

九、第 4 屆第 1 次臨時會第 9 次會議

（中華民國 112 年 2 月 10 日上午 10 時 19 分）

1.二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案（歲出：財經、教育）

2.主席宣布臨時會閉幕

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 8 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從經發局第 65 頁到第 72 頁，市場管理－零售市場及攤販管理這一部分的預算開始審議，請財經委員會專門委員宣讀審議科目，謝謝。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開第 65-72 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 2 億 7,576 萬 5 千元。

委員會審查意見：

一、送大會公決。

二、第 72 頁 3000 設備及投資－3015 公共建設及設施費，預算數 544 萬 4 千元，說明欄「行政院農業委員會漁業署 111 年 3 月 10 日漁一字第 1111313788 號函核定補助辦理『112 年度前鎮漁港攤販臨時集中場拆遷輔導實施計畫（第二年）』－『前鎮漁港攤販臨時集中場中繼點設置工程』（中央補助、補辦預算）。」，根據高雄市政府於 111 年 8 月 30 日高市府經會字第 11134770400 號函勘誤表，勘誤通過，「112 年度」修改為「111 年度」。

市府來函勘誤表已放在各位議員桌上，請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言，陳麗娜議員第二次…，都是第二次發言，這樣是算第二次嗎？

李議員雅靜：

今天不是重算嗎？

主席（康議長裕成）：

算第二次嗎？好，重新算，李雅靜議員第一次發言，等一下陳麗娜議員第一次發言，白喬茵議員第一次發言，謝謝。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，我想要先就教第 71 頁和第 70 頁有兩筆預算是針對優良攤集場的獎補助，這邊都算是資本門的工程費嗎？就是針對民有市場和公有市場，高雄市有多少場的公有市場還沒有去整治到？沒關係，局長如果不知道，讓處長講沒關係。

主席（康議長裕成）：

讓處長回答好嗎？

李議員雅靜：

沒關係。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們請處長回答。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

高雄市總共有 41 處公有市場和 52 處民有市場。

李議員雅靜：

好，你覺得依你們現在編列預算只有 300 萬元的預算額度，你們要什麼時候才能把所有的市集、這些市場的硬體設備改善得比較舒適、比較友善呢？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

謝謝議座長期關心我們整個市場和攤集場的營運設施，其實這 300 萬元對我們來說，真的是不多啦！但是我們就是在…。

李議員雅靜：

什麼不多，根本是看不到、沒得用。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

但我們就是在既有的預算下努力的做，像我們去年有幫忙大義早市做公廁的整個整建。

李議員雅靜：

我再請教你，300 萬元你也覺得不多，請問在這筆底下，第 71 頁又有一個受獎補助的對象是某個觀光夜市，它為什麼就有 2,942 萬元的獎補助？我們的公有市場、民有市場加起來將近有 100 個市場，總數才只有 600 萬元的獎補助可以針對硬體設施來做改善，你這一筆 2,942 萬元到底用到哪裡去？這筆預算是

在做什麼的？沒關係，請局長即問即答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，請即問即答。

經濟發展局廖局長泰翔：

關於那 300 萬元、300 萬元兩筆，主要是針對民有市場和攤販臨時集中場，的確，在整體預算上來說的話有所不足，所以其實我們在 110 年…。

李議員雅靜：

是非常不足，〔是。〕所以本席要求這兩筆預算在下一一次編列預算的時候，請你們依實來編列，而不是照以前這樣子編，12 年都沒有改變。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，向議座報告…。

李議員雅靜：

好不好？這兩筆預算我要拜託你這件事情，因為很多市集其實都非常老舊，已經三、四十年的很多，不管是它的天花板或者是消防或者是地板，其實很多地方，包含管線，都是需要你們去幫忙輔導的，這個要麻煩你們。所以下一次的預算，本席還是會針對這兩筆預算去拜託你們、敦促你們有機會幫忙去追加，但是我不明白的是這裡有將近 100 場的市集，只有共用 600 萬元的預算，為什麼某一個觀光夜市就有 2,940 幾萬元的預算？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實這一個當時是跟中央爭取的。

李議員雅靜：

為什麼就只有它可以？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時我們在向中央爭取的時候其實有兩案，一案是以在地的民有夜市，另外一案是以在地的公有市場，來向中央進行提案來做申請，最後以中央的委員會以及開會的決議來進行。

李議員雅靜：

重點是高雄市有多少的民有市集，剛才處長有說，而且都是非常具有歷史、有背景、有文化、有在地味的，你現在選的這一個夜市，它有故事性嗎？它有歷史性嗎？它這個地點會集市嗎？為什麼它可以有 2,900 多萬元的預算？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，向議員報告…。

李議員雅靜：

能不能有機會變更地點？如果你真的要推動夜市的文化、在地的文化，能不能去選有故事性的？高雄有太多有故事性的夜市了，還有很多有歷史性的夜市，光是我們鳳山就有五甲市場、中華市場、中山市場，有這麼多市場，為什麼你不選？那都是有歷史背景，它們才會在那裡產生，你們有去研究過嗎？〔是。〕如果你們沒有去做過研究，這 2,900 多萬元要給一個現在剩不到 20

攤的觀光夜市，我不服氣，這一筆預算我建議刪除掉，而且是全數刪除！

議長，第 71 頁的 2,942 萬元，雅靜建議全數刪除，除非它能變更地點，然後下去做輔導，我問過了，這一筆預算他們還沒執行，這一筆預算他們還沒執行，所以可以全數刪除。

主席（康議長裕成）：

請局長加強說明一下，好不好？這個是 110 年度的嘛！後面寫個補辦預算，這是怎麼回事？說明一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，向議長還有議員報告，在整體的執行上，當時中央的確已經核定，後續來說的話，我們在整體的規劃設計已經在進行，整體規劃設計的費用大約是 120 萬元，後續在整體硬體的施作，我們也的確持續的跟廠商來做溝通。另外，他們對於整體執行方面來說，他們也有不同的想法。除此之外，我們在後續過程來說，要完成一座夜市或者是一個市集…。〔…。〕我想…。

主席（康議長裕成）：

稍等一下，因為後面還有兩個議員要發言，讓李雅靜議員第二次發言 2 分鐘，好不好？然後就換下一位了。

李議員雅靜：

局長，你說。

主席（康議長裕成）：

局長先解釋，解釋就是不算時間的意思，時間先暫停。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想當時選這一場，其實有幾個主要原因，第一個，因為它是做硬體建設，所以我們當時在挑選的時候就是以路外為主，因為在路內來說的話，比較難去做相關的硬體設施，尤其是定著物的部分，所以第一個希望是路外。第二個來說的話，也希望它在整體的腹地是夠大的，才有辦法去進行相關特色市集的建置。第三個，我們也希望是合法申請的攤集場，這樣子來說的話，在後續的執行上、向中央的申請上來說的話，才比較符合相關的需求以及規定。第四個，當然是在整體的合作上，因為過去我們在跟他們配合，不論是商圈夜市券或者是在做相關防疫的時候，其實凱青夜市相對來說，它的配合程度都比較高，管理的能力相對來說也比較強，所以在綜整不同的考量之後，當時是以這一個案子來向中央進行提案。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員要不要第二次發言？好，第二次發言，請開始。

李議員雅靜：

謝謝議長。你剛剛講的這些都不成理由，不管硬體、路外、面積、合法申請，或者是配合度的問題，我相信如果你有這筆這麼多的預算，哪一個夜市、市集不會去配合？高雄在公私部門通力合作之下，去年又通過 23 場路內、路外的攤集場。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，攤集場。

李議員雅靜：

這些都是你可以選擇的，你為什麼不選擇？為什麼要選擇一個現在到底剩下多少攤位的？難道別的市集配合你的高雄券不高嗎？沒有出錢、出力、出人力來幫忙維持秩序嗎？我看起來每一場配合度都很高，六合觀光夜市、瑞興夜市、自強夜市也很高。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以有不同的條件。

李議員雅靜：

你現在一句話否定所有的攤集場，不公平。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有。

李議員雅靜：

這筆預算，本席還是建議全數刪除，不適合，除非變更地點，〔是。〕你們也評估過這個地方確實沒有那麼好推動，是吧！本席針對的是就地理位置上，它確實比較沒有辦法「結市」，相較於你說的合法市集裡面，它沒有辦法很主動的「結市」，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

在執行上來說，的確目前它有遇到它的困難度。

李議員雅靜：

對啊！你們為什麼不趕快變更計畫、地點呢？為什麼要放任它繼續下去呢？你知道 2,900 多萬元對市場管理處有多好用嗎？光是這些市場、攤集場需要維修的、跟安全有關係的，就不只你編的 300 萬元了，所以議長…。

主席（康議長裕成）：

好，我們最後要做結論的時候一起來討論好嗎？因為昨天麗娜議員說這一筆擱置嘛！你說刪除嘛！我們聽其他議員的意見之後，再來討論今天的結論，這樣好不好？我也寫下來。下一位陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我想請教現在要補助的地方應該是凱旋青年嘛！還有一個是鳳山中崙青年

夜市，這兩個夜市的狀態不一樣嗎？是同一個團隊在經營還是怎麼樣？我現在有點搞混了，因為本來鳳山青年夜市非常有名，之後移到凱旋路金鑽夜市旁邊，我們現在補助的是這一個嘛！對不對？如果有人搭輕軌到前鎮逛金鑽凱旋，也許有人也會順便去逛一下青年夜市，各自的客戶群不太一樣。但是就我所知，疫情期間兩個夜市都非常蕭條，目前星期六、星期日的熱度也不高，我想知道目前鳳山青年夜市經營的狀態到底是怎麼樣？科長應該比較了解，一直在地方上磨，你是不是回應一下？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

鳳山青年夜市跟凱旋青年夜市都是同一個經營團體，都一個管委會在經營的，基本上管委會是同一個團體。

陳議員麗娜：

同一個團體，他把力量分成兩塊？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

對，鳳山青年夜市目前經營得還不錯，我昨天還有去看過，它目前…。

陳議員麗娜：

鳳山青年因為比較接…。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

它是去年開幕的。

陳議員麗娜：

對，過年前就開始熱了。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

對，因為去年開幕所以硬體比較新，目前主力在這邊。〔是。〕目前凱旋青年夜市的管委會也有在思考一些其他經營的方式和想法，〔是。〕誠如剛剛局長說的，有持續在跟我們溝通未來經營的方向和營運的模式，〔是。〕所以來來回回的溝通會有一些時間的遲延。

陳議員麗娜：

好，這就是我的疑問，因為過年前我就一直聽到中崙的鳳山青年夜市大力的在宣傳，我朋友去逛也覺得好像有回到以前在鳳山青年夜市的感覺，那邊的人感覺夜市的愛好者有回歸，問題是金鑽凱旋或是凱旋青年在經營上面一直不知道是有什麼樣的點？大家比較沒有辦法到那裡聚集人氣，我們也很期待這個地方可以好好的發展。但是現在你把 3,000 多萬元放在這個地方，有 2,000 多萬元應該是中央的補助，再加上我們的配合款總共將近 3,000 萬，2,900 萬元，這

筆錢放在這個地方，我們擔心的是後續他會不會經營的問題，錢扔進去了，結果主力全部都跑到中崙鳳山青年夜市去了，你又把 3,000 萬元放在這裡，結果後面沒了。

我的意思是，你們應該要去判斷清楚，這筆錢要不要花的關鍵點是，它的團隊如果有認真經營，我們才要給他嘛！它的團隊如果沒有認真經營，結果這筆錢花完之後，宣布那裡要結束了，這樣該怎麼辦呢？政府要防止這件事的原因是，我們知道那個地方是整個人潮沒有往那邊聚集的，局長，你懂我的意思嗎？我很怕他會用這種方式，因為夜市會放兩個主力其實是不容易的，如果他能夠把中崙那邊經營起來，我們也祝福他中崙的生意愈來愈好，但是這個地方是不是真的要去做？我覺得要思考一下。所以我們可以先停一停，如果他現在只花設計費，我們是不是有可能依照他現在所有的花費給他，但後續先評估一下，如果沒有，我們就不用花錢了，中央的錢也不一定要花啊！地方的補助款說不定可以省下來嘛！我的重點是，要先確認這個團隊能不能夠經營得下去？如果他中間要喊卡也沒關係，沒有人會責備你，不要把這筆錢直接花完，所以我認為這個是不是有可能先停一下，確認狀況之後再來思考要如何處理這筆預算？

主席（康議長裕成）：

局長，還有兩個議員，你要不要等議員問完之後一起回答同樣的問題，好不好？麗娜議員。

陳議員麗娜：

好，沒問題，可以待會再回應。

主席（康議長裕成）：

因為非常踴躍要問問題，〔是。〕後面還有白喬茵議員、林智鴻議員、陳致中議員還有黃彥毓議員，尤其有幾位也是你們選區的議員。

陳議員麗娜：

我想可以提供給局長參考一下，預算的執行不必然要整個用完，好不好？

主席（康議長裕成）：

等一下還有高忠德議員，好，白議員請發言。

白議員喬茵：

昨天我本來也是要就凱旋夜市發言，但是後來清點人數散會了，今天再就凱旋夜市跟局長請教。其實從新聞可以發現，凱旋夜市在 2013 年開幕的時候人潮非常多，而且我去過也非常喜歡，因為動線良好，廁所也滿高級，乾淨，整體來說是一個非常好的夜市。可是 2014 年發生氣爆之後，好像從那個時間點開始，凱旋夜市就不太有人了；2015 年請來馬戲團活絡人潮，還是沒有成功。我們也從新聞發現幾個數字，2016 年從 800 攤剩下 50 攤；2017 年從 700 攤剩

下 20 攤；2018 年青年夜市搬過去；2019 年一德夜市也搬到附近，可是還是沒有辦法救起凱旋夜市。甚至在 2021 年也曾經傳出想要仿造日本的風格，打造一個凱旋雷門夜市，可是後來沒有下文。一直到去年 2022 年的 7 月 25 日疫情稍微趨緩之後，凱旋夜市重新開市，可是只有 1 成的人潮而已。我請問局長的是，你究竟知不知道凱旋夜市發生什麼樣的問題？為什麼到現在會沒有人潮？沒有人潮，為什麼還要補助將近 3,000 萬元？可不可以請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議座所提的為何補助這件事情，當時在跟中央申請的考量，如同回答李雅靜議員也就是針對中央的申請有一些要求，包含路外及合法性等這些條件來說，所以我們選擇這邊。你所提到經營的狀況，的確在疫情期間由於周邊居民不一定那麼多，所以它的性質上來說的話，比較偏向需要遊客或者是本地客特別過去的情況，因此在經營上的確比較辛苦一點。

白議員喬茵：

剛剛局長有提到你們補助的對象是路外還有合法性嘛！想請問整個高雄只有凱旋夜市符合這兩個規定嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以路外跟合法性來說的話，在高雄的確比較少，因為多數的夜市是在路內就是道路上，如果是路外一整塊空地，近期通過合法的應該就是鳳山青年夜市，以過往來說的話，的確相對比較少，所以在整體上，有符合相關條件的場地、市集或攤集場的確比較少，也很感謝剛才三位議員的建議，在後續的執行上，就像你剛才所說的，當時我們是有看到攤集場他們針對未來的規劃有一些想法，其實在之前的委員會也都有提到很多…。

白議員喬茵：

局長，你自己有逛過凱旋嗎？其實你不用跟我說這麼多的規範問題，我是想問你有沒有逛過？以及你有沒有發現它的問題在哪裡？如果投下錢之後，你預計它可以帶來什麼樣的效益？有沒有辦法讓凱旋夜市起死回生？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議座報告，其實在…。

白議員喬茵：

你有逛過嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我自己本身去過 6、7 次，因為過往合作的活動…。

白議員喬茵：

你覺得現在的問題在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，當然是市集如果沒有持續推陳出新，無論是攤位或者行銷的特色活動，甚至是硬體建設的改善，如果都是一成不變的內容，的確久而久之就會漸漸流失客戶，就像議員所說的，一開始它的確是有量能在，後續在整體經營上我們也期待他們持續…。

白議員喬茵：

它的硬體設備是沒有問題的，其實它的動線很好，也算是很新的夜市…。

經濟發展局廖局長泰翔：

腹地也夠大。

白議員喬茵：

全高雄有這麼多的夜市，像是後勁如果給它 500 萬元，我相信它可以打造一個夜市，後勁夜市就非常具有特色，還有蓮池潭的商圈、市集都是非常具有文化、故事、底蘊的，我們完全不知道為什麼你要把 3,000 萬元砸在一個凱旋夜市？我們很想救它，可是卻有點救不太起來的夜市，我們真的不知道到底是什麼？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個當然就像剛才議員所說，當時他們針對一些日本的特色做一些想法跟企劃，當然我們在蒐集相關可能要改造…。

白議員喬茵：

我覺得將近 3,000 萬，這個不是純金打造的廁所，就是地板鋪鈔票，3,000 萬，太誇張，局長，你不覺得誇張嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的執行上來說，當時企劃的內容，我們有…。

白議員喬茵：

局長，你覺得這筆預算是合理的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體執行上，當然在過程中一定會跟廠商還有中央做報告，也一定會滿足它的合理性跟必要性。

主席（康議長裕成）：

好，接著林智鴻議員。

林議員智鴻：

一樣是夜市相關議題，夜市台語叫「結市」，其實是在地的生活、消費習慣

凝聚而成的一種文化產物，而在地比較多的攤集場、市集形成的夜市，會發現其實它的人潮不斷的越來越多，但是遇到各種客觀條件被清走了，而需要重新打造一個新的夜市，所以在這種人的消費型態文化還沒有成形的打造，就很有可能發生像現在凱旋青年夜市人潮不多，導致周邊夜市面臨到要清場的危機，這是人類消費行為形成文化之後，把它抹滅掉後再建立一個新的文化，其實是一個非常不容易的事情。

所以處理夜市一定要很謹慎，必須要去思考客群來源，一般正常來說，都會以在地人居多的客群夜市才會持續活絡。若是觀光型夜市，當觀光客源因各種因素不能來的時候，這個客群自然就不會有了，所以觀光型的夜市和在地型消費型態的夜市，這觀念要去釐清楚。看到這麼多同仁在討論凱旋青年夜市，經發局長也去了很多次，我們常常經過那邊也感到很不捨，但是這是一種消費型態轉向之後必然的結果，我相信再用什麼樣的行銷手法都只是曇花一現，所以要澈底解決問題。回到這個案子來看，我印象中這個案子之前是不是已經有經過墊付款審議通過，先做支應？是不是請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員對整體夜市的關心，剛才你所做的分析，我也百分之百認同。的確凱旋青年夜市在整體的規劃設計費，目前已經支用大約 120 萬元，總共是 119 萬元，後續在實際的硬體建設跟執行上，我們也持續跟廠商溝通，就像剛才所有議員所提醒的，我們在預算方面還是要花在刀口上，也必須要真的有辦法做出實績和實際的效果，我們才要確切的來執行。在過程當中不論是跟他們討論招商的內容、攤商的設計以及特色的規劃、硬體的建設等等，其實過程中都有很大幅度的討論，我們也發現在整體的執行上，希望能夠達到原先預期的效用來說的話，的確有它的困難度，我也必須要坦承的跟議員報告。

林議員智鴻：

好，所以有執行的困難度。因為這筆預算非常大，中央要補助 2,500 萬元，地方配合 400 多萬元，因為執行有困難度，我想請教申請方還有要繼續申請嗎？還是已經撤案了？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們也希望是以撤案的方式來執行。

林議員智鴻：

所以意思是希望得到補助的經營團體已經傾向撤案？還是已經撤案？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們方向上是傾向撤案的方式。

林議員智鴻：

是要撤案的意思？〔是。〕所以你講的是，因為前面有墊付款支付了一些款項，這已經花費下去了，但是因為疫情也好，各種原因也好，他們沒有辦法經營下去，已經傾向撤案，意思是說這筆補助款不需要再補助給他的意思，但是你衍生出來的花費還是要支付完？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為原先就有一些初期的設計規劃費用，整體金額大概占 5% 左右，在整體上因為疫情的關係，所以在他們後續的評估上，因為這不僅是中央的補助，廠商本身也需要有配合款，就大型的計畫來說，在執行度上不論是我們預期的效益以及原先的規劃和廠商預期的效益，的確都有斟酌的空間，這個也很感謝議員的提醒。

林議員智鴻：

我建議，因為這筆預算剛才有刪除的、有擱置的，有不同意見，議請經發局核算一下，到底之前已經作業到什麼程度，花了多少錢？必須要付的部分把錢保留下來，其他…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，要不要再回答？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就像議員所說明以及建議的，目前所執行的預算包含規劃設計的費用，大概是 119 萬 172 元，其餘的預算，尊重議會的意見；在執行上我們的確看到因為疫情的關係，跟原先的規劃和預期確實有所困難和落差。

主席（康議長裕成）：

謝謝，我再唸一下第一次發言議員的順序，陳致中議員、黃彥毓議員、高忠德議員、張漢忠議員，請陳致中議員發言。

陳議員致中：

大家都關心整個高雄市夜市的發展、商圈的復甦，凱旋青年觀光夜市就在前鎮，現場也很多前鎮、小港的議員，我的服務處就在附近，我去逛過也知道它的狀況。我們先講一個立場，沒有什麼是救不起來的夜市，而是看我們用什麼方式、決心去做這些規劃，來救這個夜市？只要有心，沒有什麼救不起來。我們不認為說先用否定它、唱衰它、這個夜市絕對沒有用，我想先不要下這種結論，應該先努力再說。所以我想先請教局長，這個案子我覺得先批評這個預算或者苛責經發局，其實不太公平，因為中央當時提出這個補助的時候，他先有一些條件的設定，剛剛局長也有提到包括它的合法性也好、規範、路外的地理

環境，再加上凱旋青年夜市現在有輕軌的路線，所以當時相關的考量，經發局也做過一些沙盤推演。我想請教局長，如果這個預算，你剛剛有提到市場端也覺得窒礙難行，沒辦法再執行嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員致中：

你們在討論的過程，目前最新的狀況是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，首先我非常同意議座所說的，我們並沒有唱衰這個夜市，主要是在當時所規劃的包含項目、額度，以及他們要…。

陳議員致中：

就等於你的選擇是很有限的狀況下，來提出嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以及他們需要配合的強度來說的話，的確…，其實這個夜市，經營方目前都仍持續的在做規劃及活化，也提交給我們下一步的活化方式和方向，只是可能不會需要那麼大，尤其他們假設還需要配合相關的預算來說，執行有所困難。但在整體上，他們也跟我們說明，這樣子的執行強度及力道，對他們目前來說有困難，但是在後續持續的活化上來說，跟他們的合作及整體活化的內容並不會間斷，也不會因預算有任何的調整而中止，我們都持續的在跟他們討論，假設不往這個方向的話，後續還可以怎麼共同的來合作及協助。

陳議員致中：

局長，所以我們聚焦一點講，針對這筆預算，現在是保留這筆預算繼續推動，還是你的想法和市場端這邊的想法是說不要這筆預算，你們做其他的規劃，因為剛剛有議員提到把它刪除。我要請教如果刪了這筆預算，它可以放到其他的民有市場和攤集場上嗎？如果可以挪用，當然大家都皆大歡喜，可以這樣移過去嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在中央整體的預算來說，它是以計畫制，在這塊來說，相對有它的困難度在。

陳議員致中：

所以沒辦法移到那邊嘛！因為現在大家覺得反差是，3筆預算放在一起審，當然大家都贊成其他很多很棒的市場、攤集場，經發局應該來檢討預算，看起來這筆300萬是絕對不夠的，來增加這邊的預算，給這些市場它的發展更多的支持和輔導，現在是因為有這筆2,942萬，但如果刪除，也沒有辦法在這邊做

補助。局長，如果改地點或有其他的地點一起放進來，有沒有這樣的可能性？

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議座的建議，剛才李雅靜議員也有提供同樣的建議，這部分我們會再和中央去做溝通，以整體的相關行政作業來說，的確有它的困難度在。即便是如此，在今年度，假設中央還有開放相關的預算，我們會用同樣的強度和力道來爭取，在整體的選地和選址上，也會再和議員們進行報告和討論，希望可以找到更適合且符合大家期待的位置或方向。剛才所提到的整體預算上來說，的確在執行上，不論是中央當時規劃的期待，還是我們這邊的期待或對招商的內容，以及廠商攤商他們對於在執行的強度上來說，的確都有他的困難度在，也因此…。

陳議員致中：

謝謝局長說明。所以主席，我是建議不要輕易把它刪除，可以放在其他的項目上…。

主席（康議長裕成）：

黃彥毓議員請發言。

黃議員彥毓：

請教經發局，經發局是我在市府生涯待最久最久的地方，我對經發局很有感情，尤其是市場的部分，不管是公民有市場。局長，你知道整個凱青，不管它現在夜市叫什麼名字，你知道它整個過程嗎？為什麼會移到那邊？

主席（康議長裕成）：

請局長回答凱青的由來。

經濟發展局廖局長泰翔：

當時是有夜市因為周邊居民有不同的意見，也有一些議員共同來協助，透過找到一塊更合適、更合法及更完整的腹地，將夜市從一個地方遷移到這個地方。

黃議員彥毓：

局長大部分都講對，我相信麗娜議員、致中議員，我們在地的都知道，當時就是台糖有一個貨櫃場，因為違法，那時候經發局很有魄力地斷水、斷電，才找到這麼好的地點，讓這些攤商可以在那邊集中，那時也出現一個問題，就是場子太大。所以很多議員都知道，剛開幕時熱鬧騰騰，後來出現一個問題就是同質性太高，這是我自己的判斷，同質性太高。

很可惜凱青這麼好的地方、這麼好的地點，其實它的交通條件非常好，之前有捷運現在又有輕軌通過，我不想放棄這筆預算是為什麼？因為我知道經發局要去跟中辦申請這筆經費，真的不容易，經發局很努力、很認真，所有的菜市場都去向中辦申請不少經費，不管是硬體還是軟體部分。可是我剛剛稍微愣

住，我先回到原點，這筆預算是業者先自己提計畫申請的嗎？我想知道源頭。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的預算結構，相信議座也非常清楚，你也待過地方與中央。當時是中央有個計畫，我們針對這個計畫來做相關的討論，以及去看整體的計畫，是否有較符合可以來爭取的項目以及配合的地點，並且來做徵詢。當時原先的夜市就在規劃，希望可以打造一個比較日式型態或日系特色的市集，當時在每週一都有一個日式的夜間市集，我自己本身也去過幾次，他們會找真正日本人的攤商，包含做日式的炒麵、醬油小丸子、章魚丸子等等這樣的方式，的確有做出他們當時的獨特性在。所以在經過相關的討論之後，才決定以這個來跟中央申請預算。

黃議員彥毓：

最後我要表達的是，跟致中議員講，這筆預算不容易、錢也不少，我也大概知道中央政府和我們經費的一些流程，要保留不容易，我都知道，可是我希望經發局去好好努力。就算現在凱青不想做，甚至某種程度執行上有困難，高雄市夜市很多，前鎮、小港也很多，每個區都很多，其實都有它的特色，是不是想辦法去跟中辦討論一下，刪掉很可惜，因為這筆經費真的不容易。我跟致中議員一樣，建議先擱置再討論，你用這短短的時間去跟中央商量看看，有沒有機會把這筆錢保留下來？不管是今年執行、明年執行，都不管，就算到別的場域，不在我們的選區，我都樂觀其成，真的不容易再申請到這筆。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會再持續跟經濟部和中辦來協調，非常感謝議員的建議。

主席（康議長裕成）：

謝謝局長的回答，高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我的問題可能跟這個沒有關係，是昨天公共事業的問題，問題主要有三個，我想問一下局長，請局長站起來。

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

高議員忠德：

針對原住民的發展，實務的操作上造成執行率不佳的原因在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

請問你說的執行率指的是…。

高議員忠德：

你們知道嗎？在桃源區做基礎建設時，現在砂石場已經沒有了、已經被裁撤掉，現在所有的砂石都要從六龜和甲仙運上去，造成一些廠商他不願意去做，這就會造成執行率的問題。有沒有想過在這兩個場域，就是寶來跟勤和重新設置？這樣子會帶動整個原住民地方上的發展。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實這個議題的確在過去也有議員關心過，我們在議會也進行了多次的協調，這個原因最主要是出自於合法的砂石場，它的合法性必須可能要有中央的重大工程來做配合，才有辦法去進行這個合法的設置。

高議員忠德：

如果這樣子的話，我們地方的發展上，在未來這4年一定會受到很大很大的影響。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也會讓它的成本提高。

高議員忠德：

有什麼解套的方式？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的話，我們是在跟中央來做溝通跟討論，去搭配中央的大型…。

高議員忠德：

要溝通多久？4年嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

不敢，議座，這個相關的這個細節，因為它其實事涉到我們之外，包含水利局及工務局，就我們這一段來說，主要是處理工廠…。

高議員忠德：

局長，這樣子好不好？我們會後找時間來進行溝通，我們一起努力，在這個地方至少做一個公共事務上的砂石場，〔是。〕我想這樣子對原鄉地區的發展是有利的，這樣子可以接受嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題，議座，是否我們下週，我也邀集相關的局處，因為這不僅是經發局單局能夠完成，我們共同來跟你做報告，以及整體目前的進度。

高議員忠德：

好，謝謝。另外一個問題是簡易自來水執行情形如何？在整個桃源區。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以簡水補助金額來說的話，桃源區從 107 年到 111 年，總共補助的金額約 900 萬元，以每年來說的話，都有相關的補助預算。

高議員忠德：

局長，你知不知道現在整個桃源區，除了寶山地區之外，7 個里、13 個部落都是在缺水的狀態，這個訊息你有沒有掌握到？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在簡易自來水這一塊的話，我們每年就是透過計畫去處理簡易自來水設施跟設備的維護，以桃源區來說的話，我們會再跟區公所來做確認，因為整體的管理機關，主要…。

高議員忠德：

請問簡易自來水的開口合約執行狀況怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這部分來說的話，每年執行都會如期如質的來完成，也會去檢討包含相關的水質，以及設備是否有需要更替之處。

高議員忠德：

有沒有思考過是不是可以做整個桃源區簡易自來水整體上的規劃？〔是。〕有沒有想過這一點？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一段來說，我們也儘快的跟水利局，還有區公所，我們共同的來做盤點，看整體的桃源區目前在簡水系統還有哪一塊缺漏，以及在哪一邊的用水上，可能還需要去做加強？因為主要簡水系統的這個設立，也需要由區公所來做申請，就這一段來說的話…。

高議員忠德：

局長，如果是你們主辦可以嗎？為什麼一定要區公所？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體的相關規範是如此，但就這部分，我們原先一直跟區公所有很好的聯繫管道跟溝通的方式，就相關的申請方式，以及媒介和相關的這個預算，我們都會去協助區公所來跟中央申請，所以所有市民朋友用水的問題，經發局絕對責無旁貸，我們會跟區公所共同來努力。

高議員忠德：

我還是回到剛才的問題，就是整個原住民地方發展上，出現了一些窒礙難行

的地方，都是法規造成的，但是我認為我們可以在政策上做突破，看看怎麼解決目前原鄉地區的問題，我們會後是不是應該討論看看這個問題怎麼解決…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議長，我簡要的回復。

主席（康議長裕成）：

好。

經濟發展局廖局長泰翔：

議座剛剛所提到的兩個部分，第一個，針對砂石場的這一塊，下週我儘快邀集相關的局處，共同的來跟你做報告。第二個，針對剛才說的桃源區簡水的狀況，我再請同仁，還有水利署共同來做整體性的盤點。當然可能給我們一點時間，我們在一個月內來跟你報告，就整個桃源區目前整體的用水狀況，還有簡水系統各自設備，以及是否有漏水和水質的狀況，以及整體再怎麼去提升水的使用率及接管率等等，請容我們大概一個月的時間來跟你做回報。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，下一位議員是張漢忠議員，請發言，後面還有黃秋嫻議員。

張議員漢忠：

局長，67 頁有一筆 38 萬 8 千元鳳山第一市場使用補償金，逐年編列 5 年，麻煩局長說明這個「兵仔市」，67 頁的 38 萬 8 千元土地使用補償金，5 年逐年編列，這個地是國有財產局的還是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要因為它的土地是國產署的，所以會有相關歲出預算的編列。

張議員漢忠：

這是在第一市場裡面，它的土地使用補償金是每年 38 萬 8 千元？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，每年都有編列。

張議員漢忠：

每年，今年繳到第幾年了？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是應該每年都需要繳，因為它並不是購置，它是補償的機制，所以每年都會有同等的金額，依據它整體地價的狀況。

張議員漢忠：

那個土地是在第一市場裡面嗎？〔是。〕在第一市場裡面？〔是。〕好，等

於是每一年都編 38 萬 8 千元？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，從 112 年到 116 年分 5 年逐年的編列。

張議員漢忠：

好，局長，我再請教，我一直在期待的，我們這些早期閒置的傳統市場，你們有清查到什麼程度？現在閒置的這些傳統市場，你們現在在清查嘛！清查到什麼程度？腳步有沒有加快？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的確在傳統市場上都遇到幾個問題，第一個問題是安全性的問題，因為有許多的建築物可能都已經 40 年、50 年，甚至楠梓第一市場的建築物已經接近百年，所以我們都會遇到耐震補強的這個議題。第一階段就安全性，或者是耐震度這一塊，我們都已經全盤的來做清查，今年度整體上大概有 6,000 萬元的金額向中央申請，就是做這個耐震補強。所以第一個，安全性一定要有，讓消費跟攤商的安全一定要可以滿足。第二個，針對可能使用強度比較低的市場，我們也會進行相關的活化。活化的內容方向，主要有幾個，第一個，我們會針對外部的可能攤招，或者是入口意象，來做一個設計跟討論，就這一段來說，也很感謝李雅靜議員，所以我們在鳳二的市場有請青年來做設計。另外一塊，也是針對相關的地坪、水溝、營業環境等等，也希望可以把它變得更為友善，甚至是廁所等等。

在攤商的活化上來說的話，目前有兩個方向，第一個，當然是持續的把沒有使用的這個空攤，來做定期的招租，也希望吸引更多的人來進駐。另外一塊，目前有一個方向在，希望可以引入青年，讓青年在市場中有不一樣的使用跟想法。最主要也是市場的攤位相對來說成本比較低，一個月可能租金只有 400 元至 1,000 元，並且也都有基礎的硬體設施跟排水設施。所以我們也希望針對可能想創業的青年，也可以用市場來當作前期前導示範的場域。但在這前提上來說，一定是要滿足目前既有市場的需求，以及不能影響到目前既有攤商營運的這個權利，我想這是最重要的前提，在活化上我們是持續的來做進行。

張議員漢忠：

局長，其實這些傳統市場，真的幾十年來都沒落了，〔是。〕沒落了，是不是要趕快加快腳步，結合民間怎樣來投資，怎樣來活化？因為這些市場造成髒亂，真的很糟糕，我們一個城市在進步，怎麼還有這麼多地方的市場都閒置在那邊，讓民眾說漢忠，你們那個菜市場怎麼都沒有在管理？其實這個是民間的問題，土地有問題、攤位有問題，這個真的要費很大的心血，來趕快把這些傳統市場看怎樣活化。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們持續往你的建議方向來做辦理。

主席（康議長裕成）：

下一位請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

本席就市場管理零售市場及攤販管理這筆預算沒有意見，但是因為提到攤集市場的拆遷補償措施，我想就教一下經發局。在本席的選區有幾個公有市場的改造或重建，因為市場的使用年限已經到了，市場斑剝的建築物之前有做過危樓鑑定。本席在關心的是梓官菜市場，之前我們選區內多位議員大家都有提到關心梓官公有市場，有沒有這個機會找到第二個中繼站？經發局今年有沒有預算協助他們去找第二個中繼站並協助他們做拆遷？有沒有這個計畫？

第二個部分來說的話，是有關於彌陀公有市場二樓閒置空間的活化。不知道經發局今年有沒有什麼作為？第三個，在本席選區的公有市場，也感謝局長之前跟青年局合作，針對市場內的空攤位要做活化，推了幾期的青年創業。後來在本席的選區好像都沒有看到像別的選區比較有明顯的作為，今年度有沒有計畫在本席選區的那些空攤位打算再怎麼活化？再來，在本席的選區有一些夜市、臨時攤販市集的申請，比如說仕隆夜市、白樹夜市。在我們協助他們申請臨時攤販集中市場的申請案上，是不是有更積極的協助？今年可不可以協助他們申請？以上就這四個問題就教經發局局長。

主席（康議長裕成）：

請經發局回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一點，針對你所提到的梓官市場，的確在當時他的 E 棟也因為氬離子的關係，我們已經拆除掉，目前是做為停車場。當地的攤商給我們的回饋都算是還滿正面的，因為更多了一個公共空間可以來做使用。針對整體市場的改建，市府在這一塊已經跟議會有所共識，我們也希望可以來協助地方攤商，把整體的環境做得更好。我們目前正在做兩件事情，第一個，持續的跟地方攤商來做溝通，我們希望是把大家針對重建的目標可以一致性，包含重建未來的方向、內容，以及一、二樓的規劃和未來進駐地點的大小，以及可能整體上，我們需要中繼市場的地點位置，目前都在做討論，所以第一個，我們希望可以提高攤商同意的比例；另外，我們目前正在跟市場的自治會在做討論與協調，希望可以找到一個好的中繼地點。好的中繼地點有幾個條件，第一個，不能離現在的市場太遠，否則原先所熟悉的顧客會流失；第二個，費用上來說的話，我們也希望相對來說是可負擔的。當然，對於中繼市場的建設，在預算上很感謝議會的

支持，市長也非常支持這個案子，所以我們會持續地來做辦理。

針對第二點是彌陀市場二樓，其實我自己也去過一、二次，它目前整體建築物的保留，木造結構都還算是完整，包含講台或是書櫃等等。但就目前來說，因為正在進行耐震補強，之後我們就可開放來招商。但現在我們也已經跟相關局處來做函詢，看他們是否針對彌陀市場二樓有使用的想法或方式？對我們說，成本並不是重點，我們都可以很便宜，或甚至無償的給相關局處來做使用，只要可以符合周邊居民的效益，我們都可以全力的來做配合。

第三點在青年這塊來說，我們的方式與機制主要還是讓青年主動地來做提案，我們開放不同市場的攤位，讓青年來遞件、提案，邀請他們來做進駐。的確在去年度青年遞案的內容中，可能沒有議員的區域，今年我們也期待可以繼續來做執行。就這部分來說，我們也會再加強您的選區，主動邀請青年看有沒有機會共同來做參與。其實有很多區，比如像橋頭等等，週末都還是有基礎的人流，我們也期待這塊可以繼續地來做活化。

最後，針對未申請過的臨時攤販集中場，在議員的選區，當時也很感謝您的協助，有很多臨時攤集場都有來做申請，只是路邊同意的比例可能沒有過一定的比例，但經過訴願的結果來說的話，其實他們還是可以持續地來做改進，並且再次地來做申請合法化。就這一段來說，我們也會在近期儘快召開一個協調會，針對原先有來申請但可能同意比例不夠高的臨時攤販集中場，去跟他們討論如何來強化同意的比例，也希望可以儘速的讓他們合法的通過，這樣我們才可以透過設置計畫來做更好的管理。

主席（康議長裕成）：

還有沒有要繼續問？白喬茵議員第二次發言。

白議員喬茵：

我想要請問局長另外一個問題，我們在民有市場總共編了 300 萬元，對不對？我想請局長告訴我的，我們的評比內容及要點大概是有哪些？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

當然針對它的重要性、影響性及執行力的狀況，第一個，當然在重要性和影響性，是否會有影響它整體營業的狀況，在施作之後是否可以提升不論是攤販的福祉或者是我們消費者的福祉。比如在去年 110 年度，我們所補助的，像在六合就去更新了兩塊，一塊是油脂截流槽，最主要就是希望讓這周邊的水溝可以跟環保局有更好的配合，那…。

白議員喬茵：

了解，謝謝局長。我想知道的是，我們未來有沒有可能會增列一個親子友善的地方？比如說讓小朋友去逛市場，讓他們受到更好的待遇或是更好的照顧？有沒有這個可能性把評比列入友善孩子？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個也很感謝議員的建議，在上次拜會你的時候，你有提到這個想法。我想上菜市場本身就是一個很好的教育方式，從透過家長帶小朋友去認識一些地方文化的食材到餐桌上，才能更尊重食物。就這段來說的話，我是百分之百的贊同。我們也會主動鼓勵，不僅僅是民有市場，我們針對公有市場也會主動鼓勵大家，針對親子友善這件事情，如何來做更好的推動，不論在硬體的建設或環境的改善上，我們會納入這個項目，並且也會主動邀請市場或攤集場，希望他們可以往這個方向來做努力。

白議員喬茵：

我要求之後的預算應該要加入親子友善這個評比內容。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？陳明澤議員。

陳議員明澤：

我們有民營和市有市場，針對民營市場，我覺得有一些都荒廢掉，而影響整體的社區發展，不知道現在對於民營市場整體怎麼做處理？局長，我請問一下，有一些民營的和公有的，像民營的都集中在一個整體的社區裡面，好像都荒廢沒有在管理，像這樣的編列預算是怎麼樣來處理？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議員對市場的關心。第一個，針對公有市場如果在整體的營運狀況下有困難，其實我們都會有相關的退場機制來做區域性的檢討。但的確在民有市場來說的話，基於尊重私權及產權的方式，民有市場的確並沒有特別的退場機制，所以遇到民有市場相關使用強度太低的情況下，目前的要求主要有幾個，第一個，當然是在環境的整潔及整備，包含像過去可能登革熱時期等等，我們還是會針對這些民有市場，即便可能沒有在使用，只要有登錄的，我們都會去要求他們把環境整備好。第二個，如果他們針對這個用地有不同的想法，我們

也會來媒合協調都發局，來看整體的地目或者用地上有沒有需要討論之處。

陳議員明澤：

民有的市場有一些荒廢是沒有必要存在的，你剛才說都發局，都發局是對這個市場的用途，我們要怎麼去活化？因為這個已經形成很大的詬病，這個問題沒有處理的話，你只針對公有來做處理的話，民營這一塊應該是一併來做一個有效的管理，或者我們要擬定什麼計畫來跟都發局討論，因為都是舊有的建築物，我看都有 30 年、40 年，甚至有 50 年的，50 年的攤販會遇到什麼問題？那個時候的攤販有買賣，結果還要繼承的，所以現在一個整體荒廢掉且不存在的市場，已經讓附近居民覺得這個應該要現代化管理，或者是要走向都更或者什麼樣的方式，你們要有所方向，能夠把這樣存在的問題，我們一併把民營市場透過有效的辦法來擬定一些方向。因為自治法規就是這樣，這種市場很多，我看到好幾個都荒廢掉，沒有辦法去經營，而且產權一直變成是繼承的，已經繼承的可能 30 個、50 個，一個攤位不到一坪，可能有 30 個、50 個，這個在發展性一定會有所阻礙。所以這樣的民營市場所遇到存在的問題，對於今天的預算，我是支持，但是我想最主要是民營的問題也需要拿出來做一些有效管理跟擬定一些辦法來推動，希望經發局能夠著手辦理。局長請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會邀集都發局共同來作討論，以目前來說，主要的執行方式偏向是，假設民眾或地主針對那一塊的使用上有所想法的話，可能透過我們或者都發局去申請相關的變更。我們會去協助來勘查，或者去了解這個市場是否還有市場使用的需求，以及現況是否還堪稱為市場使用，我們會協助來作評估和認定。整體的後續，目前的做法比較偏向被動性的讓使用者或者地主來申請，也很感謝議員的建議，在尊重私產權的情況下，有時候我們著力的地方有限，我們會跟都發局共同的來開會跟討論，第一個，去訂定假設未來有相關問題的話，有沒有一個標準的處理程序，另外，是否可以更主動的來做一個相關的盤點，但我必須要說，在過往我們遇到的問題，的確最困難的通常是私產權之間的爭議如何來做後續的判斷。

主席（康議長裕成）：

陳明澤議員繼續第二次發言。

陳議員明澤：

局長，你剛才講的有效管理和一些辦法，我可以提醒你，都發局本身譬如我們整體的改建或者怎麼樣的措施，容積率的問題的確可能是影響最大的，我們如果提出一個專案，就是如果把舊有的私有市場能夠做一個整體的合併開發等等，這個容積多少會給他們鼓勵，這個對於整體改建民營的私有管理，在市場

目前都走向現代化，現在都是到商場去購買。這個存在的問題不可能再拖給下一代，我當議員 21 年，看了很多的問題，這個是存在的問題且沒有辦法去改變，我想把它整體的，我們利用一個示範區或者什麼樣的容積，或者都發局土地的一些誘因，讓大家能夠去開發變成一個新的社區，這是很好的。如果市場的話，我曾聽人家說整體變成一個住宅，一樓、二樓是大賣場，三樓以上是住宅等等，這個都可以去考量，結合社區他們的開發意願會比較足夠，你可以去做研究，問題點是民有市場本身產權的問題，好不好？你加把勁來擬一些方法。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議員剛才所建議的關於民有市場改建的容積獎勵這一塊，我會來跟都發局做討論，假設在改建的時候可以創造更大的價值，或許私產權之間的糾紛就會更有空間來做協商跟討論，謝謝議員的建議，我會即刻來跟都發局看有沒有這樣的方式跟空間，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這個部分的預算從昨天講到今天，今天又講了一個小時，還有議員要發言嗎？如果沒有要發言，我們就來做一個結論，從 65 頁到 72 頁的這筆預算，除了 71 頁的 2,942 萬元，就是受獎補助給凱旋青年觀光夜市的這筆預算，李雅靜議員我們先擱置，好嗎？各位議員，先擱置好嗎？這一筆 2,942 萬元，有什麼意見？

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

關於李雅靜議員剛才說的意見，局長，在我們三讀之前把答案告訴李雅靜議員，三讀的時候也是要做到底是要擱置，還是要刪除的最後的決定，在三讀之前要報告，好不好？雅靜議員，這樣可以嗎？陳美雅議員。

陳議員美雅：

我對預算沒有意見，但是有一些建議要和局長討論。請教局長，本席一直針對很多區域的這些民有或公有市場一些設備修繕的改進，都有跟你們去會勘過，也有請你們去做處理。大家對於傳統市場的使用度非常高，但是常常會被人詬病說可能環境不夠清潔，或者是廁所可能比較需要去維護等等這些問題。因為本席轄區的內惟市場，謝謝你們在那個時候有增加一些油漆和相關設備的改善，但是我覺得還是不夠的。未來在內惟市場，那邊我們去會勘過，你們之後針對內惟市場的修繕是不是可以跟大家說明？還有鹽埕、鼓山跟旗津的部分，也一起向大家說明目前做的成果為何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員協助提醒我們內惟當時有遇到天花板剝落的問題，我們也即刻請工程單位做一個施工，這個要先感謝議員。目前在內惟遇到的問題應該是在耐震這一塊，就是安全的結構這件事情，我們目前的方向是要跟攤商持續做討論，是要做擴柱還是要做整區不論是中繼或者改建，這一塊在今年度會做一個強度的討論。

陳議員美雅：

提醒局長，改建方案我們都有開會討論過，攤商對這個部分有很大的擔憂跟疑慮，我建議你們重建的部分，我們先不討論，但是目前整個安全和乾淨度還有公廁維護的部分，請局長先針對這些部分給予一些經費來挹注，讓整個購物環境是比較友善的。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對公廁潔淨度、地坪及水溝這一塊，我們今年會有預算持續來做進行跟辦理，這是以內惟市場的部分。剛才議座所提到的鹽埕，這個也很感謝議員，其實當時就有給我們很多次的建議，包含如何從駁二然後到鹽埕到堀江商場這一邊，做一個線的這個串聯。所以目前來說的話，也感謝議員建議我們在鹽埕第一市場，目前有看到初步的成果，的確有非常多的青年攤商願意進駐，也跟在地舊的攤商包含樓伯或者是我們賣豬肉的阿姨等等，都有很好的這一個互動。就這段來說的話，我們會持續的來去做一個強化，所以目前來說的話，在鹽埕第一市場看到一個初步的成果…。

陳議員美雅：

好，鹽埕我再補充一下，本席當初就是建議我們在駁二那邊，因為人潮其實很多，我們如何把駁二的人潮引流到鹽埕的舊商圈、堀江商圈，甚至我們現在重建了第一公有市場，當初也挹注了經費，我也建議你們應該多辦一些藝文文創的活動，甚至讓年輕朋友他可以有一些創意市集，讓它的串聯繫是一個帶狀式的，而不是只有單點式的。我請問今年你們針對這個部分是不是持續在做？有沒有編經費可能辦活動或是創意市集？甚至第一公有市場跟大家說明一下，我們花了多少經費去做重建？未來整個堀江商圈那邊的地標，有沒有它的意象的一個地標標誌？你們是不是有規劃要處理，今年你們會做到嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個感謝議員持續的爭取，所以在鹽埕第一市場我們初步大概花了兩千多萬元，包含在這個木結構的修整以及通風這部分，都有做一個加強。接下來下一步，我們把兩個點做起來之後，下一步就是議座所提議的，如果把線串起

來。所以今年度我們在商圈那一部分有在規劃跟思考，是否在萬聖節的時候有一些活動，可以讓小朋友跟家長，在我們舊的這個巷弄內去做穿梭，然後又有兩個很好的點，包含駁二和鹽一市場可以做一個起點跟終點。

陳議員美雅：

局長，我順便補充一下也請你也一併規劃，就是鹽埕區裡面有很多這些傳統的商店，其實都是很有名的小吃店，我們未來也許都可以串聯起來幫忙宣傳。

〔好。〕這部分是不是一併納入規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

陳議員美雅：

好，旗津的部分也請你說明我們做了哪些市場，讓大家能夠很清楚明瞭，本席建議你們針對旗津的哪幾個市場做了哪些修繕？跟大家報告一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，旗津在之前議員的提醒之下，我們可以看到旗津道酒店以及旗后市場這一部分，因為鄰近我們的觀光客以及我們的海產街，尤其旗津道是旗津在地可能屬一屬二、比較大型的一個旅店，也可以帶動旗津相關的住宿及消費。其實就是這一段…，〔…。〕是！我們在整體的這一個…，〔…。〕我們在大仁市場的屋頂這一塊也有進行相關修建跟整建，這要感謝議員的提醒。另外在旗后市場那邊，包含通風跟木柵，以及旗津道酒店未來相關整體對外的燈光光飾那部分，我們也會去做改進。所以就這部分來說，也很感謝議員一直以來的提醒。〔…。〕是，沒問題。

主席（康議長裕成）：

好，我們來整理一下結論，就是第 71 頁、2,942 萬元的部分，我們先行擱置，2,942 萬元受獎補助給凱旋青年觀光夜市的這一筆，其他的照案通過，這樣好不好？我重新宣讀一下，65 頁到 72 頁的預算，除了第 71 頁的 2,942 萬元、受獎補助對象是本市凱旋青年夜市的這一筆預算，我們先行擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

好，謝謝。接著下一頁。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 73 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 28 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員還要發言嗎？不然我們照案通過啦？照案通過。（敲槌決議）

謝謝，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位請就座，我們繼續開會。（敲槌）我們接續審議青年局的預算，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 28 高雄市政府青年局主管 112 年度單位預算書，請翻開第 280-9。請看第 9-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,620 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 15-17 頁，科目名稱：創業輔導－青年職涯發展與輔導，預算數 6,819 萬 9 千元。

委員會審查意見：

修正通過。

一、其中，

（一）第 15-16 頁 2000 業務費－2039 委辦費，預算數 1,430 萬元－其中，預算數 500 萬元（1.青年職涯及創業培力空間營運管理及輔導青創團隊等相關費用。2.為建立青年職涯及創業培力與產業對接平台，所辦理之交流、競賽、展覽等活動費用。），刪減 250 萬元。

（二）第 16 頁 2000 業務費－2054 一般事務費，預算數 4,197 萬 8 千元－其中，預算數 1,300 萬元（1.舉辦或與民間合作辦理社群交流、講座論壇、培力訓練等輔導青年創新創業活動 6,500,000 元。2.舉辦或與民間合作辦理青年創業與本市產業對接活動 5,500,000 元。3.舉辦或與民間合作辦理參加國內外新創展覽等行銷青年創業活動相關費用 1,000,000 元），刪減 300 萬元。

（三）第 17 頁 4000 獎補助費，預算數 700 萬元，刪減 350 萬元。

以上三項，邱議員俊憲保留發言權。

二、其餘照案通過。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？白喬茵議員、黃飛鳳議員，白議員請發言。

白議員喬茵：

請問局長，我們在 1,300 萬元的這個預算裡面，其中有一個 550 萬元是時尚

大賞，這個是做衣服嗎？還是什麼？

主席（康議長裕成）：

請發言。

青年局張局長以理：

時尚大賞它其實不是單純只做衣服，因為過去其實在高雄的產業結構之下，我們不管是設計或者是時尚相關的產業鏈，在高雄市其實是相當缺乏的。所以我們其實在高雄有相當多的設計，或者是時尚產業鏈的相關人才都會到台北去工作。所以我們舉辦這樣子的一個時尚大賞，我們期待是透過時尚，它是一個零售業的火車頭，所以其實我們會跟這個在地的百貨零售業，甚至是我們的飯店、甚至是一些餐廳，在這個時尚產業鏈上面來做一個合作。它其實是一個相當，儘管我們只舉辦三屆，但是現在其實在南台灣甚至全國來說，是一個時尚新銳相當重要的一個比賽的舞台。

白議員喬茵：

因為我看到我們還有請設計師做衣服的比赛嘛！對不對？〔對。〕我覺得這個立意非常良好，因為你剛有說高雄的確是缺乏這樣的時尚產業，如果未來因為你們舉辦比賽而讓高雄有這樣的動能的話，我覺得這個真的是非常好。只是我們要去想的是，究竟這些設計師他們比賽完之後，下一步是什麼？是不是我們有一些比較知名的模特兒會穿到這些設計師的衣服，或是一些大型的設計公司會關注到我們，或者電視台會不會使用到他們製作的衣服等等，這些有嗎？

青年局張局長以理：

議座提的這個真的是非常重要，過去我們辦了很多比賽可能會僅止於決賽，在決賽之後，他們領完獎金就結束了，其實這是相當可惜的，也有違我們最開始舉辦比賽的初衷。所以在時尚大賞的部分，我們是更專注在比賽之後，也就是得獎的這些作品，我們如何讓他們有更多的露出和被看見，所以就像剛剛議座提到的，不管是跟電視台的合作，我們甚至是有設計師的作品在本土劇的戲劇當中露出…。

白議員喬茵：

哪一部？有嗎？

青年局張局長以理：

我記得是民視的，它是上一季停播的，好像是「夜市人生」，我可以再找片段給議員看。〔是。〕同時我們也非常感謝連續三屆都擔任我們評審的黃子佼，他也在每一次的公開場合上面盡可能的都會選擇我們設計師的作品，不管他是在主持跨年晚會或是新北市的耶誕城，除了他自己之外，也會邀請他的主持群夥伴，一起穿上我們設計師的作品亮相。像我們之前在台灣燈會，由民視主播

擔任的主持人，也都是穿我們設計師的作品。所以其實在這個過程當中，也讓我們的新銳設計師透過這樣時尚舞台的比賽之後，被更多人看到他們的作品。非常感謝議座的關心。

白議員喬茵：

我請問局長，我們是希望把高雄打造成一個時尚的產業之都，還是我們的目標是培養出像吳季剛這樣有亮點的設計師？是著重在哪個方向？

青年局張局長以理：

其實要成為時尚之都，它當然是有相當多的元素，包含我們的建築、街道跟整個城市的樣貌，這個市府都持續在努力。不管是從高流出發的燈會，或者是在耶誕節整體的布置，給人家看出來在這個城市的時尚程度，都是全市府一起努力推進的。就時尚大賞這件事情來講，它是一個新銳的舞台，就像我剛剛說的，其實我們在中南部每一年跟時尚產業鏈相關的畢業生有 2 萬多人，但是他們永遠都只能集中在台北尋找相關合適的工作。所以我們期待他們可以透過這樣的平台從高雄出發，也在高雄可以被人家看見。因為在高雄也有一些時尚的相關產業鏈，不管是百貨的零售或者是製作包、鞋，或者是紡織的企業跟工廠，他們其實都需要比較厲害的設計師加入。所以我們期待透過這樣子的舞台，讓新銳被看見，然後可以跟產業對接、可以跟零售端對接。

白議員喬茵：

我也是希望既然比賽過後，就不要只是淪為比賽，我們還是希望這些很厲害的設計師可以被台灣看見，甚至被國際看見。所以未來如果是出國交流，你們有需要編…。

青年局張局長以理：

是，謝謝議座，謝謝。

主席（康議長裕成）：

第二位發言的是黃飛鳳議員，黃議員之後就請當初主張刪除部分預算的邱俊憲議員…，不是你嗎？是保留發言權，不好意思！主席很辛苦、很累，都快頭昏腦脹了。第三位請邱俊憲議員發言，之後是鄭孟洳議員，還有沒有議員要發言的？黃飛鳳議員請發言。

黃議員飛鳳：

請教局長，因為這個我看不太懂，就是在 280-16 頁的地方，有一個自造者空間、共同空間、新創事業空間，這三個空間怎麼區分？請局長解釋一下。

青年局張局長以理：

這其實就是我們的青創基地。你剛剛提到的第一個自造者空間，是在駁二的八號倉庫，現在的名稱叫做 Pinway。這個自造者空間，過去在轉型之前是提供

相當多的機具給設計師使用，把他們的設計跟想像，透過現場的機具轉化成實體的設計產品。其實過去營運下來，確實有碰到過一些瓶頸，所以我們現在有稍微做了一些改造跟業務上面的改變，我們把它變得更加開放，讓更多人可以去裡面舉辦講座也好或是舉辦課程，又或者是有更多異業的交流。像我們在重新整頓之後，從台北的 AAMA 搖籃計畫，有許多創業家也會來這邊舉辦講座，像商周舉辦的講座也邀請到晶華集團的潘思亮董事長，都有到現場去。所以我們那邊的使用量是有大增的，去年大概有 6,500 人次以上的使用量。那個地方是非常多元的，其中還有青創的廠商進駐在裡面，包含「森·聚場」，他是販售植物的青創廠商，也是我們騰出這樣的空間，讓他…，他是高雄人，特別從屏東回來高雄開業。所以那邊非常豐富，如果議員有興趣也歡迎來參觀。

黃議員飛鳳：

駁二我們常去。這是針對新創事業的，因為我們要鼓勵青創嘛！〔對。〕因為我們是高雄市，有沒有特別針對高雄的青年優先讓他們申請？

青年局張局長以理：

我們基本上不管是在場館的使用或是推出一些補助，基本上都是以高雄市籍的青年為主，當然像我剛剛提到的演講講座或者是培訓課程，主要報名的或是來參加的對象都是我們高雄的青年。

黃議員飛鳳：

因為上次局長有提到，可能是外地來高雄市讀書的，你們有一個優先順序，我們為了要留住人才，為了要留住這些青創的青年，也是會優先讓他們申請，對不對？

青年局張局長以理：

對，這個部分就是分成兩塊，當然我們有一些補助計畫是只限在籍的，就是他的戶籍是在高雄。但是有一些，我們會期待他既然來高雄念書了，所以我們會放寬這樣的條件，只要在高雄就學也可以。其實這也會是一個我們主要要爭取的目標族群，他們從外地來到高雄念大學，在這裡花了四年的時間，我們期待他們可以留在高雄，不管是工作或是直接居住在高雄都好，所以我們也會開放就學這樣的條件，吸引外地的青年加入高雄的行列。

黃議員飛鳳：

請問局長，因為現在有 930 萬元，這個有包括他們想要設計改造那個空間需要的經費嗎？你們會補助他們嗎？這 930 萬元有包含這些嗎？

青年局張局長以理：

這 930 萬元裡面是沒有包含補助費，它就是這個空間的維運，包含基礎的人事管理、電費跟倉庫該有的基本維運，來協助進駐裡面的這些廠商。

黃議員飛鳳：

所以他們如果想要改造空間也要通過你們嗎？不可以隨便改造，因為駁二應該要做一定保持。

青年局張局長以理：

對，文化局其實有一定的規範在。

黃議員飛鳳：

了解，謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

跟大會報告，這筆預算 6,819 萬 9 千元，在上一屆一讀的時候就被刪除 900 萬元，如審查意見（一）、（二）、（三）的說明。當時邱議員俊憲是保留發言權，請邱議員俊憲對於當時的情形或者是你要做什麼報告，請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

我是保留發言權，依照議事的邏輯，這筆預算在小組議決是有部分刪除，我保留發言權，基本上我是表達不同意的意見，可是必須要依照小組的議決送到二讀會來審議。議長，真的很辛苦，剛剛口誤說是我刪除的，這是口誤。

主席（康議長裕成）：

對不起！說錯了。

邱議員俊憲：

如同議長剛剛所說的，這整個 6,800 多萬元預算裡面，在一讀會的時候被刪了總計 900 萬元的比例，其實刪了滿多的，刪了 13% 左右。在小組裡面做了很多的討論，也有很多的擔憂，所以我想利用大會要再一次的詢問局長，裡面有一些被刪除的預算，刪除的比例高達 50%，這些對於年輕人，不管是相關的補助或是辦理相關的業務，到底影響會多大？局長，我想在大會二讀會的時候給你機會，再來跟其他議員說明清楚，是不是有機會爭取，把這些預算再恢復？請局長再說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，像有一筆刪了很多，500 萬元就刪了 250 萬元。

邱議員俊憲：

對，大概都是刪一半的比例。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

青年局張局長以理：

非常感謝邱議員的關心，這其中其實就是三個部份。第一個，我們先來看我們青創基地的維運經費，它是 500 萬元直接刪除一半，這 500 萬元就是我們用於新媒體人才的培育中心，在這個培育中心裡面，其實我們推出相當多的課程，就是希望我們現在的年輕朋友，不管是在創業或是就業，可以透過新媒體的工具，讓他們在求職上面或是創業上面都能夠有加乘的效果。所以在這個 500 萬元的運用裡面，除了場地維運和器材維管之外，我們有辦理非常多的培訓課程，也辦理新媒體社群…。

邱議員俊憲：

好啦！局長，我幫你爬梳一下，這筆預算過去執行率怎樣？執行率不錯嘛？

青年局張局長以理：

百分之百。

邱議員俊憲：

年輕人的反映都不錯？

青年局張局長以理：

都不錯！

邱議員俊憲：

預算基本上大家都希望可以再增加，是不夠的？

青年局張局長以理：

是，因為我們去年光是在辦理培訓考照這個部分，就有 500 多人來考照，所以其實 500 萬元來做整個計畫，再加上培育，以及我們還有深入校園的宣傳，其實是不夠的。

邱議員俊憲：

所以簡而言之，如果以 500 萬元的預算額度，過去的執行率是 100%，叫好又叫座，需求是不足的，如果議會又刪了 250 萬元，這樣子沒辦法實際去滿足高雄市的年輕人需要服務的這件事情，在業務的推行上會有很大的困難，是不是這樣的意思呢？

青年局張局長以理：

如果整個只剩下 250 萬元，我們可能連培訓計畫、推廣計畫，還有考照的部分都要做調整，就是沒有辦法繼續下去。

邱議員俊憲：

這個我在小組審查的時候，我也很擔憂這個部分的問題，因為畢竟在小組裡面，多數意見是要把它做半數的刪除，所以這部分我希望大會能夠更斟酌來討論這個部分。而且另外一筆我也很擔心，有一個獎補助 700 萬元，刪了 350 萬元，它裡面其實又分了三塊，國立大專院校育成中心的這些輔導，還有私立、

民間的，等於說過去這二、三年，因為青年局是一個新成立的單位，我們好不容易慢慢有一些預算去建立起來的互相合作模式，如果大會決定真的把它刪了一半，過去能做的能量，在預算上就很清楚地直接減少一半。我們不能要馬兒跑得好、又不給牠草吃，我覺得這部分會很辛苦。局長，剩下 1 分鐘時間，700 萬元的預算刪減了 350 萬元，會發生什麼事情呢？

青年局張局長以理：

我們過去補助將近 30 所的大專院校和民間企業，所以如果這個直接砍一半，現在就只能剩下 15 所的合作機會，我覺得這是相當可惜。因為以青年局來講，我們的服務量能絕對是有限的，所以我們一定要跟在地的大專院校的育成機構來合作，透過補助的方式是我們最直接、最快速的合作方式，其實在這些補助之後，他們的產出也都相當不錯，我們也有整理出相當多的數據資料，可以提供給議會來做參考，期待議會可以幫我們恢復這一筆預算，謝謝。

邱議員俊憲：

我想，身為過去是財經小組的成員，我尊重小組的決定，可是我會期待、也希望、也請求大會能夠對這幾筆對於年輕人的補助預算，能夠再多做一些討論，是不是有…。

主席（康議長裕成）：

白喬茵議員第二次發言。鄭孟洳議員還沒有講，不好意思！你看主席多辛苦，已經頭昏腦脹了。鄭孟洳議員第一次發言，然後是白喬茵議員，謝謝。

鄭議員孟洳：

議長辛苦了！我要先請問局長，這一筆預算在創業輔導的部分，因為前一陣子我才跟局長說，要加強這些大專院校年輕朋友他們對未來產業接軌的部分，其中我剛仔細看了一下，我們刪除的預算有幾筆，我也要來詢問一下。剛剛白議員也有問到我們的時尚設計大展，其實每年都會有一場辦在後驛商圈，我覺得這個開發了後驛商圈一個新的亮點，因為後驛商圈大家都知道是成衣批發的商圈，很多年輕人穿的流行服飾都是在後驛商圈。可是過去因為鐵路地下化的過程中，其實整個在施工的過程，把後驛商圈埋沒了，這是我一直覺得很可惜的部分。自從前兩年辦了一個時尚走秀活動，透過給模特兒改造，利用我們商圈的服裝去做展示，我覺得是給我們後驛商圈一個新的亮點。

我期望我們的時尚大展應該跟我們地方去做結合，很多傳統的商圈、很多傳統的商店，都缺乏新的行銷和展示，所以我覺得後驛商圈的時尚大展，對我們來講是一個新的活水。我也有發現其實這樣的成效是不錯的，讓很多年輕朋友知道我們的後驛商圈其實有很多年輕人流行的服飾，也有很多人問我說，我瘦了之後衣服都是去哪裡買的？我也坦白講，很多服飾店賣的衣服都會去後驛商

圈批發，其實我們後驛商圈有很多流行的衣服，但就是缺乏行銷。這兩年青年局辦了這個活動，我還想要跟局長要求應該多辦幾場這樣的活動，甚至不止三民區，我也希望結合其他行政區的傳統商圈或是傳統的商店特色，來跟時尚去做結合、跟行銷去做結合，讓我們傳統的市集有一個新的亮點。

其實我是很希望你們可以再加強多舉辦這樣的活動，甚至讓我們的設計師未來在高雄也有一個平台，可以去發展他們的專業，甚至我們的設計朋友有管道及更好的 case 可以去接洽，其實這些都是一個露出的機會。所以我希望青年局要加強這個部分，我也覺得刪除這個 250 萬元的預算，其實是有一點可惜的，我在這邊主張恢復預算，因為我希望青年局還要再去加強才對啊！

另外一個部分，在舉辦民間合作辦理社群交流、講座論壇、培力訓練這個部分，前幾天我才跟一些元宇宙的業者探討，因為這些業者認為高雄的人力其實很缺乏，高雄想要去找元宇宙相關的這些青創青年朋友和人才的時候，他們其實也是很缺乏管道的。所以我之前也要求，我們是不是可以把這些元宇宙的業者納入我們的合作廠商？未來我們有一些青年論壇、青年講座，因為這是一個比較新的議題，其實元宇宙有一些職涯職缺是非常專業的，那個也是需要去培力的，我覺得這些都是可以讓我們的年輕朋友和大專院校的朋友第一時間去接觸，他們如果有興趣，這些甚至可以變成未來我們大專院校學生可以去實習的單位。所以我認為在講座交流及未來的這些…。

主席（康議長裕成）：

不要刪除，好。

青年局張局長以理：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

讓白喬茵議員第二次發言，你等一下再回答好嗎？

白議員喬茵：

想請問局長的是，我們以前稱為 M.ZONE 的地方現在改為 Pinway，就是這個自造空間，我們在自造空間裡面的結構年齡層大概都是幾歲到幾歲？

主席（康議長裕成）：

局長，請答復。

青年局張局長以理：

過去如果以自造者空間來講的話，我們每一年其實有辦這個大港自造節，大部分會鎖定在高中生，有一部分的大學生他們是設計相關科系，或者是他們非常喜歡自己手做，然後去做一些機具、做一些產品的設計…。

白議員喬茵：

對，我是建議我們這個大港自造，因為有很多的國中、國小生他們其實對於3D 列印還有自己製造東西都非常有興趣，你們可以想辦法將年齡層往下延伸，可以跟教育局合作鼓勵小朋友來看一下自造空間裡面大家在做什麼，我覺得可以讓這個產業更加蓬勃發展。〔好。〕不過我也有發現你們 110 年到 111 年到 112 年，你們從 110 年自造的主軸好像往後兩年就有點歪掉了，變成是在創業，為什麼你們裡面的專案工作會落差這麼大？

青年局張局長以理：

這個部分也跟議座報告，其實過去它這個基地是在經濟發展局的時候成立的大概 6 年多前，成立 M.ZONE 這樣子的自造者空間，其實大概在 6 年前自造這個風氣其實是非常盛行的，所以它當初成立的時候其實會員跟使用數都非常多，但是逐年對於自造者大家自己做這件事情，去使用這些機具，它確實是有點逐漸式微，然後整個大環境對於這樣的需求其實不是很高，所以我們甚至有被審計部來糾正這樣子的經營方式，要我們好好去檢討，所以我們才重新去對整個場館做整頓跟整理，自造的這一塊其實還是在，它過去這些機具跟這些服務通通都還是有，但是我們把它重新做一個整理，讓它可以更多元的去使用這樣子的空間。所以在去年我們整修跟整個改造之後，其實使用的人數有成長許多，感謝議員的關心。〔...。〕在這個空間就不會以自造為主，我們還是以青年的創、就業為核心為目標。〔...。〕不會，它其實都還在，我們相關的課程也都還是有推出，像我們近期即將要到情人節，我們也是有推出很多情人節的小物，可以自己去動手做的。

主席（康議長裕成）：

我想跟大會報告一下，第 15 頁到第 17 頁的預算 6,819 萬 9 千元，這筆預算剛剛有好幾位議員是主張不要刪除的，這筆預算我們就不要刪除，各位有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18-19 頁，科目名稱：資源整合－創業財務與管理，預算數 1 億 310 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 20 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

青年局的預算審議完畢，我們今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，從教育局開始審議，請專門委員宣讀內容。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 05-050 冊高雄市政府教育局，請看第 16-18 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，預算數 516 億 4,668 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我是要請問教育局，有關於我們偏鄉地區廚工的薪資，我是認為太低，是 2 萬 6,400 元，而且他們在寒暑假有沒有這方面的薪水？我想請局長或是哪位可以答復，為什麼是這樣的薪水？這個真的是太低了。如果換算時薪的話，真的是很低的，低於那個時薪的標準 176 元。請問這樣的情形有沒有想要改善？因為目前在偏鄉地區，尤其在桃源區這邊出現一個現象，他們說不想做了，因為他們認為這樣子的薪資真的是太低了。他們早上 5 點就要起來開始做這些事情，完了之後他們還要再做學校的一些雜項工作。這個部分有沒有什麼解套的方式？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局謝局長文斌：

我們偏鄉廚房廚工的部分是中央的補助款，他們補助的編列標準就是這樣子。我們也會努力來看看，有沒有什麼方法來增加他的一些收入，譬如我們學校內的午餐有一個基金，會有一個午餐教育費可以使用。如果有賸餘的話，我們會希望學校能夠從這個部分做一些勻支來補貼。我們也會再研究看看有沒有其他的管道…。

高議員忠德：

局長，請問一下是希望學校還是由教育局主動積極的去涉入這樣子的問題，因為確實是很嚴重。

教育局謝局長文斌：

是，我們也會跟中央來反映，他的廚工薪資補助部分看可不可以提高，多種管道從中央這邊、學校這邊，我們教育局這邊也看看有沒有經費？

高議員忠德：

我剛才問的這個問題是不是看看在近期，也請你們到我們偏鄉地區了解一下目前廚工的現象？你們什麼時候可以安排時間過去了解？

教育局謝局長文斌：

好，我們可以安排人員過去看偏鄉原鄉學校，我們過去了解實際運作的狀況。

高議員忠德：

這個部分，我們一起努力可以嗎？第二個問題就是現在我們偏鄉地區，在桃源區的部分，閒置的學校有哪些？你們現在那邊的狀況如何？

教育局謝局長文斌：

抱歉！

高議員忠德：

閒置空間，譬如像樟山國小分校在梅山那邊的分校，還有復興分校目前大概 10 年以上閒置在那個地方，造成部落居住上的一些不乾淨或是其他真的很難看啊！你們這個部分有沒有在做追蹤或者做其他的辦法，看看要怎麼改善這樣一個環境？

教育局謝局長文斌：

我們針對閒置校舍，包含全高雄市所有學校以及偏鄉，我們都有在做調查，如果有閒置的部分，我們希望能夠活化來使用，當然…。

高議員忠德：

請問一下要怎麼活化？

教育局謝局長文斌：

活化大概是可以讓它有更多用途，譬如我們跟社會局和衛生局，他們的日照，還有托育的部分做一些處理。如果可以的話，議員提到的應該是比較不希望它髒亂或者是沒有管理，這部分我們會逐一…，看議座哪一個學校要我們特別處理，我們也會普遍去查。

高議員忠德：

是整個桃源區有閒置的學校，分校大概是有三個地方，包含在寶山國小那邊也有，寶山國小那個比較嚴重。是希望能夠改善，因為在部落上有這方面的聲音。第三個問題就是有關於桃源國小光電案的部分，兩年前到現在處理的狀況到哪裡了？狀況出在哪裡？

教育局謝局長文斌：

桃源國小設置光電這部分已經跟廠商都簽約而且設置完成，現在問題出在經發局跟原民會，他們就土地所有權的一個部分…。

高議員忠德：

局長，我覺得你那個訊息不對，應該是地政局，現在問題是在地政局。

教育局謝局長文斌：

了解。

高議員忠德：

這個部分的話，看看怎麼改進？因為現在廠商在那個地方投資 1 千多萬元，但是因為種電，所以們現在沒有辦法營運，造成廠商他們有些虧損，也讓桃源國小的老師，尤其是承辦的主任非常的擔心這個問題，可能會影響到他們的校舍，包括安全問題。我希望這部分能夠看看怎麼解決、怎麼解套，是不是中央法令的一些問題要改，還是市政府怎麼用政策去解套？你們有沒有什麼方向？

教育局謝局長文斌：

原先原民會是希望能夠用撥用的方式，因為地政局認為撥用必須要有償撥用，我們必須去籌措大概 600 萬元的經費，這個有點困難。所以應該是市府內部的問題，包括你剛講的就是地政局，我們會跟原民會跟地政局來跨局處的一個協調，必要時我們會請…。〔…。〕好，我們會跨局處去協調，必要時我們會請副秘書長來協調跨局處的一個會議。〔…。〕好，我們儘快來做處理。〔…。〕馬上會，我們馬上聯繫以最快速度來召開。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 05-052 冊高雄市立社會教育館，請看第 11-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,485 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13-17 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 1,501 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來第 18-21 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 683 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請高忠德議員發言。

高議員忠德：

我再問一個問題，今年度我們的全國原住民運動會在台北，兩年後剛好是在高雄市，但是現在原民會還有我們所有的選手遇到了一個問題，就是他們這次接近 500 人要去參加全國運動會，但是原民會身為主辦單位，卻一直說資金不足，我在想說應該教育局，因為裡面很多都是我們的現役選手，都是高雄地區的學生，我想這個部分有沒有考慮過幫忙一下，要不然原住民運動會可能高雄選手的衣服會不一致，然後他們也是缺很多，所以他們透過很多管道看可不可以幫他們，包括他們來找我說議員，你可不可以提供 10 日的薪水給他們這樣子？我就想說這個不是解決的方法，我們解決的方法一樣還是要跨局處，因為跟教育也有關係，當然還有跟運動、青年都有關係，教育局現階段可不可以幫他們？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議座關心原住民的部分，教育局負責的是學校的部分，如果我們來研究一下過去的慣例，看有沒有空間在這經費上面給予協助？

高議員忠德：

我跟你說，過去在新北市有這方面的慣例，他們原民會有做跨局處協調，他們的教育局當初也幫他們挹注資金，雖然不多但是有幫忙到啦！我在想說你們可以去了解一下，如果可以的話，我們應該真的是可以幫忙一下，因為他們的資金，包括他們吃的經費都很少，所以才想說看要怎麼解決這個問題，因為現在很多高雄市地區的頂尖選手幾乎都是原住民，其中高展弘是我的姪兒，他從小到大，我們挹注很多的資金，培養他成為一個頂尖的選手。所以培養一個好的選手，我們要給他機會跟能見度，所以在教育上，我真的是要請你們幫忙，請你們再研究看看，因為下個月就要出去比賽了，請你們幫忙一下，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們了解一下再跟議座報告看怎麼樣補助。

高議員忠德：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝高議員。接著我們審議家庭教育中心的預算。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看 05-053 冊高雄市政府教育局家庭教育中心，請看第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 910 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看第 12 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 28 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看第 13 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 111 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

教育局所屬相關公務預算審議完畢。

接下來請各位議員翻開機關編號 13-130 冊高雄市政府新聞局，請看第 9-13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,398 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看第 14-17 頁，科目名稱：新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 1,834 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看第 18-23 頁，科目名稱：新聞服務－綜合宣傳，預算數 6,804 萬 9 千元。委員會審查意見：

修正通過。

一、其中，

(一) 第 19 頁 02 交通安全宣導預算數 1,508 萬 4 千元，刪減 50 萬元。刪減後預算數 1,458 萬 4 千元。

（二）第 21 頁辦理都市行銷活動業務費—一般事務費，配合活動，透過電視、網路、平面、多元媒體通路及宣導品製作等宣傳，預算數 400 萬元，刪減 50 萬元。刪減後預算數 350 萬元。

（三）第 21 頁城市行銷預算數 2,662 萬 5 千元，刪減 1,000 萬元。刪減後預算數 1,662 萬 5 千元。

二、其餘照案通過。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

我在這邊想要提出一個修正動議，把這些刪除的，包括第 19 頁及第 20 頁到第 21 頁這些總共刪減的 1,100 萬元的預算全數恢復。我想這些攸關交通安全宣導和城市行銷，這些都是非常必要的，我希望尋求大會的支持，恢復預算，照市府所編列的預算額度全數通過。

主席（康議長裕成）：

謝謝，郭建盟議員請發言，有沒有人附議？〔附議。〕好，全數照市府編列預算通過，6,804 萬 9 千元照案通過。（敲槌決議）

請郭建盟議員發言，你只是要附議，謝謝。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 24-26 頁，科目名稱：行銷出版業務—行銷出版及編印書刊，預算數 958 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？郭建盟議員請發言。

郭議員建盟：

局長，先前我們有一直在討論，跟局裡面的同仁針對高雄市發展夜經濟，如何把高雄的夜間活動，讓全國的民眾都了解，所以希望在我們的固定出版刊物裡面能出一本到兩本的月刊，來針對夜經濟做介紹。我們現在做了，但是我們做的是一個單元一個單元的，實際上那個幅度不大。其實一本有個好處，平常可以多印一些放著，包括民眾如果索取要了解高雄市夜經濟的時候，他可以拿那一本按圖索驥去了解高雄市哪裡好玩，哪裡可以吃，哪裡有酒吧館可以去坐，哪裡有音樂廳可以走，哪裡有山海河港的夜景可以去坐。所以我希望除了現在針對在我們的出版品裡面一單元一單元的做法，未來還是可以把它累積集結成冊，用全冊的方式印製，來行銷高雄市的音樂場館、音樂經濟、演唱會經濟等夜經濟的各方面活動。是不是請局長答復一下，能不能調整個做法來幫高

雄市的夜，幫高雄市的觀光經濟帶動起來？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局項局長賓和：

的確，夜經濟發展是我們現在市府一個很重要的重點項目，新聞局平面刊物的出版很多是既定的刊物，也是年度的計畫，當然我們都會在適當的時機加入這些宣傳的內容。不過剛剛議座建議的很好，我們也會回去研究看看是不是可以把這些內容集結成一個專門的專冊，甚至是有沒有可能之後是特別針對夜經濟的專門刊物來進行宣傳，我想這會更有宣傳的效益，謝謝議員的建議。

郭議員建盟：

局長，你自己應該要有使命，跟觀光局和文化局結合，高雄的夜跟我們的這些地方條件，你去全國來看，絕對是相當獨特，絕對值得全國民眾和國際觀光客到高雄一遊。現在的高雄跟過去的高雄有絕對大的不一樣，但是外界還不清楚，都是來到高雄以後才發現高雄變這麼多。高雄變這麼多的這個感受，值得我們大家去，但是我們還沒有行銷到提早讓他們知道，所以這一點是我們要再加強的部分。局長，我們再一起努力，好不好？

新聞局項局長賓和：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 27-28 頁，科目名稱：新聞發布－發布新聞及媒體服務，預算數 398 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 13-131 冊高雄廣播電台，請看第 6-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,565 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11-15 頁，科目名稱：廣播業務－編訪管理，預算數 624 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄廣播電台審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝新聞局，接著請審議文化局的預算，請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 19-190 高雄市政府文化局，請看第 24-27 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,095 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 28-33 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化政策與環境推展，預算數 10 億 9,516 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請黃明太議員發言。

黃議員明太：

我們有很多代表高雄市到全世界各國去巡迴演出的單位，我知道最近又有一個單位被維也納邀請。他們出去人家都知道這是高雄市的表演團體，但是他們每次跟文化局申請活動費的補助都只有 2 萬元，原因是因為有很多表演團體。但是我認為像這種到國外的，尤其又是代表高雄市受邀到國外去表演的，我們不應該只給他們那麼一點象徵性的補助，連吃便當的錢都不夠。請局長答復一下，能不能在這方面多做一個加強？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

的確團體到國外的交流，其實花費的費用相對非常的高，這個部分我們會來檢討，畢竟補助的資源每年差不多是那樣子。

黃議員明太：

高雄市是全台灣第二大城市，你們做的事情，讓我們的表演團隊像乞丐一樣，高雄市不管什麼音樂團體或藝術團體，每次跟高雄市政府申請活動經費補助，都是 2 萬元，這個代表高雄真的是文化沙漠，何況又代表高雄市政府到國外那麼崇高的地方，維也納你們也知道，在音樂、各種藝術方面都是全世界最高的水準，我們的團體能夠獲邀到那邊去演出，我們的補助款只有 2 萬元，這樣太離譜了啦！你們以後編列預算時候，我認為這個應該要加強。

文化局王局長文翠：

好，我們檢討，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見？高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我今天話比較多，我想要請問局長，有關於我們在原住民地方發展上，文化局這幾年，包括今年度，有沒有編列預算在原住民的特色路廊上？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝高議員對原住民事務的關心，其實文化局針對原住民的部分，我們有原住民無形文化資產的審議，所有相關的不管是祭典或是一個紀錄發展的部分，我們都有編列相關的預算。

高議員忠德：

請問你們編了多少預算？但是現實的環境，整個桃源區或者那瑪夏，我們看不到像屏東這樣的文化藝廊，我們是看不到的，我的故鄉整個桃源區是沒有。

文化局王局長文翠：

如果是在原住民有形和無形的文化資產保存上面，其實我們有維續社區的發展做一些關聯，所以目前我們有形的文化資產有四項、無形的文化資產有三項，這些其實我們都對應文化部去爭取相關的經費，是每年都會有的。

高議員忠德：

目前我們看到在桃源區的部分，只看到在文物館內的東西，文物館內的東西，基本上我們在缺乏行銷的狀況下，很少外地人知道桃源區裡面居住的原住民有 12 族，沒有人知道，所以是不是有考慮過跟原民會或是其他單位，找一個部落做一個原住民的文化路廊，這樣子可以帶給我們產業和藝術一個良好的環境，這樣也會刺激一些觀光，你覺得這是可行的嗎？還是今年度你們沒有做，那下次編列預算的時候，我希望這是一個你們可以考慮的方向。

文化局王局長文翠：

好，這個方向我們會來加強，我們也會透過社造，因為其實進到原住民區，社造的力量是很需要來聯結的，以往文化局在這個部分也都長期有著墨，我們會在這個部分再深化它。

高議員忠德：

會後我們再找適當的時間，我會召集我們那邊做文化藝術的一些年輕人，我們來討論看看，他們希望在哪個部落建構這樣的一個環境，我想這樣子對我們的大高雄地區，這是一種加分的效果，這樣可以嗎？

文化局王局長文翠：

是，可以。

主席（康議長裕成）：

黃飛鳳議員請發言。

黃議員飛鳳：

上次我們提到大樹的莊家古厝，其實我本來不是要在這邊提，可是我負有重任，他們跟我說如果審文化局預算的時候，講一下大樹的莊家古厝。它在去年底已經列為文化資產，如果要再修繕的話，應該會歷經 4 年、甚至 5 年的時間。可是因為它的破損已經有點嚴重，上次局處有提到會先撥一筆小額經費幫它支撐起來，還有就是覆蓋一些嚴重毀損的地方，今天我們預算如果審過之後，是不是局處這邊可以及時的把這個小額的修繕費馬上提出來？局長有說其實像莊家古厝，他們整個家族那麼多人，他們願意合力、不計較，把這個捐出來做為文化資產，真的讓台灣其他地方可以效法，而有的人為了不要讓它列入文化資產，是直接晚上就把它毀掉了。我會在這邊提出來，是希望提醒我們所有的政府和民眾注意，因此文化局長可不可以答應預算通過後，可以馬上提撥小額經費，先把它毀損的部分支撐或者覆蓋起來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

莊家古厝毀損的部分，我們今年上半年就會來進行小額的修繕，先搶救損壞比較嚴重的部分。另外，我們也在今年 1 月份已經跟文化部提出它的調查研究計畫了，如果調查研究計畫下來，就可以啟動第一階段文資的進程。

黃議員飛鳳：

因為害怕如果夏天到雨季也到，如果雨季到的時候損壞會更嚴重，所以希望能夠在雨季之前，先把它破損比較嚴重的地方補救過來，可以嗎？

文化局王局長文翠：

可以。

黃議員飛鳳：

感謝局長。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？李柏毅議員請發言，接下去是張博洋議員。

李議員柏毅：

文化局在去年度提出很多計畫，有些計畫在左營和楠梓選區，第一個就是針對馬道的進度，我想再對文化局提出一次。我先說我對文化建設的經費沒有意見，希望把馬道的進度交代清楚。第二個，眷村文化保留園區的部分，去年度有談到建業、明德的部分，目前一部分是以住代護；一部分是公部門的資源下去投注。另外一個部分就是緯一、緯二路這個部分，我們如果有計畫要跟國防部談，我在這邊表達支持，市政府應該先跟國防部談，可以怎麼樣逐步來開發？第二個，希望公設可以先行，也就是說，在未來可能進行跟國防部的開發之前，我們有沒有可能來做一個包含眷村、包含舊左營的美食倉庫，由市政府先來做？來規劃一個類似像棧貳庫，放在我們眷村文化保留園區裡面，先做一個公設，讓市民朋友、也讓原住戶可以想像未來這裡的樣貌。我對預算表達支持，但是針對這兩個問題，希望文化局可以向市民朋友做一個說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

謝謝柏毅議員對於左營相關業務的關心，見城之道我今天早上又去看了，我幾乎一個星期就去看一次。基本上這個進度我們預計抓在 2 月底，在 228 連假前，我們希望能夠開放讓民眾可以上「見城之道」去使用。周邊的景觀還需要一些時間去收攏它，因為它畢竟接近小龜山、大龜山，所以它相關的景觀，因為「見城之道」好了以後，它就會看得很清楚，所以這個部分我們還需要一點時間去收，不過我們同時也在進行。

另外，你剛剛提到緯一、緯二跟國防部開發眷村的一個相關計畫，你剛剛講的那個美食倉庫，我們可以納入來討論，不過現在其實還有各方的意見我們也在收攏，我覺得還需要一點時間。

李議員柏毅：

我再說明清楚，目前包含建業裡面很多以住代護，他們這些特色餐廳就是憑自己的力量，做得很辛苦，為興趣而做，我相信沒有幾家是有賺到錢，我相信是沒有。如果由政府把左營做一個集中式的，你邀請吳媽媽水餃也好，你邀請米粉羹也好，你把所有的這些眷村味都邀請進來，做一個像棧貳庫那樣的，就不用讓現在建業裡面的那些以住代護的這些朋友們費盡自己的資源、用盡自己

的經費等等，去經營這一個老味道。而是應該由政府直接來做這個集中式的建築，我相信這個建築也會讓整個左營眷村的味道可以傳承，讓更多的人可以進來，這是希望文化局可以先做到的部分。

另外我也對於我們預算裡面，針對右昌圖書館分館的災後中央補助款 220 萬元的部分，希望文化局來加緊辦理右昌圖書館分館的部分，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明嗎？好，不用。接著請張博洋議員發言。

張議員博洋：

局長，我有兩件事想要詢問，一個是跟以往代護相關；一個是跟剛剛黃議員明太提到高雄的團體出國去展演的補助有關。我先講第一件事情就是前幾天在議會的時候有議員提到，高雄市客家事務委員會他們旗下的文創中心要進駐黃埔新村，但好像地方上有一些所謂的眷村團體，對於客家的文化進入到眷村這件事有些意見，不知道文化局有沒有掌握？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

我們目前是沒有聽到有什麼反對，倒是有聽到支持的意見。

張議員博洋：

OK、好。在這邊我當然也認為說有議員提起這件事情，表示地方上可能有相關的聲音，所以可能也要呼籲文化局，因為我們的以住代護是希望一個兼容並蓄、多元文化的這個精神上，去保障更多的團體，讓我們眷村的這些建物可以活化嘛！希望說可以保障，如果今天是我們讓客家事務委員會進到這個地方的話，這個文創中心包含客家的相關權益也希望文化局可以幫忙我們多多來注意。〔好。〕

第二件事情就是高雄的鼓山，這不是在我的選區，但是因為我長期跟這邊的年輕人、年輕團體們有在接觸，而在鼓山這個地獄殿有吉勝堂八家將，他們要去法國尼斯參加法國嘉年華的演出，這件事情文化局有沒有相關的掌握？

文化局王局長文翠：

有。

張議員博洋：

因為他們這個團體在接到法國這邊的邀請要出國的時候，其實也遇到了幾個問題，包含在旅費整個經費的運作上，然後到處要去申請很多的補助，我甚至有聽說還跑到國會這邊去到外交部都有去找補助，但是卡到一個問題是說它如果不是有立案的團體情況之下，文化局是有辦法給予相關的幫忙嗎？

文化局王局長文翠：

這個部分因為它是我們無形文化資產的團體，所以我們有透過無形文化資產的一個推廣交流的部分，我們有給予協助。

張議員博洋：

好，我在這邊也是要提醒文化局，因為我其實有大概聽聞，它整個跟文化局、史博館這邊一開始的接洽狀況以及後續的處理，也非常感謝文化局在這個時候給予幫忙，因為畢竟吉勝堂是我們高雄在地滿年輕的家將團，我覺得很多傳統的技藝有年輕人願意來做，我們就真的是求之不得了，應該要給予更多的鼓勵跟支持，也會希望文化局包含…，因為台南其實說真的也滿積極的，所以我會認為如果這個團體到國外去表演的話，我們高雄不管是文化上，甚至是剛剛新聞局我來不及講，其實也都應該要幫忙來多加宣傳，讓更多的市民朋友甚至是台灣的民眾知道說，高雄有這麼樣的一群年輕人他們要代表高雄市到國外去。當然也要避免說他們會覺得，應該說也要避免小朋友們或年輕人們，他們覺得想要出國代表我們的城市去為國爭光，但是好像沒有得到太多的幫忙，當然這個我不是要批評文化局，我想後續在協助上文化局也出了滿多的力氣，只是想說藉由議會的這個機會來跟文化局做相關的提醒，也非常感謝文化局的幫忙。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他議員要發言的？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想請大家針對預算發言，因為我看大家都不是針對預算發言，好奇怪，議長不是說要針對預算嗎？31 頁底下有一個…。

主席（康議長裕成）：

我真的很希望大家針對預算發言。

李議員雅靜：

31 頁底下的第二筆預算 50 萬元，有提到辦理嬰幼兒閱讀推廣實施計畫，因為我看這是補辦預算，能不能跟大家講這筆預算是在從事什麼推廣，或者是給誰來做閱讀的對象？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

這一筆教育部補助圖書館辦理嬰幼兒的閱讀推廣計畫，這個應該是早讀的相關…。

李議員雅靜：

沒關係，局長，如果不清楚業務沒關係，請清楚的人趕快起來回答，不然我

會覺得局長不專業，根本沒有在用心編列預算，有誰知道趕快起來。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這部分是關於教育部補助，就是那個早讀運動…。

李議員雅靜：

那個麥克風可以把它弄起來。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

親子早讀的運動。

李議員雅靜：

早讀還是導讀。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

早期閱讀的運動。

李議員雅靜：

早期閱讀，所以跟嬰幼兒有關，嬰兒怎麼閱讀？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

是，就是 0 到 2 歲的部分，當然這是中央補助款，另外我們地方政府也有關於…。

李議員雅靜：

這筆預算你們執行了嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

有，這個是補辦預算。

李議員雅靜：

是第幾年的預算？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這每一年都有。

李議員雅靜：

每一年都有，每一年都是 50 萬元，我們自己配合多少？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

我們自己本身的本預算，其實就是我們自己的《雄愛讀冊》，這個都是長期每一年都有，這個從民國 107 年開始就有了，每一年都…。

李議員雅靜：

我的意思是，文化局你這邊你們自己的配合款有多少？還是就只有 50 萬元而已。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

對，它是配合…。

李議員雅靜：

有誰知道？有誰知道趕快起來講，為什麼你自己的預算你並不知道呢？文化局的預算還要不要審啊！自己業務科目的預算不知道，你說局長不知道就算了，你不是科室主管嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

是。

李議員雅靜：

到底在幹嘛？到底配合多少？高雄市政府的配合款多少？還是完全沒有，只有 50 萬元而已。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

我們是配合 25 萬元左右。

李議員雅靜：

多少？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

目前如果是配合這個科目的話是 25 萬元，當然我們還有自己的本預算。

李議員雅靜：

你的意思是說針對推廣嬰幼兒閱讀的這個計畫總共是 1 年 75 萬元，是不是？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

是。

李議員雅靜：

從 107 年開始是不是？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

剛剛 107 年開始指的是我們市府自己《雄愛讀冊》的部分，這是我們自己做的，現在預算在審查的這一個是教育部它針對全國早期閱讀的運動，這當然是爭取中央來補助我們，擴大我們整體…。

李議員雅靜：

這個業務放哪裡？是所有的圖書館都有這個預算，還是你放在總館還是放在哪裡？在哪裡執行？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這個指的是我們整體的，包含說故事媽媽，還有我們剛剛講的《雄愛讀冊》這些書有去發放書盒，所以它是整體全市的每個市民都有。

李議員雅靜：

所以執行在哪裡？比如說去年執行在哪裡？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

每個分館都會配合辦理。

李議員雅靜：

每一個分館。所以每一個分館都有故事媽媽嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

關於早讀這部分它是由總館這邊來訓練。

李議員雅靜：

能不能提供資料給我？〔是。〕因為你這個是補辦預算，我是不是先行擱置這一筆，因為我覺得這一筆預算太少，縱使是我們自己的配合款還是很少。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

我們會整理。

李議員雅靜：

我對這筆預算有意見，先行擱置，我要你提供資料給我。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

我們會整理資料。

李議員雅靜：

包含本席剛剛所提的，你們怎麼執行的？執行的點在哪裡？地點在哪？時間為何？對象跟你發放什麼東西？這些都要提供出來給本席，我們再來討論。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

沒問題。

李議員雅靜：

這筆預算本席主張擱置，然後我再請教一下，因為這裡有很多圖書館相關的預算，局長，我有跟你提到過，雅靜一直在我們北鳳山，就是人家說的文教特區裡面一直在提倡說，有沒有機會幫我們設立一個圖書館？因為不管是陽明或者是鳥松，其實已經不夠我們整個大高雄使用了，在鳳山呢？上次我有跟你提到文德國小旁邊有一塊空地，也有提供一些方向給你，不曉得你們現在的進度到哪裡？有沒有去談過？局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

文化局王局長文翠：

在文德國小的那部分我們有跟教育局談過，我印象中好像有送先期計畫，對，府的先期計畫。所以這個部分的主政是教育局那邊主政沒有錯，可是我們也有跟他說，如果先期計畫通過之後，相關的空間運用，因為我知道雅靜議員在關心圖書館的部分，所以相關和圖書空間有關的，我們會納進去一起討論。〔…。〕好，我們來努力。

主席（康議長裕成）：

等一下一起處理，50 萬元這個部分、31 頁倒數第二筆，對不對？〔…〕
還有議員要發言嗎？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，我看到 31 頁有兩筆預算是中央的補助款，就是增加民眾英語學習力計畫及英語館藏增加的部分，請你們看誰可以說明學習力計畫的大概重點？它是怎麼做的？可不可以稍微解釋一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

黃議員文益：

31 頁。

文化局王局長文翠：

不好意思，我可以請圖書館…。

黃議員文益：

可以。我只是要知道，請你們說明這個學習力計畫的內容。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這兩筆一個是關於充實英語館藏，一個是關於英語列車這塊，是為了配合雙語國家，讓我們有書有…，因為英語書，大家也知道非常的貴，學校基本上比較難有這方面獨立的館藏，所以透過圖書館購買這些書，再透過行動書車把書車開到校園，配合學校英文課程來做搭配。

黃議員文益：

館藏的補充書籍是下面這個科目，另外有個學習力計畫，何謂學習力？這個計畫的內容是什麼？你講的英語書籍充實計畫館藏這個有啊！這筆我沒有問，我問你的是學習力計畫，現在的學習力計畫到底是什麼？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

學習力計畫是透過跟講師的合作，比如開辦關於英文小論文的課程，還有關於英文導覽的這些課程，讓民眾還有學生在圖書館、在學校以外的領域，也可以學習到不同生活的雙語，就是所謂提高英語學習力這部分…。

黃議員文益：

我請教的是在總館，還是所有市立圖書館都有這樣的學習力計畫？民眾的使用率及使用年齡，能不能一併說清楚？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

因為這部分現在計畫剛下來，所以目前我們也在規劃中。

黃議員文益：

還沒開始實施，正在規劃？〔對。〕你們要怎麼規劃？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這部分在總館及分館裡面，我們都希望能夠互相有所搭配，讓區域都可以有這樣的資源，來做英語學習力的提升。

黃議員文益：

所以會有師資嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

會，這部分我們都在洽談，甚至還洽談地方的一些英文導覽，包含文藻外語、大學專業的都有。

黃議員文益：

所以師資是以中師為主，會有外師嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

基本上是以本土師資為主，再搭配計畫課程。

黃議員文益：

中師就是本土師資？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

是，外師那一塊是在教育局。

黃議員文益：

他們會跟學校做配合嗎？還是自由參加而已？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

自己來圖書館報名參加。

黃議員文益：

就來圖書館報名參加。這部分你要怎麼推廣？如何加深它的使用率、提高它的使用率？現在已經有中央補助了。我的意思是說，其實英語的學習力從小扎根是很重要的，既然圖書館有跟中央爭取到這筆補助款，我認為要很務實地去使用它，而且讓它的使用率是很高的。如果只是被動式的開放，我不曉得之前的一些活動計畫，比如我開放，結果有很多人來報名，根本就是名額有限，當然你就不需要大肆宣傳，就會有很多人主動來。但是一個新的計畫如何導引進來，讓這筆經費花在刀口上，我很想清楚了解你們整個計畫的內容要怎麼實施、怎麼做？能不能把這部分的計畫讓我知道，不然我只看到學習力計畫，不曉得這筆錢你們要怎麼運用。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

沒問題，詳細內容我會補充給議員做比較完整的報告。

黃議員文益：

這個計畫內容包括如何實施、什麼對象等，都一次完整性的讓我知道，我們希望好好的運用這筆經費，讓整個高雄市的英語能力能夠從小就扎根，讓它普及起來，我希望這是有助益的，好不好？把資料送給我。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

沒問題，我們會整理提供給議員。

主席（康議長裕成）：

我想問林主任、奕成主任，剛剛李雅靜議員要求的中央補助 50 萬的詳細內容，你有沒有辦法在等一下文化局全部的預算審議前，補資料給李雅靜議員？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

這部分沒問題。

主席（康議長裕成）：

等一下可以補資料嗎？〔是。〕我想跟李雅靜議員溝通。李雅靜議員，我們這筆先放著最後再來審，請他在文化局預算審完之前，把資料補給你。如果資料你看了還不滿意，我們再來擱置，這樣好不好？畢竟這 50 萬是中央補助的嘛！現在只是他說不清楚，我也覺得有點扯啦！我們希望他趕快把資料補完，在我們審議之前，好不好？這部分我們先跳過去，進行下一頁第 34 到 38 頁。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 34-38 頁，文化建設與活動－文化資產維護與營運，預算數 3 億 3,198 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃捷議員請發言，李柏毅議員第二個，謝謝。

黃議員捷：

我要詢問一下局長，黃埔新村和明德訓練班的費用是編在這一筆嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

不好意思，我剛剛沒有…。

黃議員捷：

我是說黃埔新村和明德訓練班的相關費用是編在這一筆嗎？〔是。〕因為我從裡面都看不太到，不知道是哪一筆可不可以告訴我？因為明德訓練班接下來有一筆應該是 4 年期計畫是中央補助的嘛！〔是。〕為什麼在這邊也沒有看到？如果有的話，可不可以告訴我是哪一筆？因為接下來 4 年期的計畫應該要被列進來，每一年是做什麼用途，應該都要寫得非常清楚才對，因為我一直都很關心明德訓練班接下來的整修事項，我從你們的預算書，完全看不到明德訓練班

的整治費用，是為什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

明德訓練班的計畫剛墊付，所以它還沒有來得及列進來預算本裡，會補列到明年的預算本裡。

黃議員捷：

接下來的計畫已經開始執行了嗎？

文化局王局長文翠：

對，相關計畫已經開始執行。

黃議員捷：

今年開始了嘛！今年是第 1 年，〔是。〕然後 4 年期，對嘛？〔是。〕所以明年會看到今年和明年的一併被列進來，〔是。〕可不可以再提供資料給我？〔好。〕我之前也建議過，除了硬體的整理之外，這筆費用如果還可以有一些軟體進駐，就是活動類型的費用，就可以先行開始做了，這個我也一直都很關心。另外一筆眷村文化節的費用也在這裡面嗎？

文化局王局長文翠：

是，在這裡面。

黃議員捷：

是哪一筆？因為你們每年都有辦理，大概都在 7、8 月時。可是眷村文化節的相關費用及成效，我一直都覺得還有加強的空間，不知道你們是用哪筆費用？每年的費用都差不多嗎？有沒有增減？可以直接告訴我嗎？

文化局王局長文翠：

在預算書裡有相關文化資產的推廣，可是眷村文化節單獨的這個活動，是跟國防部合作來爭取相關的經費，所以幾乎每年的費用，都是國防部這邊提供。

黃議員捷：

所以不是你們辦的？

文化局王局長文翠：

是我們辦的。

黃議員捷：

你們辦的，但是費用是國防部出的，所以不會在這裡面出現？〔不會。〕好，因為我想建議我們燈會一直都是觀光局主責，可是其實其他縣市在辦理燈會時，是可以跟在地的藝文做非常深刻的聯結，因為我前兩天剛好去月津港看完，他們是跟在地的藝文團體非常緊密結合的。我相信不管是這些藝文的工作

者，還是在地的一些藝文團體，其實是文化局最熟悉，創作能量也是從你們這邊而來，我希望在辦燈會或者只要是高雄大型活動的時候，文化局都應該要有角色，像是在燈會。甚至是我也覺得眷村文化節應該是可以跟高雄的燈會做結合的，像我們去年黃埔新村也有一個點燈的計畫，這個其實是你們也可以透過高雄每一次大節慶的時候，你們也加入我們這些你們已經有在做的事情，以上是我的建議。這一筆裡面，變成說我們眷村文化節是由國防部補助，但是我們執行面看可以怎麼做得更好。

文化局王局長文翠：

是、好。

黃議員捷：

我覺得目前的成效其實都沒有到，真的讓大家可以每年都會期待我們高雄應該是要最有特色的眷村文化節這件事情。

文化局王局長文翠：

好、OK。

黃議員捷：

好，明德訓練班再麻煩。〔好。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請李柏毅議員發言。

李議員柏毅：

針對第 38 頁，眷村文化資產保存計畫，還有第二個見城計畫的這些預算，我想論述一下。文化局過去十幾年來對於高雄港整個保留，包含棧貳庫整個開發、整個保留，然後注入高雄的特色，我覺得這個是全國都會給你肯定的。對於過去包含左營有海軍、鳳山有陸軍，相關的這些眷村文化資產保留，我也認為文化局可以再多用心。我在預算書裡面看到包含左營更有特色的，就是我們匡列了 50 幾公頃的眷村文化保留園區，過去十幾年來文化局一直跟國防部在爭取，現在甚至可能看到會有更好的發展跟國防部來共同開發，這個我們先表達支持之外，我希望文化局把過去前局長、前副市長跟文化部申請不到的，文化局再趕快做出計畫，再去跟文化部，現在的史哲部長去爭取。換一個身分，我希望過去的高雄市長北上，以前我們的前市長謝長廷北上擔任行政院長，大手一筆就給高雄很大的補助。我希望文化局可以在過去史哲局長爭取不到的，包含見城計畫，包含眷村文化保留園區等等的這些計畫，我們再去跟文化部來做這些爭取，所以包含左營舊城見城計畫的第二期、包含眷村文化保留園區相關的計畫，我希望文化局趕快在下一個會期開始之前，這個預算結束之後，議會下一個會期開始之前，就可以去跟文化部來做相關的爭取。局長，請你回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

其實文化部向來對於眷村的計畫算是很支持的，因為他知道高雄擁有陸海空三軍眷村這麼大的資源，所以向來以全國眷村的補助額度來講，高雄應該是爭取最多的。原本的長官上去當部長了，我相信他一樣會非常關心高雄眷村的發展，我們也會跟文化部那邊來合作；相關的資源，我們也會大力來爭取，這是我們應該做的。

李議員柏毅：

我希望更積極地去爭取文化部的資源。〔是。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員有意見？黃文益議員，接著是李雅靜議員。

黃議員文益：

局長，我想請教一下，我們高雄市舊市議會的維護費用的科目是編在這裡面嗎？在這一科目裡面嗎？舊市議會的預算，是嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

它是放在駁二。

黃議員文益：

放在駁二？

文化局王局長文翠：

現在代管的是駁二這邊代管。

黃議員文益：

駁二代管，好。

文化局王局長文翠：

所以預算的編列是編在駁二。

黃議員文益：

逍遙園呢？

文化局王局長文翠：

啊？

黃議員文益：

逍遙園呢？

文化局王局長文翠：

逍遙園是在文資，是在…。

黃議員文益：

這裡嗎？〔對。〕好，我就針對…，市議會看要一起回答，還是怎麼樣？我只是問你說維護的部分。〔是。〕逍遙園，我記得我之前有跟你提過當地里長有反映說油漆掉漆了，然後木板隔間的縫太大，下雨就一直漏下來，我有要求文化局是不是應該做一個妥善的維護管理？我不曉得那時候有沒有處理？如果那時候沒有處理，新的年度的預算裡面有沒有把這個納入你們積極去維護處理的一個預算編列？局長，請你回答。

文化局王局長文翠：

我們是…。

黃議員文益：

你有沒有印象？

文化局王局長文翠：

我有印象。你說相關的漆退色…。

黃議員文益：

逍遙園的漆都已經…。

文化局王局長文翠：

然後看台的縫隙很大。

黃議員文益：

對，木板、漆都已經掉漆了，〔是。〕這新蓋好的沒多久，亮光漆就已經都脫落，然後木板看起來就很破舊。

文化局王局長文翠：

漆的部分，我們已經處理好了。

黃議員文益：

漆的部分處理了。

文化局王局長文翠：

縫隙的部分，我覺得那個是整個建築物當時的設計理念，我們需要跟他再來討論，那個可能…。

黃議員文益：

討論一下，看他是故意的，還是它的縫隙越來越大，導致下雨之後就開始整個漏水，漏到下面也沒辦法遮雨等等的。

文化局王局長文翠：

是，我知道。

黃議員文益：

再來就是逍遙園到底營運如何？坦白講它在我的服務處附近，其實我常常過去，我要坦白說，我對於那裡的觀光人潮，我都覺得沒有我想像中那麼的熱絡，到底它的營運狀況，以及它的吸引力到哪裡？是不是除了維護以外，逍遙園不應該我們花了那麼多錢、做了那麼多的事情讓它存續下來之後，結果後續的一些…，當然現在疫情已經過了，當時有一些疫情的關係，但是我覺得它是一個很好的地方，在一個城市裡面，它有一個鬧中取靜的概念，整體的部分，我也覺得不錯。但是我有時候會經過，我就覺得看不到什麼人，所以我一直很擔心它的使用率，以及我們投入的成本、我們的經濟效益到底符不符合，還是說單純就不管、就一直維護，還是你們除了維護以外，還可以把這個逍遙園讓它成為一個文資、文化遺產的景點？我要坦白講，到目前為止我沒有感受到它有那麼多人去參訪，一開始有，但後來真的沒有，尤其是平日寥寥無幾。所以這個部分，文化局有沒有針對這樣子開始去做一個計畫，來如何提升逍遙園的能見度？這個是不是請局長除了維護以外，也順帶幫我解釋一下這個部分，好嗎？

文化局王局長文翠：

因為逍遙園在那個點上，其實它本身那個建築、那個園區是很有價值的。

黃議員文益：

對。

文化局王局長文翠：

可是因為在旅遊串聯點的串聯上面…。

黃議員文益：

它比較吃虧是它在很裡面，〔對。〕就是你路過要看到的機會是不大的。

文化局王局長文翠：

它需要跟…。

黃議員文益：

所以你需要去引導人家如何去，不然的話，一般人你問他說逍遙園在哪裡？我坦白講，我之前搞了很久才知道原來那裡是逍遙園，常常聽到，但它到底在哪裡？我相信很多人都不曉得，因為它確實要再彎進去才找得到，所以一定要用點心思如何讓很多人可以很明確地知道有一個逍遙園，但是因為它就那個點，其實去逛個大概一、二十分鐘也就沒了，去的人可能也會罵說跑這麼遠來，看不到 20 分鐘，雖然有一個歷史價值在那裡，所以我才想說要如何把它包裝…。

文化局王局長文翠：

串聯。

黃議員文益：

串聯起來，讓他去可以看得到他想看到的，但如何去引入，這個是不是請局

長花點心思，也順便簡單講一下你們未來怎麼處理。

文化局王局長文翠：

好，應該說我們現在需要去建立它可以讓民眾來這個點之外，可以串聯周邊一起去逛的地方。

黃議員文益：

有嗎？有得串聯嗎？

文化局王局長文翠：

這個部分，我們會在今年來處理這個問題。再來就是它的行銷，雖然我們相關的路牌指示都有做，其實我們自己在路上也看到逍遙園的指標，可是我覺得在行銷上我們今年應該再加強，再做另外一波新的行銷。

黃議員文益：

要啦！要加強。

文化局王局長文翠：

是。〔…〕是。〔…〕是，我們會來加強。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，第 35 頁有一筆預算 629 萬 5,000 元，是針對古蹟、歷史建築物的清潔及保全等等的費用，我想要請教一下，如果針對他們的硬體設施，我們用哪一筆預算？這是算經常門，硬體設施維護的部分有編列到預算嗎？有，同這一筆嗎？你先找一下，旁邊的人幫忙找一下。再來，我要提的是我有看到有一筆調查研究費一樣在第 35 頁，是 200 萬元辦理古蹟、歷史建築物文化資產研究，再包含第 36 頁也有一筆 2,257 萬 2,000 元，一樣是調查研究相關費用跟文化景觀、古蹟等等，我不知道文化局有沒有針對鳳山溪？高雄有幾大流域，早期大家都知道大家都是依著水，有水域才會開始有人居住，所以每一條流域都有它的歷史背景在，鳳山溪更是，而且它橫跨有鳥松、鳳山、大寮，我不知道你們有沒有針對鳳山溪沿線一些歷史背景，包含部落及一些建築下去做調查研究？我不知道有沒有，但我期待有，為什麼要這麼說？我們希望透過這樣的研究，讓鳳山溪更有故事性，讓更多人知道其實高雄不是文化沙漠，我們有在做。

為什麼要特別提到鳳山溪？我期待這樣整個架構起來以後，加上我們從 103 年開始努力的黃埔新村以文資法圈起來以後，「以住代護」到現在已經第八期，已經是第八期了，我忘記了，應該是第八期，已經慢慢有一些滾動式修正，然後有一定的成績在，光只有黃埔新村不夠，這樣沒辦法帶動更多人喜歡或一起共同維護眷村文化等等之類的，我們期待可以透過更多故事把它串聯起來，比

如去年燈會在高雄，雅靜就透過觀光局跟交通局把雙層巴士拉到鳳山來，然後又成功在曹公圳我們爭取比較小規模的，就是主燈在衛武營，其他次要主燈有一個就在鳳山曹公圳，確實也很成功，很多人都知道，今年又再延續下來一樣是曹公圳，可是我覺得有點可惜。

其實我們可以創造話題、創造更不一樣的文化，比如北高雄有愛河燈會，南高雄可以在鳳山的哪裡？鳳山溪有燈河，不可以只有燈會這樣的概念而已，如果在鳳山溪可以這樣子，沿線被整治有一些硬鋪面，尤其在大東那一段已經很漂亮，有沒有機會這樣下來又加上故事性，我覺得會創造不一樣的亮點，而不是永遠都是被人家詬病，因為我相信局長跟各位都有聽到，可能都會有耳聞到一些，就是大家都說你們的資源都放在原高雄市，原高雄縣都沒有人管我們，可是實際上你們有做，不過你們都是一點一點的做，完全沒有串聯起來，這是我替你們覺得可惜的。黃埔新村你們做得很多，在地包含那個城隍廟是不是？鳳山也有一個城隍廟，你們也是做很多，你們也是一點一滴用古蹟的手法把它弄好，現在有很多人去，可是都是點而已。如果未來可以透過燈會，北高雄是愛河的燈會，南高雄在鳳山，我們有鳳山溪的「燈河」，因為「燈溪」很難唸，這樣南北串聯起來，如果再加上你們文化局把鳳山溪沿線從鳥松、鳳山、大寮沿線的故事，因為我們有牛稠埔、北門、淮軍，甚至來到黃埔新村都是沿著鳳山溪，很有故事性可以…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

今年我相信雅靜議員也是關心黃埔西側的城鄉新風貌，我們藉由那個來做，因為那個是鳳山溪支流。鳳山溪的確沒有整體做過，因為我們之前縣市合併的時候做的是曹公圳，這一次鳳山溪是更大的範圍，所以這一次倒是可以利用城鄉新風貌案子提案，大家搭配一起來做。〔…〕我們會做鳳山溪整個。〔…〕是。〔…〕我相信。〔…〕可以。〔…〕你讓我做一點資料準備，好不好？〔…〕兩個月。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？第 34 頁到第 38 頁預算有沒有其他意見？湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

我也是要針對我們選區內的兩個案子就教文化局長，第一個，一樣也是逍遙園，逍遙園我去過很多次，我非常喜歡，我也知道它裡面防空壕的部分有影片可以觀賞，在裡面可以跟志工預約導覽，我都有聽過很多次，每次去聽都有每

次不同的收穫，所以我很希望有更多像逍遙園這樣的計畫能夠在高雄市區更多具有歷史意義建築物被保留，並且它的歷史意義、它的故事能夠被更細緻的保存起來。關於場地它本身的績效，當然入園人數我們可以再想辦法跟其他局處合作，例如觀光局或教育局，讓更多學生可去參觀。另外，我會具體建議比如導覽，因為導覽的志工是要預約，是不是也可以考慮編列一些預算做語音導覽設備？這樣只要能夠租借語音設備，不需要志工人力，就可以在場慢慢去欣賞，因為那是一個適合慢活、慢慢的欣賞，然後在非常沉浸的氣氛之下去感受它那樣過去歷史的地方，所以在這邊具體建議。

當然樓下也有一些小賣店，我有看到文化局很努力去經營一個跟它所在那個年代的歷史意義所相符的歷史氛圍，這邊表示予以肯定，所以我會繼續再常常去。我也有注意到逍遙園出現之後，周邊有很多年輕人在附近創業，以餐飲為主，我自己都有去吃過很多次，包括遙遙相望、魚&吉，附近周邊的忠孝路上有很多特色餐廳，像烏拉森林還有韓式豬骨湯等等，所以在此的餐飲跟觀光、歷史可以一起跨局處規劃那個區域，事實上有很多小亮點，它雖然不是一個會一下子吸引大量觀光人潮的地方，但是它會吸引到它特定要吸引的族群，因為每個人來觀光的目的地不盡相同，有的人就是喜歡在巷弄之間慢慢的享受、慢慢的看、慢慢的吃，吃些小東西，吃一些不一樣的東西來感受這個城市生活的氣息。所以這個部分請文化局在逍遙園的相關規劃上，可以再做更多跨局處合作跟更細膩的規劃，因為它是一個適合喜歡慢活、慢慢體會、浸淫在那個歷史氛圍下的一種景點。

另外也要請問 O4，我有看到新聞報導去年有公辦都更說明會，我要請問舊市議會目前進度怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請回答，舊的議會我們都很關心。

文化局王局長文翠：

我先回答逍遙園的部分，語音導覽我們今年會即刻來做，也會參考湯議員的提醒就是怎樣串聯，當然旁邊還有一些景點要串起來，還有餐飲的建議提供，這的確是做觀光必須要有的內涵，這個我們會即刻來處理。你剛剛關心的舊市議會部分，我們已經公開上網招標了，會在 2 月 17 日決標，所以目前領標的狀況是很不錯，我們有在掌握這個部分。

湯議員詠瑜：

期待相關的進度可以更加快，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言，接著請高忠德議員。

陳議員美雅：

局長，有關於文化資產保護的部分，本席這邊要提出建議。在我們花了這多經費維護這些文化古蹟的同時，有沒有可能是讓民眾可以更了解我們這些文化資產的歷史淵源，甚至讓很多遊客是可以來安排一些導覽的課程，把文化和觀光做結合？這個本席其實也多次跟你們建議。我想了解一下，我們給了這麼多的經費，不要只有維護它。像前陣子在鼓山壽山動物園附近曾經有發現古蹟，我不知道這件事情你曉得吧？有挖出古蹟，你們知道這個事情吧！但是很多民眾可能不曉得原來那個是古蹟，因為好像是你們去那邊開發的時候發現挖到的，可能是清朝時候的古蹟。我是建議，如果連局長都不知道的話，這部分可能大家要加強一下，因為古蹟除了要花經費去維護及保存很重要之外，更重要的是讓它的歷史文化價值被看到。甚至高雄是一個非常有歷史文化的城市，我們應該要把古蹟和觀光做結合。這是第一個部分，我請局長待會說明這個部分。

第二個部分，預算我會支持你們，但是我一樣要求高雄市鼓山區美術館、農十六這邊還是需要有我們的圖書館。經費我支持你們，但是我希望你們去研議這周邊是不是可以有適合的地點？我們推動整個高雄市除了鼓山區美術館周邊以外，甚至整個高雄市有適合的場域，我們都打造很多的微型美學文化中心或是微型圖書館、或是微型美學中心等等之類。我們希望讓很多藝術文化氣息不是只有單獨在某一個場館才看得到，而是讓整座高雄市都能夠充滿城市美學。這幾種概念，我希望你能夠把它通盤的去做規劃。

我請局長針對這兩大部分跟本席說明一下，並且豐富圖書館的藏書。我想圖書館館長也很用心，但是我希望看到高雄市的市民朋友，甚至小朋友從小就可以去接觸很多的閱讀文化。我也常常和館長交流很多意見，我希望在今年我能夠看到更具體的一些作為，讓我們的圖書館文化、閱讀文化更加地在高雄市來進行推展及辦活動，好不好？我請局長針對三大部分來說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

有關你剛剛提到鼓山挖出來的那個，是石灰窯嗎？

陳議員美雅：

對。

文化局王局長文翠：

因為其實相關的這種有…。

陳議員美雅：

你看很多市民朋友都不曉得，對不對？但是我們好不容易有發現一些古蹟，

甚至除了這個以外，高雄市古蹟有多少處？很多處。

文化局王局長文翠：

很多。

陳議員美雅：

現在你們統計有幾處？

文化局王局長文翠：

129。

陳議員美雅：

對，跟我們的這些觀光產業有沒有做結合？我覺得沒有，很可惜。像很多的人為什麼到歐洲去？他們都是去看當地的一些歷史古蹟、文物。我想高雄市是一個很有歷史文化的城市，但現在看到你們編的都是只有去維護它，維護它之外，你應該要讓更多不管是觀光客，或是我們在地高雄市民都知道，我們有這麼驕傲的歷史文化資產，不是只有維護費而已，而是應該更把它發揚光大。

〔是。〕這部分打算怎麼來做？

文化局王局長文翠：

除了基本的維護之外，其實我們還有推廣，基本上我們會跟在地的一些文史團體合作…。

陳議員美雅：

有沒有導覽？有沒有安排更多的導覽？

文化局王局長文翠：

辦一些文史行腳的…。

陳議員美雅：

有導覽觀光行程嗎？

文化局王局長文翠：

有，因為協會其實很善於導覽。

陳議員美雅：

你會後提供給本席。我覺得有導覽人員讓很多的遊客能夠知道原來這個古蹟的歷史背景是什麼，讓它故事化，讓民眾更了解高雄市的文化底蘊，這是很重要的。〔是。〕你會後把這資料提供。第二個部分是針對高雄市農十六、美術館應該增設圖書館的部分目前進度為何？未來我請你們朝這方向一定要努力去爭取規劃。還有第三個，推廣高雄市處處都能夠推廣美學、圖書、閱讀文化，這個部分你打算怎麼來做？說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

美雅議員長期很關注像目前農十六那邊有遊客中心，我們也把它成為一個閱覽的空間。另外，上次美雅議員有關心停 30 BOT 案，看怎樣可以讓它的空間跟圖書、閱讀的空間是可以結合的？這個部分我們有在協調相關未來的 BOT 廠商，他能夠有一個微型圖書館建置的方向，這也是我們目前會朝那個方向來努力的。另外，相關就是你提到那些具有美學的空間或建置的部分，其實我們都有在做，像現在的內惟藝術中心是一個比較跨領域的新形態藝術中心。〔…〕是。〔…〕好，我們會來努力。〔…〕好。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我要請問局長和與會長官一個問題，你們有去過桃源區的文物館嗎？有去過嗎？你們還想要再去第二次嗎？還想喔！我剛才聽所有同仁都在講大高雄的文化做得如何如何的時候，我坐在這邊心裡非常的難過。我非常難過是為什麼？我們整個桃源區有一個文物館，還有一個中央玉山國家公園的布農館。過去 20 年我在做旅遊這麼多年來，我不會想要帶朋友到文物館。為什麼？動線有問題，周遭的環境也沒有做得很好，所以我很難帶我的朋友到那個地方，因為我會覺得很難看、很丟臉。我的意思是說，我是信任文化局的，去年度我沒有參與過這個，這次你們是不是可以站在我們原住民的角度去看，整個桃源區在文物館裡面陳列的東西，再加上周遭的環境是如何？是不是可以有一天的時間，我們過去看一看，進行會勘。如果可以的話，明年的時候看怎麼去編列這樣的預算，讓大高雄地區的所有鄉親能夠帶他們的朋友到南橫公路的時候，也可以在座落於桃源區最大的部落桃源部落文物館那個地方，聽聽我們原住民的聲音，還有看一些我們的文物，也有很專業的導覽員，可惜的是沒有遊客。

我剛才看到這種情形，還有聽到同仁發言的時候，坦白講我心裡是很難過的。我希望局長是不是再研究看看，現階段在文物館周遭的環境，包括部落前面的護欄做個彩繪，不要每次說交給原民會做，也不要說因為你們是自治，所以交給區公所做，是不是文化局主動去處理這個事情？找對的人，甚至有些學校、文化團體也願意在那邊繪製一些東西。在我們梅山部落，就有一個文化藝廊，是大學生自己願意去繪圖的，這是非常棒的，也可以帶動一些觀光。文化館的部分，如果說可以的話，你們可以過去看看。去過一次，你不會想要去第二次，你們有去過第二次的舉手？沒有。有去過一次的舉手？也沒有！有，這應該要記大功。所以我在想像這種狀況的時候，局長，我們一起努力為原住民投入一些心力，讓我們在比較偏鄉的地方也可以感受到市政府的溫暖，這樣可

以嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

因為其實那瑪夏跟桃源區這兩個原住民區的文物館，是有透過我們去爭取中央的地方文化館相關經費。我同仁上次去應該是桃源原住民文化館有一個提升計畫，因為建物漏水，所以這個部分我們有協助爭取到相關的經費。

高議員忠德：

我跟你說，也不是這樣講，因為那漏水已經 8 年以上了，我們當時請市長過來的時候做的一個協調結果，當時桃源區里長高慕源非常的認真，也關心這個問題，所以漏水的事情已經解決了。是不是來解決其他的問題，讓鄉親能夠很自然而然的帶著他的朋友去逛一逛，不是很好嗎？〔好。〕我們就花個時間先會勘，投入一些心血把那個地方改善一下，可以嗎？

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言。剛剛要嘉獎的是不是陳嘉昇主任？介紹一下，他是陳嘉昇主任。請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我先請教一下局長，這一個科目跟下一個科目的預算上面都比上一個年度減少，尤其是在業務費的部分，看起來是不是你們在寫計畫型預算的部分減少了？是嗎？譬如在第 36 頁的部分，你們的文化資產保存維護計畫的部分大概少了 1,200 萬元；第 39 頁下一個科目的時候，你們在表演藝術推動是少了 2,500 萬元，跟去年度相比的話。我看了一下比較像是，我記得文化局一直以來是寫計畫申請經費很多的局處，是什麼樣的狀況一下子少這麼多？局長，是因為去年大家都在忙選舉嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

不是那個原因。是因為大筆的在墊付完成之後還來不及編進去，所以剛好是年度的問題而已，在整體金額上面是沒有變少的。

陳議員麗娜：

是，所以你計畫型的預算大概申請到多少錢？

文化局王局長文翠：

今年是 3 億多元，明年應該還有好幾億元是還來不及編進來的。

陳議員麗娜：

明年嗎？

文化局王局長文翠：

應該編到明年的經費，其實今年就已經核定的。

陳議員麗娜：

是今年已經核定的。

文化局王局長文翠：

對，來不及編到這本預算本裡，因為墊付的時間。

陳議員麗娜：

是，所以可以維持以往的水平嗎？

文化局王局長文翠：

應該沒問題。

陳議員麗娜：

也是要感謝大家這麼認真的在寫計畫，才能夠充分的去發揮一些其他應該要建設的部分。

另外，因為眷村是歸你們管的，上一回我在客家事務委員會提出一件事情，因為他們在黃埔新村裡面放了一個文創中心。當然選擇這個點就是因為它是一個閒置空間，後來可能也沒有其他合適的點，所以就放在這個位置上。放在這個地點我是有問一下主委是不是有跟黃埔新村的協會做一些溝通，他當時跟我講有。後來我去詢問了一下，黃埔新村原則上有兩個協會，有一個協會的理事長其實沒有正式跟他們談過，只有一次會勘的時候互相照過面；另外一個理事長是住台北。所以原則上在當地的理事長認為對於眷村文化上面，他們覺得可能比較沒有那麼合適，對於當時為什麼要去那邊設立，事實上他們到目前為止沒有獲得互相的理解。我覺得如果還沒有獲得彼此之間意見上的溝通，就去設立的話，事實上我們等於是幫他們做了一個決定，之後導致他們以為客家文化跟眷村文化發生了什麼事。如果要做融合，當然某一個程度上是有可能的，但是在這個階段點提出來，有點像是我在你客家文物館裡面設了一個辦公室去專門推廣眷村文化的感覺一樣。所以如果你要放這個，我剛剛也思考了一下，它是不是一個獨立的出入門戶？如果它是一個獨立的出入門戶，不會讓進來體驗眷村文化的人有混淆的感覺的話，我覺得可能還可以，這樣大家就有討論的空間，現在看起來好像沒有一個獨立的出入口。這件事情我不知道當時文化局是協…。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

文化局王局長文翠：

應該說它本身是一個獨立的門戶沒有錯，所以其實在出入上面不太會去干擾到別人。另外一個應該說眷村的題材組合裡面，多元文化融合是非常有可能的，因為眷村的人也娶了客家人，也娶了原住民，是都有的。所以我們當時把客家的文創中心放在裡面，我們沒有覺得它很違和，當然在黃埔裡面組成分子裡頭，我們聽到的是對這件事情還滿能接受的，並沒有特別排斥這樣的事情。這部分如果議員有這樣的反映，我想我們會再來了解一下是怎麼回事。〔…〕是。〔…〕好，我們會試著來處理看看。

主席（康議長裕成）：

休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，剛剛我們審議第 34 頁到 38 頁的預算，各位同仁對這筆預算有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下局長，你這一筆是有見城計畫的預算嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

有見城計畫的預算。

陳議員玫娟：

你這第二期是寫旗鼓鹽，是不是？

文化局王局長文翠：

沒有啊！有一個左營舊城見城計畫第二期，有啊！

陳議員玫娟：

第二期是指哪些？

文化局王局長文翠：

指的是南門殘蹟還有見城之道都算第二期。

陳議員玫娟：

南門的部分我要特別問一下，那一天我們有跟啟文派出所、新工處、還有環保局等相當多單位一起會勘，因為南門計畫可能會動到啟文派出所的圍牆，就是他們停車的空間，那天我們會勘時本來是說要把他們那邊切掉，換一個轉彎給他，我現在沒有圖片，沒有辦法跟你好好說明，那天討論的結果是希望面臨鼓山路的圍牆外圍有一個荒置很久的道路，應該也是派出所的土地，但是圍在圍牆外圍有點髒亂了。那天討論的結論是希望把圍牆外推，請文化局把那塊土

地整理乾淨之後，和啟文派出所交換你們要的那塊土地，我不知道局長知不知道這件事情？

文化局王局長文翠：

我大概知道。

陳議員玟娟：

你們的結論是什麼？

文化局王局長文翠：

因為它涉及整個路型改造的方式，還沒有完全定案，路型改造是工務局權屬的，等它進入實質的路型確認之後，我們會再跟派出所協調一遍。

陳議員玟娟：

所以我那天的建議，你們沒有採納嗎？

文化局王局長文翠：

因為路型還沒有非常的…。

陳議員玟娟：

那個沒有影響到路型，因為它原本就是人行道跟派出所圍牆中間的一塊髒亂沒有放東西的空地，所有權人是派出所，所以我希望你們把派出所圍牆往外推到人行道，把那塊地納入派出所裡面做停車空間，但是這筆費用我希望是文化局負責，而不是再丟給派出所，這樣派出所原來停車場的位子就可以給你們使用了。

文化局王局長文翠：

好，請容我們再跟工務局協調這個部分的細節好嗎？

陳議員玟娟：

好，我要求的是既然這裡也有見城計畫，而且見城計畫的經費匡列滿多的，20億元嘛，是不是？好像還更多？

文化局王局長文翠：

目前沒有，目前實質做…。

陳議員玟娟：

它匡了20億元，但是你們用多少就申請多少，是不是這個意思？

文化局王局長文翠：

沒有，當時是以我們的需求規模是匡了20億元，可是實際以滾動式的調整方式，所以目前一、二期加起來不到20億元。

陳議員玟娟：

不管怎樣，我相信你們還是有相當充裕的預算可以使用，既然是因為見城計畫的關係，必須改變他們的現況，我想當然幫人家整地用好後交給他們使用，

再把挪出來的地讓你們好好規劃見城計畫，我認為這是你們的責任，所以我希望這筆錢是由文化局負責，而不是丟給派出所自己去整理，我今天在這裡特別提出來，就是希望這筆經費是由你們來承擔責任。

另外，你們未來在南門的圓環前面是不是也規劃一個停車場？那天好像有提到警察局的警備車要停放到你們未來要規劃的停車場，但是我們認為萬一有緊急狀況還要過一條大馬路去開車，這樣會影響警察效率，所以我們才會希望利用圍牆邊的空地，我想要了解這個停車場，未來是由文化局還是交通局規劃？局長，你也不清楚，是嗎？

文化局王局長文翠：

應該說它現在還在規劃，而目前的權責應該是交通局。〔…〕沒有。〔…〕好、OK。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的議員有意見？對預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）
下一筆。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 39-40 頁，文化建設與活動－表演藝術推動，預算數 3,954 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 41-46 頁，文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展，預算數 2 億 6,494 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

請局長還是哪一個科室直接回答？針對地方文化館或是保存維護的古蹟，例如鳳儀書院，現在是哪一個科室在做維管？還是主任嘛！我可不可建議，因為尤其是鄉土教學的都會去，也有很多年輕人、背包客都會去拍照做歷史考察，我覺得裡面的內容跟空間可以再更棒一些，有沒有機會透過維護的相關業務費用去增加裡面的內容性？第 41 頁有一筆 180 萬元，我不知道可不可以用？我一直覺得鳳儀書院可以更好，聽說它是全台灣剩下第一還是唯一大的？怎麼可以讓第一或唯一這麼的寒酸呢？局長，來。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝雅靜議員對鳳儀書院長期的關心，你指的是第 41 頁的預算、地方文化館？

李議員雅靜：

你們不是有一筆 180 萬元…，對不起！我看錯了，在第 41 頁倒數第 2 筆。

文化局王局長文翠：

好，我們會把鳳儀書院納到地方文化館去爭取相關的經費，讓展覽的部分能夠更深化。

李議員雅靜：

我記得之前還有服裝的體驗等，〔有。〕可是後來就沒了或者就僅只這樣而已，因為你有編列預算，我期待它能每一期…，我不要求你每一季，但至少每一年要改變吧！不然誰來啊！這樣也浪費了你們之前所做的努力。我還要拜託文化局跟觀光局，為什麼剛剛雅靜特別提鳳山溪和曹公圳的文化？因為有文化就會有故事，才會有可看性，遊客才會來了再來，鳳儀書院緊鄰曹公圳，而曹公圳沿線還有我從小逛來逛去吃到大的中華觀光夜市，或許也可以配合經濟發展局，想想怎麼結合閒置已久的菜市場？我覺得大家可以動動腦，可以讓這裡有不同文化的呈現，因為鳳儀書院旁邊還有一座城隍廟，廟宇文化也是可以推動的，或許也可以利用城鄉風貌的預算，在鳳明街推動老街的概念，彰化鹿港小鎮也是這樣啊！既然這裡有很多街道，不管是街頭藝人或者是文創作家都可以納進來，我覺得那個地方環境很好，加上全台灣最大最完整的書院，串聯起來可以做成文化街，這也是很棒的概念，局長。

文化局王局長文翠：

好，跟雅靜議員說明，穿古服體驗是因為疫情先暫停了。

李議員雅靜：

我知道。

文化局王局長文翠：

所以我們今年會重新思考規劃整個鳳儀書院，讓民眾來體驗的這些活動。

李議員雅靜：

有沒有機會換一下？

文化局王局長文翠：

可以。

李議員雅靜：

不然古服穿了又穿，是不太乾淨，既然有這個專款專用的預算，其實我覺得可以再活化一些，甚至可以引進一些民間資源之類的，讓它可以更不一樣，好不好？〔好。〕只要是跟我們文化有關係，你們都可以嘗試讓它更活潑一點。

另外裡面的導覽，除了導覽解說員以外，我們還可以增加什麼，好不好？這個也要麻煩你們幫我們多著墨，雅靜還是會再追蹤這案子，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳孜娟議員。

陳議員孜娟：

我想要請教文化局，你們現在有一個叫做文化產業與視覺藝術推展，你們有沒有局限在哪一些區塊？就是地點。後面有駁二的、有文化中心的，這一個科目，你們有沒有限定在哪些地區？都沒有嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員孜娟：

全部的嘛？

文化局王局長文翠：

對，這個沒有限定，唯一在這個預算科目下面有高流的相關經費，就這樣。

陳議員孜娟：

高流而已。

文化局王局長文翠：

對，其他的沒有。

陳議員孜娟：

你們有沒有科目在左營孔廟的？

文化局王局長文翠：

沒有，左營孔廟的預算不在這裡。

陳議員孜娟：

沒有列，對不對？

文化局王局長文翠：

沒有在這裡。

陳議員孜娟：

其實我們一直以來都在談孔廟閒置空間的問題，我是覺得滿可惜的，尤其它旁邊原本都有出借給某一些團體使用。

文化局王局長文翠：

饗門。

陳議員孜娟：

什麼？

文化局王局長文翠：

龔門。

陳議員玫娟：

龔門，對，現在都還是閒置嗎？

文化局王局長文翠：

它應該現在面臨的是要修漏水的部分，所以市府有在整合。

陳議員玫娟：

那個修繕的經費好像聽說相當龐大，對不對？

文化局王局長文翠：

對，因為我們也多次跟文化部提出相關經費的需求，可是都沒有獲得支援，所以這邊也在…。

陳議員玫娟：

為什麼？因為你們的計畫寫得不夠好，還是因為中央不重視這一塊呢？

文化局王局長文翠：

應該說對文化部來講，孔廟也不是他的業務之一。

陳議員玫娟：

現在文化部長是史副市長，是不是你們更應該要加把勁一下，因為他很清楚地方的狀況，其實孔廟這一塊真的很可惜，孔廟是我爸爸當副議長的時候爭取來的，我對那裡特別有感情。我覺得從那個時候到現在，本來那裡是很受到重視，讓地方非常引以為榮的一個場域，到現在沒落了，而且幾乎都是閒置在那裡。我記得小時候讀書的時候，我們都在那邊的圖書館讀書，小時候的回憶，可是現在是關在那邊，我覺得很可惜啊！

所以我拜託你們重視那個場域，現在既然史副市長已經高升當部長了，你們是不是應該要好好去跟他反映一下，這一塊該如何去做整修跟活化。不然孔廟旁邊那個龔門，我覺得真的太可惜了，我們已經講了好多次，但是好像沒有看到你們有任何的進展。每次看你們編的預算裡面，好像孔廟，還有龔門這一塊，從來都沒有受到你們的青睞，也沒有讓你們重視到，這讓我有點意見，我希望你們重視一下，好不好？〔好。〕是不是能夠再來好好的去做規劃，你們未來要如何去做，當然安全結構這個一定是要馬上來做改善的。因為那時候我記得質詢的時候，還有特別提出一些比較危險的地方，這個地方你們一定要趕快去做。既然今天部長是我們的人了，我也希望你們真的要好好的利用這一次趕快去爭取，趕快讓龔門能夠重新再造過去的風華。不然孔廟在蓮池潭旁邊，它是相當重要的一個地標，我們每年的孔廟祭祀典禮都在那裡，但是向來好像就覺得只有在 928 那段時間才會受到重視，剩下的時間都是閒置在那邊，我是覺得相當可惜，好不好？那個地方的場域還可以做展演，像你們有一些文創產業、

一些視覺藝術推展，其實那個地方也都足夠。我記得我們以前有一個靈霄寶殿，左營的天公廟也一直想要借用那個地方，它要來做打鼓文創的一些藝術活動，可是好像都受限於一些條件，我希望未來是不是能夠好好在這個部分跟區公所一起來合作，如何把那個地方給發展起來，然後用一些比較有藝術氣息的，符合那邊需求的，好好把它做發展、做規劃，好不好？〔好。〕經費的部分，真的拜託你們這次一定要努力了。

文化局王局長文翠：

我們要努力爭取。

陳議員玫娟：

過去沒辦法爭取到，你們要檢討為什麼一直爭取不到，現在既然知道有很多問題沒有辦法爭取，你們應該知道問題在哪裡，加上我們又得到一個天時地利，我們的人在那裡，就是我們的副市長，那不就是最好的一個地方，你們就更應該要去爭取了，是不是？〔好。〕這一點我希望你們好好加油。

文化局王局長文翠：

我們會努力。

陳議員玫娟：

我希望再過來的會期，我還是會關心這一塊，〔是。〕我希望能夠得到一個很好的回應，讓我們把孔廟還有龔門這一塊，真的要好好把它發揮出來，因為它確實是一個相當棒的地方，好不好？〔好。〕你們要加油。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 47-49 頁，科目名稱：文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數 9,094 萬元 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 50-51 頁，科目名稱：文化建設與活動－駁二營運中心業務，預算數 2 億 4,086 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，剛剛本來我想問你高雄市舊市議會，你說科目編在這邊，對不對？舊市議會啊！這是 51 頁，我看的結果是編列了 50 萬元環境的維護而已。我記得舊市議會議事廳，它是有文化保存價值的舊議事廳，但是這筆預算是沒有這個維護的經費在裡面，它只有環境。其實我上任以來，一直在跟局長聊舊市議會的活化，當初我提了很多方案，不見得要招商引資，或者我們可以自行開發利用，變成運動中心等等很多方案，後來因為我們跟國產署是國市共有地，所以我們還是決定要繼續招商。局長如果印象沒有記錯的話，其實我每次都有問你，每次我們都信誓旦旦說這次沒問題，非常的樂觀，我想請你回答，我們已經流標幾次了？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員文益：

這四年就上一屆，你上任之後流標幾次了？這個招商的部分。

文化局王局長文翠：

我上任之後，它應該是第一次上網，所以之前沒有流標過。

黃議員文益：

有啦！我都還跟國產署分署長討論過那個標準。

文化局王局長文翠：

它不是流標，它是…。

黃議員文益：

就沒有人去投標？

文化局王局長文翠：

對，不是流標，它公告之後，我們覺得整個政策在轉變，所以我們就自動把它拿下來，其實並沒有決標。

黃議員文益：

其實一開始沒有人去投標。

文化局王局長文翠：

對，因為我們…。

黃議員文益：

因為條件太嚴格，然後整個的議事殿堂跟那個房舍要修繕的費用太高。

文化局王局長文翠：

是，所以我們是重新盤整、重新檢討。

黃議員文益：

你知道這樣盤整幾年了嗎？至少 3 年有了啦！因為我上一屆就 4 年了，我一

整屆都在講高雄市議會的活化，最起碼我覺得從韓市長時代就在講了，但是我們一直在修正，其實我也跟國產署參與溝通協調國產署的那個標準，大家要如何降低標準，我們的門檻設在哪裡。當然能夠活化出去是最好，這次你非常有信心，其實這個在去年的時候就已經在問了，如果我沒有記錯的話，可能日期都一直在往後延，不然不會說二月十幾號，其實之前就有。

如果可以順利最好，萬一如果不順利的話，你只有編列 50 萬元的環境維護費用，對於一個文化資產的維護，那是不對的，等於說你是放在那邊。我覺得為什麼它會一直…，譬如它有一些漏水等其他的問題，其實它是在維護上出了一些問題的。那邊也被居民認為到晚上就好像鬼城一樣，都沒有電燈、沒有什麼，暗暗的，很恐怖。所以這個部分，我要請局長，如果可以順利當然最好，萬一假設沒有的話，你只有這 50 萬元顯然不足以應付這個文化資產的維護管理，你怎麼去處理，你的錢要怎麼去挪用，你有沒有想到備案？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

其實我覺得這一次應該會成功。

黃議員文益：

會成功嗎？

文化局王局長文翠：

對，會成功。

黃議員文益：

我常常聽你講這句話。

文化局王局長文翠：

原本編的這個錢，我必須老實說，它只是一個很低度維持的費用而已。

黃議員文益：

就清潔費用而已。

文化局王局長文翠：

對，所以它對於整個歷史建築的維護完全談不上。

黃議員文益：

對啊！

文化局王局長文翠：

因為我們估過，它如果要…。

黃議員文益：

去年有沒有編列維護費用？還是一樣都是這個。

文化局王局長文翠：

有，這個每年都有編。

黃議員文益：

我是說你去年是編列這筆而已，還是有維護費用？

文化局王局長文翠：

沒有。

黃議員文益：

都沒有？

文化局王局長文翠：

因為它的維護費用要上億元，其實不是我們這樣的預算編列可以支付得起。

黃議員文益：

所以舊高雄市議會有幾年沒有維護了？不要講清潔，環境清潔不算維護，我是說硬體設備。

文化局王局長文翠：

它其實沒有正式被維護過，沒有正式被修繕過。因為它的基礎設施都修完了，我們就是希望利用招商跟都更的方式來引進資金修繕。

黃議員文益：

未來得標的廠商要負責去維護文化資產這個部分的維護費用，這也是要算在他們身上嗎？

文化局王局長文翠：

對，修繕的費用在這個案子裡是要含在裡面。

黃議員文益：

所以你覺得這次有信心？

文化局王局長文翠：

有信心。

黃議員文益：

我再相信你一次，因為大家都在引領期待高雄舊市議會未來要怎麼風華再現。

文化局王局長文翠：

是，我們也很期待。

黃議員文益：

未來假設不如我們所願，你還是得維護，你不能讓一個有文化資產的舊市議會就放著不管，只是清潔…。

文化局王局長文翠：

是，我們清楚。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想要請教一下，第 50 頁有一筆補助本市文化創意產業園區發展基金，這筆預算是放在基金裡面嗎？可以分享一下你們去年這筆基金裡面的預算，大概做了哪些事嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

在文創基金的範圍裡頭有駁二、紅毛港文化園區、鳳儀書院也在這個基金裡。

李議員雅靜：

鳳儀書院也在這邊，這筆基金可不可以用來做修繕？

文化局王局長文翠：

應該說它會排擠到原本要運用的用途。

李議員雅靜：

但如果硬體設施沒有…。

文化局王局長文翠：

有基礎的修繕費用編在裡面。

李議員雅靜：

如果硬體沒有完全完整，產生的不便利或者是有安全的問題，其實你做再多的宣導跟活動還是沒有用的，你只會帶來負面的效應而已。所以我才說這一筆預算能做資本門的花費嗎？

文化局王局長文翠：

有，可以。

李議員雅靜：

鳳儀書院前面有一個廣場，我記得局長還是副局長有跟我去會勘過，鳳明街至少淹水淹了二、三十年了，逢雨必淹，淹到大腿。前幾年在雅靜跟水利局的爭取之下，我們新設了一條水溝在鳳明街上，可是還是緩不濟急。因為跟光遠路和中正路兩邊比較，鳳儀書院前面的鳳明街地勢最低，前後差 26 公分，那裡最低，外面都很高，所以還是沒辦法。現在就差在鳳儀書院前面的水路，他們只做了短短的一段接到我們這裡而已，可能就是以前的房子只有到這邊和後面而已，所以它沒有聯外的，我們發現你們那裡是沒有聯外，所以從你們的水溝打一個洞接到新設的水溝，可是這樣還是不行。所以縱使我新的水溝做好了，還是會淹水。能不能有機會透過市府挹注的這個基金裡面去把那裡的水路

做改善？那也是一種歷史、一種文化，可以把舊的水路找出來。〔好。〕看是你要復舊，還是另外新做也可以，其實那都是一種故事，這是第一個。第二、看你要不要把舊的水路新做一條可以聯外的部分，至少排水功能要很順暢，而不是依附在新施作的這個部分，還是你要另外再新做一條，我覺得這個要解決，不然時不時就淹水，淹到鳳儀書院裡面，那裡不是蓄水池啊！這樣就算了，還會影響到隔壁。局長，你懂我的意思嗎？

文化局王局長文翠：

我懂。

李議員雅靜：

幫我研究看看，我其實針對預算沒有問題，我期待給你們那麼多的預算，1億5,200多萬元，至少要真的幫我們做事，不是只有活動跟行銷而已，你硬體沒有做好，遊客來，我們只是丟臉而已。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

文化局王局長文翠：

有關排水問題，我花點時間跟水利局討論一下，因為水路是另外一種專業，所以我需要跟他討論。你說上次有做排水溝，可是效果看起來沒有完全可以…。

李議員雅靜：

你們也有做改善，可是沒有完整。〔對。〕因為你們說沒有預算，可是現在看起來預算很多，1億5,200多萬元。

文化局王局長文翠：

如果要做水溝的費用應該要另外，我們再來想辦法才有可能。

李議員雅靜：

我不管，我已經有編列預算給你了，好不好？

文化局王局長文翠：

好，這個部分我先跟水利局討論如何克服這個問題，我們再來想經費的問題，好不好？

李議員雅靜：

你再約我，你們不管去會勘或會議的同時再約我，〔好。〕畢竟我們這一路走來，之前的主任不是現在這一位，是…。

文化局王局長文翠：

隔壁那一位。

李議員雅靜：

可能他知道。我覺得你們可能先去蒐集一下資料，你們要先有個底，新設施

好，還是沿著舊水路去打通好，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他的意見？沒有意見，第 50 到 51 頁的預算，照案通過。
（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 52-57 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化中心業務，預算數 9,281 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃文益議員、李雅靜議員。

黃議員文益：

局長，文化中心在這個科目裡面，對不對？好，我一直說文化中心在苓雅區是一個非常好的文化的地點，也有很多民眾去使用，但一直有民眾建議，我想先請教上次我有提到和平路那一段的文化大道不平，那段已經整平了嗎？和平路那一段藝術大道有不平整的情況，那個處理好了沒？等下一併回答我處理好了沒，那是去年的事情。

文化中心除了展演廳的外圍有很多草皮，它就是一個綠園道，如何讓它跟一般的公園有差異化。其實它是文化中心，除了有它的功能以外，也是可以有其文化差異性。很多民眾也跟我反映，其實文化中心的草皮看起來沒有那麼美觀，它很大，草皮很多，又有樹，所以我一直在想它的植栽造型有沒有可能會比較有藝術氣息的變化，而不是一般公園的概念，你去思考一下。第二個，它的戶外可以有一些藝術裝置的展覽，但是目前沒有做這方面的規劃，它就是一成不變的綠地。我覺得文化中心除了裡面的展覽廳以外，可以把一些街景藝術裝置不定期的出現在文化中心的綠地上面，讓去那裡的民眾有時候可以眼睛為之一亮，又有新的變化了。第三個，我們有很多本土藝術家，他們對這些創作是很有心得的，他們也創作許多東西，甚至主動捐給市府擺在某個街道上。像中央公園就有一個藝術家，上次我幫他陳情過，他的街景藝術放上去，但是因為沒有監視器，一直被破壞。其實我覺得文化中心應該可以帶頭，讓本土的藝術家可以有一個展現才華的地方跟舞台。我覺得除了室內以外，室外的空間是可以利用的。

所以我在這裡具體要求局長，我不管你的預算有沒有編，一定是沒有，因為從來沒有這樣的規劃過，從今年開始讓文化中心可以跟以前不一樣。除了整齊清潔是最基本的要求，我們也被詬病過垃圾偏多，但是我們一直要求清潔人員要處理好，如果預算不夠就要補齊，這是第一個。

第二個，如果讓文化中心的綠園道部分跟一般公園是有差異性，除了植栽的

改變以外，不是換植栽，就是做造型。除此之外，戶外的裝置藝術應該可以從文化中心開始，讓整個文化中心由內而外，真的是充滿了所謂的文化氣息，而不是徒有其名，沒有實質內外合作聚焦的一個展覽空間。所以局長，我這樣建議，今年有沒有辦法來進行規劃，讓我們的一些藝術裝置，讓本土的一些藝術家，有很多他們的創作願意捐出來，只要有人看、可以展覽，他們都願意捐出來放在可以讓他們展覽地方，不定期的讓整個文化中心會有一些亮點，你不用很密集的，就一個、兩個、三個，它的場地實在很大，絕對不會影響到其他使用者的權益，但是可以讓它整個點綴得很漂亮，這個應該要整體去規劃。局長，這方面能不能開始去進行？請你回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝黃文益議員對文化中心的關心。你上次所提的藝術大道鋪面的部分，我們已經處理好了，那是因為施作下水道工程，它的機具要放置，輾壓的關係，所以我們已經恢復了。另外，你說的公園植栽比較沒有特色的部分，這個我們來研究，因為其實文化中心的植栽已經有一個林相的概念了，所以這個部分要怎樣加入讓它更好看一點，這個我們需要找專業的人整體來思考，看怎麼樣處理會比較好。

黃議員文益：

想一下怎麼樣處理可以更有美感、更好一點。

文化局王局長文翠：

是。另外，你說的大型戶外藝術裝置，或是有大型的藝術品可以放在室外的這個部分，因為我們曾經有幾檔的展覽是做大型的雕塑，是利用文化中心戶外的空間去做的，這個部分那是因為…，〔…〕民眾其實在那裡做休閒運動的時候，同時就是在觀賞那些藝術品。〔…〕對，所以我們覺得原來藝術家的藝術品其實並不一定要放在室內的展示空間，如果那些作品是因應戶外所設置的，基本上他在防止別人破壞碰觸的情況下，他在材質上都會去考慮的。我們上次的那個展覽，這個效果是非常有的，所以我們也會來努力那個部分，做一些大型的戶外作品，可以放在我們的園區裡面。〔…〕可以、可以，我們來聯結相關的團體一起辦理。〔…〕是。〔…〕好的，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，能不能幫忙說明第 54 頁有一筆大東文化藝術中心地下停車場的房屋

稅，居然是從 103 年到 107 年的，這是怎麼了？知道的趕快起來幫忙局長回答。另外，我也想請教一下，大東文化藝術中心目前有什麼樣的新建案？局長，這個你應該知道吧！大東文化藝術中心裡面還有什麼新的建案？不知道嗎？那整筆預算擱置，等他們來說明好嗎？我也跟市民朋友說明，為什麼我特別問大東文化藝術中心有沒有什麼新建案？有沒有至少能回答吧！你連回答不知道，就直接搖頭，我就覺得不負責任。

在第 55 頁裡面，居然花我們老百姓的納稅錢 1,991 萬 8,000 元，拿來做什麼？做新建工程的和解費用，現在是怎麼了，不是花你自己口袋裡的錢，都不會心疼嗎？1,000 多萬的和解費用，有沒有錯啊！至少要對我們高雄市民解釋吧！又有 103 年的房屋稅、又有 1,990 幾萬元的和解費，你的新建工程是興建什麼？為什麼會產生這麼巨額的和解費呢？誰能說明？

主席（康議長裕成）：

請文化局長說明。

文化局王局長文翠：

我先說明一下從 103 年到 107 年的房屋稅部分，那是因為在那個期間沒有課稅，後來被追繳。

李議員雅靜：

但那是地下停車場啊！我們那個時候已經委外出去了，理當應該由委外單位去處理，不是嗎？為什麼是我們文化局在處理這筆預算？這筆預算也有 42 萬多元，對大東藝術文化中心來說，那是一筆非常大的錢，能說明嗎？

文化局王局長文翠：

因為房屋稅在合約裡面是主要機關要繳的。

李議員雅靜：

為什麼那時候沒有繳？怎麼會犯這種錯誤呢？對吧！

文化局王局長文翠：

應該說委託單位繳給我們的錢是編在我們的收入，政府部門要編支出。

李議員雅靜：

是，你承不承認你們怎麼會犯這種錯誤呢？太誇張了！這筆預算不給你們，你們自己去想辦法。現在民國 112 年了，你拿 103 年到 107 年的房屋稅要編列在公務預算裡面，然後新建工程的和解費用也太誇張了，這是什麼？真的不是花自己的錢，你們一點都不心疼，1,990 幾萬元是什麼？

文化局王局長文翠：

那是當時在新建的時候，因為一些期間的展延，它所衍生的相關訴訟費用，訴訟之後確定的和解金額…。

李議員雅靜：

我這筆預算如果不給你，會怎麼樣？會有後續的什麼狀況？

文化局王局長文翠：

因為這個已經是經過法院確認的和解金額。

李議員雅靜：

為什麼要認列？高雄市民為什麼要認列高雄市政府所犯的錯？1,990 幾萬元，我為什麼要無言的幫忙認列這筆預算啊！高雄市民不知道耶！局長，1,990 幾萬元啊！不是 1,990 幾元，這筆預算不能給你們。

文化局王局長文翠：

我必須跟議員解釋，因為當時是新工處新建的，所以不是在我手上新建，可是因為現在整個建物是文化局來權管，所以相關訴訟需要的和解經費，就會編在我們的預算裡。

李議員雅靜：

今天不管是在文化局或是在別的局處，我一樣都不會給。

文化局王局長文翠：

是，我知道。

李議員雅靜：

你們為什麼會犯錯，導致要產生這麼巨額的和解金呢？我不懂！

文化局王局長文翠：

我們也相對扣留廠商的相關費用。

李議員雅靜：

那我不管，你把相關資料給我。

文化局王局長文翠：

好。

李議員雅靜：

議長，這筆預算整筆擱置，就是從第 52 頁到 57 頁，整筆預算擱置。請你將資料鉅細靡遺的提供一份給本席，1,990 幾萬元，你要對市民交代，不是我們而已，全數擱置，我用擱置的方式，我讓你說明好不好？

文化局王局長文翠：

好。

主席（康議長裕成）：

第 52 頁到 57 頁，擱置。（敲槌決議）

接著下一筆。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看第 58 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化工程建設與維護，預算數 35 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 59 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

議長，剛剛那一筆預算擱置，那一筆如果解釋不清楚，我想第一預備金，我們也先行擱置，好不好？

主席（康議長裕成）：

第一預備金擱置。（敲槌決議）

我們回到第 28 頁到 33 頁，請問李雅靜議員，他們有沒有跟你解釋清楚了？就是在 31 頁的那個部分，31 頁的早讀計畫 50 萬元那個部分，都解釋清楚了嗎？〔…。〕好，預算可以通過，第 28 頁到 33 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

文化局的預算審議完畢，接著進行運發局的預算，謝謝，請文化局先行離席，但是有幾個需要解釋的，請儘速來解釋清楚好嗎？那個和解金的部分。雅靜議員可以先坐下了。請宣讀運發局的預算。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 27-270 冊高雄市政府運動發展局，請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,712 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 23-26 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建，預算數 7 億 9,474 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？張博洋議員、陳玫娟議員、李雅靜議員、黃彥毓議員，好，請發言。

張議員博洋：

在這個項目的部分，我想問的是三民區的三民運動中心，想問局長，三民運

動中心目前是針對的全年齡的設計，尤其是針對孩童跟銀髮族長者的需求，現在整個建設進度大概是怎樣？可不可以跟我們大概說明一下，你未來要怎麼落實所謂的全年齡設計？這個有沒有比較詳細的計畫？

主席（康議長裕成）：

運發局請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前三民運動中心的整個進度是 13%，裡面的一些相關設施，包括游泳池、綜合球場、體適能設施、瑜珈教室、兒童遊戲室，以及樓頂上還有一個槌球場。

張議員博洋：

是。我想問的是，因為現在整個人口結構年齡老化，相對的是比較需要被重視到的，在全年齡的設施裡面，我們有沒有去提升一些誘因，讓我們的長輩會更願意的在運動中心裡面來進行運動？我會問這個問題是因為一般來講，我們對運動中心的想像，可能會認為它是一個讓青壯年人口進去健身，比較像是健身房這樣的地方。但我想要講的就是，我們的運發局其實有考量到全年齡，就是考慮到我們地方社區的需求，這個想法是非常好的。但是我們要怎麼增加這些老人長輩到運動中心裡面運動的誘因？因為他們有時候其實是去公園，他們未必是真的要運動，是因為有時候他的朋友在那邊，他有他自己的社群網絡。所以就算公園的設施再怎麼落後、再怎麼不堪使用，他們還是會覺得去那邊運動是他的使用習慣。我們有沒有針對這個部分，去提升老人家來使用運動中心的誘因？不管你是要進行相關的統計、進行民調，還是要跟社區的鄰里長進行結合，這個部分有考慮進去嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在早上 8 點到 10 點提供給我們的銀髮族可以免費來使用，這是第一個誘因。第二個，我們在銀髮族使用的器材上面，也會針對能夠有一些數據的紀錄，讓他們能夠了解到自己相關的狀況。甚至我們在整個空間的設計上，也是在使用完之後，有讓長輩他們可以留下來做一些意見的交流，因為長輩他們運動之外，其實是一種人際的活絡，也是運動一個很重要的功能，所以我們在這個空間的設計上面，也有做交誼的這個部分。我剛才還特別提到就是在屋頂上面有一個槌球場，這個也是特別適合銀髮族的長輩，在一般的運動中心裡面，大概不會有這樣的設計，所以這個是特別針對銀髮族的長輩來做的。

張議員博洋：

是。因為我們市長在上任前其實就非常注重運動的部分，所以我們在運動中心的整個推廣是滿著重的。但還是要提醒局長，我們還是要讓社區的這些長輩們感受到市長的貼心以及局處的用心，我覺得這樣建設下去之後，才會對地方

真的有幫助。因為前幾天三民區高醫這邊有跟地方來進行所謂的社區資源整合的會議，其實高醫他們有非常多的醫療資源，甚至是運動醫學相關的這個資源，我想我們的運動中心如果可以跟高醫，因為我們三民區有運動中心、有醫學中心，是不是可以來做進一步運動科學相關的整合，這也給局長建議，未來可以考慮來參考一下。

另外一個部分，因為三民東接下來有運動中心嘛！但是相對來說，三民西這邊一樣會有運動的需求，甚至高齡人口是更加需要的，未來有沒有考慮設在三民西？因為我們大概盤點一下，可能在三民西自由路的游泳池這邊或者是其他的地方，可能會有機會來進行一個相對規模比較小，但也不會讓人家講說三民東都有、三民西都沒有的這個狀況，未來有沒有考慮在三民西這邊也會有相關的運動設施出現？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前有持續在盤點，就是在三民西的這個部分，而且我們希望多幾個方案來做一些選擇。我過去曾經提到三民游泳池，事實上那個是運發局自管的，所以在用地取得上面，包括分區地目的使用也比較沒有問題。但是除了自由路之外，它周邊的那些巷道其實比較窄，這也是我們要去討論未來在建築上面是不是適當的？我們除了這個以外，最近也有往中都那個地方在做一些調查，我們也希望透過現在美術館那邊有一些的人口已經有移出來了，所以是不是也要有一些超前部署的規劃，希望能夠多規劃一些方案後，再來跟關心這些設施的議員還有里長大家來做討論。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員，然後是李雅靜議員和黃彥毓議員，謝謝。第二位是陳玫娟議員，然後是李雅靜議員、黃彥毓議員和陳麗娜議員，謝謝。

陳議員玫娟：

我想要請問第 23 頁「高雄市楠梓運動園區」的部分，請問局長現在的進度？

主席（康議長裕成）：

請局長回答，楠梓運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長查一下。

陳議員玫娟：

時間可以暫停一下嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在新建沒有問題的，差不要接近 20% 的進度，只要沒有問題的話，…。

陳議員玫娟：

所以會如期完工嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前楠梓運動中心比較沒有什麼問題，就是按照我們的進度在執行。

陳議員玫娟：

預計什麼時候完工？

運動發展局侯局長尊堯：

114 年。

陳議員玫娟：

114 年，現在 112 年嘛！就是還有兩年。〔是。〕目前都順利、都沒有什麼問題？

運動發展局侯局長尊堯：

目前這一個是比較順利。

陳議員玫娟：

好，我延續張議員的意見，就是除了這個地方，你們現在還有沒有盤點其他的地方？因為原本華夏路與曾子路那一塊地，本來要蓋北長青，後來我們期待要蓋國民運動中心嘛！因為那是經發局的市場用地，他希望能夠蓋一些高經濟產值的，他們希望能夠用多功能的方式來蓋，讓很多的部門都能夠進駐。所以國民運動中心的計畫是沒了，我後來有聽說你們計畫要結合對面的新光國小，來做一個運動的項目出來，我想知道，你們這個地方目前還有在進行嗎？另外，你們還有沒有在盤點其他的地方，再做一個類似這樣的一個設施出來？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前左營跟楠梓這個區域，剛才你問的是楠梓。那左營的部分，我們目前就是國體場尾翼已經在營運…。

陳議員玫娟：

我知道。

運動發展局侯局長尊堯：

至於剛才你提到新光國小的部分，事實上它已經委外在經營了，我們在思考這件事情的時候，會按照學校跟目前的 OT 單位，他們到時候有要換約的時候，或者是怎麼樣跟這個 OT 廠商去做一些討論，能夠強化現在新光國小…。

陳議員玫娟：

目前只有游泳池而已嗎？是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

其實它上面還有體適能、韻律這些地方，目前比較需要的是一個綜合性的球場，我們曾經也有去現地場勘過，有看到前面有一些樹，操場旁邊還有籃球場的部分，未來如果有跟 OT 商或者新光國小做討論結合的話，我們就是強化運

動的機能為主。

陳議員玫娟：

對，你們還有沒有盤點其他地方？就是在左營跟楠梓這部分。

運動發展局侯局長尊堯：

目前沒有。

陳議員玫娟：

沒有嘛！〔是。〕但我希望你們是不是能夠再加把勁，譬如楠梓清豐里那邊那個場域那麼大，很多台糖的土地其實都可以去談合作的，因為現在你們在高雄大學這邊有一個足球場，那個足球場做得也不錯。同樣地，你們既然能夠在那邊做一個足球場，清豐里這邊人口這麼多，未來因應台積電，我想進駐的人口會增加得更迅速，所以我希望那個地方，因為目前那邊空地其實滿多的，你們是可以再去考慮，當然離楠梓運動園區滿近的，但是我覺得你可以做一個區隔，就是不一樣的選項，讓那邊也應該有一個運動中心出來，就是簡易的也沒有關係，提供那邊使用。

左營這個區塊目前好像只有世運尾翼那一塊，其實那是不夠的，你現在講的新光國小這一塊其實它也是極小型的，我覺得也是不足的，所以是不是能夠在往福山里這個方向，或是等一下在游泳池這個科目我也會再提的，就是蓮池潭旁邊也有一個游泳池，未來是不是那個地方可以朝向這樣的方式來做規劃？我想運動的客群會越來越多，我想健康安全都是首要的，人沒有健康，什麼都免談，但是運動就是一個最好的選項，所以我覺得政府應該提供這樣的設施，因為很多上班族下班…。

運動發展局侯局長尊堯：

是。〔…。〕好，謝謝議員建議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，聽說鳥松那邊會有聯合開發案，棒球場還會在嗎？它有涵蓋在裡面嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

就目前棒球場，現在它在做都市計畫變更，我們今年會希望能夠完成球場的修繕，因為今年是…。

李議員雅靜：

你回答我的問題，它會在聯合開發案的基地範圍內嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前它有兩個開發案，一個是捷運的聯開；另外一個是…。

李議員雅靜：

我不管，就是聯合開發案。

運動發展局侯局長尊堯：

你說會…。

李議員雅靜：

會在嗎？我的棒球場還會存在嗎？〔會。〕會嘛？〔會。〕確定？〔是。〕

沒有在開發案內，不會被消滅掉？

運動發展局侯局長尊堯：

不會、不會。

李議員雅靜：

確定喔？

運動發展局侯局長尊堯：

確定。它就是要在開發案內，所謂的開發案是要去做球場修繕的工作，能夠用開發相關的經費，讓球場的修繕也能夠挹注一些經費。

李議員雅靜：

如果未來那邊有大型的聯合開發案，棒球場會緊鄰著聯合開發的基地，對不對？〔是。〕是這樣的意思嗎？〔是。〕好。因為我看到你有這一筆預算，我昨天聽到一個消息，是跟我說棒球場要把它消滅掉，我嚇一跳！

運動發展局侯局長尊堯：

不可能。

李議員雅靜：

我想這不像你會做的事情。

運動發展局侯局長尊堯：

是，這個不可能。

李議員雅靜：

好。我想請教一下，因為你這一筆是 2,700 多萬元，你要做哪些事？你不知道？知道的起來講，好不好？沒關係。

運動發展局侯局長尊堯：

我們球場今年度一定要完成改善的是觀眾席的廁所，還有一些觀眾相關的座位。

李議員雅靜：

那邊有做過耐震補強嗎？〔有。〕耐震係數那些都有測過？〔有。〕所以現在是做外觀的修繕，是這樣的意思嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

廁所。

李議員雅靜：

For 廁所而已？

運動發展局侯局長尊堯：

廁所，還有座位，就是觀眾會馬上感受到球場有一些改變。

李議員雅靜：

好，我想預算是一定要編、一定要支持，但是我覺得有限的預算裡面，你們真的是要把事情做到位，不然這一筆預算還滿可惜的。

接下來，雅靜要詢問到鳳山這邊來，鳳山不是有一個體育館，我們一直在講體育館的麥克風永遠是我們講，我聽得到，其他人都聽不到，針對這一個案子其實講了很久了，你們現在有其他的計畫要把它做改善嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前整個鳳山體育館已經是委外給舞動…。

李議員雅靜：

對，我知道。

運動發展局侯局長尊堯：

有關體育館未來的一些改善，其實我們必須跟舞動要有一些討論，也看看他們是不是可以投資。

李議員雅靜：

是，所以當初你們好像有編列預算要改善裡面的音響設備等等之類的，那一筆預算花到別的地方去了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，沒有編列這樣的預算過。

李議員雅靜：

有，當初要拆的時候，我們強烈抗議說不要拆，體育場不要拆，你可以做活化，不要拆。你們拆的隔年，同時你們有編列一筆預算給體育館，那一筆好像1,000多萬元，你可以幫我查一下嗎？〔好。〕第一個是那一筆預算去哪裡？你們做了哪些事情？第二個，有沒有機會公私部門一起協力合作？因為你的工具、你相關的設備不好，其實真的會來這邊辦比賽的，我覺得也有限，縱使真的有人來，外觀漂漂亮亮，內部設備簡陋不堪，我們也丟臉，更何況高雄市政府還有一個運發局，你聽得懂我的意思嗎？局長，你懂嗎？〔懂。〕所以這件

事情我要拜託你再幫我們做個加強、幫我們做個了解，好不好？〔好。〕再麻煩你，因為我相信在你專業的帶領之下，會有很多不一樣的活動進到高雄來，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員，謝謝。

李議員雅靜：

再麻煩你會後把相關的資料提供給本席，就是你們看完以後，甚至你們研究的配套。

運動發展局侯局長尊堯：

體育館的音響該如何改善。

李議員雅靜：

對，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好、是。

李議員雅靜：

謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我們再請黃彥毓議員發言。

黃議員彥毓：

有幾個問題想要請教侯局長，跟各位報告、跟侯局長報告，小港真的是一個非常可憐的地方，我先不管以前的國家政策問題，造成小港到處都是煙囪、到處都是污染，我要跟局長請教的就是，你運氣也好，高雄也很好，為什麼？因為這個小港森林公園運動中心是由經濟部相關國營事業來挹注經費的，我那時候在經濟部分配經費的時候，當然不是針對這一個，它是針對全國每個地方的一些回饋，我那時候也還沒有決定要不要回來參選議員，就是前鎮、小港的議員，當然人都有私心，只要是高雄的案子，我們在分配的時候一定會特別地支持，其實那時候史副市長有打電話來關心，包括市長。

我想請教局長，小港森林公園從過年前，那時候還在選舉期間，居民一直有一些意見，當然大部分人是支持，所謂的反對意見也沒有特別反對，只是說有一些在硬鋪面的地方，他們不希望有，甚至離居民住的地方比較近，大家會有壓迫感。我想請教局長，現在處理的狀況如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們跟 200 巷的居民已經溝通好了，因為我們現在讓整個基地再退縮多一點，從 25 公尺到 27 公尺，現在已經退縮到將近 50 公尺的距離，所以那一天我們也跟當地的包括里長、鄰長，還有居民，就現地的 50 公尺大家也看過，目前大家同意讓我們能夠繼續興建，所以現在我們在修改一些變更設計的圖。

黃議員彥毓：

民眾的聲音有聽進去，我們非常謝謝。我想請教一些期程的問題，大概哪時候會好？說明會會不會繼續開？

運動發展局侯局長尊堯：

我們這個運動中心，第一個，目前爭取的經費，體育署的有保留，這個也跟議員報告一下。第二個就是原先的規劃，因為這樣都要再重走一次，包括建造相關的設計，但是市長已經召開過跨局處的會議，希望能夠縮短期程，所以目前希望能夠縮短大概到 5 個月左右。這個是整個公共工程比較麻煩的地方，就是只要有變動，包括改圖，又要去跟都發局申請分區的一些相關流程，最重要是建照又要重新設計、五大管線都要重新規劃，所以我們已經縮短，本來是要八個月以上或九個月以上，我們現在看看能不能爭取到一半的時間，市長的目標我們大家跨局處都儘量在達成。

黃議員彥毓：

好，這是哪位副市長，還是哪位副秘書長在專責？一定有一些局處協調的問題，5 個月其實也不算長，只要有心去做，找一位副秘書長、一位副市長出來協調，我相信很快，重點是圖說，其他都很快，我想知道是哪位副市長，還是…。

運動發展局侯局長尊堯：

現在是張家興副秘書長負責我們的業務，那天協調他也在場。

黃議員彥毓：

是。另外一個問題還是請教一下，空大旁邊有一個游泳池荒廢很久，局長應該知道我想要問什麼，那邊的停車空間非常不足，那邊變成大家都無處停車，有些停在草坪上，有些甚至沒有地方停，常被拖吊，居民一直很重視這個問題，非常困擾，我請教局長這個游泳池看起來已經沒有在用了，要維護也沒有那麼簡單，是不是有一些新的想法？

運動發展局侯局長尊堯：

空大旁邊原來是小港游泳池的這塊基地，也有非常多當地民意代表都在關心，所以我們目前是針對怎麼樣跟…，游泳池的這個部分確實不會再建了，因為小港已經包括焚化爐也有游泳池，未來運動中心也有游泳機制，水道有減

少。但是該基地目前因為游泳池當初荒廢已經很久，那個也不可能再修繕，所以目前已經有朝向一些多功能運動相關設施，比如目前有盤點過它的基地大小，以及是不是發展包括羽球或是其他長輩們、周邊民眾比較能夠使用的一些運動項目。〔…〕是。〔…〕好，我們會把這個意見放入一起來規劃，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為之前在選舉前，市長有承諾要做 14 座運動中心，但是後續如果看一下，就可以發現它跟很多學校做結合，比如它就跟前鎮高中做結合，但是我現在看到你們上面寫的名稱叫做運動中心，其實全名應該叫做國民運動中心，你們真正自己蓋的 3 座在楠梓、三民、小港的名稱叫做全民運動館，名稱上面是有所區別的。第一個事情是要先請局長解釋在名稱上面的不同，其實應該是內涵上面的不同，對不對？還是內涵上面是有一樣？就我所知，國民運動中心六大必須設備裡不是每一個都有，所以它如果不適合是六大設備都有的，不符合國民運動中心基本設施，是不是我們就直接叫它運動中心，而不叫全民運動館？因為「全民運動館」這個名稱是沒有跟其他縣市做聯結的，譬如我一直都很關注新北市的國民運動中心，因為一剛開始新北市的國民運動中心就是蓋得最多，新北市一樣有 14 座，新北市的 14 座國民運動中心有一個叫做新北動健康 APP 一起配合，全民是可以在任何一個運動中心裡面，只要你去運動，它就集點，它是累積的，就像我們去 7-ELEVEN 買東西一樣集點，你消費越多就集點越多，你就可以兌換不同的東西。所以它就造成一個現象，就是其他周遭配合廠商吃的、用的、運動型的，運動的東西就太多了，有衣服、用具、鞋子、各式各樣健康用品，全部廠商都進來，第一是廣告；第二是他在動健康動越多的時候可以做兌換，所以在新北國民運動中心的感覺，我覺得大家都可以把國民運動中心當成生活的一部分，平常來講，最簡單的就是一個計步器。

我們也有 14 座，但是那 14 座的狀態也許不像新北市那樣，但是我們還是一樣可以推動，全民運動才是我們要達到的目標，所以後續一定要接著的是軟體要上來，我也建議局長參考新北動健康 APP 目前的狀態。這個 APP 我們可以跟它做聯結，就是新北市可以跟高雄做聯結，高雄也加入這樣的 APP，很多東西就可以互相直接聯結上來了，我們很快就可以上手，譬如很多廠商、外界的東西，這些相對應的東西，就是一些全國性連鎖產品，它馬上就可以聯結到高雄來，所以像這樣的狀態，我也請大家多多參考，然後鼓勵高雄市的市民多來運動、多使用國民運動中心，這是我給你的建議。我們的名稱要不要叫全民運動中心，還要是叫國民運動中心？我覺得這還是要…。

運動發展局侯局長尊堯：

我等一下會解釋為什麼會不一樣的名稱。

陳議員麗娜：

對，名稱的問題你待會要說一下。另外是小港的部分，我也感謝局長在這個部分很努力跟民眾做溝通，一剛開始的時候，很多在地的居民，我想你都知道現在在那邊散步是很重要的一件事，那個區域非常大，有 10 公頃，所以民眾在那邊繞 1 圈、2 圈就覺得運動量夠了，所以早上、下午、晚上都各有很多居民在那邊走路，所以當時的設計事實上已經影響到運動動線，大家覺得會擋到某一些東西，讓他的運動動線不流暢。另外是對街住戶，就是 200 巷的那些居民，他們的視野是被擋到的，所以各個狀態引起民眾的反彈。目前為止在里長的協助下，也讓整個狀況我看起來大家是同意目前設置的方式，我也感謝大家的努力之下形成現在的結果，不是非常滿意，但是可以接受的狀態，我們就…。

運動發展局侯局長尊堯：

是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕我先要謝謝陳議員，我在跟當地居民溝通的時候，也謝謝陳議員有協助幫忙溝通，謝謝你。第二個是有關 APP 的部分，因為現在 14 座裡面已經營運 5 座、動土 5 座，另外有 3 座是比較學校型的，今年也會陸續啟用，這樣就 13 座了，還有一個是在路竹，目前會上網公告規劃設計，這樣比較容易記。再來是你剛才提到我們從中央體育署補助的其實有 3 座，那個我就不用再重複，另外還有 2 座是在鼓山的中山國小，還有在岡山的是用相關的平均地權基金來推動，所以新建的是 5 座，新建的全部有 5 座，就是 3 座體育署補助，另外有 2 座是我們的經費來支出的。

再來，你提到的 APP，我們也有一直在規劃，這是我們未來一定要走的方向，在這個過程當中，我也會根據你剛才的建議去了解新北市，但是我們現在…。〔…〕對，大家都是好朋友，都有在聯繫。現在是我們已經營運的只有 5 座，所以我會先把這 5 座串起來，新北市因為他們對運動中心的推動比我們更早，所以他們可以把 14 座或更多座都連結起來，那個效能就更大，這是一加一一定大於二的部分。我們未來在陸續啟用後，也會讓全高雄市運動中心有這樣一個 APP，可以讓長輩也好還是我們大家知道哪裡有比較特殊的活動，乃至於有一些運動產業的這個部分，也是我們推動我們運動中心的目標之一，就是我們這樣串起來之後可以放大、加大這個運動產業它的活絡。〔…〕因為它是體育署的補助方案，它第一代叫做國民運動中心，我們在兩年前開始申請的時候，這個專案的名稱就叫做全民運動館。第二個就是我會一路解釋下來，再來就是現在的時代趨勢也不是六大中心了，它其實一直在變，因為蓋一個量體很大，可是以一個區來講，大家都要往那個地方去集結是…。〔…〕沒有，其

實像現在的全民運動館它就已經以綜合球場、游泳池、瑜伽、體適能教室這一些類別…。〔…。〕它叫做綜合球場，它希望我們更有想法，能夠把整個場地活化，就是按照市場的需求能夠提供當地的民眾，譬如我們有羽球的時段，我們也有一些時間可能更適合來做為籃球的訓練，所以我們在整個挑高的設計上面要符合這幾種不同的球類，可以讓它變成一個綜合球館，這也是體育署他們希望能夠走的方向。〔…。〕我現在其實都叫運動中心，因為運動中心其實就是一個稱呼，加上我們在該區的地理位置，這樣大家也比較好記，否則名稱太長了有一點拗口，其實這個很多的運動觀念都一直推陳出新，當大家對健康這件事情越來越重視的時候，所以我想是因為體育署的關係，所以我們才會讓名稱變為全民運動館。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我快要處理時間了，我先問一下第 23 到 26 頁有沒有其他意見，如果沒有意見的話，我想要讓預算照案通過。請黃文益議員發言，請等一下我先處理時間，我們今天議程就到黃文益議員發言結束，延長到…。我先處理一下時間，向大會報告，我們今天的議程就延長到黃文益議員發言完畢再行散會，因為今天是最後一天了，散會前要宣布的事情，我先宣布好嗎？好。散會前應該要宣布的是我們本次臨時會擱置的議案要全數抽出，還有併同沒有審議完畢的各局處議案，全部移到下次的臨時會來繼續審議，就是我們擱置的和還沒審的，因為今天是最後一天，我們全部移到下一次，就是下星期一開始 10 天的臨時會再來審議，他還沒講我知道，這樣好不好？沒有意見的話，我們就通過，沒有審議的和擱置的移到第 2 次臨時會再行審議。（敲槌決議）

黃文益議員請發言，等一下發言完畢後我們就散會，謝謝。

黃議員文益：

局長，我想請教 24 頁裡面前金運動中心的這個建置，可能要請你稍微簡單說明一下目前的狀況，好不好？第二個就是立德棒球場，我看我們都還有編列預算去做照明設備的改善，現在因為我們有一個澄清湖棒球場，幾乎所有職業賽事或者大型賽事都在澄清湖棒球場這邊進行，立德棒球場它現在的分工以及它現在的使用狀況如何？譬如它就歸類為、定位為什麼樣子的使用狀況，也請你一併說明。另外因為它緊鄰著民宅，其實我印象中如果裡面有辦活動，它那個喇叭出來、歡呼聲，旁邊的民宅幾乎都會抗議，因為我們曾經在那邊舉辦過一場壘球賽，就是進行到一半的時候我們在那邊歡呼、吶喊，還有 DJ 廣播出來的聲音，沒多久，鄰居及那邊附近的居民就抗議了。這個問題有沒有辦法改善，如果沒有辦法改善，它幾乎不太可能一直在那邊舉辦活動，它可能就會被定位為訓練型的場地，或者是沒有那麼大型以及熱鬧氣氛的比賽活動場地，不

然的話，你會一直接到附近那一整排居民的抗議。所以兩個模式，一個是想辦法改善它的噪音量，不要讓居民感到反感；一個是未來可能就很難一直辦比較有噪音問題的賽事，像是啦啦隊或是 DJ 廣播出來的部分，這要怎麼去處理？這兩個問題我想請局長簡單的答復，一個是前金運動中心的設置大概是怎樣的型態？什麼時候可以完工？什麼時候可以處理好？第二個是立德棒球場的定位跟如何整體改善包含噪音的問題？請局長來回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前前金運動中心它的進度是 24%，我們也希望在年中的時候，工程的部分能夠把它完成，目前這是前金運動中心…。

黃議員文益：

來得及嗎？現在才 24%。

運動發展局侯局長尊堯：

有的部分是進度可以快一些的，有的因為它施工空間的關係，一開始在那裡就比較困難，所以它的推進會比較緩慢一些，但是二樓的部分在未來施作上面，速度會比較快一點。

黃議員文益：

這個有沒有什麼特色？還是都一樣？

運動發展局侯局長尊堯：

我們就結合前金的游泳池…。

黃議員文益：

前金國小那個游泳池？

運動發展局侯局長尊堯：

對。上面大概也會有體適能的部分以及有綜合球場，它的樓頂上有一層可以做綜合球場的部分。

黃議員文益：

所以比較特殊的是它有一個游泳池，就含在這個運動中心裡面…。

運動發展局侯局長尊堯：

有，我們現在大部分的運動中心都是希望能夠把游泳池結合起來。

黃議員文益：

好。

運動發展局侯局長尊堯：

立德的部分也讓你知，其實立德棒球場是一個非常有傳統歷史的棒球場，當初我們的定位就是，它是一個三級棒球球賽的資源來發展。目前如果是三級棒球，大部分都是白天的時候來比賽，目前跟旁邊的居民，如果是白天就不影

響到他們晚上的休息時間，所以我們目前就是以三級棒球為核心。

黃議員文益：

可是你有編列預算做照明設備的改善，代表晚上…。

運動發展局侯局長尊堯：

要修繕，因為現在…，我把它說完，現在我們澄清湖棒球場今年是台鋼他們二軍會在那邊使用，未來明年 2024 就是台鋼一軍會在那邊使用，台鋼的二軍也必須要有一個比賽的場地，同樣的概念就是以白天做為比賽，如果這樣的話，就是一個三級然後加上二軍的一個比賽場地。

黃議員文益：

所以台鋼的二軍會到立德去做訓練？

運動發展局侯局長尊堯：

訓練目前是規劃在國慶棒球場…。

黃議員文益：

國慶棒球場。

運動發展局侯局長尊堯：

就是他們訓練的地方，因為這樣才能夠騰出更多的時間跟空間給三級的球隊，大家都一起來高雄比賽。

黃議員文益：

所以二軍的比賽會用立德嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前是這樣規劃。

黃議員文益：

現在的二軍比賽有在立德了嗎？還是還沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

目前二軍是在澄清湖棒球場。

黃議員文益：

二軍在澄清湖棒球場，但之後一軍在澄清湖了，二軍就拉到立德來比賽，〔對。〕這樣子是 OK 的？立德的設備是…。

運動發展局侯局長尊堯：

不行，所以我們才會要改善。〔…。〕目前才開始在找建築師，趕快加速要完成立德…。〔…。〕是。〔…。〕你說立德棒球場的改善嗎？對，第一階段，應該明年的下半年因為澄清湖就動工了，所以立德的那個地方就要趕快能支持二軍的球賽。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，我們剛剛已經通過本次臨時會擱置的議案全數抽出，併同尚未審議完畢的議案，我們一併全部移到下次的臨時會繼續審議，剛剛現場同仁已經通過了。所以本席宣布今天的議程到此結束，也宣布高雄市議會第 4 屆第 1 次臨時會閉幕，散會。(敲槌三下)