

#### 四、第 4 屆第 1 次臨時會第 4 次會議

(中華民國 112 年 2 月 4 日上午 10 時 11 分)

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案

(補助及協助收入、捐獻及贈與收入、其他收入)

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 3 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，我們今天的議程上午的部分繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從歲入部分開始，歲入的部分就是補助及協助收入，從這個地方開始審議，我們請財經委員會專委宣讀審議科目。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

請看第 135 頁至第 148 頁，科目名稱：補助及協助收入，預算數 450 億 1,703 萬元。

委員會審查意見：

一、修正通過。

(一) 第 147-148 頁，毒品防制局－上級政府補助收入－計畫型補助收入、預算數 7,383 萬元，其中，1.衛生福利部補助預算數 5,809 萬 7 千元，其中，衛生福利部 111.4.1 衛部護字第 1110113814 號函核定辦理 112 年度公益彩券回饋金及毒品防制基金補助辦理逆境少年及家庭支持服務計畫，預算數 550 萬元，全數刪除。

(二) 第 146 頁，文化局－上級政府補助收入－計畫型補助收入、預算數 3 億 4,752 萬 7 千元，其中，1.文化部補助，預算數 1 億 6,087 萬 5 千元，其中，

1、預算數 109 萬元，說明欄：「文化部 110 年 12 月 21 日文藝字第 1103042045 號函核定補助辦理 111 年度前瞻基礎建設計畫－推動藝文專業場館升級計畫－地方藝文場館興建計畫－跨域築憶·典藏南方－多功能教育中心(補辦預算)。」文字修正為「文化部 110 年 12 月 21 日文藝字第 1103042045 號函核定補助辦理 111 年度前瞻基礎建設計畫－推動藝文專業場館升級計畫－地方藝文專業場館興建計畫－跨域築憶·典藏南方－多功能教育中心－工程設計費(補辦預算)。」

2、預算數 2,941 萬元，說明欄：「文化部 110 年 12 月 21 日文藝

字第 1103042045 號函核定補助辦理 112 年度前瞻基礎建設計畫－推動藝文專業場館升級計畫－地方藝文專業場館興建計畫－跨域築憶·典藏南方－多功能教育中心。」文字修正為「文化部 110 年 12 月 21 日文藝字第 1103042045 號函核定補助辦理 112 年度前瞻基礎建設計畫－推動藝文專業場館升級計畫－地方藝文專業場館興建計畫－跨域築憶·典藏南方－多功能教育中心－設備及工程費。」

- 二、(一) 1、第 135-136 頁原住民事務委員會，預算數 4 億 5,631 萬 3 千元。
- 2、第 139 頁殯葬管理處，預算數 198 萬元。
- 3、第 140 頁工務局，預算數 595 萬元。
- 4、第 140 頁新建工程處，預算數 8,881 萬元。
- 5、第 141 頁養護工程處，預算數 5 億 5,072 萬元。
- 6、第 141 頁社會局，預算數 28 億 6 千元。
- 7、第 148 頁運動發展局，預算數 5 億 5,956 萬 1 千元。
- 以上 7 項邱議員于軒保留發言權。
- (二) 1、第 145 頁捷運工程局，預算數 53 億 7,936 萬元。
- 2、第 146 頁文化局，預算數 3 億 4,752 萬 7 千元，其中，1.文化部補助，預算數 1 億 6,087 萬 5 千元，其中，
  - (1) 文化部 111 年 3 月 7 日文源字第 1113005593 號函核定補助 111 年度「高雄市政府推動社區營造及村落文化發展計畫－百年高雄、永續社區－創新·無界·社造進行式」計畫案（補辦預算），預算數 1,270 萬元。
  - (2) 文化部 111 年 3 月 7 日文源字第 1113005593 號函核定補助 112 年度「高雄市政府推動社區營造及村落文化發展計畫－百年高雄、永續社區－創新·無界·社造進行式」計畫案，預算數 1,260 萬元。
- 3、第 147 頁都市發展局，預算數 1,340 萬 5 千元。
- 4、第 147 頁水利局，預算數 46 億 8,246 萬 3 千元。
- 以上 4 項 李議員雅靜保留發言權。
- (三) 第 147 頁都市發展局，預算數 1,340 萬 5 千元，陳議員美雅保留發言權。
- (四) 第 147 頁水利局，預算數 46 億 8,246 萬 3 千元，邱議員俊憲保留發言權。

請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，這筆預算，從第 135 頁到第 148 頁滿多的，最主要是委員會審查的時候，毒防局的預算有被刪了 550 萬元，請大家注意一下。第二個，一讀的時候也有做一些文字的修正，或許文字的修正大家會比較沒有意見，針對一讀委員會審查的時候，有刪了 550 萬元的部分，各位現場的議員有沒有什麼意見？沒有意見是贊成刪除的意思嗎？好，其他議員有沒有意見？因為有些議員不太知道為什麼刪除嘛！其實只是因為文字修正，有一些是文字修正，有一些是為什麼要刪除，讓大家知道一下。如果沒有意見，我們就照一讀的審查意見通過，我們今天的決議是毒品防制局支持服務預算的部分 550 萬元全數刪除，其餘說明欄的部分，文字修正通過，這樣有沒有意見？沒有意見，通過，謝謝。（敲槌決議）

請宣讀下一頁。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著請看第 148 頁至第 158 頁，科目名稱：捐獻及贈與收入，預算數 26 億 7,011 萬 1 千元。

委員會審查意見：

一、照案通過。

二、（一）1、第 150 頁鳳山區公所，預算數 415 萬元。

2、第 154 頁永安區公所，預算數 4 億 9,982 萬 6 千元。

以上 2 項李議員雅靜保留發言權。

（二）1、第 150-151 頁林園區公所，預算數 9,230 萬元。

2、第 151 頁大寮區公所，預算數 2,598 萬元。

3、第 156 頁民政局，預算數 1 億 800 萬元。

4、第 156 頁殯葬管理處，預算數 320 萬元。

5、第 156 頁新建工程處，預算數 9 億 9,191 萬 9 千元。

6、第 156-157 頁養護工程處，預算數 6,335 萬 7 千元。

以上 6 項邱議員于軒保留發言權。

請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們就決議預算數照案通過，說明欄文字的部分有做修正，修正如剛才所唸的，附帶決議的部分也照委員會審查意見通過。唸錯條了，不好意思，照案通過，對不對？我們應該照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**邱議員于軒：**

我有問題啊！

**主席（康議長裕成）：**

這個當初是照案通過的，下一個你會有問題，接著唸下一頁。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著請看第 159 頁至第 185 頁，科目名稱：其他收入，預算數 42 億 7,133 萬 4 千元。

委員會審查意見：

一、預算數照案通過，說明欄部分文字修正。

（一）第 177 頁，土地開發處－雜項收入－其他雜項收入、預算數 191 萬 5 千元，其中，預算數 41 萬 5 千元，說明欄：「1.辦理高雄市各農地重劃區抵費地標售之售地收入（收支併列）」，文字修正為「辦理高雄市各農地重劃區抵費地標售之售地收入－作為標售業務需求提撥部分抵費地之標售收入（收支併列）」。

（二）第 184-185 頁，水利局－雜項收入－其他雜項收入、預算數 6 億 6,370 萬元，附帶決議：未來水利局執行行銷廣告時，請不要選擇政治性立場強烈的媒體。

二、（一）1、第 163 頁鳳山區公所，預算數 37 萬 5 千元。

2、第 166-167 頁永安區公所，預算數 3 萬 5 千元。

3、第 177 頁南區資源回收廠，預算數 8 億 1,668 萬 2 千元。

以上 3 項李議員雅靜保留發言權。

（二）1、第 163-164 頁林園區公所，預算數 100 萬元。

2、第 164 頁大寮區公所，預算數 40 萬元。

3、第 169 頁殯葬管理處，預算數 855 萬 4 千元。

4、第 170 頁，財政局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 5 億 5,483 萬 2 千元。

5、第 171 頁工務局，預算數 2,439 萬 7 千元。

6、第 172 頁新建工程處，預算數 650 萬元。

7、第 172 頁養護工程處，預算數 6,021 萬 2 千元。

以上 7 項邱議員于軒保留發言權。

請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 159 頁到第 185 頁的預算，剛才已經宣讀如上，各位同仁有沒有意見？請舉手，邱議員于軒、高議員忠德要發言，還有哪一位要舉手？邱議員于軒，請發言，第一次發言。

**邱議員于軒：**

不好意思，我是要問捐贈收入，真的是跟現在審的這個沒關係，但是我覺得很重要。我不知道民政局在不在？你知不知道我們大寮今年寒冬送暖的 10 萬元預算，我記得沒有錯是 10 萬元，這個金額我沒有辦法那麼確定，中油每年都會補助我們寒冬送暖，什麼叫寒冬送暖？就是協助這些低收入戶，冬天可能有一些補助嘛！但是中油竟然說因為他們把錢用去補助動物園，所以不讓我們大寮區公所有這一項的補助收入，你知道件事情嗎？因為這關係到我選區的福利，我覺得很不應該，我只想跟你確認。因為我從預算書上，基本上，市政府、區公所要怎麼使用，我都基於尊重，反正是用在地方的建設嘛！但是我先問你有沒有這件事情？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議長，謝謝邱議員的指教。這個部分就我所了解，並不是說中油的預算排擠或是其他原因，好像是在申請程序上有一些延誤，所以今年度在舉辦寒冬送暖的時候並沒有辦法運用到中油的這一筆補助，這是我所了解的。

**邱議員于軒：**

所以是區公所本身的疏失，是這樣子嗎？因為區長跟我講的不一樣，如果你內部的疏失，那你就要進行檢討。

**民政局閻局長青智：**

對，可以，這個我請公所務必要檢討。

**邱議員于軒：**

我再次跟你確認，這筆 10 萬元預算，因為我們都會先敲過嘛！所以這筆 10 萬元預算未來我們還可以使用嗎？還是說我們就沒有機會了？因為我覺得這是關係到低收入戶的福利啊！

**民政局閻局長青智：**

是，向議員報告，我會請區公所確保，如果中油能夠按照往例給我們這一筆經費的話，還是一樣要用在弱勢上。

**邱議員于軒：**

沒有，我再問你嘛！按照往例都有補助，但是這次一開始區長是跟我說是因為補助給動物園，可是你現在跟我說是公所本身的疏失，這兩個是不一樣的，如果是公所本身的疏失，你現在告訴我是公所的疏失，代表這筆 10 萬元的額度，未來大寮還可以使用嘛！對不對？所以我現在問你到底怎麼回事，你要講清楚說明白，你在議場上，局長，你說的每句話都有錄音錄影的喔！

**民政局閻局長青智：**

對，向議員報告，我初步所了解，就是如剛才我所答復的，就是說，申請的時間或是程序上，今年有一些狀況，所以沒有辦法…。

**邱議員于軒：**

什麼樣子的狀況？

**民政局閻局長青智：**

這個部分，公所…。

**邱議員于軒：**

是公所本身的疏失，還是中油申請的狀況？因為我覺得對中低收入戶很不公平啊！到底是什麼原因？

**民政局閻局長青智：**

事實的部分，公所還沒有給我完整的報告，這個部分如果報告完成之後，我再把書面報告跟議員做說明。

**邱議員于軒：**

所以你還不清楚原因嘛！那你就不要告訴我說是公所本身的疏失嘛！

**民政局閻局長青智：**

我沒有這樣說，我說是程序上，因為…。

**邱議員于軒：**

到底什麼程序嘛？沒有關係，你知道我一定會追到清楚。

**民政局閻局長青智：**

好，沒有問題。

**邱議員于軒：**

我認為中低收入戶的這個寒冬送暖，雖然錢不多，可是基本上是他們每年年終的一個小確幸，不應該是照一開始區長跟我說的，是因為其他的補助或捐贈收入而受到排擠。如果沒有這種事情，沒有關係，那就很好，可是如果真的有這個事情，就請你去了解會不會有其他的公所也有同樣的事情發生，也請你完整的告訴我到底這個錢發生了什麼事情，當天的確就是沒有中油的攤位嘛！因為每年都有嘛！那天的確就是沒有中油一些寒冬送暖的物資和攤位在裡面嘛！我特別到現場去看嘛！我也很意外。所以你到現在還不了解？

**民政局閻局長青智：**

對，因為公所還沒有向我完整的報告。

**邱議員于軒：**

什麼時候可以讓我知道？

**民政局閻局長青智：**

我可以跟議員保證，該有的資源、對弱勢的照顧，我會要求公所務必要爭取。

**邱議員于軒：**

寒冬送暖都已經辦完了，我只想了解未來這個額度，今年或是明年初，我不可以把這個額度加回去嘛！

**民政局閻局長青智：**

對啊！我剛才講的意思就是這樣，我希望公所務必要爭取這個額度，不能讓它…。

**邱議員于軒：**

對啊！那你要了解原因嘛！發生什麼事情，以往都有，今年突然不行，一開始告訴我是補助動物園的原因，現在又告訴我不是，我問你什麼原因，你就說你到現在還不了解，因為公所還沒有向你報告。

**民政局閻局長青智：**

對，還沒有給我完整的報告。

**邱議員于軒：**

都多久了，我也不是第一次針對這個問題在詢問了，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**邱議員于軒：**

兩個星期內給我答復可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題、沒問題。〔好。〕謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。剛才還有高議員忠德舉手要發言，還有其他議員舉手嗎？等一下，我記一下，有陳議員玫娟。我拜託各位議員，我們針對預算來發言，當你們起來要發言的時候，是不是可以特別說是針對第幾頁的哪一筆預算，這樣子相關的局處要翻找也比較知道我們在講的是什麼，拜託大家好嗎？謝謝。高議員忠德，請發言。

**高議員忠德：**

議長、大家早安，我是高忠德，我是想請工務局局長答復，局長不在嗎？

**主席（康議長裕成）：**

有，在。

**高議員忠德：**

局長，早安。我看到你，我感到非常的沉痛，為什麼？我來自於南橫公路最北端的梅山部落，但是過去 13 年來，我們有 3 個部落近 1,300 人，每年 4 月份

到 10 月份，我們好像是災民，我們很怕路沒辦法通，這種不安全感已經蔓延到整個人民的心中，尤其是年輕人，年輕人他不願意在部落做產業上的發展。我的意思是說，我們好幾次跟交通部甲仙段第三養工處在交涉有關於明霸克露橋的興建案，但是在我長期的觀察，我們市政府工務局沒有扮演好你應有的角色，為什麼？因為你們從來沒有替我們原鄉地區有關南橫公路的貫通，安全上有跟交通部有任何的著墨。我今天會講這句話，主要是因為我跟第三養工處通過電話，可是你們沒有，交通部部長也跟我說你們沒有，那我們人民，尤其是我當市議員，甲仙段第三養工處不予理會我們哪！我們的需求，它沒有理會。所以在今年，他們說在明年的時候會有 4.3 億元明霸克露橋的興建這個部分，請問一下工務局局長還有你們這些單位在這個地方、在這個位子上，你們有沒有扮演你們應該有的角色？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

我想這個是由公路總局第三工程處他們在執行的工程。

**高議員忠德：**

那個局長是這樣子。

**工務局楊局長欽富：**

我們當然會如果說需要……。

**高議員忠德：**

局長等一下喔！我們正在講我們是高雄市市民，有關於南橫公路或是一般道路來講，你們有權責啦！因為我有問過交通局局长，交通局局长說不是他管的，應該是你們這邊，那我的意思是說到底是不是啊？因為南橫公路在民國 50 幾年的時候 4 年就開通了，但是 13 年前一場莫拉克颱風 3,000 毫米的降雨量重傷了我們的時候，我的建議就是說是不是由你們跟交通部談一下，就是這個南橫公路什麼時候可以做好？這是我們近 2,000 人共同的心聲，我在前天還被一個鄉親唸，他就說如果南橫公路沒辦法通明霸克露橋的話，你要不要辭掉你議員的身分？所以你們是有責任的好不好？是不是可以花時間北上跟交通部好好的討論一下這個明霸克露橋？我這邊再聲明一次，我們不是災民，我們是人民，好不好？局長好不好？可以嗎？還是？

**工務局楊局長欽富：**

我們來問一下三工處那邊他們的進度，請他們儘快要去做好這個工程，因為這個並不是我們工務局要去做，只是說工務局會跟中央來協調，請他們能夠儘快來協助。



**高議員忠德：**

局長是這樣子，整個桃源區接近 5,000 人，這 5,000 人裡面 80% 都要用到南橫公路，難不成是要交通部管我們，還是你們要管我們？在這個道路上你們應該要跟他們做個協商看看怎麼處理，你們的問題，這是你應該要做的事情責無旁貸啦！這是我的心聲。

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝，我們再來協助。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，剛剛有舉手要發言的我唸一下順序，陳議員玫娟、陳議員美雅、林議員智鴻、陳議員麗娜，好，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝主席。我想問一下那個應該要蠻多的，我現在大概提一下 161 頁他有一些區公所的這個 AC 路面刨除料這個賸餘的價值一直到 162、163 頁，我看這個項目蠻多的，可不可以請一下這個應該是民政局喔！你可不可以說明一下這個 AC 賸餘款回收之後，它是入大水庫嗎？後續這筆錢你們有沒有什麼特定的做法？還是任由大水庫裡面去做支配？局長。

**主席（康議長裕成）：**

請民政局回答。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議長，謝謝議員。這個部分因為我們公所有在執行 6 米以下小型工程的維護，所以它有一些 AC 賸餘的粒料可以做變賣收入，這也是由公所這邊來編。

**陳議員玫娟：**

所以這個錢是收到各公所去支配，還是入大水庫？

**民政局閻局長青智：**

這應該還是入市庫。

**陳議員玫娟：**

入市庫嘛！對不對？所以你們回收之後，你們也沒有辦法用在你們自己各區裡面的道路刨鋪嘛！

**民政局閻局長青智：**

沒有，因為其實這些金額並不大。

**陳議員玫娟：**

就是因為金額不大，所以我才想說因為你們各區公所其實在這個小型工程裡面的經費已經都非常的拮据，那既然有這樣的一個收入為什麼不用在各區裡面

再去做這個路面的改善？而是入大水庫？所以我覺得這筆預算我真的很有意見，我希望說是不是應該要去檢討一下？每次區公所 6 米巷以下的道路，你們每次要做刨鋪的時候，你們區公所真的是巧婦難為無米之炊，你們就是沒有經費，然後經費那麼少要做這麼大的範圍，包括你看我們左營、楠梓，現在人口急速增長，路面刨鋪的問題一直在呈現，民眾一直在陳情，但是我知道你們沒有那麼多經費來做那麼多路，可是我覺得既然你們有這樣的一個收入，為什麼你們還要入市庫？我是希望建議市府應該把這個錢留在各區裡面去做運用，而不是再繳回市庫的大水庫裡面去！所以我想議長，我對於這筆預算我想先擱一下好不好？我們來討論一下該怎麼樣來改善，好不好？局長，不好意思，我對這個真的很有意見，我不是對你們有意見，我是對這筆預算收入應該留在各區用，而不是繳回大水庫裡面去。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，事實上小型工程在各區在發包的時候，他如果有結餘款這個部分我們都是留在各區去做使用，當然這個部分。

**陳議員玫娟：**

有限啊！我今天不是針對你，我是針對這筆預算我是真的有意見。

**民政局閻局長青智：**

議員的意思應該是說，是不是能夠在小型工程的經費再增編啦！

**陳議員玫娟：**

是啊！所以既然有這個收入，為什麼不留在你們各區來使用？為什麼要繳回市府去呢？沒有道理啊！另外還有就是，局長你請坐。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝！

**陳議員玫娟：**

還有就是對不起因為剛剛已經敲過，不過我對這個預算我只是想要問一下運動發展局，運動發展局在嗎？運動發展局局長，我想你們有一筆台電電力公司跟中油的一些補助收入嘛！這個是針對哪一個區塊？是小港那個嗎？運動園區嗎？

**主席（康議長裕成）：**

第幾頁？可以說明一下嗎？謝謝。

**陳議員玫娟：**

148 頁，對不起我現在再問一下，因為剛才已經敲過，我只是對這個我想要問一個問題。

**運動發展局侯局長尊堯：**

就是小港運動中心的。

**陳議員玫娟：**

沒有錯嘛！所以蓮池潭的水域運動中心是沒有的嘛！對不對？

**運動發展局侯局長尊堯：**

蓮池潭是跟體育署，而且是興建完了，已經結案了。

**陳議員玫娟：**

所以現在還在保固期間嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

目前在保固期間。

**陳議員玫娟：**

保固期間嘛！所以跟這筆預算是沒有關係的嗎？沒有補助到我們的蓮池潭去嘛！對不對？〔是。〕那我要在這邊提醒你一下，我們在一年多前了吧！有會勘那個樓梯。

**運動發展局侯局長尊堯：**

去年。

**陳議員玫娟：**

半年前，那個樓梯我希望在保固完之後，馬上給我們做修正。〔是。〕這點我要求。第二個、前兩天我們有業者要求說因為業者的收費對我們的顧客不友善，希望能夠降低，當然你要要求業者去降低對旅客的收費，相對我們的業者你們市政府也應該要對人家有一些優惠啊！不然你只要叫業者付給你們這麼高的租金，結果你們還要要求人家要去對遊客減低這個收費，這樣他就是一條牛剝兩次皮，我覺得對業者也不公平啊！所以我覺得這個部分你們也應該要去檢討一下，如果我支持對旅客的收費要降低，這個合理，但是相對的你們也要對業者的租金收費要給人家優惠，不能夠你要求人家要降低，結果你…。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

運動發展局那個剛剛已經敲過了，對不對？那你要講的是那個刨鋪的那個收入嘛！對不對？那個部分我整理一下，你是不是跟秘書長看一下是不是你要講的部分。接著我們請陳議員美雅。

**陳議員美雅：**

謝謝主席，首先我要請教一下水利局，局長我想先請教你有關於 184 頁這個雜項收入的部分，我特別想要請教的是有關於這個數字目前呈現起來，你們的決算跟預算數比起來是負的，那你可不可以說明一下這一點，特別是針對於這個再生水售水的收益的部分是增加還是減少？來，說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請水利局說明。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝議員。那再生水的收益因為在目前已經有新的臨海再生水廠有在開始做營運，所以未來的售水收入是會增加的。

**陳議員美雅：**

對，但是我是說今年我們所看到的決算數他是減少的，是這個部分嗎？這個部分目前是增加還是減少？你說未來預期會增加，那我問的是說我們看到今年的決算數是負的嘛！那可以告訴我理由是什麼嗎？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，這有一部分是屬於砂石方面的。

**陳議員美雅：**

我現在問水的部分嘛！你上面列了好幾項啊！售電啊！砂石啊！然後還有再生水，那本席現在在問的就是說，因為高雄市做了全台首座供應再生水的示範城市的 BTO 案，也已經都完工了，照理來講你們說對外那個是每天可以提供 7.8 萬噸，至少這樣子的一個再生水的供應量，提供給高雄市這邊的不管是業者或是民生用水都可以提供，是吧！〔對。〕對嘛！那我了解的是，所以這些水都有充分的運用嗎？我們的收入是怎麼來看的？為什麼現在看起來數字是負的？理由是什麼？是因為廠商還沒有進駐，所以不需要用到這麼多水；還是是因為現在水的產能是有限的，到底是哪一種原因呢？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，因為現在再生水的收入其實它是穩定的。

**陳議員美雅：**

固定多少？你們再生水一年，從啟用到現在，才剛啟用沒有很久，幾年的時候啟用跟大家說明一下，請說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們從 108 年開始，鳳山再生水廠就已經開始運轉。

**陳議員美雅：**

就啟用了嗎？〔對。〕一年大概收益可以獲得多少？

**水利局蔡局長長展：**

那一年大概收入，整體來講應該是 1 億到 2 億左右。

**陳議員美雅：**

好，1 億到 2 億，那我請教你，如果說每日真的都有至少…，因為它有 7.8 萬噸的生產量，假設都有供應完畢的話，這樣預估至少可以有多少的收入？

**水利局蔡局長長展：**

每天 7.8 萬噸的話，我們售水的話，1 度大概 18 塊左右。

**陳議員美雅：**

總數大概多少？

**水利局蔡局長長展：**

一天大概是…

**陳議員美雅：**

所以你們到目前為止還沒有統計過這個數字就對了？

**水利局蔡局長長展：**

有，這個有資料。

**陳議員美雅：**

那你現在答不出來，我現在就問你總數，就是從它開始可以啟用這些再生水以後，我們透過這些再生水所獲得的這些收入，目前一年平均，從那個時候開始每年平均多少？那這些水量有沒有充分的被運用？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，這水量一定有充分被運用。

**陳議員美雅：**

你數據給我啊！剛才你又答不出來。

**水利局蔡局長長展：**

因為你突然問，我要算一下。

**陳議員美雅：**

我突然問？今天審預算，你叫做突然問？

**水利局蔡局長長展：**

因為那個是純粹針對再生水的售水收入。

**陳議員美雅：**

我現在就是問你再生水。

**主席（康議長裕成）：**

美雅議員，我們時間暫停，讓他準備，然後等下一位議員發言完再換你問，然後我一樣再給你 5 分鐘。因為大家也很想知道再生水每天的量跟大概的收入是怎麼樣？那這個編列因為它整個編了好多項收入，就一、二、三、四、五，局長這個雜項收入還有其他？

**水利局蔡局長長展：**

還有砂石的。

**主席（康議長裕成）：**

對，那我們不管砂石，就針對再生水的部分讓你整理一下好不好？那我們先

進行下一位。

**陳議員美雅：**

等一下，那你所有這些都要羅列出來，〔好。〕剛才所講的，不管再生水，還有你其它的售電、砂石，這些到底高雄市政府你們的歲入，為什麼現在看起來歲入是負的？那你說明一下，你說都有充分利用，充分利用的話不可能這個歲入是負的。而且我們還加蓋了再生水廠，對不對？那表示收入應該是要增加的，所以這個部分說不過去。〔是。〕我尊重主席，我給你時間，大概多久時間可以整理好？

**主席（康議長裕成）：**

陳美雅議員我來說，我們現在下一個質詢的議員是林智鴻議員、陳麗娜議員、黃捷議員，三個議員之後，再換你問一次，讓他有三個 5 分鐘準備，讓他準備 15 分鐘，好不好？〔好。〕因為大家也比較想要知道詳細的數字，等於黃捷議員發言之後再換陳美雅議員，也請大家同意讓他有 5 分鐘的時間，接著是林智鴻議員。

**林議員智鴻：**

謝謝主席，我要延續剛剛高忠德議員所就教的，我要請工務局長先起立一下。

**主席（康議長裕成）：**

請工務局長。

**林議員智鴻：**

因為高忠德議員的選區是在桃源區，他從部落來到議會要兩個半小時 120 公里，對我來說，鳳山區是我選區，議會也在鳳山區，我進出 5 分鐘就可以到了；所以對他來說，他來這邊講話要講個 5 分鐘，他要經歷多少的辛苦。所以部落的需要不要看似少少的人，但是明霸克露橋的通車，剛剛高忠德議員他要的是一種態度，什麼態度？雖然這條道路是公路總局他們在施工，他們要去做這些工程，但是在那邊進出的是高雄市民。雖然說權責上經費上不會是高雄市政府的經費，可是高雄市政府只要展現出積極而且強硬態度的時候，我相信公路總局他一定不敢太柔軟。所以我具體提兩個要求，一個就是說請工務局長一定要親自！像下午市長就會去，另外你也找個時間親自邀集公路總局的去到現場，要求把進度落實執行，什麼時候可以開始動工？什麼時候可以完工？這是第一個。第二個把明霸克露橋通車的事情，請市長在下一次行政院會的時候，跟陳建仁院長提出來，這是高雄市的重中之重，不要看部落只有 5,000 個居民，可是他們都是高雄市的市民，都應該被保障，我想提這兩個要求。那我特別要強調的是說，今天我幫高忠德議員講話，不是代表我個人幫他講話，是代表整個高雄市議會民進黨黨團支持高忠德議員、支持桃源區部落的居民幫他講話，這

樣的態度是不是請局長來回答？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝議長、謝謝議員。基於這樣的責任，我們有責任去要求公路總局，他們現在還沒有發包，如果真的發包後我們就要去督促他的包發進度；至於說工程進度怎麼樣。因為現在臨時便橋先通，未來的明霸克露橋這個部分的永久施工，我們希望公路總局能夠積極去辦理，我想這個是工務局可以來協助的。那另外就是今天下午市長會去看現場，公路總局的人也會在，那時候再要求他們也要儘快地提出這些工程計畫、跟完工的通車時間。

**林議員智鴻：**

謝謝局長，那我最後兩分多鐘是不是請高忠德議員再起來把你的部落心聲可以說清楚一點？

**高議員忠德：**

謝謝智鴻議員再給我這個機會，有點抱歉，其實我平常不是這種個性，那我想議長也知道我發生了什麼事。是這樣的，13年來我確實花了很長的時間跟青春在這地方，那我是希望說我們市政府，尤其是我們工務局，我剛才一開始講的，這是你的責無旁貸。我希望說我們一起努力，因為其邁市長非常關心我們桃源區的發展，過去我有跟他講過，我有跟他說高雄市政府原住民政策的指標地方絕對是桃源區。你看今年在過年的時候，雖然是在不方便的狀況下，我們那邊總共有84家，不管是民宿、小吃店、便利商店，他們說他們那10天的營收是過去一年的營收，可見這個南橫公路對我們是非常非常的重要，它對我們來講是一種生命、是生存，同時美其言來講是一個機會，對我來講是一個人權的問題。所以我們是希望說一起努力，對於剛才我講話有點不太禮貌的部分，我在這邊跟你說聲抱歉，我不是那種人，真的謝謝，希望能夠一起努力，為我們同樣都是高雄市民、我們原住民桃源區的人多想一點，好不好？謝謝。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝，我想我們也來協助督促公路總局怎麼樣儘快去把明霸克露橋來通車，這是我們市政府責無旁貸的事情。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝林議員智鴻把時間讓給高議員忠德一起來質詢，接著是陳議員麗娜第一次發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下環保局，環保局這幾筆，岡山還有仁武、小港南區廠垃圾的部

分，你們的預算數都比上一個年度要少很多，等一下請局長講一下原因是什麼？如果是因為換約的關係，再加上就我所知高雄市政府掌握在手中可以焚燒的量是比較大的，照理來講高雄市政府要得利更多才對，在我的理解裡面。那是什麼原因會造成反倒你們的收入，明年預估的收入會減少？我一直以來對於垃圾量的處理，一直有很大的疑問，認為垃圾整體的焚化量不公開的這個問題，讓我覺得很困擾。高雄市的一般事業廢棄物的進場常常出狀況，現在的所謂上線去登記的制度造成了很多廠商的麻煩，支出要更多的人力而不一定能夠搶到單進場。這種種種的跡象一直到現在，高雄市環保局都還不想去把它改好，我不斷地聽到民間埋怨的聲音，以及一般工廠到清除業者不斷的產生困難，外縣市的垃圾我不斷的有聽到聲音說進到高雄市來，這種亂象沒有辦法公開透明。我現在所講的這些問題，請麻煩局長私底下把所有的資料整理完畢以後，送一份給我，讓我在下一回議會質詢的時候可以做為問政的基礎。我現在先在這邊提，免得到時候我資料一直逼不出來，那我在這邊要問的是為什麼減少？

另外一個問題就是南區焚化爐的後面有一個你們所有車輛維修的廠，這個車輛維修廠每次要出來的時候，常常會在路口發生危險，我想局長已經知道這個事情了，造成居民跟你們自己廠內人員安全的問題，但是那個紅綠燈卻沒有辦法由你們的經費裡面去支應，然後必須要再編到下一個年度再看看有沒有可能通過？我在這邊也要拜託局長，有沒有可能在今年度解決這個問題？我是不是先請局長回應一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議長、謝謝陳議員，針對焚化爐收益減少的部分，最主要是在我們垃圾量進廠的量是減少的，因為我們總量從 108 年 143 萬噸，到 137，到 131 萬噸，到去年的 124、125 萬噸左右，所以我們每年的焚化量是下降的。那我們最主要管控在於外縣市的垃圾跟外縣市的…

**陳議員麗娜：**

這個回答有一點點怪怪的，就是說我們擁有的量比較多，然後 ROT 的業者擁有的量比較少，那照道理來講我們擁有的量比較多的時候應該可以把我們自己的金額提高。就我所知現在要進高雄市的量是非常難取得，所以我現在聽到你說我們的量比較少，那量是跑去業者那邊了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，不是我們的量，是我們總體的焚化量是減少、進廠處理量是減少。

**陳議員麗娜：**



如果整體焚化量是減少，為什麼外面的業者送垃圾送不進來？就是我們高雄市的業者，垃圾老是沒有辦法順利的送進廠，是什麼的原因？明明焚化量就減少了！

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們減少量都是在外縣市的家戶跟事業廢棄物，本市的垃圾量，其實在家戶跟事業廢棄物的量並沒有減少，反而在本市的事業廢棄物的量是有增加的。所以我們開放的量給業者預約，不會因為我們整體的焚化量減少而降低。

**陳議員麗娜：**

我先講一下，我要擱置這條預算。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我可以先把數據整理出來，再給陳議員報告。

**陳議員麗娜：**

是，那紅綠燈的問題。

**環境保護局張局長瑞璋：**

紅綠燈的問題，那是在動力站出口那邊進出的問題，今年我們會把它處理完。

**陳議員麗娜：**

今年是不是…

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再想辦法跟交通局這邊一起來研究。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳議員麗娜，之後是黃議員捷、還有陳議員美雅、黃議員飛鳳、李議員雅靜、許議員采蓁。謝謝，黃議員捷。

**黃議員捷：**

我也是想要講這個焚化爐的事情，因為其實陳其邁市長上任的時候有非常堅定的要求說我們要減收外縣市的事業廢棄物，那確實我看到這三年，從 2021 到 22；從 137 公噸，到 131，到去年是 123，那我想問的是今年你們有沒有預計再下修？跟剛剛的立場其實不太一樣，我是希望我們繼續可以認真的執行減收外縣市的事業廢棄物這件事情，因為這個其實是攸關高雄空污的防治，那我希望從焚化爐這邊是有具體的成效、是可以更減少的。所以從我們的預算書裡面 176 頁，我看到的是你們在環保局裡面的廢棄物清理費，今年是增加的，這個我想要問一下是為什麼？另外你們在中區跟南區的焚化爐確實是有稍微減少，但我認為減少的還不夠，這其實跟我們想要達到的目標還是有點落差的，這部分希望局長可以提供我細項，就是你們中區跟南區廢棄物的清理費有稍微一點點的減少，這個你們估算出來的金額是有符合我們所預期減少的目標嗎？

這要請局長告訴我，所以以上幾個問題就是你們在局本部的廢棄清理費為什麼增加這麼多？你們是預計再多幫哪一些內容或是哪一些單位來執行廢棄物清理？再來中區跟南區為什麼只有減少一點點？你們今年的目標應該要比 123 公噸還要少才對，這是環保局的。

另外一部分是文化局，因為我在看你們局本部的收入裡面有一項是高雄流行音樂中心的收入會減少，那減少了 1,000 萬元其實蠻多的，我想知道為什麼收入預期是減少的呢？是因為挪到他們行政法人自己去營運那邊的收入還是怎麼樣？這部份要請局長跟我們說明。

再來就是因為現在執行長卸任了，你們新的執行長是什麼時候會上任？預計的人選？因為我覺得這個攸關我們接下來高雄流行音樂中心的發展，非常非常重要，那過去當然欣芸也非常用心，我覺得在過去他任職執行長的這三年，高流其實表現得非常好，這個也要與予肯定。那希望告訴我們將來你們預計的發展，為什麼會減少 1,000 萬元的收入？

最後一個是要問水利局，就是你們再生水的收益，跟剛剛的美雅議員要問的一樣，為什麼會減少？因為你們臨海再生水廠開始供應之後，照理說應該要增加才對，而且我們鳳山溪不是也還有一直在擴充再生水的量能嗎？為什麼變成會是減少的？這個部分的細項可以再提供給我嗎？好，以上三項，先請環保局。

**主席（康議長裕成）：**

請環保局回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對垃圾量的部分，外縣市的事業廢棄物的話，從去年岡山、仁武合併起來是 12 萬噸，今年減為 10 萬噸，至少減了 2 萬噸。外縣市的家戶垃圾的部分，我們也持續在跟其他各縣市互惠的部分能夠降低，來減少我們其他外縣市家戶垃圾的進廠。所以以外縣市的垃圾，包括家戶跟事業廢棄物的進廠量的話，今年跟去年相減至少會減少兩到三萬噸左右。

**黃議員捷：**

好，我也想要再補問？因為其實過去這三年減少外縣市的事業廢棄物之後，有發生洗產地的問題。就是說他們可能會假裝是在地垃圾，送進來焚燒，這樣的問題你們有沒有加強緝查？目前有沒有更具體的防治方式？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個就是說我們在本市、在產源去清查的時候，我們會針對他預約時的量、它的產源到底在哪裡？我們會去清查。所以我們持續清查以後，在去年我們至少移送 5 家到 6 家左右的量，那還有其他陸陸續續在查探產源，所以只要產源查清楚的話，我們就知道它是不是屬於外縣市的事廢，還是本市的事廢，這個

會很清楚地去瞭解到，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

其他兩個請儘速回答，還有兩個問題。水利局的再生水部分是不是等陳美雅的部分一起回答，好不好？那還有另外一個問題，文化局。

**文化局王局長文翠：**

謝謝主席、謝謝議員的關心，其實在原本文化局編列的預算裡頭，去年提出來是 2,500 萬元沒錯，只是因為在審議的時候，議員這邊覺得說高流在去年的收入應該有更大的可能性，所以議會這邊有加了 1,000 萬元。所以我們只是在明年的預算編列裡面，再以市府提出來的預算數來看，我們一樣是照 2,500 萬元來編列，參考去年實際的收入我們是 2,400 多萬，所以這樣的編列我們也是參考去年最後的決算數字。剛才你所關心的執行長的去職，執行長在去年就多次提出來，因為他個人的職涯規劃，所以我們是非常勉為其難才讓他先離開的，他的任期是到今年 4 月 12 日，接下來的執行長遴聘我們會按照行政法人相關的規範，他必須由監督機關提出人選送董事會通過，董事會的開議時間會在 3 月、4 月之間，所以我們也希望在這之前可以找到適當的執行長來接任流行音樂中心未來今年所有的營運規劃。

**主席（康議長裕成）：**

黃捷議員下來接著是陳美雅議員，水利局準備好了沒？我們剛才說好了，讓陳美雅議員再問 5 分鐘，請水利局準備，美雅議員不用再問了吧！你要接著問嗎？

**陳議員美雅：**

局長，我們即問即答，請教你幾個數字，第一個，目前高雄市預計還要再興建再生水廠，對不對？目前已經興建好啟用的有哪幾座？預計再興建的又有哪幾座？請說明。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在已經興建完成的有鳳山再生水廠和臨海再生水廠，鳳山再生水廠目前每天供應臨海工業區 4.5 萬噸的再生水，然後臨海就是每天供應 3.3 萬噸，也是給臨海工業區。

**陳議員美雅：**

所以目前我們看到歲入的部分是指這兩個。

**水利局蔡局長長展：**

對，是這兩個加起來。

**陳議員美雅：**

局長，為什麼這兩個部分我們看到的歲入是負的？

**水利局蔡局長長展：**

因為我們這一筆總預算裡面再生水的部分大概占 5.6 億，其他我們主要還有一些砂石標售的收入，砂石標售的收入…。

**陳議員美雅：**

你先針對水的部分說明，我們生產的這些再生水有沒有充分的運用了？〔有。〕所以等於已經興建好的再生水廠，現在每天供應大概有 7.8 萬噸，沒錯吧！兩個加起來。

**水利局蔡局長長展：**

水量 7.8 萬噸。

**陳議員美雅：**

這邊也充分的供應給業者，〔對。〕請問夠不夠？

**水利局蔡局長長展：**

再生水的部分是要經過媒合，然後由特定廠商來買，這個部分…。

**陳議員美雅：**

廠商如果來高雄投資 7.8 萬噸的量夠不夠？

**水利局蔡局長長展：**

不夠，所以我們現在在北高雄橋頭跟楠梓也繼續在推再生水。

**陳議員美雅：**

預計什麼時候興建？

**水利局蔡局長長展：**

橋頭的部分目前已經選商開始施工，預計在 115 年完成，楠梓的部分預定今年年底會招標完成，大概 116 年供水。

**陳議員美雅：**

所以接下來要再興建這些再生水是要供應給更多廠商來高雄投資的時候，甚至是台積電他們的用水需求量，是不是？

**水利局蔡局長長展：**

對！因為這些新的產業來需要新的水源。

**陳議員美雅：**

假設 2028 年你們預估這些再生水總數量可以再增加到 17.8 萬噸的再生水，第一個，這些量時間點來不來得及供應給這些廠商？因為要到 2028 年，你認為在這之前廠商來高雄投資，這個水照你剛才所講是不足的情況，對不對？那你如何克服這個問題？你 2028 年還是預計，可能你還會拖，現在高雄市已經對外宣稱說，所有的廠商都要來高雄進駐了，但是很明顯的，我們一直在問市

政府說，在這個水電不足的情況下，你要如何有更大的誘因讓廠商沒有任何擔心，可以很安心的來高雄進行投資，但是從剛才的詢問當中我們可以聽得出來，目前的水確實是不足的，不然市政府也不會說要再砸 186 億來蓋再生水廠，是不是？

**水利局蔡局長長展：**

因為水資源的供應是多元化，不是只有再生水，議員剛才提到的…。

**陳議員美雅：**

你的意思是說多元化不需要再生水，那我們就不需要再投入 186 億去蓋再生水廠，〔不是。〕所以你這 186 億就不應該再投入啊！你剛才講說有多元化的水，所以不是自打嘴巴嗎？

**水利局蔡局長長展：**

不只有再生水，還有伏流水。

**陳議員美雅：**

對，所以你認為這 186 億再蓋 2 座再生水廠是不必要的囉！

**水利局蔡局長長展：**

是應該的，所以我們現在在執行。

**陳議員美雅：**

我現在問你的是來不來得及？是不是有來不及的問題？

**水利局蔡局長長展：**

來得及。

**陳議員美雅：**

告訴大家現在廠商要來進駐就面臨沒有水嘛！

**水利局蔡局長長展：**

不會啦！我們每一個再生水的供應都有依照廠商的時程去打造，這個部分在所有的這些協議書簽 MOU 都有講。

**陳議員美雅：**

你現在告訴大家預計什麼時候完成？2028，現在是幾年？

**水利局蔡局長長展：**

那個是再生水的部分，但是這個當中他來建廠的過程…。

**陳議員美雅：**

我歸結讓高雄市的朋友聽到，市政府他們現在因為，確實高雄存在缺水的問題，所以要打造再生水廠，但是我們現在聽到的又是說這個時程是往後拉的，所以你們之前宣布說不缺水，既然不缺水為什麼現在又要我們支持你們投入 186 億去興建再生水，我們…。

**主席（康議長裕成）：**

我可以講一句話嗎？我們要生產很多的再生水跟缺水是兩個議題，這是不一樣的議題，我們弄很多再生水不代表我們缺水，再生水只是其中的一部分，所以才會講多元，我這樣講對不對？不對嗎？那我理解的是錯誤的，〔…〕高雄市要生產很多的再生水不代表高雄市全面缺水，這是兩個議題，〔…〕我們請以後再說明一下，因為後面還有人要發言，他剛才還沒有回答黃捷議員的問題，對不對？我們不要一直針對再生水、缺水，興建再生水廠等於高雄缺水這個議題一直討論，好不好？這個我覺得可以討論，現在不要討論這個問題，〔…〕哪一筆？就是 184 頁水利局全部的歲入，對不對？〔…〕可以，對，那就是水利局這個部分 663700 這個部分先擱置，184 頁。〔…〕我先列入紀錄，等一下會一起處理，183 頁的文化局，接著請回答黃捷議員剛才問的問題。

**水利局蔡局長長展：**

再生水的售水收入它的差異性沒有那麼大，臨海廠有少一點，因為去年碰到剛開始運轉導電度的問題，所以我們在預算的編列有少了一些，但是沒有像這裡面寫的加入砂石的一些收入，所以它整個歲入的收入是穩定的，我們每天賣再生水大概收入是 160 萬元，不是淨收入，是整個總收入。

**主席（康議長裕成）：**

接著請黃議員飛鳳，黃議員飛鳳之後是李議員雅靜、許議員采蓁、李議員雅芬，第二次發言的剛才有邱議員于軒，接著是陳議員麗娜，請黃議員飛鳳發言。

**黃議員飛鳳：**

接著我對高議員忠德的一些陳述有一點戚戚焉，因為我們大樹從我大哥當縣議員、鄉長的時候，我們的線道高 54 那一條就一直要求要拓寬，這 30 年的變化就是我們仁武工業區、大社工業區一直在增加廠家，可以我們這一條路負責到九曲、久堂、井腳、水寮、水安，甚至小坪這邊所有的民眾去那邊上班的，一直以來從我競選期間就一直請求工務局這邊協助，處理看能不能把這條路拓寬，我們大樹有很多路，和山路、義大路這邊都是拓寬，可是他們的人數也沒有我們這邊的需求大，這個部分我沒有要質詢什麼只是說在我們要編歲入、歲出的時候是不是可以把我們已經一直在要求的需求把它編入預算裡面，讓我們的民眾有更好的行車安全的路，因為這條路時常發生車禍，很嚴重，一個禮拜有時候可能會發生 1、2 次車禍，不管是大小，甚至有廢棄車不知道撞得怎麼樣，就放在那邊完全不理不睬，我有要求環保局去拖吊，所以像這種事情我們政府是不是應該，不只高雄市政府，因為徵收部分等等，既然別的路可以很有經濟效益的就把它徵收了，為什麼這一條需求那麼大、行車那麼多的路，為什麼政府可以置之不理。

所以在這邊繼高議員忠德表達一下我們大樹區民經由這條路去仁武跟大社上班真的是迫切需要的，所以這邊請求，我不知道是工務局要去處理還是有其他的局處，因為它有產業道路，是不是還有其他的局處必需要協助的，你不用回答，因為這個工務局我有找你們討論過，所以應該知道。

另外一個就是殯葬管理處，因為我們大樹好山、好水也是好風水，幾乎是可能死人住的都比活人還要多了，現在我們有第一支納骨塔，每次出門民眾向我陳情就是我們納骨塔的問題，殯葬管理處這邊有收入，我聽到的訊息是說今年要環評，環評需要錢，環評需要一些人力，像我們有一些賸餘的稅，繳庫的方面是不是可以挪到這邊來用，因為真的有迫切需求。然後我們那邊很多私人的納骨塔一直在蓋，所以民眾都對我表示質疑，常問我說，你們都蓋私人的是怎麼樣？公有的不蓋你們到底在想什麼？因為公有納骨塔對民眾是比較便宜的，可是私人的很貴，大樹那邊，甚至烏松、仁武那邊都有人在問我，你們納骨塔到底什麼時候要蓋？不要一直叫我們去買私人的，一買一個塔位就要 10、20 萬，請民政局解釋。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

大社的納骨塔因為是比較早期興建，它現在的櫃位比較不足，至於整個區域包括大樹、仁武、大社，大社的供給是足夠的，整個區域納骨櫃位的供需我們還是會去做規劃評估，畢竟新建的話還是牽涉到整個財務預算的問題。第二個，大社我所知道有一些地方在建議幾個興建的地點，我們會請議員給我們多多指教，了解大樹這邊比較明確的方向。

**黃議員飛鳳：**

應該區公所那邊有提過了，因為我去區公所了解，他們好像是有一些預定地有提供給民政局這邊了，是不是會後我們可以討論一下？

**民政局閻局長青智：**

好，再找時間跟議員專案做報告。

**黃議員飛鳳：**

謝謝，還有說到焚化爐，其實受害者不是只有仁武，…。

**主席（康議長裕成）：**

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我再次澄清，我們高雄城市有一些進步的指標，如果再生水廠我們再生水的量能多，我覺得可以視為城市進步的指標，但是如果直接就把高雄不斷的生產再生水跟高雄缺水劃上等號，我個人有意見，〔…〕我

只是講我的意見，你等你的發言，我不想跟你吵架，下一位發言的是李議員雅靜，〔…〕我講我個人的意見，下一位議員，〔…〕我是客觀公正，但是我也有個人的立場。請李議員雅靜發言，〔…〕休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

請教都發局，容積移轉折繳代金的部分，那個來源是哪裡？有哪些東西可以進到這一筆歲入，第 184 頁其他雜項收入裡面。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們在 112 年度是參酌 107 到 110 年度的收入。

**李議員雅靜：**

局長，這個代金的收入有包含哪些？就是它的來源，你們辦了什麼樣的業務會有這樣的收入？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們申請公保地的容積移轉代金的收入。

**李議員雅靜：**

公保地是只有你們，沒有 for 工務局？比如說有業者申請什麼建照啦、建蔽率容積率的移轉，或者他們去購買。

**都市發展局吳局長文彥：**

那是購買，那是增額容積。

**李議員雅靜：**

增額容積的部分，所以這個是都發局所去做的公保…。

**都市發展局吳局長文彥：**

公共設施保留地的容積移轉代金。

**李議員雅靜：**

所謂公共設施保留地是指什麼？比如說計畫道路算嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

就是沒有開闢的計畫道路，如果該都市計畫區有容移代金的話，它可以拿來…。

**李議員雅靜：**

如果它是計畫道路，它已經行之有年了，然後到目前為止還是私人土地，我可以用這一筆基金下去做徵收或者什麼樣的作為嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**



它如果是同一個計畫區是可以的。

**李議員雅靜：**

如果是鳳山呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

如果是鳳山，鳳山有容移代金可以拿來做專案使用。

**李議員雅靜：**

什麼意思？意思是說我還要去看這一筆 7 億的預算裡面，有沒有鳳山的公共設施保留地的代金進來。

**都市發展局吳局長文彥：**

容移代金，對，就是鳳山區的容移代金…。

**李議員雅靜：**

什麼樣的行為會產生這樣的代金進到這個基金裡面？

**都市發展局吳局長文彥：**

就是鳳山區有人是公保地，然後它去用容積率移轉的代金，繳納代金之後…。

**李議員雅靜：**

我簡單說我的訴求好了，因為其實不只鳳山，說鳳山我比較熟悉，我們很多的土地，很多的道路都是計畫道路，然後以前都沒有被徵收，反正就是被開闢以後大家也就想說我退縮地，讓大家可以通行安全，但是那還是我私人的土地呀！現在遇到很多的問題就是，可能緊鄰的鄰地房屋要建設等等，如果我不讓你通過，我可以主張說那是我的土地不讓你通過，不然你向我租或向我買，這樣會產生很多的爭議。我想說有沒有機會透過這樣的這個代金，我們專款專用處理到這些公共設施，譬如計畫道路已經有開闢的、或是未開闢的，因為也有未開闢的，可能本來它就可以走的路，可是可能早在合併之前就被擋起來了，今天如果我是地主，我就從我的土地權利範圍圍起來，等於這一條路就不能走了。可是也會有安全的問題，那有沒有機會用這一筆預算、或是有沒有什麼方法？請局長提供給相關單位可以來協助地方的呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

就是道路開闢主管機關，或者公共設施用地的開闢。

**李議員雅靜：**

經費來源呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們可以提供主管機關經費，然後他們去評估優先順序就可以進行。

**李議員雅靜：**

可以用這一筆經費嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

這邊是該都市計畫區，像鳳山的容移代金就不能用到烏松，烏松要請烏松的去檢討。

**李議員雅靜：**

是不是會後我們來討論這一塊，好嗎？因為如果與其有這一些費用，就是讓你們未來流入大水庫，然後該做的都沒有作為，結果這些預算就沒了，我覺得這樣好可惜。因為高雄可以更好，高雄不管是道路的建設，或者是城市的發展還可以更好，不可以因為你們一直為了要整體的大預算，就讓高雄的發展一直停滯沒有辦法前進，也包含雅靜昨天也有請局長，針對城市發展的部分趕快去著墨，因為昨天你沒有回答到雅靜這個問題，是不是可以藉這個時間你回答一下呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

當然剛剛議員所提到的，這一些道路、還有公共設施開闢這方面的資料，我可以整理一份給議員參考。

**李議員雅靜：**

再麻煩局長，我知道你現在手上沒有資料，請你再整理給我，局長你請坐。

我想要再特別提醒環保局，仁武焚化廠有委外出去，對不對！但委外之後，我們是站在監督的角色、或是執行的角色，這個你們要自己定位清楚，如果是監督，你的棍子在哪裡？而不是環保局說一套、他們做一套、業者做一套，……。

**主席（康議長裕成）：**

還要回答嗎？因為時間到了，請局長簡單回答。

**環境保護局張局長瑞渾：**

這個部分，我們會站在監督的立場，把仁武廠這個部分，跟他們講好依照我們的規定來辦理，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。許議員采蓁請發言。

**許議員采蓁：**

謝謝主席。我跟黃議員捷一樣，就是對於高雄流行音樂中心的營運，其實我們還滿關心的，因為高雄的高流不僅是高雄很重要的一個指標性建設，也是產業發展很重要的基地。文化局長，我們看到去年高雄流行音樂中心的收入，看起來它是有編到 3,600 萬元，但是今年只有編 2,500 萬元，縮減了 1,000 萬元。我想要延續剛剛黃捷議員的問題，就是剛剛局長你回應，說是因為去年大家對高流有所期待，所以你把歲入編了 3,600 萬元，就是加了 1,000 萬元，我覺得這個回答很弔詭，因為依照前年高流的營運狀況，我記得應該是更低，可以請

局長先簡單回答我，前年高流的營運是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請文化局長回答。

**文化局王局長文翠：**

謝謝許議員關心高雄流行音樂中心的收入，因為前年的 10 月份，高雄流行音樂中心才剛開幕，所以它當時的收入的部分更少，因為整個場地的檔期，那時候也因為疫情，所以並不是一個很正常的運作方式，所以那時候在 110 年整個高流的收入，主要應該是集中在場租的收入，並不是檔期那個部分。

**許議員采蓁：**

營業收入，是多少？

**文化局王局長文翠：**

2,430 萬。

**許議員采蓁：**

對，2,430 萬。前年的營收這麼低的狀況下，前年你有營收到 2,400 萬元，去年我們的歲入編了 2,500 萬元，這是一件非常奇怪的事情，而且你說 10 月份到 12 月，這個歲入的部分是 2,400 萬元，那你為什麼今年只編了 2,500 萬元呢？

**文化局王局長文翠：**

對不起，我說錯了。110 年的決算數是 243 萬。

**許議員采蓁：**

243 萬嗎？〔是。〕但去年在疫情的情況之下，你的營收是有達到的，對嗎？

**文化局王局長文翠：**

沒有。

**許議員采蓁：**

沒有嗎？

**文化局王局長文翠：**

去年，現在目前統計出來到年底的實收數是 1,879 萬元。

**許議員采蓁：**

好，這樣子你們在疫情是編 3,600 萬元，今年的疫情是不是有好轉？

**文化局王局長文翠：**

以今年檔期不停的狀態，是比去年好一點。

**許議員采蓁：**

比去年好一點，其實大家都非常的關心，也非常的期待，尤其今年我們看到高流行程是滿檔的，請你告訴我，為什麼只編了 2,500 萬元的預算呢？

**文化局王局長文翠：**

目前檔期還沒有到滿檔的程度，不過這個部分我們會來努力，去年的下半年因疫情比較紓緩，所以等於去年半年檔期的狀態，大概有到 7 成左右。

**許議員采蓁：**

7 成左右是多少？

**文化局王局長文翠：**

所以今年其實也很看好，我們覺得演唱會到高雄的狀態，當然是比疫情期間好很多。

**許議員采蓁：**

當然我們看到這一年的招商，其實中間有經過大型的活動，譬如燈會或者是文博會。但在高雄市政府這麼大量的曝光，我想大家都非常的期待，也希望高流能夠創造出更高的產值。我覺得剛剛局長的回答，其實你是沒有辦法去說服說，為什麼我們比去年少 1,000 萬元？所以可能在這裡要再麻煩你，會後麻煩你準備一下資料，再跟我們細述一下，好不好？〔好。〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有邱議員俊憲、湯議員詠瑜、鄭議員孟洳三位議員登記發言，請邱議員先發言。

**邱議員俊憲：**

針對這個收入在 170 頁，財政局有一筆兼任高雄銀行董監事的酬勞金 1,028 萬元，這件事情是因為有市府的局處，現在是局長兼任董事長，所以有這筆收入。可是我個人認為，局長這樣子兼任更久的高銀董事長，這對局長也不好、對高銀也不好，因為財政局長的事情很多，高雄銀行董事長責任也很重，高雄銀行董事長的酬金，應該比局長的薪水好很多。所以我會建議，高銀董事長出缺也滿久了，是不是有更妥適的專業經理人，當然局長你也很專業。可是，是不是有更適切的人來幫忙高雄銀行的營運？這部分我請局長要再去多做努力。不然這一筆錢，是因為你有兼任董事長，才有這一筆錢，不然應該是沒有這一筆錢。另外，還有一部分，其實就是港務公司盈餘的分配，這一筆錢，其實過去也來協助市政處理了一些，不管是港區一些聯外道路養護等等的這一些工程，因為受疫情的影響，這個金額過去這段時間，其實有起起落落，未來應該是一個看多的情況，是不是在制度裡面，替高雄市爭取到更多的權益，這部分可能請財政局多做努力。

另外，大家也都很關心海音中心營運的狀況，我想還原一下預算編列的過程，去年為什麼會是 3,000 多萬元的預算額度，是議會在二讀會的時候，議會共識要增加 1,000 萬元進去，不然去年的預算跟今年的預算，應該都是 2,000 多萬元的額度，經過一年整個努力，局長，我覺得你有責任要去跟議會多做說

明的是，為什麼沒有辦法達到議會對你的期待，希望你可以收到 3 千多萬元，結果你今年只收到 2 千出頭而已。當然疫情是個原因，可是普遍外界感受起來是高雄的這些藝文，甚至說下個月高雄市整個月都在辦演唱會，這樣的一個蓬勃發展、活動熱絡的狀況之下，這些場館的營收應該是可以有更多期待的，這部分局長可能會後要再跟我們多做一些說明。

另外，最後一個我想提的是水利局，這幾天其實因為不管是蔡總統到了高屏攔河堰去關心，甚至市長這幾天的公開談話，其實都在呼籲大家，因應未來可能雨季會有不如預期的降雨，可能會有乾旱的狀況會再發生，所以大家要節約用水。再生水我過去在市府服務到現在議會進入第 9 年，我一直以來的認知是我們再生水的配置，其實是隨著未來產業需求發展，隨著產業什麼時候需要有多少水我們跟他合作，所以像比如台積電這些重大的投資案，其實相關的配套水的部分，我的認知是他需要用到哪裡的時候就建設到哪裡，為了什麼？為了要讓產業的用水穩定，為了不要排擠到民生用水，所以再生水的使用，我個人是期待產業用的比例要持續去增加，因為它這個是用來賺錢的不是民生必需的，然後讓民生用水的調配能夠更有彈性而且壓力不要那麼大，可能要讓局長去做處理。所以再生水水廠的設置跟投資，我相信陳市長其邁跟現在的市政府，應該是很謹慎而且很精確地搭配未來的產業跟需求去做編制，跟現在民生用水缺不缺水，我想應該沒有絕對的等號。可是這幾天的確市長透漏一個訊息，希望大家省水一些怕可能會沒水，這件事情我在這邊也要很嚴肅的要求市政府，也要求水利局長，在過去這 2、3 年遇到這個乾旱的狀況，其實在大樹區挖掘了非常多的深水井，這些深水井我再一次在這邊公開要求水利局，它不能是常態性的使用，它必須是緊急的時候，整個高雄市市民遇到了真的是沒有水，一定要從那邊抽水，不然我們的生活、我們的生存會有問題，才可以去使用，過去在美濃要挖個深水井，大家就抗爭成這樣了，在大樹挖了幾十口，局長，我想你跟大家再…。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**水利局蔡局長長展：**

再生水的應用，主要就是多元化水資源的供應來因應極端氣候，產業的需求去打造再生水，這個部分就可以減少民生用水的一些供應壓力，所以它是一個永續城市發展的重要指標。另外，就是在大樹新鑿的這一些抗旱水井，只有在缺水，高屏溪的川流量不足的時候才去抽取，抽取的時間照前年的紀錄，其實也大概是 1 個月到 2 個月之間的這段時間，平常不會用，以上。〔…〕真的，真的是這樣〔…〕那一些水在抽都有記錄，我們全部都有相關紀錄，也移交

給自來水公司。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請湯議員詠瑜發言。

**湯議員詠瑜：**

謝謝主席。針對剛剛再生水的這個議題，我想要在這邊表達就是，我們非常支持高雄市政府，甚至整個台灣針對再生水、再生能源的發展持續的投資。理由如下，第一點從環境永續的發展來說，我們必須要讓我們的環境，除了依賴我們天然的氣候之外，自己也要靠著科技跟自己的這個生活型態，還有我們整個製程的改變，來讓我們盡量能夠達到自給自足，這也是環境永續環保的一部份。我想剛剛可能受限於時間關係，水利局長沒有辦法充分地去闡述，但是只要去看這相關的再生水能源，還有綜觀整個國際趨勢，就可以知道說再生能源、再生水、潔淨能源，這些都是我們整體環境永續發展的一個非常重要的指標，也是決定我們這個國家、我們這個環境，未來是不是可以因應這個世界上發生很多不可預測的挑戰，我們是不是有足夠的韌性去因應，所以這邊我個人表達非常贊同。除此之外，我也從我個人的經驗出發，之前我在擔任律師的時候，我們處理像 GOOGLE、APPLE 這些國際大廠來台投資，在投資的時候，國際大廠評斷決定我今天要投資新加坡、我今天要投資香港、我今天要投資台灣，其中一個很重要的指標，就是這個國家這個政府能夠提供多少的再生能源、乾淨能源，所以 GOOGLE 來台灣投資的時候購買了大量綠電，同時這些大廠在台灣也要求它的配合廠商，也必須要達到環境永續的指標，你這個廠商能夠用到多少的綠電、多少的潔淨能源，你才能夠進入到我的供應商體系裡面。

所以不管是我們要吸引國際大廠來台投資，或者是要讓我們的廠商能夠進入到國際大廠的供應鏈，我們都必須要持續的發展這些綠色能源、再生能源這些投資建設。政府不做，難道民間有這樣的財力、物力跟人力可以做嗎？當然是政府要做，這也可以創造我們的就業機會，跟我們整個投資環境更健康、更與國際接軌。所以我還是再次的強調，我們支持再生水而且不要把它跟目前的水荒劃上等號，水荒的原因有很多，我們看到極端氣候帶來的影響，像巴基斯坦、加州、歐洲等國目前都被極端氣候造成的影響襲擊，所以我們更需要這些再生能源還有永續發展的能源，來讓我們能夠因應未來整個地球的變化所需要的這些能量，同時這也是我們國家安全的一部分。也呼應剛剛邱議員俊憲所說的，雖然目前再生水主要供應工業用水，但是我相信未來在我們產能增加、我們的科技提升之後，它也可以用在我們的民生用水增加我們民生用水的彈性，因此再次的希望這個議題的討論上，把它集中在我們的再生水，同時這也是歲入的這個預算，我們當然也希望說未來在這個歲入上可以正向的成長，代表我

們這整個再生水的廠整個製程的效率都有提升，也代表說我們的廠商對這個需求有增加，那也是國家進步的指標，在此我還有一點時間也留給水利局長，看有沒有要做更進一步的補充跟陳述，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**水利局蔡局長長展：**

其實再生水的政策在民國 96 年就開始在訂，最近這幾年確實整個國家在推動循環經濟的過程，很多的這些再生能源，必須要由政府部門去推動。水的部分，其實在高雄是滿需要的，因為高雄有很多的用水大戶像中鋼，其實中鋼它用的用水，我們現在一天供應給中鋼大概 6 萬噸左右，過去這些其實都會跟民生用水去排擠，所以在我們供應給中鋼以後，這些用水會相對的讓我們民生用水會比較穩定。在前年抗旱、百年大旱的時候，那時候中鋼已經在用再生水，而且它的用量非常多，所以我們在百年大旱那時候已經有再生水供應，相對的自來水所有的供水量可以提供給民生用。所以我們在那一次的百年大旱，並沒有達到整個水情紅燈，也沒有進入停水的這個階段。今年度除了鳳山的再生水廠，我們又多了臨海的再生水廠這一些的供應，我們也希望說在這些循環經濟當中，我們打造的這些再生水廠，能夠把我們的水資源供應更多元化，除了水利局在辦的這些再生水，當然水利署它也有一些相關的伏流水，還有一些相關的措施，包含這些越域引水等等，水資源的供應會是多元的，會由大家共同去調度，未來是希望讓整個城市裡面供水更安全，以上。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。請鄭議員孟洳發言。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。其實在再生水的議題我也是要講這一塊，再生水的議題不是只有台灣才去關注這一件事情，其實在整個全球化就是聯合國在 2017 年時候，在水資源日的主題就是在講廢水，其實全球都面臨這樣的問題，再生水的利用在過去推動不易的情況下，有很多的人都會認為說我們去興建再生水廠來設置再生水就等於承認我們是缺水，這是過去邏輯上的謬誤、謬論。再生水是城市進步的象徵，我們把這些水拿來再利用，今天陳其邁市長為了未來高雄市整個產業發展，我們也很有企圖心想要招更多大型企業進來，很現實的問題是土地、水跟電都是廠商要進駐高雄的條件。過去國、民兩黨、甚至無黨的同事們在議會都針對再生水議題，要求市府希望可以爭取興建再生水廠，為了高雄整個產業發展，希望目前的還不夠，還要更多。議員同事就有一位水資源專家，就是蔡議員金晏，他過去也有在議會提案，這些都是國、民兩黨不分黨派都在支持

興建再生水廠，所以我認為在整個對城市進步有幫助，針對整個產業發展有幫助的情況下，不應該把再生水廠等於缺水劃為等號，這是不同的事情。為了未來我們吸引更多廠商，為了給這些企業、這些廠商對高雄有信心，我們就應該要再興建再生水廠，讓大家知道高雄人的用水其實政府有在大力推動，所以我也希望水利局可以再積極處理我們的再生水這一塊，甚至為了因應產業發展應該要更積極推動，請水利局要補充說明，我也希望在整個再生水對於城市發展是好的情況下，我們不要再針對這個項目做更多討論了。

**主席（康議長裕成）：**

不要講再生水嗎？張議員博洋也是，請張議員博洋也發言完，然後一起請水利局長回答，好不好？關於再生水的部分。

**鄭議員孟洳：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛孟洳議員只有問再生水問題，沒有問其他局處，對不對？

**鄭議員孟洳：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

讓張議員問完，請水利局一起回答，謝謝。還有林議員志誠，不好意思，是林議員志誠先發言，請你先坐下，請林議員志誠先發言。

**張議員博洋：**

好。

**林議員志誠：**

謝謝主席。我請教工務局，第 172 頁有個其他雜項收入，第二點有路面 AC 刨除賸餘價值 5,900 多萬元，這個部分我要請教工務局，橋頭新市鎮從 8 年多前移交給高雄市政府之後，整體道路完全沒有一條有重鋪過，像狗皮藥膏一樣，只要地方民眾有建議，就要東補一塊，西補一塊，整個路面已經裸露出小石。我請教工務局長，橋頭新市鎮整體道路今年有預算預計要重新整體刨鋪嗎？我看你們去年還有剩錢，今年看能不能幫我們納編？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**工務局楊局長欽富：**

我們有編預算來鋪道路，有。

**林議員志誠：**

整體範圍滿大的，今年的期程預計什麼時候會動？



**工務局楊局長欽富：**

等我們的預算過了以後，我們就會開始啟動，有些是橋頭新市鎮他們沒有做。

**林議員志誠：**

橋頭新市鎮沒有做，對。那邊整體範圍滿大的，有預估要編列多少嗎？有估過嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我請養工處在編的。

**林議員志誠：**

沒關係，局長，事後再麻煩跟我們說明，因為地方很多民眾在關心。以上，謝謝。

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。接著請張議員博洋發言。

**張議員博洋：**

先自我介紹，我在來擔任議員之前，我的工作是在高雄大寮這邊的業界，我們在做的是印刷電路板相關產業，就會用到再生水，一般員工是不會拿再生水來喝，所以我想問局長幾個問題，麻煩局長可以先到麥克風的位置，我問局長幾個問題，第一個是高雄市政府目前會拿再生水給高雄市民喝嗎？

**水利局蔡局長長展：**

不會。

**張議員博洋：**

不會，這是第一個。第二個問題，政府從 2007 年開始再生水政策，再生水政策是為了給人民喝，還是為了給工業使用？

**水利局蔡局長長展：**

工業用。

**張議員博洋：**

第三個問題，再生水跟民生水荒的關聯性大、還是小？

**水利局蔡局長長展：**

其實它是有…，跟民生水荒？〔對。〕基本上它是有些專門為產業打造，所以它的關聯性是有關聯，但是關聯性沒有那麼大。

**張議員博洋：**

好，最後一個，基本上我們使用再生水是因為如果真的水夠用，不會排擠到民生用水，它必須要給工業使用。〔對。〕好，所以最後一個問題，你認為把

再生水跟民眾缺水做連結，這個是不是不當的連結？

**水利局蔡局長長展：**

這兩個連結性不太相關，因為不是只有再生水，水資源開發太多了。

**張議員博洋：**

OK，今天的答案非常明顯，就是我們在這邊爭論的這個部分，我認為是兩碼子事，雖然局長並沒有說它不一定是個不當的連結，但是我覺得還是要透過議會的時間來釐清我們今天討論的是民眾的缺水，現在大家面臨到的問題，包含整個極端氣候影響之下，大家面臨供水的問題跟企業的發展，包含整個企業綠能進入國際化，這其實是兩件事情，當然剛剛前面幾位議員我認為他們都講得非常好。最後，本席想要提醒水利局除了國際化的部分之外，還有另外一個部分是各縣市在推的綠建築，綠建築裡面就有微型再生水系統，這個部分除了高雄在拚經濟，整個包含各種半導體產業的工業用水在大量使用情況之下，在綠建築跟民生教育的部分，水利局也可以來做。〔好。〕這樣一般民眾去理解所謂的再生水，他也不會把它跟民生用品做連結，基本上民眾對於這件事情的了解，如果可以相對比較透澈，在議會裡面審議的時候，也不會產生這樣非常大的誤會。以上建議提供給水利局，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

關於剛剛鄭議員孟洳問的問題，已經回答過了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我再補充一點好了。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。

**水利局蔡局長長展：**

在整個再生水的售水過程，跟我們買再生水的都是一些國際大戶，他們的訂單確實都有要求要用再生能源，未來 2050 年淨零碳排，我們供應再生水給這些廠商，對他們未來在產業上發展也是非常大的幫助，所以這個部分因為幾乎這些大廠都有這些問題，而且他的都是國際訂單，所以我們其實提供給這些廠商更好的綠色能源服務。以上。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。鄭議員孟洳，因為你剛剛還有剩 2 分鐘，局長的回答，夠不夠？夠了，可以了。接著第二次發言是邱議員于軒 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝議長。我要問環保局，我從你的廢棄物清理費，就是本身像從中區跟南區，局長在哪裡？局長，這三筆費用，我先問你，現在基本上我們的趨勢是要

少收垃圾，對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

整體的進場處理費是降低。

**邱議員于軒：**

整體的，對，但是據我了解你的預算，等於進場的量是沒有變，你還是預估，像南區就是 10 萬噸，你就是預估的跟實際上的都還是 10 萬噸，所以我不知道你怎麼編的。這三筆預算我先主張擱置，第一個，我不覺得錢會少這麼多，如果真的有的話，你本身假設 111 年是估 10 萬噸進場，112 年可能就要少一點，還是…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為剛剛邱議員所講的 12 萬噸跟 10 萬噸是乙方自收的量，不是到我這邊甲方的量，所以乙方自收的量是屬於乙方這邊來收費。我們歲入增加的部分是在隨水費徵收這一部分，隨水費徵收，以前這一些手續費跟他的營業稅沒有編歲入，沒有編歲入、再編歲出。現在我們就整體把它講清楚，我有這些手續費跟營業稅收入，收入以後，我歲出再增加這一筆去付給…。

**邱議員于軒：**

你的說明也沒有講清楚，你的說明也沒有照你剛才講的增加什麼營業稅。我跟你講這三筆預算，請你把到底怎麼編的，寫清楚告訴我，譬如增加的營業稅增加多少；南區的話像剛剛跟我說土地租金有減少，你們廠長很努力在跟我溝通，可是你沒有寫成明細，我真的…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我等一下再跟議員說明清楚好不好？〔…〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

什麼東西，我聽不到你在跟我講什麼？〔…〕不行，後面還有兩個議員，你就等第三次發言好不好？不好意思。局長，要跟議員說明清楚一點。我們先進行下一個，第二次發言，陳麗娜議員，謝謝。

**陳議員麗娜：**

也是一樣焚化爐的問題，剛剛我聽到的解釋，但是跟邱于軒議員的解釋不太一樣，除了手續費之外，你們告訴我是岡山廠跟仁武廠各要進行 120 天的維修的部分，所以焚化量減少，所以我不太清楚到底是什麼狀況。我這邊還是暫時先擱置，希望在補充的資料裡面再增加一下，互惠縣市的家戶垃圾量目前的狀況大概是怎麼樣，再麻煩局長這邊，再把清楚的資料給我。我想垃圾的問題，我們希望愈少愈好，而且要愈明白，外縣市垃圾到底有多少，一般事業廢棄物及家戶垃圾進來是我們的重點，我們希望它能夠逐年減少，不是我們應該要

互惠的城市，也希望不要再運進來，這一直都是我的目標。還有高雄市的一般事業廢棄物也可以順利進場的這件事，也是我的目標，希望環保局也可以努力的達到，我想是全市民之福。

另外 1 分鐘的時間要講一下再生水的問題，現在的水是不是都由中鋼買走了，就我所知新聞的發布，在鳳山污水處理廠跟臨海工業區都是中鋼做新聞，是不是全部他買走了，這是第一點。第二點，旗津跟楠梓是不是也應該要做二級污水處理的準備，是不是應該做這樣子的預算，我想水的問題，真的只要都缺水、什麼都缺，不論是民生用水或是工業用水都會缺。就我所知，中鋼有能力處理到、就是可以把二級再處理成民生用水，將來如果連民生用水都困難的時候，那個機制一定要跑出來，因為我們要先讓民生用水可以使用，所以怎麼樣在工業用水困難的時候，不是只有中鋼受惠，是其他所有需要水的公司都可以受惠，這件事我很…。

**主席（康議長裕成）：**

請水利局局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

現在鳳山廠的話，就是給中鋼跟中鋼鋁業，其實都是中鋼集團。臨海廠的話有中鋼、中油、中石化、李長榮這一些，這一些加總大概都是給臨海工業區，因為這一些污水廠都在接近臨海工業區。〔…。〕對。〔…。〕那會浪費很多錢。〔…。〕楠梓跟橋頭就是給台積電跟日月光。〔…。〕對。〔…。〕我們這一些是處理到三級處理完以後，再做一些逆滲透等等的一些處理，所以它有 22 道的水質標準。〔…。〕楠梓廠現在在規劃，橋頭廠現在在興建。〔…。〕旗津這個部分，因為它過去是屬於海放，我們現在去年有花了大概 3 億左右功能提升，未來旗津海放的這一些水質，應該會相對更好，旗津的水目前還沒有辦法做再生水，因為它現在有很多打電鍍的問題。以上。〔…。〕有在研究。〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，許議員采蓁第二次發言。

**許議員采蓁：**

謝謝主席，針對剛剛高流的部分，我覺得還是希望能夠提高歲入，尤其是未來高流的營運目標都還不清楚的狀況之下，我希望文化局可以先說明清楚之後再來審議，所以我建議先擱置。

**主席（康議長裕成）：**

還需要回答嗎？不用。接著請玫娟議員第二次發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。我想要請問新工處，172 頁其他零星收入，什麼叫其他零星收入，可以說明一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

幾頁？

**陳議員玫娟：**

172 頁，新工處的，它後面有一個說明，其他零星收入這筆錢，什麼叫零星的收入。處長可以說明嗎？

**主席（康議長裕成）：**

就是新工處的說明欄其他零星收入這個部分？

**陳議員玫娟：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**新建工程處許處長永穆：**

所謂其他收入來講，包括瀝青混凝土的一些刨餘剩值的收入。

**陳議員玫娟：**

那是刨餘賸餘價值的收入嗎？〔對。〕那你為什麼要寫零星收入，好奇怪。

**新建工程處許處長永穆：**

這個是剛好放在這裡。

**陳議員玫娟：**

我想剛剛我有特別提到民政局的部分，其實那個都是小錢，我只是要突顯一個問題，因為經費都不足了，為什麼這個賸餘的價值不留在我們區裡面用，還要繳庫。同樣的，養工處也是在 172 頁裡面，他們的金額更大，他們是 6,000 多萬吧！養工處也有這個問題，養工處管得更多，每次養工處要刨鋪的時候，就是遇到預算的問題，沒有錢，那為什麼這個賸餘價值還要再繳庫，當然我想這個是有你們制度的問題，但是我想是不是能夠去檢討，收支對列的法規上去做修正。我想民政局的部分我就不擱置了，但是我希望你們去做檢討，能不能去做出一個收支對列的檢討出來，包括養工處這一筆，因為養工處的這一筆也是很大，我看到的是 6,000 多萬。那…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，還有沒有議員要發言？邱于軒第三次發言，30 秒，不好意思。

**邱議員于軒：**

好，沒關係，我就主張擱置，176、177 頁環保局的廢棄物清理費，因為我不清楚他們到底怎麼樣編的。議長你現在了解我要擱置的三筆預算了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

我已經寫起來了，176、177 頁都有，對不對？

**邱議員于軒：**

對，三筆。

**主席（康議長裕成）：**

等一下我會唸給大家。

**邱議員于軒：**

176，177 頁的廢棄物清理費。

**主席（康議長裕成）：**

176 頁中區資源回收廠的。

**邱議員于軒：**

還有上面……。

**主席（康議長裕成）：**

176 頁還有上面，除了 3 億以外，176 頁的上面，剛剛大家講的都是中區資源回收廠跟南區資源回收廠，現在是……。〔……。〕066 全部嗎？〔……。〕對，066 就是 778,389 這一筆嗎？千元這個？〔……。〕就是 7 億 7,800 萬這一筆是不是？〔……。〕7 億 7,800 萬 389 元這一筆，那再增加這一筆，這一筆就全部了，包括下面的雜項收支都在內對不對？7 億 7,800 萬就是全部了。我來跟大家說明一下，我們今天要擱置的有哪幾筆，如果大家沒意見的話，我們今天就把這個預算通過，下午就不用再來了，我們今天的功課就是到這裡。

我來念一下，176 頁的上面 066 那裡，環保局的 7 億 7,883 萬 9,000 元這一筆擱置。第二筆就下面的，中區資源回收場的部分是 3 億 8,951 萬 9,000 元，這一筆擱置。還有一筆就是 177 頁的、南區資源回收廠 8 億 1,668 萬 2,000 元的部分，這一筆擱置。第四筆 183 頁文化局的部分，就是其他雜項收入，高雄流行音樂中心營運收入 2,500 萬元擱置。第五筆 184 頁水利局的雜項收入 6 億 6,370 萬元。就這五筆擱置，沒有意見吧？除了這五筆擱置以外，其餘的預算數我們照案通過，說明欄有一些文字修正也照文字修正這樣來通過。各位有沒有意見？附帶決議的部分，照委員會審查的意見通過，如果沒有意見我們通過。（敲槌決議）謝謝，今天的議程到此結束，下午就不用來了，謝謝大家，散會。（敲槌）