

三、第 4 屆第 1 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 112 年 2 月 3 日上午 10 時 41 分)

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案

(財產收入、營業盈餘及事業收入)

主席 (康議長裕成) :

開會。(敲槌)第 2 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從歲入部門財產收入開始審議，請財經委員會專門委員宣讀審議科目。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 93-133 頁，科目名稱：財產收入，預算數 30 億 5,567 萬 9 千元。

委員會審查意見：

一、照案通過。

(一)第 114 頁，經濟發展局－財產孳息－租金收入，預算數 5,842 萬 2 千元，其中，2.房租，預算數 2,249 萬 9 千元，其中，預算數 18 萬 138 元，說明欄「本市杉林區大愛商業中心 A-C 棟房地租金(契約期間 106 年 3 月 17 日至 111 年 3 月 16 日止)。」，根據高雄市政府於 111 年 8 月 30 日高市府經會字第 11134770400 號函勘誤表，勘誤通過，刪除「(契約期間 106 年 3 月 17 日至 111 年 3 月 16 日止)」文字。勘誤表已放在各位議員桌上。

(二)第 117 頁，長青綜合服務中心－財產孳息－租金收入，預算數 83 萬元，其中，長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入，預算數 32 萬 6 千元，附帶決議：請社會局、衛生局積極研議該場地設置長照機構的需求，並在原場地研議設置銀髮俱樂部之可行性。

二、(一) 1、第 100 頁鳳山區公所，預算數 25 萬 4 千元。

2、第 106 頁永安區公所，預算數 50 萬 3 千元。

3、第 113 頁，教育局－財產孳息－租金收入，預算數 2,236 萬 7 千元。

4、第 122 頁南區資源回收廠，預算數 218 萬 7 千元。

5、第 131 頁，都市發展局－財產作價－土地作價，預算數 7 億 3,944 萬 6 千元。

以上 5 項李議員雅靜保留發言權。

- (二) 1、第 100 頁林園區公所，預算數 89 萬 4 千元。
2、第 100-101 頁大寮區公所，預算數 5 萬 7 千元。
3、第 110-111 頁殯葬管理處，預算數 540 萬元。
4、第 114 頁工務局，預算數 4 萬元。
5、第 114-115 頁新建工程處，預算數 2 億 1,233 萬 9 千元。
6、第 115 頁養護工程處，預算數 6,171 萬元。

以上 6 項邱議員于軒保留發言權。

- (三) 第 131 頁，都市發展局－財產作價－土地作價，預算數 7 億 3,944 萬 6 千元，陳議員美雅保留發言權。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？都沒有意見嗎？沒有意見，預算數照案通過；附帶決議的部分，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

請宣讀下一頁。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 133-135 頁，科目名稱：營業盈餘及事業收入，預算數 50 億 433 萬元。

委員會審查意見：

- 一、除第 134 頁，地政局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元及第 135 頁，都市發展局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 4 億 9,343 萬元，送大會公決。其餘照案通過。
二、（一）第 134 頁，交通局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元，邱議員俊憲保留發言權。
（二）第 134 頁，交通局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元，邱議員于軒保留發言權。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 134 頁的部分是送大會公決。我來唸一下，陳議員麗娜、陳議員玫娟要發言，還有嗎？請陳議員麗娜第一次發言，時間 5 分鐘。

陳議員麗娜：

針對這兩個非營業特種基金的部分，我想先請教平均地權基金在今年度繳庫 39 億 5,000 萬元之後，還要跟銀行借多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答，地政局是嗎？請回答。

地政局陳局長冠福：

平均地權基金贖餘繳庫之後，我們目前除了 205 兵工廠…。

陳議員麗娜：

要全部報出來，不要「除了 205 兵工廠」。

地政局陳局長冠福：

205 兵工廠，它是一個…。

陳議員麗娜：

205 兵工廠借的錢也是錢。

地政局陳局長冠福：

對，205 兵工廠它是一個專案的借款。

陳議員麗娜：

對。

地政局陳局長冠福：

205 兵工廠到 111 年度已經借 164 億元。

陳議員麗娜：

所以今年度借的錢是多少？

地政局陳局長冠福：

今年借七十幾億元。

陳議員麗娜：

七十幾億元嘛！〔對。〕好，局長，你先請坐。我們常常在基金的使用上面，就是出現這樣的問題，我覺得如果基金上面的錢是夠的，入市庫是沒有問題的，但是現在因為 205 兵工廠要花費的錢很多，所以就把 205 兵工廠變成是一個專案，然後告訴所有的議員朋友說，將來這筆借款會因為賣土地，錢就會回收回來了。但是大家都不要忘記，這一筆錢，它必須要先付出，然後再去做土地價購的部分，後續補回來的錢，除了價購的這些錢能夠賺多少錢，在現在整個情勢變化非常快速的社會裡，其實都還是一個問號。我就曾經提過大坪頂特定區的開發，當時每一年大概要繳的利息錢是 5 千多萬元，延續了十多年，都是在繳 5 千多萬元，現在大概降到 2、3 千萬元嘛！對不對？所以光是這個利息錢，其實押的成本事實上非常非常的高，將來能不能順利的賣土地，能不能順利的開發，我們當然是希望能夠樂見其成、順利的開發，但是如果不行的時候，那個利息的壓力勢必會非常的大。

所以我們基金的用途就是儘量減少，儘量能夠供應我們這個開發的成本，就是做這個用的。結果我們現在因為市庫每一年都需要很多的錢去把這個金額墊上來，所以就變成了，你看拿 39 億 5 千萬元進我們的市庫，還要再借七十幾

億元，如果我們 39 億 5 千萬元不進市庫，我們可能借的金額就少一些，這一些在帳目上面的利息錢是不會顯現在我們一年期的債務裡面的，利息也不會顯現在高雄市的利息金額裡面。所以這個必須要讓所有的市民朋友知道的是，現在的基金這樣運作一切都合法，這個財政局局長也講過，的確一切都合法，但是不甚合理，對於整體基金的使用是不合理的，所以我認為這一筆錢不應該這樣入市庫，就是 39 億 5 千萬元的部分，我認為不應該要繳市庫。

再來就是交通局停車場作業基金的部分，這個也出現了一個問題，因為停車場作業基金事實上是要挹注在停車場的開發上面，但是每一年繳庫的金額，現在都是在 3 億多元、4 億元左右，我覺得這是一個非常可惜的問題。像今年度，我們有好幾個需求，譬如希望公園能夠跟交通局來合作開闢地下停車場，一個地下停車場開闢大概就是需要 3 億元、4 億元左右。還有很多地方事實上現在都面臨交通瓶頸、停車空間不足的問題，但是交通局卻沒有辦法去做這樣的計畫，如果停管基金不要把這些錢拿進去市庫，我們還有機會一年做一個停車場吧！所以我們現在在外面聽到的市民的聲音，跟市政府在用錢的方法是不一樣的，所以對於這兩筆錢進入市庫的部分，我是堅決反對，我認為這兩筆錢應該要刪除，以上是我的建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員第一次發言。

陳議員玫娟：

因為剛才預算敲過了，我只是想要確認一下灣市二，經發局在嗎？有在。灣市二那一塊用地原本是你們經發局在開發的，但是現在借給交通局在做停車場使用嘛！所以在第 134 頁停車場作業基金的部分，剛才麗娜議員也有特別提到，這個收入現在是歸交通局嗎？還是經發局在收？我講的是灣市二那一塊用地。

主席（康議長裕成）：

你的意思是歸他們管？要請交通局回答嗎？

陳議員玫娟：

請交通局局長答復。

交通局張局長淑娟：

灣市二現在是當停車場用地的話，它的收入就會併到停管基金。

陳議員玫娟：

這個有沒有在這一筆預算裡面？那一塊用地的收入有沒有在這一筆預算裡面？

交通局張局長淑娟：

對不起，議員是指那一塊用地的收入嗎？

陳議員玫娟：

對。

交通局張局長淑娟：

對啊！就會是併到交通局的歲入。

陳議員玫娟：

會併到這邊嘛！所以我跟麗娜議員的意見一樣，這種收入應該放在開闢新的停車空間的地方，而不是繳入市庫啦！

交通局張局長淑娟：

其實我們也持續在開闢新的停車場，我們一年開闢的停車場，汽車的部分，其實市區的供給大概都有 1 萬多格停車位，不是說沒有在做停車場的新闢。

陳議員玫娟：

可是我們建議的，現在還是有沒做的。

交通局張局長淑娟：

可是有時候是用地的問題，不是說…。

陳議員玫娟：

我請問一下左營城峰路、東門路對面那一塊，就是翠華國宅旁邊那塊空地，當時我記得我質詢了很多次，一直要你們那邊…，因為那個停車場真的太小了，所以希望你們能夠延伸，當時我們也會勘過，總質詢我也講過了，結果你們到現還是沒動靜啊！那有沒有辦法開闢，你們既然有這筆基金，為什麼不趕快開闢呢？那個也講滿久了啊！

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，應該是在國宅對面那一塊地嘛！

陳議員玫娟：

對、對。

交通局張局長淑娟：

那一塊其實我們有一些相關的規劃，也已經規劃得差不多了，後續是在走行政的程序。

陳議員玫娟：

所以你們還是有在進行嘛！那筆費用也是從停管基金支應嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊、對啊！

陳議員玫娟：

也是嘛！〔對。〕所以我是希望你們這種收入應該用在停車場，停車場的基金就用在停車場的使用上。

交通局張局長淑娟：

對，因為停車場基金的收支運用是有規範的，所以我們一定是用在停車場的新闢和營運，營運的部分也都會用停車場基金來做營運。

陳議員玫娟：

我再請問楠梓運動園區對面那一塊停車場也是你們的嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

現在在走都市計畫變更。

陳議員玫娟：

所以現在已經有在動了嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊！有在動。

陳議員玫娟：

有在動，現在進度到哪裡，你可以跟我說明一下嗎？

交通局張局長淑娟：

我可能會後再跟議員做比較明確的報告。

陳議員玫娟：

我要了解這個進度。

交通局張局長淑娟：

我的了解是智昌 P（停車場）都市計畫變更已經走完，現在已經公告招商了。

陳議員玫娟：

智昌 P 那邊已經在做，我知道它已經圍起來了。

交通局張局長淑娟：

楠梓那一塊在走都市計畫變更，到底程序到哪裡，我會後再跟議員報告。

陳議員玫娟：

好，我希望你給我一個進度，好不好？它的規劃也是屬於多功能方式嗎？

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員玫娟：

就是停車場以外，它還有預留一些給社區用的一些空間。

交通局張局長淑娟：

有，都是照原來的協調。

陳議員玫娟：

是朝這個方向沒有錯嘛！

交通局張局長淑娟：

都是照原來的協調在推動。

陳議員玫娟：

好，會後請你給我這個資料，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員要發言？高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

我是新科議員，我長期觀察原住民的相關議題，這邊有幾個問題，第一個，請原民會、都發局還有工務局聽一下，針對原博館，現在的進度如何？我昨天在傍晚的時候特別過去看，從 2017 年到現在，等於是零進度的狀態，因為這個原博館它關係到高雄市政府針對原住民的議題上，是不是能夠有指標性的態度，我想請都發局跟我報告一下目前的進度如何？

主席（康議長裕成）：

都發局長先回答，原民會的主委，我現在請他回來。

都市發展局吳局長文彥：

原博館都市計畫變更程序是送內政部在審議中，它下來之後，大概已經初步核定，我們…。

高議員忠德：

局長，等一下，因為 2017 年到現在已經 6 年的時間了，〔是。〕6 年的時間，市府從陳菊市長一直到現在都是民進黨執政，我們應該要更積極的處理這件事情，〔是。〕我們比較好奇的是，這 6 年當中，我們的都發局還有原民會針對原博館，這個是整個台灣所有原住民在關心的一個問題，但是到現在 6 年都沒有進度，你剛才說已經送上去，〔是。〕那什麼時候可以施工？什麼時候可以做？問題出在哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

它現在有一個細部計畫都市設計的規範，最近要開始開會確認，確認之後，它就可以進入申請建照的程序，以上報告。

高議員忠德：

我想一般原住民可能聽不清楚你在說什麼，會後是不是可以把從 2017 年一直到最近 2022 年 10 月份，你們所有的相關資料都送來給本席，好不好？〔好。〕

第二個問題也是有關你們的問題，我們都知道大愛新村，大愛新村現在的閒置空間有多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

大愛新村的部分我要查一下。

高議員忠德：

好，那沒關係，因為我們現在所了解的就是一個政府但是兩個體制，怎麼說？像現在大愛新村閒置的空間上，你們現在是可以出租給一般民眾，租金是多少？你們都沒有上網公告，這是第一個問題。第二個問題就是原民會的部分，現在針對剛才說的永久屋閒置的空間，在大愛部分的話，產權是屬於都發局，但是他們現在可以出租給一般民眾，但是我們的土壠灣，也就是所謂的小愛與樂樂段，這邊有 8 間的閒置空間，我們原住民的鄉親也很想去承租，我們的問題就是都發局可以讓一般民眾承租，為什麼原民會不能承租？是什麼原因？問題出在哪裡？

主席（康議長裕成）：

原民會，請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員報告，目前我沒有聽到原民會不能承租這樣的問題，我是不是可以會後了解那 8 間空屋的狀況，再把詳細資料來跟議員做報告。

高議員忠德：

好，可以，一個星期內好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，沒問題。

高議員忠德：

最後一個問題，梅山青年活動中心也是我們原民會的，那個產權也是原民會的，這個土地面積是達到 2,600 平方公尺，但是 1 年的年租金，等於 1 天是 7.8 元的狀況下，現在是出租給救國團，這樣的一個問題，我們應該要有一個態度，是不是要承租給我們的…，還是產權交給區公所處理？因為時間的關係，會後也請…。

主席（康議長裕成）：

原民會主委，關於剛才高議員有問到整個原博館，也就是澄清湖旁邊那個原博館的整個進度，你們也需要跟他做一個詳細的報告，這樣好嗎？謝謝。接著我們還有陳美雅議員和林智鴻議員，請陳美雅議員先發言，陳麗娜議員還要發言嗎？好，謝謝。

陳議員美雅：

針對第 134 頁，有關於財政局投資股息紅利的部分，是不是請你說明一下？

主席（康議長裕成）：

財政局，請說明。

陳議員美雅：

有關於你們投資高雄銀行的股息收入，我想看一下本年度的預算數跟你上年度的預算數，你今年算是預期收入會提高，是不是？可不可以講一下歷年來這個部分，就兩年好了，兩年的數字可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請財政局說明。

財政局陳局長勇勝：

投資高銀是在我上任之前投資的，然後投資完…。

陳議員美雅：

我問你這兩年，好不好？

財政局陳局長勇勝：

是，然後這一、兩年…。

陳議員美雅：

當然是你上任之前投資的啊！

財政局陳局長勇勝：

是，這一、兩年整個高銀的獲利情形非常好。

陳議員美雅：

有沒有虧損？

財政局陳局長勇勝：

沒有虧損，我們近兩年配股、配息大概都在 0.7 元左右。

陳議員美雅：

所以這是比歷年還好、比去年還好嗎？

財政局陳局長勇勝：

是、對，我們近兩年…。

陳議員美雅：

你今年的預估值是比去年還好？〔是。〕好，那為什麼我這邊有接到陳情，就是有經理在經營上面虧損，所以各個分行的成績都是好的嗎？你所掌握的？

財政局陳局長勇勝：

是，我們目前來講…。

陳議員美雅：

有沒有任何的違法放貸的情形呢？

財政局陳局長勇勝：

我們沒有這回事。

陳議員美雅：

我這邊有接到有人陳情，當然陳情還是要經過釐清嘛！〔是。〕本席在上次小組審查時曾經跟你詢問過這件事情，然後我請你會後來說明，但是你都沒有來說明這件事情。

財政局陳局長勇勝：

議員，你有提到這個問題…。

陳議員美雅：

我有詢問過你。

財政局陳局長勇勝：

那可能是聯絡人沒有講，我不曉得這件事。

陳議員美雅：

我是親自跟你講的，然後你還笑笑的說沒問題，絕對沒有這些事情，議員，我們來了解，〔是。〕事後就沒有任何答復了。

財政局陳局長勇勝：

議員，應該不會有這種情況，沒關係，如果有疏漏的地方跟您致歉。

陳議員美雅：

所以我不希望看到你們在這個預算書上面來講，你跟大家說投資高雄銀行其實是賺錢，目前沒有任何的虧損。我想這都是人民的納稅錢，我們投資得當，然後讓我們獲得更多的利息收入，這個是我們要努力追求的目標。但是局長，我不希望如果真的有民眾有這樣一個陳情的時候，我也希望你能夠確實落實的去了解，到底是不是真的如你所講的完全賺大錢，都沒有虧損，我請你把詳細的這些數字，是不是會後再提供給本席？

財政局陳局長勇勝：

了解，那也跟議員報告，我們都是按照公司法，整個財務都會公開透明，我們不會有所謂的不實。

陳議員美雅：

你要來說明嘛！

財政局陳局長勇勝：

是，個案請把給我，讓我來了解一下。

陳議員美雅：

你全部都整理，然後提供來做一下說明。

財政局陳局長勇勝：

好，沒問題。

陳議員美雅：

主席，我是不是建議資料送過來後再來審？這筆預算我先擱置一下，讓他來說明清楚，因為其實在小組我曾經詢問過他，也給他們時間了，但是並沒有來做說明，這是第一個部分，請主席待會裁示。

主席（康議長裕成）：

你講的是第 134 頁、財政局投資股息紅利這一筆，對不對？

陳議員美雅：

對，投資高雄銀行的。對，我必須要再重申，我希望我們投資得當，高雄銀行經營得非常好，我們獲得非常多的期待，股息收入很高，但是我想有一些在經營上的管理是不是有一些問題，我們還是想要來關心了解，是不是請局長也重視這個問題，請局長會後來說明一下。

財政局陳局長勇勝：

好，沒問題。

陳議員美雅：

先擱置的話，請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

我們先請議事組記錄一下，就是 134 頁的 0010301 這一筆、1 億 7,594 萬元這一筆，謝謝。

陳議員美雅：

好，謝謝，局長請坐。〔謝謝。〕我這邊再請教有關於果菜公司股息分配收入，這個誰能夠回答？農業局是不是？請回答一下，有關於我們投資果菜公司的部分，我想知道歷年這幾年來盈餘的狀況、詳細情形可不可以跟大家簡單說明？投資的成效？

主席（康議長裕成）：

請農業局說明。

陳議員美雅：

外銷的成果如何？我們獲得的成效為何？

主席（康議長裕成）：

請農業局說明。

農業局張局長清榮：

我們投資股息的收益 111 年在高雄肉品市場大概是 580 幾萬元、高雄果菜公司大概 400 多萬元，加起來大概 1,000 多萬元，整體上歲入的預算大概…。

陳議員美雅：

我請問你，上年度你們這邊編 5,000 萬元，然後本年度是…。

農業局張局長清榮：

上年度是 500 多萬元。

陳議員美雅：

500 多萬元，對，500 多萬元，那…。

農業局張局長清榮：

算正常啦！〔…〕沒有，因為我們大概針對他們的租金上有做減免的紓困，〔…〕可以，好、OK。

主席（康議長裕成）：

好，接著請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

我想請教就是在第二項的部分，有一個交通局－非營業特種基金賸餘繳庫，上面的金額是 3 億 7,500 萬元。我想先請教的是，最近我看到很多新的停車場關建，包括在三民果菜市場旁邊新的停車場、鳳山在運動園區也有新的地下停車場，還有就是在五甲社區新的公有停車場等等，我想請教的就是，大概開闢一個新的停車場，譬如以在果菜市場旁邊新的停車場，大概經費多少？還有我剛剛講的另外兩個停車場的開闢經費分別是多少？是不是請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

鳳山體育場地下停車場大概花了 7.2 億元。

林議員智鴻：

7.2 億元。

交通局張局長淑娟：

對，因為地下停車場的成本非常的高。那果菜市場那一個停車場，我印象沒有錯的話，大概是 2、3 億元。

林議員智鴻：

2、3 億元。

交通局張局長淑娟：

因為它是地上型的，所以不大一樣。我們最近正在做的雄工立體停車場的話，大概 6 億元，所以每一個停車場的經費都非常的高。

林議員智鴻：

經費都是滿大的？〔是。〕所以這一筆繳庫之後，才有辦法有更多的經費去提完整的計畫，用整個水庫的理論來支應新的停車場關建，這樣才是會比較符合實際效益，對不對？

交通局張局長淑娟：

是，我們都會依照我們能量的期程去做排程，所以我們最近也在申請中央的前瞻計畫補助，〔是。〕譬如雄工本來要花 6 億元的，我們希望中央也來補助，要不然停管基金在運作上，我們也希望能夠借助中央的經費來做相關的支應。另外其實我們在平面場的部分也積極在推動，因為平面場只要有取得用地的話，其實我們就會積極推動相關的停車場。所以現在總結起來，我們 1 年增加的數量，就是高雄市包括公民營，因為民間也很努力在推動，所以包括公民營加起來，1 年都超過 1 萬個的汽車停車格位在供給。

林議員智鴻：

我要特別詢問的是，現在有兩種意見，一種是把剩下的錢留在這個停管基金運用；一種是現在市府的做法，回到這個作業基金、回到市庫，來做整體水庫運用，哪一個會比較符合真正市民的需求，興建大型停車場的實質效應，哪一種做法會比較符合？

交通局張局長淑娟：

其實停管基金繳庫是它在善盡一些社會的責任，所以我們在既有的預算底下按期程推動，我們也是把停車的供給做最大的供給之後，如果它有賸餘的部分，我們就是依照過去的規定，我們就是去做賸餘的繳庫。其實賸餘的繳庫也可以促進市府其他公共建設的推動，〔是。〕所以從停管基金的立場，我們自己需要的當然會留在基金裡面運用，如果有賸餘的話，就是依照規定來辦理繳庫。

林議員智鴻：

我想蓋停車場其實是符合市民的需要，而且可以解決長期停車問題，我舉一個例子，就是在鳳山中崙社區大概是有 5,000 戶左右，周邊的地下停車場，就是他們大樓的地下停車場加上周邊的公有停車格或是私有停車格，加加減減算起來大概還短差 3,000 格，而未來在那個地方市府又要在整個五甲路東側的農業區，可能進行產業園區的推動及新的住宅區的推動，甚至大林蒲遷村以後，大概有 2 萬人搬來這個地方，因此在地的停車問題需要被解決。

所以我具體的建議，我之前在上個屆期最後的總質詢有跟市長做就教跟建議，就是那邊原有住民的停車位已經不足 3,000 格了，所以大概需要蓋一個綜合性多功能的停車場，加上可能是日照中心等等的，這些有多功能性的空間來解決地方問題，在未來迎接新的居民來到鳳山之前，先把在地的居民照顧好的一個措施。所以我們具體建議會是在中崙國中對面有一塊現有停車場用地，加上旁邊的市場用地，看怎麼做一個整體的整合起來，以解決在地的停車問題。我們希望用更高的格局來看待這個空間的運用，這個才是會對地方問題解決的一個最好的做法。所以未來我會比較支持留下的錢，如果停管基金太少了，不

夠做，應該把它拿到整個市庫裡面去，用比較整體的計畫請中央補助也好、整體市庫的經費也好，來做這樣的建設，以符合民意的需要，這部分我請局長來做簡單的回答。

交通局張局長淑娟：

中崙社區的部分，今年我們會去做停車供需的調查，去把停車供給跟需求之間的差距精準的掌握之後，我們就會去做一些可行性研究，來評估是要蓋立體場還是用什麼方式來解決，這個今年會來推動。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

我再唸一下剛剛有舉手的是林志誠議員、陳致中議員、黃文益議員；第二次發言再舉手的是陳麗娜議員跟陳美雅議員，麗娜議員先、美雅議員後。請第一次發言的林志誠議員發言。

林議員志誠：

接續智鴻議員的問題，也是要來請教交通局，岡山目前達麗米樂附近的停車位也是一位難求，還有梓官蚵仔寮那邊的停車位也是一位難求。其實地方的很多民意陳情進來我們這邊，在達麗米樂的附近，目前有空地是市府做為平面停車使用，梓官蚵仔寮也是。地方的停車位需求，也有興建立體停車場的需求，交通局今年有什麼計畫可以解決停車空間不足的問題嗎？

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對蚵仔寮的部分，我們有要走都市計畫變更程序，因為那塊用地目前的…。

林議員志誠：

你知道我在講哪一塊嗎？

交通局張局長淑娟：

我知道。

林議員志誠：

漁會的前面那一塊。

交通局張局長淑娟：

對，那一塊的建蔽率和容積率非常的低，所以要去興建立體場也做不到，所以必須要從都市計畫變更著手。另外，那一塊目前還是國有財產局的用地，也需要去辦價購，所以我們也朝民間參與的方式在做評估，因為它還有一些都市計畫程序和價購程序要處理。所以這個我們有跟海洋局做一些討論，然後再做後續的行政程序的推動。

岡山的部分，因為那邊是在捷運的聯開區，針對那邊的停車需求，我會再去

了解一下。因為就我們所了解，其實現有的停車空間整體來說是夠了，只是可能是特定地區，所以大家喜歡就近，變成遠的地方沒人停，近的地方停得滿滿的。這部分謝謝議員的建議，我會再去做一些供需的調查…。

林議員志誠：

局長要利用假日的時間來岡山走一趟，目前那邊很好逛，但是不好停車。假日期間來走走看，你就會知道真的是一位難求。〔是。〕那個位置現在也發展得非常的迅速，除了假日的人潮引進來以外，他們停車的收費機只有一台，其實這在整個停車的進跟出已經造成很大的不便。

交通局張局長淑娟：

這個我們可以來跟業者輔導，讓停車效率再提高，這個我們可以來協助他們。

林議員志誠：

針對梓官蚵仔寮的停車問題，你剛剛有提到會再跟海洋局來做討論以外，目前那邊的停車空間有解決的方法嗎？

交通局張局長淑娟：

另外它還有一個平面停車場，我的了解是…，對不起，我手上沒有資料，會後我再跟議員做詳細的報告；另外還有一個平面停車場也可以提供大概 200 格。因為都市計畫程序跟價購需要一點時間，可是平面停車場的部分是可以先提供出來的。

林議員志誠：

因為興建一個立體停車場，除了各種條件要解決以外，也耗時費日，可是那邊假日的人潮已經越來越多，尤其張局長以前在當總幹事的規劃之下，那邊假日的人潮非常的多，所以目前的停車空間在假日是非常不足夠的，我們要怎麼樣來快速解決這個問題？

交通局張局長淑娟：

所以有一個平面停車場，我記得是有一個平面停車場。

林議員志誠：

我知道…。

交通局張局長淑娟：

整補場，還有一塊新的在規劃，所以我在取得資料之後再跟議員做報告。

林議員志誠：

好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

有路外臨時的平面停車場在做規劃，那個立體 BOT 案的話，就是我們需要解決都市計畫變更，要把容積率和建蔽率提高之後，還要去價購那塊用地。

林議員志誠：

進度跟方法再麻煩局長。〔好。〕謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

跟大會報告，第一次發言增加張漢忠議員，還有沒有哪一位要第一次發言的？接著請陳致中議員，第一次發言。

陳議員致中：

我想請教交通局張局長有關於停車場作業基金的繳庫，繳庫之後，它的用途是什麼？就是繳庫之後是市庫統一調度使用，還是也是做為停車場相關的譬如說建置維護等支出？是不是可以請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

繳庫的話是繳到市庫。

陳議員致中：

所以不一定是做為停車場的用途？

交通局張局長淑娟：

停車場就是我們在停管基金裡面會編列相關預算。

陳議員致中：

局長，我的問題是說，因為現在很多的停車場譬如說要興建相關的建置，其實經費是面臨不足的狀況。所以這個繳庫之後，是不是有可能一樣做為停車場相關的支出？因為現在是經費不足的狀況。

交通局張局長淑娟：

停管基金就是基金的預算，繳庫之後是併入財政局的市庫預算，停管基金…。

陳議員致中：

所以有沒有可能跟財政局討論，來做為停車場使用？局長，你知道我的問題，我的意思是在於如同剛剛很多議員的關心，各個選區其實需要興建很多停車場，剛剛局長也有提到是不是跟中央申請前瞻的經費，所以這個經費是面臨不足的狀況，但是你繳庫之後，它可能就沒有用在這上面了。

交通局張局長淑娟：

每一個立體場或地下場絕對都超過 3、4 億元以上，停管基金 1 年賸餘 4 億元的話，其實頂多也只能蓋 1 場而已，所以才說…。

陳議員致中：

局長，累積起來也是很可觀。

交通局張局長淑娟：

所以我們才說其實是透過中央的經費，讓我們可以多蓋，所以停管基金會需要做規劃，而且中央需要可行性研究完之後，才會去做相關的規劃申請，所以我們是照這個步驟在申請。這個步驟的期程安排起來，其實停管基金的賸餘還是有能力繳回市庫的，這是我們針對市庫的相關…。

陳議員致中：

局長，所以你的意思是說，把這個繳回市庫，但是我們還有能力去申請中央其他的經費來處理我們地方的需求，是不是這個意思？

交通局張局長淑娟：

對，所以我們最近這幾年也跟中央前瞻的部分申請了 8 場，在很多行政區其實都有相關的不論是立體場或是平面場的…。

陳議員致中：

局長，這 8 場當然謝謝交通局的努力，請問今年度我們跟中央申請幾場？

交通局張局長淑娟：

我們目前先提報出去的是雄工立體停車場，那場的經費大概 6 億元。

陳議員致中：

雄工 1 場，其他呢？

交通局張局長淑娟：

後續的部分我們也在做可行性研究，所以包括台鐵機廠，現在是平面的方式…。

陳議員致中：

台鐵機廠未來會往地下化嗎？

交通局張局長淑娟：

對，那個部分是朝地下化在做規劃，我們在做可行性研究。

陳議員致中：

崗山仔公園平面的停車場呢？

交通局張局長淑娟：

那個也有在做評估。

陳議員致中：

局長，期程是怎麼樣？因為當時副市長來主持啟用，大家都有公開講，我想現場有很多前鎮、小港和鳳山的議員都有來參加，那個時候就有說這是一個過渡的方案，未來會往地下化做。所以我請教局長，崗山仔公園介於崗山仔部落和鳳山五甲之間，是一個人口最稠密的地區，長期以來，大家下班回家面臨沒有車位可停的狀況。局長，這個部分什麼時候可以跟中央申請到經費來蓋地下停車場？

交通局張局長淑娟：

因為中央的前瞻停車場預算有相關的評估程序…。

陳議員致中：

局長，你剛剛不是說請我們放心，這個繳庫沒有關係，你可以跟中央申請到足夠的經費來解決各選區需要的停車場，你現在又說中央有他的考量期程，那我們地方的需求怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，我的意思是說我們還是需要經過可行性研究的階段，所以今年我們有編列預算要做可行性研究；有可行性研究，確定可行之後…。

陳議員致中：

局長，以崗山仔公園這個地下停車場為例，這個可行性研究完成了嗎？

交通局張局長淑娟：

今年要做。

陳議員致中：

這是副市長公開在典禮上面講的，他說未來要地下化，配合捷運黃線，這個只是一個過渡的階段，我相信局長很清楚，這是你一手主導的。

交通局張局長淑娟：

我知道，因為當初我記得副市長是承諾 3 年，所以我們現在也…。

陳議員致中：

3 年已經過了 1 年多。

交通局張局長淑娟：

所以我們現在也在做相關的規劃。

陳議員致中：

局長，這個要加快腳步，因為所有的五甲，包括崗山仔、前鎮的鄉親和市民朋友在等待，大家都知道副市長的…。

交通局張局長淑娟：

我們今年針對可行性研究部分先完成…，〔…〕因為交通部的前瞻停車場計畫是去年底才確定下來，所以我們才再提相關的，因為雄工是已經在興建中的，我們就趕快要補提這一場。後續要開始做規劃興建的部分，交通部的規定是要先完成可行性研究之後才能提，雄工是在第一梯就提。〔…〕我了解，所以包括台鐵機廠，還有岡山仔停車場的部分，我們都有在做規劃。

主席（康議長裕成）：

接著請黃文益議員，第一次發言。

黃議員文益：

交通局長，我一樣就停車場的問題向你請教，剛才提到停管基金這個停車場的興建經費，你說每一年我們編列多少來做停車場的規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我們停車場的經費，譬如我現在需要支應立體停車場的費用，我就會分年去做支應，可能請同仁把資料提供給我之後再向議員報告。

黃議員文益：

你剛才不是有回答陳致中議員，現在一年停管基金中有多少錢要做停車場的預算。

交通局張局長淑娟：

我們停管基金一年的支出大概十幾億，包括人事費用和相關的…。

黃議員文益：

蓋一個立體停車場大概需要多久？

交通局張局長淑娟：

大概要兩年多到三年。

黃議員文益：

兩年多到三年，從評估…。

交通局張局長淑娟：

要看規模大小，而且挖地下還是往上蓋的都不大一樣。

黃議員文益：

所以如果以兩到三年每一個停車場攤提的時間，一年如果有 10 億左右，三年大概會有 30 億的預算，是不是？

交通局張局長淑娟：

我現在的賸餘大概 4 億，這 4 億如果要拿來蓋一個停車場，可能頂多就是蓋一座。

黃議員文益：

4 億，你不可能一年就把它花完，它有蓋三年，你就分期處理啊！

交通局張局長淑娟：

因為我之前 8 場的部分，還有現在在申請的雄工部分，我都還有一些沒有付完的，所以它會依照停管基金的需要，我們去編預算之後，看有多少賸餘才去做繳庫。

黃議員文益：

當然現在中央有前瞻計畫可以來申請停車場經費的挹注，但是看起來我們的

停管基金要蓋停車場，這 4 億的預算顯然是不足的，我坦白講是不夠，不夠的話，你自己又不增加卻只靠中央，這個是緩不濟急。

交通局張局長淑娟：

議員，還有民間參與的那一塊。

黃議員文益：

立體停車場，民間參與的可行性大嗎？

交通局張局長淑娟：

我們現在有兩場，就是停 35 跟生態園區站旁邊那一個，有兩場民間參與的停車場。

黃議員文益：

我要提的是，有些民間參與當然他是商業考量，他不是像政府是做為公共的一個…。

交通局張局長淑娟：

一樣要提供公共停車場，因為它是停車場的用地去 BOT…。

黃議員文益：

民間業者有賺錢才會投資，但是有的地方，他可能不是以賺錢為出發點，政府還是得去做，因為要解決人民停車的問題，不是以賺錢為考量。我們現在所做的停車場有平面的，你規劃有立體、有地下的，但是以平面的最省事、省錢、最方便，但就像許多議員講的，我們都是屬於舊部落的選區，我們平面停車場的空間實在是已經不夠了，在寸土寸金的商業區，包括新興、苓雅、前金，它的平面沒有很多而且很貴，然而你把它做一個平面的，為了省經費只做平面的，來提供這幾台車停車，這個在經濟上是不符合經濟成本的。

所以我還是要強烈的提議說應該要很審慎的思考，在這些舊部落的地區，它的土地成本又高的時候，真的要好好考慮去做立體停車場。以你的立體和地下的經費比來講，你說地下的非常貴，退而求其次，立體的比較節省經費，而且也可以節省土地面積，所以在這個部分，大家都很渴望說如果平面的真的已經…，你說平面的要有空地，才能讓你有平面的，連空地都少之又少的時候，你還渴望它就用平面的去做民間參與，這樣子是緩不濟急，尤其苓雅、新興、前金有很多商業區，很多是因為停車場問題而導致商圈的沒落、人口的外移，所以我覺得停車問題是政府要優先解決的問題。請教局長，苓雅、新興、前金現在有沒有評估哪些地方是可以做立體停車場？有沒有在評估了？

交通局張局長淑娟：

因為苓雅、新興、前金，我們目前在地下停車場的部分是比較多的地區，像忠孝 P，還有在幾個公園的部分都有去附設，那是過去所推動的，包括四維大

樓立體停車場，這些地方是我們過去的努力之後有累積的幾個立體停車場。

黃議員文益：

局長，你知不知道這些停車場完全沒有辦法讓新的進去？

交通局張局長淑娟：

新闢的部分除非是跟學校合作，要不然也沒有停車場用地，的確是沒有，不是學校就是公園，然後去做地下停車場。所以新興、苓雅、前金的部分，我知道議員非常關心，因為我今年也編列預算想要做停車供需調查，所以我們會針對停車供需，就是有停車場建議的地區，我們去做很嚴謹的停車供需調查之後，來了解到底供需的差距是多少，我們要做什麼樣的投資來解決停車的問題，這個部分我們今年會這樣來做。〔…〕我們會做調查，因為以前曾經做過輕軌沿線的調查，所以我們才知道供給在哪裡，今年會做全市，幾個包括很多議員建議的地區，我們會去做相關的停車供需調查。〔…〕

議員，我要補充說明的是，其實停車的需求有兩種，一個是持有端的需求，一個是使用端的需求，其實我們現在幾乎都在解決持有端的需求，民眾買車之後，他沒有買停車格位，變成政府就要投資這個停車場，假設地下停車場一格就要 200 萬，來滿足民眾持有端的需求。所以現在交通局相關的預算、相關支應的部分，持有端的需求我們覺得有一部分是可以民間，民眾要自己解決，那是一部分。對於使用端的需求，就是他去洽公、去消費購物那一塊，才是我們在公共停車場應該負有的責任，我覺得可能要這樣子，不然依高雄市的持有車輛數，如果每個地方都要蓋立體停車場的話，停管基金即便 4 億完全不繳庫，也沒有能力去做這件事情。〔…〕

所以我們現在都在解決舊部落的問題，〔…〕對，所以我們會依照他的問題去解決他的停車需求和供給之間的差距，那個是需要有計畫在做的，因為停管基金一年賸餘 4 億，即便全部都留下來，依照現有所有建議的需求，它也沒有能力去滿足，因為就只賸餘 4 億，所以我們才建議要做停車供需調查，確定了之後，我們再去針對哪些是嚴重地區的問題去做解決。〔…〕我們今年會做，因為那是新增預算，預算還沒通過，我就沒辦法啟動，所以我們今年會做。〔…〕大概是一年的時間。〔…〕因為停車供需調查必須要到現場去算…，〔…〕它必須去做實地的調查。

主席（康議長裕成）：

黃議員，時間已經超過很多，後面還有好多議員的第一次發言，你等第二次發言，謝謝。第一次發言還有張漢忠議員、邱于軒議員、王耀裕議員、李順進議員、陳明澤議員、許采蓁議員、邱俊憲議員，張博洋議員在李順進議員之後，接著才是陳明澤議員。劉德林議員剛才手有動了一下，到底是不是要發言？春

勝去問一下。接著請下一位張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

運動發展局局長在嗎？

主席（康議長裕成）：

他已經先離開了，運動發展局對不對？

張議員漢忠：

對。

主席（康議長裕成）：

剛才他的預算審完了，他就先離開了。

張議員漢忠：

他離開了嗎？這不是還沒審完，怎麼就離開了？結束了嗎？

主席（康議長裕成）：

收入的部分。

張議員漢忠：

收入，歲入啊！

主席（康議長裕成）：

是剛剛的上一頁嘛！

張議員漢忠：

那不是剛剛那一張嗎？

主席（康議長裕成）：

就是 133 頁是不是？過了嗎？怎麼離開了？剩 133 頁。

張議員漢忠：

現在是審 133 頁到 135 頁。

主席（康議長裕成）：

運動發展局是…，它沒有…，剛剛的是財產收入，今天 133 頁到 135 頁是營業盈餘及事業收入。

張議員漢忠：

對啊！

主席（康議長裕成）：

沒關係，我們確認一下…，〔…〕你的意思就是 133 到 135 頁，就質詢這個就好，不要說到別的科目…，〔…〕133 到 135 頁也是有很多局處，不是只有一、兩個局處，我們就是 133 到 135 頁。

張議員漢忠：

對啊！這裡面有運動發展局的預算。

主席（康議長裕成）：

裡頭有的局處都可以問，是不是跟這筆預算有關係，你現在要說的是這個嘛！所以是針對預算來發言，對不對？

張議員漢忠：

對，歲入的。〔…〕沒有關係。

主席（康議長裕成）：

這跟張漢忠議員報告，你看 133 頁，我們今天是從 05 這邊開始，對不對？最下面的營業盈餘及事業收入，我們時間暫停。營業盈餘及事業收入這裡開始，就是 133 頁的最下面，上面運發局的部分是昨天審議的。

張議員漢忠：

好。

主席（康議長裕成）：

是上一筆，一開始開會的部分。

張議員漢忠：

沒關係，我私底下再問運動發展局就好。

主席（康議長裕成）：

抱歉！那是上一筆。

張議員漢忠：

沒關係。

主席（康議長裕成）：

我們現在是在下一筆了。

張議員漢忠：

好，我拜託交通局長。

主席（康議長裕成）：

請交通局長答復。

張議員漢忠：

交通局長，我們歲入的收入，我要請教目前外面的停車格，就是還沒有收費的停車格有多少？

交通局張局長淑娟：

大概應該還有 3 成。

張議員漢忠：

多少？

交通局張局長淑娟：

大概 3 成。

張議員漢忠：

3 百？

交通局張局長淑娟：

3 成。

張議員漢忠：

3 成，這也算是一筆收入，但是在這 3 成之中，你們有去考慮到這些車位，就是因為你長期沒有收費，很多人長期停著就是一輩子了，變成有需要停車的人被別人占著而沒有車位可以停，你知道現在我們民意代表面臨著一個很痛苦的工作，重點是政府本身就有責任，在停車位不夠、不足的情況之下，我們一天到晚都被人家罵，在自己的騎樓放一個月最少被開 10 張或是好幾張罰單，這是我們民意代表任何一個人都有可能面臨到的問題。我們現在有 3 成沒有收費的停車位，你們都沒有去計畫要怎樣把…。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實我們會依照它的使用率然後去規劃收費，所以我們一直在增加收費停車格位，包括在鳳山，其實有一些在重劃區部分，最近也都去把它變成計次，我們先用計次，計次如果周轉率、使用率又達到 8 成的話，就會改成計時，所以我們是用這種階梯式的方式在做停車的管理。

張議員漢忠：

我現在要提醒你的是，鳳山就很多現在沒有收費的停車格，沒有收費導致那些車位都被占用。

交通局張局長淑娟：

我知道議員所提的就是會有占用的問題。

張議員漢忠：

針對這個問題，你們有沒有趕快去研議怎麼樣來收費？

交通局張局長淑娟：

有，其實我們最近已經調整了一些，後續我們會再繼續去了解它的使用狀況之後去做收費。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

下一位是邱于軒議員，第一次發言。

邱議員于軒：

我直接講我的想法，首先我針對那個城鄉發展基金，就是都市發展局的城鄉發展基金，局長，112 年的預算，你賸餘是多少？本期賸餘，城鄉發展基金。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們這個賸餘…。

邱議員于軒：

112 年預算。

都市發展局吳局長文彥：

預算，這個賸餘是…。

邱議員于軒：

你有剩下嗎？

都市發展局吳局長文彥：

繳庫前的現金是有…。

邱議員于軒：

你不要講繳庫，我說你本期的預算、本期的賸餘會是多少？預算書寫得很清楚，局長。

都市發展局吳局長文彥：

是。

邱議員于軒：

多少？

都市發展局吳局長文彥：

是 4 千…。

邱議員于軒：

正的還是負的？

都市發展局吳局長文彥：

負 4 千多萬元。

邱議員于軒：

對，根本就已經沒錢了，你還基金繳庫，所以我主張整筆刪除。城鄉發展基金的用途是什麼？你跟市民朋友說明一下。

都市發展局吳局長文彥：

是，但是 112 年…。

邱議員于軒：

你先講，你先回答我的問題。

都市發展局吳局長文彥：

它有收入 1.3 億元，我們帳上現金扣除之後，還有 7 億元的現金。

邱議員于軒：

那是整個的餘絀，整筆基金的餘絀，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

是。

邱議員于軒：

但是 112 年光是你的預算就已經是負 4 千萬元了，然後你還要基金繳庫 4 億多元，局長，城鄉發展基金是何等重要，請你說明一下城鄉發展基金的用處，請跟市民朋友說明。

都市發展局吳局長文彥：

跟邱議員報告…。

邱議員于軒：

局長，你回答我的問題，城鄉發展基金是做什麼用的，請你跟市民朋友說明。

都市發展局吳局長文彥：

基本上，城鄉發展基金有做規劃還有都市更新，它可以做投資，然後機 20 的案…。

邱議員于軒：

高雄現在在轉型，所以對我來說城鄉發展，尤其像我們是原縣區在合併之後，我們很多亟待都市更新的地方，所以我沒有辦法讓你把那麼多錢做基金繳庫，你剩下 7 億多元，就繳了 4 億多元進去，所以我主張城鄉發展基金基金繳庫全數刪除，你多留一點來讓高雄市多做一些都市更新，好嗎？這是第一點。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分…。

邱議員于軒：

接下來是地政局，請問今年的基金繳庫 39 億多元，你還賸餘多少？你是什麼基金？

主席（康議長裕成）：

請地政局答復。

地政局陳局長冠福：

我們去年 111 年有做附帶決議，基金繳庫完，那個存款一定不得低於 30 億。

邱議員于軒：

這是針對你的那個…，吳局長你請坐，你這個我已經主張刪除。你的是針對你的平均地權基金，可是你今年還是增加，請你說明平均地權基金的使用用途。

地政局陳局長冠福：

今年跟去年是一樣的，今年的預算書跟去年是一樣。基金的用途它大概就是用在土地開發、市地重劃跟區段徵收。

邱議員于軒：

我們林園最近有一個如火如荼的區段徵收，那案子其實有很多很多的問題，很多民眾都有很多的爭議，所以我個人認為基金，說實在的，我們在審查其實不方便，你們很多可以用補辦預算去使用。像我們林園區段徵收有這麼多的爭議，還有未來你很多的用途，我知道你有遵守附帶決議還有 30 億元，可是這 30 億元其實是老本錢，所以你這邊我主張刪除 9 億 5 千萬元，所以等於是 30 億元讓你基金繳庫使用。因為我個人認為其實要看你們整個整體的狀況，尤其像城市發展基金，都市發展局今年的預估是負數，那就不要再繳了。在地政局這邊我希望你多花一點精神、精力，很多的區段徵收、很多的爭議，我希望局長這邊好好的讓林園的區段徵收…，這個說實在的也造成地方很多的動盪，所以這是我以上的主張。

我希望你多注意，這些錢其實是你的救命錢，拿來做未來區段徵收很多後續的整體開發，尤其是市政府答應已經被剔除的民眾，就不需要去參加區段徵收的公共設施開發使用，未來這些使用的負擔，說實在的勢必政府要多出一點，要不然很多的地主會覺得自己負擔太重，把這些錢拿來回歸到它本來就應該用在區段徵收的這些公共設施開關跟使用，我個人認為是比較恰當。所以我主張這筆平均地權基金刪除 9 億 5 千萬元。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員質詢完，換王耀裕議員第一次發言，接著是李順進議員、張博洋議員跟陳明澤議員，謝謝。

王議員耀裕：

有關交通局停車場作業基金賸餘款繳庫，我請教局長，一整年我們用在停車場作業基金全部的預算、經費有多少？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我們停管基金的…。

王議員耀裕：

每年。

交通局張局長淑娟：

每年金額支出的部分大概 12 億元。

王議員耀裕：

12 億元。

交通局張局長淑娟：

對，12 億元。

王議員耀裕：

所以等於你們才執行大概 9 億元，不到 9 億元，其他…。

交通局張局長淑娟：

不是，我們的收入大概快 15 億元。

王議員耀裕：

15 億元？〔對。〕15 億元，你繳庫 3 億 7,500 萬元，〔對。〕等於你的執行率大概 11 億元？

交通局張局長淑娟：

沒有，是 12 億元。

王議員耀裕：

12 億元？〔對。〕這一筆錢沒辦法執行完嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，這個是指我們執行後的賸餘，賸餘的話，依照停車場作業基金規定就是去繳庫。

王議員耀裕：

對，我們如果在整個年度把這筆錢全部都分配使用完畢，就沒有所謂的繳庫問題，是不是這樣？

交通局張局長淑娟：

因為我們現在相關預算編列會覈實去做編列，所以現在 1 年的預算，支出的成本跟費用部分大概是 12 億多。

王議員耀裕：

這樣會不會你們執行不力？執行不力？

交通局張局長淑娟：

也不會執行不力，因為我們每年持續還是都有很多停車場供給出來，另外它有相關的營運管理。

王議員耀裕：

你看剛剛那麼多議員都針對每個行政區的停車場不足，像林園有一個立體停車場，那個立體停車場提供很好的停車空間，問題是現在要後補的已經超過上百位，你要等到停車位有空間出來還要再等幾年，所以這個就是我們要怎樣來擴充啊！

交通局張局長淑娟：

其實那是停車費率的問題，因為我們實在是太便宜了，一個月的停車月費非常便宜，所以造成會有很多人去排隊，希望能夠進到那個停車場，所以反而是要透過費率調整去做停車收費管理，才會讓它比較正常化，它現在是…。

王議員耀裕：

你要鼓勵民眾停車，如果是在市中心，當然它的收費跟郊區收費應該是不一樣的。

交通局張局長淑娟：

所以那一場主要是賣月票，我們的臨時停車收入其實非常少，主要是賣月票。我跟議員報告，每個地方停車需求樣態是不大一樣，有的人是需要回家後車輛要停的地方，有的是出去洽公或去買東西要停的地方，所以是不大一樣，我們會依照他的需求去提供可以滿足他需求的停車空間。

王議員耀裕：

局長，是不是我們再考慮林園跟大寮，大寮鳳林三路就是在公所附近，那邊要找個停車位真的很困難，我們可以規劃有新的立體停車場。

交通局張局長淑娟：

有，我們最近在大寮應該是跟國產局合作，會去借用國產局的用地來開闢一些立體停車場。

王議員耀裕：

目前的進度呢？

交通局張局長淑娟：

應該是已經會勘完成，也沒有意見，我們現在簽市府借用土地當中。

王議員耀裕：

林園的部分呢？

交通局張局長淑娟：

林園，我們有一些平面停車場根本也沒有收費，完全沒有收費。林園的部分，議員所關心的應該是在立體停車場周邊、比較鄰近林園的商業區部分，我們再盤整一下有沒有相關停車場的空間可以提供。

王議員耀裕：

去看立體停車場那邊有沒有辦法，包括地下室的部分再把它擴充，讓它提供一些停車空間出來，這些都是交通局要規劃的。

交通局張局長淑娟：

那個我再了解一下，因為它的地下室有沒有再變更的可能性，我再了解一下，再跟議員報告。〔…〕那個是平面的，我再跟議員說明。〔…〕好，謝謝。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我再確認第一次發言的，剛剛有的人不曉得是在舉手，還是跟我打招呼，我確認一下。下一位是李順進議員，接著是張博洋議員，劉德林議員有沒有？我

有看到你舉手，但是又覺得不確定，有，那你就是在采蓁議員之前。接著劉德林議員之後是許采蓁議員、李雅靜議員，剛剛黃…，有嘛！陳明澤議員在張博洋議員之後，張博洋議員之後是陳明澤議員，然後是劉德林議員、許采蓁議員、李雅靜議員跟黃秋嫻議員，這樣好不好？請李順進議員發言。

李議員順進：

剛剛有聽到各選區、各行政區所有的議員都在反映停車場相關的問題，本席也一直認為去年是公共設施解編很重要的年度，高雄市政府也解編很多公共設施保留地，到底解編那麼多，我們有沒有辦法執行到那麼完善或是那麼符合地方的需求？剛剛聽到議會先進們的建議，我也有一點看法。第一個，明明停車場不足、明明停車空間不夠，在去年度公共設施解編流程上面，高雄市政府交通局也好、地政局也好、都發局也好，為什麼要解編那麼多公共設施保留地？

以停車場為例，連商業區的停車場用地，交通局都以沒有需用為由回復都發局，也回復都市計畫解編的主管機關。交通局怎麼解釋？以小港區為例，你明明有經費、你明明有地方，而且那個還是一般重劃取得、有償取得的土地，明明編定為停車場用地，為什麼要解編？解編完之後，停車場位置更加不足，這個問題請局長答復。小港區很多停車場用地，去年都發局或地政局辦理重劃的時候，它的公益性、必要性，你們還有沒有需求？你們一下子就給人家答復說我們沒有需求了，那就解編吧！有沒有受到什麼樣的壓力？局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

解編這個之前也跟議員報告過，之前有再做一次公共設施保留地檢討的時候，我們有做一些建議，可是後來在前年底，也就是去年議員開始質詢之後，我們就沒有再同意解編停車場用地，所以這部分…。

李議員順進：

都找不到地方停車、也沒有錢，你還有錢繳庫？

交通局張局長淑娟：

當初小港那兩塊地的解編，據我的了解，因為用地取得費用其實非常高，經過一些試算之後，如果相對也可以提供停車格位的話，就是解編的過程中，如果它也可以附屬提供一些停車格位的話，其實是可以讓土地做更大的利用，所以…。

李議員順進：

你是把它解編完，全部做為商業區，不是解編為…。

交通局張局長淑娟：

後來我們在做一些檢討的時候，假設有一些地方真的迫切需要解編，可是又有停車需求的時候，其實我們會把原來應該供應的停車需求，放在這個計畫裡面去做供應，所以這部分我再跟議員做報告。

李議員順進：

我還有幾個問題要再請問你，這是第一個；第二個，也是我們的營業收入，你們為了開發很多停車場，也不顧慮到交通問題，以我們中安路為例，中安路台糖的停車場，就是現在中安路大魯閣百貨和三國通道都已經塞車塞死了，現在很多大停車場又要進來，門口都是設在中安路，這一點你有沒有去考慮到交通的問題？還有另外一點我要請問局長，現在很多的交通事故，只要去碰到保險公司，到了我們的鑑定委員會，統統判我們的…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

中安路的部分，因為高雄市有 2 萬多輛大型車，因為我們有港口和工業區，大型車的停車問題，其實很多議員都非常重視，市政府也積極在解決。目前中安路的台糖物流園區在市政府經過討論之後，規劃一個大型車停車場收納的地方，其實它的出入口部分，我們都會去跟業者做相關的審查，希望能夠減少一些出入時造成的交通衝擊，這部分我會再準備一些資料跟議員做說明。

另外就是鑑定會的問題，其實議員可以提供一些資料給我了解，因為這屆的鑑定委員已經有做一些調整，我們有讓一些年輕的委員進到委員會裡面，所以這部分我會後再跟議員說明，今年度有一些委員有做換血，後續的部分，議員可以把相關案件提供給我們來做…，因為還有一些覆議的程序，所以這部分我再向議員了解一下。〔…〕因為現在主要都有行車紀錄器，如果影像判斷很明確的話，其實…〔…〕因為它是一個委員制，所以我想這部分…〔…〕應該是沒有啦！其實我們委員都是專業，因為現在很多路權觀念都一直在做改變，所以我們今年在委員的部分有做一些調整。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員。向大會報告，第一次發言的還有很多位議員，我再唸一次，張博洋議員、陳明澤議員、劉德林議員、許采蓁議員、李雅靜議員、黃秋嫻議員、邱俊憲議員；還有兩位登記第二次發言的陳麗娜議員和陳美雅議員。因為已經快要到 12 點半了…，還有林富寶議員第一次發言，在邱俊憲議員之後，林富寶議員是今天早上第 20 位發言。我們先處理一下時間，也讓大家不用在這裡一直等，我們上午發言到劉德林議員，大概就超過 12 點半，請其他的議員下午再來，大家不用在這裡一直等，早上就剩下張博洋議員、陳明澤議員、劉德

林議員，其他的議員不管是第一次或第二次發言都請下午再來，好不好？各位同仁，就這樣子；我們也順便處理時間，上午的議程到劉德林議員發言結束為止，謝謝。（敲槌）接著請張博洋議員發言。

張議員博洋：

我請問交通局長，剛剛局長有講一個概念滿好的，停車其實分為持有及一般的洽公，也非常感謝局長在停車需求方面跟民眾做解釋，因為一般市民對於停車需求，他只會認為就是要更多的停車位，但他不會去理解局處基於對整個高雄市的停車規劃上，其實會去做出分類，在每個類別上，也會做出適當的需求規劃。我這邊想要請問的是，因為在 2019 年的時候，當時的康議長有質詢過當時的交通局長，針對高醫附近的停車問題，我要問的不只是高醫，還有高醫鄰近吉林街一代的商圈，包含這邊的住家非常多，因為住家又跟商業行為整個混合在一起，除了吉林商圈之外，還有一個大連商圈，等於去那邊不管是要購物，還是一般民眾要進行採買，它的停車位都非常不足。我想問一下交通局，在針對後驛這一帶，就是博愛路東側這邊，在這幾年會不會進行相關停車規劃的評估呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

其實後驛商圈，包括議長一直都非常的關心，因為高醫最近還有一些新的建物在興建，後來跟高醫做一些討論之後，希望它內部化，因為它所衍生的需求，應該它自身要去做滿足，所以希望它內部化，它後來也會增設一些停車格位，這是比較確定的。另外就是後續商圈的部分，其實我們有在評估幾個地方，不過因為像公園的樹木實在是太多了、非常的多，所以我們也在想用什麼方式，可以兼顧生態及停車的需求。另外，停車收費的管理其實也是一個方法，所以我們會用多管齊下的方式，來解決那邊的停車問題。

張議員博洋：

好，在這邊跟局處做一些建議，可能有幾個地方可以參考，當然，三民公園那邊，之前私底下有跟局長詢問過，因為樹木的關係，所以在興建上可能有一些難度。而在隔壁其實還有國小，也可以考慮是不是跟校方洽談一下，可以參考鼓山國小的案例，就是經由學校經營的方式，可以解決當地停車不足的問題。另外一個部分也可以參考，這是我在地方上跟民眾請益的時候得到的一個建議，是不是可以在我們舊有的吉林商圈市場這邊，因為有滿多的老建築，有沒有考慮過要進行都市更新的評估，然後在進行評估的過程當中進行都市更新，甚至在裡面興建一個立體停車場，這個給局處一個建議，但是詳細方面，

這個是比較專業的領域，所以可能還是要請都發局或是交通局能夠進行一個綜合性的討論。

交通局張局長淑娟：

好，都市更新可能要請都發局來做相關的研究。

張議員博洋：

沒關係！基本上我在大會上提出建議，看相關的局處，包含吳局長這邊是不是能夠來討論看看，因為確實在後驛這一帶，真的是比較舊的部落，大部分都是透天厝，要找到停車位相對的困難；北邊那裡又有松江市場，松江市場再往北還有很多商辦大樓，所以開車上班的人真的找不到停車位，隨便停又造成附近住戶的困擾，這個問題真的懸在那裡滿久了。何權峰議員在去年的議會質詢當中，有提到三民區 4 個興建的立體停車場，我大概盤點了一下，我發現在後驛這一帶，其實在局處的規劃當中比較沒有被提到，所以也希望局處可以多多重視我們這邊住戶他們的…。

交通局張局長淑娟：

現在就是高雄車站那邊，以後大概也會有 600 多個；另外靠九如路那邊都還沒有開發，其實在整個車站地區，三民區那邊機車有 900 多個，快要 1,000 個，汽車還有 600 多個，所以這一塊也可以來解決後驛商圈停車的需求。另外就是鐵道沿線，其實我們也開了很多平面的停車場，所以整個三民區的停車供給，其實也沒有說都沒有推動，還是有陸陸續續在推動，只是可能有距離遠近的問題，我想議員的建議，我們會來做一些檢討。

張議員博洋：

好，謝謝局長說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝，我想補充說明一下，關於三民西區，就是在民族路以西這一邊，就是我們講的三民西這一邊的停車場，其實三民區的議員長期以來都關心，局長，因為確實很難找，也沒有什麼新興的停車空間，除了路邊以外。當然我們也建議過，譬如在三民公園是不是做地下停車場？或是那邊很多的國中小學也來做地下停車場？但是三民公園長期以來，大家都知道有很大的困難，因為它出入就是不方便，會影響交通。但不管是國中或國小，跟張議員說明一下，我們很多人也都動腦筋到各個國中、國小，來挖地下室停車場，但這個部分對學校來講，不管是校方或者是家長會其實也有反對的意見，所以這部分要請市府去協助，總是要大家都滿意，因為很多學校跟家長會是反對的。跟張議員說明這個困難是在這裡，接著請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

針對 133 頁、135 頁整體的預算，當然這些賸餘款怎麼使用？大體上都是繳入公庫，因為進到公庫也是一起建設，雖然是大水庫理論，但是它有多餘的錢進來，在整體運作上，讓市政府也比較好運作，這個應該是天經地義的事情，也比較好處理事情，我覺得應該支持。第二點，我認為議員本身對於預算都有他的看法，至於有些議員說整體預算是不是要刪減？我在這裡提出這樣的看法，就是這筆預算就先擱置，請各局處就相關議員所提出的疑問先解釋清楚，比較不會影響整體市府的運作，我建議先擱置，請各局處跟相關的議員做好溝通，好不好？這方面應該也是可以啦！

至於剛才大家說的停車位不足的問題，大家都知道每個縣市也都面臨同樣的問題，但是我很納悶的一個問題是，以前我們蓋大樓都有停車獎勵，現在已經沒有、被取消了，為什麼會取消呢？是執行不力、或是中央的法規訂定相關的規範，致使一些停車獎勵被取消？如果是停車的問題，這個民間的投資是可以解決停車問題，為什麼不去做呢？所以停車獎勵為什麼被取消？

還有停車場停車的收益增加，現在路邊都有朝向電腦的處理，這些相關的進度如何？請局長說明停車獎勵，還有目前停車的設備怎麼做汰舊換新，我知道有一些示範區，現在做到什麼階段？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

停獎的取消，我可能需要有一些比較詳細資料，可是我的了解，是過去內政部營建署的函釋裡面，開放非公共使用是包含那一棟樓的住戶，所以造成有一些資源分配不公，所以後來內政部才有一些相關的函令下來之後，台灣很多縣市政府才陸續取消停獎的這個規定。高雄市不知道是在一百零幾年的時候取消的，這已經有一段時間了，其實我們也在做一些討論，是不是讓停獎的制度能夠再做一些調整之後，看有沒有…。

陳議員明澤：

停獎，我的意見是這樣，像我們蓋的新加坡大樓，下面就是停車格，這個停車格的使用率就很高，因為通常大樓的停車場都在地下室，所以民眾臨停的或找朋友的，都沒有辦法使用。

交通局張局長淑娟：

現在即便沒有停獎的話，有一些商辦大樓也可以來申請停車場登記證。

陳議員明澤：

我想類似一樓，我們現在很多都是開放式的，像新加坡大樓的一樓做停車位，這樣的來給獎勵，我覺得是適當，像這樣對的政策，我們應該是可以去推

動的。

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟都發局做一些討論。

陳議員明澤：

這方面跟都發局來做個爭取。

交通局張局長淑娟：

智慧停車的部分，其實最近我們有一個北區的部分已經完成評選，會有智慧停車格大概 2,000 個。高雄市有分三區，北區這部分已經有新的廠商會去建置智慧停車格，大概 2,000 個。

陳議員明澤：

智慧停車格要大力來推廣，好不好？〔好。〕剛才我的建議就是把這個預算，請各局處先做溝通，預算先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請劉德林議員發言。

劉議員德林：

大會主席康議長、在場的財政局、還有各局處首長，首先請教財政局局長，局長請即問即答，時間有限。

主席（康議長裕成）：

請局長準備即問即答。

劉議員德林：

我們來看，以今天早上開始審的二、三讀會，我們一直要求財政紀律，我也針對我們這一次的財產收入編了多少？有 30 億，去年是多少？

財政局陳局長勇勝：

去年是 24 億的預算數。

劉議員德林：

決算是多少？

財政局陳局長勇勝：

決算的執行數是 26 億，所以大概達成率是 106% 左右。

劉議員德林：

這個就是我們要求的，所謂財政紀律的一個標準、一個模式。就像我們前天在審交通罰鍰，這上面的落差實在太大，所以我們先擱置，未來要怎麼樣來處理，這是一個。第二個，現在我們正在審的營業的收入，現在看到表列是 50 億多，這一次有減列了，減列了多少呢？是 5,400 萬還是多少？

財政局陳局長勇勝：

是，整個的部分跟去年相當。

劉議員德林：

5,300 萬？〔是。〕我再請教你，我們去年的小金庫，所謂的平均地權基金裡面，當時在協商的時候，有一個 30 億水庫理論，這一次還有沒有存在這 30 億呢？

財政局陳局長勇勝：

議員指示的是上次的附帶決議，當然盈餘的部分，只要我們基金的現金足夠的話，這一部分我們都會尊重。

劉議員德林：

這部分我希望所謂的財政紀律，我看局長在這上面來講的話，初步看財政紀律的問題，是非常謹守，我也希望繼續保持所謂的財政紀律，好不好？〔好。〕

地政局長，去年的預算我們好像也是從基金裡面，盈餘轉到市庫充當歲入 39 億，今年呢？今年還是 39 億嗎？去年議員提案要保持水庫裡面有 30 億，現在還有沒有存在呢？還是存在，等於說 30 億以上的 39 億，今年度要撥入市庫，去年度是 39 億，今年度還是 39 億的金額嗎？〔是。〕還是保持在 30 億的大水庫理論？

地政局陳局長冠福：

我們有遵守這樣的一個決議。

劉議員德林：

你在平均地權的賒借，我在想這是基金挪用的慣例，我希望在這上面來講，還是謹守著基金的使用及財政紀律的部分，而不能再部分挹注到這邊，讓你能夠有賒借的另外一個技巧，這是不對的。另外，我再請教 93 期的重劃裡面，我們重劃得很成功，上面也建立一個多功能長照中心，以及一個公園的打造。另外除了這個，交通局局长你也站起來聽一下。交通局局长，我們希望地方上停車的需求空間，真的是每個地方都是一樣，剛剛聽到所有的議員大家都是這個樣子。我請教在我們的抵費地裡面，現有的如果沒有辦法馬上處理，是不是能夠做為停車空間來解決現有的一些問題？這上面可不可以做得到？地政局局長，我們還有剩多少的停車空間？抵費地。

地政局陳局長冠福：

我們 93 期還有一大一小，一筆小的…。

主席（康議長裕成）：

交通局局长先請坐下。

地政局陳局長冠福：

我們還有一筆大的，就是我們標售一筆，剩下還有一筆大的抵費地還沒有標。

劉議員德林：

是不是在近期要標？還是能不能做停車場用地，來補足地方的需求？

地政局陳局長冠福：

這個我們要考慮整個後續的標售，因為如果當停車場使用的話，沒有使用多年且馬上又標售的話，會有浪費公帑之嫌，所以我們要跟交通局這邊來評估。

劉議員德林：

這部分來做個考量，交通局局長，我剛剛所提出來的，因為時間的關係，我希望這部分你能夠…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我跟大家報告，我們剛剛講過，今天上午質詢到劉德林議員質詢完畢，我們上午的議程就結束；下午 3 點開始，就從許采蓁議員、李雅靜議員、黃秋嫻議員、邱俊憲議員、林富寶議員的第一次發言，以及第二次發言還有陳麗娜議員和陳美雅議員，黃捷議員的第一次發言在林富寶議員之後。

我再跟大家報告，早上大家會對於我們今天審議的搞不清楚，尤其是第 133 頁，畫面回到第 133 頁。在 133 頁，我們今天審的是，請看科目，這是第一筆，第一筆是財產收入。我們看第二筆，第二筆就是科目 05 的部分，是不是請議事組在科目的前面加一個 05？跟大家報告，免得大家看不清楚。我們看一下第 133 頁最下面，其實每一頁都有款、項、目、節，我們議事組的安排是以款為主，譬如我們現在講的就是第 5 款，第 5 款的營業盈餘及事業收入，雖然都是在 133 頁，但是它是從 133 頁最下面的第 5 款開始，剛剛的財產收入是在 133 頁的上面，那個是第 4 款，所以我們請議事組以後在科目這裡也把第幾款寫下來，讓議員容易辨識我們現在講的是第 4 款的部分。第 4 款的部分，就包括它的項、目、節通通在第 4 款裡面，我們就是一次討論這個部分的歲入或是歲出，這樣了解嗎？請議事組把下午的部分更正一下，讓議員更容易閱讀。我們每一次都只講 1 款，1 款可能裡面有很多項、目、節，有時候正好 133 頁有兩個款，大家就注意在哪個地方做不一樣的分界線，也好讓自己注意一下。

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程接續上午的進度繼續審議，科目 05 營業盈餘及事業收入，首先下午登記第一位是許采蓁議員，請許議員發言，時間 5 分鐘。

許議員采蓁：

交通局長，我想跟你討論上午我們提到的停車位問題，我要接續黃文益議員提到的，我們都非常關心前金、新興、苓雅區的停車問題。前金、新興、苓雅區人口密度非常高，而且我們那邊有非常多的商圈，面臨的停車位問題其實是非常大。我也認同剛剛黃文益議員所說的，在經費允許的情況之下，應該是要有所謂的立體停車場，局長剛剛表示目前在市中心要再設立體停車場跟地下停車場，有它的困難度在，我們現在是短期之內，想要透過增加民間參與平面空間來解決，你剛剛沒有說得很清楚，預計在今年之內可以創造多少個平面停車空間？有沒有預計要達到的目標？局長，我請你先回答這個部分。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

新興、苓雅、前金區算是包括捷運系統或 YouBike 或公共運輸系統，是最發達的地區，因為它本來就是個建成區，它的停車立體場，過去無論在公路局時代就已經蓋很多立體停車場，所以這個地方應該算是高雄市區裡面最完整的地區。現在它的停車問題主要是在收費管理之外，應該就是供需之間的差距，有時候是一個集中的點，這個點之外可能有位置，可是大家沒有充分的資訊，所以不知道哪裡還有停車格位，所以我們現在就是會提供行車賸餘格位資訊給用路人。目前這個賸餘格位的資訊，也感謝議會的同意，所以在我們的辦法裡面，已經把民營停車場只要 50 格以上的，他都必須要把他的賸餘格位資訊丟到交通局停車資訊系統裡面，所以現在開車的民眾要出門前，就可以查詢你要去的地方有沒有賸餘格位。這賸餘格位現在也有跟民間的 APP 合作，所以民間也提供很好的服務之外，交通局自己的網頁也會提供這個資訊，這是在資訊提供的部分。

另外就是目前新興、苓雅、前金區，過去我們是跟財政局合作，就是他有一些公有土地如果還沒有要開發，像之前在漢神百貨對面的空地，會短期借給我們開闢為平面停車場，所以我們是持續在跟市府公有土地或國產署的公有土地合作之外，其實有很多民間也可以依照停車場法第 11 條或第 25 條、第 26 條，自己來設置路外平面停車場，所以民間停車場的供給在新興、苓雅、前金區也是很大的供給來源，所以總結整個停車供給部分會有政府部門，還有民間部門來提供。剛剛議員問到目標的部分，我們統計最近這幾年，大概每年都還有 1 萬個以上的供給增加出來，這個部分都是我們持續要去努力達成的，以上跟議員說明。

許議員采蓁：

另外，我也贊同早上陳致中議員以及陳美雅議員的意見，未來有沒有機會研

擬停車基金的部分不用繳庫，而是做為高雄停車空間的使用，我也希望財政局跟交通局可以去了解看看這方面。謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。接下來是李雅靜議員第一次發言，還沒到，請黃秋嫻議員第一次發言。剛剛最後的黃捷議員之後是湯詠瑜議員，謝謝。

黃議員秋嫻：

本席對於第 133 頁到第 135 頁營業盈餘及事業收入，有幾個問題就教各局處。首先，我知道最近財政局在市長就任之後，這二、三年都非常努力為高雄市民的荷包把關，也做非常多的財源管控，包含開源及各項的節流。本席長期在議會關心開源的部分，我常常在各局處部門質詢的時候，都一直關心各局處向中央能夠寫多少計畫型補助，來增加地方在有限財源之內，能夠做最大的、為民爭取更多公共建設的效益。所以鼓勵各局處以外，我現在也要在這邊呼應市長前幾天向中央爭取統籌分配款，市長很努力在爭取，除了地方有大水庫原理，中央也有大水庫原理，不知道財政局長在未來這一年的任內是不是有這個機會，或在今年的預算或在明年的預算多向中央爭取一些統籌分配款，有沒有什麼規劃或是期程，來為高雄市民再爭取的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝主席，也謝謝黃議員多次對財政的關心。市長、包括今天院長來了高雄，也極力給我們的指示都一樣，就是能夠替高雄爭取更多建設經費，這是我們要努力的，所以市長來了之後，從統籌款、一般補助款，我們都極力跟財政部以及行政院主計總處做建議跟溝通，這一方面，在一般補助也獲得很好的回應，所以在整個款項，我們當然能夠替高雄有更多的建設、更多的經費籌措，都會持續來努力。當然議員剛才講的也很 OK，在市長上任之後，兩年半期間，我們從整個高雄的營利事業銷售額來看，因為它占我們的普通統籌 50% 的權重。從我們來的營利事業銷售額，在 109 年是 4.7 兆，到 110 年增加為 5.5 兆，足足增加 1.05 兆，去年當然還沒有結算出來，但是我們有信心會增加到 5.8 兆。整個銷售額這樣的提升，對高雄不管是產業的發展，還有我們的整個統籌款增加，都是有很大的幫助。當然去年整年國地稅的稅收，更何況在營所稅跟綜所稅，我們都是六都成長第一，我們去年也首次超越新北市的稅收，來到 3,161 億，這代表高雄整個產業發展相對的帶動員工的加薪，從所得稅面來看，我們都在努力，謝謝議員的關心。

黃議員秋嫻：

我相信局長為市民的努力，大家都看得見，只是行政院在分配統籌分配款的時候，還是希望局長多幫高雄發聲，讓他注意南北差距跟地方區域平衡，還有實際上地方的需求，我在這邊感謝局長，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

黃議員秋嫻：

本席第二個關心的是，我們的歲入還有一些地方建設的部分，就是關心交通局，我知道很多議員在表達的時候都會希望專款專用，但是本席的立場是支持我們還是大水庫原理，只要是交通局停管基金或地政局市地重劃基金，這些基金最後都回到市府的水庫裡面，讓市府來做統籌運用，再分配給各局處，其實跟專款專用是相同的原理，只是希望局長們為地方上需求的時候，我在這裡要特別感謝交通局長，在本席為岡山爭取後火車站，一直在關心後火車站出口有沒有停車的問題，局長也是非常認真，馬上就到地方上去關心未來後站的出口設置之後，停車要怎麼停，我相信局長有你的做法，不管你是用大水庫的原理來做停車的問題…。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃秋嫻議員。接著請邱俊憲議員，我再唸一下，邱俊憲議員之後是…，林富寶議員不在，之後是黃捷議員，接著是湯詠瑜議員第一次的發言，志誠剛才舉手是第二次。

邱議員俊憲：

這兩天審的這些歲入的預算，其實相對應的是攸關我們歲出的支出財源，很重要的一些，要收多少錢，我們才有辦法決定做多少事情，所以我請求大會在決定要刪除多少錢，這個不是歲入的問題而已，還會影響到歲出跟著要調整多少錢，這個可能大家要斟酌。第二個，在不影響這一些營業基金，而且有很多是自償性的基金，它本身設定要來做這一些市政工作運作的前提之下，我是支持這些有盈餘的時候，應該要透過議會的同意，把這些盈餘繳庫，來做為支應市府要去做其他各個不同行政區的市政作為預算所需。這 50 億，地政基金 39 億要繳庫，然後都發基金 4 億多，我們可以全部刪掉都不要繳，留在基金裡面，不過當這些如果我們不把它繳庫，它就沒有辦法透過預算程序進到議會裡面，透過歲出的審議，來決定我們各個不同行政區、各個不同部門要做的這些施政項目是不是有錢可以去做？這件事情在去年 12 月底之前，議會本來就應該完成了，不過我們現在還在討論這個，沒有關係！

所以我想要表達的是，早上有很多局處在回答這些，包括交通局長，特別是地政局長，為什麼今年地政局會是這個額數？是因為去年在大會，大家在審這

個平均地權基金繳庫的時候有給了一個決定，就是每年這個平均地權基金至少要留一個 30 億最基本的水位，讓基金可以順利的去運作。去年我記得局長很清楚在議會表達過，一年大約留 30 億的預算在基金裡面，基金每年基本要來提供高雄市民在平均地權基金該做的事情，這個預算是夠的，所以用這樣的繳庫，錢留在那邊，沒有透過歲出的妥善分配，是沒辦法來幫助高雄市民的進步以及來滿求高雄市民對於市政的期待。所以我是支持這些預算在符合市府跟議會的要求及一個平衡之下，應該要透過繳庫的方式，來讓這些錢能夠妥善的被運用，我想表達這樣的概念。

今天變成很多不同的議員，我們是民意代表，我們都會替選區的需求，在這邊透過議會審查預算的時候來作表達。交通局長，我期待你應該是花一些預算，具體去把這個不同的城區裡面，這些所謂停車場的需求，要蓋立體停車場，不是今天我們在審基金時說，你現在馬上蓋就可以發包，不是這樣的，一定要可行性評估，可行性評估要通過之後，才能列整體計畫、才能去編列預算，然後要發包施工等等，所以你才會說至少兩年到三年的時間，這還是順利的時候。可是有一些地方不是我們感覺說需要蓋，它真的就蓋得起來，那什麼東西才能讓大家心服口服說這個地方是不是需要來蓋立體停車場，不管是往地下蓋還是往地上蓋，當然就是花一點錢去做專業的評估。我要提醒大家，過去原縣區也有很多立體停車場是被檢討，是在關蚊子的，蓋了之後是沒有車子停的，也有很多路邊的停車場、路外停車場它的周轉率是很低的。所以哪一些地方真的有迫切的需求，局長，我覺得要很具體務實要求交通局，要花預算去把這些需求真正的去把它科學、務實、專業的把它評估出來，送給議會來做評估，而且你要透過停管基金裡面相關的配置去把這些三年內、五年內，這應該是你事先就先設想好，不是議員在後面要求你，這樣你永遠都沒有辦法滿足我們大家的期待，這個部分我要在這裡提醒你。

我覺得這些基金每一年議會在討論這些，大家的論點其實都大同小異，可是今天會有這些預算的規模，應該是這幾年大家一直爭執之下平衡下來的結果，所以我覺得有不同的需求要基金做什麼，應該是在審查基金的時候去做要求，今天這個如果我們沒有通過而把它刪掉，這筆基金是不會回去那邊去做我們要求他做的事情，不可能，因為預算已經編了，我們現在要求他要做什麼，其實會在明年度的預算書裡面呈現出來，才是合理的…。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，上午登記的順序如果議員不在現場，我就跳過去不唸他的名字，但是如果他等一會兒出現，那下一個就是他，我們就這樣好不好？在這裡唸出他不在的名字，會很不好意思。下一位是黃捷議員。

黃議員捷：

我也要講一下，因為現在是在審歲入，當然很多人對於目前停車場作業基金有很多的意見，我的想法也是一樣，雖然現在在審的是歲入，它的收入沒有辦法等於接下來我們想要開闢的停車場，或者是解決停車問題的收支對列，但是在這邊還是希望藉由這個機會，讓交通局再多加針對停車空間來做努力。所以我想要呼應剛才幾位議員，包括陳致中議員和林智鴻議員提到的兩個停車場的問題，一個就是崗山仔公園，因為其實當時我們到現場會勘的時候，是前鎮、小港的議員，包括鳳山區的議員都到現場，並由林欽榮副市長親自主持的。在會議上，副市長也有承諾我們，未來會朝向希望是有地下停車場，加大它的空間為開闢的目標前進。所以上午的時候，局長有提到這個停車目前沒有這樣的規劃，會讓我們覺得跟當初現場談到的共識是有落差的，希望接下來交通局回去還是可以做一個基本的評估，至少我們有初步的想法、初步的共識之後，可以把這樣的計畫往上跟中央爭取經費，至少要先做到這樣的努力，再說嘛，而不是說我們直接放棄這一條路。

另外一個是中崙，其實之前也有提到，因為中崙是一個非常封閉的社區，在人口增加的情況之下，那附近的停車空間是非常的不足，現在中崙社區有在進行一個希望用產業園區的方式，向中央來做一個整體的重新規劃那邊的都市計畫，所以我希望接下來如果這個計畫有成功的話，交通局可以一併把那些不管是停車空間，還是當地的交通規劃納入，這個對中崙來說是非常重要的。另外一部分就是中崙旁邊有一個鳳翔社區，那附近現在的人口越來越多，包括那邊的國小、國中現在也是越來越熱門，然後人口移入的一個社區。我希望附近的停車規劃，接下來也可以一併做考量，然後有機會的話，交通局長也跟我們去鳳山的鳳翔社區，還有中崙這幾個地方去現場勘查，然後進行相關的停車規劃。

最後一個是捷運黃線的周邊沿線，因為接下來黃線在開闢的時候，雖然是從鳥松這邊開始，但是因為五甲那一段周邊，接下來會有幾個站點，包括龍成宮、包括鳳南路，這幾個出口到時候變成捷運站出口的地方，相關的交通規劃，到底現在有沒有任何初步的一些評估？目前都還看不到，我希望這個一定要預先做準備，因為到時候的轉乘，真的非常重要，現在五甲的人口已經這麼稠密了，在這樣的情況下，你們沒有做任何停車相關的規劃，真的到時候會一團亂。

以上幾點建議針對鳳山區，希望交通局長先針對這幾個地方來做規劃的部分。當然我也要呼應一下剛才邱俊憲議員，因為我們現在在審歲入，我不希望大家針對某一些自己選區的意見，然後去砍掉這樣歲入的收入，實在也是沒有必要，所以我希望這些都可以讓它回歸目前歲入的審查。以上意見。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對崗山仔，我早上可能沒有講得很清楚，其實當初那一塊，副市長是承諾3年，所以…。

黃議員捷：

對。

交通局張局長淑娟：

去年到今年應該是第1年，所以我們後續的可行性研究會納入，因為它需要經過可研的階段之後，才會籌編到預算，才會去做設計跟興建。當初副市長的承諾裡面，我們會照那個期程做規劃。另外中崙跟鳳翔社區的部分，議員的會勘我會來出席。再來就是捷運黃線，因為捷運黃線其實依照規定，它的相關設施包括轉乘停車空間就是必須要附設，這是後續在做相關轉乘設施審查的時候，他必須要承諾做到的，後續我們會再跟捷運局了解它目前規劃的進度，有沒有相關的圖說可以提供給議員參考。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著請湯詠瑜議員，第一次發言。

湯議員詠瑜：

我接下來也是針對交通局賸餘繳庫的歲入，來請教交通局長。我看了一下預算編製的這些作業手冊，解繳公庫它有一些情況才能夠解繳，它並沒有特定的比率要求。我看到它在符合下列情形之一，可以全部、部分，譬如基金業務發展成熟或是你的計畫都足敷支應，或者是基金閒置等等。但是我又再去看了一下停車場作業基金收支的管理辦法，裡面規定基金的用途事實上是非常廣泛的，包括興建停車場，還有各種促進大眾運輸交通的支出等等。在綜合剛剛所有議員對於停車場，還有市區公共交通運輸的種種，市民表達的需求，事實上我覺得看不太出來這個基金有任何閒置之可能，或者是說基金已經足敷計畫所需，所以還有賸餘之可能。

但是在這邊我也呼應其他議員的看法，希望局裡可以針對，如何充分的達到基金的用途這個政策目標，以及在我們要市庫充盈的這個目標之下取得一個平衡。尤其是停車場這個議題，雖然前金、新興、苓雅，當然這是我們心中的一個痛，商圈的活絡跟振興，事實上也需要一個停車空間的滿足。再來就是住宅區騎樓停車的問題，這個事實上已經造成很多的爭議，其中一個原因就是透天厝沒有停車場，透天的居民必須把車子停在自己家門口，但是這樣又造成騎樓停車的爭議，檢舉等等造成鄰居不睦的問題，這一些也都是需要政府興建公共停車場，或是在附近尋找可以供公共停車的空間，來降低生活上所產生的爭

議，以滿足生活上停車的這些需求，這是第一點想要跟交通局建議的。

第二點想要建議的是，局長剛剛有提到問卷調查的部分，你說需要一年的時間來完成，我認為你如果一年完成問卷調查，再根據問券調查做可行性的分析，並決定每一區要興建哪一些停車場，等到你完成評估之後再去興建，都不知道幾年之後，這時候你已經跟剛開始做的問卷調查的需求間隔過久，這樣做出來的規劃是否會符合興建當下的需要，事實上會有疑義。因此在這邊建議局長，是否第一個，先用優先區域來做問卷調查；第二個，分段的公布這個結果，以及分段的做規劃。第三個，既然我們的作業基金有賸餘，是否這個問卷調查，如果你需要一年的時間，是因為你的經費不夠，是否我們增加經費，你就可以加快你的速度？這一些請交通局來考量，我們儘量加快這個問卷調查的進度。

第三點，我還要具體建議的是，包括都發局還有財政局，這兩個局處在我們的選區內進行不少的閒置土地開發等等，還有運發局 O9、財政局機 11，還有都發局的台鐵高雄機廠，這一些都是閒置的公共空間，目前正在做重新的規劃跟都市計畫的細部變更。我希望在這整個規劃的過程當中，也考量停車場的需求。我發現在這個社會住宅，我去七賢安居的開工典禮，你們的汽車停車位規劃的數量，僅僅只有住戶數的一半不到，但規劃了大量的機車停車位。我可以了解，應該是針對社會住宅住戶的本身屬性，他可能有比較大的機車停車位的需求。但是這些我們前新苓的社會住宅，它位於人口稠密的商業跟住宅區，事實上它有大量的公共停車空間的需求。我希望未來包括在社會住宅規劃的時候，也可以增加公共停車位的需求，這樣也可以讓這個社會住宅有更多的財源收入，讓它有更可以成為自行運作的有機體，讓它的財政更健康，這是我具體建議的方向。因此在這些相關的都市計畫變更、公有閒置土地開發的過程當中，如何去橫向的聯繫所有各部會要達成的政策目標，我們在那個專案當中可以同步的達到，這個希望各個局處未來可以配合的。還有停車場的興建，未來也希望可以符合到綠能、友善高齡、友善親子這樣需求的規劃。

最後有一點點時間，針對都發局長對於賸餘基金的繳庫，為什麼是編那樣的數字，希望能夠再多聽一點局長的說明。

主席（康議長裕成）：

要聽局長的說明嗎？時間到了，我們讓局長說明，局長請說明最後一個問題。

都市發展局吳局長文彥：

都發基金這裡編的一些營收，基本上它還是有現金流的，當然我們後續還有新年度有一些公保地變更，它會有一些回饋代金繳納進來。基本上基於這個大水庫的理論，做一些盈餘繳庫來講，基本上不影響基金運作。

主席（康議長裕成）：

這樣可以嗎？如果有細節還需要說明的話，請去跟湯議員報告，好嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是、好。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員第一次發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，通盤檢討是都發局的業務嗎？通常每一個區，我們每一年度都會檢討幾個區呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

基本上是按照都市計畫的公告日期，每接近第三年的時候，就會進行通盤檢討。我們目前大概以件數來講，我們分北高雄、南高雄，還有原高雄…。

李議員雅靜：

今年檢討哪幾區呢？

都市發展局吳局長文彥：

這個是要看我剛剛講的，就是它的公告…。

李議員雅靜：

今年通盤檢討哪幾區，輪到哪幾區？

都市發展局吳局長文彥：

今年檢討鳳山的都市計畫…。

李議員雅靜：

鳳山。

都市發展局吳局長文彥：

第二個是北高雄的都市計畫通盤檢討，還有大坪頂以東的通盤檢討，再加上亞灣二期、亞灣的第3次通盤檢討，所以…。

李議員雅靜：

好，這些通盤檢討需要哪些費用嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有的，它需要規劃…。

李議員雅靜：

一年的預算大概多少？

都市發展局吳局長文彥：

這個我再統計一下給議員，基本上它有一些問題，就是要花一些錢…。

李議員雅靜：

局長，因為你本身也是學者，以前是從公務人員轉任學者，又回到公務體系，我相信你對於不管是學術理論或是實際的操作，你經驗非常的充足。當初在小組，這一筆預算送大會的時候，或者是我們私底下小組在討論的時候，本席應該有跟你提到，是不是有機會我們可以用，譬如專案的方式，讓我們通盤檢討的速度可以加快，〔是。〕尤其是鳳山，鳳山真的發展得很早，已經三百三十多年的歷史，有很多地方都是老舊的城區，包括議會的對面中和里就是，那天你沒來，可是你們的科長有來，我帶你們去看一下，現在居然還有前面是店面，中間是鐵皮屋的，他整個房子是一家人居住在鐵皮圍起來的，電燈、廚房、住的地方都是一個鐵皮蓋起來的地方，這是高雄市、直轄市還有這種地方，那都發局要負起什麼樣的責任？如果你有閒錢、多餘的錢，可以賸餘繳庫流入大水庫給各局處去使用，而不去做專業的使用，我要譴責你，局長，你懂我意思嗎？我沒有說你預算怎麼編列是對或不對，可是我期待我們這裡的預算是可以專款專用，而且是真的用到位。

我也特別提醒你們，有沒有機會把這些預算拿來加速高雄市的都市發展，不要讓人家笑說高雄是個沙漠地帶，我們已經鎖高雄鎖多久了，我們的經濟鎖多久了，從本席當議員到現在，高雄到底招了多少商，我們的土地、我們的一些都市規劃到底變更了多少？本席今天早上去會勘一個地方，大面積 100 多坪都是台糖的土地，前後有道路，結果都是私人土地，怎麼辦？有沒有機會透過這樣的一個都市通盤檢討，然後我們用相當的預算，可以去編列跟他們這些私人土地協議價購，不然不管走到哪，我們想要發展的一些建設也好，就會遇到說這是我的土地，你不要經過，不然我就會如何、如何，阻礙了城市發展，有沒有這樣的情形發生？有，這在本席的眼前發生，我覺得這樣好可惜！你知道鳳山隨便一個邊陲地帶的土地一坪要多少費用？我不知道別的地方，抱歉！在鳳山隨便一坪都超過 35 萬元以上，你卻讓它閒置、荒廢在那裏。

所以雅靜要拜託你，我們對預算沒有什麼其他任何的意見，應該是說我們尊重你們的專業，可是當你的預算需要用到這筆繳庫的經費的時候，你能不能強硬起來捍衛你的預算，這一期的預算，我們可以讓你這樣編，為了讓市府的市政好好的去運作，可是下一期的預算不要再這樣編了，局長，你懂我意思嗎？你看，我從小組到大會到現在，還是在跟你討論這件事情，交通局一樣的意思，它的交通停管基金有閒錢流入大水庫，居然不敢專款專用，所以本席在小組的時候是不是請你保留多少？一定要保留在我們局端做為專款使用，你說哪邊不需要停車場，都需要啊！今天這個地方、我剛剛講的 1 千多坪就需要，雖然是台糖的土地，可是我們可以跟他合作、分潤，或者是一起來 BOT 或怎麼做…。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝李議員的指教，基本上我們透過這個基金的預算，我們在都市規劃裡面有幾個重要的工作是定期會去推的，第一個就是航測地形圖修測，因為那個是公共工程徵收的補償依據。第二個，我們要加速都市計畫通盤檢討的這個程序是一直在努力的，最近要把主要計畫、細部計畫拆分，細部計畫是我們地方政府一級一審可以決定的，只要拆分完畢，我們就會很快的在執行的過程當中往前推動。第三個就是做一些研究規劃調查之外，它還有一些就是有關都市更新的一些研究、前期規劃，這個都是在基金預算當中努力在推的，也就是說整個市政建設很多的先期規劃、調查、前置作業都是我這裡，有積極在推動。〔…〕是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。等一下進行第二次發言，雅靜議員，你剛剛在電視上看起來非常漂亮，你穿這樣很好看，我有照相起來。請陳麗娜議員第二次發言，時間 2 分鐘。

陳議員麗娜：

如果說都進入大水庫，那就不需要基金，其實每一個局處都可以把非營業特種基金解掉，然後這樣子就會直接進市庫，再來由市庫統籌你每一年需要多少預算編給你。如果這個是原先就是在我們的預算裡面，就是這樣一個思考邏輯的話，我們今天就不會在這邊對這件事這麼糾結。我從這幾年來在追求的，就是希望基金可以越健康越好，尤其是這幾個基金，它具有的功能就是當市政府的這個財務狀況不好的時候，我們的基金還可以持續的做開發，這就一直以來基金的概念。所以我在這邊要特別講一下，如果以平均地權基金來講，因為沒有把 75 億元算在內，所以你明年新的錢再進來的時候，你依然還有 30 億元的錢可以用，這我可以理解，但是這個並不健康，所以我認為 39 億元並不能這樣用，所以我堅持 39 億元要刪除。

另外對於停車場作業基金的部分，我覺得剛剛湯議員提出來的建議很好，就是你把每一個需求列出來，按照那個順序來，然後每一年需要做的有哪些，或是說按照那個順序一直做、一直可以做哪些？如果你這些需求都滿足了，你要繳市庫，我覺得大可以繳市庫。如果沒有滿足之前，像剛剛局長在跟我說明的部分，譬如我一直要求的，有小港的漢民公園地下停車場，甚至瑞北公有停車場，一直有人在說它必須要變成立體停車場。旗津，大家都知道旗津那個地方，需要很多但是卻沒有。我想這個錢的部分，我們待會還可以討論，最後還有一個就是都市發展局，我還是建議…。

主席（康議長裕成）：

都發局請回答。〔…〕局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

都更有的是做前置的調查規劃，有的是要去做公辦都更，那個是投資型的，我們大致上在這兩年來，我們的公辦都更案子已經推了 4 個案子，陸陸續續進入評估招商當中，後續我們還會透過這個基金管有的資產管理，來設定地上權做一些促參的案子，我們也希望在這裡有一些突破。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

等一下我們一起處理。請林志誠議員第二次發言，時間 2 分鐘。

林議員志誠：

我要請教交通局長，因應橋頭科學園區的發展，周邊的聯外道路持續的開通、整建當中，也造成地方上產生許多交通上的問題，包括橋頭的中崎路還有通燕路，針對這個交通秒數，交通局同仁已經去調整了數次，地方里長跟地方議員也跟交通局反映了好幾次，但是一直解決不了這種交通堵塞的問題。這部分麻煩局長跟我們回復一下，是不是有解決的整體方案？以及之後周邊的停車規劃配套措施？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對橋科，因為它本身都市計畫的道路，包括現在友情路、大遼路、到 1-1、1-2、1-3，然後還有 2-1、2-2、2-3，其實它是有一個完整的規劃，這個道路的興建有一些期程的安排，剛剛議員提到的岡燕路應該是現況的…。

林議員志誠：

通燕路跟中崎路。

交通局張局長淑娟：

對，應該是現況在社區裡面的道路，應該是現況的道路，它本身道路的幅度比較狹窄，所以我們目前短期只能用號誌的手法來做處理。

林議員志誠：

可是還是塞車。

交通局張局長淑娟：

可是因為它道路的條件，你也沒辦法拓寬，所以只能用這種方式來做處理；另外看有沒有替代道路可以去導引，這也是一個方式，就是把…。

林議員志誠：

你們有研究過嗎？

交通局張局長淑娟：

因為後續的整體路網規劃是已經規劃好，現在有一些是委託工務局代辦，有

一些是營建署在做，包括營建署的一些工程跟工務局的工程，其實都同步在進行。因為為了橋科廠商的進駐，其實這部分在南科管理局是有相關的計畫在做推動，這部分會後我再蒐集詳細的資料，再跟議員做報告。〔…〕謝謝。

主席 (康議長裕成) :

還有沒有其他的議員要發言？如果沒有的話，我想做一下今天的結論，先請大家仔細聽我這樣的結論，大家覺得有沒有意見？今天有四筆預算是大家一直在討論的，我們這四筆先擱置，讓各局處跟所有的議員做溝通，這樣好不好？我先唸出是哪四筆，第一筆是第 134 頁、財政局投資高雄銀行那一筆，我們擱置；第二筆是第 134 頁、地政局的賸餘繳庫，就是平均地權基金繳庫的部分，39 億 5 千萬元這一筆，我們也擱置；第三筆也是第 134 頁，就是交通局賸餘繳庫的部分，總共是 3 億 7,500 萬元，這一筆我們也擱置；第四筆是第 135 頁，都發局賸餘繳庫的部分，總共是 4 億 9,343 萬元。剛剛唸的這四筆，我們統統擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，通過。(敲槌決議)

今天的議程就到此結束，我們也把今天該做的功課，提前在 3 點 47 分完成了，謝謝大家，辛苦了！散會。(敲槌)