

六、第 3 屆第 7 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 111 年 5 月 2 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（李議員順進、朱議員信強、陳議員善慧）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，我們開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，今天 3 位質詢的議員有李議員順進、朱議員信強以及陳議員善慧，3 個人要聯合質詢，共用 90 分鐘。

李議員順進：

謝謝。我們議會的大家長議長、我們市政的大家長陳市長、3 位副市長、所有局處首長、市民朋友、媒體先進，大家早安。今天我們 3 位無黨聯盟的議員請求聯合質詢，第一方面是為了我們的防疫，市長和所有局處首長都要投入防疫工作，我們為了支持市政，為了支持高雄市長做好防疫的工作，所以我們質詢的時間縮短為 3 位議員共用 90 分鐘，也請市長以及所有局處團隊把防疫工作做好，本會尤其是我們無黨團結聯盟，全力支持我們的高雄市長陳其邁做好防疫工作。另外，今天是勞動節連假期間，我們無黨團結聯盟同時也向高雄市一百多萬勞工以及寶眷們致上最高的敬意和謝意。勞動誠可貴，健康價更高，希望我們的勞動朋友為了我們的家庭、為了我們的家族、為了我們的高雄市政，大家保重身體，利用休假期間，大家好好休息，做好防疫工作以及儲備未來勞動的體力，我們向勞工致敬，謝謝。

首先第一個，本席需要來質詢的就是有關南高雄最近一個最大的變革，當然，南高雄從消失的紅毛港到目前兩難抉擇的大鳳林沿海，紅毛港已經成過去，但是歷史是一面鏡子，今天的紅毛港可能就是明天的大林蒲、鳳鼻頭、邦坑（崩坑）地區，兩難抉擇，走還是留，大家心裡面非常忐忑，本會以及所有市民朋友當然都希望支持中央、地方來做好我們的經濟建設，因為今天不做，明日會後悔。大法官釋字第 400 號有解釋，特別的犧牲就可以動用特別的條例來辦好我們的行政工作，台灣省開省以來只有兩個案例，一個就是桃園大潭的鎬污染事件而來遷村的案例，但是那個是很小的一個地方；另外一個就是我們後勁地區抗爭 25 年有成，到最後變成五輕遷廠。

兩難抉擇的大鳳林沿海現在也可能有這樣的一個選擇，大多數的居民都希望能夠有一個安穩的環境還有一個美好的未來，還好我們高雄市有選出了一位中央、地方一條鞭，都可以有足夠溝通能力、有很好領導能力來爭取一些福利的

陳其邁市長，好的方面可能是讓我們的环境變好了，讓我們可以去住比較熱鬧的地方；好的方面可能也是一個有能力的市長告訴我們，要給我們一個更好的環境，要讓我們「歡喜入新厝」，對於這個，很多市民，百分之八十幾大鳳林沿海地區的市民是支持是肯定的、是期待的。我剛才說過，大法官釋字第 400 號解釋令，它用犧牲的條例，特別的犧牲就可以用特別的條例來補償。

紅毛港完成遷村之後，目前的土地成為洲際一期貨櫃中心，洲際二期遊艇中心、貨櫃中心馬上在明年也要來啟用，整個大沿海地區目前來講，C 和 D 的位置，也就是洲際一期和洲際二期，目前已經有 11 家石化廠進駐在我們的地方，在等著明年（112 年）完工之後整個洲際二期的啟動。這裡我們來回顧一下紅毛港一個很簡短、幾秒鐘的紀錄片（時光遺忘的角落），我想請市長回憶一下。

（影片播放開始）

旁白：高字塔日夜守望著高雄港第二港口的貨輪進進出出，in 或 out，從全球來到了高雄，又從高雄出發到全球，海上回顧，高字塔儼然是那塊土地的標記，塔旁綿密的聚落，樸拙的建築景觀看似平凡，深究它，一段超過 380 年的歷史，深藏著豐富的漁村故事，它就是紅毛港。西元 1662 年，荷蘭人全然從台灣撤退之前，曾在這裡駐紮了一段時間，還設有海關，因而有「紅毛港」的名稱，但經過文史學家的考證，紅毛港聚落的形成可往前推到清領乾隆時期，歷史十分地悠久。樸拙的紅毛港和高雄的都會形象完全不同，特有的古老建築群和漁村生活型態，把五零年代的時空和漁村生活凝結在這裡，像是一個被時光遺忘的角落，揭開紅毛港的過去，也走入了高雄發展與演進的歷史脈絡。

（影片播放結束）

李議員順進：

時光遺忘的角落，為支持我們的國家經濟建設、配合國家重大發展，兩萬多人的村落從此消失，向紅毛港所有鄉親我們特別致上一個敬意。時間拉回到 2014 年，馬英九總統那個時候帶著所有國營事業單位來到我們大林蒲，為了洲際一期，也就是在紅毛港遷村後的用地上，出席外海兩個深水碼頭落成啟用，從那個時候開始，兩年的時間，紅毛港夷為平地，300 年的漁村聚落文化從此在我們台灣的土地上消失了，這一段影片是記錄著我們在地居民失根的一個過程，以及一個生命的紀錄。當然，今天不做，明天會後悔，馬英九開場白第一句話就講，高雄港的貨櫃量已經從全球第 3 名降到第 8 名，不得不這樣做。當然，紅毛港的居民也是很無奈，兩萬多人被迫就這樣失根了，在外面總是漂泊的，我們再來看一下未來大鳳林沿海的遷村夢（我們的島）。

（影片播放開始）

旁白：煙囪圍繞，空污瀰漫，大林蒲深受污染之害，最終以遷村解決問題，但是遷村問題重重，牽涉貧富差距，在走與留之間，大林蒲的遷村夢，福禍難定。高雄小港區沿岸有大林蒲、崩坑（邦坑）、鳳鼻頭三個古老的漁村聚落，早期居民平地種稻、海上捕魚，1970年代，十大建設的臨海工業區開發，政府徵收田地，建設工業區，聚落從此改變。

高雄市小港區大林蒲居民：我這邊一坪是6萬，我還要再拿錢出來買。

大林蒲六里守護遷村權益自救會會長林義德：要走的人，就像剛剛那位大哥說的，讓他們先走，對這塊土地有感情的人，我們要怎麼處理？因為我們不希望再有迫遷，其實根據之前的普查，應該有一千多人他們是拒絕遷村的。

旁白：高雄市政府負責遷村規劃，經濟部協助籌措預算，政府都希望能將遷村妥善完成。

高雄市長陳其邁：遷村是因為這裡環境真的不好，過去怎樣，五十多年來這樣來，大家都知道，林全院長也來這裡道歉，我的責任就是要把遷村做好，所以最好的條件，為我們長輩找一個比較好的環境，這是健康，這是生命。

經濟部部長王美花：大家的訴求，看起來非常、非常多的意見，我們經濟部，我們會支持市政府，就像剛才這位前輩講的，要不要遷村，要趕快做，所以現在我們統一的目標就是遷村我們趕快來做，來解決大家的問題，儘速促成我們遷村。

（影片播放結束）

李議員順進：

謝謝。我想，遷村預定地是在航港局和台糖的土地，離最危險的中山路、中平路、中安路口，整個大貨櫃車的這個廊道上，也不到幾公里。為什麼會有一千多人不願意遷村？在條件不明朗的時候，他認為遷村有什麼意義？現在講的都是居住正義，污染的行為人沒有去處罰，反而處罰了我們的居民，要我們遷村。這是一、兩萬人的村落，有一千多人不同意遷村，他是陷入兩難的。遷村真能讓我們這一萬多人免除安全的威脅嗎？遷村有什麼意義？能不能脫離污染？這個是一千多人不願意遷村的心裡的話，所以特別的犧牲，我們憲法有特別的規定，大法官會議有解釋。市長剛才在影片中有講，你的責任就是把遷村做好，然後王美花部長也認為我們現在最重要的就是遷村，我們也是支持遷村，可是我們陷入了兩難，市長可能也陷入了兩難，但是我們知道的，市政府

裡面積極的在溝通，很容易的，從 589 億元又增加了 100 億元的預算，這個我們要特別給市長肯定。

國家拚經濟，我們被迫遷村，一個紅毛港、一個大鳳林沿海。工業發展就像一頭鯨魚，吞完了紅毛港，接著又要吞下相鄰的大林蒲、鳳鼻頭，我們都尊重，我們都尊重！但是產業的部分，已經有 11 家公司進駐在那裡，已經在蓋廠，已經在整地，已經在做基礎工程，使得居民又不得不提出了抗議、提出了陳情，甚至提出了他們的意見，讓我們的招商、讓我們的投資意願可能也要陷入兩難。今天如果沒有洲際一期、沒有洲際二期，沒有一個良好的交通環境，台積電會來嗎？半導體的廊帶會來嗎？你貨物進不來，做好的成品出不去，要怎麼樣來因應這樣的一個期待？我想，市長可能要帶領我們團隊用一點心啦！

我們知道市長也努力的在爭取，我們也很榮幸有一位市長能夠中央、地方溝通，能夠爭取經費，中央以及地方政府如何來善待小港、前鎮的鄉親，我想，因為時間上的問題，所以我們就請市長或者是都發局提供書面資料給我，現在先簡單的答復一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，李議員，謝謝指教。遷村的議題是包括我本人、議長以及順進兄大家都非常關心的，我們已經辦過兩次說明會，我有說過，大家如果沒有共識，我們就再辦第三次，第三次如果沒有共識，我們就辦第四次，一定要讓我們的社區、我們大林蒲的鄉親有最大的共識。在這個前提之下，我們第一次說明會召開完，市府也做檢討，因為現在有疫情，但是檢討完之後，我們遷村預算多了 100 億元，而這 100 億元大概就是，大林蒲鄉親有很多意見，我不多說，但是我們一項一項希望能夠儘量滿足、儘量來照顧，我們都會儘量來做。

李議員順進：

好。

陳市長其邁：

所以現在大概就剩兩大問題，一個就是漁港的問題，這個部分我們會再跟漁會及漁民面對面來溝通，因為有的人漁船要收起來，有的人不收，漁港未來的發展，到底大家有沒有共識，如果大家要繼續在漁港出海捕魚，相關處理方式，當然和未來不繼續捕魚，就有不同，所以這點我們會再找漁會當面來談。

李議員順進：

好，市長，這個細節…。

陳市長其邁：

第二個就是農地的問題，我們一定會用最好的方法來做補償，這個方法除了是用市價加四成以外，我也拜託林副市長、都發局和地政局，我們再來想看看還有沒有更好的方式，給我們一個時間，我們全力來處理。

李議員順進：

市長，因為時間不夠，我們要讓你回去處理防疫，所以請都發局詳細的把市政中有關遷村的部分，本席認為總統府也好、行政院也好、市長也好、民意代表也好，都有責任來完成一個有公平正義、有居住環境安全、有生活權、有社會權的遷村，讓居民可以「歡喜入新厝」，以支持國家建設，這是一個大方向。請都發局完整的做成一份資料，把你們的努力讓市民朋友知道，讓民意代表來為你們做溝通的橋梁。

第二個就是國道 7 號，剛才我有說過了，這一、兩萬人遷到那裡，他們有沒有什麼顧慮？產業有沒有什麼顧慮？現在這一、兩萬人要遷到中安路邊，他們認為離危險路段這麼近。民國 99 年、100 年的時候，那時候行政院就有通過國道 7 號的計畫路線，現在聽說有一、兩個替代路線方案在討論，目前二階環評也選定了主方案，也就是以原方案為最佳的方案，可以連結大寮、林園、小港、仁武、鳥松，甚至仁武航太園區，並且可接 88 快速道路，讓楠梓以南的國 1 路段不要壅塞，減輕鼎金交流道、五甲交流道的交通負荷，以及解決 88 快速道路上（下）班期間，要進市區、要回高雄市車輛回堵的現象。我想，對於這個國道 7 號，市長有那個能力，應該再去繼續溝通，行政院在今年 1 月份已經選定了主方案，也就是以原方案為最佳方案。這是現況，交通局提供給國道 7 號開發單位的一個資料，每年在小港沿海以及林園的交接點，也就是南星路沿海路交叉路口，每年平均有 27 人死亡，這是 10 年來的資料，有 4,000 多人受傷，耗費的社會成本 50 億，如果沒有走高架橋樑的方式，道路時常壞而且會造成損傷、死亡，這個是交通局統計的資料。

這個是第七貨櫃完成之後，貨櫃量有 3 倍的衝擊，這個也考慮我們這裡有 1,000 多不要遷村的人，認為我們遷出來可能更危險。市長，是不是國道 7 號這裡也要趕緊來做，希望高雄市政府可以整治中油的決心跟魄力，督促中央政府，既然原方案已選定出來，主方案已經經過「行政院經濟建設委員會」以及「環評委員」一致的認為，國道 7 號 91%，都是走高架橋樑方式來分流，91% 在橋樑上，而且從海邊直接就引到大坪頂的山邊，這個跟居民都沒有影響，而且跟沿海路的交通也沒有影響，也不會進入沿海路的主路段。所以國道 7 號的興建相當重要，其中只有機場的後面，跟鳳山丘陵的下方，因為那個是畸零地、山坡地，另外機場有航高的限制，它的全長有 23 公里，只有 2 公里是走路面工段的鋪設方式，這個這麼好的，我想所有的業者、所有的產業都在期待。國

道 7 號是從高雄縣市合併之後，高雄港市合一之後，我們產業重新布局的一個重大建設。市長，今天不做、明天會後悔，千萬不要走回頭路，再去討論其他的替代方案，已經討論 11 年了，開了 22 次的範疇會議，這一點國道 7 號，我要拜託市長幫我們圓滿。

機場未來民航局主導的整體改造規劃，在 2017 年已經通過 747 億的改造案，也只有蓋 4 層樓，要花費 700 多億。市長，你看行政院要投入 747 億，2035 年的旅運要破千萬人，機場最大容量每年 1,650 萬的人次，這個是未來民航局的評估，但是它對於我們的交通都沒有責任嗎？只有把裡面弄一弄嗎？施工期 15 年，將來這個要列入我們的黑暗期。

來，市長，你看這一段綠色的部分，就是高雄機場，高雄機場的南北向，東西向可能機場圍牆的南側、機場圍牆的北側，它們的面積已經不足，所以再擴建的機會可能不大。但這些南北向的居民，小港市中心的大鵬路、廠邊三路，也就是台銀小港分行、合庫小港分行、小港漁會、土銀小港分行、陽信銀行、三信銀行，議長的服務處、我的服務處、立委賴瑞隆的服務處，都在大鵬路、宏平路、廠邊三路口，這邊有一條 20 米的道路，記得我當里長的時候，就跟那時候的市長提出來，這個不到 1、20 億的工程，可以從大鵬路穿越機場地下道，在國 7 還沒有完成，然後直接通鳳頂路上 88 道路，這個是很好一條除了南北向的國 7 之外，還有一條可以用小汽車或機車專用的道路，難道機場都不用負一點行政道義責任、交通責任嗎？我們任憑它花了 747 億，就這麼可惜把它蓋了一個 4 樓地下 3 樓，還是一樣。交通局、還有市長、副市長，你們都要仔細的評估看看，這些居民們將來的戶籍，市長還答應他們，把戶籍統統留在小港區，他們還是要回到漁會來，他們還是要回到小港台銀、合庫、土銀、陽信銀行、三信銀行，議長的服務處、議員的服務處，所有的議員服務處都在大鵬路、宏平路口，你這個路段 20 米道路，鳳頂路過去剛好就是孔鳳路，不到 10 億的工程，不能變更嗎？不能幫我們爭取嗎？我想這 2 萬多人為什麼不敢遷？他們遷過去，市長，最上方就是大鳳林預定地 88 下面的一個交流道，這麼好的一個環境，如果這一條道路通了，我想這 1,000 多人，有一條安全回家的路，他們的行政區域都在這裡，漁會也要在這裡、銀行也在這裡，他們要去哪裡？

市長，我說機場的整建 747 億真的太可惜，我們可能要表示一點意見，除了打通規劃南北側 8 米巷道之外，我們現在從大林蒲出來，要到市區只有中山路跟孔鳳路，現在已經沒有道路可以走了，如果再加上機場 15 年的整建，20 年要完工，這個黑暗期太可怕了。打開南高雄的經濟命脈、生命安全的任督二脈，交通局可能要努力研究一下，副市長可能要努力一下，能不能這 747 億就在他

們的土地內，南北向穿越過去一個汽車、機車道，讓我們大鳳林地區遷村預定地，那邊的居民可以回來，這一點我想要認真一下。

最近我們服務案件，很多的市民朋友都認為，我們的低收、青年局補助、勞工局青年學子的補助，都很困難。但是目前來講，也正是戰爭的時代，其實我研究一下，青少年都想辦法向銀行申請創業貸款，就讓一些傳銷人員寫計畫，報告寫得好漂亮，錢都騙走了，到時候銀行又不敢去向這些年輕人要錢，要怎麼鼓勵他們，現在正是時機，愛國、從軍、立業、致富，我問了很多建築界的朋友，我問他你讀什麼科的？他說，我當兵退下來的，我當工兵、我會蓋房子，我做工賺大錢。現在買房子不是公務人員，現在買房子都是有技術的、有做工的才能買得起。

我這裡有一個級距表，我問過中鋼師級的工程師，我說：「你是工程師一個月領多少錢？你還是成大碩士畢業考上的。」他說：「薪資 4 萬多元。」你看 4 萬多跟我們的下士薪水一樣而已，我們的中士 4 萬 5,000 元，現在的士官長薪水就達 6 萬多元，少尉 5 萬多，你只要留營當成尉官，就 5 萬多元，我們不要講將軍，上校就有 8 萬多元。如果夫婦兩個都是士官，都是志願役的軍人，還可以申請回到你的家鄉服務，女官兵每天下班晚上還可以顧家庭，現在榮民的預算很多，老榮民已經流失了，現在要鼓勵我們的二類官兵讀書全部免費，二類官兵只要做 4 年至 10 年，這些軍人能夠稱為二類官兵，都是我們的台籍人員，他們的待遇、他們的福利，不會比外面差。現在各縣市政府鼓勵年輕人，所以我認為各局處一定要走到學校、一定要走到高中職去鼓勵他們，這個是一條好的路線，以前我們也是這樣。現在軍人的福利、待遇都很好，水電有可以免費，結婚生育又可以補助。我曾經服務到家庭很困難要我去證婚，我覺得家庭真的很困難，結果他去當兵認識了一個士兵，也是志願役，兩個人一個月 8、9 萬元。結果跟我講說：「議員我要買房子了。」我說：「這麼厲害要買房子了。」這兩個年輕人就是現役軍人，我們不要把市民朋友都擋在外面，你不要來請補助啦！我錢給你，我輔導你去借錢，結果錢都被騙走了。是不是我們的各局處，都要有精進的作為？怎麼樣鼓勵年輕人，現在也是一樣，你光說愛國、愛國，現在要鼓勵他們去當兵，福利待遇那麼好，真的戰爭，還是這些路面部隊在抵抗，那些空軍…，少買一架飛機，我們這些青年朋友，大家的薪水都有了。我的時間差不多了，市長，我剛剛說的 4 個議題，如果有時間就答復，如果沒有時間，沒有關係，我只是提供一個方向，以書面來答復。尤其是最後這一個，社會局、勞工局、青年局，還有研考會一定要用心，不要把我們的低收…，人家都有鼓勵專案，各縣市政府都輔導 2、300 人、3、400 人去當兵。以上幾點拜託市長了，我的時間到了，簡單回答就好。

陳市長其邁：

謝謝李議員指教，國 7 跟機場的改建，配合周邊小港地區的整體發展，尤其剛李議員指教的，包括鳳林部落到鳥松、大坪頂，如果這條路能打通，對小港的發展很重要。包括機場周邊、南北邊道路的開闢，對於小港地區未來發展也非常重要，我們會加速進行。國 7 的部分，現在是在專案小組，那個是第 2 次的審查會，這個部分從 102 年到現在，已經將近快 10 年，我們希能夠儘快核定、儘快動工。這樣才能夠，第一個，減少交通事故；第 2 個，對於整體的路網，包括高雄港的聯外道路，不用再經過市區，對於其他市區交通的衝擊，都會有幫助。所以這個部分，我們也會全力來處理。至於年輕朋友在服役後，青年局、社會局、民政局我們也會做好妥善的接軌計畫，希望他未來從部隊退伍後，能夠在社會上有更多就業和安家的計畫。

李議員順進：

謝謝市長，請各局處給我書面的答復。

主席（曾議長麗燕）：

請朱議員信強質詢。

朱議員信強：

陳市長以前在行政當副院長的時候，推動許多農村，包括產銷履歷、子母箱、稻作給付等等，有利農民的政策，本席在這裡感謝陳市長。未來在持續上，本席看到在整個農業，因為本席的選區在東高雄，9 個區都是以農業為主，特別要就教陳市長，待會我會討論一些攸關農業和工業。我們看到都市開發的建地、商業用地、工業用地，在商業行為和工業行為高漲時，我們的農地面臨國土計畫，例如美濃變成農 1、農 2，不得興建農舍，我們就這方面來做探討。整個都會型的生活方式和工業的並進，農業在固碳、減碳上，是不是可以取得一個平衡點？怎麼可能說一個農民的種植水稻、果樹，對於減碳有非常大的功能？例如順進議員在講的，高雄市的建設，包括交通、遷村、建設等，可能就是 1 百億、2 百億。我們鄉下連交通，包括客委會的一些預算，相對的偏少，也請陳市長注重一下。

本席在部門質詢時也有問農業局長，我現在也要讓陳市長及相關的地政局、民政局、都發局了解一下。請教農業局長，所謂南部農地水田耕作模式，您認為什麼模式是符合實際農用的模式？請農業局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

謝謝朱議員的指教，我想每一個區域的農地…。

朱議員信強：

局長你就直接就我們南部，包括美濃、大寮，大樹不算，因為它是屬於山坡地，以正常農委會規定的農地，水田耕作的模式，它是分幾期？我提示了，快點。

農業局張局長清榮：

以前美濃和大寮來講，美濃是以水稻，還有一些雜糧。

朱議員信強：

水稻 1 期、水稻 2 期，還有冬天裡作，它是一個標準的程序，對不對？〔對。〕1 期是種植水稻，2 期是不是休耕？〔對。〕我們在冬天，差不多 10 月份種蘿蔔、紅豆、小蕃茄等等，冬天裡作屬不屬於農委會認定，我們就是有實際農用的耕作方式，是不是？〔是。〕

蔬菜或雜糧是屬於冬天，在 1 年度實際有 2 期作，在這邊特別要抗議，我是對事不對人，我們一個農舍的權益，申請興建農舍，我們高雄市政府農業局是百般的刁難，糟蹋農民，你看各縣市的農業局處，沒有對休耕補助，限制興建農舍，在這方面只有單單唯獨高雄市政府，片面從嚴認定。整個休耕的定義，應該是整塊地是長期休耕，在 2 年以內，它是整年度的休耕，才會有休耕補助，局長我跟你講，你這樣不對，我問你們，你們隨便給我回文。

我們高雄市農業用地申請興建農舍的自我檢核表，我們看到農地是否辦理休耕，休耕田區不符合積極農業行為，無申請農舍之必要。請局長解釋，這是我們的內規，台灣全省沒有一個農業局、農業處，有我們高雄市農業局這麼慘。農民是農委會規定，我們「得」，沒有寫「不得」，領你們休耕補助 4,500 元，翻土翻 2 次，買種子要 5、600 元，請工人去做，剩下 1,500 元。你們拿這個理由，來阻擋農民不能蓋農舍。請局長答復，全台有哪一個縣市，限制領休耕補助，不得興建農舍？

農業局張局長清榮：

跟朱議員報告，剛才你所講的這些，你上次有向我反映有幾個縣市，我也有叫同事去蒐集相關的資料，你所說的這些問題，我們前幾天也行文給農委會，讓農委會來做函釋，來解答這個問題。

朱議員信強：

函釋……，局長你們這個叫胡亂拚湊，公務員不必這樣，中央農委會的規定，它是屬於母法行為，是它的規定。農舍興建是農委會在民國 89 年農發條例修改以後，變成 2 分半以上得興建農舍。你們農業局不知道在做什麼，本席還打電話到屏東縣、苗栗、花蓮，大家都沒有這個限制，為什麼唯獨高雄市有這種限制？

李議員順進：

我插話一下，局長我想市長叫你來，不是要叫你照本宣科，雖然我的服務區在小港、前鎮，但是有很多旗山、美濃、鳥松、仁武民眾都有這種聲音，他們認為我們的團隊都是照本宣科，既然要照本宣科，為何還要選這個政府？就選電腦就好，叫電腦來做就好，就「可、不可」而已。

農業局張局長清榮：

李議員，我有一再交待同事，只要在不違法的情況下，儘量去協助農民。

李議員順進：

好，我想各局處都是這樣。市長所領導的施政團隊，應該是便民的，只要不違法，我們應該要站在人民最有利的。有許多人向我反映這個問題，因為我是土地從業人員，所以我知道，這是我的本業。我接到很多這種陳情，剛好我們召集人講到，我跟他借 1 分鐘的時間，不好意思，謝謝。

農業局張局長清榮：

針對 2 位議員所關心的這個問題，我們會再來做檢討跟改進。這個問題，我們會來處理。

朱議員信強：

再來請教局長，這個為什麼我這麼重視？雖然看起來可能在高雄市政府所有的局處裡面感覺興建農舍是小事。市長，你要了解一個鄉下人，我們在講樹大分枝，蓋 1 個農舍，買不起建地。從事農業，大家要去體會，這不是小事，稅捐處也在這裡，我們 3、40 年的曬穀場現在要課徵地價稅。農舍興建，你們拿一個條文，我說你們斷章取義。這個，我告訴你，我都查過文號，所謂興建農舍輔助農事之需求，請貴府上開積極農用。所謂上開積極農用，2 年以內你有沒有實際從事農業，這叫積極農用。局長，你曾經當過總幹事，你這一點給我回復簡單回一回，你們敷衍了事。你們的文號是怎麼樣？你們的文號是農委會給你們的解釋嗎？

農業局張局長清榮：

朱議員，我跟你報告。你看的是這個條文，他還有一個條文的部分。

朱議員信強：

我告訴你，來前面。

農業局張局長清榮：

朱議員，這個我已經都有跟農委會行文去跟他反映這個問題，我想最近這幾天…。

朱議員信強：

沒有。局長，我簡單問。為什麼別的縣市沒有這個限制？高雄市農業局就是有規定曾領過 2 年以內休耕補助不得興建農舍，這個規定是誰規定的？是陳市

長上任後才規定的，還是誰規定的？局長，請你答復。

農業局張局長清榮：

這不是說我們市長規定，而是農委會行文來說要有積極從事農作，所以解釋的過程當中當然我們也覺得這樣是比較不合理，因為休耕是政府辦的。

朱議員信強：

局長，我們農企（108）下面那一段，你們怎麼寫？這是對綠色環境給付計畫，你們拿那一段出來，前面那一段，你們沒有寫，應敘明2年內經營實績現況情形等，你們都不寫，2年內他有沒有積極耕作？你們都不說。就取後面那一段，農業用地因休耕未實際供農作，已無農業經營之事實。你們拿後面那一段，你回去查前面那一段，我說你沒有用心。為什麼你沒用心，你知道嗎？我在問的這個問題，你有沒有問過別的縣市？局長，你有沒有問過？為什麼別的縣市沒有這個條例，高雄市會有？

農業局張局長清榮：

跟朱議員報告。我想這個問題等這幾天公文下來的時候，我會親自跟朱議員報告這整個內容的過程。他這個當然因為…。

朱議員信強：

局長，我跟你說，你們要…。

農業局張局長清榮：

休耕是政府政策…。

朱議員信強：

休耕，你知道休耕也要復耕嗎？

農業局張局長清榮：

休耕的話，是政府的一個政策。當然他說你有休耕不能來蓋農舍。

朱議員信強：

我一直在部門質詢跟你講，局長，休耕是農委會因為一期稻作，公糧已經過剩，二期為了不再收購公糧，他用休耕補助讓農民灑田菁，農民為了配合政府的這個政策就灑田菁，1分地賺1,500元。

農業局張局長清榮：

朱議員，這個問題在你反映之後，我就積極在處理這個事情。

朱議員信強：

沒有，你們沒有積極，沒有用心。

農業局張局長清榮：

這幾天你給我一個時間，我可以正式跟你報告，好不好？

朱議員信強：

局長，我講說一期水稻，二期休耕，冬天種蔬菜、雜糧，這符合我們南部人的耕種習慣。為什麼你們說沒有積極農作？市長，你給我們評評理，這樣子有沒有積極農作？市長，你如果聽我這樣講，我們1年種2期。主席，我在講的，因為我懂農業，我們種2季，說我們沒有積極農作。農委會沒有寫不得興建農舍，我們高雄市農業局片面斷章取義，只取後面那一段，前面那一段不提，他說2年以內你要有耕作實績，有種植的事實，他才拿後面那一段，有休耕補助，所以說這沒道理。市長，我請你答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝朱議員指教。這個，我剛剛有注意在聆聽朱議員的指教。中央的法令解釋跟各縣市政府的做法，我會請羅副市長來邀集包括法制局跟農業局，在這個部分，我們來檢討一下，剛剛還是有一些要釐清的部分儘速地來…。

朱議員信強：

市長，農民為了要申請興建農舍，說實在的，在整年度…。

陳市長其邁：

因為一般我們南部…。

朱議員信強：

去年也才10幾件而已，一個高雄市的農業區從梓官一直到美濃、到大寮10幾件而已。

陳市長其邁：

因為像在美濃，我們在美濃很多的耕作方式也誠如朱議員剛剛的指教。

朱議員信強：

我說這個叫做認定，所以說剛才李議員講的，我們人在公門好修行，你們是要幫助市民，不是在刁難，我覺得刁難成這樣沒有道理。市長，我今天會針對我總質詢的時間講這個，我們農民朋友…。

陳市長其邁：

這個對農民來講很重要。〔對。〕我們來把有一些爭議點做釐清，儘速地跟朱議員做報告。

朱議員信強：

市長，這個麻煩你交代一下。

陳市長其邁：

謝謝。我剛請羅副市長來主持會議。

朱議員信強：

市長，請坐。

陳市長其邁：

謝謝。

朱議員信強：

局長，簡單跟我講，我今天這個質詢稿會給你們，你們的業務承辦人員有什麼問題，我們來討論。如果在法規以內，我們農民有逾越，我就不敢講，沒有東西，你們拿出來做內規，當然我懂農業，蓋一間房子讓你們刁難成這樣，我說對整體農民來講是不公平的，對不對？你講這樣對不對？種 2 季有沒有算實際耕作？2 季，這樣啦。

農業局張局長清榮：

我有跟朱議員報告過，因為休耕的政策是政府訂定的，雖然他有參加休耕，但是你認定他有休耕就不得蓋農舍，我覺得這是比較不合理。

朱議員信強：

這個是蓋市長的印章，不是蓋農業局局長的印章。你們回復我這個文，簡單給我回一個，以為我不懂，所有的農契之地，大家都寫好了，這是對綠色環境給付計畫的，這不是針對興建農舍，不是農發條例裡面的，它只是一個補貼的動作。局長，這樣你了解嗎？

農業局張局長清榮：

我知道。

朱議員信強：

我上次講得很用力，你連聽都沒聽，隨使用市長的印章蓋一蓋寄給我，這不是便宜行事，簡單敷衍嗎？事實上你們寫這個沒人看得懂。我的團隊，包括農會，我召集他們，大家看一看說高雄市政府現在是在做什麼？你們這樣寫就算數了嗎？不是這樣。局長，你也要來跟我私底下溝通，來研議什麼叫實際耕作，他們種 2 季說沒有實際耕作；你如果說連續休耕，那就叫做沒有實際耕作。你們把這個曲解變成這樣，農民要怎麼辦？蓋一間房子像是在做賊一樣，不是違反區域法，就是 3、40 年的曬穀場要課徵地價稅。包括稅捐處也是這樣，我說奇怪，怎麼常在欺負我們那裡的農業？像是在做賊一樣。

現在所有的違建，市長、局長，我們所有農舍違建是因為你們在過度審核，大家都不申請了，乾脆蓋一蓋讓你們罰，是這樣形成的。農業缺工要請外勞，他甘願被罰也要雇工，意思是一樣，我就沒人可以工作，就一定會違法。被抓到 1 個人罰 30 萬元，他划得來嗎？沒人工作，他更加划不來。他的風險性高，像蓋房子一樣，大家也都想要合法，不過你們刁難成這樣，我們的農民要怎麼蓋房子？

在這邊要懇請市長提高「義消跟婦宣」自強活動費用，義消兄弟上山下水協助救災、救火、救護，目前每年編列的自強活動費僅僅 624 元，他的勤務相對危險性高，出勤的次數也滿高的，不亞於所有的鄰長跟義警。所以在這方面，市長，我們的鄰長 1 年有 3,200 元，義刑有 3,400 元；民防有 3,400 元；義警也 3,400 元，但是消防局的義消跟婦宣只有 642 元。在此拜託市長替我們的義消、婦宣加碼。他們也很努力，火災的時候也有去救火，車禍發生的時候也有去救護，我覺得在第一線的義消最努力。4 千多個人一年只有 1 千多萬元而已，市長，是不是可以對義消多一點鼓勵？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我親自來主持，我把所有六都的，還有其他志工，像是義刑、義警、義消等等的做個比較。

朱議員信強：

比較一個平均值。

陳市長其邁：

好好的來照顧我們的義消跟婦宣隊。

朱議員信強：

市長，不要讓這個落差太大，現在是 640 元，640 元一日遊也不夠。我是曾經當了義消顧問團的團長 17 年，每次當團長就是要墊錢，640 元玩兩天真的不夠，一天也不夠。所以市長，我覺得不要分誰比較多，誰比較少，一樣是市府相關單位的志工，是不是用同樣的對待方式，我們來編列相對等的預算，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝。

朱議員信強：

謝謝市長。在這裡一直唸你們也不好意思，今天要感謝陳市長跟環保局長對我們農業廢棄物的努力，現在在美濃農會跟旗山農會也在試辦，相信成效一定會不錯。也希望今年試辦以後，如果成效不錯，就麻煩環保局跟市長能夠編列預算成為一個常態性，幫農民處理農業廢棄物的問題。這方面請環保局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分，我們有編列預算，明年度開始就繼續編列預算。

朱議員信強：

那是臨時性還是常態性的？

環境保護局張局長瑞璋：

常態性的。

朱議員信強：

好，謝謝局長。在這邊請教觀光局長，對於寶來不老溫泉，你們原本在 100 年的時候有鑿一個溫泉井，目前的狀況如何？很多業者跟本席反映，在溫泉源頭的溫泉品質跟水量會比較好，是不是請觀光局長答復一下，你了解嗎？

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

這個部分，我們大概去過兩次會勘，也跟一些學者專家都看過了，確定第二口井的場域，最近探測完就要開挖了。

朱議員信強：

你們編列的這 4 千萬元是中央補助嗎？

觀光局周局長玲玟：

4 千萬元是中央補助，還有我們相對撥款。

朱議員信強：

一樣要在花賞公園那邊鑿嗎？

觀光局周局長玲玟：

應該還是會在周邊。

朱議員信強：

為什麼是應該？現有的一口井是在民國 100 年鑿的溫泉井，現在業者使用的情況是如何？

觀光局周局長玲玟：

現在目前的狀況其實水還是夠用，以現在業者的量跟現在的使用量是夠的。

朱議員信強：

局長，你只知其一，不知其二，實在不夠用。你看那個溫度，其實從 100 年鑿的溫泉井到現在，現在整個業者在反映的並不是像學者講的。你在同一個地方，這個跟水井的理論概念都是一樣，溫泉水等於跟地下水的狀況都是一樣的。現在的水已經很少了，而且管路淤積的情形也滿嚴重的，你還要在花賞公園鑿一口井嗎？很多人建議你們去溫泉源頭接一條管線下來，鑿一口淺的井，這樣不僅水質好，水量又多。你們為何不這樣做，寧可花 4 千萬元在那裡重新鑿一口新的井。一直想不透為什麼業者的建議比不上學者，整個地形、地貌，地下溫泉的流向，我相信業者絕對比學者清楚，因為業者曾經跟之前的學者都

有在探勘。你們為什麼一意孤行就是要這樣做？

觀光局周局長玲玟：

跟議員報告，不是一意孤行，業者想要的地點是原來的水源頭，但是離這邊的距離是比較長的，加上中間的管路。當然這是現在跟幾個學者做的幾個評比，那裡的管路拉那麼長，而且幾個沿線的地形、地貌，將來只要一個風災來，管路很可能在一個氣候比較劇烈的時候，或是一個颱風來的時候，就可能會被掩蓋住，或者又會被沖斷。

朱議員信強：

局長，你再邀集在寶來開個研討會，我們大家研議一下利弊在哪邊。

觀光局周局長玲玟：

好，我們再來開一次。

朱議員信強：

讓專家跟業者和民意代表共同參與，看看哪一個是比較好的選項。〔好。〕

本席是覺得不要在花賞公園鑿井，你在那裡再鑿一口井，基本上水源已經不足了，就本席所知道的是這樣。你認為呢？再鑿一口井 ok 嗎？

觀光局周局長玲玟：

當然各有優缺點，大家都有列出來討論。

朱議員信強：

對啊！還是有討論的空間。

觀光局周局長玲玟：

我們再到現場討論。

朱議員信強：

你不要太倉促，把錢花下去，到時候鑿井下去之後，水量又不夠溫泉業者使用，好不好？〔好。〕

陳議員善慧：

市長，我要跟你探討，也要感謝你，針對高大特區文 2 國小用地，那天羅副市長也跟在地很多里長以及鄉親，針對文 2 國小用地已經準備正式開始興建了，目前正在籌備當中。再來，是國昌里停車場、廣場用地也已經整併為交通用地，這裡林副市長有去過，未來要興建多功能里活動中心。這個也要感謝市長跟林副市長。再來，是兒 8 用地，兒 8 用地也已經變更為機關用地，就是要興建援中派出所、綜合里民活動中心和公托及日照中心，多一層樓的空間，很多在地居民希望市政府可以地盡其用，可以蓋滿，所以未來的計畫是要再增建一層樓。再來是本席時常建議的，翠屏國中小跨過後勁溪的便橋，這個也開過兩次說明會。再來是廣昌大排，上次水利局有招標，但是沒有標出去，可能是

預算太少導致流標。市長，剛才本席講的這幾項工程是要感謝市長，我們的市府團隊長期以來真的是兩年拚四年，一些政策和建設陸續都有在進行。

市長，本席要跟你建議的是，我們在進行當中的工程，如果可以的話，應該要趕快發包去做。不要像光華國中籃球場，本來是 4 千多萬元可以完工的工程，我們前兩天才舉辦開工典禮。本來是 4 千多萬元可以完工的，因為現在物價一直上漲，我們去開工的時候已經變成要花 6 千多萬元的經費了，其中多了 2 千多萬元的經費。所以我們如果有好的政策就應該要大膽堅強的決定，趕快去做。市長，針對我剛剛提供的意見，你認為如何？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝陳議員指教。您對於右昌和左楠地區都非常照顧，給我們很多建議，我們會根據陳議員的指示，我們會加快速度。因為現在鐵和建材在這段時間實在漲很多，在預算上我也有特別跟我們局處交代，尤其我們這次有提一些墊付案趕快送來議會審，很多都是道路、公園及基層的一些排水建設，議會如果早點支持早點通過，我們就趕快來做，這些都是大家一起關心的。

陳議員善慧：

對。市長，因為原物料漲的很快。

陳市長其邁：

因為如果太慢發包，一定又會漲價。

陳議員善慧：

對，這是你的政績，你一定要趕快來做，是不是這樣？

陳市長其邁：

是，這也要感謝議長跟議會的大家一起支持，建設本來就沒在分藍綠，這些我們都會努力來做。

陳議員善慧：

對，本來市政建設就沒在分藍綠。接下來就是文中足球場，它已經要營運了，本席是要建議市長，在兒 8 用地還沒蓋好之前，文中足球場有一個空間，那時候還沒有兒 8 用地時，本席有爭取要給三個里做活動中心。我建議市長，兒 8 用地還沒建好之前，這個文中足球場的活動中心，應該是免費借三個里的里民先使用，這點跟市長建議一下，希望市長可以交代運發局局長遵辦一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個我們就按照陳議員的指示辦理。

陳議員善慧：

接下來就是跟我剛講的一樣，這是楠仔坑活動中心目前的進度，本席也在煩惱我剛剛跟你說的那幾項建設，這對左營、楠梓區…。感謝市長對左營、楠梓區做很多重大的建設，就是要發包出去才有算數，沒有發包出去，還在計畫當中，以後都會有變化。市長，針對楠仔坑運動中心的發包，有信心嗎？可以順利完工嗎？市長簡單答復一下好不好？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我有請郭秘書長盯著這個案，務必能夠盡速的發包。

陳議員善慧：

好，一定要順利發包、順利完工。接下來就是油廠國小改制為實驗中學小學部。請教一下市長，這件事情你知道吧？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳議員善慧：

還是請局長？

陳市長其邁：

我是不是請謝局長答復？

陳議員善慧：

好，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們目前因為隨著油廠、台積電設廠的相關因素，我們已經做預先的規劃，所以目前我們有朝設置科學實中的方向來努力，油廠國小目前是我們考量的一個因素，目前也正在跟學校內部來做溝通中。

陳議員善慧：

局長、市長，你們注意聽，因為這件事情，前幾天有學區的里長跟宿舍裡面的居民向本席強烈的反映，為什麼油廠國小要改制變成實驗中學小學部？這如果改下去，油廠國小就不見了，就被你們消滅了，不可以這樣做。因為油廠國小是關於油廠的員工跟原有學區子女的受教權，你們現在只給它設定 20% 的社區生，原有的學區，如果改制只有 20% 的學生可以進去就讀，所以他們覺

得油廠國小可能改制過後會被消滅。第二，你們為什麼要獨厚園區員工的子女呢？這樣很不公平。園區員工的子女占 80%，社區生占 20%，社區生就是原有的油廠國小學區的學生，你們把他列為社區生，這是不合理的，這也是家長煩惱的。以後原有校區的學生沒有辦法進去讀油廠國小，就是你們現在要改制成實驗中學小學部。第三，要教育人才提升國家競爭力，這個大家都不會反對，但是不能用這種手法，你聽的懂嗎？你要蓋學校，你不能因為台積電要來…，其實台積電要來，不一定大家都是贊成的，一些楠梓區的居民未受其利、先受其害。

陳市長其邁：

議長，我先跟陳議員報告，一個最大的原則，因為我們現在包括籌設，到底是要在哪裡？我們現在還在評估，那最大的原則就是現有學區，我們小朋友的就學權利不會受到影響。這是我們在各種方案裡面在評估的部分，所以請陳議員放心。

陳議員善慧：

我今天來到這邊講這些問題，本來是好幾個學區的里長和居民要租遊覽車來，我跟他們說這樣不好，因為疫情的關係，本席在 10 點要總質詢，我會跟市長請教這些問題，市長會答復我。剛剛市長跟我的答復，相信這些鄉親聽的到，就是原學區學生的受教權不會受到影響，這是重點。感謝市長有這個肯定的答復，因為油廠國小是中油人的象徵，五、六十年來油廠國小就是中油人的子弟都在那邊就學，所以他們不要這間學校消失，感謝市長。

其實要蓋國小不是沒地方，地還有很多，市長如果在橋科那邊，還有楠梓產業園區這邊，橋頭新市鎮這邊，這邊有很多文小用地，你們都可以使用，不一定要擠在油廠國小。你們要在這邊蓋的時候，包括高大特區這邊的國中都可以規劃下去，是不是？這邊地很多，不一定要把油廠國小來改制。市長，這個問題，橋頭科學園區和楠梓產業園區，這裡算它們的中心，這裡有很多文小用地，包括這邊的人要讀國中，也可以過來這邊讀，這邊都可以參考。市長，本席是給你建議，希望市長可以思考一下，針對這些問題，市府團隊、教育局長可以重新思考一下，不一定要把油廠國小改制另設實驗中學小學部，或是實驗中學。再另外找地去蓋，我覺得這樣比較理想、比較圓滿、比較不會引起不必要的紛爭。中油這塊土地為了要整治，附近居民的聲音已經很多了，不要再做一些沒必要的困擾出來，讓市府一路比較好執政下去，不要再節外生枝。局長，我這樣說你聽的懂嗎？局長答復一下好嗎？不用調查了，重新設校就好了啦！

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

事實上我們跟議員的了解一樣，我們在楠梓、橋頭地區都有一些地，目前我們這些規劃是朝向整個統籌來看，所以議員的建議我們會一起思考。剛剛市長也特別提到，一定保障社區生的就學權益，這些部分當然有一些情感上的因素，包括油廠國小這個名稱，我們也會跟科技部這邊來協商，是不是做一些保留，把這些在地的情感融入裡面，我想這是一個雙贏的政策，如果政策在執行的時候，我們會再多方的去溝通，來化解這些意見，尋求共識。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。本席跟市長一再探討的就是中油宿舍鄉親的居住權，社區裡面的居住權，我們一定要給他保障，要落實居住正義，請市府向中央爭取。市長，這個是我們的崇實安居，這是國防部的地；這塊是清豐安居，這是台糖的土地；中油這塊是經濟部的地，也是市長任內積極爭取台積電來，所以這一塊土地才會在整治之後讓台積電來設廠。但是旁邊宏榮、宏毅、宏南這三塊會面臨都更，他們裡面很多原有的員工都住在那裡，雖然他們沒有土地權，但是他們的地上權，有的都是中油答應給他們蓋的，有的蓋三樓，有的蓋四樓，而且都蓋得很好。本席覺得若市政府要都更的時候，要將這些地上權納入考量。市長，我也跟你私底下有探討過這個問題，你回答我的，我也有跟里長回答，但是有一些鄉親對我們的政策還不是很清楚，所以我藉著在議事廳，麻煩市長再次針對市政府未來的規劃，要向中央爭取的是什麼情形，請在議事廳說給電視機前的鄉親朋友聽，好嗎？市長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

那塊都是中油的老員工跟著屬為主，這是最大宗的，剩下的當然有的已經賣掉了。過去在中油這邊工作，熟悉的環境在這裡，當然老了要住也是要住在這裡，這是我的看法。我也認為中油應該要照顧這些老員工跟著屬，因為他們過去替中油工作，若是哪裡壞掉，就算三更半夜也都要馬上過去。第二、住戶的意見認為要原地改建，到底要怎麼改建，當然現在大家的意見又不盡相同，中油對這件事情的看法也還不一致。所以站在市府的角度，第一、我們要尊重住在這裡的長輩居住的權利，第二、我們會全力來協助。第三、若是產權或是比較弱勢沒有辦法照顧的，當然社會住宅是未來這塊要改建中間一個很重要的政策。所以市政府會在中油跟住戶，跟現有的工會員工，在三方的部分我們一定會好好的來協助。這個陳議員從頭到尾都非常的關心，我們也會按照陳議員的指示，這樣一步一步地陪我們的居民，把他們舊的房子能夠有更好的改善，有

一個更好的居住環境，讓他們能夠安身立命。

陳議員善慧：

謝謝市長，市長，這就是剛才順進議員所講的大林蒲遷村案跟紅毛港遷村案，他說若是講到這裡就有苦說不完。事實上中油人他們也覺得他們在那裡住了 4、50 年了，突然為了這塊土地要趕走他們，他們想到也是有苦說不完。

再來，本席建議楠梓和平東段 11 地號，一塊市府的市有地，這塊在這個空地這邊。但是旁邊後面這一塊，這個都已經蓋大樓了。這裡是一個公園，再過來就是高雄科技大學，這一塊目前是市政府的土地。現在後勁派出所，局長就知道，長期性每個月都要付給中油 7、8 萬的租金，一年就要 100 多萬，付到現在已經好幾十年了，光是租金就被收走好幾千萬了。我們有一塊這麼好的土地在這裡，為什麼不去建設，讓後勁派出所也好、戶政也好，也可以做楠梓區公所的第二個辦公處。因為以後台積電若是入駐，相對的那裡的居民會有很多。市長，所以本席建議這一塊土地若是可以的話，市府可以自己來規劃，因為我們有一個工務很強的林副市長在你身旁，只要你下令，他就會全力看要怎麼實行、怎麼規劃。因為最主要的是後勁派出所，一整年都要付上千萬的租金給中油。後勁派出所若是旁邊的大樓都蓋起來，還有台積電進駐，其實後勁派出所也太狹窄了。警察局長，你可以簡單答復一下，我這個建議好不好？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

後勁派出所現在是向中油承租，一年的租金大概 103 萬左右，到現在承租也將近 20 幾年了。

陳議員善慧：

20 幾年，我們已經繳了 2,000 多萬。

警察局黃局長明昭：

2,000 多萬給中油了，如果是自己的廳舍，那是空間、環境都比較理想。

陳議員善慧：

新建到別的地方。市長，你也有聽到，這是警察局局長的心聲。事實上我們一年付 100 多萬給中油，這 20 幾年來付了 2,000 多萬，我們若是自己蓋，那一塊土地未來若是規劃好，派出所移過來。局長你請坐。派出所移過來、戶政要移過去，戶政一定跟著派出所走，當然社會局、民政局要怎麼規劃都可以，我覺得那一塊土地未來是非常好規劃的場所。林副市長，你要不要發表一下意見？請林副市長講一下。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

謝謝議長，也謝謝陳議員的指教。這個案子在前一次的總質詢你就提過了，而且我也已經召開過會議了，基本上我們會朝向善用這一塊土地，如何從地政局的權屬移轉到捷運局，因為差不多 90 公尺就接到 R20 後勁站。所以你講的這一些指示，是很好的一些構想，因為可以做立體發展，土地又是我們的。所以我已經召集過一次會議，我會進度再加速一些些。這個非常感謝陳議員跟我們指教有這一塊土地，不然我們也都不知道該怎麼使用。

陳議員善慧：

我們市府的土地太多，你都不知道。

林副市長欽榮：

是，所以這一塊土地對台積電進駐之後，有一些公用機關的連署辦公，或者是剩餘的空間我們可以做成跟民間一起開發，然後分回一點社會住宅，這都是很好的地。所以我會朝這個方向來做，非常謝謝陳議員的指教。

陳議員善慧：

謝謝林副市長，謝謝市長全力支持市政。4 月 30 日楠梓產業園區設置計畫已經正式核准了，但是有的部分都尚未整治，現在整治的第三區已經要解列了，第四區也開始動工了。本席擔心的是第五區、第六區都還沒有招標，但是台積電應該是在年底或是 6 月就要進駐設廠了。但是他在設廠當中，跟我們的整治會有衝突嗎？你可以讓設廠的人員進到我們整治的地方，這樣工安的問題會很多。我覺得市長這個部分要思考一下，要規劃完善，因為我們有的土地尚未整治，廠商就要進去設廠了，這個部分應該是要思考一下。市長，針對這個問題，環保局或市政府有比較好的方法嗎？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們還是以分期、分區來做整治，也按照我們現有的期程，其中 2-2-2 區有設置一些文資區，所以大概它的工法也因為文資區，還有隔離綠帶的部分，我們會做一些調整，原則上我們還是會按照現有表定的期程來辦理。接下來包括 2-1 區跟第 6 區、第 5 區，它的污染的部分會比第 3 區、第 4 區來得更高。所以在工法上，還有包括整個園區的整治計畫，我們有稍微做一下微調，務必希望能夠在 112 年 12 月 31 日能夠完成這個整治。包括有一些像隔離綠帶採取一些生態復育的方式，它的時間就會比較久一點，但是這個不會影響到我們整個園區的報編，這個不會影響，法令我們也研究過。

陳議員善慧：

本席擔心的是設廠的工人在裡面工作，我們整治污染過程中的空氣污染或者一些車輛的進出，會不會對他們設廠的人有影響？這個應該要通盤規劃一下。

陳市長其邁：

陳議員，這個部分我們持續在周遭還有在整治區都有做環境監測，包括空氣這些主要的可能污染物，或者一些有機物，我們每天都會上網公告。水的部分，水污的整治也是按照現在的整治計畫在進行。

陳議員善慧：

謝謝市長，中油這塊地半導體生態綠廊帶，這塊 15 公頃的土地都還沒有規劃，本席建議把這一塊綠廊帶整個規劃在一起，因為園區裡面的綠地比較少，不一定土地都要用來建廠，應該要保留一些綠帶，因為科技產業也是要有一些綠帶來陪襯，對裡面的員工還有洽公的人都會有比較好的視野，這是本席的建議，希望我們未來規劃的時候都發局針對這些問題要多加注意，規劃的時候要把本席的建議納入探討。

接下來是楠梓產業園區的路網評估，因為高科技產業要進來，我們一些交通一定要做好，交通如果沒有做好，未來人進來、公司進來會造成交通不方便，本席知道市府一直有在研議，包括國道 1 楠梓交流道、國道 10、楠梓陸橋、高楠公路周邊的交通幹道，本席建議，針對翠華路，市長在總質詢的時候說要拓寬，我認為拓寬要提早，交通局長，楠梓產業園區的路網你有什麼構想？請說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

針對整個產業園區的聯外交通，我們現在有一個委託研究案在辦理，短期的部分會從翠華路拓寬，包括我們最近也調整了左營大路的時誌，希望能夠分流翠華路之外，中期的部分我們也在推動新台 17 的南延，長期的部分就是鐵路立體化，有分階段在做推動。

陳議員善慧：

謝謝局長。翠華路拓寬是一定要做的，現在已經嚴重塞車了，如果再讓產業園區的車輛進來一定會更嚴重，還有本席最擔心的是，新台 17 線要從世運大道那邊接翠華路，這是最恐怖的，未來對翠華路是最恐怖的，這裡是車輛最容易塞車的地方。本席一再建議新台 17 線南端中海路到南門圓環這邊，一定要積極和國防部協商，其實我們不用地下化，剛才局長說我們也可以立體化、高架化，因為現在國防也沒有什麼秘密，像合群社區就有 7、8 棟大樓在那邊，

海軍的基地就在那邊，其實哪有什麼秘密？所以我們不一定要地下化，而且立體化的工程快、費用省，為什麼一定要地下化呢？對不對？市長，我這樣講有沒有道理？不一定要地下化，我們可以立體化、高架化，施工快又省錢，這樣不是很好嗎？市長，針對新台 17 線中海路到南門圓環這個部分，我們什麼時候可以和交通部協商完成？讓新工處可以趕快施工。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這條路我當市長之後，第一個就是趕快決定先到中海路再接世運大道，然後通往翠華路，這是第一步，因為要這樣就很困難了，因為它的門還要退縮，長期的計畫我們要配合，因為海軍算高雄市內，這個也要配合軍方對他們的精神堡壘，對歷史的尊重，所以在設計上、交通上，我們會趕快和海軍討論，再看這個部分要怎麼處理？像議員講的不一定要地下化，這是之前講的方案，看有沒有其他的方式？或是這條道路以後要怎麼進行？趕快來定案，這樣翠華路、左營大路和台 17 線的交通才可以解決。

另外一個部分是在東邊，靠近高鐵車站那邊，就是中油廠的東邊要做一條道路，所以直的部分大概這幾條大路，橫的就是現在的園區南路，在中油廠的南邊要做一條道路通往水管路那邊，在園區的北邊也要做一條東西向的道路，暫時叫園北路，來解決這裡整個交通的問題，這是目前初步的計畫，詳細的規劃交通局現在也有爭取到預算要做聯外道路，整個把它做一個更妥適的規劃，當然也包括楠梓陸橋未來要做怎樣的調整。

陳議員善慧：

謝謝市長。目前我們正在計畫燕巢高雄學園線，本席建議捷運局，這條路線要規劃，右昌高鐵線這兩條一定要規劃在一起，因為高鐵線是三鐵共構，燕巢線沒有三鐵共構，也是要搭公車才可以，如果捷運局要規劃這些路線，右昌高鐵線也要列入一併規劃，這樣整個路網才會順暢，建議捷運局規劃的時候要納入。捷運局長，這個本席在部門質詢的時候也有告訴你，市長在這邊，讓市長了解一下，你要計畫的時候我希望這兩條要一起檢討，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會把這兩條路線併在一起向交通部爭取可行性研究的經費。

陳議員善慧：

因為我聽說只有一條而已，本來只有燕巢線而已。

捷運工程局吳局長義隆：

本來是考慮到它可行性的部分，如果兩條併在一起那個成本會增加，可行性會受到影響，因為現在楠梓這邊的高科技產業整個都引進來了，所以對運輸的需求我們可以一併考慮。

陳議員善慧：

接下來是水利的部分，本席這一年以來針對左楠淹水地區極力在爭取，水利局局長，這個是目前施工當中，這個已經施工完成，目前還有很多沒有施工。局長，這是水利局在我辦公處探討的一些路線，這裡如果做好左楠地區的淹水機率幾乎就沒有了，但是我覺得水利局的施工規劃太慢，上次部門質詢的時候我告訴你，智昌街屋後溝污水和右昌街 507 巷污水，副局長說要給我答復什麼時候要做，但是也沒給答復。局長，我們一個團隊這麼好，不要因為水利局，雖然我知道局長你也很辛苦，但是你也要指示底下的人要有積極的動作，不要拖延，我說你越拖費用會越高，我不會騙你，越拖絕對費用越高。局長，針對這些問題，還有前次我在部門質詢告訴你那三條屋後接管的問題，這是市府的問題不是市民的問題，市民是配合你們把房屋拆好了，你叫人家拆他們就拆了，排水你說要東邊排我們就東邊排，結果東邊的住戶不同意，你就推給西邊的住戶，這樣不通，對不對？局長，你針對這樣的問題…

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

議員剛提的有污水跟雨水，污水的部分確實有在檢討，有些案子在進度上面過慢，所以我們現在全部檢討清查哪些案子配合這些強拆的工作，我們要趕快去做，這個已經開始在積極展開。雨水的部分持續跟中央爭取經費補助，因為這些案子有些後面都需要做道路的管遷，所以進度會比較慢，但是其實我們前面做的一些案子應該有一些明顯的改善。〔…〕我是不是跟同仁再去議員那邊跟您報告每個區域要做的時間？

主席（曾議長麗燕）：

謝謝陳議員善慧的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）