

## 二、第 3 屆第 7 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 111 年 4 月 21 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

**主席（李議員亞築）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請登記第一位的黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、各位市府同仁，高雄如何邁向一個宜居的城市？圖片右邊就是聯合國 SDGs 的指標，各位局長都知道，市府已經給你們很多不同的指標，高雄市總共選了 144 個指標。基本上我認為指標是鼓勵，讓我們知道我們目前發展到什麼程度，其他世界各大先進的城市，人家又進步到什麼程度，我們中間怎麼去讓我們的目標更清楚。但是讓一個城市能夠有很大的進步，未必都是靠這些指標，有時候反而覺得是你願不願意去做那個承擔，那個反而是更重要的。

圖片左邊就是一個結構的改變，為什麼？因為如果事情很簡單，人家早就做了啦！過去的局長、過去的處長、主任等等一大堆，一定是有一些困難、結構性的困難，包括人力、財力、物力、政策，一定有一些問題在。下面這很重要，就是你的想像視野，你怎麼去突破。這 18 年來，我都很認真在聽報告，每一次的部門業務報告，我幾乎都會到，像昨天觀光局說我們得了很多獎，包括像無人機表演，那個是很令人驚豔的，因為我本身有去看，飛機一飛上去，哇！幾萬個人都在那邊喊哇！那就是代表一個很特別的經驗。這就是一個想像視野，你也可以什麼都不做，就放幾個花燈在那裡，那也是燈會啊！但是你也可以很用心。

我講到這裡就提到，大家知道我在推微型保險嘛！在兩年前，它是零納保或者很少人納保，可是因為嘉義福安王爺基金會一通電話來，我很努力，然後我們社會局有很優秀的同仁，大家努力下，去年就有四千多人投保。可是後來很不幸的發生「城中城」大火，46 個罹難者裡面，其中有 2 個領到那 30 萬元意外險死亡理賠，我就覺得可以繼續辦，所以我就反過頭來再拜託福安王爺基金會，第一次我跟它拜託了 2 萬個名額，它也同意，然後我們在高雄，社會局、民政局、福安王爺基金會還有富邦，我們就開了一個會，然後同意給我們 2 萬個名額。隔幾天，我就跑到嘉義去，去跟福安王爺謝謝。我跟大家報告，我去謝完，隔天承辦的人又打給我，他說早上有一個人捐了 5,000 個名額要送給高

雄，所以我們就變 2 萬 5,000 個名額，就是中低收入戶、低收入戶、輕度或中度身心障礙者，滿 15 歲以上、未滿 65 歲，這個年齡區間，高雄大概有 9 萬人符合資格，然後有 2 萬 5,000 人可以投保。接著，另外一個慈善團體聯合總會也媒合了和泰產險，增加名額 7,000 人，也就等於總名額是 3 萬 2,000 人。我們的林副市長後來隔了兩個星期打電話到金管會，主委又打電話給中國人壽，他說你們高雄有多少人申請，我都收。我們算一算，目前有同意的就只有 4 萬 8,000 人，這最多就是 4 萬 8,000 人，因為其他還有 3 萬多人是沒有同意的，人家沒有同意，你不可以隨便給人家買保險啊！對不對？所以整個高雄目前所有符合資格、同意投保的人數就是 4 萬 8,000 人，4 萬 8,000 多人已經都進行投保了，從 5 月 1 日開始，保險卡就要發下去了。

我要跟大家談一件事，就是你的想像視野，今天如果我們每次想的都是我不能、我不行、那個沒有錢、政策不支持、那個效益不高，你的腦袋都是想這些的話，你就什麼都不用做了。我就是很單純的覺得高雄市民，尤其是弱勢的市民，他是需要被支持的，而且最重要的是他們都不用花錢，世上哪有這麼好的事情，他們都不用花錢，我們幫他們保險，然後市政府又可以派里幹事去關心他。我們常常講宜居城市，當然，我們的交通很便利，觀光很好，這個我都贊成，但是住在這裡的人，你有沒有讓他感受到住在高雄市是有被照顧、被支持的。如果里幹事能夠把保險卡拿去給某某張先生、王太太，跟他說他已經被保險了，萬一有事情就可以打這個電話。我覺得大家會對政府，不一定是對高雄市政府，對政府就會覺得我們的政府不錯，而且這個一點都不困難，因為現在社會有 ESG，有企業社會責任。所以各位局長們、各位主任，你們常常要有不同的視野，怎麼去突破。

後來這 4 萬 8,000 人已經確定，我就在想，其他還有 3 萬 8,000 人，該怎麼辦？他們沒有同意啊！所以就只好雙管齊下，第一個，社會局要寄信給這 3 萬 8,000 個人，跟他們說你們如果有需要、願意接受，請你們回頭來蓋個同意書，我們就給你納保。第二個是拜託里幹事、里長去跟里民說你們沒有保險，為什麼沒有保？因為你沒有打勾啊！你不接受捐贈，我們就不能幫你買啊！如果你接受，那就 OK！所以我預估這 3 萬 8,000 人如果有 2 萬多人納保，明年就會達到 7 萬人。這個錢從哪裡來？金管會還有富邦、中國人壽、福安王爺基金會，他們湊一湊就 OK 了。

所以我要用這個例子跟各位局長和主任們分享，就是你有沒有那個心，想辦法把事情在最短的時間內完成，大家知道，我們愈短的時間把這個完成，今年再辛苦一下，明年再辛苦一下，後年就變成是一個正常程序，我們就不用再花時間在這件事情上面，因為這一些被保險人就知道他已經被保險了，他也不用

再期待有東西給他，因為他已經有打勾，他知道他每年會很安心，因為他有保險了，我們到時候還可以再有心力去做其他的事情。所以我常常說消除、減少、增加、創造，各位，你有沒有常常把你工作中有一些可以消除的就刪除，不要再浪費時間，沒有效益的趕快將它丟掉，趁你們現在當局長、當主任，可以改的儘量改一改，沒有意義的把它消除，有一些應該還是要做的，做少一點，最重要的是把心力放在增加和創造，你會發現那個效益會出來。

我前天又跑了一趟嘉義，又去跟福安王爺謝謝，未來我們就保持良好互動，我希望每年這 7 萬到 8 萬個高雄市民都透過福安王爺的牽線，能夠有一個意外保險。這個保險裡面，意外死亡理賠 30 萬元，意外失能最高理賠 30 萬元，依據他失能的等級去申請理賠。我希望用保險來做急難救助，因為來申請急難救助的，平均一個人領 9 千多元，如果是高雄市急難救助第一類，戶內人口死亡，無力下葬，救助 9 千多元。戶內有人因為車禍、意外等等受傷的，第二類平均救助 5 千元多元，可是這個微型意外保險可能可以領到 5 萬元、10 萬元、20 萬元不等，所以我希望我們大家一起努力。

我上次有提到交通局的部分，這個是永續力和競爭力，我剛才提到的就是說，一定要有一個想像視野，大家格局再想高一點，譬如觀光局就想了很多啊！包括熱氣球什麼的，其實這些都是對的，因為你每一個東西都可以吸引觀光客。春假這幾天我就有一個感觸，我跟我太太跟我女兒，我們 3 個人就開車去台南，只是台南的某一個小部落，15 年前有一個人士在廢棄的五分車舊鐵道種了 50 棵花旗木，15 年後這些花旗木開花開得很漂亮，大家都去打卡拍照，我去停車要繳 100 元，其中 50 元可以折抵消費，可以去買去玉米、蘆筍等等，各位，那個產值又出來了，而且住在那個地方，我就覺得好漂亮，一個小村莊，我看也沒有幾十戶，就變得很漂亮，大家都去拍照。它源自於 15 年前、20 年前，有一個有遠見的人，他種了這個花旗木，就是這樣很單純。

之後我們再 Google 下一個景點，現在這個搜尋很方便，我太太說我們還有時間，我們再去另外一個地方，熱門景點一打，旁邊 5 公里的地方又有一個花海，花海哪有什麼，就是在農地撒上種子，那些花就會自己長大，然後一堆人就在那邊拍照等等，旁邊則有賣黑輪、賣香腸的攤販，那個小商機又出來，小確幸也出來，所以大的我們要看，小的也要做。這個部分也請觀光局要跟農業局大家多協調，我們可以有不同的特色。因為這個樹不會同一天開花，有時候冬天開，有時候夏天開，我們將它分類一下，我跟你說，我們一年四季就都有不同的東西可以欣賞，你看這多美！這是第一個，我要跟大家做我的經驗分享。

我常常講，人家說身在公門好修行，你到底願不願意做？如果腦袋想的都是我都不行，什麼都不行，當然，這樣的話，好官自我為之，那也沒有什麼意思，

因為生命很短暫，這樣一晃眼，我已經當了 18 年半的議員，時間過得很快。這 18 年你到底做了什麼？高雄有沒有因為你而有改變？這是我們要自我期許的，這是第一件事。

剛才提到高雄市 SDGs 自願檢視報告就有涵蓋五大方面，包括經濟、生活、教育、就業、安心，這個會給你們。再來就是上次提到的，要用交通保險來注意國賠的問題，因為我常說我們公務人員，尤其第一線要管那麼多，你如果保險保得夠，萬一發生事情，讓保險去處理，對發生問題的人，那個補償也會多，其實現在保費也都不多，這個方面也希望大家多多注意一下。這個好事就是可以讓事情比較快處理，不要因為一個交通的小工程或者一個指標或者什麼，然後為了這個事還要跑法院，訴訟好幾年，其實有時候如果談一談，我們賠得起，對方也願意，我們就和他和解，因為宜解不宜結嘛！我們不要讓公務人員有太大的壓力，我們多一點保險。我覺得各位局長以後在這件事情上，只要跟人民有大量相關的，該買保險的都要買，因為是為了預防萬一。你想，交通上，常常因為路上一個小坑洞造成車禍，導致人民提告，從地方法院告到高等法院去，搞到最後，不是都是浪費人民的精神嗎？所以，交通局有這些指標，包括提升無障礙公車數量等等。

我也跟局長分享，我昨天有認真聽你報告，你鄉間那個小黃什麼的，那個很好，我也在推社區醫療，我們常常說，生病不是就是去看醫生就好了嗎？其實很多人是沒有辦法出門的，所以現在衛生局，從台北開始，現在高雄市衛生局聯合醫院也有，民生醫院也有，大病到大醫院、小病到診所，中間那種沒有什麼人理或者病人沒有辦法出門的，要靠誰？就要靠我們的社區醫療，像聯合醫院、民生醫院這一種市政府官方的醫療體系，才有辦法。否則你想，一個醫師在他的診間，一個下午看 30 個病人，如果他在社區醫療可能只看 3 個，對不對？他的收入一定會減少，如果他沒有愛心支撐，他怎麼會去做這件事，對不對？但是這個有沒有需要？還是有需要，因為有一些人生病以後，他沒有辦法出門啊！有的是沒有人照顧，有的是因為譬如他的病就不適合出門，那怎麼辦？我們只好派醫師去。

所以在這裡我要拜託局長研究一下，因為我去問他們在執行中有沒有什麼困難？他們說他們最大困難是什麼？就是開車去病人家的時候，一個醫師搭配一個護理師，結果兩個人去執行業務的時候，他們最擔心的就是車子被拖走，很擔心！他在樓上看病人，在幫病人護理、調整的時候，他很擔心他的車子被拖走。所以我覺得是不是研究一下，針對聯合、民生醫院這些有在做社區醫療的，給他們一個小證照，譬如「在執行公務中」，不要因為這樣而被拖吊，讓醫師安心一點，否則會變成醫師在樓上看病人，護理師必須在樓下顧車子，然後在

護理的時候，換成醫師要下去顧車子，護理師上去做護理，否則車子若被拖吊，整個下午又白做了。這一些人已經是需被鼓勵的人，結果還要負擔那個心理壓力，你知道嗎？因為那一張罰單開出來要罰一、兩千元，車子被拖吊至少要花 2 千元，所以這個部分我要拜託交通局想辦法。

再來是捷運局，等一下也報告一下，因為我一直覺得我們在做 TOD 的時候，要去解決那些市政府不能做的，就是解決那些我們沒有辦法徵收，但是我們也沒有那麼多錢，怎麼透過政策來解決？局長也有提到，上次我有跟你們建議。

當然，觀光局就是提升觀光旅館住房率嘛！這都是好事。最後，觀光局有一個指標就是要多推動低碳觀光，未來什麼都低碳，你只要跟低碳搞在一起，像現在台積電要來，它也要做綠電啊！我們什麼都要低碳，怎麼有特色？我常常講，現在的人不怕花錢，他是怕你的東西沒有那個價值。你看旅行，也有一天 1 千元的，也有一天 1 萬元的，為什麼？因為只要它值得，就算是 1 萬元，人家也捨得花，對不對？重點是你有沒有讓我值得，值得我來高雄一天花 1 萬元，值得我來高雄一天花 5 千元，那你怎麼去營造那個質感。

所以高雄未來在觀光上，那種很簡單、人很多的、大部分都可以消費的，我們當然需要，但是很高端的也是要啊！局長是內行人，我們怎麼去推那種星級餐廳，很多人為了吃星級餐廳，跑到台中、跑到台北，可是高雄沒有，那怎麼辦？我們怎麼去接洽，讓這件事情提早達成？我常常講，我們想做的事就是如何讓…，如果我們什麼都不做，慢慢的這個還是會成就，還是會，只是它可能 5 年後、10 年後才達成，但是我們怎麼讓它在我的任內兩年就能夠完成，那才是我們厲害的地方嘛！否則說實在的，我們現在所講的事，不需要我們，但有一天都會成就啦！社區醫療也不是我們發明的，可是時間一到，社會進步到那裡，自然就會有人做。所以三個局處都有一些問題，簡單答復就好，請捷運局先答復，謝謝。

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局長答復。

**黃議員柏霖：**

TOD 那個部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個 TOD 思維的部分，我們會從兩個面向，第一個部分就是公部門要帶頭啟動，我們就會針對聯合開發的部分來帶頭啟動。另一部分就是車站周圍，要讓私部門有更高的容積進來，這樣的話，我們的運量增加，另一部分其實可以回饋到捷運建設。黃議員上次也建議 TOD 的部分能不能再把私人的…，過去徵收不到的公共設施用地，我們現在也把它納入進來。也就是說，我們當時整

個 TOD 增額容積的部分主要是考慮到財務，如果我們財務已經可以平衡了，當然就應該有更多的部分是可以容納這一些以公共設施來抵繳的部分，所以在黃線，我們就把這個加進來，目前正在進行規劃，等到整個規劃完成之後，我們就會進行都市計畫的公開展覽與變更的作為。

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我還是要說，其實我每一次都可以聽你跟我們分享一些真的很棒的價值觀，有些事情真的要花長一點的時間慢慢達到，但是有些事情不知不覺它就真的會漸漸的走到。當然，低碳觀光這個是我們現在在這個階段又給自己設定往前一步的大理想，其實現在的觀光已經來到了基本環保觀光的一個標準，比方說剛才提到的美食，現在所有的星級餐廳都是做在地食材，在地食材其實它就是一個低碳的概念，我減少了運送的成本，減少了陸運、海運與其他運送的成本，所以這個目標，我們就跟著議員一起來努力，也謝謝你一直都給我們提點。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

我補充兩點，一點是針對偏鄉的交通平權，這個部分市長非常重視，所以我們現在已經針對那瑪夏和桃源，民眾只要有就醫需求，透過衛生所就可以轉診到義大醫院，我們有計程車，用公車費率幫他專門送到醫院之後，他看完診之後還會送他回來，所以是專車式的服務。目前民眾的使用上也都沒有什麼問題，這個部分針對三個偏鄉都有這樣的規劃，也在實施了。

另外針對社區的醫療車輛，這個我會再跟衛生局那邊了解，因為我們現在像復康巴士或是一些計程車，其實他們在紅線臨停是有被排除在違規取締的範圍內的，那個是法有明定的，現在社區醫療車輛是什麼樣的型態，我們在了解之後再來爭取，也跟警察局溝通，那是可以排除在那個違規取締的範圍之內的。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

交通部門的各位首長、市府團隊還有市民朋友，大家早安。以下幾個問題一起來關心，第一個部分，智慧城市的交通應用，這個要請教局長，因為在市長的施政報告，包括市長執政優先推動的項目～智慧城市。高雄市現在也有諸多工作在起步，以 5G 車路聯網來說，在交通應用上面，局長，智慧城市怎麼樣讓市民有感，交通是一個很重要的項目，包括像緊急車輛的通行、大眾運輸的

優先權，還有包括用 AI 的車流辨識、適應性的號誌控制等等，還有整合性雲端、資訊的通報。我們一起來看一下，這個是交通部在 109 年度有一個計畫評鑑的結果，在台南市和桃園市各有一個案子。桃園市的案子是用 AI 車流辨識的技術與適應性的號誌，它做的是桃園高鐵聯絡道周邊的一個號誌控制示範計畫。台南市這個案子是做整合型公車優先號誌計畫，它也是用公車優先和緊急車輛優先相關的一個計畫。

在台南市這個案子裡面，用緊急車輛優先達到一些效果，局長，你看一下，包括救護車輛平均遇到紅燈的機率減少了 5 成，減少 51.6%，平均可減少每個路口約 37 秒鐘的停等時間，因為救人就是黃金時間嘛！以及每一趟的救護車，它可以節省 111 秒的救護時間。這是一些國外包括歐洲他們車路聯網的例子，給大家參考。

所以張局長，我的建議是，在市長施政報告裡面我也有提，高雄市是不是可以先選擇幾個路段、路口，做全功能的智慧路口？智慧城市也要有智慧路口，這個智慧路口的技術要包含公車優先、大眾運輸，還有救護車輛、緊急車輛優先。那它的 AI 車流辨識，跟適應性號誌控制的技術，我覺得現在是可行的，就是我們把台南市的案子跟桃園市的案子，把它們兩個的優點結合在一起，變成一個高雄交通計畫的模式，不知道局長你的看法？請張局長回答。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

這個部分其實市府非常的重視，因為智慧交通是智慧城市裡面很重要的一環。

**陳議員致中：**

很重要的一環，市民有感。

**交通局張局長淑娟：**

對，剛剛議員所提的譬如桃園的 AI 智慧號控，其實高雄去年也完成在沿海路的建置，那個去年已經完成，所以我們是 110 年完成。

**陳議員致中：**

局長，沿海路是智慧路口嗎？

**交通局張局長淑娟：**

就是 AI 的智慧……。

**陳議員致中：**

我是說把這四個優點結合在一起。

**交通局張局長淑娟：**

我先跟議員報告是說我們現在已經有在推。

**陳議員致中：**

沒有衝突。

**交通局張局長淑娟：**

剛剛議員提到說前鎮區要做公車優先跟緊急車輛優先的部分。

**陳議員致中：**

局長，我不是獨厚前鎮區啦！因為亞洲新灣區這邊現在是 5G AIoT 的重鎮，〔是。〕所以是不是可以配合這個，在這個地方來找適合的地點？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在有規劃公車優先、緊急車輛優先，現在有跟消防署那邊有個計畫叫做消防一路通，會去做車輛的優先，那個已經有一個計畫要推動。另外針對 AI 車流辨識跟適應性號誌的部分，我們今年也有爭取到交通部的預算。

**陳議員致中：**

預算補助。

**交通局張局長淑娟：**

對，目前初步規劃在交流道附近，因為包括九如或是台 88 交流道附近的交通擁擠非常的嚴重，所以我們會針對 AI 車流辨識跟適應性號誌在交流道附近建置，那會有一個二年期計畫，所以議員所建議的這些事項，我們都會納入我們的重要施政。

**陳議員致中：**

局長，我們可以去選幾個適合的地點，做一個全功能的智慧路口，〔是。〕等於是一個示範的路口。〔是。〕這樣市民也會比較有感受智慧城市的進步，應用在他的日常生活裡面，他會有感覺，這樣可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員的建議，我們的詳細計畫再跟議員報告，〔好。〕還有我們的一些想法，謝謝。

**陳議員致中：**

我們會後再來討論。接下來有幾個也是交通的問題，或許大家覺得這是小問題，但是這個每一天大家上下班都會遇到。局長，你看一下二聖路和凱旋三路的路口，因為它這一個轉角是比較銳利，就是說它比較不是一個平順的轉角，所以機車要轉彎的時候，必須繞比較大角度，就是劃紅圈圈出來的這個轉角，所以這個會有安全上的問題。好幾次的會勘，沒有得到解答，包括中間這個石柱，交通局說這不是他的，捷運局說不是他的，因為輕軌經過，工務局也說不是他的。會勘的結論是說，是不是讓這一個轉角修飾得比較圓潤一點？但是牽涉到這個石柱，局長，石柱沒有人要管，所以要如何解決？這是第一個。第二

個，這個是瑞隆路跟凱旋三路，這是個大路口，除了四面八方都有來車，還有輕軌會通過。但是畫紅圈圈的這台黑色車，它是要從瑞隆路要左轉凱旋三路，但是面臨到他沒有一個專用的左轉時間，所以必須搶道，駕駛人要搶道，所以這個會發生危險。之前交通局有調整前一個路口的秒數號誌的控制，但是局長，經過這一個月下來沒有得到解決，沒有成效的改善。

還有一個這也是在瑞隆路口，這個地方局長真的要加強重視，瑞隆路跟瑞和街的路口，因為瑞和街是一個三叉道，但是這斑馬線，局長，你看畫黃色的這裡有斑馬線，但是並沒有行人穿越的號誌，局長，這幾個問題請說明。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對二聖路、凱旋路口的部分，其實也會勘過…。

**陳議員致中：**

會勘過，但是現在卡在那個石柱。

**交通局張局長淑娟：**

好像那個水泥石柱，大家都說不是他們的。

**陳議員致中：**

不是他們的，那可以移走嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為現在這個人行道如果要削切的話，其實可以併在削切工程一併處理。

**陳議員致中：**

局長，這個趕快來做嘛！這個很清楚。

**交通局張局長淑娟：**

我會跟工務局楊局長來做一些協調。

**陳議員致中：**

不要因為一個沒有人要認領的石柱，影響到大家的交通。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為那個共桿要遷移，所以我們會跟工務局來協調。

**陳議員致中：**

沒關係，這個我們來做。瑞隆路跟凱旋三路呢？

**交通局張局長淑娟：**

瑞隆路跟凱旋三路的左轉問題，因為它是圓頭綠，所以它變成是要隨機左轉，可能它的左轉交通量非常大…。

**陳議員致中：**

車流量很大，隨機的話恐怕沒辦法應付。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們來看一下路型，看有沒有辦法把左轉專用道布設出來，可以給它左轉專用時相。

**陳議員致中：**

局長，你們回去研究一下，這個是很重要的大路口，這個沒有行人專用號誌。

**交通局張局長淑娟：**

好，然後另外這個部分已經錄案，所以我們大概兩個月內會進場，然後去把人行的燈桿，就是立桿…。

**陳議員致中：**

兩個月內會做好？〔對。〕好，謝謝局長。

**交通局張局長淑娟：**

因為要確定立桿的位置，如果立桿的位置可以確定的話，兩個月內就可以把它做好。

**陳議員致中：**

那我們趕快確定，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**陳議員致中：**

市民的問題，我們都要替他們解決。再來這個是在前鎮漁港，因為現在大改造，有多項的工程如火如荼在進行，所以漁民盤商很不方便，現在找不到位置停車。他們都要半夜就去採購，本來可以停車的地方，但是現在無處可停車，因為工程施工的因素。這個我也請教過海洋局，海洋局說漁民服務中心做替代停車場，但是張局長，漁民服務中心距離市場有 300 公尺，遠了一點，因為他們不是只有人過去那邊而已，他們還要採購魚貨，還要搬上車子，所以這個 300 公尺真的是比較遠一點的距離。

所以請教交通局，同樣的問題我問過海洋局，交通局有沒有其他的配套措施？在這個交通黑暗期，讓這些漁民盤商買東西可以方便停車？請局長回答。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實這個問題議員跟我們反映之後，我們有跟海洋局再協調，因為我們真的只能夠提供周邊的替代停車場。

**陳議員致中：**

局長，這個比較遠。

**交通局張局長淑娟：**

這個就是沒辦法滿足他們要搬貨的需求，所以應該還是要在工地內，我們是希望跟施工單位去協調說，在工地內應該要騰出一些空間來，讓這些攤商進去搬貨比較方便，要不然我們也只能提供漁業大樓停車場，雖然那邊有 100 多格，可是攤商還是用不到，也不方便啊！

**陳議員致中：**

漁業大樓太遠了，所以局長你們已經開始跟包商協調了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們跟海洋局有共識是說應該要在他的工地內。

**陳議員致中：**

對，比較近的地方，工地裡面，這樣好不好？

**交通局張局長淑娟：**

對，這樣才能比較滿足他們的需要，要不然我們提供的外面停車場都沒有用。

**陳議員致中：**

局長，這個要趕快，要快一點，因為他們每天都要遇到的問題。

**交通局張局長淑娟：**

海洋局張局長有跟我說，他會去跟漁會那邊溝通，希望他們在自己的工地內，去騰出其他空間出來。

**陳議員致中：**

謝謝兩位張局長的努力，先代替我們漁民盤商感謝你們。

再來我想請教捷運局長，我們注意到幾個問題，當然現在捷運越來越發達，包括黃線今年動工，大家都很高興。但是我舉幾個例子，局長你看一下，其實我們的捷運站周圍都是紅線，當然紅線是不要讓你在那邊違停，但現在有個問題，譬如父母載小孩要去搭捷運，他在那邊連臨時停都沒有辦法，因為是畫紅線，包括機場站、三多站、草衙站、前鎮高中站，這幾個地方連臨時停車都不可以，因為是紅線，這個會不會造成我們接送的困難？局長有沒有想過這個問題？因為站體周遭的規劃是最基本的，如果不好停，不要說車子要停在那邊，光是臨時上下車都沒辦法，會不會影響大家搭乘意願？我們這個硬體現在進步很多，但是怎麼樣去提高市民搭乘的便利性？局長，有沒有什麼看法？請局長回答。

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

陳議員所提的部分，我們非常認同，因為捷運絕對不是最後一哩路，我們必

須聯結到最後一哩路的部分，所以這個轉乘、接送是我們要去處理的。原先紅、橘線的部分，在捷運公司興建過程裡面，這部分我們會同交通局來協助，來改善周邊，那黃線…。

**陳議員致中：**

局長，新建的你當然重新規劃，現有的部分，你要找其他單位看怎麼解決。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現有的部分我們會找捷運公司跟交通局共同解決，未來的部分像輕軌，我們不是只針對輕軌的興建，周邊的接駁轉乘，甚至行人空間、YouBike的部分，這些其實我們跟交通局，同時請林副市長召集協調各局處，針對大眾運輸的最後一哩路的部分接駁完成，黃線也是比照這一部分，我們儘量來配合整個聯合開發，因為聯合開發…。

**陳議員致中：**

局長，我們先講紅線的部分，它連要臨停接送都沒有辦法。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個我們會找捷運公司跟交通局共同解決。

**陳議員致中：**

我想基本的先解決，我知道你也有其他的計畫，很好。接下來一樣是捷運局，剛剛局長提到高捷，這是勞工董事的問題。中鋼有勞工董事，這個是全國開風氣之先，很好，局長，北捷有勞工董事，他們還有一個施行辦法，而且是兩席的勞工董事，有勞工董事代表對勞工的重視。高捷為什麼沒有？你翻出來看高捷公司董事會名單，裡面沒有勞工董事。所以我現在要請教局長，你們有沒有思考過，應該爭取高捷設勞工董事？請局長回答。

**主席（李議員亞築）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為捷運公司，市政府沒有一股的股份，所以這個也涉及捷運監理的部分。有關捷運監理部分，我們會同交通局，然後來建議捷運公司，因為它完全是民營的，跟市政府是完全不相干。北捷的部分是市政府經營的，所以市政府可以來主導，其實勞工董事相當重要，我們會…。

**陳議員致中：**

局長，因為裡面我們也有董事啊！市政府也有代表。

**捷運工程局吳局長義隆：**

兩董一監，是當時修約裡面要求的，其實這些董事都不是代表市政府的部分，他們是可以在會中表示意見。有關兩董一監的部分，回去我們會跟兩董一

監做說明，請他們在會中也一併表示，是不是爭取勞工董事的部分。

**陳議員致中：**

我們要去爭取啦！或許不是最終的決定者，但是我們要爭取。〔好。〕高雄是勞工的城市，高捷沒有勞工董事，這個無法交代，拜託你來爭取，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，回去我們跟兩董一監做說明。

**陳議員致中：**

謝謝吳局長，謝謝你的努力。接下來要關心觀光的議題，在第二會期有建議過觀光局網站增加友善行程，我們要肯定觀光局周局長團隊的努力，這個網站確實進步很多，現在非常的便利性，我那時候提到兩個友善，一個是無障礙友善、一個是寵物友善。但是現在我看到無障礙有了，但是寵物的部分（毛孩）的遊程，或是親子的遊程，現在都是爸爸媽媽出來溜毛孩，帶小孩出來放電，這一個部分，我們可以再想一些行程來做推廣，這個是給觀光局建議。

毛孩旅遊，現在商機是 500 億，現在有些人沒有生小孩，只養毛小孩而已，所以這個商機…。

**主席（李議員亞築）：**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝主席。小孩好玩，家長才會喜歡出去玩，所以這個部分要請教周局長，是不是可以增加毛孩跟親子遊程？第二個部分，就是我們一直關心米其林的指南，這個當然 2022 年有納入高雄跟台南，高雄在市府觀光局、在大家努力之下，我們已經是觀光都會，從燈會還有「5 月天」演唱會，到今年還有設計展等等，觀光的城市已經衝出來了，但是下一個美食城市，我們的美食不輸給台南、不輸其他縣市，請問今年這個指南，會不會有受到疫情影響，還是可以如期推出，請局長針對這兩個問題一起回答。

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我就先回答米其林評比的部分，議員最近可能也有看到，即使在疫情的狀況下，我們還是在防疫的過程裡面，儘量的去把高雄好的餐飲都推廣出去。在以前的慣例，米其林大概會在每一年的 5 月，可是在前 2 年的疫情，他們的評比，因為中間有一段時間餐廳是不營業的，所以為了不影響他們的評比，他們在去年跟前年，大概在 8 月或 11 月去做公布。今年就我的訊息，大概 5、6 月就可以，他們是希望回到原來的 5、6 月做評比，我也陪著高雄很多很棒的餐廳業

者，大家一起往摘星的方向來努力，也希望可以有好成績。

毛孩跟小孩親子活動的這個部分，其實剛剛致中議員講，我也很汗顏，因為過去我在議會期間，對於寵物公園、毛孩的這一些觀光活動，我也是都很常去做一些建議，所以也謝謝你提點了我，我剛剛就已經跟副座交代，我們在很短的時間，趕快去把現有的場域，適合做比較大型觀光的毛孩公園、觀光性質的，我們把場地盤點出來。我們在活動上，在下半年加一些毛孩節的活動，也許可以讓大家把毛孩一起帶出來。親子樂園是我們現在正在做的目標，所以蓮潭公園是第一個。其實現在的人忙碌，我們也希望在所有大一點的特色公園裡面，去找出新的玩點，可以讓家長在閒暇之餘，都可以不斷的帶小孩到各個地方去玩，不限於在左楠區，可能在各個區域，我們都會去看一下。〔…〕我們再去看每個特色公園，其實應該都有機會，謝謝。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

交通部門的局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家早安、大家好。本席先跟交通局長來探討有關於 YouBike 相對的問題，大家都知道 YouBike 自從短短 2 年的接受期，現在已經超過 1,000 萬人次的騎乘，設點也超過 1,000，這是非常好的一個地方。但是本席還是想請問局長，為什麼過去沒有辦法那麼受歡迎，反而是 YouBike 更受歡迎，這個原因出在哪裡？我們要做個檢討，過去所失敗的，今天為什麼會成功？成功在哪裡？失敗在哪裡？請局長先回應。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實由這個照片就可以很明顯看出來，過去的 C-Bike 因為一座的面積非常大，而且它需要供電，需要申請用電，所以後來 YouBike 經過一些升級的設計之後，它不用接電，而且它是輕裝，所以在設置的場地上、在供電上，其實他有這兩個很大的優勢。在我們改為 YouBike 之後，可以很大面積去設站，也不會受到台電供電的問題，所以設站速度就會比原來的 C-Bike 快非常多。以前 C-Bike 要設到 300 多站，幾乎要 10 年的時間才設到 300 多站，而 YouBike，我們大概 3 個多月就完成 300 多站。

**方議員信淵：**

所以局長，相對你剛才講的便利性，才是最重要的。過去我們都知道，以前這 2 年初期的建置點，從圖上你可以看到密密麻麻的，就知道大部分都是原高雄市區，反而市郊原高雄縣都沒有，這個部分你也講過，在高雄市密密麻麻的，

交通會更便利性，但是高雄縣以前的地方，反而現在它的使用率更下降了，這個部分我拜託局長，看要如何儘快來做個處置？你看我們的蛋白區，包括永安、梓官、燕巢、彌陀這四個區域，都可以從這上面看得出來，租賃點相對都是個位數，當初在跟廠商建置的時候，有沒有說每一區到底要建置多少？

**交通局張局長淑娟：**

其實會依照需求量，因為過去 C-Bike 在整個大岡山地區，大概只有 19 站而已，我們現在 YouBike 已經到 68 站，所以我們都會依照需求量，像現在在岡山是比較多的，那個都會去看這個點的周轉率怎麼樣，如果它周轉率很高的話，我們就會繼續設站，所以會看它的需求量再做決定。原來的 C-Bike 站，一定都有 YouBike 站，YouBike 會再新增的部分，都是看需求量是怎麼樣來做評估。這部分我們還會持續尋找一些合適的地點，目前也有陸續在辦一些會勘，包括夢·飛翔公園明天就可以驗收啟用，我們其實都有持續做滾動式檢討。

**方議員信淵：**

局長，我知道，但是剛才你也有講過密集度的問題。在偏鄉地方，假如它的密集度相對沒有的話，就像公車一樣，密集度沒有，相對使用性就不好，包括點對點的聯結是非常重要的，所以本席還是要建議交通局，你們也知道這個密集度非常重要，包括捷運站、公車站、學校跟社區，最重要的是社區的佈點，社區的佈點，最重要的是可以取代很多交通工具，它可以跟公車、捷運聯結，所以本席還是要建議在每一個社區裡，也就是所有的社區裡面都要有 YouBike，它就可以跟我們的交通聯結，才能達到綠色運輸交通網，這才是最重要的地方。

**交通局張局長淑娟：**

這也是我們努力的目標。其實我們也持續從捷運站、輕軌站、公車站都以這個為目標，另外社區因為它必須要 OD（調查交通量），所以社區也都是設站首要的考量，議員的建議…。

**方議員信淵：**

所以你們要推廣到每一個社區，〔對。〕最基本的每個社區都要有，是現在建置最重要的一點，不然整個高雄縣的區域幾乎都沒有，都是集中在原高雄市。所以點對點的聯結，最起碼原高雄縣區每個社區都要設置一個點，不論是設在公園或是哪個地方都好，市民都可以利用單車去上學，或是所有的交通運輸包括公車站，才能點對點的聯結，不然光要在原高雄縣設置 YouBike，相對是非常困難，因為密集度不夠，所以針對這部分，局長是不是加油一下？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

很多市民朋友都希望，像橋頭的居民也都非常希望儘快有 YouBike，因為騎著 YouBike 就可以去運動或做什麼活動，不是只是交通工具的功能而已，他可以騎著 YouBike 去鄉間田野繞一繞，心情就會好一點。〔好。〕這要跟社區做結合，所以局長要跟 YouBike 的公司講，每個社區至少要設置一站，就由所有的社區來主導，要設在哪裡，這是最基本的，假如使用率高的話，我們又要開始增設，基本上最少就是要有一站。

**交通局張局長淑娟：**

我們來努力。

**方議員信淵：**

就這部分，請局長要儘快。另外，以前使用前 30 分鐘都是免費的，但是現在只能跟行動支付結合，星期五才有優惠，我想拜託局長，我們可以結合空污基金，因為空污基金本來就是要提供市民朋友使用，而且這是綠能，就可以做為一個交通的使用方式，由空污基金來補助是最好的，所以請局長要跟市長反映。針對這個部分還是要繼續加強，前 30 分鐘是鼓勵市民來使用，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**方議員信淵：**

這部分也是要儘快！過去很多的舊單車，現在都退場了，也拜託局長要開始清查，有些被棄置在外的，也要儘快收回來，不然會造成市容觀瞻很大的阻礙。

**交通局張局長淑娟：**

麻煩請議員提供是在什麼地點，因為 oBike 我們已經回收 5,000 多輛，應該都已經收回了。

**方議員信淵：**

在後勁溪的步道上。

**交通局張局長淑娟：**

後勁溪步道，好，我們再派同仁去處理。

**方議員信淵：**

所以還是儘快去做後續的處理，還是要做檢查，也可以透過區公所，區公所都有建置。

**交通局張局長淑娟：**

有，前年我們都有把整個高雄市 5,000 多輛的 oBike 收回，因為它已經退出市場，所以 oBike…。

**方議員信淵：**

也請警察局共同協助，只要是巡邏路上有看到這種車子時，儘快通報交通局

來協助處理，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

再來要跟觀光局討論藍色公路的問題，雖然觀光局做得很好，但是還是希望更好，以前做不好的，現在拿出來討論，也許你做得到也說不定，這是最主要的一個目的。大家都知道過去的海岸線是非常漂亮，而且長達 63 公里，非常適合開發海上觀光活動，但是這幾年除了高雄港主要的航班以外，其他航線幾乎都做不起來，也包括藍色公路跟蚵仔寮漁港的海岸線，現在都只固定幾個航班，所以就沒辦法去做推廣。我曾經也打過電話給旅行社，他們說現在人數還是湊不起來，針對這部分我是不是先請教渡輪公司董事長，有來嗎？這條航線為什麼沒辦法做成功？因為經營者最清楚問題點出在哪裡，你要告訴市民朋友這個問題點是出在哪裡？請回答。

**主席（李議員亞築）：**

請輪船公司總經理答復。

**高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：**

其實藍色公路的這條航線，我們公司一直都沒有停航，去年航班減少是因整個疫情的關係。基本上船舶在航行，以我們西南海岸線來講，它受到季節的影響滿大的，所以一整年的航行時間大概從 5、6 月份開始，10 月份以後就不能再航行，因為出海之後風浪會比較大。因為我們的船速，從高雄開到蚵仔寮大概要 1 小時的時間，所以有很多民眾沒辦法接受在海上的顛簸或暈船的狀況。以往我們跟雄獅旅行社、山富旅行社都有做專案套裝一日遊的行程，基本上剛開始都推得不錯，後來慢慢因為可能有些地方的景點也比較好了，所以這條航線的遊客會慢慢減少。我們預計今年再跟一些旅行社、梓官漁會是不是再推出一些新的活動、新的行程？看看能不能再吸引一些遊客進來走這條航線。

**方議員信淵：**

總經理，你要知道蚵仔寮漁港的特色是非常的好，裡面有包括漁民體驗、手工魚丸以及整個魚市場，其實到那裡遊玩是一個非常享受的地方。所以我也要拜託觀光局多做宣導，為什麼會失敗？失敗原因在哪裡？你剛才就講到一個重點了，因為要將近 1 小時的船程，海上就非常顛簸，為什麼會非常顛簸？我想大概是因為船隻噸數不夠，是不是？所以造就今天這條航線沒辦法成功。其實我們的海岸線都非常漂亮，假如我們把船隻噸數稍微再加大一點，並且去探討如何讓它的穩定性更好、舒適性更好，對不對？這樣民眾的使用率就會更高。

所以要拜託總經理，因為你比較專業，如何針對這條海岸線船隻的使用，由

高雄市政府提出一個整體的觀光計畫向中央爭取，也許就會成為一條非常成功的航線。因為它也可以航行到彌陀、永安和情人碼頭，假如這條航線沒有發展起來，包括情人碼頭投資那麼多錢還是發展不起來，所以這個部分要更積極去推動藍色公路，藍色公路推動不起來是高雄市一大損失！你看台北淡水推得那麼好，民眾搭乘意願那麼高，整個就好像是一個市集一樣。局長，你有去過淡水嘛！針對這個部分我們希望高雄能夠像淡水一樣，把藍色公路推出來讓民眾有更多的旅行體驗，這些都需要總經理提出一個更好的計畫出來。尤其和旅行社做結合，我們可以提供補助，一輛遊覽車進來，我們補助他多少錢，我們最主要是要推展觀光，我們沒有辦法吸引遊客，我們可以先讓他們來體驗，體驗完後他們覺得很好，以後可以陸續帶動這條線的觀光人潮。初期還是要透過旅行社，你不能只要求他帶團過來，你還要補助他每輛遊覽車多少錢，這樣我們整艘船就可以成行了，成行之後把船隻打造得更舒適，他們來到蚵仔寮之後，就能帶動整個觀光和消費，蚵仔寮就可以整個帶動起來，所以我們要靠你…。

**主席（李議員亞築）：**

再 2 分鐘。

**方議員信淵：**

主席就住在茄萣，那邊也是很需要，我知道主席從小到大就住在情人碼頭那邊，那個地方從高雄縣的時代就一直投資到現在，已經花了好幾十億，但是一直都沒有人潮，沒有成功，就是因為它的交通缺乏便利性。如果你把這條線帶動起來，各港口都有它的特色，就像公車站牌一樣，一站又一站得走下走，回去的時候他可以搭公車，這樣就很不錯，就像環繞一樣，他不一定要搭船回去，他可以選擇另外的方式，搭公車回去。當然運輸不一定會賺錢，這個我知道，但是我們不去做，高雄市的觀光絕對做不起來，好不好？針對這個部分請局長回應你的看法如何？

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

現在大家都玩得很內行了，所以我們每天都要絞盡腦汁，有很多地方，譬如舊景區，你如果還是維持原本的玩法，他可能來過一次之後又要換新的玩法了。所以對於茄萣、永安、彌陀、梓官這些海岸線的潮旅行，現在我們有跟海洋局在做一些軟體建設，就是吸引旅客的計畫，這個部分也是為了要讓這條漂亮的海岸線多一些觀光客，這個部分我們會…。

**方議員信淵：**

和海洋局共同來研究，如何讓整個港口做一個改造，這個需要大家共同努

力，好不好？才能帶動整個海岸線的發展…。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員每一次都給我們很好的建議。

**主席（李議員亞築）：**

再延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

我現在要談整個港口的建置，你要跟海洋局做結合，因為遊客不是只有去那裡而已，包括要怎麼遊玩、要怎麼購物？有些地方都是文化帶動深度之旅，有時候要跟文化局做結合，所以觀光局是最辛苦的，你要跨部門做結合，才能讓遊客到那邊不只來一次，本席最反對一次性的活動，有時候你辦一些活動像虱目魚節，或者其他一次性的活動，有時候這種活動辦完以後遊客就不來了，希望不要辦理一次性的活動，要辦能夠長長久久的這種活動，我們把硬體、軟體建置好，再來辦更多的活動，就是要吸引遊客來這個地方，他們來過之後還會想要再來。像蚵仔寮現在就做得不錯，這裡是一個示範，除了蚵仔寮做得不錯之外，還要靠大家共同來行銷，好不好？拜託局長，謝謝大家。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝方議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

我看觀光局的業務報告，今年度高雄有一個很驚豔的燈會，在疫情很低迷，全國都在振興的時間，那一段時間讓高雄的人潮非常的多，甚至我在大年初二去到虎橋，我們還在掃實聯制的時候，晚上遇到觀光局的同事站在那裡值夜班，在這裡先向觀光局還有市政府所有很辛苦的同仁，大年初二就站在那裡吹海風，引導大家過虎橋，向周局長以及所有的市府團隊表達欣慰、肯定跟辛苦！

今年度整個市政府非常積極在推動所有公園上面增設遊具，過去我們開闢公園出來，讓市民朋友運動、散步，在公園有很好的空間可以有運動習慣之後，陳其邁市長現在在公園上面加遊具，除了讓老人家在公園外面，或我們在公園外面散步的時候，我們的小朋友也可以在公園裡面有很多很精采的溜滑梯，而不是罐頭遊具，可以在上面玩。我在工務部門的時候盤點了左營和楠梓的特色公園，也建議工務部門，包含工務局、都發局，甚至地政局這邊有空間把左營跟楠梓的幾個公園都列出來，希望可以做這些共融的遊具，讓兒童有更多的空間可以去玩樂。

我們盤點幾個，從左營來講，福山特色公園已經確定、左營大路人行道改建，前面有一個三角公園，工務局也承諾會一併把這個公園做整理。還有左營跟鼓

山，就是果貿舊城車站的旁邊，在園道上也有一個大地遊戲區，在星期日的時候，年代新聞還說這是兒童版的搶孤活動，因為那個溜滑梯有很多小朋友往上爬。接下來是楠梓的部分，楠仔坑運動中心外面的人行道也會做公園化的園道，還有右昌森林公園，在長條形的森林公園裡面，工務局在這個禮拜要去召開說明會，也要增加像凹子底一樣的遊具，還有藍田公園、右昌國昌公園也要做一個改造，還有洲仔溼地公園也要做開放性的討論，還有清豐公園。唯一工務局沒有承諾的就是蓮池潭洲仔兒童公園，今年3月我們跟各黨議員並邀請周局長去現場會勘，你看這個滑索其實非常的精采，很好玩，但是整個公園的改造，我們希望觀光局是不是也可以向中央爭取相關的經費，畢竟這是高鐵的門戶，我們可以對這一個公園也來做相關的改造，請觀光局周局長就這個公園做回應。

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

的確這一次我們把溜索掛上去以後，發現蓮潭兒童樂園還有很多的空間可以再去更升級的建設，這部分也謝謝柏毅議員的督促。我們現在開始盤點整個區域範圍的計畫，今年也撥一些預算來做前期，然後我們也趕快按照議員的意見跟中央爭取。以現有的觀光局預算，我們應該在今年年底可以再增加更好的設施跟整個周邊環境的美化。

**李議員柏毅：**

市長一直很重視整個左營的門戶，蓮池潭這個公園又是觀光局可以爭取更多的遊具給小朋友，甚至可以把公園做一些整理，我們也期待今年趕快讓小朋友有多一座公園可以去遊玩。

接下來是交通局跟捷運局，因應台積電可能在6月開始進場，進場之後會有很多交通的問題。所以我們在議會，一開始我們跟陳其邁市長一直在爭取台積電、爭取橋頭科學園區。但是市長都做到了之後，市府團隊後續要做什麼？要趕快把相關的這些…，不要讓市民朋友只有感受到台積電來了之後就只有房價漲。未來台積電如果來了又是塞車，到底對市民朋友有什麼正面的幫助，除了人潮、生意好做以外，市政府是不是要趕快針對交通問題來做準備？

其實市政府也做相關的準備，包括從台積電園區的南邊，希望通一條園區南路，園區南路可以通到仁武的水管路，中間會經過民族路。中間經過民族路這一段，高鐵到底上去了沒有？高鐵已經上去了，那台鐵呢？在今年市長施政報告的時候，市長也首度承諾對於台鐵從左營到楠梓段，不管是地下化或者是高架都做一個審慎的評估。地下化可能是高架的6倍價錢，而高架可能台鐵還會

給予市政府更多的經費補助。所以我們要趕快很務實地來面對台鐵從左營到楠梓段的高架或地下，趕快做定案、趕快來施工，讓楠梓百慕達消失。如果高架以後，從翠華路可以透過園區南路直通水管路，我想這對於北高雄東西向的交通會是非常重要的關鍵點。

另外，我一直在講的新台 17 線如果通到南門，對於未來北高雄南北交通的要道也是非常重要。另外還有橋頭科學園區的部分，橋頭科學園區目前為止，前幾天岡山很熱鬧，但橋頭這邊不像是科學園區，為什麼？因為現在科學園區有的廠商已經選好地，在等道路開闢的同時，他們也會安排相關的工程車輛進去。目前只有往北的大遼路正在做開闢，但是它的東西向沒有連接省道，高鐵下面的道路也還沒有開闢。所以市政府真的要趕快，我在工務部門對都發、地政跟工務局也提出質詢。針對三橫三豎，三豎一定要趕快做計畫，不然所有的車輛，甚至橋科的廠商進駐之後，全部的車輛都塞在那裡，這是我們非常急切希望趕快做規劃、做開闢。以上請交通局長簡單回應。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

先講橋科好了，整個橋科路網的部分我們已經都規劃完成，目前的進度就是 1-1、1-2、1-3 都…。

**李議員柏毅：**

這是橫的。

**交通局張局長淑娟：**

對，那個三橫的部分。

**李議員柏毅：**

不對，這是豎。

**交通局張局長淑娟：**

豎的部分，現在台 39 南延的優先段，就是從 186 到台 22 會優先納入工程，因為整段還在做可行性研究，可是優先段會先納入。現在問題在怎麼貫穿到台 1 省道，因為 1-1、1-2、1-3 都會受到台鐵的阻礙，怎麼貫穿到台 1 省道。所以就回到現在高煉廠那邊，就是台積電設廠，我們也爭取到一筆經費會做鐵路立體化的研究。立體化的部分，無論高架或是地下都會在我們的研究範圍內，我們的長度是希望從左營到橋頭，這樣就可以把高煉廠東西向連貫的問題，還有未來橋科東西向連貫的問題一併解決。所以我們現在的長度會希望從左營一直研究到橋頭這邊，這是在立體化的部分。

另外在高煉廠短期，翠華路拓寬是由新工處已經在做相關的規劃，另外它的

東側，因為還是受到鐵路的影響，目前有兩個平交道是 1003 巷跟屏山巷，這個我們也提出來要做拓寬，就是鐵路平交道拓寬的需求，這個用地應該是沒有問題，我們也已經跟林副報告過，然後翠華路拓寬也納入現在的計畫在推動。長期的部分就剛剛議員所提的，園區南路跟水管路的打通，如果立體化之後，這個打通就沒有問題，因為現況還是過不去，包括還有油管，油管就我們了解也會遷移，所以這兩個阻礙能夠剔除的話，貫通是沒有問題的。新台 17，目前林副也有一個新的方案出來，希望到世運大道之後可以再往南，因為如果只到世運大道，其實它的車流還是回到翠華路，所以翠華路即便拓寬 10 公尺可能還是不夠用。所以現在是有這樣整體，包括高煉廠跟橋科整體運輸的規劃在推動當中。

### 李議員柏毅：

市政府對於不管是台積電或者是橋科附近周邊的交通非常的用心，但是我們還是要預言 2023 年、2024 年將會是這裡的交通黑暗期，所以沒有趕快把這些方案定出來，造成塞車的時候，市民朋友恐怕會質疑市政府怎麼不早做準備。除了這個之外，剛剛局長講到的從左營，其實我們一直在喊，我們一直在爭取從左營到楠梓不管是地下化或高架化，也就是立體化。現在我們更把它延伸到橋頭，我想這個趕快跟交通部做具體方案的評估。除了具體方案的評估之外，在左營到橋頭立體化的方案確定出來之前，從左營到鳳山台鐵加密的班次，我們也希望交通局跟交通部台鐵要趕快來做積極的爭取，目前為止 20 分到 30 分鐘一班的捷運化，實在是非常的可惜，我們花了那麼多的經費，卻只有 20 分到 30 分鐘一班，我們希望可以加密到 10 分鐘以內，5 到 10 分鐘一班，跟我們的捷運一樣，這是我們會繼續跟交通局做提醒跟爭取。

最後，我針對捷運局延續剛剛跟交通局的質詢，橋科、台積電可能陸續的要進來，除了這些交通大動脈之外，我希望捷運局也趕快針對過去高雄學園線也就是燕巢線，從高雄大學到義大，途中會經過高鐵，這個部分其實中間好幾個站都是橋科，包括 P8、P9、P10 等等，可能要進行更具體的評估跟啟動的規劃。我們可能都要做好準備，在下一個前瞻計畫來之前我們要準備好。另外，我還要爭取右昌高鐵線，右昌高鐵線跟台積電比較正相關，因為右昌高鐵線確實是從翠華路這邊延伸進來，從軍校路進高雄大學，所以對於右昌高鐵線、燕巢線也就是高雄學園線，希望捷運局做好準備，在下一個前瞻計畫啟動之前，我們就都已經準備好了，讓市長可以趕快跟中央來爭取。

另外捷運局在今年有一個很重要的任務，就是在捷運機廠或是捷運站沿線做土地開發，讓市場更活絡。我在這邊提出來，從縣市合併之前，我曾經在高雄市政府服務的時候，就對於楠梓監理站旁邊的這一塊道路用地，目前是做停車

場。當時捷運紅線剛剛通車的時候，那個時候是設想有一些高雄縣的車輛可以停在這裡，然後搭乘捷運紅線。我們縣市已經合併，也合併那麼久了，目前這一塊還是遊覽車跟汽車的停車場，我們希望這一塊就在捷運 R21 都會公園站 4 號出口外面，符合我們要做聯通道或是直接可以到這個站體的開發，我們希望這一塊道路用地，捷運局趕快提出來，並做相關的招商規劃。

另外肯定捷運局，土開基金在左營富國路停車場立體化的使用，已經開張了，全聯進來了，上面還有兩家餐廳，停車位增加 3 倍，對面市場的生意也好起來，因為變成好停車，龍華市場的生意也好起來，同時交通局在辛亥路那個停車場其實是停滯的，在這邊也肯定捷運局這一個立體化停車場的開發成功。還有 O4、O10、O13 站的招商，我們也督促捷運局要趕快，因為高雄的商機確實來了，所以除了這幾個招商之外，對於都會公園 R21 站的開發，希望捷運局等一下給我做回應，一併回應右昌高鐵跟燕巢學園線，局長請回應。

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關於右昌高鐵線跟高雄學園線，高雄學園線我們有跟中央爭取可行性，結果中央退回說，你的優先順序沒有排在前面，所以我們今年已經在針對這個優先順序，北高雄未來的產業發展一定是人流的部分相當強，所以這一部分我們會把它檢討進來，會去加強整個高雄學園線跟右昌高鐵線這幾個優先順序的部分，這樣我們就可以來加速推進我們的可行性跟後續的爭取作業。

第二個部分是有關監理站 R21 高雄都會公園站的部分，都會公園站這一塊道路用地部分，它是在監理站東側、德民路的南側，但是它還有隔一條監理南街，其實我們很認同李議員所說的，我們就是從都會公園站的部分用一個立體聯通過去，那一塊就可以做聯合開發，因為它是道路用地，也同時是交通局現在做停車場的部分，所以我們會後會跟工務局、交通局來協商，怎麼去把它做更好的利用，進行聯合開發的作為。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來請第二選區問政最認真的陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

我針對今天的交通部門業務質詢，首先針對捷運局，我們都知道行政院都已經宣布核定捷運黃線，現在我想跟捷運局局長討論一下，到目前為止我們的進

度怎麼樣？你講一下。

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分，綜合規劃已經核定，現在我們的基本設計已經報給中央，基本設計報給中央的時候，我們也開始準備招標、招商作業的部分，所以我們目前是有信心可以在今年動工。

**陳議員明澤：**

今年？〔是。〕今年年底還是什麼時候？

**捷運工程局吳局長義隆：**

今年年底之前，我們會動工。

**陳議員明澤：**

年底之前動工，加油！好像還有很多事情還沒有做，譬如捷運，我之前有跟人家討論過，就是湖內的接軌，現在湖內跟台南的接軌就是要步行，之前我也曾在議會講過大概要步行 100 公尺，現在要接捷運的話，台南線跟高雄線現在的區分是這樣，我想知道你初步有怎樣的解決方案？

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對這部分，我們已經跟台南市政府協調過，就是他們的紅 10 跟我們的 RK8 大湖站共站，我們都是高架的，高架的部分過去之後一邊是我們捷運的月台，一邊是台南紅 10 的月台，所以我們如果從高雄要去台南，其實到那個月台下車之後到對面的月台，就是說同一個月台就可以去坐他們的車去台南。

**陳議員明澤：**

一個是由南到北，就是到台南…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

一個是由北到南，同一個車站，所以…。

**陳議員明澤：**

同一個接口，下車以後再接過去，〔對。〕這樣的步行應該差不多是 15 公尺左右而已。

**捷運工程局吳局長義隆：**

只有那個月台的寬度而已，所以會很方便。

**陳議員明澤：**

月台寬度，預計月台寬度是多少公尺？

**捷運工程局吳局長義隆：**

一個月台寬度大概 10 公尺左右。

**陳議員明澤：**

10 公尺左右，那這個是可以接受，之前要 100 公尺，確實是太扯了點。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為之前跟台南協調，他們一直拿不出方案來，現在他們的整體路網才剛完成，才剛在進行可行性評估…。

**陳議員明澤：**

路線會不會改變？

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以他們在進行可行性評估的時候，我們就跟他們說，你們一定要趕快拿出來，不然以後我們會沒辦法整合，因為我們現在 RK8 的部分已經用後續擴充發包了，現在整個環評也在環保署，環評的部分在環保署的小組已經通過，所以小組過了之後，大會很快就過了，整個綜合規劃的部分也在交通部，準備等行政院核定，所以我們的部分會很快。我們現在是在催台南要趕快給我們，我們以後整合比較不會有問題，若他們拖太久，會變成一邊只有我們的車站，我們還要一直等他們。

**陳議員明澤：**

好，這個如果你們改成步行 10 公尺，我們可以接受，這算是轉換我們的台南線跟高雄線的位置。我之前有跟你們討論過捷運紅線，我們現在好不容易爭取到一個社區的整體發展，這是我們的澄清路，過來這條是本館路，再過來是建工路。建工路這條當然是黃線經過的主軸，以你們捷運的規劃從本館路到這個路口，總長度好像是 1,400、1,500 公尺，結果你們好像只徵收 700 公尺，像這樣的一個問題，就是說我們的公共設施好不容易有一個綠帶，現在你沒有辦法徵收綠帶，在這個時候這麼重大的工程，結果你還沒有辦法徵收，你要怎麼解決？長久的問題還是存在，政府好不容易才有機會經過那一條，百姓期待你把這條劃做綠帶，我們對它的期待就是要徵收，結果卻沒有辦法，又分成有的部分徵收、有的部分沒有徵收，這要怎麼辦？

我想這公平正義、轉型正義你們都沒有做到，你們應該是把類似這樣的事件，因為這是我們早晚都要解決的問題，這存在的問題為什麼不一起由捷運局來主導解決？不要再推給新工處，也不要再推給養工處，因為這是公園綠地，你推給養工處，養工處哪有這麼多錢。捷運局開發一條捷運 1,500 億元都在開發了，結果這個公平正義你都不把它列進去，之後我們捷運要發展，如果徵收完，路況也寬，整體的事情也好規劃。綠地這部分，你還要跟人家借地，你要跟人家借，卻不跟人家徵收，踐踏人家的公平正義原則，我覺得你今天如果有心，當然我們說的都是預算的問題，怎麼講都是預算的問題，這是我提出來要

做檢討。例如這條後面這段是 400 公尺，前面這段是 1,500 公尺，1,500 公尺只徵收一半 700 公尺，百姓會信服嗎？我是跟局長探討一下，這個不是金錢的問題，這個是公平正義原則，這是憲法裡應該保障人民的財產跟生命，你已經使用到人家的財產，你要給人家補貼、你要給人家徵收，這個都已經違背大法官會議解釋第 400 號條文。我們既然有一個方向來做開發，而且整體的容積，像我們整體開發下去有捷運站，涵蓋澄清湖特定區，它本身就有容積移轉，在它辦法裡面規定取得代金就是要解決公共設施的問題，不然要用在哪裡？所以你把它編列進去，我們可以分年協議價購，跟百姓協調分 5 年，他們應該也會認同，配合政府分 5 年，不然分 7 年也可以。我想這是公平正義原則，我們應該要踏實一點，而且還有容積移轉的基金在裡面可以去做處理。所以你編列進去是好的，這個解決方式是好的，我們用這樣來解決，你認為我的看法對不對？

我是沒有土地在那裡，但是看到這樣整體大型開發所產生的契機，卻沒有辦法解決人民公平正義的問題。什麼叫做轉型正義？轉型正義就是隔壁的土地一坪 100 萬，結果我的道路沒有徵收，還一直供公眾通行，這就是沒有公平正義。為什麼不去探討這樣的轉型正義？我們這是民生的轉型正義，政治的轉型正義又是政治的轉型正義。這個也是很重，針對這點來討論一下，請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

陳議員所講的部分，其實整個周邊開發對於本館路，因為捷運已經進去了，整條路包括兩邊各 5 米的綠帶開闢，對於這個地區是正面的。但是這裡面面臨到一個問題是目的事業主管機關，因為財產權的取得，必須符合目的事業主管機關…。

**陳議員明澤：**

目的事業主管機關是養工處嘛？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以我沒有辦法徵收。

**陳議員明澤：**

養工處希望你們要爭取，因為你們要開發，他們要求你們爭取。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以分成兩部分，第一部分是用地取得的部分，我們會繼續跟養工處協調，因為我們沒有辦法徵收，我們來協調養工處，看他們能不能完成這部分的徵收。

**陳議員明澤：**

重點還是經費的問題，說來說去還是經費的問題。

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是因為我們不能徵收…。

**陳議員明澤：**

你們是要開發的人，你們也要負擔部分的徵收費用。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們可以用的部分，跟養工處討論後，他們可以支撐的是針對車站周邊，因為我們都是潛盾，潛盾是走地底下的，沒有用到上面，兩側的部分…。

**陳議員明澤：**

你們走地底下，怎麼會沒有影響到上面？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在有影響到的部分，就是現在車站有必須明挖覆蓋的部分，這一段會影響，所以這一段我們已經跟養工處討論過了。陳議員建議的是整段，這部分我們也會反映給養工處，看他們能不能給我們整段。

**陳議員明澤：**

反映一下，總是有辦法解決的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第二部分，陳議員剛有提到 TOD 的部分，就是增額容積的部分，我們過去在輕軌的部分只收現金。但是這一段我們願意開放，因為我有自償，我的自償部分如果已經滿足的話，我們願意把沿線裡面的公共設施有影響到的部分，可以納入抵繳的範圍，這樣他們就有機會用增額容積的方式來進行抵繳的運作。

**陳議員明澤：**

反正要開發就有優惠方式，我們盡量提供獎勵出來。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，我們也是盡量替民眾考慮。

**陳議員明澤：**

針對交通局的智慧停車服務，包括最近智慧停車都有一些招標案，這樣的推動是對的。因為現在都是資訊社會，這可以解決很多問題，有缺點也有優點。請局長針對缺點跟優點做分析。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實優缺點要看你是從政府角度還是從民眾角度，對我們來說就只有優點，因為它會是 24 小時的，不像人工開單是半小時巡場一次，你只要停進去，我們會有一個緩衝時間之後就開始計費，所以會提高整個周轉率。目前高雄市在軟科、澄清湖和長庚周邊，現在大概 500 多格而已。我們最近已經有一個新的標案出去了，有 1,178 格。

**陳議員明澤：**

標案還沒有標出去嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在在招標當中，總共會有 1,178 格，所以我們已經又超越了前幾年建置的規模。

**陳議員明澤：**

未來的城市發展是有需要像這樣的收費停車格，我們當然要慢慢來做開發。

**交通局張局長淑娟：**

因為它還可以提供比較準確的剩餘格位資訊。

**陳議員明澤：**

但是它的缺點就是我們的人力可能會減少…。

**交通局張局長淑娟：**

其實人力部分會做一些移轉。

**陳議員明澤：**

像這樣的勞工問題，我們也要考量怎麼樣給勞工比較安穩的安排。

**交通局張局長淑娟：**

有，我們都有配套，因為它還是有需要一些人力的。

**陳議員明澤：**

我是支持像這樣的智慧停車格。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員的支持。

**陳議員明澤：**

但是缺點就是剛剛提到的勞工問題也要考量一下。

**交通局張局長淑娟：**

是，謝謝議員。

**陳議員明澤：**

再來是觀光局，我看這次在防疫期間舉辦的燈會辦得不錯，既然辦得不錯，依統計數據，我看到參觀人數是 1,155 萬人，帶動 170 多億的經濟效益。這樣很好，藉由觀光局或是經發局來帶動我們城市更具活潑，更具有挑戰性，這樣非常好。就這個問題請教局長，我們的觀光人次是怎麼統計的？是怎麼統計出這個數據的？你說 2,000 萬人，總是要有 2,000 萬人的數據來源，這 1,155 萬是怎麼樣的數據來源？

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我們這一次是完全用中華電信最先進的人流系統統計，基本上它是依據整個電信數據的流量，藉由基地台的定位跟行動電話的占比去推估的，而且我們還有排除當地居民。

**陳議員明澤：**

來的小孩沒有手機，怎麼評估？

**觀光局周局長玲玟：**

他們會有一個定位的搜尋系統，大概這樣累積下來，因為我們都是進了場地 10 分鐘以上，才算是到燈會來看展演的。

**陳議員明澤：**

用基地台裡面的定位系統？

**觀光局周局長玲玟：**

對，是用定位系統。定位系統後端的數據還可以分析這個電話的戶政來源，所以我們也可以算出高雄市市民的比例大概是 65%，外縣市的大概 35%。我們是兩個燈區一個月的人流統計，從 2 月 1 日到 2 月 28 日，總人數在衛武營的燈區大概有 475 萬 9,000 多人，在愛河灣的燈區有 679 萬 6,000 多人，我們是這樣的統計數字出來的。

另外經濟效益，我要不要也解釋一下？經濟效益，我們除了參考交通部觀光局在台灣旅遊狀況調查，他有一個旅客出遊兩天一夜，大概的平均花費是 2,300 元，但是我們有 65% 是來自高雄市，所以我們對來燈會的民眾有一個線上調查，就是從你出門搭乘的交通工具，譬如搭乘捷運、吃幾餐、買什麼東西、購物娛樂等等…。

**陳議員明澤：**

就是把消費能力都創造出來。

**觀光局周局長玲玟：**

對，總均消大概一個人 1,500 元，再乘以人次，我們的經濟效益是這樣算出來的。

**陳議員明澤：**

好，了解。

**觀光局周局長玲玟：**

算合理。

**陳議員明澤：**

對，因為總是有人在問，每個活動都那麼多人，我們統計這個數據的客觀性，要讓大家了解。本席今天的交通部門業務質詢到此，謝謝。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝陳議員這麼專業的質詢。接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

把握 15 分鐘時間，針對我們的交通肇事問題跟交通局就教，現場有沒有交通大隊的人員？請他進來列席。

**主席（李議員亞築）：**

請郭議員邀請的交通警察大隊逕行舉發組林永川組長進入議事廳。

**郭議員建盟：**

坐前面就好，沒關係，一起坐這邊。這些問題跟交通局、警察局做個討論。機動測速照相神出鬼沒，目的到底是為了要降肇事保護市民，還是為了要搶市民荷包？進入主題之前，還是先來看看這幾年我們的肇事數據，大概在 2019 年，這是我在 2019 年那時候的質詢，我那時候質詢是對交通局，也給警察局資料。我們從 104 年起高雄市的傷亡數字就是六都第一，那時候你還是副局長，我們反覆的討論，每一個悲劇的後面都是一個家庭很大的負擔，高雄要怎樣在交通的改善上，讓高雄的城市安全、交通安全更高？所以我們直接對比數據，就知道高雄交通狀況的嚴重性。

新北市的人口是高雄的 1.43 倍，人家的人口是 400 多萬，可是人家的肇事傷亡人數，汽車是高雄的 1.1 倍，人口是我們的 1.43 倍，機車是我們的 1.9 倍，所以一天到晚說我們的車輛多、肇事率高，那是不對的。新北市這麼高，結果人家的肇事率呢？相對的，我們的車禍死傷人數是新北市的 1.54 倍，所以那時候的數字看起來是很嚴重的，但這幾年我們的車禍死傷數也是六都第一。所以那時候我們就看著這些數字，雖然我們從 107 年一直在下降，我們那時候在看台中為什麼可以下降那麼快？所以那時候我還質詢在 107 年的時候，高雄減 5.5%，台中減 11.5%，我的質詢要求就是，問了台中降肇事傷亡原因的關鍵理由是，台中大量使用機動式測速照相，因此那時候我的結論就是要求，我們是不是也試著用大量採購機動式測速照相，來改善高雄車禍肇事跟車速過快的問題。所以我那時候質詢完以後，警察局也開始採購，交通警察大隊也開始採購。

進入主題之前，我來看這幾年的數字到底怎麼樣？從 107 年到現在，高雄市交通局跟警察局大力改善交通肇事，我們來看最新 3 年的狀況，108 年我們的死傷人數還是第一，但是開始拉近跟其他城市的距離。到 109 年我們一直大幅下降，持續往下降，第一變成桃園，桃園人數少我們很多，但是它變成第一，我們降下來了。去年新北市變第一，我們持續往下降，我們的死傷人數降到 5 萬 5,000 人。看這數字也許不明顯，看那個曲線圖，高雄的死傷人數在 104 年曾經一度是六都裡面最高，有 7 萬 3,600 多人，但是到去年的結果，我們的死

傷人數已經排在六都最少的第二名；以人口來比的話，六都裡面的交通安全，我們竟然進階到第三。所以這個成果是大家的辛苦，真的是值得了，在警察局的執勤狀況跟交通局的交通設施改善，我們都看到一定的成果。

看這張曲線圖更漂亮，高雄是綠色的這一條線，從 103 年開始持續往下降，一直往下降到今年的死傷人數已經是六都裡面排倒數第二，是死傷人數最少的第二都，所以我們的數字一直很漂亮，反而其他城市一直在往上爬，所以這個成果要繼續保持。但是局長你要注意到，我們的死傷人數比率現在是 2.01%，前兩都最漂亮的數字是 1.29% 跟 1.53%，他們的比率這麼低跟他們的大眾運輸有關係，人家這個城市的大眾運輸很發達，所以我們要持續往下降，必須除了繼續保持現有的措施，另外就是要加強我們大眾運輸路網，我們才能進階到跟第一、第二拼，這是我們要努力的方向。

所以先感謝高雄市政府交通局也好，警察局也好，相關單位努力來保護高雄市民的行車安全，也看到一些成果。但是 A1 數據的絕對數據還有酒駕，這兩樣其實是高雄城市應該大力去努力的，所以那時候我研議買測速照相，但是現在遇到爭議，什麼爭議？這兩、三個月來，我不知道其他服務處接到的狀況，高雄市大量採用機動式測速照相機，不定期、不定點在高雄市的重點道路，就是易發生肇事的路段做測速照相。我們買測速照相的目的，其實我們是希望民眾會因為不想跟荷包過不去，看到前有測速照相，預先踩剎車，在這些危險路段降低速率，來保護自己的安全，所以我們買測速照相機絕對不是為了要殺市民的荷包，絕對不是為市庫，全部是為了市民安全，這是我們的初衷。但是民眾直接打來就批評，第一個，藏於暗處、標示不明；未收罰單，不知連續被開罰；簡單講，就是他連續被開罰好幾次，因為罰單收到太慢。再來，於驟降限速區，本來是速限 50 公里驟降成 40 公里，他們在前面放置機動式測速照相機設陷阱。接下來是罵市府根本是在搶錢，這個不好解釋啊！你跟民眾說不要超速就不會受罰，民眾根本聽不下去。

可是有沒有這種狀況？我們來檢討，我們在使用這麼好的設備，到底有沒有有效去防堵，還是真的只是賺到錢？我們來看 1 到 3 月高雄市固定式跟機動式的測速照相機取締數字，同樣位於三民區的 1 支固定式測速照相。固定式測速照相從設置，大家就會看到那裡要放 1 支測速照相機，從挖基樁到放照相機到測試後開始啟動，差不多要 2 個多月，我們還在前面立了前有測速照相警示牌，所以民眾看到固定式測速照相，他會有預先減速的心理，因為他知道那裡有 1 支測速照相。以三民區九如大昌路固定式的，90 天拍幾件？拍了 1,190 件。我們一樣看三民區的機動式測速照相，90 天拍幾件？90 天拍了 1 萬 8,024 件，1 萬 8,000 多件啊！你說大昌路這一支可能是業績不好的固定式，我們再拿全

高雄業績最好的固定式測速照相機，90天拍幾件？3,818件。你看它跟1萬8,000多件差那麼多，所以在某個程度也反映出，我們真的有如民眾講的標示不明，讓民眾沒有辦法預知前面有測速照相而減速。再來，我們如果不要拿這一支，我一共跟你要了10支，我沒有跟你要最多的，我直接跟你要10支，10支裡面在市區的中山玉竹街機動式的，90天也拍6,300件；苓雅區中華四維路機動式的也拍5,700多支，怎麼看都比固定式的高。

另外，民眾也反映說他會重複被拍，有沒有？我就直接要了新興區玉竹商圈這一支，你看是固定式的15倍，民族明誠路的這一支機動式比三民區一樣緊鄰轄區的，它的拍攝數量是15倍之多。所以民眾說藏於暗處、標示不明、未收罰單、不知情連續開罰，於驟降限速區設陷阱，那個是在中山路過橋下來以後，那裡有降速，降速之後民眾來不及反應，我們就在前面設測速照相，難怪民眾說我們在搶錢。然後有沒有不知情連續開罰的狀況？以中山玉竹街3月拍了2,000多張，有99張被拍2次，有10張被拍3次，有2張被拍4次。簡單講，沒有市民會跟自己荷包過不去啦！有時候一張是1,200元或1,800元，那代表什麼？他來不及收到罰單，就一直被拍照，偏偏你的告示牌又是小小一支，難怪民眾想不開。

我鼓勵你們買測速照相的目的是要民眾踩剎車，不是要向民眾提款，這是我們的目的，因為他踩剎車才會安全啊！向民眾提款的過程裡面，民眾還是高速行駛，還是會危險。所以我們不要讓民眾有這種不好的感受，我們溫暖一點，尤其現在物價都在上漲，收到4張罰單要罰多少錢？一張1,200元就好，這樣就多少錢了，更不用說1,800元。所以我比較積極的建議，這是你們的告示牌，你們的告示牌原本還有下面這一塊，前有測速照相，偏偏公路總局叫你們不能放那一塊，因為那一塊有寫字，大家會去看，就會發生危險，所以你們現在只放這兩塊，這是人家的罰單直接拿給我看，你們只放這兩塊，這樣當然有時候他看不到啊！路牌這麼多，有時候真的看不到。

所以我幾點具體的建議，第一、請交通局和警察局，機動測速照相的執勤方式要研議加大示警或加量示警，本來在100公尺前面要放一支、要放多大支，能夠放二支嗎？能夠加大嗎？因為我們的目的是要讓民眾安全，只要能讓老百姓安全，法是死的，你們這些局長的頭腦是活的啊！只要能讓他減速就是我們的目的，只要他減速就安全、市民就安全了。所以這一點要拜託交通局長，以你們的專業去研議，在法令的範圍內怎麼樣加大、加量，甚至不能放字，你停一台警察車在前面，你看有沒有效？絕對有效啦！民眾看到警察就知道要警惕，所以這個都是我們希望他減速的目的。再來，請加強宣導同一測速照相重拍，我知道你們有這個服務，只要去你們官網登錄，5天內連續拍到2張，你

們就會簡訊通知，可是全高雄市好像只有 1 萬人去登錄而已，你們應該擴大宣導，讓民眾連續被裁罰的時候可以收到你們的簡訊，這是很貼心的服務，可是市民不知道。請交通局和警察局還有各分局官網，加強公告測速照相的狀況，所以這三點都要請警察局和交通局再去做商量。

另外，這一點對交通局比較重要，我們的站東路馬上要開通了，你還記得那時候我為了站東路和站西路一直跟交通局研議。現在比較大的問題是，鐵工局規劃的站東路和站西路，未來只有三線道，這三線道會出現什麼問題？三線道看起來好像很多，可是實際上過去中博高架橋的穿越流量是兩線道加一個混合車道，就是機車道，也就是其他周邊都用不到，單單穿越功能的時候就維持兩專用車道加一混合車道，可是未來火車站的時候，你看這個圖，局長，你看他們現在…。

**主席（李議員亞築）：**

再給郭議員 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人。你看他們現在設計的問題，只要看這一張圖就知道，這個是鐵工局現在設計的，過去的中博高架橋有兩個專用車道加一個機車道，未來它只有三車道，但是三車道夠不夠呢？三車道同時要服務穿越車流一線往南往北，另外要服務往右的，所有的大客車都要進入火車站的站區，然後到行車中心，另外還有一般的小客車也在左邊這裡，所以整個三線車道的功能是什麼？一個是穿越、一個是要進站，進火車站的所有靠站需求、另外還有要維持兩個供國道大客車的停靠，還有市區大客車的停靠，同樣三個車道怎麼會夠呢？

所以我認為交通局應該趕快跟林欽榮副市長報告，基本上現有的站西路已經是四個車道加混合車道，所以未來我認為我們的站東路和站西路，起碼可以用四個車道來確保南北的穿越需求，和整個火車站所有車輛靠站的需求。所以這個要請交通局、還有林欽榮副市長，趕快跟鐵工局說，因為他們 9 月就要開通了，我現在跟他們在討論的過程裡面，他們從頭到尾只設計三線道，我認為是不夠的，一個要左轉、一個要右轉、中間保持通行，這樣子會大塞車。台積電要來了，高雄的人口會大成長，要看遠一點，過去我們的火車站人沒那麼多，未來會有…。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。你要林組長先，還是要交通局？好，林組長先答復。

**交通警察大隊逕行舉發組林組長永川：**

議員建議的這些意見，我們回去會跟交通局共同來研議改善。〔…。〕有關於告示牌加大的部分，依照設置規則的規定，在一般道路適合使用標準型 90

公分長的，在車速比較快或是比較寬敞的道路，是建議使用放大型 120 公分，我們考慮到在一般道路如果邊長太長的話，可能會影響用路人的安全，所以這部分，我們回去再跟交通局來研議，看在哪邊會比較適合，我們就來做個改善。〔…〕是，好。

**主席 ( 李議員亞築 ) :**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟 :**

我想測速照相，無論是固定或機動都是在做速度管理，至於執行的方面，我們再跟交大做一些了解，剛剛議員的建議，我們再來想看看要怎麼做一些改善，這部分跟議員先做這樣報告。〔…〕機動式的點、移動式的點應該不是固定在那個點，應該會跳著在易肇事路段，最主要是我們很努力地要降 A1 和 A2，現在看樣子也有成果，像剛剛議員所提的，我們在 110 年已經全國第 11，以前都是全國第 1，現在已經全國排名第 11，很多不是直轄市的也超越我們。

可是現在我們發現面臨一個問題，自撞和無號誌路口超速的，前幾個月有一個東方大學的學生雙載，他們在無號誌路口跟遊覽車擦撞，就有學生 A1，我們看那個速度真的非常快，其實我們也希望做一些速度管理，包括停、慢，我們都在很多路口去加這些標誌，可是很多民眾還是比較習慣他自己的速度，所以會造成傷亡。從 WHO 的統計裡面，時速超過 50 公里以上，致死率就變成 85%，所以速度和傷亡是很嚴重的一個關係。我想這部分只是在執行的技巧方面，我們要怎麼樣讓民眾覺得不是搶錢，而是在顧他的安全。〔…〕我們再跟交大做一些討論，其實現在高雄市市區路段，會有一些「前有違規取締」的牌面，我們有一些易肇事路段都有設，其實也是在提醒民眾說前面可能有一些違規取締的執法，提醒你注意。這個我們有一些標準的牌面都有設置，如果有不夠的部分，我們會再去補。

另外就是站東、站西，其實這個是市政府在去年拆除中博之後，現在用站西路在維持做一個臨時的道路，今年 9 月站東路會通車。其實這個路型，林副市長已經跟我們討論過非常多次，市府也召開一個會議。以前其實才 18 米，就是站東路、站西路都各 18 米，後來我們積極爭取之後變 21 米，所以現在可以看到兩快一慢是這樣爭取的。議員希望能夠再增加的部分，我們會再做一些檢討，因為它現在還是需要留做人行空間，我們不能把全部車道都拿來當車行使用。所以這部分，因為林副會有一個專案小組，我們會再做一些檢討，看有沒有機會。另外，當初不做中博地下道的時候，這個站區就有一個定位，它不是一個快速穿越的服務功能，而是希望只是提供便捷，所以我們還是期待穿越性車流，不要去走站東路、站西路，儘量不要走，你可以…，〔…〕對。〔…〕

不是，議員，所謂穿越性是說他不會停留的。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請前鎮、小港最美麗、問政最專業的陳議員麗娜進行質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。我要請問有關於捷運的部分，因為前一陣子，我們看到捷運局已經開始在做捷運黃線的一些廠商說明會，所以對於捷運整條黃線的路線來講，現在還缺一塊，就是從前鎮區公所一直到前鎮漁港這個區塊，目前來講，我上一次去聽廠商說明會的時候是沒有看到的，也徵詢了一下，目前是沒有這個計畫。但是我們知道去年其實交通部有一個補助 900 萬元的部分，是讓高雄市捷運局去做相關的評估，是不是要做延伸？我們在報章媒體上面看到的是，大概 2 到 3 站就要花 150 億元，所以這個可行性研究的部分到最後到底是要做，還是不要做？如果要做的話，地點的設置會怎麼設置？路線會怎麼跑？這個問題，我是不是先請教一下局長？

這次這個經費實在是太龐大，有 1,442 億元，我想不論是全台有在做捷運的這些縣市，這個都是一個非常受關注的案子。對地方來講，這個要不要延伸的問題，我想一直也都被討論。所以我今天想說針對延伸的部分，是不是請局長先回應一下？因為畢竟你們已經說今年年底要動工，廠商說明會才剛開完，現在到年底 8 個月，在決定廠商的這個時間點，說真的也有點倉促，所以如果能夠整個一起來完成，我覺得會更省錢。如果現在你只到這裡，後續到底要不要做？應該要做一個決定吧？是不是請局長回應一下，你們的看法是怎麼樣？

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員關心黃線延伸的問題。高雄市捷運建設的部分，首先一定要有整體路網優先路段，才可以進行可行性，所以其實還有其他路段的部分，也有很多議員要求是不是可以優先來處理？但是這裡面還是要整體路網優先的路段，才可以提可行性的部分，這也代表黃線延伸到前鎮漁港這一段，其實在整體路網裡面並沒有。〔是。〕我們是去年就開始進行整體路網的檢討，我們也把這個議題放進去，這個最終…，第一個，我們今年的進度會針對運輸需求，就是配合整個高雄的整體發展，我們要重新去檢視整個運輸需求的部分，到明年底才能針對整體路網的優先順序的部分才能確定。第二個，因為前鎮漁港的部分…。

**陳議員麗娜：**

你的意思是說，這一段黃線的延伸線，明年才能夠確定就對了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，明年才能去確認它的優先順序，因為還是要在整個運輸需求跟都市整體發展的考量之下，才能去評定。再來，因為前鎮漁港本身現在也在做新的整理，如果等到明年，就是我整體路網確定之後，再來進行可行性後續的研究，其實變成又要等，往後又要拖 2 年，所以交通部就同意補助我們 900 萬元，把這部分就兩件事情同時在並行，如此一來，明年我如果把整體路網的優先順序確認，大概後年會針對可行性的部分同時可以加速來提出，才能做確認。

**陳議員麗娜：**

所以你的意思是說，黃線的延伸不只是只有這一段，還有其他需求的存在，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分，其實前鎮漁港本身是希望可以有大眾運輸的引入，因為…。

**陳議員麗娜：**

是，我的意思是說，捷運黃線的延伸線目前看起來就只有這一段，是不是？還有其他的地方嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的延伸當然主要就是去接前鎮漁港，但是它的路廊應該要怎麼走，因為這也會涉及到空間跟整個發展需求的因素，所以我們放在整體路網裡面。

**陳議員麗娜：**

目前規劃可能的路徑，怎麼進入漁港？是從舊草衙呢？還是從前鎮國中這一邊的康定路？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在針對路廊的部分正在評估，因為我們如果直接穿越草衙，其實會有涉及到…，陳議員很清楚草衙本身大馬路不多。

**陳議員麗娜：**

你們應該這一段也是要採地下化嘛？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，地下會穿越到部分的民宅，這個就必須去評估，如果另一部分就是…。

**陳議員麗娜：**

但是如果是走康定路的話會比較遠？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，另外還有就是如果考慮到漁港路，漁港路本身也會涉及到高架橋已經建置完成，這些相關的風險跟成本都必須納入評估。

**陳議員麗娜：**

是，所以目前來講的話，真正能夠確認延伸線要做，應該會是在明年嗎？〔對。〕目前都還不知道到底做不做就對了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，但是我們不能說不確定就不做，所以我們也針對這部分的議題，先爭取中央經費補助，同時並進，然後加速來做檢討。

**陳議員麗娜：**

當然主要的部分是，希望將來大家到漁港的觀光市場，到底要怎麼到會比較方便的，其實這個部分因為成本也的確很大，但是對於整體大眾運輸的部分，事實上主要的人口，其實你們所到達現在的區公所附近，已經是一個人口最密集的地方了，所以以整體來看的話，是不是要做？我個人當然認為其實可以有其他的替代方案，這也是我上次講過的，我希望用輕軌的方式來處理這一段的問題。所以這個也就是大家覺得很難的地方，因為在整體的狀況來講的話，到底要不要這樣做？我雖然提過了，市府也頗為認同，就是輕軌是不是可以經過港區，再進入旗津的部分？局長，你先回應一下好了，我很擔心就是因為這個計畫看起來像是口頭上說說，雖然有認同，但是感覺上大家在做的部分又不是，待會請交通局也回應，因為這個計畫是交通局在做的。

所以既然交通部也給了經費，是不是在評估上面，現在交通局是在做第二過港隧道的評估？第二過港隧道評估的部分，局長，捷運局有參與進去嗎？因為第二條過港隧道等於左右兩條，出來的部分會到哈瑪星那一頭，如果到那一頭的時候，那一邊聽說只有捷運能過，就不是一般車輛可以過的隧道，所以像這樣子的一個狀況，其實我覺得便利度也不是太夠，當然我不知道是不是因為成本的考量還是怎麼樣。如果可以的話，兩條是不是都是一般車輛跟輕軌可以共同使用的隧道？當然就是成本上面要再加劇的部分，有沒有可能這樣子來做評估？我要請問局長，目前是不是有給交通局相關的意見提供，你們的看法是怎麼樣？請局長回應。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關這一部分，其實旗津線的部分，自償是負的，負的部分是因為我們要潛盾穿越過港隧道，那個成本的關係，造成我們的自償是沒辦法去平衡，所以旗津線的部分，後來的可行性其實目前是停滯的。

**陳議員麗娜：**

如果說沒有過港隧道，我們要自己做的狀況，你現在講的是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以南側的部分，我們有和交通局討論，希望有沒有機會共構。南側的

部分，過港隧道如果有機會共構的話，我們可行性的部分就會有調整，這樣成本如果可以降低，我們可行性就可以提升，讓旗津線可行性的部分可以再增強，我們都有跟交通局這邊保持密切聯繫。

**陳議員麗娜：**

是，有沒有可能就是交通局在做過港隧道計畫的時候，同時就是南北兩側的過港隧道？因為現在你們所想出來的策略是用過港隧道直走輕軌，成本當然就很高。現在如果有一條中央的過港隧道，你們就可以藉由中央的過港隧道去經過輕軌，成本就會降低很多。如果有左右兩條，其實對整體旗津的發展跟交通應該要有的部分是比較充裕的，因為旗津本來就是在南北兩頭都是很重要的一個地點，以前是比較靠南邊的部分，是靠現在舊有的過港隧道，比較北邊的部分是靠渡輪，所以將來有沒有可能就是用這樣的方式，取代旗津現在對外交通的部分？目前的那個情形，局長，你認為推動這件事情的可能性高嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果把南側的過港隧道移到中間取代兩側，那輕軌的部分，其實對於整個南北兩側，因為這會面臨到它北側的聯結跟南側的聯結，我們原先是希望南側的部分，就由擴建路的 C4 去做聯結；北側的部分，我們希望藉由 C14 的聯結，這樣的話，其實這樣的話，水岸聯結的部分…。後來陳議員也有建議現在整個旗津島的部分，因為港區的調整，整個旗津島觀光大島部分有可能成形，你也建議是不是再往南延伸，〔是。〕我們也考慮到把往南延伸的議題納入，所以如果我們再繼續往南延伸，變成從中間進出，其實是比較不方便的。〔是。〕所以我們現在也正在進行往南延伸的部分。至於過港隧道的設置，因為不能只是考慮到輕軌的過港隧道，還必須考慮到旗津島本身的私人運具，或是公共運具的需求，所以我們也和交通局針對這一部分，大家再做討論。

**陳議員麗娜：**

好。我要請教交通局張局長，你們的計畫大概的內容是什麼樣子？對於旗津的第二條過港隧道，目前做的計畫狀況，可不可以讓我們了解一下？

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們在去年有爭取港務公司的一筆經費，來做第二過港隧道的可行性研究。當初有特別把輕軌共構的議題納入進來，所以目前有選出兩個路廊，一個是擴建路、一個是漁港路，這兩個路廊在歷次的討論裡面，其實都有把輕軌的引道，和相關一些技術上的需求納進去評估。整個討論過程，其實也都有邀請捷運局一起來做參與，目前大概已經進到期中報告階段，現在在做期中報告階段，所

以如果順利的話，應該明年的6月可以完成整個可行性研究，可研完成之後，就會看後續要怎麼樣再進入規劃階段。所以我想…。

**陳議員麗娜：**

剛剛捷運局所提供的意見，是不是都有採納進去？

**交通局張局長淑娟：**

我們目前就是兩個路廊，本來捷運局建議是擴建路，他的規劃是擴建路，我們現在是擴建路和漁港路兩個路廊都有做一些評估。初步看起來因為擴建路過去之後旗津那一端，需要引道的面積會比從漁港路還要大很多，所以相對擴建路的經費會比較高。漁港路的話，會用到四櫃中心裡面的用地，所以成本相對比較低，這個都有納入評估，看後續的經濟可行性到底是怎麼樣。

**陳議員麗娜：**

漁港路那邊等於是從最南端，可以讓我們要去漁港魚市場的人…。

**交通局張局長淑娟：**

前鎮漁港都可以服務到。

**陳議員麗娜：**

魚市場的人可以顧及到，〔對。〕然後它經過那頭以後，如果真的輕軌要走的時候，就是由南到北整個路線都可以走得到。〔是。〕我想這是一個還滿理想的計畫，很多的旗津民眾也都陸陸續續跟我討論相關的問題，大家都在期待旗津有大眾運輸系統能夠進去。現在地方上，停車就是一個很大問題，尤其是在假日的時候。也許在疫情期間，現在旗津的生意比較不如往常，但是如果疫情過後，我想停車問題還是一個滿嚴重的問題，所以在相關這個部分，局長，我還是希望你能夠多多針對他們的大眾運輸系統，趕快來做規劃。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

接下來還有一個問題就是，因為最近捷揮的速度，事實上說真的都很快，黃線當然我們聽過很久了，但是譬如我們最近有岡山路竹延伸線、捷運黃線還有林園延伸線的部分，當然最讓我擔心其實是林園延伸線，有的已經開始做，有的已經預備…。

**主席（李議員亞築）：**

再2分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。所以整個看起來，我們覺得市長這個速度真的很快，譬如在台積電的需地整治部分，十幾年可以縮短成一年半，環評的速度也是縮很快。我們看起

來大概在這一次整個幾條捷運動工的部分，其實速度也都相當的快，比我以往看到工程的速度都要快很多。不免讓人家有聯想，是不是因為市長在年底要選舉了，所以「緊！緊！緊！」的情況底下，其實有很多是要幫他做政績。所以這些政績的重點，其實除了能夠給市長一些榮耀之外，當然也希望大家的品質上面能夠顧及到。譬如像捷運林園線的部分，到底目前的狀況是怎麼樣？是不是跟著年底也要動？中央目前的進度是如何？是不是也讓我們知道一下，目前的情形是怎麼樣的一個狀態？讓民眾除了看到很多的政績不斷的開花，當然還是希望這一些的部分，將來因為市長畢竟再做個4年也要換市長，但是這些工程可能都要超越他的任期。所以工程能不能做得好，其實前面的準備工作是很重要的，請局長回應一下，以這三條路線來講，目前準備動工的，有的已經動工了，林園線的部分跟捷運黃線的部分，是不是如期要在年底都能夠動工？

**主席（李議員亞築）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運，安全是列為第一，所以我們在趕的部分只有趕程序，行政程序的部分我們在趕，但是…。

**陳議員麗娜：**

行政程序，中央也幫你們趕。

**捷運工程局吳局長義隆：**

但是整個工程的部分，是要依原有的進程，工程不能趕，工程就是按照工程的進度去走，縱使我們在輕軌的時候遇到很多問題，但是我們對於品質部分也一定要確立。其實中央評定下來，我們都還是甲等的，甚至我們最後還可以得到金質獎。所以我常和同仁說，工程如果是6、7年，營運可能是30年或是100年，所以品質一定要列為第一，所以我們現階段趕的部分，其實都是在趕程序。黃線的部分，我們綜規核定之後，其實基設也在進行，趕的部分只是針對招標的運作，當然我們招標是用統包，其實基本設計的部分已經有設計30%，我們可以動的部分是針對30%，像機廠它是平面，它沒有安全疑慮的部分，我們會先行動工，其他的部分我們還是會特別去留意。

第二個，小港林園線的部分，目前可行性已經通過，綜合規劃的部分，因為它必須先進行環境影響評估，還有環境影響說明書，針對環境影響說明書，中央環保署已經下來看過，預計最近會針對小組的部分召開會議，之後就會提大會。另外綜合規劃的部分，目前已經在交通部審議之中，交通部審議完成之後，接下來就會報行政院核定。我們現在在加速的就是程序的部分，我們希望讓它可以快一點，程序快一點之後，同時也提前進行基本設計的作業。就是以前都

是垂直向的，我現在都把它拉成水平向的，把這些時間省下來。所以我們這幾條線的速度，才會顯現出這麼快，我們節省的部分都是行政程序的時間，不是工程施工的時間。我們目前努力的方向，還是希望在今年底可以發包完成，依據基本設計的部分來動工。〔…〕我們希望我們的努力目標是這樣。〔…〕

**主席（李議員亞築）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

今天是交通部門的業務報告與質詢，首先我要請教交通局，局長，有關於試辦路口減速區的議題，目前試辦一個月了，不知道你們的成效是如何？如果成效不錯，像鄉下有很多需要紅綠燈號誌的地方，但是拜託交通局去看過，你們說要測試流量。事實上若要測試流量，我都跟你們說那不用來了，為什麼？鄉下地方人口少，但是他有這個需求。所以設置紅綠燈號誌要依規定先測試流量，說真的要通過的機率非常小，若是測試不錯，設置紅綠燈的路口是不是可以研議來設置？再來，日常或雨天，這防滑係數是不是符合標準？請局長答復。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們這個是在前鎮區的一個路口，桂林路口去做設置，其實我們經過觀察，真的車輛是有減速的行為，那個剎車燈會亮，所以那個紅色的停字其實非常的醒目。

**林議員富寶：**

意思是說你的成效不錯嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們觀察就是那個路口是不錯，所以我們最近，前天、昨天又在鐵道一街又設了兩個路口，我們會持續做觀察。其實大家真的不要誤會，那個防滑係數是 65BPN，比旁邊黑色的柏油路都還要高，所以安全的部分，交通局一定非常在意。

**林議員富寶：**

對，防滑係數你們一定要注意的。

**交通局張局長淑娟：**

防滑係數是 65BPN，我們要提醒用路人的是，他的機車車輪的輪胎如果磨平的話，還是要去做維護保養，這樣可以確保他的行車安全。

**林議員富寶：**

那個輪胎磨平，下雨天是很容易打滑的。

**交通局張局長淑娟：**

對，有時候我們看到一些車禍的撞擊，有時候是跟他的輪胎已經都磨平了有關，所以我們也提醒大家。

**林議員富寶：**

局長，你認為不錯，我們鄉下有很多巷口，我拜託你們來設置紅綠燈，你們的回復就是因為流量不夠，不予設置。既然不予設置，像這種的，我們可以來設置，OK吧？

**交通局張局長淑娟：**

因為高雄市的路口非常多，很多路口如果交通量不夠，你去設紅綠燈，通常民眾的心裡會有一個叫做膩煩現象，他會不遵守，反而會容易造成交通事故。

**林議員富寶：**

局長，我們鄉下大部分都是長輩，說真的要讓長輩了解交通規則，有時候他們騎著車子就衝出來了。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們覺得像這個很醒目情形…。

**林議員富寶：**

既然在市區，你覺得設置這個不錯，因為我們鄉下沒有捷運需求，一旦設置下去就要好幾千億，我們鄉下是小而美就好，安全就好。

**交通局張局長淑娟：**

沒問題，我們…。

**林議員富寶：**

既然你們市區測試得不錯，是不是在鄉下有紅綠燈設置需求的地方，但是礙於流量不夠，就用這個做二等的補強，好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒問題，我再跟議員這邊擇定合適的地點去做會勘。

**林議員富寶：**

多做幾個地方，不要做那種感應器，它規定一年做兩個，一個也沒有幾萬塊，一個議員只能要兩個而已，我已經要到不想要了。交通局的經費，一個感應器，設一站沒有多少錢，你們規定一個議員一年的額度只有兩處。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們再來爭取一些經費，因為我們…。

**林議員富寶：**

你們不要再說額度只有一處、兩處好嗎？〔好。〕這個不用多少錢。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

再來，微型電動二輪車納管的議題，那天立法院有通過，道交條例已三讀通過。現在我們那裡也很多，就是大家認為這個以前不用測試、不用審查，也不用掛牌。但現在已經三讀通過，要在兩年內一定要領牌、要強制險，現在有一個問題，以前的那一些你，要怎麼去追溯？

**交通局張局長淑娟：**

這個微型電動二輪車，就是我們現在講的電動自行車，因為很多人會做違規改裝，或是說…。

**林議員富寶：**

現在很多學生都在騎。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以後來交通部就經過修法納管，納管是他需要保險、需要領牌，那是在法令生效之後，至於修法之前，就是現況已經有的部分，就是給他兩年的規定要去領牌。

**林議員富寶：**

兩年內？

**交通局張局長淑娟：**

對，兩年內要去領牌。

**林議員富寶：**

兩年後你們要怎麼去處理？我若是沒有去領…。

**交通局張局長淑娟：**

你以後上路就會被違規取締。

**林議員富寶：**

有沒有罰則？

**交通局張局長淑娟：**

會，會有罰則。

**林議員富寶：**

罰則公告了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為它在處罰條例裡面。

**林議員富寶：**

比照什麼罰則？

**交通局張局長淑娟：**

你就會未懸掛車牌上路。

**林議員富寶：**

跟我們的機車一樣？

**交通局張局長淑娟：**

對，就會未懸掛車牌上路，所以他給兩年的緩衝期。

**林議員富寶：**

但是這有一點，因為我以前買的時候，是因為不用這一些條件，現在你跟我說要適用這個條件，是不是會反彈呢？你要去追溯兩年內，反正你兩年內沒有去掛牌登記，沒有去投保強制險，就像一般的機車沒有保強制險是罰 6,000 還是多少？一樣這樣罰嘛！我拜託一下，這個一定要宣導，拜託機車行或大家幫忙宣導一下。鄉下地方以前為什麼要買這個，就是因為不用這一些條件，所以他們才會去買，我看很多高中生也都在騎微型電動車，因為沒有規定，也不用駕駛執照，什麼都不用。要駕駛執照嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在駕照的部分是不用，因為它規定開放 14 歲以上可以騎，所以不用考照。

**林議員富寶：**

所以不用駕照。

**交通局張局長淑娟：**

對，可是他就是必須要領牌。

**林議員富寶：**

但是一定要去登記、要去領牌。

**交通局張局長淑娟：**

你要領牌、納保。

**林議員富寶：**

要掛牌、強制險就對了。〔對。〕拜託局長，稍微宣導一下，因為他就是要省這些東西，才會去買這種微型電動二輪車，這一定會有很多人會抱怨。

再來，公車站設牌的改善議題，這點我說很久了，局長，我看市區設置都很好，但是在我們鄉下，這我也曾經說過，鄉下有很多長輩在早上 6、7 點的時候要坐車到旗山醫院看病，看完要趕中午 11 點那一班，若是沒有搭上就要等到下午 4 點，但是他們要去哪裡等呢？很辛苦，有時候都坐這個，有時候是路邊的店家看到他們候車的時候站著，拿椅子給他們坐的，這就是我們鄉下地方像是三等國民的樣子。長輩都已經七、八十歲，還在那裡曬太陽，你看這個阿伯幾歲了，站在這裡曬太陽，不是這裡而已，全部都是民眾提供的，你看這裡，有時候早上等車時，剛好旁邊有民房的就可以躲一下太陽。這種情形我們鄉下

很多，市區都設置得很好，為什麼不幫鄉下搭車的長輩考慮一下？因為鄉下搭公車的都是這些長輩。所以拜託局長，是不是可以做個通盤的檢討？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們不會分是在郊區或是在市區。

**林議員富寶：**

但是你們對於這裡就不重視啊！

**交通局張局長淑娟：**

條件是在於它的腹地夠不夠，它可不可以設…。

**林議員富寶：**

不管腹地夠不夠，隨便一個口形的就好了，不用很大，我沒有要求你做得很大，沒有要求你做得像捷運一樣。你們市區有捷運、輕軌等什麼交通工具都有，但是鄉下長輩要搭個車，早上六點多外出，中午如果沒有搭到車，就要等到晚上的車才能回去，看個醫生要花上一天的時間，如果家裡沒有年輕人可以載的話，他們要外出等車的品質就是這樣。局長，稍微幫我們注意，這是燕巢的靜和醫院，靜和醫院這邊有做候車亭，但是要回去旗山溪洲是要到對側只設一支站牌的地方等車。

**交通局張局長淑娟：**

因為它沒有腹地，我們會再去做會勘。

**林議員富寶：**

沒有腹地，我們可以請公路局把這些水溝加蓋也可以，就是要去想辦法，可以拜託公路局同意把水溝稍微蓋一下，鄉親跟我說議員，你知道在那裡等車有多恐怖嗎？他們回程時在這裡等車，不要說日曬雨淋，就算下雨也要淋雨，即使晴天也要曬太陽，但是在這裡等車太危險了。我的意思是說，這個問題我們早就應該發現了，你們跟公路局溝通一下，把水溝加蓋，在那裡設一個口形的候車亭，有椅子可以坐，也可以遮陽、避雨的，這樣對長輩也是照顧。局長，可以思考一下嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實照顧我們偏鄉民眾行的權益，包括候車環境是我們一直希望能夠趕快改善的。

**林議員富寶：**

這是我們的鄉親來服務處陳情時給的照片，這就是我們做的品質。

**交通局張局長淑娟：**

像醫院那一側，因為我們可以協調出空間，就可以有比較好的空間。對側部分，同仁有跟我說也要辦會勘了，我們會跟三工處協調…。

**林議員富寶：**

我們的要求不多，你們把排水溝加蓋就可以了。

**交通局張局長淑娟：**

我們跟三工處協調一下，看有沒有什麼方式可以提供好的候車環境。

**林議員富寶：**

剛才看的還有很多地方，也研究一下不要讓長輩在那裡曬太陽，連個遮風避雨的地方都沒有。是不是可以考慮一下，如果沒有土地的話，我有去看過，大概也都是有水溝的地方，在水溝蓋上面也不用做太大的候車亭，就做個口形的，像椅子的寬度就可以了，做個長椅讓候車的人可以坐，是不是可以研究一下？可以變通一下，窮則變，變則通。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會努力來改善。

**林議員富寶：**

就看你們有沒有心而已。

**交通局張局長淑娟：**

有，我們每年都有爭取大概四、五十座的候車環境改善。

**林議員富寶：**

看有沒有心而已。再來是美濃有「幸福共享美濃 GO！」的通服務，聽說目前實施的狀況不錯，我看到你們在網路上說要擴展到杉林，我有看到你們的需求通報，你們拜託區公所、戶政事務所、醫療院所等很多地方做一個通報，我不知道他們的配合度怎麼樣？車輛是否足以應付鄉親的需求？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在除了原來的公車式小黃之外，最近獅山社區發展協會也提出來，他們現在有兩輛車也會加入「幸福共享美濃 GO！」的服務，也已經有白牌車加入了，所以後續我們也持續在招募車隊。目前我們的服務趟次，幾乎也都班班客滿，因為我們的計程車一車都載到 3 點多個人，所以都班班客滿。主要還是年長者，因為美濃區的老齡化比率大概 25% 以上，主要是年長者他們需求…。

**林議員富寶：**

不是只有美濃而已，到處都一樣。

**交通局張局長淑娟：**

他們要去就養，主要是要去一些長照…。

**林議員富寶：**

我們溪洲 65 歲以上的人口有三成多。

**交通局張局長淑娟：**

是，所以我們現在在美濃試辦起來，除了民眾非常滿意之外，整個運作上也都沒有問題。所以我們今年是以杉林，因為美濃跟杉林之間有很多聯繫…。

**林議員富寶：**

你們正在計畫要去杉林實施而已，〔對。〕內門、旗山和六龜呢？

**交通局張局長淑娟：**

會，我們會慢慢擴大。

**林議員富寶：**

沒辦法一起處理嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為現在是卡在交通部計畫的補助比較有限，所以我們今年先用美濃當基礎去擴大到鄰近的，我們後續會提一個長期計畫，來爭取市府的先期計畫把範圍擴大，包括田寮，田寮過去我們也一直希望能夠把覆蓋率提高。

**主席（李議員亞築）：**

再 2 分鐘。

**林議員富寶：**

像內門溝坪的車真的很少，要去就醫的需求也很大，是不是可以再多找其他區域，不要只有杉林，至少再多一區。

**交通局張局長淑娟：**

我們來努力。

**林議員富寶：**

不要只有美濃和杉林，其他地區的民眾都望眼欲穿說議員，其他的地區怎麼辦？你們現在是只有在美濃和杉林。

**交通局張局長淑娟：**

我們其實會用這樣的名詞，就是下次譬如去內門就會用「內門 GO！」，就會有不同的行政區一直納進來。

**林議員富寶：**

我看你們寫的都很好，但是未來還要擴展到旗山、內門等其他的行政區，拜託局長也努力一下。

再來，你們在第 8 頁有提到推動共享運具的服務，我上次有提過 YouBike2.0 在甲仙設點的問題，你們回文說因為甲仙都是山區比較不適合。我很納悶，這種自行車會騎到山區嗎？不可能吧！一定是在甲仙街上，像那天交通局不是有提到貓巷等等的景點，就可以騎 YouBike。但是你們回文說甲仙是山區，怕在山區騎乘會危險。局長，騎 YouBike 的人都會在白天，也不會晚上騎，也不可能騎到甲仙的山區，也不會騎到小林吧！最遠也是小林而已，頂多是騎到甲仙

的寺廟或是在甲仙的街上轉一轉而已。拜託一下，你們跟單車公司說一下…。

**交通局張局長淑娟：**

我們再跟微單那邊溝通一下、了解一下。〔…〕我們再跟微笑單車那邊溝通。〔…〕我知道，我去過。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（李議員亞築）：**

謝謝林議員富寶的質詢。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

今天本席有幾項議題要跟各局處來做探討。現在高雄市每一天都在進步，旗美地區是一個好居住的地方，歡迎大家這些廠商、員工來旗美地區居住，這裡的交通也是非常好，本席有建議我們的旗美地區，目前輕軌在燕巢線來到旗山，還是佛光山來到旗山區，這是一個非常方便的地方，希望可以好好的來規劃一下，過去是爭取輕軌要延伸到旗山，我覺得為了旗美地區未來的發展，還是要爭取捷運，請問局長要如何來規劃？請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林議員從上次跟我們建議，我們就已經把它納入整體路網裡面做整體的評估，因為捷運建設整體路網要有優先順序的路線，之後才能進行後面的可行性評估，綜合性規劃才有辦法做，所以你上次跟我們建議，我們就已經把它納入檢討了，現在正在檢討中。

**林議員義迪：**

正在檢討中。希望是不是有機會，台積電即將要來，現在高雄房價那麼高，旗美地區的房價比高雄低了很多，讓來高雄設廠的這些員工可以來旗美地區置產，要到高雄上班也差不多才半小時，這會帶給旗美地區未來的發展，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**林議員義迪：**

請局長多費心一下。再來，旗山太平里停車場停 7、停 8，原來是台糖租約的土地，因為台糖它的租約到期已經自動拆除，這塊土地是台糖捐給高雄市政府交通局，局長，現在目前這邊有什麼規劃？請答復。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

目前台糖已經完成捐贈用地的程序，我們今年會開闢為停車場。

**林議員義迪：**

本席是建議，因為這裡你看高低不平，以前就是蓋房子之後拆掉…。

**交通局張局長淑娟：**

這我們都會處理。

**林議員義迪：**

本席是建議，因為旗山的停車場很少，如果有可能是不是來做一個立體停車場，能多停一些車？因為這整個都是在路邊，如果有機會可以做立體的停車場。

**交通局張局長淑娟：**

我們來評估一下。

**林議員義迪：**

評估看看，如果有可能做立體停車場，能夠讓遊客停更多車輛，也能對旗山停車的問題有所解決。

**交通局張局長淑娟：**

我們來評估一下。

**林議員義迪：**

好不好？局長？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來就是我們宋江節，我們內門宋江陣重現江湖，是藝術的文化，因為疫情的關係，本來宋江陣表演大家都在期待，結果因為碰到疫情，期待很久的宋江陣在今年 3 月 25 日在順賢宮順利演出，大家也感受到不錯，希望觀光局明年如果疫情趨緩，是不是明年能續辦？因為內門宋江陣是一個歷史、一個文化，請局長等一下答復。再來是內門動物園，自從去年 4 月 18 日通車到現在已經經過 1 年，目前交通局後續工作到底進度到什麼程度？請周局長答復。

**主席（李議員亞築）：**

觀光局長請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我先跟你回答內門動物園的部分，內門動物園去年那條路就做好了。

**林議員義迪：**

通車。

**觀光局周局長玲玟：**

今年讓大家比較看不到進度的原因是因為我們在做水保工程，〔好。〕水保工程 6 月會全部完畢，現在裡面的部分，我們的設計圖細設也開始了，所以我們預計如果順利的話，我們 8 月就開工開始去做，進度就像之前跟大家報告的，當然它是一個比較溫和動物區，我們有幾個規劃是現在最流行的露營區，

還有一些比較花藝的環境，就是花園，有花園也有一些親子遊樂設施。

**林議員義迪：**

親子遊樂區。

**觀光局周局長玲玟：**

我們就把它做成比較溫和親子的一個動物園休閒觀光區，所以預計如果 8 月動工順利，我們趕一下看有沒有辦法，現在的計畫是 113 年完工。

**林議員義迪：**

113 年。

**觀光局周局長玲玟：**

我們看發包的情形如何，如果可以在品質比較安全的前提之下，我們也是希望趕，看能不能再早一點，看是不是能在 112 年底能有機會跟大家來見面。

**林議員義迪：**

那時候有在規劃說要做動物園，好像是 BOT 還是…，是不是有可能，因為那時候副局長有在說，看是不是有那個機會？當然能夠這樣，是對動物園結合生態園區在一起…。〔是。〕那個變更的進度應該沒有問題吧？

**觀光局周局長玲玟：**

沒有問題。

**林議員義迪：**

沒有問題。

**觀光局周局長玲玟：**

我們都有把那個行政流程趕出來。

**林議員義迪：**

如果這樣子的話，後面的擴充就是把台糖 100 多公頃可以納進來，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。宋江陣也謝謝議員都到場來支持我們，今年雖然是疫情，但還是這樣順順利利的，到最後我們也是把它完成了，既然現在大家都有跟疫情共存的心理準備，明年我們有比較多的時間，明年我們會繼續辦理。

**林議員義迪：**

繼續來推動，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

會。也跟議員報告，我們有把你常常在建議的封肉比賽，這次有放進去，大家都吃的很開心。

**林議員義迪：**

有，我都有去看，這樣好，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**林議員義迪：**

接下來是我們馬頭山，國家自然公園管理處在 111 年 1 月 12 日有發文來服務處，馬頭山這個地區資源調查的紀錄是二級保育的動物、植物，可以說在文化、生態都是非常重要的資源，希望我們好好的來規劃，現在目前這個規劃到底有沒有進度，我有聽說要辦說明會，這是我們哪一個局處？是觀光局還是？

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長回復。

**林議員義迪：**

還是哪一個？好，周局長。

**觀光局周局長玲玟：**

馬頭山這邊應該算是農業局那裡的業務。

**林議員義迪：**

農業局？

**觀光局周局長玲玟：**

因為它也沒有列在茂管處裡面。

**林議員義迪：**

現在還沒有列入？

**觀光局周局長玲玟：**

還沒有列進去。

**林議員義迪：**

還沒有列進去，現在已經有初步有確定在做規劃，如果有決定了，當然會納入，再看是哪一個單位來做管理？

**觀光局周局長玲玟：**

議員，我也來幫忙了解一下。

**林議員義迪：**

幫忙了解一下好了！可以讓這個生態園區可以做國家自然公園，可以來保存這一些生態，好不好？謝謝

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**林議員義迪：**

再來是美濃中正湖，110 年 2 月本席有跟觀光局陳情，美濃中正湖東側空地的綠地平台能夠設置共融式遊樂器材，以及涼亭、噴水池、戲沙池，希望貴局

予以考慮。之前曾觀摩屏東縣民、和平公園兩處，本席有建議貴局提出先期計畫，希望把本席的意見納入，為什麼後來這個案子變成工務局接管？本席的意見有沒有轉達給他們？此外，中正湖的廣場非常寬闊，希望能夠好好做規劃，而且規劃範圍要大一點，不要弄太小，這樣小朋友在遊玩跟排隊時，才不會擠在一起或造成小朋友的危險。為什麼最後由工務局接管？請周局長答復。

**主席（李議員亞築）：**

請觀光局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

一般共融式遊具，在府內通常施作的單位都是維管該場所的單位，大部分都是這樣，這是原因之一。

**林議員義迪：**

中正湖呢？

**觀光局周局長玲玟：**

第二個原因，因為議員邀大家去會勘，有時候可能為了要快點完成，就會先從某個局處有預算來做主責單位，有可能是這樣子。中正湖，我們每一次會勘也都是會到。〔有。〕這個部分我們再跟養工處洽談，因為今年養工處有經費，它有 1,500 萬預計今年要完工。

**林議員義迪：**

希望做就做大一點。

**觀光局周局長玲玟：**

對，做要做大一點。

**林議員義迪：**

如果沒有的話，可以去觀摩屏東兩處公園。

**觀光局周局長玲玟：**

對，而且這裡是觀光區，所以做起來應該不錯。

**林議員義迪：**

對，遊客來遊憩也比較有空間，小朋友的遊樂設施也可以更充足，好不好？〔好。〕同時希望局長可以做建議，當然現在是工務局接管，在發包當中能夠好好利用廣闊的空地，希望不要隨便找個小地方施作，這樣就枉費我們的極力爭取了，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員的建議。

**林議員義迪：**

去年觀光局在田寮舉辦體驗熱氣球頗受好評，今年是否能把熱氣球規劃在旗

美地區的杉林區空地，有沒有這樣的機會？請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

今年我們還是會維持在月世界，因為去年是第一年辦，今年是第二年，去年的反映很好。因為月世界飛上去是看它的地形地貌，我知道議員一直很在意杉林的觀光，所以今年觀光局對東高雄旅遊補助，我們都有極力宣傳杉林，我不是去杉林看看，因為有時候熱氣球飛上去的視野跟在下面看的視野不一樣，所以我去看看，我知道議員一直在意這件事情。

**林議員義迪：**

看有沒有機會？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們去會勘。

**林議員義迪：**

杉林還有一個是…。

**觀光局周局長玲玟：**

滑翔翼。

**林議員義迪：**

對，它的申請有沒有機會通過？因為杉林承租的地方都有了，滑翔翼有沒有機會在那裡舉辦？

**觀光局周局長玲玟：**

我邀運發局去看，因為現在運動賽項都放在運發局，像滑翔翼這種賽項…。

**林議員義迪：**

那一塊地好像是經發局所有，早在鍾盛有時代，我們就爭取要做，可是到現在都沒有下文，希望有機會能夠舉辦。因為滑翔翼也算是一種遊樂器材，讓愛好者可以去那邊玩，同時能帶動旗美地區的經濟，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，議員，我跟運發局陪你去會勘。

**林議員義迪：**

好。

**觀光局周局長玲玟：**

我們去會勘評估看看，可以的話，觀光局也是一起加進來做推廣跟宣傳。

[ …。 ] 好。

**主席（李議員亞築）：**

再 2 分鐘。

**林議員義迪：**

這樣可以帶動地方，因為滑翔翼已經爭取好多年，那些先進也一直在關心這些事情。去年在田寮辦的熱氣球受到民眾肯定，如果有機會的話，請延伸到杉林，讓他們有機會舉辦，在過年的時候，遊客可以帶動地方的經濟，當時我開車行經田寮時，看到車輛湧入都沒有停車位，也確定這個活動受到人家的肯定，希望有機會到旗美地區加辦一場，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來請教交通局長，現在旗美地區的醫療公車使用率大概有幾成？請局長，還是承辦業務科答復。

**主席（李議員亞築）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

現在稱為就醫公車，就是從那瑪夏、茂林、桃源區會分一、三、五跟二、四、六，推到旗山轉運站之後，再推到榮總、義大醫院還有高醫，所以這三個醫學中心都會提供服務。班次的部分，它大概早上跟下午都會有班次之外，我印象所及，其實乘載率還不錯。

**林議員義迪：**

好，還不錯。

**交通局張局長淑娟：**

因為那都會有固定，包括要去醫院，還有一些上學，因為我們的時間還滿早的，所以上學跟就醫的都可以服務到。

**林議員義迪：**

上學還有醫院就醫都可以，因為實際上鄉下只剩下老人，年輕人都在外面打拼，只剩下老人…。

**交通局張局長淑娟：**

另外跟議員補充，因為除了固定班次的就醫公車之外，在去年下半年，市長也指示我們要用就醫公車式小黃，因為他今天去醫院可能要在其他轉運站轉乘才能到義大或去哪裡，後來我們跟衛生局研究之後，就開出直達的，就是他不用轉乘可以直達。現在旗美的責任醫院是義大醫院，所以從那瑪夏會經過杉林然後到義大醫院，就會有直達的公車式就醫小黃去提供服務。這個是採預約制，所以衛生所會轉介，如果你需要到大醫院就醫的時候，它就會轉介這個服務，我們就會派車，它的付費方式非常便宜，用公車的票價而已，這是在去年下半年開始。現在那瑪夏跟桃源區已經有了，茂林部分也都規劃好，本來是

前幾個星期要通車，不過因為疫情關係，所以有延後，茂林今年應該可以提供服務。〔…〕對，這個我們非常重視，因為交通平權其實在偏鄉非常的需要。

**主席（李議員亞築）：**

再給林議員 2 分鐘。

**林議員義迪：**

讓居民對就醫可以有更充足的時間，這樣也比較不會受到耽誤。

**交通局張局長淑娟：**

對，這個市長非常的重視，所以他要求我們一定要提供好的服務。

**林議員義迪：**

因為旗美地區的大醫院都是在義大，不然就要到旗山署立醫院，希望局長多多關心偏鄉醫療的部分，好不好？謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員

**主席（李議員亞築）：**

謝謝林議員義迪的質詢。今天上午登記質詢的議員已經全部發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（黃議員香菽）：**

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位黃議員明太發言，時間 15 分鐘，請。

**黃議員明太：**

主席、交通部門的各位首長，大家午安。交通是跟高雄市民的生活最息息相關的，也牽涉到安全，所以是很重要的工作。有些事情總質詢時我才要問，我想還是不要占大家太多的時間。首先我要請教交通局，在過去這 3 年，我一直對交通局都很肯定，每一次總質詢我第一個感謝的都是交通局。但是 3 年過去了，今年我感覺交通局沒那麼積極了，不管是效率或是方法，本席都覺得不滿意。我今天才知道莒光路的紅綠燈已經確定要執行，就是 7 月底完工，我剛剛才拿到資料。你們對我的建議案已有結論，結果都沒有回報給我，我沒有收到任何公文。

湖內，我有會勘 3 個的紅綠燈，其中有 2 個紅綠燈在同一條路上，上個月才發生死亡車禍，這條路路幅不大，從巷子出來因為高低差落差太大，會擋住視線，如果沒有裝設紅綠燈是非常危險的。這條忠孝街在大湖、田尾要去海埔這 3 里是很重要的道路，我在 3 月份會勘之後，那時原本說忠孝街流量不夠、不要裝設，結果那個路口的地主看到有人被撞死，所以當別的議員去會勘時，他說他甘願替高雄市政府出錢施工。當我會勘時，我聽到就覺得政府怎麼可以這

樣，一個紅綠燈也才幾十萬而已，竟然要靠民間來捐贈。我堅持這是政府應該要做的事，不應該也不需要讓民間來捐贈這筆錢。結果到現在，連去安排測試流量都沒有，我3月初會勘，到現在4月中了，如果依我們的標準，幹線1小時要450台、支線也要400台，3台機車才算1台汽車。我跟你說，除了省道以外，鄉下的路口都不需要裝設紅綠燈了。我覺得這個數據只能當參考用，不能說沒辦法達到這個標準就不施作，這樣好像把市民的生命看的很不值錢。

我也有去阿蓮會勘兩處，一處是4月11日，另一處是去年。去年會勘的路口從我們說要裝設到現在，小車禍不斷，而且已經又發生1件死亡車禍了。這部分請張局長回答好嗎？何時才能做好？到底要不要做？什麼時候會決定？

**主席（黃議員香菽）：**

張局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝黃議員對整個交通安全的關心。在效率部分，我會再督促同仁提高，因為如果3月份會勘，理論上交通量調查不應該拖到現在都還沒做。目前湖內區的這3個路口，我要求他們下星期一定要去做交通量調查。〔好。〕因為設置規則裡面對於設置號誌有一些基本的原則，在實務上其實會去考慮事故的狀態，所以交通量不是唯一的原則，這部分也跟議員報告。

**黃議員明太：**

對，每次我和你們工程科的工程司會勘，說實在的，我常常有一肚子的怨氣。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，主要是我們的經費真的非常的少，所以大家希望在分配經費的時候看要怎麼分配？這部分我會再努力跟市府爭取相關預算，因為我們1年新設號誌的費用只有1,700萬，我們有比較過其他縣市，都幾乎是我們的兩倍以上。最近也在做一些討論，現在剛好也要再編明年度的預算，我會新增號誌的部分。我們1年接受的建議大概都五、六十個路口，可是我們預算能做的就只有二十幾個路口，所以有很大的落差存在。真的要麻煩議員…。

**黃議員明太：**

這攸關百姓的生命安全，編列預算時更要優先考慮。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們過去也提過…。

**黃議員明太：**

每次都把預算編給觀光局，大家都來玩、來看煙火、看燈會就好了。一次都花好幾億，連50萬元的紅綠燈號誌都做不出來，這樣的政府如何讓百姓滿意、讓百姓信任？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在也有爭取到一些經費，我們會趕快處理，謝謝。

**黃議員明太：**

我是希望要有積極處理的態度，前3年表現的很好，像這次路竹金平路的路口，你們要去劃線之前沒有先跟我們事先溝通，劃的亂七八糟像麻子一樣，引起整個地方反彈。你們總共去改了幾次？因為李亞築議員有先介入了，所以我不再提起，你要先搞清楚再來做決策，好嗎？

再來請問捷運局，南路竹到大湖站還有3站，你們和公路總局配合的情況到底怎麼樣？我們本來是預計116年要完工，現在能不能跟得上計畫？請捷運局長回答一下好嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

本來岡山到路竹這段是分兩個階段…。

**黃議員明太：**

2B嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在第二階段的部分，因為南路竹再過去、國昌路以北這邊，因為上次環評沒有通過，所以我們現在把2A的部分先做，現在都發包了。黃議員說的2B的部分還有2站，這2站也跟2A一起發包，不過我們是用後續擴充，就是只要中央核准…。

**黃議員明太：**

但是你們原本的設計，我是不滿意的，你們是用疊式的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在是這樣…。

**黃議員明太：**

我希望跟省道拓寬一起合併施工。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為現在省道的拓寬，還沒有完全開始啟動，上次就是因為拓寬的問題，所以…。

**黃議員明太：**

你現在沒有拓寬，根本不可能施工，你怎麼施工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在第一個就是要先爭取這個計畫通過，以後這一條拓寬的時候…。

**黃議員明太：**

要變更設計。

**捷運工程局吳局長義隆：**

施工的過程裡面，我們可以變更設計，一樣把它做成是平行的。

**黃議員明太：**

好，你看現在施工…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

你沒有用疊式的，我們現在申請如果沒有先用疊式的，你去到環評的時候就不能通過。所以第一我們要先能通過，未來可以變更設計。

**黃議員明太：**

環評的問題主要是噪音問題，是不是？因為省道的寬度就是這樣，兩邊都是住家，〔對。〕都是噪音的問題，省道如果拓寬成為 40 米之後，應該環評通過的機會就很大了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不過我們現在不能等，現在一直等，環評就會一直拖延，整個運作都會拖到，所以現在的環評…。

**黃議員明太：**

2B 就是 2A 再繼續擴充，〔對。〕所以工程就等於是已經發包了對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，要等經費下來再來議價…。

**黃議員明太：**

其實這個中間最重要的環節，就是公路總局省道的拓寬，〔對。〕沒有拓寬的話，你根本沒有辦法施工。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以現在我們就要先通過再來變更設計。

**黃議員明太：**

局長，我要求的是你們跟公路總局到底有沒有去好好的溝通？這個工程是要雙方互相配合的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，有跟他們溝通過了，他們現在正在積極進行拓寬的工作。

**黃議員明太：**

我知道，那邊 30 年了都沒有辦法拓寬，這一次我很堅持一定要拓寬，不然根本路竹就很冷清，根本也沒有辦法發展，包括湖內也一樣。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們現在用保守的方式，未來如果有拓寬，我們就可以變更設計，把那邊的範圍拉開。

**黃議員明太：**

你們有一個完工目標的時程嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這案子還沒通過，中央也還沒有核定，雖然我的基本設計都已經做好了，每一件事情都做好在等他了，不過這樣預計要到 118 年完工。

**黃議員明太：**

你看，又慢 2 年了。台積電做環評就非常的快速，從開始到通過有超過半年嗎？對不對？這個是重要建設，你們送的環評的內容是怎樣？現在公路總局他們的工程計畫如果已經定出來了，你們就可以根據這個下去送環評，不能等到他們完工。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，他們如果定案開始做的時候，我們不會等到完工，接下來如果確定，我們就可以進行變更設計。

**黃議員明太：**

局長，我們是同學，我也不要太逼你，但是你說要到 118 年，我沒有辦法接受。我希望在我的任內，如果我有榮幸再當選一任，現在民國 111 年，我也只能做到 115 年而已。我一定要看到你們捷運完成，這是我最大的目標，我出來選議員的重點就是省道的拓寬，還有捷運路竹延伸線。這需要到 118 年，我還要當選幾任呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟黃議員報告…。

**黃議員明太：**

118 年太久了，我沒有辦法接受。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會努力儘量往前，你看我第一個，能發包就先發包了。

**黃議員明太：**

在你前一任的捷運局長答應我的是 116 年，政府的施政要延續，我不知道他當初為什麼有辦法可以答應我 116 年？現在換你之後卻變成需要到 118 年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

在他的任內環評就沒有通過了，如果在他的任內環評通過，今天就一樣是 116 年了。

**黃議員明太：**

對，如果省道拓寬，環評就沒有問題嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

那個時候的環評，他們甚至要叫我們進入第二階段環境影響評估，若做環境影響評估報告的話，就會像現在的國七一直在拖。

**黃議員明太：**

時間也不多，我希望你們跟中央一定要好好的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，〔…〕我們會努力，現在就拼中央趕快核定，工程就可以推動了。〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員明太的質詢，接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。請。

**李議員喬如：**

今天本席要質詢交通部門的業務，大致是在交通局，我先放影片出來，大概可能要讓張局長了解今天本席要談的議題。

張局長，你們這一次大會交通業務報告的議題裡面談到了交通，是要安全、智慧、永續，當然這一點我非常認同。高雄市未來也希望走入一個智慧之城，是一個 3G 的城市，你們業務報告第 4 頁清楚的提到，智慧公車在 110 年的 9 月起領先全國，公車全面用 QR Code 的讀碼機，就是民眾不用攜帶卡，很清楚地用手機掃碼就可以搭乘了。這樣子的現象顯示我們的公車已經智慧化，也讓市民覺得更方便。另外，你們第 8 頁也提到推動電動公車，我覺得這個電動公車是減少城市污染，是一個很好的交通的使用方式，而且裡面內容有提到 111 年底，本市的電動公車至少要 221 輛，占公車總量的 22%，我們持續也要協助業者汰舊換新，你說業者，表示我們的公車已經委外了，達到 2030 年市區公車電動化的目標政策。2030 年是有比較久，現在是 2022 年，大概還有 8 年，我們也希望拉快腳步。

本席要跟張局長提的就是，我肯定高雄市交通局在公車的品質上，本身我們有一種先決的概念，公車才能達到有智慧型的，今天我要請張局長看一下你的左前方、我的右邊的影片，這個影帶是港都紅 9 號，我知道港都紅 9 號是民營的，請教張局長，港都民營紅 9 線是跑旗津這個路線的，市政府的委託，到底一次委託簽約是幾年？現在已經到達了幾年？先答復我時間表，請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們的路權一次是核定 5 年。

**李議員喬如：**

核定 5 年，他們簽幾次的 5 年了？今年是第幾次了？

**交通局張局長淑娟：**

應該是 103 年民營化之後，現在應該是第 2 次了。

**李議員喬如：**

第 2 次的第幾年？

**交通局張局長淑娟：**

就 103 年開始，現在是 111 年，所以再過 2 年就期限到滿，他們會再續約。

**李議員喬如：**

我再請問局長，你知道港都紅 9 公車他跑旗津路線的車體，大概有幾輛？這些車體是幾年了？車齡是幾年了？

**交通局張局長淑娟：**

因為這是幹線公車，受限於中洲路只能用中巴跑，目前是配 10 到 13 輛。這些中巴因為都是過去公車處民營化之前買的，那時候才能買柴油車，車齡大概 10 年上下。

**李議員喬如：**

我查好像也有 12 年的。

**交通局張局長淑娟：**

對，也有 12 年的，會有不同的車齡。我們去年其實也有提出電動中巴的汰舊換新計畫，有提報給交通部，因為目前國內沒有電動中巴的型式認證，所以變成交通部說要等到市場上有這種車輛，才同意補助，我們今年會持續提，去年我們總共提了 60 台。

**李議員喬如：**

張局長，我們不能這樣做，這樣實在太被動化了，交通部說中巴沒有電動，要等到有電動才能夠換，這樣的概念我是沒有辦法接受的。如果它一直都沒有要發展電動中巴的話，那我這輩子看到的旗津紅 9 線就只能這樣子了，所以這樣的概念，我不太認同張局長，我們希望…。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們也在努力，第一個當然短期先整理，另外希望一些路線可以到旗津二路，我就可以用現有的新的電動公車跑，所以在班次部分，譬如針對尖峰時有很多學生要上學，我們有班次已經要做一些調整，會把現有的電動公車放進去，這樣可以來…。

**李議員喬如：**

現有的電動公車，你說是新的或是其他在跑的？

**交通局張局長淑娟：**

大台的，比這個大。

**李議員喬如：**

比這個大？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們會用這種方式，只是說它只能走…，因為走中正二路早上會遇到早市，會有市場，所以它只能走旗津路，所以要麻煩在那些班次裡面，大家要走到旗津路…。

**李議員喬如：**

我知道，我了解社區目前路面的樣態，我很清楚，只要是在市場那一邊會影響，對不對？〔對。〕但是那個市場是旗津區居民的唯一生活機能消費的地方，不可能因為這樣去撤銷或取消或是改變，不要說公車品質還沒有改善，你就去得罪一些人，這不是好的施政方式。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們會走旗津路，然後用大車跑。

**李議員喬如：**

張局長，我跟你說，這是我自己拍的，因為我自己跟著跑，所以我就看到這個中巴，我很驚訝的是，局長你知道市政府以前有報廢公車去贊助別國，你知道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我知道，菲律賓宿霧。

**李議員喬如：**

你知道嘛！但你知道嗎？這個紅 9 線的中巴，比當年我們捐贈給菲律賓的公車還慘！真的，我那時候當議員，我知道啊！所以我才會覺得這樣子太離譜了，這樣的車子沒有汰舊。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們已經要求港都要拉皮…。

**李議員喬如：**

生鏽最嚴重的地方是在旁邊，我沒有讓你看到，因為我車子在後面跑，我覺得實在太離譜了，我麻煩放影室把我的影片播放一下，我讓張局長感受一下，這是我的助理 6 點半的時候，上車陪著這些學生，裡面就像在擠沙丁魚，當然這一定是顛峰期間。其實我們現在公車的乘載對象，大致上就是學生，或者是年齡比較大的他有時間等公車，我們服務的客群大概就是這樣，年輕人就搭輕軌、騎腳踏車，大致公車是這樣的對象。所以學生在這裡已經擠了十幾年了，

我認為目前委外的現象，希望這些乘客學生，尤其現在疫情又這麼嚴重，我們真的很擔心疫情這麼嚴重，你又讓他們在這麼小的密閉巴士，讓大家像擠沙丁魚的方式擠在一起，旗津好不容易清零，我們付出很大的代價配合政府防疫政策，我們達到清零。但是這樣的公車方式，是不符合現在目前防疫的樣態，等於是聚集的方式。所以本席希望紅 9 公車，就像剛剛張局長你所提到的，我們沒有辦法再等到很久很久以後，等交通部那邊確定有電動中巴的時候，我們才來改變旗津生活的品質。本席要求這樣的車體、這樣的擁擠，已經不能再繼續的這樣接載我們的孩子及旗津的居民。我希望在我質詢之後，張局長你可以去想辦法去調度電動的巴士，原則上可能會在市場那一邊的一個站，但是這市場的站，你可能要遷到接近天后宮那裡，因為那裡的話，你的大巴士是可以跑的。

**交通局張局長淑娟：**

對，要到旗津路上才可以。

**李議員喬如：**

但是會有一段…，你們跑的時候，我告訴你旗津居民的聚落，大概都是在中洲路的兩旁以及旗津路以東，以西是海，所以大致上大巴還是要跑旗津路，只是到旗津三路，這一個路段的時候，你可能要轉彎到中洲路，再右轉走我剛剛說的天后宮路線，所以那裡會跳開一個站，那一個站必須去調查，在這個站使用搭乘的乘客到底有多少？學生在這裡乘車的乘車率到底是多高？好不好，局長，你不能把整個車輛的路線，全部都改到中洲三路，這樣相差很大喔！

**交通局張局長淑娟：**

其實路線的調整，我們每一站都有刷卡人數，那個一定都可以統計得到，另外就是我們也會跟里長，包括議員…。

**李議員喬如：**

當然要邀請里長研究一下。

**交通局張局長淑娟：**

那個還要看說公車從中洲到旗津，到底它的橫交道路允不允許公車跑，這個要去做一些會勘。

**李議員喬如：**

本席要求的，我跟你們是命運的共同體，我們都在服務地方這些孩子乘車的安全跟品質，我自己私下會就那幾個站來做學生問卷的調查。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**李議員喬如：**

如果他們願意為了這個搭車品質，從哪一個路段…，因為那個路段已經太窄

不能進去，路段轉彎到旗津路的時候，這一個站可能會遷移到哪裡？你同意在那邊搭乘的這樣的調查比率，原則上我們希望沒有市場的地方，我們的大巴士可以跑的，你還是照原路線跑，〔是。〕因為聚落的民眾都在那一邊，你跑旗津路的時候，它的西邊是沒有住戶，是海；東邊沿路的部分，戶數也很少，所以在中洲跟旗津路，及高雄港那個中間，它的密度是很高的，居住的居民都在那一段，所以公車會跑中洲路是有它一定的道理，所以公車要走的時候，因為市場太擁擠，我們沒有辦法經過，這是安全問題，所以要怎麼轉？我覺得應該要去做一個協議。

**交通局張局長淑娟：**

有，謝謝議員。

**李議員喬如：**

當然張局長你也知道，有些東西需要公民參與，找個機會在區公所，邀請里長及地方人士共同來討論，本席也會去協助你們做那一站學生搭乘的意願如何，我也會提供給你們做參考，好不好？我希望如果有民間的中巴，我覺得港都公司要去克服，譬如本身車體不行，但是民間有出租類似這樣大小的中巴，是可以考慮去跟民間出租巴士合作，先解決本席所提出來的困境，可以提前實現，讓我們這些小確幸們，感受到公車交通的幸福感。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，我們來努力。

**李議員喬如：**

我們這些小確幸不敢期待你的智慧 e 世代怎麼樣，現在在旗津不敢期待，但是我們希望的小確幸是唯一的、舒適的、不擁擠的、車體安全的，我們只有這樣小小的要求，所以建議張局長，除了剛剛本席要協助你做中巴調查之外，我們還有第二個方案，我們可以去找民間的租賃公司，是不是有這樣的中巴，電動車也好，柴汽車也好，但就是比較新的，可以不讓這些小確幸們搭乘交通工具時，讓家長會擔心，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們來努力。

**李議員喬如：**

會後再跟我好好研究，好不好？〔好。〕謝謝張局長的答復。主席，我的質詢就到這裡，謝謝大家。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文志：**

大家午安。首先針對本席一直很關心的楠梓橋頭鐵路地下化的問題，3月2日高楠公路發生瓦斯外洩，造成楠梓陸橋北上機車道封閉，大概2個小時才排除瓦斯外洩的狀況，也因為道路封閉，當下很多民眾必須要繞道走煉油廠的環場道路，造成了東西向或是南北向的交通，因為鐵路或是瓦斯外洩造成很大的困難點。我想未來整個楠梓產業園區的進駐，其實我們可以從這個圖表看到，未來廠區裡面有一條園區北路，但是從園區北路出來依舊還是會被鐵路阻擋，所以鐵路地下化議題也是勢在必行。接下來有幾個問題，第一、楠梓橋頭段鐵路地下化目前進度如何？因應楠梓產業園區和橋頭科學園區廠商進駐迫在眉睫，所以局裡是否有評估鐵路地下化的進程？

再來是包括整個鐵路地下化，這也是整個楠梓區的第一個重點；第二個就是在楠梓交流道南下匝道壅塞問題，其實本席也是一直很關心這兩個交通的問題，對整個楠梓地區的未來交通會帶來很大的衝擊。上個會期，局裡回復有爭取到1,000萬元經費辦理整個園區聯外交通規劃，這邊一樣也要針對這筆1,000萬元經費所做的路段交通分析檢討報告及改善方法，我們確切的路段為何？這1,000萬元的補助也請局長答復，這是中央的補助計畫還是怎樣？就短、中、長期，這1,000萬經費的規劃報告是針對只有楠梓百慕達鐵路地下化，還是包括整個南下匝道口、整個大楠梓地區的交通狀況做評估計畫？是否針對前兩個問題跟這個問題，請局長簡單回復。

**主席（黃議員香菽）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

在上個會期議員也有詢問過這個問題，當時我們的答復是還在爭取經費，現在經費到位之後，我們和規劃公司也完成簽約，現在已經在做相關的規劃。我們的範圍大概會針對國1楠梓交流道、楠梓陸橋、左楠高楠公路跟大中路這些的交通負荷去做檢討，就是因為整個楠梓產業園區開發之後，針對交通衝擊的部分，我們會去做檢討。另外就是聯外的部分，剛剛的投影片其實…。

**黃議員文志：**

所以這個經費是沒有包含評估鐵路地下化？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們特地把鐵路立體化從左營，原本是只到楠梓而已…。

**黃議員文志：**

立體化是指未來會評估做高架嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，無論是高架或地下都是在評估的範圍內，因為兩個的經費相差快六倍。

**黃議員文志：**

對，我知道。

**交通局張局長淑娟：**

差異滿大的。

**黃議員文志：**

當然高架的經費會比較…。

**交通局張局長淑娟：**

工期也差異滿大的，現在就是把立體化當成規劃的目標，會從左營到橋頭，會有這樣的距離，大概是 6 公里多。目前都已經在做資料的蒐集，然後希望做後續的規劃。

另外針對議員提到的楠梓交流道南下匝道壅塞問題，其實上次議員質詢以後，我們也有跟高公局協調，目前短期部分就是，因為它有一個匝道儀控站，所以我們已經協調在 3 月中旬左右，如果有迴堵到楠陽路口大概 200 公尺的話，南分局交控中心就會取消匝道儀控 20 分鐘，讓車子可以比較快上交流道。

**黃議員文志：**

如果它是整個迴堵到楠梓高架橋這邊呢？不是只有楠陽路而已。

**交通局張局長淑娟：**

目前那個匝道儀控只要有迴堵，就希望它取消 20 分鐘，讓車流可以比較順利的上高速公路。比較根本的解決，還是上次議員提到的可不可以再興建一個路口匝道直接匯入主線，這部分我們之前也有跟高速公路局開會，他們現在初步的回應，還是依照增設交流道改善原則去做，所以變成還是要做一些可行性研究，我們會持續再和高公局接洽。我們在 4 月 19 日有正式再把意見發文給高公局，今天是 21 號，高公局還沒有回復，所以後續會再跟高公局聯繫新設這個匝道部分相關的配合事項是什麼、要怎麼推動，這個會再跟高公局討論。

**黃議員文志：**

我想整個大楠梓地區的交通，未來一定會因為這些產業園區的進駐有非常大的衝擊，所以我們這些短、中、長期的規劃一定要比較完善。

接下來還是交通局的業務，楠梓路到經武路路段，其實整個路面都很寬闊，可是沒有劃設人行道，造成清豐里創新路周邊的這些住戶如果要搭乘捷運，或是搭乘捷運到青埔站的人都沒有人行道可以行走。我們一方面鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具，可是卻沒有規劃人行步道，走到青埔站的這一段道路，真的是很危險，險象環生。如果行人行走過程中出車禍，到底責任的歸屬要歸誰？我要請局長先來觀看這一段影片。

（影片播放開始）

記者：鏡頭下男子走在馬路旁，反方向行走，走過了鏡頭看不到的地方，下一秒，一輛機車情侶雙載，右偏後人車倒地。男子走過來，到倒地情侶的身邊察看詢問，確認沒大礙離開，這對情侶慢慢起身把機車牽到一旁。這個地點在高雄楠梓路，17日晚上7點多，男子走反方向要往青埔捷運站，他指控就是因為這個地方沒有人行道，導致要往捷運的行人跟機車人車爭道，才會造成車禍。

（影片播放結束）

**黃議員文志：**

從剛才的空照圖拍下來，其實道路路面很寬，問題是兩邊有機車道和快車道，可是沒有人行道。這個鄉親是逆向行走，可是還是被撞到，當然機車騎士也需負一點責任，可是問題是因為我們沒有人行道，讓這些到青埔站搭乘捷運的民眾行走，我想就會造成他們人身安全的疑慮。所以建議交通局可否評估做一個單側的標線型的人行道？就像這張圖示一樣，可以把它再漆上綠色，這樣就可以保障到青埔站搭乘捷運的民眾行的安全。因為未來在創新路附近，就是位在清豐六路附近也有一個清豐社會住宅，大概會有1千多戶進住，所以未來人口一定也會增加，所以就人行道的部分，局裡是不是可以到現場研議評估，目前比較寬廣的道路是哪一個方向可以來做人行道，再銜接到經武路到捷運站，可以讓百姓行走比較放心，請局長簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

從影片上看起來，它應該是兩快一慢的路型，現在營建署的設計規範裡面已經規定15米以上道路一定要配置人行道，這個可能是在之前還沒有規定時鋪設的。我想後續短期標線型的部分，我們來看那個道路段面怎麼調整，可是長期的正本清源，還是要設置實體人行道才比較能夠保障安全。所以這部分我們再跟工務局討論，因為工務局每年都可以提前瞻計畫去做一些路段的改善，所以實體人行道的設施應該回歸到營建署的前瞻計畫去做申請，短期部分再依據議員的建議來評估，可能道路的路型要調整，才能劃設一個至少1.5米寬的標線型人行道出來。

**黃議員文志：**

因為它兩邊可能也都是台糖用地，可能也要跟台糖公司來做協商。

**交通局張局長淑娟：**

應該是有住宅的那一側會比較需要，可能需要一點溝通，因為劃設標線與人行道包括停車問題都必須要做一些管理，這部分先研擬好方案之後，再跟議員

做報告。

**黃議員文志：**

接下來要針對觀光局在左營蓮池潭的觀光發展，還是要進一步來請教周局長。觀光局在 2020 年 9 月有向交通部申請指定觀光地區，若能申請指定觀光地區，在不影響飯店經營下，可以開放民宿的申請。蓮池潭周邊比較缺少飯店，其實蓮池潭周邊包括廟宇文化、眷村文化、舊城文化，還有這些遊樂場所，譬如蓮潭滑水樂園、蓮池潭兒童公園，以及現在已經有爭取到中央經費的空中馬道來連接大小龜山。其實政府在蓮池潭周遭這些觀光景點挹注的資源不少，可是會發現通常坐高鐵到左營下車的人，他第一站不會往蓮池潭，而是鳥獸散，看是要往市中心、巨蛋或哪裡，他不會留在蓮池潭，這是比較可惜的。

是不是具體建議夜經濟可以參考旗津的沙灘派對、愛河的啤酒花園來舉辦落日派對？讓到站的遊客在第一晚願意在蓮池潭周邊落腳，在那裡住一晚，晚上可以欣賞整個蓮池潭旁邊的夜景。再來，是不是可以具體的做些友善遊客的空間？包括從高鐵站到蓮池潭大概步行 1 公里，如果步行的距離是比較適合拉行李的，因為一般人行道可能比較不適合拉行李，如果我們可以做一個比較平整且適合拉行李的路線，讓鄉親下來到高雄第一站直接走進來蓮池潭，包括規劃觀光特色風雨走廊的可行性。再來是活動的多樣性，配合萬年季的慶典，所以以上的這三點，請局長簡單答復，如何來加強蓮池潭觀光的規劃？

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

蓮池潭的觀光規劃在市政府這邊是整個跨局處的計畫，大家很用心在做。尤其左楠區的議員們大家都很關心指定觀光區的進度，在我們去年兩次補件之後，今年的 5 月 3 日也就是下下個星期會召開正式的委員評審會，所以要去去做第一次最重要的簡報。誠如剛剛議員講的，其實當初去申請指定觀光區一個很重要的地區，就是蓮池潭的周邊，我們想要大面積的加進來，讓現在左營大路以東全線可以有更多的民宿資源放進來，這個部分如果可以過，在我們的預算申請上及輔導上都是很方便的。另外，剛剛提到的通行無阻，以及怎麼樣可以讓大家從高鐵站一出來，立刻第一個想到蓮池潭這部分的建議，我們就趕快來進行可行性的評估。

**黃議員文志：**

接下來還是要針對蓮潭公園遊戲場的增設，局長從頭到尾針對這個滑索都很用心，也代表許多市民朋友尤其是小孩來感謝周局長，完成南台灣第一座最長的溜索，它周邊還是有很大的閒置綠地空間可以規劃運用，所以想具體建議是

不是在這個區域，現在還有閒置的空間可以增設更適合親子活動的遊具，來打造北高雄的蓮潭兒童樂園？這部分請局長簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**黃議員文志：**

就是結合整個溜索，把整片打造成很好的地方。

**觀光局周局長玲玟：**

這個區域的蓮潭兒童樂園有很好的基礎在了，所以在大家好還要更好的督促之下，我們現在已經在進行周邊的規劃，希望今年再來多完成一、兩項建設跟周邊環境的優化。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員文志的質詢，接下來請陳議員善慧的質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

大家午安！本席針對觀光局有幾個問題要請教，局長在業務報告中有報告你剛才稍微提到的，在 109 年 10 月向交通部申請指定觀光地區，經過多次的修正，在 110 年 4 月 27 日也有函送交通部觀光局了，你剛也有說進度有在進行，本席是想請教我們有沒有可能成為指定觀光地區？交通部觀光局有可能把蓮池潭指定為觀光地區嗎？局長請簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

這是我們的目標。

**陳議員善慧：**

有信心嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

有信心可以達成，109 年確實像議員講的，當時的時空背景去放指定觀光地區，是希望那個時候我們還有左營國中，以及讓很多的企業來投資，所以希望指定觀光區就是讓所有的企業來可以比較不受限，只要是跟觀光有關的都可以投資。但是當然經過這一、兩年，市政府對蓮池潭也是有其他不一樣的想法，但是我們還是在中央的修正下跟市政府的政策修正下，我們大概又去做了一些調整，所以 5 月 3 日是第一次簡報，所以我們會極力去爭取。

**陳議員善慧：**

所以是有信心。局長，本席跟你講過好幾次，剛黃議員也有講到，針對蓮池潭夜間的活動，本席有跟你提議燈光計畫、雷射光影設計及夜間水舞秀的規

劃，我記得局長你有跟我說這應該要有經費，這經費我相信在觀光局長的魅力之下，你一個動物園就有辦法募到好幾億了，對不對？這個觀光地方是要讓觀光人潮進來的，我相信你的實力應該也有辦法去募集到一些經費來做這些夜間活動，只要你做下去，有贊助的廠商，也可以把燈光打上去，這也是一種廣告的效益，本席已經在 109 年一直跟你講，講到現在是 111 年了，希望局長也要稍微有個進展，目前有沒有什麼規劃？請簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

燈光計畫今年就可以進行了，高雄確實正熱，這一、兩年下來我們有很多的地方也剛好利用台灣燈會，就發現很多新的燈光改變亮點，可以讓風景區有不同的風貌，所以蓮池潭今年的燈光計畫我們會做，錢我再去找多一點，如果可以，我們在燈光的計畫上還有一些變化，水舞今年可能我比較不敢跟你答應。

**陳議員善慧：**

沒關係，一步一步來。

**觀光局周局長玲玟：**

這兩項今年一定讓你看到。

**陳議員善慧：**

那個燈光計畫跟雷射光影設計，就可以讓市民朋友感覺得到局長是真的有在做事情。再來是研議一下，高雄燈會以往都在愛河旁舉辦，研議一下能不能在蓮池潭舉辦？今年的台灣燈會有 1,155 萬人來到大高雄地區看台灣燈會，以往我們都在愛河周邊辦理，但是蓮池潭也是一個很好的地方，這裡是龜山，這裡是左營國中舊址，這一塊我們本來要招標出去，但是還沒有招標出去，這一塊就是在這裡，這裡就是孔廟，這周邊也有很多的廟宇。本席建議局長，如果可以的話，跟市長在市政會議時，向市長建議高雄燈會看能不能移師北高雄，做一年看看？來發展蓮池潭周邊，看能不能把蓮池潭的觀光帶動起來，配合你剛才所講的燈光設計、雷射設計，整條串聯起來，明年的高雄燈會看有沒有辦法可以執行？局長，本席的建議你覺得如何？

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我會來研議一下，府內在討論大型活動的展演點的時候，我們一定會把蓮池潭也放進來一起做規劃。

**陳議員善慧：**

好。再來就是觀音山風景區設置遊客中心，因為觀音山就在楠梓的附近，很多住在楠梓的市民朋友都會去那裡爬山，目前那裡沒有遊客中心，而它後面就是義大世界，這裡整條線的觀光效益很好，本席建議，那裡如果能設置遊客中心也不錯。我記得以前大社的張議員也有建議過，這個部分希望局長也能重視，因為後面就是義大世界，整個就是一整條的觀光路線。局長，這個部分應該要努力一下。

**觀光局周局長玲玟：**

好，這個部分的進度，其實現在有一個進度跟議員報告。我們是要先用一個比較小的，因為這個三角公園不大，我們暫時會先用一個簡易型的，就是比照燈會設計的漂亮服務台，我們會在這裡先做一個短暫的服務中心。因為接下來我們跟水利局在合作觀音山跟觀音湖的部分都有景觀工程的建設，明年那裡會變得很漂亮，所以今年就先在這裡做簡單的服務中心。那天我們有去會勘，再上去有一塊地很適合，剛好在登山口處，我們現在正在做計畫向中央爭取經費，經費如果下來了，我們就會興建一個比較好的服務中心，這是現在的進度。

**陳議員善慧：**

謝謝局長。再來請教捷運局，捷運局長，本席提出月台門的建議已經很久了。因為沿線岡山、路竹都有月台門，唯獨只有 R17 到 R24 沒有月台門，我也有跟你講過很多次，發生過很多次的公安事件，一再爭取，但是捷運局都沒有什麼動作。局長，這個部分你能不能確定一下，如果可以做的話，能不能在岡山路竹延伸線通車的時候一起做好？局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請吳局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們也想做，問題是這 9 站就需要 3 億多的經費，這是在捷運公司 BOT 的範圍裡面，所以我們也要求捷運公司要來做，他們原本答應要做，但是希望是在他們有盈餘之下，因為過去他們有賺錢，他們希望從盈餘裡面逐年來編列預算，逐年來做。為了這個，他們自己也有做實驗，他們在大寮試過，效果很好。本來他們想要做，卻遇到疫情，所以現在就要等疫情過了，有賺錢的時候再逐年來編列。除此之外，我們也一直跟中央爭取，也希望中央可以針對月台門這 3 億多來補助，目前為止中央還沒有同意補助我們這個部分。

**陳議員善慧：**

局長，應該是跟中央爭取比較快，因為現在疫情越來越嚴峻，大家不太敢出去，所以盈餘可能不會那麼多。如果可以的話，市長跟中央的關係也不錯，利用市長的關係跟中央多爭取一些經費來建設高雄，這樣比較實在。〔好。〕

再來就是高雄都會區大眾捷運系統目前規劃跟評估的情形，就是北環區這裡全部，包括北環區相關路線的規劃，這個本席也提過很多次，就是右昌高鐵線的沿線跟燕巢線和楠梓五甲線，本席為什麼一直提這個呢？因為針對台積電要進駐高雄煉油廠，還有橋頭科學園區也陸續在開發當中，以後那裡的人口數會很多，交通的運量也會很大，如果我們的大眾捷運系統先規劃好，以後我們的交通就會比較方便。尤其現在配合翠華路的拓寬，本席建議翠華路拓寬的情形，絕對要把右昌高鐵線的道路…，因為它有經過翠華路，要先納入翠華路拓寬工程，不要等到翠華路拓寬完了，以後為了這些道路，翠華路又要拓寬一次，變成一個工程做兩次，這樣交通的黑暗期會越拖越長。所以局長，這個部分本席建議你，這裡我們有沒有規劃？何時會完工？請局長簡單答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

北環這邊去年有跟交通部爭取，因為捷運建設首要就是整體路網的優先路線，針對優先路線再去申請可行性，可行性通過之後才能提報綜合規劃跟環評的部分。我們去年就跟交通部爭取了，尤其是高雄學園線有南北向、沒有東西向的，東西向的部分尤其高雄學園線本身，對於高雄大學…，因為高雄大學往東其實比較不方便，如果可以的話，我們用一條高架輕軌拉過來其實比較方便，問題是我爭取過兩次，他們後來跟我說這條在整體規劃的優先順序不是排在前面的，要求我們去檢討。所以我去年也有去爭取整體路網的部分，針對整體路網的檢討，因為北高雄整個產業都進來了，未來的發展跟人潮其實會很多，所以我們目前已經請顧問公司針對這裡去做調整，如果這裡能排進前面，我們就可以去爭取。至於翠華路的部分，期限上比較麻煩的是整體路網要到明年底之後才能提出可行性，可行性通過之後再動工，期程會比較沒有辦法完全配合。不過北高雄的發展，我們一定要積極來爭取這裡的經費。

**陳議員善慧：**

一定要超前部署，以後北高雄真的會發展得很快。〔是。〕本席會陸續追蹤。

接下來本席要就教交通局，針對楠梓產業園區的路網規劃評估，本席當時有跟你說過，就是包括鐵路地下化。其實鐵路不一定要地下化，鐵路也可以立體化，因為像台中的鐵路就是立體化，經費少，時程快。局長，我們可以針對這個部分，周邊包括鐵路的部分也可以評估一下，第一、看能不能立體化？第二、本席也一再跟新工處說，新台 17 線絕對不能開闢到世運大道之後連接翠華路，如果從那裡開闢出來的話，交通將會癱瘓。所以本席一再堅持的部分，就是新台 17 線絕對不能開闢到世運大道連接翠華路，如果再連接翠華路，屆時翠華路拓寬也沒用，這一點我希望你跟工務局新工處配合，待會一併回答就好。

再來是楠梓交流道周邊的交通，我們有會勘過兩次，局長，你看這一條是舊

有的道路，也就是從興西路上來會接到這裡…。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

它要接到興楠路才能匯入國 1，通常這裡上下班時間都會塞車，然後一直塞到健仁醫院，一路上都在塞車。這個有會勘過了，也有叫交通局去會勘，目前交通局跟高公局談得如何？請局長待會一併回答。

再來是燈會期間有一些長者都無法用代幣購票，因此造成很多困擾，本席也有接到很多陳情，我希望以後有大型活動時，請考慮到購買單程票不一定要健保卡、身分證，要便民一點。局長，針對這幾個問題，請你回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對立體化的部分，現在顧問公司已經找到了，2 月份開始在做一些研究，目前如果是採高架化，大概 170 億、6 年的工期，假如立體化大概要快 600 億、12 年的工期，就是地下的部分大概要 12 年工期，所以這個我們都在做一些評估，這是針對整個鐵路立體化部分。

另外，議員一直關心新台 17 線南延，目前的規劃就是必須要到南門圓環部分，針對跟軍方的溝通，林副市長已經提出新的方案，後續會再做一些協調，已經…。

**陳議員善慧：**

那裡也可以立體化。

**交通局張局長淑娟：**

之前軍方有一些希望用潛盾方式，可是那個經費非常高，所以大家有一些方案，是不是儘量少用軍方的用地，然後去把那一條道路開闢出來。所以這個在林副市長那邊有個小組，已經有一些討論的共識，就是在跟軍方做溝通。

另外，議員一直非常關心楠梓交流道的問題，去年有邀集議員跟劉世芳委員服務處做過會勘之後，我們在短期部分是匝道儀控做一些調整，如果有壅塞的時候，匝道儀控就要取消 20 分鐘，讓車流順暢之後再恢復，這個是 3 月份已經開始了。比較長期的解決之道，就是要新增一個路口匝道，這個部分上次議員的建議之後，跟高公局的會勘，我們已經有把相關資料送給高公局，我們 4 月 19 日又再正式發文，希望他提供一些回饋意見，目前高公局是還沒有函復。所以我想可能部門質詢結束之後，我會再跟高公局趙局長來了解他們現在那邊研議的狀況怎麼樣，後續要怎麼共同推動，這個部分我們有一些進度之後，會

跟議員作報告。〔…〕這個因為當初主要是防疫上的考量，後來在討論裡面，就是不賣單程票，可是如果你有特殊需求，像有一些年長者，那你去 PAO 車站服務台可以購買，還是有提供服務，只是在自動售票機上，因為防疫上的考量沒有賣；後續如果還有一些大型活動，又有防疫上的考量，我們會再跟捷運公司做一些討論，看怎樣可以讓民眾有享受到它的便利，也達到防疫上的要求。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員善慧的質詢，接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘，請。

**曾議員俊傑：**

大家午安。今天要跟大家探討輕軌，輕軌的事故發生非常多，全國第一條輕軌是在高雄上路，第一階段在 2017 年 9 月全線通車，隨著第二階段工程開始興建、慢慢開放，所以站體會越來越多，也加入營運中。不過相對交通事故也越來越多，今年統計到 2 月底已經發生 6 件，去年一整年就有 11 件，一直到现在已經超過去年比例的一半。今年光是到 2 月 27 日就發生 6 件擦撞事故，這 6 件分別是 1 月 8 日綠川街與機車發生碰撞；第二件是 1 月 10 日在四維路口行人闖入；第三件是 1 月 11 日新光停車路口與汽車碰撞；2 月 13 日在綠川街與機車碰撞，再來第五件是在大公路與電動自行車碰撞；第六件是 2 月 27 日在成功路軟體園區站往經貿園區被汽車撞上。

高雄輕軌不時被機車或汽車碰撞，據高捷公司統計，事故原因都是汽機車未遵守交通規則釀禍，當然被撞都會向民眾求償，現在有六成五達成和解，這要怎麼預防，我們要來探討。專家認為輕軌是路面交通的大眾運輸，它會跟機車、汽車搶道，尤其在上下班車流量多，更容易發生。輕軌如果在國外，很多都是百年歷史，所以人跟機汽車在使用上跟輕軌就是和平共處，因為已經磨合很久了，所以事故會比較少發生。請教捷運局長、交通局長，針對輕軌的事故率這麼高，到底我們要怎樣來解決？有什麼措施？請交通局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為輕軌一直都是分階段在通車，所以我們也發現在一階通車那麼多年，其實它的事務已經一直降低，而且很穩定。可是到二階通車之後，有一些進到社區又開始發生一些衝突，這些衝突是在於大家看不懂號誌或是他違規，違規原因有時候是因為他看不懂、有時候是他真的違規。所以後來在二階部分，我們增設 12 個 CMS 可變標誌系統，因為現在輕軌為了要避免衝突都會用箭頭，譬如直行箭頭或左轉箭頭或是右轉箭頭，可是很多民眾…。

**曾議員俊傑：**

局長，當然這個是號誌上的標明，但是很多市民朋友根本不懂，他就是不懂啊！

**交通局張局長淑娟：**

他分辨不出圓頭綠跟箭頭綠是什麼樣的意義，所以後來我們就用 CMS 可變標誌，就是只要輕軌來的時候，我們就會跟用路人說，你不能右轉或你不能左右轉或你不能左轉，我們把這個訊息很明顯放在路口，讓用路人知道，所以後來設了之後就有改善。所以第一個是用路人要能夠明辨號誌之外，宣導也很重要，所以我們也透過 CMS 做一些資訊提供；另外就我所知，捷運局也很努力在做一些交通安全宣導，讓用路人到輕軌路口之後，可以明確遵守這些規範。

**曾議員俊傑：**

局長，因為我們比較煩惱的是二階，二階有經過大順路段，你也知道它在 2023 年要全面通車，所以在第一階段本來車流量就比較少，我們現在煩惱的是如果二階進到大順路，這裡上下班時間汽機車這麼多，我們要怎麼樣防範，讓肇事率降低？要如何來宣導市民跟輕軌和平共處？如果輕軌來，他們要做些什麼因應？

**交通局張局長淑娟：**

對於未來要經過大順路的二階部分，因為又進到我們另外一個市區幹道，也包括跟中華路、博愛路都會有相交，所以我們現在也規劃未來要增加 50 處的防碰撞系統，這個部分我們有準備相關經費，也提報到交通部去了，應該是沒有問題，4 月 14 日劉世芳委員也有帶一些道安專家學者到高雄市來看輕軌，所以這部分有一些意見交換，經費上應該沒有問題，可以補助。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得也要拜託監理處，如果在考駕照的時候，是不是也把這些規則納入，也把這些納入考題裡面，可能才會熟悉。

**交通局張局長淑娟：**

議員這個建議非常重要，因為不只高雄有輕軌，其他縣市也慢慢會有輕軌，所以輕軌應該納入考照的題目，這部分謝謝議員的建議，這部分我們會再跟交通部建議題庫裡面有這樣的題目，讓民眾了解怎麼跟輕軌和平共處。

**曾議員俊傑：**

所以希望你們好好去檢討，未來讓這個事故可以減少，說實在的，他們也是要磨合，磨合久了就不會了，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，謝謝議員。

**曾議員俊傑：**

捷運黃線即將動工，目標是 117 年完成通車，捷運黃線細分為建工民族路

段，還有澄清五甲路段，總共 23 個車站，計畫經費總共 1,442.37 億，中央補助 833.82 億、地方負擔 608.55 億。我想高雄市現在的負債這麼多，高雄要負擔 608 億，這些錢到底要怎麼來呢？請捷運局長答復，我們財源這麼拮据，這個真的籌得出來嗎？我也是很懷疑。請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

確實高雄市的財政很拮据，但是我們還是要有整體的大眾運輸系統，才可以帶動整體的發展，所以我們現在採取的方式是聯合開發，因為周邊的開發，一方面可以帶動運量提升，另外一方面可以取得相關的財務部分，這部分我們跟財政局都有成立一個小組，林副市長也主持一個針對軌道建設的會議…。

**曾議員俊傑：**

所以你們都算過了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

都算過了。

**曾議員俊傑：**

局長，未來如果需要籌措這 600 多億，你們可以處理嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

已經算過了。像現在的 O4 和已經公告的 O10、O13，接下來今年底還會公告 RK1 東西側，現在我們的土地開發基金裡面可以收入的，初步預估整個案子有 656 億，我們可以分到 260 億，可能議員會覺得那個開發是需要很多年…。

**曾議員俊傑：**

局長，我再請教你一下，你們有算過，最後還要跟銀行借錢嗎？有沒有算過？簡單答復就好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我剛剛要跟議員報告的就是，因為現在是開發期間，如果要把那些錢拿回來，時間會比較長，大約要 5 年，所以我們先跟銀行借…。

**曾議員俊傑：**

要借多少，可以先說一下嗎？你們算過要借多少呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一就是我們自償 25% 的部分；第二就是聯合開發的部分，目前為止，今年開發的部分有 260 億…。

**曾議員俊傑：**

所以 260 億都要借嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會全部借，我們會配合開發期程的需求去借。

**曾議員俊傑：**

我覺得我們已經負債很多了，儘量不要再去借錢了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個借款，在我們開發完後就會有收入，就可以拿去還。

**曾議員俊傑：**

當然啊！不然當初怎麼會欠 3,000 多億，如果再借下去，要怎麼還？難道要債留子孫嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

過去 3,000 多億是借去建設，我們現在是借…。

**曾議員俊傑：**

因為時間的關係，我覺得你們自己再思考一下，儘量不要再借這麼多錢。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是可以還的，所以我們才會去借。

**曾議員俊傑：**

當然可以還，但是你還沒還完，也不知道你還當局長嗎？對不對？請坐。

再來，我想請教停車不足的問題，我之前有說開放校園空間收費停車，因為我們知道高雄的停車空間一直不足，為了達成雙贏，可以解決車位的問題，未來也可以增加學校的收入，所以我那時就建議如果課後在時間上沒有相牴觸的話，可以開放學校空間，讓附近的住家和店家來停車。在去年的 2 月，本來高雄輕軌沿線有 6 所學校簽約，開放學校停車空間使用，分別是我們正興國小、高雄高工、鼎金國中、新上國小、龍華國中和國小，結果一年過去了，我想要了解這 6 所學校中為什麼 4 所不開放，只剩下鼎金國中和龍華國中 2 所？為什麼 4 所不開放停車，請教交通局長，這 4 所退場的原因是什麼？簡單說明就好。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

主要是疫情，因為學校沒有開放，所以車子也沒辦法進去停，這是主要的原因。另外雄工是因為我們要收回來蓋立體停車場，所以現在剩下 2 所國中還有開放，國小部分都是因為疫情，所以就沒有開放。

**曾議員俊傑：**

局長，我們現在才 20 所，我覺得太少了。

**交通局張局長淑娟：**

這部分我們一直在跟學校溝通，其實過去比較多，這兩年因為疫情的關係……。

**曾議員俊傑：**

因為學校有寒暑假，如果下課之後的時間可以活用，我覺得也很好啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，所以這也可以貢獻他們的校務基金，可是這兩年因為疫情的關係，所以很多學校就比較不願意開放。如果我們恢復正常生活的話，這部分交通局會持續再努力跟學校溝通，希望能夠開放校園空間來供公共停車使用。

**曾議員俊傑：**

局長，應該再去溝通，我覺得 20 所真的太少，因為我們總共有 300 多所學校，希望再加強。〔是。〕

再來我要講觀光的問題，我們知道從去年到今年是高雄觀光發展最夯的一年，因為陳市長得到中央的關愛，所以高雄市舉辦國慶煙火的施放、還有台灣燈會，這兩項讓高雄市的觀光效益達到 160 億的產值，光是台灣燈會參觀人數就超過 1,000 萬，總共可以達到 160 億的產值。我想在這兩個活動之後，又加上疫情的關係，說實在的，高雄市未來的觀光也是非常困難。請教觀光局周局長，台灣燈會和國慶煙火結束之後，我們沒有新的注入，未來高雄市的觀光要何去何從呢？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實議員我們不用那麼煩惱，的確高雄的能見度，不管是在台灣或在國際其實都已經高了，而且我們現在在掌握自由行，不管 Google 是哪個城市，很多人 Google 都會先看高雄，當我們的能見度和觀光實力起來以後，大家都會關心高雄，也會想要來高雄。當然我們也不會因為這兩個活動辦過之後，就停下腳步；接下來下半年高雄市還會有幾項中央挹注的大型活動，等這波疫情過。另外在這幾次疫情的經驗，我們已經感覺要跟病毒共存，未來高雄市的觀光，我們做的所有在觀光面向的各種防疫措施，現在都已經架構得很完整，不只是人流系統、防疫系統都很完整，所以未來我認為高雄市的觀光成效還是會不錯的，你們看那麼多國際飯店不斷地來這裡投資，大家還是看好高雄的。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**曾議員俊傑：**

局長，我是覺得高雄觀光要加強景點，要讓遊客覺得有準備什麼要給他們看，不然他們為什麼要來？當然活動只是助益而已，有辦活動是會吸引外縣市

的來這邊觀光，所以我們也要準備很多好景點或很多路線，不管是可以深入高雄或了解高雄在地文化，結合觀光，我覺得這是重點。

再來，我再請教一下，我們之前都很關心動物園，動物園現在的進度，壽山 2.0 也在整理嗎？〔是。〕還有內門觀光休閒園區在 113 年也要完成，請教一下局長，這兩處現在的進度是如何？請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

壽山動物園的進度，目前在工程的進度裡面都算是持平跟超前的，我們會在 9 月底以前全部如質如期完成，預計最快就是 9 月底來開幕，晚一點大概就是 10 月初來開幕。內門動物園的部分，今年年中就會完成水土的工程，接下來就是發包，8 月動土，接下來就是進行內門動物園的施工跟建設。

**曾議員俊傑：**

局長，內門未來是市府團隊經營，還是有結合民間一起來營運？

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在的計畫還是希望由民間來經營，用 OT 的方式由民間來經營，因為畢竟民間在經營動物園的面向上，還是會比公務體系下去經營要來得更活絡一點。

**曾議員俊傑：**

希望局長好好督促，我們都很期待，好不好？這兩個如果做好，也是我們新的亮點，好不好？相信對我們現在的觀光也是有幫助。〔是。〕謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾議員俊傑的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

首先本席要針對於高雄市的交通提出質詢，大家都非常關心除了我們在興建相關的捷運、輕軌或者是公車等等的這些大眾運輸系統，一定要去保障到市民的安全，所以剛才也是有議員們會質疑在二階輕軌的部分常常會聽到有許多的肇事事事件，針對這個部分，交通局可能相關的配套必須要做好。

本席還要再另外針對於交通局你們主管的，不管現在公車是由誰來經營，本席這邊要要求的是旗津的紅 9 公車，請局長看一下，高雄不是次等城市，高雄市民也不是次等公民，你可以看到這輛高雄市旗津紅 9 路線的公車，它的出廠年限這個部分居然還是用什麼？這不知道是用什麼漆上去的，而且這輛公車經常在行駛的過程當中拋錨，導致很多的家長必須還要在中途來載小朋友去上學。局長，本席強力地要求在高雄市不應該放任這種情形發生，本席強烈地推薦全高雄市都應該要有電動巴士，但是如果現在你們在技術上還不能克服的前提下，本席要求你們應該要儘速地汰換旗津區的紅 9 公車。你們現在說這個部分你們只是會拉皮，讓它外觀變漂亮，重點不是在漂亮與否，重點在於這個

車子經常拋錨會造成學生…，因為搭乘的很多是學生，旗津的學生要到別的地方去念書，可能經過前鎮、小港，他們必須仰賴公車，而高雄市政府提供給民眾使用的公車居然是會經常拋錨，外觀老舊。

我再次強調，旗津人不是次等公民，旗津的公車竟然這麼破破爛爛，常常在拋錨，很多媽媽們反映他們必須要常常來載小朋友，因為公車壞了，而且不是今年才發生這個事情，之前也有跟局長反映說旗津這裡使用的大眾運輸系統，你們必須要去確保，要求業者必須要去確保它的安全性。局長，本席先請你針對旗津紅 9 公車汰舊換新，你如何確保相關的安檢，並且保證它之後不會再有這樣的安全疑慮？旗津紅 9 公車經常拋錨，你的承載重量居然是用麥克筆來寫的，家長非常擔心經常拋錨的公車是不是政府可以想辦法汰舊換新？來落實高雄市公車的安檢，保障所有用車人的安全。局長，這個部分打算怎麼處理？請答復一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對紅 9 的問題，我們接獲議員反映之後，已經立即要求港都客運要加強維護管理之外，旗津其實我們比較偏向希望設定它是一個低碳島，所以在去年我們真的提出電動中巴的申請，不過那時候因為驗證的問題，就是沒有這樣的車型，所以造成交通部沒有補助。今年我們也在跟包括鴻華那邊溝通，他除了 MODEL T 的大巴之外，應該也有去設計中巴，所以我們今年會再繼續申請，希望能夠汰舊換新，用電動公車來讓旗津變成一個低碳島。

另外，同時在短期的部分，我們其實目前已經規劃要加密班次，希望能夠用比較…，包括我們把大型的電動公車也放進去，現在就是要解決中洲路比較狹窄，尤其那個市場的問題，我們現在會有一些路線班次是用大巴來跑，有一些班次用中巴來跑，這樣的話也可以讓車型是新的，因為電巴都是新的、大巴都是新的。另外這些中巴，我們會做一些整理，讓它無論在外觀或內裝上看起來是更舒適；維護的問題，目前有要求港都要定期回報，包括如果車齡超過 10 年…。

**陳議員美雅：**

你能夠確保紅 9 之後在旗津不會再一直發生這種拋錨，讓家長擔心的情形發生嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，拋錨的部分，我們現在…。

**陳議員美雅：**

你能夠確保嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們現在已經要求廠商…。

**陳議員美雅：**

多久以內？本席要求多久以內可以看到旗津紅 9 公車獲得改善？你承諾什麼時候？

**交通局張局長淑娟：**

我想最近我們…。

**陳議員美雅：**

不是只有拉皮而已，我要求你們針對它的安全性必須去落實。

**交通局張局長淑娟：**

是。安全的部分，我們現在已經要求他出車前的例行檢查一定要落實；另外，二級保養、一級保養，還有每個月的定檢，他都要落實，我們也會去稽查。他有沒有落實之外，其實我覺得業者也要負責，因為他營運是服務乘客必須要…。

**陳議員美雅：**

所以你們要去要求。

**交通局張局長淑娟：**

對，有。

**陳議員美雅：**

局長，你現在承諾本席說旗津紅 9 公車，你會馬上去落實安檢，〔是。〕並且做了汰舊換新，我要求看到成效，你不要只有說你會去要求業者，你必須要求業者落實去做到。旗津需要有比較好的公車，學生坐公車的安全性，我希望市政府要重視。市政府如果沒有重視，本席一定會強力要求，甚至我帶居民跟你們抗議都可以，因為你們沒有去捍衛旗津人搭乘公車的安全。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我們很重視，才會提出來全部要用電動公車來營運。

**陳議員美雅：**

這個已經發生很久了。

**交通局張局長淑娟：**

這個我們真的很重視。現在如果車輛解決之後，其實就有電動公車進來。

**陳議員美雅：**

好，局長，我要求你們這個部分要落實，你後續的檢討報告要提供，並且我要看到現在確實是已經能夠立即改善，〔是。〕我想換個公車不是那麼困難的事情，學生的通行安全，這個是寸步不讓的。這部分，我要求看到你們後續的

報告。接著，本席也要求除了這個之外，全高雄市的公車，市政府都應該要全面地去檢測公車的狀況，公車的品質要定期維護。局長，這可以承諾吧？後續再把報告提供給本席。

另外有一個議題。我想高雄市民也非常關心的，在本席調了相關的資料，在民國 103 年的總決算當中，你們的罰款收入是開了 10.8 億元。在 109 年度的時候，交通局的罰款收入達到了 15 億，請問高雄市的死亡人數或者是受傷的人數應該是減少才對，但是當我們去調了這些相關資料的時候，發現非常荒謬可笑的一件事情，是高雄市一直把人民當提款機，罰款收入逐年上升的同時，看到的是交通事故並沒有減少，反而是逐年的增加。所以本席這邊還要再提出一個議題，請交通局應該要好好的研議，你們解決交通安全的問題，不是一直把人民當提款機，不是一直給人民罰款，而是如何確保相關的道路平整，還有這些交通號誌，以及相關的交通安全宣導，這是最優先要去做到的。

所以本席也強烈的要求跟建議，局長請你們去討論一下，因為根據 109 年度的決算，道路事故問題的說明，不是全部都是駕駛人的責任，甚至因為路不平，根據你們的報告當中、警察局的報告當中上面寫說，有 823 件是因為路不平而造成的，其中 693 人受傷，1 個人死亡。所以道路交通安全是高雄非常重要的一個課題，請局長你們不要只有用罰款一直在取締民眾這樣的方式，應該再去想一想，不要把人民當提款機，你要怎麼樣有效的做宣導，交通號誌如何去做規劃，以及道路的平整如何能夠確保它的平整性不會造成交通事故。這是交通局你們未來需要去克服並且要提出報告的，本席要求你們會後跟本席來說明。

接著本席要問一些觀光局以及捷運局的議題，再請你們回答。有關於觀光局的部分，本席這邊要請教旗津貝殼館的廣場之前滿破舊的，本席有要求你們必須做修復，目前的修復進度跟大家說明一下，應該是快完成了，還是已經完成，跟大家說明一下。並且在貝殼館的周邊，海灘的附近，其實應該要有無障礙的坡道，便利通行。這是第一個議題，有關於旗津貝殼館的廣場以及增設無障礙空間的部分。第二個部分，我請觀光局說明一下，高雄市現在到底觀光公廁維護清潔有沒有落實去做好？有沒有去做改善？你改善了幾處？因為我覺得這是一個城市的門面非常的重要。另外一個議題，愛河沿線有沒有做什麼要規劃美化的建設？愛河是高雄城市意象非常重要的一個象徵，但是愛河的沿線缺乏一些美好、美麗的沿岸景觀。局長，這個部分你要如何去打造？還有你要讓更多的青年創意市集，未來跟青年局、經發局這邊如何來配合？如何打造創造高雄市的觀光經濟效益？這些問題，局長你簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

先和美雅議員報告，貝殼館周邊是併在今年旗津一共有 3,900 萬的預算整建，整建整個旗津的海域景觀。這個部分我們大概會在 6、7 月的時候做最後的完工，所以現在是最後的收尾階段。

**陳議員美雅：**

局長，我在意一件事情也請你研議，因為本席一直在提倡我們是一個海洋城市，所以我們針對於海洋的一些海上運動應該要推廣，我希望觀光局這個部分是不是也可以朝這個方向來研議？

**觀光局周局長玲玟：**

好，這軟體的海上運動我們再來加強。這個部分也按照議員的建議，我們再去看一下，的確要有一些無障礙的空間，並且看看無障礙空間要怎麼來規劃。

**陳議員美雅：**

好。

**觀光局周局長玲玟：**

至於觀光廁所，我是不是可以把廁所的美化部分，我把近一、二年的廁所跟今年要做的，我可不可以做一個表格，整理完了以後再去跟議員做簡報。我們最近尤其是…。

**陳議員美雅：**

局長，我肯定你也認同本席的意見，因為觀光公廁，這是非常重要的。

**觀光局周局長玲玟：**

非常重要。

**陳議員美雅：**

雖然現在疫情期間觀光客可能會減少，但是我們該落實的清潔防疫不能夠忽略，如果有一些老舊的，你們還是要進行去做修繕，後續再把進度提供給本席。

**觀光局周局長玲玟：**

好的。

**陳議員美雅：**

最後有關於愛河的沿線以及如何創造創意市集的部分，來說明一下。

**觀光局周局長玲玟：**

議員應該也有看到我們利用這一次的燈會，在愛河沿線的燈光布置，其實從高流館一直到整個愛河兩岸的燈光，這個部分已經建置完成，現在的燈光氛圍相當好。但也是因為燈光氛圍好了以後，我們也發現它的兩岸景觀，誠如議員講的，還有它的步道其實也已經很多年了，所以我們大概在這個月月底就開始整建兩段的步道跟兩段的景觀工程。這個部分會在今年大概 8、9 月，我們想

拼 9 月以前來完成，這樣整個愛河兩岸跟周邊的包括像一些比較醜的截流站，我們也都跟水利局都有研議，我們要來做一些整建，甚至縮小它的範圍，讓愛河兩岸的能見度、透視度能夠更好，這是愛河的部分。市集的部分，我想兩岸愛河的市场在過去這一兩年其實已經有打出一些名號來…。

**陳議員美雅：**

局長，我這邊要強調不是只有愛河周邊有青年創意市集，我是建議希望高雄市一些觀光景點，或者是本席之前有爭取到翠華路那邊有一個大地遊戲區，它的腹地其實夠大，未來那邊如果也可以結合觀光局一起打造青年創意市集，我覺得也可以讓很多的青年朋友們，可以發揮他們的創意。這部分請你後續再去研議，提供資料，甚至能夠創造更多的觀光經濟效益。後續請你用書面答復，因為時間有限。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**陳議員美雅：**

交通局長，本席還是要再請教你，請你最後回答。就是有關於旗津的第二條過港隧道的部分，等會請你最後來說明。我必須要先請捷運局，捷運局長我請教你，有關於旗津在爭取第二條過港隧道的同時，希望你們能夠把輕軌的部分也規劃進來。因為在旗津常常會遇到就是推觀光，可是就造成當地民眾交通的困擾，所以我們希望能夠推出旗津的輕軌路線，這部分第一個。第二個部分，本席這邊也要幫許多這些二階輕軌遇到的問題，幫民眾來發聲…。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對於爭議的輕軌二階部分，很多的民眾還是擔心、疑慮相關的動線配套有沒有做好？因為到時候的車潮疏散還有壅塞以及學童上下學的安全，像現在龍華國小已經有家長在反映了，因為你們在加速趕工的同時，你們沒有足夠的人員在現場做指揮交通，所以比較小一點的學童在上下學是危險的，這部分你如何來解決？你先針對旗津是否可以規劃輕軌路線？這第一個請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

旗津的輕軌路線部分已經跟交通部申請可行性研究，期中報告的部分，我們遇到一個瓶頸就是成本過高，成本過高造成我們的可行性自償部分不夠…。

**陳議員美雅：**

可行不可行？先回答這個。因為時間有限。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前成本過高，造成我們沒辦法滿足…。

**陳議員美雅：**

可不可行？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，但是我們現在正式配合交通局第二個過港隧道的部分…。

**陳議員美雅：**

本席建議你一樣去規劃一下，我覺得經費是去找出來的，不是在這邊。如果可行就去做規劃，搭配第二條過港隧道。〔是。〕

針對於爭議的二階輕軌的路線，因為周邊經過的還是住宅區，不管是美術館路、大順路整個的沿線，因為你們現在施工的關係，已經造成很多民怨四起，塞車、交通安全等。本席還要求你們在一階的部分去增加一些交通號誌，因為很多人因為這樣子發生交通事故，所以你們在二階整個的配套，我希望你們要去做好這個部分，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。有關這個部分，我們會會同交通局和交大部分，針對議員所提的部分重新檢討，來強化這一部分的改善。〔…。〕黃線綜合規劃的部分，行政院已經核定，基本設計也送到中央核定了，我們預計在下個月初就開始公告招商的作為。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為旗津第一過港隧道的壽命大概延壽之後就是到 138 年，所以我們就想趕快要啟動第二隧道的可行性研究，也感謝港務公司的經費補助，目前已經從去年研議到現在，現在進入期中階段。我們有選擇兩個路廊，一個是漁港路、一個是擴建路，現在針對相關的包括工程效益、還有經濟的效益、財務效益在做一些評估。目前初步看起來，擴建路那一邊會用到海岸線裡面去，要有一些填海造陸才有匠道回到旗津本島，所以它的經費顯然是比較高的。漁港路方案，就是會在四櫃的中心裡面，可行性會比較高，我們現在有這兩個初步分析的結果，後續我們也會到地方去開說明會，讓前鎮、旗津的居民可以了解整個規劃的方向，如果可行性研究定案之後，後續就會報到交通部去看後續要怎麼做推動，以上跟議員報告。〔…。〕好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。局長，已經兩位議員都針對旗津紅 9 公車的事情提出質詢，而且都在今天下午。我建議跟廠商講一下，能換就把它換掉，我看兩

位議員的照片，那輛車子真的不堪使用了。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請韓賜村議員質詢，時間 15 分鐘。請。

**韓議員賜村：**

交通部門的局處首長，所有同仁，大家午安，針對下午質詢的部分，首先就教捷運局吳局長，有關捷運到林園相關每一階段進階的審查，從可行性評估到綜合規劃，到上個星期四的環境影響評估，本席也全程參與，跟所有的里長、跟當地的里民包括公民團體，特別是環評委員他們在現場的報告，包括設計規劃單位，也都得到在場所有人的認同，這樣的進度是我們樂見的。當然在這個過程裡，我們除了再一次的要請局長，針對每一個階段的進度來做一個說明。接下來就是基本設計，基本設計在工程會的審定以後就會送院會來同意。再來就是工程的發包，工程發包就是完成施工廠商的評選，接下來就是進行動工興建的最後一哩路。我們所有的鄉親都在見證，也在期待來兌現市長的承諾，我想這是鄉親所有市民期待的那一刻。

請教吳局長，這樣的進階跟速度，我們會在今年的 9 月到 10 月如期來動工，這樣進度的評估，請局長說明。

**主席（黃議員香菽）：**

請吳局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝韓議員對小港林園線一直以來的關心，這個案子的可行性在去年年底核定之後，我們就把綜合規劃報請中央了，環評我們還提早報。〔是。〕其實所有這個案最困難的就是環評，環評在 4 月 14 日環保署下來看的時候，非常感謝韓議員的幫忙，因為環評有反對的意見，就是如果地方如果不支持，這個案子就非常難通過，因為那一天韓議員、還有洪主席率領相關的里長替我們講話，整個的環評就非常的有希望。

**韓議員賜村：**

應該是沒有問題，因為我們採取的是全面地下化，〔是。〕包括公民團體、包括環評委員他們一致認定沒有生態的危害，等於是零公害。全部地下化有 6 站，而最後一站要接屏東的高架沒有話講，這個送環保署以後會經過這樣的核定，接下來就是我剛剛講的基本設計，現在的進度，局長，你有沒有樂觀或者是有信心嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在基本設計，我們都發包了，而且現在也差不多完成了。〔是。〕所以現在我們在等綜合環評經過大會之後，綜合規劃經行政院核定之後，基本設計就馬上提送出去，不再等也不用再研究，直接做好就直接送。

**韓議員賜村：**

同時作業就對了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在送的同時，我們也辦發包的公告，等到基設核定的時候，他如果來不及，我就保留決標。〔是。〕等到基設一核定，我們同時決標，決標簽約之後，我們就針對我們可以做的就先來動工。

**韓議員賜村：**

是，聽局長這樣子的說明，我很高興，所有的市民聽到這一段也會很高興，包括市長更加有信心。你當局長可以把每一個階段來完成且同步作業，還可以把進度都在掌控中，我們都很期待，見證跟兌現市長的捷運到林園，我們做到了，我想再一次跟局長感謝。在這裡再一次透過局長幫我們做個報告，我們在這裡非常有信心。我想捷運到林園不是夢，我們一定會在今年的 9 月、10 月如期動工，讓市長兌現他的政見，也讓蔡總統英文跟行政院蘇院長，從總統中央到地方一氣呵成，讓林園期待很久的捷運到林園如期來兌現，這樣好嗎？〔是。〕局長，感謝你，你請坐。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議員。

**韓議員賜村：**

接下來就教交通局局長，有關林園號誌燈的設置，當然縣市合併也一段時間了，我們也是市裡面一個很重要一個區，包括大寮、林園都是，依用路人的習性，到了高雄市，路口是看不到沒有號誌燈的。在郊外雖然人口稀少、車流量少，當然這是一個考慮，我看過很多透過道路的拓寬也會設置號誌燈，你說這是工務單位因為有編經費所以有設置，設置 10 年的號誌燈壞了，效果也不好，甚至開閃黃燈，那個意義不大。我要要求局長的就是，在重要的路口，上下班流量人很多，特別是流量比較多的時候，看不到那個時候，一般我們的會勘 10 點、11 點甚至是下午，你看不到早上上班的那個時段。我要強調的是，號誌燈已經是用路人的習慣，現在到路口沒有號誌燈，他反而會緊張而停下來，所以我希望局長包括主管的科室，在那個十字路口已經是 10 米寬、甚至是 12 米寬的，怎麼可以沒有號誌燈？

你們都一直用車流量，包括用路人的數量不夠來做為理由，不然就是這些足夠了卻說沒有經費。現在才 4 月而已，應該可以請主管的科室做一個說明，最近又有很多號誌的路口沒有設置的，我也期待經過下個星期相關主管科室來會勘，會勘之後沒有經費，我們可以等待。如果你要用其他的理由，用剛提到的這兩個理由回應我們，鄉親是不能接受，不能接受是因為我們已經習慣藉由號

誌燈來指揮我們通行，在沒有號誌燈的路口，改天若發生車禍，就是依主幹道、副幹道來做評估，這不是辦法；警察單位時常處理車禍的，他們也認為這是需要設置的，你們一定要看到車禍發生才要做評估看是不是要設置？這也是你們的盲點，照理講交通單位並沒有把這個具體的事實，呈現給交通局這邊來做號誌設置的評估，往往就是產生沒有事情，就沒有事情。我一再強調號誌燈的設置，是現在用路人基本唯一通行的選擇，局長不用答復沒有關係，請設置號誌燈的主管科室針對後續要會勘的部分說明。

**主席（黃議員香菽）：**

請科長答復。

**交通局交通工程科溫科長哲欽：**

我們針對路口設號誌，流量是我們一定的程序，我們當然會去看，但是我們不會把它當作唯一的標準。上次議員也跟我們指教過，就是譬如幹道流量真的已經過了非常多，他出不來的時候，我們就會想說不要說知道都過不去，當然他過不去也有可能流量低，所以這個我們也會把它考慮進去。另外就是肇事或者是肇事的原因，我們會綜整考量，包括路型等等原因，不會把流量當成唯一的標準，我們都會去綜整考量。如果經費比較拮据，我們會儘量爭取經費儘快去施作，儘量去滿足大家，讓大家行的安全。

**韓議員賜村：**

科長，你這樣說也是有提到設置的必要，我要再次跟你反映，號誌在十字路口是必要的，你說流量的問題或是發生車禍再來評估是否需要設置號誌，我想這都是次要的。最重要的是你設置號誌之後，我們的鄉親都在那個生活圈裡面，他就知道那裡有號誌燈，就會依照號誌燈的指示來通行，他們都知道。你如果沒有設置，他們知道那裡沒有設置，三更半夜沒有車的時候就開過去了，往往就在那一刻發生車禍，你們要知道這樣的狀況，我們在地的議員有參與過這些車禍調解，所以很清楚。

我一直很在意的是，為什麼高雄市林園區有 7 萬多人口，車流量也很大，我們在掃街或是路口拜票的時候，看到一個號誌燈前停下來的車輛至少 50 輛到 70 輛，雖然停 30、40 秒就通過了，但是號誌燈的設立確實很迫切。科長剛才的回答，未來我們如果有會勘，不要再用這兩個理由回應，我覺得這不是理由。你告訴我高雄市新興、前金、苓雅、旗津、鹽埕、鼓山，有哪個地方沒有號誌燈的，而我們林園就不能設號誌燈，要我們矇著眼睛過馬路嗎？這樣有保障嗎？所以科長，這個一定要重視，號誌燈的設立，是用路人唯一的保障，包括路平也很重要。市長很重視路平、燈亮、水溝通，這是人民享有的權利，所以這點請再加把勁，為林園和大寮多設立號誌燈，讓用路人更安全，這應該是做

得到的。

最後請教觀光局周局長，林園溼地水母公園是獨一無二的，也是紅到國外去的。局長，你常常用手機，你可以 Google 搜尋看看，確實是一個很亮麗的地點，占地 6、7 公頃。局長，你有空的時候，我找一天帶你去看一下，請你吃個海產，附近的咖啡廳也很多，所以這裡確實是一個亮點，就欠缺觀光局推一把而已。我們的燈會、國慶煙火等等，在高雄市辦得有聲有色，但是我們林園也有景點，希望你也幫我們推銷一下，也希望交通局在附近多設一點停車位。平日的時候，遊覽車大概都來個一、兩台而已，沒想到有一天，這個社區裡的公園會變成全國獨一無二的水母溼地公園，所以這是很亮眼的地方。我也希望交通局針對周邊的停車格，可以進一步做完善的處理，包括路標、路牌等等。希望觀光局周局長可以針對溼地水母公園裡面的工程部分的設置多費心，你可能會覺得那是養工處公園管理的業務，不過裡面還是要有穿透性，6 公頃裡面不是隨便施工，把看風景的或者是看海景的視野都遮起來，這樣也不好。過去的局長都有這樣的堅持，但是經過我們多次的溝通之後推翻，本來沒有遮陽遮雨的，都做好了；本來沒有地標，現在也做好了。所以這些都是一步一步慢慢改善的，做到有人性化，做到大家覺得林園的溼地水母公園不遜於別的縣市。

我們有時候鄰里的自強活動出去玩，都覺得外面景點跟我們林園差很多，為什麼大家會去那裡玩？所以我也一直期待局長可以做溼地水母公園相關的文宣也好，特別是硬體設備，或是請你幫我們大力推銷一下。上一次在汕尾舉辦過觀光帆船的活動，那個做得很好，大家都很期待。那是去年的事情，希望今年疫情慢慢降溫之後，我們可以推廣這個活動。溼地水母公園就欠缺觀光局而已，其他的養工處等工務單位和交通局都很配合，我知道局長還沒去過。最後的時間，請局長針對這裡的特色做推廣，你 Google 搜尋就可以看到，裡面有很多照片、打卡等等，可以說是紅到國外去了。在座的局處首長及科室主管，你們如果有機會來林園一趟，本席請你們吃海產。最後的時間請局長回答，本席剛才的要求，你是不是也可以配合？

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝賜村議員，去年跟今年我真的去了林園很多次。

**韓議員賜村：**

你有去水母公園嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

我也有去水母公園。其實觀光局都有宣傳水母公園，我們也在那裡辦過很多

次單車的活動，那裡是集合地點。林園的確很多點都很有特色，我也是希望透過幾次可以慢慢的協助林園，把它串起來，成為是一個觀光小鎮的好景點，所以這部分我們今年會繼續做。去年我們做市境之南和汕尾公園，今年的過年我們也利用機會…。

**韓議員賜村：**

市境之南做得很好，那個東經北緯度做得很好。

**觀光局周局長玲玟：**

很多人去那邊打卡，今年我們也是想利用燈會，讓汕尾有一個夜燈，辦一個海產的活動，反映也都很好。你提的水母公園這邊，我們再去走一趟，我們再來想想看怎麼讓它在觀光上…。

**韓議員賜村：**

增加它的亮點、增加它的特色。好不好？〔好。〕幫林園行銷一下，這是我們的期待。謝謝主席。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝韓議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。今天是交通部門質詢，首先我要來跟我們的交通局長建議，因為現在的大停電都是沒有預期的，今年的 3 月 3 日的停電，真的是一團亂，這是非常嚴重的。除了工商產業跟家庭生活的損失以外，大家感受最深的就是交通很亂。交通這麼亂的原因就是停電的時候，我們的號誌燈整個都失靈，沒有辦法正常的運作，所以出動所有的警察同仁出來交通指揮。我們看到大型十字路口的交通號誌也都沒有辦法運作，所以請警察人員在現場指揮，這是非常危險的。

我們看到這是當天本席在一個大馬路口拍的照片，全部是一片黑暗。像這樣的情形，有大概 6 位在現場交通指揮的警察，在路邊都是很危險的，他們只有穿一件背心。所以本席感受到像這樣的停電，除了其他的損失，最重要的是我們的交通安全也要先設法解決。是不是有什麼樣的交通號誌備用電，就像電梯大樓如果在停電的時候，電梯還有備用電力可以正常運作。號誌燈有沒有備用電力的設施來解決高雄市這麼多大馬路十字路口的號誌燈？不應該只有警察人員在那邊交通指揮，造成二次的交通危險。局長，請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為停電都是無預期的，其實過去沒有這麼…。

**陳議員麗珍：**

這麼長的時間。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們過去都是用緊急發電機，大概有 20 組緊急發電機做臨時調度應變。因為從去年開始就有比較長時間的停電，所以我們去年也了解到現在有新的技術，就是用 UPS 不斷電系統，所以我們去年年底自己有先試辦兩處，就在台 88 的鳳山跟大發交流道有自己試辦。所以今年 3 月 3 日大停電的時候，那兩處其實有撐到 5 個多小時。我們剛好去年有編一筆預算，然後會設 80 處，所以我們現在也在招標當中，如果整個順利的話，第二季高雄市 80 處路口不斷電系統就會陸續上路。可是因為它還是用電池不斷電，所以它能撐的時間其實是有限，如果還是遇到很長時間，譬如超過 6 小時以上或超過 10 小時的停電，不斷電系統還是有它的功能限制。所以我覺得還是在於台電的電網要穩定，不要有長時間停電的話，目前不斷電系統是可以滿足的。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛剛講的這一些備用電，它的幫助不大，因為整個高雄市的十字路口這麼多。

**交通局張局長淑娟：**

我們有 5,500 處。

**陳議員麗珍：**

我們出動的警察也這麼多，晚上如果是連路燈都沒有、號誌燈都沒有，你想想看在十字路口那邊指揮交通是很危險的事情，我希望你應該要針對號誌燈的備電多編列預算去解決，尤其是大的十字路口。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以今年的 80 處就是會在高速公路的沿線，還有輕軌的沿線跟一些市區的重要入口做設置。

**陳議員麗珍：**

以現在最簡單的就是左營區博愛路、新莊路、華夏路跟新莊一路，還有民族路…。

**交通局張局長淑娟：**

對，博愛路沿線我們有設。

**陳議員麗珍：**

這幾條路旁邊車流量這麼大，這些你有準備要有備用電嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們有盤查，就是包括在大中的部分都有，我會後再跟陳議員報告。

**陳議員麗珍：**

局長，這詳細的資料你再給本席，好不好？〔好。〕因為時間的關係。我希望不要再看到這樣的情況，真的是很不理想！因為我們還是要顧慮每個人的安全、交通流量以外，行車安全跟指揮的人的安全，這不是大家都派出來支援，我們也是要考慮到每個人的安全性。

再來是台積電要進駐，現在台積電都還沒有進來，左營區跟楠梓區的交通流量就非常的大。最近我們有提到翠華路要拓寬，翠華路和後昌路、世運大道，以及到左營大路、明潭路這一段要拓寬，但是左營區、楠梓區的這一段道路拓寬以外，其他呢？其他其實交通也很擁擠，事實上像最近這 1、2 年在新庄仔路跟新莊一路、華夏路這兩條路本來車流量都是一般，你現在看它上下班的時間，車流量非常的多啊！還有翠華路現在車流量大概要加 1 倍，將近 1 倍了，車流量非常的多。現在台積電都還沒有進來，將來台積電再進來，你想想看楠梓區、左營區的交通流量怎麼辦？你有沒有什麼比較具體的規劃？

**交通局張局長淑娟：**

針對楠梓產業園區其實有交通改善規劃，包括從短期到中、長期都有在做相關的研究。翠華路的拓寬是我們提出來的，應該是說在左營大路到蓮潭路這一段才 30 米，都市計畫道路是 40 米，所以翠華路拓寬是把它列為最優先。另外，我們最近應該是上星期日開始，也針對左營大路的號誌時制做一些整理，希望它也可以當成翠華路的替代，這都是短期在做。短期的部分，因為台積電的東側是被台鐵所阻隔，台鐵…。

**陳議員麗珍：**

局長，你如果是針對你的規劃，是不是陸續給本席一些資料？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們有一些短期跟中、長期。

**陳議員麗珍：**

包括未來大眾運輸或接駁車，因為剛好捷運就在…。

**交通局張局長淑娟：**

對，另外它周邊就有好幾個捷運車站，所以我們也在跟廠商…。

**陳議員麗珍：**

對，其實我們也是要多運用大眾運輸。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們也在跟他溝通說接駁車的派駐也是非常重要。

**陳議員麗珍：**

讓上下班的車流量可以減少，包括停車場這些都是要考慮進去。

**交通局張局長淑娟：**

那個有整套的規劃在。

**陳議員麗珍：**

好，請你再把資料給本席。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

再來，你有沒有統計現在車禍比較頻繁的十字路口？因為我們每次會勘號誌燈，都因為預算的有限，所以不是每一個十字路口都可以增設號誌燈。但是如果是比較頻繁的，我不曉得局長你有沒有做統計？像東門路跟南屏路口 268 巷，事實上南屏路口 268 巷是 17 米的寬度，路非常的寬，但是它早期的門牌都沒有再改編，所以它是巷，但是它的路很寬是 17 米，這個路口常常發生車禍。但是我們會勘幾次了，就是希望局長來解決並設置號誌燈，大家依照交通管制來做，行車才會安全，比較不會常常發生車禍，可不可以評估這個號誌燈？因為這已經會勘幾次了，都是沒有解決的方法出來。

**交通局張局長淑娟：**

好，我再來了解，因為現在的進度到哪裡，我再了解一下，再跟議員回報。

**陳議員麗珍：**

好，因為這個十字路口旁邊剛好是巨蛋商圈，還有瑞豐夜市旁邊都有很多人潮，尤其是晚上 5、6 點的時候，那邊的夜市人潮多的話，在這邊騎車的都很快，我希望能夠設號誌燈做管制。再來是第二個路口，我今天跟你建議這兩個路口都是已經會勘好幾次了，但是都沒有想出解決之道，我希望局長會後是不是也親自來現場看，這是左營區的崇德路跟文奇路，這個十字路口也非常大，它的視野很廣，其實在左邊看右邊的時候，它不會…。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為建築物都已經把視角擋住，這個路口會比剛剛那個路口更需要設置。

**陳議員麗珍：**

對，兩個是不是一起，我們找個時間去會勘。〔好。〕好，再來這是桃子園路，因為桃子園路剛好跟鼓山路交叉，周邊有左營消防隊在旁邊，那邊的大樓最近這四年一直蓋得很快速，大樓林立，人口數也很多，但是早期在這裡的建設可能沒有規劃到人口會快速成長那麼快，所以在桃子園路這裡，目前是劃設機車的位置，前幾天我們有去會勘，希望把機車格往右邊移出來，然後把原來機車的位置做成人行道，因為這邊很多的住戶希望休閒的時候能夠有人行步道可以走路散步。桃子園路周邊的環境也很優美，可能在這邊散步的機率會很

大，我希望我們的人行道不只是劃線，我希望它能夠做出比較漂亮的人行道，不是只有劃一條線而已，局長，可不可以跟工務局一起來會勘，我們規劃來做比較好、比較漂亮的人行道？

**交通局張局長淑娟：**

好，我再跟議員報告，目前是規劃要做標線型，就是把機車格往後退之後先做，因為如果要等實體的話，可能工務局還要找到經費，然後還要做規劃設計，可能需要一段時間，現在規劃是要用標線型，就是用綠色的標線。

**陳議員麗珍：**

我希望我們先把機車的位置改出來…。

**交通局張局長淑娟：**

對，機車位會往外移。

**陳議員麗珍：**

然後跟工務局一起來會勘，把它做成是很明確且好看的人行道。

**交通局張局長淑娟：**

好，那個部分我們就邀工務局一起來。

**陳議員麗珍：**

也把這一條人行步道能夠整個延長。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**陳議員麗珍：**

再來，我要跟局長探討蓮池潭未來的發展，因為蓮池潭的發展不是 3 年、2 年，它是延續在十年前的時候，本席就有在每個會期都會花很多時間建議蓮池潭觀光的發展，也謝謝市政府在蓮池潭十年以來就陸續編預算，每年都會編預算來做蓮池潭，也來改善蓮池潭。從之前蓮池潭是一個湖，現在蓮池潭已經在十年前的時候，也把它改造成鵝卵石的斜坡，所以可以在鵝卵石上面走路來接近蓮池潭的水面。這個也是十年前本席一直在爭取，包括蓮池潭的環潭步道，也是在十年前的時候，市府對周邊的環境也陸續大概編 8,000 萬來建設整個蓮池潭，還有萬年縣公園，它之前是封閉式的圍牆，現在圍牆都打開了，草皮綠油油的一片，包括孔廟的圍牆也都拆除了，所以現在是整個開放式的，讓市民來休閒。蓮池潭也是這樣經過十年，每年陸續的改善，就是我最重視的地方建設。當然蓮池潭建設這麼美麗，又加上現在鐵路地下化，已經把地下化的園道都做得很漂亮，這邊又是三鐵共站。局長，我對你也是很有期待，因為每一屆的觀光局長，我都會跟他建議，我希望在你的手上能夠讓蓮池潭有一個新的創意，你對蓮池潭未來的規劃有什麼想法？請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請周局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實我是很敬佩你對蓮池潭的用心，光是從我接這個位置到現在，就已經被你押去很多次了，我也知道你像疼一個小孩子一樣對蓮池潭的周邊，從十幾年前一直到現在。其實觀光局這邊還是延續所有的主軸，就是每一年對蓮池潭這邊都有幾千萬的預算，不斷的去優化、慢慢的優化。今年如果我們再把這三個北路口，尤其是最重要的，你也最重視的孔廟外面這邊，我們整個讓它通透性，一路穿透整個蓮池潭，這個部分做起來，應該在整個景觀上都會跟以前不一樣，這三個點做完，包括今年，當然不是我們的業務，但是文化局向文化部申請幾十億的預算，前後做到現在已經四年多，今年年底可以把整個見城計畫完成。就那個計畫來講，我們會配合那個計畫，跟整個蓮池潭周邊的環境到今年的優化，會到一個比較完整的狀態。其他的就是搭配這個，年底以前我們會再增加一些其他的軟件、花草、植栽，就是讓整個蓮池潭的氛圍和夜間燈光的氛圍，可以讓它再更漂亮一點，我們大概這一、兩年的計畫是這樣。

**陳議員麗珍：**

局長，你有沒有注意到蓮池潭的物產館，它的地點非常的漂亮，但是現在我們的物產館裡面，有人建議要有一些飲食，但是在外面的規劃，其實使用率並不會很有效率，可能一個星期只是使用兩次，有一些我們當地的產品在那邊行銷，其實我們的物產館還可以做更好的設施，讓市民休閒使用，你有沒有…。

**觀光局周局長玲玟：**

好，這個部分，因為物產館是屬於農業局，其實我也常常去那裡，我都會開玩笑說，那裡比較適合觀光局，因為它是很適合做一個類似旅客服務中心、休閒中心，因為它也是整個要進入蓮池潭的旅遊門面，所以這個部分我會跟農業局來研究看看，是不是我們可以對物產館有更多做法。我記得以前為了要吸引人，也在外面做過市集、辦過演唱會，就是為了要集客，我印象中幾年前曾經也這樣做過，但是可能是腹地 and 停車的關係，所以它有一些設限，我是不是來跟農業局討論看看，我覺得那邊應該可以做一些調整，對觀光會有很大的幫助。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席。局長，其實我對你的期待很大，因為你對於觀光真的有些地方做得很好、很有創意，我也希望你的創意能夠提升蓮池潭的觀光產值，我覺得現在蓮池潭比較缺乏的是，應該要有一個規劃的美食街，因為左營眷村有各省的

小吃，還有現在左營有很多當地的伴手禮，當地好吃的美食都非常有名。我希望怎麼樣塑造一條美食街，其實在任何的一個觀光地點，它只要有一個美食街，它可能在黃昏的時間、在晚上的時間，人潮都一定會想到去那邊吃個東西或逛一逛。現在蓮池潭有一個地方，也可以去想一想是不是能夠規劃，就是在三鐵共站的明潭路和翠華路前面，有一個在哈囉市場比較靠東邊的地方，也可以來規劃看看，能不能來創造一個比較有特色的美食街？這個美食街是有規劃的，就像現在最新的國城建設也在楠梓要改造一個傳統市場，把我們過去的傳統市場改造成一個環境優美，又可以在那邊休閒、散步、吃美食的一個比較有創意的建設，我也希望你能夠在蓮池潭裡面，不管我們的想法是每年都會一直不斷的在進步，但是這個美食街到現在，我也希望能夠有一個新的做法出來。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員的意見，聽起來就很吸引人，因為左營的小吃、好吃的東西真的非常多，這個部分我們馬上來研議看看怎麼進行，如果還沒有辦法是一個完整的美食街廓，我們也許可以試試看用眷村美食的市集方式，先來做一些活動宣導，好不好？〔…〕謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

我們交通部門各局處首長，大家平安、大家好。現在本席就平常在選區內，幾個關於各個局處的重要問題跟大家就教。第一個部分，本席相當關心觀光局推動的業務，在本席選區裡面有很多觀光景點，都很需要我們局長的關心，我想請問一下局長，在北高雄有這麼多景點，像我們之前有崗山之眼、阿公店森林遊戲場、還有潔底山自然公園、大小崗山，然後還有最近新增的一些共融式公園等等，這些都是地方的一些景點，只是在這些景點當中，本席會覺得有硬體，但是缺了一些軟體的活動進駐，有點可惜，我希望局長多協助、多寫一些計畫在本席的選區。

再來我要關心的就是潔底山自然公園，我們這個潔底山自然公園之前是軍方的管制區，後來軍方解除列管之後移交給區公所，在地方來說的話，針對這個自然公園有一些想法，希望區公所怎麼做，但是區公所的能量不足，所以沒有辦法來照顧這個潔底山自然公園，所以會希望納入壽山國家自然公園風景區，除了潔底山以外，還有大小崗山和雞冠山，這些都希望納入國家公園。之前也有開了幾場會議，本席也有親自去參加，是由壽山國家自然公園召開的，不知道後續是怎麼樣？觀光局這邊是不是可以協助追蹤一下，這是第一點。

第二點，我們觀光局的同仁都很辛苦，像現在防疫期間，我們同島一命、同

心防疫，去年有一個七大振興方案來請一些觀光業者，今年來說的話，最近疫情好像又有一點升溫，雖然致病率沒有很高，但是畢竟我們還是不鼓勵人家觀光，那這些觀光業者怎麼辦？本席希望局長是不是也在這一波的防疫中，是不是也挺一下業者，怎麼樣協助業者度過這個難關，有沒有一些什麼計畫？

第三點，本席的選區長期希望不要只有重工業，是不是也有一些觀光產業能夠繼續的發展？推動觀光其實有一個很重要的地方，就是要有住宿，沒有住宿的話，觀光真的沒有辦法推動，因為人家來一、兩個小時就走，我們這邊絕對不會成為他的旅程中的一個點，只會成為旅途中看過的一個名字，不可能是停留的點。所以我也希望在北高雄是不是可以招商，鼓勵一下業者、飯店，五星、四星級的飯店來本席的選區進駐，這是地方居民很大的期望，而且這是非常困難的一件事情，但是越困難的事，我要交給越有能力的局長來處理。所以除了這個以外，局長也知道在本席的選區楠梓、還有橋頭科學園區，未來有一些高科技大廠會陸續進駐在我們的選區，像現在我們也有螺絲產業，產業業者也一直在說，我們有很多國外的客戶會來這邊交流，也會開一些國際研討會、一些技術論壇，但是每一次這些論壇都不可能在我們岡山地區這邊召開，一定是拉到市區，這樣子舟車勞頓也很辛苦，希望局長協助一下，是不是有這個機會？林副市長和市長也都非常支持北高雄的軌道建設，在這軌道建設當中，就會有一些捷運聯合開發的案子，是不是可以利用這些捷運聯開的地方，我們多鼓勵一些這一波回流的資金，看有沒有業者願意進駐到我們北高雄？在捷運的延伸線，我覺得這是非常可行的。

第四個，本席在會勘的當中，就是在金山要到中寮山，金山高 38 線接高 41 線。高 38 線跟高 41 線中間有 1 公里多是沒有一個單位可以認養的道路，局長也知道我們這一條是自行車道，觀光局有規劃的自行車道。很多車友在反映，我本來有放，但是真的是來不及播，所以我就沒有再貼出那些人在臉書上陳情說，自行車的這個觀光路線，這個地方真的很想去，希望我們市政府能夠把它做好。本席也跟民政局講，也跟養工處講，但是他們的經費真的…，你也知道，局長，在市區都已經真的很拮据了，何況是那些在山上的觀光景點。在這邊要特別拜託局長，是不是可以協助區公所來寫個計畫，我們向中央來申請一些補助，將這一條路的路平來做一個處理，由金山通往中寮山的自行車步道。這四個問題就教觀光局長，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我簡單回答，不要占你太多時間。大岡山這邊，你的題目其實自己都有找到

答案，你的建議都非常好，像我最近跟幾個企業界在聊天，他們也認為我們的捷運，尤其是大岡山的聯開案，就是我們現在有一個聯開案，它是做商業模式，是做影城、做辦公大樓，其實他們自己都覺得很遺憾，當初沒有想到上面應該要做旅館。事實上在我們這邊接觸到的企業反映以及遊客跟觀光的面向，大家就覺得大岡山的確需要。所以我們目前大概有兩個企業體有來跟我們提出興辦計畫，一個是嘉新水泥，是在他自己的土地上，這個部分目前進度可能我們會儘量協助他趕快來加速。還有另外一個就是田寮大崗山的觀光旅館，至於其他的五星級旅館，我想我們用各種的建設跟未來的成果，我們現在趕快認真來招商。剛剛特別提到自行車道的部分，我們是很樂意替區公所去申請，但是交通部觀光局這 1、2 年他們有傾向比較沒有補助自行車道這個計畫，這也是我們爭取困難，但是這個動作，我們會做，我們還是再一起來努力。

至於其他觀光業者的部分，也謝謝秋嫻議員的關心，我們現在儘量，即使是在疫情，大家比較擔心的狀況下，我們還是希望維持在觀光自由行、旅宿各業，儘量讓他能夠跟病毒共存，儘量不去做太大的限制，只要你在防疫狀態下，就是儘量，還是可以讓各種節奏、生活可以是正常的進行。這些業者，我們也都有密切在關心，在互動，如果有必要的時候，我們就會啟動其他的補助跟其他的協助模式。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長，辛苦了，真的要挺這些業者度過難關，可能不是 1 年、2 年，要長期。請觀光局繼續發展高雄的觀光，讓這些業者未來有機會能夠再為高雄的觀光產業盡一份心力。

第二個部分，本席要就教捷運局，感謝捷運局上下同仁協助本席在大岡山地區爭取了岡山後火車站跨捷運的天橋，這影響到 5 萬多個人的交通正義，在這邊感謝捷運局，也是本席的政見。突破用地的取得跟許多公部門的支持，最後我們也成功的找到前瞻 2.0 的計畫，1.8 億元來支持岡山後火車站的興建。但是岡山後火車站興建之後也面臨到兩個問題，第一個問題就是停車困難的問題解決，之前本席有召開關於停車問題的探討，結果第一次開會的時候說新增 70 幾個機車停車位，一個後站花了 1.8 億元，新增 70 幾個停車位，我是覺得可能用地真的非常困難，但是我們後來又跟捷運局、台鐵局再開了一次，台鐵後來除了 70 幾個新增到 140 個，目前大概有 140 個。但是就本席對後站居民交通的了解，我覺得他們會很喜歡坐捷運到高雄市上班，希望這 140 個停車格位，還有沒有這個機會在捷運局協助之下跟台鐵局溝通，請台鐵局或者是捷運局在附近尋找可用的土地。

本席就在選區內也開過兩次關於停車困難問題的解決，在這邊也感謝交通局

協助本席在岡山後火車站，跟學校溝通在岡山國中跟岡山後紅國小開放夜間停車格位，是不是後站還有這個機會？來協助捷運局解決未來火車站民眾搭乘時停車的問題以外，後站還有面臨一個困難就是出入動線的規劃。岡山後火車站，你可以看到在後站那個地方就只有一條路進去，同一條路出去。這個規劃來說，我覺得市民，因為當初在溝通的過程當中，本來還有一個占用戶，以為這個占用戶，台鐵會打贏官司，占用戶會把土地還給後火車站供交通使用，結果居然那個占用戶打贏了官司，所以那個地方就不能變成道路。還有一個變更的做法就是右側這一張相片，本席拍的這個停車的位置，這一條路也是都市計畫內的道路，是不是可以由交通局跟捷運局，還有新工處來協助將這一條巷弄打通，讓它成為雙向的動線，會比較有利於岡山後火車站好不容易爭取來的動線規劃。

再來，也就教捷運局，就是 RK1 台鐵站前廣場聯合開發跟舊果菜市場聯合開發的進度。很早以前本席就提到這個台鐵站前廣場，但是那時候捷運局是說台鐵不願意，結果後來在林副市長協助跟台鐵溝通之後，台鐵願意釋放站前的廣場一起做立體的聯合開發。這個就是本席很想跟觀光局講的，這個地方也很適合，在達麗影城來不及了，在岡山火車站的正前方，台鐵的廣場跟舊果菜市場未來的這個聯合開發，如果觀光業者有興趣投資四星級、五星級的飯店，這也是一個非常適合的地點。

接下來，很多市民朋友問本席，我們很感謝捷運局在振興優惠方案裡面提出五倍振興券無限搭乘 180 天的方案，很多市民朋友關心這個優惠即將在 4 月底結束，是不是捷運局還有辦什麼活動，來鼓勵市民朋友繼續搭乘捷運？

最後一個問題就是海線輕軌的問題。海線輕軌跟捷運輕軌，本席在每一年至少都會提一次本席選區輕軌的規劃，希望捷運局也可以協助，因為現在黃線正在做，還有紅線的延伸正在做，未來有機會是不是也可以協助我們海線的輕軌？本席知道海線輕軌要做可能還有一段時間，今天特別提出來是希望捷運局協助，因為這個海線輕軌目前好像只有到右昌，有沒有這個機會從右昌往北延伸到梓官、彌陀、永安？在這邊請捷運局能不能先把評估寫好？未來海線輕軌要做的時候，是不是可以及時的就直接整條線拉出來。

最後兩個問題，我就教交通局，本席……。捷運局先回答好了，交通局再回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跨站天橋 1.8 億元的部分，基設核定了，我們也發包了，所以這個部分是沒問題。有關停車位的問題，我們也一直在跟台鐵這邊請他們來協助，針對停車

空間的部分，我們也會同交通局跟新工處看後站還有沒有空間，因為未來轉乘相關的需求其實都有需要停車規劃的部分。

**黃議員秋嫻：**

局長，本席還是給你一個目標，找一塊空地出來，好不好？不然…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

另外，果菜市場的部分…。

**黃議員秋嫻：**

在質詢完之後…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會聯合開發果菜市場，原先果菜市場本來就是商業區，但問題是我們那個航高限制提升…。

**黃議員秋嫻：**

我知道，它的容積率有改變，現在叫做二次招商。

**捷運工程局吳局長義隆：**

變成我們的高度不夠，所以我們是以都市計畫變更，同時黃議員建議的部分，就是火車站前面站前廣場的部分…。

**黃議員秋嫻：**

站前廣場。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們也跟台鐵協商，所以一併變更都市計畫，目前這個都市計畫，市都委會也已經審議通過，現在在內政部，我們預計下半年可以完成都市計畫的變更之後，我們立即啟動整個招商的公告。

**黃議員秋嫻：**

很好，謝謝。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關海線延伸的部分，因為我們都是台 1 線比較多，台 17 線這邊比較少。這一部分我們會依據黃議員所建議的，把它納入現在正在進行的整體路網的部分，我們先把整體路網規劃把它納進來，後續推動部分就有一個整體性。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席。優惠呢？捷運優惠呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

五倍券的部分。

**黃議員秋嫻：**

還有人的五倍券還沒用完。

**捷運工程局吳局長義隆：**

到 4 月底的部分，目前我們也請捷運公司是不是針對五倍券到 4 月底之後，捷運公司也是希望針對學生、旅客的部分，這些通勤族，配合市政府本身有推出一個 MeN Go 卡，針對 MeN Go 卡的部分，來研擬相關行銷的對策，也就是說所有優惠不是只有針對五倍券，希望就是一個項目一個項目繼續下來。

**黃議員秋嫻：**

好，有項目就好，本席對捷運局的期望是比振興券更優惠。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分我們會請捷運公司，因為疫情其實運量不好，可以藉由這些相關促銷的部分來提升運量。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長，辛苦了。接下來，本席要就教交通局，請問文賢市場第二停車場的招商進度。第二個，新樂街 15 巷圓道的打通，前年本席邀請林副市長去那邊現地看過之後，林副市長有承諾要做，但是不知道為什麼今年沒有納入預算，本席追了之後知道 7 月會開明年的概算，是不是請交通局協助一下，因為這一條路的打通，真的影響到大岡山地區三個重要易肇事路口的車禍死亡肇事率的降低。本席希望交通局協助，第一個，就是天第大樓七叉路口那個地方，在岡山北路跟很多條路的交叉口，我相信局長應該知道。第二個，前年你們檢討的嘉新西路陸橋…。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

我先補充一下岡山後站那個停車場，其實台鐵已經會釋出大概 70 個機車停車場。〔…〕對，70 個。〔…〕他有在做一些處理，大概第 4 季年底可以開放使用，這個台鐵已經有在規劃。另外文賢市場，感謝議員真的非常關心，其實我們也招標 3 次都沒有人來。所以現在我們在做一些檢討，可能會把它改成純機車停車場，再繼續委外，這個最近會趕快上網招標。再來，針對岡山這個七叉路口，一直有先天上路型的限制，我們也花了很大力氣去做改善。議員也提到新樂街 15 巷要打通部分，我可能再跟新工處了解一下，因為我知道林副有辦過會勘，為什麼後來沒有看到相關的計畫推動？我跟新工處了解一下，可能再跟議員這邊做個說明。〔…〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員秋嫻的質詢。接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席，我先請教交通局長，因為剛剛交通局長你在答復議員的時候有提到說學校不願意出借停車場因為疫情。我要跟你報告，他是依規定，不是不願意，我覺得你用字遣詞可能要精準一下，學校不是不願意在疫情期間，他是依規定不可以，我覺得這個在兩個層面上是有很大的差別。因為有活動請我去跟學校借，我去了解，他其實是「不得」，這段期間那個不叫不願意，這樣可能會引起一些不必要的紛爭，我想在答詢的遣詞用字可能要注意一下。

再來，請教交通局長，你在答復同事有講到說，我們現在機車大概是兩百多萬輛，我們機車格是十幾萬格，沒錯吧？十幾萬個機車停車格，是包括公私有嗎？可不可以請你答復一下？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局長張局長淑娟：**

我跟議員報告，那是指劃有格位的，因為還有很多有開放，所以我們大概有算過總共可以提供 176 萬個停車空間。

**蔡議員金晏：**

有劃格位是 10 萬？

**交通局長張局長淑娟：**

9 萬。

**蔡議員金晏：**

9 萬。

**交通局長張局長淑娟：**

有劃格位就是你看到有劃白線的。

**蔡議員金晏：**

你說提供停車空間，有一百…。

**交通局長張局長淑娟：**

因為有一些地方沒有管制但它可以停。

**蔡議員金晏：**

比如說？

**交通局長張局長淑娟：**

因為有一些路段，我們沒有做停車管制。

**蔡議員金晏：**

所以他可以停在騎樓？

**交通局張局長淑娟：**

還有社區，騎樓也算。

**蔡議員金晏：**

路邊、騎樓、人行道？

**交通局張局長淑娟：**

因為假設真的只有 9 萬的話，那 205 萬輛絕對是一個災難。

**蔡議員金晏：**

實務上不太可能嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們有統計有劃設停車格是這樣。

**蔡議員金晏：**

我退而求其次來問你，我們現在人行道跟騎樓的停車規定怎樣？

**交通局張局長淑娟：**

現在騎樓允許停一排，這個今年 1 月份已經公告。

**蔡議員金晏：**

應該也很難停兩排。

**交通局張局長淑娟：**

允許停一排。

**蔡議員金晏：**

其實你是說有些人會停橫的啦！

**交通局張局長淑娟：**

要留 1.5 米的人行空間。

**蔡議員金晏：**

有些人會停橫的是不行的。

**交通局張局長淑娟：**

不行，要留 1.5 米的人行空間。

**蔡議員金晏：**

所以騎樓是一定可以停嗎？還是有些狀況…。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在開放了，現在是看…。

**蔡議員金晏：**

完全開放嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在有開放可以停，可是要看有些大樓的住戶願不願意提供停車。

**蔡議員金晏：**

所謂住戶的定義是什麼？其實我們有遇過糾紛，一樓不給樓上的停。

**交通局張局長淑娟：**

那個是集合式住宅，就是大家要有共識。另外有一些是透天的，他的騎樓要不要開放停車？就是要尊重所有權人的意願。

**蔡議員金晏：**

所以相關的規定都有明文規定嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們後來用公告方式來處理騎樓的部分，〔是。〕另外人行道，我們現在是3米半以上…。

**蔡議員金晏：**

今天如果我是透天的屋主，我不給人家停，人家一直停，要怎麼處理？

**交通局張局長淑娟：**

那就是算違規。

**蔡議員金晏：**

所以要報警處理，〔對。〕警察會開單嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，就是用違規處理。因為現在可以停的是…。

**蔡議員金晏：**

因為我們遇到很多交通規則…。

**交通局張局長淑娟：**

原則禁停，例外…。

**蔡議員金晏：**

交通局跟執法單位有時候資訊又不是很對等，因為我們常常在改，我記得我剛當議員的時候，騎樓好像不是這樣子設置。

**交通局張局長淑娟：**

其實以前是有，只是後來我們的作業規定被交通部認定牴觸母法無效。

**蔡議員金晏：**

現在呢？

**交通局張局長淑娟：**

現在我們用公告方式處理。

**蔡議員金晏：**

所以就不會有牴觸母法的問題？

**交通局張局長淑娟：**

我們也是參考其他縣市的做法。

**蔡議員金晏：**

會不會忽然被要求要什麼釋憲，後來又無效？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，因為後來就用這種方式。

**蔡議員金晏：**

不會有問題就對了？

**交通局張局長淑娟：**

其他縣市也是這樣處理。

**蔡議員金晏：**

人行道的部分？

**交通局張局長淑娟：**

人行道，我們現在也是原則禁停，可是例外開放。例外開放的原則就是要 3 米半以上。

**蔡議員金晏：**

3.5 米。

**交通局張局長淑娟：**

對，還是要留人行的空間。

**蔡議員金晏：**

是任何的人行道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，其實要看。

**蔡議員金晏：**

所以要看有沒有劃格子，是不是？

**交通局張局長淑娟：**

我們會劃一個停車區。

**蔡議員金晏：**

這個有沒有包括你剛剛講的 9 萬裡面？

**交通局張局長淑娟：**

對，那個就算，就是有劃線的。

**蔡議員金晏：**

所以這個在 9 萬裡面。

**交通局張局長淑娟：**

那個有劃線。

**蔡議員金晏：**

這個 170 幾萬到底是怎麼來的？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們有參考桃園，他們也是這樣的算法。

**蔡議員金晏：**

局長，我有時候會騎機車出去，我發現騎機車有時候比開車停車還難。

**交通局張局長淑娟：**

因為兩種的車輛登記數差很多，汽車大概才八、九十萬輛，機車是兩百零幾萬輛。

**蔡議員金晏：**

所以是不是我們可以檢討一下？因為你剛剛講的，其實我還是聽的「霧煞煞」，這個部分我們不要針對住宅，針對特定的商圈。

**交通局張局長淑娟：**

商圈就是機車退出騎樓、人行道。

**蔡議員金晏：**

停車優化上能夠去加強，有沒有可能？

**交通局張局長淑娟：**

商圈的話，像在漢神巨蛋還是其他幾個商圈，都是機車退出騎樓、人行道，這個是有特定去做規範的。另外，在學校周邊…。

**蔡議員金晏：**

所以在商圈騎樓是不能放機車？〔對。〕公告的路段有很明確嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，那個都有牌面禁止。另外就是學校周邊也是會退出，所以我們也配合學校或是配合商圈會去做…。

**蔡議員金晏：**

所以騎樓可以停是原則，例外就是不能停，就是有牌面禁止的，這樣講是不是比較正確一點？〔對。〕在商圈就是會有牌面禁止停在騎樓。

**交通局張局長淑娟：**

對，會有一個標示是禁停。

**蔡議員金晏：**

其實很多商圈，依我們高雄市民使用的習慣，好像也不是很夠。

**交通局張局長淑娟：**

商圈部分因為我們有做機車停車收費，所以有在路邊劃設非常多的機車停車格，像在三多商圈、建工和新堀江那邊，當初有五個商圈做機車收費。

**蔡議員金晏：**

高醫、瑞豐夜市、新堀江、火車站。

**交通局張局長淑娟：**

火車站，再來就是三多。

**蔡議員金晏：**

這幾個是有收費的，已經 7、8 年了吧！〔對。〕收費 7、8 年了。〔對。〕

我是希望這要足夠，但是真的 200 多萬，到底是不是太多？看起來我們又要鼓勵大眾運輸，但是你的政策沒有一致性，就像我剛剛講的，讓停車場優化，相對的就是壓抑大眾運輸，因為讓大家停車更方便。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，停車是一個管理的手段，其實因為我們的捷運路網還沒有…。

**蔡議員金晏：**

你會不會覺得這樣很矛盾？

**交通局張局長淑娟：**

其實不會，本來就要有管理的手段。你看現在國發會的 2050 年的淨零碳排裡面，第三策略就是做私人運具管理，在私人運具管理裡面停車就是一項。另外就是推共享，因為你要用車不見得要買一輛車，你要用機車也不見得要買一輛機車，所以共享是現在 ICT 整個進步之後，用 App 可以隨地取車，這個共享也是在國發會的政策裡面要推動的。所以我們現在也是跟共享業者合作，希望能夠積極推動，讓大家出門有車騎，而且可以解決停車問題。

**蔡議員金晏：**

你們是不是可以去分析看看共享運具對私有運具的抑制，是不是…。

**交通局張局長淑娟：**

它有取代的效果。

**蔡議員金晏：**

有什麼提升？〔有。〕我知道會有，到底是多或少，投入的預算夠不夠。

**交通局張局長淑娟：**

國外研究一輛共享運具可以…。

**蔡議員金晏：**

不是國外，我們不是國外，我們是台灣。

**交通局張局長淑娟：**

我們也在看現在周轉率如果…。

**蔡議員金晏：**

局長，台灣的日常是什麼？人行道可以停車，所以就騎上去，就一萬多張罰

單，就是這樣嘛！是不是這樣？

**交通局張局長淑娟：**

其實台灣的共享運具都還在發展的階段。

**蔡議員金晏：**

所以我說你去研究，我們不要看國外，畢竟國外跟我們不一樣，你真的要去看看。講到大眾運輸，我要講一個，前幾個星期有一個新聞，就是有一個阿嬤坐在小港飛機路的候車亭，在路中間，你們隔沒多久，就把它改善了，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

議員，那是去年的新聞，其實我們本來今年初就已經在改善了，也已經收尾，所以為什麼可以隔天馬上完成，是因為我們本來就已經要處理了。

**蔡議員金晏：**

所以之前就有新聞報導過？〔對。〕所以你們要改善那裡是上一次的新聞？

**交通局張局長淑娟：**

對，去年大概 11、12 月的新聞。

**蔡議員金晏：**

我看相關的新聞報導，其實你們每一年都有在檢討。

**交通局張局長淑娟：**

有，所以那個有納入今年度要處理，還有類似的…。

**蔡議員金晏：**

局長，我納悶的是，我相信這個還滿普遍的。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，現在很少了。

**蔡議員金晏：**

很多地方都有，包括候車站牌外面擺了很多椅子的。

**交通局張局長淑娟：**

擺椅子的部分，其實有時候是民眾熱心提供出來的。

**蔡議員金晏：**

這個部分我是覺得不應該有新聞才做，應該說我們檢討的速度，我們預算的支應能力可以到哪裡，這個要快。你剛剛講 2050 大眾運輸，依照高雄市大眾運輸的服務品質，包括你還記得我們去庫里奇巴的時候，我在講人行環境，這些這十年有改善多少？其實相當有限。

**交通局張局長淑娟：**

有，我們的人行環境有在進步。

**蔡議員金晏：**

我不是說沒有，但是要檢討的地方還很多。〔對。〕這部分我希望我們的政策要有一個方向，你的方向到底在哪裡？就像我講汽車、機車，其實這跟你要實現的目標，在某種程度上來講又是背道而馳，這是我覺得矛盾的地方，這個我們必須來檢討看看。

我再問你一下，昨天我有聽到，我不知道你說的是高雄還是台灣，你說我們的號誌是世界上最密集的，你記不記得你昨天的答詢有講到這句話？

**交通局張局長淑娟：**

我昨天有提過，因為我們之前有看過一些文獻，大家也討論過。

**蔡議員金晏：**

所以是高雄還是台灣？

**交通局張局長淑娟：**

那是台灣的密度。

**蔡議員金晏：**

台灣的密度是全世界最高的，為什麼？

**交通局張局長淑娟：**

密度很高。像高雄的面積，如果扣掉山區的話，我們的號誌化路口總共有 5,500 處，現在還都一直持續在增加；台南比我們小，有 4,800 處；台中也大概 4 千多；新北也 4 千多；桃園有 3 千多；台北比較少，是 2 千多，其實台灣這六都的號誌化加起來已經好幾萬了。議員如果有去日本就知道，其實日本很多巷道是沒有設置號誌化路口的，所以日本會很落實「停」跟「慢」。如果你去歐洲或是美國，如果你在 Stop Sign 沒有停的話，你就是會被罰到很慘，所以國外是用「停」跟「慢」去規範這個路口的路權。可是我們國內可能考照整個過程都沒有這樣的觀念，所以變成要花很多號誌讓大家可以去停。只要停的話，當然彼此之間的衝突就會減少，所以現在變成我們要用號誌來解決在國外用 Stop Sign 就可以解決的問題，這是台灣目前面臨的問題。

就我們所了解，其實台北也慢慢不會有這樣的爭議出來，他們除了「停」、「慢」處理之外，他們的號誌密度也大概已經差不多了。在高雄是因為我們可能原縣區還有很多地方，所以我們現在每年都持續在增加。現在 5,500 組，照這個速度的話，大概 2、3 年後就 6,000 組號誌了。

**蔡議員金晏：**

所以結論是有些地方是相對比較密集，但是實際上還是有些地方需要去裝設？是這樣嗎？

**交通局張局長淑娟：**

為什麼我們一直說交通量不夠、不適合，是因為那個地方其實用「停」跟「慢」

就可以解決，可是現在都變成要用號誌來解決這個問題。

**蔡議員金晏：**

如果它符合相關設置標準呢？

**交通局張局長淑娟：**

如果符合相關設置標準就是必須設。

**蔡議員金晏：**

但是有些相關設置標準不是單純考慮交通量，不是嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，現在交通量是一個、事故是一個，就是這兩個標準。

**蔡議員金晏：**

都要有？兩個都要符合嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，就是這兩個標準在看，獨立的。

**蔡議員金晏：**

獨立的。或，對不對？〔對。〕是 or，不是 and？

**交通局張局長淑娟：**

是 or。

**蔡議員金晏：**

所以有可能再持續增加嘛？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在是看大家對路權觀念…。

**蔡議員金晏：**

你有沒有具體的措施，就像你講的 Stop Sign 怎麼去推動？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們現在有跟一些道安的專家學者在做一些討論，我們最近就試辦一個用紅色的標線寫一個「停」字，真的有效果，因為大家看到本來的「停」字好像沒什麼感覺，也不知道「停」是什麼意義，他不知道要停下來、要剎車。

**蔡議員金晏：**

好像在召集人選區的鐵路街都有去做那些東西。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們現在包括在鐵路一街也試了兩個路口，我們希望透過這個標誌來提醒大家能夠停，只要能夠停，即便有事故都會很輕微。

**蔡議員金晏：**

其實也很矛盾，它符合，但你又說車流量太少，其實這個有時候…。

**交通局張局長淑娟：**

號誌如果在車輛很少的路口，其實會容易有一個逆反作用，這是人性，大家覺得沒有車就會通過。

**蔡議員金晏：**

局長，這個我都了解。

**交通局張局長淑娟：**

所以對於遵守交通的人來說，反而是提高他另外一個風險。所以為什麼會把交通量當作是一個標準，其實是有一些交通心理因素。

**蔡議員金晏：**

除了交通量，但是事故…，這兩個感覺上有些情境之下又不是那麼一致。

**交通局張局長淑娟：**

所以交通部也不敢完全拿交通量當標準。

**蔡議員金晏：**

我現在要跟你講另外一件事情就是，只要符合的，你還是要滿足需求。

**交通局張局長淑娟：**

所以你看我們現在不會把…。

**蔡議員金晏：**

其實我們每一年裝置的，跟符不符合需求有很大的落差，你們再檢討看看。

**交通局張局長淑娟：**

其實現在我們預算有限、持續增加之外，現在如果在一些重劃區等等，我們都會要求設置。

**蔡議員金晏：**

這個我們再討論。我再問一下，你說 2030 年我們公車整個要電動化，要花多少錢？廠商能夠提供的車子夠不夠？因為現在還差大概 800 多輛。

**交通局張局長淑娟：**

這個是行政院交通部的政策，2030 年電動化是國家的政策，目前交通部就是有三期，輔導期、推廣期…。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**蔡議員金晏：**

我看到的報告就是 2030 年，我管你什麼中央。

**交通局張局長淑娟：**

那是交通部的政策，就是 2030 年要全面電動化，我們就是依照交通部的政策在規劃每年汰舊換新的車輛。

**蔡議員金晏：**

要花多少錢？

**交通局張局長淑娟：**

目前電動公車 1 輛大概 1 千萬上下。

**蔡議員金晏：**

我們最近幾年平均 1 年汰換多少？

**交通局張局長淑娟：**

不一定，去年是 26 輛，前年是 80 幾輛。

**蔡議員金晏：**

到 2030 年之前，我們還有多少輛要汰換？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在換掉 20%，大概還有 800 輛。

**蔡議員金晏：**

800 輛。

**交通局張局長淑娟：**

高雄的比率算高，如果你去看台北，比率非常的低。

**蔡議員金晏：**

不要講別人，我現在看到就是你給我的報告寫 2030 年。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們現在大概有 2 成，其他的 8 成是每年會提出汰舊換新計畫去申請。

**蔡議員金晏：**

你有信心 2030 年全部完成嗎？

**交通局張局長淑娟：**

這是交通部的政策，交通部的信心也是需要落實的，所以我們都會依照汰舊換新計畫…。

**蔡議員金晏：**

這份業務簡報上面也沒有講交通部，我也希望達到。我現在問你，你提出這個願景來，實務上我們有沒有去考慮到，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們有規劃每年要汰舊換新的車輛…。

**蔡議員金晏：**

每一年可以換多少台？每一年有多少錢？這麼說好了，不是說不好，2030 年我可能也沒當議員了，你訂 2030 年，卻說是中央訂的，務實一點可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們也是被交通部要求 2030 年要全面電動化。

**蔡議員金晏：**

那你就不要寫這個。

**交通局張局長淑娟：**

是。

**蔡議員金晏：**

我問你要幾台？你說 800 台。要多少錢？你講不出來。

**交通局張局長淑娟：**

1 台大概 1,000 萬。

**蔡議員金晏：**

這樣多少？

**交通局張局長淑娟：**

這樣是多少？80 億。

**蔡議員金晏：**

80 億嗎？

**交通局張局長淑娟：**

那都是跟中央申請購車補助。

**蔡議員金晏：**

前幾年平均最多幾台？去年 26 台，今年呢？

**交通局張局長淑娟：**

去年 26 台，今年打算申請的業者已經 100 多台了。〔…〕現在國內有好幾家廠商，包括鴻華都已經生產了，所以那個部分就會有市場機制去處理。〔…〕

對，交通部也編了一筆預算給大家申請。〔…〕是，謝謝議員。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝蔡議員金晏。局長，雖然號誌的比率已經算很高了，但是台灣用路人還是習慣有號誌，他們比較會停下來，所以這一塊我們好好去想一下，其實今天很多議員都有質詢到他們選區號誌設置的問題。我們小組有一直在提醒你們，號誌設置如果在編列預算不足的時候，其實可以請你們跟市府多爭取預算，在明年度的預算能夠將這一塊補足。要不然每年都會有不同的地區需要做新的號誌，今年如果沒有做完，明年又有新的，一直這種方式做的話，其實都來不及。

再來，剛才蔡議員剛好問到有關停車位的問題，昨天我問你的時候，你是說全高雄有 205 萬的機車，有 11 萬的停車格，但是你今天回答蔡議員卻說 9 萬，是不是會後能夠把數據提供給我？因為這個跟昨天答詢的好像不大一樣。沒關係，會後再提供給我。

今天下午沒有其他議員登記，所以下午的議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。(敲槌)