

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 111 年 4 月 14 日上午 9 時 4 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）本會第 3 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，現在暫時先休息，等其他質詢的議員到了之後，我們再繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續進行教育部門業務質詢，現在請吳議員益政第一次、第二次、第三次質詢一起發言。

吳議員益政：

大家早。今天教育部門的質詢，第一個先請教空大，因為我們最近接觸到毒防局對於毒品犯罪更生的方法和作業，其中有一個提到…，其實現在犯罪被關進監獄的，有超過一半以上甚至七成都直接或間接和毒品有關係，直接就是販毒，間接可能是為了買毒而去搶、去偷所產生的犯罪事實，對於這些跌入底層的人，我們希望透過教育、勞動、司法與社會體系來協助他們，大家都很努力，但是那個是方法的問題，有沒有更好的方法？這是我們的犯罪率，再犯率大概是五成，他走上犯罪這條路，因為社會結構、他人生的結構沒有改變，在這個前提之下，再犯罪的機率非常高，這是看得到的，看不到的還不曉得。這些受刑人學歷集中在國中、高中（職），大概是到高中這個階段，這是客觀的事實，雖然現在念大學很容易，但是他們有沒有機會？這是第二個問題。

當然，多數的家庭經濟狀況都不好，不然誰願意去當犯人？有些除了經濟犯罪之外，其餘大部分犯罪者的經濟條件相對都是比較不好的。這些受刑人的年齡大概介於 30 到 50 歲，出獄後他要重返社會就職很困難，這個是大家都知道的問題。現在我所了解、接觸到的是，這個上次在毒防局有提到，針對有一些一、二級毒品的犯罪，如果更生的話，政府會給有一些機構每個月 1 萬 5,000 元，除了在那邊戒毒以外，重點不是戒毒而已，他在那邊還能夠受一些教育，但是那個教育系統是沒有學歷認證的。第三個，這些機構有可能是宗教的，可能有一些像是神學院之類的，這些機構在這十幾、二十年來也培養了很多牧師，而且你看他們販毒更生之後，人生重新再來，還當牧師，還投入這樣的一個工作，你會覺得這個效果就是非常好的。

我跟他們討論的過程當中，就是回到剛才說的，他們現在給這些更生人很好的重生機會，其實有幾個要素：第一個是集中管理、第二個是有受教育、第三

個當然是有宗教的教化或信仰，這更容易成功。其中我就要討論到，他們在那邊安排的課程，本來就有一定的水準，但是卻沒有學歷的認證，這個如果跟空大合作，有些課程透過空大來認證，但要交換過，或者空大本身的課程是他們可以學習的，或者再研究一下，就針對這些人的背景、所碰到的需求，由空大來設計這樣的課程，那空大就會很精彩。我覺得這樣的話，給他們有法定的學歷與實質上一些教育的內涵，讓毒品更生人接受更完整教育，不只是實質上、形式上讓他得到更好的資源，還能讓他重新再踏入社會之前，也都有一些更好、更完備的整備，所以今天要請教空大，是不是可以往這個方向來研究？請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我昨天有特別去看這個機構，它在屏東有一個沐恩班，事實上是可以做相關的課程規劃，因為它跟我們在監獄班為受刑人安排的課程一樣，不過我們是更謹慎，我們進去之後會先調查他們到底想學什麼，如果他想要學歷或是他想要學什麼的話，我們去綜合考量之後，就直接在那邊開設課程，目前監獄班獲得非常好的成效。剛好議座有提到類似這種毒品的戒毒村這樣的概念，我可以回去規劃這方面的課程來幫助他們。

吳議員益政：

OK！因為現在空大也在轉型，以前的空大是以沒有得到學歷、過去三、四十年不容易受到大學教育所設立的空大，但是現在大學已經容易進去，也容易拿到畢業證書，甚至可以拿到碩士、拿到博士學位，所以空大的角色要重新再思考。我們一直在幫…，不是幫空大啦！應該是說，這個社會有需要空大的地方在哪裡？我們是一直在幫忙找。

市立空中大學劉校長嘉茹：

有、有，謝謝。

吳議員益政：

上次所提一個空大的開放課程，這幾年來，現在這個開放課程進度怎麼樣？效果如何？

市立空中大學劉校長嘉茹：

很好，像終身教育的人數，這幾年來，我上任之後，人數就多了一倍了，就是比以前多很多，投入終身教育的人其實是越來越多，加上我們的方向和理念，像這部分是屬於社會責任，它這個班級是不會有什麼樣的收入，但是我們覺得我們必須去做，就是負起這個社會責任。

另外一部分就是推行終身教育的理念，例如我們最近推的高齡保健學系，就是學員要自己知道怎麼樣做自我健康管理，這樣進入高齡社會以後，所有年齡

層的人都應該念這樣子的一個學分，讓他知道怎麼樣做家庭或自我健康管理，他就不需要進到長照系統了，我們就是做這種終身教育的提前規劃，這個部分我們也一直在做，目前加入的人是越來越多，學校的學生人數也是越來越多。

吳議員益政：

現在社會高齡化要面對的問題很多，透過適當的教育，他可以得到很好自我健康的維持，而且很多人都是你要生那個病，你才會去 Google，才會知道那個疾病。有時候事實上要對抗疾病也沒有那麼困難，如果你事先預防的話，幾個基本的要領你抓住的話，就不用後續花這麼多成本，包括家庭成本與社會成本，我有這樣的看法。謝謝校長，請給空大更多的可能。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議座。

吳議員益政：

這個就請空大研議，跟民間結合，這些費用你可以跟…，對於毒防，中央的毒防，經費不是很多，縱使他們有很多預算，但是也不曉得該怎麼做，我覺得這個部分，你也可以透過毒防局跟中央申請這樣的計畫，當你研究好要怎麼做之後，再去跟中央爭取相關的資源。

第二個議題要跟教育局討論，這是一個老問題，但是從以前到現在不斷在發生，每次對於這些，我們總是要花很多力氣去協調。這個就是學校有退縮地，這個所有權、產權是屬於學校的，但是人行道是每個人都會走的，也就是一般的市民會走、學生會走、家長也會走，但是這些維護費用坦白講都不低，養工處的負荷已經很大了，它根本無暇再管你這些東西，而且最主要是權責的問題。這些問題我們前幾年有提過，教育局也編了錢，也許教育局是自己做，或者是學校自己做，或者是要委託養工處做，但是預算就是要來自教育系統；然而這個問題只解決了一部分，因為你經費不夠，所以永遠還是在發生這些問題。

以這一條路來講，幾乎前前後後只是為了這些不到 100 公尺的退縮地，我們選區的每一個議員都去會勘過一次，有的兩次，可是問題還是停留在這裡，我們發現整個問題還是回到結構的問題、錢的問題，因為沒有錢，不是沒有人要負責，是因為沒有錢。對於這個問題我再建議教育局，像這些樹木都已經延伸到隔壁了，包括松鼠、老鼠都可以從這邊跳到隔壁住家，整個樹木都越界長出來，但是越界長出來，我個人覺得這也不是什麼壞事，因為可以遮蔭，但是有些還是要適當修剪，也不是把溢長出來的全部剪光，也不是，但是還是要修剪。因為管理這些樹木的權責還是在學校，照片裡面，這只是學校的一道牆，學校有這麼多樹木，全市有這麼多學校，教育局的經費也不夠，我們到底該怎麼辦？該怎麼來處理這些問題呢？大家都體恤學校經費不足，我們議員如果去看一

看，都不好意思再說下去了，但是如果不說，抱歉！那就是道路繼續損壞、樹木繼續沒有人修剪。可是往往一修剪就是理光頭；這個都是一而再、再而三發生的事情，我們一直在處理這些事情，這個都造成很多困擾。我覺得這還是結構的問題，我也請教教育局，你們目前編的預算是「圍牆外退縮地校樹修剪」，局編列 350 萬元，這是圍牆外退縮地的樹木，這不是校園內的，這樣的經費整個教育局才編列 350 萬元，整個教育局！也難怪沒有人剪，要不然就是一剪就是理光頭。

我上次有問，上次是七賢國小的行道樹也要修剪，很多人擔心是不是又會理光頭，結果我們民意代表早上 7 時就去那裡等，看相關人員要怎麼修剪，結果剪一剪很漂亮啊！所以我就問那個帶班執行的人員，我說，你們剪得很漂亮啊！為什麼議員在，你們就剪得很漂亮，議員不在就理光頭？他說，吳議員，我知道你很理性，我跟你講實況，因為我們一年的錢，好幾年以前、縣市合併以前，整個高雄市每年編列 3,000 千萬元在修剪全高雄市的樹木，縣市合併之後，還是 3,000 萬元。今天你站在這裡，我來剪，這跟理髮一樣，以前我是理 300 元的頭，現在是理 50 元的，你是總額給我，可是我要服務這麼大的範圍。所以還是預算的問題，我覺得這是一個長年結構的問題。

請教育局是不是把整個高雄市每個學校申報一下，你們每一年維護修剪這些樹木到底要多少錢？包括退縮地，我們現在的退縮地被用來做為學生通學步道，每年也是需要一筆預算，可是只限幾個學校，而且前一年就要申請，如果你前一年沒有申請，就必須慢慢等，等明年再來申請，但是有申請也不一定申請得到。所以是不是把每一年大概估一下，我們學校不管是退縮地的樹木或者是校園裡面的樹木，如果要把它做好，到底要多少錢，請教育局是不是做一個估算，每一年平均應該編到多少才會足夠，而不夠的經費是不是再跟教育部申請專案補助？否則教育部現在都說沒錢，可是它如果要花錢，就像它要花一筆 300 億元的經費，它不是億來億去而已，都是百億來百億去的！

還有，譬如租金補貼，最近行政院推出一個政策叫做「租金補貼」，300 億元，一年而已能夠幫助多少？原來只是一個月補助 3,500 元，後來變成補助 5,000 元，相差 1,500 元，而它做這個，它就到處宣揚了。這 300 億元已經能夠做多少事情了？那個優先順序到底是怎麼做的，我們都不曉得，因為這個我們也管不到。但是我覺得我們的業務會碰到這樣的困境，我們有這樣實際的需求，如果沒有調查，就沒有話語權，這是毛澤東說的，所以我們必須了解我們到底每一年應該編列多少經費才是合理的，這個可以不可以請問局長，就你所知道的，你們目前有沒有做這樣一個統計？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

誠如議員剛才說的，議員已經很了解我們這些預算編列的分類，學校圍牆外退縮地部分，我們有編列 350 萬元，學校樹木如果遇到災害的時候，我們有編列 1,000 萬元，學校內樹木修剪都是由各校自行辦理。議員提到這些個案，像剛才看到五福國中這些樹木，它是學校內的部分，學校內他們會統籌辦理，一年裡面會有固定的時間，一次來做修整。因為修剪都要經過申請，那都有管制，不能隨意亂剪，不然護樹團體…。

吳議員益政：

五福國中的校長說他要做，我聽到他說要做，他們要自己編預算來做，我就想起以前我們高雄有一個法官公費留學去德國，和他的老婆一起去，他的老婆是五權國小的老師，第一次到德國，他要過馬路，看到卡車來，怕會被撞到，所以就在人行道上停下來等，結果卡車看到他，遠遠的就停下來，請他通過後才開過去，他說他感動得痛哭流涕。其實這是一個以行人優先的駕駛行為，這是基本的，他在德國看到居然會感動。這個樹木也是一樣啊！在法規上，這本來就是學校要做的，可是校長居然願意出錢來做，跟那個五權國小的老師一樣，我很感動，我說學校這麼窮，你還要編這個錢，反而變成我比較不好意思了。

所以我現在所說的不是個案的問題，局長，我現在跟你提的是整個高雄市的狀況，如果我要合理的編列預算，但我不是只做一年，那是經年累月，每一年都要做的事情，每一年到底要編多少錢才是合理的？我想，今天你也沒有辦法給我答案，我還是請局長回去把這些盤整一下，如果每一年都要做，到底一年要編列多少錢？市政府可以編的是多少錢？不足的是不是請教育部補助？教育部有一個專案是在處理學校這些退縮地的樹木。當然，教育部現在有補助，它每年分年在做的，每年撥一些、每年撥一些在做，也是有啦！退縮地那些、行人步道、通學步道的部分也有，中央也有補助一部分，但是永遠都不夠。我還是請教育局盤整一下，到底每一年應該編列多少錢，而不是像現在的預算，那一定是不夠用的。就像上次水利局的那個污水，你們一次就編列 3,000 萬元，每一年編，這樣的話就可以解決很多學校的問題，最近很多學校在做，這樣的話就會有一個結構上處理的方案。這裡再請局長多擔待一點，是不是回去再整理一下？

教育局謝局長文斌：

好，會後我們一定檢討。

吳議員益政：

我不是說你們做錯事情，而是要你們去了解各校的實況，然後我們再通盤來

看整個結構上要怎麼樣來處理，否則我相信每個議員、每個里長、每個學校都為了這個很困擾。

教育局謝局長文斌：

我們回去再做檢討，謝謝議員。

吳議員益政：

這是技擊館旁邊，技擊館現在做為運動中心，非常好，我們落實舊空間再利用，把它做為運動中心。旁邊這一塊，這塊地我們後來一查才知道它是三不管地帶，這塊地經過我們的了解，我們這個選區的議員也都被陳情過，也都有去了解，可是到最後都無疾而終，不知道要怎麼處理。因為它的所有權也是一樣，公園是養工處要負責，但是養工處卻說這不是我們的，所以我們也沒有辦法處理。後來一查，原來技擊館本身，這整個土地都是以前中正高中的用地，後來中正高中設到高速公路另外一邊，這邊就設中正技擊館，最近才改成運動中心。這一塊地就一直放在這裡，後來我們協調的時候，才發現捷運局把它當成出入口與通風口，它跟教育局借地。因為捷運站出入口在這裡，所以交通局又借來作為機車停車位，現在這裡就是沒有人顧、沒有人管，無所屬的。

最近好不容易，這一次很謝謝局長，你看平常這個公園，說是公園，如果說上面很多樹木，下面樹種不起來，這是自然現象，但是這裡中間沒有樹木，風沙吹進整個社區，居民都受不了。局長，我們上次去請郭秘書長一起協調，也達成共識說把要這樣的一個空間歸技擊館來管理，變成苓雅運動中心的一部分，等於是它的戶外，但是我相信你還是碰到同樣的問題，就是錢的問題。你要管理沒有問題啊！但是設施要做基本維修、要做一些設施，秘書長也同意這樣專案的預算，我不曉得你們回去之後，到現在有沒有答案了？有沒有什麼具體的進展？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

上次回去之後，我們密切的跟秘書長保持這個案子的溝通，因為目前在協商相關的公園，特別是特色公園一些相關的經費，秘書長當場也有允諾，吳議員這個部分他也會全力協助。經費的編列、經費的爭取，目前正處在府方這邊有一些共融公園的配置，目前是最後的定案期間。

如果未來如同議員所關心的，日後運發局把這個場地跟苓雅運動中心統合來管理，我會針對相關的預算，一旦清楚了，我們就會接過來迅速的規劃設計一些相關的工作，長久以來這個風飛沙的問題，我們也會優先來解決。

吳議員益政：

謝謝局長，既然它是一個運動公園，就不要跟一般公園的共融公園差不多，有些比較運動型的就可以在這裡。坦白講這裡空間也不大，因為我們有時候在

外面考察也看到有些是比較運動型的、越野型的，下面是沙地的那種運動型的。也許這個區，這個特色公園既然是運動中心的一部分，那我是建議不只是共融而已，它是一個比較偏運動的，而且這個運動可能是別的公園看不到的，這樣才有自明性。〔是。〕現在不管工務局也好，市政府希望每個公園都有特色，可是卻變成每個特色公園的特色都一樣了。所以難得有這樣的經費跟轉型的可能，而且剛好是運發局，所以請局長再協助一下。

這個苓雅運動中心成立的時候我們有去看，有些台北的或者其他有對這個熟悉的人也有了解，坦白講也有跟我們表達他們認為不夠水準，都是舊的空間，那我替市政府跟他解釋，因為我們的經費就是有限，所以我們現在要在很短的時間內，我們沒有辦法像台北一樣，幾千坪的精華地蓋一蓋要幾十億元，一區一個，這不是我們高雄發展的模式，所以我們利用舊空間。但是別人給的指教我們也虛心接受，我覺得雖然是 BOT、OT，甚至 ROT，他們一開始可能也不曉得這個市場到底有多大？他放的經費一定也是會有成本考量，當然是比原來的好很多，開始了嘛！但我是建議一段時間之後，市場上如果需要調整，當然招標我們希望能夠尊重合約，但如果在經營的過程當中，合約可不可以改？可以，要雙方同意，不是說我們甲方比較傲慢就強迫人家改，也不是說乙方政商關係比較好，就隨便更改。針對客觀的事實，如果他經營一段時間需要提升，但是他們當時的預估可能沒有辦法投資那麼多，那哪些基礎設施是我們可以做的？在圖利跟守法中間我相信大家可以公開討論、可以拿捏，這樣也許會越來越好，這是第一個我幫我們政府跟他回答的，但是別人的意見我們也要虛心接受。

另外，那一天我來看，我就問他苓雅運動中心這麼大，好幾層樓有各類的運動中心，你的盥洗設備在哪裡？結果不知道只有 4 樓還是 5 樓有而已，我就去看，就這 2 間！整個那麼大，也沒有多大，不大不小，居然這樣的運動中心只有 2 個盥洗設備，小小的、窄窄的，重點還沒有乾濕分離。這個我們在議會講了好久，我相信運發局長來之後我們也提過，包括籃球場，包括各式的運動中心，只要有空間希望舊的一定要改成乾濕分離。那新蓋的更是標準配備，你想想看你去洗澡，你的衣服要放在哪裡？你不可能把衣服放在外面，人進去裡面，洗完之後看外面有沒有人？這是非常不文明的，而且這還不需要參考國外的，這在台灣就很多了，也不用像高級的高爾夫球場才有這樣的觀念，我覺得這是文明社會政府應該要有的，特別是運發局，包括教育局也有體育館，我們也講好幾次，有沒有經費？有沒有專案？把我們所有的學校、體育設施提供盥洗設備。

教育局不一定有，有些學校有，要爭取盥洗設備，而且是乾濕分離，那個才

是一個文明嘛！我在運動完之後去洗澡，把運動的衣服換起來，而洗澡前是不是也要把乾淨的衣服帶進去，洗完之後就可以直接去上班、上課。這只要多30、40、50公分的一個深度、多半片門就可以解決的事情，從這樣看就知道，不好意思！我就覺得這個不管是誰都不夠水準，可惜你已經投資了這麼多東西，還有什麼運動設施，我看了之後就特別著重於這個而已，可能只有我去看那一個盥洗設備。這個盥洗設備不只在體育館、運動設施，甚至於我們教育局的每個學校也都應該要提供一個，現在都有冷氣了，尤其夏天小朋友運動之後滿身汗，又立刻回去上課吹冷氣，我覺得長期來講對小孩的健康一定是不好的。我覺得小朋友也好、學生也好、一般市民也好，運動完能夠盥洗，他在運動跟正常生活，不管是上課、上班到運動，運動完再回去後續的行程，因為有這樣好的乾濕分離設備，他的整個轉換是很順暢的。否則你想想看，他運動完之後如果沒有洗澡，繼續跑後面的行程或是去上課。局長，你有沒有運動後到乾濕分離盥洗室的經驗？請說一下。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們也希望能夠追求乾濕分離這樣的目標，所以在新建的運動中心，我們都有要求建築師能夠符合這個原則。現在改建的部分，受限於空間本身的水路、排水系統，這一次我也有去看，我也覺得有些遺憾，其實它在4樓有非常好的乾濕分離淋浴的空間，但是5樓過去最主要是上課的地方，它的空間當時只是做廁所，所以它去改建的過程當中受限於排水的部分，不管建築師也好或者是廠商，他們也有討論過，是不是我們就像你剛才提到的，廠商對於這個市場的Base到底有多大？是不是貿然投資下去也有改裝相關的問題？我們是不是先讓他經營一段時間之後，再來跟他討論，我們也把這個乾濕分離的理想跟所有未來OT的廠商宣導，希望他們能夠提供給愛運動的市民朋友有一個更好的服務。

吳議員益政：

是，謝謝。教育局謝局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

學校這邊如果要設置乾濕分離，基本上大概是有體育館或者是有游泳池，游泳池大概都會有淋浴設備，那怎麼樣去做到乾濕分離，可能要視學校個別的現場來做一些會勘，我想我也會儘量朝這個方向。

吳議員益政：

我先請教局長，你運動有遇過乾濕分離的設備嗎？你的經驗哪裡有？

教育局謝局長文斌：

我比較少到外面運動，大概都…。

吳議員益政：

學校也很少嗎？

教育局謝局長文斌：

學校也很少，對。

吳議員益政：

所以你比較不能體會那一種幸福感，運動完之後有洗澡的，重點又有乾濕分離，你會覺得對運動者，那是一個小小的天堂。所以第一個還是請局長，運動中心游泳池一定是要的，就算沒有運動中心，小朋友還是會運動，就是廁所改建，也請局長把這個統計一下，把每個學校都調查，改一個乾濕分離的廁所，有沒有空間、要多少經費做盤點，我們再來想辦法，好不好？局長，請教育局要把那個數字盤點之後，要把答案給我。

教育局謝局長文斌：

好，我們回去調查一下。

吳議員益政：

謝謝。謝謝主席、也謝謝各局處首長。

主席（童議員燕珍）：

接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

首先要請教文化局，高流從去年開始使用到現在，其實場次來講的話，事實上還沒有非常的密集，疫情也許有關係，再加上有活動開始進駐的時候，就是一個測試場地的時候。前陣子剛好我也進去了這個會場，從整個會場的動線上，我想跟局長討論一下，譬如地下停車場，它是從音浪塔這邊進去，大概有207個汽車停車位。但是主要最大的場地，是在流行音樂中心的主館，所以音浪塔進去以後跟流行音樂中心，地下室的部分事實上是不相連的，所以如果有一些表演者，我不知道有沒有另外的空間進來，但是對整體的狀態，我覺得似乎不太理想。如果只要停在地下停車場的人，他到主館的話，就是必須要從外面再走過來，如果遇到下雨天，也沒有什麼可以遮雨的地方，這動線的確是還滿奇怪的。一方面我看不到任何的…，也許室內有可以穿過去還是怎麼樣？我是不知道，但是我看不到這個標示，也就是說標示也沒有很清楚，是不是這個狀態，你待會兒可以解釋一下。如果整體我們不去看，真的不曉得地下停車場是長這個樣子，以漢神巨蛋整個設計模式，我們都知道漢神巨蛋，主要巨蛋的部分跟百貨公司，事實上是可以連結的。所以從哪一頭進去，都可以達到兩

邊要去的方向，在便利度上也高出非常多，也可以讓需要使用的人，不論到百貨公司，或是到巨蛋裡面要看表演、比賽之類的，都可以有一個非常舒適的環境。但是像高流這樣金額這麼龐大、整個設計這樣先進的地方，在這些應該服務的項目上，似乎非常的不足。

另外在路幅上，我覺得要克服的問題很多，譬如車子開進去的時候，車子轉過去的幅度是非常小，它必須先穿越一個平面停車場再進入地下停車場，所以這個如果當車輛多的時候，它沒有空間讓車輛在那邊等，等於整條路都會被塞住的意思。局長，這是一個非常大的窘境，所以你們要去思考這個路要怎麼設計？將來才不會塞住，這是要進去的情形；而要出來的時候，第一、就是它的繳費機速度也不快，繳費機我不知道數量到底夠不夠？但是以主館的部分，大概可以容納 6,000 多個人，我們當天的活動大概不到 3,000 人，大概 2,000 多個人。所以用這樣的比例，不到二分之一人數的量，在當天塞車的狀況就非常的嚴重。車輛出來之後，我剛剛講的那一些問題，譬如我們現在可以看到很多地方，我現在就拿巨蛋來相比好了，巨蛋現在出車的速度非常快，也就是在服務的公司掃描的時候，一下子就可以出去了。但是我們停頓的時間點，事實上是比較長的，所以第一個就是等待時間長、繳費機的速度也慢、繳費機數量是不是夠？還要繼續做檢討。

另外車輛出來的時候，因為那個轉彎幅度，事實上是呈現滿急遽的轉彎幅度，所以出來的時候，馬上就遇到紅綠燈，車子就必須走走停停非常多次，所以這是一個讓人很擔心的情形，將來高流只要辦活動的時候，人數只要是爆滿的，這個地方就形成癱瘓的狀態。那附近我們都知道，除了高流以外、駁二等各方面，附近其實是高雄市政府很多的公共場域重度發展的地區，但是停車的狀況卻是呈現這種情形，也沒有考慮到雨天動線應該怎麼走的情況。局長，你是不是可以讓我初步了解一下，你自己了解這個狀況嗎？有沒有改善的機會，如何改善，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我自己有去停過，我知道你說的所有問題…。

陳議員麗娜：

你也都發現這些問題，大概都存在的。

文化局王局長文翠：

是，因為高流從開幕到現在，其實也辦過非常多的活動，所以它的停車需求跟動線，應該說那個區域整個停車的動線是需要再重新考量的。因為就像您說

的，它出來的紅綠燈的部分，因為它是一個T字形的路口，是一個比較複雜的路口，有辦活動的時候，人流跟車流都非常的龐大，所以這個我們知道，我們會即刻來檢討，我們內部也有在討論這個問題。

陳議員麗娜：

兩邊的館，音浪塔跟主館不相連接，這有克服的辦法嗎？

文化局王局長文翠：

如果是演出人員，他可以穿過音浪塔直接進入後台，他是不用出來的；是民眾的動線需要再重新想想該怎麼處理。

陳議員麗娜：

當時的設計確實有一點缺失，怎麼會在整體空間上，第一、我覺得停車問題，地下停車場空間有點不足；另外就是穿越，是沒有辦法兩邊互相來穿越，只有表演人員，事實上是不足的，因為更多的是觀眾。〔是。〕觀眾都要從外面的話，只要天候不好的時候，這就會有很多民怨出來，這整體的品質就很不好，譬如我們去看表演，我們可能會穿得很漂亮，穿著高跟鞋，你看要越過那一些區域，那是一個什麼狀態？是不是？〔是。〕所以這個情形，局長，你看有改善的空間嗎？

文化局王局長文翠：

進出口的動線，我覺得應該是有改善的空間，那民眾怎麼樣進到海音館的表演廳，這部分比較困難，因為它沒有通，它整個不管是地底下的空間，或是上面的空間，它沒有通。

陳議員麗娜：

如果從戶外改的話呢？

文化局王局長文翠：

進來就是演出人員的後台，那個也不是民眾的動線。

陳議員麗娜：

所以整體的動線是否有可能研究，如果走出來的時候，也有一個比較舒適的方式可以走過去，我看起來現在其實不太好。所以這些動線都會成為比較大的問題。整體看起來會讓人感覺，光是要去看表演的人，第一時間點要到的時候，前面就先感覺不良好。這是我覺得在整體上，這個設計目前看起來缺失是還滿多的，你們應該有進行相關檢討的部分吧！有嗎？

文化局王局長文翠：

有，交通的部分，因為其實一個場館的營運，因為在實際使用上，它會有一些需要調整的部分，這個我們從去年都有陸續在做…。

陳議員麗娜：

如果有相關檢討，是不是也把檢討的狀態，給我一份資料，〔好。〕我們也來參與一下，好不好？〔好。〕我剛剛提供的這些東西，也希望你們能夠找到方法，也許你覺得不好改，但是這是一個很現實的狀況，就是這個館的服務品質如果不好，將來受到的民怨一定很深。所以你一定要尋求有沒有另外的解決之道？〔好。〕應該再編錢的還是要編，不然你這樣子還是不行，雖然花了那麼多錢，但是這個看起來還是不 OK，好不好？

文化局王局長文翠：

好，知道，謝謝。

陳議員麗娜：

我第二個問題，還是繼續再請教一下，就是有關於大林蒲遷村的部分，因為在紅毛港遷村，我們有一個叫做「紅毛港文化園區」。同時設立了紅毛港文化園區之後，還有留下一些基金，讓紅毛港文化園區可以來使用，也買了3艘遊艇的船。但是在大林蒲事實上只做了多功能活動中心，其中一層樓保存他的文化資產。你記得市長在大林蒲遷村都有講一句話，就是大林蒲遷村條件絕對會比紅毛港遷村好，這句話你聽過嗎？

文化局王局長文翠：

我有聽過。

陳議員麗娜：

你聽過，請問一下，這樣有沒有比紅毛港遷村條件好？

文化局王局長文翠：

就我們這邊收到的訊息，跟正在執行的部分，在您剛剛說的那個空間，我們有一個大林蒲的文化館在那裡。

陳議員麗娜：

就是多功能活動中心的其中一層樓。〔是。〕這個我已經了解，我只是要你比較一下，客觀的來說，空間和文化保存整體的延續性，因為它有預留一筆錢，這2個互相比較下，大林蒲的文化保存真的有比紅毛港遷村好嗎？

文化局王局長文翠：

我覺得它的相關條件是不一樣的，應該說在保留大林蒲的記憶，其實不一定要用…。

陳議員麗娜：

你是說大林蒲的文化，比較不值得保留嗎？

文化局王局長文翠：

不是，保留是一定會保留，因為畢竟它會有一個文化館，它其實也是可以保留的。

陳議員麗娜：

我覺得你不想做評價，我就直接評價，因為還有很多市民朋友在看，你保留活動中心其中一層，而且沒有留下基金給他，然後跟紅毛港有一個固定的區塊，還留了基金，這是天壤之別啊！我只是不好意思直接就這樣講出來，你們可能在設計的時候，也都沒有兩邊做比較，但是市長就講出了這樣的話。如果下次你們開會，請把我的話帶上，說陳麗娜講的，說這兩個部分落差太大，完全不能接受，請市長要尊重自己所講過的，大林蒲遷村絕對會比紅毛港遷村好，好不好？〔好。〕局長請坐。

這是我覺得在遷村很多細節上，應該要被檢討的部分，幼兒園的部分，我就要請教教育局，教育局對於私立幼兒園在這次大林蒲遷村的內容裡，幾乎是沒有資料，等於零，只有一些統計數字而已。但是對於大林蒲的私立幼兒園來講，他面臨到的問題是，將來的土地到底要配置在哪裡？大部分的幼兒園都在三角窗，我對於三角窗的問題，已經討論很久了，但沒有結論。所以你要把他放置在哪裡？土地怎麼來分配？另外，他如果要搬過去，他一定會有重新蓋校的情形，中間的過度期，學生的安置和學校的損失，如何來賠償？幼兒園常常會有一些兒童設備，那是不同於一般的狀態，這些設備要重新購置的時候，這些是不是都有算在內？這些是現在所有私立幼兒園的經營者，他們亟需想知道的，看起來市長已經步步在推進，但是對於細節的部分，教育局卻沒有提到，請教育局把這件事情說清楚、講明白。請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們在大林蒲遷村的國小、國中部分，遷村的校地都已經安排好了，而且最近也在做建築師評選。幼兒園的部分，我們在國中的校地裡，也會做一個非營利幼兒園，非營利的部分，我們市政府做的，剛提到…。

陳議員麗娜：

局長，時間不多，你可不可以針對私立幼園遷村的部分，怎麼樣來幫他們做安置及賠償。

教育局謝局長文斌：

私立幼兒園的部分，原則是私有的，但是也是要整體來協助他們，如何去取得這些用地，市府有一個大林埔遷村辦公室，也會協助他取得用地。

陳議員麗娜：

我希望下次在大林埔的說明會裡面，我們就可以聽到教育局把相關的細節整理出來，然後讓市長來報告可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會跟都發局這邊來協調，看要怎麼去做。

陳議員麗娜：

都發局和地政局我都已經互相聯繫過了，教育局的督學應該之前也有接到我的訊息，其實內容主要談到的就是這些問題，譬如賠償和安置的部分，我想你們都必須把它說清楚，好不好？〔好。〕我還是再給你們一次機會，希望下次可以看到內容，好不好？〔好。〕

接下來要講的是有關這次疫情的部分，因為昨天發布了全台的辦法之後，高雄市也確定要用所謂的高強度方式。所謂高強度，到底是什麼方式？其實家長也都不太懂，但是似乎看起來只要有案例就要停課？是不是這樣子，等一下請局長回應。如果只要有案例就要停課的話，現在我問起來，學校都是採用線上教學，但是比較麻煩的是，家長可能沒有辦法配合，一定都可以在家裡。高雄市現在處於全台染疫人數算是比較高的縣市，勢必到時候可能校園案例會非常的多，那是不是都要採用這樣的方式？有沒有配套措施？我覺得有點奇怪的是，通常市長的方向都跟中央一致的，但是這次是不一致的，我們到底是不是可以用另外的方式？還是教育局已經想好配套？家長的部分要怎麼來處理，讓學生可以安心的在家裡面？這是一個。另外，我們有沒有可能入校園都採快篩的方式？快篩的方式去處理…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

其實已經有許多私立學校是採用這種方式，在你入校園之前，先採用快篩的模式，讓他們知道，哪些學生有問題，哪些學生沒有問題，有問題的你就可能不能入校園，但是其他學生，還是可以保有他的受教權。如果採用全校都停課的方式，事實上造成了很多的困擾，很多的家長要一起配合，我相信家長都很兩難。第 1 個、在小孩子還不能打疫苗的時候，如果有一個案例，他也不希望他的小孩在學校得到。所以在這樣的心情之下，那就全校全部停課，但全校全部停課，不一定每一個家長都有好的條件，可以有人在家裡陪伴小孩，如果是低年級的小孩自己留在家裡，我覺得這狀況不是太好。像這樣的情形，即便是採用線上教學，但是我相信在學生整體的照顧上，還是顯現出很大的缺失。到底這樣子的政策要做多久？防疫政策一直在變，以高雄市目前的情形，我們是決定一定要「反時中」了嗎？請局長回應一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

教育部在前天宣布，我們也立即做了一些處理，市長也很關心這個問題，也召集衛生單位和教育局一起來討論。誠如媒體所都報導一樣，原則上我們跟中央標準是一致的，但是市長指示，會再根據實際疫調情形來進行微調。

陳議員麗娜：

這好像有點矛盾吧！一致的，但是我們現在只要 1、2 個就要停課了。中央是 10 個班級以上耶！這哪有一致啊！

教育局謝局長文斌：

特別是針對 12 歲以下，沒有施打疫苗的部分，我們在匡列或是近距離的密切接觸者的認定，我們會視實際狀況來做調整。剛也有提到高強度匡列的原則，這部分我們會持續按照這個來做處理。基本上也會兼顧到家長照顧的壓力，我們也會盡量在防疫的原則下，及家長照顧的壓力下做個案的考量。〔…〕三分之一是班級有確診者，以班級為單位來停課，所有停課都是以班級為單位，當累積超過三分之一以後，我們就會做一些處理。〔…〕該班，全校是有 1 位確診者，該班停課。全校有 2 例時，全校停課。〔…〕這是之前的規定，我們現在大致上是照中央的原則來做處理。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳麗娜議員，接下來請李雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

首先一開始先和教育局謝局長討論一個非常嚴正的問題，現在普遍 3C 產品的使用狀況下，這些 3C 產品也都逐漸進入到校園，甚至教育局也有編列相關的預算，不管是在電子白板上，或是小朋友用的平板電腦，都有一些相關的補助，這兩年因為疫情的關係，去年甚至有兩個月的時間孩子都是在家裡停課不停學的狀況之下，我關心到孩子視力的問題。因為在疫情的發展加上 3C 產品普及的情況之下，我們有一些很重要的數字要讓局長來看看，孩子視力的問題確實是應該值得來重視，當然近視跟基因有相當重要的原因，可是你後天的保健跟保養如果沒有做好的話，視力是一輩子的，很多孩子因為視力從小就不是很好，所以會影響到他的學習。所以你要跑在學習教育的前面，基本的視力保健如果沒有照顧好的話，孩子的學習能力都不會好到哪裡，而且使用眼鏡的時間可能就會有視力疲勞等等的狀況，對孩子的影響是一輩子的，所以這個部分要請教育局現在就要開始來正視、來重視這個事情。

有一些數據讓大家參考一下，這個是英國眼科科學雜誌裡面現在有在討論，因為會造成近視的原因就是近距離、長時間使用，看某一樣東西就會容易造成視力弱化的問題。這個是去年香港的一個研究，這個研究在 Google 有很多人

在討論，在疫情期間他們確實從 6 歲到 8 歲這些年紀的孩子，招募 700 多位，在疫情前他們統計小朋友近視的比例，6 歲是 17%、7 歲 16%、8 歲 15%，可是在疫情短短幾個月之後做的一個視力追蹤，居然都提升到 20 幾%，這中間的落差是滿高的，幾乎增加了 10% 左右，在香港對於這項研究非常重視，開始討論如何讓 3C 產品不會成為孩子惡視力的主要原因。我還有找到日本和台灣，這是教育部所做的研究，我們普遍從國小一年級開始追蹤，追蹤到高中三年級，這段時間目前的狀況是這樣，這是 109 年的資料，小學也許我們和日本的落差不是很大，可是一旦他慢慢年紀增加，底下紅色的是日本，上面藍色的數字是台灣，隨著年紀的增加我們的視力也是跟著年齡在增加，他們這個幅度就沒有這麼大，所以在保健的防治他們的政策應該是落實的比台灣好很多，我們到了高中幾乎差了 18%，這個真的是滿大的距離。

這個是全國跟高雄國小、國中和高中的比較數字，這是 109 年的資料，全國小學和高雄的落差不到 1%，其實很接近，國中我們高於全國的近視率，高中更是都是高於 1%，表示高雄在視力預防的落實上和全國的數字都很接近，並沒有比較突出的預防政策，所以才會造成我們的平均值和全國近視的平均值差不多，這個真的是非常值得我們深思的部分。這是教育局的資料，現在教育局做了視力預防措施的一些內容來看，讓我很訝異的是，有一個部分跟我小時候那種傳統電視的時代，那時候我們的教育是說，你看電視 30 分鐘就要休息 10 分鐘，但是我們和電視的距離是 2 至 3 公尺，30 分鐘休息 10 分鐘，小時候我們是這樣子被教育。但是現在的孩子還是這樣被教育，這樣就真的很奇怪了，沒有隨著時代去進步，我們使用手機的距離可能不到 20 公分，和你看電視的距離是差很遠的，但是我們還是被教育說，我們使用 30 分鐘就要休息 10 分鐘，我不是專家，這個可能要經過專家的討論，我看的資料近距離的影響絕對是最大。所以在這個部分要請大家再來討論看看，相關的宣傳是不是要隨著不同的時代來做調整？

我看到宜蘭 103 年他們舉辦散瞳後屈光視力檢測，它們是由政府花錢，然後到公立和私立的幼兒園去做視力檢查，我們目前都是每學期會有視力檢查，如果說你的視力已經到 0.9 就會請家長到外面做視力檢查和追蹤，我們的方式是稍微比較簡單一點，宜蘭這個部分他們實施這樣的政策之後，他們孩子的視力根據實際的數據確實是有減緩的。在這個部分我希望今天教育局有一些很好的政策，我們希望可以每一學期有一個統計的數字就是，看看我們實施相關的政策到底有沒有達到那個效果？日後我還是會持續追蹤這個議題。這個是去年教育部舉辦的活動，就是讓學校和學校去競爭，包括學校整體的教學環境、光線等等，對視力有幫助的一些評選，包括孩子的視力問題，讓專家委員到學校作

考核，如果成績不錯的都會給予一些獎勵，這個教育局應該也知道有這樣的活動，我覺得這樣的活動也不錯，也許我們日後是不是也有考慮說，教育局從相關的經費撥一些給學校？高雄市的學校跟學校之間的競爭，或者是班級跟班級之間的競爭，就是針對這個視力是不是有減緩，或者教室環境整體的改善、燈光的改善等等，或者使用 3C 產品確實時間的降低，內容你們自己去做討論，就是一定要有一個好的政策出來，讓我們孩子的視力能夠真的有慢慢逐年趨緩的狀況，這個部分等一下請局長回應，或者之後再給我確實的書面報告。

再來，我要講的是發揚傳統文化，我跟鎮五洲布袋戲的表演劇團有合作過，他們都是在輔導目前國小國中對於傳統文化有興趣的學校社團的教授，他們發現全國性的一些比賽，在交通費的補助方面真的很少，他們通常一團人包括學生、老師、校長出去可能都十幾個，可是還有道具等等，所以出去一定都是包車，一輛遊覽車一天 7 千元可以花個起來嗎？6 千元可以花個起來嗎？就是你們的交通補助費用實在有一些落差，你們也應該知道要推廣這種傳統戲劇其實真的不容易，畢竟這個是比較式微的市場，很多的學生家長可能不太那麼積極想讓孩子學習這個部分，所以如果我們要把這個文化保存下來，我們在相關資金的挹注上就應該要增加，今年前兩天的比賽，成績也都還不錯，都有拿到優等或者特優獎，這個也應該都要鼓勵，今天提出來和局長探討。

再來是文化局的部分，今年 2 月份吵得沸沸揚揚的，是為了到底該不該把奈良美智這幅畫擺在台灣爭議，但已經做過相關的民調，台灣人當然是很期待，其實這幅畫是高雄奈良美智特展的主視覺。當然站在民意代表的角度，能夠把這麼重要的一幅畫留在高雄是我們的期待，這個部分待會也請局長回答，我們的勝算在哪裡？我們也看到奈良美智這位老師、藝術家、大師，他在推特自己也有表態，他非常樂見把這幅畫留在台灣，因為畢竟這幅畫是他為台灣所創作的，他也非常的大器，其邁市長也有做一些回應，積極的表態想要把這幅畫留在高雄，待會也請局長跟我們做回應。

再來就是 2022 年台灣設計展，年底大概就要登場了。我要在這邊講的是說，不管是台灣設計展、台灣燈會，甚至大港開唱，我都一直強調就是在地的元素、在地文化人的舞台一定要給他們。我們辦了很多大型的表演活動、國際型的這些展演舞台，但是我們在地人一直有這樣的聲音，他們覺得他們沒有在這麼大型、這麼有規模的活動裡面有角色，一直有一個這樣子的遺憾。所以今年的台灣設計節，我們的主辦單位文化局、觀光局和青年局，我想你們都會有跨局處的會議，在這個部分我還是要強調一下，給在地文化人一個舞台。

再來是運動發展局的部分，前年局長剛上任的時候，我有跟局長提出幾個建議，那時候市長也立下了政見說，他的任內要有 10 座的國民運動中心，所以

我就盤點高雄市幾個地方，包括國家體育場的尾翼、現在閒置的舊中山國小的空間，還有中正技擊館，當時都有跟局長做討論。我今天在你的業務報告裡面有看到你框出一些區域，不曉得有沒有這幾個地方？待會也請局長回應一下。當然運動中心，民眾都很期待，所以非常感謝你們的辛苦。

最後是我們的文二因為要建校的問題，原本在那邊使用空地的棒壘球隊有滿多的、有十來個棒壘球隊，每個星期都在那邊輪流做練習，所以他們現在面臨的是沒有空地可以使用。最近我一直在跟營建署接洽，也跟球隊有在討論，哪些地方是適合他們長期使用，不要再這樣子被迫搬來搬去的一個問題，我們找到高雄都會公園，裡面有一個棒壘球場沒有人在用，左邊已經有框出那個型，可是因為場地沒有人限制，所以就沒有人使用，它是閒置在那邊，最近我都在跟營建署接洽，他們也有考慮把這個地方可能轉出來或認養等方式，他們其實都很開放。我要說的是，如果營建署真的願意把這個空地，讓出來給高雄市民使用或認養的話，那麼教育局或者運發局都能出一些錢，來幫他們做一些基本設備的建置，這個部分也請局長來做一下回應，以上，我們從教育局開始。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復，還是要請謝局長？

李議員雅慧：

謝局長好了。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。關於視力保健的部分，我們有積極在做處理，當然身體檢查的時候發現視力不良，我們都會開轉介單請醫師或診所做處理。剛才有提到國教署有一個視力保健學校補助計畫，這個高雄市的學校都有參與、也都有在申請這些計畫，如果有需要我們再進一步做處理，我們也有辦理研習，還有一些視力保健的宣導，我們也有跟醫療院所合作，包括建佑醫院、包括小港醫院等等，也有入校跟學生做檢查，這部分我們後面會繼續再做補強。

剛才有提到傳統戲劇比賽、創意戲劇比賽交通費的補助，如果有不足的部分，我們會再做積極的檢討；在偏鄉的部分也有交通車的開口契約，可以請學校來申請，這個部分如果績效良好，我們會繼續鼓勵學校來做這方面的投入。

主席（童議員燕珍）：

好，再兩分鐘。

李議員雅慧：

剛才視力回復的部分，我覺得你們要有更積極的作為，剛剛很多數字都已經告訴你了，我們高雄市這些孩子的視力，並沒有因為你們過去常態性的這些政策而有所減緩，就表示這樣常態性政策已經不夠了，我們還需要更積極的作

為。所以我要讓局長知道，我們必須要有一個更好的政策，這件事情我會繼續追蹤，我希望在日後的數據是有看到成果的，好不好？謝謝局長。請文化局。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝議員的關心，我們現在很加緊在努力，希望可以完成。

李議員雅慧：

成功率呢？目前有沒有其他競爭的縣市？

文化局王局長文翠：

這個我不曉得，因為我們完全尊重藝術家和中華文化總會那邊的意見，這個部分還沒有回饋給我們，所以我們還不曉得。可是相關的需要、專業的需要，我們目前加緊的準備，也一起來期待這件事。另外不管是台灣設計展或者是 8 月的文博會，我們對於讓在地人參與的部分，絕對是我們的重點，這個我們會念茲在茲、很努力來達成，這個部分，議員您放心。

李議員雅慧：

好，運發局。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝李議員對運動中心的關心，您上任之初，我們去看了 3 個地點，目前苓雅區中正技擊館華麗轉身變成苓雅運動中心，已經開始在營運。尾翼的部分，我們預計 6 月開始營運；然後舊中山國小的部分，目前我們準備要興建叫做鼓山運動中心，現在做細部規劃，預計在今年 8 月的時候會動工。有關都會公園棒球場，我們單位也有去勘查，目前它是屬於國家公園管理處管理的，公園管理處其實也很樂意，目前還是開放一般使用的，未來能夠把所謂的開放，把它做得更專業，所以們我會協助他們去申請營建署相關的經費，未來在興建過程中也會提供一些專業的建議，讓這個球場能夠走得更專業，還有包括管理的面向。〔…〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來，我們請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

謝謝我們的主席童議員，辛苦了。教育部門的局處首長、主管同仁，大家早安。首先來就教文化局王局長，有一個文化遺址在林園區中門里舊聚落北方 350 公尺，我相信局長非常清楚，這個遺址很重要，在日治末期也就是二次大

戰末期，日人考古學者坪井清足在挖掘壕溝後，發現大概是在三千五百年到六千年的一個史前文化遺址，也是國寶級的遺址。在 2000 年 2 月 11 日公告為國定古蹟，隨後在民國 95 年（西元 2006 年），也就是六年後的 5 月 1 日變更為國定遺址，主管機關是文化部的文化資產局，總共保存面積有 9.7 公頃，本席擔任過林園鄉長，在我的前前鄉長到現在，我們致力、努力地推動將近二十年。現在請局長答復，二十年來我不曉得在縣政府時代，我們也極力爭取土地徵收，私有土地佔 90%，徵收一直遙遙無期，你可以分十年、甚至可以分二十年付款，縣市合併到現在，當然之前不是你當局長，我沒有看過文化局有向文化部提出相關土地徵收的費用，這是第一個。有的話，昨天我有打給局長，請出示公文給我，到現在也沒有給我，包括你們最近得到一筆中央補助款 600 多萬元，要興建在遺址下面的 400 坪建地。

我講 400 坪建地的由來，當初建商重劃 3,000 多坪土地，5,000 坪也好，詳細的坪數我不曉得，後來因為有兩座 3,000 年到 6,000 年石頭堆砌而成的城門被建商破壞掉了，經過縣政府楊秋興縣長跟工務單位、建商，還有當地鄉公所、鄉長及所有的鄉民代表一致協議，後來留下 400 坪的土地，當初是想作為未來興建史館的預定地，這樣的坪數是不足，最大的意義在於它是個緩衝地帶、緩衝地，因為面臨一條 12 米道路，左邊整個是 9.7 公頃文化遺址，留那一塊地兩側都是建地去蓋房子，也都居住很多人了，那一塊地 400 坪長形的，長度大概 200 多米，深度大概有 20 米，這一塊叫做緩衝地帶。

我回過頭來，經過若干年了，我不曉得是去年還是你未當局長之前申請到這筆 600 萬元的經費，它主要是要來做類似文史古蹟，包括文物的展示，讓產官學、所有的鄉親，包括外來這些對文史工作有興趣的人來做考古，這個立意我們當然支持也非常好，有經費要在當地興建這樣的史館，我們都樂見其成。可是局長你完全沒有考慮到這個地的興建是錯誤的，在毗鄰底下有 15 公頃建地已完成 90%，它有大型的公園，也有兒童公園，當初沒有考慮到底下有一塊地會重劃，那個重劃是歷經將近 15 年，為什麼？它怕毗鄰的文化遺址底下還是有埋藏很多的文化古蹟，所以就 3 米、5 米，就挖很深將近 50 米、100 米深度去探挖，結果沒有了，沒有了就公告讓它重劃。我講這個的意義是，這 400 坪跟底下 15 公頃重劃地的重劃，可以透過地政局土開處、都發局，現在還在興建中，還有 10% 沒完成，如果要把它納入未來這麼重要資產文史工作館，怎麼用 600 萬元就把未來林園重要資產、台灣重要資產斷送在你局長任內呢？你沒有能力，把 600 萬元的經費丟在那邊！而且我告訴大家，做貨櫃屋，400 坪前後長形的地，建商也不懂得包括這些興建規劃單位，他哪裡知道？那個地就長形的，你如果要長遠的規劃，為了這麼重要的資產，這個是有遠見的局長

要做的，400 坪是緩衝地帶，這是怕土石流，是縣府時代的遺址，它是三個層面的，2,000、2,500 到 6,000 年共三個文化層，這是台灣最重要的資產。你為了區區 600 萬，包括運發局、教育局跟中央爭取，不管是 50%，你爭取到 600 萬元是委託建置而已，你不會加上本身的經費 600 萬元嗎？即便有 1,000 萬元、1,200 萬元，我們都接受，我們不在乎它對建造經費的多寡或建造使用的材質，但是你竟然用貨櫃屋？它是一塊建地。而且我知道更早在幾年前被許代理市長要把它標售賣掉，我馬上致電給他，我說你敢把它標售，明天就是遊覽車抗議，後來他接受，從善如流把標售的標單拉下，為什麼？我要標售，還輪到你市政府，早在我當鄉長時代，我們也為了延續文化工作者未來考據的地點，鄉公所也經費欠缺，我們還是不會把這一塊賣掉啊！哪有經過若干年後縣市合併，他竟然要賣這一塊地來補足市府的財源，荒唐之至啊！

所以我現在還是回過頭說，局長，你做這樣的建置，我絕對反對到底，我反對的理由是你用簡易的貨櫃屋，那一塊 400 坪土地是緩衝地，你要在底下 15 公頃，而且是連接的，又在 9.7 公頃土地重建底下有公設，你們從來沒有橫向跟都發局、地政局做相關溝通，表示局長對這塊文化古蹟的了解是欠缺的，你有沒有去過我不曉得。我知道你對這一塊土地的土地徵收，到現在從來沒有提出跟文化部爭取土地徵收的費用，假如我是私人土地種 1 棵芒果樹，我要換種荔枝樹，不行，一挖就是以公訴罪來論，馬上抓走。欸！這是百姓的土地，你們在 25 年前公告至今，說我的房子不能裝潢，又說只能住一人，屋內的電視等都不能搬動，有這種規定嗎？今天你要興建這座館，我樂見啊！但是你興建這樣的規模，還草草用貨櫃屋，你讓這些文史工作者長期努力，包括前任鄉長、本席及推動文史的這些前輩，情何以堪！你這個是騙人的，很多文史工作者看到你要建一座館，大家很高興。哇！機會來了，我們好不容易等了 25 年，結果用 600 萬元來騙這些鄉親，騙這些致力於文史工作者，你情何以堪！我要再次跟局長要求，你要在那邊興建這座館，你就重新評估，底下 15 公頃有很多公設地，你為何不去致力呢？

再來是土地徵收的問題，市政府文化局到現在從來沒有提過，很多經費在別的縣市看到徵收跟開發，這樣重要的國定遺址，在日據時代就已經發掘三座文化層，台灣有哪一個文化遺址的重要性比這個更重要呢？沒有！我們看到文化局的努力在哪裡？沒有！就為了建 2 個貨櫃屋，花了 600 萬元，你可以再加 600 萬元，你可以跟市長建議，不了解也可以請教市長問史哲副市長，他是在文化局待得最久的，他現在也是治理文化局這一塊的副市長。本席從鄉長到歷任鄉長致力林園這樣的古蹟，包括所有的議員，我們沒有反對在林園建造文史的產官學教育館，可是你草草用 600 萬元做貨櫃，然後在那一塊 400 坪的土地上面

興建。我問你，幾年後要拆掉？也許 3 年、也許 5 年。我再一次的追問，這個經費怎麼來的？也不是你文化局的，有議員竟然說他爭取的，又不是立法委員，你們也默認，哪有議員可以爭取的？那要是這樣，當初鄉長為什麼都沒辦法爭取？所以這個是扎扎实實文化部委託文化局來辦的，OK，這個都沒有關係。我再一次的強調，本席對這樣用貨櫃屋興建草草了事，我也很不以為然，這麼重要的資產、這麼多文史工作者長期致力的工作，你竟然用 3 個貨櫃屋，花了 600 萬元，然後又是短暫的。最後的時間，我請局長答復剛剛以上有關土地徵收、貨櫃屋興建，及整個文化遺產重要的過程，請局長答復。你不要說你是上級委託的，上級委託你可以拒絕、你可以說 NO，我不要他這 600 萬元，你憑什麼 600 萬元就丟在那邊，葬送林園文化遺址未來的延續性，局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝韓議員，我們私底下其實有討論過這個問題，其實我們在…。

韓議員賜村：

局長，你簡單針對我的問題，你這幾年擔任局長，有沒有向文化部爭取過土地徵收費用？沒有嘛！包括史哲也沒有嘛！

文化局王局長文翠：

有，我們在 107 年有提一個整體的開發計畫，裡面有 10 億元的徵收費用。

韓議員賜村：

我請你提報，你也不提報，爭取了 20 年，連分期付款、連一毛錢都沒有，就丟給你 600 萬元做貨櫃屋，你可以接受嗎？你可以跟他拒絕，這麼重要的資產，要不然就還地於民，很簡單嘛！哪有說我的房子不要住人、不要做裝修，天底下有這樣的事嗎？這個文化遺址的意義，我想對社會層面而言，遺址所顯示的就是文化資產的一個價值，再來遺址就是社會教育土地的一個功能。這麼重要，局長，從來沒有人關心，你就丟個貨櫃屋，然後去那邊動土，你這樣可以滿足這些文史工作者，長期致力於古蹟維護嗎？你能夠對得起那些地主嗎？

文化局王局長文翠：

這個國定遺址有 97% 的私人土地，所以在我們提送給文化部的計畫裡面，大部分都是土地徵收的費用。

韓議員賜村：

局長，你不要告訴我，我已經跟你說 90% 都是私人土地了，你到現在從來沒有發過一張文給上級，說要土地徵收。

文化局王局長文翠：

當然有啊！

韓議員賜村：

那我請你給我公文，為什麼昨天不給我？

文化局王局長文翠：

在我們的計畫裡面，就是有土地徵收的錢。

韓議員賜村：

為什麼每一年都沒有？25年了，縣市合併也12年了，從來沒有土地徵收的費用，你讓這些地主情何以堪，你丟了600萬元算什麼？你們文化局本身也要自籌600萬元啊！你可不可以把它建得像樣一點？哪有這樣的資產讓你用600萬元來做貨櫃屋的，這樣會不會丟人啊！別的地方興建都比這裡花費還大，辦個活動都可以花掉一、二百萬。這麼重要全國矚目的資產9.7公頃，而且是從鄉長時代、前縣政府時代就推動的，你就隨使用400坪蓋2個貨櫃屋，600萬元就把它解決掉了，這個本席不能接受啊！我不能拒絕中央的補助，可是你對這個補助完全摸不著邊，你完全是冷卻了，你不懂。

文化局王局長文翠：

它不是補助，它是代辦。

韓議員賜村：

代辦，那你可以不代辦啊！你可以加上我們本身的經費來加注啊！加到1,000萬元或1,200萬元啊！我們蓋一點鋼筋水泥、蓋一點鋼構的，可以嗎？可以啊！

文化局王局長文翠：

文化部在整個代辦計畫的理由，它就是叫做臨時教育展示中心，我當然也知道國定遺址的重要性。

韓議員賜村：

為什麼文化部叫你做什麼你就做什麼？我也請民間也花200萬元，我也蓋一個貨櫃屋可不可以？…。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。我們一直跟你爭議的，尊重你是局長，你在專業方面我們都尊重，但是本席已經告訴你那個地點的重要性，包括我們長期致力推動的這些文史工作者、包括地方相關重要關心的士紳，他們都深深體會到。我再一次重申，我不拒絕經費丟在那個地方，但你丟錯地方了，像林園區公所的興建，在前任市長興建區公所，拿一塊教育局的停車場，一蓋丟在那邊，林園未來的命運斷送

了 30 年的進步。區公所應該要蓋在道路寬敞，而且未來有發展潛力的新市鎮，丟在一個鬧區裡面，車流量特別大，而且進出不便，區公所是行政單位可以帶動未來的發展，你這個也是一樣的，你一定要去三思而後行。

文化局王局長文翠：

好。

韓議員賜村：

把這樣的計畫要審慎評估，未來這個貨櫃屋蓋了以後，到底能夠帶動什麼，或是三、五年、或是二年後就拆掉了。那裏是緩衝地帶，那裏是土石流經常下來會去衝擊到的，這個評估你們從來不懂，你也從來不會去關心的。因為時間的關係，我今天沒有做詳細的資料，總質詢我還是會提供資料和圖騰，把歷屆林園關心的士紳，他們所致力推動的文化遺址、國定遺址、重要的資產，不是一個局長隨便因為文化部的委託，你可以拒絕啊！你可以自己增加 600 萬元啊！你沒有經費嗎？市長不會同意你嗎？…。

文化局王局長文翠：

好，了解。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕我們把相關的計畫給韓議員。

〔…。〕你的意見，我們會跟文化部那邊溝通。〔…。〕好，我了解，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢。接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

所有的高雄市民，大家早安。李喬如今天要就教文化局王局長，我先請問一下王局長，我們文化資產的保存，藝術保存的普世價值，是不是要讓文化資產的藝術建築物保存之後，也要讓我們市民感受到心靈非常輕鬆愉快，你答復一下是或不是，請王局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝李議員，文化資產的保存，其實是在它歷史的價值上。

李議員喬如：

你要不要讓人民感受到心情很舒服的感覺，這才是藝術，你說是或不是就好，是不是？

文化局王局長文翠：

有些空間的使用不一定，它會跟每個時代的生活需求不一樣，有可能在空間的使用用途上會調整、會改變。

李議員喬如：

局長，等一下我再繼續請教你。本席李喬如在我的議員任內，有沒有反對過你們文化局或市政府，做任何歷史建築物保存或者文化藝術保存的議案，有沒有？

文化局王局長文翠：

沒有，你很支持。

李議員喬如：

你請坐。今天本席要討論的是，文化局在處理這個歷史建築物的時候，我認為是一個相當大的爭議，而且是可以接受公共討論的議題，但是文化局在編定把它列為歷史建築物的時候，並沒有經過人民的參與，我覺得非常可惜。鼓山區 0134 鼓中段二小段 126 號、127 號，土地建地有 20 坪左右，所有整面的土地在 94 年登記為民營的銀行所有，這個地上物就是日治時代作為告別式的田町齋場的場域，它就像現在覆鼎金殯儀館的永靈堂、永懷堂、福安堂的意思。田町齋場是在 1933 年的日治時期，專門用在葬儀儀式的告別式的公共建築物，我要讓高雄市民知道，我今天談的議題是什麼樣的公共議題。2014 年就廢止了，曾經改為學校、改為公有市場，2014 年廢止鼓山第二公有市場；2016 年的 9 月，地上物被市府編定為暫定古蹟之後，然後又訂定為歷史建築。局長，我想請教你，文化局的文史記載裡面，有沒有本席所提的這個田町齋場的告別式建築物原貌的圖？有沒有？你答復。有沒有？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們應該只有空照圖，因為那個是日據時期的建築物。

李議員喬如：

空照圖看得出來它所有的左邊、右側、前後嗎？看得到嗎？

文化局王局長文翠：

會有個大概的輪廓。

李議員喬如：

你這樣子答復太含糊，告訴你，本席是在你們的文史記載裡面有調閱出來了，那是日治時代很多人擺花圈、花籃在那邊做告別式的一個現場。我知道你們的文史記載，我大概調出來，查閱的是這樣的圖騰而已。我想田町齋場這個建築物戰後曾經改為學校，對不對？一定要更動的。

文化局王局長文翠：

還有…。

李議員喬如：

改為學校，它要敲敲打打，要把一些東西打掉，不然怎麼當學校？它不可能

現場去當學校，當時的居民絕對不會同意的，一定有打掉一些，對吧？再來，又繼續當為市場，市場也敲敲打打，又改變了，所以現在本席去拍照的這個現況是殘餘廢墟的證明，你看屋頂上是現代的建築物，所以當年的田町齋場剩下什麼？剩下你現在看到的價值而已。這個、這一片、這裡面，大家也看得出來這個正面，上面全部是木板違章的，這個正面、這面牆真的是日治時代的材料，剩下這個價值，看這個也知道跟覆鼎金的殯葬場所一樣。

請教王局長，當你將田町齋場在中鼓山編定它為古蹟、歷史建築的時候，你們有沒有通知在地的居民公民參與或公聽會？請答復。沒有，局長。

文化局王局長文翠：

我們依法是通知所有權人。

李議員喬如：

這麼慎重所有權人憑什麼代表？今天李喬如是用很敬畏、很謹慎的態度在質詢這個公共議題，地主對於歷史建物的存在，站在地主的立場絕對反對，但是地主的意見並不代表社區。中鼓山跟內惟剛好交界在那裡，我們未來的發展就因為你們文化局，跟陽信銀行對不對？他是所有權人，你們兩造承租什麼都沒有搞清楚，本席以為文化局有能力，如果他不願意出租，你就會放棄，但是你們並沒有。所以這個場域我們很自然的去思考，這是殯葬場所，這是人生最傷心的地方，怎麼可能地主同意租給你？當然我不知道你們以後有什麼手段，但是今天本席質詢不是為銀行質詢，我是為當地的居民，為周遭的居民在質詢，因為我認為文化局會有更好的判斷力去處理。

我主要的圖騰也是告訴王局長，歷史建築的價值就剩下這面牆的材料而已，你說要把這個地方留下來做為紀念館，然後如果你跟我講說這蓋完之後要來賣農產品、要來做什麼的時候，局長，你留這個建物有什麼價值？今天我支持三和銀行，為什麼？因為它的性質不同，就像剛剛王局長第一個議題回答我一樣，我們在做文化藝術要看當時場域的狀態、普世價值，你把它訂定之前，你一定要知道這個場域符不符合現世的樣態，民心所需，你偏偏把一個人生最痛苦的地方，每天如果去到覆鼎金就流眼淚的地方，你一直要把它留在那邊，你不就是告訴我中鼓山哈瑪星嗎？這就是先人公祭的地方，這裡是公祭的地方，你賣那些農產品，有誰要來？因為你們內部有告訴我，將來修建後就要做那個樣的樣貌，但是你改變不了它曾經是殯葬場所的告別式場域，你改變不了。你改變了，它就不叫做歷史，對不對？所以當你訂定一個建築的時候，你要公民參與，你要看它的場域能不能留在現狀。

三和銀行，大家都要去，你們也委外民營做餐廳。為什麼三和銀行可以？因為銀行是金融場所，銀行是在放錢的地方，大家希望進去銀行裡面走一走、吃

一吃，出來看能不能發財？很好。武德殿是一個練武的精神，武道精神、日本武士的精神。我 OK，我沒有給你反對過。但是為什麼本席嚴肅要提出這個殯葬所不應該留在中鼓山，不應該留在內惟，因為我們正在要發展，就等著你們撤退，你們兩造卻…，土地所有權人又不是你，是私人的，地上物的廢墟殘垣就剩了這一套牆，你說你要花很多錢跟中央申請補助，要將它恢復再做他途，這樣你補助這個有什麼意義？

局長，我今天要很慎重地跟王局長討論文化歷史的保存，像覆鼎金，你們要保存那 2 座墓，它就在覆鼎金，它就在墳場，所以可以的，甚至於說你保留的歷史建物，周邊都沒住人，了解嗎？沒人住，土地是你政府的，不會有爭議，可是田町齋場這個告別式場所，在日治時代做為告別式的場域，50 公尺的周遭都是中鼓山的居民住在那裡，那麼近距離，你把這個東西放在那邊，你不是在折磨中鼓山嗎？你不是在折磨內惟嗎？這是一個非常不應該留存下來的建築物，我這樣講，打狗文化史又要罵我了。

王局長，歷史保存不一定要將殘餘的廢墟留在現址，它是日治時代的喪葬場，而且它所存留的只有片斷的牆而已，那麼我們政府的文化局或者打狗文化史認為它這個歷史建築的價值在哪裡？價值在它的歷史記載、它的用途，還有它的材質，所以你們才把它保存，OK，你把那些牆用最高的技術復原。局長，我告訴你，有一個地方，你們可以移到那裡去，而且絕對不會有爭議，又符合意義，又符合紀念價值。因為這個田町齋場當它廢除沒有再使用告別式的時候，就是覆鼎金殯葬所成立的時候，所以大家都往那邊去了，對不對？那麼既然有連結性的歷史，你為什麼不把田町齋場這個告別式的場域移去覆鼎金找一個地方將它的原貌蓋在那裡，用原材料蓋在那裡，你跟市民講說早期日治時代大家如果要出殯的告別式建物長得像這樣。它的項目、性質跟殯葬所是一樣的。我們的人活著要非常的愉悅，也希望你們所留下的歷史建築物，或者文化不要天天提醒我說你家隔壁就是早期先人的告別式場。

為什麼會天天留著？你將來一定要把你為什麼保留它的歷史都寫出來，你一定要寫告別式場，你如果沒有寫告別式場，還有什麼歷史建築可以让你保存呢？你可以否定那個事實嗎？你可以否定那個歷史嗎？不可以。所以本席在這裡很慎重要求，王局長，這個場址暫緩去執行修建的動作，請你們跟陽信銀行去溝通看看他還要租給你嗎？這是第一點。第二、請你也要在我們地方召開 3 場公民參與的說明會，你要讓我的選民覺得他同意，我是民意代表同意，內惟同意，中鼓山同意，我哪有什麼意見？今天我站在這裡不是為我個人質詢，我是為了中鼓山的居民、內惟的居民，針對這個殯葬所，日治時代悲哀的地方、傷心的地方不要留在我家 50 公尺，周邊也 50 公尺，這裡也 50 公尺，每天讓

我們地方的小孩、年輕的夫妻，還有老人家都生活在這非常不快樂的場所，你一再提醒他悲傷，我們怎麼會因為你這歷史建築而快樂呢？那就不符合文化局歷史保存的意義。所以最後我想要請教王局長，本席這個表達已經很清楚了，我不認同你們把這個田町齋場的現址編定為歷史建築物，我不同意。如果你們可以到它處的殯葬所，我相信你去各個行政區沒有人會同意，只有一個地方是最好的，就是殯葬處。因為這個本來就是告別式的殯葬場，你要找的一個地方就是遷到遷殯葬所，也讓人感覺日本時代就是這樣。因為那個是悲傷的地方，悲傷跟悲傷是結合在一起的，你不會因為歷史建物拿了一大堆的錢修建之後去賣農產品。拜託，我覺得你是糟蹋國庫，來賣農產品、賣其他的紀念品，那殯葬所的紀念品是什麼？老人衣服，你敢賣喔！殯葬所賣的全部都是老人衣服、老人房子，你好大膽在裡面賣看看，你被打死，我跟你說，所以這個場域是特殊的場域。

局長，就像你剛剛第一次答復本席的時候，你要看它的保存是什麼樣一個性質，是什麼樣的特殊對象，我今天跟你談這個是非常特殊的場域，它不應該保留在現址。我相信文化局的能力，我也相信打狗文化的能力，在中央你們都可以申請這個東西，如果你覺得它很好，請你遷移到殯葬所。甚至你遷到殯葬所的時候，你都可以去探討，日本時代告別式的老人要出殯都送什麼、送什麼，你都要掛上去，那不是更好嗎？這都符合歷史建築物的精神，未來你們民間經營的時候，符合同樣的目的、標的、精神跟意義，是不是？所以你沒有修建，你叫我賣農產品，我跟你說這是浪費公帑，這是在糟蹋中鼓山、糟蹋內惟，我不希望這樣子。我從來沒有對文化價值，對文化局提出什麼樣的嚴重…。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

李議員喬如：

但是今天你看，我為什麼對這個提出言訴，因為民意代表每天都跑殯葬所去送選民的長輩，那種悲傷的悲痛，你們政務官沒有天天跑，但是民意代表天天感受那種傷痛不是你可以理解的，你把一個人人生最傷痛的地方留在中鼓山，50公尺外的周遭鄰居都有住人，哪裡可以這麼做呢？局長，所以我請你表態，現在本席不同意你這樣的方式，你要遷到哪裡，我尊重你們行政上的處分，好不好？但是如果現場要廢止你們訂定的歷史建築物，政府在聽取民意之後，你們就要有動作。

王局長，暫緩執行修護，不要再浪費錢了，其他的，文化局傲慢把人家的私人地圍成怎樣，我就不在這裡提到，好不好？地主心甘情願，他家的事情，但是這個場域我們不容許，也堅決反對不要留在現址，因為會影響我們未來的生

活心靈。文化藝術是要讓人民的心靈、納稅人的心靈是非常輕鬆愉快的，錢給政府去投資這裡，你沒事都糟蹋我，讓我不能生活，我每天都做噩夢，那是一個非常殘忍的公共建設。局長，如果文化局不同意的話，我只有在總質詢請陳其邁市長針對這件講公道話。來，你答復。

主席（童議員燕珍）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

田町齋場在 1934 年蓋好之後，它只做 11 年的殯葬堂，當然後來有短時間做學校的臨時校舍，接近 60 年它做的是市場，我相信這個議員很清楚。它原本的建築，我們現在做的規劃設計跟調查研究，其實它還保留當時一些建築的語彙，當然那個不是陰森森的那種建築物語彙，它是本來那個建築特色的語彙。所以就如同你剛剛講的，現在地主願不願意把土地租給我們，這個我們還需要來跟地主洽談，可是說真的，在人們的生活裡面。〔……。〕這個是另一個層次的問題，應該說在地歷史文化的定義裡面，它包含人民的食、衣、住、行、育、樂，當然還有婚喪喜慶，這樣生活事件的空間環境。所以對我們來講，或許你說民眾對於它原本的使用用途心有疑慮，可是畢竟它葬後就完全不是使用這種用途了。所以我不曉得您說的那種心理疑慮是它曾經的那個……。〔……。〕是。〔……。〕可是我們未來的修復計畫，也不一定是做那個用途，因為就像您說的，現在這樣的空間不可能做那樣的用途。〔……。〕好，我們回去考慮。〔……。〕我們會來跟在地的居民做溝通。〔……。〕我們也不希望這樣子。〔……。〕好，我們會做居民的溝通，好不好？

主席（童議員燕珍）：

會後也請局長跟李議員好好溝通一下，謝謝李議員喬如的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

謝謝主席，謝謝非常關心教育文化的童總召，在這邊針對於教育部門非常重要的一個議題，在高雄市很多的學校，都會面臨到相關的教學設備，或者是校舍老舊的問題，所以希望局長以及市府能夠共同來重視，多挹注一些經費來協助學校，提供給學子更好的學習環境。

首先本席要先請教教育局長，局長，我知道你也很重視本席所提的意見跟關心教育，特別是本席有爭取旗津國中整體校舍的重建，但是你也知道，因為物價節節上升，原物料上漲，又缺工的情形下，很多的家長跟本席陳情，之前我們也都到學校再次去勘過了。本席請教育局，還有市府共同來協助增加重建校

舍的經費，本席希望教育局也能夠一起來努力，我是不是請局長能夠針對旗津國中重建校舍，並且它增加的經費部分來說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

旗津國中這個校舍工程，確實因為近期的缺工、缺料，物價上漲，我們標了好幾次標不出去，所以我們現在已經用最快速度來追加相關的經費，也感謝議員過程中都非常得關心。我們原來的計畫是1億6,000多萬，後來經過評估，這個造價不符市場行情。目前我們評估之後，應該是會達到2億4,000多萬，所以我們不足的經費達到8,500多萬，我們已經簽請追加程序當中，目前我們在積極進行當中，希望能夠趕快把它發包出去，把這物價補起來。

陳議員美雅：

謝謝局長，因為旗津學生值得有更好的教育資源，我認為這個是政府的責任，也謝謝局長願意聽進本席的建議，我們希望儘速能夠看到這樣的完成，好嗎？

另外一個部分也是旗津，旗津國小本席在之前也有去會勘過，看到它的外牆，確實有危險的疑慮，它因為校舍的老舊，但是旗津當地很多的民眾都是在那邊就讀。所以我是希望一樣，本席也爭取旗津國小校舍整個的修復案，這個部分是不是請局長能夠加強來努力支持。

教育局謝局長文斌：

我們旗津國小的部分，它的外牆部分，我們初估它提報的經費是1,100多萬，我們也立即做現勘，現勘完之後，我們會立即請學校提報計畫來做修繕的工程，我們會最優先的來做考量。

陳議員美雅：

好，我希望今年能夠儘快的速度看到它來動工，不然這個原物料一直上漲，我很怕到時候經費又沒有辦法去做好完全的修繕，這部分是不是努力一下。

教育局謝局長文斌：

是的，我們會儘快。

陳議員美雅：

好，謝謝。另外本席長期在推動運動，我們也在爭取學校的一些運動設施能夠更加的完善，除了提供給學生更好的運動環境以外，也能夠提供給社區民眾共同來利用。明華國中本席也去現場會勘過，所以我也請局長針對明華國中和鹽埕國中，目前你們整體的進度如何？鹽埕國中可能由運發局回答會比較清楚，待會兒讓運發局長來說明。至於明華國中的部分，是不是請局長也能夠說明一下。還有像一些學校裡面有國小的兒童遊樂器材增設，這個本席也都有建

議，我希望趕快看到你們具體的進度以及落實。會後請局長把詳細情形用公文，將本席所建議的多所學校的兒童設備、校舍的修復或者是校舍重建的部分，我都讓你再一一的用公文答復。但是先請你針對明華國中的部分，也請你跟大家說明一下，目前的進度為何？

教育局謝局長文斌：

感謝議員長期以來對學校的工程和設施，都跟我們一起非常的關注，我們非常感謝。關於明華國中要建一個風雨球場，這個非常美觀的球場，目前來講我們都已經規劃設計完成了，我們近期會辦理動工，也已經發包了，近期會辦理動工，4月底之前應該會辦理動工典禮，到時候會通知議員一起來參加。

陳議員美雅：

好，像龍華國小的兒童遊戲區和其他的學校，還有鹽埕國小兒童遊戲區，以及有些學生和學生家長也在反映，他們部分的籃球場地可能會有龜裂的問題，我請教育局都一併的去關心協助，會後再請你們把相關的進度回報本席。

教育局謝局長文斌：

是的，沒問題。

陳議員美雅：

謝謝局長。另外，本席要請教運發局，局長，本席一樣是針對旗津的議題，旗津很多年輕朋友都在反映，高雄市政府不要只有想把旗津把打造成觀光的區域，更要重視旗津當地居民的生活品質。所以本席針對於旗津的運動空間不足，強力的來爭取。本席其實也跟局長做過多次的討論，也到旗津去看過相關的場域，但這邊我還是要請局長多加的努力。譬如說未來旗津國中的泳池重建之後，有沒有可能納入讓當地的居民也有一個運動的空間，這是一個考量。或者是現有的海科大，或是其他的學校，有沒有什麼空間是我們可以增加夜間的照明，至少提供旗津當地的民眾可以晚上運動。甚至於六、日的時候全家親子共遊，可以在球場上奔跑，享受著陽光，這是很多旗津在地家長們的心聲。所以局長，針對旗津運動中心，你們目前的規劃進度為何？請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、陳議員好。陳議員非常關心旗津民眾在運動健康這方面的成效，我們目前針對旗津地區做了一些盤點。就如剛才議員指出的，特別是旗津泳池跟海科大，我們其實還有一個中山大學日前委管的旗津區旗津社會開創基地，都是我們曾經去盤點過的。如果就議員最關心的，短期能夠儘速看到成效的話，我們目前也行文給海科大，希望針對海科大已經有的體育相關設施，能夠考量是

不是跟社區的活動來做一些結合，就如您提到的，晚上能夠開放夜間的使用。

陳議員美雅：

甚至增加夜間照明並且開放。

運動發展局侯局長尊堯：

因為他們是室內的，所以這個部分，未來在風雨無阻的情況之下，我們希望能夠優先跟海科大來談談看，是不是能夠加入我們的開放校園成為運動中心這樣的計畫裡面來支持，能夠快速給旗津民眾一個完整的運動設施服務。我目前也有約海科大負責的處長，4月22日到海科大再跟他詳談，希望詳談後能夠邀請海科大加入我們校園開放，服務社區民眾在運動方面的計畫。

陳議員美雅：

好，局長，這個非常重要的。因為旗津居民值得有自己的專屬運動球場，除了現在我們跟學校溝通討論以外，請你務必也要幫我們旗津這裡趕快找出有沒有可以利用的空間，我們給旗津民眾一座自己的複合運動球場。這是本席給你這樣的任務，希望你能夠達成。

另外，針對中山國小的舊校區，本席也爭取了設置綜合的運動中心，我想看到的是今年有沒有期程，今年可以動工嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

跟陳議員報告，您一直關心的舊中山國小的部分，我們目前已經完成細部計畫，也預計在今年，表定的時間是在8月的時候能夠動工。

陳議員美雅：

太好了，後續的進度要請你隨時跟本席這邊回復。就是我們中山國小舊校區，也就是舊中山國小美麗的校區，我們希望能夠活用它，除了綜合的運動中心，衛生局的日照、長照和社會局的長青學苑，相關的設施都能夠在裡面，教育局也有一些資源在裡面。我們希望活用舊中山國小的校區，讓當地的民眾，讓高雄市民有更優質的運動休憩空間。謝謝局長。

另外還有一個問題剛才也詢問過的，有關於鹽埕的部分，鹽埕本席也在推動運動中心，針對於鹽埕目前是規劃在鹽埕國中體育館，這個部分也請你說明一下。

另外，針對於高雄市會增加多少羽球場？因為好多民眾都反映他們愛運動，可是就常常苦於沒有場地，這部分你也請一併說明。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員所關心的鹽埕國中鹽埕運動中心的設置，目前也是完成了細部設計，我們目前在爭取一些不足的經費，爭取二備金。如果通過以後，我們預計在下週三就能上網公告，也就是準備在5月的時候可以開始發包動工。這是鹽埕的部分，我們也是搶時間在進行。

陳議員美雅：

鹽埕國中是會有所謂的健身中心在裡面嗎？〔是。〕銅板價？銅板價沒有問題吧！

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前推動的運動中心，都是希望健身的項目是銅板價，而且是不綁約的，讓全市的民眾都可以享受到最直接的運動。

陳議員美雅：

所以局長，本席也跟你去會勘過我們的技擊館，現在也要變身成讓市民可以去運動的複合運動中心。本席還是要提醒，在技擊館周邊，有很多民眾希望有極限運動或是籃球場等相關的運動配套設施，請你們都一併納入考量。還有目前技擊館周邊有一個針對身障者，或是比較特殊身分的人可以去運動的空間，特別去做規劃的無障礙運動空間，這部分我也希望能夠再補強，我們要提供給身障朋友有運動的場域可以用。〔是。〕你說羽球場現在會多增加幾處？你跟市民報告一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在这一波有關運動中心的推動之下，羽球場的總數加起來大概有 59 面，將近 60 面。我們既有的高雄公營羽球場的部分，原先有 27 面，經過 10 個運動中心的推動之下，可以加上 59 面，未來可以達到 86 面的羽球活動場地。

陳議員美雅：

好，局長會後把這些詳細資料以行公文的方式答復本席，這些建置的區域在哪裡和建置的進度為何。謝謝，你請坐。

最後本席還要請教文化局，局長，有關於鼓山區美術館農 16 明誠里周邊的民眾非常關心，希望就近就有我們自己的社區圖書館可以利用。我可不可以請局長研議一下，我們儘速來尋找市政府是不是有這樣的空間可以來建置圖書館？請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝美雅議員，這個部分，我們來看看有沒有適當的場地。

陳議員美雅：

很重要耶！局長。因為現在在我們的北鼓山這裡，人口一直在密切的增加，當地民眾值得有一個更優質藝文空間的圖書館，可以來利用。目前我們美術館園區建置得還滿不錯的，很有藝術氛圍，我們也肯定館長，但是我們希望未來美術館的場址能夠更加的美麗，然後舉辦更多的活動，讓年輕學子也有一些創

意發展，可以表演他們的畫作，或者是有一些表演的空間，我都請你一併納入考量。特別是有一些大學生，他們有些社團可能是戲劇表演或者是一些跟藝文相關的，但是苦於高雄市能夠讓他們發揮、表演的場地不夠，所以我請局長也一併考量，有關於現在我們市府所管的，譬如我們的海音中心、衛武營跟中央這邊來溝通、協調，還有我們的文化…。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

陳議員美雅：

所以針對如何培植我們在地藝文的這些下一代年輕的，不管是藝文團體或是這些在學的學生，提供給他們未來就可以就近在高雄有一個發揮的舞台和表演空間，我請局長能夠通盤做考量，剛才本席所列舉的這些區域，都能夠適當提供部分空間給這些學生，也請局長後續把你們的研議報告提供給本席。

最後是有關疫情，本席也要在這裡提醒一下，有一些文史團體在跟本席反映相關的歷史古蹟，如何把它修護、活化、再利用是很重要的，因為當你能夠保存歷史的架構、建築風格以及歷史古蹟，像田町齋場，它是具有 1930 年代流行裝置的藝術風格，他也曾經有做過學校還有鼓山的第二市場。既然有這樣的古蹟，但是本席建議除了讓它修護、活化、再利用，讓它更具有藝文、美觀、歷史價值以外，也請要注意跟當地的居民充分做好溝通。我們希望在活化歷史古蹟的同時，也要兼顧當地民眾的心聲。好，局長，我們是不是能夠好好的保存古蹟？這個歷史古蹟是不是能夠好好保存？請簡單的說明一下。在你回答之前，我還是要再次強調，我們的教育部門如何活化校園的運動氛圍，然後做好球場場地的修護，這都很重要，請運發局跟教育局能夠共同來協助。針對藝文空間的提供，也要請文化局多多推廣，並且提供給年輕朋友更多的表演空間。另外對於文化歷史的保存，希望未來能夠跟觀光做結合，也請文化局一併做考量。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

所以局長，對於我們歷史古蹟幫它修護並且活化再利用，請你也務必要讓這個場域，除了一定要兼具藝文的訊息，讓它保有歷史的價值以外，很多的文史團體非常關心，因為歷史古蹟沒有就沒有了，但是請你們也一定要去兼顧當地民眾的想法，所以我請你要去做好充分的溝通，是不是請局長，針對剛才的幾個議題說明一下。局長，請答復，給學生更多的藝文發揮空間以及保存歷史建築，這兩個部分請說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝美雅議員，給一些年輕人更多可以發揮、應用的藝文空間。

陳議員美雅：

培養我們高雄在地的藝文人才。

文化局王局長文翠：

是，這是我們一直在努力做的，也是我們很重視的一部分。另外你剛剛有提到說一些文化資產的一個空間的保存，這個部分其實我們沒有忘記我們的責任，我們會加緊來做。至於跟居民溝通，這也是應該要做的部分，所以我們也會來進行。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝陳議員美雅的質詢，接著我們請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

謝謝主席、我們教育部門的所有局處首長、議會同仁、新聞媒體朋友，大家早安，大家好。等一下，第一個議題等一下跟我們的運發局共同來探討我們岡山的運動中心，前陣子市長也過來動土，大家都非常期盼岡山有一個非常好的運動中心，好不容易已經期待到有一個運動中心，但是它剛發表的時候，馬上市民朋友就開始在探討，這個運動中心怎麼那麼小？這是哪門子的運動中心。本席也在想，到底我們市政府在做事，是要有一個運動中心就好了，還是要落實真正有一個運動中心，來為我們市民朋友服務？那才是最重要的。你想搞個那麼小的運動中心，你未來管理跟維護也是一個問題，因為太小的話，使用率就低。還有包括你當初在選址的時候，你有沒有跟市民朋友做一個探討，也沒有吧；還有包括你要建立這個運動中心的時候，你有沒有跟市民朋友探討，來了解我們這一區的市民朋友大概喜歡什麼類型的運動模式，也都沒有；就只有你們運發局在那邊紙上作業，搞一個東西出來叫做運動中心。本席先請問局長，你先回答本席，當初設立這個運動中心，你為什麼沒有跟市民朋友開公聽會做一個探討，再來建置？請局長先回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有方議員，你好。我想運動中心的選址，基本上我們也有聽到很多地方的民意代表在議會，或者是地方的里長，他們可能對場地都有一些爭取，甚至我們也多次的跟岡山區的包括區長，我們曾經到，包括之前的機 15，我們也去看過。原先最早、最早，其實我們曾經規劃機 15 的機關用地，能夠來設

立推動運動中心，但是那個地方要做相關的土地變更，所以在期程速度上面會受到延誤。後來又加上我們岡山的區公所，在整個政策上決定要把它設在機15的地方，所以為了我們的不延宕，我們岡山運動中心的投入而且興建，其實我們也廣聽了民眾的需求。

方議員信淵：

你既然有廣聽民眾的意見，你為什麼當初在設立的時候，沒有召開公聽會，你的依據在哪裡？你今天講一講，有沒有書面紀錄？根本就沒有嘛！而且你搞了這麼小的運動中心，本席為什麼說是非常小的運動中心，你這個運動中心才5,000平方公尺，換算評數大概1,500坪，1,500坪能夠做什麼？人家不要說什麼，台南市運動中心隨便一間都大我們一倍多。不要說台北市，台北市的總建坪甚至達到兩萬坪都有，何況1,500坪的運動中心，未來的管理和維護包括你裡面主要的設施。局長，你有沒有看到你主要的設施，連最基本的球場，以及美雅議員講過的羽球場、包括民眾非常喜歡的撞球場，統統都沒有，那你這個運動中心要做什麼？我也不知道這個運動中心要做什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們那邊的綜合球場，其實我們現在所走的路線，其實體育署也在推動，先在建置的時候採取的是綜合球場，它裡面可以來活化使用，也包括羽球的部分、也包括籃球的部分，還有排球的部分其實都可以來使用。

方議員信淵：

局長，今天的運動中心是一座非常專業的運動中心，就是民眾隨時要來，我就可以打羽球，隨時要來就可以打籃球，不是我今天要打羽球的時候趕快來布置，我要打籃球再來布置，不是這樣子，是整天羽球場都是開放的、籃球場都是開放的，你隨時來，我隨時都有辦法提供各項運動的項目，這叫做運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

對，這個都會採取預約制的部分，就是它在時段的分配上面……。

方議員信淵：

我知道一般還有另外再成立一座綜合球場，台南市也是有綜合球場，綜合球場的用意是它可以改變它的使用方式，隨時來提供各項活動的使用方式，但是今天我們要的是專業球場，你有沒有看過人家連籃球場、羽球場都有？雖然面積不大，甚至桌球場都有，這是市民朋友包括這些青少年他們都非常喜歡去的地方。本席想，你搞一座岡山區不太喜歡的運動中心在那裡，而且你選址又選到靠近橋邊非常不優雅的地方，而且跟文化中心搶停車場用地，我也不知道你的用意在哪裡？你起碼也蓋一座漂亮又在位置好的地方，讓人家感覺這座運動中心非常的漂亮，可是你卻搞一座位置剛好在介壽橋下的，那麼美的建築卻轟

立在橋下，你看，整個美觀都不見了，而且在角落又邊邊角角的地方，所以我不知道你們到底做事是為了做事而做事，還是要有運動中心而運動中心，還是要達到市民朋友真正需要的運動中心？你起碼也蓋一座人家看到就會覺得是地標的，可是你卻把它蓋在角落，蓋在那裡會漂亮嗎？我問你，蓋在那邊會漂亮嗎？局長，有時我們在做事的時候，我們都希望錢要花在刀口上，要的東西也要我們真正有使用到的東西。

本席再跟你說，旁邊剛好是棒球場，它也是在運動中心旁邊，剛好又在岡山捷運站對面而已，為什麼現在棒球場都不用荒廢在那邊，也一直都沒有辦法做整修？而且現在還有劉厝公園，上次我也跟你提到過了，劉厝公園在省道的旁邊，根本就沒有居民到那邊，現在索性連燈光也熄掉了。那麼好的地方，劉厝公園在這邊剛好跟棒球場在一起，你剛好可以結合棒球場整個設施，包括槌球場、網球場什麼都可以結合在這裡面，你為什麼不要把它結合在裡面？你卻任由棒球場髒亂不已，整個荒廢在那裡，你說沒有地方嗎？事實上有一大堆地方，你都不使用，竟然搞到那裡去，還蓋在沒有人要用的地方，而且簡易棒球場裡面有籃球場，籃球場也不整理，什麼都不用，而且又在捷運站的正前方而已，走路就到了，又靠近 87 期重劃區旁邊，人口非常密集地方，使用率可以說非常高的地方，你不去使用它，偏偏要蓋在這裡。你看，籃球場、網球場就荒廢在那裡，甚至都有遊民在那裡。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，棒球場、籃球場還有網球場都是台糖的土地，都是目前跟台糖租的土地，如果我們今天要推動運動中心，其實會面臨到是在台糖土地上面做這樣的規劃，我們就沒有辦法短期來推動跟趕快加速岡山的建設。目前棒球場很多人在打球，非常有人在打球，我們目前也會…。

方議員信淵：

局長，我不是叫你把棒球場廢掉，我說劉厝公園在旁邊，整個公園的面積那麼大，剛好在省道旁邊，你蓋一座非常漂亮的運動中心出來，跟棒球場、槌球場、網球場等做結合，這樣不是更好嗎？成立整個岡山區的運動公園，那不是非常的好嗎？你給它搞到對面，跟文化中心去搶人家的地。你說劉厝公園的地目變更很困難嗎？現在政府都是你們在執政，這樣會有困難嗎？你們想怎麼做就怎麼做，這樣有困難？把公園改為運動中心有那麼困難嗎？根本就沒有困難嘛！而且可以達到市民朋友更好停車，還沒有停車的問題，旁邊又有非常寬闊的地方，接下來你再把棒球場稍微做整理，讓整個岡山區居民來這邊運動的行為都可以做結合，包括籃球場、羽球場等都可以成立，你現在搞個根本人家都不想去的地方。居民最喜歡的是什麼？你跟我說運動行為是什麼，你知道嗎？

主要是羽球場跟籃球場。我問你，幾個人打棒球？

運動發展局侯局長尊堯：

目前棒球場那邊是壽天國小、橋頭國中還有高苑科大。

方議員信淵：

對啊！幾個人打棒球？

運動發展局侯局長尊堯：

他們假日有很多比賽在棒球場舉辦。

方議員信淵：

對，平常幾個人？假如羽球場、籃球場，幾乎是天天都在使用，是完全不一樣的行為，所以我一直在想你為什麼會搞個人家不太喜歡用的運動中心，未來光是你的管理跟維護就有問題了，你未來是要如何管理跟維護？你收的錢做自償性足夠嗎？你是不是要編經費維護這些運動中心？到最後沒人要用，又變成蚊子館。你要做到讓百姓很愛去，願意掏錢出來去那裡運動，不然現在百姓都跑去健身工廠，健身工廠又造成很多的糾紛，你為什麼都不把它做結合，包括跟健身工廠做結合？為什麼都不要呢？讓這一棟運動中心有更多人喜歡去到那個地方，你才有收入，支付所有管理跟維護的人員，這樣才不會虧到政府的錢啊！

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，目前運動中心蓋完之後，我們都會委外經營，所以目前已經有不少 OT 的廠商、潛商在詢問，這個詢問度也非常高。

方議員信淵：

你的詢問度非常高，不代表它就是會賺錢。生意人就是要賺錢，對不對？你要考慮的是，你現在要選商可以，可是你在沒有做規劃設計的時候，就要開始選商了，生意人有生意人的頭腦，他知道他要做什麼東西才符合運動中心主要的大項目。我跟你請教一項就好了，為什麼 7-ELEVEN 會賺錢？那麼小的一個店面，它為什麼會賺錢？為什麼大賣場不一定會賺錢？因為它進去的東西很多人都喜歡，我們沒錢蓋運動中心可以，你如果要蓋比較小型的運動中心也可以，你最少要參考像 7-ELEVEN 一樣，那些東西都有人喜歡，這樣才有達到運動的…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

所以拜託局長，我們要不是運動中心。我們要是真正可以用的運動中心。講這麼久，我希望說有沒有機會再朝這個方向做改進。還有這麼雜亂的東

西，花了這麼多錢跟台糖租，也不要放在那裡，如何盡快規劃讓人民有休閒運動的地方。不然不如把這個地方都荒廢掉，不如退掉就好了，對不對？不然擺設在那邊，花了政府的錢…。

運動發展局侯局長尊堯：

台糖的網球場，我們確實要歸還給台糖，因為歸還要素地返還，所以還要再花二百多萬，才能夠還給台糖。這也是為什麼今天沒有辦法還地給台糖的原因。

方議員信淵：

局長，我是故意調侃你，故意和你說反話，你真的要把這個地方還給台糖嗎？

百姓都希望說是否可以做好一點了，你還把地還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

我們詢問過…。

方議員信淵：

你要想想怎麼做好，該如何去改善？趕快去找經費來改善才對。你還真的要還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

和議員報告，我們詢問過岡山的球友，目前這個網球場的使用率非常的低，所以…。

方議員信淵：

最起碼你可以提供附近的學校，他們的棒球運動和槌球場。他們都很喜歡到那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

對，目前槌球場使用率很高。旁邊的棒球場我們也有提供給他們。

方議員信淵：

岡山區唯一的槌球場在那邊，你今天要還掉？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。你剛才問的是網球部分，其他我們都是充分利用。

方議員信淵：

網球部分，你為什麼不把它整理好？

運動發展局侯局長尊堯：

因為岡山的民眾到這邊來打網球，基本上是不多的。

方議員信淵：

因為你那個地方〔…。〕

運動發展局侯局長尊堯：

是。〔…。〕不是，我們現在整體會針對岡山棒球場，棒球園區會做整體的

規劃，我們會做更多的事情。〔…〕當然有做事。〔…〕是呀！我們目前在針對整個棒球的部分，會往岡山棒球村方向去發展。〔…〕專業的〔…〕對，我會把這個訊息和養工處那邊來說明一下，因為劉厝公園是養工處管理的。我們會和他們一起來合作探討，如何來促進更多長輩到那邊運動，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員信淵的質詢，我們今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，現在請登記第一位李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝教育局、運動發展局、文化局還有 4 個法人單位在這邊。今天剛看完陳部長時中的疫情記者會，今天有 874 個本土案例，想必全台灣停課的班級數會越來越多，目前高雄市採取停課的標準，是不是還是採取每一個班有一個同學確診就停課？這個學校有三分之一以上的班級，或者是全校 10 個班以上有停課就停止實體課程 10 天，目前高雄市實際上停課的班級數，或者是有沒有學校已經造成全校停課？請局長跟市民朋友說明。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於停課的問題，因為前天教育部宣布新的一個做法，昨天市長也有針對這部分有發表意見，原則上還是跟中央標準是一致的，但是會再根據實際的疫調情形進行微調，也就會考量風險的一個因素，因為國小的部分沒有施打疫苗，所以會採取高強度的匡列原則，有風險就會採取停止實體課程，現在不是停課是停止實體課程。

李議員柏毅：

目前有幾個班級？

教育局謝局長文斌：

如果是今天的數字全校停課間數是 4 間，停課班級數是 26 班，居家隔離人數是 1,070 人，自主健康管理人數是 671 人，接續教育部公文也下來了，我們會依照教育部的原則，不過會看個案的性質來做風險上的調整。

李議員柏毅：

我們也支持針對小學生再用比較嚴格匡列的標準，但是要復課的時候，學校所有教職員也都必須要經過一定的快篩或者是 PCR，請問這筆經費教育局會來支付嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

防疫上如果需要學校單位配合的篩檢，通通都是由高雄市政府這邊來處理。

李議員柏毅：

現在很多學校停課，很多學校的班級停課，他們要復課的時候，請教育局可以確實的跟這些學校聯絡，相關的快篩或是 PCR 的費用，希望市政府趕快跟學校來做聯繫。

接下來還有一個很重要的議題，昨天我接受餐盒工會也就是團膳業者全國聯合會，包含高雄市的工會代表們去拜訪市政府，因為局長你昨天下午已經在市議會就沒有辦法出席，由專門委員來出席，專委也對這個議題非常的熟悉，大概提出來的這個問題是全台灣正在發生，全聯會也正在跑遍全台灣所有縣市，有關目前因為雞蛋漲價、所有的物價上漲，他們受到這些必須要漲價的壓力，希望可以不止說給高雄市政府的教育局聽，他們也在台南市政府講、在屏東講、在台北、新北、立法院，到處都在陳情講他們的基準可能出現的問題，包含公辦公營學校的場地、人事跟食材的費用等，以及民辦民營學校可能被壓縮的這些管銷的空間，其實幾乎沒有空間。加上高雄市政府對小朋友是比較好，因為針對雞蛋要用較貴的是用 CAS，這是回不去的，每週要有 2 個水果跟 1 個營養品，可能要有牛奶，每週要吃 2 天的水果，這些都是回不去的，你不可能減掉。但是物價一直上漲的時候，市政府是不是應該實際的檢討公辦公營跟民辦民營的基準價格脫勾，讓小朋友不會因為業者的損失，而去從食材上面減掉小朋友應該有的食材，局長，這個可不可以朝這個方向來跟市政府做討論跟研議？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對午餐的部分，我們一直在關注這個問題，按照原來計價的機制會有一個委員會來做討論，今年的部分已經有做出一些討論，因為各界的建議不太一致，有的家長覺得是不是不要調太高，當然部分也會覺得希望調高一點讓學生吃的好一點，不過，綜合起來，今年的結論會在 8 月 1 日開始調高 2 塊錢，國小的部分會以 44 元做基準，國中是 47 元，高中是 49 元，這個價錢都有正負 4 元。

李議員柏毅：

局長，你昨天還在議會，正負 4 元的意思我講給你聽，是國小 42 元，你調整 2 元是 44 元，正負 4 元的意思就是 48 元，然後有 4 個菜、1 個湯、一個星期還有 2 次的水果、一個牛奶，你去外面的自助餐買給我看。我們擔心的是小

朋友的食材有沒有問題，擔心的是業者撐不下去的時候會不會從食材來下手，希望教育局可以審酌現在民間的這些物價的狀況，也跟家長做足溝通，家長大部分會支持小孩不要去吃到可能已經被省下來的食材，這個希望可以具體的來做個調整。

接下來，今年度現在已經剛過了入學季，楠梓可能因為高科技產業要進駐，整個科技 S 廊帶的中心在楠梓，楠梓援中國小在去年，110 年的時候我跟教育局要的資料裡面，教育局從 110 年、111 年、112 年去評估援中國小有沒有增班的需求時，教育局給我的資料是沒有，因為去年 110 年提供給我的資料，援中國小你們預估今年 111 年增加 6 個是 250 個人，實際上今年去報到的 429 個，嚴重誤判，完全沒有算到社會移入，完全忘記台積電、橋科要進駐，完全忽視這個社區可能會有許多的小朋友沒有學校就讀。今年就援中國小來講一共 142 個小朋友必須要改分發，楠梓國小也是非常嚴重，楠梓國小去年預估 378 個，說今年會有 353 個，結果是 463 個，又少估了 100 多，所以今年又有 120 個小朋友必須要改分發，這代表什麼？在 2023 年、2024 年橋科、台積電開始進駐，當這些高科技的人才帶著小朋友進來的時候，發現他住的地方並不像高雄市政府講的已經準備好了，學校都準備好了，蓋好了，校舍準備好了，沒有，雖然有在預估這些自然增加，但是忽略了社會增加，在這邊也要請教育局審慎的來評估。我們也很感謝教育局在 2 月的時候，就已經要到藍田國小就是文小二，確定要增設藍田國小，但是增設好的時候可能是三年後，援中國小是不是應該要趕快來增加校舍，希望教育局也同步做這個評估，局長，請你簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對楠梓設校的需求做了一個規劃，已經宣布會有設校的需求。

李議員柏毅：

援中國小要不要同步？

教育局謝局長文斌：

援中國小我們也同步正在研究、正在簽辦是否要徵北側的那一塊地，可以用它來蓋新的校舍，目前我們積極用最快的速度在研議當中。

李議員柏毅：

謝謝局長你請坐。地方的居民非常的焦急，在急什麼？我後面還有幼稚園中班、小班、大班，我明年可能沒有學校可以讀，我當然急，所以請教育局跟市政府加緊速度，來處理這個援中國小興建校舍的問題。接下來我就針對運動發展局幾個題目發問，在陳市長其邁上任以後，針對於這個國民的運動中心很積

極地在推動，我們楠梓區目前幾個，加上左營區目前幾個，就是楠仔坑的運動中心這個我們一路在爭取，包含它外圍的步道也在今年要動工，左營的這個世運主場館、左營運動中心的這個尾翼它預計也要委外營運，鼓山有一個，其實我也把它算左營，它在我們桃子園跟果貿旁邊，中山國小舊校區國民運動中心的興建，那還有一個很重要，也是我們跟劉委員世芳一直在推動的楠梓文中足球場，目前也還沒有看到這個委外的公告辦法，是不是就針對這幾個運動場，我等一下會請局長最後一併做一個回應。這一些運動場，你今年也已經開始委外，由鳳山跟苓雅開始委外，有業者進去營運之後，我還有一點要要求，因為我們服務處接到太多健身房的這些消費糾紛的問題，什麼消費糾紛？就是當這個定型化契約成立之後，體委會的規定是業者你必須提存，比如說我繳了1萬元教練的費用跟會員，體委會規定這一家健身房它必須要到銀行信托提存一半的錢，才不會到時候造成消費者求償無門。我要要求的是市政府這邊、運動發展局這邊，不但對自己已經接受委託，不要到時候苓雅或者是鳳山營運出現狀況了，市民朋友也繳會費了或者是也繳了一堆教練費用了，然後他跑了，結果是市政府要來買這筆單，局長可不可以對於定型化契約對市民做一個保證？

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有李議員對市民的運動權益一直都非常的關心，目前我們運動發展局對於有關定型化契約的執行，我們有專人在負責，就如你剛才所說的，如果說簽約超過一年的這個業者，基本上要去做銀行…。

李議員柏毅：

不是超過1年的，只要有預繳的。

運動發展局侯局長尊堯：

對，預繳的。

李議員柏毅：

不是超過1年的，局長你要搞清楚不是超過1年，是只要有預繳的，政府就必須要去監督它有沒有落實做這個信託。

運動發展局侯局長尊堯：

履約的這個信托保證。〔對。〕

這個部分我們在監督各個運動場館，特別是私人的部分都非常的仔細，即便我們今天…。

李議員柏毅：

在這邊我同時也要求市政府、運動發展局對於私人的運動場館，我講我認識

的比較大間的，健身工廠大不大？World Gym 大不大？伊士邦大不大？名氣最大的館長的健身房大不大？他們有沒有落實定型化契約的信託，請運動發展局要落實檢查可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

李議員柏毅：

請你再公開的對市民朋友來說明檢查之後的狀況，局長你請坐。這我們會繼續來追蹤、來監督。最後輕鬆一點，最近花了很多錢，在 3 月 30 日接到爸爸的電話說他要去看陳美鳳，陳美鳳是 5 月 1 日要來我們高流的海音館，4 月 30 日到 5 月 1 日是這個藍寶石大歌廳，剛剛我問局長，他一聽到就知道是孝親票，我買了 2 張 2,288 元的已經交給爸爸、媽媽了。接下來 5 月又買了自己小時候的女神蘇慧倫，也買了 2 張，再來 6 月正在考慮要不要買，那天看到周蕙上電視去找老師，他是我國中隔壁班的同學，想說好吧又買了 2 張周蕙的票，還有 Ella 也是我們南部的女孩，北上打拚也是很有成就，高流的成立創造了很多經濟的價值，希望高流繼續加油，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

我們先謝謝李議員柏毅。接下來我們就請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

謝謝童召集人，教育部門各局處首長大家午安、大家好。首先我要請教運動發展局，你請坐，侯局長那天我們在市長那邊講旗山體育場的問題，事實上那個體育場問題在我 2017 年時，我就有在養工處拜託他們來體育場設立遊憩器材，但是養工處那時候沒有同意的理由是說，體育場不是他們的管轄的，所以他們就沒有設置，最後我要求他們不然設幾個長輩稍微運動的器材好了。所以那天剛好有這個機會，本來養工處他們有一個 1,500 萬元的經費，要在旗山設一個兒童遊戲器材，所以那天市長有指示設在鼓山公園上可能去的人也不多，所以他有指示局長是不是可以在旗山體育場來設立，事實上腳步很快，那天你們養工處有去現場會勘，昨天有去現場會勘，我不知道你們現在磨合的程度是怎樣？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有林議員你好，就如你描述的，當天市長馬上就針對那個公園的部份，要求養工處儘速的配合議員這邊去做場勘，剛才你也提到說已經去看過場地。

林議員富寶：

已經看了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們當天也接到養工處處長的電話，有關那個公園施做的部分，就由養工處那邊來執行，做完了之後交給運動發展局這邊去做維護。所以目前這個特色公園基本上，我們如何協助養工處來落實那個公園能夠成為一個特色的公園，我們在除了這個案子以外，另外一個就是跑道的這個部分，也是我們現在希望能夠把經費確定下來後，由運動發展局趕快完善這個跑道的部分。

林議員富寶：

所以現在體育場那裡的運動器材是要養工處去做。〔是。〕所以要把那 1,500 萬元用在體育場，做好再移交給你們管理就對了。〔是。〕因為上次我在 2017 年，這個問題我有跟養工處建議過，但是那時候養工處他們說體育場不是他們的管轄，所以不能做，我也在煩惱這個硬體的問題，所以應該沒有問題了吧？

運動發展局侯局長尊堯：

現在沒有問題，我們兩個單位協調的很好。

林議員富寶：

因為市長已經指示，應該 ok。剛剛有提到跑道的問題，我那天也有再跟市長報告，你說要找錢，我替你找。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

林議員富寶：

教育局長，侯局長你請坐，謝局長，那天許立委因為運動發展局要設立在旗山國中的問題，有請體育署副署長下來，他本來好像補助我們學校跑道 100 間，我們高雄市政府本來是不是要有 2 成的配合款，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個經費核定下來是沒有特殊的狀況，沒有要我們額外匡列 2 成的經費，不然我們要匡列 2 成出來，我們也非常困難。

林議員富寶：

但是副署長有說，那時候有叫你們匡列 2 成的配合款，最後他說配合款不用了。他也有拜託侯局長，他也告訴我說：「議員，你趕快去找你們的教育局長，那裡有 2 成不用的配合款，旗山體育場 900 萬的跑道，應該沒有問題。」你們是不是有編這個預算？

教育局謝局長文斌：

這筆錢我們沒有事先匡列出來。

林議員富寶：

是這樣子的嗎？但是體育署說 100 間跑道的經費，我們高雄市政府要有 2 成的配合款。

教育局謝局長文斌：

目前是沒有，他直接核定。

林議員富寶：

侯局長，那天你有聽到嗎？有沒有聽到副署長在講？

運動發展局侯局長尊堯：

副署長是這樣子講，但是相關的部分，可能他對各縣市的運作，不那麼清楚、了解，所以要依教育局為主。

林議員富寶：

侯局長請坐。局長，我不知道你們有沒有編列，因為那天是副署長講的，副署長一開始要補助我們 100 間的時候，他們有要求我們要有 2 成的配合款，後來他們又行文說不用了，是不是你們已經有編列了？因為這是副署長親自跟邱立委和我說的，叫我要快一點去找教育局長，因為不需要那 2 成的配合款了。是不是我們旗山跑道的 900 萬就找到錢了？因為那天我還聽到運發局侯局長還在找經費，是不是副署長的認知有落差？你們沒有編嗎？

教育局謝局長文斌：

議員關心的這個問題，如果我們有匡 2 成在那裡，我們現在可以用，我也很高興。〔對啊！〕事實上我們沒有。

林議員富寶：

沒有？〔沒有。〕好，我來翻翻看，看你們有沒有編。那是那天副署長自己說的，他說本來要補助高雄市政府 100 間學校的跑道，事先有要求我們要自己要有 2 成的配合款，後來才又說不用了。是不是一開始，他就有說不用了，所以我們的預算就沒有編列？是副署長叫我趕快找你的。如果沒有的話，侯局長你就要趕快去找 900 萬，有問題嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

那天市長也有交待秘書長，所以我目前正積極和秘書長討論，由秘書長這邊盡量幫運發局，找旗山運動場跑道 900 萬的維修費。

林議員富寶：

那天侯局長也有看到，旗山運動場的跑道真的破破爛爛，你那天也有看到，我們有很多長輩都在那裡運動，萬一有任何一點點閃失，那又是一個國賠。我沒看過有運動場的跑道是爛成那樣的，坑坑洞洞的，有的還撕裂了，拜託侯局長多關心我們那裡，市長也說過，要做給旗山人看，秘書長要幫我們找，應該跟市長拜託一下，就沒有問題。

再來是我們那天去看旗山國中，那個應該沒有問題吧！我那天聽到邱立委說，那裡沒有很適當，是學校有問題嗎？〔不是。〕還是體育署有問題？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，主要邱立委擔心的是，如果我們一次投資那麼多，擔心將來營運的廠商沒有辦法承受。那天你也有向市長做這樣的報告，市長也做了明確的指示，我們是不是分年、分期來達成？因為要分年、分期，我們就針對目前旗山長輩需要的部分，包括健身房及桌球等，我們先來把它完成。慢慢就可以看到長輩在那裡運動、使用，慢慢看到市場比較清楚的時候，接下來游泳池及羽球，我們周邊有完整的規劃，但是要分年、分期逐步的完成。

林議員富寶：

局長，我們的鄉親有說，議員，我們有看到運發局的計畫，結果卻獨缺我們旗山。我有跟他說，那天有來看旗山國中，應該有眉目了。桌球協會也在問，舊鼓山的辦公廳舍，文化局那天應該有公開標出了吧！文化局王局長，那天我和運發局侯局長有去看舊鼓山，我是那裡畢業的，那裡可以放好幾張桌球桌，我們旗山桌球協會很需要，但是當時請示文化局時，說要公開標租，你們現在標租的狀況如何？有沒有決定誰進駐？

文化局王局長文翠：

有，5個單位進駐了。

林議員富寶：

有單位進駐了，侯局長那天我們在講，他們說要公開，你們運發局就沒有去協調，我們的桌球協會真的很失望。我也曾跟市長講，各局都站在自己的立場，好像也都不會互相。上次我帶你去看鼓山國中，那是財政局的地，雖然他有租人，但是依我們的法令也可以…，因為公共政策需要也可以卡，但是財政局就是不要。他們現在找到文化局舊鼓山那裡的辦公室，那裡可以放桌球桌，結果文化局又卡在自己的問題，所以又不能借你們了。

在鄉下想要運動，網球也沒有、桌球也沒有，夜間籃球場也沒有，什麼都沒有。旗山的年輕人、旗山的協會都很希望議員能幫他們找一個地方。侯局長，如果能夠先找到一個地方，我們先簡單找一個地方，我們那天去看旗山國中的游泳池，邱立委也說那裡可能要花掉不少錢，但是那天我們在市長那裡也有說是不是先做，讓桌球協會有個著落。我們的桌球協會從旗山區公所被趕走，他們又去拜託旗山農工，旗山農工因為疫情的關係又不開放，只能撤退，現在不知該何去何從。難得找到舊鼓山，文化局又說要公開，要和你們內部聯繫，結果你們又沒有去標，是不是不適合？王局長，乒乓球是不是不符合你們的規定？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們相關的空間用途，其實有文化藝術和教育跟公益使用，設定這 3 個用途。

林議員富寶：

局長，我在那裡畢業的我知道，那裡曾經賣過咖啡、簡餐。

文化局王局長文翠：

曾經。

林議員富寶：

曾經有啊！咖啡和文化有關係嗎？說真的只是要和不要而已，在舊鼓山剛開始時，舊園區是公開招標，他沒有限制條件。我以前也參加過扶輪社，也在那裡租一間辦公室，我也曾租一間會館在那裡，沒有什麼限制，是現在你刻意的限制，為什不能去那裡打乒乓球？我覺得很奇怪，這就代表各局處沒有溝通。

接下來是班班有冷氣的因應，班班有冷氣這個問題，我要請教教育局，局長，中央補助的應該是 5 月、6 月、9 月、10 月，但它是不是以北部的思維去定這些？我們南部比較熱，你認為定這些有適合我們南部嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個部分，中央的電費補助就像議員所了解的 5 月、6 月、9 月 10 月，但是我們南部確實比較熱，所以我們有想到這個問題，想要再來增加，現在跟市長在討論，市長最近可能…。

林議員富寶：

他們額外多我們兩成，在 4 月份，我們南部就很熱了，有時候在 9 月、10 月初，我們南部還是很熱，是不是他們所定的是以北部做思維，跟我們南部有什麼關係嗎？我講完後，你再一起答復。還有一點，台電有「需量反應方案」，你認為我們用這個的可行性，以及是否要參加。「需量反應方案」你知道它的意思嗎？要不要參加有什麼差別嗎？各學校是不是來參照杉林國中？杉林國中有日月光補助儲電設備，是不是各學校有個儲電設備，就不會在尖峰時吃電比較吃力，因為我們有儲電，就不會因為尖峰時段要使用較貴的電費。再來一點，班上如果有過敏兒，對冷氣不適要如何因應？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員對這個方案很清楚，這是台電提出的一個方案，我們鼓勵學校來參加，它在電費方面有些優惠。

林議員富寶：

有優惠，有辦法適應嗎？這個優惠很好，但是學校要不要參加，差別在哪裡？應該是會比較省錢。是否可比照杉林國中，由日月光補置儲電設備，如果有儲電設備，那麼在尖峰時期使用儲電也比較省錢。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

教育局謝局長文斌：

這個補助很好，但是這是它們幫我們設的，我們沒有出錢，這個設備的費用很高，如果可以申請更多的學校來做非常好。

林議員富寶：

你們去找，有很多大公司都有公益金。

教育局謝局長文斌：

這是非常好，可以省電又儲電。班上如果有過敏兒對冷氣不適，我們會視個案來做處理。

林議員富寶：

要怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

或者在位子上做調整，不要直接吹到風，還是有其他的方法，讓他坐比較靠近窗戶的旁邊，窗戶稍微開一下，針對這些個別的狀況，我們來調整。

林議員富寶：

好，主席，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員富寶，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

謝謝大會主席童議員，還有今天教育部門所有市府團隊同仁。我想議題非常多，我直接切入今天的質詢重點，首先針對教育局的部分，要跟局長討教一下有關校園的防疫因應作為跟措施，特別是這幾天教育部有拋出一些新的，包括陳時中部長拋出一些新的防疫規範，也引起家長很多的反彈跟討論。我想不論未來是否還需要停課，以及停課是要到什麼樣的程度，才開始進行停課。我覺得很重要的一個是防疫，讓我們的孩子們有一個健康的身心狀態是很重要的，但是第二個，學習還是不能斷。之前幾次的質詢都是就教局長，有關停課不停學，到底這個學習成效怎麼樣？這些不管是電腦上網的硬體設備也好，跟學習上面的，譬如有公定版，讓老師可以方便教學。另外，學生孩子們覺得學習的成果好嗎？家長旁觀，覺得孩子的成效好嗎？老師自己呢？這是我之前請教育

局同仁要做一份，針對高雄市所有列管的這些學校，來進行停課不停學的這個評量，我發現大家也很認真做這個 review。

我覺得比較有趣的是，談到的不管是軟硬體設備，還是一些上網操作的問題，大家都還算可以，也適應得很快，滿意度也都是達八十幾分、九十幾分，大部分都很滿意。但是在學習成效，也是我最關心的部分，老師自己評量，大概有一半、一半，一半覺得這個學習成效不是太好，是不是小朋友在線上只是開著螢幕，或是螢幕先關閉就跑走，還是學習的效果跟事後的評量來對照覺得不好。老師覺得一半一半，家長也差不多超過一半，大概 6 成而已，孩子們當然覺得 freestyle，可能覺得很棒。但是在針對這一點上，教育局應該要想辦法來跟校方、老師再進一步的研究，到底怎麼樣去提升所謂的學習成效？因為老師在看孩子有進步，孩子讀書有沒有讀進去，我想應該由老師來觀看，標準跟分析會比較準確，這一點等一下請教育局長簡易的答復。

第二個，其實一直在談城鄉落差的問題，高雄市已經縣市合併將近 10 年，其實還是有很大的縣市落差問題。陸陸續續這幾年，我會自己也跟地方邱志偉立委一起來召開地方校長座談會，也邀請家長座談，來了解每個學校的各種需求。其實陸陸續續真的爭取滿多的，每個學校都可以講出爭取了什麼。最後，這個會期最重要的，我要跟局長講三件事，第一件事，這個年度班班有冷氣準備要開始了，這個電費太陽能光電的問題，我想這些設備都已經到位，但是問題來了，問題是在 3 月 3 日的大停電會讓家長、會讓學校、會讓孩子們害怕，怎麼害怕？到時候會不會全高雄市的冷氣一開，再來一個大停電，會不會有這樣的狀況？這是第一個問題。第二個問題，就是梓官區的梓官國小一直跟我反映，不管是校長還是家長，它們陸陸續續已經 3 年來申請 85 吋液晶電視做教學的輔助設備，但是已經過 3 年了，竟然都沒有補助到。所以在這邊我要誠摯的請託局長，是不是能夠針對梓官國小孩子們的需求，想辦法把教學所需要的液晶電視，能夠儘速的來補助我們的梓官國小。第三個小問題是橋頭的仕隆國小，我去現場會勘過，當然我也邀請了學校、邀請了周邊鄰里的家長還有左鄰右舍，發現這個圍牆非常的老舊，而且因為樹木竄根的問題，基本上這個圍牆已經傾斜了，什麼時候會倒，不知道，來來往往的車輛也非常多。我認為仕隆國小這個圍牆，應該是整體把它做一個改善，怎樣改善？我們乾脆把這個圍牆竄根的樹木移除掉，然後把這個圍牆整個打掉，讓學校的校園空間跟社區可以融合在一起，最重要的是要有一個比較安全的通學步道，目前仕隆國小校長也很認真提出相關改善的評估計畫，已經送到教育局了。接下來，我想要拜託局長，梓官國小的液晶電視是教學跟孩子們學習需要的重要硬體設施，連續申請 3 年一直都沒有拿到補助。第二個是仕隆國小交通安全問題，通學步道我想有

改善的必要，這三個小題目請教局長。

再來，第三大題，是我們的橋頭科學園區，我們都知道，橋頭科學園區很快這些廠商就進駐了，大概今年9月就有一些廠商開始要動工。第二個，還有台積電前幾天環評都通過了，也就是台積電跟橋頭科學園區，未來有非常多高科技的人才，甚至國際的人才。在雙語的需求上，甚至我們更進一步、更快速的提供好的學習的環境，其實前幾個會期應該是我吧！應該是最早提出要在橋頭設置雙語實驗學校這樣子的構想。特別是橋頭其實還有很多區域並還沒有開發，我認為有這樣學校的設置，能夠來讓整個北高雄，尤其是楠梓、橋頭、岡山這一帶北高雄的學校，有一個雙語的實驗學校，甚至科技實驗中學或者是雙語小學。我們可以來讓這些科技人才，培育未來高雄的小朋友，更有一個明確的學習資源跟學校的設置。所以這是第四題。

請問一下，好像陸陸續續看到史副市長哲也好，看到中央立法委員也在關心，劉立委世芳、邱立委志偉在關心。還有前一陣子，我在市長施政報告質詢裡面，好像一直沒有聽到針對雙語實驗學校，有什麼進一步的方向跟討論，這幾個議題，我想等一下請教育局局長，簡要來做一個答復，會後也提供相關的書面資料給我。

接下來，我想跟文化局王文翠局長就教，高雄的海洋文化流行音樂中心，去年開始測試演出到現在，已經陸陸續續的辦過很多的展演，而且每一次售票就立刻賣完。首先，要非常肯定文化局跟所有同仁的努力。接下來，我們還是希望文化局繼續努力，包括金曲獎或者是金馬獎電影類的，其實都可以努力跟文化部爭取，全部都搬來高雄，因為全台灣最好的聽覺、影音的饗宴，包括最棒的環境音響真的就是在高雄。我想高雄市有最好的條件，去爭取不管是金曲獎或是電影類的金馬獎都移師高雄，我覺得這是要持續爭取的。

今天要來跟局長討論的大概還是談到岡山的眷村，岡山眷村兩大群一個就是醒村、一個就是樂群。醒村現在已經修復活化還不錯，甚至有在地的眷村文化協會、有地方的文史團體進駐，但是我希望醒村這個地方是要活絡的，就是在去年岡山有辦，應該說整個高雄市的眷村嘉年華，辦的也很精采，市民朋友都好開心。我是希望未來不只是一年一度的眷村嘉年華，我希望每周或是每月一次，固定有一些軟性的活動。譬如說，戶外的音樂會，戶外的文資電影院，或是固定有一些青年朋友的文創市集能夠在那邊發生，讓這個地方可以活絡起來。否則沒辦活動的時候很蕭條，沒有人知道這個地方這麼棒。這是我對文化局、對於醒村的期待，能夠有固定式的藝文活動能夠在醒村發生。樂群其實也是非常多棟，A棟到F棟，大概今年3月9日的時候，我也特別去參加文化局跟文資委員一起開的市定古蹟的相關說明會，會中有跟大家做非常多的討論，

我也是唯一到場的民意代表，我特別要提醒的就是，其實因為樂群村每一棟建築物的狀況保存的不一樣，需要修復的程度也不一樣，而且他們的文資身分也不一樣。有的是歷史建築，有的不是，有的是更高階的，在整個這麼大的活化建築群裡面，因為這個範圍很大、很大，我希望是不是能再跟文資委員，如果我們要進一步的活化，有一些市定古蹟的文資身分勢必需要降編的。或者是說，有一些它其實真的不具有這麼高的文資價值的，我們勢必要再跟文資委員做一些溝通，因為如果沒有降編它的文資身分，很可能這個地方永遠在那裡矗立不搖，永遠沒有辦法有足夠的經費去做修繕，因為太多棟了。也沒有辦法有人可以進去，因為他文資身分的關係，不能有人進去做任何的改造跟修繕。我想樂群村這麼多棟眷村舊有的建築物，我很希望的是說，我們能夠進一步再積極的跟文資委員討論，這 A 到 F 棟到底要怎麼進行文化資產的保存？以及哪些部分可以活化，我們可以先做。當天我也提出很多意見，尤其我是希望在岡山的眷村，是歷經了很多不同的脈絡，有日本日治時代、有中華民國來台灣的時代，到戰後的時代，其實每一個時代都有不同歷史的記憶，跟文化的亮點。我很期待整個的修復，可以是脈絡式的修復，而不是只取一段，大家都知道日本時代建築物是日本式的，有兩棟是比較日本式的建築，還有戰後時代或國民政府來台之後的時代，我是希望脈絡式的去做這些修復，去保存不同時代的歷史記憶。

第二個，我很期待未來在做活化的時候，能夠是參與式的規劃，讓市民朋友，旁邊是勵志新村，甲村、乙村有非常多過去都是這個眷村長大的這些年輕朋友，或是老一輩的這些長輩他們的記憶。我很害怕到時候活化都變成很商業式的，到處都是餐廳，其實跟他們記憶是沒有辦法連結的，是斷裂的，而且跟社區是沒有互動的，外來的感覺太過商業化這樣的規劃可能也不是太好。所以我希望未來活化的部分的參與，可以採用參與式規劃，讓周邊的社區或者讓過去住在眷村的老伯伯，或者是已經長大的二代三代可以回到這個地方，可以像我家後院的籃球場我就可以打球，或者是很自然的就在這個地方產生創新的記憶，我想這個是非常重要的脈絡式修復、參與式規劃，然後我們的文資身分要重新檢討是否部分要解編，這是針對岡山眷村的部分。後面還有兩、三題是文博會，文博會已經這麼多年，第一次終於要在 2022 年今年的 8 月要來到高雄。我現在很煩惱為什麼？這是藝術文化尤其是設計文創類最大的盛事，第一次要來高雄舉辦。從 4 月到 8 月，只剩下 4 個月，我好像都還沒有聽到或知道，文化局的團隊準備的怎麼樣了。是不是等一下可以簡要的跟我報告，或是市民朋友報告一下，文博會現在進度如何？

再來，高美館內惟藝術中心也是，應該是在今年的 10 月嗎？

主席（童議員燕珍）：

再 3 分鐘。

高議員閔琳：

今年的 10 月算是正式啟用或是開幕。在去年 10 月底，10 月 31 日是奈良美智朦朧的一天，最後展覽的一天！引起高雄市民甚至台南的朋友，甚至是台中的朋友大家都跑來高美館看展。我很期待是說，其實台灣跟日本，尤其是高雄跟日本的友誼是非常的深厚的，而且高雄城市裡面有很多日治時代留下來，各種的工程也好、建設也好、都市規劃也好，我希望台日的情誼能夠更加深厚，而且可以透過藝術的手段，讓台日的關係，高雄跟日本的關係能夠有更進一步深化，所以奈良美智這一幅作品，是不是能夠確定就留在高雄？或是我們要向藝術家購買嗎？還是藝術家要捐贈嗎？還是我們用什麼樣的方式，讓這幅作品可以常態性在高雄展出？這是高美館的問題。

再來，下一個是總圖書館，公視台語台南部製作中心確定要落腳高雄，請教目前的進度為何？我記得每次要參加公視台語台，政論的討論都要跑到台北，結果他們要找會講台語的這些民意代表，或講非常流暢的也不容易找，都要往中南部找，中南部要上去其實很困難，因為交通成本太高，要花費時間很高，所以很開心看到整個國家的文化政策、媒體的政策，公視的台語台要落腳在高雄，落腳一個在南部是很重要的，所以想知道目前的進度如何？

最後，運動發展局，我快速的講。也非常感謝陳其邁市長跟運動發展局所有同仁的努力，前幾個會期有跟大家提到北高雄市民的需求很大，高雄市的運動場館跟台北、新北、桃園怎麼差那麼多？甚至也批評過，為什麼鳳山有國民運動中心，岡山都沒有？市長說要蓋 10 座，怎麼已知的 7 座都沒有在岡山？非常感謝陳其邁市長、侯局長跟所有團隊同仁的努力，成功爭取岡山運動中心 7 月就要動工，市民朋友也非常期待。我只要提醒一個，我希望周邊的這些停車空間是充足的，不要蓋一個東西，結果來了卻難停車，因為周邊都是大馬路，希望交通跟整個裡面的設置能夠更加完善。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

再來也非常感謝運發局，橋頭青埔極限運動場已經很 OK 了，這些青年朋友都非常的開心，我從 2016 年就協助他們，到現在終於有一個在北高雄可以讓他們做滑板運動、極限運動的場域，也代表這些青年朋友跟市府說聲感謝。最重要的是區區有運動中心，區區有運動公園，請教岡山棒球村跟教育局一些學校認養的問題，有沒有辦法由運動發展局做整體性、整合性的規劃？不要一部

分是教育局的壽天國小，一部分是橋頭國中，這樣太亂了，運發局應該做統籌跟主管機關，然後去思考岡山棒球村要怎麼樣整體做提升改造。梓官風雨球場運動公園現在進度是如何？我想市長很關心。

最後是澄清湖棒球場台鋼雄鷹進駐，澄清湖棒球場這麼久以來，真的也是從2014、2015、2016年的每一年都在會勘，都在要求各種裡面的設施改善，終於今年改善有大幅的成長，這幾天也有很精彩的賽事，史哲副市長還去開球。我想請教的是，我們知不知道現在台鋼雄鷹中華職棒是不是已經確定他們就是主場，就是把澄清湖當作主場？第二個，還有沒有哪些需要做改善？這個議題是連很多關心職棒、很多關心棒球賽事的球迷都很關心的，他們都 po 文在問、在蒐集相關的意見，這些意見也是運動發展局可以參考，來進一步做提升改善。以上是我的質詢，我是不是…。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。我是不是可以請三位局長做簡要回復？詳細的用書面即可，請簡要。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提問，直接回答數位學習、線上學習的成效部分，非常感謝議員的建議，我們也做出報告，會針對報告的結果來做後續的追蹤跟怎麼樣來提升成效，會特別處理。

另外，梓官國小跟仕隆國小兩個案子，因為經費比較大，目前是都以中央申請為主，但是我們會針對比如梓官國小這個部分，有沒有可能在經費上做協助，我們後續再來跟議員聯繫。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

另外，班班有冷氣，包括電力改善、電費和電源管理系統等等，這個月都陸續在完成當中，中央也會針對電費補助來設算，高雄應該還會再…。

高議員閔琳：

局長，我是怕能不能穩定供電。

教育局謝局長文斌：

這個部分的電力改善，包括新設或既設的都已經陸續快完工了，這個月就會把成果呈現出來。科學實中的部分，我們跟科技部目前已經積極在洽談，也已

經著手在一些細節開始做規劃了，等到比較成熟之後，我會再跟大家來做宣布。以上。

高議員閔琳：

謝謝局長。文化局的眷村，樂群村跟醒村的部分。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

醒村的部分，去年文化部的補助，A、F 棟目前已經發包工程在進行了，月底會開工；再來是 C、D、E、F 棟，這次也是獲得文化部補助，我們會在 8 月完成設計規劃。

另外，樂群的部分，樂群 4 號也在 3 月就開工了，8、9、10 號規劃設計預定在 7 月能夠完成。另外，你剛剛有提到的整個文資設定的級別是不是要調整，我們目前在做基礎的調研，基礎調研預定到 5 月可以完成，5 月完成之後，我們必須通過公聽會審議把它整體做檢討，它必須調研過後才有辦法依據這樣做，所以目前有在做。〔…〕好，這個我們可以來研議規劃，好不好？另外是你說的文博會，文博會基本上是預定在 8 月 5 日到 14 日會在流行音樂中心文化策展，我們會辦理文化策展區，8 月 10 日到 14 日是在高雄展覽館，所以等於是雙場地。其實文博是舉辦 11 年之後，第一次離開台北就到高雄來，所以它可以說是亞洲最大的文創博覽會，我們也很期待，文化局在這個部分跟文化部是緊密的討論工作，我覺得參與廠商應該會是歷年來最多，目前規劃是這樣。你剛剛有關心內惟藝術中心，就是奈良美智這個案子不管用什麼方法促成，我們現在還需要藝術家跟文總那邊做一些溝通。不管怎麼樣，我們都是要用最開心、最期待還有最專業的態度來處理這個事情，因為畢竟它會落實到你如果進到場館，必須是很專業的來處理畫作，我們目前是很期待這件事情能夠成。

還有是公廣集團南部製作中心的部分，我們預定今年底會完成，現在其實已經進場了，它相關的技術、設置都進場了，所以今年底一定會完成。還有什麼？〔…〕可以了？好。〔…〕

運動發展局侯局長尊堯：

有關岡山運動中心的周邊停車，我們會注意，同時我們希望搭配未來的捷運，因為它在捷運站旁邊，所以交通其實是當時選定選址時也有考慮。有關滑板場的部分，目前順利地開工後，依工期在 9 月的時候會完工。再來，岡山棒球村的部分，我們之前就已經做過非常完整的棒球村計畫，重點在於那個土地是台糖的，在開發這個單單土地經費是 17 億，所以目前只是把它提供給學校做為三級棒球訓練，但是運發局一直對岡山棒球村是希望能夠找到好的機會做

推動。再來是梓官的案子，事實上目前準備能夠提給體育署。再來就是…。〔…。〕OK，有關台鋼棒球目前的進度，確實他們現在是選定澄清湖棒球場作為主場，我們目前也有一個工作小組跟台鋼的棒球隊，針對我們棒球場要做的一些改善，目前有逐步在做盤點，我們當然也希望台鋼的認養，未來能夠投資在高雄，所以這個基本上有短期和長期的改善，未來我們這個工作小組在 4 月 27 日，台鋼要通過職棒聯盟的審查後，會有更清楚的對外說明，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先我要請教運動發展局局長，因為現在大家都喜歡運動，多數人現在聊天的話題也是在如何健身、如何保養身體，要健康就一定要運動，尤其這一次的奧運後，大家對於運動都越來越有概念，也越來越喜歡運動。我們之前也有跟局長建議過，楠梓區的楠梓運動中心已經在規劃興建，在高速公路旁邊的旗楠路和東寧路旁，我們也很高興，也期待儘速趕快完工，讓我們的市民來使用。現在左營區人口數也越來越多，之前也是有跟局長建議，有二塊土地，一塊在華夏路和曾子路口，那一塊是市場用地，旁邊就是一個停車場，這塊土地現在都在評估中，有可能也是可以朝多元的機關用地，譬如未來的長照、公托或戶政事務所，就是多元的使用。另外一個土地是在勝利國小的後面，這一塊目前在做壘球場，在華夏路和新莊一路，這二塊土地也有跟局長建議，但是也感謝局長，我們有找到一個現成的建築物，就在世運大道的主場館，我們都知道世運大道的主場館，本身就是一個非常漂亮的廣場，光在那邊走路運動，就可以達到很好的健身。再往北的綠地，現在很多社團都是早晚在那邊運動，局長，我們有到現場會勘過，在往東的二樓建築物裡面，我們就做了一個左營的運動中心，但是這個運動中心，該有的都一定會有，這是二樓的，我們現在的運動中心就是有桌球、有重訓、有環狀的健身和多功能的教室、有氧教室，但是這樣的一個運動中心其實還是不夠的，譬如大家喜歡的網球和羽球，這個運動中心就沒有辦法提供。

所以局長，我今天請教你二個問題，第一個，這個運動中心什麼時候可以真正的啟用？讓我們市民趕快來這邊運動。第二個，目前羽球和網球都是大家喜歡的，但是這個運動中心是沒有辦法提供的，有沒有找到其它的地點？因為上次我們去會勘的時候也有說，羽球可以再找第二個場地來設置，目前你有沒有找到第二個場地來設置羽球和網球，這裡的只是一個比較室內的，這裡的二樓我們有看到健身中心、重訓區、還有有氧教室，這是比較室內的。請你針對這二項問題答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我想長輩的健康其實是不能等的，所以我們有左營世運主場館，這麼好的一個場館我們要積極地利用，所以我們先把運動相關的概念充實我們主場館，讓市民先使用。這個運動中心，目前是表定 6 月底會正式營運，它有一段試營運期，大概在 6 月中有一個星期的試營運期，在 6 月底會正式對外營運，這是目前左營運動中心的進度。但是就如你說的，上次我們一起去會勘，也有提到可能要再思考羽球的部分，以及室外球場的部分，其實運發局會比較希望用我們現有的運發局所管轄的場館，我們來做修建，這個部分其實在議會也有一些議員曾經有提到過，譬如說左營我們有一個游泳池，是不是以那個游泳池去做一個，就像楠梓的游泳池，我們繞著那個基地來把它完善，到時候也有完整的游泳設施，然後也能夠去補強左營地區民眾的一些需求。我們目前在評估的都是有民意和專業的一些意見，到我們運發局這邊來，當然你之前建議的華夏路附近，其實新光國小本身也已經有一個運動中心，它旁邊還有一些空地，我們也在評估，學校是不是相關的空地能夠再一起合作，然後把它擴充。這二個我必須講，都是評估，我也希望能夠考慮到我們高雄市的財政、考慮到它的可行性，所以我也只能在議員質詢時，我們提出來做一些交流，希望這些能夠繼續去……

陳議員麗珍：

局長，我們也很期待 6 月份就可以開幕啟用，但是現在缺的就是網球、羽球，所以希望還是趕快有場地。第二個問題，現在我們的選手去比賽，我們有給予獎金，前幾天有幾位民眾的小孩，代表高雄市去參加比賽都有得獎，也都非常的優秀，有一些是籃球或者跆拳道都有，本席也去他家頒獎狀給他鼓勵，但是發覺一些問題，因為一個小孩或學生，從小培育他的運動細胞、運動興趣，說不定他在國中或高中的時候，遇到一個很好的教練，就把他帶到他喜歡的一個運動項目，然後他就找回他的自信，變成很專注、很努力地每天在訓練，他變成一個很優秀的選手。他們在 109 年的時候在中等學校如果是前三名的選手，一個月最高有 8,000 元的訓練補助金，其他就是獎牌，銅牌或銀牌，這些都是固定的。

我今天要跟局長建議，如果有代表高雄市到其他縣市去參加比賽，可能有一天的、也有二天一夜的、也有三天二夜的都不一定，這些是不是去到比較長途的或是外縣市，包括出國也好，目前他的交通費、住宿費和伙食費補助的金額真的是非常低，我希望局長再去斟酌，去做一個討論。本席建議，這個金額真的比較低，譬如他的住宿費 500 元，日宿再加 1 日，就是他三天、二天，再加

一天給他，或者他的伙食費都非常低，局長，這個應該還有討論的空間，請你答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們依照未來相關的評估，我們逐步想辦法來調升，謝謝。

陳議員麗珍：

好。再來我要請教教育局長，局長，今年最頭痛的就是在援中國小和楠梓國小的招生新生錄取率，很多就是沒有辦法錄取，我們看到現在援中國小的錄取率也很低，光是今年就有 162 人轉分發，楠梓國小就有 120 人轉分發，後來也謝謝楠梓國小的校長和局長，有再增加班級，也給予通過了，這些家長也都很高興，因為確實有些家就在旁邊，沒辦法進去就讀非常的痛苦，這樣的一個問題就在我們左營區，之前新莊 6 個里在福山國小或者新光國小，這邊之前都有同樣的例子。今天我要跟局長建議，除了援中國小現在有土地，還要建新的校舍，可能是最快的速度可以增加班級。今年楠梓國小已經這麼多的總量管制了，加上我們都知道未來的楠梓區人口數一直增加，產業一直進來。針對文小 14，你有沒有最快具體的時間點，因為這個已經不能再慢了。今年跟去年這樣的情況大家都很頭痛。局長，請你答復一下。現在文小 2 已經有確定的時間在規劃要興建了，看到已經在規劃，我們就不用擔心了。現在文小 14 有沒有一個時間點？可以答復一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於楠梓區清豐里這邊，我們也很關注，楠梓國小的部分也要配合校舍改建，目前我們正要積極籌措。本來已經在發包招標了，結果因為物價上漲沒有標出去，所以我們又努力追加了 1 億多的經費，目前校舍改建…。

陳議員麗珍：

現在總經費好像幾億？

教育局謝局長文斌：

楠梓國小校舍改建現在達到 5 億。

陳議員麗珍：

5 億。

教育局謝局長文斌：

光這個就已經 5 億了，所以我們投入這麼多的經費，就是希望楠梓國小能夠

趕快改建。他的班級數從 65 班可以增加到 91 班，這部分就可以解燃眉之急。

陳議員麗珍：

已經是有一個規劃，未來都已經有確定了。

教育局謝局長文斌：

對，已經有期程，也已經簽出去，我們希望他趕快來做招標，順利標出去，大概 1 年多就可以順利來完成。至於文小 14，我們已經保留學校用地，後續楠梓國小完成之後，我們接下來就會著手規劃設校事宜。

陳議員麗珍：

好，希望局長有一個確實的時間出來。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

陳議員麗珍：

再來就是，我們現在一直在推雙語教學，我一直跟局長建議雙語教學。現在的雙語教學變成怎麼樣呢？等於說全高雄市有 348 間學校，我們是以社團或規劃很多的專班，這麼多的專班說實在話，連我自己看很多次了都還搞不清楚。後來我有去跟聯絡人做研究，其實這些專班都是我們規劃出來等於是社團一樣，學校有需要的話，可能就會來申請。事實上我要跟局長建議，你看我們這麼多的社團，雙語實驗課程才 14 個學校去申請，雙語國際專班才 4 個學校去申請，還有一個英文教學實驗班，才 1 個學校去申請。寫是寫了這麼多的社團，但是學生真正能夠學得到的數量其實很有限。很多家長都問本席，那所學校怎麼有雙語教學的班級，我們的學校怎麼會沒有？局長，你訂了這麼多的專案及計畫，但是你有沒有確實去統計了解他的執行率大概有多少？請你答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們推動雙語，一部分是高雄市自己的經費，另外當然一大部分要仰賴中央的補助。中央就有很多的計畫，我們逐一鼓勵學校務必要去做申請，去年之前大概有 16 個計畫，確實議會先進也給我們很多指導，覺得外界看了有眼花撩亂的感覺，所以我們近期也針對這個部分做一些整合。我們提出新的思維，大概就是「四方雙立、接軌國際，以紮根深化、卓越創新」4 個面向來做歸納。

陳議員麗珍：

很多的專案？

教育局謝局長文斌：

對，慢慢的希望能夠做一些收斂，我們的普及率要慢慢的愈來愈多，但是計

畫的類別要愈來愈集中，希望做到每所學校班級的覆蓋率愈來愈多。去年我們針對社團的部分，每個學校至少都要有 1 個計畫。

陳議員麗珍：

局長，我給你建議，這些班級都是學校願意辦的時候去申請，後來你有沒有統計其實去實施的非常的低？這也是關係到學生學習的權益，也希望局長好好討論一下這樣的專案是不是適合？或者有什麼辦法讓學生學習的權益能夠比較均衡一點？要不然有些學校比較積極的話，這些學生可能有機會學習更多的雙語教育，對不對？如果學校沒有申請的話，這些學生就沒有辦法學習到這樣的一些課程。

教育局謝局長文斌：

我們的努力目標就是深化普及、提高覆蓋率。

陳議員麗珍：

我指的是這一個點，所以也希望局長能夠想出一個好的方法。

教育局謝局長文斌：

好、是。

陳議員麗珍：

我再請教文化局局長，...

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

見城在左營舊城，因為文化部為了要再生歷史，所以有個專案計畫。從 106 年到現在已經有 6 年了，時間都過去了。我要請問一下，見城之前做的跟未來做的有哪些規劃？有多少的經費？因為左營這幾年的發展非常的快，將來這裡的人口數一直進來，這裡的觀光景點就是左營舊城第一級古蹟，未來就是全國唯一最好的景點。加上旁邊的眷村，建業新村有 20 戶要改建，我要請問局長，包括建業新村的 20 戶，未來是怎麼活化來使用？其實很多民眾都搞不清楚。第二點是未來見城還有什麼樣的規劃？多少的經費？之前做了哪些，請你答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員那麼關心舊城的見城計畫，目前見城計畫分 2 期，第一期是從 106 年到 109 年，整個中央的補助經費是 5.3 億。第二期是從 110 年到 113 年，目前為止補助 2 億多。在整個見城計畫裡，不管是第一期、第二期，當時我們送計畫的時候就是一起送上去，只是因為經費跟時間上的分配，他需要分批次

給我們。所以我們縱使是現在執行的見城計畫…。

陳議員麗珍：

今年有多少？

文化局王局長文翠：

今年大概 2 億，可是它是 2 年的計畫，所以執行期間比較長。不管是在東門、北門、西門、南門跟城內，例如像見城館的建置，都是有按照文化部所核定的計畫期程去執行的。相關詳細的資料我們再整理給陳議員，我們目前正在做的見城之道，也是在第二期的計畫裡面去核定的，最主要是要串聯大小龜山，包含到蓮池潭及北門建城遺跡的步道。對我們來講，對於整個舊城要去實現台灣第一石城，這個串聯的動作是一定要做的事情。我們目前是在做這個，預定在 11 月會完成。它可以讓民眾更容易看到以前整個舊城城牆的路線，在文化歷史教育上面可以讓民眾更親近。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

建業新村有 20 戶的改造，你們未來如何去活化使用？民眾可以利用的到的範圍內請你說明一下。

文化局王局長文翠：

那個也是去年文化部補助的相關經費，在做眷村空間的修復。目前我們在做規劃設計，未來應該也是納進以住代護一起進行。因為眷村以住代護每一期所施行的過程都有不同的目的，所以它現在裡面不只有民宿，還有餐飲，也有一些工作坊，所以它等於是很多元的組合，雖然是一個舊的眷村，但是我們希望因為進駐人員的多元，它可以有一個不一樣的新氣象，可是我們一樣在…。

陳議員麗珍：

現在民宿有人去住嗎？有民宿？

文化局王局長文翠：

非常搶手。

陳議員麗珍：

非常搶手？

文化局王局長文翠：

目前有 31 間民宿，那個都是在觀光局登記立案的民宿，所以都是合法的。

陳議員麗珍：

餐廳好像也不多，我們上次有去看…。

文化局王局長文翠：

我們會在新一期的以住代護去加強招募餐廳，因為有住就一定要有吃，這樣才能夠形成一個觀光的空間環境氛圍，所以那個對我們來講是這一期我們會著重的部分。

陳議員麗珍：

其實建業眷村那邊是非常美麗的，〔是。〕可以說是全國唯一最有特色保留完整的眷村，就是在左營眷村，我也希望局長能夠在建業新村，那一片應該不只 20 戶，應該可以再把它旁邊延伸，如果可以再利用的話，你應該還要再去把它延伸更寬廣的場地，〔會。〕每一個項目應該要更活絡，〔是。〕只是…。

文化局王局長文翠：

是。〔…。〕我們會再努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接著，我們請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

謝謝主席。等一下，我的 PowerPoint 還沒上來。主席，時間暫停一下。

主席（童議員燕珍）：

時間倒回來。請開始。

黃議員文益：

謝謝主席。各位局長，大家午安。首先我要先讚揚一下運發局最近對於國民運動中心的成效，其實我們有實際去參觀苓雅的國民運動中心，感覺是非常棒，這真的很不簡單，其實這一屆很多議員上來就一直在鼓吹高雄市應該有自己的國民運動中心，看起來在這 1、2 年的努力之下，也漸漸有了成果。我們期待是越好的成績呈現出來，當然我們不會因此為滿，所以除了讚揚以外，還要繼續鞭策讓我們有一個更好的環境給高雄市民。中正運動場其實是一個非常大的開發案，整個從苓雅國民運動中心到對面的中正體育場，原本是比較封閉型的，感覺起來就是運動專用，沒有開放，因為它沒有一個開闊性的視野，所以看起來只有封閉式，後來我們希望把它開拓，讓整個社區的民眾都可以很自然的就可以一眼望過去，那就是一個非常好的運動場所。

我們預計今年 5 月要動工，在這裡有一些小小的建議想跟局長來討論，因為我有跟新工處處長討論過了，但是主責在運發局。我想是這樣子，第一個，它這個看臺我們要把它拆掉，留下一部分，原本看臺底下就有一些體育會的辦公室。在所在地那個里的里長來反映、來陳情，其實我們每次辦活動也好，甚至對面的籃球場，對於民眾當然有利有弊，弊的部分是他們要忍受球的噪音或者辦活動的車流量、交通的混亂，但是他們都相安無事，都非常的 OK。現在有這個契機，就是當地也缺乏一個里的文康活動據點，都沒有，他的里大部分都

是公用設施用走了，極限運動場、壘球場、羽毛球館、籃球場、中正體育場，對於里民來講真的是沒有一個好的地方，所以他們來陳情說，希望在整個留下這個台階下的辦公室能夠有一個將近 20 坪左右大小，不求大，也不求多，就讓他們里民也可以有一個文康活動的據點。局長，這個待會一併回答，要跟你要這個東西，我覺得這個一定要給，而且這個是對於整體來講，因為現在里活動中心很難申請，很難用，我們沒那麼多的空地或者是建築物來做里的活動中心，那個規範太嚴格，但是一個里的文康活動據點，我覺得這是可行的，而且是有前例可循的，所以這個應該要給他們。

第二個，就是這一個，我們把原本極限運動場的位置要挪，挪到哪裡？看我們的計畫圖裡面是要挪到靠近三多路，就是中正體育場後方。問題來了，在後方除了一個停車場以外，還有一個三多羽球協會小型的羽球場，這個雖然不是官方設立的，但是在 1986 年的時候大家就有一個默契，從 1986 年到現在，他有 3、4 個在柏油路上的露天羽球場，這幾十年來我們體育場那邊也默許了，也讓他融入整個體育場的一環。你如果早上有空過去，就會每天早上看到，假日更多，都有一群愛好羽球的民眾在那邊打羽球，我覺得這個對城市的景觀來講是非常正面的。羽球當然是戶內居多，但是你在公園裡面，或者在戶外的場地看到有人三三兩兩在那邊打羽球，休閒式的，不花他一毛錢就可以打羽毛球，我覺得羽球對高雄市來講應該算是我們的市球，高雄市的市球，因為戴資穎的關係，其實高雄市應該比任何一個城市還要支持羽球場的林立，所以我在這邊要幫他們請命。如果把極限運動場搬過來，而去排擠原本就有的運動設施功能，我覺得這樣的規劃太不夠周延，他需要的空地應該不大，我們可以稍微挪一下，看要怎麼調整讓它可以存續下來，我們的極限運動場也沒問題，這樣子是三贏，市府也贏，羽球民眾也贏，極限運動場的年輕朋友也贏。

這 2 個問題我想請局長能夠一併回答，我的這 2 個請求可不可以都留？能不能答應？請你回答。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員長久推動運動的用心，我們目前針對第一個問題，就是在台下的這個空間，我們有跟工務局新工處提到說，我們會規劃一個空間未來可能給周邊里做為文康的據點，我們現在有把它…。

黃議員文益：

所以已經確定了，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

有留下來，讓這些里如果要使用的話，大家可以一起來做借用。

黃議員文益：

空間大概多大？

運動發展局侯局長尊堯：

差不多…。

黃議員文益：

有 20 坪嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

120 平方公尺。

黃議員文益：

120 平方公尺是幾坪？換算一下。

運動發展局侯局長尊堯：

大概 4、50 坪。

黃議員文益：

這樣好。

運動發展局侯局長尊堯：

這樣的面積有保留下來。

黃議員文益：

好，感謝，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

希望將來大家若要辦一些活動，那個地方可以借用。

黃議員文益：

那裡要讓里辦公室，讓里長管理。

運動發展局侯局長尊堯：

那不是里辦公室，這…。

黃議員文益：

不是，讓里長幫忙去處理，開放給里民活動使用。

運動發展局侯局長尊堯：

對。到時候他們辦活動的時候，可以讓他們來使用。

黃議員文益：

管理者要讓里去使用，這算是回饋當地里，你們造成這種多的困擾，總是要給人家回饋一下，一個空間而已，就是空間給予而已，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是。好，就是有給他保留起來，可以給周邊每個里來借用什麼的，大家可以來使用。

第二個就是有關羽球這個部分，其實我們也有跟新工處講到這個部分，極限

滑輪的部分移到這裡之後可能會去影響到，我們現在也在找空間可以來做一個配置，所以這個部分目前他們也有說會…。

黃議員文益：

所以羽球場會留下來嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就會往…。

黃議員文益：

它的機能會留下來，稍微位移一點點沒有關係。

運動發展局侯局長尊堯：

會做重新的配置。

黃議員文益：

位置的配置，但是會有…。

運動發展局侯局長尊堯：

對，可能比較靠近體育場路這邊，再往前一點點。我們也希望到時候這樣的景象仍然可以保留住，就是讓長輩他們在戶外打羽毛球的這個…。

黃議員文益：

局長，我去那邊，就這 2 個我真的感謝市府聽進民意做最大的配置，但是去那邊你會發現那邊有很多樹，你們有看到這個相片有很多樹嗎？如果極限運動場進來，我需要用到樹木的移植嗎？這個其實也有人在關心。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會重新配置，會去移，不是砍樹，先跟你鄭重的澄清，我們是讓這裡的生態跟人的行為可以重新配置，都可以和諧的共存，好不好？

黃議員文益：

我在這邊做個結論，我上述這 2 點的陳情原則是沒有問題，而且都已經有安置了，包括說…。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有跟新工處特別…，因為工程是他們在施作，我們這邊就是充分的配合，我們有把議員你所提到的這 2 個…。

黃議員文益：

因為我有跟新工處長講，他也是同意我這樣的想法，所以 2 個局處把它對準了之後，就把它設計好，不要到時候大家在那裡爭論，好不好？拜託。〔好。〕最後附帶一下，在上一個部門的時候，我跟高雄銀行講，我好不容易爭取到高雄銀行對於在地國中、小體育選手培育的營養金，他說我們現在第一步還沒有正式踏出去，要等運發局、等體育會踏出第一步。這個我要拜託你，不要再拖

了！因為今天已經 4 月份了，我們對市民的承諾，對這些體育選手的承諾，要照顧人家的，1 年 200 萬元，他們說他們都編出來了，所以這個東西不要隨便給人，但是你要看仔細，我們去找千里馬出來培養，這個要拜託你，而且要很客觀的，不要太多人為因素在裡面。〔是。〕

我要的不是造成體育界的紛紛擾擾，而是很客觀的讓體育選手感覺到高雄市政府很照顧他們。我向你拜託不要有人為操作，這個要給誰，那個要給誰，這個都不對。一定要真的給需要我們協助的體育選手，這個要拜託局長，這個你要放在心上。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前正在做重點項目的盤點，還有一些選手審查。我們和高雄銀行一直有密切的聯絡，這一部分議員請放心，這些資源很難得，我們希望能夠真的培植在未來千里馬的身上。

黃議員文益：

有進度請你優先告訴我，因為這是我爭取好久了，所以我希望有進度就優先讓我知道，好不好？我很關心這個部分。局長，請坐。謝謝。〔好。〕文化局局長，你先坐。這個是文化中心至德堂至善廳前面那邊，其實它已經變成高雄市文化中心的一個特色。這個文化中心早上和晚上有不同年齡階層族群的人在那邊跳舞，跳得很開心，其實文化局也樂觀其成。所以在這個部分，我要讓你看到的是有的地方有鏡子，你知道跳舞的人會看著鏡子跳，看他的舞步對不對，在那邊練習。

我那天早上去文化中心拜票，是長輩來跟我講，現在柱子這邊沒有鏡子，他不是為了他，他說很多年輕朋友、學生都喜歡看著鏡子跳舞，他是在為年輕族群爭取鏡子。我看一看全部就只有這邊，我覺得如果它已經變成一個全面性的，我們好像有開放讓他在這邊跳舞也 Ok，大家在這邊跳舞也不會曬到太陽，這個鏡子也沒有很多錢，我們是不是可以讓這部分一致性。這是第一個要爭取的是這個鏡子，這個應該很簡單。第二個，我們已經有幫他們把地板打蠟磨亮，便利他們跳舞時好移動，但也是一樣有一部分好像變成孤兒區一樣。局長如果有空去看，幾乎全面性都在跳舞了，所以好像被排到這裡的就很可憐，沒有鏡子，地板也不滑。這二個如果可以一致性會更體恤人民的需求，局長能不能幫忙把這部分用好，這部分能不能處理？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我先回答裝鏡子的部分，其實剛剛議員你可以看得出來，有裝鏡子和沒有裝

鏡子在當時規劃的時候就有一個邏輯，就是在至德堂至善廳前面其實是通道。所以我們常常有時候會等候進場，或是甚至現在因為有防疫，所以會需要有個等候的空間排隊。所以在那個前面通常都不會裝鏡子。因為裝了鏡子，如果他在那裡排隊幾乎是不可能，因為去運動的人會比較早就在那裡了。

黃議員文益：

不是哦，你說的地方是有鏡子的。他只有一邊沒有而已，你說的排隊地方都有鏡子。

文化局王局長文翠：

在至善廳或是至德堂前面…。

黃議員文益：

如果我站在至德堂面對五福路，只有最左邊這個沒有鏡子而已，中間都有鏡子。你說的排隊都是中間在排隊，這個是在最邊邊，你有沒有看到沒有鏡子這邊是最邊邊。

文化局王局長文翠：

它最邊邊不是在至善廳的正前面。

黃議員文益：

這是最邊邊的。

文化局王局長文翠：

好，如果是那樣子我們回去再來檢討看看。

黃議員文益：

這已經是最邊邊，最旁邊的。

文化局王局長文翠：

因為對我們來講，開放前廳給大眾使用，我們很樂意，只是因為至德堂至善廳會有進場等待的需求，所以我們不會在那前面裝。

黃議員文益：

這不是在中間的柱子，這是在最旁邊的。

文化局王局長文翠：

好，我們來檢討看看，還有沒有可能再開放更多的空間出來。

黃議員文益：

就只有裝幾個鏡子而已。

文化局王局長文翠：

好，另外就是地板的部分，因為它本來就是兩種不同的材質，一個是大理石，一個是板岩。

黃議員文益：

等一下，怎麼會有二種不同…？

文化局王局長文翠：

大理石常常踩踏會比較滑，其實我們沒有特別打蠟。

黃議員文益：

為什麼會有二種不同材質？

文化局王局長文翠：

這個我不知道。

黃議員文益：

同一個樓層有兩種不同材質。

文化局王局長文翠：

它的原始設計就是這樣，我同仁講的。應該說它原始設計就是這樣，不是我們故意去換成兩種不同材質的。

黃議員文益：

我們找個時間來實地會勘一下。

文化局王局長文翠：

也不是說一種材料不夠用，才故意用另一種材料。

黃議員文益：

如果材質一樣就把它處理好。因為我看起來材質差不多，但是我不是專家，我們來看看，看有沒有辦法改善？

文化局王局長文翠：

不一樣，一種是板岩，一種是大理石。

黃議員文益：

我很納悶的是哪裡出問題，為什麼同一個樓層分成楚河漢界不同材質。

文化局王局長文翠：

應該是說當初在設計的時候為了讓它有點變化，所以是特別做這種設計。大理石踩久自然會變得比較滑。可是我們沒有在上面打蠟，純粹是踩踏久了就很滑了。

黃議員文益：

我們找時間去看看，因為這樣子看不準，我們去現場看看有沒有辦法改善，這樣好不好？

文化局王局長文翠：

好。我再找時間和議員去看。

黃議員文益：

聽說文化中心的垃圾很多，是不是人手不足？我們不能怪清潔人員，但是民

眾都會反映，是不是要來加強？

文化局王局長文翠：

這個我們來加強，沒問題。

黃議員文益：

加強一下。不然容易長蚊子，草和垃圾就需要整理好。

文化局王局長文翠：

好，是。我們會再來加強。

黃議員文益：

會後我有一個個案是人家來投訴，你們有位組長對志工很不禮貌，我想我不要當場點名出來，我私下再跟你說。志工是來幫忙我們的，不要去那邊做王，圖書館的志工是來幫忙我們的，我們要對人家好一點，人家已經來向我陳情了，好不好？我私底下跟你說，請你好好跟他講一下不要這樣子。

最後就是教育局或是運發局，我也不清楚。應該是教育局先，我就先講，當天運發局長也在，我們跟市長一起去苓雅國民運動中心，身障人員就一直在跟市長陳情，他陳情了什麼？其實其中一個比較重要的，我覺得可以幫他們的是，他們說他們代表高雄市去外面比賽，我們的車馬費和補助宿舍費實在是太低了。後來我們問了教育局，體健科有回覆說現在大概補助一天 800 元。然後我看那個表格其實有 500……。

主席（童議員燕珍）：

再二分鐘。

黃議員文益：

我看教育局的表格有一天 500 元，比照中等學校，也就是和國、高中生同樣。但是你要想想，國、高中生有可能是二、三個人擠在一間，他們覺得很開心、很好玩，但是我們現在所面對的是身障選手，他的不便性更嚴重，有些是成人。運發局長，那天我們去都是成人身障選手在反映，所以如果一天才補助他 800 元，其實對於照顧一位身障選手聽起來很心酸。而且這種身障比賽我又認為不是那麼頻繁，因為全國身障運動才剛結束，不是那麼頻繁，我們對身障選手的照顧是不是應該額外讓他們符合目前的物價，一天才 800 元，我覺得聽起來很難過。所以局長，這部分誰可以回答我，這個有沒有辦法替他們爭取，讓他們有更好的比賽空間，其實身障人士坐自強號，他都沒有辦法坐高鐵，坦白講對他們都沒有很友善。我們的交通補助都是台鐵自強號，但是如果坐的舒適一點就是高鐵，但是如果我們的經費真的是不足就沒辦法，但是如果有，我覺得應該要優先照顧身障人士，他們願意站出來運動，我們應該給予鼓勵，越多越好。這個是鼓勵他們，我認為就應該給予他們更好的福利，讓他們能勇敢站出

來，這個都很不簡單，勇敢站出來的身障人士，我們應該鼓勵他。所以這邊的補助金額我覺得太少，是不是請教育局長先回答一下，補助好像是你們體健科這邊在規範，獎金是另當別論，我今天是談到補助的部分。局長，這部分有沒有辦法來增加？局長請回答，有關身障選手的部分。

教育局謝局長文斌：

我們教育局處理的部分是學生的身障選手，這個部分是我們處理。如果是成人的話，我們可能會後和運發局這邊來做協調。〔…〕我們是學生的部分而已。

主席（童議員燕珍）：

再兩分鐘。

黃議員文益：

局長，成人就是回到…，也是這個標準嗎？成人他是一天 800 元嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前是以補助身障獎金為主。

黃議員文益：

那他們參賽的交通費，他們的住宿和旅費到底是哪個局處補助的？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是…。

黃議員文益：

教育局？局長，你說你們只有補助學生而已，成人也是吧！成人到底是誰補助的？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們剛剛查了，應該都是在我們這裡。

黃議員文益：

對呀，我就說這是你們的。

教育局謝局長文斌：

好，我們會後來做研究處理，看能不能再提高？

黃議員文益：

局長，這個要幫助一下。

教育局謝局長文斌：

因為如果是學生，我們的標準全運的話是 700 元，全中運是 500 元，事實上我們的對身障部分有比較高是 800 元。如果是成人的話，可能…。

黃議員文益：

學生他們住在一起有趣味，我覺得 OK，但是成人你要有一個隱私，有的人要一人一間，800 怎麼一人一間。

教育局謝局長文斌：

所以議員的了解很正確，如果是這樣子的話，成人他應該用比較大的一個空間。

黃議員文益：

對啊！

教育局謝局長文斌：

我們會後商議再跟議員來報告。

黃議員文益：

好，這一定要幫他們補足市場的水平，好不好？這要幫忙他們，我講這是我們的責任，這個責無旁貸，我們一定要想辦法，因為我覺得人數不會很多，金額也不會很多，這弄上去讓他們有明顯的感受，這是我們應該要做的，基本的，基本款，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，是。

黃議員文益：

局長謝謝、主席謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃文益議員。接著請陳慧文議員質詢。

陳議員慧文：

好，謝謝主席，教育部門各局處的同仁們，我想慧文就開始來就教相關局處的業務，首先本席想要跟教育局，還有新聞局來探討，現在大家都知道手機網路非常普遍，別說國小，連幼稚園的學童也都很會使用這個手機，資訊的取得也真的是越來越方便。在 3 月 17 日蘋果新聞網裡面有一則標題，上面就是寫著抖音一響、父母白養，全班跟著唱，陳董在夜總會，這個根本就是最省錢、最有效的集體洗腦。有一位彰化的林老師，在他們小六的班上，他就播放陳董在夜總會，看到影片的人大家都知道，幾乎是全班都可以朗朗上口，這個順口溜、配樂、節奏、橋段，就好像是集體的洗腦，然後一呼百應。在這個狀況之下，如果有常常在關注抖音等等這些軟體的，就會發現其實不單是我剛剛講的那個影片，這次台灣燈會在高雄，在舉辦期間也有民眾會分享，這次我們非常震撼引以為傲的無人機影片上抖音，就會有人來帶風向球刻意說，大疆無人機就是這麼棒，誤導說它是中國的。

同時這一次烏克蘭受到俄羅斯這種霸權的暴力，抖音上也會出現一面倒的支持，說俄羅斯這個暴力的侵略是正確的、是英勇的。我想現在這種抖音對青少

年可以說是非常熱門，也時不時它會有些推薦的列表，會出現中國政府對台灣的喊話，表現他們的軍事實力非常的強，也會說中國是多麼棒、多麼強、多麼愛台灣。最可怕的是還有人在下面會帶風向球，很多人就會表示贊同，我想這樣子的狀況是本席非常擔心的。因為他們會帶風向說中國大陸就是我的國家等等，一點一滴用這樣子的方式，然後入侵到我們的校園，用這樣的文化入侵我們國家的幼苗，這是很可怕的事情。

再來，我想問教育局，還有新聞局，因為有許多抖音跟小紅書對於這些國高中的學生們，他要來辨識，其實不是那麼的容易，它也因為青少年這種群體的次文化狀況之下，他也很容易被洗腦，在這種很多的因素去放大之後，產生的效應其實是會很大的。所以我想要請兩個局處分別來說明，我們有什麼方式，在遇到這些錯誤的資訊，以及利用網路媒體，包括抖音等等，還有小紅書，我們如何給青少年學生一個正確的價值觀、正確的國家認同。如果發現他們的價值觀有錯誤了，在學校端要如何去引導，怎麼去教這些學生辨識什麼才是正確的媒體識讀，這個部分是不是能夠請教育局，還有新聞局，可以來說有沒有什麼方法，要不然我們真的看了很擔心。因為這樣子的充斥，慢慢一點一滴的侵蝕青少年這種價值觀及國家認同，不用真的打過來，其實用這樣子的文化侵蝕就可以投降了，是不是請謝局長先來回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為網路時代網路無孔不入，而且深入到每一個人、每一個基層，我想學校端也不能置外於這個網路的潮流，整個社會也是一樣。過去包括選舉的時候，在二、三年前，突然之間出現很多假訊息，造成整個社會大眾的一起混亂，隨著這幾年我們慢慢的努力，當然就是透過媒體識讀的一些課程，或者是網路素養的部分，我們會來增進大家辨識這些消息的正確性與否來做處理。剛剛委員也很細心提到，是不是有些特定目的的意識形態要來侵入我們的校園，這個部分我們會特別注意，我們會在相關的會議或研習裡面來告訴學校，希望能夠共同來防止這樣一個狀況的發生。

陳議員慧文：

好，新聞局可以回應一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

首先跟議座報告，事實上針對這個議題，國家資訊管理委員會 NCC 已經擬

定網際網路視聽服務管理辦法的草案。這個草案是針對所有的 OTT，也就是這樣子一種網路上面傳播的方式，這些相關的，包括抖音、包括其他相關的愛奇藝平台，他們的資訊提供，我們有一個有效的管理，這個有效的管理，當然不只是指管理內容。我們是希望他們的服務產業內容，必需要符合一般社會風俗的條例之外，也需要有一些正確的媒體資訊。除了這個之外，新聞局也透過有線電視基金積極要求，我們許多的有線電視業者，或者是其他的平台業者，必須提供媒體識讀的計畫，透過這些計畫教導長輩、教導小朋友們，怎麼樣如何正確的去學習媒體識讀。我想這是一個民主的時代，我們不可能去監控網路上的訊息，但是我們需要培養的是公民能力，所以公民的能力就必須要透過這些機制。我們透過大量的跟教育團體合作，將正確的媒體資訊，怎麼閱讀媒體，有這樣子的能力，讓我們的小朋友從小就有學習這個的機會，當然我們也會配合中央的立法，我們一起積極來管理。

陳議員慧文

好，謝謝。本席特別提點這個就是請你們要小心，因為現在真的在青少年團體裡面流傳的非常嚴重，確實它是存在的，怎麼趕快讓他有個正確的觀念，而不要因為這樣子的流傳，大家都是得到錯誤的資訊。

接著本席要跟教育局來討論，昨天有接到民眾的陳情，有關於我們近期有一個技藝班的考試，其實疫情嚴重以來，陸陸續續就有很多中大型的考試了。很多的考試都有注意到防疫之後，所產生這些學生的權益問題，大部分的考試，包括去年、今年，包括有南區 111 年高級中等學校的音樂班考試，然後我們大學的學測也好，包括去年技藝班的考試也好，其實都有規範到，如果你因為疫情有被自主管理，或者是防疫相關的管制，不能夠應試，其實都有補考的機制，去保障這些學生的權益。但是即將在 4 月份登場的今年國民中學音樂技藝班的考試，這當中卻沒有一個補考，因為疫情的關係而必須居家隔離、檢疫等等，不能去應試的學生，卻沒有一個補考的機制，所以學生家長就覺得他們的權益受到影響。現在疫情又嚴重了，今天七、八百例的本土疫情。如果這時候被居家隔離，會輪到誰不知道，但是如果因此而失去準備那麼久的考試，可以上技藝班的機會，我覺得對這些學生也不公平。是不是也能夠緊急來處理，假設這些不小心必須要被居家隔離、檢疫等等的學生，是不是能夠保障他們的權益？請教育局回應。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的關心，關於這些類似的考試，特別是藝才班或是鑑定的相關考

試，確實因為疫情的關係，這是不可抗力的，也不是他自願的過失。所以我們目前已經在研議補考的措施，我們會儘速研議好之後，趕快公告來彌補，讓這學生有公平升學的機會。也謝謝議員的關心。

陳議員慧文：

好，我覺得這個才是正確的方向，要保障所有人的權益。在這裡本席也要再跟教育局做探討，其實也有一些團體一直有在辦比賽，之前比賽都是去學校借運動場或者運動館之類的。但是因為疫情的關係，因為我們國小學童沒有打疫苗，所以在在相關的防疫規定裡面，這些校園是沒有辦法對外開放的。現在我們是不是可以重新思考，雖然他們沒有打疫苗，但是如果他不是平常日學生上課的期間，是例假日，學生不用到校的時間點，這些場館是不是也可以適度的去開放，讓這些體育賽事可以在學校端舉辦，他們做好相關的防疫計畫，是不是能夠朝這個方向來進行？請局長回應一下。

主席（童議員燕珍）：

謝局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心。主要是現在學校基本上是不對外租借，如果有特殊跟升學相關的部分，我們可以專案來考量，就是要落實這些防疫的措施，而且要清消完成。

陳議員慧文：

我的意思就是說，他都完全符合我們所謂的防疫計畫跟清消，在非上課期間是不是也能夠做這樣的開放計畫？這個部分請教育局也能夠好好的去研擬一下，這是有一些團體的想法跟心聲，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

陳議員慧文：

接著本席想要探討的就是有關於電競的部分，因為高雄也有許多的學校有成立電競專班。這些學生在學期間的比賽如果打得好的話，就會被遊戲公司看中，就有機會成為電競選手。大部分的遊戲公司都在北部，所以比賽也都會在北部，所以高雄的電競選手也大部分會往北部發展。電競的生涯其實很短的，一般都在 24 歲就要退役了。退役後如果不是表現得非常好，足夠讓這些公司聘請為教練的話，其實大部分都會進入直播圈，在往後的人生大部分跟電競就不會有太大的關聯。在這裡面我們也可以發現幾個問題，第一個，我們要如何把這些電競選手留在高雄？第二、我們要如何保障 24 歲退役的選手跟社會接軌？第三、高雄是不是可以爭取國際賽事，舉辦的場地在高雄？再來，是不是有機會在高雄成立一個電競類的職業隊伍？這個問題請教運發局，有沒有機會

朝這個方向來努力？本席點出這個問題來。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席和陳議員好。感謝陳議員關心電競這個產業。這個產業基本上如果以賽事的部分，目前確實大部分的選手都是跟遊戲公司相關，而大部分的遊戲開發公司都在北部，甚至這些遊戲大部分都是購買外國相關的遊戲，台灣自己開發的其實在比例上是少的。所以電競賽事的舉辦，其實在過去兩、三年內，我們運發局每一年都有承辦，就是舉辦一些電競嘉年華相關的賽事。我們也希望藉由一些賽事的舉辦，我們能夠獲得更多的經驗，未來大型的賽事也能夠在高雄舉辦。透過賽事的舉辦，我們也能夠去跟相關如同剛才你所提到的，有一些大學也有電競選手的栽培。這個部分在他們選拔的時候，我們也有包括經費的補助或是相關的照顧，我們其實都有相關的配合。

但是您所提到的把電競選手留在高雄，這件事情其實是整個產業背後相關的問題，就好像我們要先努力讓這些電競軟體的開發，看是不是有機會落腳在高雄。否則的話，這是一個產業很自然的生態狀況。就像傳播的流行產業也是一樣，大部分都是在台北，電視台也都在台北，如果要把所有的明星都搬到高雄，這個事實上是有些困難的。所以我們取其要在高雄發展的比較重要，所以我們當然現在就先從賽事的部分做一些努力。至於未來是不是看到高雄未來很蓬勃發展，有一些產業願意落腳在高雄，我想到時候水到渠成的話，我們也樂觀其成。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

再2分鐘。

陳議員慧文：

沒關係。我想最後我期許我們一起努力，就像侯局長講的，我們希望這個產業儘量在高雄是蓬勃發展的。這個都是環環相扣的，你有產業，你有選手，才會慢慢的正向循環。這個我們一起努力，我只是先點出這樣的議題。我也希望你在各個會議裡面等等，在爭取的時候，都能夠儘量替我們電競產業的發展跟選手的權益等等去做最大的思考。以上。謝謝主席，謝謝教育部門各個局處所有的同仁，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員慧文的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻質詢。

黃議員秋嫻：

主席，教育部門各局處首長大家午安，市民朋友大家平安，大家好。現在本席在議會追蹤教育部門幾件事情的進度，就教我們各局處。第一個，本席想要就教教育局，本席有一個女兒現在讀小三，她在岡山國小就讀，本席會很擔心，很多家長也在跟本席反映，小朋友到底有沒有疫苗可打？小朋友到底要不要打？如果有疫苗，怎麼打？如果沒有疫苗，我們要怎麼去做防疫的部分？本席在這邊要就教教育局局長，針對國小沒有疫苗這件事情，局長針對國小防疫的作為為何？就教一下局長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們教育局處理的就是如果衛生位通知有疫情的時候，我們會做緊急應變，包括匡列、疫調方面，我們也會做協助，包括安排採檢，我們到現在都還在積極處理當中，現在我們手上很多案子，幾位同仁都還在處理中。至於國小學童是不是要打疫苗，這個部分必須由衛生醫療專業他們來做判斷，可能疫情指揮中心會做統一的規範，我們這邊只是遵從他們的指示。如果需要施打疫苗，就像之前的國中、高中，我們會在學校安排特定的疫苗施打場所，醫療專業人員會進入學校來做施打的工作，我們都會按照過去的方式來做配合。以上。

黃議員秋嫻：

我想請問一下局長，大岡山地區，在本席的區域裡面，因為最近好像有幾個確診的個案在岡山地區，我想請問國中（小）有學童確診嗎？

教育局謝局長文斌：

岡山地區這個部分必須由疫情指揮中心統一來做宣布。

黃議員秋嫻：

所以你們跟他們沒有同步做橫向聯繫？

教育局謝局長文斌：

我們隨時都有在做聯繫。

黃議員秋嫻：

所以有，還是沒有？

教育局謝局長文斌：

岡山地區應該是沒有。

黃議員秋嫻：

就麻煩局長對學生加強做防疫的宣導。謝謝局長，請坐。

接下來本席長期在議會關心動物福利的部分，也成功的在大岡山地區，在高雄爭取第一座寵物公園，這個寵物公園已經爭取在岡山文化中心斜對面那個

公 6 公園。想請教一下，因為很多市民朋友都跟本席說，走過去都不曉得它到底是什麼公園。我們市府也說那是寵物的公園，但是實際上完全沒有任何的裝置藝術或是任何的文字告訴市民，市民朋友摩托車騎過去不能區別它跟一般公園的差異。市長在就任的第一個會期，本席也公開跟市長就教，市長是說要給它做一個裝置藝術。但是只要聽到藝術，我們都會覺得文化局比較專精。所以本席在駁二就有看到這位藝術家的作品，他是針對動物的部分。請問局長對這位藝術家是不是夠了解，可以說明一下這位藝術家的作品嗎？可不可以邀請這位藝術家到北高雄為我們寵物公園做一些夜間的裝置藝術，或者是局長您針對北高雄的寵物公園要做裝置藝術有沒有什麼看法？或者是可以協助的地方？

就教王局長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

在簡報上面的圖是我們今年燈會的一個作品，叫「霓光動物園」，創作的藝術家叫做王怡璇。設置的地點是在蓬萊前面的綠草地，其實他是因應那個地點來幫我們做一個作品的設置，這位藝術家的風格就是那樣，就是用霓虹來做形狀。

黃議員秋嫻：

我也覺得它很美。

文化局王局長文翠：

剛剛你有提到這個作品適不適合放在寵物公園。

黃議員秋嫻：

做裝置藝術。

文化局王局長文翠：

對。有一點疑慮是因為這個作品不能讓人靠近，它是會燙的，所以整個如果要設置在寵物公園，不管是這件作品或是其他，我們來跟養工處做一個討論，看看怎麼設置會比較好，也可以達到黃議員您的期待。

黃議員秋嫻：

那就有勞局長了。我希望本席在下個會期，因為下個會期可能就是 11 月，那時候議會每個議員都很忙，希望在那個時候局長就有好消息，可以跟本席說跟養工處是不是有一些橫向的協助。在此特別拜託局長。〔好。〕謝謝局長。

接下來本席要針對市長跟我個人的政見，就是北高雄的運動公園來就教運發局。運發局局長也很認真，上個月陪同本席在選區檢視了幾個在北高雄目前爭取的運動設施，有國民運動中心，就爭取在岡山文化中心的場址這邊。本席希望這個地方的設置能夠平衡所有的運動項目。我的選區有很多民眾聽到國民運

動中心要成立非常開心。他們就會針對我們目前北高雄運動場址有欠缺的部分，譬如說像排球，譬如說像羽球和極限運動。像極限運動本席在上個會期有就教運發局，你們說已經在橋頭有設置，請問設置的進度如何？現在開始啟用了嗎？再來，國民運動中心有把排球、羽球跟籃球這幾項比較常見的運動設施規劃在一起了嗎？第三個，我要就教岡山棒球村。其實大家可能不太清楚，岡山的棒球運動真的是非常有名，我們有一個非常有名的教練叫鄭英俊教練，這個鄭英俊教練不只人英俊，他對棒球也很熱心。他在岡山壽天國小帶領學童大概有二十幾年的歷史，他在今年就要退休了，他在退休之前，真的很希望局長有這個機會可以協助他，完成他這麼多年的夢想。就是高雄市沒有一個合格標準比賽用的青少棒棒球場。局長那天到現場場勘的時候是有做一些承諾，我想要在議會質詢的這個公開場合邀請局長，針對北高雄第一座合格棒球場的設計，局長您有什麼進度？對於未來期程掌握為何？請告訴我們市民朋友，以上就教，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

首先針對極限運動，就是在橋頭的青埔站，目前已經完成細部規劃，準備發包施工，預計在 9 月底的時候能夠完成，我們希望到時候北高雄能夠有第一座極限運動的設施。

第二個就是有關岡山運動中心的部分，運動中心在文化中心的後面那一塊空地，目前也由市長宣布，在裡頭有所謂的綜合球場。針對比較喜歡打排球的朋友們，其實那是一個綜合性的球場，所以會按照不同的表定的時間，其實他們也可以來使用。我想我們先求有，讓我們的運動能夠逐步的在這些場地裡面發展起來。

再來就是有關棒球村的部分，目前岡山棒球場分別有三個場地，有橋頭國中、壽天國小以及高苑工商。目前比較有問題的就是壽天國小，就是鄭教練所帶領的團隊。如果就短期來看的話，我們應該先解決壽天國小因為圍網的距離太小，所以目前小朋友可能都把球打出全壘打。所以我那天到現場我也是先建議，先把鄭教練所面臨的這個問題按照周邊的地勢能夠先把他擴張。這是短期的，至於長期的當然有很多體育界的先進都希望能夠來開發岡山的棒球村。這個部分涉及的層面就比較廣，所花的經費也比較多，接下來就是要看看能夠把它做完整。其實我們有做好岡山棒球村的規劃，未來看是否能夠爭取到體育署的認同，給予分年分期的補助。

我剛才的報告就是說，我們凡事先求有，然後把短期的問題，先把現狀的問題把它解決，至於長期的發展我覺得也要看看我們的計畫是不是詳實，大家能夠抓住這個時機爭取岡山棒球村。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，局長剛剛的承諾，第一個就是9月份極限運動開始可以讓市民朋友在橋頭捷運青埔站使用。

運動發展局侯局長尊堯：

青埔站。

黃議員秋嫻：

第二個就是國民運動中心，會規劃綜合型的球場，讓排球、羽球跟籃球都會在裡面，有他們可以共用的時段，他們可以各自使用的時段。

第三個部分就是棒球村，棒球村的規劃第一個先把我們現有的球場擴大，擴大的意思是說成為標準比賽用的棒球場嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們那一天有講，就是讓目前比較少用到的那個公園的設施，還有那邊有一個戶外籃球的部分，因為看起來養工處他們也都同意，就是能夠把那個設施移到其他的位置上面。把那個部分讓壽天國小這一面，能夠比較符合目前壽天教練他在訓練上面，比較接近完整的長度。

黃議員秋嫻：

好。越來越接近就對了，我希望運發局協助努力。因為就像你剛剛說的，學生這邊打棒球，常常丟出去，在路上打到路人，這個真的很危險，在這邊感謝局長的用心。還有梓官同安里運動球場進度呢？

運動發展局侯局長尊堯：

就是梓官的…。

黃議員秋嫻：

運動公園。

運動發展局侯局長尊堯：

那個運動公園風雨球場計畫，目前我們準備要提到體育署。

黃議員秋嫻：

好，就有兩個計畫要進行，一個是就是棒球村，我們可能一個一個球場來改善；第二個，梓官的風雨球場現在都在準備資料送中央。我希望下個會期會聽到好消息，謝謝局長跟同仁的努力，謝謝請坐。

接下來，本席想要就教新聞局局長，局長很用心，我也知道局長非常的努力，要協助高雄市整體的形象。本席在選區裡面常常會遇到一些問題，常常會遇到面對重大災難的時候，譬如說，像之前的「城中城」事件或者是最近的地震。本席的選區又有一個問題就是常停電，每次一停電就有民眾耳語說，是不是有對岸的什麼東西弄過來了？還是怎樣？我覺得這是一個訊息傳播比較沒有那

麼迅速的一個情形。

很想了解新聞局有沒有更精進的作為讓民眾提早知道到底發生什麼事情的權益？我們一定要照顧市民朋友，不要說莫名的事件來臨的時候造成恐慌。我想請問新聞局有沒有比較好的方式，現在網路資訊這麼發達，當停電的時候，你要怎麼樣把為什麼停電這樣的訊息散發給那個區域的市民朋友，當發生地震的時候，當然平安沒事最好，但是如果萬一有什麼意外情形的時候，局長要怎麼樣協助民眾，讓他們即早知道聽從市府的指示來做因應。就教局長，謝謝。

新聞局董局長建宏：

我想我們都不希望有任何的意外的發生，但是市政在運行或者是國家在運行，難免會有一些狀況。新聞局站在資訊傳遞的第一線，我們在事件發生之後，我們所做的第一件事情一定是先確認事情的狀況，在事情確認，事發的狀況明確之後，我們會在最短的時間內透過幾個管道，將相關資訊播出。首先，是我們的 line 跟臉書，因為大概現在的人手機都不離身，所以我們在第一時間會趕快發出 line 的簡訊跟臉書上去貼圖卡或資訊，跟大家說明清楚到底發生了什麼事情，目前的狀況為何。

此外，因為很多時候事件的發生是某個區塊，可是整個城市都會受到影響，所以有線電視網絡的跑馬也會及時出現。同步我們也會釋出新聞稿給所有的媒體朋友，請媒體朋友在同一個時間協助我們對外說明。之後我們就會不斷的重複這樣的過程，後續的資訊不斷的更新，讓更多的人知道說，到底現在後續的事情發生的狀況，以及相關的資訊。我們也呼籲所有的媒體朋友，包括廣播電台，電台台長也在這邊，電台也都是在第一時間，包括我們自己的高雄廣播電台跟所有相關的電台，我們也都會請他們在第一時間，就將所有的正確的資訊傳播給所有的人。我們希望透過這樣的方式，不斷的更新，讓大家能夠清楚掌握到資訊發生的狀況，事情發生的狀況以及後續的狀況。在整個政府規範之下，民眾可以消除他的疑慮，同時能夠有效去解決所有相關的救災問題。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席還有一些問題想要問一下，我剛剛說的當意外狀況發生的時候，剛剛局長說的都是一般的管道，我想知道你們有沒有透過民政系統，譬如說，跟民政局合作，因為民政局掌握了所有的里長、鄰長的系統，你們有成為一個連線來處理這些緊急應變狀況訊息的傳播嗎？

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

議座這個提醒我們會再加強。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

新聞局董局長建宏：

因為一般來講，我們的資訊都有連結到所有的里政系統跟區公所，所以民政系統的部分，就會有民政局長直接去下達相關的訊息，我們也會跟民政局加強合作，將相關的訊息做更廣泛的連接。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長的用心。接下來，本席要就教高雄市立空中大學，校長非常的用心，在舉辦業務的推廣，本席也覺得校長真的很努力。

我想就教第二點，亮點專班（警察學士專班）全臺連線，我看這個可能應該是創空大的歷史，這個算是一個比較先進的課程。因為現在疫情發生後也提供線上的學習、終身服務學習持續進修，這是一個非常好的值得鼓勵。

但是人家常常在說軍警消、軍警消，現在只有警察有開立專班，我不知道是不是可以在局長的努力之下，改天我們在軍方或者是消防的部分，也可以協助我們軍方的弟兄，跟消防局的同仁一起全台連線上這種課程。因為這種課程來說，我看應該是會滿受歡迎的。就教空大的校長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

軍系已經開始有班級了，然後消防人員這部分，我覺得我們可以繼續加強這個部分的拓展。軍系已經有、警察也有，消防這一塊就是我們下一個會一起努力的目標，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，今天的議程登記質詢的議員，已經全部都質詢完畢，明天早上 9 點鐘繼續開會，散會。（敲槌）