

## 二、第 3 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 111 年 4 月 7 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

**主席（王議員義雄）：**

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒  
有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖質  
詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，各位局處長還有各位市府同仁。我想，高雄要成為一個宜居的城  
市，當然會面對一些挑戰，大家也知道我們的人口一直都在往下降，也因為疫  
情的關係，很多人沒有回來，我們的總人數都一直在減少中，但是我們在現有  
的裡面如果能夠更好，昨天社會局長的報告有提到微型保險，所以我今天會鎖  
定兩件事情，一個是微型保險，一個是教育這件事情的重要。

大家知道，經過社會局相關同仁的努力，事實上坦白講，兩年前我也不知道  
什麼叫微型保險，畢竟每一個人所知所學有限，後來我們才知道微型保險就是  
針對經濟弱勢市民，它保險的對象很清楚，就是所有列冊的低收入戶、中低收  
入戶、身心障礙與領有津貼這一類的人，它保險的對象須滿 15 足歲，14 歲的  
不行，必須滿 15 足歲以上、65 歲以下，這一群人在高雄大概有 9 萬人。

前年福安王爺基金會從嘉義打電話給我，去年一整年，因為第一年辦，我也  
跟主席報告一下，第一年辦，大家也不是那麼清楚，所以只有四千多人投保。  
我們當時對這個沒有什麼特別的概念，結果後來很不幸的發生「城中城」大火  
事件，燒死的 46 個人裡面有兩個人投保，那麼多低收入戶、中低收入戶在裡  
面，只有兩個人有保險，所以那兩個人的家屬各領到 30 萬元。這個保險到底  
是在保什麼？就是兩個，一個是意外死亡，可獲得 30 萬元理賠金；第二個是  
意外失能，譬如醫師診斷證明你斷手斷腳，你失能的比例是多少，最高是理賠  
30 萬元，它有一個比例，它只有保這兩種。所以我後來想，覺得這個可以做，  
回來之後我就拜託社會局再努力一下，福安王爺基金會也再努力一下，我們的  
林欽榮副市長又去找了中國人壽進來協助，慈善團體聯合會也找另外一個壽險  
公司進來幫忙，所以高雄今年有 4 萬 8,000 位市民可以得到這個保險。

我給各位看最後一張，這個剛才講過了，總共有 4 萬 8,000 人可獲得保險，  
當然包括第四類的單親家庭 3,000 人。這 4 萬 8,000 人，我們是保「人」，不是  
保「戶」，因為一戶裡面，家長、爸爸媽媽、小朋友都有可能發生意外，所

以我們不是保「戶」，而是保「人」，每一個滿 15 歲以上、65 歲以下的人都可以投保。

這裡有兩個問題，第一個就是當我們這 4 萬 8,000 人透過福安王爺基金會的媒合了中國人壽、媒合了富邦、媒合了和泰產物保險來幫民眾做保險，但是這個保險下來以後，我們怎麼有效的送出去？對於這個，我已經拜託民政局長、民政系統，我也針對這個，拜託所有區長來議會開會，拜託所有的社會課長來議會開會，分別召開不同的會議，拜託他們務必要送達給民眾知道。這裡面發生一個問題，就是嘉義曾經有一個案例，有一個人死亡一年半，他的家人才去辦理除戶，除戶的時候，區公所跟家屬說死者這裡有 1 筆 30 萬元的理賠金，各位，家屬為什麼沒有去領？因為他根本不知道有這個保險，所以家裡的人就沒有去領。你知道嗎？因為他們覺得家裡沒有財產，有沒有辦理除戶都不重要，所以拖了一年半才去辦理除戶。

這個案例是因為死亡，如果他是重傷，腳斷了、手斷了，他就不知道他有這個保險。因此，我跟市長、副市長、民政局長和區長拜託說，你們那個 QA 務必要做好，務必讓每一個被保險人都知道。今年這 4 萬 8,000 人收到保險卡以後，讓他知道在這一年萬一發生車禍被人家撞、萬一發生什麼意外的時候，他可以去主張理賠，他就多少能獲得一些補償。

我跟大家報告一下，坐在議事廳裡面的人，這一筆錢你們永遠都用不到，因為這是要給極弱勢的人，要有被列冊的才有機會去被保險，保的是意外死亡、意外失能。所以我又拜託他們說，你們一定要發放到每一個保險者的手裡面，那個卡要讓他拿著，萬一有需要，他可以打電話給保險公司。我也跟大家報告一個數字，我們的急難救助第一類，平均一個人才領九千多元，就是戶內人口死亡，無力下葬，急難救助金是九千多元；戶內人口有重傷傷害的，向市政府申請急難救助金，平均是五千多元，再怎麼樣，市政府都不可能包 30 萬元啦！不可能！你也不可能給他 20 萬元，只有透過保險，所以要用保險來做急難救助。

因此，第一個，我們希望這 4 萬 8,000 個人都知道，也拜託我們大家一起互相提醒，怎麼讓這 4 萬 8,000 個人都知道市政府有透過福安王爺基金會、透過各種我們已經有媒合的保險公司，他們有得到這個意外險，萬一遇到事故或車禍，造成斷手斷腳及失能，這個沒有人願意發生，但是發生的時候就會一筆這樣的錢，這是第一個。

第二個，也請局長看一下，另外未投保的低收入戶有五千多人，中低收入戶有一萬三千多人，還有輕度、中度身心障礙者，它這裡面針對重度的身心障礙就沒有投保，因為它有一個限制，但是輕度、中度身心障礙者有 2 萬 1,000 人

沒有投保。這裡面全部加起來大概就有 3 萬 8,000 人還沒有投保，所以我們下一輪要拜託社會局還有民政局，怎麼樣讓這 3 萬 8,000 個人投保？為什麼這 3 萬 8,000 人沒有投保？因為他們當時在申請資格審查的時候，市政府都會問他們一個問題，你要不要接受民間資源的補助？譬如接受贈米、贈鹽，有的廟宇普渡完都會贈送一包一包的白米，有的人就說他們不願意受贈，他不願意的原因有可能是因為他已經足夠了，他不需要拿那麼多社會資源，這是善意、這是好事，但是今天有這麼一個保險，我覺得我們應該再通知他們。

所以我跟民政局拜託說，接著我們要回過頭來讓這 3 萬 8,000 人都知道，尤其局長你看一下，中度、輕度身心障礙者還有 2 萬 1,000 人沒有投保，我覺得無論是透過志工打電話邀請他們到區公所重新辦理也好，或者是寄信通知他們到區公所辦理也好，要用各種方法去告知，因為這是一個大數法則，為什麼？包括這 2 萬個人，沒有投保的還有 3 萬多人，不用多，一年 2% 就好，你就會對 600 個家庭有照顧到。我們希望都沒有意外，但是你想有可能嗎？對不對？不可能，因為這是大數法則，都會有可能自然的發生，所以我們要用社會保險來做急難救助。

因此，無論是低收入戶、中低收入戶或是中度、輕度身心障礙者，還沒有投保的，如果你在電視上有聽到，拜託你們趕快跟區公所反映說，我現在重新要來接受這個保險，我可以不要接受其他的社會資源，譬如送米、送鹽啦！什麼急難救助等等，我不需要，因為我已經足夠了，OK！但是你可以參加一個保險，因為這個不會影響你。

所以我也跟社會局長報告一下，那一天，苓雅區的區長他就談到一個問題，他說他們那個地方也有善心人士幫他們保險，他們的保額比較多，有 50 萬元。可是各位，我跟你們報告一下，有一個家庭不幸發生事情，這 50 萬元下來，他們不敢領，主席，有人要把錢給他們，他們不敢領，為什麼？因為他怕他的資格被取消。所以我就問法制局長，法制局長說因為這個是政府保險下來的錢，所以它可以不計算在那個公式裡面，也就是他們不會因為少了一個人，本來的那個攤提就往上加，然後再加這 50 萬元進來之後，他的低收入戶、中低收入戶、身心障礙的資格，並不會有被取消的疑慮。這一筆錢因為民眾有疑慮，又解釋不清楚，所以這 50 萬元他不敢領。各位，你想看看，對一個極弱勢的人，那 50 萬元是一個多大的數字。

另外有一個家庭，她的先生過世了，意外死亡，然後福安王爺基金會送了 30 萬元過去，這個外配用不是很流利的國語說謝謝你們，這 30 萬元可以讓我跟我的小孩，我可以栽培他們念到國小畢業。各位，這 30 萬元可以讓一個孩子、一個家庭、一個單親媽媽帶兩個小朋友，辛苦一點，可以撐過好多年。

所以我要拜託大家，要有這種心情來面對，因為我們不是那一種家裡有幾千萬元的，所以沒差，你家如果有好幾千萬元，就沒差那 30 萬元。但是家裡的存款沒有超過 1 萬元的一大堆人啦！當然有好，也有不好，但是我們總是要站在我們的工作，希望每一個住在高雄的市民都能夠得到更多的保障，萬一發生問題，也有更多的支持。所以，我也請法制局把相關這一種的，因為市政府協助他辦理的這一些保險，能不能不要計算到他的所得裡面，這樣的話就可以把這個疑慮排除。如果可以的話，局長是跟我說可以，我跟他說，那你把相關的法制弄清楚，然後你再跟社會局、民政局討論清楚，把那個 QA 弄好，未來這一些人比較不會有疑慮，擔心領了這 30 萬元之後，日後他的低收入戶補助就領不到，這個損失比那 30 萬元還大，你知道嗎？因為它會有一個競合關係，所以這是第二個我今天要提到的。

第一個就是有效的把這 4 萬 8,000 個人都通知到，我也拜託社會局協助，怎麼樣有效的把保險卡都發到每一個低收入戶、中低收入戶、有保險的人的手中，這是第一個。第二個，我們怎麼讓還沒有投保的這 3 萬 8,000 個人可以回過頭來趕快接受保險，今年一定是來不及，沒關係，明年再做就好，不用急著後面那幾個月也要讓他們投保，我覺得也不需要，因為那個工作會重複做，而且會浪費很多時間。就從新年度來修正，弄一弄，年底整理出一批，到時候再整批來辦理，這樣就可以了，我覺得這個可以做。再來，把那 3 萬 8,000 個人納進來。我覺得痛苦會過去，美麗留下來，我們今年辛苦一點，明年再辛苦一點，我相信後年就順遂了，以後就是社會局勾一勾，要保的有 6 萬 5,000 人、7 萬人、7 萬 5,000 人，打勾之後送到保險公司，由保險公司納保，保險卡下來，民政局透過里幹事系統發下去。第一年不知道、第二年不知道、第三年慢慢他就熟悉了，這些人就得到保障，這是第一個我要拜託社會局的。

第二個，我要再拜託社會局，要改變一個人的未來，讓他能夠脫貧，當然，我們用了很多手段，很好，鼓勵他，他存錢，我們跟著他存，我們給他很多資助。我也拜託相關單位，因為本席很重視教育，大家知道我們的科丁從一個產品，從國小的社團班，到現在我們已經衍生成 9 個產品，我們的兒童程式語言已經從美國塔次夫大學引進一套課程，從幼稚園就可以學兒童程式語言，然後是小一、小二的小科丁，再來是科丁、科丁進階班。還有全國的，這個只有高雄有，我們有 16 個國中有上 Python 班，然後這一些班，我們又全部把它轉成網際網路班。我也跟各位分享，人的一生你很難想像，你知道我們開的班最遠開到哪裡？開到布宜諾斯艾利斯、開到秘魯，為什麼？因為透過網際網路，我們老師在這裡教，那邊的孩子可以上課，而且用西班牙語教科丁，這個我們從來都沒有想過的，但是透過網際網路都做得得到。

所以我也要跟社會局拜託，包括我們這些低收入戶、中低收入戶、輕度障礙的家庭裡面，如果小朋友從幼稚園開始，幼稚園的、國小的、國中的，我們都有機會讓他免費來學我們的課程。你們的工作很簡單，我們就是把這個資訊轉知他們，歡迎他們來上課，完全不用錢，只要黃柏霖辦的活動，全部都不用錢，不是我很有錢，是因為有太多愛心的大使在後面支撐著我們，讓我們用很低的成本就可以辦這些。

我跟大家報告，那個 24 小時的兒童程式語言班，清華大學跟我一樣的課程，一個人收 1 萬元，我們在高雄是免費的，我們現在這個學期有 21 個國小同時在推，我們現在有網路班，我們有不同的班，我們這一學期又多了 6 個分校，有人說黃議員，你怎麼那麼厲害，又跑出 6 個分校，因為我們的行動得到巨匠電腦董事長的支持。我跟主席報告，那個董事長跟我認識以後，我跟他聊一聊，他覺得很棒。巨匠在高雄有 6 個分部，它每一個分部提供一間教室給我們用，我同時就可以開 6 個班，我的冬令營、我的夏令營一次就可以開 100 個班，為什麼？因為我們有得到社會的支持。所以我們只要無私的為社會來做，就會有天使來幫忙，這是我一貫的信仰，我們努力的行動，就有很多人來支持。

所以，第三個，我要拜託社會局，我們有這些免費的課程，從幼稚園開始，除了兒童程式語言，還有包括心智圖法 Mind Mapping，Mind Mapping 課程也是很貴，在外面 20 小時可能也要 1 萬元、2 萬元，在我們這邊也是免費的。所以我要拜託你們相關單位，透過你們，把這些資訊轉知給那些有孩子的家庭，讓他們免費來上課。透過學習，孩子的觀念改變，我覺得人生就會不同，最有名的就是沈芯菱，你看他從小就在賣水果，幫他媽媽、阿公賣水果，做到現在是哈佛的博士，10 年後要選總統。這個都是很棒的，我覺得社會需要這樣的鼓勵，它才能讓階層流動。因此教育這件事，我要拜託教育局相關單位，把這些免費的兒童程式語言課程，包括科丁、3D 美力台灣，這些我們在高雄努力推動的，全部都是免費，希望讓相關單位、相關的孩子都能夠知道，然後鼓勵他們來上課，觀念一改變，人生就真的改變。三個問題請局長答復，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

非常感佩黃議員一直在不同的場合提供這樣子微型保險的概念，並且邀請社會局跟民政局配合來做，非常謝謝議員。其實站在社會局的立場，非常感謝議員幫我們找到這麼好的資源，能夠讓這麼多經濟弱勢的民眾在萬一發生意外事故之後，可以有一些這樣子的救助金來支撐他生活的一個部分。這邊向議員報告，目前未勾選的這些經濟弱勢民眾，社會局已經用一個措施，就是要透過郵

局這邊來做通知，因為這些是個資，光是通知，我們這個費用就要 20 萬元，因為有些人過去沒有在我們這邊留資料，所以我們要透過這樣子來通知。我們這樣出去之後，可能未勾選的人就會增加，這個我們也會來做。我們也會跟民政局這邊來合作，我們的里幹事去發放保險卡的時候可以順便說明一下，這個我們都已經有進行了。

另外有關微型保險，因為它不屬於社會救助給付，昨天晚上我們也特別再跟法制局溝通，它不是社會救助法規定所發放的津貼補助，它是商業保險，因為它是微型保險的社會公益保險，只是這樣子一個性質，所以基本上如果這個經濟弱勢民眾領取了這個給付之後，我們會了解他這個給付金是用在什麼地方，如果可以扣除，我們就直接先扣除，就不會影響他，但是如果他只是留起來存著的話，基本上還是會納入到動產裡面來計算，這個先跟議員報告。

再來，有關在教育這一塊，其實我們 18 個社福中心都跟當地的一些團體合作，如果有一些經濟弱勢的，還有脆弱家庭個案的話，我們都會轉介給議員這邊，讓他去接受科丁教育的訓練，我們也會跟教育局一起來合作。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝黃議員柏霖。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

社政部門各位首長、市府團隊、市民朋友，以下有幾個問題來就教。第一個部分，我想要關心性侵害案件的一個狀況，這一個資料請局長看一下。這個是近 3 年性侵害事件通報案件的統計，以六都來說，高雄市的日平均是 5.2 件，局長，我們算是中段班的成績，當然，我們不是最好，但也不是最不好的狀況，以六都來說，我們的日平均是 5.2 件，在 3 件（台南市）和 8.2 件（新北市）之間，算中段班。

這一個新聞事件是在上個月發生的，一個女高中生在前鎮區，也是本席的選區，她獨自走在人行道上，被這一個犯案的男子騎機車把她撞倒，後來被性侵得逞，當然，這個犯案的人有抓到。這個隨機性侵案引起滿大的關注，陳其邁市長也有立即啟動所謂的關懷機制，找到被害人的家長來轉達關切。當然，司法的部分由司法來偵辦，我想請教謝局長的是，在這樣的一個隨機性侵案裡面，或是其他性侵害的通報案件，有些有通報，有些有立案，有些沒有開案，社會局的工作除了轉達關切以外，我們還有其他什麼樣的方式，來保護、協助、輔導被害人或者是被害人的家屬？這個部分是不是可以請局長說明？除了關切以外，我們還可以做什麼？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上每一案通報的話，我們的社工都一定會聯繫跟評估，所以通報多少件，我們的社工都會先做這樣，至於開案不開案，就經過我們的聯繫跟評估。

**陳議員致中：**

通報不一定開案嘛！因為他有個案的狀況。

**社會局謝局長琍琍：**

對，通報不一定開案，因為現在高雄市的通報，就是我們的民眾，還有我們責任通報的人都非常有敏感度，所以我們的通報數一定都會很高。

**陳議員致中：**

通報數是大於開案數啦！〔對。〕像這個案子是未成年人，對未成年人來講，我們是不是有一個比較特殊的救援機制？

**社會局謝局長琍琍：**

如果是未成年人的話，他的表達能力可能不是很充分，所以我們基本上都會開案服務。成年人的部分，我們會尊重他的意願，所以這個案子，我們已經跟學校建立相關的管道，然後會協助這個家庭來做，至於同仁的…。

**陳議員致中：**

局長，本席講的意思不只這個個案，就是我們整個通案來講，譬如我們現在受理通報，到去做這個救援機制，多少時間之內是可以啟動的？

**社會局謝局長琍琍：**

我們只要接到的話，如果是未成年的部分就馬上啟動去做。基本上在社會局這邊，第一個就是陪同被害人去驗傷，做後續的醫療服務這一塊；第二個就陪同進行司法程序，包括警察在做筆錄的時候，我們社工就會在旁邊陪同，還有地檢署法院出庭等等…。

**陳議員致中：**

法律的、醫療的都有。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這些我們都會進入。如果他的生活有困難的話，我們就會啟動緊急生活協助、法律諮詢還有訴訟費的補助，如果進到法律的程序的話，我們就有訴訟費的補助。

**陳議員致中：**

我們會協助這個被害人去離開那個受侵害的環境嘛？〔會。〕那他的庇護安置部分呢？

**社會局謝局長琍琍：**

再來如果被害人他的心裡有創傷或什麼的話，我們會提供心理諮詢的服務。

**陳議員致中：**

心理諮商也會有。

**社會局謝局長琍琍：**

對，像這個個案好像已經回學校裡面去就學，然後如果他在工作職場上有需要輔導的話，我們就會配合來協調勞工局一起來做就業服務。

**陳議員致中：**

由學校配合職場、勞工局。局長，我們要去強化一站式的服務，儘量讓整個救援機制可以很順利的進行，〔是。〕我想這個是我們要努力的目標。

**社會局謝局長琍琍：**

是，好。

**陳議員致中：**

我想除了關切以外，社會局還有更多的工作來保護、來協助、來輔導被害人以及家屬。

第二個問題，我想要請教的就是街友的問題，當然街友的安置大家討論很多，街友當然也有他們自己的生活習慣跟生活文化的問題，有時候你甚至提供住處要給他住，街友也不一定願意進去住，因為比較沒有自由，或是有一些拘束或限制的問題，但是這個問題確實存在。

就以我服務處的周遭來講，我們有公園，公園過去有街友，現在公園的樹木減少了，因為有其他的設備，所以有的移到校園旁邊，公園的對面正好是校園，所以在校園的圍牆邊也有街友，當然這也產生了一些狀況跟問題，那怎麼樣來處理？我們先看這個人數統計，局長，這個是本市街友的列冊跟數據，到 111 年 3 月 30 日，就是到最近最新的有 370 人，但是大高雄 38 個區，除了這 370 人以外，是不是有辦法所有的都列冊？我想不可能，就是因為他是自由意願嘛！他不願讓你列冊，你沒有辦法列冊啊！

所以我想要請教的就是，高雄市目前有多少街友？黑數有多少？是 370 人的 10 倍？20 倍？還是幾倍？我不知道。38 區如果是 370 人，那 1 區不到 10 位街友，但是我看我服務處附近的公園，就超過 10 個人，所以不太可能是 370 人。請教局長你所掌握的程度，以及我們要用什麼樣的機制跟方式，來有效的降低街友的人數？以及我們要怎麼樣強化對他的安置？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實說誰是街友？這才是定義嘛！原則上我們所了解到的街友，應該是比較長期不願意回家，或是沒有家可回，或者是…。



**陳議員致中：**

他有不一樣各種不同的因素跟背景。

**社會局謝局長琍琍：**

對，其實有些人他只是情緒上一時離開，休息一陣子他就會回去，所以…。

**陳議員致中：**

局長，那一時情緒離開的先不算，就是以我們所列冊、有造冊的嘛！〔對。〕造冊大概 370 幾、360 幾，〔對。〕局長，依你長期在社會局的專業，高雄市來講，實際上到底有多少街友？這個黑數，你的認為？幾倍？

**社會局謝局長琍琍：**

這個也要跟議員報告，其實有很多他不一定是街友，他只是喝了酒然後在外面鬧事，大家標題就說他疑似街友。

**陳議員致中：**

沒關係，局長，他不是街友的，你就不要算嘛！你所認知他應該是街友的這個範疇，我們造冊的是 370 人，你所了解實際上有多少人？你有這個概念，我們才有辦法去研擬相對應的街友安置措施，不是嗎？譬如 10 倍、20 倍，還是 100 倍？還是幾倍？因為這個數據不可能是事實嘛！38 個區 370 個，1 個區不到 10 個啊！局長，你有這樣的數字嗎？還是你們要回去整理？

**社會局謝局長琍琍：**

只要有通報的，基本上社會局就會記錄下來，然後去了解。

**陳議員致中：**

很多他不願意通報，他也不願意被你列冊啊！難道這些人我們就不用去思考如何去安置和照顧他們的問題嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有一些是有意願…。

**陳議員致中：**

所以局長你不知道黑數有多少，是不是？我問了 3 分鐘，你沒有辦法回答。

**社會局謝局長琍琍：**

我們沒有辦法去評估這個數字。

**陳議員致中：**

你沒有這個數字，好。第二個問題，你不知道黑數有多少，沒關係，就我們目前所掌握的，你要怎麼樣有效去降低跟安置這個街友的狀況？請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概在做的服務，包括這 300 多位，還有兩個街友中心所提供的街友安置服務，如果他是有意就業意願跟能力的街友，我們就會跟勞工局一起啟動，包

括臨時工作的提供，還有安心上工的方案，或者是有一些共案的輔導。另外，我們也提供了就業準備金，如果兩個街友中心安置的街友，他願意工作，我們就會有就業準備金，包括他如果穩定就業的話，我們就會有租屋補助還有生活津貼等等，讓他在初期就業的過程裡面能夠安心的工作。

**陳議員致中：**

所以簡單講，我們有一些補助、輔導、安置的措施？〔是。〕請教局長，從近兩年來大概都 370 位左右的列冊，我們這個部分執行的成效如何？譬如有多少人願意接受我們的輔導，讓他去就業？還是有多少人願意接受我們的安置？還是接受我們的補助？列冊以外的，你說你不知道，你不曉得黑數有多少，這個我比較意外，那列冊以內的，我們目前的成效如何？

**社會局謝局長琍琍：**

110 年的服務成果，在就業輔導部分，大概平均每個月媒合就業的是 68 人次，穩定就業的有 35 人次。

**陳議員致中：**

370 多人的 30 幾人次，30 幾個人？

**社會局謝局長琍琍：**

68 人次，每個月大概 68 人次，穩定就業有 35 人次。另外街友中心安置的街友重返回到社區裡面，他可以獨立作業的這個部分，在 110 年返家的有 27 人、租屋自立的有 28 人，所以我們大概協助 55 名的街友重返社區。

**陳議員致中：**

50 幾位重返，所以這個數字應該要扣掉這 50 幾位啊！其他是又新增的嗎？還是怎麼回事？

**社會局謝局長琍琍：**

對，一定會有新的，就是說出去、進來、出去、進來。

**陳議員致中：**

所以局長，我們要想辦法去掌握啦！

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**陳議員致中：**

就是這個是列冊的，我認為這只是冰山之一角，其他的街友他們還是會對我們整個社會造成其他的問題和狀況。當然我們尊重街友，這也是他的自由意志的選擇，但是我覺得社會局站在主管機關，你們還是要去掌握這個，儘量去做這個列冊以外的狀況，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

我知道，好。

**陳議員致中：**

接下來關心一下勞工裁罰的問題，請教周局長，過去我在質詢有提過，就是勞基法的裁罰金額比較低，所以沒辦法發揮嚇阻的效果。我們也感謝勞工局，也要謝謝陳市長從善如流，認為應該要訂立一個跟其他幾都一樣的，高雄市處理勞動基準法事件的統一裁罰基準。我請教局長，目前訂立的進度到什麼階段？是已經訂立出來並經過市府通過，還是如何？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**陳議員致中：**

我想很多勞工朋友很關心。

**勞工局周局長登春：**

謝謝陳議員對這個議題的關注，也在追蹤我們的進度。這一部分在上次總質詢，市長也指示勞工局要儘速辦理。所以目前我們蒐集所有六都、勞動部，以及陳議員辦公室的意見，在上上個星期，我們局內已經完成局務會議通過，再來就按照市政府訂定的法制程序來進行。

**陳議員致中：**

局長，預定什麼時候可以訂定？

**勞工局周局長登春：**

預定 6 月份要公告，希望在 7 月 1 日，下半年開始執行，因為勞動法令裁罰，最低跟最高是有一個範圍，我們希望按照議員的關注有一個標準、依據。

**陳議員致中：**

謝謝局長，這個預定最快應該是 7 月 1 日可以實施上路？

**勞工局周局長登春：**

預定是這樣。

**陳議員致中：**

也要感謝勞工局的努力，謝謝周局長對於勞工的重視跟關心。

接下來，我要關心公托的問題，本席在前幾個會期，都有來關切公托增設的計畫，我知道目前高雄市有一些公托會來新設置，包括在 30 個區有 53 處的公共托育機構，這個可以收托 1,795 名未滿 2 歲的兒童。我請教謝局長，在這個公托增設裡面，有沒有在前鎮區跟小港區要來新增設？局長，我想前鎮跟小港也有很大的需求，請謝局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

前鎮、小港目前有 2 處。

**陳議員致中：**

目前是 2 處，有沒有新的？

**社會局謝局長琍琍：**

是，今年年底會再增加 5 處，包括前鎮 2 處、小港 3 處。

**陳議員致中：**

這個都一定會在今年年底來完成，然後開始收托？

**社會局謝局長琍琍：**

可能明年初，今年完成，明年初可以收托。

**陳議員致中：**

明年可以收托？〔對。〕接下來我繼續問，除了公托以外，臨托跟夜托這個問題，因為這確實是很貼心便利的措施。但是目前本市只有 7 處的臨托和 1 處的夜托，局長，這部分有沒有籌設中、規劃中？要增加多少？因為公托，我們已經有一些進度，但是臨托跟夜托的部分，目前有沒有新的進度？請教局長。

**社會局謝局長琍琍：**

我們原則上在今年底的時候，前鎮愛群的公托也會增設 1 處定點臨托據點，至於夜托我們會再評估。

**陳議員致中：**

愛群的公托會設夜托？

**社會局謝局長琍琍：**

先設臨托，再來評估夜托。

**陳議員致中：**

我想請教前鎮新生、小港平和、小港高松、小港明義，他們都沒有臨托跟夜托的需求嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**陳議員致中：**

沒有嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不是沒有需求，我們現在要先看…。

**陳議員致中：**

這樣會抗議啊！小港的鄉親會說為什麼前鎮愛群有，這樣很好啊！怎麼小港都沒有呢？小港也有 10 幾萬人。局長，整個高雄市 38 區只有 7 處的臨托跟夜

托，你會不會覺得太少？我提過公托一站式，只要有公托的地方，你就規劃設臨托、夜托，什麼時候可以達成一區一個臨托、一區一個夜托？或是有公托，就可以有臨托、夜托？請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

其實我們做過調查，有很多都比較期待是送到保母那邊，或是保母到家、到宅的托育，至於定點臨托、夜托這一塊，在我們實施以來，它的成效一直都不是很高，這是也要看。所以我們會先設臨托，再設…。〔…。〕我沒有說，我只是說夜托的部分…。〔…。〕對，夜托的部分要怎麼來處理，因為有時候你把小孩子帶到定點夜托的話，小孩子有固定的睡眠時間，然後你送到那邊去，家長又要來接他的時候，又會吵到孩子。〔…。〕對，我們要評估。臨托的部分，我們會一直來成立，因為現在定點的部分，我們還要再看，因為要找臨托這一塊，要另外再找保母，所以在…。〔…。〕公托的人員不能夠來代替，因為它有個比例，今天你多增加一個，就會有一個成本出來。〔…。〕這個其實基本上，基礎是沒有問題，因為我們居家托育人員有 3,000 多人，只要有這個量或是需求出來的話，其實要辦定點臨托是可以的。〔…。〕我們在下個會期之前，好嗎？〔…。〕好，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

社會部門的局處首長、議會同仁、新聞媒體，還有市民朋友，大家早安、大家好。本席先針對勞工住宅的議題，要跟勞工局局長做探討。大家都知道高雄市整體的勞工，目前大概有 135 萬的勞工人口，但實際從事的人口，大概有 115 萬的人口。這些勞工朋友目前都是高雄最具有競爭力的主要勞工，而我們如何留住這些勞工？是今天我們要共同來探討的議題。

大家都知道，有一些勞工除了工作以外，他對於住宅的需求是非常大，就是高雄市現在的勞工住宅，一般都處在不夠的狀態，但是從這個報告裡面看得出來，整體高雄市的勞工租賃住宅的部分，今年辦到現在總共才只有 13 戶，本席請問局長，為什麼高雄市有這麼多的人口，到目前來辦的只有 13 戶？基於比例原則好像不太對，到底問題出在哪裡？是不是請局長先回應本席一下，請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關這一部分，因為目前我們的勞宅都已經出租出去了，然後一次可以租 2

年，可以續租 3 次，到期之後才會釋放出來。今年度我們預定是 43 戶，後來一直到今年 1 月，我們一共抽籤 22 戶，這個是要有釋放出來，我們才能夠再有新增的。

**方議員信淵：**

局長，代表目前我們的勞工住宅租賃費用絕對是不夠的，尤其我們要如何儘快給這些勞工朋友安定的環境，這樣才有辦法…，因為整個六都裡面，大家都在搶勞工，你知道現在非常缺工，要如何把這些勞工留在高雄？這個才是比較重要的。所以住的問題，我們要儘快來解決，相對如何提供他更好的居住環境以外，還要提供他更便宜的租金，這是大家要共同來努力的。所以針對這個部分，有些社會住宅應該也要提供一部分給這些勞工朋友來使用，現在市政府一直廣泛興建社會住宅，在興建的當中，除了社會住宅以外，勞工住宅這部分，我也拜託局長儘快來爭取，不然這些勞工來到高雄工作，他住的問題就不知道要找誰解決。我也拜託局長儘快協助解決住的問題，這樣子好不好？

**勞工局周局長登春：**

現在市府在招商引資，也有規劃企業住宅、產業住宅這一部分，我們會跟市府爭取更大的數量。

**方議員信淵：**

也可以叫民間共同來參與，不一定是政府來做，我們可以提供租金的補助，就是你讓他審核通過這棟住宅，就可以提供勞工他們來使用，提供勞工使用的時候，住進來一位，我們就補助他多少，用這個方式反而更快。不然你要蓋勞工住宅又要花那麼多錢，有時候緩不濟急，你可能會沒有足夠的時間來做這些事情，所以我們趕快鼓勵民間共同來參與，讓這些勞工趕快有住的地方，這樣子可不可以？大家共同努力，好不好？

**勞工局周局長登春：**

這一部分我們會鼓勵企業來加入。

**方議員信淵：**

不單是企業，還有民間，民間有多餘的房子，安全部分讓勞工局去審核，假如這一棟房子可以符合讓勞工入住，而且安全性夠的話，我們就可以補助這些房東，然後給這些勞工朋友來使用，這樣子好不好？〔好。〕坦白講，有些企業沒有企業責任，他只想賺錢而已，對勞工壓榨再壓榨，對不對？你當勞工局長也知道，所以我們除了要請企業行使企業責任以外，我們也要儘快請民間共同來努力。另外勞工租賃住宅的部分，它裡面的條件非常嚴苛，大家來看這個部分，除了滿 20 歲以外，還要在高雄市設籍 6 個月的勞工，還要有眷屬的勞工，甚至要達到 3 人以上，就是你的親屬要達到 3 人。大家想一想，像那些單

身的怎麼辦？那些單身的勞工朋友要如何？他就沒有辦法享受這個勞工住宅的優惠。所以針對這個部分，我們確實有檢討的空間，你只要符合勞工資格，我們相對就是要補助，不能只單純說需要3人以上，這不就歧視這些單身，如果是沒有結婚，還是夫妻沒有生小孩，他們就沒有辦法享受這個勞工住宅。所以針對這個部分也拜託局長，在法律上是不是可以修改？局長。

**勞工局周局長登春：**

當初這個勞宅的規劃是以小家庭的方式，不是以單身的。針對單身的部分，現在有社會住宅的整個規劃，那一部分會是以整體的居住住宅去做。

**方議員信淵：**

局長，有時候時空背景在改變，我們現在高雄市已經要起飛了，我們現在要趕快讓這些勞工朋友可以留在高雄市，要怎麼樣讓這些人留在高雄市，不要再以過去的那些理念，對不對？我們就是要怎麼再進步，讓勞工還願意在高雄市工作。所以我們不單是一個家庭而已，甚至他是單身，我們就有辦法享受勞工住宅的優惠，這要怎麼趕快把這些勞工留下來共同為高雄市打拼，這是我們今天要探討的部分，所以拜託局長就這部分儘快來處理。

還有本席還是要推動一個部分，請局長參考，就是我們的住宅公宅金，為什麼叫住宅公宅金？大家想一想，這些勞工朋友一生中的積蓄，說不定他都沒有辦法買到一間房子，政府的政策只想給他租金而已，但是你有沒有想到怎麼樣提供他更好的方法，可以讓他趕快去買房子。所以本席才提出這個住宅公宅金的概念，就是高雄市政府提供一部分的基金，企業有企業責任，也是要提供一部分的基金，這個基金由市政府共同來管理。如果勞工要買房子，甚至頭期款，我們就可以來補助他，就是勞工的補助，甚至房貸的部分，我們也是可以補助他。所以包括你剛剛講的，我們租賃的補助，就是在我們住宅公基金裡面共同來提撥，局長，這個概念，你懂嘛？

**勞工局周局長登春：**

了解。

**方議員信淵：**

懂嘛！所以我也希望局長可以朝這個方向共同來努力，可不可以？

**勞工局周局長登春：**

了解。

**方議員信淵：**

就是說企業跟政府共同來解決勞工住的問題，讓大家能持續在高雄市共同打拼。現在大家要趕快思考，包括台積電已經要進駐，高雄市要起飛了，這些勞工朋友進來的時候，我們要怎麼樣提供一個好的居住環境，還是要怎麼樣提供

他更好的購買房屋優惠補助，這樣才可以把這些勞工留在高雄市，不然誰要來高雄市，對不對？局長請坐，謝謝你。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**方議員信淵：**

接下來的議題，我要跟謝局長共同探討社會局的老人問題，大家有沒有想一想，為什麼我們每一年的老人比例節節上升？這就是我們社會未來的常態，社會未來的常態，我們就要更加去注意，要超前部署才對，不要已經都老齡化了，我們工作還沒有做到那裡，那這些老人就變成社會邊緣人，社會的邊緣人就非常可憐了。像大家都知道這次「城中城」火災，這些成為社會的邊緣人，他們已經非常可憐了，有錢人誰要去住那種環境。所以社會局要更加注重老人居住的生活問題，誰要想住這麼簡陋的環境。我請問社會局局長，針對老人住宅的行為，甚至他生活上的照顧，我們如何來因應？請局長先簡單的回應。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

非常謝謝議員關心高齡人口化的問題，基本上社會局針對目前提供的安養服務，我們有老人公寓，還有仁愛之家，以及左營跟前金的銀髮家園，這裡我們提供 464 床，到目前為止，入住了 382，還有 82 的空床，我們還在儘量媒合長輩來進住。

**方議員信淵：**

這代表老人對市政府所提供的住宅，他們還不是很了解，所以這個部分也拜託局長如何儘快來宣導，有那麼好的環境，他為什麼不要去，他甘願住在那麼壞的環境，有可能的原因就是我們的租金太貴，他就沒有辦法入住那個地方，你知道老人有時候都沒有錢，有時候子女又不照顧，不要照顧的時候怎麼辦？他只好去住那個簡陋的地方。所以拜託局長，針對這個部分，社工人員要儘快逐戶調查這些老人的生活，也可以尋求民間共同來出力、共同來解決。老人這個問題，未來是非常嚴重的一個問題，不是嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝議員。

**方議員信淵：**

所以相對的我們現在的社會住宅，也要提供一部分的老人住宅給這些老人朋友共同來使用。另外我們從這一張表，可以看到政府的政策非常好，就是以房養老。從這張數據可以看得出來，整體上績效不是很好，代表老人對於以房養



老的政策，他們還不是很了解。其實以房養老的政策是很好的一個政策，就是你在養老的過程當中，銀行可以一直提供你資金，就是利用這間房子一直提供資金到你去世的時候，殘餘的價值才給你的子女，這個是非常好的政策，所以以房養老就是不必依賴子女的金錢救助。針對這個部分，請局長共同來宣導，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有問題，其實以房養老會牽扯到將來長輩過世之後遺產的分配，所以這個以房養老才比較沒有辦法繼續執行下去。

**方議員信淵：**

以房養老的政策就是以後子女要繼承分配的問題，他可以選擇拋棄，就是給銀行或者也可以選擇代償或拍賣，拍賣完之後的殘餘價值就讓子女繼承，所以絕對沒有繼承的問題。拜託局長，這個政策非常好，老人不必依賴子女每個月提供金錢就可以生活，這個政策也許大家都不清楚，其實是一個非常好的政策，局長，好不好？〔好。謝謝〕主席，請再給我 2 分鐘時間？

**主席（王議員義雄）：**

好，再 2 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席。我還有一個議題要和局長共同探討，本席經常去社區參與關懷據點，坦白講，社會局辦了非常多的據點，也非常用心，但是，局長你有想過嗎？我們一生中當兩次小孩，就是出生和年老的時候，所以才會說活到老學到老，這個政策就是這樣來的。但是你有想過孩子出生的時候，他享受幼稚園的學習環境多麼好，但是等到年老的時候，就像沒人要一樣。當然關懷據點牽涉到經費的問題，我常常看到老人拿著鍋子、酒瓶或者其他的回收品在敲打，有時候我想說為什麼沒有辦法與時俱進，給他們比較好的設備，讓他們有一個更好的學習環境，對不對？不是只有發出聲音就好，還要有音感，老人也要學習音感，不是只有發出聲音而已。所以整個老人生活環境改變都要靠社會局共同來支持，坦白講這關懷據點，很可憐！經費永遠都不足，針對這個部分請局長回應。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的關心，其實長輩到關懷據點，就是動靜態的娛樂活動，用鍋子或者垃圾桶來當作樂器，他們都樂在其中，這就是一個環保的概念，跟嬰兒還有跟長輩之間的活動規劃是不一樣的，我們會遵照議員的關心來幫據點，如果它有設施、設備不足的，比如音響等等不足的部分，但是屬於動態活動的部分，就要看他的老師怎麼規劃。〔……〕謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝方信淵議員的質詢。接下來請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文志：**

最近因為疫情有比較升溫，請社會局說明獨居老人、街友、遊民等疫苗施打狀況，還有目前他們施打的比例？針對這些社會弱勢的防疫手段，公部門提供什麼樣的協助？另外也請周局長說明高雄移工疫苗的施打狀況，還有施打的比例？後續監管移工宿舍及工廠分艙分流的防疫措施的計畫為何？先請謝局長說明。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的關心，在獨居長輩這個部分，全高雄市大概 3,573 個獨居長輩，左楠區列冊的獨居長輩 207 人，目前為止疫苗施打比例將近 80%。

**黃議員文志：**

都打滿 3 劑了嗎？還是…。

**社會局謝局長琍琍：**

原則上打滿 2 劑的比較多，再來是打第 3 劑的，原則上已經達到 80%。我們在關懷的時候都會發口罩、酒精來做為防疫物資，如果我們沒有去關心的話，就會打電話來處理。街友的部分，我們目前外展的這些街友施打疫苗的比例是 27%，我們兩處街友中心施打的比例是 57%。沒有施打的原因大概都是個人有疾病，就是他有慢性病或者有一些其他的狀況，當然還是有一些沒有意願或者對疫苗沒有信心。這個部分我們兩個街友中心和一個關懷協會，協助我們透過外展訪視來宣導防疫然後發口罩，尤其他們去領便當的時候，我們都會去勸說，或是一定要戴口罩、勤洗手，這個我們都會來協助處理。

**黃議員文志：**

局長，還是要鼓勵他們，如果可以就請他們來施打。

**社會局謝局長琍琍：**

很多都是因為身體的狀況。

**黃議員文志：**

請周局長說明移工疫苗施打的狀況。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關移工疫苗施打的部分，勞工局一直在推動，現在高雄市沒有個別的統計資料，有全國的，全國第 1 劑是 97.08%，第 2 劑是 91.32%，第 3 劑是 41.24%

。高雄針對關鍵產業還有大型宿舍的移工，幾乎百分之百我們能夠掌控，第3劑目前正在推，因為當初移工第2劑施打比較慢，所以要有間隔，間隔時間一到，馬上第3劑就會大幅提升。

**黃議員文志：**

之前有一些移工是黑工，就是逃逸的，我們也是鼓勵他們回來施打嘛？

**勞工局周局長登春：**

那個部分現在有一個四不政策，就是都不會追究，鼓勵加入防疫的防護圈。

**黃議員文志：**

最近疫情比較升溫，我們針對獨居老人、街友和移工的部分，請局長要多用心。接下來針對社區關懷據點就教謝局長，社區關懷據點包括剛才方信淵議員也有提到。高雄市65歲以上的長輩有48萬5千人，社區關懷據點的功能就是運用社區互助支持系統來提供這些老人預防照護的服務。上一次和局長訪視創意全人關懷據點，我們去那邊都可以看到這些長輩都很樂意來參與這些活動，一來他們可以結交新朋友，二來他們可以學習一些新的課程，再來他們可以手腳並用來上這些課程。在那一天他們也會提供共餐的服務，大家一邊吃飯一邊聊天，其實也是很愉快，我和每個長輩他們聊天之後，他們都很期待每個星期來上課的那一天。

目前整個高雄市的社區關懷據點有416個，左營有24個、楠梓有23個，從這張圖表可以看到左營有39個里、楠梓有37個里。針對這個部分請教謝局長，今年預計增設多少社區的關懷據點？左楠區預計增設多少據點，是不是可以達到一個里至少一個社區的關懷據點？這部分我們是不是也可以針對一些里，它的老年人口比率相對比較高的里，如果目前沒有的，是不是可以想盡辦法來做推動？當然也是要有一些地點、一些空間，包括課程的配合。這部分先請謝局長說明，今年針對社區關懷據點要再成立多少？左楠區還有沒有要增設據點？請局長簡單答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

我們到3月底止，高雄市已經有463處的社區照顧關懷據點。我們的涵蓋率，就是未來要增設據點的地方，我們有兩個方向，一個是涵蓋率未達40%的行政區；另外一個是老人人口占該里人口比率15%以上。這個空間如果是自有或是已經有，或者是低度利用的，我們會優先輔導設置，到今年年底我們的目標數是520處，這是第一個跟議員報告。

第二個是左營區39里，我們現在有27處的據點，楠梓區37里有24處據點，

它的涵蓋率分別是 69%跟 64%。我們的輔導策略就是每一季會辦理社區關懷據點設立說明會，邀請有意願要設立的都來參加會議。會議完之後，如果他有意願，可以跟我們長青中心的輔導人員了解、溝通，我們還會偕同到現場去了解、探勘。剛開始推展的時候，我們會對那個里的據點先做輔導員的培訓，培訓完之後，再有一些福利以及初辦的經費，來協助他先來設立，讓他逐步很安心的成立。大概原則上我們會用這個方式來處理。

**黃議員文志：**

社會局的業務比較繁忙，剛才方議員也有談到，老人也是我們的業務。再過來我要講的是嬰兒，我想公托的部分也是我們的業務。剛剛致中議員也有提到公托的增設，我們真的要很盡心盡力去思考公托增設的方向。我們要打造一個真的適合年輕人敢生，我們就要來盤點公托的部分是不是真的不足？不然現在一直鼓勵年輕朋友生育，但是這個部分如果沒有做足，也會造成這些年輕朋友的困擾。光楠梓區 0 到 2 歲的人口，就占了 4,802 位。在高雄市排名前五名的人口數，我們看這個圖表，排名前五名左楠區就占 4 大里，除了鼓山龍水里以外，其他 4 個人口數比較偏多的里都在左楠。可是我們從這個地圖上可以看到，在左營有一個實踐公托，在國宅那邊有一個翠峰公托。其實這兩個公托的部分，是比較偏左營原本的舊部落。相對的在福山里、菜公里這邊人口數比較居高的兩大里，其實這一邊沒有設立公托。這個部分等一下也是要請局長做回應，包括做一個探討。

另外在楠梓區的部分，現在楠梓公托是在靠近右昌森林公園，楠梓區目前看到的人口數最多的是清豐里，有達到 2 萬 7,956 人，未來也會再多增加 1,594 戶的社會住宅，所以未來這個人口勢必一定會增加，整個左楠區，包括台積電的進駐、橋科的帶動。我們公托的政策，請教局長，公托今年預計還要增加多少？左楠的人口是不是可以來建議，針對比較大里的這些里，來做公托的增設？包括福山、菜公、清豐、新上里，我們要把距離跟實際上每一個里目前的嬰兒數，是不是有一個比率可以抓出來？這部分請局長簡單答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

本市建置公托資源優先是以未滿 2 歲兒童達 200 名的區域來設置，我們的基本目標是這樣。而且中央對我們在使用公托，就是市民在使用公托，或者是托育家園的這個部分，111 年不得低於 28.08%，所以這兩個原則之下，我們來設置公托。現在高雄市到目前為止，我們在 25 個行政區設置了 29 家公托跟社區公托家園，今年底我們希望能夠達到 53 處。接下來我們的場地，會找社會住

宅及公有設施裡面來興建或擴充，所以在左營、楠梓的部分，我們已經設置 3 處公托設施，可以收托 96 名。到今年年底的時候，我們要在楠梓跟左營，來設楠梓的右昌森林公園跟楠梓的後勁國小，還有左營的新民國小，各增設 1 處公托中心。這 3 個地方如果都設立好的話，合計可以再增收 104 名。

**黃議員文志：**

這 3 處各自要收托多少的員額？

**社會局謝局長琍琍：**

各自嗎？

**黃議員文志：**

對，目前手頭上有數據嗎？就後勁、新民這邊。

**社會局謝局長琍琍：**

左營地方我們會再增設 1 處，可以收托 28 人；楠梓地區增設 2 處，可以收托 75 人。

**黃議員文志：**

目前既有的，包括左營翠峰、實踐還有楠梓公托，目前這 3 處的收托狀況是不是都是穩定的？

**社會局謝局長琍琍：**

96 名。

**黃議員文志：**

96 名嗎？〔對。〕針對我所建議的，剛剛局長也有提到，我也會針對 0 到 2 歲的人口數做一個調整。未來左楠區人口勢必會增加，包括整個高雄大學區域，那裡的人口也是一直在增加，所以這部分我們亟需來作探討。我們想讓這些年輕人敢生，其實楠梓也有一個民營的，預計要收 160 幾個托嬰，他自己要成立一個托嬰，他說已經有很多人都打電話在問了。所以代表我們有這個市場的需求，這個部分市政府就要極力來增設公托，讓這些年輕朋友敢生，這樣才有辦法養。

接下來一樣針對社會局來探討偏鄉兒童早療的狀況，針對早療，世界衛生組織統計兒童發展遲緩的發生率大約 6 到 8%。目前六都發展遲緩進行早療的個案比率，皆低於世界衛生組織的統計，都是比較低的，高雄市的占比大概只有 1.5%。世界衛生組織也統計了政府如果投入 1 元在早療，未來可以節省 3 元的特教經費。我想偏鄉早療的困境在於，第一、可能家庭的經濟狀況不穩定；第二、交通不方便；再來就是缺乏早療相關的知識。

其實在高雄市發展遲緩兒童早療費用的補助辦法裡面，有寫到交通費的補助，每日上限 100 元，每月上限 500 元，低收每月 1,000 元。其實這些早療的

兒童他們都必須去一些訓練機構做訓練，這個補助每日上限 100 元，以偏鄉的交通來說，100 元補助不到什麼。等一下也請局長針對這部分回答一下。首先就是針對…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文志：**

針對早療兒童的發現與就診，如何提升父母相關的知識？偏鄉因為交通的因素、經濟的因素，隔代教養等問題導致發現及治療會比較不容易，社會局如何加強協助偏鄉兒童的發展？針對早療，剛剛我有提到交通的補助，是不是可以提升偏鄉補助申請的上限？當然如果我們在市內、原高雄市，我們如果要去一些機構是比較就近，問題是如果這些偏鄉的兒童必須早療，他們過來要一段路，可能要到原市區才有這些機構，這樣是不是補助的費用有提升的空間？這個部分請局長簡單答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上，針對早療這一塊的家長服務部分，我們在大旗山 9 區有 3 處的服務據點，另外美濃的部分大概 4 月底也可以來正式提供服務，而且我們還有 2 處的行動據點可以提供發展篩檢跟療育服務。我們對這些家長其實提供相當多場次的篩檢跟宣導活動，去年一年我們辦了 269 場次，7,900 多位的家長來參加。另外對於交通補助這一塊，因為偏鄉大部分都是到宅服務來做為主要的方式，就是治療師到現場然後跟家長一起陪著孩子來做，家長可以等治療師走了以後，他還可以繼續留在家裡面教導孩子，所以目前為止因為交通距離來提升補助經費這一塊，我們目前沒有規劃，因為我們的服務是以到宅為主，跟議員報告。〔…〕對，到宅服務。〔…〕謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝黃議員文志的質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

先針對勞工局，勞工的就業安全一直是勞工局非常重視的，也包含勞檢方面，針對所有危險的施工或者是出現工安的施工，我想勞工局這邊尤其是局長也是為了這個回到高雄來做服務。去年 11 月的時候我跟著市長到東南水泥的廠區，我們看了都很開心，就是東南水泥這個長久以來，從民族路過去往北的左邊就一大片的東南水泥廠，或者是從高鐵回來、從台鐵回來，市長常常在說的高雄大門戶計畫，希望不管是坐高鐵或者是坐台鐵火車回到高雄的人，

看到的是除了台積電之外，它是一片可能未來是 IC 產業園區加上整個半屏山的公園化等等，所以讓人很期待這個高雄的門戶計畫，所以我想市政府也是對於東南水泥都更，表現出高度支持的一個態度。可是 110 年 11 月 30 日東南水泥先發生了一個工安事件，就是在敲這水泥柱的時候，倒的方向跟原本評估的不一樣，是往吊車打的方向過來，所以造成一個工人死亡。我請問處長，11 月 30 日的這個工安事件導致一個工人死亡，市政府做了什麼樣的處置？

**主席（王議員義雄）：**

請處長答復。

**勞動檢查處郭處長清吉：**

我們在去年 11 月 30 日發生翁姓勞工死亡案，本處就立即予以停工，也針對這個事件的發生原因進行復工的一個部分…。

**李議員柏毅：**

停工的時間有多久？

**勞動檢查處郭處長清吉：**

我們是 11 月 30 日正式停工，復工的時間是在今年的 1 月 19 日。

**李議員柏毅：**

所以停工了 40 天。

**勞動檢查處郭處長清吉：**

快 50 天。

**李議員柏毅：**

快 50 天。請問停工的範圍有多大？是全面停工還是只有那個部分停工？

**勞動檢查處郭處長清吉：**

我們在整個拆除作業的部分是整個停工的。

**李議員柏毅：**

所以可以跟市民交代了，11 月 30 日發生工安事故停工了快 50 天，這期間也經過過年時段，等於是有 2 個月的時間，這個拆除作業是停擺的，但是 2 個多月的時間停擺了之後又拆除，請問東南水泥有沒有來申請危險施工評估？處長，請答復。

**勞動檢查處郭處長清吉：**

整個的部分因為這是一個拆除作業…。

**李議員柏毅：**

所以你認為沒有危險施工評估的這個必要性？

**勞動檢查處郭處長清吉：**

這個拆除作業它是依規定要經過工務局建管處的審查…。

**李議員柏毅：**

危險施工評估的部分呢？

**勞動檢查處郭處長清吉：**

這個不算是危險施工評估的部分。

**李議員柏毅：**

這不算危險施工評估，所以一個工安事件死了一個勞工，我們也是認為這個不需要危險施工評估，處長，我再請問你，這個拆除作業完成了嗎？它整個倒下來之後，它還有其他的嗎？

**勞動檢查處郭處長清吉：**

這個是最後一座的儲槽。

**李議員柏毅：**

最後一座了。〔是。〕我們本來想要說，因為我們也沒有辦法進去現場看，我們也不敢，說實在的這麼危險。4月1日的這個事件，大家有看到整個新聞媒體的畫面，我們先不要講有多少高雄這些要回鄉的人要回來高雄掃墓，他在台南高鐵站的狀況，以及他本來下午可能是5點以前、6點以前要回家吃晚餐的，都已經9點、10點才回來到高雄，連一瓶水都沒有發，不要說便當了，這些人的賠償是市政府要去跟東南水泥做這個要求呢？還是市民只能傻傻的，又是一個工安、又不是政府的責任，摸摸鼻子就這樣子開始回來罵市政府到底什麼態度，所以我是建議市政府、建議勞工局，我們要帶著市民跟東南水泥要一個態度。

當然，當天我也看到東南水泥董事長，還有這個承包單位都有出來鞠躬道歉的一個態度之外，希望他們對於當天所有要返鄉的，以及因為這個工安意外受到損害的這些市民朋友，做一個道歉之外也要做一個賠償，一杯咖啡也好，因為造成市民太大的不便，大家罵聲連連。局長，這邊是不是可以建議你跟東南水泥做這一個要求？局長請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

議員所關注的這一部分，我們在第二天就向東南水泥展開全面性的稽查、違反規定的罰款跟停工。另外有關剛剛議員所關注後續的部分，我們會納入它後續申請復工的條件。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。處長還有局長，其實我們事後探討，在第一次11月30日發生的時候，其實我們就應該要求他們來做危險施工評估，哪有可能兩次都倒不同方



向，而且這一次還更嚴重，是整個壓到供應高鐵電源的電線，我們都沒有辦法想像，萬一再過去 50 公尺就到軌道了，所以這一個拆除的危險施工評估，我希望勞工局列入日後的參考，當然最後一支倒下去了也造成影響、也造成傷害，日後還有相關類似的，我希望勞工局這個一定要列入危險施工評估的範圍裡面，才不會再造成相關的損失。勞工局的部分先到這邊，也希望勞工局持續的來關切這件事情，並且要讓市民朋友知道我們勞工局的態度。

社會局是我們長久以來，對於不管是年輕人敢生小孩，或者是必須要照顧老人家的這些議題的關心，我們先來講從蔡英文政府上台以後，其實也了解到、也觀察到、也看到整個台灣少子化的趨勢。上個月立法院通過 18 歲公民權，有媒體就來做一個選舉的比較，到底這個支持 18 歲公民權的政黨，跟不支持 18 歲公民權的政黨，等到這些年輕人它有投票權的時候，這些年輕人會支持誰？當然我們從還沒滿 20 歲的時候、18 歲的時候，在大學我們就都投入很多社會或是選舉的運動，但是那時候我們沒有 20 歲不能投票，我們希望 18 歲就可以有公民權。

媒體做的這些資料就很有趣，我們舉 2004 年、2005 年跟 2006 年出生的小朋友為例，加起來一共 60 萬人，但是每一年出生人數都在遞減，我舉 2004 年為例，接近 20 萬人，2005 年剩 19 萬多人，2006 年 18 萬多人，到前年 2020 年全國出生人口是 16 萬 5,000 人，高雄市是 18 萬人，到 2021 年也就是去年，全國是 15 萬 3,000 人，每年都在遞減。從 2004 年的 20 萬人左右，遞減到 2021 年 15 萬 3,000 人，今年還會更低，為什麼？年輕人為什麼不要生？政府也提出很多托育方案，我們當剛選議員的時候，也是那一年生的小孩，我們也感受到年輕父母的壓力，所以一再呼籲政府必須要讓年輕人敢生小孩，多一點補助給年輕人，多一點補助在托嬰上，多一點補助來減輕年輕家庭一些生活上的負擔。

所以在去年 8 月開始，只要家裡有 0 到 5 歲的小孩，一個就是 3,500 元，第二胎再加 500 元，第三胎加 1,000 元，1 個月多 3,500 元，不是壞事，也是很好。從今年 8 月開始，每一個 0 到 5 歲的小朋友會獲得政府 5,000 元補助，如果是第二胎會加 1,000 元，就是 6,000 元的補助，這些可能都是來自中央的預算，可以給年輕的家庭一點點生活上的支援。

0 到 2 歲是社會局在輔導，請問社會局長，高雄市 0 到 2 歲這些托育補助，目前的發放是由區公所直接對家庭，還是家長們要到區公所申請？局長，你可以跟市民朋友說明 0 到 2 歲的補助怎麼樣發放？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

托育津貼的部分，我們是直接撥款到托嬰中心來處理，如果沒有到機構去的話，我們是透過區公所發放。

**李議員柏毅：**

透過區公所發放？〔對。〕家長們現在也都知道去區公所，如果 0 到 5 歲可以去區公所，0 到 2 歲有到托嬰中心的話，托嬰中心會來跟社會局處理…。

**社會局謝局長琍琍：**

跟社會局這邊來處理。

**李議員柏毅：**

所以直接就由托嬰中心來扣掉嗎？〔對。〕所以就要來跟你討論托嬰中心的問題。左營區 0 到 2 歲的人口，社會局給我們的資料是 2,300 人左右；你看楠梓一樣是人口 19 萬的地區，楠梓區 0 到 2 歲有高達 3,000 人，相差 700 個人。我們可以托育的人數，包含公托、準公托這些，可以負荷的人數，在左營大概還有 1,300 個沒有辦法，可能由家長或家裡的阿公阿嬤來幫忙照顧。楠梓呢？楠梓缺更多了，楠梓缺 2,000 個以上，而楠梓又是最需要這些托嬰的，因為楠梓的居民較年輕，所以更需要這些相關的托嬰人數。社會局有沒有相關對於楠梓區接下來的托嬰規劃，是不是也可以請局長或是主任作說明？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

在楠梓地方的話，清豐里會提報社會住宅，在 1 樓的空間來設置公托；左營區菜公里的話，我們會在新民國小建置一處公托，這三個加起來是可以招收 104 名。

**李議員柏毅：**

新民國小真的很了不起，在人口那麼稠密的菜公里，還可以騰出校園的這些空間，我們也非常感佩他。我們也建議社會局，在都發局正在規劃的所有社會住宅空間，我們希望社會局都一定要爭取到公托或老人的日照等等，每一個社會住宅裡面，希望都可以爭取到一個空間，哪怕是只可以收容 30 個、50 個小朋友，希望社會局針對左營崇實、福山，還有你剛剛講的楠梓清豐相關的社會住宅，希望我們都可以提出在這方面的需求。局長，可不可以？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

我們提報社宅前瞻第四期申請，115 年大概是福山段的社宅基地，在楠梓地方是兒 8 用地、文小 2 用地，還有清豐段的社宅基地，大概會有這幾個地方。

**李議員柏毅：**

這個我們都要，因為這是另外一個前瞻的…。

**社會局謝局長琍琍：**

其他的我們都儘量爭取。

**李議員柏毅：**

我是說社宅裡面的公共空間，我們希望也都可以爭取到。〔好。〕

最後，今年 1 月 28 日收到這張邀請函，我原本以為市長不會去，前一天收到市長要去的通知，市長只要聽到左營高鐵站附近的行程，不管是 1,000 萬或 2,000 萬的工程，市長本人就一定去，所以高度顯示出市長對於屏山國小對面籃球場的重視。原本原民會的補助是…，這總經費大概是 2,650 萬，市政府自籌到 1,500 萬，非常高的經費，我們希望籃球場的活化，我們看到國外有很多街頭的籃球場，像這個…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**李議員柏毅：**

國外很多這種街頭籃球場，這個是在巴黎，我在 Netflix 看了周杰倫的「周遊記」，他們就在巴黎街頭打籃球，我就想到左營這個充滿原住民特色的籃球場，它也可以未來讓來高雄的人想要來這個球場打球，或者我們舉辦相關活動，讓愛打球的藝人朋友、或讓愛打球的這些台灣國手們、或學校都可以定期在這裡比賽，我們很期待這個球場在今年可以如期完工。請原民會主委，我們希望風雨球場可以做到最好，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主任委員答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

剛剛看到「周遊記」部分，謝謝議員提供很好的建議，我們預計這個球場是在今年 10 月前會完工，也會參考議員提供的建議，讓這邊不分原、漢，就是社區居民都可以來參與球賽，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員柏毅的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

有關於相關的這些婦幼權益，還有幼童的保護，是許多市民非常關心的，因此本席也長期在關心不管是在公立托嬰部分，如何能夠讓這些受到照顧的小朋友是能妥善受到照顧，這一點是非常重要的。所以本席之前也建議監視系統一定

要落實做裝置，本席在這邊還是要再請局長是不是能夠再加強這個部分？因為我們還是會看到不光是高雄，各縣市都還是會傳出一些虐嬰事件，我們希望一定要避免，讓這些家長們在托嬰的時候，確保他們的小孩是安全的，是受到妥善的照顧。所以局長，本席要問你幾個問題，我是不是先請你站起來，我先針對於監視器的部分、還有公托的部分或是托嬰中心，你們應該除了裝設監視器以外，未來能夠增加巡查的次數？才能夠保障這些孩童的安全，並確保照顧到，這部分請你承諾一下、說明一下。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

非常謝謝議員多次在議事廳裡面一直督促社會局要去做監視器的裝設，或者加強巡查等等這個部分。跟議員報告，基本上我們在衛福部定法之前，我們就已經通知我們的公托要設置監視器，衛福部在 109 年定了以後，我們也鼓勵我們的私托要定，假如稍微有一些兒童狀況的時候，我們就可以透過監視器來知道。至於巡查這一塊，我們內部也有加強，如果這個單位的兒虐案比較多，或是有一些管理上比較有問題的話，我們就從增加法定的次數來處理。

**陳議員美雅：**

我們希望確保孩童在托嬰中心裡面是能夠受到安全照護的。另外，其實我們也要幫這些照護人員爭取相關的福利，因為畢竟他們的工作也很辛苦，所以本席之前也希望能夠調薪。有關於這些人力薪資的部分，目前辦理成效如何？你是不是跟大家說明一下，部分有提升了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有提升了，也非常謝謝議員給我們這樣的思考方向，我們從今年就開始針對公托人員薪資調升了 4,600 元。

**陳議員美雅：**

另外，有關於長輩的照護，局長，你很清楚本席最關心的兩大區塊，一個部分是我們應該要廣設更多的長青學苑，讓許多健康的長輩，他們一樣有學習的空間。本席特別要建議，很多長青學苑的課程，目前是屬於比較靜態的，除了靜態的以外，希望你們納入一些動態的，我們希望讓長輩能夠在健康的時候，就能夠很愉快的運動。因此本席建議社會局和運發局，未來針對這個部分，是不是也能夠共同來納入長青學苑的課程裡，讓長輩除了靜態的學習課程，動態的學習課程也能夠多多的納入、更多元化，這部分你們是不是去考量一下？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們來考量，因為我們現在是生活輔導員，我們大概每一季都會把這些

生活輔導員做在職訓練，讓他們可以跟物理治療師、職能治療師或一些護理人員的長照服務一起來做，至於跟運發局這一塊，我們再來討論。

**陳議員美雅：**

長青學苑一般是健康的長輩都可以去上的啊！長青學苑的課程可以增納一些可能跟體適能有關的運動項目，這部分是不是能夠納入來考量，多增加這個班別？

**社會局謝局長琍琍：**

可以。

**陳議員美雅：**

局長，本席之前一直跟你建議，很多長輩一直要去報名長青學苑，像我們之前就有四維長青，本席上任以後一直在推動後來有的富民長青，本席也一直極力還在推動像鼓山、旗津、鹽埕都必須要去增設長青學苑的課程，不然很多長輩之前都跟我說，他們要搭公車，千里迢迢才有辦法去上課，所以我還是希望就近，你們儘量多找一些場域，讓這些長輩就近就能夠上課。因為我們一直呼籲一個觀念，第一個，讓長輩健健康康、優雅的學習；讓長輩健健康康、優雅的老去，我們希望讓在高雄生活的每一位長輩，都能夠非常有尊嚴在這邊生活著，所以我覺得這個方向還是請你們要落實。目前長青學苑建置的據點，我覺得還不夠多，這部分請你再努力，後續你們繼續盤點，希望我能夠看到新增設的一些新的長青學苑的據點，這部分再請你提供給本席。

另外一個部分，本席長期在關心的社區照顧關懷據點，目前看起來你們已經有把這個部分納入考量，目前也有增設了，預計這兩年會增設多少的據點？

**社會局謝局長琍琍：**

社區照顧據點，目前旗津、鼓山、鹽埕有 18 個據點了，我們今年還會再增設 2 個。

**陳議員美雅：**

本席一直在關心的舊中山國小的部分，目前社會局規劃的進度為何？本席爭取到舊中山國小一定要保住這個校園，讓它能夠繼續的活化。因此在舊中山國小裡面，本席除了請衛生局進來規劃日照、長照的一些設施，我們也請運發局進來規劃了相關的綜合運動中心，現在也有請教育局進來規劃公立幼稚園的部分。現在社會局，本席也要求你們進來規劃長青學苑的課程，請你跟大家講，你們預計除了長青學苑，你們還會做其他哪些規劃，針對幼兒的部分，還有期程為何？針對舊中山國小，社會局建置的內容、進度跟大家簡單報告一下。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員多次建議社會局在舊中山國小校舍設置公托、育兒資源中心，

我們還會有身障的社區日照據點和日間的作業設施，以及早療據點和輔具展示中心，還有長青學苑，我們會成立一個綜合社福館。目前我們進行耐震補強、室內裝修、頂樓防水，以及新增無障礙設施設備工程，我們正進行細部的規劃設計，大概 7 月底完成工程採購。

**陳議員美雅：**

你說幾月底？

**社會局謝局長琍琍：**

7 月底。

**陳議員美雅：**

預計什麼時候可以完工？

**社會局謝局長琍琍：**

大概要到 112 年的年中才可以完工，因為 9 月底以前開工，工期要 8 個月。

**陳議員美雅：**

好，本席會再到現場去看，之前我們已經看過了，你們動工有一定的成果以後，本席會再到現場去看。

**社會局謝局長琍琍：**

好，請議員指導。

**陳議員美雅：**

另外有一個部分要請你們再說明一下，就是「城中城」的部分，本席從事情發生以來一直在關心，「城中城」後續災民的整個協助、輔導、安置，這個部分目前是全部已經做好了，還是完成了幾成？

**社會局謝局長琍琍：**

傷者的部分或是影響他原來居住的地方，我們都已經安排他到社會住宅或是包租代管的房舍，基本上我們都有補助房租，其他個案的部分…。

**陳議員美雅：**

他們現在住的部分都沒有問題了，你們都安置好了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

住的部分都沒有問題。

**陳議員美雅：**

生活上也沒有問題？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**陳議員美雅：**

該給與的生活資源都有了？

**社會局謝局長琍琍：**

都有。如果他是一般獨居的、或是身心障礙的，我們都有個別的社工介入，一對一的服務。

**陳議員美雅：**

好。另外本席長期在關心這些弱勢的團體，我們也媒合了很多的慈善團體，定期會捐助白米或日用品，讓這些弱勢的團體受到幫助。但是我們還是希望公部門在協助民眾申請這些相關政府補助的時候，往往會處於比較模糊的地帶，因此他就沒辦法獲得政府的協助，未來這部分是不是請社會局，因為疫情的影響，導致很多人的生活陷入困頓，我們希望未來在這個部分，是不是儘量能放寬來協助需要幫助的人、弱勢的家庭？政府也能夠盡一份心力來照顧他們，這部分是不是能夠去調整一下？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員經常媒合一些在地的慈善團體，來發放經濟弱勢民眾的一些物資。社會局有兩大社福團體，他結合了他們的慈善團體一起來發放物資，甚至在地的一些廟宇也都有做這個。我們會把一些的確是需要，譬如社福中心提出來的個案名單，或是各里也有一些名單給我們，我們就會來做這個物資的發放。

**陳議員美雅：**

好。局長，我覺得慈善事業要持續的做，我們社會上真的有很多有愛心的人，我們希望整合大家的力量，讓許多弱勢的族群，或是因為現在疫情的關係，突然生活陷於困難，他也能夠獲得應該要有的幫助，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**陳議員美雅：**

這個部分，我們後續再來一起研議，讓更多的人獲得協助。

最後，本席還要請教勞工局長。局長，我想跳電，高鐵居然會因為工安事故的關係導致整個大停電，我想這個事情是非常荒謬的。很多的民眾、很多的市民質疑在整個施作過程，到底政府對於所謂的勞安或是所謂的工安，你們要求的力道到底在哪裡？局長，我想請教你，針對於這種工地的安全，本席之前都已經在強調，高雄市已經發生多起，甚至從上次的統計數字當中，光是工安事故死亡大概就已經 30 幾位，我覺得這個是非常可怕。幸好這一次的工安意外，導致高鐵停電的這個水泥廠的工安意外，幸好沒有任何人傷亡，但是政府是不是能夠告訴我們的市民，你們是如何去有效地要求相關的施工單位？因為我想不是只有這樣的水泥廠拆除的施工，很多譬如建築工地或是很多工廠的這些工地，到底這些的安全上面來講，我們政府的 SOP 流程到底是什麼？你們如何

去確保相關的這些安全？你是不是說明一下，你們有派人定期做檢查嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關工安的部分，我們針對優良的廠商會給予輔導，提升他的安全水準。對於這些不重視工安的，我們絕對會嚴懲。在大家共同努力之下，我們的重大職災有一直往下降。針對東南水泥這個案子，這個實在很不應該，因為他在去年11月發生事故後，我們給他停工，停工到1月19日才同意他復工，復工的條件是要依據他陳報給建管處的工法…。

**陳議員美雅：**

但是後來沒有嘛！是不是？

**勞工局周局長登春：**

什麼？

**陳議員美雅：**

他後來做的跟陳報給建管處的是一樣的東西嗎？〔我們…。〕不一樣？

**勞工局周局長登春：**

我們2月中旬有去現場看，去稽查。

**陳議員美雅：**

你們去現場看的是一樣的…。

**勞工局周局長登春：**

看的時候…。

**陳議員美雅：**

你們走了，他又不一樣了。

**勞工局周局長登春：**

看的時候，他有依據他陳報的工法在做，後來發生事故後就是沒有…。

**陳議員美雅：**

局長，你們的檢討報告要提供給本席。大家都在問說高雄市政府的螺絲鬆掉了嗎？為什麼送進來的報告，他們的施工計畫會跟之後你們跟大家說的他這樣的工法是不對的，這樣不是自打嘴巴嗎？針對於高雄市民不管是人身安全或是工地的安全，市政府的把關機制在哪裡？我要求你們送一份檢討報告給本席。這是第一個部分，本席要強力的要求，要捍衛市民的安全，工地安全，寸步都不能夠馬虎。

另外一點，本席要求你們針對於多元方案的就業媒合，我也要求兩個部分。對於很多的這些可能高中職畢業，如果有人希望就能夠進入職場，他有一技之



長，我希望針對這部分的媒合，你們能夠跟青年局共同來促成。第二個部分是中高年齡者他們的再度就業，我希望我們社會一樣能夠用一個更接納的角度，政府也…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

我們希望在針對於中高齡的再次就業，他也能夠實現自我，也許他也能夠再次的創造他的第二專長。這個部分，政府應該予以鼓勵，所以針對中高齡就業，政府有沒有一套有效的配套機制能夠來協助？

針對於年輕朋友畢業以後就能夠進入職場，相關的這些過程，你們如何做？第二個部分，針對於中高年齡他們再入職場，政府又有如何的輔導機制？局長，你是不是說明一下？

**主席（王議員義雄）：**

周局長，請答復。

**勞工局周局長登春：**

有關東南水泥的報告，我們會提出來並送到議員辦公室。另外有關…。

**陳議員美雅：**

你也要來說明，好不好？

**勞工局周局長登春：**

有關青年就業的部分，我們配合市府的招商，市府有成立跨局處，跟大專院校，還有產業有一個平台，由羅副市長擔任召集人。我們會透過這個平台，勞工局會跟相關的產業，還有跟校園裡面，我們會來做媒合。

另外針對中高齡的部分，我們有一個銀髮族服務據點，我們配合這個媒合，還要從企業端提供獎勵雇主僱用中高齡或者是再留用、繼續用。另外也從勞工端提供相關的獎勵，這樣多管齊下，我們希望能夠再提升青年跟中高齡的就業。〔…。〕好，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先，我一樣要問一下有關勞工局最近工安頻傳的事情，先從剛剛提到的東南水泥講起。去年 11 月發生工安事故之後，照道理來講要復工，他就要有一個完整的復工計畫書，裡面要寫好他到底要怎麼樣來做整體拆除的工作，你們也要去審視是不是合宜？通過之後…，你們今年 1 月份准他復工嘛！對不對？所以在這個過程當中，勞檢等於是做了一個書面上面的審視，同時我們都知道

現場才是最重要的，所以其實我們以前都認為勞檢實在工作多到不行，有時候專業性又不足，導致有時候不知道能不能真正看出問題來。但是因為大家都很努力，一路上面從勞檢所、勞檢處一直演變到今日，其實也給了很多的人力跟資源，所以到底要做到什麼程度？我們的勞檢才是有用的，不會被所有的這些機關單位當作我們是塑膠的，這個很重要。

如果他真的那麼在乎勞檢的部分，今天他會那麼粗心大意嗎？東南水泥敢這樣嗎？剛剛局長你自己講的，那個現場我們的人員都去了，發生事故才發現他施工不對，這聽起來有沒有矛盾之處？我們一聽就知道，勞檢在整個現場的了解度上面一定是不足的嘛！如果今天勞檢對於整個事情的狀況是清楚明白，了解他們今天譬如那天要拆除的時候要怎麼拆，大家都兢兢業業地，會導致這樣的狀況發生嗎？本來要倒向 A 邊的卻往另外一頭倒，這有可能嗎？是不是？我覺得這簡直是太離譜了。

再來要講的就是興達火力發電廠，其實也發生了好幾次事故，這幾次的事故都說是人為疏失，到最後調查結果都是人為疏失。303 停電之後，羅副市長也帶了好幾個局處，勞工局也有去，照道理來講，當時跟媒體發布的是說，1 個月內要給報告的資料。所以我現在看起來，不論是東南水泥也好，興達電廠的這些工安事件，從 513、517、303 大停電，我想民眾真的是已經受夠了。我們的勞檢到底怎麼做的？到底怎麼做的？讓高雄的工安事故不斷地發生，高雄又是一個工業密集的城市，我們都知道很重要。局長，你本身又是勞檢出身的，這真的是責無旁貸。這種事情在你上任之後發生這麼多，這像話嗎？

局長，我在這邊要先請教你的就是，羅副市長說 1 個月後要對於興達電廠的事情做出報告，我們當然知道人為操作就是最大的問題嘛！但是這個報告應該是講要如何改善，對不對？所以可以跟所有的高雄市民朋友說明一下，在 517 過後，是不是這個報告能夠有所改善？因為 303 之後，其實一個月早就到了，513 跟 517 的問題照樣又出問題嘛！我們現在讓你們講一講，不要再讓人家覺得勞檢沒有用，是不是？你告訴我，517 最後的這個時間點過後，我們是不是能夠保證今年夏天高雄市所有的電廠不再發生問題？台電、中油，甚至再加上東南水泥，我講的這都是工安的劣質生，都是不合格的。很多東西，我前一陣子還接到了一些訊息跟我講說，某一些中油的廠，當時機組的更新，在焊接處用的材料是有問題的。因為這個事情，說真的，我沒有辦法調查，但是勞檢有沒有真的去了解，你們都沒有聽說嗎？都已經傳到我這裡來了，你們沒聽說嗎？將來如果在那個焊接處發生問題的時候，那個就是大事情了，但是我不知道為什麼到現在沒有反映。

所以剛剛的這個部分，請局長先回應一下，讓市民朋友知道，到底勞檢要怎

麼樣來做？讓我們所有的高雄市民，不要再看到這些頻傳的工安事件，要有實際的行動。局長，你剛剛那個回答的方式，我覺得太敷衍了，我看不出來你們到底要怎麼做，大家合作配合什麼之類的，這種話就不用講了。你就看看實際上你們到底要怎麼做，譬如它發生工安事故，你是不是用密集勞檢的方式？還是你們每一次都要盯得很緊，從他們報案子上來一直到施工完畢，你們怎麼去盯場，都是實際的做法，告訴我有沒有實際的做法？請局長先回應。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關工安的部分，我們一直針對問題在做檢討，尤其這一次事故，剛才所講的興達，還是東南水泥，我們都是出在執行面，前端我們要求它的安全設施…。

**陳議員麗娜：**

出在誰的執行面？

**勞工局周局長登春：**

行為人的執行面。

**陳議員麗娜：**

行為人的執行面。

**勞工局周局長登春：**

執行面…。

**陳議員麗娜：**

所以勞檢沒有問題？

**勞工局周局長登春：**

我們設施的部分都 OK，要求也都 OK，現在是他有沒有按照這樣去執行，譬如這一次的東南水泥…。

**陳議員麗娜：**

你不覺得奇怪為什麼這些人都不怕你們，一錯再錯，勞檢對他們提出的警告沒有用，到底是為什麼？

**勞工局周局長登春：**

原則上我做 30 年的勞檢，還是第一次碰到這種狀況，我們職業災害是…。

**陳議員麗娜：**

碰到了，你要解決啊！〔對。〕現在都當到局長了。

**勞工局周局長登春：**

我知道，給我 30 秒，原則上我們職業災害都是反覆發生沒有錯，但是從來沒有一件同樣一個工程工地，相同的作業，然後同一批的工作團隊在幾個月內

重複發生…。

**陳議員麗娜：**

真的不應該！

**勞工局周局長登春：**

真的不應該。原則上一般的業者出了一次問題，可能第一次他沒有注意到…。

**陳議員麗娜：**

大家就戰戰兢兢的吧！是不是？

**勞工局周局長登春：**

所以他後面就會特別小心，沒有像這樣相同的團隊再這樣子發生的部分，所以這一部分我們後續的處理，第二天市長也下令所有的局處針對東南水泥的集團，還有這家營造廠所有的工程工地要全面性的勞檢稽查，所以我們針對這種不重視工安的廠家，我們絕對是嚴格要求。

**陳議員麗娜：**

好，雖然沒有說出具體的做法，只有嚴格的要求，我只能在這邊提醒，如果同樣的東南水泥，還有我們剛剛所提到興達電廠的部分，這是在這邊具體提的，勞檢處就要認真的思考一下。局長，你現在下令下去，大家皮都繃得很緊，應該會上緊發條的去盯這件事情，不論你們怎麼做，這兩邊都不應該再發生工安事件，是不是？如果發生工安事件的話，有沒有人要負責？

**勞工局周局長登春：**

是勞檢出問題，當然勞檢這一區塊要負責，我們要看…。

**陳議員麗娜：**

勞檢不能用這種態度做事，我在這邊只能說，你們勞檢就想說我前置作業都做完了，他就是不聽我的，他老是一直要犯錯、一直要犯錯。這中間一定有問題，所以局長，你一定要想出辦法，讓這件事情不再發生，只有大家每一個環節都盯緊，才是唯一的辦法，是不是？你就讓大家去做一次，我在這邊講，如果下一次這兩個地方真的再發生，其他的我們不能夠直接點名去指責，只要是我剛剛點名的這兩個地方再發生工安事件，我就請勞檢處要做負責的動作，好不好？〔好。〕

另外還有一個問題要請教你們，其實上一次我有提到，有關於我們在木工職業訓練的部分，職業訓練中心非常的認真來處理。我們從以前在臨海工業區裡面的職業訓練中心其實地方是很大的，但是現在移到大寮機廠之後，地方變小了，而且很多設備是沒有的，所以我們現在在做職業訓練的時候，事實上是要很用力推，甚至有些是不能做的。我上次力推高雄市應該要做木工的職業訓練，職訓中心也出了很大的力氣，但是一直都沒有辦法做好，相關的資源，不

論是場地，還是設備的方面。局長，我請問你一下，你是不是深入去了解，然後克服相關的問題，讓這件事情能夠成功？我已經從上一次問到現在，其實都在進行中，但是中間遇到的問題，其實滿多的。你可不可以深入去了解，然後把這件事情做成功？就只有一個木工的職業訓練，我不相信高雄市做不到。

**勞工局周局長登春：**

議員一直在關心這個木工裝潢班的部分，我們已經在規劃了，應該可以辦理。

**陳議員麗娜：**

是，應該可以辦了嗎？

**勞工局周局長登春：**

可以。

**陳議員麗娜：**

克服問題了嗎？我聽到工會傳給我的訊息是還有很多問題要去克服，是不是？

**勞工局周局長登春：**

現在我們就是努力一個一個問題來解決。

**陳議員麗娜：**

是，請局長要全力支持，好不好？

**勞工局周局長登春：**

是，會。

**陳議員麗娜：**

再接下來我要問原民會的部分，有關於你們在翠亨北路原住民故事館的部分，事實上已經在這裡很久了，以前跟附近的居民都是有互動的，但是自從上一次的乙烯外洩之後就封館，封館之後，我知道後來有測，測了以後，地下水的狀態應該是 OK，但是要把那個積水抽完。我現在要問的就是有關於積水的部分什麼時候可以處理完？

另外，其實以前是有跟居民做互動的，所以附近相關的里有一些活動是會進來使用你們的場地，大家有個互相合作的部分。在地的里長一直跟我提起，有關於在老人的課程上面，事實上他們很希望能夠使用到你們相關的場地，因為在附近也沒有什麼公家其他的空間可以使用，對老人來講，里上 65 歲的就有 400 多個人。所以請問主委，你們是不是有可能開放？因為原住民跟我們一般的平地民眾，事實上是打成一片的，大家不應該互相隔閡開來，好像這個地方就只有原民朋友才能使用，我不認為是這樣，也不應該讓原民朋友感覺，好像是附近的里占用了他們的地方，這個都是不應該的。但是關於老人長照的部分，他的確不論是原民朋友，還是屬於這區域裡面的老人長照，我覺得都應該

有機會可以進來這樣子的空間來做使用。因為它的使用率，說真的，在我看起來並不高，你怎麼樣把這個空間適時的開放出來，他也不是天天使用，一個星期可能用個一天，所以像這樣子的方式，是不是有機會可以讓附近的里來使用這樣的空間，請主委回應一下。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我先跟議員說明，現在的確安全疑慮的部分已經排除，所以現在我們在進行復電，接著環保局這個月底之前就會把水抽掉，再來工務局會將底下的部分，請拆除大隊做處理。

**陳議員麗娜：**

預計什麼時候要完成？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個部分，因為現在還要做底下的評估，所以整個完成的時間並不…。

**陳議員麗娜：**

還沒確定？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對，時間還沒有辦法那麼快決定。

**陳議員麗娜：**

如果好了，有沒有機會開放給里上？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

如果我們做好的話，樓上的空間在去年之前就有規劃給文健站和原家中心、親子和課輔等等相關的，是都已經規劃完了。但是我們一樓的廣場空間是可以開放讓附近的社區居民和里長們來使用。

**陳議員麗娜：**

有一些老人課程和活動是不是可以來辦？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，其實我們本身的初衷就是不分「原、漢」，都可以使用一樓廣場、舞台的空間。

**陳議員麗娜：**

好，屆時我會請里長再拜會一下主委，看看怎麼樣來合作，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

剩一點時間，我想問一下社會局，因為上次的無障礙 App，科長有到我的服務處來做報告，我自己本身看到了他們努力的狀況，我覺得原則上，在大雛型上面已經做得有一個樣子了，而且看起來…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。看起來是可以再進化一點，我覺得陸陸續續會更好，我也感謝陳其邁市長對於這個案子的支持，還有社會局對於這個案子的重視，科上也很努力的在進行相關的工作。請問這個案子，當時科長是跟我報告兩個月後應該可以上線，現在預計的時間狀態怎麼樣？持續在進行當中嗎？我想上線之後，我們陸陸續續是不是有一些可以互相來配合的？譬如當時所講的，有一些餐廳星級的評比，或是飯店或是旅遊路線，陸陸續續的讓全台灣需要無障礙設施的朋友都能夠使用到，進而讓高雄市的吃喝玩樂做得更好。我想這也是一個商機，當時我們也都很清楚的表達過，是不是請…。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

目前這個系統我們申請 NCC 審核中，也提供身障團體來測試，測試以後回饋使用意見，我們再做滾動式修正。如果 NCC 審核通過的話，我們大概 5 月初就可以掛載了。目前我們也請各局處提供業管身障者的服務或福利措施，都可以上我們這個網。我們大概分為旅遊、交通、生活、就業、福利、照顧，這六大類。〔…〕好，隨時有進度，我們再跟議員報告。謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

今天是社政部門業務質詢，各位局處首長，大家午安、大家好。首先請教勞工局，我要提到安心上工計畫的延續，事實上安心上工的工時不多，據我了解，我在服務處接到的陳情是大家都擠破頭。雖然安心上工到 6 月底而已，每個月只有 80 小時，一個月的薪資也只有 1 萬多元。但是因為疫情的關係，還有在我們鄉下的工作也不好找，因此安心上工也不無小補。請教局長，安心上工計畫只到 6 月底而已，這是中央的補助款，還是市府的預算？

**主席（王議員義雄）：**

周局長請答復。

**勞工局周局長登春：**

這部分是中央的計畫，所以全部的經費都是勞動部。

**林議員富寶：**

都是中央的，那如果我們要延續，是否有這個可能性？

**勞工局周局長登春：**

這個政策大家都很肯定，在疫情期間真的可以…。

**林議員富寶：**

雖然 1 個月 1 萬 3 千多元，但是對於他們的生活，真的很重要。

**勞工局周局長登春：**

其實各局處都有開出工作機會，大家都很肯定，所以大家也都有反映在 6 月底的期限即將到了。所以我也有跟勞動部長報告…。

**林議員富寶：**

因為現在的疫情還在延燒，所以以工代賑的這個政策是不是可以再跟中央反映一下，還是跟市長反映一下，是不是可以補助、延續一下，可以嗎？

**勞工局周局長登春：**

這個部分我繼續跟勞動部反映、建議，他們的回應是說要看疫情的發展，再來決定。

**林議員富寶：**

疫情現在很嚴重，疫情沒有舒緩，還是很嚴重。

**勞工局周局長登春：**

如果疫情繼續延燒，我相信會再延續，我們會再繼續跟勞動部…。

**林議員富寶：**

我們那裡的機關少，能申請的名額少，因此機會也很少。如果有一個機關開缺出來，大家就會一直爭取。這就表示在鄉下，雖然這只是 1 個月 1 萬多元的工作，但是對於他們而言卻很需要。他們現在很惶恐，因為 6 月底就截止了，但是現在疫情還很嚴重的時候，是不是可以跟市長反映一下，如果中央沒辦法，市府的預算是不是可以支應一下？

**勞工局周局長登春：**

我繼續反映、建議和爭取。

**林議員富寶：**

因為我們鄉下對勞工局沒什麼意見，最多是勞資糾紛而已，類似有些包商找我們的工人去工作，沒有給酬勞的案件比較多而已。所以鄉下人的生活，希望勞工局好好重視一下，拜託局長，謝謝。

再來是右堆文化路徑暨古步道，我要請教客委會楊主委，我有看到你寫的五大主題，美濃這個我知道，這個還好；龍肚到龜山到獅子頭水圳這條線還 OK；



新威到新興伯公巡禮，這個很簡單。再來是六龜到杉寮文化路徑，這就意思了，這是從杉林跨越楠梓仙溪到六龜，你知道吧！現在有一個問題是，靈山到雞油樹下的越嶺穿河返鄉路，主委，我請問你雞油樹下的典故是什麼？

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

謝謝林議員的關心。現在位在旗山區雞油樹下的居民是早期從廣興庄，他們為了要謀生，翻越靈山再到楠梓仙溪畔去耕作。到了中午的時候，他們常常會帶飯包，就會互相問說，中午在哪裡休息？對方就會回說，去雞油樹下，在大樹下乘涼。

**林議員富寶：**

對，當時雞油樹就是我們講的櫟木，〔對。〕但是那棵樹被砍掉，非常可惜。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

所以現在雞油樹下的居民在福安庄的前面，有重新種下一棵雞油樹。

**林議員富寶：**

計畫要種，後來沒有種，那棵樹我知道。但是主委，你們的經費 390 萬，這 390 萬你們能做什麼？我們以第五路徑來講就好，靈山到雞油樹下，那條路都是林務局的，你要如何去整理？390 萬如何去整理？

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

這個五大主題路徑，其實我們上次跟中央客委會爭取的 390 萬，只是做路徑的規劃。所以這些是…。

**林議員富寶：**

你怎麼樣規劃？靈山到旗尾山，旗尾山到雞油樹下，那條路很危險。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

我知道。我們這個經費是在做右堆整個山徑、路徑的調查而已，我們未來會依照短、中、長期去建置起來。

**林議員富寶：**

那一條路如果要整理，第一關林務局一定不同意。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

是，我們會跟他們做溝通，在這些過程裡面…。

**林議員富寶：**

林務局，你沒辦法溝通，這是真的，我不騙你。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

我們是用居民手作步道的方式。

**林議員富寶：**

是，可以試試看。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

對，所以目前旗山社大也有開首座步道…。

**林議員富寶：**

這條路是很好，如果要爬旗尾山，從美濃靈山上去，或者從靈山又來到我們旗山旗尾山，甚至又從雞油樹下上去都可以，這都可以，是非常好，但是很危險，所以如果你要開墾這裡，說真的，林務局同不同意，還是一個大問號。

**客家事務委員會楊主任委員會瑞霞：**

好，我們會來努力。

**林議員富寶：**

努力一點，這實在很好。再來請教社會局有關托育裝設監視器，說真的，感謝局長，因為上次我們的會期，這個部分我們有提出來說要裝監視器，但是爭議很大，因為牽涉隱私權，為因應托育的爭議而要設監視器。但是現在我看到這次的報告，在你們的官網裡有寫說，你們已經有開放申請了嘛！到6月底。請問目前的申請情況是怎麼樣？等一下局長你做一次答復。另外，建置設置有意願公開設置監視器的托育人員名單，供家長運用，目前的規劃是如何？等一下也一起答復。

再來是老人居住宅數的議題，局長，高雄市最高。在民國60年代，客廳即是工廠，現在不是，客廳即是臥室，因為鄉下房屋都是六十幾年興建的，它的樓梯矮，也沒有辦法去裝升降機。除非是在一樓設一個敬老房而已，但是敬老房說真的，現在是有放寬法令要讓它們裝電梯，但是獨居老人可以居住的老屋，他們的經濟狀況，有的很好、有的不好，一定沒有錢也沒有空間，就會阻礙增建電梯的執行。我請問局長，沒有錢、沒有人幫忙，在面臨修繕的困境之下，社會局要怎麼去處理這個區塊？局長，要在一樓整理一些東西，第一、是不是需要冷氣？是不是衛浴設備要改造？這都是一個大問題，是不是還有廚房要遷移的問題？這些錢花下去都不是小數目，大都要20萬，但是不可能增建，增建的話，有時候工務局拆除大隊就來了，所以一定規劃在客廳或廚房，廚房改成敬老房，廚房就要遷到外面。這是一個問題，等一下再一起做答復就好了。

還有弱勢族群申請租屋補助的議題，如果不是弱勢的應該是屬於都發局，弱勢的則屬於社會局。局長，身心障礙如果要申請補助，說真的大部分都是弱勢。弱勢者會去租我們鄉下以前的老舊部落，那些老舊部落完全沒有建照和使照，因為很便宜，一間小小低矮的房子就租2千、3千，甚至於一間3千的還分租。由於身心障礙者因為錢的問題，又要可以住的、價錢又要便宜的條件之下，統

統都是違建比較多，違建又不能申請租屋補助，合法建築物的租金又很高，這是一個惡性的循環。事實上我們鄉下獨居老人很多，在上個月底，杉林有一個人過世 3 天了，卻沒有人知道，以為是被小孩帶走，所以鄰居不知道他在裡面已經死亡 3 天，鄉下的獨居老人真的很多。局長，這種惡性循環，有什麼辦法突破我們的法律限制，來補助他們？以上三點請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

有關居托人員裝設紀錄器這一塊，我們有訂定補助示範辦法，到目前為止，我們透過兩場次的說明會，也請我們居托中心的工作人員，去跟居家保母做說明和了解，他們目前為止還是沒有意願。

**林議員富寶：**

意願不高。

**社會局謝局長琍琍：**

對，但是我們還是要努力。

**林議員富寶：**

真的沒有辦法去突破這個問題嗎？用法令去突破這個問題、或用嘉獎去突破這個問題？

**社會局謝局長琍琍：**

因為他的工作場域，也就是他私人的生活地方，所以他沒有意願，這個我們也跟衛福部有做討論，也透過中央全國的團體裡面去做說明，這的確是有些困難，我們還是努力來做這件事。再來是有關…。

**林議員富寶：**

老人住老宅的議題。

**社會局謝局長琍琍：**

老人住宅議題的部分，我們在「城中城」大火之後，市府也做了一個討論，工務局有提供三個階段老舊大樓的資料，大概 1,099 棟，屋齡大概是在 20 年以上或 30 年以上這一塊，社會局經過資料的查訪之後，裡面有中低收入身分，或者是有獨居長輩的身分這些，我們會透過其他的方式來做整理。

**林議員富寶：**

是我們幫他們整理還是怎麼樣？要叫他自己整理，說真的，要面臨沒錢、沒人幫忙的困境。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會自己透過各類型的社工人員去蒐集資料，再來研議怎麼個處理方式。

**林議員富寶：**

因為我們鄉下很多這種，像上個星期，杉林就有一位老人過世 3 天沒有人知道，都是因為租金的問題，面臨這些是最令人頭痛。

**社會局謝局長琍琍：**

再來是租金補助的部分，也非常謝謝議員對身心障礙朋友的關心，基本上我們再看看，說實在的…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

法令上，他們沒有辦法申請補助，這是一個惡性循環。他們沒有辦法申請補助，經濟又不好，只好去找過去違建的、或者沒有使用執照的，都是這些，又是一個惡性循環。這就真的沒有辦法補助，大概 3,000 元來租那種房屋，所以他們環境也越來越不好。所以拜託局長，這個區塊，是不是你們去研究一下？看要如何實質去補助他們？鄉下很多要申請補助的，但不符法令規定，要跟屋主拿使照就不可能了，是不是要答復一下？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員關心，我們會再去看看怎麼處理，我們也有跟我們的慈善團體，或者一些工會來了解看看可以用什麼方式，請他們來協助我們幫助這些弱勢的民眾處理這一塊，這讓我們研議之後，再來跟議員做說明。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝林議員富寶的質詢，接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

大家午安，各位辛苦了，先就教社會局局長跟勞工局，兩位一起聽，因為需要勞工局的協助、一起來通力合作。局長，我想請教一下，就目前為止，高雄市有列管跟你們知道，但他不願意讓我們列管的街友有多少？局長，請回答，或者誰知道可以直接回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長，請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

370。

**李議員雅靜：**

這是有列管的對不對？〔對。〕不願意讓我們列管的呢？有掌握多少嗎？局長如果不知道沒關係，先讓其他知道的人，哪一個科長趕快。

**社會局謝局長琍琍：**

我先答一下，基本上我們有問過不願意列管…。

**李議員雅靜：**

我只要數字而已，局長謝謝。我們知道有這些人，但他不願意接受社會局的輔導，不願意列管的有多少數字？

**社會局謝局長琍琍：**

數字不多。

**李議員雅靜：**

到底有多少？

**社會局謝局長琍琍：**

應該加起來不超過 400 人，就是連列管的加不列管的這個，應該不到 400 人。

**李議員雅靜：**

我要說社會局認真還是不認真？不願意讓我們列管的其實還滿多的，不可能只有不到 30 個人。局長，不要美化數字，我現在跟你就事論事。當本席要跟你們就事論事，共同討論問題解決方案的時候，請你們誠實以待，這是要對市民朋友負責任的。我為什麼會特別提這個數字？高雄市的街友這幾年來愈來愈多，上次本席還提到年齡層下降到 20 幾歲，還跟我說當街友一年多了。請你們去訪查、訪視，你們有，但你們沒有確實落實，光那一群人都是不願意讓我們列管的。現在還在不在？在，但不在那一個點。在那邊就 5、6 個人了，你說沒有超過 400 人，你公然說謊。跟你好好講話，請你好好講話，你不知道就說不知道，沒有人會覺得你怎麼樣，因為你太忙了，跟我們一樣，一個人要面對眾人。知道的人趕快站起來，很困難嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，再跟議員報告一下，…。

**李議員雅靜：**

局長，我跟你說，我為什麼要特別提這個數字，為什麼也有點到勞工局，社會局有社會局的社會福利政策需要去推動，街友更是。街友現在除了是社會局要幫忙以外，他更是社會治安上，或許我們把他看待比較不好的一面，就是治安的亂源。他可能在某個角落，就一群人在那邊喝酒、唱歌到凌晨，影響到民眾的安寧。為什麼一而再，再而三的提這個問題？因為我們真的沒有落實。本席又想到一個問題，局長，我想請教這些街友，你們有安排他就業嗎？有提供他就業機會嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有。

**李議員雅靜：**

他們的就業率達多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們去年的成果就是平均每月媒合就業是 68 人次，穩定就業有 35 人次。

**李議員雅靜：**

其實不高。〔對。〕是不是有機會可以跟勞工局，甚至其他局處去聊聊看？有沒有機會是我們來提供就業機會，讓他們可以去職場上？譬如社會局現在有很多社會照顧關懷據點，光高雄就有 463 處，他們能不能由這些人來帶長輩，或者是讓他們融入長輩的生活圈裡面，至少第一個是接觸人群，他們要願意。社會局有沒有去編列一些不管是誤餐費，或者是一些預算？讓他們可以每一天在這邊來照顧這些長輩。訓練他們怎麼照顧，至少除了生輔員以外，他們能不能一起加入，我覺得這是第一個點可以試試看，循序漸進地讓他們從脫離人群到進入人群，進而去有關心跟同理心。

如果我們的預算可以花很少，何樂而不為，我相信久了以後，或許他會我們的志工好夥伴，或許我們可以請他到，不管剛剛提到的安心就業，或者是真的進到職場裡面。因為你們如果有認真去了解，這些街友其實不是沒有技能，有些身懷很多的長才，只是一時失意就不願再去面對，那他就是遠離人群。看看有沒有這個機會，我們朝這個方向來試試看好不好？〔好。〕局長，我沒有說硬要你一定要這麼做，可是你們去試試看、通盤檢討看看有沒有這機會？因為高雄有 463 個，你有 370 個列管的街友，就是挑幾個點比較好的，一個點兩個人，大家互相可以照應。他白天有去處，然後又有一點點小收入，他要吃熱的、冷的都有，或許可以這樣。因為他們不願意進街友中心無妨，但讓他們有事情做，而不是一大早 8、9 點就醉醺醺在路邊睡覺，這樣可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

可以，我們來研議，謝謝議員。

**李議員雅靜：**

需要多久的時間？

**社會局謝局長琍琍：**

我們下個會期好嗎？

**李議員雅靜：**

不行，太久了，我總質詢之前要聽到你們的配套，能不能都沒關係，或者是你們要怎麼做，我們來討論。〔好。〕因為你們都太忙了，沒有時間幫忙想這些人怎麼解決，不要小看這 300 多人，這些人也可能造成我們治安的亂象，可以嗎？〔可以。〕不要永遠都是雅靜在想，我私底下已經提供你們好多意見了，〔是。〕但你們到底有沒有執行？〔有。〕我現在公開的用這種方式，讓你們

去試試看，好嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**李議員雅靜：**

再來我要先謝謝客委會的楊主委，在本席的建議之下，終於在鳳山有一個屬於客家文物的創客基地，而且就在黃埔新村。這個點也是雅靜特別去建議客委會主委，感謝你有聽進本席的建議，而且這個地方不會讓你後悔，它太有文化氣息了。我覺得高雄很棒，高雄不管是人情也好，客家文化也好，原住民文化也好，漢族的文化也好，好多的文化融合在高雄裡面，甚至是海的文化、山的文化，好多。怎麼去把它展現出來，其實無非就是要找到一些空間去多做利用。黃埔新村更是，它除了有軍事眷村的一個文化精神在，雅靜更想要讓有不同的文化融合進來，不是單純被文化局租給某些商業人士在使用而已，我覺得這樣好可惜。請教客委會主委，目前這裡的進度如何？未來你們的規劃是怎麼樣？

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝雅靜議員對於客家文化的關心。目前我們在這個地方，市長是非常支持，所以也給了我們經費。我們打算經費撥下來以後，馬上會進行建築師的遴選，遴選完以後就是…。

**李議員雅靜：**

沒關係，我的意思是未來這個基地裡面，你打算怎麼去活化，讓客家文化、客家語言可以扎根以外，還可以怎麼去發揚？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們把那裡整修完以後，在黃埔新村現在有很多的駐點，我們會以客家據點為文化發電機的概念，並且結合附近的商家以及學校。在黃埔新村的後面就有一個誠正國小，我們也要去拜訪校長，跟他講這個。未來也可以跟社區還有學校合作，去進行一些課程，還有創客體驗，也會定期做一些市集。

**李議員雅靜：**

主委，我為什麼在這邊再次提醒你，因為我擔心它未來會像同盟路那樣，去的人很少，只剩下國小，大家可能因為教學的需要去那裡，我擔心會這樣。所以我要麻煩你，當我們把這裡拿下來以後，你未來的規劃是什麼？或許是展覽、或許是課程，我期待你們可以先行規劃好，而不是只有內部的硬體設施、展覽規劃好而已，你如果只有單純想到這裡，我擔心那裡會變成蚊子館，好嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**李議員雅靜：**

這個可能要麻煩你們先趕快去規劃，我還會再追進度，畢竟是雅靜建議，雖然你勇於承擔，已經在執行了。可是我期待在我們的通力合作之下，那裡可以是一個只要在都市區裡面想到客家文化，就會想到來這邊，或許是這個方式。或者是想要學習什麼課程，又會想是這邊，然後跟黃埔新村可以相輔相成。這個可能到時候還要…，因為我們有一個工作坊，到時候也會邀請客委會一起來共襄盛舉，看怎麼可以去做聯結，跟社區也好，跟觀光也好，跟文化、教育一起聯合。

再來，本席有建議你，是不是可以在鳳山有一個客家公共事務學苑之類的，不知道你現在進度如何？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前我們跟空大在這個學期會開三門課程，兩門課程已經都額滿，另外一個可能比較生硬，就是客家文化比較理論的部分，我們也透過很多社團邀集需要再繼續進修的夥伴來進行。

**李議員雅靜：**

主委，因為你們這次開課地點的場地有限，所以能報名的人也有限。雅靜也特別有提供給你意見，就是讓你們去參考。我知道林副市長在過年之前，這陣子不曉得有沒有開會，但是過年之前我知道他有召集各局處去看哪裡？看灣頭南巷那邊，請各局處提供需求，看看有沒有需求是需要土地或樓層可以做建設，包含客委會也好，勞工局也好，甚至原住民事務委員會也好，都非常需要，為什麼？因為你們都只注重原鄉、偏鄉，完全忽略平地的不管是客家人也好，或是住在平地的原住民也好，甚至住在原縣這些想要上職業訓練課程的相關人，你們都沒有想到。剛好這三個局處，包含社會局也是需要，很多課程可以集中在那裡，我有跟市長，也有跟林副市長提到是不是有機會在灣頭南巷，就是鳳山的鳳凰山底下，爬山的入口前面有個 3,000 多坪的土地，現在可能已經在辦土地的移撥，在移撥給市府以後，這裡做什麼？我期待各局處可以動起來，現場的各局處你們到處說沒有空間、沒有地方可以辦活動、辦課程或做你們想做的事情，當有空間的時候，你們可不可以一起思考一棟立體建築物裡面可能一整層 3,000 坪，我們不需要這麼多，只要一半 1,500 坪就好，你們就能夠辦得很棒，就可以很精采了，可以辦成果展、辦學苑，真的是綽綽有餘！我有建議高雄市立空中大學是不是把分校設到鳳山？也同樣是在這個基地裡面，未來這裡 maybe 是個教育基地或可以更有不同的發想。

我特別在這裡提出來，不是只有針對客委會，我剛剛有提到包含社會局、勞



工局的職訓，以及原住民事務委員會，你們的文化也都很棒，不應該就只有進到原鄉的時候才能享受到，或許可以分享給平地所有的好朋友們，讓他們知道高雄有這麼多的原住民，不同族有不同的文化，甚至語言也是，是不是？不管是布農族或阿美族等等之類的，職訓更是。

我一直在提鳳山沒有職訓的地方，除了婦幼館的部分，像婦幼館的空間有限，它能開設幾班，沒有幾班啊！幸好現在有停車場可以停車，不然也很難處理。鳳山有多少人口？36 萬人口，你們到底有沒有照顧到？合併都已經 12 年了，到底有沒有照顧到原縣這些市民朋友的權益呢？好像並沒有，所以我會再追蹤，不管是原住民事務委員會、勞工局、社會局或客家事務委員會，你們到底有沒有提出需求？沒提出需求，你們總是有原因吧？你可以提出來，只要能說服大家、說服雅靜，你就不用去忙這件事沒關係，但是如果我們明明看到現在有這些需求，為什麼大家不要共同來努力？市政府都動起來了，市長也願意動起來，連最困難的土地撥用現在也在進行了，為什麼你們不願意…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

所以雅靜要在這裡拜託各局處，不是只有社政，還有其他局處也是，鳳山有這麼棒的地方，而且這麼大的土地也沒剩幾塊，這是其中一塊，期望你們能替高雄市民爭取並保護他們的權益。

此外，我要先謝謝的一樣還是客委會主委，客語沉浸非營利幼兒園這件事情應該是教育局的事情，理當不應該是客委會，雖然場地在你那裡，但我還是要提一點，北高雄有，至少原縣這邊也要有吧！或許在這裡也是可以，因為鳳山的客家人也相對多，前鎮、小港也多，這邊剛好有捷運，也有公車路網，其實都很方便。有沒有機會？或許這也是個可能性，你們都可以去考量看看，這個是雅靜要在這邊…。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員雅靜的質詢。上午議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

社政的召集人王議員，以及社政所有部門的各局處首長，還有高雄市議會的同仁、記者先生、關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。本席今天有幾個問題要來跟各局處做探討，首先是照顧及專業服務。現在的看護工在偏遠地區不足，因為疫情申請外勞無法進來；有些看護工做了滿 3 年，想要轉型到工廠，

目前能移轉的外勞，必須雇主不僱用之後，才能到我們偏遠地區，像旗山、甲仙、內門的木柵，還有溝坪的部分，很多看護工因為雇主在非常偏遠的地方，結果下車看了看就走了，不願意去做這種工作，因為太偏僻了。目前因為疫情期間，我們很缺外勞看護，像這種情形，我們要如何解決？偏遠的鄉下都是老人家，年輕人都在外面工作，然而外勞載到現場後，他看一看就說不做，這方面請勞工局局長答復一下。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關這個問題從去年疫情以來變得越來越嚴重…。

**林議員義迪：**

越來越嚴重，新的外勞一直都沒進來嘛？

**勞工局周局長登春：**

勞動部也有感受到，所以他從 2 月 15 日就開始恢復同意再引進，高雄在 3 月已經有引進 1 千多個人，這個人力缺口可以慢慢舒緩一點。

**林議員義迪：**

我有聽說要進來了，我知道有的人有排到，已經等了將近兩年，結果進來又檢驗到有染疫的關係又折回去了。目前在我們偏遠的大旗美地區，要請外勞的需求很多，問題都卡到沒有人，因為鄉下都剩老人在，但因為太偏僻，外勞看一看又不願意做，就跟雇主說老闆，這裡我不適合，我不要。就走了，像這種情形有沒有什麼辦法來解決？

**勞工局周局長登春：**

目前因為是看護的市場，所以他們比較可以做選擇，慢慢的從事的人多了…。

**林議員義迪：**

局長，不過還有一點，如果按照目前正常 1 個月大概多少錢？外勞到家裡當看護，一般薪資是多少？

**勞工局周局長登春：**

大概 1 萬 7 千元，但是現在 1 萬 7 千元是請不到人的。

**林議員義迪：**

差不多 2 萬 5 千、2 萬 8 千元？

**勞工局周局長登春：**

現在都要超過了，大概 2 萬元到 2 萬 5 千元。

**林議員義迪：**

2 萬 2 千元到 2 萬 3 千元也是很多，目前因為外勞看護缺工，所以外勞自己

也會抬高價錢，否則他不要做。

**勞工局周局長登春：**

我們要優先解決高雄的移工，現在配合防疫，他進來要有防疫旅館，市長有交代，我們的防疫旅館優先給高雄市請的移工使用，這樣我們可以比較快速的解決移工不足的問題。

**林議員義迪：**

要解決我們鄉下看護不足的問題，因為鄉下有很多這樣的需要，都來拜託我們，好像我們在做外勞仲介，因為實在找不到人，希望局長幫忙關心一下，讓高雄市優先，可以解決外勞缺少的問題。〔好。〕

再來是公共托育家園，本席一直在關心這個問題，因為旗山區的托育中心目前額滿，後面在排隊的還有 43 位，本席一直建議設立第二處的公托，社會局可以提報前瞻計畫，地點就位在舊鼓山國小的對面，可以增建公托中心把問題解決。如何來解決旗美地區公托不足的問題？因為旗美地區，大部分的上班族都在旗山，本席有聽說 7 月就可以做好，也聽說要在 12 月底，請問社會局謝局長對於旗美地區公托的問題，現在進度到哪裡？什麼時候公托可以開始收托正在排隊的小朋友？請謝局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

旗山舊鼓山國小的公托建置，目前已經完成基礎設計，預定 6 月底開工，工期約 4 個月，大概 10 月底就可以竣工。

**林議員義迪：**

6 月底開工，大概 12 月底可以完成？

**社會局謝局長琍琍：**

10 月底可以竣工，大概明年 1 月開始收托。

**林議員義迪：**

是不是可以提早一點？

**社會局謝局長琍琍：**

我們會儘量趕工，但目前廠商給我們的進度是這樣。

**林議員義迪：**

希望可以快一點，因為旗美地區這些上班族，一直擔心的就在這裡，〔是。〕

要鼓勵年輕人生育，也要有好的環境，這樣才能繼續鼓勵年輕人生育，這樣好嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員多次關心旗山地區的公托。

**林議員義迪：**

美濃，我聽起來是比較沒有問題，但旗山，因為所有的上班族都在旗山，他們在旗山上班，順便把小孩帶來，下班順便帶回去。目前在排隊的大概還有43位，希望局長對旗山地區的托育中心關心一下，看能不能提前來做收托？

**社會局謝局長琍琍：**

我們儘量。

**林議員義迪：**

接下來是爭取中低收入戶保險，過去柏霖兄都一直在推動，目前本席要來了解的是，偏鄉的中低收入戶很多，有很多都是獨居或殘障者，實際上你要他們去投保，有的真的沒有辦法，我認為在發生問題的時候若有保險，後續的工作就不用社會局來承擔。上次有聽局長報告，保險可以照顧偏遠地區獨居老人及中低收入戶，讓他們的後事能夠圓滿完成，以前都是各社區及區公所的社會課來處理這件事，請局長說明目前偏遠地區大概有幾成投保？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

謝局長請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，基本上這些低收入戶或中低收入戶在申請列冊的時候，我們都有請他們在申請表上要勾選如果有資源要提供時，願不願意把自己的個資給這些單位，因為個資是受到保密的。

**林議員義迪：**

現在是個資的問題。

**社會局謝局長琍琍：**

對，個資保密。

**林議員義迪：**

表面上我們真的沒辦法看到，如果真的有需要，可以透過區公所社會課來徵詢，可以多照顧一些民眾。

**社會局謝局長琍琍：**

這些列冊的低收或中低收勾選之後，後面開始有微型保險，所以我們就直接從系統將名冊產出之後，就送到保險公司去做勾選，勾選出來的名單會透過區公所里幹事把保險卡親自送到投保人，讓投保人知道他現在有微型保險。針對區公所區長及社會課課長有做過兩場說明會，將保險卡送達到家裡時也順便會跟投保人的家庭來做說明，因為我們是針對人、不是針對戶，說明完之後如果鄰居也有類似的情況，他也可以到社會課提出申請。

**林議員義迪：**

申請啦！

**社會局謝局長琍琍：**

對，雖然他之前說不提供他的名單給別人，可是他日後若覺得這個不錯，他可以來跟區公所講，我們就會做後續處理。也跟議員報告，在大旗美地區微型保險人數，旗山區有 1,089 人、美濃區有 293 人、內門區有 79 人、杉林區 427 人、甲仙區 298 人、六龜區 82 人，總共有 2,268 人已經在投保名冊裡。

**林議員義迪：**

我感覺有的民眾還不大了解。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們就慢慢來。

**林議員義迪：**

希望偏鄉能透過區公所的里幹事做宣傳，讓真正需要的人繼續來投保。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們會持續再溝通、再說明、再宣傳。

**林議員義迪：**

本席要再請教社會局長，旗美地區像內門、旗山有很多社區活動中心長期以來都有建照的問題，早期興建社區活動中心都沒有合法申請建照，前幾天社區因地震有龜裂的情形，旗山很多社區發展協會目前都在做關懷據點，有沒有安全問題？希望社會局能介入關心。

再來就是募款，社區發展協會到底可不可以對外去做募款？等一下請局長答復。再來，另外一個就是…。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**林議員義迪：**

原民會的部分，本席上次已經講了很多次，市長也答應了，山上的道路到底什麼時候可以做？已經兩年了。因為雨季又要到，採茶的農路真的很難走，上次原民會有答復要做處理，等一下請主委來做個答復。首先，請謝局長回答本席剛才所提的，旗山好像有兩處社區活動中心因地震而有龜裂，還有建照問題是歷史共業，有沒有辦法解決？請謝局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

先謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

依照權責的劃分，社區活動中心的主管機關是各區公所，據了解目前大旗美地區的社區活動中心已經由民政局在專案協助輔導，申請請照，包括建照及使

照的問題。社區發展協會是可以向會員或所屬人員來募集財務，不主動但是可以被動的接受，原則是沒有問題的。如果是做關懷據點或做社會福利服務的話，我們會看狀況，就我們的經費來做分配並協助處理。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個部分是不是指青山支線的農路改善那一段？〔是。〕是，現在主要是我們還沒有取得土地的同意書，這部分可能要請公所協助，我們要取得土地同意書之後才能做後續的協助。〔…。〕謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝林議員義迪的質詢，接下來由王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，社政部門的各位局處首長、議員同仁、媒體女士、先生及市民朋友，大家好。有關今天社政部門的業務，本席也提出相關局處的質詢。首先，我們看到兒少保護的議題，在現在的社會造成很多兒少受虐，社會局的謝局長是權管兒少的保護，在這裡我們看到這個數據，六都比較起來，兒少保護的通報案數，高雄最高。去年因為新冠肺炎的因素，很多兒童沒辦法上學，所以這兩年有稍微降低，就是去年有降低，但降低之後，高雄市在六都裡的通報案件還是最高的，有 6,800 多件，全台灣有 4 萬 3,000 多件，光是高雄就 6,800 多件，所以每萬人的通報率也達到最高 165。

在成案的部分，高雄市排第二，新北市排最高，所以從這些數據看起來，的確在高雄兒少保護的議題，我們一定要非常重視，因為在整個社會結構，以及當今的少子化，這個兒少又沒有辦法保護的話，家長們敢生小孩嗎？當然不敢生啊！所以這些議題，看社會局要怎麼樣來強化？怎麼積極的讓我們的小朋友在兒童階段可以快樂的長大？所以這是社會局要來努力的，請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上通報數件數最高，並不等於兒虐案件最多。

**王議員耀裕：**

對，要看成案數。

**社會局謝局長琍琍：**

是因為市民，跟我們責任通報的人員，對兒保事件有高度敏感度跟辨識度，這個我們有跟市長報告，市長告訴我們社會局，還是要鼓勵市民來通報，能夠

有助減少黑數，這是第一個。受理通報之後，社會局社工人員都會經過調查評估來提供相關的服務，包括保護服務、福利服務，或者是轉介其他的服務部分，包括學生輔導、就業服務，或是精神心理諮詢等等這一些。

本市有分三級的預防保護，初級預防就是我們會到社區，鼓勵社區發展協會來做通報，所以今年前鎮幸福興東社區的防暴活動宣傳，獲得南區第一名，所以表示高雄市的通報往下扎根，在這邊向議員報告。在次級預防的部分，像脆弱家庭的服務等等，我們的社工就開始積極來做，希望這些家庭的父母親都能得到很好的部分。

**王議員耀裕：**

謝局長，因為時間的關係，所以這一些就是我們的兒少保護，當然你剛剛說通報案件不代表虐童案件，可是這個成案也是排名第二，〔是。〕所以這個比例也算是很高。

**社會局謝局長琍琍：**

雖然成案，我們還是有提供非常多的服務。

**王議員耀裕：**

對，所以我們一定要針對這一些個案，看怎麼樣去深入了解，怎麼樣來保護兒童，當然讓這個事件不要再發生，這個才是社會局應該要做的。

**社會局謝局長琍琍：**

這也是我們在做服務的重大目標。

**王議員耀裕：**

所以這一點，也請社會局會後也把你們積極的作為，整理成書面資料提供給本席。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**王議員耀裕：**

再來，協助保母在公共空間或是遊戲區加裝監視器這個議題，上個會期本席也有提到，因為剛好上個會期有一個虐嬰案，是發生在保母家。所以這些不管是在托嬰中心，或者是在托育家園，甚至在合格保母的照顧範圍，在公共空間或是遊戲區加裝監視器，這個才是可以讓我們釐清一些因素。所以這一點在上個會期本席也有提出，目前的進度怎麼樣？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

因為居家托育的場域是屬於私領域場地，兒童還有居托人員跟他的家人，都

在這個托育場地裡面活動，所以我們有訂了一個規範，就是如果這個保母他要裝設監視器的時候，我們有經費補助。目前我們透過保母協會、居家托育資源中心，去跟保母溝通的時候，目前大家的態度還是很保守，所以我們大概從上個會期到現在，要實施 6 個月之後，我們再進一步來溝通，目前我們已經辦了 2 場說明會。

**王議員耀裕：**

目前還沒有正式加裝，還沒有開始嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

還沒有人申請，還在宣傳。

**王議員耀裕：**

等於還在做說明會及宣導？〔對。〕這個非常重要，因為加裝不是在他私領域，而是在他居家照顧的遊戲空間，或者是小孩子的活動範圍，這個也是一個重要的區塊。

**社會局謝局長琍琍：**

但是因為這個空間，跟他私領域的地方還是有重疊處，這個重疊的地方讓這些保母要裝監視器的時候，還是有一些顧慮。

**王議員耀裕：**

所以這個就是社會局要努力的方向。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這個我們在努力。

**王議員耀裕：**

其實這個也可以保護保母，因為這樣才有證據，不然大家說他虐童，他說我沒有，他百口莫辯嘛！有監視器就可以證明他沒有啊！這也是可以證明他的清白。所以社會局還是要再加緊努力，〔是。〕會後也把這相關進度，再提供給本席。

現在我們的人口數一直下降，在六都裡面，高雄的人口數，現在降得非常嚴重，整個全台灣在 30 年前，每戶的平均人口數 3.94 人，現在剩下 2.59 人。高雄市現在平均每戶的人口數 2.43 人，降得非常嚴重。

再來看我們的育兒津貼，8 月起我們有調高至 5,000 元，育兒津貼、公托，以及一些準公共化，這些相對都有調升。可是這個調升，本席認為這個應該是中央的政策，但中央的政策，我們是不是還要再把這一些托嬰的育兒津貼往上調？才有辦法讓這些年輕的父母親減輕他們的負擔，這對於人口數的成長，也是我們大家努力的目標。接下來是我們的生育津貼，高雄市第一胎是 2 萬、第二胎是 2 萬、第三胎是 3 萬。可是相對桃園每一胎都是 3 萬，如果雙胞胎每一



胎就是 3 萬 5,000 元、三胞胎就是 4 萬 5,000 元，這個是桃園。當然高雄是比其他都好一點，不過跟桃園比起來相差很大，這個我們還是有努力的空間，畢竟高雄是一個工業區，在地方也有很多產值，這些父母在這裡當勞工，當然我們這些生育津貼可以提升的，也請局長針對這個議題，這一些生育津貼跟托育津貼，看怎樣可以再提升？請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

高雄市的生育政策，我們除了發放津貼之外，還有坐月子到宅服務，因為就是有很多新手爸媽沒有後援可以提供服務，所以我們就提供坐月子到宅服務。從今年開始我們的坐月子到宅服務的補助時數 120 小時已經達到 3 萬元，所以比生育津貼還更多，這是第一點要說明。再來是生育津貼，它本身是非法定福利補助項目，如果我們這邊再增加的話，有可能就會影響到中央對我們社會福利績效考核會扣分，扣分的話，相對就會減少我們補助的額度，所以我們也在審慎評估。基本上接下來的托育補助，中央一直都在放寬，去年 8 月每個月有增加 1,500 元，而且第二胎就可以再加發，到今年的 8 月又再增加經費。所以這個部分，我們也可以如同議員所言，到中央去看看有沒有一個統一的生育政策的部分來處理，現行我們就大概就只能這樣，因為坐月子到宅服務已經 3 萬元了，這 120 小時可以讓新手爸媽坐月子做得很好，也不一定要領津貼。

**王議員耀裕：**

所以我們這一些就是可以讓新手的爸爸媽媽，或者是在生活上比較弱勢的，大家可以有一個津貼的補助，這個也是我們應該要努力的。〔是。〕所以會後也請局長再看看還有沒有其他空間，再跟本席做答復。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**王議員耀裕：**

接著是台灣的老人照護，這些也是我們應該要重視的，所以這裡也是社會局的一些權責。在照護方面也是我們要加強來查察的，要查養護中心的照護有沒有問題，不要再造成一些長輩被虐待，所以這也是我們應該要來著手的。

再來就是整個社區的參與，可以讓我們的一些據點發揮功能，你看這一張，我們在林園的東林社區這個據點，還有很多社區的據點都上課上得不錯，這個也真的要感謝社會局，真的非常用心，這個可以慢慢擴大，讓整個社區的據點擴增。像這個阿嬤已經 95 歲，他也是來這裡上課上得很開心，在這裡可以讓他的失智延緩，這就是對老人最好的照顧。所以這個部分，會後也請社會局，

看還可以增加的部分，提供書面資料給本席。

再來是工安方面的問題，勞工局要怎麼改善？林園、大寮地區工業區的工廠很大也很多，我們要怎麼樣來加強，讓工業安全可以提升？這個請局長等一下一併答復。依 108 年到 110 年這份數據資料，我們的勞檢有針對林園和大寮做檢查，當然有一些停工的件數，我看林園的停工件數…。

**主席（王議員義雄）：**

再 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

停工的件數，光是 108 年就有 8 件；109 年 5 件；110 年 9 件；111 年到現在 3 月份為止就有 4 件。這表示我們如果沒有去檢查，沒有去做勞檢，沒有去主動檢查的話，可能就會發生工安意外，所以要看我們的勞動檢查機制要怎麼樣確保工安？在大寮的部分，我看也滿多場的，平均大概有 697 到 800 多場，所以我們不能讓這些業者心存僥倖，覺得可以用的儘量用，枉顧安全性，只想要省錢，所以要請勞工局確保勞工的安全，這一點也要加強稽查。

再來，我們去年 5 月 20 日有成立一個石化業 PSM 推動小組的群組，列管 57 家業者都有加入。石化業者的這個 PSM 小組成效如何？有助於或提升工安的安全嗎？以上問題請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

王議員向來一直對大寮和林園的工安相當重視，因為大寮跟林園的工業特色，以至於工安風險很高，所以我們投入相當大的心力在這邊。剛剛有看到，我們針對林園工業區，每年度大概檢查四、五百場次，大寮大發工業區大概也有七、八百場次。我們除了強力督檢以外，另外針對優良的、願意改善的，我們也有輔導機制，讓他建立自主機制。我們也了解在石化廠裡面大概都是洩漏而引發火災或爆炸，這部分就是必須要靠製程安全管理（PSM）來推動。上一次王議員很重視，和工安小組去到現場，我們可以感受到這些業者也有體會到，願意在工安的投入部分，大家這樣的強力的督檢會發揮它的效果。這部分我們去年成立之後，這不只是一個平台，我們要求做任何一件事要有成果，一定要有專人，所以這部分我們要求他們一定要有專人，林園工業區這邊也是全面性的已經有專人在推動。針對這部分，今年開始，工業局已經擬定兩年要針對林園工業區並會同各相關主管機關一起去查核、稽核他實際上執行的狀況，我們會全力的督促業者做好工安。〔…〕所以我們主動協助他們去做工安管理。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

所有社政部門的局處首長，大家午安。我首先要先提的是東南水泥的工安事件。4 月 1 日是愚人節，那天發生了東南水泥拆除高塔壓壞台電的電塔，導致高鐵跟台鐵斷電而無法行駛，被影響的旅客高達 12.6 萬人，我想這不是愚人節在開玩笑，這是事實。4 月 1 日下午 3 點多，高雄的東南水泥廠內，包商進行拆除工程，疑似施工不慎，水泥儲槽倒塌而壓到台電的高壓電塔，而造成台電輸電線路的斷線，導致高鐵的主線供電中斷。市府接獲通報之後，立即啟動緊急應變，初判是因為營造廠的拆除不慎，而造成高塔倒塌壓壞電塔，使得高鐵和台鐵的班次大受影響。

大家都知道那天剛好是連假的開始，這麼大的工安事件也導致高達 12.6 萬人無法返鄉，我覺得這是很大的工安事件。高雄市政府工務局、環保局和勞工局依據空污法、職安法、建築法和營造業法加以重處。因為廠商沒有按照施工計畫拆除，也處予停業處分，也以公共危險罪移送法辦。高雄市政府也強調，這個事件對高雄市民造成的損失和不便，市府會對東南水泥求償到底。拆除工程也因未做好防水、灑水的措施，倒塌時剛好造成一個巨大的揚塵，也造成嚴重的空氣污染，環保局也依違反空污法第 32 條重處 500 萬元的處罰。又初判營造廠拆除不慎，造成高塔倒塌，影響到台電的電塔，雇主未設置安全設施、設備及措施，也依職業安全衛生法第 43 條規定處罰雇主 30 萬元的罰鍰。在拆除建築物的時候，應有的維護施工與行人安全之設施，不得影響公共交通，所以拆除過程違反建築法，也依營造業法規定裁處 77 萬。又本案因致生公共危險，承攬工程人員及監工人員，於營造或拆除時，有違背建築技術的情形，所以用刑法第 193 條，將承攬工程人及監工人移送法辦，這個最高也要處 3 年以下的有期徒刑。我相信這些罰款，環保局罰 500 萬，勞工局罰 30 萬，還有拆除法也罰了 77 萬，總共罰了 607 萬。

今天新聞又發布，交通部長說高鐵公司也向東南水泥求償 6,680 萬，台鐵公司也求償 1,138 萬，雙鐵要向東南水泥求償 7,818 萬。我剛剛說的這個不是錢的問題，我說的是影響到 12.6 萬人無法回到家，這是無價，不是罰款或是求償就好，所以我今天要跟勞工局來探討這個工安的問題。這個東南水泥廠舊廠拆除，它不是第一件的工安，它在去年的 11 月 30 日，因為在拆除工程驚傳翁姓的怪手司機遭活埋，送醫不治，而東南水泥並沒有得到教訓，又發生這個工安事件，幸好這次是沒有人員傷亡。

高雄市工安事件頻傳，我經常在提醒勞工局長都要注意工安事件的防範，前

任局長也是因為…，他是說因健康請辭獲准，其實大家都知道那時的工安事件頻傳，所以才由我們現任的周局長來接任，因為我們周局長是勞動防範工安的專才，所以我相信你是專業的。自從周局長上任之後，在去年 5 月就成立工安監督小組，在今年的 1 月 5 日勞工局發布高雄市 2021 年去年的重大職災死亡計 27 位，相較於去年本來 49 位，減少了 22 位，可以說是創歷年的新低，也是六都降最多的。我想這個重大工安事件的數字減少是好事，但是去年（2021）也是還有 27 件重大工安事件的死亡，這 27 位也是代表著 27 個家庭因為這樣而受害。所以我覺得我們對於工安事件，最高的要求就是要清零，針對我剛剛講的看法來請教周局長，你對於這個清零以及我剛講的這些，你有什麼看法？

請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

工安這種部分就是在經濟活動、產業活動過程當中的風險衍生出來的，所以我們勞檢就是全力的去把這些風險控制。像東南水泥這個部分，我們當初也是有考量到，所以當初在審查的時候，有要求他要有一個嚴格的拆除作業 SOP，1 月 19 日同意他復工以後，我們也在 2 月 18 日派員到現場去督檢他們有沒有按照他的 SOP 在進行。當天我們去的時候，他確實有按照我們要求的工法，跟建管處審核通過的工法在施作，所以我感覺他有記取教訓有這樣在做，但想不到他後來又便宜行事，最重要的點他應該要把槽內的水泥把它放掉，影片我們看得到，影片裡就好像一個人向前蹲下去而倒塌，在看影片時，它本來是向自己的方向要倒下去，卻被反向拉起來，就是他後面在敲打的時候，裡面的水泥掉下來之後，他一敲打就倒下了，這個部分就是執行面的問題。所以我們現在是要讓這些業者他自己要感受到，我們會要求你要用安全的工法，你現場的監督指揮者卻沒有要求這樣的規定，就剛才承如曾議員所講出的部分，他自己要負起最大的責任，我們就…。

**曾議員俊傑：**

周局長，我想請教在今年 1 月 14 日，因為鼓山區富民路跟大順路交叉口也是發生工安事件，造成 3 名工人受傷，我們勞檢處也要求廠商停工。1 月 15 日洲際碼頭也發生倉儲油槽工程的工安事件，造成 2 死 6 傷，再加上東南水泥 4 月 1 日的工安事件，可以說是頻率很高。你也知道高雄市現在因為台積電、很多的高科技產業要進駐高雄，讓我們煩惱的是現在台積電進駐造成房價大漲，很多的房子或是廠房都在趕工，大家都在搶工，所以我們當然要以清零為目標，周局長，要怎麼樣針對清零拿出政策？是要加強稽查還是有什麼樣的政

策，讓這個工安事件可以越降越低？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

這部分勞檢處除了加強稽查以外，我們要從兩個面，一個從企業端，企業端就是要讓雇主他有安全管理的概念，另外就是從我們的勞工端，就是讓勞工朋友本身也有安全的意識，這樣在現場執行起來，他們自己就會提醒自己，這樣的效果最好。另外，我們勞檢有勞檢的功效，但畢竟我們沒有辦法當他們的現場監督人員，24 小時都在那邊盯著，所以這一部分我們除了強力督檢以外，就是從企業雇主、從勞工這一部分，再來強化他們的安全衛生的意識。

**曾議員俊傑：**

局長，我是覺得因為我們人力也是有限，我們的工程這麼多，所以你們也要想一個對策，或是怎麼跟廠商或跟什麼公司要怎麼樣來合作，讓我們的工安可以來清零，我覺得這個非常重要，希望你們好好研究，因為時間的關係，好不好？〔好。〕大家共同努力。

再來，我要請教在之前總質詢有說過的，這三民街友服務中心遷移的案件，以前三民街友服務中心是蛋白區，因為時空背景變化，經過十多年那裡已經變成蛋黃區，就跟我之前在講的肉品市場一樣，因為時空背景不同，現在那裡已是我們的精華區，尤其肉品市場跟三民街友服務中心，說實在的，它已經到需要遷移的時間，所以我之前有問過社會局長，請教社會局長，我之前問你的事情，你到底有沒有去研議？鼎泰里所有居民都非常期盼，那裡是三民區的最大里，所以都希望它可以遷到很適當的地區，把那個場域如何的做活化，不管是做日照中心或活動中心也好，這是當地居民的期待，請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上我們在今年 1 月 3 日就已經由副市長召開會議，在會議裡面，我們也有提到遷移到其他處所也會引起其他社區居民的反感。至於怎樣？我們現在大概擬定兩個方案，目前還在評估中。

**曾議員俊傑：**

還在評估當中？〔對。〕要有在動，不要說沒有在動，那是當地住家的期望。

**社會局謝局長琍琍：**

有，跟議員報告，我們 1 月 3 日就已經召開過一次會議了。

**曾議員俊傑：**

我們不是在趕他們，我們是希望它遷移到很適當的地方。說實在的，很多街友好朋友的使用率也不是很高，你們也要去研究，為什麼這些街友好朋友都不想在裡面安置？

**社會局謝局長琍琍：**

因為他們想要自由。

**曾議員俊傑：**

對，就是想要自由啊！所以你們要擬定一個政策，而不是浪費社會資源，閒置在那裡，結果它的使用率又不高。你身為局處首長要想他們為什麼不要來，你要想原因是出在哪裡，並且對症下藥，是不是換個新環境、新地方，或許他們會覺得比較好…。〔好。〕

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我會一直追問下去，因為這個有居民陳情，總質詢我是最後一位，我希望能夠有個進度，我總是會拿出來講，好不好？〔好。〕希望大家一起努力，局長辛苦了。

再來，我要講客家移民史公園，請問主委，因為時間有限，這總經費是 5,513 萬，它將蓋在三民公園光之塔旁邊，現在的進度怎樣？可不可以簡單答復？

**主席（王議員義雄）：**

請楊主任委員簡單答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員的關心，我們從去年已經規劃好，在 11 月 25 日把計畫整個都跨局處研商以後，12 月 26 日召開地方說明會，也謝謝議員有派員來關心，1 月 26 日我們就提出計畫了，也非常感謝三民區在地立委 3 月 10 日在立法院有去關心。目前我們得到的消息，就是…。〔…。〕對，1 月 26 日送到中央，目前都還在審核中。〔…。〕我們很希望。〔…。〕對、好，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝曾議員俊傑的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

謝謝今天大會主席，也謝謝今天所有社政部門的各位局處首長，以及現場的邱議員俊憲、曾議員俊傑、陳議員善慧、電視機前面的觀眾朋友、市民朋友，大家午安、大家好，大家辛苦了。我們的疫情有一點緊張，但是我們還是要在這裡如期把我們的質詢完成。首先，我想要來探討生育率跟友善職場的問題，這可能是跟社會局比較有關係的問題。想問市政府的各位同仁、今天現場各位

局處首長，我們知道生育率是我們一直關心的，台灣的生育率目前也是在全世界上算是倒數第一名，我們一直在想該如何解決這樣的問題，也看到市長提出很多好的政策，提供給我們的下一代年輕的爸爸媽媽，還有小朋友們。在這次的兒童節，市長有把他這一年多來的亮麗成績都告訴我們，但是我們覺得還有成長跟加油的空間，所以想利用今天的時間來探討這個問題。

我首先想讓大家看第一張的調查，在第一張 PowerPoint，年輕人不敢生小孩的十大原因，這是根據網路溫度計所做的調查，它是根據網路聲量做調查，所以我們看年輕人不敢生小孩的十大原因曝光，第一個是買不起房子；第二個原因是低薪養不起小孩；第三個是職場對孕婦不友善，跟對年輕爸爸媽媽的不友善；沒有時間照顧小孩；也考量到各自身體健康狀況；也有嫌我們的生育津貼補助太少；有一些是不喜歡小孩、不想生小孩；有一些是說不一定要有小孩，兩個人也不錯；第九個是因為自己的工作很重要，暫時不考慮生小孩；第十個是找不到保母、找不到適合的幼兒園，種種這十大原因。

這十大原因是在網路上根據它們的聲量所做的調查，我們看到的前三名，甚至第四名，其實都是跟房價太高、薪水太少有很大的原因。我們根據這十點曝光的原因做的結論，就是可能薪水太低，也可能是房價太高，變成大家不想生小孩的原因。我們也可以參考國外、學習國外的經驗，不管是在瑞典，不管是在荷蘭，不管是在哪一個國家或在日本，都有種種是可以值得我們借鏡的，在這裡不贅述國外是如何來讓大家想生小孩，如何提供友善的職場，讓年輕的爸爸媽媽願意多生小孩，可以照顧他的小孩。

根據勞動部的資料，國外怎麼做？就是工作跟育兒只能二選一嗎？沒有，他們可以工作跟育兒同時，讓他們生活不管是在學校、不管是在公司，讓這些員工有生育的後盾，所以他們不必工作跟育兒只選擇一種。勞動部在 110 年曾經有做過工作職場就業平等概況調查，這是做全國性、普遍性，沒有針對特別哪一個縣市，也沒有針對某一個項目做特別的調查，是普遍性的調查。結論是告訴我們，全台灣職場托育設備其實有很大的進步空間。既然全國的現狀是有進步的空間，職場的托育狀況，我們就來檢討一下。高雄市政府也做一份民調，高雄市政府也做一個概況分析，這在我們桌上的報告裡就有了。高雄市政府員工需求指標，根據人事處所做的報告跟調查，它認為第一優先是希望市政府能夠設置托育服務機構；第二優先，市府員工希望有托育津貼或加班時的拖延費用，就是費用要增加；第三個，也希望市府能夠協商一些托育機構來提供各項的優惠補助等等。我想問一下人事處，有在這裡嗎？沒有。我問一下社會局長，根據人事處所做的調查報告，你認為高雄市政府的這些員工、同仁們他們所需要的這些部分，有辦法達成嗎？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

市府設置托育服務機構，據我所了解，人事處有申請中央的前瞻經費。

**康議員裕成：**

是，什麼時候可以達成？你的希望是怎樣？

**社會局謝局長琍琍：**

也許是明年…。

**康議員裕成：**

也許。

**社會局謝局長琍琍：**

我們只是把資訊傳給人事處，人事處依程序去申請的。

**康議員裕成：**

對，雖然是人事處去申請，不好意思，我的口罩要折一下，不然一直講話會一直溜下去，因為我是自己一個人，旁邊也沒有人，稍微折一下不要讓口罩一直溜下去，會比較順利。這些相關的需求，雖然是人事處在進行，但是也跟社會局有很大的關係，你能夠提供什麼樣的協助？除了剛剛說的那一些以外。

**社會局謝局長琍琍：**

據了解，人事處承辦的業務單位有來跟兒少科來做討論，〔是。〕這個我們有提供一些相關的意見，是不是請科長說明？

**康議員裕成：**

科長說明一下。

**主席（王議員義雄）：**

科長，請答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

就市府的員工子女托育的部分，以往都會透過人事單位做一些需求的調查，在之前已經有針對市府可以托育的一些特約，包括托嬰中心跟幼兒園。今年的部分，人事處特別有申請前瞻基礎建設計畫的補助，即將設置一個員工子女托育家園，目前選址是選在鳳山行政中心的1樓。

**康議員裕成：**

將來的主辦單位也是人事處嗎？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

人事處，他們會委託專業的不管是大專院校，或者是民間專業團體的部分來辦理社區托育家園。



**康議員裕成：**

我是想從社會局這邊了解我們關心程度到哪裡，雖然是主辦單位是由人事處他們，申請計畫也是他們，但是總是希望從你們的口中知道我們關心的程度到哪裡，也謝謝剛剛那樣的調查。

再來講的是身心障礙者他們就業的狀況，可能需要不同的單位來回答，可能是社會局，也可能需要勞工局來回答。根據一份調查報告，身心障礙者他們找不到合適的工作，這個合適的工作是指全時跟正職的工作；調查發現，他們都是從事非典型的勞動，也就是可能做半天、可能做 part-time，可能做不是正職、不是全時的工作，看到這個報告就覺得很心疼。既然身障朋友的就業碰到這麼大的困難，連一個全時跟正職的工作都很難，我們還想進一步知道，如果是原住民朋友的話，他們會不會有更大的困難？他們會不會變成雙重弱勢？

我記得去年是不是有曾經質詢過原住民朋友的就業率，那個時候我們發現，哇！讓范織欽議員幾乎都要落淚了，讓很多議員看到那個數字就很緊張，但是那是去年的事情。今年我們想要探討的是，如果是身心障礙朋友的話，我們先看一下六都原住民身心障礙朋友的比率，高雄市應該是最高的，在六都裡，這是身心障礙的人數跟原住民的人數來做了一個百分比，發現高雄市雖然低於全國，但是在六都裡還是最高的，不曉得原因是什麼？請阿布斯回答一下，你知道原因嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

身心障礙的比率原因，這個部分…。

**康議員裕成：**

你知道這個原因嗎？知道原住民朋友失業率高、就業率低，你知道連身心障礙朋友的比率也這麼的高，在六都裡，那他們的工作怎麼辦？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我是知道高雄的原住民失業率是比較高，但是其實從去年康議員關心的時候…。

**康議員裕成：**

很多原住民朋友都有關心這個問題。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們就很努力，所以最新的失業率是有下降的。

**康議員裕成：**

謝謝你的努力，但是我們可不可以進一步去關心？〔是。〕既然高雄的原住

民身心障礙朋友的比率這麼高，一般原住民就業就很難，那這些弱勢身心障礙朋友的就業怎麼辦？請坐下，我問一下勞工局長。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**康議員裕成：**

局長，回答一下這個問題，你有什麼看法？

**勞工局周局長登春：**

某一些族群他有特別的需求，這一部分譬如原住民、原住民裡面的身心障礙的，這一部分的特殊族群我們可以提供個案的需求，譬如在原鄉設置原住民服務的就業專台的部分…。

**康議員裕成：**

已經是進行中的，還是計畫而已？

**勞工局周局長登春：**

目前已經有了，〔是。〕另外我們針對原民這一部分的職訓，每一個班都會優先保留名額給原民朋友。另外…。

**康議員裕成：**

是，這只是職訓而已，對不對？

**勞工局周局長登春：**

職訓完，我們會輔導他就業。〔是。〕另外如果針對原民區還有特別需求的，我們跟原民會有合作、一起來開班，針對個別需求的部分。

**康議員裕成：**

就這樣而已嗎？有具體的成果嗎？

**勞工局周局長登春：**

有，我們去年針對那一部分，我們有…。

**康議員裕成：**

身障的朋友喔，是原住民裡頭的身障朋友。

**勞工局周局長登春：**

我們是針對全部的原住民，〔是。〕沒有特別再針對原住民裡面身心障礙的部分。

**康議員裕成：**

兩位首長先請坐下。勞工局長跟原民會的主委，能夠針對除了是原住民全部的就業率特別關心以外，就原住民裡面身心障礙的朋友，也應該給予特別的關心，實在不好意思說他們叫做雙重弱勢，但是如果是統計數字看起來，真的需要我們特別的關心。每次在這個部門質詢，我幾乎都會特別關心原住民朋友、

身心障礙朋友他們的就業率、他們的失業率，他們有沒有受到特別保護。

最後請看最後一張，社會局長，住警器，高雄市有補助很多特殊弱勢的團體，但是他們的拒裝率很高。譬如倒數第二行的身心障礙朋友們，拒絕率有 22%，低收入戶有 28%，獨居老人拒絕 21%，這個多人在拒絕裝這個。我問過消防局原因、問過民政局原因，今天想要問社會局長，怎麼辦？這麼多人拒絕，20%、五分之一的人拒絕，怎麼處理這個問題？雖然它的主管機關是消防局，請你回答如何關心這個問題？這個回答完，時間差不多了，主席，請讓他答完。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

據我了解要裝住警器的，他必須要是有住宅，所以有很多拒絕，不是他拒絕裝，而是可能他的房東不讓他裝或等等這些。議員說我們可以有什麼樣的作為，針對獨居的或是身心障礙者，我們可以透過在服務的過程裡面去了解，他家有沒有裝？裝得怎樣？或者是他拒裝的理由，我們整理出來以後，大概下個會期我們會跟議員做報告。〔…。〕好像它的規定是，因為我租房子，房東不讓我修改或做什麼動作，我都不能做房屋的任何處理。〔…。〕這我不了解，因為我聽到同仁跟我講的理由是說房東…。〔…。〕好、OK，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

我請社會局提供一些身心障礙者的名單，並且跟原民會共同來討論一下，也請勞工局坐下來一起談，針對我們原住民身心障礙者就業的問題。現在我們原民朋友有多少腎臟病的，我們也都不知道，所以原民會還是要有一些數據，未來他們在工作上面能得到一些保障。

謝謝康議員裕成的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

大家辛苦了！今天疫情又是今年度的最高峰，大家都很辛苦。其實很多在社區裡面的，不管是日照、公托這一些，為因應疫情的變化，大家都很緊張要去更多準備。我這邊有兩個部分要跟社會局長建議，現在的病毒傳染力強，可是它重症死亡率是低的，所以怎麼樣在社區裡面，平常就把沒有症狀的感染者篩檢出來？我們據點有很多志工都會用快篩自我檢查，這個頻率和需要的藥劑，其實還是要拜託社會局長，在資源有限的狀況之下，怎麼樣去提供？我不知道現在頻率是多高，是一個月還是什麼樣的條件，會要求這些據點的志工去做快篩還是怎麼樣，這部分可能要請局長跟衛生局去做。我覺得未來的頻率會越來越高，因為這種傳染的速度會越來越嚴峻。

第二個，要謝謝陳其邁市長和衛生局長，在今年 3 月份有公布一個肺炎鏈球

菌疫苗的政策，從 75 歲下修到 72 歲，高雄市補助到 65 歲，這個部分其實要拜託社會局，多多鼓勵符合資格條件的長輩們，看是透過怎麼樣的方式去宣導？我的四周圍是有很多長輩還不知道這個政策，這個政策一公布之後，多了十幾萬 65 歲以上的長輩，是可以適用這個肺炎鏈球菌公費的免費接種服務。

在去年疫情嚴重的時候，很多長輩都願意自己花錢去打，那時候疫苗是大家搶著要，這個肺炎鏈球菌疫苗當然會降低長輩們在感染上呼吸道或肺部感染的併發症等等的狀況。所以 65 歲以上的長輩，我相信很多人會去參加社區活動等等的，所以要拜託社會局和衛生局，多鼓勵大家，除了打新冠肺炎第三劑疫苗以外，陳其邁市長從上次講到現在，好不容易爭取到的，多打疫苗可以保護大家的健康。這部分要拜託社會局，其實很多的據點是普及到社區裡面的，由社會局的志工來宣導，我相信速度會比較快。

很多跟社會局反映的業務，社會局都有很妥適的趕快去處理，像一年多前我的第二個小孩出生，我去登記戶口，發現只有一張宣傳單，新生兒的生育津貼也是用匯款的，也不是拿到一個紅包，就覺得空虛寂寞，怎麼生第二個小孩好不容易可以拿到政府的鼓勵，當然不是為了政府的這些津貼而生第二個小孩，可是結果換來的是一張冷冷冰冰的宣傳單，一張 A4 摺三摺、雙面的。今年因為市長有聽到這樣的反映，局長也覺得應該給這些新手的家庭更多一些溫暖，所以我們有一個育兒禮包給大家，我覺得這是一個很好的改變狀況，我趁這個機會謝謝社會局長。

高雄一直在進步、在發展，捷運黃線也經過捷運烏松機廠這邊，也會經過勞工局在澄清湖棒球場旁邊的勞檢所、勞工局的單位。我知道澄清湖棒球場整個場域接著捷運黃線的興建，其實整個市府對整個空間的使用有一些其他想法，所以要拜託勞工局，對於現在在這些空間裡面使用的這些單位，未來有可能會移走，我不曉得，因為市府現在正在討論，也許可以移到一個更適合的地方，甚至集中辦公，因為我們知道勞工局很多的單位分散在各個不同的地方，當然有些地方有它特殊性、需求性，像博愛職訓中心在九如路，其實也需要一個空間來做更多的服務，可是有一些辦公廳所，基本上我都期待更集中去辦公，才不會因為要開個會或是處理什麼業務，導致大家舟車勞頓。因為捷運黃線的興建，所以勞工局在澄清湖旁邊的這些土地、場館的使用可能有一些重新的想法，這可能要請勞工局長做一個更好的想法。

陳其邁市長上任之後，其實高雄的產業開始發展，過去這幾年我們在議會一直在講的，現在因為疫情的關係，不只是疫情的關係，過去這幾年大家一直都在講缺工，我們很多產業界面臨到勞工的來源，符合他產業的需求，具有這些專業技能知識的勞工是欠缺的，怎麼樣讓產業能夠更容易找到需要的人才？其

實有一塊業務，過去市政府勞工局都很努力要做，可是我最近其實發現一個契機，就是我們的職訓中心。過去我們的職訓中心不管是在設備或空間上，都不是這麼的足夠，就是在前鎮夢時代後面，不管是中央或是我們的地方都比較老舊。前一段時間我有遇到勞動部長，遇到一些勞工界的朋友有在說，南部地區有機會爭取到中央補助我們相關的預算，來興建一個比較大型的職訓中心，裡面包括相關的器具、包括住宿的空間、教室等等，這件事情我有跟副秘書長討論過，我知道現在的進度其實是在尋覓高雄市的一些土地，看是不是足夠提供給中央興建這樣的一個場域，甚至能夠在更快的時間裡去把它做一個興建。

局長，我想要請教你，這件事情目前的進度如何？我覺得未來台積電要設廠的機會很大，仁武新的產業園區也動工了，新的工廠實質上也都申請要興建新的廠房，基本上我們接觸到願意投資高雄的任何一個產業，它對於未來人才的需求都是很高的，我們要培養更多的人才在高雄，來提供給產業使用，這個職訓中心我認為是政府應該要去做，提供大家一個更好的空間。這件事情，局長到底知不知道中央勞動部和高雄市政府談的狀況怎樣？有沒有機會讓它落地生根在高雄？來提供我們這麼廣大的勞工朋友，甚至是南部其他縣市的勞工朋友，來這邊做更好的職業訓練的環境。局長，這件事情能不能跟大家說明？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

勞工局的資源很多需要中央提供，剛好現在勞動部高屏澎東分署職訓場域空間要擴大，所以要找地，市長及市政府一聽到這個消息，就很積極的幫他們找地，要把它留在高雄。

**邱議員俊憲：**

一定要把它留在高雄。

**勞工局周局長登春：**

上次去勘查完後，認為仁武那邊有一塊地很適合，這部分因為涉及到不同的部會，所有權和使用權的問題，所以目前的進度勞動部已經提報到行政院，行政院秘書長部會的協調…。

**邱議員俊憲：**

在陳其邁市長這一任有沒有辦法定下來？其邁市長這一任內？至少位置確定下來。

**勞工局周局長登春：**

我們的目標是希望明年就能夠…，最少明年就能夠定案。

**邱議員俊憲：**

明年嗎？不要啦！今年啦！明年到底會有什麼樣子的狀況還不曉得，我們不能在這一任去說我下一任才做好。

**勞工局周局長登春：**

沒有，我們…。

**邱議員俊憲：**

至少定案下來，今年 11 月改選之前，市長應該要有辦法承諾。

**勞工局周局長登春：**

你知道市長很急。

**邱議員俊憲：**

市長當然急，因為「緊！緊！緊！」啊！

**勞工局周局長登春：**

他是希望明年就能夠動工。

**邱議員俊憲：**

明年要動工？

**勞工局周局長登春：**

目標。

**邱議員俊憲：**

今年下半年就一定要定案了。

**勞工局周局長登春：**

對，我們是希望明年能夠動工。

**邱議員俊憲：**

好，局長，我們共同期待、共同努力。

**勞工局周局長登春：**

大家一起努力。

**邱議員俊憲：**

局長，剛你有提到就是在尋覓土地的過程裡面，其實有看到仁武的一塊地，這個其實都還在討論，也提報到行政院去。可是我要提醒局長的是在拍板定案正式公告之前，相關的訊息如果可以的話，還是要跟地方有一些溝通。因為我的理解是對那塊地的使用，其實之前的林副市長或者是其他的民意代表、甚至當地里長、民眾，是有一些不同的想法，有些只是想要把它開放出來變成是一個公園綠地。所以我們未來要做實質上的硬體建設，讓勞工的職訓可以進到裡面去，這都是好事情，我認為對仁武地區、對大社地區也是對的，因為產業的聚落、人才的需求，那個需求端是在哪邊。我們可以就近去做訓練，提供給廠商、給產業來做使用，我覺得是對的，而且實際上仁武那邊的空地可以提供來

興建這些比較大量體的公共建設，仁武的條件其實比較適合的。交通上不管是未來的屏東高雄第二快速道路、國道 10 號，高雄的相關這一些道路系統，其實在仁武是一個很市中心的地方。我覺得那是一個一時之選，可是在事先的溝通上，我期待在這件事情正式被拍板定案之前，應該跟地方上有一個正式的溝通跟討論，讓他們知道有這件事情，而且這些事情是好的，是對大家未來的發展有幫助的，邀請大家一起來共同支持這件事情。局長，我在這邊呼籲你要做這件事情。

剛剛提到捷運黃線，其實有一個考古題要問原民會主委，我們的國立原住民族博物館，已經講很久很久很多年了，你應該是我第四位問的主委。雖然我不是原住民，可是原住民族博物館落腳在我們鳥松，地方上民眾每天經過，它其實一天比一天荒蕪，一天比一天更加的破舊。相較於在仁武的中山大學校區，像市長就很有魄力的說好，中山大學還沒有設校之前，市政府先花了一、二千萬元把整個開放空間整理出來，開放給仁武地區的市民朋友進去，當作一個城市花園使用。

然而原住民族博物館的預定地，我們一直沒辦法，我們不期待說它的硬體建築趕快蓋好，讓大家去使用，但是裡面的很多公共空間，我們為什麼沒辦法去開放出來給大家用？兩個題目，第一個，它現在籌備的狀況到底怎樣？我們期待是至少行政院原住民族委員會，把這個原住民族博物館的籌備處正式編組起來，至少我們要找誰去談這件事情才有得談。結果現在就是一個保全加上兩隻流浪狗，每天在門口顧而已，真的很荒廢、很浪費那一塊地。澄清湖第一排，地靈人傑的地方，結果我們未來號稱要蓋國立原住民族博物館，可是到現在我們卻連實質上的進度都看不到。主委，你知不知道這個進度到哪裡？你跟大家講一下，因為很多原住民朋友也都在問我這件事情。主委，你跟大家說明。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實我們也跟議員一樣都很期待這個原住民族博物館，能夠趕快有一些進度。就我們現在目前掌握到的是，現在整個計畫在國發會還要繼續審，所以我們還需要再等行政院這邊的一個核定。

**邱議員俊憲：**

主委，你講的這個進度跟一年前是一模一樣。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實中央原民會他們也非常的積極在進行溝通，而我們其實也只能按照中央這邊的一個進度。

**邱議員俊憲：**

這樣子完全不符合市長「緊！緊！緊！」的一個市政態度跟目標，不能遇到原住民族的事情，然後變成慢！慢！慢！，真的是很慢，兩年、三年了，計畫都沒有進度。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是、是。

**邱議員俊憲：**

我們的主席召集人也是原住民朋友，真的很慢，慢到我這個原本住在那邊的居民都著急了。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，其實這個部分，我們高雄市原民會的角色也是一個配合跟地方溝通協調的部分，因為整個主政還是在中央原民會，所以我們也是在等待行政院這邊的一個核定。籌備處的部分，現在也是在等待中央原民會有進行下一步的裁示。

**邱議員俊憲：**

主委這樣子的答復，其實會讓人擔心。〔是。〕就是國立原住民族博物館在這一任的高雄市市長，不管是從韓國瑜到陳其邁市長補選上來，在這一任議會進度幾乎是零，不是原地踏步甚至有點退步。跟其他的這些計畫比起來，捷運黃線興建等等這一些，包括清湖棒球場第六隊也都成立了，難道原住民族博物館，行政院已經核定計畫，結果要進入到實質的動工，居然比成立第六支職棒還要困難，老天爺都匪夷所思！因為我們不能只是在這邊說這是中央的職責，我們只能拜託他趕快，可是我們卻什麼都做不了。這不對！主委。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，這部分我們會再來積極的追蹤。

**主席（王議員義雄）：**

再1分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席。主委，我們再來努力看看，甚至我們去台北，我相信原民會的主委跟副主委，谷縱副主委也是很關心這件事情。問題出在哪邊，出在審議計畫，譬如國發會的審議以及相關的這一些預算等等，我們去找更多的中央民意代表，我們一起來努力。〔是。〕除了國立原住民族博物館，我個人是很期待這個不只是原住民的博物館，還是屬於全台灣人民的博物館，全世界各種不同的原住民族可以來到台灣，看到這些屬於台灣很特殊的文化跟美。所以捷運黃線興建的事情，好像聽起來跟原民會沒有關係，可是有件事情要我提醒主委，是有一站捷運站其實離原住民族博物館很近的。那一站我個人期待是說，是不是



在規劃設計時候，原民會要有意見進去，要把它變成是一個原住民主題式的車站，才不會以後原住民族博物館蓋好之後，然後一個車站又跟他們…。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

主席，還有我們社政部門各局處，今天本席所著重的重點，是有關於外送員的相關議題。大家都知道，高雄市也開始在研擬有關於外送平台業者管理自治條例草案，這個新聞一出來就引發了很多的爭議，包括我也知道有我們的議員同仁也有開公聽會。其中最大的一個爭議，最主要就是關於限制他 12 個小時的工時，這個尤其引來所有外送員的激烈反彈。這個新聞一出來，就有多位外送員到本席臉書也好，打電話進來也好，反映希望我們能夠替他們發聲。由於這樣子的一個自治條例定下去，真的是關於他們生計的一個問題。尤其他們也提到，目前看得到的相關草案內容，他們所了解的都是對於他們外送員的規範，幾乎很少看到對平台業者的一個責任規範，所以他們也不禁要問說這個到底是在保護誰？

就因為有這麼多的外送員心聲，所以本席也比較深入的去了解，為什麼會有越來越多的年輕朋友加入外送員行列？其實不外乎有幾項吸引人去參加這個職場。第一個，他的工作時間可以自由的安排；第二個，他沒有業績的壓力，跑多少算多少；再來，如果他 1 個小時裡面可以多跑幾個單，他可以比基本的時薪還高；再者，其實他是可以兼差的，他是可以非常 free 的，所以有的人是家庭主婦，他有空的時候才出來跑，也可以減輕家裡的負擔，或者學生可以利用他空堂的時候出來跑。有的人可能需要多賺點奶粉錢，所以他是下班完之後再來跑單。這個自由度是吸引人家進入這個職場的。

再來，勞工局好像有做相關的問卷調查後的一個了解，提供給本席的的數據裡面，你們說有四成四的外送員平均是跑超過 12 個小時。本席就在想這 12 個小時是怎麼去定義的？到底是上線 12 個小時，還是真的他接單接了 12 個小時？這個定義其實非常的模糊。我們也可以看得到在網站上也好或者是在路上，你也會看到一些外送員他同時是開著 2 個平台，foodpanda 或者 Uber Eats，甚至有的是開 3 個平台，以這樣來計算 12 個小時，你怎麼去做計算、做規範？這是一個問題。今天本席針對外送員他的疑惑，也會變成我們去關心這個議題的時候，我們也會想到要怎麼去解決這個問題。

我們再來思考為什麼外送員要跑超過 12 個小時？其實很簡單，就是賺得不夠多，薪水不夠，所以他要額外的做外送員來補貼家裡面的開銷。在這裡本席有提供一個，我們可以看到 PPT 上面，這個是一個高雄的外送員他提供的，你

看以單週最低日來看，他上線了將近 11 個小時，但是他實際這 11 個小時才跑了 20 單而已，平均 1 個小時計算是 1.8 單，1.8 單如果換算成他們現在 1 個單的最低費用，把它換算回來時薪的話，也差不多才 73.8 元，現在的最低時薪是 168 元，所以他們是不到現在基本時薪的一半，更何況這些外送員還要支付他們自己所騎乘機車的耗損、油資、保險等等，還有勞健保，其實他們賺的是微乎其微。

我們再來看外送平台，外送員為什麼他願意去跑超過 12 個小時？不是他們願意，有時候是平台會有一個誘惑、一個獎勵，那個獎勵就是促使他們必須在很短的時間裡面去跑很多的單，變成每一天的工時就會增加。譬如我們的資料裡面，之前的平台在去年上半年是比較人性化，有時候它的誘因，這個鼓勵是半個月算 1 次，你只要這半個月裡面達標所規定的，就會得到獎勵，但是現在搶單搶得很嚴重，它有時候就變成 3 天，3 天就給你一個週期。假設他 3 天裡面要求要跑個 90 單，如果以我剛剛那個個案來講，他 1 個小時才將近 2 單，90 單要跑 45 個小時。45 個小時，3 天要達標，每個人卯起來，1 天不是要將近工作 15 個小時才能夠達標嗎？才能夠達到 3 天 90 個單這樣的目標，他才能夠得到這個平台所給予的誘因，這個獎勵。

這樣種種的一切，我覺得總歸一句，外送員他們願意工作那麼久，不外乎就是要多賺一點點錢，因為他有這樣的需求。在這裡，我要跟勞工局再一次的溝通，因為外送員的工時是很彈性的、很自由的，所以你真的很難去規範，他上線 12 個小時，有可能 1 個小時內接不到 1 個單，也許他就在那裡閒晃，休息喝咖啡，所以你真的很難去做 12 個小時的計算。有可能他 12 個小時可以切成 4 個小時、4 個小時、4 個小時去工作，所以這個部分請勞工局在研議的時候，真的要多加的費心怎麼去規範。

在這裡，我們真的要給外送員很多的精神支持，因為他真的可以有訂單接，而且很多單的時候，都是冒著生命危險，怎麼說？在颱風天、下雨天，我相信他們是訂單接不完的，因為大家都不願意出去買東西吃，就叫外送。第二、高溫，在很熱的天氣，他們也是要在酷暑裡冒著中暑這樣的風險。第三就是例假日，大家想要在家裡多休息，不想煮飯，所以就叫外送。再來就是現在疫情很嚴重的時候，也是他們的訂單最多的時候，他們的薪資有可能最多的時候，所以都是高風險的時段、高風險的時期，他們才有可能賺最多的錢，但是對他們來講，相關的保障都有到位嗎？他們相關的這一些保險，他們所負擔的風險，包括平台、包括政府有重視到嗎？為什麼高雄市只要講到要制定自治條例，他們看到目前這些揭露出來的相關條例內容，他們就非常的擔心，如果沒有做適當的修正，對於他們的保障，我覺得是不公平的。

在這裡，外送員也有跟我們說，他們希望的保障有哪些？我們先來看他目前的狀況，勞健保是全額自付；車損、車耗、油資都是自行負擔；保險也是要自己保，業者只有保最基本的團體傷害險。再來業者常常任意調整每單的最低價格，怎麼說呢？常常在這一週跟你說，最低的價格是跑一單 70 元，可是才剛講完 70 元，可能下個星期就跟你說調降到 50 元。所以它的單價是不明確、不透明、不公開的，是隨著平台業者高興，我想這個對於外送員來講，都是很不公平的，也很沒有保障。

所以在這裡本席要求，我們是不是在制定這個自治條例的時候，也能夠做到以下的幾點，第一、我們要強制請平台業者要負責這些外送員勞健保保險的部分負擔；第二、每一單的最低價格，它的設限不可以任意的去調整，它有一定的最低價格，不可以說今天高興多少就是多少，明天是多少就多少，都是平台業者主觀的意見，我覺得除非是兩造有共識；第三、外送距離的計價要公開透明公正。再來是安全的機制，就是監督平台設計一次送貨的體積、面積，因為他如果有一次不接單，他被投訴了，外送員就會有記點的問題。但是有很多外送，他有可能並沒有明確說是 5 箱的水，這 5 箱的水，他自己的機車有可能沒有辦法一次載 5 箱，他也沒有辦法拒絕，所以應該在他要載的貨品也要訂一定的規範，來保障外送員的安全，這個應該也要有一個規範。接下來，外送的時間要彈性的規範，還有獎勵要合理、要人性化。

我知道議員同仁有開公聽會，勞工局也有相對的回應，所以再怎麼樣，所有的草案要送出來之前，真的要廣泛去聽外送員跟平台業者的心聲，尤其是外送員，沒有達到一定共識的時候，這個自治條例不宜做比較倉促的推動。

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘，請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝議員對外送平台自治條例的關心，這一部分剛剛議員所提到的，很多是目前外送平台存在的問題，這部分因為是新經濟產業的型態，目前我們沒有一個明確的法令可以規範，因為他的勞動關係不明確，這必須要有上位法制的立法依據。勞工局是有看到這些問題，在法制面還沒有明確規範之前，我們希望給外送朋友他有最基本的權利保障。所以我們當初只有考量到兩點，第一個，交通安全最重要；第二個，萬一如果出問題的時候，他的權利要獲得保障。因為兩年前連續發生幾個外送員車禍死亡，衍生很大的爭議，因為他沒有任何依據，所以勞工局同仁也認為要更進一步規範。因為勞動部目前有一個指引，指引裡面沒有強制的依據罰則，我們希望把指引裡面有關交通安全的部分，還有他的權益保障，就是要保險的部分，業者要有責任，這一部分我們是善意的。

因為後來又有考量到，有人認為工作時間不能過勞，所以就加了這一部分，這衍生出來的爭議送到市府的時候，市長肯定勞工局對外送平台的這些外送員的權益保障給予肯定。但是他也認為，我們針對外送時間這個部分，還沒有充分對外溝通取得共識，所以要我們再進一步跟相關單位一起來討論這一部分。

我跟議員報告，當初這個 12 小時，我們純粹基於不要讓他過勞，當初我們已經有彈性了，本來是以上線的時間來計算，他哪時候上線、哪時候下線。但是有些人又認為說，我上線不一定會接單，就類似我是休息時間，我們也接受。所以我們最後的方案是以他接單時間來算 12 小時，我們只是讓外送員也有足夠的時間。如果對於這一部分外送時間的認定還有疑義，我們再進一步來考量。所以有關這外送平台自治條例，基於我們會保障外送員的權益，還有要再充分的溝通，我們會再邀集相關人員、相關單位一起來研議，大家取得一個最好的共識後，推出來才好執行。〔...。〕

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

社政部門局處首長，以及議會同仁、電視機前面的市民朋友，大家午安。本席先針對剛剛陳慧文議員所說的，本席也是有接到陳情，就是關於 12 小時這個問題，剛剛慧文議員講的這些事情，我很仔細的聆聽，也很仔細聆聽局長的回答。局長，重點就是在哪裡，你知道嗎？就是在這個 12 小時。因為現在工作難找，他一台機車騎著接單，早上上班也好，晚上回來，他可以多少接個單，賺一些外快，補貼家庭費用。而有的是一整天都靠外送而已，所以這個 12 小時是針對他的職業就是外送人員，這個影響比較嚴重，他才會來向我們陳情。

我相信很多議員同時間都有接到這些外送人員的陳情，我們是民意代表，市民在陳情，我們一定要說給市府聽，讓市府要定這個條例之前，還要再思考好，不要去損害他們的利益。有時候他是因為家庭因素，需要多賺一些錢來維持家庭的費用，所以他才會很拼，結果超時。但是像剛剛慧文議員講的，跟我講的也同樣意思，有時候他不一定 12 個小時都在跑單，有時候是休息沒有接單。剛剛局長有說是依他接單開始算，但是他接單之後，中間還是有休息的時間。我是認為這個條例如果要定之前，還要再思考一下，看可不可以創造雙贏，局長，這樣好不好？這個你就不用回答，因為剛剛我有聽你回答過了，之後我們這個條例要確定時，再去思考、溝通看看，好不好？

再來就是東南水泥這件事情，我相信也有議員在質詢這個事情，同一間公司一年發生兩次，去年 4 月太魯閣事故也是工安意外。局長，我之前有接到一個陳情，也是工安事件，他算是台電的外包商，有一個工人去做台電的外包案之

後，發生工安事故，現在卻變成植物人，結果這個外包商至今不聞不問。所以我認為工安真的很重要，他們全家就靠這個工人在賺錢養家，家中還有兩個孩子，一個讀大學，一個讀高中，母親 70 多歲了，他又是離婚的狀態，全家就靠這個工人在賺錢，現在卻變成植物人，整個家庭就剩下他弟弟在替他負擔家計，幫他打官司，然而這間外包商到目前為止，連醫藥費都沒有幫他付。我有去查過，這家包商沒有在我們市府承包工程，如果有承包工程的話，這家承包商，高雄市政府絕對不能用。這種沒有同理心的包商，做出來的工程品質怎麼會好呢？所以局長，我要跟你建議，我們平常都有在做勞檢，在勞檢的時候是不是可以把施工的工法納入檢查？就是勞檢的時候，連施工工法也要檢查是否有按照規定施工，這件就是他們沒有按照施工的工法，才會造成意外，是不是這樣？局長，本席的建議，你認為如何？可以考慮實施嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

陳議員，這個本來就是我們應該要做的，現在是我們去查核時是 OK 的，當下那個狀態是好的。現在是我們離開後，隔天或一段時間後，他的工作是一直在變化的，一直在動態的，這一部分除了我們加強督檢以外，就是現場監督人員的執行力，這個部分我們要再加強。

**陳議員善慧：**

因為工安很重要，工安有時候會造成一些家庭的負擔，造成家庭的破裂。局長，在去年李局長都會帶隊去突檢建築工地，請教目前勞工局勞檢建築工地違法的有幾件？開罰幾件？你有大概的數字嗎？

**勞工局周局長登春：**

你是針對全部的嗎？

**陳議員善慧：**

全部。

**勞工局周局長登春：**

全部檢查的部分，我們目前有檢查 2 千多件，有開罰的大概有 800 件左右。

**陳議員善慧：**

好，比去年的件數多還是少？稽查到有違法的件數。

**勞工局周局長登春：**

違法的比率都差不多。

**陳議員善慧：**

局長，因為建築工地一定要突擊檢查，像後勁有一個建築工地，也因為工安

問題而鬧出人命。我知道勞工局有去檢查，他們之後在施工就比較不會亂來，板模也不會亂丟，網子也圍得很好。這就是因為勞工局有介入檢查，他們就會警惕，我們如果不去檢查，他們就會散慢，但是造成傷害的往往都是市民。

再來是因應本市的青年就業，因為現在高雄市的人口流失很多，有些高雄市的年輕人都在外縣市讀書。本席建議在校園內能不能做個宣導？譬如現在高雄市有台積電要進駐，一些高科技的產業都要進來高雄市，我們就要宣導，舉辦博覽會也好，讓在外地讀書的青年學子知道自己的故鄉有什麼工程、有什麼就業機會，讓青年可以回來高雄市就業，增加高雄市的人口。局長，這是給你的建議，這個部分如果可以的話，能不能做到呢？

**主席（王議員義雄）：**

周局長請答復。

**勞工局周局長登春：**

這塊產學的部分，大家都期盼台積電半導體廠進來，有些青年學子很期待能夠在裡面從事勞動。所以市政府已經有跟大專院校和這些要進來的產業建立一個平台，而且是由羅副市長擔任這個平台的召集人，希望透過大專院校跟產業界這樣一個產學平台，勞工局也在這平台裡建立一個勞動媒合，來加強這部分。

**陳議員善慧：**

對，勞工局要加入規劃。再來要請教社會局，這是高雄市近五年的生育率，其實是一年不如一年。局長，針對生育補助，行政院有提出 0 到 6 歲國家養的政策，但那只是口號而已，我覺得我們高雄市民還是由高雄市政府來補助比較實在，我剛剛聽到王議員也有質詢到這個問題。目前我們的政策是第一胎 2 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬，本席建議第一胎 2 萬；第二胎 3 萬；第三胎 5 萬。剛才王議員有跟桃園比較，他們是每胎補助 3 萬。局長，針對這個補助，有可行性嗎？有辦法增加嗎？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告高雄市的部分，針對托育的服務有兩種，一種是現金發放，一種是服務提供。現金發放就像資料上寫的 2 萬、2 萬、3 萬。但是在服務提供，就是新手爸媽要照顧這些孩子的時候，可能剛開始很慌亂，所以市長看到這個部分，我們從今年開始，如果第一胎請坐月子到宅服務的話，就是月嫂到家裡幫忙坐月子服務的話，第一胎就是 120 小時，等同於 3 萬元。這樣就可以讓新手爸媽不會緊張，怕生了孩子之後的照顧服務會找不到幫手，所以這個我們可以提供。

至於生育津貼要不要加碼？因為它是非法定的福利項目，審計處這邊有說，從今年開始如果非法定福利項目增加的話，就會扣除我們社會福利績效考核的成績。這個成績一退步，就會減少我們的經費補助，所以這個影響相當大，我們會再跟市長報告以後，看怎麼處理再說。

**陳議員善慧：**

好。再來是托育的資源，我們的公托、準公托和私立的，加加減減不到三成。托育非常重要，一對年輕夫婦如果要上班，孩子由誰照顧的問題都會讓他們思考很久，如果托育政策好的話，年輕夫婦上班也會比較安心。這個部分，本席要請教勞工局，我們有沒有辦法跟企業要求設立托育中心或是幼稚園嗎？現在日月光已經有設立，譬如台積電要進來設廠的時候，我們是不是可以要求？局長，這個部分可不可以要求？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

這部分我們期待企業是一個友善的企業，所以我們會鼓勵提供相關的育兒、托兒的設施，而且我們也會提供相關的補助，讓這些員工不要擔心兒女照顧托育問題。

**陳議員善慧：**

局長，我的意思是我們跟社會局配合，譬如日月光要來，我們就先跟日月光說在工廠旁邊，是不是可以興建一個幼稚園，還是一個托育中心？在台積電上班的員工，他們要上班，孩子也可以在那邊托育或上幼稚園，我的意思是這樣。局長，這個部分，企業界跟社會局溝通好，是可以要求的，托育的也是他們的員工又沒有別人，不可能收外來的，是不是這樣？局長。

**勞工局周局長登春：**

我剛才所報告的，我們有在推動，也有成果，如同議員所說的，去年在日月光已經成立幼兒園。

**陳議員善慧：**

我的意思是說，如果他進駐煉油廠之後，也要跟他要求一下。

**勞工局周局長登春：**

我們來鼓勵他們設置這一部分。

**陳議員善慧：**

社會局長，本席請教右昌森林公園的公托中心，目前的進度到哪裡？何時可以開始收托育？等下一起回答就好。再來，在兒8我們有一個公托，它硬體的經費，因為那是警察局主辦的，如果興建完成之後，我們裡面的公托，它一

些硬體的經費是不是要先了解一下？看是不是有這些經費？再來就是因應楠梓、橋頭地區…。

**主席（王議員義雄）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

因應橋頭地區的發展，我們的定點計時托育服務據點應該還要多一點，但是目前沒有任何一家。局長，我知道你對這個關懷據點做得不錯，這一點本席給予肯定，因為本席有跟你一起去參觀很多地方的據點，所以對於你所做的老人關懷據點，本席是真的很肯定你；再來是小孩的部分，也需要加強一點。請局長針對本席三個問題答復一下。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

楠梓右昌公托中心目前的工程進度已達 80%，預計 4 月底可以完工，6 月底我們就可以收托。再來是兒 8 的用地，公托的硬體建設基金經費，我們預計要申請中央前瞻經費來補助，3 樓公托的部分，我會併同來規劃設置臨托的據點。

**陳議員善慧：**

定點計時呢？

**社會局謝局長琍琍：**

我們先把公托設立起來以後，有場地了，再來處定點臨托的部分。我們現在兒 8 的用地已經有臨托的據點規劃。

**陳議員善慧：**

橋頭部分呢？因為未來橋頭、楠梓的人口會很多，尤其是橋頭新市鎮跟高大特區這兩個地區。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們併入來研議。

**陳議員善慧：**

好，謝謝局長。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員善慧的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

社政部門所有的局處首長、團隊、議會先進、市民朋友、媒體先生女士，大家午安。今天的社政部門，本席有幾個意見要就教於所有的局處單位，可能只



是代表性的，如果有不足的，本席會以公文聯繫的方式，希望給本席詳細的說明、答復。

今天我先請教勞工局，勞工局這一陣子在工安以及所有勞工的權益上，局長以及勞檢處處長跟各科的主管單位的科長都很用心，尤其本席長期關心的外籍移工、外籍勞工的權益方面。當然權益是希望越多越好，但是如果權益衝擊到我們本土自己的勞工朋友或者是衝擊到我們的產業，也不得不謹慎，所以希望局長，當然包括勞工局長、社會局長都是我們關心的主要爭取的主管機關。台灣因為產業的狀況和人口的結構，我們有很多的外籍移工、很多的新住民，甚至新住民的人數相當的可觀，新住民的家庭越來越多，但是新住民誰去關心？政府的相關單位只要碰到新住民、移民、移工，早期都把他們當成是低級的市民，認為他可能是非法人口、他可能是逃逸的移工，或者他是假結婚過來的狀況。但是這幾年我們可以觀察到這些新住民、移工，在我們的產業、婚姻、教育子女、培育下一代，都立了很多的功勞，沒有這些新住民、沒有這些其他國家因為婚姻關係來的這些新的居民，以我們的基層這幾年的狀況，要結婚真的不易，但是他們已經選擇了新住民，甚至有很多優秀的新住民，都跟我們的台籍人士，在他們自己的國家裡面認識就結合，這幾年他們為了我們的經濟、家庭、社會也立下汗馬的功勞。我希望今天的社政部門，如果碰到我們的新住民、移工，希望大家都秉持服務、善意、指導，以及一個給予溫暖的立場，來對待我們的新住民。

我們要恭喜 60 萬的外籍移工即將通過 12 年就地合法，這個就地合法勢必衝擊到本國勞工的就業權益，恭喜這 12 年都可以在台灣工作。這是政府的美意，希望我們的產業不要有空窗期；希望我們的產業能夠有更穩定的人力、更穩定的技術、更穩定的勞工的來源，能夠為我們產業來付出，創造業績。

但是目前來講，法令的修訂好像太過於…。我剛剛講的那麼多人，是不是有選票的考量？我不知道。但是什麼事情都是正反兩面，所以恭喜這 60 萬的外籍勞工，也恭喜我們的政府有這麼多的資源，但是我們要考慮到的，這個外籍勞工不是在這裡 12 年，這個外籍勞工…，我們有一個立法委員叫做林淑芬，還有一個吳玉琴，這兩位立法委員大力在推動這個法令的立法工作。請不要誤會，外勞不是在你家或是在你工廠一待就 12 年，反而給他們定了一些更鬆懈的法令出來。我剛剛講的，我沒有所謂的選票考量，但是我看到這個法令，我有一點擔心，衝擊到我們的本土勞工、衝擊到外勞從業人員。這個外勞，他 3 年滿了之後，他可不可以任意的換老闆？第一個，我要請教勞工局長或是主管科長，工作滿 3 年了，外勞可不可以換老闆？如果雇主不聽話、雇主不乖、雇主体重太重，我照顧不了，這個也包括家庭看護，我可不可以選擇換老闆？你

如果不同意我換，我可以不可以逃跑？逃跑有沒有什麼法令可以處罰他？勞工局長要答復還是科長要答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

剛這邊有提到 60 萬，也沒有全部 60 萬都可以就地合法，他還是有他的條件。譬如他的薪資最少要 3 萬 3,000 元，還有他要有一技之長，才能夠符合這個要件。最主要是因為勞動力的研究，台灣的勞動力需求一直增加，但是供給一直往下降，所以需求跟供給兩個差距越來越大，現在要怎麼彌補這個差距，這是其中之一。當初是考量從 3 年、6 年、12 年的開放，當然一開始我們需求沒有那麼大，怕影響到我們本國勞工的就業機會，所以當初是以補充性，不能有替代性，慢慢衍生出來以後，就是以現有的這些，我們的人力還一直喊不夠，所以一直在思考從哪邊增加我們的勞動力。

**李議員順進：**

這兩位立法委員可能為他們的黨派在拉產業界的選票，但是他不知道這樣反而害了產業界。我再問一個問題，第一個，如果滿 3 年了，他的文件要不要重新審查？除了局長剛剛講的技術性、薪資到達一定的水準，我想這個他們都沒有問題，只要雇主同意加班，他的薪水都沒有問題。如果已經做 3 年了，我認為他的技術性也沒有問題。但是滿了 3 年之後，外勞的文件要不要重新審查？外勞的文件如果不要重新審查，雇主的身分要不要重新審查？

**勞工局周局長登春：**

這個都要。

**李議員順進：**

外勞公司、引進公司有沒有資格，或是他可以繼續接這個外勞的業務嗎？很多的外勞公司就是這樣結束掉的，你的新政策，很多的外勞公司都關掉了，馬上就失業，又要找社會局。局長請答復。

**勞工局周局長登春：**

剛才講的是一個勞動力政策，還有人口政策，詳細後續的部分，我們會把它整理出來。細節實務面，譬如剛剛議員提到的那一部分要怎麼申請，要不要重來？我們會把它整理出來，然後給需要的人來做參考。

**李議員順進：**

我再請問一下，之前外勞在我們家滿 3 年了，我只需要提供他 14 天的慰勞假，他就可以在台灣，要去哪裡休假都可以。現在不是，我們這兩位立法委員為他們爭取 21 天的特休假，我們還要提供機票給他們回去，再加上 14 天的假，

有一個 14 天、有一個 21 天，總共外勞在台灣可以休 35 天。除了假日之外，他又可以休息 35 天，不是不要為我們產業界帶來空窗期嗎？不要帶來斷鏈嗎？怎麼我們還要負擔他們的錢，讓他回國外，這個空窗期怎麼辦？產業界窮則變，變則通，請外勞公司給我想辦法補人，不補人，我就換別的公司做。

局長，你有沒有發現到這種狀況？這個是新的政策，你一個政策下來，你有沒有考慮到我們產業界受到的衝擊？你要讓他休息 21 天的返國假，只要滿 3 年，他每年可以回去 21 天，21 天還要提供機票，老闆說不管，這是你們的問題，你外勞公司被投訴，我就是要開單、吊照、記點，考評乙、丙、丁，以後就不能引進外勞，然後我就給你記點。沒有人，你就是想辦法來給我補人，從什麼地方來我不管，只要有人工作就好。兩位大立法委員提了這個方案，是不是反而美意變成對產業界的惡意，你的看法如何？

**勞工局周局長登春：**

這部分因為我們慢慢也要國際化，考量到整個國際人權，這個是慢慢的，有關移工政策部分可能慢慢朝這個方向在走。從以前的管制、限制，現在慢慢會朝向自由化開放這種方向，這種趨勢是朝向比照本勞的趨勢在走。

**李議員順進：**

外勞可以選擇換掉老闆，老闆還不能選擇換掉外勞，誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主。外勞福利頂呱呱，雇主慘兮兮。業者一間一間的關，我剛剛點名幾間大間的，我在休息時間有跟你們相關人員聊。沒有辦法，這是中央的政策，我們地方會衝擊到，尤其是我們這種重工業地區的勞動人力。就是誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主。

局長，社會局有機會也要為我們的新住民講講話，大家都把新住民汙名化。我所謂的新住民就是因為配偶移居過來的人民，局長你也要幫他們講講話。社會局讓你們知道一下，要為新住民講講話。勞工局楊科長很認真，每次我協調服務外勞的案件，他都很仔細、很詳細，他也很深入且認真的科長，科長，你對於我剛剛的問題，你有沒有因應之道？你比較專業，因為局長日理萬機，你們都是各科室的主管，你那麼認真，你補充局長剛剛講的不足的，你讓產業界、雇主，所謂的雇主，包括看護他跑掉，你也不能處罰他，看護可以換雇主，雇主不能換他，甚至我要…。

**主席（王議員義雄）：**

請楊科長答復。

**勞工局就業安全科楊科長佩樺：**

關於這個部分，說實在的，因為我們有大半年的時間，移工是不准入境，也沒辦法出境，所以造成國內移工供給市場是比較凌亂。當然因為供需少而失

衡，所以容易會比較有一些亂象出現，勞工局在協調的部分也是滿盡力的，在雇主跟移工權益下做平衡，現在移工又開始恢復開放，在過去 1 個月高雄市就已經入境 1,000 多名移工，相信這種狀況應該能夠很明顯改善。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

因為時間也不夠，我希望在你這麼完整的行政歷練，你也滿專業的，我們有問題請教你的時候，或市民朋友請教你的時候、產業界請教你的時候，你要站在產業界的立場、站在外勞引進公司，也就是相關從業人員的立場來協助他們，不是只有開單，這個不行、那個不行，「哈哈！誰叫你不是外勞，誰叫你是雇主」，不要這樣子，我想楊科長也不會啦！社會局長，請起來答復，我剛剛講的這些狀況，包括看護可能會衝擊我們的長照政策，可能會衝擊到我們的看護，可能衝擊到我們的…。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

移工家庭的部分，如果移工因為疫情的關係沒辦法進來，長照服務裡面，照服員還是可以提供，目前的人數應該是能夠滿足這些部分。〔…。〕新的法令？〔…。〕這個不在社會局的領域，因為現在長期照顧服務的部分已經移給衛生局，所以是衛生局那邊在做處理。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

楊科長來答復好了。

**勞工局就業安全科楊科長佩樺：**

應該是說，因為現在每一次契約是 3 年，3 年期滿了之後，基本上是要重新簽約，這個時候通常移工會跟雇主要求說，考慮是不是有些調整的空間，這會在這個時間發生。如果這個時間，移工要換老闆，這是合法的，沒有什麼問題，因為契約自由原則，移工本來就可以自由選擇他是要授權委任哪一家仲介公司。〔…。〕這個都還是要以有沒有合乎現行法令規定為前提。〔…。〕謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員順進的質詢，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

社政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要請問社會局謝局長，因為現在的房價都一直在飆漲，房價越來越貴，現在有個問題產生了，可能有一些人在年輕的時候或早期沒有買到房子，或是因為

他的經濟問題、他的收入問題，沒有買到自住型的小坪數，哪怕是 10 幾坪、20 坪都好的房子，都錯過那個時間，一晃現在就是 50、60 歲，慢慢地高齡化以至於可能他的經濟收入會比較弱勢。這樣的問題在本席的服務處也是曾經服務過幾個案件，都是大同小異，大概都是高齡化、獨居或簡單的家庭成員，他要找房子、租房子，真的是非常困難。或許是高齡化有找房子的限制，或租金都漲價，對於這些高齡化弱勢經濟的市民來講是負擔非常重，所以在那邊尋尋覓覓，都沒有辦法找到可以安身立命的地方。

所以這個問題我要請教局長，對於這一塊高齡化的租屋，或未來市政府要蓋 8,000 戶社會住宅的未來計畫，你有沒有想到這一塊應該如何為這一群高齡化爭取特別規劃？因為社會住宅幾乎都是以弱勢朋友為優先，它有一定的優先比例，對於這樣的高齡化，你有沒有也規劃一定的比例？我相信未來市政府蓋的社會住宅，應該是品質各方面和環境會讓很多市民也想進去住，到時候是不是有一定比例來解決這樣的問題？請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

依據住宅法的規定，社會住宅的主管機關是都發局，都發局在蓋社會住宅的時候，要提供 40% 以上的比例給經濟或社會弱勢者。社會局就依據這個部分有跟都發局在聯繫，就是當興建這個部分，請他們一定要依據住宅法規定，裡面要提供 40% 給這些經濟弱勢的人。

**陳議員麗珍：**

好，我希望局長應該要注意到這一塊，它是目前社會上產生的問題，多用一點心來幫他們爭取到一定的比例，讓更多高齡化人口可以更容易找到他們安住的地方。這一點我也希望局長你能夠把它當作是重要的業務來關心，有需要把它做為業務的重點。

再來是我常常也跟局長建議的，因為現在高齡化很快的成長，我們的據點幾乎成長不是很快。如果以整個高雄市來講，我們把它縮到左營區跟楠梓區這樣的人口數，在左營區就有 2 萬 8,386 位 60 歲以上的長者，在楠梓區就有 2 萬 6,442 位，我們看到左營區才 27 個據點，長照的據點跟巷弄長照據點加起來 51 個據點，楠梓區加起來是 47 個據點，每一個據點我們知道大概有服務 15 位的人數，所以據點乘上大約平均值 15 位，馬上可以算出其實服務的長輩人數是不多。因為因應高齡化的速度，我希望局長你也能夠加快腳步，趕快要普及化、廣設長照據點，因為我有參加過我們里長或社區辦的長照，他們真的辦得非常好，就像這次辦清明節吃春捲，很多里長就集結非常多的志工來做春捲，然後

請很多長輩來享用，我覺得這是一個很棒的社區活動，而且可以照顧到最基層的長輩。現在很多子女都在外地讀書、工作，沒有辦法給長輩吃應節氣的飲食，所以我覺得這是非常棒，這個也是從我們的據點衍生出來的，如果沒有這樣的據點，我們想辦一些活動也都有困難。所以局長，在今年度可不可以快速增加這樣的據點？請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上社區關懷照顧據點的設立，也是市長的政見，所以今年我們大概會達到 520 處，目前是 463 處。我們每一季都會辦理據點設立的說明會，會邀集一些團體、或者里長、或者社區，他如果有意願要設置的，我們就請他來參加這個說明會。說明會結束之後，如果他有意願要成立的話，我們長青中心的社工同仁就會介入來協助他，譬如做據點服務員的訓練，我們就會補助他來辦理這個。或者是說他有意願，我們就會給福利初辦的經費，讓他去設立這樣的一個據點，讓他在上路之後，能夠很平穩、很快速的提供長輩服務，所以這個是我們在據點辦理說明會。另外，假如他有意願辦理的話，我們都會提供，目前大家參與的還滿多，只是說要跨出這一步，的確也有一些困難。

**陳議員麗珍：**

局長，你們的推動是最重要的，你們的推動真的是可以很快速的來增加據點，我希望看到 111 年能快速的增加。再來，我常常也在跟你建議的，未來的趨勢可能家裡的坪數會比較少、房間比較小，然後長輩會到機構去住宿，所以住宿型的機構，其實未來會慢慢的被接受。我知道高雄市全部有 152 所私立的住宿機構，這些住宿機構是不是也屬於社會局在稽查、監督？我希望局長針對這些私立的住宿型機構能夠多一些輔導，因為目前住宿型機構它的品質高低差距很大。我們也知道長輩如果送到住宿型機構，能夠到一個各項服務標準都很高、很好的住宿型環境，對他的生活品質會帶來很大的幫助。還有因為現在市立的比較少，如果是房間型，大概一個月有 4,500 元左右，如果在那邊吃住都包含的話，大概有 1 萬 5,000 元到 2 萬 7,000 元，還有一種是無法自理的，大概 3 萬 3,000 元。目前我們公立的只有 2 所，就是仁愛之家、還有另外一家慈安居，慈安居大概都是照顧無法自理的，他可能需要一些護理的照顧，比較特別的是慈安居。

我希望我們高雄未來的趨勢，針對機構型的長照，當然這個業務有一部分是移撥到衛生局，但是在社會局這邊還是有一大部分。局長，我們不要說人家辦得好不好，因為我們沒有一個憑據，也不能說好或不好，但是我希望社會局能

夠確實去到現場，看他們三餐的服務、還有他們的環境，他們服務的品質和服務的態度、以及對長輩服務的友善，好好的去落實。如果一個月去一次、或一年去兩次的話，我想這樣是不夠的，應該增加人員還是要增加人員，目前我們還是要靠私立的長照型機構來服務我們的長輩，因為我們本身公立的沒有那麼多的資源和人力，一定要靠私立的進來，我希望你能夠好好的輔導這 152 家，可能未來會再增加，讓這 152 家能夠一起幫忙照顧這些長輩，這樣的業務量是非常的大，局長，你能不能再積極一點？

**社會局謝局長琍琍：**

106 年長期照顧法通過之後，要設立長照機構的話都在衛生局，所以社會局所管轄的老人養護機構就是 152 家，不會變動。基本上，我們現在每年都有評鑑，也會對這些機構做定期的稽查，如果有人檢舉或者有人陳情，我們就會加強這個稽查的部分。

**陳議員麗珍：**

局長，其實這 152 家我們應該要多輔導，多感謝他們對我們長者的服務，這也是一個人力的分散，所以我希望能夠再多加強宣導或者職訓，來提升他們的服務品質。

再來也要跟你再提醒一下，今年 2 月份的台灣燈會辦得非常好，但是有很多民眾在跟本席反映，在現場都沒有設置一些身障朋友使用的輪椅，或一個觀賞的地方，或者交通動線的宣導，以至於讓他們去到現場不知道要怎麼樣走。所以我希望下次如果高雄市有一些大型活動，市民都非常的嚮往，我希望社會局也應該要參與，對於一些身障朋友的動線或者觀賞區，給予他們一些權益。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟議員說明一下，其實我們每年都會依據身心障礙者權益保障法的規定發文給局處，告知他們辦理大型活動的時候，都一定要依據高雄市各局處辦理各項活動設置無障礙設施及服務檢核表裡面去檢核，所以議員的建議，我們會再次發文給相關的單位。

**陳議員麗珍：**

或許是沒有宣導，讓他們更清楚了解。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

勞工局長，現在中高齡的就業補助，因為他們有些是二次就業，但是二次就業可能他很有能力，他也有可能是經濟需要再多一些收入，所以他可能退休了還會再二次就業。這些人其實都是非常棒、經歷豐富的人才，可是他們就是礙

於沒有一個平台，可以找到他們適合的，或者企業也想找到一個有經驗的來幫忙，也都沒有這個平台。我也常常找我們的就業服務中心來幫忙找人才，這是一個最好的管道，我希望局長應該對這個管道、這個平台多設立、多宣導，或者去幫忙他們二次就業。上次我也跟你說過，因為我們現在有辦很多的職訓，這些職訓班到現在都一樣，在 109 年和 110 年，前 5 名最踴躍的、最爆滿的、最喜歡去報名的，但是錄取率最低的，我希望局長應該要再增加它的錄取率，就像水電、食品烘焙班、輕食實務班、或者是建築室內裝修、地方風味小吃，現在產業都很缺人、缺工，如果有人希望來學習的話，我覺得只要你觀察下來，一年度裡面錄取率這麼低，其實可以考慮多增加一個班，你等下一併回答。

再來是勞工大學的課程，現在北高雄有一個地點在楠梓區，開了幾堂課，但是有時候為什麼開班不成，臨時就取消了，是什麼原因？因為有時候不管是人數多或少，他們都希望能夠去上課，但是往往會遇到一些不知道什麼原因，就把這個班級取消了，我希望說既然要開班，就不要很輕易的把它取消。再來就是應該要再增加一些地點在左營、楠梓，這邊人口非常的多，如果大家有興趣來上這個課的話，當然我們就是歡迎他來，對不對？沒有說怕人家來上課的，然後就差那些經費，我們應該要多培育高雄市一些有興趣且需要多認識一些不同的產業的，給他們一個機會。局長，請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

議員一直在關心北高雄職訓，尤其是很熱門的水電專修班。我們也考量到並做實際上的調整，所以今年度我們針對水電裝修班，從一班 20 個增為 30 個，又會開兩班，所以今年會有增加。這一部分本來 1 到 3 月在楠梓四個里聯合中心還有宏南，都有規劃開班。但是很可惜的，有些班因為報名人數好像聽說只有一個、兩個，所以就沒有辦法開成，這很可惜沒錯。宣導 DM，我們有透過譬如在捷運站等等；在里民活動中心的部分，以後我們這一班應該要透過里長辦公室，所以這部分，以後宣導面希望能夠更廣，讓更多人知道。有些人也是覺得不錯，但是他不曉得訊息，所以宣導部分，我們再來加強。[ … 。 ]

**主席（王議員義雄）：**

好，謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來是聯合質詢，請蔡議員武宏、黃議員香菽、李議員亞築、李議員眉蓁、鍾議員易仲等五位議員聯合質詢，時間 75 分鐘，現在開始。

**黃議員香菽：**

今天首先是要針對外送人員外送平台業者管理自治條例，其實這一兩天在議



會已經非常多的議員同仁也都有關心。先請教一下在座的局處首長，大家現階段有在使用外送平台，請外送員送餐的，包括 Uber Eats 也好、foodpanda 也好，有多少位？是不是舉手讓我們知道一下，有在使用這個平台點餐的，沒有幾位，竟然只有原民會主委有使用外送平台點餐，還有社會局的也有，是不是？我沒有想到在市府局處裡面有使用的是這麼的少，我本身也是一個重度使用者，我相信在座的幾位議員也都是外送平台送餐的重度使用者。

我認為勞工局要訂定這樣的法令，我們是樂觀其成，我們也認為這個法令、這個自治條例能夠去保障我們的外送人員，有一定的權利能夠保障到。所以這一點我們給予肯定，但是我們認為在自治條例草案裡面，這個自治條例，自從你們已經決定要做以及要送議會的時候，其實很多議員服務處都有接到一些外送人員的陳情。他們認為有這個自治條例很好，但是自治條例裡面的細則、細項，是不是應該要跟這些外送平台的外送人員能夠多加溝通之後，再去做會比較好一點。每一個法案在訂定的時候，所有我們的公部門都會過於理想化、都會過於制式化。所以我希望未來這個自治條例要送到議會之前，是不是勞工局…，當然昨天我們有兩位議員已經在議會開過公聽會，但是我還是希望勞工局能夠廣邀這一些外送人員，你們可能再開個公聽會或者是大型研討會，就是多去聽聽他們的意見，把每一個細項列出來，把條例定得更為完善，我們希望勞工局在送自治條例進來議會之前，能夠先去做這個動作。

這一個自治條例裡面有六個面向，其實我們是給予肯定的，哪六個面向？第一是保險，外送平台業者一定都沒有想到要替外送人員做這個保險動作，你們去制定這個，我認為是好的。再來就是天然災害時停止外送，當政府只要宣布說我們可能停止上班上課，其實這個在外送平台本來就有這一項規定了，但是我們能夠把它條列式的放到自治條例裡面，我認為這也是 OK；還有職災通報、衛生管理、職前訓練、資訊公開，這六個面向是我們是給予肯定的。但是我想最多議員，包括最多外送人員所要陳情的東西就是這一個～每日工時上限 12 小時，除了這個以外，還有不得連續上班 12 天，每兩週需安排兩天停止外送。我想這兩項是目前爭議最大的，當然爭議最大的就是 12 小時的事情。

12 個小時我們都知道，剛才勞工局局長也有回復其他議員，你說要從他接單起算 12 個小時。局長，其實做 8 小時就能夠賺到他想要的錢，什麼人願意去工作 12 個小時？我想大家都不願意。但是我們也知道，外送人員其實很多都是兼職的，他們想要多賺一點去貼補家用，他們就是有做有接單，當然就有收入，你沒有接單就沒有收入。很多時候往往其實 12 個小時，你要限定的這麼死嗎？我認為這個是不應該，所以這一條，我也希望是不是勞工局，針對於這 12 小時部分，能夠再多多嚴謹的跟外送人員討論？

我們看到在 2020 年底，其實台灣勞工陣線有針對外送人員所作的網路問卷調查，這個我相信局長，包括勞工局都非常清楚。他平均每週工時逾 50 個小時者，比例高達 24%，44% 受訪者有曾單日工時逾 12 小時，這個是我們在網站上面找到的資料。44% 的人都曾經單日工時逾 12 個小時，所以這代表著難道我們真的要定得那麼死嗎？我想立法是良善的，立這個法立 12 小時，最主要也是希望我們勞工朋友、我們的外送人員不要有過勞的問題。這個法令是良善的，但是我們還是要看外送人員的需求是怎麼樣。我們一直在講我們有很多法令在訂定的時候，我們的公務部門永遠就是很制式的，或者是很理想的，但是理想化的過程當中，我們有辦法讓每個人都接受嗎？我覺得這才是一個真正要去立法的善意才對。如果讓人家都沒有辦法接受，那你立這個法，等於是剝奪人家的權利嗎？所以我還是認為這一部分，我拜託勞工局你們好好再想一下，多跟大家溝通，多跟這些外送人員溝通。

其實我們也有去查，很多的問題其實是在接單的單價過低，每日工作 12 小時，其實他們現在跟這些外送平台已經都是簽立承攬合約，等於他們已經是准許他們可以跨平台去工作，所以你這個 12 個小時，其實你是把它定死了，有可能是形式化而已，因為他們可以這個平台做幾個小時、那個平台幾個小時，所以我認為這一條如果可以拿掉，或許會比較好一點，也是讓很多外送人員可能比較能夠接受。其實我剛才就講過，如果我只要工作 8 個小時，我就可以賺到 12 個小時的薪水，我為什麼要做得那麼辛苦？所以很多的問題就是，我們都知道有 44% 的人都工作超過 12 個小時，為什麼他們要做那麼久呢？重點就是他們想要多賺一點錢。所以我們有沒有可能應該是要去跟外送平台，透過勞工局、透過公部門能夠跟外送平台的業者去協調，看有沒有可能稍微把單價拉高一點，他們外送的費用拉高一點，會不會才是真正能幫助到這些外送人員？

我想我們提出一個為外送人員加薪，是不是能夠保障最低的跳價，或者是以里程計價？這是我們提出來，當然也是一個想法，等一下請局長回復。我們都知道現在計程車都是由政府統一定價，他的跳價就是政府規定的跳價，他們就是按照這個跳價去收費，高雄市的計程車跳價在前一些日子也漲價了。所以我們有沒有辦法能夠保障他的最低跳價？是不是可以把這個東西納入到我們的自治條例裡面？當然我們沒有辦法去強迫業者，但是我們是不是可以去建議業者或者是怎麼樣去做？你們就儘量地去溝通，如果能夠以最低起跳價來算，或者是以里程來計價，我覺得外送人員大家會做得比較高興，而且也真正才能夠去保障他們。

我認為還有的就是，條例裡面應該要禁止對外送人員不利的限時送達，我們都知道他們現在有一個限時，就是你如果超過這個時間，你可能必須要付賠償

金還是怎麼樣，或者是把他的錢扣掉。我認為是不是也可以把這一塊納入到裡面？因為很多外送人員他為了要搶快，因為他必須在限時的時間送達，所以他可能騎機車就沒有注意到，或者是很容易衍生所謂的交通問題。所以這個部分可不可以把它放進去自治條例裡面？還有就是應該要禁止平台低價去殺價、去搶客人，我們都知道現在的平台，我們有看到包括剛才陳議員慧文也有特別去提到，他們有一些促銷方案，可能外送人員你在多久的時間能夠去達成幾單或者怎麼樣，我就有一個類似業績獎金的概念給你。我認為這個當然也是好，可以讓外送人員多賺一些，沒錯，但是這樣砍價式的方式來搶客人，我覺得這也是造成外送人員在外送期間比較危險的動作。

是不是可以請勞工局長，針對我剛才所提出來的這些，包括 12 個小時這一條有沒有機會可以重新檢討？還有包括在條例裡面去保障這些外送人員，因為我們有看到你提出的自治條例是稱作「高雄市外送平台業者管理自治條例」，但是我們希望的是，雖然是業者的管理自治條例，我們也能夠完全的去保障到外送人員，包括交通安全、包括他們的職安，包括他們勞動契約裡面的內容都可以去保障到，我覺得這才是我們立這個自治條例的良意，既然要去立一個全台灣第一個自治條例，我們就應該要把這個自治條例能夠做到最好，讓其他的縣市看到高雄市做了，也許他們也會跟著一起去推動。請勞工局周局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

我們都了解外送員工作很辛苦，風險很高，所以我們必須對他有一些權益的保障，我們勞工局同仁很用心在思考針對他權益的保障，所以我們叫業者自治條例，原來我們規範是要規範業者要提供相關的權益事項。大家對其他都沒爭議，除了有一項就是針對工作時間的部分，因為這邊會影響到外送員的…。

**黃議員香菽：**

收入。

**勞工局周局長登春：**

最主要收入的部分，所以這一部分，我們同意如果沒有得到外送員能夠接受同意之下，我們不會把它納進來。

**黃議員香菽：**

是會把這一條先刪掉嗎？

**勞工局周局長登春：**

如果沒有得到外送員能夠接受同意，我們就不談這個時間的限制。

**黃議員香菽：**

好，就是在自治條例裡面會先把這一條不會送到議會，是這個意思嗎？

**勞工局周局長登春：**

我們一定在自治條例要送到議會來之前，再廣泛地徵求大家的意見，大家都沒有不同意見，我們才會送出來。

**黃議員香菽：**

好。

**勞工局周局長登春：**

另外有一點，針對剛才簡報的部分，每 12 天停止外送 2 天，那是我們最早版，我們勞工局的最後版…。

**黃議員香菽：**

最終版？

**勞工局周局長登春：**

是 1 天。

**黃議員香菽：**

1 天？〔對。〕每 12 天…。

**勞工局周局長登春：**

每 12 天要禁止外送 1 天。〔好。〕那是我們最後版，也是大家的意見，我們也接受。

**黃議員香菽：**

對，我希望我們真的能夠好好地去立一個，真正能夠保障到我們外送人員的好的自治條例。局長，剛剛我請你們舉手，問大家有沒有去使用這個，勞工局好像完全沒有人去使用外送平台，我還是建議其實你們也要去使用看看，你們才能夠真正了解外送人員的辛苦在哪裡，因為你如果沒有用過，你要怎麼樣去制定一個自治條例說你要去規範什麼，我覺得很難。你們一定要趕快在這一段時間，我不知道你們自治條例什麼時候要送來議會，但是我希望你們能夠儘快、儘速地能夠去跟這些外送人員坐下來去好好地溝通，針對他們有意見的，針對他們認為可能不足的，我覺得你們都要思考，都要去做一下，好不好？

〔好。〕好，謝謝局長。

**李議員眉蓁：**

剛剛看到在社政部門，大家都很養生，所以很少叫外食，當然說好聽是這樣子，但是在另外一種說法是，大家可能都不是年輕人了。因為現在各大學校每天中午所有的各大外送平台的都擠在學校門口，所以年輕人現在其實叫外送叫很大，大家也方便。議會開議時，中午門口也是會有外送的人送過來。現在社會上的氛圍已經造成大家覺得方便、比較快。我們又來講到現在少子化，也是

國安危機，剛好講到這個外送，我曾經看到有媽媽也背著小孩在做外送，所以講真的，這只是大家多增加收入的一個方式，就像大家現在說的斜槓，斜槓什麼？斜槓青年要多元化，所以大家都是為了生活。未來還是希望勞工局長在這個方面多替他們爭取，畢竟大家如果有好的生活，為什麼還要去外送？這個都是他們在追求一些想要更好的生活的時候，他們多做的努力。

接下來，我們都知道育兒津貼新制 8 月起跑，衛福部育兒津貼新制 8 月起跑有拉平，但是沒有墊高。怎麼說呢？目前的育兒津貼，一般家庭第一胎每月 3,500 元、第二胎 4,000 元、第三胎 4,500 元；中低收入戶第一胎 5,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 7,000 元。新制是不分家庭的經濟狀況，以胎數為依據，來這樣的分配，其實一般都拉高跟中低收入戶的補貼是一樣的金額，所以一般家庭都有受惠，但是在中低收入戶的家庭並沒有獲得到更多。為什麼會拉高？第一點，當然是我們提高生育率，可是現在萬物齊漲的狀況之下，大家的收入不一樣，為什麼補貼卻是一樣的？

我們再看到育兒津貼跟托育補助只能二選一，育兒津貼是孩子自己帶，托育則是讓保母或者是送過去給人家帶。其實育兒津貼有排富條款，雙方父母的所得稅要 20% 以下，如果是雙薪家庭，計算起來每個人每月收入在 10 萬元以下，就可以領到這個育兒津貼，所以其實大部分的人都可以領到這個育兒津貼。可是以中低收入戶的標準，平均每人每月要在 2.3 萬以下，才算中低收入戶。所以這樣算起來，平均月收入 10 萬跟 2.3 萬生的小孩，市府補助都是一樣的，這樣公平嗎？所以在高雄的中低收入戶家庭，我們號稱高雄是宜居的城市，我們也知道高雄最近人口流失也非常多，所以我們應該要多促進一下生育率，高雄是不是要靠自己來加碼？就算有中央的新制，我們高雄是不是也可以自己加碼？因為我剛剛講過，平均月收入 10 萬跟 2.3 萬，他所收到的補貼是一樣的，這樣一點都不合理。所以請教局長，高雄的中低收入戶家庭，平均每年生幾個新生兒？會占育兒津貼的百分之幾？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

麻煩議員再說一遍。

**李議員眉蓁：**

中低收入戶大概平均一年有多少的新生兒出生？我們有做這樣的統計嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有特別…。

**李議員眉蓁：**

沒有針對新生兒的統計。如果中低收入戶家庭的新生兒，我們再加碼 1 千元的話，我們大概會多付多少錢？

**社會局謝局長琍琍：**

你說高雄市的部分嗎？

**李議員眉蓁：**

對，高雄市。

**社會局謝局長琍琍：**

大概增加 800 多萬。

**李議員眉蓁：**

其實這個數字聽起來也還好。我剛剛講的這個，如果月收入 10 萬跟 2.3 萬以下，我們所做的補助，你覺得這樣子合理嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

育兒津貼的發放是全國統一的標準，而且衛福部也有規範，地方政府不得額外提供同性質的補助。如果我這裡多增加 1 千元，他就會把原來要補助給高雄市政府的金額直接扣除。

**李議員眉蓁：**

所以中央還有這樣子的規定？〔對。〕可是我認為這樣對中低收入戶家庭真的很不合理，就是一定要在 2.3 萬以下才算中低收入戶，可是在育兒津貼上卻是跟大家一樣的。所以這個部分是不是研議看看，如果中央有這個規定，我們應該也可以建議說，這樣對中低收入戶有很不公平的地方。局長，尤其反而中低收入戶生的孩子又更多，有時候會是這樣子，這個問題我們要注意一下。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會把議員的這個建議帶到中央去討論，我們自己內部也可以研議一個什麼樣的方式來跟中央爭取。

**李議員眉蓁：**

對，因為我覺得這樣子是非常不合理的，因應少子化，我們自己高雄要加碼也不可以，為什麼會有這樣子的規定。針對中央的政策我們也可以提出建議，如果我們高雄的財政允許，而且高雄的人口也在流失，大家都知道我們這次的議員也少了好幾席，我們針對人口流失要做自己的加碼，是不是可以用這樣的方式去研議？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**李議員亞築：**

像我們這些還沒有生的年輕人來說，因為生小朋友對我們來說，壓力真的很

大。小孩一生出來，奶粉、尿布跟一些相關的用品，那種負擔不是一般的工薪家庭可以負擔得起的。所以政府既然要推動育兒津貼的話，也希望無論是我們的一般民眾也好，或是中低收入戶也好，應該都要有一些更好的配套措施或者比較高金額的補助，這樣在生育小孩的時候比較沒有壓力。

接下來，在小孩生出來之後要怎麼辦？是要請保母帶，還是要自己帶，還是要送托育中心帶呢？其實以現在來說，高雄市在 111 年 2 月之前，我們 0 到 2 歲大概是 4.7 萬人口，但是高雄的公共托嬰中心跟公共托育家園，兩個加起來的收托數不到 1 千人，所以 4.7 萬減掉 1 千，剩下的 4.6 萬個小朋友該怎麼辦？而我們送去公托的幼兒，目前的數量是 976 個人。所以我們現在就一直在探討這 4.6 萬的幼兒跟你們的收托率，為什麼可以差距這麼多？是因為我們高雄的準公托不足嗎？還是收托不足，還是相關的配套措施不足呢？因為我們的收托率只有 10%，遠低於國內 13% 的平均水準。所以我們一直在探討，是家長不想送去收托中心嗎？還是沒有辦法擠進去收托中心呢？這 4.6 萬小朋友到底去哪裡了？這部分社會局有沒有去研議相關的配套措施或辦法呢？請局長答復，這 4.6 萬個小朋友到底跑到哪裡了？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實在台灣，本國未滿 2 歲的家庭照顧型態是以親屬照顧為主，所以大概都是家內照顧。家外照顧，高雄市的部分，從 107 年的 10% 到 111 年的 2 月，我們已經達到 14%，所以是有增加的。我們現在是針對公托和社區家園會儘量來增設，但是目前為止，也沒有完全收滿。

**李議員亞築：**

其實我不太清楚其他區域是怎麼樣，針對北高雄本席的選區五區來說，我們的公托目前只有一個，就是路竹的托育中心，路竹的托育中心目前也只能收 40 個人。很多民眾長期以來都一直在反映，因為出生才能排隊，他從出生開始排隊到小朋友都已經 2 歲，還排不進去，這個斷層就變成家長一個很大的負擔。你不是辭職回家自己帶，就是給公公婆婆或是爸爸媽媽帶，就會變成隔代的問題。所以托育率那麼低，我們覺得是相關的配套措施不足，高雄要怎麼去努力，是不是托育家園要訂一個目標？提升一下你們目前的托育數。因為收托數 1 千個人跟 4.7 萬個人，就有 4.6 萬個小朋友一定要自己帶。所以當你說是因為目前台灣的觀念是自己帶…。

**社會局謝局長琍琍：**

家內照顧、親屬照顧為主。

**李議員亞築：**

親屬照顧比較好，但是這個是被動性的，因為我們找不到保母，找不到托育家園，公托擠不進去。所以這個部分在相關的配套措施上，無論是市區或是偏鄉也好，應該要去做一個提升、做一個規劃，這部分是不是請局長答復一下，你們是不是要有一個目標，讓偏鄉也好或是地方也好，有一個展望點。

**社會局謝局長琍琍：**

其實基本上我們的托育政策裡面是以未滿 2 歲兒童，如果這個區的未滿 2 歲兒童達 200 人以上的話，我們會優先來設置，基本上我們會開始先用廣的面來處理。現在在議員的五個選區裡面，我們 111 年會在阿蓮、茄萣、湖內再增設三處的公共托育家園，合計可以增收 36 名。路竹這 5 區的話，其實登記托育人員有 118 人，可以收托未滿 2 歲的孩子 236 人，目前的收托人數是 134 人。

**李議員亞築：**

就是等於現在還是在排隊的狀況嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

那是公托。

**李議員亞築：**

公托，〔對。〕那你說準公托還不足是不是？局長你的意思是這樣是不是？

**社會局謝局長琍琍：**

準公托是還有餘額，就譬如說 3 家…。

**李議員亞築：**

是不是有餘額的空間，你們要開放出來，或是公告出來？因為準公托的媒合系統，或是媒合的資訊，其實目前我們地方是沒有辦法去了解的，所以你公開出來，大家才會知道，原來現在有新的準公托在我們的地方，我們可以把小朋友送過去照顧。

**社會局謝局長琍琍：**

好，這我們加強。

**李議員亞築：**

這個部分是不是有沒有研議的系統，或者是你們會用什麼樣的方式去公告？

**社會局謝局長琍琍：**

我們在社會局的官網上面就有，他可以點選他要找哪一區的、什麼樣的托育。

**李議員亞築：**

所以準公托也是可以看得到嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，都可以。



**李議員亞築：**

目前收托率大概是百分之多少？有達到百分之多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在大概看路竹這 5 區裡面有 3 家，有 104 名的居托人員簽約，原則上可以提供 363 名未滿 2 歲的準公托服務，現在提供是 18.32%。

**李議員亞築：**

18.32%，這樣是你們的宣導不足，還是收托數字有問題？

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分我們大概參照議員的意見，就是我們再加強宣傳，基本上我們已經有了。

**李議員亞築：**

要加強去宣傳，因為其實大家目前的觀念還是停留在公托，因為還在公托排隊嘛！〔是。〕準公托是這兩年才新興的一個…。

**社會局謝局長琍琍：**

跟私托之間的一個簽約。

**李議員亞築：**

大家可能比較不了解，所以這個部分可能要請社會局多宣導一下。〔好。〕接下來，我們再來探討就是，其實育兒津貼跟托育津貼的增加，就是為了讓現在的家長無論是物資高漲的狀況也好，還有撫養小朋友的成本高漲也好，所以才會增加相關的補助。所以我們也要求，是不是在高雄的公托跟準公托 3 年內不應該漲價？因為好不容易我們補助增加了，假設我們補助增加 1,500 元，結果你漲價 1,500 元，這樣子有沒有補助跟有沒有漲價是好像一樣的。所以你如果在 3 年內不漲價，我們才能感受到你們補助 1,500 元的價值嘛！如果你 3 年內還漲價，那就等於你補助 1,500 元，我漲價 1,500 元，對市民來說也是都一樣。請局長答復，是不是能讓公托跟準公托 3 年內不要漲價呢？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，我們是沒有辦法說 3 年內不應漲價，因為我們自己本身有一個托育服務管理會，就是在那個委員會上面會去討論，每年都必須要有 1 次去討論這個部分，我們已經有 3 次會議沒有讓它調漲這個經費，那會去看家庭可支配所得成長的幅度是怎樣，然後再去衡量育兒家庭的經濟狀況。所以這幾次的會議，我們都因為受到疫情的影響，為了減輕家長的育兒負擔，所以我們沒有調漲，但是壓力是滿大的，我們還要精算以後再說。

**李議員亞築：**

就是因為也希望我們政府也好，尤其是現在疫情狀態也好，大家的壓力都很大，有些家長可能還承受一些失業跟減薪的問題，所以如何讓小朋友平平安安、健健康康長大？也希望社會局針對無論是公托也好，準公托也好，相關的價格訂定跟漲價這個部分，如果要漲價，一定要透過很多相關的配套措施，要不然你所說的增加的福利也就沒有意義，好不好？謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

鍾易仲議員，質詢時間先暫停一下，我們先處理一下時間。現在距離大會散會時間還有 6 分鐘，我們延長開會時間到最後登記的高議員閔琳質詢完畢之後，再行散會。（敲槌）請繼續。

**鍾議員易仲：**

剛才李議員亞築提到小朋友的部分，台灣從 2020 年開始，也進入到網路上有人稱為生不如死的時代，就是出生率趕不上死亡率，所以我們台灣未來的人口也會慢慢地減少。可是同時在 2025 年的時候也推算，台灣會進入到超高齡的社會，在 65 歲以上的人口也會達到 20%，所以就是每 5 個人裡面就有 1 個人是 65 歲以上。目前政府喊出的這個政策是 0 到 6 歲國家養，這也是剛剛所討論的，可是未來國家如果沒有辦法幫忙來養我們老人家的話呢？我想很多的家庭都沒有能力能夠負擔，甚至會吃不消。所以老人還有小孩國家養，這個未來必然是台灣福利的一個政策，也是我們現在 KK 陣線一直在主張推動的政策。

我國也從 93 年成為高齡化的社會，2018 年轉為高齡社會，我剛剛也說了，推估 2025 年的時候，台灣也會變成超高齡的社會，到時候 65 歲以上的人口會達到大概 20% 以上。在這邊我們所提到老人的部分，老人的生活目前可以分成三種型態為主，第一種就是獨居類型；第二個就是在機構照顧；第三個就是在家裡跟家裡的人一起生活，由家裡的人照顧。各種的生活類型以及他們的需求，還有要幫助他們的政府配套措施也都不一樣，所以要落實到老人國家一起來養的話，要從很多不同的層面來思考。譬如在家裡生活的老人家，政府就需要提供他一個比較好的經濟資源，做好老人津貼，還有很多的津貼是社會福利津貼的補助。對於在機構照顧的這些老人家，除了要設法讓他們能夠降低機構的收費，還有在另外一個角度就是，我們政府如何做好監督的工作，這很重要。

對於獨居老人的照顧，需要更多的關懷、更多的社工、更多的社會資源投入，所以在這邊大概統計了一下，在 110 年 12 月底，高雄市 65 歲以上的老人，統計大概有 48 萬多，占全高雄市人口 17.5%，其中生活在機構的有 6,000 多位，

獨居生活的有 3,000 多位，在家生活的 47 萬多人，我想在家生活的比例 97.8%，這個數字是值得安慰的。我發現高雄市的獨居老人有 3,607 人，男性 1,400 多人、女性 2,100 多人。在行政區的分析來講，鳳山有 511 人，其次是旗山區 259 人、三民區 199 人、大寮區 175 人，然後左營區 158 人。雖然目前鳳山區是全高雄市人口最多的區域，可是鳳山有 511 位的獨居老人，但是三民區的人口也沒有比鳳山少很多，可是三民區的獨居老人人口數就只有 199 人而已。所以看得出來，鳳山的獨居老人數字是三民區的兩倍以上，針對全市總共有七分之一的獨居老人都集中在鳳山的現象。

在這邊首先請問社會局，針對獨居老人，有沒有在規劃，或者有沒有在執行什麼樣的關懷計畫？請謝局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實基本上所謂的獨居老人就是年滿 65 歲以上、設籍或居住本市，沒有子女同住在本市，是獨居，自己獨自居住這個部分，或者是配偶兩個老人一起住，這是獨居的部分。目前如果這個獨居長輩自己在家裡面的話，經通報後，我們會派轄區的社工先進行訪視，依評估結果看他是要送餐，還是要做什麼樣的服務，我們評估完以後，就會給我們的長青社區關懷服務隊，或者社區照顧關懷據點以及區公所，提供每月至少 3 次的關懷訪視服務，或者電話問安，或者是支援聯結，提供長輩的相關福利。

**鍾議員易仲：**

我剛剛跟你就教，為什麼我所看到的這個數字，鳳山區獨居老人的人口這麼高？跟其他區的比較起來都是人家的 2 倍或 3 倍，你們有沒有針對這個問題去研究過？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，不好意思！

**鍾議員易仲：**

所以局長，我在這邊把問題點出來了，也希望局長回去好好的研究一下。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我再跟同仁討論。

**鍾議員易仲：**

是數字有問題，還是實際上統計的方式、或者認定、或者是什麼原因，是不是麻煩你們研究一下，再跟我回復一下。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**鍾議員易仲：**

局長，你剛剛也提到有做家庭的訪視，這個都非常的重要，這是關心我們獨居長輩的情況，還有一些紀錄，有需要協助幫忙的時候，可以讓我們的社會資源馬上進去協助幫忙，也謝謝社會局。

另外，我剛剛有提到老年人的經濟安全，我想是最低的一個要求，所以現在我們的保險體制也非常的健全。多數的長輩退休之後，他們有勞保的、農保的、公保、軍教保、老人給付等等，然而沒有參加這些保險的人，他年輕的時候可能去投保國民年金，這樣子他到 65 歲以後才可以開始領老人年金。國民年金是屬於社會福利政策裡面非常重要的一環，當然，它的出發點和設立的立意是良善的，但是好的事情也要用一個好的方法去做。國民年金的部份，我們稍微做了統計，從 2008 年 10 月 1 日開始，執行到現在已經 14 年，可是所看到的數據只有 40% 左右的繳費率，所以大概有 100 多萬人有接到通知，可是他們都沒有去繳費，所以這樣子一來，這 100 多萬人等到他們 65 歲的時候，他們都沒有去繳費，沒有去把之前所累積的費用繳清的話，他們到 65 歲的時候，連最低的 3,600 元的老人年金都領不到，所以也在這邊點出這個問題。請問社會局或勞工局，你們知不知道高雄目前有多少人沒有繳國民年金？就是他符合繳國民年金的資格，但是他沒有去繳的，高雄市有多少人？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

國民年金的部份，勞工局這邊沒有涉獵。

**鍾議員易仲：**

社會局知道嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請社會局局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

如果他沒有投保勞保、農保這些相關的保險，他就是進到國民年金體系，其實有些人因為還沒有到年齡可以領國民年金相關經費的時候，他就不會去繳費，我們一再催，他還是不會去繳，只有到他快要可以領的時候，他才開始想要繳費，因為滯納金也都要繳，所以目前勞保局有給我們國民年金員的這個部分，我們有在做服務。

**鍾議員易仲：**

所以在這個部分我再跟局長提醒一下，很多會去參加國民年金的，他可能沒

有收入來源，如果他有收入的話，他有工作就參加勞保或者其他的保險，所以會去繳國民年金的，很多都是無業者，或者家庭主婦、學生、或者受刑人等等，他沒有收入來源，也沒有在工作。為什麼我去點出這個問題？當他現在有固定在繳國民年金，未來等他 65 歲的時候，他就可以領 3,000 多元的老人年金，對不對？〔對。〕等於是為他的未來去買一個保險。

我也幫你們統計未繳國民年金的原因，統計出來 35% 大部分都是失業的、家庭經濟不佳，在這個前提之下，等到他要滿 65 歲的時候，像你剛剛所說的，他快要可以領的時候，他才要去把前面的這一些滯納金繳清，到那個時候他的負擔不是變得更重嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**鍾議員易仲：**

所以在這邊提出這個問題，就是希望鼓勵剛剛我們所提沒有那幾項保險的人，就是無業或者沒有收入的，如何去協助他們，讓他們有辦法去繳國民年金？現在政府很好，政府也針對國民年金提供 40%，就是政府幫國民年金保險者去負擔 40%，甚至有一些特殊的條件，譬如中低收入或者傷殘的，社會局又額外多加碼 60%，所以等於他們是零給付。我在這邊又看到另外一個數據，你看一般的，政府負擔比率是 40%，重度及身心障礙者在 2018 年 12 月的資料，國民年金開辦以來繳交保費的百分比還有達到 9 成，為什麼低收入戶的只有 5 成而已？這個數字請問局長，為什麼他不用付任何一毛錢，政府百分之百幫他負擔了，可是為什麼只有 5 成的人有保國民年金呢？

**社會局謝局長琍琍：**

對不起！議員，因為這個比較…，保險的部分，我們會後整理資料再向議員報告。

**鍾議員易仲：**

我把這個問題點出來，目前看起來是不是很多人不知道他可以去申請，然後政府去幫他繳百分之百的負擔，看起來是像這樣子，所以我在這邊提出這個問題，就是希望社會局可以針對低收入戶的部分，因為它只有 5 成而已，針對另外的 5 成為什麼他們沒有去加入？針對這個問題去了解、去研究一下，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**鍾議員易仲：**

不要把政府這麼好的一個政策、政府的一個美意，卻很多人不知道。剩下的中度身心障礙的，還有所得未達到最低生活費的這個部分，也請社會局這邊一

併去了解。〔好。〕我今天所提的國民年金的部分，我們也做一個主張，也希望局長未來有機會到中央開會的時候，在討論國民年金的時候，也可以把這個聲音帶到中央，去幫我們爭取。第一個，希望政府對一般民眾負擔 40% 比例的部分是不是可以調高到 50% 或 60%？這是第一個，減少人民的負擔，因為他本身就沒有這個能力，所以是不是提高政府負擔的比例？第二個，針對國保的老年年金，最低由現在的 3,600 元能不能調高？我們主張可以調高到 6,000 元，好不好？所以這個部分未來有機會，希望局長把地方的聲音帶到中央去，我們今天做這個主張，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

其實剛剛我們所有的議員都針對社會局，不論是小孩的福利也好、老人的福利也好，高雄市是一個宜居的城市，我們不管是老、中、青、幼四代，其實老人福利都是需要社會局多加用心的。在高雄市有一些是屬於弱勢族群，我想要就教社會局局長，前些日子前鎮的公園裡面發生一件比較不雅的行為，但是經過我們到當地查訪之後，他是屬於我們的街友。就本席了解，高雄市有兩處的街友服務機構，一個在三民區、一個在鳳山。但是本席去調一些資料，我們目前在社會局有列管的人，在 111 年 2 月底大概有 367 人。我們社會局有一個輔導街友的安置條例，有社會局、警察局、消防局、衛生局、勞工局和民政局等等相關的局處，會針對這些街友的服務來做一個比較完善的機制。但是這些街友，其實在場的所有局處長平常在晚上的時候，去公園散步或是在路上行走時，會發現有很多人是沒有收容到我們的街友服務中心。這些沒有到街友服務中心收容的人，就真的是如同列冊上面的人數嗎？本席認為會比較多。這些在外面遊盪的街友，社會局有沒有相關的輔導人員或者一些措施，讓他們可以安置到街友服務收容中心？這部分，局長有沒有做這樣的討論？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

我們兩處街友服務中心配置的社工人力有在機構裡面提供服務，也有做外展服務。所以當民眾打電話來說某個地方有街友在那邊，或是行乞等等之類的行為，我們馬上就會派外展的社工人員到場去了解。如果他有一些不是很適當的行為發生的時候，我們就會打電話請派出所員警一起陪同到那邊去做處理。

**蔡議員武宏：**

我們針對這些街友有沒有做過一些調查，他們為什麼不去我們的收容中心？

原因是什麼？其實我們有那麼好的社會福利在那邊，去安置他們、輔導他們，包括提供就業機會或是相關的福利資訊也好。但是還是有很多街友遍布在我們高雄市，不管是街道上或是公園，甚至我們的市政府外面也有。所以這個部分我們必須去探討怎麼樣多宣導？讓他們知道我們有提供他們很完善的收容中心，他們是什麼原因而不進去？一定有原因，不然我們的地方也不是很差，為什麼他們不進去？

**社會局謝局長琍琍：**

滿多的街友因為要自由，所以不想進到我們的中心。他只有在颱風天或是天冷的時候，需要有一個保護的地方，他才會進去。

**蔡議員武宏：**

但是前陣子寒流的時候，我經過四維行政中心，外面也是有人躺在公車站牌的座椅。

**社會局謝局長琍琍：**

有一些人就是進去之後，因為住進街友中心，我們都會加強管理，如果要出來都必須報備。其實我們也沒有限制他，只是他要報備，如果他晚回來就會…。

**蔡議員武宏：**

是不是要在我們的管理階層上面跟這些街友多做一些良性的互動？譬如他心理上面要去教育或是溝通，才有辦法讓他們覺得這是一個美意，不要四處在外面跑。不然像前些日子，新聞也有報導台北的街友被一些年輕的小伙子當場群聚鬥毆，這也不是我們樂見的。既然我們有這麼好的福利、這麼好的制度、這麼好的地方，我們必須要多多去探討，這些人不管是列冊的也好，或是還沒有列冊的也好，我們都必須要用更多的愛心和更多的包容去理解他們到底要的需求是什麼，這樣子才可以達到我們高雄是一個宜居的城市。

**社會局謝局長琍琍：**

議員的建議，我們可以再加強做外展服務的方法。其實我們的社工大概每個星期至少會有一到兩次到各區去做外展的服務，然後做心理諮商，或是跟他們說哪些地方可以找資源。其實現在高雄很多慈善團體都提供街友便當或是一些物資的發放，造成這些人寧可自由，也不太想進到街友中心。

**蔡議員武宏：**

所以我們要去矯正他們的心態，其實我們的社工也非常的辛苦，有時候遇到這些人也是心有餘而力不足，所以希望局長以後在這部分可以多多的加強宣導，去輔導及了解一下街友的心態，不管是有列冊也好，或是沒有列冊的也好。

**社會局謝局長琍琍：**

非常謝謝議員，在這次的案件裡面給我們非常多的協助，通知我們去做外展

的部分，也找了警察單位，甚至公所一起來做這件事。

**蔡議員武宏：**

對，這部分希望你們能多多加強。

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝議員。

**黃議員香菽：**

蔡議員有特別提到街友，因為有一處的街友中心其實就在本席的選區三民區，之前也有一些問題跟局長特別反映過，就是街友中心對社區造成有一些小小的環境髒亂的問題，其實這些問題最後社會局也都處置得還不錯，也處理得還不錯，至少到現在里長已經沒有再跟我反映相關的問題。但是因為街友的問題，我最近有看到一份報導，局長，請問我們的街友中心都是公辦民營嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

是，公辦民營。

**黃議員香菽：**

都是公辦民營。我們現在街友中心的主任還是范主任沒錯吧？〔對。〕其實他有特別在一個專題報導裡面提到，「他沒有辦法做出預防的動作，所以我們不能跟他講說，如果他馬上沒有家，就要街友中心去收。」就像剛才局長有特別提到的，有些人就是不想到街友中心去住，他就是喜歡在外面，甚至他有家，也不要回家，寧願在外面流浪，其實這個我們都了解，我們的社工也做了非常多的努力。因為我們知道街友的問題，不僅僅只是街友中心或是社會局，其實這可能擴及到整個社安網的問題。所以我們有特別寫到，在街友的服務裡面，其實並不是只有社會局必須去承擔這個責任。因此有沒有可能後續社安網開會的時候，我們的局長能夠把街友的問題凸顯出來，讓社安網裡面也可以討論到街友的這個項目？

還有范主任有特別提到，這可能是你們內部要稍微去做了解的。他說現在有很多問題是，很多人進不去社安網的範圍裡面，就算進去了，也得不到服務。就像我們高雄的無障礙之家就超爛，每次轉介身障個案，他們都不收。所以局長，你可能要去了解這個狀況，因為這是在一個專題報導裡面，你們范主任有特別點出來的。就是有一些送到裡面的街友是身障者，他想要送到無障礙之家，但是無障礙之家會認為不要送過來。所以這個到底是聯繫上面有什麼誤會或是什麼樣的狀況？局長，你有看到這份專題報導嗎？

**社會局謝局長琍琍：**



我沒有看到這份專題報導，可是我要跟議員報告，其實有時候街友要送到無障礙之家，但是無障礙之家本身是一個身障的住宿機構，所以外人要進到這個機構，基本上還是要經過警安的處理。

**黃議員香菽：**

所以也是需要經過評估之類的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，所以有時候我們在跟他講的時候，他有比較多個案的安置需求，大概都在晚上 9 點以後，這時候要去做一些評估的確有一些困難，所以我們就會請他在街友中心先安置一個晚上，第二天無障礙之家的人就會去做後續的評估。

**黃議員香菽：**

局長，這個你可能要去了解看看，因為畢竟這是一個專題報導出來，大家都看到了，社會局下設的承辦中心就是街友中心，他直接點名無障礙之家，叫他收都不要收，我覺得這個中間的誤會，我們可能要去了解清楚。因為我也擔心會不會除了街友這一塊以外，我們的無障礙之家會不會也針對很多需要進到無障礙之家的，他們也去推託說不能進來，所以這一塊可能局長要多多去做了解及督促，麻煩局長了。

**社會局謝局長琍琍：**

另外再跟議員報告，基本上街友的這塊服務並不一定要進到社安網，因為我們在街友的服務裡面，我們也是採跨局處分工的處理機制。

**黃議員香菽：**

所以你們有在開類似這樣的會議嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有，大概固定一年兩次的聯繫會議，如果有個案需要討論的話，我們會另外開個案研討會。

**黃議員香菽：**

好，謝謝局長，街友這個問題，當然列冊的可能你們知道他們會在哪裡，甚至你們社工可能都了解，但是我覺得其實沒有列冊的這一部分的人，才是我們應該要去更加的了解及更加的關心，因為有列冊的，你們應該都已經有很多的資料，包括跟他都已經對接很多次，你們也了解他就是不想回家或者他就是想在外面，這個你們都知道，但是非列冊的這一塊也要拜託你們多多的去關心一下，好不好？〔好。〕

接下來針對客委會，主委，我有看到你們的簡報裡面有這一個客家移民史公園。主委，沒關係，我先講完你再起立。客家移民史公園，其實我也跟你討論過非常多次，針對現有的新客家文化園區，除了客委會在那邊辦公以外，周邊

的環境你要怎麼樣去營造客家的元素及感覺？非常感謝主委有去申請 5,000 多萬的經費，我不知道這個案子現階段的狀況是怎麼樣？因為那個地方過去都是放在那邊，你也知道旁邊有一個展演中心，其實那個地方也不是很多人會常去，包括客家圓樓的餐廳，也可能是因為生意沒有那麼好，所以也不是很常開門，好像要有預約才有營業。所以要怎麼樣去改變那個地方的環境？畢竟新客家文化園區這麼大、這麼漂亮，要怎麼樣讓它能夠吸引更多人進來？尤其又在愛河邊，這個客家移民史公園現階段的進度，是經費爭取到了嗎？什麼時候會動工？什麼時候會完工？請主委答復。

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個部分，我們在 1 月 26 日已經有跟中央申請了，在這邊也很感謝市府的支持，李昆澤立委在 3 月 10 日立法院質詢的時候也有幫我們關心，我們希望……。

**黃議員香菽：**

經費下來了嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

還沒。

**黃議員香菽：**

經費還沒有下來。經費會下來嗎？進度是怎麼樣？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

中央跟我們回復的是還在審查中，我們也很希望經費可以下來。

**黃議員香菽：**

既然我們已經提專案計畫去跟中央申請，這個地方也確實……，因為畢竟三民區是整個高雄市客家人口最多的一個地方，我也希望這個地方能夠好好的去活化，三民一號公園那個地方也很漂亮，對面有一個光之塔，這個移民史公園就是要放在光之塔那個地方，這一段時間觀光局也花了一筆經費去把光之塔做好，也做的很漂亮，晚上也都打燈打的很漂亮，我也希望這個能夠加緊腳步趕快去把它爭取下來，趕快動工、趕快完工，讓大家能夠趕快去這個地方，來體驗我們所謂的客家人來到這個地方，到底是生活也好，或者是怎麼樣在這個地方落地生根，因為三民區的客家人應該是北客、中客、南客都有，他們來到這裡是怎麼樣在這裡落地生根的，我覺得移民史公園可以把這一些都能夠做的很好，所以我也希望主委能夠再加緊腳步，多找幾個立委去幫我們爭取。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們會努力。

**黃議員香菽：**

還有新客家文化園區的戶外，因為現在很多地方都在推所謂的共融式公園，這個地方當然我們已經在做了，是不是能夠按照你所說的 12 月能夠完工，讓小朋友及家長可以到那邊去活動、去使用，有沒有辦法？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們拼看看，4 月 21 日會開標。

**黃議員香菽：**

所以現在還沒有開標？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

建築師遴選跟監造都已經發包而且得標了，接下來就是工程部分。

**黃議員香菽：**

主委，因為你講 12 月完工，我相信你當初在開里民說明會的時候，你應該也是以 12 月完工為主，現階段我們都知道面臨到缺工很嚴重，包括面臨到工程可能會延宕的問題，包括疫情，這一陣子看起來好像又有點回升，所以種種的因素都會去造成施工的日期可能會拉長，但是我還是希望在安全的情況之下，能夠把它趕快的完工，讓當地的里民能夠去使用到，這個才是最主要的，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，我們會努力，而且這個時間我們是有拉寬鬆，就是怕中間有剛才議員所提到的問題。

**黃議員香菽：**

我希望還是趕快加緊，包括從中央爭取經費，包括地方現在已經在做的，都要趕快加緊腳步去做，趕快活絡那個地方。〔好。〕

**李議員亞築：**

接下來本席針對社政部門做質詢，因為我們北高雄一直有偏鄉公托不足的問題，因為本席的選區有路竹、茄苳、湖內、阿蓮、田寮，但是我們的總人口數大概在 14 萬左右，但是我們卻只有一個路竹托育中心，托育中心只能收托 40 個小朋友。但是一直以來，我們剛剛就有說過，小朋友從出生才能開始排隊，從 0 歲排到 2 歲，他居然還沒有排進去公托，小朋友都已經 2 歲了，所以這變成我們偏鄉公托不足的問題。

我們看新聞，別的地區在每一地區都有公托，還有夜托、臨托，為什麼平平都是高雄，北高雄相關的配套措施卻是這麼的少，尤其是夜托來說，因為現在都是雙薪家庭，我們那邊很多家長也都是輪班制，如果有夜托的部分，其實讓家長在上班的時候或是在工作的取捨上，他們也比較能安心一點、所以針對這

部分的話，還有另外一個就是公托不足，連保母都不足。衛福部有一個保母系統，在今年 2 月的統計數量，在我們北高雄的 5 個區域來說，也只有 118 名的保母，所以能受到照顧的小朋友總共加起來大概 158 名左右。所以導致我們那邊的父母要生小朋友之前，都要想說小朋友 0 到 2 歲的時候，誰要照顧？第一就是辭職自己顧。第二就是長輩照顧。第三，公托、保母，可能也都排不進去。所以希望針對偏鄉是不是有相關的配套措施，或是有準公托，或是有相關能讓小朋友受到照顧的這些系統也好，或是方案也好？這部分是不是請局長來答復，我們小朋友出生了之後誰要照顧？尤其是偏鄉的問題，我們能提升嗎？其實相關的問題，本席在兩年前就問過，但是兩年後我覺得我們沒有進步，好不好？請局長答復一下，能不能重視一下我們偏鄉小朋友的問題？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實公托或者是社區家園的設立，它的場地是非常重要的，自從其邁市長上任之後，就鞭策社會局要成立公托跟社區家園，所以我們預計今年底要達到 53 處。這個場地的部分，我們要申請中央的補助就必須是閒置或者是以空間為主，所以就少子化學校的場地，或者是一些公部門的場地，我們全面都看過。目前在民國 111 年阿蓮、茄萣跟湖內，我們會再增設 3 處的社區公共家園。

**李議員亞築：**

今年度嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

今年度，今年年底就可以…。

**李議員亞築：**

大概哪時候可以完成？

**社會局謝局長琍琍：**

阿蓮下星期就要開幕了，〔對。〕到時候我們會把資料給議員。

**李議員亞築：**

茄萣呢？

**社會局謝局長琍琍：**

茄萣跟湖內大概都是今年底可以處理。

**李議員亞築：**

收托數是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

36 名。

**李議員亞築：**

因為阿蓮中路只有 10 幾名而已嘛？

**社會局謝局長琍琍：**

對，12。

**李議員亞築：**

12 名。

**社會局謝局長琍琍：**

社區家園 12 名。

**李議員亞築：**

另外茄萣跟湖內也都是增加 12 名？〔對。〕局長，你自己摸著良心想一下，你 1 年增加 36 名，進步是有進步，但是好像沒有辦法填補這個缺口，是不是應該要加速？既然這都是高雄市政府的政策，是不是應該加速來推動？

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們會儘量努力。因為說實在的，場地的取得是最大的困難，而且取得之後因為是閒置，我們在修繕的部分，可能要花的經費會相當的高一點，所以這也是我們一直在努力之中，也謝謝議員的鞭策。另外還要跟議員報告，我們剛剛有講到準公托這一塊，目前路竹 5 區有 3 家私立托嬰中心跟我們簽約，另外有 104 名的居托，也跟我們簽約成為我們準公托的托育人員，目前可以收托的是 236 人，到現在收托是 134 人，還可以有 102 個名額。

**李議員亞築：**

現在的問題是我們那邊的長輩，爸爸媽媽一直在找收托的機構，但是你們現在居然說你們有 300 多名可以收托的數量，但是卻只有收托 100 多名。是不是宣導的問題，還是其他媒合的問題呢？因為可能是這 2、3 年才有新的準公托，新的準公托是不是在社區推廣也好，或是在通知父母也好，這部分是不是應該要提高他們的媒合度？

**社會局謝局長琍琍：**

所以我們社會局會像議員所說的，如何去加強行銷？如何讓這些新手爸媽可以知道有這樣的資源來運用？這個我們社會局再努力。

**李議員亞築：**

因為我們上網看，只能看到機構，但是我們沒有辦法看到它的收托率，所以我們也不知道到底滿額了沒有，所以等於也是要一個一個去問，但是如果當它不足的時候，它這麼多數量，其實它可以開放出來，宣導也好、廣告也好，準公托也是一個新型的規劃，對不對？這部分請社會局局長幫忙我們偏鄉也好，推廣也好，還有準公托這部分應該要加強一下，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

這是社會局應該做的事。

**李議員亞築：**

接下來就來探討一里一據點，這部分其實是高雄市一直要推動的。在偏鄉的部分來說，高齡化非常嚴重，所以據點對我們來說是一個很好的推廣方式，也是讓長輩有一個活動交流的區塊。但是 5 區來比，我們看到一個非常嚴重的問題就是茄萣，我們有 15 里，但是我們的據點卻只有 2 個，為什麼 13 個里還沒有辦法去推動的原因是，因為在茄萣來說，很多里沒有活動中心，所以他們找不到空間。

還有另外一個部分就是找志工的部分，現在無論是據點的推廣費也好，或是志工的補助費也好，其實都滿低的。我們去了解你們的據點推廣費，1 個月大概 1 萬元。說真的這 1 萬元，你光要煮飯給長輩吃，食材的費用可能都超過了，遑論要去培養志工或是一些志工相關的福利呢？說真的，志工很偉大，但是你要讓他去社區做服務的話，你也要有相關的配套措施，他們才會願意去。就算社區的理事長想做，或是里長想做，但是你沒有很完整的志工培訓或志工的培養計畫，他們就是沒有辦法去找到志工，沒有辦法長期的經營，所以才會導致於據點推動的問題。

另外一部分就是長輩要照顧，小朋友也要照顧。現在中路社區跟湖內的公館社區都有兒少的築夢基地，就是讓一些比較弱勢的小朋友下課之後，他們沒有辦法去上安親班，他們可以回到社區，我們社區有志工來照顧他們。這個築夢基地其實是中國信託的台灣夢計畫，所以是結合企業認養計畫，讓小朋友有一個新的照護點，所以也希望這個部分也應該要去推廣，希望也能每一里或每一區至少都要有相關的兒少據點也好，讓小朋友有一個安心的童年可以長大。

另外一部分就是我們缺工的問題，其實大家一直說缺工、缺工、缺工，但是本國的失業率也是存在的，尤其是疫情的影響下，失業率也越來越嚴重，但是今年 4 月我們有一個移工留才政策，所以就變成外籍移工符合標準的情況下，他們能留在台灣做長期的服務跟長期的工作。所以在缺工的問題下，本國的失業跟外籍的移工到底要怎麼去平衡？因為無論是工地也好，或是板模也好，或是農業栽採東西或畜牧業，很多都需要勞工，尤其是高負荷的勞工去幫忙，但是本國的勞工又想做，由於本國勞工不想做，外籍勞工進不來，這種空窗期變成產業停滯，尤其是現在房子為什麼越來越貴？因為第一、材料高漲；第二、勞工叫不到，連油漆牆壁的人都叫不到，變成不論是建築業也好，或是一些相關的企業建廠也好，缺工的問題導致他們本來營建時間可能只要 1 年，但是會拖到 2 年，甚至到 3 年，所以這個部分我們到底要怎麼去取得平衡？高雄市有

沒有一些相關的配套措施？這部分是不是請勞工局長答復，缺工在高雄的部分，跟現在新的政策來說會有什麼影響？我們要怎麼去提升本國勞工的保障也好，還有外籍勞工的保障？高雄市目前要怎麼規劃呢？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關缺工的部分，有些人是找不到人，有些是找不到工作，我們會鼓勵他對外徵才的時候提供誘因，譬如營造業這些缺工很嚴重的產業，我們會提供每個月大概 5,000 元到 7,000 元的獎勵，可以連續 18 個月。

另外在職業訓練的部分，會針對營造相關的這些項目，我們努力來接洽相關的單位，譬如我們來開設科技廠營造技術人才、營建木工，包括室內裝潢木工，還有砌磚證照班、冷作技術班、氬焊及二氧化碳電焊技術，這些是在營造工地比較缺的部分，我們來努力培訓一些人力。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員亞築等五位聯合質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席，現在時間已經是 6 點半，也很謝謝社政部門所有同仁，大家辛苦了！我快速地跟社政部門的各位同仁來討論幾個問題。第一個部分就是「城中城」的這些善後安置跟善款的運用，「城中城」事件過後，大家非常的不幸，當然市政府也開始來推動所謂都市更新相關的這些，包括公辦都更的計畫。但是這些傷者跟亡者家屬相關的安置，當然第一時間我們看到社會局做了很多，不管是醫療，還是緊急住所的安置等等，包括協助他們去做一些身心照顧、復健跟醫療。但是因為台灣人和高雄人非常有愛心，發生這樣不幸的事件就大量捐款，很快地社會局就公布捐款已經充足，請大家不用再繼續捐款。

接下來的問題是，我知道社會局現在有針對「城中城」事件的這些傷者、亡者跟他們的家屬做一些安置計畫，特別是其中總共匡列 2 億 5,924 萬元，包括慰問金、租屋、依親補助、緊急旅館的安置、罹難家屬的安家計畫，目前 2 億 5,000 多萬中，尚未匡列的捐款還有 1 億 5,000 多萬，請問這 1 億 5,000 多萬，我們到底有什麼具體的計畫要來使用這筆善款？這是第一個問題。

第二個問題，今天我質詢社會局的焦點應該會是在兒童跟少年保護的部分。我們都知道高雄市這幾年，尤其近年發生非常多虐兒的事件，甚至發生在幼兒園，有一位業者他開了 4 家，其中 3 家都有虐兒事件發生，第一時間包括市長、社會局也開始去了解，也勒令他要停業。當然相關的兒虐事件在不同場域都會發生，一個是幼兒園、幼兒所。再來，高雄市比較遺憾的是什麼？遺憾的是全

國各縣市六都來比，高雄市兒少事件的通報數竟然是六都之冠。新北市 6,707 件、桃園 5,580 件、台中 5,138 件、台南 3,720 件、台北 4,078 件、高雄市 6,822 件。請教局長，為什麼高雄居冠？我們的人口數也沒比台北市多，也沒比其他縣市還多，為什麼我們的兒少事件、虐兒事件層出不窮？究竟我們的社會安全網、兒少保護措施到底哪裡有漏洞？第一個，為什麼高雄市通報數這麼多？

再來，根據相關報導跟研究，發現高雄市發生最多的其中一種是校園霸凌事件，去年就增加 857 件，都是校園霸凌事件，陳市長也第一時間要求社會局、教育局要針對霸凌事件跟虐待兒童、少年這些相關問題進行處置。請教社會局的第一個問題是，為什麼高雄市兒少事件、虐兒事件層出不窮，而且通報數竟然是六都之冠？這是第一個問題。第二個，我們到底有沒有做什麼樣有效的措施，來減少這些兒童被虐待的情形，來減少這些可能社會安全網沒有照顧到的部分？第三個，我們是不是有其他更創新的做法？我看到新北市特別針對這些小朋友，他如果受到虐待或他受到家暴事件，就是凌虐，接著他們的社會局就跟市立醫院做一些合作，並且簽署合作備忘錄，在第一時間讓孩子在心理、在醫療上都能夠有妥適的照顧，同時這些醫院的醫護人員也會到這些安置機構去輔導協助，讓這些受虐的孩子有更進一步、更好、更專業的照顧，這是新北市的做法。請教高雄市有什麼創新做法？為什麼我們的通報數是全國最多？這是第二個問題。

第三個問題，前幾天陸陸續續在市長施政報告質詢當中，也有其他議員關心，針對高雄市非常弱勢的不管是街友、中低收入戶、單親，還是各種經濟弱勢的市民朋友，我們都有推出微型保險，就是希望能夠保障這些弱勢的民眾。第二個，針對兒童也開一個教育的帳戶，希望養成這些經濟弱勢的孩子們有儲蓄的習慣，而且未來與其給他補助、給他很多福利，不如給他一根釣竿，就是把這些資源投注到他的教育跟提升他未來發展的可能性上。可是遺憾的是，立意非常良好，但是高雄市有 12 萬弱勢，竟然投保微型保險的不到 4%，到底原因出在哪裡？是經濟弱勢民眾不了解有這一項社會福利措施，還是這些保單在處理上、推廣上遇到什麼樣的困難？比如天然災害、農業損失、漁業損失的這些保險在推動的時候，其實在地方上也有很多相對應的困難，民眾接受度不大。我想了解的是，為什麼弱勢的市民對微型保險的接受度不大？為什麼只有不到 4% 的人？這是第三個問題。

第四個問題，有關新住民生活適應跟職業輔導，在這些照片當中可以看到，陳其邁市長在市長補選的過程，都非常重視新住民的先生姊妹，也開很多的座談會，也跟很多姊妹兄弟家屬大家一起互動。我要說的是，然而新住民的生活適應跟職業輔導還是不夠的。這個問題，前幾天我在民政部門問民政局戶政



科，今天要請教社會局跟勞工局。針對新住民朋友他們生活上所需要的這些扶助跟福利，比如我在地方上常常接到一些新住民姊妹可能遭受家暴，他可能在家庭當中因為語言文化的不同，有很多的困難，適應良好的這些姊妹可能需要很長一段時間，5年、10年才會講華語、台語，但是他遇到的問題是什麼？他遇到的問題跟我們一樣，我們是婦女，婦女也要二度就業啊！他們來到台灣之後，結婚成家，接下來就業是一個問題。所以這個問題很大，我很希望社會局、民政局跟勞工系統能夠跨局處來整合，不斷地去介接，民政局先介接哪裡有新住民的人口和他們的家庭概況，然後社會局介入來輔導、協助、關心，需要職業介紹和職業訓練的，勞工局來介入，這會是個比較正確的方向。

第二個也是我很關心的，市政府現在陸續有好多個新住民家庭服務中心，比如左營也有，市區也有，在地方也有地方型的，比如圖片右上角的彌陀區，彌陀區也有社區型，利用老屋媒合地方的 NGO、NPO，來照顧關懷這些新住民姊妹。最重要的是我請教局長，我過去一直在說這些新住民姊妹，不管是生活會館還是家庭服務中心，基本上都在南高雄，我過去也在總質詢的時候要求市長，一定要在北高雄設立一個北高雄新住民生活會館，我想知道目前社會局推動的進度為何？以上幾個問題要請教社會局長。

因為時間還有5分鐘，我直接先切入今天第二個重點，就是勞工局。首先給局長跟勞工局這些團隊來個鼓勵，哇！最新失業率出爐了，高雄是六都中唯一下降的城市，跟台南一樣。乍看之下，我們失業率下降好像很棒，但還是有很多問題需要勞工局一起來努力。第一個，我就教局長，疫情衝擊的因應作為，前幾次也有在質詢時請教過你，特別是最近這幾天，加上氣溫已經慢慢越來越上升，未來可見一定會進入疫情發展的高峰期，它一定是往上發展。我請教局長，去年一整年做了很多疫情的因應作為，包括開罰這些不當解僱勞工的公司，包括趕快在疫情緩解的時候開設就業輔導、職訓的這些展覽，也包括很多的事情，同時高雄市也推出安心即時上工計畫。

今天第一個問題就是，局長，我們的安心即時上工計畫只到今年的6月，也就是說6月以後這些人要做什麼？前面的失業率下降，會不會是因為剛好這一些人，我們去看他統計的時間。但是會不會因為剛好這一些人安心即時上工，好像短期已經就業，導致失業率看起來好像下降，實際上他並不是穩定長期就業。所以我的問題是安心即時上工計畫6月到期之後呢？然後呢？如何讓這一些勞動市場裡面的人能夠把他放在合適的位置？這是第一個問題。

第二個問題是最近也非常夯的議題，也是因為疫情關係，外送平台非常的蓬勃發展。之前我在市政總質詢的時候也拋出一個議題，就是希望市長能夠跟中央一起努力來組外送國家隊，甚至也提到這些外送的問題，跟城鄉消費差異形

態的問題。目前勞工局也有在制定外送平台的自治條例，但是我看這一些外送平台，還有包括這些地方的社團，他們有很大的反彈，反彈什麼？限制我 12 小時，我今天來做就是希望彈性工時，就是希望我用時間來累積我的薪資。結果市政府怎麼控制我 12 小時的上限，而讓我變成沒有彈性，還有很多激烈的批評，我們在這邊就不說。

所以請教局長，我也有看到其他的縣市，新北市市政會議通過外送業者自治條例草案，裡面有四大重點。第一個，提供完整的保險、保障；第二個，避免勞工工作過勞；第三個，要實施相關的教育訓練；第四個，提供契約內容文件，讓這一些平台業者要做這一行的年輕勞工，能夠有一個遵循的方向，當然也約束這些平台業者。這個外送平台自治條例目前的發展，勞工局到底要怎麼跟業者，包括這一些勞工能夠有比較新且完整的一些草案方向的調整，這是第一個。

第二個要談勞工職業衛生安全，也就是工安事件，我想不只是高雄水泥廠，前幾天造成高鐵大停電；第二個，上次質詢的時候，也是透天厝的工人怎麼樣、怎麼樣。甚至過去高雄市政府地下污水工程的承包商也有出現類似的職災，或者是工安事件。我們會發現高雄市工安事件頻傳，好像一直沒有很明確的改善，最近在岡山地區一個工廠也發生職災，而且是發生不幸死亡的事件。我覺得局長應該要高度來重視高雄市職災的問題、工安的問題，包括這些勞資自治委員會，每次開會幾乎都在講工安、勞權，結果還是一直發生。我會希望局長跟我們同仁能夠再加油，想辦法把這些職災的事件降低，想辦法提高勞檢，想辦法來保障勞工的權益跟他們的生命，我想這是很重要的事。

第四題，我能不能跟主席要 2 分鐘？

**主席（王議員義雄）：**

再 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席。第四個問題，其實剛剛也有議員關心，就是產業缺工的問題，在本席的選區，或像剛剛的李議員亞築，都是北高雄螺絲產業扣件的重鎮。其實螺絲產業就是傳統製造業，就是一直有缺工的問題，包括本席選區還有農業、漁業，農業也缺工、漁業也缺工，每一種產業都缺工。我們現在來看主計處的資料，可以發現這些產業別，職缺數真的是幾十萬、幾十萬、幾十萬，職缺率真的非常的高。再來，從我們的人口可以看到未來的發展，很明顯，勞動力跟青壯年就是會越來越少，人口越來越高齡，能夠投入勞動市場的人越來越少。我們的人口呈現負成長，我們的勞動力當然一定減，接下來怎麼辦？

尤其是剛剛講的這些中階技術人才最缺，高階主管不用多，因為職缺有限，但是這些中階有技術的人一直缺工要怎麼辦？3 月 3 日我跟邱志偉立委，還找

了勞動部長、國發會、本洲工業區，還有非常多的勞工團體，市政府勞工局也有同仁、科長在現場做了很多的說明。我請教局長，第一、產業缺工，我們如何保障本勞？本勞的失業率、就業率還是一個很大的問題，他不去就業。再來，人才沒有辦法投注到產業裡面，這是一個本勞的問題。移工，現在勞動部要推中高階技術的人才留用，目前討論的進度是什麼？因為本勞如果沒有辦法去做的部分，已經在地方服務很久的這些勞工…。

**主席（王議員義雄）：**

先請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

先跟議員報告「城中城」火災事故的部分，截至 2 月 28 日我們的指定捐款是 4 億 1,400 多萬，目前為止尚未匡列的經費是 6,281 萬。未匡列的部分，我們會在救助金專戶管理會來討論。

至於有關兒少保的部分，因為基本上通報數高並不等於兒虐數高，這是市長一再跟我們講的。也應該是說，市民還有責任通報人員，包括醫師、社工、我們的教師等等，對於兒保事件是有高度的敏感度跟辨識度，勇於通報，所以可以減少黑數。高雄市責任通報人員，通報兒保案最高的就是醫師，所以高雄市在跟醫師的合作上面已經是非常的緊密。兒少保護的創新，基本上我們就是結合專業人員、保母或教保人員，還有護理人員等等這些通報人員，來提供 6 歲以下到宅引導家長做親職教育的能力，所以可以減少這個部分，這是在兒少保。

至於微型保險的部分，為什麼人數那麼少？因為微型保險是限制 15 歲到 64 歲，它並不是從出生一直到老年的部分，它只有在工作人力的部分來做處理。而且身心障礙者的話，它只限輕度跟中度，所以這是不同的地方。高議員的選區裡面參與微型保險的人數有 2,557 人，這個我們都有做滿多的協助跟處理。

有關新住民的部分，我們在今年 5 月就會在北高雄岡山地方先成立北高雄的服務據點。所以新住民在北高雄岡山 11 個行政區內，我們已經設置 1 處的新住民家庭服務中心、4 處的社區服務據點跟 10 處的新住民關懷小站，就是讓新住民姊妹可以就近在這些地方得到一些資訊、得到一些的服務方案，這跟議員報告。〔…〕謝謝。〔…〕好，OK。

**主席（王議員義雄）：**

再請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

高議員所提出來的，第一個是缺工、安心工作的部分，我們也希望安心工作是一個救急，我們還是希望導引他能夠有一個穩定的工作。所以目前我們在做大型媒合的時候，都會找這些安心工作人參與媒合，來填補企業缺工的部分。

另外，有關外送平台的部分，我們的目標是要保障外送員的權利，所以這部分如果還有不夠周延的地方，或是外送員有意見的地方，我們會再充分的溝通，一定要得到外送員的認可之後，才會送出來。在產業缺工、移工留才政策的部分，目前的方向按照勞動部的規劃，最快大概在 4 月底就會針對符合資格的，當然不是全部，他有他的要件，就是針對符合國內需求的。工安的部分剛好也是跟我們營造缺工，我們一直說營造業工地要吸引人力願意進來，其中就包括工安的部分，所以這次我們會再努力提升工地管理的部分並且改善，以減少工安事件。[ … 。 ]

**主席 ( 王議員義雄 ):**

謝謝高議員閔琳的質詢，大家辛苦了！我們今天的議程到此，明天上午 9 點鐘繼續開會，散會。( 敲槌 )