

三、第 3 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 111 年 4 月 6 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，首先登記第一位質詢的是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘，請發言。

劉議員德林：

會議主席、召集人陳議員、民政小組各局處的局處長，首先向主席報告，被點到名的局處就自動站起來。

主席（陳議員慧文）：

好，可以。

劉議員德林：

首先請殯葬處處長，處長，昨天經過清明節大批民眾去掃墓，現在一切都順利嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒問題。

劉議員德林：

在順利的當下，我在這裡也要提出來，我長期在推動樹葬，局長在做工作報告的時候也提到樹葬，目前樹葬的總體人數是多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

2,640 個。

劉議員德林：

2,640 個？你知道樹葬推動到現在多少年了嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們從 97 年一直推動到現在。

劉議員德林：

從 97 年一直推動到現在？〔是。〕97 年是包含原高雄縣的嗎？是包含原高雄縣和原高雄市的嗎？高雄縣市是 99 年 12 月 25 日合併的嘛！〔是。〕從 97 年到現在，你看，經過了這麼多年，現在整體樹葬的推動，這個數據還你滿意嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有一個數據要向議員報告，民國 97 年開始推動的時候，進行樹葬的只有 7

位，110 年有 2,771 位，到現在我們的成長率是 324%。

劉議員德林：

在這上面來講，我們一直持續在督促殯葬處，對於整個推動的銜接，也有賴於宗教起的一個帶頭作用，包含聖嚴法師以身作則來做整個樹葬的推動，真的非常了不起，一個平凡的和尚能夠做不平凡的事情，一路對於整個宗教的推動，也帶動了樹葬，最後走了之後也帶動了樹葬，非常了不起。〔是。〕在這個前提之下，你說樹葬成長率是多少？

殯葬管理處石處長慶豐：

324%。

劉議員德林：

這 324%，你認為是好還是不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

這是殯葬民俗觀念的改變，而且是未來的趨勢。

劉議員德林：

是未來的趨勢，但是我認為還有很大的加強空間，〔是。〕怎麼樣說有加強的空間呢？在這個加強的空間，現在民智已開，長期以來我們都是以風水論，為什麼要提到聖嚴法師？因為藉由整個宗教的推動能夠帶動起來，我們也希望藉由這種帶動，更能夠讓整個市民了解樹葬對於整體大自然的環保是非常、非常好的，所以我希望你在這上面還要再加把勁。

另外，對於整個殯葬處未來整體的規劃，我們總覺得在市立殯儀館，你知道，每一次看到都感覺到亂亂的，在這部分，在你任內是不是能夠再做一個精進、能夠再做一個改善？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，現在就整理環境的話，當然，我們是以防疫為優先，其次的話，在整個環境的綠美化，這個部分也有加強巡查，我們每天早上和下午都有一個同仁固定在我們 24 個點，會做一個固定的巡查，有任何問題馬上就通知相關單位來做一個改善。其次的話，一殯要整個來做脫胎換骨的話，一定要做改建的動作，今年我們也爭取到 1,000 萬元的先期規劃費，在 4 月 14 日會跟林副市長來召開第 5 次會議，整個計畫案底定之後會再跟市長做報告，報告完之後，這個計畫的期程在今年就會做先期規劃，包含它的開發計畫還有量體的評估、場域的配置、交通動線的規劃、場址的配置與財務的評估等等，這樣子的話，不管是空污也好、交通也好、環境也好，才能一次做澈底的改善。

劉議員德林：

好，那就用時間來證明你任內的努力，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

把握時間盡速把該規劃好的再給它精進一下，〔是。〕所以我在這裡特別再一次加強提醒殯葬處要加把勁，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

局長，我們看到建軍段地號 6 的土地，它是屬於特定專用區的土地，國產署在這裡的土地是 1.28 公頃，在這一次我們也看到，在誠智里要做所謂的種電，這個種電造成里上非常大的反彈，經過多次陳情，國有財產署分署就提出來，倘若市府有公用的需求，將配合終止契約，後續來撥用土地。這個土地 1.28 公頃，因為這個地方是鳳凰山的一個入口，也是連接官校後方的一塊國有地，我們也看到現在周遭大樓林立，不但有誠智里，還有誠信里、誠德里與東門里，在這 4 個里裡面，居民戶數總共有 6,229 戶，人口數將近 2 萬人。長期以來，那邊的市民們都非常、非常渴望有一個里民活動中心，因為在縣市合併之後，有蓋里民活動中心的幾乎是零，在幾乎是零的當下有這塊地，民政局是不是能夠針對這塊地來提出使用規劃，在這個使用規劃裡面，我們是否能夠把它改為設置里民活動中心？請局長答復一下。

民政局閻局長青智：

這一塊用地之前本來要做太陽光電使用，目前經發局有在彙整各局處的需求，議員的建議與地方的這些想法，我們來彙整一下，我們再提供給經發局做一個綜合參考。

劉議員德林：

你要做怎麼樣的彙整？這個部分本席也提案，在這裡再一次做一個詢問，希望你會後在研議的時候，可以把它提出來改做為里活動中心，因為這周遭有 4 個里，剛好都有這個需求。可是現在在缺少土地的情況下，怎麼樣來滿足百姓心裡的需求，你剛才也聽到了，連國有財產署都說只要高雄市政府有需求，可以提出來，而真正能夠提出來的就是民政局啊！民政局到現在做過評估報告了沒有？

民政局閻局長青智：

因為這個部分之前是經發局在做彙整，我跟議員說明，我就請公所邀集這幾個里來跟地方做一些意見的收集，我們來做一個初步的規劃建議，跟經發局這邊極力來做爭取，像劉議員在第 93 期重劃區所推動的多功能日照中心，那就

是一個非常好的案例，我們可以參照那樣的模式來做這樣的推動。謝謝議員。

劉議員德林：

局長，我剛才也提到了你的工作報告，我也有看到、也拜讀了你這個工作報告，可是你這個工作報告會不會太簡單了一點？

民政局閻局長青智：

這個是因為時間有限，所以我們把近期內比較重點的工作跟議會做一個簡單的報告。

劉議員德林：

為什麼我要提到這個工作報告太簡單了一點，我還是回歸到我前面這一段，我希望下一個最重要的結論，除了找這4個里來研議他們的需求，以達到興建活動中心的目標，更希望你能夠再加把勁，努力把它達成，你的看法如何？

民政局閻局長青智：

我們全力來爭取，謝謝議員。

劉議員德林：

好，除了全力爭取之外，局長，我們也針對在這段時間，我憑良心講，在這兩年當中，民政局這次的工作報告雖然只有5頁，可是我翻開第1頁就看到整體疫情的篩檢或是各項防疫工作，不管是資料的提供或是戶政與各區公所的協助，在這兩年針對疫情的防疫，已經做到非常、非常用心。用心之下，也看到疫情發生到現在已經兩年多了，各區公所、各相關單位對於整個防疫工作真的是做到人仰馬翻的程度。局長，現在疫情又升高起來了，目前我們地方上是怎麼樣針對這一波疫情來做努力？

民政局閻局長青智：

針對這一波疫情，我們所屬的區公所還是會配合衛生單位，現在只要有病例發生，我們會在他足跡的熱點周遭開設社區篩檢站，主要是為了防堵這些社區可能潛在的病例，希望能夠早一點把他們找出來，避免疫情局部擴散。

劉議員德林：

一般篩檢區域的界定和區域的規範是民政局在做還是衛生局在做？

民政局閻局長青智：

如何去界定篩檢的目標範圍，是由衛生局來做策略上的認定，我們民政局就是請各區公所協助去做這樣一個社區動員的工作。

劉議員德林：

這部分來講，大家還是要加把勁啦！把防疫做好，就像你工作報告裡面所說的，把它做到所謂的歸零，努力捍衛高雄市，以此做為目標，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

法制局局長，局長，在上一次 0303 大停電，市長責成法制局要協助民眾，對於民眾的損失，他們請求賠償，法制局做為一個窗口，在這個窗口，法制局現在做到怎麼樣？成效如何？

法制局王局長世芳：

第一時間我們就成立單一窗口提供法律上的協助，到目前，我們有收到 110 件打電話進來諮詢的。另外在四維行政中心，我們也有請律師來做專業服務，110 件不管是進線的或者是到現場來的，其中有 10 件是…。

劉議員德林：

局長，你這部分只是界定為法律的諮詢而已，並沒有進一步代位求償的部分。

法制局王局長世芳：

沒有代位求償，後面我們也是…。

劉議員德林：

市長宣布了之後，市政府難不成只有這個樣子嗎？

法制局王局長世芳：

有，我們有後續的，我們跟消保官那邊，消保官有協助我們請消保團體能夠提起消保團體的訴訟，消保團體目前也是樂觀其成，假如可以收集到足夠的消費者要來提訴訟的話，他們會來提起消費團體訴訟。

劉議員德林：

你有沒有跟台電做接觸？有一些案件台電是不是能夠不經過訴訟或者不經過什麼，來做它責任上面的承擔。

法制局王局長世芳：

現在有 10 個案子，目前是 10 個案子，大概是先做消費申訴，請台電來跟受損的民眾做一個溝通，假如他們沒有達成任何共識的話，我們會繼續後面的，就是消費爭議調解，甚至就是剛才我報告的，我們會提起消費團體訴訟。

劉議員德林：

那也是要先經過消保官這一關，來做一個協調，〔是。〕如果達成一定的協調，做一個和解的動作，是不是在這邊就解決掉了？〔對。〕既然市長有宣布，我希望不是只用法律諮詢，我們應該是一路協助這些受損害的市民，讓他們整個財產的損失能夠得以伸張，這樣子才能對台電當頭棒喝，做一個警惕，〔是。〕而不是每次一停電就是電費打九五折、打九折，這樣子是不對的，所以這是分做兩個層面，局長，你說…。

法制局王局長世芳：

好，我們會繼續協助，是。

主席（陳議員慧文）：

謝謝劉議員德林的質詢，休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接著，下一位請朱議員信強，質詢時間 15 分鐘。

朱議員信強：

民政部門各位局處長，大家好。現在針對研考會，因為高雄市的幅員遼闊，市政的建設是否因地制宜，在比較偏鄉的東高雄這邊整個建設的進度，說實在的在經費編列上，都跟都會型有一個差異性，希望研考會能夠針對我們鄉下，包括一些農路 6 米以上、6 米以下的道路，在每年的預算編列，都能夠幫東高雄比較隸屬偏鄉的地方，多予照顧。包括偏鄉的妙崇寺野溪復建的方面，進度也是嚴重的落後，這是不是請研考會研議，每年在編列這些預算是不是可以加強，請研考會答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上所有經費已經匡列給各局處，由各局處自己來評估，看哪邊覺得比較優先順序。

朱議員信強：

給各局處他們自行調整經費預算。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們現行運作是這樣子，畢竟各局處比較能夠清楚知道他們所權管的業務，到底哪些是比較緊急、哪些是比較需要再做一些加強的部分。我們也會再去提醒，包括水利局、農業局、民政局，對於偏鄉所有的經費都要再加強，的確相較於市區，原縣區各方面的建設，會讓人家覺得有點不是很充裕，我們會來提醒三個局處，在做經費配置的時候，應該要特別去加強偏鄉的部分，這我們會來做提醒。

朱議員信強：

當然偏鄉東高雄原在高雄縣，縣市合併以後這 10 年以來，也看到整個建設原本就是落後，都會型的建設可能有做到 6 成多，補強的可能在 3、4 成，我們偏鄉因為地廣人稀，包括野溪、道路，整體的預算編列都是明顯的偏少。希望研考會能夠在明年度的預算編列，跟各局處協調一下，第一個，我們第一選區的議員只有三位，整體上看起來，一個議員可以要多少經費？現在不是看有急迫性、有需要性就做了，希望研考會多予照顧。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來提醒，也謝謝議員的提醒。

朱議員信強：

現在要請教民政局，就這一次芒果疏花的問題，整體天然災害的申報，本席覺得整個民政局，在區公所作為之下，農業課要迅速讓農民知道，包括下雨、颱風、霜降的問題，造成開花不良的結果，整個通報系統我覺得跟農業局的銜接，是不夠的。當然站在地方上，由區公所農業課主導，在第一時間，就要了解所有的農作物，包括蓮霧、香蕉等，因為天災的問題要即時通報，包括對農業比較有相關的，就是地方的農會應該要通報。整個民政局跟農業局的協調性，是不夠的，也希望民政局在這方面，是不是可以督促地方的區長，迅速來申報這個天然災害，請閻局長答復。

主席（陳議員慧文）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

如果農業天然災害發生的時候，這部分市長有要求農業局以及各區公所，即刻啟動相關查報機制，議員建議的部分，我跟農業局協調一下，就是今年來辦一些研習，讓各區公所農業課的人員，對於農損查估的作業能夠更專業、更熟悉，也促進彼此之間的互動。

朱議員信強：

閻局長，我覺得你們在整個通報系統，包括申報乃至於農業局到農委會，要請改良場到現場，不管它的災損程度有沒有達到標準，最起碼要做到在我們目測以內，認為這個天然災害有造成整個農作物的損害，我們應該有這個義務跟責任，要讓農民先來申報，可是農民卻不得其門而入，我們看到每次要申報，就說農業局沒有指示。本席當議員也要請農業局長到現場現勘一下，再請區公所陪同，這個理當是各區公所的農業課要做的事情，為什麼一直拖，一拖再拖，連屏東他們的芒果都有補助了，我們至今到現在都還沒有。本席要強調的是，不管它的災損面積有沒有達到補助的要件，我們都應該要做這個動作。局長，認為呢？

民政局閻局長青智：

災損的查報，第一個涉及公所的人力，如果大面積的話，是不是能夠用抽查的方式，去年遭遇到相關的災害的時候，農委會也有做這樣的宣示，就是採用抽查一定比例的方式，來做查報，這部分區公所會全力配合處理。但到最後的認定，還是農業局跟農改場。這部分我剛才跟議員報告，我們是不是趁著這個時候，就是汛期來臨之前，我們先請農業單位，甚至農改場做一些相關作物的一些研習，能夠讓我們的承辦人，對於災損標準的認定比較…。

朱議員信強：

我覺得農業課現在隸屬在民政局底下，本席有個建議，也請人事處考量一

下，整體的業務包括農地的普查性，相關業務農業局占了 8、9 成，跟民政局是不搭的單位，主管單位畢竟是農業局，是不是建議把農業課納到農業局？整體歸建到農業局，我覺得這樣是比較妥當。因為上情下達，現在隸屬這邊，我聽農業局的長官，官階也滿大的說，民政局這邊有時候要指揮調動，都不聽農業局指示，是不是請人事處，在明年度是否有辦法把這個農業課，上班的地點一樣在區公所，不過主管單位應該要歸建到農業局，比較符合農民的需求，請人事處答復。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長回復。

人事處陳處長詩鍾：

目前在平地 35 個區公所，有設農業課的有 10 個區公所，其他 25 個區公所，都由經建課在兼辦農業的業務。這 10 個農業課當然是在區公所裡面，不管兼辦或是專業農業課，很多業務都是要承受農業局的指導，剛才議員建議事項，我們到時候來研究看看，謝謝。

朱議員信強：

處長，我講的是這樣在整體上，農業課的業務應該 8、9 成都在農業局，它的主管單位直屬應該在農業局的範圍以內。我覺得在指揮調動，包括一些災損、農業，相關的業務推動，會比較適合在整個地方，因為農業課是比較基層的，針對農民相關的農業，包括政策面、推廣面，還有天然災損的部分，本席認為應該把農業課歸建在農業局，處長您認為呢？

人事處陳處長詩鍾：

這部分我剛才已有報告過了，因為還有 25 個區沒有設農業課，如果歸建回來，原來那 25 區也是要由經建課來…。

朱議員信強：

我們縣市合併以後，原高雄市是沒有農業局這個部門，原高雄縣是以農業為主，我們著重在這 10 個區，我是不是把 10 個區的農業課比照辦理，恢復到以前由農業局來指揮、調動，這樣會不會比較妥當？

人事處陳處長詩鍾：

這個議題，會後我會跟農業局及民政局來研究。

朱議員信強：

好，謝謝。還有民政局，本席這 2 年以來覺得民政系統的地方區長，當然是少數，不過也要反映，包括議員、里長，他們好像是有一種派系的分別，包括里長跟他比較好的，經費就多一點給他，本席認為不需要這麼做。這 3 年多來，本席認為整體的區長表現都很不錯，政黨的色彩也不要太重，這個我也跟局長

反映很多次了。你不要讓本席看到，和民進黨比較好的里長就做的比較多，和他私交比較好的，也做的比較多，沒有私交的就沒有。這些造成一些里長向本席反映，我是覺得非常不妥當的。我們議員一向也不干涉你們民政局區長的行政，當然也不希望少數的區長，因為個人派系問題，還是因為個人私交問題，而有所偏頗，這些民政局長有沒有比較具體的做法？還是你認為，你了解到的現況是沒有這些情形的，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閣局長回復。

民政局閻局長青智：

區長在他所轄的範圍內，推動市政建設，不能分藍、綠，也不能分派系，也不能靠個人的親屬遠近，而有所區別。所有的區長應該對於他轄內的里長，對地方建設的需求，都要公平的對待，我們會要求區長照上述的方向來協助。

朱議員信強：

本來就是應該要公平、公正，不要因為個人的因素，造成很多里長向本席投訴，也請閣局長在這方面和各區的區長開個討論會，是不是以後的經費，當然鄉下的經費，在東高雄除了水資源的回饋金以外，一個公所一個年度差不多只有7、8百萬，在這麼少的經費之下，又偏重於哪一個跟他私交很好的里長，本席認為這樣是不應該的，好不好？

民政局閻局長青智：

經費不足的部分，偏鄉我們會全力協助爭取。

朱議員信強：

好，謝謝。請教行國處，本席看到高雄市政府四維行政中心和鳳山行政中心，在人員管制上，可能是因為疫情，看到一大堆要洽公的市民在那邊排隊，需要由所屬的局處，派人員下來帶我們。本席出示名片、身分證，還有打電話要洽公，也都被擋在外面。請行國處處長答復一下，整個門禁的管制，需要這麼嚴格嗎？

主席（陳議員慧文）：

請項局長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

目前是因為疫情的關係，所以我們有聯合洽公的措施，除了一般的洽公可以在1樓，由各局處來進行之外，的確會有一些是需要到樓上各局處，只要憑相關的公文，或是由局處的人來帶領，我們還是都會讓民眾在有必要的時候可以上樓。

朱議員信強：

本席認為要洽公或是有開會通知單，還有…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

朱議員信強：

就像本席出示我的名片，包含身分證，確認以後，打電話到上面的局處，你們就可以直接…，我們的四維行政中心，一個是左邊，一個是右邊，你們各局處可以先通報下面的 2 位人員，告訴會有什麼人要上樓。若是你們派人下來，第 1 個，浪費時間。第 2 個，有的讓民眾在那邊等了 20 分鐘，還不下來。就是你們通報就登記，符合身分就讓他上去，多一個人下來帶上樓，市民朋友等候的時間是不是會很冗長？處長，這個是不是要調整一下？當然我們都知道是疫情的關係，所以把門禁的管制，變成這麼嚴格。我覺得市府在這個方面，我們身為議員，我們要洽公，我們已經有跟各局處聯繫好了，幾點要到那邊，你們直接一個電話，讓他登記朱某某議員要洽公，我們出示相關的證件，應該就可以進去了。不會因為你派一個人下來帶，就會對防疫比較有幫助，這造成市民朋友跟我們一些議員洽公的不便，請處長解釋一下。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝朱議員的意見，我想在執行的細節上，一定是有可以調整的空間，這部分我們會回去再仔細的研究一下，把一些可以彈性的措施，因為現在 1 樓的輪值都是各局處派員去輪值，我們會再把作業方式和各局處溝通，其實應該是可以有調整的空間，儘量不要耽誤到洽公的民眾，或是議員們的時間。

主席（陳議員慧文）：

謝謝朱議員信強的質詢。請下一位李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

民政部門所有的局處長，大家早安。我今天的質詢首重在民政的部分，民政局局長麻煩您看一下我做的功課，你現在看到這個部分是，本席一直在講的，因為我是從高雄大學特定區出來的在地議員，我一直在注意這些變化，從我從小的變化一直到現在，局長你看，我們高雄大學特定區裡面，它的區域已經大於現在的鹽埕區和前金區。本席相信在年底人口數一定超出鹽埕區，所以我一直在提高雄大學特定區，這裡沒有里活動中心，也沒有戶政事務所，也沒有派出所。我很感謝市府團隊，還有市長，從 85 年到現在，終於給了我們一個這麼優質的建設。這個建設從一開始的 3 層樓的建案，1、2 是派出所，3 樓是里活動中心，經過本席多次拜託林副市長和我到現場去看過這個地方。事實上，建蔽率加容積率只到 3 樓是一個非常可惜的，當天本席也向林副市長建議，是不是至少要到 5 樓，等於 1、2 樓是新的派出所，3 樓是幼托，4 樓是日托，5

樓則是多功能的綜合里活動中心。這個部分我很謝謝副市長，當天也允諾，後來我回去又再做了一下功課，其實容積率也好，建蔽率也好，加一加其實是可以拉到 6 層樓，我也馬上就建議這個部分。局長，原來規劃的 5 層樓，如果我們把它增建到 6 樓，我們開過第一次的說明會，當時我們的區長也在現場，主政的警察局也在現場。我們在地鄉親，因為那邊逼近到兩萬的人口，未來是不是能夠把戶政的部分也能夠納進來。6 樓的部分如果還有多餘的空間，未來高雄大學特定區還有一個新的國小，總共有兩個國小。是不是能夠有一個空間給小朋友看看書、閱讀，或者是課後輔導的部分。當然我們希望戶政的部分，是不是能夠納入到 6 樓這個建物裡面？局長。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝李議員。第一個，兒 8 能否蓋到 6 樓；第二個就是能夠增設戶政事務所。這兩件很好的建議，在上次說明會的時候，區公所也已經有彙整。當然如果可以增建的話，站在民政系統的立場，我們希望能夠全力爭取，讓我們來做使用，這部分還要副市長的專案會議來做相關的協調。

李議員雅芬：

因為你們內部的會議我們沒有辦法參加，是不是能夠把它列為重點的考量。因為未來那邊人口數愈來愈多，老年人要辦個戶籍不用再到右昌或後勁，甚至到楠梓區公所，對我們來講是當地一個很重要的建設。在這裡先謝謝局長，因為這個部分我一直在注意，所以再麻煩你，在內部會議的時候一定要記得幫我們爭取。局長先請坐。

再來本席一直在努力就是國昌里的部分，因為這個部分是由交通局來主政。我們也知道這附近好幾個里一直沒有活動的空間，我找到這一塊地，覺得它是非常適合的地方。市長在第五次大會的時候，也承諾運用廣昌里廣場用地與停車場用地，來解決沒有里活動中心的問題。這個部分由我剛才提過的交通局主政，新的建物做為聯合辦公室使用。請教局長，這個部分我希望你能夠追到進度，都市計畫變更了沒、未來會興建幾層樓的建築、經費的部分有沒有問題、什麼時候可以完成？

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，目前交通局的進度，據我的了解是下個月會送都委會審議。

李議員雅芬：

下個月嗎？

民政局閻局長青智：

對，都計變更的部分是這樣。

李議員雅芬：

謝謝。

民政局閻局長青智：

未來如果做多目標使用或是立體化，之前府內的內部討論應該會留 1 樓的管理空間，讓地方做使用，交給公所。

李議員雅芬：

所以總共只有 1 樓嗎？會不會太可惜，那個地方還滿大的。1、2 樓是不是…？3 樓有做太陽能板綠能的部分？如果只有 1 層樓的建物，我覺得還滿可惜，這部分我希望還能夠再去爭取。

民政局閻局長青智：

議員的意見，我們再帶到專案會議去做反映，當然如果可以爭取愈多，對我們的里長、對我們基層的使用上，當然是更好。但是可能涉及經費跟主管機關需求上面的評估，這個我們來反映。

李議員雅芬：

好，謝謝。局長，接下來就是我一直在努力的部分，在楠梓區公所鄰近的這 6 個里，一直也沒有活動中心。你看他大概 2 萬 8,000 多個人，這 6 個里加起來是 2 萬 8,000 多個人，但是他們每次要活動的話，一定都是得到楠梓區公所去借場地，其實楠梓區公所場地歷史也滿久的，空間也不夠大。所以本席在想，如果國昌里的廣場用地是能夠這樣子興建，未來這 6 個里是不是也能夠比照，就是我們現在講的這一塊用地，是不是也能夠比照國昌的模式下去推這樣的建設，有沒有可能？

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，這一塊地其實滿類似剛剛國昌里那一塊停車場用地，就是原本平面式的跟籃球場的使用，它的強度並不高。尤其在這一塊應該要更有效率、更高強度的運用，它本來是一個籃球場，體育場用地做籃球場。

李議員雅芬：

為什麼會找這邊，因為那邊未來隔壁就有一個運動中心了，籃球場可以到那裡去。

民政局閻局長青智：

運動中心如果完成之後，這一塊籃球場應該要重新檢討。

李議員雅芬：

局長，我覺得它是可以同時間進行的，不一定要等那邊建好再來移這個。其實它在外邊那個廣場，現在停車什麼都沒有，運動中心外邊那個廣場其實滿大

的，是不是可以優先把籃球場移過去，這個當然是運發局主掌的業務，我也會再跟運發局討論。但是提供出來給你當參考，未來可不可以先把籃球場搬過去，然後都更的部分就先來做變更。可以嗎？麻煩你努力看看。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這個我們全力來跟各單位爭取。

李議員雅芬：

因為裡面 6 個里。

民政局閻局長青智：

對我們來講只要能爭取到更多的空間讓基層來使用，我們都會努力。

李議員雅芬：

我們那裡的里民都很可憐，都沒有空間，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

局長，再來我要跟你討論清豐里的部分，清豐里現在是楠梓區最大的里，一個里就有 2 萬 6,000 多人。剛才我們提到前面那 6 個里，其實不到 2 萬 8,000，但是清豐里目前的人口數就到達 2 萬 6,000 多個人。未來它緊鄰的部分就是橋科，橋科、台積電未來都會在鄰近，所以我們都知道未來人口數一定會增加，當然清豐里也沒有里活動中心，這個我也知道。

所以我今天要跟你討論這個部分，我有想到一個方式，其實我們都知道，我們很感謝市府在清豐里這邊有蓋一個社會住宅，這個你知道嗎？OK。那我現在跟你提供的部分，這是台北市中山區的培英基地社會住宅，我們知道市府在清豐提供的社會住宅是 2.3 公頃，但是這個部分小它很多。局長你看，它 1 樓是托嬰中心、2 樓是幼兒園、3 樓是小規模多機能的，這是由社會局主掌、4 樓也是、5 樓是身心障礙的會所，也是社會局主政、6 樓就是里活動中心、健身房、閱覽室、里辦公室。所以我想這麼小的社會住宅都可以這麼做，那我們清豐里的這個社會住宅是不是能夠這樣做。所以我也做一下功課，我知道清豐里社會住宅現在已經在開始準備當中，它的基地就在清豐五路跟土庫路口，面積是 2.3 公頃，未來規劃是 1,594 戶。營建署已經在去年的 12 月 21 日和統包商簽約，我們未來的期程是這樣子，建造日期是 112 年，就是明年的 2 月 13 日。開工的日期是在明年的 5 月 13 日，預計完工的日期是 115 年的 12 月 7 日。

局長，雅芬聽到這個社會住宅其實很開心，如果別的地方都能做，那我們清豐是不是就不用再去找地來蓋，清豐的社會住宅基地可不可以比照培英的模式辦理。民政局是不是應該跟當地的里長來討論，在地的需求是什麼，面積大概

需要多少。而且我們在這附近，未來尤其跟我們最親近的一個銀行，所以在地這邊未來也可以把郵局也歸納進去。因為他也有規劃商業空間，是不是在還在設計的時候，趕緊提出這個需求。局長，你的看法。

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，如果可以，當然我們民政系統會希望能夠提供相關的空間。

李議員雅芬：

你覺得可行嗎？

民政局閻局長青智：

當然這個回過頭來，有一部分是中央營建署的權責。

李議員雅芬：

當然。

民政局閻局長青智：

有一部分是我們本市…。

李議員雅芬：

當然，但是在中央營建署的法規裡面有規定可以提這些空間出來，這些需求的空間它是可以提，但是我們地方必須要提，如果地方沒有提，它就照它原來的規劃去做。所以我在想，一個區、一個里、一個活動中心，對市政來講我知道是非常困難，但是如果這麼大，一個 2.3 公頃的面積來做原來的社會住宅，再把這些元素加在裡面，讓它成為一個更好的社會住宅，對地方也是一個很好的建設，我覺得我們需要地方來提出這個建議。局長，你覺得呢？

民政局閻局長青智：

二點報告，第一點，我們儘快來跟都發局請教，看這個模式是不是可以比照辦理。

李議員雅芬：

因為整個時間來講，它建造的日期是在明年的 2 月 13 日，申請建照的時間，所以在前面是它規劃設計的時間，我算了一下時間絕對會來得及，而且這也可以解決當地需要。你看，清豐里現在 2 萬 7 千多個人口，未來你社會住宅蓋好一定會突破 3 萬人，為什麼在這個清點的時候就應該設計，我們就把這些元素都歸納進去，我不知道你願不願意跟我們一起來努力？

民政局閻局長青智：

這個我們一定，第二點，民政局和區公所我們和當地的里長還有社區來做一些盤點，這個我們馬上著手來進行。

李議員雅芬：

可以嗎？

民政局閻局長青智：

清豐是新興的發展區，當時都市計畫應該要有設置相關的公共設施用地。

李議員雅芬：

因為當地有很多台糖的地。

民政局閻局長青智：

目前看起來是沒有，我們應該要從社宅部分去著手，非常感謝議員的建議。

李議員雅芬：

我覺得這是一個很振奮人心，也許當地人聽了覺得很好，所以我覺得這個應該要去做，而且在它建照還沒有發之前來做變更、來做設計是非常有利的，所以本席在這裡鄭重向你請託，這個部分一定要做。

民政局閻局長青智：

我們馬上來著手。

李議員雅芬：

接著感謝市府團隊在今年…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員雅芬：

我知道今年也調了 200 元，其實我們調薪都高過於這個部分，而且現在物價指數一直在漲，所以雅芬在這裡向局長建議，如果財政允許的話，是不是再稍微調一下？你的看法有沒有考量？

民政局閻局長青智：

我們今年從 3,000 調到 3,200，目前許多公所文康活動也陸陸續續舉辦完了，但是我們還是要去做檢討，這個旅遊的品質不管是飲食還是住宿…。

李議員雅芬：

因為在地的鄰長自強活動，我們幾乎每一場都會去參加他們的晚宴，比較起來我是覺得區公所在辦理這個業務，在地的區長是辦得還不錯，我覺得如果可以的話能夠再稍微提升一下。

民政局閻局長青智：

我們檢討今年度的辦理情形，看看是不是再來爭取相關的預算。

李議員雅芬：

謝謝局長，我們有一個里長因公受傷，本席建議…，那個里長的事情你知道嗎？局長，我們有一位里長因公受傷。

民政局閻局長青智：

我知道。

李議員雅芬：

他帶里民去打疫苗，結果在路上出車禍，我想建議第 3 點，全國村里長意外險、團保險應增列因公發生意外增加保險給付，我知道這個部分是中央，但是我希望局長是不是能夠來努力看看？

民政局閻局長青智：

里長發生意外我們覺得非常不捨，感謝里長對防疫工作的付出，發生意外住院我們也感到非常不忍，意外險的部份是中央統一來辦理，不管是不是因公，因為里長不是公務員，他是規範在事務補助費裡面，是不是能夠把保險幾付的額度調高？就是不管是不是因公都把它調高，應該向內政部做這樣的反映，我們會轉達議員的意見。第二，高雄市里長的福利互助這個部分我們會協助蔡里長來做相關的申請，因為他是在協助防疫工作，所以衛生局也會給他適當的慰問金感謝他對防疫工作的協助，謝謝議員。〔…〕社宅，我知道，我們先跟都發局了解相關的資料，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅芬的質詢。登記下一位是陳議員若翠，質詢時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

今天我要就教民政局幾個問題，民政門的部分剛才雅芬議員有講，現在是萬物齊漲，什麼都漲，物價漲、房價也漲就是薪水不漲。所以現在里長非常關心一件事，我相信在民政局，很多的議員都有提出來，也就是內政部現在公布初審通過全國村里長 4.5 萬提高的 5 萬元，雖然只增加 5,000 元，本席是樂觀其成，我是贊成的。因為我自己本身擔任過基層的里長，所以也了解基層里長的心聲，“里”外要兼顧，里裡面要做服務鄉梓，能夠照顧社區服務大大小小，對外也要協助民政局區公所來辦理向下的一些里政的推動和一些事物。

但是有些人會說，你事務費提高到 5 萬元能夠增進服務的績效嗎？能夠優化里長的服務嗎？我認為這個部分是見仁見智。局長，我比較關心的是，未來我們每個月要多支出 5,000 萬左右的津貼預算，到底這些錢要從哪裡來？未來是由內政部來做這方面向下的補助，還是由地方來做籌措？這個部分我必須要提醒你都要及早作業。局長，對於這個部分未來如果是地方籌措的話，我們有這個能力嗎？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個初審通過，我們已經跟主計處這邊希望…。

陳議員若翠：

所以今年有可能會完成二、三讀嗎？因為我知道中央跟一些國會的委員都已經有相當的默契，大家都認同。

民政局閻局長青智：

朝野有共識，我覺得這個機會相當大，當然在預算編列完成之後，到時候怎麼處理？我們有請主計處協助我們因應。

陳議員若翠：

如果內政部不補助的話，由地方來籌措的話，我們每個月可能要多 5,000 萬的津貼預算，這個沒有問題吧！我們盡量拚，一起來努力。因為我覺得該調高的部分就要調高，像我們大家也很關心的，包括鄰長的一些文康費用，等一下本席會和你討論到，因為我曾經提出質詢，包括里長房屋補助津貼的可行性，但是我那時候提案，民政局給我的回復是說，因為南北的居住環境不同，消費指數當然高低也有差，所以暫時不考慮這樣的補助。但是老實講，現在與時俱進不一樣了，現在萬物齊漲，你看，一個雞腿便當現在都漲成百元便當了。這個部分我們建議，未來是不是也可以納入這樣的考慮？當然包括剛才李雅芬等議員也有提到，我們議員也非常關心的，未來如果我們納入這樣的考量去執行的時候，尤其是在明年，如果包括調高，是不是可以包括所謂的交通費？或者是我們剛剛講到的，全國村里長因公受傷的非常的多。如果可以在這個部分可以多增加給予團體的意外險，我認為這也是一個保障。

另外，之前有提到的，就是在村子裡面、在里鄰裡面架設所謂的數位建設的經費，我們是不是也準備充足？這個部分我覺得都要提醒民政局長。未來在這個部分不要薪情助長了選情，未來對於里長，很多議員都講同工不同酬，里長也會叫屈，為什麼同樣都是里，大小里差那麼多？

我希望民政局再督促上面，能夠加速完成這方面的作業，明年也能夠一併調整，這樣可以嗎？局長。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員，里、鄰長相關的補助費跟福利事項很多年都沒有調整，我們會一步、一步來爭取。

陳議員若翠：

我們一步來調整好不好？我認為既然里長的部分，內政部也向下考量到 10 年去做這樣的調整，我認為與時俱進好不好？

另外，我要跟你談到的，就是大家也非常關心的重點，高雄市人口流失的嚴重問題跟狀況，像現在本席的選區少一席，影響的是什麼？影響的是市民服務的權益。

之前在都委會的都計人口的結構問題裡面，我早就質詢過而且提出六都相關

的數據。但是為什麼南高雄，苓雅、新興、前金的人口數，今年苓雅區的人口數又降了一千多個人，局長，我想這個部分有必要檢討。為什麼？因為我們整體的人口增減數、增減率減少了 0.77%，距離相當接近 1%。現在這 2 年來陳其邁市長上任之後，遷進來的人少，反而出去的人多，到底是為什麼？有沒有去做過這方面的檢討因素呢？局長，簡單回答好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員，這兩年人口減少的主要原因就是因為疫情影響，這些人沒有回國，戶籍遷到國外，減少數占了減少人口的 7 成。

陳議員若翠：

局長，我在上一次就特別跟你講了，戶籍的遷出遷入每年都有，不是因為疫情才遷出，我必須要提醒你。你每一次都講因為疫情的因素導致很多高雄的民眾將戶籍遷出到國外，我必須要講，我告訴你一個數字，高雄平均遷到國外的，我有去查，大概幾乎都在四到五千上下。如果扣掉這個正常，你仔細看，109 年跟 110 年拿出這樣子的數字來，換算今年真正因為疫情影響的才一萬兩千多人，但是我們的人口數掉了多少？去年的高雄人口直接減少 2 萬 1,241 人。局長，這個事情、這個問題，我現在跟你談的是非常嚴肅的問題。

我們的人口數，我們一直在說我們在做產業布局，我們產業在做規劃，招商成果多好，我們有進步，但是我們卻忘記了這樣子的人口數是陳市長其邁一年多的任內減少將近一萬多人，這個部分我認為有值得要去檢討，因為疫情是短期性的波動，你們有沒有真正積極的去重視，而且去解決這樣子的問題點，我認為不要失能又生鏽。局長，我認為你剛剛講的這個因素，我已經聽你講過兩次了。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，你如果指的是社會增加減少的部分，社會增加減少的部分超過 9 成是因為遷出國外，所以代表社會增加減少的部分不是遷到外縣市，是遷到國外去，9 成以上…。

陳議員若翠：

我剛剛跟你講的，我待會也會就教研考會主委，我希望你仔細的去重視，未來的人口數我們希望隨著城市的進步去增加，我們要有一些吸引力，這個才是我們現在在大步努力的地方，是不是？

民政局閻局長青智：

對，所以說…。

陳議員若翠：

局長，所以我認為高雄市政府不要大腦生鏽了，好好去解決、好好的去想一

想，為什麼高雄市的人口數，我們是堂堂直轄市，第二直轄市，現在變成第三直轄市，追都追不上，現在連桃園都快要超車了，好不好？局長，我們希望未來在這個部分，不管是增加就業率也好，或者是提高生育率也好，民政局要好好的努力向下去解決跟重視這個問題。局長，好不好？我今天聽到你這個回答我有一點失望，你請坐。

我要請教研考會主委。主委，依照我剛剛所講的，有沒有相關人口計畫的研究報告能夠提供出來？我們要提前為下一代的未來發展把脈，我認為為什麼現在民眾大家經常有感，像全國縣市長的調查，我們的市長雖然擠身到第4名，我還誇獎他，但是我們城市的光榮感跟我們的幸福感卻是倒數第二，研考會主委，好好的仔細想一想，為什麼會這樣？怎麼樣讓高雄市市民能夠生得起、養得起、拚得起，也買得起，這些都要向下考量。

我在跟你詢問一下，未來國際新能源轉型的布局，你來回答我，2025年淨零減污、減碳，我們如何能夠達成非核家園、穩定供電跟空污改善的目標？未來向下，我們地方提出怎樣的因應策略，我們有什麼作為？未來怎麼樣隨著新能源轉型布局，不是像上次303大停電，這下慘了，未來台積電要來，能夠保證未來不會發生供電不穩定的狀況嗎？還是一樣推給人為因素，還是推給動物因素嗎？研考會主委，回答一下。

主席（陳議員慧文）：

研考會蔡主委，請答復。

陳議員若翠：

我們地方有沒有什麼因應的策略，你簡單回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

簡單來講，我們對於2025年零碳的目標跟中央一致，2020年我們已經減碳了20%。我們高雄市有一個永續發展會，透過永續發展會，我們會統合各局處所有的政策來達到我們減碳的目標。包括怎麼樣讓國營事業做好鍋爐的減碳，電廠怎麼樣作提前除役，包括海洋局作綠電的共生、漁電共生。

陳議員若翠：

主委，我提醒你，能源政策造成地方影響性非常大，不要只有口號式、條列式，我們需要的是具體的作為。讓我們感受到具體作為，這樣子的績效確實在非核家園或者是穩定供電、空污改善上面有進步，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力做。

陳議員若翠：

我們不要條列式的。〔是。〕我相信研考會一直都在做這一方面的研究、分

析。研考會就像市政府的大腦一樣，所以我們希望未來能像其他國家一樣，如何做新能源轉型的布局，地方上面未來的因應，中央、地方是要一起來努力的，不然非核家園是喊假的好嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會繼續努力我們的漁電共生。

陳議員若翠：

主委，我再快速地問你，未來你們智慧服務跨局處的整合中心，請問還要多久才能完成？完成了嗎？你們加速建置大數據中心成立了嗎？沒有。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，目前為止我們今年已經把各局處所有的資料變成雲端資料的平台，接下來的確我們在…。

陳議員若翠：

現在變成雲端平台。我還要問，市政府現在在加速推動，林副市長欽榮之前有講，高雄智慧城市有五大戰情中心，你仔細看一下這五大戰情，推動了多少？我希望明年可以看到成果，能夠真正的增加行政的效率，〔是。〕能夠減少人力成本，做不做的到？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，一定會做得到，因為目前我們把這個雲端資料中心建立好以後，接下來下一步就是要做整合。

陳議員若翠：

我現在再提醒你，未來資安的管理非常的重要。〔是。〕不要忘記了，前一陣子國安局才發生了什麼？發生資料沒有備份，資料就全部不見了。未來我們的五大戰情中心，都跟市民的生活非常的貼近，我認為未來的即時資訊你要布建天羅地網，能夠發展智慧、智能，但是也必須在資安管理上面務求安全。因為我不曉得未來你們編列了多少的維護費用，如果可以的話，請提供資料給我好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們再提供相關的資料給議員。

陳議員若翠：

因為五大戰情中心的部分，我對於這項下的內容，如果有資料也麻煩會後提供給我好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題，謝謝議員。

陳議員若翠：

好，謝謝。我利用最後 1 分鐘的時間來請教行政暨國際處項處長，去年議會有安排我們幾位議員到官邸參觀，因為市長官邸就在本席轄區的苓雅區，市長官邸占地大概是 522 坪。這個是媒體報導的，媒體報導說每年大概要花費 124 萬多的預算，包括裡面的修繕、冷氣機、電梯、火災、地震、雜項支出等等，處長，有沒有我沒唸到的？還是現在你們不需要花到那麼多錢？處長可不可以回答我？

主席（陳議員慧文）：

請項處長回復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們並沒有每年都固定花那麼多錢。

陳議員若翠：

現在大概花多少？今年花多少？去年花多少？

行政暨國際處項處長賓和：

我們每年固定的預算不是單獨只有市長官邸，包含所有的職務宿舍。

陳議員若翠：

大概多少？

行政暨國際處項處長賓和：

1 年只有 73 萬 8,000 元，因為每一年各個宿舍需要維修或整理的狀況不太一樣，今年度到目前為止，市長官邸是沒有花到任何的維修預算。如果單指凱旋二路的市長官邸，去（110）年是花 41 萬 5,000 元，〔…〕對，不過其中有將近一半是我們委外做耐震度評估，那個大概花 20 多萬。

陳議員若翠：

所以你未來每一年大概會編列多少呢？

行政暨國際處項處長賓和：

我剛剛講過，每年所有的職務宿舍，包含市長官邸在內，年度預算只有 73 萬 8,000 元

陳議員若翠：

處長，我個人非常疑惑，為什麼陳市長好好的官邸，同樣的，他當選後說他自己有家可以住，所以他不住官邸，結果每年還是有浪費公帑，對不對？這是事實嘛！當然我們有說未來官邸能夠提供給一些公益性社團，讓他們可以辦講座，讓他們可以辦一些活動，但是今年舉辦了幾場？我認為效益不好，你今年舉辦幾場？到目前為止，如果從今年開始，1 月到 3 月有辦過一場嗎？有嗎？沒有？

行政暨國際處項處長賓和：

今年度有。

陳議員若翠：

今年有沒有？1月份到現在有嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

有，我們接下來4月中就有一場要舉辦。

陳議員若翠：

處長，因為我的時間有限，未來包括一些職員工的宿舍，還有包括每年總共編列多少錢在官舍裡面，我們還是希望能夠活化公有財。我提供給你，高雄官邸這麼漂亮，我上次有進去，雖然裡面因為礙於經費的關係，有一些修繕未來我們可能繼續來爭取。但是我認為未來我們是不是可以朝向積極活化公有財及為市庫進帳這個方向，包括國際 NGO 公益團體，行政暨國際處都在做國際交流，有一些非營利組織或志工之家，我們可以提供給他們，或是青年創客基地使用，去做這方面的宣傳，其實我們官邸附近的交通非常便利，環境也很清幽，未來是不是有可能採取標租方式委外經營一些特色餐廳…。

行政暨國際處項處長賓和：

的確很多議員都有在關切相關的議題，這個我們會整體來評估，因為我們當時評估，到目前為止的作法是讓公益團體能夠租借使用，而不是固定讓某一個單位進駐，其實有一個很主要的原因是，未來某任市長還是有可能會使用這個地方，所以我們沒辦法用常態性固定的方式讓它做固定的使用，所以現在是…。〔…。〕好。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員若翠的質詢。項處長，這一題本席也提到過，因為可以預想得到陳其邁市長任內，他就是希望可以提供出來做公益使用，所以至少你還有4年多的時間，這4年多的時間怎麼好好利用官邸，讓它活化，每位議員也都希望，既然有閒置空間就是充分的利用，這是大家的想法跟期待。接著下一位質詢的議員是江議員瑞鴻，質詢時間15分鐘。

江議員瑞鴻：

大家好。今天本席要跟民政局、殯葬管理處探討，這陣子仁武很多民眾都在反映，甚至烏松區民眾也有在反映，仁武納骨塔的塔位不足，你看目前仁武區人口數約9萬4,000多人，隨著很多民眾年紀漸長呈現老齡化，納骨塔塔位長期不足，是否能提升塔位數？因為它真的造成仁武區住民很多困擾，你們是有提出先放在考潭的塔位，未來新的納骨塔完成後再遷回仁武安放，這些都造成民眾諸多不便，本席希望民政局跟殯葬處儘速處理好這個問題，這樣才不會民怨四起。尤其昨天清明節，本席也有去納骨塔拜拜，因為我們有辦一場簡單的

法會，我在那裡也接到不少民眾的反映，有人說最近親人往生，結果卻沒有塔位，因此每年清明節他就要跑好幾處掃墓。有關這個問題請教殯葬管理處處長，在 109 年跟 110 年仁武區有多少往生人數？

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員長久以來對殯葬業務的關心。我先跟議員報告，在 109 年我們有提 5 年櫃位增設計畫，因為爭取經費過程中並不順利，因此才會造成今日的窘境，讓很多鄉親沒有塔位可以安奉，所以我首先要跟仁武地區的鄉親說聲抱歉！至於議員所關心的，109 年仁武地區往生人數是 539 位，110 年是 600 位。

江議員瑞鴻：

再來我請問局長，你可不可以改造一下奠禮堂？過去的懷仁堂和懷德堂都有改成塔位，未來還有一間，你們已經發包出去了，何時可以施工？何時可以完成？不用讓民眾去外面找納骨塔，讓他們在仁武比較方便。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝江議員。今年懷慈堂改為納骨櫃位，應該在 5 月的時候就能完成設置，我們請殯管處讓工程能夠儘快如質如期完成，謝謝。

江議員瑞鴻：

這個部分拜託局長趕快催促一下，否則像我昨天去，民眾也一直在反映。大家在那裡閒聊都說仁武區人口這麼多，過去的資源這麼好，為什麼這幾年卻變成家人往生要找個塔位或是奠禮堂，或是停棺室，都要到市殯或是大社才有位子。這真的讓他們覺得很不公平，也很不方便。拜託局長是不是可以儘快請殯葬處看要如何去處理這件事情。局長請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

江議員瑞鴻：

懷仁堂以前有 1,550 個塔位和骨灰罈，以往如果撿骨之後放的大骨灰罈，也都可以放在那裡。我們的懷德堂有 2,364 個位子，這裡也可以放神主牌位。現在你們都是以奠禮堂改成納骨塔位提供給民眾，但是這些都是短期的。你們怎麼不想辦法，仁武納骨塔旁的土地這麼寬廣，或是仁武比較山區的地方，想想看用一個長期的納骨塔，像這裡旁邊的腹地那麼多，你們應該要規劃一個長期的納骨塔，不要讓民眾擔心兩年到了就要換位子了，有些民眾又有家人往生的

時候，還要去別的地方找塔位，你們這些都是只能放短期的，能不能有一個長期的計畫。譬如說再興建一個新的納骨塔，或是在仁武比較山區找一個比較適合的地方興建一座納骨塔，讓民眾可以更方便。請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長再答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

剛才議員上一個簡報提到短期，在這裡跟議員報告，我們明年 112 年的先期計畫爭取經費是 4,800 萬，假如一切順利的話，明年我們仁武地區就可以增設 1,500 個櫃位，比剛剛議員要求的還多。長期的部分，我們有研擬一個 10 年的計畫，要增設 8 萬 1 千多個櫃位，這個都已經有正式的書面資料送到市府了。議員剛剛所提醒的，是不是要再找一個地方興建新的塔位，畢竟這是一個鄰避設施，我們會找一個比較適當的地方，評估之後再跟議員報告。

江議員瑞鴻：

處長請坐。局長，烏松的第三公墓因為捷運 Y7 要在那裡設站，還有一個機房在那裡，所以說有開發就一定會破壞，因為設站的點剛好在第三公墓，所以殯葬處就要配合捷運局將第三公墓遷葬。但是我聽很多烏松的民眾說，你們只有去那裡貼個公告而已，有家屬的資料就寄通知，限他們四個月內要遷走。我也有看到通知，你們上面寫幾坪就是補償補助多少。但是你有沒有想過，譬如說我的家人往生後葬在第三公墓，你們如果不來開發，我們就不用花錢去撿骨再遷進塔位，譬如一個塔位又要花五、六萬元，這一筆錢就算是多花的，你們有想過民眾的感覺嗎？所以建議殯葬處配合烏松區公所，在烏松區找個比較寬闊的地方召開說明會，你們未來也要擬定一個優惠的辦法。如同我剛才所講的，民眾覺得先人好好的葬在那裡，你們現在為了地方的繁榮要來開發，要把這些墳墓都遷走。遷走也沒關係，家屬需要撿骨起來再進塔，可是這裡的先人都是土葬的，所以變成家屬要把撿起來的骨骸放在小的骨灰罈才能進塔，這些都是費用。你們只有補助遷葬的費用，但是有沒有優惠民眾進塔的費用？我剛剛提過，仁武現在塔位也不夠，尤其有很多人反映烏松的塔位都在市殯，有些民眾比較不喜歡放到那裡去，鄰近的就是仁武考潭和鳳山，所以仁武的塔位是不是要趕快去處理，舉辦一場說明會，讓民眾從這裡遷葬有塔位優惠之類的。是不是可以開個說明會，請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請石處長回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

捷運的開發對於一個城市的發展而言是百年大計，然而對於家族而言，祖先

的遷葬是非常重要的大事。剛才議員有提到，為什麼不去辦公聽會或是說明會？依據我們以往的經驗，因為地號不同、面積不同、年資不同，所以每個人的問題都不一樣。以前就曾經舉辦過說明會，結果大家意見分歧，辦完之後問題也沒有解決。所以我們現在是採取個案管理，一案到底的方式，一個一個來，包含所有的紀錄表，他今天來問什麼問題，我們有做詳細的紀錄和後續的追蹤，這樣才能真正的解決目前的問題。雖然我們的工作量增加很多，但是解決民眾的疑慮才是最重要的。

剛才議員提到補償費是不是可以再高一點，跟議員報告，目前全台灣六都之中，我們僅次於台北市的補償，我們只少他們 2 千元而已，但是我們是台中的兩倍。然而補償沒有最好，只有更好，所以議員提到我們是不是能夠再提高，我們會依照規費法再來做檢討。

江議員瑞鴻：

本席剛才提到你補償的是遷葬費用，但是進塔沒有補償。就如同我剛才講的，你如果沒有來開發，這個地方的公墓不會動到，也不會要求民眾遷葬，而且你也不允許他們遷出來之後葬到別的地方，一定是撿骨之後要進塔。但是進塔的部分，你可能讓我免費嗎？所以本席的意思是，你想想看這裡有四、五千個墳墓，關係到一、兩萬人，你不要掀起民怨。誠如本席所說，如果一直都好好的葬在那裡，我不用花這筆進塔的費用。所以請你擬定一個塔位，就近在仁武、鳥松、鳳山，甚至大樹也可以，讓民眾在清明節去祭拜祖先時也比較近。你的塔位應該要擬定一個方案，讓這四、五千個遷葬的墳有優惠，不要讓民眾覺得政府開發得利，卻讓民眾花錢買塔位。處長，這個部分可以擬定一個優惠方案嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有。接下來要跟議員報告遷葬之後，他們的骨灰將來的安奉，第一個，一般有些家族經濟比較好的，他們希望去進私塔。〔對。〕到目前為止，我們接到民眾的諮詢電話有 567 通，裡面已經有 34 個是要委託我們來做遷葬。遷葬的過程裡面，包含道士誦經，包含遷葬，包含骨灰罐的提供，包含火化，包含進塔，這個都是完全免費。完全免費是不是比議員剛才講的優惠更好？這個已經比議員預期的還要好了。

第二個，他如果要進公塔，不要委託我們來辦，他要自己去做的，不要緊，我們所有的塔位是提供他二分之一的價位，這個也是非常大的優惠，所以議員之前有接到一些民眾說我的經濟就不夠好，〔對。〕這個補償我也不要，所以議員這裡如果有個案提供給我們，完全免費，包含進塔、火化、納骨罐都完全免費。

江議員瑞鴻：

你說的完全免費，你要他們拿出低收入戶的證明或什麼的。

殯葬管理處石處長慶豐：

不用。

江議員瑞鴻：

有的邊緣戶要去哪裡拿證明出來？

殯葬管理處石處長慶豐：

不用，這個不用。

江議員瑞鴻：

都不用嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

對。議員，你的個案給我們，做完以後，我們再去服務處跟你做專案報告。

江議員瑞鴻：

但是個案會演變成其他民眾問為什麼他們有優惠，我們沒有優惠？你這樣變成困擾，不就要統一。我講的意思，你懂得聽嗎？〔是。〕那些另外用個案，你說個案，個案要有什麼條件才能算個案？

殯葬管理處石處長慶豐：

只要他委託我們來遷葬的，這樣子就可以了，他寫一個委託書委託殯葬管理處來全權處理，這樣就可以了。

江議員瑞鴻：

進塔呢？我現在是說進塔。

殯葬管理處石處長慶豐：

完全免費。

江議員瑞鴻：

進塔完全免費？〔是。〕不然你剛才說優惠一半。

殯葬管理處石處長慶豐：

那個是他要自己辦的，不要委託我們來辦。

江議員瑞鴻：

喔。〔是。〕對呀！所以你要跟民眾…，民眾如果有打去問，你們要跟他說明。〔是。〕民眾不知道，無知，他在那裡以訛傳訛…。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。〔…。〕是。〔…。〕好。議員，因為時間的關係，我是不是下午趕快把相關的資料拿到服務處，再跟議員做一個詳細的報告。〔…。〕好，感謝議員，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝江議員瑞鴻的質詢。登記下一位是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家早。最近大家都很關心高雄少了 2 萬多人，不只苓雅、新興、前金人口減少，三民也因為總量減少會減少 1 席，但是知道很多是因為疫情沒辦法回來而被除籍，這是中央的法令規定，我們也沒有辦法做什麼，但是人口在高雄也好、台灣也好，本來就一直在減少，少子化、高齡化日益嚴重。其實在之前，整個高雄的政策就應該有一個移民的政策，但這是中央的政策，我覺得我們地方也沒有在思考這個、也沒有權利。但是我還是認為有些事情還是要認真去思考，特別現在碰到，最近大家知道烏克蘭戰爭，很多難民都往歐洲跑，畢竟他們都是歐系社會，當然也是最近大規模的移民，當然只限徵收烏克蘭難民。波蘭是最近的，烏克蘭的隔壁…。德國也是，所以大家在收。連這個，人家說歐洲跟台灣有什麼關係？連日本，不好意思，他在移民政策是最苛刻，最小氣的就是日本，坦白講就移民政策最排外的。連這個都派專機去收難民，當然只收 20 個，後來陸續會收幾個不曉得，他有什麼政策，我不曉得，行國處也許可以再去了解這個，為什麼日本…。這個總是好事，他為什麼會收？立陶宛跟我們最好，至少有在往來，以歐洲來講，跟高雄最近的，立陶宛、波蘭都是。他提供了 5,700 個住所，安排好了，慢慢地要陸陸續續收到 3 萬 6,000 人。

講到移民，一定會說這是中央政策，有法規，我們沒有難民法。這是 1938 年，這個是在中國的時候，一個領事館員何鳳山，他自己發明一個「生命簽證」，救了 2,000 多個猶太人，我想還有什麼辛德勒名單，很多故事。在碰到戰爭的時候，絕對不是用傳統的法律在規範，要突顯一個人、一個國家、一個城市在面對這樣的災難，你能做什麼？你面對的。我覺得我們高雄雖然是地方政府，行國處也好，市長也好，都跟立陶宛、波蘭，在這一波的整個疫情包括我們先送口罩，他們後來送疫苗，現在碰到戰爭，當然很多台灣人有捐助金錢，有做支持。我覺得最具體的，就是高雄市宣布說我們願意接受安排烏克蘭，如果他們願意來，我們甚至派專機。我們也可以派專機，他才收 20 個，我們 1 班專機可以接 300 個人，而且市政府願意承擔，然後建議中央去做這件事情。

處長，如果我們建議市長做這樣的記者會，那才是最具體的。應該是更具體，也不能說別人都不具體，更具體希望對不管是國際上最支持我們的立陶宛、波蘭，大家好朋友正要進一步交往，把人權的價值能夠建立在一起，我覺得如果市長願意，高雄市如果願意做這樣的表達，對我們跟整個歐洲，跟立陶宛、波蘭能夠建立一個，而且一開始的建立就是建立在一個人權，建立在一個普世價值，不是利害的思考，我覺得這是最好的。我覺得我們高雄可以做什麼？一方

面可以達到我們的人權城市，建立高雄市一個人權城市的價值，一方面也拓展我們的外交。第二個，講難聽一點，最後可以增加人口，如果他們願意留下來，當然我們只是先救難，只是你先來住，一段時間可能戰爭結束他們願意回去，我們再送他們回去。如果他們因為來這邊住的這一段時間感受到高雄人、台灣人的熱情，他也願意住下來，我們再跟中央談另外一個額外的協助。我想請處長可以對這個問題答復。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長寬和：

謝謝吳議員關心這個話題，在俄烏戰爭爆發之後的第一時間，市長就有多次在公開的場合表達對於烏克蘭，還有烏克蘭人民的聲援、支持的立場，同時也對於這樣侵略的行為，破壞和平的行為有表達譴責。當時我們還在台灣燈會期間也特別做了一些，像燈光上面秀出他的國旗表達聲援，不過像吳議員剛提到的，因為像現在包含移民或者是難民法這樣相關的規定，權責的確都是在中央，所以地方政府能夠琢磨的空間的確是非常的有限，不過也很謝謝吳議員提出這樣的建議。就像剛剛議員講到的，之前在防疫的期間，我們跟立陶宛、波蘭、捷克都有很多的互動，我們之後看能夠做出什麼樣的協助或者是支援…。

吳議員益政：

處長在這裡可不可以承諾兩件事，第一個，你先把我的質詢跟市長建議，看他有什麼想法？第二個，我們希望建議你跟中央表達，權責在中央，中央不做是他的事情，我們要表達是我們的主權，我們表達是我們的意思，我有這樣的誠意，有這樣的意願，我們希望這樣做，把這個善意傳播到可能會成為姊妹市或者其他的可能，立陶宛、波蘭或捷克。另外一方面，我覺得這個直接傳過去；第二個，把這個訊息傳到我們友好的國家，第二個傳遞給中央，做不做是他的事情，我們有意願，我覺得這是對高雄市最重要的一件事。

行政暨國際處項處長寬和：

是。我們會把議員的建議整理並做出回報，我們也會進一步的研究，以我們的立場能夠做出什麼來。謝謝。

吳議員益政：

第二個，疫情現在加重，里長跟里幹事本來就很忙，現在開始，我看都會抓狂，工作量越來越加重。我上次有碰到他們說他們的電話好像 1999，現在電話費很便宜，399、499，可不可以給他們這樣的一個補貼？第二個，現在有 1,500 人，已經不是 100、200，一跳就跳 1,500 人，而且會越來越多，這個部分他們的負擔會越來越大，他們的通訊，包含他們的交通工具，像原高雄縣區有先做

淘汰公務車，我們高雄市好像越在城市的，縣市合併反而市的部分…，原縣區也說福利越來越少，不是福利，基本的預算都不夠，我們原市也是一樣，反而高雄市市區的都 10 幾年了。局長，你們對老舊車子的汰換，里長、里幹事的機車跟通訊在防疫的工具可不可以加強？

主席（陳議員慧文）：

請閣局長答復。

民政局閻局長青智：

里長的手機是否能夠補助他這些通訊費用，因為在里長事務補助費裡面有規定了。

吳議員益政：

里幹事呢？

民政局閻局長青智：

里幹事的部分，目前我們的共同費用都有做編列，當然我看那個金額應該是以早期的水準在計算，這個我們來檢討。

吳議員益政：

沒關係，你就去了解一下，最少看是吃到飽 399、499，還是有沒有什麼專案更便宜的？

民政局閻局長青智：

其實里幹事在下里服務的時候勢必有手機的需求，過去的補助標準，我個人認為是太低，這個部分我們來檢討。公務機車的部分，因為市區是在 103 年汰換的，所以我們希望在明年 112 年的預算能夠納入，視原市的去更新。

吳議員益政：

沒有，你今年編，明年審，你再等到明年編，會變成後年的事情了。

民政局閻局長青智：

對，今年編明年，我們希望編…。

吳議員益政：

今年編嘛！

民政局閻局長青智：

編在明年的預算來做汰換。

吳議員益政：

對，今年編，好，謝謝。第三個，這個是交通局工會來陳情的，當時交通局最早路外收費是沒有獎金，那時候我們提出來，希望他達到一個最低的門檻，你的基本薪資，你要做 13 萬，還是 14 萬，再超過就鼓勵他，否則路邊是很珍貴的車位，就有人停一個小時、半個小時也沒有人去收錢，政府才在哭窮。我

覺得那個獎金的制度看怎麼去…，每次他們送上來，好像你們都有意見。我想問研考會主委，MR 等於 MC，這個你應該讀過吧！什麼是 MR？什麼是 MC？主委，什麼是經濟學上的 MR 等於 MC。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個要請議員指教，我不是很清楚。

吳議員益政：

所以我說經濟學應該是所有大學的通識，共同必修科目，你當什麼官都一樣，你都會用到，如果你沒有這個概念，你對他講話就講半天，MR 等於 MC，我增加一個邊際成本，產生的邊際效用，如果他等於的時候，我總效用是最高的。所以獎金我一直給，我願意給你多少錢，基本薪資以外，一個鐘頭 30 元，我給你 3 元、給你 5 元，他就會一直去收費。如果我給你 5 元，你可以增加 25 元；我給你 8 元，你雖然只增加 22 元，可是你的量會增加，你一直調，調到獎金增加到跟他收入一樣的時候，你的總效用是最高的。人事處長，MR 等於 MC，你念過嗎？

主席（陳議員慧文）：

處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

我知道。

吳議員益政：

你可以就你所知道的說一次嗎？

人事處陳處長詩鍾：

它就是剛才議員講的邊際效用，他一個人的工作量如果一直增加的話，他對於本身基本的成本會降低。

吳議員益政：

對啊！我一直付獎金，我多給你 3 元，我再給你 5 元，如果你把收入一直增加，我再給你 8 元，一直增加到我給你 10 元，15 元的時候我只增加 15 元，這樣我就不再增加了，所以我的那個總量、總收入值也是最高的。就是說我們一般的成本，我會增加，每增加，我慢慢增加到一個量，我的邊際收入會一直降低到平衡點的時候，我這一塊總收益，就是這一塊最大塊。他們兩個平衡的時候，我這一塊是最大的，這是 A、B、C，如果我只給這麼多獎金，我只能收到 A，我再多給一點就是 B，我再給你多一點到 C，再多就沒有增加了，因為我的收入會降低，超過我給你的獎金了，到這個點的時候，A、B、C 加起來是最高的。

所以你們在談獎金的時候，就用這個經濟學最基本的概念，你只要有念…，

這不是高深的學問，當然 MR、MC 有很多個情境，但是這是最基本的概念。我們在評估一個政府，或者一個獎金、公司也好，你就是從這樣子的方式計算，這樣反而政府的收益可以達到最高。你不要說法令怎樣，法令是在想盡辦法解決問題，不是被綁住的。所以我想交通局也懂這個部分，工會陳情案送上來，我希望你們不只是從法令來做，從法令不能用考績獎金，因為這些是公務人員。當然我從績效獎金、從其他獎金，你只要能夠帶來政府更多的收入，我願意多給你獎金，這樣才是有效政府的管理。我覺得研考會、人事處，還有財政局，財政局今天沒有來，交通局送上來，還是要會你們，你們可以從整體對收入是有幫忙的。我跟你說，沒有那種停在那裡 5 分鐘、10 分鐘沒有人去收錢的，路邊是一個很珍貴的資產。第一個，這是政府的資產，所以如果這個案子送上來，你們再研究一下，可以喔？謝謝。

最後還是一樣，台電這個賠償，我聽這幾天的質詢，市長好像說要從重處罰，要求賠償，到現在只剩下消保會可以處理，消保會主任在嗎？

主席（陳議員慧文）：

請殷主任答復。

吳議員益政：

你現在接受幾個案子？你對這個理賠有沒有把握？市長講的跟現在的落差會多大？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為法制局單一窗口之後，目前為止，我們這邊有 10 個案子。

吳議員益政：

才 10 個案子喔！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

具體提出。

吳議員益政：

具體提出的？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

具體提出之後，我們首先先就…，因為這 10 個案子是一般民生用電戶，不包括營業用，這 10 個案子我們已經先依消保法的規定，先行文給台電公司，為什麼我會做這個動作？如果台電公司在協調的過程沒有妥處，台灣消費者保護協會也已經同意，在符合要件的情況之下，他們會協助依照消保法第 50 條的規定提起團體訴訟來協助民眾，以上，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

需要增加時間嗎？好，給 2 分鐘。

吳議員益政：

好，感謝。台電這個案子，我想我們上次在質詢有提過，它是會碰到大法官會議解釋，對公營事業的賠償有個上限，但是大法官會議也不是聖經，他只是根據過去的衡量提出一個解釋，那還是會被打破。如果你們在爭取的過程當中，台電講的哪些是合理的？我們要尊重。哪些是不合理的？這是什麼國際慣例，其實是國際惡例，所以大法官會議解釋也不是聖經。當然就事實台電來講，台電前幾天要向東南要求鉅額賠償，你對別人可以 unlimited，你對百姓說我有一個限制，那個限制合不合理？他沒有講一個比例，我覺得你要挑戰的是那個比例到底是如何？你有一個上限，那上限是多少？我覺得這提供給法制局，也提供給消保中心有一個…，這是一個案子。第一個，認真去做以外，要去找出入，去挑戰法律的合理性，不是說我只有依法這樣處理，其實這樣絕對是處理不來的，你辯不贏他。

我常常講一個城市，我們不斷在建立一個典範，面對一個新的情境，過去的經驗很重要，但不代表過去的經驗能夠解決我們現在的問題，所以這是我們給你的參考，比較辛苦，希望法制局能夠在法令上給消保中心更多的支持，對一個念法律的人來講，這是一個非常精彩，是別人的犧牲換來你的知識，認真一點，認真去做這件事情，我覺得對法治國家的法治層次建立非常有幫忙。好，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

謝謝吳議員益政的質詢。登記下一位是李議員雅慧，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

大家好。首先我先來跟研考會討論一下，我們目前人口外移的問題，我想這個部分在 107 年的時候，其實這個問題已經就被凸顯了，台中在 107 年的時候人口數首度超越了高雄。接下來的每一年好像都一去不復返，人口數的距離越拉越大，我們一直沒有辦法拉回全台灣第二大城市的夢想。我們最近有看到了一些希望，也就是未來的橋頭科學園區，以及台積電等等這樣的科技大廠一一入駐之後，造就的就業人口和機會，其實是有數萬人之多。這部分研考會有沒有相關的研究，就是可能移入高雄的人口數，在這樣的機會點有多少？有是一定有，但是有多少？有沒有機會在這個時間點能夠讓高雄重回全台灣第二大人口數的城市寶座。這個部分要請研考會多加思考，在整個市政的計畫、政策的方向上，是不是應該要再把主軸拉回來一點。因為我看你們目前的業務報告裡面，包括今年市長的施政方向，在人口的部分，我們沒有很強化，當然一直在強調未來的就業人口數。

我們可以來看一下近 5 年六都直轄市人口數的差異，最重要就是我剛剛一直

在討論台中跟高雄之間的差異，從 2016 年一直到 2022 年，短短的 6 年間，差距已經拉到 7 萬多了，其實要追回這個數字很不容易。但是我對陳其邁市長的市府團隊仍然抱持著很高的期待，所以是不是請研考會主委做這部分的回應？
主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

很多議員對高雄市人口的減少都很關心，也因此研考會其實從去年開始就對於高雄市人口的變化做了一些監測。有一個數字提供給議員參考，我們到 110 年 12 月的時候，高雄市的確減少 2.1 萬人，其中有 1.5 萬人是因為疫情沒有辦法回國，所以就被除籍，大概占了七成。第二個減少的主要原因是因為人口老化，也就是大家一直在講的「生不如死」，出生人數少於往生的人數。第三個，的確有些還是因為縣市外移。

李議員雅慧：

縣市外移的人口數大概是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1,858 個人。其實我們還是有些人是移入的，有些人移出。從這裡來看的話，當然縣市的外移是我們可以去做努力的部分。如果看到縣市外移的數據，可以發現過去都是到北部，這兩、三年已經開始會到台中或是台南。我想這個很清楚可以看到，這樣的人口外移是因為工作的關係，過去高雄的確是重工業的關係，不管是台中或是台南，因為他們有新的產業園區，提供了很多年輕人覺得比較優質的工作機會，所以很多人就開始有縣市移動的部分。所以這兩年市長一直在爭取怎麼樣讓高雄可以彎道超車，然後快速的讓高雄有優質的工作環境和機會，包括我們的楠梓和仁武產業園區，就是為了讓我們的年輕人可以留下來。

李議員雅慧：

我們有沒有評估過未來這些科技大廠進來之後，高雄的移入人口可能會增加到多少？我們現在不講就業人口。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果以現在來看，其實按照我們的估算，現在會有 4.5 萬個工作機會，而這 4.5 萬個工作機會，其實不會只有 4.5 萬個人來，一定會…。

李議員雅慧：

有些外溢的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，包括他的家人會一起進來。這其實是我們非常重視的，就是怎麼樣把這些工作機會讓更多的年輕人可以來高雄。但是我們如果從台北來看，台北的外

移人口很大一部分是因為房價高，住不起台北，所以往桃園或是新北移動。所以我們為了不要重蹈這樣的覆轍，其實我們在創造工作機會的同時，我們在做的是怎麼樣讓高雄更宜居，包括我們的社會住宅，包括青年的租金補貼，包括托育和托老的部分。我們就是希望當你來了之後，可以在這邊安居樂業，包括你的小孩，包括你的住所，包括老人的照顧，我們一併都幫他思考好。我們相信用這樣的方式，才有辦法把工作機會留在這裡，人也才會真正留在這裡。這是我們目前正在做的。

李議員雅慧：

謝謝，請坐。這個人口的問題，希望未來其邁市長有機會連任的話，在未來的4年可以儘快把人口數的數量增加起來。

剛剛講的人口外移問題，再來談到少子化的問題，我想這個議題有另外一位議員也有在這次議會上提過這個問題。怎麼樣改善少子化？就是一定要成家，成家才有可能會立業，才有可能會生小孩。我們能夠幫助這些未婚的年輕朋友怎麼樣來認識一段感情的機會，當然民政局一直有在做這件事情，去年青年局經過我的質詢之後，他們也開始在做這件事情。我今天要跟局長討論的就是，我們是不是應該要跳脫不一樣的聯誼方式？我們先來談目前在高雄20歲到45歲之間單身人口數這5年的變化，在合計的部分，我們可以看到有稍微微微的往下降，數字沒有很明顯，表示什麼呢？其實我們從中央到地方的一些幫助年輕夫妻育兒的津貼，這些社會福利其實是有起作用的，所以他們願意生。單身的比例是微微的在降低，他們願意結婚，結了婚之後也願意生育，這樣子的數字其實是有的，雖然不明顯，但是看得出來是往下降的，表示我們這些社福的計畫是成功的。

我現在要講的是，我們目前每一年所辦的聯誼活動，我們很強調的是配對成功。配對成功是什麼？就是經過一天的活動下來之後，最後會有一個節目，那個節目就是男生跟女生配對，一天的相處就要決定他們是否成為交往的對象，我想這是有一點勉強。因為去年我參加了青年局的聯誼活動之後，我有這樣子的感想。也就是說，有人氣的、表現突出的就是那幾個，會選擇這幾個人的一堆，但是配對也只要一對一，就是會幾家歡樂幾家愁。在這樣子的活動結束之後，我也不會再繼續跟其他的人聯繫，這樣子的狀況是有的，我有接受到這樣的訊息。我們辦這樣的活動，主要是提供一個平台，一個機會給這些年輕朋友互相認識的機會，我們不是要勉強他們當下就必須要走在一起，要成為情侶。我們期待的是他們未來步入結婚的禮堂，所以我們應該要把所有這些鼓勵的資源放在他們真的有成婚，我不曉得民政局有沒有去追蹤說，從辦了這麼多年的這一些活動下來之後，每一次看起來成功的配對率那麼高37%將近40%，10

對裡面就有將近 4 對成功，所以這是很高的數字，可是之後呢？他們有真正步入禮堂嗎？我想我們要鼓勵的現在已經是要轉向，所以要重新思考一下這個節目、活動的內容，待會再請局長來跟我們做回應一下就好了。

再來就是這兩天也都有相當多的議員為自己的選區爭取所謂的里民活動中心，我必須在這裡稍微提一下，就是這個里有沒有這麼多的人需要里民活動中心？當然對里長來說有里民活動中心是最好，因為他們很好運用，所以當然也是會希望去爭取，可是如果依照人口年齡的結構來看的話，那個必要性我想應該要通盤去思考了，就是這個部分可能就是要看細一點，因為手頭上你們也都有數字，15 歲到幾歲、幾歲到幾歲這樣子的一個人口劃分，到底需要哪些的社福機構？我想民政局應該主動來提出這樣的意見跟見解。我舉個例，就是高雄市前五大里的人口數，其實大部分都是在左營跟楠梓區，其中只有第二名的龍水里是鼓山區，那我們來看他們的人口結構，就是以福山里來講，現在 40 歲到 64 歲的人口結構是最多，這個族群需要的是什麼？也許國民運動中心對他們就相對的重要，但是他們的長輩人口也不少。所以這個到底有多少的長輩就需要所謂的長青活動中心、有多少的孩子就需要學校、有多少的壯年人口就需要國民運動中心，這個應該都是要全面性的依照人口數的需求去思考，這個也是提供給局長做參考。因為時間的關係我接著再來講新住民單一窗口的問題，目前新住民的總人口數，光是高雄市就已經快要 7 萬人了，我們現在原住民的人口數 3 萬 6 千人，所以它幾乎是現在高雄市原住民人口數的 1 倍了，現在的公所裡面對於原住民是有一個單一窗口的服務，但是對於新住民是沒有的。我想是不是也能夠藉著這個質詢，請局長是不是在每個區裡面都可以提供一個位置、一個空間，我下午也會在社會局的質詢上，跟局長來討論這個事情，就是要把人事放到公所去，讓這些新住民只要在公所就能夠一站式的達到他所有想要做的事情，這樣子對他們才是真正的便民、對他們才是真正的有感，在這個部分都請局長等等一併來給我回復。最後一個議題就是納骨塔，也是有很多議員在關心的。這個是市區的納骨塔的使用率，我們可以從紅色的數字來看，幾乎都已經快要滿了，這是市區的需求。接下來這邊就是比較原縣區的一些數字，也是有蠻多數據都趨於 9 成以上，這個是另外原縣區的數字，其實我們現在已經面臨納骨塔不足的問題，我們是不是可以來參考殯葬管理自治條例，納骨塔櫃位使用的年限是 50 年，其實時間很長，我們是不是有可能來參考新竹市的版本，他們已經下修為 30 年，而且他們容許…。其實台北也有這麼做，他們現在骨灰罈就做得比較小，然後容許一櫃放兩個不同的，不一定是親人，這個當然是在我們的這個條例裡面需要去做修正，也就是說他的家人也許是他的寵物，他也是可以放在一起，其實這樣子的一個趨勢是很多縣市慢慢

再調整，現在目前我知道的台北已經在實施，那新竹的部分呢，就是最近正在修正當中，我想這樣子也可以…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝主席，是不是也可以緩解我們櫃位不足的問題，再來就是我看到我們去年有一個做法很好，也就是把那種無後嗣的部分把他完全移到樹葬的部分，在這樣子無形中也是清出了一些不少的空間，這個做法也很好。如果說我們未來有下修這個年限，往後是不是持續放在納骨塔，如果他願意樹葬的話，我們就給予優惠，相關的條件跟優惠的方案，我想都可以緩解納骨塔櫃位不足的壓力，以上的問題是不是請民政局先來做回應，待會再由殯葬處回應。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長回應。

李議員雅慧：

我們先從單身的部分。

民政局閻局長青智：

單身聯誼的部分，民政系統戶政事務所多年來都有持續在舉辦，但是這是一個剛剛議員有提到建議就是說，這是一個比較傳統的模式這是第一個。第二個就是說當然時代在改變，現在年輕人的想法我想可能也有所不同，那我們很樂意跟青年局來做合作，事實上今年青年局也已經有跟我們在洽談一些關於促進結婚的相關活動的可行性，我們也正在討論，有青年局的協助，我們當然很樂意全力來配合。再來就是說這個「雄速配」是另外一種模式，我們去年是試辦成功率看起來還不錯，我們今年會再來就去年相關的配套做一些檢討，看疫情的狀況，我們今年再來嘗試繼續舉辦，因為去年是因為沒有辦法辦實體活動，所以我們用這個「雄速配」的方式是參與人數比較單純。

再來就是社區活動中心，當然目前不是說一里一個，原本民政局的里活動中心相關的辦法，就不鼓勵一里設置一個活動中心，當然目前市府政策也都朝向所謂多功能，包含社福、公托、長照等等。站在民政局的立場，我們一直也都在要求區長、區公所針對轄区的特性跟人口結構，去做相關資源的盤點，比如說老年人口或是新生兒，應該要去設置相關的福利設施，這個各權管機關有它的標準，公所應該去協助搜集，也讓地方里長或是社區能夠了解各局處之間資源分配統整的現況，也能夠反映地方的需求，這個我們會要求各區協助來辦理。

新住民的單一窗口，剛剛議員也有提到建議就是說，其實我們各戶所都有設置新住民的窗口，區公所的部分，我們都有新住民業務的承辦，但是不是新住

民可以一站式的幫他服務，是到戶所還是到公所？另外社會局也有第一線服務的據點跟窗口，這個部分我們是不是帶到新住民的委員會，在做一些議題上的討論也聽一些新住民團體的意見，以上。其他殯管處的部分，請處長協助回答。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

先感謝議員一直以來對殯葬業務的關心，包含之前議員有要求樹葬要減半，這個我們都已經完成了，剛剛議員的資料裡面我們也發現到除了高雄市之外，其他縣市對於喪葬最後這一塊的減壓，大家都是想方設法在做，其實這個到最後還是會跟日本一樣，日本現在正在倡議所謂的「終極零葬」，到最後就是「揮揮衣袖不帶走一片雲彩」，剛剛有特別提到我們的櫃位使用年限，為什麼會有 50 年？法律之外不外乎人情，台語有一句話這樣說：「一代親，二代表，三代去了了。」我們為什麼會有 50 年？這個根據我們非正式統計，來借這個櫃位鑰匙去打開這個面板的，同仁他們分析出來，大概 50 年之後就很少人去祭拜。我們也會遵照議員的指示，就整體的政策、法令還有其他縣市的經驗，我們會來研擬一套符合議員期待，還有符合我們在地高雄民俗風景的相當規範，來做相關的調整。以上報告，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅慧的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）登記下一位質詢的議員是黃議員文益，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文益：

這是人事處在這次部門的報告裡面所提到的，就是充實消防人力，打造安全宜居的城市，我們編制增加 191 人。看起來好像很好，但自從城中城事件之後，其實大家都一直在探討，高雄市消防的人手到底充不充足？我真的要在這裡幫第一線的打火兄弟說句話，如果以高雄市的人口數，再加上我們的幅員遼闊，還有我們的面積，我真的覺得好像永遠差很多，不管什麼都是 191 個，人事處，等一下我請你回答。看起來好像做了一個非常好的事情，但就第一線的消防人員來看，其實差很多，我們現在來看。目前編制 1805，預算編制 1611，現有消防人員是 1550，我們原本是 1611 的編制，後來增編 191，所以是 1805。但是消防人員的養成速度有限，所以編制增加，但是真正人力補足，連續多年時間才能補齊。補足人力有兩個重要因素，第一個預算員額要增加，人事處很重要，主計處、財政局也很重要。這邊要相關單位大家有默契、有共識，增加我們的人員編制，才可以跟中央要新增人員。中央每年訓練養成的新生可以多分配給高雄市，因容訓量約 500 人，各縣市平均約分到 25 人，如果扣掉退休人

數，每年實際可以增加人數不多，導致補足人力常因此而延宕。所以處長，雖然這好像你們的政績有增加，但是消防人員每天要做的事實在太多，救災、救難、還有住警器的宣導，我們現在才發現說，他們疲於奔命、要預防、要打火、要救災，萬一發生事情，局長又要下台；消防人員又變成眾矢之的。但是最大的原因是，我的人力根本不足，不是今天我多編了 100 個人，馬上進來、馬上可以上戰場。我們雖然有義消兄弟，但那也是義務的，真正訓練有素的，還是在於我們本來消防人員的編制、訓練和養成。所以處長，在這裡我要請教你，如果我們這一年你們說編制 191，還有民力運用科，這樣子我要告訴你，還是不足以應付高雄市幅員這麼遼闊，270 萬左右人口，它每天所發生大大小小需要救災的問題。所以這個部分，雖然今天財、主單位沒有在現場，但是人事處也是一個關鍵的單位之一。是不是未來為了高雄市好、為了人們的生命、財產安全著想，在消防人員的編制上，真的要面對現在我們所需求的人力資源的不足來補齊；而不是永遠跟不上整個消防人員跟民眾的比率，所以你永遠在那邊追，而他們永遠當箭靶。不是他們不好，而是人力真的不足，疲於奔命，基層怨聲載道。我相信大家都知道問題在哪裡，但是如果這個基本結構沒有去改善，高雄市的市民朋友永遠對於他們的生命財產安全，都有一個疑慮在這裡。所以處長，在這裡我要聽你的看法，有沒有辦法再增加，讓我們的員額編足、讓我們的預算員額增加，讓高雄市民真的可以比較安心在這個宜居城市。不然你所寫的弄出來，我就覺得很好笑，好像在欺騙社會大眾一樣，其實根本不是一個宜居城市，為什麼？因為消防人力不足，所以一旦有災難發生的時候，我們一定是人仰馬翻，我們只是祈禱不要發生問題，這樣是不對的。而是如果真的有一天災難來臨的時候，我們的消防人員、消防弟兄，包括我們的義消，大家總動員，絕對可以讓市民朋友安心。所以處長，你怎麼樣看這個人員編制？處長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請陳處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

剛議員所講的，我們有同感。所以我們今年編制有一個配合消防整體減少，我們先增加編制，那陸續的，他們提出的預設額，我們會支持。

黃議員文益：

處長，你知不知道差多少人？你有沒有跟消防局長大家去探討，到底消防人員現在差多少人？你知道嗎？你不知道。

人事處陳處長詩鍾：

這 191 是消防局提出來的。

黃議員文益：

對，因為沒有辦法這麼多，就儘量增加，但是我要講的是總 total，我們的平衡點到哪裡才是一個安全的水位嘛！我要你了解這樣東西，我今天問你，你絕對不知道的。到底我們現在高雄市這樣的人口、這些地方，我的消防人員到底要編制到多少人，我才可以應付所有高雄市大大小小的災難、急難救助？這個如果我今天問你，你答得出來嗎？你不知道，你真的不知道。所以我要你跟消防局，好好的去了解，到底高雄市如果萬一真的有一些重大災難發生的時候，平時的救災，到底多少員額才是一個滿足點？這個滿足點我要分幾年去把它補齊，因為這是消防局人員告訴我的，不是我今天編了 191 個，明天就有即戰力 191 個進來，整個訓練養成是一個非常嚴謹的訓練部分，所以不是每一個都是即戰力。所以高雄市民要減少他的恐懼，我就必須把我的消防人員備齊，因為一旦發生災難，大家都是措手不及，唯獨訓練有素的人員，才可以真的救到所有高雄市民的身家、財產。所以處長，第一個，我要求你趕快跟消防局對接上；第二個，了解他們到底需要多少人？第二個，財、主單位的委員會我也會再提。我不會讓你一個人單打獨鬥，我會要求他們要正視這個問題，不然，不是每次發生事情，就是主管下台，這是沒有辦法解決事情的。我的人員兵要充足，我才有辦法讓高雄市民安身立命，好不好？請坐。

接下來我要請教民政局長，我上面所 po 的這張照片，我們很多議員，因役男去當兵，都有到現場去關心高雄市役男當兵的情形，並鼓勵他們。這張照片，我要告訴你的是，我們各個區公所的兵役課都會派人支援，早上他們在役男登記當兵的時候去支援。但是局長，有很多我們的同仁跟我陳情，他們的背心就是這樣，這是志工背心，太過簡略，這是高雄市的門面，兵役處有他們自己的背心，非常好看。但是區公所公務人員去支援的都是固定那幾個，如果要做背心給他們，我也不認為這筆錢高雄市政府花不起，但是這是一個士氣的象徵，讓區公所人員去到現場，他穿起那個背心，就像你們現在身上穿的高雄市政府的背心一樣，它不是一件志工背心，如果像這種志工背心，在我們服務處是志工，有時候來、有時候沒來，他們可以穿。但如果我們固定是這些人員在支援的時候，是不是我們可以用預算，其實這不是很多錢，今年就可以實施了。讓他們在冬天的時候不必穿得太厚，還要披上一件背心，他們可以穿一件背心，或是穿一件舒適的背心、夾克、外套，讓他們有一個歸屬感、認同感，來協助役男去當兵的業務。局長，這個你可以答應我嗎？隨時就可以處理了，這個不會花很多錢，沒有幾件。

主席（陳議員慧文）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

其實不管是去役男入營期的報到，或是其他的相關業務，甚至像去年以來我們在處理防疫工作、接種站，我都希望公所的同仁出去的時候，能夠有統一的識別。當然每個公所可能它的狀況不同，這個部分確實如果自供背心的話，或許沒有那麼正式，我請各個公所能夠檢討，利用業務費相關的經費去做處理。

黃議員文益：

對，幫他們買，他們去就是代表兵役處去支援的，所以不是各自的區公所穿各自的背心，這樣太亂了，他還是要一致性的。所以一致性的話，他們就發這種臨時性的，但是這是長期性、常態性的業務，每個星期、每個月都繼續持續的。跟疫苗不一樣，他可能是一年、兩年就沒有了，這是經年累月就要穿的。所以我覺得這個需要給他們一套衣服，他們去的時候能夠穿整齊，也代表高雄市政府的整體性。局長，這個無論如何你一定要幫忙，讓同仁比較有認同感、歸屬感，這是實際上基層跟我反映的聲音。所以我拜託你，這個一定要完成，這樣好嗎？

民政局閻局長青智：

如果議員講的是要跟兵役處的同仁有一致性的話，這個我請處長來研議看看。

黃議員文益：

最主要是錢的問題，你要支援，不要最後大家為了錢推來推去，民政局長你要幫忙一下，沒有幾件，其實也要不了多少錢，可能上萬塊大家就都有了。

民政局閻局長青智：

好，這個我們來想辦法。

黃議員文益：

局長謝謝。最後一個，就是我在市長的施政報告的時候有質詢過的，也跟民政局有關係。其實這次防疫有成，整個所有高雄市政府都非常努力，尤其是民政局，動員了所有的區長、里長、鄰長，都功不可沒。我們的成績也是非常好，這個從我們的防疫過程可以看得出來，高雄市一劑、二劑、三劑的施打率，其實都高過於全國平均，尤其是第三劑，贏很多。現在都要求要打滿第三劑，對於人民才有保障，這些的成果是大家努力而來的。我一直在跟市長還有區長、局長拜託，從去年上個會期我們有爭取到鄰長文康活動的費用，雖然我們廣受好評，但是 200 塊，有時候我們去反而會被人家罵。我們去宣傳說，市長跟局長替大家爭取一年多增加 200 塊，結果去，因為金額太小，他整個完全無感，完全無感，我們去宣傳被人家說這又沒有什麼。里長一年已經變成 4,900 塊，我要講的是現場，事實上一個市場的機制，我們的里長文康活動，我覺得很好。讓他們去走一走，看看外縣市人家的建設，然後增廣見聞，鄰長也是。現在我

們的狀況是里長是三天兩夜，鄰長是兩天一夜，這個是目前經費的預算。我也去訪查了，現在要問局長。局長，其實我問過市長了，我說一天要多少才合理，我有幫大家找出資料。如果我們去東部、北部旅遊，團進團出，平均一個人含吃飯、住宿，或者是一些交通費用。不管是哪家旅行社所弄出來的，大概一個人都在 2,000 塊左右。我們不能要馬兒好又不讓馬兒吃草，你把價格壓低下來，造成很多旅行社他不要來競標。然後少數幾家旅行社的價格，可能一家就得標，得標之後造成旅遊品質低落，然後又被罵得要死。所以我認為市府不要一而再、再而三的做這種吃力不討好的事情，如果要就把它做好。

所以最後我要請局長，如果在我們市場的調查，以及現在的整個物價、行情來說，我們是南部，所以我們大部分去北部、東部。里長如果一天 2,000 塊，真的要調到三天兩夜要讓他們有 6,000 塊的文康活動預算。鄰長維持兩天一夜，一天 2,000 塊的預算要變成 4,000 塊。這樣子才符合整個市場的行情，也會讓我們的施政、我們的好意，讓他們心領。不然的話，我們就看到他們一直在抱怨，抱怨的結果，我們給辛苦的里長、鄰長一些文康活動的資源之後，還得不到他們比較正向的回饋，這個是非常不划算的。局長，我跟市長要過了，但是我也要拜託你，在市政會議的時候，有適當的機會，是不是代表民政局，代替里長跟鄰長再做一個正向的回應，繼續去爭取，希望明年就可以達到這個目標，局長請回答。

主席 (陳議員慧文) :

請閣下局長答復。

民政局閻局長青智 :

當然像鄰長文康的部分，過去都編 3,000，今年提高到 3,200，感謝議會的支持。目前各區都已經陸陸續續在執行鄰長文康活動。當然加這 200 塊到底有沒有它的效益，是不是符合實際的需求，我想我們請各區公所提供實際的一些檢討，我們再來整體做一個考量。

里長的部分事實上並沒有…，雖然預算是以 4,900 來做編列，但是通常我們做標案的時候，應該經費有整體去做一些提高。所以應該旅遊品質，一些旅行社的意願應該是在過去幾年，看起來也有很多家在競爭的狀況。如果能夠爭取到更多的預算，我們會來收集相關的旅行社的方案，或是說市場的行情，其他各都辦理的情形，我們再來爭取，謝謝議員。〔…。〕

主席 (陳議員慧文) :

再 2 分鐘。

黃議員文益 :

謝謝。局長，里長跟鄰長其實我們都很清楚，你其實跟基層都走得很近，你

也很疼惜這些里長跟鄰長。我們在很多的時間，有一次我不知道你有沒有印象。苓雅區的里長他們去玩的時候，苓雅區的前主席，已故的楊主席，在餐桌的時候就有跟我們兩個講，希望我們可以替里長增加，這是他生前跟我交代的。所以我一直念茲在茲謹記在心裡，我覺得他們講的是有道理的，其實我們原本從 4,000 到 4,900 有增加了。但是如果三天兩夜，我們去北部、東北部，我看我們標的都沒有豪華的，都差不多一夜一個人 1,000 多塊這樣。其實我覺得沒有差很多，他當里長當那麼久了，歷經這麼多的市長，其實我們真的照顧比之前多滿多的，我相信大家有感而發。

但是我們不侷限這樣就好了，所以那天在餐廳我們都在場，我在台中就說了，我會替里長來爭取，雖然他已經過世了，但是我認為這是他交代給我們的。所以這個部分我還是得在議事殿堂提出來，我覺得這個是很合情合理，給予這麼辛苦的里長、鄰長的一個文康活動。不是讓他們去玩，而是讓他們去增廣見聞，對未來的里政的推動，其實是有助益的。所以我要拜託局長，我們一起來努力，希望有一天可以達到市場的行情，那個沒有很多，一天 2,000 塊。要吃、要住，還要交通，一個人一天 2,000 塊，在台灣的旅遊品質真的算多嗎？我覺得不算多，只是合理而已，那算低標。所以我要拜託局長，我們一起來努力，讓整個里長、鄰長的付出，是有平衡代價。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員文益的質詢。登記下一位是張議員漢忠，質詢時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席、民政部門所有的局長所帶領的市府團隊，以及議員同仁，在電視機前關心市政的市民朋友大家午安。民政局長，我一再的提醒，類似很多的活動中心，我們有很多的里民沒有活動中心這個問題，我一直在跟局長提供我的看法。在提供的過程中，我舉一個中崙社區的例子，中崙社區有 3 個里，我們如果要再找一塊地蓋一棟活動中心，需要耗費的經費比較龐大，土地也不好找。我一直期待的就是目前學校的校舍有閒置的空間，也期待民政局結合教育局怎麼把學校的閒置空間來做使用？舉個例子，看需要多少間教室打通做一個聯合活動中心？可以節省成本、節省找地方、節省需要蓋一棟活動中心，非常適合也符合地方的需求，我相信局長，我有跟你提起過。

現在民政局跟教育局，是不是有在研議這個方向？我先舉中崙社區這個案例，中崙社區的里長一直拜託，他們沒有活動中心。活動中心對於里民跟辦活動有適當的空間，有一個好的活動空間對他們來講是有需求的。我一直期待我

先用中崙社區做例子，期待未來有一個活動中心讓里民有一個適當的地方作為一個活動的空間。局長，這個活動中心我已經跟你提醒過了，民政局跟教育局這個區塊有沒有互動，有沒有計畫嗎？計畫到什麼程度？計畫調查任何一個地方有沒有活動中心？哪裡有活動中心的需求？

我再舉一個例子，我不要說哪一個里？那一個里他有一個活動中心，兩個里共用，結果其中有一個里說，這個活動中心我不讓你用，我要用所以不要給你用。這件事民政局要做調查，這個活動中心本來是兩個里共用，但是其中有一個里不讓另外一個里用，有這種情況發生。活動中心是不是要來活化讓里民可以活動？但是為什麼他有活動中心，我沒有活動中心？這個情況之下，局長我提醒過你，我拜託過你，你們計畫到什麼程度？局長，你是不是把我整個的構想跟看法…，未來我們的目標有沒有朝這個方向走。局長，請你解釋一下。

主席（陳議員慧文）：

請閣下局長答復。

民政局閻局長青智：

當然所謂的活動中心，目前政策上我們並沒有辦法去在每一個里都滿足地方的需求。過去有一些早期設置的里活動中心，也都是朝向多里來共同使用為原則，使用管理上我們希望公所能夠負起責任。當然如果有不同里之間出現爭議，我們希望公所介入能做一個妥善的協調。

當然很多地方建議是否能夠利用學校的閒置教室，來做相關的活動中心的運用，我們都有請各區去盤點、清查是否轄區內的學校有這樣一個可以供使用的空間，但是通常我們得到的回應都是說，學校都還有需要利用到的情況。很多提供出來的空間也並不太適合。譬如說，他如果在二樓的話，如果要做長輩的關懷據點，事實上會比較受到限制。如果議員具體建議中崙社區的話，我們也再跟中崙國中、國小那邊，我們再跟教育局洽商看有沒有這個可行性？

張議員漢忠：

局長，你請坐。我為什麼會舉中崙國中這個例子，其實中崙國中很適合中崙社區三個里的需求，因為就在周邊。用學校當活動中心我們就不需要去找土地蓋活動中心，這時候我們要蓋一棟活動中心可能性很低。因為你還需要找地耗費經費，真的是用學校的閒置空間是可以取代的，我期待的就是這一部分。局長，這部分麻煩你努力。

第二部分，我提供一個過去小型工程當中，有一點點的小缺失，在做工程的過程中，政府非常用心來改善路面也好、怎樣去改善排水系統也好，解決後造成有一點後遺症，我要麻煩不管哪一個單位、哪一個區公所接到這種小型工程絕對在施工上有一些問題。過去在舊部落將近 5、60 年的房子一定有，他住在

1 樓也好、2 樓也好，以前沒有做污水排水系統，我們現在一直再增設污水排水系統，以前都是用正常的排水系統排到排水溝，排到區域排水。我現在要講的是未來不管在哪一個區做到這種小型工程，拜託廠商包括技師也好，要怎麼樣去了解這個房子的排水系統？到底是從什麼地方排出來的？因為政府的好意做了之後造成傷害，重點就是我服務過的真的是很多件，不只一件而已。路面鋪好以後，他們家的排水就沒有辦法排了，這個絕對有問題，才會產生這種問題。在這裡要麻煩局長，未來在做這種工程，我們要找這一間房子的排水系統在哪裡？你要仔細的了解他的水有沒有排出來，排在哪裡？我們在施工當中是不是要麻煩廠商要找仔細。以我個人簡單的看法，如果一條路不是很大一條路，你如果沒有巡查齊全，要鋪之前在兩邊類似留一個管，未來這一間如果沒有找到，我們就留一個管讓他可以排出去，不要造成困擾。目前我知道的還有一間還沒有處理好，還沒有處理好的那一間坦白講，政府沒有辦法處理，都要個人私下去找水電去解決這一件事情。這一件事情就是我們把路刨鋪好，百姓很高興你把這一條路鋪好，鋪的很平、很好，結果讓他的排水系統造成困擾。我現在還知道有一些也是刨鋪好路面，2 樓的水沒有辦法排，排不出去，這就是我剛剛講的這種情形。

局長，我要麻煩局長未來大大、小小的小型工程，在舊部落的排水系統，是不是可以多花一點心力去把這個排水系統巡查仔細一點？不要刨鋪好了水沒有辦法排出。我現在講的就是，我還知道一個地方還是沒有辦法排水，我還要去水電行來幫忙找看看在哪裡？還要找管路重挖、重鋪，才能排水，你看我們把路鋪好造成這麼大的困擾。局長，我講的這個部分是不是未來，我說的是未來這種小型工程，是不是拜託廠商包括技師要用心把排水系統找清楚如何排水的？局長，這方面是不是可以做到？局長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

就是說 6 米巷以下小型工程在設計的時候，就應該了解是否這些既有管線會有牴觸？當然施工的時候發現也應該要跟民眾協商解決的方案，當然要依照民眾的需求做好。這部分我們請所有的區公所都注意到這一點，加強這些工程品質的規劃，謝謝議員。

張議員漢忠：

局長，你請坐。我要講的就是這個小型工程，政府真的有心要改善他們所有的排水系統也好、路面也好，政府著重的出發點在這裡，這裡會造成麻煩是因為他們巡查不力，現在他們做好之後，民眾質疑 4、50 年來排水都 OK，為什

麼路鋪好後，水卻無處可排？無法排水表示他們沒巡查到那個地方，我要說的是未來有這種工程時，拜託技士、包商怎麼施作得更完善，它不會造成日後的困擾。我剛才說的還有一個地方，讓他爸爸到現在都不敢使用廁所，因為怕水排不出去，所以就一直在罵，它也還沒有解決。這就是我今天要提出來拜託局長也好，包括相關單位也好，未來不要再讓我們的好意變成被罵，我希望未來小型工程不要再造成無謂的困擾，我在這裡拜託局長。以上，今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝張議員漢忠的質詢。登記下一位的議員是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天大會主席陳議員慧文，民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友、議員同仁、張議員，大家午安。首先要針對民政局做一些質詢，這兩天大家都有看到村里長事務補助費 20 年沒有調整了，立法院內政委員會初審通過要把里長事務補助費從 4 萬 5,000 元調到 5 萬，我們也知道這個很有可能在今年就三讀通過，因為在立法院的討論，不管是朝野、各黨各派，大家對於這個都是支持，我們看到內政部對這個也是支持。請教局長，增加這 5,000 元的支出是中央負擔，還是地方負擔？請局長簡單說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

里長事務補助費是地方制度法的規範，所以是由各區公所來編列，我們有跟主計處洽詢，請他在預算編列的時候，不管立法院是否有三讀通過這個法令，我們都會予以因應。

何議員權峰：

謝謝局長。簡單來說，如果今年立法院三讀通過，要從今年 12 月 25 日，就是下一任里長任期開始發放村里長事務補助費 5 萬元，如果都三讀通過，高雄市沒有問題，一定可以如實在 12 月 25 日做這樣的發放，讓所有的里長都可以在今年就享受到這樣的福利，是不是這樣？局長，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

何議員權峰：

好，謝謝局長。這個是很多里長都很期待的，大家也覺得都應該要共同支持，感謝局長在這邊做這樣的承諾。

另外，我想跟局長討論的是，現在大家都在講智慧城市，我們可以看到台北

市的智慧城市針對里長有做一件事情，叫做數位里辦，台北市數位里辦是從 2019 年開始試辦，預計到今年台北市 400 多里會全面試辦。數位里辦有什麼好處？有參加試辦的里長告訴我們，如果加入數位里辦，里長在彈指間用 iPad 操作，就可以完成過去三分之二的工作負擔。另外他們開辦的垃圾收入回饋金也都可以透過數位里辦來下載里內的名冊，用讀卡機就可以完成核實登記。這個看起來是落實智慧城市，讓里長可以對市民朋友做服務的好政策，我要建議民政局或研考會，對於高雄市，我們是不是也可以來考慮推動數位里辦？高雄自己的數位里辦，讓里長在協助市民朋友解決里內問題的時候，或是在協助市府推動相關政策的時候，可以用更方便的制度來處理，這邊要幫這些里長做這樣的爭取，請局長回應，我們有沒有做這樣的考量？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分因為目前台北市有在推動，我們是不是找時間跟市府去了解他們的推動情形跟成果，我們再帶回來做研議。

何議員權峰：

局長，表示台北市從過去 2019 年到現在 2022 年，這 2、3 年的時間台北市在推動數位里辦，局長你知道嗎？

民政局閻局長青智：

我應該是在去年初的時候知道這個訊息。

何議員權峰：

去年知道有這個訊息，我們對推動這個過去都沒有做任何的評估嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個目前民政局還沒有相關的規劃。事實上地方里長的需求不是單純報名或發放物資，還有其他的功能，我們可能要再進一步了解。

何議員權峰：

它其實整合之後，還可以…。

民政局閻局長青智：

當然這個也牽涉到經費預算，因為這個系統每個里都要配發 1 台 iPad 跟相關的設備，如果要多平台使用，它可能也要透過其他的 App 設置，我們都需要進一步了解。謝謝議員。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，我是強烈的建議我們可以研擬這樣的系統協助里長，當然我們也可以初步來推動，因為高雄幅員真的算滿大的，城鄉差距也滿有落差，

我是建議如果可以的話，我們研議好，再透過建置自己適合的 APP，結合這樣的系統做處理。推動的時候，可以從市區人口密集處先來試辦看看，推動數位里辦協助里長來做工作，這個部分請局長考量完之後，如果可以的話，我們來推動這樣的工作。

再來，我想跟殯葬處討論環保金爐，我們都知道，這也都是殯葬處過去提供給我們的資料，每燒 1 公斤紙錢會產生 1.5 公斤二氧化碳，所以大家都在建置環保金爐，過去幾年前就這樣跟我們講。民政局統計每燒 1 噸紙錢產生 35 公斤粒狀污染物，每年燃燒的紙錢高達 2,000 噸，產生粒狀污染物將近 7 萬公斤。我們知道現在高雄市現有大概是有 6 座環保金爐，另外再加 2 座請環保局在焚化爐做的，來燒這些廟宇的金紙，剩下的就是靠殯葬處自己建置的這六座。我想請處長說明的是，當過去建置這六座的時候，也有告訴我們未來高雄市要努力成長做到一共有 20 座左右，高雄市去年就確實不讓庫錢繼續在路邊燒，請教處長，有關這個政策到底目前是怎麼樣？請處長先說明。

主席（陳議員慧文）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對於整個友善環境的持續追蹤，在 107 年的時候，殯管處有 6 座環保金爐，當時殯管處也有對媒體發布還要再增設 9 座，109 年讓整個高雄市露天燃燒完全退場，但是我 109 年來接任的時候，仍然只有 6 座環保金爐。我接任到今天剛好是 1 年 11 個月又 20 天，在我的手裡面，現在有 3 座環保金爐正在建置，逐一來跟議員做報告。首先第一座是旗津的環保金爐，這個要感謝當時的劉文粹區長有跟商港基金爭取到 919 萬 4,000 元來建設環保金爐，目前工程進度 93%，5 月的時候就可以正式啟用。第二座跟第三座是分別設在大社、橋頭，因為要跟市府爭取預算非常困難，所以我們是以 BOT 的方式，BOT 增設環保金爐是財政部第一次遇到地方政府用促參方式在增設環保金爐，所以他們非常肯定，也非常支持，當我們去跟財政部爭取先期作業費 198 萬的時候，他一毛不刪，全部都補助給我們。目前的進度已經有 4 家廠商，除了我們自己在學習 BOT 案，廠商也在學習，目前有 4 家已經把規劃設計書送進來，在 2 月的時候，198 萬元的前置作業費已經到位，我們已經完成一個所謂的管理顧問標。這個案子到 11 月的時候就會正式開始興建，後續還有 3 個地方，我們已經在評估。

何議員權峰：

謝謝處長。剛才我讓你講 2、3 分鐘，我知道你很努力爭取，你講那 2、3 分鐘就是要跟我講你很努力爭取環保金爐。這個我也給你肯定。這 3 座明年會完

成，加油。但是你還是沒有回答我剛問你的問題，對於高雄市環保金爐的政策到底是什麼？到底是什麼？未來我們還是要朝向庫錢就是丟到環保金爐去燒，是持續走這樣的政策嗎？如果要持續走在這樣的政策，預計什麼時候來完成？還是說我們要多方向的政策去走？這是第一個，請你等一下回答。

第二個，如果不是要全面這樣處理的話，你認為高雄應該要設幾座環保金爐？什麼時候可以來完成？處長，請回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。這個跟當初的減煙減香一樣，現在大家對於庫錢的燃燒量已經有在減少了，平均一個人所用的量大概是 2.6 億，他們那個算億的，大概有 220 公斤，所以已經逐量在減少了，我也跟我們同仁討論當初估計 9 座相關的科學計算方式，還有他評估的方式到底是什麼樣？不然的話，以我們現在的 6 座，還有現在正在做的 3 座，剛剛評估的還有 3 座，總共會有 12 座。金紙這個部分已經是環保局在處理了，12 座的環保金爐目前依照現在的減量的話是夠的。

何議員權峰：

所以 12 座是夠的。〔是。〕12 座什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

12 座的話，假如促參這一部分走得順利的話，我們預計大概是明年底應該可以順利完成。

何議員權峰：

好，謝謝處長。我想環保金爐對於空氣污染有很大的幫助，對市民朋友整體生活環境都有很大的幫助，我想這都是事實。我們希望你們很清楚地告訴我們到底需要幾座？你告訴我們，12 座。什麼時候可以來完成？我們努力朝向這樣的目標來完成，真的確保高雄市有一個更好的環境，這是第一個。

第二個，我要再跟處長提醒。明年如果如你剛講的可以增加到 12 座的話，明年是民國 112 年，離我們第一座民國 103 年又快 10 年的時間，其實舊的爐子是不是應該要汰舊換新或什麼的？所以我在這邊要提醒處長的是第一個，怎麼樣的需求是夠的？來做這樣的處理；第二個，該汰舊換新就汰舊換新。這個，我們想辦法來編經費來做這樣的處理，不要去增加操作者的負擔。環保金爐這個東西是為了市民朋友服務，我覺得應該要用公務預算看怎麼樣來做處理，怎樣是一個最合理的分配，來解決這樣的問題。這部分再請處長多努力，謝謝，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

何議員權峰：

再來，我要跟局長請教一下，看到你的業務報告，你們在推動 6 米巷道的孔蓋齊平，從民國 105 年度開始推動，我想請教局長，這個對於市民朋友的感受是很深的，我們在地方服務常常就有你們施作的地方，市民朋友就來跟我們說這個過去幾十年都沒有做了，現在把這個道路做好以外也把孔蓋齊平，讓大家真的增加在小巷子出入的安全性。

我先請教局長，民國 110 年你告訴我們說各區提報 3 個示範工作區，我們也都把它完成了。民國 110 年我們用了多少的預算來做這件事？是不是可以請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請閣下局長答復。

民政局閻局長青智：

所謂 6 米以下孔蓋齊平，這個部分不是特別地專案去做經費的編列，就是配合我們每年度的小型工程，他如果在改善的過程中發現有這些孔蓋需要去做調整，應該要跟管線單位做協調，但是除了譬如說水利局之外，其他單位譬如說電力或是電信這個部分，他們的量能有時候沒有辦法全面來搭配，所以我們只能夠有部分的，尤其市區的部分，我們會請他們來找公所儘量來協調，這個部分也跟議員報告。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，其實我講這個是為了什麼？因為看你們的業務報告，去年做了 20 區，每一區做了 3 個，調整的數量 4、500 個，感覺上這個是滿有效率的，所以我才問你花了多少錢，市民朋友跟我們反映其實是覺得這個真的是有感，可是我本來很想跟你鼓掌，誇獎你的。結果我跟你調過去的資料，我發現去年你雖然這樣子寫，但是其實跟民國 109 年、民國 108 年比，我們沒有做得比前 2 年多，在這邊才要拜託局長說這個對市民朋友是非常有感的，因為我們現在都只看到工務局做的大馬路，但是 6 米巷是屬於民政局管轄的範圍，民眾對這個的需求也是很期待，所以我要拜託局長說如果可以的話，就像你講的，我們不是以特別專案的預算，在小型工程款裡面允許的情況下，我們多做一些這個，讓市民朋友在小巷道的安全可以更好，市民朋友也會更有感。這部分再請局長在現有的預算裡面來做努力跟協調。

再來，我想請教一下處長。處長，市長的官邸，我每次質詢都有問你這件事，從陳其邁市長剛上任，他不住之後，一開始說要找 NGO，到後來我們有做了一個辦法來做市長官邸的處理。處長，我想請教一下，那個辦法通過之後，雖然去年是疫情，去年 1 年在市長官邸辦了幾場活動？是不是可以請處長一併回答？

主席（陳議員慧文）：

增加 2 分鐘。請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸去年開放讓 NGO 團體借用之後，去年有辦了 4 場的活動。今年的話，1 月份有一場，接下來，4 月份也有一場預約要辦。

何議員權峰：

處長，我想請教你。大家都知道市長官邸的地點是非常好的，環境也都很好。從陳其邁市長上任之後，我大概每個會期都有問你這個問題，以你在當處長，你認為市長官邸 1 年只有 4 場活動，這樣一個場地的使用效益，你覺得這樣有及格嗎？處長。

行政暨國際處項處長賓和：

事實上因為受到疫情的影響還是很大，不過實際的數字的確是偏低。這部份，我們也在想用各種的方法，包含主動的宣傳，像我們也有跟所有議員的服務處也有寄發過介紹，也希望如果有相關的活動適合辦的話，都可以來跟我們接洽。這一次的會期當然也有很多議員在關切相同的問題，我們有回復我們回去也會檢討，目前訂的使用規則的一些限制是不是有可能再做一些程度的放寬？這些部分我們都會滾動式的檢討，前提是一致的，就是希望這個空間能夠活化來使用。

何議員權峰：

處長，我想你回答到我要問你的問題，就是在於一些使用條件上是不是可以適度地再把它放寬？甚至我們再想一些更有效率，不只是被匡列在這樣的規則，我們真正把市長官邸這麼好的一個地方提供給市民朋友來辦活動也好，怎樣來享受在高雄市這麼好的空間，地點也很好、環境也很好、交通又很便利。我期待處長把相關的規則再來做一些調整，讓這個地方可以做更有效率的運用。

行政暨國際處項處長賓和：

我們會持續來檢討，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何議員權峰的質詢。我來處理一下時間，上午的議程我們就延長會議的時間到登記第一次質詢的宋議員立彬，及第二次質詢的李議員順進，待李議員質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）

登記下一個的議員是黃議員秋嫻，質詢時間 15 分鐘，請。

黃議員秋嫻：

大家好，現在本席就這幾個會期本席一直有提到的幾個問題進行後續進度的追蹤跟聯繫。

在這邊，我想要就教一下研考會跟人事室。之前本席在每一次議會都有提到

說希望市府各局處在協助市長落實政見，「緊緊緊、衝衝衝」這樣子，2 年要拼 4 年的政績實在是大家都很辛苦，尤其是這幾年遇到抗旱、防疫、各種緊急的應變狀況，我覺得市府各個局處從基層上到一級主管，大家都很辛苦，過年期間，市長因為防疫的關係，跟一級首長大家的年假幾乎都沒有休，本席看了也是非常感動，上面的主管都這樣，何況下面的基層員工。所以本席在議會多次提出來，希望市府一定要研議一個如何分層獎勵，激勵員工士氣，不只在行政的部分，像我知道市府有很多的局處，他們都很認真的為地方，花自己的時間，又要花自己的能力，再到中央去寫計畫申請一些補助，我覺得這個真的是難能可貴。我們高雄市政府的財源有限，中央的資源無限，願意花自己的時間，還要背負一些責任到中央去寫計畫回來，市府很多的局處都有這麼優秀的同仁，我覺得真的值得人事室還有研考會關心一下。本席多次提出來這個要求，我不知道人事室研議辦理的如何？我請人事處處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請人事處陳處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

有關於獎勵的部分，我分兩部分報告，第一部分，就是減輕同仁工作負擔的部分，在這裡就是我們一些非核心的業務，我們都儘量委外去做；第二個部分，就是有一些專案性的工作，我們局處分工，譬如說現在疫情施打站，包括各局處都有分工，像人事處、主計處，每個方案都有人來減輕區公所、衛生局的負擔，這個我們有做到。

再來就是增加人力，所謂增加人力，不是市府的人力，就是剛才議員講到，我們跟中央爭取經費，我們附帶請他增加約聘雇臨時人力，這樣就可以減輕正式人員的一些工作壓力。在獎勵部分，我們今年的考績比例，有爭取到比較高的比例，我們都分配到基層，我們的比例有達到 78%，有一些局處會更高一點。

再來就是行政獎勵，我們行政獎勵都授權各機關可以獎勵，行政獎勵分配到各機關人員，就是升遷，將來他的升遷機會比較大。再來平時的話，行政院有訂模範公務人員，市政府每年可以選出 12 個人，那裡面包括獎金、包括還有休假。再來平常機關裡面可以用行政院訂的禮品、禮券辦法即時獎勵，最高每個員工可以有 5,000 元的即時獎勵，譬如做專案性工作很有成果，首長可以利用這裡面的相關經費去獎勵，同樣都有這個部分可以做。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長，本席想要了解，今年人事室有跟往年不一樣的地方嗎？你不要簡單的說明一下就好。

人事處陳處長詩鍾：

今年不一樣的，就是我們公務人員的比例增加兩位，以前 10 個我們有爭取增加兩位，在考績比例…。

黃議員秋嫻：

你說考核嗎？

人事處陳處長詩鍾：

什麼？

黃議員秋嫻：

考核嗎？

人事處陳處長詩鍾：

模範公務人員。

黃議員秋嫻：

模範公務人員。

人事處陳處長詩鍾：

原來每年 10 位，我們增加兩位，就 12 位，多爭取到兩位。

黃議員秋嫻：

本席還是希望處長再繼續研究一下，因為我們基層的同仁都非常努力。就本席所了解，往年我們這些公開獎勵可能是中央的頒獎活動，這個大概都是一級的局處首長才有機會去公開受表揚。基層的部分，目前來說，可能被獎勵的不是那麼多，像高雄市市長這麼受人民愛戴，如果由市長頒獎來鼓勵這些基層同仁，我覺得他們應該也很有榮譽感，不一定要可能做不到的範圍，我知道你們有一些困難的地方，但是這個可以研議，就像本席上次有跟處長研究過，就是公開表揚也是，然後實質的獎勵，讓升遷、讓職等、讓薪資、讓考績更透明化。我知道這個會期也有其他議員在關心考績的部分，讓他更透明，讓員工更努力知道他每天在工作上的表現，不只受到民眾的肯定，也會在工作的職等、職缺、未來的升遷上面受到一定的重視，本席希望人事處長儘量要朝這個方向研議，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

我報告一下，今年模範公務人員全部沒有首長，大部分都是非主管人員，去年我們也是在市政會議由市長親自來表揚。〔是。〕包括公務人員跟職工都是由市長親自在市政會議頒獎表揚。

黃議員秋嫻：

好，以額度來說，名額能夠增加，本席希望都增加，因為市府的職稱相當多，階級也非常多，如果一個局處只收一、兩個名額，我覺得是比較少了那麼一點。

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

黃議員秋嫻：

你看學校的頒獎，我們這幾年參加國小、國中、高中的頒獎，為了鼓勵學生認真多讀書，各種獎項都有，有一個獎項都頒 10 幾個名額，一次頒獎下來，一個學校 300 個名額，搞不好都頒了 100 個名額，朝這個方向去鼓勵一下，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長。本席再來針對市長的承諾，像岡山地區，尤其是北高雄這幾年的人口數，最近也有議會的同仁在關心，說岡山的人口數一直是 9 萬多，未來我們要如何讓它成長，除了產業的進駐，未來還要靠 3 年、5 年之後的產業進駐，本席希望雙管齊下。我在議會一直推動北高雄的都市計畫要走，本席的選區，永安沒有都市計畫，海線的都市計畫，是不是有重新檢討的必要，燕巢跟岡山地區的都市計畫要不要試著再往前推動，在在都需要研考會主委的幫忙。我是不是可以請研考會主委在這邊告訴市民朋友，未來市長希望讓岡山地區人口突破 10 萬，目前市府做了哪些努力？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想岡山對於整個北高雄來說是一個很重要的副都心戰略位置，所以包括我們捷運施工的通車，未來它就會變成在北部的路竹跟南部的楠梓，或者是像仁武，它會是變成我們副都心的概念。所以議員也可以看到，其實我們在岡山做了滿多的事情，包括岡山行政中心的重建，其實剛剛議員所提到的，都市重劃的部分，現在是由林副市長做主導，希望把北高雄整個包括海線的部分、岡山的部分，可以再做哪些，還有包括路竹，哪些可以做個調整。尤其當我們的產業園區開始出來了以後，最重要其實還是在於說可能需要更多住宅的需求。所以整個北高雄市地的重劃，目前就是由林副市長在做統籌，我們希望在產業園區設立的同時，也可以把相關的設施，還有用地都可以一樣的把它規劃好，然後一起來做建設，我相信這樣子才有辦法讓岡山的人口比較有成長的可能性。

黃議員秋嫻：

好，謝謝主委，希望我們一起努力。接下來本席要就教民政局，日前有看到一個報紙，他說綠能高雄，高雄市有 7 個里長騎電動機車服務市民，有南高雄鳳山、林園、大寮等這幾個區。因為高雄的空氣污染相當嚴重，在產業進駐之

後，又要節能、又要減碳，可能又要有碳權的控管。本席希望既然是市府的預算補助給里來買摩托車，未來是不是請民政局研議一下，就全面改電動摩托車，以要補助電動摩托車的優先，就教局長，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

里長的公務機車，我們針對原市區的部分，我們會編在明年度的預算來做汰換，原縣區的在去年跟前年都已經汰換完畢。

黃議員秋嫻：

好，全部都補完了嗎？今年這一批。

民政局閻局長青智：

明年的話，希望能夠汰換原市區的部分。

黃議員秋嫻：

好，市區的話，就拜託局長，我們補助以電動機車為優先。

民政局閻局長青智：

按照行國處的標準這個都是以電動車為優先。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長，我看了很感動，我覺得市府很多局處都非常用心，從小地方就可以知道我們都在配合市長的政策。本席在地方也相當關心公墓遷移的問題，殯葬處處長上任來，陪著本席很認真在選區內勘查。跟他建議幾個地點，第一個需要拆遷的公墓是永安維新國小後面，那是學校的正後方，隔一條馬路就是殯葬未拆遷的用地。未來永安這個地方，我們高雄市政府投入的預算真的也沒有很多，這個公墓的遷移，請局長待會兒再一併跟本席回復，像永安維新國小正後方，隔一條馬路後面的公墓是不是可以開始遷移？

第二個是梓官赤崁海邊，這是梓官第三公墓，它的位置雖然不是在很熱鬧的地方，但是里長說拜託市府，是不是可以分年度撥一些預算來做處理？這是赤崁活動中心後方的第三公墓。

第三個部分本席要就教的殯葬問題，就是剛剛何議員也有提到的環保金爐，現在本席的選區就大社殯跟橋殯要增設環保金爐。在此本席也表達我的立場，我也支持一定要設環保金爐。

再來我要跟局長提到一個問題，橋頭未來是新都心，很多在地的居民都在反映，未來那邊有橋頭新市鎮一期、二期和三期，未來還有很多產業要進駐，橋頭殯儀館在那麼好的位置，是不是可以研議一下那塊殯葬用地，將橋殯遷移到譬如說比較北邊的地方去。因為橋殯附近都是住戶，是不是有機會重新做一下

調整？以上三個問題請問民政局局長，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

要請民政局局長還是石處長？

黃議員秋嫻：

局長。

主席（陳議員慧文）：

請閣下局長答復。

黃議員秋嫻：

永安維新第一公墓跟梓官第三公墓有沒有機會遷移？怎麼遷？是不是可以分年度、分預算？

民政局閻局長青智：

當然公墓的遷葬，我們各地區都接獲很多的反映和建議，當然在財政狀況有限之下，我們目前是以配合重大建設的辦理為原則。像橋頭科學園區也有配合遷葬；今年度主要以捷運黃線的機廠，我們做烏松第三公墓的遷葬。當然還有一些比較局部，就是鄰近社區的部分，我們請殯葬處也做一些檢討，在預算許可之下，我們都會努力來做這個部分。

橋頭殯儀館之前是要擴充，擴充的部分既然地方說明會大家都持反對的意見，目前這個部分應該就告一段落。至於能否遷到其他的位置，這個建議我今天第一次聽到，是不是容我們再來了解一下地方上的想法。

黃議員秋嫻：

好，拜託局長，公墓拆遷的部分，剛剛這兩個地點，局長說如果有多餘的預算一定要納進去，在此拜託處長一定要執行。再來是橋頭殯儀館的遷移也麻煩研議一下，下個會期我會再提出來討論。

本席在上個會期還有關心一下永安維新興學巷的門牌整編部分，有就教過民政局局長之後，事後本席一次、兩次、三次、四次的就教相關負責局處的科長，科長今天有來嗎？

主席（陳議員慧文）：

有。

黃議員秋嫻：

他說要跟我回電話，我追了好多次，從來沒有回過，我想了解一下，很忙嗎？

主席（陳議員慧文）：

請楊科長答復。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

議員很關心興學巷的整編，上次也跟議員報告過了，因為依據門牌編釘自治

條例，我們現在已經沒有文字巷的編定，就是說高雄市的巷弄都必須要依照路號來編巷，所以現行的永安維新路就是以光明幾巷來編列。當然議員的想法很好，它是要紀念維新國小有一部分是私人捐贈的，為了鼓勵興學，但是依照法律的規定，我們現在沒有辦法做這樣的處置。議員的交代，我們有去現場會勘，針對那邊的巷弄，我們有請戶政事務所去做民調，當地的反映是不願意做處理，就算是願意要整編成為同一個巷，也沒有辦法以文字巷做處理。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

要增加時間嗎？

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

跟議員報告，這是高雄市門牌編釘自治條例的規定。

主席（陳議員慧文）：

增加 2 分鐘。

民政局戶籍行政科楊科長進祿：

議員當初交代我們的時候，我們有去做處理，也有跟當地里長去做協調，當地的里長說他要回去思考，因為那條道路的現行狀況是一定有住戶，所以我們一定要請戶政事務所進行民調。但是到目前為止，他們的意願並不高。

黃議員秋嫻：

好，本席麻煩科長把民調的結果跟我研究一下，好讓我對地方交代，如果地方有不同的意見，我尊重。但是因為這是里長和地方士紳提出來的，我這個人有交有代，必須要做個回復，好不好？拜託科長給我資料。

再來本席就針對我們的選區，這次市長的民調在長照的部分滿意度就比較低。我有在市長施政報告的時候跟市長說，長照的滿意度比較低，可能是有一些里的民眾沒有辦法享受到長照的資源。本席在岡山平安里有一塊地在文賢市場，因岡山國小舊校舍的拆除，目前在林副市長的協助之下，已經轉給我們的停管處，由停管處短期的來做停車場的設置，長期來說，我們跟都發局正在做聯合開發。這個拜託民政局局長，要持續的幫我關心一下都發局，公辦都更綁在一起的進度。

最後一個，本席針對地方創生，我在上個會期總質詢的時候有一直關心我們的永安特色圖書館跟瓊林有機農場這兩個部分。這兩個部分，瓊林有機農場是由羅副市長…。

主席（陳議員慧文）：

等於兩個局處會後再跟你答復，不需要現場答復。兩個局處會後再跟黃議員秋嫻答復，謝謝黃議員秋嫻。登記下一位的是宋議員立彬，質詢時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

大家午安。本席在質詢之前有兩個感謝，第一個感謝是要感謝民政局各區的區公所配合疫情，不管是做疫調或是協助疫苗的接種站，非常辛苦，不眠不休的，本席都看在眼裡，也要鼓勵你們。這是第一個感謝。

第二個感謝民政局殯葬處，在這四天的連假非常辛苦，我們的疫情升溫，為了讓市民順利的祭拜祖先，我們的志工也好或是工作人員也好，很用心，很為我們市民朋友在防疫的勸導也好或是提醒也好，本席也都有去看，現在感謝要感謝民政局，事實上有在做，我們就要講坦白話。做得好，我們誇獎；做得不好，我們也是要檢討。

第一個問題，我來請教民政局長，我們的 6 米以下道路目前我們今年的預算有沒有增加？今年 6 米以下的道路。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

今年有略微增加，今年總共編列大概 3 億 5,000 萬元左右，2 億元是在各區公所，1.5 億元是在民政局這邊來統籌補助各區這樣的需求。

宋議員立彬：

局長，本席跟你提醒，你的道路不輸給養工處，你知道嗎？你民政局 6 米以下的道路加起來不輸養工處的道路，但是他們編 8 億元，你們編 3 億元，所以這個狀況有可能造成一些需要的道路，我們沒有辦法一一幫市民朋友給他們一條安全的道路可以走。相對來講，養工處他編 8 億元，你才編 3 億元而已，但是你加起來的巷弄道路、6 米以下的道路，絕對不輸養工處的道路。局長，你想過這個問題嗎？

民政局閻局長青智：

是，感謝議員。事實上我們每年提出的需求都超過這個數字，3.5 億元是最後核定給我們的經費，我們需求當然都不止，這個是整體市府財政的分配。我再跟議員報告的就是今年一定也是不夠，錄案辦理的部分差很多，還不夠，我們也希望各公所年度的經費先儘快把它執行完畢，還有量能的話，我們來跟市府再爭取經費。

宋議員立彬：

道路來講，有優先順序。〔是。〕當然是有需要的，有比較嚴重的，比較危險的，我們要趕快去刨鋪。〔是。〕也有分比較不危險的，但是 6 米以下的道路在本席的選區裡面是絕對比 6 米以上的還多，所以局長針對這個要費心一點。還有，我們的道路，像本席的選區裡面有農業道路、6 米道路、水利道路，所以很多道路在權責方面還沒有辦法釐清的，我希望局長你要給部屬一個明確

的裁示，不要等一下推給農業局，農業局推給水利局，水利局推給你們民政局，我覺得政府的單位不分你我，誰做、誰怎麼樣都是你們局處的問題，所以這一點也拜託局長回去跟部屬說該我們做就做，該水利局做的就要釐清楚楚，不要去會勘的時候經常看到 3 個局處在那裡推來推去，這樣的狀況不是很好，好嗎？局長，請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

宋議員立彬：

第二個，我要問一下研考會主委。我們在對於橋科的設立與發展，我們研考會有沒有去做過利與弊？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

做什麼？

宋議員立彬：

橋科科學園區的設立，我們有沒有去做研究？對於當地的利是在哪裡？弊是在哪裡？

主席（陳議員慧文）：

直接回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想橋科的部分當然對我們來說，它可以…。

宋議員立彬：

你簡單跟我講利在哪裡就好了，利。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

利的部分當然是可以增加當地的就業人口，就業人口的增加當然會帶動整個當地的環境，就是人口的進入都會帶動整體經濟的發展。

宋議員立彬：

你有沒有做研究？你有沒有把橋科這個園區裡面對於當地的發展做任何研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前沒有。研考會在我任內沒有。

宋議員立彬：

沒有，你既然講沒有了，你怎麼保證說一定會增加呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

橋科因為廠商的進駐當然會造成我們就業人口的增加。

宋議員立彬：

不是，路科呢？路科現在不是也沒有到滿場。路科現在有沒有滿場？也是沒有。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在招商的部分，目前經發局有在努力，正在做招商。

宋議員立彬：

局長，本席跟你問的是說你用什麼情形去判斷？你用什麼情形去判斷說人口一定增加、產業一定增加、經濟一定帶動？你是用什麼來做判斷？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然是我們的橋科經過廠商有進駐以後，我們整體的就業人口會增加。

宋議員立彬：

這樣代表你是用你的夢想來做判斷，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就目前來講，因為我們的橋科已經有好幾個大廠都有進駐了。

宋議員立彬：

你現在給我回答的，你給我回答說人口會增加，經濟會帶動繁榮，地方會怎樣，你的依據是什麼？也要有科學依據吧？你不能隨便跟我講說有，未來廠設立了，有人、有工廠，你講這個不是廢話嗎？我不知道有人、有工廠嗎？你有去做研究嗎？對地方的好處是什麼？利弊是什麼？優勢是什麼？劣勢是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然…。

宋議員立彬：

你就回答你有沒有做過就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會沒有做過橋科的…。

宋議員立彬：

相關研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整體對地方的利弊。

宋議員立彬：

有沒有做過橋頭、岡山建設發展後續的研究？對於市政府把硬體設施投資在橋頭或岡山後續相關發展的研究，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

宋議員立彬：

這樣，你們研考會是在做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在做的還是比較整體市政，因為目前其實不管在橋頭、在岡山…。

宋議員立彬：

好，我問你，研考會本身就是研究所有政策的發展性向，對不對？〔是。〕對於市府的政策到底是對或錯，影響和利弊在哪裡，對不對？〔是。〕你們市長講說要投資高雄市的北高雄，那麼大的建設，你們居然完全沒有去研究？學術上面去研究到底這個方向是對或錯，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我說的是我任內沒有，但是我相信包括過岡山延伸線的…。

宋議員立彬：

你在講廢話，你知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可行性評估或者是 2 個科學園區的評估，市政府一定都有做過。

宋議員立彬：

主委，你在講廢話，我當然是問你任內，我有可能問以前嗎？以前我又沒當議員。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以我說我任內的確沒有。

宋議員立彬：

你說有沒有就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

宋議員立彬：

請坐。主委，你沒做就說沒做就好了，本席的選區要了解的就是到底橋科設在橋頭帶動的是什麼？有好處也一定有壞處，不可能一個產業也好、一個開發也好，全部都只有好處而已，也有 80% 的好處，20% 的壞處。壞處是什麼？我們要讓百姓、市民朋友知道，像現在你知不知道本席的選區地價、房價？到底當地的百姓得到的是什麼？本席也跟你們市長問過，台積電來我們的選區裡面，能不能保留 70% 的工作權益？所以到底這個開發是對我們當地來講，造成好的東西是什麼？壞的東西是什麼？我們要講給百姓知道，你不能報喜不報憂，所以本席希望你們可以去做每一個研究，尤其你們市長要在北高雄做開發、做發展，你們本身就要去研究了。

每個政策花的都是幾百億元。不怕貪污，只怕政策錯誤，那是先民講的。一個政策錯誤比貪污還要嚴重，你的職責就是幫政府、幫市長研究方向的正確性。主委，對不對？主委，我再請問你。今年貴會裡面通過新開闢的道路有哪

幾條？議員提案的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊其實新開闢道路…。

宋議員立彬：

也要先給你們去研究是不是有開發的必要，讓你們去做研究，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊在審這個計畫的時候，原則上我們是會有一筆的錢給我們各局處。

宋議員立彬：

主委，你跟本席報告，到底有通過幾條議員提案的？就在你研究裡面的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起。這個部分不是在我們研考會做列管，所以我不知道。

宋議員立彬：

怎麼不會在你們研考會列管？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有，這個…。

宋議員立彬：

新工處會送計畫到你們研考會，是否有開闢之必要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，其實我們是整筆經費，譬如說我們整筆經費給工務局，其實我們沒有…。

宋議員立彬：

我知道，我知道，我跟你講，主委，本席選區裡面有一條叫做進學路，當時在韓國瑜時代，本席去爭取，所以開闢，當時就是因為我們研考會說沒有開闢的重要性，所以才停止。本席才會問你說相關計畫就送到研考會裡面有沒有審核同意通過開闢道路的嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員要問的應該是說今年度在給我們所有先期計畫當中，是在新闢計畫的部分嗎？

宋議員立彬：

對。不然我在問什麼？〔是。〕我在問什麼？我站到現在，我在問什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，因為我們在審道路計畫是不太會知道是議員或是不是議員…。

宋議員立彬：

你們的提案。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對我們來說是…。

宋議員立彬：

你們的公文裡面，簽都要給 3 樓核批了，後面寫著誰提案的、誰建議的，你是要騙誰？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

先期計畫的部分…。

宋議員立彬：

你敢說提案後面沒有寫誰建議嗎？你敢說公文裡面沒有寫誰建議、誰會勘嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

到市長室的部分，我不知道。

宋議員立彬：

我說到你的會上有沒有？難道會勘之後沒有寫哪位議員建議嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，議員，因為他們送上來的計畫，通常會告訴我們這條道路他們想要開闢，有沒有拿到錢。

宋議員立彬：

你就告訴我說，你沒有去注意，哪有可能沒有？哪一科室的科長負責？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是我們有兩個組別在核。

宋議員立彬：

隨便你叫一個科長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

請綜合計畫組。

宋議員立彬：

組長，請問議員每個案件會勘完送到你們研考會的時候，後面不會有寫議員建議提案嗎？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

局處在提報計畫的時候，不一定會每個案子都列出來。

宋議員立彬：

全部都沒有？如果我公文找出來有呢？後面有寫某某議員提案建議。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛的說明是不一定每一個案子都有。

宋議員立彬：

對，不一定每個案子都有，代表是有，代表你沒去看，是不是？所以我才會了解，你們沒有去整合所有議員所提案的，本席為什麼問這句話？就是因為整個開闢道路要經過研考會去研究可行性、發展性，通過之後才能開闢，對不對？〔是。〕所以我說經過你們那邊有沒有去統籌或是記錄，高雄市 65 個議員裡面所有提案、所有開闢道路的有沒有半條通過？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我們這個部分就是誠如剛主委說的，我們其實是看個案計畫的一個必要性，不會特別去關心每個議員的…。

宋議員立彬：

現在目前為止依你們知道的有沒有？你們今年開闢幾條道路？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我們今年在新興道路開闢的部分…。

宋議員立彬：

有幾條？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

有核列工務局 1.5 億，讓他們去做統籌運用。

宋議員立彬：

對，哪幾條，你們不知道？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

因為每一個案子其實前面會有一些用地取得的時程，所以我們是希望說他先去做一些前置作業…。

宋議員立彬：

我不管你過程，我不管你研究之後，你們是什麼樣的研究，認為這條道路可以開闢的？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

當然我們會…。

宋議員立彬：

是不是要有人勾選？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

不會，我們其實是以整個當地的需求，還是說有沒有涉及到公共安全，會是一個主要的考量。

宋議員立彬：

我請問為什麼到現在本席做三年多，所建議的案子沒有一個過呢？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛…。

宋議員立彬：

代表本席所會勘的路都不是百姓所要走的路，對地方都沒有發展。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

剛剛議員提到的梓官進學路，這個部分我們是持續都有編列經費的。

宋議員立彬：

你在講廢話嗎？108 年了還在這樣講，現在幾年了？都已經在拆了，這樣當然是有編列，本席要問你，到現在為止，你們有開關幾條道路？本席跟你們講，到現在為止，本席的六個選區裡開關道路只有一個 108 年的進學路。所以本席要跟貴會說，你們要去做好，不要只是為了你們的預算，也要想到地方的發展，該開關的就要開關，哪有這 65 個議員裡，卻沒有一個議員可以開關的？所以研考會你們的職務跟職責要拿出來！你們不能只是依照上面的指示，要依著地方的需求，所以我希望你補資料給我。後面你們今年所編列可以同意，你們研考會研究過的，用什麼依據做研究？編列多少條通過？為什麼會通過？主委，可以嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會把我們今年度…。

宋議員立彬：

你說可不可以就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以，我們會把我們的資料送一份給議員參考。

宋議員立彬：

我覺得問你什麼，你有時候也答不出來什麼，你也不曉得我在講什麼，我講了那麼多、站了那麼久，跟你講的當然是道路開關，我當然知道道路開關是新工處去施工，不然我問你們幹嘛。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會把資料提供給議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝宋議員立彬的質詢，登記下一個是第二次質詢的李議員順進，時間 10 分鐘。

李議員順進：

大家午安！辛苦了，本席在這裡第二次發言，在昨日因為第一次的發言時間不足，我也有就教於民政局以及研考會，今天有一些市民朋友的心聲，我想再請教民政局，就是兵役處的部分，我在上次的質詢，我有肯定曾處長國昌領導

整個役政，當然也是局長領導有方，局長、副局長領導有方，我要特別的肯定一下，但是因為時間不足，我現在再補就教。

第一個，請問局長還是處長，什麼叫榮民？第二個，什麼叫二類的官兵？二類的官兵，有什麼樣的權益？有什麼樣的福利？有什麼樣的政策的變革？第三個，我要請教也是兵役處的，現在的烏俄戰爭已經將近一個月，國際都很關心我們台海的關係，甚至有人認為今日的烏克蘭，可能是明日的台灣，我們的前總統、副總統級的，一個現在已經榮退了，他說別人的孩子可能因為你而命喪戰場，這個當然有他立論的基礎，我就不予以評論，到底侵略者跟被侵略者是什麼關係？但是我們要自立自強，所謂的自立自強就是我如果是榮民，我如果是二類的官兵，我早期跟隨著戰場、跟隨著部隊、跟隨著單位，南來北往，跟我太太在一起的時間根本就有限，根本就聚少離多，現在我走了，或者是我太太先走了，我們夫妻的櫃位，總是要讓我們放在一起，好像我們的櫃位不足，將來可能也會因為櫃位不足，再被迫讓他們夫妻在天堂也沒有辦法在一起。處長，我想我們有忠靈祠、忠靈塔、燕巢國軍軍人公墓，我們夫妻櫃位放在一起，尤其是榮民，尤其是退伍軍人，尤其是我們相關符合撫恤規定的這些榮譽的官兵，榮譽的阿兵哥，他們期盼著在有生之年，有辦法跟太太在一起，他走了之後，他也沒有辦法跟他太太在一起，我們有沒有這樣的準備，把我們的夫妻櫃位能夠超前部署，能夠有一個獎勵或者是一個鼓勵，也讓我們現在的士官兵退伍，8、9千人這樣驚人的數字，萬一如果今日的烏克蘭是明日的台灣，你怎麼鼓勵我們的官兵為我們國家來付出？為我們的社會及台灣來努力。

我知道處長，每次我在秋祭還是秋殤活動的時候，或者是軍人所有活動的時候，我知道曾處長國昌每一場都到場，但是，我不曉得你有沒有看到問題的所在？這是我們榮民，這是我們二類官兵，所以我要請教你，什麼是榮民？什麼是二類官兵？二類官兵跟榮民有什麼差別？夫妻的櫃位，你要不要鼓勵他們在有生之年，他在金門、他在馬祖、他在花蓮，他的太太在高雄，在我們的基層加工出口區工作，他走了之後，他們夫婦能不能在一起？這個是塔位的問題，可能也牽涉到殯葬處，我知道新的櫃位都有考慮到夫妻櫃，我們代管的一些塔位，兵役處能不能有這樣的超前部署？

第二個，要鼓勵我們的年輕人，要鼓勵現役軍人留守在營區，為營區來效勞，但是好像政策…，研考會你也聽一下，我們欠中央健保署欠了好幾千億，結果沒有錢還，沒有錢還怎麼辦？欠健保費，欠健保局的費用啊！法院判我們輸了，最起碼要給利息，利息要從哪裡來？從市立醫院的掛號費，榮民以前的掛號費是多少？現在的掛號費是多少？怎麼鼓勵去當兵呢？你的榮民政策呢？本席來自於眷村，本席是眷村的里長，雖然是無黨籍，雖然藍綠的朋友都有，

但是我在眷村的選票都是排在前面，不是第一，就是第二，高雄市前鎮、小港的眷村，本席受到很多的支持、很多的鼓勵、很多的情份、很多的恩情在我身上，我一定要藉由這個機會，所以我今天再次發聲，我從來沒有第二次發言過，所以請所有民政部門的局處首長、市府的高層能夠體諒。我剛剛講了，什麼叫榮民？什麼叫二類官兵？二類官兵的就業、就學、就醫，當然還有就養，就養就是養他，可能不容易，好像沒有，但是就醫有新的政策，就學有新的政策，我不要跟中央政府綁這些二類官兵的選票，不給它劃為等號，但是最起碼高雄市政府要告知中央政府有這個福利，這個不只限於大陸籍，現在的二類官兵都是台灣籍，現在行政院國防部把榮民的經費切一半給二類官兵，市民朋友都不知道這樣的福利、這樣的政策，處長，你了解嗎？待會請說明。

再來是健保費，我們為了要還中央健保局的這些欠費，我們的醫院以前榮民是免掛號費，甚至掛號費是幾十元，現在你把它提升到跟一般市民一樣，你怎麼鼓勵他們去當兵？怎麼鼓勵他們去保衛台灣？簡述到此，因為時間有限，假如說得不周全之處，我希望殯葬處長、兵役處長把詳細的書面資料給我，我希望能夠看到我們的政策，看到基層了不了解。謝謝主席給我第二次發言的時間跟機會，那麼晚了耽誤你們，謝謝。兵役處長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請曾處長先答復。

兵役處曾處長國昌：

首先在這邊感謝的是，有關役男在入營集合時，感謝議員幾乎每個場次都到場來關心役男跟役男家屬的相關協助事項。針對剛剛議員詢問的問題，我針對第二個部分先報告，有關於夫妻櫃，榮民往生之後，這裡面最早之前只有單櫃，但是高雄市軍人忠靈祠有設置夫妻櫃，這是全省各縣市軍人忠靈祠裡面少有的，現在高雄市軍人忠靈祠燕巢園區，夫妻櫃原先是有設置 4,500 個，但是目前為止剩下將近 290 個，每年使用量大概是 100 個夫妻櫃。這兩年來夫妻櫃的使用量增加會比較快，最主要是因為在澄清湖裡面的高雄市國軍忠靈塔已經額滿了，所以在忠靈塔裡面原先的夫妻櫃額滿之後，他沒地方去，他就只有往高雄市軍人忠靈祠來安厝，所以這兩年使用率會比較快，這一部分針對議員剛剛所指示的，我們會積極向中央役政署申請經費來補助，將夫妻櫃的櫃位超前部署增加 1 個櫃位，等於是往生之後，這一部分對榮民來講，它是個保障，所以要跟議員作報告。

另外，剛才有提到第二類退除役官兵，這個部分按照退除役官兵輔導委員會的規定，就是在部隊裡面服役 4 年以上未滿 10 年，叫做第二類官兵。第二類的人員也是有就業、就學、就醫及急難慰助方面的補助，以就醫而言，譬如高

雄榮總這種的掛號費會免除；有就業上的問題，他可以參加各縣市政府主辦的就業輔導訓練，退除役官兵輔導委員會有訓練輔導中心，它也是有技能檢定或就業輔導上的服務。剛剛議員所提到的第二類跟榮民最大的差別在哪裡，因為榮民服務滿 10 年以上有榮民證，到時候如果他年老之後沒有人就養，我們有榮家，他收入不好的話，他可以申請到榮家來就養。以上是關於剛剛這個部分我所了解的，先跟議員作報告，如果有不足的地方，我會再跟退除役官兵輔導會請教，以上報告。〔…〕是有這一部分。〔…〕是，這一部分我們會跟高雄榮民服務處聯繫來加強宣導活動。〔…〕

主席 (陳議員慧文):

是不是這樣？李議員，因為時間的問題，因為我們已經…〔…〕我覺得是不是曾處長後續再給你書面答復？石處長跟閻局長是不是也都書面答復就好了，還是你要他們簡短回答？〔…〕好，石處長簡短就好了。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關榮民、榮眷部分，是忠靈祠這邊在服務，現役軍人因作戰演訓往生，殯禮設施完全免費。以上報告完畢。〔…〕公部門這邊的櫃位對於現役軍人的軍眷部分是沒有免費的規定，我們會來檢討。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

主席 (陳議員慧文):

謝謝今天李議員順進的第二次質詢。今天上午議程就進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞臨備詢，也更要感謝本會議員同仁提出各項寶貴建言，在這裡也期待市政府民政部門各局處能夠接納，並且完成議員同仁的這些寶貴建議，民政部門業務報告跟質詢到此結束，謝謝大家，辛苦了，散會。（敲槌）