

## 二、第 3 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 111 年 4 月 1 日上午 9 時 11 分）

### 民政部門業務質詢

**主席（陳議員慧文）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

上午的議程繼續民政部門業務質詢，首先登記第一位質詢的是王議員義雄，質詢時間 15 分鐘，請發言。

**王議員義雄：**

大會主席、在座各局處的長官、議會同仁、媒體先進、市民朋友還有鄉親族人們，大家早安、大家好。本席在民政局的業務報告上面也看見民政局要協助各區公所辦理特色活動，來行銷在地文化、觀光與農漁業產品，協助活絡地方經濟產業，在 110 年下半年度核定了 7 個行政區的特色活動，本席想請教民政局局長，所核定的 7 個特色活動有哪些？請局長簡單答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長回復。

**民政局閻局長青智：**

去年因為疫情的影響，我們很多區特色活動並沒有辦法如期舉辦，在下半年的時候，因應燈會以及傳統春節假期期間美濃地區的花海，還有六龜溫泉、觀光與賞梅體驗，我們也陸陸續續核准了這些活動，包括岡山和旗山的燈會等等，讓這些區特色的活動能夠如期來舉辦。

**王議員義雄：**

局長，本席認為這些活動非常有意義，可以大力推廣。另外，像內門區的宋江陣、大寮區的紅豆節、大樹區的鳳荔節、那瑪夏區的螢火季、水蜜桃與射耳祭，茂林區也有紫斑蝶的一些活動，還有米貢祭，桃源區有山籟愛玉等等，這些都是很知名特殊的活動，都值得加以推廣，並且來協助擴大舉辦這些活動。本席在此也要向民政局局長提出建議，爾後辦理這些行政區特色的活動，特別是都會區的部分，是否也能夠協同原民會一起來參與辦理？讓居住都會區的原住民鄉親都能夠分享活動所帶來的經濟效益，像是設置攤位或是提供表演。

民政局每年在左營蓮池潭都有舉辦萬年季，未來是不是也可以設置一些攤位或專區？在這個專區，我們也可以邀請一些表演團體來參與，我們目前有 7 個表演團體，也可以在那個地方表演。我在這裡也要請教局長，能不能簡單回復你的看法？

**民政局閻局長青智：**

我也再跟議員補充報告一下，我們區特色活動包括三個原住民區，今年像那瑪夏正在舉辦螢火蟲的賞螢季，它有提出計畫，我們也有給予一些經費的補助，包括桃源應該是要舉辦運動會，我們也都會全力來做協助。剛才議員提出非常好的建議，就是我們各區的區特色活動應該跟原民會合作，來引介一些都會區原住民具有特色的產品或小吃，這個我們會跟原民會這邊來討論，或是也請議員提供相關的訊息，我們會全力來協助。

**王議員義雄：**

我也希望民政局跟原民會可以來搭配。其次是針對聯合公祭，據本席所知，聯合公祭在北部地區非常盛行，而且接受度也非常高，但是在南部地區，聯合公祭都是傾向以奠祭一些重大災難罹難者或無主往生者為主，本席要請教殯葬處處長，本市現行聯合公祭辦理情況如何？市民接受度高嗎？與現行弱勢族群喪葬補助措施是否有衝突或是有排斥的問題？例如選擇聯合公祭的話，是否就無法請領喪葬補助？請殯葬處能不能簡單答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，你的簡報要不要用下一張？

**王議員義雄：**

沒有關係，那個是…。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，就這一張，我就這一張來跟議員做一個聚焦的回復。議員非常關心原住民的權益，在幾次的經驗交換裡面，議員非常注重原住民在聯合奠祭這個部分，我們是不是有進一步的規劃？我們就以 88 風災為例好了，這一些原住民離災不離鄉來到杉林大愛村之後，他們為了生活上的經濟收入，不得不到城市來，但是相對的來到都會區之後，他們仍然是處於經濟的弱勢，所以議員有特別就聯合公祭的部分，我們有沒有進一步的規劃？我就我的權管範圍之內，我們最近已經有規劃原住民的聯合奠祭。

**王議員義雄：**

是。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現行相關的規費，我們原住民的話，在他的殯還有葬這一部分是完全免費。這邊要特別強調的是，禮廳的使用從甲級到丙級完全免費；骨灰櫃位的話，並不限於地下室，4 萬 2,000 元的、5 萬元的、6 萬元的一樣都是免費，只要我們

原住民朋友有需要的話，這一些都是可以的。但是我們感受到的是他只有殯葬這一塊沒有，但是從入殮，包括棺木、骨灰罐這個部分仍然需要經費的支出，所以我們已經有研擬一個原住民聯合奠祭實施計畫，原則上，我們在每月第 2、4 週的星期三，只要是在本市設籍 4 個月以上的原住民，他從入殮到火化、到進塔，這個部分的費用是完全不用的。現在的話，我們已經有結合民間的資源，我們希望透過公私協力的方式來針對原住民朋友，在他整個喪禮的治喪過程裡面，這些費用我們能夠來做一個完全的協助。

**王議員義雄：**

謝謝處長，你非常辛勞，在這個星期二的時候，針對這個聯合公祭，你單獨這樣子的把這個草案弄得非常仔細，未來我們也希望這個計畫能夠儘速研擬好，這個期程你們也是要掌控一下，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解，謝謝。

**王議員義雄：**

本席要建議殯葬處加強聯合公祭的宣導措施，讓市民朋友們知道。此外，本席也要建議民政局，剛才處長也說了，已經研擬原住民鄉親聯合公祭相關的實施措施，特別是有些原住民鄉親具有特殊的宗教禮儀與習慣，雖然是公辦的聯合公祭，但是也請務必尊重往生者與家屬的宗教及傳統禮俗習慣，是不是請民政局局長簡單答復一下？

**民政局閻局長青智：**

這部分會請殯管處按照議員的建議落實來辦理，謝謝。

**王議員義雄：**

有關精進市府團隊執行議員建議案的成效，本席還是要再次提到，有關市府團隊針對議員質詢所提出建議事項執行管制精進的問題，許多議員同仁都反映所提的一些建議案，甚至是獲得市長允諾的議案，市府團隊的執行率真的是不高，要不然就是一些案子執行後成效不彰，對於這些議案執行管制的問題，不知道研考會可有研討出相關因應措施？能不能請研考會主委簡單答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員在總質詢向市長質詢與建議的相關意見，研考會都會做管考，只要議會議程大概結束差不多，我們就會請各局處先就議員所建議的事項先給予初步的回應，有些可能需要比較長的時間來做答復，或是做一些改進或是建設的部分。我們也會在每次議會開議前，還都會再做一次追蹤，這次的追蹤其實也是

在提醒各局處，應該要儘快的把議員大家建議的相關事項，趕快做回復和辦理。過去是這樣做，接下來，我們在追蹤的次數上面，我們會再增加。針對幾個延宕比較久的建議案，我們會直接跟該局處來做提醒，要求他們要儘快辦理，以上跟議員做說明。

**王議員義雄：**

在前幾個會期，我也提出來，像台北市和新北市，他們有一套機制，我希望主委回去之後，是不是也可以把這些措施拿來參考沿用，質詢結束之後我們再討論一下，好不好？

本席再次利用質詢的機會表達平地原住民議員選區劃分的不公平，本市有 66 席議員名額，原住民籍議員有 4 席，其中，山地原住民有 3 席，平地原住民只有 1 席，就是本席。本席轄區涵蓋有 38 個行政區，跟市長的選區是一樣的，廣大的高雄市只有 1 席平地原住民籍的議員席次，如何落實鄉親的服務與關懷，加上原民會的經費只能挹注在原鄉地區的基礎建設，無法提供都會區使用的這種不合理的規定，本席與服務處的助理們在沒有錢、沒有資源的困境下來來服務鄉親，可以說是疲於奔命。

此外，本市 4 位原住民籍議員領的薪水跟漢人議員們是相同的經費資源，卻要跨越多個行政區來服務鄉親，光是路程就耗費不少時間，本席協同其他 3 位原住民籍議員，曾共同連署反映此事的不公平，然而所得到中央高層的回應，就是一直充滿官僚的官樣文章。本席要請法制局邀集相關單位研議這些問題的法制性和實務性，將研議後的結論向本席回應，並請市府協助再次向中央業管部門強烈反映。本席始終認為法是死的，人是活的，遇到實際執行面與法源有衝突的時候，應該妥善務實的面對、研議，不該以不合時宜的舊法來限制現實情況的發展腳步，請法制局局長能不能簡單答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

有關平地或山地原住民的選區，整個都是中央在規劃，所以我們依照地制法或者是公職人員選罷法的部分，我們就劃分第 12 選區是平地原住民選區，第 13、14、15 選區是山地原住民選區。選區如果要變更的話，是要經過中央選委會才能同意變更。

另外有關經費補助的部分，其實我們所有的經費是全市市民在共享，不是只有山地原住民才有，原民會會補助給 3 個原民區，應該是以類似統籌分配款的那種方式補助給原區區公所。至於其他，假如原住民議員有相關需要，我想不管是原住民事務委員會或者是民政局有相關的經費，應該都是可以來挹注的。

因為這個權責也不在法制局，假如原民會有召集這樣子的需求，那麼法制的部分我們會來做協助。

**主席（陳議員慧文）：**

還要再增加 1 分鐘時間嗎？好，再 1 分鐘。

**王議員義雄：**

謝謝主席。我要請法制局，因為我們上一次也有向中央反映，真的，剛才我也說了，我們得到的真的是很官樣的一些文章，所以在這裡，我要再請法制局向中央做一個強烈的表達，要不然的話，這個案子真的…，1 席議員要跑 38 個行政區，真的非常…，我剛才講得是比較客氣一點，我們是疲於奔命，真的是情何以堪啊！

**法制局王局長世芳：**

這個我們都了解，向議員報告，因為我們法制局跟中央的相關機關不是對口單位。

**王議員義雄：**

是不是可以跟其他的一些，我們一起來討論。

**法制局王局長世芳：**

他們需要的話，法律的論述，我們可以來做協助。

**王議員義雄：**

這個一定要解決，這件事一定要解決啦！

**法制局王局長世芳：**

這部分我們可以來協助。

**王議員義雄：**

38 個…。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝王議員義雄的質詢。下一位質詢的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

第一個，我想要來問一下兵役處，因為最近很多爸爸媽媽都會談到這個問題，也會來服務處詢問，就是如果有小孩已經服過 4 個月的兵役之後，後續還有沒有可能會面臨到還要再去服兵役的問題，所以在這裡想要請教。因為內政部徐國勇部長也說當 1 年兵並沒有什麼，所以似乎也正在考慮相關的事情。我想請問，你們應該會有相關的訊息，國防部的政策是不是需要那麼多的兵力？有沒有可能恢復？恢復是不是以 1 年為兵役的時間？恢復徵兵制的話，對於財政壓力的狀況，中央現在的考量結果到底是怎麼樣？108 年實施的這種 4 個月兵役制度，到了現在，就會產生一個好像大家不公平的狀態，如果要考慮世代

公平的情形，是不是後面還要補 6 個月，還是什麼情形？我先請問一下處長。

**主席（陳議員慧文）：**

請曾處長回復。

**兵役處曾處長國昌：**

有關最近媒體在報導恢復徵兵制的問題，在這邊先跟議員做報告，首先第一個問題就是我們常備兵，如果已經軍事訓練 4 個月結訓之後，現在就算恢復徵兵制，不管他的役期是恢復、延役多少，他都不會再補。

**陳議員麗娜：**

因為他結訓就結訓了，是不是？

**兵役處曾處長國昌：**

不會再補。

**陳議員麗娜：**

不會再補。但是就我們所知，以前如果當兩年的，他們通常是拿到退伍令，就是結訓之後，但是現在的 4 個月，他拿到的不是退伍令，叫結訓令，〔對。〕所以這樣子有什麼樣的不同？一樣嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

軍事訓練的話，常備兵軍事訓練 4 個月，它也算是一個兵役的制度，它是役期，按照兵役法第 16 條，就是役期已經結訓，〔是。〕當初我們的役期從 1 年改為 4 個月，就是一個兵役制度的改變。

**陳議員麗娜：**

兵役制度的改變，所以你的意思是說，以中央的政策來講，事實上他是不會再請他們再補 6 個月就對了？

**兵役處曾處長國昌：**

是，針對議員的第二個問題，我們如果有恢復徵兵的制度，就算是 1 年，國防部也會…，按照媒體現在的報導，應該是以年次來把它切斷掉，譬如說…。

**陳議員麗娜：**

從幾年出生的。

**兵役處曾處長國昌：**

譬如民國 83 年次以後的，全部常備兵常備役體位的，就是服役期 4 個月，〔是。〕如果恢復徵兵制，也是這個樣子。

**陳議員麗娜：**

所以就你所知，現在的狀態有沒有可能什麼時候進行恢復？

**兵役處曾處長國昌：**

這按照兵役法第 24 條的規定，役期的改變，如果現在兵源不足，要恢復徵

兵制，國防部要跟行政院報告，並且核定公告之後，1年才實施。

**陳議員麗娜：**

所以現在還沒有確切時間就對了？

**兵役處曾處長國昌：**

公告之後1年實施。

**陳議員麗娜：**

公告之後1年實施，〔是。〕所以現在也沒有確定就對了？

**兵役處曾處長國昌：**

是，如果以現在來講的話，他馬上送案子，然後公告1年…。

**陳議員麗娜：**

還是要1年後。

**兵役處曾處長國昌：**

最快也是113年才來做實施。

**陳議員麗娜：**

是。再來就是一些比較有疑問的地方，因為前一陣子市長在議事廳講過說，他是屬於國民兵，我們都知道在士兵的常備兵種、補充兵種，就是一般我們所說的一般兵、替代役，還有所謂的國民兵嗎？這是我第一次聽到，當然女生不當兵，可能對這個不是這麼了解，你可以跟大眾說明一下什麼叫國民兵嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

這個是早期一個體位的問題，譬如他早期判為丙等體位，然後他沒有達到…。

**陳議員麗娜：**

是，我想先了解，因為他有上成功嶺嘛！〔對。〕成功嶺是1個月嗎？〔對。〕

如果大專的學生去上成功嶺1個月，他前面要不要先去檢查他的體位？

**兵役處曾處長國昌：**

他都是要經過徵兵檢查。

**陳議員麗娜：**

是，徵兵檢查的時候，他的體位一定是合格的體位，他才能夠去成功嶺，對不對？

**兵役處曾處長國昌：**

對，但是就是他的體位並不適合服常備兵役，但是他已經有受過大專訓的，或者是他已經經過…。

**陳議員麗娜：**

所以他是因為體位產生變化，就是說他可能畢業後還要再去服兵役的時候，體位產生變化，還是說他在大專兵當的時候，就已經確認他的體位，後續再當

兵，重新在畢業之後去當正式的兵種的時候，他還要不要再檢查一次？

**兵役處曾處長國昌：**

早期大專集訓是沒有經過徵兵檢查，但是役齡，以現在兵役法第 3 條來講，徵兵及齡是 19 歲，等於畢業前半年，我們就開始做徵兵體檢。

**陳議員麗娜：**

是，所以還是要再檢查一次，對不對？〔是。〕所以有沒有可能就是事實上他去成功嶺的時候，跟之後他要再去當兵的前半年的體檢，體位是產生變化了？陳市長是這種狀況嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

這個我還要再查一下，每個人的兵役狀況是不一樣的。

**陳議員麗娜：**

我想處長你的關心度還不太夠喔！因為上一回市長在回應這個問題的時候，事實上已經成為新聞焦點了對不對？所以你們應該要去了解一下，因為他還要再連任，高雄市民對於市長的身體狀況應該有知的權利，所以市長的身體到底好不好？是不是應該要告訴我們一下？如果在當兵的時候，的確是前半年發生體位上面的改變，所以他當完成功嶺的 1 個月之後，後續就沒有當兵了，這也要說明清楚啊！是不是？到底當時是因為體位產生了什麼樣的變化？

所以我覺得這個事情是不是後續兵役處，應該對外公布一下市長當時的狀態，讓市民了解他是不是身體上面真的都健康無虞？我想這樣對所有的市民朋友有一個交代，會比較好的。同時我在這邊，也希望是不是在下個星期可以做這件事？是不是先請兵役處長先回答？

**兵役處曾處長國昌：**

有關這個部分，就是役男徵兵處裡的事項，尤其是體檢部分，他是屬於個人資訊問題，這一部分除非是有…。

**陳議員麗娜：**

沒錯，我知道，但是因為市長的身分不同，我們也關心市長的健康，所以是不是也讓所有人知道？另外，因為說真的在外面大家也很質疑，所謂的國民兵，是不是有當兵，還是沒當兵？對於我們這個年代的人來講，事實上就是一個很敏感的問題。所以我們也很希望，就是將來恢復 1 年的兵制之後，很多的孩子們去當兵，都是抱持一個愛國的心態，所以同時也能夠因為…，就是針對這樣的一個事情，大家都能公平同等的對待，市長就是一個表率。如果市長今天做的方式都是對的，然後他的身體也是健康的，我想市民朋友大概就可以檢驗一下，到底當時的狀況是怎麼樣？但是如果市長當時的身體狀況是不健康的，然後他沒有去當兵，這樣子的一個情形，我們也有知的權利嘛！另外，也

讓所有的年輕朋友將來可能要面對兵役的人知道，原來這整個兵役制度都是公平的，我們應該要好好的去服兵役，保衛我們的國家，處長，你說對不對？

**兵役處曾處長國昌：**

有關這個部分，我分三點來跟議員做說明，第一點…。

**陳議員麗娜：**

因為我時間有限，你就直接跟我說，你可不可以跟新聞局聯絡一下，針對這件事情應該要跟高雄市的社會大眾做一個說明，好不好？可以嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

有關於兵役制度的話…。

**陳議員麗娜：**

你不要再多做說明，你就告訴我可不可以就好了，不然我下一題沒時間講啦！可不可以？

**兵役處曾處長國昌：**

兵役制度的話，它是公平的；第二個，有關於役男身心檢查的部分，它是一個資訊問題，除非有一個公權力，譬如法院的調閱，我們才可以提供，要不然我們是違反個人的隱密保密規定，這部分先在這邊跟議員做說明。

**陳議員麗娜：**

不是啦！你們用時間戰沒有用啦！你就直接說你們可不可以做嘛！如果全高雄市民要求呢？是不是？

**兵役處曾處長國昌：**

這個必須要有公權力，法院來調閱。

**陳議員麗娜：**

我想你可能也不敢。我在這邊也呼籲一下，陳市長自己應該要出來面對一下，把這個事情說清楚講明白，因為這件事情也在最近引起很多的討論，市長應該要說清楚才對。

另外，針對法制局的部分，我還是想請教一下，因為在我們的代位求償到最後民事、刑事的結果一一出爐，現在是這樣子，民事通常跟著刑事走嘛！民事的這個判決的部分，跟著刑事走的第一審的狀況，本來高雄市政府的責任是 4，華運、長榮是 3、3，所以大概一審的判決，高雄市政府如果以這個代位求償的金額 8 億元來講，可能要賠到 4.4 億元，華運、長榮才是其他的。我們現在又經過了二審的部分，然後二審正在走嘛！民事還在走當中，但是比較大的問題就是，刑事的結果出來了，結果發現刑事判的所有的責任都是高雄市政府的責任。所以這樣子的一個結果，其實對於高雄市當時用代位求償的方式，再次我覺得應該要被檢討。當然事後再講這些事，有些人就覺得都過了，但是現在

又面臨到有很多的狀況，也許將來都可能用得到代位求償。

所以我覺得高雄市政府在運用代位求償的條件必須要說清楚，讓所有人知道到底什麼時候該用代位求償。我們比較擔心的，當然就是高雄市政府負債這麼多，將來該付的錢還是要付，這沒有理由逃避，但是現在全部 8 億的善款，都有可能由高雄市政府必須要歸墊，就是要賠出來。雖然現在二審還在審理，但是這樣的狀況，市民朋友也必須要清楚了解當時做的這些判斷，變成我們在法院一路打敗仗，打敗仗的原因，到底加害人是誰？這件事情事實上也沒有做很清楚的定位。高雄市政府不可能是加害人，這是一開始高雄市政府自己的定位，所以這個定位上面我認為是錯誤的，因為公務機關所牽扯到的工程上的問題，竟然是認知自己完全沒有錯誤的情形下，去做代位求償的動作，導致到最後這個整體的狀況，讓我們看到很多在討論上，變成代位求償這個名詞，變成全台所討論的。我自己個人認為，這個是政治凌駕專業，導致我們在判斷上失準採用這樣的方式，所以這樣的模式，我待會當然還是要請教法制局長，當時對於代位求償，你是一個很重要的決策者。所以你之後再來看這一件事情，還是一樣的態度嗎？這是第一個，我先把問題問完。

第二個，最近台電停電的事情，導致很多的民怨，今天新聞有講，因為大潭電廠可能施工來不及，所以今年的夏天可能還是會缺電，可能全台停電的次數，還會再繼續增加。事實上國民黨團有提出，必須要用代位求償的方式，來為所有受損的民眾，向台電來求償。這一個很明顯的案子就是，加害人是台電，就針對台電整體用電政策來講，他不斷的告訴所有民眾，它的電是充足的。所以我們相信台電，但是台電後續發生這麼多的狀況，導致民生損失的時候，卻不賠償是不對的。所以我們也希望高雄市政府應該要用代位求償的方式，主動的請律師，向所有民眾來了解他們的損失的狀況，然後向台電來做求償的動作，市政府先編列預算先賠，這就是所謂的代位求償的模式。

這兩個問題我必須要請局長回應一下，為什麼最後會寫這個，就是因為去年的新聞裡面，有太多台電捐給高雄市政府的錢，這些錢讓我們覺得太不正常了。一個機關或是一家公司捐這麼多錢給市政府，又跟市政府之間有這麼多複雜的關係，難免有讓人家覺得拿人手短的感覺，所以我們怎麼樣達到一個平衡？

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

假如現在問我說氣爆這件事情，當然我們不希望再發生，現在我還是認為，我們當初的決策是沒有問題的。以當時造成這麼大的損害，我們看到新聞都說像戰爭一樣爆破，整個道路都是滿目瘡痍，造成 32 條人命，還有 1、2 百個人

受傷，然後財損、屋損，這跟戰爭炸過是沒有兩樣。以政府的效能來講，就是要跳脫一般所謂請民眾自己去求償的這樣的思維，當下我們就是以代位求償，也就是所謂民法上債權讓與的方式，我們先受讓受災者的請求權，然後給他一筆所謂的補償救助金，讓他馬上去恢復他們的生活，這個是政府在那個時候應該要採取的政策，我們當初提這個政策，我是覺得沒有什麼問題。以現在來講，我也覺得還是一樣會採這樣的方式。〔……〕但是以那時候，假如責任，你說是管線爆炸，你說那時候是有國賠，我們都不認為那時候是有國賠，所以我們是認為用代位求償方式，讓民眾跳脫這樣的痛苦，然後法律的東西，我們就到法院去把去釐清，所以才會有我們在一審的時候，有所謂的 4：3：3 出來，這個就是要經過法律來檢驗的部分。

現在台電這一件事情，假如高雄市有 185 萬的用電戶，這個用電戶的損害到底多少？人數眾多，向議員報告，我們當初在氣爆的時候，只有 3,140 多位的受災戶，法制局調用了全府的法制人員，就做了將近 1 年，每天開審查會議，因為他的債權額是多少、它的範圍是多少，我們都要一一的去審查，做了一年。今天假如有 180 萬戶，不用多，只要有 10 萬戶出來，這個金額也不是市政府可以負擔的，人力也不是市府可以負擔的。況且假如我們現在可以採更好的方式來做，譬如消費者民生部分，我們正在跟消保會那邊接洽，他可以用消費者團體訴訟的方式來進行，這個不管將來在法院訴訟的舉證責任，還有裁判費用只要繳 6,000 元，超過的部分是不需要繳的，這個尤其在訴訟策略上，是比較有利的。假如我今天債權讓與了，整個舉證責任是市政府要去做舉證責任，但是我用消費保法來做的話，他的舉證責任，就導致變成台電要去舉證他沒有故意過失，或者是沒有違約，所以這個舉證責任之所在，就是敗訴之所在。所以我們現在有更好的方式來做，我們為什麼一定要來做代位求償，所以我們認為我們還是不會對台電這件事情去採代位求償。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我完全沒有辦法認同局長所說的，不論是少部分的人損失，或是全面性這麼多人的損失，都是民眾的損失，你卻不能用同理心、同等心來看待，然後只因為工作的時間會很長，用的人力會很多，這樣的理由真的令人難以相信。另外，民眾的主動性並沒有那麼強，你們就可以看到現在自己主動來的案子有多少件？其實件數非常的少。所以你要用這種方式，其實是叫人民自己主動的犧牲他們的損失，就只有這樣子。如果市政府利用人民的納稅錢來經營，但是最後所呈現出來的，就是你要做事，你就主動來吧！你要辦事，你就主動來吧！所

以這是現在政府的狀態，我覺得最後損失的還是民眾，這是我覺得有點可惜的地方，大家可以思考一下。

**法制局王局長世芳：**

向議員報告，假如消保團體要用團體訴訟的話，這個部分就會告訴所有的消費者，請他來申請。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員麗娜質詢，登記下一位是黃議員文志，時間 15 分鐘。

**黃議員文志：**

首先針對高雄市人口流失現況就教民政局長，高雄市人口從 277 萬 9,371 人到 110 年的 274 萬 4,691 人，台中市人口從 105 年到 110 年增加了 4 萬 6,251 人，高雄市 106 年的人口就被台中市給拉大，而且是逐年的拉大。我們看到這張圖表，這兩年因為疫情，109 年到 110 年其實各縣市都是一樣，因為這兩年都有在國外無法回國而被除籍的人，我想我們也要就這個部分來評估。

根據去年 4 月 29 日自由時報的報導，民政局長說人口統計數據，必須作分析報告才有意義；研考會蔡主委也提出說明，會協助民政局來做政策分析，並且重視了解高雄人口遷徙的脈動因素。我請教局長及研考會主委，這個分析的結果為何？目前的因應對策為何？過去高雄市的工商業發展，比較以重工業為主，隨著未來產業的轉型，未來我們可能會有人口的紅利，可是這個分析的結果，為什麼最近這幾年我們的人口數卻逐年下降，我們到底要如何把人口數提升？先請民政局局長答復，再請蔡主委答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝，我記得當時的答復，應該是針對民政局戶政科在每季每三個月，針對人口統計數據的變化所做的分析資料。我們當時也提供各區公所針對轄區特性，去做一些政策上的參考依據。總的來說，整個人口流失的對策，還是要回歸到市府各局處的權責，各自去做他們政策的推動。

人口流失的原因，當然分成兩個主要的因素，一個是自然增加，一個是社會增加。自然增加，在 106 年至今，都已經呈現出生少於死亡的人數，所以這個部分牽涉到整個少子化和高齡化的人口結構。所以這兩年增加的主要影響因素，當然就是因為遷出國外，但如果把這個因素排除之下，還是要回歸到人口遷移各縣市之間的推力和拉力。在拉力的部分，市長這一年多來的努力，包括半導體 S 廊帶、橋頭科學園區以及楠梓、仁武產業園區，這些都是在創造我們高雄人口的一個拉力；更多的就業機會，有更多的移入青年人口，當然他所帶

來的自然增加，就是出生人數應該會整個再把剛剛講到的生不如死的人口結構，希望有機會帶來一些轉變，以上是我跟議員的報告。

**黃議員文志：**

接著請主委也簡單答復一下。

**主席（陳議員慧文）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄的人口問題是非常多的議員都在關心，整體來看高雄整個人口數的變化，誠如閻局長所講，高雄市人口的減少，有7成的原因是因為被除籍，3成是包括自然死亡以及縣市外移。從縣市外移可以看到，早期大家會到桃園、台北，這一、兩年都是以台中和台南為主，所以也很清楚可見，因為工作機會的確還是大家會做遷移的主要原因。目前以高雄很努力在做的產業轉型步伐，我們的確也看到整個的青年遷移，看起來是有在止跌，我只能說止跌，但其實還是沒有回升的。包括在去年就看到人口的出生率在六都是第二名，表示這些年輕人看到了未來，他們願意再多等我們一下下，等好的工作機會可以進來，這是我看到在整個人口趨勢的部分。

當然另外我們也看到，除了這種移出以外，其實在高雄市不同區域間也有一些的變動，主要的正成長，還是以仁武、橋頭、楠梓、左營這些地方為主，有些負成長的地區，可以看到他們其實是做區內的移動。所以除了移出部分怎麼讓他回來以外，其實對我們來說更重要的是，住在這裡的人怎麼樣再做一些較合理的資源配置，讓人口多的地方可以再多一些公共建設；人口少的地方，我們是不是可以再做哪些的努力，讓這些人口不再外流，這些都是我們未來會努力的目標。

**黃議員文志：**

其實不管是局長或主委，剛剛都有提到少子化的部分。針對性別工作平等法第19條的修正，受僱於僱用30人以上雇主之受僱者，為撫育未滿3歲子女，得向雇主請求為下列二款事項之一：一、每天減少工作時間1小時；減少之工作時間，不得請求報酬。就是他可以向雇主請求每天減少工作1小時，或是提早下班，他就是「不得請求報酬」。第二、調整工作時間。再來，受僱於未滿30人以下，就是這些小公司，如果經過與雇主協商，雙方合意後，得以依前項規定辦理。就是這些彈性的工作時間，讓家裡有3歲以下小朋友的這些家長，他們可以輕鬆的去調整工作時間，可是他是「不得請求報酬」。

而中華電信公司（國營事業）率先公布「申請育嬰工時不扣薪」，這部分應該要給中華電信予以鼓勵，「減工不減薪」。就是家中如有3歲以下的子女，每

天可以減少 1 小時工時；也就是媽媽可以早上送小孩上學，放學時，爸爸可以接，也就是育有 3 歲以下子女的家長，他的工時都可以減少 1 小時，而且不扣薪，也不會影響考績。我覺得這很重要，這部分應該可以讓研考會來做思考。包括我們的國營事業，王美花部長也贊成國營事業朝向此方向來做規劃。如果國營事業目前有朝此方向，局長也講過了，蔡主委也提議真的要重視少子化的問題。我們為了鼓勵生育，是不是可以從公部門開始，公部門先以身作則？

請教蔡主委，我們為了鼓勵生育，是不是可以從公部門帶頭做起？不用減薪，也不會影響考績。我想市政府內部應該也有很多這樣年輕的新手爸媽，可能也是每天為了接送小孩，加上家中長輩如果無法分擔，他就必須要去思考這個問題。請研考會蔡主委簡單答復一下，是不是可以就這一點做個評估？研考會先做一個評估，未來是不是有機會可以來施行，就是家裡育有 3 歲以下子女的新手爸媽，他們可以提早 1 小時下班，或是晚 1 小時上班，在我們的公部門是否有施行的空間？請主委答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前在公部門裡面，彈性工時這個部分本來就有，你可以提早一個小時，但是要把它變成我的工時要縮短，等於是工時縮短，但是我的薪水…，這個可能會牽扯到整個公務人員整體的做法要一體適用，高雄市是不是可以我們率先？或者我們在地方政府的權限可以做到哪邊？我想可能要再跟法制局、人事處做一些討論，來研議看看有沒有可能由地方政府我們自己可以做哪些措施？謝謝議員的建議。

**黃議員文志：**

主委，我出門之前都要先載我女兒去幼稚園後，再去跑行程或到議會。在一般正常的公司行號，如果他晚一個小時上班，他就可以多一個小時陪孩子，這是一個正面的方向，鼓勵這些年輕朋友來生育。

接下來針對全民國防的國防意識及避難處所來請教兵役處，我們從烏俄戰爭借鏡，大家都看到烏克蘭是全民皆兵，他們留下來的人每個人都配置一支槍，其實台灣的全民國防在哪裡？我們可能人人配槍嗎？我想這個選項比較不可能。接下來針對避難守則和國防教育來做一個探討，在內政部消防署的網頁，我們的防空洞和避難場所的連結，是到高雄市民政局的里民防災卡，里民防災卡裡面寫到，我們防空洞跟避難場所。我以楠梓區的清豐里來做討論，它寫說地震、風水災還有海嘯，在清豐里的部分是前往楠梓高中。待會請處長先回答再請局長補充說明。請問處長，地震、風水災和海嘯，如果是戰爭時呢？因為

戰爭的時候它沒有寫到。另外，針對目前高雄共有 453 處可以收容 28 萬人，場所大概都是以學校還有里活動中心為主。這是台北市的防空避難所的標識。先請處長答復，早期的軍事防空洞，目前盤點的狀況還能使用嗎？現有市府規劃的避難場所多為學校、活動中心，是不是有納入捷運跟大樓地下室？再來，是不是要加強推廣市民知道哪裡為避難處所？並且製作一些相關的識別牌。

昨天民安 8 號演習在中油廠區，我有去看，很逼真，真的很確實。這種演習要如何落實到每一個人，甚至每一個國民的民心，否則生活太過於安逸，我們會忘了。如果有一些災難來的時候，我們會比較惶恐，這個部分請處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請曾處長回復。

**兵役處曾處長國昌：**

首先感謝黃議員昨天下午特別抽空，蒞臨民安 8 號綜合實作的場地給我們做指導。早期民安 8 號都是一個地震、水災複合式的救災，但是今年民安 8 號，高雄市是第一場，它是以戰災的狀況下來做複合式的演練，昨天的演練項目裡面也有防空警報的演練，這個部分首先向議員報告。另外議員提到防空洞，就我所知，因為時空背景不一樣，早期的防空洞現在都已經不能使用，在橋頭糖廠跟海軍運動場那邊都有防空洞，但是這個是舊式的，它裡面的容納空間有限，不能使用。以目前來講，在防空警報的時候，民眾的避難處所，現在在高雄市政府警察局的資訊網裡面的防空專區，在各區各點都有這個避難處所。這個避難處所現在都以大樓的地下室來提供為避難處所，高雄市總共有 7,300 多個避難處所，這個部分在避難處所的入口，我們都有一個標識，去年防空演習的時候，高雄市警察局還特別提到，警察局要將避難處所的入口避難標識特別標示清楚，讓民眾知道。

另外，這裡面還提到捷運站的地下室，我們有跟警察局聯繫，這個部分也會請警察局、工務局和捷運公司協調，看如何將捷運站或捷運站的地下室，提供公告為避難的處所。另外，這裡面還提到有關加強宣導的部分，在每年防空演習的時候，我們也會請警察局對於避難處所讓我們民眾知道，而且現在行政院也有印製全民國防手冊指引，這裡面也有規定在緊急狀況的時候、戰災的時候，民眾如何來避難。在上個星期的局裡主管會報，局長也特別指示，要兵役處主動聯繫各區公所辦理里民大會的時候，協調後備指揮部派員在里民大會宣導全民國防意識跟全民國防教育的問題。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

關於戰災時相關的避難處所的資訊，我們請兵役處和警察機關主動來聯繫，是不是把相關的內容都能夠更新，也利用各種場合向市民做相關的宣導。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃議員文志質詢，登記下一位是范議員織欽，質詢時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

我今天要質詢的是關係到我們部落族人一些安全的問題，首先，我要請教研考會，大家看一下，這個是前天秘書長帶領幾位同仁到茂林布魯布沙吊橋。這個布魯布沙吊橋我連續質詢好幾次，其中市長不厭其煩的答應我說，願意用最大的努力來協助配合。但是在這個部分，我要請教研考會，對於布魯布沙吊橋興建案，你們追蹤的進度到哪裡？這個經費支出的部分應該要從哪個單位來支出？為什麼我要這麼講？因為中央原民會對於我們歷年來所陳報的計畫，他的回應都是說，對岸一定要有所謂的住居、住家、住戶，它是以人為本，只要有人的地方，他們會想盡方式來做處理。但是這個布魯布沙吊橋不一樣，它的對岸有 30 幾公頃的土地在那個地方荒廢掉，而我們魯凱族的生活方式跟其他的族群是不太一樣，魯凱族是以群聚為主，有好的土地我們都把它當成是耕作地。剛好布魯布沙吊橋的對岸，它是一個非常肥沃的土地，那邊種植的果物每到收成季節，我們沒有辦法過去採收，只有在這個地方眼巴巴的看著猴子牠們去採收過豐年祭。所以我們非常的痛苦，才會一再地要求市府是不是可以協助？每當我們做這樣反映的時候，一直都沒有著落。

在上個工務部門質詢，還有市長質詢的時候，我也是曾經問到這個部分，市長也同意。前天秘書長為了要確認這個地方可行性的評估，再一次地去會勘，也做出了這樣的回應，就是希望能夠在最短的時間，給予地方有一個最好的回應，讓我們部落的族人不再憂慮。這個部分請研考會主委回應一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員對於布魯布沙吊橋真的是很長期的關心。之前我們在討論這個吊橋是希望用重建的方式，所以原民會才會認為，就像剛剛議員所說的，他們認為沒有人，就覺得應該是放在比較後面的工程。後來市府這邊再做研議之後，就不蓋新橋，而是把本來的橋做拓寬的方式進行。這在 3 月 11 日就已經提報計畫書。你說那一天秘書長帶隊去做會勘，會勘完之後，我們就會把整個計畫書送給中央，來跟他們核定經費。目前我們預估的經費是 1,456 萬左右，在會勘完之後，市府會儘快把計畫書趕快送到中央，請中央趕快協助經費的補助。

**范議員織欽：**

對，1,400 萬是不足的，因為為了要「無魚，蝦嘛好」，有就好了，當初的規劃是這個樣子。那麼秘書長進去看了之後，他覺得 1,400 萬是不夠的，為什麼？因為這座橋長度大約 200 公尺以上。如果做 1,400 萬的工程的話，沒有錯，是可以過，但是安全性不足，所以秘書長才會要求是不是可以重新擬定一個評估。第二個，拜託不要再說要轉到中央，每到中央回來的回應都是如此。所以我們希望市長拿出魄力，看有沒有什麼樣的方式，譬如動用第二預備金來支應，這樣才能夠落實親民、愛民，為原區做更好努力的服務方向，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們內部再跟秘書長這邊做一些討論。

**范議員織欽：**

所以請主委能夠認真地思考這一部分好嗎？〔是。〕不要再說轉陳中央，我跟你說，你轉中央回來的答復還是如此。

第二個，我現在要講的是關於聯外道路的部分，我想請主委看一下，有關於多納、萬山里需要聯外道路，這裡就是萬山部落，這個上層是滑動區，每到大雨的時候都會崩落，所以安全性值得堪憂。在八八之前這邊有一個聯外的替代道路，八八之後被沖毀掉，所以每當大水、大雨，或者是颱風的時候，這個地方沒有辦法通行的時候，這裡也不能通行。換句話說，萬山部落跟多納兩個里兩個部落就無法對外通行。所以我們才會建議，是不是可以考慮重新評估聯外道路的替代方案？這個部分我請問主委，你們有沒有評估做這樣的計畫？請主委回應。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個計畫的確目前正在做可行性的評估，是由區公所他們正在做修正整個可行性的計畫當中。

**范議員織欽：**

我們不希望有發生人命災害的時候，你們才去做考慮，我想政府不應該是這樣子做的。我們要所謂的超前部署、未雨綢繆，當事情還沒發生之前，先及早去做因應跟準備。否則臨時出任何狀況的時候，才去做補救，我想這是說不過去，對政府來講威信會相對降低。所以拜託一下，謝謝你。

接著請問民政局，民政局在推動在地特色這樣的方向，也就是一區一特色，過去本席擔任校長的時候，我們也有所謂的一校一特色。請教民政局，你們推動一區一特色當中，目前的成效如何？可不可以分享一下？請局長做說明。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然一區一特色是延續過去縣市合併以來，我們在原縣區或原市區都有很多獨特的農漁特產，或者是在地的文化，我們都有依據區公所提案，我們給予適當的補助，也包括原住民區三個區，我們過去都有補助的金額。

**范議員織欽：**

我知道，原鄉是沒有問題，三個原鄉各個區都有特色。我的意思是都會區的部分，你知道都會區大部分都是以宗教、教會團體，或者是社團、協會來凝聚一個共識，最重要的就是詩歌詠讚的音樂會。本席過去在當主委的時候，我們每一年都會辦詩歌詠讚，詩歌詠讚獲得很大的迴響。現在我們要回應民政局想要主導在地特色，所以我才會希望是不是可以提供這樣的方向，給住在都會區的這些鄉親朋友們，讓他們能夠擁有所謂的在地特色這樣的分享？所以我建議是不是可以比照這樣的模式，給學校或者是教會、協會、社團，辦一個詩歌詠讚這樣的音樂活動？凝聚共識之外，也讓住在都市的鄉親朋友們，可以分享民政局所推動的在地特色。請問這樣的經費可以編列嗎？

**民政局閻局長青智：**

再次跟議員報告，區特色提案的主體是區公所，但這並不影響都會區原住民參與相關活動這樣的機會。事實上也跟議員補充，原民會的阿布斯主委也曾經跟我討論過這些議題，如果原民會要在都會區舉辦不管是教會或是原住民文創、特色、美食等等的活動的時候，是否可以由民政局來協助？我也承諾說透過相關的區公所來提案，我們會給予支持。

**范議員織欽：**

對啊！謝謝你，就是要這樣充分的合作，不要每一次原住民的問題就丟給原民會，原民會不是一個太大的機構，他沒有那麼大的經費跟能力。民政局既然你們推動這樣的特色，我們希望你們能夠伸出援手來協助，好嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們會全力協助。

**范議員織欽：**

好的。接下來下一個問題，請教一下，因為 3 月 13 日的時候在六龜某一個神壇，就是所謂的廟寺，他們主動地到我們部落裡面去放鞭炮，他們說那個地方有神明在，他們要去那邊求神明給他們幫助。但是他們來的時候，沒有經過部落會議的同意，就主動到河床去，除了影響到我們教會的禮拜之外，剛好當天也有喪家在辦喪事，所以造成部落的安寧受到很大的影響。我也請派出所去做處理，但這不是他們權管的部分。站在宗教禮俗科的部分，民政局科長在哪

裡？能不能回應一下，這個部分要怎麼處理？請回應。

**主席（陳議員慧文）：**

請科長答復。

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

有關這些神壇，我們會來看是哪一個單位，我們事後會來勸導他們。一般的宗教活動在事前的時候，區公所都會去跟他們做宣導，也要求務必注意到當地社區安寧的部分。針對神壇的部分，我們會來加強宣導。

**范議員織欽：**

宣導還是不夠，還是要主動積極，你們每次做宣導，可是他們廟寺辦活動也不太理你們，他們想幹什麼就幹什麼。到部落裡面更是為所欲為，甚至於他們可以自由放生魚、眼鏡蛇或者是一些其他的野生動物，他們不在乎，就自己帶一個動物放生，祈求他們自己的安寧。這部分請宗教禮俗科應該要去做加強的宣導，好不好？〔好。〕謝謝你。

接著我要請教法制局，為什麼要這麼講？內政部、台北市、台中市興辦社會住宅的出租辦法當中，有一個非常讓人值得肯定的就是，凡事任何關係到需求的部分，都會在乎且重視到保障原住民身分的居住權益。但是我們來看看高雄市，好像高雄市都是在後面追。你看台中市，他們在所謂社宅出租辦法裡面就有規定，依照原住民的人口數比例來優先辦理。但是很奇怪，我們高雄市就沒有規定，這五條都沒有列入保障原住民身分的權益。內政部也有規定，不得低於原住民族人口數占全國總人口數的比例，換言之，就是至少要給原住民一個保障。上一次在都發局的社會住宅方案的時候，他們說有提供 10%，可是這 10%沒有法條的明定，我們沒有這個條文，沒有辦法依法辦理。

所以這個部分，我們非常的在乎高雄市政府是不是真正的關心到高雄地區原住民的權益？剛才黃議員文志有提到台中市的人口有明顯的增加，可是高雄市卻不增反減。可是有沒有發現到住在高雄市的原住民不是這個樣子，我們有慢慢增多的趨勢，因為目前的就業機率非常高。我們知道台積電也要到高雄來了，所以原住民同胞想要往都市的話，大部分都是往高雄市來。來高雄市，第一個就是想到租屋的部分，租屋的部分如果沒有一個明確的條文做為立基點的話，我們一旦遇到任何相關問題的時候要找誰？所以這個問題非常嚴重。所以要請教法制局，這個部分你們要做什麼樣的協助？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

依原住民族基本法第 28 條規定，也是有規定對於原住民安居的部分要給予

保障跟協助，其實這就是基本法的精神。內政部、台中和台南其實都已經入法了，在法制上要入法是沒有問題，就是在我們的辦法裡面要去入法是沒有問題。我們會後要跟都發局表達這樣的意見，也協助他們把這個精神放到租賃的辦法裡面，我們會來協助他們。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**范議員織欽：**

我的意思是說，雖然中央有明文規定，但是地方還是需要有，人家都有，高雄沒有，這怎麼說得過去呢？因為很多的事情都是要依法，原住民看到高雄沒有規定，他們不敢要求，你知道嗎？誰還有時間去翻閱中央條文。所以地方有地方的一些規定，讓我們可以依法辦理，因為我們很喜歡說「依法辦理」，原住民是最會遵守法令的，所以這個部分很重要。

再來，請教一下殯葬處長，上一次有一位原住民家裡辦喪事，因為她老公是原住民，媽媽是原住民，爸爸是外省人，因為爸爸的關係，她就沒有變更身分為原住民，所以她往生的時候就沒有辦法享受…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**范議員織欽：**

所以在這樣的情形之下，她就沒有辦法享受身為原住民的福利，這個部分也牽涉到條文。處長，你要怎麼回應這個部分？這對於原住民來講是一個很大的遺憾。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

針對上一次這個案子，我們也有跟議員承諾，我們會依照規費法第 11 條相關的規定，就相關的收費辦法裡面，是不是可以把這個條文再做適度的放寬，足以照顧我們所有的原住民。

**范議員織欽：**

是啊！只是因為她的爸爸是外省人，因為她是爸爸唯一的命根子，希望孩子跟他一樣。可是她的媽媽是原住民，先生也是原住民，這樣的情形之下確實是很辛苦，我們在某些條文的修正上，也能夠分享到類似這樣…。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們就親等這個部是不是再去做適度的放寬？我們會來研究。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝范議員織欽。下一位登記的議員是陳議員明澤，時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

我延續剛才范議員的問題，就是興辦社會住宅出租辦法裡面，請教法制局，原住民的部分要納入，是因為有差別。另外一個是行政院提供 300 億的租屋補助，剛才的是社會局的，原則上在興辦社會住宅的條例上要做一些修改，還是法制局看是要做比較寬鬆或是怎麼樣的認定？我現在的問題是，行政院有一個 300 億的租屋補助，這個是屬於哪一個局處的？請王局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

跟議員報告，那個是都發局。

**陳議員明澤：**

300 億是都發局，興辦社會住宅是誰的業務呢？

**法制局王局長世芳：**

也是都發局，社會住宅的部分是都發局。

**陳議員明澤：**

相關屬於高雄市的條例，適合給年輕人的補助或是新婚能夠申請的，我們應該要盡量在法條上從寬認定。當然中央有中央的規範，我們就一些補助的方案，要讓有需要的人都能申請到，這才是我們政府的政策。這樣你能不能認同？

**法制局王局長世芳：**

只要是主管機關的政策是這樣子的話，法制上我們都一定會協助的，這沒有問題。

**陳議員明澤：**

不要卡來卡去，到處卡關，我都覺得政府的美意有時候到地方政府都會有一些限制。我們應該不要另加一些條文，令人家覺得綁手綁腳的，讓民眾可以享受到政府的美意。〔是。〕

針對民政部門，我想請教阿蓮區公墓辦理的進度如何？請殯葬處回答。阿蓮區這幾年辦理很多公墓遷葬，辦理了幾處？請你詳細說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

阿蓮區公墓目前遷葬的進度，我們現在正在進行阿蓮區第三公墓，它有 1.5 公頃，查估完成的有 373 座公墓，總經費 2,800 萬現在已經到位了。3 月 2 日我們已經發布了遷葬公告，這個公墓我們預訂在 10 月份可以完全的遷葬完

畢。為了讓阿蓮區的鄉親可以就近來辦理相關的程序，我們很感謝區長在代表會那裡有設一個遷葬的櫃台，不用再跑到高雄來。這個部分…。

**陳議員明澤：**

我問一下阿蓮區最近這幾年好像辦了很多公墓遷葬，有幾個？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我任內來這是第一個，後續還有阿蓮區第五公墓，這個部分我們會就…。

**陳議員明澤：**

阿蓮區幾年前在高鐵下就是有一個了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，那邊也有。

**陳議員明澤：**

所以那邊是有一個嘛？〔對。〕目前這 2,800 萬是 1.5 公頃，那還有之前呢？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

其他的部分我們會來做一個通盤檢討，依據離民宅最近的公墓來做一個規劃，是不是可以由我們來爭取經費，趕快…。

**陳議員明澤：**

路竹區也有嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

路竹區也有。

**陳議員明澤：**

路竹區也有協助我們民眾去遷移的公墓，我們現在就是路竹區也有、阿蓮區也很多，我現在要來舉個例子。湖內目前公墓都沒有遷葬預算，包括王玉雲旁邊有一塊通往茄苳沿路這邊也沒有處理。王玉雲這塊大的墓地就是說從那邊來這裡，這邊有一些舊的也不多，結果也影響到我們整體發展的觀瞻問題。現在就是湖內區，包括第一公墓，我們湖內區有一個第一公墓在大湖，這邊面臨我們住宅區很多，這裡每逢一年一度的清明節，就像我們下星期都會回去，那這個公墓到底有沒有要處理？這一塊面臨以後我們捷運，這是在捷運附近，就是捷運 RK8 會帶來周邊整體的發展，所以我對我們未來這個公墓的進度，我想是要有所規劃，因為這個時程是配合我們整體地方的發展。它後面這邊很多，那邊也有台糖的地，未來捷運要到的地方都在這附近。我想這個公墓它是非常重要的，不知道對於這個問題，處長你的看法是怎樣？我們是不是要做一個整體的預算評估？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

湖內第一公墓這邊要跟議員作一個報告，它從社區進去大概距離只有 200 公

尺，從它北邊看還有一間國小大概 800 公尺，事實上它對整個都市景觀，還有社區的公共衛生也有很大的影響，我們初步估計起來它大概有將近 4 公頃，4 公頃很大，所以我們會做一個分區遷葬的規劃，這個我們會趕緊來做。

**陳議員明澤：**

4 公頃嘛？〔是。〕所以公墓整體，包括未來這條捷運在省公路，大體上我認為未來應該是距離捷運大湖段有幾百公尺，這一段我看差不多有 100 公尺到 200 公尺，所以那邊整體的問題還是會存在。我想大湖每一年大家都很重視，包括有些人找不到墳墓，因為地形稍微改變，很多人找不到墳墓，衍生很多的問題。我希望既然政府針對這一些都有在做，包括路竹、阿蓮，未來湖內也應該可以來做一些規劃。如果沒有做規劃的話，大家每一個地方一塊、兩塊開始在處理，我想這樣的一個進度，我會持續再追蹤，看這邊整體的估算、預算有多少？你估計一下，像這樣 4 公頃，它整體要來做…，你剛才才說分期嗎？分期也是 OK，但是最主要的是第一期跟第二期的時間點不要落差太大。〔了解。〕如果整體 4 公頃的話，這預算大概有多少？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們初步估算它大概有四百七十幾座的墓，我們如果要做，會先針對靠近社區跟靠近學校南邊做一個估價，詳細的經費，可能我要精算之後，再找時間跟議員做一個報告。

**陳議員明澤：**

總質詢的時候，再拿出來做一個探討。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**陳議員明澤：**

如果 4 公頃差別不多，應該一次就把它規劃，如果你是規劃一、二期的預算，當然是預算的問題，我想可以一起規劃會比較理想，好不好？我問一下局長好了，局長，處長他說有 4 公頃啦！湖內未來這第一公墓的事情，如果 4 公頃做一次規劃，如果預算的部分差別不大的話，是不是你也支持一下？4 公頃就一次把它完成。局長，請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然這個公墓遷葬預算，我們都會全力跟市府爭取，那要看財政狀況的許可，當然能夠一次解決，我們都希望能夠爭取到足額的預算，謝謝。

**陳議員明澤：**

請局長跟殯葬管理處，這整體的開發，你說要分兩期，我覺得很怪，分兩期是要切割到哪裡？查估一次嘛！你就做一次查估。你說要有個界線，這要怎麼分二期？它的落差點就很大，既然有心要做，它的預算我想建議就一次性，我是覺得也比較方便。既然要做，就要做到讓民眾感受得到，我們就做一次，不然你分兩期要怎麼去分是哪一個界線？又不是一個東、一個西，大湖區是要考量整體的、長久的。我想利用我們清明掃墓的期間，讓大家感受得到，我們也替他反映了，政府也有想把這預算編列出來，我希望…，它未來也是在 S 廊帶的周圍，既然是整體 S 廊帶裡面的公墓，我們能夠去解決它遷葬的問題，我想這是最好的，而且尤其是政府的美意。

在清明節之前，上星期就有很多人去掃墓，然後反映說找不到，都是雜草、樹木。以前每到清明時節，我們在處理的時候，通常都雜草很多，有的人會找不到，結果都怎樣做？都刻意的去…，這是不可公開的秘密，有些人就點菸把草燒光光，消防隊都在旁邊準備來撲救，不然真的沒辦法，不除草就找不到，都雜草叢生，連進去找都不敢。所以我們有很多民意…，包括有一些地方，為了要給大家感受得到，常常要來焚燒，又不能隨便亂燒，還要叫消防車在旁邊待命，如果燃燒起來就準備報 119。他們是採機動式的來處理，不然沒辦法，每一、兩個月草就長長了，三、四個月過後，雨季如果過了又長出來，所以我認為這要一次性的解決，才是好的政策。

**民政局閻局長青智：**

針對北高雄的發展，整個都市計畫的一個盤點、跟居住生活品質的一些整體的提升，我覺得這部分有必要的話，我們也請殯管處儘快來精算，再來跟議員報告經費以及它的一個期程的細節。

**陳議員明澤：**

局長，你也承諾這樣的流程，也給我們處長一些鼓舞。因為事實這是在 S 廊帶裡面，我們現在北高雄越來越沒有空地了，你看台南高鐵站的沙崙它整體發展很快，不是 30 米道路就是外環道路，整體台南市帶動得很快，又有綠能產業陪襯。整體上從南科之後配合沙崙，沙崙之後的 S 廊帶過來之後就是路科、再到橋科，整體的 S 廊帶已經出來了，我想這一塊真的不處理也不行。

今年你沒有規劃，我明年還是會叫你規劃，以後一定要來解決，時間點到了就要處理。之前大家都比較不重視，現在大家都會重視這一點，我們就儘速處理，讓大家感受到政府對於整體周遭環境的問題有一併解決，這樣才會提升科技城。在 S 廊帶上，這麼多的公墓，坐捷運也會看到、坐高鐵也會看到，這觀感都不好，以上跟民政部門做一些探討，今天講的也是清明的…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**陳議員明澤：**

清明節之前大家來探討，讓民眾感受得到，政府看到的問題已經想要解決了，而且是真的有需要，有必要性來做處理，以上簡單的跟各位探討，謝謝，大家加油！

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員明澤的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，市政府民政部門的局處首長以及所有的市民朋友，大家好！有關本席今天列出了民政部門各局處的業務要來做質詢。首先，我們看到大寮地區拷潭公墓、納骨塔，記得在前幾個會期本席一直跟民政局、殯葬處來討論，因為那個納骨塔都快要爆滿，現在有很多民眾去那邊登記，塔位也都不太夠。這個需求量當然會不夠，因為拷潭介於林園、大寮、鳳山包括小港、前鎮等等，這個地區以外還是有一些民眾，他們需要在這邊進塔的需求。既然這是公塔，這用地也是滿大的，這個用地空間的配置，當初殯葬處大概可以再提供一個新的納骨塔，可以容納 5 萬 5,000 個，還可以做一些其他的配合，譬如環保自然葬區，現在有一些樹葬提供要怎麼安置的環保方式，到現在目前的進度如何？

在上個星期還有民眾反映，拷潭公墓已經不夠使用了，為什麼到現在都沒有什麼進度？也沒有什麼進展？在這裡本席也覺得市政府針對這部分是不是需要來做？還是仍然要放在這裡？放在這裡是要怎麼辦？如果真的沒有辦法做，那以後的需求是要去哪一個公塔？是不是先請處長來答復？

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這邊有一個數據跟議員做報告，現在我們有的塔位是 1,750 個，神主牌位現在還有 247 個，所以在這一段期間原則是還夠的，我們今年也會再增設一些塔位進去。議員所看到的這一些書面資料，是今年已經完成初步的先期作業規劃。以後要興建的整座建設經費達 3.5 億，包含將來的遷葬還有旁邊要做樹葬等等的這些費用，我們已經有在殯葬基金裡面，現在已經大簽送到市府了。假如有過的話，明年會舉債 3,800 多萬，來進行後續的水保…。

**王議員耀裕：**

規劃設計？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，更細部的規劃，現在議員所看到的，是我們已經完成的一個概略配置圖。

**王議員耀裕：**

目前已經送進市政府要…。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

殯葬基金。

**王議員耀裕：**

要爭取一些經費吧？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們會跟銀行提自償性的舉債償還計畫，來跟銀行借 3,800 萬做為後年一些建設要用的。

**王議員耀裕：**

這個簽已經簽陳到市長室了嗎？〔對。〕所以後續也要處長跟局長努力，既然這裡是公墓，公墓就是要處理好。私人的有很多都就地合法，不過他們的數量還是有限，〔是。〕所以市政府一定要趕快把這裡規劃好，這樣才不會到最後一窩蜂要申請，屆時你要請他們放到屏東縣或者是其他縣市，也不合理。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**王議員耀裕：**

另外，一殯目前的進度怎麼樣？要做一個立體的殯禮綜合大樓，以及相關周邊的設置，目前的進度呢？處長，請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

今年一殯規劃 1,000 萬的經費都到位了，這個案子目前是林副市長在全力協助。有召集都發局、地政局來開會，我們已經開了 4 次會議，第 5 次是在 4 月 6 日。〔好。〕開完會之後、我們定案之後會向市長做專案報告。今年 1,000 萬要做的項目有包含整體園區的規劃、量體的評估、場址的設置、交通動線、開發計畫，還有一個經濟效益的評估、財務規劃等等。這一個概略的初稿已經都定案了。

**王議員耀裕：**

未來的立體綜合大樓是在哪一個位置？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

大概在你指的那個位置。

**王議員耀裕：**

這邊嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，將來我們是一個三合院的方式，左邊會是立體停車場，中間是綜合的禮廳，右邊也是一樣。〔好。〕坐北朝南。

**王議員耀裕：**

所以我們預估總經費大概要多少？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在依我們自己估算的有兩個標準，一個是按照行政院主計總處經常費用的編列標準，這是針對一般空間；特殊空間的話，我們是參照台北市二殯他們現在正在蓋。我們為什麼會參照台北呢？因為台北的總人口數大概是 250 萬，高雄市是 273 萬。台北市 1 年往生的人數大概是 1 萬 7,000 人，高雄市是 2 萬 1,000 人，但是我們還有二殯分攤了 4,000 多個，所以整個量體上面是相當的。

**王議員耀裕：**

大概經費呢？預估經費？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們自己預估的經費大概是 37 億，不過在 1,000 萬裡面還有一個財務規劃，會再做一個精算。

**王議員耀裕：**

所以這裡要把現有的改造，才有一個非常完善的一個殯葬禮廳，來提供先人可以在這邊做後續的事宜。所以這裡也肯定殯葬處的努力，當然這件事不能拖延，我們要趕快做，在這裡也請局長跟市長把這一些進度趕上，會後再提供相關的規劃設置給本席，包括總經費的明細。〔是。〕

再來，現在中央考慮到未來的徵兵要恢復 1 年，所以現在很多役男，有些在大學暑假的時候，就先去當 1 個月或者 2 個月的兵，他們是 4 個月。如果他當了 1 個月、2 個月以後要改，今年也好、明年也好若恢復 1 年的徵兵，他已經當了 2 個月了，未來還有 2 個月，如果現在改成 1 年，他以後要先把這 2 個月當完，還是以後要當 1 年總兵役的役期，這個有沒有規劃或要事先把它討論出來？不然哪一天要改為服役 1 年，不過有的人已經在去年暑假或今年暑假先服役一部分了，這一點請兵役處長答復，處長。

**主席（陳議員慧文）：**

請曾處長回復。

**兵役處曾處長國昌：**

有關議員提的兵役問題，第一個要跟議員報告的是，現在兵役役期是 4 個月軍事訓練，但是 4 個月軍事訓練，他為了役男生涯規劃，所以他可以從大專一年級暑假開始就申請兩階段入營，連續兩個暑假就是 2 個月、2 個月。如果按照目前來講，你第一階段已經入營了，再來就等第二階段入營，但是這裡面也

不會因為到時候恢復徵兵制 1 年就算是 1 年，這一年它是以年次來做切斷。

**王議員耀裕：**

所以他原本就已經在做第一階段了，第二階段剩下的 2 個月，他還是會按照這 4 個月役期的兵役。

**兵役處曾處長國昌：**

對，就 4 個月的役期，這是第一個部分。但是這邊也要跟議員報告，兩階段的軍事訓練因為考慮到新訓中心容量的問題，所以這一部分的申請入營人數並不會很多，大致上並不會很多，這是第一點跟議員報告。另外，最近因為媒體上的訊息，以高雄市來講，目前有役男的家長會詢問，但是數量並不多。

**王議員耀裕：**

還沒有明顯的增加？

**兵役處曾處長國昌：**

對，所以這一部分應該是不會造成社會上役男的恐慌。

**王議員耀裕：**

當然啊！因為役政署已經把這個議題拋出來了，當然就會有很多人在討論，所以到時候如果真的要實施，請處長也要提早跟議會，或者在社會上也要做告知，讓所有役男他們了解，謝謝。

**兵役處曾處長國昌：**

好，謝謝議員。

**王議員耀裕：**

村里長事務費調高到 5 萬，現在已經通過，所以年底 12 月 25 日就要實施，這一筆錢是全部由中央編列嗎？還是市政府也有編列一部分？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝王議員關心里長事務補助費調整修正的狀況，因為這個是屬於地方制度法規範之下，屬於地方自治，編列在各區公所。前天是初審通過，當然它如果三讀完成之後，在預算編列上，我們會預先做因應。

**王議員耀裕：**

是市府編列，不是中央？

**民政局閻局長青智：**

對，這個本來就是地方自治事項。

**王議員耀裕：**

所以都是市府，等於一個人多 5,000 元，整個高雄市 1 年里長總經費要多編

列多少？有沒有算出來？

**民政局閻局長青智：**

包括原民區是 5,346 萬。

**王議員耀裕：**

5,356 萬？

**民政局閻局長青智：**

5,346 萬。

**王議員耀裕：**

好，人口數也要請市政府注意，現在我們的人口下降那麼多，尤其是高雄市，等於是「生不如死」，我們的出生人數沒那麼多人，因為往生者不只是長輩而已，還有年輕人，所以造成人口數下降非常嚴重。在這裡顯示，今年跟去年就減少 3 萬 6,000 多人，這一點真的不是只有國安危機而已，同時還造成高雄市的危機。你看減少那麼多人，表示出生人口越來越少，所以要請民政局、社會局、研考會及教育局，未來有什麼政策可以讓生育人口提升，這才是重點。不管是育嬰、托嬰也好，或者有一些社會福利，包括經發局的青年就業或這些就業輔導機制都要陸續來配合，不然我們的人口數怎麼提升？

光是看到高雄市就少 3 萬 6,000 人，我們來看林園、大寮，林園從 108 年 6 萬 9,858 人，一直到今年相差 4 年是 6 萬 8,000 人，就已經減少約 1,000 多人；大寮是 11 萬 2,413 人，到今年 2 月份，剩下 11 萬 1,763 人，差不多減少 600 多人。你看上述比較表顯示，如果逐年遞減，1 年約減少 1% 人口數，大寮約減少 0.5%，所以我們的人口數要怎樣讓它來提升？在這裡也要讓研考會了解人口如何提升？當然不光是一個局處而已，大家要動起來。所以在研考會這裡，包括林園、大寮的重大工程計畫進度，這些相關的管控如何讓它到位，才能提升高雄市的公共品質，還有包括環保局一定要把它的污染降低，這樣才有辦法讓人口數回升，生育率也才會提升，先請民政局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長回復。

**民政局閻局長青智：**

民政局在這邊針對人口數據的統計，我們都會分析作報告，給各局處、各區作參考，當然也在市府政策推動上可以有一些依據。整體而言，我們還是希望在整個產業結構轉型之下，能夠帶動更多的青年人口到高雄來就業，才有辦法去突破目前少子化、高齡化的困境，這樣的轉型才有可能帶來提高出生率，這樣才有助於自然增加減少的趨勢。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

所以局長你們在市政會議也好，也要把這個議題提出來，各局處要共同努力，剛剛講要怎麼招商、要怎麼提升就業率，還有我們的空氣品質、居住環境、公共安全，全部都是市政府各局處的權管，如何做好才能提升人口數？所以這一點請民政局長在市政會議也好，向市長報告，這些議題一定要先提出來檢討、討論。

**民政局閻局長青智：**

是，我們會來做。

**王議員耀裕：**

希望下個會期能夠看到人口數提升，因為每個月都有做統計，屆時看能不能提升，不然會越來越減少。

**民政局閻局長青智：**

我們再做一些更深入的探討。

**王議員耀裕：**

好，謝謝，也請研考會主委。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主任委員答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

整個人口的減少，當然有很多原因，但是大寮、林園的部分可能跟出生率，還有我們說的「生不如死」有關係，但是就像剛剛議員說的，重點是我們的建設要做好，人家才會來，包括大寮、林園未來捷運真的通車以後，我相信對大寮、林園的人口數應該一定有很大的幫助，這個部分我也會積極管考捷運局，請他們對大寮、林園的一些重大建設趕快開始做，我們會來努力，謝謝議員的提醒。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

這些重大工程計畫，因為時間有限，會後也提供這些重大工程計畫進度…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會把資料給議員。

**王議員耀裕：**

你們怎麼管控，讓這些工程的時程和進程不要落差，你要提供這些工程品質和進度，才能讓市民感受到我們這裡的發展比中部、北部還好，有些年輕人也

不用再外飄，包括還可以提升生育率，所以這也是屬於研考會的權管，看要怎麼樣做好，讓這些工程品質來提升。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我會後會提供大寮、林園地區重大建設的資料給議員，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝王議員耀裕的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記的是陳議員美雅，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

有關於民政部門，本席想要請教一下有關於本席一直在推的共融式公園的進度，其實旗津區值得有我們自己的一個更加豐富的兒童遊具、具有特色性的公園，因此本席之前也一直爭取和建議。在實踐里的部分，當時本席有要求養工處在那裏設置公園，至於另外一座，目前民政局還在規劃當中。是不是能夠請民政局長針對旗津共融式公園，本席所爭取特色的共融式遊具的部分，你是不是能夠說明一下，好不好？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個由公所負責的公園，因為議員給我們很多的指導，地方也有一些意見，目前要增設及改善這些設施的經費，民政局已經核定補助給旗津區公所，旗津區公所也發包給設計的顧問公司，就細部設計的部分，我們可以請他完成之後，再跟地方做最後的確認。我們也請養工處給我們比較專業的意見，民政局也會去協助公所，務必把這個設計不能再有任何的差錯，給旗津居民一個安全又符合大家需求的公園設施，謝謝議員的幫助。

**陳議員美雅：**

在本席向你們建議和反映之後，因為現有的設計可能有一些缺失，後來局長馬上責成區公所這邊來做改善，以及豐富兒童遊具的部分。本席現在更要幫民眾確認的是，預計今年幾月可以看到建置完成呢？今年的部分可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們當然會希望在今年越早越好，依過去的經驗，這些特色的遊具有可能必須由國外進口，所以這個部分比較難以去掌握，公所的完工時間是比較寬估，但我是希望能夠儘快的完成。

**陳議員美雅：**

我必須看到你們確實的進度，這個本席也追蹤了好幾次，我希望局長再責令一下，看今年能不能儘量來促成？

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**陳議員美雅：**

旗津共融特色公園這部分，請區長這邊也能夠多多的加油。另外有一個部分，旗津這邊其實有非常多的新住民，民政局也有在做相關的輔導課程，本席希望能夠讓我們的課程更加的豐富化。目前中央有撥了一筆 1,022 萬的經費，但是好像只有在台灣燈會的部分，本席是希望這個部分可以儘量用來嘉惠旗津的新住民，提供更多的課程讓他們來上課，這部分你的辦理情形為何？

**民政局閻局長青智：**

剛剛議員建議的這個，因為那是台灣燈會的經費 950 萬，過去我們每年跟新住民發展基金申請的經費其實都比較有限，我可以向議員承諾，針對新住民的部分，我們會鼓勵戶政事務所能夠跨區合辦。

**陳議員美雅：**

可不可以新增設一些班級呢？把後續新增的提供給本席。

**民政局閻局長青智：**

我會請戶政科擬定一些計畫，今年度務必要增加一些班級參與的人數，也希望跨區合辦，甚至區公所如果有一些業務的經費，區公所也來投入資源，一起把照顧新住民的工作做好。

**陳議員美雅：**

除了課程的增加以及豐富化以外，有關於新住民如果有一些適應上面的困擾，我也希望區公所能夠更加的積極來協助，這部分再請你責令各區公所。

**民政局閻局長青智：**

沒有問題，謝謝議員提醒。

**陳議員美雅：**

另外有一個部分還要請局長特別再加強，很多區域 6 米以下的道路是由區公所負責，本席希望看到我們建議的一些道路，你們儘快去鋪設，把它納入計畫，因為本席都有去現場看過，確實有一些道路比較沒有那麼平坦，長輩們出門時就比較容易跌倒，這個部分是不是能夠再努力？如果經費不足，也趕快再向市府反映，能夠撥更多的經費來把道路鋪平，這部分是不是可以努力加油一下？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，各區公所年度計畫的經費，我們希望他能夠在 6 月底之前完成，也配合各區公所這些同仁的量能，當然，地方會陸陸續續的建議，我們會持續爭取經費，希望能夠儘快把它完成，這個我們會處理。

**陳議員美雅：**

局長，對於一些跨區域的民眾來向本席陳情，這個部分本席有去會勘的，並且已經建議過的一些道路的部分，進度為何？請你回復本席，好不好？請你整理一下資料。

**民政局閻局長青智：**

沒有問題，我們儘快提供。

**陳議員美雅：**

接著我要請教法制局長，有關於台電屢次的…，不管是缺電還是跳電，造成很多民眾的損失，法制局在這邊有說會提供相關的法律協助。我想請教一下，目前你們輔導的情形為何？有多少件輔導成功的？

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

法制局第一時間成立一個窗口。

**陳議員美雅：**

你們只有成立窗口，然後只有讓民眾打電話來詢問？

**法制局王局長世芳：**

沒有，我們也有請律師到我們的一樓，就是專門為了停電的法律問題提供諮詢，這個部分到目前進來的…。

**陳議員美雅：**

去申請的有幾件呢？

**法制局王局長世芳：**

現在進來的大概是 110 件左右，在 110 件裡面有 10 件是屬於一般民生消費的部分，我們有移請消保官先做消費申訴，這個部分有移 10 件過去。另外的部分，因為它的資料沒有…。

**陳議員美雅：**

到目前為止確定成功的會有幾件呢？

**法制局王局長世芳：**

目前他們正在進行。

**陳議員美雅：**

你看這個時間多冗長，現在大家都說台電好像在玩蘿蔔蹲，一下子 A 地跳，跳完以後 B 地跳，B 地跳完 C 地跳，因此造成各行各業營業上的損失，甚至許多家電的毀損，這個部分法制局積極協助的態度為何？市長不能只說一句震怒啊！他們犯了低級的錯誤啊！請問一下市政府提供民眾協助的管道有哪些？你剛才講 100 多件，請問你，當初跳電的時候，高雄市有多少戶受到影響？你

們手上有沒有掌握資料？

**法制局王局長世芳：**

大概是 185 萬戶。

**陳議員美雅：**

185 萬戶，這是全部跳電加起來一次嗎？這幾次跳電以來，有 185 萬戶受到影響嗎？有先確認數字嗎？

**法制局王局長世芳：**

向議員報告，那個是經發局，我也是看報紙的，大概 185 萬戶啦！

**陳議員美雅：**

但是你們手上接到有去申請的，你說 100 多件，〔是。〕所以你可以看到這個比例有多低，你也可以看到市政府在這個協助管道來講，有多麼的不便民。

**法制局王局長世芳：**

我還要跟議員報告…。

**陳議員美雅：**

我想很多的各行各業在這幾次的跳電當中，有沒有造成了他們的毀損，我想都有，在座的各位官員們，你們家在今年有跳電過的舉手，有受到影響的舉手、有停電過的舉手？都沒有嗎？你們的區域都沒有停電嗎？都沒有遇到停電的狀況，才兩個舉手。好，法制局，如果官員們大家連在議事廳，都不願意誠實面對這個問題，你們都沒有遇到，所以原來跳電是分區域，有權、有錢就不會跳電，你們沒有人舉手，才兩個。法制局，本席要求你去把這相關的數據調出來，高雄市哪些區域跳電？高雄市為什麼是全台灣復電又是最慢的？我請法制局你們要不要去研議一下，有什麼樣的方式是可以幫高雄市民捍衛高雄市的尊嚴？今天我在議事廳詢問在座的這些官員們，你們居然只有兩位舉手說有遇到跳電，其他那些遭遇到跳電的，本席也遭遇到跳電也是停電，我們許多的選民及市民都打電話來反映說為什麼遲遲沒有復電，而法制局現在給我們的答復，還有在座的官員們，完全不願意去面對這個問題，大家要掩飾過去，當作沒有這件事情嗎？所以法制局局長…。

**法制局王局長世芳：**

跟議員報告一下…。

**陳議員美雅：**

針對於這些部分，高雄市有沒有辦法，高雄市政府有沒有辦法有什麼樣的一個依據，可以對台電來表示？

**法制局王局長世芳：**

我們已經有跟消保團體，希望他們能夠提起消保團體訴訟，這個部分我們積

極在接洽中，這是我們另外一個方式來做處理的，其實企業的部分，他們還是有很多管道是可以去做求償。我想這個肇事者、事主是台電，台電公司應該要對被停電用戶的損失，他們自己要去做積極的一個處理。

**陳議員美雅：**

局長，台電跟住戶他們有所謂的契約的關係…。

**法制局王局長世芳：**

對、是。

**陳議員美雅：**

我想請問你，如果高雄市政府自己的立場，有沒有什麼樣的一個方式可以跟台電請求任何的損害賠償？有沒有什麼樣更積極的做法？

**法制局王局長世芳：**

市府假如我們本身有受損的話，當然我們也是可以尋求這個管道去做。

**陳議員美雅：**

我問你市政府那個時候有沒有遇到停電？

**法制局王局長世芳：**

停電應該是有，那一天應該是停電，但是我們有備用的電源，是不是有造成損害，那個是…。

**陳議員美雅：**

所以你看市政府自己有備用的電源，我請問你，到目前為止法制局到底有沒有去協助了解？因為第一個，如果求償的單位、求償的人數這麼少，台電根本就不會管你，他也不會主動積極負起他該負的責任，你身為一個法制局長，你有沒有給市長任何法律上的專業意見？如何能夠強悍的捍衛高雄市民的權益？我再次要講，這雖然跟你法制局沒有關係，但是火力發電、燃煤發電污染在高雄，復電最慢在高雄，這對我們高雄的尊嚴、對我們高雄市民的權益造成有多大的傷害，我希望法制局是不是能夠去研議一下，有什麼樣更積極的作為？而不是被動地要民眾去跟你們申請，而你們其實也只是一個電話，讓民眾打電話要主動去做，你們有什麼更積極的作為，讓高雄市民能夠獲得協助？現在聽起來是完全沒有任何的作為，都非常的消極，這個本席覺得你們必須要改進。

另外本席要請問研考會，主委，請教一下目前研考會主要還是要負責我們相關的這些重大政策推動的進度，你可不可以列舉一下目前高雄市，好，我跟你講五大的重大建設在推動，目前成效為何？請說明一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主任委員答復。

**陳議員美雅：**

目前你們最主要管控的前五大的市政建設是哪五大？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對於研考會來說是沒有前五大，對我們來說很多建設都很重要，包括捷運…。

**陳議員美雅：**

前五大，你們研考會就是負責重大建設的管控嘛。〔是。〕所有各局處的資料都彙整到研考會，所以研考會請告訴我們，針對高雄市的施政方向前五大，你告訴大家，目前前五大推動的項目。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想會是以市長的四大優先為主，第一個當然是在產業轉型的部分，包括我們的…。

**陳議員美雅：**

不是，你要講具體的案子，你不要講空話，具體的建設有哪五大？講出建設的名稱，不然你研考會是當假的嗎？主委，我現在要求你要講具體的建設名稱有哪五大？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我剛剛要講的是說產業轉型很重要，包括仁武產業園區、橋頭產業園區的開發都是我們認為最重要的。

**陳議員美雅：**

不是已經都完成了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，還有像橋頭周邊道路的改善，這個都還是需要再做討論的。第二個，我們剛才在講的是在招商這個部分的進度也是我們管控的一個目標。再來是交通的部分，包括我們所有相關的捷運線，大寮林園、黃線整體的工程進度也是我們非常重視的。另外在空汙的部分，怎麼樣能夠讓我們的國營企業，包括我們電廠的燃煤機組能夠儘快除役，也是我們重要管控的一個計畫。

**主席（陳議員慧文）：**

好，再 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。主委，你講的這些，並不是由高雄市政府自己編列預算主要去推動的，你講的太空泛。好，你剛才講到空汙也是你管控的…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是說我們是做政見的管控。

**陳議員美雅：**

好，那我請問高雄市的空汙品質，空汙是本席極力要捍衛的，打擊空汙，本

席寸步不讓。〔是。〕高雄市民因為空汙喪失了多少的生命，高雄的小朋友因為空汙導致他們的健康受到多大的傷害，呼吸進去的每一口空氣，對人體的健康，你只要生活在高雄都有危險，不要說你有錢就不會得到任何的疾病，我告訴你，空氣汙染會造成我們在座每一個人生命受到威脅、健康受到危害。本來我以為這個是環保局他們主要的業務，既然研考會告訴我，這也是你們督導的業務，我之後就要盯住你。請問研考會主委，針對空汙的改善，你們具體做了什麼？你在研考的業務上面做了哪些改善？你現在給我羅列出來，譬如你剛才講了國營企業你有要求他們改善，改善了哪些？具體的數字說出來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

報告議員，就是所有的重大政見都是由研考會來做管控。

**陳議員美雅：**

數字？我現在針對你剛才講的空汙的部分。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，在改善空汙的部分，空品的良率…。

**陳議員美雅：**

不要插話！高雄的空汙真的改善了嗎？你們摸著自己的良心問問高雄市民，空汙真的改善了？你當一個研考會主委，你敢睜眼說瞎話！你今天去看、昨天去看、大前天去看，甚至你明天看都可以，高雄的空氣品質有多麼地糟，我總質詢就繼續來…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會再把相關的數據整理給議員。〔…。〕抱歉，議員，我應該是口誤，我說的是所有市長的重大政見，我們都會做管控。

**主席（陳議員慧文）：**

美雅議員，因為後面還有議員登記質詢，會後請研考會主委再去跟美雅議員詳細的說明，好不好？主委請坐。下一位登記是許議員慧玉，時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝大會主席，各單位主管、各位媒體女士先生、各位議員先進，大家午安。首先，我要來針對仁武區一些人口的問題來做研究跟探討。在過去還沒有縣市合併之前，原高雄縣的時候，我就曾經幫仁武區的八卦里爭取，因為當時的人口就已經很明顯一直在增加，我就建議希望…，當時是叫八卦村，縣市合併之後才叫做八卦里。當時的縣長給本席的答復是說，因為當時高雄縣舉債還滿嚴重的，所以如果八卦村當時真的要分為三個里的話，第一個要增加里長的經費，還要搭配一個里幹事，可能還要有一個里辦公室，以高雄縣當時的時空背景、財務狀況可能在現實面沒有辦法達成。

近幾年來，仁武的人口又不斷地爆增，尤其是八卦里更可怕。現在仁武區總人口數在 1 月份的統計已經來到 9 萬 3,000 多人，我們算 9 萬 3,000 人就好了，已經逼近 10 萬大關。尤其是八卦里，太可怕，近幾年來，因為有很多大型的高樓建築物，很多的人口因為在原市區的房價非常之高，所以跑到原高雄縣緊鄰榮總那個地方，來到這個地方買房子，房價是他比較可以負擔得起，他又可以在原市區工作，所以八卦里在 1 月份的人口統計已經來到多少？來到 2 萬 1,274 人，這是 1 月份的統計，今天已經 4 月 1 日了，人口還持續在增加，結果最小的里在仁福，仁福的土地面積非常之大，可是人口多少，你知道嗎？只有 949 人，連八卦里 2 萬 1,274，2 萬多人的尾數都還沒有達到，但是兩個里長，一個人負擔 2 萬多人，一個人只有負擔 949 人，領的事務費是一模一樣，我現在沒有針對哪一個里在攻擊，我是就事論事。

今天中央已經頒布在今年 11 月份的選舉，里長的事務費又要調漲。為什麼呢？因為因應去年到今年的疫情關係，里長的工作量可能變增加了。當然里長底下還有鄰長，這都是牽一髮而動全身的。今天為什麼中央會想要來調漲里長的事務費？當然因為工作量增加、物價上漲等各方面的考量，但是八卦里呢？八卦里還是領跟之前一樣，物價還沒有上漲的里長事務費，而且當然…，對不起，我修正一下，今年底如果有順利當選的話，當然薪資就會稍微有一點調漲。可是八卦里還是有這麼多的人口數，所以有時候里長私底下會跟本席開點小玩笑，他說旁邊的稻田裡面有很多的牛蛙半夜不睡覺，擾人清夢，結果一夜難眠，可能必須要吃安眠藥才能夠入睡，他說這樣的事情也要來找里長，里長真的也是不堪其擾，最後當然還是去處理了。

本席要請教第一個問題，針對八卦里現在人口已經來到 2 萬 1,000 多人，將近 2 萬 2,000 人，但仁福里只有 900 多人，不到 1,000 人，今天要不要搭配政府的政策？在今年年底里長的事務費會調升，我們要不要順便就這個人口數的問題，一個里長要服務 2 萬多人真的很辛苦，要不要藉著這個機會來做總檢討？八卦里是不是應該要適度地來進行所謂調整里的籌備計畫。

第二個問題，去年仁武產業園區已經開始運作了，當然招商還沒有完全進駐，可是我們現在已經發現一個很嚴重的現象，湧進很多的車潮，所以本席發現有時候從我的故鄉來到議會要開會或是要回去的時候，發現為什麼突然間在短期之內冒出這麼多的車子，不知道為什麼，後來我就慢慢觀察才發現，原來仁武產業園區也是一個很重要的因素。因為那個地方剛好設在仁武區的烏林里，有一些烏林的居民就在反映，當時政府要規劃這個地方的時候，有沒有考慮到有這麼多的廠商進駐，會不會帶來人潮、車潮？這些車潮要怎麼樣去做疏散？政府有沒有考慮到？難道政府只考慮到商機、經濟面，而沒有考慮到除了

經濟以外的負面效應應該要怎麼去做排解嗎？本席以上兩個問題同時來問一下民政局的閻局長，請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

有關里鄰調整的這個部分，誠如剛剛許議員所指教的，在縣的時代，它就受限於財政，所以沒有辦法有一個整體的解決。縣市合併 11 年至今也沒有針對這些，因為城鄉發展的脈絡不同，所引起人口有些過度集中，有些人口外移，人口減少這樣的現實狀況，當然有必要去做檢討。以我們的立場，我覺得我們會去參照其他各都的編組調整方式，我們用相關法規的檢討也好，這些設置標準的調整也好，我們會跟地方，還有各界的民意來做溝通。我舉例像台南縣市合併之後，台南已經早一步把這些都做初步的整併、調整，也都已經完成，高雄顯然在這個部分有一些進度上的落後，我們會再深入做一些研議。

**許議員慧玉：**

局長，像八卦里的人口暴增這麼的嚴重，我所了解大概一週你們都會開一個一級主管的會議，這個部分是不是可以在…，因為我們明天即將進入四天連假，所以下星期二其實也剛好是休假狀態，可不可儘快把這個案子，可能不只針對仁武區的八卦里，包括其他不同的選區，如果有些里的確人口是暴增，需要去做調整里的動作時，是不是可以一併做總檢討？所以我也不是很私心的，只是幫自己的選區裡面去爭取，我覺得不是這樣子，應該是整個高雄市要有其他的競爭力，就誠如你剛所提的，台南市已經比高雄市更早起步做這個動作，高雄市怎麼可以輸給隔壁的台南市，對不對？局長，我希望這件事情還是要儘快去啟動做一個總檢討。就我們財政現實的狀況，我們可以做一個輕重緩急的改善措施，也不要說有些里長感覺上相對地比較清閒，但是有些里長就真的是非常的辛苦，同酬卻不同工，我覺得這個是非常不公平的。

第二點，有關仁武產業園區這個部分，因為廠商的進駐，人進來了，車子也進來了，當時我們規劃仁武產業園區的時候，有沒有考量到後面一些負面的效應也會產生？局長，這部分當時在規劃仁武產業園區，或許你本身也是有參與其中，但是你或許不是主要決定權的那一位局長，我也藉這個機會來反映給…，因為剛好提到仁武的這個議題，剛好結合，我想針對這個議題，局長你有一些什麼樣的建議跟看法？謝謝。

**民政局閻局長青智：**

仁武產業園區，我的印象早在縣市合併之前，高雄縣政府在當地就有做一些應該是循環經濟相關的園區規劃。園區報編的時候，我相信主管機關應該是有

考慮到產業進駐可能帶來的交通、環境總總，甚至公共設施供給的影響。當然這個部分並不是我的權責，身為民政局長，我可以跟議員有同樣的…，我非常認同議員的想法。其實烏林里早期的人口數並不是那麼多，漸漸因為工業的發展有很多的工廠，也帶來一些車流，包括人行道拓寬的問題，長期以來，也是從縣市合併講到現在都沒有澈底的解決。所以這部分我們會適時反映民意，也讓各主管機關能夠儘快來協助這個部分，發現這些問題，儘早去做因應。

**許議員慧玉：**

是，我知道民政局的業務，真的也是包山包海，業務非常繁重，不過幸好局長還很年輕，你應該承受得了，承受得了擔起這個重擔。本席真的也期待這個問題能夠獲得解決，因為塞車對百姓來講，真的是非常痛苦的事情。

接著請教研考會主委，研考會大概主要負責什麼樣的業務？請主委回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

研考會主要會有幾個部分，第一個部分跟民眾比較相關的是，我們有一個 1999，就是民眾對市政有任何的意見，或者是道路、路燈這個部分，都可以透過 1999 來反映，包括市民信箱。

**許議員慧玉：**

除了這個以外呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

另外，我們做比較多的其實是在管考的部分，就是有關於市府的一些重大建設，包括我們跟中央政府申請的前瞻計畫，這些都是管考的項目之一。當然市長他的重大政見的管考，也是屬於研考會在做處理。另外，研考會還有在做的是針對整個市府工程品質查核的部分，這也是我們非常重要的業務。

**許議員慧玉：**

好，主委，我請教剛剛有特別提到工程這方面缺失的考核，當然剛剛我有聽到陳美雅議員提到停電的問題，不只是造成廠商，也造成很多市井小民，很多高雄市民很嚴重的損失。今天因為時間有限的關係，這個停電的問題，我就暫時先不提，因為我相信有很多的議員先進都關心這個議題。

像前一陣子，當然不是在本席的選區裡面，在別的選區，也是高雄市，就發現這個路面嚴重崩塌，甚至有些人…，如果這個是發生在半夜，譬如上夜班、夜歸的人，如果沒有在第一時間架設這個安全管制提醒的時候，真的會造成很多行經路人的傷害。這個部分，你身為研考會主委，你說你要去考核這方面的工程缺失，可是今天如果設計的剛好又是一級主管，跟你也是同事，他去設計

的，請問主委，你這個角色要怎麼扮演？第一個，他是你的同僚、同事；第二個，你又不能對不起自己職責的角色，你這個角色的扮演很為難，請教主委，你要怎麼去處理呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個案子因為它是私人建築物造成路面的毀損…。

**許議員慧玉：**

我知道，我有看到媒體的報導。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對我們來說工程查核，我們其實是有外聘的委員，由專家去做這個工程的查核，所以我們會有兩位外聘委員，一位是府內對工程非常有經驗的副總或總工程司，三位專家去做評比。

**許議員慧玉：**

可是主委…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所以它的公正性，其實議員不用擔心，絕對不會因為今天這個工程是誰，我們的工程查核就會有一些放水，或者是…。

**許議員慧玉：**

對不起，主席，我時間快到了，再給我兩分鐘，我把它做個 ending。

**主席（陳議員慧文）：**

好，可以給兩分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝主席。主委，我剛剛有特別強調，因為那個道路的設計，就是工務局長本身親自設計的，我們現在先不要提到外包的問題，即便這個造成道路崩塌有其他的因素，我是指說是他設計的，但是卻出了這麼大的一個紕漏，你跟他又是同事、同僚，你要怎麼樣很公平、很客觀的看待這個案子應該怎麼樣去進行。如果你今天…，也不是說護短，今天可能你就這個部分認為設計無誤，只是因為意外來得太過於突然，沒有辦法有這樣的一個機制做準備的時候，造成這樣的傷害，也是可以啊！可是經過的居民會怎麼樣看待整個高雄市政府是不是符合這個公平的機制呢？主委，很多事情，當然要講好聽話，每個人都會，但你還是要切記你的角色喔！〔是。〕當然主委有可能隨時會換人，有可能啊！主委，我覺得善盡自己的職守，還是滿重要的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，議員不用擔心，其實我們工程查核是針對施工中的工程，我們會先去做品質的查核，確保它完工之後，品質是好的，當然我們會去強化我們的外部機

制…。

**許議員慧玉：**

對不起，因為我時間的關係，我對工務局長沒有任何意見。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**許議員慧玉：**

我是針對工程的事情。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，了解，謝謝議員的提醒。

**許議員慧玉：**

所以我也希望你能夠善盡職守，扮演好你的角色。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，當然，謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝許慧玉議員的質詢，我在這裡也想要問一下閻青智局長，很多議員都很關心現在各個里別大小里的差距已經很大了，包括鳳山來講，大的里跟小的里的人口數相差大概將近 20 倍。所以包括剛剛慧玉議員，還有之前很多議員都有提到，大小里不平的這種狀況很嚴重，里長在服務的時候是同酬不同工，確實大里的里長們，他們相對的負擔就會很重，工作量會非常的多，你一直都說有在研究會儘快。我想這個時間點，因為年底就要選舉，今年度會有相關的措施進行整併的作業嗎？局長，可不可以也回答一下，今年度會作業，還是等這一次的選舉完之後才會？

**民政局閻局長青智：**

跟主席報告，當然里鄰編組及調整辦法，現在有一些設置的標準，但這些標準經過縣市合併這麼多年來，似乎有需要檢討的必要。即便是標準能夠達到共識，然後開始啟動相關整併調整的時候，勢必也要再尋求每個地方的共識。譬如一個里，如果地方的建議要把它分割，那要怎麼分，從那裡去切，這個應該要有一些公聽會，或是跟地方彙整意見的過程。

**主席（陳議員慧文）：**

所以在這一次的選舉…。

**民政局閻局長青智：**

我覺得在今年年底的選舉之前，我們並沒有辦法完成這樣的任務，所以對我們來講有它的困難度。

**主席（陳議員慧文）：**

所以相關的作業都會在下一屆，是這個意思嘛！這個時程，你先明確說明是在下一屆才會有做這樣子相關的研究跟措施？

**民政局閻局長青智：**

當然我們要提早做一些因應，包括去年跟本次會期都有許多的議員提出這些建議，我們會蒐集相關的意見，以及其他五都的做法，我們來做一些腹案，當然到時候有一些想法的時候，也應該跟所有的議員做報告跟請教。

**主席（陳議員慧文）：**

我要從你的嘴裡問出明確的時間，問不出來，我想之後我們再來討論。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席。

**主席（陳議員慧文）：**

登記下一位質詢的是林議員義迪，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

主席，民政部門各局處長、議會同仁、記者先生、小姐，各位市民朋友，大家午安、大家好。本席今天有幾件事情要跟民政部門做探討，上次市長施政質詢時我已經提過，針對景福堂給我們旗山地區造成不便，因為那天局長有說，目前我們旗山鎮民放在杉林、內門，放在其他的地方要再回來，納骨塔興建完成的時間到底何時會完工？現在就是有差價的問題，我那天有建議市長要有一個專案，差價不夠的就補，多給的有辦法退嗎？局長或是殯葬處長，這個可能你們要有一個專案。目前據我所知，旗山有的放在家裡，如果他放在納骨塔，還要多一次的功夫，要請道士看日子遷進去。這納骨塔什麼時候會完成？完成之後是否可以通知旗山市民，就是放在別區的市民能否有優先權來遷回來？請局長或殯葬處長答復。

第二個，家族的位置跟夫妻位、長生位，在之前的年代，我做鎮長的時候有做長生位，因為這裡很多百姓希望蓋好之後，百姓可以先預訂長生位。關於這個部分是由局長答復，還是殯葬處長答復？

**主席（陳議員慧文）：**

先請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

感謝議員對我們景福堂一直以來的關心，我先把現在建置的情形跟議員報告。我們今年要在景福堂這裡設置 610 個櫃位、276 個神主牌位。我們 3 月 22 日已經完成工程標案，我們就特別拜託得標的廠商，一定要…。

**林議員義迪：**

有加緊趕工去做嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，有多加一些師傅來趕工，他們也有跟我們承諾在 5 月份，因為這一段清明祭祖的時間，我們沒有讓他們進去，我們讓他在 4 月 6 日才開始施工。所以他會趕工，在 5 月份會完成 610 個櫃位的設置。我們會採取部分驗收的方式，設置好的就馬上啟用，所以期程還會再往前提早，這第一個跟議員報告。

**林議員義迪：**

要快一點，最近旗山居民有往生者，真的很不方便，速度愈快，當然愈好。〔是。〕品質也是兼顧，不要品質沒有做好，以後又會很麻煩。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，這個驗收有非常嚴格的過程。剛才議員還特別關心衍生的這些費用，放在美濃、內門、六龜，因為在市長施政報告的時候，市長有親口跟議員承諾會專案處理。所以有關民眾的權益不會受到損失，我們一定會確保民眾的權益，不會衍生其他的費用，我們會專案處理。

**林議員義迪：**

因為那天我有講，用一個專案讓百姓知道，要很明確的。〔是。〕並直接告知負責旗山納骨塔的承辦要怎麼處理，因為他們說現在不曉得該怎麼處理，我說沒關係，到時候這個辦法會定出來。〔是。〕請石處長研究看看如何做？差價怎麼處理？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，在工程進行當中，差價的部分，如果經我們大簽之後沒有問題，隨時會跟議員做回報。

**林議員義迪：**

好，要公告在公墓，讓民眾知道可以優先回來做選擇的時間，這樣好嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，感謝議員。

**林議員義迪：**

再來是第三公墓，第三公墓就是大山段，就是上洲里跟大山里，剛好在旗南公路那一段的路邊，上次我講過好幾次要遷葬了。當時那裡有一個合作農場，他有跟別人合作要種沉香，結果因為那裡沒有遷移，結果承租的五、六十公頃，目前就沒有承租完成。我認為我們現在都在鼓勵遷葬，而這裡土葬也已經很久，希望可以趕快來做遷移。針對這部分，本席也提出過兩次了，看是不是來規劃期程並編列經費，先將路邊那個部分遷葬，不要讓它就在路邊，經過時會覺得觀感不佳，針對這個部分，請石處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

溪洲這是旗山的第三公墓，總面積 1.2 公頃，目前上面的墳墓數有 2,349 位。我們有評估過了，我們假如要辦理遷葬要達到 1.6 億。不過那裡在大山里，整個的景觀不是那麼理想，因為大山里的車站牌就設在公墓那裡…。

**林議員義迪：**

就在車站牌那裡。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，我們現在要去旗山，左邊一整片的山坡地全部都是墳墓。

**林議員義迪：**

沒有錯！

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這裡的相關經費，我們會做個評估之後…。

**林議員義迪：**

如果有經費，就趕快把那裡遷葬完成。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。因為經費非常龐大，所以我們還是要有一個比較縝密的評估。

**林議員義迪：**

好，看要如何做，而這些經費還要經過研考會審查嗎？〔是。〕我待會再問研考會。

再來是甲仙區的公墓，目前甲仙祖先的牌位沒有設置，因為本席去甲仙時，那裡的百姓有陳情，包括里長，他們建議這一條道路已很久沒有重新鋪設，已龜裂不堪。第二就是可不可以增設牌位，給甲仙的市民方便使用？目前看起來只有旗山有而已，所以他們希望本席可以提出建議，來爭取在甲仙增設牌位。另外櫃位的部分，甲仙應該還夠用，但也要注意，不要像旗山、大樹、旗津這樣，因為甲仙又更加的不方便。請處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

甲仙這裡目前的櫃位還有 4,320 幾位，所以櫃位是沒有問題。神主牌位的部分，我們現在要找一個比較適當的空間，因為這個也蓋得比較早了，所以我們既然要做，就一定要有一個最好的位置。所以我們可能會用業務費，把神主牌位做增置，不過這裡一定要找一個最好的地方，之前我有去看過，都很陰暗，比較不適當，我們現在有在評估。

**林議員義迪：**

因為做牌位的地方，要找光亮一點的地方，看哪裡可以做改造，讓甲仙的人比較方便，因為有的有意願要放在那裡，結果說目前那裡不收牌位。所以建議希望可以趕快設置牌位，給甲仙那邊的民眾方便使用。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解，我們的進度會再讓議員了解。

**林議員義迪：**

要進去的這條道路都已龜裂，這要怎麼處理？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

你關心的應該是六龜那一條路？

**林議員義迪：**

不是，甲仙要進去納骨塔的那條道路。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這條道路目前沒有問題，不過有一段坡度稍微高一點。

**林議員義迪：**

路況也比較差。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

所以我們很注意，尤其下雨天的時候，如果民眾要進去，我們都會提醒。

**林議員義迪：**

里長建議路況比較差的部分是不是可以先鋪設？〔好。〕如果經費沒辦法整個鋪設，我們就先把比較差的部分做鋪設。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，這個我明天馬上去看，謝謝。

**林議員義迪：**

再來要提到的是六龜那一件，上次本席有提過，六龜那一件的前面不是有…。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

20 幾坪。

**林議員義迪：**

20 幾坪、差不多 30 多萬的這個部分，到底有沒有機會納入進來？希望局長可以納入，因為剛好在公墓的前面而已，大約 20 幾坪，徵收只需要 30 多萬，是不是就把它買下來，這樣六龜公墓的整個四周圍就比較完整，好嗎？〔是。〕已經有現勘好幾次了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有，要 200 多萬。

**林議員義迪：**

應該是可以買下來，只有 30 多萬而已吧？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

200 多萬，包含還要填土等等的費用。

**林議員義迪：**

因為現在正在疏濬，有些土方的申請會比較便宜，我們六龜河道的砂土，可以去問看看，好不好？〔是。〕希望可以趕快做好，不要讓百姓總是來問我到底會不會處理。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解，感謝議員。

**林議員義迪：**

再來是提到我們的物價齊上漲，光是從去年到今年，大家應該都有感受到，物價真的漲很多。但是我們的薪水卻沒有調漲很多，我看到立法院有爭取要把里長的事務費提高。誠如剛才許議員所提到的，高雄市都沒有整合，大的里這麼多人，小的里這麼少人，但是事務費都一樣。立法院決議是要依人口數做調整，這方面剛才民政局長有提到在下一屆，可能這一屆整合的時程太趕，比較沒辦法，這個部分要怎麼解決？因為實際上大的里真的很大，里長非常辛苦，小里的里長就很輕鬆，如果能做一個整合會比較好。以前曾經說過，在縣市合併之後就要做整合，但是合併到現在也十多年了，局長剛剛也有說初步研擬看看。薪水調整的問題是研考會還是哪一個單位的業務？是行國處嗎？研究物價波動的是行國處，還是研考會？

**主席（陳議員慧文）：**

不是喔！你現在是要問哪一個部分？

**林議員義迪：**

我是覺得現在物價漲成這樣，但是我們的薪水都沒有調漲，有調整也是只有調漲一點點，而物價卻漲這麼高，這個要怎麼解釋？

**主席（陳議員慧文）：**

請研考會蔡主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們的物價調查是在主計處，但是我們的薪水比較低，的確在高雄是一個問題。主要是我們的產業，在過去都是製造業比較多，服務業大部分都是以餐飲為主，所以的確薪水相對來說會有比較低的情況。所以對於我們而言，要如何加速整個產業的轉型。因為你有比較優質的工作之後，才有可能帶動整個薪資，有人口移入之後，才可以做這樣的處理。所以我想在產業轉型和在招商的

部分，我們市府團隊都會一起努力，儘速讓高雄在地所有居民的薪資都可以有往上提升的機會。〔…〕是，好，謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝林議員義迪的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（高議員閔琳）：**

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢。現在請登記第一位的鄭安秝議員，質詢時間 15 分鐘，請開始。

**鄭議員安秝：**

謝謝民政部門今天所有的局處首長及大會主席、還有電視機前關心市政的所有好朋友們，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教，大家都知道高雄一直以來都是希望女權為上，在過去大家也知道性別平等差異非常之大，所以在高雄我們希望往女權的城市及尊重女權的城市邁進。

首先我要來請益，研考會可以說是多局處的最高溝通橋梁之一。安秝在 111 年 1 月 14 日有直接去現場會勘，以及在 110 年 11 月 29 日總質詢時，也有針對福誠高中人行道周圍的照明及安全，那時候還特別提到夜晚十分昏暗，市民擔心害怕不敢行走，以及希望增設相關的照明與交通安全配置，那時候也在 1 月有來做會勘。很可惜，在 1、2 週前 3 月 16 日發生女高中生在前鎮高中捷運站周遭，凌晨 5、6 點要去搭乘公車的路上，不幸遭男子性侵得逞。這也代表，安秝之前一直在提，但是相關局處互相踢皮球，把這件事情當作耳邊風，聽一聽，左耳進、右耳出，才發生這樣的情事，也造成女高中生非常大的陰影。這個原本其實可以避免的，在 11 月 29 日就針對這部分一直在要求周遭照明，那裏真的太過於昏暗，對於這部分我們真的希望相關的照明可以提升。但是聽到的卻都是養工處、教育局以及周遭的相關單位在互相推託，因為那邊也涉及到捷運局的照明，所以變成 3、4 個局處在互相推託。

我要就教研考會，主委，你是台灣女人連線秘書長、政黨婦女發展部主任，又是女性權益促進會的秘書長，你看了這樣的事情，是不是也覺得這樣的情事其實原先是可以避免的？請研考會主委答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請研考會主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對於婦女來說，尤其是夜間的人身安全其實是大家最在乎的。如果能夠有一個比較明亮的夜間行走環境，相對來說對婦女人身安全當然是非常有助益的。

**鄭議員安秝：**

是不是可以督促一下相關局處，到底是誰應該要負責把相關照明提升？因為有時候變成最後又要推託給學校。對於周遭的照明是大筆經費，學校根本沒辦法來做新增以及維護相關後續的費用，所以我是希望，主委，已經發生這個社會事件，我們不希望這個事件再次發生。之前其實我們一直在提就是，真正去會勘的時候，才發覺那邊夜間真的是滿昏暗的。你看這個是白天早上 10 點半我們去做會勘的時候，照理說這個時間應該整個都很明亮，連我們在會勘都被整個遮擋得非常的昏暗，更何況是凌晨 5、6 點，造成 3 月 16 日這起事件的發生。所以我希望研考會針對這部分，我要請主委幫我追蹤這個案件，一起來努力，我不希望大高雄再發生這樣的情事，可以嗎？主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想會後我們來聊聊這狀況，我們也請副秘書長召開一個協調會議，儘速可以去確認相關哪一個局處來主責。

**鄭議員安秝：**

不要再互相踢皮球了，〔是。〕這是我們最希望的。

再來是高雄又停電了！今天大家都知道小港有 1,910 戶又無預警發生停電；在前天高雄鳳山新富路、武營路周遭數百戶的民眾、近千戶、945 戶停電。我們常常都聽到新聞報導，一些台電的人事都說，保證不會再有停電的情事發生，但是三不五時就有鳥、老鼠、松鼠等一些動物的影響，有時候又說是人為可能挖到所導致的停電。但是停電大家也知道，在恢復供電後，電壓有時候可能會造成一些比較有年份，但還是可以使用的電器，造成它的電壓突然復電而來的比較大，導致我們民眾的電壓異常，毀損他的電器，甚至是大樓的電梯。

所以在這邊我希望研考會針對這部分怎麼代位求償，可以來努力一下，不要讓民眾單一去做陳情、請求、求償，因為我們也知道集中在一起的力量才是最大。有些民眾平時也要上班，你要讓他們為了這件事還要再另外找時間，其實都是擾民。在這邊要請研考會，針對這個部分，高雄市政府要代位求償台電，不要再有這種讓民眾因為停電而造成他們的財產受損的情形。主委請答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請研考會主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於代位求償這個部分，其實在我們現在市政府的分工是法制局來主責。如果民眾透過 1999 有打電話進來詢問有關要求償的部分，我們也會直接轉接到法制局的窗口，然後提供一些法律的協助，我們會提供服務，並直接做轉接。

**鄭議員安秝：**

好，再麻煩你針對這部分相關的督促以及相關的提醒，還是要做好。〔是。〕

我們是希望電網相關的這部分，我們再一起跟台電多溝通，不要再有這種情事發生，非常擾民。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**鄭議員安秝：**

再來是人口負成長，這個是我們 2 月份人口最新數據，273 萬 8,000。現在整個通貨膨脹，萬物皆漲、薪水沒漲，所以滿多的民眾結婚後，據新生代及周遭的市民朋友的分享，其實結婚後幾乎不是為了生子，他們都是為了給雙方彼此之間一個承諾，說實在的，現在的時空背景非常不利於養兒，我想應該不會有人為了一次性少量的育兒獎金而去生孩子。高雄市人口一直在流失，每個會期都有議員提出，但是始終都沒有見到成效。

我要請問民政局、研考會你們有沒有什麼對策？也要請你們針對這個部分的問題兩週內提出計畫，如果需要跨局處整合，也要麻煩你們，不然有時候跟你們說，或跟各自的聯絡單位聯絡員做表達，都是各自推給彼此，這個其實也是我們不願意看到的。今天剛好是本部門的質詢，都在這邊，所以希望你們一起共同針對這個問題，我們要如何整合、協助？讓市民有感、新生代新婚族有感，這才是最實際的。請民政局局長答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請民政局。

**民政局閻局長青智：**

民政局在人口數據統計相關的監測，我們都有定期做相關的分析報告，給各局處去做政策推動的參考。議員這個建議，我們也會跟研考會密切來配合。

**鄭議員安秝：**

局長，我再請教，像現在你應該有跑社區活動，也都聽到有些鄰長負擔比較大，像鳳山牛潮埔鎮北里有 27 鄰，總共 1 萬 2,082 人要服務，平均要服務 447 位的民眾，像他們這樣負擔會不會過大？

**民政局閻局長青智：**

當然每一個里、每一個鄰人口不均，是因為…。

**鄭議員安秝：**

實在是天差地別，鄰長的福利都一樣，但是有的做得要死。

**民政局閻局長青智：**

發展的過程不同，有的地方是屬於大樓林立，有些地方是傳統的舊部落，這當然會造成一定程度的落差，這部分也許多議員給我們指教，我們會蒐集大家意見，會針對里鄰編組的辦法，我們會做一些研議來檢討。

**鄭議員安秝：**

你看一位鄰長服務 447 人，有的只要服務 18 人，真的讓人家感覺到同樣是鄰長，但是服務的人口數差別很大。所以針對這部分，有些鄰長他們負擔比較大，有什麼特別針對或依比例來做調整，我覺得這部分還是要再努力一下。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**鄭議員安秝：**

另外是鳳山區過埤周遭的過埤里，都沒有屬於自己的綜合活動中心，它也是鳳山最大的里，我經常也跟里長開玩笑說過埤里可以稱為過埤鄉，因為它是鳳山地區腹地最大，大家都知道現在那邊也滿多新大樓的成立，新住戶也越來越多，可是一直沒有屬於過埤里自己在地的活動中心。我們知道仁武大灣綜合活動中心就是做戶外型的，把多功能融合，我覺得這個不錯，我是希望針對這部分，跟新工處相關局處一起為過埤里來努力一下，請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然，這部分也請民政局跟鳳山區公所共同針對地方的需求，包括社福、長照、日托、公托等等這些，我們做一些整合，也尋求相關局處共同來討論，包括社會局、衛生局、工務局等等。

**鄭議員安秝：**

這部分何時可以有一個結果或進度提供給我們隨時知道？

**民政局閻局長青智：**

這個是涉及跨局處的協調，公所這邊可以就在地角度提出意見彙整，但是真正資源的分配跟主導，因為有時候需要中央經費的挹注，並不是單一個局處可以去處理的。

**鄭議員安秝：**

好，再努力一下，不然真的很缺乏。針對剛所說的鳳山過埤綜合活動中心，這一直是當地很缺乏而且長期在反映的，我們確實了解真的它是有興建活動中心的必要性，所以這部分還是要請民政局及相關局處，我們再努力一下，為我們過埤在地努力增設一個活動中心。

再來，我想請教行政國際處，市長官邸大家都知道，現在因為市長還有一些局長，其實市長的官邸是沒有做使用，而是開放給一些公益團體，但是一整年來只有開放 5 個場次。我們是覺得滿可惜的，市長官邸每年花費，大家看一下數據，每年花費非常高，但是 1 年卻只辦了 5 場，我覺得成效比較差。而且你們自己看這個數據，人數都是 40、80、20，這個數據真的太過於…，可能沒有實際做統計，哪有都剛好整數的，這麼滿特別的，讓人家感到有一點懷疑。所

以針對人數統計，以及我們所說的場地，好不容易可以提供公益團體、婦女團體來做使用，這部分有些場次、有些婦女團體經常跟我們反映，他們有時候要租借一些場地都找不到適合的地點，高雄市政府有這麼好的地點，但是1年總共也才辦了5場的講座及相關活動，這是我覺得比較缺乏的。這邊要請行政國際處做個答復，可否來提升一下它的使用效益？請項處長答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請行國處長答復。

**行政暨國際處項處長寶和：**

市長官邸那邊的使用頻率偏低，主要是從去年開放以來，連續有時候會遇到一些疫情的起伏，連帶影響到一些公益團體舉辦活動的意願。至於人數上的一些差異，因為市長官邸，它本來就不是一個很大、非常開闊的場地，所以在舉辦一些活動上，多少會有一些限制，所以並不是每一場活動都能夠容納非常多的人來參加。其中有一個人數比較多的，那是動保處的活動，是因為他們有用到庭院，而且是兩天的活動，所以人數是比較多一點。〔…〕這部分我們會加強宣導以外，我們也會重新檢討跟評估一下，是不是有可能在使用的規範做一些調整。

**主席（高議員閔琳）：**

再給安秝議員兩分鐘。

**鄭議員安秝：**

再來我要請教殯葬處，這個其實安秝可以說是不管在動保處質詢，以及相關局處的質詢，我一直提到希望人與寵物樹葬的機會，未來可以讓獨居老人跟他的狗狗埋葬在一起，其實在有些國家他們都有這個案例，成效也都相當的好，讓一些獨居老人他們心理上得到安慰，我想這個在社會觀感上也是比較好的。所以殯葬處我想請你們答復，這個可行性到底是如何？我們的努力，希望可以得到成果，請答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請殯葬處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有關於人跟寵物到底可不可以葬在一起？這個依照非都市計畫土地管理規則表一有明確的規範，寵物的殯葬設施一定要殯葬用地；第二個，人跟寵物的殯葬…。

**鄭議員安秝：**

這邊也要請法制局針對這部分，有沒有辦法再來調整看看？就是可以在這個容許範圍可以有樹葬合葬的辦法。針對這部分，我也請法制局跟殯葬處還有動

保處，我們一起來努力一下，這一定是有可行性。很多事情我們不要把它講死，其實搞不好在未來，我們有辦法把它實現，處長，對不對？〔是。〕今天法制局局長也在，我希望三個局處聯合一起來努力，可以嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我補充報告一點，現在這個主責是動保處，他們現在已經在訂定「非都市計畫土地變更設置寵物殯葬設施管理要點」，現在已經在做，而且也召開公聽會了，後續我們會請動保處把這一部分的最新進度，向議員做個回報。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝安秝議員。請殯葬處、法制局、動保處，未來可以朝這個方向來努力，接下來是陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

謝謝主席，民政部門各局處首長，大家午安、大家好。有幾個問題，要來請教民政部門，第一個就是 303 大停電，本席要請教法制局，因為市長在施政質詢的時候，有很多議員探討賠償的問題，市長也有明確的表示，高雄市政府一定會有一個單一窗口，讓市民朋友向台電來求償。本席請教局長，目前的受理情形，以及未來須具備哪些要件，高雄市政府法制局才會受理代位求償？請局長簡單答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請法制局長答復。

**法制局王局長世芳：**

這部分我們一直都有提供法律上協助。對於一般民生用戶，我們也是透過消保的途徑，現在採申訴的部分；我們也有透過消保官去跟消保團體溝通，是不是請他們提起團體訴訟，今天已經有收到消保團體肯定答復說，將來如果有符合這個規定時，他們同意提起消費團體訴訟。這部分市府也會視其規模和經費的狀況給予一些補助，目前對一般民生用戶是可以透過這個途徑來做。

**陳議員善慧：**

好，針對這部分，民政局也可以多加宣導，讓市民朋友知道市政府有設立單一窗口來做代位求償。接著有幾個問題請教民政局，自從 105 年的區公所人力通盤檢討之後，到現在 111 年，已經過 6 年都沒有再做檢討。本席有疑問的是，因應市長在楠梓區的招商活動，包括高科技產業的進駐，人口數一定會增加，請局長先看這張圖表，這是 105 年楠梓區公所人力通盤檢討，目前的編制是 70 人，但是可進用員額只有 65 人、凍結 5 人。而左營是凍結 1 人，但是左營人口數有稍微下降，如果可行，這一位也是要補足；前鎮、苓雅區人口數都有下降的趨勢。我認為都有必要再做一次通盤檢討，楠梓區人口數有逐漸上升的趨

勢，將來會增加很多需要服務的業務，但是區公所人力不足，包括疫情的加劇，第一線人員真的非常辛苦！

所以綜合以上幾個理由，包括人口快速成長、服務量能不足；局處下授業務日增急迫，無充足人力因應；福利政策多元化，也一定都要第一線的區公所來服務；再來是科技產業園區效應，大樓日增，所以需要增加區公所人力。局長，針對這個部分，今年有沒有辦法再做一次通盤檢討？

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

公所編制人力的檢討，在 105 年是由人事處以及各局處組成的評鑑小組來做規劃，我也認同議員所說的應該要定期檢討，這從 105 年到現在才想到要處理，是不是也容我們跟人事處來溝通協調拜託？為了因應楠梓區的快速發展以及產業園區的設置，台積電要進駐，當然會面臨許多業務增加，人力需求也會非常的殷切…。

**陳議員善慧：**

人口也會移進楠梓區。

**民政局閻局長青智：**

是，這個是不是再次啟動員額評鑑的機制，倘若需要時間來規劃，短期內是不是楠梓區公所的員額可以先來解凍進用…。

**陳議員善慧：**

補足進用的員額。請人事處長答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請處長答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

5 年前我跟民政局、研考會相關局處有辦過一次評鑑，員額有微調。因為近期人口增加，這也是我們當時員額調整的因素之一，如果近期要調整，就像楠梓區公所編制員額和可進用員額還差 5 位，如果我們現在授權民政局在總員額裡面去調整，比較快的方式是我們跟民政局研究看看，比如哪些人員的增減，我們可以用在不調整編制員額之下，馬上第一線先來調整可進用人員來稍微增加一下，我們會這樣研究看看。

**陳議員善慧：**

好，謝謝處長，麻煩處長跟民政局協調。再來，民政局長，現在立法院還未三讀通過，前幾天已經初審通過的全國村里長事務費增加 5,000 元，也可能年底就會三讀通過。局長，高雄市總共有 891 位里長，一年要增加 5,346 萬元，

假如年底三讀通過，明年民政局有沒有辦法去因應這些新增的預算？局長簡單答復有或沒有就好。

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員關心，只要三讀通過，這是法定支出，是由區公所編列。當然我也有向主計處請教過，他們會先預為因應，把這筆經費…。

**陳議員善慧：**

會先准用動支。好，局長，本席再來要跟你探討的是鄰長 2,000 元的交通補助費，相信這幾天很多議員都有跟你討論這個問題，也認為要因應物價調整，加上目前物價波動較大，其實鄰長也是非常辛苦，疫情期間都要幫忙發送通知單，騎著機車來回奔波，我也聽到很多議員提出說應該要增加交通補助費，本席也是非常認同，認為應該增加為 3,000 元，我認為 3,000 元是差不多。另外，很多鄰長也沒有看報紙的習慣，只要手機一滑，就可以閱覽很多新聞，與其去補貼 240 元的報紙費，倒不如就補貼到交通費上，讓他們可以去多加運用，可以幫忙區公所多發送公文或通知，讓里民可以更了解政令。

局長，我提議一下，因為有很多的議員提議，你也有回答過了，本席也很贊同這個提議，所以我要再次跟局長提出，就是鄰長的工作量並不如一般民眾所想像那麼的容易。高雄市每一鄰平均 65 戶、平均服務 158 人，因為有大小鄰之分，所以我認為鄰長編制的部分應該要討論一下。比如左營福山、新下、新上、菜公等里，鄰人口數有些是 5、6 千人，甚至是 1 萬人；楠梓區清豐里、翠屏里的鄰人口數就很多，可是都編制一位鄰長而已，要一位鄰長來服務這麼多人，根本就是心有餘而力不足！未來的藍田、中和、中興等里也會遇到同樣的問題。所以本席建議局長，針對鄰長的部分，我並不是要你整個刪掉，請局長要聽清楚，針對多戶數的鄰，是不是可以增加 1 至 2 位鄰長？讓他們可以不用服務那麼多人，局長，你認為可行嗎？有沒有辦法做調整？

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

人口密集區或是大樓集中的地區，每鄰的戶數，中央設置的標準在高雄是 200，但是在有的縣市，像桃園是 350，根據現實的狀況其實應該要做一些標準的檢討，也要聽取大家的意見。譬如大寮地區，你當一個鄰長可能直接跟管理員或是主委接洽，沒有辦法去深入到每一個住戶，等於是說鄰長服務的型態在不同的地區也有不同的做法。這個部分從上個會期到這個會期都有很多議員來

跟我們指教，我們會積極來做檢討。人口太多，當然會影響到里長跟鄰長服務的…。

**陳議員善慧：**

服務的品質。

**民政局閻局長青智：**

水準，工作量會增加很多，我們都有感受到。針對這一點，我們也會納入做為檢討的標準。

**陳議員善慧：**

好。其實有的鄰不是只有大樓而已，像清豐里的透天厝有很多，而且腹地很大，這都需去探討。再來，智昌街現在已經變更要做多功能的活動中心，還有兒 8 用地規劃 1、2 樓是派出所、3 樓公托、4 樓日照，5 樓就是中和、藍田、中興三個里的活動中心。針對這兩處用地的興建，局長，如果這兩處興建好，內部的硬體是民政局要負擔的預算嗎？局長。

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

智昌街的廣（停）用地是交通局在主辦，依目前的規劃，林副市長裁示是要把這裡 1 樓的空間給公所做運用。這部分，我們會跟公所來整合地方里長、社區種種的需求，看需要什麼，我們和公所會全力來協助。但是兒 8 的用地應該是屬於…。

**陳議員善慧：**

派出所，不，警察局。

**民政局閻局長青智：**

警察局主管，到時候看是要蓋 5 樓還是 6 樓，到底什麼機關會去使用，這個可能由各自權管單位來做分擔。如果是撥給公所、里長、社區在用的部分，我們也會全力來支持。

**陳議員善慧：**

如果是公所要用的，公所硬體部分的經費應該沒問題吧？

**民政局閻局長青智：**

我們會和區公所合作爭取。

**陳議員善慧：**

好。這個問題要請教戶政的部分，因為戶政事務所右昌辦公處是在 2 樓，包括中和、中興、藍田這三個里的戶政也都在右昌辦公處，現在兒 8 這一塊要來變更為多功能的活動中心。戶政主任，我們如果用一個戶政行動駐點，就是針

對中和、中興、藍田三個里的戶政業務移至我們之後要蓋的這棟大樓裡面，這樣有沒有什麼問題？戶政主任，有沒有來？

**主席（高議員閔琳）：**

我們請戶政主任。戶籍行政科科長，在嗎？我們請科長答復。

**民政局戶籍行政科楊科長進祿：**

戶政行動服務，我們戶政所一直都有在做。這個是機動性的，如果這個將來設置完成，戶政所的行動服務去服務是沒有問題的。

**陳議員善慧：**

我是說把這…。

**主席（高議員閔琳）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

我是說把中和、中興、藍田這三里的戶政業務不要在右昌辦事處，把它移到這裡，這樣有沒有可能？有沒有辦法？

**民政局戶籍行政科楊科長進祿：**

右昌這個辦事處的確是比較老舊，當然議員如果支持，這個多功能中心如果達到 80 至 100 坪，就是符合戶政事務所的所需，因為它還有很多資料要存放，我們當然樂觀其成，但是一個戶政所最起碼要 80 到 100 坪。

**陳議員善慧：**

要 80 到 100 坪就對了，這是基本的。〔是。〕好，了解，到時候再來爭取看看，這有電梯的吧？好。再來要請教殯葬處，處長，上個會期本席有跟你探討橋頭殯葬園區要拓寬，包括第一殯葬在覆鼎金，你們全部要來整建，目前到底規劃的進度是如何？我昨天也有聽到曾俊傑議員有在跟你探討交通的問題，本席也肯定你當殯葬處處長，把殯葬處改善了很多，使得殯葬處在覆鼎金那裡一些交通也好，一些動線都規劃得不錯。本席想要請教你，在上個會期就教的，現在規劃得怎麼樣？你簡單答復，好不好？

**主席（高議員閔琳）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

感謝議員對我們殯葬處的肯定。我們今年有爭取到 1,000 萬元，整個計畫的進度，我們已經和林副市長開過四次會了，而且林副市長也有找地政局、都發局來共同參與我們這個計畫。目前第五次會議是在 4 月 6 日下午，如果跟林副市長報告完後沒問題，我們就跟市長來做報告，最後這 1,000 萬元會做幾個重點工作，第一、背景資料蒐集；第二、量體設施大小評估；第三、場址的配置、

交通動線，還有工程計畫及財務分析，這些在今年 1,000 萬元裡面要完成的工作。[ …。 ]

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝陳議員善慧。接下來是李議員順進，質詢時間 15 分鐘，請開始。

**李議員順進：**

主席、民政部門的所有局處首長、市民朋友、各區的區長、媒體先進，大家午安。今年本席有感而發，看到這一本民政局的業務報告，我已經看兩天了，第一、區政自治：整合在地資源、營造安心社區，這個相當的理想，目前做的程度不曉得怎麼樣？我等一下打個分數好了；第二、安全生活：基層建設，讓你我行走更安全。這個，我很存疑；第三、綠色信仰：低碳綠色城市，創造優質環境，我差不多打 60 分，安全生活在前鎮、小港，我也打 60 分。區政自治的部分，我打 70 分，兩位區長都很認真，在地方聚集資源，帶領里長、鄰長出來在服務，我們看得出來，但是可能衛生局的任務占比較多，真正民政局的比較少，但是也很肯定各區的區長。整合在地資源、營造安心社區，這是第一項，70 分。

針對第二項，這是我個人的意見、個人的淺見。安全生活：基層建設，讓你我行走更安全。我認為這個安全，局長，我們要再努力，才 60 分。昨天我跟市長、跟都發局講的，當然那個照片，我到最後查證才知道是去年 11 月的，在機場的門口，國際大都會在海關，飛機路跟中山路口有一個大嬸坐在地上等公車，我有跟都發局說，機場現在要花 747 億元整建一、二期的航廈，整建得漂漂亮亮的，花 700 多億元，卻讓大嬸坐在門口在等公車。飛機路連人行道都沒有，人車爭道，機場環評等等現在也要闖關，花費 700 多億，對交通完全沒有任何的改善，所以我認為這項才 60 分，甚至 59 分，局長，這不是你們的關係，也不是 2 個區長，不是 38 個區長的關係，這是整個大環境的關係。

第四、高效服務：戶、役政資訊服務提升效能，戶、役政這部分打 99 分，戶政系統是哪個科在負責？

**主席（高議員閔琳）：**

請戶政科科長答復。

**李議員順進：**

科長，有沒有管國籍？國籍科是你們嗎？

**民政局戶籍行政科楊科長進祿：**

是，國籍規劃。

**李議員順進：**

好，戶政系統我打 99 分，將近滿分。役政是兵役處嗎？兵役處也打 99 分，

100分，局長，也是有100分及99分的單位，給你們肯定。我從25年前當里長到現在，一個地方最基層的小民意代表，我看了這見證的發展，所以這四個，我認為前三個還要再努力，雖然不是你們的關係，我看你們都在忙衛生局的業務，忙那麼多，里長、鄰長及社區的資源幾乎都用在防疫，沒有錯！這是重點，局長也領導這些基層的幹部也很辛苦，特別要勉勵一下。我25年前當里長到現在，一路走來，我看了小港、前鎮差不多有六多。第一個，空氣污染多；第二個，廢棄物亂傾倒的多；第三個，交通事故意外多；第四個，中低收入戶多；第五個，向民間借款，私底下被逼殺，要被拍賣，爭議多，民意代表都在服務這些，車的借款，因為他交通事故多，然後就受傷，受傷就沒有錢，沒有錢就會落入這些陷阱；第六個，大貨卡車多，多到會嚇死人，我想副局長也是從小港來的，唯一的一條道路中山路，現在很難得機場要改建，2035年要通過，經費747億，我看過計畫書，你們兩位區長待會要回答。

這六多，包括車禍多、低收入戶多、污染多、廢棄物亂倒多、大貨卡車多、向民間借款糾紛多，我一天到晚都跟錢莊在協調，也不知道人家要不要賣面子給議員，生活困苦的人一堆。而民政局寫的很好聽，整合在地資源，我想你們區長沒有在幫忙協調社會上的事，認為那個是民間債務，那是你不知道車禍多，因為車禍多，他就去跟人家借錢，弄到銀行要拍賣，民間的來逼殺、潑油漆。大貨卡車多，也沒有人幫我們講話，兩位區長我想要勉勵你們，要仗義直言，不是只有要你們在小港、在前鎮做老大，在局長的領導之下，結果困苦的百姓這麼多，你們有沒有告訴市長說我們的問題呢？我相信有。

我先請教研考會，有關國道七號興建的重要性，小港、前鎮需要一條安全回家的道路以及我們產業界的心聲。大貨卡車這麼多，鄉親出事情的，以車禍死亡最多，死亡多、車禍多，低收入戶就會多，一天到晚到公所門口哭哭啼啼，我都不忍心進去區公所，因為會看到鄉親們的苦難，由於車禍多，腳斷掉的很多。這條國道七號從2010年進入可行性研究，隨即馬上進入了環評，你們要做99條對，有1條不對，通通就不對。什麼不對，光因為候鳥就把我們的國道七號擋了下來，擋了11年到現在，我也希望局長、兩位區長在市政會議，以陳其邁市長的關係以及人脈，他要做什麼都可以。國道七號，最近在國發會網路發起平台，連國發會都看不下去，國道七號一定要盡速做，要不然變成8多、9多、10多，到時候又多了塞車多、遲到的多，上班會遲到，因為車禍多，臨時發生車禍，再來是爭議多，糾紛多。所以我要拜託兩位區長，你們說明一下，前鎮區長先說明，國道七號，你認為重不重要？

**主席（高議員閔琳）：**

請區長答復。

**前鎮區公所吳區長永揮：**

重要。

**李議員順進：**

你有在努力嗎？有在適當的場合爭取過嗎？你的區車禍最多，中山路、沿海路還有翠亨路、中平路等，車禍最多，你知道多了之後，後面會碰到什麼問題？低收多，因為他沒有工作了，失業多。你有沒有在反映這一條國道七號？

**前鎮區公所吳區長永揮：**

有，市政會議時，公所都有在提相關的建議事項。

**李議員順進：**

有嗎？〔有。〕謝區長請答復，兩位區長都很認真。

**主席（高議員閔琳）：**

請區長答復。

**小港區公所謝區長水福：**

你剛說小港、前鎮，其實還包括林園，因為我住林園，所以不管是林園、小港還是大林蒲，都必須要經過沿海路，所以看到行駛沿海路的大卡車會害怕，膽戰心驚。當然我們本所在上個月市政會議，剛好輪到我們小港區公所報告，我們也把國七這條的環評趕快拜託市府跟中央反映，趕快把這個環評通過，因為畢竟這條國七做了六、七年的環評，確實是久了些。

**李議員順進：**

11年，區長，2010年，已經進入環評到現在2022年。

**小港區公所謝區長水福：**

現在很迫切的是洲際碼頭的第七貨櫃中心，現在開始動工了，明年差不多陸續會來完工，包括中油在那邊明年就會出來，所以交通局也是有做一條替代道路，就是從高雄港那裡的高架下去，所以我們的市府跟立委有去向中央爭取14億來做替代道路。很感謝議員的關心，我們大家共同都為了地方建設。剛才你說候鳥棲息，其實跟人命都很重要，但有時會說是人命重要，由於這個時空背景是這樣，我們還是尊重生命，生命財產安全還是最重要的。

**李議員順進：**

好，我聽兩位區長說明後，可能是我誤會了，這樣還要提高20分，這個區政自治現在變成90分；安全生活，我們有希望了，變成也是90分；綠色森林信仰，其實這不只是解決我們地方上的問題，產業馬上要進來，你沒有做國七，平面道路上都是大貨卡車在爭道，相對的會回堵到我們的各交流道，所以你一定要趕快爭取國七。局長，你們三位老大要跟市長說，這個一定要用他的關係去做，如果要做都可以，你有想過高鐵會到屏東嗎？管他賠錢還是賺錢，百姓

的交通、生活最重要，高鐵馬上要到屏東、到花蓮了，我們這邊的國七已經在十年前就認為要做了，再拜託你們在適當的場所跟局長提醒一下，當然局長在市長面前講話是有一定份量的，你們提醒他一下、我跟你說的，現在六多會變成十多，剛剛謝水福區長跟吳永揮區長都講的很清楚，他們真的面對了各基層，局長，再拜託你一下。

研考會，你對國七有沒有什麼看法？你們有沒有在努力爭取？

**主席（高議員閔琳）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

國道七號對前鎮、小港這邊的重要性，議員也在總質詢有說過好幾次，其實對研考會來講，這條路也是我們很重要管考的計畫。所以議員看到每一次市長的施政報告，我們都會特別把現在相關的進度列出來，一方面也是給交通局一點點的提醒，我們地方政府還是要加緊力道去跟中央爭取國道七號。

另外，剛剛區長也特別提說到，雖然國道七號我們是預計今年可以讓行政院核定，不過它到 114 年才可以開工，這中間怎麼樣去解決小港、前鎮的交通問題，所以我們先做，我們會有一個貨櫃車的專用道，這個部分我們在今年 7 月會動工，我們希望 112 年 5 月就可以完工，等到完工以後，我們這裡的交通會先改善。國道七號剛好是 114 年動工、117 年完工，希望一步一步慢慢來改善前鎮、小港的交通。

**李議員順進：**

好。區長，我還要再提醒一下機場的興建計畫，如果像他們這樣 700 多億的花法，而且他們的計畫是航空運輸能量要到 1,000 萬人次，這個將來更嚴重，他們這些經費沒有去解決交通的問題。我想除了中山路的南北向之外，東西向桂林機場的北側、機場的南側，這個道路都要來解決…。

**主席（高議員閔琳）：**

再 2 分鐘。

**李議員順進：**

謝謝主席，這一塊要拜託局長跟區長，我們機場的北側、機場的南側，這個替代道路希望把它聯結。國道七號，主委剛剛有講了一個期程，但是這個期程歸期程，已經 10 幾年了，我們也還在等待，不要讓我們失望。但是你們兩位區長要表態，針對機場的整建，這 700 多億裡面也不用花你們一毛錢，它本來就是要改善交通的，怎麼會只有改善辦公室呢？怎麼花了 700 多億是改善辦公室呢？沒有看到任何一條是改善交通的錢，我們回饋金到哪裡去，我們也沒看到，也等於零啊！所以機場我們要能夠看到實體的，希望桂林機場的北側、機

場的南側，這個部分也能夠儘速一併在相關的會議裡面討論，因為它現在剛開始，你們要盡一點心力，兩位區長拜託。

民政局，往生者的尊榮，我想很多民意代表都關心這塊，因為高雄市具有人情味的、宜居的城市，大家都會比較重視這些婚喪喜慶，南部人的作風就是這樣。但是慎終追遠之外，怎麼樣把我們的環境改善，周邊的土地到底有沒有在整理？任憑在那裡生雜草、任憑在那裡荒廢，政府說要解編還地於民，是說真的還是說假的，你有沒有在開發？進度如何？是不是市民的期待，這麼多的議員在勉勵你，你有什麼努力的方向？跟市民朋友報告一下。局長要答復，還是處長？好，處長請。

**主席（高議員閔琳）：**

我們先請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

感謝議員一直對周邊土地的開發，還有還地於民進度的關心。我們剛剛有報告過，4月6日跟副市長報告完，我們就會跟市長報告，報告完之後，今年的1,000萬就進行整體的規劃設計，完成之後，我們幾乎可以確定旁邊的民地到底用或者是不用。這個部分都發局還有地政局會很快有一個明確的答案。〔…〕謝謝議員。

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

國道七號對於前鎮、小港地區來講，甚至整個高雄半導體S廊帶，各個產業園區之間的聯結，它的交通運輸動線改善都是非常重要。而且小港區區長在市政會議工作報告的時候，確實也有特別提出來跟市長說明地方的心聲，也讓各單位能夠了解，儘快能夠加快腳步，這部分民政局也會持續協助關心。

一殯的改造，在幾個會期裡面，所有的議員都非常關切，剛剛議員提到一個重點，就是周邊土地的利用或現在違規使用的情形，必須要透過政策的引導，既然要做改造，是不是周邊要一併去做考量，該讓土地的利用往比較正確的方向，也讓現有的業者參與可行的方式，這個都應該要納入規劃的重要方向之一，民政局會持續跟殯管處一起來努力。〔…〕對。〔…〕小港區是高雄海空雙港最重要的樞紐，也包括整個台灣重工業長期以來，它承受非常多對環境、對生活品質的衝擊。我們希望在地區長都能夠替市府在地方把相關的民意做好彙整，也適時的反映給權管單位，該去立即改善或者該投注經費，這個都應該要代表民意，來向市長做最真實的反映。〔…〕謝謝議員。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝李議員順進質詢，也希望市府團隊針對國道七號，還有國際機場的整建相關的研究能夠儘快有一些新的改善措施。

接下來質詢的是蔡議員金晏，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

我是不是先延續國道七號的問題，我請問研考會主委，你知道國道七號末端是到哪裡？

**主席（高議員閔琳）：**

請主委答復。

**蔡議員金晏：**

國道七號的末端。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是到洲際碼頭那邊。

**蔡議員金晏：**

對，洲際碼頭，你也知道這幾年中央陸陸續續也大力的在推動洲際碼頭，所以會有大車的機率是越來越高。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，所以我們才會先做一個洲際的…。

**蔡議員金晏：**

當然剛剛你講到 7 億，但是 7 億在我來看，其實還是局限在它周邊，周邊會影響到那邊還有大林蒲，對不對？〔對。〕除了紅毛港遷村了，還有大林蒲，據我所知就是在它的周邊，南星那一帶。你的 7 億還是幾億，應該就是做那一帶，或者可能道路的改善，實際上最需要的是把它用在國道七號。國道七號現在的環評怎麼樣？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對不起。

**蔡議員金晏：**

國道七號目前環評進行的狀況如何？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

現在正在做二階環評當中，希望今年可以讓行政院核定。

**蔡議員金晏：**

所以有信心環評會過，你知道爭議點在哪裡嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道好像是因為大家對於…。

**蔡議員金晏：**

環團對駱駝山也有意見。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，環團有意見。

**蔡議員金晏：**

有一些自救會是針對它沿線一些土地徵收的問題，因為它不在我的選區，但我印象中好像 2013 年行政院核定 600 多億，但一直拖到現在，你知道這中間是怎麼樣嗎？這中間光一階環評沒有過，進入二階，光二階環評要做什麼？所謂的範疇界定，開了兩年還是三年的會，這個如果是我們市府，你會怎麼樣？這個是你的考核，你會敲桌子嗎？應該會敲桌子，你會很生氣，一個有必要的國道七號，結果搞到現在，當然它有爭議，這個也不是我們能夠作主。但是我們畢竟是需求最高的，對小港、前鎮那邊的民眾、對剛剛順進議員、各位小港、前鎮的議員，大家的訴求都一樣，市府可以把立場表現得更強烈一點，對不對？我有去查新聞，我知道二階環評還沒有通過，行政院是很樂觀，但是什麼時候要動工？這個我不知道。環評有人說好、有人說不好，目前的法律制度就是這樣，我們還是得尊重，未來要不要修法，那是立法院的權責，各黨各派要有共識，但是現階段我們要遵守它，我覺得市府要表達出一個比較強烈需求的立場，這是過去比較少看到的。當然你有在考核，但是很簡單，至少你這兩年任期內的考核就是還在環評中，對不對？這再麻煩你。〔是。〕

這有一段影片，請民政局長看一下。播放到這，這樣就好。局長，這在哪裡？看得出來在哪裡嗎？

**主席 (高議員閔琳)：**

局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

是我們的一殯園區。

**蔡議員金晏：**

殯儀館嘛！那個冒煙是什麼地方，你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

如果是火化設施的話，它應該有基本的防制設備。

**蔡議員金晏：**

就是火化設施嘛！我還是問一下處長，因為這裡是火化場。處長，我請教一下，這算是異常狀況還是正常？請處長答復。

**主席 (高議員閔琳)：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

平常我們要先預熱，預熱剛開起來的那一剎那，大概將近 15 秒左右會冒這個黑煙。

**蔡議員金晏：**

我們火化最早是幾點開始？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

一般假如比較早的話，我們同仁大概 7 點半會先去預熱。

**蔡議員金晏：**

這是 9 點多拍的。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

9 點多，我們不是同時…。

**蔡議員金晏：**

所以有些爐是當初預熱就一定會這樣嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

剛開始那一下子會，我們不是 18 套火化爐具同時在 7 點半就預熱。

**蔡議員金晏：**

所以你認為這個應該是預熱那一下子產生的？〔對。〕有沒有其他反應？其實這樣講好了，火化場的空氣狀態，不要說火化場，整個殯儀館那邊，因為是火化場衍生的，這個在幾年前是相當嚴重的，當然市府有做了一些改善，我不知道有沒有到位，但是我相信主席、我們每位議員常常也會到那邊送長輩，偶爾還是有看到這樣，也聽到。但是我覺得這其實沒有辦法避免，如果這是正常預熱一定會發生，那是我們設備的問題會這樣還是怎麼樣？我覺得如果是民間，我不是說你要被罰還是怎麼樣，如果是民間，我想就會被罰了。這個部分是不是能夠改善？處長，我們火化場 1 年的維護費用是多少？常態性的維護。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們的火化爐具是 1 年 892 萬 6,000 的維護費用，這個背景我可不可以…。

**蔡議員金晏：**

養護的費用，1 年有 800 多萬的養護費嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

892 萬 6,000 元，18 套火化爐具的維護費用。

**蔡議員金晏：**

每一年？〔對。〕夠不夠？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們還是逐年在爭取，今年有增加 20 幾萬了，20 萬 9,000 元。

**蔡議員金晏：**

今年有增加 20 幾萬，所以還有…，簡單講是不是有點不夠？因為就我側面了解，我聽到的包括一些民間的朋友在說，其實這樣的費用，我希望處長還是要知道，畢竟這是高雄人最後一程的地方，很多高雄市民每天都在出入，更何況議會，大家都在那邊出入。如果常常有一些異常的空汙狀況，我想民眾的觀感是不好的。空汙的狀況當然就是它異常，異常分兩種，一種是操作，一種是養護不足夠，你的耗材、你的部件有沒有依時間去汰換？尤其是怎樣，還好我們火化場的制度在 103 年還是 104 年改成登記制以後，其實相對於火化爐的負擔有比較好的控制，應該是這樣講。之前是沒有限制的一直燒，人一來，你答應了，你就是要燒完，但是有時候加熱，每個設備有它容許的狀況、條件，當然後來我們有更新，我也不知道你到底…，好像 16 座爐，是不是？處長。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

18 座。

**蔡議員金晏：**

這 18 座在這 10 年來都有更新過了嗎？每一座都換新了，還是還有沒有的？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們的法定使用年限是 5 年，我們現在都已經 9 年了，不過我們在燃料部分改成瓦斯之後，品質有大幅改善。

**蔡議員金晏：**

所以它超過我們規定的使用年限，有這樣一個狀況是不是？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，但是現在配合一殯的整個改造，我們現在也不可能做新的，因為馬上就會拆掉，所以我們就是加強養護這個部分。

**蔡議員金晏：**

我剛剛聽你在答詢一殯的改造，就是會很快的有，這個也是要趕快。〔是。〕

所以你的意思是說，因為一殯要改造，到時候會有新的爐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

整套都是新的。

**蔡議員金晏：**

你現在要換，其實有一些實務上的浪費，不必要，沒錯吧！〔是。〕所以我希望養護要到位，我們一天幾具大體在那邊，就會說我們這幾座爐，就設備的使用來講，它一直處於高負荷的狀態，所以你的養護如果沒有到位的話，我是不專業，但是我相信就會常常遇到這樣的狀況。〔了解。〕處長你先請坐。局長，你有聽到，我要跟你說重點，要馬兒跑，不要不讓它吃草，每天就是那麼多人在那邊，局長，我問你一個問題，覆鼎金要遷葬的最大原因，你知道是什

麼嗎？請局長答復。

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**蔡議員金晏：**

這是陳菊市府的時候做的一個工程，最大的遷葬，你認為是什麼原因？

**民政局閔局長青智：**

就我的理解，因為縣市合併之後，彼此之間的鄰避設施已經沒有那個界線。

**蔡議員金晏：**

但是我們新的好像也是在旁邊而已嘛！

**民政局閔局長青智：**

過去各個縣市或是各鄉鎮、各行政區域會把它的鄰避設施設在它城市的邊陲。可能早年覆鼎金對於高雄市區來說是比較偏一點，但其實是跟高雄縣鳥松直接相連。

**蔡議員金晏：**

局長，我就打斷你的答詢，你講的那也是一個點，我相信閔琳應該也知道，那裡是高雄市的門戶。

**民政局閔局長青智：**

對，而且合併之後…。

**蔡議員金晏：**

從高速公路下來第一個就是看到那裡。

**民政局閔局長青智：**

看到焚化爐跟墳墓。

**蔡議員金晏：**

進到高雄原市區，在高速公路看到這樣的煙也不好，是不是在可以的範圍內，相關的維護經費，我們不要省，因為它的使用率真的很高。而且就像你剛剛講的，其實這個爐、市殯，本來是高雄市在使用，高雄縣可能跑到仁武，鳥松那裡要到仁武。合併以後，市殯就在鳥松旁邊，你覺得他會到仁武嗎？其實它也超出當初設計預估的量，所以它一直是超負荷的，所以這個部分，我認為應該再去審慎評估它養護的工作要做到什麼程度，儘量不要再有這樣的狀況，我不敢說一定要你不要有，但是儘量該給的就給，這樣好不好？這個部分你能不能答應？

**民政局閔局長青智：**

這個我有了解，而且因為就是如此，剛才議員講到非常重要的原因，所以在合併之後，當時的陳菊市長馬上就編列經費做所有火化爐具第一次的更新，到

現在為止，當然它的使用年限…。

**蔡議員金晏：**

一段時間了嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，我們也會極力來爭取相關的養護費用。

**蔡議員金晏：**

我相信既有的預算可能不是很夠。

**民政局閻局長青智：**

是，當然。

**蔡議員金晏：**

今年度也沒辦法，今年年底的預算送進來，我希望能夠在這一方面多做一點努力，跟主計、研考這邊溝通，讓高雄人的最後一哩路，真的是能夠比較明亮和乾淨的地方，好不好？〔好。〕

我再回過頭來請教蔡主委，我看到簡報的第 24 頁，我們有「1999」陳情案大數據的分析結果，看起來字越大應該是量比較多。停車場、騎樓、違規、人行道、占用紅線，好像都跟交通滿有關係的。是不是請局長答復？

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復，還是主委？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大數據的部分，現在大家看到當然還是停車場的違規是最多。

**蔡議員金晏：**

請教局長，「1999」有什麼效用？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

「1999」其實主要是能夠比較及時地去解決市民的一些反映事項。譬如路燈或者是道路的坑洞部分，我們都會直接反映給相關局處，也會有限時譬如要在一天之內就要處理的規定。

**蔡議員金晏：**

理論上如果是你講的這樣，市長是不是就不會為了那位波蘭記者震怒了？因為他的東西就在上面，而且是常常反映的。而且到警察局執行的時候，還是很多違規，照你這個邏輯，「1999」其實是有一些狀況的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我這樣講，如果今天有民眾打電話進來說，譬如停車違規的部分，我們會直接用三方通話來請警察去做處理。我們的運作方式其實是這樣，希望能夠及時去處理一些細節。

**蔡議員金晏：**

主委，我想要聽到的答復是說，「1999」除了當下去解決那個狀況以外，我們應該是統一，因為你有考核嘛！是不是真的…，我在這裡問主委，您是住宿舍還是自己家？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我住宿舍。

**蔡議員金晏：**

你是走路還是就直接從四維回家？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我通常都會用走路的，從四維辦公室走回去，大概 20 分鐘。

**蔡議員金晏：**

你知道之前市長震怒以後，有一段就是說機車要到人行道停車是要用牽的嗎？你有沒有走過四維路？四維路上透天的汽車狀況？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道，其實大家都停在他們自家的騎樓。

**蔡議員金晏：**

所以我說這就是高雄的日常，我不是說它好，也不是說它不好，這個是我們要面對的問題。〔是。〕我們是要讓民眾的習慣在法規上做一些調整，或者就是要依照現有的法規去強力執行。但這個可能會有一些困難，這部分應該是研考會很重要的一個功能。「1999」除了是馬上解決之外，你們應該去分析這些態樣到底是怎麼發生？畢竟這至少牽涉到交通局跟警察局執行層面，甚至是商業發展、騎樓的使用等等這類。我覺得這個都是…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們會針對整個大數據的分析部分，會再做些精進和討論。〔…。〕我知道，是。

**蔡議員金晏：**

好像我們做的不見得是當下的，跟需求甚至有點背道而馳。這部分必須要統一起來檢討看看。〔是。〕不是說解編停車場公設用地就不好，也要看它的需求。〔對。〕我覺得研考會可以把交通這一部分，使用上違規不管是行人，不管是汽車、機車，做一個主軸來討論看看，因為每個會期交通局也好、警察局也好，都會有這樣的。有些人希望說鬆一點，我覺得那個應該是規則的一個改變。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會再跟交通局、警察局一起來討論。

**蔡議員金晏：**

如果是需要中央法規的突破，我們也可以有一個說帖，拜託我們這些立委看看這要怎麼去解決？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會來努力做整個大數據的精進，同時跟交通局、警察局這邊，大家再做一次討論。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝蔡議員金晏提出很多寶貴的意見。接下來質詢的是李議員雅靜，時間15分鐘。

**李議員雅靜：**

主委，我也是針對「1999」，我們即問即答。主委，我想請教「1999」到底有沒有時間性的限制？例如我接到電話之後，多久要派工出去？派工出去以後，他們要多久回復到底有沒有完成，或者是需要哪一些工法，或是多少天數，要不要回報到「1999」這一端？什麼時候解除列管？請主委說明一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

通常原則上，只要民眾的電話一進來，我們就會馬上做派工。

**李議員雅靜：**

是。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

派工之後，原則上這個局處要去現場勘查是4小時之內。我們現在是以最即時來看，因為有很多不同的案件。但是以一般來說有很多，譬如像路燈、道路這些，原則上4小時就必須回報給我們。回報給我們之後就表示他們已經去看過了，回報時會告訴我們說，他們是可以及時修補，或者他們需要備料再做一些修補，因為這樣子，我們就會有不同的管控時效。

**李議員雅靜：**

所以最久的時間是多久？多久的時間要回復「1999」？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

4小時要回報給我們，他們去看的結果。

**李議員雅靜：**

好，解列呢？解除列管呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

解除列管原則上就是完成的時候。

**李議員雅靜：**

沒有時間限制是嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會有時間限制。

**李議員雅靜：**

最長是多久？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

最長應該有到 2 個星期以上。

**李議員雅靜：**

研考會有誰知道這件事情，最久可以多久時間解除列管？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是不是請我們「1999」的蔣主任？

**李議員雅靜：**

快。

**主席（高議員閔琳）：**

請主任答復。

**研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：**

回復就是 4 小時初步第一次，最長的就是 5 到 7 天是有可能解決。

**李議員雅靜：**

5 到 7 天嘛！

**研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：**

這是一般正常的陳情案件。

**李議員雅靜：**

你如何知道民眾陳情的案件是真的有落實完成，回報回來是真的有做到位的。或許像剛才主委說的路燈壞掉、路面破掉，5 天、7 天他回報已經完成，你怎麼知道有完成？

**研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：**

一般的狀況是他回報，我們當然是相信機關，不過有一些特殊狀況，譬如短時間又再回報一次，我們其實是會要求他是否能提供照片給我們。

**李議員雅靜：**

一個月通報 5 次，算短時間嗎？

**研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：**

應該算是比較頻繁。

**李議員雅靜：**

相同的地點在 1 個月內有 5 次，結果你們都解除列管，重點來了，現場連一隻小貓去都沒有。我在說哪裡？我在說我們鳳山，還是里長通報，打「1999」打了 5 次，我看你們回復的訊息都兩天就解除列管。結果那個現場是怎麼樣？

水管破裂，破裂到什麼程度？到今年 3 月底本席去看過以後，那個地方已經長青苔了。我們不是缺水就是缺電，高雄市政府可以浪費水源，水流到可以長青苔，你的「1999」可以裁撤掉了，這不是個案。主委，你認真聽，「1999」你詳細評估能不能裁撤掉？連里長通報的案件都能讓你們這樣輕易地解除列管，更何況一般的民眾如果陳情，難怪也會有民眾陳情說，在線上等了 15 分鐘，甚至你們的應對是不對的，要人家直接打 110，這是你們的專業嗎？「1999」是有編列預算的，而且還為數不少。怎麼會請這種這麼不專業，而且完全沒有…，我覺得就嚴謹程度上完全沒有，這種管考品質，身為研考會的你們，真的是要檢討，除了檢討以外，訂出一個獎懲辦法出來，主委，可以嗎？

**主席（高議員閔琳）：**

主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，是不是麻煩你把這個案子給我，我們…。

**李議員雅靜：**

我不要個案，上次就是因為個案，讓你這樣子過了，你完全沒有去檢討，這次反而更嚴重了，而且還不是單一個案而已。每一次都只給你個案，這樣不對。這要針對整體，你還要有獎懲，還有如何真的落實到現場已經修復，或者是已經完成民眾陳情的，你回來要解列，什麼樣的程度能達到解列？沒有所謂的信任了，就這件事情看來沒有所謂的信任，你們都在做敷衍做表面功夫，你們現在是在耍花拳繡腿，演戲給我看，這是花市民的錢，「1999」一個年度花多少預算，你知道嗎？主委，花多少預算？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

將近 1,000 萬。

**李議員雅靜：**

還嘻皮笑臉，多少預算？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

將近 1,000 萬。

**李議員雅靜：**

1,000 萬不是錢嗎？1,000 萬給民政局可以做多少事情，光我們的小型工程就可以鋪設多少道路，嘻皮笑臉。你知不知道有時候「1999」一通電話是救命電話，認同嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

認同。

**李議員雅靜：**

主委認同嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

認同。

**李議員雅靜：**

負責的主任認同嗎？既然認同，為什麼要放任這種事情一而再，再而三的發生呢？救命電話。你有沒有看過自來水管爆管的時候，水衝到三樓高的狀況？整個路面是隆起的。開玩笑！什麼時候可以給我？我給你一點時間來訂出獎懲辦法，還有如何落實民眾的陳情是真的有落實到位，不管多久時間。譬如他要查管線這一條是誰的，不要說給他 24 小時，3 天、5 天或是 7 天，你們要把時間訂出來，那一套遊戲規則可以訂出來嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原本就有要解列的期限，議員的意思是要怎麼樣確保他們是真的回復了以後，來回報給我們，而不是像議員說的根本還沒有解決就解列。

**李議員雅靜：**

你先回答我，要多久時間去訂？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們案件數的類型真的很多，是不是給我們一點時間？

**李議員雅靜：**

對嘛！我就給你時間了，我問你要多久時間？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

一個月可以嗎？

**李議員雅靜：**

一個月，太長了吧！主委，這不是今天第一次說，也不是第一次發生的個案，一個月太久，你的速度跟你的執行效率絕對不可能需要用到一個月。主委，再給你一次機會，我給你兩個星期的時間，不要再討價還價，就這樣。

主委，我上次有跟你提到公務人員公文管考的部分，我也特別提醒你，就是有一些公文可能便宜行事，進來以後就馬上結案，然後等到他們想到了，這件案件議員又在追蹤，他們又提起另案再去發文。導致現場很多不管是工程類的，或是環境衛生類，或是交通類、道安類的，需要會勘的，每一次來往公文最少都一個月。這個你怎麼解決？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的提醒。因為在公文查核的部分，我們現在有特別針對幾個跟人民比較直接相關的，包括民政、經發、水利局，我們都有做加強考核。

**李議員雅靜：**

還有工務局跟交通局。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

還有工務局。

**李議員雅靜：**

還有水利局。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有水利局。

**李議員雅靜：**

這些都是。〔是。〕那你怎麼做？你能提供一份詳細的資料給本席嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**李議員雅靜：**

讓我知道你針對這個部分是真的有在用心的，讓民眾可以不用每一次…，連議員服務處都能發生這種事情，民眾更是求助無門啊！主委，好嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**李議員雅靜：**

這個麻煩你。另外高雄能不能像台北一樣有一個類似軟體 App？就是整合我們的停車費、1999 陳情案件或是水電費什麼的，可以把它整合在一個軟體裡面，提供給民眾可以很方便的在線上即時繳費或退費的部分，可以嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前我們有在研擬一個市民卡 App，就是希望把…。

**李議員雅靜：**

對不起，是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄卡，就是高雄市民的市民卡。

**李議員雅靜：**

市民卡？〔對。〕卡片的卡嗎？〔對。〕還是是手機裡面的 App？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

它其實有個虛擬就是 App，因為考慮到有些人可能不習慣用 3C，所以我們還是以實體卡為輔，我們都有在做。在裡面我們希望能夠去整合一些高雄市的規費，像交通的罰款都可以在線上做繳納，目前我們已經有在研擬了。

**李議員雅靜：**

包含停車費這些等等，已經有進度了嗎？〔有。〕可不可以提供一份資料給

本席？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**李議員雅靜：**

我看到你的資料有誤，我不知道研考會會犯這麼大的錯誤，你有沒有聽過高雄一指通？〔有。〕有用過嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我自己有用過。

**李議員雅靜：**

好用嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我自己覺得不是很好用。

**李議員雅靜：**

我跟你講，不是不好用，是不能用，它已經停止不能用了。你們現在已經轉換系統了，連你都不知道，好一個研考會主委，你要不要好好的檢討一下，還是請你們底下的人檢討一下，你們的系統軟體換了，你不知道。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**李議員雅靜：**

你剛剛講市民卡，不對，你們應該做的是便民一路通，是吧！便民一路通誰負責的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們資訊中心這邊負責的。

**李議員雅靜：**

你沒有 pass 給你們主委嗎？主委，我特別再跟你提，因為我個人覺得我們去台北的時候，其實那套軟體還滿好用的，而且它不是只有 for 市民，只要有興趣想要下載的都可以，而且它可以適用裡面很多規費的繳納。我們也可以去參考別人，不是說抄就是不好，而是人家好的我們可以去借來參考，再加上我們自己當地可以去因應的，可以把它加進來在裡面，這是第一個。

第二個，就像你說的，有時候我們上班時間是有限的，可能從 8 點到 5 點，下班以後找誰呢？你們的軟體裡面，我自己覺得有一個很不錯的，就是智能客服的部分，你有沒有發現智能客服有問題？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我自己沒有用過。

**李議員雅靜：**

主委你請坐，我知道你沒用，所以我剛剛是看著你們資訊中心主任。主任，你有沒有發現有問題？

**主席（高議員閔琳）：**

請主任答復。

**資訊中心劉主任俊傑：**

智能客服是我們第一年剛開始用，它的正確率老實說目前還不是很高。

**李議員雅靜：**

我不想講難聽的話，你真的是不認真、怠惰。主委，你現在馬上來看，你的智能客服是完全不能用的，不是正確率的問題，是連點都不能點。當線上系統不能用的時候，我寧願你先下下來，縱使它是一個陽春的 App 也沒關係，先讓大家可以去適應這個版面，或者是上去以後顯示「目前還在測試中」也沒關係，提醒你，是不能用的。

再來剩下一點時間，我想請教民政局，第一個是先建議，其實高雄有很多地方，尤其原縣有很多鄰里其實是沒有活動中心的，我知道你們也很傷腦筋，也想去幫忙爭取建設，但是礙於經費、礙於很多的條件，其實不大可能。我也要在這裡特別提醒民政局長和研考會幫忙一下，現在教育局有很多中央的預算是可以興建非營利幼兒園。我舉個例好了，就像本席在去年度還是前年度有去會勘南成里附近，其實附近有幾塊是文中小用地，本席也強力的去爭取到其中有一間是真的要蓋非營利幼兒園，預算也達上億。是不是有機會我們可以跟他共構、共融的？就是可能他的非營利幼兒園是單一平面，我們如果有機會可以爭取一個平面，經費看怎麼去互相的做分配。在他們的土地上是不是就可以直接立體式的來做我們多功能里民活動中心？是不是有這樣的可能呢？局長。

**主席（高議員閔琳）：**

請局長答復。

**民政局閔局長青智：**

當然目前是朝向以多功能的活動中心為目標。

**李議員雅靜：**

對，我現在的意思是說，你們現在都找不到地方，土地不夠、經費也不夠的狀況之下，有沒有機會做這樣的建議、做這樣的包裹。如果你不知道地點在哪裡，我還可以帶你去，而且一次可以帶你去四個地方。

**民政局閔局長青智：**

好，謝謝議員，我們也跟教育局來請益，謝謝議員提供我們這個資訊。

**李議員雅靜：**

其實這樣是可行的，也許以後還會有代間教育的產生，也不無可能。

**民政局閻局長青智：**

既然有這樣的土地資源，應該要充分利用，不要只做單一用途。

**李議員雅靜：**

那邊一坪土地都四、五十萬，你要去徵收也不太可能，但是剛好教育局有這麼棒的機會，要興建非營利幼兒園或是公托之類的，或許我們可以藉這個機會做多元式的建築物來共同發展。

第二個是我們基層建設的部分，本席不是有建議你們要做考核制度，甚至做問卷嗎？請問你們的相關進度。

**民政局閻局長青智：**

當然基建科針對他覺得需要加強的，或是過去比較有民眾反映的，我們都會要求他們做問卷調查。

**李議員雅靜：**

問卷調查的事，你們完全沒有作為就對了。謝謝主席。

**民政局閻局長青智：**

這個之前…。

**李議員雅靜：**

到底有沒有開始做問卷了？

**民政局閻局長青智：**

我們有請業務科要做問卷。

**李議員雅靜：**

好像沒有對不對？並沒有落實。

**民政局閻局長青智：**

我們把成果再了解一下。

**李議員雅靜：**

局長，是真的沒有落實，你能不能繃緊神經，小型工程影響到地方的身家財產甚至人身安全問題。你不幫我們把關，誰幫我們把關？而且只是多個問卷。

**民政局閻局長青智：**

這部分我們來檢討，不好意思！

**李議員雅靜：**

你要不好意思檢討幾次？局長，這個我不只跟你講 1 年了，你一上任，我就跟你講這一件事情了。還有，承辦人員是不是到達某些時間就要業務輪調？請你評估，你也沒有正式回我，你最好是慢慢拖。

另外，我還要再建議另一件事情，我們有小型工程是興建的或修復的，拜託

你們在興建修復的過程中，把圖資建立好，包含 6 米巷道以下的側溝，所有的圖資包含高程，請你們一併把它電子化建立起來，爾後不管在會勘或是因應別的工程的時候，請不要再說你們沒有圖資，這可以做嗎？

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員的提醒，這個部分我知道有一些工程的施作時，各個介面整合出了問題，造成民眾困擾，這個我們找相關單位來研究。

**李議員雅靜：**

可以做嘛！因為你們有基建科可以做，〔對。〕你們能不能做呢？

**民政局閻局長青智：**

在公所…。

**李議員雅靜：**

這很重要，因為工務局動起來、水利局動起來，只缺你們民政局基建科這一塊而已，能動起來嗎？

**民政局閻局長青智：**

沒問題，謝謝議員的提醒。

**李議員雅靜：**

需要多少時間，我才能知道你有沒有開始動起來、開始做盤點、開始做圖資的整合？

**民政局閻局長青智：**

給我兩個星期的時間，來跟議員回復。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝李議員雅靜，下一位質詢的是林議員于凱，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席，還有在座的局處首長、有市府的同仁，大家午安！我就直接進入我的質詢。接下來就要清明節，我們在推這一次防疫情期間要線上掃墓，我就去研究了一下民政局線上的祭祖平台，結果發現線上祭祖平台非常的有趣，應該說非常的無趣，我們可以先播放一下這個影片，等一下，先不要播。局長，你看過這個影片嗎？你知道你們的線上祭祖平台長什麼樣嗎？有用過嗎？局長，你有用過嗎？你覺得有趣嗎？自己沒有用過。沒關係，我們現在看影片，民政局線上祭祖平台。（影片同步播放中）

第一個，先登入帳號；第二個，同樣這個畫面，這個畫面裡面就可以點燭、上香、擲筊或是焚燒紙錢，就開始祭拜，祭拜完後就開始擲筊，擲筊完後有 3 個聖筊才算認同，神明有交代，然後就可以離開這個畫面。局長，你覺得有趣嗎？就是這個祭祖平台真的有達到線上祭祖？就是對祖先有一個祭拜意義的

象徵。我是覺得感覺有一點弱，就是我們真的要推動下一代，真的要有更多線上祭祖的功能。這樣子的平台，我問過一些大概 30 歲左右的年輕人，他們覺得這個功能對他們來講是不會想要去用。第一個就是不逼真，全部都是同樣一個畫面，那個神主牌也不是他們家的祖先。到底我們使用的狀況是怎麼樣？去年疫情間有一千多個人使用這個線上祭祖平台。今年度，當然接下來清明節可能會有一些人上線去用。如果要讓它變得更能夠符合市民的需求的話，我覺得有幾個民間宗廟的系統可以來參考。譬如三民區三鳳宮線上點燈系統，這個非常方便，他可以線上用信用卡，可以去刷卡很方便。再來，龍巖生命禮儀公司他有提供代拜、代燒，這個是現在滿多禮儀公司都有提供這樣子的服務，就是你只要預約，他在那個時間點幫你代拜、代燒，去幫你做相關供品的採買。

我為什麼要講這個事情？其實在講線上、線下整合的經濟模式，如果民政局要推線上祭祖，而且覺得未來它可能是一個趨勢，其實應該要參考民間業者的做法，甚至可以把這個線上祭祖平台跟民間業者來開發，到底要用什麼樣子的平台來操作？對於我們的下一代…，大概老一輩還是想要實體的祭拜祖先，但是遇到疫情或是不可控力因素的時候，你就要線上祭祖，線上祭祖對於年輕人就沒有吸引力，民政局的這個系統沒有吸引力。未來怎麼樣透過民間合作？可以創造真的線上、線下媒合出來的一個整合形式，讓年輕人覺得真的在外或在外國，他沒有辦法回台灣祭祖的時候，他起碼有多一個選擇。到底怎麼樣的操作介面對年輕人來講，這個線上祭祖平台是真正能夠方便使用而且會有吸引力的？我覺得要建議民政局參考一下。

第二個，還是要就教民政局的議題，有一件事情，現在的毛小孩已經大於真實的小孩，現在每年去登記新增的狗、貓口，已經大於新增的人口，這個真的是一個滿不可逆的事實。狗增加了，卻沒有相對應的飼主管理的時候，就會發生譬如我辦公室同仁上個月去會勘的時候，就被一隻狗突然跑出來，他就跌倒了，腳就摔傷了，我想這個也不是我辦公室同仁會發生的偶發事件，其實很多民眾都遇過這樣子的狀況。再來就是大家反映狗屎公園的問題，我們有很多的公園，高雄公園的密度，全台灣最高，但是有很多公園因為乏人管理，特別是這種狗跟貓的便溺，造成公園環境的問題。

我統計了 2021 年 1 月到 9 月，其實高雄市新增犬、貓登記數是第 3 名。我們比較小孩跟毛小孩實際上登記的數量，毛孩增加了 2%，真的小孩減少 5%，我想現在很多家庭裡面有毛小孩，但是不一定生小孩，這就是社會的趨勢。我們才會覺得這一件事情必須要被嚴正看待，是因為農委會他們有計畫在清查流浪犬隻的數量，當然是用村里的數量去抽查推估全國的數量，然後再去統計大概有多少隻的流浪犬。去年黃議員秋嫻在農林部門質詢的時候，他也有問說，

是不是能夠進行 10 年 1 次的犬口普查？當然那是針對農林部門的。我現在講的不是流浪動物是家犬，家裡面的寵物。

如果真的要去做 10 年 1 次狗口普查，我想實務上農業局是沒有這個能力去執行這個業務，非常困難因為沒有人力，動保處就那幾個人，唯一想到的方式就是民政局做人口普查的時候，順便做狗口普查。我不曉得局長對這件事情的看法怎麼樣？局長，你覺得有可行性嗎？我們每 10 年 1 次的人口普查，順便查一下家裡的貓口、狗口有多少？有多少是沒有植入晶片登記的？多少是沒有做結紮的？我先不對他做裁罰，但是他如果沒有植入晶片的，你們至少要列冊，動保處接下來才知道實際上面的業務執行。譬如飼主沒有盡飼主責任，外出該繫狗繩的時候沒有繫狗繩的時候，我才知道這是他家的狗不是別人家的狗，我才能在行政執行上有明確的執行權。或是他家的狗去公園大小便，要檢舉很困難，大家都說那不是他們家的狗，那是外面養的，牠在外面拉屎拉尿，就說那不是我家的狗，但實際上那是他家的狗，就是因為沒有登記、沒有列冊，所以在實際上執法的時候，你也沒有辦法對他依照環境衛生法規去開罰，就造成我們的公園很多狗大便，這是市民很關心的問題。

所以我覺得正本清源，不管你要控制狗口的數量，或來維護公園環境的衛生，你都必須要建立基本的普查資料，這個普查資料如果你推給農業部門，他們可能也沒有能力執行。如果我們在做人口普查的時候，一併來做狗口普查，局長，你認為這個有可行性嗎？是否能請局長回答？

**主席（高議員閔琳）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

人口及住宅普查是主計處的業務，各縣市政府及各區公所是協助他做執行的工作，所以納入這些項目應該由農政單位跟主計處做協調。

**林議員于凱：**

民政單位跟主計處做協調？

**民政局閻局長青智：**

農政、農業。

**林議員于凱：**

所以你覺得民政單位沒有辦法協助這件事情？

**民政局閻局長青智：**

民政局負責戶籍，依據戶籍法中華民國人民的戶籍…。

**林議員于凱：**

局長，我知道你們 6、7 月要做工商普查，工業跟服務業的普查是誰來執行？

**民政局閻局長青智：**

經發局。

**林議員于凱：**

經發局？

**民政局閻局長青智：**

主計處跟經發局。

**林議員于凱：**

但是我看其他的單位是掛…。

**民政局閻局長青智：**

同樣的在各區公所是各普查所來執行，民政局跟區公所都負責執行。

**林議員于凱：**

不好意思！我知道你們都負責執行，你們非常辛苦，第一線的普查人員的確很辛苦。但是我現在講的是，如果在實務面上，你把這件事情丟到農業局，他是沒辦法執行的，因為他也沒有人力額外再多編一個人力，去做每十年做一次寵物普查。唯一有機會做的時候，就是你們在人口普查或工商服務業普查的時候順便做調查，這個才有機會做，不然其他的單位沒有這樣的人力去做這件事情。局長，對不對？

**民政局閻局長青智：**

調查的項目、範圍、比例統統都不是民政局來負責，都是主計處跟權管單位負責，所以他要我們調查什麼，我們就調查什麼，我們是最基層的執行人力。

**林議員于凱：**

好，我懂你的意思，你的意思是說，如果這件事情要做的話，就是主計部門跟農業部門坐下來談，如果他們覺得要在人口普查或工商普查的時候放到這個項目裡面，民政局就有機會去做了，是不是？

**民政局閻局長青智：**

是。

**林議員于凱：**

好，我知道大概就從這個方向來推動，謝謝。

再來，我請教政風處，關說這件事情好像是隱藏在檯面下不可說的秘密，舉個例子，我之前在環保局，環保局之前有一位鄒燦陽局長在 2014 年 12 月 31 日就任，隔年 8 月就因健康因素離開，我在 2018 年的時候才看到一篇報導說，原來他是有在中間拒絕一個關說請託案，人家塞錢給他，他沒收，結果他過幾個月就因病請辭。像高雄有很多廢棄物處理、廢棄物清理業，就是一個棘手的業務，環保局長就是不容易做的職務；相對而言，他下面有很多環保稽查員一

樣面對很大的執行壓力，比如他要去稽查廢水偷排，還沒有回到環保局之前，其實長官電話就已經接到了，就是通報說你們剛才有稽查員來我們這裡抽水檢查，是不是手下留情一下？我想這種事情在檯面下很多。還有一個是勞檢員，勞檢員他們常常到企業做勞工檢查的時候，就被引導到莫名其妙的地方，該檢查電腦系統、該檢查上下班打卡紀錄、加班費是否核實核發，他們都沒有檢查到，就被引導到奇怪的地方去，然後就跟他說好，你們趕快查一查，趕快回去，這個案件就沒有辦法繼續辦下去，原來是上面有接到交代。

這樣的事情對第一線執法人員來講，是很大的士氣打擊，因為他們想要好好為人民的權益來把關，好好地為勞工來發聲，為我們的環境汙染整治來做稽查，但是他們到第一線辛苦的執法，在那邊風吹日曬雨淋、曬太陽，然後在那邊採水樣、在那邊看廢棄物的清理，結果回過頭來卻被關說，就一抹勾銷，就是開單也不能開，上面說你幹嘛開單？我不是有交代嗎？不要開啊！像這種請託關說案件，行政院其實有個明確辦法，就是所屬機關請託登錄查察作業要點，所謂的關說是指不循法定程序，對公務員服務法適用對象提出請求，且該請求違反法令、營業規章或契約之虞者，這叫關說，這個有明確定義。像我剛才舉的那些案例，它其實就已經違反法規，應該開單而無法開單，就叫關說。

關說遇到的到時候會怎麼樣？向主管及所屬局處的政風室通報，政風室會討論之後，如果確定是關說案件，它可能就會直接通報市府的政風處，政風處如果覺得這件事情真的要偵辦，就會彙整資料給法務部廉政署，按季公開於網路。理論上這是個嚴謹調查程序，我也認同這種案件應該調查嚴謹一點，而且它基本上已經是三級三審了，從政風室、政風處再到廉政署，每一級都有公務人員在裡面把關。結果我們看去年一整年關說案件數，政風處每一季都要公開關說案件數在網頁上面，結果第一季是零、第二季是零、第三季是零、第四季是 1 件。西軍是高雄河清海晏沒有關說，東軍是通報未落實，有待改善；廉政東西軍，你信哪一邊？處長，你覺得是哪一邊？請處長回答。

**主席（高議員閔琳）：**

請處長答復。

**政風處林處長合勝：**

剛剛林議員講的因為已經把整個定義非常清楚，行政院請託關說登錄查察作業要點，它的先決條件可能是要涉及到違法，涉及到違法的這一部分，政風單位受理檢舉。議員剛剛舉例環保稽查人員出去，他接收到請託關說回來，他就簽給局長，簽給局長以後，大概 3 天內簽給局長跟政風單位，這一部分就要去做登錄，去登錄以後，我們每 3 個月一季就會做整個抽查。

**林議員于凱：**

處長，這個程序我大致了解，我現在問說，為什麼案件數只有 1 件？我們明明去年在南區廠發生一件很重大的弊案，就是偷進場廢棄物斤兩這件事情，後來怎麼爆出來的？

**政風處林處長合勝：**

那一件也是政風單位跟環保局在整個內部稽核，所以整個檢舉案跟請託關說有時候是兩條線在進行，有的人他不會經過請託關說，但是他會從檢舉案裡面顯現出來這是違法的事情。高雄市政府本身對公務員廉政倫理規範，另外還有一套比較沒有這麼嚴謹的，但是這一部分，比如平常本機關或所屬機關碰到你的案子，有人可能關說會涉及到你作為跟不作為，而這些作為跟不作為可能有違法或不當，會去影響特定權利人義務關係的部分，這一部分我們從 109 年就有 10 件，110 年有 5 件，今（111）年就有 2 件。這一部分的區分，跟議員剛剛所講的行政院請託關說查察作業要點，它所定義出來一定是要有違法的案子才會登錄、有違法之虞才會做登錄，所以它的案件就會非常謹慎，那大概件數就會比較少。

**主席（高議員閔琳）：**

再 2 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席。我是不太相信我們一整年的關說請託案就只有 1 件，因為這個在我們實務的理解上面就不可思議。因為你去看看環保稽查 1 年辦多少案件，勞動檢查 1 年辦多少案件，你們再看你們政風調查的案件 1 年又有幾件，目前還沒有處理的有幾件，這裡面完全都沒有關說案在裡面，其實我是不太相信。

**政風處林處長合勝：**

對，這一部分我們一直非常鼓勵各機關的政風單位要跟同仁宣導，有的時候一定要去做登錄，其實登錄對公務員是一種保障。

**林議員于凱：**

現在我的問題是說，可見目前這個辦法，在行政院規範的這個查察作業要點裡面，它可能就是沒有獎勵機制、或者沒有保護揭弊者的機制，所以被關說的這些人只好默默吞下來，我只是為了一個工作、餬一口飯吃，我不想要因為我這個舉報，導致我未來工作上面的壓力，甚至影響到人身安全。我覺得如果是這樣子的話，地方政府有一個責任，應該去跟行政院反映說，這個事情在地方窒礙難行，所以是不是有一些修正的可能性，譬如我剛剛講的，你要如何去保護這個揭弊者？或者是這個案件因為揭弊者提供他關說的登錄，然後查到違法事證，譬如去年南區廠那個案子，那這樣的揭秘者有沒有獎勵？處長，你知道目前有這樣的獎勵機制嗎？

**政風處林處長合勝：**

假如是具名檢舉的有，只要一審判決之後就有獎勵金。另外一個，揭弊者保護法在法務部也積極想把這個法案推行通過，行政院已經通過了，目前送到立法院。

**林議員于凱：**

我相信其實關說和揭弊兩件事情是並行的，就像處長講的，有關說不一定有弊案，但是有弊案，後面可能一定會去關說，…。

**政風處林處長合勝：**

是，謝謝議員。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝林子凱議員的質詢，因為大會還有非常多的議員要質詢，我們暫時休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

**主席（陳議員慧文）：**

繼續開會。（敲槌）下一位登記質詢的是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席，我就直接進入我的質詢主題，首先，我要就教法制局，我們 3 月 3 日大停電的同時，陳其邁市長其實也非常的生氣，當下有指示我們法制局成立一個單一窗口，然後進行跟台電的後續求償。因為台電這次犯了這樣的一個錯誤，其實是非常不應該的，也讓很多業者、甚至民間損失慘重。我要問一下法制局，目前進來求助的案件數到底有多少？以什麼居多？甚至我認為台電引發的停電，額外增加的警察人員要加班、或者醫護人員要加班的這些費用，我認為應該都要算在台電身上。法制局，目前為止我們到底有多少案件數，需要我們市府來協助的？後續市府可以給予怎樣的協助？應該要怎麼去跟台電求償？請法制局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

目前我們接到 110 件，其中 100 件大概都是屬於諮詢性質，我們都有教他要怎麼去保全證據，實際他們有提出一些收據或單張證據，這部分我們有移請消保官那邊去做申訴，這個部分我們也積極的請消保團體來提消費者團體訴訟，今天也獲得他們回應，這是可行的一個方案。所以將來我們朝走這個方向來走，有一些費用我們可能就會補助給消保團體，由他們來提起消費團體訴訟。

**鄭議員孟洳：**

我請問一下，如果停電的那天，我們的公部門有額外增加多少人力，讓我們

的公務人員甚至警消同仁出來加班，或是原本放假的出來出勤，像這樣的額外負擔，我們有沒有統計過，造成我們額外的損失有多少？

**法制局王局長世芳：**

這個我們沒有統計。

**鄭議員孟洳：**

我們的公部門這邊沒有額外的損失嗎？

**法制局王局長世芳：**

這個可能要跟各機關去做詢問。

**鄭議員孟洳：**

其實我覺得應該要讓台電學一個教訓，我認為不管是高雄市政府的公部門在停電有任何的損失，甚至我們的營業單位，甚至我們的民間有因為停電造成的損失，我覺得這些就是要積極去找台電協助處理，而不是每次這樣一個小小的失誤，就造成全台灣的大災害。說實在的，因為停電的問題，讓我們一整天無電可用的狀態下，其實真的對百工百業影響很大、損失慘重，我也覺得大家也都很客氣，就想說停電就沒事了。其實我覺得該處理的、該有的態度，我希望市政府、陳其邁市長可以拿出這樣的態度。〔好。〕

接下來，我要談到高齡化的政策，其實高齡化的部分，我們通常一直在講的就是長照以及老人的福利。今年 1 月的時候有一則新聞，我覺得是一個非常重要的警訊，我們的研考會、民政局都應該把它列為一個警訊。台北 1 月底正式成為六都中第一個超高齡的直轄市，這個是一個警訊，因為台北這樣的狀況，變成 5 個市民就有一個超過 65 歲，那我們高雄呢？高雄的比例其實也大概在 17% 左右，所以我們面臨這樣的狀況，其實時間已經不遠了。人口的政策其實是很多議員一直在提的，人口的流失、年輕人北漂等等的問題，甚至年輕人要不要回來高雄工作，還有我們經濟的發展到底能不能吸引更多的人進來？所以說實在的，人口政策是六都要去解決、要去面對的問題，高齡的社會其實也是政府要去面對的問題。

過去我們可能會一直著重在長輩老了之後要如何去照顧？要如何讓長輩可以更安樂的生活，可以更悠遊自在的生活？我們一直都是著重在長輩長照的部分，甚至是長輩的福利。我認為我們現在應該換一個角度、換一個思維，應該是說我們如何去保障長輩的權益，怎麼說呢？說實在的，很多人都會認為長輩可能到了 65 歲屆齡退休之後，他們就不用工作，可能長輩的體力比較不好，他們沒辦法去從事其他的工作或行業，但是說實在，很多長輩的身體因為我們醫療的進步、科技的發達，很多長輩其實 65 歲以上其實還保養得非常好，身體也非常的硬朗、非常的健康。如何讓這些長輩不管是就業條件、甚至他的居

住權益、甚至他的就業權、他的身體健康權等等這類，要如何去保障他？我們現在好像一直著重在長照福利政策，所以我覺得我們應該換一個思維，因為未來一定會邁入我們的超高齡社會，所以進入超高齡社會之後，如果一昧的進行福利政策的話，坦白來講，會變成政府財政上面的一個負擔。所以我們中央才會推出一個長輩的就業權益保障的法令，各縣市政府其實也一直在推動。

我在這邊也要跟研考會說，面臨我們的高齡化之後，像台北現在已經面臨超高齡社會，高雄可能之後也會面臨到，我們要如何去因應？我們的人口政策，其實說實在的，為什麼每位議員質詢時，都一直在說我們的人口政策是什麼？為何人口一直流失？我們應該要怎麼去因應？當然產業的發展很重要，陳其邁市長現在也招商有成，不管是台積電、橋科、甚至是仁武的航太園區，這些產業園區一一地開始在做，開始完工之後，高雄市政府的人口政策到底是什麼？要如何讓這些年輕人回來，在這裡就業？甚至讓年輕人結婚生小孩可以在這裡安居樂業，讓我們的人口成長，我覺得這是要面臨的問題。我請研考會來回答一下，好不好？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我非常贊成議員的說法，其實在面對高齡化這樣的事實，除了發展長照，因為不能否認還是有很多的長輩需要，但是怎麼樣讓這些健康的老人在社會整個參與度可以更高？我覺得這個東西其實滿重要，這樣才有辦法去延緩他們老化。當然要解決高齡化這個問題，目前我們在做的，其實就是怎麼樣讓高雄變成是一個宜居的城市。這個宜居的城市會包括因為我們的產業轉型，有比較優質的工作機會，能夠吸引更多的人才來高雄，另外我們會搭配住宅政策，包括社宅的部分，包括整個在教育或者是環境以及捷運這些路網的興建，都是希望透過這樣的整體規劃，讓高雄可以變成是一個宜居的城市，讓人覺得來到高雄有好的工作，交通不用擔心，你的小孩不用擔心。我想是用這樣的方式吸引更多年輕人來。我也提供議員一個資訊是，去年（110年）高雄的出生率已經從六都的末段班變成是六都的第二名，我想這個部分可以反映高雄的年輕人對於高雄的未來，他們是有期待的，他們認為他們留在高雄，在這裡成家立業，他們是可以有未來的。我們也很希望透過我們更多的這種產業也好，整個環境的改造也好，能夠吸引更多的年輕人來高雄定居。

**鄭議員孟洳：**

很高興聽到主委剛講的那個數字，可是我要跟你講一個很現實的問題。我們剛講了那麼多願景，可是我坦白的講，高雄甚至台灣社會，我們對長輩沒有做

到真的非常注重他們的權益。目前我們就是一味地福利政策、長照政策，我就簡單講一個例子好了，就是居住權。長輩他在外面租屋其實是非常不容易的，很多租屋的房東他們是不願意租給長輩，甚至是獨居老人，所以他在外面找不到房子的情況下，他只能去住哪裡？只能住像「城中城」大樓那樣比較便宜，甚至是租屋黑市，這種沒人管的地帶、這種房子，他們的居住品質相對地就變差。到底市政府有沒有在重視這一塊？甚至有一些長輩他行動不方便，卻住在沒有任何電梯的老舊公寓裡面，市政府有沒有重視到他們的權益？就像我之前在都發局跟市長施政報告質詢的時候，我都有提到要用換屋這種方式，讓長輩搬到可以有無障礙空間的房子，他原本的房子可以租出去。像這樣的政策、這樣的方案，我目前看不到市府有積極地去處理或是積極的作為，甚至這個問題也沒有去解決，就是長輩要去外面租房子的困難。

其實這個不是只有研考會的問題，是社會局、都發局、各個局處的問題，可是因為研考會是統整高雄市政府未來所有的走向、政策的，所以我覺得應該要去針對長輩的權利這部分，積極地去研擬相關的政策，而不是每次我們質詢完之後，就把我們的話當耳邊風，根本沒有聽，也沒有去改進。

還有，我要提到的就是銀髮人才的部分，勞工局在去年的時候，有首座的銀髮人才服務據點揭牌成立，針對長輩人才的媒合、長輩的這個服務。我一直想要問說我們提供了這一塊的服務，可是說實在到底有沒有真正落實？是不是真的可以協助長輩就業？這個都是我們未來要顧及到長輩的就業權跟居住權，都應該去做的，所以我希望研考會可以積極地去處理。

接下來，我要提到全民國防的部分。這一次烏克蘭跟俄國的戰爭，大家都是看在眼裡，也一直在提到國防安全的重要性。我看了一下民政局的業務報告，針對全民國防的業務，其實我覺得太過於流於形式，我坦白講。因為其實我根本看不出來可以真正的讓一般民眾，或是可以讓社會大眾學習到怎樣的全民國防的知識，所以有很多人在提說是不是要讓民眾更有參與感？或是讓民眾知道我們如果遇到狀況的時候，我們該怎麼處理？例如防空洞在哪裡？甚至是到時候真的發生戰爭，我們要去哪裡集合、我們要去哪裡避難等等這些的話，我覺得這些相對的知識也要讓我們的民眾都知道。所以我請民政局長來回答一下，因為我們目前就只是辦活動，參加的都是這些人而已。請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然過去所謂承平時期的全民國防教育主要有可能著重在譬如向下扎根，之前我們也有辦過學生到相關的軍事展示基地或是場館的參訪，像去年當

然對於市民朋友或是社會大眾來講，參觀軍艦，利用國慶或是利用跨年晚會來展示海軍一些基本的防衛力量，我覺得這個都是有相當程度的意義。當然今年初因應…。

**鄭議員孟洳：**

我為什麼看不到你們的績效到底在哪裡？我只看到你們辦了什麼活動，就是有點流於形式，你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

今年初因為國際形勢的變化，在整個中央的指示之下，所以在今年的民安 8 號演習就把戰災的想定納入整個演習的實施之中，而且我們有跟殯儀處做過討論，我們希望在各區利用各種集會或者活動的時候，能夠與高雄後備指揮部結合，將相關的可能戰時動員或是緊急避難等等一些全民國防的概念，能夠透過適當的場合做宣導。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢。登記下一位的是黃議員捷，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。各位局處首長，大家午安。首先我要講世界同遊在高雄，不知道民政局知不知道這件事情？學長。

**民政局閻局長青智：**

這個，我知道，而且之前府內已經開過相關的會議，我們會積極來做協助。

**黃議員捷：**

好，謝謝。因為世界同遊其實非常不容易，這是第一次在亞洲、第一次在台灣，甚至是第一次在高雄要舉辦的世界性活動。因為看了過去各國的經驗，這個活動預計可以帶來 110 萬到 200 萬人次的參與，希望到時候 2025 年，當然如果疫情好轉的話，會有大概 30 幾萬國外旅客是可以到高雄來的，而且這對高雄會是一個非常重要的，不管是在民主人權上面的知名度，還是在國際上的形象都會有非常大的幫助，所以我很希望市府在這一次的 2025 世界同遊可以盡力的協辦這個活動。

這個活動目前因為已經爭取成功了，當然在申請的過程當中都是由過去高雄同志遊行的籌備單位，他們自己努力跟世界同遊的主辦單位去申請，也很順利的，我們打敗非常多包括美國和很多歐洲的城市拿到主辦權，這個真的非常不容易，非常肯定他們。但接下來要完成這麼重要、這麼龐大的一個活動，還是需要政府機關的協助。所以我希望接下來幾個活動，包括他們可能會辦的影展、世界同遊，還有一些相關的人權論壇，都可以有市府的協助，在場包括民政局跟行國處，接下來應該都會需要你們的協助。所以我希望接下來這個活

動，我當然知道，因為我那時候問市長，市長也很快不只是答應，他也是馬上交辦，然後用一個專案小組的方式來協助這個活動。接下來希望你們的溝通可以順利，把台灣的人權意識、同志權益，還有高雄自己做為多元、民主城市的意涵可以去多加的推廣。

這個其實是 2021 年跨國國會會議，他們那時候就有超過 40 個國家參加，140 個國會議員參與這個聯合國的人權論壇，當時這個世界同遊剛宣布的時候，我們市長也去他們的粉專留言，也說他很驕傲，說他很榮幸可以獲得這樣的舉辦權，接下來他也會盡全力的協助。這個部分當然你們已經建立專屬的聯繫窗口，因為接下來除了地方的事務之外，還有很大一部分是需要中央協助的，所以我也請林昶佐立法委員擔任中央的協助窗口，希望市府也有一個窗口，接下來可以中央跟地方密集的合作。也希望接下來可以成立一個實體的辦公室，來協助他們這個活動的舉辦，以上希望民政局、行國處，都可以全力的來幫忙他們，這個部分有需要補充的嗎？兩位，還是你們就點個頭 OK，好，OK。

接下來，我要講這個人口數的問題，因為其實我看到很多人這幾年一直在提，我去看了一下我們的數字，因為這個也是地方里長跟我說，他們那個里真的太大了，我想到底有多大，最大最小到底差到多少呢？我去看了一下，以高雄市來說，人口最多的里就是左營最有名的福山里 4 萬 4,906 人，全高雄最小的里在大寮光武里，只有 76 人。以鳳山來說，其實差距也差到 40 倍，過埤里現在是將近 1 萬 8，縣口里是 400 多人，就是不同的里別，人口數真的差太多了，可是一直以來都沒有辦法調整。當然這個調整會牽動很多複雜的因素，我也理解，但是這個會導致最直接的就是資源分配不均。因為最近立法院剛通過里長事務費的補助，雖然有調升，這個我也很肯定，因為里長其實真的很辛苦，他們要做的地方服務很多，多一點的補助對我們在地方上的運作都是很好的幫助。可是這種資源分配不均，到底該怎麼解決？不知道民政局內有任何的評估嗎？如果有的話，目前你們的想法是什麼？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然里鄰的調整跟編組，目前有既有的辦法，在縣市合併十幾年來，因為過去原市區所看待行政區的特色跟原縣區有非常大的落差，譬如我們比較偏鄉的地區，它的人口比較分散，幅員也比較廣大，所以它的里鄰編組、它的戶數、人數，可能它所需要面對的標準是不一樣的，但是長期以來都沒有去做這樣的檢討。如果我以目前的法規來做執行的話，勢必會面臨地方上的共識不容易達成。我可以跟議員報告的是說，我們目前必須要認真面對這樣一個議題的時

候，我們會啟動相關法規的研議，並參考其他五都的做法，我們也會尋求，包括蒐集議員的意見，也跟地方去了解各區不同的狀況。當然這個需要政策規劃的時間，但是真正要到執行的時候，可能也要實際再尋求地方的共識，那才有辦法去做，不然的話，有時候政策推出來，不一定能夠執行，所以我們也會朝向開始啟動這樣的規劃作業的方向來進行。

**黃議員捷：**

好，我希望雖然可能過去大家都不太敢動，但是其實這個問題真的很久了，而這個人口數的落差只會越來越大。以鳳山來說，現在過埤里的人口還在增加，真的有幾個移入區的地方人口是增加很快的。像是以議員來說，左楠也是增加、鳳山也是增加，可是有些地方人口數是減少的。可是以這種情況來說，接下來的一些行政資源分配，是不是也要跟著調整？這其實是很現實的問題。我覺得對於民眾來說，也是會直接影響到他們的權益，為什麼住在這個里，但是我們分配到平常的協助，跟里很小的會是落差這麼大。所以我希望接下來可以去進行一些評估，看可不可以這個會期，你們做一些評估？讓我們知道你們目前的分析，以及接下來可以著手解決這個問題。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，我們已經開始做相關的研議。

**黃議員捷：**

好。再來這個應該是研考會，因為高雄市的法律諮詢是在研考會，我希望的訴求就是可以加開免費的法諮，為什麼會這樣說呢？因為我去看了其他縣市，一開始是民眾跟我們說高雄市的法諮非常難約，我想說各個民代服務處其實都有提供，他們會來找我們，通常因為他們發現公家的資源不夠。我去看了一下，目前高雄市只有鳳山、岡山、旗山跟四維行政中心等 4 個據點有提供法諮的服務，也都是要民眾去排，或者是電話預約。我去問了一下，他們說其實就是經費不足，因為你們跟他們說，如果其他區公所他們要有多餘的法諮的話，他們要自己想辦法籌措這個經費。

我看了其他的五都，其實他們的法諮資源比我們多很多，而且非常的平均。以高雄市來說，現在有 38 個行政區，就只有 4 個據點，還要現場候位，或者是電話預約，也很常排不到。新北他們 29 個行政區就有 25 個，其他桃園、台中、台南、台北，全部的行政區公所都有法諮的服務。也就是說六都裡面高雄市提供法諮的普及率是最低的，服務量能也是最低的，而台北連家訪中心、家扶中心都有，為什麼高雄市會在法律服務上面這麼落後呢？這我想要請研考會正視這個問題，因為這不應該是一個問題，民眾平常需要的這個服務，為什麼其他縣市都可以這麼容易的取得，但是在高雄市卻這麼困難。

我希望除了加開法律諮詢之外，當然我不會強求一開始就要 38 個行政區每一個行政區都要有，至少是不是逐步讓幾個區就有一個中心，以這個目標慢慢的加到，當然我也希望最後的普及率就是，每一個公所都提供免費的法諮，這是最終希望達成的目標。除此之外，也希望參考新北市他們的法制局，他們服務的單位是法制局，他們是線上都可以預約，而且非常方便，就是點進去按線上預約就可以了，不像我們都還要到現場候位，希望增加民眾的可近性，可不可以請研考會主委答復？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想要加開法律諮詢的這個目標，我們會來研擬，的確因為我們幅員比較廣闊，有時候律師要到達的時間也會比較久。因為法制局是幫我們媒合很多律師做法律諮詢，我們會跟法制局、民政局再來做討論。我們現在除了兩個行政中心之外，旗山跟岡山我們都有，以去年一整年來說，岡山區公所大概是 867 人、旗山是 650 人，所以要再加開、怎麼加開的部分，是不是請再給我們一點時間，我們會來討論。第二個，在線上的預約部分，我們會來研擬，就是再多一個管道是會讓民眾更方便。前面兩個我們還是會保留，因為考慮到民眾還是有數位落差的情況，我們會來做好一個安排，會增加線上預約的系統，這沒有問題。

**黃議員捷：**

謝謝主委答應，希望這個會期你們完成到的進度，還有增加哪幾個區公所要讓我們知道。最後一點時間，我要講智慧城市，這也是關於行政編組的問題，在這邊講，當然各位局處首長都沒有辦法決定這件事情，但跟大家都非常有關係。因為高雄市從重工業城市到智慧城市，已經是在路上，但是市政府裡面的行政編組都還沒有搭配著轉換。目前高雄市就是亞灣已經是 5G AIoT 的試驗場域，也成立一個智慧城市的推動委員會，甚至也辦了 5G 智慧城市論壇、智慧城市展，甚至 2022 年是台北高雄雙主場，第一次在高雄展。我覺得這都是陳其邁市長非常努力的成果，就是讓大家都知道高雄正在產業轉型，而且是正在路上，非常有成果的一個進程。

我覺得這非常好，可是我們相關的編制還沒有辦法跟上。以目前來說，我看了一下，我們光是數位科技相關的單位，全部都落在研考會，編制就是在研考會底下的資訊中心。你們要做的事情也很多，以目前來說，智慧城市所有的規劃和推動、開放資料、市政網站系統、市府的雲端機房等等，都在你們這邊。

外，市長成立的智慧城市推動委員會，它也只是一個委員會，我覺得非常的可惜，所以我希望接下來有機會可以調整市府的編制，這是一個未來的趨勢，

不只是高雄，其他縣市都已經正在做了，甚至中央也正在做。像台北市就有資訊局、桃園市也有資訊科技局、中央也正在籌備數位發展部，所以我也希望接下來，高雄市也應該朝向成立數位發展局，或者是數位相關的局處才對。因為中央的數位發展部是以唐鳳為主，他就是數位政委，然後協助推動傳播、通信、數位、資安、開放資料等等，這就是世界上正在把整個政府這個組織，跟上時代的一個非常重要的編制，所以我也希望接下來如果成立了智慧城市推動委員會，就可以…。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃捷議員的質詢。下一位登記發言的是林議員富寶，質詢時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝主席陳議員，今天是民政部門質詢，首先我有一些問題要請教研考會。主委，我有看到公民參與，我看 110 年度是 OK、有，但是今年 111 年度，我看來附議的，好像都還沒有資料，我們的生意那麼不好，台北市都有了，台北市、台南市和新竹都有了，但是我們這邊都查無資料，是不是大家都還沒興趣來提議，好，沒關係，我們等一下一起問。再來，你們的第 2 頁是推動地方共生，推動地方共生在前一陣子，我們來看旗山就好了，旗山的「青銀合創、旗妙山城」旗山區 110 年公民審議計畫，這應該是討論關於旗山的旅遊，請問他們研討後，旗山大概有幾點？請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我分開來說，關於提議的部分，我們沒有資料是因為有人提案，提案後在 45 天之後要有人連署才能成案。其實在 1 月 10 日、1 月 28 日都有人提案，但是沒有成案，是因為連署的人不夠，所以議員看到我們沒有資料的原因是在這裡，不是說沒有人提案，而是連署人數不夠而不能成案。

**林議員富寶：**

這代表鄉親參與不踴躍。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，或許還有很多人不知道如何使用這個系統，這個部分我們會來加強宣傳。第二個旗山的部分，我們為了鼓勵區公所在辦理很多活動時，可以用公民參與會議，所以我們有補助旗山區公所，能夠在地辦一些座談會來凝聚大家的共識，未來看是要做地方創生或區公所要辦活動申請經費時，可以開一個會議，我們是鼓勵他們來做這個部分。

**林議員富寶：**

我有看他們辦活動的成果，但是我想了解他們規劃旗山的旅遊點在哪裡？你們有辦，我有看你們的圖，很多社區都有公民參與。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

他們現在大概有 3 個踩線團，就是南新社區、圓富社區與大德社區 3 個地方，他們是叫做文化旅遊綠線踩線團。

**林議員富寶：**

就只有這 3 個地方？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，他們在討論時就只有這 3 個地方。

**林議員富寶：**

圓富社區 OK 嗎？因為圓富社區有阿嬾的咖啡館。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，所以有在裡面。

**林議員富寶：**

就比較有看頭了，再來呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

再來是南新和大德，總共是這 3 個地方。

**林議員富寶：**

像旗尾糖廠等其他的都沒有嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

他們在討論的時候是沒有。

**林議員富寶：**

我想了解他們所規畫的旅遊點，他們所決議的真的有合乎我們旗山，還是大家都紙上作業說這樣 OK 就好了。我是覺得這 3 個地點還有加強的空間，應該還有很多很需要的。圓富社區真的辦得很有特色，譬如阿嬾的咖啡，他們還自己做餅、DIY。我請你拜託市長，是否讓他們轉來台糖文創園區，這樣很好。我那天還跟市長建議，拜託他們到那個地方，那會真的有看頭。還有像台糖糖廠社區也做得很好，像染布等。那一天市長去的時候，他們還做了一塊染布給市長。我想知道「旗妙山城」到底規劃了哪些？事實上就這 3 個地點，還是有需要加強的空間。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們再跟旗山區公所反映，如果他們想再增加，我們再來補助和討論。

**林議員富寶：**

地方創生，你們已經通過 6 案，我們來說六龜和甲仙就好。六龜，你們是否

以六龜之心為主？主委，你認為六龜之心到目前為止，你們辦完以後就委託給區公所，你們認為區公所有這個能力嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我自己有去過六龜之心，我們運用地方和中央創生的經費，把那個地方整建得很不錯。

**林議員富寶：**

我跟你說，真的很漂亮，但是…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

軟體是真的需要再做一些加強。

**林議員富寶：**

我要說的是後續你們要怎麼推廣？後續要怎麼去經營？但是你現在委託給六龜區公所，說真的，第一、六龜區公所的人力有限，他們的人才也有限，經費也有限，我們在那裡好像花了2億3千萬還是2億1千萬，你們沒有聽到地方的聲音，但是我們有聽到，大家會質疑如果做了之後，沒有人來怎麼辦？我也跟鄉親說，你們這邊沒有人做生意，誰要來？他們認為如果做了之後沒有人來買怎麼辦？所以政府要如何去推廣，是不是各局處要橫向的配合，譬如一日遊之類的，否則我們花了那麼多的經費，很可惜。如果把2億多的經費用來鋪路或是做野溪整治，大家也會很高興。當然我們做好之後，真的很漂亮，無庸置疑，但是要如何去利用，物盡其用，要如何去推廣？之前公所有說要招商，招商了沒有？也沒有。提到招商，區公所沒有那個能耐可以去招商，他們也沒有那種人才，也沒有那種財力。六龜區公所的人力已經很少了，怎麼會有餘力去辦理這件事情，是不是？最多是幫忙上網，有興趣的就來接洽，他們沒有辦法去推廣，所以研考會是不是可以協助他們看怎麼處理？不然硬體做的那麼漂亮、道路也鋪得那麼好，環境打造得那麼優質，但是到了假日，連蚊子都沒有飛進去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分我們再找區公所，看看能不能媒合一些大學，大家一起來討論看有什麼新的想法。

**林議員富寶：**

主委，你讓區公所去主導這個事情，事實上區公所真的很困難。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**林議員富寶：**

再來，甲仙公園以前是委託區公所管理，前年又回歸到養工處管理，甲仙公

園啟用的時候我也有去，我在議會也有提起，因為甲仙公園整理之後還可以，但是我有提過那裡的邊坡很骯髒，感覺好像只是在做表面，我在議會提過之後，到目前為止還是這樣，那個邊坡有枯樹、雜草叢生都沒有處理，你們只整理台階而已，那怎麼會有用？所以你們的地方創生要有一個延續性。〔是。〕說實在的，要甲仙區公所整理，他們也沒有經費可以維護，現在回歸到養工處了，養工處是不是有銜接上，他們有沒有要去維護？我們花了那麼多錢，不要只是啟用時照個相就沒事了。甲仙公園前年的啟用典禮我有去，旁邊的情況我也有拍照下來，也曾在議會建議過，結果還是維持原狀不動，請主委提醒養工處，這是不是他們的權責？是不是要請他們處理？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們來了解一下看是誰的權責，請他們去整理一下。

**林議員富寶：**

因為那座山就是公園，不要只做表面的台階而已，是不是要做邊坡的美化等等之類的，一定要處理。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我有去過，裡面包括廁所以及上面的觀景台都有重做了。

**林議員富寶：**

還有甲仙的貓巷，我也有去，當天很多人去，隔天就沒人了，所以在我們鄉下要做地方創生，如果沒有經費延續下去，真的很困難。你們是沒有聽到地方的聲音，鄉親會覺得當天熱鬧，錢花完之後，隔天又沒人了，有時候地方上會講得很難聽。這個月是不是南橫就要通車了？一旦南橫通車之後，我相信甲仙一定會恢復以往的風貌，如此甲仙的遊客就會比較多，我們是不是可以有導遊來介紹貓巷？貓巷彩繪得很漂亮。但是目前甲仙的遊客不像以往這麼多，所以就沒有人會走到那邊去，所以是不是路線規劃可以改進，請主委研議一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**林議員富寶：**

再來是地方創生正在輔導中的有內門區、桃源區、旗山區、茂林區，我們講旗山跟內門就好，目前正在籌備什麼，你等一下再一併回復。以前有六龜區跟甲仙區，現在正在輔導中的是內門區跟旗山區，等一下再請主委回答。

再來還有六龜行政中心新建工程，這應該也是研考會還是民政局權管，我看到經費是3億元，那天林副市長還在稱讚區長有這個擔當來做這件事情，因為3億元的經費真的籌措不易。這3億元的經費是要靠疏濬，而六龜區公所願意承擔，應該給他按個讚，因為有些區公所不願意承擔，所以區長願意承擔這筆

自籌經費 3 億元，但是這 3 億元只靠疏濬來籌資，可能嗎？請局長答復還是主委答復？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

六龜行政中心的改建，除了透過疏濬的經費之外，還可以向中央來爭取，如果他能夠再把一些功能整合，或許能夠得到更多的資源挹注。

**林議員富寶：**

這樣就沒有期程，如果跟中央爭取的話，這個期程就未定，可不可以拜託研考會幫忙處理？

**民政局閻局長青智：**

總經費需要 3 億元，看中央可以補助多少，再加上疏濬的經費，如果真的不夠，就要請市府再做相關的編列。

**林議員富寶：**

我知道需要 3 億元，現在六龜人都知道要興建了，如果又落空、沒有興建的話，這個支票就跳票了，所以我要知道這 3 億元的經費哪裡來，是不是有著落？疏濬是不是就能籌到 3 億元，還是要中央再補助多少，或是市府研考會再編列預算？主委，有沒有辦法？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們已經給他們規劃費先做規劃了，到底要多少經費，市府所有局處的預算要一起審查。

**林議員富寶：**

總經費 3 億元。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

市長很關心偏鄉的發展，我們會努力。

**林議員富寶：**

說實在的，要靠疏濬籌到 3 億元，真的是不可能。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對我們市府的財政來說，這個費用真的有點大。

**林議員富寶：**

區公所願意承擔已經是很有勇氣了，他們願意承擔這個責任，所以那天林副市長稱讚陳區長真的不錯，閻局長說要再向中央申請，研考會是不是…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們一起來努力。

**林議員富寶：**

再努力一下，不然計畫書已經寫好了，六龜的鄉親也都知道區公所要改建，未來如果因為經費不足而落空，這樣感覺很不好。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會努力多跟中央爭取一點，讓市府的負擔小一點。

**林議員富寶：**

我希望這個案子會成立。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們來努力。

**林議員富寶：**

還有一件事，局長，我知道有很多人在講，旗山的納骨塔從前年 10 月就沒有塔位，我很早就說過了，可能是因為美濃環境的關係，整批都遷移到旗山，卻讓旗山措手不及，塔位增建也不及，有些美濃的塔位是全家都移過來，所以旗山來不及增建。我有問過為什麼美濃會這樣，因為環境的問題…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

也有風水的問題，所以我也拜託市長將美濃納骨塔研議重建，把那些事務做統整，研考會是不是可以幫忙？主委，是不是可以幫忙美濃納骨塔重新整建？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主任委員答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道很多議員都很關心高雄市的很多殯葬設施，也有很多地方有需要再做一些改進的部分…。

**林議員富寶：**

說真的，大家都不要放在美濃，是不是有風水的問題？全部都移到旗山，因此旗山人都埋怨說旗山在地都沒有塔位，所以美濃是不是做個整建計畫？局長跟研考會大家研議來做整建，包括向中央爭取經費也好…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們請殯葬處先有計畫出來，再看怎麼討論，各地需要整理的殯葬設施很

多，是不是等殯葬處先有整體計畫，送進來給我們審核，我們在財政許可的範圍內儘量來努力，謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

要不要也請石處長答復？林議員，要不要請石處長？〔…〕請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

感謝議員對美濃納骨塔的關心，誠如議員說的美濃還有位置嗎？現在還有 589 個塔位，但是大家不想放在那邊，那邊也相當老舊，我們去年花了 76 萬元整理，雖然有投入經費卻不是很理想。議員一直在關心右邊小坡地上面是不是要重建一座塔？我們有評估過，如果那個地方要重蓋一座塔，依照殯葬管理條例，它要從高美醫專那裡的馬路，對外聯絡道路要 6 公尺，山壁要再開墾 3 公尺的道路才有辦法，而且要蓋新塔，那邊停車空間的迴轉要重新調整，所以山坡再蓋一座塔，只能多 5,000 個塔位，經濟效益不高。而且我們從高美醫專停車場來看山坡後面，還有四級坡跟五級坡，在整個開發計畫上面就會受法規影響很大，因為這樣才卡住。不過剛才議員有拋出新議題，是不是把舊塔打掉重新再蓋新的，這是新的思考方向。〔…〕是。〔…〕是，了解，感謝議員。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝林議員富寶的質詢，登記下一位是總召集人童議員燕珍，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。各位局處的同仁，大家好。本席首先要跟法制局了解目前台電的賠償狀況。這次停電很大的問題是出在台電，但是市長還沒有把配套說清楚的時候，就把協助民眾賠償的工作丟給法制局。我想要了解跟提醒法制局，如果法制局沒有辦法負荷，而且也沒有辦法解決這個問題的時候，你就應該要成立一個專案小組來處理，如果交給法制局，你就應該要成立專案小組。

0303 大停電不是只有造成民生損失，還有企業的損失是完全受到很大的影響，難以估計。市政府在協助民眾賠償討公道的態度上面一直在反覆，一下子說要全力協助，一下子又變成提供民眾諮詢服務和蒐集損失的這些資料。上次就是因為邱于軒議員踢爆，損失人命的這個案子上新聞以後，市長才出面說明協助律師費的全額補助。前兩週我聽說申請的民眾只有 100 件，上個星期就增加到 200 多件，所以這個數字也不是隨便說的，也是有根據的，接觸的也非常大的差距，光是工業區還有廠房的損失就難以估計了。

市府如果有心要協助求償，法制局這邊我想了解，你是被動的等待民眾來詢問，或是有民眾看到新聞後打 1999 的錄案，市府到現在為止，可不可以主動對民眾發布協助索賠窗口？到底市政府可以提供服務到什麼程度？法制局應該要做個說明。如果你只是提供諮詢跟律師費的補助，還是統一訴案之後，未

來要怎麼樣協助民眾跟台電打官司呢？我們不能夠打爛帳，不能夠隨便跟民眾講一講，今天這樣、明天那樣。提供律師費補助的部分是全額補助嗎？還是有特別的案子上了新聞，才會有特別的處理？其他的民眾照樣自己要負擔律師的費用。一直到現在為止，我希望法制局給我們很清楚的交代，因為很多民眾都跑到我們議員服務處的窗口說，他哪裡損失需要索賠。到底這個路線、這個脈絡怎麼走？民眾到底要怎麼樣求償？怎麼樣去跟台電求償？台電跟法制局有沒有窗口？請法制局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長回復。

**法制局王局長世芳：**

我們目前諮詢的部分都一直持續在做…。

**童議員燕珍：**

你講的是諮詢，我講的是賠償。

**法制局王局長世芳：**

對，假如現在民眾提供的資料是很清楚，他有收據，有說明他是怎麼樣的損害情形，這個部分我們現在是有移 10 件先做消費申訴。其實廣大民眾這一塊，我們準備走消費團體訴訟，因為這個不僅在裁判費的節省，還有將來在訴訟策略上，走消費團體訴訟是比民眾自己去打官司，會比較好走的方式。

**童議員燕珍：**

你們跟台電到底有沒有窗口？

**法制局王局長世芳：**

有，我們跟台電的高雄處、鳳山處都有聯繫窗口。現在我們也去找消保團體，消保團體這個部分，他也同意假如有成案，他是可以來做。這個部分假如經費上有困難，市府也會給予他一些團訟費用補助。

**童議員燕珍：**

你們有很清楚透過什麼樣的管道，讓民眾了解你們會這樣做呢？

**法制局王局長世芳：**

因為我們之前都是在等消保團體，他要正面的…，假如他跟我們說可以，我們才會公布這些訊息，才有…。

**童議員燕珍：**

我們不要再等待，市政府要主動出擊啦！

**法制局王局長世芳：**

是，我們都有一直在跟消保團體聯繫。

**童議員燕珍：**

要主動出擊，不要等待消保團體要怎麼樣做，這些都是你們要有一套很好的配套，你才能跟人家談，對不對？〔是。〕如果你們沒有很好的配套，你怎麼去跟人家談，對不對？所以我們不能夠打爛仗，也不能夠打馬虎眼，要很清楚！我本來是建議，是不是把所有民意代表都當成你們的窗口，我們先幫你們過濾，有些是隨便講一講要賠償，我不可能會打破一個花瓶要你賠償，或我損壞一點小東西要你賠償，不可能嘛！這應該都要有一些根據，所以我們甚至於都可以幫你們做些篩選。但是因為很多人都直接打 1999，所以如果你有這樣的機制，你要很清楚讓民眾知道，而且脈絡要很清楚的公布在網站上，讓人家了解，可以嗎？

**法制局王局長世芳：**

可以。

**童議員燕珍：**

我們希望速度快一點，因為這個拖太久了，讓民眾會覺得我們是在打爛仗。

**法制局王局長世芳：**

是，我們一直都有在聯繫。

**童議員燕珍：**

都持續要進行，對不對？〔對。〕希望速度快一點、明確一點，好不好？〔好。〕此外，法制局跟台電的聯繫窗口要趕快很清楚的建立。還有我們那時候去興達港，興達港的台電就一直說會跟你們有賠償的窗口，所以希望這個部分，法制局能夠積極進行。

第二個，有關於民政局的智慧城市，我最關心的是智慧城市的服務發展，今年度我們看到 2022 年《遠見雜誌》，做了 22 縣市智慧城市調查，六都的第一名還是台北，最後一名後段班還是高雄市。根據《遠見雜誌》最新的調查，民眾對智慧治理的滿意度是偏低的，尤其根據 2021 年的《財訊雜誌》，22 縣市智慧城市競爭力的大調查，高雄市在遠距醫療照顧，還有民眾線上辦理服務的滿意度都不到 8 成，同樣是線上辦理服務，台中的滿意度是達到 92.4%，高雄只有 78.5%。本席在去年的會期就質詢過，「高雄戶政線上 e 指通」的使用人次不高，而同樣是戶籍資料的線上申辦，中央的內政部就有戶役政管家 App，這樣是不是功能跟高雄的就有一點重疊性？此外台中在去年就推出台中戶政的 ONLINE，它不是利用 App，它是直接使用官方 LINE 的帳號，對民眾來講，不用下載其他的 App，就是直接使用 LINE，現在高齡的人哪裡會使用 App 呢？他們還是比較習慣操作 LINE，所以我覺得目前我們的戶政事務所都是分散使用各自官方 LINE 的帳號，我們高雄是不是也可以把它整合起來？局長，你是不是可以答復一下？另外根據《財訊雜誌》上面的 22 縣市智慧城市競爭力的

大調查，高雄的遠距醫療、線上的辦理服務、觀光導覽服務的使用率，比起其他使用率的需求，差距是很大的，因此很多智慧服務和資訊服務都很難整合。

所以局長，在這個部分我有個意見，這也是研考會要注意的。資訊局的成立迫在眉睫，非常的重要，目前各局處都是資訊室，各自做自己的事情，可是要有一個統整的，而且我聽說很多資訊室的人都求去、都離開了，因為業務太繁重，做得太辛苦，大家沒有辦法承受。所以這個資訊局在組織再造裡面，資訊局的成立，本席一直強調，我希望研考會去想一想，到底什麼局處重疊性很高，到底什麼局處是不需要在那邊浪費很多人事的公帑，因為新的局處成立，就必須另外一個局處要拿掉，到底哪個局處是重疊性很高的，你要去研究考核啊！你要去了解，資訊局是非常重要的。所以我覺得我們現在的各資訊室，除了平常要應付局裡面其他的工作，而且導致高雄的資訊服務沒辦法順利推動，這資訊局是已經迫在眉睫要做的事情。

本席曾經要求過你，要做人口相關的研究，還有低婚生、高遷移的兩大主題，我很早就跟研考會講過要去做研究。我們高雄的人口已經低於 270 萬，馬上我們的被選舉人數要少一席，到底為什麼我們的人口一直往外遷移？除了你說在國外疫情沒有回來之外，我們的人口是在減少，這是為什麼？你要去做研究啊！這已經是全國的問題。高雄市遷移的狀況一直非常嚴重，過去本席也提過、也要求研考會，可是你每一次給我的回應，都是會定期每季追蹤本市人口統計報告，並進行相關資料研析，這是你回答的，本席都幫你記下來了。

現在請主委來回應我，這個提案本席去年度就提了，除了資訊局你要去研究考核，什麼樣的局處是重疊再重疊，業務是疊床架屋，我只是沒有把這個局處講出來而已，我想你應該很清楚我在講什麼。你去研究看看，研考會不要每次都說我們再去研究研究、我們回去再討論討論、我們再去商量商量、我們再去研擬，最後都沒有結果，研考會就是要研究考核啊！其實你剛上任，我就跟你聊過，就要去研究我剛剛提到的「低婚生、高遷移」，這個問題我們要怎麼解決？到底有什麼樣的政策來建議給市府的單位？我覺得研考會主委很認真，其實我看你對每件事情都非常認真，可是我覺得市政府應該賦予你更高的權力、賦予你更高的責任，因為研究考核不是掛著好看的，對不對？不然研究考核什麼，我就不懂了，到底在研究考核什麼？民調嗎？還是什麼？我覺得你太多事情要做，所以如果真正把所有業務加在你身上，你真的壓力會很大的，對不對？那你就挑出來現在對高雄市政最有影響、最會影響到高雄市政的幾項，把它做一個很深入的研究。譬如人口數一直減少，馬上面臨的議員席次要減少，這是很明顯的東西，到底為什麼？我們該怎麼做，大家為什麼都不願意留在高雄，都要遷移走了，為什麼？因為這些都是必須要做一些研擬的。所以主委是不是

來做一個答復？民政局長你待會再答復我剛剛跟你提的問題。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

先請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

先回應資訊局的部分，資訊局的議題，因為中央也要成立數位發展部，我們其實都在持續關注中央數位發展部的成立，它整個可能對於我們資訊是不是要對接的這個部分，我們一直都有在關注。當然，目前所有資訊中心的人都很辛苦，這是事實，怎麼樣能夠讓各局處可以更認知到資訊智慧化的重要性，可以一起來協助資訊中心做這件事情，我想是我們現在努力的目標，也是透過我們的專案辦公室正在努力做這件事情，讓各局處能夠對這個智慧化的議題能夠更有 sense。

另外就是議員特別關心的，也是很多議員在關心的，就是高雄人口減少的問題。我們有去分析了一下，去年 110 年高雄市人口是減少 2.1 萬，大概有 7 成左右是因為出國的關係。另外，第二個減少的原因是人口的老化，第三個原因是縣市外移，也就是我們的確有一些人可能因為在其他地方找到更好的工作，所以他就把戶口遷過去，這的確是高雄的一個問題。所以其實我們要做的是，怎麼樣讓高雄變成是一個宜居的城市，這個城市除了提供優質的工作機會以外，包括社會住宅以及捷運交通路網的興建，我們做的這些重要的建設，都是希望能夠將好的人才吸引來高雄、留在高雄，然後在高雄能夠成家立業，我想這樣才有辦法真正去解決高雄人口外流的問題。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 1 分鐘。

**童議員燕珍:**

你很清楚我們人口外移的原因，也知道人口的老化、北漂的很多，所以你都了解原因，我希望你針對這些原因，在市府一定要做深入的研究、改進、改變，我們要把它慢慢的調整回來，讓人家喜歡我們高雄，變成真正的宜居城市，這不是你一個人的責任啊！我們都很清楚。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

這是市府團隊大家的責任，我們會一起努力。

**童議員燕珍:**

這是整個團隊的問題，包括觀光也好、醫療也好，大環境的空氣、水、電、民生問題都是問題，所以這些都是要好好的研究，而且要做改進的，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

是，我們會跟市府團隊一起努力，謝謝。

**童議員燕珍：**

現在請民政局長針對我的問題做一個答復好嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長回復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝總召給我們的提醒，我們原本的戶政 e 指通 App 跟台中戶政用 LINE 的話，這是不同的社群平台。剛剛議員有指教，當然使用的族群也不一樣，是不是容我們也來跟台中這邊了解一下它的功能，甚至它的經費需求，我們來做一些功課，也跟台中市政府來請益。如果有可行的話，我們也來規劃看看。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝總召童燕珍。我處理一下時間，因為下午的議程表定時間到 6 點，我們就延長到林議員宛蓉質詢完畢，再行散會。（敲槌）

登記下一位質詢的是邱議員于軒，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

主席，我申請即問即答。我先問兵役處處長，因為有個新聞，我實在搞不懂，他說陳市長做的是國民兵，什麼叫做國民兵？國民兵當幾天？處長。

**主席（陳議員慧文）：**

請答復。

**兵役處曾處長國昌：**

主席，跟邱議員報告，國民兵是最早期的，最早期我們兵役體檢分成甲、乙、丙、丁、戊，甲等跟乙等就服常備兵。

**邱議員于軒：**

是，常備兵是當幾天？當時。

**兵役處曾處長國昌：**

那時候是 1 年 10 個月。

**邱議員于軒：**

當時是 1 年 10 個月。〔對。〕所以當時甲等、乙等是做 1 年 10 個月，然後呢？

**兵役處曾處長國昌：**

丙等體位就是乙種國民兵。

**邱議員于軒：**

是。

**兵役處曾處長國昌：**

但是甲等、乙等體位的常備兵如果超額的時候，或者是家庭因素可以申請補充兵，超額的時候就是服甲種國民兵。

邱議員于軒：

所以國民兵也有分甲種跟乙種？

兵役處曾處長國昌：

對，也有分甲種國民兵跟乙種國民兵。

邱議員于軒：

好，甲種國民兵跟乙種國民兵當兵的時間是一樣的嗎？

兵役處曾處長國昌：

不一樣。

邱議員于軒：

不一樣是不是？

兵役處曾處長國昌：

在早期的話，甲種國民兵是規定 3 個月役期之內。〔是。〕乙種國民兵是 1 個月之內，但是乙種國民兵常隨著政策的改變，時間會縮短，然後…。

邱議員于軒：

所以乙種…，沒關係，如果是乙種國民兵，他本身體位是有問題的是不是？

兵役處曾處長國昌：

乙種國民兵就是丙等體位。

邱議員于軒：

丙等體位嗎？〔是。〕丙等體位大概是什麼樣的定義？

兵役處曾處長國昌：

從以前到現在，丙等體位一直在改變。

邱議員于軒：

一直在改變。〔是。〕那是身體可能有一些缺陷或者是怎麼樣的狀態，譬如扁平足之類算是丙種國民兵嗎？

兵役處曾處長國昌：

扁平足…。

邱議員于軒：

就丙等體位嗎？

兵役處曾處長國昌：

扁平足以現在來講，他超過 168 度的話就是免役體位。

邱議員于軒：

免役？〔對。〕好，沒關係。國民兵當多久？

兵役處曾處長國昌：

國民兵最早期是 1 個月之內。

邱議員于軒：

早期 1 個月？

兵役處曾處長國昌：

對，一直一直縮減，有時候是兩個星期。

邱議員于軒：

陳市長那時候的國民兵大概是多久？

兵役處曾處長國昌：

這個，我沒有查過。

邱議員于軒：

你沒有查過。〔是。〕好，沒關係。我會問你，市政總質詢，我會問你這一題，也會問陳市長。

兵役處曾處長國昌：

另外跟議員報告…。

邱議員于軒：

是，沒關係，你坐下。

兵役處曾處長國昌：

乙種國民兵，他如果是高中以上程度的話，也可以用國民兵檢定為國民兵。

邱議員于軒：

檢定？沒關係，我們後續再來研究，〔是。〕但是國民兵就是沒有到 1 年 10 個月，對不對？〔是。〕好，我今天就要這個答案。所以透過這次詢答，應該可以了解陳市長當時當兵沒有到 1 年 10 個月，但是可能是有甲種國民兵、乙種國民兵，我們到時候再來研議。這個兵役問題，我覺得有時候會造成一些相對剝奪感，尤其在早期的時候，因為我不懂兵役，也沒有當過兵，但是有時候當兵對某些族群來說，也許是一種負擔或者是覺得時間上的浪費，但是在目前這個氛圍，其實我覺得如果必要為了保家衛國的話，大家都應該把它視為一個應盡的義務。

我先談停電，在我們目前的…，我不知道目前解決了沒，不過最起碼我下午在做簡報的時候又停電了，早上小港有一隻松鼠為國捐軀，因為松鼠而停電，結果高鐵也是因為台電而停電。各位局處，當停電變成日常，我想問你們是怎麼樣去因應跟應對跟應變的？像行國處，市府的大樓如果長期停電，你要如何去處理？在後續都請你繳交完整的報告給我，我覺得這個都是危機處理跟風險控管。303 大停電，很遺憾的就是高雄市造成兩位老翁死掉。法制局長，我請問你，因為當時我揭露是一位長輩，最後陳市長探望是兩位長輩，請問第二位長輩是怎麼樣跟你們聯絡的？法制局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

他也是電話進來的。

**邱議員于軒：**

什麼時候？

**法制局王局長世芳：**

就是你早上質詢，下午進來的。

**邱議員于軒：**

下午就進來？

**法制局王局長世芳：**

什麼？

**邱議員于軒：**

下午就進來嗎？

**法制局王局長世芳：**

對，下午。

**邱議員于軒：**

打電話進來，家屬打電話進來嘛！你可以稍微簡述他的狀況嗎？

**法制局王局長世芳：**

那時候電話不是我接的。

**邱議員于軒：**

你是局長，我當然知道電話不是你接的，電話是你接的還得了。你們有同仁

可以簡述一下另外一位老翁遇到的狀況嗎？

**法制局王局長世芳：**

是不是我們…。

**邱議員于軒：**

現場沒有人可以掌握這個狀況，但是確定掌握的是長輩死掉了。現在你在議  
場答詢。

**法制局王局長世芳：**

對，我們那個電話…。

**邱議員于軒：**

沒關係，只要有人可以回應的，請回應我。

**法制局王局長世芳：**

我們科長接的。

**邱議員于軒：**

好。科長，你回答。

**主席（陳議員慧文）：**

科長，請答復。

**法制局法規一科林科長廷蔚：**

當天的情況是民眾進線來反映大概有類似早上的那種…，就是呼吸器因為停電而造成家屬不幸的一個過程，他有做大概的描述。我們還是有跟他提醒說，我們現在就相關的這些事情，如果日後有要向台電求償的話，大概要做哪些準備。另外，我們因為…。

**邱議員于軒：**

所以他的狀況是類似的，也是因為製氧機吧？對不對？製氧機沒有電。〔是。〕局長，我繼續問你，所以當天早上如果我沒有質詢，其實民眾是求償無門的，最起碼我接到那個案子是他主動跟台電聯繫了多次，台電都沒有聯絡，一直到中午我押著台電，台電才到現場。所以我要跟法制局，我不是第一天提到單一窗口，我在3月11日到興達電廠就公開提，甚至我們遇到大寮有大樓因為電梯損壞，我也提。現在是你們窗口的運作、你的橫向聯繫，局長，你要不要告訴我，你們目前有沒有精進橫向聯繫？

**法制局王局長世芳：**

基本上，我們接到的指示就是我們是做單一窗口的協助，這個案子我們當然…。

**邱議員于軒：**

我不要跟你講個案，我要請問你，後續有沒有橫向聯繫？譬如有人因停電而傷亡，甚至受傷，你後續有沒有移過去給其他的局處？我在問你的是這個，你不要跟我討論個案。

**法制局王局長世芳：**

橫向聯繫，我們假如認為需要的時候，我們還是會去做橫向聯繫。

**邱議員于軒：**

你認為需要的時候會去做，對不對？〔對。〕好，但是這個案子3月15日你們就收到了，我是3月22日質詢的，所以可見在我質詢前，你是沒有啟動橫向聯繫的機制，對不對？沒錯嘛！所以這何等之悲哀！可是這也不能怪你法制局，說實在的，因為你就是管法規，我有問過你的同仁，他給出去的時候，有些局處可能會推託，所以這個部分，研考會你是做在前面，像這樣的工作，橫向聯繫是應該主動去啟動的，所以有時候我想如果當天沒有質詢，兩個長輩的事情不會被發現，市府的橫向聯繫不會啟動，就卡住了，所以請你後續書面

完整告訴我，你未來要怎麼樣啟動橫向聯繫？市府應該要有一個專案小組好好地來審視這些事情，因為今天高雄又發生兩次停電，一個在小港，因為松鼠，等一下又不知道是哪個小動物為國捐軀罪。所以我一直很遺憾就是，我今天站在議場還沒有辦法了解你們如何橫向聯繫的。

我接下來要問消保官，民眾要怎麼求償？消保官，我接到很多民眾的求償，有民眾就拿著電扇來找我，有民眾也拿著 Dyson 高價的一些電器來找我。工業區的損失不計其數，上千萬的，消保官，你有什麼建議？

**主席（陳議員慧文）：**

殷主任請答復。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

關於 303 的停電，因為市府一體，有一個單一窗口，雖然是在法制局，但是同一時間法制局也有跟我們行國處消保室取得一個共識。假如受影響的是一般民生用電戶的話，是可以適用消費者保護法，但是消保法當中…。

**邱議員于軒：**

是第 51 條請求 3 倍的賠償嗎？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

先跟議員報告一下，前提是適用消保法的是一般民生用電戶。

**邱議員于軒：**

對，一般民生用電戶。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

如果是營業用電，當然就依照民法；一般民生用電戶就依照消保法。消保法除了訴訟，你剛剛所提到的懲罰性賠償金在第 51 條，但是如果不是主張訴訟，訴訟之前我們還可以有一個 ADR 的機制，就是協商的機制。

**邱議員于軒：**

所以你們現在會主動協助民眾跟台電去協商嗎？因為我們接到的是民眾不相信市政府會幫忙求償，像我們把資料拿去法制局，就好像石沉大海，高雄市兩條人命耶！

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

目前我們跟法制局就一般民生用電戶受理的部分，總共有 10 件，這 10 件都已經行文到台電，包括大寮那一件大樓電梯的問題。

**邱議員于軒：**

我請問你，你現在行文到台電，後續他們可能會協調，他們會主動跟你協調還是怎麼樣？你要告訴我們後續。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

根據消保法的規定，在訴訟前的先行協商是一個機制，是解決問題的一個機制。所以第一次申訴的時候，我們會告訴業者，當然今天是國營事業、台電，他會在 15 天之內來做一個答復。如果答復之後沒有共識或是不滿意，我們會啟動主動的第二次申訴，消保官就會來開會。

**邱議員于軒：**

消保官開會，民眾要不要到現場？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

雙方，台電跟民眾。

**邱議員于軒：**

所以台電現在有一個窗口對接消保官了嗎？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

有窗口。

**邱議員于軒：**

台電現在有窗口，所以 15 天是哪一天？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

像議員所提到的那個案子，我們在 28 日收到，29 日就行文出去給台電，他收到之後…。

**邱議員于軒：**

沒關係，你講的太冗長了。第一個，連我身為議員都聽得一頭霧水，民眾也聽不懂。我建議你就是直接約一天，然後大家主動來跟台電協商。第二個，我認為這些局處，像法制局，你們要主動去跟民眾說，這是有求償空間的，如果你們真的要積極去做的話。你請坐，回去把書面資料整理給我。

接下來我要請教研考會，我看了你整個的業務報告，可是你漏掉一個很重要的事情，就是你成立一個高雄市學生霸凌申訴，請問具體成效是什麼？請主委回答，這些案件你收到幾件，目前執行的項目以及大概的狀況？因為你業務報告一個字都沒有提。主委。

**主席（陳議員慧文）：**

主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

校園霸凌的部分，我們去年總共接到 111 件。

**邱議員于軒：**

111 件喔！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

透過教育局或是「1999」的霸凌信箱進來的有 111 件。

**邱議員于軒：**

為什麼你不把它放到你的業務報告裡面？如果這個業務是重點，而且 1 年是 100 多件。第一個，我不清楚為什麼你們不把它放進去，因為這個會議，陳市長還親自主持。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，這個是我的疏失，因為我們那個時候是把例行的業務放進去，的確是我的疏失，沒有把它放進去。

**邱議員于軒：**

第一個，你把後續資料整理給我。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**邱議員于軒：**

第二個，這顯示高雄市的確有霸凌的事件，它的嚴重性，我覺得你可以跨年度去做比較。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

會，我們都會。

**邱議員于軒：**

但是我想要告訴你，目前你的執行窗口是被動的，譬如你要親自到市府，然後我要親自打電話，或是我寫信，可是有的時候你是要主動的。所以我想了解，你們怎麼採取主動的機制？因為我查到一個資料，目前譬如網路霸凌的學生，大概只有兩成會主動去通報，很多都放在心裡。如果高雄市政府真的那麼重視的話，你主動調查的機制，或是主動去發覺案件的機制在哪裡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前的確都是由被霸凌者來主動求助的時候，我們才會知道。在今年的時候，我們的心衛中心跟教育局也在研擬相關的教材，希望在學校可以鼓勵我們的學生能夠勇於去求助。

**邱議員于軒：**

沒關係，主委，所以你缺乏主動的機制，我希望你可以有一些主動的機制，結合教育局和社會局。因為霸凌，我不認為學生會主動通報，除非非常嚴重，但是我沒有數據，因為你都沒有報告，所以我希望你整理完整的資料給我。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我再整理資料給議員，沒問題。

**邱議員于軒：**

接下來是我參加你們一個市政建設跟市政滿意度的研究，裡面有一個重點，

就是關於環保的政策，市府編列的預算是相對來說比較少的。所以我也看不到後續，你想要做怎麼樣的改進。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為目前這個研究，我們還在做期末的審查，我自己本身也還沒有看到報告。我看到報告之後，我想一方面我們也可以再看看市府的整個資源配置，也會提供給相關局處做參考。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，所以這個資料我覺得你要公開…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，研究報告都會公開。

**邱議員于軒：**

因為以高雄，陳其邁市長的滿意度是滿高的，可是空汙是民眾的三惡之一，但是我們的政策和經費的著力，在環保相對來說比較少的時候，這個市府要去政策上的調整，好不好？〔是。〕

接下來是民政局，我感謝你做了一個回饋金專區，這是我任內一直在推的，但是有一些資料不完整，我只是稍微看一下。林園的台電促協金，110 年度沒寫，可能是還不知道整體要申請多少。大寮的廢棄物處理回饋金，那個資料也沒有到最新的，這部分請民政局去更新。因為時間的關係，我問你一個防疫措施，中央疫情指揮中心最近公布所有參加遶境的人都要完成三劑的疫苗接種。請問民政局，你要如何落實？請民政局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分是宗教團體它要舉辦遶境遊行活動的時候，必須要透過區公所提送防疫計畫。

**邱議員于軒：**

你參加過遶境嗎？〔有。〕你知道遶境可能是走一走，我就跟著走的，那要如何落實每個人都接種三劑疫苗？我都不知道怎麼做。

**民政局閻局長青智：**

這個是中央規範，他是希望能夠用報名的方式…。

**邱議員于軒：**

沒有，他寫必須完成。

**民政局閻局長青智：**

就是參加者除了寺廟本身的人員之外的…。

**邱議員于軒：**

你覺得可不可能？

**民政局閻局長青智：**

譬如這些信眾希望能夠做到報名登記，而且應該有衣服可以去識別，我們的理解是這樣。我們在執行上，宗教團體有沒有遇到相關的困難而無法執行的部分，我們也會來了解他們的意見。〔…〕這個部分我們已經請大寮區公所請廠商儘快進場來施作，這個經費民政局會來協助，沒有問題。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝邱議員于軒的質詢。登記下一位是林議員宛蓉質詢，第一、二、三次一起質詢，時間 30 分鐘，請開始質詢。

**林議員宛蓉：**

今天是民政部門業務質詢，我就用很開心的心情來跟大家探討市政，但是也希望宛蓉長期以「人和拼市府、福田用心耕」的態度，我們會做事，要有效率。今天前鎮和小港的區長有來嘛！

**主席（陳議員慧文）：**

要請他們進來嗎？

**林議員宛蓉：**

不需要請他們進來，由我們的局長來回答就好。他們前陣子為了防疫的工作，大家都很辛苦，但是辛苦歸辛苦，本席督促的事情一定不要忘記。我要請問高雄市政府最大局的民政局，你們對於置人性宣導高雄法規～高雄市環境維護管理自治條例，我們來推周一蔬食日這樣的概念，你們有沒有做拓展？進度又是如何？請民政局說明有沒有做這方面的宣導？在上個會期本席就有提到，你們有很多的區公所，你們做了什麼樣的業務拓展？請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然除了本局有落實每周一次的蔬食日，我們也透過局務會議，包括戶政事務所，區政會議包括所有的區公所，我們都能夠來落實響應每周一蔬食的活動。我們自己也有做一些成果的統計，我們會持續來落實和推動。

**林議員宛蓉：**

什麼叫落實？要貫徹。你們落實百分之幾？

**民政局閻局長青智：**

目前以本局來說，我們大概 53%。

**林議員宛蓉：**

真的？

**民政局閻局長青智：**

因為我們真的有去統計。

**林議員宛蓉：**

在這裡不能說謊，舉頭三尺有神明。

**民政局閻局長青智：**

我真的有請同仁統計，這不是我亂講的。

**林議員宛蓉：**

我知道你旁邊那位副座很認真，他已經落實二十幾年，他當到副座，考績應該都有甲等的。為什麼我要這樣講？我聽說，市長旁邊很有力的人士說本席是小題大作，我不知道你們為什麼會這樣說，有聽過這樣批評我的說法嗎？我聽說市長旁邊的人對於我講這樣的議題，認為我是小題大作，我聽了很傻眼。你們身為一個公務人員，身為同在地球上居住的人，這應該是普世價值，怎麼會有這樣的聲音出來？我聽了很傻眼。你也是市長身邊的人，你有沒有這樣說？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，沒有。

**林議員宛蓉：**

沒有這樣說，很好。因為大家都有責任救地球，為什麼我們的醫療健保和醫療給付那麼多，一直在浪費醫療資源。我們的市民也有耕種務農的，我們大家都一起共同來關懷他們、照顧他們，為什麼要說這是小題大作呢？我聽不懂這是什麼意思。至於你們有很多區，你們的區公所有沒有實施環境維護管理自治條例的周一蔬食日，你們為什麼不去做呢？就像看板一樣，你們有沒有做到？我應該要把所有的區長都請進來，一一的請問他們有沒有做，你們有沒有去做追蹤？

**民政局閻局長青智：**

是不是給我們時間，我們請各區公所提報他們的成效，我們來做一個總體的報告。

**林議員宛蓉：**

好，因為本席講了 20 年，今年年底就 20 年了，我也不要再競選連任。所以也希望本席講了 20 年，人家說「眾生平等，如果每周高雄市政府都有響應這樣的周一蔬食日，我想你們市長的仕途會很如意。因為這樣大家都有這種愛心和疼惜之心，我沒有要求大家要吃素食，市長說我都要求大家吃素食，這個誤

會很大。我沒有要求大家吃素食，我是希望大家要均衡飲食，來體驗自己的身體狀況如何。因為我們常常會去拈香，看到市民好朋友往生，心裡都會很難過。我知道局長也是一個非常優秀的人才，我們一起以疼惜的心來做，這樣可以幫助市長的仕途更順遂，這是真的。你請坐。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**林議員宛蓉：**

不要太為難你，因為防疫期間你們真的都很辛苦，大家都很辛苦。我們來了解一下法制局，法制局應該不像區公所有地方可以去做行銷。

**法制局王局長世芳：**

這個我們有做，跟議員報告，我們是在法制研討會或者是講習的時候，我們都會放環境教育講習的影片，裡面大概都會有講到蔬食的部分。我們也很落實，大概一個星期都有 25% 左右的人是貫徹每周一蔬食。

**林議員宛蓉：**

你們總共有幾個人？

**法制局王局長世芳：**

我們才 40 來位而已。

**林議員宛蓉：**

40 來位，20 幾個響應，就是一半嗎？

**法制局王局長世芳：**

25%、四分之一。我自己本身大概一個星期也有三天吃蔬食。

**林議員宛蓉：**

好，反正我在這裡宣導也只剩兩個會期而已，你們如果不做，我也沒辦法，你們不要做也不關我的事。我只是希望能夠為了我們這個地球請命，為了大家的身體健康來關心各位，為了我們最弱勢的農民來請命。你們如果不做，跟我林宛蓉也沒關係。謝謝。請教政風處，你的處執行得如何？

**主席（陳議員慧文）：**

請林處長答復。

**政風處林處長合勝：**

其實我對蔬食這部分，本身平常吃的機率非常大。在我們政風處，現在星期一都訂為蔬食日。這部分對於同仁，一有機會就宣導，我們也會把每個星期所做的成果傳送到環保局的網站。據我們統計，大概從 9 月到現在，整個政風處大概減碳有 237 公斤左右。

**林議員宛蓉：**

幾個人？

**政風處林處長合勝：**

整體。我們把它化為實際上所能提出的貢獻出來，大概也把它精準化了。

**林議員宛蓉：**

你們單位大概百分之幾？

**政風處林處長合勝：**

目前也差不多 17%、18%左右。

**林議員宛蓉：**

你這樣很落伍，政風不是很嚴謹嗎？〔是。〕17%嗎？

**政風處林處長合勝：**

差不多。

**林議員宛蓉：**

我覺得本席在講這個好像跟你們都沒有關係。

**政風處林處長合勝：**

沒有。

**林議員宛蓉：**

其實我們要愛這個地球、要愛人民，你們是公務人員，要率先來號召。〔有。〕我不是乞丐，我不是跟你們要飯吃，你們應該要有同理心。可能有些人會認為吃什麼素，覺得小題大作，我聽到小題大作就很生氣。你說 17%，我講了 20 年才 17%。好啦！你請坐。

**政風處林處長合勝：**

議員，我能不能再舉個例子，有一位同仁本身比較胖一點，大概也因為我們推蔬食日的關係，後來他發覺經過一段時間的飲食改變，前陣子我就問他說，怎麼看你突然瘦這麼多？後來他跟我說他瘦 20 幾公斤，差不多 23 公斤左右，他就感覺整個人非常健康。

**林議員宛蓉：**

輕盈，應該也會變健康。

**政風處林處長合勝：**

對，所以這一部分要感謝議員。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝，很多人都有這樣回饋我。我們行政暨國際處，處長也是新聞界的朋友，可是你也長得很帥。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長回應。

**行政暨國際處項處長賓和：**

議員長期推動蔬食還是有一定的影響力，我記得我到任的時候，處裡面就有在推行每周一蔬食，到現在為止，我們都是在每個星期三，而且我們都是訂全素的餐，我們處總共人數有 158 人，平均都可以到 56 位左右，所以大概是占 35%。

**林議員宛蓉：**

35%，好，慢慢進步。

**行政暨國際處項處長賓和：**

是，我們會繼續推動。

**林議員宛蓉：**

像你這樣帥帥的來影響更多人，我也是人家說我很年輕，我也是這樣影響很多人，你請坐。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝議員。

**林議員宛蓉：**

還有研考會主任委員，你也長得漂漂亮亮的，身材也很好。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員，研考會這邊現在確定每周一是我們的蔬食日，我們都會在內部會議的時候，也會鼓勵同仁要落實每周一蔬食。但是的確我們的比例不是很高，大概是 21%，還有很大努力空間，這邊我們會繼續來鼓勵員工。

**林議員宛蓉：**

你們要去想用什麼辦法，讓他們可以聽得懂，用什麼辦法可以讓局處覺得主委是關心他們的，要想辦法。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我來想一下我們要用怎麼樣的方式，讓同仁可以知道推行蔬食日其實是為了他們的健康，以及整個對環境幫助的部分，我會來研究一下，也鼓勵我們的同仁可以落實每周一蔬食。

**林議員宛蓉：**

研考會跟人事處照理說都扮演非常重要的角色，好，人事處長。

**主席（陳議員慧文）：**

請處長回應。

**人事處陳處長詩鍾：**

去年 9 月份我到任的時候，中午要吃飯，同仁幫我訂餐就說我們處裡面週一都吃蔬食，我說好啊！所以我們一直是中午時，同仁就主動幫我們訂。處裡面

除了同仁自發以外，我們又負責推廣市府同仁，我們去年實體課程由公務人力發展中心跟處的考訓科辦理 15 場次，這 15 場次共有 477 人參加；數位的部分，有 3 門數位蔬食課程，去年有 2,023 人來觀看。

**林議員宛蓉：**

我們在講的時候，不要覺得說人家在說什麼聽不懂的話、還是說天方夜譚、或是說些沒感情的話，這樣絕對沒人可以接受啦！像我在跟人講的時候，人家覺得我很誠懇，用我自己當表率，都會影響很多人。

**人事處陳處長詩鍾：**

像我們去年辦實體課程，議員有到處裡面指導兩場，我們實作蔬菜的時候，議員有來。今年我們預定實體要辦 18 場，到時候我會請議員到現場指導。

**林議員宛蓉：**

謝謝，其實這個是秉著良心。有跟你們這樣的互動，也覺得滿好的，但是我想這樣的觀念可以延續，希望本席不再競選連任，你們會站在地球暖化一直不斷惡化的情況之下，大家都來同理心，看到威尼斯因為海平面的上升，他們很多人可能要遭受到很大的困境。我們身為台灣人，我們的總統都把台灣帶到整個世界都可以看得到台灣，不管是我們的經濟，我們的國防現在也都不斷在進步當中，還有很多科技都讓全世界都看得到台灣。所以台灣應該關注健康、關懷地球及淨零碳排議題，這是大家的責任，不是總統在呼籲，而人民卻不聽。尤其陳其邁市長過去是總統很得力的助手，大家都要看到 2050 年淨零碳排的目標，我們一定要去做。這也浪費我很多的時間。

民政局長，本席建議前鎮區行政中心興建公辦大樓，讓前鎮區公所成為智慧型大樓，因為捷運前鎮高中站周邊土地聯合開發，蘇院長也說要把前鎮捷運黃線延伸到漁港，這個他都講了，還有林副市長對於捷運黃線周邊聯合開發都一直在做。但是我現在要講的是前鎮，在前鎮高中站這裡有 3,000 坪社教用地，這個區塊都要做聯合開發，但是本席要講的是前鎮區公所已經很老舊，在它的原址興建一棟智慧綠建築聯合辦公大樓，因為前鎮現在都是寸土寸金，前鎮地政事務所、前鎮社福中心、消防局前鎮分隊的第二中隊、草衙派出所也在這裡，區公所裡面有戶政單位、稽徵所等 10 個機關都在這裡，這 10 個機關是不是可以興建一棟智慧型綠建築？這樣對整個前鎮將有所助益。

未來前鎮區尤其在草衙地區，因為陳菊前市長用心體恤人民的聲音，他把土地賣給老百姓之後，這裡有一些人就把土地再活化，現在都在蓋大樓，前鎮捷運黃線也有經過這裡，所以這個地方應該要未雨綢繆。本來捷運黃線最底站是在區公所，但是現在要從前鎮高中站延伸到漁港，本席認為前鎮區公所整個周邊有需要重新做開發跟興建，把這 10 個機關蓋一棟綠建築，因為目前前鎮區

行政機關建物屬於低層樓，這是本席的看法，也是對你的建議。前鎮區公所前面有一塊 1,800 多坪的土地，目前是前鎮區隊在使用，在這樣寸土寸金的地方放垃圾車，好像不太恰當，這是本席對你的提醒，當然這個不是你的業務，你的業務是希望前鎮區公所蓋一棟全新的智慧型綠色建築。

我們來看看前鎮、小港的一區一特色，我體卹我們前鎮、小港的區長，我如果請他們進來，他們一定會緊張，讓局長來答復就好了。我們的興仁公園在本席一直爭取之下，中央也核定養工處 1,500 萬。我們前鎮的一區一特色好像也沒有什麼大的進展，也沒有跟我們有互動的看法和想法，因為我沒有太多的時間。我們來看一下小港，小港我之前也講了兩個會期，局長都跟我點頭，但是點頭之後，不能說因為 2 年多的疫情，大家都非常忙碌啊！但在忙碌當中，不可能大家都在處理疫情的問題，一定要工作分配、時間分配一下。現在小港你們到底找了哪些廠商，你們有什麼看法呢？有時候我跟區長太熟識了，如果督促他，有時候我會心軟，但是心軟歸心軟，我只剩下這個會期和下個會期而已，你是不是可以給前鎮、小港一區一特色呢？希望能夠確定、能夠來做，好不好？因為我也不想要對你們怎麼樣，大家都是從不認識變成熟識，但不能因為熟識，你們就不理。我跟你們說一次、說兩次，好像「狗吠火車」，我覺得這樣不好，不要等到我生氣，我也很不想生氣。我理性問政，如果你們還把我的話當作耳邊風，我覺得這樣子很不應該。

你們辦理這個港鐵柔情家庭日，小港有很多的國營事業，在高雄飛翔公園來辦理一區一特色是很恰當的，我們很多的國營事業、這些公司排多少碳就要做多少事啊！這個都是應該的，對不對？我講了再講，講到不想再講了，但是我想說，希望能夠在我任內把它兌現，如果你還是沒有做的話，我支持我們前鎮、小港的議員當選了，還是會持續跟你說啊！你不會覺得這樣很煩嗎？這樣是不是你的效率非常差呢？還是說林宛蓉很沒有能力呢？是不是這樣，局長，你的看法呢？閻局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝議員…。

**林議員宛蓉：**

一區一特色，每個地區都有了，我們這裡最簡單、又不花什麼錢的，你們都不用心。

**民政局閻局長青智：**

去年小港區公所已經有相關的規劃，但是因為疫情，今年的部分在 3 月的時

候，我們有跟區公所討論，我也希望區公所能夠在今年積極的擬定相關的計畫，先辦一次試試看，這個效果應該是會不錯，畢竟國營事業在小港是非常重要的部分。

**林議員宛蓉：**

因為你們沒有認真，我跟國營事業很多的工會、很多的組織都很熟悉，他們的能力很強，你們都沒有去邀請或者去拜訪，還是你們想去的時候，現在你們也不用煩惱要支持誰，我現在已經不選了，對吧！不用怕你挺林宛蓉，會讓其他的議員吃醋，說你為什麼對林宛蓉比較好，現在已經沒有這個問題了，我現在也是可以替你們做業績。本席在說任何的事情，我都不會為我自己本身著想，我都站在公眾的立場、大愛的精神，我也不會說你們要怎麼樣，現在你們可以大膽的、大方的去講，因為我不需要選票了，如果想要選票給我，也沒辦法蓋給我啊！但是我可以替他們服務。局長，你來肯定一下好不好？不要這樣模稜兩可。

**民政局閻局長青智：**

我剛剛有說明，我在上個月跟公所有做過討論，我希望他們能夠朝向鋼鐵柔情，就是我們園區的員工家庭日這個部分做為主軸去規劃，其實這個困難度不高，譬如剛剛議員提醒的工會，其實小港這些國營事業的工會組織都非常強。

**林議員宛蓉：**

福利會也都很強啊！

**民政局閻局長青智：**

等於是員工的一個家庭日聯誼的活動，由公所來做一些整合，也可以把我們相關的元素，譬如農特產品、文創、新住民、甚至原住民，因為前鎮、小港也有很多的原住民朋友。

**林議員宛蓉：**

是啊！你要照顧他們啊！

**民政局閻局長青智：**

我會幫他做一個整合，創造最大的效益，這個我是非常贊成。

**林議員宛蓉：**

我知道局長很贊成，你是不是要給他們一些經費、還是一些鼓勵，還是有時候他們不知道我們在講什麼，也不知道從何做起，可以來找我們商量。我就說了，我現在也不需要選票，你們也不用煩惱要支持林宛蓉，不必了。現在就是大方的去做，有什麼問題我們可以找中山大學的教授或碩士班的一些人才來跟你們討論，你們要跟他們一起討論啊！我可以媒合他們來跟你討論。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，我來安排，配合議員的時間。

**林議員宛蓉：**

就兩位區長都各有特色嘛！他們已經打下基礎給我們了，我覺得中山大學這個學校很不錯，不好意思！我也在那裡讀過書，不是我自誇，他們的團隊真的是走入社區，要把社區營造過去的風華再現，就是過去很熱鬧，現在沒落之後，要把那些年輕人找回來，這樣高雄市的人口數才會增加，這個都是大家很喜歡做的。有很多人說我的孩子很想要回來高雄，可是高雄也沒有什麼工作可以做，其實他們有很多的創意、創新，他們都很願意做，可是我們要給人家機會，相信局長應該也同意。前鎮區公所新建聯合辦公大樓，你怎麼看待這件事情？

**民政局閻局長青智：**

行政機關在現況來講是比較分散，當然也不符合現在的趨勢，譬如剛剛講到的綠建築，還有裡面友善環境的設備，最主要問題在於說…。

**林議員宛蓉：**

其實那裡的土地那麼大，如果你把它蓋得漂亮一點，那裡的土地會非常有價值，現在那裡一坪也有好幾十萬，要設一個行政中心…。

**民政局閻局長青智：**

可能公所的規劃能力並沒有那麼專業，這個部分我們是不是請…。

**林議員宛蓉：**

局長應該要去關心啊！你大手一揮，因為公所等於是我們的一個小政府，所以他們做的事情很雜，直接面對民眾，他們真的很辛苦，我都知道，可是他們需要局裡面給他挹注一些 idea，我們人才很多，你也可以藉重工務局那邊的人才，我們研考會是大人才，可以當市長的研考會，都是人才，研考會應該也要支持我們一下好嗎？你回答一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的稱讚。當然能夠把辦公廳舍整併，對民眾來說是一件非常好的事情，就不用跑來跑去，在一個地方就可以處理。可是如果要把這些全部都整併，我相信要做很多的規劃，包括要興建的時候要怎麼處理，其實這是一個比較大的工程。當然這一塊地有可能在未來對整個市政府的發展來講，其實整併或者怎麼樣讓這個空間更有效的利用，的確是一件很重要的事情，我想會後我們跟民政局再來討論，是不是有什麼方式，是要先做規劃，還是怎麼樣？我想我們會再跟民政局做一些討論，看這個計畫的整個進行可以怎麼樣來評估，也謝謝議員的建議，我覺得這其實也是不錯的。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。蔡主委、閻局長，我們是怕沒土地，因為我們那裡土地很多，所以我們要有這樣的構思。在早期陳菊市長的年代，我就有提過，到現在經過幾年了啊？現在土地寸土寸金，捷運黃線、紅線都在那裡，整個草衙過去都是我們的民眾，因為那裡算是勞工階層的比較居多，所以大家都沒有能力去買房子，可是現在我們的土地都荒廢了，他們那裡未來也是會住很多人，我覺得你如果把它整併、整合之後，那裡有的土地，我們可以看看要做怎麼樣的使用，當然我們就給專家去研究。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會跟都發局一起來研究，這個跟都發的整體計畫可能都有一點關係。

**林議員宛蓉：**

本席在都委會的時候也有提出來講過。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，林副市長一定是專家。

**林議員宛蓉：**

我在那邊居住很久了，不是出生在前鎮，我是住在那邊很久，民國 70 幾年就住在前鎮了，從民國 74 年我就來住前鎮了，當然以前我住過小港，也住過新興、三民，我都住過了，我是來自屏東的一個女孩子，來到高雄工作，當然有很多的學經歷，等於是在高雄成長，透過今天的機會也希望閻局長，還有蔡主委來重視前鎮區…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝宛蓉議員的質詢。其實要跟宛蓉議員講，很多人對於你在認為對的事情上追求價值觀的實現，都是很感佩的，所以沒有人會認為你是小題大作。這部分真的你也是很多後輩的榜樣，做一天和尚，敲好一天鐘，在你的身上都有顯現出來，在這裡給你一個支持。今天民政部門質詢就到這裡，下個星期三上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）