

\*\*\*\*\*  
**拾壹、民政部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 7 次定期大會第 10 次會議**

（中華民國 111 年 3 月 31 日上午 9 時）

民政部門業務報告與質詢

**主席（陳議員慧文）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是民政部門業務報告與質詢，首先是由民政部門各個單位依序來做簡單的業務報告，每一個局處業務報告 6 分鐘，然後由民政委員會的議員來進行質詢。報告的排序之前都已經告知各個局處了，依序第一個請行政暨國際處項處長先來做 6 分鐘的業務報告，請。

**行政暨國際處項處長賓和業務報告（略）**

**民政局閻局長青智業務報告（略）**

**法制局王局長世芳業務報告（略）**

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）**

**人事處陳處長詩鍾業務報告（略）**

**政風處林處長合勝業務報告（略）**

**主席（陳議員慧文）：**

接下來由民政委員會議員進行質詢，第一位質詢的是李議員柏毅，質詢時間 20 分鐘。我先請問一下李議員柏毅，因為各區區長都在議事廳現場，你有要問到這些區長嗎？

**李議員柏毅：**

楠梓和前鎮。

**主席（陳議員慧文）：**

楠梓和前鎮區長留下來。

**李議員柏毅：**

對。

**主席（陳議員慧文）：**

其餘的區長，是不是請區長都到簡報室？在場的議員如果等一下質詢要請區

長列席，可以提早跟本席說。

**主席（陳議員慧文）：**

請李議員柏毅進行質詢，質詢時間 20 分鐘。

**李議員柏毅：**

今天進行民政部門的質詢，我們是民政部門的委員會，對於民政系統在這一段時間以來，尤其是民政局參加整個國家還有參加高雄的防疫，以及協助民眾疫苗的施打，這些過程的辛苦，在這裡也代表市民朋友向民政局所有同仁和區公所所有同仁表示感謝。為什麼要這樣講？因為左營在這一段時間就連續開設了兩次社區的篩檢站，包含果貿社區與高鐵附近的文恩路等等，對於社區來講，我們也沒有想到篩檢率會有那麼多人跑去篩檢，還好篩檢出來的結果都能有效控制住社區的疫情，所以在這裡特別感謝。

這個過程裡面，不但有民政局和區公所的協助，其實還有里長多方的配合，里長也是非常辛苦。很高興昨天在立法院的內政委員會，朝野一致通過全國村里長事務費調整，從 4 萬 5,000 元調整到 5 萬元，而且裡面也鬆綁了這些相關的經費，包含文具費與事務費等等這些，讓里長在服務的過程和品質上能夠更加安心，民政局和區公所也可以更容易去協助里長這些相關的事務。但是很現實，昨天包含民政局也做了一個回應，內政部宣布可能可以調整，從今年 12 月 25 日起，也就是下一任里長就職的時候，他們的業務費就調整為 5 萬元，但是相關增加的經費到底是由內政部來做補助還是高雄市政府必須自己籌列？也就是說，今年度高雄市政府要送進來的預算裡面，要不要增加這一筆費用？局長，對於這個，你是不是可以先做一個回應？讓里長們清楚知道。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

立法院內政委員會昨天初審通過，里長事務費由 4 萬 5,000 元調高到 5 萬元，當然，民政局非常感謝里（鄰）長的支持以及對於市政工作的幫助，這部分我們會全力來爭取。當然，內政部除了…。

**李議員柏毅：**

局長，請問一下，這樣子增加 5,000 元，對於高雄市一年度的預算來講，民政局必須要多編列多少的預算？5,346 萬元。

**民政局閻局長青智：**

是，因為我們全部是 891 位里長。〔對。〕我們每個月增加…，不好意思，對於具體的數字，我們還沒有去跟財、主單位做一些討論，我們會再跟財、主單位研究。

**李議員柏毅：**

我幫你算過了，一共要增加五千多萬元，那五千多萬元的預算，到底是民政局今年度你們送進來議會就要編，還是在等中央補助？我希望民政局也要趕快來跟內政部做一個確認。

**民政局閻局長青智：**

好，這個我們會跟中央還有跟我們的財、主單位來做相關的規劃。

**李議員柏毅：**

民政局當然是很辛苦，其實我也還是想再幫你找一個工作，就是3月3日的大停電，我們遇到市民朋友，他們說他們有什麼損害，例如洗車的，他沒有辦法洗車，他損失了多少；例如餐廳，它當天的食材耗損多少，它當天有多少員工是白發了薪水；工廠當天有多少員工的薪水…，等等這一些，相關都有舉證的這一些民眾、市民朋友，他到底要跟誰索賠？市政府方面，市長現在的態度就是說我會協助民眾來做這個索賠，但是民眾到底要跟誰申請？所以我很想要建議民政局，如果市政府有相關的方向出來的話，區公所必須要開一個窗口，讓民眾提供他們所有的證據，提供他們所有這些可能受損的，或者是需要賠償的、需要市政府幫民眾向台電索賠的，開設這些業務的窗口，由民政局、由區公所這邊來做一個窗口、來回應。希望局長對於這個也可以在市政府裡面做一個建議，讓民眾知道我要找誰索賠，市政府的角色是怎麼樣協助，我們找台電賠償，這些相關的證據，公所要怎麼樣去協助。

我剛才特別請兩位區長留下來，想要請問一下謝區長，請問前鎮區現在的人口數是多少？

**小港區公所謝區長水福：**

報告，我是小港區的。

**李議員柏毅：**

噢！小港。那麼前鎮區的人口數有多少你知道嗎？

**小港區公所謝區長水福：**

我不知道。

**李議員柏毅：**

前鎮人口數現在是19萬人。謝謝區長，你請坐，我剛才請錯人了，因為我看你的牌子寫前鎮。楠梓區長吳區長，請問楠梓區現在人口有多少？

**楠梓區公所吳區長淑惠：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。楠梓區目前人口數超過19萬人，大概不到19萬1,000人。

**李議員柏毅：**

局長，前鎮區和楠梓區的人口數已經一樣了，都是 19 萬人，但是前鎮區和楠梓區區公所的人力差了十幾位，我想講的就是楠梓目前的人口急速在增加，再加上台積電進駐楠梓之後，未來整個楠梓區的負荷量會非常、非常大。楠梓區有好幾所學校，包含楠梓國小、援中國小、楠陽國小與右昌國小，今年全部都是滿額，很多住在那裡的小孩子都要被分配到其他地方去念書。

楠梓區公所人力也是一樣，我希望民政局這邊可以針對楠梓區的人力來做一個調整，讓足夠的人員，不管是區公所人員或者是我們的里幹事，可以更協助里民、可以更協助里長等等，來做這些包含防疫、包含疫苗施打等等這些事務性的工作，局長，是不是可以做一個檢討？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

公所員額的編制數，在縣市合併之後，我覺得也有一些需要做整體檢討的部分，包括仁武區，它目前也是 9 萬多人，它的員額編制可能相當低，楠梓區是因為住宅供給、就業機會與人口快速增加。因為這一部分區長也有跟我做過初步的討論，是否可以將原本控管、凍結的員額釋放出來，在短期之內，看看有沒有辦法這樣子去爭取；長期的話，我剛才提到的，就是整體的編制數，包括原縣區的部分以及原市區的部分，我們可以來做一個通盤的檢討。因為過去在討論這部分議題的時候，人事單位會希望我們要做一個總量的控管，所以有增有減的話，我們必須要再去做一個整體的考量，短期的方案，我們都支持。

**李議員柏毅：**

我這邊也要跟人事處長說，你剛才才聽到，整個區公所人力的配置，我也希望人事處不要單以我們現有人事的編制來看，行政區人口成長的趨勢跟行政區人口必須要被服務的這個比例，希望人事處可以協助民政局來做一個調整，處長，請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請處長回答。

**人事處陳處長詩鍾：**

這個部分人事處以前有跟民政局做過區里和員額的微調，將來我們會跟民政局合作，繼續朝這方面來走。

**李議員柏毅：**

謝謝，我們會繼續來追蹤。這個月跟上個月，警察局和社會局分別有到援中港地區來做派出所多功能社區中心興建工程的簡報，在簡報會議裡面，所有里長，3 個里的里長全部都提出一個問題，就是在高雄大學 3 個里裡面，如果要

辦理戶政事務，最近的戶政事務所在右昌，可是右昌卻只有一、兩個承辦人員，所以通常會等很久。如果要到楠梓戶政事務所的話，其實離高雄大學、離援中港地區非常遠，有好幾公里，車程來回可能大概快要一個小時。在這裡也要建議民政局，在援中港地區，在設立派出所、公托還有日照中心的時候，能不能也增加戶政的系統？局長，這一部分目前有做機動式戶政系統的服務，如果市政府正在興建這個空間的話，希望民政局可以參與這一個空間的規劃工作，也可以把戶政的服務放到這個新派出所綜合使用的空間裡面，局長，可不可以做一個回應？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

援中派出所新建的空間是否容納得下這些相關的功能…。

**李議員柏毅：**

我們要先爭取啦！先爭取。

**民政局閻局長青智：**

我知道，因為我們區長在地方說明會的時候，我有看到許多地方的意見，例如可以多蓋一層樓或是怎麼樣再增加它的功能，如果可以，我們也很希望來爭取，讓戶政的業務可以延伸它的服務，這個我們會再跟各單位來做爭取。

**李議員柏毅：**

好，謝謝，民政局的態度就是積極的爭取。兩位區長可以先離開，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請區長先到簡報室。

**李議員柏毅：**

來講一下 1999 最困擾的問題，我在警政部門質詢的時候也對於警察局提出一樣的質詢，從去年 12 月立法院三讀通過道路交通處罰條例的修正案裡面，針對表列 46 項可以接受民眾檢舉的項目，包含靜態以及動態的部分，動態的部分包含闖紅燈、沒有戴安全帽等等，都可以在 6 分鐘內，舉列可以去檢舉。靜態的部分包含在消防車出入口 5 公尺的地方違規停車、在交叉路口停車、在公車招呼站 10 公尺內違規停車、併排停車以及佔用身障停車格，這些也是可以被檢舉的內容。目前我們的 110 和 1999 遇到最多最多的紛爭…，我們先講，對於這些，我們都支持可以檢舉，可是目前 110 和 1999 遇到最多的紛爭，民眾被檢舉的內容，包括騎樓停車、紅黃線停車，而且是半夜停車，到底這一些紅黃線停車和騎樓停車有沒有在這一次的道路交通處罰條例裡面做修正？目前它其實是被拿起來的，也就是說，它賦予執法人員，在你收到這個檢舉案的

時候，如果這一台車停在黃線上，但是它不是影響到交通，或者是這一台車停在騎樓裡面，但是它其實是可以讓行人通行的，警察會有這一個權力來決定他要勸導還是可以不用開罰，還是可以不用來啦！這背後的後台還牽涉到 110 和 1999 怎麼樣去解列這一個檢舉案，怎麼樣讓這一些會讓警察人員、基層警力疲於奔命的互相檢舉案可以消失，我希望 1999 也可以提早跟警察局 110 的系統來做這一方面的調整，就是騎樓停車和紅黃線停車的部分，是不是請主委可以先做一個回應？這個部分，上個會期我就問過你了，4 月 30 日交通部的這個條例會正式出來，我想，我們在交通部條例正式出來的前一個月，現在先提醒你，我們可以跟交通部的條例同時來上路，主委，請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為上次議員就有提醒過我們這件事情了，所以我們在去年 10 月 28 日有特別再邀請警察局、交通局和法制局來討論這件事情，希望大家可以有一個共識，看看怎麼樣來處理修法後續的因應。

另外，剛才議員有提到 1999 列管的案件，像所有這種違規的案件，我們是直接三方通話，也就是說我們直接會跟警察局那邊通話，由警察局那邊來做最後的收案，然後做判讀。因為就 1999 來說，只要民眾進案，我們都一定是要做列管，進案了以後，警察局判斷之後，他們只要回報給我們，我們就可以解列了。

**李議員柏毅：**

好，你解列之後，如果電話又來呢？你要怎麼處理？我要講的就是這個。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員的意思是說如果他重複報案的部分，是不是？

**李議員柏毅：**

對，我們基層警力還要再去看一次嗎？還是說因為警方已經判定可以不用執法，已經可以不用處罰，民眾再打進來 1999，你們這一道手續，你跟警察局通報的這一道手續，你是要馬上解列或者是有什麼樣的機制，我希望你們可以先去做討論。〔好。〕好，謝謝主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員。

**李議員柏毅：**

市政府在 3 月 24 日到 26 日舉辦了智慧城市展，智慧城市展的內容其實包含民政、研考，展出內容和這些單位有非常大的相關，這一些智慧的運用，我舉

台北市的數位里辦來當例子。不好意思，台北市經費就是多，它可以做到每一個里長的辦公處發一台 iPad，這一台 iPad 後面加裝了兩個設置，它可以協助里長服務里民，全部都數位化，後端的民政局和研考會就可以透過這一個 iPad 後台，了解到哪一區、哪一里上一週里長服務里民最多的工作是哪一些，譬如疫苗的注射、肺炎鏈球菌疫苗的推廣，或是哪裡的水溝可能最近狀況很多，這一個平台可以馬上讓市政府相關單位有很精準的數據，可以知道現在市民朋友需要什麼東西。台北市現在在試辦，462 個里，每一個里辦公室都有一台行動 iPad，這一台 iPad 其實就是協助市政府後台應用、去服務市民的設備。

這個智慧城市展裡面相關的這些服務，還有包含智慧交通等等相關的這些服務，在這個智慧城市展裡面，那些應用想像的非常多，但是它卻是需要政府做投資，政府如果願意來做投資，它背後可以回饋給政府的就是市民所需求的，你不必再透過 1999 的這些統計，可能透過這個 App 就可以很清楚的讓我們局處單位知道市民的需求是什麼？所以我希望民政局跟研考會，可以對於台北市的這個數位里辦的這個系統多做一些深入的探討，我們有沒有這個能力或者是做這個委外，而不是去採買設備。做這個委外的服務，可以讓市政府的神經縮短，就是很快的知道民眾現在需要的是什麼？在這邊做一個建議。

最後再對法制局，我每個會期還是會看一下法制局的訴願案件跟案別，我今年看了一下還是一樣，衛生類還是占第一名，被訴願有 452 件，占整個高雄市政府訴願類接近一半，48%，而且他被我們訴願委員會撤銷的案件占了 68%，也是衛生單位占了 68%，占了 194 件，這代表什麼？

局長我認為你應該跟衛生單位的執法人員溝通，太過主觀了，或者是它已經是訴願委員會、社會上都認為你很容易被訴願成功，結論嘛！你很容易被訴願成功，是不是你開罰的狀況，或者是你懲處的狀況是已經超過社會的標準太過嚴格？或者是太過主觀？讓訴願委員會常常審你的案件，而且比例非常高，而且衛生單位輸的比例還很高。

所以我認為局長可以不用那麼客氣，應該要讓衛生單位知道是不是應該檢討這個執法的標準，同樣的我也會把這個數據拿來跟衛生單位來做一個檢討，局長，是不是做一個回應？謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

這次為什麼衛生局的案子會比較多？主要是因為 COVID-19 的問題，很多是戴口罩的，或者是他違反防疫、檢疫的規定，所以案件特別多。但是這個會被撤銷，當然就是有很多種原因啊！可能他事實不清楚，或者在適用法令上會有

一些問題，我們會針對這個比較多的局處，會去跟他們做一些法制上的溝通，那在訴願的部分，尤其裁處書證據的部分都要完備，這部分我們會協助。

**李議員柏毅：**

我知道的還有相關醫療方面、美容方面這些廣告，主觀認定的裁處，這個量也非常多，希望這一方面也可以跟衛生單位做一個溝通。

**主席（陳議員慧文）：**

好，再 1 分鐘。

**李議員柏毅：**

對不起，時間沒有把握好。最後我要問一個很重要的問題，行國處的項處長。

**主席（陳議員慧文）：**

項處長。

**李議員柏毅：**

我們友好城市，你剛剛有報告，八王子、熊本，去年開始日本送台灣那麼多的疫苗，請問你認為今年有沒有機會去八王子和熊本，去向人家道謝？

**行政暨國際處項處長寶和：**

今年其實我們原本有規劃，就是說希望在疫情許可的情況之下，能夠恢復一些姊妹城市或友誼城市的出訪，當然有包含日本。

**李議員柏毅：**

局長，我要講的是日本現在已經慢慢地開啟，包含觀光客，我們真的可以建議市長在疫情許可的情況下，組團去日本向人家感謝一下，回來當然要接受隔離或是什麼政策，我們都必須接受。

**行政暨國際處項處長寶和：**

謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。下一位是林議員智鴻，質詢時間 20 分鐘。

**林議員智鴻：**

所有民政部門的首長團隊，大家早安。民政部門質詢，首先我先來談一個概念，之前我在市長施政質詢的時候，一直在談我們對於高雄的定位應該要重新去思考，高雄過去是工業城市，但是我們因應世界的局勢轉變，其實高雄應該要走向國際，成為一個世界的高雄，我們不只是台灣的高雄，而是世界的高雄，應該跟國際的各項產業發展做接軌，跟國際局勢轉變的因應做接軌，所以我們的定位是世界的高雄。那這樣的願景之下，我們來思考市府團隊到底應該做些什麼事情？每個局處各司其職，可以怎麼樣有一些更精進，比現在更好的作為來面對局勢的轉變？讓世界的高雄這樣的目標可以達成？



首先來談高雄，在陳其邁市長這樣的主政，大家團隊努力之下，高雄正在起飛、高雄正在轉變，我們看到半導體 S 廊帶有包括橋頭科學園區跟台南做接軌，做高雄科技的走廊，還有傳統產業升級，要打造亞洲高階製造中心。還有發展國防產業，要打造綠能科技園區。甚至是發展總部經濟，左營大車站計畫。還有在鳳山我們的本區發展文創產業，打造鳳山中城計畫。還有發展亞洲新灣區，打造 5G AIoT 創新園區。這些一直都在進行當中，我相信大家都因為這樣的目標在努力、在執行、在實踐。半導體 S 廊帶，其實這樣的經濟軸線對台灣來說，是一個很重要的經濟防線，他可以維護國家的經濟發展，更可以守住台灣的經濟安全戰略，讓全世界知道台灣的重要性，這是我們高雄擁有的地位跟價值。所以在努力之下，市長招商累積達到 4,000 多億元，半導體居冠，這樣的資訊都是受盡大家的肯定，也是感受到高雄充滿了動能非常有未來性，去年的營利事業銷售額也破了 5.5 兆元，成長率是六都第一，這樣的好成績大家都是有目共睹，全台灣很多的產業都在關注高雄，都看好高雄，都希望來高雄。

在這樣好消息進出的情況之下，我們卻發現一個隱憂，未來這些招商引資可以增加 4 萬多個就業機會，都是好消息，但是隱憂是什麼呢？北、高人口外流，議員席次減，相關人士說，數據可見的原因不同，可能高雄市議會現在 66 席議員的席次，有可能在今年五月少 1 席議員。我們同事未來不管是誰會少 1 席議員，少 1 席議員就是少了 1 席為選區市民朋友服務的機會，這個第二多選區就是三民區，可能少 1 席。我們知道接下來人口的轉變有一些是發展比較早的行政區，人口在城市中移動，往北高雄移動，往東高雄移動不等，所以有一些行政區議員席次會減少，可是會補到其他的行政區去，其他選區增加席次，但是總席次減少是至關重要、至關嚴重的事情。我們來看一下，我們明明很努力啊！前面講到，以後會增加 4.5 萬個就業機會，就是不論是高雄在地的就業人口，或者是因為這些產業投資，以前北漂，現在南漂，回來到高雄就業的可能性人口，未來總共會增加 4.5 萬人，加加減減扣一扣說不定都還有增加 1、2 萬人口的機會，這是高雄正在轉型、正在起飛的契機，難道我們真的要面對這樣的命運，選區少 1 席議員嗎？整個總席是少 1 席議員嗎？少了服務市民的機會嗎？我們是不是可以用什麼方法來面對這些事情？有什麼樣的機制，我們正在谷底翻轉，正準備起飛而已耶！我們今年就要面對減少席次這麼嚴重的課題，到底有沒有什麼方式可以守住議會的席次，讓市民的服務不打折，讓市民的服務可以延續下去，是不是先請閻局長對這個議題做綜合性的回答。

**主席（陳議員慧文）：**

好，請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然這個人口的減少影響議會席次，這是依據地方制度法及地方立法機關組織準則相關的一個規定，那人口減少的主要原因是由於這兩年的疫情，導致戶籍遷出國外，就是我們減少的人口其中 70% 都是遷到國外去。以社會增加來看的話，大概 90% 都是因為遷到國外造成，並不是遷到外縣市，所以這個主因是疫情，五月底的人口數是做為選委會公告議員席次的一個基準，到時候的變化，目前還不知道最後的確定，但五月之後這些人如果從國外回來了，但是因為在席次計算的這個時間點上，他們可以選的議員席次已經減少了，這樣是否有其他補救方式，這應該要由中央做全國一致的一個認定…。

**林議員智鴻：**

我的意思是說當席次一減，如果改天人口真的增加很多回來的時候，要再增真的很不容易了，通常減下去，要增就不容易了。所以我們這時候就要用更積極的態度，去面對減少的這件事情，疫情它不會一直發生下去，全世界所有科學家都在研究，用疫苗來克制疫情，或者用藥物，現在逐步都趨緩了，現在很多國家都是與病毒共存的狀態，所以疫情趨緩之下，有可能這樣的狀況就不會再惡化下去。但是你說因為這樣沒有惡化，大家馬上回來也不容易，所以它一定需要時間，可是我們 5 月大限到了，如果這個之後被選委會，或中選會，去訂定這樣基礎下去之後確定要減少，但是我們又放棄去爭取的機會的時候，有可能就這樣減少了，減少之後我們這些好消息、人口翻轉、人口增加、就業機會增加，以後就回不去了，就真的回不去了。所以我請局長真的要擔當一下，把這件事情列為一個重大的議題，跟中央也好、跟選委會也好，用解釋的方式，用說明的方式，爭取的方式，讓這件事情不要成真，好不好？

**民政局閻局長青智：**

因為疫情遷出國外的部分，能否排除做為席次計算的基礎，我們也再跟選委會請示看看。

**林議員智鴻：**

如果可以的話，因為疫情是短期波動的情況之下，不是因為產業經濟造成人口結構的移轉，這樣的原因它是短期性的，排除這些原因，我們就可以克服這件事情，讓高雄議會的席次不會減少，這部分要請局長。

**民政局閻局長青智：**

我們協助把議員的建議，跟選委會做轉達。

**林議員智鴻：**

謝謝局長。再來一樣是世界高雄的願景之下，我們要因應的是，現在全球的局勢改變，印太國際秩序在重整，全球能源的趨向、趨勢，也開始重新做定位，全世界先進國家在談一件事情，叫做 2050 年淨零碳排、碳中和的價值，在這

樣國際趨勢轉變，就是台灣一個新的定位，更是高雄未來發展新的契機，我們從這樣子的定錨出發，我們去思考我們現在在各自的位置上，可以做些什麼事情？美國特別講民主國家的未來，就繫於 INDO-PACIFIC 有這樣印太戰略的規劃，美國總統拜登在去年 9 月的時候，也說印太未來的發展，在這個自由民主開放的區域，整個印度太平洋，西太平洋的地方，就是我們重要國際局勢重整的關鍵。蔡英文總統之前也出席了台美日印太安全對話，特別講到持續與理念相近的夥伴合作，自律維護印太地區的安全、及和平自由和開放的發展。國際能源總署也特別針對，未來能源的趨勢進行重新定位，潔淨能源、氫能源，就是未來改變地緣政治一個關鍵，這是能源的新趨勢。氫能源的運用、潔淨能源的運用，它不只是運用在一些小型電池，它已經可以運用在城市的救災、運輸、或者航運空運等等，城市所有的能源需要，這已經是一個戰略的需要，全世界投入這樣的研究，我們台灣開始很重視投入這樣的政策方向。所以總統特別講說，淨零碳排一定要成功。所以我要講這是一個全球的趨勢，我當然知道現在研考會很用心，在執行現在市長所定的對高雄智慧城市 5G AIoT 這樣政策方向的執行，可是新的趨勢在眼前，研考會有沒有可能做一個比較完整的研究，為高雄未來 30 年、50 年發展把脈，可能會覺得現在我的任期，不一定可以當幾年，可是這時候如果開始做研究，定錨之後，我相信對高雄市民的未來，可長久的發展、產業經濟的趨勢，跟全世界接軌的腳步，都會很有幫助，我想請研考會主委回答，除了研究考核市政以外，為高雄把脈好不好？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的建議，我想研考會不僅對於目前市政的執行，當然我們對於高雄未來的發展，也是我們所關心的，如果要把它變成一個研究案，這部分也謝謝議員的建議，我們會把它列為考慮，來思考怎麼樣用一個研究的方式來把這個議題，再做一個收斂看怎麼樣來處理。這個議題其實比較大一點，包括我們有一個永續會，也是在做淨零、零碳的目標政策的發展，當然未來性的部分，我們會來處理，因為其實我們已經有一個城市博覽會的先期計畫，城市博覽會對我們來說，它就是對未來的高雄，希望凝聚市民的共識還有想法，能夠提供給我們更多的建議。今年我們也會在先期計畫以後，接下來我們會持續來進行城市博覽會的運作，我們希望透過這樣的方式，然後搭配我們一些研究案的話，可以一起來為高雄的未來做更好的擘劃跟藍圖，謝謝議員。

**林議員智鴻：**

謝謝主委這樣的行動力，非常受人肯定，就是把國際的趨勢，當做一個方向

讓市民知道，透過博覽會的方式蒐集民意、蒐集意見，符合大家的需求，看是提供未來市政的服務也好、或是提供未來產業經濟投資方向發展也好，我相信這對高雄市民來說，對高雄產業的發展，都是很大的幫助，謝謝主委有這樣的積極認識，謝謝你。

再來，我們看行國處的報告裡面，其實很用心，雖然疫情期間，可是也不斷的跟姊妹市、或友好城市，進行更多的這種交流，透過視訊或者是彼此的展售會，或是什麼展覽會等等的，我們都看到有很具體實際的成果。我特別表達肯定，像前兩天市長就有跟熊本的知事還是市長，有進行視訊的對話，針對觀光產業的交流做更多的對話，希望未來可以有更多的往來、互往之類的，其實剛剛前面談的世界高雄，台積電在熊本、在高雄都分別要投資，台積電要在熊本建廠，建的是 12 到 16 奈米的製程，他們的時程說明年 9 月完工，大概 2024 年量產，其實跟在高雄台積電的投資差不多時程。所以他們同步在熊本投資、同步也在高雄投資，這是什麼意思呢？就是說這樣高端製程的過程當中，需要人才互相的往來，我們過去的時候，高雄跟熊本是友好城市，在陳菊市長時代，建立很好的關係，當時是因為觀光、因為旅遊做互往，所以有直飛的工作，現在不一樣了，台積電要在熊本、高雄同時投資，未來人才的流動就會很重要。我們昨天去參加日本小野所長剛就任的酒會，私下我們跟一些現場出席的航空業者，了解到他們很快的在 5 月，就需要台積電在日本場的一些人員或工程師，要來台南做受訓的工作，因應未來日本的製程跟建廠。他們的反映怎麼樣呢？他說：「現在沒有航線，所以他們必須從熊本飛到東京，東京飛到桃園，桃園再到台南。」過去我們有直航，因為觀光旅遊需要，但是我們去的人多，他們來的人少。可是現在不一樣了，我們有沒有可能，因應這樣的新的趨勢，超前部署開始啟動，找航空公司、台灣的航空公司也好、日本航空公司也好，啟動雙邊城市復航的談判，讓這些事情超前部署，讓未來台積電建廠好了，量產的時候，人員可以馬上互相往來，也可以因為這樣，我們之間的交流更實際、更友好，我們去玩也好、旅遊也好、參訪也好，各項的作為更實際，請處長來回答，好不好？

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝林議員的關心。的確我們在 3 月 17 日的時候，陳市長有跟熊本市的大西一史市長視訊的會談當中。對不起。其實就有談到這樣的議題，因為台積電在熊本跟高雄幾乎是同時間不管是設廠或是正式的營運，所以大西市長也有特別的提出來，就是說未來會有很多台灣的工程師甚至眷屬要去熊本那邊，如何

照顧這些工程師或是員工的生活甚至交通、甚至是班機的往來。所以高雄跟熊本其實之前是有直航班機的，因為疫情的關係所以才暫時的取消了，雙方也有就這方面討論說很希望未來能夠恢復直航，不只是台積電的員工或眷屬甚至包含一般的民眾的旅遊觀光都能夠恢復。這部分雖然不是我們的權責，不過我們會站在服務市民或民眾的立場，會盡量的跟中央民航局這邊來進行協調。

**林議員智鴻：**

我想這個業務就是當然行政暨國際處可能會是一個協助的窗口，未來當然是民航局的權責，可是它是對高雄至關重要，所以應該把它提升到市府的政策層級，因為這是服務未來高端的產業人才互往和家屬的照顧像剛剛講的，甚至直航之後恢復之後，疫情也解封了，大家的國內旅遊、國外旅遊之間這樣的往來會更直接，這對市民是好事，對未來產業投資也是好事，所以請處長把這件事情列為一個很重要的事情，未來朝向高雄、熊本直飛復航來做規劃。

**行政暨國際處項處長賓和：**

好，謝謝議員，我們會努力。

**林議員智鴻：**

好，謝謝處長。最後我們用一些時間特別重新談一下鳳山的區特色，我們應該重新定位，為什麼要重新定位呢？我們先來看一下這要從歷史脈絡看到現在嶄新的發展，鳳山是一個 200 餘年的這樣的縣城榮光，但是現在面對國際局勢的轉變，我們其實有機會在國際賽局裡面扮演一個很閃耀的一顆星，這是鳳山的機會。這是鳳山的地圖，我們在講區特色之前不只是一次性的活動像剛剛這個民政局長在報告的時候，有很多一次性的活動規劃都很不錯，但是如果我們可以更深化的去談一件 City Image，就是從有清楚的方位性、代表性有這樣的城市景觀的意象，把它融合起來找出屬於鳳山的定位，所做出來的區特色活動一定是受到青睞，鳳山有什麼呢？在北邊有園試所、赤山有這種歷史的文化，赤山粿、整個龍目井、園試所，在我們的議會旁邊有衛武營，有現在全新的國家音樂廳，有很大的草坪、綠地，這次也是辦了台灣燈會占地 60 公頃，當然我們在原本的鳳山城區也有這樣的古蹟具有歷史價值，還有在東邊地方的大東文化園區，還有眷村文化等等，還有在五甲地方還有各項的宮廟文化，這些都是屬於在地的特色。我們要怎麼樣把在地的這些既有的歷史紋理脈絡，從過去的歷史建築到現在嶄新的公共建設，把它做一個整合發展區域特色文化會非常的重要，鳳山除了這些以外很重要的交通建設，陸運的新命脈捷運黃線也即將在今年要動工，這是蘇院長貞昌那天來的時候特別宣布的，未來從五甲一直到鳥松地方有一個捷運的黃線，未來還有五甲產業園區的規劃等等的，都看的見的未來就在眼前準備要來執行，市長在他的政策借助之下，也有鳳山中城包括

衛武營，包括未來台鐵高雄機廠遷出之後，整個綠地空間怎麼把它做一些保留跟公園運用，跟產業的發展做一個結合，主席我可不可以再 2 分鐘。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘？再 2 分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝。這是台鐵高雄機廠，它未來可能會部分保留、部分綠地，成為一些我們希望推動的這種鐵道主題的特色公園，在衛武營旁邊以後的聯開案會有一個衛武營藝術之丘，就像是六本木之秋一樣具有藝術感，很現代化的城市有的這種商業價值、文化氣息都會在鳳山來發生，所以未來鳳山它就會是一個知識、服務業的中城，可以看到這種全新的科技、全新的文化創意產業就會在鳳山來執行，這是讓人家非常興奮的一件事情，這些投資額高達 180 億元會有 8.5 萬坪開方的量能，三井 LaLaport 也來這邊投資，所以未來議會旁邊就是一個大型的商場，那天我去台南稍微逛了一下，我覺得很羨慕，有這樣的百貨商場可以讓市民朋友，在假日的時候、平常日的時候消費，未來鳳山也會有。所以鳳山是一個再生跟創新的機會，持續地吸引人口來定居新興生活圈的持續發展，這是鳳山的現況，我們未來 2030 年、2050 年可能會有潔淨能源產業園區，有這個衛武營周邊的國際文化特區，甚至是在那個高雄機場的智慧設計製造中心等這樣的願景計畫，所以世界的高雄我們前面接住願景，我們希望鳳山是國際的鳳山，我們用全球視野來做行銷的戰略，我想要請局長做綜合性回答是說，到底我們鳳山的區特色活動可以怎麼規劃，要朝什麼方向才有辦法符合現在人口增長趨勢跟國際視野的趨勢？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閣局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝林議員。鳳山有它的新舊交錯，未來的商業發展這個三井的購物中心，甚至包括我們在衛武營辦燈會的時候，這個鳳字的主燈，其實都是彰顯它過去歷史文化的一個脈絡，當然在縣市合併至今我覺得有一些舊的這些城市紋理，其實有慢慢在這個，並沒有那麼的凸顯，早期我們有辦過雙城會它跟左營的一個連結，這部分有去做，但是現在這幾年下來並沒有一個明確的主題性，剛剛議員也有提到各區也有各區的特色，我個人想像是說會希望再把這些舊的古蹟、文化廟宇、小吃等等這些，原有各部落的一些特色再重新整理一下，未來當有這個商業機能或是當這個我們衛武營藝術文化中心、大東文化中心這些就是遊客來到鳳山，它除了在這些國際級的或是這個新的購物體驗之外，也能夠去投入沉浸到我們城市相關的一些特色文化當中，這個我覺得是需

要做一些盤整的，不能夠說馬上就定調一個什麼樣一次性的活動去做它的區特色，我覺得這個我希望議員持續跟我們指教，我們一起來討論。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝我們林議員智鴻的質詢，下一位質詢的議員是簡議員煥宗，質詢時間 20 分鐘。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝主席。在這個質詢之前我特別利用民政部門這個質詢的時間，特別感謝立法院的許立法委員智傑，他就是提案修法把過去 22 年來，從未調整的一個里長事務費，從 4 萬 5 千元然後他想藉由修法調整到 5 萬元，我想這部分來講的話其實會讓整個基層鄰里的運作更好，提升整個服務的品質，在這邊特別感謝許立法委員智傑。另外一件事情要特別提醒一下民政局，現在其實每個區都在辦鄰長的文康活動，我這邊有接獲到投訴，我們有區長在凌晨 12 點把所有里幹事叫起床，在飯店大廳訓話，我是不曉得發生什麼事，不過我希望民政局你可以去做一下了解跟調查，看這樣的事情合不合理。你一群人在外面然後在外縣市的飯店大廳，然後把里幹事叫起床然後在那邊訓話，從半夜 12 點到凌晨 2 點，甚至有的里幹事比較倒楣被罵到 3 點，這個部分請民政局去調查清楚到底發生什麼事。接下來要跟殯葬處討論就是有關於旗津生命紀念館，這個殯葬設施塔位不足的問題，我想從過去到現在其實好不容易，因為整個剛開始我都有參與到，包括跟地方的說明會等等，原先規劃是規劃 2 萬 6 千個，隨著整個旗津生命紀念館它的整個品質，其實很多外區的市民朋友，他們也期待他們過世的親人可以放在那個地方，在這個過程中其實現在面臨到一個窘境，包括旗津在地的居民、往生的市民朋友它現在真的是一位難求，因為台灣的民族信仰可能就是以佛教跟道教居多，目前整個生命紀念館所剩下的，基督教大概 520 個，剩下骨骸櫃 123 個。旗津每年大概會有 300 個上下的市民朋友往生，他們都很期待自己生在旗津，過世的時候可以放在旗津。去年我去那邊跑公祭，在現場也是被家屬圍住，說他們要去處理生命紀念館的塔位。這個很難處理，為什麼？說難聽一點，旗津人要出去讀書、上班，還要排渡輪，有時候要跟觀光客相爭。我活的時候要這樣子，我死掉的時候沒有地方可以去放置，這部分先請殯葬處回答一下，這樣的窘境你們要怎麼解決？

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員。首先非常感謝議員一直以來對於殯葬業務的指導。也要利用這個機會，向這一段期間因為櫃位不足而受影響的市民，深深說一聲抱

歉。有關於旗津生命紀念館這一個部分，在這邊跟議員報告，我們在 4 月 15 日首先會有 81 個櫃位先釋出，今年的話，旗津會增加 639 個，這個在 5 月底一定會全部完工。我們 3 月 22 日完成工程招標之後，有特別拜託廠商，一定要針對幾個櫃位不足的塔位，加派人手做櫃位的增設。廠商也有跟我們承諾，5 月一定可以提供 639 個，一樣的有 320 個，到時候完工的時候會找莊主席還有里長，匡列旗津人的這一些位置，以上報告，謝謝。

**簡議員煥宗：**

我簡單問，我們會增加大概 630 幾個，〔639。〕那會留下多少給旗津人使用？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

320 個，這是政府對民眾的一個承諾，107 年開始。

**簡議員煥宗：**

好，今年過後，那明年呢？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這邊的話，議員有特別提到，我們要有短、中、長期的計畫，我們 112 年的先期計畫已經提了 4,800 萬，準備增設 1 萬 8,124 個櫃位，也會包含旗津的這個地方。長期的計畫我們配合殯葬基金的成立，這 10 年內陸續會增設 8 萬 3,450 個櫃位。這個樣子就整個高雄市有關於櫃位不足的部分，就可以迎刃而解。

**簡議員煥宗：**

我想還是針對旗津，你今年增加了 600 多個，明年還會不會發生這樣的狀況？因為你們可以去抓大數據出來看，旗津其實平均每一年大概都 300 上下。你今年留了 300 個給旗津人，那明年你怎麼辦？你明年還是會遇到這樣的問題。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

明年剛剛有跟議員報告了，已經有提報 112 年的先期計畫，會有 4,800 萬增設 1 萬 1,000 多個櫃位。這個部分我們會依照各塔位每一年使用的常數，去增列他的櫃位，以確保不會有櫃位不足的現象。

**簡議員煥宗：**

我期待，如果你們有編列計畫，你們每一年就要按照你們的計畫去做。不要讓旗津在地的民眾，因為好不容易把過去整理成一個旗津生命紀念館，當然我也很清楚，很多外區的朋友看到那邊的環境真的很好，大家都想去那邊。可是我覺得還是要以旗津人為優先好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，沒問題。

**簡議員煥宗：**

謝謝處長，處長請坐。接下來再跟民政局討論，有關於元亨寺的交通問題，



這個也是長期的一個老問題，尤其是在清明期間。其實現在已經不只清明期間了，這幾個周休，如果有空你們去元亨寺走走。第一個，可能很多朋友，因為長輩在那邊去看看長輩。第二個，因為疫情期間很多登山客，元亨寺又提供免費停車格給這些民眾，而且他的進出就只有這一條路。下去就是興隆路，其實對於當地的交通跟社區民眾的安寧都有打擾到。我這邊還是期待民政局，站在輔導周邊朋友的立場，可以協助元亨寺進行周邊產業的相關規劃，看有沒有進一步的一些可行性。

再來跟民政局討論有關於鄰里的一些問題，等一下這個問題問完之後就請局長統一回答。第一個，整個新興社區的鄰編整，這個部分我上個會期也有跟閻局長討論過。其實我們可以看一下數據，大概高雄市每一個鄰里的分布狀況，就是滿不平均的。在我的選區鼓山區，在前 10 個大里裡面就有 3 個，就是龍水里、明誠里跟龍子里。龍水里就是美術館區，人口數大概是 3 萬 1,000，可是鄰的編制就只有 29 鄰。然後龍子里就是我們所熟悉的凹仔底，有 2 萬多人，可是他鄰的編制有 45 鄰。這 10 年來美術館區跟凹仔底農 16，這兩個里這 10 年來人口成長的數字，從 10 年前一直到現在，我們可以看到凹仔底龍子里那邊，人口成長數從大概 1 萬 7,000 到 2 萬，可是美術館區卻從 1 萬 9,000 到 3 萬。可是他鄰的編制還是不變，一個 29 鄰，一個 45 鄰。這有發生過什麼問題呢？就是因為在疫情期間，整個鄰里都動起來，尤其是鄰長很辛苦。服務長輩，然後去投遞 65 歲以上那些宣傳單，所以造成鄰長的一些工作壓力。當地的里長也不斷地跟我們反映，希望在鄰的部分可以做一些擴編。這部分就請局長做回應。

另外因為整個里辦公處的服務慢慢多元化，包括疫情期間要協助市政府去推動相關政策的宣導，我不曉得高雄市有沒有機會去推動里辦的數位建設。包括過去對中低收入戶一些造冊，包括發一些物資，過去都是用傳統的人工紙本去做核對，其實耗時又耗人工。台北市在 109 年他們就開始推動整個數位的里辦，目前他們今年要擴大就是 456 個里來全面導入。我想這部分民政局是不是有一些想法，是不是可以跟研考會那邊做一些合作，我們可以找幾個指標性的鄰里做一些試辦。如果真的有成效的話，是不是也可以去推動里政的 E 化，讓整個里辦公室也可以達到數位化，也符合高雄市目前在轉型的過程中的一個氣氛。因為我們要轉型，市長不斷地講 5G AIoT 等等，這部分等一下請局長做回應。

最後有關於里辦公室研議的補助，我想許智傑委員他在立法院，他看到了 22 年來里長事務費都沒有做調整，所以他提出了一個修法。從過去的 4 萬 5,000 塊調整到 5 萬塊，高雄市為了讓里長服務更有品質，都有配備里長的公務車。我想我們是不是可以從他的保養費開始，畢竟是公務車，是不是可以編列相關

的公務經費，來去維護這些屬於市府財產的公務車。這三個問題請局長做一些回應，閻局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝簡議員。剛剛講到鄰數的調整，當然凹仔底地區龍水里的鄰數是有明顯的落差。這部分我們有請公所短期內針對里內是否能夠做一些調配，就是不要差距那麼大。整個區也要重新去檢視，因為鼓山，包括龍子、龍水、明誠這些地區快速發展，也有一些舊部落。當然在鼓山區裡面鄰數、戶數的配置，也是要需要再重新去做探討。

長期來看，包括城鄉地區、原縣區、原市區設置的標準，其實我們正在收集其他各都相關的資料，包括以前台南市現在陳宗彥早期在推動里鄰整併的時候，有很多很好的經驗，我們會做一些研議。當然沒有辦法那麼快，但是在長遠來看，這個有必要做一次包括他的法律位階，包括他設置的標準，我們都要做全盤的檢討。數位里辦的部分…。

**簡議員煥宗：**

局長，不好意思，這個議題把你打斷一下，我還是要提醒一下民政局，因為除了人口密集地區之外，其實市長招商很成功，台積電帶來的效應，可能會在橋頭、楠梓、大社那邊有一個現象，像美術館小學、中山國小，整個龍水里的人口數大量成長，原先可以吸納那麼多學生的學校，在面對新興社區、面對外移人口進入之下，有些人即使買房子在那邊，他的小朋友還不一定可以唸中山國小，現在在其他區也慢慢發生。我必須要提醒你，在整個台積電效應跟市長成功招商之下，每一區可能都會有這樣的問題，會造成整個鄰里里政的服務品質落差，譬如說這邊是 29 個鄰長去服務 3 萬人，在疫情期間那些鄰長真的很辛苦，他們必須挨家挨戶協助市政府告訴那些長輩，我們可以去那邊打疫苗，真的要感謝他們，在整個過程中鄰里是很重要，包括旗津，鄰長和里長真的都團結在一起，大家一起來做防疫，我覺得這個部分要去思考一下，包括一些新興社區。接下來請你回答另外兩個問題。

**民政局閻局長青智：**

在數位里辦的部分容我們跟研考會或資訊單位跟台北市去取經，了解一下實際執行的成果，如果它有可以參考的價值，我們找一些區、一些里來做試辦，這個我們會來做。

**簡議員煥宗：**

台北市今年打算 456 個里全面做導入，我們可以去參考人家，吸收好的經

驗，讓整個里辦公處數位化服務品質可以更好。

**民政局閻局長青智：**

這個部分我們會盡快來做安排。最後這個公務機車的部分，因為公務機車之前的辦法都是由里長自行負擔相關的費用，昨天立法院有初審通過里長事務補助費相關的標準，它把那個文具費、油電費、水電費那一條刪掉之後，是不是代表地方政府有其他的空間可以做這些項目的編列？這個我們視修法情形再來研議看看。

**簡議員煥宗：**

因為我比較期待，我們就一步一步來，也許里長也會要求加油的錢讓我們處理，但是我覺得就一步一步來，因為我也知道市府的財政有限，畢竟是公務車一定要保養，是不是可以從這個部分下去著手？

**民政局閻局長青智：**

這個部分我們明年應該會爭取經費來汰換市區的公共汽車，目前當然規定跟趨勢就是電動車為主，電動車面臨的保養費用和相關的成本，我們會一併來做檢討。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。接下來跟行國處討論我們跟姊妹市情誼的聯繫，冰見市跟鼓山的哈瑪星有密不可分的關係，因為冰見市有一個日本很有名的實業家叫淺野總一郎，哈瑪星整個填海造陸就是在他一手擘劃下，包括在中鼓山有一個淺野水泥株式會社，過去他為高雄付出了很多，因為這樣所以鼓山的哈瑪星跟冰見市有密不可分的關係。所以過去康裕誠議員當議長的時候，我們就參加一個台日議會的聯誼團體，交流的對象都是日本的議會，我們也利用那個機會跟日本富山縣的冰見市建立一定程度的關係，所以間接促成鼓山區跟冰見市締結姊妹市，去年由陳其邁市長見證之下，鼓山區跟冰見市締結姊妹市的視訊儀式。

除此之外我發現他們真的很用心，他們在去年 12 月特別派他們公所裡面的一個專員從日本飛來台灣，他們還隔離，隔離完之後開始在台灣各個縣市，只要跟冰見市有關係的縣市，來做一些情感上的聯繫，也看得出來日本在經營姊妹市真的有一套，他們願意花這筆錢叫一個專員從日本飛到台灣和大家交流，處長應該有跟這個專員見面，因為高雄有 35 個國際的姊妹城市，在整個疫情期間不曉得行國處對於相關姊妹市，我們是採取如何的方式跟他們維繫城市的情誼？包括剛才有議員也說，之前市長有跟熊本那邊做一個視訊的交流，除了這樣之外，行國處針對這個部分有做哪方面的措施？請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長回復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

雖然疫情阻擋國際間的互訪，可是我們在跟姊妹市跟友誼城市之間，我們還是盡量維持一起交流跟互動，包含剛才議員提到的，我們透過視訊會議邀請雙方的市長就一些最新的市政發展做一些意見交流，甚至包含防疫的一些執行狀況。另外我們也會透過一些主題展的方式，譬如我們在四維行政中心就有常態性的展出一些姊妹市的特色產品或是文學，我們也會把高雄市特色的一些產品或者文宣影片寄到姊妹市，他們可能會在他們的中央車站或市政中心做一些展出。對於一些國際城市我們透過一些民間社團，甚至透過一些外交途徑，未來希望能夠拓展新的姊妹市，或者友誼城市，這些部分我們都我有在努力。

**簡議員煥宗：**

處長，我覺得可以參考別人，別人真的很認真從日本派一個專員來台灣，他來台灣不只來高雄，他去跟冰見市有建立相關情感的城市做一連串的拜訪，他們願意去花時間跟經費付出，願意去聯繫國際之間城市情感的交流，也期待行國處繼續努力，因為在疫情期間要做一些拜訪實在有一點難處，這個部分我們大家一起加油。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是高議員閔琳，質詢時間 20 分鐘。

**高議員閔琳：**

最近因為還是在防疫的期間，特別是最近的疫情又有一些波動，但是在這個過程當中我認為高雄市的疫情控管，包括各方面在區政上面的推動是非常成功的。首先要給民政局、區公所和所有相關的基層人員，里幹事、里鄰長大家全民動起來，讓我們高雄的疫情無論在疫苗的施打上，施打率的提升，包括防疫的各項措施以及宣導都做得非常成功，守成不易，我們還要繼續努力，首先肯定民政局相關局處以及基層同仁。

接著切入今天的幾項主題，請教民政局長，第一個是關於登革熱防治的作業，目前為止我們登革熱的防治作業，在今年來說應該是零本土的登革熱案例，我在業務報告裡面有看到，我們 35 區合計辦了這麼多個說明會，參與人數高達十萬人。請教局長，現在疫情略微升高的時候無法辦理大型集會或是中、小型說明會，比如說像警察局平時都有定期在舉辦社區治安座談會，可能暫時就取消，針對這些登革熱防治的宣導作為，我們會有什麼樣的因應措施？還是我們就是請清潔隊加強清消，讓里鄰長一起來協助社區的這些登革熱防治的作業？

第二個題目，我要再次肯定各個區長在推動我們的區政，特別是在北高雄本

席的選區裡面，岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安真的是幅員非常廣大，在這些地區或者在原住民山區服務的這些區長跟同仁都格外的辛苦。我們現在在推動區政的過程當中，除了這些政令的宣導還有一部分是要辦活動，像這一次的區特色活動，以岡山區來講，從去年上一次到今年都辦得非常成功，讓市民看到跟過往截然不同的燈會，尤其今年我們高雄市承辦了台灣燈會在高雄，我們有不同的燈區，有衛武營區、亞洲新灣區，無人機非常得亮眼，其實在各區，尤其在岡山區也有燭光藝術節，讓市民朋友感受到非常得感動，原來藝術可以這麼貼近生活，原來生活的美感離我們這麼的近。最重要我覺得值得肯定跟鼓勵的是，我們這一次跟上一次一樣，因為岡山有籃簞會，還有相關的產業，結合了非常多在地的元素，什麼在地元素？像這個燭光就是結合了竹編的藝術，找了當地，包括岡山、包括彌陀，還有在地的藝術家來做這些竹編的燈飾。我想這個也是要再次予以肯定，未來在舉辦元宵節的時候，我們期待岡山的燈會，甚至有一天我們改到橋頭來舉辦的時候，也可以非常得精彩。

接下來，第二個小題目，有關基層建設小型工程，局長，您過去也曾經在原高雄縣服務過，我相信您非常清楚高雄縣市合併之後，高雄市非常非常得大，從陳菊市長開始就一直在說城鄉並進、城鄉並重，到現在陳其邁市長，大家也是以這樣的一個目標。但是我們會發現，像過去一直在講路平、路平、路平，到陳其邁市長，到過去的陳菊市長，在預算的比例分配上，其實都有稍微偏重高雄縣一點。大家可能會覺得為什麼要偏重高雄縣，其實原因是過去的高雄市是直轄市，高雄縣是不同等級的地方政府，所以他們的預算跟基層公共建設是有很大的落差的。當縣市合併以後，我們當然要快速把原高雄縣拉起來，把原高雄市能夠維持住，所以在預算的配置上，我一直要講的，其實在民政局基層建設小型工程很多。可是在大岡山地區、在北高雄、在原高雄縣，我認為未來在預算的編列上，我們可以跟財、主單位有更多的溝通，其實應該要有更多基層建設小型工程的預算，看是要放給區公所，比較偏鄉的、比較原住民地區的，或者是自己局本部的預算編列就應該要比較高，這個需要跟財、主單位很妥適的溝通，所以這是一個提醒。我們還是希望高雄市越來越進步，高雄大邁進，但是城鄉一定要並進。

接下來，就是有關新住民生活適應跟職業的輔導，我在業務報告裡面，也是有看到很多相關的作為，包括我們戶政系統可能常常會跟新住民家庭的這些兄弟姊妹，幫他們辦理一些生活輔導、語言學習相關的課程。我們都知道陳其邁市長其實非常重視新住民相關的政策，包括也推動一棟新住民的生活會館。我很期待是說，第一、我希望未來北高雄也能夠有一個北高雄的新住民會館，讓新住民的姊妹、兄弟、家人，大家可以一起在這個空間裡面互相學習、互相交

流。第二個，很重要的，就是這些姊妹在生活適應上，剛來台灣，可能是嫁過來，或是娶了台灣的美女，可能在生活上、語言上、飲食上都有很多的需求。第二個，其實也是非常多新住民姊妹、兄弟跟我反映的，就是在職涯的輔導上。我當然知道職涯輔導這一塊應該要請勞工局幫忙，我想要請民政局做的一件事情，就是在新住民生活適應，除了要一起跟戶政系統，還有不同的系統來協助新住民姊妹適應台灣的生活之外，其實也應該要連結勞工局的就業職業輔導，因為很多的姊妹告訴我說，他們要找工作非常得困難。我覺得這一塊民政局可以把這些有上過相關課程的，我們可以介接，讓它可以媒介過去到變成勞工局的這些職業輔導相關課程，我覺得這個是介接的工作，我認為我們可以做得更好。再來，這個在業務報告裡面有提到，我認為除了弄一個新住民燈區，剛剛所提到的生活適應輔導班各類課程之外，我們要加強職業訓練這一塊跟勞工局的介接。

接下來是殯葬管理處的部分，其實對殯葬處的部分，也要很感謝處長跟殯葬處所有的同仁，在推動或者是改造橋頭殯儀館用了很多的心力，當然也很感謝橋頭區區長跟殯葬處長一起合作，現在橋頭殯儀館裡面的交通動線確實已經有改善了。前幾天我也看到我們一起努力的這些停車空間，已經有市民這幾天提早去掃墓的，譬如說客家的朋友，他們會提早掃墓，所以已經有看到他們停到我們把它整建的這個停車空間。以上真的要感謝殯葬處，處長、橋頭區區長，還有地方基層里長，以及橋頭殯儀館的這些同仁。再來，包括聯外交通動線也都已經搞定了，所以在地的五里林、東林、西林的鄉親，真的會非常感謝，在這邊也代表市民朋友向市府同仁表達肯定跟感謝。再來殯葬處最重要是哪一題，其實就是清明連假，我想今天過後就是清明連假了，所以市民朋友最關心的，就是市政府有什麼便民措施，交通方面的宣導，有沒有接駁車。第三個，防疫的規定上要怎麼配合。我看到業務報告裡面有寫每個人平均 15 分鐘，那是要怎麼去規範、怎麼去管理，這些防疫的作為跟便民的措施，甚至我們是不是延續過去也有這種線上祭祖的措施，等一下我也請處長跟同仁來補充報告。第二個，就是公墓的遷葬跟土地的活化，不只是彌陀的第六公墓，還有岡山有非常多公墓都還沒有進行遷葬，最重要的應該就是橋頭科學園區了，為了配合橋頭科學園區的整體開發，其實有橋頭跟燕巢的公墓已經開始陸陸續續在遷葬。所以想關心一下，我們現在遷葬的進度，以及預計什麼時候可以把土地清理乾淨，讓祖先移到比較好的地方，這塊土地可以讓現在活著的世人可以來多加利用，這個是殯葬處的兩個題目，清明節掃墓的便民措施，以及殯葬公墓遷葬的事宜。

法制局其實很簡單，只有兩題，第一題，就是我在業務報告裡面有看到，法

制局有一個法規共用系統，也有建置所謂法制資料服務中心的資料庫。我想請教局長，我們現在一直在推動所謂的 open data，我們一直在推動所謂的開放政府，讓市民朋友也可以去取用一些市政府相關的資料，所以我想請教局長，我們這個法規共用系統，以及法制資訊服務中心，是不是這些資料的取得，只有在市政府內部的市府同仁、職工、員工才能去進用，還是它是開放性的，可以讓市民朋友去取用這些法律資源，這是第一個問題。第二個問題，其實高雄市政府一直以來都有法律諮詢服務，我想是不是也讓局長來跟市民朋友說明，其實很多鄉親不知道高雄市政府有這個服務，原來市政府有法律諮詢。所以我想請教局長，第一個，我們的哪些行政中心或機構，甚至區公所應該都是有法律諮詢的服務時間。第二個，在防疫期間怎麼去因應。另外，除了政府單位的法律諮詢服務，我們在地方的服務處也有，我的服務處剛好每個星期四晚上也都有提供法律諮詢服務，也有請專業的律師來協助民眾。必要的時候，我們也會用視訊的方式來協助民眾解決法律問題，所以市民朋友如果在上班時間沒辦法去市政府的時候，晚上也歡迎大家來閔琳的服務處來尋求這些法律上面問題的協助。再來，人事處。我想請教 2 個問題，第一個就是消防人力確實不足，我們一直在補消防人力，現在有確定要增設民力運用科，增加 191 人的編制。我想知道這個編制員額是怎麼計算出來？以及什麼時候新的科就開始來運作？第二個是有關性別平權跟性別主流化。是不是也能請處長簡要報告高雄市比其他縣市更優秀的地方在哪裡？更性別平權的地方在哪裡？

最後，研考會。首先也非常肯定研考會的努力，包括一些資訊的同仁，在整個疫情期間不管是疫苗預約系統，還有查詢疫情的這些資訊其實是非常明確的，所以很多人很羨慕高雄市民。為什麼？你上網很快就可以 APP 或是可以用網頁就直接登記疫苗，這是很多縣市沒有的或者是比我們慢了很多步的，所以這一點也要特別感謝研考會跟開發這些系統的所有同仁，讓市民有很大的便利性。

再接下來，想要請教研考會主委的是，現在研考會一直大力在推動公民參與、i Voting 跟地方創生，其實高雄市好幾個案子，甚至包括岡山的河堤親子共融遊戲場，都有容納進來這一些市民朋友，甚至是小朋友的參與。我想請教的是我們未來有哪些公共建設也會採取這樣的參與式規劃？或者是跨局處的這些重大公共工程是不是有可能研考會也可以介入，一起來讓市民朋友有參與的機會。再來，地方創生。也有幾個案子都在本席的選區，燕巢的橫山基地過去也是我一直爭取把這個土地活化。第二個就是蚵仔寮也有新的地方創生的案子，也許等一下時間充足的話，也可以請主委來報告。再來是提醒主委。之前因為由研考會來主辦，召開市長與大學校長的會議。高雄市，尤其北高雄，光

是燕巢區總共…，在學校還沒合併之前總共就有 7 所大學。北高雄，尤其現在岡山、橋頭的快速發展，包括 S 型廊帶最北從台南下來到路竹路科，再到永安工業區、岡山本洲工業區，再一直往南，橋頭科學園區，再往南，楠梓產業園區，台積電。這整個科技廊帶會需要的，我相信不只是外移的這些優秀的人才，很多也是要靠高雄市自己來培育，所以我想請教主委，市長與大學校長的會議能夠多久舉辦一次？是不是能夠讓這些大學校長也知道他們有這個社會責任，來一起幫高雄市培育優秀的產業人才？我覺得這個是一個非常重要的重點。再來就是市民陳情的管道非常的多元。在我觀察，原高雄縣地區很多鄉親還是不了解，他們遇到問題通常第一個反應是打給議員。議員，我問你，什麼、什麼，或是議員，那個路燈壞了，或者是他們也常常會利用，比較年輕的族群他會利用網路來反映。這就反映了一件事情是什麼？反映了可能在原高雄縣地區的市民朋友，他們不知道或不曉得怎麼運用 1999 市民專線，因為很多的小問題，這個紅綠燈突然故障，這個路燈突然不亮，這個水溝或什麼，有一些小問題其實市民朋友是可以透過 1999 來反映的。我覺得這一點希望研考會能夠再加強來宣導，尤其是針對偏鄉地區，針對原高雄縣地區的鄉親長輩、年輕朋友可以多加宣導，讓他們知道 1999 可以打，打完之後會追蹤，會跟你回報。我覺得這個是很好的方向。

最後，行國處。延續前幾次的議題，其實一直在跟處長溝通，雖然現在台灣在國際的定位上有一些很特別的情事，特別是面對中國的打壓，現在國際情勢也不太一樣，我想無論如何高雄市政府做為台灣人最重要的，我們在這個位置上其實可以做城市外交。所以過去我一直跟你提醒高雄市政府要締結姊妹市，要保持友好關係，甚至在議會，高雄市議會過去在康裕成議長的時代也辦理過台日交流高峰會，有 100 多、300 多不同的地方民意代表，日本的，全部都來到高雄的亞洲新灣區會展的現場開會，我覺得這個是身為不管是民意代表，尤其是高雄市政府應該要幫高雄市做的，如何讓高雄在國際的能見度更高？如何讓高雄市民感覺很光榮？如何讓高雄市民認為高雄市是一個國際的大城市？也透過我們如何締結姊妹市？

剛剛也有議員關心，疫情期間怎麼辦？我們如何維繫跟不同國家的這些城市的關係？除了透過防疫外交送一些物資，或者是常常關心他們，還有什麼？像剛剛簡煥宗議員講得很好，日本冰見市他們確實就派了一個專員來拜訪我們，一直不斷跟我們說冰見市跟高雄有什麼樣歷史的聯結，希望怎麼樣可以跟我們交流互動。我覺得這個是我們從日本人身上可以學到的，其實台灣人也是可以出訪，派我們的同仁出訪去跟姊妹城市來做進一步深入的交流。第二個是最近台日交流協會，高雄事務所的所長剛好離任，在那個現場我不確定有沒有看到



行國處的同仁，但是市長本人有到。第三個是最近跟我們非常友好的日本和歌山市議長改選，新的議長產生了。這個，高雄市政府是不是都不知道，還是我們都知道，有做了哪…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

我想這個是非常重要的，城市的外交，還有高雄市的國際能見度，我們跟姊妹市、友好城市的關係其實是要透過不斷地維繫、互動才會更加的深入跟深化。所以等一下是不是也可以請處長來簡要報告，說到底我們的城市防疫外交跟防疫期間我們這些姊妹市的感情跟關係如何？還包括友誼如何維繫跟維持，以及繼續深化。再來，因為疫情，這些市長官邸，還有一些市政府的廳舍可以開放的、過去準備要開放的，現在是什麼狀況？

以上幾個議題，我想請局處首長簡要報告，可以會後提供書面報告給我，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

那就是依序從民政局開始嗎？

**高議員閔琳：**

好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請民政局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝高議員。高議員剛剛對於我們基層同仁、公所里幹事等等，包括里鄰長工作的支持非常感謝。談到有關登革熱防治的部分，去年除了三級警戒期間，登革熱的巡、倒、清、刷等工作有受到一些限制之外，在疫情許可情況之下，我們都有持續在推動，包括各區舉辦的登革熱工作檢討，或是各里、各社區的週三防登革熱日，這些我們都會落實來做執行。

在岡山燈藝節的部分，據我了解，公所的團隊以及在地藝術家也持續在做明年度的規劃，謝謝議員的肯定。這部分，經費許可的話，我們會願意再大力給予支持。小型工程的部分，我們今年度稍微有略增一些。在今年有許多地方的需求持續在做會勘，也陸陸續續都報到民政局這邊來做錄案，確實還有很大的一個缺口，我們會跟市府盡力來爭取經費，希望能夠滿足到地方建設的最後 1 哩路。新住民的活動，除了我們戶政事務所固定舉辦的之外，我會希望公所能夠用一些資源來協辦或是合辦，包括在議員你的選區，岡山地區也有許多的新住民團體，我們都願意聽取他們的建議，我們一起再增加一些新住民能夠參與的聚會。關於各局處支援橫向聯繫的部分，我們透過新住民的會議，我們會

來做協調。像我今天看到一則新聞，有一位越南的新住民，他來台灣之後考取廚師證照，雇主認為他非常的專業，也有打拚進取的態度，所以讓他擔任新開的餐廳店長，我覺得這都是對我們新住民朋友的肯定。

最後在清明連假的部分，我們有要求各區公所要動員相關的工作人員來協助防疫的工作，細節的為民服務措施，我再請處長跟議員說明。謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐:**

謝謝主席，謝謝議員一直以來對殯葬業務的關心。有關於清明節的便民措施，在防疫的部分，我們現場是採實名制，而且必須逐一的測量體溫，納骨塔裡面是採總量管制，每一梯次只能進去 15 個人，供桌上我們會貼示警語，要間隔擺放供品。今年因為整個疫情有產生一些變化，所以在法會這個部分，我們沒有讓民眾隨同祭拜，這是有關於防疫方面。行的方面，我們現場及各交通重要路口，都有警察做引導，臨時停車場也做了妥善的規劃。資訊科技應用的部分，我們的線上祭祖，109 年是 269 位的民眾上去使用線上祭祖；110 年就有 1,096 位民眾上去使用。接下來是有關於友善使用環境的部分，這個部分是我們今年的創新，我們做紙錢的集中火化，預估今年集中火化的件數，會達到 21.3 公噸，有效減少 1,365 公斤的粒狀污染物，包含一氧化碳、硫化物、PM2.5、PM10 等等。接下來有關於我們遷葬的部分，在橋頭第九、燕巢第十、第十一，科學園區這個部分，5.7 公頃，275 座的公墓，總共耗費的公帑共 2,800 多萬，在去年 12 月已經完成遷葬。以上報告，謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請法制局局長回答。

**法制局王局長世芳:**

謝謝主席，謝謝高議員。簡單說明，法規共用系統是開放的，但是法制的資料庫，那是我們內部所有的法律意見，是供我們承辦人參考，不會因為不同的承辦人提供不同的意見，讓局處無所適從。另外法律服務部分，是我們跟研考會合辦的，我們目前是在四維行政中心、鳳山區公所、岡山區公所和旗山區公所都有法律服務，相關的資訊我們在網站上都有，只有在三級疫情的時候是停辦的，從 9 月 1 日開始又恢復現場服務。假如民眾…。〔…。〕

在四維行政中心服務的時段是全天，上下午都有，可以在前一天或當天預約都可以，但是有人數的限制，假如超過這個人數，或是平常想要跟我們諮詢，其實法制局的諮詢電話都有的，另外也可以透過 1999 來跟我們詢問這些法律問題。以上說明。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請人事處陳處長回答。

**人事處陳處長詩鍾:**

謝謝主席，謝謝議員。有關消防人力的部分，去年為了配合內政部的充實消防人力推動計畫上，我們增加 191 個編制，還增加一個科，組織編制也在去年 10 月 1 日通過正式生效，科已經在運作了。消防人力充實的部分，會配合內政部的人員訓練陸續分發，充實…。〔…。〕還沒有，因為要經過警專的訓練再陸續分發過來。〔…。〕就是由一個科開始運作了。〔…。〕多少人的科，這個詳細我可能要問消防局。〔…。〕還沒有，會陸續分發。〔…。〕再來是性別議題的部分，本處是負責性別意識的培力部分，去年參訓的人一共 21,394 人，各階層已經完成性別意識的訓練，完訓率百分之百。同志議題也納入性別培力的課程裡面，這個課程我們採多元化的課程內容規劃，包括辦理 36 場的講座，還有一些專題講座、工作坊、讀書會等多元方式來啟發各同仁。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

下一位請研考會主委蔡主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

謝謝主席，謝謝議員。研考會的部分主要是針對公民參與，公民參與最主要是鼓勵區公所或是各局處由下而上的決策過程，現在除了研考會的一些鼓勵方案以外，有些局處也會自己做。在重大建設部分，研考會這邊譬如有特色公園持續的座談會、鳳二市場的改造，有特別給青年局比較多的經費，可以做很多的公民參與；在都發局的部分，我們也可以看到這次台積電設廠的部分也是有公民參與；另外在「城中城」移居社宅的部分，我們也都有做公民參與，所以我們比較鼓勵各局處在自己的業務範圍都要做一些公民參與。

另外在大學校長會議的部分，我們是一年開會一次，但是昨天市長也特別指示由羅副市長來主持，我們邀請產業界和大學校長大家一起來，針對怎麼樣做媒合，怎麼樣培育在地的產業人才，我們有類似這樣的平台，昨天有很多的建言，我們會持續的來辦理。

接下來是關於 1999 的部分，我想 1999 現在最大量還是用電話，但是我們已經有線上包括市民信箱，包括用 APP 的方式來做建言，這部分我們會持續用更多元的方式，包括我剛才有報告聽障語的服務，其實我們都已經開始做了。也謝謝議員建議，我們會在 1999 的宣傳，尤其是原縣區的部分會再做一些加強，也感謝議員提醒。謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

行國處項處長請回答。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席，謝謝高議員一直對我們在姊妹市的締交和拓展議題上面的關心。首先在城市外交的部分，我們一直在尋求一些新的國際城市，看有沒有機會締結姊妹市來進行進一步的合作。所以像上一個會期高議員有特別關心的，例如法國的馬賽，事實上還包括捷克的布爾諾、波蘭的格但斯克、立陶宛的維爾紐斯，甚至在亞洲日本的鹿兒島、馬來西亞的檳城，其實我們都已經主動的以發信或是將一些禮品寄給他們，表達我們希望有機會未來能夠在姊妹市或是相關的議題上面做進一步的合作，這部分我們會繼續的努力。在現有城市跟友誼城市的保持上面，如同之前有報告過的，我們還是會透過像視訊或是互展的方式來維持本來的友誼。我們其實也跟其他的局處合作辦理一些大型的活動，如同高議員有建議的，希望以一些大型的活動來維持，所以在3月才剛舉辦過的智慧城市的論壇，就邀請很多國際的城市，甚至駐台的代表來參加。我們也會接受議員寶貴的建議，或許有機會，我們也能像日本冰見市一樣，派出專員來跟其他的國際城市進一步做交流，事實上以日本為例，我們是一直在跟駐日的代表處保持聯繫，有跟日本保持一些城市的關係跟交流。所以像新任的日台事務協會高雄事務所的小野所長，或者是之前加藤所長離職，新任所長就職的時候，其實這些活動我都有參加，我昨天才參加日本天皇的生日，也跟小野所長有過一些互動。事實上除了日本，我們也跟其他國家在台的代表處，也都保持良好跟密切的互動，就是希望未來有機會再進一步拓展這些關係。

接下來在市長官邸開放狀況的部分，的確因為疫情一直在起伏跟波動的狀態，所以使用的實際狀況的確頻率並不高，所以這部分我們未來除了繼續加強宣導之外，我們也會評估是不是現有的條件跟規定可以進一步放寬或是做其他的考量，這部分我們也會來研究。謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

好，謝謝高議員閔琳的質詢。接下來是本席的質詢時間，我請我們的二召高議員閔琳上主席台來主持會議。

**主席（高議員閔琳）：**

好，那接下來請召集人陳議員慧文質詢，時間20分鐘。

**陳議員慧文：**

好，謝謝主席，還有民政部門各局處的同仁，大家辛苦了。我想就針對民政部門的相關議題，本席覺得可以再精進改善的部分，提供一些意見，我希望我們對市民朋友的服務能夠更精進及更好。在這裡我首先請教研考會，今天也聽到好幾個議員都有提到台北市正在發展的，包括里辦數位化也就是大數據的概念，我知道台北市有成立一個數據中心，大概花費將近1,200萬元。他們期待

可以藉由這個數據中心蒐集很多的數據，分析數據以改善他的市政。我想在這裡，高雄市目前市政府是不是也能夠朝這個方向來蒐集相關的數據整合，跨領域的分析以及能夠做市政的模擬預測等等，可以增加行政效率和減少人力成本。其實大數據的運用可以非常廣泛，包括我剛剛提到很多議員同仁說在里政部分的數據蒐集也可以參考，可以當作我們以後很多的施政目標。其實他也可以整合包括消防局、建管處、社會局、衛生局這些資料，在救災的時候就可以幫助我們的消防人員，可以在很短的時間，5分鐘內去做判讀，做有效率的一個搶救。譬如說，現在在疫情的期間也可以藉由大數據的蒐集，包括可以知道現在確診，如何篩檢居檢，居隔的人數等等，這些數據其實對於我們後續都是一個很好的參考價值。這些大數據的概念，尤其陳其邁市長 5G AIoT 的智慧城市，剛好 3 月 24 日到 26 日有一個智慧城市展，本席和很多議員同仁都有去參觀，確實在裡面也發現，真的有很多科技始終來自於人性，對未來發展智慧城市我們了解更多，很多東西現在正在研發，以後如果能夠運用在市政的領域裡面，真的可以為我們市民朋友做得更多。我想要了解未來這個區塊應該是屬於研考會來做主政，主要發展的主管機關，是不是能夠請研考會主委來回應，現在我們發展的方向和進度？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席，謝謝議員的提醒。我想台北市大數據中心一定也是高雄市未來目標，畢竟市長一直強調我們是個智慧城市，要做一個智慧治理。我們的資訊中心本來就有在做各局處機房的整併，變成一個雲端的資料庫，五年計畫因為中央的支持，我們在今年會完成所有的高雄市政府雲端資料平台。整個平台所有的資訊集中以後，後續的確會來做兩件事情，第一個部分是整個資安防護會更好，接下來最重要的是把這些平台建立以後，數據怎麼再做運用，的確是我們未來最重要的一個方向。今年我們已經有計畫會去參訪大數據中心，藉由更了解他們大數據中心的運用，可以作為我們的借鏡，也希望我們可以做得比台北市的數據中心更好，也謝謝議員提醒。

**陳議員慧文：**

我希望我們能夠加快腳步朝這個方向，可以減少人力成本做最有效率的服務，這個給研討會做一些砥礪。接著下來本席要來跟行國處做探討，目前本席所蒐集到的數據，電子公文的推動，在台北市來講到 110 年電子公文已經達到 99%、高雄市一直到今年二月底，電子公文簽核才到 52.44%，台南市在 103 年就已經達到 75.7%，其實我們電子化公文推動真的遠不及台北、台南，台南也跑滿快的。我不太了解，為什麼我們電子公文的推動速度這麼慢，到底在推動的過程當中有遇到怎樣阻礙？有沒有想過要如何去改善，如果以這樣的速

度，真的會讓市民朋友覺得高雄市政府的效率會有疑慮，明年數據可不可以增加，可以減少用紙的浪費。是不是請行國處處長來回應。

**主席（高議員閔琳）：**

請處長回復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。我跟議員解釋一下，電子公文的比例，如果按照台南這樣，我們應該是對方來文如果是電子公文，我們回覆是電子公文的比例應該有到 72.99%。根據中央行政院希望在 105 年達到的比例是 45%，所以基本上我們都有維持到這樣的標準。為什麼會有 52.44%？這個是因為假設對方的來文是紙本的公文，我們就沒辦法完全用電子公文來回覆，對方來文不只是我們市府機關，有的時候像中央的部會，其他的縣市或者是有些民眾來的公文如果是紙本的話，我們就沒辦法百分之百的用電子公文來回覆。至於如果對方本來的來文就是電子公文，我們也只有 72.99% 的原因當然包含一些因素，譬如如果這個公文的內容案情是比較複雜的，或者有時候會跨機關需要會其他科室及先協調的事項，或者是有些公文的內容需要當面溝通說明的，目前的狀況沒有辦法完全用電子公文回覆。不過，不管如何電子公文應該是趨勢，也符合節能減碳，所以這部分，我們會用行文的方式，希望自己府內的各機關局處能夠加強宣導，讓他們響應，盡量能夠用電子公文的形式來進行。

**陳議員慧文：**

所以還是有進步的空間，而不是像你剛剛講的那一些問題，說可能人家來紙本或者是比較複雜的內容要紙本回覆，以這樣子的一個狀況，我們摒除窒礙難行的部分，是不是還可以有更精進的一個空間，是可以的嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

是一定會有的。

**陳議員慧文：**

我期待我們還是盡量去達到電子化的目標和電子公文的目標，好不好？

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝。

**陳議員慧文：**

剛剛我們二召閔琳議員也有提到，本席在上一個會期，其實也有和你們提到市長官邸。其實這個立意良好，因為陳其邁市長希望把市長官邸提供給市民朋友使用，那時候就是希望讓大家能夠多加利用這些空間，之前我們鎖定的可能是 NGO 法人、機關或學校等等。到目前為止本席所得到的資訊，我們從開始到現在才辦 5 場，才 5 個單位來租借場地，其中有 3 個是市政府自己的，有 2

個才是 NGO 團體，使用率真的很低，我也不想把它稱作蚊子館，但是使用率真的非常低，剛剛我聽到處長也有回應，你們是不是可以把這樣的使用條件再放寬一點？不要設限這些單位而已，表示這一年執行下來大家的使用意願不高，市長官邸不管是市民也好，一般民眾應該有想要去參觀的動力才對，但是為什麼沒有？有沒有可能會變成我來當一天市長的那種概念，然後可以住一天，有沒有辦法變成這個樣子？就不要侷限一定是這些公益團體、NGO 法人等等，是不是有可能朝這個方向？放寬條件，可以在那裡住一天，可以採限制人數的方式等等，這都是一種方向，請處長也都回應一下。

**主席（高議員閔琳）：**

請處長回應。

**行政暨國際處項處長賓和：**

市長官邸是從去年開始正式對外開放，這一年的使用狀況也是給我們資料跟經驗，就是有沒有可以繼續改進或放寬條件的地方。目前使用率低，最主要的原因還是因為疫情，疫情持續有一些起伏跟波動，所以民間一些團體辦活動的頻率都少很多，這個當然是一個因素，不過我們還是會去研究，以目前的限制，譬如主要是限制社福團體或 NGO 公益性團體，這樣的條件是不是有可能做一些放寬，甚至是不是有可能我們自己來辦一些活動，邀請一些市民或學校來參觀，我們都可以進一步研究來評估。

**陳議員慧文：**

這個部分請多費心一點，再有創意一點的開發，讓更多人來使用，好不好？

**行政暨國際處項處長賓和：**

好，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

接下來，我要問民政局殯葬處，這個也是本席一直在關心的，每次到鳳山北門里周圍的市民朋友一直在問我，北門里那裡有一些墳墓，我那時候就請殯葬處趕快去遷移這些墳墓，我想要了解到目前為止它的進度如何，包括在鳳大餐廳，那時候我也有跟你提議，本來我們是講北門里另外一個區塊，後來又發現在鳳大餐廳那裡有一個土丘也有墳墓，這個部分到底你納入沒有？到目前為止進度如何？大概需要多少經費？進度如何了？是不是藉著議事廳，讓這些關心的民眾能夠更了解？

**主席（高議員閔琳）：**

請殯葬處長回答，謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

非常感謝議員對於北門里整個都市景觀的關心，這個遷葬案在去年議員提出

來之後，我們就非常積極在進行相關後續工作。上面第一題跟第五題共有兩個地號，第一題的地號是北門段 639，有 16 筆土地，權管單位有 6 個局處，去年 12 月我們已經完成查估，總共有 317 座墳，2,600 多萬的經費今年已經到位，3 月 11 日已經寄發遷葬公告，遷葬對民眾跟家族而言，是非常重大的事情。所以我們對於遷葬是採個案管理，一案到底的方式，從查估完之後，我們就開始列編號逐一追蹤，甚至民眾打電話來詢問的時候，我們也做相關的紀錄，後續我們才知道要提供他相關的協助。第四個問題是遷葬的進度，預計在今年 10 月就可以完成遷葬，這是有關於 639 地號。第五個問題有關於鳳大餐廳前面這一塊，它是鳳山北門段 1199 地號，總共有 0.3 平方公頃，我們預估有 108 座墳，這個地的權管機關是工務局，我們前兩個星期才跟他們去會勘過，總遷葬的經費要 1,046 萬，工務局表示他們會爭取第二預備金，這個金額只要一到位，我們就可以馬上進行有關於遷葬的工作，在這邊也非常感謝議員對於北門里整個都市景觀及遷葬計畫的關心，謝謝。

**陳議員慧文：**

預計整個遷葬進度什麼時候可以完成？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

639 地號在 10 月就可以完成。

**陳議員慧文：**

639 地號是 10 月。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對。鳳大餐廳前面這一塊比較小的，要看工務局的經費什麼時候到位，我們就可以馬上進行。

**陳議員慧文：**

好，OK，希望在這裡再努力，趕快把這兩塊都一起完成，如果能夠 10 月份之前都完成，那是最好的。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

好，OK，謝謝。接著本席要問高雄市民卡，之前很多議員也有關心，我也想跟研考會再次做了解，原來市民卡好像 1 月份要推出，現在可能期限也不曉得到什麼時候了，到底是遇到什麼阻礙，等一下研考會也回應一下。之前市政府希望高雄市民卡是用虛擬為主，實體為輔，這個部分如果以後繼續還要推動，長輩的部分怎麼做協助？因為長輩對電子虛擬的部分也比較不了解。市民卡其實之前有講要跟 LINE Pay、一卡通，還有高雄銀行做結合，現在了解 LINE



Pay 好像跟市府是分道揚鑣，以後是不是還有機會一起合作？這個部分請研考會主任委員做回應，我一直覺得市民卡是個很好的方向，因為它可以跟市府很多相關局處的 APP 合作，讓市民朋友可以從這個去了解現在市政的狀況，人流、塞車、空污，環境怎樣的狀況都可以去掌握，但是剛剛一直有強調資安的問題，這個部分你有沒有把握市民朋友的資安？請研考會主委也能夠做一些回應。

**主席（高議員閔琳）：**

請研考會主任委員，謝謝。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員對市民卡的關心，高雄市民卡本來是預計今年 1 月份要開始正式發行，沒有發行的原因主要還是來自於去年的疫情，我們資訊中心的人員真的非常辛苦，要全部支援衛生局整個資訊的平台，包括還要到現場支援疫苗站，所以我們的時間有 delay。但是整個市民卡大概全部都底定，所有的建置大概都已經完成了，功能都差不多了，只剩最後還要再做一些收斂，就是還要再跟資訊中心做最後的討論，才有辦法確認推行的時間，但是我們希望在今年下半年可以推出，這大概是確定的。

第二個部分，現在原則上市民卡會有四個部分，一個是去整合市府線上的服務，都可以在市民卡上面做處理。另外，我們還會有剛剛議員特別關心的，就是我們還是會有線上繳款，雖然 LINE Pay 沒有跟我們合作，但是 LINE Pay Money 還是可以使用，所以我們還是可以用多元支付的方式。另外，我們這一次也有特別跟高雄銀行做一些合作，只要你透過用高雄銀行的帳戶做繳款，等於是他們行內的，可以免手續費的部分我們來處理。最重要高雄市民卡我們還是希望用虛擬卡為主，實體卡為輔，畢竟有一些年紀比較大的老人家，可能對他們來說用虛擬卡還是比較不方便，這個部分我們都已經完備了，就只剩下我們正式的宣布。此外，在整體預算部分，在這兩年我們大概花 1,800 萬元，是在整個建置的部分，後續會有一些行銷，包括我們可能會有些紅利點數，這些部分我還會再跟各局處大家一起做討論。以上，謝謝。

**陳議員慧文：**

OK，好，謝謝主任委員的回應，以上是本席的質詢，謝謝。

**主席（高議員閔琳）：**

謝謝民政召集人陳議員慧文質詢。接下來請康議員裕成質詢，質詢時間 20 分鐘。

**康議員裕成：**

謝謝大會主席高議員閔琳，現場所有民政部門的局處首長，以及電視機前面的高雄市民朋友，大家早安、大家好。

因為剛剛召集人陳慧文議員特別提到高雄市民卡，所以我把原先後面要問的放到前面一起問，我們的 PowerPoint 請放到最後一頁。市民卡在 2020 年陳其邁市長上任後，我率先提出來，當時韓國瑜市長所擬的市民卡，其實是不合用的、其實是有很多缺點的，也很感謝研考會有聽取我的意見，所以就把韓國瑜市長所擬定的計畫有做一些改變，因為這樣又 delay 了一下，因為原來那個卡的計畫確實行不通，感謝研考會有做一定的修正，所以才延宕到現在，期間又碰到疫情，我們所有的人力都跑去打疫苗、顧這些疫情，大家都非常的辛苦。所以我還是要繼續問，除了你剛剛回答陳慧文議員的那幾個問題，譬如說你們有線上服務、線上繳款，以及虛擬卡、實體卡之間的配合，還有我們花了 1,800 萬來建置，這 1,800 萬有沒有包括韓國瑜當初所擬的費用，韓國瑜市長那時候有擬了一定的費用，有沒有？

**主席（高議員閔琳）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

真的要謝謝議座的提醒，我們整個市民卡才能做更完善的規劃。剛剛議員垂詢的，關於我們剛剛的 1,800 萬是 110 年和 111 年的經費，所以不包括韓國瑜市長。

**康議員裕成：**

不包括喔！那你可以告訴我們，我沒有聽到你回答陳慧文議員，到底什麼時候可以上路？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們已經建置得差不多了，只剩最後的收斂、還有整個行銷、什麼時候推出，我們是希望至少應該在今年上半年就推出。

**康議員裕成：**

今年的上半年。〔是。〕上半年是 1 月到 6 月，今天已經 3 月 31 日了，只剩 3 個月，可以押個日期嗎？6 月 30 日以前上路好嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，一定可以。

**康議員裕成：**

我跟陳慧文議員都很關心，而且好像今天很多位議員都有問這個議題，就押在 6 月 30 日以前上路好嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

6 月 30 日以前一定會上路。

**康議員裕成：**

因為我們高雄市議員很多的研究費也都是到高雄銀行，其實我們都會很樂意來學習如何使用市民卡，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員。

**康議員裕成：**

6月30日以前完成。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**康議員裕成：**

謝謝研考會主委。回到我們的第一頁，我要討論的這個問題，也請研考會主委可能要注意一下，也需要你們來協助。這是我跟法制局調閱的國賠案件的相關數字和金額做的整理，這張表是我們跟路平相關的國賠，路平大概就是坑洞、路樹的問題、人行道孔蓋、道路坑洞，因為有時候是養工處、有時候是水利局，我就把這幾個跟路平相關的國賠理賠案件整理出這一張表。這三年來如果是養工處的道路坑洞，大概有申請152件，但是不可能152件我們都理賠，我們先不管理賠多少件，我們就是理賠了129萬多元。路樹的問題，申請63件，我們後來理賠的是148萬多元，這些加起來，其實三年也才理賠290萬多元，金額覺得不大，當然是因為理賠成功的數目比例也比較低。我想要問的是，法制局長在哪？國賠的程序是既專業、又冗長、又複雜，他要花很多的時間才有剛剛的290萬元，這是這三年的數字，但是其實他們已經花了很多的時間請律師，然後很複雜，不知道怎麼辦？這過程中間一定會有民怨，因為他就明明是人行道不平所以車子就摔倒了、就受傷了，金額也不多，你看這麼多件加起來才290萬。所以其實個案不是很嚴重的傷害，重傷或過世，其實理賠的個案也有限，可是為了這麼一點點有限的金額，花這麼多時間來做國賠程序的理賠求償，對人民來說，真的是受不了，一定會很怨。我向你請求20萬，我哪有那麼多時間請律師或幹什麼，這種心情的安撫、民怨的彌平，是我們需要考慮的。所以一直在想，除了國賠以外，我們有沒有其他更能夠減少民怨、安撫民心、迅速理賠的其他方法。

我們看下一頁，有沒有辦法考慮用保險來減少民怨，當然也減輕政府的負擔，最重要還是減少民怨。我們知道高雄市政府有做一些主要道路的植栽，有投保公共意外責任險，臺北市政府對行道樹也投保了公共意外責任險，這個部分就是讓整個理賠的過程簡單、迅速，然後也減輕市府的負擔、行政上的負擔。我想問局長，有沒有可能在現有的法規和現有的機制之下，做其他的彈性作法之後，我們可不可以擴大適用，既然行道樹都可以了，那是不是可以考慮和研

議哪些方向、哪些理賠是大宗的，整體的金額、個案的金額不是很大的，我們優先來做相關的投保公共意外責任險，可不可以？請法制局長就法治面回答，請研考會主委，就整個市府的規劃來做說明，請局長先回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝主席、謝謝康議員，這個確實啦！國賠程序的確比較冗長，我們其實在相關的數據裡面，那是協議賠償或訴訟賠償的金額。

**康議員裕成：**

那並不是真的打官司對不對？

**法制局王局長世芳：**

當然，每年都會有二至三成的比例是用和解的方式，所謂和解就是用理賠的方式。

**康議員裕成：**

和解是最快。

**法制局王局長世芳：**

巡路的部分廠商都有保險，另外工程部分當然有保險，樹木的部分，養工處也會擇幾條比較重要的道路來保險，所以大概有二至三成的比例是用保險的方式處理的。

**康議員裕成：**

就是用廠商自己的保險去處理，那二、三成以外就沒有嗎？

**法制局王局長世芳：**

那二、三成以外，所以賠的數目就不多，其他大概不構成國賠，就是申請的案件多，但是可能沒有辦法找到證據，因為因果關係的部分，這部分我們是拒賠的。但是以拒賠來講，我們在訴訟後面，大概也都是屬於勝訴的部分，主要就是因為因果關係他們很難提出來證明。

**康議員裕成：**

所以要講一下，今天現場所有的官員，如果要去舉證，有因果關係，其實對大家來講也都相當的困難，也是需要去蒐證、也是需要有法律專業背景，這個部分如果是委由別人來幫你處理，自己就不用那麼傷腦筋，自然有人會幫你想一些有的沒的。

**法制局王局長世芳：**

假如他的證據看起來都是非常明顯的話，相關的機關就會啟動一些保險的機制，所以這個部分，我們都會去處理。假如沒有保險的部分，我們就會進入協

議，所以像養工處協議成功的案例也都很多，其實真正走到訴訟的沒有幾件啦！所以這個機制確實是會比較好的。

**康議員裕成：**

所以現有的機制裡面，因為承包的廠商本身有公共意外險，所以他可以理賠。

**法制局王局長世芳：**

對，樹木的部分是養工處自己投保的，現在是選擇幾個比較重要的路段在投保，其實我們覺得這是一個好的方法，假如用理賠的方式，相對是減輕政府的負擔，不要從國賠金來支付，從理賠金來支付，是減輕我們的負擔。所以這部分，我們會再跟養工處那邊，因為他們主要是大宗，這部分我們再來協商，看他們在現有的經費裡面，是不是可以再去擴大辦理這樣子事情。

**康議員裕成：**

因為還牽涉到承包廠商他們的相關保險，譬如有沒有一定的時間內才理賠，經過多少年不能理賠，那個細節我們可能現在沒有辦法討論。所以有必要對全面性的相關問題來做整體的考慮，請研考會主委來回答一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回應。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實 1999 這邊我們會接到滿多的民眾都會反映，因為我們道路一些品質的問題，因為他們跌倒導致受傷，需要我們給他們一些賠償的部分。我個人也會認為有一個公共意外險，可能對於我們在處理這些會比較便捷的，尤其對民眾來說，他可以即及時獲得一些補償。但是這因為會事涉法制局，還有工務局跟水利局，會後是不是讓我們大家可以討論一下，如果要擴大適用，還是要有財務的這些評估。包括財政局，可能都要給我們一點時間去做討論跟研析，也謝謝議員的建議，我們會後再來找他們，大家來討論一下。

**康議員裕成：**

謝謝。看下一頁，繼續相關災害的問題，我們知道現在是極端氣候，高雄不斷的聽到不同的災害，火災、水災、風災、什麼災，不斷的會出現，有時候小，有時候大。譬如現在農民對農產品相關的災損，其實也都進入保險的制度裡面，讓他們覺得很受保障。保險就很容易成為一個轉嫁市府的財政風險，最好的依據跟屏障。但是除了保險以外，其實那個事涉到很多細節，全民災害教育其實也很重要，所以可能要問一下民政局長。因為我前幾天有質詢消防局，對於弱勢團體我們會補助他裝住警器，可是實際上拒絕率很高。就是明明他就是有條件，我們讓他裝一個住警器，他就是不要，就是那個人不要、弱勢團體不要、獨居老人說不要。那些明明就是受保障的，可以裝住警器的，那個比率很

低。有沒有可能透過民政系統，里民、區公所，不好意思，好像什麼事情都要區公所、民政局來處理，但是這個案其實不多。譬如弱勢團體好像 4、5 萬人，可是就 1 萬多人才裝，那個比率真的很可怕。有沒有可能借助民政局，不好意思，把這個重責大任又要丟給你們，是不是可以來幫忙處理一下？請民政局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個防火宣導或住警器的裝置，其實我們都已經在做了，我們公所也有訂定相關的計畫，針對弱勢戶這些比較有疑慮，比較老舊的建物我們也都會主動去協助。我也看到，也要感謝很多里長，甚至自己去發住警器。所以這部分我們會配合消防局，持續去做相關的宣導，實際執行的工作我們都願意來配合。

**康議員裕成：**

我要跟你講的就是，根據消防局給我的資料，那個安裝的比率有很大的落差。

**民政局閻局長青智：**

我們針對落差的部分來做加緊。

**康議員裕成：**

落差的原因在哪裡？消防局長也沒有說得太清楚，因為我們可以體會，這一段期間其實光是「城中城」的事情都焦頭爛額，接著是疫情打疫苗。但是這些最弱勢的朋友，我們可以及時的給他幫助，包括在巷弄裡的小宮廟，他們都是可以裝的，可是那困難，他們的煙就是一直在那裡燒，每天都在叫。還有一些獨居老人、弱勢團體，這些應該還是要適當地給他們最適切的，而且要很努力地去幫他裝設，解決他不願意裝設拒絕的原因。局長，這個部分真的要特別拜託你。

**民政局閻局長青智：**

好，我們請公所再盤點一下。

**康議員裕成：**

他們的工作其實負擔很重了，還要去處理這些問題，但是可能散布在全高雄市，所以各個公所可以處理的案件，我覺得應該還是可以負荷。但是還是要以消防局為主，因為我覺得消防局自己都不能處理，還要叫你去幫忙，我覺得那個不合理。所以不是以你為主，但是去幫我們找出到底原因在哪裡，為什麼他們不願意裝住警器。

最後我即席請問一個問題，如果今天高雄突然有海嘯的話，請問殯葬處長，你知道要躲到哪裡去嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

處長請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

高雄假如有海嘯…。

**康議員裕成：**

跑到樓上，你要躲到哪裡去？高雄市民知道要躲到哪裡去嗎？

**民政局閻局長青智：**

往高處的地方跑。

**康議員裕成：**

好，什麼叫高處，海嘯房子也會倒啊！你沒看海嘯房子整個都被捲走嗎？所以是只能往高處跑？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

在那種緊急…。

**康議員裕成：**

海嘯不是房子也會倒嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，在那種緊急的情況之下，假如沒有山區的，就只能往高處跑了。假如靠近山區的，就盡量往緯度比較高的地方做避難的動作。

**康議員裕成：**

那我們這裡怎麼辦？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

假如這裡的話，我們建議…。

**康議員裕成：**

我們這裡沒有山區要往哪裡跑？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

就是往樓上跑了。

**康議員裕成：**

好，請坐下。〔謝謝。〕我要凸顯的問題是說，到底我們對於防災、避災，整個市民朋友是否有得到正確的訊息，什麼樣的災該怎麼處理，火災、水災、海嘯。海嘯會來到高雄市議會，可能性不大，因為我們離海邊那麼遠，總是可能性不大。但是各種不同天然災害的時候，他的避難所在哪裡，該怎麼處理，我想請問民政局，有沒有相關的教育？請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

防災的意識，我們各公所也都有相關的作業，也都有演練。我們各里也都有建立里民的防災卡，有規定相關的避難處所，所以我們會持續做這樣的宣導，跟加強這些防災的意識。

**康議員裕成：**

所以你的處長不知道今天在高雄市議會，突然海嘯來了要怎麼跑，他只會往高處跑。萬一高雄市議會被沖走了，也是沒辦法的事情是不是？所以連我都不知道要往哪裡跑，我只會想帶著救生圈比較安全，不管飄到哪裡都不會死掉，這也不見得是最好的方法。所以我要提醒的是，很多事情是我們可以提早準備，但是我們可能都沒有想到，請大家一起努力。也謝謝各位局處首長，在這段期間因為疫情的關係，我知道大家都人仰馬翻。也知道大家為了疫情，除了自己本分的工作以外，也要顧疫情，真的謝謝大家。區公所也在過程中間擔負了很大的責任，在這裡謝謝區公所所有的同仁。同時也很高興，昨天知道許智傑立委提案，讓我們這些里長的事務費提高到 5 萬塊錢。對所有的里長應該是一點點的慰助，但是里長他們的工作也很辛苦，很多里長也說那 5 萬塊他不領，他領了以後也全部都捐出來做里內的工作。在這裡要謝謝民政局所有的同仁。

最後要問一下行國處長，行國處長在哪？剛剛有很多的議員講到我們跟國外不同城市的互動、交往，這是城市外交的一環。可是這兩年因為疫情的關係，不管是跟美國、跟日本，跟歐洲很多的國家，我們有一些城市外交都已經比較中斷了。那如何促使高雄市繼續在疫情之下，還能夠繼續保持這樣的城市外交，就像昨天晚上我們去參加新的所長為他們天皇的壽誕來舉行的晚宴，總是看到在這個疫情期間，我們還可以跟日本，還可以跟不同的國家，甚至大使，在那個場合能夠碰面。我期許行國處處長，今天那麼多議員針對我們城市外交很多的關心，期許在未來疫情好一點，先想起來，如果疫情解封的話，我們該如何推動我們的城市外交？昨天聽到一個很熟悉的聲音，就是我們副市長在致詞的時候…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 1 分鐘。

**康議員裕成：**

不用，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

不用？

**康議員裕成：**

加油，好不好？謝謝。謝謝召集人。



**主席（陳議員慧文）：**

謝謝康議員裕成的質詢。下一位質詢的議員是曾議員俊傑，質詢時間 20 分鐘。

**曾議員俊傑：**

謝謝主席。民政部門的各位局處首長，大家午安。我第一個議題要講的就是，我想人口的多少是都市裡面最重要的元素，台灣也依據各都市人口建置了六都，可以說人口越多代表這個城市的競爭力也越強，特別在 2017 年 7 月台中市的人口首度超越高雄市之後成為全台第二大都，高雄市的數字要追，永遠都追不到，可能回不去了。我每次在質詢高雄市人口的議題都會感覺到很無奈，每個會期都講，高雄市的人口就每況愈下，可以說 1 年不如 1 年。本來我們是第二大都市，看到高雄市的人口一直流失，也希望我們的市府團隊要拿出你的作為。

人口減少的時候，除了會影響城市的規模外，根據選罷法的規定也會影響到今年年底高雄市議員選舉的席次，因為各選區的人口數消長，不管是增或是減都會造成會有選區多 1 個席次，或另外一個選區少一個席次。如果人口大量的銳減到一定的數字，就是說我們整體議員的總席次也會因此受到影響而減少，甚至會影響到本來我們有 3 位副市長，有可能剩下 2 位，我覺得這是一個隱憂。

以台北市為例，從 2018 年人口數是 266 多萬人，一直減到現在只剩 250 萬人。因為選區的人口流失，台北的士林、北投選區席次將少 1 席；人口流失排名第二就是松山跟信義區，也在煩惱會減少 1 席席次。所以台北民政局就預估在今年 5 月如果總人口數跌破 250 萬人，可能會影響到台北市整體市議員的席次，將減少 2 席，從 3 位副市長也會變成 2 位。

高雄市根據選罷法的規定，高雄市 66 席議員如果扣掉山地原住民的 3 席跟平地原住民的 1 席，就是說所有的區域議員應該選出 62 席。以高雄市現在總人口數來計算，每 4 萬 4,161 人選出 1 席的區域議員。不足的席次可能依每區剩餘人口的多寡再遞補。根據民政局統計，2022 年 2 月高雄的總人口數現在是 273 萬 8,002 人，與 4 年前 2 月底（2018 年）277 萬 6,366 人比，減少 3 萬 8,364 人，將近 4 萬人。台北市跟高雄市一樣，尤其我們知道高雄市新興、前金、苓雅的選區，也因為人口的流失可能會減少 1 席，把這一席移到左營跟楠梓區。我的選區，三民區也是一樣，人口也一直在流失，也有可能少 1 席。以三民區來講，今年 2 月，本來是 33 萬 2,000 多人，在 4 年前的 2 月我們還有 34 萬人，兩個相加的差額將近 1 萬 1,000 人。民政局長，你也是選委會的總幹事，你預估高雄市現在各市議員選區增加或減少的狀況是如何？到底是新興、前金、苓雅選區，還是三民區有可能減少 1 席？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閣局長答復。

**民政局閻局長青智：**

先跟議員報告，我不是選委會的總幹事。

**曾議員俊傑：**

不是？

**民政局閻局長青智：**

我沒有兼任。再其次，我可以跟議員說明，依據地方制度法，以及地方立法機關組織準則的規定，高雄市人口扣除大概 3 萬 6,000 人左右的原住民，要在 270 萬人以上才能夠選出 62 席，就是說規定是超過 200 萬人，55 席，每增加 10 萬人多 1 席，所以如果我們 270 萬人就是 62 席。人口統計，我們民政局是主管機關，人口趨勢確實是有往下再繼續減少，主要是因為遷出國外受到疫情的影響，但是…。

**曾議員俊傑：**

局長，我問的是新興、前金、苓雅這裡確定少 1 席，左營、楠梓是多 1 席，這一點是確定的嗎？是有沒有確定？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，根據選罷法的規定是在投票前第六個月底的人口數為基準，就是以 5 月底的人口數為基準。席次的計算跟各選區的分配名額，是由選委會來做最後的公告，所以這個部分，我目前沒辦法跟議員答復說這個到底是如何去增減，但是我有看到一些報導跟一些地方的初步試算，或許會有一些席次的增加、減少，前些年是因為人口結構的問題，整體…。

**曾議員俊傑：**

他流失是比我們三民區還嚴重，所以第一個…。

**民政局閻局長青智：**

我們在人口的觀察是這樣。

**曾議員俊傑：**

我是覺得他們那一區應該是底定了，如果你說到 5 月，我想應該差不多是這樣了。三民區因為這是總人口數跟總席次的問題，你覺得我們的人口數會一直這樣下降，我們市府團隊到底要怎麼維持住原來的 62 席，我覺得這個很重要，你們要有計畫，還是怎樣，包括你們有沒有算過？像台北市民政局就有估算他們的最底線，250 萬人。高雄市有沒有算過？我們的最底線到底是在哪裡？如果少過這個底線，我們的議員會減少好幾席，包括副市長也會少 1 席。我們到底有沒有做功課？有沒有做研究？局長，答復一下。

**民政局閻局長青智：**

以這 2 年疫情來看，民國 109 年跟 110 年高雄市的人口大概減少了 3 萬人，其中的七成是因為遷出國外的因素，所以在自然增加，所謂的出生少於死亡的這個部分，我們在民國 106 年就已經呈現往下，就是說負成長的趨勢，但這 2 年確實是因為疫情影響…。

**曾議員俊傑：**

沒有。局長，我問的是說高雄市的底線到底是幾萬人？你們有沒有算過？這才是重點，對不對？那也是一個依據。我們市府在做什麼，也要有一個依據，我們如果減到那個人數就真的要緊張，我們要加油。你有沒有聽懂我的意思？

**民政局閻局長青智：**

我要跟議員補充，就是說因為戶籍法的規定是說 2 年沒有回來，才會遷出國外。疫情發生到現在是剛好 2 年，我相信 2 年前，就是民國 109 年初的時候，應該也很少人出國，所以一來一回，我相信因為疫情遷出國應該會比較穩定一點，剩下的因素就我剛講的自然增加，就是生不如死的這個部分。這個，我們透過各種的方式來做。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得你都不了解我要問的是什麼，我問研考會好了，研考會主委，我剛剛講的意思你聽得懂嗎？就是有一個底限，我們如果減少到這個數量，副市長就會少一席，這個數量到底是多少，我們有沒有研究？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想很多議員都很關心人口流失的問題，所以民政局也有在關注人口的問題。我們先講台北和高雄人口流失的原因不同，我們有七成是因為出國沒有回來，台北市是五成出國，就是有五成的人移到別的縣市。所以我們如果要解決高雄人口的問題，要去思考的是怎麼樣不要讓高雄人遷出；第二個是如何讓人口進來，分這兩部分來講。目前我們看到的遷出的是三成，就是本來在高雄設籍遷出去的是三成，這是跟台北市不一樣的地方。我想議員也知道，自從市長上任以後，重要的是要有好的工作，大家才會進來。所以我們可以看到為什麼台中和桃園的人口會增加，桃園的人口增加是因為有很多人從台北遷到桃園，而台中的人口增加是因為有一個中科。所以最重要的其實是高雄要趕快把科學園區做起來，科學園區如果做起來…。

**曾議員俊傑：**

主委，如果台積電進駐的話，你預估會創造 4.5 萬的工作機會。〔是。〕你們有沒有先去研究，如果有那麼多的工作機會，可以讓高雄市的人口增加多少

萬人，你們有沒有算過？我覺得這個也是要估算，這樣我們自己心裡才有個底。不然市長這麼努力的兩年拼四年，好不容易台積電要來了，這對我們高雄不管是整體方面，還是人口數都是一劑強心針。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

剛才提到的只是台積電而已，其他的產業園區算起來，我們大概會增加光是工作的機會就將近 10 萬了。如果這些人口再帶他們的家人來的話，我相信未來高雄市的人口成長應該是往上的。我提供一個數字給議員參考，在去年年底的時候，我們的出生率本來是後段班的，現在已經是第二名了。也就是說我們的年輕人離開高雄的人口已經不像過去那麼多了，年輕人看到高雄的未來都願意留下來。其實我們昨天跟產業界以及大學校長座談的時候，我們的產業界現在都跟大學在合作了。第一、就是希望把住在高雄或是在高雄讀書的年輕人留下來。第二、他們覺得這些年輕人留在高雄還不夠，還要幫忙如何讓其他縣市的年輕人，覺得高雄市是一個好的城市。所以除了就業機會以外，市長很重視我們的社會住宅，如何讓年輕人來到高雄有房子住，而且是有便宜的房子可以住。

**曾議員俊傑：**

主委，這是高雄的強心針，可能過四、五年，整個產業不管是台積電或是其他的產業，我們希望能夠贏過台中，再度成為第二大都市。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，我們不用到四年，市長兩年拼四年。

**曾議員俊傑：**

我覺得這才是重要的事，因為我們以前畢竟是第二大都市，現在變成六都中的第三名，所以我們要把這個面子搶回來，表示我們高雄真的有在進步。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們來努力。

**曾議員俊傑：**

希望你們要努力，有很多事情要先研究辦理，因為你們是前哨站，市府未來的方向都要靠你們，你們要先預估，這點很重要。主委請坐。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**曾議員俊傑：**

昨天立法院通過里長事務費增加到 5 萬，民政局長，請問鄰長現在有什麼福利嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

鄰長除了交通費的補助…。

**曾議員俊傑：**

交通費補助多少？2 千元嗎？

**民政局閻局長青智：**

鄰長文康活動就是今年有提高到每個人 3,200 元。

**曾議員俊傑：**

你說一個月的交通費是 2 千元。〔對。〕還有什麼？報紙嗎？

**民政局閻局長青智：**

報紙是 240 元。

**曾議員俊傑：**

我想里長雖然已經提高到 5 萬元了，也不無小補，不然他們的事情也很多。

但是鄰長的部分，應該是市府自己調整就可以了，這不用中央吧？

**民政局閻局長青智：**

鄰長的部分因為不是法定的，里長是有事務補助費的補助條例。

**曾議員俊傑：**

我覺得既然里長已經調高了，鄰長也很辛苦，是不是可以研究一下，起碼也從 2 千調高到 3 千元或是 2,500 元。不然都常常派事情給人家，人家也很辛苦。請你簡單回復一下。

**民政局閻局長青智：**

我們參考其他五都再做一些研究，也要了解市府財政狀況，如果許可，我們再來爭取看看。

**曾議員俊傑：**

希望你們也要替鄰長爭取一下，他們也很辛苦，我們當然樂觀其成，因為他們也都有幫我們宣導一些政令，或是發放東西等等都很辛苦。所以好好的研究一下，看能不能提高到 3 千元。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員對基層的支持。

**曾議員俊傑：**

再來我要請教殯葬處，第一殯儀館的交通問題已經講過了，也有一直在改善，但是吉日跟非吉日的交通狀況真的還是差很多。你也知道我們議員幾乎每天都在那邊，有時候在那邊泡茶，在等的時候都會幫你想如何解決交通的問題。我想到兩點，就是本館路 600 巷有兩排電線桿，我覺得很奇怪，我們是六都的大都市，電線桿為什麼還沒有地下化？你們有沒有考慮到這個問題，如果

把它地下化之後，道路是不是就更寬，路面更大。你們有沒有想到這個問題？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有，這方面我們會跟台電研究。

**曾議員俊傑：**

我覺得這個你們要自己研究，因為這是很久的問題了，我想了半天，覺得電線桿真的要地下化，不然拖這麼久了，我覺得我們自己要主動。〔是。〕不然台電又不理我們。〔是。〕

第二點，是不是可以從三教靈玄聖堂那裡出去仁武，另外這邊可以出去本館路。你有沒有想過如果從本館路打通國道一號，然後從殯葬處那裡出去之後就直接通往明誠路，你們有沒有想過這個問題？我相信這裡如果打通之後，說實話，對於一殯的交通分流一定會有很好的效果。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，這個我們再來規劃，跟高速公路局做個探討，是不是可以從我們那邊出來之後就直接接到本館路。

**曾議員俊傑：**

你覺得本席的建議如何？我覺得不錯。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，謝謝議員。

**曾議員俊傑：**

我在總質詢的時候會再提出來跟市長講，你要有預先的動作，大家一起來努力，不然每次都在想要怎麼改善交通。因為大家都塞在那兩條，如果能有多一條來分流不是更好。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**曾議員俊傑：**

我們一起來努力。我剩下的時間留給陳議員孜娟。

**主席（陳議員慧文）：**

先等一下，我先處理時間的問題，因為接下來就是陳議員孜娟質詢，因為我們表定時間是 12 點半散會，就延長到陳議員孜娟質詢完再行散會。（敲槌）

接著請陳議員孜娟質詢，賸餘的時間加上你自己的時間，請陳議員孜娟質詢。請開始。因為剛剛剩 1 分多，算 2 分鐘，總共 22 分鐘。請孜娟議員質詢。

**陳議員孜娟：**

謝謝主席，也謝謝曾議員俊傑把時間給我。民政委員會各位局處首長，關心高雄市的各位鄉親和議會同仁大家午安。首先我要先談一下，我們高雄的地

標，國際的景點—龍虎塔。我想要問一下龍虎塔，我先請教幾個單位，今天在的，我請問研考會好了，我請問龍虎塔的權屬單位是哪一個？你知道嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個應該是屬於觀光局吧！

**陳議員玫娟：**

觀光局，好。我問一下法制局，局長，你知道這個是哪一個單位的嗎？權屬單位。

**法制局王局長世芳：**

假如它不是市府的，可能是民間的，假如是市府的話，我覺得應該是觀光局。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。請行國處好了，行銷高雄的行國處長，這個權屬單位是哪裡？

**行政暨國際處項處長賓和：**

我想如果蓮池潭會不會是水利單位的。

**陳議員玫娟：**

水利單位民政局局長，你應該是最清楚的，這個權屬單位是哪裡？

**民政局閻局長青智：**

龍虎塔是慈濟宮私人興建的。〔好。〕它的位置在蓮池潭應該是水利機關，但是整個蓮池潭風景區是觀光局，

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。其實我今天只是要問它的權屬，它是屬於什麼人的就對了，剛剛沒有人答對，但是有人點到是私人的，它這個是慈濟宮的，龍虎塔上有一個慈濟宮在對面，其實龍虎塔很多人都不知道，它是私人產權，並不是高雄市政府的。但是這件事情也是一直到慈濟宮來跟我陳情之後，我也才知道原來龍虎塔並不是高雄市政府所權管的，只是因為它是帶動高雄觀光，高雄市政府有一些協助而已，所以它的產權是慈濟宮。

我那天也有特別請民政局長幫忙，你現在看那個龍虎塔老虎的眼睛已經在流眼淚了，為什麼？因為你看它的塔身都已經破損了，後面也是，你看整個都是，我們有一些觀光客，包括廟宇那邊的人也都說老虎得了皮膚病，這個也實在是很諷刺。然後進了區內後，它這區塊整個都是剝落的，你看這個柱子的位置，我很快的秀出來給大家看，你看都龜裂了，包括那個牆邊也都破損，這個掉漆掉成這樣，真的是掉漆，你看上面整個屋梁都已經龜裂、都已經裂成這樣，坦白講，其實這個是有安全疑慮的。那天我們跟里長跟慈濟宮的陳主委，我們到

現場去看，他們也一直在抱怨這個產權雖然是他們的，但是他們是提供給高雄當成觀光景點，很多人都來到蓮池潭之後，一定會必到龍虎塔拍照，停留個十幾分鐘才離開。

剛剛我講了，這個地方已經是國際的標的物，所以我們一直在討論的是什麼時候讓這個觀光景點更亮眼，能夠把我剛剛講的問題解決，那個遠遠看很漂亮，你走進去就知道到處都是破損。那天我經過剛好有一個劇組在那邊拍戲，這是一個攝影機，很多人在這邊拍戲，你看這個破損的地方還在，這個都在那邊拍戲，當然我不曉得他們劇組怎麼去修飾這個畫面。所以這麼好的一個景點，帶動高雄觀光、帶動我們在國際上的亮點，龍虎塔，結果走到裡面才發現它是滿目瘡痍，整個真的很糟，甚至還有結構安全的疑慮。當然那天廟宇來陳情，他們希望是不是有辦法請市政府能夠動用你們的資源來協助他們，他們真的沒有那個能力再去整修這個塔，因為初估算起來大概要上千萬，所以你說觀光帶動高雄的經濟發展，結果所有的負擔是要廟宇來承擔，他們覺得沒有道理。

所以我們也是希望在這邊建請民政局，你能夠邀請相關單位，譬如說剛剛有提到水利局、觀光局、工務局，是不是能夠來研議，如何改善保障所有權人的權益以外，還能夠維護龍虎塔的外觀景色跟它的結構安全，然後能促進高雄的觀光產業。不然那個地方，如果不趕快加速的來維修，或者是整理的話，我們也很擔心哪一天觀光客到那邊去掉了一塊瓷磚，或掉了一個什麼打到了，我想這是國際笑話，這個對高雄是大大的傷害。所以我在這邊也拜託局長，就這個部分是不是能夠來作妥善的處理。來，局長。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

民政局基於對宗教團體的輔導跟服務，我們多年以來都在蓮池潭舉辦萬年季，慈濟宮也針對相關活動都給我們大力的支持。我們會來邀集相關的單位，包括觀光局，甚至是不是交通部可以有一些經費的挹注，譬如說利用都發局有一些城鄉風貌的改造，那個應該是屬於內政部營建署，我們都各方來集思廣益，跟各局處做一些討論。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝，我希望你們這個事情要積極一點，因為這個已經有結構安全的問題了，廟宇那邊有在講，如果市政府還置之不管的話，他們就乾脆把龍虎塔給關起來好了，不給人進去。但是我相信只要它關一段時間，我們的 1999 絕對會被打爆，因為這是很重要的一個景點。

好，接著我再講下一個議題，我想儘速來設置明建、合群社區的多功能活動



中心，這個都是老議題了，這個活動中心早期是在軍方那邊，目前因為它耐震係數不足，而且它又是違建，所以它不能再使用了，有安全疑慮。我記得上個會期，我也跟民政局就教過這個部分，局長當時也承諾會跟社會局，還有區公所來研議，盤點附近有沒有什麼據點可以來讓這兩個里做活動空間。因為事實上整個左營、楠梓，未來因應整個社區的發展，不要講到台積電，最起碼目前他們本身的大樓也一直都在蓋，所以這個長照、托育、社區活動空間的問題，都是急需要去考量的。所以我也希望…，當然社會局的部分我會在社政部門質詢時提但是民政局的部分，是不是也希望局長能夠在附近尋覓一個妥適的閒置空間，讓這幾個里能夠有多功能的社區活動中心。因為我知道之前原民會也在被匡列為文化保存區的合群社區那個區塊裡面，也曾經跟行國處項處長來爭取，那個房間就是你們家，來做原民會的使用場館，我覺得這是一個很好的典範。

未來市政府民政局是不是可以透過這個模式，也能夠在那邊找一個場域，把這個地方挪出來供在地的里民來使用，我覺得這是一個很好的方向，所以我在這邊也拜託局長能夠再花點心思，儘量去盤點這周邊有沒有什麼好的點。因為我看人家裡面有以住代護，現在也已經在做民宿，很多的據點都已經在釋出了，是否也跟文化局能夠來做這樣的溝通，好不好？局長，可以喔！民政局局長可以喔！

**主席（陳議員慧文）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

因為明建里是軍區，也是眷村保留區，它的空間…。

**陳議員玫娟：**

現在已經沒有這樣的問題了吧！市長對軍區的路都可以鋪了，好不好？

**民政局閻局長青智：**

對，在市長的政策指示下，我們是不是能夠有其他…。

**陳議員玫娟：**

對啊！原民會都可以借項處長他們家的房子來做了。

**民政局閻局長青智：**

…適當的土地或是現有的建物，我們能夠再去做充分的利用。

**陳議員玫娟：**

好，我拜託你們要突破這個盲點，

**民政局閻局長青智：**

對，我會跟公所區長親自去找顏靜玉里長再實際了解她的需求，我們深入來討論。

**陳議員玫娟：**

還有倪同慧里長，兩個里長，拜託一下，好，謝謝。國昌里智昌街停車場的改建問題，這個也已經在計畫中，你看這塊地周邊整個都是住宅用地，包括這個學校，這裡的生活機能越來越好，當然需求越大，停車的空間不足，所以交通局已經準備把這個廣場用地跟道路用地合併成停車場用地。這個部分我們也已經討論到，希望能夠在土地的使用最大化能夠把它的功能提升，所以現在交通局也準備好，就是目前應該會有一個樓層給民政局，大概 50 坪到 70 坪左右給民政局使用。局長，這個案子應該是確定了吧？確定了。我也希望民政局能夠把它納入民眾需求的設施，比如給里活動的空間，這個沒有問題吧，局長，可以嗎？請說。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

都市計畫變更是由交通局主政，目前應該正在做公開展覽。未來提供給公所的空間，我們有請區長跟在地的里長做一些討論，就是要納入什麼樣的功能，甚至包括社福或相關長照之類的，它的定位我們會來做一些檢討，因為過去的架構都是里活動中心，現在因應不同的需求，或許我們可以用比較彈性的方式來做處理，也避免增加地方的不滿，我們會再來詳細做討論。

**陳議員玫娟：**

好，請你們多用心，因為我們希望未來能夠給里活動的空間，解決停車問題，也希望能夠多一個活動空間。再來是新光、菜公里活動中心跟東寧里、五常里、清豐里六大里活動中心，這個已經是老議題了，我已經講了再講，講 N 遍了，但是我現在只是要告訴局長，我們已經把極大的需求限縮到很小的奢求，就是希望是不是能夠在華夏跟曾子路這一塊，因為它那邊剛好位居新光里、菜公里，合併將近有 5 萬多個人口，一個活動的地方都沒有，所以他們一直看好這一塊。當初陳菊市長的時候本來要做北長青，從 7 億多的預算一直加到 10 幾億，後來陳菊市長離開之後，這個案子就宣告沒有了。後來韓市長上任之後，李四川副市長來我們這邊會勘 3 次，告訴我們這裡要蓋國民運動中心，未來會挪一個位子給這兩個里來使用，當時大家好高興又期待，結果沒有想到改朝換代之後，這個案子又沒了，所以這個案子一直在討論，我們也不再指望未來要蓋多好的建物，只要能夠有個活動空間給我們。所以比照剛剛國昌里這個方式，它這個是市場用地跟停車場用地，未來如果我們要求經發局能夠把它做個簡易的建物，我們也希望民政局要爭取這個地方能夠留設空間給里活動，也解決這兩個里長期以來的困擾。

再來是文小用地，也就是新民國小前面這個，這是菜公里，它也是一個廣停用地、一個停車場、一個是廣場，目前廣場也是閒置讓大家在那邊走走步、跳跳舞而已。我們也期待這個位置，既然國昌里那邊可以這樣的模式來做，未來是不是也能夠朝向這樣的方式？當然這個不是民政局的議題，我們會另外跟其他的局處爭取，但是里裡面有這個需求，我希望未來如果這個地方做活化以後，民政局能夠好好來爭取這個場域。

接下來還是楠梓五大里，加上清豐里。我現在住在清豐里，清豐里真的地廣人多，2萬多人口，這個加起來也將近5萬多人，這裡也一直沒有一個讓里民可以好好活動的地方，所以里民、里長都一直在陳情。當時我們是鎖定楠梓運動園區這一塊，因為當時也一直極力爭取是不是能夠挪一個空間給他們，可是現在這一塊已經在做楠梓運動園區了，我記得那時候李四川副市長也特別希望楠梓園區能夠在這裡，在旁邊也是一個廣場跟停車場用地。我剛剛提了幾個模式都是大同小異，它都類似是停車場，旁邊是廣停用地，或停車場還是市場用地，未來我們都希望政府在這個部分能夠好好做利用。當時李四川副市長告訴我們說這個地方要做立體停車場，在上面也是挪一個空間給民政局做里民活動中心，包括這六大里，未來他們可能也期待這五個里以外，清豐里也另外獨立一個活動中心，大家都期待一個活動中心，我相信民政局長應該也很清楚里民為什麼那麼期待，因為就沒有…，現在都是硬體的公園，里民要活動的地方或辦一些聯誼社交活動等，幾乎都沒有場域能夠讓他們好好來處理，這個部分是大家的需求，所以就這幾個里，局長，未來我們會去爭取這些規劃，這些規劃有了之後，我希望民政局一定要去極力爭取這些活動中心讓這些里使用，好不好？局長，OK，好。

我再來要談303大停電，市政府說要協助求償，303大停電造成很多民怨，那時候也有很多電梯停了，住十幾樓的長輩還要爬樓梯，甚至有的店停了，呼吸器的問題造成人命，還有很多交通號誌停了，結果造成很多交通事故，林林總總，包括很多餐廳因為早上停電到晚上，結果他的冷凍食品都壞掉了，卻求助無門。這個部分我們也很感謝市長說他們會正式請法制局成立單一窗口協助跟台電求償，請問法制局，現在成立單一窗口的申請狀況？現在市民跟廠商要如何申請？還有目前的受理件數多少？受理後，如何協助申請人跟台電求償？未來如果再發生類似狀況，市府有沒有什麼更具體的因應措施？請教法制局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

第一時間市長指示我們成立單一窗口提供法律上的協助，那個時候就由法規

一科來成立，整個科都是在做服務。進來的部分，不管它是電話進來或透過 1999 進來，目前是有 110 件，另外在 3 月 9 日開始就有專屬的律師在 1 樓做諮詢服務的部分，現在受理的總件數大概是 110 件，其中有 10 件因為它是屬於民生的，就是一般民生用戶，基本上民生用戶是屬於消費者，所以我們第一時間跟消保官那邊也有聯繫，消保官也有去找消保團體，希望消保團體能夠依消保法規定提起團體訴訟，這樣的團體訴訟其實對消費者是比較有利。現在消保團體他們回應說他們不排除提出，但是還沒有正式的回應給我們，這裡面假如它已經有明確數據出來，損害的情形都已經有提供出來，我們第一時間是提供給消保官做申訴處理，然後請台電來說明，看他們要怎麼去處理，這是一般民生用戶的部分。企業的部分，因為它不是屬於消費者，沒有辦法走消保團體，這個部分我們第一時間也是都有告訴他們怎麼樣蒐證，當然證據是最重要的，不然時間一過大概沒有證據，將來即便台電要賠償也都是求償無門，所以第一時間我們有提供他們法律上應該怎麼保全證據，比如他是營業損失，他要蒐集什麼樣的證據出來，可能是國稅局的報稅資料或他的一些進貨資料，這些我們都有協助他們來提供蒐集。企業的部分，將來他們是可以走調解法，鄉鎮區公所調解或者法院的調解，甚至走民事起訴。

另外要提的是，可能現在因為我們看到橋頭地檢署已經有在蒐證偵查這個部分，也有兩個員工是交保的部分，將來這個假如他是被起訴的話，可能會有所謂的侵權行為這一塊，假如有起訴，可能是會有附帶民事賠償的問題，所以這個都是…。

**陳議員玫娟：**

局長，不會所有損失都叫這 2 個人來承擔吧！

**法制局王局長世芳：**

那個是公司要和他負連帶賠償責任。

**陳議員玫娟：**

局長，我謝謝你解釋得這麼清楚，但是我還是必須告訴你，你們剛剛跟我說受理案件，從 303 大停電到現在才 110 件，顯然民眾是不知道的，很多人的資訊是不足的，他們也不曉得他們該怎麼處理，所以那時候我也特別跟市長提，你們這個單一窗口應該要廣為宣傳，其實很多人都不曉得，所以照理講，303 這麼大的停電是造成很大的損失，怎麼會只有 110 件而已，這是不合常理的。包括我們很多人…，你說叫他要舉證、要有證據，他怎麼舉證，都已經過了，包括我剛剛講的，你說餐廳的食材問題，要舉證進貨，全部的進貨你們都願意認可嗎？我相信台電絕對還會很挑剔的說，這個不行、那個不行，其實我們都很有經驗了，舉證是最困難的、認證更困難，因為他們不會認為這個舉證是可

以的，他們不一定會照單全收，所以我覺得碰到這樣的問題，讓老百姓真的很悲哀啊！這麼大的損失，甚至還有出人命的，我相信你也知道，所以這個問題這麼大，業者只希望政府…，成立這個單一窗口坦白講，老百姓真的很無奈，你說他們要來跟你要求這個、申請這個，要準備那麼多的資料，很多人都說算了，人家也不想麻煩，所以我覺得這個真的很無奈，不過未來我還是希望台電這邊不要像昨天又停電了，我們左營又停電了，所以好像停電變成日常了，大家都要習慣，家裡是不是每天都要必備停電的措施，例如手電筒、蠟燭之類的，因為這變成常態了，太不合理了。

我謝謝你們這麼認真，不過你們真的很辛苦，我也知道很多事情你們也很無奈，因為時間的關係，謝謝，你請坐。剛剛曾俊傑議員有特別提到里長事務費的補助要漲到 5 萬，…。

**主席（陳議員慧文）：**

再給 2 分。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，村里長事務費補助的問題，在立法院有很多立委連署，已經成案了，但是未來是不是能夠漲到 5 萬元，我也想要問一下民政局，內政部里長事務補助費提升到 5 萬元，是否有確定，局長待會答復一下。這個每年增加這麼多的財政支出，地方政府要編列預算嗎？還是中央有補助呢？如果未來成案的話，何時能夠正式實施？局長回答一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝議員，里長事務費補助提高到 5 萬，昨天是初審通過，但是立法院還有相關二、三讀的程序，依據內政部的消息了解，應該機會是相當的大。至於高雄每年增加多少支出，如果包括原住民區的話，891 里需要 5,346 萬，因為這部分的經費屬於地方制度法的規範，里長補助費是屬於地方自治的事項，必須要地方政府…。

**陳議員玫娟：**

由各地方政府來編列預算嗎？

**民政局閻局長青智：**

由各區公所來編列，要看它的立法期程，如果在我們編列預算之前還沒有確認的話，我們可能以後再用其他方式墊付。

**陳議員玫娟：**

所以這個預算如果還沒有，我們還是用墊付的方式嗎？

**民政局閻局長青智：**

根據他們通過的內容是在下一屆開始實施，就是 12 月 25 日。

**陳議員玫娟：**

OK，好，我也拜託，雖然是下一屆的問題，但是我覺得里長非常辛苦，包括我們左營、楠梓都一樣，像福山里是全國最大里，有 4 萬多人口，菜公里有 3 萬多人口，包括我們有很小的里，只有幾百人，其實很多里長是同酬不同工的，這個部分我也希望你們去好好的檢討，是不是應該…。

**民政局閻局長青智：**

對，里鄰人口戶數不均的部分，我們會來檢討。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，今天很多議員也都很關心有關於里長的事務費，也謝謝許智傑委員在中央的提案，初審過了，大家都看到里長非常的辛苦，我也要再次的肯定，不管是防疫相關的工作，或者需要基層一起來協助市民朋友的各項，以及配合各個局處的業務。各個區公所在區長的帶領，還有基層同仁的一起努力，你們的辛苦，包括議員朋友都有看到、市民朋友也都有體會到，真的要跟基層第一線的同仁說聲辛苦了。今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續民政部門的業務質詢，現在請登記第一位陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

我們民政部門的首長，還有市府團隊及各位市民朋友，大家午安！以下幾個問題來請教，第一個部分，我們長期關心里鄰長的權利跟福利，里長有團體意外險，我們知道，但是高雄市 17,000 多位的鄰長，目前是沒有意外險，我想請閻局長看一下，台北市的鄰長是有意外險的一個保障，每人每年 600 元，這是由市府來支出，我想請教，其實這個本席在好幾次的會期也都有關心，高雄市的鄰長目前沒有意外險的保障，可不可以來給予補助？因為他們協助里長執行公務，我想這個功不可沒，他們的工作負擔只有更加重，沒有更減輕。尤其現在防疫工作進行的如火如荼，所有的鄰長都是非常辛苦，有時候里長的公務都是鄰長出去幫忙聯絡、宣傳及執行，目前以全國來講，新北市跟高雄市都還沒有，但是我們的鄰近縣市，台南市、台北市他們有做，我想請教閻局長，有關於鄰長的團體意外險的部分，我們有沒有相關的規劃？請教你的看法。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

感謝議員對基層鄰長的關心，當然鄰長的福利都不是法定的項目，所以六都也都是視各自的財政狀況來做相關的編列。事實上，以高雄的鄰長數來講，我們會儘量來爭取看看有沒有辦法納入這個預算當中，當然我們是…。

**陳議員致中：**

局長，我請教一下，台南市是一個人 600 元，如果以高雄市的鄰長人數給予他們意外險的補貼，估算一年大概要多少？

**民政局閻局長青智：**

精算下來或許不需要 600 元，那我們來算算看。

**陳議員致中：**

如果以 600 元來算，大概是 1,040 萬元，如果說不到 600 元，可能就不用到千萬元。

**民政局閻局長青智：**

是說 500 元的話，大概是 800 多萬，那我們來爭取看看。

**陳議員致中：**

局長，民政局的預算稍微精算一下，說不定可以籌出這筆經費。

**民政局閻局長青智：**

是，我們是逐步都在爭取鄰長相關的權利跟福利，像今年也有增加部分的文康…。

**陳議員致中：**

局長，這個我們來盤點一下，像現在立法院在處理里長事務費的提高，那也因為物價的上漲，所以這是大家非常贊同的，我想鄰長意外保險的部分，大家也都會很支持，再拜託局長。

**民政局閻局長青智：**

我們會持續來爭取。

**陳議員致中：**

謝謝局長，我相信民政局會努力，我們也會繼續來爭取跟關心。

接下來也是跟鄰長有關，不好意思，因為我們每天都接觸很多鄰長，這些鄰長在反映，像我們主席慧文議員也應該都知道鄰長反映報紙不實用，現在每一個鄰長都訂一份報紙，不管訂什麼報紙，好像他們使用的程度是不高的，如果是里辦公室的報紙就有需要，因為我確實看過很多里民每天到里辦去看報紙，但是很多鄰長都反映現在鄰長報紙費每個月 240 元，他們用不上，報紙送過來，最後變成是包便當用的，或是閒置在那裡沒有使用，局長，我覺得這是很可惜的事情，因為報紙本來是媒體資訊、市政資訊傳達的功能，但是現在可能很多功能都被網路取代了，被線上取代了，現在很多人是不看報紙的，看的是網

路新聞，所以本席具體建議閻局長，你們來研究一下是不是把鄰長的報紙費，讓他可以選擇，當然我們沒有強迫，讓他選擇，譬如說你可以選擇報章雜誌，你也可以選擇補助有線電視費用，或是電信網路的費用，他可能用手機在看新聞，所以也是和讀報紙達到的目的是一樣，所以不要死板板，這 200 多元一定要用在訂報紙上，請教局長你的看法。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

原本的預算科目是編報紙費，所以審計單位對於它的支用上有比較嚴格的要求，我們有參考其他五都，事實上有一些使用上是比較彈性，包括剛才議員所建議。

**陳議員致中：**

線上的報紙。

**民政局閻局長青智：**

對，甚至有線電視、網路及 MOD，或許有更彈性的做法，我們會來跟他們了解，可以的話，我們也跟相關的會計單位來做討論，在這個科目上彈性，或是在運用上像剛才議員提到的是可以比較多元，包括報紙或是可以多重的選擇，我們來做這樣一個研議。

**陳議員致中：**

謝謝局長很正面回應，從善如流，請儘快跟財主單位跟其他相關單位來研究，我想這個是很可行的，我們里政也要跟上整個時代科技進步的速度，里長事務費的調升，立法院在審理，如果沒有意外，就在三讀會通過，在年底會實施，這個部分局長應該也贊成，我就不重複問，也希望里長在他的事務費可以得到更大的補充之下，可以為我們整個市政的推動盡更大一個心力。

接下來我想請問，這個也是立法院才剛提出的公民權的修憲案，這也是歷史上第一次修憲案要經過公民複決，這個公民複決就會回到各地方，所以我一樣請教民政局長，根據我們公民複決的程序，這個到時要宣傳，要讓更多的公民來了解這樣一個複決案的重要性，它必須通過 965 萬以上的門檻，說實在門檻是高的，所以我想這個跟之前公民投票一樣，跟之前相關的選舉一樣，我想請教閻局長，之前我們沒有預料到會有這個複決案，現在已經有了，而且未來又即將發生了，民政局是不是有一個配套怎麼樣去協助宣傳？這個宣傳不是說你一定要什麼立場來宣傳，而是讓我們這些公民、要投票的人知道這個案子的重要性及內容，他們應該怎麼去參與，我想這個也是代表陳其邁市長、市府團隊對於青年公民權的重視，請教局長我們有沒有相關的配套跟經費？



**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

18 歲公民權複決的這件事情，究竟應該如何去舉辦，是跟九合一選舉或是用兩年一次的公民投票來做這樣子的行使，目前應該是要以中央最後的討論定案為主，當然如果有公民複決的話，相關的經費是由中央來支應，至於在地方政府來說…。

**陳議員致中：**

局長，這個經費如果是在中央來支應的情況下，我們民政局也會善盡宣傳之責，對不對？

**民政局閻局長青智：**

像去年的公投其實選委會也有相關的，包括圖卡、宣傳其實都有在做，我們屆時都會來配合辦理，畢竟這是憲法保障人民應有的複決權，民政局基於這個立場會全力來協助。

**陳議員致中：**

我想真的要拜託民政局，說實在的你們的工作很多，下一個也是民政局的，我們有個婦參設置要點，就是婦女的參與社區公共事務，所以從剛剛青年的投票權，就讓我想到說可以有婦女社會參與，那青參呢？局長，青年參與公共事務，是不是公所一樣比照婦參，婦參的效果很好，我想大家都知道，副局長你也當過區長，在地方上的落實，婦參很重要，青年社會參與是不是一樣可以在各公所成立一個青參，請教局長您的看法，既然我們都要鼓勵公民權的下修，投票權的下修，為了更實質保障青年參與公共事務，成立青參可不可行？

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

是不是容我跟青年局長私底下做一些請教？

**陳議員致中：**

不是，這是你們公所的，不是青年局的。

**民政局閻局長青智：**

對，但是以青年的角度或是觀點，因為婦參當然我們是有固定的委員跟公所的主管，會合併成一個小組，他們也有些年度的參訪或是相關的講習，但是其實青年朋友在這方面的訊息交換，或是討論的平台不一定是像我們傳統這樣一個方式。

**陳議員致中：**

多管齊下。

**民政局閻局長青智：**

或許可以透過網路及其他方式，當然我覺得最重要的是資源的提供，這是最簡單的部分，我們跟青年局是不是可以做一些合作來試看看。

**陳議員致中：**

局長去研究一下。同樣一個問題我也想請教蔡主委，有關於來設置青年社會參與，研考會是整體的思考，不曉得主委的看法？我想研考會也一直推動這些公民參與的工作，來請教主委你的看法。

**主席（陳議員慧文）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想青年參與的部分一直是市長非常重視的，包括我們在青資會的成立，研考會這邊當然也透過一些多元的管道，包含我們在地方舉辦很多的世界咖啡館公民參與會議，我們在去年底也有開辦了提點子這樣子的專區，就是說，市民對於市政有任何的意見，也可以用提點子的方式，網路大概還是青年用的比較多，事實上，我們有一些比較多元的管道可以給年輕人有更多發表意見的機會。至於區公所裡面要不要設立青年參與促進小組，我覺得這個還是會牽扯到年輕人參與公共事務的習慣。第二個，就是要請他們固定來開會，我不曉得以現在年輕人要上班、上學，是不是有可能。

**陳議員致中：**

主委，不只是開會，可以有其他的活動、其他的行程。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，所以或許我們可以來討論，就是在網路公民參與要怎麼樣可以跟區公所、青年局有更多結合，這部分我們可以一起來努力。

**陳議員致中：**

拜託蔡主委、閻局長，還有青年局一起來研究這個問題，我覺得這個是時代的趨勢，從婦參到青參。接下來要請教項處長，整個姊妹市本席在前幾個會期都有關心，當然我想你們一定也很努力。現在雖然是疫情，我知道行國處的團隊跟我們現有的姊妹市，還有未來我們想要爭取的姊妹市、或是友好城市、或者是姊妹洲，我想都有在做一些相關的努力，所以我想請教處長，是不是藉這個機會來說明一下，譬如美國、美洲也好、亞洲也好，鄰近國家或是歐洲，目前各方面有沒有什麼進度？當然可以講的你就講，如果怕講出來被中國打壓的，怕走漏風聲的，你就先保留，但是不是有好消息可以來講一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝陳議員一直對我們國際交流，還有姊妹市拓展的議題上很關心，而且也給我們很多的協助，謝謝陳議員。的確因為疫情的關係受到一些影響，不過事實上，我們還是有積極在跟國際的城市除了進行交流，也有討論到是不是可以進一步締結姊妹市、或友誼城市的關係，在這邊跟議員報告，我們的確有一些具體的進展，不管是在北美洲、歐洲，都有跟一些國際城市討論到這相關的細節，我們會繼續努力，希望能儘快把最後一哩路完成。

**陳議員致中：**

所以處長，我們近期內會有好消息嗎？在哪一洲可以講嗎？當然具體的你不要講，怕講出來中國又會打壓。

**行政暨國際處項處長賓和：**

像在美州還有歐洲，議會有很多議員先進也希望我們在歐洲能夠加速拓展，這方面我們都有努力，應該會有好消息。

**陳議員致中：**

對啦！處長，現在歐洲很多國家跟我們的民族理念，各方面都很相近，捷克、斯洛伐克、波羅的海三小國等等，如果戰爭結束，或許我們跟烏克蘭之間也可以努力締結姊妹市，是不是？

**行政暨國際處項處長賓和：**

的確，我們在談很多有具體進展的，都是因為我們很相同的地方，譬如民主、人權、多元社會發展，這些有類似相同的理念會比較容易進行。

**陳議員致中：**

謝謝處長，現在可能先不能講，希望很快…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝主席。還有一個問題我想請教資訊中心，就是現在通訊資安的問題大家非常重視，在美國方面，他們有把國安威脅、資安威脅，包括卡巴斯基這樣的軟體公司，還有中國移動都納入黑名單。所以我想請教資訊中心的主任，譬如以現在市政府公務使用的電腦，或是軟硬體設備，有沒有涉及到像中國移動，或是卡巴斯基？我想卡巴斯基是很普遍的，資訊中心是不是有去各局處盤點過，要怎麼樣有效去排除這些資安上的威脅，請教主任你的看法？

**主席（陳議員慧文）：**

請劉主任回復。

**陳議員致中：**

如果這個是有威脅的黑名單，我們是不是要有效的排除？

**資訊中心劉主任俊傑：**

目前我們正在清點當中，結果還沒有出來，目前我們資訊中心是沒有用卡巴斯基。

**陳議員致中：**

資訊中心本身沒有，其他局呢？民政局、行國處、人事、法制等，他們有沒有用？

**資訊中心劉主任俊傑：**

我們現在正在調查，正在盤點當中。

**陳議員致中：**

什麼時候會有結果出來？

**資訊中心劉主任俊傑：**

對，到時候會有結果出來。

**陳議員致中：**

我說什麼時候會有結果？

**資訊中心劉主任俊傑：**

我們儘量看能不能在下個星期，請各局處能夠儘快把結果回傳。

**陳議員致中：**

請教主任，什麼時候開始做盤點的？

**資訊中心劉主任俊傑：**

我是昨天還是前天才交代，我不知道同仁是不是已經發布到各局處去，各局處是不是已經開始調查？不過我們下個星期要完成這件事情。

**陳議員致中：**

主任你要催一下，這是你們的工作。〔好。〕你要確實知道有沒有交代下去、有沒有通知下去，這個統計回來的資料也給本會參考，好不好？〔好。〕謝謝，請坐。我想資安很重要，大家一定要重視。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請黃議員柏霖，剛剛黃議員有跟我說要請區長，所有的區長都要請進來，對嗎？

**黃議員柏霖：**

全部。

**主席（陳議員慧文）：**

請 35 位區長全部都進來。

**黃議員柏霖：**

抱歉，讓大會等一下，我為什麼要請區長？因為這個到最後都是區公所要去執行，所以我希望讓區長多一點了解。大家自由坐就可以，因為我不會點名，有位置坐就可以。主席，我們可以開始。

**主席（陳議員慧文）：**

不用等他們就定位嗎？

**黃議員柏霖：**

沒關係，反正聽的到就可以了，節省大會一點時間。

**主席（陳議員慧文）：**

那我們就請黃議員柏霖質詢，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

大家午安。我今天主題很清楚，就是微型保險，這個微型保險就是針對高雄經濟弱勢的市民微型保險，所以保險的對象很清楚，就是高雄市有列冊的中低收入戶、低收入戶、身心障礙輕度跟中度的，然後它的區間是滿 15 歲以上、未滿 65 歲以下，中間這個區塊才可以保。你今天是 14 歲就沒有，你今天滿 65 歲過一天也不行。所以它的對象很清楚，它是由社會局那邊統一勾選過來，它的保險只有分兩大類，一個是意外死亡 30 萬；意外失能 30 萬，意外死亡有死亡證書很好確定，但是失能的怎麼辦？讓醫生開證明，這個腳斷了失能 50%，30 萬乘以 50%，就是領 15 萬，類似這樣子很清楚，就是保這兩種，等一下會請法制局稍微突破一下，領了錢以後，有一些會擔心他領有低收、中低收、身心障礙津貼的資格會被取消，這個部分等一下會再提。所以它是一年一次，高雄市為什麼會有？前年嘉義福安王爺基金會從嘉義打電話給我，邀請來高雄市，然後去年一整年，高雄市這樣努力有保了 4,000 多個，我跟大家報告，我剛剛提到這幾類，高雄市有 12 萬 8,000 人，但是扣掉年齡太低的、年齡太高的，大概不到 8 萬至 9 萬之間，再扣掉不願意接受公共資源的，所以真正符合資格的大概在 8、9 萬，再扣掉不願意接受的，可能差不多剩下 5 萬。去年有 4,000 多個保險。

我向大家報告，一開始我也不會覺得這個有什麼特別，可是自從去年城中城大火這個痛啊！死了 46 位，裡面有 2 個是有參加這個保險，這兩個就領了 30 萬，各位想看看，城中城大火那 46 位裡面，你去查一下，我跟你講差不多有一半以上有符合低收、中低收及身心障礙領有津貼的，我相信有很多，絕對不只 2 個。但是沒有關係，逝者已矣，來者可追，所以它這個很清楚，那個對象我剛剛提到也很清楚。現在重點是這個，我要跟民政局長拜託，今年福安王爺繼續來服務我們以外，我們就很努力拜託他，加上林副市長打電話給中央金管

會的主委，然後主委又交代中國人壽來，結論就是今年高雄市有 4 萬 8,000 多個符合資格可納入微型保險。這 4 萬多人有納入保險以外，我要跟民政局長及所有的區長拜託，你們要辛苦一點，為什麼？因為嘉義就曾經發生一個案例，死亡 1 年半以後才去除戶，去除戶的時候，區公所才告訴他還有 30 萬可以領，因為他有參加微型保險。各位想看看為什麼他不去領？因為他根本不知道他有保險。因為被保險人沒有出到錢，這所有的費用都是嘉義福安王爺基金會媒合金控公司或是富邦慈善基金會，由他們來出錢，當事人完全都不用出錢，高雄市政府也沒有出到錢。因為被保險人沒有出到錢，所以他根本不知道他有那個保險。所以被保險人死亡後，經過除戶後可以領到保險金。

各位回想一下，如果他只有斷手、斷腳或失能的，他根本就不知道，所以我在這裡要拜託局長，也要拜託所有的區長，針對區內，甚至到每一位里長的里內，要拜託里幹事如何有效的讓這些被保險人，在高雄市裡極度弱勢的低收、中低收、身心障礙領有補助的人，符合滿 15 歲以上、未滿 65 歲以下，讓這個區塊的人能夠知道他們已經有保險了，萬一發生意外，能多一個保障。這是社會給予，還有市政府給予這些極度弱勢的市民朋友，另外一個用保險來做急難救助。我也跟大家報告，我們有統計急難救助第一類，戶內人口死亡無力下葬，平均才領 9 千多元；戶內人口受重傷去申請的，才領 5 千多元。但是如果你參加這個保險，他有可能可以領到 30 萬，如果是意外死亡。如果重傷可能也有 20 萬、30 萬不等，要看狀況。

我們怎麼讓它有系統？所以我要拜託局長、區長再想一下，如何有系統讓這些被保險人，第一個，確認已經有被投保了，萬一怎麼了，他才知道要去申請理賠。第二、各位看上面的數字，上面已投保的 3 個和單親 3,000 人加起來是 4 萬 8 千多人。未投保的第一類低收入戶還有 5 千多人，中低收入戶還有 1 萬 3 千多人，輕度、中度身心障礙還有 2 萬多人未投保。所以這邊總共有 3 萬 8 千人左右。

我們要如何去通知這些人？我要拜託局長發揮一下創造力和想像，是透過里幹事或者透過里長，或者寄 DM、打電話讓這些符合納保資格，在當時打勾的時候，因為不願意接受社會資源。因為的是這樣，有些比較善心的人，他認為雖然他符合中低收，但是他已經夠用了，所以在發放米、油、鹽等，他不需要去領取，所以他就勾選不需要。他不要也不是壞事，因為留給有需要的人，這是好事。但是這個保險和這件事完全沒有排他性，所以這時候應該再去通知他們，告訴他們現在還有一個免費的新保險，由慈善團體和政府來媒合，幫你們買意外險，你願不願意？如果願意，再回到區公所勾選我願意，這樣子區公所就會把他納入，社會局年底在撈資料時，他直接從他的資料庫一撈，可能就會

從 4 萬 8 千人，明年變成 7 萬人，我希望的目標是 7 萬人。

拜託民政局的系統，第一個，如何有效的把單子發出去？第二個，如何讓這 3 萬多人再來思考一下確認，了解有這樣一個很好的社會保險制度，而且他不用交錢，萬一發生事情，又可以領到保險金。怎麼通知他們回來打勾？如果他們還是不要，那就沒話說，社會有資源要來幫助他們，但他們還是認為不需要，那也沒關係。甚至裡面還有少部分，雖然他有打勾，但是你要幫他投保，他也不不要，那也沒關係，我們就幫他取消。這本來就是你情我願的事情，我們也希望他健康，我們也不希望有人發生任何意外，但是萬一發生意外時該怎麼辦？日子還是要過下去啊！對不對？所以我們如何來做推動？這是第 2 個問題。

第 3 個問題跟法制局有關，我要拜託你想看看，我們苓雅區有一個案例，因為苓雅區是跟慈善團體合作，所以他的保額比較高，我聽區長說是 50 萬，結果這個人不敢領，為什麼？因為他領了 50 萬以後，他去計算他的所得，他的資格會被取消，但是這個又不是他去賺的。我們在法制面，有沒有什麼方式可以幫這些人排除？我跟大家報告，為什麼第一年只有 4 千多人？因為很多高雄市民沒有聽過經濟弱勢微型保險。第一個，覺得會不會是詐騙集團？第二個，我蓋章以後，萬一我領到了，我們家裡低收入戶的條件會不會被取消？他們會害怕。這個時候我們是不是應該要在法令上給他們一點支撐，否則他們會恐懼。保險理賠下來不敢去領，他們害怕領了之後，資格就會被取消。所以這個部分，我們要想辦法幫這些弱勢的市民處理。

我常講一個宜居的城市，一個幸福的城市，台積電要來高雄，我們當然很歡迎，它會帶來高工作能力、高收入、高所得。但是原高雄市的這些弱勢者，我們更應該要加倍。我常常講一個例子，德蕾莎修女並沒有救活半個人，她又不是醫生，她又不會配藥，但她做了什麼？她就是把這些已經快要過世的人帶回來，幫他們洗澡，更換乾淨的衣服，然後給他們一點鼓勵，能吃飯的餵一點飯，不能吃飯就喝一點水，讓這一些人在最後要離開前的時間裡，感受到這個社會的愛心。讓他覺得老天對他還是不錯的，在他快要死掉的時候，還派一位天使來救他，讓他比較有尊嚴的離開人間。我們到最後不就是求這個嗎？每一個人到最後都會走啊！那你走的時候是怎麼走？你是帶著雖然我前半輩子並不如意，但在最後要離開的時候，還能感受到這個社會對我關愛，讓我能乾乾淨淨，有尊嚴的離開，老天也沒有拋棄我，還派天使來。這樣我們的社會不是會變得更幸福一點嗎？在這裡我要拜託民政局，還有各位區長們，我從來沒有叫過官員進到議事廳，但是這個事我覺得很重要，所以我要拜託各位區長們，我知道這陣子你們的工作很多，疫情…等，擔子很多，但是大家思考一下同理心。我們在執行公務的人，大概一輩子都用不到這個，但是被保險的人，有一天他需

要的時候…。曾經發生一個案子，有一位先生到海裡工作，結果意外死亡，然後福安王爺基金會理賠 30 萬，送到外配手中，外配拿到這 30 萬，跟福安王爺基金會的人說，我非常謝謝你們，這 30 萬可以讓我的孩子念到國小畢業。各位，我們不是在做這件事嗎？我們是不是能夠讓很多我們看不到經濟極弱勢的人，萬一發生事情可以多一點保障。

所以再確認一次，就是拜託各位區長們、拜託我們的里幹事，甚至是拜託里長都沒有關係，已經分到各里了，務必親自交達，讓這些人知道他們已經有被保險了。第二個，還沒有參加保險的人，他們要回到社會課辦理業務時，因為社會局會把表格給你們，趕快把它做修正，今年可能來不及了，明年可能就跟下一批同時納保。至於錢，昨天都市計畫委員會林副市長來備詢時，我也拜託他，請他快點打電話去中央先卡位一下，我們也擔心額度被用光了。不光是我們高雄會要而已，聽說新竹也在要，這個時候該怎麼辦？我們就要趕在他們之前要經費。我們先做，我有這麼多需要的市民，我剛講預估 7 萬，所以我們努力來做。以上這 2 件事，請局長答復，待會兒再請法制局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

首先再次感謝黃議員能夠轉介福安王爺，包括保險公司等珍貴的社會資源來嘉惠高雄市的弱勢朋友。在公所端，我們也會要求所有的里幹事務必做好相關的教育訓練講習，針對被保險人的權益，我們都要能夠清楚的掌握。再來是如何把保險卡落實親自送達每一位弱勢朋友的手中，當然也應該必要去附加一些比較簡單的 DM，也就是保險說明書，因為怕弱勢朋友可能不太清楚保險的相關權益，讓他手邊隨時有相關的資料，甚至聯絡電話。

**黃議員柏霖：**

這要拜託你們了。

**民政局閻局長青智：**

就是該打給誰，這都應該要具備。接下來這些還沒有勾選的，還沒有納保的部分，我們也會跟社會局再進一步來討論，我們會做再次的通知，甚至在年底總清查的時候，都應該把這些做優先的說明項目。我們也會把這些善心，落實到每一位弱勢族群身上。

**黃議員柏霖：**

謝謝局長，局長請坐。現在請法制局針對萬一領到這些市民朋友，會不會擔心他的資格被取消等等，請。

**法制局王局長世芳：**



確實我們在外面買保險，保險算是他的收入…。

**黃議員柏霖：**

收入。

**法制局王局長世芳：**

家庭總收入，不過我看社會救助法 5-1 條第 3 款就是說其他收入，所謂其他收入就是說，除了非屬社會救助給付之收入，他反面解釋就是說，他假如是社會救助的收入，那就不會算。

**黃議員柏霖：**

不算。

**法制局王局長世芳：**

這個微型保險本質就是屬於社會救助，〔對。〕低收、中低收。

**黃議員柏霖：**

沒錯，對象很清楚。

**法制局王局長世芳：**

對，所以我是覺得…。

**黃議員柏霖：**

可以運用這個。

**法制局王局長世芳：**

可以有解釋的空間。

**黃議員柏霖：**

我拜託你會後跟社會局做確認，然後也跟民政局做一個確認。讓這個資訊如果是確定的？因為我們也擔心別人因為這樣資格被取消，為了這 30 萬，後面一整年，2 年、3 年資格都沒有了，我們也不能幹這件事，好不好？所以拜託，我們在法制面做支撐，也讓社會局也讓民政局甚至區長，里幹事都知道。可以第一線就跟他們講，萬一的時候不會因為這樣被取消資格，好不好？法令上我們再研究得更清楚，甚至還寫成書面。

**法制局王局長世芳：**

我們再跟社會局…。

**黃議員柏霖：**

然後給局長、給區長，區長給里幹事，他們在做 QA 的時候，他們比較不會擔心，好不好？請坐。〔好。〕最後，謝謝相關同仁，我常常覺得，我們在這個地方，人家說，身在公門好修行，我們如果可以做得到就盡量做，盡量做就很快樂。

所以在錢的方面我覺得林副市長、陳市長他們都很努力去跟中央爭取相關金

控的預算，謝謝大家。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢，登記的下一位是李議員喬如，質詢時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝主席。

**主席（陳議員慧文）：**

喬如議員，等一下，有沒有要請區長作答復的？

**李議員喬如：**

不用，他們可以離席。

**主席（陳議員慧文）：**

區長整個都回到簡報室休息，謝謝。開始。

**李議員喬如：**

謝謝主席，還有民政部門的首長們，今天李喬如首先要質詢的是相關旗津觀光地區的事物。

我首先要肯定民政局的閻局長，還有殯葬處的石處長，你們的能力跟效率其實是很強的，從哪一點來說呢？本席有爭取旗津區離島觀光地點，為了環保、為了空評，所以我有支持、有爭取在旗津的生命紀念館要做一個化金爐。這個化金爐就是要求地方的長輩往生的時候要化金的時候大家都統一在那邊，不要在戶外，讓觀光的旗津區可以更美。所以爭取這個的時候閻局長跟石處長的效率非常的好，而且關係到要收費的時候，這個有鼓勵性質的，你也知道旗津是一個海島型的地方。所以本席也向閻局長反映、也向石處長反映，希望未來觀光的發展，鼓勵旗津在地的居民，要把所有的紙錢都要拿到這邊來燒，免費處理。這一點我代表旗津居民感謝閻局長跟石處長。

但是，很可惜旗津生命紀念館裡面，我們知道已經好幾年了，我們也設置了一萬多個櫃位，因為這個地方不錯，所以無論是鹽埕、鼓山、小港、前鎮周遭的這些長輩他們往生的時候，家屬通常都會想到考慮旗津，旗津有海，很美，坐船就可以到，從過港隧道一下子就到了。所以櫃位的需求是很大的。

當然我們知道，當時有比例，有給地方居民的比例，我不再跟你談過去的比例原則，本席也在電話中跟石處長討論過，這個地方目前百姓都一直投訴，為什麼他們都不能申請櫃位？重點我就是要跟石處長講，櫃位的管理是殯葬處的業務，沒有人等地方的需求要申請的時候，你才來蓋。我知道石處長跟我報告有 639 個已經發包了，但是目前就是沒有櫃位，表示什麼？表示殯葬處的管理旗津生命館櫃位的業務失能。為什麼你們沒有提早做準備？差不多櫃位剩下多少的時候就要趕快了，沒有人等你需要的時候我沒有才來發包，這是很嚴重的

錯誤，也是因為這種的錯誤，造成旗津的長輩需要櫃位的時候，造成他們成本的負擔、費用負擔，他需要先花 1 萬 8,000 元先寄在別的地方，之後再等這個 639 個櫃位蓋好的時候他再搬遷回來，造成地方多出的費用。

每一個旗津在地的家屬都希望長輩可以在這裡安置，因為他們這樣弔念會比較方便。所以我認為石處長非常可惜，但是該鼓勵的我會鼓勵你們，但是真的要檢討不對的地方就是要承認，這就是承擔，這個時間借你 30 秒，請你跟旗津居民說明一下，讓居民知道你的誠意。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

感謝議員一直以來對旗津生命紀念館的關心，非常謝謝議員點出這個問題，讓我有機會做一個說明。

**李議員喬如：**

你跟旗津的長輩說一下，說，真的不好意思！〔是。〕沒有關係，你有 30 秒。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

旗津的鄉親長輩真的不好意思！我 109 年 4 月接任，109 年 5 月就提了 5 年的先期計畫，但是送上去之後，全案被退回，沒有任何經費的挹注，爾後接下來我們又提了 2 次的二備金，局長也親自幫忙溝通，但是有遇到防疫的問題，才造成今天的窘況，〔好。〕

不過我們現在正在努力的，跟議員報告，4 月 6 日這一段時間在祭祖沒有辦法進去，我們拜託他們不要打擾他們。4 月 6 日廠商馬上就可以進去做現狀的整理，4 月 15 日馬上會有 81 個櫃位完成。4 月底…。

**李議員喬如：**

可以釋放出來。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，到 4 月底、5 月初，639 個櫃位可以全部完成，這是特別拜託廠商的，在這邊再一次跟旗津的長輩們說一聲抱歉。

**李議員喬如：**

好，你請坐。石處長，我想旗津居民也會接受你的說法，這樣子的現象，我們希望未來在管理的部分，業務的陳報效率跟時間要掌握好，不要造成這麼大的困擾。

議會的議員這兩天從早上就討論到現在，大家都很高興，很樂見因為里長的事務費從 4 萬 5,000 元，調到 5 萬元。但是剛剛致中議員有提到，幫鄰長說了一些其他的包括報紙、保險相關的我就不再重複，但是本席要在這裡要講的就

是，鄰長的功能是什麼？鄰長就像是里長的翅膀，就像是民政局的翅膀，為什麼說是翅膀？因為一隻鳥要飛，沒有翅膀是飛不起來的，所以鄰長的地位是非常重要的。鄰長要做什麼？鄰長要幫助里長傳達政令，尤其在這兩年爆發疫情之後，所有的通知單，要施打疫苗的，大家都做過頭，大家配合的也很好。所以在這個業務的部分功能有展現。高雄市民覺得，市長在施打疫苗整個業務上推動得很好。所以我認為今天里長的薪水漲 5,000 元，鄰長應該要同步。因為現在油也漲價，所有的環境全部都改變，時間也很久了都沒有動過。

這個部分我調的資料知道，鄰長這個部分是地方政府的事，不屬於內政部，但是內政部開支票，高雄地方政府要付錢，但是這個也是我們要承擔的，我建議，我希望在這個部分我們要體恤這些鄰長。我們有議員說要幫鄰長爭取文康費 3,200 到 4,000 元，包括本席也爭取這一項，但是我覺得內政部宣布里長的事務費由 4 萬 5,000 元調升 5,000 元的時候，我覺得我們地方政府也要對鄰長做一些鼓勵，以後希望透過鄰長可以加強宣導陳市長的政令，讓整個行政區的各個居民，還有市民都很清楚高雄市在做什麼，希望能夠透過鄰長再加強這一塊的業務，那麼我也希望民政局這個部分，局長，可不可以？我們就來思考一下鄰長的交通費調升為 3,000 元。這個部分，閻局長，請你答復。我知道你現在很頭痛，大家都跟你要錢，這裡要，那裡也要，但是我覺得我建議的也很合理，答復一下。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

鄰長，我們非常感謝長期以來對於治安工作，甚至這 2 年防疫工作的付出。因為這不是法定項目，所以我們會盡力來跟市府做爭取，當然六都編的費用都差不多，大概都是 2,000 元左右，各都的財政狀況也不是那麼樣的一致。站在民政系統的立場，我們全力持續來做爭取，謝謝議員。

**李議員喬如：**

好，謝謝。謝謝閻局長，你請坐。最後一個議題，大家都非常關心，台電 3 月 3 日大停電，依電業法規定，台電如果沒有事先通知停電，造成民眾財產損失者得請求賠償之，這是法律問題。其實法律問題，我就要請教法制局長，但是這樣子，現在高雄市，甚至全台灣都一樣，我想這個是各地方政府很頭痛的議題，但是不能因為頭痛而不去面對，因為台電本來就是應該負責這樣的責任，不是董事長、總經理下台就可以交代的。本席針對這個部分，法制局長可不可以告訴我們？有高雄市民造成損失，當然有公司的，他可能有發票、有什麼憑證比較好處理，但是他停電停這麼久，讓市民本身什麼情形？有可能跳

電，馬達燒了或是怎麼樣？這個東西也沒有問題。

最大的問題是他民生冰箱的食物！民生冰箱的食物！你怎麼去證明它壞掉的時候，或是要哪裡拿憑證？我看有的在菜市場買的也沒辦法，但是它真的是不能吃了。像這樣的部分，我自己個人認知他是沒有辦法提出這樣的憑證，可是我另外有一個想法，不能因為高雄市民每一個家庭的食物，這個食物又很難去評估，但是他是造成高雄市民的大傷害，高雄市民百姓的大傷害就是市長陳其邁的傷害，所以台電應該向高雄市做一個統籌交代。統籌交代是說百姓損害的時候沒辦法拿到憑證，但是事實上在這樣的時候，我們是不是可以去跟台電要求統籌賠償？統籌賠償，但是這個我也要跟法制局長先說明一下。統籌賠償，你也不可能1戶、1戶去發，你沒辦法做，那麼要做什麼？台電必須提出更鉅額的金額，交給高雄市政府去建設高雄福利、高雄市民的公共事務，這是應該我們要幫大眾來要的，就是說為我們的高雄市民，因為他受到損壞拿不到憑證來請求補償，但是我們明明知道他受到損壞，那麼這樣的話，這種事情，我們也不能默默地吃暗虧，因為我覺得高雄市政府應該主張，也應該幫高雄市民在這邊，沒有辦法提出憑證者，我們要向台電訴求，你要編列一筆比較大的金額來補償高雄市，把所有沒辦法提出憑證的市民損害，歸類他的損失，統一成為公益的公共事務在使用的。這個就是要交給高雄市政府的市庫來建設高雄，來彌補高雄市民在這個部分的損害，台電要拿出一筆大的金額交給高雄市政府，針對沒有辦法，我想大多數可能一般民生家庭是提不出來的。

這個是法律問題，所以我再請教王局長，像本席這樣的建議，我們不能說拿不出證據，我們就默不作聲，高雄市政府不能默不作聲，尤其是法制局的王局長，站在法律上的角度，我們要求台電要針對這樣的行為、這樣的損失及疏失對高雄市民做一個交代，所以我才提出剛剛的建議，我不知道王局長你認為這樣的方式可行不可行？但是如果你不這樣做，高雄市民就吃暗虧，這樣對高雄市民也沒交代。針對拿不出證據，我想多數都拿不出，我家冰箱裡面的東西也不能吃，肉也不能吃了，魚也不能吃了，停電時間太長，所以我認為台電應該廣泛針對這樣損害人民的停電事件要提出一個相當具體的方式來對這個城市做交代。王局長，你來說明答復一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

確實這是一個非常複雜的法律問題，看似很簡單，一個停電的新聞。台電在電業法的部分，他本來要停電是需要事先的…。

**李議員喬如：**

是。

**法制局王局長世芳：**

但是像這次他是臨時的，他是人為的部分，他是沒有辦法預期，所以這個部分在法律上他是…。

**李議員喬如：**

而且我們聽說是人為疏失，不是嗎？

**法制局王局長世芳：**

對，因為他…。

**李議員喬如：**

人為疏失更算台電的東西。

**法制局王局長世芳：**

所以我們才會…。

**李議員喬如：**

不是天災。

**法制局王局長世芳：**

但是因為在台電的營業規章裡面，還有我們…，因為我們要去申請用電的話，會有一個所謂的使用服務契約。在契約裡面，他都很明文的規定說，他不保證不停電，在這樣的契約裡面事實上就已經把他的義務免除掉，但是這部分，當然我們有一些法律上的說法跟攻防，這是很艱深的法律問題，但是議員你提出來的這個部分，其實中央他們應該也有在講，他們現在是停電 24 小時，電費就是打 9 折，沒有的話就是 95 折。我在想應該這次的事件確實造成全台灣民眾真的損失很大，我想台電他應該要拿出更多賠償的態度，不是用以往這樣的處理方式。我們應該是會再有一些反映。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**李議員喬如：**

王局長，你請坐。我最後就要來做這個議題的結束，我個人還有另外一個建議，可能又更可行，因為剛剛王局長提到台電有考慮要打 9 折或者 95 折，我跟你講他大停電，只要有停電的區，他就全面要打折，但是我建議打折要打對折，打對折才有感受，台電才會記取教訓，你打那個 9 折、95 折，沒有意義。因為我們損失遠大於他說 95 折，所以我建議王局長，如果市政府也可以提出來，當然這是要去協調的，本席站在這裡，為高雄市民提出一個最新訴求，就是台電用打折，打折是最好處理的方式，我的電費每個月直接就扣帳了，當然直接電費扣帳是最好的，每一個停電區域的住戶都有，都有就打半折，這是我

在這議事廳為高雄市民因為 3 月 3 日大停電所造成的損害，我們要對台電所做的訴求，就是打對折，以上請王局長能夠轉達這樣的訴求，謝謝，我的質詢到這裡。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員喬如的質詢，登記下一位是邱議員俊憲，質詢時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝陳主席慧文。民政部門的首長，大家好。我想先謝謝民政局跟殯葬處，在捷運黃線蘇貞昌院長下來宣布綜合規劃定案之前，其實在 3 月 8 日殯葬處已經有正式公告在烏松第三公墓，未來捷運黃線的機廠預定地，已經正式啟動遷墓的工作，在 4 個月內希望民眾可以自動來申請，市府會有一些補償，會有一些費用的補貼等等這些，這個也要謝謝陳慧文議員，議會應該只有我們 2 個有到現場去看未來捷運烏松的預定地，也有約殯葬處跟捷運局的同仁去現場，希望能夠及早把未來捷運黃線的建設，重中之重的這一塊地，從墓地變成可以聯合開發的捷運的機廠、未來的設施、電機設備，可以把車輛停在那邊，甚至這些都市更新，把整個環境改變，透過這 1,400 多億的預算來做一個整體的改造。讓仁美地區以前在社區的後面是墓園，未來可能是公園、商店和住宅。在這邊先肯定殯葬處跟民政局長幫忙跟協助，因為這是一件不容易做的事情。當然過去我們在覆鼎金公墓遷墓的過程裡面，有非常多的經驗跟寶貴的意見，所以中間這個過程裡面，當然有一些民眾還是有一些疑慮跟不清楚的地方。所以在這邊要再次表達第一個感謝，第二個，請殯葬處跟民政局可能透過什麼樣的方式，跟這些墓穴的所有權人，他們的先祖烈宗，有些已經住在那邊超過 50 年、100 年的，讓他們的後代子孫能夠確實知道相關的權利義務，讓他們的權利不至受損。他們的遷葬是為了高雄市 200 多萬市民未來使用捷運黃線，這個進步的交通建設，他們遷移到比較新、比較現代的地方，我們感恩他們的犧牲，這也是必要之痛。所以這個部分其實要謝謝民政局殯葬處，也請你們後續再持續的幫忙。

非常多選區的議員同事，在這段期間也不斷的在提一點，就是我們的鄰避設施，就是殯葬設施—納骨塔。人生最後一段路都要走到那裡，但是我們公立的部分確實是不敷使用，尤其是原縣區的幾個鄉鎮，例如我的選區，烏松、仁武、大樹、大社，每個地方都有一個公立的納骨塔。但是我們當地的民眾，這兩年來的反映特別強烈，就是他們老了之後，阿公阿嬤在往生之後想要放在自己的故鄉，卻找不到一個好位置，或是他們喜歡的地方來安放。所以才會有「生不如死」、「死無葬生之地」這種有點灰諧的，點出市府公立殯葬設施數量不足的問題。這個不是誰努力或不努力的問題，而是的確在這個設施上面，公立的

的確沒有那麼多預算去投注來設立，甚至我們要在原本舊的公立納骨設施旁邊要設置新的，就算市政府花錢要蓋，過去的經驗其實也會遭遇到地方民眾不同意見的表達，甚至是強烈的抗爭。所以這個問題要怎麼解決，剛剛殯葬處長也在回答其他議員質詢的時候說，有爭取先期作業的審查，可是沒有過，那就是研考會的問題。主委，真的要請你幫忙。當然市政府的新興計畫，整年的預算就是那些經費而已，怎麼樣去把它做更好的調配，我想民政局長也應該有拜託過你，我們議會很多議員也都有拜託你。雖然被罵的是殯葬處，但是我知道實際上，決定的是研考會的審查過程，所以要拜託主委。這個未來的問題一定會越來越嚴重，其實我私底下也有跟閻青智局長溝通過這個意見，應該要公私合作，公家的跟私立的合作，才能儘可能的滿足不同市民各種不同的需求。所以跟這些民間設立的納骨設施，怎麼樣做更好的調配，甚至他們在費用上面是不是能夠給高雄市民更好的優惠。我們自己蓋的，自己經營的，在不夠的情形下，跟這些私立的合作，看怎麼去做處理。像烏松公墓這樣遷葬也是有成千上萬個，如果全部都要放進去公立的塔位，我想應該是不夠的。所以這是一個很頭痛的問題，我在講的時候，閻局長一直搖頭，好像很無奈的樣子，等一下請他表達一下看法，覺得怎麼做會比較好？

今天下午市長也親自去主持了災害防救的演習，可是這次的演習標的主要是在於一些設施，被惡意破壞的緊急搶修的題目。在警消衛環部門的時候，我有跟消防局長提過這樣的想法，這個可能請研考會和行政暨國際處也來幫忙想看看。就是這次3月3日的停電對於整個政府的運作、國家的穩定、民生的影響，其實超乎過去停電所造成的影響。現在的停電不只是家裡面的冰箱、電視、冷氣沒辦法運作以外，連我們越來越倚重的手機通訊，其實在那天都有一點停滯了。其實我們不是只有在聊天而已，甚至是辦公部門平常所傳遞訊息的 Line 等等通訊軟體，基本上是 delay 得很嚴重，甚至是沒辦法運作。更可怕的是因為那天停電的範圍幾乎是全國，時間也很長，所以 119 跟 1999，變成是很多民眾不知道發生事情而去詢問公部門的管道，基於不知道發生什麼事情，想要去詢問公部門為什麼停電？到底要停多久？結果 1999 和 119 就被打爆了！所以在這樣一個大規模無預警的停電狀況之下，我們公部門要怎麼樣去因應？減輕疑慮，降低人民的恐慌，必要的資訊能夠主動的提供給市民。在 3 月 3 日，這件事情其實我們還是做得不夠。所以我要拜託行國處跟研考會，因為 1999 在研考會，其實行國處是負責整個行政中心，不管是鳳山還是四維的整個運作正常，能夠不管遇到什麼樣的狀況都正常運作，高雄市政府如果不能運作，高雄市就停擺了！所以 3 月 3 日那天的停電，四維行政中心應該還有在運作，處長，應該還是有正常運作吧！因為我們的備援系統是有正常的啟動，當台電的電跳



脫之後，我們的一些基本維持運作的電源是有接上的，譬如說電腦、機房那些。可是民眾要跟公部門聯繫的這一段是困難的，為什麼？因為電話打不進來，我們的手機打不出去。所以遇到像類似 3 月 3 日這麼大規模的停電，我有建議消防局，也請研考會跟行國處，是不是未來在災害防救的演練上，把這個題目加進去。如果遇到這個狀況，相對應的局處可以怎麼樣做得更好？讓市民的焦慮和恐慌降低，讓市府的運作能夠發揮到最大的效能。譬如說，我真的要拜託研考會的 1999，我不曉得那天的資料能不能再調出來？3 月 3 日那天打電話進去 1999 的，到底有多少是要反映故障、緊急搶修或是有人受困需要協助的部分比例是多少？我相信可能有一半，甚至三分之一只是要打電話進來問為什麼停電，或是打電話進來說我住在哪裡地方、哪條路沒有電了，請市政府趕快來修。如果只是訊息的詢問，只是要把正確的訊息透過 1999 傳遞給市民朋友，我想這個應該是變成一個即時訊息，市府怎麼樣透過更快速更全面的方式讓這些疑慮消失。其實如果那天在 10 分鐘或半小時內，大家有得到正確的訊息都知道是全面性的因為電網的跳脫而停電。如果當時市政府是透過細胞簡訊，直接傳給全高雄市的市民，告知市民朋友現在停電是因為台電的電網有問題，大家不要驚慌，市長已經坐鎮指揮，請大家靜待修復。我想那天的 119 或 1999 就可以省掉可能超過一半打電話進來佔線，而不會讓需要市府協助的民眾打不進去，這個困擾就可以減掉。可是要去估算，一次全面性的因為突發事件所發的細胞簡訊的成本，跟你去建構能夠胃納更多民眾打電話進來的詢問系統，哪一個成本是比較高的，這可能要很科學性的去做處理。或者是說，也不用細胞簡訊的傳遞，其實停電那一天，手機應該是沒辦法上網，不然通常過去大家會很習慣上市政府的網站看發生什麼事？但是那天是電腦沒有網路可以使用，因為手機的 Line 應該都不通，網路應該都不通。所以我再重申一次，我希望行國處跟研考會，可以把這個不管是大規模的停電或是停水，納進去未來在市政府災害防救的演習裡面，是不是能夠研擬出更快速能夠直接反映市民在當下需要政府協助的這一些項目？

最後一個部分要提醒行國處，也請行國處再思考看看，今天的疫情又更加嚴峻，80 幾例，而且四分之三以上不是在居隔檢疫出來，都是在外面自己自由移動，代表這個社會裡面疫情已經過 1 年多，這些隱形傳播鏈對於國家經濟、人民生活的影響還是很巨大。人民跟政府的洽公免不了還是得進行，我們知道在四維行政中心就把很多局處第一線人民會去洽公的櫃檯放到 1 樓大廳，也是很臨時性的路線牽一牽，電話線、網路線、電線，然後桌子、椅子都是臨時性的，處長，可是這個日子也過了快 2 年了，所以我們真的要去思考，這樣的狀況是不是要變成常態性？變成常態性的問題只有兩個，第一個，相關的空間跟

設施，我們是不是要讓同仁有個更好的辦公環境？而不是每次去都坐臨時的椅子，桌子搖來搖去，現場也沒地方放東西，因為根本也就沒有地方可以去存放他們私人物品或辦公室需要的物品，因為都是臨時性設置的。可是這個臨時已經 1 年多了，所以我們要思考的是，1 樓大廳的空間是不是真的花點預算把它變成常態性，市民朋友到四維中心各局處的第一線洽公櫃台直接就改在 1 樓了，這有個好處是在 2 樓以上辦公空間的門禁會很容易管制，透過電梯跟樓梯，對於市府的整個管理上其實會更輕鬆。另外一個部分，民眾在洽公上也不用到處跑，過去是社會局在哪一層樓，經發局又在哪一層樓，也許辦個業務，要跑很多層樓，他人生地不熟可能也找不到，可是現在的狀況是因為疫情，反而大家在市府洽公的時候，我在 1 樓就可以接觸到全部的局處，我要找的全部在 1 樓大廳就可以處理了。所以因為疫情的關係，變得在市府的空間提供民眾洽公服務的環境，因為這是行國處管理的，怎樣做更好的討論跟決定，我覺得這個應該要去面對了啦！再拖下去，我覺得今年應該沒有機會把 1 樓的門禁開放，我覺得很困難，今年應該一整年可能大家還是只能到 1 樓，無法到樓上要拿開會通知或拿識別證。所以這個部分，請行國處要跟市府思考看看，甚至各局處在 1 樓的這些為民服務的櫃檯，要怎麼樣設置會比要好？

慧文主席，我先請民政局長好了，他剛剛一直搖頭，很無奈。這些殯葬設施，人家說「死無葬身之地」，這個問題是因為沒錢興建新的。局長，你有什麼看法？你可以跟大家表達你的態度嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

早年的殯葬政策，因為鼓勵火化進塔減少土葬，所以推廣一鄉鎮一納骨塔，也增加公所的收益，所以議員你的選區每一個區域都有納骨塔。但是原高雄市 11 個區，除了覆鼎金跟旗津之外，就沒有納骨塔，這是城鄉發展脈絡不同所造成的結果。如果每一個區都要有它專屬的納骨塔，讓在地人可以去進塔，這個現實上會慢慢出現它的困難，所以整體的殯葬政策還是希望，第一個，當然是利用民間的資源，它如果要新設是不是應該要提供一定比例的公益塔位，這個部分應該要透過審議機制訂出合理的標準。第二個是傳統這些舊塔櫃位的清理，我們之前在梓官也有做過一些試辦，這是可以慢慢把它整理出來新的空間，因為畢竟蓋新的有困難，舊的部分有必要做一些盤點。第三個，剛剛議員提到鳥松第三公墓遷葬的時候，可能也會面臨有大量需要進塔的需求，目前應該也會朝向如果是由我們代為起掘遷葬，是不是以環保葬的方式用樹葬或怎樣，就不用再去進塔，以減少這些納骨塔需求量的影響。以上。

最後是公塔的新建，議員也知道，新的這些納骨設施牽扯到鄰避的影響及經費的許可，希望未來如果我們有殯葬基金的運作，會比較有它的財務可行性，用這樣的方式做經費預算的籌措會比較有可行。以上跟議員報告。

**主席（陳議員慧文）：**

你還要再 1 分鐘，夠嗎？再 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

局長，你剛剛提的殯葬基金，過去議會也支持，大家一起共同努力過，可是很遺憾的審計單位就不准，不准我們去做這個部分的處理，因為他認為我們的自有財源跟自籌的狀況不是…，我不曉得啦！局長，我提個建議，現在像鳥松第三公墓我們不見得要無償提供給捷運局做土地使用，也許可以把它從基金裡面拿到土地所需的費用進到市庫裡面。當然我們要堅持要求市府，這筆錢要留給殯葬處做其他設施的更新跟使用，這樣雖然沒有基金，可是實際上可以透過這些老舊墓地的更新取得我們需要的財源。局長，你認為呢？這樣可能會比基金的設置來得更可行一點。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，基金我們目前還持續在規劃當中，就是因為它已經有它的法源。剛剛議員提到很好的建議，我們也會跟相關單位做一些探討。

**邱議員俊憲：**

OK。謝謝主席。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝議員，其餘的就不需要再回復，私底下回復你嗎？〔…〕好，研考會書面資料。行國處呢？好，都書面資料，OK。謝謝俊憲議員的質詢，休息。

（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記的是方議員信淵，質詢時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席。民政部門的各位局處首長，還有市民朋友、議會同仁、新聞媒體，大家午安，大家好。等一下本席跟研考會先針對探討工程品質問題，大家都知道高雄市公共工程建設正在如火如荼進行，從這張表格就可以看出來目前 110 年高雄市政府 100 萬以上標案總共 1,801 件，但是上一期實際查核只有 102 件，所以相對比例稍微有點偏低，所謂偏低，本席認為現在的品質上還是有賴於研考會共同來監督，所以我一直很納悶，為什麼考核件數會偏低？先請研考會主委回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我先大方向來講，接下來再請查核小組的組長補充，我們查核的比例是根據工程委員會的比例來看。

**方議員信淵：**

工程委員會比例是多少？你講工程委員。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

10%。

**方議員信淵：**

10%？〔對。〕照理講，10%一年度也才將近 180 件，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，原則上 100 件。因為我們現在也發覺到要把比例提升，所以除了研考會查核小組之外，我們也開始有結合像工務局、水利局，他們原本就是做工程的，還有教育局，這三個主要在做工程的局處有個聯合查核小組。

**方議員信淵：**

第一個，考核、查核的比例偏低以外，本席還是要問你，這些查核人員的專業度到底有沒有足夠去查核？因為做工程的不是那麼簡單。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**方議員信淵：**

你沒有專業就去看人家專業的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然。

**方議員信淵：**

有些是人家明明就做對，你就認為他不對，反過來好像在找人家麻煩。有些東西也許雖然是沒有辦法做到 100 分，也許 80 分就可以了。所以他的專業度反而相對非常的重要。不然你超過就好像找人家麻煩，不專業不足的話，所謂不足的話，你要求只有 60 分的話，反而讓人家感覺說，我們整體公共的品質非常的差。所以我才問你說，第一個考核為什麼這麼偏低。第二個，我們的專業人員到底足不足夠？這樣子而已。主委，你回答這二項。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

跟議員解釋一下，其實核查部分我們其實有外聘委員，是外面的專家。我們有 71 位。內聘委員是在我們市府裡面各局處，尤其是我們的養工還是水利局有專業的這些工程師，他是我們內聘委員，我們通常是兩個外聘加一個其他局處的這些專業人員，組成一個專業的小組。有去做一些評鑑。對我們來就是…

**方議員信淵：**

所以一次也才三個人而已。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

外聘委員是三位，總共是專家 3 位。

**方議員信淵：**

去的人就是我們內部一個，外聘的兩個，總共三個一組。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對對對，是是是。

**方議員信淵：**

查核一個案件，結果三個人去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

還有包括我們自己查核工程小組會有二位到。

**方議員信淵：**

你內部的查核小組，我知道。內部查核我想說這個專業度，到底這些人去看了什麼？到底符不符合民眾對公共品質的一個期待，這才是最重要。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

已完工。

**方議員信淵：**

不是去那邊看看就沒事回來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們其實去的時候除了會給評分外，其實評分不是重點。重點會有一些缺失，要求他們的這個廠商要做些改善。改善之後，還要請他們回覆給我們，我們要確定說他們有改善完成之後，我們這個工程才會通過。如果分數比較低，我們還會去複查。

**方議員信淵：**

主委，今天提出來就是說，公共品質真的有賴於研考會這邊共同來承擔。所以今天所提出來就是趕快讓他落實，查核的動作讓廠商能感覺說工程不能夠隨便做做就可以通過，讓品質可以跟得上民間的品質。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，沒問題。好。我們會來努力。

**方議員信淵：**

我們也是不能夠輸別人。不是說今天去就是要去找人家麻煩。〔是。〕我們今天去不是要叫你去找到人家麻煩。所以我才會說，去的人專業度到底符不符合？專業度夠不夠？那才是最重要的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們會注意。

**方議員信淵：**

專業度不夠的時候，有時候會隨便找人家麻煩。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是是是，當然。

**方議員信淵：**

所以這個要特別的注意。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**方議員信淵：**

另外，我們有辦一個全民工程監督。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，全民督工。

**方議員信淵：**

問題是本席所看到的，他的效率好像不是很高。一整年度都不上百件，這代表工程目前在進行，從大到小幾仟件的工程在做，但是民眾的滿意度不是很熱絡。今天不是說這個就不好，我是說這個部分能盡快來做一個宣導。〔是。〕讓全民共同來監督，公共品質能好一點。尤其是很多小型工程，小型工廠都知道。有的就當作這個是小型的就隨隨便便做。有的路都做得不平，水溝做得都不順，剛好在他家附近，他就可以藉由全民督工部分來做反映。所以和你說的是針對這個部分，可以透過民政系統共同來對民眾做宣導，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員提醒。今年二月也是因為有其他議員一直覺得說東西很好應該宣傳。所以已經有拜託戶政事務和地政事務所的電子看板可以上字幕，讓更多民眾知道一起來督工。

**方議員信淵：**

讓這些施工單位和承包商知道說有很多眼睛在看他做工程。這樣子而已，不要讓他在那邊隨便做。不是要找人家麻煩是要他做好而已。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員提醒。

**方議員信淵：**

接下來，本席還是要跟民政局局長做一個探討，就是市民的未婚聯誼。局長，你看一下就知道為什麼嬰兒的出生率連年下降。從二萬多到現在降到每年出生

人口剩一萬八千多，現在的年青人等於是「不生不養」，變成大家要宣導。針對這個部分，我也拜託民政局如何鼓勵年輕人趕快生小孩。讓我們的出生率可以再提高。民政局是一個非常重要的工作。另外從這個表就可以看出來，未婚的將近 85 萬人，離婚跟喪偶的將近就 40 萬。85 萬加上喪偶的 40 萬人加起來甚至比有配偶的還多。這代表說整個社會還是需要大家共同來關心，跟民政局大家共同一起來努力，鼓勵這些人快一點結婚。但是另外一個部分，我們知道民政局也是非常用心，都會透過這些未婚聯誼來做聯誼活動。從這張表格，本席覺得有需要市府再共同來改善的一個地方。局長，你有沒有看到這一個未婚聯誼的活動辦在哪裡？剛好在四維的小會議室。未婚的聯誼活動照理講應該是辦在一個燈光好、氣氛佳的時候。我不曉得大家有沒有談過戀愛，在會議室你的心就沒有辦法靜下來。為什麼你們不要去找咖啡廳，氣氛比較好的一個地方，甚至整棟包起來辦理未婚聯誼，比較像是在聯誼。在會議室又不是要叫來開會的。針對這個部分，局長，我要請問你，你回答一下，我們是不是有改善的空間？

**主席（陳議員慧文）：**

請閣下局長回復。

**方議員信淵：**

我們如何鼓勵年青人盡快結婚，這才是最重要。

**民政局閻局長青智：**

謝謝方議員。去年底我們辦理「雄速配」平台也算是一個試辦的性質。那當然我們會再有一些內部的討論檢討。議員的建議非常好，我們應該去找一些適當的地點。

**方議員信淵：**

你有談過戀愛，你知道年輕人現在都要燈光好，氣氛佳的地方。

**民政局閻局長青智：**

網美打卡。很多地點可以去應用。

**方議員信淵：**

比較有機會。針對這個部分我們有統計過，去年到底有沒有促成走向婚禮殿堂的大概有幾對？

**民政局閻局長青智：**

和議員報告這個應該沒有那麼快。歷年來民政局戶政系統舉辦的未婚聯誼，成功率大概 40%。大概 211 對左右。

**方議員信淵：**

藉由這個媒介平台，成功率還算蠻高的。

**民政局閻局長青智：**

是。

**方議員信淵：**

所以要多給這些工作人員多點鼓勵。就是促成率不錯，我們反而更要加強。因為現在年輕人不婚族太多了。如何鼓勵反而更重要。但是從這張表看到，現在很多的離婚族也是蠻多的，甚至都超過 10%。但是民政局舉辦的活動好像都針對 18 歲至 45 歲，反而這些邊緣人，離婚的人口反而辦的活動就沒有了。所以針對這個部分，請問局長，還是不是有再繼續加強的空間？針對不婚的、年紀比較大一點的熟齡市民朋友，能不能有這個機會為他們再辦一場類似這種活動，有沒有辦法呢？

**民政局閻局長青智：**

這個部分我們也來討論，就是這些熟齡的或是第二春的，我們也來做一些規劃看看。

**方議員信淵：**

我希望藉由這個時間，拜託局長和我們的團隊，雖然成功率也是滿高的，但是看看能不能有再往上成長的空間，這才是最重要的。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員的建議。

**方議員信淵：**

不然他們都會經過交友軟體，APP 良莠不齊，很多被騙了也都有可能，所以還是用正常的管道，市府應該規劃良好的認識場所，讓這些朋友比較有機會認識更好的對象，這是大家共同追求的。另外，我們市府舉辦的年輕人共同結婚的方式，我覺得這個方式也是不錯，去年也才 50 對的名額，很快就爆滿了，對不對？為什麼大家擠著要參加這個婚禮，代表這個婚禮受到大家的肯定，對年輕人也是一種鼓勵，尤其在疫情當中，現在結婚率更低。所以拜託局長，針對鼓勵年輕人集體結婚這個部分，除了 50 對以外，是不是把名額再往上拉高一點，甚至到 100 對也沒有關係啊！150 對、200 對，或者每一季來辦一次也可以啊！對不對？你用同樣的模式，其實差不多也是那些工作，大家都知道，辦久了就熟悉了，也知道應該要怎麼辦，除了工作人員比較辛苦以外，當然他們也會有成就感，我們市府團隊辦這些活動喜氣洋洋，相對就有成就感啊！所以像這種活動，局長，是不是考慮讓這些在市府集體結婚的名額，再稍微放大一點，有沒有辦法呢？

**民政局閻局長青智：**

去年是因為疫情的影響，所以有延期，本來是 6 月，後來延到年底，所以參加的對數有受到影響，不過今年我們在疫情許可的情況之下，我們會照議員的



建議增加對數。

**方議員信淵：**

每一季辦一次啦！這個方法…。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝方議員信淵的質詢，下一位登記質詢的是黃議員香菽，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員香菽：**

主席，不好意思！我們四位議員聯合質詢。

**主席（陳議員慧文）：**

哪四位議員？

**黃議員香菽：**

我、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉綦。

**主席（陳議員慧文）：**

好，黃議員香菽、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉綦，四位議員聯合質詢，總共 1 小時。OK，請質詢。

**黃議員香菽：**

大家午安。我想，人口的問題一直是近年來台灣最大的一個問題，人口直直落，當然高雄市也不例外，人口的增減主要來自自然的成長和社會的增加，它們相減過後的數字。其實我在上個會期也以人口提了一個「生不如死、人不敷出」的口號來質詢人口的議題。我們也都知道高雄縣市自從合併以後，我們原本的人口是 277 萬 2,929 人，但是統計到今年 2 月只剩下 273 萬 8,002 人，一共減少了 3 萬 4,927 人，從陳其邁市長執政一年半以來，高雄的人口竟然少了 3 萬多人，一樣的時間，我們全台灣第二大城市台中少了 6,000 人，但是高雄竟然少了 3 萬多人，到底我們高雄的人口政策是出了什麼樣的問題？

我想，近幾年來，尤其陳其邁市長上任以來，我們一直在做所謂的大內宣，一直在提我們增加了多少就業機會；我們吸引了多少的廠商要來投資，但是我們看到的人口數，似乎跟我們去增加多少廠商來投資，增加了多少的就業機會來到高雄，似乎是不成正比的。我們來看一下高雄市各年齡層的變化表，15 到 39 歲等於是我們的青壯人口，照理說，這個青壯人口是最支持陳其邁市長的，我們增加了這麼多的就業機會，為的不就是讓這些年輕人回到高雄來嗎？但是短短的一年半，一樣我們看到光是 15 歲到 39 歲的青壯人口，高雄就少了 4 萬 6,927 人，這是出了什麼問題？我覺得這對高雄來講是一個非常大的危機啊！

再來，我要講我的選區「三民區」，局長，我先提出一個口號，就是「翻轉

高雄市人口問題，從三民區做起」，為什麼我會講這個？這個是縣市合併之後，100年2月到111年2月，三民區的人口數從35萬多人落到現在只剩下33萬多人，如果按照比例來看，我們整個高雄市少3萬多人，但是三民區就少了2萬多人，按照比例，當然我們會有人口的增長、會有生與死，這個不否認，但是光是這個比例，高雄市流失的人口其實就有60.8%是在三民區。這對三民區來講，原本在未合併前，三民區是原高雄市的第一大區，因為合併以後，我們的鳳山區，也就是我們的主席、易仲議員的選區，變成了高雄市的第一大區，我們變成了第二大區，但是鳳山的人口也不會像三民區一樣直直落，鳳山的人口是持續在增長。局長，你主管我們高雄市戶政最大的一個局處，到底我們有什麼樣的辦法？尤其現在我們三民區大家都知道鐵路地下化以後，很多的建設進來，現在的房子也一棟一棟蓋，照理說，應該是要成長的，而不是像現在這樣減少了2萬多人。我想請問一下我們民政局局長，你認為三民區跟高雄市的整個人口減少的原因是什麼？局長請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

高雄市在過去兩年，就是109年和110年大概人口減少3萬人，其中的七成是遷出國外，就是受到疫情的影響。

**黃議員香菽：**

局長，這個應該是5月底才會決定吧！現階段我們應該還看不到這個數字，到最後遷出的應該會有1萬多人是在國外，因為他們沒有辦法回來，所以被除籍了。

**民政局閻局長青智：**

因為滿2年就會遷出，因為2年前就是109年的年初，剛好是新冠肺炎疫情爆發的時候，所以到現在為止，這2年的時間…。

**黃議員香菽：**

局長，我發現你們有很多推託之詞，你們把高雄市的人口減少都推到因為新冠肺炎的原因，所以造成這些人沒有辦法回來報到，然後他們就要被除籍，我覺得這不是一個藉口。我覺得你們應該要認真的去思考，為什麼高雄市的人口會減少？難道我剛才所提出來的15歲到39歲，也是因為他們在國外，所以減少了4萬多人嗎？應該不是吧！局長。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，我剛剛講3萬人的口減少，七成就是2萬1,000人是遷出國外，剩下三成極少的部分是所謂社會增加遷到其他的縣市。議員你也曾經提

過，大部分還是因為出生低於死亡，就是「生不如死」，自然增加減少，這個部分從 106 年以來都是這樣負成長的狀況，但是所謂 15 歲到 39 歲人口的變化，其實你要看他每一年每一歲，是隨著年紀而去增長，當然隨著少子化跟高齡化，出生人口每年都在減少，他的年齡層自然每年都會降低。

**黃議員香菽：**

是啊！我們的 65 歲確實是一直在增加。

**民政局閻局長青智：**

對，應該是…。

**黃議員香菽：**

我們的人口是呈現增加的狀況。

**民政局閻局長青智：**

人口是老化，但是並不是完全外移。

**黃議員香菽：**

當然這個我們都知道，局長，我想你身為管理戶政第一大局，我覺得你應該好好去想看看，包括可以跟研考會討論一下，到底我們的人口政策是出了什麼問題，我覺得這才是我們最根本要解決的，因為我發覺你們現階段，我們也都知道可能後續 5 月底會決定一個…，因為選罷法的關係，很有可能高雄市的總議員席次會減少，我說有可能，你們現階段已經把這個狀況，歸咎在沒有辦法回來報到的這些旅外朋友身上，我覺得其實真正的原因到底是什麼，我們應該要去探討，而不是歸咎在因為新冠肺炎沒有辦法回來台灣的這些人身上。我認為高雄的人口數，我們原本是全台灣第二大城市，過去的院轄市也只有台北市跟高雄市，但是為什麼升格六都之後，我們變成第三，這個是我們要去探討的東西、這是我們要去想的東西，而不是把責任都歸咎在其他人身上，好不好？局長，你先請坐。

研考會主委，不好意思，我想請教一下，我記得我在上個會期，也曾經問過您人口政策的研究，我們現階段研考會有做了什麼研究嗎？主委請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員一直很關心高雄人口的問題，其實我們去年有做了人口政策的初稿，後來我們有在研考會委員會的會議裡面做了一些討論，委員大概在去年 11 月下旬的時候給我們很多意見，希望我們再做一些修改，後來因為疫情的關係，所以我們現在還再做最後的整理當中。

**黃議員香菽：**

主委，大概什麼時候會有這樣的研究報告出來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原則上大概會希望在 4 月底可以把它做出來。

**黃議員香菽：**

4 月底可以把它做出來，〔是。〕我也希望能夠儘快，主委請坐。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝。

**黃議員香菽：**

我想高雄市政府一直在自我感覺良好，就是像我剛才所說的，把很多的問題、把人口減少的問題，歸咎在因為新冠肺炎沒有辦法回國的這些人身上以外，不斷的大內宣告訴市民朋友說，高雄越來越好了，高雄的產業也進來了，高雄的就業機會變多了，高雄的整體，包括經濟都是成長的。但是我們看到的卻是高雄人口是直線下滑的，我覺得當然這個不只民政單位，也不只研考會的責任，這個是高雄市政府很多局處都應該要去面對的問題。所以我也希望除了這兩個局處，後續你們能夠用跨局處的方式來研議高雄市人口減少的種種原因，為什麼經濟好了，包括廠商進來了，為什麼高雄市的年輕朋友不願意回來，我們應該要好好去思考看看，這個問題到底出在哪裡，所以這個要拜託兩個局處長，還有主委，拜託要好好的注意一下。

再來，研考會對青年政策束手無策，美好的未來還沒來，房價已經長漲起來了。我剛剛講的，近一年多來，從陳其邁市長就任以後，我們不斷的大內宣告訴市民朋友，高雄的機會來了，確實我們看到非常多的廠商願意到高雄投資，我們也看到現階段高雄確實是很多產業園區都面臨到缺地的問題，很多的廠商要進駐，但是我們沒有足夠的產業土地去給人家使用，這個我們都知道。但是大內宣之後，其實廠商要進來的，現階段可能都還是在談，甚至很多到現在，他還在等整地，就像台積電還在等整地，也都還沒有建廠，其實這一些要多久會好，絕對不是這一、兩年就能夠完成的。可是我們的房價因為廠商的進駐，因為台積電要來，我們的房價是直直的飆高，飆高了以後，房價高之後，當然物價也會跟著高。

我想研考會主委，你非常清楚，當房價、物價提高了以後，其實要降下來的機會是非常非常的小。所以這個我們到底要怎麼去做，因為現階段年輕朋友的薪資，我們都知道高雄市普遍的薪資，包括年輕朋友、包括一般上班族的薪資，普遍就比其他縣市來得比較低一點。我們的薪資低，但是我們的物價、我們的房價，卻又都跟其他縣市差不多，所以高雄市政府研考會有沒有去做過這一些的評估，跟市府有什麼政策是可以推出來的，這個我覺得都是我們應該要去想

的、都是我們應該要去做，我覺得這也是為什麼年輕朋友沒有辦法在高雄留下來最主要的一個原因。後續等一下我們會有議員提到青年低薪的問題，我覺得低薪是一個問題；還有政策面，會不會有一些政策是我們沒想到的，別的縣市做得比我們還要好，這個也是有可能啊！

市長很好意，高雄市政府也想了很久，我們想到用一個囤房稅來協助年輕人租屋，但是這個真的能夠治本嗎？我想這個只能治標，不能治本，囤房稅，其實我們都知道，真正有能力去囤房的人，他並不會因為可能你一年跟他收多少錢，我們現在看到的是高雄市預估影響的人口 5.4 萬人、7 萬戶，大概是 93.4%，民眾自住，我們都知道，如果自住的都不會去受到囤房稅的影響。所以受到囤房稅影響的人，其實如果他真的是有很多房子的人，他會因為你們去給人家收了這九牛一毛的錢而覺得會影響很大嗎？絕對不會。但是你們這 3 億的囤房稅收來了以後，你們說要補助年輕人的租屋，我大概看了一下，如果補助年輕人的租屋，預計應該會有 2.6 萬戶受惠。換句話來說，每年可獲得 1 萬 1,000 多的補助，其實算一算每個月還不到 1,000 元，現在 1,000 要去哪裡租到房子。當然不可能你補助 1,000 元，他就只租 1,000 元的房子，現在每一個租屋，稍微比較好一點的套房，可能都要 6、7,000 元，等於說民眾、青年朋友，還需要自付可能 5、6,000 元的費用。其實這個對他們影響真的不大，當然是美意，這個我們也贊同，我也贊同囤房稅。因為我認為這個東西可以多多少少挹注在市政府本來應該要自己編列預算去補助年輕人的這個費用上面，對高雄的財政是有幫助的，可是真的補助太少了。

未來是不是能夠去討論一下，不只囤房稅拿來補助青年朋友，也有其他部分的方式，也能夠拿來補助青年朋友租屋，我覺得這個是研考會可以去想想看的。所以除了這一塊以外，我還想要請研考會能夠深入去研究我們青年人口，我剛才所提的，為什麼會減少了 4.7 萬人。其實我剛才論述了很多，也講了很多，我相信主委你是很聰明的一個人，而且你在這方面也非常得有經驗。我想你的團隊也都非常得優秀，到底要怎麼樣去研究，不要讓我們的青年人口一直流失，到底要怎麼樣把我們的青年人口能夠留在高雄，在地出生、在地就學，甚至要在地……就是未來工作都在這裡。我覺得這是現在研考會要趕快去做的東西，人口流失研究以外，青年人口為什麼也持續在流失，因為我剛才提了，這麼多產業進駐，對於很多年輕人來講，高雄是一個很有未來的城市，但是他們為什麼還是留不下來？為什麼他們寧願離鄉背井到別的地方去打拚？到別的地方去工作。低薪是一個問題，高雄的政策面是不是也有部分的問題來影響到青年朋友？

當然有一些學生去外地讀書，他覺得留在那邊比較好，但是市政府能夠提出

更好的政策，我相信很多年輕人也願意回來呀！這是我特別拜託說，研考會這邊能夠來研究辦理的，主委，是不是可以簡單答復？我也想請教，你們現階段有沒有去研究過這一些青壯人口，到底是為什麼流失？當然你們要提出很多政策，但是你們有沒有事先去研究過了？主委，簡單答復，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想既然人口的減少，像剛剛民政局長講，因為少子化，所以人口比以前越來越少以外，〔是。〕我想不能否認的就是說，過去長期以來，高雄市的產業結構的確會讓很多可能去外地讀書的，主要是到外地讀書的孩子，他們就會不想要回來，因為他們在那邊就定居了。的確我們也發覺到說，從高雄移出的人口，過去都在北部，現在這兩年開始移出的會到哪裡？到台中、到台南。為什麼？因為那邊有中科、有南科。這也是為什麼在市長上任後會那麼積極地去開發我們的產業園區。

**黃議員香菽：**

園區。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就是希望有優質的工作在高雄，我們才能夠讓更多好的…，有好的薪水，這些年輕人才會回來。其實昨天我們也剛好辦了一個產業界跟大學端，由我們來主辦，產官學在針對人才部分的討論，我們就發覺現在不管是開始在建廠的，或是未來要來建廠的，像台積電，他們已經跟我們的大學這邊對接了。跟大學對接表示什麼？表示不只是高雄的孩子會留在高雄…。

**黃議員香菽：**

甚至外縣市來讀書的也願意留在這裡。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

包括外地來這邊讀書的人，透過產業直接的徵才，也會努力把他們留下來。其實我們昨天在討論的時候，很多產業界的告訴我們，只有這些人，他們還不夠，〔是。〕他們希望市府跟產業界一起來努力，我們怎麼樣爭取更多在外縣市的，可能在外縣市工作但戶籍在高雄的可以來，或者是外縣市很優秀的人都可以來高雄。這部分最重要的其實就是剛剛議座有特別提到，對年輕人來講，我們看台北人口為什麼流失這麼大，台北人口流失有 50% 是外縣市的流失，主要流失什麼？因為房價太高，年輕人住不起。所以其實市長在推動這種招商的同時，我們有另外一塊做很多，就是說，怎麼樣讓青年可以租得起房子？年輕人在高雄可以有地方可以住，包括社宅的部分、包括青年住的部分。

**黃議員香菽：**

我當然知道，其實這一塊你們都有去研究過、也有去研議過，但是社宅在蓋了，我們產業結構也在改變了，〔是。〕我們要的是後續，我們不要再讓他減少我們要讓他增加，〔是。〕這樣未來高雄才真的是讓年輕人有未來、有希望的一個城市。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，社宅的部分我們會增加。

**黃議員香菽：**

這個部分我們要拜託，除了增加社宅以外，不可能每一個青年朋友都說我去住社宅。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然。

**黃議員香菽：**

這個不可能，〔是。〕我覺得年輕人也會有一個夢想，我也會希望我能夠買的起高雄的房子，我能夠在這邊落地生根。我的父母住在高雄，我雖然在外地讀書，可是我願意回到故鄉打拼，重點就是我要買的起房子啊！〔是。〕不可能永遠都去租社宅。所以這個我才是我們未來要打拼的東西。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，這個部分當然就是說，如果我們這邊有好的，比較優質工作機會，薪水各方面就會比較好。我覺得議座提到的確這一年多，我來高雄一年多，我們的房價的確是有上升。

**黃議員香菽：**

上升非常多。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個上升我想有兩個原因，其實還有一個很重要原因是原物料的上漲，包括我們所有公共工程都發包不出去，都重新發包、重新調整成本，這其實是一個很重要的原因。〔是。〕

當然第二個也是，我想很多人看好高雄的未來，覺得未來的高雄有很多人要進來，他會認為以後的需求很大，需求一大的時候當然價格就會提高，但是這個部分其實我想包括地政局，我們都會一起來努力，看能夠用什麼方法讓房價稍微壓一下。

**黃議員香菽：**

我希望我們所提出來的，就是我剛才所講的，包括 KK 陣線所主張的東西，你們都能夠儘快做一個研議。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**黃議員香菽：**

人口也好，〔是。〕人口嚴重流失的議題，包括青年朋友流失嚴重的議題，這個都要拜託你們好好去…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**黃議員香菽：**

看一下到底要怎麼樣做，〔是。〕是不是後續如果有報告出來，能夠提供給我們在場的議員？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們會努力讓高雄變成青年的宜居城市，〔好。〕謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝主委，我接下來要就教主委，主委剛剛講的就是說為了我們高雄市整個人口外流，你剛才講的我聽了覺得非常的有道理，但是實際面是什麼？實際面就是現階段我們高雄市的人口外移，包括青年學子他們出去之後面臨到什麼？你剛才講薪資問題。我不曉得在場所有我們的官員，你們的小孩有沒有在外地工作？如果有的話你可以回去問他為什麼他要在外地工作？是因為他就學完之後，讀書完之後順便在外地打工薪水比較高？還是他不喜歡高雄，覺得我們高雄的薪水比較低，所以他不要回來？

這個問題點我也希望主委你回去好好探討一下，高薪是為了產業科技全部進駐到高雄，這是少數。如果所有的人都可以領到很高的薪水，我相信我們都不用講，直接全臺灣的民眾一定都往高雄跑。但是我們現在面對的是什麼？高雄市的薪資確實比中北部要來的低，這才是造成我們目前的人口一直持續在外流，持續在外流無非是剛剛主委你講的，除了房價開始高漲之外，我們的薪資也低，外縣市他們的工作權、生活權條件或許會比較好，薪水比較高，其實大家為了生活、為了溫飽，他們勢必要往外縣市跑。

接下來，本席來跟你探討就是說，研考會有沒有研究這個低薪的政策？我們高薪產業進駐之後，所有的薪水都是高科技產業，他們的人才在進駐，但是高雄市是一個勞工的城市，我們現在產業在轉型，轉型是有一個過渡期，但是相對有一些基層的產業，他們還是在用低薪的福利在照顧我們這些勞工。所以說這個緩不濟急，這個包括主委你剛剛講的，整個物價上漲、通貨膨脹，雖然我們年年基本工資都有調漲，但是緩不濟急，這部分不管物價也好，原物料上漲，剛才主委也講的，我們有很多原物料都上漲，這變相的變成我的薪水有調高沒



用啊！我要吃一個便當，現在一個便當隨隨便便也要 100 元，以前我們吃一個便當 50 元。所以原物料上漲的情況之下這些低薪…，我們不斷地加薪，變相的通貨一直膨脹，也是會造成這些人口為什麼會持續外移的一個現象？所以針對這一點我不曉得研考會在整個未來、在整個探討的時候，有沒有針對這些低薪的擬定一些政策？怎麼樣把這些低薪的薪資把它拉高？主委，你有沒有探討過？請主委簡單答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想就是說，年輕人低薪的這個部分，其實還是會回歸到高雄現在很多人年輕人他們從事的…。

**蔡議員武宏：**

這不只年輕人，包括現在有很多的人、全高雄市民，只要在外地工作的都是因為低薪的問題。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為主要就是說，因為我們的產業結構，如果看一下整個產業結構，很多都是服務業，這些服務業不是像金融業的服務業，而是比較低階、低薪的服務業。

**蔡議員武宏：**

低層的服務業。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

餐飲。

**蔡議員武宏：**

餐飲這些。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這些比較多，當然薪水相對來說真的都是會比較低，我想說，市長說的產業轉型，就是我們怎麼樣透過像台積電這些高科技進來的時候，一併帶動其他的產業一起做升級，這可能才有辦法真正能夠解決這個低薪的問題。

**蔡議員武宏：**

主委，升級一定要升級，低薪我們變相要幫他們做一些薪資上的調整。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會跟青年局一起來討論。

**蔡議員武宏：**

我們希望做的是不管通貨膨脹也好、原物料上漲也好，我們不是一直加基本工資的薪資進去，我們應該讓他們能夠在產業轉型之下，我們的薪水可以相對

的去成長，〔是。〕就如同剛才所講的，現在房價高漲，對不對？〔是。〕我也不曉得主委你有沒有去做過一個研究？這是在 yes123 求職網上面，青年勞工職場甘苦與人生夢想滿意度調查，顯示 39 歲以下的勞工，有 20.3% 銀行帳戶是沒錢的；將近 65% 是有負債的，這些負債無非是學貸、一般的信用貸款，有些小時候不懂事有卡債，甚至有些他買了機車，為了上學，為了方便上下班，也有車貸，這就將近 65%。有領過月薪 2 萬 2,000 元這種低薪的也有將近 52.1%。薪水逐步增加，每年月薪約成長 1,000 元，將近只有 54.6%，1 個月多 1,000 元，如果 1 天便當吃 100 元的，吃不到 2 個星期，所以這個東西，我必須要跟主委說，為了整個市府的施政報告，未來整個大內宣，你們常常在大內宣，但是你們到底有沒有做過這些提供給市長未來整個施政方向的政策，我覺得這個很重要，〔是。〕主委你有沒有針對這個東西去做過研究？請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這要謝謝議員的提醒，針對整個低薪的問題，我們會來跟經發局、跟青年局再來討論，怎麼樣能夠在招商的同時，也能夠讓高雄的整體薪資有提升的部分，我會跟他們一起來討論一些對策，謝謝議員的提醒。

**蔡議員武宏：**

對，我希望主委未來在這個部分，為了防止我們的人口持續地外移，不一定是房價高漲，但是現在是房價高漲；那也不一定是因為薪資太低，我們的產業面現在一直都在持續地進來，剛才主委講，我們看好整個高雄市未來的產業發展，高薪是必然的，對不對？所以在未來我們希望主委可以針對就業問題，不管是青年也好、人口外移也好、產業面也好、這些低薪的政策讓所有外移的人口知道，主委你剛才講的，高雄未來是有願景的、是有前瞻性的，我們要儘快把這些人口移回來高雄，〔是。〕高雄整個經濟才可以活絡起來，所以這部分再請主委跟我們市府團隊或專家學者共同來探討，提供一個更好的政策面給市長。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會來努力。

**蔡議員武宏：**

在高雄市來做。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，謝謝議員的提醒，謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝主委。

**鍾議員易仲：**

在這邊，首先就教一下民政局。里長的主管單位是民政局，就教民政局局長。

局長，你看到這個新聞，有看到這個新聞了嗎？你覺得村里長的事務費增加，現在是 4 萬 5,000 元，增加到 5 萬元。局長，你有什麼看法？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

村（里）長在基層協助市政工作非常辛苦，4 萬 5,000 元所謂的事務補助費多年來一直未能調整，這一次朝野在立法院有共識，做出這樣的決議，我們當然非常的感謝，如果以基層的心聲來講，應該還是遠遠不足，里長的付出跟他的補助費實在不成正比。

**鍾議員易仲：**

如果可以再增加一點，當然是更好。局長，你也同樣的看法嗎？

**民政局閻局長青智：**

所有立委的共同目的，繼續爭取。

**鍾議員易仲：**

局長，稍等一下。這是里長的部分，請問局長，你覺得鄰長有沒有需要做調整？就如同你剛所說的，村（里）長在基層很辛苦，可是村（里）長下面又還有鄰長，不知局長你的看法如何？

**民政局閻局長青智：**

我先跟議員報告，剛提到里長的部分，因為是法定的支出，所以…。

**鍾議員易仲：**

這個，我知道。我是單純…。

**民政局閻局長青智：**

我的意思是說…。

**鍾議員易仲：**

我們不去討論法定支出的部分，就是單純以他們的工作來講。

**民政局閻局長青智：**

當然最好的狀況，就是如果中央能夠立法把鄰長也納入正式的法定支出，地方政府當然是配合做編列，如果沒有這一個…。

**鍾議員易仲：**

如果中央沒有辦法立法，站在地方政府的立場，站在你民政局局長的角度，你的看法呢？鄰長應不應該也提高他們的交通費？

**民政局閻局長青智：**

福利事項的話，站在民政局…。

**鍾議員易仲：**

鄰長他比較不一樣。里長是事務費，鄰長是交通費。局長，你也知道，現在像剛才主委講的，每一樣東西都在漲，沒有什麼東西是越來越便宜的，什麼東西都在漲，只有一樣，就是薪水沒漲。現在里長的薪水漲起來，你覺得鄰長，如果有機會的話，是不是也要給他們漲一下？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，站在民政系統的立場，里長、鄰長都是我們基層服務工作重要的一環，我們都希望能夠替他們爭取到合理相關的…。

**鍾議員易仲：**

我也知道。局長，你現在也沒有那麼多的經費，也不是現在馬上就漲、馬上就調整。本席在這邊想要表達的，也是我們 KK 陣線要主張的，就是說希望民政局能夠回去好好地規劃，我們也看到市長也提到說，從我們的施政報告裡面看到今年高雄轉虧為盈，開始有盈餘，對不對？既然轉虧為盈，未來我們財政的結構在改變，我們的財政結構變好了，變好了你就有錢了，是不是我們的鄰長也應該要調整一下？局長，你的看法呢？

**民政局閻局長青智：**

如果財政有足夠空間的話，我們民政系統非常希望全力跟市府爭取這筆預算。

**鍾議員易仲：**

你覺得適度地…，如果可以調整的話，第一階段大概可以調整多少錢？現在是 2,000 元。

**民政局閻局長青智：**

對。因為過去這個並沒有一定的一個…。

**鍾議員易仲：**

我知道這個沒有一定，就你的看法。

**民政局閻局長青智：**

我的看法，我會希望在整體六都的比較之下，我們高雄對鄰里長的照顧不能比別人差。

**鍾議員易仲：**

不能比別人差，這是第一點，最重要。第二點，也希望民政局你回去好好地規劃一下。〔好。〕針對鄰長的交通費，里長現在調整調高了，鄰長也請你們來規劃、來推動，既然局長你也說也應該要調整，局長你有這個心，我們也都感受到，我相信我們的鄰長，大家都鼓掌、大家也知道你有這個心，既然有心的話就拜託你來推動，好不好？

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員提醒，謝謝。

**鍾議員易仲：**

謝謝局長。在這邊，再提一下智慧城市。3月26日的時候，智慧城市論壇暨展覽（SCSE）在高雄展覽館開幕，我們高雄市政府也設置了高雄的主題館，展現市長一直在推動的5G AIoT創新園區的試煉場，還有推動的成果，那一天主委也陪同我們一起在現場參觀。那一天，我們幾位同事也相約，為了想要更了解智慧城市相關的資訊。在這邊，我們看到新的這些科技技術可以運用在我們生活的各方面，我相信除了吃以外，各方面我們都用得到，所以在這個部分也非常感謝高雄市政府非常的用心；可是參觀完了之後，我在這邊想要跟蔡主委來就教，那一天我們看了非常多，在這邊主要針對智慧交通應用的部分。我那一天看到中保科技公司在交通的部分，針對軌道和月台，提出了一個解決方案，透過電子圍籬及軌道聯網感測裝置來蒐集數據，還有即時的影像資訊來搭配管理平台整合多項系統，所以當有人去觸碰到、觸發的時候，自動推播警訊會馬上傳達訊號到列車上面，也會到行控中心，剛好很符合可以用在輕軌上面。前一段時間，看到新聞也常提到輕軌跟機車、跟行人有碰撞。我想在這個部分是不是請蔡主委回答一下，目前運用在輕軌上面，有哪一些科技現在已經運用在輕軌上面？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我先簡單回復再請資訊中心主任補充，因為整個KPMO是由他來負責。輕軌的確是我們交通局透過KPMO的媒合，跟中興保全做了一個示警的計畫。當然現在全線還沒有，還在做一些試辦，因為還要有一些大數據調整跟分析。

**鍾議員易仲：**

現在已經在試辦了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，這個已經有了。捷運局會逐漸的去佈一些點，因為他需要一些大數據的調整分析，比較詳細的部分，我是不是請資訊中心來回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請資訊中心主任回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

首先非常感謝四位議座那天有到會場給我們一些指導及鼓勵。目前輕軌的部分，中興保全是我們之前一起協助他們去工業局的智慧城鄉申請了一個補助案…。

**鍾議員易仲：**

所以當初是因為看到輕軌的問題，所以才去推動這個案子嗎？

**資訊中心劉主任俊傑：**

是。我們也跟工業局爭取，工業局也很認同這個案子，所以目前由中興保全在做。除了議座剛才提到的防撞，其實還有幾個功能，譬如說我們輕軌的上面不會只有人跟車，可能會有貓跟狗等寵物的問題，或者是積（淹）水的問題。目前我們在試辦的車上有裝一些 sensor，科技偵測這些問題，去排除它，避免發生這些意外。另外，在車站方面也有一些類似智慧站牌這樣的訊息，同時會在車站顯示輕軌的狀況。

**鍾議員易仲：**

它觸發的時候，如果當有貓、狗或是人、車進到軌道範圍而去觸發的時候，會立即停止嗎？

**資訊中心劉主任俊傑：**

會通知司機。因為目前如果要讓車子自動剎車，這會涉及到改車子的電路，目前這些車子都還在保固，所以這部分會有些契約上的問題。所以目前我們是先朝通知司機員，讓司機員去做現場的決策。

**鍾議員易仲：**

預測的範圍有多遠？

**資訊中心劉主任俊傑：**

這個我還要去了解一下預知的範圍有多遠，這個技術點的部分…。

**鍾議員易仲：**

你剛剛提到剎車的部分確實要很注意，如果有即時剎車功能，有沒有預先讓車上的乘客知道車子要剎車？這個非常的重要，你如果車子要臨時剎車，我相信車上的乘客會非常的危險。

**資訊中心劉主任俊傑：**

跟議座報告，為什麼要由司機員來決策？是因為如果讓車子緊急剎車，有時候反而是車上的乘客會受傷，如果是站著的乘客，有時候反而會跌倒受傷。所以這時候由司機員來判斷情況是否緊急，或是還有些餘裕可以去做適當的處置。

**鍾議員易仲：**

這部分可能要特別注意。謝謝。在智慧交通的部分現在也開始在運用了。另外一個也要跟蔡主委討論的是，針對我們的日照中心和老人公寓，我想老齡化的社會是未來的趨勢，現在政府在推動老人公寓和日照中心，怎麼樣把智慧科技放到中心裡面，我想這個非常的重要。在這邊，日照中心就像長輩的學校，長輩每一天在日照中心活動的時間非常的長，尤其是罹患失智症的長輩，他們常常會徘徊遊走。假設長輩在廁所裡面跌倒發生意外的話，或是不小心走到外

面去走失了，或者是他們有疾病發作，需要立即就醫等等，我想這些都是在長照中心裡面有可能會發生的情況。如果可以在新的長照中心設計的時候，就能夠把這些新的科技帶到中心裡面去，我想第一個，在人力上面可以省非常多的人力；第二個，也可以提升長輩在長照中心的安全性，假設有突發情況的時候，也可以第一時間通知到醫院，儘快在第一時間協助到我們的長輩。不知道蔡主委有沒有把我們的 5G AIoT 這些新的科技放到長照中心或者是投入到長照的區塊裡面去，有沒有研究過？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想那天我們看到很多日照的部分，有非常多的服務模式都在發展中。我覺得其實未來這些東西勢必都要導入我們所有的相關服務當中，這樣才有辦法真的去避免很多不必要的意外，或是可以減輕照顧者的工作壓力。但是目前來說，包括很多東西都在試驗的場域當中，就是他們還在蒐集大數據來確認怎麼樣做才是最好；第二個，如果要把這些東西變成在我們日照中心都可以來處理的話，因為我們 5G AIoT 真正的基礎建設還沒有完全的建置好，所以目前我們在做的是同步，一方面這些軟體的應用，我們可以透過我們提供的很多場域，包括榮民之家，怎麼樣把這些建立好。

**鍾議員易仲：**

榮民之家現在已經在進行了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，那都是在進行的。我們希望一方面先把這些實驗的場域能夠做好，到時候等我們這邊的基礎建設也弄好的時候，就可以直接導入到很多的日照中心或者是長照機構，這部分是未來高雄市一定會發展的方向。

**鍾議員易仲：**

你現在開始在研究了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，因為我們一直有一個 KPMO，就是智慧城市的專案辦公室，主要是媒合我們的廠商跟局處，他們有問題的時候怎麼做媒合的部分。

**鍾議員易仲：**

以這個進度，你覺得什麼時候可以導入到實際的日照中心裡面？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我覺得這個應該還要再兩、三年，因為還是會牽涉到我們 5G 的佈建的部分要比較完整，這邊的場域我覺得最快可能也要到後年吧。

**鍾議員易仲：**

主委，我這邊還有一個比較具體的建議，我剛剛所提的，我知道現在有很多東西都還是在試驗，都還在測試當中，可是也有某些東西已經成熟了。你未來規劃的日照中心也好、長照中心也好，他們現在正在規劃，現在如果沒有把這些管線、沒有把這些概念，沒有把這些 sample 讓他們了解，我相信他們現在不一定會把這些東西放進去。所以我建議你的是，是不是可以開始推動、輔導，現在申請的長照中心、日照中心，我們可以讓他們知道，現在市政府有在推廣智慧城市，有這個智慧的系統，也希望未來可以用什麼樣的方式協助他們導入，我想要表達的是這個。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員的提醒。我想未來我們在很多社宅興建的時候……。

**鍾議員易仲：**

甚至社宅也一樣，你未來這些也是要放到社宅裡面去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，都有日照中心，至少這部分要放進去考量。

**鍾議員易仲：**

現在在興建的社宅，有沒有辦法導入？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會提醒都發局，在整個做設計的時候能夠把這個部分一起考量進去。

**鍾議員易仲：**

目前還沒考量進去吧？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為現在很多的社宅還在設計當中，我會來提醒都發局這個部分。

**鍾議員易仲：**

所以這個部分要請你來督促他們，提醒他們，現在剛開始在規劃的時候，趕快把這些東西導入進去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員的提醒。

**鍾議員易仲：**

謝謝主委。

**李議員眉蓁：**

接下來我想要探討的是增加遷葬補助金，環保葬應該免費。其實我們現在看到大家的觀念真的都已經改變了，縣市合併以來，公墓減少 39 處。縣市合併以後，我們看一下這個比較表，在民國 100 年的時候有規劃的 18 處，沒有規



劃的 200 處；結果 10 年後，民國 110 年的時候，我們公墓的總數變成 179 處，有規劃的 10 處，沒有規劃的 169 處。未來等於我們這種公墓的觀念和整個計畫都有在進步。但是最痛苦的是剛要改變的時候，有時候很多觀念，包含我們的習俗，都一直附加在家屬的身上，大家都會有慎終追遠的觀念，可是在這十幾年來，大家的觀念已經在慢慢改變了。我們是不是應該要趁勝追擊把這個事情要做得更好？所以我們既然要鼓勵大家環保，我們的喪葬費要增加遷葬補助金，環保葬應該要免費，這個觀念我們如果再加強下去的話，我們是不是會做得更快？如果你有看到還有一些墳墓在旁邊，我們總是會覺得那個地方比較落後或比較偏遠。可是在很多地方有時候可能剛好旁邊有以前的歷史共業，因此旁邊還有看到墳墓，我們都會覺得那個地方可能比較偏遠，土地的價格比較不高，可是我們看到現在高雄市的土地已經都漲了，尤其是這幾個月真的漲翻天。剛剛大家也都有聊到台積電要來，像楠梓，以前我記得第一次去選舉的時候，10 戶裡面有 9 戶都被偷了，可是來到 10 年後，現在那邊的房價已經漲成這個樣子，所以整個市區的改變，還有整個社區型態都已經不一樣了。之前大家認為土地貴，現在觀念也改變了，選擇土葬的人數明顯變少，在十幾年前土葬人數還多，可是現在土葬人數已經降到 82 人，所以大家的觀念真的改變很大，而且遷出骨骸有 2,000 個左右，所以遷葬對整個景觀改善都是非常重要，所以這些土地是不是可以活化再利用？在 107 年的時候覆鼎金公墓完成遷葬，總面積 45 公頃，現在已經變成雙湖公園用地，而且是花海一片，這幾年大家去到那邊也不會怕，又看到風景這麼好，大家其實慢慢的淡忘，那個地方已經活化再利用，感覺現在那邊也非常漂亮。

我們是不是可以比照北市遷葬補償金最低是 6 萬，救濟金為補償金的 80%，我們比較高雄市跟台北市，大家可能不了解，高雄市合法墳墓遷葬補償費最少 1.2 萬，最高 15 萬；台北市是最少 6 萬，這差很多，通常會這樣講最少 1.2 萬，我相信我們補償幾乎都是靠近 1.2 萬比較多，但是台北市是最少 6 萬，這個感覺就差很多，你看就差了幾倍。不合法墳墓遷葬的話，發給的救濟金高雄補助 50%，可是台北市補助 80%。我想要請教局長，是不是我們可以比照跟台北一樣的這種方式，讓大家有更多的動力，因為這些等於是不合法的墳墓，因為補助這麼多，感覺就會覺得我只要負責 20%，他可能就更會想要這樣做，所以在這個部分，我請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

遷葬的補償費跟救濟金，我非常認同議員所建議，如果它要朝向用環保葬的

方式，我們願意給予相關的優惠，甚至免費，這個我們來研議。至於這些標準是否能夠跟台北一致，我們是不是請殯管處就這幾年來遷葬的這些補償費跟救濟金的執行情形，也包括這些民眾的反映，我們做一些討論。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長，請殯葬管理處長。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長嗎？

**李議員眉蓁：**

對。

**主席（陳議員慧文）：**

石處長，請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們會依照規費法第 11 條規定，每三年會依照物價指數檢討一次，高雄市跟台北市比較起來，最高等的補償我們只差台北市 2,000 元，還有一個數據要跟議員報告，整個六都比較起來，我們的最高等級比台北市少 2,000 元，我們甚至是台中的 2 倍，不過對民眾的補償只有更好，沒有最好，我們也會依照剛剛局長的指示做個通盤檢討。

**李議員眉蓁：**

處長，我知道你非常的認真，所以在這幾年來的觀察，你認為大家的觀念是不是都已經改變很多？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，尤其環保葬的部分，有個數據跟議員報告，97 年只有 7 個人做樹葬，110 年已經有 2,771 人，成長率 324 倍，它的規費會影響，因為我們去年把環保葬的規費，從原來每一個 1 萬降為 5,000、4,000、2,000 元，依照距離都會區遠近而有不同的收費，增加的人數有 880 個，所以我們當初把規費降下來的策略是正確的。

**李議員眉蓁：**

對，所以你的感覺是如果現在大家觀念改變之後，是不是應該趁勝追擊，把這個做到讓大家認為這是稀鬆平常的事情？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，提高誘因。

**李議員眉蓁：**

對，我們如果提高誘因，因為我剛剛講了，當然你講我們只差 2,000 元，因為我們現在要促進大家做這件事情，所以環保葬儘量免費，你也支持嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒有錯，我們很支持這個部分。

**李議員眉蓁：**

謝謝處長，處長請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員。

**李議員眉蓁：**

處長他很認真，我才要講的，他都已經把數據講出來了，現在至少觀念改變了。我們剛剛看到高雄市 10 年喪葬方式統計表，大家看到樹葬真的像剛剛處長講的 37 個變成到現在 2,000 多個，這個是成長很大，可是我們還有一件事情是現在樹葬有分 5,000 元，也有去旗山 4,000 元，更遠一點 2,000 元這樣分，我講真的杉林 2,000 元。我覺得這個收得很沒有意思，你到那麼遠，講真的這應該都是要免費。我們為了促進這個，因為像台北是不管各縣市的人來樹葬都是免費；但是如果外縣市的來，我們可能要按照標準 6 倍，講真的現在高雄也算全面執政了，如果要推動環保就不分縣市，做環保葬應該全部免費。因為杉林最後那個收 1,000 元，這個也很沒有意思，收 1、2,000 元，這是在收心酸的嗎？所以這個我們是不是可以極力趕快來推動，針對環保葬部分儘量就把它推動全部免費，是不是可以做得到？這個我請局長回答，你看到收費是 2,500、1,000、2,000 元，這是在收心酸的嗎？感覺好像是收個意思。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

在高雄推動環保葬的部分，一開始也是免費，但前幾年推廣期到了之後，它就正式開始收費，在前年有很多地方的建議，議員也是陳情，我們就把它減半，基於使用者付費的原則，就目前環保葬的供給跟需求，這兩年我們做個評估。

**李議員眉蓁：**

就儘量去推動，就是儘量都可以推動到免費。

**民政局閻局長青智：**

當然如果要全部免費，我們再跟財、主單位做一些討論。

**李議員眉蓁：**

因為我相信這個價錢，我覺得收起來也很沒有意思，所以我就說既然要推動環保，現在大家為了推動環保都做很多付出，這個價錢我們也可以儘量做到高雄市是個宜居城市，至少在這方面多友善也做環保，這樣名聲也好。謝謝局長，局長請坐。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝。

**李議員眉蓁：**

所以在這個部分，我就看了一下，你看在台北如果要把它遷出者，這也是補助滿多，所以我希望高雄儘量做到，反正有其他縣市可以參考，我們也可以儘量這樣做。

接下來，在上個會期我們有去參觀過旗津的光電墓園，所以未來在旗津生命館做得非常好又很漂亮，旁邊竟然還有一些業者還在做帳篷，所以如果做得那麼好，大家就不會怕，不會怕、很漂亮又可以有環保，所以我也知道你們殯葬處非常的認真。內政部能在 2018 年的時候通過非都市土地使用管制規則修正草案，所以在公墓發展太陽能的發電事業與活化土地資源多利用，其實這就是好事，大家都知道，最近大家一直在討論電的問題「電不夠、停電」，講真的，這對執政者也很傷害，我們在高雄市可以推動太陽能發電，我們上次去參觀旗津，我覺得做的真的非常好。我想請教一下，第一座殯葬發電設施在旗津，那後續的市區 5 案在哪裡？請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員，我們第一個是做納骨塔，現在我們整理了已經遷葬完的公墓，整理出來可以做太陽能的大概有 12 萬平方公尺，我們現在準備以市區 5 標的方式來做太陽能光電。一方面我們可以增加市庫的收益，一方面業者設置在那個地方，我們透過標案的設計，他會對整個環境善盡管理人的責任，包含除草、維護、管理等等。

**李議員眉蓁：**

我剛剛講的，像旗津這個做得很好，你剛剛講的，未來有 12 萬平方公尺，等於是旗津紀念館的 28 倍，所以未來它的收入也會有 3,000 多萬嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們做得比較寬，因為現在包含它的建置成本都提高了，旗津這邊是以 2.5 坪發電 1kW，我們公墓是以 4.5 坪來做 1kW 的規劃，大概整個發電會達到 9Mega，預計這 14 萬平方公尺假如全部拿來發電的話，應該一年可以增加 500 萬的收益，這是我們初估，但是將來廠商競爭，搞不好會比這個金額更高。

**李議員眉蓁：**

我請教一下，因為旗津是你們整座做好，所以都沒有問題，可是未來你講的這個，如果是有遷走、甚至還沒有遷完整的，上去做太陽能的話，會不會地方

有很多的意見。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，內政部的函有特別規定，一定是要遷葬完的才可以。

**李議員眉蓁：**

一定要遷葬完。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

剛剛議員也有點到一個問題，目前綠能遇到地方的民意反彈，也有一些聲音，所以我們將來再做這個公墓遷葬太陽能發電，一定要尊重在地的民意。

**李議員眉蓁：**

我希望到時候如果要做，這又是一個好事，可是溝通的問題，必須與地方的仕紳和民意代表多討論，是不是可以把它架構起來，不要到時候原本好事變成抗爭，或者衍生其他的事情發生。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**李議員眉蓁：**

所以在這邊的規劃當中，就像你剛剛講的，雖然大概不是那個金額，但是至少在每年像你剛剛講的，這 12 萬多平方公尺全部都做太陽能的話，這樣我們市府的市庫也會多收入 3,000 多萬，未來這 3,000 多萬是用在回饋這些遷葬的費用上嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們會跟財、主爭取，希望能夠 100% 由我們收支對列。

**李議員眉蓁：**

如果這樣子的話，是不是像我剛剛講的，...

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。高雄的財政問題大家都知道，剛剛我講的推動環保葬就不收錢，在這裏的收入是不是可以回饋到這些呢？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們會做一個整體的評估，在這邊向議員報告，我們環保葬在 103 年到 107 年推動的時候是完全免費的，後來我們發現民眾接受度很高，才稍微有一些費用的收入。事實上在整個市府財政困難的情形之下，如果要全部免費，我們將來這邊做相關場地的維養還是有很大的負擔，不過剛剛議員有特別提到，太陽能光電的收入將來做相關設施的維養，這個部分也是一個經費來源。

**李議員眉蓁：**

所以未來有這樣的費用之後，我們就可以把這件事情做得更好。〔是。〕你未來跟廠商爭取，盡量可以 100% 回饋到遷葬和公墓的使用。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**李議員眉蓁：**

這是一個好事情，而且我覺得還是要提醒，現在大家觀念突然在這一兩年差很多，所以希望這個時候就可以趁勝追擊，像剛剛講的免費，或是鼓勵大家都這樣做，尤其現在有一些韓劇也都把這件事情做得很浪漫，跟我們以前的觀念很不同了，所以再臨門一腳，讓大家把觀念改變，我相信未來高雄殯葬業會讓大家覺得更美好。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員，我們來努力。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃議員香菽、蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁的聯合質詢。下一位登記的是陳議員麗珍，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席、民政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教我們殯葬處處長，處長，你們也都很辛苦，因為你們的業務量真的非常大，除了我們本館路的市殯，還有大社的第二殯儀館、橋頭殯儀館、仁武殯儀館，每個地方的距離都是滿遠的，但是每個管理的現場環境都是不一樣。今天我們看到的是橋頭那邊，可能民眾提早去掃墓，整個車流量非常壅塞、交通很亂，前天也看到市殯那邊整個交通都打結。本席也去看過我們台南的殯儀館、台中的殯儀館，事實上我們高雄市殯儀館的整個規劃是最好的，到晚上的時候整個氛圍非常的幽靜，所以我肯定我們殯葬處，把整個規劃做得很好。但是這幾個月來我一直在跟處長建議，未來我們殯葬處有長期的規劃，可能後面遷葬的墳墓土地要做為公園，然後再擴建，那是比較長期的。但是短期的我希望你能夠針對現在我們的市民急迫需要的一個環境趕快做改善。我在 2 個月前有跟你建議，你也有提出這個案子，需要 400 萬的經費，我不曉得現在的進度如何？早上又看到全部的環境又是一團糟，我會感受到為什麼我們市殯的工作速度這麼慢呢？然後早上又看到所有的交通又打結了。

我在這邊要重複提議四個重點，處長，因為你們的業務量很重，但是你們做的確實是非常重要的，而且讓我們市民很有感的業務。所以我在這邊希望你能夠想辦法，用你的經驗、用你的智慧趕快去把這些問題解決。第一點，我們殯儀

館的寄棺室大樓，二樓和三樓裡面都有寄棺，一直到 40 號，二樓大概有 16 間寄棺、三樓有 16 間寄棺，這些寄棺室都是一間一間的一整排，裡面包含公祭和平常豎靈的靈堂也都設在那裡，在當天如果要出殯的時候，公祭也都在那邊舉辦，一排有 8 個寄棺，如果裡面有 1 個是在辦告別式的時候，另外 7 個完全都是被塞住的，沒有辦法走進去。因為有一些親朋好友來到現場，還有一些花圈、花籃，完全都沒有辦法走到其他 7 戶，這個問題已經存在很久了。

第二點，這樣的一個靈位設在那邊，然後到公祭那天的時候，在一樓入殮，然後把棺木坐電梯又推上三樓或二樓，然後拜一拜又推下來，親朋好友到那邊去捻香的時候，要爬樓梯到二樓或三樓，我們看到有些長輩的腳是沒辦法爬上爬下的，這樣的一個動線真的是很不方便。我希望處長能夠把寄棺大樓的二樓、三樓，平常的靈位到公祭的時候能夠找一個地方，就像現在的多功 1 號到 5 號那樣。之前都是在入殮室就直接辦告別式了，很多親友到入殮室去看到那樣的場景，真的是很不禮貌。所以我希望你針對這樣的寄棺大樓趕快做一個好的安排，應該可以找出一個適當的地方讓他們來做告別式，我希望看到寄棺大樓不要再…，豎靈或者公祭的時候都混在一起，這樣子真的是一團很混亂。

第三點，是我們的仁武。仁武的殯儀館，我們看到裡面有式廳，你看這個動線，裡面有一個式廳，前面就剛好一個低窪的廣場，我也建議趕快把全部的廣場填平，把它填平變成一個廣場，不要再凹下去了，這個真的是完全沒有辦法使用的，你看前面這裡，4 個廳位，就一個走廊，接下來就是一個低窪，非常的危險。這是另外一面，這也是，這些都是要改善的，有時候真的是很危險，有時候老人家到那邊去給他們的親朋好友上香的時候，常常有人摔倒，我也希望這個趕快做改善，因為這不是一個很大的工程，但是一直講到現在已經 3 個月的時間又過去了。

第四點就是橋頭殯儀館這裡，早上全部的交通、車輛都打結，因為那邊有一些地方就是民眾到那邊去掃墓，所以前面都塞車。我希望趕快把這一塊，裡面有一個草皮從中間把它開一條道路通過去，兩邊設停車位。這一排有 8 個寄棺室，大概都是在那邊辦理告別式，這一條道路就留給告別式的時候使用，車輛不要通行，車輛就直接走草皮中間的那一條路，這樣可以通行。其實這個工程不大，但是只要把它做好，整個環境就改善了，不要每次看到我們市民到那邊的時候，真的造成很大的不方便。

處長，這些你什麼時候可以做改善？你可以說出一個日期來嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請石處長回應。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席，謝謝議員。我先針對我們一館這邊的寄棺室來做一個說明。寄棺室，看這個名稱就知道，它是單純寄棺的，不過現在是每天早上辦告別式的過程裡面都是簡約隆重，有的人就是靈前出殯，在那裡拜拜就直接去火化了，不去租禮廳，所以才造成寄棺室還有民眾在那邊辦告別式造成大塞車這個情形。不過在這裡要跟議員報告，我們現在寄棺室是 33 個，但是我們將來規劃一殯的改造要增加到 58 個。這個廳舍的話會比現在這個寬度還要高，也就是因應現在大家簡約隆重，靈前出殯就在那裡拜拜就要移靈了，將來這個就會改善。

第二個，有關於橋頭，還有仁武，尤其仁武那裡中間剛好有一個低窪處，議員也很擔心長輩如果在那裡捻香的時候，是不是會跌下去四腳朝天造成意外？所以我們之前也有提了一個 400 萬元，包含橋頭這個地方。在 1 月的時候，也非常感謝議員有特別跟林副市長來爭取二備金，我們在 1 月份的時候，就已經把整個計畫上大簽到市府，但是市府覺得我們這樣做的話，還是不夠，他希望我們做再仔細一點，看還有哪裡可以一起做改善的，不然就枉費議員對我們那麼關心、那麼注意，所以暫時又退回來。我們會整個通盤檢討，包含橋頭前面那一塊草皮要做一個停車位，我們再來看有什麼方式可以再增加更多的停車位，「畢其功於一役」一次解決。如果我們整理好會再一次來跟市府爭取預算，假如沒有這個預算，我們局裡面這邊會再來重新檢討，是不是局裡面還有相關的預算可以趕快把這個工作來做完成，以上，謝謝。

**陳議員麗珍：**

謝謝處長。你也很用心，對整個工程的細節都很清楚，希望速度快一點，因為每天都有民眾在使用，還有大社現在有一個多功能的廳，那是我們單位好意，把它挪出來當一個祭拜廳，〔是。〕不要說神主牌位沒有地方就已經出去了，〔是。〕既然我們要設一個多功能的廳，我們就好好地把它做一下整頓，4 片的落地門，旁邊開 2 片，中間擋住沒辦法進去〔是。〕廳位在拜拜，2 支鐵柱在那裡，就好好地把它整理一下。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們趕快來改善。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員。

**陳議員麗珍：**

處長，請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**



謝謝。

**陳議員麗珍：**

再來，局長，里長騎的機車，他們都有 1 輛摩托車，那是公務車。這台摩托車就是給他們在里裡面服務選民的交通工具，這部機車有些已經很老舊了，像之前還沒有縣市合併的時候，我們有 11 個區，那個已經是民國 103 年的時候就購進的摩托車，這些摩托車有些都很老舊，我希望摩托車也是要把它汰換一下，因為有一些摩托車已經常常故障，如果里長有急事要去處理的時候，摩托車又故障了，沒有辦法去服務選民，真的是很不方便。我希望我們好好地全部高雄市里長的機車做一個通盤檢討，真的是比較年度老舊的，我們就把它汰換。局長，請你答復，是不是趕快做機車的盤查來做汰換？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝陳議員。原高雄市 11 區的里長公務機車，我們希望爭取在明年度（民國 112 年）能夠編列經費，全部都做汰換新的公務機車，謝謝議員。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝。局長，最近大家一直在討論村里長的事務津貼應該要提升，因為他們是服務選民的一些事務費，20 多年來都一直沒有提升，我們都知道里長真的很辛苦，在里裡面他是服務很多的，可能很多民眾都在說里長是做什麼？里長也是我們公部門單位最基層的，如果來到里裡面想要去做一些臨時的，譬如說最近的防疫疫苗注射或者有些是管制的，都是里長幫忙在做跟區公所的窗口，真的很多里幹事、區長都常常需要里長的幫助或者里民有需要一些幫忙、協調，第一線都會想到里長，所以里長他們其實是很辛苦，最近一直在討論鄰里的事務費，我也希望局長應該要給予支持，提升他們的事務費。你答復一下，你的看法如何？

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。當然對於里長在基層協助施政工作的推動，我們都非常的感謝，長期以來里長事務補助費都沒有調整，這一次立法院已經初審通過要增加為 5 萬元。這部分，我們會配合，相關的預算也會預先做相關的因應，我們會全力來配合增加里長事務費的部分。

**陳議員麗珍：**

局長，請坐。希望我們應該給予里長他們的事務費再增加到 5 萬元。我要請教研考會主委。主委，不曉得你有沒有清楚，在左營區新莊 6 個里現在的人口是 14 萬 7,000 人，人口數是非常的多，但是這 6 個里在 10 年前的時候，整個

國小、國中是總量管制，非常的嚴重，一直持續 6 年，每一年都是大概有 500 個國中生是沒有辦法讀進去就近的國中，都是轉分發。這個時期已經過了，因為當時本席也一直在協調這些小朋友沒有辦法就近讀書的問題，現在也都長大了，看到我，他們會自己提起說當時他們為了學校都很傷腦筋。

現在問題來了，楠梓區的人口一下子也是增長很快，包括未來我們的產業一直進來的時候，人口勢必增加，不只是我們的市民，包括可能有一些因為產業的關係，很多人會進駐到楠梓來。現在以今年度來講，楠梓國小今年就有 150 個沒辦法讀得進去，援中國小也非常嚴重，連續 2 年也都是 100 多個小朋友沒辦法讀進去。我希望現在文小 2 已經有開始在籌劃，規劃要建了。清豐里的文小 14 也要趕快做規劃，因為我們都有走過來了，之前幾年的痛苦期，我們應該不要再重複的來碰到這樣的困難，是不是能夠針對文小 14 也趕快做一個評估，人口數已經快速在成長了，學校不是馬上就可以蓋，一定要經過一個評估。我希望研考會趕快做一個比較詳細的報告，來推動我們市府趕快來解決學校校區總量管制的問題。請你答復一下，針對文小 14 是不是能夠儘快的做評估？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員。的確我們楠梓的人口數是急速的增加，目前不要說外來還沒進來的，以目前我們來看這個趨勢，目前在楠梓的學校的確是有需要再增班。目前文小 2 是已經確定了，前兩天史副市長有特別召開了協調會議，確認文小 2 包括學校的建築會是以光電、儲能這種智慧的校舍為主。剛剛議員所關心的文小 14 部分，我想我們也會再來跟教育局討論，看是不是在文小 2 這邊整個都弄好了之後，就要開始規劃文小 14 的部分，我們會跟教育局一起來規劃討論。謝謝議員的提醒。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢。下一位請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席，民政部門的各位首長官員，大家午安。我把握這 15 分鐘的時間討論高雄人口變動的狀況，當然剛剛也聽到其他同事在關心有關高雄去年人口下降的問題。沒有錯，看高雄去年的社會遷移數，如果扣掉國外遷移，高雄淨減 709 人，並不像大家想像得這麼高，一整年大概降 709 人。主要去哪裡了？去台南、台中跟新北，所以從這幾個區的面向看起來，還是就業問題。當然有人說台積電來了，照理說人口下降要趨緩，不會外移。如果從台積電公布起看，像今年的 1 到 2 月，不算國外遷移，淨遷出大概 409 人，一樣是到這些地方。

但是我個人長期觀察人口，因為人口關係高雄市的都市經濟跟人口發展，基本上對社會遷移的這個數據我不擔心，因為這些遷移的背後就是經濟因素，所以我們就看看三年後高雄的人口會如何成長。台積電或許是神，但是台積電還沒來一定不是神，所以台積電還沒有來，你看不到人口的變化。高雄的人口成長數當然還是會往下降，但是會趨緩，所以不需要在這個社會遷移的數字上太過去討論。

我反而今天要說的重點是，社會遷移我們解決了，台積電來了，我們的人口可以增加。但是我們的自然增長率要怎麼解決？六都的生育率齊下滑，高雄的生育補助、月嫂和托育，到底這些政策的推動有沒有用，邁邁的人口政策應該怎麼樣去幫年輕人做催生。我們都在想辦法，這是國安問題。前幾天的關鍵評論，3月17日才發表了一篇擲地有聲的評論，說台灣的生育率連7跌，每年花近千億也難以催生，民團說要成立少子化的專責機關等等。所以到底高雄的生育率如何？局長，高雄的生育率你應該都有看過，這個長期以來都放在內政部的網站上面。高雄的生育率如果從105年到109年來看，相對的這幾年，我們相對六都嚴重往下滑的趨勢，高雄有一點止滑。研考會主委，但是這個數據沒有辦法顯示真相，因為你也知道高雄的人口一直在減少，分母會一直變小，其他都市的人口增加，分母會變大，所以其他的城市會往下，你只要用城市的總人口去算，就會干擾。所以沒辦法看這個數據，要怎麼樣去看我們高雄的生育率問題，只好去看絕對數。黃色這條是高雄的嬰兒出生數，從101年一直統計到110年，希望能看出問題。大家看到唯一有成長的一年大概是103年，每一都都有成長。103年為什麼成長？因為102年是小龍年，在生肖裡面，台灣人的信仰，屬蛇的那一年生育率就會降低，所以第二年有上升，其他都往下滑，六都都往下滑，除了桃園。我們看到桃園連續往上升，爬到現在是六都第二。桃園的生育率為什麼可以提高？詳細去看，發生在104年，原來104年他做了一個政策—生育補貼。104年當時高雄的生育補貼你還記得嗎？第一胎6千元，第二胎也是6千元，第三胎4萬2千元，但是第三胎大部分都看得到吃不到。桃園就推出第一胎3萬，第二胎3萬5千元，第三胎就直接提升到4萬5千元了。大家都覺得在桃園生孩子很好。所以這個政策一下去之後，你看到這個數據就往上升，一直跑。但是這個數據到底能維持多久，大家也知道社會福利過高，大家會去那裡領，但是到底會不會真的遷到那裡？假設我們高雄也這樣子做，這樣的政策對我們高雄的生育率有沒有幫助？

那只好再看一個數，去看結婚對數。因為先結婚之後再生子，要生孩子時候才會遷到那裡，所以看結婚對數可以真正看到人口有沒有成長。我們是這一條，我們的結婚對數始終還是維持平衡，相對結婚對數，我看起來比較放心的

是，高雄下滑的趨勢是很平穩的，我們排在六都裡面的第三位。你看桃園剛剛不是衝上去到第二，沒有用，實際上桃園的結婚對數沒有成長。這背後代表一件事情，這代表實際上虛領的比較多，去桃園虛領，福利太好，大家去桃園領錢，但是沒有遷到桃園。到底結婚對數跟嬰兒出生率有沒有關係，很簡單，就去跑皮爾森相關係數，可以去看正相關跟負相關。我把六都 11 年的結婚數跟嬰兒的出生數去跑皮爾森積動差相關係數，跑出來以後發現成高度正相關，除了台中跟桃園相對偏低，其他都在 0.8 左右。相關係數在 1 到 -1 之間，1 是高度正相關，-1 是完全無關係，數據跑出來是完全正相關。所以正相關以外，看到這個數據很開心。再去看六都，你只要去看這個線就知道了，下面是結婚的數量，上面的是嬰兒出生的數量，所以只要結婚數量一多，第二年出生的孩子相對就多。大家會認為理當如此，不過還是要用數據去驗證，有高度正相關。我們來看相對數，不看桃園跟台中，因為桃園跟台中的正相關係數比較低，只有到 0.6，台南、高雄、台北跟新北都有高度正相關。在新北市，一對結婚的夫妻可以生 1.26 個孩子，高雄一對新人可以生 1.29 個孩子。也就是你前一年只要鼓勵一個結婚，第二年高雄可能就多 1.29 個孩子。這是 10 年的數據跑出來的，而且值得信賴，相關係數是成正相關，11 年的數據呈現這樣的狀況。所以我要做一個結論，你看桃園是 0.6，我們用這個數據跑出另外一個結論，就是高雄市又催補助跟桃園市拼比，有沒有意義？不一定有意義，你看它的相關係數只有 0.6，它的結婚對數這麼多，結婚對數沒有相對的嬰兒出生率跟著上升，照理來說要上升，孩子出生率高，結婚數也要多。你看高雄的數字，高雄的結婚數跟嬰兒出生數相關係數，它的跳那麼高，不過結婚對數沒有跟著升高。所以回過來要跟民政局長、研考會主委說，高雄除了要積極的拼經濟把人口找進來，我們的人口政策要怎麼樣去推展，才能讓高雄的人口積極正向的發展？從這些數據裡面告訴我們結果。

看到你們的施政報告「雄速配」，110 年「雄速配」交友平台活動，參加人數 360 人，面談 280 人，真的有來的 280 人，速配成功人數 52 對，當然這個數字我相信比較有趣，是不是真的速配成功？當然我們最期待的是看到結果，2 年內結婚有幾對？2 年內生子有幾對？總不能高雄一天到晚說要發展生育、要提升生育率，但是我們沒有方法嘛！數據告訴我們，寧可除了補助越少，托育我們都做了，不過數字告訴我們做過頭是沒用的，台南的來給你領，屏東的也來領，人口卻沒增加，假的啦！剛才數字告訴我們了。所以我們要怎麼做？結論啦，結論是這樣，第一個是解決高雄市生育率問題，比對連續 11 年（99 年至 110 年）六都嬰兒出生數與前年異性結婚數關係，經皮爾森積動差相關係數驗證證實，兩者成高度正相關，除了台中跟桃園都很接近。也就是前一年結

婚多，隔年嬰兒出生數也正向提高。我們要怎麼做？所以研考會要提出來，而且 11 年數據告訴大家，高雄每對新人隔年就可以生出 1.29 位，所以我們除了積極把人找進來，在高雄讓人口增加，我們的生育率要怎麼提升？就六都綜合數據分析，過分的生育補助無法實際提升結婚數，反而容易發生周邊城市的媽媽遷戶籍領補助的假社會遷移狀況發生，桃園就是這種現象，桃園不是只有這種現象而已，它的正向相關係數降到剩下 0.6，所以這個數字看起來就能證實說，我們未來政策要怎麼做？

邁政府為有效提升高雄生育率，可依六都生育數與結婚數高度相關數據結論，在其他政策執行同時，加強青年婚姻聯誼活動，促進結婚數連帶提升高雄生育率，數據的結論是這樣。所以局長你的「雄速配」不能只有這樣，剛才其他同事也說自己辦在自己的辦公室，該花錢就要花錢，數據告訴我們，與其花在補助讓其他縣市跑來領假的，還不如實際讓高雄的年輕人，因為你辦活動互相接觸而促進結婚數。每結婚一對，他們會回送你 1.29 個寶寶，就是你每增加 3 對，你就幫高雄多 4 個寶寶了，這個數據是我們可以追求的政策方向。以上的建議，是不是請研考會主任委員跟民政局長答復？我認為我們對高雄的人口分析，尤其在台積電來了之後，台積電來一定會讓高雄的經濟往上發展，但是可預見的，台積電來一定讓高雄所得平均分配降低，貧富差距會變大，還有我們的房價一定會增高，這些都是要透過民政局的人口數據去示警的。另外，我們在生育率的政策，現在如果還是停在「雄速配」辦在民政局的辦公室，數字告訴你，推動這個比你花大錢補助還有效。以上的建議，請局長跟主任委員答復。

**主席（陳議員慧文）：**

我們先請蔡主任委員好了，要不要？

**郭議員建盟：**

好。

**主席（陳議員慧文）：**

先請蔡主任委員答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

很感佩議員做的統計分析，的確如果本身沒有結婚的意願、沒有生小孩的意願，我們提高那些補助就會造成像議員所說的其他縣市遷戶口來，事實上對整個人口增加是沒有什麼助益。在幾年前國健署有個研究，它就發現我們的少子化的問題來自兩個原因，女的不想結婚，男的不想生小孩，主要原因是什麼？對男方來說害怕的是經濟的壓力，女方來講害怕的是他的照顧壓力，最主要還是怎樣同時解決這兩個問題，包括怎樣讓我們有比較優質的工作機會可以進

來，也包括整個托育部分要把它建構好，建構好之後，就會回到議員所說的問題，有些人有這樣好的環境之後，第二個，怎麼讓這些有結婚意願的人，他們有更多的機會可以做一些接觸，尤其現在工作的職場性質，的確很多人比較沒有那麼多機會可以去認識。目前除了民政局之外，青年局有開始辦一些聯誼活動，這個部分在建構好這些基礎建設之後，我相信再透過這些聯誼活動，這個數字未來應該就會好看。但是我想要提供議員一個數字，我們有觀察到高雄市整個出生率，在去年我們是六都第二名，也就是年輕人外流的速度應該是有在減緩了，因為我們從後段班可以到第二名，這是很不容易的事情。未來我們會持續把這些基礎建設、所謂的基礎政策能夠做好，讓這些有意願結婚或想生小孩的年輕夫妻，他們能夠照他的意願來結婚生子這樣的打算。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長也來答復。

**民政局閻局長青智：**

感謝議員給我們上了一課，很多很寶貴的建議。在民政系統部分，過去我們主辦集團結婚或未婚聯誼，在「樂婚、願生、能養」，結婚、生育、養育的第一關就是結婚的部分，我們也做了一些努力。去年的「雄速配」是因為在疫情的影響之下，我們用比較精準的配對方式來執行，而不是像傳統辦比較聯誼性質的未婚聯誼活動，我們會就過去的經驗再來檢討，用更多的經費，比較適當的場合，提升配對成功的機會，當然也期待議員繼續給我們指教，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

再給 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

閻局長，你跟我的時代應該是一樣，我們都是看過「我愛紅娘」跟「來電 50」，你不要再玩這一套，年輕人有他們的方法，請聽一些新的意見，怎樣把年輕人湊在一起，這一點要請你多去努力。我也再跟研考會主委提醒，我剛剛跟你說，我們已經用統計跑出數據來，我再給你那個數據。所以那個數據的結論就是你不用再去顧其他的，我還要把基礎設施做什麼又做什麼，當時我們都同時做，數據告訴你你現在只要，你只要去做一件事情，你只要去媒合結婚，在高雄每媒合 3 對，明年就會送你 4 個寶寶，11 年的數據告訴我們，這就是統計，大數據科學就是這樣子。所以在政策上我們不用再經過討論，這個數據你再去檢視，只要是正確，你就去推動這個政策，只要高雄每年多促成多少新人結婚，每 3 對新人就會多 4 個寶寶，這個數據我們一起來努力，讓高雄的生育率做提升。大家辛苦了，占用大家很多時間，謝謝主席，謝謝大家。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝郭議員建盟的質詢，怎麼剛好這個議題問到二位局長都是未婚的，閻局長也未婚、蔡主委也未婚。今天下午登記質詢的議員都已經質詢完畢了，明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）