

二、第 3 屆第 7 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 111 年 3 月 24 日上午 9 時）

警消衛環部門業務質詢

主席（陳議員善慧）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程進行警消衛環部門業務質詢，在第一位陳議員麗娜質詢之前，向大會報告，衛生局長、衛生局疾病管制處處長與衛生局謝科長因為重大防疫工作，所以今天請假，在此向大會報告。現在請登記第一位的陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先要請教的是環保局，因為事實上在 103 年，高雄市南區焚化爐燒了 3 萬噸的外縣市垃圾之後，其實我們可以看到，垃圾的處理在高雄市一直都很不平靜。到目前為止，事實上我們做過很多的變化，到最後，在岡山、仁武廠新的約簽訂之後，照道理來講，高雄市應該擁有最大的掌控權。以目前的狀況來講，高雄市政府對於垃圾的掌控應該可以百分之百來控制才對，以現在的量來講的話是非常的多，我們在垃圾處理上面有幾個優先順序，就是高雄市的事業廢棄物跟一般的垃圾一定要優先處理，處理完我們自己本身的垃圾之後，有餘裕才可以去收外縣市的垃圾。如果高雄市自己的垃圾都處理不了，其實說真的，也沒有理由去處理外縣市的垃圾。

所以照道理來講，以目前所有的量，每一天可以調度的量都應該可以處理我們所有的垃圾才對，但是就我所知，以前曾經出現的就是在大亂的時候，在南區焚化爐常常看到一種怪現象，就是不論是我們的垃圾車或是業者清除的車子，大家要進廠都大排長龍，那個效率非常的差，可能有時候還會延遲到我們自己本身收垃圾的問題。所以一直以來，我也強調必須要有一個公開透明的機制，所有人只要一上網就可以看到所有進廠的資料，把所有進廠的東西是什麼、重量是什麼，都能夠很公開透明的在同一個平台上面看到，可是從我要求至今，這一個平台一直都沒有辦法做好。

說真的，成立一個所謂的調度中心，照道理來講，應該是能夠解決相關的問題，但是調度中心出現的狀況，我聽說啦！就是也可以查出來，我看一下，大概是 2,500 件的案件裡面，有 300 件是異常，大概有 15% 是異常，15% 異常是什麼意思？就是說，這個單可能有重複的單，這個狀況可能以前沒有辦法查出來，但是現在可以查出來。這聽起來是好事，就是我們現在可以把這個垃圾

的…，以前如果沒有上平台，大家可能有時候魚目混珠，然後就送進來了。什麼樣的情況讓政府單位沒有辦法管控，但是現在想要去管控它，我覺得這都是好事。照道理來講，應該是可以把這件事情，垃圾是哪一些廠商送進來，哪一些廠商有准多少量，它什麼時候該送進來，調度中心應該都可以做得到才對。

調度中心成立至今大概是 3 個月左右，其實業者的反映，事實上是大亂，而且狀況非常惡劣，譬如它用了一個所謂拉單的制度，什麼叫拉單？就是當每一天的平台一開放的時候，所有公司裡面的人必須要派好幾組人力守在電腦前面去搶單，你有拉到單，你才能夠把你的垃圾送進來，如果你沒有拉到單，你就送不進來。很抱歉！有一些廠商，他以前沒有這樣的經驗，現在必須要做這樣子的事情，但是很抱歉！有的可能一個月拉不到一張單，甚至拉到一張單就要撐一個月，狀況比比皆是，有的人已經快要生存不下去了。我不知道政府搞這一套制度到底是為誰好，還是故意去消弭這些小間的業者，讓這些大間的業者可以生存，這是極其惡劣的一件事情！這是我想都沒有想過的。

當你們在設計這些制度的時候，怎麼會有這麼荒唐的事情？明明你就准高雄市的某一些業者，他有多少量可以收進來，你就知道他跟多少工廠簽了合約，那些垃圾該收的，你就應該讓他按照時間來排嘛！大家排定時間送進來，也不用等，那是最好的方式，怎麼會用拉單的方式讓大家來搶？這是什麼？是買旅遊行程還是幹嘛之類的？這個是我完全不能理解，就是我們成立了這一個調度中心，卻用這樣子的一個方式，導致現場大亂。

現在最大的問題來自於哪裡？某一些東西事實上是送不進去的，聽說保麗龍和泡棉從去年 12 月 1 日開始就不能夠收了，為什麼高雄市自己的事業廢棄物不收啊？就因為泡棉和保麗龍的熱值比較高，那以前為什麼收？你們就混著燒，讓它熱值不要升得那麼快，這個大家都懂的原理，為什麼不收？導致現在，大家都知道建築業界大量使用保麗龍，高雄市建築業現在又這麼蓬勃發展，那你不是要這些處理去化的事情，在高雄市變成堆置如山或是到處都是嗎？那就等於停滯了。這些業者如果不能處理，我看建築業慢慢的也要面臨到一些危機，這個都是環環相扣的，不要認為只是你們的問題而已。

現在我有聽到一個訊息，因為我們高雄市一般事業廢棄物的處理，1 噸是 3,150 元，外面有一些業者可以處理的是 4 萬 5,000 元，我很合理的懷疑，當他們 3、4 個月垃圾都處理不了的時候，是不是應該要送去那個 4 萬 5,000 元的那邊去處理？如果這樣的話，請問一下你們是故意去圖利某些人嗎？你們是故意去圖利某些廠商嗎？讓我覺得這一件事情到現在已經這麼久的時間了，高雄市環保局自己沒有遇到嗎？沒有聽到人家的聲音嗎？沒有遇到人家的反彈嗎？對於業者的這些狀況不理解嗎？不了解嗎？所以我想請問局長，當然，成立調

度中心，這個是一個美意，但是更重要的，你在這個平台上面怎麼樣讓它公平、公開、透明，因為目前看到的情形其實是還沒有辦法達到這種狀態，我相信局長知道我在講什麼。所以你准這些業者的量，照道理來講，他就可以跟你排嘛！他什麼時候有垃圾，他什麼時候可以進廠，調度中心不應該要用拉單的方式，我要請問一下局長，拉單的模式可以做一個調整嗎？另外，目前保麗龍和泡棉處理的情形，何時可以恢復正常？不要再擋了，再擋下去，很多廠商根本沒有辦法生存，影響的也不是只有這一些清除業者而已，還有更多的是後面要使用的使用端。現在大家根本不敢供應，從供應端到使用端，你沒有去化，他目前根本都不知道這些東西應該怎麼辦，整體已經影響到高雄的經濟，我是不是可以請教一下局長，你怎麼樣來處理這些問題？

主席 (陳議員善慧):

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對保麗龍和泡棉的問題，其實因為今年垃圾的熱值特別高，所以必須要把這些熱值高的廢棄物跟一般比較低熱值的廢棄物一起去摻配，要有一定的比例，不然最近常常就是在破管，破管的話，我必須去面對我們自己本身需要的民生垃圾和一般事業廢棄物要進廠的量。

陳議員麗娜：

局長，我這樣講好了，這一種操作不是今天才開始，是一直以來都有，大家那個配的量應該要多少、怎麼樣，都應該要知道，你也知道現在市面上的狀況，保麗龍的量是大量的增加，你不堆在你的焚化爐，就是堆在廠商那邊嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

就是因為是這樣子，整個熱值升高，所以我必須要把這些垃圾做一些摻配，我才能夠把我的垃圾繼續做焚化。

陳議員麗娜：

對，我懂，我現在跟你講的意思是這個狀況一直都會存在，但是……。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，以前的熱值沒有這麼高，今年垃圾的熱值特別高。

陳議員麗娜：

所以你要去調配一般垃圾跟保麗龍的比例嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

所以我必須要去防範整個爐體破管，就必須要去做一些摻配。

陳議員麗娜：

局長，你如果這樣子，高雄市這一些人人都不能生存，我請檢調來調查一下你

們是不是去圖利某些人，故意讓這一些該是高雄市的一般事業廢棄物不能進廠，你讓他堆在他們公司，這跟堆在你們焚化爐的區域裡面，由你們去做處理，有什麼不同？他們有你們那麼大的空間嗎？該去處理的，你們把責任推回去給廠商，這樣對嗎？目前的狀況是這樣，你們是擋著不讓人家進廠。

環境保護局張局長瑞璋：

我們沒有說全部不讓他們進廠，都是摻配嘛！

陳議員麗娜：

你去看看每一家公司現在的狀況，大家都叫苦連天。

環境保護局張局長瑞璋：

不管是樹脂、泡棉、保麗龍或廢五金，這一些我們全部都跟一般廢棄物去做摻配的比例，我們沒有辦法全部都讓這些進廠。

陳議員麗娜：

請問一下，如果這些公司倒閉了，你會負責任嗎？你們是有義務要去收他們的垃圾的喔！如果因為你們不收垃圾而導致他們倒閉…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們是以家戶垃圾為主，有餘量的時候才處理事業廢棄物。

陳議員麗娜：

高雄市的一般事業廢棄物，你們也是得處理啦！

環境保護局張局長瑞璋：

是沒有錯，但是我還是要以我們的家戶垃圾為優先。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，外縣市的先不要收了啦！外縣市的收得那麼快，高雄市自己的不能處理？這像樣嗎？這說出去都讓人家笑啊！我們有 4 個焚化爐！

環境保護局張局長瑞璋：

我們現在每天處理一般事業廢棄物的量，本市事業廢棄物的量至少有 1,200 噸到 1,400 噸。

陳議員麗娜：

局長，我時間有限，我就再問一次，你能不能解決這個問題？

環境保護局張局長瑞璋：

我們一直儘量在處理這一件事情。

陳議員麗娜：

垃圾沒有所謂儘量的問題，如果你不處理，它就會造成問題。

環境保護局張局長瑞璋：

因為我的爐子有限，而且現在不管是仁武廠或岡山廠都是在辦歲修，現在是

我們整改的期間，所以進廠的垃圾量會有一定的改變。

陳議員麗娜：

局長，如果你再用這個態度，我會建議市長讓你先下台啦！為什麼高雄市自己的垃圾不處理？要想辦法去解決啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們一直在解決啊！

陳議員麗娜：

我沒有聽過這種回答，那麼消極。外縣市的垃圾可以燒，本市的垃圾不處理，你想盡辦法也要去處理它啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們一直都在想盡辦法處理。

陳議員麗娜：

現在業者遇到困難了，你怎麼辦？你告訴我的這個方法其實是處理不了的，我現在回應給你的就是這個。

環境保護局張局長瑞璋：

所以我們一直分批在做處理。

陳議員麗娜：

現在你們所謂的少量收，業者已經是受不了了，才會陳情到我這裡來，所以我現在能夠在這個上面講，就是因為它出問題了。

環境保護局張局長瑞璋：

我還是要保障我的爐體，因為燒熱值太高，它的酸氣太重，所以爐體有一些都是在破管。

陳議員麗娜：

所以就是你自己本身先堆置嘛！現在是你那裡不堆置，你堆置到業者自己的工廠裡面，他們已經沒有辦法堆置了。但是你不收它，你可以先收啊！你可以先收嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

現在有的儲坑都已經儲存到八成左右了，所以要去做摻配的話…。

陳議員麗娜：

有些儲坑的儲位很低，你也知道啊！我又不是不知道，你跟內行人講外行話，這樣合理嗎？局長，對於這個問題，你到現在還是堅持這個方法不解決，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

我沒有說不解決，我一直持續在做處理啊！

陳議員麗娜：

你要不要解決？

環境保護局張局長瑞璋：

我上個星期才找清除公會還有各清除業者，一起來開會討論要怎麼處理的方式。

陳議員麗娜：

就是因為沒有解決嘛！不然我今天不會在這裡問。

環境保護局張局長瑞璋：

有啊！他們大家都達成共識了。

陳議員麗娜：

那不需要再到我服務處來嘛！是不是？局長。

環境保護局張局長瑞璋：

我們上個星期都有開會做討論了。

陳議員麗娜：

你做了一個無效溝通，然後壓著他們，他們自己實在也受不了，如果沒有到生存的危機，他們不會再跑到我服務處來，你們應該很了解這種的生態，他們是受不了了才再來拜託我，拜託我來講，這樣子的邏輯你不懂嗎？你一定要粉飾太平？

環境保護局張局長瑞璋：

我沒有粉飾太平，我一直在面對這些問題。

陳議員麗娜：

你沒有粉飾太平？我最後問一句，你到底要不要解決？

環境保護局張局長瑞璋：

我一直在處理。

陳議員麗娜：

會不會解決？

環境保護局張局長瑞璋：

持續在處理。

陳議員麗娜：

會不會解決？要不要讓他們進廠？

環境保護局張局長瑞璋：

我一定要把它處理掉。

陳議員麗娜：

要不要讓他們進廠？

環境保護局張局長瑞璋：

但是我要時間。

陳議員麗娜：

不會導致他們倒閉吧？你回答不出來，好，我會跟市長報告一下這個事情。我還有議題，就是中油的部分，我們都知道第三區現在有一些事情要開始了，就是有關於驗證的部分，去年 12 月就進場驗證，我們挖土，去年 12 月也陸陸續續到了月底才開始，所以現在就有很多疑問，覺得怎麼有可能這個時候同時進行驗證，這也引起很多人的疑問。我大概簡單的講一下，你們有委託中環科技進行 380 組的部分，是不是可以公布這 380 組的部分？另外，台積電有沒有驗證平台？讓我們知道一下。其他污染場址的部分，是不是可以比照這一次我們在中油的方式，水污和土污只要它不用水，是不是可以水污和土污分開來進行這個檢驗的部分，分開來列管？因為我時間短，我就簡單的把重點告訴局長，是不是請局長…。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對土污法第 17 條的部分，土壤和地下水污染的解列本來就是可以分開的，地下水並沒有去管制，只有管制它禁止使用的部分。為什麼去年 12 月進場？因為當時就有做控制計畫，裡面就有把它用分區做解列的一個方式來進行，所以只要它那一個區塊有做，我們就可以進場去驗證，它有送改善計畫進來以後，我們就可以進場去驗證。

陳議員麗娜：

我主要的重點是，380 組的採樣可以公布嗎？這是第一個。第二個，現在台塑仁武廠還有大社、林園等等，其實有很多的…，還有一些油槽，都有一些土壤要解列的部分，這一些可不可以也由高雄市政府如同比照中油這個案子，全部由你們來處理，然後土壤跟水分開來進行解列的動作，這一些全部回歸回來。如果中油可以這樣做，現在還有很多場都在做同樣的事情，都在做土壤整治的部分，全部都回歸回來給環保局，或是你們要請工務局做第一單位也可以，你們一樣用同樣的模式來處理這些土壤的問題，是不是可以？兩點請局長回應一下。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

有些像台塑仁武廠，它是屬於私人的土地，他願不願意去這樣子做…。

陳議員麗娜：

中油也是啊！

環境保護局張局長瑞璋：

中油是屬於公家的。〔…。〕中油還是屬於公家的土地啊！台塑仁武廠是屬於運作中的工廠，而且它是屬於含氯有機物，目前工廠還在操作當中。有私人的土地，他們要是願意的話，我們可以去協談。昨天黃香菽議員有提出來，我們可以去進行調查，看看這方面有沒有廠商有願意的。〔…。〕我們可以依照土污法第 17 條來辦理。〔…。〕是。〔…。〕我們那個數據是以前都沒有公布過。〔…。〕好。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我還是即問即答，環保局局長，我順著麗娜議員剛才所提到的問題，因為這是很多人的疑問，我想請教 380 組驗證的部分，就是那個點，你們是怎麼分布的？怎麼去取決的？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

一共是 190 個點位，380 組樣品。

李議員雅靜：

190 個點位，380 組樣品？〔是。〕好，怎麼去取決在哪裡呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們是以 50 乘以 50 的區塊去採樣。

李議員雅靜：

每一個區域裡面都有嗎？〔對。〕還是只有重污染、中污染或低污染的地方才会有？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，我們全部都會採樣，不管是篩測的時候是不是有污染，假如雖然它沒有污染，但是我們還是會進場去驗證調查。

李議員雅靜：

有沒有針對重污染的部分特別加強呢？〔會。〕再來，這 380 組的何時要公布？什麼時候可以整理出來？

環境保護局張局長瑞璋：

我們看業務科這邊，評估一下時間好了。

李議員雅靜：

這些資料你手上都有，需要多久？這個星期能出來嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們科長等一下再調一下資料。

李議員雅靜：

局長你什麼都不知道，這不是你們的業務嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，那個數據沒有在我這裡。

李議員雅靜：

我沒有要數據，我要你公布出來，放在你們環保局的平台裡面，公布出來讓大家知道，再來你的點位怎麼去取決？怎麼去採樣的？你也要公布出來，我要看看實際上的，跟你們採樣的地方，到底有沒有什麼偏頗的地方？還有，這些點是中環他們自己去處理的，還是你們指定的？你們有指定嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們土推小組指定的。

李議員雅靜：

土推小組，這樣你有覺得你是「校長兼撞鐘」嗎？驗證出來的東西能符合，應該是說絕對能符合標準啦！各位市民朋友，如果是環保局指定要去哪裡，我跟你說，這一場絕對通過的。

環境保護局張局長瑞璋：

跟李議員報告，那個土推小組是由專家學者通過的。

李議員雅靜：

我本來要說，市長你可能跳票了，議會要全部驗證通過，結果沒有啦！沒有就算了，「校長兼撞鐘」，球員兼裁判，地點由你指定的，中環也是你找的，本席一直在跟你建議說，是不是你們不要介入驗證，邀請台積電請他們組一個驗證單位，由環保署下來做驗證。環保局做什麼？你只要負責幫忙環保署有什麼需要地方的協助，你們幫忙行政協助就好，結果你們自己跳下去做驗證單位，那你的第三方公正單位是誰呢？是誰？

環境保護局張局長瑞璋：

其實台積電也有進場驗證調查，那中環科技是做檢驗的。

李議員雅靜：

是誰啦？第三方公正單位是誰？第三方公正驗證單位是誰？

環境保護局張局長瑞璋：

中環科技也是做檢驗，所以他呈現的數據…。

李議員雅靜：

全部都是受環保局委託嘛！都是環保局委託嘛！對不對？第三方公正的驗證單位是誰？本席一直在提醒你們這件事情，你們有聽進去？有做到嗎？局長，沒有啊！你們擔心驗證不過啊！確實是驗證不過，以這種期程絕對驗證不過的，來回幾次了？驗證不通過，尤其是重污染區驗證幾次沒通過的？你們還是用最爛的工法，你們開挖而已，然後移到別的地方做二次污染，開挖移到別的地方做二次污染，你們現在挖幾米？地下幾米？

環境保護局張局長瑞璋：

7米。

李議員雅靜：

挖了7米還驗證不過，你覺得那個污染場址可以驗證得了通過嗎？更何況本席要求你們的第三方公正驗證單位，你們有去請託環保署下來嗎？怎麼有高雄市政府工務局在施行的工程案，高雄市政府環保局當裁判？廠商也是你們指定的，地點也是你們指定的，我可以說這可以不用驗了，你乾脆把錢省下來，你乾脆挖完了之後看誰要來，都送他就好了，你幹嘛要造成我地方的二次污染？而且半夜還會發出惡臭。

局長，我不覺得你這樣的驗證方式是對的，是不是會後，我真的麻煩你們、拜託你們，雖然已經委託中環了，你的第三方公正驗證單位，拜託你去找一個單位出來，最好是環保署親自下來，可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們回去研究看看，目前我們是依照土污法的相關程序來辦理。

李議員雅靜：

可是這是高雄市政府工務局所在進行的工程整治發包案，你環保局還在研究看看，那請你們現在停止你們的驗證動作，因為那都不合法，都不能取信於人啊！我們都很期待這個地方趕快整治好，趕快讓新的產業進來，讓高雄的市民朋友可以安居樂業，可以在地就業化，但是不要急就章，不要因為想要什麼，而去想方設法幹嘛，來回驗證不通過有幾次了，我想局長你心裡有數。請提出具體的方法出來，包含科長也是，雖然現在是局長在答復，但第三方驗證，一次又一次的在提醒你們。

再來，這些被你們二次污染移到廠區旁邊的那些土壤，如果它是屬於污染劑量比較低的，是不是有機會拜託你們再一次的去跟工務局，甚至是跟中油那邊去協調，有沒有機會讓我們在地的黃昏產業，我們的磚窯業，讓他們去做再利用？符合循環經濟，符合我們環保的概念，因為這還是你們的環保專業，你們自己都不努力，然後讓那些產業跟著沒落，甚至讓那些土壤往外溢。你們知道嗎？你們載出去車輛、車次，第一個增加碳足跡，第二個是你們都把這些東

西，有些可以再利用的全部都往別的縣市去了，自己在地的產業、本土產業都沒有照顧到。我不知道你們環保局到底在做什麼事情？該做的你不做，不需要你環保局去親自驗證的、指定地方要做檢驗採樣的，你們自己跳下去做。

局長，你今天不是在這裡讓議員唸 15 分鐘就好，我們真的是苦口婆心，為了要讓在地的產業可以發展，讓你們真的在做的土壤整治這件事情是真的，不要落人口實說你們在作假的、在演戲的、一切都是假的，洗土、洗錢、洗一大堆。局長，你能不能答復本席剛剛第二個問題？針對循環經濟再利用這一塊，你們打算怎麼處置？

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分目前中油已經委託給工務局，可以申請個案再利用，所以目前程序在辦理當中。

李議員雅靜：

好像沒有耶！

環境保護局張局長瑞琿：

有，已經通過了，中油已經公文發過來，所以工務局可以申請個案再利用。

李議員雅靜：

那我跟你說，工務局不知道，羅副市長辦公室更不知道，從頭到尾他都說沒有，還是要經過中油。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，公文已經有過來了。

李議員雅靜：

請問一下你們有跟工務局、跟羅副市長那邊報告跟溝通嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

有，在開會的時候已經有再把這個議題拿出來。

李議員雅靜：

我跟你說，截至前天市長施政報告的那一個當下同時，羅副市長那邊還完全不知道，給本席回復的答案是，還是回歸到原來從頭開始。請你們輔導也那麼困難，更何況是驗證這麼重要的工作，民眾怎麼會相信你們，難怪當地的百姓一直抗議啊！

局長，你能很認真的用你專業的態度，來告訴市民朋友，你願意幫高雄在地的環保做負責，並且幫高雄在地的產業，包含再利用這一塊去協調嗎？局長。

環境保護局張局長瑞琿：

好。

李議員雅靜：

怎麼做？我給你時間說，怎麼做？工務局如果有在線上，你也請聽清楚局長怎麼建議你，局長請說。

環境保護局張局長瑞璋：

申請個案再利用的話，我們會協助工務局一起來跟環保署申請。

李議員雅靜：

能不能透過工務局簽訂同意書，讓我們在地的產業，可以就你們的程序去申請呢？可節省他們來回將近一年時間的繁瑣申請流程。

環境保護局張局長瑞璋：

我們儘量能夠把申請的時間能夠縮短。

李議員雅靜：

你什麼時候可以開始真的進行呢？我怎麼知道你有沒有開始在進行呢？

環境保護局張局長瑞璋：

這個相關的程序，我們一直都持續在進行當中。

李議員雅靜：

一直都沒有，局長你真的沒有，你公然說謊，你請坐，我會再找你。科長，我剛剛問的問題，所有的資料請你準備一份書面給我，好不好？

另外，我想要就教警察局長，什麼叫做大執法？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

所謂的大執法，就是加強來執行重大違規。

李議員雅靜：

什麼樣的狀況之下，需要執行到大執法？還是那是全國性的，或者是高雄的個案通案呢？

警察局黃局長明昭：

像取締酒駕來講，警政署會通報各縣市，一個月要舉行4次的大執法；還有縣市警察局認為這一段時間，可能是飲酒的高峰，所以會編排一段時間來做大執行、大執法。

李議員雅靜：

最近高雄市有沒有大執法？

警察局黃局長明昭：

最近我們實施的是人行道的違規，有影響用路人的部分。

李議員雅靜：

只有人行道嗎？

警察局黃局長明昭：

當然另外在酒駕的部分，我們是長期性的，因為酒駕影響太大，所以我們會列為長期性的執法重點。

李議員雅靜：

好，你講到兩個重點，我想請教人行道算道路嗎？

警察局黃局長明昭：

人行道算是道路裡面定義的道路。

李議員雅靜：

算嗎？〔是。〕所以這個執掌是警察局的，是吧？

警察局黃局長明昭：

執法部分，是警察局在執法，規劃是由交通局在規劃。

李議員雅靜：

規劃是交通局，關於人行道的部分，我會後再跟你討論，因為這需要一點時間。剛提到酒駕的部分，請問你們現在怎麼去落實酒駕的宣導？

警察局黃局長明昭：

當然透過各種媒體或是社群的宣導，還有常飲酒的場所的話…。

李議員雅靜：

你們有沒有在宣導代駕或是搭計程車，不要自己開車這件事情？

警察局黃局長明昭：

我們都有到這些容易飲酒的場所，包括餐飲業、飲酒店去做宣導。

李議員雅靜：

你們有沒有跟交通局去配合，去跟他們協調看看，有沒有代駕的公司，可以讓你們印成單張，或者是跟代駕的這些業者們，可以怎麼去合作？我簡單這樣說好了，前陣子某個飯店發生一件事情，就是民眾要求是不是能夠協助幫忙叫代駕，然後該大飯店，還是星級的大飯店，居然說我們沒有代駕這件事情，沒有在幫人叫代駕。意思是要違背市長的意思，要違背黃局長的意思，大家都要酒駕嗎？我不知道為什麼會發生這件事情，表示你們宣傳的不夠，或者是交通局也做得不足，我特別在這裡提醒這件事情。

另外，剛剛的大執法，最近為了你所說的大執法，第一線的這些員警壓力非常大，大到要強詞奪理、汗巖用路人…。

警察局黃局長明昭：

如果有這種事情，可以提供給我們，我們會做一個調查。另外，我們要繩之以法，或者是要告發的話，一般他都會有密錄器，這個是蒐證的證據。另外剛剛所講的，如果有這個個案，我相信給我們，我們會澈底的調查，如果是沒有

這回事，我們員警執行的態度或是方法不對，這個要檢討甚至要處分。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，這些可能都是老鼠屎而已，但我要跟你說確實有這件事情，我手上也有相關的資料，而且還不是單一個案，真的不是單一個案，你知道在上個星期，本席接了多少陳情案嗎？尤其是執行的態度問題，而且還亂按罪名！我沒有闖紅燈，你說我闖紅燈，最後開別的，這到底是你們的錯，我可以說你們不對喔！你們一下就錯兩個事情了。

警察局黃局長明昭：

這種情形就不對了，我需要做調查，是不是提供給我們做後續的處理？

李議員雅靜：

局長，第一線的員警真的很辛苦，尤其前陣子單是吃火鍋，就配子彈了，可見大家的壓力有多大，尤其是我們第一線員警。我先藉這個機會謝謝所有員警們，他們真的辛苦了，必要的時候該慰勞，你也要下去慰勞…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李雅靜議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方信淵議員進行質詢。

方議員信淵：

針對衛生局，因為局長今天有重要的事情開記者會，由蘇副局長來代理，沒關係！你懂的就回應一下，不懂的再給我書面報告就好，不要太為難。大家都知道，新冠肺炎造成全世界大流行，也造成很大的傷亡，全世界總共有 3 億 7 千多萬人感染，也造成 500 多萬人死亡；台灣的醫學還有國人的團結大家一起抗疫，到目前為止大概只有 2 萬個確診的個案，本席要感謝第一線所有的防疫人員為我們在打拼。從這張圖表來看，目前為止我們從第一劑到第三劑的接種，目前第一劑到第三劑的接種，蘇副局長，到目前為止和全世界比較起來，這個數據在防疫上是不是足夠？請副局長回應。

主席（蔡議員武宏）：

請蘇副局長答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

針對整體疫苗接種的部分，衛生局持續在做宣導，希望民眾能夠踴躍來接種，目前不管第一劑、第二劑、第三劑，我們都有持續在衝接種的量，整體來看，在西太平洋地區的話…。

方議員信淵：

這是台灣整體的接種率。

衛生局蘇副局長娟娟：

這是高雄市的接種率。

方議員信淵：

這一張是高雄市整體的接種率，高雄市民對衛生局的防疫工作，從民調上可以看出大家都非常的肯定，但是從接種率來看，高雄市反而是在末段班，本席和一些市民都很納悶，為什麼高雄市的一些市民對這些接種的疫苗產生很大的排斥？到底為什麼？請副局長回應。

衛生局蘇副局長娟娟：

任何一個疫苗的接種都有民眾的喜好度跟他相關個人的自主性，目前疫苗的接種基於民眾的選擇權，我們並沒有強制性，所以在這個過程裡面，整體接種的狀況，接種的初期高雄市在全國的表現是突出的，尤其我們要謝謝議會議員、謝謝里鄰長，還有要謝謝我們的民眾，在第一個時間點大家都願意出來打疫苗，而且那個時候高雄還打到疫苗不夠，我們也謝謝中央能夠即時撥補給我們，過去在那個時候大家印象應該很深刻，台北其他縣市都會說，為什麼獨厚高雄？不過我們知道在整個疫苗打到最後的時候，不管是在國內或國外的統計裡面，大家會知道一個健康的政策出來的時候，不會百分之百大家會順從、大家會願意，所以我們現在會進入一個比較瓶頸期，在這個過程裡面我們還是持續推動，我們希望鼓勵民眾出來，最近可以看到我們有隨到隨打。

方議員信淵：

這鼓勵的方式很重要，接種率等於我們的防禦率會更加強，所以你的接種率要如何把它衝高？我知道大家都很努力，但是市民這個部分還要再加強，到底是什麼原因？我們要趕快去就探討，為什麼桃園、新北和台北他們可以衝到那麼高？這個我們要趕快去探討原因，包括要給市民一個危機感，這個要如何超前部署？這是大家要儘快共同努力。相對的，包括中央現在針對 65 歲的年長者，他們提供 500 元的優惠，我們市政府也再加碼 200 元，但是到目前為止它的效果還是有限，這是我們要去探討的地方。為什麼這個效果有限？我們的方法和政策是不是沒有達到市民的需求？包括我們以前在打流感疫苗的時候，為了衝高流感疫苗的施打率，有些可以下鄉去施打，到各個活動中心去施打，你也知道 65 歲以上這些年長者大部分在行動上比較不方便，都有賴年輕人來協助才有辦法去施打。我們可不可以利用另外一個方式，用下鄉的方式來衝高施打率？這個是不是有機會？副局長，這個部分我們是不是要進一步來探討？這樣有沒有辦法？

衛生局蘇副局長娟娟：

可以，謝謝議員的建議，針對下鄉提供民眾可近性、方便性這個部分，我們會研議，儘量能夠讓民眾只要願意來接種，我們就把服務送到他手上，這個部分謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

針對這個部分，請副局長回去儘快處理。另外，很多醫院就診，現在高雄市的管制非常嚴格，包括現在都不能探病，有些縣市可以，但是高雄額外就是不能探病，不能探病沒有關係，這個是為了防疫。但是我要向副局長建議，大家都知道去醫院有些是陪伴的家屬，大家想一想，這些家屬都非常辛苦，目前為止，我們對家屬的做法就是，我們進到醫院就要做 PCR 的檢測，有沒有想過 PCR 的檢測費用非常高？目前我們公費只優惠一個人，但是優惠一個人對家屬來講絕對是不夠的，有時候照顧一個病人最少需要兩人，甚至三人來輪班接替，他們已經這麼辛苦了，還要這些人再去負擔額外的 4,500 元，我覺得對他們來講負擔又增加了，一個人就要 4,500 元，非常的高。

副局長，這一筆費用我們是不是把它拉高到三人，三人以下由市政府來全額負擔，有沒有辦法？請副局長回答。

衛生局蘇副局長娟娟：

針對醫院的管制措施，我們會依照疫情的變化做滾動式的修正，這個部分隨時在研議跟檢討的過程當中，涉及到整體採檢經費的部分，從一個變成三個，這個部分請容我們帶回去做相關的研議。另外要跟議員提到的是，整個防疫作為的鬆緊，大概就是依照我們疫情的狀況，還有風險的高低，我們隨時是做一個動態…。

方議員信淵：

風險高低，本席覺得都沒有關係，這很重要，〔好。〕但是我們如何去減輕家屬，還有這些病人的負擔？這才是我們要趕快去努力的。所以你針對 PCR 的檢測，其實只要進到醫院的家屬陪伴人員，你已經控管到只有一個人才能進去吧！但是他在輪流的時候，也可以給他優惠，其實這些人員對財政來講，負擔並不大，只是大家要不要去做而已，如果做了就可以減輕家屬的負擔。所以拜託副局長，針對這個部分，你絕對要回去做一個研議，讓陪伴的家屬不要造成太大負擔，好不好？〔好。〕

另外，我們大家想一想，針對這些外籍移工，從移民署的統計，到目前為止，台灣總共有 5 萬多人，在高雄大概將近有 5,000 位的移工，有些落跑的這些移工，我們反而沒有辦法去管控，到目前為止，我們如何來做管控？有沒有管控的機制？

主席（蔡議員武宏）：

請副局長答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

針對移工部分的話，市府相關的疫情防治中心裡面，我們也針對移工的部分，有制定了一個移工專案，針對移工的入境、居所…。

方議員信淵：

因為這些就是防疫的破口。

衛生局蘇副局長娟娟：

對，這個有加強。

方議員信淵：

一般正常的外籍勞工，他們都有接受疫苗的施打，但是有時候這些落跑的移工，就可能產生防疫的破口，我們如何去做加強？有時候我們可以利用這個方式就是說，你來施打疫苗，我們不會報警，或者是不會把你遣送，只要你來施打，我們都不會做這個動作，這樣可能會增加他的施打意願，這個部分有沒有辦法做到這樣子？

衛生局蘇副局長娟娟：

跟議員報告，這個目前我們也有跟一些外勞仲介，或是相關外勞比較容易出入的場所，或是 NGO 的組織，針對收容一些對外勞比較友善的團體，這個部分的話，我們有鼓勵他們出來接種。相對的在整體政策裡面，我們鼓勵接種，並不會因為他是非法，我們就做比較強制的規定，或是法律上的限制，這個部分我們沒有做這樣子的規範。

方議員信淵：

那些移工為什麼落跑，他們只是為了生活而已，因為台灣錢比較好賺，〔對。〕他們希望賺更多的錢，他們其實也不是要來危害台灣，但是畢竟他還是違法的。違法的這些人，他不敢面對社會，所以他沒有去面對的話，他們聚在一起反而會更加產生防疫的破口，所以要如何儘快來找這些防疫破口是最重要的。

你看今天的疫情，高雄市又升溫了，局長才會請假，所以這個代表防疫的東西隨時都有可能爆發出來，我們都要處在備戰的狀態，把所有可能性的狀態都圈列起來，這樣才是辦法。包括很多移工都在漁港裡面三五成群聚在一起，這些人聚在一起都可能造成防疫的破口，畢竟他們都沒有接受隔離，他們都在岸上聊天聚集，這個部分都有可能造成防疫的破口，所以針對這個部分，我們要繼續加強的，好不好？

衛生局蘇副局長娟娟：

好，謝謝。

方議員信淵：

另外，本席要請問副局長，因為時間有限，再請問你，針對這一波的疫情，依你們的專業度，我們有可能壓得下來嗎？還是大概會到什麼時候結束？有可能嗎？

衛生局蘇副局長娟娟：

因為…。

方議員信淵：

這次疫情民眾不知所措，到底要到什麼時候，他才能夠過正常的生活？包括出國，旅遊也好，還有工作，包括口罩，這對他們來講，在生活上造成很大的不方便。這個時候是不是請副局長，依你的專業度有沒有辦法預測？我們預測就好了，讓市民朋友知道到底還要多久，這個部分是他們比較關心的，是不是請副局長回應一下，好不好？

衛生局蘇副局長娟娟：

我想整個疫情的部分，因為我們知道 COVID-19 這個部分的話，它這個病毒一直在變異當中，目前 Omicro 的傳染力非常的強，目前在整體的疫情裡面，其實人是移動的，還會有跟國際上的來往。所以在整體上面，你說要到什麼時候，全世界的狀況也不穩定，而且目前整體的疫情狀況還沒有完全控制。剛剛提到的，除了疫苗的接種以外，還有涉及到相關防疫管制的作為，尤其最近整體上面，在整個邊境的開放，其實就會造成更多人流，國際間的交流也越來越密切，所以這些都是不可確定的因素。

其實到目前為止，就連世界衛生組織也不敢講整個疫情狀況會如何，因為過去我們也看到很多國家，尤其像以色列的疫苗已經打到四劑，可是後來疫情也是又上來，包括澳洲，甚至我們看到的荷蘭，或是德國，還有韓國、香港。我們唯一能夠去呼籲的，我們希望民眾有疫苗就接種，養成好的衛生習慣，勤洗手、戴口罩，因為疫情真的是多變，我們沒有辦法跟病毒去做抗衡，可是我們應該要做好自身的防護工作。〔…〕沒辦法。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝方信淵議員的質詢，接下來請朱信強朱總召質詢，朱總召請。

朱議員信強：

首先非常感謝陳市長及環保局這麼用心努力，因為農業廢棄物一直是農村最嚴重的問題，包括生物、非生物，在這邊特別感謝陳市長，以及環保局局長的用心。這是美濃農會針對環保局農膜回收的大原則，分類方面包括塑膠棚、農膜各方面，也跟所有農民宣導的非常好，希望環保局長除了試辦第一年，在這邊也要請教，假設說在今年試辦得不錯，在旗山農會及美濃農會是一個農業區，要是真的不錯，是不是要普及到包含田寮、阿蓮、大樹？請環保局長，以

後試辦得不錯，是不是要逐年編列預算，變成一個常態性農膜回收的機制？請環保局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我們會評估。因為之前我也是認為假設只有做旗山、美濃這一地區的話，田寮那邊的農業廢棄物還是會有一些沒有辦法去做再利用。這個部分，我們會評估未來是不是把它一起納入我們的預算裡面。

朱議員信強：

局長，我說今年要是試辦的成績不錯，〔是。〕是不是以後環保局跟市府編列預算，變成逐年都是比較常態性的動作？不要說今年試辦以後認為成績好跟不好，當然對農民是有幫助。本席希望這個試辦的效果不錯，是不是以後我們來要求市府編列預算？就每年都是要辦這種，這個除了可以幫助農民以外，對整個環境衛生也是有相當的助益。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們會去把它納入預算。

朱議員信強：

納入預算，好。還有大林爐石，在周邊的一些居民一直跟本席反映多次，目前以中聯來看，他清運的期程，包括運輸的量，這個待會是不是請環保局長答復？就是目前地主在反映可能在爐石以下，中聯挖的深度是差不多6米左右，以下的深度有這些白色混合物，以及這些營建廢棄物，這個要如何處理？請局長也答復目前的進度，含括這些白色混合物到底是什麼東西？廢管科有沒有確實掌握？包括營建廢棄物這些要如何處理？是要叫中聯處理，還是環保局？另外追訴行為人，行為人要處理。請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

白色混合物的部分，我們也有做重金屬的檢測，重金屬檢測目前檢測出來是沒有超標的。我們在懷疑說這個是不是因為爐石有一些氧化鈣（CaO）的部分，所以這個部分我們再做一些 TCLP 溶出試驗看看，看會不會是屬於有害廢棄物？假如不是的話，我們可以依一般的廢棄物來做處理。

營建土石方的部分，我們還是會要求行為人，假如送到這邊來，他們應該要去做適當的處理。營建土石方的話，可以到土資場或者是砂石場這些來做處理再利用。

朱議員信強：

局長，根據向本席陳情的，他說大林那邊的面積以 7 公頃來算，約在 7 米左右就將近 99 萬噸，他們現在預估它的深度是在 20 米左右，7 米就有 99 萬噸。有關這部分，環保局你們在包括查緝、監測、鑽探，到底 7 公頃裡面是幾米？附近的農民都說這個到底有多深？有沒有一個比較具體的數字？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分還是要開挖以後才會知道確定的數據，當然現場目前就是邊開挖邊再去看實際現場狀況怎麼樣，再依實際的狀況來做處理。

朱議員信強：

就回歸到白色混合物跟營建廢棄物，這個是要由原地主處理，還是要由中聯這邊來處理？

環境保護局張局長瑞璋：

這個看當時載運的行為人是誰，我們會去追這些行為人來看看怎麼做處理，這個應該要做處理的。

朱議員信強：

在這邊也來呼籲警察局跟消防局，本席在第 1 屆跟第 3 屆以來，就是在警消考績的這方面，相信所有的議員，包含分局長跟局長。當然這一個介面，大家都是很頭痛，本席在這邊建議警察局長跟消防局長，消防局現在是代理局長吧？警察局長待會請你答復，就是因為現在員警考核，包含消防局，約在 7 成的名額，占總數的 7 成，在這邊建議局長是不是可以拉到 8 成左右？讓地方的一些主管，包括隊長這些要面對他所帶的同事，不然以 7 成來講，最少考績在年終要有 3 個是乙等的，是不是把考績的比例提升到 8 成？要請兩位局長來答應，以後議員要是建議、關心考績的問題，是不是就回歸到警察局及消防局的正常體制面？先請警察局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請警察局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝議員對考績的關心。我們真的到每年年終時，最頭痛的就是員警的考績評核，各方很多的關心，所以導致於我們在處理這一方面很頭痛，真的是很頭痛。如果能回歸到正常面，用公平、公正的方式來考核的話，對機關的運作、對於公平性來講，絕對是有很大的助益，所以我們也拜託也呼籲，盡可能讓單位能回歸到他平時的考核、員警的工作表現…。

朱議員信強：

局長，你敢不敢答應？你不能只講議員，改天如果是市長交代的，你要怎麼辦？

警察局黃局長明昭：

也是一致性，公平、公開。

朱議員信強：

對，就是一視同仁。〔對。〕反正考績就是在你警察局這邊，不管是外力，有朋友，還是市長，還是民意代表來這邊關心、建議什麼名額，我覺得這個體制面造成我們很多民意代表會很頭痛，〔是。〕包括分局長，我看每次被罵，局長也被罵，連我們議員要不到名額也被罵，這個機制一直是不成文的規定，我覺得是把它取消掉，含括市府比較高階的跟一些民意代表，我們就是回歸到正常的體制面，由警察局這邊先把整個考績的成數拉到 8 成左右。局長，你那邊可以拉到 8 成嗎？

警察局黃局長明昭：

我要跟議員報告，我們現在的考績最高只達到 75%，沒有辦法拉到 8 成，最高是 75%，在 75% 以內去做考評。

朱議員信強：

不過 75%，到時候人數在各派出所，因為有四捨五入，就是你假設 75%，要是 10 個人要怎麼打？75%，這個滿頭痛的，〔是。〕是因人數的差異性，所以這邊也希望局長可以拉到 8 成。

警察局黃局長明昭：

考績的 75% 是考試院的規定，我這邊是沒辦法訂。

朱議員信強：

是考試院明文規定的。

警察局黃局長明昭：

對，我沒辦法去左右這個。

朱議員信強：

局長，你不要說市長交代，你就說好，私底下藏給他，好嗎？

警察局黃局長明昭：

市長從來沒有交代這個考績，他只有鼓勵我們。

朱議員信強：

我覺得私底下市長也好，議員也好，我們來建立這種機制，對大家都好，讓努力的員警拿甲等，如果不用心的，當然是主管的問題。這個部分，我們把權限下放給基層主管去打考績，送分局、送總局。局長，你認為這機制這樣好嗎？

警察局黃局長明昭：

這很好，這個我很贊成。

朱議員信強：

你同不同意？

警察局黃局長明昭：

我同意，絕對同意。

朱議員信強：

好。請代理消防局局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

消防局王代理局長志平：

謝謝朱議員對我們同仁的關心，特別是對公平正義的主張建議。考績甲等的比例上限是市政府規定，所以我們也沒有辦法提升，第一點跟議員報告。第二點，考績對同仁相當的重要，考績考評甲等也是一種肯定，所以基本上我們都是依據同仁的平常表現…。

朱議員信強：

局長你簡單答復，是不是依照我跟警察局長的對答，就是你要執行這個，雖然你現在是代理局長，不過有確實執行。〔是。〕以後包括民意代表，包括市府來自各方面的關心、建議、請託，這些我們通通排除，就是回歸到正常的體制面，好不好？〔好。〕那就看今年了，請坐。〔好，謝謝。〕

代理局長，我會建議市長，因為代理也滿久的，將近也半年了，在「城中城」事件以後，消防局在整個安檢，在地方上也是非常重要的單位。聽說代理局長也滿用心的，在這段期間針對所有「城中城」一些後續的事宜也辦理得非常好。我本身以前也是義消顧問團的團長，在這邊建議消防局，我們看到民政局鄰長的自強活動補助費是 3,200 元，義消、民防、義警年度的自強活動跟報費是 3,435 元，僅僅消防局的義消跟婦宣是 642 元。當然我們看到義消跟婦宣他們在整個消防分隊，不管是大隊也好、分隊也好，他們整體包括救災、救護，各方面的表現都非常的不錯。為什麼現在物資高漲，642 元是用一天還是半天？請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

消防局王代理局長志平：

這個自強活動每年是編列 642 元，長期以來都這樣編，確實是偏低。但是 642 元就是補助每位義消同仁他一整年，不管他去幾天，一天、兩天、三天，每個人就是補助…。

朱議員信強：

局長，我說 642 元要怎麼玩？自強活動是用遠足的方式嗎？說實在的，我們

不要求多，希望是比照跟鄰長這邊來跟市長爭取。比照鄰長每年 3,200 元，這個可不可行？

消防局王代理局長志平：

我們積極爭取來反映，我們內部也可以自己來做調整、來提升。

朱議員信強：

調整是內部調整嗎？我看每年…。

消防局王代理局長志平：

這是一個方向，當然積極爭取增加經費是第一。

朱議員信強：

包括民政局、警察局，他們每年是固定的編列預算。〔是。〕只有消防局，你看這麼多年以來還是維持在 642 元。

消防局王代理局長志平：

確實是偏低，我們來爭取…。

朱議員信強：

642 元是要一日遊還是半日遊？以目前旅遊的費用來講。

消防局王代理局長志平：

這個確實是偏低，所以我們會來檢討，會積極爭取來提升，跟議員做報告。

朱議員信強：

謝謝，當然這是一個鼓勵性質，除了提高自強活動補助費，頒發工作績優獎、義消人員的健檢補助，也希望局長能夠在這方面，比較有一個積極面，不要用消極的態度沿用以前那個制度…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝朱信強朱總召的質詢。接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天警消衛環的質詢，本席也列出了這幾個局處，應該要來做報告，或者是要做改進的，也請局處首長等一下做回復。

首先看到環保局的部分，我們常常講高雄的空污非常嚴重，因為高雄是一個重大的工業區，工業區裡面還有石化工業區，所以有一些因為工廠的因素，才導致空氣品質非常惡劣。這邊看到中油之前在今年的 1 月 6 日，發生因為作業情形造成一個外包商被火灼傷，導致空污非常嚴重，當時環保局也有進廠，當場就做了開罰的動作。現在我們要探討的就是，除了工廠的空污，我們依據空污法裁處以外，可是要怎麼樣讓工廠的運作，因為這些都是可以避免的，可以把這些問題找出來做檢討，這個才是重點。不然今天中油，明天換台塑，後天又換哪一間，永遠沒完沒了，所以環保局一定要針對這些找出問題點在哪裡。

再來看到空污為什麼會非常嚴重？這個也是 1 月份的時候，整個全台灣，高雄的 9 個測站全部都亮紅燈。全台灣綠燈就是空氣品質好的，黃燈是普通的。剛好 9 個站紅害幾乎集中在高雄，因此我也覺得很納悶，想要請教環保局長，像這種情形是高雄出了什麼問題？為什麼都集中在高雄市呢？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，因為秋冬季節 1 月份，秋冬季節剛好是吹北風或者東北風的時候，還有我們所處的位置是在尾流區，所以有時候擴散條件比較差的時候，就比較會有這種情形。但是我們可以看到林園地區這邊的 PM2.5，從 101 年到現在 110 年，其實我們的 PM2.5 已經下降了 42% 左右；SO_x 的部分降低了 62%；NO_x 降低了 34%，所以這個部分我們一直持續在努力。今年我們會針對林園工業區這一部分，它的主要污染物包括 NO_x 跟 VOC 的部分，我們針對各工廠做檢測，還有深入的查核，希望就是針對這些工廠所排放的物質來做檢核，希望降低它的排放量。

王議員耀裕：

局長，你剛剛講到 PM2.5 的這些數據都有下降，〔是。〕表示環保局要做的這些，工廠真的也有所約束。〔是。〕既然這樣，我們一定要針對這一些工廠，或者是已經有造成空污的，怎麼樣去了解它還有改善的空間，不是說你現在罰一次過後，再來就沒有事情了。

環境保護局張局長瑞璋：

所以剛才跟議員報告，我們會到工廠針對它的特殊污染物以及它的製程去做查核，看能不能減少它的污染排放量。

王議員耀裕：

剛剛你談到這個是秋冬季節，秋冬季節怎麼迎風面在這邊，東北季風下來怎麼會集中在高雄市呢？

環境保護局張局長瑞璋：

高雄我們是尾流區。

王議員耀裕：

對啊！為什麼屏東沒有呢？

環境保護局張局長瑞璋：

北部的污染物有時候就會往下垂。

王議員耀裕：

屏東怎麼沒有呢？台南怎麼沒有呢？好奇怪。

環境保護局張局長瑞璋：

因為剛好那個轉角，我們高雄是位於轉角，所以那個擴散條件比較差。

王議員耀裕：

所以這也很難讓高雄市民接受，最起碼我們也是要亮黃燈、亮綠燈，不是我們這邊都亮紅燈，沒有這樣的。

環境保護局張局長瑞璋：

是，所以我們持續來努力。

王議員耀裕：

好，這一點就表示環保局還有努力的空間。〔是。〕包括上次3月3日的時候，也是一樣空氣品質不好，又碰到興達火力大跳電，造成很多工廠都緊急排放。所以這造成我們的空氣品質一定不好，所以在這裡環保局也要加緊努力。

環境保護局張局長瑞璋：

是，當天我們馬上就要到現場，也會針對工廠排放的情形來做一些管制。

王議員耀裕：

本席也要了解當天興達大跳電，導致高雄市有一些工業區，以工業區來講，林園工業區、臨海工業區、大發工業區，還是仁大這幾個工業區，這些工業區導致的空氣品質，到底那時候的大跳電造成這幾個工業區的測站數據是如何？請局長會後再把這些數據提供給本席。〔好。〕要了解的是，這是台電所造成的，台電如果沒有跳電，其實這些工廠在運作還好，造成跳電卻變成這樣，所以我要了解這一些數據，跳電以前跟跳電的當下，那時候空氣品質的差別。這幾個重大工業區的測站，這些數據會後再提供給本席。

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著針對消防的部分，高雄市目前老舊的大樓有1,233棟，因為去年10月份「城中城」的火警，所以我們現在加快在整個消防的體系，要怎麼樣讓這些1,233棟的大樓來符合消防的檢查也好，或是來做消防的修繕？現在到底目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

消防局王代理局長志平：

謝謝王議員對消防補助措施的關心，補助大樓改善消防設備的措施，我們採取的原則就是便民、快速、有效，所以也沒有要求要成立管委會或負責人。對於消防設備有缺失的這些大樓，我們會補助「三燈二器」。這些大樓的清冊我

們都有造冊，會依照風險等級分批進行。我們是採主動的，消防局跟得標廠商會主動聯繫大樓，安排時間進行施作。全案要在 6 月底之前，也就是提出申請的截止日期，我們希望在 7 月中旬可以全部完成，來改善大樓的消防安全設備。

王議員耀裕：

針對全市 1,233 棟嗎？

消防局王代理局長志平：

對，20 年以上，這些大樓我們都清查過了，有缺失的我們就會補助，去幫他們安裝。

王議員耀裕：

有缺失的目前有幾棟？

消防局王代理局長志平：

6 樓以上是 749 棟，在這 1,233 棟有缺失的這個資料，我們會後再請業務單位給議員。

王議員耀裕：

會後把這一些相關資料再提供給本席。〔好。〕本席也要了解這一些補助的計畫，它是受理到 11 月 30 日嗎？就是老舊大樓防火門修繕、更新補助這一些。

消防局王代理局長志平：

防火門是工務局的。

王議員耀裕：

防火門就回歸工務局。

消防局王代理局長志平：

我們是消防安全設備。

王議員耀裕：

所以這些就是屬於向工務局來做申請？

消防局王代理局長志平：

對，整個全案工務局、消防局都有，但是它有權責分工，防火門這區塊是工務局的，我們是消防設備。

王議員耀裕：

所以你們是針對所有的消防設備，〔對。〕這些消防設備是到 6 月底，6 月 30 日？

消防局王代理局長志平：

補助「三燈二器」的區塊是申請到 6 月底，另外還有一個項目是檢修申報的補助費用。

王議員耀裕：

檢修申報的也是到…。

消防局王代理局長志平：

檢修申報是到 8 月底。

王議員耀裕：

到 8 月。〔是。〕目前這一些「三燈二器」，中鋼公司也有提供一筆數量，就是「三燈二器」的部分。〔是。〕其餘不足的呢？不足的是由高雄市消防局的預算嗎？

消防局王代理局長志平：

也就是我們這個預算來補充。

王議員耀裕：

就是這個預算？〔對。〕所以中鋼當初他全部補助多少？

消防局王代理局長志平：

中鋼補助 3,000 萬元，大概 11 萬 7,000 顆的住警器。

王議員耀裕：

3,000 萬元？〔是。〕所以我們針對除了中鋼以外，消防局的部分該編列的，整個來做檢討，一次把這一些消防的疑慮解決，提升安全來，這個才是消防局積極要做的。〔是。〕也請消防局會後再提供一些相關資料給本席。〔是。〕

針對食品安全，我們一直都在跟衛生局…，現在中央罔顧市民所有的安全的設想，他也開放福島的這些食品進來。當初直轄市有 5 個，包括高雄市，自治條例也有禁止販售日本 5 縣市的食物，目前中央行政院對這個地方自治條例表示無效，現在衛生局要針對食品安全怎麼樣來加強把關？請副局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請副局長答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

針對我們自治條例的部分，在食品的部分它是有全國的流通性，所以在自有全國的流通性，它的標準也希望有一致的標準。如果各個地區大家的標準不一樣的時候，其實會造成我們業者依法執行的困難。

王議員耀裕：

本席要了解的是，現在行政院直接就開放，我們要怎麼樣來加強這些把關？

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分我們就會針對源頭的管理，從它的…。

王議員耀裕：

如果有一些標示不清，或者把標示塗改，這一些你怎麼查獲？

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分我們有一個食品標示查緝的專案，這個專案在今年度我們預計要去抽查 3,000 件食品標示的這個部分。再來，網路網拍的這個部分，這個也是我們查核的一個重點。另外，我們除了去查核標示以外，我們也會去抽檢在市場裡面流通的相關這些從日本進口的食品，我們會做檢驗的工作。

王議員耀裕：

副局長，重點就是你們的關卡非常的重要，現在行政院就開放讓他們進來，進來的食品搞不好有一些標示會不清或混淆，讓百姓不知道這個商品的來源是從哪裡來，或者是檢查時有沒有澈底檢查，這個才是重點，所以衛生局針對這一點一定要加強，一定要來做管控。

接著，針對林園地區的 LDCT，就是低劑量電腦斷層掃描對於癌症篩檢，這個效果真的不錯。當初本席也一直在推，不過衛生局就沒有這個本預算，後來就透過環保局的空污基金，才有這一筆錢，所以效果還滿不錯的。很多市民都非常踴躍，所以衛生局也辦了很多場在社區整合性的篩檢，包括 LDCT，所以這一點很值得肯定，未來這一筆錢也會不足，今年度大概有 2,000 多位吧？

衛生局蘇副局長娟娟：

2,250 位民眾。

王議員耀裕：

2,250 位。目前大概登記的有幾位？

衛生局蘇副局長娟娟：

目前已經完成檢查的有 623 位，167 位在排檢當中。

王議員耀裕：

還在排檢？

衛生局蘇副局長娟娟：

對，這個部分我們也依照議員的提醒，怎麼樣用一個比較創意性，或是讓民眾能夠了解的語言，提醒他們針對 LDCT 整體檢查的相關的一些效益還有注意事項，這個部分我們也透過里鄰長來鼓勵民眾做檢查。〔…〕有。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

大會主席，避免浪費時間，我們就採即問即答，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

好。

劉議員德林：

首先請警察局局長，局長，針對高雄長期以來所背負的所謂「慶記之都」，

昨天我看到議員在請教你火鍋事件，看到你對於整個警察的權益用心跟努力地捍衛，在這上面你既然要用心跟努力地捍衛，你身為警察局局長在這一段時間，我相信你來到高雄市，你最主要也針對槍枝氾濫的事件，做為一個長期努力的方向，可是在這個方向我從工作報告上面所有的數字，有成長可是不夠，還有很大的加強、努力的空間，我相信以你的努力跟你的領導統御是一定能夠帶動，只是時間的問題，更是今天攸關於我們所有高雄市民以及警察同仁的一些榮譽的啟發，我在這邊還是以鼓勵來取代責難，來給你做一個提示性的建議，你還要再繼續加油。既然昨天對於議員所提到的，你拿數據來做一個說明，我還是給你一個鼓勵，希望你把任內最重要的這項工作，把它做得更完善，讓整個台灣能夠看到高雄的治安能夠更明亮，你能做到嗎？

警察局黃局長明昭：

絕對全力以赴，會帶著我們警察同仁來一起打拼，讓我們高雄的治安能維持一定的水準。

劉議員德林：

好，第二點，我向你請教在 0303 大停電，大家都知道所有的交通號誌在那一剎那之中全部都停擺，可不可以在最短的時間，不管是向中央或者高雄市政府，來針對我們的不斷電能夠整個提升交通號誌，讓這一段時間在停電的那一段剎那當中，你知道有造成了多少的車禍，這一點未來你用數字來給我做答復，也就是針對那個數據在 0303 停電那個時間，真正因為號誌的問題所產生的車禍，而造成人民生命財產的損害，警察局的標準數據請會後再來提供。另外，你對於整個不斷電系統在多短的時間能夠完成？

警察局黃局長明昭：

這個號誌的不斷電系統是交通局的業管，警察是在交通執法這一塊，不斷電的這一塊，我們可能要協調交通局來做一個設置。

劉議員德林：

好，我希望交通局跟警察局在共同必須努力的一個方向，在最短的時間把它設置完成，來維護人民的安全。當然我們不指望台電，為什麼不指望台電？台電在我們人民當中已經失去了很大的信心，跟整個中央政府用電的政策，對我們來講都是無法讓人民能夠來信賴的，這一點請加強，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

第二點，我們消防局局長，叫到名就站起來。局長，我們現在「城中城」事件之後，我們的預警系統現在完善到什麼地步？

消防局王代理局長志平：

預警系統？

劉議員德林：

火災的警報系統。

消防局王代理局長志平：

住警器。跟議員報告，從去年「城中城」事件之後，我們就對整個全市的大樓都進行安檢。在安檢有發現我們大樓有消防設備缺失的時候…。

劉議員德林：

簡單講我們現在裝了百分之多少？

消防局王代理局長志平：

到 2 月底我們裝設率是 86%。

劉議員德林：

86%，在前兩天，昨天還是前天的鐵皮屋火災事件，就沒有安裝住警器。

消防局王代理局長志平：

我們裝設住警器其實都是依照風險分級，鐵皮屋也是我們推廣的一個重點，所以針對我們一般的住宅，我們是從弱勢團體開始，就是低收的、身障的這些還有獨居長者，這些弱勢對象我們都已經大概發送…。

劉議員德林：

我的意思是在這上面，對我們來講，生命、財產、安全是政府最重要的事務，攸關生命、財產、安全的你要給我加強，好不好？

消防局王代理局長志平：

是。

劉議員德林：

我不管你們等級上如何分級，要趕快達到最高的標準甚至於達到百分之百，能夠降低災害，能夠預警、警示降低火災發生率，讓我們有生命安全的一個保障，好不好？

消防局王代理局長志平：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

衛生局局長。

主席（蔡議員武宏）：

劉議員，今天衛生局長因為有事請假，是由蘇副局長代理。

劉議員德林：

副局長，這兩年為了疫情，整個衛生局包含各大醫院的一個聯繫，看到整個

團隊上面的努力，一直在做各面向的，不管疫苗的施打還有預防的防治，到現在經過了兩年也都到位。我也在這邊期許，因為這個是長期的戰爭、長期的抗疫，希望衛生局在這段時間，還是要再繼續的努力，好不好？再加強一下，讓我們地方上面的疫情能夠達到零檢出，繼續加油，好不好？

衛生局蘇副局長娟娟：

好。

劉議員德林：

在這邊也給你們衛生局一個鼓勵，請坐。

衛生局蘇副局長娟娟：

謝謝議員。

劉議員德林：

環境保護局。局長，針對你上任到現在，這兩天很多議員也對於你所謂的 PM2.5，或者我們的空氣污染的防制，你的整個績效是如何？

環境保護局張局長瑞璋：

跟劉議員報告…。

劉議員德林：

說明一下，你認知你在這邊改善的績效是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

這兩年我們的 AQI 小於 100，我們已經超過 8 成，比起之前都是改善滿多，在 PM2.5 部分的話，去年是 18.5，在 108 年的時候是 20.1，其實我們都有改善。

劉議員德林：

可是對我們來講，高雄市市民在針對你這個數據跟數字並不是很買單的一個狀況之下，在這上面我認為還有很大的一個進步空間，包含台電興達廠它所排放的那個標準，你們都有一點官官相護的味道，這一點…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會加緊努力。

劉議員德林：

加強稽查、加強查察，這是最重要的。第二點我請教一下，民國 82 年、83 年到現在一路走來，這也延續到我們城市的發展，在城市的發展，看到我們的焚化爐、掩埋場，在當時那個年代，有一個名稱叫做垃圾大戰，你在那個過程當中，你有參與到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

垃圾大戰在西青埔掩埋場那一段時間是滿嚴重的，後來才會有興建 4 個焚化爐。

劉議員德林：

那個時候在興建的時候就緩不濟急，也造成了現在原高雄縣最大的指標就是垃圾山，坐落於中崙的那塊空地上面的垃圾山，如果要處理，你知道要花多少的代價，還有誠義里的 L 型掩埋場，這都是當時留下來的一個垃圾產物，所以在這邊本席要請問你，目前來講，從當時起造、啟用到現在已經多少年了？

環境保護局張局長瑞璋：

在中區跟南區還有仁武、岡山，大概都是 88 年到 90 年左右的時間起造的。

劉議員德林：

起造。啟用呢？

環境保護局張局長瑞璋：

啟用也是差不多這個時間。就是中區廠正式啟用是在 88 年，南區廠在 89 年，仁武廠也是在 89 年，岡山廠是在 90 年啟用。

劉議員德林：

好，這個部分既然你有數字的概念，我再請教你，我們有沒有一個所謂的報廢年限？

環境保護局張局長瑞璋：

目前在環保署這邊是沒有一個規定的使用年限。

劉議員德林：

我再請教你，我們以南區廠做為一個標準，南區廠也焚燒了那麼久，能不能關廠？

環境保護局張局長瑞璋：

目前為止我們是沒有辦法關廠，尤其是我們一般市民的垃圾是定點定時，所以一定要在南區廠有一個點位，可以隨時讓我們的垃圾車進廠，就是說它到點的時間能夠準時。

劉議員德林：

也就是這個南區廠周遭的市民也飽受了 20 多年，這個是事實，可是現在現實的環境當中，如果叫你立即關廠或者期限內關廠，你能做得到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我覺得南區廠要關廠會比較困難一點。

劉議員德林：

好，政府既然對這個承擔比較困難，今天我們在議事殿堂，用當時垃圾大戰的情景回到現在，如果今天焚化爐的爐壁、爐管、爐心等這些整個燃燒的溫度，包含燃燒的垃圾量，都是在那個年代所製程出來的，可是經過 20 多年的科技發展，以現在科技標準來看，我們是不是應該更新…，因為裡面的爐壁及爐管這些都是要汰換，本席深入了解之後，認為這些東西如果汰換，還可以維持到

7 成燃燒的垃圾量，可是不符合現代的需求，包含空污標準的量跟質可以更精進、更加強。所以本席在這邊希望政府做事要超前部署，有這樣鮮明的教訓跟經歷，你更應該在這個時候對於整個垃圾焚化要做超前部署，我不是指定你一定要這樣，可是四大焚化爐都會面臨到這個狀況，你有沒有心裡面的腹案？

環境保護局張局長瑞璋：

南區焚化爐目前看起來它的 NOx 排放，在 114 年的時候可能要處理會比較耗一點功夫，就是必須要有做一些設備上的改善。在它的底渣跟飛灰產出部分也是比較高於其他各廠，所以這一部分之前也有在規劃是不是南區廠可以用 BOT 蓋新廠，我們把舊廠再拆掉，這樣新的焚化爐讓民間垃圾，包括一些比較高熱值的東西，我們可以計算爐體承受的溫度比較高一點的話，這樣未來我們要是收受一些比較高熱值的廢棄物，可能會比較能夠處理這些垃圾。

劉議員德林：

所以本席今天在這邊提出在這上面政府施政要超前部署，尤其經過 80 幾年那個年代的垃圾大戰到現在，本席希望政府的政策規劃是怎麼樣來做，要很清楚、很明瞭。如果這四個焚化爐必須要做更新或做其他的改善，這上面當然是必須要跟人民、當地做溝通，把這個做為超前部署，或者其他的廠，大家共同來做，這樣來計算它的垃圾燃燒量跟垃圾焚化的整個品質，這樣才是政府應該要有的作為，可是我看到你們沒作為。

環境保護局張局長瑞璋：

這個我們一直持續在規劃當中，在當地我們也是持續會跟里長、里民一起來作說明。假如能夠有蓋新廠，新廠排放污染物相對是下降的，它的處理量，我們相對可以去降低現在的處理量，就是規劃的處理量不會太高，這樣整體的垃圾處理應該會比較順遂。

劉議員德林：

這樣的說明，我相信以現在事隔 20 多年科技的精進發展，是絕對能夠掌握且做得到的，所以為了地方的發展，你沒有辦法立即關廠，你也沒有辦法去做這個工作，所以在這上面你還要持續性溝通，怎麼樣做好未來城市發展的重要。當然政府在推動垃圾減量，畢竟城市的垃圾總是個實質問題，這個問題就必須存在，政府應該負責任的怎麼樣把這個問題做更完善的作法。這是本席今天在這邊對於 20 多年前垃圾大戰的整個痛苦回憶跟經驗，再一次督促環保局，對於四大廠延用年限要做超前部署，這樣你對整個城市發展才有個具體方向跟政策方向的走…。

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝劉議員提點。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝劉議員德林的質詢，接下來請張議員漢忠質詢，張議員請。

張議員漢忠：

今天我要拜託警察局長，我要麻煩局長的是，最近我們碰到檢舉案件真的造成高雄市民很大的困擾。我要先說一點是，這位民眾住在那裡將近 20 年了，這 20 年當中，他的車子都放在沒有紅線的門口，最近為了這個事件直接接到 20 幾張的檢舉紅單。我要說的是接獲紅單的過程中，百姓也好，包括在座的所有長官，你們可能也不知道自家門口的白線是 15 公分或 20 公分，有可能不知道嘛！白線有 15 公分、20 公分的區別，在座的人包括所有民眾也不了解門口外的白線是 15 公分還是 20 公分。他的車停放在 15 公分的白線邊上，結果這樣是違停，20 公分寬就沒有違停。這位民眾在那邊住了將近 20 年，他最後統計應該有 40 幾張罰單，其中有 1 張是凌晨 4 點，1 張是下午 5 點開單，有時一天被開 3 張紅單。在這種情況之下，我要麻煩局長的是，當民眾搞不清楚門口沒有被劃設紅線，只是分別有 15、20 公分的白線，同時也不了解交通法規，況且在那裡也住了將近 20 年，最近卻碰到被開這麼多紅單，結果我一看有凌晨 4 點、下午 5 點開的單，有時候一天高達 3 張罰單。

局長，在這種情況之下，你是不是跟交通局研議讓民眾能了解？因為在自家門口沒有紅線的情況下，他的車子停在那裡 20 年都沒有問題，為什麼最近突然收到這麼多紅單？有時候一次就接到 20 多張罰單，它一次寄來就是 20 幾張。局長，我們是不是有哪個方向可以來解套？不要讓民眾對整個執行單位造成非常大的民怨，局長，這個是不是可以簡單答復？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

道交條例在這次修法通過以後，檢舉的項目限縮到 46 項，包括動態的 40 項、靜態 6 項。騎樓地停機車的部分，只要不妨礙行人通行，它是可以採取勸導，不接受到檢舉，員警受理民眾的反映，可以到現場去做勸導，這是修法以後可以根本解決困擾很久的交通問題。這個部分，在這一段時間我會請各方局在不影響行人通行安全，儘量採取勸導的方式來執行，謝謝張議員。

張議員漢忠：

我剛才舉的那個案件是他家門口有 15、20 公分的白線，車子剛好放在路邊。我再舉個案例，其實政府的停車位沒有規劃到符合百姓的需求，因為目前高雄市民全家有兩輛汽機車以上的非常多。在汽機車非常多之下，最近還有個令人非常困擾的事情，我舉個案例來說，就是在青年路跟廊道隔壁有人住了 30 年，

我告訴你們，日前我跑攤參加神明生日慶典，有人跟我說漢忠，我昨天又接到 2 張紅單。坦白講，我大概都會添香油錢，我不說數字，但是昨天被他一直重複唸，害我又多花了好幾千。說簡單一點，有時候一直被唸，就會不好意思。從過年到現在，他跟我說收到 20 幾張罰單，但是他跟我說，他把車子停在家門口也停了 30 年，也不影響通行的情況下會產生罰單，實在很困擾。局長，現在快要選舉了，只要沒有影響人行通道，拜託我們分局來研議一下。一戶人家就收到 20 幾張，一張不要多，假設一張只是幾百元或是 1,000 元，但是人民會對我們執政者很抱怨，真的非常的抱怨，在抱怨當中就一直開罵，他說漢忠，已經都是你們在執政了，怎麼會這樣呢？糟蹋了我們長期對你們的期待，你們怎麼這樣做呢？所以長期讓我們很困擾，這是第一個問題。

第二個問題，我要拜託局長，最近常發生人行道取締的問題，機車騎上人行道，也造成非常大的困擾，在這樣的過程中，難道騎機車回家，還要牽機車牽進家裡，如果是老人家要怎麼牽呢？其實人行道上不能騎機車，這沒有錯，但是警察不能說一看到就攔下來。還有一點我要麻煩局長，要教育基層員警保持跟百姓良好的互動，他如果要開罰單，百姓只要違法他開單都沒有關係，百姓會認同。我那天跟人家提到這個，但是我們基層員警弟兄會跟民眾說，是誰交代要開單的，拜託不要說出來是誰交代要開的。局長，你要教育一下基層員警，不能直接說這是誰交代的，這樣會造成很大的困擾。

局長，這方面是不是可以跟我們所有的分局警察弟兄互動一下，他要開單就直接開，根據違規事實開單，我不反對，不要說誰交代的，局長，這個是不是可以拜託一下？

主席（蔡議員武宏）：

局長請答復。

警察局黃局長明昭：

這個我一定會交代，因為警員在執行職務，這是他的工作，沒有說誰交代、誰交代才要開，這個非常不好，我會再轉達、再交代。

張議員漢忠：

這件事真的拜託了！再來是監視器，我們為了監視器的妥善率，以前是經過我們去爭取經費來設置的，但是年限到、壞掉了就直接拆回去，也沒有經費再裝新的。但是直接拆回去，百姓就會抱怨，因為監視器長期裝在那裡 10 幾年，居民覺得心理上有一個安慰，但是你說壞了就拆回去，局長，監視器壞掉了，要怎麼處理？不能壞掉了就拆掉。

警察局黃局長明昭：

這個要跟張議員報告，大概有兩個問題，第一個，它已經年久失修，而且機

器設備的零組件也都沒辦法拿到，等於是一個假殼子在那邊，當然有嚇阻作用，沒錯！但是往往發生狀況，包括交通事故或刑案的時候，要調監視器畫面，但是確實壞掉沒辦法調了，結果就被抨擊說，這個監視器是裝假的或者怎麼樣、怎麼樣，又倒打到警察機關來。所以我們的看法是，確實如果是故障，已經不能修復了，就把它拆掉，如果這個點是交通或治安狀況的熱點的話，我們再把可堪用的用移置的方式，或是重新建置，這樣會比較好一點。

張議員漢忠：

局長，我要提醒的是，這樣百姓對我們的觀感不好，他們都說監視器裝在那裡這麼久了，你們為何把它拆回去？當然，你們的解釋我聽得懂，但是百姓呢？他們的看法就不一樣，他們的看法跟我們說的不一樣。他們會認為這個監視器壞了，你們不修理，然後就把它拆掉，這是百姓對我們的反映。局長，這個我提供給你做參考，請坐。〔謝謝。〕

環保局長，我在議會一直拜託你，我要說什麼你應該知道，垃圾山在鳳山真的很可惜，鳳山是人口數最多的行政區，但是把一座垃圾山放在鳳山，尤其這個地方的土地價值非常高，如果我們花一些錢，把這座垃圾山整體規劃完成，價值就會提升好幾倍，包括鳳山的繁榮也會不一樣，甚至還有可能遷村到旁邊。你應該趕快提計畫把鳳翔公園遷移，並且去改良土質，土質恢復以後，整個土地價值的增值就不一樣。局長，我拜託你做的計畫，進度到底如何？你跟我說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分其實我們一直跟環保署申請相關的經費來做處理，因為這筆經費大概要 10 億左右，所以不是一筆小錢，我們自己本身的預算其實沒有這麼多，所以這個部分我們持續再跟中央溝通看看，看這些廢棄物要怎麼樣分區或處理。其實我們發文給環保署，或跟他們溝通也不下 10 次了，所以這部分還是需要繼續再努力。

張議員漢忠：

局長，這個還是要拜託你，我們清潔隊員真的很辛苦，尤其是掃馬路的，但是這段時間可能會增加他的工作量，因為現在季節交替，如果你騎車到鳳山體育場那裡，有人就拜託清潔隊是不是…，我每天騎機車到那裡，其實我看了都覺得他們很辛苦，樹葉掃過之後，又再落下來，我要拜託的是，如果樹葉不馬上清除掉，容易造成機車族滑倒，如果剛好騎機車過去，萬一摔倒了怎麼辦？在這種情況之下，其實如果是在體育場裡面，你如果有注意到，落葉好像有二、

三層，我是有看到有不不斷的清掃，因為換季的問題。重點是，剛好在安寧街上，那裡的機車、汽車行駛頻繁，如果又遇到下雨，落葉會造成滑倒的傷害，所以我們應該要避免。我要麻煩局長和清潔隊長，我們清潔隊的清潔人員真的很辛苦，剛好又遇到換季，你是不是拜託那邊加強一下。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們再通報到各相關區隊，有關落葉的部分，我們加強來做清掃。

張議員漢忠：

如果你騎機車去看，落葉真的覆蓋了好幾層，我不是說他們沒有掃，他們真的很辛苦。

環境保護局張局長瑞璋：

因為清了又掉下來、清了又掉下來。

張議員漢忠：

重點就是那些地方是不是加強一下？因為很多百姓在罵我說漢忠，你們是都沒有在清掃嗎？我說有在清掃。

環境保護局張局長瑞璋：

有，有在清掃。

張議員漢忠：

有在清掃，不是沒在掃，你們要了解清潔隊員的辛苦，現在是因為換季的問題，所以大家要體諒。只是說拜託是不是要加強一下？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝張議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請童總召燕珍質詢。童總召，請。

童議員燕珍：

其實警消衛環這個部門可以說跟我們的民生安全都有相當大的關係，是息息相關的，所以有幾個重要的議題來跟各位就教一下。

開始之前，我先要大力的讚美一下警察局的少年隊，我在去年質詢少年竊盜問題的時候，我們的隊長不只是親自來報告未來的做法，而且今年度少年竊盜的問題也有非常明顯地下降。此外，少年隊在社區，還有校園推動反毒也做得非常的積極，也十分的有成效。民國 110 年的時候，深入校園跟社區進行反毒、反詐欺的宣導，共有 1,365 場，參加的人數多達到 12 萬 1,006 人，所以少年隊這邊，本席要予以鼓勵。

高雄市政府也有一個毒品防制局，本席也希望毒防局在反毒的工作上，也能像少年隊一樣積極，如果需要民意代表協助，我們都會一起來協助推動反毒的

工作。本席已經把反毒的推廣進入到社區了，而且也請少年隊配合說明講解，得到很大的迴響，而且居民非常高興，因為過去他從來沒有機會接觸到所謂的偽毒品，透過少年隊的宣導，本席也做了宣導的牌子放到社區的大樓，讓居民可以看得偽毒品的照片，而這些照片，本席也感謝少年隊的提供，讓很多的高雄市民知道這些偽毒品長得什麼樣子，也能夠協助孩子，或者回來檢查孩子的書包，甚至知道偽毒品長得什麼樣子，社區要是有人吸毒、吃毒品，居民都會有很好的戒心，或者是來轉告給我們的相關單位來做取締。本席在這裡特別地也希望毒防局也能夠加強，不要說我們要跟你們做協辦，你們都還有意見，我覺得這是民意代表在協助我們政府的單位來推動反毒，大家都應該要一起來，這邊是我的一點意見跟想法，有落實在做的，反映是非常好的。

第二個，本席仍然有一個重大的問題需要警察局的重視。前一陣子，我們知道波蘭的記者報導高雄市人行道的騎法，結果我們市長一生氣之下就要你們加強取締，結果在短短不到一個星期就取締了 2,000 張的罰單。警察同仁非常的辛苦，但是本席需要強調的是，這個本來平常就是個法嘛！本來就是要去抓的，你不要為了配合市長跟媒體的風頭過了，又讓民眾養成這個壞習慣。如果今天你要改善人行道不騎機車，有 3 個局處要配合，哪 3 個局處？第一個，警察局的取締；第二個是養工處，養工處在設置人行道的時候，要加設斜坡道，讓機車上下方便，距離又不能太遠。如果今天你騎上人行道，因為人行道上設停車格是合法的，所以交通局他就會在上面劃設機車格，劃了機車格，機車騎士就會把機車牽到人行道上，牽上去以後，他如果不方便上下，又有距離，他是不是就開始騎？這就是一個相互的惡性循環嘛！你沒有多放一些斜坡，距離也太遠，你讓機車一直推機車在人行道上，他當然就用騎的，你有可能整天站在那裡取締這些騎士嗎？不可能嘛！所以這要怎麼做？養工處要配合，警察局要配合，交通局要配合，在人行道上設機車格是合法的。

平常的選民服務當中，常常就是有市民要求我們在人行道上，因為停車格不夠，要求在人行道上劃設機車格，一劃之後機車馬上騎上去了。最近像河堤國小前面的人行道，我經過那裡去看它的步道，整個都破損，校長沒有辦法，跟我反映說就是很多機車騎上來，學校也不能取締他，警察也不可能站在那裡，結果那個人行道就被破壞。小朋友走路，行的安全又造成困擾、造成危險，這是本席非常擔心的問題，這個問題要怎麼解決？我希望警察局黃局長能夠跟交通局、能夠跟養工處，你們要跨局處的去討論這個問題，才能夠把這個問題做一些解決，這是非常重要的。等一下，我再請黃局長做答復。

另外，比起人行道騎機車，本席有一個非常擔心的問題是什麼？就是高雄酒駕的問題。去年年底 12 月的時候，交通部就公告 110 年道路交通事故的統計

分析，高雄直接被點名是酒駕致死增加人數最多的縣市。2021年1到10月就有31個人死於酒駕，比去年同期增加了11個人。前一陣子高雄酒駕的新聞頻傳，而且民眾在愛河附近過馬路被酒駕車輛撞死登上全國的版面，對高雄的形象是非常的打擊。大家可以看到網友對酒駕的新聞都是這樣評論的，例如又是高雄，高雄人喝酒，喝個兩杯再上路不意外。

局長，我們是基層員警的人力有限，當然人行道騎車、高雄式左轉，這些都是違規，平常都要抓的，但是最重要的是希望高雄能夠善用警力，要全力地來改善高雄酒駕的狀況。我記得有一陣子酒駕常常出車禍的時候，警察局確實做了一個非常好的動作，就是大力取締酒駕，甚至在餐廳、重要吃飯聚會的門口都設有警察在那邊監督，而且代駕的制度，那個時候是非常的盛行，很多計程車也代駕。那個時候大刀闊斧的做法，確實是讓酒駕的人數有很明顯地下降，而且我身邊的朋友都說不行，我現在要坐計程車，因為我要喝酒，都不敢自己開車去喝酒，那確實有收到立竿見影的效果。但是這樣的做法是，警察要長期去監督酒駕以及強力宣導代駕這件事情都要持續不斷，它不是什麼活動，做了一段時間就不做了，它是長此以往，永遠都要監督到底的，然後澈底地把人民酒駕的習慣把它改過來，這確實是需要時間，但我們不能否認確實警察局在那段時間的努力是有成效，我們希望能夠持續，這是希望警察局要特別關注的。

另外有一件事情也是我非常擔心的，本席也常常遇到選民服務案件裡面，詐欺的問題也是近年不斷提升的犯罪。根據警政署108年到110年詐欺案的被害人數是不斷的上升。此外，青少年的詐騙被害人數也增加許多，108年高雄12歲到17歲青少年詐騙被害人數只有72個，但是兩年的時間，短短兩年，110年已經增加到92人，都快要破百了。本席也希望能夠加強民眾詐騙防範的宣導，尤其詐騙的手法不斷的在翻新，推陳出新。我都接了很多電話，但是因為我有警覺性，所以我通常是不太會被騙，同時我還幫詐騙人上課，上一上，那個詐騙人就掛電話。所以警察局也要能跟得上這些新的手法，並及早做防制。針對以上幾個問題，請警察局黃局長答復。

主席 (蔡議員武宏) :

請警察局長答復。

警察局黃局長明昭 :

有關於人行道的解決方式，誠如剛剛童議員所提示的，沒錯，這一定要市府跨局處來解決，才有辦法來消弭這種危害人行的路權。目前警察局這邊已經要求各單位，尤其各外勤單位，針對有客觀事實，確實他有時候是要上去停車，距離有一段路，這是有原因的，而且出於不得已的。尤其像郵差送郵件或是身障人士騎上去要停在身障的位置，這就可以用勸導的方式，不要開單。

童議員燕珍：

要做斜坡。

警察局黃局長明昭：

要做斜坡。另外，停車格要多設，才不會又上騎樓違規亂停車，這是要跨局處來解決，這個我們會錄案，結合交通局跟養工處來做後續的研議。

第二個是酒駕的問題，的確酒駕除了本身，還造成相對第三人的危害，這是相當嚴重的犯罪。所以警察局也從去年底開始到今年，強力的在取締酒駕。我們取締酒駕的件數一直都維持在這麼高，一整年來講都 1 萬 2 千多件，這麼高的酒駕，民眾是捉不怕。但是這也是為了保障用路的安全，所以我們警察還是持續性的規劃，來強力執行酒駕。包括宣導的部分，尤其像代駕、業者的責任，還有常常酒駕被捉的這些慣犯，我們講的累犯、慣犯，要去約制、告誡他。約制、告誡確實有效，我們從約制以後，再犯酒駕的比例降到個位數，所以是有效的，這個也持續在進行。

第三個部分是詐欺，從去年的疫情到現在，詐欺的手法不斷在演變，尤其去年是以假投資方式，每一個人大概都會接到手機簡訊，要打幾號投資什麼之類的，這種手法是滿多的。第二種是假購物以後分期付款；第三種是網路購物的詐騙。這是前三名，占了 60%，高雄這三種詐騙類型占了 60%。我們分析出來他的手法以後，要求各分局、各派出所針對這幾種類型做強力的宣導，包括網路，包括其他社群的宣導，深入到社區，讓每一個民眾都能警覺到接到這種電話就是詐騙。接到這種電話就是報案，不然就不要理他，以這種方式來宣導。根據這樣的強力宣導，今年的詐欺跟去年同期比起來確實是大幅下降了，已經有控制下來，這是我們要再努力的部分。

童議員燕珍：

謝謝局長，也希望誠如你剛才回答我的三個問題的做法，能夠要有積極的作為，好不好？讓民眾能夠感受得到。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝童議員。

童議員燕珍：

最後一個簡單的問題，因為我剩下秒鐘而已。我問一下衛生局黃局長，食品的安全是我們到目前都非常關心，攸關市民的民生問題。你只要簡單的告訴我，到底會不會設專區？對於核食和萊豬有沒有要設專區？連新竹縣的核食販賣都設專區了，我們高雄做不到嗎？黃局長，請你回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

跟童總召報告，黃局長上午請假，由副局長代理。

童議員燕珍：

那就請副局長代回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請副局長答復。

童議員燕珍：

設專區做得到嗎？

衛生局蘇副局長娟娟：

目前我們整體有加強標示的作為…。

童議員燕珍：

不能設專區嗎？

衛生局蘇副局長娟娟：

我們目前是加強標示，然後加強查核。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

這個設專區的問題，很奇怪，大家都避重就輕，我不懂為什麼，設專區有那麼困難嗎？我覺得你們好好研究一下，到總質詢的時候再答復我，我知道你沒辦法答復這個問題。但是我已經拋出這個設專區的問題，讓民眾吃得安全、吃得放心，為什麼不能設專區呢？你設專區，人家要不要去買，也是人家的權利，他要去買就去買，不想去買就不要去買，這也是人民的權利。可是你有一個標示，讓政府是一個大有為的政府，讓市民知道高雄市政府關心人民的健康。我相信你本身也是家庭主婦，你去買東西也希望可以看到很清楚的標示，對吧！副局長，你回去可不可以跟局長及市長溝通一下，到底要怎麼設專區的問題，到底要不要設專區，好不好？因為現在憲法法庭還沒有公布地方自治法…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝童總召的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

警消衛環的同仁辛苦了，特別是衛生局的同仁，因為局長早上要去處理突然疫情的變化，昨天全台灣確診本土個案還 2 個而已，高雄市是 0，已經十幾天 0 個了，剛剛宣布高雄新增 13 個。當然職場的傳染等等，我想大家還是要不斷的做好個人的防護，就是 NPI 的部分～口罩不離口、消毒要做好、疫苗第三支。到昨天我們在地方上跑登革熱社區座談，我們還是不斷的鼓勵大家第三支疫苗趕快去打，現在有 700 元的獎勵金，希望大家趕快提升這件事情。所以利用這個時間，謝謝市民朋友的配合，但是我們做的永遠還是不夠，因為疫情變

化真的很快，這個真的要請大家儘量的配合衛生局、防疫單位的做法。

我想3月3日的大停電跟昨天到今天早上其實都還有不斷的比較大規模的地震，全台灣都有感受到整個公安的安全，這樣一個發生在自己生活空間裡面可能會遭受到的困難跟挑戰。局長，我們的災害應變整個指揮中樞其實是在消防局，我們在夢時代後面其實有一個南部的備援中心在那邊。所以過去在面對大停電這樣的災害，其實我們的應變，好像讓市民朋友感覺到永遠都少了那一些。當然在我們能力所及，能做的部分，其實要肯定消防局跟警察局，在災害搶救時，對受困的人員積極的去處理，包括重大的十字路口，沒有紅綠燈真的很可怕，大家都搶快，也不知道發生什麼事情。我就看到警察局的同仁，一個人擋幾千台車，又是白天，不是晚上，那個指揮棒其實大家不是看得那麼清楚，後來有應變拿紅色的旗子。可是有一些用路人的確也不知道發生什麼事情，就一直衝一直衝，我覺得這對同仁的安全也是有很大的挑戰。所以經過一次又一次，不管原因是怎麼樣，的確這樣的停電狀況造成人民生活上的安全疑慮跟不便，在這個過程當中，我們要怎麼樣去檢討，怎麼樣去改善我們的應變方式？

局長，我建議在今年，我不曉得今年有沒有要再做所謂的大規模的災害防救演習，過去我們每一年其實都會針對不同的樣態，譬如風災、水災、地震，甚至過去我們也針對一些工廠或是石化災害的部分去做演習。消防局長，我們可以把這種超過3個小時、5個小時的大規模停電，各個局處可能會面臨到的狀況，怎麼樣去應變，放進去演習的題目。把這一次3月3日跟過去我們在面對大停電的時候，面臨到的系統上的困難，我們要怎麼樣去應變？譬如那天1999的電話被打爆，打不通，119也打不通，因為第一時間大家很緊張，訊息的流動突然變慢，網路也不通，有些裝總機的室內電話也不通了，沒有電視、沒有廣播，也沒有電腦，變成什麼訊息都沒有的時候，大家就是打119、110、1999。可是在3月3日這一次，我們真的體驗到系統是會被塞爆的，因為我們一定有一個設計的上限，面臨到人民需要政府的協助，需要得到正確資訊的時候，可是在現有的系統設置上面我們是不足的，我們要怎麼辦？

消防局長，我再重複一次，我希望儘快在高雄市政府災害應變中心的相關演練中，把這一次停電的過程裡面，我們要持續不斷提供給市民的公共服務，所遇到的困難要怎麼去應變，要用什麼樣的方式可以持續對市民的服務，把這個題目放進去我們今年的演習裡面。

包括警察局的同仁也是，有些很大的路口，我們就算派10個警察同仁去，也無法指揮交通。像有些學校在上下課的時候，其實會用移動式的紅綠燈，學校的老師自己去控制的，兩支而已，那個路口本來是沒有紅綠燈的，可是上下課的時候可以透過這種移動式充電設備，來協助學校學童上下課出入的安全。

類似這一種可以採購一些，也許經費不會很貴，有在一些很大的路口需要這樣緊急的設備。甚至在警察或交通大隊的一些車輛上面，是不是能有一些添加的燈號設備？來面對這種可能的突變狀況。有時候可能不是大停電，有時候是颱風，有時候可能不知道是什麼原因，或者是設備故障，或者是台電的電網又怎麼了。變成在一些大的路口，特別是交流道或是在一些三線道、六線道這種大的路口，像我的選區鳳仁路、澄觀路、水管路，這些車子都非常多的道路，我們要有一些應變的設備去協助同仁在第一線的處理。

所以這個議題我要拜託局長，我們是不是可以做一次檢討和演習，籌措一些預算來進行？演習過程中可以發現，其實是花一點錢買了什麼樣的設備，我們就可以把這件事做得更好，讓市民朋友面臨到這種突發狀況的時候，可以有更大的保障，消防局長，請回應一下，我們是不是可以來做這件事情？

主席（蔡議員武宏）：

請王局長答復。

消防局王代理局長志平：

謝謝邱議員對災害防救的關心。災害防救的工作我們其實長期都在推動，特別是我們也請協力團隊高雄大學一起實施的深耕計畫已經進入第四期左右。剛剛議員特別強調演習的部分，我們會納入停電、地震等等的這些災害來做一個加強的演習，不管是兵棋推演或是實兵演練。特別在這次大停電，我們也發現大量的話務，電話都不阻塞…。

邱議員俊憲：

打不進去嘛！

消防局王代理局長志平：

對。其實網路也有可能不通，因為停電，電話或是網路也都不通。這個現象我們都有掌握，其實應該也要納入兵推，我們來結合今年的民安 8 號演習，看是不是可以請協力團隊再規劃一下，可以再納進來。

邱議員俊憲：

是啊！像 1999 有備援系統，遇到打不進去、overflow 的時候，譬如可以用中華電信或其他系統來協助。可是 119 不是把電話轉去其他的客服中心就能處理，因為我們必須要報案、錄案，甚至派遣同仁去值勤的問題。所以這個部分真的要拜託局長，我們要把過去發生的問題蒐整好，提出一些可能的應變措施，包括警察局局長，其實同仁都很辛苦，對你們都是肯定和讚美。但是如何能有更好的機制、更好的設備，甚至我們外部可以協勤的人力，我們過去常常都有很多義消同仁，很多民防同仁、很多義交、義刑等等的，在台灣我們每年都會有萬安演習，這些同仁都會來協助交管或維護。可是面臨到像上一次停電

的狀況，從早上停到晚上 12 個小時，這些人力有沒有可能在面臨這樣的狀況時可以來補充、協助這些公共安全的維護？我覺得這個是很重要的，請警察局長跟消防局長未來把這一些人力納入，我們編制的人就這麼多，外面這些民力在遇到緊急應變的時候可以放進來，這可能請市府好好的去思考。

這一段時間其實大家真的很辛苦，特別是環保局，疫情不只是衛生局的事情而已，清消的工作以及很多事項都需要環保局的同仁幫忙處理。對於環境的品質、空污的改善，林林總總很多項，包括我們這個會期一開始就有一個報告案，我有跟局長說過，也很肯定市府這樣做，包括發電設施降排的部分，我們設了一個新的辦法，在今年年底要開始做，三年內可以做到具體的改善，其實這是很多市民朋友對於生活品質的要求而做的具體東西。可是在過去這幾年，不管是市長施政報告、總質詢或是部門質詢，其實我不斷的提醒環保局一件事情，廢棄物處理的最終能量還是有很大的壓力在，物質不滅定律，我們沒有辦法挑戰，我們製造的東西不可能自然消失，我們最終是要用焚化、掩埋、再利用或是怎麼樣的處理，可是最終還是有一定的量，我們最終處理還是固化處理。以前我們有一個南星計畫，可以去處理很多高雄市生產出來沒有化學危害，也不會有物理變化，它是穩定狀況的，我們可以去填海造陸的工作。可是現在我們並沒有這樣的空間，包括其他的一些衛生掩埋場，像在大社有一個已經廢場的，局裡面光是要活化而已，地方上的民意反彈就滿大的。原本的要再活化就已經遇到困難了，何況要再設置一個新的去容納更多的市民朋友一般的民生廢棄物，以及其他因為生活、經濟發展而產生的廢棄物，這是非常困難的，而且壓力會越來越大。

所以局長，我真的要拜託市府，其實這個是全台灣要一起去面對的問題，不要因為高雄有四座焚化爐，大家都想運來高雄燒，結果我們焚化之後的東西也沒有地方掩埋，可是高雄市要怎麼去面對這些廢棄物最終的處理？要怎麼樣去確保未來去化的能量能夠符合跟足夠因應高雄市民自己的需求？局長，這個要很明確，不然每年都要算每天、每年、每個月產生的廢棄物，跟我們能夠去處理的就是不夠，這個可能要請局長好好的去想一下要怎麼處理。

最後再幾分鐘，我有一件事情要跟警察局長拜託，也是肯定警察局長。這幾年警察局跟市府一起努力下，其實很多的廳舍，包括分局、派出所，其實都有持續不斷的去爭取中央跟市府的預算來協助更新。可是我們真的很多廳舍都是古董了，很舊了、非常非常老舊，連廁所要分成男生女生都很困難，這個不是我們不做，是因為現有的建築物就是這麼大，連同仁辦公可能都要肩並肩坐在一起。高雄市 38 區縣市合併之後，其實每一區的人口流動跟變化成長，已經跟過去很大的不一樣了。所以局長，我拜託你，我也會跟市長拜託，我們編一

筆不多的預算，可能幾十萬就夠了，針對整個大高雄地區，我們還有多少廳舍需要去整理的？一個相對應很重要的事情是，包括消防隊也是一樣，每一個分隊、每一個派出所、每一個駐外單位，他的編制人力是不是我們要很理性的來探討怎麼樣去調整？有些地方的人口一直在減少，我們的編制還是那麼多；人口一直增加的地方，結果我們的編制也沒有增加。像我的選區裡面，仁武、八卦寮、澄觀所，十年前跟現在是完全不一樣的狀況，可是我們現在只能用支援警力的方式，這要謝謝警察局跟其他不同的分局和大隊來協助支援仁武分局的警力。可是長期要根本的解決警力配置不平衡的問題，我們要用通盤性的來檢討跟處理。

再來，我也要請警察局長思考看看，仁武區公所有機會因為捷運的興建，可能會興建一個新的綜合行政中心，現在的烏松派出所其實是在區公所旁邊，我們希望可以一起搬離，把它蓋在一起，蓋更大一點，讓同仁的辦公廳舍環境更好。可是面臨到要搬過去的地方，可能是別的派出所的轄區，變成搬不過去。我覺得這個是制度上的調整，警勤區看怎麼調整會比較適合？好不容易派出所所有機會可以搬家，蓋一棟新的，那個機會非常難得，像這幾年只有溪埔派出所所有機會搬遷而已。所以烏松派出所是不是有機會，隨著新的烏松行政中心籌建的機會，一起把它納進去，讓它有一個更好的廳舍環境？局長，這個要路民政局及市府其他單位可能要一起思考看看。我記得那個警勤區好像隔一條路而已，那條路過去就是大華所，這邊就是烏松所，結果要蓋的地方是大華所，烏松所就不能搬過去，我覺得有點可惜，這麼好的機會可以讓派出所的同仁，有一個更好的辦公空間，這個部分請局長再一起想看看。

最後一個也是肯定消防局，在地震發生的時候，讓大家對於地震災害的敏感，其實透過一些方法，把要面對地震應變的措施，讓市民朋友更清楚。可是在3月3日的停電跟地震，局長，我們面臨到一個問題，就是資通訊的能力是突然降低很多，不只是電話不通、網路不通，什麼都不通，臉書不能看、LINE也不能看，變成大家都不知道發生什麼事情。所以是不是在遇到地震跟大停電的狀況，消防局的災害應變中心，基本上這些災害應該不會影響到手機所謂細胞簡訊的發放，其實在0303那一天，我們比較可惜的是沒有透過…。

主席（蔡議員武宏）：

再1分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝辛苦的召集人，最後1分鐘我把這個敘述講完。在3月3日這麼長的停電時間裡面，我們沒有收到以市府為發送主體的這些細胞防災的訊息，讓市民朋友清楚知道發生什麼事情，變成大家各憑本事去取得可以的資訊。所以我也

要拜託消防局，應該由你們溝通協調各個局處，包括新聞局等等的，就是遇到這種突然的，大家摸不著頭緒不知道發生什麼事情的時候，市府應該可以更積極主動透過這樣子的系統，以市政府為名義，讓大家清楚知道正確的狀況，其實有時候這個訊息一發出去，1999、119、110 的電話就可以少一半了，因為很多人打電話進去是發生什麼事，所以也期待消防局一起來做努力。以上是我今天的部門質詢，謝謝召集人，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱俊憲議員的質詢。上午登記發言的議員已經全部質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在由登記第一位發言的林議員于凱進行質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

首先先請教警察局，我們在做交通執法時候，特別是其邁市長最近在講，高雄市的人行道要保持給人行走的環境，這個是一個原則。我們知道三民區熱河一街有很多好吃的店家，所以在中午和晚餐時間就會有很多的機車停到第二排，等於說併排停車。併排停車的危險就是造成整個行駛上，萬一直行車跟併排車碰撞的時候就很麻煩。但是這個好像在熱河一街這邊變成常態，不時有民眾在反映這個狀況。我們看一下，併排停車的狀況就會造成到那邊要閃車，閃車的話就會有機車往外面移動，跟外面的汽車基本上就已經貼在一起了，就有點危險。

第二個，我想要再講一個案例，這案例其實也跟局長報告過了。這個車牌被取締，因為這個員警取締的時候認為車牌沒有在明顯易見的位置，所以對這個騎士開了一張 5,400 元的罰單。我當然覺得在道路法規上面，車牌要怎麼懸掛是一個模擬兩可的空間，因為道安條例法規裡面就有講，車牌懸掛必須明顯易見，明顯易見是誰從哪一個角度？身高 160 和 180 看的，明顯易見的角度就不同；5 公尺和 20 公尺看的，明顯易見也不一樣，所以有很大的裁量權在員警手上。我想強調的是，我聽了這位騎士在開單告發的那個影像，其實他有跟警察說如果警察先生小姐認為他的車牌這樣懸掛有問題，他願意回去改善。但是現場的員警就直接開單 5,400 元了，他說我先開了，你有意見再去申訴。結果這個案子目前申訴也沒有用，現在在打行政訴訟。

我講這兩個案例的原因是，因為警察職權行使法是要保障公共秩序、維護社會安全，對於明顯影響交通安全的併排停車沒有在做，結果對於沒有明顯影響交通安全的重機車牌就強力執法，這兩個一前一後對照，就覺得警察執法標準

是不是沒有一個一致的合理性？這是第一個問題。

第二個問題是，我們看到警車開到人行道上，還拍照打卡。第二個，這是三民派出所外面，人行道上裡面那一排是停警用機車，這個都沒有問題，因為是警察局自己的公有地，是屬於公共警察的停車範圍。外面這一排的機車其實停很久了，因為旁邊就是三民國小，三民國小學生下課的時候要走這人行道過斑馬線，然後回去他們中街那邊的家，或是輪椅族要去三鳳中街採買的時候，他也要走這個人行道。現在就是我們的機車基本上就不會希望停到人行道上，所以市府原則是人行道上不設機車格。當然這是很久以前設的，所以我那時候有跟三民分所說能不能請交通局來會勘把機車格塗銷？我當然知道要給民眾方便，不是不給民眾方便，而這個是三民所後面的一個停車場，基本上它本來是公共的停車場，後面就一個那麼大的公共空間可以停機車，為什麼一定要把機車格劃設在人行道上？我覺得這可以來檢討。

再來我想要檢討的是，我們都說高雄市的停車位不夠，到底是停車位不夠？還是長期被占用？這是第一個問題。如果這些長期占用的機車又沒有人管理，很可能就會引發第二個問題，就是今天 2 個小時之前在北市忠孝東路發生的，長期堆放在那邊的一台老舊機車，在無人為因素下自燃，結果把整排機車全部燒毀。這是 2 個小時前今天上午才發生的事情而已。所以這個違占的機車其實是很重要要處理的項目。我去調了高雄市在處理廢棄占用汽機車的狀況，可以看到汽車明顯有去貼單通知，實際上完成移置的比例只有 30%、機車有 60%，這個是在有牌的汽機車的狀況。如果是無牌的呢？無牌理論上應該比較好處理，但是看起來也沒有，汽車的移置比例不到 30%，就是那一台車是無牌車，然後在那邊占用，貼單完之後，有 70%的車還是沒辦法處理。其實這個不只是警察局的業務，還有環保局的業務，有牌跟無牌，剛好一個是警察局、一個是環保局的業務。廢棄車輛的處理又是環保局的業務，所以這變成兩個局處要跨機關的話，就會有一些麻煩的地方出現，等一下再來講到底麻煩在哪裡。

先參考一下其他縣市，像新北在 2019 年總共移除了 1 萬 7,000 輛，包含汽車 1,500 輛、機車 1 萬 5,000 輛，這樣就直接增加 1 萬 7,000 個停車格。我再調了 2019 年各個縣市移置廢棄占用車輛數的狀況，藍色的是機車、橘色的是汽車。我就調六都裡面的四都來看，結果高雄移置的數量總數也是最低，最多當然是新北 1 萬 7,000、台北 7,000、台中 3,200、高雄 1,800 台。我們都說高雄的機車是全台灣數量密度最高的，理論上我們的機車不會比新北少，但看起來移置的數量，我們就明顯比新北少很多。當然這是 2019 年的資料，我不知道現在的狀況怎麼樣，等一下環保局跟警察局可以一起來回答這問題。

從市民去年 9 月 19 日反映，結果到了今年 2 月份那台車還在現場，後來是

服務處來協助，目前那台車已經移置了。我處理了不少這種案例，但是不可能每一件都要我們議員要去幫忙處理，議員沒有那麼多人力啊！我不可能 1 年幫你移除 1 萬 7,000 台機車，要警察局跟環保局才有可能。如果這個市民同時在新北跟高雄工作，他也有在新北去反映這個問題，去年 9 月 4 日反映、9 月 10 日新北的警察局就已經拖吊移置了。他來反映的時候，就覺得為什麼同樣都是一件事情，這個市府的行政效率會差那麼多。

占用道路的車輛，我大概分幾類，第一個，上面就堪用車，有有牌的跟無牌的；下面的是廢棄車，有無牌的跟有牌的，大概你們的分類就是這樣分。案例 1 是有車牌的廢棄車，有車牌的廢棄車，警察局先去貼單，7 天內如果認定是廢棄車輛，環保局就會接手處理。第二個是無牌的廢棄車，如果它是無車牌的，一樣警察局先去貼單，請環保局來認定，如果它是廢棄車，一樣由環保局接手處理。但是這個案例就是，警察局貼單之後，環保局又來貼單，總共 7 加 7 已經 14 天了。理論上兩個局處動作都做了，但是半年之後這台車還是在那邊。3 月 13 日、3 月 21 日，這台無牌車 13 日是還沒有貼單，但是 21 日是 2 張都貼單。這個應該是最近的案例，過了半年依然占用道路的是前面那一個案例。

如果是有牌廢棄車，我們來看一下高雄市占用道路廢棄車移置執行要點，有牌廢棄車警察局場勘，貼單 7 日無人清理移送主管機關，主管機關就是環保局，然後移置指定場所存放。第二個是無牌廢棄車，就是主管機關環保局來勘查認定，7 日無人清理，主管機關移置，這是兩個無牌廢棄車、有牌廢棄車的處理原則。我現在想要請教警察局黃局長兩個問題，如果民眾向警察局報案，無牌的堪用車、不是廢棄車，無牌的堪用車占用道路，怎麼處理？第二個，如果民眾報案有一台有車牌的，但是它已經逾期檢驗被註銷，車牌註銷占用道路的車輛，請問警察局怎麼處理？請黃局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請回答。

警察局黃局長明昭：

如果是無牌堪用車占用車道的部分，這個可以告知、通知那個車主，希望他來移回去，不過它占用道路的話，如果是非停車格，如果在紅線還是要告發，如果是在停車格裡面，還是會有繳交停車費的問題。另外，有車牌而且逾期註銷占用停車格的部分，它既然已經註銷了，車子你就要繳掉，所有權還是在原車主，但是他是不能行駛，註銷了你就不能再行駛，這個一樣，車主還是要來移走。

林議員于凱：

如果沒有來移走怎麼辦？如果它是註銷車牌，車主又不來移車的話，警察局

會怎麼處理？

警察局黃局長明昭：

這個涉及到有關於車子可能要做報廢，報廢以後可能是環保回收的問題。

林議員于凱：

它有可能還是可以堪用的車輛。

警察局黃局長明昭：

但是堪用的話，你是無牌，你就移走，以後你就申請牌照。

林議員于凱：

如果車主還是不來移車的話，怎麼辦？

警察局黃局長明昭：

車主還是不來移車的話，我們會做個張貼之後，你那個就代保管。

林議員于凱：

我想要釐清一下這個事情，如果是無車牌且外觀是堪用車，這個警察局會做一件事情，當然是要請環保局來認定這一台車是堪用車還是報廢車，如果是報廢車，請環保局處理；如果是堪用車，警察局就會處理。剛剛講的另外一種狀況是，它是有車牌，但是車牌註銷的堪用車，這個時候就變成，如果環保局判定是廢棄車，環保局就會移置，但是如果是堪用車的時候，就是我剛剛講的那一種狀況，它是有車牌被註銷，但是看起來是還可以開的怎麼辦？其實汽車當場移置保管並扣繳其牌照，這個是道交條例第 12 條第 4 項明確講的這件事情，就是警察機關應該是要直接當場移置保管，並且扣其牌照，但是我看起來並沒有直接這樣處理。所以我們這些有車牌被吊銷的占用車，才會一直占用停車格。

接下來依據第 82-1 條，民眾檢舉的經過警察機關，環保局主管機關同意之後，一樣要限期清理，反正如果是報廢車，環保局就是要自行移置或是委託民間單位移置，並向車輛所有人收取移置費跟保管費。但是為什麼高雄的效率，會跟其他縣市差那麼多？報廢車怎麼判定，不管是警察局或環保局，都有一個認定的基礎，我覺得剛剛那個狀況，如果它是無牌車，其實警察局，如同有牌車一樣，你還是可以直接認定它是否為堪用車或是要報廢，不能夠說這是無牌車，所以就一定要環保局來認定，其實有牌車是不是堪用車輛或是報廢車輛，其實警察局還是會認定啊！有牌廢棄車輛，警察局派人現勘，剛才這個都已經講過，就不再講了。

再請教一下，我們為什麼會這麼沒有辦法去處理？是因為我們都要交通大隊自己處理，或是環保局自行拖吊處理？但是我們再想一個問題，如果今天一台無牌車停在警察局前面，你要不要處理？你當然不可能放半年停在警察局前面。或是另外一種情況，它已經在紅線違規停車，你會不會馬上處理？你一定

馬上拖吊，為什麼這樣的情況你可以拖吊，但是無牌車、廢棄車，你就沒有辦法處理？待會請環保局跟警察局長一起來回答這個問題。

其實最重要就是你們現在的拖吊廠商，都是依據道交條例第 7 條、第 4 條、第 5 條來配合你們。但是我剛剛講的是道交條例第 82-1 條、第 12 條第 4 項，所以你們的合約裡面，並沒有講到移置棄置車輛的內容裡面，並沒有敘明遇到廢棄車輛、無牌車輛的時候，這個拖吊業者他有權來協助市府進行拖吊。我不知道你們委外合約裡面的條款裡面，有沒有涵蓋一些廢棄車輛的處理，還是只有一般違規車輛處理。所以一般的違規車輛違停的、停紅線的，很快就被拖吊，車主都來不及喊就拖吊走了，但是這種長期占用車，你卻沒有辦法處理它，到底是怎麼樣的一個原因？

第 12 條第 4 項剛剛有講得很清楚，汽車當場移置保管並扣繳其牌照，這是有牌但是被註銷堪用車的情況。今天台中有一個案例，也是陳情人拍的，24 日早上就是今天，他檢舉了這一台有牌的廢棄車輛，結果下午一點馬上就拖走了，這是台中的效率。他就問我一句話，為什麼台中行、高雄就不行？我不知道為什麼。以上的問題，請警察局長先回答一下，然後再請環保局長來回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請回答。

警察局黃局長明昭：

有關於拖吊的業務，是交通局跟委外廠商來進行，合約的內容是怎麼樣，我是沒有去探討細究，不過只要有民眾有檢舉，合乎法定程序張貼 7 天，你還是要把它吊離，這個法定的流程是一定要做的。

林議員于凱：

現在就是有法定程序，你們都貼單了，就是我剛剛講的這個案例，兩個單位都去貼了，警察局也貼、環保局也貼，結果半年之後車子還是在那邊。因為警察局跟環保局說，我認定是廢棄車輛由環保局處理，但是環保局回去跟警察局說，環保局認定這不是廢棄車輛，應回到…。

警察局黃局長明昭：

兩個單位取得一致的做法，這樣效力會比較高，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這一部分會有兩種情形，就是有一些有車牌的車輛，它放在那邊怕被人家開單，所以他就把車牌先拿掉，拿掉以後我們去張貼，張貼以後他又趕快去把車牌掛上去，掛上去以後又變成警察局來張貼，所以會有這種情形，就是環保局

張貼、警察局也張貼這種情形，這個實務上我們都有碰過。一般來講沒有車牌的車輛，我們會張貼，張貼要是他有移置，表示這是有主的，有主的我們不會去吊。假如再有人檢舉說這個車子是屬於不堪使用，我們再去張貼，要是他沒有移置，7天之後我們就會去拖吊，拖到環保局在仁武那邊的拖吊場，假如他發現在地上有我們告訴他拖到哪裡，他就可以去那邊領還堪用的車輛。〔…〕對，委外。〔…〕

警察局黃局長明昭：

交通違規的部分，是由交通局委外來進行拖吊，違規的這一部分。〔…〕對，我們都有一個警察同仁配合。〔…〕這個看民眾的檢舉形式，如果民眾檢舉到警察局這邊來，如果在我們的區域，它有區域的分配，在區域裡面通知業者或警察機關來做拖吊。〔…〕合約不是我警察局訂定的。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，謝謝林議員。

主席（陳議員善慧）：

謝謝林議員的質詢。向大會報告，今天因為登記質詢的議員很多，請大家把握時間。接下來是第二位議員質詢，請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

其實這種占用道路的停車，我曾經遇到，里長來反映說在社區被拖吊，譬如 10 台被拖吊好了，結果發現 5、6 台都是二手車業者，所以這種占用情形就像林議員講的，我想會後我們幾個主要的，包括道路主管機關、執行機關、警察局這邊，環保局稍微有沾到邊，這個部分其實要研議一個更標準的。要不然其實態樣很多，有牌、沒牌、好、壞，到底他偷掛牌還是怎樣？我想應該要有一個比較符合現在的規定，畢竟真的現在停車位很難找，這個也會影響到，我相信警察局長都知道一些坊間的狀況，我希望能夠研議一個比較有效率的方式，要不然這樣真的民怨會很深。

接下來想要請教環保局局長，張局長，我們在議會本次會期開幕那一天有報告案，針對電力設施排放標準，我們所謂的加嚴標準，局長，我先問一下這個加嚴標準到底什麼時候提的？什麼時候開始實行？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

是在民國 107 年的時候提的，也提送到環保署，環保署再退回來，我們再跟專家學者，還有一些廠商、環保團體一起達成共識以後再送環保署，在民國 109 年的時候再送，到去年年底的時候才核定下來。

蔡議員金晏：

這個流程有那麼久嗎？一個…。

環境保護局張局長瑞璋：

因為第一階段的時候…。

蔡議員金晏：

空污法授權地方機關訂的排放標準，可以搞這麼久？

環境保護局張局長瑞璋：

對，因為到環保署，他們那邊審比較久。

蔡議員金晏：

難怪市長說南電不要北送，沒辦法，在中央卡住。這個效率，我是覺得比較驚奇，因為就像你講的民國 107 年，對不對？民國 107 年就在講加嚴標準，對不起，民國 110 年才可以…，去年才通過。講了 4 年的加嚴標準，議會大家都覺得好像市府用心了，空污這麼差，市府有在運作…。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，回來有再做修正，修正以後再送上去。

蔡議員金晏：

重點是 4 年才把標準提高，這 4 年的空窗是怎樣？你懂我的意思嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們還是一直有在輔導廠商來做改善。

蔡議員金晏：

但是你是舊的標準，你還是舊的標準。局長，我問你一下上面這些數字，對不對？其實這一次的修正，我個人覺得就是兩個重點，第一就是在所謂加嚴標準的部分，這個對不對？應該是沒有錯，雖然這是我從你們兩年前說明會的資料拉下來的，我想差別不大。我再請教一些細節的部分，因為除了標準加嚴以外，我們在一些法條上做了一些修正，包括第 7 條，雖然我們的說明是寫文字修正。我還是問一下，這兩個修正以後到底有什麼差別？還是單純就是你上面講的文字修正？雖然文字是很大的改變，會有差嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是有，一個是要達到變更操作許可，一個還不需要。

蔡議員金晏：

所以修正後比較嚴格是這樣嗎？是不是這樣？

環境保護局張局長瑞璋：

修正後會比較嚴格，因為只要認定有排放…。

蔡議員金晏：

局長，我跟你報告，如果去查固定污染源設置操作及燃料使用許可證管理辦

法裡面，好像在第 4 條裡面就有把變更的定義說明了一些。那些說明內容就像你左邊講的，其實是一模一樣的，我會覺得改這個，我也看不懂，好像改得比較嚴，但是其實是差不多，沒關係，當然我還是希望…。局長，再請教一下，其實第 9 條也是一個重點，對不對？修正前，他如果是既有的，他有一些例外，排除例外…。

環境保護局張局長瑞璋：

可以改善，可以提改善計畫。

蔡議員金晏：

你報告進來的一些內容就是把那個拿掉，但是在我看來其實也是一樣。既有的，當然他要有改善計畫或除役計畫，我不了解這個跟你修正前的改善計畫書差別在哪裡？能不能請你說明一下？

環境保護局張局長瑞璋：

你說那個改善計畫，就是說…。

蔡議員金晏：

簡單講，修正前跟修正後針對既有的都有一個排除，都有一些例外狀況，但是他也不是說完全都不管。修正前，這裡看到的是改善計畫書，當然還有第 2 點，第 2 點當然是那個放得更寬的，它用一個所謂的季平均濃度，那個就比較…。那修正後，一樣，既有的，你不用馬上符合我的排放標準，但是你要提改善計畫或除役計畫。我不知道修正後的改善計畫跟修正前的改善計畫到底差別在哪裡？如果沒有差別，改這個其實不是像你講的有比較嚴，你懂我意思嗎？大概只有第 2 條，第 2 條符合中央的排放標準季平均濃度，那個真的是有差以外，我覺得現在我們看到的這兩段，我個人覺得好像沒有差別。實務上呢？

環境保護局張局長瑞璋：

後面還有加一個除役計畫，修正後是有加一個除役計畫。

蔡議員金晏：

我知道，除役計畫。我是說在我們實際執行上，這兩個改善有沒有不同？

環境保護局張局長瑞璋：

在改善的部分，目前看起來應該是還好。

蔡議員金晏：

那沒有不同，這樣…。

環境保護局張局長瑞璋：

修正後有加一個空氣污染物減量改善計畫。

蔡議員金晏：

我再接著請教，其實我要跟大家報告，高雄市的電力設施到底有哪些？就那

幾座汽電共生的設備。

環境保護局張局長瑞璋：

還有一些發電機組。

蔡議員金晏：

其實那些都是既有的，這 10 年內，我們這個法規是民國 101 年訂出的標準，對不對？大概 10 年前吧？第一版，根據空污法第 20 不知道幾條…。

環境保護局張局長瑞璋：

民國 101 年訂的。

蔡議員金晏：

民國 101 年訂的。民國 101 年以後，新設、新增、變更的機組多還是少？我相信應該是沒有，很少。〔對。〕大概就是大林那 2 座燃煤機組以外，還有接下來興達的燃氣機組，大林聽說又要再蓋 2 座燃氣，現在在開說明會？

環境保護局張局長瑞璋：

在提環評。

蔡議員金晏：

其實看起來我們那個排放標準針對既有，當然我們有一些說帖說不影響什麼，反正經濟怎麼發展，但是我們也說我們要越來越加嚴，但是到底有沒有辦法再這樣修正？我問一下局長，以興達來講好了，興達的燃氣機組是在新的地方，這樣算是新設，還是變更而已？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是新設的。

蔡議員金晏：

確定嗎？〔是。〕我們的審查是以新設為主。另外因為這是不同地方，因為你講電力設施，我也不知道是廠，還是機組叫設施，所以我現在就要確認。另外包括未來大林有可能新增的 2 座，那個是新設…。

環境保護局張局長瑞璋：

燃氣機組。

蔡議員金晏：

還是變更？

環境保護局張局長瑞璋：

新設。

蔡議員金晏：

也是朝新設。至少看起來只要是新增的機組，我們都會用比較加嚴的標準。

環境保護局張局長瑞璋：

加嚴的標準。

蔡議員金晏：

我講這個是希望說我們這個加嚴標準出來，當然新的比較放心，就是要照新的。舊的，我們要怎麼做？局長，這個是兩年前的資料，109 年的說明會。

環境保護局張局長瑞璋：

109 年再提出來。

蔡議員金晏：

我網路上調出來，109 年 2 月 26 日的一個資料。我不知道現在狀況有沒有改善？我們先看看我們新的標準跟我們當初有訂，其實我們針對既存的，我們也不是讓它無限期去適用舊的排放標準或是怎樣。我們當然也是希望給它一個時限，慢慢改善。看起來除了氣渦輪機組的氮氧化物標準稍高於我們新設的加嚴標準以外，其他在兩、三年公告以後，我們都希望它達到跟加嚴標準一樣的，是這樣講沒錯吧！〔對。〕

實務上到底是怎樣，我們可以看看，這是大林電廠的燃氣機組，我們當初有幫它算，符合第一階段、第二階段，就是剛剛講的既有的分期預計要改善的。其實看起來它要做的東西應該滿多的，你看它有 34% 在 P007 這個發電機組，這是 109 年的資料，它採樣濃度超標的比例其實是 66%，只有 34% 符合。再來我們看氣渦輪機組，南火的就比較好一點，但是興達的燃氣也滿久了，二十幾年了對不對？二、三十年了，所以其實要努力的空間很多。

我們再來看看汽電共生，汽電共生主要有燃氣、燃油，燃油的比較少。在燃氣的部分，我比較好奇的是中油在 109 年的時候就可以達到我們的加嚴標準，但是其他包括台橡、林園先進要努力的空間很大，要做的改善其實是很多的，譬如除氮這些設施…。

環境保護局張局長瑞璋：

脫硝設備。

蔡議員金晏：

燃油的話，這個是台糖小港廠，這個不用看，真的請他汰換掉，我不知道你還可以叫他做什麼，百分之百都超過我們給他比較寬鬆的標準，這不是加嚴標準喔！

環境保護局張局長瑞璋：

他們已經要改燃氣機組了。

蔡議員金晏：

什麼時候要改？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是最近要改。

蔡議員金晏：

這個再麻煩局裡面要追蹤好。

環境保護局張局長瑞璋：

我們再把詳細的時程給蔡議員。

蔡議員金晏：

我們再看燃煤機組，其實在氮氧化物這個項目，除了像台苯比較好以外，其他的達標率在 109 年的時候，我不知道現在做了什麼改善，但是在我們這個報告裡面有寫做了一些改善，例如減氮、減硫的設施。我剛剛講的這些都是既有，從這個報告看起來，我們也希望他可以慢慢追上新的標準，這是兩年前的資料。現在的狀況如何？他的改善成效怎麼樣？局長，既然我們跟社會大眾講，我們設了一個加嚴標準，硫氧化物、氮氧化物都是空氣污染物，對身體都不好，市政府也做了。我們不要讓人家覺得新標準，結果只有新設，舊的就算了，從這個新版送進來開始，我們希望他改善，改善的成效如何，不行的話，就真的淘汰。我跟局長報告，新北市 2023 年所有的汽電共生機組都要改天然氣，燃煤要淘汰掉了。議會在上個會期，我相信沒有人反對，大家共同提出希望高雄市在 2032 年達到無煤。我們為什麼要訂在 2032 年？因為高雄還有兩座，107 年跟 108 年剛開始商轉的燃煤機組。

環境保護局張局長瑞璋：

大林燃煤機組。

蔡議員金晏：

我們是因為它才訂那麼久，但是我看到你回復的報告是，2032 年這些汽電共生的機組才要慢慢改成天然氣。這不是減煤、減硫的問題，這是直接變的問題。〔對。〕所以局長腳步能不能加快，你分三階段，你最後是到 2032 年，新北市 2023 年就做到了。

環境保護局張局長瑞璋：

因為他們的量比較少，我們的量非常多。

蔡議員金晏：

你要努力啊！難道沒有努力的空間嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們有 340 萬噸，我記得他們好像不到 100 萬噸。

蔡議員金晏：

是燃氣供應可能會有問題還是怎麼樣，這個都可以討論，但是我覺得我們訂 2032 年的目標，真的是太沒有企圖心了。局長，這個你們回去再檢討一下。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們繼續努力。

蔡議員金晏：

可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

可以。

蔡議員金晏：

局長，最後我再提一件事情就好，因為時間有限。剛剛講到市長一再說南電不要北送，高雄發 500 億度的電，我們只用 280 億度，大林為什麼要新設兩座？既然南電不要北送，兩座會超過 200 多億度嗎？應該不可能嘛！可以不要嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

今年大林電廠的大五機組會除役，大六機組會提相關的變更。

蔡議員金晏：

我們超發了 220 億度，市長說南電不要北送，可以嗎？還是你覺得市長講南電北送不好？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，市長的指示，我們就是依照相關的規定來辦理。

蔡議員金晏：

我再跟市長講。你講南電不要北送，現在台電要在大林新設兩組，但是你自己說我們發 500 億度電，只用 280 億度，那兩座依市長的邏輯應該是要把它擋下來。我再講一個，甲烷這個東西，雖然天然氣燃燒，甲烷燒一燒就是變氮氧化物這些。但是它在管線的輸送中會有一些洩漏的問題，我這裡有放一些圖，這是美國一些洩漏的統計資料，因為我們沒有生產，我們都運輸……

主席（陳議員善慧）：

謝謝蔡議員金晏的質詢。接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

主席，時間是不是可以先暫停一下。

主席（陳議員善慧）：

時間暫停。

林議員智鴻：

我想要請鳳山分局孫分局長列席。

主席（陳議員善慧）：

鳳山分局分局長有來嗎？議員，你事先有跟他講嗎？

林議員智鴻：

有，我有先跟他提了一下。

主席（陳議員善慧）：

警察局，麻煩一下。好，開始。

林議員智鴻：

謝謝主席、謝謝警消衛環的所有團隊。分局長，你先請坐。主要是因為最近我們接到許多里長的陳情，因為鳳山分局有發布一個新的臨時道路使用規範這樣的一個制度。這個制度裡面很清楚的告訴里長說，有新版的路權申請，請大家參閱，如果道路範圍涵蓋其他住戶道路，應該要檢附道路申請住戶的同意書。例如某某路幾號到幾號，可能需要 2 號到 10 號的同意書，全部都要簽出來。以往的做法是，例如這家要辦喪事，直接就可以申請了，或者是要辦喜事或是各項活動的申請，只要在符合規範之內去申請就都可以。

這樣的新做法，在地方上接到這樣新制度之後，就開始有很多詢問，假設很不幸他跟左右鄰居本來關係就沒有處得很好的情況之下，會不會有鄰居不簽同意書的狀況，造成反而真的需要辦事情的店家也好，或是住戶也好，受到各種阻礙。遇到各種阻礙，一般在地方上處理這種事情多半是里長在協調，對里長來說，雖然里民意見不同，可是都是他的里民，對他來說都是他的選票，都不想得罪的情況下會很困擾。所以這樣的變革，是不是請分局長跟大家說明，是因為什麼樣的原因而造成這樣新的變革？

主席（陳議員善慧）：

孫分局長，請答復。

鳳山分局孫分局長成儒：

首先先做一個說明，因為有關道路申請的規範，其實很早以前的原高雄縣就一直在沿用，只是在處理上、受理申請上一直沒有在落實。因為我們最近接到幾個案件，都是申請路權要搭帳篷，往往造成住家進出不方便，或是影響到店家做生意，或是在辦法會時會有一些宗教信仰不同，會造成他們心理上的不舒服，所以經常會有一些檢舉投訴的案件，我們後續就要去處理。這些相關的規定是原高雄縣就一直在用，只是同仁在受理的時候，沒有去跟他做一個很落實的要求，我們現在舊式的作法還是請要申請路權的民眾，對於附近的鄰居住家能夠儘量去溝通協調，如果沒有辦法取得共識的時候，我們還是會做一個彈性的處理，把民怨降到最低的方式，我們同仁也會協助申請路權的民眾，把整個活動能夠辦得非常圓滿。

林議員智鴻：

謝謝分局長的解釋，因為在地民意有這樣一個反映，未來在執行上面應該要更認真傾聽，不然很有可能像我剛前面講的，如果剛好隔一兩間因為合不來，

變成這邊有需要辦，那邊故意不讓你辦的狀況出現的時候，會造成真的有需要舉辦什麼事情而困擾，後續這樣的制度儘量是比較圓融、圓滿的方式，可以真正的去執行，儘量兩全其美，儘量我們同仁可以多協助進行溝通。我希望不要因為這樣的制度而造成左右鄰居之間的怨氣更深，希望分局長以後多擔待一些，這部分 OK 了，謝謝分局長。

再來，我們要特別針對消防局這樣的制度來進行一些探討，消防局的預算有創新高，據我們了解市長算是說到做到，所以他在去年的時候有說要增加預算，3 月的時候也特別宣布編足超勤加班費 2 千萬，前幾天，我看中央也有補助一些消防車輛，來提供給高雄市增加一些救災防災的量能。所以這樣的資訊大家都知道，也很期待，我們就進一步去探究這樣的制度之下，怎麼樣落實到真的基層消防員的權益問題？我們從大法官的釋憲釋字第 785 號，曾經針對「勤一休一」的制度做了一個釋疑，這一頁有特別提到，惟相關機關於前開框架性的規範訂定前，應基於憲法健康權最低限度保護之要求，就外勤消防人員服勤時間及休假安排的事項等等，隨時檢討改進，這是釋字第 785 號的內容。

我們再進一步看現在的制度，依消防局外勤消防人員超勤加班費核發要點，這邊特別提到超勤加班費支領上限是 1 萬 7 千元，每次每日可以報支超勤的時數大概上限是 8 小時，這樣我們去計算一下。現在因為消防人員很辛苦，他們是「勤一休一」的方式，意思就是他上班日基本上是 24 小時，所以「勤一休一」就會是 1 個月大概算起來是要上班 15 天，15 天算起來是多少？大概就是 360 個小時，這是他們工作的時數。一般的公務人員上班時間是 8 個小時，所以我們用 1 個月就是有 4 週都是週休二日來算的話，有 22 天的工時，這樣算起來大概是 176 小時，如果 360 小時減掉 176 小時的話是 184 小時，意思是說消防人員他們超勤加班是達到 184 小時。如果每一天他只能去多報支上限是 8 小時的話，再加加乘乘減減，意思是他每一個月大概會有 64 小時是沒有辦法請領的，這是大家所遇到的實質的現象。

我們這樣算起來就會覺得這 64 小時不能請領怎麼辦？現在好像有些考績制度，譬如有記嘉獎、你請領上限已經達到等等。現在基層的大家都會很期待，曾經好像有些協調過，對消防人員產生之衝擊，獎勵可用於消防人員之陞遷，對消防人員至關重要，且施行迄今無窒礙難行之處。但是我們再從另外一個數字來看，這個是消費者物價指數，其實是逐步的攀升，就代表現在我們的錢是在變薄的狀況，所以現在基層消防員的需要跟請求，既然有這麼好的政策美意，有增加一些超勤的加班費，有沒有可能再去重新檢討，讓大家可以實質在加班費請領的限額再放寬，保障消防弟兄的生活品質？請代理局長回答。

主席 (陳議員善慧):

王代理局長，請答復。

消防局王代理局長志平：

謝謝林議員對我們同仁權益的關心，我們勤休制度在高雄大概已經實施多年，大部分同仁都相當適應。剛議員提供的資料，我再跟議員致歉一下，其實我們現在加班費是每天報支 12 小時。

林議員智鴻：

有升高了？

消防局王代理局長志平：

對，已經有改過來，就是因為勤休制度「勤一休一」的關係，造成每個人每個月超勤的時數都相當多，現在我們一些補償的方式，大概就是全國都是一樣的，就是給加班費，給予補休，還有補休剛議員沒有提到，補休也可以，還有最後是行政獎勵。行政獎勵對同仁是有一些效益在，可以攸關年底的考績，也可以對積分有幫助，所以其實不是說行政獎勵沒有作用，還是有相當大的作用。

其實我們勤休制度是相當複雜，也不容易解決，如果那麼容易解決的話，全國不會到現在都沒有一個固定的勤務制度。消防署現在也是依照這個釋憲案，要訂定框架性的規範，我們從下個月開始就會全國試辦，等試辦一個月之後，重新再做檢討，這個勤休制度確實是很複雜，一下子也沒辦法跟議員解釋得很清楚。

林議員智鴻：

是，我了解。剛剛特別講到補休那部分，因為現在每一小隊每天員額必須要維持人員總數五分之二，雖然有補休制度，可是一般的弟兄也不能補休，真的要補到那個程度也很難，所以還是有些限制。你剛講的在下個月會進行新的試辦，內容是什麼？

消防局王代理局長志平：

試辦也是依照消防署訂的一些框架性的規範，就是他其實一整天上班的話，我們會給他幾個小時休息時間，包括吃飯…。

林議員智鴻：

一樣是在單位裡面？

消防局王代理局長志平：

不是，不一定，他可以外出用膳，就是分批外出用膳，這個當然就是他自己的休息時間，就不列入他可以報支超勤加班的時數。另外，也是因為健康權的關係，所以我們也會訂一天以內給他有連續 6 小時的休息，這個是在隊休息，這可以計入加班費，當然如果有一些緊急勤務的話，他也是要出勤。

林議員智鴻：

這樣的制度下個月就會有試辦上路，希望儘量站在基層消防員的權益上去調整成未來是可長可久，可以保障大家的制度，建議中央要全國一體適用，這樣才有辦法保障我們消防救災的量能，讓消防員們的權益可以受到保障，這部分要請局長多擔待。

消防局王代理局長志平：

是，謝謝議員關心。

林議員智鴻：

接下來要針對的是，2050 年淨零碳排持續逼近，高雄產業經濟會面臨一個大挑戰。我們看一下，其實淨零碳排是全球共同的目標，先進國家都在追求碳中和這樣共同的目標願景，所以總統也特別宣布說這個雖然很困難，但是一定要成功，當作我們未來進入淨零碳排的路徑。環保署開始針對氣候變遷法修法即將上路，全世界的國際能源總署也特別關注這個議題，希望以這個潔淨能源當作發展的目標，要一起跟國際面臨 2050 年碳中和的挑戰這一關，就是氫能源的發展等等，所以他們就認為潔淨能源就是現在的氫能源，它會改變全球地緣政治的格局。我一直不斷的再三呼籲就是，高雄市是一個工業城市，過去我們可能認為這樣的宿命要怎麼樣轉變？其實機會來了，我們希望把這個宿命轉為使命，怎麼樣讓工業城市產生的廢氣去做各項收集；或者是用電解的方式產生氫能源，成為我們跟上全球世界腳步一個同步重要的城市～高雄。我們希望做這件事情，而且氫能源不只是用在交通運具，還可以用在救防災、船舶、飛機、車輛等等的，它是已經具有一個戰略的發展標的。全世界要朝這個方向發展，我認為高雄的條件應該要把這樣的宿命轉為使命。

我前兩天在市長施政質詢也有特別提到，有沒有可能趕快去研擬出來，屬於高雄版的 2050 年碳中和潔淨能源發展的路徑？這樣的問題是很長遠、一定要做的，是不是請環保局局長回答，以我們高雄的條件，可以怎麼做？朝哪個方向進行？請局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，2050 氣候變遷自治條例的部分，因為目前中央環保署已經有氣候變遷因應法，這個部分對於 2050 碳排的減量，都會有比較明確的規範。我們之前在議會就有提出一個版本，當時也有考慮到假如跟中央沒有磨合的話，到時候我們定的這些送到中央，是不是中央的法令又已經核定下來了？所以可能在今年環保署就會把氣候變遷因應法核定下來。

當然針對我們自己地方來講，在 VLR 裡面也有各項 SDGs 的一個目標。針對

於不管是能源部門、住商部門、環境部門等相關部門的減量措施，我們目前都已經在訂定當中。現在廠商其實對於 2050 淨零碳排這個部分，他們也是非常努力的想辦法要能夠達到這個部分，畢竟要在國際上達到淨零碳排，才是各國能夠容許廠商出口的一個方向，所以現在大家也都急著把這個途徑規劃出來。今年我們跟環保署再確認看看，是不是氣候變遷因應法今年會出來，確定的話，我們就跟著中央的步伐一起趕快走出來，而且至少在 2030 年本來目標是 25%，我們已經提升到 30%。

林議員智鴻：

這樣的政策宣示很重要，如果可以的話，因為高雄的城市條件和其他城市不一樣，我們可以針對自己的城市條件，因為未來的產業就是要加入 RE100 行列，那是一個方向，所以我們希望高雄未來包括橋科，或是仁武產業園區等等未來的開發，或者新的、舊的產業要進行轉型的時候，把這樣的制度訂定下去，甚至依照城市條件提供一些優惠的措施，比如獎鼓勵的措施或是建蔽容積的鼓勵措施，像高雄厝條例等等的，或者是一些減稅的鼓勵措施，把它列入到我們可以發展自治條例裡面的話，我相信這樣的鼓勵措施一定會帶動現在的產業發展趨勢，讓他們加速想要做這件事情。那這樣整個新的科技、新的能源跟全世界接軌，對高雄來說才是一個很好的機會，我們希望局長可以朝這個方向來做思考，一起來讓高雄產業能源來轉型，跟上全世界的腳步。

主席（陳議員善慧）：

謝謝林議員智鴻質詢，現在請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我今天要提到的是聯合報在 2022 年 2 月 9 日到 3 月 2 日，有針對 6,516 位的六都居民進行民調。目前公布最新的民調，就是針對首長的施政滿意度、城市的光榮感還有幸福感，以及六都的經濟、交通、治安、市容、防疫還有長照這六方面來進行調查。結果六都的施政滿意度的排名，第一名是新北市、再來是桃園市、台南市、接下來就是高雄市、排第四名，可以說在六都的施政滿意度上，奇怪！我們拼兩年、拼四年，結果拼到第四名。

我們高雄施政的好壞，與各局處的表現可以說是息息相關，剛才所講的六項指標～經濟、交通、治安、市容、防疫、長照，這六個方面進行調查，我們今天的警消衛環就占了四項。我們先來講維護地方治安的滿意度，第一名是新北市 80.4，第二名是台南市 80.3，第三名是桃園市 78.5，再來是台北市 78.2，我們高雄市 68.5、第六名就是台中市 64.6，為什麼高雄市排第五名？只贏台中市一點點，其他四都都是將近八成的滿意度，有這個落差。我們在前幾天高雄市酸民就說，連吃一個火鍋都要挨子彈，說出門不是戴口罩就是要帶防彈背心。

雖然這個事件發生之後，警察局也都很認真，在3個小時之後就破案。我覺得很奇怪，其實高雄市的治安不會差到哪裡，但是我們出來的成績為什麼是第五名？請教警察局長，針對維護地方治安的滿意度與六都的比較，為什麼我們跟人家差那麼多？其實我覺得我們的治安不是很差。局長，你看了以後有什麼感受？我們要怎麼樣讓人民有感，對我們治安的滿意度能夠增加？請局長答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

剛才所講的什麼吃火鍋然後就會中槍，那個講得太聳動，因為那是有糾紛、有仇恨的原因，才會被開槍。

曾議員俊傑：

局長，我想請教你的就是說，這個成績出來，其實…。

警察局黃局長明昭：

如果真的是針對不特定人隨機開槍才可怕，這種是有緣故的開槍，而且警察同仁很辛苦，在很短時間就偵破，以這樣的槍擊案件，人民的感是最深的。今年來講，我們就只有那一件發生，其他的像比較高的新北市槍擊案件，它的民調為什麼這麼高？有可能在做民調的時候，剛好高雄市發生重大暴力型的案件，透過媒體大肆的報導，影響到民眾的一個觀感。

曾議員俊傑：

那是時勢就對了。

警察局黃局長明昭：

這絕對是有影響的。

曾議員俊傑：

因為我覺得局長你也是很認真，但是為什麼我們出來的成績是第五名？我們也是會懷疑啊！對不對？說實在的，我們的同仁都很辛苦，是不是？但我想是不是像之前類似的案件，一個波蘭的記者說我們的機車騎在人行道上，結果當天新聞報導，然後我們市長震怒，當天就開了好幾張的紅單，我相信這也會造成民怨，所以你覺得這個數據，我們還有要加油、要改善的地方，還是說它這個數據有問題？

警察局黃局長明昭：

當然治安的維護，絕對是沒有最好，一定要更好。就以客觀的指標來看，也就是我們的刑案數據，都逐月逐年在下降，尤其暴力型的犯罪，也都是大幅的在減少，這個就是有往好的方向在走，這個也是我們還要再繼續努力的，讓民眾有感。

曾議員俊傑：

我們一起加油，因為高雄是我們的家，所以各局處都要加油，不是只有警察局而已，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，謝謝議員。

曾議員俊傑：

再來，裡面還有一項防疫表現的滿意度，台中 90.9，第二名是台南 90.4，再來是新北 89.7，再來是高雄市 80.4，台北是 74.1，桃園是 71.4。我們高雄市陳市長，他是有公衛醫學背景的，他擔任行政院副院長的期間，也是中央疫情指揮中心的重要角色，我請教一下，衛生局長沒來嗎？

主席（陳議員善慧）：

衛生局長請假。

曾議員俊傑：

那請副局長，我請教一下，為什麼我們這個排名是第四？到底原因出在哪裡？為什麼我們防疫的表現會不如其他市的市長是記者出生，或是警察出生的背景？原因何在？請副局長答復。

主席（陳議員善慧）：

蘇副局長請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

高雄市在六都裡面，我們具備了海港、空港，就是我們有機場，我們有國際港口。有港口的話，我們境外移入的部分會比較多；另外，海港的部分，船員、遠洋漁船，還有國際商港這些部分，所以我們的外籍勞工也會比較多。其實從這邊來看的話，你可以發現，針對高雄、台北、桃園，人流交換比較頻繁的地方，在整個防疫上面，真的會有它的困難度。

曾議員俊傑：

副座，在這份民調裡面，對於高雄市防疫的表現，讓高雄市民不滿意的五大原因，分別是防疫不積極、確診人數多、防疫資訊不透明、機場港口管控不佳、防疫措施如實名制等沒有落實。為什麼會讓市民覺得怎麼會是這些原因，其實說實在的，我們這些第一線的人員也很辛苦，是不是我們還有待加強？

衛生局蘇副局長娟娟：

剛剛提到的五個缺點裡面，大家可以看到，因為我們都是從港口、機場，我們的疫情指揮中心也跟中央配合，尤其前一陣子在我們港口發生疫情的部分，我們也跟中央國際港埠跟交通部，針對遠洋漁船、針對移工的部分，我們有建立一個很好的機制，地方跟中央我們會建立更好的防疫作為，把這個漏洞補齊。

曾議員俊傑：

像我們今天又有 13 例，其實你們也都是很認真在匡列，趕快找出他的足跡，希望好好加油，在防疫的表現可以把數據呈現出來，大家一起努力。

衛生局蘇副局長娟娟：

謝謝議員的提點。

曾議員俊傑：

再來是長照資源的滿意度，我就不要一個一個唸，高雄市第三名、52.1，在六都裡面是排名第三，有三、四成的人被問到這個問題都說不知道，也沒意見。尤其高雄市有 39.4%，對於這個長照資源可以說是都不了解，或者了解的程度不高。我想是不是我們的宣傳不足，讓市民不知道我們的長照資源有什麼可以來做的，請副局長答復，你覺得針對這個部分是不是宣傳不足？還是你對這個成績的看法是怎麼樣？

主席（陳議員善慧）：

副局長請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

針對我們長照的部分，因為長照 2.0 是從 106 年整個長照服務法的推行，在這個過程裡面，其實對民眾需求的部分，還有剛剛提到的，民眾能夠看得到、找得到、用得到，我想整個宣傳的部分，我們也有看到民眾使用的情形，如何去做提升。所以在市府我們也成立一個跨局處長期照顧的推動小組，在這個過程裡面……。

曾議員俊傑：

真的要宣傳，很多市民朋友都不知道。

衛生局蘇副局長娟娟：

我們透過里民、里幹事，他可以主動來通報，如果有需要這樣一個服務的部分。另外，我們也透過廣告宣傳的部分，讓民眾都能夠知道有這樣的服務，這個宣傳的部分，謝謝議員的提醒，我們會加強宣傳。

曾議員俊傑：

其實你們可以比照警察局都有辦治安會報，我覺得這個很好啊！你們可以跟他們一起結合，然後宣傳我們的長照資源到底有什麼福利，讓一般的市民可以了解，他也可以幫我們宣傳，好不好？〔好。〕我覺得可以資源共享是不錯的，請再加強。

接下來要提的維護市容與環境品質，高雄市是 80.2，也是六都的第三名，表示在這方面高雄市可以算是表現得不錯，有 80。但是裡面有一個題目，市民認為高雄市最亟需改善的議題，結果第一名是高雄市空氣品質的改善。請教環

保局長，為什麼讓高雄市民第一個要改善的，竟然是空氣品質的改善？難道我們都沒有努力在做嗎？為什麼被問時，就說空氣品質是第一個要改善的議題？請局長答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對空氣品質改善的部分，在秋冬季節，因為高雄位於尾流區，在東北季風對流比較差的情況下，其實高雄的位置相對是比較不好，所以在秋冬季節的空氣品質會比較差一點，跟其他縣市來講。因此我們一直把高雄的空氣品質改善是做為最努力的目標，在環保的單位來講，我們針對不管是固定污染源、移動污染源或逸散源的部分，這個我們努力加強。尤其是國營事業這一部分，我們帶頭投入 621 億元做相關的改善作為，還有移動污染源的部分，不管是空品維護區，或者是柴油車的減排措施，這些都是我們一直在努力的方向，也希望能夠把我們的空氣品質降下來。

這兩年我們 AQI 小於 100，也都已經超過八成，在 PM2.5 的部分也在 18.5，相較 108 年是 20.1，下降了將近 2 左右，所以這是我們持續努力的一個目標，希望能夠讓高雄的空氣品質改善。

曾議員俊傑：

局長，現在資訊都很發達，只要每天 APP 一打開就知道空氣品質是怎麼樣，市民朋友在第一時間都會知道，我們今天的空氣到底好不好，其實他們是最容易感受到。〔是。〕我也希望在這方面要好好加油，不要讓這個陳年的問題好像都無法改善，造成市民無感，好像高雄的空氣就是不好，那個感受完全都不一樣，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

我們繼續努力。

曾議員俊傑：

我想以這個數據來說，在四個方面裡面，滿意度有兩個是第三，一個是第四，一個第五，市長的施政滿意度是要靠各局處來努力，希望大家一起加油，市府是一個團隊，不是一個局處，一個局處很認真，可是如果其他的局處不認真，都會影響到施政滿意度。我希望各局處都要好好加油，要不然市長常常在說「兩年拼四年」、「緊！緊！緊！」，為什麼出來的成績是這樣？雖然這些數據我們是參考，可是表示我們有要改善的空間，我們還有很多很大的進步空間。我這邊鼓勵各局處，大家一起加油，讓高雄更好。

主席（陳議員善慧）：

謝謝曾議員俊傑的質詢。現在請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

第一個，我要問到是，今天突然發生我們高雄市本土疫情似乎就突然爆增了 13 例，這裡面有一個是高中生，我比較擔心的是學生的狀況。今天局長他們都去忙這件事情，所以副座來市議會代打。我想請教一下，高中生現在的疫苗覆蓋率是多少？高中，國中，你知道嗎？你有沒有帶資料來？

主席 (陳議員善慧)：

副局長，請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分的話，我現在手頭上沒有資料，針對整個的疫苗接種，它是每天在統計，這個部分，是不是我可以會後再提供給議員？

黃議員文益：

好，儘快提供給我。我問這個就是說，其實學生的這個部分是我們是很擔憂的，我們現在疫苗打到國中對不對？國中以下的小學生是沒有打疫苗的，這個是我們所擔憂。我們成年的第三劑覆蓋率其實不錯，尤其是第二劑。這次其中好像有 10 個是有打疫苗的，打到第三劑是不是？結果他還是確診了，所以是不是已經有突破性感染發生？我們都很擔憂，尤其是學生的部分。所以我想請教副局長，事情發生了，我們當然要積極處理。

兩個問題，就你所知，高雄市的社區到底有沒有隱形傳播鏈存在？第二個，以目前的狀況，整個防疫措施需不需要超前部署？所謂超前部署是中央的防疫措施以外，高雄市要不要再強化？所以這個部分，我不曉得你能不能回答？但是我一定要問你，高雄市現在到底有沒有隱形傳播鏈？請回答。

主席 (陳議員善慧)：

副局長，請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

在目前的話，Omicron 是一個大家都知道它是傳染力比較高，可是症狀是比較輕。在過去的統計資料裡面，有很多都是沒有症狀的感染者。其實在今天我們的一個疫調過程當中，10 個職場的個案裡面，其實也有 1、2 位沒有症狀或是他只是覺得喉嚨卡卡。以目前這樣子的狀況的話，除非我們去做一個大型的血清流行病學檢測，看看目前整個社區的狀況，是不是目前在社區裡面已經有這樣子的情形。在這邊我們要提到的就是說，其實高雄面臨的是一個比較嚴峻的防疫。剛我們也有提到，而且議員也有問到說，其實高雄不是只有我們自己高雄，我們有很多外來，就是機場、港口的部分。所以在這波的感染裡面，其實我們跟港務局這邊，針對遠洋漁船的部分，我們有高雄港埠的一個國際專

案。因為剛才提到的遠洋漁船來了會走，可是我們的市民，尤其是住在附近的市民，可能會是在登船去做修船或是登輪去做一些工作，就像最近剛開始的一個引水人的部分，所以我們面臨的其實是真的非常非常的嚴峻。所以在這裡面，我們也積極地針對海港部分，市長也特別要求我們跟港務局要持續的去監控，這個部分我們會去做。

在社區防疫的部分的話，市長也一直提點我們就是說，針對這個部分有發生疫情的時候，我們一定會去做精準的疫調和擴大匡列，所以有時候可能我們在做精準疫調和擴大匡列的時候，有些市民朋友可能會覺得他的生活或是他的日常受到影響，可是我們會覺得這個還是我們要去做的…。

黃議員文益：

副局長，其實你不敢正面回答我的問題，你在照本宣科告訴我，你現在防疫措施。如果就我的判斷，高雄市有可能是有隱形傳播鏈，我們都知道 Omicron 的症狀很輕，但是我所擔心的是學生沒有打疫苗的這個族群，他並不是不會致死，他是比較輕症狀，尤其是沒有打疫苗的族群。有打完疫苗之後是因為輕症狀才危險，甚至沒有症狀那才危險，病毒一直在傳播。所以我所問的，我不曉得你的見解，但是以我個人的認知，我認為有隱形傳播鏈的可能性極大，這是我的看法。

第二個，我所謂的超前部署，在還沒發生之前，要如何去防範？譬如高雄市群聚的人數、聚會，一些重要的預防，讓他可以傳播開來的這些條件，要不要比中央更嚴格？畢竟我們旗津才剛結束，現在又來一個化工廠 13 人案例，這個也影響到學生，所以其實我們很擔心會一發不可收拾，我所說的超前部署是這個部分。我知道你沒有辦法回答我，但是我請你把我今天質詢的這兩個題目帶回去，在你們開防疫會議的時候，請你提出來，大家好好的研討一下，怎麼來趕快把高雄市的防疫部分做得更完善，好不好？副座，這個請你帶回去處理。

下一個題目，警察局長，請你先站起來。局長，我要問的是這個問題，在問之前，我要先肯定一下警察局，在你上任之後對高雄市治安的一些作為。我看到很多數據其實是越來越好，我個人親身的體驗以及民眾的反映，其實現在基層員警，中高階警官跟民眾的互動，其實也越來越友善。所以我認為做得好，我就一直鼓勵你們，也希望期許你，好好的善加鼓勵我們的基層員警，當然不可能百分之百是滿分，再怎麼做也一定會有要改進的地方，所以一定會好但也一定會有所批評，這個是常態。但是我覺得做得不錯，就應該讓市民朋友知道。我們整體的高雄市治安以及我們員警的素質，不管心靈上、生理上都有顯著的進步，這是我看法。

警察局黃局長明昭：

謝謝議員，我們會更加努力。

黃議員文益：

再來，我要進入主題，現在夜間飆車情形，凌晨大家都在睡，機車、汽車改裝「咻咻」的聲音，有些長輩是很淺眠的，又住在大馬路邊。我想請教你，這樣子通報的案件，在高雄市情況嚴不嚴重？目前我們取締方式有哪些？請局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

這種在夜間製造噪音的，尤其在市區裡面這樣子一種危險駕車的情形，我們也滿重視這一塊的取締。今年 1 月到 3 月 20 日，我們就取締了 2,773 件，也就是改裝排氣管，讓聲音很大的那個情形就達到 2,773 件。光一週 3 月 14 日到 3 月 23 日，我們就取締了 374 件之多，這個都列為我們重要的一個取締項目。另外，我也要求我們的幹部，還有個人出去如果有發現到改裝排氣管製造噪音的這種，幾乎在飆車的這種車輛，一定把他蒐證拍照交給交大去執行告發，強力在執行這一部分。

黃議員文益：

這個部分，其實大家非常的嚴格要求我們的相關單位一定要澈底去執行，因為他飆車代表速度快，代表有噪音，其實他一再犯的話，其實是一個社會治安以及交通上的一個隱憂問題。當然除了警方在強力取締以外，其實我們還有一個高科技執法設備來協助我們做這方面的取締。前一陣子的新聞，1 月 21 日新聞，高雄市有一個我們現在全國在推的聲音照相科技執法，這個是輔助，高雄市大概目前據我所知就是有三套設備，兩套固定式、一套移動式的。去年一整年下來大概取締了 20 件，我不曉得這樣子比例是不是差太多，以我們所發生的通報案子，到我用這套執法系統所抓出來的這個案子，到底比例有沒有懸殊？這個是移動式的，用這個機器去判斷，聽聲音追車牌，追出這台車且照相起來，我們再去抓。

我們看到 3 月 22 日聯合報有一則新聞，聲音科技執法從 110 年 1 月到 111 年 1 月底，全台利用這套設備共開罰 1,216 件，通知 5,114 件到檢，目前全台有 86 套設備，預計 116 年全台將有 306 套設備布建。從這則新聞來看，中央大概有準備上億元經費讓各縣市政府來爭取，但是就我所知，如果以全國 1,000 多件，高雄市因為這套設備才 20 件，我覺得看起來這套設備是有效，但是是不是我們的數量太少，導致我們的樣本數不夠，還是我們操作有問題、不夠精準，為什麼有這麼多件，我們的比例卻只有 20 件？再看新北市，新北市現在

的設備是全國最多，它去年到今年 2 月止，總共開罰 2 萬 8,000 餘件，為全國之冠。用自己的科技設備去執法，可以減少民眾的檢舉案件，所以我認為這個設備應該是沒有問題，它確實可以有效的防範到噪音的部分，尤其是飆車。

我去調了環保局的資料，新北市最多，總共 19 套設備，台北市有 9 套，高雄市只有 3 套。我請教環保局，我不曉得明年是指今年還是明年，等一下請局長回答，自行購買 3 台設備，固定式是 85 萬，移動式是 75 萬，就我所知，我們現有的 3 台好像也是我們自己花錢買的，如果都是我自己花錢買，中央有補助經費，為什麼我們爭取不到？所以我要跟環保局講，能不能強化跟中央申請補助？如果這套設備是有效，可以來科技執法，為什麼我們不善加利用科技？如果中央有經費可以補助，為什麼我們不多爭取，讓高雄市可以有比較多條馬路布建這個設備？環保局長，這要問你了，請你回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對明年購置 3 台，這個是我們自己購買，中央的話，我們再申請 2 台移動式的。

黃議員文益：

中央 1 億多的經費，1 台才 80 幾萬，你才申請 2 台，會不會太佛心了一點？我的意思是，如果它的預算有 1 億多，你要爭取多一點啊！你只爭取 2 台，其餘都用本市的預算去買，新北市現在已經有 19 台了，縱使明年你自己 3 台再買 2 台，你怎麼跟得上它的數量，縱使它的人口多，問題是高雄市的幅員最遼闊，所以最有可能製造飆車啊！我的意思是你申請這樣的預算不夠強而有力，是有什麼問題？高雄市矮人一截嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

1 億多是分年編列的，假如明年可以多申請一點，我再跟環保署確認。

黃議員文益：

我知道它只補助到 116 年，就是到 116 年 1 億多，但是你每年 2 台，我認為太少了，跟不上啦！

環境保護局張局長瑞璋：

我們再來爭取。

黃議員文益：

好。最後一題是淨零排放，大家都在努力，2030 年是個里程碑，要降 30%，這是環保局的目標，然後 2050 年就是淨零排放。我們現在關心的是電動公車，目前我們是全國第一，已經有 194 輛，這是你們給的資料。我想請教局長，高

雄市到目前為止是 220 輛，這是我們請你們提供的資料，全市公車共 1,009 輛，占全公車總量 21.8%。我想請教，把傳統公車全部換成電動公車，預計什麼時候可以全部汰換完畢？局長，請回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

依照我們的目標，是 2030 年全部改換為電動公車。

黃議員文益：

全部汰換完畢。〔對。〕我們看台北市，台北市目前只有 98 輛電動公車，但它全市有 3,553 輛，他們預計今年底可達 400 輛電動公車上路營運，也是 2030 年要整個汰換完畢。你看你們年限都一樣，但是你有沒有看到，我們 1,009 輛，人家是 3,553 輛，它的輛數比我們多那麼多，結果我的期程跟它一樣，這樣我…。謝謝主席。我的意思是這樣不合理，他們是我們三倍的量，我們才 1,000 輛，到最後我們的期程要一樣，同一個年限我們才可以達到全部汰換成電動公車，我覺得不合理。我認為不要因為有個目標在那邊，所以到了目標就可以交差了事，我就是及格，不對！這種空污是零容忍的，我可以早一步完成全部汰換，減少移動式污染源，環保局要積極去做，不然高雄市的空污永遠沒有辦法大幅度的改善，我永遠都是蝸牛爬步。所以我要告訴你，台北市現在有 3,553 輛，高雄市目前只有 1,009 輛的公車，你能不能在這裡給我保證，比 2030 年更早就完成全部汰換完畢？局長，請你回答，有沒有這個雄心壯志跟這個方法，將高雄市的電動公車提早布建完成？局長，請回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分，我們跟交通局一起來努力，我們看看有什麼方式可以進行提前的汰換完成。

黃議員文益：

之前我質詢過，我們是用我們的基金做汰換補助，對不對？〔對。〕交通局也要幫忙，但是我們這裡的錢比較多，這個做完的改善是對空污品質有改善，所以首當其衝的權責單位一定是環保局，因為改善完之後的空污品質，是算你的業績，所以我認為真的不要等到 2030 年跟台北市一樣，這樣會被人笑，他們用 8 年換 3,000 多輛，我們換不到 1,000 輛，對不對？現在他們才 90 多輛而已，可是現在要到換 3,000 輛，同樣花 8 年的時間，人家是 3,000 輛，我們卻不到 1,000 輛，1：3 的比例，我覺得相差太懸殊。因為我們數量少，我們應該

把時間壓縮進來，讓高雄市更快…。〔是。〕

主席（陳議員善慧）：

謝謝黃議員文益的質詢，現在請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

在我提住警器之前，環保局長，我先順著剛剛黃文益議員講的噪音問題，因為我們之前處理遠雄建案的噪音處理得很好，有圓滿的結果。最近又接到一個陳情案件，局長，你應該也知道，就是高雄捷運公司他們的變電箱，就是一個變電所，變電所就蓋在愛河之心的公園裡。早期愛河之心也就是在三民一分局的正對面，附近沒什麼房子，三民一分局後面的住宅比較少，現在因為房地產也很景氣，那邊就蓋了大樓。第一排的大樓就反映他們晚上幾乎沒辦法睡覺，也不敢搬進去住，因為整個晚上都聽到那個變電所「嗡嗡」的聲音，聲音是很小聲，你們去測了以後也沒有超標。但是我在他們家的客廳站很久，我相信環保局的同仁也一起去到現場，你單測那個聲音，覺得是沒超標，但是你在那裡坐 5 分鐘就會受不了了，一直「嗡嗡」，很小聲，可是就「嗡嗡」，捷運公司又說那個不能停，就是要 24 小時在那裡，除非有狀況。

對於這樣的困擾，真的是存在，局長，怎麼辦？到現在這個問題還沒辦法解決，真的很不好意思，本來今天沒有要問這個問題，黃議員文益一說，我就想到這個要快點問你，請你給我們一個解釋。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

康議員裕成：

非常的困擾。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分是低頻噪音，我也有跟捷運公司說有沒有辦法把它移置位置，因為以前在設置的時候，那邊幾乎沒有什麼住家。

康議員裕成：

因為那邊沒有房子，就在三民一分局的正對面。〔對。〕他們現在是這樣，本來是 2 台，現在就開 1 台，另外 1 台不要開，這樣稍微好一點，但是還是受不了，而且樓層越高，聽到的聲音越大，他們很聰明，就乾脆把整個封起來，想個辦法就把它封起來，把那些窗子之類的什麼都封起來，結果封起來之後，聲音更大，很奇怪，封起來聲音更大，本來也想說做一個蓋子蓋著，都沒有辦法，封起來變成高樓層的聲音沒有減低，低樓層的也聽得到，本來低樓層的聽不到，所以我覺得這個是科技可以改善的問題，聲音怎麼跑來跑去？這是第一個問題。

第二個問題，以後捷運站附近，以前是空地，現在會蓋越來越多的房子，這個過去都不是問題，因為大家都離它很遠，現在都住在附近了，問題會越來越嚴重，有沒有辦法做一個一勞永逸改善的方法？有辦法嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再跟捷運局一起來努力看看，看有沒有辦法去改變一下。

康議員裕成：

因為不是這個個案，未來會越來越多，這種就在路邊，譬如鳳西這裡也有一個，附近現在沒有房子，但是這一塊地將來一直蓋起來的時候，那個聲音又會跑出來了，所以怎麼辦？將來捷運一直往北延伸、往小港、林園、大寮延伸的時候，這個問題又來了。黃線又來了，黃線這個部分你要怎麼辦？那些東西你要放在哪裡？越來越發展、房子越蓋越多，小小的一個變電所的噪音，真的很可怕。高雄要想辦法超前部署，來解決這個問題，先講到這裡好嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝議員。

康議員裕成：

回去想一個辦法，永遠只是解決一個個案不是辦法，我們每一次都是解決這個建案的問題，下一次又解決那個案子的問題，但是後續會一直出現啊！〔是。〕應該可以提早準備預防這些案子出現，好不好？〔好。〕謝謝。

接下來，我要講住警器，不管是高雄或是全台灣，不斷的有火災的發生，特別想要檢討一下。消防局在哪裡？我們看一下住警器，這是我家裝的住警器，我家裝了很多個，我常常煮東西都會煮到忘記，都會燒焦了，燒焦了之後煙就很大，我在廚房裝了、客廳裝了、樓梯裝了、主臥室外面、裡面都裝了，真的有效。有一次，不只一次，我燒焦過好幾次，前兩天又燒焦了一次，燒焦的時候，我們是在自己的臥室裡看電視，所以門是關著的，又加上電視聲音開了很大聲，其實住警器第一時間叫的時候是沒有聽到的。因為房間的門關著，電視聲音又開得很大聲，第一時間是沒有聽到的，第二次發出聲音的時候才聽見。第一個鈴接下來換第二個鈴，它會一直響，到第二個鈴響的時候，我就聽到了，我趕快跑出去，整間房子已經都是煙了。

我要跟高雄市民朋友報告的就是，這個真的有效，即使你關在房間吹冷氣，電視機又開得很大聲，還是可以聽得到，這是我可以證明的，這是我親身的經驗。我有請消防局提供相關的數據，我要跟局長討論一下，高雄裝住警器的比例還真的不高，尤其是對於特殊的對象。譬如他是需要特別保護的，像住宅式宮廟或是獨居老人、低收入戶、身心障礙者，或是房子在狹小的巷弄內，這些需要補助的，其實我們裝設的比例不高，也就是拒絕的比例很高。

看下一張的統計表，這個是消防局提供給我的，在各種不同的補助對象，拒絕的比例相當的高，跟台灣的六都比起來，住宅式宮廟有 34%是拒絕的，比其他五都還高；獨居老人有 21%是拒絕的；低收入戶有 28%是拒絕裝設。請問局長，為什麼我們的比例那麼高？原因在哪裡？這個數字是怎麼算出來的？真的高雄這樣子不配合嗎？為什麼台南都是零，他有做還是沒有做？他跟我們的標準是不一樣嗎？我不相信，請你來解釋一下。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

消防局王代理局長志平：

住警器的裝設，這幾個高風險的場所，確實依照我們的資料，全部加拒絕的，裝置率其實各縣市比較是有高有低。〔是。〕對於拒絕率，我其實是知道這個數字，但是我沒有特別比較，所以剛剛看到這個數字，我也是覺得訝異，拒絕率比較高一點。

康議員裕成：

那張表是你提供給我的，其中有一項就是拒絕的戶數，〔是。〕我用拒絕的戶數去除以分母，就得出這個，除非我算錯，但是算錯，每一個城市都是算錯，因為我用同樣的方法計算，怎麼可能？因為我算錯的話，應該全部都算錯啊！

消防局王代理局長志平：

我再仔細看一下，私底下再跟議員做報告。

康議員裕成：

你跟我們說一下，因為你有一個拒絕裝設的戶數，那個數量是怎麼來的，你們如何去關心他們？我們不是說百分之三十幾很高很高，沒有裝的怎麼去幫助他們才是重點。

消防局王代理局長志平：

是，其實這個拒絕率是，同仁一對一跟住戶宣導的時候要幫他裝，他確實拒絕，我親自去問過我們同仁。確實一些高風險場所或者一些弱勢團體，他們確實有排斥的心態。所以這個區塊是我們要再努力突破的，希望把這些弱勢團體，身心障礙的區塊提升上來。

康議員裕成：

譬如狹小巷弄內就 2,000 多戶，有 2,800 多戶拒絕，表格寫很清楚；獨居老人有 1,004 戶是拒絕的，對不對？〔是。〕你提供給我的表，110 年的表，就是算到 110 年 12 月 31 日的這一張表，獨居老人總共有 4,000 多人，有 1,000 人是拒絕的，數字比例應該是計算對的。低收入戶是 1 萬 6,000 多戶，拒絕的是 4,500 戶。再來，身心障礙者 6 萬 4,000 多戶，拒絕的是 1 萬 4,000 多戶，這

個不是他們不用付錢嗎？是我們補助的不是嗎？〔是。〕他們沒有來申請，可是你剛剛說有主動請他們來裝設，〔是。〕這中間的落差？

消防局王代理局長志平：

也特別跟議員報告，像身心障礙這一塊，我們看到拒絕的數字是 1 萬 4,000 個，〔是。〕在新北市我們看到是 4 萬 8,000 多個，台中市也是 3 萬 8,000 多個，這個也都是遠高於我們，包括台南市是 6 萬多個。〔是。〕我們也是很納悶台南這個數字，有一點點其實不合道理。

康議員裕成：

就是他們的身心障礙的人數比我們還多。

消防局王代理局長志平：

台南市身心障礙這區塊，他全部只有裝 6 個，結果統統都是拒絕的，這個數字我也發現到。

康議員裕成：

我們不管他們的，我們管我們自己的。〔是。〕我們自己確實身心障礙 6 萬多個，就有 1 萬多個沒有裝，這個是你們自己統計出來的，去現場統計的，〔是。〕怎麼改善這個問題？總不能等問題發生了才再來說補償、補助這樣，這都不是辦法。

消防局王代理局長志平：

我再來了解，同仁是不是有便宜行事的這個情形。

康議員裕成：

你講這個很嚴重喔！

消防局王代理局長志平：

他打電話去，市民說這個我們沒有空，不用了。因為我們要去訪視的時候都會先打電話。

康議員裕成：

局長，你當一個主管說你自己的同仁是便宜行事，我覺得也對他們不公平，你應該去研究一下、去檢討一下，到底問題出在哪裡？我覺得公務人員一般都不太會便宜行事。如果是便宜行事，你自己也要檢討你的督導工作有沒有做好。

消防局王代理局長志平：

是，我們來深入檢討，找出原因。

康議員裕成：

我是反對你說他們是便宜行事的，應該回去詳查才對，給我一個正確的答案。

消防局王代理局長志平：

抱歉。

康議員裕成：

不行啦！你做主管的說人家便宜行事，要是我，我也不爽，怎麼可以這樣講。

消防局王代理局長志平：

謝謝議員的指導。

康議員裕成：

是不是這樣？〔是。〕大家已經很辛苦了，你一句便宜行事，明天報紙登出來說便宜行事，這樣怎樣辦？

消防局王代理局長志平：

好，我們確實檢討找出原因，把這個拒絕率的情形查清楚，把它降低下來。

康議員裕成：

今天警察局局長如果也跟我說同仁在取締上便宜行事，會不會晚上就被報載給 K 了？真的拜託你不要這樣講。

消防局王代理局長志平：

抱歉！失言了，我向同仁表示道歉。

康議員裕成：

你是講的沒有那麼周延，也沒有惡意，但是後果很嚴重。

消防局王代理局長志平：

謝謝議員的指正，謝謝。

康議員裕成：

我們都不希望公務人員，尤其是主管講自己的屬下是便宜行事，沒有確切的證據之前，我們都不適宜講這樣子的話。我們對所有的公務人員都是以信賴，相信大家會做好自己的事情，都是信賴之後去研究到底為什麼會有這樣的結果出來。我會講這個是因為這個數字太高，你看身心障礙 6 萬多人，就有 1 萬 4,000 多人不要裝，這個是你要去想辦法來解決，為何我們同仁都跟他們聯絡了，結果還有 1 萬 4,000 人不裝？這是我們可以努力的地方，我們也不希望他們發生事情，因為如果一家發生火災，就會牽連燒到好幾家，這都是讓我們很不捨的事情，尤其是比較特殊的對象，他們更需要我們去保護，我們應該用周延的方法去鼓勵他們，這個你做得到嗎？

消防局王代理局長志平：

做得到，特別謝謝議員今天的指正，這個區塊我們會加強深入了解、檢討。

康議員裕成：

再來看下一張，這是有關於住警器相關預算和數量的增加，你可不可以來說明一下，才增加 3,000 多顆，可是你看我們有多少人，叫他們裝，他們不裝，但是你 1 年有增加這些，怎麼樣再增加更多一點？你看才增加 3,000 多顆，如

果剛剛那些沒有裝的統統說要裝了，這 3,000 多顆也不夠用啊！怎麼辦？

消防局王代理局長志平：

向議員報告，這是我們公務預算編列的。

康議員裕成：

捐贈的嗎？

消防局王代理局長志平：

其實一些企業和民間善心人士捐贈的相當多，所以我們在 109 年、110 年，我們受理捐贈的大概有 15 萬顆，有那麼多的數量。去年在「城中城」事件之後，我們對於大樓全部安檢之後，也協助大樓進行安裝住警器，再透過很多大型的活動，其實我們獲得很大的迴響，造成很大的申領風潮，所以那時候我們就大力的普送推廣。所以去年底到現在我們推行的結果，我們裝設了大概 15 萬顆，我們整個裝置率提升到 86%，這特別跟議員報告。

康議員裕成：

裝置率是你用掉 86%，並不是需要的人裝了 86%，還是有落差，你的裝置率用了 86%，對不對？…。

消防局王代理局長志平：

是，謝謝議員。

主席（陳議員善慧）：

謝謝康議員裕成的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）先向大會報告，因為登記質詢的議員高達 19 位，可能要開會到 8 點了，現在不接受登記了，因為各局處首長明天早上還要備詢。現在繼續由陳議員若翠質詢，你們四位要聯合質詢嗎？

陳議員若翠：

對，聯合質詢，謝謝主席。

主席（陳議員善慧）：

四位嗎？

陳議員若翠：

對，四位。

主席（陳議員善慧）：

陳議員若翠、李議員雅芬、邱議員于軒、宋議員立彬聯合質詢，時間 1 小時。

陳議員若翠：

謝謝主席，我們四位聯合警消衛環的部門質詢，一開始質詢之前，我們會做一個動作。

邱議員于軒：

主席，還有現場所有的官員，我們一起為 303 奪命大停電的兩位往生老翁，還有高雄市因為酒駕，造成破碎家庭的這些人命的喪失，我們一起來做一個 10 秒鐘的默哀，就麻煩大家一起來為高雄市這些不幸一起來默哀 10 秒鐘。

陳議員若翠：

我想，大家應該可以感受得到這樣的一個沉重氣氛，我們一直在講，市民的小事是我們公僕的大事，我們剛剛為什麼要做這樣的動作？大家都知道 303 這次的大停電，或許大家會覺得停電是日常的小事，但是對於影響我們市民的生命財產安全，我認為這個就是大事。

我今天第一個要就教的是警察局，警長局最近常常中央長官要求做一些大執法的動作，我必須要重申一下，所謂我們的治安或是我們交通的日常，都是日常的一些執勤工作，我認為不應該被我們所長所要求，或者是等到新聞見報之後才開始重視。為什麼我要這樣講？警察局長應該知道，上週 3 月 11 日，有一位波蘭記者在推特上面批評高雄市的人行道上面有一些機車騎士飆行，所以高雄市長陳其邁就為了這件事情，下令我們的市警局要嚴格去取締，局長應該知道這件事情吧！在短短的 10 個小時之內，你知道媒體怎麼報導嗎？媒體說在短短 10 小時之內開出多少張罰單，427 張罰單。這個部分，本席當天也有即時反映民眾的心情，這真的是困苦人的心聲，因為我們完全沒有宣導的時間，所以當天在人行道上抓到的，大概就開了罰單，我也截圖給你。

首先，我希望在未來執法上面，類似像這樣的一些大執法，我們也必須要有一些同理心，我們能不能夠先行去勸導，用勸導的方式。像那一天有一個在大同醫院要去看病的老翁，跑來跟我說他就被開了一張罰單，他本來沒病，被氣出病來，你知道嗎？針對這部分，我們或許可以在所謂的騎不上道，在人行道上，我們本來就應該根據道路交通安全的執法，這是沒有錯的，機車本來就不應該騎在人行道上，但是我們對於用路人權益這個問題，包括我們要執法，是不是也應該要有一個所謂的宣導期？讓我們市民朋友知道，現在不能騎上人行道上，我希望這個部分未來警察局在處理動作上，可以再彈性一點，所以這一點請局長注意。

另外，我們剛剛有講到酒駕肇事的部分，從道安的資料裡面，局長，你知道嗎？現在高雄因為酒後駕車的交通事故死亡的人數，我讓你看一下，高雄市交通死亡人口數達到 35 人，這個部分是以 30 日內，我有跟交通大隊長詢問，他在早上也來跟我親自說明。但是我要說的是，拜託！我們市府不要只是在人行道上打蒼蠅，我們的酒駕死亡事件還包括交通事故死亡，今年 35 件再加上從 9 月到現在為止多增加 8 件，總共 43 人因為酒駕而喪生，看到這部分的死亡數字，老實講我們都非常的關心。當然，前一陣子我們的警察同仁也非常辛

苦，因為局長也下令在路肩執行這方面的取締，但是我必須要講的是，你看一下我們現在的取締件數，局長，麻煩你回答一下，我們現在整個 10 年，到 110 年我們取締件數是減少，我不知道為什麼？因為這個數據是根據我們道安會的統計。所以我認為這個部分，我們應該是要年年去增加啊！你看其他的縣市，他們在酒駕取締的案上，都是以萬件起跳，過去我們也是一樣，但是去年我查起來剩下 9,413 件，是六都成立以來，我們取締件數最少的一年，所以這個部分是不是請局長告訴我，為什麼？

主席 (陳議員善慧):

局長，請答復。

警察局黃局長明昭:

去年取締酒駕有下降大概將近 2,000 件沒錯，確實去年因為是其他防疫勤務的影響…。

陳議員若翠:

因為疫情的關係嗎？

警察局黃局長明昭:

比方說我們的防疫工作，像公園的勸導、取締戴口罩等等勤務的排擠量是太大了，所以會影響…。

陳議員若翠:

我知道，因為…。

警察局黃局長明昭:

真的影響到我們這項的工作。

陳議員若翠:

對，警察同仁的人力上，真的是確實上次疫情的關係，同時也要很辛苦的…，常常長官一個交代下來，可能都要出來額外做一些勤務加重。這個部分有沒有辦法？我現在只是希望我們取締酒駕的方式，因為上次我相信也有議員在議場上面跟你質詢，如果我們要去減少的話，未來我們希望在今年酒駕上的取締，有沒有辦法恢復到以前萬件的水準？可不可以？

警察局黃局長明昭:

這個沒問題，因為像今年 1 到 3 月份跟去年比較起來，我們有大幅的拉上來取締酒駕件數。另外，酒駕造成交通事故的案也是大幅的減少，已經減少了 19 件，下降 19% 之多。

陳議員若翠:

謝謝局長，因為我只要聽到你這一句話就好了，因為在六都裡面的酒駕交通事故，我們為什麼會那麼關心？因為這造成非常多的家庭家破人亡，所以我們

也希望一而再，再而三，除了我們警力的宣導之外，我覺得在預防上面，除了能夠加強取締，好像也別無他法，因為很多人罰了再罰也不怕。所以我希望局長今年在取締上面還是要能夠恢復以往的水準，好不好？謝謝局長，辛苦了。

警察局黃局長明昭：

是，這個一定，一定全力以赴。

陳議員若翠：

接著下來，我要針對消防局。消防局，大家應該有看到，台中在3月初，台中大火6死，原因是什麼？房東檢回收物堵住逃生路造成6死6傷的慘劇，阻礙了逃生的通道，造成傷亡的重要因素之一。這讓我想起什麼？高雄「城中城」去年10月份發生史上最嚴重的大樓火災，造成高雄市46人死亡、43人受傷。大樓公共安全的議題，很多都不被重視，我為什麼常常在講說不要死了人，才來在乎，我相信我們的消防弟兄大家都非常的辛苦，但是很多類似像這樣公共安全的部分，尤其是你看房東檢回收物堵住生路。我相信這一次因為「城中城」事件，我們跨局處也有針對一些危老、一些比較老舊的大樓去做阻礙通道這方面的勸導或者是拆除，但是對於這種資源回收堆得滿屋子或大樓樓梯間都是的住戶，有沒有？

今天也有環保局，也有衛生局，環保局有沒有數據資料去做過這種統計？消防局或衛生局一定也會有這種通報，我不曉得消防局長你們這方面有沒有有一些相關的資訊跟資料？局長，請簡單答復，好嗎？

消防局王代理局長志平：

從去年「城中城」事件之後，我們就聯合工務局進行聯合稽查，總共查了1,233棟。如果有樓梯間或者逃生通道有堆積雜物的，我們都會協助查報。

陳議員若翠：

局長，這個我知道，我現在只是想要問你，你看我的資料回答，我說的是類似像這種，譬如在1樓，房東檢回收物，有沒有類似像這樣的危險物品堆置在1樓？環保局有沒有去做這方面的清除或者是登錄一些相關的資料？你們這個部分也要注意，不是只有大樓而已。你看1樓這個情況，造成這樣一個大樓的火警，難道不能夠做為未來高雄市的一個警訊嗎？

我再給你看一個相關的資料，這是5年內六都火災起火處的統計，高雄市有2,867件，將近3,000件。你看106年到110年，這個部分包括你看我們跟新北市比，新北市的人口還比我們多，多了多少人？130萬人，但他們的火警卻比我們每一年的都還少很多，所以消防局在這個部分是不是可以解釋一下？為什麼會這樣呢？有去了解這個原因嗎？我想這個部分，希望消防弟兄們在做這方面的一些預防，不管是防災或救災也好，我們要從根本去了解更多的原因，為

什麼不減反增？你看像我把包括死亡人數跟受傷人數的部分做了統計，平均下來，你知道嗎？平均下來 1 天就將近有 8 件的發生次數，這算是很驚人。

消防局長，這個部分，我必須要把它提出來，這表示什麼？高雄市的公共安全已經亮起紅燈了，你再看看這幾年高雄市火災發生的項目，局長，你看一下，你抬頭看一下我的 PowerPoint，通常都是什麼？爐火烹調或者是電氣原因，或者是菸蒂的原因，或者是遺留火種等這些原因而產生，所以請問消防局，針對這個部分有沒有重點的去宣導或做哪些努力？你簡單回答，給你 2 分鐘。

消防局王代理局長志平：

確實 109 年跟 110 年我們的火災件數是不低，都是在 2,800 件左右，但是我們也做了一個統計，在今年 1 到 2 月跟去年 1 到 2 月相比，其實我們火災件數減低相當多。去年 1 到 2 月的火災件數是 631 件，但是我們 111 年的火災件數是 332 件。

陳議員若翠：

局長，你說火災件數有減低，但統計是越來越多？

消防局王代理局長志平：

我知道，我是比較今年 1、2 月跟去年 1、2 月。跟議員報告一下，其實在整個火災統計當中，我們…。

陳議員若翠：

我這個資料這麼清楚，局長。

消防局王代理局長志平：

沒有錯，這沒有錯。

陳議員若翠：

局長，我告訴你，我再讓你看一個，我還是要重申，防災、減災，我們有一個週期，能不能夠重點宣導？我已經把這樣的部分提供給你做參考。我再給你看歷年火災，剛剛前面的議員有講到，未來我們對於住警器的推廣，我請問現在 1 個家戶可以申請幾個？

消防局王代理局長志平：

家戶是我們現在補助 1 個。

陳議員若翠：

補助 1 個。1 個家戶可以裝幾個？

消防局王代理局長志平：

其實我們是補助 1 個，主要是推廣這個住警器。

陳議員若翠：

對，1 個家戶可以裝幾個？

消防局王代理局長志平：

其實重點地區大概就是客廳、臥房、廚房。這個，我們都建議要裝設。

陳議員若翠：

所以是 3 個嗎？

消防局王代理局長志平：

不止，看自己房間大小或者透天…。

陳議員若翠：

1 家，還是 1 戶？

消防局王代理局長志平：

就是一個建築物裡面。

陳議員若翠：

一個建築物裡面，就是等於大概可以裝 3 顆就對了？我告訴局長，我再把歷年火災發生的時間跟次數幫你抓出來，我希望你們去做一些分析。這是近 5 年的，火災會發生的時間有一些規律，通常大家都會以為火災發生是在晚上時間，但是其實錯，因為我們的火災時間包括從早上 9 點到晚上 9 點，都是火災發生的主要時段。這份資料也顯示什麼？更顯示了 3 點到 6 點這個時間，你看總共有 625 件。這個部分，你們有沒有也去研究這方面的原因或者是改善分析？除了可能家人出去買東西，忘記關爐火，或者是可能大人外出，家裡面只有小孩等等之類的，我覺得這個部分可能未來對於我們在火災的防災上面，不是只有一味地去宣導，或者是做這方面一些人力上面的增加，你們也要去了解未來針對這些可以改善分析的火災發生原因，你們都要去注意，好不好？〔是。〕局長，我今天提供這樣一個相關的數據資料給你，我也希望你未來能夠針對這幾個部分好好去研究一下，我們不希望再看到有更多的災難發生。

我利用最後的時間，再來也要請教環保局長。局長，今天大家都有說未來中央是以淨零碳排為目標，希望可以成功，對不對？你認為會不會成功？我先請問你這個。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

陳議員若翠：

會不會成功？淨零碳排會不會成功？我們總統說會成功。

環境保護局張局長瑞璋：

我們都按照這個減碳的途徑下去執行，我相信我們會成功。

陳議員若翠：

局長，我們明眼人不要說瞎話，不要說唬爛話。你知道嗎？人民現在最有感

的就是空污，因為我們市長的四大優先裡面，就是空污的改善是最重要的，我們相信環保局同仁也都有在努力。但是對於空污這個部分，我只能夠告訴你，在你的業務報告裡面寫到加速我們減煤的期程等等的一些相關的政策，但是我認為都是打假球，並沒有真正精進的一些作為，為什麼？我們到現在還不曉得要改善到怎樣的程度，才能夠防制我們的空污。雖然你今天也有回答，我們的秋冬時期也常常會有空污的問題，但是人民希望的是，能夠讓他感覺他呼吸到的空氣是對健康無礙的。當然我們會一起面對空污，但是我也必須要提醒你，不要只監控數據，我們希望能對空污下一些重手，真正能夠去減碳、減排，這些措施一定要去面對。

我給你看一個資料，因為你們在今年 2 月 13 日，不曉得是不是為了大內宣，你們說高雄市的空品良率，兩年內已經破了八成，請問局長，這個數據哪裡來的？你們 109 年全年的空品良率是 82.7%；110 年是 80.7%，連續兩年突破八成，這意思就是你們的空污改善都做到了。請問這個數據是哪裡來的？

環境保護局張局長瑞璋：

依照環保署的測站，我們去統計出來的。

陳議員若翠：

我現在再告訴你，環保署的統計資料查詢網站，並沒有 110 年的數據。我再給你看這個，這個就是環保署的，環保署的空氣品質指標分布，到底是你不對，還是環保署不對？環保署裡面的 0 到 50 良好的天數比例，我把那一條紅線畫出來，請你看一下，是 34.48%；50 到 100 的良好天數比例是 44.36%，也就是 0 到 100 的良好天數比例加起來應該是 78.84%。

環境保護局張局長瑞璋：

我們是依照 12 個測站的 AQI（空氣品質指標 Air Quality Index）值去統計出來的。

陳議員若翠：

如果你是按照環保署，因為你剛剛說，你是按照環保署公布的數字的話……。

環境保護局張局長瑞璋：

環保署的 12 個測站。

陳議員若翠：

局長，我就要追究一下，到底是哪邊不一樣，提供給我資料。〔好。〕我快速的講一下，我們在 PM2.5 的懸浮粒子，六都還是最高，我們還是號稱是所謂的空污王，我希望可以趕快把我們的標籤撕下來。

另外在六都的空污稽查跟罰款上面，請你也能夠注意一下，高雄市空污的稽查數，不要管稽查數是怎麼樣，嘴巴說一說我們希望能夠改善高雄的空污品

質，但是在稽查上面你們有沒有跟上？還有你看台中，雖然稽查數不多，但是他在罰金罰款上面下重手，我想這是一個城市裡面，就像我們講的，是盧秀燕比陳其邁更有 guts 嗎？我想數字會說話，我從數據上面來跟你探討空污環境的問題。針對這個部分，我希望環保局未來對於環保局所標榜的成果，希望空品的數據有一說一，依照環保署的部分，我已經條列出來，數字都會說話。所以我希望未來我們得到的相關資訊不是錯誤的，讓環保局的同仁可以將空污環境防制能夠做得更好，局長，這一點可以答應嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

跟陳議員報告，我們的數據不會錯，剛剛陳議員提供的是 8 個測站，我們的是 12 個測站的數據，等一下會後再提供給陳議員。

陳議員若翠：

局長，再請你提供給我更詳細的資料，讓我去核對，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

另外稽查的金額，我們希望針對廠商能夠做深入查核，輔導他們去改善、能夠根治，希望能夠減排，開罰只是一次，我們希望能夠永久的讓他減排。

陳議員若翠：

局長，如果是這樣的話，我也麻煩你，因為 110 年還沒有嘛，我希望是不是能夠同樣的把稽查罰鍰或是罰金的相關資料再提供一下？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我們再提供給陳議員。謝謝。

李議員雅芬：

接下來是本席的質詢時間，我想先就教警察局局長，這部分是我要就教你這個案子的概略。本席的選區是楠梓跟左營，高雄大學特定區的面積大概有 330 公頃，比鹽埕區大概大一倍多，特定區裡面沒有派出所。所以目前高雄大學特定區是由加昌派出所來管轄，單單高雄大學特定區是加昌所負責轄區的三分之二，當然這個特定區裡面有 3 個里，有中和里、中興里跟藍田里，這裡目前的人口數大概 1 萬 7 千人，將近 1 萬 8 千人左右。本席在這裡做個簡單的預估，現在高雄特定區裡面有很多大樓在興建，所以我們保守預估到年底應該會突破 2 萬人左右，直逼鹽埕區。但是我們一直在討論的問題就是，在特定區裡面沒有里活動中心、沒有日照、也沒有托兒中心。在人口這麼快速增加的層面來講，我們居民的生活品質也越來越低落。

我也在這裡謝謝之前的劉柏良局長，他在 109 年 11 月 7 日有到現場來會勘，會勘當日我們也找到在大學二十九路和藍田路上，局長，你看這個兒童遊樂場用地，在大學二十九路跟藍田路這邊，這是原本的兒 8 用地，就是兒童遊樂用

地，它是屬於援中 1 小段 249 地號，面積有 417 坪。當初我們跟劉局長談的時候，是希望能夠建地下一樓、地上三樓的建築物，一、二樓給派出所使用，三樓給當地三個里的里聯合活動中心。我在去年 11 月 19 日本席的總質詢時間，我也特別跟陳市長請教，在這麼好的一個地方，我們希望能夠把建設做好、做滿，我們不希望是急就章。所以陳市長非常的贊成，也指示林副市長到場來會勘。本席也很感謝林副市長在去年的 12 月 6 日陪同本席和在地的里長，一起到現場會勘。我們現場看過，希望能夠提高容積率，能夠一樣比照當初講的興建地下一樓，然後一、二樓給派出所使用，三樓能夠做日照使用，四樓做托兒中心，五樓可能就是我們一直殷殷期盼的多功能里活動中心。現在我們很感謝市府團隊和副市長給我們的這個禮物，終於在高雄大學特定區有一個這麼好的建物，本席感到非常高興。

在今年 3 月 17 日的時候，區公所召開了說明會，由警察局主政做先遣部隊，我們在說明會的前一天，本席也特地找了這位建築師，把我們所有的位置跟所有的容積率跟建蔽率做了很深度的討論。其實局長，剛才我有提到兒 8 用地總共有 417 坪，以目前的建蔽率是提高到 60%，容積率提高到 400% 來講，我算一下，如果以我們第一階段規劃到五層樓的部分，其實只用到 1,172 坪，但是如果以容積率 400% 來講，其實是可以蓋到 1,664 坪。本席在這裡就有疑問，你剩下的這將近 500 坪，未來如果不夠使用，我們也不能自己去增蓋鐵皮屋。

在 17 日當天的說明會，在地的長輩都有來參加，他們除了提出剛剛的需求，他們也希望未來這裡人口增加，是不是能夠把戶政部分一併納入到這邊來？可以讓鄰近周邊的人，不用再跑到很遠的地方去辦這些事務。再者，未來我們也有一個文小的國小會設立，所以加上原來的援中國小，未來有兩所國小，有沒有可能把我們的空間再往上拉一層，拉到 6 樓？把戶政也好，或是提供兩所國小的小朋友未來課後能夠閱讀的空間，這是我們當地一些長輩、居民也有提出這樣的需求。局長，我請問接下來這四個問題，第一、兒 8 用地何時能夠完成都市計畫變更？局長，你要不要先答復？

主席 (陳議員善慧):

局長，請答復。

警察局黃局長明昭:

非常感佩李議員跟主席，還有轄區議員的前瞻，發現那邊的未來性，包括治安、交通，以及包括其他的服務，絕對會增加滿大的量，所以有這樣相關綜合性的行政作業，非常感佩。在兒 8 這個部分，3 月 2 日的會議裡面，副市長有特別指示，一定要儘速將都市變更完成，預計在一個半月以內要把它完成。

李議員雅芬:

好。本席再做一個很重要的討論，我們希望未來大樓的規劃能夠融入低碳、環保、綠能，還有採光通風，最重要的是未來這棟大樓的維護要很容易，不要花很多錢去做維護。因為這是由警察局來主導，希望在你的主導下能夠早日興建。你覺得容積率的問題，你願不願意跟我們一起爭取讓它能夠再增加 1 樓到 6 樓？

警察局黃局長明昭：

林副市長有特別指示，近期要再召開第二次跨局處的會議，在會中我會來爭取。林副市長有特別指示，要到轄區跟意見領袖、里長、民意代表座談。

李議員雅芬：

我希望局長…。

警察局黃局長明昭：

有這種聲音，我們會在會中反映、爭取。

李議員雅芬：

局長，我希望你能夠找個時間到現場去看一下，好嗎？〔好。〕接著，我要請教衛生局，在這棟大樓裡面有提到日照的部分，請問有沒有問題？

主席（陳議員善慧）：

副局長，請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

我想這個部分沒有問題，我們也有跟中央申請整個布建的費用。

李議員雅芬：

好。再來，想請教長照中心的主任，代理主任在嗎？我想請教你，上次我跟你提到國昌里多功能活動中心裡面設置日照中心，你的評估進度呢？

衛生局長期照顧中心林代理主任妙玲：

上次議員有跟我們做過指點就是，那邊未來人口有增加的趨勢，所以我們也做資源上面的盤點，未來在這一區，我們也會納入日照布建的爭取。

李議員雅芬：

好。接著就教消防局，「高雄才是我的家」，請教局長，去年有沒有消防人員能夠統調調得回來的？去年有沒有？

消防局王代理局長志平：

去年沒有。

李議員雅芬：

好。統調是不是兩個管道？如果我講得不對，請你糾正我。參加 1 年 1 次的統調分發，還有就是指名對調，是不是？

消防局王代理局長志平：

這兩個管道都可以。

李議員雅芬：

都可以，就只有這兩個管道，是嗎？還有沒有？

消防局王代理局長志平：

基本上是這樣。

李議員雅芬：

基本上是這樣子。以前很沉痛，在去年其實我們…，我想不只是我，應該還有其他同事都有這樣的困擾，就是很多請託都回不了。市長一直在講，讓北漂的青年朋友能夠回來，不管是照顧家庭，照顧家人也好，都回到自己的故鄉來工作。請教局長，有沒有什麼辦法可以改善消防隊員回不了家的宿命呢？有沒有可能？這個比結婚配對還困難！這樣對這些在外地的年輕消防人員情何以堪！局長，你要不要先說明？

消防局王代理局長志平：

謝謝議員的關心，我們都感同身受，不管是北漂或在各地的這些高雄子弟想要回來，確實都相當辛苦。最主要現在局裡面服務的同仁基本上都設籍在高雄市，生活圈也都在大高雄地區，所以基本上要調出去的幾乎是沒有，但是想要回來高雄的…。

李議員雅芬：

但是也回不來啊！

消防局王代理局長志平：

對，這是個很大的課題。也跟議員報告，去年沒有，今年我們也了解這個問題，所以我們也跟消防署特別爭取，我們今年一定會辦統調，也會爭取一些員額，透過統調的機會，讓高雄子弟能夠回來。特別跟議員報告，今年一定會辦。

李議員雅芬：

因為你要讓他們有希望，才會覺得有未來。〔是。〕如果像去年這樣，連一個都調不回來，顯然我們的人事是不缺的嗎？

消防局王代理局長志平：

不是不缺，因為其實統調是一個平台。

李議員雅芬：

局長，你要去爭取啊！

消防局王代理局長志平：

是，我們今年有特別爭取了，因為中央每年的容訓量或畢業的新生都有限，都不夠各縣市去分配。

李議員雅芬：

局長，你今年有沒有信心可以爭取到幾個名額，讓北漂的青年能夠回來？有沒有？

消防局王代理局長志平：

去年 10 個，以往都是個位數，我們希望今年能爭取到 10 位、雙位數以上的同仁能夠回來，多少有一點機會讓這些北漂各地的高雄子弟有一點希望。

李議員雅芬：

好，希望你給這些年輕人希望跟信心，好嗎？謝謝。

消防局王代理局長志平：

是，謝謝。

邱議員于軒：

我要談 303 奪命大停電，衛生局請起立，可以回答的是副座，因為今天局長不在。我先提醒你，今天林園有公布一個足跡緊鄰林園區公所，對面又是林園高中，所以非常多民眾很擔憂，因為那是林園人口比較密集的地方，所以該做的環境消毒請你做，好不好？

衛生局蘇副局長娟娟：

好。

邱議員于軒：

我現在問的問題，我不知道副座答不答得出來，不過我先請教你，303 奪命大停電，昨天市政府是不是正式對外確認有兩位長輩往生？副座，是不是？

衛生局蘇副局長娟娟：

昨天一位是由于軒議員所提出來的；另外一位是由他的家屬跟法制局做通報。

邱議員于軒：

什麼時候跟法制局通報的？

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分的時間點，我不清楚。

邱議員于軒：

好，沒關係。我現在先問第一位，你說由我提出的，所以代表在昨天質詢前，衛生局都不知道第一位吳姓長輩的事情，是不是？

衛生局蘇副局長娟娟：

這個時間落差的部分，因為我沒有第一時間接觸到，所以可能這個問題，我沒有辦法回復。

邱議員于軒：

好，到時候衛生局請回復我。因為依據法制局這邊是 3 月 15 日接到通報的，我質詢的時間是 3 月 22 日，長輩往生的日期是 3 月 3 日早上 10 點 05 分。所

以我個人覺得非常遺憾！第一個，市政府橫向聯繫完全失能、完全失靈。第二個，我覺得衛生局，因為我下質詢台，我今天敢公開講，衛生局一開始是說沒有這個事情，之後就是因為你們說沒有這個事情，我才麻煩法制局跟你們啟動橫向聯繫。我實在不知道衛生局為什麼不去主動做這個事情？反而主動去…，就是你可以跨局處跟法制局聯絡嘛！但是最讓我不能諒解的是，當天下午衛生局…，副座，請問大同醫院是不是你們主管的？

衛生局蘇副局長娟娟：

大同醫院？

邱議員于軒：

是不是高雄市立？

衛生局蘇副局長娟娟：

是我們委外經營的醫院。

邱議員于軒：

你們委外，但它是高雄市立，對不對？〔對。〕高雄市立大同醫院主動對外發新聞稿說，他們沒有收到這個案子，可是實情是什麼？消防局長，可不可以請你簡述吳爺爺的家人，在符合個資的方面，請你稍微講一下消防局的救治狀況，簡單講，家屬是怎麼跟你們聯絡的？

消防局王代理局長志平：

就我了解，當天是因為前金分隊有一部救護車執行勤務到大同醫院，可能在那個地方處置的時候，那位病患的鄰居剛好到大同醫院去求診。

邱議員于軒：

所以今天家屬到現場，還要確認這個人是不是大同醫院的人，你們忙著釐清大同醫院有沒有收到這個個案，衛生局有沒有疏失的時候，你知不知道，你這個時候去做這個事情，反而是給家屬二次傷害，而且你們可以跟消防局、跟法制局啟動橫向聯繫啊！所以你們就是很惡意的在帶風向。醫者仁心，我是高醫的，杜聰明老師的一些事蹟，全部都擺在我們高醫的走廊，可是我看到最醜陋的一面，有政府會卸責，好醜陋的衛生局喔！

我還是要給你一些具體的建議，我手上接到很多的案子，就是在停電當時，後續也有民眾來跟我陳情，他說我家有 98 歲的爺爺，晚上需要氧氣，我很害怕停電之後造成他的不舒服，可是停電的時候，我馬上請 119 送醫院，這樣想，119 負荷得來嗎？當天就是因為 119 沒有辦法負荷，所以家屬也打不進去，他就講，家屬的憂慮，政府知道嗎？這個是一個個案，這是民眾提供給我的。他當天推到一個醫院的門口，紅色的那台是發電機，一個老爸爸推著植物人的兒子，然後他說自己責任自己擔，他就把他兒子再推回去，在醫院借到一個發電

機，當天好多好多這種事件，應該不只是單一的事件，後續好多家屬都跟我聯絡，也有抽痰機沒有辦法抽的。所以我還是希望你們有一些積極的作為，但是你們第一時間對外發表說，跟我們沒有關係，有問題請你們打 119。消防局長，請問 3 月 3 日當天，119 打不進去吧？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王代理局長志平：

那一天其實是因為瞬間爆量，所以可能是占線，不是 119 不通。

邱議員于軒：

好，就占線嘛！但是對民眾來講，就是打不進去嘛！對不對？〔是。〕所以你看你們好冷血喔！你沒有給家屬一些方案啊！所以我給你具體建議，第一個，因為所有的製氧機，這些維生儀器基本上我們都可以申請到長照的補助，長照中心那邊應該有相關的資料，請你們去清查這些相關的家屬。我知道你們在忙疫情，你們可以給別的局處沒有關係，但是就是去清查，給他們衛教，告訴他們緊急的時候要怎麼處理，並且關懷他們 303 有沒有什麼狀況。副座，我請問你，如果遇到停電，他們家又沒有不斷電系統的時候，他們應該怎麼處理？副座，請回答。

衛生局蘇副局長娟娟：

好，這兩個案子據我們後來的了解…。

邱議員于軒：

你告訴我後續怎麼處理就好了。

衛生局蘇副局長娟娟：

就是那個製氧機的部分，因為他家裡沒有不斷電的一個設施，所以未來我們會加強第一個，在我們的出院準備服務裡面，我們希望醫院可以衛教我們的家屬，未來遇到這樣的停電機制的時候要怎麼處理。另外一個，我們也會希望備一個小型攜帶式的氧氣罐來協助。

邱議員于軒：

好，沒有關係，我不要你等到出院衛教，因為你手上有請領補助的名冊，對不對？長照中心應該清楚，你直接打電話告訴他們應該要怎麼做，因為在台灣停電只是日常，跳電可能隨時都有，這邊請你們進行關懷。

消防局這邊，請你去清查當天一定有這些緊急救護的案件，303 當天如果有類似的案件，你們就主動去出擊，去關懷他們，局長，可以嗎？

第三點，我真的希望拜託消防局的地方，消防局長，因為這兩個個案，他們是很臨時的，家屬很悲傷，所以他們往生的原因都可能寫肺癌或者長期臥床，

可是其實你的救護過程，是可以描述他們因為製氧機沒有電，我不知道有沒有這個機會，可是我認為這個是協助他們求償的最好的一個證據。因為我不認為家屬他們會獅子大開口，今天如果沒有質詢，這個案子根本衛生局不會發現，根本另外一個 94 歲長輩的案子，家屬不會去通報，而且他們通常要的賠償，只是希望更多人去注意。所以我覺得消防局應該做得到的，可以嗎？起碼這兩個案件，請你主動幫忙，好嗎？

消防局王代理局長志平：

好，謝謝議員的指正，我們會。

邱議員于軒：

接下來是衛生局，今年過年我都很忙，都沒有過年，副座，因為我們大寮過年期間有疫情，你們衛生局很辛苦，其實你們聯絡的窗口也都沒有休息，你們只要有人染疫，你們就把學生匡列，所以有一段期間我沒有出門，因為有一個補習班被匡列，剛好我女兒就在那個補習班。還有一個幼兒園有 100 多個小朋友，所以他們年夜飯都在防疫旅館，那裡面的家長其實很不舒服。

有幾個問題我幫你整合起來，第一個，他們臨時被防疫巴士載去，沒有落實梅花座、又超載，他們合理認為，因為後續有再被染疫的，他們有些認為是在防疫巴士上被染疫的，這個請你們要注意的。第二個，他們每個人都在問說，我本身是密切接觸隔離者，我家中有獨立房間和獨立衛浴，我可不可以在家隔離，為什麼他們有這個要求？是因為第三點，副座你很清楚，我們當時大寮有疫情，他們被送去防疫旅館，結果他是在哪裡有可能被重複感染，是在旅館裡，是旅館本身自己管理沒有做好。所以副座，你只要回答我第二個問題，密切接觸隔離者的家裡有獨立房間和衛浴，可不可以在家中隔離？

衛生局蘇副局長娟娟：

針對密切接觸者的這個部分，在家隔離，我們希望不是只有獨立的一個衛浴空間，我們希望是單獨一戶。

邱議員于軒：

單獨一戶就可以嘛！沒關係，我尊重你們任何的防疫規定，可是這個是家屬的疑問，請你到時候整理資料給我，好不好？〔好。〕

接下來我要問環保局，數據會造假，我覺得很多的數據…，局長請站起來。

主席（陳議員善慧）：

局長，他請你先站起來。

邱議員于軒：

很多數據不一定是真的，我覺得數據會造假，《天下雜誌》也這樣講，可是天空不會說謊，我今天早上在林園，居民就跟我說議員，我們每天都在吃毒，

吃什麼毒？請幫我放這個影片，這是今天早上。

（影片播放開始）

邱議員于軒旁白：我現在在中芸派出所門口，就是北汕二路上，這是3月24日早上的林園，可以看到每一支煙囪武力齊發，排的真的都是水蒸氣嗎？可以看到灰濛濛的天空，汕尾人真的這麼的可憐，要去忍受這些嗎？

（影片播放結束）

邱議員于軒：

我總質詢會跟你討論空污的問題，但是《商業周刊》有把全台灣空品的倒數講出來，全台灣第六差是大寮、全台灣第三差是小港，所以倒數十名，我們就占了兩名。這個是今天早上的。下雨天的潮寮工業區開始大排，排到早上還在排，他就說環保局做事就是推託，所以我給你的結論就是「有政府會誤事」，後續請你告訴我，大發工業區蹲點的效果，要不然你逼著我還要再去抓耶！你累我也累，而且我跟你保證，沒改善，我再去抓。

環境保護局張局長瑞璋：

向邱議員報告，早上 UAV（無人機）有去現場巡查，我們的 CEMS（固定污染源連續自動監測設施），3 間工廠 3 根煙囪都是正常的，確實它是冷卻水塔排出的冷卻氣體凝結造成的水蒸氣，所以這個部分，我們現場都有一些相關的數據，可以送給邱議員。

邱議員于軒：

那是大寮嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，大寮的。

邱議員于軒：

你在講大寮，我跟你講的是汕尾，我的影片是汕尾。

環境保護局張局長瑞璋：

大寮 UAV 的…。

邱議員于軒：

我的影片是汕尾，我都可以給你，好不好？麻煩你努力一點，加油。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝。

宋議員立彬：

感謝邱議員為地方來爭取，現在開始換我的部門質詢。警察局長，我想請問我們的巡邏員警每到一個巡邏點，我們現在是用比較科技，不用簽名的，對不

對？用手機去做感應的，是不是？局長，請回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

是，現在已經全部改為電子巡邏箱，用手機去感應。

宋議員立彬：

一個派出所有幾支手機？

警察局黃局長明昭：

手機嗎？

宋議員立彬：

對，他的手機，巡邏是不是都要佩帶手機？不然他要怎麼寫？他不可能在上面寫他的名字吧？

警察局黃局長明昭：

對，現在沒有用簽的，都用手機去掃描。

宋議員立彬：

一個派出所都差不多幾支？

警察局黃局長明昭：

這個數字，我現在沒有，事後再補充給你，好嗎？

宋議員立彬：

沒關係。局長，我告訴你，感謝警察局照顧我們服務處，都有來巡邏，所以我有發覺這個問題，就是你們分給每個派出所 3 支手機，1 支是備用的，對不對？2 支給巡邏員警，因為有南北去巡邏，2 輛巡邏車，1 輛帶 1 支，總共 3 支。局長，本席想說這應該花不了什麼錢，不用那麼節省，能不能多 2 支給派出所巡邏的時候方便使用，不用到時候壞了 2 支，剩 1 支，變成同仁大家都站在那裡等，等另外的同仁回來換其他人去巡邏，這樣好不好？局長。

警察局黃局長明昭：

這我來…，經費…。

宋議員立彬：

因為 1 支 2 萬多元而已，我有問過，1 支 2 萬多元而已。

警察局黃局長明昭：

有經費的話，一定會增加。

宋議員立彬：

所以針對這一點，我看警員也很辛苦，我每次都看他拿手機在掃描，我說你如果沒有手機，我這支借你好了，他說不行，你這支沒辦法掃描。所以拜託一

下，[好。] 稍微照顧一下基層的警察，不要為了 1 支手機，都要在派出所等其他的同仁，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，謝謝。

宋議員立彬：

衛生局副局長…。

主席（陳議員善慧）：

請衛生局副局長。

宋議員立彬：

現在 BNT 已經結束了，對不對？已經沒有了，對不對？

衛生局蘇副局長娟娟：

現在有一部分是已經屆效期。

宋議員立彬：

就全部已經結束，昨天好像有問到衛生局說，BNT 昨天都已經完全不可以施打，對不對？

衛生局蘇副局長娟娟：

因為它從…。

宋議員立彬：

你跟我講對不對就好了。

衛生局蘇副局長娟娟：

對。

宋議員立彬：

對。我想請問你，12 歲到 18 歲這年齡當中，還有沒有疫苗可以打？

衛生局蘇副局長娟娟：

目前我們國內的話，是以 BNT，國中是 BNT。

宋議員立彬：

BNT 沒有了，我現在問說 BNT 沒有之後，12 到 18 歲的青少年要打什麼？

衛生局蘇副局長娟娟：

我想這個部分，中央疫情指揮中心經過他們的一個專家委員會裡面，會再…。

宋議員立彬：

你只要告訴我你知道的就好，不用扯到中央去，只要告訴我說高雄市有沒有得打就好了。

衛生局蘇副局長娟娟：

如果高雄市沒有得打，全國應該都沒有得打。

宋議員立彬：

我說你只要講高雄市，你不用牽扯那麼多，就高雄市目前為止有沒有就好了，我又沒問你那麼多。高雄市目前為止 12 到 17 歲，從今天開始之後有沒有得打？

衛生局蘇副局長娟娟：

目前這一批已經解凍的，我要提到的就是說，因為其實…。

宋議員立彬：

那就是沒有了嘛！就代表全部的疫苗只有 BNT…，我們國內採取 BNT，BNT 沒有進來，代表 12 到 18 歲的青少年就不能打嘛，對不對？

衛生局蘇副局長娟娟：

議員，不好意思…。

宋議員立彬：

對不對？

衛生局蘇副局長娟娟：

議員，不好意思，我插一下嘴。目前配到我們地方的，因為其實它是一個冷凍結凍的，送到地方來的時候，它已經是解凍的，所以解凍的有一定的效期。

宋議員立彬：

我跟你講…。

衛生局蘇副局長娟娟：

另外中央有一批還沒有到效期的。

宋議員立彬：

副局長，我沒有問你那麼多，我只問你說今天以後有沒有得打而已？你不用解釋那麼多。有沒有得打？就 12 到 18 歲有沒有疫苗可以打，這樣就好。

衛生局蘇副局長娟娟：

目前的話，高雄市如果他沒有配下來，我們就沒有。

宋議員立彬：

就一句話就好，你浪費我 1 分多鐘，問什麼，就答什麼！再來，消防局長，剛才本席聽到你跟康議員回答的，你說我們同仁「便宜行事」，這四個字從你口中講出來，很簡單，但是你知道嗎？很多在看我們質詢的同仁是多痛苦，他是多失望！幸好你當代理的而已，如果讓你當局長，這些同仁不就要哭了。你居然能夠說因為我們的安裝率低，所以是因為我們的基層同仁便宜行事，你是在講什麼？你當一個代理局長，你是一個消防局的領導者，居然說自己的部屬便宜行事。本席看你的資料，你給本席的警報器數字，總共包括民間的，代理局長，我請問 1 顆警報器多少錢？

消防局王代理局長志平：

1 顆警報器一共…。

宋議員立彬：

如果旁邊同仁還要再講、再回答，我一定把你們趕出去，這是考驗局長的期中考。局長，回答。

消防局王代理局長志平：

共同供應契約的價格大概在 258 元。

宋議員立彬：

258 元，對不對？你在 110 年總共編列 400 萬元，對不對？總共買了 1 萬 5,502 顆，對不對？〔對。〕民間呢？你給我的資料，民間總共募集了多少？

消防局王代理局長志平：

民間，我們大概 109、110 年左右大概有…。

宋議員立彬：

就 110 年，你上面寫的是 110 年，沒有 109 年，110 年到 111 年 2 月底，你總共募集了多少顆？

消防局王代理局長志平：

15 萬 5,616 顆。

宋議員立彬：

15 萬多？〔對。〕15 萬 9,608，對不對？

消防局王代理局長志平：

15 萬 5,616，這個是…。

宋議員立彬：

你給我的資料上面，募款單位、公益單位全部加起來是 1 萬 2,815 顆，再加上 110 年 3,992 顆，等於是 15 萬 9,608 顆，這是你給我資料。〔是。〕還是你們同仁要害你？給我的資料跟你的資料不一樣。

消防局王代理局長志平：

不會，這資料一樣的。

宋議員立彬：

一樣的，那為什麼你回答的數字不一樣？再來，我問你，1 顆 258 元，你總共募集了多少錢？

消防局王代理局長志平：

跟議員報告，我們沒有在募款，這個都是…。

宋議員立彬：

就是你去跟公益團體或是公司說，我們要裝設警報器，你可不可以來捐獻贊

助我們多少個？他們出錢，但是警報器給你們，對不對？〔是。〕你知道多少錢嗎？258 元乘以 15 萬 9,608 顆，總共是 4,178 萬元，4,000 多萬元。〔是。〕局長，募得到款，我說你有本事，但是我希望你們去找這些企業來幫助社會，是要他們心甘情願。本席那一天在田寮也聽到一個企業說消防局來募款，沒給他，隔天就來查了。局長，像這種人家如果不要做，我們不要勉強人家，聽得懂嗎？〔是。〕

再來，你說你的裝置率，你們現在裝置多少？15 萬 9,000 顆加我們預算的，總共加起來差不多 17 萬多顆的警報器。

消防局王代理局長志平：

數量…。

宋議員立彬：

總共裝了多少？總共你裝置了多少？

消防局王代理局長志平：

因為每天都會更迭，大概我們…。

宋議員立彬：

不是，就到今天為止，到你資料給我為止。你資料要給我，你也批過啊！

消防局王代理局長志平：

我們裝置率是 86%。

宋議員立彬：

86%？你給我的資料上面總共裝 8 萬 1,835 顆，這是你給我的資料，你總共是 17 萬 5,110 顆，你說你裝置多少？

消防局王代理局長志平：

這個數字會再變化。

宋議員立彬：

沒有，你給我的資料，變化是你家的事，你給我就到 2 月底。你給我的資料到 2 月底嘛！3 月、4 月變化不關我的事，我只問你 2 月底之前，你給我的資料。局長，你給我的資料，你有沒有批過？你有沒有批過我的資料？

消防局王代理局長志平：

手上有。

宋議員立彬：

對，我用公文跟你申請的資料，你沒有嗎？〔有。〕你有，沒有看嗎？

消防局王代理局長志平：

我有看，但是議員提的數字…。

宋議員立彬：

你給我的數字，全部加起來就是 8 萬 1,835 顆、你的執行率、36 區。

消防局王代理局長志平：

這個是「城中城」之後裝的數量，所以我們在…。

宋議員立彬：

你資料上面給我的是 110 年 10 月，當然是「城中城」之後，這你給我的資料，我也是跟你講 10 月份以後的資料。〔是。〕你到底是跟我講哪裡的資料？看到哪裡去了。你是在 110 年 10 月才代理的，〔是。〕你 110 年 10 月代理，我當然問你這個時候。〔是。〕我問你，你給我的是總共裝 8 萬 1,835 顆，你跟我講你裝 86%。〔是。〕我算一下是 46%，其他的跑去哪裡？

消防局王代理局長志平：

86%是包含以前，長期以來裝到現在是 86%。

宋議員立彬：

我就說你給我的資料，從你 10 月份開始，向民間和我們本預算去買的，總共加起來是 17 萬 5,110 顆。現在目前你給我到 10 月份裝設的資料是 8 萬 1,835 顆，這個都是你給我的數字，我加減乘除在裡面的啊！這是你給我的資料，你 86%是怎麼來的？

消防局王代理局長志平：

86%是從 103 年開始推廣到現在，我們整個…。

宋議員立彬：

對，我現在問你 103 年到現在，但是你給我的資料是從去年的 10 月份到今年的 2 月底，你還有寫 110 年 10 月 14 日以後跟廠商募得的警報器總共是 15 萬 5,615 顆，這就跟你剛才講的不一樣，這跟之前有什麼關係呢？這個資料是你給我的，我發公文給你，你有沒有看，還是我不是議員，你覺得不用看？

消防局王代理局長志平：

我知道議員對這個數字的差額，這張個表的差額…。

宋議員立彬：

對，你給我的表格，我去加減乘除，總共 17 萬多個減掉目前已裝設的 8 萬 1,835 個，比一比嘛！

消防局王代理局長志平：

我們再把這個數字校正一下，再傳一份給議員。

宋議員立彬：

你是隨便傳給我的嗎？我發公文給你，你以為開玩笑嗎？

消防局王代理局長志平：

因為議員上次要的資料是半夜，大概 9 點…。

宋議員立彬：

這個跟半夜、早上、晚上有什麼關係？

消防局王代理局長志平：

我們再請同仁再校正一下。

宋議員立彬：

你在講什麼，你傳資料跟半夜有關係嗎？你會不會扯太遠了？你傳給我的資料也是隔天下午才給我的，前兩天才給我的，這跟我晚上傳資料給你有什麼關係？

消防局王代理局長志平：

跟議員報告，因為議員是要分區又分月，所以同仁在做這個表的時候…。

宋議員立彬：

亂了，所以你給我的數字是錯的？

消防局王代理局長志平：

我再請同仁再校正一下。

宋議員立彬：

不然你剛剛又說同仁，還好你只當代理局長，你底下的同仁都要幫你背黑鍋。剩下 2 分鐘而已，我再請問「城中城」事件，你懲處什麼人？

消防局王代理局長志平：

跟議員報告，我們大概懲處了 9 個人。

宋議員立彬：

是不是有一個專門委員，對不對？〔是。〕記大過對不對？〔是。〕原因是什麼？

消防局王代理局長志平：

主要這個專門委員是…。

宋議員立彬：

曾經在那邊做過大隊長，對不對？

消防局王代理局長志平：

他是大隊長…。

宋議員立彬：

是不是曾經在那邊做過大隊長，升上專門委員之後做懲處，對不對？

消防局王代理局長志平：

是，原來之前當預防科的業務科長。

宋議員立彬：

他是不是本身也在那邊做過大隊長？對不對？〔是。〕請問你有沒有在那個區做過大隊長？你有沒有在「城中城」那個地方當過大隊長？〔有。〕你要不

要懲處？

消防局王代理局長志平：

我們這次查處的重點主要是在…。

宋議員立彬：

我看到你給我的報告寫到，因為他曾經擔任過大隊長，他是預防科的，因為他擔任過當地的大隊長，所以你記他大過。他已經離開那個職務 4 個月了，你還是記他大過，你自己不用記過嗎？你也擔任過，難道你不用負責任嗎？我告訴你，代理局長，我不只今天質詢你，總質詢的時候還會再質詢你，看你怎麼代理的。如果你做得好，都不用怕人家質詢，如果你能勝任這個職位，都不用拜託任何人，你所走過的路，我一點一滴都記得。在韓國瑜的時代做過什麼？在這時代你做過什麼？總質詢的時候，我會一件一件說給市長聽。你適不適合代理？適不適合真除？讓市長自己去做判斷。有能力的人，不用靠關係，如果要靠關係，就不叫做有能力。局長，你聽得懂嗎？以上。

主席（陳議員善慧）：

謝謝宋議員立彬、邱議員于軒、李議員雅芬、陳議員若翠的聯合質詢。接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

我今天針對警消衛環的部分做質詢，首先，警察局長，我真的要非常的感謝，在 3 月 3 日大停電的時候，我一直覺得警察的勤務非常的辛苦。3 月 3 日大停電，在我的選區三民區，因為我也在外面巡視我們選區的狀況，我就發現我們的警察第一時間其實就馬上出動，在各大重要路口進行指揮交通。真的是非常辛苦，有一度復電的情況下，大家原本以為可以休息了，結果又發生停電，所以大家又跑回來繼續執勤。所以在這邊我真的要非常感謝三民一分局跟三民二分局，在整個停電的過程中，他們都是沒有休息的，從早上到晚上，一直在現場執勤。我在隔天也非常感謝大家，所以就帶了一些小點心，去慰勞三民區所有的派出所。在此，我覺得局長應該要給警察同仁一些獎勵和誇獎，不吝嗇的去誇獎他們，因為他們真的是非常的辛苦。

在這邊，我要特別提一件事情，就是我們的繁重加給。從陳其邁市長上任以來就非常重視警察的權益，繁重加給的部分，我知道我們也有提報計畫給中央，我們要爭取同工同酬，我們也希望最高可以加給到一倍。我們高雄的腹地那麼廣大，警力的編制可能也沒有北部的多，可是我們做的事情一樣多、一樣繁重，為什麼我們的繁重加給卻不能比照北部，可以提高到一倍？所以我很想問局長，我們後面的進度到底到是如何？今年我們有沒有辦法把這個紅包給警察同仁，我們後續要怎麼去處理？請局長來回答一下，好不好？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

這個警勤繁重加給，我們議會和市長都相當重視以及支持，我們在前年就一直函文，包括去年總共有 4 次函文建議給中央。中央換算了一個指標分數，說我們高雄市的指標分數是在雙北以下，但是比其他四都稍微多一點點。所以希望我們再補充一些資料，給他們再做後續的評估，我們資料也都補充上去了。

另外，我也要特別報告，市長相當的支持和重視，行政院蘇院長到高雄來視察的時候，也特別跟他報告這件事情。後來我也跟行政院秘書長報告，並把資料陳給秘書長，請他幫忙我們協調中央的相關部會，將我們這裡相關的勤務狀況以及相關未來的情形，和同仁的辛苦反映給中央知道。現在也在積極的做一個協調以及處理中。

鄭議員孟洳：

所以局長也認為，我們這樣的情況其實是不合理的，對吧？

警察局黃局長明昭：

對高雄市的同仁，真的是比較虧待我們的同仁，我們的勤務量以及工作的繁重辛勞度，真的不會比雙北還差。

鄭議員孟洳：

是，所以我希望我們的市政府和局長，可以再積極的去處理這一塊，希望在明年的時候就會有好消息，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，我們盡全力來爭取。

鄭議員孟洳：

接下來，我要講到人行道取締的問題。人行道取締，最近新聞一直在報導已經取締了幾百件、幾千件了。我在這邊也要講一個部分，因為目前我們的人行道有部分的規劃是上面有停車格的，所以大家會下意識的，在停車的過程中直接就把車子騎進去了。在執行的方面，我當然知道警察同仁是依法辦事，可是我覺得這個應該要跨局處的去協調。其實我們可以發現，局長，我們目前在人行道取締的熱點都在哪一個區塊比較多？應該都是商業區吧？請局長回答。

警察局黃局長明昭：

取締的量來講，大概都是在市區的量會比較多一點。

鄭議員孟洳：

市區嘛！都是在商業行為比較多的地方吧？

警察局黃局長明昭：

對，沒錯。

鄭議員孟洳：

所以我認為，這是考慮到整個人行道跟規劃上面的問題，所以這個應該要跨局處協調交通局，並且跟工務局去做規劃。在高雄的機車量就有 205 萬輛機車，如果今天這些停車格數量這麼少的情況下，有機車格可以停，大家當然會停機車格，但是沒有機車格可以停的狀況下，大家也是很為難。尤其是有一些設計規劃可能又在人行道上，所以我覺得在整體考量方面，應該要跨局協調，而不是一再的取締，這樣根本是治標不治本。所以我也要求局長，是不是可以跟其他的局處做溝通？看有沒有更好的方式可以改善用路人的習慣，甚至又可以減少機車停在人行道這樣的問題發生。例如我們可以增加機車停車格、機車停車彎，甚至我們提高轉乘優惠，鼓勵大家減少私人運具的運用，這些都是個方式，我覺得應該多元討論，才可以解決這樣的問題，而不是一再的取締。

警察局黃局長明昭：

沒錯！這個是要整體規劃，尤其我們的車輛這麼多，但是停車格那麼少，用車人沒有地方停車，所以他就會造成這種情形。我也跟鄭議員報告，為了人行道騎乘機車的問題，我也要求，因為確實有些是不方便，要上去停車或者身障人士要上去停，甚至有一些工作人員，包括郵差甚至一些其他的人員都要使用到人行道。只要重大違規，我們才告發；一般是有理由的、有相關因素的具體事實認定，我們就勸導不告發。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。最主要還是要解決整個用路的習慣，也改善用路環境，改變這樣的模式，才可以減少大家違規的事情。

接下來，我要提電動車的部分，截至 2021 年底，全台電動車比率平均下來約占 3.83%，在六都比較起來，高雄市是沒有達到全國的標準，比較可惜，也是六都的最後一名。當然我知道這個原因有很大很重要的一點，就是高雄的機車數量實在太多了，有 205 萬輛。所以我們要逐漸去改善這樣的環境，其實說實在的，高雄市政府環保局必須要有很大的決心、非常大的決心。因為我們的機車數量是別的好幾倍，甚至老舊二行程機車大概就有 7 萬多輛。如果依照目前既定規劃方式，說實在的，汰換率可能會沒辦法達到，電動車的占比也沒辦法提高，因為我們的機車數量多。高雄市政府環保局應該是針對這個方式，不能說因為數量多，所以我們的占比本來就低了，其實是因為我們的數量多，我們才應該要積極去處理這一塊才對，而不是我們的步調跟其他縣市是一樣，我們應該要做得比其他縣市還要快、還要好，要提高占比才對。

就是因為高雄有機車數量多這個問題，所以我也要請環保局長來回答，目前

高雄汰換電動車的補助，目前可以看到六都就剩下高雄跟台南還沒有方案出來，所以高雄電動車汰換的補助到底何時會出來？今年到底有沒有？我等一下要請局長回答。再來，我們現在的汰換目標，我認為環保局應該要再提高，不能用過去的方式，因為我們的機車數量太多了，所以我們更應該努力提高，趕快汰換掉這些二行程老舊機車，甚至公部門應該要帶頭做起。所以目前有沒有有一個目標，我們多少時間內，要把所有公部門的機車全部換成電動車？有沒有多少時間的規劃？有沒有個目標？這個我也要請局長回答。

還有一個很重要的問題，就是充電的設備，不管是電動機車或電動汽車，在充電方面，市區當然很方便，可是郊區就非常不便利，所以這也是減少大家的汰換意願。所以我認為這個應該是要跨局處協調，在過去上個會期的時候，我也一直在跟工務局、交通局說，我們應該去解決這個問題，甚至解決住家設置充電樁的問題。環保局真的也應該要積極處理這一塊，必須要有個明確的方式，如何優化這些充電的設備？讓我們提高這些民眾去汰換電動車，不管是電動汽車或電動機車的意願。請局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對電動機車的部分，我們在去年也是補助里長，我記得一共補助 1,000 多萬給他們去買電動機車，原來只是燃油機車，後來加這一筆費用以後，里長這一部分的汰換是以電動機車為主。我們自己本身區清潔隊的稽查，原來也是屬於燃油機車，現在都改為電動機車。

鄭議員孟洳：

我們有沒有目標，何時要把所有公部門的機車全部汰換掉？

環境保護局張局長瑞璋：

我們今年來把它設定一下，看看哪一個單位他們可以設定多少，我們這邊的空污基金可以怎麼樣去補助。

鄭議員孟洳：

好，我希望這個可以在總質詢或這個會期就有很明確的方式，就是公部門的這些機車要如何汰換？汰換的比例到底是多少？可不可以有明確的答案給我？〔好。〕好，謝謝，接下來呢？

環境保護局張局長瑞璋：

另外一個部分是今年汰舊換新的機車補助，我們有增加金額，本來去年 4,000 萬左右，今年將近 7,000 萬，這兩天市長批示後應該就會公告了。

鄭議員孟洳：

好，這兩天就會公布。我希望我們應該要逐年增加，因為我們的機車數量真的太多了，我們必須解決這個問題。局長，可以答應我嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

可以，去年汰舊換新是 3,700 輛，今年增加到 7,500 輛；新購的從 2,000 輛增加到 2,850 輛。

鄭議員孟洳：

好，我也希望可以提高汰換目標，好不好？〔好。〕我們的汰換目標到時候也一併把規劃給我，謝謝局長。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

鄭議員孟洳：

再來，我要提中區資源回收廠的游泳館部分，我不知道局長有沒有去過資源回收廠的游泳館，那個在三民區，我都去那邊游泳。之前我就有反映過，不管是那邊游泳的泳客跟民眾去那邊使用的狀況，他們有反映過屋頂漏水、設施老舊，甚至池水的溫度在冬天的時候會非常冷，沒有辦法達到溫水的標準。所以那時候我有跟環保局反映過，環保局也跟我說我們在今年度就會發包做施工，可是目前我看來根本都沒有去做啊！可是雨季要來臨了，我現在才看到環保局這次標完的環保局中區資源回收廠委託規劃設計監造服務的標案，我不懂的是我們只是要補漏水，可能鍋爐要去調整，為什麼會到設計規劃跟監造呢？你是整個環保局的游泳館要打掉重蓋嗎？這樣下去的話，這些問題到底何時可以解決？我們不能先針對這些部分去解決嗎？而且我們也知道，現在才在設計規劃的層面而已，還沒有要去動工，還沒有…。

環境保護局張局長瑞琿：

我請廠長說明，現在應該是要招標維修工程了。

主席（陳議員善慧）：

廠長，請說明。

中區資源回收廠鄭廠長嵐：

謝謝鄭議員對游泳池設備漏水的關心。這個部分之所以會這樣規劃，是因為游泳館目前要改善的是三個部分，一個是屋頂漏水，另外一部分是西側落地窗那邊會滲漏，另外再一個部分就是鍋爐設備傳熱效率的部分。因為三個性質不太一樣，所以我們就請一個設計規劃顧問公司，順便幫我們把整個規劃和規範都開出來之後，我們再去做發包、做改善。原則上工程經費總共是 980 萬左右，因為屋頂漏水比較麻煩，我們屋頂的部分，因為市府那邊有太陽能設備租給民間廠商在做發電，所以那個部分的施工，到時候介面要弄得很清楚，才不至於

影響到那個廠商。鍋爐的部分，我們如果發包完，應該會趕在冬天之前就把溫水的這個問題做一個解決。〔…〕漏水的部分因為涉及到工期，原則上這個部分可能要跟鄭議員抱歉，會稍微有一點拖延，但是原則上大概今年會把它改善完成。〔…〕好。

主席（陳議員善慧）：

請中區廠會後向鄭議員報告一下廠商的部分，謝謝鄭議員的質詢。

向大會報告，我們先處理時間問題，下午的議程到 6 點散會，現在距離散會的時間還有 14 分鐘，延長開會時間到黃議員秋嫻質詢完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）接下去請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

因為時間有限，我直接切入今天要跟我們市府警消衛環部門的這些局處來共同討教。首先我先針對今天的疫情，因為今天高雄市大概又有 13 人確診，稍早陳其邁市長也特別召開防疫記者會跟市民報告，隨後 2 個小時以後，又發現可能一開始源頭是來自於化工廠等等，我是不是可以請我們的副局長來簡要跟市民朋友說明，目前衛生局所掌握的疫情狀況？謝謝。

主席（陳議員善慧）：

副局長，請說明。

衛生局蘇副局長娟娟：

因為今天我整個都在議會，整個部分我們大概還是依照過去的步調，就是精準疫調、擴大匡列、擴大採檢和落實居家隔離的部分。所以今天我們在高風險區、在前鎮、在左營，我們也設了社區篩檢站，只要民眾覺得想要做篩檢的話，都可以來做。另外，我們也廣建了我們的地區基層診所，也就是我們的診所，我們也配了快篩劑給他們，只要民眾來就醫，他只要覺得有呼吸道的症狀，或者他有意願想要做，我們就免費提供這樣的快篩劑給他們。另外，針對我們目前學校的部分，我們有四家醫院進到學校裡面去，全員去做採檢。

高議員閔琳：

其實這段期間，我們高雄市的防疫作為是受到市民肯定的，事實上高雄的疫情也算控制得非常良好。特別是過去，包括要求市長在施打疫苗的過程當中，三劑，不管第一劑、第二劑、第三劑施打的方式，針對高齡長輩怎麼樣來設置社區型的大型接種站和基層診所來服務，我們都可以看到衛生局的一些努力。當然基層衛生所的同仁也真的非常辛苦，這些都是過去在要求市長，包括第二劑要照冊通知等等，其實我們市府團隊全部做到了，當然不只是衛生局的努力，還有包括我們民政系統、區公所、還有非常多社區的志工、里鄰長的協助，甚至包括偏遠地區的熱血計程車，民間的一些單位，甚至一些熱心的民眾來投

入，所以事實上我們高雄市的防疫作為相對是 OK 的。

但是我大概有兩點要提醒衛生局，第一點，我們之前因為前鎮區、還有港口邊的這些疫情的控制，我想還是要再加強，因為高雄有非常多這些港運、貨運的來源，這些很多在港口邊的防疫、檢疫措施，真的要加強。第二個，之前也因為當時港埠旅運的部分，有一些疫情的發生，有一些貨運就改成到了陸上之後，他會改成貨車來運送貨物。我發現有些問題，就是屏東有非常多的這些貨運司機，他們必須依照高雄市的規定來做 PCR 檢測，但是在屏東也預約不到，跑來高雄又可能會被擋下。所以我建議衛生局，是不是能夠公告哪一些診所或者哪一些區域型的醫院，可以接受外縣市來運送貨物的這些人做 PCR 檢測？這些資訊我希望能夠做得更透明，也希望今天的疫情和後續的疫調能夠非常順利，也讓市民朋友不要恐慌，高雄市的防疫作為可以繼續延續下去，也跟市府的團隊，包括衛生局、民政局、還有基層的這些里鄰長和志工們，說一聲感謝。

接下來，我直接切入警察局的幾項議題，其實警察局的議題也非常多，前幾個會期、尤其上個會期我有特別提到，我發現我們相關的這些不管是 A1 死亡車禍數據，或者是一些包括內政部道安的資訊，其實發現這些發生不管是汽車、機車、行人，各種的車禍意外事件滿多都是屬於高齡長輩的部分。在上一次部門質詢的時候，我也特別要求局長，針對長輩高齡者，我們如何降低高齡者事故？我也看到局長在業務報告裡面提到，針對高齡者要怎麼樣來提升他們的交通安全意識，有做了一些作為，是不是可以請局長簡要跟市民朋友報告？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

高齡者在用路方面遵守交通規則，確實是比較薄弱一點，為了要提升他對交通安全的意識，需要做一個宣導，一次宣導可能沒有用，有時候真的是嚴重違規，還是要告發一下才會刺激他，他才會口耳相傳。不過對高齡長輩的重點還是在宣導，尤其是他常常聚集的地方，比方說早上大概在公所、或者市場、或者相關的經常活動的處所做一個宣導，讓他知道交通安全的重要性，可能會用發生交通事故，尤其是有死亡的交通事故的影片來宣導會比較生動一點。

高議員閔琳：

其實我有看到市警局有做一些後續的努力，特別是在疫情稍微比較解封之後，開始有一些地方或各鄰里開始在辦治安座談會，其實也有播放一些影片。但是很遺憾的，在這個月我們岡山又再度發生了一次高齡長輩的 A1 死亡車禍，我特別要再提醒局長和岡山分局，希望針對高齡者的部分，我們還是要加把勁。高齡者有時候圖方便、或者反應不及、反應不快、或者他看到的時候已經

來不及了，目前我們做的這一些宣導應該不足；第二個，在疫情嚴重的時候，如果沒有辦法辦治安座談會，我們該怎麼辦？

我當然知道，你們做的這些宣導都有做，但是我提供一個我認為比較有效的建議。我們現在每次都透過治安座談會當場看影片、有獎徵答、或者到常常有長輩的活動場所去宣導，其實最有效的是跟影片有關係。我們既然都做出了這些宣導的影片，為什麼不乾脆拜託里長、拜託社區理事長直接發布到群組？通常里長都會有一些里內的群組，反而這樣會更有效，你當場叫大家來看，很多人沒來看不到。可是如果直接透過鄰里長的協助，把我們岡山分局或者高雄市警局所有拍攝的這些，不管預防詐騙、預防交通意外事故、還是家暴的這些影片素材、還是防制禁止酒駕等等的這些很好素材的影片，其實可以透過這樣的方式來做宣導，因為長輩在傳 LINE，每天都是早安圖，如果長輩傳早安圖的時間，拿來互相傳閱這些宣導影片，我相信宣導的效果會更好。

第二個，剛剛提到這個個案是發生交通意外事故，我們基層同仁可能在跟家屬的互動當中，因為家人意外過世，心情一定非常的難以接受，而且會非常的敏感。但是我們同仁在跟家屬互動跟詢問、了解事故的當下，甚至製作筆錄的時候，我也希望我們的同仁在語氣上，或是溝通的技巧上要加強，為什麼？因為家屬都跟我抱怨說，第一時間為什麼有警察同仁問你們家長輩，是不是因為長期有沒有什麼慢性病，還是什麼的一些問題。我當然知道製作筆錄，或者是在詢問了解案情，其實事發現場會有一些制式的問題。但是事實上這些東西是在溝通技巧當中可以去提升，不要讓家屬覺得今天是不是警察同仁要袒護另外一方，或者是想要吃案，或者是明明已經發生意外的 A1 死亡車禍，竟然還想要把它導成是不是長輩有慢性病，因為嚇到，所以心血管怎麼樣，這個我認為是我們可以做得更好的地方。

所以我要提醒局長，同仁大家可能很習慣這種制式的，不管是製作筆錄詢問的問題，但是我們在遇到比較特殊個案的時候，特別是意外，甚至發生 A1 的時候，我們要更能夠有同理心，更溫柔的去提升詢問跟溝通的技巧，所以這個要提醒局長。

接下來，只剩 4 分鐘，幾個題目等一下再請局長統一來回答。第一個，我們分局下面，其實整個高雄市有很多老舊的派出所，以岡山分局來講，岡山現在已經很確定，我們要做都市計畫的變更，同時有公辦都更，未來岡山分局會跟很多的行政機構弄一個行政中心在那裡，所以岡山分局沒問題。但是我們來看看，局長，岡山分局有這麼多個派出所跟分駐所使用年限已經超過，或幾乎快要一、兩年就應該要淘汰了，這個部分我們要怎麼樣提供好的辦公空間給基層同仁、基層員警？這是第一個問題。

第二個問題，我們有很多女警非常的優秀，甚至在這些宣導影片裡面擔綱演出，到校園去演講、宣導等等。但是我們分局轄下所有的分駐所，跟這些派出所所有沒有照顧女性的員警，是不是我們每一個空間都有設置性別友善的空間？包括哺集乳室，包括女警需要休息的寢室，可能跟男性員警不適合混用，我們如果沒有空間設置的時候，請問警察局跟派出所，如何照顧到女性的員警，以及如何來兼顧性別平權跟性別友善的空間？這是第二題。

第三題就是監視器，我知道監視器，其實最大的問題是妥善率，高雄市所有監視器也是在我擔任議員的時候，第一個公聽會大概就是討論監視器需要增設。特別是高雄縣市合併以後，因為高雄縣人口比較不密集，可能比較沒有像市區人口這麼的集中，其實很多地方常常是吸毒者藏匿的地方，還是毒品交易的地方，還是經常發生竊盜的地方。但是這些地方全部都不是現在市警局的政策，什麼政策？就是交通重大路口增設監視器的政策。如果易於發生竊盜，常常藏匿這些毒品犯罪事件，經常發生的有好幾個地點，其中第一個，岡山後紅路這邊一天到晚派出所同仁都要去跟附近的店家、補習班調閱監視器，其實也會造成民眾的困擾。第二個，在梓官區嘉展路 496 巷，還有嘉好路 26 巷的巷弄裡面，其實真的很需要增設監視器，我之前也跟地方里長去會勘過。所以有些地點它可能不是交通要道，但是是不是有增設的必要，或者是我們可以加強巡邏，或是設置巡邏箱，有沒有更好的做法？甚至梓官區在展寶路、永生巷後面，據說有一棟外籍移工的宿舍，可能一棟空間很小，住了二、三十個人，總是很吵雜，派出所常常去關心，但是好像沒有體改善的作為跟效果。這些問題到底要怎麼解決？我也請局長跟地方的分局能夠加強想辦法來改善，提升市民朋友的居住品質跟社區的治安。

再來，消防局「城中城」事件的後續，我想最重要的當然有兩個面向，我們還是再次的對「城中城」事件的這些罹難者跟傷者，表示深深的遺憾跟祝福，也祝這些傷者能夠早日康復。但最重要的是，我們如何面對這些老舊大樓的居住問題？針對消防的部分，我覺得很重要的是，我有看到消防局開始在發放所謂的住警器，特別是在大岡山區域，我覺得這些基層的消防弟兄姊妹，甚至義消非常用心，都用很多晚上時間、假日時間在現場發放，那真的是非常辛苦，所以應該要給消防弟兄姊妹多一些肯定跟鼓勵。

但是問題來了，我這邊接到地區大樓大廈，他們在反映什麼？就是怎麼會收到消防局的行政指導單，然後公寓大廈未辦理檢修申報，就要怎麼樣、怎麼樣，就要開罰。問題是什麼？問題是因為高雄市通過這些相關的法令跟政策作為，之後全高雄市每一棟大樓、幾百間的，大家都要加裝這些消防設備。但是我們沒有想到做這些消防設備，不管是加壓泵浦，還是發電設備、警報器、偵煙器，

各種的逃生指示，廠商就是固定那幾家。廠商在面對要選擇先做哪一件大樓的時候，他是不是一定優先選擇戶數最多的，新蓋的大樓最好處理。所以變成我們這些真正老舊大樓，會變得沒有廠商願意去協助來做，或者是來不及檢查，那這個時候我們要不要開罰？還是我認為消防局應該針對區域，就是市府應該明定改善的期限；第二個，設備缺貨的時候要怎麼辦；第三個，消防局應該針對樓層、戶數、屋齡，明定一些計畫，哪些大樓你要優先，這些時程要排出來，這些民眾、管委會才好配合，所以這是我給消防局的建議。

最後談一下環保局補足清潔隊人力，有補足了一些，接下來大概有一些地方還缺，包括燕巢有一些工廠污染的稽查管制，希望能夠繼續來維護市民朋友的空氣品質…。

主席（陳議員善慧）：

警察局先回答，局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

有關高議員針對岡山分局廳舍老舊的部分，當然要改建廳舍的費用相當高，所以我是傾向把它維護的可以上班，沒有什麼障礙，這個安全上也是滿重要的，所有的派出所，我們都有經過耐震的評估，如果評估沒有過，我們都有做耐震補強。當然未來有經費的話，比較老舊的部分可以來籌措經費改建。

第二個部分，有關於…。〔…。〕我們做優先順序，譬如這個地方是一直在發展的部分可能要優先來處理。第二個，有關於友善性別空間的部分，我們 27 個機關都有設置女性專用衛浴，還有洽公民眾都可以使用。另外，我們有成立一個性別小組，每年召開兩次，會去檢視今年以來希望再補強的空間，再做改善，這個都有在做。第三個，有關監視錄影系統的部分，感謝高議員結合里長以及我們同仁去做會勘，會勘的結果是那個地點會增設 4 支監視錄影系統。另外里長的部分，他的主機是故障的，維修完了還可以再加 2 支鏡頭做補強，另外這個地方的加強安全，包括巡邏的部分，我也交代分局來規劃。

主席（陳議員善慧）：

請消防局長答復。

消防局王代理局長志平：

感謝高議員對我們同仁還有義消兄弟姊妹的鼓勵。剛才議員特別指正未曾申報過的這些大樓，我們會給予專案輔導，會請大隊特別寬限期限，不會以開單為目的，當然也是希望這些大樓能夠儘快依照規定來辦理。〔…。〕

主席（陳議員善慧）：

謝謝高議員閔琳的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先請教衛生局，有關於檢疫隔離期間遇到地震跟火災的逃生問題。現在入境台灣或者被匡列隔離的都需要住在防疫旅館，如果未依規定自己擅自外出就會被開罰 100 萬，但是如果在隔離期間遇到地震或火災等緊急事故的時候該怎麼辦？因為前幾天的地震滿嚴重的，大家被晃得很害怕，現在又是地震的高峰期，常常會有這樣的狀況，預測將來還會再有；火災也是很難預料的。請教消防局局長，如果你現在被隔離，遇到地震或火災你會怎麼做決定？到底要不要出來，要不要跑？

主席（陳議員善慧）：

請局長答復。

消防局王代理局長志平：

消防署有一個規定，如果居住在這些隔離場所遇到火災是跟平常遇到火警是一樣的，但是也要注意防疫。

陳議員玫娟：

怎麼做防疫？

消防局王代理局長志平：

最基本的就是要戴口罩，逃生的時候也要…。

陳議員玫娟：

還是可以選擇跑出去就對了，〔是。〕地震呢？跑還是不跑？

消防局王代理局長志平：

地震就是我們教導的，趴下、掩護跟穩住，就是我們現在宣導的。

陳議員玫娟：

還是在原地就對了，〔是。〕就是不離開。請教警察局局長，如果是你的話呢？如果你是被隔離者遇到地震或火災，你會選擇離開還是留在原地？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

我應該會選擇離開，因為這個是生命權，而且是一個緊急避難的行為。

陳議員玫娟：

所以你選擇離開，寧可被罰也是要離開。〔對。〕請教衛生局。

主席（陳議員善慧）：

衛生局副局長，請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分在我們的規定裡面是未依照規定，在緊急危難的情況之下，他只要

做好防護、戴好口罩、穿好防護衣，他還是以避難為優先，事後他可以跟我們通報說，他遇到這樣不可抗拒的狀況，報備以後，衛生局會協助他做處理，不會因為你離開規定的處所，我們就處以罰鍰。

陳議員玫娟：

你剛才說戴好口罩、穿好防護衣，你知道穿好防護衣要多少時間嗎？

衛生局蘇副局長娟娟：

這個部分如果沒有辦法的話，儘量就是他出來以後，很多事情就是在一個情境之下，兩害相權取其輕，就是還是以…。

陳議員玫娟：

最後還是以生命安全重要，先逃再說，是不是這樣？

衛生局蘇副局長娟娟：

對，如果他有涉及到這個部分，我們也會就各方面從情、理、法上面去做考量，我想緊急避難，生命權是優先的，生命是無價的。

陳議員玫娟：

我也認為應該要先逃生，事實上前陣子在外縣市曾經因為火災，被隔離者不知道他到底能不能出去，後來選擇留在原地，結果被燒死這樣的慘劇。所以很多市民是不知道，包括這幾天因為遇到地震，也有被隔離者他們有去詢問，後來問衛生局、問消防局，後來又踢來踢去，沒有辦法給一個正確的答案。所以我要在這邊告訴衛生局，未來你們是不是儘快能夠有一個宣導？如果遇到這種緊急狀況，地震或火災危害到生命安全的時候，先以安全逃生為重要，後續再來處理，不然很多市民是不懂的，雖然被隔離者不見得全部都是市民，但是還是有這個機率的，所以你們應該要去教育、要去宣導，讓市民知道生命可貴，還是以保命為主，好不好？〔好。〕不然有很多市民不知道，我私底下問了好多人，他們都不知道該怎麼辦。

衛生局蘇副局長娟娟：

謝謝議員提醒。

陳議員玫娟：

我在這邊希望你們儘量能夠以逃生安全，生命可貴，一定要趕快做這樣的宣導。再來，我要請教監視器的部分，監視器一直以來都是我們最重視的，從108年到110年，這是你們警察局給我的資料，去年編列的預算稍微低了一些，今年還好，已經有增加了。我們汰換超過8年的監視系統，包括我們要導入車牌辨識功能的經費也提升到將近5,000萬；監視器的維運費用，就是舊有的去做維修大概也有將近7,000萬。以左營、楠梓來講，現有監視攝影系統數量，左營有1,493支、楠梓1,191支，這個妥善率，我對這個數字是存疑的，你們

都說有 9 成、有 8 成多，可是每次重要的時候要調閱監視器，不是壞掉就是螢幕是黑的。長期以來，我們在議會一直要求，是不是能夠把監視系統做好？監視器雖然不是破案的唯一工具，但是它真的相當重要，事實上因為監視器的關係也破了很多案件，畢竟它還是很重要的工具。

現在左營分局超過 8 年要汰換的有 64 支，楠梓有 48 支，我們認為這個數字太少。當然你們的經費分配也不多，左營只有 388 萬多，楠梓只有 335 萬多，這個是針對維運管理，維修的、舊有的。我要請問的是，我希望因為因應北高雄產業進駐，我們的大樓急速在興建，人口也快速成長。我們也希望市政府，尤其是警察局要重視到居住安全跟交通安全衍生出來的治安熱點，除了剛剛我講的你們要汰換 8 年以上的，還有你們編列了維護舊有的以外，我看不到新增的預算。警察局局長，我請問你們現在還是沒有新設的預算嗎？局長，請說。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

新設預算這裡是有規劃，規劃…。

陳議員玫娟：

多少？

警察局黃局長明昭：

楠梓地區，我們新增了 20 支，修復是 50 支，合計有 70 支、202 萬。

陳議員玫娟：

所以你們這個汰換新的、逾 8 年的 64 支裡面有新增的嗎？

警察局黃局長明昭：

有新增 20 支。

陳議員玫娟：

你們有含新增的 20 支嗎？

警察局黃局長明昭：

這裡面是原來警察局既有的預算。

陳議員玫娟：

是既有的嘛？

警察局黃局長明昭：

對，我們現在又爭取到 202 萬元。

陳議員玫娟：

這 202 萬是針對整個高雄市，還是針對左營、楠梓？

警察局黃局長明昭：

只有楠梓，給楠梓。

陳議員玫娟：

楠梓 200 多萬，新增？

警察局黃局長明昭：

新增 20 支。

陳議員玫娟：

左營呢？

警察局黃局長明昭：

還有修復的是 50 支，楠梓有 8 個里都涵蓋在裡面。

陳議員玫娟：

是，左營有沒有？

警察局黃局長明昭：

左營的部分，現在還在努力。

陳議員玫娟：

還在努力，局長，這樣不行。未來高雄整個發展都往北，楠梓、左營可能未來就是高雄市的蛋黃區，主席也是我們同選區的。我相信監視器對我們的治安重點，真的很重要。很多地方其實大樓一直在蓋，很多的治安死角會新增出來，很多人要求要新增，顯然我得到的訊息是沒有預算可以新增，所以我也要拜託局長這個部分，真的要幫我們好好的規劃新增的部分。

警察局黃局長明昭：

好，我們儘量來爭取。

陳議員玫娟：

另外，監視器維護真的不容易，我記得過去還在李四川副市長的時候，我也跟他就教過這個問題，他也告訴我說，他也很驚訝高雄市到目前為止還是我們自己在委外廠商做維管、修理，甚至還曾經有一段時間叫我們自己的員警自己去修，這個真的是很不可思議。那時候李四川副市長有提一個很好的建議，就是比照台北跟新北市，他們其實都已經委外給中華電信，就是委外給廠商來做，當然這個費用相當的多。所以我記得我那時候在議會質詢的時候也有談到這個議題，可是換了一個政府之後又沒有了。

監視器其實我知道，每天在外風吹日曬、維修頻繁，線路又雜，所以老舊設備真的要汰換，加上台灣又很多颱風，故障率很高。為了要降低我們員警的負擔，讓我們的員警回歸他們的專業去做治安的工作，好好的執勤，不要為了這些監視器的問題去傷腦筋，為了提高我們監視器的妥善率，落實專業的管理，所以我也一直不斷地希望，高雄市的監視器能夠逐年轉換為委外管理。

雖然我知道這個經費很龐大，我也知道目前你們有一小部分已經開始在委外了，這個我知道，我也問過。但是事實上量體還不大，所以我也希望是不是能儘量逐年轉換為委外管理？局長，可以嗎？

警察局黃局長明昭：

我們有評估過全面委外的話，總經費要 35 億。

陳議員玫娟：

你就用在重點就好了，不一定要全部，當然高雄的幅員廣大，郊區比較沒有關係的，我覺得可以延後。

警察局黃局長明昭：

如果委外，每年要有 2 億多的維護加上它的營運費、租線路費，每年都還要超過 2 億多。

陳議員玫娟：

為什麼新北、台北可以，高雄不行？

警察局黃局長明昭：

這個可能當時…。

陳議員玫娟：

高雄也是六都之一，我們也沒有比較差，所以我希望不要老是說，因為經費太多或怎樣，活動少辦一點，我覺得錢要用在刀口上，用在最重要的地方，你辦那個活動沒有用，當然只是一時的宣導也是要，但是不用花那麼多錢，我覺得這才是重要的。如果監視器做得好，我覺得我們的警力就會輕鬆一些，〔對。〕好不好？這點我在這邊還是會持續拜託你們，慢慢逐年來轉換，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來，我要談機車違規騎上人行道，這兩天已經滿多議員在提這個議題。那天市長來拜會議長的時候，我也特別跟市長提到，我們現在有一個波蘭籍的記者 PO 了一個文，因為我們的機車上了人行道，因此市長動怒了，下令要求警察要加強取締。那天我也跟市長講，因為一下子馬上要取締，你們當天 10 個小時內就開出了 427 張，3 天內累積了 2,618 張，其實市民是受不了的。

沒有錯，機車本來就不能騎上人行道，這是違規，我能理解，當然我也支持不能上去。但是因為行之多年，高雄市的機車騎上人行道已經變成日常，因為過去都沒有很嚴格的去取締，現在一下子一個行政命令下來，馬上就強力的來取締，造成很多的民怨。我想陳情的案子一定很多，主席也一定會收到這樣的案子。所以機車不能騎上人行道，我希望市政府這邊能夠有配套，不是馬上說

要罰就罰。第一個，我要請問電動輪椅能騎上人行道嗎？

警察局黃局長明昭：

電動輪椅也是一個工具，當然也是不行上人行道，他若要停車，都有設置身障的停車位，當然可以上去停車。

陳議員玫娟：

所以電動輪椅可以上人行道嗎？

警察局黃局長明昭：

不過這有一個法上的規定，他因為客觀事實違反規定的話，可以做相關的勸導就好，不用開罰單。

陳議員玫娟：

對啊！所以我現在跟你們講的就是，因為你們的法令有很多問題，沒有很清楚。第二個，我請問自行車、腳踏車可以騎上人行道嗎？

警察局黃局長明昭：

如果他真的要上去停車，最好是用牽的。如果距離太長，真的也是…。

陳議員玫娟：

可是自行車也有規定可以騎上去的，所以法令也是規定得很模糊，有的地方自行車可以上人行道，它有標示一個牌子，但是問題是不一定每個人都看得到。

第三個，我要請問的是…，我的 PPT…，時間可不可以暫停一下。對不起，主席，可不可以還給我一點時間？

主席 (陳議員善慧)：

可以，給你兩分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。我剛剛問的是電動輪椅，再過來是自行車。我知道自行車其實有很多是可以上人行道的，因為有標示立牌。

警察局黃局長明昭：

如果有立牌告示，那是除外。

陳議員玫娟：

可是有的人根本還沒有看到立牌就已經上去了。第三個，我要請問電動自行車呢？自行車可以上，電動自行車可以上嗎？

警察局黃局長明昭：

當然也是一個機動的車輛，當然是不行。

陳議員玫娟：

所以這有很多的盲點，我在這邊要特別跟你們提示、建議的是，機車違規騎上人行道，當然我們不予支持，但問題是你們應該給市民一個勸導期。因為我

剛剛說過，機車騎上人行道已行之多年，你們都沒有很嚴格在取締，現在因為一個外國人 PO 文，一下子馬上下令要罰，造成很大的民怨。所以我要告訴你們，我那天也特別跟市長提，是不是能夠給民眾一些勸導的時間，改善之後，如果勸導期過了，你們要嚴格執行，我們絕對支持，因為本來就不可以，只是因為過去的惡習變成這樣。但是我也要跟你講，不管是電動輪椅、自行車、電動自行車，其實市民他們也沒有辦法很清楚的去規範是不是可以上人行道？

我希望你們一樣要在宣導上講清楚，到底這些是不是可以上人行道的？該是交通法規規定不行，你們就要很明白的去宣導，讓民眾知道，而不是以開罰為目的，來懲罰老百姓，我們是希望交通安全為最主要目的，所以取締只是為了希望讓我們守法，不是為了要開罰…。

警察局黃局長明昭：

好，這個我們會加強宣導，但是對於重大違規，影響到用路人的安全，確實要執法；還有學校周遭學童上下學的安全問題，那個也要執法。〔…〕也會加強來宣導。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

好，謝謝陳議員的質詢，現在請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

首先本席要在此感謝市長和警察局長的協助，小港分局漢民派出所長期以來廳舍租賃的問題，在議長以及本席極力的爭取之下，終於選定遷移至小港社教館來整建廳舍，不用再支付租金來租房子辦公。本席想了解目前與漢民所相同的租屋辦公情況還有幾處？請教一下局長。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝王議員對員警廳舍的關心，現在還有鹽埕所的建國四路派出所，另外還有鳳山分局的南成派出所，有兩個派出所是用租賃的。

王議員義雄：

本席再請教警察局長，目前為自有廳舍，但是屋況老舊亟需整建的各有哪幾所？是否有進行盤點或列案？請局長簡單答復。

警察局黃局長明昭：

就以屋況來看的話，我們如果使用超過年限的都會做耐震評估，如果評估有危險就要做耐震補強，現在所有派出所都有做過這樣的評估。

王議員義雄：

再請教局長，在高雄縣市還沒有合併的時候，原高雄縣的鄉鎮總共有 27 個，

原高雄市是 11 個，加起來是 38 個行政區，這些老舊的分駐所還有幾所？我想請局長這邊盤點一下，可以嗎？

警察局黃局長明昭：

好，這個我們盤點以後，再提供給王議員參考。

王議員義雄：

除了要盤點外，還要逐步編列預算來予以整建。此外像道路監視器的妥善率，剛才陳議員玫娟也有提出來，他針對的是左營跟楠梓。監視器妥善率的問題一直是本席相當重視的一個議題，目前我們的監視器妥善率情況如何？是否有編預算進行整修維護？請局長簡單答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

我們今年監視錄影系統的總經費大概有 1 億 5,300 多萬，還包括 1,300 多萬是中央的補助，就是我們透過政府部門，像科學園區、中油等等這些的補助是有 1,370 萬，總共是 1 億 7,000 萬的經費，包括維護、導入車牌辨識系統，以及汰舊換新的經費。

王議員義雄：

局長，若有希望本席來協助向市長爭取的，可以直接跟本席來說明。本席也相當關心警察同仁的福利還有警察勤務安全事宜，一定會盡全力的協助。

再來，本席在這邊還要跟局長研討有關警大和警專的畢業生，在服務期間的升遷還有職務異動的問題。本席發現有許多單位的分局長調動的情況非常頻繁，反觀我們基層員警在一個單位待得非常的久，會不會產生厭倦或是心理上鬆懈的問題？當然基於我們現行的體制，警大和警專總是有些不同的地方，然而站在鼓勵基層員警的士氣流暢及升遷職務、調動及勤務的環境應有其必要，是否也請局長在這個地方要研議？請局長簡單答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

基層員警異動的部分，有規定一個勤區滿 6 年異動，但是如果表現好，主管保薦他留任，還是可以繼續留任，這是著眼在勤區久任、可以跟地方的互動好，然後建立警民之間的關係會比較好，所以有這樣的一個考量。另外幹部的部分，因為每一次都有幹部退休，所以都是很快的異動，這是整個制度的問題，我們也希望在一個地方能稍微久任一點來經營轄區，對於轄區的治安也會比較好一點。

王議員義雄：

因為我們得到基層警察同仁在反映這個事情，他們是看在眼裡。上面一些長官時間到了，他就離開了；對於基層員警一待將近二、三十年會在那個位置，所以我希望局長一定要去思考這個問題。

警察局黃局長明昭：

我要跟王議員報告，基層的部分，我們每半年就調查一次，你想要異動的話可以填志願，然後我們會做相關的安排，我們每半年就有一次的調整，所以有同仁如果…。

王議員義雄：

每半年會調整一次，也關係到他的一些比序，還有他工作的績效也包含在裡面，這都有考量進去，所以他們也會感覺到這些的問題，是不是請局長可以研議一下，現有的一些制度是不是也可以改？讓基層有一些升遷或是異動的頻率，要不然一直待在那個位置，每一個人也是一樣，如果你一直在那個單位，心理上真的也會造成一些衝擊，這是相對的一些心理因素，所以請局長是不是可以來討論一下？

警察局黃局長明昭：

久任的部分，我們來研議看看怎麼來異動，謝謝。

王議員義雄：

我請教一下環保局局長，日前清潔隊員招考，有應考人受傷還動用救護車的事件，環保局是否針對我們招考對象及測試的內容來設計進行研討改進？特別是本席在質詢也曾經提過，就工作內容、性質來分別招考，譬如需要勞動力較大的工作，就以體能測試為主題；需要涉及腦力事務的工作就以筆試為主。我們規劃分類分項的分流式招考，避免勞力卻招考讀書人來應試，而腦力工作卻招攬四肢較為發達的體能來應考，就以我們原住民族人來說，大部分較偏重體力上面的一些作業。針對本席提出這種分類分項的分流式招考建議，請問環保局局長，請你簡單答復你的看法。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會依照王議員的建議來做為未來招考的一個方式。目前也是有做一些分類，以原住民來講，我們也有另外一個錄取的名額跟備取的名額。

王議員義雄：

另外本席相當重視清潔隊員的執勤安全，多次要求環保局要確實要求我們執勤同仁，要配戴醒目的防護衣跟護具，還有請環保局要研製左右單掛固定式的

垃圾袋，因為以往和現在的一些清潔隊員，他們的垃圾都放在機車的前面，這個在安全上面非常考慮，我想請問環保局局長，目前你們執行的這個情形是如何？請環保局局長簡單答復。

主席 (陳議員善慧):

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋 :

王議員指的是在裝垃圾的籃子跟塑膠袋，有時候他們都會載在後面，有的是在掃的時候順便放在旁邊這樣子。

王議員義雄 :

都不一喔！對不對？這個我會後再跟環保局共同來討論一下，要怎麼樣讓他們不要放在前面，很危險。〔是。〕

接下來針對衛生局，近年來政府積極的布建長照系統、老人日照站、社區關懷站及巷弄關懷據點陸續成立，原民會針對原住民的老年人，都設有文化健康站的措施，本席想請教衛生局局長，本席所提的老人日照站與社區關懷站，有原住民跟漢人的身分別限制嗎？原住民籍的老年人可以參與嗎？還是只能參加原民會的文健站？請衛生局局長答復。

主席 (陳議員善慧):

局長請答復。

衛生局蘇副局長娟娟 :

針對長照機構這個部分的話，我們沒有身分的限制，只要我們的長輩在他住家附近，他願意來這個站，我們通通都是接受，沒有這樣的一個分別。

王議員義雄 :

日前曾發現原住民文化健康站要新設站，卻因為設置的地點鄰近日照站跟關懷據點，而無法合併來設站，避免社會資源重複或是浪費，但鄉親權益還是要兼顧的，本席希望衛生局與原民會能加強聯繫，妥善界定原住民跟漢人身分別的老人照顧據點收容規則。據本席所知，原住民的文健站是有規範身分別的，及設籍原鄉的非原住民的老人也可以參加，請副局長答復。

主席 (陳議員善慧):

副局長請答復。

衛生局蘇副局長娟娟 :

剛剛議員所詢問的這個部分，文化健康站是針對我們原民，這個地方大概就是原民會所布建的部分，〔對。〕所以這個部分大概就是以原民為主要優先。另外日照的部分，我們目前布建的部分就沒有所謂你要身分別這樣的限制。不過最近我們也跟原民會有在談一些合作的方案，我們也希望在我們原民區，

或是在我們平地都市原民區的部分，希望針對我們的長輩能夠提供一個在地人服務在地人的模式，也就是說長輩他年紀大了，在整個服務過程裡面，他在語言上面、文化上面、飲食上面的各個需求，可能跟我們一般平地人、漢人還是會有一些差距。〔是。〕所以我們希望能夠提供他一個友善，或是更貼近他的需求這樣的服務，所以最近我們跟原民會有在提合作的一個機制。

王議員義雄：

副局長，你們…。〔對。〕因為往後他們又要申請一些設站的時候，會碰到一些瓶頸，所以有很多社團想要設站的，可是又會碰到這些問題，可能困難度也很大，〔好。〕希望衛生局再跟原民會好好再研究一下，好不好？〔好。〕可以把這些問題向行政院原民會來反映。〔謝謝。〕

主席（陳議員善慧）：

好，謝謝王議員義雄的質詢，現在請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

今天警消衛環部門，我也針對警察局，我先看了一下警察局的數據，從我們的刑案、整體暴力犯罪、竊盜犯罪，還有毒品都有下降，這是非常好，希望我們在這個制度上…，不知道我們的局長對於這樣的數據，對於治安是做為首要城市很重要的，百姓都期待我們的治安做得非常好，這一點有降低，本席也是要誇獎、肯定你，因為警察是 24 小時在維護我們整體。我想這樣的一個事情已經呈現出來，所以我要鼓勵你，但是我很擔心這樣一直降低下來，以後突然又增加，這要如何防範呢？局長，你的看法要怎麼處理？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局黃局長明昭：

刑案不發生當然是最理想，但是很重要的就是一發生，我們要能立即偵破。第二個就是在防制面，儘量減少發生，讓被害減少，這是我們最大的一個期望。我會帶著我們警察團隊在治安方面來繼續打拼、繼續維護。

陳議員明澤：

局長，警察是 24 小時維護整體的治安，我說這 24 小時裡面，警察是日以繼夜，所以大家的身體狀況怎麼樣，這都需要注意一下，輪班是很辛苦的！尤其這個對他們以後的生理及心理上都很重要，所以這部分，我也很肯定我們警察 24 小時的維護，但是這個部分也要注意，以上，我做這個建議。

警察局黃局長明昭：

好，這個我會跟他們提醒，謝謝陳議員。

陳議員明澤：

提到消防局都會記得「城中城」發生的不幸事件，我針對消防局，對於住警器這部分的採購，及民間的捐贈是如何？遇到「城中城」之後，大家都很踴躍捐贈住警器，還有我們編列預算的整體狀況，請你報告一下。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王代理局長志平：

特別謝謝陳議員對住警器的關心。從去年「城中城」之後，消防局就大力在推廣住警器的裝設，除了公務預算之外，也有很多民間企業還有善心人士都主動來捐贈。我們統計從去年 10 月 14 日之後，民間捐贈的數量總共有 12 萬 8,815 顆。從去年 10 月一直執行到今年 2 月底，我們總共發放一般住戶有 8 萬 1,835 顆，另外協助裝設大樓的有 2 萬餘顆，所以我們現在剩下住警器的數量大概 2 萬多顆。截至 111 年 2 月底，全市住警器裝置率是達到 86%，我們會持續推廣來確保市民的安全。

陳議員明澤：

所以去年整體包括預算跟民間捐助的，總共大概 15 萬 5,000 多顆？

消防局王代理局長志平：

對，這是一整年，如果從去年 10 月 14 日之後…。

陳議員明澤：

所以你們已經發放 13 萬 5,000 顆，大約剩 2 萬顆，〔對。〕後續如何推動？

消防局王代理局長志平：

我們還是會持續推廣。

陳議員明澤：

會持續推廣？

消防局王代理局長志平：

對，我們會依照風險分級來持續推廣。另外這一段期間，我們同仁跟所有義消兄弟姊妹除了忙於救災救護工作之外，也經常都是犧牲假日、利用夜間來協助推廣，真的非常辛苦，在這裡也要向所有同仁跟義消兄弟姊妹來表示感謝。

另外剛剛在質詢的時候，有一些用詞，像「便宜行事」這些用詞，我認為有點失言，也算是口誤，在這裡也特別提出澄清，謝謝議員。

陳議員明澤：

以後對於這樣的事情，而且備詢時要注意用詞，你執行的報告用書面給議會作參考，好不好？

消防局王代理局長志平：

好，謝謝議員。

陳議員明澤：

警消衛環的警消都是 24 小時在維護，所以都很辛苦。消防局 119 也是要待命，而且都是勤務中心，所以我們的身體都很重要，在體能、輪班要多加注意，這是大家 24 小時的付出，尤其不是朝九晚五上班的人，身體上常會出問題。有關這個部分對於同仁的辛苦，我再特別提醒警消人員要多注意身體。

再來是針對環保議題，就目前焚化爐運作的情形來討論。局長，我們現在有 4 座焚化爐，包括中區焚化爐，還有仁武、岡山、南區廠。其實沒有焚化爐也不行，有人提議要廢除中區焚化爐，對於焚化爐的廢除，真的是很大的問題，所以我要來做探討。為什麼要探討這個？基於什麼樣的理由，為什麼中區焚化爐要停用？有些不太了解的議會同仁說會造成都市裡面的空氣污染，你說有空氣污染，難道岡山就沒有污染嗎？仁武也沒有污染嗎？如果要這樣講，假如中區焚化爐除役後，難道仁武跟岡山的焚化爐也要除役，而南區焚化爐也跟著除役嗎？屆時要怎麼辦？

我覺得有一些歷史背景必須要讓大家知道，焚化爐過去設置在都市裡面是為了解決民生問題，如果你貿然地把它廢除，我相信未來對城市整體垃圾的焚燒量會造成非常大的不便。針對這一點，我聽說中區焚化爐過幾年有可能不再繼續運作，我認為這樣會造成很大的隱憂。局長，我這樣的看法，不知道你的見解是要怎麼樣來因應？另外針對焚化爐有歲修的問題，也有淘汰換新的問題，還有空污的問題。我剛剛也提到，有人說中區廠會造成空污問題，眾所周知都會產生空污的問題，包括興達發電廠、所有工廠的排放、汽機車的排放量，這些都會造成空污問題，把這樣的問題歸咎是焚化爐造成空污問題，我想這是非常不公平！因此空污的問題，以焚化爐來說，它既然是焚化爐，對於燒的東西會造成空污就要注意焚燒的東西，然後它還可以換新機器來淨化空氣，這些都可以做設備上的改善，這比外面沒有做設備上改善的還更能改善一些。

本席認為，如果焚化爐貿然地除役，對整體民生的確會造成很大的不方便。有關於這個部分，局長應該有能力預先設想到這些事情。有人建議中區焚化爐要除役，有關這一點，我認為我們要敢講話表達，如果岡山焚化爐也除役，仁武焚化爐也除役，以後市區的垃圾要怎麼處理？我要跟環保局長做這方面的探討，不知道局長現在的看法是要怎麼樣來因應？我是支持要適當淨化空氣品質，包括設備的改善，我的看法是這樣子，不知道局長對這方面要如何因應？

主席（陳議員善慧）：

環保局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這四座焚化爐，在固定污染源大約只有占 3.3%而已，其實它的排放量

並不是很高。所以在這一方面來講，不管是戴奧辛或相關的排放污染物，我們都會設定在一定的值以下，尤其在 114 年它的氮氧化物更會下降，還有戴奧辛的部分，在整改以後也會在 0.5ng-TEQ/Nm³ 左右，低於標準值，所以空污的問題應該不會是很大的問題。

陳議員所說的中區焚化爐的問題，因為中區也是收運三民區還有楠梓比較市區這一部分的垃圾，有一些民生垃圾是定點定時的部分。目前岡山跟仁武廠在做整改的階段，有一些收受的廢棄物，因為歲修整改，有一些量會不夠，所以我們就會轉調到中區來；南區有時候有一些狀況的時候，也會互相調整它的垃圾處理量，轉運過來。雖然目前中區只收家戶垃圾，沒有收事業廢棄物，但是它在轉運調度的功能上也是占非常重要的角色。所以目前看起來，仁武、岡山還在做整改歲修，南區也是繼續做維護更新，這是我們自己本身做的維護更新作業，中區也是這樣，就是把一些爐管或維修作業繼續再更新，所以今年我們會花比較多的費用在做中區跟南區的爐體更新，還有相關設施的維護。

陳議員明澤：

局長，歲修或怎麼樣維修，都一定要排時間，我要說的是，岡山焚化爐過去的背景是 20 年前垃圾量不足，還要拜託外縣市集合垃圾之後，它的量足夠才能焚燒，也能做為太陽能光電的發電，所以整體來講是設備的問題。

剛才你講的，既然焚化爐產生的空氣污染比較少，也沒有很大，所以我想給你具體的建議，如果有人主張中區焚化爐要除役的時候，我認為我必須也站在公平的看法，讓你知道這個還是要以整體的維修來減少空氣污染，這部分就可以解決了。而不是貿然的把一個焚化爐停掉，興建一個焚化爐很不簡單，歷史背景都不一樣，而且現在要蓋一座焚化爐，還需要環評和民間支持，到最後會沒有地方可以焚燒垃圾。所以我們開門見山講，中區焚化爐是要怎麼去做空氣改善而不是停掉，我認為是這樣子，我提這建議給你們做個參考，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝陳議員。

陳議員明澤：

所以焚化爐是在解決民生的問題，過去我們的岡山焚化爐，還是仁武焚化爐不夠垃圾量時，是拜託外縣市來的，我們想說只焚燒高雄市的垃圾量，有時候量是不夠的，爐子就沒有辦法運作，這點也提供給大家做思考，並不是我們只燒高雄市的垃圾而已，就不幫外縣市。當高雄市的焚化爐需要歲修時，我們的垃圾也是要送到別的縣市。所以中央規定全島一條命，要共同支援、共同來分配，才不會造成各縣市的排擠，以上是我對警消衛環的建議。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員明澤的質詢，現在請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

我今天來和大家就教幾個議題。第一個，我要和警察局討論一下，我們如何預防失智長輩找不到回家的路的時候，儘快提供他們一條回家的路。我相信大家都知道，我們現在人口邁向高齡化，失智長輩也越來越多，而且年齡層來說也有下滑的現象。在本席服務處就常常服務到失蹤長輩協尋的議題，你也可以到各大社群網站看到，現在很多人在網路臉書幫忙分享，看到最多的問題就是找人，不然就是找狗，失蹤的長輩和失蹤的寵物都非常多。

我覺得高雄市政府要逐漸去重視這個議題，如何預防因為生病，這是一個不正常的老化現象，他們不是精神病，他們只是生病，如何協助這些家人面臨他的親屬、他的長輩逐漸失智，這個是衛生局的課題。上個會期我有和衛生局討論過，這個會期因為局長沒來，我就沒有辦法再和局長討論。可是我要和警察局及消防局討論的就是，如何讓這些找不到家的長輩，儘量的找到家？這些長輩也會因為得到阿茲海默症，在他們熟悉的家附近迷路，在本席的選區，靠山的靠山，靠海的靠海，選區非常的遼闊。有一些地方的人口會比較少一點，長輩走出去，在他熟悉的環境裡面可能往田裡面走，之後再也找不到回家的路，這對本席來說是一件非常傷痛的事情。

在 110 年，也就是去年，65 歲以上失蹤老人總共有 3,600 位，過去 10 年間也有 558 位長輩沒有辦法順利回家，而發生了一些不可逆轉的意外。像這樣子如何預防我們身邊需要照顧的失智長輩讓他們儘快回家？這可能是高雄市政府將來要面臨到的一個課題。我在這邊就教警察局長，請問局長，在長輩走失的時候，我們如何啟動協尋的程序？一位長輩走失，家屬到警局報案，在正常情形之下，大概多久我們會幫他調到監視器？謝謝。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

我想受理到報案的話，同仁一定要儘快調取監視錄影系統，看他移動的軌跡往哪邊走，一層一層趕快調。如果有需要救難，會馬上通知消防弟兄們先來協助…。

黃議員秋嫻：

我想請問一下局長，你認為大概要多久？正常情形下是一天、二天還是三天才會調得到錄影帶？

警察局黃局長明昭：

這個是這樣子，受理這個是一個很緊急的狀況，一定要馬上調，不能說這多

久時間，一知道這個訊息，就要馬上啟動調閱監視器。

黃議員秋嫻：

有沒有一個 SOP，告訴警局同仁說多久要調到錄影帶？

警察局黃局長明昭：

這個我沒有辦法這樣子回復議員，因為監視錄影帶的密度還有長輩行走的路線，萬一沒有在監視錄影系統的畫面裡面，就可能比較難調，但是還是要擴大範圍來調，盡可能來調。一受理就要馬上啟動，因為人命關天，家屬的著急，我們都感同身受。

黃議員秋嫻：

本席遇到這個個案是這位年輕的小姐，他的媽媽高齡 80 歲，因為患了阿茲海默症，所以她在岡山岡燕路往南的方向，往燕巢瓊林的方向走，是直線走。這個直線走的範圍，我是不太清楚調錄影帶是要多少天，總共調了三天。調了三天的錄影帶，調掉之後，才開始啟動去協助尋找的時候，終於在第五天，但這長輩已往生在園裡。我今天要和局長分享的是這個同仁怎麼說，讓局長看一下有沒有必要在未來我們協助走失長輩，讓他們回家的時候，是不是可以儘速訂定一個調錄影帶的期限之後，如何啟動和消防局之間的橫向聯繫？因為我們消防局和警察局是沒有橫向聯繫，我希望局長在你任內能不能完成這件困難的工作？讓我們兩個局處的業務銜接更緊密。錄影帶還沒調到之前，是不是可以先啟動協助搜尋？而不是調到三天之後再來啟動搜尋，警消、義消再介入。警消、義消的介入，譬如如果是在岡山區和鳳山區跨縣市的…，講岡山區和燕巢區就好，講這個案例，岡山和燕巢跨區的時候，他的警消、義消的聯結，沒有和警察局這麼緊密的時候，就會擔誤到一些協尋時間。我播放這個影片，讓局長和我們一起來關心一下。

（影片播放開始）

家屬：時間點，就我剛才和你說的，星期日相驗，他說這一、二天走而已，所以表示我媽媽是活著困在牧場裡面的，她至少整整困了五天，才斷氣吧！如果依法醫這樣子推估的話。而且那個是私人林地，是不會有任何目擊者，怎麼社區訪查，怎麼調社區監視器都沒有用，而且那個私人林地一開始就已經鎖定了，就是須要人力的動員。我是希望警政這一部分，尤其警察體系可以從一開始調閱監視器就要有 24 小時鎖定失蹤點的一個機制。我媽媽是 28 日星期日走出去，我晚上報警，星期二下午，負責的警察才跟我說有調到我媽媽是往燕巢的社區裡面走，那已經是第三天的事情。星期日失蹤，星期二跟我說有調到監視器，三天後才看到，明明同一天就可以發現

我媽媽是往燕巢走的，我媽媽就是一條路直走到底，他是一個失智老人，他只會直走不會轉彎，就這樣要第三天才能夠發現，我寧願警察一開始在我報案時跟我說，監視器你們家屬自己調，我寧願一開始他這樣跟我講就好了，岡山區的監視器多好調，每幾步路就一支了，為什麼星期二才跟我說有拍到呢？

還有像我媽媽失蹤的地點是在林地，林地可能就需要消防隊員的協助。我運氣好，是因為有救難隊員義務加入，他們才可以這樣子陪著我鎖定那個林地去找。可是這段期間警察能做的就是繼續調監視器，繼續在周圍這樣子找而已。一直到最後，星期五，我們想辦法要突破的時候，我去拜託警察的相關人員一起討論的時候，他們才提出需要消防隊員的協助。可是那個時候已經是快要一個星期以後的事情了。我們是在星期三鎖定牧場的，為什麼星期三的時候不去請求消防隊員支援呢？星期五討論時才提出需要消防隊員的支援，而且需要消防隊員的支援竟然還要透過議員來幫忙居間聯繫，因為警察跟消防沒有辦法直接對口。所以在整個效率上，還有窗口的聯繫單位就是完全沒有直接連接，時間的效率非常差，所以我就是拜託議員這邊可以協助幫忙。

（影片播放結束）

黃議員秋嫻：

局長，這是這位家屬的心聲。局長跟警義消同仁都很辛苦，我知道，但是一個個案並不表示我們全部的情形都是這麼處理，但是如何預防人口老齡化的當下，失智人口又增加的同時，萬一這些長輩走失，如何讓他們早一點回家，我覺得這是今天我想要跟局長就教的一個問題。我們是不是有一個機制，讓局長能夠跟同仁說，因為同仁任何的狀況都有，也有可能那時候是防疫期間，外勤也非常的多。發生了這種狀況，我們要怎麼樣讓同仁知道什麼部分是優先，優先順序要怎麼處理。三天後調到監視器，三天後還沒有辦法啟動由警義消的弟兄來幫忙協尋，到一個星期之後義消才介入，等到一個星期之後，找到人的時候都已經往生了。這個家屬的心痛，我不知道局長能感受多少？我希望在這個會期，局長是不是有機會在局裡面跟同仁討論一下？因為同仁都很認真，這是沒有問題的，只是可能不了解事情先後順序的狀況，而造成這種情形。我們的SOP是不是要建立？我們跨局處的聯繫，橫向的聯繫要怎麼處理？在這邊拜託局長好不好？

警察局黃局長明昭：

好，這個我們會來做。我也要對這個家屬感到非常不捨，同仁的積極度可能

還要再強化，這個我會再要求建立這個 SOP。

黃議員秋嫻：

局長，謝謝，辛苦了，請坐。

警察局黃局長明昭：

謝謝議員。

黃議員秋嫻：

接下來我要跟衛生局討論一下，今天疫情又有發現蹤跡，所以衛生局長跟市長現在可能都在緊急的召開會議，正在討論。在上個會期，我記得我有跟衛生局及疫調中心主任討論過，針對我們偏鄉的衛生所去支援衛生局的問題，我不知道最近有沒有改善？因為我們偏鄉要來到衛生局支援，可能要三、四十分鐘的車程，常常也要值夜班到 12 點，12 點下班之後再回到家裡可能都接近 1 點，是不是還有這種情形？我想請問疫調中心的主任，現在衛生所還繼續在支援嗎？可能支援疫調中心，有時候還要支援戰情室、疫苗檢疫等等。我們檢疫股人員現在的加班情形如何？有沒有還常常加班？衛生所來支援，一個星期是幾天？有沒有考量到上個會期本席所講的，我們補充固定的人力，不要一定要派偏鄉的來支援，這樣可能造成他工作服務的效率就沒有那麼好。

主席（陳議員善慧）：

副局長請答復。

衛生局蘇副局長娟娟：

目前就整個疫情，衛生所的支援部分，就誠如剛剛看到的，疫調中心、戰情室跟疫苗檢疫的部分。目前針對戰情室跟疫苗檢疫的部分，我們大概就是會採取衛生局、醫院和相關的人力，我們會去做一些人力的派班跟輪流。疫調中心的話就比較特別，因為疫調是我們整個疫情突破的關鍵點，它需要有經驗的疫調人員。因為其實我們收到的資料，常常通報的就只有個案的名字跟住址……。

黃議員秋嫻：

因為我的時間有限，請副局長回去研議一下，第一個，是不是可以補充固定人力？第二個，發問卷下去詢問有沒有人喜歡固定支援的？說不定有人喜歡固定加班支援的也有，麻煩是不是可以朝第一個，優先補足固定人力來努力？

衛生局蘇副局長娟娟：

好。議員，我想要強調，其實疫調中心的人員都是我們衛生局的寶貝。

黃議員秋嫻：

謝謝，辛苦了。

衛生局蘇副局長娟娟：

因為有他們，才能讓我們的疫情和相關的感染源能夠儘速的釐清。

黃議員秋嫻：

我知道，我們同仁都很辛苦，副局長辛苦了。謝謝。接下來，本席想再請教衛生局，這幾天有一個高雄市各項市政滿意度的民調，針對衛生局的長照資源與服務的滿意度是偏低的。市長的滿意度本身就有七成八，但是我們長照資源的滿意度跟幾個局處服務內容的滿意度稍微偏低。是不是針對長照資源服務的部分，我們衛生局來研議一下，如何讓我們的民眾有感？本席在個人服務的時候常常會遇到一些問題，我們那邊可能是場所不足，所以民眾可能會對這個服務無感，我們那邊有些是沒有長照中心、沒有日照等等。第二種情形是，有些是個案被服務之後，才知道有什麼補助可以申請。像我知道我們現在有一些正在安置的低收或是特困的植物人，但是他們家屬都不知道每一年都有 10 萬元的醫療院所的住院補助，那個都只有長照中心才知道，但是民眾卻不知道。當知道的時候，民眾的想法可能會對這個滿意度稍微有一些意見。我們知道衛生局的同仁都很努力，是不是可以協助民眾在申請各項補助的時候，讓更多人一起了解可以申請的項目有哪些？這個我就不再就教，請你們再研究。

再來，我要就教環保局，本席的選區有兩條重要的溪流，一條是阿公店溪，一條就是典寶溪。這兩條溪流在 109 年到去年 110 年，本席都有長期協助你們一起關心它的污染程度。很奇怪的是，有些監測點在 109 年的時候是重度污染，到 110 年的時候變成中度污染，但是有些監測的地點剛好顛倒，本席不太了解原因，想要就教為什麼？希望未來有機會像後勁溪一樣，改為中度污染，甚至像愛河一樣能夠完全的改善，讓民眾可以在那邊戲水。這兩、三年，1999 的陳情案件也很多…。

主席（陳議員善慧）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。希望環保局協助民眾在 1999 報案之後，我們偵查的積極度跟偵查最後的處分比例是不是要提高？以避免那些不當的業者，大部分的業者都是非常具有社會企業責任的，但是少部分存著僥倖心態的業者會認為反正環保局都捉不到，所以民眾報案的時候，當你們去的時候，這個時間點的落差，讓他們有機可趁。是不是有機會請環保局長研議一下，如何在民眾通報多次的地方裝設固定的攝影機或是水質監測，來要求這個業者改善？未來我們高雄要發展很多的產業，希望產業增加時，廠商能夠為高雄市的環保…。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

剛剛黃議員所說的包括阿公店溪跟典寶溪的部分，目前阿公店溪的水質是屬於輕度污染跟中度污染，但典寶溪的部分是有一個上游段是屬於比較嚴重污染，其他的都是中度污染。這兩個地方都是屬於畜牧廢水、事業廢水包括金屬表面處理跟酸洗業，還有一些生活污水的部分。其實我們針對這些廠商怎麼去深入查核他們的廢水排放的情形？我們有即時監測系統，再加上今年開始我們也會做一些水質變色系統的部分，去了解水色變色以後，可能的污染來源是什麼，進而去了解可能是哪一家工廠排放的，這樣可以讓阿公店溪或者是典寶溪能夠降低相關的污染指數。

主席 (陳議員善慧):

謝謝黃議員秋嫻的質詢，下午議程到此結束，謝謝警消衛環各部門的首長，辛苦了！明天早上 9 點繼續開會，散會。(敲槌)