

## 十一、第 3 屆第 7 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 111 年 5 月 18 日下午 3 時）

1. 抽出動議

2. 二讀會：

(1) 審議議長交議市政府提案：社政、教育、農林、交通、  
警消衛環、工務

(2) 審議議員提案

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，請就座，繼續開會。（敲槌）第 39 次、第 40 次，以及第 41 次會議紀錄已放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，下……。邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

議長，下個星期這一次定期大會要結束，之前有一個案子先被擱置了，希望這個會期能夠來討論去做處理，就是在財經部門的主計處有一案是 110 年度第二預備金動支的數額表，我希望可以抽出來在這個會期能夠得到處理這樣子，請求大會的同意，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有人附議？附議。抽出審議，有沒有意見？沒有意見，同意抽出並於 5 月 24 日下午審議。（敲槌決議）

向大會報告，下午的議程是二三讀會，首先審議議長交議市政府提案，從社政類開始。請社政委員會第一召集人王議員義雄上報告台。專門委員，請宣讀。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請各位議員翻開社政類：客家事務委員會，議長交議市政府提案審查一覽表。案號 2、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議內政部補助辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫」（112 至 113 年）競爭型－美濃文化生態散步策，111 年度規劃設計費 142 萬 2,000 元，市府自籌 37 萬 8,000 元，合計 180 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？康議員裕成，請發言。

**康議員裕成：**

謝謝議長。我想請問客委會，關於這個案子可以稍微說明美濃文化生態散步策大致的內容是怎麼樣？因為我們民政小組上個月有去過六龜、美濃，對美濃這幾年的進步以及相關文化傳承都有留下很深刻的印象，也覺得高雄市政府在這個部分做得非常的好。我們去過六龜之心，又去美濃窯、去美濃湖覺得印象深刻，所以想請你特別報告這個案子的特點在哪裡？簡單報告就好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊主委，請說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議長，謝謝康議員的關心。關於美濃文化生態散步策，我們主要的點是在以美濃客運站為主軸，往上串連到美濃農會的未來超市，往左沿著美濃車站到菸葉輔導站，往南是到永安聚落，但是這個規畫裡面是文化散步策，大家去過美濃都知道，很多人都不知道永安老街在哪？就是我們要趁這個時候把我們的指標系統建立起來，美濃剛好位於屏東平原的上游，所以整個地下水位非常高，永安聚落大概就有 10 幾個以上的湧泉點，當水位高的時候，因為壓力的關係，所謂的湧井就會冒出水來，而且是自溢流出來的。所以我們想透過湧泉的點跟產業做結合，讓進來美濃的人可以用比較悠閒的、樂活的方式走路或騎腳踏車去到這些湧泉點跟產業做結合。接著從車站往下面走是橫溝，橫溝串連上去水利局的工程一直會到美濃湖畔，這個部分剛好有一段濱溪林帶，濱溪林很難得。這一段濱溪林在美濃的百年古地圖上面，200 年前到現在都還維持著它現在的風貌，我們很不希望被水泥化，所以想要透過這個也把它保留下來，讓那麼多人看到濱溪林的生態。

**康議員裕成：**

謝謝。看起來還有一個什麼？要做一個跨水橋。相關的計畫聽起來非常的動人，也希望這個案子能夠早日成功，對美濃來講、對高雄的觀光來講都是非常重要，請加油。我沒有意見，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來，請看案號 3、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會 111 年補助辦理「高雄市盤花公園規劃設計案」經費 550 萬元，市府自籌 105 萬元，合計 655 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。對於預算沒有意見，看一下剛剛前一個計畫是民國 112 年跟 113 年的競爭型計畫，這個計畫是民國 111 年的補助計畫，所以民國 111 年的補助

計畫當然我們現在未及辦理預算，所以要先行墊付。為什麼民國 112 年的競爭型計畫，你要現在送墊付？要不要請說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

楊主委，請說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議長，謝謝郭議員的關心。因為它是民國 112 年、113 年執行工程款的競爭型計畫，今年他先給我們經費是在規劃設計，就是今年規劃設計，明年才給…。

**郭議員建盟：**

我跟你說你以後那個文，〔對。〕前面的，你看每一個，中央來文都會有一個文號，〔是。〕你只把審查意見放在裡面，所以連那個文號都沒有。你從那個文號就可以知道中央是什麼時候要你墊付的錢，你知道我在講什麼嗎？你看你前一個計畫裡面並沒有中央文號，補助預算的文號，有沒有？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們再做補充。

**郭議員建盟：**

所以這樣就可以清楚知道你墊付的目的，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**郭議員建盟：**

我對預算沒有意見，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

康議員裕成，請發言。

**康議員裕成：**

謝謝議長。也再次地請教客委會主委，我們簡單地來請你說明一下，這個盤花公園應該是設置在我們三民區，應該是現在客家文物館正對面的空地，它大概有多大？將來它想要規劃的內容是什麼？因為我是在地三民區的議員，對這個非常的關心，那裡也確實需要，應該是在光之塔那裡嗎？那裡也確實需要有一個嶄新的面貌。對市長來講，在高雄的市區裡面有這樣客家文化的重要意象「盤花」，我雖然不知道盤花是什麼盤花公園，這樣重要的客家意象的地方，一個公園，應該是讓市民更了解市長對於盤花公園期許的重要目標是什麼，是不是藉這個機會讓高雄市民了解一下？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊主委，請說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議長，謝謝康議員的關心。之所以是盤花公園是因為客家人一大早起來就會灑掃庭院，會把院子裡像玉蘭花或是新丁花等等就會把它摘取下來，打掃完以後，去敬奉合院，就是夥房裡面的祖堂去敬奉祖先。在初一、十五的時候，他們也會摘一些香花像玉蘭花到伯公廟去祭拜，所以就在生活裡面，剩下就繼續讓它生長。

這個花朵，我們把它放在一個小碟子裡面，把它變成一個好像圓形的這樣去供奉的時候，這個就叫做盤花。這個盤花是代表客家人對神明、對大自然的尊重，這些盤花拜完以後曬乾又可以驅蟲或做成祈福袋。之所以會在三民一號公園，我們原本是想叫「移民史公園」，後來中央跟我們討論，因為在中華路過來一點的三民一號公園有一個萬應公，裡面也明祭拜土地公。如果我們從這裡一直延伸到里辦公室這一區做土質改良，種下這些平常客家人生活用得到的客家五香、客家九香、玉蘭花、樹蘭、夜合，就是比較沒有那麼…。

**康議員裕成：**

都是有香氣的花。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，這些九香都是盤花用花的一種。這些花可以種在都市裡面，也可以讓更多人認識盤花，也可以去祭奉自己家裡的祖先，或是去拜土地公的時候也可以祭拜。

**康議員裕成：**

你的意思是說，我們可以去摘花囉！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

家裡的是可以這樣子做，但是公園的還是不要這樣做。

**康議員裕成：**

移民史公園能不能介紹這些移民史？我是說這個盤花公園跟客家的移民史，畢竟三民區有很多各地來的客家人，他們都在三民區落地生根，他們也都很有成就，是三民區重要的資產，這裡會介紹到移民史嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其實市長真的很重視客家族群，客家族群從桃、竹、苗、屏東、美濃、台中東勢，都很早就來三民區的寶珠溝這邊來做開墾。當時客家園區設在三民二號公園的時候，就是希望把客家的移民史建立在公園可以看得到的地方。也跟議員報告，三民二號公園裡面也有一些在石頭上或步道上說明這些移民史的故

事，其實高雄本身就是一個多元族群移民的城市，所以如果只限於客家就太狹隘了。所以後來把移民改過來，希望可以建立如同剛才提到的土質改良，種不同的灌木、草地，讓親子可以沿著愛河畔來，讓這裡可以成為都市裡面的荒野公園。也就是我們希望種的這些植物是比較低維管的，讓親子都可以在這裡野餐。

**康議員裕成：**

謝謝，我對於預算沒有意見，對這個計畫也沒有意見。但是您剛剛講到很重要的一點是，高雄是一個移民的城市，我們如果要講高雄的移民史，其實不只是客家族群的移民史，還有各縣市的移民史…。

**主席（曾議長麗燕）：**

童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。請問楊主委，盤花公園如果你不做那麼多解釋，真的很多人不了解。因為我知道你對客家文化的重視跟保留用了很多心，但是原本三民一號公園就是叫三民一號公園，我想了解的是你現在講的盤花公園規劃，是要把三民一號公園改名嗎？要改名盤花公園嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議長，謝謝議員。這是我們的計畫名稱。

**童議員燕珍：**

你的意思是要改成盤花公園嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，就是市府現在叫做三民一號公園。

**童議員燕珍：**

對，要改成盤花公園嗎？這樣不是就重疊了嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為三民一號公園的範圍很廣，我們會在某一區域，就是剛剛講的，從萬應公那邊到里活動辦公室這邊，我們會廣植客家的植物，剛剛有講到客家的盤花和客家的民俗植物等等。但是這是我們對這個計畫的稱呼，未來在這個區域，我們可能會依照比較藝術的手法來講，這裡也是一個盤花呈現的綠地。

**童議員燕珍：**

所以你可能在這個名稱上要做一些思考，因為現在大家都知道是三民一號公園，突然之間又跑出一個盤花公園，大家會有所誤解。到底是你要在一號公園裡面有一個區塊作為盤花公園，就變成公園裡面的公園，那就會有重疊性。是

不是要把盤花公園的名稱改一下，因為一號公園不會改，三民一號公園是不可能改的，這是大家眾所周知的。如果你要把盤花公園放在一號公園，甚至二號公園也有的情況之下，你這個區塊作為盤花公園，是不是不要用這樣的名稱，例如叫盤花花圃或是園區，你可能要在這個部分思考一下。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員提供這麼好的想法。其實我們在三民一號公園，就好像很多地方會規劃這裡是什麼區，這裡是什麼區，這裡是什麼區這樣。

**童議員燕珍：**

所以你會變成一個區塊一個區塊。〔是。〕盤花公園就是我們整個三民一號公園的一個區塊。〔是。〕而且讓很多客家人了解這個盤花的意義，讓我們很多人也了解客家文化的風俗和傳承，對客家的子孫來講都是很好的作法。〔是。〕但是你就是要把它變成一個區塊，而這個區塊你要用什麼名稱來註解它就很重要，因為你不可能把三民一號公園改成盤花公園，是不是這樣子？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，謝謝議員的指導。

**童議員燕珍：**

你們再思考一下，我覺得是很好的構想，這也是一個很好的客家文化傳承，讓很多客家子弟未來也知道這個地方的盤花到底是什麼意思，是做什麼用的。你今天不講，我們大概也不知道。所以你今天的註解，讓很多人更了解你們的民俗，這是滿重要的。以上，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接著審議教育類，請教育委員會第一召集人童議員燕珍上報告台。專門委員請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開議長交議市政府審查意見一覽表第 2 頁，教育類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。請看案號 7、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助市府文化局 111 年度「博物館及地方文化館升級計畫」－「書寫城市歷史核心－地方文化館提升計畫」乙案，經費合計新台幣 1,857 萬 2,000 元（中央補助款 1,300 萬元、市政府配合款 557 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

我對預算一樣沒意見。局長，我問一下，110 年度中央補助 1,300 萬元，111 年中央補助多少錢？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**文化局王局長文翠：**

這是兩年的計畫。

**郭議員建盟：**

所以是兩年中央全部補助 1,130 萬元？可是看起來好像也不是，是每年都 1,300 萬元嗎？

**文化局王局長文翠：**

沒有，110 年補助的不是這個額度，111 年中央補助 1,300 萬元。

**郭議員建盟：**

可是沒有看到 111 年度的文，我看不到 111 年度補助多少錢，你附的文是 110 年 2 月 24 日的函。

**文化局王局長文翠：**

應該說核定是核定兩年。

**郭議員建盟：**

所以 110 年是核定多少錢？

**文化局王局長文翠：**

是一樣 1,300 萬元。

**郭議員建盟：**

對，所以是兩年各 1,300 萬元，你們的文要夾進去。

**文化局王局長文翠：**

原本的那個嗎？

**郭議員建盟：**

不是，你 111 的文沒有夾進來。〔好。〕所以不是兩年 1,300 萬元，是每一年都 1,300 萬元。另外歷史博物館是法人的嗎？〔是。〕所以我們給他們的法定預算是多少？

**文化局王局長文翠：**

我印象是 6、7,000 萬元左右。

**郭議員建盟：**

6、7,000 萬元，所以這一筆預算是我們額外再給他們的補助預算？

**文化局王局長文翠：**

是中央給的。

**郭議員建盟：**

可是我們相對也自籌再給他們補助。

**文化局王局長文翠：**

對，自籌。

**郭議員建盟：**

這個將來在整個討論，到底每一年給法人多少的公務算的過程裡面，其實這個都要加進來，否則我們不知道我們到底協助法人，在整個預算自主化的過程裡面，他有多少的成績，我們看不出來。有沒有新的資料？111年補助是多少？

**文化局王局長文翠：**

110年是1,400萬元，111年是1,300萬元，總共是2,700萬元，包含我們地方自籌的部分。

**郭議員建盟：**

這個要寫清楚。〔好。〕對預算沒有意見，讓我們了解清楚，中央對我們好或是不好，這錢要看得出來。以上沒有意見，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號8、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：文化部核定補助市府文化局辦理「111-112年度文化部推動地方創生文化環境營造補助計畫－蟯港內海記憶·共創藝術祭計畫案」，中央補助款（1,500萬元）及市府配合款（642萬8,600元）共計新臺幣2,142萬8,600元整，因未及編列於111年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號9、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：市府文化局辦理「城市進化法則：高雄設計跨域行動」經費合計新台幣4,800萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育委員會審議完畢。



**主席（曾議長麗燕）：**

接著審議農林類，請農林委員會第二召集人張議員漢忠上報告台。專門委員請宣讀。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員翻到第 3 頁農林類，請看案號 26、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議本市大樹區大庄段 348 地號市有非公用土地，擬完成處分程序後辦理讓售案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 27、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會補助辦理 111 年度「加強農地利用管理計畫」，市府配合款 16 萬 3,000 元擬以墊付款方式執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 28、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局核定本市 628 萬 9 仟元（中央補助 510 萬元，市府配合 118 萬 9 仟元）執行「111 年高雄市社區農村再生專案管理及輔導計畫與培根計畫」，其中市府配合款 118 萬 9 仟元整未編列，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

農林類審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接著審議交通類，請交通委員會第二召集人李議員亞築上報告台。專門委員請宣讀。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員接著看第 4 頁交通類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編續。請看案號 6、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：有關市府 111 年度獲交通部公路總局核定補助計畫（計畫編號：111KHA01、111KHZ01、111KHG03、111KHZ02、111KHP01、111KHA02、111KHG02、111KHG01、111KHT01）等 9 案，中央補助 3,423 萬 3,952 元、市府配合款 2,455 萬 5,698 元，

總經費計 5,878 萬 9,650 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭建盟議員，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝。局長請教一下，這個看起來預算裡面有一個建構一般型候車亭 40 座，集中式站牌 150 座，後面又有所謂傳統式車牌大概 40 幾支。是不是說明一下，一般型候車亭跟集中式站牌，它的樣式大概是怎麼樣？當然最近也有一些大家都在批評高雄市的站牌，有部分的傳統站牌不友善。老人家在那裡等車也好，下雨、曬太陽，都會造成相當的不便，局長是不是也說明一下。這兩部分每一座的預算到底是多少？若是一個站牌的預算到底是多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請說明。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝郭議員。所謂候車亭它是一個亭子的型態，所以它的尺寸，譬如有長 4.5、寬 2.1…。

**郭議員建盟：**

會有座椅、會有遮棚？

**交通局張局長淑娟：**

會有座椅、會有遮棚，那這個就稱為候車亭。

**郭議員建盟：**

集中式的也是在候車亭裡面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

集中式站牌是一支站牌而已，有時候我們是用一面的，有時候…。

**郭議員建盟：**

如果集中式都在騎樓下，那我們都比較沒有意見，曬太陽，風來或是躲雨、避太陽，在騎樓下。像這樣的站牌在設置的地點，都要盡量考量一下。

**交通局張局長淑娟：**

是，沒錯，其實我們一直很希望能夠廣設候車亭，不過因為候車亭它需要的人行道空間至少要 2.6 公尺，所以有一些地方不符合就沒辦法設。

**郭議員建盟：**

傳統式的 46 座呢？

**交通局張局長淑娟：**

傳統式的 46 座…。

**郭議員建盟：**

後面還有 46 座 12 萬 8,000 元，那種站牌也是一支的嗎？。

**交通局張局長淑娟：**

我們今年申請的是候車亭 40 座，集中式站牌 150 座，另外我們有一個電子的是指智慧型的站牌，因為現在有一些地方…。

**郭議員建盟：**

我不是說那個，我是說後面還有一個建構傳統式站牌 46 座。我的重點在於，站牌如果它的設計空間不足的時候，這種單支的站牌，盡可能要去考量長輩。尤其你看設置地點有些都是在鄉下，那個一等都要等很久。頂庄往北、頂庄往南，永興社區，這種在鄉下的站牌，有時候候車時間都要很久，所以這一種候車環境，其實都盡可能要去考量安全，然後一定程度的讓長輩、讓小孩可以遮風避雨，這些都盡可能要去考量到。〔是。〕另外後面還有一個計畫，這計畫也請你說明一下，這個視障人員的乘車 APP，我看我們自己編了 400 萬，中央給我們 200 萬，總計畫 600 萬。我們出得還比中央多，但是我認為這個計畫很好，這有沒有相關的視障團體參與，這個計畫的來由，請局長說明一下。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們針對視障者，目前提供的服務在有一些候車亭會有語音的播報。可是這樣我們覺得還不夠，所以我們希望能夠做到視障者他出門之前，就可以先預約公車，也讓司機知道在哪一個站會有視障者要上車，也提供協助。

**郭議員建盟：**

所有的公車公司都可以用嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在這個系統，是從系統裡面在 iBus 的 App 裡面，去附加這個預約功能，會透過車機通知司機在哪一個站有視障者要上車，所以建置經費大概要 600 萬。

**郭議員建盟：**

有哪些視障團體參與。

**交通局張局長淑娟：**

因為過去有些號誌也都是有跟視障團體在做聯繫，所以我們後續會再跟他們討論，像我們提供這樣能的功能，有沒有符合他們的需求？

**郭議員建盟：**

六都裡面有這樣子配備的，大概有哪幾都？

**交通局張局長淑娟：**

目前據我所知，都是以站牌語音播報為主。在系統是直接採預約方式，然後也可以通知到司機的部分，這個應該是我們比較新的想法。

**郭議員建盟：**

高雄率先？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們希望能夠提供視障者更優質的公車服務。

**郭議員建盟：**

記得要跟視障團體多溝通。

**交通局張局長淑娟：**

會，沒問題，

**郭議員建盟：**

要確切的符合視障人員的需求。

**交通局張局長淑娟：**

我們會了解他們的需求。

**郭議員建盟：**

以上建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

這個簡易的，我還是建議增設旁邊簡易的椅子，我到南投，看到南投這種偏鄉，他們的設計，路邊好像有一點公共藝術、有一點街景、街頭家具，而且一看就知道藝術品，可是它就是椅子，然後就是可以供別人坐的椅子，這個簡易的，當然有遮雨棚、有資訊的，那個都是最好的。但是如果是很簡單，既然是簡單，我們就簡單到底，但是到底還是要有一個基本功能，因為有很多坐大眾運輸的，特別是公車有很多長輩站在那裡很辛苦，我覺得那個椅子不佔空間，在非常有限的空間，設計得有點像公共藝術，否則有很多站牌旁邊的住家，居民好心就把家裡不要的椅子，拿來當做候車的椅子，那個變成高雄的景象，外國人沒有注意看，還以為是公共藝術，其實是我們…。所以我看到這樣的景象，你說高雄市錢不夠，但是別的縣市財政更弱啊！他們一樣在這樣的生活品質，生活裡面能夠獲得滿足，這是第一的；第二個，我們在講以前的罰款，現在罰款的收入是越來越高，不管議會是同意多少錢？它還是繼續成長，因為現在所謂的科技執法，一個罰款甚至都增加 5、6 億以上。所以還是要怎麼去善用這個錢？要讓被罰款的人也甘心啊！當然罰款本來就要被罰，但是你用在哪裡？我覺得這是更重要的。請問局長，這個可不可能以簡易的方式，不要只有站牌，旁邊可不可以多設兩個椅子。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們現在的候車亭一定是有椅子，但是站牌的部分，在市區也增設非常多的座椅，就是單人座的座椅我們也做得滿多的。今年還是會有 30 處，就是會做 30 座的座椅，每年都持續在做，有時候看到民眾會拿自己家裡的椅子出來，其實我們也希望能夠勸導民眾，因為那個地方我們可能已經做了，或是可能還沒有去改善，但是我們知道有民眾把椅子拿出來的地方，我們都會優先去做處理。我們也希望民眾如果有什麼需求，也可以跟我們反映，我們是希望由我們提供比較好的椅子的服務來給候車的民眾。所以目前高雄市的椅子位置數量，其實也不少了，但是現在每年都會持續增加 30 張椅子出來。

**吳議員益政：**

你們設計是有固定的版本，或是不一定？

**交通局張局長淑娟：**

我們有個簡約式的，上面是木頭的設計，下面是鐵框，就是簡約式的單人座椅。

**吳議員益政：**

就一個椅子嗎？〔對。〕這樣兩個人就沒有辦法坐了。

**交通局張局長淑娟：**

因為有時候站牌的地方，可能腹地太小，就是沒辦法。

**吳議員益政：**

請交通局找文化局，因為文化局有很多文化藝術活動，當然我不是說文化藝術都是要具象，也有很多抽象的東西，但也請他們那邊有很多藝術家，看是支援一下還是怎麼樣？設計越簡約的，我覺得那個都是一個公共家具，也是一個城市美學，又能夠符合…。

**交通局張局長淑娟：**

為了配合我們的站牌是白色系，因為站牌的體桿都是白色系，所以我們也是白色…。

**吳議員益政：**

不只顏色，我覺得那個功能、那個造型啦！

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

這一筆預算今天一定會順利通過啦！但裡面有一些攸關建置的期程，希望局

裡面能夠加速來進行，像候車亭的新增，我跟張勝富議員，都希望仁武高中要新增一個，但是都講了非常多年，因為真的土地的取得跟腹地的環境，要找到適當的地方可以擺，這個其實很不容易啦！這一筆預算裡面，終於涵蓋到這一部分的改善，現在是 5 月了，希望能夠趕快的去做一些處理。另外一個，在第一波核定的計畫裡面，有處理到的是些公車營運路線虧損的補貼，但是因為這兩年來疫情，有很多業者也不斷在反映，其實很辛苦，不要說賺錢，只求不要虧太多就好了。所以這一部分，還是要拜託局長，就不花時間請你回復，其實還是要視疫情的發展，我們跟這 7 家的民營業者，應該是共榮共存的一個關係，其實要適度的再去爭取適當的補貼，讓這些路線能夠持續的營運下去，不然疫情嚴重就沒有人敢搭公車，我們還要求他們不能減班，然後每公里搭乘的人數沒有達到那個標的，又不能補助給他錢之類的，當然我們會做一些彈性的調整，可是的確補貼的額度跟他們實際上的損失，其實還是有一段差距。所以利用這個機會，再提出這樣的呼籲跟期待，政府應該要來協助，尤其是公共運輸的補貼，而且捷運很辛苦，一直補不到，中央政府一直不把捷運納進去做補貼，計程車有、遊覽車有、公車有，可是捷運沒有補貼，像這樣的狀況還是請局長能夠儘量幫這些運輸系統的這些朋友爭取，我做以上這樣的發言跟呼籲，謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

局長，那個 9 個案子裡面，依照你們給的資料，我把第 3 案、第 7 案、第 8 案一併詢問一下，就是我一直很關心整個候車亭、公車站牌 LCD、LED 這個智慧型站牌的布建，第 3 案是把它汰舊換新，第 8 案要增設，但第 7 案是新的候車亭。我想請教，現在第 7 案裡面所做的一般候車亭、或是集中站牌，有沒有直接建置這個智慧型的 LED 的面板？現有的比例如果舊的換新，第 3 案是不是已經全部換完了，再增加 20 座。這樣高雄市一般需求，整個比例換成智慧型的候車站牌，大概已經完成了百分之幾？能不能簡單說明一下？局長，你聽得懂我的意思嗎？第 3、7、8 這 3 個案子，請一併說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們的 LCD 跟 LED，那個它因為需要汰舊換新，因為電池是有壽命的，所以我們每年都需要做汰舊換新，這部分交通部都會有定期的補助。另外，候車亭的部分，現在新設的候車亭，我們會把動態的系統放上去，要看地點的需要

性，我們通常都會放。目前候車亭跟集中式站牌，有時候是汰舊換新，有時候是新增。所以這 40 座跟 150 座，不見得都是汰舊換新，有時候很多地方需要新增，我們在 40 座裡面會去做新增，有些地方因為候車亭已經老舊了，勢必汰舊換新，我們就會撥幾座來做汰舊換新，現在是這樣規劃。

我們從去年開始，又特別申請了電子紙的，而電子紙是它會含動態資訊都一起，它是不用申請釋電，它只要用太陽能就可以來滿足有動態，而且連路線資訊都可以提供，這是比較新的一個技術。我們今年目前有要建置 20 座，這是去年的預算，今年就繼續再增設 20 座，這個會以偏鄉為主，因為那個地方申請用電比較困難，所以我們會用偏鄉為主，市區的話會選一些街廓來做示範，希望未來慢慢朝向電子紙的方向來提供動態資訊的服務。

**黃議員文益：**

所以未來理想的狀況，會全面改成電子紙…。

**交通局張局長淑娟：**

如果這個技術愈來愈純熟的話，電子紙是可以解決停電的問題。

**黃議員文益：**

我們現有的 LED、LCD 有辦法做…。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在的智慧型站牌有 600 多座，1 千多座裡已經有 600 多座。

**黃議員文益：**

已經是智慧型的。

**交通局張局長淑娟：**

對，智慧型。

**黃議員文益：**

在整個比例上夠嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在交通部規定要有 3 條路線以上才能設，他才要補助。目前 3 條路線，我們儘量朝全部都設的方式，有一些地方可能路線數少，可是還是有這個需求，我們會有一個 QR Code，你去掃的話就會提供到站資訊，所以我們用這兩種方式并行。另外，我們每一站都有時刻表，你看時刻表也可以知道，公車大概幾點到站，我們用多重的方式來提供到站資訊給搭乘公車的乘客。

**黃議員文益：**

一般的民眾或學生掃 QR Code 都沒有問題，但是很多坐公車的都是長輩，你要叫他掃 QR Code，他不見得有智慧型手機。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們路線圖上面有時刻表。

**黃議員文益：**

那個會不會準？準確度如何？

**交通局張局長淑娟：**

其實那個已經被校正到差不多了，除非是有特別的狀況，像遇到塞車問題，不然時刻表目前看起來準確度是值得信賴。

**黃議員文益：**

照你這樣講，那 LED、LCD 就不用了，看時刻表就好了，為什麼還要再設？它一定有比較好的地方。

**交通局張局長淑娟：**

因為有些地方路線數比較多時，我們希望透過直接提供的方式，就不用再查了。

**黃議員文益：**

所以 LED、LCD 還是最便民的方式，它不用在那邊查。

**交通局張局長淑娟：**

對，有些地方沒有辦法設置的時候，我希望用路線的時刻表來提供資訊。

**黃議員文益：**

我對這個預算是支持的，我的意思是這個應該要更普及化，我覺得這個在競爭型的計畫要多爭取，讓整個城市要在…。

**交通局張局長淑娟：**

我們每年都爭取。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

交通委員會審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接著審議警消衛環類，請警消衛環委員會第一召集人陳議員善慧上報告台。專門委員請宣讀。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看第 5 頁，警消衛環類議長交議市政府提案。請看案號 4、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生局暨其他局處辦理因應「嚴重特殊傳染性肺炎疫情」緊急防疫業務不足經費共計新臺幣 1 億 9,526 萬 6,350 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。



**邱議員俊憲：**

一個建議給衛生局，你看那個墊付案上次通過的 6 億多，到現在其實隔沒幾天今天確診案例 8 萬多，高雄已經 6 千多，看來超過 1 萬人，一定是沒辦法避免的。現在民眾對市府相關措施，其實多數肯定，可是有個部分會比較辛苦，就是系統的通報。要接到隔離的簡訊跟通知書，3 天好像是基本要等待的時間。這筆要通過的 1 億多的預算裡，其實有 6,400 多萬是關於電腦資訊設備的。拜託衛生局和市府一起來想辦法，甚至高雄是不是要有自己的通報系統，來減少塞車的速度，雖然我們已經盡量減化行政的程序，現在再重新跟大家說明一次，只要有 PCR 檢驗陽性的電子證明，你就可以憑這個跟身份證去領關懷包，很多市民還是有資訊上的落差，可是沒關係，我們儘量讓大家知道。每天都有 6、7 千個民眾確診，在等待確診的隔離通知書，的確會讓他們在心情上有很多的焦慮，和不必要的困擾。

所以這些預算議會支持給市府，是不是有機會在資訊、通訊這個部分上，中央的 Loading 已經 Over Loading 了，台北已經應付不完了，高雄應該可以讓市民朋友在這個程序上的等待時間更短一點。做以上這樣的呼籲跟反映，謝謝議長和衛生局的同仁。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員智鴻，請發言。

**林議員智鴻：**

衛生局的團隊辛苦了，原則上這筆預算，這種墊付款一定支持，因為防疫的需要。因為疫情在升溫的狀態，各項的樣態也有許多。我先提一個樣態，等一下要請問你們，接下來有沒有可能，以及這筆錢未來要使用的範疇是什麼？因應這種情事，在高漲的時候，這筆錢到底夠不夠？等一下一起回答。

我先提一個樣態，剛才前面俊憲議員也提到，有一些確診者，他拿到居隔單時，其實已經隔了好幾天了，實質上他已經在居隔了，可是得到通知單，可能已經過了 3 天，那 3 天也都在居隔，可是拿到居隔單後，會影響到一個權益問題。這個確診者，他必須要拿這個證明，去請假也好、申請保險也好，他就會有時間的落差，類似這樣的案例，我們接到許多陳情，有沒有可能有專案的方式去做彌補？當民眾有請假或請領保險需要的時候，用特別開立證明的方式，讓他們有權益保障的方法，不會因為居隔單的開立，不能往前開，因為 PCR 結果出來前，他必須進行居隔，跟居隔單開出來的日期，可能存在的落差，讓他們的權益，可以更有保障，這是我提的案例。

另外，我想要請教，未來這筆錢的範疇，以及現在以高雄市的防疫來說，最須要再花錢的部分，以及最困難、最需要去解決的部份是什麼？請衛生局副局

長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

副局長，請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

謝謝議員的提問，整體疫情來講，目前高雄市的個案還是持續在增加，像今天已經 6,000 多例了。這筆經費最主要是希望保全醫療量能，把輕症、中症、重症做分流。跟上次不一樣的是，我們要成立居家照護中心，我們希望輕症的市民能夠在家。另外還有一些確診者，可是他是比較低度風險的，我們就有一筆錢，我們做了確診低風險照顧場所，也就是加強版的防疫旅館，這個就由醫學中心來認養，他們就進到加強版的防疫旅館裡，提供醫療照護服務，這個就可以紓緩醫院的擁擠度。我想大家也都知道，現在要進到醫院非常、非常的困難，可是我們要去保全我們的醫療量能，所以剛剛議員所提到的，我們現在遇到的困難是什麼？要怎麼樣把我們的醫院，把我們的量能守好，提供給真正有需要的市民。所以未來這個經費，可能到時候還是希望議長、議員們都能夠持續來支持我們，因為現在高雄市的疫情真的是在往上走。

另外，還有一部分的费用，就是警消、第一線人員的防疫相關裝備及物資的部分，這個是我們這次特別提出來的。這次的工作同仁，幾乎都是大夜、小夜，大家已經上到昏天暗地了，所以這次也給同仁編了一些超時的加班費和值班費。我們希望透過這樣子，因為同仁已經很辛苦，其實這個對同仁來講，大家寧願可以休息，但是為了市民的健康，大家還是願意，所以這裡有部分的費用是這個。

另外，是環保局的部分，針對居家照護及防疫旅館的消毒、垃圾的清運，還有第一線環保局同仁的相關防疫裝備，這一次我們所提出來的費用，和上次不一樣的部分在這裡。

**林議員智鴻：**

有可能因為疫情的升溫，這些墊付的金額不夠，有可能再提一個新墊付案支應未來的狀況嗎？

**衛生局蘇副局長娟娟**

因為疫情千變萬化，真的變得非常快，像這次其實大家可以看到，從北到南大家都急著要篩檢，所以我們廣設了篩檢站。設了篩檢站，其實我們又考慮到民眾也許會有用藥的需求，他篩檢了以後，後來市長又特別設置跟其他縣市不一樣的是，在我們的篩檢站有設置了臨時藥局。如果你有用藥的需要，或是感冒，我馬上就可以給你感冒用藥，讓他不用篩檢以後，然後再跑到診所、再跑到醫院，希望在第一線做這樣的處理。所以在篩檢站裡面，我們都會有醫師、

藥師、護理師，這些來支援的人，我們也都會增加資源，除了一般的篩檢站設備以外，還有這些專業人力，我們還是要給他一些合理的費用。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

等一下第二次，後面還有…。〔…。〕好，副局長請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

是全國普遍遇到的問題，因為中央這個部分已經有做一些放寬，跟金管會的部分，所以我們現在講的社交 APP 軟體裡面，大家可以去下載自己相關的確診資料。這個部分會整個完整的去做通盤考量，不會影響民眾的權益，其實這些人進到了我們的傳染病通報系統，這些人的資料都在，未來可能就是要看整體通盤性怎麼樣去做處理。

剛剛提到延遲性的問題，其實我們常常花很多時間再去核對市民的資料，因為很多健保資料、病歷資料，也在我們出生時，我申請這樣的健保資料，我填的地址，也許我 10 年前填的是在楠梓區，可是我 10 年後搬到前鎮區的時候，我並不會去健保署更改，或是去醫院更改我的住址。所以當這樣的資料通報進來的時候，可能我住在前鎮區，可是我的資料是在楠梓區，或是民眾在填手機號碼的時候，可能錯一個碼就差很遠了。所以在這裡面真的是有很多資料釐清的困難，在這裡面我們也提到有關於資訊系統優化的部分，因為現在我們的困難就是中央資料庫的傳染病通報系統，另外還有一個居家隔離系統。另外其實市府也很希望，我們是不是可以怎麼樣去嫁接這個系統，然後怎麼樣去優化，或是簡化，可是在這裡面還是涉及到一些困難，因為健保系統是國家的系統，傳染病系統也是國家的系統。

針對地方的這個部分，市長也一直希望資訊室還有相關的局處，看怎麼樣簡化，然後怎麼樣讓民眾都能夠在第一時間點把這些資料釐清，其實資料的釐清，對我們做疫調、做防疫也是有即時的效用，議員剛剛給我們的指導，我們會持續的努力。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝。黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

謝謝主席。副局長，我有幾個問題想跟你請教，第一個，我們高雄市的疫情確實是一天比一天嚴重，而且成長的幅度滿嚇人的。所以現在高雄市醫院的專責防疫病床，現在已經徵召大概幾床？以現在中重症的人數，我們大概可以維持到什麼時候，如果越來越嚴重，我們縱使分流，我們的專責防疫病床到底夠不夠用，這要請你說明。

第二個，既然這麼嚴重，國高中學生的上課，其實我們已經有考量到了，國

小呢？有沒有考慮國小在這個疫情高峰期即將來到之前，先暫停實體授課，因為有些學生的家長自己請防疫假，很多人是沒有辦法跟上實體授課的，老師一個人也分身乏術。所以造成很多家長的埋怨，他請假在家休防疫假不敢去的，結果跟學校的進度是兜不起來的，不是每間學校每個老師都可以一邊上實體課，一邊就線上教學，幾乎都沒有辦法。所以是不是要請市長考慮一下，即將到高峰期的時候，國小的部分我們準備好了沒，是不是真的到了應該為小朋友著想的關鍵時刻，畢竟他們現在施打疫苗才剛開始，所以很多家長都很擔心。

第三個，我們的防疫包，好像新北、台北市都要開始停止了，高雄市的防疫包會不會也要停止，這要請你回答，我們這筆經費有沒有包含防疫關懷包。這個防疫包裡面，現在確診者照中央的規定 7 天後就自動解隔，所以我們的確診者防疫包裡面是沒有快篩劑的，沒有快篩劑的原因就是說自動解隔。但是我認為這樣子是有高風險的，不是每個人 7 天後就自動痊癒沒有病毒，所以我認為高雄市的防疫包，最起碼應該要給確診者一支快篩劑，當 7 天後他要解隔離的時候，應該要篩一下，如果他是陰性，他當然就可以離開。如果他的病毒量還是很高，還是驗出來了，我真的覺得這樣 7 天後就自動解隔，這個對高雄市的隱形傳播鏈是一個非常大的風險，所以我覺得這個都應該一併考量。

最後一個問題，我們現在推廣車來速的防疫包，但是不是每個地方，我最近去看，其實我常常看到車來速的空間沒有什麼民眾在那邊領防疫包。也有里長來反映，其實有的地方比較小規模的，他們的里幹事跟里長，他一里幾個人而已，他發一發，很快就發完了。結果我們現在花費將近 5 個人力守在那邊，包括里幹事、防疫人員去發防疫包，結果常常等不到人。所以是不是有些區域沒有那麼多的密集人口，這樣的區是不是應該調整一下，讓我們的防疫包有一些是因地制宜，車來速 OK，我覺得這是市長的德政，我們都支持。但是就現實狀況是不是要滾動式檢討，到底車來速整個實用性的普及率到哪邊，因為有些里長已經打電話來說，其實他一里才兩、三個人，每天兩、三個人，他跟里幹事兩個人分擔來做，很快就發完了，也沒有很大的負擔。他反而看到他們那裡，我說的是鹽埕區的里長打電話來，他說鹽埕區那裡就沒人啊！在那裡等，里幹事每天 8 小時在那裡等，我覺得這樣好像有點本末倒置了。所以以上這幾個建議請副局長回復，也如實的跟市長或者局長來反映我們所提的問題，副局長請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

蘇副局長，請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

針對第一個問題，專責病床的部分，截至目前為止，我們的專責病床空床數

大概還有七成到八成，隨著因應疫情的發展，因為我們現在是先請醫院劃分，就是我們只對它先徵用三成。未來如果隨著疫情發展的話，也許全部的市立醫院就都變成專責醫院。

**黃議員文益：**

市立醫院有可能全部變成專責醫院，像台北的和平院區一樣嗎？

**衛生局蘇副局長娟娟：**

對，我們的佔床數會隨著疫情去調整，因為目前我們的病床是用三成。

**黃議員文益：**

三成。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

其實我們考慮到還有一些市民有就醫的需求，隨著疫情的發展，我們可能會優先把公立醫院全部變成專責醫院。

**黃議員文益：**

其實三成就已經造成市民住院上很大的困擾了，我相信很多民意代表都接到電話說都排不到病床。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

對，所以我們現在要兼顧防疫，還有市民其他的醫療需求，所以我們目前第一步是先抽用三成的部分，抽用三成的話，依剛剛我看到的資料，我們大概還有 8 成的空床率。所以未來隨著疫情的發展，我們會有不同的戰術跟運用在走。〔…〕對。〔…〕我們目前的病床分成有負壓跟專責，這個大概是屬於比較第一級的部分，我們的總床數有 1,909 床，空床有 1,385 床。另外加強型的防疫旅館，我剛剛提到的，我去住旅館，可是裡面有醫護人員，就是醫學中心進駐，像澄清湖就由長庚來進駐，現在我們開的京城就由高醫來進駐，目前這個已經在運作的總床有 484 床，空床有 426 床，所以目前是這樣的情形，在整體上面我們有策略跟階段性的做調整跟管控。另外剛剛議員所提到高峰期的部分，是不是國小的…〔…〕…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，副局長你答復完。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

就是針對我們的一個…，整個疫情的部分，我們還是儘量利用相關公共衛生的一些作為，我們還是希望能夠讓疫情不要跑得太快。所以其實現在很多縣市已經不做疫調，高雄市市長為什麼要堅持做疫調？他就是希望能夠找出這個源頭的感染源，然後我們能夠儘快的去切斷它。

另外我們廣設篩檢站，我們也希望一些個案能夠及早去把他找出來。這個部

分我們高雄市還是積極地，雖然個案再增加，可是我們還是積極的在做防疫。剛提到我們國小的部分，這個部分我們教育局其實都整備好了，就是依照疫情的變化，要隨時啟動，我們都可以啟動。

剛剛議員所問到這些相關的策略跟部署，其實市府由市長每天主持，我們每天都有專家會議，針對我們目前疫情的變化，我們會請專家來共同討論。這個部分除了專家的部分以外，在實務上面我們也會考量到這樣來做是不是可行？所以我們每一天針對每一個疫情的變化，我們就會請相關的專家一起來協助我們，讓我們做一些理性的決策。

至於車來速的部分，一開始就是因為民眾常反映說他都已經居隔快要結束了，東西都還沒收到。甚至還有一些區可能鄰里比較大的，造成里幹事很大的負擔，所以那時候市長為了要讓民眾能夠及時拿到防疫包，所以我們設了車來速。整個車來速的設置，最主要就是要滿足民眾的需要，提供他的可近性跟方便性。我們也有在評估每一個站整體上的一個效應，我想這個部分我們後續會做一些調整，謝謝議員的提醒。〔…。〕

…大家可以一起來做一些運用，不過未來我們如果有…。

**主席（曾議長麗燕）：**

文益議員，等一下你用第二次發言，你這樣…，我知道。答詢的人也要簡要，你這樣講，一個人花費太多時間，後面還有好幾個人要發言。文益，你等一下，我們後面還有好幾位議員要發言。

接下來，我們請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

首先，防疫視同作戰，所有的預算只要該花的，我想我們議會一定都會支持，事實上在這一段時間大家辛苦了。但是我提了幾個點，一個就是資訊的傳遞是有落差的，源自於你們的人力是嚴重不足。所以你們除了外調很多各局處，你知道你們現在很多局處都調員工去支援疫調、關懷，我覺得還是不夠，為什麼？因為我本身是密集接觸者，我從頭到尾都沒有收到簡訊。但是我是自我要求，所以我有十幾天…，議長看到我說，我很久沒有見到你，因為我們自我要求，所以我都沒有來議會。為什麼？因為我不需要透過簡訊通知我才不來，自己覺得有問題我們就停止出門了。所以第一個為什麼？代表在資訊上的傳遞一定是有落差，所以你們要想辦法透過足夠的人力把這個資訊補足。

從快篩陽性到真正 PCR 確定，中間還有一個落差，如果這些人真的在外面跑來跑去，說實在的，我 PCR 還沒確定，法定上我是可以亂跑的。所以一方面我們要求所有的市民朋友們真的要自律，我們有問題就不要出門，不然這會一直滾動，你看我們的確診數越來越多，這個對自己、對社會都不好，這第一

個。第二個，怎麼讓這個資訊能夠更快速的回應讓這個人知道，你真的不能再出門了，然後這是第二個。第三，你所有的人力配置，讓這些萬一確診的人能夠安心。拿到他的防疫包也好，或者給他充分的資訊，因為現在資訊都變來變去，一下子 3+4，一下子 10 天的 10+7，現在 10+7 又調成 7 天後又不用，資訊一直變來變去，高雄市要更透明讓這些資訊很清楚，不然說實在的，很多民眾一確診，他自己自我要求就不出門，那他不出門怎麼吃飯？不是大家的冰箱都有冰很多東西，如果他又沒有什麼朋友，要靠什麼？要靠 Uber 或是其他的，那種又不能送到大樓上，只能送到 1 樓嘛！對不對？所以我覺得這一些要有足夠的人力來協助你們，把這些後續的工作做好。不一定要讓各局處去調很多人來支援，各局處你調了太多，他本身也有他自己的業務，那反而不一定會做好。我覺得應該利用短時間，因為這個不是長期嘛！短時間內我們需要更多人力幫忙的時候，外包出去或是拜託更多人來，或是看怎麼樣？或是徵用志工，我覺得很多管道，而目的就是讓所有的資訊在最快速的時間，讓確診者也好，讓密集接觸者都知道他的狀況應該是怎麼樣，我覺得這一件事是蠻重要的。

那其他的我們很多同仁都有相關的意見，基本上我想每一個人都會支持市政府局本部去把這些該有的預算、該有的行動，因為這是很專業的東西，而且這個會牽涉到人命。所以我們要更特別小心，我們都會支持怎麼趕快把這個疫情控制住。但是這些不同意見進來的，你們記清楚後回去要反映在實際上。所以我再收納一下，第一個就是，怎麼讓這些萬一確診者很安心的，我第一時間怎麼拿到藥，因為只要拿到藥不要發燒過度，基本上沒有太大的問題。但是他拿不到藥，他又不能去醫院的時候，他就會不安心。所以第一個，怎麼讓這些人很快可以拿到藥，然後後面各種資訊的傳遞，例如保險之類的這都很重要，這些都是後面的事情。但是第一時間這個一定要先確認好，然後人力不夠，該外包、該什麼的？我覺得我們這邊都會尊重你們，人手不夠本來就應該請人，不要市府都調不同局處的，有時候第一個他也未必很熟。第二他本身有很多業務，搞得大家精疲力竭、體力不好搞不好又確診。對啊！所以自己強壯我覺得才是保護自己也保護這個社會，副座，請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

蘇副局長，請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

我想剛剛議員所提到的這個部分的話，我們都一直有在努力，那真的用藥的部分的話，我們現在也有視訊用藥、領藥的部分。那整個家庭照顧的這個部分，剛剛還有用餐的部分，其實我們現在居家照顧中心，我們有 10 項的一個服務，然後這個部分我們都會積極的，只要民眾有需要，我們都會把服務送到家。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

謝謝主席，衛生局的同仁大家辛苦了，那本席代替地方反映幾個，第一個，我們也是感謝我們所有局處同仁大家的辛勞。那反映第一個問題就是我們針對快篩劑的容易取得的這個部分，因為一般民眾他也不懂，他會認為說，我們市政府就是有義務要讓人民買到合理價格的快篩。那第二個，是要容易買得到快篩，這是第一個問題。那第二個問題，針對剛剛說防疫包得來速的問題，我看了一下我們這個基層有很多里在反映，我不知道市區領防疫包的情形為何？但是在一般原縣區來說的話，那你們這個車來速，其實有時候反倒是綁住公務人員他工作的時間，你一整天叫他在得來速那邊等，而且好多個單位的人都在那邊，人力都在那邊，但是一天來的可能就 10 個、20 個來領得來速的，是不是我們應該要分區檢討一下？比如原市區就是可能一天有將近 100 包、200 包的量，我們可能做個得來速的站是非常好；但是在原縣區來說的話，我看你們的報表也有零的，也有 1 的，也有 10 的，像這種情形，是不是應該讓公務人員依照需要的狀況，然後到府去送，這樣子反倒是有節省你們衛生局人力。

再來，前幾天下大雨，車來速的部分來說，下大雨有沒有協助民眾讓民眾有躲雨的空間？因為你們只有一個帳篷嘛！這個帳篷你們防疫人員都在裡面，很多民眾他騎摩托車來，下大雨，不知道怎麼辦，所以是不是你們也要考慮你們的車來速德政，下雨的時候要怎麼做臨機應變，大家要反映。那一天燕巢在旗楠公路那邊，就是很多民眾排一整排在那邊淋雨，有的民眾打電話來陳情這個情形。

最後一個是，本席這幾個會期都在反映的，就是衛生所的人員到你們的疫調中心去支援，這個人力你看支援剛開始說半年，可以說是支援，1 年我也可以勉強接受說支援，但是今年都已經邁向第二年，搞不好往下不知道還要支援多少年。衛生所本來的人力在我們偏鄉來說，他有很多本來應該要做的工作，包含平常打的什麼肺炎鏈球菌疫苗、什麼肝炎的疫苗等等，他們本來就有本身相當多的業務在。如果短期間，叫支援，長期間是不是疫調中心要考量一下，用固定式的人力？你們可以跟中央去反映啊！額外的人力是不是應該由中央來支應 1 年期還是 2 年期，每年這樣來支援我們疫調中心，而不是從地方人力。我們地方的衛生所人員都在反映，能退休要提早退休，不能退休的他們都在擔心說，回到家裡真的沒有空管家裡的人，你看每天早上我們從原縣區來到市區上班的車程來回，然後再加上他固定工作時間，加上你們三不五時偶爾要加班，時間真的有點過長，我是不是請你們，我已經反映第三個會期了，第三個



會期喔！不是第三次而已，第三個會期就是 1 年半了，我反映了這 1 年半，你們有沒有改善的方式？我請教疫調中心這邊或衛生局這邊回應一下，謝謝。這個經費裡面有沒有含到人事，有沒有含到人事？我看你的這個經費，有沒有含到人力支援的部分？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蘇副局長，請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

針對疫調部分的話，它是需要有經驗的公共衛生人才，在於我們這個經費裡面只有臨時人員的酬金，我想在這個部分的話，我們也一直希望有固定的人力，有固定的。不過因為整體的組織編制，還有相關的一些部分，我們也試著要去克服，因為整個疫情真的是又快又急。這邊的話，我們也很謝謝議員常給我們提醒，我們也很期待能夠給我們同仁更好的工作環境，不過現在整體上面真的是在打戰的時期，後續我們會再來做一些相關的努力，比方說也許在組織編制人力上面再來做一些調整。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席。現在就是人力不足嘛！所以現在連清潔隊都要送餐，這個副座有聽說嗎？清潔隊員現在要提供送餐服務啊！第二個是現在居家隔離的家庭，他們的垃圾也是由清潔隊來收，我們知道產生的垃圾它其實已經類似醫療垃圾，醫療廢棄物等級的垃圾，在過去醫療廢棄物是要有乙級清理證照的廠商跟業者才能夠執行清運的工作，因為現在人力不足的關係，我們變成清潔隊員他要去收居家隔離病患的垃圾。我有請教清潔隊那邊，因為依照中央的法規，如果要求要在緊急情況去收這些垃圾的話，他的防護衣、口罩跟手套是全套配備都要提供的，我不曉得衛生局有沒有去注意到這個要求的防疫措施？清潔隊員應該要有拿到的配備是否都有拿到？這個我覺得衛生局要去督促一下。因為其實防疫業務理論上主責單位是衛生局，為什麼會清潔隊去配合？是因為過去我們不管在防疫登革熱期間，就會要求環保局他們從環保基金拿出一筆經費編列相關的專案人員去處理執行緊急業務。這一次也是清潔隊員就配合執行緊急的勤務，我先不管他們是不是有相關的專案津貼，我們的醫護人員、防疫計程車司機都有相關的專案津貼，但是這些執勤的清潔隊員並沒有專案的津貼補助，這個我們都不談，談的是他們基本配備，給他們安全性的這些手套、口罩跟隔離衣要確保他們都能拿得到，否則是陷他們於不義啊！我是說我們緊急期間去配合執行這樣的業務，都已經不是在法令職責裡面了，你應該要提供給他們需要

的東西跟配備，這個麻煩衛生局去跟環保局溝通一下，這個事情務必落實，好不好？

第二個是我收到三個學校的反映，這三個學校包含高醫、高餐、實踐大學的學生來反映，為什麼北部都已經全面遠端課程到學期末了，高雄還有很多學校在實體課程？包含高醫它是現在出入最頻繁、病患接觸最高的一個學校，很多的老師其實同時是高醫的醫師，現在還在實體教學。它要達到 57 位新增的確診者一天的這個數字，才能夠去實施遠距教學，我這邊具體的呼籲說，雖然大學不是我們衛生局權管的，但是，是不是跟教育部溝通？針對這些醫學型的大學，它特別是密集接觸患者的這些大學應該要即早實施遠距教學。北部醫學大學，我不曉得現在是不是已經全面實施遠距教學，但是我剛才講的高醫、高餐、實踐大學，實踐大學好像在這兩天他們已經宣布全面實施遠距教學，我在上個星期六、星期日的時候，還接到他們的學生說，因為現在還不得不待在學校，結果學校的防疫宿舍完全沒有人照料，他們要拿藥也拿不到藥，還要我們去找人送藥給他們，所以學校的防疫宿舍量能不足的情況下，我覺得南部的學校應該要即早規劃遠距教學。北部的大學基本上已經都遠距教學到學期末了，我們南部雖然說疫情不到像北部這麼嚴重，但是我覺得應該要開始去思考全面遠距教學到學期末，這個政策是否應該要趕快讓大學來落實？高雄餐旅大學的學生一樣來跟我反映說，為什麼他們有的課程是要實體的？為什麼同一個行政區域裡面的學校已經有人在實施遠距教學，他們還在實體上課？我想這個問題有必要去跟學校了解一下，看他們的考量點到底是什麼，為什麼在這個時間點還是一定要學生到實體學校去上課才行？我覺得這個可能真的要幫學生來照顧他們的權益，麻煩副座是不是簡單回答？

**主席（曾議長麗燕）：**

蘇副局長，請答復。

**衛生局蘇副局長娟娟：**

剛剛提到環保局清潔隊員的相關防護部分，在這次我們提的計畫裡面的話，防疫裝備包括防護衣、隔離衣、N95 口罩、面罩、護目鏡相關的這些，還有快篩試劑，我們編了 390 萬 4,016 元。〔…〕對，就是有，就是在我們這次的費用裡面。另外還有加班費的部分，我們也有放在裡面，還有保險，針對保險的部分，是針對清潔隊員辛苦的來為我們執行這樣的工作，所以這次的費用，我們匡列在裡面。至於剛講到大專院校的部分，我們會去了解，然後去協助他們，或者是把這樣的訊息，讓教育部這邊也能夠了解。不過據我們所知，目前教育部的做法是尊重學校治理，也就是讓學校自己去做決定；不過，剛提到幾個學校的部分，我們會再去了解它實際上疫情的一個狀況，並再提供它們相關

的建議。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

警消衛環委員會審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們休息 10 鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著審議工務類，請工務委員會第一召集人江議員瑞鴻上報告台，專門委員請宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看議長交議市政府提案審查意見一覽表第 5 頁工務類，請看案號 6、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行內政部營建署補助市政府工務局辦理 111 年度「提升道路品質計畫（內政部）2.0—推動建築物騎樓整平計畫」經費共計 610 萬元（中央補助 500 萬元（82%）、市政府配合款 110 萬元（18%）），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看案號 7、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行提升道路品質計畫（公路系統），交通部公路總局 111 年補助市政府工務局養護工程處辦理（公路系統）（106~114 年）經費共計 1 億 3,916 萬 3,000 元（中央補助款：1 億 1,411 萬 4,000 元（82%）、地方配合款：2,504 萬 9,000 元（18%）），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務委員會提案審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們接下來審議議員的提案，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

請看第 3 屆第 7 次定期大會各項議案審查意見一覽表第二部分議員提案，民政類、社政類、財經類、教育類、農林類、交通類，原案請參閱議員提案彙編及彙編續一；警消衛環類及工務類，原案請參閱議員提案彙編及彙編續二。

一、民政類 67 案，委員會審查意見：除了第 41 案送請中央選舉委員會研議

辦理，以及第 42 案送請中央政府研議辦理外，其餘送請市政府研究辦理。

二、社政類 71 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

三、財經類 72 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

四、教育類 105 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

五、農林類 100 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

六、交通類 137 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

七、警消衛環類 126 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

八、工務類 373 案，委員會審查意見：送請市政府研究辦理。

以上議員提案共計 1,051 案，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）下午議程到此結束，散會。（敲槌）