

四、第 3 屆第 7 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 111 年 5 月 4 日下午 3 時 5 分)

二讀會：

審議市政府提案暨議長交議市政府提案：民政、社政、農林

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁請就坐，繼續開會。(敲槌)第 26 次至 31 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，下午的議程是二、三讀會，開始審議市政府提案暨議長交議市政府提案，從民政類開始，請民政委員會第一召集人陳議員慧文上報告台，專門委員請宣讀。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請各位議員看第三屆第七次定期大會各項議案審查意見一覽表。請看第三頁，民政局市政府提案審查意見一覽表，案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議文化部同意補助本市歷史建築「高雄市忠烈祠及原高雄神社遺址」修復及再利用規劃設計、歷史建築「高雄市忠烈祠」緊急防護工程等 2 案，經費合計 490 萬元整(中央補助款 245 萬元，市府自籌款 245 萬元)，擬先行墊付執行案，原案請參閱市政府提案彙編(一)。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

繼續請看議長交議市政府提案審查意見一覽表。案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議市政府民政局 111 年編列之「公共建設及設施費」，增編經費計新台幣 1 億元整，擬先行墊付執行案，原案請參閱議長交議市政府提案彙編(一)。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

民政委員會審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

接下來審議社政類，請社政委員會第一召集人王議員義雄上報告台，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開社會局市政府提案，案號 1、類別：社政、主辦單位：高雄

市政府社會局、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署 111 年度社會福利公營造物補助「高雄市岡山身心障礙福利服務中心建築物結構耐震補強計畫」經費 506 萬元，市府自籌 629 萬元，合計 1,135 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看案號 2、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部補助「前瞻基礎建設計畫－少子化友善育兒空間建設－建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」辦理「鼓山區中山國小舊校舍信義樓耐震補強及裝修工程計畫」，其中尚有市府自籌經費 4,478 萬 2,000 元，未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看議長交議市政府提案，案號 1、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市府社會局辦理仁愛之家擴增養護照顧床位計畫，第一期整修工程及開辦經費 1,252 萬 4,000 元由市府自籌支應，因未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著審議客家事務委員會市政府提案，請看案號 3、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區六堆 300 紀念意象建置工程」經費 252 萬元，市府自籌 48 萬元，合計 300 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看案號 4、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區徐生明教練紀念意象建置工程」經費 213 萬 3,600 元，市府自籌 40 萬 6,400 元，合計 254 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上社政委員會審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來審議農林類，請農林委員會第一召集人林議員宛蓉上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開第三屆第七次定期大會各項議案審查意見一覽表，第六頁，農林類，相關市政府提案請參閱市政府提案彙編（二），議長交議市政府提案請參閱議長交議市政府提案彙編（二）。請看農業局市政府提案審查意見一覽表，請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議本市大社區圳觀段 587-1 地號市有非公用土地擬完成處分程序後辦理讓售案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

是不是請局長可以說明，像這種讓售的案子是怎麼樣的一個內容？請局長簡單說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請說明。

農業局張局長清榮：

這塊是畸零地，大概就是農地之前有一小小塊，大概一坪都不到，前面這一小塊就是農業局管理的，像這些就會影響到農民整塊地的完整，所以我們就提出讓售。

陳議員美雅：

這個已經存在多久的時間了？他們是最近才提出申請，已經存在多久了？這個是農民才可以去申請，對不對？

農業局張局長清榮：

不是，就是他的農地在我們管理這塊地的旁邊。

陳議員美雅：

所以是他們提出來的嗎？〔對。〕這個已經存在多久，為什麼會拖到現在才處理？

農業局張局長清榮：

目前這種畸零地在農民的農地旁邊，這種現象很多。

陳議員美雅：

所以高雄現在還存在滿多塊，你是陸續要去做盤點嗎？

農業局張局長清榮：

這些都是由農民主動提出來，一般我們不會主動提這些，像農民可能有發覺到跟他的土地不完整，或是造成他的出入上有一些困難的話，或是他要申請什麼樣的建築有一些窒礙難行的地方，他就會這樣來提出申請。

陳議員美雅：

因為這塊地面積比較小，所以你們也遇過面積比較大的嗎？

農業局張局長清榮：

沒有，幾乎都是不到一坪的畸零地，這個 1.1 多平方公尺。

陳議員美雅：

這個價格是以市價嗎？還是以公告地價？

農業局張局長清榮：

以市價來處理。

陳議員美雅：

是以市價，以這塊來講的話，大概是多少的價格？

農業局張局長清榮：

這個也是要跨局處，大概也是要財政局做最後的裁示。農業局只是提上來，我們跨局處來行文，相關單位核准以後才會報行政院。

陳議員美雅：

所以現在我們像這一種讓售是市政府也都沒有再去做任何的用途，只要農民提出申請，你們就會依照這樣的流程讓售給農民，是這樣的意思嗎？

農業局張局長清榮：

對，因為畸零地在那裡小小一塊，1 坪都不到，我們也沒辦法使用。

陳議員美雅：

他會不會去變更地目？農民買了以後，他們會去變更那個…。

農業局張局長清榮：

不是，它就在他的土地旁邊，農民的土地也可以完整。這一塊 1 坪都不到的土地在那裡，我們政府單位也不能做什麼。

陳議員美雅：

如果這個對農民來講，他們比較有實際的用處，市政府其實也用不到，對一般民眾沒有影響，當然是沒有問題。所以我對這個讓售案沒有意見，我只是想知道像以這樣的情形來講，你剛才講說目前高雄市存在著很多塊，對不對？〔對。〕所以你們現在手上大概還有多少塊是類似這樣的情形？

農業局張局長清榮：

這個還要再查一下，因為平常我們沒有去注意到這一些，大概就是農民的土地有使用到或是測量的時候有發覺到的話，他就會有這方面的困擾，然後會提出一些申請。

陳議員美雅：

局長，我另外一個問題請教你。針對於高雄市農地的部分，現在都處於有耕作的情形嗎？還是休耕的情形也滿多的？現在高雄市的狀況怎麼樣？

農業局張局長清榮：

休耕的話是一般種水稻的或是人家說種植期數少的才有這樣的問題，其他沒有種水稻的話，休耕比較用不到。因為水稻的話，一期水稻，二期休耕，我們的政府不希望供糧太多。供糧如果太多的話，當然就是要來休耕。

陳議員美雅：

我再請教你，像橋頭有一些是農地的部分，那個部分未來是要納入徵收，然後整體去通盤考量嗎？橋頭的農地你清楚嗎？

農業局張局長清榮：

這個可能就是都要發局是不是有通盤檢討的規劃？一般農地來講…。

陳議員美雅：

現在確實有很多的農地可能會存在於，因為政府要去推動…，提供給業者可能是開闢道路或者是要去建廠房，所以他可能會把農地變更為其他的用途。現在存在這種情形多嗎？後續是不是能夠了解一下，也讓本席能夠知道目前高雄市整體國土規劃相關的發展。

農業局張局長清榮：

我們來了解一下，再順便跟議員報告。

陳議員美雅：

好，再麻煩你。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表。請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定辦理「111 年防範非洲豬瘟國內防疫量能整備計畫」經費共計 135 萬 3,000 元（中央補助 100 萬 8,000 元，市府配合款 34 萬 5,000 元），擬以墊付款方式辦理案。

委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定本市辦理 111 年「豬瘟撲滅工作計畫」43 萬 5 千元整（中央補助 16 萬元，市府配合款 27 萬 5 千元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定本市辦理 111 年「建構友善動物保護計畫」，市府配合款 498 萬 6,000 元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

首先我想先請主管單位說明這個計畫的內容，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

是動保處處長嗎？

農業局張局長清榮：

我請我們處長來說明一下。

黃議員文益：

都可以，看誰可以詳細說明。

主席（曾議長麗燕）：

葉處長，請答復。

動物保護處葉處長坤松：

中央補助我們建構友善動物保護計畫，主要的內容就是補助我們聘請 4 位專任人員。這些是續聘的，約僱人員有 4 位，其中有 5 位業助，這一部分也是續聘。因為我們動保處的人力短缺，所以跟中央爭取經費來補這些人力的不足，主要是這一部分，其他就是有一些物資，譬如說晶片，還有我們收容的相關…，譬如管制藥品或是醫療藥品，這樣加起來總金額大概是 712 萬 6,000 元，以上。

黃議員文益：

人員的部分，現在這個方案總共有多少人在處理？

動物保護處葉處長坤松：

這部分是動保組跟收容組，加起來大概 20 位左右，不過人力還是不足。

黃議員文益：

不足多少？如果要達到我們規劃的友善動物保護計畫，你認為大概要多少人力才有辦法符合高雄市這樣的需求。

動物保護處葉處長坤松：

現在中央寵物管理科成立之後，至少要 30 位以上才有機會把中央交辦的…。

黃議員文益：

30 位以上？

動物保護處葉處長坤松：

30 位以上。

黃議員文益：

30？

動物保護處葉處長坤松：

對。中央交辦的相關事項才能夠有對接的能力可以做處理。

黃議員文益：

現在只有 20 位，對不對？〔對。〕短缺的這 10 位怎麼處理？

動物保護處葉處長坤松：

所以我們一直在拜託中央補助我們相關的經費來補這些人力的不足。

黃議員文益：

這 10 位的計畫送上去了嗎？

動物保護處葉處長坤松：

現在補助已經下來，經過議會同意之後就可以執行。

黃議員文益：

這個補助是你現有的 20 位裡面，你說未來還是不足，還少 10 個人員。

動物保護處葉處長坤松：

我們本身編制內，還有之前有補助的部分，不足的部分我們再來努力，再來努力跟中央爭取更多的經費來補這些人力的不足，我們當然是希望藉由各種不同的管道來補這些相關的人力。

黃議員文益：

我覺得這樣看起來就是少了 10 個，如果未來這個新的方案下來的話，你說我們現在是 20 位，對不對？如果要做得好，大概要 30 位，少這 10 個要跟中央要補助，但這個計畫裡面其實他就有補助人力給你，已經在裡面了。要再多

10 個，你覺得有機會嗎？有可能嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我們儘量來爭取，如果不足的部分，我們也藉由動保團體的協助，例如我們有些志工朋友，他們很熱心來協助我們一些基本的業務執行，這一部分應該可以再 cover 一部分起來。

黃議員文益：

所以還可以藉由這個方式，高雄市政府就沒有其他的辦法，只有 2 條路，一個是中央補助、一個是找動保團體志工，就這樣而已，沒有其他方式了嗎？

動物保護處葉處長坤松：

在我們市府的預算裡面，老實講，市府的預算也非常的拮据，我們這一部分提出來，如果有爭取到經費當然是最好。其次，另外一個部分是我們有精簡人力，就是有這個編制，可是人力沒有補足的部分，這部分看能不能跟市府來爭取讓我們也補足。

黃議員文益：

處長，我再請教，這個友善動保計畫實施多久了？這個計畫實施多久了？

動物保護處葉處長坤松：

從民國 109 年開始有補助。

黃議員文益：

民國 109 年開始有補助到現在，〔對。〕3 年了，對不對？民國 109 年，差不多。你覺得這整個友善動物計畫在高雄市做得好不好？這個計畫本身在整個執行上，你覺得做得不錯還是有待加強？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我是覺得我們中上，不過當然還是有要再補足的部分，譬如市民朋友在動保教育的部分。這個部分我們可以繼續來努力，其實教育就是一個根本，如果大家的觀念改變的話，整個動保會更好。

黃議員文益：

對。我要提醒的就是整個高雄市，包括全台灣，動保的意識真的在抬頭中，不是只有動保處要努力，你要怎麼規劃讓動保團體，讓這些有愛心的民眾可以有正確的觀念，包括如何教育民眾，讓整個動物保護在高雄市是真的有落實，而不是一個計畫。我們也常常聽到有一些是不當的捕捉或不當的管理，其實都造成非常大的傷害，所以在這裡要提醒。這個計畫我們當然支持，但是如何把它做到讓大家越來越滿意，我覺得這個還是有很大一步…。

動物保護處葉處長坤松：

我們把這個部分列為努力的目標。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我還是一樣請教動保處，因為上次請教你們的是說，現在有很多自然人的繁殖的犬隻混到市場販售裡面，後來我再去研究一下，目前動保處只要到網站上面填一個 Google 表單，他就可以自行繁殖家犬，這樣會不會完全沒有把關機制，就等於說業者請了自然人來繁殖犬隻，但是這個自然人申請繁殖的犬隻，不是他自己家裡要養的，而是他要流到寵物市場裡面去，這是第一個漏洞。

第二個漏洞，我知道你們讓很多原本沒有申請的寵物業者，就直接申請特定的特登，他並沒有營業的許可證，他就用特定登記許可開始營業，你就沒有辦法掌握合法的業者跟特定登記業者之間，到底哪一些是有在你們列管的名單裡面，哪一些是沒有的。為什麼這個特定登記的寵物業，他3年到了之後還可以繼續換證，用特定登記繼續再展延下去，這對合法申請的業者來講很不公平。第一個，因為特登有很多沒有繳稅的狀況。第二個，遇到消費爭議的時候，這些特登業者也不處理。第一點，我覺得你讓自然人繁殖的，本來是家裡面的狗繁殖流到市場去，就是第一個源頭沒有把關。第二個，你讓寵物業有合法申請的，跟特定登記的，跟沒有列冊的，全部都混在一起。

以這個計畫來講，你們就算補了人力，你也沒有辦法查核到全高雄市所有的寵物業，你更沒有辦法查核到有多少的家犬繁殖流入寵物市場。我覺得你們如果開這個門，當然是給民眾方便，但是也造成變相讓這個寵物交易市場變得更混亂。所以我上次已經跟你們講過，有沒有可能你們實際上針對這個自然人的繁殖，他要繁殖幾隻，他之後的繁殖流向去哪裡了，他是不是在自己家裡面飼養，這個你們可能要去抽查。不然到時候他跟你講說我要繁殖，你就在 Google 表單填一下，根本也沒有審查，你就讓他自己繁殖，最後牠變成流到寵物市場跟走私的寵物混在一起。寵物登記轉移的時候，你又沒有辦法落實，那就變成去年 154 隻貓安樂死的慘劇又會再發生，因為殺頭的生意絕對有人做，他有利可圖，他覺得可以這樣混充變成合法的繁殖販售，他其實是非法的，但是第一個，因為他有自然人繁殖的管道，第二個有走私的，礙於你們犬貓掌握不清楚的情況下，他就可以變成非法去混充合法的管道出售。這個事情你源頭把關不做的話，後面就會爛攤爛尾收拾不完，所以處長覺得目前讓自然人登記繁殖的這個部分，要不要再加一點審查機制？主席，是不是可以讓處長回答？

主席（曾議長麗燕）：

葉處長，請答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員提醒自然人繁殖的部分，我們之前針對有報自然人繁殖需求的部分，我們同仁會到現場去看，看完之後，我們確定 OK，然後會同意他，因為我們目前沒有准駁的部分，未來我們希望是有。我們去看了之後，他有繁殖，我們共給他 60 天以內，如果牠要繁殖是繁殖幾隻，然後再看牠的流向要交代清楚，我們也開始朝向這方面去做管控，希望造成這些流向不明的部分把它彌補起來。

林議員于凱：

第二個是特定登記業者的部分，如果他沒有合法申請，你們以前用特定登記讓他去營業，現在他 3 年到了，你還會讓他繼續展期嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們特殊寵業管理辦法裡面規定的很清楚，依照相關的規定，如果他符合規定，我們都同意他繼續做下去，然後一次是 3 年一期，這部分我們有這樣子的依據。

林議員于凱：

你們手中有沒有掌握到底有多少特登？

動物保護處葉處長坤松：

有特殊寵物登記業者的部分，目前有 250 幾家。〔…〕其實我們目前都是依照特寵管理辦法在做管理，不會因為他們有什麼樣的差別，就是一套標準而已。〔…〕目前特寵業者的部分，例如我們是管控牠的晶片，新生的犬隻或貓隻晶片的植入，這些晶片我們都有號碼，都必須經過我們核備號碼才可以植到這些買賣犬貓的身上，其他的部分我們就不能這樣。〔…〕對，沒錯。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會農糧署補助辦理「111 年強化農業資訊調查制度計畫」共計 243 萬 2,000 元（中央補助 194 萬 5,000 元，市府配合款 48 萬 7,000 元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 15、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會補助辦理「遊蕩犬管理精進措施計畫」經費 890 萬 1,000 元

（中央補助 824 萬元，市府自籌 66 萬 1,000 元），擬先行墊付執行案。委員會
審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

謝謝主席，我還是要請處長重點說明這個精進辦法的計畫，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

葉處長請答復。

黃議員文益：

流浪犬這一個。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們是這樣子，因為目前高雄市的流浪犬有一部分造成市民的困擾，於是我們跟中央爭取經費，中央也補助我們相關的經費。我們會從海線做起，目前它造成市民困擾的程度相對是比較嚴重的，因為地形地貌的關係，所以流浪犬容易在那邊聚集，還有一些愛心人士在那邊餵養。我們這些計畫主要是移除這些問題犬，然後針對那個區塊的養殖戶去做相關的輔導，例如這些犬隻是自己去靠近他那裡的，我們協助他植入晶片做適當的管理，主要的目的在這裡。

黃議員文益：

你要怎麼管理？那個遊蕩犬在那裡，他管理完之後在原地原放嗎？還是就處理走了。

動物保護處葉處長坤松：

問題犬會移除。魚塢的習慣是這樣，例如他在放養魚的同時，有些犬隻來會幫他顧魚塢，他會餵牠，牠就固定在那裡，我們希望能夠把這些納編，如果不能納編，會造成困擾的，我們會把牠移除。

黃議員文益：

現在是從海線開始，全高雄市都一樣的經費嗎？

動物保護處葉處長坤松：

就是問題犬比較多的區塊，這部分我們會優先來處理。

黃議員文益：

現在你所掌握高雄市到底有多少遊蕩犬是需要處理的，犬隻的數量有掌握嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前比較多的是海線的部分，彌陀、永安這個區塊相對比較多。

黃議員文益：

有多少量，你知道嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我知道永安大概有 300 多隻。

黃議員文益：

一個永安就有 300 多隻需要處理，〔對。〕在處裡的過程中跟動保團體會不會有什麼衝突性？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們有跟動保團體協調，例如我在執行這個計畫之前會跟動保團體溝通，大家取得最大的平衡點、最大的公約數，我剛才所講的就是問題犬移除，其他的做妥適的處理，這部分他們是可以接受的。

黃議員文益：

問題犬的界定上有沒有達到共識？

動物保護處葉處長坤松：

目前造成追咬人車的，造成小朋友安全的部分，我們把牠列為問題犬；還有另外一個就是問題犬熱點，這個區塊的流浪犬一直被通報，我們就把它列為熱點，我們會列為下一波的處理。

黃議員文益：

所以如果這個流浪犬在那個地方，其實牠是很溫馴、很溫順的，但是一直被通報，牠還是會變成問題犬。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們會去了解，例如說我們去做捕犬的動作，其實我們看久了就知道這些犬隻是不是問題犬，會不會追咬人，是不是很兇。假如很兇，那就沒有辦法；如果不是，而是很溫馴的，其實有時候不一定是問題犬。

黃議員文益：

我看一般的爭議就在於牠是否為問題犬身上，如果牠是問題犬，會有攻擊性的，要把牠處理掉我覺得大家都可以接受，因為牠畢竟對我們造成傷害。現在有些的爭議在於牠被認定是問題犬，但很多民眾或動保團體會覺得牠就不是啊！牠就是乖乖的也沒有怎麼樣，但就是一直被通報，結果就被處理掉了。我覺得在這個尺寸拿捏上，真得沒有像處長講的那麼平和，大家都有共識，好像不是這樣子。我們接到通知去處理時，牠又被不人道的對待，我們問說這是問題犬嗎？他們說不是。是否為問題犬，是雙方對立的關鍵，我方把牠認定是問題犬，另一方又說不是。這個到底有沒有一個比較客觀的判斷？或者是他說會咬人，但是可能被咬的時候或者被追的時候，你又提不出證據，但是就是有民眾指證，牠就變問題犬。那又有一方面跳出來說，其實不是這個樣子，那這要怎麼辦？你永遠都在那邊無限循環啊！

動物保護處葉處長坤松：

其實問題犬的界定，應該是附近居民的認知，例如：造成他們生活上的困擾或追咬他的小朋友，有些飼養者的犬隻，不會去咬他，他一定認定不是；可是附近的居民，他反而會認定牠可能是問題犬，這部分我們會來做綜合判斷。因為沒辦法很精準，每個人的感受都不一樣，愛犬的、不愛犬的，他們的感受完全都不一樣，所以我們就個案來做判斷，當然多多少少會有爭議，這部分我們再做個案處理。

黃議員文益：

好，希望能盡量克服爭議，要有一個比較客觀的標準、裁判的方式，減少雙方的問題，歧見的爭議性，這是要提醒你們。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 16、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議市府農業局 111 年度編列之「公共建設及設施費」（辦理本市重劃區外農路及維護工程），擬增編經費計新台幣 1 億 5,000 萬元，並採先行墊付方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農業局審議完畢。接下來請看海洋局市政府提案審查意見一覽表，請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年永安區新港段 888 及 889 地號水溝修復工程」總經費 133 萬元（中央補助 66 萬 5,000 元、市府自籌 66 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年永安區烏樹林段 668-1 號公溝旁水閘門工程」總經費 370 萬元（中央補助 185 萬元、市府自籌 185 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年永安區保安路 7 巷水閘門設置工程」總經費 300 萬元（中央補助 150 萬元、市府自籌 150 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表，請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年永新漁港疏浚工程」總經費 1,500 萬元（中央補助 750 萬元、市府自籌 750 萬元），擬先行墊付執案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年度高雄市彌陀永安養殖漁業生產區排水路清淤工作」總經費 506 萬 9,000 元（中央補助 253 萬 4,500 元、市府自籌 253 萬 4,500 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年彌陀漁港老舊碼頭改善工程規劃設計工作」總經費 1,058 萬元（中央補助 529 萬元、市府自籌 529 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年蚵子寮漁港舢舨碼頭既有棚架景觀改善工程」總經費 3,009 萬 4,000 元（中央補助 1,504 萬 7,000 元、市府自籌 1,504 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年蚵子寮漁港南防波堤碼頭鋪面改善工程（不含設計）」總經費 150 萬元（中央補助 75 萬元、市府自籌 75 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署同意分年補助 351 萬 3,000 元（市府自籌 351 萬 3,000 元）辦理「111 年蚵子寮漁港整體碼頭景觀改造工程規劃設計工作」，第一年核定總經費 127 萬 8,000 元（中央補助 63 萬 9,000 元、市府自籌 63 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年蚵子寮漁港曳船道、上架場等設施整建工程（不含設計）」總經費 1,450 萬元（中央補助 725 萬元、市府自籌 725 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「蚵子寮海洋及漁業文化館場館設置計畫（不含規劃設計）」經費資本門 1,018 萬 8,550 元、經常門 481 萬 1,450 元及市府配合款資本門 1,018 萬 8,550 元、經常門 481 萬 1,450 元，合計 3,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

局長，請問這個案子有細節嗎？可以做一下說明嗎？因為桌上沒有看到這份文件。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請說明。

海洋局張局長漢雄：

這個議題就我們現在蚵子寮的管理站，它現有 2 層樓、53 坪，現在蚵子寮假日人山人海，在蚵子寮還缺少一些硬體，希望透過海洋親子文化館，讓民眾認識高雄海洋及漁業文化產業，提高整個經濟價值。

林議員于凱：

所以是之前說的蚵子寮要設置一個觀光中心的場館嗎？〔對。〕裡面大概會有哪些配置？它會有 DIY 體驗區嗎？還是觀光客進去魚市場能看得到加工的部分嗎？

海洋局張局長漢雄：

加工的部分是另外在漁會的供銷部，這個不包含加工。在整個親子館周邊還有腹地，我們希望營造共融的親子遊憩功能，加工的部分不包含在內。

林議員于凱：

所以大概是做親子體驗區及海洋教育？〔對。〕我看蚵子寮的蚵寮國小最近好像有在推食魚教育。

海洋局張局長漢雄：

食魚教育的部分現在他們都委由梓官區漁會，因為梓官區漁會現在有一個專用的食魚教室，所以高雄市現在各國中小學生的戶外教學，有一些會到蚵子寮做食魚教育。

林議員于凱：

對，蠻多的。我有帶我們三民區的國小去蚵子寮。高雄市有漁業及海港，但是很多高雄市民不知道，所以我期待這個場館做好後是不是讓靠海吃海的市民，能夠對高雄漁業有更多的了解？可能一般在座議員也不知道端上餐桌的那條魚叫什麼名字？是高雄產的、澎湖產的，還是國外進口的？我們可能都不清楚。我覺得教育館的功能應該要讓市民朋友知道，包含蚵子寮在地推動食魚教育的國小，以及其他區有在做食魚教育的，都能使用這個場館做戶外教學。甚至是外縣市的遊客來這邊的時候，我們就可以告訴他們高雄有哪些特殊的海產？我們的海洋文化是什麼？甚至結合現在亞灣區在推動的海洋運動休閒內容，都可以在這個場館裡面看到。

海洋局張局長漢雄：

對，跟林議員報告，蚵子寮是全國第一座 HACCP 魚市場，現有的優勢就是現撈漁獲，漁民一大早出門捕魚，中午 12 點回來賣。在 2 樓也有參觀步道，可透過親子館來教育未來的主人翁，能更深入、更進一步了解，我們希望結合

整個海洋文化教育…。

林議員于凱：

局長，我再請教一個問題。最近幾年很有名的蚵子寮小搖滾，是年輕人回來自己辦的，並沒有拿政府的補助，就可以辦成那樣子。這個文化場館有說要建置青創培力的基地，導入創意活力，這個部分你們有沒有具體的想法？

海洋局張局長漢雄：

我們內部有具體的想法，如果建置完成，我們想委由在地農漁村再生發展協會，共同來參與這個活動。〔…〕我們都會結合。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111 年向海致敬－第二類漁港暫置區廢棄物處理補助計畫」總經費 806 萬元（中央補助 725 萬 4 仟元、市府自籌 80 萬 6 仟元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，我想請教一下，這筆預算是高雄市整個向海致敬申請的總預算，還是只是海洋局單純去跟漁業署申請的計畫？沒關係，局長如果不知道，哪一個科室會詳細說明？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

跟李雅靜議員報告，向海致敬的經費只侷限於我們海洋局。

李議員雅靜：

海洋局？沒有包含其他局處？

海洋局張局長漢雄：

沒有包括。

李議員雅靜：

我想請教一下局長，有沒有統合各局處到底各爭取了多少預算？他們打算做那些事情？有去整合嗎？

海洋局張局長漢雄：

沒有。

李議員雅靜：

能不能整合呢？我想請教一下，我們申請到的總經費有 806 萬元，市府還要自籌 80 多萬元，這筆預算海洋局打算拿來做什麼？

海洋局張局長漢雄：

海洋局的部分我請我們同仁說明。

李議員雅靜：

好，局長請坐。科長，快。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

這筆預算的執行，我們希望漁民在海上作業時，廢棄或破掉的漁網能帶回到漁港裡面，對於可分類、可再利用的部分進行回收；不可分類、不可再利用的部分則由海洋局在暫置區去化處理。

李議員雅靜：

這計畫為期第幾年了？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

從 109 年開始。109 年是針對暫置區的設置、110 年開始執行去化的處理，去年執行的成效是清理 42 噸廢棄物。

李議員雅靜：

有比 109 年還多嗎？我記得這數字，對吧？〔是。〕今年的預算有比去年多嗎？〔多。〕多多少？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

去年的預算總共是 196 萬元，今年爭取到的預算總共是 806 萬元。

李議員雅靜：

所以去年有 42 公噸？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

對，42 噸。

李議員雅靜：

今年的打算？你們的預計呢？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

是，今年預計的目標是希望清除 200 公噸。

李議員雅靜：

會有這麼多沒辦法回收的廢棄漁網嗎？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

因為漁民在海上除了自己使用的以外，有可能會在海上捕撈到其他廢棄的海廢，也都希望漁民一併帶回來。

李議員雅靜：

只要是海廢都包含在這筆預算嗎？〔是。〕再請教一下，你們回收回來的這些廢棄物去哪裡呢？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

依照目前環保法規，要先經過破碎、剪裁，這些…。

李議員雅靜：

是啊！去哪裡呢？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

要請廠商做去化的處理。

李議員雅靜：

好，我為什麼特別再詢問這個案子？因為我知道你們從 109 年開始，就有計畫地幫忙漁民回收廢棄的漁網後再做處理。我也從那時候一直再提，我們向海致敬的預算能不能由海洋局或是市府哪一個局處做整合？不然環保局也有、工務局也有、水利局也有，每個局其實都有這樣的計畫，可是他們都各做各的，導致誰都沒有做到很完整。局長、科長懂我的意思嗎？或許你們這個是專項專款，只有 for 海廢的部分，可是各局處一樣都是向海致敬的經費，一樣都是跟海洋、海環境有關係的，海洋局能不能負起責任幫忙去統籌？雖然各筆預算在各局處的使用不一樣，比如說環保局可能委外出去，某些海岸線是他的，就清廢而已；工務局也是，可是哪一段是哪一段，沒有人去統籌。就像我上個會期說的，林園那邊整個海岸線都是海廢，漂流進來到港口裡面到底是海洋局還是誰的？沒有人知道，就是沒有人願意去處理。海洋局能不能去統籌，並組一個平台出來呢？科長可能沒辦法回答這個問題，我想請局長來回答。研議看看，我沒有說一定是怎麼樣，因為畢竟有些局處的預算或許在執行上或橫向聯繫會窒礙難行，可是我希望海洋局能試試看，或是向上請副市長來主持。來，局長請回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝議長、謝謝李雅靜議員。其實這個因地制宜，因為各局處負責回收的屬性不同，當然李議員有在關心這個部分，我們盡量朝這個目標來進行〔…〕。如果各局處有業務屬性比較相同的，我們都會來一併整合〔…〕。好〔…〕。好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 10，類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署、台電公司及中油公司補助本市各區漁會及岡山魚市場股份有限公司辦理「高雄市興達港區漁會水產加工廠智慧科技加工設備提升計畫」等 11 項計畫經費 1 億 5,145 萬 1,905 元（中央補助 7,851 萬 5,000 元、市府補助 6,738 萬 6,905 元及各區漁會及岡山魚市場公司自籌 555 萬元），連同市府海洋局自籌「蚵子寮漁港環境休閒改造工程」等 4 項工程 4,850 萬元，合計 1 億 9,995 萬 1,905 元，擬先行提列市府自籌款 1 億 1,588 萬 6,905 元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？請邱議員于軒發言

邱議員于軒：

議長，我的意見跟雅靜議員其實是一致的，這一個案 1 億 1 千 5 百多萬元裡面其實包含 15 個案子，裡面 15 個案子其實分散在各個選區，然後它就用一個提案，我不知道海洋局為什麼要這麼做？這一點是我個人覺得在審案上會有困難，裡面包括彌陀、包括興達漁港甚至包括林園，你全部混在一個案子裡，我們要如何逐條審查？這邊我不知道要怎麼做，所以等一下我建議先請海洋局，將這 15 個案子先簡單說明一下，要不然我們這邊沒有資料，不好意思我沒有看到這個資料，但是我有準備我地方上的案子，所以是不是請您先把這些案子簡單的說明一下。因為一個案子裡面含 15 個案子，我覺得對議員來說審案上會有困難，OK！這是水利局補充資料，不好意思我問的是海洋局，黃議員文益不好意思，還是我誤會海洋局了，你有提供類似水利局的補充資料嗎？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長是你要回答還是？

邱議員于軒：

還是你要依照我的建議每個案子簡單回答一下，因為剛才黃議員文益給我的
是水利局的資料，海洋局有補嗎？

海洋局張局長漢雄：

有。

邱議員于軒：

不好意思在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

你看這裡有沒有？

海洋局張局長漢雄：

在妳桌上。

主席（曾議長麗燕）：

局長你要說明還是？

邱議員于軒：

我全部都翻過了，但是我有準備我選區的問題，可是我只是覺得對於其他的議員，也許沒有那麼的了解，你要不要簡單說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

我們先請張局長說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝議長，謝謝邱議員于軒對這個案子的關心。首先我跟邱議員于軒做一個報告，海洋局當初提這個案子，是因為現在整個漁業署它的重點是一直在輔導漁民，以及輔導各區漁會做冷鏈加工的整個工程。冷鏈加工的工程就是當以養殖為主的漁民漁獲過剩的時候，希望我們海洋局來輔導各區漁會，來幫助漁民做整個冷鏈，以作為漁獲的調節，所以漁業署針對這個冷鏈計畫很重視，原則上透過海洋局來做輔導以及補助他們，各區漁會如果有意願，我們就來編列這個預算。

邱議員于軒：

裡面不只冷鏈加工吧？局長，像我的選區裡面除了…。

海洋局張局長漢雄：

你們的選區我們原則上，在汕尾那裡可能有一個 8 百多萬元的…。

邱議員于軒：

沒關係，我回歸到我的問題。我只是建議局長，因為你這個案子其實第一個你含漁產加工，像我們汕尾包含碼頭、包含風帆教育，是不是都在這個裡面？

海洋局張局長漢雄：

林園區漁會。

邱議員于軒：

對，包括林園區漁會冷凍庫的添購。我只是覺得這個案子五花八門，我不懂為什麼把它們放在一起，這是我個人的建議。我回歸到我選區的問題，第一個關於林園區漁會這個案子，就是你們補助林園區漁會 1 千萬元，來添購冷凍庫、還有漁產品加工是不是？〔對。〕

我想請問一下，你漁產品加工的地點在哪裡？很多民眾在跟我反映，以往我

們林園漁會的一樓其實是可以買賣漁獲的，可是目前並沒有，我們今天補助這 1 千萬元是要讓它再造風華，還是要怎麼樣，這個方向請局長說明。第二個就是在風帆教育的部分，你說汕尾漁港這邊我們目前發展風帆教育，但是裡面有寫水利局有一個出水口是對著汕尾風帆教育基地，所以造成很多垃圾都會漂流在這邊，水利局長現在就坐在你後面，你跟他之間的橫向聯繫在哪裡？水利局有沒有依照你們的建議，改變出水口的方向？我從你們的計畫裡面看不到，但是我覺得很重要，因為我的小朋友在這邊進行風帆教育時，如果旁邊剛好有垃圾漂過去，這個地方的觀光是帶動不起來的。第三個問題是有關於中芸漁港平台的設置，所以未來中芸跟汕尾漁港是往觀光這邊推進嗎？如果是的話原先捕魚的漁民，以及觀光之間會不會有一些衝突？或者對於你想要推行的計畫他們無所適從？像我就在協助我們汕尾港的民眾，它要出海它還是…。

海洋局張局長漢雄：

第一個問題我跟邱議員做一個報告，關於補助林園區漁會 1 千萬元的問題，林園區漁會在它原本的大樓底下就有一個處理場了，它只是要增加它的冷鏈，可能它以前沒有冷凍的設備，而只有空間而已。第二個問題有關汕尾漁港的部分〔…〕它沒有門市、以及漁獲的買賣，它只負責整個漁獲冷凍倉儲的調節〔…〕第二個問題汕尾漁港的部分，我請我們洪科長答復

主席（曾議長麗燕）：

洪科長，請答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

謝謝主席，謝謝邱議員的關心。在汕尾漁港的部分，有關水利局的部分，我們當天有到現場會勘，針對廢水的截流應該會有進一步的處理。我們這個計畫大概 8 百萬元，有針對我們既有的上架場，那個上架場現在變成一個蠻有古早風味的一個打卡景點，但是我們要讓它安全化，所以我們要針對那個上架場稍微把它做整理，然後做燈光跟欄杆，周圍的碼頭我們會進行修繕，還有繫船柱我們會做整理，讓遊客在假日或傍晚過來遊覽的時候，有一個安全的場域可以進行活動。至於中芸漁港這邊我可以繼續回答嗎？〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

等一下。李議員雅靜，請發言

李議員雅靜：

謝謝議長。其實坦白說這個案子看起來真的很大，有 1 億多元，針對漁會有這樣的一個預算，由中央補助下來包含漁業署、包含台電、中油，是不是可以請海洋局把這些預算分門別類出來，譬如說漁業署補助多少；台電補助多少；中央補助多少；市政府要補助多少。因為你們這裡面也包含了漁會和岡山魚市

場股份有限公司的自籌款，能不能幫我把它分開來，而不是只有寫中央預算。然後我想要請教一下局長，這筆預算做的是之前您提到的，高雄想要做自己的冷鏈基地，是這個概念嗎？〔對。〕科長請坐，讓局長回答。〔對。〕可是我看您的預算，包含興達、永安、彌陀、梓官、林園，其實我覺得還滿發散的，跟當初您跟本席提到的冷鏈基地有一點不大一樣。我以為是整個高雄市裡面選一個中心點，然後有一個冷鏈的基地，未來所有的魚貨是不是從這裡來做發散。因為畢竟冷鏈這件事情的設置，你還要考慮到交通的問題，就是路途交通的問題，這是一個很重要的因素。可是當你發散在各個漁會裡面，或許他需要，可是這樣就不像您當初提到的要整合一個大型的冷鏈基地。我可不可以請局長稍微說明，我一直很好奇，我以為這一筆預算是要做冷鏈基地用的，就像武漢有一個冷鏈基地的概念。局長，你懂我的意思嗎？我曾經跟你聊過這件事情。高雄的漁業不輸農業，我們的進出口量，包含捕獲量遠大於農業的出口產量。所以海洋局重不重要？以往大家可能覺得海洋局對高雄來講沒有什麼重要性，只有海環境可能需要你們著墨。可是並不是，漁獲量很多，包含我們的養殖業也非常的發達。所以您當初提到冷鏈的時候，我覺得很棒，可是看起來並不是，局長請說明。

海洋局張局長漢雄：

這一點我跟李議員雅靜報告，冷鏈的部分因為各個區漁會的漁撈、漁獲屬性不同，又因為地緣性的關係，所以要透過各個區漁會收購。冷鏈的部分，漁業署在規劃一個大型的冷鏈，幫漁民做一個漁獲的倉儲的調節，現在漁業署規劃在興達港，有3億6千萬的經費，所以大型的冷鏈是由漁業署在主導。各區漁會…。

李議員雅靜：

所以未來我們比較大型類似中央的冷鏈基地是在興達漁港，是這樣的概念嗎？〔對。〕局長，各個漁會都需要小型的冷鏈我認同，因為不同的漁獲可能需要急速冷凍的條件是不一樣的。〔對。〕可是我還是期待海洋局能幫忙去整合一個很合適的地理位置上，未來如果漁獲量的吞吐，不管是過多或是過少，我們可以去做調節的，就是當初您跟我提的。因為在這個計畫裡面，我有稍微翻到一些資料，但是並沒有很完整，海洋局能不能提供更詳細的資料。

海洋局張局長漢雄：

可以。

李議員雅靜：

或者做充分的說明，在說明之前，這個案子是不是能先行擱置。我先認同你們爭取很多中央預算到地方，來幫助我們所有的漁民們或者養殖業者，我認同

你們，謝謝你們。行銷重要，冷鏈非常重要，至少你們要讓民意代表，就是議會裡面的成員都能夠熟悉，我們才能進而幫你們做宣傳。所以議長，我是不是可以先提議這個案子先行擱置，等他們的資料補齊或是有跟議員們充分的說明之後，再提出來討論跟通過。不然這一筆預算，就像剛剛于軒議員提到的，一個案子裡面包裹太多案件，要我們一時半刻去了解…。

主席（曾議長麗燕）：

我們先讓邱議員于軒二次發言，詢問他想要知道的部份。邱議員于軒二次發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。我還是要問海洋局，我的重點，第一個，我很感謝你們針對汕尾漁港去做這些觀光的推動，讓汕尾漁港得以轉型。但是你們裡面的計畫書寫的就是我拼命會勘的，水利局有一個排水的出水口，我常常在那邊，前天看到尿布，後天看到垃圾，有的時候是汕尾國小的小朋友或者是校長自己去把它撈起來的，也建議水利局可以改變排水口的出水口。我現在在問的是，你們跟水利局中間到底怎麼做橫向聯繫，他有沒有要改，不然你在這邊做了很多打卡的景點，做了很多的公仔，但是我在進行風帆教育的時候，旁邊有很多垃圾漂過去。這是我的問題，請你針對我的問題回答。

第二點是汕尾跟中芸，如果你們在推動觀光，如果又卡到林園漁會剛好有這個冷鏈，我希望你可以結合。譬如說人家來到漁港，普遍的人來到漁港都是逛漁港、吃海鮮，可是林園是沒有可以現場購買的地方。我們以前曾經有，但是現在沒有，所以是不是有這個機會可以做類似小型的魚市場，讓我們這邊逛魚市場、又可以逛中芸漁港，在汕尾漁港又可以進行風帆，我覺得這是可以連起來的。包括爐濟殿公園的市境之南樹整個連起來，我們的大汕尾地方是有觀光可以推動的。但是比較可惜的是我看到你是一塊一塊的做，沒有整合的做，所以我是針對你的計畫書的計畫在問。如果中芸跟汕尾你要往觀光推動的話，局長你的藍圖是什麼？像以前的海洋局告訴我，他可能要朝遊艇這個行業去做，都 ok，我沒有任何意見，我認為只要讓地方繁榮都好。但是我現在的問題是你對中芸、汕尾漁港的藍圖是什麼？你要推動觀光嗎？還是這邊的漁業你要如何讓他共存？因為漁民就問我，如果要觀光，他們要捕魚，可能會有一些衝突，我們要如何去做？另外，水利局，我很實際的問你改了沒？沒有改你要怎麼辦？請海洋局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請回答。

海洋局張局長漢雄：

謝謝邱議員于軒，我跟你報告，在汕尾漁港的部分，當然那個缺口我們現在

跟水利局在評估，那個缺口是一定要開的，那個缺口是在林園大排，就是我們去會勘那裡或是再往北那個缺口，我們在評估當中。

邱議員于軒：

局長，我現在說的缺口是要進去汕尾漁港的那個小朋友練習風帆的缺口，跟我之前跟你去會勘的缺口是不一樣的。

海洋局張局長漢雄：

我知道，現在目前我們有清淤了，以後在開口的部分就不會產生那個問題。汕尾漁港那邊因為舊的鐵架有一個文化氣息在，所以傍晚有很多遊客會在那邊打卡，我們希望把它上漆，晚上做…。〔…。〕好，水利局的部分，我也有跟蔡局長商榷過了，缺口的問題是不是要改，請蔡局長回復。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議員。那個部分的排水出口現在有個攔污柵，這個部分會有海洋局的人員會在攔污柵那裡清理。〔…。〕我是說目前的狀況是這樣，因為污水下水道那個區域的實施期程是要到 117 年。〔…。〕對。〔…。〕攔截的方式去攔截一些比較明顯的垃圾物。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

跟邱議員報告，坦白講，我當局長之後我到汕尾漁港跟中芸漁港最多次，我感到那裡是一個很好的地方，原則上我們把汕尾漁港跟中芸漁港整理好，我們彩繪鳳芸宮前面的廣場，應該全國魚苗生產的基地就是在中芸。原則上我們希望也透過這個機制，整個把它整合，因為汕尾跟中芸的間距不大，可以拉近間距做生態導覽的一個解說。另外，當然這個部分要有一個在地的協會願意出來承擔，有意願來做義工的導覽，當然海洋局會予以協助。

林園區漁會是不是可以有小型賣魚的地方？兼具整個漁貨推廣的部分。這個部分我是說，一定要當地的區漁會他自己有意願，我才有能力輔導他。〔…。〕我們就盡量跟他溝通，〔…。〕區漁會的態度可能現在也不是很積極。

主席（曾議長麗燕）：

召集人林議員宛蓉，請發言。

本會農林委員會第一召集人林議員宛蓉：

謝謝各位議員、各位局處首長，議會的議員都很認真審查預算，我也了解水利局各局處的資料都有備齊，但是可能有一些你們提出的資料是不是議員同仁

不夠了解。這一筆擱置是不是大家可以好好地協商？我跟主席建議一下，我們討論也快一個半小時了，是不是可以先休息？科室主管、局長好好地跟議會的同仁溝通一下。大家都很認真地審預算，我跟議長這樣的建議可以嗎？謝謝議長、謝謝大家。

主席（曾議長麗燕）：

可以，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，針對這一筆 1 億 5,145 萬元中央部分補助的預算，裡面內容涉及了好幾個案子。其中有一案是高雄市興達港區漁會的水產加工廠，智慧科技加工的提升。我看了計畫內容，坦白說，設備轉型的提升很需要、很迫切沒錯。可是如果單純只有…，截止目前為止，尤其是市長，高雄市的大家長陳其邁，一直再提倡 5G AIoT，如果他提倡的同時我們漁業的產銷、行銷的部分沒有跟的上腳步，其實我覺得好可惜。這一個智慧科技加工設備裡面包含了 5,200 萬的預算，包含市府將近一千萬元的補助，中央、地方要自己分配對不對？我看了計畫裡面的明細，新購設備裡面連廠房漏水也帶計畫裡面，防水設備也在裡面，有包含他們要買磅秤也在裡面，這些設備其實沒有有助於整個產業質的提升甚至它的亮點。

我期待海洋局在這一筆預算的撥補跟執行跟監督、輔導的過程當中，裡面要加什麼樣的智慧科技，不然整筆預算、整個計畫內容裡面就只有設備更新，設備更新代表環境衛生會跟著提升沒有錯，可是我覺得這樣還不足，我們可以更好。尤其高雄市海洋城市，高雄的養殖業跟遠洋業其實捕獲量遠大於鄰近的幾個縣市，我們怎麼可以在這個區塊輸人家，至少要平起平坐吧！你有看到高雄的漁業哪一個時候有上新聞，是亮眼有亮點的。能不能透過這個計畫裡面，把怎麼樣的智慧科技加進來，局長，這個要麻煩你多去著墨。

這一筆預算我們認同你們的辛苦幫忙去爭取，所以我們要有一個附帶決議，針對這一筆預算，尤其是 5,200 萬元這一筆預算，市府補助興達港裡面其中包含將近 1,000 萬元，是不是可以加強在智慧科技的內容裡面？以符合我們市府補助他預算項目的一個目的，好嗎？這一筆預算你要動支之前你要…。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

OK。

李議員雅靜：

…。

主席（曾議長麗燕）：

依照你的建議。

海洋局張局長漢雄：

就你的建議，我們補助的 900 萬元，我們希望加註在整個智慧科技的部分。把 900 萬元花在刀口上。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝李議員雅靜，也謝謝張局長。〔…。〕好，OK。李議員雅靜針對議長交議案，編號 10 提附帶決議，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

提案人，李議員雅靜，他所提的議長交議市政府提案，農林類，編號 10，附帶決議內容：「針對市府補助興達港區漁會水產加工廠，智慧科技加工設備提升計畫 900 萬元，應加強智慧科技加工之內容以符合補助之目的。」以上。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有人附議？附議。有沒有不同的意見？沒有。附帶決議通過。墊付案同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

海洋局審議完畢。接下來請看水利局議長交議市政府提案審查意見一覽表。請看案號 17、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部水利署補助辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－縣市管河川及區域排水整體改善計畫第 7 批次防洪綜合治理工程工作計畫」111 年度工程測設費及用地先期作業費計 1,873 萬 4,000 元（中央補助 1,704 萬 6,000 元，市府自籌 168 萬 8,000 元），請同意以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有。同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 18、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部營建署核定補助辦理「前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 1,955 萬 282 元（中央補助 1,218 萬 4,840 元，市府自籌 736 萬 5,442 元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有。同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 19、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部核定補助辦理「前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 3,655 萬元（中央補助 2,850 萬 9,000 元，市府自籌 804 萬 1,000 元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，你要不要先說明一下，這一筆預算是針對下水道還是污水下水道？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝李議員。我們這個案子是針對雨水下水道。

李議員雅靜：

就是側溝的部分嗎？還是箱涵？

水利局蔡局長長展：

有一個是側溝改為箱涵；有一個是純粹箱涵。

李議員雅靜：

所以這筆預算是專案經費嗎？還是針對整個高雄市的下水道及其他排水的經費？

水利局蔡局長長展：

這筆是營建署補助的專案經費。

李議員雅靜：

好，是針對哪幾個專案？哪些道路？

水利局蔡局長長展：

和議員報告，這裡面是兩筆啦。我們這一個依照去年的一些淹水災情，第一個是苓雅區的正道公園，主要就是在我們的規劃報告裡面這一段有瓶頸沒有達到那個原規劃的斷面，所以我們經過勘察在正道公園裡面增加一個箱涵，能夠把這一個瓶頸段打開。另外一個是在仁武區的高鐵路，這個部分在去年淹水淹了很多次，我們有去現場看。

李議員雅靜：

我知道。

水利局蔡局長長展：

所以後來我們在現場評估以後，他周邊有開發所以我們必須要把側溝改建為箱涵，把周邊的一個積水能夠快速排到…。

李議員雅靜：

仁武區段這邊的排水最終是排到哪裡去？

水利局蔡局長長展：

這個部分的集水區在那個高鐵路上面，最後會排到蓮池潭。

李議員雅靜：

蓮池潭。

水利局蔡局長長展：

蓮池潭再排出去。

李議員雅靜：

局長，我為什麼會特別提這個，就是針對這筆預算，我期待他可以再加快一些腳步，除了這兩個案子以外，高雄還有很多地方是有瓶頸段的，而且都是人車和住宅密集區的地方，都會有淹水嚴重的狀況。那我想你應該有盤點，譬如說鳳山有哪些地方，你可以舉例嗎？未來可以針對這筆預算，在鳳山有哪些可以幫我們積極的去申請補助呢？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們已經有爭取的，像是新富路這一些都已經在做了。〔是。〕我們在今年開始發包的，像我們鳳辦前面、青年公園的滯洪池，以及和議員去現場做過很多次說明會，園藝所的這一個滯洪池。〔是。〕我們現在都在做，而且我們是在趕這些…。

李議員雅靜：

是，但是那都是用本預算，對不對？

水利局蔡局長長展：

有一部分是本預算，有些是中央補助。新富路是中央補助的。

李議員雅靜：

新富路是中央補助的。局長，我希望你們的錢是可以花在刀口上，不是所有的公園都適合讓你們挖天坑。

水利局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

李議員雅靜：

真的。就像您剛剛又再一次提到我們的青年婦幼館那個公園，他其實是不適合讓你挖，當成是微滯洪概念的一個滯洪池。因為那裡很多人在活動而且都是長輩、老弱婦孺比較居多，尤其年輕小朋友。你把他挖了微滯洪有的高低差將

近 2 米的高度，你覺得合適嗎？其實是不合適的，你們可以去研究看看，什麼樣的工法會更適合我們現在的強降雨。譬如說，本席一直常提到的水撲滿能不能底下做箱涵式的，然後地面上可以讓我們充分的去活動運用跟活化的，而不是你們想到什麼，就用簡易型的挖深，二米你還是跟我們客氣而已，有的地方高低差了 4 米多。所以，局長我真的拜託你們水利局，你們要做防洪維護或者是要做滯洪的概念，但是不要在人口密集區或者是長輩、小朋友比較多地方，鳳山就是。那為什麼再提到這個，因為你還是沒有提到，就是鳳山行政中心那邊你要怎麼去處理？你們有預算下來沒錯，可是下雨還是會積水，還是會淹水，然後包含鳳明街那邊，鳳明街也是，還是會淹水，還有哪裡？媽祖港橋那邊也還是會海水倒灌，這些都要拜託你們趕快去研議，去爭取預算，還有一個東門橋還是東便門橋…。

水利局蔡局長長展：

東便門那個…。

李議員雅靜：

那邊還是會倒灌，你們一直在研議，計畫一直進來，應該是工科吧，科長一直計畫進來，可是都沒有實質地討論研究怎麼去解決。你們只有簡單的、皮毛的可以做的先做而已，實質上真的沒有解決到問題。所以局長拜託一下，剛提到的就是這些地方都是鳳山非常易淹水的地方，怎麼去解決？請局長一定時間內給本席答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

和議員報告。像鳳辦這個區域，我們其實在光復路跟澄清路的集水區也有包含曹公圳，所以我們這一次會把部分集水區的水往曹公圳，該往鳳山溪的往那邊去排放，所以這個部分其實都是同步在進行。剛議員也有提到像東便門這個區我們有在檢討，但是現在是汛期所以我們沒辦法下去施工。我們上次有跟議員報告就是大概汛期快結束的時候才會下去施工，在東便門那一塊的鳳山溪。另外還有就是剛議員也有提到媽祖港橋那邊有一些閘門的管控問題，我們會跟我們設管科這一邊去…，我有去現場看過了，有些淹水的是一些過去比較低的一個地勢，我們可能會利用閘門的一個管控來去做調整〔…〕，加速盤點〔…〕好。〔…〕好、好、好。〔…〕鳳鳴〔…〕好。我們再把進度整理一下跟議員做書面報告。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 20、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部補助辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－補助高雄市管河川及區域排水整體改善計畫非工程措施」大型移動式抽水機增購，經費總計 402 萬元（中央補助款 160 萬 8 千元，市府配合款 241 萬 2 千元），擬採先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 21、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部補助辦理「111 年度污水下水道建設計畫－高雄市楠梓污水下水道系統 BOT 案－政府應辦工程」案，經費增加 3,130 萬 4,000 元（中央補助 2,880 萬元，市府配合款 250 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 22、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局核定補助辦理「111 年水土保持戶外教學推廣及多元化宣導計畫」經費 68 萬 2,000 元（中央補助 60 萬元，市府自籌 8 萬 2,000 元），擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

雖然 68 萬對於水利局預算很少，但我還是要詢問，局長，這個應該是延續性的計畫對吧？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個每年度都會由中央補助。

李議員雅靜：

那你可以簡單地跟市民朋友說明一下，你們去年做出來的亮點是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員。我們其實在每年這一些計畫在提報的時候都會去討

論，譬如我們有去科工館這邊，會結合科工館的活動，在現場會做一些宣傳。其實去年最重要的就是我們的水保團隊跟學校合作，我們深入到學校裡面跟小朋友做水土保持的一些宣傳，還有…。

李議員雅靜：

譬如做什麼宣傳？

水利局蔡局長長展：

譬如做好水保，水保的部分是屬於山坡地，山坡地裡面一些比較細的東西，我們會用一個比較具體的跟小朋友去談。讓他們能夠理解以後不要在一些坡地上面隨便破壞，因為這些是從小就要扎根，讓這些坡地不要亂破壞…。

李議員雅靜：

局長，我覺得這個等你上完課，孩子還是忘記了。我建議你我們今年把這一筆預算，邀一些國小或國中的學生來哪裡？來鳳山中崙污水處理廠旁邊那一條河堤路還是什麼路，不是河堤路，就是上一次有坍方的那個地方。你先都不用去維修，我到現在都沒有看你們來維修，什麼時候又要坍方不知道，你乾脆在那裡做一個樣本。讓孩子來看，為什麼要做水保？水保若是沒有做好，會像市政府做的工程一樣，好像豆腐渣工程，整個就坍塌掉了。這樣有什麼危險性、會造成什麼影響？這是最簡單的，孩子看得到，而且就在市區而已。我覺得你可以這樣做，沒有比較好嗎？反正本席一再跟你建議那個地方，上次那個道路在中崙國中還是國小，就是污水處理廠。〔中崙國中。〕不是整個坍塌掉嗎？〔對。〕你們到現在都還沒有處理，甚至旁邊貫穿舊部落那裡，整條都裂掉了，跟你們建議，你們也還沒有去做。

水利局蔡局長長展：

已經發包，現在在施工。

李議員雅靜：

現在還沒，我們說的那裡你們現在還沒有動工，你若是不要做，乾脆就不要做了。你就這 68 萬元看要邀幾間學校來看，分年讓這些孩子來看，這就是大自然環境之下，我們的工法沒有做好水保，所以導致土堤坍方、道路破壞，這不是更好嗎？這也是一個方法。不然你每一年進學校，孩子到底學到什麼，你沒有實際的狀況讓他看，你沒有亮點。我剛剛一直在問的是，這幾年下來，你覺得你們針對這一筆預算，做出來的亮點，孩子們所學到的，如果是針對孩子，或者是水利局覺得有亮點、有創新的，到底是哪裡？看起來是沒有。如果有，不會只有 68 萬元而已，因為高雄有很多地方是需要我們去注重水保，可是 68 萬元預算如果給學校，可以給幾個學校？局長，可能要你們彙整一下這 3 年來，針對這一筆預算，延續性的宣導計畫，你們做了哪一些事情、你們的成效

什麼？今年又想要做什麼事情。現在已經都 5 月份了，不要說你們都還沒做，這不大可能，因為水利局動作沒那麼慢，你們還滿專業的。給我你們的計畫，這一筆預算因為是墊付，因為是中央補助墊付，還是給你，預算我們沒意見，可是我期待這裡面的內容可以更好，明年的預算在中央爭取上可以更多，可以嗎？〔好。〕所以你多久的時間可以給我，我要的資料。

水利局蔡局長長展：

議員，我們一個星期內會把這些整理，把這個書面資料給議員。議員提的看一些災害的現場，這個部分我們也會評估。

李議員雅靜：

真的，我覺得這樣更可行，孩子更有感覺。〔好。〕而且在說明論述上，其實孩子就會幫你去宣傳，類似這樣的概念。或者是你們還有什麼樣的亮點，可以去走教育方面，因為宣導就是教育。不只是孩子需要教育，成人也需要教育，怎麼去做、怎麼去宣導，讓我們看得到好嗎？〔好。〕謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 23、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局核定補助辦理「高雄市大規模崩塌特定水土保持區劃定及長期水土保持計畫」經費 435 萬 4,000 元（中央補助 370 萬元，市府自籌 65 萬 4,000 元），擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 24、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部營建署補助辦理「高雄市橋頭再生水廠興建移轉營運案用地」經費共計 2 億 2,600 萬元」（中央補助款 2 億 792 萬元，市府配合款 1,808 萬元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 25、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議市府水利局辦理「111 年度排水興建工程」經費額度不足 5,500 萬元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

議長，前一陣子局長我們跟一些同仁有到觀音湖現場去會勘，包括江瑞鴻議員、張勝富議員，大家都很關心。本來就有一筆 1,000 多萬、2,000 萬的預算，又加上這一筆，我們是不是可以同步趕快去做施工、趕快去整理，這個規劃是不是能夠把工期盡量縮短。因為現在是汛期了，我們期待把觀音湖整理好之後可以減低獅龍溪洪峰量的壓力，這個部分請局長跟大家說明一下。議長，請水利局局長講一下。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

邱議員俊憲：

不是今天議會通過之後，就可以趕快去做發包，趕快去做這件事情嗎？

水利局蔡局長長展：

謝謝議長，謝謝邱議員。這個案子現場的工程已經發包，這一筆墊付其實就是工程的後續擴充，就是墊付過去我們後面要做的會繼續再去做。這個案子很趕的原因，就是我們要让觀音湖能夠達到整個調洪的功能，減少大社、仁武、後勁溪上游的水量。所以在 5 月底以前，我會把整個上游現在在做的內埤跟外埤之間的這一些導水大壩的部分，再加上前面的一些截流溝，這個部分我們會先完成，讓觀音湖功能能夠有效的滯洪，這個在 5 月底以前會完成。其他的後續就是墊付過了，我們後面的工程也會繼續做，在年底之前會把它完成。

邱議員俊憲：

所以等於這筆 3,000 萬元就是現在已經在發包施工的工程。

水利局蔡局長長展：

有後續擴充。

邱議員俊憲：

擴充的內容。〔對。〕所以希望盡量能夠先裝水，把滯洪的功能…。

水利局蔡局長長展：

汛期前一定會有它的功能。

邱議員俊憲：

這個部分再麻煩局長，因為地方也都很期待可以趕快去做整理。附帶講一下第 18 案、第 19 案，其實像仁武的澄觀路跟高鐵路，過去遇到大雨都會積水的部分，這一次議會剛剛都通過這些整理的預算，也希望局裡面趕快去做一些改善的工程。

水利局蔡局長長展：

高鐵路它原來側溝的竄根我們都把它清掉了，所以雖然還沒做，但是應該會有效果。

邱議員俊憲：

澄觀路還在做嗎？

水利局蔡局長長展：

澄觀路還在墊高，分洪的部分也在施工，我們希望 5 月底以前墊高的部分能夠達成。

邱議員俊憲：

再麻煩水利局局長，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

好。接著請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，這筆預算要提議會墊付，是多少錢呢？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

5,500 萬元。

李議員雅靜：

5,500 萬元，那你有準備什麼樣的資料給議會嗎？有沒有執行計畫明細呢？

水利局蔡局長長展：

我們有 2 頁簡報，一個是茄萣大排、一個是觀音湖的部分。

李議員雅靜：

這 5,500 萬元，又是專案計畫對吧！

水利局蔡局長長展：

對，這是兩個案子。

李議員雅靜：

觀音湖就是剛剛俊憲所提到的部分，是不是？〔對。〕資料在哪裡啊？因為我看到只有這一本裡面的 2 頁，內容沒有幾個字，這樣要我們去審你的 5,500 萬元的墊付款，我覺得還滿……，你是不是藉這個時間，因為我有 5 分鐘的時間，你可以稍微跟市民朋友說明一下，我們的排水新建工程經費不足 5,500 萬元，你以墊付款的方式先辦理，為什麼要用墊付款的方式辦理？我要問，第一個，這是中央補助嗎？總預算是多少？然後你們這 5,500 萬元做了哪些事情？局長請回答。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，有些是延續的，我主要是報告這兩個專案。〔好。〕第一個就是觀音湖的專案，觀音湖其實在去年或者前年，我們一直在延續後勁溪的排水整治，一直在做相關的工程，但是它有一些必須要去考慮的，其實獅龍溪是後勁溪的上游，它有些部分的水有經過觀音湖，這個部分是可以滯洪的。過去的規劃報告也有這些，我們也依循這個規劃報告提出來觀音湖的滯洪功能要去檢討，我們跟台糖去會勘，我們還沒有做之前，觀音湖是沒有滯洪功能，必須經過工程的手段，因為去年我們就提這個計畫，市府也同意，所以不管從去年本預算的工作已經發包，再加上這次我們提了 3,000 萬元的部分。

李議員雅靜：

局長，你們每一個有滯洪功能的條件，是憑你們水利局的直覺、專業，還是真的有請人家評估過，它真的可以滯洪、它真的能解決淹水的問題，還是說你們是用直覺，認為這裡適合，然後就挖一個天坑，頭痛先醫頭。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，那個不會靠直覺，因為有沒有滯洪的功能，要從整個水系去測量，還要去考慮整個要進來的水的流量，還有水位、水位差，這些都是經過專業的水利技師去做現場調查、設計、簽證，這不是我們自己去判斷。

李議員雅靜：

所以連同剛剛提到的園藝試驗所那邊，你們也有請技師下去做調查、設計和簽證嗎？

水利局蔡局長長展：

對，都有。

李議員雅靜：

那你可以提供這份資料給本席嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我們會提供。

李議員雅靜：

我還是回歸到預算問題，這些預算真的得之不易，縱使是墊付款，不管是本預算或中央預算，都是你們辛苦去爭取的，甚至從市府大水庫裡面的部分預算，可能壓縮別的預算來的。所以我要拜託局長，不要真的只會做簡易型的排水新建工程，而是真的去算過那些斷面，包含你說的涵容能量，包含整個側排的集水係數。

水利局蔡局長長展：

集水量。

李議員雅靜：

對，我要麻煩你做總的盤點，去計算過，再去看看真的我們挖了那個天坑以後有沒有用，從根本、從地方建設扎根做起，不然你挖了一個天坑、旁邊又做了一個公園，然後又是一個環境衛生的問題，如果有達到防洪蓄水那就算了，如果沒有，不是造成地方更混亂的狀況嘛！我在講哪裡？我在講鳳山行政中心，前面也是做微滯洪的概念，可是真的沒有滯洪到，反而是影響地方的環境衛生，然後又影響地方的生活習性。那裡只要一下雨，到處都是泥濘沒有辦法通行，還有一個大水坑，連運動都不行，什麼都不能，所以拜託你，這些預算、這個專案計畫也拜託你考量，延續性也好、新設也好，請你們真的要經過專業的設計，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，可以。觀音湖應該後續還會有一些相關的觀光工程會執行，所以它是一個整體的，我們跟觀光局有合作。

李議員雅靜：

除了這個，另外一個計畫呢？

水利局蔡局長長展：

茄荳大排是一個老舊護岸周邊的環境，它的欄杆也是有不達安全高度的疑慮，所以我們在整個茄荳大排市區的那一段，除了達到欄杆安全考量需要做以外，周邊行人走的這個步道，我們也會一起去整理，因為那個東西很老舊，所以我們這次也提了這個計畫，大概 2,500 萬元。〔…。〕好。〔…。〕就是行人步道的地方，照明要特別去考慮。〔…。〕好，這個我們會注意。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農林類審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

今天下午議程到此結束，散會。（敲槌）