

六、第 3 屆第 6 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 110 年 11 月 11 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（黃議員文志、王議員耀裕、簡議員煥宗）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請黃文志議員質詢，質詢時間 50 分鐘。

黃議員文志：

大家早安！在我要開始總質詢之前，在這裡也是要先用地方議員後勁子弟的角度來感謝市長。過去的一段時間裡，我們若問到台積電這三個字，好像佛地魔一樣，市長就比較不敢回答，前兩天，台積電也正式宣布。過去後勁反五輕的長輩包括我的外公、外婆、父親及過去很多的前輩，其實有的都已經不在了，站在地方的角度，地方現在是很歡迎高科技大廠來這裡設廠。我相信台積電要來高雄投資是不分黨派、顏色都大力支持跟認同，所以在這裡也是要感謝市長。再來，我想後續會有很多工作，我們就高興一天，前一陣子市長跟市府團隊包括經發局長、羅副市長，大家都辛苦了！後續整治工程的進度期程，我們要如何掌握？包括是不是會再造成二次汙染？包括未來的生態公園，在這裡本席也要再次拜託市長及所有市府團隊，不論是經發局、工務局、環保局等等，拜託在座所有同仁及局長針對這個部分可以給地方有一個更繁榮的機會。

接下來開始我的總質詢，我們從 11 月 1 日到 15 日，目前在英國格拉斯哥舉辦聯合國氣候變化綱要公約 COP26 地方大會，我想台灣不是成員，但卻是自立遵守國際規範，共同為氣候變遷減少碳排在努力，包括我們也不是 IPCC 這個組織的成員，但是長期以來，台灣都針對氣候變遷這個議題在努力、在付出心力，代表我們是全球的一分子。對抗氣候變遷永續環境，高雄準備好了嗎？所以這次總質詢，我們就將以永續發展健康城市為關懷的一個重點。接下來我會提到健康城市，包括整個中油廠區的規劃、綠化維護的成本、還有嬰兒的高死亡率，最後會帶到我們體育人才的培育。

聯合國在 2015 年發布 SDGS 2030 永續發展的目標裡面有 17 項指標，我這裡不贅述 17 項，簡單大概就是要終結貧窮、消除飢餓、健康與福祉，還有氣候行動。我想接軌國際永續發展，我們地方政府可以做什麼工作？其實地方政府現在都有一個地方自願檢視報告，在 2018 年 7 月紐約發表了全球第一份自願檢視報告，帶動 SDGS 成為全球城市發展的一個共同目標，到現在為止，這個

自願報告全球已經超過 30 個城市來參與。在台灣，我們最早推廣的就是新北市跟台北市，在 2019 年就發布，再來桃園市 2020 年、台中市 2021 年，這些地方城市都自己發起地方自願檢視報告。SDGS 以永續發展為目標制定政策，盡可能兼顧經濟成長、社會進步與環境保護等三個面向。這是各個城市發表的目錄，可以簡單參閱一下。

根據《今周刊》2020 永續城市的調查，其實可以發現台灣在治安、環境到性平都在全球排名非常的前面，尤其我這邊講一個包括禁止塑膠袋的政策，我們台灣在 2002 年開始禁用，結果我在 2015 年去英國讀書時，如果我沒記錯差不多在 9 月，他們的賣場開始才禁止使用塑膠袋。回推回來，我們 2002 年就開始禁用，其實在環保對環境愛護的部分，我們台灣是走在很前面。另外，台北市在 2000 年成立了垃圾袋隨袋徵收的政策，當初也是造成很大的民怨，但是長久以來，這代表了我們台灣一個環境回收王國的一個美名，其實這都是一個政策的制定，一開始會比較辛苦，但是走到最後會讓人肯定我們台灣這個國家。

接下來在《今周刊》永續都市的調查，全國永續力的排名，新北、桃園、台北正式發布 VLR 的前三大城市。另外，我們從這邊有社會力、經濟力跟環境力的排名，其他五都都有上榜，但高雄是榜上無名，這個部分等一下跟市長或是相關的人員來討論一下。其實新北市以原有的地方政策去結合國際的指標，對內向所有的公務員們來宣導 VLR 及永續的觀念，結合原有的業務及政策面。新北他以六大願景：新住民、新領導、新趨勢、新美學、新創生、新聯結來連結城市 SDGS 的指標，他的 VLR 特色是成立永續發展的委員會、指標融入城市的特色、政府內跨局處合作，包括來尋找永續發展顧問公司。

在今年 4 月我們市長也有參與反空汙遊行，也非常明確提及了高雄的願景為 2030 無煤高雄、2050 淨零碳排，這個部分市長也有提及要來完成自願檢視報告，所以在這裡是不是看這部分是哪個局處來負責的？是不是在這邊先請教市長，自願檢視報告的進度是哪個單位來主責的？是不是可以說明 SDGS 有 17 個指標，我們不一定要 17 個指標都有，是不是有哪幾個是優先的指標？要如何來連接高雄的城市特色？最後 2030 無煤高雄、2050 淨零碳排的目標要如何來達成？這部分是市長要回答嗎？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我們現在的幕僚單位是環保局，已經把自願檢視報告送給我批核，已經核定，這個是我們內部的作業。我們會在今年的 12 月，我們會議召開的時間都已經確定，就會經過我們永續發展委員會，高雄市的專家學者大家共同來做檢

視，今年我們就會發布我們高雄市城市志願檢視報告的部分。另外我們這一次規劃的指標，是涵蓋了全指標，也就是 17 項的指標。

黃議員文志：

所有的指標都會納入？

陳市長其邁：

對，因為它也包括了不管是永續的發展，其他包括一些社會力，或者是在整個生產模式，以及包括在一些婦女的權利等等的相關項目，那 17 項的指標都會涵蓋在裡面。至於其他的 2030 無煤高雄以及 2050 淨零排放的這個目標，我請環保局張局長來做一個比較詳細的說明。

黃議員文志：

好，謝謝市長。是不是請局長簡單答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對我們 2020 跟 2030 的目標，目前我們在 2019 年已經達到 15%。以國家的 2015 到 2020，2%跟 10%的部分我們都已經超越，在 2030 的部分我們達到 20%。減碳的目標在未來的幾年，我們會從 2021 到 2023 年會減碳大概 300 多萬噸，這是我們一直持續對於減煤脫碳的部分，是我們持續努力的一個目標。

黃議員文志：

很高興看到市政府有針對這個自願檢視報告在年底要完成，也很感謝局長的答復。在這個月初，羅副市長也有去參加台灣淨零城市先行的這個活動。針對淨零碳排有三個做法，第一個就是源頭我們要來減少排放、降低燃煤、推廣再生能源，這個部分也就是政府現在很積極在推動的綠電。再來提高能源的效益，包括電動車、綠建築的普及、製造業與人民生活的積極減排。接下來最重要的就是我們這個碳補償，我們通過種植更多的樹木，來吸收釋放出來的碳。這個碳補償就要進入我下一個議題：綠化種植的樹木，這邊會分為兩大區塊來做討論，也就是中油的生態公園和綠化維護的成本。我想市長也知道，市長過去有作過立委，後來有作高雄市的代理市長，到現在的高雄市市長。其實市長長期以來都很了解地方的訴求，包括中油的高煉廠。

其實文志在韓前市長的時期，就不斷地在不管是總質詢也好、都委會討論也好，都針對這個高煉廠的轉型，要留有這個生態公園，留有一座大面積的生態公園給老一輩那些辛苦打拼的人，比較沒有遺憾。從這張圖可以看出過去後勁的那些長輩，早期一邊在汙染，一邊在耕作，我想後勁居民在過往的報告都可以發現，其實後勁居民的罹癌率都非常的高。為了生態公園的訴求，後勁的民

間還自發性的舉辦全國競圖比賽，用公民參與的方式，希望像魯爾工業區，這個部分市長也去參加過，也去魯爾工業區參訪過，所以也希望未來中油這個廠區，是不是可以像魯爾工業區的轉型一樣，希望可以留下一座讓後勁人覺得驕傲的生態公園？接下來這邊就讓大家看一下照片，左邊是傳統的魯爾工業區，後來右邊是它規劃的生態景觀公園。

本席目前參與了七、八場中油包括都更也好、說明會也好、公聽會、公展，每一場我都親自參加。在沒有汙染的行政區，在都更進行中，目前的規劃大概是 14% 的公園綠地、公園用地。在楠梓產業園區它的排水做在兩邊，景觀綠地的部分留的位置，本席也是覺得比較有疑慮，這個部分大概是 23% 留有綠地園區的規劃。其實辦過的這些公聽會或說明會，無論哪一個議員在場跟市府建議的，可能還是比較沒有辦法改變既有的現實和要變更的事實。我想接下來後面的廠區還很大，扣除掉台積電要使用的範圍，是不是可以留有二分之一比例的綠地、綠帶，而且鄰近居民的區塊。這個部分請市政府把本席的意見納入，尤其包括在學專路、後昌路也好，是不是可以有整座的生態公園？綠地面積在剛剛我們看到的說明會裡面所規劃的，現有分區的規劃，我們都以法定比例的下限來留有這個生態公園，這個法定的比例比較低，我們如果可以參考魯爾工業區來做規劃，未來產業也好、包括在地的居民也好，大家都可以比較融入。

接下來這邊會討論到一些產業開發的區域，以生態工業園區為目標，來吸引綠色的產業。其實這邊以生態工業園區為示範的是丹麥卡倫堡生態工業區，其實它發電廠所產生的額外的蒸氣，可以來供應給養魚場；飛灰可以用來鋪設道路。所以我們這裡要做一個產業共生、廢棄物利用、水資源再利用。本席也針對中油目前的規劃、這個廠區的規劃，因為中油現在裡面有自己規劃新材料循環園區。未來這個新材料循環園區可以針對裡面，包括台積電要來，有一些廢棄物的利用或是水資源，是不是這個部分可以在新材料循環園區裡面做循環？達到市長常常在講的循環經濟，達到這個循環經濟。

接下來要討論到綠化維護的成本，這個部分本席在工務委員會也有提過。我們綠化都市後，我們樹木的養護管理不足。以 2021 年這個健康城市大調查，《康健雜誌》的這個評比，其實高雄的人均公園綠地，六都第一。我們以碳補償的概念來說，其實多種植這些樹木，是有助於減碳的。過去高雄是一個重工業的城市，所以種植很多樹木，開闢很多公園、綠地。養工處也有轉發這則健康城市的新聞在養工處的網站。我想開闢更多的公園或是綠地，都是一件很好的事情，但是我們的養護經費如果沒有跟上，會造成養護上的困難。我在養工處也說過，在水利局也是有提到，其實我們不同的局處皆面臨到養護經費有限的困難。在今年我們原本編列是 6,000 多萬元，處長也有提到明年這個部分會編回

大概是 9,000 多萬元。可是我們樹木的數量其實因為城市的綠化逐年增加，包括綠園道，我們種植大概 8,200 棵喬木，大概 7 個中央公園那麼大。其實這個對我們未來的養護，不管是人力上、經費上都會造成比較大的負擔，那我接下來會針對這些人力、經費跟系統化，來跟市府做一個討論。

新北市有推動一個微笑護樹共享的平台，它有樹木修剪的認證制度，讓這些權管單位及工程單位可以即時來追蹤樹木的巡查及移植的作業。包括國外的香港理工大學，它全港有整個將近 8,000 棵的樹木，安裝了智能傳感器，這個是什麼呢？這個在人行道也好、斜坡、公園內的這個系統，會透過這個傳感器來持續監測樹木它傾斜的角度，其實它傾斜的角度如果超過臨界值，它會向樹木的管理團隊發出警報來做通知，這個部分是不是養工處可以來討論？我認為健康城市不是只要種樹而不用照護，高雄長期以來都沒有這個路樹的資訊系統，我們要成立這個樹木修剪認證的制度，再來是智能系統化的管理，因為現在我們已經走向比較智慧時代，不要再用人力在那邊巡查，是不是可以有一些比較智慧的一些方法、手法？

接下來就是我們經費跟人力跟得上，包括環保局，這邊本席也是建議，其實環保局有很多的清潔人員，有時候在掃馬路的、清水溝的，其實他們在地方上的這些工作，如果看到那裡的樹木長了，也可以馬上通報給養工處，不一定說是地方上的里長也好、民意代表也好，還是說我們自己的人力去巡查，其實環保局的這些清潔人員，大家在工作時有看到，也都可以通報。這個部分是不是請養工處長，請處長簡單答復，未來是不是有機會可以走向樹木修剪的認證制度？有沒有要走向智能化的這個系統管理，來減少人力上的調配？像今年我在部門也跟處長講過，我們 10 月打電話給養工處，養工處說沒有經費，這樣對我們市民朋友來說，不可能一直看樹木會不會倒下，如果倒下來，有機車騎士不小心摔倒，也是會申請國賠，這個部分是不是請處長簡單答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

首先跟黃議員說聲抱歉，第一線同仁跟里長這樣函復是不對的，事實上那個也去處理好了，我有跟我們第一線的同仁告誡，這個有立即危險的必須馬上來處理。剛剛議員建議的這些東西，比如說智能管理，實際上養工處目前有一個養護資訊系統，把所有行道樹的部分我們都有建檔，包括未來跟學校合作，我們跟第一科大的老師，他們也說樹木傾斜有什麼預警的措施，這個我們會持續來跟學校合作，並且來建立一套預警的措施。我們在屏科大森林系，也是對這些樹木很有研究，所以對於我們的行道樹，我們發現如果有可能生病、有什麼

部分要先預警的，我們都會處理。像最近在大同二路的鐵刀木，那些都已經活了 30、40 年，甚至 50 年都有，但是它已經傾斜了，我們也是把它列為預警，並且跟一些護樹團體說明。這些對人民生命財產是最重要的，也做一個預警的預防，以後我們會做一個整個的資訊管理，包括道路巡查、路燈巡查，以及樹木，我們會來檢討然後來辦理。

黃議員文志：

我們的這些樹木，我們可以多種植一些比較不用那麼常養護的樹木，不然其實在我們看來，我們差不多半年、一年這些樹木就要修整一次，這個當然對我們在經費上、人力上，就會比較有負擔。

接下來針對我們的這個嬰兒高死亡率，來跟我們市府做討論。其實在 OECD 各國嬰兒死亡率的統計，其實台灣與日韓相比，我們台灣嬰兒的死亡率遠高於日本跟韓國，所以藉此，其實中央政府、我們衛福部也成立少子化辦公室，並且來推出優化兒童照護的計畫。現在年輕朋友大家生的少，但是我們這個兒童高死亡率的問題也是要重視。我們從這個圖表可以看到，高雄出生率逐年下降，我們從 108 年 7.01 到 109 年 6.83，到 110 年統計到 8 月是 4.17，其實這個出生率，每個縣市都一樣、都是下滑的。但是我們再看右手邊的圖表，這個死亡率全國平均是 3.6，但是高雄是 4.6，高雄是遠高於全國的平均。可是高雄是逐年下滑，代表什麼？代表我們市政府其實有在重視這一塊，就是說我們這個高死亡率的部分，我們從 107 年的 5.5 到 108 年的 5.4、到 109 年的 4.6，其實我們的死亡率是有下滑的。

其實高雄連續 8 年，一歲以下的嬰兒死亡率不僅高於全國的平均值，更位居六都第一。這個部分衛生局這邊也是都有討論過，就是針對小媽媽、高齡產婦，以及醫療資源不平均，可能是這個死亡率偏高的原因。其實他死亡率偏高有兩大因素，一個因素就是疾病的死亡，包括周產性特定病況、產前胎兒窘迫、先天性的一些畸形及染色體的異常，包含早產。再來是事故死亡，包括車禍意外、兒童虐待，以及嬰兒猝死，例如趴睡，這個部分可能在 6 個月以前會比較容易發生，然後是吸入異物跟溺水。這個部分我們政府能夠做什麼？其實在這個外傷、自殺，還有兒虐死亡的預防性，超過 60% 可以預防；早產、先天畸形其實有 10% 是可以預防的。我們可以經由 24 小時兒童緊急重症醫院的設置，來完善整個兒童的醫療體系；偏鄉幼童醫療不足的這個問題要如何來逐步改善？再來，NRP 技能在偏鄉的推廣，還有新生兒高級急救救命術，它的證照推動很重要，對於照顧小朋友的這些護理人員也好，再來是我們要定期的去評核。

接下來是兒虐事件預防以及通報，這個部分我們看到 111 年度，衛生局所編列的預算占比，其實大概都在 20% 左右，經費比較低。其實近年台灣開始走

向高齡化社會，其實我們在長照、老年人口這一塊，還是慢性病，我們的預算比較多，市長你本身也是我們公共衛生的專家，近代公衛的主流都是慢性病以及癌症防治，兒童的健康照護是不是也需要重視？這部分是不是可以先請局長答復？公衛主流是不是都著重在慢性病和癌症防治？請市長簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

你要市長答復，還是衛生局長答復？

黃議員文志：

市長是公衛專家，先請市長簡單答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

嬰幼兒的死亡，我們一般會看幾個指標，會看周產期的死亡率，還有新生兒、嬰兒，這三個指標一起來看，可能在統計上和解釋上能夠比較正確了解到底是發生什麼原因，譬如有一些周產期的死亡率就會跟通報的標準有關，因為每個醫院或每個單位做的通報時間、標準都不同，所以在數字上就會有所差異，這是第一點向黃議員說明。

第二個，在新生兒和嬰幼兒的照護，除了剛剛特別提到的醫療資療的平均，以及我們常常講的預防重於治療，所以通常懷孕的婦女開始接受產檢到出生的照護，這個必須是連貫的。我簡單講就是要超前部署，這樣才能夠降低新生兒的死亡率，或者把高風險的族群抓出來，所以這個部分我會請黃局長跟婦產科醫學會、小兒科醫學會以及我們社會局，針對高風險的這些家庭，譬如小媽媽或未婚生子的部分，在醫療、社會或家庭的問題，我們協助他們來解決，也謝謝黃議員的提醒。

黃議員文志：

其實最近高雄保母事件、公托虐童事件都歷歷在目，我本身也是兩個孩子的爸爸，我們看到這個新聞都非常難過，在今年5月經濟日報的統計，近一、二年兒虐事件遞增，我們要如何加強醫師對兒少保護的診斷和通報，我想這不只是衛生局的工作，甚至包括教育局、社會局。我們兒科的醫師是第一線的從業人員，在一開始判斷到這些嬰幼兒有狀況的時候可以即時通報，剛剛市長也說過第一點的部分，我想針對第二點，嬰兒高死亡率的健康照護的相關經費，包括兒虐事件的預防及通報加強、政府的因應措施等，請局長簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

黃議員文志：

我想偏鄉的醫療資源比較匱乏，局長，這個部分請局長簡單答復一下。

衛生局黃局長志中：

關於這個部分，事實上我們在整個分析，包括剛剛議員所引用的成大團隊，其實也主持一個兒童的死因回顧，我們有去了解，他們也幫我們做一個分析。剛剛市長有提到，其實我們剛出生的新生兒，尤其是在懷孕 24 週以下、出生 500 公克以下，全高雄市有 85 個死亡嬰兒裡面，他們就占了 32 人，將近 40%，而且都是第一天就死亡。所以早產是裡面的一個重點，早產部分其實就牽涉到心理、生理、社會、文化，包括出生的時候是死產，還是出生後死亡，這個部分有很多標準的因素在影響。不過我們對這個部分也分析了一下，在高雄市偏鄉的部分，我們現在有推兒童專責醫師的制度，全高雄市現在有超過 100 多位醫師參與，還有其他醫院裡面的醫師。但是在剛剛講到的去年的 85 案裡面，我們發現偏鄉的部分占的比例有 3 位，相對都會型的部分也是一個重點，所以這部分我們會繼續去落實，包括 20 歲以下的未成年產婦和孕婦的照顧、高風險孕婦的照護，為了要避免早產或是出生以後的一些問題，對這部分的產前處理很重要，還有產後的追蹤，這部分我們有相當的經費挹注。

至於剛剛議員提到有些傷害照顧經費下降，其實是因為中央補助我們優生保健和新生兒篩檢的費用，因為我們出生數降低，所以才減少這部分，所以並不是因為數字下降，我們不重視，而是還有相關的部分。但是對於這個部分，我們投入了相當多的人力，包括第一時間去做相關的高風險孕產婦的照顧，這個部分當然還是不夠，我們還需要繼續努力。

黃議員文志：

局長，針對兒虐事件的預防及通報的加強，局裡面有沒有什麼因應的措施？

衛生局黃局長志中：

因為剛剛講的，包括兒童專責醫師的部分，其實今年全國也只有 6 個縣市爭取到，我們高雄是其中一個。透過這樣從最基層到醫療，這些所有的工作會聯結到我們社福單位的社會局和民政局，甚至還有一部分是警察局的部分，如果有必要的話。做這樣子更完整的落實，我想這是一個比較需要基礎建設長遠的工作，目前已經有初步成效，這部分要繼續再深化，這是我們要去努力的地方。

黃議員文志：

接下來要談論到我們高雄體育人才的培育，今年剛好適逢奧運，奧運比賽的時候，大家都非常高興，也看到代表台灣出賽的全體選手都拿到非常好的成績，其實針對體育人才的培育，我們可以針對各單項去做探討。從 104 年到 110 年，我們的獎牌數是逐年遞減，我們要探究其中的原因，有些是別的縣市開出比較好的條件，把我們的選手挖角過去，可能包括有營養金或金牌的獎勵，讓

這些選手的戶籍移到別的縣市。可是我們流失的速度從第一名到現在，如果以總獎牌數來講，我們是第五，如果以金牌數來講，我們一樣是並列第四。其實我們應該要針對銀牌和銅牌的單項去做探討，就是這幾個單項的奪牌數，哪幾個單項成績比較好？哪幾個單項未來有機會拿金牌的，針對這個部分是不是要去做檢討？

台北在全國三連霸，台北市今年狂掃了 84 面金牌，在運動科學的部分是有很大的幫助。在基層訓練的補助、選手個人培訓的補助、運動醫療補助的計畫，從各個面向下去做培訓，我想這對選手來講會比較重要，尤其是對最基層的選手。其實台北市有成立一個基層競技運動選手訓練站實施辦法，在教練的指導費、選手及教練營養費、課業輔導費、運動傷害防護、運動科學資源、訓練和比賽的器材、參賽的旅費及移地訓練、其他雜支等，其實這個基層訓練站的補助，它可以針對基層軟硬體提升、國內外比賽的補助，還有聘請國內外的教練，在這第 14 條有提到，受補助者得另以專案向體育局提出下列費用設置訓練站的器材，甚至訓練站還可以外聘外籍的教練，包括菁英選手的專案培訓計畫，還有其他與訓練有關之專案。台北市做得到，高雄也是要迎頭趕上，其實基層競技運動選手訓練站的計畫，110 年度補助台北大專院校及三級學校，共 153 間學校、324 站，總補助的經費 7,000 多萬，這是各單項基層訓練的補助。

我們看一下高雄，針對高雄中等以下學校運動團隊，我們交通、住宿跟膳食費其實都比較低，過去我在當選手的時候，當然教育局會補助我們，但是那個部分都不多，還是要依靠這些選手家長的支持，如果要出遠門比賽能夠幫忙補貼小朋友一點費用，因為我們沒有辦法申請這麼多的補助。高雄的現況就是沒有基層運動員培訓的相關具體法規，僅有學校運動團隊參與競賽部分的補助，但是這個補助一個團隊僅限一年一次，而且額度比較低。高雄縣市合併後，我們的人口是大幅成長，我們這些選手應該也是增加很多，因為合併起來之後，我們各個學校，如果一間學校的體育班有 3 班來講，其實我們的體育人才應該是非常充足。包括市長在四維行政中心，針對今年的代表隊，也有提到體育預算要增加 8%，並且增加 1 億元的運動發展基金預算。這個 1 億元的部分不是全然拿來投注在訓練上，這 1 億元還有很多費用是在運動場館的維護，這部分是不是請局長先簡單答復，針對運動發展基金運用的項目它大概是百分之幾？還有撥補到哪裡？場管的維護大概是多少費用？是不是請局長簡單答復？

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝黃議員長期以來對運動的關心，剛才議員有讓我們看到高雄市選手的成

績，如果跟台北做比較，其實高雄市在 100 年、102 年到 104 年，都是全國冠軍。當時台北市也痛定思痛的開始去推動運動科學，到 106 年的時候，它經過了長時間的推動運動科學之後，很快的，也看到他們成績是在提升的。所以我們從去年開始就任之後，其實也大量的來對基層教練，還有選手，以及結合正修科大，還有高師大，我們開始推運動科學這個部分。我們今年的成績目前是全国第四，可以看到跟上一屆排名是一樣的。所以我們也希望透過對於金牌選手給予運動科學，還有運動傷害的照顧，至少能夠把我們的成績止跌，不能再往下掉了，所以今年初步有達到止跌的效果。

市長對於明年預算的編列，特別投注在所謂運動發展基金這個部分，也編列如你剛才所說的 1 億元，還有增加體育方面的預算，希望這個部分不只是止跌，還能夠回升。所以透過運動科學基金的運用，我們希望未來能夠做到幾件事情，包括培訓本市的選手，還有有關職業賽事的推廣，以及扶助相關的運動產業，並舉辦各項的體育賽事。其實這些都是過去的本預算，我們想做，但是礙於經費比較受限。還有一點就是有關運動設施相關的修繕，也是在運動產業的扶植上面，因為沒有好的設施，我們要扶植這個產業就相對有困難。所以在比例上面，上次你在部門質詢也有問到，特別是在運動選手的照顧上面，大概有 35% 的部分能夠落實在運動選手的照顧。像台北有設立所謂的運動訓練站，其實除了這個以外，台北成功的原因，除了訓練站以外，還有包括獎助金、訓練金以及運科的部分。其實這個跟目前整個運發局要急起直追的大方向都是相同，或者是我們會全力往好的經驗來做學習。

我要再特別跟你報告，運發基金的啟動，其實更重要是貫通民間產業社會方面的參與，怎麼樣能夠讓民間的資源，還有社會的資源能夠挹注到選手培育上面。這個部分我們明年度最重要就是能夠結合民間的資源，所以我們現在也有一些像高雄銀行，或者是相關的產業，他們也曾經在議員們的鼓勵之下，其實都已經跟我們開始有聯繫，他們甚至有提到說在任的時候，他們可以照顧幾位選手，選手退休之後，他們也有工作上面的職缺提供。我想朝著這個方向可以讓高雄的子弟，特別是為台灣爭光的這些子弟，能夠得到最好的相關保障，以上先跟你做簡單的說明，謝謝。

黃議員文志：

其實我們體育預算的增加及運發基金的補助基層競技選手，我們應該要有具體的法規來保障，我想建議是不是可以參考台北市針對基層潛力運動員培訓計畫新增相關法規，來保障軟硬體的設施、外籍教練聘用、參賽補助跟移地訓練。其實這個軟硬體的設施，局長也知道楠梓運動園區那裡有什麼？那裡有自由車場、射箭場、游泳池，我們現在的游泳池已經要把它規劃成國民運動中心，還

有自由車場，你也有去看過，它這個賽道真的是比較不符合國際的標準，我們如果把這個賽道做好，其實冬天的時候，很多國外的選手可以移地來高雄訓練，所以可以把賽道做好，不然我們都有一些專業的場館，但是我們都沒有去思考要怎麼運用，我覺得這很可惜。

我們每年的預算有限，其實六都的資本門都有限，要怎麼樣用企業贊助來推動媒合？剛才局長也有講，在體育署的媒合平台，高雄的企業和選手媒合是比較少的，這個部分我們要怎麼樣來努力，其實過去我也都有說過，是不是用一個大水庫，當然這個法規的部分，局長，你們可能比較了解，我們來募集資金，每季或是每個月也好，針對這些中小學，把各單項的教練叫來，大家來討論哪幾個是未來有潛力的選手，其實教練都知道選手本身的條件是不是很好，本身也很認真著重在訓練這一塊，這種選手我們就是要把他拉拔起來，看長期要怎麼樣由企業的媒合來補助？我們在這個部分才能走得長遠，不然這 1 億元的運發基金，未來我們要怎麼樣有效運轉，來確保資金的穩定？因為我們今年是撥補 1 億嘛！明年呢？後年呢？還會繼續投入嗎？請局長簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

黃議員，很感謝你提供其他縣市的經驗，其實我們在半個月以前，已經跟教育局、運發局，我們也邀請體育總會，還有運發局的諮詢委員，我們也召集高雄市大專院校的體育系，召開了體育高峰會。從體育高峰會裡，我們得到了幾點結論，就是有關奪牌及照顧選手，現在有訂出要把高雄市的三級接四級的重點項目，我們要一起來做盤整。至少依高雄的優勢，還有過去的一些成果，我們把重點項目做好之後，我相信在基層上面可以聯結企業，如你所說的，可以把教練召集來，我們選定重點，擇優來輔導。

未來有關運發基金的部分，我們儘快來訂定相關的要點或是相關的計畫，讓基金的募集及運轉上能夠更加的穩健，1 億元雖然只是一個啟動，但是未來能夠倡導各企業到這個平台來，這個就會是未來各企業在投入上，是不是每一年都逐步有相關成果可以呈現。我想照顧運動選手，其實我們從很多面向，像現在職業的團體也選定在高雄發展，這樣的氛圍之下，再加上高雄又有一些特別的國營事業，現在路科跟橋頭也都有一些大的企業進來，未來我們應該可以再和他們做一些討論，希望這些企業都能本於照顧高雄，回饋鄉里的心情，讓我們的運發基金能夠更穩健，謝謝你的建議，我們也會朝這個方向來推動。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝文志議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王耀裕議員質詢。

王議員耀裕：

謝謝大會主席曾議長、陳市長以及市府團隊各位局處首長、媒體女士、先生、議員同仁、市民朋友，大家好。有關今天本席所提出的總質詢，也要要求陳市長以及所率領的高雄市政府局處首長，針對本席所質詢的內容要怎麼做，以及如何提升市民的居家安全及建設，這個都是首務之急。

林園位在高雄最南端，也是工業區的重鎮，尤其是石化工業區，所以光是今年，林園就發生 7 件重大的石化工廠工安事故、火警及空汙案件，造成林園居民的身體危害，以及大家對林園居住的懷疑。陳市長也很重視環保，也很重視百姓的居住環境，但是這個若是不改善，我們林園人或是全高雄市 38 個行政區，有工業區的百姓，該何去何從？這個是非常嚴肅的議題。光是林園這 7 件，可能是工業區有些都已經老舊，林園石化工業區從民國 64 年到現在，已經有 46 年，相信這 46 年帶來了台灣的經濟繁榮，以及高雄產業的提升，這個是大家有目共睹的。不過對林園的生活影響，以及對當地居民健康的危害，這也是一個非常明顯的事實。我們也跟衛生局說過，一些林園的重大疾病，包括癌症，當然衛生局也啟動健康照護計畫，這些都是要陸續來做。

針對工業區的火警、工安、環保、空汙要如何來處理？林園石化工業區將近 400 公頃，百姓 24 小時都和工業區共存，但是我們要如何提升工業區的安全？一定要要求工業區的廠商，這 18 間大型廠商，再加上附屬的有 33 間，他們就是要做好自我管理、自我管控。不是每次火警，消防車來滅火，每次火警，我們看到這些危險的地方，造成…。你看這些火警，台灣石化旗下的合興在 10 月 25 日發生火警，從雙園大橋上就看得見。這場火警真的非常的嚴重，雖然最後 1 個小時內就滅火，但是你想這 1 個小時內所造成的空汙，對人體的危害有多大！所以本席要求市政府一定要拿出魄力，要如何針對林園的石化，不是只有林園石化而已，還有臨海工業區、大發工業區，以及仁大工業區，全高雄市重大的工業區，我們也是要做個總體檢。總體檢在今年初也有做過，針對工安的部分，勞檢處、環保局、消防局也都有進廠稽查，這是經濟部做的總體檢，今年的總體檢都做完了，一樣發生火警、工安、空汙，本席懷疑總體檢的成效。我這邊也有一些數據報告，勞檢處提供的、環保局提供的，還有消防局的，這裡都看到他們寫改善、改善，改善到最後，怎麼又會發生？所以這就是我們今天要探討的。

本席要求環保局、勞工局和消防局針對重大工業區，一定要全部去調查是否安全或是有無缺失？限期他們改善的，是否有按照我們的期程改善？不是只拿出數據講都已經改善，不要只做表面功夫。市長，針對這些經常發生事故的石

化工廠，市政府是否有重大的措施，可以讓高雄市石化工廠都安全？大家讓這些石化業者在這裡生產，和居民共同生活做鄰居，可是不要去危害到民眾的生命安全，這個是我們絕不容許的。

以林園為例，107年人口數是6萬9,800人、108年下降為6萬9,600人、109年剩下6萬9,478人，到今年10月底是6萬9,045人，是逐年遞減，從這點可以看出什麼，目前林園的建築業很蓬勃發展，興建很多房屋，不過人口數卻減少，是不是表示我們的環境需要好好的做整頓？不然人口都外移，雖然不斷興建房屋，可是大部分的人口都搬到外面去住，所以這一點就是大家對工業區的要求，也一定要做好。針對一連串的石化工安問題，陳市長的看法如何？請陳市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

今年2月到4月高雄市會同經濟部 and 學者專家，總共查訪23家工廠，就這個部分進行聯合稽查。在稽查後，總共辦7個場次的改善追蹤會議，23家廠商總共有3,682項為必須改善的目標。所以在今年或明年，投入的改善經費大概有4.37億元，要來改善它的製程，包括防火、消防以及整個機器的構造設備等等，大概做一次的全面清查。目前我們都有列管，完成改善的項目是2,742項，其他的大概會在12月底完成。

所以針對剛剛王議員的指教，我們也希望在這段期間，除了聯合稽查這個部分，假如還沒有改善的事項，或者今年不管是大或是小的違反工安的這些事項，我們都會加強稽查。我也會請工務局、勞工局、還有環保局來進行，由市政府來發動，進行第二次的聯合稽查。

王議員耀裕：

市長，我們要稽查、要總體檢，並不是只有針對發生事故的這些廠商而已，包括未發生或是之前發生過的廠商，我們也要進行稽查，這樣做才會有成效。也不是只針對林園，大發工業區、臨海工業區、仁大工業區，這些也是經常會發生重大工安事故，我們就是要做澈底的總體檢，設備老舊就會經常發生事故。所以這裡要求環保局、勞工局和消防局相關單位要和陳市長一起努力，還給我們當地居民一個住宅的安全，這也是實踐公平正義的原則，而不是只有拼產量、拼營利，卻把汙染留在高雄，讓當地居民來承受環境的汙染。我請陳市長以及局處首長會後提出你們的總體檢，就是什麼時候要再進行重大工業區工廠的總體檢清查，請市政府提供計畫資料給本席。

接著來看道路開闢，大寮區鳳林三路和進學路的交叉路口，這裡的交通非常

壅塞，為什麼會這麼嚴重？因為這裡是大寮的行政區、住宅區、商業區和文教區的集結區。從進學路進去就是大寮國中以及輔英科技大學，旁邊緊鄰的就是消防隊，所以在鳳林三路路口就會經常發生車禍事故，大寮區公所就位在旁邊，永芳國小、山頂國小全部都在這附近。

鳳林三路 596 巷在這裡，現在圖面上有秀出來，這不是都市計畫道路，是以前農業時代留下來的，應該是產業道路，所以我們應該要走都市計畫把它變更為 10 米道路。如果把它變更為 10 米道路，最起碼還可以紓解鳳林三路所有的車潮，因為這邊平時也有很多車輛進出，也經常發生車禍，這裡大概只有 2 到 3 米寬的產業道路，從鳳林三路接到這麼狹窄的道路，肯定塞車，而且經常會車造成危險。本席在工務小組也有提議，把這條產業道路納入都市計畫變更為道路，並且由新工處來開闢。是不是請都發局，因為已經都有函文給都發局了，請都發局代理局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

王代理局長，請答復。

都市發展局王代理局長屯電：

這個部分，今天下午有排工務小組會勘，這個地方的交通瓶頸確實也要處理，但是比較困難的是因為議員所建議的這個部分是農業區，〔對。〕所以靠近鳳林三路這邊已經有現有的建築物，這個必須要跟地主來協調。

王議員耀裕：

可是這邊的建築物很少，〔對。〕現在這條產業道路旁邊的建築物很少，都是農田比較多，我們可以把這條道路納入都市計畫變更，再由新工處來開闢。這一條產業道路不是很長，是可以馬上立即解決當地居民，不管是學生也好，或是行人以及住家的一個安全，而且也可以帶動地方的發展。

都市發展局王代理局長屯電：

謝謝議員的建議，這個部分如果要快一點，可以由市政府工務局來提個案變更辦理，不然就是在都市計畫通盤檢討納入處理。

王議員耀裕：

通盤檢討太慢了，林副市長就很清楚通盤檢討的時程，所以我們用專案會比較快。跟現在開闢的光明路三段 1078 巷，剛好是往江山里，也是本席以前的提案，也是用都市計畫專案變更，現在新工處在開闢中。就是要走這個模式會比較快，如果要都市計畫通盤檢討變更，說不定就要等 5 到 10 年的時間，這樣也會造成地方的沒落。

都市發展局王代理局長屯電：

因為這牽涉到地方建設的部分，所以新工處會整體來考量。

王議員耀裕：

好。林副市長也是都委會主委，這一點真的很重要，不要說上下班，平常你去那邊看，車輛就非常多，因為本席的服務處剛好在旁邊，每一次看到那麼多的車輛，看到那種狀況真的非常危險。這一條 10 米寬道路如果能夠開闢之後，就可以紓解鳳林三路這邊一部分的車輛往右邊（東側），這樣才能夠解決，是不是請林副市長來做簡單答復？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

謝謝王議員長期對這個地方的重視，尤其是鳳林路這個地方，今天下午也特別要求他們要去現勘。如果必要的時候，專案變更有它的必須性的話，我們不排除趕快來專案變更，但是我懇求王議員在背後一定要幫忙我們，因為如果要進行徵收，還是要有地方的心聲。

王議員耀裕：

對，到時候地主…。

林副市長欽榮：

幫助我們多協調。

王議員耀裕：

鄰地這些我們都會事先溝通，就是有這個需求性，所以才會請市政府要加緊腳步。

林副市長欽榮：

是，一定的，而且要照顧好他們的權益。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著我們看這一條，這已經是都市計畫完成的現有的都市計畫道路，只是未開闢。這是在林園的孟駿商圈，市長也有去過，畫紅色這一塊都是商業區，裡面都是住宅區，這個孟駿商圈已經開發那麼久了，這裡林園人潮非常眾多，也是林園非常繁榮的市中心。但是市中心這個地方的道路，到文賢北路這邊就已經斷了，沒有繼續開闢過來接文聖街，所以商業區這一帶的車輛非常多。這裡如果能開闢，最起碼這邊都是住宅區，只是因為這一條都市計畫道路還沒有開闢，這一條道路，本席也有向工務小組提出說，下午工務小組考察要去會勘，這是比較有迫切性的，這一段沒有開闢，就會影響地方的發展，這一條道路的迫切性也讓新工處了解，處長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

許處長，請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個從文賢路往北是還沒有開闢，計畫道路是 8 米，總共如果遵照議員所講的，差不多 188 公尺，以這個長度來講，開闢費用差不多要 1 億 4,700 萬元。這個我們會持續先來做錄案、做個盤點。

王議員耀裕：

這個道路寬是 10 米，或是 12 米？

新建工程處許處長永穆：

是 8 米。

王議員耀裕：

8 米可以報高雄生活圈的計畫嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個我們也會提，來爭取經費。

王議員耀裕：

對啊！這裡可以說是在林園的市區裡面，如果開闢，就可以讓這裡更加發展。

新建工程處許處長永穆：

好，這個我們來向中央爭取經費。

王議員耀裕：

接著這一條是林園文化街，這個也都只剩下一小段而已，不過文化街至仁愛路，仁愛路新工處在 3 年前已經拓寬完成，是由中油回饋金 3 億多來開闢。仁愛路開闢完成以後，這邊的住宅都已經蓋起來，不過這一條路有一部分尚未打通，你看這個瓶頸段，這一條路是 10 米寬，不過有一小段的路口只剩下 3 米寬可通行，所以經常造成塞車回堵。因為整個文化街都是商業區，全部都是在賣吃的，所以仁愛路這一段的車輛過來，就都塞在這裡，如果瓶頸段可以打通，相信可以帶動整個地方發展。這是屬於新工處權管，所以針對這些也請新工處來幫我們努力，這個長度都短短的，差不多只有 100 公尺左右，也請陳市長針對這些需要開闢的，當然經費要花比較多沒有錯，經費比較多，請陳市長可以向中央爭取，中央有一些營建署生活圈的補助，也是要去爭取。針對本席所說的道路開闢的問題，是不是請陳市長答復？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

仁愛路和文賢北路這兩處是這樣子，它要申請生活圈道路的機會不大，這比較屬於都市計畫裡面的道路開闢或是拓寬，這個預算是要我們自己負責。我會交代新工處，就是仁愛路這一條，它的預算相對來講比較少，看起來對於交通

的衝擊，因為剛好道路也牽涉到安全問題，這一條我可以在這裡答應王議員，明年我們就儘快來改善這一處。

王議員耀裕：

文化街這裡嗎？

陳市長其邁：

仁愛路跟文化街這一條。文賢北路這一條，因為它牽涉的預算比較大，我們回去再算一下預算，好嗎？

王議員耀裕：

好啊！

陳市長其邁：

預算如果可以，我們就馬上來施工。

王議員耀裕：

陳市長你跟中央的交情這麼好，你講的應該有吧！

陳市長其邁：

這一條是我們自己要負責的，所以這要花我們的預算。

王議員耀裕：

這個沒有辦法報生活圈嗎？也可以啊！

陳市長其邁：

這個機會比較低，看起來機會大概不高。但是我們還是要解決市民遇到的問題，我們該負的責任，我們還是要擔起來。〔好。〕經費，我們回去再算一下。〔好。〕但是剛說的仁愛路口這一部分，我們就可以在這裡跟王議員承諾。

王議員耀裕：

謝謝陳市長。最近林園大排接汕尾漁港，就是高屏溪出海口這個地方，前幾天有大量的魚群暴斃，因為林園大排剛好是在河海交會處，河海交會處的生態非常眾多，這些魚以前也都是在出海口這裡，為何以前都沒有發生暴斃，現在怎麼會大量暴斃呢？所以我們懷疑水質是不是有問題？或是有一些工廠排放汙染等等，因為林園大排是屬於水利局權管，汕尾漁港出去就是海洋局權管，當然要調查這裡有沒有遭破壞？有沒有遭受汙染？這個還是歸屬於環保局。所以相關的三個單位，目前該送驗的水質這一些都有去處理，可是我們要了解答案，這裡有沒有偷排的行為？或者是汙染的行為？請環保局先報告一下，局長，到底這裡有沒有被人偷排？有沒有工廠的偷排廢水或是怎麼樣？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分目前我們查起來，沒有；我們會沿線再去追查上游廠商，針對他們的許可還有排放源的部分，我們再來查核比對，確認實際有沒有偷排的問題。

王議員耀裕：

實際就是在林園大排，準備要接高屏溪出海口這一段，如果真的是氣候問題，應該不單只有這個區域，林園的大排有很多，怎麼都沒有魚群暴斃，就只有這個區域暴斃，而且這裡出去就是汕尾漁港，就是高屏溪出海口，應該這邊的水質環境會比內陸一些河流的乾淨度還要好，怎麼會造成這個結果呢？很奇怪啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們等水質檢驗報告出來以後，再來做確認。

王議員耀裕：

大概什麼時候可以了解？

環境保護局張局長瑞璋：

這幾天看看可不可以出來。

王議員耀裕：

到現在已經 4 天，〔是。〕從星期日到現在已經 4 天，當天我們馬上就反映給環保局、水利局，還有清潔隊，都有去現場了解。所以這一點請局長儘速，看有沒有辦法在這個星期內就來了解？〔會。〕到底這個水質調查出來有沒有問題？還是沿岸去清查，有沒有偷排放的汙染行為，局長？

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們確認一下，應該是沒有問題，好，謝謝。

王議員耀裕：

這個星期把一些數據給我。

環境保護局張局長瑞璋：

好，OK。

王議員耀裕：

林園大排是屬於水利局，這裡既然有這些魚群屍體，是不是都清理完畢？局長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

這個通報以後，我們就馬上到現場處理，因為分散的面積滿大的，所以我們現在大概處理了 8 成，在明天以前應該會全部處理完。

王議員耀裕：

全部把魚屍都處理好？〔對。〕如果有一些需要清淤的地方，也請水利局一併清淤，還有一些雜草也一併做處理。

水利局蔡局長長展：

清淤的部分，我們會另外用其他的派工去處理，這主要是撿拾魚類的屍體，我們在市區的一些排水，碰到氣候變化，溫度比較高的時候，也常常會有類似的狀況。有時候是變得比較熱、有時候是變得比較冷。

王議員耀裕：

所以我們要去了解到底是什麼原因，如果純粹是氣候的問題，應該林園的大排很多不只這一條，林園大排、中芸排水，結果中芸排水那邊沒有，中芸港的中芸排水沒有，林園大排這邊卻有，這個就很奇怪！所以我們要了解有沒有工廠偷排的行為？或者是有一些人為的因素，還是有其他的自然環境，我們也需要去了解。水利局，明天就會處理完畢了嗎？

水利局蔡局長長展：

明天會處理完畢。

王議員耀裕：

本席再跟居民跟漁民去現場了解，看看清理的結果。

水利局蔡局長長展：

會再跟議員通知。

王議員耀裕：

請水利局要加緊趕快把它處理好。〔好。〕也麻煩你們去看河岸有沒有需要清淤的？如果有需要清淤或者是有一些雜草需要處理的，也要把它處理掉。

水利局蔡局長長展：

清淤，我們會再做初步的測量，然後會派工處理，這個我們會做。

王議員耀裕：

接著是捷運小港林園線，感謝陳市長，陳市長也一直說這一條捷運沒做不行、沒做不行，在這邊我們也很感謝終於有一個居住的公平正義。我們住在高雄市的最南邊，盼望這一條捷運，當初只有做到小港，小港到林園這一段我們已經講了一、二十年了，講到現在終於有一個著落。不過行政院到現在還沒有正式核定，跟市長說的明年底就要動工，跟你這個政策會不會有所牴觸？因為行政院到現在還沒有核定。國發會、交通部都陳核到行政院，現在如果不快一點核定，會影響到後面的時程，因為明年動工，還剩下1年而已。這個也要做一些規劃設計、細部設計，這也需要一個時間點，所以等一下也要請陳市長答復，是不是能夠快一點核定，明年可以正式動工？這個也要請市長答復。

另外，在我們的規劃報告裡面有寫到7個站，小港的部分從中鋼東門第一站

開始，RL1 一直到林園工業區 RL7，總共 7 個站。這 7 個站要請陳市長看一下，RL3 是在鳳鼻頭，從 RL4 開始是林園，RL4、RL5、RL6、RL7，而人口最密集的是 RL5 到 RL6 這一段，林園的市區都在這邊。看這一張圖會比較準確，這一條路就是台 17 線沿海路，以後捷運就是要走這一條路，這一條就是田厝路，這邊有頂厝里、廣應里、王公里、林園里、仁愛里、文賢里，還有港埔里、港嘴里，海洋濕地公園就是靠近西側，就在港嘴里那邊。這個地方有王公國小、建佑醫院，孟駿商圈就在這邊，這邊是東林西路的商圈，這邊是高雄客運總站。林園的市中心全部都集中在這邊，結果這裡沒有設站，我們站設在幸福公園站這一邊，要去接中油、接工業區，以北是設在港埔國小。所以回到前面那一張，看得到 RL5 跟 RL6 這一段最長，差不多兩公里左右。

RL4 到 RL5 從中坑門到港埔國小，將近 900 公尺，所以在這裡再增設一站，就是剛剛講的林園的孟駿商圈，市中心全部都從田厝路出來，剛好在這邊。如果這邊多這一站，它的距離長度跟這個差不多，跟 RL4 到 RL5 中坑門到港埔國小、RL3 到 RL4 從鳳鼻頭到中坑門，差不多都 900 公尺左右，如果在這裡多設一站剛好，這裡將近 1 公里，過去也是 1 公里。如果多設這一站，可以讓這些周邊居民要坐車，或是坐捷運到林園的市區、或是外地人要到濕地公園，也可以在這一站下車，這一站剛好是濕地公園站，濕地公園是比較靠海邊，這邊都是商圈。本席一直跟捷運局反映，這邊一定要設站，你這一站沒有設置，改天這一條捷運蓋好，林園市中心最熱鬧的地方卻距離最遠、最長，在這邊是不是請捷運局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於這一段之前王議員有建議過，這一段確實有比較長，當初我們考慮的因素主要是因為沿海路的上面都是管線，我們一定要繞到農業區，這一段剛好有一個問題，如果繞過去，有 600 公尺是要鑽住宅區的下面，而且在港嘴三路的旁邊還有一個加油站，我們如果要鑽那個部分，其實是有風險的，所以那時候就沒有把這一段考慮進來。

另外，北邊主要服務林園里、仁愛里、文賢里，RL5、RL6 的兩邊原則上都可以服務。主要是南邊的部分會面臨到，港埔里這邊比較接近 RL5，就可以服務到。如果是港嘴里含括濕地公園、西溪里這兩里，因為他們比較靠海邊，在海邊的部分離這裡大概 1 公里多，所以我們希望用轉乘的方式來處理。現在可行性已經送到行政院快要核定了，有關於王議員建議的部分，我們是不是在綜合規劃的時候再來整體的考慮，這樣才不會影響推動林園捷運的進度。

王議員耀裕：

好，局長講的，本席當然可以接受，不過你說這個地方有管線，整條路都是管線，不只是這一段有管線而已，整條路都是。

捷運工程局吳局長義隆：

我們要繞到農業區，因為我們的車站本身要明挖、覆蓋，明挖的時候，在路上面不能挖，因為上面都是管線，所以我們就移到農業區裡面，這邊還有另外一個問題要解決的是，如果它要移進來、要切進來，就一定要鑽到住宅區的下面，有這部分要處理。

王議員耀裕：

局長，田厝路這邊到…。

捷運工程局吳局長義隆：

港嘴三路。

王議員耀裕：

港嘴三路，這個地方都還是農業區，這個地方設車站沒有問題啊！這裡是農業區。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是港嘴三路的東邊和西邊，西邊的部分全部都是住宅區，東邊還有一排住宅區，在港嘴三路的西邊還有一家加油站，所以我們還要去克服這家加油站。

王議員耀裕：

我們可以蓋在港嘴三路的南邊，南邊就是這一段，不要再往北做到加油站。

捷運工程局吳局長義隆：

要進來的時候，因為捷運有一個驅力半徑，不能一下子就轉彎，因為車速快，所以不能馬上轉彎，要有一段緩衝的距離才能轉進來，它轉進來之後如果一直往東，會跟 RL6 太近。所以我們在綜合規劃整體評估之後，看看有什麼方式可以處理這部分，我們分析完會再跟王議員報告。

王議員耀裕：

好，所以你們綜合規劃的時候，我說的是這一邊，你不要在那邊蓋，那邊有加油站，你應該要在南側，南側就 OK。

捷運工程局吳局長義隆：

對，農業區那邊。農業區那邊我們就要盡量避開住宅區，不要從住宅區地下過去。

王議員耀裕：

對，那裡現在都還在耕作，所以還可以。

捷運工程局吳局長義隆：

東邊是農業區。

王議員耀裕：

對，到時候綜合規劃，這一點一定要加進去，這樣才能讓整體的需求性足夠。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會評估，評估之後會再跟王議員回報。

王議員耀裕：

好。所以在此也要讓陳市長了解到這一段的重要性，對於增設這個站，是不是請陳市長答復這裡的需求性？你對林園也了解，這裡算是林園的市中心，這裡沒設站，就交代不過去了。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

捷運局局長是林園人，也是工程方面的專家，你們可以跟林副市長有空去現場再會勘一次，因為這有牽涉到工程施工的問題。我聽得懂，我對那裡也很熟……。

王議員耀裕：

對呀！所以你也了解那裡怎麼沒有設站呢？

陳市長其邁：

那裡是人口比較集中的地方，如果移到另外一邊去，民眾會比較不方便，但是如果是加油站的問題，我覺得那個問題不大。如果旁邊影響的戶數不多的話，我們就可以將站址做一些調整。如果工程施工很複雜，預算可能要增加很多的話，我們就要做其他的考慮。但是原則上，興建捷運就是要讓大家搭乘，如果蓋在比較不方便的郊外，這樣對林園人來講，搭乘的人就會更少，就枉費我們興建那條捷運。所以一方面，我們視工程的難度，一方面要照顧到林園的長輩，讓大家在搭捷運的時候，從門口走出來就可以搭乘，因為高雄人比較不常走路，習慣騎機車，搭乘捷運也希望能近一點，如果要去市區，也不用多轉乘一段……。

王議員耀裕：

讓大家比較能夠接受、普遍化。

陳市長其邁：

這樣比較方便。

王議員耀裕：

謝謝陳市長。

陳市長其邁：

局長也是林園人，他是最熟的。

王議員耀裕：

局長是小港人，林園也很熟。

陳市長其邁：

他也常常去林園。

王議員耀裕：

所以到時候請局長跟林副市長實地到現場看就知道了，因為已經幫你們找好地了，都是空地，那裡設站沒有問題。

另外，當然紅線的部分是延伸到林園，還有一條橘線是從大寮捷運站到林園這一段，我也跟局長提過，這一段也是要超前部署。為什麼這一段很重要？因為這一段會經過和發園區，和發園區剛好在大寮捷運站，如果延伸線要拉到林園，就要經過和發園區和大發工業區這兩個工業區。而且剛好有從大寮前庄里過來的，包括永芳里、上寮里、大寮里、昭明里、義仁里、潮寮里、會結里、過溪里等等，這些地區都可以受惠。所以在此我們要請捷運局長，針對大寮這條延伸線，我們也要提早規劃。請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長請答復，

捷運工程局吳局長義隆：

這一條因為會牽涉到S廊帶的部分，所以這一條路線我們已經納入整體路網裡面，現在正在進行運輸需求的計算。因為現在提報中央的話，中央會要求我們提出運量和運輸需求，所以我們正在進行這部分，我們預計在年底可以把運輸需求算出來。算出來之後，就可以針對這個排序，看看能不能提前一點，然後才能進行後續的部分。

王議員耀裕：

你們之前在做的時候還沒有和發園區，現在和發園區都陸續進駐。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以我們現在要重新檢討運輸需求，把和發園區和周邊發展的部分納進來，目前正在計算這個部分。

王議員耀裕：

我們這邊的需求，大概規劃什麼時候可以送交通部？

捷運工程局吳局長義隆：

因為這是整體路網，是含括整個高雄市的整體路網，現在要全面去算整體的運輸需求，年底會把整個運輸需求完成，預計整個排序要提報中央的時間是後年初，我們會陳報中央。

王議員耀裕：

好，年底如果有把初步的規劃…。

捷運工程局吳局長義隆：

運輸需求再送給議員。

王議員耀裕：

再一份資料給本席。接著我們看到中芸漁港的部分，中芸漁港也是要感謝陳市長跟中央，我們已經爭取很久了。以前中芸漁港的船是停得滿滿的，都停到三排，如果停在裡面的漁船要出來，就要拜託人家開走。中芸漁港 3 億 6 千萬的泊區已經開始動工興建，未來 3 億 6 千萬的泊區就是在這裡，在媽祖廟出來的防波堤這裡。這裡做好之後，唯一美中不足的，在這裡要讓陳市長了解。

目前中芸漁會在這裡，以前這裡有魚市場，我們曾經在這裡賣魚貨，但是很早就沒有了。結果百姓都去哪裡賣魚呢？就是這裡，百姓都在路邊賣魚，以前中芸漁港的漁會旁邊有在拍賣魚貨，當然現在場地有限，所以沒有在拍賣了。現在漁民都在路邊賣魚，在中芸國小的圍牆邊，或是在漁港路，或是在漁港公園，在這些地方賣，第一、會有環境的問題；第二、交通警察或派出所會來勸導，要求他們不要在那裡賣，如果在那裡賣會影響交通。但是你沒有一個地方讓他們賣魚貨，他們當然只能在路邊賣，尤其對中芸國小學生的通學安全性和衛生環境也不好。所以本席在此建議，我們在這裡興建泊區，看看能不能規劃在旁邊再做一個魚市場？在旁邊的曬網場、整補場這裡，或者其他的地方，這都可以規劃，因為都是市府的地，這塊黃色的後面都是市府的地，我們可以規劃魚市場。現在市政府也幫茄苳興建好了，也把蚵仔寮魚市場興建得很漂亮，也帶動整個地方發展。我們花 3 億 6 千萬把泊區擴建，卻沒有一個賣魚貨的地方，市民朋友沒有一個地方可以買新鮮魚貨，或是讓船員的魚貨可以在那裡展示、拍賣。這是旗津魚市場也是非常熱絡，還有東港的華僑市場就更不用講了，我們不用媲美東港的華僑市場，至少在林園也興建一個像蚵仔寮漁港，可以賣魚貨的魚市場，這樣一來也可以帶動整個林園的觀光，這個就要請海洋局積極來規劃，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

海洋局張局長漢雄：

感謝王議員對林園漁港漁民的一些公共設施這麼關心，當然耀裕兄一直在關心中芸漁港整個直銷中心，這些漁民…。

王議員耀裕：

對，局長，所以我們要提早規劃，現在興建泊區的時候，這個就要一起規劃。

海洋局張局長漢雄：

現在 3 億 6,000 萬是規劃 90 席的船泊位，當然在腹地方面，議員講的，我也在想整個漁具倉庫，那一塊如果可以結合地方鳳芸宮的廣場，那是最好的。當然整個直銷中心的規劃，要有一個主體性，林園區漁會他有主體性，他有沒有意願來承攬這整個工作？如果林園區漁會有這個意願，我們就來規劃、來輔導，那是可以的。

王議員耀裕：

所以在此也要請市政府先跟漁會討論，我們將它建置起來，建置起來是帶動整個觀光。未來那裡若是可以多一條要去小琉球的航線，可以從中芸這邊再開關一個航班，不用還要跑到東港坐小琉球的船班。東港那邊都爆滿，從中芸漁港就可以搭船到小琉球，這個都要聯合規劃。請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

比較簡單的就是，那邊擺攤都擺在路旁，比較不方便，交通也是個問題，我拜託張局長就現場擺攤的部分先解決。那個直銷中心，一般來講，這個中央農委會都會補助，所以比較大筆的預算，譬如張局長負責的蚵仔寮漁港，就要跟漁會大家一起合作。〔對。〕向中央爭取預算，因為市府不可能去管，到最後直銷中心拍賣場一定都要跟漁會一起經營，至於預算，中央跟地方都分擔一些，大家一起來幫忙。

王議員耀裕：

好。

陳市長其邁：

所以我們可以答應的，第一、魚市場的部分，就找一塊地，如果有市有地，然後大家方便、大家也喜歡來的地方，不要找一塊距離遠的，大家最後都不來，這個先解決。第二、直銷中心這個部分，我們會跟漁會來協調，看這個需求的量到底有多大，要多久的時間可以完成，看漁會有沒有興趣來經營，這樣大家一起來努力。

王議員耀裕：

好，謝謝。另外，最近林園的洋蔥得到病蟲害，這裡受損的面積也是很大，已經超過 10 公頃。這個之前有跟農業局局長反映過，農業局局長說這不是天然災害，無法補助，就針對一般補助的肥料補助、防治資材補助。在此要讓陳市長知道，林園的洋蔥是全台灣最有名的，結果得到病蟲害都「瘋癩」，有將近四、五成已經沒有辦法收成。所以在此要怎麼減輕農民的損失，怎麼去補助他們？不要說要天然災害，要水災、颱風，這樣農民是欲哭無淚。要怎麼補

助？當然我們也要想一套的方式，局長只說就按照肥料的補助或是防治，但這是一般性的補助，原本就有的。所以在此要怎麼幫這次農民的損失做補助？請陳市長答復一下，要怎麼照顧種植洋蔥的農民？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

今年的雨水比較多，所以這跟雨水比較多，排水比較不好，造成這種情形，我聽專家的報告是說洋蔥炭疽病。這部分有一些農藥可以使用，這個部分我們也有補助，市府農業局也有跟農民告知。在這部分不管是農藥的補助或是肥料的補助，這大概都有相關的規定，我會要求農業局跟農民再大力的輔導。〔…〕是。〔…〕我們再算一下，我拜託張局長看一下面積到底有多大，這個用農藥跟肥料補助以後的效果怎麼樣，再跟王議員報告，謝謝。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝耀裕的質詢，接下來休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請簡議員煥宗質詢，時間 50 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間就與民進黨團的同仁一起共用。第一個議題，我想請問陳市長，因為「城中城」事件到現在已經快一個月，我是來自那一個選區的議員，在這個過程中大家的心情其實都很沉重。可是面對未來，我們還是有些事情要做一些處理。我想請教市長，未來「城中城」我這邊有四個大問題想請教市長。第一個，「城中城」會不會拆？第二個，如果真的要拆的話，預計在「城中城」那邊要做怎麼樣的建設，還是有什麼樣的規劃？再來就是當地住民居住權的保障，因為那邊產權複雜，有些人沒有土地權，可是他卻有地上權，這些市民朋友有怎樣相對的保障？另外那邊有很多弱勢的朋友住在那邊，如果他沒有地上權，也沒有土地權，對於這些租屋的市民朋友來說，他有任何居住權的保障嗎？請市長回答這四個問題。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝簡議員的指教。我們下午兩點會公布整個建築物的鑑定報告，以及我們處理的方案，其中拆不拆的問題，最重要就是鑑定報告的結果。假如兩點的鑑定報告的結果是有公安的疑慮，我們一定要拆，這個我們也不會…，因為公安的部分，還是要最優先的保障，所以拆不拆的問題，這個就看鑑定報告的結果。假如是拆，我們就有兩個方案來做，不管是用哪一種方案來做，最重

要的還是要保障住民居住權的部分。有三個部分就誠如剛剛簡議員所提到的，有屋有地的，當然他的權利～財產權必須受到保障。假如有屋沒地的，他就是擁有地上物，地上物的部分我們也會從優來做補償。當然除了他的財產權之外，這種類型的住民，總共有 271 個這種部分，他的居住權同樣的我們也會保障，就是財產權保障之外，他的居住權也會保障。另外一種就是沒有地，也沒有房的租客、住民的部分，我們也會規劃社會住宅來居住。所以整體的方案，我們在下午的鑑定報告跟整體詳細的方案出來，我們會來解決剛剛議員提到的這些問題，當然最重要就是要保障住民的居住權和財產權。

簡議員煥宗：

因為我知道這件事情是考驗整個執政團隊的能力，如果真的處理好的話，這個對於高雄市政府來說，真的是一件很大的功德，希望下午會有一個好的結果。

接下來要跟市長討論，好不容易高雄要跟溫哥華締結友誼城市，對岸的中國除了每天派軍機在高雄外海的西南航空識別區騷擾之外，他也不斷用文攻武嚇的方式阻擾台灣走進國際。針對這樣的事情，我請問市長的看法，他們說堅持一個中國原則，這個我尊重，可是一個台灣是一個基本的共識，所以針對中國對於高雄和溫哥華簽訂友誼城市，他們又開始講要怎麼樣堅持一個中國原則等等，我是覺得高雄交朋友干中國屁事，這部分請市長做一個簡要的回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

中華民國和中華人民共和國互不隸屬，我們有自己獨立的外交政策，同樣的，對於推動城市外交，我們也不希望有其他的政治干預，對我們與其他城市間，不管是發展經貿、文化或是各方面的交流，給我們強加任何的限制，這個我覺得會讓高雄市民反感。我們跟溫哥華在最近一年的期間，雖然是疫情，但是我們的行國處跟溫哥華彼此有關友誼城市的建立，其實已經一起合作一段時間，我要求行國處加速發展溫哥華成為第一個友誼城市的腳步，這個我們必須的全力加速。我相信我們和溫哥華都是港灣城市，在城市治理方面可以彼此分享，雙方對於城市的治理或是很多人權議題共同的價值，我們可以在很多的部分讓兩個城市有更深化的交流，同時這也代表高雄市雖然在全球疫情的衝擊之下，城市外交當然是國家戰略的一環，對於整體國家外交的發展，我們也要更努力，讓全世界都能夠知道台灣人的熱情。

誠如在疫情的時候，我們也沒有放棄這個機會，包括斯洛伐克、羅馬尼亞，甚至其他的國家，我們可以做得到的地方，我們都會認真努力來做，譬如斯洛伐克是我們都意想不到的，我們捐口罩的時候，也沒有想到有一天斯洛伐克還

會特別提到我們高雄這些點點滴滴，我想外交工作是滴水穿石，我們就認真努力來發展我們的城市外交。

簡議員煥宗：

謝謝市長，我很支持我們加快跟溫哥華締結為姊妹市，希望可以有更深層的友誼。再過來跟市長討論一下有關大廠建造供電的問題，其實我們很樂意見到台積電願意來投資高雄，感謝市府團隊總動員的能力，也推動整個城市的轉型，實現整個南部半導體的 S 廊帶。其實除了台積電，我們可以看到整個仁武產業園區目前整個狀況，總共要招商 60 家廠商，包括橋科目前已經有 15 家廠商簽訂所謂的 MOU。不過未來我們將會有一個新材料產業循環園區在高雄，所以這方面代表有那麼多廠商進來，會關係到我們高雄的水、高雄的土地、高雄的電。這個是目前高雄整個的發電量，一年發電量是 500 億度，我們只用了 56%，其他 44% 跑去哪？就是大家所知道的南電北送。相對的，我們來看北部的用電，北部的用電占全國 40.5%，可是北部的發電只占全國 34.6%，所以大部分的電也是透過中部、透過南部給北部使用。

過去一接在高雄、二接在台中，為什麼三接不能在北部？等到興達火力發電廠 5 月跳機的時候，造成全台大停電，又來怪南部的發電廠。在南部的秋冬季節，大家都知道我們空氣汙染會特別嚴重，因為季節的關係，為什麼要犧牲高雄人的肺，然後去滿足北部的用電。所以針對三接不遷離、減煤減空汙的部分，我再請市長來做表態。萬一這個公投蓋不同意，真的沒過的話，我很擔心會影響到未來整個高雄的城市轉型，因為大量的廠商要來高雄進駐，需要大量的電，不斷的南電北送之外，我會覺得就是犧牲掉高雄人的健康。針對這個議題，請市長再說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

台積電這些大廠選擇來高雄投資，我們都告訴他們一件事情，不管是在行政效率方面，我們都會來全力協助他們建廠之外，第二個當然是水電的問題，大家都非常關心。誠如剛剛簡議員特別提到的，我們有 500 億度的電，我們只用了 280 億度，所以整個台灣假如三接不蓋，北部地區有電廠，但是沒有天然氣，就好像有車子卻沒有汽油一樣，你自己當然是跑不動，總不可能長期犧牲南部的環境成本，把空汙汙染留在高雄。假如我們都不吭聲，在三接遷移公投蓋同意票過了，勢必在整個台灣能源配置的部分，還是要南電北送啊！這樣會大概增加中部和南部的燃煤電廠 500 萬噸的燃煤，這當然對南部地區來講非常的不公平。所以我們在考慮增氣、減煤、反核，當然最重要還要再加上區域平衡，

自己要用的電請你自己發電，你自己不蓋三接，沒有天然氣，車子就跑不動，電廠沒辦法發電，應該要自己負責才對，這樣對南部人來講才公平。

所以反過來講，我們不管是電、不管是水，我們供應無虞，我們也要把相關的環保空汙做好，這樣才能夠進一步往 2050 年淨零排碳的目標走，這樣我們才能夠走得快，否則我們被整個北部地區三接的問題卡住能源轉型，造成不管是電力的供應，或者汙染留在南部。我覺得我作為高雄市長，我也有責任要告訴市民，三接遷移公投要蓋不同意，這是對我們的產業發展、能源轉型和整個空汙的防制，才是最有利的一個選項。

簡議員煥宗：

謝謝市長，以下的時間給郭議員建盟。

郭議員建盟：

謝謝。不要犧牲高雄人的肺，同樣延續這個主題，把握簡議員分享的時間，來跟市長討論。前一陣子沒辦法跟市長討論太細，主要是知道你在忙台積電、「城中城」、特貿三的整個開發，所以焚化廠的事情相對沒有那麼急，但是相當重要。我今天的主題是南區 BOT 和仁武、岡山 ROT 合約，保證年燒垃圾 130 萬噸，危及高雄市民的健康與財政。這個問題已經討論兩年了，現在到了最後 final 的時間，所以我很簡單再把重點向市長報告，希望你做一個最好的決策。

今年的 5 月，其實不只 5 月，才剛過完 10 月，還有一個說明會已經開完了。開完後的重點，早期市長答應未來的高雄最多燒 130 萬噸，不用煩惱，絕對不會超過 130 萬噸。說實在的，我跟環保團體都很高興，甚至你要將所有的焚化廠做一個轉型的計畫，問題是後面沒有聽到，我們歡喜過後，後面嚇到，怎麼嚇到呢？第一個，3 個焚化廠 ROT 跟 BOT 25 年轉型計畫，仁武廠、岡山廠加南區廠，這 3 個廠仁武、岡山是 ROT，但是南區廠是 BOT，目前我們做的是 BOT。這 3 個廠的運轉量，當然設計量都更大，1 年的運轉量分別在仁武廠是 42 萬噸、岡山廠 37 萬噸，現在規劃的南區廠是 51 萬噸，聽說有要再減 4 萬噸，變成 47 萬噸。

至於廠商自收量降了很多，過去都比這個高，現在降成 1 年只有 8.4 萬噸在仁武廠、岡山廠 6 萬噸，未來南區廠我們的規劃是不能自收，都是市政府給你的，所以不能再燒外縣市的垃圾了。但是政府保證量有多少？政府保證量 33.6 萬噸是仁武廠、岡山廠是 31 萬噸，未來的南區廠 BOT 是 51 萬噸，所以這些全部加起來，政府的保證量 1 年是 115.6 萬噸，加上它的自收量 14.4 萬噸，就是市長你說的，1 年不會超過 130 萬噸，這是你設給高雄人健康的一個天花板。但是這個計畫完了以後，問題出在哪裡？當 3 個廠都是 ROT 或是 BOT 的時候，就會衍生政府保證量的問題。這個政府保證量就是說，政府的垃圾量如果交不

夠給廠商燒，未來會發生什麼事情？我說過未來不是拿錢賠給廠商，不然就要拿外縣市的垃圾來高雄市燒，來補足 115.6 萬噸的缺口。是不是我講的這樣？這不是我講的，這是我們報告裡面寫的，全數由甲方交付 51 萬噸，乙方無自收量。南區如果低於 51 萬噸，我問市政府，市政府說調度外縣市家用垃圾，是家用垃圾不是事業垃圾。岡山、仁武事廢或是家用垃圾，不調度外縣市的事廢，簡單講就是挖東牆，把仁武、岡山的運過來給南區燒，可是依然低於 51 萬噸，交付不足就是付錢補償，這就是我們現在的計畫。

再來，你挖東牆，萬一東牆也少，東牆是誰？岡山。岡山的自收量是 1 年 6 萬噸，我們保證 1 年 37 萬噸。如果未來萬一次年交付量低於原預期的時候，同意民間機購增加自行接收噸數，或者是交付噸數支付處理費，就是去收外縣市的垃圾。岡山是這樣，仁武呢？不然就彌補售電收入損失，拿錢去賠。仁武如果減少呢？也是一樣，如果 1 年沒有 42 萬噸就是賠錢，就是增加，讓它去燒。這就是我說的萬一 1 年少於 115.6 萬噸的時候，不是賠錢，就是去燒外縣市的垃圾。市長，我們好不容易等了 20 年，花了 2 年的時間跟韓國瑜市府對話之後，我們才掙脫仁武、岡山的老枷鎖。再來，你針對這個新的合約說，你不會超過 130 萬噸，如果南區又 BOT，就綁死了，所以你也不能往下掉，你不能往上也不能往下掉，往下掉不是要賠錢，就是要拿外縣市的垃圾來燒，我好不容易掙脫一個 20 年的合約，幫高雄市民找到一個健康的出口，又要套上一個緊箍咒 25 年，本末倒置。

所以，環保局 3 個焚化廠委外對高雄市民的影響，未來 25 年，無論市民再怎麼努力做好垃圾減量，環保局被合約綁死，就是要燒 130 萬噸。你答應我們不會再增加我們相信，問題是不可能再減少啊！沒有減量的希望，不是賠錢，就是要拿外縣市的垃圾來燒。未來 25 年市政府每年交付垃圾量短少 115.6 萬噸，第一個，犧牲市民健康，拿外縣市的垃圾來燒；第二個，市政府市庫掏錢，補償廠商。未來高雄市政府絕對不敢去推垃圾減量，不然你就是拿石頭砸自己的腳，一個政府怎麼可能不推垃圾減量。有，高雄市政府沒推過，因為我們長期被合約綁死了，未來再這樣綁下去，我們也不敢推，不然我們就要賠錢。

市政府環保局的人跟我說郭議員，你放心，高雄市未來的垃圾絕對超過 130 萬噸。是真的嗎？這是你們給我的資料，你看近 10 年裡面，105 年、106 年我們燒的垃圾有多少？有沒有小於 130 萬噸的？這 2 年，105 年是 128 萬噸；106 年是 123 萬噸，不過那時候不用賠錢，因為那時候南區廠跟中區廠是我們自己管理的，我們減收也沒有合約的束縛。所以未來依現有合約，我們就要賠錢了，垃圾量就不夠，你就要想辦法。

未來高雄垃圾的處理需求量，我認為高雄處理垃圾的壓力在降低。第一個，

我們單單用 100 年到 109 年，10 年的年均值，每年是處理 134.7 萬噸。另外，用 5 年的均值是 133.4 萬噸。可是這個我強調，這個數量的 25% 是外縣市的垃圾。再來，各縣市自有處理垃圾量在提升中，這不用我多講，台東、金門這幾天的新聞都有，雲林、澎湖現在都把垃圾資源化，因為燒垃圾，他們可以發電，他們把它變成燃料粒。麥寮那邊現在都是這樣處理。

再來，停燒外縣市事業垃圾處理量。現在台積電要來了，垃圾如果變多，你要怎麼處理？市長，你自己也都有量，為什麼？如果依照高雄市自己的事業垃圾跟家庭垃圾是 102 萬噸，如果我們要再燒外縣市的家用垃圾，高雄市不能獨立於台灣，我們也要幫外縣市分擔。所以外縣市的家庭垃圾拿來我們這裡燒是合理的，我們到現在還每年平均燒 8.29 萬噸，如果以 130 萬噸，我們還有 19.66 萬噸，我們可以留給我們的工廠成長量來做處理。所以我認為我們將來就不需要燒外縣市的事業垃圾，為什麼不需要？市長，你應該也有看到前幾天預算交付時的審計報告，審計部吐槽我們，吐槽什麼？審計官跟我們講，在甲－49 頁你們自己去翻，國際多項研究已證實空汙汙染人體健康之重要因子，若持續暴露於空汙下，可能提升罹癌的機率，惟仁武、岡山廠卻大量收受外縣市事業垃圾焚化，增加高雄空氣汙染排放量，可能導致市民健康風險而引發各界關注，這是審計處吐槽我們的內容。

他們吐槽我們的第二個重點，他用 3 年的統計，這個綠色部分是環保局交付的量，藍色部分是廠商自收的。廠商自收的量竟然高達 57%，這是他寫在報告裡面的。57% 裡面偏偏 117 萬噸裡面的 64 萬噸，一共占了多少？占了差不多 55% 是外縣市的垃圾。如果這些是因為該縣市沒有焚化爐就算了，所以要運來高雄燒，這是我們高雄要幫人家承擔的。但是調查出來的結果是，這裡面的垃圾有 94% 是來自於有焚化爐的城市。簡單來說，報告裡面寫的是因為該縣市燒垃圾的費用比較高，高雄焚燒垃圾的費用比較低，所以才運到高雄焚燒。還有另外一個重點是，高雄市政府願意幫他們燒，犧牲的是高雄市民的肺。這都不是你在任時的事情，問題是一樣要你來解決。

這裡面還有提到，仁武、岡山廠本來預定 109 年 8 月、110 年 7 月完成簽約，但是仁武廠 ROT 原規劃案要降低廠商自收廢棄物比率，結果又放寬讓廠商，當機關交付不足的時候，它可以全部自收，因為有爭議，所以暫停。這就是我要跟市長報告的。韓國瑜在擔任市長的時候，我、李議員雅慧、黃議員捷和林議員于凱，我們四位議員在人家執政的時候去拜訪葉匡時、陳雄文、李四川三位副市長，跑了四趟，慢慢的跟他對話，結果他真的在我們總質詢的時候，韓國瑜市長同意把合約整個暫停。如果那時候沒有把合約暫停，仁武、岡山廠現在的合約是未來 20 年一樣可以大量收外縣市的垃圾。市長，你不在的時候，

我們擋下來了，現在輪到你了，希望你千萬不要讓市民再有另外一個 25 年被垃圾綁死。要怎麼做？很簡單，我說結論，我們好不容易掙脫，不要再套另外一個緊箍咒了。我們看 BOT，我們的南區廠絕對要更新，南區廠若更新的話，我們不要用 BOT 的方式，我們把 BOT 改成市府自建。因為如果市府自建，我們就不會被合約綁死。當然局長有跟我說議員，你也知道高雄市的財政，不要說花 100 億，至少也要花個 50 億，高雄市現在有 50 億去興建焚化爐嗎？市長，你也知道焚燒垃圾不會賠錢，但是也不一定賺大錢，我們只要不賠錢，可以找到方法來改善。

我第一個建議是，其實南區廠之所以要用 BOT 的原因是，因為舊廠效能不佳，因為老化了，已經 20 幾年了，現在再怎麼燒，都是汙染一堆。再來是 13 億的工程三次流標。再來是追隨六都委外操作潮流，這是報告裡寫的，但是如果追隨六都會讓高雄市市民的健康受到威脅，我認為這個潮流我們不需要追。綁定 25 年的垃圾量，雖然不會超過，但是也不能減少，這樣高雄市民的健康一點希望都沒有了，賠上市民的健康、高雄財政代價過高，得不償失。再者，相對六都，高雄垃圾減量，成效不彰，高雄不能當台灣環保的逃兵，我們要想辦法做自己的垃圾減量。市長，你想想看，在六都的垃圾減量裡面，我們大概跟台南不相上下，跟人家比我們都輸，我們的垃圾減量沒有贏人家太多。

我認為最好的方法是我們同時有兩座 ROT 委託操作，依據那個合約，廠商他們花了錢，他們當然要賺錢，問題是我們把量控制好，不要超量，不要像之前的 20 年大量收取外縣市的垃圾。再來我認為應該有一個自主管理營運的焚化爐，我認為就是南區。南區未來的人力如果不夠，現在都在委外，我們也可以把操作委外出去就好了。所以我認為有一個自主營運管理的焚化爐就是南區，不要 BOT 了，可以讓高雄垃圾管理保有進可攻、退可守的彈性優勢。萬一垃圾量太多時，如果超過我們的設計量 130 萬噸，高雄市沒有辦法解決自己的問題，市長也要跟市民說我們只好超量。問題是如果可以減少的話，我們當然是要為高雄市民的健康少燒一點垃圾。最重要的，你說三次發包不出去，現場的大家一定不懷疑林欽榮副市長的能力，三次招標不出去是什麼原因？是價格太低，還是裡面有要求不合理的工程內容，是不是有過於危險，跟給付不相當的工程內容？這個交給林欽榮副市長，就算三次流標，第四次就標出去了。我認為那是你的工程專業可以解決的，不要用流標的理由說一定要 BOT。

環保局長也跟我提到哪來這麼多經費？其實我也問過法制單位，也跟市府研究過，法上是可以有這個空間。焚化爐重整工程可自償，自籌款可透過廢棄物清理基金修法，要修法就拿來議會，我們會讓你們通過。修法之後，將金融機構融資收入增加在基金項目裡面，來降低財政負擔。這樣你就可以跟銀行借

錢，不要再排擠我們的公務預算，然後讓時間拉長自償，這樣我們要借 50 億的困難度也不會那麼高。

所以這些問題請市長思考，萬一這三座焚化廠 ROT、ROT 加 BOT，一綁 130 萬噸下去，雖然不會增加，但是也不會減少，我覺得這對市民之後 25 年的健康威脅是很大的。所以拜託市長，讓我們了解未來的政策變化，有可能做什麼樣的改變嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我一項一項說，南區的部分大家要有共識，我們才來推。因為做綠能電廠，它的汙染像粒狀物大概可以降低 70%、硫氧化物、氮氧化物大概可以降低 50%，所以推動一個新的焚化爐，對空汙的改善是有立即、明顯的幫助，這個是最重要的。

郭議員建盟：

這點大家都支持，大家都認同。

陳市長其邁：

第二個，這個量的部分我也交代環保局，南區的量不能超過現在的量。整體的北區、中區，其實有四個，不是只有三個，整體的量要做平均的分配。意思是說，南區的量可以再…，因為這個都還在規劃，這個量不能比現在的量更多。第三、垃圾的總體量，這個郭議員就很清楚，前年我還沒有當市長的時候是 143 萬噸，我上任之後就把它降下來，減哪邊？減外縣市過來的，所以很多外縣市的都說為什麼不收外縣市的垃圾，我說為了空汙，外縣市的壓力我就擋住了，我就把它減掉，今年就會降到 130 萬噸。我們 ROT 的合約裡面也有一些條款的規定，這個量其實我們可以做調整，調整以後會產生什麼樣的效果？因為我們本市燒的垃圾，還是要服務在地的企業，我們收的單位處理金額是比較低，外縣市比較高。假如你限制它 130 萬噸以下怎麼辦？你限制外縣市的量的時候，當然它在試算財務的時候，收益就會降低。降低之後，回饋給高雄市政府的金額就會減少。所以我們可以這樣處理，假如我們現在做決定，因為政策的需要，我們把外縣市收的量再往下調整的時候，我們收益的部分當然要減少，這個也合理。所以並不是說，我們訂了 130 萬噸以後，之後就沒有往下調整的空間。

前年的垃圾，其他外縣市的垃圾，不管是家用的或是事業廢棄物都來高雄燒，我擋下來了，所以當然也得罪了一些人，這點郭議員也很清楚。但是我們有一些縣市確實是有需要的，譬如離島，他們沒有地方燒垃圾，澎湖是我們隔

壁的縣市；離島的部分，多多少少在大家地方互相支援，緊急狀況的時候，我們會代處理他們的家用垃圾。這個是有，從過去到現在，這個已經有一段時間。但是這個量我們也是希望能夠對等的回饋，譬如我們的底渣飛灰，你來我這邊焚燒，也要拿一些回去掩埋，做底渣的處理。所以我們還是有互惠的機制，讓我們的垃圾一方面也能夠隨著時間減量，二方面我們的空汙也要做調整。單方面我們總體的垃圾量，我們要做一個調節，能夠儘量以焚燒本市垃圾為主的情況之下，來處理我們整體垃圾的問題。

所以我的結論，基本上並不是天花板就是 130，我們會看這個量，假如我們垃圾減量有成，高雄市本身量也減少，自然而然當然不是就拿外縣市的量來補這裡，這個我們也不同意，那也不是說它的量就是那麼多。假如我們在政策有一些變更的時候，我們再慢慢來調控整體的垃圾量，143 噸到 133 噸、到今年 130 噸，再往下當然假如我們繼續推動垃圾減量，整體垃圾量也是會同步的往下調。這個也請郭議員放心。

郭議員建盟：

市長，沒有時間和你深談。其實你在答復問題的時候，基本上一些敏感的問題，我也不希望在這時候太去追究，和你討論太細。基本上高雄市長期以來，垃圾減量成效並沒有看到的理由，就是因為我們被合約綁死。我還是提醒你，高雄市最好的垃圾政策是，有兩個自己委託別人去操作、合約簽死的焚化爐，這個是沒有問題的。萬一第三個又委託給別人，生意人來標你的工程就是要賺我們的錢，這是天經地義。焚化爐，我認為絕對不是城市提供給人家賺錢的機器，焚化爐是擔負這個城市、服務這個城市，燒垃圾需求的一個事業體。所以要拜託市長，我認為如果第三個南區，我們不要用 BOT，我們用自行負擔去做改建，進可攻退可守。垃圾多的時候，我們南區處理的量本來就比較大，我們把它提升。垃圾不多的時候，沒關係，我們少燒焚一些，為了這個城市安全。我們在喊其他政策的時候說不要犧牲高雄市民的肺，其實這個政策也是一樣。過去 20 年跟你無關，你只能面對，未來 25 年現在掌握在你手裡，也掌握在我們這些議員手裡。我們所對話的所有內容，白紙黑字，未來大家都會翻閱。我來這裡的時候翻閱之前所寫的合約，我沒有辦法改變，但是我心裡反駁，我不希望以後的人反駁我們現在所做的。所以有些政策，你能夠把台積電找來高雄，這種不可能的任務，你都可以達成，這個對你來講只是小事情。我們做一個比較圓滿、比較長久的計畫。讓高雄市的天氣到下一代有乾淨的一天，我們共同來努力。市長，你是不是再答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

剛才有講過南區的部分，有共識我們再做，所以這部分還要再尋求共識，這個郭議員也好，環保局大家再持續做這個部分。第二個，我們不是說就保證天花板的量是 130，因為我們也看過裡面的合約。在訂定合約的過程，假如我們有一些政策改變需要的時候，這個當然回饋的金額或者是營收的部分，當然要另外再計價。第三個，目前全台灣只有台北市是公辦公營，剩下的大部分都是民間經營。我的意思是說，我們希望一方面能夠防制空汙也能夠減量，二方面也能夠在我們經營效率部分，我們來做一個整體的平衡。所以南區這個部分，我會請環保局再跟大家，就一些大家好的建議也好或者是其他的意見，我們整體來和地方還有議會來做溝通。

郭議員建盟：

好，謝謝市長，我們共同努力。

簡議員煥宗：

接下來再和市長討論一下，有關「城中城」之後輔導大樓成立管理組織相關議題。這邊特別感謝工務局工務團隊跟消防局的團隊，大家都很辛苦去清查這些老舊大樓。我們整個行政報告出來就是給我們一些建議，建議我們必須要在一定的期限之內去清查 6 樓至 10 樓之上老舊建築物，及 11 樓以上的老舊建築物。其實工務局也訂定了自己高雄市的公寓大廈輔導管理自治條例草案，希望可以強化整個老舊大樓可以成立管委會。另外也編列相關預算，協助比較弱勢的大樓有 3 燈 2 器。可是實際上會遇到一個問題，民眾要成立管委會時候，尤其是老舊大樓，他也許不清楚他左右鄰居是誰？因為「城中城」事件之後，有些人會擔心、會怕，大樓管委會大家都是無給職，可能一個主委，配合財政委員也好，有的甚至有環保委員，消防委員等等，沒有人想要當委員，他們擔心會擔責任。其實最大的問題是在管理費的收受，有些老舊大樓要收管理費不像一般大樓那麼順暢。當遇到這個問題的時候，市政府該怎麼辦？

目前整個高雄市公寓大廈共用修繕費用補助，其實有一定的門檻跟條件，大概今年度的預算就是一個大樓補助 5,000 元，我們大概有 20 件的申請案。接著市政府因為這個事件提出相關的一些辦法，其實補助的項目還是以申報費用為主，可是後續的修繕還是回到整個居住在大樓裡面的居民去分攤。我這邊請教市長，當我們高雄市通過這樣一個「公寓大廈輔導管理自治條例」草案的時候，要怎麼去協助這些大樓成立管委會？我們針對一些弱勢的老舊大樓，我們是不是會編列相關預算去支撐他們？簡單來說，有些老舊大樓有可能電梯壞掉也沒有經費去更換零件，更何況所謂的消防設備和消防設施。這部分是不是可以請市長來做個回答，當我們自治條例通過，我們必須要有議會的支持。可是要有

相對應的預算，去支撐這些老舊弱勢的大樓，我們大概要準備多少錢？我們要用怎麼樣的方式來去協助他們，來請市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

「城中城」大火對我們來講是一個很沉痛的教訓，所以我們大概一方面「城中城」住民的安置是我們最重要的事情。這二個就是對於同樣這種老舊大樓的消防安全的改革，一方面在制度上，我們就提出自治條例的一個修法，也要拜託議會支持。二方面就是現有實際建物、這些老舊建物怎麼處理？我們也要拜託市民朋友配合，市政府在這個部分會協助的就是，在六樓以上的消防檢查的消防申報、八樓以上的公安申報。這兩個部分，我們盤點這些老舊大樓還沒有辦理申報的部分，總共預估大概要 4,000 多萬的預算，這個全額由我們市政府來做申報費用的補助。因為簡議員非常關心，也和簡議員做這樣的一個報告。

接下來衍生的不是申報完就結束了，它還是有一些消防設備或者是防火避難設施等等的改進，這個部分，我們會針對一些個案來提出補助的計畫。譬如有一些像「城中城」大樓，環境真的是很不好，消防檢查申報不合格，或者是公安申報有改善的事項要怎麼辦呢？當然有一些我們認為有立即危險的部分要優先改善；有一些可能可以給他一點時間來做改善。立即明顯危險的部分要改善，假如在他們還沒有成立管委會，都找不到管委會或者是負責單位的時候，這個部分我們會給予在設備或者預算上一些補助。譬如我們的住警器或是滅火器，或者是一些避難設施的改善。這個部分我們會擬定一個專案，來向市民朋友提供一些必要的政策工具來補助，這個部分詳細的經費我們還在盤算，大概要多少預算，但是先期申報費用的補助，我們是全額來負擔。

簡議員煥宗：

接下來的議題再跟林副市長討論一下，我們有去看過仁愛河濱商城居民安置的問題。這個社區已經被判定為海砂屋，因為「城中城」事件之後，市府加快腳步決定在那裏辦理相關的都更，也要尊重在地住民相關的一些意見。我們是有訂一個更新比率，就是同樣的門檻，原先是比較高的門檻，現在降到 50% 就可以推動更新，10 月 1 日我們也已經貼出公告。其實市府有去做一些協助，包括請包租代管的媒合機制，替當地的住民去找房子、看房子，目前整個代墊費用就是 2 個月的押金和 6 個月的租金、搬家費用 2 個月，基本上這些錢未來還是要還給市政府。

其實如果按照高雄市都更 168 專案來講的話，如果一切順利的話，這個案子可能也要推動 2 至 3 年，可是那邊因為過去交通部鐵道局在鐵路地下化工程的

時候，鐵路地下化的沿線發生過鄰損，所以我去了解之後才知道那邊緊鄰著愛河，可能下面就是我們過去曾想過的砂石地，勢必要做一些土壤的改造，要去打地基，才有辦法去興建一個新的住宅。所以如果按照這樣的工程時間，我保守估計可能要 5 到 6 年，變成那邊的住民可能要花費到將近 80 萬的租金，這對他們來說是一筆額外的支出。我還是希望市政府為了人的安全去進行都更，但是後續的一些相關作為，是不是可以考量到當地住民的需求？因為過去林副市長有到過台北市，台北市對於一些都更有比較寬厚的條件，譬如成立一個都更委員會，它會補助大概 580 萬，其實在住戶的部分，經費補助大概是 20 萬，其實包括它的車位數放寬、最小分配面積單位基準也都放寬。

我在這邊要請教一下林副市長，面對這樣一個都更的案子，市府是不是可以再研擬一些相關的配套措施來協助當地的作業？因為到現在為止，其實處理上還是有一些不同的聲音，雖然標準已經放寬到 50%，所以少數還是會服從多數，這部分針對個別住戶的需求和需要，我們如何去協助他們？以及未來整個大方向，是不是有辦法比照台北市成立一個都更委員會？是不是公部門適當的介入，給他們一些補助和協助？以及在住戶的部分，有沒有辦法有相對的租金補助？請林副市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

謝謝簡議員對這個案子持續的關心，所有的租金和政府所代墊的都是記錄共同負擔比，也就是以後招商的部分是算成共同負擔比，這是第一個要呼籲的。第二個，市府也應該盡可能在能夠的範圍內儘量補貼，贊助他們往前。因此我建議不要等中央核給我們補助費，我們就自己先出、先快跑。第三個，這個地方確確實實最關鍵的還是要住戶整合，我在這裡也向你報告，我在第一時間已經奉命簽批了，迅行發布都市更新地區，是故它的門檻就下降到 50%，有助於大家趕快積極進行。誠如你所了解的，當時這個基地所在，其實是要做整個地盤改良，所以我預估會多花費 1 年的時間，但是我們如何要招到商呢？這個一定要都市計畫幫它調整容積，容積我已經找到，我也指示都發局新代理局長，因為它旁邊就是有捷運站，理當就可以調節它容積的值。

所以我想台北的這些經驗都適合放在這個地方，無論如何，我還是要在這裡透過你的質詢呼籲，人命安全最重要，我們是迫不得已才要求一個月內要搬遷，但是所有的配套會積極地進去，不只是 A 棟、B 棟、C 棟也應該要準備，因為它統統是海砂屋，尤其在這個條件裡面，政府要盡可能的快跑。接下來整個更新會在前面，我們會幫他 review 所有的合約書、法律文件、規劃書，這些

我還是要跟你承諾，政府執行代拆是勢在必行，請所有的住戶原諒我們，我們不得不保護你們的安全。另外市長也去現場指示，都市計畫要把道路打通，所以都市計畫第一、迅行都市更新地區已經發布了；二、都市計畫的細部計畫要趕快調整，同時要給予它足夠的容積率，才能夠招到商嘛！不然再怎麼重劃，動線不好就是沒有人要來，我希望在 3 年內大家就能夠搬新家，我是這樣希望。

簡議員煥宗：

我們行政程序有沒有辦法儘量縮短？

林副市長欽榮：

儘量縮短，看能不能在 3 年內，現在從 11 月 1 日就已經公布了，12 月 1 日就要開始搬遷，我也陸續每天都有督導我的同事，有媒合的就開始搬遷。我們的前進指揮所也在那個地方，我們一定要設定前進指揮所，我已經拜託林福成區長，先當作暫時的指揮官來跟我們合作。

簡議員煥宗：

有些個案的部分，再請市政府跟他們去做一些溝通，不然有些人沒有得到正確的訊息，他們不知道這個月他們的窗口是誰、他們要去找誰，他們可以…。

林副市長欽榮：

沒錯、沒錯，我們一定要設置前進指揮所在那，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝煥宗議員的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）