
拾貳、民政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 110 年 10 月 15 日下午 2 時 30 分）

民政部門業務報告與質詢

主席（蔡議員武宏）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是民政部門業務報告與質詢，首先由民政部門各單位主管做簡要新任主管介紹及業務報告 6 分鐘，報告後再由民政委員會議員進行質詢。第一首先請行政暨國際處項處長業務報告，處長請。

行政暨國際處項處長寶和業務報告（略）

民政局閻局長青智業務報告（略）

法制局王局長世芳業務報告（略）

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）

人事處陳處長詩鍾業務報告（略）

政風處林處長合勝業務報告（略）

主席（蔡議員武宏）：

接下來我們由民政委員會議員進行質詢。第一位由劉德林議員進行質詢，時間 20 分鐘。劉議員請。

劉議員德林：

大會主席，我們蔡議員、以及我們今天在場的民政小組各局處首長，以及今天在場我們所有各區的區長、以及我們關心市政的、電視機前面的我們市民朋友大家午安、大家好。10 月 14 日鹽埕區「城中城」的大火造成 41 個受傷，46 人往生，死亡人數甚至超過了 731 氣爆，這個事情的發生，讓我們感覺到無比的悲哀。這數十年來，這一個火警的災難，在高雄市算是歷年來最大的災難，讓我們非常非常的心痛。尤其 10 月 14 日又是重陽節，那一天所有數據資料顯現出來，死亡年齡都是超過了 60 歲。60 歲也是一甲子，當天也是重陽節，讓我們內心感到非常的悲痛，更凸顯高雄市許多的老舊的建設，從消防公安，以及行政的效率跟效能，完全都沒有到位，如果用一句話來總結這一場的悲哀，就是所謂的官僚殺人。

所以說我們一直在提到、一直在提到！我們不管是消防的檢驗、跟工務局的

查察、建管的申報，這個都是我們必須要用心去面對。所以說在這上面發生了這一件的事情，我感覺到非常、非常大的遺憾，我們也希望有一個有魄力的官員能夠來承擔，到底未來我們這種類似的悲劇，是不是能夠做一個有效率的改善，讓未來不要在高雄市，所謂的宜居城市發生這種悲哀事件，這一點是我非常、非常不能夠認同。所以說本席藉由今天的民政小組的工作報告，我們是為了讓亡者能夠安息，我也希望在場所有的官員，我們起立為罹難者默哀 1 分鐘，讓亡者能夠安息，邀請各位，我們起立。主席，我們默哀 1 分鐘。

默哀畢，請坐。

民政局長，剛剛你在做工作報告的前面，你也提到 10 月 14 日的火災，現在你也發布了新聞稿，整個的救災平台的設置，也看到民政局所提到的，所有的罹難者，包含他的冷凍、以及禮廳、靈堂、及火化等，所有公有設施的服務完全免費。在殯葬處理也緊急啟動了罹難者家屬關懷小組，並在第一時間，我們的禮廳設置了專職的服務台，來協助殯葬處的流程，並且在第一殯儀館景行廳做此次罹難者的集中靈區。這點我們看到民政局的努力作為，也在第一時間發布。那除了這些，局長，我們所謂的平台是結合哪些局處所做的平台？未來還能夠為這些罹難者、不管是罹難者或罹難者的家屬，能夠做到怎樣的後續的善後的服務？

主席（蔡議員武宏）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

關於這次「城中城」火災不幸的事故，在昨天凌晨我與鹽埕區長、區公所的團隊，在第一時間都有趕到現場。隨著救災的過程，我們預期到會有大量的一個傷亡，那所以我們在早…

劉議員德林：

我的意思就是說你這個平台要搭建，譬如你是民政局，你怎樣透過民政系統對於這整個罹難者的一些資料的蒐集，還有一些所有的罹難者未來的安置，未來還有一切的工作？是結合社會局、還有結合相關的慈善單位，還有其他各項的一些善後的工作？這點我再請教你，你所謂的除了你民政局，你民政局有很多的事情要去追蹤、要做。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，包括我們戶政系統…

劉議員德林：

你這個市政府行政單位，在市長之下，我們三位副市長怎樣分工合作來把這個善後的工作做完成？那我現在請教你的就是在這上面的一個平台，你們是怎

樣合縱連橫來達到善後最重要的一個過程？

民政局閻局長青智：

對，議員剛指示的就是說…

劉議員德林：

簡單的答復啊！

民政局閻局長青智：

包括衛生局、社會局、民政系統、殯管處，我們在第一時間就成立的一個聯繫的群組，殯管處第一時間也在現場就馬上設置專屬的櫃檯，包括社會局所有志工、甚至有一些宗教團體都趕到現場，能夠對家屬做一對一的服務。

劉議員德林：

除了平台的搭建，之後由誰來主導？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，社會局的社工會一對一陪同家屬做服務。

劉議員德林：

不是，我是說整體的領導者是誰來做合縱連橫的聯繫？是誰？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個在市政府的層級是由史副市長針對相關的單位做協調聯繫。

劉議員德林：

史副市長。那我再請教一下，往生者我們希望他有尊嚴，而且能夠服務到位；另外，包含受傷的、包含現有其他的還有八十幾位沒有受傷被救出來的，這些人無家可歸，怎麼樣來做優先的妥善的安排？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，昨天在第一時間觀光局就已經提供相關的旅館的房間來做住戶的安置，社會局也都在場偕同做一個聯繫。包括今天在現場我們都持續由公所、以及警察單位在現場設置服務中心，住戶、或者家屬有任何的需求，到現場也能夠得到即時的一個答復。

劉議員德林：

我希望在未來安置上，民政局跟整個的合縱連橫要能夠達到整體後續的服務。大家都知道裡面所住的是社會最低層的一些居住者，在那種惡劣的環境之下居住。我們社會住宅，是不是能夠先安置，妥善地先把他們的生活落實的照顧好，我們希望能夠共同來努力，你們有沒有規劃？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，所有的局處目前都已經建立緊密的聯繫，不管是住戶的安置或在醫院傷患的照顧，以及這些罹難者後續家屬治喪事宜，我們都有建立平台，

會全程的幫他們服務到最好。

劉議員德林：

731 氣爆也不過 32 人死亡，現在 46 個人，這真是一個城市最大的傷害和悲哀。我們怎麼在最快的時間妥善做好未來的工作，這些人真的需要社會的關懷以及市政府的安置。

民政局閻局長青智：

我們會全力以赴。

劉議員德林：

我請教局長，在工作報告有提到殯葬的業務，殯葬處處長，我們即問即答。剛剛處長提到各項的措施，你身為殯葬處處長，你要更積極的服務，做到更完善，這一點我再一次跟你叮嚀跟加強。〔了解。〕這是第一點。第二點，你的工作報告所提到的，大家很關心的一件事情就是樹葬。從高雄縣市還沒有宣布合併，對於整個樹葬的推動，是非常積極努力的在推動。我看到你的工作報告裡有 3 個殯葬專區，在旗山殯葬專區的樹葬專區裡面有 1,200 個穴位。燕巢深水公墓也有 800 個穴位、杉林生命紀念館有 640 個，合計 2,640 個穴位，但到今年為止旗山受理 3,410、燕巢受理了 3,703、杉林受理了 3 件，合計 7,116 件，整個需求，大家都在等著排序，往生者還要等著排序進這裡，這不是很諷刺嗎？我們一直希望結合環保、結合回歸大地，包含聖嚴法師以身作則，當初在推動樹葬的時候是有相當大的困難。因為你也知道中國人和唐人很重視風水論，要推動這個真的很困難，而是現在的時機，大家對於整個環保跟佛教理念的結合、整個回歸大地。可是回歸大地，我看了這個過程，我們一直在推動，為什麼落後還這麼大？這一點要局長特別注意，處長，你做一個說明。

殯葬管理處石處長慶豐：

我跟議員報告，我們實際上所提供的這 2,640 個位置是足夠的，但是使用率比較高的是深水這個地方，因為距離都會區比較近，尤其我們在去年修法之後，整個收費已經降低了，深水這裡是 6,000、旗山是 4,000、杉林是 2,000。杉林 640 個位置到目前都沒有人用過，只有我們這個星期會有 560 個，從梓官納骨塔遷移過去會使用杉林這個地方。

劉議員德林：

我現在看到你的工作報告，你所列出來的，中間就已經差了多少？除了扣掉 7,000，扣掉 2,000 多的一個現有的位子，還有差五千多，這個落差的時間，你怎麼來做一個補救？

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，那個是累計的。我們樹葬的位置滿 1 年之後就可以再重複使用，

所以在旗山還有杉林這個地方，每一年並沒有用滿。你剛看的那個數據是累計的，我等一下可以跟議員再做個報告。

劉議員德林：

我希望這個部分是我們共同再努力的推動。〔是。〕讓我們的大地經過了環保的結合，跟我們共同讓這個往生者，從往生之後回歸到大地，這個部分也是他們家屬的一個想法，也是大家在共同努力之下所有推動的一個環節，這一點希望殯葬處再加強。有兩點，第一個，現在 46 個往生家屬，念茲在茲，希望處長能夠把這上面做好，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒問題，全力以赴。

劉議員德林：

局長，我再請教你，現在疫情的關係，里長的文康活動，在整體的預算裡面，如果預算推進來，到了議會之後完成審議是法定預算，你到現在執行的怎麼樣？因為疫情的關係都沒有執行了。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們本來預計 4 月的時候舉辦文康旅遊，但是因為疫情的關係，這件就沒有辦法舉行。

劉議員德林：

本席在這邊強調法定的預算要執行，本來我們都是集中在辦理，我們現在化整為零，分散來辦理。希望各里長分散辦理，避免一群一群，不管他去到哪裡，然後拿單據來做核銷，這樣會更快，也能夠完成年底預算的執行，像這樣最快的速度能夠做到嗎？

民政局閻局長青智：

里長的福利事項，我們一定會設法來執行，我們再跟各區跟里長做研議，照這個方向來規劃看看。

劉議員德林：

即刻來把事情做得更完善、更快一點，好不好？〔好。〕我們接下看研考會。主委，剛剛所提到的，第一個，你有做一個研究，對於市政建設與市政滿意度的研究，以及縣市合併 10 年的基層建設，這上面的結論有沒有發放給我們，讓我們了解？你跟我簡單的闡述縣市合併之後，對於我們的建設的起點是怎麼樣的一個說法？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在上次質詢的時候，包括議員去拜訪的時候有特別提到，對於原高雄市跟高雄縣在合併之後…。

劉議員德林：

講結論就好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個報告是這樣子，因為我們是今年發包，它的期中報告現在還沒有送進來，預計 10 月下旬才會送進來。目前我知道，他們現在正在辦焦點團體，有邀請各地的同仁包括議員在做焦點團體，所以我們等 10 月底，他們的期中報告送來以後，我們會再送一份到議員那邊先做參考。整個報告是要到明年 3 月下旬才會完成。

劉議員德林：

除了這個建設以外，效率跟效能，我也必須要能夠很清楚的掌握，整個市政團隊的效率跟效能，以及我們盡監督之責的一個參考。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們期中報告出來，再送一份到議員那邊。

劉議員德林：

民政局局長，本席為什麼一定要提醒研考會？因為這上面有關於我們現有的小型工程的建設。10 年了，縣市合併的一個期程。大家都知道在這個期間，對於小型建設來講，普遍跟沒有合併的時候，他們的預算額度是遠超過現有的預算額度。這一點我相信數字會講話，尤其原高雄縣鳳山市為首善之區，你知道我們這些巷道跟小型的工程，在整個經費的挹注之下，完全不成比例。局長，我們那個時候縣市沒有合併，在原高雄縣的時候，我們的預算額度遠超過最起碼將近 20 倍。所以在這減少 20 倍，以鳳山為例，對於整個建設，如果今天調查出來，講這 10 年真的落後 10 年，這也就是縣市合併一個最重要的痛。為什麼痛？因為縣市合併，我們本來是期盼藉由縣市合併能夠提升城鄉差距，讓高雄市、高雄縣踩到最好的優勢，海港、空港一起來提升，可是這十幾年下來並不為然，為然的是什麼？鐵路地下化，捷運、所謂的輕軌，這些都是延續性的經費，真正能夠落到鳳山、大寮和整個邊界，都慢慢的延伸過去，所以我們縣市合併之後，我的感受是落後將近 10 年。你當了局長，小型工程的經費就這麼多，僧多粥少，你怎麼樣來增加小型工程的預算，從什麼方面？從中央還是地方的預算來增加，不敢講說完全滿足，最起碼也要有一定的成長比例吧！

民政局閻局長青智：

鳳山人口最多，所需要的相關的基層建設也最多，就民政局的部分，我有發現到這個問題，我也會全力來支持鳳山相關小型工程的需求，如果其他單位可能包括水利局、工務局，甚至市府有更多的經費能夠挹注，我們都很願意來支持鳳山基礎建設的推動，謝謝議員。

劉議員德林：

中央的部分我們能不能有什麼挹注？

民政局閻局長青智：

中央部分我們也全力來爭取看看。

劉議員德林：

真的要全力的來爭取，我看到上個會期中央的路平專案，工務局所要去執行的，看到有這個路平專案，我們基層建設怎麼樣來引領這個專案，能夠對於現有不足的經費，我們還有差異的建設，趕快把它提升起來。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的提醒，中央的路平經費可能整體來講是落在工務局，但我希望針對 6 米以下的小型工程經費能夠多一點，由民政局來協助推動。

劉議員德林：

你應該要針對中央去爭取啊！好不好？加把勁。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

劉議員德林：

請坐。政風處處長，你剛剛所報告的，你制式化，我們希望監督的你所謂的比例上面，你應該把所有發生的事項列出來讓我們了解，在這一段時間政風處所函送的，或者所發生的各項問題，是哪一個局發生什麼樣的事項，因為個資法我們不要求，最起碼我們要去督促各局各處所發生的或是移送的，這才是監督。可是你每一次所列出來的這一個，讓我們對你的工作報告，不管移送幾件或是怎麼樣，它到底是為了什麼移送，完全看不出來，我們如何來盡監督之責？如何來對這個加強監督？請你簡單答復，下次能不能做一個改變。

政風處林處長合勝：

謝謝議員，這部分我們下個會期會針對移送的去做一個分析，大概有的因為移送還沒有起訴，我們針對起訴的部分再去做比較細緻…。〔…。〕OK，我們用類型來分析。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是，議員要明瞭，我們就用類型來做分析。〔…。〕是。〔…。〕是。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝劉德林議員的質詢，接下來我們請李柏毅議員質詢。時間暫停一下，李議員，我們現場有 38 區的區長都在現場，你有要留，還是請他們先到簡報室去？

李議員柏毅：

先去忙。

主席（蔡議員武宏）：

好，我們先請 38 區的區長到旁邊簡報室待命。

李議員柏毅：

謝謝所有民政部門的同仁來市議會接受質詢，今天整個市政府也好、市議會、整個高雄市其實籠罩在低壓裡，回想我小時候在高雄成長的時候，那時候的鹽埕區可能我們會聽長一輩的人說，以前美軍還在的時候的熱鬧和風華。我們從青少年開始，鹽埕區稱為「賊仔市」，「賊仔市」再過去就是城中城，我們小時候或青少年的時候很愛騎腳踏車，都會去那裡想要幫腳踏車換坐墊，其實都常常在那裡活動，甚至在 20 幾歲的時候，常在那裡買一些太陽眼鏡，或者買一些化妝品類的，譬如保養品類的東西。在那裡都有很多的店家，隨著現在電商時代來臨，又更少機會去那裡，我們也都很了解、也都很清楚，從 20 年前我們就很清楚，會住到那裡去的人、會住到這個社區裡面的人，都是社會經濟上非常非常弱勢。那時候如果有從外地來到高雄要租房子很容易，因為一個月租金可能 5,000 元、6,000 元、甚至以下，很容易因為租金的關係，可能都有去那裏看過房子，也有可能會住在附近，這就是過去高雄老鹽埕區的城中城最後給我們的印象。

所以當昨天凌晨的大火，其實真的讓人家很心痛，我們也都了解住在裡面的人的狀況不會太好，又在半夜裡面驚醒，所以當然很多議員、先進會指教，有很多事後的社會救助，有很多我們還可以做什麼，讓憾事不要發生的狀況，我們都希望市政府和民間真的趕緊來做。這個大火跟樓下是營業商場的狀況是完全不同的，我們知道裡面住的是最弱勢的人，而在一樓到六樓又那麼多年沒有管理了，可能有大量的一些物品助燃等等的，所以發生這件事情，真的是大家都必須要重新檢討我們所有的社區環境，包含民政局，我相信從昨天到現在也都忙著在釐清，包含戶籍人口、不在籍人口，跟警察局的合作，甚至社會局可能都沒有介入的力量，怎麼樣趕快讓這件事情在全國社會大眾的關注下，讓政府和戶政、警政可以趕快去把這些罹難者或者傷者釐清，也讓社福單位可以趕快為這件事情留下來的人，或者他們的家屬盡一些心力。我剛剛也匯出一筆 3 萬元，盡個人一點點小力量，希望可以為這一次的事件，不管是罹難者或者是受傷的人，可以盡一點點心力，也希望社會大眾可以有更多的力量來關懷這個不幸的案件。在這邊先跟民政局慰勉，剛剛我講的這一些，包含戶政、公所跟警政的搭配，對於在籍或不在籍或者是承租等等的這些人，趕快做一些釐清，趕快讓接下來可能社會上會有一些善款或者是希望可以幫助到他們的人，可以實際上趕快讓他們有一點點幫助。遇到這個事件，我也希望局長趕快打起精神帶著整個民政團隊把我們的力量集結起來。

整個傷亡的人數，昨天看到數字一直在往上升，大家整天都不好過，甚至看

到已經比之前氣爆的傷亡人數還要多，讓很多人昨天…，尤其是住在鹽埕區附近的人真的是心都很痛，怎麼樣趕快地可以…，至少社會的這些善心可以趕快地讓需要的人知道社會上有人關心他們、照顧他們，讓他們感受到這些溫暖。我希望民政局可以趕快來做這個工作。

局長，你接這個工作已經 1 年了，面對這個事件。局長，我請教你，跟區公所，還有戶政，我們首先趕快把市民的善心，甚至是全國的善心可以交到他們手上的，有什麼具體的作為？你現在想的到的可以請區長趕快去做，局長。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

因為這一棟城中城大樓的戶籍登記跟實際居住情形有很大的落差，所以我們昨天在第一時間就進行相關名冊的比對，最後在昨天晚上已經完成相關名冊的建置。第二個就是說…。

李議員柏毅：

戶籍，戶籍有多少？

民政局閻局長青智：

戶籍設籍的是 144 個人。

李議員柏毅：

144 個人。

民政局閻局長青智：

有許多是籍在，人不在。後來根據與大樓的管理員比對，以及跟鹽埕分局所掌握的名冊，我們到最後得出的數字應該是 150 人。

李議員柏毅：

150 人。在籍的不一定都在裡面，對不對？

民政局閻局長青智：

是，大部分戶籍在該棟大樓並沒有實際居住。

李議員柏毅：

所以實際上包含分局目前初估的 150 人，跟設籍的 144 人其實大部分不是…。

民政局閻局長青智：

對，有落差。

李議員柏毅：

大部分不一樣。〔是。〕所以戶籍的 144 個人裡面，幾乎很少是住在裡面的，這樣說，對不對？可以查得出承租的大概有多少人嗎？

民政局閻局長青智：

對，所以我們從昨天一直在根據戶政系統調查相關關係人的聯絡方式。

李議員柏毅：

是。

民政局閻局長青智：

我們會把這些實際有居住或是他承租給別人，把這些事實都做一個明確的調查。

李議員柏毅：

所以這個工作現在是區公所跟戶政單位在進行嗎？還是警察…。

民政局閻局長青智：

對，昨天晚上已經初步完成。從昨天晚上持續到今天，我們在現場也有設立服務台，包括住戶、家屬都可以到場做相關的詢問。

李議員柏毅：

是。局長，你請坐。這樣子，我簡單地跟市民朋友、關心這個事件的朋友們報告，在籍登記 144 個人裡面，根據警政的資料，可能居住的有 150 個人；這 144 個現在聯絡得到的，我們陸續在跟他們聯絡，可能可以找到他們的承租戶是誰？承租戶現在有沒有辦法聯絡上？目前在醫院的有多少人？從 7 樓到 11 樓每一戶逐一地去比對，看看我們可以實際上幫忙到多少人。我想這個非常繁瑣的工作，我們也幫民政、幫戶政、幫警政來加油，希望可以趕快地讓不管是受傷的人，不管是罹難者的家屬，我們都可以加倍給他們關心跟關懷。謝謝民政單位，辛苦了。

我想今天我還有重點要對法制局，還有研考會來做一些探討。我看到法制局的工作報告內容裡面，我今年特別仔細看了一下，因為我在這個過程裡面有受到很多民眾的陳情，也協助民眾來進行訴願，甚至國賠等等案件。

我先講國賠好了，有一個國賠的案例滿有趣的。有一個民眾買了新車停在公園旁邊的黃線，被民眾拍照檢舉，被罰款以後就不敢停了，因為有民眾會檢舉，以後就不敢停了，一定會等到停車格才停，找到停車格停了，被市政府養工處的行道樹給壓壞了，我們就幫忙陳情，養工處說沒關係，我們這個路段應該有保險，你不要出險，我們來幫你申請養工處行道樹的保險做汽車的理賠，當事人其實有保全險，他就沒有去出險，在等養工處的保險，所以他自己跟車廠這邊他們花了 19 萬元，就在等市政府的出險，結果養工處後來發現剛好這個路段沒有保到。沒有保到，怎麼辦？只好國賠了，因為他沒保到，所以只好國賠了，但是因為有涉及到國賠，我們過去也知道有涉及到國賠，這個可能對於我們市政府的人員都有一些責任上的檢討，所以這個國賠的進行就非常的緩慢，甚至法制局你還看不到，因為還在養工處，養工處一直在想辦法刁難他，就是在刁難所有的狀況，甚至連台灣區汽車修理工會估價單，他都有意見說為什麼

不是中華民國，是台灣？所以希望法制局不只在擔任保護市政府同仁的角色，市民的財產也是很重要，當初他直接去出險就好了，他出險，只是明年的保險費可能增加一點點，不會花到 19 萬元去修車，現在這個事情還懸在那裡，市民損失的不只是那些金錢，還吞了很多氣，說台灣區汽修工會的鑑定單不行，要中華民國的，這是在說什麼？所以這存在著很多可能是我們同仁要保護自己的立場。

我再講一個，我今天很仔細地看了法制局的訴願委員會裡面的訴願類別跟訴願成功率。訴願的類別，我們先講類別最多的就是衛生類，醫療廣告或者是美容廣告、醫美廣告這些。訴願撤銷成功率最高的是什麼？也是衛生類，有 43%，幾乎 2 件有 1 件少一點點被撤銷掉。其實依據衛生局的訴願審議程序，對不起，依據訴願審議程序，我們法制局都很客氣，其實是可以視情節逕為變更決定或者是退回原行政處分機關另為處分。我在這邊真的要具體建議局長，衛生局被訴願的機率那麼高，第一名，而且訴願成功的機率也那麼高，也第一名，幾乎 2 件有 1 件，但是法制局這邊訴願委員會還是很客氣的請衛生局回去再另為處分，所以衛生局也很厲害，在我們有 2 次訴願成功退回衛生局之後，他又另為處分。來，這一條 5 萬元的沒罰到，我罰你另一條 3 萬元的，所以永遠在這個輪迴，被罰的這個 3 萬，其實他還是不服，請律師一件可能是 6 萬元、8 萬元起跳，為什麼他還要請律師進來？因為同樣一個案件發生在其他縣市，發生在台南市、發生在台中市，台南市、台中市的衛生局給予的處分都是不予處分，同一個案件。高雄市呢？高雄市衛生局比較優秀，在法制局退回請他另為處分之後，他又找了另外一個法條來罰。到底是在跟醫美診所打仗，還是對於訴願委員會有不服，還是什麼？還是太閒沒事做？我覺得法制局，真的建議訴願委員會的委員們也不要那麼客氣，你們的權限其實也可以變更決定啊！但是我們通常都是大家互相尊重，還是退回原行政單位另為處分，另為處分也可以不要處分啊！但是通常還是要找一個樓梯，再做一次處分，其實每一次的公文來往，都在得罪市民。因為既然人家都可以拿出法條來跟我們討論，也經過訴願委員會覺得那不合理，你還要找其他的來罰他，為了什麼呢？為了我罰你沒有罰錯，我希望局長可以做這方面的探討，局長可以回應一下嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

訴願當然是可以有一個，我們叫作單撤，它就不會有另外再處分的問題。假如對於有一些事實，他可能還不清楚，因為我們卷證資料，我們還沒有辦法去查得的話，我們會請他再去把它查明，所以我們會有一個撤另處的部分，就是

回到原處分機關，再把它詳查，所以會有這兩種。假如他真的是，我們認為撤銷以後，他不可能再作其他處分的時候，我們還是會有單撤，就是直接撤掉了，就不會請原處分機關再作處分。

李議員柏毅：

局長，你請坐。其實你做得很好，包含你在訴願類別統計的比例，還有訴願成功的比例，都有做出來；我在這裡就是針對衛生類，它是訴願排行榜第一名；第二個，它也是訴願成功率第一名，就是被撤回的第一名，代表它執法上，有它的問題。在我們訴願委員會的委員裡面，看到的東西會比較一致，這個應該要來跟主管機關做執法上的溝通和探討，甚至也可以比較一下外縣市，同一個案例，兩個縣市不罰，但高雄罰喔！而且高雄罰的，還是經過法制局給它撤銷之後，它另外再罰喔！所以這個真的必須要理性的來探討，而不是針對性的去處罰。今天本來還要跟民政部門，來做一個有關於台積電半導體，可能來到高雄之後的人口紅利，但是氣氛太差了實在是講不下去，這個可能下次再和民政局來做討論。

第三個，立法院在今年 10 月 7 日，通過一個修正草案，對於道路交通處罰條例，交通部列了 46 項的違規樣態，讓民眾可以做檢舉，檢舉的內容包含違規停車停在路口、行人任意穿越、違規併排，或者是嚴重可能影響到交通的問題，民眾一樣可以檢舉。我剛剛講的，有引起爭議的就是紅線、黃線停車，民眾檢舉要不要受理？在這 46 項裡面是被排除的，也就是說，以後的 1999，民眾如果打來說有紅線、黃線違停，之後列管的程度可能會不一樣，主委你有 follow 這件事情嗎？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思，這個我們沒有 follow，但是我們會和交通局這邊…。

李議員柏毅：

對，我們來討論一下，現在我們列管的狀況是這樣子，如果民眾打 1999 去陳情，檢舉說這個騎樓摩托車停放的問題，當地的派出所或者是交通大隊，如果已經去到現場，看這個沒有影響到危險，沒有影響到他人，他可以不處理。但現在不行，現在繼續打 1999，而 1999 就會繼續要求警察局會去做這個處理，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前只要民眾打電話來，我們一定會錄案，並請相關主責的這個機關做處理。

李議員柏毅：

未來這個就會不一樣，未來譬如你遇到摩托車停在騎樓，或者是汽車違規停車停在紅線或黃線，而是半夜的時候，有民眾檢舉了，未來這個列管的方式，可能跟警察局這邊要有一些調整。也就是這個草案通過之後，會給警察局比較大的授權，就是說，你如果知道這個是隔壁在吵架，你這是恩怨的，目前這個違規停車，是沒有影響到大眾的，警察可以先不處理，是不是這樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，有關於修正的部分，是否我們要來更改 1999 派工列管，我們會跟警察局、交通局做一個比較詳細的研議之後，再做個修正，謝謝議員的提醒。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員柏毅，接下來請林議員智鴻進行質詢，時間 20 分鐘。

林議員智鴻：

昨天是高雄慘痛的一天，半夜的城中城大樓的惡火，奪走了 40 多條人命，這兩天就像前面兩位議員所講的，都特別關心高雄市呈現的低氣壓，我們必須要把這樣的慘痛經驗，痛定思痛，要以此為鑑。我們看到昨天市長率副市長、秘書長、副秘書長等等的團隊，都表達對市民的道歉，也感到深切的自責，市長也很負責任地說他不會迴避任何的責任，已經立即成立調查小組，會檢討行政的疏失或疏漏，並盤點市區其他老舊建物。我想一個城市的首長，面對這麼大的災難，用這樣的承擔態度，我們感到欣慰。我們希望市長和市府團隊都可以繼續加油，好好的面對這一次的災情，不管從制度面，未來受災戶、災民的安頓，或者罹難者各項的撫慰，都應該要做得非常確實。

這一把火，其實燒出了城市邊緣的苦難，也燒出整個國家制度法令不足，長期以來這樣的歷史共業，我們知道這裡的產權複雜，有些是有土地、有建物；有些是有土地、沒建物；有些是沒有建物、有土地；有些是什麼都沒，只有住在那邊的貧民弱勢戶，樣態之複雜。甚至保險局清查了之後，發現只有 9 戶有保住宅的火險，所以裡面都是弱勢戶，大家都知道這些資訊，接下來要走的是要怎麼樣？因為權屬非常多重、非常複雜，這些住戶的權益要怎麼保障？罹難者一定要做好的撫慰，但是傷者和倖存者未來保障，就是接下來高雄市政府非常重要的課題。

我想要先請教民政局的閻局長，因為這樣住戶的複雜，剛剛前面有問的，我再跟你確認幾個資訊，這裡面總共是幾戶，大概有多少住戶？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

向議員報告，我們剛剛有提到過，實際在這邊設籍的是 144 人，但是經過確

認，實際居住的只有 67 人，也就是不到一半。剛剛有提到總計，我們認定可能有居住事實的是 150 人，所以額外多出來的這 83 個人，是依據分局以及該棟大樓的管理員所共同討論出來的數字。在昨天晚上的清查結果，剩下 23 人是完全失聯，到底是因為資料沒有更新，或是管理員對於人員的掌握沒有那麼確實，這個我們持續再做一些查證。

林議員智鴻：

所以目前是 23 個人失聯嗎？目前就是依傷者來說，有安置的有多少？傷者或是倖存者，就是他有逃出來的安置。

民政局閻局長青智：

目前有接受我們觀光局旅館安置的，數字應該是 18 人，但是還在動態變化當中。

林議員智鴻：

現在是不是跑去依親了？就是到親戚朋友家。

民政局閻局長青智：

對，大概 20 幾位是依親。

林議員智鴻：

這是現況。

民政局閻局長青智：

但這個可能會陸續再做調整。

林議員智鴻：

因為我們接下來會遇到很多問題，這些安置之後，依現況看起來，回去居住不可能了。現在不論是安置在旅館或依親，總是不是長期的狀況，依現況來說，要安置多久？

民政局閻局長青智：

目前這個部分由社會局來主導，當然只要這些住戶有需求，我們市府團隊都會全力來協助。

林議員智鴻：

意思就是現在安置是短期，那未來安置會怎樣？

民政局閻局長青智：

像剛剛議員所提到，這一棟有許多的弱勢族群，依據他的社會福利條件不同，社會局的系統或許會全力挹注相關的資源，公所端也會協助住戶來做相關的申請。

林議員智鴻：

現在這個事情就會遇到幾個問題，就是有戶籍的查的到，有些當然也失聯

了，有些是沒有戶籍住在那邊的人，我們也知道他的身份是誰，所以未來的安置計畫就不會去分有沒有戶籍在那邊，不管是承租者或是有設籍者，都會進行後續的安置對不對？

民政局閻局長青智：

對，當然我們是依據剛所提到，包括有設籍或是居住事實，就是大樓管理員有跟你收取管理費，甚至經過分局的調查，他確實有在這邊長期的居住。

林議員智鴻：

就是有居住事實跟設籍。

民政局閻局長青智：

這都可以。

林議員智鴻：

設籍沒有居住在這邊，也可以進行安置？

民政局閻局長青智：

或許有設籍沒有居住，或是剛剛提到他是所有權人，這部分看怎麼去認定。

林議員智鴻：

他可能就不需要安置。有些去依親的，需要在這邊安置嗎？後續的安置。

民政局閻局長青智：

當然這要尊重他個人的意願。

林議員智鴻：

好，我特別講這麼多細節，就是因為未來會面對到的問題非常多，我們希望在人性關懷和人道的角度上面，應該要從寬認定，盡量去幫助這些弱勢受災戶，讓他們都可以得到最好的安置，請局長要多擔待。

民政局閻局長青智：

我們會全力協助，從寬認定。

林議員智鴻：

局長請坐。我們談完人的安置之後，後面有許多問題會發生，就是「城中城」這棟大樓未來的命運到底如何？是走向整個拆除，未來規劃重建，還是原地保留進行修復？

接下來這個問題請教法制局局長，因為接下來會遇到很多法律的問題，如果這棟大樓未來命運必須走向拆除，先不管重建，它必須要依照哪一條法令？是要走強制拆除？還是要這些居民重新籌組類似管委會、自救會的方式，走都更路線讓這棟大樓拆除？我想假設要拆除的話，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝。因為昨天一把大火，我們現在也已經開始鑑定。假如鑑定出來是一個危險房屋的話，我們依建築法就可以直接拆除。假如沒有達到危險房屋的話，當然後面是由所有權人自行處理，也就是他們要走都更或是危老，那個就是由所有權人來進行。

林議員智鴻：

現在就是依據建築法進行整個空間建築結構的認定？〔是。〕這些認定什麼時候可以出來？

法制局王局長世芳：

這個是工務局有委託，可能要再問一下。

林議員智鴻：

好。所以就是依照建築法規，未來他們要走強制拆除或者走都更的方式。都更方式的話，這些住戶他們現在等於在苦難當中，未來他們成立自救會等等的，我也希望市府要多一些的關懷和協助，幫助他們走出困境。

另外再問一個假設，假設認定之後的建築結構沒有問題，那要怎麼確保它的安全？法律上怎麼確保安全？或制度上怎麼確保安全？

也就是假設鑑定沒有立即危險，但是看起來已經有被大火焚燒過，有一些大家擔心的問題，那要怎樣來確保它的安全？

法制局王局長世芳：

基本上，假如沒有被鑑定為危險房屋的話，表示它是堪用的；可能有一些他們要自行去做補強或修繕的。

林議員智鴻：

也就是說，如果它被鑑定出來不是危樓，裡面的修復，這個錢是要由他們自己出嗎？〔對。〕所以這些弱勢戶要自己出錢去整建自己的房子，假設他還要回去住的話，所以現在各界捐款這些事情都不能幫助他們？

法制局王局長世芳：

我知道今天我們金融局也有跟我們在接洽，可能會提供一些較優惠的保險給他們，這部分我們還在接洽。

林議員智鴻：

優惠保險會給他們。〔對。〕像社會局救助專戶所獲得的各界捐款和愛心，能不能去幫助他們？假設他們真的是要走，就是建築結構被認定為安全、必須自己修建的情況下，是不是可以去幫助他們這件事情？

法制局王局長世芳：

那應該是可以。就是將來假如有捐款的話，這部分的捐款要怎麼使用，應該

都可以做討論。

林議員智鴻：

好。我希望這樣，就是災後重建這件事情，我們從今天開始，往後必定會面對到很重要的課題，我想請局長會後是不是可以研議成立法律專案小組？現在市長也成立一個專案調查小組，針對這個過程有無行政疏失、疏漏做調查。那有沒有可能成立一個「法律扶助專案小組」，專案幫助這些倖存者、傷者以及復原之後的受災戶，協助他們未來面臨到這種事情的法律協助？請局長回答。

法制局王局長世芳：

我想應該沒有問題，我們會樂意來協助。

林議員智鴻：

謝謝局長。前面提到現在各界開始有捐款，包括早上我們也接到來自企業界的愛心，也捐了1百萬進到這個專戶裡面。黨團各議員也自己在發動捐款，各黨各派以及各企業的愛心也紛紛送進來。接下來我們就會面對到的課題，這些錢，我不知道是多少錢，那我們要怎麼去監管它，可以讓這個愛心被落實；我們有沒有可能比照當時高雄發生氣爆之後成立的民間捐款專戶管理會，來成立「1014 城中城火災事故捐款專戶管理會」，未來的用途、流向用專家和一群社會公正人士，共同監管來自社會各界這次的捐款，以昭社會公信？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

就這個部分，因為我們今天已經有發布了一個捐款的帳號，將來這部分的捐款要怎麼運用，我想這可能要由社會局這邊來作主責。

林議員智鴻：

我記得當時高雄氣爆的專款專戶，法制局是一個很重要的幕僚機關，這樣的政策方向以昭社會公信，能不能在未來的市政會議也好，或是跟市長建議也好，去成立這樣的捐款專戶管理會？

法制局王局長世芳：

這個都會來討論。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。各界愛心不斷，我希望應該被落實監管機制，讓受災戶、災民可以得到真正愛心的幫助。

另外要請教的是研考會，蔡主委在業務報告中有特別提到，鼓勵研究創新中有一個110年市政建設、市政滿意度的研究委託案，當然期中報告還沒出來，我想請教當時你們在審核案子時，這個題目是怎麼來的？以及這個題目是怎麼

問的？

主席（蔡議員武宏）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實我們主要是做比較質性的研究，包括從預算的部分，從焦點團體的部分，來了解在河川、都市更新、交通建設跟環保這 4 個基礎建設，民眾對於市府這 4 項建設的滿意度，但它還是比較做質性的部分，而不是做電訪的部分來呈現。

林議員智鴻：

所以質性是這次調查的重點。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，是我們這次的重點，所以會有一些焦點團體。

林議員智鴻：

焦點座談的部分。〔是。〕所以你們的題目，是全市一起做質性調查？還是依照不同的生活部落或是行政區來做調查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們大概會以 4 個主題尋找包括議員、地方里長，了解大家對這個議題的看法，畢竟不管是議員也好或是里長也好，都是比較關心這些基礎建設公共議題的人，對這些相關議題也會比較熟悉。

林議員智鴻：

你們設定的 4 個題目是哪 4 個？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

河川水利、都市更新、交通建設跟環境保護。

林議員智鴻：

就是市長講的 4 大優先的範疇裡嗎？〔對。〕有沒有真正去了解，每一個生活部落、每一個行政區到底它所面臨的問題，跟市民所在乎的事情，是什麼方向？就是那 4 個題目是怎麼訂出來的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們原則是希望透過市長最重視的 4 個基礎建設先去了解，我們只有訂這 4 個主題。第 2 個，我們是要求做質性研究，因為質性研究會比較詳細知道地方的意見，至於怎麼去挑選這個人，或是他要在哪個地方辦理，我們就是由研究團隊自行來做評估。

林議員智鴻：

依照研考會訂定的大型建設方向、政策的走向，跟未來每一個公共建設的執

行、細節是否落實，以東高雄大旗美地區的生活環境、生活走向，那邊的居民最在乎什麼事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，議員，最後一句話，我沒聽清楚。

林議員智鴻：

就是那邊的居民，以東高雄來說，旗山、美濃、杉林、甲仙等等，他們最在乎什麼事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就我們知道，對東高雄的民眾來說，不管在就業或是交通部分，例如因為沒有捷運的開發，他們的確會比較不方便。

林議員智鴻：

就業跟交通？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，我想對他們來說是交通，我們常常去東高雄、旗山、美濃那些地方，也可以比較明顯感受到，在交通的部份會是他們比較在乎的。還有因為他們是在山邊，土石流、淹水等也會是他們比較重視的。所以在明年預算的部分，我們在這些包括要如何提振他們的觀光，讓他們能夠有更多的就業人口這部分，還有我們對於他們的交通建設，就是高 13 或是相關聯外道路的建設經費，在明年年度都有一定的挹注，希望讓我們的東高雄居民能夠更宜居。

林議員智鴻：

那比較市中心的前金、新興、苓雅或左楠區，比較都會的區域，大家在乎什麼事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在前金、左楠這些地方，因為相對來說，它的生活機能是比較好，大家會比較重視的是在經濟的部分，主要還是在就業，大家最關心的是產業的部分。市長也非常的重視，包括 5G AIoT 就放在我們的前鎮，透過輕軌可以連接前金、鹽埕這些地方，對我來說就像是一條珍珠項鍊一樣，去把它串起來，大概是在比較市區的部分，他們會比較重視的，因為過去原高雄市的發展，的確在市區裡面，各項的生活機能，包括交通或相關的基礎設，會比偏鄉好一點。

林議員智鴻：

OK，所以就是經濟產業面的部分。〔是。〕你剛講的部分，比例大概是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

比例的意思是？

林議員智鴻：

就是依照這些生活圈、行政區，對於經濟產業的比例，大概是幾趴？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

經濟產業區的比例？

林議員智鴻：

就是你剛講的，大家很重視這件事情嘛！〔對。〕大概是百分之幾？幾成的人重視這件事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們沒有做很完整的民意調查數據，所以我比較沒有辦法用精準的數字來做說明，我大概能夠用的是，一般我們去地方座談會時我們聽到的意見。

林議員智鴻：

就你了解，本席的選區鳳山區，大家在乎什麼事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

鳳山區，我想一來是淹水的問題，因為 8 月的時候，淹水的問題，從議員到里長的反映，大概是大家很重視的地方。第 2，道路和交通也是在鳳山大家會很在乎的，包括我們的捷運黃線在明年要開工的這件事情，我想對鳳山區來說，都一定會是一件很大的事情。再來是鳳山區到底要再做怎樣的發展，畢竟鳳山區是我們高雄人口數最多的地方，我們未來怎麼讓這些人，就是當地住民更宜居、更好的生活環境，我想一定是在地的鳳山人最在乎的。

主席（蔡議員武宏）：

延長 2 分鐘。

林議員智鴻：

這樣的隨堂考，其實我只是要知道，身為研考會主委，到底對高雄不同的生活圈，大家所在乎的事情，是不是真的了解。而且這個了解，一定不是憑感覺，而是來自基層生活民意的需要，這很重要，除了這樣的質性研究、調查、走訪以外，這個很重要，一定要走、一定要了解，更重要的是有沒有更完整的調查數據顯示，到底這座城市、這個部落、這個生活圈，大家最重視什麼東西？因為這個將牽涉到每一年的年度預算到底要怎麼配置，市長的施政方向要怎麼建設，總不能用自己的喜好來作建設。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

林議員智鴻：

而是要用市民的需要來作建設，才有辦法真正貼近民意，所以我會具體認為，你們應該要做完整的調查，針對不同的行政區、針對不同的生活圈，真正找出市民的需要，真正做到接地氣的調查，請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒跟建議，我想就像剛才議員所提醒的比例大概是多少，我想我們可以透過民調來做比較完整的調查，或許可以更了解在不同的區域、不同的民眾，他們的感受跟他們覺得最需要我們再做加強的建設是哪些，這個部分我們會來作為民調的參考。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林智鴻議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員眉蓁）：

開會。（敲槌）請問賴議員，你有需要區長嗎？

賴議員文德：

區長？

主席（李議員眉蓁）：

對，區長現在都在簡報室，鹽埕區的，有嗎？

賴議員文德：

不需要。

主席（李議員眉蓁）：

那我先裁示，鹽埕區的區長可以先回去，因為那邊今天事情比較多，先回去處理事情。

賴議員文德：

好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝賴議員，接下來請賴議員文德質詢，時間 20 分鐘。

賴議員文德：

主席及各局處長，下午好。我每次上台的時候，都愈來愈緊張，可能跟年紀有關係，所以索性請陳幸富議員來陪我。本席只有 2 個問題，第一個請問民政局，對於上次在市長總質詢時，我所提出來的，這個業務是民政局的，對全國的公職就是民選的，從里長到立法委員，這些代表民意的公務人員，就是公職人員，他的撫恤條例、優惠，可不可以比照公務人員？這個必須要提交到中央，正式的放在程序委員會，做出提案和表決，要修法、立法，把它制度化。我再重申，幾千位的民意代表，從事公務，可能會碰到一些危險，但是真的不幸的話，完全沒有像公務人員的條例，但是你的辦法又比照公務人員，所以我認為這個四、五十年了，這個要重新來修訂立法，變成把它法制化、制度化，所以我請民政局要重視這個業務，為全國所有民選的公職人員提出這樣的訴求，所以我正式在這邊做一個提案，希望這個聲音能到中央，讓中央的立法委員、中

央的相關部門，你這個全國公職人員的條例要修訂，這一題請局長先回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。這個部分我們會立即蒐集相關的資料，我們來轉請中央建議他進行修法。

賴議員文德：

好，你先請坐。這個議題也是民政局，我們偏鄉 6 米巷道，在去年我就曾經對局長講要有比例原則。局長，知不知道桃源區的面積有多大？局長，知不知道？桃源區的面積知不知道？知道說知道，不知道沒關係。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，桃源區應該是我們面積最大的一個區。

賴議員文德：

多少面積？

民政局閻局長青智：

不好意思，我沒有記。

賴議員文德：

好，沒有關係，你不在山區，你不知道，桃源區的面積有 928.8 平方公里，經過啞口，有沒有聽過天池？

民政局閻局長青智：

有去過。

賴議員文德：

本席就是從那邊下來，我一趟下來兩個小時，所以每一次的時間，我是斤斤計較，因為我不在都會區。所以上午跟林管處開會開到 1 點，接著就開車一路飆，高速公路又堵車，所以我們 6 米巷道的這個經費，旁邊是那瑪夏 3 個里，他分到 250 萬，茂林 3 個里也是 250 萬，我 8 個里面積那麼大，結果也是 250 萬。去年你承諾有這個經費會挹注在桃源區，我看也沒有啊！現在執行的是工務局工養處，還是養工處，都一樣，在執行 450 萬的巷道改善工程跟綠美化，我看不到民政局。所以總質詢我一定要好好審你的預算，這樣很公平嘛！局長？你去年承諾跳票就算了，你事後也沒有跟我說，因為我們的錢真的就是那麼多，主計合併是這樣，[… 。] 大聲一點好嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員回報，我們承諾的都有補助。

賴議員文德：

在這邊 6 米巷道的預算有多少錢？

民政局閻局長青智：

明年度是由原民會做編列。〔好。〕跟議員報告，如果真的有需要，民政局也願意全力來協助，沒有問題。

賴議員文德：

好，非常需要，我們從今天開始可以做好朋友了，我說絕對不會交惡，好不好？還是先謝謝局長，我懂你的意思。

接下來，我想請問主計，主計在嗎？主計，我們現在已經 10 月了，因為盧碧颱風以後，很多強行搶救的一些農路都還沒有修整完畢。接著這幾天的颱風，雖然沒有那麼嚴重，但是修好的農路又再度的潰堤坍方，造成我們年度要修整果樹都沒有辦法進行，因為產業道路沒有辦法通行，桃源區 99% 的百姓就是務農，我們沒有高速公路、鐵路、航運，統統都沒有，就靠著一條產業道路，強行搶救至今，還沒有修整完畢。

原民會的災害準備金也用完了，工務局的也核銷了，也撥款使用完畢了，農業局呢？編列 350 萬，執行到 100 多萬，現在還剩下兩個月，希望把這筆錢拿出來，農業局說沒錢了。所以今年度乾脆不要編列了，農業局不要編列這筆錢了，你們應該要按照科目，你編列在哪裡，就應該使用在哪裡，不是這樣嗎？300 多萬，你用了 100 多萬，那 100 萬跑去哪裡了。現在農業局不在，總質詢我要好好問他，當然這個跟主計沒有關係，我只是請教主計，我要你回答一下，我們的災損金，以桃源區來講，目前還有沒有經費？否則還有二、三十條農路都沒辦法進行搶修，主計？

主席（李議員眉蓁）：

賴議員，今天主計沒有來，因為今天是民政的質詢。

賴議員文德：

好，主計不在，應該是通知行政暨國際處，包括法制局、人事處、政風處、研考會，好，我們私底下再找主計。還有一個問題，我想請教殯葬處，殯葬處長在不在？

主席（李議員眉蓁）：

處長請回答。

賴議員文德：

處長，請問一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝主席、謝謝議員。

賴議員文德：

對本次罹難的家屬，就是城中城這個不幸的火災，請問一下殯葬處，社會局應該也不在，我就問你好了，好不好？你們面對這個處置作業，目前碰到這個部分，你們的處置作業可以提供給罹難家屬哪些服務？處長可以回答嗎？〔是。〕好，處長回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員，首先我必須針對今天中午有個媒體的報導來提出澄清，我們今天為了考量到整個氣候的關係，不管是出太陽，或者是下雨，我們昨天晚上連夜就已經租了兩部的廂型車，今天 7 點 50 分就已經到位了。所以家屬在我們行政大樓透過照片初步的指認大體，然後要到後面的冷凍大樓，經由檢察官確認大體，在短短不到 200 公尺，我們是由廂型車來接送，直接有社工，還有我們的人員全程陪同，所以這一段期間家屬的心情是極度的悲痛，因此這一段小細節，我們都已經注意到了。

其次有關規費這一個部分，這一次罹難者，他們的殮、冰、奠、祭、葬，包含櫃位，或者是要樹葬，這一些費用我們是完全減免，都是不用收取的。假如家屬需要骨灰罐的話，我們仍然可以來提供。其次有關於明天下午兩點要做一個聯合招魂的儀式，我們剛剛已經逐一過濾 46 位往生者的大體，今天到剛剛已經確認 38 位了，我們逐一確認是不是要參加聯合招魂的儀式，有 21 位家屬願意，其他的還在商量當中，所以這些是我們一連串提供家屬最妥善的服務。後續我們現場也有布置所謂的集中豎靈區，就是集中的靈堂，現場殯葬處也設置一個服務櫃檯，有任何關於後續殮、冰、奠、祭、葬，等等這些程序的話，我們提供即時的服務，以上報告。

賴議員文德：

好，處長，你請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。

賴議員文德：

處長，聽到你那麼詳細的說明，處長是我學弟，果然表現得不錯，說真的這次發生火災，跟家屬一樣感同身受，40 幾條人命，現在還在祈禱當中。我希望民政局只要是百姓的安危，還有很多生活上的輔助，民政局是第一優先的，當然要回歸到他的本位。但是社會局要怎麼安置跟後續的處理，安置完了要不要長期的安撫，殯葬處是不是一樣要來協助呢？我認為這個部分，民政局、殯葬處、社會局，要共同的投入心血，這個事件真的是非常不幸。我們在高海拔聽到這個消息真的很難過，2 樓以上的人都很無辜，現在還在查證整個過程，非常悲哀，因為人的疏失，造成這樣子，非常遺憾，感同身受，這要怎麼收拾？

我相信從市長和高雄市民都一樣非常難過，既然碰到了就要面對，所以我要問殯葬處，你的處置和看法，包括民政局、包括社會局。我們身為一個民意代表，為了服務是不分什麼族群的，不分高海拔、中海拔、海邊、平地都不分，所以我希望殯葬處長還要繼續努力加油。你這次的回答跟處置，我非常的滿意，加上上次我就提到的，特別嘉許旗津的生命館。

我看到每一個局都是花錢，真的，都在花錢，這裡可能聽了就更滿意，我花錢是因為整個計畫要執行，所以要用到經費，不曉得這個經費都是百姓的民脂民膏。我們領國家的公帑，但是我們也納稅，大家都納稅，但是錢用在哪裡？地政局在不在？在喊窮；最多錢是民政局，寸金寸土還喊沒錢，我們山坡地要丈量，還要請求中央來協助，就覺得很怪。殯葬處是可以賺錢的，所以開始在合法的回饋機制上回饋給我們的市庫，雖然是幾百萬也算是一個收入。所以旗津的生命館這樣的一個規劃，除了反映我們目前政府的一個日能的一個政策、光能的一個政策，不是很好嗎？環境整理，當環保局解決了環境整理、環境保護，提供給百姓一個好的、安全舒適的停車場又有收入、又節能。所以我希望處長，目前在我們轄區高雄市 38 個區，除了山地鄉以外，還有很多區需要廢續辦理，造福我們高雄市的便利，所以在這邊特別嘉許我們的處長。因為不是總質詢，大概我針對民政局這個部分做強調，我是要知道主計處還有多少錢可以應用。

再來就是面對這次的火災，我認為我們應該要即刻去介入、去關心市民，他們安置以後跟往後的一些心理輔導，所以我就提前做這樣的一個報告，讓各位早一點休息。現在還有 10 分鐘，我的報告就到此結束。謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

接下來請吳議員利成質詢，時間 20 分鐘。等一下，我請教吳議員，你有沒有事情要問區長？

吳議員利成：

應該不會。

主席（李議員眉蓁）：

應該不會，那因為剛才鹽埕的區長已經先回去處理事情。

吳議員利成：

沒關係。

主席（李議員眉蓁）：

現在我先裁定，因為大家都忙，所以在簡報室其他的區長都可以先回去了，那我們民政就由這些市府官員跟議員開會，在簡報室的區長都可以先回去辦公。好，接下來請吳議員利成質詢，時間 20 分鐘。

吳議員利成：

大會主席、民政小組的召集人、我們這邊所有的局處、民政小組的主管，大家好。今天我把上一次的事情，請問殯葬處長。

主席（李議員眉蓁）：

請殯葬處長回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。

吳議員利成：

我上次談到寵物，未生育的民眾都把寵物當小孩子，寵物的壽命都比較短，所以牠們都比較早夭，所以這個寵物不合法化的時候，沒有一個合法的殯葬區，你現在不管理，大家隨便放、隨便埋。有的人把寵物當成小孩，怎麼會把牠們隨便放、隨便埋，所以你現在沒有管理，一些亂象就會產生，上次我也說過，我們庄頭的外面，因為現在都沒有合法的動物殯葬設施或者地點，所以他們就隨便找一個農地蓋一蓋，就開始營作，當然如果地方知道一定會反對。我說即使全國都沒有這種法令的時候，我們身為一個直轄市，為什麼自己不來訂定一些法令、規章，把這個合法化？不要為了這些事情，地方就開始吵架，民眾和業者爭執不斷，我覺得這對地方的發展都不好，而且他找一個農地就營運下去，趕也趕不走，違反使用，你們也不去處理，農業局也不去處理，就造成地方的困擾，所以你們真的要研議一套方法，把這件事情處理掉。你不用回答，因為上次已經問過，你要讓我知道你們現在到底有沒有在做，如果你沒在做，總質詢的時候，我還是會叫你起來回答。

重要的是，我們現在公有的納骨塔，基本上有一些地方都有塔位跟牌位不足的現象，我現在要請教殯葬處長，在我的選區裡面有很多墓地，在我們 4 個鄉鎮裡面，別區的鄉鎮不是我的選區我暫時不管，大樹、大社、仁武、鳥松這 4 個鄉鎮有土葬的地方，你有多少地方，現在規劃要遷走？有嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，現在是鳥松第三公墓，我們今年用 2,000 萬已經做查估，資金現在已經達到 96.5%，明年的話，鳥松第三公墓分隊公有的地裡面，這些的遷葬費需要 3 億 1,900 萬，捷運局這邊已經有編列相關的一個經費，它這個總墓數，我們現在查起來……。

吳議員利成：

簡單就好，你現在鳥松這邊有計畫在用了嘛！說實在的，墓地最多的是在大樹。〔是。〕那大樹，你規劃幾塊要遷？

殯葬管理處石處長慶豐：

大樹，我們現在有檢討的一塊是在坪頂公墓那邊，坪頂總面積是 5.3 公頃。

吳議員利成：

小坪頂那邊的公墓？〔對。〕那已經遷得差不多了，公所都蓋在墓地上面，那邊怎麼還有？

殯葬管理處石處長慶豐：

坪頂還有一塊，在長春路那邊那一塊，我們估價起來，差不多初步要 1.7 億，這個我們會積極來爭取經費，因為大樹這邊開始有這個需要，包含之前納骨塔已經滿了，是不是有重新蓋新塔的計畫，我們都有腹案在運作中。

吳議員利成：

納骨塔在大樹還有規劃要蓋新的嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

這就是以後要遷葬綁蓋塔，不管未來新的用基金，還是現在的 BOT。

吳議員利成：

你說坪頂那邊的公墓，你預計要多久遷完？

殯葬管理處石處長慶豐：

我會先來爭取相關經費，相關的進度會來跟議員報告。

吳議員利成：

你只是用頭腦在想，也都還沒有做。

殯葬管理處石處長慶豐：

因為後面還有一些…，我們會積極來進行。

吳議員利成：

你之前也有說，蓋一個塔至少要 6 年。〔是。〕你現在連一個塔位都沒有了，連牌位也幾乎都沒有，這樣有點緩不濟急。

殯葬管理處石處長慶豐：

向議員報告，我們現在大樹那裡還有 1,749 個，一樓以上的還有 150 個，我們也知道大樹這邊確實有這個壓力。

吳議員利成：

處長，那 1,000 多個剩下的，不是最下面的、就是比較潮濕沒人要的，剩下的就是人家選剩的，就是大家都不合適的，所以才會剩在那裡，對不對？我跟你說，你要趕快把這個進度加快一點，你不要光是頭腦想不去做，這個問題永遠都沒有辦法解決。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。謝謝議員、謝謝主席。

吳議員利成：

請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員、謝謝主席。

吳議員利成：

我問一下民政局長，民政局是最大的局處，我要請教你，我們民政局裡面有規定區公所 6 米以下的巷道，還有一些排水溝，里民活動中心設施先不用說，這個 6 米以下到底是誰規定的？

民政局閻局長青智：

向議員報告，這個應該是縣市合併，當初區公所跟工務局在做權責劃分的時候訂的一個標準。

吳議員利成：

我簡單說，這個是比照以前高雄市的做法，但卻沒有因地制宜，以前高雄縣沒有區公所，叫做鄉公所，鄉公所時代，不論大小條路都要鄉長自己處理，尤其越鄉下的地方，6 米的巷道越多，我請問你，你應付得完嗎？你覺得合併十來年了，你們區公所在做 6 米路，做得很好嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，原縣區小型工程的經費每年都不足，有很多要辦理的案件需要改善。

吳議員利成：

你也知道每年都不足，你們今年只編 3 億多的經費，在你的業務報告裡面，區公所有 38 區，結果 38 區只有 2 億多在區公所裡面，平均一個區公所只有 600 多萬，你想 600 多萬一年能夠鋪幾條路呢？我們所有的資源都放在都市裡面，這裡路很好，也沒有多少車子在走，你也知道一些比較鄉下的原縣區，那裏都是 6 米道路，不只摩托車而已，有時候大車也會輾壓，比較容易壓壞，結果你們只編了 600 多萬，連續 10 年了，都編 600 多萬，你也知道每年都缺錢，錢不夠，我請問你，要如何解決呢？你們沒有鋪的路越來越多、缺的錢越來越多，你有好的解決辦法嗎？局長，你有好的解決方法嗎？

民政局閻局長青智：

像議員報告，民政局的部分，我們大部分都用於支應縣區的需求，當然還是不夠。

吳議員利成：

支應縣區，那就除以 20 好了，一個地方也才 1,000 多萬而已。

民政局閻局長青智：

向議員報告，其實都是不夠，所以我們會持續爭取，在預算籌編的時候多給

小型工程一些額度。

吳議員利成：

因為每一次質詢說到這個，你們都難過一下，1 個鐘頭議員質詢完，後面就沒有下文了，一般都是這樣啊！我現在請教你，你報告裡面有寫到一區一特色公園，我請教你，大樹區的特色公園規劃在哪裡？這個是你們業務報告裡面寫的，大樹區的特色公園設在哪裡？你看看你們裡面誰知道，有設嗎？

民政局閻局長青智：

向議員報告，這是之前的規劃，目前 1 公頃以下的公園都交還給養工處。

吳議員利成：

沒關係啊！這是之前的規劃，你們居然還寫在你們的報告裡面。

民政局閻局長青智：

不好意思！

吳議員利成：

你們是找挨罵嗎？你們當作這些議員都沒有在看你們的工作報告，就蒙騙混過去。

民政局閻局長青智：

不好意思！我們會改進。

吳議員利成：

你今天說到大樹區，別區的公園多到不要再蓋了，整個要廢掉了，結果我們大樹區連一座公園都沒有，你們還好意思在裡面寫一個特色公園，原本不看不生氣，看到就生氣、火氣都上來了，你們都用這樣欺騙的，民政局長請坐下。

民政局閻局長青智：

謝謝。

吳議員利成：

我請教一下研考會，主委，我請教你，你的工作報告裡面寫，研考會好像火車頭，帶動整個大高雄前瞻施政的新藍圖，等於規劃都是你們，你們 101 年還委託一個專案研究，就是研究這 10 年的原縣區，在這個報告裡面剛剛也有議員問過了，當然這個還在進行中，結果先不論。我現在要先請教你，研考會是針對整個大高雄藍圖做一個規劃，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

吳議員利成：

這個規劃我請教你，針對大樹區，研考會有什麼樣的前瞻性的發展規劃，你們有規劃什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在大樹區的部分，我們大概每個區都有一些計劃，在大樹區的部分，最重要的是溪埔派出所和圖書館大樹三館，有一個共構的新建工程。第二個最重要的就是國防 205 的遷建案，還有明年在高屏溪的疏濬也特別放在大樹區這邊，讓大樹區的水災災情可以做一些改善。

吳議員利成：

那是前瞻的發展規劃嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

吳議員利成：

對我們地方有幫助嗎？圖書館和派出所早就在那裡了，你們是改建。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們就是要用更舒適一點，讓當地居民使用。

吳議員利成：

我是問你，對大樹區幫助了什麼？你說要疏濬，疏濬對我們那裡有什麼幫助？砂石車在佛光山那裏的 2 個里行駛，只會造成地方上的困擾，居民罵翻了，你們的回饋在哪裡我不知道，你們對地方有什麼回饋，我也沒看到啊！挖地方的砂石、在大樹鑿深井，取水給大高雄用，然後在高屏溪旁邊，就是大樹的腹地範圍採砂石，結果好的你們市政府都拿走。我現在請問你，你們對大樹有什麼前瞻性的發展規劃，這對我們有好處嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為原則上我們知道大樹那邊真的有很多需要，我們會共同發展。

吳議員利成：

不要太過分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們也跟大樹區公所討論，是不是用一個地方創生的計劃，我們一起跟中央申請。

吳議員利成：

地方創生，那是讓人家去玩、去走走的，我告訴你，你們不是很行，火車站旁邊你們也有規劃，改天你們坐火車去那邊走走、看看，那裡一小塊地方而已，當然那個也不錯啦！我們也是樂觀其成。我現在是說，所有的資源從我們這裡拿，結果我們這邊最需要的是什麼？我之前也問過你了，你自己都沒有很注意聽，我說你對我們大樹區有什麼規劃？因為總質詢時間不多，不要問得那麼深入，結果我發現你們也都不在意，反正就是無所謂，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們大樹區，其實市長也有特別指示，我們在大樹這個地方會加強。

吳議員利成：

對啊！市長也都說，水都喝大樹地區的、鑿了那麼多井，虧欠大樹人，他也希望將一些建設放到大樹，結果你是研考會主委，我問你，你也講不出要把什麼好的放在大樹區，沒有啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們來檢討，我們在大樹區這邊再想想看。

吳議員利成：

連一個公園到現在都沒有，市長也說，要公園做什麼？讓長輩可以在那裡運動、散步、聊天、遮蔭，連一個公園都做不出來，不用說什麼，從這屆到現在也兩年多了，對不對？快3年了，還是沒辦法蓋公園。最重要的就是我說的，其實一個地方的發展，最重要的就是交通建設，我看你們都沒有為我們大樹區開闢一條道路，大樹是狹長型的，對外聯絡道路也少，進去到我們那裡，以前的縣長講的，他如果坐在公務車，轉、轉、轉，左晃右晃、晃來晃去，說這樣到了大樹，對不對？為什麼你們都沒有想要給我們規劃一條聯外道路？讓我們對外的交通好一點，讓我們地方可以享受到真正的發展，這種規劃才是需要的，你只蓋派出所、蓋圖書館，我覺得那個不會帶動地方的發展。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會跟工務局、交通局這邊再來討論。

吳議員利成：

在這裡要跟你拜託的是研考會可以規劃一條讓大樹，大樹是狹長型的，他2條路就是上面一條，下面一條，中間都很少連貫，有連貫就產業道路。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解議員的意思。我來跟工務局、交通局研究。

吳議員利成：

你們用一條讓我們對外比較方便一點，大家比較好通行一點。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我跟交通局、工務局討論。

吳議員利成：

有人要去那裡玩，去那裡消費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解，比較方便。

吳議員利成：

是不是對我們地方的發展比較有幫忙？〔是。〕好嗎？〔好。〕這一點再麻煩你。〔好。〕謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝。

吳議員利成：

你請坐。我跟你講，我自己想一想，有一個建議，這個可能要問一下法制局，我覺得可能問也沒有用，因為這是中央的策略，可是我覺得依研考會那一本民國 101 年專題研究的資料，如果做出來我不相信你會像裡面的數字說滿意度高、又多高。我告訴你，我一定跟你在這裡針鋒相對，像我就很不滿意，合併後所有的東西，我們都不見了。以前 1 個鄉公所除了人事的開銷以外，1 年還可以向中央、向縣政府去申請補助，比較會爭取的，1 年 1、2 億元的建設經費跑不掉，結果民政局講的，就 6 米道路剩 1,000 萬元、幾百萬元，當然工務局也會有一些經費，但是我跟你講，那個也都不多。合併後鄉公所的人事權也沒了、經費也沒了，所以你說這些區長有時候我看他們也很可憐。大家做到快沒命，問題是地方的要求那麼多。區長，你這裡怎麼沒給我做一做？水溝，給我做一下；擋土牆，給我做一下；路面，給我鋪一下。區長只能苦笑，沒經費、沒錢要怎麼做？對不對？

請法制局或是民政局，我拜託你們能不能建議中央讓我們原本的區回歸，我們自己來選，像現在原鄉的區長就他們自己選，自己選的就有好處，如果要爭取經費還可以直達中央，每年我們可以爭取到的經費可以回歸，人事費可以回歸地方來使用。法制局局長，這個可以弄個案子往上建議研議一下嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝議員。這個是因為地制法規定的，這個部分也不是我們地方可以修的。

吳議員利成：

我知道，但是我的要求就是你把這個案子送上去，我們要自己直選。

法制局王局長世芳：

好，我會…。

吳議員利成：

不要再這樣子，不然永遠要盼望市政府的經費都沒有，只好自食其力。

法制局王局長世芳：

我們來行文是沒有問題，但是我們跟內政部沒有隸屬關係，所以我們行文上

去也不會有什麼作用，我們再來看看跟民政局合作來行個文上去。

吳議員利成：

好，質詢到這裡。你們真的很辛苦，大家整個下午在這裡。對於地方，也要拜託你們拿出你們的精神，幫忙爭取我們地方一些比較需要的建設，在這裡感謝大家，祝大家健康平安，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝吳議員利成。民政局長，你們那個報告，大樹區的特色公園做在裡面就真的太誇張，也太混了吧？到底是誰在做這個報告？給議員看的就要把它做出來，怎麼會是已經沒有的公園還要放在報告裡面？這個，我覺得你還是要注意一下，這是對議會的尊重，雖然不知道議員會不會看，但是我們都是以這個為參考資料。

接下來，請蔡議員武宏質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席。民政部門的所有官員，大家午安。針對昨天城中城的事件，相信今天所有的議員也都用一個非常沉痛的心情來到議事廳質詢民政局跟殯葬處。希望局長你在城中城的事件可以讓傷者趕快變健康，讓亡者可以安息，也要讓這些家屬可以受到妥善的安置，這樣子才是高雄市政府應該做的作為。

接下來，我先請教一下殯葬處處長，高雄生命園區在哪裡？處長，你知道嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請處長回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席，謝謝議員。就在覆鼎金。

蔡議員武宏：

覆鼎金嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

1 館。

蔡議員武宏：

其實我寫高雄生命園區是要針對高雄市的殯葬處到底可不可以改名字？這個在上個會期我已經有跟處長來就教過，殯葬處在現階段的氛圍還是有一點沒那麼好聽，我們是不是要把它改成高雄生命園區？有鑑於現階段高雄市老年化越來越嚴重，相對地殯葬裡面的一些寄棺室也好，冷凍櫃也好會越來越不足，這是為什麼我會提出高雄生命園區。

高雄市殯儀館從民國 71 年啟用，占地大概 8 公頃，包括火化場。公家的禮廳有 10 間，停棺室有 33 間，冷凍櫃有 240 個，每年我們殯葬大概服務了 200

萬人次來這邊治喪跟祭拜，我們每年也都要編列 1,200 多萬元的經費來維護民國 71 年就啟用的殯儀館老舊園區。

本席有去調資料，台北市目前他們準備要成立第二殯儀館，第二殯儀館叫景仰，耗資 7 億元，3 年的時間建造完成，地上 4 層，地下 2 層，是用綠建築環保的概念來做為未來整個台北市所有追思先人的一個地方，所以我希望在這個部分，是不是有在考慮高雄市的殯葬處有沒有辦法來跟中央申請經費，甚至民政局這邊可以逐年編列經費把這個目前老舊已經使用了 39 年的建築物把它煥然一新，包括櫃位也好、寄棺室也好、禮儀廳也好，我相信處長你每天在那裡走。局長，你也聽一下，有時候你也會去。你看到那些老舊設施，高雄市民的先人、長輩最後的一哩路，說真的，有時候我們必須要給他送得非常安詳，讓他走得有尊嚴一點，讓這些晚輩覺得最後一程要送得好一點，但是就現階段高雄市殯儀館，我說真的跟台北，台北殯儀館是民國 68 年建置，已經 42 年，但是他們目前二期繼一期之後，民國 105 年底完工啟用，接續二期整建工程，他們斥資了 16 億元改建，預計民國 112 年就要完工，所以在這個部分，如果局長或者處長編列經費，我相信高雄市議員，甚至是高雄市民都非常的贊成。我常常在講往生者的家屬到殯儀館，大家都會看到刮風下雨的時候，靈車、家屬在那邊走，說真的都很心酸，所以我們要怎樣去提出一個完善的改建計畫讓高雄市殯葬處煥然一新？這部分到底要怎麼做，我們有沒有提出這樣子的需求？是不是請處長回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。之前的話也有一個機會，一直跟議員在探討殯葬業務這個部分。剛才議員特別提出來第一個問題，高雄生命園區。我剛也特別提到，人生最後一哩路是包含殮、殯、奠、祭、葬。用殯葬這兩個字事實上是有相當程度的偏頗。我們也曾經想過有一個比較理想的名字叫做「高雄生命禮儀服務處」。為什麼要叫做服務？民主社會政府提出公共服務是天公地道的事情。所以說，是以「服務代替管理」，我們認為這是很適當的的名稱。第二個，剛才議員也特別提到，以台北二殯來做一個對照組，我們也一直是以太北二殯來做對照組。

蔡議員武宏：

你看人家的建築多漂亮。根本就不像是一個殯葬的地方。很優雅。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。他的面積是 1.6 公頃。我們現在園區是 6.6 公頃。整個台北市的總人口 267 萬人，我們是 271 萬人。所以以我們現在的條件，改天興建起來，一定是比他們還要好。

蔡議員武宏：

對，你說的改天是什麼時候？我要期程呀！是什麼時候？

殯葬管理處石處長慶豐：

是。剛剛議員有特別提到，我們改天是怎麼做？我們是以他們來做為一個對照組，現在已經有在規劃了。剛才議員提到一個很重要的關鍵，經費從哪裡來？我們蓋這個不是1億、2億。現在市府財政困難的情形之下，我們怎麼辦？我們已經有動作，我們現在準備成立殯葬基金。市府財政困難，民眾對於公共服務是不可能等待的。我們基金的一個大簽，初稿我們上個星期就已經拜託財政局主計處幫我們看過了。我們希望這個簽可以快一點，所以先給他們看，我們現在在改。最慢下個星期，我大簽就會出來了。我們將來殯葬基金成立之後，會提出一個自償性的舉債償還計畫，以後我們就和銀行借錢來處理這個生命紀念園區所有的建設。對，明年我們有編列相關經費，來做一個整體設計。有，有在動了。

蔡議員武宏：

謝謝處長的用心，謝謝局長。但是我是希望我們可以加速。畢竟說真的，剛才局長你說：人的最後一哩路，我們要怎樣讓它走？讓家屬可以在傷痛之中趕快走出悲傷。這是我們高雄市政府責無旁貸應該做的東西，處長你先請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員，謝謝主席。

蔡議員武宏：

剛剛我有聽到吳議員利成，針對我們寵物殯葬自治條例。本席在上個會期，我相信也有跟我們處長討論過，但是我在你們的業務報告裡面沒有看到，請問一下處長，到底這個東西什麼時候用？剛才吳議員利成說，說全台灣都沒有。但是我有去調資料，我們台中市的「寵物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例」，他們已經做出來了。那我們高雄市到底什麼時候可以做出來？這部分是不是請我們處長答復一下？

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席，謝謝議員。這邊幾個法規部分先跟議員報告。我們高雄市有「寵物保護自治條例」的第二條特別規定，主責單位是我們農業局動保處。那今年農委會特別成立一個動物保護科，有關於各縣市有關寵物的一個自治條例，我們有掌握到動保處那邊最新的進度。他們現在正在訂「非都市計畫土地變更寵物生命設施管制條例」。他們現在正在做這個法制的動作。因為名正言順，因為主責單位是他們。我們是負責幫他管理所謂的一個寵物樹葬區。可是我們

有充分和他們配合，我們有和他講這個自治條例要儘快。

蔡議員武宏：

儘快，那期程呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

可能要問動保處，我們希望他們快一點。對，因為他們是主責單位。

蔡議員武宏：

是，那我們有跟他開過幾次會？

殯葬管理處石處長慶豐：

這個部分是由他們專業去處理。因為我們是負責殯葬這個部分，幫他們顧寵物的園區。是，殯葬園區。

蔡議員武宏：

處長，我們希望要橫向溝通。

殯葬管理處石處長慶豐：

有。

蔡議員武宏：

公部門常常講說要橫向溝通。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

蔡議員武宏：

不管主導權是在農業局也好，但是殯葬勢必未來有可能回歸到殯葬處這邊。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

蔡議員武宏：

所以說我們必須要橫向溝通，讓高雄市，大家說的「家有一老，如有一寶」。

現在少子化，大家都把寵物當作是自己的小孩在養。所以說，所有高雄市民也會對這個部分非常的在意，到底他們未來的這個毛小孩，牠們何去何從？

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

蔡議員武宏：

牠們要落根在哪邊？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

蔡議員武宏：

希望這部分請我們處長和農業局這邊，趕快儘快的在這個會期，本席總質詢

的時候，看可不可以把它做出來，把他頒訂出來？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們趕快來和動保處這邊聯絡。

蔡議員武宏：

對，這部分再麻煩處長。處長你請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝。

蔡議員武宏：

接下來我要就教研考會蔡主委。我在你的業務報告，說真的，難怪我們議員對你指責多，我剛才看到你們的業務報告裡面，第 20 頁，多元管道受理民眾諮詢陳情，包括電話、網路、信箱，「1999 高雄一指通」手機 APP 一些相關的系統整合，系統優化一些相關東西。我現在先問我們在座局處首長，「1999 高雄一指通」手機 APP 軟體，現在有下載在你們手機裡面的請舉手一下，有沒有？在場的局處首長有沒有人下載？都沒有？一個，二個，研考會三個。主委，你所編列的預算，說真的就只有你們研考會的人有而已。到底我們花費這麼多經費在這裡，本席服務處和你們要資料，高雄市民已經在抱怨說「1999 高雄一指通」的 APP 軟體，從 9 月初就開始壞掉，壞到 10 月份。壞到本席昨天跟你們要維護經費時候，你們才上網去更新，剛才才更新完成。這一個月時間，高雄市民如果有因為發生什麼事要請高雄市政府幫忙的，線上 APP 全部都沒有辦法使用。這部分到底是哪邊出了問題，請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。的確，我們在 9 月初的時候，我下載「1999 高雄一指通」的時候，就發現到它是不好用的。在今年二月的時候，因為議員也很關心是市府 APP 的整個狀況，所以我們有整個檢討市府 APP 營運的狀況。那「1999 高雄一指通」的確就是我們認為 KPI（Key Performance Indicators）不好，應該要做一些相關處置的 APP。所以我們其實已經做好了，就是明年「1999 高雄一指通」是要納入市民卡的管理機制，而是要做下架的。第二部分是針對議員所說的，的確在 9 月初的時候，我們就發現到「1999 高雄一指通」APP 出現無法運作這樣子的情況。因為我們在跟廠商討論，請他們來幫我們做這個修正的時候，廠商的確是有一些些的延誤。後來我們也是特別請資訊中心協助我們。

蔡議員武宏：

主委，這個 APP 當初我們總共編列多少錢去給廠商做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們今年已經預料要下架，所以今年 110 年整個維護費是 10 萬元。

蔡議員武宏：

我們 104 年，這邊是你們給我資料。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

104 年是建置費。

蔡議員武宏：

建置 102 萬，包括保固，105 年保固費用有算在裡面嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

蔡議員武宏：

105 年功能優化加保固是 65 萬 8 仟元。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

蔡議員武宏：

107 年也在保固？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

也沒有，就是 2 年。

蔡議員武宏：

2 年。108 年我們花了 30 萬。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

蔡議員武宏：

109 年我們也花了 30 萬，今年編了 10 萬。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

蔡議員武宏：

結果做到這個，然後我看到你們業務裡面，第 26 頁寫到資訊科技輔助防疫，我們可以做到監控群聚即時警告。今天非常沉痛的，如果「城中城事件」，當下發生的時候，我們民眾知道有這個「1999 高雄一指通」手機 APP，馬上即時監控給我們系統，或許災害就會比較降低。但是因為我們市政府的系統，如你所說的，廠商領了錢之後，後面都不用維護。到現在你說的，今年要和他們截止了，是怎麼樣擺爛嗎？你們有沒有什麼懲罰性的相關罰款？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有。因為他那個其實就是一次性，我們已經沒有合約了。我們已經有竭盡所能，包括請資訊中心和我們一起，請這個廠商儘速幫我們回復。因為其實在這個 9 月底的時候，我們已經都差不多了，因為要再去和二個上架廠商，就是 Android 系統跟 iOS 系統，還需要一點時間。

蔡議員武宏：

主委，你先請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

Android 系統已經上架了，iOS 系統今天也都上架了。

蔡議員武宏：

我請教一下資訊中心主任，主任我請教你一下，這個系統 APP 當初在建設時候，有沒有跟我們資訊中心做一個相互的連結、溝通協調，有沒有？

主席（李議員眉蓁）：

請主任回答。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝主席，謝謝議員。這個 APP 當初開發的時候，原則是我們研考會裡面直接招標。

蔡議員武宏：

直接招標。有沒有跟你們溝通在系統上我們到底要怎麼整合？我們未來是科技高雄，市長常常說我們要變成科技廊道、科技城市、智慧城市，結果我們高雄市的研考會底下的資訊中心，我不曉得資訊中心發揮了什麼功能，為什麼我們所有的 APP，所有相關的公務部門軟體都要委外？現在我們的系統出現了問題，資訊中心竟然沒辦法進行修正，介入去進行阻擋。

資訊中心劉主任俊傑：

有。這個 APP 的問題其實我們跟廠商一直在找尋相關的問題在測試。

蔡議員武宏：

為什麼要修那麼久？

資訊中心劉主任俊傑：

因為我們原本是花了一些時間在軟體，還有憑證上面去反覆測試，後來才找到真正的原因。經過測試…。

蔡議員武宏：

真正的原因是什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

真正的原因其實是我們網路的環境，市府因為資安的關係，整個網路的環境有重新調整，調整的過程有一些設定跑掉了。可是設定跑掉之後，產生的故障

訊號讓我們有一點困惑，就是它直接顯示…。

蔡議員武宏：

找不到原因？

資訊中心劉主任俊傑：

應該是它顯示的訊號讓我們認為是其它的原因，所以確實是花了比較久的時間。因為當初我們在查的時候，它一直顯示安全性憑證有問題，我們一直往那方面去查，可是花了比較多時間查不到原因。後來才又重新回頭審視整個網路環境的問題，才發現原來是因為網路環境調整，導致有一些資料在存取的時候捉不到，所以才會發生憑證的訊息捉不到，所以才會產生那個問題。所以其實我們一直很努力在找。

蔡議員武宏：

主任先請坐。所以我要跟主委講，未來我們高雄市所有的 APP，包括資訊中心必須要做一個整合。我們大會所有的議員其實也在殷殷期盼，到底資訊局什麼時候要成立？各局處都會怕，到底要裁撤哪一個局處，把高雄市的資訊局成立起來，讓高雄市所有的公務部門不要每年都編那麼多的預算，再委外去開發這些 APP 軟體，結果各公務部門都沒辦法去串連，沒辦法去連接，市民的血汗錢不是這樣花的，都是民脂民膏。每次你們的預算送進來，我們議員看到又要開發什麼軟體，又要做什麼軟體，我們有資訊中心，卻礙於人員的組織架構，我們沒有辦法擴大，才造成公務部門的各項 APP 都是獨立的，沒有辦法串連起來，高雄市民遇到問題的時候怎麼進入 APP，甚至打 1999？橫向勾稽是高雄市政府應該有的作為，而不是各個局處都是分開獨立去作業，這樣會造成市民更多的不便。未來希望研考會，不管我們要做什麼，我們都可以橫向的去勾稽，去做出一些系統上的整合，讓高雄市民可以更加便利。這部分有沒有辦法做到？

主席（李議員眉蓁）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。關於 APP 的部分，的確剛剛有提到我們現在對於 APP 的管理是有一套辦法，包括如果有新的 APP 要設置，必須確認有其必要性，還有營運的計畫都要提到資訊中心，我們確認之後才可以做開發。現在有的 APP，像我們剛剛講的「一指通」，像這種比較屬於整個管理的介面或者是 KPI 沒有達到的 APP，我們會要求他下架。

另外就是整個未來，資訊中心已經在開發，就是未來相關局處的相關申請，還有一些 APP 或是相關的網站，就是跟民眾相關的，他們要申請的東西，我們都希望能夠整合在一個 APP 裡面。

蔡議員武宏：

主委，我希望你未來要改進，剛才網路罵到 1.6，市府的系統讓民眾評斷 1.6，所有的評價沒有一則是好的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們知道，所以我們一來是趕快先上架，明年就會下架了。

蔡議員武宏：

希望主委多用點心，謝謝主委，你請坐。接下來我要針對民政局，局長，我們要辦一區一特色的活動，但是我看你的業務報告裡面，我沒有看到本席的轄區一前鎮、小港，為什麼沒有辦？請局長答復。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，過去前鎮應該是辦腳踏車的活動。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

蔡議員武宏：

報告沒有寫出來，這裡 33 個，這是你們給我的資料。

民政局閻局長青智：

跟議員說明，因為這個部分是前鎮區公所運用自己的回饋金做辦理，所以沒有列在這一筆預算底下的申請項目。我跟區長的了解，我們是希望一方面近年來有在辦前草創創的生活節，也有中山大學的資源來投入，地方辦的成效也不錯，我們希望有一些結合。但是今年因為疫情，所以都還是在動態的調整中。小港的部分因為也是疫情的關係，所以一直沒有辦法定案。

蔡議員武宏：

局長，我希望辦這個活動，趁現在剛好中央在發振興券。市長說的「來高雄開就賺」，我們這個活動如果是好的，有些活動都辦得很成功，我們要趕快辦活動吸引來自台灣所有的國人來到高雄旅遊、消費，甚至參與我們這些特色的活動，這樣子也可以振興我們的經濟消費能力。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們馬上來召集相關的區公所。

蔡議員武宏：

因為疫情已經逐漸趨緩了，所以這個部分我希望局長趕快來進行。

民政局閻局長青智：

我們會趕快來規劃啟動。

蔡議員武宏：

讓我們的高雄市趕快辦理相關的活動，讓觀光經濟趕快往上提升。謝謝局

長，局長請坐。接下來我利用 30 秒簡單的問一下行國處，處長，我們高雄市的姐妹市總共有幾個？

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，跟蔡議員報告，我們現在有 35 個姐妹市。

蔡議員武宏：

本席有一個建議，因為時間的關係。我們有 35 個姐妹市，但是就現階段因為疫情逐漸趨緩，高雄市也要配合振興經濟，所以我們締交的姐妹市希望有一個互惠交流的方式去進行。譬如說…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

蔡議員武宏：

我們可以辦一個姐妹市的文化美食交流展，我們可以辦一個展覽，把所締交的這些姐妹市邀請進來。因為疫情大家也都不能出國，我們用個偽出國的方式，讓這些姐妹市當地盛產的食品也好，或是文化特色也好，邀請他們來到高雄。也可以趁這段期間使用振興券，讓國人來高雄消費，帶動整個高雄市的經濟。行國處不是一直想把高雄帶出去嗎？但是我沒有看到你們到底有什麼實際的作為，讓高雄市民可以更加的了解。我如果沒有去調這些資料出來，我也不曉得我們 35 個姐妹市在哪邊。所以我希望未來行國處在行銷高雄這方面，可以用…。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝蔡議員一直對姐妹市交流付出很多的關心。的確因為最近受到疫情的影響，國際間的姐妹市交流都會受到一些限制。不過像蔡議員也具體給我們提出很好的建議，譬如說美食文化的展覽，還有蔡議員之前也跟我們提過的，像動物園現在也正在改建，辦一些動物大使的活動，我們希望能夠跟一些姐妹市做結合。這部分我們也會跟觀光局做一些緊密的聯繫，希望未來疫情逐漸趨緩的時候，我們可以跟姐妹市有更多很實質的互動，也讓市民朋友能夠認識高雄的姐妹市。〔…。〕

行政暨國際處項處長賓和：

是，謝謝議員的建議，我們會努力的來執行，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

接下來請陳議員慧文質詢，時間 20 分鐘，陳議員請。

陳議員慧文：

謝謝主席、謝謝民政部門各個局處首長，還有市府同仁們。接著就是本席針對市民所關心的議題就教民政部門，但是在這之前，我想今天也很多委員會的

議員，也都表達了這一次城中城火災事件所有的死傷，這些罹難者或者受傷的受災戶，都表達非常沉重的心情。我想報章雜誌也報導很多，這棟大樓是 40 年的老舊大樓，也因為產權複雜，裡面的住戶幾乎都是弱勢的民眾，或者是獨居老人居多。在這裡真的是要痛定思痛去好好檢討，讓這樣的憾事不要再發生。我記得在 7 年前高雄市也有一個很大的災難，就是高雄的氣爆，也是死傷非常得慘重，7 年後又是這一次的 46 人死亡、41 人受傷，而且很多都是重傷的，後續如何還不清楚。

剛剛我有聽到石慶豐處長針對議員的質詢，有做簡單的答復，這一次罹難的民眾所有相關的殯葬費用全部都全免。我也聽到陳其邁市長，其實也用非常負責任的態度，這樣的憾事沒有人願意發生，但是發生了就是發生了，也只能夠去面對它、處理它。用非常謙卑的心情，希望市府的同仁大家一起來協助受災的民眾、家屬，我也聽他講到這次受災的家屬是一對一的服務。我想要了解這一對一的服務是指這些罹難者的家屬，還是包括受傷的這一些，有沒有包含這些即時逃出被安置的，也是一對一嗎？因為我覺得每一個不同的情境，所需要的服務是不一樣的。所以在場的民政局長了解這樣的過程嗎？這個一對一是指所有在這個事件裡面，所有住在裡面全部的人都有做這種一對一的服務，還是針對只有受傷或罹難者呢？

今天中午我看到一則新聞，一個民眾他是被安置的，表示他沒怎麼受傷。但是在火災當下他匆忙跑出來，只有帶著手機其它什麼都沒帶。雖然他被安置，現在他想要闖進去裡面拿他相關重要的文件，但是現在在做火災相關的鑑定，是不允許進去的。所以我想了解這個一對一，是不是所有的住民每一個都有做這樣子的服務？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，幾個部分，安置在旅館的部分，現場會有觀光局的同仁跟社會局的同仁，送醫的傷患除了衛生局在掌狀況，也有社會局社工的同仁陪同。從昨天到今天為止，到殯葬管理處進行認屍相驗的工作，現場包括社會局跟殯管處的同仁，我們所有市府團隊都全力在投入，每一個個案社會局都會建立一對一諮詢的窗口。

陳議員慧文：

好，我今天要提一點，一對一應該不只是侷限在罹難者或受傷的，應該包含這一些即使逃出來，他心理的層面，我覺得都是要去注意的。因為我看了一下所有的局處首長，除了少部分幾個首長在氣爆當下不是我們市府的同仁，其餘

大部分都是。我希望市政府整個動起來，跟著市長去做後續的，幫罹難者或受傷的家屬去做最好的照顧。我想這個議題應該也會連續幾天，大家都會一起來探討的，還是有其他的議題希望能夠跟各個局處做一些討論。

首先我想請問石慶豐石處長，這個也是今天很多議員關心的，關於納骨塔還有殯葬的設施的改建。本席所關心的也是自己的轄區裡面，有關於拷潭的納骨塔，之前很多議員也提到它即將要飽和了。拷潭納骨塔主要是服務鳳山、大寮、林園、前鎮、小港的這些市民朋友，你之前也講過，即將在 5 年左右納骨塔的收納數目就用完了。接下來後續到底是要再興建第二個納骨塔、興建在哪裡，這個相關的規劃目前殯葬處有沒有？我也很希望趕快做出一定的計畫來。我也翻了一下預算書，之前我也聽說興建新的納骨塔，初估大概要 3.5 億。這個經費到底要怎麼來，因為我沒有看到所有的公務預算有這一部分的說明。後續你計畫怎麼做？要趕快讓它定案、成形，去服務拷潭周圍這 5 個行政區的市民，請你說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

處長，請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，感謝議員對於拷潭納骨塔的關心。我們有統計過，鳳山以南就只有這個塔是公立的，它承載了 5 個行政區的需求，現在裡面剩餘的納骨櫃有 1,935 個，神主牌剩 344。還有 4,000 個櫃位可以再設置，就算設置完成，差不多 4 年就已經滿了，所以這個有它的迫切性。現在如議員所知道的，殯葬處所蓋的這些全部都是鄰避設施，一般的民眾認為要蓋莊嚴一點，要蓋大間一點，但是絕對不要蓋在我家附近。所以這個部分在取得民意的支持，在市民的需求、議員的期望、居民的意願之間，我們會取得一個平衡。

這邊我們有一個初步的腹案，會蓋一棟大概是 4 層樓的，將來會提供 5.5 萬個塔位，一定要配合拷潭納骨塔周圍的這些邊坡的墳墓一併遷葬，總經費大概是 3.5 億。剛剛前一位議員有問到經費怎麼辦，市府的財政很困難，但是民眾對公共服務不能夠等，我們大概將來也會從基金裡面，去跟銀行借錢來作興建的部分。不過我一直強調，一定要當地的居民有共識之後，我們才會來動這個工程。

陳議員慧文：

好，我也希望石處長就是加強溝通。〔是。〕趕快讓它定案，要不然擔心的人會覺得遙遙無期，我想這個部分時間在過很快。不趕快定案，時間一天一天的過，可能 5 年之後，長輩往生了，竟然沒有地方去。這個部分請你再費一點心，然後努力溝通就對了。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，我們一定會趕快努力去做，謝謝。

陳議員慧文：

接下來我要請教民政局局长，這個也是很多的里長跟本席反映，我先跟你述說一下這個過程，我不曉得局長清不清楚，農糧署一年會分四季，然後有白米送給中低收入戶弱勢家庭，農糧署每一年四季會跟里長、里幹事提出需求，會跟社會課去做統計，社會局就會跟農糧署做申請。

因為這一包米是 5 公斤，他們包裝的時候都是用一個米袋，裡面裝 6 包，所以一個米袋是 30 公斤。不過這個部分你申請的時候，如果里長申請到了，你必須自己請志工開發財車運送到到自己的里裡，這樣的情形已經很久了，也因為很多里長要搬這麼重的白米，有的里長就興趣缺缺，有的里長在里裡面，就沒有幫這些中低收入戶或是弱勢家庭，去申請免費的白米。

有些比較勤勞的里長，1 年四季都有申請，有些只是做做樣子，1 年申請 1 次或是 2 次而已，這個對於弱勢家庭或是中低收入戶的權益也會受損。里長他們也抱怨，他們抱怨什麼？你也清楚高雄市有很多都是女性的里長，女性的里長你叫他一次搬 30 公斤的東西，他不是做苦工出身的，所以比較沒有辦法搬，本席也沒有辦法搬。

再來，高雄市的里長中，以女性居多，還有年長的里長也居多，還有一種什麼多？就是他們的志工群也是年長的居多，整個都是老弱。所以他們反映很多次了，希望區公所可以幫忙他做這一件事。就是運輸的費用、工作，因為這是社會局已經幫忙向農糧署申請，沒有辦法再跟社會局做這個要求，是不是退而求其次，民政局能夠體恤這些里長們的辛苦。能夠幫忙他們將白米運送到里內。然後再由里長們，發送給這些弱勢家庭、這些低收入戶，是不是能夠編列這樣子的預算。因為這是整個 38 個行政區都一起發生的事情，是不是能夠來做這個部分，來承接下來，要不然就像我講的，如果沒有，那有的里長比較勤快的，1 年四季都可以幫他們申請白米，有的他乾脆就放棄了。

局長，是不是能把他承擔下來？一起來幫里長解決這樣子的困境，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，當然為了照顧弱勢族群，有相關的資源我們都要非常的珍惜，也要好好的來運用。

這個部分我有了解，送白米這一件事情，但是我不知道當中有一些細節，我們的服務做的夠不好，我找時間跟幾個公所研究看看，有沒有比較好的方案，

能夠把這個難得的資源送到需要人的手上，謝謝議員的提醒。

陳議員慧文：

我想這個應該是要逼緊看是怎麼解決他，好不好？這個已經是存在很久的老問題了，一直沒有辦法解決。里長跟我反映，他們區公所的區長沒有這個相關經費也不敢答應，所以只能從局長這裡下手了。

局長，你要幫忙想辦法。

民政局閻局長青智：

好，我們來設法。

陳議員慧文：

好，OK 謝謝。

再來，研考會，剛剛的工作報告，本席也有去傾聽，本席上一個會期也有講到公民參與，也有詢問我們自己是不是有公共政策網路參與平台的提點子這樣的計畫。剛剛蔡主委也有提到說，是有的，相關行政程序也大致完成，年底會上線。

我想要問一下，我知道國發會也有屬於他們自己的平台，市政府也屬自己的平台，這樣子的兩個平台是有什麼差異性？分別是什麼？這樣會不會議題是重疊的，還是有什麼分別？請主委說明。

主席（蔡議員武宏）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員的關心，關於提點子的部分，的確向議員所說的，像國發會就有一個完整的系統，其實我們想，為了節省市府的資源，所以我們會在國發會系統底下直接做開通，因為這樣子一方面讓民眾都習慣用同一個系統，一方面可以節省市府的資源。

也因為這樣子我們在今年的 9 月，也特別請國發會的團隊來跟市府的同仁，來做一個職前的訓練。讓大家比較知道國發會的系統怎麼樣去使用，未來怎麼做後台的管理。預計的確像議員說的，年底之前我們一定會開通，我們希望盡量提早開通，讓更多的市民來參與整個市政的意見。

陳議員慧文：

好，我順便要問一下，因為你在工作報告裡面有講到 2022，智慧城市論壇暨展覽。明年的 3 月是高雄、台北雙主場，〔是。〕因為我們也知道，台北相關的條件都比高雄好，他離國境也比較近，因為桃園國際機場就在他旁邊。

這個相關的資源他都比我們豐富優勢，這個雙主場我們怎麼去跟台北競爭，你們有沒有做先期特色的規劃？去吸引到時候的論壇更多人來參與高雄場。

這部分你們有沒有做提前部署，或者你們有什麼“秘訣”？是不是可以說明一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，關於雙主場的確是智慧城市展以來，明年是首次，那也是高雄市爭取很久才爭取到的一個雙主場。

誠如議員所說，過去都在台北辦，很多國外的廠商也是習慣到台北去，所以的確我們在爭取高雄主場的時候，也一併要思考怎麼樣去把這些人才吸引過來？

一來，我們對主場也會把我們的目標對象，放在新南向的國家，畢竟高雄機場離他們比較近的，交通也比較方便。

第二、其實是高雄另外一個亮點，就是市長一直在提的 5G AIoT 整個的大示範區。目前整個高雄城市展是由資訊中心跟我們的專案辦公室來做一個規劃，我是不是請資訊中心就細節的部分，跟議員做討論。

陳議員慧文：

OK，請資訊中心答復。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝主席、謝謝議員，原則上高雄的智慧城市展，是市政府跟台北市電腦公會一起合辦，在台北智慧城市展他是比較屬於 B2B，公司對公司、企業對企業，他是比較商務性質的展覽。跟一般資訊業的旅展不一樣，資訊業的旅展是對市民、對個人。

雖然如此，我們當然不希望說，高雄展的方式跟台北一模一樣，只是把它複製貼上，我也認為如果是這樣我們就不用展了，我們一定要展出高雄的特色。

目前高雄有一些台北沒有的，譬如說，智慧農業台北就沒有，譬如說，5G AIoT 這些新創園區，我們有國營企業、在地扣件產業這樣的數位轉型。

這是後續我們要把高雄特色展出來，當然原則上我們還是會跟台北電腦公會合辦，可是我們不會只對商業，我們還是會找一些時間點，也希望我們的市民一起進來參與，可以了解高雄市智慧城市的進展。

陳議員慧文：

好，OK，期待，那個也是要等你們到時候成績出來，現在不要講得很好，改天做的是亂七八糟的，我期待你們到時候的成績，請坐。

接下來本席想要請教行國處，我也問一下行國處的同仁，因為現在為了市長官邸，之前陳其邁市長也裁示希望能夠讓它活化，所以相關的程序都已經完備之後，從今年 1 月 11 日就正式開放讓公益性的團體及市府各機關學校申請借用。我調了資料，1 月到 9 月只借 3 次，所以這樣的狀況到底是因為市長官邸提供公益使用沒有宣傳出去，還是大家對這個場域的使用感覺不好用，還是什

麼原因，有沒有去探討？因為我們既然要活化，就是要讓它的使用次數能夠多，要不然 3 次，真的感覺這是蚊子館。會變蚊子館，沒有到活化，是不是能夠探討裡面有什麼原因，然後做滾動式的修正？是不是能夠再多元的使用？是不是請…。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。的確我們從 1 月 11 日公布管理規則及開放可以借用以後，在 3 月份有辦 2 次的活動，4 月份有 1 次，可是接下來因為 5 月份的時候國內就受到疫情的影響，很多室內的活動跟室外都有這些容留人數的限制，包含公部門很多活動也都暫停舉辦，所以一直到 9 月份，甚至到 10 月份都有一些因為這些限制的關係，所以這個場地的出借就等於很多團體沒辦法來這邊辦活動。

我們其實在宣傳跟加強促銷的方面都有做一些努力，包含之前我們就有寄一些說明書給全市 300 多個的社福團體，甚至是市議員的服務處，我們都有寄一些宣傳的手冊，歡迎、也希望大家能夠多多來運用這個場地。事實上現在疫情大概趨緩了，接下來在 11 月份已經就有單位來申請，所以之後我們還是會照議員的建議跟指示，我們會儘量再透過各種管道多加宣傳，希望能夠真正充分活化運用到這個場地，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員慧文，我先處理時間，下午的議程延長會議時間至召集人李議員眉蓁質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有。（敲槌）

接下來請召集人李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘，召集人請。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有民政部門的市府團隊。因為發生「城中城」的事件，大家對這件事情都很感傷，我會覺得高雄市怎麼會遇到這樣的大災難。當然除了救災之外，我們可能也需要到究責，我想請教政風處，在究責方面，市府未來可能會成立一些調查小組，在政風處這裡是不是會提供怎麼樣的協助，或針對責任問題，政風處可以提供怎麼樣的作為，來看看到底疏失是在誰的身上？請政風處處長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席，謝謝議員，市長已經有指示，會成立一個行政調查小組，這個調

查小組當然有政風還有法制，就是府內，其他就是府外的一些委員。目前我們會針對探討出來的去整個調查，不管從書面或整個詳細情形調查的結果，再做相關責任的歸屬，該負責任的就建議他的懲處額度。

李議員眉蓁：

因為在這件事情發生之後，就受到非常多的矚目。〔是。〕當然第一時間我們就說它的消防一定是沒有，有沒有做到消防？消防怎麼過的？第一時間議員得到的回答，消防局是說因為它沒有成立管委會，所以他沒有辦法進去，沒辦法進去的話，他們就貼一張單子在他們門口，說我們要來檢查消防，但是我不得其門而入，所以單子都貼在那邊，最後只是給他們罰錢，然後這件事就不了了之，這個聽起來就是有非常大的疏失，所以在這個部分我要請政風處長，因為這件事情受到全國大家的關心，然後死傷這麼重大，所以也請政風處這裡拿出我們必須要監督，必須要該誰負起疏失的這些責任，因為剛剛我講的那個聽起來就是有非常大的疏失，這個部分，未來在究責方面請政風處要有所作為，謝謝處長。

政風處林處長合勝：

是，謝謝議員。

李議員眉蓁：

因為剛剛政風有提到法制局，所以我也聽一下法制局在針對調查小組部分，法制局可以做出什麼樣的作為？請法制局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝召集人。法制的部分，我們還是會從法令的部分去檢視，看看是有法令沒適用，還是我們法令的不足，這一塊我們都會來提供協助。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，請坐，只要提醒大家這件事情非常的嚴重，所以大家希望從嚴處理，因為未來旁邊還是會有兩棟這樣的大樓，高雄市危老的部分也還非常的嚴重，所以我覺得在這一次既然已經發生這樣的悲劇，我們還是要從嚴來處理，抑制未來大家不要有這種苟且的心態，讓這些死傷變得那麼嚴重。

接下來，因為今天是民政的部門，我還是要針對民政部門來質詢。剛剛發生這個事情，為什麼宜居城市都會講高雄？宜居城市對高雄本來是一個美好的事情，可是現在講一講之後，好像或許有一點諷刺，到底高雄是不是真的宜居城市？人口政策的推廣，大家看一下，在民政局的業務報告裡面，我們都知道高雄市的人口一直流失，又少子化，人口還是一直外移，所以在民政局的業務報

告也是要推崇人口，希望人口看看可不可以讓多一點人結婚，讓多一點人來高雄。我再看你們的報告裡面，就是有宣導，還有辦理單身聯誼，在 110 年 1 月至 7 月只有辦理一場聯誼活動，我想請教這一場的效果如何？請民政局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請民政局長回答。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，因為疫情的關係，上次很多議員提醒，我本來想要結合各區公所都來積極投入辦單身聯誼，但是受到疫情的影響，整個打亂我們的規劃，所以只有在之前辦的一場，這個部分成效當然是有些折扣，跟議員抱歉，但是我們為了改善疫情影響之下，沒有辦法舉辦實體活動的因素，所以我們有從網路的平台來著手，我們現在正在試辦當中有「雄速配」交友平台。

李議員眉蓁：

所以辦的效果成效不佳，但是你看這五點，有辦第一點跟第五點，所以第二、三、四點現在就是停辦的狀況之下？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，集團結婚的部分，我們會視疫情的狀況，在年底的時候來舉辦。結婚送好禮這個每年都有，包括 520 或是雙十，就是這些特殊的日子我們都有準備小禮物。尤其今年以來，我們也在幾個大型的戶所有設置結婚背景，等於是背板牆，很多新人可以到現場做相關的拍照運用，這個我們已經大概做有 4 處。金鑊子早生筍，因為這兩年可能沒有辦新的活動，這個我們來研究。

李議員眉蓁：

是，謝謝局長，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

李議員眉蓁：

當然疫情打亂很多人既定的行程，其實現在疫情有點比較舒緩，我們還是回歸到我們的問題。我們看高雄市未來人口減少的隱憂，其實我剛剛講，高雄市為什麼講宜居城市有點諷刺？既然是宜居城市，應該是要很多人想來，可是高雄市的出生人口比死亡人口更少，所以等於死亡人口多出出生人口，表示人口在流失，接下來大家看到遷出的比遷入的還多，表示出去的比進來的多，我們的人口還是在流失，所以我想要請教局長，你知道 108 年、109 年高雄市的離婚狀況是怎麼樣嗎？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

這個離婚數字，我並沒有掌握，不好意思。

李議員眉蓁：

我這邊跟局長講一下，我們 108 年、109 年離婚的，就是 108 年有二十三萬多人離婚、109 年有二十四萬多人離婚，相較之下又多了四千多人，就這兩年這個數據其實不低。所以剛剛講高雄市宜居城市，第一點，離婚的人又那麼多、然後出去的比進來的多、死亡的比出生的人數多，這樣子，高雄市怎麼會是一個一直講的宜居城市呢？當然這幾天發生的大火事件，高雄危樓又這麼多，所以有時候我們只是看我們新的建設，就在那邊自我感覺良好，我就講了，只見新樓笑、不見舊樓哭。這個是整個高雄的氛圍，應該像我們講的台積電要來的什麼感覺，應該要很好，可是把這些東西拿來看，高雄不是真的宜居城市。那現在台積電要來，又把我們的房子又炒高，等於說以前會覺得高雄什麼都有，很多人來高雄覺得什麼都有，百貨公司也有、地方路也很大、人也很好；然後天氣也很好很熱情，適合很多人來高雄居住、也適合很多人移民來這裡、房價又比較不會那麼高，一切都很方便，所以高雄稱為一個宜居城市。可是現在因為一些新聞，高雄的房價也炒高了，但是高雄並沒有變得像大家講的一樣，尤其是高房價這件事情，大家覺得這個地方如果是高房價，那我就選擇其他高房價的地方，會比高雄好，不見得一定要來高雄啊！所以高雄在人口上，因為你是掌握我們高雄市整個人口結構，所以我希望在這個大方向裡，你應該怎麼樣再把高雄回歸到我們高雄是一個宜居城市，在這幾個數據，我希望你能夠去注意，請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這個離婚人數的因素，確實我這邊比較疏忽。我們在把今年的變化做一些檢視，或許是因為疫情的關係，影響到百工百業的經濟，我想這個難免會造成離婚人數的增加，這個我們會來注意，謝謝議員的提醒。

李議員眉蓁：

局長，謝謝您，請坐。我提出這個是以整個大局來看，現在疫情，你剛就講到重點，大家可能因為經濟的關係、然後每天在家的關係，很多關係讓大家的氣氛也不好，所以在未來，我希望你看到很多的問題，然後辦的活動，儘量讓高雄個整個氛圍拉回到正軌。因為高雄一直講，我們從以前的市長到現任的市長還在講高雄宜居城市，可是我這樣看起來是沒有那麼宜居了，我們是不是應該把那個調性拉回來，所以希望我們高雄的民政局也要有所作為。在民政局的

業務報告裡面說，未來努力的方向有六點，第五點，是環保葬法及設置環保殯葬設施，增加樹葬和花葬的穴位。其實高雄市環保葬的地點，現在就是有燕巢深水山樹葬區、還有旗山區多元化的葬法生命園區、還有杉林的生命紀念館。我想請問一下處長，這三個地方燕巢比較近，比較靠近市區，它的地方是不是已經滿了？

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，燕巢這邊是 800 個，但是它每一年都可以重新再循環使用。

李議員眉蓁：

剩 800 個還是只有 800 個。

殯葬管理處石處長慶豐：

燕巢的話是 800 個。

李議員眉蓁：

燕巢 800 個，是每一年都可以使用？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，循環一年，我們有特別規定，一年之後才可以再重新循環使用。

李議員眉蓁：

重新循環使用，但是它的量是夠的嗎？今年都有超過 800 個。

殯葬管理處石處長慶豐：

有，所以我們為了讓民眾能夠到旗山甚至到杉林，我們今年特別把價位調低，原來都是 1 萬，現在燕巢從 1 萬降為 5,000、旗山是 4,000、比較偏遠的杉林是 2,000，但是就整體環境來看，我們認為杉林就風水學而言是比較理想的。

李議員眉蓁：

因為剛有議員講了，這個東西是不能等的，我不能等你，我想要的時候就是現在就要，但是我還再排隊，所以現在如果這邊不夠的話，你們是把它儘量引導到別的區域去。〔旗山。〕別的區域的量是夠的。〔夠的，絕對足夠。〕所以如果它在這邊沒有辦法，你們就是往旗山或者杉林。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，旗山就是高速公路下來馬上到。

李議員眉蓁：

那我請教一下，如果它像你所講的，一年之後 800 個就是再重複使用。〔對。〕我是覺得一開始在推動的時候，大家會有點難推動，那是因為觀念問題還有宗

教信仰問題，但是現在環保觀念越來越提升，我覺得接受的人越來越多，所以後續我們在規劃，當然市區的人，一定比原高雄縣的人多。〔是。〕那如果在規劃上，是不是我們可以再想辦法增加？或者未來看這些數據真的多到以後，每年可能多出一倍的人必須要用的時候，我們是不是再想辦法多規劃，畢竟我們是要提倡這個樹葬跟花葬。〔是。〕那這個部分，我想請處長在推動方面，不要說我們推動結果卻不夠，這樣我們推動的速度和推動的理念就比較不符合。所以在這邊，我想請處長未來在推動方面，如果數據有的，你就跟議會提出，還是看我們怎麼樣，再把這個做大。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會在離市區稍微比較近的地方，再找一個適當的地點，增設這個位置，這些都有腹案在進行。

李議員眉蓁：

好，謝謝。接下來，我想請教的是，你看這個資料在台北落羽之丘也做得不錯，未來都是我們可以參考的。

接下來，我想請教研考會，智慧城市專案辦公室在 110 年 2 月 25 日要正式運作，這個非編制的單位要推動其實有點難度，它的層級是不是有點太低？我知道在台北在 101 年的時候就成立資訊局。剛剛也很多議員問到了，智慧化、現代化、未來資料的整合，像台中也都很重視、桃園在 2018 年也成立資訊科技局、台中也成立數位治理局。這樣子的運作推動，當然未來我們是非常的支持，因為畢竟要走入這樣的智慧化，包含資訊的整合，所以我在這邊請教一下主委，目前是不是層級太低，或者這個非編制的，怎麼樣來運作把它整合起來，請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝召集人。我想中央成立了數位部以後，的確研考會也在討論，我們是不是應該要比照桃園跟臺北也成立資訊局，因為我們在檢視整個台北數位部的時候，它大概分幾個部分，一個在做資安、一個是在做整個資訊產業規劃的部份。資訊產業的部份，如果以資訊局這樣的編制，比較能夠達到這樣的目的；因此我們這邊也跟市長做了一些討論之後，在去年底我們才會成立這個智慧城市推動的委員會。這個委員會很重要，除了市長當召集人以外，我們其實是由兩位副市長當召集人，一位是林副市長、一位是羅副市長。羅副市長比較負責我們整個資訊產業的部分、5G AIoT 園區的規劃、擘畫和設置；林副市長比較是在做各局處還有包括跟其他的廠商，怎麼樣讓高雄可以成為一個智慧城市應用的部分。我們希望透過委員會這樣子的運作，能夠讓我們高雄市可以彎道超車，讓整個高雄市可以更快的成為一個智慧城市的部分。的確智慧城市

推動辦公室，很多人會講資訊中心可能層級比較低，所以現在我們智慧城市推動辦公室的執行長，其實就是我們的林副市長，由林副市長直接帶著我們的KPMO，就是智慧城市推動辦公室跟資訊中心對接局處，希望用這樣的方式，能夠去把過去大家比較詬病的資訊中心等於是二級單位，沒有辦法跟各局處溝通協調的角色，可以做一些補齊的部分。

李議員眉蓁：

主委，我覺得資訊中心是不是提升為資訊局，剛剛講的，以前資訊中心真的層級太低，它沒有辦法整合一些局處。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯！

李議員眉蓁：

你身為研考會的主委，其實在這個過程當中成立什麼小組、或者由副市長帶隊，其實副市長他本身的工作真的也非常多，所以成立由他來帶領，橫向聯繫有時候還是會串連不起來。我的意思是說，你既然當了我們高雄市的研考會主委，我們看到一個大方向，高雄市的市府裡面有一些局處是不是真的需要留著，像現在我就覺得資訊局非常重要，六都其他地方都已經重視這個問題，而且未來是科技化，所以現在我們有一些局處到底該不該、是不是要整合一下，在陳市長帶領下，應該也要拿出一些 guts 來，不管以前是怎麼樣，我們是針對事、不針對人，以前不管怎麼樣所成立的局處，可是它沒有作用，我們就應該要來整合，我相信議會也會很支持。包含我覺得新聞局、毒防局到底有沒有作用，我覺得研考會是不是要做出一些整理，提供給我們的市長，我們現在真正需要的局處把它成立起來，這樣子我們的推動才能夠一直走下去。當然，我剛剛講的這個事情是針對事、不針對人，因為高雄市如果這樣一直空轉，我覺得該要的我們做不到，結果不該要的我們卻一直在那邊荒廢，我相信主委也是一個明白事理的人，所以我希望這個你可以建議市長整合，我相信議會都會非常的支持。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

組織整編的部分，我們會依照市政府現在相關業務的比重，還有調整的部分我們都會納入考慮，讓整個市政的推動會更順利，所以議員的建議我們會做參考，必要的時候我們會提供市長，做意見的陳送。

李議員眉蓁：

謝謝主席。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝我們召集人李眉蓁的質詢，我要跟民政局、殯葬處、還有民政部門的各

位講，城中城的事，相信我們必須要用到跨局處的一些橫向勾稽的作為，今天所有的民政委員也都提出了一些建言，我希望能夠盡速的趕快回到工作崗位、趕快讓這些亡者早日安息、傷著趕快走出傷痛。

另外針對我們召集人所說的，研考會主委，我們資訊局未來是務必要成立的，我希望在業務上面可以更積極的趕快去做橫向的勾稽，不管未來的軟體升級也好，趕快跟林副市長報告，到底什麼時候要成立，而不是一直拖、一直拖。剛剛本席所質詢的，讓我們花費更多經費在軟體上面的開設，我覺得這是人民的納稅錢、民脂民膏，我們必須要趕快把它做出一個處方。今天的會議到此結束，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）