
拾壹、工務部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 6 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 110 年 10 月 13 日上午 9 時）

工務部門業務報告與質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是工務部門業務報告與質詢，先進行業務報告，每個局處報告時間為 15 分鐘，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，每位議員質詢時間為 20 分鐘，下午時段質詢順序由其他委員會議員質詢。首先請都市發展局楊局長進行業務報告。

都市發展局楊局長欽富業務報告（略）

工務局蘇局長志勳業務報告（略）

地政局陳局長冠福業務報告（略）

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝地政局陳局長做詳細的報告，我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）首先請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

第一個問題我想先問一下，這個議題我之前也問過了，現在的狀況是這樣子，我稍微跟工務局來說明一下。有關道路挖掘許可費，在高雄縣市合併之前，高雄市的案件計算一件是 300 元，高雄縣是按公尺數來算，以 1 公尺多少錢來算，但是高雄縣的部分是包含協助廠商挖完了以後做鋪設，所以是把鋪設的錢也算進去。後來縣市合併之後的算法，它的算法是這樣子，就是長度乘以 3.5，再乘以 1 平方公尺 54 元，用這樣來算。譬如以 100 公尺來算的話，大概就是 1 萬 8,900 元，這個金額都還滿嚇人的。在 109 年的時候，我就問過這個問題，我說，你收這麼多錢，這樣行嗎？因為縣市合併之後，我們是不幫忙鋪道路的，也就是說，廠商自己去挖了以後，自己要重新再去鋪，所以我們收的其實只是一個行政費用，也就是說，我們是不是要去蓋這個章、一件收多少錢、准不准許它來做這件事。我記得那時候問的時候，工務局跟我說，因為現在幅員廣大，

因此增加了很多道路路面巡查人員，這些道路路面巡查人員以及我們管理中心也需要費用，所以這些錢是拿來做這個用的。結果我把你們的預算翻出來看以後，赫然發現道路挖掘許可費可以收到多少錢？一年大概是 6,400 萬元，但是用在道路挖掘中心的所有錢、所有經費是 1,043 萬元，還剩下 5,357 萬元，是進入高雄市的市庫。

我唸一下六都裡面收取道路挖掘許可費大概的情形，台北市 1 件是收 800 元，新北市 1 件是 400 元；台中市 1 件是 100 元；台南市 1 件是 250 元；高雄市簡直就是在坑人！這件事情我覺得非常、非常不合理，廠商當然自己要付費，但是所謂的道路挖掘許可費，事實上就是一個行政費用，如果你真的要把道路路面的巡查人員也算進去的話，你要把這些費用也算進去，你們自己才編 1,043 萬元而已，剩下這麼多錢進市庫。這些錢等於是不義之財，拿這些不正當的錢，然後入市庫去用，這是不對的，當拿則拿，不當拿就不應該這樣子來編列預算，所以這是非常不合理的一件事情。

工務局本來是應該幫人家鋪馬路，後來沒有鋪，由挖路單位自己去鋪，我們真的也是直接收一個等於是行政費用、去蓋章同意的費用。我們從六都裡面的收費狀況就可以很清楚的知道，其實大家都一樣，都是收一個案件的行政費用幾百元，從 100 元到 800 元不等，結果我們收的費用有時候嚇死人了，動輒幾十萬元，挖的路再長一點，那個幾十萬元的數字可能是四、五十萬元或五、六十萬元都有可能，所以這個倍數之可怕，人家 1 件收 100 元，我們 1 件可能動輒都要上萬元或幾十萬元。局長，這件事情我在這裡要向你提出來，以我們自己編列預算的狀況就很清楚可以了解，道路挖掘中心只花了 1,043 萬元而已，其他的錢都進了市庫，這個等於是剝人家的皮剝得太嚴重了，局長，你對這件事情的看法怎麼樣？我認為應該要改過來啦！要改回來了啦！或者是你重新去算，因為現在這個計算方法是不對的，你連巡查人員一起算下去也可以，但是就不可能是這樣子，也許都只剩下現在的大概六分之一而已，因為你有五千多萬元是繳市庫了，說不定是現在費用的六分之一就行了，請局長回答一下。

主席（江議員瑞鴻）：

蘇局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

這個部分，我們目前的計價方式是以 1 平方公尺 54 元來計價。

陳議員麗娜：

再乘以 3.5。

工務局蘇局長志勳：

對。另外，剛才陳議員有指出其他六都相關的費用，這個部分我們回去再檢

討一下，因為整個高雄市，道挖中心現在在處理的轄區很大，巡查人員…。

陳議員麗娜：

我懂嘛！所以 109 年的時候，我就讓這個事情過了，結果我沒想到我們編的預算離譜到這種程度。

工務局蘇局長志勳：

既然陳議員有這個建議，我請道挖中心再收集相關資料，是不是能夠適當的調整，這個我們會跟…。

陳議員麗娜：

這個不合理的經費不可以向人家收啦！

工務局蘇局長志勳：

這個我們來檢討。

陳議員麗娜：

什麼時候會有結果出來？我希望你們當然該收就要收，但是我原則上認為收現在的六分之一就夠用了，現在你們收費的六分之一就夠用了，收夠用的就是合理的嘛！你不能給人家超收麼多啊！你收 6,400 萬元，結果大部分五千多萬元入市庫，這像話嗎？

工務局蘇局長志勳：

好，我也承諾我會請挖管中心來檢討，至於要怎麼調整，我們一個月以後會向議員報告。

陳議員麗娜：

一個月以後，好，我等你的消息，謝謝。也希望你們真的應該當收則收，不當收的就不要收，看看六都的狀況，我們就知道我們是做過分了，不論廠商是誰，都一樣對待，都是應該要公平的，政府沒有在做坑人的事情的啦！

接下來是有關於「前鎮之星」，「前鎮之星」是在 102 年的時候開始使用的，到現在也 8 年了，「前鎮之星」的問題就是它花了將近 2 億元興建，蓋得很漂亮，一剛開始的時候使用率非常低，後續有很多流浪漢等等到這附近來。現在附近陸陸續續建設，亞灣區開始開發之後，百貨公司林立、餐廳也林立，現在陸陸續續都有人在那邊散步、騎腳踏車，騎腳踏車的會從「前鎮之星」上面經過，但是當然有時候會有一些違規的，譬如這上面不能騎摩托車，但是有人會騎摩托車上來，在這裡還是要請大家不要騎摩托車上來。但是重點是什麼？「前鎮之星」上面的路面我們已經反映一兩年了，一直都沒有辦法改善，每次破損之後都是補丁、補丁，請局長看一下，圖上紅色左上角的那一塊，補了一個紅色的，跟旁邊不一樣，這是我自己去拍的，我到現場拍的時候，它補的高低其實還是有落差的，很多地方路面脫落到不行。這個地方大家都知道，觀光客一

走下去就是輕軌站，如果觀光客一上來看到這樣子的話，這還能看嗎？木棧道很多也都已經掀起來了，我們跟會勘的人員講，他們都說，議員，沒錢啊！但是沒錢不是理由啦！其實很多地方該怎麼修，當修的就要修，不然這麼大的一個建設，你讓它做了以後，後面破破爛爛的，這像話嗎？這一上去走的時候，大家就會感受到這個路面實在是太糟糕了，外表看起來，鋼構很漂亮，結果一走進去，裡面完全不行，這個真的把我們整體的素質都往下拉了。局長，我再請你回應一下，這個什麼時候我們來修一下？

主席（江議員瑞鴻）：

蘇局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

我們分幾個部分，第一個，燈光的部分，我們目前已經都改善完畢。

陳議員麗娜：

是，燈光已經修改完畢了。

工務局蘇局長志勳：

第二個部分，機車騎上去的部分，我們也協調警察局，他們會去開單。

陳議員麗娜：

可能巡邏得還不夠密，因為我去的時候，摩托車還在上面騎。

工務局蘇局長志勳：

但是目前我們也協調警察局要去取締。

陳議員麗娜：

應該是巡邏得不夠密集。

工務局蘇局長志勳：

因為摩托車騎上去會影響行人的安全。

陳議員麗娜：

是。

工務局蘇局長志勳：

整個鋪面的部分，養工處目前已經有籌到一筆錢，應該在年底之前我們會…。

陳議員麗娜：

全面性的嗎？要全面性的翻修嗎？

工務局蘇局長志勳：

對，全面性的翻修。

陳議員麗娜：

今年年底會全面性翻修？〔對。〕那我要感謝你一下，因為我們講了好久了，這個再不翻修，我覺得這真的是太難看了，所以你確定今年年底一定會翻修就

對了？

工務局蘇局長志勳：

養工處目前在籌措經費。

陳議員麗娜：

確定嗎？養工處是不是講一下？

工務局蘇局長志勳：

我請養工處長答復。

陳議員麗娜：

處長回應一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處長答復。

養護工程處林處長志東：

像這種自行車橋，包括在「翠華之星」與「前鎮之星」，我們把原來的鋪面都有改過，剩下「前鎮之星」這一部分，局長剛才是說到年底之前，我們在排工班，我們再看看，如果沒有的話，至少在年底…。

陳議員麗娜：

要全面性的翻修嗎？

養護工程處林處長志東：

對，全面性的。

陳議員麗娜：

OK！好，經費不是問題吧？

養護工程處林處長志東：

我們再排一個工班，如果今年年底沒有辦法排進去，明年年初會把它完成。

陳議員麗娜：

明年年初會完成？〔對。〕OK！所以經費也不是問題？

養護工程處林處長志東：

經費我們會去籌措。

陳議員麗娜：

OK！好。這邊的很多市民朋友都知道我早上要問這個問題，所以也希望就像你們今天說的，「前鎮之星」的整修在今年年底或是明年年初能夠完成，好，謝謝，請坐。

接下來，應該是在上一張圖，有關於道路的部分，不好意思，這個不知道看得清不清楚。這是在小港的高鳳路，最近我一直都在討論，因為第七貨櫃碼頭明年可能會開始使用，它大概有 600 萬 TEU 的貨櫃量，我算一下，差不多會

多出 1 萬輛以上的大型貨櫃車，再加上如果南區焚化爐要做 BOT 案，大概一天會增加 3,000 輛的大型車輛在這邊走，都是走這邊的道路居多，所以這邊的道路會形成一個非常恐怖的狀態。如果在營口路、高鳳路的前端，接近餐飲學校之前叫做營口路，營口路路幅比較大，但是一進入高鳳路，就是進入高松路和高鳳路交叉口的時候，它的路幅就大幅縮小，所以這個時候，在這一個十字路口就會常常發生大型車輛和摩托車、汽車的一些擦撞或是 A1 車禍，常常都有。所以在這裡我要特別請相關單位，是不是新工處的部分要去找出來小型車的替代道路？在這裡我有一個建議，高松路進去舊部落裡面的時候，它後面有一個高鳳工商，高鳳工商及後面新開發的孔宅綠園，孔宅綠園那邊有所謂的孔宅六街，其實距離非常近，但是因為它是山坡地，中間是一個山坡地，距離非常近，這一條路就是孔宅六街，它會接到大寮去，這個地方是舊部落和孔宅二街、六街這個地方沒有連結，完全沒有連結，它雖然很近，但是它沒有連結。如果可以在這邊找出一條道路，可以互相溝通的話，它就可以成為小型車的替代道路，只要是要去大寮方向的車都可以走這邊，這樣子的話，就可以解決要去大寮的小型車不用再去跟貨櫃車擠在一起的問題。這個部分，我是不是在這裡請問局長，你了解不了解？還是說你第一次碰觸到這一個問題？後續我們是不是請新工處一起來做一個會勘？請局長給我回應一下好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個路段我們就請新工處會同交通局以及相關單位，我們去現場會勘，看看有沒有機會…。

陳議員麗娜：

是不是由新工處來主辦一下？〔好。〕然後通知我們服務處，好不好？這個部分打通了以後，對於小型車通往大寮，事實上是非常有幫助的，〔好。〕而且很短，連結的部分是很短的，很值得做，拜託你們去把那個適合的路線找出來。

工務局蘇局長志勳：

我們去現場會勘，看看有什麼方案可以做，好不好？

陳議員麗娜：

是，好，謝謝。接下來，我要請教的還是有關於特貿三的部分，因為現在有 3 個標案在進行當中。我在這裡要請教一下局長，基本上，現在我看到 3 個標案的部分是都有人投標了，甚至還有兩塊基地是同一個人投標，也就是說，有一家同時投標了兩個案子，所以看起來應該熱度是算高的，我想先問一下，有沒有理想中的起標價？大概是多少？

主席 (江議員瑞鴻) :

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富 :

什麼叫做起標價？我不太清楚。

陳議員麗娜 :

所以沒有設定大概它預計要標多少錢？

都市發展局楊局長欽富 :

沒有，我們就是以公辦都更的方式，就是請實施者去提出他們共負比對高雄市政府最有利的一個方式，它沒有所謂的起標，我們是以基準容積，或者它可以用都更獎勵容積來計算這個部分。

陳議員麗娜 :

如果以你們所提出來的開發金額 350 億元來講的話，也是一個虛擬的…。

都市發展局楊局長欽富 :

是以基準容積在計算的，例如它開發這麼多量體，它平均大概造價是多少的一個預估值。

陳議員麗娜 :

是，如果以開發金額來算的話，平均一坪大概就是在五、六十萬元了嘛！

都市發展局楊局長欽富 :

開發金額沒有那麼高，開發金額都是十幾萬元到 20 萬元左右，等於是造價，應該是造價的部分。

陳議員麗娜 :

開發金額 350 億元，特貿三的面積是 1.6 萬坪，如果以基準容積 630% 來算，大概有 6 萬坪，這樣算起來一坪不是大概就是在五十幾萬元嗎？

都市發展局楊局長欽富 :

不是，我們如果以基準容積來算，北基地的預估開發量是 11 萬坪；南基地的北側是 4 萬 5,000 坪；南基地的南側是 3 萬 7,000 坪，加起來是 20 萬坪。

陳議員麗娜 :

20 萬坪左右。

都市發展局楊局長欽富 :

這是基準容積的部分，不含所有容積獎勵和這些所謂的…。

陳議員麗娜 :

是基準容積嘛！

都市發展局楊局長欽富 :

對，基準容積。

陳議員麗娜：

如果再加上獎勵容積的話，那就更可怕了，獎勵容積有 41% 嘛！

都市發展局楊局長欽富：

我不知道這 41% 你是怎麼算的，我們就是以基準容積最多可以…。

陳議員麗娜：

要不然你的獎勵容積是多少？

都市發展局楊局長欽富：

獎勵容積可以到 50%。

陳議員麗娜：

到 50% 啊？那比我看到的還多，等於它的基準容積是 630%，獎勵容積是 50%。

都市發展局楊局長欽富：

對，但是這個是我們還不知道開發標，所以開發商不一定會照這個容積去開發。

陳議員麗娜：

我現在先舉一個例子，例如中石化在這裡有一塊地，它當時標給慶旺建設的時候是二十幾億元，所以它一坪差不多是在 90 萬元的金額，就是做為參考啦！

請問一下，如果這樣的話，你們容積代金大概可以收到多少？

都市發展局楊局長欽富：

你說容積的…。

陳議員麗娜：

代金。

都市發展局楊局長欽富：

代金嗎？代金是屬於捷運局在算的。

陳議員麗娜：

是屬於誰在算？

都市發展局楊局長欽富：

增額容積屬於捷運局，這個地方是以增額容積是捷運局在收。

陳議員麗娜：

所以這個代金也是給捷運局就對了？但是代金…，這一塊是給捷運局嗎？

都市發展局楊局長欽富：

它是屬於輕軌增額容積的部分，這個部分是屬於捷運局在收的。

陳議員麗娜：

它是作價給輕軌嗎？可以收到多少，你們最清楚啊！因為你們要做這個標案的時候一定要算嘛！才會知道高雄市政府可以獲得多少利益啊！

都市發展局楊局長欽富：

因為廠商不一定用到增額容積這一塊，它用都更容積獎勵就夠了，它不一定會用增額容積的部分，因為造價會更高，它要花錢來買。

陳議員麗娜：

怎麼會呢？在這個地方，如果可以蓋愈多，其實大部分分到的應該都是住宅區，是不是？

都市發展局楊局長欽富：

有可能，但是也不一定。

陳議員麗娜：

因為開發商分到的是 65%的容積比率，對不對？大概有 50%住宅和 15%的商業容積。

都市發展局楊局長欽富：

我們最高是 50%的住宅，其他都是商業容積。所以沒有 15%。

陳議員麗娜：

它的住宅比例很高。

都市發展局楊局長欽富：

住宅比例最高就是 50%。

陳議員麗娜：

它已經到達 50%的住宅比例，商業容積才 15%。

都市發展局楊局長欽富：

沒有，商業容積是 50%，也是 50%。

陳議員麗娜：

不是，以全部面積來算。

都市發展局楊局長欽富：

對，全部面積就是…。

陳議員麗娜：

全部面積又不是百分百，因為還有台電，還有分回來給市府的。

都市發展局楊局長欽富：

但是我們跟台電分 50%。跟台電拆的，我們是 40%，他們是 60%。

陳議員麗娜：

對，就是 35%的 40%、60%。

都市發展局楊局長欽富：

35，不太清楚什麼是 35？

陳議員麗娜：

就是說你們現在有一塊地，65%的部分是給開發商開發，35%是台電和市政

府的。

都市發展局楊局長欽富：

我們是以共負比做招標基準，是以 65% 和 35%，等於說開發商會得到 65%，地主可以得到 35%。但是…。

陳議員麗娜：

我的時間不夠，可以再給我 1 分鐘，讓我把題目講完？加 1 分鐘。

都市發展局楊局長欽富：

但是不一定是 65%，可能是 60% 或 40%。

主席（江議員瑞鴻）：

1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我把題目先說一下，針對這一塊土地我的擔心是這樣，這塊特貿三，如果這些開發商進來大部分擁有的是住宅區，所以商業帶進來的是什麼？會不會到時候住宅都賣完了，商業的部分還搞不定。這是第一個問題。

第二個問題，到底能夠為市府帶來多少利益？你剛講的，我真的完全聽不清楚，就是市府到底算清楚了沒有，也就是基本上最少可以獲得多少的利益。後續，當然大家會再喊價，價格就會飆漲，那到底是多少，這個你怎麼會不清楚，你們應該最清楚。

第三個，就是這塊土地，台電和市政府要做 5G AIoT，我現在擔心的是 5G AIoT 能不能做成？所以其他地區如果要開發，看起來你們其他地區是要比照，就看這塊能不能成功，這塊如果不能成功，我認為…。

都市發展局楊局長欽富：

我剛跟議員講這是屬於共負比的部分，公辦都更是以共負比來計算，並不是以容積或是開發商。就是共負比達到以後，建商會分為 65% 跟 35%，這是最基本的門檻。投標時，如果寫分為 50%，市府分成 50%，這樣就是它的公負比的條件。除非是開標以後，我們才會知道哪一家的公負比是對高雄市政府、台電最有利的做法去做決標。所以這是當初招標的一個共負比的基準，至於未來開發的容積是多少，跟共負比是多少，是需要重新計算以後，我們才會得到結論。

[…。] 不是，它最高容積是到 50% 而已。如果分回去，它的容積最多只能 50% 的住宅。如果它分百分之六十幾，就是一部分還要分回辦公的部分。所以我們的 50% 是商業，50% 是住宅，這是容積。共負比的部分是…，[…。] 容積的百分比是 50、50，沒有錯。會後，我可以把詳細的數字提供給議員了解，整個公辦都更的精神是什麼，以及未來的評選基準是什麼。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，是不是請局長私下再向你說明？因為後面…。

都市發展局楊局長欽富：

〔…〕這個算起來很複雜。

主席（江議員瑞鴻）：

是不是局長會後再向陳議員說明？

都市發展局楊局長欽富：

〔…〕剩的部分就是分回所有商業的辦公空間，作為 5G AIoT 的創業空間使用。〔…〕會，因為目前的商務都是在外部的，譬如在總圖館後面的那棟大樓，還有整個中華電信大樓，他們回來以後，都要到我們這一塊的容積裡面去，有 1 萬 4,000 坪的容積會供他們使用。〔…〕我們預計會成功。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，繼續請黃文志議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員文志：

我想工務局和新工處現階段最重要的任務，就是中油高煉廠土壤污染整治，這個要拚速度，不僅要和時間賽跑，工務局和新工處也要確實要求這些承包商要落實這些工法。

首先，我要針對中油高煉廠土壤整治工程，目前分成離場處理、土壤清洗以及熱脫附等工法，請工務局長和新工處長是不是可以先針對這 3 種工法，當然還有一種是生物整治工法，這部分我就先不提出來。是不是先就這 3 個工法，請工務局長或新工處長回答一下這 3 個工法的占比是多少？先請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

以目前第 3 區發包的時候，合約上，離場處理是 40，現場處理是 40。

黃議員文志：

現場還是離場？

工務局蘇局長志勳：

現場 40。其他有生物復育，大概有 20。現在是以最有利標的評選，所以廠商提出來的，以第三區來講，大部分都是在現場設置熱脫附處理場處理。在第三區裡面，處理完的土壤，目前還是放在…。

黃議員文志：

中油廠區裡面。

工務局蘇局長志勳：

有暫置區（第三區），目前沒有外運。

黃議員文志：

現在主要就是這個熱脫附工法，是不是？〔是。〕局長請坐。

目前的這 3 個工法，主要比例是以熱脫附為主。如果採用熱脫附工法，就要往下開挖，我要請教局長開挖大概要多深？這個深度是不是真的可以把地底下的污染物全部清除？以及我們要如何來判斷？

另外，就是大型機具一定會進場，開挖就會把這些土壤先放在暫置區，問題是噪音和粉塵的污染以及大型機具的工作時間，我們是 1 天開放 8 小時給廠商進場施作，或是以後因為我們現在是有時效性，時間較緊迫，在明年的 2、3 月就要解編。在這個時間點上，因為現在廠商都進場開始整治，那未來這個施工時間是 8 小時，還是 24 小時都可以施作？請局長簡要答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

目前的前半階段，因為明年 2 月 1 日要解編，所以前階段基本上就是挖土。挖土，因為它不像建築工地，如果範圍內的鋼板樁釘好，我們就可以開挖。這種土壤整治要先開挖 100 立方公尺，每一區都要用網隔，開挖之後，再來檢驗是不是乾淨的土壤或是污染的土壤。所以不會像建築工地一樣 24 小時都在施工，所以這個噪音部分會比一般的建築工地少，因為它有檢驗的過程，因為它挖的速度。不像建築工地那麼快，所以這個部分，我們也會嚴格管制，因為相關的營建工地的噪音管制，都有一定的標準，這個請議員放心。

接下來有提到，它會不會 24 小時，目前為止我們挖土方的進行，基本上都是一樣照勞基法規定 8 個小時進行，挖土的部分並沒有要求他們去趕工。當然進到第二階段，土挖出來之後，要去熱脫附處理，因為那個機器不能停爐，熱脫附處理的時候，它會 24 小時運作。廠商他要做熱脫附處理這個部分，他有兩個部分要做，第一個，一個是固定污染源的申請；第二個部分是操作許可。這部分我們除了依照當時中油有送一本整治計畫書，給我們的環保局審過，我們會根據這個要求，另外我們合約也有要求。再加上環保局的監督，我想我們會去管控，如果有 24 小時運作的這種處理過程，我們會嚴格要求，大概以上跟黃議員報告。

黃議員文志：

謝謝局長，局長你說到時候，這個熱脫附就會 24 小時，我相信這個部分，如果有噪音和粉塵，我們工務局和環保局這邊一樣要用心監督。局長你請坐。接下來我們要加速高雄煉油廠第三區的土壤及地下水污染整治的工作，目前從

我們的網站上有看到，工務局的工程動態，第三區的土壤已經發包施工。新工處委託同一個監造單位（環興科技），可是這一間環興科技，當時也是環保局 110 年委託固定污染源總量管制的廠商，所以想要請教局長，新工處和監造的廠商、環保局，未來這三方的角色為何？是不是簡單請局長答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員，跟黃議員報告，工務局跟中油公司簽這個行政契約，基本上因為環興原來就是中油整治的顧問公司，所以我們是簽了契約以後，他契約移轉給我們，我們是直接移轉過來，不是工務局另外去找的，工務局另外有找，就是四、五、六區我們另外有找一個 PCM。環興基本上他原來是中油找的顧問公司，現在移轉過來給我們，然後他相對的權利義務，我們一定是跟中油原來的權利義務，工務局就概括承受，但是環興他跟環保局那個部分，基本上跟我工務局這個契約，我們沒有關係。但是在第三區的整治，工務局要對他加以監督，大概目前的角色是這個樣子。

黃議員文志：

好，局長你請坐，沒關係。我想我們高煉廠的土壤整治的工程，其實我們工務局是沒有這個污染整治工程的經驗。我想在這過程，我們如何監督工程施工的內容及工法？新工處在整治的過程中，扮演的角色是只有簡單的發包而已嗎？我們如何確保這個工程的進度？到時候如果延誤，因為我們是明年 2 月、3 月就要解列，如果延誤要怎麼辦？這些問題局長你好好的思考一下，我不需要你的答復，因為時間不夠。

其實上一次包括主席，我們工務小組有去現場看，當下也有說會辦一個施工整治的說明會，我想這邊具體建議，現在也有很多人在問，到底這麼短的時間，這是長期的污染，我們這麼短就要整治完成，會有這個機會嗎？這個時間性會不會太短？我想為了要消除民眾對於整個整治的過程，是不是會產生二次污染的疑慮，我想工務局、環保局，和這些廠商、監造廠商的業務，是不是可以辦一個說明會？我想如果說明會沒有說要讓民眾參加，至少也要讓這些議員同仁，現在很多人都在關心，至少也要辦一個工程的說明會，讓這些議員同仁了解，這個整治過程，他要如何確保在半年內，現在已經 10 月了，要如何在明年 2 月可以整個解除列管，我想這個部分，本席跟局長建議，讓局長帶回去參考一下。

接下來我要針對我們新台 17 線的工程進度，紅框這邊有寫，預定竣工的日期在今年的 8 月 31 日，但是目前…，當然我是不知道，這是從網路上抓下來

的，你們的這些資訊是正確的嗎？實際進度 43.07%。是不是請局長簡單答復一下，我們新台 17 線北段，未如期完工的因素，大概何時可以通車，是不是局長簡單答復一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員，因為我剛剛在工務局的報告裡面也講了，我們北段分兩期，第一期已經完工了，第二期我們會在年底。這個是因為剛好跟水利局在辦的排水系統，剛好有抵觸，所以這個部分，原來預計在 8 月，其實目前為止，它的進度也在我們掌控之中，所以會影響就是說，因為跟軍區的排水工程有關係，因為如果箱涵不做好，我的路面就無法回填，所以有這個落差。所以目前利用這段不是汛期的期間，我們也請廠商要趕工，所以會預計在今年年底會完工。

黃議員文志：

年底可以通車嗎？〔對。〕好，局長請坐。我想目前大家比較關心南段的進度，南段目前的進度，軍方到底是不是同意我們開闢？在市長施政報告有寫到，南段的部分，大概在 114 年要完成，局長，改為四年，這樣會不會拖太久？到底我們和軍方協調的狀況，局長這邊有沒有掌握？還是這個部分是市長要和軍方協調的？請局長簡單答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員，這個部分是市長和國防及海軍都已經有談妥，就是把中海路那個崗哨移到後面去，那崗哨要移的時候，當然我們要給它蓋一個新的會客空間，跟警衛相連的空間，這個部分軍方都同意，包括用地的部分，航海學校旁邊那塊地，他也會讓出來。現在我們的進度是，我們今年 8 月的時候，已經把這整個經費送到營建署，我們爭取生活圈補助。目前軍方當然有一些代拆代建的部分，他有意見，但是這個部分，我們有跟軍方，還有營建署，我們在協調。這個計畫如果准了之後，我們會先規劃，所以這個期程的部分，目前我們是有掌握住。

黃議員文志：

局長你請坐。局長，四年有比較久，如果可以我們要加速進行。接下來一樣針對工務局，我想爭取楠梓區的特色公園，楠梓區的人口，現在大概是 19 萬，左營區是 19.8 萬，其實楠梓區現在只有一個特色公園，位於我們加昌路的礮

堡公園 0.8 公頃，這是過去民政局的業務，1 公頃以下的時候來施作的。我想左營有三個特色公園，重仁公園、蓮池潭兒童公園、福山公園（藥用植物園）這個公園。其實我們楠梓區真的很可惜，好像我們工務局都沒在重視楠梓區的這些新移入的人口。其實這些新移入的人口代表什麼？代表一個新的小家庭，一對新的年輕夫妻。我想其實楠梓區有很多公園都是 1 公頃以上，當然如果我們有要改造，就要改造 1 公頃以上，我這邊有簡單列舉後勁公園，後勁公園旁邊有個重劃區，新的重劃區，那裡現有包括已經蓋好的大樓，差不多有七、八棟，未來也是會有很多新的人口會移入，所以向局長簡單要求一下，後勁公園包括清泰，再過來就是我們的藍田公園，在上兩個會期，本席也一直在爭取，我想藍田公園的腹地也是很大，現在光藍田里的人口，已經增加到 1 萬人了，這些都是新的這些年輕的夫妻，我想藍田里整個有 3.5 公頃，它的腹地遼闊，有一些高低差，目前只有一個小區的罐頭遊具，所以我想公園內，其實它有很多的多樣化的地形，其實可以來規劃特色公園的遊樂場，你看它有凹地、有山坡，我們可以建議，你看這個是竹北新的公園，他就在公園做一個滑步車的場地。其實我們可以利用現有的地形、現況去做調整，不是整個一定都要改成特色公園，只是說我們公園的走向是可以多樣化。像三民區的寶業滯洪池，我知道現在也在改建滑步車的場地，其實我們藍田里的這個地形就很適合。我想我們用福山公園的這個經驗來借鏡，如何達到分齡、分區，我們尊重既有的格局，然後無障礙的這個環境、通用化的設計，過去藍田里就是我們俗稱的援中港那一區，過去那裡都是魚塢，大家都在養魚，都是魚塢地，就像重仁公園，它過去那邊是蓮池潭，那個都是有水蛭，所以重仁公園就做個水蛭造型的一個溜滑梯，其實藍田里過去那裡是援中港，我們都稱做援中港，過去也都是養魚、魚塢地，是不是可以用魚的這個發想來改造這個公園？本席在這裡簡單地給局長參考一下，我想我們要因應這個新來的人口，楠梓區就像我一開始講的，現在人口已經 19 萬人了，但都沒有一個像樣的特色公園，我想左營區類比之下，左營區有三個、有三塊，我想這個部分，要跟我們楠梓區的鄉親，真的替他們感到很遺憾。所以在這裡請局長，拜託一下，藍田公園如果可以也幫忙爭取一下。

接下來，我想要針對新莊一路分隔島的部分來跟工務局做一個建議，當然這一部分可能要交通局來做評估，在新莊一路的分隔島和旁邊就有一些汽車停車格，也有機車停車格，快要到華夏路的時候，我們現在都引導汽車進去慢車道右轉，這樣比較不會造成車禍。來，局長你們看，汽車進入機車道，後面的機車，就被這裡的機車格堵住了，這個在不管在上下班車流也好，真的造成我們的機車騎士，好像變成二等公民，他們騎在這裡也要閃機車也好、汽車也好，還有從停車格出來的這些車輛，因慢車道的車道寬度不足，當然就會影響到我

們汽車通行，現在巨蛋有時候舉辦很多活動，所以如果這個分隔島可以實質拆除，我想當然那裡就可以多出來，不管是要做左轉車道也好，或右轉車道也好，它的路幅就可以放寬。我想在這裡實質上跟局長建議，是不是可以拆除新莊一路的分隔島？請局長簡單答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員。目前我們大概有拆的部分，是新榮街到博愛二路，這個分隔島我們已經有會勘過，然後去執行。當然黃議員剛才建議的，就是從新榮街一直到園道那一部分，目前我們只是把植栽帶大概切除 50 公分，這部分當然有相關的停車規劃，我們會會同交通局，我們來現場會勘一下，看這種交通量，因為剛剛從議員的照片裡面也看出來，確實慢車道是很不容易通行的，這個我們會會同交通局來會勘。

黃議員文志：

謝謝，局長請坐。接下來要針對綠化都市後的樹木，我們這個養護的經費是不是不足？我想在 2021 年健康城市的大調查，高雄人均公園綠地，六都第一，每萬人公園的綠地，包括兒童遊戲場、體育場等統計，這些指標至縣市合併以後，其實高雄每天都是六都第一。但是我們六都第一，我們公園綠地人均第一，可是我們的養護樹木的經費卻有限，最近接到很多里長也向我們反映，我們打電話到養工處，養工處都跟我們說沒錢了，現在都沒有錢修剪樹木，局長，現在才 10 月而已，你們回答沒有錢修剪樹木，是比較不合理。來，我這裡給局長看一下，這裡的樹都長成這樣，也有擋到號誌的，也有擋到路燈的，這個在重愛路上，這些擋路的樹枝，如果機車騎士騎摩托車經過，被樹枝打到，再來向我們反映，甚至要來申請國賠，我想這個本末倒置。所以是不是請局長簡單答復一下，我們未來針對路樹的品種，是不是可以做個篩選，包括現在鐵路地下化之後，綠園道我真的很替你們擔心，我在上個會期也有講過，那些綠園道當然你現在說，廠商有五年的保固期。如果保固期過了之後呢？所以這個養護樹木的經費，是不是請局長簡單答復一下，未來看要怎麼去做編列、去做調整，現在才 10 月而已，里長向我們反映，我們打電話到養工處，養工處基層同仁跟我們說沒經費，但沒經費要想辦法去找啊！否則你看這些樹都這麼嚴重，是不是要適時的修剪呢？是不是請局長簡單答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

蘇局長請答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員。這個樹木修剪的經費，我們今年的經費大概是編了五千四百多萬元，是比往年有相對少。但是我們在明年的時候，大概會編到 9,000 萬，幾乎要接近 1 倍的經費，另外如果有像遮擋到號誌，或者是路燈的部分，我們也會想辦法優先處理。因為今年說實在，經費是比往年編得少，但是有影響到公共安全的部分，我們會優先處理，以上說明。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃文志議員的發言。繼續請鍾易仲議員發言，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席、工務部門各局處的局長、各位同仁，大家辛苦了，還有電視機前的觀眾朋友、還有所有的媒體朋友，大家好。

我想在這裡本席要和都發局，繼續再就教關於國土計畫的一些問題，我想我們所謂一直在提的這個國土計畫，最主要是對於人類與這個土地之間去做一個最好的調配，也讓我們這個土地資源，能夠適當的去使用及利用，不要去影響到我們人類的生活品質，我想這個非常的重要，也不會讓我們的土地過度的去開發，過度的去浪費，甚至影響到我們的自然生態，我想這是非常重要的地方。因此在這個國土計畫的人口推定是非常的重要，在同樣的空間裡面，我想居住 100 萬人和居住 500 萬人，簡單來講，它的規劃是完全不一樣的，舉一個例子來講，如果你在一個同樣的空間裡面，你居住 100 萬人，相對的以我們國土計畫法裡面所提到的，城鄉發展地區它所需要的面積，相對的就會比較小，其他三個地區，它所需要的面積就可以保留更多的面積去做生態，甚至是農業以及海洋資源的這方面。

相反的，話講回來，如果同樣的一個範圍，你要居住 500 萬人，相對的你城鄉發展，你需要的土地面積就會更多。包括你的住宅、包括工業、你的產業，還有觀光等等，這些你需要的面積就會更多，相對的，其他三類的土地，你也會占用的比較少。所以在這一邊我所看到的，我們高雄市的國土計畫，我們的目標的年設是設在 125 年，就是民國 125 年，設定的這個計畫的人口，我們現在是以 300 萬人作為我們整個計畫的目標，所以以這個規模來講，以現在到未來 15 年，以設定 300 萬的人口來講，在未來的 15 年是增加了 25 萬的人，所以造成到時候我們要開發更多的住宅、工業，還有更多其他產業需要的土地，所以以我們高雄市國土計畫公告的版本推算，住宅以及商業用地要增加 153 公頃，工業用地還要再增加 1,354 公頃，觀光用地要增加 512 公頃，再加上其他用途的城鄉發展區，總共要增加 2,451 公頃。

所以我在這邊做一個假設就是說，如果高雄的人口在未來 15 年真的有達到 300 萬人口的規模來講的話，那我們就要增加 2,451 公頃的城鄉發展土地，這

個是合理的；如果說人口沒有成長那麼多，人口沒有達到 300 萬，甚至人口還減少的情況之下，這個就會產生一個情況，就是土地過度的開發，我們的國土就被破壞了，所以過度開發這些土地，未來也有可能會閒置。所以在這邊我也看到了在我們的國土計畫書裡面，我們以 300 萬人做為這個計畫的目標，可是在同一本高雄市國土計畫書的公告版本裡面，市政府自己推測以後的人口又不是 300 萬，所以我在這邊先請問一下都發局長，高雄市政府對於民國 125 年以後的人口，它有進行低推估、中推估、高推估，請問局長，你知不知道這三個計算的結果推估出來的人口是多少？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝議員，我們對高雄市的國土計畫的部分，它當初就是你講的，當時是以計畫人口 300 萬人口來做這樣的推估，未來住商…。

鍾議員易仲：

你的目標是 300 萬，可是你裡面你有提到，你有一個低推估、中推估還有高推估，你知不知道是多少？

都市發展局楊局長欽富：

我查一下。

鍾議員易仲：

局長，不用查了，我直接提供答案給你，我們高雄市的低推估是 258 萬、中推估 271 萬、高推估 277 萬，所以這個是你們自己的報告裡面所公告出來的喔！所以我在這邊要請問你的是，為什麼你的這個數據差這麼多？你的之間的數據從高到低和你的 300 去做標準比的話，多的話你有差到將近四十幾萬的人口，少的話 277，以你的高推估的話也還差了 25 萬的人口。

都市發展局楊局長欽富：

整個都市計畫都是以過去的成長方式來做推估，當然有低推估、中推估、高推估，當然我們最後的目標希望能夠以 300 萬來做未來都市模型的計畫，這是計畫，都市計畫都要有一個…。

鍾議員易仲：

沒有錯，這個是計畫啦！計畫裡面你這個也是計畫，你的人口推估也是計畫，我現在跟你討論的就是，先從人口的推估上面我們去做討論，因為人口的推估後，接下去就是你所需要的城鄉發展地區的面積嘛！〔對。〕你的面積也是這樣子來的嘛！

都市發展局楊局長欽富：

原則是這樣子。

鍾議員易仲：

原則是這樣子嘛！對不對？〔對。〕所以這個人口的推估就很重要啦！這個人口的推估是你去衍生後面的，包括各土地的這個地區它所需要的面積，你也是從人口推算出來的啊！是不是這樣？

都市發展局楊局長欽富：

推估以後的數字是這樣，我們預計把它…。

鍾議員易仲：

預計歸預計，推估歸推估，我現在跟你說的意思就是，你所推估的跟你所預計中間的這個落差值還滿大的，所以這個部分也請局長回去針對人口的部分再做一個調整、做一個討論，不然現在你所推出來的，勢必你後面的這些結果會因為你前面的數字有誤差，所以你後面推出來的結果也會有誤差。

都市發展局楊局長欽富：

對！所以說我們會…，這是之前推估的，現在會根據整個產業的發展、產業的進駐以後，當然人口結構會改變，以現在如果說…。

鍾議員易仲：

人口會改變沒有錯，可是這個都是你自己推估的，這個不是我寫的嘛！都是在你的報告書裡面的嘛！好不好？〔好。〕謝謝局長，我主要跟你講的，局長你請坐啦！我跟你提這個問題，我主要跟你講的就是說，以你現在所做的，以300萬人做為基準，你下去做這個計畫，看起來擺明你這個人口就是虛胖的嘛！因為連你自己對於本市的人口推估最多也只有到277萬，所以你這個300萬這個基本數字，我覺得這個有必要去做一個調整，不然的話會被人家懷疑，你人口估得那麼多，你劃了這麼多的土地，這些土地是要做什麼？

都市發展局楊局長欽富：

所以我們這個劃分，比如300萬來講，它百分之九十是在市區、都市計畫區裡面，百分之十才是在非都的部分。

鍾議員易仲：

也是一樣啊！你的人口高估了，相對的，你的都市計畫區裡面，土地也會估得更多嘛！你所需要的土地也會多嘛！

都市發展局楊局長欽富：

我們會預估比這個高，比這個降一成，比如說270降一成這樣的比例，但是以現在我們的…。

鍾議員易仲：

如果呢？所以我剛才一開始就跟你講了嘛！當這些你去高估的時候，你對土

地就會有過度開發的情況嘛！

都市發展局楊局長欽富：

所以這些都是…。

鍾議員易仲：

未來會有土地閒置的狀況嘛！

都市發展局楊局長欽富：

先計畫起來，未來土地會隨著人口開發，現在沒有開發…。

鍾議員易仲：

這個你們可以滾動去修正，可是現在我發現這個問題，我先提醒你這個問題，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員。

鍾議員易仲：

這個是很快你就會面臨到的問題。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員提醒，我們是整個…。

鍾議員易仲：

因為這個計畫你從最基本的計畫，最基本計畫你定下去之後，你很多的細節部分就會跟著你主要上面的…，你所設定的這些基數下去跑嘛！

都市發展局楊局長欽富：

我們是先匡列這樣的土地面積，以後有開發當然會需要，如果沒有開發當然它就不會達到這個…。

鍾議員易仲：

可是你現在就已經設出來了，代表你未來就可以開發啊！你已經把它高估出來了，我現在跟你講的是這個意思，好！請坐啦！

都市發展局楊局長欽富：

謝謝。

鍾議員易仲：

所以在這邊從上面這個人口的推估來看，未來 15 年以後我們高雄市的人口，這是我們自己做的，高雄市府自己估的，最多 277 萬，所以這是不是代表我們高雄的經濟沒有發展呢？這個我看不太懂，照我們現在市府團隊大家在努力的，包括我們陳市長所說的，我們的產業升級，還有很多新的工業區的開發，還有 5G AIoT 等等，很多、很好的消息，未來也有很多廠商要到高雄來進駐。可是回過頭來卻看到我們高雄市政府自己估的人口數，低的 258、高的 277，

就像我們現在的人口一樣，我們現在投資這麼多錢下去希望的就是，可以讓我們的產業和工廠以及更多的企業來高雄投資，可以讓我們北漂的年輕人可以回到高雄就業嘛！可是從我們自己估的人口數看起來好像不是這麼一回事呢！

我在這裡要向都發局長再請教一下，你 300 萬的推估人口和 256 萬低推估的人口，為什麼它的落差這麼大？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

跟議員報告，這是以歷年的成長來推估，我們這邊的計畫人口就是國土計畫裡面寫說，未來如果公共建設投資的話，會從 277 萬會到 300 萬。譬如仁武產業園區、高科技園區第二期、新材料循環園區（5G AIoT）、多功能經貿園區的開發，洲際貨櫃二期、衛武營的特定區開發，這些加起來開發，我們預估人口會從 277 萬成長到 300 萬，這樣的一個計畫。

鍾議員易仲：

可是你裡面沒有寫啊！你的高推估也才 277 萬，對不對？

都市發展局楊局長欽富：

這是原來預估的方式。

鍾議員易仲：

如果照這個邏輯講的話，你的高推估應該是 300 萬。

都市發展局楊局長欽富：

原來的預估是 277 萬，但是剛剛那幾個重大建設進來的時候，人口可能會成長到 300 萬左右。

鍾議員易仲：

那你的高推估敢不敢把它改成 300 萬，就不是 277 萬了嘛！好啦！局長，請坐。你還沒有聽懂我跟你講的意思，如果照你所說的，你就把高推估改成 300 萬，低推估就不要 257 萬，把它改成 277 萬，如果照你的意思來說，是不是這樣呢？另外一個，根據我們經濟部南部水資源的資料，目前高雄市的民生用水，每天需求量是 120 萬噸、工業是 35 萬噸，總共 155 萬噸。局長，我請問你一下，你在這個國土計畫裡面所提出的 125 年，我們的民生用水和工業用水是多少？

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

全部用水是 140 幾萬噸，民生的大概是…。

鍾議員易仲：

局長，我直接跟你說答案比較快，在你的計畫裡面，民生用水每一天是 81 萬噸、工業用水每一天是 101 萬噸，農業的我們不講，因為農業的沒有成長。我把你 125 年的計畫裡面每日的用水，和現在每日的用水去做一個比較，得出的結果是，民生用水減少 40 萬噸，人口增加了，你的民生用水還減少了 40 萬噸，以後的人都不喝水嗎？是不是這樣呢？工業用水從現在的 35 萬噸飆漲三倍要 100 多萬噸，局長，你把二邊的數據放錯了嗎？還是我看錯了。

都市發展局楊局長欽富：

應該不是這樣子，我們是根據自來水公司 106 年統計的方式，算出來的數字。

鍾議員易仲：

你回去看一下，在你的報告書裡面，你的民生用水是 81 萬噸，現在高雄有 277 萬人口，現在用水就是 120 萬噸，未來人口不管是成長或是減少，你的民生用水怎麼可能減少 40 萬噸，難道以後的人都不喝水嗎？

都市發展局楊局長欽富：

我會查一下，應該不是只有 81 萬噸。

鍾議員易仲：

確定一下好不好？所以我要在這邊請問局長，我們的工業用水為什麼飆漲三倍，要 100 多萬噸，原本現在是 35 萬噸，是因為台積電要來高雄，所以我們需要那麼多的用水嗎？還是有什麼其他的原因？

都市發展局楊局長欽富：

當時估是沒有台積電效應的用水，但是我們高雄市目前的用水是足夠的。

鍾議員易仲：

可是你的計畫裡面是寫 101 萬噸，現在是 35 萬噸，你的計畫裡面是寫 101 萬噸，多了三倍。

都市發展局楊局長欽富：

我回去查一下，應該不是這個數字。

鍾議員易仲：

如果你說台積電進來，或者還有其他的工業區，你說給大家聽，這樣才能接受，但是你又說沒有把台積電放在裡面，不然怎麼需要那麼多的水，回去你再查一下。

都市發展局楊局長欽富：

議員你提的這個數字，不可能有飆漲三倍的數字。

鍾議員易仲：

你回去查清楚，就是在你們公告的那一份資料裡面。

都市發展局楊局長欽富：

我把資料查一下，再提供給鍾議員，不是你講的三倍的數字。

鍾議員易仲：

局長，我要跟你講的是，錯誤的推算就很容易導致錯誤的計畫，錯誤的國土計畫就會導致很多土地資源的浪費。局長，你是土地專家，你應該知道寸土寸金，什麼土地應該放在什麼地方，市區的土地過度的開發，未來如果沒有這麼多人口進駐，很容易出現一個閒置的情況。我想，我們今天站在這個職務上，你去看這個 15 年的計畫就應該看得更長遠，不要讓人家覺得你就是把人口高估，為了劃更多都市計畫的土地來做開發，改天會讓人家覺得你們市政府在炒地皮，現在很多民眾在反映了，所以我也藉這個機會提醒都發局，這是很重要的一個工作。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員提醒。

鍾議員易仲：

這個國土計畫裡面的數據你再查，我讓你查，給你機會，可是我要跟你說的是，你們這個計畫裡面的數字都是亂七八糟的，地方可以核准，甚至送到中央也核准，這是非常的離譜誇張。所以如果以這樣的數據，還需要國土計畫嗎？還需要做計畫嗎？

都市發展局楊局長欽富：

我跟議員報告，人口是…。

鍾議員易仲：

我再次提醒你，這個數據你現在也查不出來，你回去查，你看我給你的數據有沒有問題。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員的指教。

鍾議員易仲：

謝謝主席。

都市發展局楊局長欽富：

我現在回答一下嗎？

鍾議員易仲：

不用回答了，你查清楚，現在你都沒有查清楚，你要怎麼回答呢？我說的數字很明顯，是從你公告裡面拉出來的資料。

都市發展局楊局長欽富：

這 277 萬是保守的估計。

鍾議員易仲：

你現在又說沒有，如果沒有，你就回去查清楚，你看清楚再來說。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員指教。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

工務局長，之前我們考察時有去看過幾個公園，也讓工務局長知道一下現在這些公園的進度，五福公園目前在改造中、南福公園預計 10 月底前可以進場，南福公園大家都很期待，其實我提出的這幾個公園，都是在鳳山地區比較老舊社區裡面的公園，那邊人口的密集度都非常高，所以公園的使用頻率也非常高。高雄市政府花很多錢在建新的公園，是特色公園沒有錯，可是希望這些老舊的公園可以多花一點精神、多花一點資源協助來改造我們地區的公園，文山公園要明年初，這裡非常嚴重的淹水，還有公兒 9，…。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復一下。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝鍾議員，…。

主席（江議員瑞鴻）：

鍾議員，是不是等一下會議結束之後請局長跟你答復，因為後面再拖下去，可能要 1 點多才能休息了，好嗎？局長請坐。感謝鍾議員的質詢，接下去請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天的大會主席江瑞鴻議員，工務部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家早安。首先我想跟工務局來就教，我們知道今年年初的時候陳其邁市長跟我們說今年高雄市路平的經費會到高達 23.7 億元，但是我要跟你講的是，路平從謝長廷的時代、陳菊的時代、韓國瑜的時代，到陳其邁現在當市長，每位議員都在跟他們講路平。所以我想局長你要很清楚，我認為路平已經不是一個專案，而是對於市民朋友來說它就是生活必需的一個感受，所以我們就是要儘量做，當然我也知道你們的錢永遠都不夠，所以我們希望你們儘量做。

今年這 23.7 億元，局長，我首先請教一下，這 23.7 億元目前執行的狀況怎麼樣？請局長簡單說明。簡單說明就好了，23.7 億元是今年的嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席，謝謝何議員。這 23.7 億元除了我們市府的錢之外，很多都是中央補助。

何議員權峰：

不好意思，簡單答復，我知道市府的錢是 8 億元左右，〔對。〕其他是中央前瞻裡面的道路改善經費，甚至還包含人行道。簡單的回答，23.7 億元執行的狀況，好不好？

工務局蘇局長志勳：

中央的部分，我們大概都執行得差不多了，剩下的就是我們市府這邊，因為我們每年大概有一些災損金的部分，目前到年底會執行這個部分。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，請坐。所以你看 20 幾億元也執行到差不多了，現在 10 月而已，後面就是災損，所以給你再多錢，25 億元、30 億元、40 億元，我認為你應該也有辦法執行完，但是我們能不能找到那麼多錢？所以我首先要給予你們肯定，明年度（111 年）的預算，這很清楚，陳其邁市長在市政報告已經告訴我們，在路平的預算增加 7,000 萬元，變 8.76 億元。這個數字就是你剛才講的，過去幾年我一直跟你們講，高雄市政府到底編多少錢要做路平？我想你很清楚，過去幾年大概都是在接近 8 億元，8 億元上下，是特別到了明年，陳其邁市長才特別增加了這 7,000 萬元，這是高雄市政府自己增加的，是不是這樣？所以我也要在這裡拜託局長，我們自己增加 7,000 萬元，當然這 7,000 萬元就是路平，包含道路、人行道這些整個的經費，我都有跟你們調資料。我希望你們可以確切地去執行，除了這個以外，如同你剛講的，跟中央爭取的經費，其實 1 年都跟中央爭取 10 幾億元，明年有沒有 10 幾億元？你知不知道？局長，可不可以簡單答復？明年中央會給多少錢？

主席（江議員瑞鴻）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席，謝謝何議員。因為我們跟中央是申請 9 億多元，營建署的，後續還有包括公路總局的。

何議員權峰：

對。

養護工程處林處長志東：

還有工業局的，我們會持續，因為他的撥付是按照我們的執行進度去撥付款項。

何議員權峰：

謝謝處長。我希望我們可以努力去爭取，我們自己編的錢就這樣，我們努力去爭取中央的錢。比 10 幾億元更多，我剛講你也執行得完，我希望你們可以盡力的努力去做爭取，因為高雄市的幅員真的非常的大，比如說主席就坐在這裡，主席的選區，1 區跟 1 區的道路都很大，那一條道路如果要做都是好幾千萬元，甚至上億元。我們市區的選區 1 條路可能沒那麼大，但是四通八達有很多民眾，可能 1 條花幾百萬元，所以我們盡量爭取中央的預算，地方我們努力來籌措，我們希望作最有效的運用，也希望局長你在這裡答應我們，就是說預算盡量爭取，我們能夠編盡量編，議會同仁跟你們建議的，我想那都是市民最需要的部分，我們也希望你們可以盡量來做，讓市民朋友感受到現在陳其邁市府對於路平，不是大家在那裡喊路平而已。當然也要再次跟你強調，地方的民意代表，包括里長、議會同仁跟你們建議的，我想那都是市民最需要的，我也希望你們盡量朝向這樣的方向來做，讓市民都能感到滿意，好不好？局長，簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席，謝謝何議員。何議員的建議，我想我們會積極的配合，當然市府也好不容易明年多編了 7,000 萬元。這部分我們也會配合市民的需要來改善。另外，當然我們有一筆很重要的就是中央的部分，我們也會努力來爭取。這樣搭配起來，高雄市的路平我們會做得更完善。

何議員權峰：

議會同仁跟你們建議的，你們就盡量做，好不好？〔好。〕謝謝。局長，我請教你。局長，你看這 4 張照片，知道這是哪裡嗎？

工務局蘇局長志勳：

日本東京，表參道。

何議員權峰：

謝謝。局長，先請坐。局長，你很厲害，一眼就可以看得出表參道。

主席（江議員瑞鴻）：

他有去玩過。

何議員權峰：

局長去玩過，不是。我要跟局長請教的是，高雄的表參道現在進行得如何？

局長，你簡單答復。譬如你們今年用多少錢去做高雄表參道的計畫，你簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席，謝謝何議員。我想表參道…。

何議員權峰：

主席，不是議長，你不要那麼緊張。來，簡單說明，你今年花多少錢做高雄的表參道？

工務局蘇局長志勳：

目前因為這個表參道的預算不是只有編在工務局而已，我們是有跨局處的。

何議員權峰：

你的部分。

工務局蘇局長志勳：

我們的部分，目前就是從八德路到建國路的人行道跟路燈、路樹，我們配合站西路的開闢，我們做的。後驛部分，就是從九如路到熱河街的人行道跟路樹，這個我們做的。另外，目前有在執行的就是前站的部分，像建國路或八德路、七賢路有幾個騎樓整平的部分，我們在進行。

何議員權峰：

所以你們花多少錢做？

工務局蘇局長志勳：

這部分，我們統計一下再跟議員報告。

何議員權峰：

謝謝局長，我問你花多少錢做，我知道。陳其邁市長雖然喊出高雄要做這個表參道，但我知道如同你剛剛講的，我們並不是市府統一匡列一個大計畫的預算來做所謂的高雄表參道，我們是散在各局處，譬如說行銷是經發局，一些人行道的建置、人行道路樹的建置是在工務局，當然還有都發局配合一些彩繪的改善。這個我都知道，但是我剛才問局長說就工務局，其實要花最多錢的可能是在你的部分，所以我就請教你說你花多少錢。局長你剛剛很清楚一看就知道這個是日本東京的表參道，為什麼我會特別拿這個照片出來讓你看？就是說當陳其邁市長上任的時候，要緊！緊！緊！喊出要處理高雄商圈的再造，喊出高雄表參道的時候，我想很多市民會期待，表參道在日本是一個很漂亮的街廓，有很美的樹，行人行走的空間很棒，這些其實就是陳其邁市長告訴我們說未來高雄的表參道要規劃的方向跟目標，所以我也希望在這個部分，局長，因為很多的部分是在工務局，當然我知道它不是匡列整個預算，如同我剛講的，你明年度的預算增加，就人行道的部分，好像我有特別看到，特別匡了一個 3,200 萬元，我不曉得是不是要來做這個，但是我真的很期待是說配合高雄車站發展的建置，鐵路地下化的完成，整個商圈的再造，高雄的表參道可以成型，這個

是我們很期待可以看到的，所以我也希望局長，除了配合你剛才講的，經發局要來協助行銷，都發局要來配合整個，甚至有都更的改善，當然很多基礎設施的部分其實是在工務局。

當然我剛也聽到你把九如路人行道的興建也算在這個裡面，沒關係，我也讓你算，因為那個花了好幾億元，那是中央的錢。坦白說九如路人行道的改建，當時要做的時候，陳其邁還沒當市長，是不是這樣？你看你把九如路人行道放進去，光今年就做好幾億元了，所以我也希望在未來配合高雄車站移回來，高雄車站大樓興建完成，表參道可以早日完成來配合整個車站的發展，讓這個車站的商圈真的可以重現往日的風華。所以我也希望市長，在你的建置經費中，你可以先預估期程，譬如說什麼時候可以做到哪一條路，什麼時候會做到哪一個階段。當然你沒有整體去匡列經費，但是我希望你在這個基礎設施的部分趕快做，配合都發局和經發局，早日把這個部分完成。請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我想剛剛何議員所指正的相關硬體或是植栽，我們養工處其實已經有配套了。像我剛剛講的，從九如路一直到十全路的人行道，我們會再把它補強。像熱河街到十全路的分隔島部分，我們路形也會做調整。從這張圖裡面，從高雄車站到十全路的部分，包括剛剛講的九如路，都是在這個地方，一起把這裡的硬體做一個改善。另外，因為這個路段還有幾個商圈，像後驛或者是大連街的皮鞋街，或者是前站長明街那個部分。所以我們會在人行環境、植栽跟整個道路的景觀的部分，我們會從中正路一直到十全路，養工處會擬一個計畫來做一些加強或是增建的工作。另外，友善的人行環境，也是在我們這個計畫裡面，我們會積極來辦理，以上跟議員說明。

何議員權峰：

謝謝局長，你這個計畫如果出來可以提供給我，讓我們知道未來規劃的方向，就是這些基礎設施的規劃方向，希望規劃出來可以趕快找經費來施作。你看你們這個如果做好的話，像日本東京的表參道大家都很有印象，你把這些人行步道、基礎設施做得好，做得很漂亮的話，未來當然就會有店家願意進駐。甚至你看日本的表參道，如果能做到這樣，萬一有世界精品來到我們中正路旁邊，利用都更蓋新的建築物，有一間LV開在那邊，你的建置就成功了，所以我們也希望能早日看到成果。

再來我想跟都發局請教，我們持續的在推動社會住宅，我們也知道中央預計蓋8,800戶，目前中央出來的已經有9處曝光了，在各個地點，我們高雄自己

也要蓋 2 千多戶。我大概算了一下，其實高雄的岡山社宅、大寮、前鎮亞灣，大概都在年底或明年的上半年要動工，跟中央結合加起來，這 9 處如果我沒有記錯，大概是在 2025 年要完工。表示 2025 年那一年，局長你大概有算過，2025 年大概會有至少四、五千戶的社會住宅會完工落成啟用，它分布在全高雄市的四周。我想要請局長確認的是，這些社會住宅，包含中央興建的，如期的動工、如期的完工以外，在 2025 年有這麼多社會住宅完工的同時，是不是真的可以讓市民朋友用最平價的價格可以入住我們的社會住宅，不管是中央蓋的，還是高雄市自己蓋的。請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

沒有錯，社會住宅中央大概是在 2025 年會完工，我們的部分是今年底或是明年年初會動工，預計動工以後大概 3 年內會完工，如果在不缺工、不缺料的清況下可能沒問題。未來的這些供給量就是要提供給市民來做租用，應該沒問題。我們租用的部分會以低於市價來出租給所謂低收入戶或是弱勢戶的住宅，這些沒問題，可以如期的出租。

何議員權峰：

如期的完成，讓市民朋友用最平價、最適當的價格來入住。

都市發展局楊局長欽富：

中央的部分，中央他們去辦理；屬於市政府的部分，由市政府來辦理。

何議員權峰：

但是他就是只租不賣，所以幾乎都是出租的嘛！〔對。〕都是付租金的，所以我們希望市民朋友可以以合理的租金、平價的租金入住到社會住宅。我覺得方向就是這樣，希望朝…。

都市發展局楊局長欽富：

我們是以完工時的租金成本去估算。

何議員權峰：

我知道，你們有一個計算的標準。〔是。〕希望可以如期完工，讓市民朋友用最優惠的價格，如同你剛剛講的，你計算出來譬如說亞灣區可能比較貴，那要怎麼處理，我覺得這可能未來可以統一來調整，我希望局長在這部分也要多做努力。

再來這個議題，我想很多議員都在這裡跟市府討論過了，就是高雄市其實過去有列了一些適合都更的地點，其實就是在鐵路地下化的沿線周邊。現在鐵路地下化完成，它是一個很漂亮的綠色廊帶，我知道市政府也做了很多努力，都

發局也在綠色廊帶做了彩繪。我想這都希望可以改變高雄市原本鐵路的景觀，縫合高雄市的南北。高雄市在今年陳其邁市長上任以後，針對這些老舊住宅要怎麼處理其實有提出危老 168，也有提出都更 168。你們也可以看到，這些資料都有，在鐵路沿線的周邊，老舊房屋的比例是相對高的，所以這裡是一個很重要的區域，也是高雄市未來發展很重要的區域。我想請教一下，高雄市今年已經推了兩個 168，不管是工務局的危老 168，還是都發局的 168，我請教一下兩個局，今年推這個 168 的進度跟成果如何？請局長簡單回答，有多少案子來申請？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

目前危老申請截至到 8 月一共有 116 件，這是目前的情況。

何議員權峰：

跟去年相比呢？增加很多吧，尤其在鳳山。

工務局蘇局長志勳：

今年有增加，但是數量的部分我會再提供給議員。

何議員權峰：

高雄市有一個辦了 11 年的都更案終於完工，這是哪一案，我想局長也很清楚，這個也是我們推都更 168 的部分。今年推都更 168，我想請教局長，今年用都更 168 申請以及核准的，到目前的件數有幾件？請局長簡單回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

核准的只有 1 案而已，就是站前高雄客運的部分，這是 168 的專案，它的進度是年底就會審查。另外就是土銀的案子跟成功路海邊大樓，這個也都是屬於都更 168 的部分，大概在 11 月會開始動工，這是目前四大都更案。另外就是博愛大樓的部分也是預計在 11 月辦評審會，這是在進行中的案子，完全沒有正式動工，如果以案子而言就這四個案子。

何議員權峰：

我想你剛剛也講了，四大都更案用 168 都陸陸續續在提出，這個速度一定比剛剛跟你講的案例，要耗時十年以上的的確是快很多。未來針對我剛剛說的鐵路沿線的老舊房屋，希望市府可以持續的去推動，不管是危老或是都更 168，讓整個沿線的景觀真的能夠確實的改變。我知道你們也都很辛苦，譬如說像民族社區我們都有去，針對民族社區我們特別去設立了都市更新的工作站，我們

也希望透過這個工作站，把未來民族社區這麼大型的都更案可以完成，同時我們也希望可以…。

主席 (江議員瑞鴻) :

再 1 分鐘。

何議員權峰 :

我們也希望未來可以透過民族社區這個站，我們提了民族社區的自主都更 588，然後配合未來的 168 這個部分，希望未來如果這個案例可以成功的話，局長，是不是也可以把這樣子的案例擴充到其他的社區來做處理。當然希望是以鐵路沿線周邊這些老舊建築，你們曾經評估過適合的區域來做這樣的處理，然後努力來做這件事，以及民族社區這邊的民族車站，你也說未來這個廠站的開發是都發局很重要的一個重點，因為這個地點是非常的重要，也希望局長可以努力的去推動，是不是可以請局長簡單的答復一下？

主席 (江議員瑞鴻) :

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富 :

我們今年成立都更科的主要目的，就是要趕快去推動都更，用 588 跟 168 方案的都市密碼來做這樣的都更，當然也是照議員的說法，以這樣的方式做整理。跟議員報告一個好消息，民族社區的都更案原來是大家不看好的點，今年我們從 9 月 3 日入駐到現在一個月的時間，已經有 5-7 跟 5-8 的區，他們有達到快 30% 的意願了，我們在慢慢的說服中，我想這個會有機會。而且靠著綠園道周邊的幾個街口會優先來做，我們希望能夠有好的成果，因為現在已經 30% 快 40% 了，所以到 50% 以後，我們就幫他成立整個都更的計畫來開始啟動，以上跟議員報告。〔…〕對，整個綠廊道的部分，我們盤點很多都市更新的區域，我們未來就是從這個方面著手，這個計畫也會向內政部申請經費，看能不能用這樣的補助方式來給我們做都更。〔…〕好，謝謝。

主席 (江議員瑞鴻) :

感謝何議員權峰的發言，休息 10 分鐘。(敲槌)

主席 (黃議員文志) :

繼續開會。(敲槌) 接下來請王議員耀裕發言，時間 20 分鐘。

王議員耀裕 :

有關今天本席所列的工務部門各局處一些相關權管的事務，這裡也要請工務部門各局處針對本席所提的，該要改進的、該要做的一定要趕快來做。畢竟高雄市政府工務部門所管轄的，不管道路也好，或者是一些公園綠帶，這些應該做的要積極來處理，才能讓市民朋友有一個好的生活空間。現在看到我們所關

心大寮區翁園國小旁的道路，這個工務小組也都去會勘過，當然在養工處這邊，因為礙於經費的關係，所以很多道路要怎麼樣來做，也都是看道路的好壞，像這個路面就真的很不好了，如果要再找這種不好的路面，可能也沒有幾條了。所以我在這裡要強調，我們的錢一定要花在刀口上，不好的你不幫它做，它永遠也都是不好，而且下一次雨更嚴重。所以這邊本席列的這幾條，在翁園國小前面的翁園路 234 號，也是工務小組看過的，還有在大寮區中庄里的四維路這段，四維路一整條的路面也特別差，因為這個路面破損得相當嚴重，如果沒有趕快去做，因為這個地方的人口又非常密集，所以局長跟處長應該要特別重視，因為這個你沒有做，會造成百姓出入的安全受到非常嚴重的影響。還有這一段中正路，上次工務小組也去看過，我們也知道從鳳林路口一直到前庄路，剛好是大寮區中正路這條，這個長度也是很長，可是因為路面破損很嚴重，當初吳副局長跟工務小組也都到現場看過，還有大寮捷運站有一個地下道，我們要穿越過去，所以從這邊到前庄，如果這個部分不趕快做，我們是要等到以後造成人員傷亡才來做嗎？再來，這一段是光華路跟鳳林二路的部分，光華路就在大寮大發工業區，光華路有兩段，一段是在工業區的區內，一段是在工業區的區外，這段剛好在工業區的外面，也就是鳳林二路到光明路口這段是在區外，當然區外的部分，工務局也好，市政府也好，我們也可以向經濟部申請預算，因為經濟部每年會有一筆經費，針對工業區附近的一些周邊道路來做補助，所以既然光華路在工業區的旁邊，首先這個部分就應該先來做。但是要怎麼做？當然市府除了本預算以外，如果不夠的，我們就要找經濟部。

再來，這一段是林園的潭平路，養工處在去年鋪設完成，因為這條潭平路剛好接台 29 線直接出去到台 25 線，所以這條潭平路是林園台 25 線跟台 29 線的連接道路。你看這裡的道路已經又破損的相當嚴重，不是整段都這樣，不過局部這個地方靠近台 29 線這裡，真的很差。所以這一段養工處應該要緊急再去搶修，才有辦法讓這裡的居民進出會安全。

以上就是養工處施工的一些路面，到現在都還沒有下落，是不是先請處長針對這幾條道路來做答復？養工處長請答復。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

剛剛王議員講的光明路，我們已經向工業局申請 4,000 萬，現在在做那一段，潮寮路一直到…。

王議員耀裕：

那是經濟部工業局的經費。

養護工程處林處長志東：

經濟部工業局的經費，它不是每年都有，但是我們會一直積極向他爭取，原本那條光華路主要是大發工業區的聯外道路，這段我們還會來跟他協調，再來爭取看有沒有機會。

王議員耀裕：

我們可以利用經濟部這筆錢，看要怎麼樣擴充再把這段也做下去，因為這都是工業區的道路。

養護工程處林處長志東：

我們會再極力爭取整個工業區聯外道路的擴充，剛剛議員講的這些道路，也是議員長期關心整個林園、大寮地區的道路。但是跟議員報告，上次你找的那些道路，我們現在正要做了，已經把林園濕地那裡的主要道路，就是港嘴二、三路也要來做了，所以大條路的經費比較多，有將近 400 萬，這部分我們先來處理。剛剛看到的潭平路這裡，因為這樣看起來都是重車都從那裡出入，這個我會跟同仁講一下，趕快去做緊急的修補。

王議員耀裕：

對，要緊急搶修。

養護工程處林處長志東：

我們再先把那裡做小面積的改善。

王議員耀裕：

我在這裡也請問工務局長。局長，養工處很認真在做，我們也都看在眼裡，問題是經費就要由工務局來想辦法，因為沒有想辦法，養工處也沒辦法去做，沒錢就沒辦法工作，是不是請局長來答復要怎麼克服這些困難。

主席（黃議員文志）：

蘇局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

這個經費的部分，我們都很努力在爭取，包括剛才處長說的，像大發工業區經濟部的錢，我們會繼續爭取，因為林園或是大寮有一大部分都是工業區，所以我們會按照這方面來爭取錢。

王議員耀裕：

對，你要向經濟部工業局爭取，該做的一些道路，可以用他們的就用他們的，剩下不夠的，再用我們的本預算。

工務局蘇局長志勳：

像現在那個光明路，我們今年也爭取到一筆錢，所以我們會朝這個方向來努力。

王議員耀裕：

好。一些本席所建議的，希望可以趕快把該爭取的經費，包括我們的本預算，趕快來施作。會後也請局長跟處長把時程給我們，不能只說以後要做，到底是多久以後呢？你要把時程排出來讓我們知道。

工務局蘇局長志勳：

議員也了解，我們今年到目前為止在林園和大寮大概也花了4千萬左右。

王議員耀裕：

局長，因為時間的關係，會後請局長和處長提供相關資料跟本席討論。光明路三段1078巷目前新工處在開關，這一段只有開關到1078巷到江山路口為止，這個地方真的很危險，因為現有的道路範圍是這一條藍線，但是我們只開關到這裡，這裡就造成了一個缺口，非常危險。這個地方道路開關完了以後，寬度在這邊，可是跟既有的這一條道路銜接時變成斜45度，這一塊剛好是一個缺口，車輛如果不小心的話就會掉下去。所以在這裡要怎麼樣處理，你看這條路就知道，1078巷將來開關完成後，從這裡過去到這裡剛好就是一個缺口。當然我們希望這次看能不能開關到這裡，但是工程範圍只有到這裡，是不是可以把這一段，最起碼要做一個截角，讓我們的車輛可以比較安全。這裡也是在都市計畫裡面，用地取得要如何補取得，能不能跟這次的工程一起施作？請新工處長答復。

主席（黃議員文志）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分不是在原來的計畫裡面，因為牽涉到斜角的這個部分有私人土地，還有一點點的國有財產局土地。所以如果要做的話，我必須要重新啟動徵收補償的部分。我暫時就短效性先設立警示錐圍起來，讓用路人在行車的時候看到警示就比較不會掉下去。

王議員耀裕：

處長，即使放置警示錐，但是晚上車輛進出，有時候真的會掉進農田。因為那個面積不大，我們來跟地主協調，如果他們可以提供同意書，我們的用地取得看怎麼排入明年的程序，那一塊應該不用花很多經費，明年的程序來做用地取得，請他先同意讓我們施作，我們是不是就可以先把工程做好？

新建工程處許處長永穆：

議員，我先跟你報告，之前我有請區公所先跟他協調，在還沒有辦理補償的時候先讓我們施作。但是還沒有補償就施作的話，他們沒有那個意願，他們有這樣的表示。

王議員耀裕：

不是無償，就是先同意書讓我們施作，我們明年再編列，那一段應該不到幾十萬吧！

新建工程處許處長永穆：

這個部分我再來研究看看，再回答你好嗎？

王議員耀裕：

所以這個攸關安全性問題的，我們要先做，剛好在施工，我們就一次施作，用地取得的補償費我們明年再發放。

還有王公國小的部分，這也是在上個會期市長跟工務小組都去看過，我們也知道這一段要趕快做，但是到目前都還沒有下文。所以要怎麼樣趕快來施作，以確保王公國小學童進出的安全。可以看到目前的道路被圍堵，因為還沒有開關，當初楊處長去現場看過也認為的確危險，所以才會覺得如果可以趕快把王公國小旁邊這一段做好，不管是學生也好、住家也好，或者其他用路人的安全可以受到保障，這個是王公國小的部分。因為處長新上任，所以要讓處長知道王公國小的重要性，會後請處長針對這一條道路可以儘快來施作，因為經費不多，市長也同意，因為攸關學生的安全問題。所以會後也請局長針對你們的計畫再跟本席回復。

接著是大寮的 3-4 公園，在巷尾路，這一座公園也講很久了，工務小組也都有去看過。3-4 公園旁邊的都市計畫區，在大寮的琉球里幾乎都已經開關接近完成了，可是這座公園卻還沒有下落。這也是講過好幾個會期了，有同意要做，但是礙於經費，我也知道養工處的困難點在哪裡。你看這裡的大樓、透天厝都已經蓋起來了，就剩下這一塊而已，這裡你如果不開關，附近居民的活動休閒空間就會受限制。還有公兒 4-6 也是在大寮，這裡也都是住宅區。這一塊並不是很大的面積，但是如果沒有開關的話，變成大寮里都沒有半座公園，這一座如果能開關最好。接著是林園的 7-3 公園，這座 7-3 公園是在林園。這三座公園都是養工處有錄案的，所以在此請處長會後也針對公園的部分如何積極爭取，再跟本席討論一下。

另外，都發局的部分，市政府現在推出的租金減免措施，目前也有一些百姓無法減免租金，因為房東不願意提供減免租金的相關的文件，因為他如果提供的話，他的費用或稅金可能會增加。所以這部分也要看都發局怎麼克服，不然很多生活困苦房客，怎麼樣讓他們可以真正申請到這筆補助，因為我們的規定就是要附上相關的證明文件。住宅的租金補貼是一個很好的政策，但是要如何落實才重要。請局長答復一下。

主席 (黃議員文志)：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關疫情期間的租金補貼，市政府是想要用拋磚引玉的方式引誘其他的地主或是屋主能夠降租。所以我們就率先由都發局的社會住宅先降租，我們減租 30% 的租金，店面減租 50%，這樣的話大概減租三個月為主，這是社會住宅的部分。

另外，我們還有租金補貼的部分，租金補貼的部分，我們高雄市都發局在疫情之前已經補助了 1 萬 5 千多戶，如果一戶以 2.4 個人去算的話，這樣有 3.7 萬人受惠。所以我們希望用這樣的租金降租，拋磚引玉，讓私有的房東自動降租，而不一定要去申請什麼證明等等的，就是希望他們自動降租，讓租屋的人有點紓困，是這樣的用意。

王議員耀裕：

好。因為時間的關係，一樣會後也請局長看如何協助租屋族取得優惠，我們針對你們的作為再來討論。接著在 81 期重劃區的部分，目前到底進度到什麼地方？再來排水設施、滯洪池等的這些設置，到底開關的情況如何？這張圖是之前的大雨，局長也在現場。重劃區裡的土都流到整個鳳林路，不只鳳林路，整片明德路、中興里及其旁邊，甚至到自由路，全部都塞住水溝排水。在 81 期重劃區這地方地勢較高，要如何將滯洪池的效果及排水系統的品質做好？尤其是不能再讓裡面的土砂再流到鳳林路造成鳳林路淹水。局長，針對目前的進度，以及未來滯洪池跟排水設施有沒有積極的改善？不要整個重劃區做好後改天還會造成淹水，這樣就麻煩了，花這筆錢做 81 期重劃區就可惜了。是不是請局長來做答復？

主席（黃議員文志）：

請陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

81 期重劃區目前的總進度已經到 47%，因為有分 3 個工區。剛議員提到在第一工區裡有設置 2 個滯洪池，總共的蓄洪量是 4.6 萬噸，2 個滯洪池都已經施作完成。另外，第三工區還有 1 個滯洪池，整個 81 期總共有 6.6 萬噸的蓄洪量。當天（6 月 6 日）時雨量實在太大了，時雨量是 120 幾毫米。我們的設計是 50 年的重現期，經過 9 月 17 日跟水利局檢討，整個設計容量是符合排洪標準。我們又依照林副市長的指示，目前由養工處在規劃滯洪池公園，我們會順便加設機械式排水，希望雨稍停時能加速滯洪池的水先排出，以備下一次的蓄洪。大概當天的黃泥是因為當時施工還沒完成，現在整個集配跟 AC 鋪上去以後，大概這種情形就不會再發生，以上跟王議員做報告。〔…〕不會了。

主席（黃議員文志）：

謝謝王議員耀裕，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

基層的建設攸關於市民的生活與安全。我的個性是向來只要能夠提的東西，絕對有他的必要性。可是如果你們都沒有進度的話，我會鏗而不捨地一直追，所以我今天要提的幾乎都是過去曾經提過的，但是都沒有下文，也沒有交代，所以我會持續來追蹤，當然今天的重點都會在工務局居多。

首先我要問的是青埔街，我已經講了 N 年了，青埔街的全段開闢，當時新工處跟我說要送生活圈道路的申請，處長，你可以說明一下現在的進度嗎？你們 9 月時說要送中央，目前呢？

主席 (黃議員文志)：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

青埔街之前我們有申請生活圈計畫就是去補助所謂的危險瓶頸路口改善，現在是在提出申請。

陳議員玫娟：

有沒有問題？

新建工程處許處長永穆：

這個要等營建署在…。

陳議員玫娟：

什麼時候可以知道？

新建工程處許處長永穆：

這個月下旬會做審理。

陳議員玫娟：

這個月下旬就會知道了？也就是說在我總質詢之前就會知道了。

新建工程處許處長永穆：

10 月下旬會做審議，審議會會通知我們審議的結果。

陳議員玫娟：

今天我就不問你，總質詢時請你準備一下，我需要答案。我再問的是廊後街的道路刨鋪，我記得在總質詢有提過。海平路道路刨鋪，後來刨到海德路，因為水利局要施工的關係，我們就暫緩。後來水利局已經鋪到廊後街，當時我記得我有講過，希望連結廊後街到左營大路這段，未來左營大路也要做造街，海平路也鋪了，就唯獨這條相當重要，從右昌到左營的聯外道路，市區很多人會繞這條捷徑，這條廊後街目前的路況也不是很好，當時我也一直要求工務局是不是能夠儘快要求配合著海平路，刨鋪廊後街，但是目前好像也沒有下文。養

工處處長，這條路你們有計畫要做嗎？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

上次議員質詢時有問到廊後街，我們已經做完海平路，只剩這段到從廟過來的地方。那裡好像有個管線工程，所以我們再跟水利局協調看看。

陳議員玫娟：

拜託一下，這條路一定要持續幫我做，好不好？〔好。〕

再過來就是介壽路 10 巷這條。當時總質詢時我有特別跟你們提到介壽路 10 巷，這條路剛好是銜接左營大路 73 巷巷口的叉路，這是軍方的土地，後來也退縮了。這條路內縮之後變成電線桿就聳立在路中間。當時的居民因為不習慣這條路突然內縮之後整個騰空，電桿跟路燈都豎立在路中間，常常很多人晚上路燈不明的時候就會撞到。里長一直陳情有沒有辦法將電桿跟路燈往後移，把空出來的位置趕快請養工處看有沒有辦法鋪平。當時你們好像給我的答案也不是很明確，所以當下我記得我在總質詢要求你們是不是應該會後跟我辦個會勘，看要如何做改善。但是到今天沒有人跟我回復，也沒有人跟我通知要如何做後續的改善，里長也在講後來他們只有拿一些紐澤西桿圍了一排。

我請問養工處，你們後續要怎麼做？我希望的是第一階段要先處理交通安全問題，因為突然 2 根桿子在那邊，很多路人常會因為這樣而撞上去。所以我們要求要遷移電桿、路燈、路口反射鏡，改善周邊安全措施。當然長期的階段是希望由新工處來爭取介壽路 10 巷開闢拓寬。新台 17 在隔壁中山路那邊，這條路未來是不是會有影響？當然我想這是長期，現階段安全問題先解決，到底這工程是該歸新工處還是養工處？誰要回答我這個問題？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

這看起來是 6 米以下，上個會期有說過 6 米以下的道路本來就是公所要處理。

陳議員玫娟：

但是沒有人跟我聯絡。

養護工程處林處長志東：

這個不是計畫道路，因為它是 6 米以下。

陳議員玫娟：

這是計畫道路。

養護工程處林處長志東：

目前的寬度只有大概 4 米、或是 3 米。

陳議員玫娟：

2 米多。

養護工程處林處長志東：

所以要拓寬後，如果說…。

陳議員玫娟：

我很確定這是計畫道路。

養護工程處林處長志東：

要拓寬的時候當然就要去辦理…。

陳議員玫娟：

我知道拓寬道路要很多經費，這個要一點時間，我願意等，但是重點是現在的交通安全你要先解決，因為常常有居民在這邊撞到電桿或路燈。

養護工程處林處長志東：

這個我們會來辦一個會勘，區公所如果沒有來處理，我們會辦一個會勘來處理。

陳議員玫娟：

我那時候要求你們辦會勘，會後都沒有人跟我聯絡，到現在為止沒有人給我任何一個答復，好不好？那是安全問題，我拜託你們積極一點。

養護工程處林處長志東：

我們會來辦一個會勘，6 米以下，區公所沒有處理，我們辦一個會勘。

陳議員玫娟：

就算公所也好，我希望你們都要給我回復，但是沒有人跟我回復這個問題，所以今天我必須再提出來，老問題，謝謝處長。如果你認為 6 米以下是區公所的，那也請你們責成區公所，我們一起來辦個會勘，我希望在我總質詢之前一定要有一個答案出來給我。公園綠地開闢改造工程，我看了你們的報告書裡面寫了，一共已完工的工程有 5 件，辦理中的有 20 件，我統計了一下，前鎮、小港有 8 件，總金額 4 億 7,855 萬；大寮、林園有 4 件，總金額 3 億 1,250 萬；鳳山有 4 件，總金額 1 億 1,250 萬；岡山有 3 件，總金額 3,450 萬；苓雅有 2 件，3,160 萬；左營只有 1 件，就是我們的福山公園，當時副市長告訴我說 2,600 萬，這個好像還是跟中央要錢的，你們的紀錄裡面是寫 3,000 萬。楠梓是沒有，一件都沒有。

你們要知道，現在整個左營、楠梓的房價是漲聲響起，聽說台積電要來到中油而已，從一位數字到二位數字，到現在左營有三位數字，明年說四位數字看漲，真的是嚇死了，我們買不起房子的人永遠都買不起，為什麼？因為那個地方是未來左楠可期待的一個非常優的地點，因為台積電也好，不管怎麼樣中油

的改造帶來的是好是壞？我們目前等待後續。但是我們現在可期待的是整個房價都漲了，整個環境都改了，我們也希望公園綠地是生活必需，大家休閒的地方，在繁忙的生活裡面需要有一個休憩的地方，所以很多人希望有一個公園，當然這個賦予養工處很沉重的工作，我們也知道。可是我們覺得公園綠地的開闢也要均衡一點，你看我們左營只有 1 件，楠梓 0，到目前看到你們的報告裡面是沒有的，我不曉得你們的計畫對左營、楠梓是不是很不公平？

我一直在議會裡面我已經講過很多次了，希望把重愛公園改為特色公園，到目前也沒有下文，我們經過會勘、經過考察也經過議會質詢，但是到目前都沒有。福山特色公園是我剛才提的唯一一個公園，它造得非常成功，現在已經是網紅打卡點了，周邊的停車問題也沒有解決，現在問題是大家一直很羨慕福山公園，希望我們的重愛公園，你看周邊幾乎都是大樓林立，那邊福山里號稱是全國最大里。未來台積電也好，不管任何一個產業來到中油，這個地方的帶動是可想而知的，這個公園真的很糟，我重複再給你們看一次，我們那天去的時候看到很多長輩在這邊休閒，我記得 7 月 28 日我們和副局長，我們當時去做工務小組的考察，很多人出來抱怨，包括很多長輩都跟我們講很多他們的心聲，在那邊出入的不方便，會勘的時候有一些設施高低的落差，公園的坑洞、人行道的破損，你看遊戲場旁邊很危險，小孩子在玩的旁邊周邊佈滿危險的景象。然後人行道上寬度夠，所以他們有擺放一些機車，機車的斜坡當時我們一直跟你們要求說，這個斜坡太斜了，像我們女生騎機車光是要把它立起來，常常會因為用力不夠，有時候會衝到外面撞到停車格的車輛，所以希望你們要整平，然後我們目前也沒有看到你們有什麼進度。

這個重愛公園人行道的拓寬也是，我剛才講，那邊大樓林立，停車真的很困難，非常感謝在 2019 年韓市長的時候答應我們把這個公園整個內縮拓寬，變成現在這個景象，現在允許可以停機車，可是後面的居民就抱怨了，為什麼只開闢前段，後段沒有開闢？我記得上次總質詢特別要求你們，是不是這一段也一併幫我們考慮進去，繼續做下去？包括我前一陣子才去重愛路人行道會勘，這個地方剛好是重愛公園，前面是重愛公園，民族路和重愛路的人行道真的破損很嚴重，都用補的，去的時候這個已經破洞了，整個環境相當的差，然後路面這個圓圈的部分每次下雨就積水，我那時候一直跟你們要求說，是不是能夠重視這個公園周邊的改造？因為這個是人群密集很重要的一個地方，可是也不見你們有什麼作為。

包括人行道的路樹黑板樹的問題，它們都隆起了，機車也不好停放，我記得很清楚的是，在前一、兩屆我們一直在討論，整條民族路的黑板樹影響到人行道，我們要求民族路的黑板樹是不是應該要移植？換一個新的樹種過來，讓整

個街道會好一點，然後停車空間會友善一點。可是我記得好像只有到三民區那一段有做，然後高楠公路那邊有做，唯獨漏掉左營這一段沒有動靜。工務局局長，重愛公園到底要不要給我們做改造？第二個，黑板樹的移植計畫到底有沒有在左營這一段？請回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

目前高雄市在移樹，我們有一個樹木諮詢小組，這個部分我會請養工處再提計畫，就是民族路已經有部分路段移植，目前為止大致上黑板樹做行道樹會產生竄根的問題或者路面起伏的問題，我們會請養工處提計畫到樹木諮詢委員會去做審查。

陳議員玫娟：

所以民族路在左營這一段的黑板樹遷移是沒有計畫的嗎？

工務局蘇局長志勳：

現在不是，因為我們目前的樹木諮詢委員會是在各單位如果有移樹需求的時候，我們會提到那邊去審查。

陳議員玫娟：

我希望你們到時候給我這個計畫，好不好？〔好。〕另外重愛公園到底要不要改造？我已經講那麼多次了，到底要不要改造？總是要給我一個答案。

工務局蘇局長志勳：

那個部分我請林處長回復你。

陳議員玫娟：

處長請回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關民族路的黑板樹原本是木棉，在分隔島那邊有換，實際上兩側的黑板樹是沒有換。

陳議員玫娟：

所以黑板樹現在沒有要換嗎？

養護工程處林處長志東：

現在沒有，因為人行道裡面如果有人有新的建案，我們會慢慢逐步汰換，沒有整條計畫性來做，那邊很多，一直到高楠公路都是。

陳議員玫娟：

現在民族路兩側的黑板樹竄根很嚴重。

養護工程處林處長志東：

現在我們就是一段一段，分部分來做處理。

陳議員玫娟：

我希望你們要有階段性計畫來改造，好不好？然後重愛公園到底要不要改造？

養護工程處林處長志東：

剛才議員提到的，整個公園開闢都是地政局給我們的，我們是代辦它的開闢經費。

陳議員玫娟：

所以地政局可以支援經費給你們改造嗎？

養護工程處林處長志東：

現在福山公園也是地政局給我們重劃 29 期裡面的，目前重愛公園也沒有盈餘，未來它那一部分在整個兒童遊戲場那邊我們會先來處理，但是議員說的停車問題，其實那時候我們和交通局聯繫，大家協調好，公園是不能給人停機車的，已經壓縮行人的空間。

陳議員玫娟：

那個公園就是不一樣，那個寬度夠寬是可以停的。

養護工程處林處長志東：

所以他要停車就要交通局去納管，由他來管理。

陳議員玫娟：

因為你們的條件不夠，那個人行道是斜坡，他們的車子真的沒辦法停好。

養護工程處林處長志東：

我們再來協調，如過他願意納管，他要管理這些機車，他願意納管我們才來協調，不是公園…。

陳議員玫娟：

處長，因為時間的關係，我希望你會後給我一個答案，好不好？不要每次質詢完到現在，下一個會期質詢同樣的東西又搬上來，結果你們給我的答案還是一樣，再研議、再考慮、再討論，結果又沒有消息，然後我每一個會期都要談，好不好？我希望這是最後一次，不然我總質詢一定會跟市長講，請坐。

然後我要講的是，這邊還有一個博愛公園，吳副局長也有去博愛公園，這兩天又下雨，里長告訴我又積水了，本來我把這個積水的畫面都拿掉了，在市長施政報告的時候我特別提了這個破損的部分，還有它的樹已經竄出來了，你看！整個樹根都裸露了，位居高雄地段最好的巨蛋商圈裡面的公園居然是這種模樣。你看看草皮，當時我也跟林處長拜託，是不是能夠鋪平讓他們能夠運動，

不然這個地方也是很難看、又不好管理，那次市長施政報告完了以後，你們告訴我會做，積水部分已經有計畫了，可是到目前我還是沒看到，這兩天一下雨又積水了，里長今天早上又打電話告訴我公園又積水了，這個廣場的平台到底做不做？也沒有給我下文。所以我今天都在談過去談過的問題，你們到底要不要做？就算我們希望的是特色公園，你們做不到特色公園，最起碼這些缺失要改進吧！也看不到你有任何改進的動作。

菜公廣場這個地方，我們9月11日就去會勘過了，你看這個地方破成這樣，填了再填、補了再補，就是會下陷，你看整個都是這樣子，一個廣場裡面都是修補的坑坑洞洞。以前是新工處的，現在移交給我們養工處了，到現在也是補來補去，叫你們刨鋪，讓它整體可以平順，因為這裡有很多小孩子在那裡騎滑步車，還有很多長輩在那邊運動，甚至有人在那邊跳舞，可是這樣的廣場這麼糟，請你們要刨鋪一次，你們只告訴我沒錢、沒經費，不要老是告訴我沒有錢，那市政府乾脆停擺好了，不要做了，因為沒有錢啊！不能老是跟我講沒有錢就沒辦法做事情，你們沒錢要去找錢出來，對不對？地政局在這裡，可以的話就支援一下，看能不能幫忙一下。

還有我們果貿社區的道路沿線，我也非常感謝陳市長，他也同意未來道路只要是供公共使用，養工處是要負起維管的責任，這點我很肯定陳市長這樣的作為，可是現在果貿周邊，左邊這個雖然是水溝的沿道，但是已經很破損了，你要叫水利局來鋪這個溝面嗎？到底是你們要做，還是養工處要做，還是水利局要做？這邊是通往活動中心，另一邊是通往我們服務處後面那裡，一邊是到左營大路，一邊是到翠峰路的，這個路也都不平，這就不一定是水溝喔！這也是路沿，這些路都很糟，路沿和水溝面破損的地方，你看這麼糟糕。你也知道果貿社區的長輩很多，在那邊出出入入，我也希望你們負起政府的責任，能夠趕快把這些道路重新刨鋪，不要讓我們這些居民出入時有安全的疑慮，好不好？

所以我在這裡再次拜託養工處和工務局，如何讓我們的居民有一個路平、燈亮、水溝通的生活環境，就是這麼簡單的一個需求、一個要求而已，但是你們的責任是最大的，我也拜託你們，不要每次我們在議會講一講，散會之後就沒當一回事了，每次都讓我在議會一而再、再而三的提這些老問題，但都沒有改善，讓人家認為政府無能，還是議會不夠力呢？你們到底要不要做，你們總是要給我一個答復。像楠梓道路刨鋪的這個部分，當時我也提軍校路在右昌路到加昌路那一段，前段已經有鋪了，後段剛好是生活圈的地方，就是歡樂17和右昌國小那裡。這個軍校路也是很糟，惠豐街、惠春街、榮昌街、榮新街、土庫路、土庫二路、土庫三路、清豐路、清豐一路，上次總質詢我有特別跟你們提，目前到底要不要刨鋪，你們也要給我一個答案啊！然後左營的部分，翠明

路今天要鋪了，可是又下雨了，我不知道到底要不要鋪，…。

主席（黃議員文志）：

再一分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，這個也是之前我在總質詢提的，翠明路、文學路、榮華街、重孝路、文恩路 91 巷和文川路，希望你們趕快去做刨鋪，因為這都是居民出入行的安全的重要道路，希望你們能夠來做刨鋪。當然我知道一次到位是不可能，但是總是要看到有一個進度嘛！可是我們講了又講、說了又說，好像也都沒下文，你們到底要不要做？你們總是要給我一個訊息。謝謝處長那一天有親自到翠明路，現在要做了，昨天里長特別打電話告訴我，在這裡要特別謝謝處長，但是今天下雨了，不曉得要不要刨鋪，因為本來預計今天或明天要鋪，會後我希望你跟我說明一下。後面的也希望你們持續，因為我們在議事廳提的，都一定是有他的需求，也拜託你們，不管怎麼講，不要讓我們覺得講了又講，在這裡重複說…。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

道路刨鋪的部分，目前養工處都有入案，像你剛剛提到的那一條，因為下雨沒辦法做，但是已經排了，已經告訴里長，那一定會去做。其他的部分，我請養工處要確實跟議員回報他排的次序，就像你講的，不可能全部一次都做完，但是有優先次序。另外有關公園，譬如路面狀況很差的，那個會先改善，要整體改善都是要去籌措經費，但是如果狀況已經很差的部分，我會要求養工處先去做局部的改善，以上說明。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝玫娟議員。林處長，剛剛玫娟議員有說特色公園的部分，玫娟議員也有提到楠梓的部分沒有，如果有經費，左營當然可以多爭取一些，但是目前楠梓都沒有一座特色公園，我們共同來打拼，先替楠梓區來爭取，處長麻煩一下，謝謝。

我先處理一下開會的時間，今天上午的議程延長至江議員瑞鴻質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）接下來請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

主席、局處首長、所有工務小組的同仁，我針對工務部門業務質詢，我對工務部門的期許非常大，尤其是建設。現在高雄是一個建設的大好機會，但是所

有的建設都需要經費，剛剛大家都是說到經費的問題，不然就是怕中央的補助到時候會不夠，沒辦法建設，所以一些建設就都會延宕，我想這是從頭到尾都會遇到的通病。但是我們一定要有規劃，如果沒有規劃，工務小組就會遇到經費上的問題。昨天我在都委會說到，市民普遍感受容積的問題城鄉差距很大，原高雄縣和原高雄市的容積排擠問題，這次應該做通盤檢討，因為容積率關係到人民生命財產和整體開發的問題，尤其是他好不容易有一塊土地，但是沒辦法蓋房子，譬如只能蓋二樓半，剩下半樓不能蓋，如果蓋到三樓就算是違章建築，就會產生出一些問題，所以在容積率和建蔽率的問題，我們應該把城鄉差距拉近，讓大家都可以合法蓋房子。這種問題我相信大家都知道，高雄市的商業區有 800 多處，根本用不完，要怎麼樣做整體的通盤考量，我想這是我們耽誤自己，縣市合併已經 11 年了，11 年來需要整體的推動和建設，城鄉差距如果繼續存在，我們一定要去克服。這個部分，我也先請都發局局長針對昨天我講的，整體容積的問題，我們百姓這裡有 120 的，也有 150 的，蓋起來真的是不夠。我算一算如果 150 蓋起來是 2 樓半，如果建蔽率 60%、容積率 150，150 除以 60，2.5 就是 2 樓半；如果 120 除以建蔽率 60，就剩 2 層樓。一個城市合併在一起，你們這邊是蓋到四、五十樓，三、四十樓，原高雄市蓋到四、五十樓；我們那邊只能蓋到 2 樓，這樣不能看。

我想跟你檢討，有的百姓不懂，好不容易要蓋 1 棟房子，他才知道遇到這麼多問題，你有什麼方法來解決容積率跟建蔽率這樣的問題？

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關原市跟原縣容積率差距的部分，當然這是需要去做調整，我們也覺得這個差距有點大，所以市長上任以後就指示我們趕快去檢討整個，像是北高雄或者是沿海地區，或者是在山區，或者是靠高屏溪這邊的幾個重大區域，我們用區域來檢討，譬如說北高雄這邊就是路、岡、橋，包括湖內也會加進來。沿海的部分可能是梓官、彌陀、永安這些都要去調整。

陳議員明澤：

現在就是用捷運沿路，就是說能夠帶動周遭容積率的問題來一併檢討。〔對。〕我想這也是很好，但是我之前曾經講過，我們的容積移轉通常都是以捷運來計算。捷運計算，你聽清楚，以捷運點來計算，通常第一圈是 400，0 到 400；400 到 800，第二圈，15%；第三圈就是 800 以後，10%。通常有一點就是說，過去我們有一些交通，包括捷運、火車站，次數高的，我舉個例，楠梓也好，未來路竹也好，包括岡山也好，火車站的出入口也要納入整體的容積範圍來做計

算，這算是併行的一個方案，不知道這個有沒有落實？因為這個方案好像之前有想提出來，但是我不知道現在的方案是到什麼階段？

都市發展局楊局長欽富：

跟議員報告，現在已經在進行通盤檢討的階段，等於我們現在要整理一下，等待整個路竹延伸線出來、確定，還有往南的林園延伸線、黃線捷運站都會針對這個部分來做全盤的通盤檢討。

陳議員明澤：

局長…。

都市發展局楊局長欽富：

不只這樣，還有企業安家計畫的都市計畫檢討。

陳議員明澤：

局長，我知道，你講的是捷運的整體容積移轉；我講的是擴充火車站，火車站有時候進出站的人流不輸捷運，這個點要不要計算？你應該要計算進去。

都市發展局楊局長欽富：

火車站也會納進來檢討。

陳議員明澤：

對，所以我們要加快速度，你的幕僚能夠從這個部分來加快，我們未來尤其是台積電或者大企業、科技廠來的時候，我們都會爭取，現在已經規劃左新、左營是高架的，以後有可能是地下的，到岡山這一段都是有納入計畫在爭取，如果中央核定的話，可能以後就會改為地下，對不對？到岡山這個廊帶會非常的漂亮，對不對？甚至我們想爭取的，你們要考量，如果是地下化的話，路竹也是一個到站的地方，我們也希望能夠地下化，這個免除很多的問題。〔是。〕這都是可以來做參考。你請坐，謝謝。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝。

陳議員明澤：

我講的，工務部門的業務是非常的多，我舉個例，阿蓮區峯山里峰德路 67 巷道路坍塌，我們應該儘速來修復。今年 8 月 7 日因豪雨造成台 28 線邊坡整片擋土牆裂開，導致擋土牆上方 6 米道路整體損壞無法通行。目前來講，我們是以封閉來做處理，但是相關單位推來推去，推給中央、推給地方，現在的問題是這個部分已經造成人民生活上的不便。

我用圖片來做一個說明，大家看到的這邊下面就是聯外道路，我們要上去的地方就是田寮、阿蓮的高速公路附近旁邊而已。這裡就是我們講的高速公路聯外道路，這裡有一邊已經坍塌，這一邊如果再坍塌就像砂石場一樣；如果坍塌

的時候，忽然什麼人倒楣經過，瞬間就被壓到，造成生命財產的危險。這個部分我不知道要找哪一個有關單位，有中央，也有地方，我們到底應該要怎樣去責成誰來處理？這個部分你看路面已經破損成這樣，而且剛才看到，都不知道要怎麼行走，這都無法行走，而且我本人也去會勘，里長也有到。這裡看下去就是高速公路，這一面滑下去就是高速公路的路面，我剛才講的就是這個路面。這要怎麼處理？

整體來講是新工處、養工處或者怎麼樣，我們請工務局局長來指示看要怎麼樣來做處理。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個部分因為是 6 米以下區公所要管理的路面，其實這個部分我們也有協調，剛剛有提到高速公路或者是公路總局要來做這條路，但是目前主政還是在區公所。

陳議員明澤：

局長，路面是 6 米，但是我現在講的，你看這個擋土牆坍塌下去就是高速公路的聯外道路，這個部分區公所能夠做嗎？區公所一定是沒辦法。你看這個包括擋土牆都要改善，不然你現在修復路面有什麼用？你現在看到的是側邊，下去就是高速公路，因為上面的路面是 6 米，好，6 米是區公所，區公所怎麼有辦法做擋土牆的部分？擋土牆，包括路面坍塌下去會死人的，對不對？如果倒下去是整片都倒下去，你信不信？我在現場看，繼續坍塌下去是整片倒下去，這樣會不會造成行車的安全？一定是壓到車子，壓到車子就會死人，對不對？所以就路面來講，你現在講的路面是 6 米，沒有錯，6 米是區公所，區公所現在怎麼有辦法去做？我們有會勘過 1、2 次，現在我們到底要責成哪個單位來妥善做處理？你看這有多嚴重，這樣怎麼行走？這 6 米，區公所他怎麼有辦法做？下面又是高速公路的聯外道路。這個就是要處理，我們要責成哪一個單位來負責任？哪一個單位來處理？對不對？

工務局蘇局長志勳：

跟陳議員報告，這個部分我會用工務局的名義邀請相關權責單位，我們做會勘……。

陳議員明澤：

你儘速，看多久可以安排會勘？該高公局，高速公路是中央的，看那是怎麼樣我們釐清看看，到現場的時候看情況到底是怎麼樣？

工務局蘇局長志勳：

我們一個星期內辦現場會勘。

陳議員明澤：

速度快一點，我們最怕的就是後面，後面的擋土牆擋不了，現在下雨之後稍微地震就會鬆動，如果坍塌了就整面塌了，剛才看到的路面就是高速公路了，不是在高速公路上，但是在聯外道路，剛要上去高速公路的附近，我想這個也是非常嚴重人民生命財產安全的問題，崩塌的時候可能剛好有車輛被壓到就很不好了，我們已經有提早發現了，我們提早發現要趕快去準備做安全的圍籬也好，或者要怎麼做讓大家注意，注意之後我們要怎麼去改善，要怎麼編定計畫，我們要怎麼爭取預算，要說出來讓百姓很清楚了解，不可能說這個是三不管地帶，對不對？不可能說我們高雄的經費問題，擋土牆是中央管轄大家都有自己的說法，擋土牆壞了也還是需要擋土牆，之前擋土牆是誰做的就是要負責任，你看這個擋土牆之前是誰做的，是高公局還是我們做的？如果是我們做的那就是我們的責任了，我想這個是我們的責任，我們責無旁貸一定要做到，我們請局長重視這個事情，這個非常危險，而且會造成路面坍塌的問題，尤其是現在雨季，你看擋土牆遇到雨水，如果再有些許地震，一下子倒了就發生問題了，局長請注意一下這個路面。我們整體來講很多都是需要建設，我想說整體的建設都是…，例如像新工處，新工處不是我在說的，我們湖內、路竹、茄荳、阿蓮、田寮，這些行政區你這一次到底編訂多少預算，難怪有些議員會忿忿不平說我們的預算編不夠，如果編不夠我們就要加強，尤其新工處的預算如果有夠，如果要開一條路尤其是 8 米的，8 米是法定的，一定是由我們高雄市政府來出錢。我告訴你真的好不容易，我們茄荳有爭取到一條道路，結果看到是用防汛，就是要用消防認定是防汛道路，就是防災的道路才可以由中央來編定，這樣的一個流程爭取，我們好不容易才有新的開闢道路計畫，現在中央在防汛、防災道路，如果判定沒有列為清楚的要件不予補助，之前如果是叫消防來認定說這個是有救災的必要，只要消防單位背書就可以了，現在不是，要編定這一條路是屬於防汛道路，這個我昨天跟都市計畫委員會也研究過、也提議過，像這樣的一個經費，當然如果中央要編預算給我們，跟我們說這個需要的是防災或者防汛道路，它可以編列預算給我們，我們何樂而不為。我相信這個都是可以的，尤其工務局單位也說好，不然我們也多編一些叫防汛道路、防災道路，由我們的都市計畫委員會去認定這個是有防災 8 米以下，一定都是 8 米以下，這樣認定我們的防災道路，這樣爭取的建設是不是會比較多、比較快，還比較有效，這個部分我昨天在都市計畫委員會的時候，我有很慎重的提出來，是不是在該我們認定說這個是有救災的必要，就給它編定為防災道路，尤其我們城鄉差距過去有計畫道路 8 米的，這裡劃下去，過去這裡的路是小的，

旁邊這條路是真的有防災的必要。此外第一點，要徵收沒有徵收的錢，要建設就像他說的，如果你們大家都有徵收好，當然建設就沒有問題，但是都礙於整體經費的問題，要建設 100 米道路可能就要 5,000 萬元，開闢 100 米的道路可能就要 4、5,000 萬元。所以在經費上真的不足，我們各位公務人員，既然中央有這樣的一個看法，因為這是營建署跟我會勘的時候，人家有說到這點，營建署說你就請你們市政府的單位，我們就多納入一些防汛、防災道路，不知道工務局、都市發展局這邊的看法怎麼樣，是樂觀其成，還是認為有必要再來做處理？我們請都市發展局或者工務局來做個答復。

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

過往本府都發局也有函文說，主要認定是防災道路的話，申請補助有這樣的前例，那也不一定要都市計畫去劃，如果水利單位真的有急迫性需要的話，它可以逕為來開闢沒有問題，不一定要都市計畫…。

陳議員明澤：

就是你們會同意。好，請坐。

都市發展局楊局長欽富：

會同意。

陳議員明澤：

你們有聽到了。都市發展局這邊會請委員會…。

都市發展局楊局長欽富：

應該是水利局的防汛道路…。

陳議員明澤：

水利局是水利單位，我們現在是工務部門，沒關係，我在總質詢的時候也會跟他提一下，那我們請工務局長，你是樂觀其成這樣的一個編列預算，還是怎麼樣？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

當然如果有針對救災、防汛，防汛當然是屬於水利局的，但是救災的部分也是我們在編列預算時，列入第一優先的考量。

陳議員明澤：

就是你也會支持，現在我們講的防汛、防災，就是消防、水利跟都市發展局、工務局，如果達成同樣的看法，能夠讓我們的經費來源有中央的挹注，這是很

好的，因為 8 米以下都是要靠高雄市政府才有辦法去做，但是如果 8 米以下可以認定是防災、防汛需要的話，那我們…。再一分鐘。可以來做一個…。

主席（黃議員文志）：

再一分鐘。

陳議員明澤：

我們做一個整體預算的爭取，對我們高雄市的負擔可以減輕，我想這個是責成我們各單位來做個探討，提早規劃，屬於可以的範圍就列出來，我們就把它提送是防汛、防災，這樣子我們在爭取，包括透過立法委員在爭取的時候，我想機會是多很多。因為營建署已經有明訂規定，這個跟我們的審計、主計方面的預算編列，開支是有必須、有明確的，我們就要順著規定去處理，因為我們爭取很多的建設，這些我都用書面，因為時間的關係，以上是我的工務部門質詢，謝謝，辛苦了。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員明澤。蘇局長，剛剛明澤議員講的那條路，我看要趕快去安排會勘，雖然你說那個 6 米道路是區公所負責，市民朋友不會分那是區公所還是工務局，他們只會說那都是我們市政府的工作，所以我拜託局長趕快安排時間跟議員去現場會勘，看那個要怎樣趕快處理起來，感謝。接下來請黃議員文益質詢時間二十分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席，各位局處首長，大家早安。今天我的質詢內容，第一個我想先聚焦在中央公園上面，因為中央公園就我們市中心來講，它是一個非常多民眾，不管是早上到晚上，非常多人利用不管是運動也好、散步也好的一個地方。所以它也在我們的中心點，中山路跟五福路、民生路、中華路這個區塊，非常大面積的一個公園，之前我在總質詢的時候其實我也在要求市長說，其實這個地方，我們南區的人口數一直外移，其實有很多的原因是我們的公共建設要增加，包括中央公園如何善盡利用它這麼大的腹地，讓它可以發揮到最大的效益，因此我那時候選擇一個地方，就是中山路跟五福路這個角落。這裡我要求市長，我在去年 11 月 20 日的時候就請市長去評估，我們是不是在這一區塊裡面，來進行所謂的特色共融公園的設立。因為中央公園據我的觀察，它的面積很大，很多民眾去那邊散步，走走停停，但是停下來並不是在那裡做一個長期性的活動，而只是路過。一個路過的公園對於整個社區都市發展來講，並不是一個最大效益，除了運動、路過、跑步、散步以外，它其實還有一個很大的特色，如何讓附近的居民，甚至外圍的居民能來我的公園裡面半天，甚至一天以上的遊樂場所，讓它可以滿足大家的需求。所以那時候我就請市長要評估，

然後來設這個特色公園。當時總質詢的時候其實市長也非常正面的允諾，說這個可以來考慮，可以來規劃。所以在今年的 5 月 3 日，其實工務局、養工處等等就很積極的，我們就去會勘，我們到現場去會勘。因為它的地形地貌，我們以不砍任何一棵樹的大前提下來把這座公園完成，把原本的罐頭遊具撤除掉。當下 5 月 3 日的會勘，其實市府也給我一些承諾，因為我當初跟市長說我不要 300 萬或 500 萬的罐頭遊戲公園，至少要有設計，要做 1,500 萬以上的大型公園，才符合這麼大面積公園的比例原則，所以一定要 1,500 萬以上起跳的。當初說好承諾規劃，甚至要請公民一起來參與，結果到今天為止，我就想請教，看是局長來回復，還是處長來回復。中央公園特色遊戲區，我們當初選定的就是在這個地方，這裡有一個斜坡，也沒有太多的樹需要去移植，過了那麼久了，我們也去會勘了，未來後續規劃的期程，什麼時候可以跨出第一步？如果要公民參與，也要有一些想法，到底市府要把這個公園規劃成什麼，有了初步的想法之後，我們才納入公民參與的意見進來。為什麼要這麼講？因為當初我們的公園在 1 公頃以下是給區公所去做規劃管理，韓國瑜前市長的時候下一個命令，因為大家都要特色公園，讓區公所一區一個特色公園，然後每個特色公園就給個 200 萬、300 萬不等，也讓公民去參與。結果我現在看到的成果，我講一句直白的，很多公園做出來，想像跟現實是差很多的。就是花 200 萬、300 萬做出來的公園，民眾去看了之後會問有改變嗎？有特色嗎？有符合經濟效益嗎？很多都沒有的。我不想一一點名哪些區公所管理的公園是這個樣子，但是事實的情況就是這個樣子，變成公帑在這樣沒有規劃，沒有計畫性的花下去之後，講好聽就變成四不像的小型特色公園，事實上其實沒有什麼東西。所以我認為公民參與很重要，但是政府機關的一些主導，我們的計畫、規劃到某個程度，什麼時候納入公民參與，這個也很重要。而不是一開始大家毫無目的的一直討論，討論到最後沒有結果，然後就拿錢亂做一通。

所以我很期待，以中央公園的所在地，在新興、前金這麼重要的商業區，這裡的人口一直在流失，我們很期待當地有一個比較像樣的特色公園，它可以成為這裡的地標，成為很多人慕名而來，帶動附近的居住品質。所以局長，這個公園市長有答應我，但是到現在我都沒看到下一步怎麼做。請局長回答，沒關係，我可以等，但是不能讓我們等太久，我們需要一個規劃很好的公園。請局長回答要怎麼處理。

主席 (黃議員文志):

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳:

中央公園的部分，目前我的同仁都有去現場會勘了，大概在中山路跟五福路

交叉口的區域會做一些規劃。相關的期程，我等一下請林處長先跟議員做一個概略的報告。因為你剛才也提到了，我們的特色公園不是花一、兩百萬就有辦法呈現出來，包括有提到周遭一些設施的問題，這個部分我等一下請林處長回答。

黃議員文益：

請林處長直接回答，這筆預算有沒有編列？我問直白一點，預算有沒有編列？請處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

中央公園要做在五福路跟中山路的那個土丘，今年因為新冠肺炎的關係，所以有些公聽會都暫停下來…。

黃議員文益：

處長，你在召開公聽會之前要有東西。

養護工程處林處長志東：

我們先做一個初步規劃。

黃議員文益：

你的初步規劃要出來。

養護工程處林處長志東：

我先請同仁做一個初步規劃。

黃議員文益：

初步規劃出來了沒？

養護工程處林處長志東：

我們現在責請顧問公司去研議初步規劃，因為中央公園這部分在衛福部有個規定，所有的遊戲場必須要有公民參與，就是 110 年起做的公園一定要有公民參與。所以我責成顧問公司去規劃一個初步的草案，再跟議員討論一下，我們就啟動整個的…。

黃議員文益：

處長，這個邏輯跟這個流程，在我的概念裡是行不通的。第一個，因為疫情的關係，所以沒有公民參與。但是我就請問你，你在公民參與之前的準備動作做了沒？沒有啊！你用這個當作理由，你應該是說做到什麼程度了，下一步剩下公民參與，因為疫情，所以我們沒有辦法舉辦，這樣我聽得下去。我就問你準備了什麼，你的初步規劃是什麼？結果現在還沒有，還在請顧問公司規劃。從去年市長答應我，到今年年初我去會勘，到現在年底了，還在請顧問公司規劃，你這整個流程就不是「緊！緊！緊！」了。

養護工程處林處長志東：

現在是說要評估那一塊，我現在說的是土丘那裡看要怎麼做比較有特色的，然後做整個規劃的方向。

黃議員文益：

對啊，你要有特色的想法先出來，然後再接受公民參與大家的意見，這個都ok，這個本來就是這樣做。只是你不可能零、空白，然後就直接進行公民參與，然後後來就天馬行空，這樣不行。

養護工程處林處長志東：

我們不會這樣。我們先有一個計畫之後…。

黃議員文益：

你的計畫什麼時候會好？

養護工程處林處長志東：

在今年年底大概會有一個初步的草案，現在…。

黃議員文益：

你年底才有初步草案，去年答應我的事情，年初會勘的結論，結果年底才有初步草案，明年才能公民參與。何時才能完成？如果這樣的進度真的太慢了。處長請坐。這樣的進度真的太慢了，我認為一個已經有共識的政策，應該要加快腳步去做，如果有共識還做得這麼慢，然後讓我們一再的催促，我覺得這樣不是很好的效率。所以我在這裡真的要大聲疾呼，這樣不對！不應該這樣做，你要趕快把你們份內該做的事情先做完，接下來是公民參與的部分。有些公民參與有很多場，我看你們的報告裡面有些是辦了三場，這三場後來還是要有共識，如果每場大家都各吹各的號，都沒有共識，那要辦到民國幾年都不知道，那樣就會一直拖下去。所以這樣的一個建設，我覺得跟不上我們高雄市都市發展的脚步。所以在這裡，局長、處長，拜託一下，這個部分一定要加快腳步。

再來我要講到 AED，AED 是自動體外心臟電擊去顫器。其實現在大家都有這樣的概念，因為我們都知道，這幾年來很多人突然心肌梗塞，突然運動到一半就倒下去。大家沒有急救的本能，也沒有急救器具，往往一條生命就這樣殞落，所以我們都很重視 AED 設置的部分，AED 有一些基本的規定，在公共場所必要緊急救護設備管理辦法裡面有提到，AED 應放置於場內明顯、方便取得使用之處，並附 AED 操作程序，現在都可以語音教導了；應於該場所平面圖上標示 AED 的位置，並於重要入口、AED 置放處設有明顯指示標示；還要有保護外框、警報和警鈴功能，要有人顧好，要有電源，這是基本的。為什麼要講到 AED 呢？就一些報導來看，台灣現在平均每年大概有兩萬多人到院前心跳停止，只有一成左右的人有機會被救回來。當然心跳停止有很多種原因，

有些是運動猝死、有些是他心臟疾病等等不等，AED 確實在整個存活率可以提升到五成，所以我認為 AED 的設置有其必要性。

我又回到中央公園來講，如果你去觀察中央公園，從早上 4 點多就有人在跑步、散步，它裡面已經是多元化的運動場所，有打網球的，有做太極拳的，有跳土風舞的，有慢跑的，也有健走的。就我的經驗所知，其實曾經有人在中央公園跑步跑到突然就倒下去，那時候還好有慢跑的跑友是醫生，立刻急救將他馬上送醫，救回來一命！我認為不只有我知道的這個案子，所以我就在想，如果這樣大面積的運動場所有人在運動了，如果沒有任何的 AED，那是一件很危險的事情，所以我就去看，中央公園在我去會勘之前是沒有半台 AED 的，除了捷運系統裡面，但是那個距離太遠，AED 的設置除了剛剛的設置辦法以外，它一定要在室內有電源，為什麼？因為它的體積很小，如果在室外沒有人看管，人家拿了就走，它一定要有電源，所以我們看了並不是所有戶外的大型運動公園都適合，但是一定找有適合的地方來設置。所以我們就去中央公園看兩個地方，一個是民生網球場，他們有長期在那邊打球，他們有電源、有管理員都看得到那台機器，在對角就是靠近大立精品那邊有一家咖啡廳是觀光局委外，我就透過養工處、觀光局三方來協商，然後也跟這兩個單位目前的使用者、使用人來做溝通，OK，都沒有問題。所以我現在要問處長，這個大概什麼時候會設置？請處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

議員剛才說過那裡有電源又有人在顧，所以有協調好了，我們大概預計在這個月 20 日之前，租 2 台給他們看管及教人家怎麼使用。

黃議員文益：

好，20 日之前，這是在議事廳承諾的，所以最慢 20 日我要看到這 2 台在那邊，好不好？好，這 2 台初步是用租賃的，還是用買斷的？

養護工程處林處長志東：

因為這個場域是觀光局的，一個是運發局的網球場，一定要有人在那裡看管，目前我們是以試辦的階段來處理，所以是用租的。

黃議員文益：

是用租的？

養護工程處林處長志東：

對，是用租的。

黃議員文益：

好，去評估一下。

養護工程處林處長志東：

你用買的以後，它變成一個財務，財務必須有人專業的去管理。

黃議員文益：

好。我覺得這個很重要，因為在中央公園會勘之前，它的前兩個星期我才在文化中心，文化中心馬上說好，OK，再多設置 1 台，也在他們委外的咖啡廳裡面。這個問題來了，設置完之後，剛剛管理辦法有講，不是設在那裡就沒事了，要請你們很明確的標示，讓去那邊運動的人知道，我在哪邊會有 AED 的位置。所以處長除了租賃以外，請你們把標示做清楚，而不是做 2 台放在那邊，結果真的有問題發生的時候，民眾用不到，所以除了租賃來之後，長期租賃、管理，然後還要標示，處長，這個一定要把它做到最精善的地方，OK？好。除了我們選區的中央公園以外，我也大概簡單列幾個大型的公園，當然不是所有公園有條件設置 AED，局長、處長，在高雄市大型公園中，除了我的選區之外，這個是救人的機器，請盤點一下，這些大型公園裡面有沒有適合的地方可以放置，一定要有電源，最好是室內，室外實在是不 OK。所以有電源又有室內的這些大型公園，又有很多民眾在那邊散步的，盤點一下，全面都來盤點，不要讓每個議員說我這裡要設，那裡也要設，請主動幫他們做，讓全高雄市在公園運動的民眾，他也可以運動得很放心，這個請你們去盤點，局長，有沒有問題？

主席 (黃議員文志)：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

黃議員這個建議很好，但是因為它設置也有它的限制條件，所以我會請養工處做這些盤點。

黃議員文益：

請盤點一下，有那個條件來設嗎？

工務局蘇局長志勳：

尤其是大型公園的部分，如果有比較適宜的地方，當然我們就來設置這個東西，這個對民眾的生命安全有很大的保障。

黃議員文益：

盤點一下，多久盤點得完？2 個星期？去巡查啊！

工務局蘇局長志勳：

給我們 1 個月的時間。

黃議員文益：

1 個月？〔對。〕好，1 個月。這個不要拖，如果真的能夠設置，請不要拖，好不好？〔好。〕2 個星期至 1 個月？就 1 個月。

工務局蘇局長志勳：

好啦，快一點我們 2 個星期就好了。

黃議員文益：

盤點一下而已。

工務局蘇局長志勳：

也給我們一點時間，因為還要去找場地什麼的比較花時間。

黃議員文益：

盤點一下而已，先盤點，我主要是先盤點哪些適合設置而已，這樣好不好？〔好。〕還是中央公園，中央公園站出入口我們有規劃一個噴水池，聽說這 2 年來都已經停用了，我想要請教，中央公園噴水池已閒置約 2 年沒有使用，為何要停用？未來是否還會再續用？這個誰來回答我，是處長還是局長？請處長回答，你知道公園的噴水池嗎？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

對，這個它有定時在噴。

黃議員文益：

現在還有嗎？聽說沒有了，現在沒有了嘛！

養護工程處林處長志東：

因為那時候都缺水，因為今年缺水，我們不可能缺水期間還在噴水。

黃議員文益：

缺水？〔對。〕所以是因為缺水問題停用的？〔對。〕你有沒有看過一則新聞，就是這種開放式噴水池曾經有小朋友在噴水的時候，他在裡面玩，然後被水柱導致傷害。

養護工程處林處長志東：

因為看那個壓力，它的壓力會很大，壓力很大就是以前也發生過這種事情，但是這個公園的壓力不是很大。

黃議員文益：

這個壓力不是很大，所以不會有意外發生？

養護工程處林處長志東：

不會。

黃議員文益：

所以它停用的原因，單純就是停水跟疫情？〔對。〕所以未來會再重新開放，未來會再使用？

養護工程處林處長志東：

對，因為我們有一個公告在那邊有個警示，大概有早上、中午跟下午，有三段時間會噴水。

黃議員文益：

所以還是會重新開放使用就對了，好。我要告訴你的是你既然決定會再重新繼續使用，我那天去巡了一下，你看這邊，我秀這個給你看看，這個是噴水孔吧，應該是吧？這些幾乎每個都是這樣，有可能它在地面上，所以不知道是誰，或許是小孩、大人走過用力踏或跳過去，它就變成這樣子了，它的周遭也是，這是金屬品，這些已經變成是個隱藏式利器在這裡，幾乎每一個噴水孔都是這個樣子。我的意思是說如果你要繼續沿用這個噴水池，你就應該把它維護管理好，避免它成為傷害民眾的隱藏式兇器，如果你覺得這個噴水池有很多的疑慮，你要去想一想，它是不是有存在的必要性，請你們利弊去衡量一下。要留著我沒有意見，但是要把它顧好不能有狀況發生，如果要廢掉不用來省水，美觀上也覺得沒效用了，它該何去何從？這個大面積要怎麼去處理，我覺得應該思考一下，處長，這個趕快去處理好嗎？不管你要不要續用，趕快去處理掉，有好幾個，有沒有問題？

養護工程處林處長志東：

沒有。

黃議員文益：

可以嗎？〔對。〕馬上去處理，這是安全性問題。

最後一個是中央公園的廁所，這是人家投訴的，它可能使用的人比較多，所以造成的髒亂也較多，我順便請處長去盤點幾個廁所的部分，我們的公園有些其實都很乾淨，所以我都沒有再列出來了，我只列中央公園是代表那個地方有被投訴。但其他公園我們去看，其實都滿乾淨的，但很奇怪有些公園很乾淨，它就是有異味，進去你就很明顯聞到那個味道很重，這個部分一定要想辦法改善，你們都掃得這麼乾淨了，怎麼還會有味道？因為它有味道，又是大型公園，對市容跟城市的風貌來講，其實是不 OK 的，所以我要請工務局，你們是做工務的，如果這個有味道…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

請你們可以讓它完整的變成真的很優質的洗手間，洗手間對公園來講很重

要，不要民眾去覺得這座公園很漂亮，搞不好一進去廁所，就開始罵說怎麼那麼臭，因此就不敢上了，對這個部分要怎麼解決？局長或誰要回答？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

公園的廁所要維持乾淨，這是很必要的，至於它有異味，這個部分我們會請養工處同仁檢討到底原因出在哪裡，是因為它的通風問題，還是清掃不乾淨的問題，這個我們會全面來檢討。

黃議員文益：

好，請你好好檢討。最後剩 10 秒，再來是危老重建，現在這個變成是工務局的工作，是建管處，這是你們基本的條件，我要講的是昨天我有問都委會，楊局長跟我提說，新草衙地區的狀況，如果他們沒有辦法續請…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

用危老處理，我在想這新草衙的狀況，他還有 300 多戶不是他的，是市政府的土地，他可以適用危老嗎？第二、他如果是鐵皮屋？他可以適用危老嗎？所以希望局長跟局長對一下，如果這個地方自治條例這個會期又被擋掉，沒辦法的時候市府要出手，要去把這個城市的沉痾處理掉，新草衙這個地方適不適用危老條例，請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我想危老條例以目前的法令，是要自己的房子，當然我會跟楊局長再協商，像這種基本上也可以達到危老的年限，只是現在是產權的問題，怎麼來解決這個問題，我想市府內部會去做協調。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝黃議員文益，接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻：

時間過得真快，已經接近中午了，大家再辛苦一下，大概差不多還 20 分鐘。今天本席要探討的是有關新工處，處長也換人了，本席實在是真的不想問這一條路了，因為市長也承諾了，我也很煩惱，民眾也有疑慮，處長換了，工程會不會也停頓？這一條路本席就職到現在，一直關心到現在大概快要超過 3 年了，許處長你新上任，是不是可以報告一下工程進度到什麼程度？有沒有繼續

進行。麻煩處長答復。

主席（黃議員文志）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

仁心路第一期工程，差不多 973 公尺，總經費是兩億多，我們在 109 年跟 110 年經費籌措取得用地的取得，我們也納入在 111 年的年度預算裡面。同時我們在今年的 8 月 25 日向營建署去申請，提報生活圈的補助計畫，營建署的這個部分會在 10 月下旬做一個審議，我們目前在做規劃，差不多明年 11 月的時候，設計期程在 111 年的年中，在明年 11 月開工，大部分的時間性是這樣。

江議員瑞鴻：

這樣算起來明年 11 月份之前一定會開工，

新建工程處許處長永穆：

明年底。

江議員瑞鴻：

因為本席那一天遇到一個民眾他真的很關心，可能也問得很不耐煩了。到底你有沒有在爭取，我跟他說實在是有啊！有，為什麼都沒有施工？一直跟他解釋了很久，到最後他說是這樣子喔！我跟他說，工程不是像你家蓋房子，怪手開來挖就好了。工程也需要有經費，民地要怎麼樣徵收？徵收一定會需要時間，不能說要開挖就開挖。民間的土地地主不同意，你要怎麼開挖。〔是。〕我一直跟他解釋，希望這個工程趕快進行，在明年底可以動工，請坐。

新建工程處許處長永穆：

OK，謝謝。

江議員瑞鴻：

接下來還是新工處，仁心路有分三期，第一期明年開始動工開發以後，是不是可以順著這個時間，二期、三期跟著變更，是不是把你們的計畫報給都發局？都發局去規劃，把仁心路二期、三期道路拓寬的工程，可以報請中央核准，可以一同進行，這樣才不會一期做好，第二期還在拖，路開一半的，開一半只有被罵而已。二期、三期是不是可以一起來進行。

現在請都發局局長，二期、三期是不是可以趕快跟都市計畫一起提報？

都市發展局楊局長欽富：

仁心路的第二期、第三期是都市計畫外的，不是都市計畫內的。

江議員瑞鴻：

這樣要怎麼處理？都市計畫外的。

都市發展局楊局長欽富：

是不是可以請地政局，看看有沒有辦法處理？

江議員瑞鴻：

請地政局回答。

主席（黃議員文志）：

請陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

都市計畫外的土地要由工務局擬定一個計畫，核准之後，他才能讓我們變更編定，所以還是要由工務局擬定計畫。

江議員瑞鴻：

請坐。工務局長，二期、三期是不是要趕緊規劃，趕緊給地政局變更，好不好？

接下來，仁武仁林路，本席有講過也提醒過，仁武的仁林路為什麼一直說要拓寬，我記得議長還沒有當議長的時候，是當工務小組的召集人，都有去會勘過，就在仁武高中，就是在 10 號產業園區，要向仁武市區、區公所那邊的道路。這一條路 10 米，現在都塞車，你看產業園區跟交流道的人潮，過來就是消防隊跟仁武高中，尤其在轉彎的地方，就是圖面上摩托車的地方，這個地方是最危險的，上、下班時間車輛很多，未來因應產業園區開發後，人口、車輛的增加，這會加速道路跟用路人的負擔。工務局這個部分你們有在進行嗎？請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

江議員對這一條路擁擠情形一直很關心，目前這一條路已經依照都市計畫 12 米的寬度去開闢。林副市長在今年的 5 月 4 日也召集各個單位去研商，我們現在的做法是把這一條路的路型做一個調整，我們現場是兩個混合車道，我們現在的調整就是會有兩個快車道、兩個慢車道再加一個人行道，這是怎麼做？我們把電線桿移到旁邊，目前我們是先增加車道數，讓車流量比較順暢。

江議員瑞鴻：

你說 12 米，現在是交通擁擠而已，你沒有長期規劃，未來要怎麼樣一勞永逸？要怎麼把這一條路建議拓寬成 15 米？尤其是左手邊仁武高中這邊是政府的土地，前面也是台糖的土地，在往前靠近國道 10 前面……。

工務局蘇局長志勳：

消防局。

江議員瑞鴻：

消防局第四大隊的用地，我知道最近的國道 10 號，澄觀路的前面有一塊國

有財產局的土地那一塊也是。是不是把這些拓寬？要徵收民地的部分比較少，這很容易開發。我建議市府是不是趕快去規劃做 15 米？可以把這條道路早日完成，一勞永逸，不要現在做 12 米，未來車輛擁擠的時候會很麻煩，到最後還要再重做。工務局是不是可以趕快規劃來進行？因為講到現在已經 3 年了，希望可以有一個答案，請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我剛才報告的是要解決目前車輛擁擠的狀況，短期的方案就是再做一個車道的調整，至於要再做道路的變更的部分，我們會和都發局協調。

江議員瑞鴻：

這條道路是都市計畫內，你趕快去做變更。

工務局蘇局長志勳：

因為這個要走都市計畫程序把它變成道路用地，我們才有辦法開闢。

江議員瑞鴻：

你也是要提報計畫。

工務局蘇局長志勳：

剛才的路因為是非都的，我們是非都的程序。這個還是要走都市計畫變更程序來辦理。

江議員瑞鴻：

這個不用報，是要都發局還是…，這是都市計畫內的。

工務局蘇局長志勳：

需地單位，等於提需求讓都發局去辦都市計畫變更。

江議員瑞鴻：

這樣是不是和都發局趕快去規劃？請坐。林處長，每個議員都在問這一塊，我也是要爭取，因為從我就職到現在，我剛才說過，議長當工務小組召集人的時候也都有去會勘過，當時你也有告訴我說，江議員，你慢一點，慢到現在你們所有提出來的報告，有關仁武公園這一塊，你看到現在都沒有一個特色公園，我看你們的報告也沒有提到仁武，你說一區一特色公園，結果到現在都輪不到仁武區，之前也有去會勘過，到底要不要做？

主席（黃議員文志）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

仁武這個運動公園是向台糖租的，再過去那一塊遊戲場都是搖搖馬在那邊，那個遊戲場我們來修改。另外向議員報告，我們現在有代辦地政局在仁武高中旁邊一個狹長型的綠帶。

江議員瑞鴻：

那個太小了。

養護工程處林處長志東：

那個整個規劃起來可能會比較好。因為遊戲場這一塊，仁武運動公園這裡我們再來改，改遊戲場這個部分，我們今年一定會改。

江議員瑞鴻：

改比較新型的。

養護工程處林處長志東：

對，改比較新型的。

江議員瑞鴻：

未來要把仁武的特色公園做在那裡？

養護工程處林處長志東：

現在所有的特色公園都是地政局挹注經費，因為有些做起來經費很大，所以都是在整個重劃，我們代辦裡面如果有腹地可以做，目前在仁武，就是在仁武高中那裡，那一塊很長，這一塊就可以來討論。

江議員瑞鴻：

現在你 92 期重劃這一塊，我看它都已經施工鋪水泥了，你還要做什麼特色公園？

養護工程處林處長志東：

它的綠帶是我們代辦的，我們代辦綠帶，它是做旁邊整個狹長型，包括過中正路那邊都是，那個狹長型是我們代辦的，這裡可以來處理。

江議員瑞鴻：

那裡不適當，路邊走出去…。

養護工程處林處長志東：

再過去運動公園這一塊，今年做遊戲場我們來改。〔好。〕

因為原高雄縣是自辦重劃，自辦重劃之後自己就沒有盈餘可以以平均地權支用，所以可以取得的錢就是自籌款。

江議員瑞鴻：

地政局局長，仁武 92 期在這裡開發，就在這附近，你們有沒有辦法挹注地權基金來協助林處長？你不能說看他的誠意怎麼樣？

主席（黃議員文志）：

請陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

因為重劃區要有盈餘才能支應和重劃有關的一些建設，基本上這個公園是在

92 期的周邊，92 期目前正在施工當中，今年 11 月才會完工。

江議員瑞鴻：

將近要完工了。

地政局陳局長冠福：

後續我們要看土地標售的狀況。第一個，一定要有盈餘才有辦法支應。

江議員瑞鴻：

那天地政局也有去會勘，在高鐵下面你們也有一塊預定公園，好像也是委託養工處去開闢，不過我看那兩塊也是很小的。

地政局陳局長冠福：

那兩塊是在重劃區內。

江議員瑞鴻：

重劃區內你們一定要做，我的意思是說，現在地權基金你有辦法可以挪出來協助林處長嗎？否則他每年都跟我爭論這一塊，既然有這筆基金可以使用，未來如果有剩餘款，是不是可以來挹注養工處這樣好不好？

地政局陳局長冠福：

如果有盈餘，政策上有需要的話，我們會全力配合。

江議員瑞鴻：

好。接下來，中山大學這一塊 24 公頃的土地，去年中山大學由林岱樺委員爭取到整地的經費，土地都已經整治好了，也有滯洪池，那天市長和我討論說，這一塊是不是我們找中山大學共同來開發？因為它的校舍用不到那麼多，他們之前的規劃 24 公頃是要蓋 3 棟學院的大樓而已，旁邊所有的土地，市長說是不是找中山大學共同來開發？養工處和工務局要趕快來規劃，是不是把這塊用地就在中正路旁邊往大社，這一塊是仁武和大社區一個隔閡，既然中山大學已經整地完成，是不是就像市長講的，找中山大學一起來開發，開發一個休閒園區，不要處長老是被我說沒有特色公園，也可以從這一塊來規劃做特色公園，這一塊 24 公頃，就算它用掉 10 公頃也還有 14 公頃，這個是一個很好使用的地方。局長，希望我們可以去規畫，找中山大學共同開發，報中央前瞻計畫，向中央爭取經費，這樣好不好？請局長回答。

主席 (黃議員文志)：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個部分市長有指示了，養工處在這個月 6 日會同中山大學去現場會勘，基本上市長希望把它開闢成一個市民公園，也不希望很多的硬體，讓鄉親可以去那邊休憩。

江議員瑞鴻：

對！它的硬體就沒有用到那麼多。

工務局蘇局長志勳：

所以目前養工處正在和中山大學在協商，有進一步的內容，我會請養工處再向議員報告。

江議員瑞鴻：

拜託要趕快進行，〔好。〕現在高雄市我看起來街道上，尤其原高雄縣，原市區裡面這個情形應該比較少，尤其在仁武、鳥松、大社這些正在開發的地方，你看這些廣告貼滿整個道路，插旗子，也有土地被插旗說要出售，結果那塊土地不是要出售，是別人借用。因為就在三角窗，我插一面廣告旗，那個地主一天要接幾十通的電話，他說，我的地沒有要出售，人家在你那邊插旗說，你農地一坪要賣9萬元，其實這個是帶來困擾，雖然是有法可管，問題他手機申請人頭號碼，你說報環保局清潔隊來向他開罰單，他也不要繳，反正是人頭的手機號碼，我最後手機的合約時間到就斷訊了，你也沒得找人。所以是不是拜託工務局找公所提供比較適當的地方來設合法的廣告看板，讓這裡的業主可以有一個地方去張貼廣告，不要讓他們有所困擾，因為他也不願意違法，但是他就是沒有合法的廣告看板可以去張貼廣告，所以他才會四處插牌。像剛剛我講過的農地也插牌，不是要買賣的土地也插牌在那裡，人家看到當做是那塊地要賣，這都帶來很多困擾，而且我們如果把合法的看板設立下去，並規定他們所有廣告要來…。

主席（黃議員文志）：

再一分鐘。

江議員瑞鴻：

設立合法的地方讓他們可以來做廣告，所以是不是請工務局長來答復一下。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

江議員這個建議很好，我們可以避免廣告亂貼，或者是廣告旗子亂插，但是以目前來講，因為工務局是廣告的管理單位，如果仁武區公所或是大社區公所有這個需求，他們可以來跟我們申請設置，我們會輔導他。另外，如果類似公告性質的，那個要向環保局申請，如果區公所有需求，我會請建管處來輔導他們申請。

江議員瑞鴻：

因為你看清潔隊，大家每…。

主席（黃議員文志）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我評估起來，高楠八路到霞海自辦重劃區這個都市計畫，長差不多 31 公尺，寬差不多 8 公尺，我們算起來這個部分都是私人所有。所以開闢的經費差不多 1,320 萬，我們會先徵詢道路所路經的地主的意見是怎樣，我們先錄案，但是講起來，最後就是視交通的狀況，跟當時的財政狀況再來做評估，先這樣跟你回答一下，謝謝。

主席（黃議員文志）：

好，謝謝江議員。蘇局長、林處長，其實很多議員同伴，大家都要爭取這個特色公園，我想我們先朝向一區一特色，你說像左營區現在就有 3 個了，但是楠梓區都沒有。我想一區先有一個特色公園，這樣才能滿足我們這些議員的需求，要不然你說他們每天質詢的時候，都針對這個問題跟我們反映。所以我們有機會就先朝向一區先有一個，這樣也能滿足地方鄉親的需求。今天上午工務委員會的議員全部質詢完畢，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

我們繼續開會。（敲槌）請郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

把握這 15 分鐘的時間，對我們的住宅政策再提出建言，不只高雄，其實全國的住宅政策我認為始終都有個缺口，這個缺口能不能填補起來，今天來跟都發局還有工務部門的首長們大家一起討論，台積電一來，我們的邁邁市長就超前部署，馬上說要蓋 8,800 戶社會住宅，只租不售，爭取南漂就業，前幾天你們也去岡山社宅看興建的用地，但是這個前提在於社會住宅它是有一定的資格條件，依高雄社會住宅出租辦法第四條第四款的規定，他的家庭年所得必須家庭平均所得低於公告的 50% 的點數，還有家庭每個人每個月收入不能超過最低生活費的 3.5 倍，所以我們有這麼多的政策，其實社會住宅政策是針對弱勢民眾，不是針對一般民眾，高雄缺乏非弱勢的青年住宅政策。依住宅的取得、使用的生涯來看，大部分的人打從出生開始和父母同住，住到出社會之前差不多有 25 年，之後開始自己出去租房子，租完房子後再來是自有住宅開始買房子，租賃住宅在經濟弱勢的部分其實我們會提供社會住宅，或者是租賃的補助，這個是現有的措施。另外，自有住宅在經濟弱勢的部分，我們提供合宜住宅類似像國民住宅、合宜住宅的一種概念。但是有一群人沒有富爸爸，非弱勢青年始終是被遺忘的一群，他沒有富爸爸但又比弱勢民眾多幸運一些，但是他能不能得到什麼樣的補助？在政策上長期以來，不只是高雄，在全台灣的這個

部分都是比較空白的，我說大概跟父母共住 25 年，從租賃房子到自有住宅幸運的 10 年、20 年，如果時運不濟的，可能一輩子就開始租房子，而且大家知道房價所得比的差距只會越來越大，不斷的在拉大，所以我在 2020 年就是市長罷免的那年，我記得是就在罷免 6 月 6 日的第 2 天 6 月 8 日，我提出質詢，那時是副局長代理局長，我提出了建言，就是高雄的青年住宅沒人管，南漂安居誘因何在？我們提出高雄需要積極的青年住宅政策，而且我提出地上權住宅的問題。高雄的一些公有土地地上權釋出讓民間建商去蓋，在 2020 年的時候大概有這 3 個主要的案子，都不到 1 年全部完售，相當熱銷，連我們 2016 年國產署在前鎮的 R5 新世界 400 戶也 1 年內就搶光，所以過去買房子一定要有土地，年輕人才要買，那種概念現在已經稍微淡化了，最主要房價太高，這些都是大概市價的 50%，而且那時，高雄的四維路生日公園旁邊的市有土地，地上權招標 2 次流標以後，我試著用它的價格去推算，也把相關的條件送給陳啟中建築師去做估算，他把相關條件也都分析出來，他要蓋地下 2 層，地上 15 層，180 戶，每戶 27.14 坪，3 小房，然後土地價金用權利金用市價的 3 成 9,400 萬，保持建商淨利 8.5%，大概 5,000 多萬，就在生日公園旁輕奢 3 房 70 年地上權住宅，那時候提出正好都沒有“大人”，市府呈現真空的狀況，我請都發局的長官帶回去評估，都發局長官事後也跟我講，其實這個案子最大的問題會出在地上權利金以市價 3 成，這個必須要有一定的條件，你有辦法一下子降到 3 成，把 4 億市價的土地用 9,400 萬 3 成去做權利價金，這個基本上有一定的困難要做克服。所以今天我再提出，也把這個問題修整掉，所以我今天提的是「打拚 10 年買得起！推〔房價所得比 3〕50 年地上權高雄青年共享宅」，我修正後變成這樣子，局長，我跟你討論一下，第一個房價所得比 3，50 年青年共享宅它的概念是我們成立一個高雄青年共享宅基金，由土地開發基金的收益固定比例分年挹注，不好意思又動到地政局的腦袋裡，為什麼去用土開基金？因為土開基金它的運作機制其實在某個程度會推漲地價，這個地政局長應該很清楚，建商現在已經很習慣用你們所推出的價格，招標之後定錨把所有價格拉升，所以土開基金成立的目的，第一個是為了漲價歸公，然後加速都市的開發，但是某個程度它也造成了地價上漲，這個可能是必要之惡，如何讓土開基金由漲價歸公賺來的錢回饋到實現土地的居住正義，讓年輕人可以有實現他們的居住正義需求，這才是符合基金成立的目的，所以我認為從這筆收益固定比例來挹注這個基金，在理念上是可行的，再來高雄市有土地，我們拿高雄市的市有土地自建分割成可分割的地上權，因為要可分割才可以貸款，設定完工地上物 50 年所有權，為什麼從 70 年變 50 年？待會我再說明，每戶大概 27.14 坪，小 3 房，1 機車位，鼓勵什麼？全家住一起，有孩子、父母，當然也可以

2 房用不同的房型，再來依公用土地地上權 3~7 成權利金規定，那個是非公用土地地上權設定的規定，它就是規定 3~7 成，我們用 7 成是 70 年，所以我們直接用 70 年不用再打折了，直接把它變成 50 年的價格，應該就比 70 年權利金還要低，這是一定的，所以推 50 年房價所得比 3 倍的地上權住宅，這裡要稍微說明一下，為什麼點出房價所得比的概念？它的公式是購屋的總價除以家庭年所得，高雄 108 年第 4 季房價所得比是 7.68 倍，7.68 倍就是你全家所賺的錢不吃不喝，7.68 年可以買到房子，這樣子回推房價是 940.5 萬，主計處公布的。在高雄 109 年家戶平均所得，實際上 1 年平均所得是 122.4 萬，儲蓄 21.19 萬，儲蓄率是 20.81 萬。我講的這些數字是什麼？什麼叫做房價所得比 3 倍，就是上面這個 122.4 萬乘以 3，房價就是 367.2 萬。

依每一戶存款是多少？21.19 萬，貸款地上物可以 5 成，自備款需要 167.2 萬，自備款只要 167.2 萬。每年存 20 萬大概多久買得到？50 年的地上權住宅，8 年 5 個月買得到。你只要比一般高雄人同樣的努力，你不用運氣好，這個是 122.4 萬跟年儲蓄 20 萬，是現在高雄現在的平均家戶統計的結果。所以你不用比別人更努力，跟別人一樣努力就可以了，就可以取得這個權力。再來，地上權不得轉售出租由政府保證回購，為什麼？因為我們希望循環使用，回購價等於賣價除以 50 年乘以歸還到期日。

再來，政府回購價再出售循環使用，可是如果在 10 年以內，其實政府用租的就好了，不要再賣了。50 歲以下的民眾可承購，因為你有爸爸媽媽、有太太、子女的條件，調高你的抽籤順位，地租的稅率要比照自有住宅。目前地租是用非公用土地去徵收，3.5-5%，那個是不對的，實際上做住宅使用，台北市現在已經有用行政權解釋，把它降成自有住宅稅率，是千分之二跟 3.5% 是差了幾十倍，那個是不對的，不應該懲罰他們，他們連土地都沒有，去懲罰他們幹什麼？

再來，公共空間維護由基金負擔，推 50 年，每年 300 戶，讓世代高雄青年循環使用 1.5 萬戶，公有地上權青年共享宅，我知道推 50 年 300 戶，最大的問題是有那些土地嗎？沒有關係，我們後面再討論。

50 年使用期限到拆除興建，為什麼不 70 年要 50 年，因為 70 年太老了，房子都太舊了。50 年的房子，50 年以內這個房子可以保養如新，用這樣子的方式，每一年有 1.5 萬戶更新，讓沒有富爸爸的青年，他只要靠自己的努力，就可以取得地上權的共享宅。有沒有可能？我們一樣把陳啟中當初算的這個報告拿出來算，我只要把當初列為 9,400 萬，打 3 折的權利金回復到財政局公告的 2 億 8,000 萬，直接把他換算成 50 年制，2 億這個價格，蓋同樣條件的房子，50 年地租用千分之二去計算，每戶的價格是 374.23 萬，算出來是這個價格，

這個還保留了建商原本寫的，5,502 萬，如果高雄市政府自建，這個 5,502 萬還可以回饋到這個權利金裡面，讓我們的收益不至於短收這麼多。這個案子是生日公園蛋黃區，3 房 50 年地上權，青年共享宅，依這個案子，高雄的年輕人要努力多久？每一戶 374.23 萬，減掉銀行貸款 50%，只要自備 174.23 萬。

我們剛剛講每年存 20 萬，只要存 8 年半，沒有富爸爸，只要回來高雄，有這樣子的青年政策，年輕人回來高雄打拼，又有產業轉型所有的努力，在這一塊土地打拼是最好的。

所以以上的住宅政策建議，請局長大概討論一下，你去思考一下。現在高雄推出的住宅政策裡面，對非弱勢，認真打拼的這些年輕人，我們可以給他們什麼樣子的協助？是不是有缺口，我們是不是可以透過我們的構思，加上陳市長其邁的努力，有可能把這個缺口填補，讓世代年輕人的居住權，不會只有弱勢才享有。你只要屬於公民在這一塊土地，一定的狀況就可以享有，是不是請局長作答復？

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復。

郭議員建盟：

有相關的 memo 你要不要看一下…。

都市發展局楊局長欽富：

我想這個部分是一個很好的政策，跟我們的政策是不謀而合。我們除了推社會住宅之外，市長也說，要提供平價住宅的方案，我們都發局也在盤點；事實上地上權是一個很好的選擇，可以不用土地的成本太高。現在年輕人，如果我們要鼓勵說，你不是要去投資、買房子再賣房子這樣子的概念，我是要住的，住 50 年是夠了，所以用地上權的方式，用這 50 年，以後為了事業在打拼的時候，不要為了房貸拖著一個殼在那邊。

所以現在我們未來的方向大概有兩個，當然這是一個很好的方向，第一個是，公辦都更取得一些住宅，住宅我們就不賣，可以尋找地上權的方式、比較便宜的方式去賣給這些人，如果你是地上權，公辦都更權利變換以後，他還是賣高價，我們留起來自己不賣，但這個要一些配套法令措施，我們希望這些分得的房子，用設定地上權的方式來賣給這些年輕人，這是第一個。

第二個就是，你空有土地，可以鼓勵建商來蓋地上權的方式，我如果覺得地上權的權利金太高，可能會把那個房價拉高，但適當的、比較低的地上權權利金，在地上權的權利金低的時候，我要求你賣比較低的價格方式來供應住宅。

目前，我們跟市政府在盤點，包括地政局土地，或者是自己有都更區的土地來做這樣子的盤點，提供一些平價住宅的方式來做。至於議員這個方法也是一

個非常好的方法，我們研究一下，如何把這兩個整合在一起？來提供一些平價住宅。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

第一個重點，我認為先盤點，這樣聽起來市長是有意推出地上權住宅，我希望地上權的住宅，注意一個重點，他的權利金價格，思維用房價所得比的概念去計算，不要以周邊地價的價格去計算，〔是。〕為什麼？利用周邊價格的地價，永遠追著房價跑，可是這個土地是循環給世代年輕人使用，一樣鎖在高雄市政府手裡，其實用保障青年的方式去做思維，這個我認為是跳脫讓所有的年輕人一天到晚追著房價的方式，讓民眾只要努力打拼幾年，就可以持有房屋，這個是我認為高雄市政府，可以比其他縣市更進步…。

都市發展局楊局長欽富：

好，謝謝，我們會朝這個方向來努力，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝郭議員建盟的發言。接下來，請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

大家好。接下來幾個議題來請教，第一個，我想要關心道路挖補的問題，這個跟工務局有關，根據我們現在自治條例的規定，本市道路改善完工，未滿 1 年禁止挖掘，當然有一些 1、2、3、4、5、6 但書的一些規定，我想這個很清楚。現在的一個狀況，跨機關的整合是有助於減少道掘，我們現在用連挖的方式，我想工務局局長這邊也很清楚。

現在的問題出現在這裡，局長，我舉一個實際的案例跟你說明。小港區某一個路段，這個才新鋪的路面，整個做好之後不到一個星期，又開挖、又做施工，這是我 9 月 16 日拍的照片。這個當然會讓市民朋友有所疑問，一條路好不容易爭取到經費，鋪得好好的、非常新，如果再把它挖下去，是不是又破壞面相了，等於白做工；而且挖了之後，每個單位去回補的品質也不一樣。記得在上個會期也問過局長，我們工務局鋪得比較好，其他單位不一定做得好，所以變成一條路有高、有低，我想這不是我們的本意，這個情況為什麼會發生？因為它牽涉到孔蓋 60 日下地的問題，這是一個示意文件，跟前面那張圖沒有關係。60 日下地，第一天也是 60 日、59 天也是 60 日，所以我做一張圖讓局長看一下，包括養工處這邊，大家看一下，同一個路段，譬如 A 單位先申請道路刨鋪，申請了路證；B 單位為了孔蓋施工，他也申請了路證，這兩個都核准了，但是現在問題來了。A 單位在某個時點完工，但是 B 單位孔蓋完工之後，60

日下地，它不一定是在哪一天，但是它下地的時候，我們原來的道路刨鋪已經完成了，問題就出在這裡。這個是不是造成一個好好的路面發生這樣的一種狀況，請局長說明一下，像這樣的情況要怎麼處理比較好？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局局長起來答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝。這個部分，基本上，…。

陳議員致中：

我覺得是橫向溝通也有問題。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我先說明一下，然後我會請挖管中心林主任，做進一步的說明。

陳議員致中：

局長，你先說明。

工務局蘇局長志勳：

這個部分，當然我們都有核准，原則上我們不希望一年內再去挖，至於這個案例，我請林主任說明一下。

陳議員致中：

局長，這個一星期…，來，主任說明一下，這個是很可惜，都是為了我們的施工，但是這種形況不希望發生，減少挖補的頻率，才不會破壞路面。是不是？主任。

主席（江議員瑞鴻）：

請主任答復。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這個案例是因為台電新設一個孔蓋之後，它施工完後，它必須要停電和穿線。

陳議員致中：

這個狀況我知道，現場都協調過，我是要請教，怎麼樣去避免這種狀況再度發生，就是減少我們的挖補頻率。〔對。〕否則，一條路的爭取很不容易，但是現在又變成有一點不平了，這個其實也會影響我們整個市民的觀感。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

孔蓋的部分，不管是下地或齊平，我們都會有一定的規範，都一定要規定在6m m以下。

陳議員致中：

主任，你沒有回答我的問題，這可以去協調，你看這個時間序，你如果說這60日下地，大家協調，現在的問題是什麼？A單位做A單位、B單位做B單

位、C 單位做 C 單位，他們沒有互相在協調。〔對。〕

今天這個新的路面，如果快做好了就趕快下地，下地後一次把它弄好，是不是就可以解決？你的看法？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

如果有 A 單位要進行刨鋪的話，B 單位如果還有工序，下地的工序還沒有完成，如果知道的話，我們是可以協調。

陳議員致中：

主任，請坐。局長，我具體的建議，這個也不能全部交給挖管中心，有的牽涉到跨局處，不是主任可以完全處理的。所以我建議局長，我們跨局處的層級要來解決，怎樣避免不同單位之間的協調不夠，而造成這種情況。局長，這個回去，你們可以再來研究一下，應該是可以避免的，這不是沒有辦法處理的事情。

第二個問題，我想繼續請教，本市人行道行道樹維管的問題，當然是由現行土地管理單位自行來維護，當然這是我們知道的一個原則。但是現在問題出來了，這個有的是私有土地。局長，你看一下，這在店家外面，這是退縮進來的，地不是市府的，是私有土地，但是樹要修剪，變成養工處沒有辦法處理，應該叫地主；但是地主如果做不好、成效不彰。局長，市民抱怨的對象還是一說我們市府。退縮的保留地雖然是無償供公眾自由使用，但是我覺得我們市府也不能完全說沒有責任，因為這是公眾在用，我們不能不管。

這是另外一個例子，第二個，小港區平和南路，局長，這個比較特別，一個人行道有很多單位管理。局長，我請教你，你覺得外面這個樹下是不是人行道？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局局長答復。

陳議員致中：

你覺得這是不是人行道？

工務局蘇局長志勳：

這個部分也有可能是退縮地，不見得道路旁邊都是…。

陳議員致中：

局長，依你的直覺，你如果你不知道，市民怎麼知道，這是人行道、還是退縮地或什麼狀況？你的看法呢？

工務局蘇局長志勳：

這個判斷起來應該是退縮地。

陳議員致中：

退縮地，好，請坐。這個問題就來了，所以我講的，這是很奇怪的狀況，一

條小港區平和南路有 6 個單位管理，剛才那是南機組，南機組外面，那退縮的都是他們自己在管理；也有小港分隊的、消防局的、也有教育局的、也有交通局的、也有衛生局的、也有養工處的。局長，同樣一個人行道，你覺得市民朋友有辦法去分辨狀況嗎？市民是認為樹長得太多就應該要修剪，有安全性顧慮的要排除；但是路面損壞的、危險凹凸不平的，我們要處理。一條人行道看起來都差不多一樣，卻有 10 個單位。

再來還有一個例子，這個也很奇怪，這是在前鎮，都是我們實際遇到的，這要鑑界才知道。你看這個是在輕軌站旁邊，在瑞西街上，黃色是養工處的，中間那一排樹是農田水利會的，藍色這邊靠近輕軌是捷運局的，請教局長，這個樹誰要處理？請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

陳議員致中：

會不會變成三不管地帶？

工務局蘇局長志勳：

目前我們還是以土地的權屬單位要去管理他地上的樹。

陳議員致中：

他們不做啊！如果農田水利會的，他沒有要處理怎麼辦？這個是在輕軌的旁邊，對里民來講，他們每天在這邊運動。是養工處要處理？還是捷運局要處理？還是你有辦法叫地主出來處理？

工務局蘇局長志勳：

如果有緊急危險，比方說它有妨礙到市民的通行安全，或者樹因颱風倒了，我們會在第一個時間，把緊急危險排除。

陳議員致中：

局長，我們遇到的狀況，這個確實長太多，如果遇到下大雨或颱風會有安全上的問題，變成我們要來拜託，或者養工處有辦法支援。

工務局蘇局長志勳：

議員，這個需求可以透過養工處來協調地主作修剪；像學校退縮地現在還是學校在修剪。

陳議員致中：

這個市府難道沒有責任來協助嗎？我覺得也不能完全推給地主，因為你看，屬於農田水利會是其中一個小面積而已。我點出這個問題，這個確實不合理，我們市府局處也有責任，不是完全推給私地主。這對市民來講，市府有維管之責，我想這個不要迴避。這個鄰接的土地，你分那麼細，必須要鑑界才有辦法

處理，我想會後我再跟局長請教這個問題。

接下來，小港區的翠亨南路東側，我想要請教養工處長，這個是公園綠地用地目前的狀況，以前是大貨車、大型車的停車處，目前保養廠也已經拆遷完了，很好，現在是市府維管來做綠美化。我請教林處長，翠亨南路的這塊綠地有沒有規劃？請處長簡單回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長起來回答。

陳議員致中：

這是從機場出來最好的門面。

養護工程處林處長志東：

這一塊本來是停車場，土地地主是台糖，台糖自己有做一個綠化。

陳議員致中：

我是說市府的部分。

養護工程處林處長志東：

他有訂定認養契約，認養契約是一個空地綠美化，他必須照這個契約內容來走，契約裡面可以設什麼設施也要他同意。

陳議員致中：

處長先請坐。針對這一塊，當然台糖有台糖的一些規劃，市府也是可以好好來思考，我們要找個時間，再來會勘當地的狀況，這樣好嗎？這個很好的一塊地，也可以讓整個小港地區，舊部落這麼多的市民朋友有個好的、可以休憩的、可以使用的空間。

接下來，我要請教都發局楊局長，大林蒲遷村，原來遷村的案子，當然你很關注也很努力，地方的民意要加速來做回應，請教局長，公聽會因為疫情已經有所延宕，什麼時候可以復開？這是第一個問題，你在報告有提到要等降級，但是降級又不是短時間能降級，這樣要怎麼處理？還是我們可以先開比較小型的座談交流？

第二個是，我知道也有滿多地方團體，這些團體其實是贊成遷村，但就是一些內容細節也希望跟市府來溝通，像沿海六里遷村認同協會，我知道有跟局長見過面，大概1、2個月前，其實他們的訴求我也跟他們了解過，都滿理性的，包括像租金、遷移費、津貼等等，一些很實用具體的訴求。這個部分是不是局長有跟他們了解過，或回去研究之後，什麼狀況跟他們做回復，還是進一步大家再一起坐下來開會來做了解？請局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

楊局長，請答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關大林蒲遷村的部分，很多團體都會想要遷村，包括遷村認同協會也來市府裡面做一些陳情。他們的訴求我們都接到了，我們也把它轉成我們這邊內部的文件，然後有跟經濟部作協商，也跟市長報告，這樣的方式如何讓這個方案能夠融入到未來遷村的方案裡面去做最好的安排。

陳議員致中：

局長，這個跟中央也好，或跟市長溝通後的內容，是不是我們有把一些狀況再回復給這些團體，讓他們也知道呢？

都市發展局楊局長欽富：

沒有，我們不會回復，我們會研究以後，等下一次遷村說明會，市長會再做進一步的說明，因為這個都還在跟經濟部那邊協調如何去開第二次說明會的內容。

陳議員致中：

局長，你的意思是這些還沒有結論，所以沒辦法回復，如果是有結論，應該是可以回復吧？我是認為我們要積極回應民意啦！

都市發展局楊局長欽富：

那個可能會跟說明會一起說明。

陳議員致中：

什麼時候要開第二次的說明？

都市發展局楊局長欽富：

不會獨立一個協會我們就跟它回復，不會這樣，我們是一起蒐集以後統一。

陳議員致中：

第二次說明會什麼時候要開？

都市發展局楊局長欽富：

我們上次說整個等降級以後，如果急迫的話，我們大概是…，看能不能在…，我們還在盤點，不一定，現在還不確定，等於是能不能在農曆過年前或怎麼樣的方式，可能那時候就會降級，降級我們就可以開第二次說明會了。

陳議員致中：

局長，我們積極一點，你先請坐。我們要積極去回應，你有的說要轉給中央，有的是溝通完，你說這個先不回復，不回應的時候，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑仔這些鄉親怎麼會知道現在到底進度怎樣？他基本上相信市府、也支持市府、也支持整個遷村的作業，我們要積極去做回應。不確定的當然沒話講，確定的、可以做的，或是你提出的條件，我們覺得應該怎麼樣，這就是互相溝通的過程，也才有助於遷村計畫草案最後版本的修訂完成，不然這個沒完成，後面怎麼進行？而且第二次的公聽會，我是建議這個要儘早去規劃，不是一定要降級，如

果沒有降級，我們就開小型的，一里開一場也可以，或是這個要趕快去做溝通，不是只有靠服務中心，這個可能我們的積極度還不夠？這是個很艱難的工作，我們要趕快來做。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。最後一個問題，我再次請教楊局長有關社宅的部分。社宅當然 8,800 戶有所規劃，現在配合整個亞灣區的 5G AIoT，其他產業的升級，亞灣智慧宅，我看到的報告是在明年 8 月預定要開始來動土，請教局長，這個是不是可以如期發包做施工？

第二個，有兩個地方是評估中的社會住宅，一個是在小港安居，就是在高餐大那裡，一個是前鎮興南段，這個是位在凱福橋旁邊，分別為 500 戶跟 1,100 戶，但是列為評估中，所以我比較好奇要請教局長，評估中的意思是什麼？是有什麼困難？有什麼狀況？什麼時候可以開始動工來完成社宅目標？請楊局長作回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

我剛剛在解釋評估中的案子，就是我在簡報中橘色的那一塊，照理講那個應該是中央住都中心原來 6,000 戶裡面的其中 1,000 多戶，現在中央住都中心已經發包，預計大概 4,400 多戶，還差 1,600 戶，就是這兩個要再評估中，他們還在說到底要不要在今年或明年再推動，這是中央在評估的，市政府評估的就是…。〔…。〕它應該在做先期規劃中，所以還沒有，等到確定以後，才會對外公布。〔…。〕對，我們如果…。〔…。〕對，所以我們也是在積極跟中央那邊說，你趕快推動，真的沒辦法推動，是不是市政府來推動？這個我們還在評估，這是第一個。

亞灣區的部分，亞灣區大概 2 公頃多，我們會分兩期來做，第一期有一部分先用我們自己有容積調配的部分，先由市政府來興建，這是第一期要做的，絕對明年的 8 月一定可以動工，我們預計的期程；第二期的部分，就是有將近 800 多戶，我們希望公辦都更的方式取得社會住宅，那個成本比較低，才能夠讓亞灣區的那些租金也會相對更低一點。另外，現在亞灣區的租金以後開出來一定會比較高一點，是不是…。〔…。〕所以我們是希望用公辦都更的方式，取得比較屬於低價格的社會住宅來做比較平價出租的單位。〔…。〕準備要做都更，那個可能要做都更程序的部分，會再晚 1 年或晚半年以上。〔…。〕會，

一定會完成。〔…〕所以我們分兩期的意思就是這樣，第一期不要太多，開太多也不行，第一期大概 7、800 戶的量，第二期也是 7、800 戶的量，這樣才能夠達到 1,600 戶的量，用這樣的方式，這樣兩個計畫大概差個 1 年左右〔…〕是。〔…〕好，一定會完成。〔…〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳議員致中的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

大家好。首先，我有個議題要請教都發局。局長，在民國 107 年中央有鼓勵危樓和老舊建築物的改建，是在 106 年危樓改建。內政部也函釋由地方政府訂定放寬比例跟建蔽率比例，自行授權給地方政府。說真的，危樓和老舊建築物改建，事實上比都更條例還嚴格，因為都更是五分之三住戶同意和三分之二的面積同意，但是危樓是百分之百，所以危樓要從事改建，事實上真的很辛苦。因為高雄市跟台北市不一樣，台北市現在的面積應該沒那個空間了？所以他們的危樓那邊的建商也很積極在爭取，但是高雄因為建地還很多，高雄市縣市合併後，包括仁武、大社、橋頭、鳳山都還很多，所以要辦理這個的建商或投資者事實上都很辛苦。我要拜託局長，我聽說台北市和新北市已經都把建蔽率和建築物高度放寬比例實施了，但是高雄市到現在為止還在討論中，我記得高雄市不動產開發同業公會也有向市府來陳情，原本林副市長要主持，後來因為臨時有事才由楊局長主持。台北市已經放寬建築比例，但是高雄市好像還不要放寬？高雄市目前的建蔽率是 60%，高度則暫不放寬。

這是公會提出的訴求，依照建築技術規則建築技術施工篇第 164 條規定，有關陰影面積之限制恐使危老容積獎勵無法善用，建議放寬陰影面積不得超過基地臨接的長度與寬度之乘數…。我影印了新北市的資料，他們已經通過，就是這一張，這是公會的訴求。所以當天在提案（二）做成的決議，就是請公會協助提出分析評估，依施工篇 164 條檢討…。但是到現在，已經過了 3、4 個月，依然還是沒有半點動靜，不知道局長的意向如何？包括第 3 條，有可能 2 條的意思一樣，請問局長，目前高雄市的動向是如何？

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關危老的部分，目前的危老業務是歸工務局管，但是我可以來代答這個問題。

高度的部分，當時確實是我主持的會議，因為新北市和台北市都有做出新規定，就是針對危老部分的放寬，是因為中央的授權才放寬，所以高雄市放寬建蔽率 60%，從原來的 50%，放寬為 60%。

至於高度的部分，上次投資工商會前來陳情的時候，我也講現在要放寬也可以。因為台北市是以使用土地管理規則直接下去修法，所以速度比較快。但反觀我們高雄市的修法必須要經過較嚴謹的，譬如「都市計畫法高雄市施行細則」就要送到議會備查，備查了以後，才能送陳內政部。所以在這段期間內，就要來修改我們的「都市計畫法高雄市施行細則」。針對修改的部分，我們也有請公會研議怎麼修改，我們再來修改。目前他們也還沒有提出。

林議員富寶：

我們是在 101 年 6 月 15 日修正，但是我們只修正建蔽率而已，60%。

都市發展局楊局長欽富：

對，我們還要繼續來修改高度。

林議員富寶：

高度沒有修改。

都市發展局楊局長欽富：

所以高度也要修改，至於高度要怎麼修改，我有請投資公會要參加…。

林議員富寶：

公會現在的建議，剛才我也講過，事實上這些投資者真的很辛苦，他們絕對是百分之百同意。有時候建蔽率，如果這個高度沒有修改，就會有賸餘的容積率，假設他們投資買了這塊地，一定要回饋 40%，假設我原來是 180，這樣容積率就夠了，可是我還要再回饋 120。但是 120 又太多，高度如果不夠，是不是也是不能蓋大樓？包括還有陰影…等等的規定。

都市發展局楊局長欽富：

這個問題，當時在議長室也有討論過，並不是我們還要再加購 120，因為它是公設解編土地。解編後，本來就要回饋，就是降容積回饋…。

林議員富寶：

我知道…。

都市發展局楊局長欽富：

現在不要降容積回饋，就要繳代金。並不是說他要買，而是他必須要繳代金，所以這部分要釐清。

至於高度的部分，我們也有請投資公會要提出方案，是要共識，而不是個案。〔對。〕通案後，還須符合高雄市的規定，不可以抄襲台北市，也不能抄襲台中市，因為各地方民情不一樣。所以我也請他們要儘快送計畫出來，我們研究以後，馬上就啟動修法。

林議員富寶：

我要拜託局長的是，因為公會是研議而已，是不是由都發局自行提案？我看

台北市是都發局自行提案。

都市發展局楊局長欽富：

也是要有有人送案進來，他們才會自行提案。

所以當天的陳情，因為他自己就是建築師，就請他們繪圖…。

林議員富寶：

我看的是台北市都發局自行提案。

都市發展局楊局長欽富：

由我們提案沒錯，但前提也要他們提出來。

林議員富寶：

對，有人陳情，我們自行提案，我們是決議由他們公會做評估分析，但是公會誰會來做這個事情？

都市發展局楊局長欽富：

台北市也是他們的公會研議以後，再提送到都發局，並不是他們自己研議的，沒有這回事。

林議員富寶：

也是他們的公會自己研議的嗎？

都市發展局楊局長欽富：

還是要他們研議。沒有研議，我要怎麼訂出來這個比例？比例，就是大家的共識。到時候我還會再邀請一些公會和建築師公會，大家一起研議，看看這麼訂定會不會影響到我們所有的日照權。

林議員富寶：

拜託局長去催促一下公會，好不好？有時投資人…。

都市發展局楊局長欽富：

我有請他們要儘快送來，我們再來研議，因為修法也需要半年以上的時間。

林議員富寶：

對，還要一段時間，投資人已經投資那麼久了…。

都市發展局楊局長欽富：

是，我們來積極辦理。

林議員富寶：

他們也會抱怨。但是現在新北市和台北市已經通過，高雄市還在原地踏步，事實上大家的觀感也不好，認為高雄市為什麼會這樣？所以再次拜託一下，謝謝。

我要拜託養工處處長，這是在縣市未合併以前「城鄉風貌」在旗山建置的，真的是很漂亮，這些都是美術燈（路燈）。但是我覺得鄉下地方是「便宜又大碗」就好，它的使用率不長，燈一滅一亮，亮度也不夠，所以晚上整條馬路是

暗暗的。還有一下雨，燈具可能老舊了，電線可能也是埋在地下，就常常短路不亮。所以我要拜託你們，是不是可以有改進的空間？就全部，底座不要換，其餘全部做更新。

記得我曾經向你們陳情過，中山公園水圳旁就有更新過 10 幾座燈具，那邊以前都是用這種路燈，但是到了晚上照明就不好。如果是在公園內還沒關係，因為晚上有情人會約會。但是這是位在大馬路旁，大家都跑來罵里長，講說路燈為什麼不修改？請問這種路燈有沒有辦法修改？請處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

看起來應該是有換過 LED 燈，應該用 60 瓦就可以有 200 瓦的流明度，我會請同仁晚上再去勘查看看。

林議員富寶：

處長，晚上下雨就不會亮了，可能基座已經年久，是以前的城鄉風貌專案施作的，從郭鎮長的年代到現在，已經很久了，至少也有 20 年。所以底座的電線現在有可能都已經腐蝕，所以要怎麼更新，可以讓街上的夜間照明更好？因為有時候亮，有時候又不亮，而且亮度也不夠，然後一下雨，就短路不亮。

所以請你們做一個評估，整個老街是我們旗山最主要的街道，藝術感是很美觀，但是我覺得鄉下地方還是「便宜又大碗」就好，路燈照明夠亮，才是最重要。

養護工程處林處長志東：

地下管線，我們會全面做檢查。

林議員富寶：

再來是，台北市已經沒有罐頭式兒童遊具了。以前 1 公頃以下還是由區公所管理，這幾天有一些人在臉書上發問，問說，議員，上次我們在區公所開會，決議要在兒 4 公園設置遊戲器材，到現在怎麼都沒消息？還有人說，怎麼和我們的決議內容都不一樣？以前在公所決議的，我們看第一條就好，依民眾意見，本區洪厝公園建議規劃設施如下，原則採非組合式遊具～火山型的，還有小型遊具：多人圓盤鞦韆等，就是照片中的這 3 項。當初開會的共識就是…，後續還給現場民眾填寫意願表，好像選舉在唱票一樣，這 3 項票數最高。但是沒過多久，他轉移給你們養工處，養工處到現在，這幾天大家一直在問，因為現在已經在做了，有的人說，為什麼和我們去開會的內容不一樣？若是做這些是還好，但現在真正要做的這些，我有問了，他是要做罐頭遊具，罐頭遊具，我有把資料找出來，台北市已經有規定不能做罐頭遊具，設施必須有啟發小孩之肢體及智力的功能，台北市已經禁止罐頭遊具了，我們現在卻要做。這幾天

有人來跟我說，議員，我們在那裡討論那麼久，為什麼和我們討論的通通不一樣？處長請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個洪厝公園本身的腹地不是很大，以前是 1 公頃以下歸公所管，公所有想要做很多東西，但是沒有發包，他決議以後都沒有發包，所以他們把那些經費給我們，我們回去再跟地方開說明會，讓地方決定看他們需要什麼東西？所有的遊具包括罐頭遊具，必須符合 CNS12642 和 12643 的規範，檢驗安全後，才可以使用。會後我再提供一些…，這次的設計，可能我的同事當初沒有跟議員說…。

林議員富寶：

我看你們有一些在岡山、左營的都做的不錯。

養護工程處林處長志東：

那是比較大型，他的腹地、基地是比較寬廣的。

林議員富寶：

我也有列表台北市，他們做的小而美。你們考慮看看，這是當初決議要做的，雖然當初是歸區公所管，但是已經移轉給你們養工處，我想通通都是高雄市，我們還是要概括承受。

養護工程處林處長志東：

對，他們是沒有發包啦！

林議員富寶：

不要讓民眾抱怨說枉費在開會，結果也沒看到影子，和開會內容都不一樣，那樣就不需要開會啊！就你們市政府自己去處理就好了，是不是可以再研究一下。我們要做的罐頭遊具，台北市都已經禁止施作了，我們現卻還要做，枉費我們市長還比別人先進，反而是你們這些部屬比較落伍，好不好處長？

養護工程處林處長志東：

我們現在做的遊具都是新型的。

林議員富寶：

我已經問過了，你們還是做罐頭遊具，你去問看看，你們現在圍起來的那些也是罐頭遊具。

養護工程處林處長志東：

那是工廠出來的，比較新型…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝林議員富寶的發言，接下來請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

大家好。本席今天有幾點要和各局處來探討。首先感謝工務局長和養工處，這次杉林的災害，在上次質詢後，新工處的林處長、旗美養工隊有去完成這些工作，感謝。市民請我代為向市長及局長、隊長感謝，謝謝大家，讓他們能夠回家。旗山區 117 線的末端，富興路拓寬工程，在旗山已經開過一次的說明會，區公所在 109 年已經有開過了，這條路是 4 米和 6 米的寬度，因為經常有大型的軍車和民眾會車，很危險。本案的拓寬大約 500 公尺，規劃為 12 米，經費約 6,600 萬，估計土地徵收費約 1,300 萬，地上物徵收費約 2 千萬，總工程費約 3,300 萬，現在是經費有問題嗎？請相關部門答復。是新工處嗎？還是…。

主席 (江議員瑞鴻)：

請新工處處長答復。

新建工程處許處長永穆：

剛才議員講的富興路的部分，我在…。

林議員義迪：

對，109 年。

新建工程處許處長永穆：

我們在今年 4 月 26 日時，已經把修正的意見，函送到三工處，公路總局在今年的 8 月 16 日已經辦理審查，問題是沒有把我們核列補助。

林議員義迪：

沒做？〔對。〕因為這條是重要的道路。

新建工程處許處長永穆：

我知道。

林議員義迪：

117 線的末端，剛好是入口，那裡經常有大型的軍車在出入，因為那裡是彈藥庫會有大型軍車出入，一般的民眾在會車時，都會感到害怕，如果無法爭取經費，也可以找軍方這邊，如果他們願意配合，或是找附近的業者龍巖，他們也願意配合，因為這些我都有去溝通過，如果能這樣做。那條路約 500 公尺，若能拓寬對當地居民出入，因為那裡有 5 個里，包括圓潭這邊的民眾的出入，一旦拓寬後，會車比較安全，你想 4 米和 6 米，一但開通後是 12 米，對民眾的安全會比較好。請儘快想辦法，看要如何來努力，好不好？

新建工程處許處長永穆：

好，這個我再來努力看看。

林議員義迪：

因為那裡的業者有說，若是需要他們配合，他們也很願意配合，那條路就只剩下那一段不通，就把它開通。

新建工程處許處長永穆：

好，我們來研究。

林議員義迪：

昨天本席在都委會有提到，內門的 20 米或 25 米的道路，內門地區的土地，藍色部分是建地，剩下的都是綠地，旗山、內門都是這樣子，都發局要如何規劃，讓內門和旗山的…，因為內門和旗山的土地，大部分都是這個樣子，建地只有一部分，粉紅色的區域是丁種建地，旗山可以說是好山、好水，現在大家都在關心、爭取台積電來高雄設廠，因為旗美地區，也就是內門、旗山，是不是這一些土地規劃之後，讓旗山能夠好山、好水、好居住，可以讓台積電的員工來旗山購屋居住，因為旗山到楠梓的路程大約 30 分鐘，可以說交通非常方便。這一部分希望都發局可以好好的規劃旗美地區，讓旗美地區的房地產，要購屋或蓋房子居住，比高雄便宜，真的來台積電當工程師要來旗山購屋居住，路程也只有 30 分鐘，來這裡居住可以說是養生的好地方，希望局長納入參考，看要如何規劃旗美地區讓東高雄的發展，請局長來做個答復好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

感謝主席及林議員。我想現在國土計畫公布之後，針對內門也都有一些計畫，譬如現在旗山、美濃、甲仙、燕巢、那瑪夏、茂林、桃源等 10 幾個區，這些都沒有都市計畫，所以我們現在用國土計畫來變更。

林議員義迪：

國土計畫，昨天我們本區的議員有朱議員、林富寶議員，也都是在關心，希望在 15 米以上，還是 20 米以上來規劃，因為現在都還是農舍。

都市發展局楊局長欽富：

這個是可以考慮的，未來可能要透過鄉村地區整體規劃，這個規劃如果出來，現在內政部規劃，我們先從六龜開始做，做了之後我們依人口數、空間的特色、地方發展的需求來變更國土計畫，把它變更像「城二之三」（城鄉發展地區第二類之三）或是什麼類，大家適合居住的空間。當然這個不一定要在正路邊，我們就是整體規劃，再來國土計畫，變更「城二之三」，這個是有機會，等這些所謂鄉村地區整體計畫。

林議員義迪：

整體規劃一下好嗎？〔好。〕再和地政局配合一下，因為事實旗山是一個很

好的地方，好山、好水。不過就是我說的，農地太多了。過去已蓋的，像溪州的部分，那個也都是農舍，這要如何讓它就地合法？

都市發展局楊局長欽富：

我們會針對沒有都市計畫區，整體來做考慮。

林議員義迪：

好，好好幫我們旗美地區、東高雄這邊規劃一下，好嗎？〔好。〕謝謝局長。

再來，就是大愛園區目前的管理權，是都發局還是經發局？

主席 (江議員瑞鴻)：

請都發局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

一般永久屋，是都發局負責的。

林議員義迪：

永久屋是你們負責，因為大愛園區，當初事實是八八水災發生之後，臨時用特別條例蓋的這一些房子，目前問題都出現了，因為那裡的排水系統，沒有好好規劃，希望局長和水利局，看要怎麼好好的規劃一下，事實現在每到下雨天，所有的住戶都很頭痛。

第二個，大愛園區現在變成一國兩制，就是原住民要修理房子的部分，一戶有補助 10 萬元，一般居住在那裡的百姓，就沒有補助。同樣居住在大愛園區，結果分別兩種待遇，請問都發局，同樣住在大愛園區的，要修理房子是不是同樣可以補助 10 萬？不要原住民可以補助 10 萬元，一般的百姓卻沒有，這個等於變成一國兩制了，請楊局長答復。

主席 (江議員瑞鴻)：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

因為大愛區的永久屋裡面，有分做兩個部分，一個是原住民、一個是漢民。但是房子居住久了，難免會有漏水的問題，這個是事實。

林議員義迪：

因為當時興建的時間很快速，變成現在問題都出現了。

都市發展局楊局長欽富：

現在就是中央的原民會，他們有一個計畫，就是補助全國性的永久屋的計畫，這個是原民會不只是補助大愛而已，是補助全國的。所以這是中央原民會的補助計畫，不是地方補助。所以他們最高一戶有 10 萬元，對於漢民的部分，是沒有。所以監察委員有來看地點，我們有反映，他要我們先向中央爭取看看，我有寫公文向中央爭取，但是回函還沒有下來，也有向當初捐獻蓋房子的慈濟

團體，或是紅十字會、永齡基金會等等，這一部分是不是請他們可以繼續補助我們？當初房子是他們蓋的，但現在都還沒有回文，有一個單位是說他們沒有經費，所以就沒有辦法替我們補助，但是其他的都還沒有回文。所以要爭取補助，我不知道「有」還是「沒有」？我就是儘量為大家爭取而已。

林議員義迪：

再爭取看看，局長請坐。這個是對於大愛園區所有百姓的心聲，再來就是自來水，最近美濃有核准裝自來水，我今天早上有遇到一個百姓的陳情，這是工務局還是都發局，因為美濃目前有清水、吉和、吉東、吉洋等 4 個里，已經核准要裝設自來水，但現在有一個問題，就是卡到面積比較大的，可能無法核准，我是認為他的房子，是早期以來就是這樣，現在要裝設自來水補助，說無法核准，因為這是早期就蓋好的房子，並不是現在才蓋的，包括六龜的蘇羅婆，本席在第 1 屆當議員就提出爭取，包括杉林、大坑、甲仙有 3 個里，都已經建置好了，現在問題是蘇羅婆這個地方還無法完成。目前美濃的區長，他有擔當同意接水，這樣就都通過了，現在有卡到的在 103 年 12 月 11 日，有召開自來水和用電的修改辦法，到現在好像還沒有通過，這個希望看要如何同意，讓這些面積較大的，三合院的應該都沒有問題，但是以前興建的農舍，限制比較不嚴格，所以興建面積比較大，所以現在要申請自來水接管，他就沒有補助，這個辦法看要怎麼解決？因為上次建築執造的時候，他在 101 年 7 月 5 日高工務 10134081200 字號，這個編號就是已經有要修改，不過現在修改沒有通過，希望工務局還是都市發展局。

主席（江議員瑞鴻）：

是建管處管理的嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們有建築物，但沒有領到執照要接水接電的部分，這個會後我再找議員了解實際狀況是如何？我們再來做個了解，看有沒有辦法協助這樣。

林議員義迪：

…。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，那是有一個限制，面積的限制，對。〔…。〕不要緊，這個部分，事後我們再來跟議員了解一下，因為這個辦法都有訂定得很明確，所以說這個部分我們事後再來跟議員了解一下，看有沒有辦法協助，先這樣報告。〔…。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝林議員義迪的發言。繼續，我們邀請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席。局長、副局長，還有各位處長、各位科長，大家午安。我想本席這個系列一直在談宜居城市，就是說高雄這 10 年來，我們的總人口都沒有增加，甚至還微微的下降，當然有的人會說全台灣都這樣，確實少子化是一個問題，可是對比台中、桃園他們人口都是增加的，所以代表我們的城市沒有足夠的吸引力讓更多人能夠移居高雄。

移居高雄，我們當然希望來高雄唸書的這些大學生，優質的人力能留下來，新生力。有好的優質機會能夠進來，譬如說最近高雄最振奮人心的消息就是台積電要來，但是我們高雄不能全部都押在台積電，萬一他不能來，萬一他有其他的戰略佈局，最後不來了。高雄不能只靠這個，它需要很多的平衡，所以我從大概 3、4 年前開始都一直在要求我們高雄市有一個 ICLEI 東北亞訓練中心，要求環保局在這件事情上，高雄市有很多的指標可以透過指標跟世界接軌。

我跟主席報告，這個會期已經處理 144 個指標就是你們看到右邊的聯合國 SDGs，還有透過一些指標，我們把它量化。未來我們要管理這個城市很簡單，我們以前要看這個城市有沒有進步，大概只能看稅收有沒有增加，人口有沒有增加，沒有什麼很具體的指標。未來我們有 144 個指標可以跟世界接軌，這樣就知道我們高雄有什麼地方可以更進步，所以在座的這些包括工務、地政、都發，未來都是在城市發展建設過程當中，要不斷投入資源、人力。

我們怎麼在這個事情能夠做得更好？人家講叫彎道超車，就是說別人是一代一代進步，我們能不能一次就跳過去？節省很多的時間，所以需要的是一些想像的視野。各位未來有機會你們都擔任在這個工作上，我們有什麼想像力去參考其他的五都？甚至參考其他的都市，我們可以怎麼更好？

再來，一定是有一些結構要改變，我們怎麼去面對？這些都是我們在不同局處不同面向去努力，所以第一個就是說未來會有這些指標，有一些會落在各個不同的局處，有一些關鍵性指標未來可能大家都要去思考我們怎麼可以做得更好，這是第一個。

這些指標化成我們具體的行動有哪些？就是右邊，城市競爭力就是生活、生產、生態，我們大家都知道。生活上我們怎麼讓他便利？社會要進步，環境要保護，所以台積電要來，他用的是中油那塊地。中油那塊地下面，大家都知道，很多都是被公告污染控制場址，你要把那些土處理完，那一天市長施政報告，我也跟市長，也跟副市長、局長，還有相關人員也提到，當裡面的很多污染物，尤其是有一些是致癌物，像苯，你要把它處理掉的時候，我們不是單純的像地政局一樣，土地重劃就路劃一劃，土挖掉換新土進來，問題是那些土有一些是有污染的。

中油幾十年來污染都在那些土裡面，你要把這些土處理掉有 2 個，一個是置

換，污染的土拿走，換新的土進來。好，你要換去哪裡？你換掉的土，移去的地方還是要處理，台灣有沒有能力同時間處理這麼多的土？在逸散的過程、在搬運的過程會不會對市區又造成污染？這是一個問題。第二、你要在現場做處理，有沒有那麼多的機具？所以這不單單只是工程問題，還有整個環境影響的控制，所以未來工務局、新工處在執行這一塊的時候要特別的小心，因為還有東北季風，你在開挖的過程，風吹來吹去，那些氣體會不會逸散？下大雨的時候，水萬一淹出來，像最近又淹水。水淹出來之後，從污染控制場址裡面出來的水會不會影響高雄？會不會流到蓮池潭？流到哪裡？這些，我們都必須先想起來放，甚至都發局這邊也是要配合。你們要做變更，到底它的面積是要多大？哪一些要優先？我覺得未來市府可能要去考慮 priority，到底我們能夠處理的量能有多少？台灣有多少機具可以處理這個？有可能全部都搬來高雄嗎？有可能好幾百台怪手都在我們所謂的台積電未來場址每天在那邊挖嗎？這個環境，我們是不是能夠控制得了？我覺得市政府在這個專案上，我們不能只看到台積電要來很高興。在一些細節上對這些問題，我們有沒有考慮？所以第一個，等一下要請工務局長來針對這個問題。

第二個，台積電要來高雄，第一件事是什麼？當然大家很振奮，再來就是房價高漲。房價漲上來以後，很多青年人本來…，當然也是因為最近防疫，這 2、3 年國際局勢原料上漲，大家知道每一坪的建坪單價都漲了 2 萬元、3 萬元，有的漲到 4 萬元，再加上土地 1 坪又漲了多少，你加一加，平均一個建坪就要漲多少？我們這些青年住宅到底能夠提供多少？

政府是沒有能力去抑制房價的，因為這是市場供給，但是我們有能力來供應很多社會住宅、平價住宅、青年住宅，設定特定區域的對象，沒有買過房子的，在高雄住多久？收入多少？我們同意你來買，限制你多久不能賣，類似這樣的，台北做很多了，北部做很多，高雄應該也要跟上。有一些邊緣戶、低收入戶，如果他覺得想買房子，想要有一點改變，我們有沒有什麼配套可以讓這些人有希望？我們常常講一個宜居城市，就要讓住在這裡的人有希望，想來這裡的人也覺得住在這裡有希望，那才叫宜居城市。

社會住宅、青年住宅的部分，我們應該怎麼處理？像本席在前 2 次部門質詢也提到一個農 3 用地，剛好是主席選區的交界，烏松附近。一個農業區沒有水源，也沒有路，本來是墳場，旁邊蓋了 1 個大公園也沒有路進去。像那種就要政府協助，儘可能地趕快讓它能夠變成譬如說符合國家政策的。我們現在國家政策是什麼？青年住宅、平價住宅、社會住宅，甚至長照中心等等，讓它符合公益性、必要性以外，還要跟國家政策結合，包括低碳社區，把這些元素加進來，本來死地就會變成活地。主席對那裡很了解，根本就沒有路可以進去，連

我要跟林副市長去會勘，我們那時候還有車子跑不見，因為車子一轉彎就不見了，所以像這些，我們不是等民眾來說才準備做，甚至政府要積極來協助，看怎麼樣可以讓這些連耕種都有困難的，也不可能做農業，讓他符合國家政策，甚至我剛剛提到低碳、青年住宅等等把這些元素兜在一起，死地就變活地，這些又會對整個社會帶來很正面的量能，整個生產上的量能。

像本席長期在推公共設施保留地的解編，原本都不能動，我常講要凍，凍住的凍，就是所有的資源凍在那裡，你把它解編後，很多地主分到土地、分到錢，他可以賣，可以生活，可以過更好的生活，可以買其他的房地產，可以唸書，做什麼用途，經濟動能就出來了，所以都發局這2年很認真，幾乎都全部送到中央，就等中央看怎麼弄，一步一步把它解編出來，這也是一個政府應該做的。如果我們沒有能力徵收，就應該要讓這些地有一個更好的選項，才不會妨礙市政計畫，而且土地的釋出有時候是需要去平衡。

經濟原則，大家都知道供給跟需求，供給量越大，需求沒有那麼多，整個價格就下來了。如果大家都有很大的需求，供給量不足，當然價格會飆高。我們不需要去影響市場，我們要的是照顧需要被照顧的特定對象，我們的目的不是去平衡整個大市場，那不是單一個政府可以做得到的，所以我們這幾個方向來努力。

第一個，我們先請工務局長，針對有關…，那個是歸你們做嗎？就是台積電那個土地整治的部分。來，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝黃議員，有關我們目前在做煉油廠的土污整治的部分，基本這個案子是中油公司委託。

黃議員柏霖：

就直接委託你們。

工務局蘇局長志勳：

當然中油公司跟環保局報了一本整治計畫書。包括剛剛議員所提醒的，在開發的過程，苯的控制，或是在處理過程，基本上我們都是照整治計畫書的要求來做。相關的部分，府裡面也組了一個專案小組，由羅副市長主持。

黃議員柏霖：

有一個專案小組專門來處理。

工務局蘇局長志勳：

處理相關的事宜。另外我們也設了一個前進指揮所，在工地有什麼狀況？我

們跟中油公司的協調。其實基本上架構都有，然後相關的規範都是依照整治計畫書所要求的，包括空氣品質、水的部分，我們都會嚴格要求。

黃議員柏霖：

就要特別注意。局長，請坐。本席在議會開過一個公聽會，我邀請很多這方面環境的專家，有成大的、嘉南藥專，大概都比較擔心這些問題。

我們在發展過程不能只看到好的，有可能帶來負面的部分，我們要預先準備。府裡面如果有組一個專案在管控這些進度也好、污染物的處理也好，我想這個部分應該要也注意。接著我們請都發局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員。有關剛剛這些問題，都是從人口的成長來發生，產業流造成人流，人流造成金流，整個經濟會發展起飛，我們是樂見這樣的成果。

整個高雄市如何去走向下一個世代的部份，當然不是閉門造車，我們也是參考很多國外的城市來做，包括城市博覽會就是重要的例子。我們跟研考會合辦一個叫做城市博覽會的先期計畫，未來好幾年可能會陸陸續續來推動這樣城市博覽會的再造。未來高雄百年如果要走向什麼樣的宜居城市去做？也去符合SGDs這樣的指標。

黃議員柏霖：

沒錯。

都市發展局楊局長欽富：

這是第一個跟議員說明。再來就是，台積電來或不來，人口到底影響多大。我想這個東西大家都怕他不來，或怕他來。萬一他不來怎麼辦？不用怕，因為以行政院說的，S廊帶的計畫，我們從北到南，人口的成長，不一定只有台積電而已，台積電只是一部分，從路科、橋科、本洲工業區、仁武工業區到仁武產業園區，到未來第三期的加工出口區，那時候日月光就會有1、2萬人會進來。整個加起來也將近超過4、5萬的量，但是如果加上台積電可能會更多。

所以大家不用擔心萬一他不來怎麼辦？整個產業鏈就是要這麼多的人口進來。相對服務性產業會增加，效益是三倍。我們以竹科、南科、中科這三個產業園區來看，竹科40年來成長了32萬人口，南科也是將近成長三十幾萬人口，相對這些產業進來高雄，相信我們未來人口也會成長到，我們保守估計5萬到10萬不等。所以說這些人口成長以後，相對的所有房子的需求就很大，高雄市1年的消耗量大概是9,000戶，北高雄大概是5、6,000戶。所以要消耗也是沒辦法供給，必須要靠一些其他需求來供給，包括我們的土地變更、都市計畫

變更來供應這些需求。

再來，就是我們市政府要開的社會住宅、青年住宅，讓比較弱勢邊緣的也買得起房子、租得起房子的方式。

黃議員柏霖：

沒有錯。

都市發展局楊局長欽富：

所以我們以平價住宅跟社會住宅來抑制這樣的發展。

黃議員柏霖：

目前預估有多少戶？

都市發展局楊局長欽富：

未來的成長戶數可能將近 3 萬 5,000 戶這樣的量，如果未來的北高雄是這樣的量。我們希望平價住宅及社會住宅可以提供 8,800 戶，後來平價住宅我們還在開發，還要盤點。所以我們所有的開發量體也可以支應到未來的土地供給跟住宅需求。

黃議員柏霖：

好，局長，請坐。最後，早上本席去大樹區召開一個，協助並參與一個太陽能光電板設置，我覺得那個說明會就很有意義。因為那個說明會來了大概一百個人，來了之後，很多居民就提意見，你們未來洗太陽能板是用什麼洗？用清水洗，那個有規範。你們那個太陽能要怎麼做？是不是上面都打水泥？沒有，我們只是打樁，沒有水泥板。所以以後離開，樁拔掉，全部都走。

我覺得未來各位都是都市發展過程，都是在做建設，不能閉門造車。像我覺得開那種說明會，我跟主席講，這就很有意義。居民很多阿桑、長輩、叔叔，不一定懂得學問，但他舉手說，我關心的是什麼？如果有 Q 有 A，現場達成一個結論，而且說明清楚。事實上政府規範都很清楚，都沒有什麼太大的問題，但是民眾資訊不對稱，因為他不了解，他不是官員，他沒有辦法查。但是透過現場的溝通，我覺得效益很大。

所以我也希望未來大工程、小工程，只要跟市民有關，都儘可能讓他們多了解、多參與，我相信未來在執行過程就會更加的…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝我們黃議員柏霖質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。辛苦了。中午也開到 1 點多。我的 PPT，不好意思，主席時間可以。我想工務部門的首長跟同仁大家辛苦。這段時間除了防疫之外，高雄市的

進步，相關的工程，基本的維持、養護都繼續努力的推動。

其實這段時間，工務局也很辛苦，包括綠廊帶、鐵路地下化、火車站迴道軸線，都發局針對一些重大計畫的檢討和審議，也都費了非常大的力氣去完成。

我想這座城市不外乎是兩件非常大的事情，生產跟生活，就是在這邊的人要怎麼引以維生？這段時間其實不分黨派，很多議員聚在議事廳裡面，不管哪個部門，大家都很關心的就是，高雄未來產業發展到底怎麼一回事？

沒有好的都市規劃，沒有準備足夠的土地空間，即使再多的產業要回來，包括這一段時間，很多在國外的台商想要回來台灣，回來高雄，其實面臨到的都是土地的需求不足的問題。

所以從陳其邁市長上任到現在，橋科、亞灣區，包括最近、最新的高煉廠未來可能的龍頭產業，T 廠商台積電可能會來高雄做投資，這些事情包括我的選區、主席的選區，仁武產業園區等等，今年也可能正式的有廠商開始來動工，來進駐。

這一些其實都需要都發局跟地政局，透過很多不同的都市計畫手段，包括區段徵收等等。可是在這個過程還是要提醒都發跟地政，其實裡面有很多私人地主的權益，是希望政府能夠做更多的保全和溝通，包括前鎮、小港大林浦遷村的也是。怎麼樣做更有效的互動，在今天這個時候，我的服務處同仁還陪著在捷運黃線，會面臨到這些所謂聯開或是私人土地，要變更成交通用地地主的溝通，我們都還陪這些地主一對一的跟捷運局和都發局的同仁做一些討論。

在今年 4 月份，都發局，我在昨天都委會的業務報告跟質詢也有說，國土計畫裡面也有寫。15 年之後，高雄需要多少的產業用地？我們會有怎麼樣的人口規模？做了怎麼樣的準備？300 萬人，15 年後。所以有些議員在煩惱說，台積電來高雄市發展，人口數增加到多少？我相信在 300 萬以內，高雄市政府應該都有相當的準備和能量，去處理這些相關的需求，不管是住宅，還是產業需要的水、電、土地等等這些。可是在這個 4 月份公布的國土計畫書裡面，寫到一個對原高雄縣區而言，大家一直在期待能夠更有效的處理，就是那一些未登記的工廠，我們畫了兩大區塊三百多公頃的土地，要來做所謂的未登工廠的一個輔導，其中一個就在我們主席很關心的烏林林森路那個部分。這兩塊剛好是在仁武產業園區的區塊裡面。順了這個邏輯，其實在這個選區裡面，每個議員都很關心的就是仁心路和仁林路的拓寬，未來這個仁武產業園區已經確定要開始做了。那烏林產業輔導專用區在市政府公告的國土計畫書裡面，也規劃超過 100 公頃的空間在裡面。可是實際上的執行、相關的配套，裡面的地主、這些產業工廠在上面，它到底要遵循怎麼樣的規範，才能夠在那邊有一個合法的身分？所以這個部分，局長，你能不能說明一下？像烏林產業輔導專用區後續會

是誰要來處理這件事情？是經發局還是都發局，有什麼樣的角色來扮演輔導這些事情？因為公告是你們公告，可是裡面詳細的東西其實看不到，局長，你不能簡單跟大家講一下？

主席 (江議員瑞鴻) :

都發局長請答復。

都市發展局楊局長欽富 :

謝謝，烏林的部分是當初經發局去畫的，那我們就配合去把它畫成未來的輔導轉業專區，這是特登工廠的輔導轉業，就是要幫它變成合法化的工廠，這個部分大概有幾年的時程要做這樣的規劃。營建署現在在頒布新的法令，還沒有出來，未來這個特登工廠裡面到底要隔離多大，到底 1.5 公尺或 5 公尺，這個部分還沒有確定，因為這牽涉到整個全國性的一個議題。如果你規劃太大，現在每家工廠要合法登記進去也不可能，所以這個部分營建署要盤點，到底未來特登工廠裡面的廠區，在工業區是內要有 30% 的隔離綠帶，這到底要不要這麼嚴格的規定，這個部分營建署還沒有定案。

邱議員俊憲 :

多久時間內會有一個法規大致上的…。

都市發展局楊局長欽富 :

這可能要中央再盤點。

邱議員俊憲 :

是 3 年、5 年還是 10 年？

都市發展局楊局長欽富 :

應該不會到 10 年、20 年，大概幾年內都會完成，這已經經過兩年了，所以希望營建署那邊加快。他們找我們各地方去開會的時候，到底要定怎麼樣，再退縮多少才是比較合理，才能夠讓整個合法化能夠推動下去。

邱議員俊憲 :

好，期待在後續的相關的法規討論上面，能夠有更具體的進度跟時程，不然，在仁心路兩側那一些工廠存在那邊很久了，它們也有一定的貢獻，以及提供一定的就業人口，配合仁武產業園區的啟用，至於未來這個區塊，相關的產業類別，自己會自然群聚在那邊。包括主席很關心的，從過去、上一屆議會，大家也都很關心。仁心路的拓寬本來有編預算，韓國瑜又把預算退掉說不要做。這個東西第一期，一大早主席在質詢時新工處也有說明，不過，我覺得開會的時間很久，但需要的預算還沒有找到。所以這個東西，我有個想法提出來讓大家做參考。

其實仁武地區，從後勁的舊中油煉油廠的廠區變成楠梓產業園區之後，其實

仁武產業園區、楠梓產業園區，都是在市府規劃的 S 廊帶，這一個分工鏈裡面。仁武地區的聯外道路真的是要全面通盤性的去檢討，到底要怎麼弄才夠用？這張圖是我自己做的，如果從八卦寮地區、大灣地區邊可以到三民、左營、楠梓區就只有這幾條路，主席也很熟悉，可是仁雄路現在是每天塞。後港巷是陳市長時代隧道打開，所以榮總後面到左營，變得比較可行。水管路，主席也是在爭取，看能不能通到楠梓；鳳仁路過去也曾經拓寬，然後能夠接到台 1 線這邊。

我想橋科中央要花三百多億，5G AIoT 的亞洲新灣區 5 年要花 110 億，然後仁武產業園區，我們努力把它完成了，中煉廠一、兩百多億污染場址的整治，新工處也發包出去了，10 月 2 日，蘇院長真的疼愛高雄，橋科的聯外道路，中央說要花超過 100 多億才開始而已，我的意思是說在這些產業園區其實都是新的，仁武跟楠梓包括仁武產業園區還有未來烏林產業輔導專用園區。仁心路也好、仁林路也好，甚至未來這一些包括仁雄路、八德路等等，搭配國家重要的這一些產業園區設置，甚至未來屏東、高雄第二快速道路，未來的的國道 7 號等等。工務局長，我們把計畫包一包，再跟蘇院長爭取經費看看。雖然這些產業園區沒有像橋科這麼集中、產值那麼高，可是好說歹說這幾個加起來，仁武產業園區也好、楠梓產業園區也好，甚至未來的橋科，其實在同一個廊帶裡面，這一些道路的使用都會面臨到很大的挑戰。蘇局長，我們要把這些計畫盤一盤，包括仁心路，我們來爭取看看，把它視為產業園區聯外道路重要必經的道路，我們來向中央、經濟部，包括基金，看能不能來補助這些錢。局長，我們把計畫衝看看，不要只有去爭取內政部營建署所謂生活圈道路，那個粥多僧少，我們為什麼有急迫性要去開闢這些道路、打開這些瓶頸？是因為我們未來要提供更多的就業機會，還有國家產業重要發展的產園區就在這一些道路的範圍裡面。局長，我們可以找都發局、經發局，把這些盤一盤，是不是可以參考看看，像橋科這樣，蘇院長一口氣給我們 100 億去做聯外道路的改善，我們來試看看好不好？不要沒有嘗試，我們就放棄了。主席，請工務局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝，我想目前仁武這個區域，它幾個重要的聯外道路確實需要整合，我會依照剛才議員建議的，我們會找經發局、都發局還有交通一起來研議，看整個道路系統要怎麼做。

邱議員俊憲：

因為仁武地區鄰接楠梓、左營、三民區，人一直進來，現在已經塞了，未來一定會更多人，不管是在產業的需求或住宅的需求上面，我們要把路想辦法做

起來，中央願意支持，我們跟他討經費，不過，計畫要寫好。局長，我們是不是一起打拼看看，今年看能不能提出這樣子，用楠梓產業園區、仁武產業園區這一些產業的需求，把周遭的道路需要改善的，我們包裹成一個新的計畫，來跟中央爭取看看，好不好？我們年底前把計畫弄出來。好嗎？〔好。〕所以仁武地區真的是越來越發展，不過，我們的路真的很塞，每天在那裡出出入入，大家都非常辛苦，所以要拜託工務局及其他局處。

另外，澄清湖本來是高雄的後花園，可是，我覺得它不只是後花園，它應該是我們高雄市中心最美麗的一個地方，可是它附近一些市府所屬的空間，其實土地使用的效率不好。我在陳其邁市長就任後，我就一直跟他說，澄清湖棒球場、勞工育樂中心，搭配捷運黃線，現在的 Y3 站、Y4 站有兩個要聯開的東西，不能只有把捷運站的聯開放進去規劃，包括後面烏松第一、第二公墓 7 點多公頃，澄清湖棒球場超過 10 公頃，這一些東西空間加起來，我們的使用效益真的太低了。今天真的這個議題，我要拜託都發局和地政局，看有什麼其他的方式，把它的土地能夠做更有效的活化？烏松第一和第二公墓禁葬很久了，附近的房子一直在蓋，住的人越來越多，可是我們一直放在那邊不去做處理。明明有一個很好、澄清湖第一排的空間，不過，我們就放在那邊任它荒廢，我無法理解政府為什麼要做最沒有效益的選擇。而且未來國立原住民博物館也在這個區位裡面，怎麼樣去做更好的討論和處理，我要拜託都發局局長，我這件事其實也跟林欽榮副市長提過，我們真的要組成一個專案小組來討論，澄清湖未來捷運黃線、未來的澄清湖棒球場，甚至國立原住民博物館，整個周遭這樣的一帶狀、整個土地的使用，我們到底要怎麼去做處理？議會這幾年，我們也一直在討論，所謂的公共設施保留地沒有徵收的要還給人家，可是澄清湖面臨到的是，已經掌握在市政府手上的土地，卻沒有辦法好好的使用跟有更好的效益，澄清湖棒球場每天在那邊養蚊子，野狗都比觀光客還多啊！局長，這個部分真的要拜託都發局跟地政局，我們要用我們的政策工具、都市計畫，還是要用什麼，甚至真的我就胡思亂想，不然我們就用重劃重來，那些面積加起來約 1、20 公頃重新處理，還是做都更，旁邊不光是烏松人住在那裡而已，鳳山、長庚也很多人在那裡進出。所以這個部分要拜託都發局長，這個地方我們要有其他的想像，捷運黃線要蓋 8 年後、10 年後要通車，我們不能一直這樣維持它的現狀，甚至勞工育樂中心，勞工局真的要用到這麼大的面積，這麼多的建築物在裡面做這樣的服務功能嗎？不能去做整合跟調整嗎？我相信這個都是有討論的機會，可是我們連啟動討論都沒有，我們連新的想像都沒有，這件事情我也覺得很可惜啊！局長，等一下再回復這個。

然後重劃，地政局，100 期重劃大家非常關心，到底何時能正式啟動？你們

現在在發包、查估等等這些，你等一下跟大家講 100 期現在的進度，然後 74 期在文大用地那一塊的問題，到底怎麼樣才有辦法更有效做處理？這兩塊地加起來 30 多公頃，對仁武、烏松的發展都很重要，是不是請地政局長…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

主席要再給我 1 分鐘。地政局陳局長，請回答 100 期跟 74 期重劃好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

好，100 期我們目前已經進行地上物查估了，整個工程設計完成，現在正在發包當中，這個星期五會辦理工程的評審，工程如果評審出來就決標，我們今年底之前就會進行了。

邱議員俊憲：

所以今年底就會進入實質上的工程？

地政局陳局長冠福：

正式開工。

邱議員俊憲：

正式開工？

地政局陳局長冠福：

正式開工。

邱議員俊憲：

就是會開始整地去做公共設施處理。〔對。〕74 期呢？

地政局陳局長冠福：

74 期就碰到租約的問題，跟承租人之間溝通的過程當中，還是有財務上的考量，所以應該要配合周邊的觀光發展用地，看能不能做最有效的財務應用，才能有辦法來處理租約的問題。所以基本上這個案子應該搭配旁邊目前的觀光發展用地的發展，我們後續才來做實質上的開發。〔…。〕是。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

黃線捷運一開通以後，是個很大的契機，這是毋庸置疑。未來整個黃線部分，我們剛剛講的 Y3 部分，目前已經啟動聯開基地要去做，未來澄清湖棒球場、勞工育樂中心後面公墓的部分，我覺得也應該整體來思考，怎麼樣活化土地？

這個我們也在盤點，包括未來公墓的部分，是不是有辦法做一些變更？這是我們未來在做計畫的部分，我們來思考整個組成的方式。〔…〕對。〔…〕確實沒有，這個地方是要朝運動經濟學概念去做，就是運動園區。土地開發後續的發展都是很重要的事，不是只有聯開這個基地。〔…〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝邱議員俊憲的發言，接下來請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席。今天工務部門質詢，今年市政府工作的下半年，從 5 月份爆發疫情以來，9 月份開始疫情稍微趨緩，整個市政府的重點其實是三個字-台積電，不只台積電，當然還有橋頭科學園區、台積電中油廠區的整治、橋頭科學園區，這幾個工作都落在工務部門，尤其都發局、地政局、工務局都承擔很重的責任。我們都在跟時間賽跑，很多議員可能會說，你們不能只有想要台積電啊，有沒有別的招數？對不起，我在這邊跟大家說明，這個是今年 9 月 7 日，為什麼我在服務處門口放鞭炮？我的服務處往前新莊一路，右轉到翠華路，離中油廠區車程不到 10 分鐘，過去那是中油重度污染讓後勁人非常不歡迎的產業，到 2014 年關廠之後，中油整治 7 年的時間，完成不到 2% 的目標，我們有陳其邁市長擔任過行政院的原長，整合所有包含高雄的資源、高雄的土地、高雄的優勢，去台北跟行政院、跟台積電，甚至跟總統來爭取，在世界產業鏈重組的同時，能把台灣的護國神山招募來高雄；台積電雖然還沒有宣布，但是包含工務局新工處，現在有拿到中油待委辦中油 268 億的土污整治，都發局趕著在 9 月 15 日做高廠的都市計畫變更說明會，是針對行政區沒有污染的區域，也在 10 月 6 日通過沒有污染的區域作為中油循環材料園區，後面的廠區由工務局新工處這邊來發包做土污的整治，土污整治在第 3 區也已經順利發包出去，但是原本期程的時間，在這邊我可能也要請教工務局長，是不是有改變？我們在上個月發包出去後，也順利完成簽約之後，第 3 區的整治時間有沒有改變？據我們所知道，原本的計畫是明年 3 月就要完成整治，而且經發局也同步在今年 9 月 17 日已經做楠梓園區可行性規劃公聽會，預計明年中 111 年中就要完成廠商的招商，但是我看到工務局這一份報告，裡面的第 3 區在今年 9 月開工，預計 111 年 11 月完工。局長，這個跟原本的期程時間有沒有變化？請你回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局蘇局長志勳：

好，謝謝主席，謝謝李議員。這個部分，期程沒有改變。

李議員柏毅：

所以是到 11 月，還是到明年的 3 月？

工務局蘇局長志勳：

我們是分兩階段，第一階段因為它要解編。

李議員柏毅：

3 月解編。

工務局蘇局長志勳：

所以我們對有污染的土壤先挖起來，然後在廠區做污染的整治，現在圖上看的第 3 區部分，就是去做解編的動作跟相關的環評。

李議員柏毅：

11 月完工的意思是什麼？

工務局蘇局長志勳：

11 月完工，就是包括把我們已經挖起來的土壤處理好，還有地下水的部分處理好。

李議員柏毅：

局長，我再請問你，3 月解編之後，到 11 月這一段時間，有沒有可能跟招商的廠商同步進行工程？

工務局蘇局長志勳：

因為我們現在委託的部分是中油，廠商的部分，我們目前沒有接觸。

李議員柏毅：

局長，你有沒有在合組工作小組裡面，討論到第 3 區如果完成解編之後，廠商跟中油的顧問公司可以同步來進行建廠工作。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們沒有在...，因為專案小組只是針對土污的部分跟整治的部分，跨局處在討論。剛剛議員也提到整個產業園區的部分，現在是由經發局在負責。

李議員柏毅：

好，謝謝。整個土污整治的工作時程，工務局只有一個任務，就是要緊盯我們發包出去的廠商，讓我們招商來的產業可以同步來進行建廠；環保局這邊它也是在盯著工務局，看我們發包出去的廠商有沒有辦法在明年 3 月可以完成土污的解編。所以整個工作包含都發局，局長，你那天 9 月 15 日在高廠都市變更計畫說明會那一段話說得很好，從 2017 年前市府時代開始爭取橋頭科學園區，希望台積電在考慮台南或是其他地方的時候，高雄市啟動了橋科這個計畫，把過去的橋頭新市鎮變身，讓它有一個產業，把高雄最缺的產業帶進來。雖然我們的目標是台積電，雖然台積電在 2017 年的時候選擇了台南，讓台南這 5 年來的繁榮大家都看得到，但是也開啟行政院台北對於高雄這一塊產業鏈

的重視。所以有了橋科的計畫之後，又有了陳其邁市長來到高雄開啟台積電可能會在中油設廠，這一連串的 S 廊帶，局長，你說的北城計畫裡面，要把整個高雄的北城變身成為台灣最重要的半導體產業鏈之一。局長，你可不可以重複那一天 9 月 15 日，你在後勁中油廠區裡面說的這一段。

都市發展局楊局長欽富：

是，我想一下到底能不能回想起來，因為我們現在從所謂南部地區的 S 廊帶，就是從南科、路科、本洲到仁武工業產業區、橋科到高煉場這塊地，往南再延伸到整個和發產業園區，到最後小港未來新材料循環園區，S 廊帶這樣的計畫，亞洲新灣區這是一個引爆點，我們有三環，從一環、二環、三環的方式，創造出北高雄科技廊帶的首要點，高煉廠那個地方是整個 S 廊帶的中心點，未來是發展半導體產業等，重要的一個聚落。

李議員柏毅：

什麼不出誰與爭鋒。

都市發展局楊局長欽富：

什麼？

李議員柏毅：

什麼不出誰與爭鋒。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝，所以我們希望這個地方就是未來整個高科技產能很重要的發跡點，因為這個地方土地夠大，未來不只是這樣，也可以結合整個高鐵大車站的計畫，因為高鐵是整個全台灣西半部的交通大動脈，算是一個結點、也是一個起點，所以它是很重要的一個點，它整個輻射出去的那個能量是非常大的，從世界的觀點來講，它是一個很大的門戶計畫。

李議員柏毅：

謝謝局長，你請坐。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝。

李議員柏毅：

你那天表現得很好，但是沒有面對群眾，你講不出來，現在是很好的機會可以講，我想說的是北城計畫裡面，局長，缺少什麼？缺交通，北城計畫，你把產業放進來，但是交通沒有放進來，交通需要什麼呢？從捷運裡面一直有一個右昌高鐵線，跟高雄學園線，甚至未來半導體園區東邊鐵路地下化的空間，都發局可能都要帶捷運局趕快把捷運的路線規劃出來。

另外，剛剛仁武的議員、鳥松的邱俊憲議員也一直提到，未來仁武水管路跟

園區南路，還有未來的新台 17 線能不能做橫向的聯繫，這個也是我們必須要先規劃進來的，希望都發局也可以帶著整個市政府一起來做這樣的規劃。至於地政局，其實現在很急的是橋頭科學園區，一路從 2017 年開始爭取橋頭科學園區，希望高雄有真正的產業可以進來，因為橋頭科學園區也獲得中央政府的支持，所以行政院從過去張景森政務委員到現在，高雄新市鎮橋頭科學園區整個計畫已經非常清楚，而且內政部也通過這個區鎮計畫，但是整個橋頭科學園區聯外道路的部分，目前內政部支持我們的有包含 1-2 道路、大遼路、友情路拓寬，還有高鐵橋下的道路。但是我們看不到的是，為什麼整個橋頭科學園區往省道這一邊的道路，我們還沒有進行規劃，我想這個到時候廠商要進駐的時候，交通會是一個很重要的問題，不能全部都往友情路、大遼路，往岡山走，我想他們到省道之間的道路，地政局也應該及早來做因應跟規劃。局長，你可以不可以做一個回應？

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝李議員。橋科聯外道路除了剛剛李議員所提的幾點之外，另外，它連接省道會經過目前的高雄新市鎮後期發展區。後期發展區大概分成兩個部分，一個屬於橋頭糖廠的部分，那一塊由營建署他們會來處理。

李議員柏毅：

有沒有時程？

地政局陳局長冠福：

目前營建署正在辦理都市計畫的檢討，因為整個新市鎮的計畫只有一級一審，直接由營建署那邊來處理，另外屬於後面比較多私人土地那一塊，它就列入後期發展區，這一塊在整個行政院核定整體計畫裡面，它可以讓高雄市政府來辦理。

李議員柏毅：

市政府有沒有啟動相關的計畫？

地政局陳局長冠福：

我們會隨時注意整個都市計畫的通盤檢討進度，我們會來做啟動的動作。

李議員柏毅：

通盤檢討的進度是內政部的通盤指導小組？

地政局陳局長冠福：

內政部營建署。

李議員柏毅：

謝謝，局長，你請坐，最後針對於左營楠梓的幾個公園，還有交通的問題，跟工務局來做進度的追蹤，包含這個楠梓運動園區，市長今年宣佈預計在明年的 4 月要進行動工，113 年要完成，但是動工的同時，也在市長的施政報告裡面，跟市長要求，市長也同意做這個方向的規劃，就是楠梓運動園區周遭的步道，一共有 2.5 公里的步道，希望工務局趕快跟運發局來協調做這個步道的規劃。另外，局長也去會勘過的楠梓苗圃，我還是追一下進度，現在已經是 10 月了，我們預計今年要讓楠梓苗圃可以成一個圓圈圈，讓仁翔地區多一個公園，這個也請局長要趕快追蹤。另外，還有藍田公園周邊設施的改善問題。我不斷的找養工處會勘，結果局長，我遇到一個問題，我幫養工處講一下，居然這 3 個都屬於楠梓公園裡面，而且市長已經交代要做的事情，楠梓區還是那 1,000 萬要去分，做不出來？局長，你一定要把經費特別的處理，市長有交代過的，包含局長自己去看過的這個公園，一個圈只做一半，所以這個要在這兩、三個月內趕快完成。另外，我一直在追蹤新台 17 線的進度，這邊也跟工務局做新台 17 線的說明，目前新台 17 線跟國防部協調到中海門，中海門之後其實就是海軍進去它的球場，接下來會接到它的中正路，中正路整個往南可以到介壽路，可以到左營的南門，這一段才是整個新台 17 線最重要的一段。市長在今年已經完成跟國防部協調到中海門的部分，我希望，來看一下這個中正路，旁邊就是海軍的高爾夫球場，目前去海軍高爾夫球場打球的人，都是從介壽路沿路走中正路上去，為什麼高雄市政府要跟海軍來協調中正路，幫它蓋一條在左邊，我們使用中正路沒有辦法協調，我覺得這沒有道理，所以我們還是希望有…。

主席（江議員瑞鴻）：

再一分鐘。

李議員柏毅：

謝謝，我們還是希望工務局心裡要有這一個目標可以完成新台 17 線南段的溝通，讓新台 17 線可以接到南門，讓未來我們產業鏈形成在橋頭、在後勁的時候，有一個南北向的新台 17 線可以疏通整個高雄市的民族路、高速公路重要的聯外道路，希望局長來做一個簡單的回應，謝謝。以上幾個楠梓的 3 個公園、步道，還有新台 17 線。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝李議員。幾個公園的進度，目前楠梓苗圃養工處也會繼續來做。

李議員柏毅：

今年要做好喔！

工務局蘇局長志勳：

楠梓運動園區這個部分我們要配合運發局，這個部分的進度我再請養工處跟你報告。至於剛剛所提到的從中海路往南這個路段，目前為止市府的態度還是維持都市計畫的路，並沒有答應軍方要往外移或往內移，這是我們既定的政策，所以我們會繼續跟軍方依照都市計畫道路的路形來協調。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李柏毅議員的質詢，繼續請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席、所有工務部門的市府團隊，大家午安。我想先針對都發局，我有看到都發局的報告裡面，有特別針對未來高雄整體都市開發、帶動產業轉型的部分，除了亞灣區、鳳山、中城、還有北城計劃，我想要特別針對北城計劃這一塊來請教都發局局長。

我們知道北城計畫整體除了半屏山，另外一邊的高雄煉油廠這一塊正在做整治以外，我看到你們的報告裡面有特別提出，另外一邊是在高鐵站這邊有兩塊舊址要來做整體的都市計畫。我們都知道過去只要搭高鐵進到高雄，會看到最明顯的是什麼？就是三根煙囪，一直以來大家都在探討這個，這就是高雄市的門面，高雄市的門面卻只能看到三根煙囪，而且整體的環境也不是非常的好，所以我們過去一直在講，這個地方是不是有機會能夠去改變、能夠去轉變。當然，配合市府所提出的北城計畫，終於把這一塊納入裡面了，所以我想請教一下都發局楊局長，北城計畫裡面除了高煉廠這一塊未來可能會有國際型的大廠來，當然，現在整個市府團隊保密到家，也不講到底我們所指的台積電有沒有要來，所以這一塊我們都還不知道，但是市長有講過，會有國際型的大廠來。除了國際型的大廠來以外，帶動我們的產業，當然周邊也需要配合所謂的商業、也需要配合所謂的住宅，因為我們都知道，有產業當然能夠帶來人潮、有人潮就能夠帶來錢潮，所以這個是環環相扣的。是不是請楊局長簡單答復就好，針對北城計畫，左營高鐵站周邊的這一塊，我們未來準備要怎麼樣去開發、怎麼樣去規劃？局長請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員，有關於北城計畫，事實上它就是一個大車站計畫，就是以高鐵站為中心輻射出去的計畫，當時市長在競選的時候就是以這樣的計畫在做，因為高鐵是我們西側交通的動脈，高雄市的左營站是最後一個點，所

以這個點是非常有能量輻射出去的，所以我們才提出北城計畫。北城計畫輻射到中油高煉廠，如何轉型污染地、核地再造，所以我們去參考魯爾工業區，還有其他各城市的整治計畫，怎麼樣讓整個核地能夠再生。我們報告上面寫著，以中油這塊污染區啟動第一步的計畫，就是先把污染區的部分先做。

黃議員香菽：

局長，這一塊我們都知道，其實這一塊在議會也質詢非常多了，但是因為在你這一次的報告書裡面，特別有去提到左營高鐵站周邊的這一塊。我想要請教局長，左營高鐵站周邊你們既然已經提出計畫了，那你們未來的打算是什麼？畢竟那個地方，事實上高鐵還沒進站的時候，看到的就是3根煙囪，這個確實周遭環境也是不太好。

都市發展局楊局長欽富：

所以未來會納入整個整體規劃去思考，只是我們先提出這樣的一個構想，為什麼說以高煉廠的循環技術及材料研發專區會先啟動，因為啟動後才可以擴大到其他的部分。中油高煉廠另外一個污染舊址正在做污染場址的整治，所以我們必需要把土地先準備好，未來準備好以後才可以啟動這樣的計畫。高鐵站前面這一塊可能會來做聯合開發部分的修正，其他就是整個包在北城計畫，包括剛剛你講的那兩塊地，只是未來的方向之一。

黃議員香菽：

我們知道那附近其實不只這兩塊地。

都市發展局楊局長欽富：

對。

黃議員香菽：

還有很多國營事業的土地。

都市發展局楊局長欽富：

沒有錯！

黃議員香菽：

是不是應該連同國營事業的土地一併下去做整治，因為畢竟這整塊區域代表的是高雄市未來的門面，如果真的有所謂比較大型的半導體產業也好，甚至是科技大廠要來也好，我們門面沒有顧好也是不好的。

都市發展局楊局長欽富：

所以一步一步往裡面來整治，全盤思考好以後再去做整治，就是這樣子的方式，我們希望北城就是大車站計畫的方式去做開發，包括剛剛李議員柏毅講的，鐵路到底要不要地下化或是怎麼樣都在評估，現在交通局正在評估以後，準備打通這裡的任督二脈方式去做這樣的一個計畫。

黃議員香菽：

謝謝局長，局長請坐。我認為未來我們整體的產業在轉型的過程當中，我們很多區塊該去轉變的，也應該立即去轉變。接下來我想針對鐵路廊道周邊的整體規劃，我們知道鐵路廊道周邊其實就三民區來看，現階段兩個最大塊的，一塊就是 71 期重劃區，就是在高雄火車站的東側、另外一塊就是民族國宅。民族國宅現階段我們一直在提的就是，都更辦公室成立後民族社區的下一步到底要怎麼走？我在議會已經多次質詢，針對民族社區要成立所謂的都更辦公室這一塊，包括民族社區要怎麼樣去都更，包括微都更、微整形這一塊我已經講得非常多了，後續已經成立所謂的都更辦公室了，我想要知道的是，現在成立完以後，提出了一個自主都更 588，現在也都有所謂的都更工作室，對這一塊比較熟悉的人已經進駐到社區裡面去做輔導了，但是現在一個月過了，到底我們的市民朋友對於整體民族社區，對於整體工作站進駐一個月，目前的進度是怎麼樣？工作站是否有訂定整體的努力目標和時程？還有社區目前分為 16 塊，我們可以看到你們目前分成 16 塊，16 塊裡面哪一區是比較有可能先做的，或者必須一定要聯合下去做。都更工作室成立的時候，我聽到林副市長所講的，應該是獨立下去做，哪一區比較有可能趕快先做、趕快先整合，民眾有沒有確實去了解所謂的 588 的說帖內容是什麼？因為畢竟這個是民眾過去都沒有接觸過的，我們也都知道民族國宅是高雄市比較早期的國宅，所以在那邊住的也都是一些長輩，所以他們有沒有確實去了解這個工作站在那邊設立以後，能夠為他們做什麼、能夠協助他們什麼？局長，是不是請你回答一下。

都市發展局楊局長欽富：

黃議員，我們在民族社區的工作站設立一個多月了，到 10 月 9 日為止大概好幾百位住戶來詢問，其中有兩個街廓，就是 5-7 和 5-8 這兩個街廓都已經達到 20% 到 30% 的住戶來簽同意書，願意來做這樣的都更，如果只要達到 50%，我們開始幫你組都更會，所以 5-7 和 5-8 是最快的，5-13 和 5-12 面臨到綠園道的第一線，也很快，他們也都積極在處理。所以我們的都更工作站是每個星期三、星期六整個下午都接受市民的諮詢，現在是非常熱絡在諮詢，我們會一直做下去。

黃議員香菽：

局長有確定所謂的期程嗎？你說 5-7、5-8，包括 5-13 都已經有達到一定的比例了。

都市發展局楊局長欽富：

現在三成，要達到五成才有辦法達到我們幫他啟動。

黃議員香菽：

5-7 和 5-8 不是已經達成五成了嗎？

都市發展局楊局長欽富：

已經超過 30% 了，還沒有到 50%。

黃議員香菽：

是，所以還要再努力。

都市發展局楊局長欽富：

還要再努力。

黃議員香菽：

如果他們已經可以啟動了，大概要多久的時間可以去做？

都市發展局楊局長欽富：

如果啟動的話，整個都更程序就很快。八成以後，我們會送內政部去申請經費補助，我們就開始協助他們做興辦事業計畫或是都市更新計畫書，出來以後我們開始辦審議，審議過程中我們是用 588 這樣的方式就很快，如果真正底定的話，1、2 年就把它可以完成。

黃議員香菽：

1、2 年就可以完成。

都市發展局楊局長欽富：

對，如果要確定他們真的是…。

黃議員香菽：

就是針對已經提出來的。

都市發展局楊局長欽富：

對，就是還有剩下 20% 如何去跟他們，類似釘子戶，等於類似不同意戶，如何說服他來參加這個都更？

黃議員香菽：

是。

都市發展局楊局長欽富：

最後還是要百分之百去完成。

黃議員香菽：

當然。

都市發展局楊局長欽富：

對，我們是說如果都講好的話，很快 1、2 年就把它完成。

黃議員香菽：

局長，民族社區這一塊講得非常久，好不容易現在有這個契機，而且這絕對是整個鐵路地下化廊道周邊最重要的一塊，如果這一塊能夠完成，我相信未來

你們要去推動任何的都市更新，我覺得應該都不是很困難，所以我希望說…。

都市發展局楊局長欽富：

我們現在主攻 5-7 這一塊。

黃議員香菽：

對，所以這一塊你們一定要好好地去做，特別拜託，因為這等於是未來三民區一個很精華的地方。

都市發展局楊局長欽富：

對，因為我們…。

黃議員香菽：

過去他們也都不願意，現在好不容易市府介入了，他們願意了，我就希望你們能夠好好地來做。

都市發展局楊局長欽富：

副市長也幫他們解套說 15 個街廓全部可以獨立去作業，把它切開來。

黃議員香菽：

是。

都市發展局楊局長欽富：

等於說我們是主攻 5-7 這一塊，如果說儘快達到 50% 的話，我們就開始啟動了。

黃議員香菽：

好。局長，先不用坐，我再請教你一個問題。剛才有講到 71 期重劃區，這個地方昨天在都計委員會的時候，有特別去提到 71 期重劃區旁邊的長明街這裡有一個東宿舍，就是過去鐵路局舊的東宿舍，這個地方在去年的時候，鐵路局應該已經跟日勝生公司有去做簽約了，那麼後續的推動是怎麼樣？因為我看到他們整體的計畫提出來好像是說 6 年，現在其實已經過了 1 年，剩下 5 年的時間，後續市府是怎麼樣跟他配合？因為其實 71 期重劃區裡面的土地多數都是市府工務局的，不然就是鐵路局的，未來這個地方有什麼特別的規劃嗎？

都市發展局楊局長欽富：

你是指這邊紅色圈的那一塊，台鐵跟日勝生的都更案嗎？

黃議員香菽：

是。

都市發展局楊局長欽富：

好。那個部分，我們現在做都更計畫書，都市計畫委員會已經審議通過，其中有幾個方向，譬如說要做青年住宅、要做商業空間、要表參道、要停車場，這幾個大方向給他確定以後，他們回去提出他們所謂的都更事業計畫，送進來我們這邊審查。

黃議員香菽：

還沒有審查嗎？

都市發展局楊局長欽富：

還沒有審，他要先提供都更的區域以後，有都更計畫書才能夠送審。

黃議員香菽：

可是我看他們當初簽約的資料是說 6 年要做整體的開發，這樣時間上來得及嗎？

都市發展局楊局長欽富：

他們儘量趕，因為他要照程序來，法令就是這樣，要先經過都委會同意，架構要先確定，後來他的都更事業計畫書就現在開始同步進來就可以送。因為他是屬於 168 的，會很快。

黃議員香菽：

是。好，另外周邊呢？另外其他的周邊，因為 71 期重劃區其實很大塊，未來這個地方有什麼樣的規劃跟打算呢？

都市發展局楊局長欽富：

71 期…。

黃議員香菽：

除了配合這一塊以外。

都市發展局楊局長欽富：

71 期就是台鐵的土地比較多，都是大塊土地，就是所謂的真正的大型商場會在那個地方出現，我們是期許這樣子，就是未來表參道很重要的一個站點區位。

黃議員香菽：

市府都還沒跟台鐵局談就對了。

都市發展局楊局長欽富：

要請他們啟動或是他們要做怎樣的開發，就是委外開發或者都更開發都可以。

黃議員香菽：

我想這一塊地其實已經重劃非常久了，也有一段時間，放在那邊也都是綠地…。

都市發展局楊局長欽富：

這個土地的潛力是比前面那一塊還要再大。

黃議員香菽：

確實，因為這個地方現在已經完全都沒有住宅在上面了，都是一塊、一塊的土地，所以我希望市府在這裡能夠趕快加緊腳步去跟台鐵局溝通，看要怎麼樣去開發？因為畢竟這裡會是結合未來高雄火車站的整體開發案會一起下去做。〔是。〕所以要拜託局長這邊能夠多多用點心。局長，請坐，謝謝。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝。

黃議員香菽：

接下來，我想要針對工務局，67 期重劃區跟 99 期重劃區在前些日子我們已經有辦地方說明會了。地方說明會，我有請助理去，助理回復的是說很多民眾都有表達非常多的意見，但是我認為高雄市政府工務局現階段，好像對於發包出去的工程，並沒有非常用心在督導，我認為你們全部都是請公關公司、顧問公司在處理。局長，我覺得你們如果要這樣的話，乾脆你們叫高雄市政府發包局就好了，我們不需要工務局，因為我認為這個…，我都知道工務局的同仁非常的辛苦，我也知道你們用心非常多，可是我認為這個在…。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。我認為這個在溝通協調上面，應該是要承辦人員，甚至是工務局、養工處，這個應該是養工處處理的，應該是要由你們來協調溝通，而不是直接由廠商來跟民意代表溝通，我覺得這不太對。因為我們所說的是民意，我們對的也應該是對市府，我們怎麼好意思直接去對廠商、直接去跟顧問公司講什麼？所以我希望未來高雄市政府，包括工務局在做事，拜託一下，我們應該是要讓承辦人員，甚至是養工處的同仁來跟我們做解釋，而不是讓顧問公司來做解釋。

當然我要講的是說在都市裡面有 2 個新型的公園，我們非常高興，而且這 2 個新的公園也花了我們很大筆的錢，6,400 萬元要下去做，我們很高興有這一個…。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

主席，不好意思。當天在說明會，因為我們現在都在講說要公民參與，其實那一天日光流域大樓在針對 99 期這一塊，他們有很多的想法、很多的說法，所以我希望未來這一塊畢竟使用人是周邊的居民，我們也不一定會到那邊去使用這一塊公園，我認為公園周邊的人所提出來的意見，市府應該要好好地去做滾動式的檢討，而不是說你已經設計下去了，公關公司、顧問公司設計下去了，以後我們就做下去了，我認為是要定期地去開公民座談，要定期地跟民眾去蒐集他們的意見，做到哪裡，滾動修正，這樣子才是有效的政府，好不好？局長，針對這個是不是請回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

黃議員香菽：

簡單就好。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席，謝謝黃議員。有關如果是跟議員溝通，我現在會嚴格要求養工處，一定是要養工處的同仁去跟議員說明，不容許請顧問公司去，這個我會要求養工處。

因為現在我們在公園的開發都很強調公民參與，所以剛剛議員所建議的，我們會來檢討辦理。〔…〕對。〔…〕我跟黃議員報告，這個部分，我會嚴格要求，就是說在公民參與期間一定要充分的表達，並不是用這種態度。當然如果是工程發包出去，黃議員也知道，這個要修，它有一定的程序，但是在規劃設計或工程還沒有發包之前，我們是可以來滾動式檢討。〔…〕好。〔…〕

主席（江議員瑞鴻）：

今天下午的質詢到此結束，明天上午 9 點準時繼續工務部門的質詢，散會。
（敲槌）