

三、第 3 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 110 年 10 月 8 日上午 9 時 2 分）

警消衛環部門業務質詢

主席（宋議員立彬）：

開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席。高雄市政府警消衛環各位局處首長、議員同仁與市民朋友，大家好。有關今天警消衛環部門質詢，本席也列出了一些我們地方與整個高雄市息息相關，需要市政府各局處來做答復以及儘速來施做的，我提出來做質詢。首先，我們看到林園工業區在以前，甚至在今年也一樣，已經一連發生 6 起石化廠火警事故，造成空汙，而且對於民眾身體健康的保障，怎麼樣讓居住在石化工業區周遭的民眾可以永續在那邊生存，這個是政府一定要來做的，這一點要請環保局以及相關各局處，包括消防局與衛生局，這一些局處都有相關聯，因為這些汙染對我們的身體造成危害，對於環境汙染和空汙，環保局要如何有積極作為？而且現在林園工業區也實施了總體檢，在災防簡訊系統這一些，要怎麼樣來落實，是不是先請環保局針對這些空汙問題來做答復？請環保局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席，謝謝王議員。針對林園地區空汙的部分，我們加強所謂 CCTV 的監測、連續監測系統與微型感測器，當然，最近我們也有加強一些工廠的查核。

王議員耀裕：

對。

環境保護局張局長瑞璋：

尤其總體檢的部分，我們之前在年初的時候，2 到 3 月份的時候，連續去稽查林園每一家廠商，接著下來我們就是每 2 個月去稽查一次，最主要是對於他們相關的設備做深度的查核，對於他們工廠會發生意外的情形，希望能夠降到最低。

王議員耀裕：

好，所以這個總體檢是從去年開始嗎？〔是。〕從去年開始，到現在都已經完成了？〔是。〕總體檢出來，有沒有尤其針對一些石化工廠的問題點，因為總體檢一定要有一個成果嘛！而不是說我名義上對你總體檢，可是總體檢完了，卻讓石化工業區繼續污染，這樣是不對的。總體檢是一定要針對它的問題點、針對它污染的地方看看要怎麼來處理，你們檢查完了，是不是有針對各個工廠列出一些他們的缺失？有沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

有，主要的缺失，各廠商都有相關的缺失。

王議員耀裕：

會有吧？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會表列出來，而且我們對於林園地區，在檢查完以後，其實相關的排放量，不管是 SO_x（硫氧化物）、NO_x（氮氧化物）、一些 VOCs（揮發性有機物）還有 TSP 的部分，其實都下降蠻多的，當然，VOCs 的部分是減量最多的。

王議員耀裕：

所以會後…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們再提供給王議員。

王議員耀裕：

你再把這一些相關的數據提供給本席，這個不能作假喔！

環境保護局張局長瑞璋：

不會。

王議員耀裕：

這個一定要針對…。

環境保護局張局長瑞璋：

實際上。

王議員耀裕：

一定要針對他們有改善或是沒有改善，如果他們真的沒有辦法做的話，甚至看哪一個設備出問題，應該叫它停工也是要停工啊！不能任由他們一再排放污染啊！〔好。〕請坐。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝。

王議員耀裕：

當然，由這些議題衍生到的就是我們的救災，救災的工作在消防單位，當然，

環保人員也好，消防人員也好，大家也都很辛苦，可是高雄市是一個重工業城市，沒有辦法，我們就是要怎麼樣？我們就是一定要保障所有市民朋友的安全，所以剛才才談到要怎麼樣建立災防簡訊系統，這個很重要。因為如果石化工業區有發生什麼事故，甚至之前有氣體外洩，或者有一些危險的動作，在災防簡訊系統裡面，要怎麼樣疏散我們的民眾，這不是只有消防局而已，包括環保局，包括很多單位，要怎麼動起來。這一點，在整個消防局，還有辦理一些危險物品的講習，要提升消防檢查專業技能等等，這些都是很重要的，是不是請消防局長針對這個問題來做答復？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

消防局李局長清秀：

謝謝主席，謝謝王議員。有關本局辦理危險物品的講習，我們最主要的目的，是針對我們內部同仁，我們內部同仁首先要先自己去提升專業檢查的能力，我們才有辦法去要求工業區廠商提升他們的應變能力。

王議員耀裕：

對。

消防局李局長清秀：

所以這個部分我們要去加強，我們從今年 9 月份開始就分 4 個梯次去辦講習，這個部分是我們要做一個提升。另外，議員提到細胞簡訊系統這個部分，我們在火災的部分，消防局是可以去發布這個訊息沒有錯，除了這個之外，我們平常也是可以透過鄰里廣播、消防車廣播或者是電視媒體等等，這些管道都可以去發送這些訊息，讓週邊民眾能夠知道目前有什麼樣的訊息，以上向議員報告。

王議員耀裕：

就像之前發生氣體外洩，周遭民眾說聞到會頭暈，所以這一些，在環保局也好、消防局也好、衛生局也好，到現場以後，我們要看這個氣體是不是會對身體造成危害，這都要有一些專業常識嘛！可是老百姓不知道啊！老百姓只聞到有瓦斯味、有化學味，這樣子而已嘛！他們只知道這一點。所以這一點，也請消防局、環保局與相關局處，針對這一些氣體，到現場以後，我們來看怎麼樣，需不需要人員疏散，民眾那一邊的安全性怎麼樣，這些也是都要做好。

消防局李局長清秀：

這個部分我們會按照現場的風向，可能會影響到哪一些區域的居民，我們透過鄰里廣播或者是消防車廣播，初期就可以先通知附近的一些民眾。

王議員耀裕：

做一些緊急應變的動作。

消防局李局長清秀：

對，現場都會做，謝謝。

王議員耀裕：

好。另外，在災防系統、簡訊的系統，要怎麼樣把它建置得更周全，會後也請局長把消防局做的這些相關資訊，再來做提供。

消防局李局長清秀：

好，我們會提供給議座，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝，請坐。剛剛才一連串都是空汙的問題，接著，在林園，包括小港、大寮的這一些空汙，尤其空汙對整個高雄的空氣品質已達到紅害等級，對市民朋友造成身體危害，尤其市民罹患肺腺癌的比例是其他縣市的 10 倍以上。包括小港區，為什麼大林蒲與鳳鼻頭地區要遷村？因為環保署公布，苯、丁二烯、氯乙烯、二氯乙烷、丙烯腈等等，有一些物質會導致白血病、肝癌與肺癌，因為有這些情形，所以才要遷村。

接著，大林蒲遷村了以後，那麼鄰近地區呢？在鳳鼻頭、大林蒲的隔壁就是林園石化工業區，林園居民剛好夾在中間，這點衛生局長也都很了解，整個全面性流行病學調查，之前在市長的施政質詢也有答復過，是不是請局長針對流行病學調查以及如何啟動來做答復？請衛生局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝王議員的關心。空汙是我們重視的議題，肺腺癌也是我們重視的議題，不過高雄市的罹患率並沒有是其他縣市的 10 倍，這個數字，其實我們目前所掌握的流行病學資料並不是這樣，不過並不是這樣我們就不重視，我們還是認為這是一個重要的議題，議員的關心，其實我們之前也做了一些努力，包括目前我們也有經費了。

王議員耀裕：

所以在林園的部分，我們…。

衛生局黃局長志中：

這個部分包括相關的健康照護還有流行病學調查，我們也已經籌組小組了，也有經費了，這段時間也已經開過會，因為我們希望做出來的結果以及實質上健康照顧的部分，是要對林園的鄉親真的有照顧到。所以我們現在已經在準備了，如果按照期程，順利的話，應該是年底之前就會全部都啟動，謝謝議員關

心這個議題。

王議員耀裕：

好，局長，這是上個會期就有提出來了，當時也是說今年會做，不過你說今年年底才會啟動，而年底也快到了，所以你把你們相關的程序、期程、要怎麼做、做到什麼程度，這些會後再來向本席做報告。

衛生局黃局長志中：

因為受到疫情的影響，所以我們有延遲了一點，不過應該年底以前會完成。

王議員耀裕：

好，謝謝，請坐。還有這個議題，就是疫苗的問題，高鐵台中站 42 名員工有辦法到我們高雄來打第二劑莫德納，這樣的搶打也太離譜了，這一點相信我們衛生局也接受到很多議員的質詢，針對這個，因為時間的關係，這個也是一樣，局長，會後你找個時間再來跟本席做回復。針對這個，現在是怎麼樣？一般百姓還沒有打到第一劑的還有一堆人，上網預約還沒有接獲接種通知的有一大堆，要如何讓百姓順利接種到第一劑、第二劑，並接續著施打，這才是衛生局真正需要幫我們市民朋友把關的，會後也針對這一些議題來跟本席討論。

在警察局，我們警察同仁也都非常辛苦，在整個高雄市，這個破案率，我看到警察局的這個報告裡面，破案率一直上升，甚至達到 99.22%，在這裡也要請問局長，如果真的按照這一份報告所寫的，去年上期跟今年 1 到 6 月來做比較，如果真是這樣的話，那麼我們的治安是愈來愈好喔！如果按照這個這一份 PowerPoint，應該是這樣。可是要實際了解，我們警察局這一邊，辛苦要有代價，如果大家的辛苦有辦法把治安做好，我們也會給予你們肯定，是不是請局長來做答復一下？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席，謝謝王議員。這個數據的統計呈現破案率上升的情形，根據我們的統計，刑案發生數，確實，今年 1 到 9 月跟去年 1 到 9 月相比，今年還是下降的，也就是說，有達到嚇阻的作用。所以在整個全般刑案的部分，還有暴力犯罪以及槍擊案件，都是下降的情形，這個是數據呈現出來的，是比較穩定的一個情形。

王議員耀裕：

當然，在基層的員警，有些都非常辛苦，他當然有一些破案，破案了，當然我們也要做一個獎勵，這樣才能夠讓這些辛苦的員警，大家繼續來努力，為了治安，大家來努力，而不是說他們破案了以後，我們就不管，我們也是要對他

們來做一些鼓勵嘛！針對有一些刑案還沒有偵破的，我們也要想盡辦法來努力，因為我們所有的治安單位、我們的一些局處首長，大家都非常專業，所以大家就好好來努力。

警察局黃局長明昭：

當然，這些破案的員警一定是要鼓勵的，是。

王議員耀裕：

好，謝謝局長，請坐。

警察局黃局長明昭：

謝謝王議員，謝謝主席。

王議員耀裕：

接著，在查獲毒品的部分，我看警察局的這一份資料，查獲的數量也是一年比一年低，這也表示毒品率的查獲或者是毒品的數量是愈來愈少嗎？這一點也請警察局來答復一下，局長，請答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝王議員。毒品的部分，今年和去年的查緝量相比，人數是增加，件數是有減少的。另外，在整個毒品重量的部分，是有下降的情形，歸結來看，重量會減少是去年有一個個案是查到 1,000 公斤的走私案件，今年因為疫情的關係，人流邊境管制以後，要走私進來的就減少，走私就下降了，所以在整個毒品量查緝的部分就有下降的情形。不過我們從數據的統計來看，少年和學生涉及毒品的部分，跟去年比較起來，是下降了 37% 左右，就是查獲的人數是有點大幅減少的情形。還有剛才所呈現出來毒品的件數是有下降的情形，從這個分析研判，應該是在走私進來、製造毒品這一塊有下降的情形。在整個策略的部分，是從供給源阻斷的部分有達到一定的成效。〔…〕好，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

警察局黃局長明昭：

謝謝王議員，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。接著，當然，在毒品方面，也跟警察局和毒防局都相關，當然，在毒防局，我們也提出了一個三減新策略，斷絕毒三流，以達到三降，這一些就是我們的反毒策略。毒防局也是要針對這一些議題來努力，請局長答復，要怎麼做才能讓市民朋友，大家把這一些毒品的危害儘量降到最低，甚至為零，這是

局長應該要努力的，請回答。

主席 (宋議員立彬) :

請局長答復。

毒品防制局林局長瑩蓉 :

謝謝主席，謝謝議座。這個「三三三」政策是行政院的政策，毒防局其實就是在落實貫徹，也向議座報告，在「三三三」裡面，有關降低初犯與降低再犯，毒防局這邊的統計資料其實是逐年下降的，這些相關數據，我們會後再提供給議座。怎麼做，我們其實有前端預防與後端輔導，這個部分在相關細節上，是不是容我們會後也把具體資料提供給議座？〔…〕好，沒有問題，謝謝。

主席 (宋議員立彬) :

謝謝，謝謝王議員耀裕的質詢。下一位請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰 :

謝謝主席。這次的防疫，我覺得包括衛生局，所有局處都非常非常好，我在這裡也非常肯定，特別是衛生局全體同仁這樣的辛苦。不過有一些案例也是要跟衛生局這邊探討一下，針對長照防疫的作為，特別是包括一些安養中心、RT 呼吸治療中心或是照護中心，在疫情剛開始發生的時候，幾乎每一個中心都被開單。局長，我覺得在局裡面的作為，我都覺得稍嫌矯枉過正，矯枉過正的原因，譬如我舉個例子好了，某一個醫院它有附設一個 RT 中心，我們去稽查，其實這個中心可能前一天才收到公文，隔天稽查人員就來對他們所有工作人員做訪查，有些員工是下午班，他們都還沒有進入到機構，人都還沒有來，怎麼會就直接開單了？有類似這樣的情形。這一次的罰單裡面，陸陸續續大概有 7、8 家都到我那邊去陳情，我要講的意思是說，即便我們這麼辛苦，但是我們在這個法規方面總是要有一個讓他們緩衝的時間，因為並不是他們願意違規。所以，局長，這一塊裡面，是不是可以先答復一下？還有他們到底還有沒有機會去做訴願？即便他只有 2 萬元，局長是不是回應一下。

主席 (宋議員立彬) :

請局長答復。

衛生局黃局長志中 :

好，謝謝主席，謝謝鄭議員。對於長照機構防疫的部分，的確是我們這次的重點，〔對。〕因為全國至少在 8 月份的時候，就已經有 85 家以上的機構有這樣的問題，所以這個也是我們在防疫會議裡面。

鄭議員光峰 :

應該 85 家都讓你們罰到錢了。

衛生局黃局長志中 :

沒有，我是說全國有 85 家以上有發生院內的群聚感染，所以這部分過程當中，我們再特別有強調，因為中間過程包括家屬也不能去看等等這些，會產生很多問題。在執行的技巧上面，我想鄭議員剛剛談到的部分…。

鄭議員光峰：

局長，我講的意思，對不起中斷一下，其實我們在乎是這個法是一定的，我們在醫界裡面看待都非常嚴謹，不過在這個法裡面，也要看他到底這個整個過程當中，你們的公文有些還晚一點收到，你們已經開始稽查，稽查比公文還早到，真的是這樣。我還是替你們講很多話，這東西委屈了，還替你們說好話，其實我都覺得你們真的是矯枉過正，也聽聽他們怎麼說，這是第一個。

第二個就是說不管任何的稽查，所有的他們願意去做怎麼樣的防治來講，不管藥政科也好，或者醫政科也好，我想同仁都知道說，哪一個部分譬如說藥師，或者哪一個部分怎麼樣，我覺得都是有一個讓他馬上知道說這個是哪裡錯？到底有沒有緩衝時間？還是說以前這樣，現在還是這樣。

也就是說我們到底有沒有給他一個真正的讓他改善的機會？或者你直接就要罰，這一塊裡面，我想也讓醫界很清楚說，局長你的態度是怎麼樣？我想在前一屆，我不能比較市長跟市長之間，他寬鬆了，現在又嚴謹了，這一塊裡面我常常會有收到這樣的一個陳情，局長這一塊你們是不是可以回應一下，如果審核當中發覺說，中央中醫師他沒有藥師，或者他本身是由護理人員去交給藥師，這過程當中涉及到非藥、醫事人員，醫生或藥師才能夠交給這個藥的部分。局長，這樣是不是直接就裁罰了？內部是不是有一些大家可以再討論一下？在裁罰的部分，局長是不是回答一下？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝主席，謝謝議員。剛剛議員講的一些現象，包括公文還沒到就先去稽查，或是說整個在執行面的部份的話，我想我們也跟議員再了解一下案例，我們整個再去檢視一下說，我們這樣子一個執行面，是不是有需要改善的地方。〔對。〕我想所有公權力的行使，應該是讓整個專業環境更好。

鄭議員光峰：

局長我是覺得不需要鄉愿啦！但是我希望在最起碼有個人情味，大家可以在緩衝之間讓他知道說，我的確犯錯了。然後在裁罰之前，他很清楚說，我真的要著手改善這樣子。好，局長。

衛生局黃局長志中：

這個部分就包括案例的部分，包括法規部分我們想說來了解一下。

鄭議員光峰：

我想私下會給局長幾個部分，好，謝謝。另外一個就是你們在這報告裡面的，我講到就是你們的長照服務情形，我覺得整個服務的勤量能的增加，覺得那本來就可以期待，因為 Agent 的人數越多，個案的人數更多，我們在這成長的人數當然更多。

不過我們要講的是說，我上次有提到就是日照中心的部分，局長，如果說在一個日照中心，譬如說我用前鎮的部分，上次我也在市長質詢裡面特別針對這個部分，好比說前鎮單單這一個真的沒辦法改善，到底在一個日照的政策裡面量能方面，還有哪些可以去做盤點的？也就是說學校沒有辦法，因為這個是一個產業，那我們這一塊裡面看不到明年底啦！就是說我們的日照這個 BOT 案，看起來我們前鎮的部分就還是這樣子。所以日照看起來已經到達一個瓶頸了，局長有沒有什麼策略？局長是不是回答一下，好不好？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

主席，關於日照部分事實上尋覓地點其實是日前最大的困難，議座提到的在前鎮區的部分，確實是相對其他區來講有明顯不足的地方，這部分我想透過公有的一些土地，包括 70 期這樣案例的模式，事實上是我們努力去落實的。因為如果去找那些既有的房舍都已經找過了，目前都不可行的情況下，我們不能停在那邊，所以 70 期的這個方向其實是我們努力去陸續去做，所以這個部分我後來有請同仁已經在執行的時候，把所有的流程把它做更清楚、更有效率的去落實，這是我們有做到的。

公文並不是只管說幾天內要辦完，而是說你這明明就很簡單，你為什麼要放 6 天？類似這樣的東西，〔是。〕我覺得這就沒有必要，因為有些必要性政策的部分，這個我們態度會很清楚。那如果我們同仁這個部分，因為不必要的理由去做這樣子一個耽擱的話，我想這我不接受，我要落實把它矯正過來。

鄭議員光峰：

局長，我要特別舉長照中心這個單位，長照中心其實非常辛苦，我都看得到，真的是替他們感到不捨，所以我連一點想要苛責的想法都沒有，而是覺得在這樣的單位，組織的變革一直都沒有辦法去做一個突破、Upgrade，不過像以 BOT 案子來講，我覺得在從長照中心牽上來的每一個環節，我覺得應該跳出來，怎麼樣讓這個行政效率更快？我這樣點到為止，我覺得這一塊裡面，它是一個有必要的。

衛生局黃局長志中：

是，所以我們有一個功能性的組織。

鄭議員光峰：

而且在現有的量，我們的行政人員裡面，一定會越來越多人，所以在這麼大的一個中心的組織這麼多人裡面，我覺得大家都忙得人仰馬翻，不過我覺得在這個組織裡面，有必要在你們的內部調控，包括怎麼樣去支援的效率是有待提升的，不能說這個案子…，我已經舉例，私下有跟局長講了，說那一天 BOT 案的情形，我覺得有一點讓我非常的 Shock，好不好，請坐，謝謝。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

接著講環保局，PowerPoint 的關係，我們講到那個。是不是時間暫停一下。

主席（宋議員立彬）：

時間暫停。

鄭議員光峰：

沒關係，直接講，我想問一下消防局好了。

主席（宋議員立彬）：

時間開始。

鄭議員光峰：

消防局這邊我要問一下，現在所有每一年度要從北部調回來高雄的這些消防人員，我們到底一年能夠有多少的名額開放給外縣市進來？我們很多北漂的高雄人，其實都已經在外地很久了，局長，我們大概每一年有出缺多少？那他父母親真的是戶籍在高雄的有多少人來報考，這樣的情形，有沒有這個數字？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

鄭議員光峰：

局長你回答一下。

消防局李局長清秀：

謝謝主席，謝謝鄭議員。消防同仁的統調，每一年都是由消防署在集中統一作業，大概每一年的 3 月份就會開始去作業，然後他會發給各縣市，就是需要去調動的。

鄭議員光峰：

局長大概有多少人？戶籍有多少人？

消防局李局長清秀：

人數不一定，這個就是由消防署。

鄭議員光峰：

局長我的建議是這樣子，就是說你可以去調查真的戶籍在高雄的，然後他是在外縣市想要調的意願，你不妨可以去提早調查，我覺得是這樣，在很多來跟我陳情的案例，是因為很多他們先生在北部，太太在高雄，但是幾年來可能都沒有辦法調回來。

我覺得北漂這樣的困境很多，所以這一塊裡面有沒有什麼策略？或者怎麼樣的方式？調查這一塊到底有多少人？好不好？

消防局李局長清秀：

這個部份，我當然也了解，我們也希望更多在北部的高雄子弟能夠回來。

鄭議員光峰：

我覺得可以先做這一塊的調查，好不好？因為有 1、2 個案例是每一年都到我那邊去，那一天我去路邊攤吃飯，不巧遇到陳情人，他說：「議員已經又 3 年了。」我說：「我來努力看看。」我覺得這一塊並不是要用我的名義，而是這一塊的制度，有沒有什麼能讓這些北漂的消防從業人員，從北部調回來，讓我知道這塊的訊息一下。

消防局李局長清秀：

消防署會根據特考跟警專畢業的人數，去分配各縣市有多少統調的名額，我們會再跟消防署爭取更多名額，能夠讓外縣市回來。

鄭議員光峰：

所以我說那個數字，你要先調查出來，好不好？〔好。〕有關環保局的綠能，前不久我在跟交通局局長質詢時講到，現在高雄市所有的公共運輸，大概有百分之九點多，在院轄市裡，我看除了台南之外，我們應該是相對偏低的都市。不過我建議，我們現況的移動污染源，能不能取代固定污染源？很多的企業投入到移動污染源，包括贊助電動車、電動腳踏車或電動汽車，這樣的取代，我們現況去拿到碳權也好，或者是 2026 年的歐盟，現在有很多的規定，零碳的世代即將來臨。局長，這一塊我們要如何和交通局及相關局處去做整合，設立一個小組，讓很多的企業，不僅可以捐移動污染源來取代固定污染源，因為有些設備老舊，原來的地方真的也沒有辦法去做這一塊。所以我覺得在一個移動污染源裡面，可能中央的法規有一個嚴謹的規定，到底比例是多少？讓這些企業很放心的來投入公共運輸這一塊，同時也提高高雄市的公共運輸，局長，這一塊是不是可以回答一下？

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對綠能交通的部份，我們對於大客車、柴油車、電動摩托車這個部份都著墨滿多的，希望讓我們的大客車在 2030 年以前，能夠達成全面電動。

鄭議員光峰：

2030 年？

環境保護局張局長瑞璋：

對，在電動摩托車的部份，我們希望在新設的工業區裡，在到達工業區時候，園區內儘量以電動摩托車來代步，到園區以後，我們能夠提供電動摩托車給使用的員工。另外，在周遭市民的部份，也希望這些業者能相對補助周遭市民，補助他們去買電動摩托車，提升電動摩托車的運具，我覺得這對周遭環境，也有相對減碳的作為。

鄭議員光峰：

局長和環保局人員辛苦了，我現在強調的是，主席請你再給我 1 分鐘。

主席（宋議員立彬）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

移動污染源和固定污染源的比例換算，讓企業在商言商，抵稅也好，或是在未來企業的長期發展，對他來講，我想這一塊讓他捐助、抵稅，或是未來 2030 年的零碳，跟歐盟的競爭，其實高雄市很多有國際競爭力的企業，包括中鋼，未來進駐的這些電子大廠。這樣的移動污染源，很多要捐助的公共運輸，這一塊有何進度？現況的規定是什麼？請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

公共系統的部份，以前是有腳踏車，目前由交通局一起來處理，整個系統的部份，我們可以和交通局再來研議看看，有什麼更好的方式，讓整個公共捷運系統能提升它的使用運量。

鄭議員光峰：

我希望這一塊，能夠把它更圓滿一點，讓企業、政府，還有民眾共享…。

主席（宋議員立彬）：

消防局長，剛鄭議員所講的北漂要回來高雄，其實有很多案例，本席也遇到很多人陳情。今年完全沒有員額，對不對？局長你要去爭取，儘量在讓高雄的公務部門，有一個好的環境，他從北部回來高雄，小孩子在高雄，太太也在高雄，只有他人在台北，你說我們要如何去照顧這些基層同仁呢？多爭取一下，好不好？謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請林議員于凱質詢。

林議員于凱：

主席、局長及局處同仁，大家早。第 1 個我要就教環保局，我們的事業廢棄

物，在去年陳其邁市長上任後，就決定要減量，所以我們有一個減量的目標，外縣市要進來的，減少 10 萬噸，整體減少 4 萬噸。但是我覺得這個事情要做得真的，我們在上個月初發現，南區資源回收廠的過磅放水，結果被抓包，目前這個案子，檢調還在偵查中，推估圖利金額達上億元。上億元是一個什麼概念呢？1 噸現在是 3,150 元，上億元基本上就是 3 萬噸。我剛才講，陳其邁市長說，1 年要減少 4 萬噸的事業廢棄物，結果你有 3 萬噸是漏報的，是偷偷放水過關的。會不會這些帳面上減少的垃圾數據，其實都是少報的資料？這是我第 1 個問題。

第 2 個問題，事業廢棄物的減量，到底是不是真正的減量？傳統的偷斤兩的方式，其實不是新聞了。以前的偷斤兩怎麼做？因為是進廠的總重減掉車體的重量，就是實際進場的垃圾量，這是很簡單的概念。以前在偷重量的時候，他在進廠的時候，車子是比較輕的，出廠的時候，車子變重，他有很多種操作方式。包含把輪胎架在一個固定物上，減少整個車體的重量。出廠之後，直接車輪落地，所以在秤重過磅的時候就變重。在一加一減之下，整個事業廢棄物的進廠量，就會被少報，這是過去的做法。

現在新型態的偷斤兩方式，他是在新的進廠資訊管理系統裡動手腳，垃圾在過磅的時候，它有一個讀值，讀值之後會上傳到新的廢棄物調度平台資訊系統，這是從 2020 年開始建置新的系統。這個地磅系統的讀值，傳到進廠資訊管理系統之後，結果進廠資訊管理系統被動手腳，所以他的讀值跟磅秤的讀值就不符合，少報的關鍵點在這邊。我現在想要請教，如果是這樣的話，我們到底要怎麼去推估垃圾有沒有被少報？其實可以從一些蛛絲馬跡可以看得出來。第一個是多少垃圾進廠，事業廢棄物他有固定的熱值，什麼樣的形態的廢棄物，它會產生多少的熱值，這個是可以去計算的。所以當我們廠內在操作的時候，其實我們有這個熱值的資料，因為我要根據熱值，決定我要不要添加其他的生石灰等混合料。第一個，熱值的資料我會有，所以我會大概知道，今天進廠的垃圾大概有幾噸。第 2 個是發電量，溫度到達範圍，發電就會有那個效率，如果我從整年度的發電量來看，其實也跟整個垃圾量的處理，有一個相對應的比例關係。我所知道的應該有這 2 個方式，可以去推做合理的垃圾量。當廠內的推估，我從熱值看發電量，看出來的數值，和我們通報的垃圾量，不一致的時候，我可能就要去想看看，是不是有問題。這個是一個可能的方式，我們可以用來做初步的判斷。

針對這 2 個合作對象，一個是 49 歲已經離職的洪姓技工，洪姓技工是在南區資源回收廠負責操控進廠的資訊系統，45 歲的張姓前技工，他一樣也是在回收廠工作，一定是要有內神通外鬼，他才有辦法對系統做手腳。我想問的是，

如果這位技工已經離開環保局一段時間了，他又去民間的資源回收廠任職，這個部份，有沒有違反旋轉門條款？等一下請局長回答。我認為最嚴重的事情是，環保局有什麼相應的做法，可以來解決現在被偷斤兩的這些，他已經偷掉1億了，我們當然靜待檢察系統來調查最後的結果。但是如果最後確定這1億噸是偷掉的，我們要怎麼處置這個業者。在事前預防上，我們到底要如何防止這事情再發生？理論上，外縣市現在的事業廢棄物不能進到南區廠，但是我要請教局長，你對這件事情有多少把握？我們要怎麼分辨那個垃圾，是從本地高雄進來的或是外縣市的事業廢棄物？基本上，這是有很大的細節在裡面。所以在鄒燦陽局長時期，他做了一件事情，他那個時候不是去突擊稽查，而是逐批檢查。逐批檢查我覺得有其必要性，但當時就遭到資源回收業者很大的抗議，因為在外面塞車，或許現在不用做到逐批檢查，但是基本上要突擊檢查，看車上垃圾的來源，它裡面會有一些蛛絲馬跡，如果是外縣市的廢棄物，它一定會有一些布袋是外縣市廠商資訊，或是它裡面這些廢棄物，很明顯看得出來，它就是不是屬於高雄的產業廢料，而是屬於外縣市的來源，這個你去把它的包裝打開，就知道裡面的狀況是怎麼樣？所以我認為第一線的突擊稽查，是目前高雄在面對外縣市進來，垃圾偷斤兩的這個做法，第一線必須要去做的，第一線真的要去控管及如何去察覺這個假造讀值？我想這個事情會爆出來，他一定是有內部的揭弊者，否則他在資訊系統裡面動手腳，沒有人可以看得得出來，因為我們全都看帳面數據，帳面數據看起來都沒有問題。除非像我剛才講的，你從熱值和發電量去推估他垃圾的申報量，合不合理？

外縣市的垃圾一定要杜絕，因為市長的政見就是這樣，我們希望外縣市的事業廢棄物，不要進入南區和中區資源回收廠，兩個委外的名單，因為那個是另外的事情，用合約去控制他。但是我覺得現在就是有一個問題，因為廠商過去他們拿到的配額，是比較大。新廠商的事業廢棄物配額數量是比較小，所以這些擁有配額的廠商，他就會用一些私底下黑市交易的手法，然後把他手上的配額，再賣給下面新的廠商，所以才會產生偷斤兩的行為，偷斤兩一方面，他是賺到少繳給市政府一筆費用；第二個是，他把他的噸數又賣給其他的業者，我不知道環保局長知不知道狀況？是不是可以請局長做個回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝林議員。針對南區廠這個案子，是我們自己環保局和南區廠一起來移送的，為什麼會發現這個問題呢？就是當時查核他進廠的量，在看傾卸平台這些，我相信林議員之前也在南區廠待過，也了解在傾卸平台這些人

員，他們對於垃圾量是非常有敏感度的，他們看到倒下去的垃圾量和出廠的量，有一些差異，感覺上不太對，所以他們就逐一再去做這些比對，之後再把每一筆資料調出來，再去了解，所以後來才會移送。所以除了剛剛議員所說的，從熱值、發電量的部分，現場操作人員的敏感度，我覺得這個也是一個很重要的。在目視之下，他認為這一部車應該是 15 噸或 20 噸，但看起來，現場倒下去的不止 20 噸或 15 噸，這個就是我們必須要再從中查核的問題，這個案子發生以後，我們對於現場地磅資料，我們會有一些加強車牌辨識系統，還有現場查核、或監視器的繼續監控，看看是不是這些垃圾來源，當然對於傾卸平台上去做現地的稽查、抽樣、破袋檢查，這個都是未來持續一直在進行的工作。我想數值造假的部分，目前這個階段，持續都會在我們的主機系統裡面，去觀察一些實際上跟現場倒下去傾卸平台的垃圾量，是不是有落差？這個我們會持續做處理。

至於外縣市的垃圾，南區廠本來在環評裡面，就是規範外縣市的垃圾不會進廠，所以未來整個產源，對於本市的產源，或是它要進來的產源，我們會去做一個檢查。垃圾調度，我們確認這是本市的事業廢棄物之後，我們才會讓它進到南區廠；岡山、仁武是可以接一點外縣市垃圾，我們會逐年下降。剛剛林議員所講的，從之前外縣市的事業廢棄處理量，大概是 24 到 25 萬噸左右，到今年我們目前處理的量，大概規劃在差不多一半左右，12 到 13 萬噸左右，未來會持續下降在 10 萬噸以下。所以這個部分，我們會持續來看實際上外縣市進來的量，我當然知道林議員所說的，外縣市的量和本市的事廢量，怎麼去達到，會不會有一些檯面下的問題，這個我們都會去管控這一些問題。

至於目前整個垃圾量，未來因為 12 月份開始，整個焚化爐垃圾量的調度，由環保局這邊來掌控，所以我們會去了解，就是各廠商之前所申請的許可量和進廠量的差異，到底在哪裡？未來假如說很多許可量並沒有進廠，或者是有一些什麼？我們做一些調控，再來做一些評估看看，有沒有什麼可以去做調整的部分。

林議員于凱：

這個部分可能在第一線的把關要落實，因為剛才局長也有講，第一線的人員，他對於進廠垃圾量是最敏感的，但是他們有時候不見得會反映，所以有什麼機制可以鼓勵第一線人員，勇於把這個事情揭發出來，我覺得這是很有技巧的。〔是。〕局長有時候要到第一線去突擊一下，〔是。〕謝謝局長。

接下來我要請教警察局，就是現在站西路通車了，但是我們的停車位非常有限，因為它是臨時的規劃，但是臨時規劃我們也不能說完全不處理，因為上個會期 4 月 22 日，我就已經有去問過站西路違停的狀況，基本上它的停車格有

夠少，如果這是臨停區，又被固定占用的話，去接送或是去搭車的人，完全沒有停車空間，要停到很遠的地方去。你看看這個站西路的狀況，就連警察都沒有停車空間，你們說要加裝科技執法，用科技執法來取締這個長期違規占用的狀況，不知道現在進度到哪裡？是不是請局長說明，這個科技執法經費大概多少？什麼時候可以完工？完工之前警察局有什麼方式，可以阻止違停的事情繼續發生？是不是請局長說明。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席、謝謝林議員。站西路設置科技執法，預算是 315 萬，在今年 11 月底可以建置完成，可以啟用。這一段時間我想請轄區三民分局和新興分局加強執法，包括拖吊，把現場的秩序整理一下，就會比較有停車位置和交通會比較順暢一點。

林議員于凱：

這部分就請雙管齊下，科技執法在 11 月底會完成建置，在這之前就麻煩三民分局加強來巡邏一下。因為居民和通勤者反映，都說沒有停車位，連你們自己警車去的時候，都停在紅線上，所以這個你真的要處理一下，好，局長請坐，謝謝局長。

再來，就是對於任意變換車道，這個其實也是一個很大的問題，高雄今年 A1、A2 的事故率有下降，但是這個任意變換車道，是一個非常難執法的行為，但是它又會造成側撞，自由路和明誠路，常常有直走車占用左轉道，九如匝道南下常常有直行車占用右轉道，這樣的情況，它會導致路口大打結，因為直行車在那邊右轉車過不去，等到快變換燈號的時候，右轉車又要馬上過去，它就卡在路中間；這個下交流道的時候，中正路匝道有看過車輛直接就橫跨四個車道，直接切到左轉道，他就是任意變換車道了嘛！任意變換車道，除了行車紀錄器拍之外，其實警察非常難執法，所以下個階段我也會認為占用左右轉道車輛，應該用科技執法方式來解決。

第二個，任意變換車道，警察局有沒有一些措施可以去做這樣的執法？請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝。科技執法是最簡便，而且最節省人力。目前警察局沒有設置到任意變換車道的科技設備，市面上有沒有這種設備來執法，我想我們再來查訪了解一

下。如果以現在的監視錄影器來抓的話，很簡單，也很容易。但是我們監視錄影器設置目的是在治安的維護，所以不符合那個使用設置的目的。

其他的科技設備有沒有可能，市面上有沒有這種設備，我們再來訪問一下，如果有，是可以編預算來編購。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席。我請問的是，如果他是占用左右轉道，因為我們現在有跟交通局正在協調，就是左轉專用道不要直走，右轉專用道不要直右，也就是不要把直走車跟右轉車放在同一車道，交通局也會朝向這個方向規劃。

但是如果規劃完之後，已經有左轉專用道和右轉專用道，結果直行車還是占在左轉專用道和右轉專用道，這時候警察局要怎麼執法？請教一下局長。

警察局黃局長明昭：

如果他占用專用車道的話，當然可以執法。這要員警有在現場值勤，看到就可以來告發。我也請第一線的同仁這方面要來執行。

林議員于凱：

再麻煩局長，因為這個車流側撞真的是占有所有 A2 車禍事故的 60% 左右。

警察局黃局長明昭：

沒錯。

林議員于凱：

側撞，就是不當的變換車道造成。所以如果要改善這個狀況，真的要交通局和警察局一起來配合。謝謝。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝林議員。

主席（宋議員立彬）：

謝謝林議員于凱的質詢。下一位，請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

大家早。我想循環經濟現在是全世界環保的趨勢，怎麼讓垃圾變成黃金？怎麼樣讓整個空汙改善，讓環境更好，是大家期待的一個方向。在環保局的工作業務報告裡面，提到未來南區焚化爐要改成南區綠能資源示範園區，又看到這兩天報紙上的爭議，到底是要走自營？還是 BOT 案？

其實看來好像是小港區的事情，但是小港緊鄰鳳山，命運緊緊相繫。只要西南季風一吹，如果有汙染產生時，這些汙染物就會吹到鳳山來，鳳山市民也都會受到影響。所以我認為這並不是小港在地的事情，更是鳳山的事情，更是全高雄

市必須面臨的重要課題。

前面于凱議員也有提到，南區廠發生過偷斤兩的醜聞，當然是從環保局的監管中舉發出來。那到底未來的走向，針對新資源示範園區的新走向，哪一種走向是可以達到真正改善空汙和降低汙染的比例，又可以達到循環經濟發電的可能性，甚至是從制度上達到監管的可能性。我們知道大多數的公務人員都非常優質，也非常負責任，但總是會有少數的害群之馬，因為自己心裡的貪欲，讓整個公務體系蒙羞。所以到底怎樣的機制可以真正幫助高雄改善環境，幫助公務人員在執行勤務的時候，可以落實戮力為公，而不會有任何的起心動念，造成各種風波的可能性，傷害市府的形象。

所以我先請教環保局張局長，就目前規劃來說，有人主張自營，但現在是主張 BOT，那現前市庫的狀況有沒有辦法自營？請局長回答。

主席 (宋議員立彬) :

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋 :

謝謝，針對我們目前現有的廢清基金，大概 30 來億左右，其實要新建這個新廠，在財務上是有困難的。

林議員智鴻 :

這個新廠的興建費用大概要多少錢？

環境保護局張局長瑞璋 :

應該 100 億以上。

林議員智鴻 :

100 億。假設市府來自營，還要舉借超過 70 億，才有可能來重建這座新廠，對不對？

環境保護局張局長瑞璋 :

是，應該是這樣。

林議員智鴻 :

所以大家都在批評市府現在有很多財務困難，以及舉債的空間不足，如果走自營方式，市庫的負擔會非常大，甚至走不下去，是不是這個意思？

環境保護局張局長瑞璋 :

應該會有這種情形。

林議員智鴻 :

好，從市庫財務面看來，你們規劃 BOT 這樣的方向，反而是可以解決財務困境。我再請問，如果以 BOT 這樣走下去，到底又可以改善多少空汙比例？

環境保護局張局長瑞璋 :

我先說明一下，未來的新廠，我們會做一些前置處理，包括破碎篩選、渦流分選，這一些其實可以把回收的廢棄物再生再利用。剩下的實際可以處理的垃圾，它的熱值會比較高，其實就可以產生綠能的發電。

林議員智鴻：

所以說，就是可以處理固定的量，又可以發電，達到循環經濟發電的效果。〔是。〕發電之後，要怎麼處理？

環境保護局張局長瑞璋：

發電之後可以賣給台電，或是用綠電去憑證…。

林議員智鴻：

綠電的方式。所以是不是這樣的方向，賣綠電憑證的方式？因為我知道台積電目前傳出要到高雄投資，但是還未正式宣布。我知道台積電已經加入世界 RE 100 的行列，未來他們是不是就可以跟南區廠來買綠電？

環境保護局張局長瑞璋：

未來假如有投標廠商進來，他們可以去協談。

林議員智鴻：

好。我看到媒體新聞大家不同意見在爭議的是，到底走 BOT 會不會影響市庫的收益。我看到一個數字，一年有 10 幾億的收入，依照現在如果走 BOT 的方向來說，市府的收益，目前一年大概可以多少？

環境保護局張局長瑞璋：

目前是 3 億左右。

林議員智鴻：

3 億左右，是指事業廢棄物，還是家戶垃圾？

環境保護局張局長瑞璋：

事業廢棄物收入的部分，就是包括發電效益和進廠處理費，還要扣掉員工薪資和維修費用這些，我們的利潤應該會下降。

林議員智鴻：

就是大概會下降多少比例？扣掉人事費的平衡狀況會怎樣？怎麼樣對市庫的狀況是最好？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再算一下，再提供給議員。未來，假設是新蓋廠的部分，進廠處理費，假設是 40 萬噸來說，40 萬噸一半是屬於家戶垃圾、一半是屬於事業廢棄物，20 萬噸的事業廢棄物，大概就是乘以 3,150（元），所以大概將近 6 億多。

林議員智鴻：

6 億多。以目前現況都還沒改變的情形下，勢必要面臨到年限屆期必須要整

個大改建的計畫，那現在的收益是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

現在的收益差不多是 3 億，扣掉一些人事費和維護費，大概剩下 2 億左右。

林議員智鴻：

意思是，如果考慮市府市庫目前的現況，跟未來的發展方向，走 BOT 以後市府收益會從現在的 2 億、3 億增加到 6 億，就是增加 4 億左右是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

是，假設處理量是 40 萬噸計算，一半是屬於事業廢棄物來計算。

林議員智鴻：

意思是說，市庫不用再舉借 70 億，未來每年就可以多 4 億的收入。〔是。〕就不用再舉借或是賺這個錢去還銀行的意思？〔是。〕所以認為 BOT 才是對市府市庫以及財務狀況最平衡，而且甚至是可以獲利的方式就對了。

環境保護局張局長瑞璋：

應該是這樣。

林議員智鴻：

現在新聞看起來大家都有很多不同的意見，但是都一致認為，就是走 BOT 感覺起來會造成市府損失，但從你們對外發表的言論，反而是市庫的受益會更多。我認為這部分應該要做完整詳加說明，對社會大眾釋疑，才有辦法真正落實改善空汙這件事情。

環境保護局張局長瑞璋：

應該除了市庫的收益，我們對市民的健康還是要照顧。所以在興建的部分，我們在粒狀污染物可以下降到 82%，NO_x跟 SO_x還有戴奧辛至少也是 56~60% 左右下降的程度。

林議員智鴻：

好，這個是從財務面跟空汙的改善面，我相信目前您的規劃方向應該是一個比較可行的方向，另外是在地方周邊的居民一定會在乎的一件事情就是地方回饋，到底市府的自營跟 BOT 不管是誰去得到這個機會，到底那一個條件跟方向對地方回饋的比例跟照顧會比較多？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是說假如站在回饋里的立場來講，你處理量多少，我一噸回饋金就是 200 元，這是一定的，假如目前以小港南區廠來講大概以 16~17 萬噸左右，17 萬噸再乘以 200 元大概 5,000 多萬，就是回饋里讓這些里可以分到這些回饋金，對於新的廠商來講我們除了回饋金這筆費用以外，我們會請他們再有一些敦親睦鄰的費用可以供回饋跟非回饋里一起可以來使用。

林議員智鴻：

換句話說，如果走 BOT 路線的話，到時候潛在想要投資的廠商會把敦親睦鄰的條件超過 5,000 多萬以上當作一個考核的基準，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

對，另外回饋金歸回饋金，這一個敦親睦鄰費會是另外的敦親睦鄰費，我們會規範它在一定金額不得少於多少金額以下。

林議員智鴻：

意思是說條件會比現在還要好？〔是。〕如果說走 BOT 路線的話。從另外一個角度，在市府人員的監管上面到底走 BOT 好還是走自營好？剛前面提到有發生南區廠這個醜聞事件，到底哪一種可避免這種醜聞的發生？

環境保護局張局長瑞璋：

我想假如說是廠商自己營運的話，廠商自己本身對於它的處理量一定會去監控的很清楚，至少它的處理量對它的發電效益是有直接的影響關係，所以這部分它不會去減少處理量，它會認為說它報少給市政府或者減少它的處理量，對它來講其實是有損利的。

林議員智鴻：

看起來好像綜合評估就 BOT 的規劃目前會比較好嗎？BOT 它第一個可以減少市庫的舉借損失，第二個可以帶來財務增加的機會，一年多 4 億的收入，再來對市府公務人員的監管跟行政上面，反而對廠商來說會是最好的監管，意思是這樣？〔是。〕看起來是好處比壞處多？〔是。〕這個部分好像在抽絲剝繭之後，這些事件我認為你們應該要詳加說明。

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們還是會跟在地的居民還有民意代表來持續溝通，希望能夠達成共識以後我們才能繼續辦理。

林議員智鴻：

當然那個地點是在小港，可是我剛前面特別提到空氣飄散不會只落在小港，它影響的範圍一定會到鳳山、前鎮或到高雄市都受到影響，所以我認為未來這種說明會應該更擴大讓更多人參與其中，這樣社會大眾釋疑之後，對你們要推展方向也會有幫助，這是我的建議。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們會努力來辦理。

林議員智鴻：

謝謝局長，您先請坐。後面要接續講的是循環經濟，這是一個人類文明的契機，我們現在所面臨地球暖化是這個世代很大的挑戰。之前我在市政總質詢的

時候，有跟市長就教過，我們應該要引進新的科技走向世界新的趨勢的潔淨能源就叫氫能，在日本富士山山腳下，他們要打造一個 Woven City 編織未來，把一個氫工業的廠房重新打造成一種潔淨能源發展的社區，這個在日本有 2 個地方他們要投入創投基金 8 億美金，開始吸引全球基金一起研發進行氫能的造鎮。他們在富士山山腳下以外，其實也有在福島縣核災區也要進行造鎮，甚至整廠輸出到美國的加州要做這件事情，為什麼我會談論這個事情？就是這些氫能過去可能認為是一個很危險的能源，事實上現在科技已經進步到它是一個安全潔淨的能源，它不只是用在車輛，它也可以用在船舶、社區的營運防救災功能上面，甚至是循環的發電，這都是跟未來南區廠的綠能示範園區有極大的關係，所以現在世界趨勢會認為要用這種垃圾變黃金的理念，要把過去的這些可能產生甲烷、廢棄的氣體成為一種生質能源帶動新的能源產業。所以世界著名的科學人雜誌裡的這篇文章特別提到垃圾變黃金把阻力變助力，為什麼談這個？因為我剛前面提到小港跟鳳山命運緊緊相繫，到時候大林蒲遷村就要遷村到鳳山的鳳翔公園的山腳下，鳳翔公園過去是一個垃圾山，在 10 幾年前把它整頓成山坡地公園，但是廢棄了，曾經我也不斷的質詢，環保局及運發局也都做了檢測，環保局檢測發現也沒有問題，運發局檢測有爆炸的風險。我現在特別想要提的是在國外，包括德國威廉斯堡他們設置了一個垃圾山變成公園有沼氣的發電計畫，他們可以用綠能再生的方案翻轉垃圾山的命運，到底我們有沒有可能有什麼樣的計畫把垃圾山重新整頓，迎接大林蒲遷村來到鳳山的市民朋友可以有更良好的生活環境，這部分請局長來回答，垃圾山未來有沒有什麼可行性及可能思考的方向？

主席 (宋議員立彬) :

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋 :

其實剛所講的氫能也是未來我們持續要去努力的方向，至少氫能它沒有碳，未來溫室氣體一定會減量，所以這個目前在國內其實發展的不是很普及，我們未來會再跟中央討論看有什麼方式可以來進行，它最主要還是在做電池燃料或一些再生能源的部分。

主席 (宋議員立彬) :

再 1 分鐘。

林議員智鴻 :

現在除了是成為產電燃料使用，它可以運用範圍很廣，甚至是未來消防局都可能使用到，防救災的這些能源在偏遠山區都可以使用，所以垃圾看起來是垃圾廢棄在那個地方，可是它可以透過科技的技術變成黃金、透過未來新廠區的

營運把它做一個整合產生更多好的能源，解決垃圾問題又可以製造新的能源產生新的電力，這部分是不是請局長做一個整體性的評估跟規劃，把垃圾變黃金的計畫可以落實執行。

環境保護局張局長瑞璋：

其實現在焚化爐也是這樣子，垃圾把它進廠處理以後，把這些廢棄燃燒處理過後，其實產生的電能都是售電給台電，所以才會有剛所說的包括進廠處理費，還有發電效應這些費用，就是屬於垃圾變黃金的實例。

林議員智鴻：

好，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝林議員智鴻質詢。下一位請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

主席、各位局處首長還有市民朋友，大家早！昨天跟今天我聽到質詢好幾個議題，其中有關南區焚化爐討論最多，這個案子是最早我們去參觀南區焚化爐才了解發電的程序，然後那時提出能不能改變綠電，不知是因為陳市長上任，還是很早之前你們就有做研究了？我不曉得，很快就提出了 100 億的 BOT 案，我坦白講現在的陳市長政府速率很快，但我們另外擔心的是有些事情真的是討論很少，這個有時候是兩難，有時候也不見得可以兼顧，我們希望它的效率跟政策目標很清楚，但是很多做法是不是更細膩？所以只有透過這麼大的案子，高雄市議會的陳麗娜議員跟其他議員會有不同的質疑或擔心，因為都沒討論過，變成有一個政策目標是綠電，環保局就請顧問公司設計出來一個這麼大的案子，這是影響環境跟政策產業的目標，一定會有很多的細節可以討論，不是因為我要辦 BOT 所以我要走過場要辦一個公聽會，辦完我就發包了。其實政府的程序差不多都是這樣，我們希望建議局長把環保局這個 BOT 的案，你慢一個月兩個月都沒有關係，因為畢竟它是 20、30 年，重點不是慢、不是要拖，是要討論什麼？我覺得這是今天要向環保局大家來請教的，這是天下雜誌，一看就知道，為什麼瑞典燒的垃圾不夠燒，還要向鄰近國家購買，我們高雄市不用，要付錢給你，還搶著要進來，還可以收費，這個為什麼會變成兩個世界？同樣是燒垃圾他們真的有比較厲害嗎？它發綠電，你發綠電為什麼當地人歡迎？小港人不一定每個人都反對，反對的人有不同的聲音，沒有被釋疑或者我們的案子可以做得更好，沒有提出來，我覺得慢下來，再了解這個議題。

當然反對最主要的理由就是，我們的邏輯變成垃圾燒越多空汙越多，事實上現在如果你處理好，垃圾可能越多，當然要分類，有其他的條件，我的空汙是降低的、我的 CO₂ 是降低的、有毒物也是降低的，甚至增加更多的綠電，那個

邏輯完全不一樣。以前的邏輯就是燒垃圾是賺骯髒錢，高雄市民多賺一點錢，好心是說，幫別的縣市燒垃圾，變成空汙由高雄市民來承擔，這是反對的最主要原因，不要說小港人，高雄人我相信大家都不同意這件事情，但是為什麼瑞典人會歡迎，不是說免費大家就歡迎，瑞典人不會那麼傻。

而且這個電廠已經不是燃煤了，變成把垃圾焚化這是傳統的路，現在是把它做成固體回收燃料發電廠，SRF 這三個字會變成以後討論垃圾、討論碳中和最有力、最方便的工具。它的電廠有好幾個，其中一個透過垃圾過來，現在是全世界最大的 SRF 發電廠，來到 40 萬噸，跟高雄這個也差不多，它每個月還要向英國、愛爾蘭買垃圾，最重要的是它執行 SRF 固體燃料的標準，不符合標準就不燒，每年進到垃圾場的垃圾量佔他們的總量不到百分之一，這裡的垃圾分篩做得很好。當然他們是冬天國家、一個寒帶國家需要熱水管，對社區是很重要的，也減少碳排，這個是他們的獲利，我們可以賺更多，因為我們還可以收，剛才林智鴻議員有提到，一方面我們可以收、一方面又可以賣，BOT 只是把賣電的部分給廠商去收益，政府收的錢都沒有減少，不管政府投資的或是 BOT，收錢的都是政府，垃圾的處理都是政府在收。所以政府不用投資，收入沒有減少，只有把賣電的利益送出去，變成投資升級為綠電，但是生產綠電還是有限，不管它的財務收入或是對環境的影響，對焚化爐的影響。

SRF 就是固體燃料棒，把垃圾分類之後，去水、乾燥讓它的燃燒效率更高，邏輯就是這樣，當然講起來很簡單，它有它的專業，但是專業也很普遍，也不是做太空梭，這個科技都是很單純的事情，產業都是很成熟的。做燃料棒，我們現行的政策是變成燃料棒去發綠電，雲林沒有發電廠，它把它做成垃圾也是一樣做成 SRF，給誰？縣政府安排去給台塑六輕，當然要看它的燃質夠不夠？要調整，所以說把垃圾變成固體燃料，它針對你要發綠電，你的熱度、你的效率要多少？我們高雄附近南區焚化爐旁邊有很多工業區，很多燃煤的，不管是電廠、石化廠，永豐紙漿也是高雄縣的，真正在做這些需要 SRF 的廠，高雄最多，可是我們高雄一家都沒有，有啦！做木頭的，它的量很小，為什麼不把這個電廠，這個焚化爐不只是在處理垃圾，它也在發綠電、也在做 SRF，這樣的政策目標會更多元，而且不只是發電廠降低空汙、降低 CO₂ 而已，連附近燃煤的這些工廠它用 SRF 的量還可以再處理，當然整個財務計算又會不一樣了。

所以我建議環保局把這些議題可以慢一個月或兩個月，好好去討論一下，這些台灣的學者、各路人馬都很有國際觀，廠商就是那幾家，國內有 5 家、6 家、7 家、8 家，全部召集過來，你有什麼很好的討論，大家達成共識，這個是技術可行的，而且這樣做財務方面更好、對環境更好，我們就把共同規範提出來，然後再來招標。BOT 本身就是有很大的討論空間，不是說我講一講規範出去，

有沒有意見？就發包出去了，這樣就不用 BOT 了，政府自己賺就好了，要把這些可能擴大到整個政策目標。

所以它的大小 SRF 要協調每一個廠，它需要什麼熱質？什麼樣的量？是塊狀的還是粉狀的等等，有不同的需求，環保署也一直在推，110 年希望能夠做成 39 萬公噸廢棄物，112 年能夠達到 47 萬噸。它有一個目標，我們可以幫忙環保署超越達成這個目標，高雄市的事業廢棄物多少我不知道，而且未來台積電又要來，還有橋科、仁武，北高雄現在產業園區這麼多，不要說台塑，我們處理自己的事業廢棄物就不知道增加多少了？發電效率可以從 20 到 30，環保署規定綠電要 25 以上，燃料棒不是只有新廠，燃燒效率要做前篩做成 SRF 去發電。

我們希望這個檢討，第一個，從原來的燃燒垃圾和發電的功能，提升到不只是綠電，也是 SRF 的製造廠。第二個，去代替，不是全市，量也沒有那麼大，附近燃煤的工廠，政府才有公權力去盤點，廠商一家一家去找，雲林也是縣政府去找台塑談，直接對接，技術上去對接就好，不要從人脈、政策一大堆細節，從政府的公權力直接對接、技術上去對接就可以處理。目前高雄還沒有，這是環保署的統計，我知道有一家做木材的，其他也沒有，很多是紙廠，高雄也有紙廠，我們有石化廠，我們都沒有在做這個，我一直在講，高雄沒有在推動綠能相關的產業，它不只可以處理垃圾，還可以製造更多的綠色能源，這是我們在討論 BOT 這個廠忽略一大塊政策的價值，所以我希望環保局可以先暫緩，把這件事情舉辦一個論壇，大家有想法、有創意的一起來討論，這是我的建議，請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

以南區廠來講，我們之前和議員有討論過，議員也有在議會質詢過，針對怎麼去發展綠電，當然有做一個前處理，那個前處理就是分篩選、壓碎或者渦流分選，還有脫水，這些動作其實和 SRF 也有一點類似，所以未來假設進廠是 45 萬噸，實際我的處理量可能會下降到 40 萬噸，因為前面可以回收的、再利用的我們都去做了，所以增加的量不會比…，未來處理的量。不會比現在多。另外 SRF 這個部分或者包括 RDF 廢棄物衍生燃料的部分，高雄我在 5 月份之前，3、4 月左右，為了汽電共生減煤的部分，我就帶著製造 SRF 的廠商，請他們到台塑或是中聯，當時的中鋼一起去，看他們鍋爐可不可以燒這些 SRF 或 RDF。中聯的流體化廠目前有燒一些木質錠，小顆的木質錠，他們可以當作燃料，煤的部分他們在改相關的製程，未來，應該是今年或明年初就會把它整個製程改掉，煤炭的部分就會改掉，所以當時我也有跟他們說，你們可以去燒

SRF 或 RDF 來做處理。所以當時中鋼的部分要把 SRF 推進去，結果他們認為說，他們還是以整個製程上最簡單的方式，未來就是改燃氣，所以就把燃煤處理掉了。我們也推廣到台塑這邊，台塑也在研擬相關的製程怎麼去改變？現在 SRF 我們都在進行當中。

另外，目前高雄的廠商也有一些來跟我們申請相關的許可，希望在 SRF 有一些進展，我想其他的議員也有很多人在關心這一部分，我們會持續來努力做這個 SRF 相關的產業。

吳議員益政：

謝謝局長，你剛剛提的，47 萬噸或 51 萬噸也好，做 SRF 減量篩檢變成 40 萬噸。可是你們財務計畫裡面是用 51 萬噸發電量去乘以數量產生的收益，你做的簡單變成已經 down 到 40 萬噸了，當然 40 萬噸的發電效率會增加，但是量整體是減少的，你們的財務計畫怎麼會可行？一定是跟你預估的不一樣了。而且他們有自收量啊！

所以這個邏輯就是，我為了做更乾淨反而某方面的發電量是減少的，你們財務試算就是失真。

環境保護局張局長瑞璋：

對，當然就是做前分選以後，回收的量也是廠商的，後面售電收益也是它的，目前部分售電效益，整個財務分析會重新再跑一次，看看它的售電效益是多少？未來要蓋廠是怎麼樣？重新再調整一下，當然也是針對議員所提的，我們會再跟專家學者大家一起來討論共同的方向。

吳議員益政：

我建議，針對這一次的質詢，跟很多外界的意見整理完，還有討論完財務試算，真正再辦一個論壇式的，學者也來、議員也來，其他有意見的廠商都邀請來，我們大家來討論。

BOT 它是一個很多創意的共識，然後我們再來競標。〔是。〕我想大家對綠電一定是歡迎的，減碳，這是好的政策，〔是。〕不要影響到最後，大家邏輯到燒越多垃圾就是更汙染，這簡單的邏輯而已。

環境保護局張局長瑞璋：

是，那個空氣汙染的排放量一定會下降。

吳議員益政：

好，謝謝。再跟你要 1 分鐘。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

吳議員益政：

這件事請你們再辦。警察局也不要答復，你們研究一下，就是現在的車禍路段跟路檢有沒有相關性。路檢除了酒駕的以外，我講的是一般的，形態上的路檢，檢討照相，速度以外，就是照相機嘛！還有路檢。這些路檢有沒有相關性，不只我的選區，全高雄市你車禍熱點跟你照相機的設置，跟所謂的路檢有沒有相關性，這是第一個。希望你回去再去檢討這些數據。

第二個，路檢是紅色的，以高雄市新興區跟苓雅區，最重要是中山路整段到五福路，這個是每一年的熱點都在這中山路上面，你們開單的熱點也是在這邊，為什麼都沒有變化？這也很奇怪，你沒有去也不對。車禍率最高的，有常去開路檢的或者是開罰單的最多的地方也吻合。車禍沒有降低，到底是設計問題，這個部分也請警察局交通大隊…。

主席（宋議員立彬）：

謝謝，吳議員益政的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

主席、警消衛環各位首長、市府團隊，市民朋友大家早安！接下來，幾個議題請教，首先，我們要嘉獎、肯定消防局，這幾天如果大家有看新聞報導，全國搜救犬的評測也在高雄舉辦，我們搜救犬中心是全國設備最好的，我親自體驗過，這是一個非常好的一個地方，也要謝謝局長，從善如流。在今年搜救犬的預算是比去年提高了 76%，讓毛孩英雄大家都可以加菜，吃好一點、營養一點，這個對它的出勤也是有幫助，包括醫療費用跟伙食費用，這個要謝謝消防局的支持。但是也要提醒局長，我們本來在六都裡面編的預算比較少，現在有成長，但是跟其他的五都比，我們還不是最好的、不是最多的。所以我們也希望消防局持續來重視這些毛孩英雄確實很辛苦，我們要好好照顧他們，讓他們吃好一點，這一點先給予肯定。

再來，我要提到火災預防的部分，當然大家知道預防重於治療。在火災預防也是在消防法裡面所規定的，消防局幾個重要的任務之一。根據統計，所有的民宅火災電器的因素，這個是占最大宗，有高達三成以上。李局長，這都是因為電器因素來引起，裡面也包括電路的配線也占原因裡面的三成五。所以不管是死亡火災也好，還是不一定有死亡的火災，電器因素都是占第一名。包括像圖片所顯示，比較老舊的這種房屋，這是比較舊的設備，這張圖片你們看的出來，它的線徑比較細，電線超過年限，閘刀式舊的開關，還是說，沒有漏電的接地線等等，都是造成火災引起主要的原因。

怎麼樣讓這些事情不要一再的發生，我們也要提醒消防局，老舊住宅的巡檢本來就是你們的工作項目之一。怎麼樣去加強它的頻率、汰換，是不是請局長

回答一下？怎麼樣來預防這一塊？讓這種因為老舊住宅電線走火而引起的火災，可以有效的降低，請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

消防局李局長清秀：

謝謝主席、謝謝陳議員，陳議員之前有去我們搜救犬訓練中心做一個體驗，也對搜救犬的推動工作很關心，我在這邊表示感謝。〔謝謝。〕剛剛你提到有關老舊住宅部分，我這邊也用一個數據跟議員做一個報告。

在今年上半年建築物火災裡面，有 312 件，雖然比去年上半年 464 件，減少了 152 件。但是其中在 312 件裡面，5 樓透天獨立住宅的發生件數有 246 件；換句話說，已經占了火災件數的 78.8%。在 5 樓以下的透天獨立住宅，這個部分的防火宣導，我們一直就是把它列為宣導工作重點中的重點。

陳議員致中：

局長，這個要持續去宣導，〔對。〕才能夠看到更好的成效。當然要看到效果這個工作就是一直要去做，〔對。〕尤其有時候我們去宣導，我們畢竟沒有強制力，要求住戶一定要怎麼樣來改善或是更換？住警器有做一些補貼，但是其他這種老宅，有的就是比較舊的設計，這部分再持續加強好不好？

消防局李局長清秀：

在用火、用電這個部分，我們會透過同仁還有宣導義消，去做家戶的訪視，還有社區整體的宣導，會持續的再進行。

陳議員致中：

拜託局長，先請坐。

消防局李局長清秀：

謝謝。

陳議員致中：

接下來，這個問題要請教環保局，我們的清潔隊員是最辛苦的，尤其我下這個標題「沒有連假的清潔隊員」，因為他們是犧牲自己的放假做整個城市的環保工作，像端午連假、中秋連假、過年、國慶連假，清潔隊員他不一定可以休。目前我們來做個比較，局長你看一下，在桃園市的作法，端午節跟中秋節都已經納入「加一補一」，加一當然就是加班費的給予，補一就是給他補休假的意思。我們再來看這張會更清楚，六都的比較，三節是我們說的過年、中秋節、端午節，還有其他的這些清明節、勞動節、災防假等等，當然台南市可能福利比較不好，但是局長你看高雄市目前的作法，除夕初一到初三這個部分可以讓隊員來做補一，但是比較其他的台北市、新北市、桃園市、台中市的作法，他

們在端午還有中秋節，就是我們講的一年三大節部分，他們都可以做加一跟補一。局長，所以我想要具體的建議，是不是可以把端午跟中秋兩節納入這個範疇，讓我們的隊員福利可以更好？請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我想清潔隊員非常辛苦，市長對於清潔隊第一線的努力也非常肯定，所以對於這個要相對加一補一的這個方向，我們可以研議來辦理，我相信應該是會有個肯定的答案。

陳議員致中：

請局長來研議，我相信市長也會支持這一塊，謝謝局長，請把端午跟中秋都納入加一補一，這個先感謝環保局的重視。

接下來，我要關心小港的交通，因為 A1 事故的發生，這個大家都感到很心痛、很遺憾，我相信警察局目前也有相關執法的作為，我在這邊提出也拜託局長再去加強來研究怎麼樣來避免，不管是用科技的輔助或各種的方式，尤其像沿海路段這個比較是大、小車爭道，在具體的改善之前，可以來降低這個部分。因為時間的關係，我就不請局長，但是拜託黃局長你們在這個方面要規劃更完善的對策，來避免這樣的不幸或交通事故。

下一個議題我想請教衛生局黃局長，這個是有關於行政相驗的問題，大家都了解行政相驗對比司法相驗，這個就是所謂的自然死亡，不用檢察官來做相驗。目前高雄市的狀況，局長你稍微看一下，當然有一線特約醫師，也有到二線可能是一些醫院的支援，小港、前鎮、苓雅、左營跟鼓山區，在這個部分的 5 個行政區加起來，目前是兩位一線特約醫師，我為什麼會提出這個問題？其實我們的服務案件裡面，有遇過某一個行政區發生需要行政相驗，然後他就會來聯絡，這個我後面有畫一個圖比較清楚，局長你看一下，市民來跟當地衛生所申請，衛生所再幫特約醫師安排，而醫師再聯繫市民，看他幾點要到，但是就發生 B 區的衛生所、A 區的衛生所跟 C 區的衛生所有時候排程會互相衝突，所以變成醫生本來說我 9 點半到家裡做相驗，後來因為有別的衛生所又來調人、調醫師，有可能醫師就近又先去別處。所以拖延下去有可能又等好幾個小時相驗醫師還沒有到，所以局長我提出這個問題，這個是造成現行制度比較混亂，醫師的奔波也好，家屬可能要苦等，對往生者也要予以最大的尊重才對，這個相驗的問題，局長你怎麼看？所以我是具體來提出，目前因為沒有一個派案的平台，所以案件排程無法掌握，時間也不確定性，會淪於讓醫生非常忙，而醫生確實很忙，但是他這樣四處跑，讓家屬苦等，還有各個行政區的醫師比

例上也不一定均勻的問題，所以我想建議是不是應該設立一個統一派案平台，避免整個過程的混亂，它可以做個彙整，局長你的意見呢？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這件事情的關心，這是大事，我們都嚴肅以待。就我在參與行政相驗的業務，畢竟這個業務基本上是比较辛苦的。

陳議員致中：

是很辛苦的業務。

衛生局黃局長志中：

對，據我的了解，最近他們有建立一個 LINE 的群組，不過議員談到這個部分就是避免一些紛擾，因為有時候他們有看時辰的時間壓迫性、急迫性在，因為那個有看時辰，所以會產生一些狀況，這是我們的風俗習慣，這個部分因為他們已經有一個 LINE 群組在做這樣的連結，我之後我們會請他們再重新統整，把這樣的過程做得更順暢一點。因為剛剛講到有人看時辰有時間的壓力在的時候，這時候怎麼去做更好的調配？這個部分對民眾來講生死兩相安，這個我想做處理。

陳議員致中：

壓力都會有。局長你看，因為現在是市民去申請，由衛生所聯繫安排醫師，再回來聯繫市民。局長，你剛剛講 LINE 群組，所以現在全高雄市無論哪一個行政區有需求就進去申請，這樣的統一調度派案平台嗎？還是只是聯繫上的？請局長說明。

衛生局黃局長志中：

我簡單說明，因為在原高雄…。

陳議員致中：

人家別縣市有喔，別的縣市有派案平台。

衛生局黃局長志中：

原市跟原縣有很大的差異，像原縣的時候是在地區的衛生所全部去做處理。

陳議員致中：

有的是所長親自去相驗。

衛生局黃局長志中：

因為目前醫院都集中在原市為主，所以很多的診斷書，包括死亡診斷書從那邊就開出來，所以他們那邊會有個…，因為市區也比較近，所以會有一些，不是全市一律的，而是區域性的把它組編起來，我想用這樣的方式，它的調度互

相支援，還有包括他支援的意願，這會是更方便，我們會來重新檢視這個過程的方便性。

陳議員致中：

局長回去檢討，謝謝局長。這個還是要建立一個正式的，不只是 LINE 的群組，正式統一的派案平台或是調度的平台可以解決這個問題，絕對有效啦！讓醫師也不用奔波，他可以就近在路線上怎麼樣的支援，家屬也不用苦等。誠如局長說的，有的人是看時辰，這種風俗習慣我們也要尊重，也不要讓往生的市民久等，這個部分拜託局長回去可以來檢討設置。

最後一個問題，我想請教疫苗通行證，因為隨著我們疫苗施打率越來越高，如果是國家跟國家，大家討論的是疫苗護照問題，但是在國內的疫苗通行，不曉得局長你對這個議題的看法？當然有贊成的，也有不同意見的，正反意見都有，也有認為這個是不是會對沒有施打疫苗的國民或市民不公平，還是差別性的待遇等等，對疫苗通行證的議題，也是值得討論。請教黃局長，你的看法如何？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個議題的關心，因為現在疫苗通行證或類似這樣的部分，我們有在討論。

陳議員致中：

它跟我們以後的生活也有相關。

衛生局黃局長志中：

但是確實也考慮到沒有注射疫苗的人，因為他沒注射疫苗不一定是他不要施打，也許他的體質不適合接種，都有可能，這種情況下，目前都還沒有。不過我比較主張的是特定比較特殊的場域，譬如人口密集機構，還是國防軍事重地，諸如此類的，這些都應該要有管制，我想應該要有一些規範。但這個目前大家還在討論，是不是往這種特定比較有特殊需要的，說出來大家比較會同意的來做處理，這樣才會避免歧視排擠的問題。

陳議員致中：

局長，現在局內、市府裡面對疫苗通行的問題有討論過了嗎？現在大家的意見是如何？贊成還是反對，還是認為有什麼問題？

衛生局黃局長志中：

目前沒有正式的在會議上討論，但是我們有交換一些意見，所以才了解避免歧視的情況下，然後對於我們實際希望達到的效果要權衡，我想權衡特定場域

是未來可以規劃的地方。

主席（宋議員立彬）：

謝謝陳議員致中質詢，下一位請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝大會主席宋議員，各單位主管、所有的媒體女士、先生，所有的議員先進，大家早安。前幾天我也針對屏東超商的女店員，他的雙眼受到精神障礙患者很嚴重的傷害，我這幾天也稍微在關注他的一些動向，我覺得他很善良，他來自一個單親家庭，家境並不是很富裕，當然因為這個新聞一曝光之後，其實我相信很多的善心人士，甚至有些人自己的經濟狀況可能遠比這位受害者更加困難，可是他還是願意伸出援手，這一點真的讓我覺得非常感動。這個女孩子非常善良，他說他會很勇敢的去面對，請大家不用為他擔心，我看到他講這句話，雖然我跟他不認識，但是同樣身為女性，我很心疼，所以那一天我在議事廳講話的時候，其實我是有一點激動、有一點哽咽的。

因為那天質詢的時間不太夠，我想把這個議題再講得稍微完整一點，首先我必須先針對我們的衛生局來做一個探討，今天衛生精神法裡面雖然有強制就醫的法令，但是如果今天家屬、親人、鄰居沒有通報，我們衛生局不見得會主動知道這個個案，為什麼？因為我們的人力有限，即便強制就醫了，有些病患也很聰明，不是精神病患的 IQ 就不高，請大家不要劃上等號，精神病患也有智慧型的，也有腦子可能不見得輸給議事廳裡面的人，所謂的智慧型犯罪也都有，在裡面乖乖服藥，沒多久各方面的狀況良好就出院了，可是出院以後如果再犯，當然最高我們有所謂的監護處置，可是最高不可以超過 5 年。我上次有提過一個跟精神衛生法有關係的，就會小於 60 天，可是這 60 天對於一個人精神狀況的觀察，其實我覺得客觀性不是那麼的夠，或許這個時間可以再稍微延長一點，尤其是現在。因為老實講去年雖然台灣的防疫做得還不錯，可是今年台灣的狀況的確是有受到波及了，很多家庭因為防疫的日子過不下去，也選擇輕生或是選擇步入歧途這方面的途徑。

所以局長，如果今天我們衛生局該做的事情都做了，表面上看起來都做了，可是實際上精神病患卻逐年升高，然後少子化又越來越嚴重，這樣子兩造的比例完全是不對等，一個少子化、一個精神病患增加，我們公務體系的人力不足，甚至有些是在縮編，不見得是在擴編，我們面對這樣很現實的環境之下，這個破網到底要怎麼樣去補足？現在是民進黨在執政，我也看到有些節目有邀請到民進黨的立委上這個 call in 節目，在探討這個議題，他們也覺得的確這個部分應該要重視，因為再不重視，有哪個其他的國家會來尊重我們台灣，沒有人會尊重的。如果今天我們能夠在精神防禦這個區塊，能夠比別的國家做得更好一

點，是不是會更贏得國際友人的敬重程度。本席先講到這裡，我先留一點時間讓衛生局黃局長來答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝議員對這個議題的關心，我想對於精神疾病這個部分，我們社會怎麼去面對，我想大家都是非常重視。跟議員做一個報告，以最近二、三十年來的治療發展裡面，譬如像我自己的門診裡面就有新診斷，我治療一個知覺失調的病患，我們藥物的效果越來越好，但問題是，並不是每一個人對藥物反應都很好，我們關心的是在這個地方。除了法規以外，最近衛生局已經在做一些嫁接，從去年開始到現在，因為有一件事情很重要，對於第一線的醫療人員，尤其是精神科部分，因為如果不是到很嚴重需要通報出來的時候，他照顧的病患，如果他不說我們也不知道。

許議員慧玉：

所以第一線的通報系統是非常重要的。

衛生局黃局長志中：

所以我們現在就嫁接好這些，不只是視訊，而且我們透過腦系統去做類似紅黃綠燈的概念。

許議員慧玉：

局長，也可以善用我們基層很多熱心的志工，這也是一批很無限的動力。

衛生局黃局長志中：

對，就是有篩檢出變化的時候，就會有很多後面的起動，包括你剛剛講的志工也好、或是衛生所的人員，因為我們不知道到底他的變化是怎麼樣，他去看完醫生，我們並沒有辦法馬上知道，他如果不說，也不會有人知道。但是可能他快要惡化了、可能要去自殺等等這些，我們才能聯結。

許議員慧玉：

沒錯。

衛生局黃局長志中：

我的了解，這套系統在今年底會嫁接完成，我們會去做。另外一個部分是對於已知的，我覺得已知的是一個重點，就是說已知他已經有暴力，而且有些狀況是不斷復發的部分。我剛剛查問了一下，有 32 案長期跟我們警察局合作，這些都是我們要加強去關心的，透過這樣還是不夠，因為畢竟我們不可能常常在他旁邊關心。所以另外一個部分是說，我們有一個司法精神病房。

許議員慧玉：

這個議題最近非常夯。

衛生局黃局長志中：

這個司法精神病房，過去是不足的、是沒有的，因為這些人不僅對一般人有暴力、對醫療人員也有暴力，所以這個部分有強化版，今年有二個地方我們有爭取到，高雄市是其中一個，現在開始在建置，我知道的進度歷程是明年的七、八月份會完成，這個會讓我們包括警察也好、或是警消也好、公衛人員也好、醫生也好，這部分會有比較好的支持。我想這個部分做起來之後，這個目前法律有，但是在實務上面稍嫌不足的地方，我們需要努力做到這個部分。

許議員慧玉：

局長，下半年度就要審核明年的預算，我相信也很多不分政黨的議員，其實也都很共同關心這個議題，只是每個人的選區有太多公共事務要去 push 推動，這個不管是預算、提案各方面，或許本席也建議你，應該要主動跟陳市長爭取精神病患防治計畫的經費，一定要努力爭取，好不好？

衛生局黃局長志中：

好、是，我會努力。

許議員慧玉：

我覺得這個部分真的要多一點力量來推動，因為針對精神病患長期以來我已經關心過很多次，只不過我覺得逐年嚴重，這個問題如果不解決，我覺得人人受害啊！包括警察也會被殺啊！警察是在保護人民的也會被殺，那百姓怎麼辦呢？警察還有配槍，台灣的人民有配槍嗎？沒有，那我們怎麼自保？局長，所以你做你應該做的事情，我絕對支持，支持到底，好不好？

衛生局黃局長志中：

謝謝。

許議員慧玉：

但是不足的地方，我們一定要補這個破網啊！再不補真的來不及了，可能今天我隨便買一個東西，不一定要去超商喔！我可能在路邊攤買一個飲料，都有可能受到傷害啊！那其他人呢？我們不知道這個不定時炸彈隨時在哪裡會爆發，我們不知道，因為有些精神病患因為是初期的，不見得看得出來，就跟正常人一樣，他是可以進行日常活動的事情，但是過去因為我曾經照顧過精神病患，我一翻開病例，哇！不得了，裡面好多都是陳年舊案，可能出院沒多久又進來了。所以其實我真的可以感受精神病患受到不同的痛苦和打擊的過程，不得已才進入到那個地方去治療，我真的很希望他們可以回歸家裡、回歸社會，對我們的國家有所貢獻。其實那時候我在照顧，我也都非常的用心。但是如果你今天是自傷、傷人，傷人還有分輕傷跟致死，程度又不同。那我覺得你

的權益，還要再受到保障，這一點我覺得我們政府、大家應該要共同來重視這個問題，好不好？局長你先請坐。

那我希望把包括上一次我針對質詢的時候，那一次你也還算是回答的完整，但是我覺得有一些不夠的地方，我今天還是提出一些我的建言。我希望能夠，今天本席質詢完之後，把這些相關的資料，做一份完整的報告給我，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，沒問題。

許議員慧玉：

好，局長你先請坐，辛苦。來，我請教一下我們警察局長。警察局長，我先把話講完，那我想上次本來是要請教警察局，時間不太夠，因為上次我情緒有一點點小小的失控了。然後，我想，今天處理精神病患，警察局的工作雖然它不是站在第一線；其實我們預防的，包括有關就業這個部分，剛本席已經講得很清楚了，應該先透過地方通報，當然衛生局如果第一線知道，它當然也會主動。可是就是說，警察其實我知道你們的業務非常多，就像千手千眼觀世音菩薩一樣，連護鈔，如果有大戶要提領，尤其是逢年過節，包括現在詐騙份子很多，有很多也利用打疫苗、防疫的政策、包括領五倍券，只要你政府推出怎樣的利多，絕對有很多詐騙份子就進來了。好，局長，我知道你們工作很辛苦，我民代的工作也很辛苦，我還在調養身體，我今天也可以請假不用來，我是還在治療的人，我還是來了。所以局長，今天針對我們的精神病患，我們站在第二線，如果連警察，有配槍的人都不能自保，精神病患說在台灣殺死一、兩個人也不會怎麼樣啊！因為有人會保護我們啊！每個人生命都很寶貴，我都非常的重視。可是我剛講得很清楚，如果你今天自傷又傷人，傷人有分輕傷跟重傷，重傷到致死，到這個人的家庭永遠破碎的時候，該怎麼辦？人民人人自危啊！

局長，就你的權限的部分，你覺得有什麼地方，是我們整個高雄市議會的議員可以幫你的？或者是需要透過中央的立委，可以來幫忙精神病患怎樣去做一個好的防護？能夠讓我們百姓，從預防當中，去得到一些修正。如果我們覺得預防當中已經做得很好了，可是精神病患還是不停地在增加，那表示這個預防的方法是有問題，我們需要做調整。好，以下請警察局長黃局長回答。

主席（鄭議員安秝）：

請局長回答。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席、以及謝謝許議員。我想精神病患，警察機關它的責任，第一個，如果這個精神病患具有攻擊、自傷、或者是犯案的現行犯，警察人員到現場處理一定要加以逮捕，現行犯的部分一定要加以逮捕來移送法辦，這是沒問題。

那移送法辦以後，由檢察官或者是法官裁定強制治療，這是法律的程序。那如果他不具有這些問題，但是一般的騷擾、或者是沒有達到犯罪的情形、甚至家裡面的這種破壞、或者是對家人的一個謾罵等等這種，具有精神的一個疾病狀況的話，那警察機關受理會通報衛生單位，那由衛生單位來認定是不是要強制治療？那要強制治療，警察人員跟消防局的人員會護送來去強制治療，我們的作業是這樣子的處理。

許議員慧玉：

那你覺得中央有沒有什麼地方是可以來協助我們的？其實我所了解，現在我們治安的狀況真的不是很理想。包括有些地方甚至還有點縮編的情形，有時候我們希望能夠爭取到一些，比如說可能偵查隊一些相關的警政人員，來到轄區。其實好像都還是必須要跟其他選區的議員，大家要來…，怎麼講，就是大家好像要來競賽的感覺，這是很不樂見的。所以今天局長你剛所提的本席大概都了解目前警察局的現狀。只不過是說，我們有沒有哪個地方是真的需要中央立委，或是我們地方議員可以一起來協助的。或是說可以透過市長這個地方，可以多一點經費的預算可以來做好精神防治的，一個可以搭配我們衛生局的業務，讓我們精神病患至少可以逐年減少。因為精神病患是不可能…

主席（鄭議員安秝）：

好，再給一分鐘。

許議員慧玉：

主席…來，請局長回答。

警察局黃局長明昭：

我想，精神…

許議員慧玉：

重點回答就好。

警察局黃局長明昭：

精神病患以這個趨勢來看，要減少是比較困難。因為整個社會環境等等因素所影響，但在醫治的部分可以達到控制，那這個警察機關不是專業，那可以來配合衛生單位來共同處理。

許議員慧玉：

好，局長，那本席問你一個比較辛辣的問題。警察要去強制他就醫的時候，當然還有陪同一些司法人員，如果這個精神病患他持有器械呢？他本身拿有槍呢？有刀呢？雖然他只有一個人。那時候我們警察該怎麼辦？請局長回答。

警察局黃局長明昭：

如果他是屬於攻擊性的，當然警察人員可以用一些設備，包括辣椒噴霧器、

或者是網槍等等非致命性的武器可以來加以逮捕、來護送。[… 。]

主席（鄭議員安秝）：

警察局長，會後提供我們許慧玉議員相關的書面報告。

警察局黃局長明昭：

…。

主席（鄭議員安秝）：

希望會後再提供許議員慧玉報告，以上謝謝我們許議員慧玉寶貴建言。下一位由黃議員文益質詢，時間 15 分鐘開始。

黃議員文益：

好，謝謝主席，各位早安。我要請教一下衛生局局長，就你的認知，目前高雄市的護理之家的照護品質，有沒有落差？請局長回答。

主席（鄭議員安秝）：

好，來，請衛生局局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員的提問。我們的護理之家部分，其實我所了解到就住床率來講，有的護理之家是一床難求，排隊排很多；有的是真的住床率很差。第二件事情是說，從我們這次長照的防疫的稽查裡面，有的護理之家我們去都完全沒有問題，有的護理之家我們去了很多次，仍然有問題。所以我從這兩個資料顯示，用其他的一些評鑑或是督導好的部分，當然有他的紀錄，但是從這樣我很清楚的看到是說，的確他有落差存在，把落差拉近也是我們公部門的責任。

黃議員文益：

好，局長請坐。其實我們都知道，護理之家確實好壞差很多，怎麼去判斷？其實局長剛有講如何去判斷。從這個資料顯示，我們目前高雄市的護理之家到 9 月份為止，總共有 66 家。那在 20 個行政區域，有 4,984 床是許可床數，總共開放 4,805 床。就如局長所言，其實沒住滿，所以它是 86% 的住房率，代表是它並不是供不應求。但是看到另外一個數據，你看這邊，民生醫院 48 床，目前候補，打電話去問，有三百多個在候補。聖功醫院 180 床，最近 3 個月有 100 多個候補，從這個數據比較就知道好和不好差很多，我並不是供不應求，為什麼一樣都是護理之家，我們有在做評鑑，評鑑出來每個都合格，難道是價格的問題嗎？我去看了價格，私人的也不見得比公立的還要貴，還要便宜，價格不是決定，因為私人的比較便宜，但是他就不願意去。公立的平均 3 萬多元，民生醫院 3 萬多元，他還是供不應求，不是說便宜的，大家就要去，而是因為他要插管，三管的治療都在護理之家裡面執行，所以家屬很 care，就是說他的長輩去到那邊，他可以延續多久的生命，可以得到很好的醫療品質照顧。所以

這樣的數據，我想要請教局長，既然民生醫院公辦的好像看起來成效最好，市立醫院包括我們委外經營的，我們有沒有可能在公立醫院再增加護理之家的數目？但是如果增加會不會又排擠到原本私人的？如果在不增加的情況之下，你如何讓整個程度差異不要那麼大？局長，可以簡單回復嗎？這要怎麼解決？

主席 (鄭議員安秝) :

請衛生局長答復，謝謝。

衛生局黃局長志中 :

謝謝主席，謝謝議員。目前在公立醫院的部分，我們的策略是針對特殊需求的個案，我們有成立特殊需求的護理之家，譬如像我們的長照大樓裡面的飛象家園，專門針對重大兒虐導致重度障礙的部分，這種特殊的部分。但是對於公辦民營的部分，因為還牽涉到他們對於附近土地的取得等等，對現有的病房不適宜做排擠，但是目前為止，我們知道的是說旗津醫院本身有增加了，包括現有已經差不多快要使用的將近 30 床，還有已經申請到衛福部補助的 75 床等等這些。這個部分大概是透過這樣的方式去做逐步的一些擴展，也是希望能夠透過這樣的方式，提供一個什麼是好的照顧品質環境的 model。

黃議員文益 :

局長，請坐。增加供給量是一個方式，但是現有的這些護理之家其實我們也是要引導讓他想辦法，硬體也好、軟體也好，可以跟得上潮流，跟得上現在民眾的需求，他也不至於影響到他的經營生計，但是又可以讓這邊有需求的家屬，甚至病患，他們很安心的讓他的家屬在那邊靜養、休養、療養。

現行的評鑑，每 4 年接受 1 次評鑑，針對於行政制度、人員管理、服務對象、專業服務品質、環境等等的，這都有在評鑑，我看你給我的資料也都合格。這個合格會不會未來發生一種狀況，我從官方去查都合格，但是沒辦法在市面上得到人民的信賴，就會造成其實供給量是夠的，但是我就不放心，寧願在家看護，所以現在整個在家看護的比重是最大的，大部分在家看護，因為你沒辦法讓他安心或是價格因素，他選擇在家裡。

在家裡不是一個非常專業的醫護照顧，在護理之家有醫護人員，如有突發狀況可以馬上處理，我認為這才是未來養護一個合理的、正常的護理之家照顧方式。所以我要跟局長講，評鑑這個部分，我不希望它流於形式，而是針對它如何提升民眾對於護理之家的信賴感，協助業者應該給他超乎評鑑的標準，評鑑是最低門檻而已，如果沒有這麼多人去排隊民生跟聖功，我就覺得大家都差不多，但是有這個市場需求就代表說市民的眼睛是雪亮的，他知道好跟不好，他要去選擇。所以不要讓一個醫療的行為讓大家變成要去排隊，甚至要透過關係去拜託，大家都是需求的，而是讓所有的供給、所有的需求是同樣可以得到

所有人的認同讓他安心去住，我覺得是我們政府部門的責任。所以這個要拜託局長儘可能讓護理之家的品質可以提升，讓民眾有需求，包括價格上、CP 值高不高，我覺得大家要考量，所以這個一定要再加努力，好不好？

我從你們給我的資料裡面有一個其他醫事人員的配置，有些護理之家有營養師、有復健師，這個在評鑑裡面有沒有加分？請局長回答我，有沒有無差異性？有跟沒有。有的有，有的沒有，這有什麼差異？請局長回答。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

我知道是說他有一些配置，但是要專任或是可以兼任的部分，是不是長照中心主任就細節的部分？

黃議員文益：

來，請回答，有的有，有的沒有，有職能治療的，有物理治療的，還有營養師的，不是每個都有，為什麼有這些差異？局長，你先請坐。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

護理人員法的規定裡面，這些醫事人員，還有物理治療師、營養師等等是可以兼任，法規裡面沒有說一定要專任，所以有些機構他會用專任的方式或兼任的方式，在法規上是可以的。有專任的部分，我們在評鑑裡面會加分。

黃議員文益：

專任會加分。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

有加分。

黃議員文益：

但是我看起來不管他有沒有專任，因為這裡看不出來他是專任，還是兼任，你可能講空白是兼任，但是我看不出來，可是這樣對他的評鑑結果好像也沒有什麼差異性，因為所有的都合格，所以有這些跟沒這些看起來沒有什麼太大的差異性。我的認為是這些其他醫事人員是很重要的，他有復健師、有營養師，我覺得是很重要的，應該導入正軌，他的規模到什麼程度的時候，就應該配置有哪些的醫事人員去協助成為一個醫療團隊，讓整個醫療品質提升，而不是所想的就放他在那裡自生自滅的那種概念，我覺得這種概念是很多家屬所會擔心的，所以醫療團隊的完整性其實是很重要的。

在這裡真的要去要求，既然要做好一個護理之家，你該有的醫療團隊成員應該集中讓他發揮出功能。這個來改進，好不好？看是要道德勸說，還是用什麼方式評鑑，讓他們有一個差異性可以提升，不要只有護理人員跟醫師這樣的部

分，我覺得這樣的配置，醫事團隊不夠。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

跟議員說明，在今年衛福部有一個住宿機構及護理之家的照顧品質提升計畫，我們的護理之家也都有來申請，大概申請了 6,000 多萬元，私立的護理之家 1 床可以補助到 2 萬元。所以我們現在也邀請了所有的機構都來加入這個計畫，我們也聘請了專家委員跟他們上課，實際上到他們的機構去做輔導，我們也期待說這樣的一個計畫能夠再逐步提升在照護品質的部分。

黃議員文益：

好。我們就來觀察，我也期待這樣子下去，我們護理之家的品質能不能整個拉起來，好不好？你請坐。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

謝謝。

黃議員文益：

接下來，看一下，局長，護理之家的管理真的是有一些負面新聞出來，這是在新北市，這是今年的報導，新北市同仁醫院附設土城護理之家疑似病患受虐和照顧疏失，常出現大片瘀青，誤食藥物也沒有積極就醫。這個東西，我們希望他山之石可以攻錯，拿來當借鏡，高雄市千萬不要發生類似的事情，因為大家會嚇死，所以在整個護理之家 control 的這一端一定要把它 control 好，讓他們的病患可以安心的在那邊療養。所以這提醒你們說確實有，不是我們高雄市，全台灣都有可能發生，所以高雄市要做好，不要讓這種事發生在高雄市，不然一定會被檢討的，好不好？

接下來，我要問毒品的問題。我一直很關心毒品，今天包含衛生局、環保局，今天所有的部門在這一段期間大家都很辛苦。今天來不是要針對誰，而是第一個要先鼓勵大家，而且感謝大家在這段期間不管哪個局處真的很辛苦，但是我還是很關心毒品的問題，因為民間團體在反毒也都會邀請我，我也都樂意參加，所以第一個，我想先請問毒防局局長，我問你一個問題就好，簡單回答，你個人覺得毒品危害到底嚴不嚴重？就目前為止，你覺得。

主席 (鄭議員安秝)：

局長，請回答。

毒品防制局林局長瑩蓉：

高雄市？

黃議員文益：

對，高雄市的部分。

毒品防制局林局長瑩蓉：

謝謝議座。就高雄市而言，毒品防制是很有成效，因為我們的初犯人口逐年下降，平均再犯率也低於全國。

黃議員文益：

我說毒品危害，你覺得嚴不嚴重？以目前。

毒品防制局林局長瑩蓉：

以目前而言，毒品的危害在高雄市防制是有成效的。

黃議員文益：

我知道，成效是我的第二個問題。第一個問題，你覺得嚴不嚴重？

毒品防制局林局長瑩蓉：

嚴不嚴重是個人主觀，就是說…。

黃議員文益：

但是我問你個人的感覺。

毒品防制局林局長瑩蓉：

如果以高雄市而言，並沒有這樣的問題。

黃議員文益：

並沒有這樣的問題。

毒品防制局林局長瑩蓉：

並沒有這樣的問題。

黃議員文益：

你如果說不嚴重，你們的單位就很危險了。你如果都沒有，其他議員會說不然留你做什麼。

毒品防制局林局長瑩蓉：

其實如果一個個案發生，對當事人來講，或對他的家庭來講，這是很嚴重的，但是毒品防制在高雄市，他的個案確實是在逐漸下降，所以嚴不嚴重其實就個案來講，他一定覺得嚴重。可是如果就整體來看，高雄市的成效確實是比其他縣市來的好。

黃議員文益：

局長請坐。

毒品防制局林局長瑩蓉：

謝謝。

黃議員文益：

警察局長，換我問你，你個人覺得，這兩題你來回答好了，你覺得現在的毒品嚴不嚴重？

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席、謝謝黃議員。高雄市的毒品案件就今年跟往年比較起來，就少年用毒這一塊來看，其實是有控制下來，也就是比去年 1 到 9 月份下降 37% 之多，又逐年在下降，我們查到的毒品人口也在減少。換句話說，這個應該是有效的控制下來了，跟其他六都來比較，我們高雄市每 10 萬人口少年的吸毒是最低的，可見我們在防治方面應該是有一個成效。

黃議員文益：

還是有成效。好，請坐。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝黃議員。

黃議員文益：

問了兩個局長，這個沒有什麼針對，這只是說我們來交換意見，就我個人的感覺，毒品的問題一直存在，它有比較好，但是它一直在危害整個社會、危害青少年。所以因為有這個毒品存在，才有需要毒防局、需要警察局，警查局跟毒防局真的是要分工合作，整個毒品的查緝，從海關、從檢調單位去指揮將偷渡進來的、走私進來的，我就把它處理掉；沒有抓到的，進來到台灣，由警察局循線去把它處理好；都留下來了，而且流入市面了，由毒防局來處理，怎麼樣防範，你們要去做。我覺得這個金三角的概念，我非常認同，但是我要講的就是到底有沒有效果？警察局給我的數據、毒防局給我的數據都不錯。但是我們在民間就一直聽到有人吸毒，一直都存在，有比較降低，但是降低有些原因啊！你們給我的是數據，包括局長，我要提醒你，你那天的業務報告裡面，109 年 1 到 8 月的件數是 1,973，其實我去警政署查是 2,973，後來又跟你們要資料，你們給我的也是 2,973，你這個用 1,973 去做的圖，這個完全都是不對的。你看這個趨勢圖，你用 2,973 整個趨勢應該都是往下降，結果你的數字誤植之後，你的趨勢件數是往上升的。所以警政署這是應該正確的，這是公開資料，我要告訴你的是，你在議會上報告的這個資料…。

主席 (鄭議員安秝)：

再給黃文益議員兩分鐘。

黃議員文益：

不是拿數據來講一講，我們都會去關心這個數據到底正不正確，然後所有的六都在這裡面，今年的數據都是往下降，有一個很大的原因，可能是 COVID-19 的關係，今年比較特殊，COVID-19 的關係，出國的人變少了，那時候有人出國偷渡進來，現在就沒有辦法出國，所以你們的數量會降低啊！但是這是不是

天下太平？我覺得不盡然，因為今年的數據很特殊，跟往年是不一樣的。我們常看到新聞媒體報導很多人出去夾帶進來，但是今年就少了這些狀況，他連出國都沒有辦法出國，當然毒品不會進來。所以我要講的是說，鼓勵繼續努力，毒品這個東西是零容忍，我覺得是零容忍，就跟酒駕一樣是零容忍，不要讓它進來，但是你們每個人的責任要把它把關好，應該是海關的、應該是檢察官的，他把它處理好，應該是警察同仁要做的。我也拜託局長，把這個東西全面性的有線索該抓就要抓，讓整個毒品，你要比較減少一點，毒防局的事情就會比較減少，你這邊第一關海關沒有查到，進來這裡換你事情多，你這裡如果再遺漏掉就換那邊，如果那邊毒防局還控制不好再進來，就是市民朋友的健康跟未來，所以這個要提醒兩個局處。我很尊重也很希望把這個功能發揮到最好，所以今天是用提醒的角度來告訴你們這個數據，並不要以為這個數據很好看，因為今年的狀況特殊，OK。

最後 22 秒，衛生局長，高鐵這個部分偷打的 42 名，市長有說要針對違規的醫院追查、追究到底。我想請教，過了一個星期了，這件事情的責任釐清了沒有？有做出什麼懲處沒有？未來如何保證不會再發生這個狀況，因為民眾要的是公平，你不能不公平…。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。這個部分醫院已經完成調查報告，這個調查報告，我們檢視之後，第一步要做的是立即改善避免再發生。至於裡面相關人員責任歸屬的部分，目前在處理當中。〔…〕正在處理當中，因為有些過程它中間牽涉的時間比較久，而且包括對象怎麼去處理，還有他所處理的方式等等。但是我想對市民來講，每個人都覺得這是令人沒有辦法接受的事情。所以我們第一步是要把流程改善做好，包括裡面一些應有的機制反應的作為，還有包括網頁部分的修正，這個都是應該要立即改善，不應該再發生的事。〔…〕因為這裡面還牽涉到對於這 42 個人的了解，所以這部分我們在積極進行當中。〔…〕我們目前有對於整個流程過程裡面一些相關的缺失，還有可以改正的地方都做完整的了解。包括網頁的部分、說明的部分，以及院內的機制反應，我想這部分可以做到以後不會再發生。

主席（鄭議員安秝）：

我們一些局處針對議員在索取資料的時候，務必一定要嚴謹，因為這些資料都是公開的，在質詢的議事廳上，我們全民都會看到，所以務必在提供這些質詢資料的時候要再嚴謹一點，謝謝黃文益議員。下一位由鄭議員孟洳質詢，時

間 15 分鐘，開始，謝謝。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，所有警消衛環的市府團隊，大家辛苦了。首先我先針對有關於警察的部分來質詢，警察真的是非常辛苦，也因為這兩年防疫的關係，警察還要協助疫調，甚至協助稽查，我在這邊要給所有的警察同仁鼓勵，真的很謝謝你們，也代表市民朋友對你們感謝。

在這邊我先針對治安的部分，我看警政署的資料，我有發現到一個問題，就是全國的少年嫌疑犯跟青年嫌疑犯的犯罪，其實是逐年在增高，有這樣的一個狀況。以這個全國的少年嫌疑犯，就是以 12 歲以上，未滿 18 歲的嫌疑犯的人數，其實可以看到近 3 年來，真的是逐年在增加。歷年來少年嫌疑犯的涉案類別，其實可以發現以詐欺跟竊盜的部分為大宗，以六都來看，高雄市的部分其實也是在逐年增加的狀況，高雄市的部分在六都裡面，我們也可以很明顯的看到，我們是排行第二。所以這個也是非常嚴重的問題，我也希望警察局的同仁可以去重視，還有市府可以去重視。

青年嫌疑犯這個部分，其實青年嫌疑犯就是 18 歲以上到 24 歲，也看到全國的人數很明顯的在增加，在主要的犯罪類型，其實也是以詐欺案為大宗。另外一個部分，就是我們的違反毒品危害防制條例，以六都來看，台北市是最高的，可以看到高雄市也是排行第二名，希望市府可以重視這樣的狀況，為什麼我們青少年的犯罪人數會逐年增加？這個也是一個很嚴重的警訊，因為裡面可以看到犯罪類型是以竊盜和詐欺為大宗，尤其是詐欺的部分。年輕人已經很習慣用智慧型手機、很習慣上網，所以在這樣的詐欺不管是網絡，甚至我們是不是會被別人利用？在求職的過程可能不經意就被別人拐騙，變成犯罪集團的車手或者他們的幫兇，這個是高雄治安層面必須很嚴肅去看待的一件事情。我知道中央有一個青春專案就是要輔導年輕人，希望年輕人不要誤入歧途，都有做一些宣導，我很擔心這樣的宣導會不會只是流於形式，大家可能聽完就忘記了，或者宣導不足。年輕人在這個過程中可能沒有注意到、也沒有接收到，可能會被詐騙集團或者犯罪集團利用變成他們的幫兇，他們所接受的知識可能還不太足夠，心智未成熟的狀況下，我希望警察局可以針對青少年這個部分設一個專案，然後跨局處去協助。

因為青少年的部分包含教育局和社會局，如果他是家境有困難的，或是家庭狀況有面臨到問題的，甚至衛生局和毒防局都要加入，因為這些孩子在童年或者在成長過程中可能有壓力，或者因為家庭的關係導致他的心理層面有一定的壓力，衛生局在這個部分也是非常重要的角色。警察局長，針對青少年犯罪的部分，如何積極去降低這樣的比例？

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局長答復。

警察局黃局長明昭：

我們統計比較少年今年和去年的犯罪，以詐欺案件增加的人數最多，其次是妨礙秩序和傷害罪，妨礙秩序和傷害罪會增加比較多的原因是刑法妨礙秩序罪章的修法，所以聚眾打架這一塊我們都把它列為構成犯罪來移辦，所以這個數據會增加。另外詐欺案件增加是當少年車手，被慫恿去提款機提款，這種件數有增加的情形，印證今年的詐欺案犯罪增加有相同的情形，我們針對少年車手除了查緝以外，在宣導防制面還要再下一點功夫，包括學校教育端和我們宣導端都要一起來並進，才有辦法把它降低下來。

鄭議員孟洳：

我希望警察局可以積極處理，希望可以降低這樣的比例，讓我們的年輕朋友不要誤入歧途，謝謝局長。接下來是我要鼓勵警察局的部分，今年和去年我都有看到一個新聞，警察局在左營分局和仁武分局都有設健身房，一些健身運動場有一些二手的器材都有捐贈給分局，分局都有利用閒置的空間給員警去做運動和健身使用，以這些員警來講，我覺得這是一個非常好的事情。目前高雄市員警的平均年齡大概是 41 點多歲，近 3 年因為慢性病符合免常訓測驗的人數稍稍有增加，所以體能及健康很重要，非常需要大家去重視。

我很肯定警察局他們可以去媒合健身工廠等等這些企業，接收他們的二手健身器材給員警做利用。以三民區來講，那時候黃文哲分局長也非常努力，在我選區內的民族派出所也有這樣的健身器材供員警使用，我覺得這是非常值得鼓勵的。為什麼要講這個？希望市府可以重視警察同仁的健康，根據聯合新聞報導，近一年高雄市員警服勤病發的案例，我們看到很多都是心肌梗塞或者心臟方面的疾病，有一個狀況我覺得非常需要重視，就是倒數第 2 點，2021 年 1 月 26 日他是主動脈剝離死亡，主動脈剝離死亡現在有年輕化的趨勢，這個是值得重視的。有一個很明確的醫學數據就是，主動脈剝離死亡有一成的機率是發生在 40 歲以內的年輕人，我們知道藝人小鬼也是因為這樣的狀況才離世。

所以我覺得員警的健康，因為平常勤務繁忙，工作又是日夜顛倒，作息不是很正常的狀況下，員警的健康要非常重視，警政署這邊也有統計數據，警員在職死亡的平均年齡是 40 幾歲，這個也是一個警訊，警員死亡的原因像腫瘤、心血管疾病這些都需要檢查才可以發現的疾病，我覺得這個是警察要去重視的問題。市府要重視基層同仁的健康問題，警察目前健康檢查的補助，以高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範，目前 40 歲以上好像是兩年健檢一次，然後補助 3,500 元，40 歲以下是 3 年檢查一次，也是 3500 元，請局長回答，

目前是這樣嗎？

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局長答復。

警察局黃局長明昭：

健康檢查 40 歲以上是每 2 年一次，補助 3,500 元，今年我們拜託兩個警友會，包括港都警友會以及大高雄警友會投注經費給我們，我們也提升到一個人 7,000 元的健檢費用，這個可以檢查比較精密一點、項目也比較多一點。

鄭議員孟洳：

我希望除了提升健檢的補助費用之外，我也希望可以取消 40 歲的年齡限制，因為現在疾病有年輕化的趨向，警察同仁 40 歲以下是 3 年檢查一次，當然我也希望可以等 40 歲以上。就不要再 3 年檢查一次，如果身體真的有什麼狀況可能也來不及發現了，所以我希望補助金額可以提高，年齡的限制我也希望可以取消，請警察局長來努力看看。

警察局黃局長明昭：

這個我們會來努力，照顧同仁的健康是應該的。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，接下來是關於消防人員健康檢查的部分，陳其邁市長一直非常重視基層消防人員的健康，在這邊過去不管是健康檢查的補助，還是第一線基層同仁他們的身體狀況，其實市長非常的重視。

我想問一下，市長過去有說，會提高消防人員的健康檢查部分，目前辦理的狀況是如何？可不可以請局長回答？

主席（鄭議員安秝）：

請消防局局長回答。

消防局李局長清秀：

謝謝主席、謝謝鄭議員，消防人員健康檢查，外勤人員全部都可以參加。

鄭議員孟洳：

是。沒有年齡限制？

消防局李局長清秀：

沒有年齡限制，去年我上任我看健康檢查費用是 2,880 元，所以在去年的時候先提升到 3,500 元。〔是。〕未來我們會在視預算的情況，再繼續給同仁這個部分多一些照顧。

鄭議員孟洳：

謝謝，因為其實消防人員第一線的外勤人員，他們時常要面對火警，所以他們所受到的精神壓力，心理壓力甚至是身體上的、體能上的挑戰，其實比我們

一般人還要嚴格。甚至是在火場，他所吸收到的空氣，對他們的身體狀況都會有影響，所以我也希望可以提高他們補助的費用。可以讓消防人員有更完善的健康檢查。謝謝。〔好。〕

接下來，我要問環保局有關過去我曾經有在爭取，焚化廠清潔員的清潔獎金，根據環保署修訂的函，地方機關清潔人員獎金的支給要點，已經從 6,000 元調整至 8,000 元，其實它的解釋函也有說，把焚化廠列為補助的對象之一，也可以適用。

之前焚化廠的清潔員，他們所領取的是焚化的績效獎金，其實那個最多好像只有 3,000 元，跟實際上的 8,000 元來講，其實落差非常的大，…。

主席（鄭議員安秝）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

之前我也有要求說，希望焚化廠從事廢棄物清理的這些人員，就是實際從事這些工作的清潔人員，他們的獎金可以跟清潔員的獎金一樣，是可以提高到 8,000 元的，請局長回答。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝鄭議員，針對這一部分以前焚化爐的績效獎金是焚化績效獎金，就是剛剛議員所說的就是三千多元。後來慢慢提升到 6,200 元，要提升到 8,000 元，整個預算必須要重新再匡列，所以這部分我們再研擬看看整個經費。因為是各廠獨立的，以南區廠是 6,300 元，東區廠是 6,200 元，兩個是不同，所以是整筆，是以各廠整體的經費來考量，所以我們會積極來努力看看，看有沒有辦法再提升。謝謝。

主席（鄭議員安秝）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，針對鄭議員剛剛有提供許多不錯的建議，很多第一陣線的，不管是消防、警消還有環保局人員，很多都是在第一陣線，冒著生命危險打拼。當然希望針對剛剛鄭議員孟洳說的，相關的健檢補助，獎金，都可以針對這部分大家一起來努力。讓高雄可以成為一個，更適合第一線人員服務的地方。謝謝。

再來，由李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席，還有警消衛環所有的局處首長大家午安！大家辛苦了！我直接進入今天的主題，一開始就教環保局，這個問題私底下我跟局長討論過，現在環

保局在六都上來講，垃圾車專用的維修廠，現在六都目前只有高雄還僅存，也不是只有六都，應該全國只剩下我們僅存，我們還有這樣子的業務單位在。

我們來看目前每一年所需要的預算的金額，比較看看他有沒有需要存在的價值。因為我看這幾天警消衛環很多的議員都有在關心，有關於清潔隊員相關的福利，當然長期以來，各區隊都有人力缺乏的問題，種種的評估下來之後，修車廠到底有沒有存在的意義跟價值？今天就是要跟局長好好的來討論。我們可以看一下，目前修車廠還有兩個地點，員工人數大概就是在 73 位，職員有 12 個，職工有 61 位。目前我們所有的垃圾車大概一千三百多輛，每一年的預算數有一億兩百多萬，我就從裡面抽出人事成本的部分就將近要五千萬，所以扣除人事成本之後，可以說他 1 年修車廠維修費用的預算是五千三百多萬，可是這還有包含土地成本的部分。好，這個是 6 年前，台北跟高雄大概是當時僅存的兩個修車廠，但是他們也是我剛所提到的，包括說，他考量到營運成本真的是太高，有一些修車的效率也不是很好。因為職工他們不像外面有競爭的壓力，所以在有些技術上也沒有辦法很好，是會有技術上的瓶頸沒有辦法再提升。所以後來台北在 6 年前也決定，要將環保局這個修車廠做業務委外。當時我們很擔心的就是說，這一些人事要去哪裡？如果未來真的有要考慮，修車廠要熄燈的問題的話，可能就是要考慮到這些人事安插的問題，當時台北也有面臨這樣子的一個狀況。所以他們是依照每一個員工他的意願，分派到環保局各個區隊，這個也是值得我們做參考的部分。

接下來，六都目前每一年修車的預算數，我剛才有強調過，現在目前六都只剩下我們沒有委外，其他都委外。在這個平均維修的成本數字上看，看起來沒有差很多，可是我們還有包含人事成本，所以扣除掉人事成本，土地成本就不講，扣除掉人事成本之後，其實我們每一年維護的費用的預算，一台車不到 4 萬元。跟其他六都來比我們反而可以節省很多錢。這個就是今天要跟局長討論的，修車廠到底有沒有必要存在的部分？局長在這個部分，是不是可以回復一下，現在垃圾車其實我們要考慮到的一點，就是他不斷的在推陳出新，包括我們有參觀過一些工廠對於垃圾車新的技術，跟現在確實是有很大的落差，這一方面未來的維修，也都真的只能靠維修廠以外的單位來處理。我們到底有沒有需要繼續讓他存在的部分，如果未來真的決定把他收廠了，就是做一個熄燈，這一些人我們是不是能夠確保他們一定有一個他們適合，依照個人意願的位置去做分派。局長。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝李議員，這個部分應該是剛剛議員所說的，車輛越來越推陳出新，檢修的技術也是越來越縝密、也越來越提高。礙於說，目前修車廠的職工他要去學習新的技術，其實也不是這麼容易。外面的技術已經到滿成熟的地步了。

李議員雅慧：

所以目前其實有很多的維修技術是要靠委外，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

對，所以在這一部分我們是會再審慎的思考，在跟市長這邊做評估報告以後，我們再來決定處理的方向是什麼。假如真的修車廠要停下來，當然職工一定會有他的去處，包括各區清潔隊或在業務科裡面成立一個股或怎麼樣，這是另外一個處理方向，這個是沒有問題。

李議員雅慧：

局長，這個部分我們可以評估，我們評估的時間要多久？

環境保護局張局長瑞璋：

可以，因為我們之前就有一直在討論，不管是未來焚化爐的，假如有 BOT 案已經在執行，或中區廠也有關廠的可能性，另外修車廠這邊我們一起來做評估，所以這個部分雖然是不同的單位，但是我們會一起來考慮到怎麼樣的程度可以先做，哪一個先做，哪一個比較後面來做處理。

李議員雅慧：

我今天是希望有個比較具體的時程，畢竟我們可以看到最後唯二的台北，他們在 6 年前就已經決定關廠了，我們高雄真的也不宜再拖，而且我想環保局相關經費上的預算跟需求也很大，這樣的預算一年一年這樣在分配其實有一點浪費，說實在的，所以在這個時程上是不是今天能夠具體給我答復？

環境保護局張局長瑞璋：

我們 3 個月內把它做個評估報告出來。

李議員雅慧：

好，OK，謝謝局長。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝。

李議員雅慧：

接下來，我要跟警察局這邊討論目前在網路上被詐騙財產詐欺案增加的問題，剛剛孟洳議員在檢討青年犯罪部分也有提到，因為前一陣子從 5 月份開始，我相信你們手上也都有一定的數字，也有做過內部一些檢討。從 5 月份三級警戒開始，大家都要宅在家，宅在家就是都在上網，上網除了購物就是理財，

可能都是要靠網路來進行，然後創造不少的宅經濟，所以從 5 月份到現在，很明顯有一些詐欺案的提升是在假投資，還有是解除分期付款跟假網路拍賣詐騙，這三項是名列前茅。我在服務處有接到非常多這樣的陳情，他們真的要存一筆錢很不容易，然後遇到這樣的狀況，他們也只能報警，報警到底破案率是怎麼樣？民眾是真的相當沒有信心，因為網路詐騙畢竟有時候是跨國域的問題，他並不是在國內犯案，所以要替他們找回公道也真的是微乎其微，可是他們就很不甘心，又希望我們能夠替他們發聲，希望市政府也能夠來重視他們受騙的狀況，所以今天就特別拿出來跟局長做討論。

這個是刑事警察局都有做的相關文宣，可是這些文宣都是僅止於在網路上，有些長輩他們被騙，比如像最近很夯的五倍券，它的詐騙手法也很多，什麼幫你代辦，因為長輩可能也一頭霧水，不知道該怎麼處理五倍券，怎麼領，他們就是打電話說可以協助代辦，可是要先匯款，或是說你資料不符合，要驗證你的身分，然後就把你的資料拿去幫你領了五倍券這樣子，或是說什麼操作流程有問題等等，就是各式各樣的詐騙手法，真的是很多元，其實民眾只要沒有防備心，就會信以為真，然後就被騙了。基於太多民眾在服務處跟我們陳情，所以今天真的也要特別拿出來拜託局長，因為這個部分的宣傳預算，還有礙於現在還是疫情當中，所以很多的宣傳，警察人員想要宣傳也沒辦法走出去，沒有公開的適當場合來做宣傳，譬如對於鄉里間這些長輩的宣傳也是很難，但是你們的宣傳預算又有限，在這樣的狀況之下，這些民眾該怎麼辦？局長，有沒有一些比較具體可以維護他們權益、保護他們避免被詐騙的一些辦法？請局長回復。

主席（鄭議員安秝）：

請警察局長答復，謝謝。

警察局黃局長明昭：

誠如剛剛李議員資料呈現，確實今年的詐欺案，尤其在前三項那種詐欺手法是增加，本市也一樣，這個是全國性的，都一樣，原因剛剛也提出來了，就是疫情期間。這個我們就是以打、防並進的方式，在防的部分，就是一定要宣導，那一段時間進入到社區、活動中心等等的宣導確實比較少，因為防疫嘛！。

李議員雅慧：

對。

警察局黃局長明昭：

慢慢已經解封了，所以這個部分警察局要求一定要落實做宣導，而且每個星期我都要管制他們宣導的場次、人次等等。第二個，像有一些是假冒檢察官辦案的方式，一定要結合金融機構的行員去做關懷提問，即時阻止他匯款出去或領款出來給車手拿走，這個是防的部分。另外是宣導的部分，當然宣導還滿多

種，像透過網路社群媒體的宣導，或做長輩早安圖方式來宣導，最重要的是要提升他們防詐的意識能力才會減少被詐騙。在打的部分，警察局會規劃一系列針對詐騙的集團做打擊，將它查緝繩之以法才能減少他持續在騙這些市民，我用兩個方式來進行。

李議員雅慧：

好，現在已經疫情稍微解封了，所以在宣傳上要拜託局長這邊要加強力道。

警察局黃局長明昭：

謝謝李議員。

李議員雅慧：

剛剛講的早安圖，我是覺得還滿有創意的，所以大家集思廣益，看怎麼樣用，不用太多資源的方式來做宣傳，這也是個好方法。這個是我們得到的發生數和破獲數的數字，在發生數來講，已經增加將近快兩成了；只是破獲數也有超過兩成，民眾真的是還滿質疑的，因為他們被騙的實在是數量太多了，所以在這邊還是請警察局多加油。

最後我跟衛生局做肺炎鏈球菌施打數量的就教，這是我今年 4 月份有提出來的，就是特別希望衛生局能夠針對長輩有一些免費施打的劑量。當然你們也是有做出一些不錯的回應，你們在今年 10 月 1 日就可以開始施打，可是這些施打的狀況是這樣子，你們是有設限的，這個是他的年齡符合之外，還要是具重大疾病、免疫功能不全等等，這樣問題的對象才能夠免費施打，然後在劑量上也只有 1 萬 5,000 劑，這個部分確實跟六都來比的話，補助的條件還是有很大的落差，還是有需要請局長再考慮，為這一些族群的人再考慮一下，因為這 1 劑要 3,000 元。很多民眾都覺得對於這次 COVID-19 的狀況，他們就會特別謹慎對預防針施打的問題，所以也是有很多民眾來跟我們問，高雄市到底有沒有免費施打的狀況？我們一查，原來局長那時候有答應我，可是問題是答應的數量跟其他比還是有一點偏低。再來是宣傳的部分，你們衛生局網站完全看不到，也搜尋不到現在可以免費施打，但…。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

對於肺鏈的部分，今年特別有編列 1,000 萬的預算，那是高雄市第一次做這樣的編列，我們有一些資格設限，其他縣市雖然沒有資格設限，但是其他縣市我們觀察、了解到的是他們打完就沒有了，所以我們對於高風險的對象，反而是比較充分。不過這個部分因為今年遇到一個比較特別的情況，不過我們算了一下，我們 COVID-19 有四種疫苗，就像流感疫苗、就像肺鏈，我們預計在下

個星期 10 月中之前，所以我們目前還在籌備當中，到時候就開始施打。尤其是對長者來講，一下子有這麼多種疫苗，如何的分配好，醫事人員不能打不好，我想這叫做預防疾病，我們不能因為打不好而造成問題。所以這部分要特別慎重，也因為這樣，今年是第一次，又遇到這樣的情況，我們會慎重的對這些長者做最好的照顧，我想這只是第一年的工作。議員說的沒錯，因為肺炎鏈球菌有抗藥性，其實肺炎鏈球菌是我們社區裡面最常見的細菌，但是它的抗藥性非常高，所以對於長者來講，還有對於我們設定的這些高風險族群，它對健康具有非常大的危害。我們就以第一年的經驗，我會跟市長報告，打完以後的評估，接下來如何擴展等等這些，我想議員的建議，我們會以高雄在地長者的需求，做最好的一個安排，謝謝。

主席（鄭議員安秝）：

謝謝李議員雅慧的質詢，剛剛李議員雅慧提出來的，大家知道疫情期間，很多都變成網購時代，很多詐騙的行為越來越創新，希望警察局這邊再努力一下。另外針對衛生局，剛剛李雅慧議員所建議的肺炎鏈球菌，這個也是大家都知道，疫情期間相關的風險大家會比較害怕，當然這部分我們可以盡量讓它普及，可以不要那麼多的限制，這樣體恤我們的大眾，我相信會更好，謝謝李議員雅慧。再來請我們范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

主席、警消環衛毒的各位首長，還有議會的同仁、電視機前面的各位鄉親，大家好。今天本席抽一點時間針對幾個部門來質詢，首先我要感謝在 8 月 4 日我們原住民問政聯盟的幾位議員，就是本席、陳幸富議員、賴文德議員和王義雄議員，因為關心原住民地區的警察在執行任務的當中，尤其是要追查山老鼠或是犯罪嫌疑人逃往偏鄉深山地區躲藏的時候，他們要以最快速的方式去打擊犯罪，無奈因為我們有很多警車都老舊不堪，所以在執行任務上經常會有一些狀況發生，甚至有的因為半路上車子拋錨，所以就沒有辦法再去追蹤。非常感謝警察局黃局長到任之後，非常重視偏鄉地區原住民警察的裝備，因此在 8 月 4 日偕同六龜的警友會去關心，特別編了一些很好的預算和經費挹注在原鄉地區，總共捐助了 18 輛機車、8 輛汽車之外，又在 8 月 4 日相繼補足 21 輛打檔機車，這個打檔機車是非常需要，因為我們所謂的塑膠車沒有辦法在顛簸路上或者農路上，因為大多是凹凸不平的地方，很難爬上去。所以很感謝局長到任之後，非常重視在地警察的需求，用這樣的方式來補足我們的需求，對於偏鄉地區的警察士氣，給予非常強的鼓舞作用，地方原住民的百姓也都非常高興，所以我在這個地方和陳議員共同來表示感謝。

接著我要進入到我們環保局的部分，我想環保局張局長非常用心，這是我們

可以肯定的，曾幾何時在 1980 年代，那時候高雄市非常欠缺清潔隊員的工作，因為當時台灣經濟起飛，我們很多地方需要去補足清潔環境工作，環保這個工作算是最低層，而且是最辛苦的工作，因為大部分都要去清除一些不潔淨的垃圾，尤其是地下水的問題，這個工作誰最適合，就是我們原住民，因此在蘇南成的時代，他特別招募了很多原住民地區需要工作的族人同胞來，那個時候是沒有所謂的考試，只要你願意到山下來，幾乎都會被錄取進用。所以有很多原住民同胞們，紛紛帶著自己的孩子到都市裏面，有二個目的，一個是找到安定的工作、第二個就是給孩子們一個好的教育。無奈年齡上的增長，他不得不回去，所以陸陸續續都退休了，退休之後，有關於清潔隊員人力上的不足已經很明顯，所以有很多的族人，透過我們幾位原住民議員，說是不是有這個機會請環保局能夠再編列一些相關的人數，給原住民一個進用的機會。我知道近期的環保局在任用上「考用合一」，尤其是在考試的部分，我不曉得是什麼原因，可能是經濟的問題，現在連博士都去考了，這種高學歷的人去參加考試，對我們原住民來講是一大威脅，因為我們大部分都是國中畢業，不是我們不會讀書，而是因為文化的差異，這樣的基礎上我們怎麼跟人家競爭。所以我想要請問一下局長，你在未來清潔隊員考試的部分，對原住民的部分，你有沒有什麼比例原則，是不是可以優惠給原住民，讓他們有工作的機會，請局長回應一下好嗎？謝謝。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝范議員，針對這個考試的部分，我們目前還沒規劃，應該會有一個處理的方向。目前在區清潔隊，正式的原住民隊員大概有 86 名，再加上臨時人員 2 名，大約有 88 名左右，這個部分我們在今年底、明年初招考的時候，我們來研議是不是可以納入相關的比例、或是怎麼樣加分、或是其他的機制，我們來做考量。

范議員織欽：

謝謝，你這個所謂的 80 幾名，是包含三個原區，對嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們自己編列的。

范議員織欽：

應該是這樣吧！

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們自己編列的。

范議員織欽：

都原地區不可能有這麼多，我剛剛講的重點是在都市的部分，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好。

范議員織欽：

你要把這三個原區的清潔隊先屏除掉，再來算目前在都市的到底有多少？

環境保護局張局長瑞璋：

這個是沒有算在裡面。

范議員織欽：

三個原區沒有算在裡面嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

范議員織欽：

如果沒有的話，我們還是認為不太夠，因為有很多老人家都退休了，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再來考量。

范議員織欽：

OK，謝謝你。接著這三張照片，我在市長總質詢的時候有提過，這算是高雄市原住民的地標，最具有原住民特色的是前鎮的文小三這塊預定地上。我上次在質詢的時候，教育局已經同意要編給原民會去管理，同時也在這個地方已經大興土木，特別要針對我們的聚會所、部落大學、族語教學、社團活動、產業行銷和文健站這個部分，已經陸陸續續的進駐，但是因為去年的乙炔事件，所以停工、甚至於停課，甚至於讓這些想要學習的族人民眾不曉得要找到哪個地方去學，甚至就變成停學、停課。他們最近一直不斷地打電話過來，說是不是可以告訴我們清楚一點，何時能夠辦理完成？所以我在這裡要請教環保局，針對文小3學校預定地這個部分，因為乙炔事件發生，所以我們想要知道你們目前計畫的進度到哪裡？什麼時候可以完工？在注意安全上應該有哪些？請局長跟我們做簡單的說明，好嗎？謝謝。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席，謝謝范議員。針對這個部分，我們都有以 PID 或 LEL 做相關的環境監測。最近我們抽了一些大概有 590 公升的醇項有機溶劑這些去做了以後，其實我們地下水監測已經低於監測標準。

我們在 9 月 28 日有再跟原民會，還有其他相關局處開過會。現在地下水已經低於監測標準以後，其實在故事館地下室的筏基這部分其實可以去做修復。那天原民會也同意他們會儘快去找廠商來做修復，假如說有做修復完成，地下室的水抽掉以後，他就應該慢慢可以去做使用，故事館的部分。

范議員織欽：

就可以進去做一些相關工程的進度改善。〔是。〕謝謝你。我們希望這個部分能夠協助原民會讓他們能夠趕快去施工，讓更多的族人、社團，尤其是文健站能夠趕快恢復，這個部分再一次的拜託環保局長。

接著，我要問問衛生局，在沒有問到有關於原鄉的長照服務之前，我先問一下局長，目前施打疫苗，原住民的年齡已經降到多少？已經輪到哪個部分？來，請局長。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局長答復，謝謝。

衛生局黃局長志中：

跟議員做個報告，我們已經大幅往下開放。

范議員織欽：

幾歲？因為這個星期是 65 歲，64、65。現在呢？

衛生局黃局長志中：

印象中是第一劑要打的，已經降到 40 歲。

范議員織欽：

55 嗎？

衛生局黃局長志中：

40 歲以下。

范議員織欽：

40 歲以下都可以。

衛生局黃局長志中：

對，因為我們當初考慮到，尤其是部落裡面…，因為當初有跟原民會主委討論，我們部落裡面的生活文化，大家的生活這樣子，你說把它分割成幾個年齡層去施打，這是不好的做法。

范議員織欽：

對，因為吳立委在中央的時候已經跟衛生署有講過，我們原住民的平均餘命少於漢人 10 歲，所以我們是希望往下降。

衛生局黃局長志中：

我們不只這樣考慮。

范議員織欽：

這個部分都在做，對不對？

衛生局黃局長志中：

我們不只這樣考慮，還跟區長、跟在地，就是要整個部落的概念去做施打。

范議員織欽：

好，儘快。

衛生局黃局長志中：

已經在執行。

范議員織欽：

目前原鄉都不錯，實施得很好。請坐，謝謝。你們衛生局在上一次的報告當中第 13 頁，你特別強調有關於偏鄉地區的長照問題。偏鄉地區長照的部分，你們講到第一個，要重視在地人服務這樣的概念，就是說當地的族人由當地的照服員來照顧自己的族人。這樣的概念，我覺得非常好。

另外一個就是說，因為他是在地，比方說茂林，你們希望因地制宜的來發展在地服務的模式。這樣的話，可以增進照服員對於我們長輩的關懷度跟親切感，但是這邊重點來了，都會區怎麼辦？這個部分是非常的嚴重，目前中央原民會的政策幾乎都是在原鄉地區，忽略了住在平原的這些族人同胞，尤其是早期 17、18 歲就嫁給外省人的這些老阿嬤，幾乎都已經 7、80 歲，行動不方便，在這個部分應該怎麼辦？

我們接著看，有的人會說有，我們都市也有原住民文化健康站，目前我們知道高雄市原住民所推動的文健站一共有 27 站，原鄉地區是有 14 站；都原 13 站。這樣的比例來講也算合乎，但是依照人口數來說是不行的，因為住在都市的原住民有 2 萬 7,000 多個，整體的原住民在高雄市人數才 3 萬 5,000 多人而已，換句話說住在都市的原住民比較多，應該他們所受的照顧要更多才對，但是我們所發揮的重點幾乎都在原鄉。目前我們知道原住民文化健康站在推動的，第一個，55 歲以上輕度失能長者；另外一個叫做獨居的長者，這個大部分都是嫁給外省人的老媽媽們；以及 55 歲以上的亞健康者；再來就是 55 歲以上衰弱的原住民族長者。這個部分來講，我想要請教局長，如何讓都會區失能、失智的原住民能夠獲得一個更好的服務？為什麼？因為他們需要在地人服務，他們會需要什麼？文化、親切、語言、安全、信任等等，由自己的人去照顧這些長輩，我們會比較舒服一點。為什麼？因為有很多長輩們失能、失智被送到養護中心或者是護理之家，因為語言上或者是親切度不夠，所以他們有的會被打，會不舒服，會常常跟他的孩子們講帶我回家。這樣的情形，怎麼辦？來，請局長回應一下。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局局長答復，謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝議員的關心。之前資源建置因為在偏遠地區有時候資源比較不足，所以我花了一點力氣在那邊，但是對於都市原住民的部分，這的確是一個困難的議題，因為他散在我們都市的很多的地方，透過我們的文健站也好，透過部落社區集結的部分，但是這些部份，我們評估以後都不足以去對議員剛剛所關心的議題，都不夠，因為它是散在性，我們很難去做一些集中或是說要求，因為每個人都有他的生活環境。目前的想法是說，我們還是透過包括 A、B、C 三種，A 級、B 級、C 級這樣的系統裡面，對於這些原住民的照顧和他的需求出現困難的部分去做連結。

這個部分在整個培養過程裡面，包括他的文化敏感度、性別敏感度，這是一個我們必要的，但是我也同意說這個部分其實是不夠的，我們在創意上可能需要更多一些，這個部分我們還在思考，因為必須承認這是我們目前沒有解決的問題。〔…。〕

主席（鄭議員安秝）：

延長 1 分鐘。

范議員織欽：

我的想法就是說可不可以設置一個都會區的原住民日照中心？先針對人口數比較多的地方，比方是小港，或者是鳳山區，或是大寮區，這個部分來做一個示範區，因為真的，他們分散很多地方不太好照顧，可是實際上的需求，絕對是比原鄉來得重要，所以這個部分我們不能忽略掉。我們每次說我們很照顧原住民，可是你們所謂的照顧幾乎都在原鄉，住在都市的原住民同胞怎麼辦？他們的文化、語言或者是所謂的文化敏感度經常被人家欺負，這種機率非常之高，怎麼辦？所以局長是不是可以針對這個部分去做思考一下？

衛生局黃局長志中：

我想這是一個好的方向，是不是我們來了解後再規劃，看有沒有可行的具體方案，再跟議員做報告。

范議員織欽：

對，好不好？未來時間上如果允許的話…。

衛生局黃局長志中：

可能要請教議員。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局會後再提供報告給范議員織欽，另外針對范議員織欽剛剛提的有一

些寶貴建議，譬如說都會區原民的長照中心，這個部分可以跟范議員織欽私下了解，研議這個可行性，謝謝所有局處同仁和首長，大家辛苦了！今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。(敲槌)

主席 (李議員順進) :

繼續開會。今天下午的議程進行警消衛環業務質詢，現在請登記第一位發言的議員發言，時間 15 分鐘，請第一位陳議員慧文請質詢。(敲槌)

陳議員慧文 :

主席、警消衛環各局處局長和各位同仁大家好。今天就直接進入到本席所關心，也是市民所關心的主題。首先就教消防局，在我們的業務報告裡面，消防局也有提到，因為我們現在在推動「偵煙宅，雄安心」的這個專案。目前我們的專案第一個部分，就是針對三大弱勢族群，包括低收入戶、獨居老人以及身心障礙。我想要問一下，現在這三大族群因為是用我們公部門的經費，這三大族群每一戶是免費贈送裝置一個住警器。請教一下局長，你的成效現在是如何？請你簡單說明一下。

主席 (李議員順進) :

消防局長請答復。

消防局李局長清秀 :

謝謝主席，謝謝議員。住警器這個部分，一直是我們在極力做宣傳的部分，三大弱勢族群這個部分，我們都會去協助。目前為止，我們對於獨居長者的裝置率已經達到 92.38%；在低收入戶的部分有 73.89%；另外重度身障的部分有 40.14%。如果整個高雄市五樓以下的獨立建築，目前有 67% 多。目前的成效是這樣，以上跟您報告。

陳議員慧文 :

我是說針對這三大族群。

消防局李局長清秀 :

這三大族群是剛才我所報告的數據。

陳議員慧文 :

對嘛！所以這個數據表示還有很多努力的空間，因為這個比例這樣聽起有待加強，這又是免費贈送來裝置。其實我們了解，這個住警器有時候獨棟的不只是要一個，是要好幾個。〔對。〕這個部分，你只要有裝置一個就算成績了，所以表示你的成績還要再多加油。這是宣傳上面的問題，還是大家的接受度不高？

消防局李局長清秀 :

這個都有關係，有時候也牽涉到民眾的意願。我們今年就是針對獨居跟低收的部分訂一個目標，希望到年底能夠達到百分之百，我們朝這個目前在努力。

陳議員慧文：

接下來我就要問，因為接下來的步驟可能會針對租賃房屋，也會要求他來做住警器的裝置，目前你的進度是如何，你怎麼做這個措施？怎麼要求？

消防局李局長清秀：

租賃場所的部分，我們在自治條例裡面有規範，對於所有人必須有義務要去裝設住警器，而且也有罰則。但因為租賃場所還達不到消防設備的列管標準，所以在這個部分，整個場所的數量等等，我們是沒有這個數據。

陳議員慧文：

所以是還沒有辦法掌握嘛！〔對。〕你們的工作報告裡面洋洋灑灑也有提到針對租賃的房屋，尤其是大專院校有很多比例的學生都是租房子，有很多房東其實就是把透天的房子隔成很多小房間去租賃，這當中其實也有很多潛在的危險性。我想針對這個部分，你們有沒有更進一步可以要求他們裝置，在相關的法規完善的過程當中，是不是有什麼步驟可以再加強？

消防局李局長清秀：

我跟議員報告，針對學生租賃的部分，我們之前也有跟教育局做一個協調，就是教育局在做這方面巡查訪視的時候，他可以隨時協助我們去看這個部分。如果教育局有提供給我們這個訊息的時候，我們就會按照自治條例的規定去做一個處理，等於是有罰則可以去罰屋主的。

陳議員慧文：

我想這部分都要積極的去查察，才能夠讓這些房東們去注意。也可以從學生面去下手，讓學生去要求他的房東要做住警器相關安全設備的改善。我覺得這個都是可以考慮的方法。〔對。〕

接著，據我了解，高雄市的透天厝和公寓數還滿多的，本席有把它調出來，我們現在的透天厝有 51 萬 7,140 棟，公寓有 10 萬 6,065 棟。以這樣的比例，目前在一般的住家，如果是集合住宅大廈，一般都有相關的措施了，但是透天跟公寓一般就沒有。這個部分你有去做檢視跟現在推行的比例統計嗎？

消防局李局長清秀：

我剛剛有跟議員報告過，就是我們針對獨立透天住宅這個部分，我們是用宣導的，宣導就是希望我們的住戶能夠去裝置。到目前為止，我們整個裝置率有 67.14% 左右。

陳議員慧文：

你這個數據是怎麼來的？

消防局李局長清秀：

我們預防科這邊會根據，包括有時候民眾會去賣場購買回去安裝，有一些是

我們會去協助。

陳議員慧文：

因為我也很懷疑，我去一般朋友家裡面拜訪的時候，在聊到這個部分，我覺得這樣子的觀念，一般民眾其實不是很強。所以我才要在今天的質詢裡面提出來。局長既然說有那麼高，有 60% 幾，我們以現場的市府同仁做一個調查，如果有像你講的那麼高的話。請問家裡是住透天跟公寓的請舉手，好少喔！不然請站起來好了，因為舉手我看不太到，請站起來，我們老實回答，我們只是做一個隨機的調查。如果你們家是住透天或是公寓的請站起來，大樓的就不用，誠實喔！我們純粹是做隨機調查而已。你們家現在有裝住警器的請坐下。成效應該是有 40%、50%，看起來好像有 40%、50%，請坐。

消防局李局長清秀：

超過一半了。

陳議員慧文：

我為什麼要做隨機的調查？因為你如果宣導得好，應該我們市府同仁會最先接受到。因為我接觸到的民眾，他們的觀念是薄弱的。所以我在這裡希望消防局能夠再 push 這樣的觀念，因為真的不怕一萬，只怕萬一，誰都沒有辦法去承擔火警所造成的傷害。我覺得儘量把所有的預防措施做到最好，我在這裡跟你做這一方面的探討。

消防局李局長清秀：

我們會持續加強宣導。

陳議員慧文：

好，請坐。〔謝謝。〕接下來我要問環保局局長，這個本席在市長的施政報告裡面有問，我想要追一下進度。那一天我是問說，希望在原高雄縣，鳳山這裡人口比率現在是全高雄市行政人口人數最多的。目前這裡多元的生活型態，所以有很多是需要白天讓他能夠倒垃圾，晚上他沒有辦法配合的狀況下，是不是能夠以服務市民朋友的立場，然後規劃日間清運的方向。我想問一下現在的規劃是如何？包括那一天我有講說，因為疫情期間有停了一些日間定點的傾倒站，本席想要了解後續的進度是如何？請環保局局長回應一下。環保局局長。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝陳議員。增加清運的點位的話，目前在下周二開始，會增加 12 個點位。對於疫情期間日間定點傾倒站的話，目前相關清潔隊都已經開放，可以讓民眾到清潔隊停車場去丟。

陳議員慧文：

好，那我可不可以進一步的要求，因為我發現我上次講完，然後陸續也有人

私訊給我，其實像仁武等等，他們有一些也希望能夠開放一些定點的。因為現在都是多元的生活型態，所以有時候晚上上班，白天他們確實沒有辦法配合現在傾倒的時間。是不是能夠多開放，去清點一下，有需要請各個區隊去清點一下，哪一些地方人口已經非常多，然後型態也不一樣，地方有需要白天定點傾倒垃圾的，多開放幾個點，可不可以也朝這個方向去規劃？請局長回應。

環境保護局張局長瑞璋：

報告議員，各區隊的配套，我想我們整體來做盤點跟規劃。這樣子才不會這個區開放，那個區沒有開放，所以我們做整體的規劃。

陳議員慧文：

我們的開放是有需求的為主要的考量，好不好？然後都去了解，不要故步自封，認為如果開放了就多做一件事，然後就不願意。我覺得以服務市民的角度去思考，這個點，你們也去思考，整體的考量，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

議員，這個包括人力、時間，還有加班的問題，我們會整體去調配。

陳議員慧文：

我要再提醒，我要求的鳳山這裡先行試辦開辦，這個清運的規劃要給人員，不要現有的人力去做調配，這樣子他們人力也沒有辦法調配過來，要給人跟車才有辦法。

環境保護局張局長瑞璋：

我們儘快辦理招考，能夠補充一些隊員以後，我們就可以分派給各相關區隊。

陳議員慧文：

OK，謝謝局長。接下來我提點一下警察局，我用講的就好，因為很多民眾都會認為現在的監視器，壞的比率還是滿多的。我知道我們都是逐年有編列預算在做汰換。我想問一下，鳳山在明年度到底是編了多少？然後可以汰換多少？我想都是遇到事情的時候，監視器是維護正義的最後一道希望，大家都希望能夠透過監視器去還原真相，然後找到真兇。請局長回應一下，明年以鳳山來講，大概可以汰換到什麼程度。

主席（李議員順進）：

局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席、謝謝陳議員。今年整個高雄市我們汰換是 674 支，鳳山是有 41 支的監視器做汰換。

陳議員慧文：

才 41 支，比率那麼低，我們人口那麼多。這個部分可不可以再多多考量，

增加一下，我們有 36 萬人口數。

警察局黃局長明昭：

確實，以分配數來看，鳳山是最多的，監視錄影器是占最多的。不過有鑑於監視器的需求，所以我們用移動式的分配給各分局，鳳山就有 15 支移動式的，可以隨時機動性的來調整。

陳議員慧文：

好，一樣是盡你的所能，為鳳山的治安，這個監視器的汰換比率能夠盡量拉高，好不好？

警察局黃局長明昭：

好，我們來努力。

陳議員慧文：

鳳山的市民也謝謝你，請坐。最後剩 30 秒，30 秒我也很難講，我本來要講人事上的想法。那就以上，謝謝主席。

主席（李議員順進）：

謝謝陳議員慧文的質詢。下一位請登記發言的陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝，主席，等一下我的時間跟陳議員善慧及曾議員俊傑共用。

主席（李議員順進）：

謝謝。

曾議員俊傑：

時間先暫停。

陳議員善慧：

請陳專員進來一下好不好？警察局。

主席（李議員順進）：

請公共關係室陳專員柏彰到議事廳。

陳議員善慧：

謝謝主席，警察局督察室督察長，前天，星期三本席有質詢兩件車禍，一件是濫用公權力的，本席等了兩天，都等不到督察室給本席正確的回答，到底濫用公權力這個是什麼情形？督察長我說明一下，陳專員我說的，你回答有或是沒有就好。在 10 月 2 日晚上 10 點 38 分，你有幫忙處理一件車禍嗎？有或是沒有就好。

主席（李議員順進）：

陳專員答復。

警察局公共關係室陳專員柏彰：

沒有。

陳議員善慧：

沒有，我跟你講，這裡是議事廳，你要負責任的。你沒有，但是有拜託你處理的人，你的電話是不是 0931****10，這支是不是你的電話？

警察局公共關係室陳專員柏彰：

770110。

陳議員善慧：

0931****10 這支是你的電話對不對？

警察局公共關係室陳專員柏彰：

這是我的電話。

陳議員善慧：

這是車禍對方所留的。我唸給督察長你聽一下，他說，海哥，0931****10 這是我們公司的代表，他會全權處理車禍的問題。我現在就是想不明白，為什麼我們警界的警官，可以替一個集團全權處理車禍？我那天是說像這種車禍的事情，若是可以儘量跟對方和解說一說就好了。結果我等你們督察室等了兩天，你們兩天都沒有給我消息，我就合理懷疑你們就是要偏袒了。所以我今天利用這個機會，再度跟你講一下，這件事情到底是什麼情形，你們督察室要查清楚，要給市民、給本席一個交代。

我剛才有講，他回答我沒有。10月2日晚上10點38分，對方有電話錄音，他也有電話錄音。這種工作我說不用拿到檯面上來講，這車禍而已，車禍大家都有朋友，有朋友關心一下沒有關係。但是我那一天跟警界講的，公權力要用在好的地方，不能用在不好的地方。市民有困難的時候，需要公權力去調監視器，我們就要用公權力去將民眾家裡的監視器調出來，這樣才是正確的，對不對？這個督察室（督察組）你事後絕對要給我明確的回答。

曾議員俊傑：

我想這是一個簡單的車禍案件而已，結果留的電話給人家查到，結果是警察的長官，在電話中跟人家一句來一句去。到最後讓當事者覺得，人民的保母應該是照顧市民的生命、財產，為什麼卻連這個都要替人家圍事，當事者有這個感覺，所以才來找我們兩位議員陳情。我們當警察的當然不能球員兼裁判，對不對？校長兼打鐘。處理案件要站在比較中立的立場，只是一個簡單的車禍案件而已，也是賠償的問題而已，調解委員會也可以調解。這個行為說真的，對我們警察的印象也不好，社會的觀感也非常的不好。是不是請督察長針對這件事簡單的答復？

主席（李議員順進）：

請督察長答復。

警察局督察室趙督察長瑞華：

我想現在疫情開始趨緩，人和車的移動會增加，所以會發生車禍。車禍發生時，我希望大家都能心平氣和，來調解委員會調解，這一件，我們會深入了解並秉公來處理。

陳議員善慧：

督察長，你要了解我已經等你兩天，你都沒給我消息，這件事情你要徹底瞭解一下，給我們兩位議員一個交代。

曾議員俊傑：

因為身分比較不一樣，所以有時候處理事情要注意一下。時間暫停，時間還給陳議員孜娟。

主席（李議員順進）：

陳議員繼續。

陳議員孜娟：

我要問一下環保局，中油高雄煉油廠，我想這兩天大概你們就是爐主，幾乎每位議員都在問這個問題。我身為在地的議員，對這個廠區的整治，當然我們樂觀其成，希望有好的產業進來，我想這段期間沸沸揚揚談了很多，也很多補風捉影的問題。我想要先問一下局長，這個高雄煉油廠的場域大概有 262 公頃，它的汙染控制場域已經被認定就已經高達 177 公頃。我問第一個問題，中油苓雅寮儲運所（特貿二南）汙染場址的整治單位是誰？整治花了多少錢？多少時間？請環保局長。

主席（李議員順進）：

請環保局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

中油苓雅寮行為人士，應該是由中油來發包整治，整治時間應該 19 個月。

陳議員孜娟：

整治完了嗎？還是現在正在整治？

環境保護局張局長瑞璋：

已經整治完了。

陳議員孜娟：

花了 19 個月。

環境保護局張局長瑞璋：

已經解列。

陳議員孜娟：

已經解列，19 個月，有這麼快嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

它用水洗的方式來整治。

陳議員玫娟：

那我再問一下，高雄楠梓煉油廠為土治污染的行為人是誰？

環境保護局張局長瑞璋：

也是中油。

陳議員玫娟：

那我再問，它預計要整治多久？

環境保護局張局長瑞璋：

它原來預計整治 20 年。

陳議員玫娟：

預計整治 20 年，然後呢？現在呢？

環境保護局張局長瑞璋：

在還沒有移到市政府之前，他們整治的時間，整治的大概 1.32 百分比。

陳議員玫娟：

1.32 百分比，現在大概整治要 20 年，你剛剛提的。〔對。〕好，那我問一下，為什麼高雄市政府要接這麼重的一個工作？

環境保護局張局長瑞璋：

我想市府站在整體發展的立場上，我們希望整個中油這塊地在高雄市來講，是一個市中心的點位。我想放在那邊增加再等 10 年，對於我們高雄的發展應該有一定的影響。以市長來思考，他一定會認為經濟發展對於高雄市是一個很重要的要項，所以當然會希望這麼大一塊土壤污染地能夠趕快整治。

陳議員玫娟：

沒有錯，我想我們也很期待。這麼大的一塊場域大概從 104 年停廠之後，就一直很期待它能夠有一個新的展現，包括能更帶動地方的發展，這是我們的期待。只是說這麼大的一塊污染場域，你們可以在短短的，本來預計 20 年的時間能夠縮短到兩年多的時間就把它整治完成，你們有多大的把握？

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，應該是這麼說，前面中油公司最主要是，在前面這 5 年左右的時間都在拆廠，所以拆廠的時間佔了滿久的，目前為止，它們已經都拆廠完了，所以趕快來做污染整治。

陳議員玫娟：

現在是進入整治的階段，今年 9 月決標。為什麼我們這個土壤整治這麼樣的

急迫，需趕在明年第一區要解列，為什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個部分應該這樣子說，因為我們設定在兩年，希望能夠在兩、三年內的時間能夠整治完，我們要分區去做我們規劃的，所以我們希望越快把土壤汙染整治越好，能夠讓這塊土地儘快發展來利用。

陳議員玫娟：

你覺得把時間縮成這麼短，能夠越快越好嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

當然一定要整治完成。

陳議員玫娟：

我現在請問一下就是說，你們為什麼要趕在明年 2 月解列？就是你們希望趕快用這塊土地，是不是？〔是。〕那你們這塊土地，目前已經有設定了嗎？要給誰了嗎？現在外傳是台積電，局長，是嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我相信不管是哪家廠商，高雄市政府應該都很歡迎，不管是誰進來，市政府一定舉雙手贊成，大家一起來發展，最近半導體業也是一個很新的經濟發展。

陳議員玫娟：

其實產業的進駐高雄，對高雄帶動經濟、帶動就業率、帶動發展，我們身為民意代表絕對全力支持。只是我們很質疑的是短短兩年多的時間，包括這個場域第三區，你們今年 9 月才決標、明年 2 月就要解列，大概也不到半年的時間，你們就有辦法把這麼大的一塊土地作解列，我們真的很擔心，因為土壤已經汙染這麼多年了，好幾十年了，你們在短時間內用你們的工法，就可以把它解除嗎？局長，你們真有這個自信喔！

環境保護局張局長瑞璋：

相信現在市府的努力下會達成目標。

陳議員玫娟：

那我再請問你一個問題，你們中油汙染場址整治方法是改為現地開挖，是不是？這個方法是現地，並不是搬到外面去，挖起來是…。

環境保護局張局長瑞璋：

應該是現地開挖以後現地整治。

陳議員玫娟：

那你們挖起來的東西放哪裡去？

環境保護局張局長瑞璋：

我們有堆置區。

陳議員玫娟：

堆置區也是在廠區裡面，對不對？所以你們把堆積的污染源，搬到另外一區污染而已，你們是不是這樣？

環境保護局張局長瑞璋：

我們一定會做整治。

陳議員玫娟：

你們整治，好，那我現在問你，現址的用熱脫附也好、水洗工法也好，我們擔心的是，如果下雨也許就造成土壤裡面的水質污染；如果風吹也許就是空氣的污染。周邊都是住宅區，我們擔心的是二次的污染。我們當然期待，我們這塊土地的污染能夠改良好，然後帶動我們整個經濟發展，其實我們都真的很支持，可是為什麼這附近的居民到目前為止還是持反對？為什麼到現在他們還是抗議的？因為他們已經認為中油當時長期在那邊的污染，造成他們長期的噩夢，好不容易他們經過多久的抗爭，終於把它結束了，可是去了一個大污染，結果現在可能來的是另外一個污染，高科技也會污染。現在你要土質改良也是一個大污染，對他們來講，他們是恐慌的。我一直跟你們講，希望你們到地方去開說明會，跟他們說明清楚，到目前也沒有看到你們任何的動作。你想你們做了這個熱脫附也好、水洗也好，其實是對我們整個環境的二度污染，民眾的健康也暴露在風險中，這是人民的質疑跟疑慮，我們也擔心，你們緊、緊、緊到底在趕什麼？為什麼一定非要在明年 2 月就要解列？為什麼？這是我們很多人的疑慮！你就算會引進一個高科技進來，我們會支持啊！但是為什麼要在那麼短的時間內，有什麼時間性的迫切嗎？你們有什麼問題嗎？局長，你可以大概說明一下，為什麼非要這個期程？我覺得你們是先射箭再畫靶，照常理來講，工程大概整治到差不多才會宣布說，我們預計這個期程大概會在什麼時候解列；但是你們不是，你們開始決標，就告訴我們什麼時候就一定要完工，而且這段時間一定可以做到什麼程度，當然這是一個期程，但是如果做不到呢？局長。

主席 (李議員順進)：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個部分市政府站在大家一體的立場上，會共同努力去完成這個工作，經濟發展對於在那個時機點，我們一定要儘快能夠把它完成。這樣子的話，其實高雄才能夠有一個不同產業的轉型…。

陳議員玫娟：

不是，我們一直覺得很奇怪的是產業轉型也對，產業把它引進來增加地方的

就業，增進高雄的發展這個都對，這個都正向的，重點是在於，你們這個過程讓我們覺得很懷疑，你們到底在趕什麼？急什麼？為什麼一定要把時間縮短到明年 2 月就要解列，讓我們覺得你們是有量身訂做嗎？就是為了某一個產業，這個產業確定會來嗎？我再問一下上百噸的一級致癌物這個苯，如果它有溢散出來的時候危害到我們高雄市民，你們環保局如何監控？你們的風險如何管控？昨天我聽到了你說你們連監視系統都還沒裝，可是你們現在已經在動工了，是不是？你們怎麼去掌控？怎麼去維護我們民眾的安全跟健康？這個是我們一直有疑慮的地方，你們到底是在趕什麼？在趕什麼？這是我們一直在問的一句話，你們不能把你們所有的前置作業都做好、準備工作做好，然後趕快來做，這個環保的議題是一個很大的議題，土壤的改質是一個很嚴肅地問題，並不是…。

主席（李議員順進）：

時間再給 5 分鐘，補剛剛陳議員玫娟的合法時間。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以我現在要問局長的是，你們到底在趕什麼？就是我們很多居民覺得奇怪的是，你們再慢 1 年、慢 2 年真的對高雄產業有差嗎？其實你不要說兩年後，現在高雄的房價就因為聽說台積電要來已經翻好幾倍了，我們左楠的房價已經是從 1 字頭到 2 字頭到 3 字頭，甚至說明年會到 4 字頭，沒有錢買房子的人永遠都買不到房子，不過你們到底在趕什麼？我們也不明白，我也一直在想說這個上百噸的致癌物，你們現在把它挖起來了，我請問一下你們挖起來之後，這個第三區你們會回填嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，對於監控的部分環保局會做好我們該有的監控，我們的監測車還有微型感測器在附近都已經有設立…。

陳議員玫娟：

現在都還沒做。

環境保護局張局長瑞璋：

有，監測車已經過去在它場地周遭去監測。

陳議員玫娟：

我問你挖起來後那個空地，你們有沒有要回填？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分契約書裡面應該是有規定的。

陳議員玫娟：

有規定什麼你也不知道，未來是變成你們是要去認定的，有沒有辦法解列是

你們來認定的。

環境保護局張局長瑞璋：

進場驗證調查。

陳議員玫娟：

是你們環保局認定嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是我們進場驗證調查。

陳議員玫娟：

對。所以我們覺得很奇怪，你們這麼大的工程交由一個環保根本不專業的工務局來代辦，我不知道你們為什麼叫工務局來代辦這個工程，剛剛我講了這個污染的源頭是中油，你就讓中油來做就好了；既然錢也是中央出的，你叫中央來督促中油趕快把這個廠址做好。我們高雄市把這個攬下來做什麼，交由一點環保都不專業的工務局來代辦這個工程，你們就只為了一句話怕球員兼裁判，被人家這樣質疑但是最後還是你們在判定，還是你們在認定不是嗎？你們回歸到原來還是你們，這樣也是球員兼裁判沒有錯，你說有就有說沒有就沒有不是嗎？我們就覺得整個整治工作，就是讓我們覺得荒腔走板，你們到底在急什麼？我們不明白為甚麼不循規蹈矩這樣慢慢做就好了，我想不用說 20 年像 5、6 年也沒關係，就是你一定要把這個東西做好，怎麼可能半年就把一個區域做好。當然你們講說我們砸了很多錢，用了工法去把它做得怎樣整治，我跟你說老百姓不懂的，我們在乎的就是污染，不要再次地去受到傷害而已。你那個廠址挖起來之後，據我所了解是不回填的，不會再回填乾淨的土，但是挖起來的那些污染源是丟棄在另外一個廠區做改良的，可是也是在這個廠區裡面，還是污染在這個地方，未來難保說這個土質，下雨的時候水流滲到土壤去，這個場域不會再度污染嗎？不會嗎？我們不知道你們到底在趕什麼？為什麼不好好的按部就班來做呢？就只會緊！緊！緊！是在緊什麼？難道晚個 1、2 年台積電就不來了嗎？如果他的有心要來，我相信也不會讓這個期程這樣趕，萬一你們趕到後來做也做不好，他們也許不來了呢？讓民眾的期待失望了，我是覺得你們環保局站在這個角度，我們到現在一直都不能理解，為什麼市政府一直趕在這個時候，非要把這個廠區給騰空然後為了某一個產業，然後大家在那邊趕、趕、趕。但是這個環保的工程到底做得好不好我們不知道，四周圍的民眾它們會不會再度受到污染我們也不知道，他們既期待又怕受傷害，去了一個大污染，又來了一個未知數的大污染。我們這些周邊的居民多可憐，他們就在想說為什麼你們不趕快在這個污染廠址的地方開一個公聽會，讓民眾知道你們到底要做什麼，你們到底在趕什麼？是因為什麼原因才這麼趕，我們只是想要

問這個答案而已，你們在趕什麼？你們為了什麼一直要把這個場域整治出來是為了什麼，然後什麼措施都還沒有完備之前，昨天問你們的什麼熱脫附，你們只有 1 台在做，需要 4 台你們目前只有 1 台，另外 1 台還在趕工還要組裝才能進來，完全都還沒有做好〔...〕。明年 2 月，這不是太奇怪了嗎？為什麼要這樣子趕？到底這中間有什麼原因我們不懂，但是有很多人這樣的疑問，到底政府在趕什麼？這為什麼不交給中油自己去做就好，高雄市政府淌這個渾水做什麼，他們最專業污染源這個東西整治的方法他們最清楚，高雄市政府攬這個活做什麼？所以現在老百姓一直不懂一直在問我們，當然我說過如果大型產業台積電能夠來這邊帶動高雄發展更好，我們都舉雙手贊成只是我希望你這個前置作業，不要做到讓人家有這麼多的質疑，這麼多的問題包括民眾再度的受傷害，空氣的汙染、水質的汙染讓我們民眾已經害怕了，趕走了一個又來了新的一個。我希望你們儘快在短時間內，我這個議題已經講多少次，請你們趕快到地方做說明會，到目前你們都沒...

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對不管汙染行為人是誰，不管是中油是政府任何一個單位，其實環保局是站在監督的立場，一定會做好我們要監督的工作，至於相關的汙染我們會請他們要做好應該要有的防治措施，我相信在目標設定下來，我們會努力去達成我們的目標。

主席（陳議員慧善）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。現在換童總召（童議員燕珍）發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。我想各位市府的同仁大家好，關於上一次我在跟陳市長其邁，有做一個討論心理衛生的問題，本席當時特別提出了高雄市的這個自殺率非常的高，連續 2 年都是六都第一，所以我們應該要非常重視高雄市民心理衛生的問題了，最近大家都非常關注愛河的問題不是風光美景，而是 5 天之內有 4 個人投河自盡，我們有議員也整理出了，愛河 2 年之內就有 25 起的溺斃事件，愛河好不容易在整治之後，已經有它的美景、美觀顛覆了印象，這一陣子的新聞會讓人家覺得，愛河好像會跟自殺畫上等號，這是非常不好的汙名。而且不只是愛河，大家知道昨天 10 月 7 日就有 28 歲的青年在 SOGO 百貨尋短，9 月底在三民區也有 22 歲的女子舉槍自盡。7 月又發生了 14 歲的少女投河尋短，這些新聞都歷歷在目，在網路上不斷的流傳，我們高雄的心理衛生確實發生很重大的問題。也很明顯，我們自殺的年齡層是逐漸的在下降，本席認為這是我們

高雄非常極需要解決的問題。本席那時候也聽到市長承諾，要盤點所有市政府的資源，整合通報的平台，而且要設立專線。其實最主要的心理衛生的工作，應該是屬於衛生局的業務，我希望衛生局要主動加強通報的機制，並且要協助市長主導，未來市政府心理諮商平台的整合工作。

根據 108 年自殺防治中心的通報，0 至 17 歲也就是兒少自殺的統計率裡，在死亡之前，沒有通報的比例，高雄市占 60%，算是滿高的，兒少的自殺率是滿高的，本席在第 4 屆大會的教育部門，及總質詢裡也特別提到青少年在校園霸凌的問題，也要加強輔導。教育局和衛生局的諮商是要互相配合的，本席常常講，很多市政府的工作，不是只有一個局處，都要橫向的配合，否則只有靠一個局處，是沒有辦法把事情做好的。

衛生局和教育局之間的支援，要完善各年齡的自殺通報機制，本席認為非常重要。值得注意的是，根據 109 年自殺網的防治中心的報告，裡面也特別提到，通報後再去自殺的比例在高雄市是 51 人，占這個比例是 1.4%。請衛生局說明，高雄通報後的自殺比例，相對比較高的原因是什麼？是因為後續的安置機制需要改善？還是人手不夠？這些都是在通報後，還是有這麼高的自殺比例，是不是我們的機制不好？還是我們做的不夠完善，還是人力不足？這些都是非常值得…，心理衛生的問題都是要重視、改善的，而且衛生局是心理健康的主責單位。本席希望你在短期之內，能夠改善通報機制，就如同本席在總質詢跟市長所提的，市長也當面承諾，要加強通報機制並設立專線。當然你會說，學校也有，問題是如果市政府能有一個專線，當年輕人心情不好需要輔導的時候，他拿起電話就可以訴說，讓他的心理得到紓解，就不會有那麼多自殺，至少可以協助到，但是年齡層一直在下降，所以本席非常的擔心。你看 5 天之內，4 個人自殺，這是一個非常嚴重的，而且都是在高雄市，這不是一個很好的現象。局長，你是不是能夠答復一下，你有沒有開始做通報機制的整合及規劃？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對心理衛生、自殺方式的關心，這個部份，我們從去年開始，就開始做一些相關性的整合工作。會發生自殺的原因非常多，但是總而言之就是發生自殺。剛才議員也提出一個很重要的關鍵，第 1 次通報就是自殺死亡，這件事情在高雄市佔的百分比比較高，相當高。以前都不知道，一發生就是自殺死亡，這件事情，我們分析原因其實有很多，包括同儕關係、家庭關係等等，這些都是重點。另外一個部份，對於有困擾而去就醫，在就醫的過程裡，能不能即時的去通報、去了解，這是另外一個重點。議員剛才提到教育局，包括社會

局的家暴中心或是一些經濟困難的弱勢等等，我們都串聯在一起，串聯在一起的過程裡，我們從去年開始，我們現在開發一些比較簡易的通報資訊系統，透過這樣的方式，讓我們直接了解，哪些人是具有風險的當事人，我們要即時進行協助。而且這樣的協助，不是只有一個自殺關懷員去做協助，應該是透過自殺關懷員去啟動，整個社會的資源，我想這樣才能有辦法處理。很遺憾的，最近自殺死亡的長者裡，我們以前都會認為是獨居老人或是怎麼樣的，可是很遺憾的是，最近都是和家人同住，所以我們這部份都要做處理。

童議員燕珍：

局長，你洋洋灑灑跟我講了一堆，這些我都知道，每個局處都會有這種輔導專線，社會局也有、教育局也有，什麼張老師等等都有，我要的是你設立一個專線是屬於市政府的，像 1999 就是這樣產生，也是本席在推動的，而且是免費的專線，讓所有人一想到，我有困難，我就可以打這隻電話，這是一個很專業的心理輔導單位。去想一想有沒有辦法，把這個專線用很好記的號碼，幫助這些遇到困難的人，而且我們加強宣導，當你有困難的時候，你能打什麼專線電話，我從頭到尾都是這個意思，希望你們去想一個方式。說真的，有時年輕人在學校被霸凌，有很多因素，為什麼兒少的自殺率這麼高？他在學校裡被霸凌，他也不敢講，也不敢跟學校的輔導老師說，學校也有輔導機制啊！怎麼會沒有，其實都有，我覺得是這些單位無法彰顯他的功能。是不是衛生局去想一想，有什麼方式能協助這些想要自殺的人，尤其是年輕人，現在自殺年齡已經下降了，現在已經不是成年人自殺的多，現在年輕人也是一樣會自殺，這不是成人的專利。14 歲都會投河了，你看這是很離譜的事情，是不是也跟相關的教育局、家庭教育中心，這些都有相關，是不是做一個橫向的聯繫和溝通，想方法來協助這些年輕人。

現在連幼兒霸凌都出來了，幼兒霸凌是不對的，小朋友怎麼會霸凌呢？他不懂嘛！有些東西不能把標籤灌注在不對的人身上，很多的因素是需要去研究的。局長，你能不能夠答應本席好好的相關的局處做一個溝通？想出一個專線和專職單位，讓接線的人，是一個很專業的人，可以馬上尋求到協助他們的人。至少在心理輔導上，能夠讓他立刻得到紓解，有沒有辦法做到？

衛生局黃局長志中：

我們來安排、建置這樣的機制，其實也不只是專線，對年輕人來講，可能不是專線是網路，類似這樣…。

童議員燕珍：

網路的霸凌也很嚴重，你也知道。

衛生局黃局長志中：

應該說網路的諮詢，我們需要比較多元一點的。

童議員燕珍：

網路諮詢也是一個非常好的方式，因為現在年輕人都用網路。〔對。〕這也是一個很好的方式。局長，你看都會想到這樣子，就往這個方面去思考。

衛生局黃局長志中：

我們花一點時間來…，因為我們已經有在做基本的建置，這個是我們發展的方向。

童議員燕珍：

好，那就朝這個方向努力，本席也希望能很快的看到成果。因為自殺因素很多，不是單一的，包括經濟不好，環境不好，大環境不好，都有很多的因素。所以大家好好的去把這件事情研究一下，做出一個最好的方式，好不好？

最後我想問一下警察局，我也知道警察局的少年隊在校園的反毒效果做得非常好、成效非常好，這個是我覺得很值得讚揚的。但是剛才本席提到校園霸凌、還有網路霸凌的宣傳，也希望警察局能夠繼續的加強來幫助，因為根據董事基金會 2020 年的研究，有近半數 47% 的兒少曾經涉入網路霸凌事件，至少有 36.3% 的兒少，也就是超過了三分之一的兒少曾經被網路霸凌。這也是我們剛才所提到，和自殺率這麼高也是有相關的影響。所以我希望高雄市現在有兩項數據要注意的是，汽車的竊盜率，目前 1 到 8 月有 46 件，是六都第二高，去年 109 年也比新北相差了 3 件，也是六都第三，高雄的機車犯罪率並不高，但是竊盜的犯罪狀況相對的高，最嚴重的是桃園。所以竊盜這部分，我們還是希望警察局要再加強，局長，我在這裡跟你強化這個部分，因為我的時間不多，我把一些問題稍微帶到，讓你們心裡有數，下次在這個部分我們也希望會去檢視。

還有詐欺案 109 年到目前的 8 月為止破獲率我們是六都最低的，我不懂為什麼？因為詐欺案發生的件數 2,624 件，比 107、108 年的 2,500 件都來得高，我自己本身都接過很多那一種詐欺的案子，因為我的警覺性很高，我電話拿起來覺得不對，我就會跟他講說：「大家都很辛苦，你不要再搞了。」他的電話就放下了，因為我會有那個敏感度，但並不是每個人都有敏感度，居然連我最好的朋友，他遊走兩岸之間且這麼聰明的人，也被騙了 5 萬元，你看他們詐欺的技倆有多高，我們是不是也應該要研究一下詐欺的案件？我的服務處也常有阿嬤、阿公，或是被詐欺的案件，他會來我的服務處請求，說到底要怎麼樣可以讓警察局來破案，我覺得這些都是相當有難度的案子，都很難破，現在詐欺的手法越來越高、手法越來越好。所以我希望加強對民眾詐騙的宣傳，我希望警察局要去做；還有就是掃蕩這些詐騙的犯罪，甚至掃蕩詐騙集團的業務，這個部分能不能夠請局長也給我回應一下，你將來怎麼防治？

最後一點，我等一下請局長一併給我回答，尤其是高雄市的空氣品質非常惡化，這是環保局的業務，我們也知道 AQI 在國外超過 175 的時候，泰國的教育部就會直接下命令停課了。但是台灣卻要 AQI 達到 200 的時候，才會發布三級嚴重惡化的警報，而且還不是停課，只是停止戶外運動而已，這個差別很大喔！所以當 AQI 超過 150 的時候，早就已經對教育族群最不健康，希望環保局能夠協助，在校園裡空氣的空品旗，你一定要跟教育局配合。我上次就講了，局長也答應，你們環保局和教育局到現在都沒有做啊！所以局長，你先回答我這個空品旗，你們為什麼沒有每天告訴各學校，到底現在空氣品質是達到多少數據？有顏色的旗子空品旗在學校就可以插出來，學校也才知道教學的品質該怎麼做？學生該怎麼做？這個你們到底有沒有把這些資料給各學校？有沒有？

主席 (陳議員善慧):

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我們在預報前三天的資料都會送給學校，所以原則上假如說，今天我通報是什麼顏色，他就會…。

童議員燕珍：

局長，你告訴我說有，對不對？那就是教育局的問題囉！

環境保護局張局長瑞璋：

對，我有通報黃色給他，他就會升黃色旗子。

童議員燕珍：

有的話，所以我要看你們兩個局處講的，有沒有相配？

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們都有給他們。

主席 (陳議員善慧):

再給 1 分鐘。

童議員燕珍：

這個部分，我覺得非常的重要，你們不給他資料，他們沒有辦法弄空品旗啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們都有一個 line 的群組，3 天內預報資料都會先給他們，到前一天至少什麼樣顏色的旗子都會請他們去升旗。

童議員燕珍：

好，我來問教育局，你們到底有沒有這樣做？沒有這樣做的話，總質詢我就在市長面前質詢你，〔是。〕。剛剛講的，請警察局長答復一下。

主席 (陳議員善慧):

局長，請答復。

警察局黃長明昭：

剛剛童議員特別關心詐騙案件，確實今年的詐欺和去年 1 到 9 月份比較起來是有增加的情形，增加的項目，大概投資詐騙、還有網路購物的詐騙、另外還有解除分期付款等，這三類的詐騙增加了比較多。這個可能歸於疫情期間，大概大家生活的改變，上網機會比較高，購物都採網路購物，所以產生有機會被詐騙情形，當然我們要提升市民反詐騙的意識，他的常識要提升就要靠宣導。我也請刑大成立一個專責打詐中心，規劃防詐騙的宣導及規劃打擊的業務來推動，一定要防、打並進，才有辦法把它控制下來，以上報告。〔…〕好，我們一定會全力。

主席（陳議員善慧）：

謝謝童總召。接下來請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我怕你們睡著了，先跟你們大家問個好。首先本席在這裡，要先向衛生局長及所有防疫的基層同仁，大家辛苦，謝謝你們。接著本席進入我的警消衛環的質詢，我想請教警察局局長，局長，你聽過家庭暴力防治官嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察黃局長明昭：

當然，這個是警察所設置的家暴官、家防官，是在分局裡面的三組（防治組）。

李議員雅芬：

一個分局有幾位？

警察黃局長明昭：

不一定，像單純分局就設置 1 位，繁重分局就 2 至 3 位家防官。

李議員雅芬：

局長，你知道防治官的工作內容嗎？

警察黃局長明昭：

防治科還是…？

李議員雅芬：

就是防治官的工作內容。

警察黃局長明昭：

防治官的工作滿大的，像性侵害、性剝削、家庭暴力、兒少保護案件等，大概都是防治官的工作。

李議員雅芬：

還有性騷擾，兒少性騷等等這些，當然防治官剛才局長您說的很清楚，在分局裡面都有設 1 到 2 位的防治官，他的工作大概就是負責家暴、性侵等防治，婦幼安全保護，還有統籌危機個案進行加害查訪與約制。接著我想和你共同討論，剛剛我們童總召談的，說我們自殺的人很多，但是這是本席向你們要到的資料，我想請你來看不止自殺案多，但我看到的是我們的家暴案件更多，尤其在今年 110 年 1 到 8 月，當然這個不知道是不是疫情的關係，在家裡面夫妻就會打架，大人就會打小孩，是不是有這個可能？所以你看 1 到 8 月的時候，他的案件尤其在家庭暴力的部分，它是激增到 10,000 多件，等於這五大項裡面，其實家暴案最多的。因為我們這樣保守的估計，到年底的話有可能衝破到 15,000 件左右，所以本席在這裡覺得這個和自殺來比，其實是非常的嚴重。因為在你第一環的這個部分，如果這部分沒有處理好，是不是後續接著來的時候，會造成更多的社會因素，而且未來在橫向聯繫的部分，我們是不是應該聯絡社會局或者是衛生局等等，接下來會跟他們有所聯繫的工作，橫向的聯繫要把它做好，因為這未來會付出的成本或許會多出更多，局長，這樣你認同嗎？

警察黃局長明昭：

從這個統計數據來看，確實。但這個不是只有台灣的現象，像歐盟的統計，和其他國際刑事組織的統計，家暴的部分，都是在增加，所以真的是疫情所影響。另外，以往我們的觀念是「法不入家門」，現在民智大開，大概家裡有受暴的情形都會反映 113 或者報案…。

李議員雅芬：

我們希望在後疫情這部分，我們能做的更細膩一點。

警察局黃局長明昭：

這個一定會。

李議員雅芬：

所以本席在此要向局長請教跟討論，未來家防官的部分，有沒有可能依轄區、特性、案件數量等等去做人力配置的調整，有沒有可能？

警察局黃局長明昭：

我想必須要這樣，因為有些業務量很大的，但是人數卻不夠。家防官是一個很熱門的缺，因為很多…。

李議員雅芬：

我希望家防官不是只有送送文件、送發地點…。

警察局黃局長明昭：

不只這樣。

李議員雅芬：

不是只有這樣。

警察局黃局長明昭：

對，他的獎勵也很高，因為它的工作琳瑯滿目，只要有認真去執行，相信對婦幼方面的保護都有幫助。

李議員雅芬：

本席希望這部分，我們能把工作做的更精緻、更細膩，好不好？〔好。〕

接著再和局長討論一下，為了因應高雄大學特定區，當初在劃定這個特定區時，整個大援中港區，在劃定這個特定區之後，人口數是急速的在成長。目前我所知道特定區裡面的建案，至少有 50 到 60 個建案已經準備要推了。這個部分就牽扯到我們市長一直在講的「二年拚四年」，他所有的工作都要超前部署，所以在高雄大學特定區裡面，包括了藍田、中興和中和三個里，這個部分目前的人口是 1 萬 7,000 多人，未來一定會朝向兩萬多人邁進。

我知道在這個特定區裡面，現在有非常多的大型超商，比如說家樂福和健身工場，在我們的商業行為是愈來愈多。建商，我剛剛也提過了，推案也愈來愈多。這部分現在要跟你討論的就是，我們地方的人士有一些建議，說是不是需要設置派出所？

我們的警消衛環總召陳善慧議員也在這裡，記得是去年 11 月 7 日，由陳善慧議員帶隊，當初參與的議員有黃文志議員、李雅慧議員和當地的里長，以及當時時任警察局局長的劉局長，我們到現場去看了幾個地方。在這裡我想要跟你討論的是，這是第一個現勘地點，也是陳善慧議員帶我們到現場去看的地方，就是原來劃設大學 29 街 76 巷巷口這裡，就是這個藍色標示的機關用地，目前土地尚未徵收，面積也相對比較小，大概是 180 坪左右。那一天，我們另外再跟陳議員去看了第二個地方，就是位在鄰近這塊標示綠色的地方，就在藍田路、大學 29 街街口，目前是屬於兒童遊憩用地，基地大概是 400 坪左右，是屬於高雄大學區段徵收的範圍。土管單位，現在土地的管理單位是地政局，這個部分大概有 400 坪。現在我想跟局長討論這個問題，因為我剛提到高雄大學特定區目前人口正在迅速成長，而且我們剛看到的位置，如果以現在加昌派出所負責區域來講，這個地理位置非常適中。而我們當地的民眾也認為是不是可以再增設一個在地的派出所，但是本席認為，如果再增設一個派出所是緩不濟急，局長，是不是就目前的加昌所去擴充這個員額，即可以改善，而且能夠馬上無縫接軌。

那這個兒童遊憩用地，地理位置也跟我們加昌所管理的這九個里裡面，地理環境算是最不錯的，所以本席想跟局長建議，有沒有辦法把加昌派出所弄的更大？因為現在派出所的環境其實也不是很好，如果能夠把這個位置搬遷到這個

地方，未來對我們整個地方，包含人口成長這麼快速，是不是能夠比較有利？
請局長答復。

主席（陳議員善慧）：

請局長答復。

警察局黃局長明昭：

我想一個派出所的成立或搬遷，就要考量到他所在位置的治安、交通、人口數還有人文地理環境等等的一個考量。以目前來看，加昌所鄰近的里，跟議員提出來的三個里目前的狀況，人口數是相當。案件數目前是這個派出所附近的三個里，案件數會比較多一點，但是以未來性來考量的話，誠如李議員所講在那個區塊已經大興土木，很多建案在進行，那個地方未來可能就是一個很重要的地方。

李議員雅芬：

局長，為什麼本席在這個時間向你提出這個需求？因為未來在鄰近的翠屏派出所旁，就是現在的橋頭新市鎮，再往北一點走就是橋頭科學園區，再往南走，也就是市長講的台積電要進駐的地點，所以整個人口成長一定會很快。本席認為，這些本不就應該是公務部門要去做嗎？如果等兩年、三年後，人口已經成長了，再來做這些前置作業都已經太慢，勢必有很多東西就變成塞車。所以希望局長在這部分是不是能夠優先去考量？當然在總質詢時，我也會再跟市長提出。

警察局黃局長明昭：

好，我們一定來評估。另外，現場我們再看一下，著眼未來性，就是有必要…。

李議員雅芬：

對，看什麼時候，我跟陳召集人善慧議員都很樂意，尤其我們左楠區議員都陪同你一起去看一下現場。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

謝謝。接著請教衛生局，黃局長，因為本席在這兩年多來接了很多有關食品案件觸法的問題，現在想跟你請教，有關這些食品廣告相關的法規是多如牛毛、五花八門，所以本席想要跟你討論一下，這個是我跟衛生索取的資料，108年檢舉案件是 2,697 件，這是被檢舉，也就是用電話檢舉就成案。成案以後，有些會去訴願，因為你們都叫大家去訴願，可能是提出的事證你們有採納。被罰的有 635 件，罰鍰 323 萬元。109 年增加到 3,461 件，今年的 1 到 9 月是 2,967 件，檢舉的部分是這樣。成案的有 503 件，罰鍰 574 萬元。

局長，食品違規檢舉裁罰罰鍰逐年增加，你也看到了。大廠商被罰個三萬、五萬，其實不痛不癢、也沒關係，但是你有沒有想過，其他一些小老百姓，可能是媽媽級的，他沒辦法去工作，白天送小孩上完學，回到家可能就賣個食品，你就認為他觸法了。我也深入去了解，我覺得這個法律也是一個很奇怪的問題，我現在就跟你做個簡單的問和答，我來發問，你來答，如果你答錯了，我就要罰你錢，這樣可以嗎？

衛生局黃局長志中：

我一定被你罰錢。

李議員雅芬：

一定被我罰錢。我大概整理一下，我們現在的違規食品廣告沒有正面表列。那是否違規，如果沒有在表列上面，所謂表列就是在衛生局的準則裡面，有列在上面的，就叫做表列；如果沒有列在上面的，怎麼辦？我們叫做綜合判斷。也就是說你們認為他不對，就是不對，如果認定是他對的話，就不會受罰。所以我覺得這樣的作法是讓我們一般的老百姓無法適從，其他的局長現在如果有空先不要看手機，你們猜一下，喝牛奶可以增強抵抗力。可以嗎？

衛生局黃局長志中：

不可以。

李議員雅芬：

不可以。消防局局長，可以嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

李議員雅芬：

不可以，也是不懂。這個是有表列不可以。再來，喝牛奶可以提升免疫力，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

不可以。

李議員雅芬：

不可以，綜合判斷，它是不可以。再來，喝牛奶可以增強體力，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

應該是可以。

李議員雅芬：

這是可以，這個是你們表列可以。再來，喝綠茶可以甩油。

衛生局黃局長志中：

這個絕對不行。

李議員雅芬：

這個不行。再來就是，喝綠茶可以養顏美容。

衛生局黃局長志中：

這個不可以。

李議員雅芬：

這個不可以？局長，三萬。這表列是可以的，我今天都有查過、做過功課才來給你考試的。你剛前面都答對了，綠茶可以甩油，這是有案例，你們的綜合判斷這是不行；但是喝綠茶可以養顏美容，你們的表列是允許的。再來，吃高纖食物會窈窕，女生最喜歡的，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

這個我沒辦法把握。

李議員雅芬：

我告訴你，這是在你們的綜合判斷裡面算是不行的。謝謝主席、謝謝召集人。

這是在你們的綜合判斷裡面，也就是承辦單位認為窈窕不行，這就是我現在的案例。接著最後一題，吃高纖食物可以塑身。

衛生局黃局長志中：

不可以。

李議員雅芬：

不行！表列時塑身確實是不行，所以現在本席想要跟你做一些建議，我們要怎麼樣讓高雄市民能夠免除因為他的無知而觸法，因為把前置作業做好，他們就不會有後面一直來開協調會的問題，也就不會有罰鍰的問題。

第一，本席建議，在綜合判斷裡準則要很嚴謹清楚。第二個部分，是我一直跟你們承辦人員說的，違規的案例是不是能夠上網讓他們去查詢？看過這些案例以後，他就更能警惕，因為沒辦法每個人都來找你問。是不是把這些就像法院的案例、判決一樣 PO 上網，讓你去查詢？這是第二點。第三點，是不是能夠更擴大的去宣導這些問題，讓他們能夠更明白地知道，更重要的第四點就是，對於初犯的部分，是不是能夠不要在第一次的時候就罰三萬元？罰鍰的金額有沒有辦法再去協調？如果針對累犯再加重處罰。以上，請局長做簡單的答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，其實我剛剛也沒辦法全部答對。我自己也了解這裡面的困難度，真的是這樣子。基本上裡面有關於案例的部分，透過案例去做擴大宣導，以及對於包括牽涉到播網平台管理的部分，有幾個部分我覺得我們可以努力的加強。

坦白講，裡面有很多敘述的部分，很多業者也跟我講過，如果不講得吸引人，

有誰要買？這也是事實。但是為了吸引人可能會觸法，這也是法律的規定。議座用心良苦，收集了這麼多的資料。我想我們全面努力把很多的案例，不只高雄市，我們把所有我們知道的好好整理變成教材去宣導，讓大家知道有些事平常用嘴巴說說不用負責任，但是一旦變成白紙黑字就很麻煩。我想讓國民的健康智能提升才是重點。謝謝議座的指點，這應該也要好好敘述，不然用詞只會愈來愈精彩、愈模糊且愈困擾，這我想我們來努力。謝謝！

主席（陳議員善慧）：

謝謝李議員雅芬質詢。警察局黃局長，剛才李議員說的，高大特區 280 公頃，都是住宅區，大樓有夠多。如果可以就像剛才李議員說的，看能不能加昌所先加編。剛才李議員提到的，就是我提出給派出所戶政的警察局長，那塊是機關用地。最快的方法就是那塊機關用地不需變更就可使用派出所，以前援中港是有派出所，是被警察局撤銷了，所以如果那邊可以做派出所，加昌就不用跑那麼遠了。參考一下好嗎？謝謝局長。

現在請下一個議員發言，陳議員若翠，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

今天我針對警消衛環來做質詢，各位所有局處首長大家午安、大家好。首先我要就教環保局長。局長，請站起來，8 月底小港南區焚化爐驚爆貪污案，這個案件到目前為止，當然全案進度還在偵辦當中。我想請問的是，我們有多少人被收押？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

目前只有技工一位被收押。

陳議員若翠：

只有技工一位。我聽到地方上有很多聲音，因為這是載運廢棄物的民間回收業者，送到場裡過磅的時候就短收。等於是裡面有人內神通外鬼，在系統上做手腳，再跟業者收取差額回扣。這件事情鬧得沸沸揚揚，我相信局長應該非常清楚。我要就教的是，有關事業廢棄物的地磅資訊系統，大家都有說鬼。以我們現在事業廢棄物的地磅資訊系統是透過計算廢棄物來量量，我想請問每公噸現在收多少錢？

環境保護局張局長瑞璋：

3,150。

陳議員若翠：

3,150。因為我們有分一般廢棄物跟一般事業廢棄物，收的同樣都是這樣的價

錢嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

假如是清潔隊小黃收的，進場就沒有收費，是隨水費徵收。假如是一般大樓的家庭生活垃圾，有專車專用的話是 2,050。

陳議員若翠：

2,050。

環境保護局張局長瑞璋：

對，一般事業廢棄物的話是 3,150。

陳議員若翠：

所以這個都是要付給我們環保局的價錢嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

陳議員若翠：

就是這個價錢。你看，如果是這樣的話，我們可能收個 3,000 多元、2,000 多元，可是你知道從這個案子裡，他少則偷三公噸、多則偷 7 公噸。你知不知道有關這個案子，總共造成環保局垃圾處理費大概短收多少？

環境保護局張局長瑞璋：

依照檢調查出來是這樣的數據，實際上我不知道，因為目前還在偵查中。

陳議員若翠：

所以等於連局長你也還不是非常清楚，回收場短收的金額在這幾年內到底訛詐了多少錢，對不對？是不是這個意思？

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，這個案子是我們移送，因為我們發現有缺失，所以就趕快移送。

陳議員若翠：

我知道，因為現在還在偵辦當中。但是我必須要告訴局長，我們的主管單位是被蒙在鼓裡，這也是我今天要提出來的。為什麼要提出來？我請問一下，目前有求償這些損失回來嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

要等整個案子確定以後我們才會去做求償。

陳議員若翠：

局長，我再來問一個問題。南區焚化爐廢棄物的進場有一個資訊管理系統，因為這次的問題是出現在系統裡。我請問一下，系統是何時安裝的？建置的目的是什麼？要如何操作？你可以告訴我嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

這個案子發生以後我們就馬上更改相關的作業管理系統。

陳議員若翠：

這個系統之前是什麼時候安裝的？

環境保護局張局長瑞璋：

八十幾年。

陳議員若翠：

八十幾年安裝的，所以等於已經滿久的時間了。這中間上下居然主管單位都不知道，我們建置的目的跟操作方法是多少人去操作？

環境保護局張局長瑞璋：

地磅相關的人員大概有九位。

陳議員若翠：

有九位，所以這當中可能紕漏就出在這邊，我可以合理的懷疑，為什麼？我們高雄有四個焚化爐，如果都像這樣的方式，不能保證其他的地方不會發生。我想要提醒的就是，當然現在因為出了事情，所以重新換了系統，但是無法保證以後不會發生，是不是？你這個系統現在已經重新安裝了，你敢保證以後不會發生嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

因為現在主機系統都在我們…。

陳議員若翠：

有什麼樣的機制？

環境保護局張局長瑞璋：

主機系統都在我們南區廠裡面，所以我們每天都會去監看，還有比對現場貯坑裡面的垃圾，把每一車倒進來的量跟出場的量去做比對，整個去看…。

陳議員若翠：

既然是這樣的話，為什麼還會有漏洞呢？這是嚴重的管理失職，局長。我必須要告訴你，螺絲真的鬆了，我覺得如果要的話，全面檢討。我們現在有四個焚化廠，所以這個部分我必須要提醒你。

另外，本席有跟你們要一些資料，也就是我們 2018 到 2020 年，這三年各個焚化廠的操作營運。針對這個部分，我發現一點很奇怪，我希望你能來向我解答，也就是我們這三年內所燒的垃圾變少了，但是發電卻變多了，我不曉得環保局的官員有沒有發現到。我手上有環保署的資料，我把它貼在上面，我以南區來看。我們南區 2018 年的資料顯示，上面這個是 2018 年、2019 年、2020 年，我們事業廢棄物的進場是年年增加，你可以看到。我們的一般事業廢棄物 18 萬 8,260.34 公噸，這邊是 19 萬 7,811.66 公噸，這邊是 20 萬 7,766.19 公噸。

然後廢棄物的總進場量，我們再看到總進場量的部分，這邊是 36 萬 5,000 多公噸，2019 年是 40 萬 851.7 公噸，你看 2019 年變多了，到了 2020 年是 38 萬 8,855 公噸。這是白紙黑字，不能騙人的。但是我們實際焚化的處理量，你再看一下分別焚化的處理量，37 萬 7,134.8 公噸，2019 年跳到 41 萬 6,861.05 公噸，到了 2020 年是 41 萬 5,732.38 公噸。也就是說 2019 年跟 2020 年實際進焚化爐燒的數量比進場的還要多，是不是這個意思？你看得懂我的意思嗎？局長。〔是。〕很奇怪的是我們 2019 年的垃圾燒得比 2020 年還要多，結果本席後來又去查了我們的發電量，我們燒會有一個發電量，比 2020 年來得少，分別是多少？分別是 2019 年 22 萬 5,775.92 度，2020 年是 23 萬 7,241.2 度，等於少了 1 萬 1,465.28 度。我為什麼要提出來？本席不懂，我們總進場量變少，但是我們垃圾量也燒得少，以我剛剛這樣的舉例給你看，結果我們的發電量卻變多。你向我解釋一下，我看不懂，為什麼？局長。

環境保護局張局長瑞璋：

我在想假如說進場處理量跟焚化量的部分…。

陳議員若翠：

你們有沒有去研究 2019 年跟 2020 年，我們垃圾燒得比 2020 年還要多，結果我們的發電量居然變少，少了一萬多度。

環境保護局張局長瑞璋：

這是處理效能的問題，因為爐子比較舊了，發電效能一定比較下降。

陳議員若翠：

我有去查我們南區前幾年，你說可能是爐子的問題，南區廠前幾年才剛歲修，整修了一些設備，我不曉得局長知不知道。如果是這樣的話，為什麼發電的效率反而變差？我合理懷疑是不是又是系統出了包？局長，這一點你要給我一個解釋，好不好？〔好。〕我覺得怎麼看就很奇怪，我那天在看這個資料，你私底下來跟我解釋一下，好不好？〔好。〕這個部分，當然因為現在偵查不公開，但是局長我必須要告訴你，我們從這個部分裡面，當然我們不能懷疑廠區裡面是不是還有其他高層的公務人員涉案。但是我也希望局長，你應該去跟政風處了解一下這個部分。就像我剛才講的，我們高雄市有四大焚化爐，未來我覺得要建立一個吹哨的機制。不是改完系統之後會怎麼做，可是我們可能到了弊端發生的時候才發現事情大條了。我認為應該要有這個吹哨機制，你們應該要去研議。

環境保護局張局長瑞璋：

這個吹哨機制我們已經有建立。我大概先說明一下，為什麼焚化量會超過進場處理量的問題，原則上有一些問題是在這裡。原來的貯坑本身就有垃圾，我

們進場的處理量，假如我們操作效能比較好的時候…。

陳議員若翠：

沒關係，局長，我的意思是我以這樣類推，如果我們的總處理量是變少的，如果以 2019 年和 2020 年來看的話，但是我們的發電量卻是變多。所以待會兒你私底下來跟我說明，我後來有去找了一個發電量，所以這部分你要給我一個合理的解釋，到底是怎麼樣的原因。我想很多事情都是魔鬼藏在細節裡面。好不好？〔好。〕局長，螺絲不要鬆掉了。

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝議員。

陳議員若翠：

接下來，這個部分當然也要就教一下，剛剛童議員也有就教有關詐騙的部分，我要提出一份報告。黃局長，我們警政署有統計今年上半年全國詐欺案件發生數總共是 1 萬 1,447 件，比去年同期增加 446 件，所以我們六都的詐欺案發生數總共是 7,441 件。如果就全國總數來看，我們六都占了六成五，超過一半，台北的件數是最多的，新北居次，高雄排第三。你看到了沒，我寫在前面。就教一下局長，這樣的查緝成效好不好？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

陳議員若翠：

為什麼詐騙的腦筋永遠比較好、比較聰明，永遠跑在警察前面呢？似乎很容易得手，尤其是在都會區。局長請答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝議員針對詐欺的關心。

陳議員若翠：

因為剛剛我們的童議員有講破獲率，他也做了一個表，我剛剛也有仔細的看。我們詐騙案的破獲率是今年六都最低的，97.83%，對不對？請回答。

警察局黃局長明昭：

詐欺的統計方式，有一點要說明，這個計算件數發生是以帳戶開戶人的戶籍地為管轄地，所以我們這邊移轉進來的案件有多少呢？將近達到六成。

陳議員若翠：

局長，我只是要問你我們查緝的成效，我們有沒有更好的對策來減低這樣的發生數。我必須還要再提醒你，這個是你們給我的資料，通常詐欺案一定會有幾個比較重要的，最近可能排列在 1、2、3 名的。但是我必須要告訴你，今天五倍券已經正式開領了，這個東西我為什麼要提出來？我相信也是很多議員非

常關心的，因為很多人對於數位綁定其實是一頭霧水，但是這樣的詐騙手法其實早在網路上面，半個月之前就已經有出現了。我不曉得我們的警察局相關單位是不是有特別去注意，因為利用振興券的詐騙手法，尤其這次領的金額比去年三倍券還要多。我要講的是我們的資訊和法規是不是有跟得上時代，未來類似像這些不肖的業者，或者是一些無良的公司，我們反而很多事情是無法可管。所以剛剛你也有講過了，要加強宣導沒有錯，但是有什麼樣的方法，我們民眾其實有時候搞不清楚，因為他收到簡訊，有時候不明就理，不知道這個網站是不是詐騙的。你剛剛有講到你們會成立一個打詐中心對不對？但是我希望我們除了有 165 的防詐騙專線之外，因為現在利用網路或者是手機的便利性，有沒有一個所謂的官方帳號，讓他們遇到或者是手機傳來這種不明簡訊的時候，可以有一些方法去查詢，有手機的方式去查詢，我希望這個部分能夠提供。因為有太多來歷不明的網址。這一點是不是局長認為有什麼樣的指示或警示，我們可以在這個部分做得更嚴謹。

警察局黃局長明昭：

如果是一個警示的話，Whoscall 是電話的一個警示。另外網址的部分，網址的部分恐怕現在還沒有說哪一個單位有建制到詐騙網址的簡訊。

陳議員若翠：

譬如說，你們有設置「反詐騙諮詢專線 165」專線，你有打詐中心。

警察局黃局長明昭：

對，這是中央的。

陳議員若翠：

像這個你們有沒有去研議看看，本席提出來的就是現在有手機簡訊，像現在唐鳳為了我們的五倍券、振興券研發那麼多的方法。我覺得這個部分或許我們可以參考，未來是不是有一個官方的帳號，用手機去做一些提示和警示，我覺得這個東西應該可以納入考量。

警察局黃局長明昭：

這個可以來研議看看，讓市民能更方便得到這是詐騙訊息。這個方式我們再研議看看。〔...〕好，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

謝謝若翠議員的發言，現在請下一位張議員漢忠發言。時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，警消衛環所有的局長所帶領的團隊，以及我們議員同事，以及我們在電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。在這裡我要麻煩環保局長，我在這裡要麻煩拜託的這件，類似我們委外經營所有的垃圾，總是有菜市

場或大樓也好，都是透過委外經營。相信我們委外經營後，也會減輕清潔隊清潔人員的工作量。但是在這個的過程中，我也是要拜託局長，因為委外經營的公司，他在每一年爭取的額度，是不是適當的爭取到多少額度，超過的部分在進焚化爐時被我們拒收。我這邊麻煩局長，在這個過程中是不是透過環保局相關單位去了解，這個清運公司的垃圾量是不是來自高雄市？我相信有一些清運公司在投標工程當中，不管是大樓也好、菜市場也好，有可能在 1 月和 6 月的過程中，在 6 月又另外接到新的 case，有可能他的垃圾量會增加。局長，是不是有這樣子的情況？清運公司在載來焚化爐的當中，我們是不是有拒收的情況？拒收的情況是因為他的額度超過，所以我們把它拒收。我要麻煩局長，在拒收的過程中，有可能垃圾也沒有地方可以焚燒，他要載去哪裡，我們必須要考量這個問題。是不是要考量焚化爐拒收後，他這些垃圾要載去哪裡？或是去了解這間公司確實不是去收外縣市的垃圾，是不是可以無條件進入焚化爐處理這些垃圾，局長是不是可以答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對家戶垃圾，假如是清運業者來申請，我們用專車專運的部分到焚化場，我們沒有量的限制。只要是專車去載運大樓的垃圾，一噸是 2,050 元，這個是確定的，不會有拒收的問題。但是一定要先申請許可，通過以後才會讓他進入。第二個部分，假如是清運業者要的量，只要產源確定是本市的垃圾，在 12 月開始由我們環保局自行調度垃圾以後，對於他產源的申請是屬於本市的，我們也會加強查核，該給的量我們都會去給。

張議員漢忠：

局長，剛才我所提供的，其實我們這些清運公司，假如清運公司去申請比較多的大樓或菜市場也好，我相信是降低清潔人員的工作量。其實我都不了解清運公司的運作，我在替他們服務的過程中，有時候會跑來服務處抱怨他們登記的量。有可能這個月的量比較大，被拒收後還要被漲價，其實這部分我都不了解。他說的對不對我也不清楚，他說的是如果量比較大就會漲價。業者被漲價的過程中，不管有還是沒有，我都不清楚。因為這個區塊我都沒有在參與。我也不清楚他們載運去焚化爐焚燒的價格，一噸是多少錢。但是在他和我聊天的過程，在抱怨這個問題。我請問局長，在這種情況之下，我們不能拒收，是不是這間公司登記的額度是 10 噸也好，20 噸也好，超過的垃圾其實也是來自我們高雄市，我們也不能說因為額度超過而拒收，我要表達的重點在這裡，局長是不是有這種情況？

環境保護局張局長瑞璋：

其實這個許可量就是要掌控這個量，因為我們若是沒有掌控這個量就會有爆量的情形。當然希望未來在許可量的範圍內，我們能夠讓本市的事廢能進場就進場，未來本市的事廢也不會漲價漲多少，本市的事廢就規定在一噸 3,150 元，所以原則上未來的垃圾，本市的事業廢棄物的垃圾處理量費用都是一定的，不會有再漲價的問題。

張議員漢忠：

局長請坐。我一直期待如何去宣導高雄市民的觀念，在晚上不要亂丟垃圾，這個問題該如何去宣導？我今天會提供的原因是有有一個地點都是利用晚上，我如果騎機車去巡查，都看到這邊被丟一些，那邊也被丟一些，在這樣的情況之下，說實在的清潔隊員的工作也很忙碌。那個地點被丟棄垃圾後，所有的清潔隊員還必須找時間去清運。所以我們有什麼方法可以去解決這些地點被丟棄垃圾的問題？我相信在全高雄市這樣子的地點也非常的多。我們要如何用宣導給市民有這個觀念，讓市民可以知道，希望每個市民都是非常有公德心的市民。不要讓市民看到有一個可以丟棄垃圾的地點，不管是半夜還是什麼時間，騎著機車就過來丟棄垃圾。環保局是不是可以在清潔車來宣導，麻煩市長來宣導，垃圾盡量不要隨意丟棄。在這樣子隨意丟棄垃圾的部分，我相信局長也很頭痛。不管是不是在鳳山，我在晚上騎機車巡查，常常發現某一個點又跑出垃圾，在這個部分不知道局長，有沒有什麼配套方式？如何不要讓這些點一直延伸，如果這些點被延伸了之後，市民看到就會以為是可以丟棄垃圾的地點也跟著放著。其實你們比較不清楚，我在凌晨 3、4 點都會騎車出去巡查，我看到之後都很捨不得這些地點被丟棄垃圾，有時 3 點多我騎去看，垃圾還是一樣在丟，這種事情我們要怎麼去做宣導，讓高雄市民是有公德心的。局長，這個有沒有方向？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對一些垃圾點，民眾固定會在某些點位去丟垃圾，這個部分我們其實清了很多點位。第一個，我們在現場會去裝密錄器。第二個，當然就是埋伏。第三個，我們就會去破袋檢查，這些垃圾來源是誰，我們去做開罰。所以其實連續一周去那邊埋伏做錄影，去查核垃圾包的時候，其實在一個星期左右，甚至比較長一點，兩個星期，這個垃圾點位的垃圾就不會再有這樣的處理方式了。

張議員漢忠：

局長，我要拜託你們用什麼好的方向去做宣導。〔是。〕我相信百姓都是善

良的，都有公德心的，我們一直去提醒公德心，讓別人看到會覺得我們是真的有公德心的。局長請坐。〔謝謝。〕

警察局長，這個東西有可能是造成全台灣的人民最困擾的，就是檢舉達人。對於檢舉達人，我過去都有提供前任的局長這個看法，要怎麼解決這些檢舉達人不要造成民怨。我認為在座所有的長官都會開車，在開車的過程中，道路的狀況非常多元。開車過程中機車、汽車、紅燈，有可能燈號附近有雙白線，要左轉或是什麼都會有雙白線。有時候紅燈，機車騎出來一點，人遇到車子臨時的反應一定會閃躲，在閃的過程中，怎麼可能輪子不會去壓到雙白線。有可能壓到的同時，檢舉達人截圖下來，看到你的輪子壓到雙白線就檢舉到派出所，派出所就來開單。這種情況之下，說實在的造成非常大的民怨，很大的民怨。警察局怎麼樣把這些不影響交通問題，也沒有造成交通問題的，只因為輪胎去壓到雙白線就接到紅單處分。我相信在座的每個人都有可能收到這種檢舉的紅單，我相信在座的應該都有，只是不敢講。絕對都有，包括主席也有可能會遇到，我相信都會有。局長，這以前好像有跟上級反映過檢舉達人的這種狀態，要怎麼樣去解決，局長有沒有方向？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局黃局長明昭：

這個確實也造成警察機關的困擾，像每一天的檢舉案件量，光在審核、過濾就耗了很多警力。不過今天我也特別請我們各分局，一定要每一件去檢視一下，有沒有符合道交條例或者安全規則的規定，才去告發。真的是輕微，而且是可以勸導的部分，那就不要告發。另外去年警察局這邊也針對檢舉達人造成的困擾，反映給中央去做道交條例的修法，我們今天也看到新聞報導，10月7日立法院一讀通過，針對檢舉達人這個部分，限縮他檢舉的項目跟範圍。剛剛所講的壓雙白線的部分，應該是有去除掉。這一次把它規範在動態跟靜態的，總共有46項檢舉項目才符合，而且對於連續性的或者一段距離，短距離或連續性的部分，也去除它檢舉的規定。在修法的部分，應該可以解決很多的亂檢舉或者報復性檢舉的這種案件出來。

張議員漢忠：

感謝局長，請坐。

警察局黃局長明昭：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

其實這種情況之下，我也很感謝警察局的用心，去中央取得檢舉達人做不必

要的檢舉造成民怨。我相信很多人看到那張紅單，罰多少錢是其次，有時候那種情況下接到紅單，心裡上真的都會不舒服。以上，我的質詢到此結束，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

謝謝張議員漢忠的質詢，休息十分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請吳議員利成發言，時間十五分鐘。

吳議員利成：

主席、警消衛環局處的首長。因為我等一下的時間跟副議長一起，所以我們兩個的時間就共用，謝謝主席。我這裡第一件事情要拜託各單位，因為有一個案件在仁武八德一路的環秀山莊，這個可能牽扯到環保局、消防局這些單位。因為他們大樓有道路用地，有一個民眾將不要的車子都放置在交通要道，其實這個已經有到司法程序了。可是他們大樓在埋怨說，他現在報廢的汽機車擋在路上，結果環保局也沒有能力去處理。跟環保局反映，結果都沒有去處理，這樣會影響到消防局的救災。那裡若是發生事情，消防車就沒有辦法進去滅火。會後是不是請環保局或消防局，看有什麼方法可以將報廢的汽機車處理掉，這樣大樓的消防、防火通道才會比較安全，在此請相關單位會後去處理一下。接下來要請問環保局長。

請教你，我們設置焚化爐主要的精神是什麼？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

重點最主要還是以處理本市民生家戶垃圾為主要。

吳議員利成：

那精神呢？為什麼要設置焚化爐呢？

環境保護局張局長瑞璋：

設焚化爐的重點還是處理垃圾以後，我們可以再利用，或者是發電收益，對於我們本身的垃圾可以處理。。

吳議員利成：

我告訴你，設置焚化爐就是垃圾比較不會亂倒，不會倒在山上、倒在水溝污染環境跟水源，對不對？這是我們的精神。當然是將這些垃圾處理好，保護我們這裡的環境，你現在說的都是賺錢的。你頭腦想的都是發電什麼的，焚化爐的精神不是蓋來賺錢的，我覺得你做環保局長有點…。

環境保護局張局長瑞璋：

是以處理家戶的垃圾為主要。

吳議員利成：

你頭腦要再清楚一點，聽說昨天市長到中油看樹的這件事情，有很多議員無法諒解，我請你要好好回答，當然有時候有些事你不好意思講，但是你也別亂講話。今天為什麼問你這個議題？第一點，有時人會偷倒垃圾在別人的園裡，尤其我的選區比較偏僻，比較偏屬山區，譬如我的園裡被偷倒垃圾，結果你們的處理方法是不是先罰地主？

環境保護局張局長瑞璋：

有行為人依行為人先罰。

吳議員利成：

所謂偷就是沒抓到，結果發生被偷倒卻罰地主，你覺得這樣公平嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

這是在廢棄法裡面規範的，所以對於行為人能夠抓到，或者能夠去追蹤，我們一定會優先依行為人來開罰。

吳議員利成：

我知道，但是這樣真的不公平。我的土地那麼乾淨，被偷倒已經很不舒服了，又被你們裁罰，所以有時候地主的心態一定很不平衡，我希望對於這種規定和做法，你們會後要再研議一個比較好的做法。不要找不到肇事者就罰地主，地主也是受害者，你們公家單位抓不到兇手卻罰地主，很不合理。我請教一下，為什麼南區焚化爐要重蓋？

環境保護局張局長瑞璋：

南區焚化爐在 108 年已經標了 3 次整改的發包，但是沒有廠商來標，我們認為這個廠在廢氣的排放或者底渣灰飛所產生的量，相對也比較高，假如再做整改的話，也會影響到它整個效能，所以我們會思考一下，假如以新蓋的方式來做處理，那南區廠的腹地也夠大，希望南區廠能夠蓋新廠，同時舊廠在繼續操作的情況下，新廠能夠趕快蓋好，對於空汙的排放量也會下降，也能夠產生綠電。

吳議員利成：

基本上就是因為它使用了 20 年，對不對？〔是。〕因為機器舊了不好用，是不是？〔是。〕那我問你，一個機器用 20 年是不是一定會老舊？一定不好用，功能一定會退化，對不對？〔是。〕為什麼南區可以重蓋，而仁武廠和岡山廠為什麼不要重蓋？

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，原則上在岡山和仁武的部分，因為它所在的位置腹地比較不夠，所以要重蓋的話一定要打掉舊廠，但是舊廠打掉後，我們整個焚化的處理量是不足的，所以在思考上我們會優先來做整改，以 20 年的廠再來做整改，其實在各縣市來講，目前也是先用這樣的處理方式。

吳議員利成：

可是我看你們對岡山廠和仁武廠也沒有做一些積極的設備改善。你們是看岡山和仁武區比較好欺負嗎？否則別的地方都蓋新的，我們這邊就放任它老舊。照你這種說法，以後再營運到 30 年、40 年的時候怎麼辦？照你這種說法就不必重蓋了，像這樣，如果老舊到最後不能用時怎麼辦？

環境保護局張局長瑞璋：

所以這個就是未來整體要再去思考，看整個腹地要怎麼去使用的問題。

吳議員利成：

這兩個廠都已經 20 年了，你也要想辦法，你們說要整改、要改善，到底改善在哪裡？我很少看到你們投入資金做改善。可能因為人家是民營的，管理有比較好。南區廠是我們自己在執行、自己在搞業務，卻搞到有弊案，也有偷磅或什麼的都跑出來，一樣是爐子，他們就維持的比較好，你們環保局自己營運的就維持得比較不好，你們真的要深刻的檢討。〔是。〕還有一點，20 年前焚化爐剛開始運作的時候，1 噸垃圾收多少錢，你知道嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

不太清楚。

吳議員利成：

差不多 1,000 元，現在收多少錢？

環境保護局張局長瑞璋：

現在收 3,150 元。

吳議員利成：

現在收 3,150 元，差多少倍？〔3 倍。〕那我請教你，回饋金一噸回饋多少錢？

環境保護局張局長瑞璋：

目前 1 噸是 200 元。

吳議員利成：

20 年前回饋多少元？〔一樣。〕收 1,000 回饋 200，現在收 3,000 還回饋 200，現在是怎麼樣，要讓廠商賺死嗎？你們對地方的回饋都不必提高嗎？以前 200 元可以買的東西，現在要多少錢，已經 20 年了，你們有要調整嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再整體研議看看。

吳議員利成：

什麼叫整體的研議？你認為該不該漲回饋金呢？

環境保護局張局長瑞璋：

假如依照目前的現況，有要漲的空間。

吳議員利成：

那漲多少？漲到 600？

環境保護局張局長瑞璋：

我們還要再計算。

吳議員利成：

你說 3 倍，以前收 1,000，現在收 3,000，回饋金不也同樣要漲 3 倍？否則你們汙染在地方，結果所有的錢你們環保局收回去都亂用，也沒有替地方做什麼。所以我說的仁武廠，我沒有看到你們積極在幫忙做廠裡的改善設備。〔整改。〕像 20 年以前的空汙設備和現在法令的空汙設備相比，我一直懷疑煙囪排放出來的會合乎標準，我一直很納悶、很懷疑。20 年前的技術沒那麼好，標準也沒那麼高，結果你們排放出來的空氣還有懸浮微粒那些東西…。

環境保護局張局長瑞璋：

相關的設備，我們每年在歲修的時候都會做維護和更新。

吳議員利成：

有更新？〔有一些。〕空汙設備做一些更新有效嗎？沒有整座都換有效嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有一些綠帶也會更換。

吳議員利成：

更改綠帶就可以提高了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

當然很多設備不同時間依不同類別去做更新。

吳議員利成：

我跟你說我不相信，不是只有你們去過工廠而已，我不相信只是更換一個綠帶，它的排放標準就可以提高到多少，大家都是讀書人，你們就不必…。另外，整個焚化爐都已經有在換人經營，我們環保局裡面有一個平台叫做清除業者，要業者去上網登記他們所有的資料，包括登記公司是從哪邊拿來的垃圾、拿去哪邊燒，多少量，都要登記得一清二楚，對不對？〔對。〕我請教你，這樣有沒有侵犯隱私的疑慮？

環境保護局張局長瑞璋：

產源一定要交代清楚，後續處理的去化也是要做。

吳議員利成：

我跟你說，每家清運公司都有他們的技巧，他們都有不想告訴人家的商業機密，今天你們用這個平台，業者有多困擾，你知道嗎？第一、上網登記還要再增加人力和時間來應付你們的平台。所以我說，政府單位不要每一次都搞一大

堆東西出來讓百姓感到困擾。譬如像現在的 5 倍券，如果會上網登記的比較早領到，但是有一些老人家或不識字的，你要他們上網登記 5 倍券，他們沒有人會，所以一大堆人沒有辦法去領 5 倍券，就要等到時間到。我現在要告訴你，你們這一種不負責任的平台，你們連偷磅都會發生了，又怎麼讓人家相信說，你們環保局不會把我的商業機密洩漏給別人，所以你們的平台要把人家的什麼機密都登記得一清二楚，我覺得你們事後是不是要再檢討一下？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是跟中央的系統一樣的，所以我們可以再跟中央系統做怎麼樣的討論？

吳議員利成：

你們要簡化，不要擾民，這樣可以嗎？

陸副議長淑美：

我接續吳議員的議題，環保局長，你今天辛苦一點，再麻煩你一下。你剛剛在回答吳議員的問題，我們的焚化爐有四座，高雄市需要這麼多焚化爐嗎？你要讓中區除役了對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

對，未來規劃的方向。

陸副議長淑美：

對嘛！〔是。〕為什麼考慮除役的不是我們原高雄縣的岡山、仁武？為什麼考慮是中區？你的考慮方向是哪一個方向？

環境保護局張局長瑞琿：

重點是中區的爐子比較小，大約只有 900 噸。

陸副議長淑美：

所以我大前提問你，高雄市有這麼多垃圾嗎？有需要這麼多座焚化爐嗎？就因為它比較小，所以要除役，這樣有道理嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

還有中區不能收一般事業廢棄物，這在設立之前的環評就已經先規範了。

陸副議長淑美：

為什麼中區不重蓋？

環境保護局張局長瑞琿：

它的腹地不夠。

陸副議長淑美：

你都說腹地不夠，岡山、仁武也是。我剛剛問你的就是我們的垃圾量沒有那麼多，市長上任後及選舉的時候一再宣示要降低高雄市的空汙，〔是。〕結果有降低嗎？你說小座、量少的不要燒，還是要燒多，燒多要怎麼燒？

你的工作報告，你要負責任嗎？要吧！報告要負責任。剛才吳議員有跟你講，用了二十年的東西，你的報告說，南區重建要求的空汙排放數值，跟岡山、仁武的兩座，你們現在預計要 ROT，〔是。〕要花 6 億。廠商花 6 億來更新設備。

環境保護局張局長瑞璋：

至少 6 億。

陸副議長淑美：

至少 6 億，現在兩個地方的焚化爐要花多少？跟你報價他們要花幾億？

環境保護局張局長瑞璋：

大概 8 億多。

陸副議長淑美：

南區要蓋新的 BOT，你們原來設計要花多少錢？

環境保護局張局長瑞璋：

原來設計 13 億。

陸副議長淑美：

13 億，8 億多？13 億就可以蓋新的，你要回答正確喔！

環境保護局張局長瑞璋：

13 億是整改不是新蓋的，是整改。

陸副議長淑美：

是整改，我是說蓋一座新的。

環境保護局張局長瑞璋：

蓋一座新的是 100 億。

陸副議長淑美：

100 多億嘛！你 100 多億蓋出來新的焚化爐，跟營運一、二十年花 8 億整建出來的，你的空汙排放量會一樣，你這一本不是睜眼說瞎話嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

南區的空汙排放量…。

陸副議長淑美：

你覺得做得到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

會往下降。

陸副議長淑美：

你裡面的報告是一模一樣，南區蓋新的，顧問公司給你的數值，跟兩個要花 8 億所排放的數值都是一模一樣。

這個是資料造假嗎？你對你的工作報告有負責任嗎？是這樣嗎？在座大家

都可以聽，花 100 多億跟花 8 億，用了 20 年的跟新的東西會一樣？空汙排放量都是一樣的，你要怎麼說服我？不是造假就是你睜眼說瞎話，這有可能嗎？可以做得到嗎？為什麼你說腹地的關係，高雄市都可以幫外縣市處理他的垃圾，包括他們的爐子有問題，包括蓋好不想用的，他們的垃圾都是我們在幫他們消化。

我們不可以藉由這一次，20 年到了我們有機會都換新的。請外縣市來幫我們處理啊！既然你說有平台，中央都設了，你可以叫外縣市的來幫我們分攤一些，對不對？你可以去規劃啊！你可以一步一步來，用了 20 年的東西，還要再繼續用下去？你以前環境影響評估上面的報告，都是在騙我們一般居民是不是？你說過 20 年到了就要除役。以前在環境說明會的時候都是這樣，20 年一到我們絕對不會再使用，不要交給政府看政府要怎麼處理？這一次你的報告既然說南區都要改新的，不要用整建的，要蓋新的，我不管你是自籌款還是要 BOT。當然以市政來講，我們的錢有問題，要 BOT 我們都不反對。我們現在聽到的，為什麼中區可以除役？南區可以蓋新的，岡山、仁武只要求 8 億來更新設備，這樣對我們講的過去嗎？本席在這邊強烈要求你，我們兩個焚化爐都要求要蓋新的，不然你就都關起來。別的縣市也可以幫我們燒高雄的垃圾啊！我們為什麼一定要蓋這麼多座焚化爐，是不是？我這樣講有沒有道理？有需要這麼多座焚化爐嗎？你都說垃圾要減量，既然減量就乾脆不要有焚化爐，我們也都很贊成。

高雄縣市合併之後，我們真的是全國唯一，有四座焚化爐，我們都幫別人燒垃圾，別人還要笑我們。我們的焚化爐不用啟用，啟用的成本比送給高雄市幫我們代燒還要貴。這是什麼道理？本席希望你好好思考一下。不是你怎麼規定，全民都要全部照單全收，你怎麼寫？蓋新的跟使用 20 年的，兩個結果一樣，這是想講給誰聽？一件衣服穿了 20 年跟新的會一模一樣？一台車子開了 20 年跟新買的會一樣嗎？不可能，所以不要再用那個工作報告騙人，你們送過來我一看就覺得很離譜，怎麼可以排放量是一模一樣？如何要求可以做到這樣。先騙我們之後就沒有你們的事情嗎？

剛剛吳議員也說，回饋金的事情，本席一再跟你講，不要一次、兩次，趕快，不管以前的局長是誰，現在你是局長，你就要為你的職務負責任。你剛剛也有講，你也認為不合理。包括掩埋場的回饋金，也非常不合理。可是本席一再的要求，沒有一個要做，也沒有說我要做改變，回饋範圍也不改變，回饋金也不增加，這樣環保局要幹什麼？要幹什麼？我們一直在這邊講，我們是白費力氣，講一講就算了，反正這一個會期又過了，你今天下午問一問又沒了，要等到總質詢，總質詢本席還要就教你。在這一段期間，我們的意見你做了多少？

我真的認為你是一個很優秀、很負責任的局長，不應該我們講了那麼久的事情，為什麼會這樣做？本席希望你針對這方面再好好思考一下，決不是要蓋新的，我們要反對你，不然就是用了很久，不能再用了還硬要用，你還跟我們報告說都一樣。

另外，本席要跟你就教一下，你說我們很重視我們的空汙，我們有 4 座空氣品質的人工監測站，這 4 座在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

在西子灣，還有勞工博物館，還有我們的檢驗科，還有一個在半屏山。

陸副議長淑美：

我聽你念一念，檢驗科在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

在三多路。

陸副議長淑美：

我聽一下，全部都是位在原來的高雄市區裡面，原高雄縣區都沒有，尤其北岡山都沒有。我在這邊也建議局長，是不是考慮設 1 座在北高雄。因為我們目前不只焚化爐，我們也有工業區。我知道你們稽查科有分北、中、南三個股，北股就是在本洲工業區焚化爐裡面上班，裡面有幾個人你知道嗎？上班的人數。

環境保護局張局長瑞璋：

24 個。

陸副議長淑美：

24 個。

環境保護局張局長瑞璋：

白天、夜間合起來一共 24 位。

陸副議長淑美：

每一個時段大約平均分配有幾個？

環境保護局張局長瑞璋：

假如說，24 小時 24 個人。

陸副議長淑美：

24 小時 24 個。假設我現在發現說，有人告知我有溢散物，空氣中有異味，如果我打電話，不管打電話給 1999 或是直接打給北股股長，我以住在最近的本洲工業區來說，差不多平均幾分鐘可以到？

環境保護局張局長瑞璋：

因為北股在本洲工業區附近，所以應該是滿快的。

陸副議長淑美：

如果稽查人員在其他的方面有一樣的事情，你們有幾組人員同時可以出動？

環境保護局張局長瑞璋：

兩組，晚上有 4 個人，兩組。

陸副議長淑美：

你覺得夠嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

這個是我來以後才再增加，以前本來是兩位而已，後來再增加變成四位。

陸副議長淑美：

對，現在四位還夠嗎？還是不夠，跟你報告一下。

環境保護局張局長瑞璋：

我會再繼續努力。

陸副議長淑美：

因為空氣的東西，如果本席打電話去說我在哪裡等你，你趕快來，結果來的時候味道沒有了，這個很難去認定，汙染源在哪裡也很難查，到底怎麼樣給我保障？以前我都一直跟你們爭取說，本洲工業區鄰近永安工業區，是不是設一座？你們就告訴我說你們有空氣監測車，你隨時需要我們就把監測車停在那裡，你們的監測車停在那裡，工廠都知道，他們怎麼可能那個時候亂排放，是不是？是不是考慮設計一座？就是設計最新穎的，然後監測數值是最正確的，讓我們住在那裡覺得對我們有保障，不然你們北股也不可能增加人力了，你說你已經多增加兩個人了，這樣還是不夠。

環境保護局張局長瑞璋：

附近也都有微型感測器。

陸副議長淑美：

你考慮一下，這樣好不好？以前中央也是有補助很多點都有在做這個，可是我都沒看到，以前不是有一個專案有補助幾百個點在設置嗎？結果我都不曾看過，是不是幫助我們，等於是說可惡的廠商，他應該按照規定，可是卻不按照規定，就亂排放一些不管有毒、沒毒，我們也不曉得，就是異味很嚴重，跟你們反映，你們一到現場，對不起，結果我們到場都查不到元凶是誰，我們長期處在這個環境之下，你怎麼要求我們的生活品質會變好，對不對？另外，本席也跟你建議，因為本市是工業重鎮，我們列管的土汙染跟地下水汙染都很嚴重，我看你的報告有 75 處。

環境保護局張局長瑞璋：

73 處。

陸副議長淑美：

你寫 75 處，你還跟我說是 73 處？

環境保護局張局長瑞璋：

75 處。

陸副議長淑美：

對，75 處。我希望不管現在大家討論的中油也好，不管是哪一個地點，只要在高雄市有汙染的土地，你都應該要加速把這一些汙染整治好，不要影響到高雄的發展。局長，本席這樣講你認同嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

認同。

陸副議長淑美：

而且要加速去處理。〔好。〕譬如說，土地長期在那裡被汙染雖然有圈地列管，但是就是荒廢在那邊，知道哪裡有汙染，我們也可以想一些方式，說不定 BOT、ROT 之類的方式也可以來用啊，對不對？我們來研議請顧問公司來規劃設計，說不定有廠商會說要幫我們處理，改天我們或許分土地給他們，這樣我們都不用花半毛錢，相對地我們的問題也都已經解決了。〔對。〕本席就跟你討論，包括焚化爐的事情，希望你再慎重的計畫好、考慮好，你下一步應該怎麼研議來辦理？而不是消極認為現在已經是既成事實了。我們就是要求我們的生活品質一定要提升，如果你覺得本市因為是工業重鎮有需要蓋焚化爐，有需要這麼多座，因為我不是專家，我也沒有在處理這個，我只是跟你商量說，設備都使用 20 年了，該換就要換，這樣才對得起整個高雄市民啊！你既然有 BOT 的方式，非常好，我希望這個 BOT 的方式，不管將來什麼 BOT，本席都給你贊成，既然市府有財政問題，我們無法編列預算來做，就藉由環保局什麼都 BOT 沒關係，只要做得好，我們可以監督得好，對高雄市更好的我們都給予支持，我希望你朝這個方向來努力，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好。

陸副議長淑美：

接下來本席想問警察局長，黃局長，我就教你，剛剛議員有說派出所如果遷到另外一個地方，是不是要改一個名字，換一個名字，這樣才能夠符合派出所位在哪裡。本席跟你討論的這個是，岡山分局轄下有一個壽天派出所，它以前是在岡山分局的 1 樓，後來又遷到壽天里，在壽天里它就跟以前一樣叫做壽天派出所，它可以服務十幾個里。岡山發展以後，火車站後面叫竹圍里，一個里大概就有七、八千人，壽天派出所已經在那邊蓋新的，你既然已經遷移了，岡山竹圍里的里民透過里長來陳情要求正名，是不是可以改成竹圍派出所？讓大

家在 Google 的時候，知道我要 Google 竹圍派出所就是在竹圍里，不要叫壽天派出所，結果卻找不到。是不是請黃局長給我答復？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

壽天派出所的更名，地區的民眾有這樣的反映，我們帶回去研議看看，如果可行的話，我們就來辦理。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

謝謝吳議員利成以及陸副議長的質詢，現在換李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

主席、警消衛環的首長，還有電視機前面的市民朋友和媒體先進，大家午安，各位辛苦了。我先藉由這個機會謝謝環保局，感謝你大力的支持，尤其局長特派之前的副局長陳琳樺，真的是親力親為，很棒喔！為什麼？因為清潔隊臨時人員長期以來都被漠視，他們的權益都被漠視，適用勞基法，可是他們有很多的，比如加班或他們的一些出勤時數，包含休假都被漠視，所以往往都被國家拗。我覺得第一線人員非常的辛苦，不管是風吹日曬，還是颱風天，他們都是第一線，尤其在前一陣子汛期的時候，其實很多側溝都被堵塞，該清淤的，該幹嘛的，他們真的都是第一時間衝第一線，然後趕快把可以清的趕快清，不能清的趕快通報相關單位去做最適當的處理。藉由這個機會，先謝謝環保局清潔隊所有的工作同仁，辛苦了！感謝局長跟副局長。加班費的部分，包含差勤的部分，也包含年終獎金的部分，經過幾番的討論，本席的資料一直卡頓在上次的會議裡面，我知道因為疫情的關係，讓你們除了線上的討論以外，有一定的成果，包含上次本席有提到你們的年終怎麼去發，然後預算怎麼去編列？還是藉這個機會謝謝你們，因為有了開始，今年有了預算編列，然後明年農曆過年就能核發年終獎金，對他們來講不無小補，也代表這些清潔隊員跟市府環保局這邊，還有市長說聲謝謝，這是第一件事。

環保局長，我想請教一下，你能解釋什麼叫做土壤汙染場址整治作業流程嗎？局長，我們即問即答好不好？

主席（陳議員善慧）：

好，請局長即問即答。

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝主席，謝謝李議員。針對土壤汙染整治作業的話，最主要就是這個土壤如果發現有汙染，超過我們的管制標準，我們就會公告列管，列管以後假如經過整治，整治低於管制標準，廠商必須要先提他自主的驗證調查，調查完

以後再報我們環保局，環保局再做進場驗證調查，假如說低於管制標準就可以解列。

李議員雅靜：

就等於是本席這張圖片的左手邊一樣，那何謂解除列管呢？

環境保護局張局長瑞璋：

就不是在我們公告的一個控制場址。

李議員雅靜：

是不是要等到環保局採樣驗證合格以後才能解列，對不對？是吧！

環境保護局張局長瑞璋：

對。

李議員雅靜：

所以基本上有看到我們的右手邊，你們這兩天所聊的什麼土壤汙染整治的技術，包含了熱脫附、水洗處理、離場處理…等等的。

環境保護局張局長瑞璋：

還有生物復育。

李議員雅靜：

這些都是騙人的啦！騙人的！只要一個人說可以解列就能解列，為什麼？能幫我放一下影片嗎？

（影片播放開始）

黃紹庭議員：第三區，現在發包的第三區。

市長：第三區，我們的時間應該是在 2 月底完成解列，明年的 2 月底。

黃紹庭議員：完成解列？你是土汙完成，要水汙完成才能解列啊！你是土汙加水汙嗎？

市長：全部完成解列。

（影片播放結束）

李議員雅靜：

全部完成解列，好。我為什麼說剛剛講的土壤汙染整治方式，那些夯不啣噏的熱脫附、水洗都是騙人的，因為某人說，明年幾月解列，局長？

環境保護局張局長瑞璋：

這是一個目標。

李議員雅靜：

明年幾月解列？

環境保護局張局長瑞璋：

這是我們設定的目標。

李議員雅靜：

陳其邁市長說，明年幾月解列？

環境保護局張局長瑞璋：

明年 2 月。

李議員雅靜：

2 月，像不像是全球首創高端疫苗式的土壤整治工法，你知道什麼叫做高端疫苗式嗎？當高端疫苗還沒有解盲，還沒有經過人體試驗的時候，我們國家總統蔡英文小姐就說高端疫苗在幾月份就能通過，就能開始讓市民朋友們去預約了，所以我稱這個土壤整治的工法叫做高端疫苗式的整治工法，其他都是騙人的啦！局長，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

這還是要經過處理。

李議員雅靜：

怎麼會馬上跟我們講 2 月就可以解列呢？

環境保護局張局長瑞璋：

這是訂一個目標，所以我們希望經過我們整治的工法，能夠進場驗證調查以後…。

李議員雅靜：

現在也還沒開挖，連廠商的自主驗證也還沒有過。

環境保護局張局長瑞璋：

對。

李議員雅靜：

然後你現在就可以知道 2 月就能解列，你環保局好厲害，居然給陳其邁市長這種這麼精準的消息，局長，你說明。

環境保護局張局長瑞璋：

向李議員報告，這個是我們設定一個目標，希望能夠在那個時間點達成，當然我們努力的目標是希望能夠在這個時辰，能夠把第三區的這些污染的土壤挖除以後，在旁邊去做一些整治的工法之後，能夠驗證調查完。

李議員雅靜：

局長，我請教你，因為這些東西大家可能聽了兩三天，連主席都會背了，還會幫你說明了，比你說得還要好啦！請教一下，陳市長說 2 月解列，那請問，我再回到原來這一張，環保局要採樣驗證，你覺得環保局採樣驗證的時機是在什麼時候？

環境保護局張局長瑞璋：

當廠商自主驗證調查報告送環保局以後，環保局就會進場去驗證調查。

李議員雅靜：

那到底是開挖以後他送了進來，然後是放著天坑你們可以進去驗證，還是說他們再把土壤回填之後，你再驗證呢？

環境保護局張局長瑞璋：

那就是看他們契約的規定，假如廠商有送控制計畫改善報告進來，我們會依照程序來辦理。

李議員雅靜：

什麼程序？

環境保護局張局長瑞璋：

就是我們會再經過專家學者的審查，再進場複驗以後，假如低於管制標準。

李議員雅靜：

局長，到底是土壤回填那個天坑以後去驗證，還是直接挖的土移到別的地方去整治，是天坑就地驗證嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

在現場只要那個地上物…。

李議員雅靜：

是天坑驗證，還是土壤回填以後驗證？

環境保護局張局長瑞璋：

現場那個地方只要採樣檢驗，低於管制標準就可以。

李議員雅靜：

所以是天坑驗證嗎？天坑空在那邊驗證嗎？局長，正面回答我。

環境保護局張局長瑞璋：

對。

李議員雅靜：

天坑驗證，好。那我再請教你，如果當你驗證覺得通過了、你也解列了，那這些暫存的土壤，譬如暫存在第一區或第二區的那些土壤，你怎麼確保這些廠商回填，天坑不會就是這樣子吧！不可能空在哪裡吧！總是要回填做使用吧！你怎麼確保回填的土壤是無污染的？

環境保護局張局長瑞璋：

所以這個還是要做驗證調查，因為他放在第五區或第六區的時候，…。

李議員雅靜：

所以你講對了，你還是要再做驗證，那這時候你已經解列了怎麼辦？

環境保護局張局長瑞璋：

這是設定在第五和第六區那個部分。

李議員雅靜：

沒關係！如果你已經解列了，你回填的土壤，注意聽！我剛剛講的是回填的土壤，回填的土壤你怎麼確定它是無污染的，是合格的呢，局長？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我們必須在第五、第六區現場去做土壤的分析，所以不是在第三區這裡。

李議員雅靜：

所以外運出去的和移出去的所有土壤，都還要再原封不動移回來那個天坑嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

也沒有，假如離場就離場，離場整治完成，我們必須要去驗證。

李議員雅靜：

所以你還是會缺土壤嘛！局長，你知道光是第三區挖起來的土方有幾噸呢？初估就好。我跟你說，你真的是不認真，讓人家詢問了 2 天，連最基本的你都不知道。最少也要 55 萬噸啊！55 萬噸的土，你要怎麼回填呢？如果外運出去的沒辦法載回來，你的土從哪裡來？你怎麼把這個天坑填補到原狀？你怎麼確保這些土壤是無污染的？

局長，我請教你一個問題，你知不知道土壤及地下水污染整治方法的第 17 條的第 2 項規範什麼？你知不知道？也不知道！你現在卻如火如荼的在整治全台灣最大的土壤污染場址，你什麼都不知道，坐在後面的有沒有人知道？整個環保局都沒有人知道嗎？我唸給你聽，土壤污染管制區禁止下列的行為，什麼行為？新建、增建、改建、修建及拆除，非因污染控制計畫、污染整治計畫及其他等等的建築設施，還有環境影響評估法規規定的開發行為。今天如果你們無法確定那裏無污染就解列了，法規有規定，不然你今天不用整治。天坑呢？你外運出去以後，你沒辦法再運回來，所缺的土壤從哪裡來？局長，我要你說明清楚，外運不能再移回來的土壤，你怎麼把這個天坑彌補清楚，彌補到原狀 55 萬噸的土方，還有不管是熱脫附也好、水洗也好，你有什麼能耐能夠在明年 2 月份就可以處理好，甚至 4 月、甚至 10 月，我說你到年底也處理不好啦！以我們現在台灣只有幾家業者可以做而已。這個我就跟你細聊過，你們要小心，不要讓我們的公務人員觸犯了法規，因為不懂、不知道而觸犯法規，所以特別拜託環保局指導一下工務局，非但沒有，你現在卻公告第四區了。局長，正面回答我的問題，土壤外運出去不能回填，請問一下天坑如何處理？局長請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

可以買乾淨的土壤進來。

李議員雅靜：

買土壤，你怎麼確保這個土壤是無污染的呢？你已經解列了，如果回應回來的又是有污染的，甚至是建築廢棄物裡面包含了有害事業廢棄物，怎麼辦呢？

環境保護局張局長瑞璋：

這個一定會做檢驗。

李議員雅靜：

55 萬噸，不是 5 萬噸，也不是 5 車而已，你沒有辦法每車都檢驗，你有沒有想過這個問題呢？局長，難怪大家都說你球員兼裁判，你發包了 6,500 萬第三方監督的驗證單位，哪裡來的？我們還要好好的監督下去。局長，你回答我剛剛那些天坑的問題。

環境保護局張局長瑞璋：

進場的土壤也是一定要符合管制標準以下才可以進場。

李議員雅靜：

你連沒有外運的那些土壤都沒辦法去確保它真的能通過我們的驗證，你覺得外運出去缺的那些土，你夠用嗎？從哪裡來的你還不知道。所以我覺得除了這幾天議員同伴，還有外界在說的，高雄市政府環保局有球員兼裁判的疑慮以外，我們也期待，我們也會要求，我們會請議長在議會這邊成立一個監督小組，然後指定專家學者，由第三方公證單位來做驗證，我覺得我們可以共同來努力這件事情。不然 55 萬噸土方外運出去的，它在現場光水洗，一天了不起最多也 1,000 噸而已，你要擴大可以，你在現場設置水洗的相關設備，你有那麼多的地方可以擴充嗎？大家願意投資嗎？局長，你懂我意思嗎？從那天本席善意提醒你們到現在，你們完全沒有去做改善，反而變本加厲的連開一個控制計畫的改善計畫，你跟我說，你主持幾分鐘？你看過委員講過什麼嗎？沒有啊！局長…。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個我必須再確認一下，因為會議有開一段時間了。〔…〕沒有。

李議員雅靜：

…是這樣處理的，沒有，對，最好是什麼都沒有。局長，把本席所提出來的這些疑問，請你寫一份你們的配套出來，這是你們該監督，也是該輔導工務局的，拜託局長，這樣可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

會，我們會站在監督的立場做好。

李議員雅靜：

局長，你請坐。我想請教衛生局，我們這次疫情真的是很辛苦，我先跟你們說，你們辛苦了，但是我要特別詢問一下，你們用了很多以緩濟急的經費，各局處都有被你挪用到，用了哪些項目，我需要你給我所有的數字，這些經費你用去哪裡了？這是第一個。

第二個，你們所有要向人家罰的項目，你完全沒有單張，沒有海報、沒有宣傳，甚至民眾都不知道哪些…。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

我了解是說，我們在輔導的時候，他們有單張出去，〔…〕我去了解一下，因為我的了解是有。〔…〕

主席（陳議員善慧）：

局長，會後跟李議員解釋一下，還有環保局局長。

衛生局黃局長志中：

我也去了解，我們要檢討。

主席（陳議員善慧）：

因為後面登記的議員還很多位，不好意思。

衛生局黃局長志中：

我們會去了解，我們會檢討，〔…〕針對我不了解的部分，我去了解之後，我們會確實檢討。〔…〕

主席（陳議員善慧）：

好，謝謝李議員雅靜，現在換李議員亞築發言，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

好，警消衛環部門、各局處局首長，大家辛苦了，還有謝謝主席。接下來，本席要詢問的，因為在今年 8 月 5 日有一個很嚴重的新聞，就是花蓮市的垃圾掩埋場發現了重汙染，它的氨氮超標 120 倍，對附近的環境跟水造成很嚴重的汙染，然後沒有辦法做回復的動作，所以這個變成我們很擔心的狀態，就是因為路竹區跟阿蓮區有一個掩埋場，目前它是收高雄市 4 個焚化爐飛灰等，固化物的一些飛灰物，目前評估是要埋 29 萬立方。所以我們就很擔心說，你對於這個掩埋場的監測標準也好，或者是監測方式也好，好像沒有公布讓附近民眾可以查看的一個地方，而且你們目前預估這個掩埋場的使用年限到哪個時候？你們使用年限到達之後，你們的回饋金能不能繼續延續呢？為什麼會討論回饋金延續的這個部分，就是說現在的回饋金是用進場量去計算的，但是你就算已

經飽和沒有進場了，但是這些廢棄物的飛灰，還是掩埋在路竹區跟阿蓮區的掩埋場內。所以針對這些問題跟這些規劃，是不是請環保局長答復一下，你們針對路竹區這個掩埋場的監測方式跟你們的規劃，好不好？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個掩埋場的部分，我們除了監測地下水、滲出水、地面水，還有空汗的部分，因為這個掩埋場我們有設不透水布，我們監測的氨氮，目前一個是 22.6，一個是 0.52，其實都不是很高，上游是 22.6，下游是 0.52。相對來講，其實是比較低的，沒有因為設掩埋場而提高氨氮的問題。

李議員亞築：

因為我剛剛看花蓮那一個掩埋場，其實他們也有隔離層的部分，現在的問題就是…。

環境保護局張局長瑞璋：

他們那個應該是屬於生垃圾。

李議員亞築：

對，就是年久之後隔離層一定會有相當的損壞，或者是氧化也好，所以你們有沒有年度性的去評估，你們的掩埋層，或是隔離層，到底要怎麼去維護嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會監測它滲出水的水質，看檢驗出來的結果怎麼樣，我們再去做相關的看…。

李議員亞築：

所以你們是有立一個 24 小時的檢測，或者是你們只是定期的去檢測而已。

環境保護局張局長瑞璋：

有定期檢測，因為滲出水一定會蒐集，蒐集後會處理，處理以後符合排放標準才可以排放。

李議員亞築：

因為花蓮那件事情是周遭的水被污染之後才發現它們滲漏了，所以我也希望高雄不要再發生這樣的問題，因為它就在我家旁邊，〔對。〕如果滲漏污染的話，影響到是我的家鄉，〔是。〕是不是針對掩埋場這個規劃，你們使用的年限大概到哪個時候？你們回饋金的延續有沒有可能？

環境保護局張局長瑞璋：

目前我們大概就是說因為還有燕巢掩埋場，所以 4 個廠一起，其實飛灰固化物都會分兩個地方去掩埋，所以它的年限應該會到 112 年底以後，差不多那個

時間點，之後接著我們有阿蓮、路竹掩埋場。

李議員亞築：

在哪裡？阿蓮、路竹掩埋場！

環境保護局張局長瑞璋：

在旁邊而已。

李議員亞築：

就是在旁邊再開一塊，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

對，我們會去做活化以後再掩埋。

李議員亞築：

高雄都沒有其他地方可以埋了是不是？怎麼一直埋在我家旁邊？

環境保護局張局長瑞璋：

其實他的回饋金就是因為一直都有使用，所以都會延續。

李議員亞築：

現在預計是民國 112 年，等於說明年…。

環境保護局張局長瑞璋：

後年。

李議員亞築：

後年飽和了，所以你會在旁邊開闢另外新的一塊，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

不是開闢，是原來的去做活化。

李議員亞築：

就是你把它挖出來再去燒，是不是？〔對。〕所以還是原來這一塊？

環境保護局張局長瑞璋：

不是原來這一塊，是旁邊另外一塊。

李議員亞築：

你這一塊不是…。

環境保護局張局長瑞璋：

下次我們可以帶議員去現場看一下。

李議員亞築：

反正你就是還要繼續埋這邊就是了，我們旁邊的居民擔心的就是你們 4 個焚化爐都是埋在這邊。

環境保護局張局長瑞璋：

還有燕巢。

李議員亞築：

還有燕巢？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

李議員亞築：

對我們周遭的環境跟居民來說，其實是有一種恐懼感，所以我希望無論是監測報告也好或是實質的監測，都希望能公布在我們都能去查的地方，而不是我們要每天自己去查水質的問題。〔好。〕因為這個旁邊跟震南離不遠，震南也是我們要自己去查，所以我對環保局這個監測標準其實滿大的疑慮，所以我希望你能針對這個部分下去如何的公開，如何說服民眾說這個是沒有問題的，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來就來探討，因為它有飽和的期限，其實在台北也好或是台中也好，他們飽和之後就會把它演變成一個生態公園也好或是運動公園或是運動場區的部分，有些還開發成棒球場、壘球場這個部分，其實之後的人就很難去判別說這邊以前是掩埋場，所以你們針對路竹區掩埋場之後，會不會有一個變身的規劃或是另外一個措施的配置這樣子？

環境保護局張局長瑞璋：

以後會做一個復育。復育工程看我們可以做什麼樣的規劃，未來可以做相關的規劃。

李議員亞築：

你們之後還會再延續嗎？你們另外那一塊，阿蓮…。

環境保護局張局長瑞璋：

對，旁邊。

李議員亞築：

阿蓮、路竹掩埋場，你們那邊大概預計哪時候飽和？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是在明、後年的時候再去做火化的工程。

李議員亞築：

火化之後，你們預計哪個時候那邊會飽和？

環境保護局張局長瑞璋：

大概 3 到 4 年左右。

李議員亞築：

3 到 4 年左右，所以你們可能之後才會再討論說這個區塊以後要怎麼做規劃。〔是。〕我們就希望說之後如果有相關的規劃的話，儘量地公布，也希望

以後如果你要另外規劃的話，也可以看出這邊以後可能是民眾的一個新活動場地，而不是大家都只是覺得它就是一個很危險的掩埋場，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來，我們來探討田寮區廢棄物監控的部分。局長，先請坐。因為田寮區是我的選區比較偏山區的部分，目前就是因為這幾個月來一直有廢棄物在傾倒，其實民眾也很疑惑說我也不知道誰在傾倒，到最後有舉報到環保署，環保署出來查才發現是有惡意的業者在傾倒，而且他們評估說，其實他的不法獲利超過百萬元以上，但是我查了報導才發現我們的環保局裁罰了 70 多萬。這個條例其實可以處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，而且併科 1,500 萬元以下的罰金，所以我們想問針對廢棄物的監控也好、或是裁罰標準也好，是不是環保局過於鬆散？以後針對田寮區或是其他區域的這個部分，你要怎麼去管理廢棄物的部分？這部分請環保局長答復一下吧！

主席 (鄭議員安秝) :

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋 :

這個部分是屬於刑法的部分，就是處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，這個有移送，所以等移送確定，我們行政罰的部分是先罰，刑法的部分會慢一點，所以…。

李議員亞築 :

所以我們行政罰最高可以達到多少？

環境保護局張局長瑞璋 :

行政罰的部分最高…。

李議員亞築 :

最高。

環境保護局張局長瑞璋 :

最高金額。好像是 500 萬元的樣子。

李議員亞築 :

為什麼會裁罰 70 萬元？

環境保護局張局長瑞璋 :

他有計算一個點數。我是不是請業務科來做說明？

李議員亞築 :

好。我們請業務科來做說明好不好？

環境保護局廢棄物管理科萬科長國榮 :

報告議員，因為基本上現在檢調已經在進行當中，現在查到 4 家而已，可是

4 家大概平均每家是罰 70 萬元，他是有計算標準的。計算標準是根據不同的法令來計算，所以大概 1 家現在是開 70 萬 2,000 元，目前有 3 家開了大概 210 萬 6,000 元，還有 2 個是沒有清除許可的，他是被開罰 48 萬元，有 2 個是 96 萬元，所以 210 加上 96 大概已經開罰 300 萬元左右了。這個是 4 家，後續檢調還在開挖，所以還會再找新的事證，會繼續再開罰下去，所以金額以後會比這個還高。

李議員亞築：

對，我們現在的問題就是說，那時候你們無論是追查也好、或是查監視器也好，〔是。〕其實很難去查證，〔對。〕所以我們希望的是你們是不是針對廢棄物監控這部分，或是加強巡邏這部分，要有一個明確的執行方式，要不然再倒，你們又要查，有的時候真的查不到人，所以變成說獲利是業者在獲利，受害的是市民在受害，所以你們要去加強，有沒有一個完整的規劃下去處理廢棄物監控的這部分，好不好？〔好。〕謝謝。

環境保護局廢棄物管理科萬科長國榮：

謝謝。

李議員亞築：

接下來，本席要來探討我們偏鄉長照的困境。其實長照 2.0 在推動的就是一鄉一日照，但是現在我們偏鄉主要面對的一個大問題是好的在地長照，但是我們卻沒有辦法實現的原因是因為第一，資源不足，我們那邊沒有醫院，連診所、什麼相關的醫療配套措施也很少；第二，交通不便，因為我們可能 1 個里跟 1 個里之間間隔有點大，人口數比較少一點，也會造成接送的問題；第三就是人力不足的問題，因為在應徵照服員的時候，我們遇到一個很大問題就是他是時薪制的，所以等於說他到照護人的家裡面才開始計算他的薪水，但是他到照護人家裡的交通費或是路程來說，其實是他額外的負擔，所以是不是在針對這個部分的時候，我們希望田寮跟阿蓮都要針對照服員有個偏鄉加給的部分，因為偏鄉加給是有的，但是阿蓮跟田寮卻沒有，我們想知道為什麼？請衛生局長答復，好不好？

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局長答復，謝謝。

衛生局黃局長志中：

對於偏鄉地區的整個照服員，路途真的遙遠，那是有加給的部分。今年的變化是田寮已經有了，田寮跟甲仙、六龜，還有 3 個原區都已經有了，但是阿蓮還沒有。

李議員亞築：

對，因為你們當初提供給我的就是剛局長說的那 6 個區域，但是我下去了解之後，其實那只是偏鄉規劃，就是針對其他的偏鄉規劃，但是我今天所說的是針對照服員的偏鄉加給，這個是有的…。

衛生局黃局長志中：

有。田寮是有，但阿蓮還沒有。

李議員亞築：

阿蓮還沒有。

衛生局黃局長志中：

但是我想這個部分，議座，我覺得裡面有一個關鍵。我想議座當然很清楚，田寮是很多的丘陵，很多散在的聚落，跟阿蓮或是跟路竹其實完全不一樣，所以譬如說現在已經變成一學區日照，可是我想以田寮最典型，田寮 1 個日照今年年底就可以用了，可是問題是說田寮是我們高齡化人口最多的地方。

李議員亞築：

很嚴重，對。

衛生局黃局長志中：

那麼大的地方只到 1 個衛生所的樓上，我覺得這個在設計上有他沒有因地制宜的地方，我覺得這是一個我們要去面對的，他要做一些補充，但這補充的部分要另外再設計努力，但是最起碼我們第一步先有，而且是相當程度的有，我想跟議座做個報告說有在做處理，可是我想這個部分的確因為全國一體適用的方式，可能對某些地方有不足之處。

李議員亞築：

說真的，長照是一個很好的規劃，但是對於偏鄉來說，其實我們能得到的資源真的不多，所以可能要請衛生局加強在偏鄉的部分，無論是偏鄉加給也好或是可能要增加交通費這部分，讓長照在我們偏鄉能加速他們下去經營，好不好？謝謝局長。

衛生局黃局長志中：

好，我們努力。交通費的部分，我們已經有了，但是我們想說這部分應該要讓他更優渥。

李議員亞築：

對，謝謝局長。因為剛剛就有談到說我們偏鄉日照的部分，其實現在本席的選區目前加起來有在營運的就是大概 5 間日照，然後田寮跟路竹都還在整備跟修建的部分。其實收托人數都大概 50 到 100 左右而已，剛剛局長也有說到，其實對於我們區域來說是非常不足的。因為其實現在不只是托育，現在連長照，我們都要排隊，所以就變成說好的在地養老，都會變成到最後小孩子沒有

辦法，只能把長輩送到養老院或是其他遠離我們住的地方的照護中心，所以變成對於長輩是一個很大的壓力。

第二個，我們要來看一下我們的疫苗困境的部分，就是大家都在探討我們第二劑到底量夠不夠？BNT 雖然現在有加開，但是會變成我們 23 歲到 60 歲的疫苗孤兒怎麼辦。還有我們的高端疫苗國際不認可，有一些要去遊學，要去打工的，我們現在怎麼辦？我們打了高端，我們也沒有辦法選其他的疫苗，變成我們困在高端監獄裡面，但是我要出去打工，我要出去遊學，我要去工作怎麼辦？

另外一個部分可能等一下請警察局答復一下，湯姆熊算賭博嗎？因為這是我們很多家長會帶小朋友去…。

主席（鄭議員安秝）：

再給李議員亞築 1 分鐘。

李議員亞築：

謝謝。先請衛生局長答復一下疫苗的部分。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局局長答復。

衛生局黃局長志中：

疫苗進來的數目千變萬化，如果兩天前我真的不曉得要怎麼回答，但是從昨天到今天，我很篤定的目前所有行政院公布出來的訊息，莫德納將有一百多萬劑進來，BNT 在 10 月 22 日之後，也可以讓全台開打。這部分…。

李議員亞築：

但是有人說他連 AZ 第二劑都還約不到。

衛生局黃局長志中：

這邊都可以處理了。

李議員亞築：

都已經可以處理了。

衛生局黃局長志中：

因為詳細的速度跟時間我並沒有拿到，所以我現在沒有辦法報告。但是我了解的是說，到目前為止，最近進來的總疫苗數大概兩、三百萬。

李議員亞築：

全年齡層的施打大概什麼時候會實現？全年齡層施打。

衛生局黃局長志中：

BNT 是 10 月 22 日之後。

李議員亞築：

10 月 22 日之後就無限年紀，12 歲上都…。

衛生局黃局長志中：

莊人祥發言人在昨天已經公布了，我想這個應該是確定的，所以我想這部分大家可以比較鬆一口氣。〔…〕10月22日。〔…〕10月22日 BNT 就可以，另外莫德納也進來大量，所以包括第二劑都可以開打了。〔…〕對，等正確時間出來的時候，我也會跟議座做個報告。〔…〕高端的部分，目前我們大概了解是紐西蘭可以同意，其他各國還在改變。但是如果大家擔心的話，接下來的疫苗量越來越多的時候，我想大家也是可以有另外一個選擇。疫苗就是讓大家可以更維護健康嘛！〔…〕不過這個在醫學上如果沒有被同意，我們不敢隨意亂打，我們不能混打，那要另外再討論。〔…〕對，對，對。〔…〕那可能就要看未來他們在國際上怎麼去認證。〔…〕所以像紐西蘭就已經同意，但是其他是不是會同意，我想我的層級沒辦法去回答這個問題，但是我希望是這樣啦！〔…〕對，對，我了解。〔…〕好。

主席（鄭議員安秭）：

請警察局局長答復。

警察局黃局長明昭：

湯姆熊目前在高雄市來講，掛那個招牌的有 9 家，這 9 家都依據電子遊戲場業管理條例去申請核准的。根據高雄市警察局最近從 101 年到現在，是沒有取締到湯姆熊有涉及到賭博行為的案件，以上。〔…〕這個我們不能評斷，但是就我們本市的狀況啦！〔…〕至少…。〔…〕至少在我們本市是沒有捉到，湯姆熊遊戲場是沒有捉到，等於說也沒有受理到檢舉，有去查緝到的。〔…〕不過湯姆熊是這樣子，他 9 家其中有 8 家是領一般的證別，但有一家是有限的。限制的是 18 歲以上才可以進去的，另外一般普遍的是 15 歲，15 歲以上才可以進去的，而且有限制時間，晚上 10 點以後就不能再進去。〔…〕這個我不能這樣子講，因為有些賭博，他在任何場所要賭博都可以，只要有賭博的案件，賭博的情資，警察就一定要偵辦。在湯姆熊裡面有沒有，至少我們沒有查獲到。〔…〕是，是，好，謝謝李議員。

主席（鄭議員安秭）：

謝謝李議員亞築的質詢。衛生局，剛剛李議員亞築有在索取高端目前的限制，甚至是一些可能出國留學的相關限制條件，麻煩您在會後再提供給李議員亞築，讓他了解。剛剛警察局你有講說一些現行的一些遊藝場，當然高雄市常見的遊藝場有哪些，有沒有算賭博，這個也麻煩在會後再提供給李議員亞築，讓他了解。謝謝。

再來，我們請下一位陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

今天本席要先針對目前很多人在施打疫苗上面來講，很多人在反映說，他們第一劑之前也施打過了，但是第二劑卻遲遲等不到，所以我想要請問衛生局，我們有幾個問題想跟您請教一下，您是不是起來，我們用即問即答的方式。我想請教你，第一劑施打完以後，第二劑要隔多久的時間內施打才會有效？

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局回答，謝謝。

陳議員美雅：

就即問即答了，謝謝。

衛生局黃局長志中：

要看我們疫苗的種類，一般來講，AZ 的話，在仿單上面是要超過 8 週，那是最少時間，目前台灣大概是以 10 週到 12 週為目標。那莫德納是超過…。

陳議員美雅：

好，謝謝局長。所以我們可以聽到，至少 8 到 12 週之內，最晚 12 週之內就要應該要施打完畢。可是其實局長我想你也知道，也不用在這邊硬要強辯，讓市民聽不下去。所以現在台灣確實存在很多的問題是，第一劑譬如說你剛才講的 AZ 好了，施打完第一劑完以後，但是第二劑是等不到的，而且現在已經超過時間了，超過 12 週了。所以現在會面臨到一個問題，當我們的政府一直告訴我們說，台灣疫苗是夠的，不用擔心，很多的民間團體，甚至有一些像國民黨也願意要來捐疫苗的時候，政府告訴人民說不需要，因為台灣的疫苗是足夠的。結果這些日子驗證下來，我們看到疫苗是不夠的，像現在已經超過 12 週了，很多人施打完第一劑的，現在還沒有辦法施打到第二劑。所以這樣的藥效還有嗎？它的效力如何呢？現在也是打一個問號。

好，接下來我再問局長第二個問題。有關於目前因為可能施打完疫苗以後死亡的通報人數大概有多少人，全台你知道嗎？

衛生局黃局長志中：

抱歉，我這邊手頭沒有資料。

陳議員美雅：

那高雄呢？

衛生局黃局長志中：

我們沒有統計，我可能要回去查一下。

陳議員美雅：

今天來備詢，局長你什麼資料都沒有，你是打算這樣混過關就好了嗎？

衛生局黃局長志中：

抱歉，因為很多一直都在變動，而且…。

陳議員美雅：

到今天為止，你今天來備詢。好，我現在要突顯一下，讓高雄市民看到，局長，我們希望很誠懇的面對這個問題，因為現在很多人連第一劑的疫苗都還沒有辦法施打，而很多政府的高官們，你們自己一直在膨脹、膨脹，第二類的一、二劑都已經全部施打完畢。但是還有許許多多的青壯年朋友，一般的民眾，各行各業，他們連第一劑現在都還施打不到，我們必須去面對這樣的問題。所以局長，現在問你說，疫苗有沒有副作用？哪些人適合打什麼樣的疫苗？政府也沒有一個參考依據給他們，沒有辦法選擇。你說他們可以去點選，可是點選以後等不到嘛！這個叫做有選擇權嗎？也是沒有嘛！施打 AZ 是不是對於哪些年齡層可能有比較大的副作用？政府也不願意告訴我們，所以產生了以下的這幾個問題。局長，現在問你，你都說不知道，答不出來…。

衛生局黃局長志中：

剛剛議座所提到的任何一個疫苗…。

陳議員美雅：

死亡人數多少人？

衛生局黃局長志中：

我剛剛拿到的消息是 100 人。

陳議員美雅：

高雄 100 人？

衛生局黃局長志中：

對，施打疫苗之後，在數天到 1 個月以上之間，有死亡人數是 100 人。

陳議員美雅：

現在數字出來了，剛才問你你是說，我們都有錄影存證的。好，局長我們誠懇面對問題，因為畢竟這是整個中央的政策，不是完全在你身上，但是我希望能夠來面對問題。這個是引用吳怡玳委員在立法院質詢的資料，截至 10 月 6 日疑似疫苗接種死亡的通報案件，高達 849 件。衛福部從上到下一直說這些通報數字，不能夠證明跟疫苗有因果關係，但是也沒有提供任何數據證明，施打疫苗跟死亡沒有因果關係。局長，這個部分我其實之前也跟你們調過資料了，但是我現在也是遲遲等不到詳細的數字跟資料，我請你再去彙整一下，我覺得有必要讓人民有知的權利。如果人民可以選擇疫苗的話，應該讓他們知道哪一種疫苗適合他們，我覺得這是一個比較負責任的態度，好不好？我後續希望你們提供資料，而不是就避談，這樣子是不對的。

許多民眾 7 月份已經預約疫苗，但是到現在第一劑還遲遲沒有接到可以施打的通知，局長，這個問題你要正視，去跟中央反映高雄還是需要很多疫苗的，

可以嗎？

衛生局黃局長志中：

我剛剛已經報告說我最近收到的訊息，在 10 月 20 日的時候有很多都可以…。

陳議員美雅：

好，爭取更多的，現在還有超過一半以上是沒有施打疫苗的，好不好？青壯年施打疫苗好困難，所以人民需要國際認證疫苗。局長，在這邊我還是需要你提供一下，到底接下來我們有爭取到哪些種類的疫苗是可以在高雄施打的，會後再請你提供資料。因為之前請你們提供，我覺得你們態度有點高傲。都不願意提供詳細的數字跟資料。

衛生局黃局長志中：

報告議員，因為之前是沒有…。

陳議員美雅：

而且拖很久。

衛生局黃局長志中：

但是現在很清楚，10 月 22 日，這兩天才知道 10 月 22 日譬如像 BNT，18 歲以上都可以了。

陳議員美雅：

局長，我也希望你們本著負責的態度不要逃避，當議員在跟你們要這些相關資料的時候，如果你們確實是沒有辦法統計出來，或是有什麼困難，你們也要來說明，但沒有，你們就當作沒有這件事情。

衛生局黃局長志中：

如果這樣我們改進。

陳議員美雅：

你要改進、你要去落實，你應該要交代下去啊！怎麼會議員跟你們調資料，詢問了以後就沒消沒息了，可以這樣子嗎？我們背後也是代表了民意及市民關心的議題，所以這個部分也希望能夠再加強內控好不好？

衛生局黃局長志中：

我會努力。

陳議員美雅：

好，謝謝局長，請坐。接著本席要來問一下環保局，特別是針對空汙、土壤，或者是有關於廢水的排放等等，我們要保障人民的生活是安全的。環保局長，本席請教你一下。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復。

陳議員美雅：

先起來，一樣即問即答。因為本席看過一個紀錄片，在 1956 年日本發生了水俣病，這個是因為廢水排到海裡面去，因為有機的水銀汞中毒性，然後中樞神經，這是一個汞中毒的公害事件。造成很多當地的民眾身體健康，受到很大的衝擊跟影響，而且是無法挽回的。所以為什麼本席一直在大會裡面要求說，如何打擊空汙或是抓這些亂排放廢水的這些惡行的工廠，或者怎麼樣不要讓土壤受到汙染等等的這些，本席都非常的關心。接下來幾個議題要跟你就教，你看一下。我們如何有效打擊空汙、溫室氣體減量，你們的報告有寫，但是沒有告訴我們淨零碳排，2050 淨零碳排城市這樣的期程規劃，你們的報告上面完全沒有寫。待會我要請你針對這個部分說明一下，淨零碳排高雄市的規劃為何。另外我們看到報告當中，高雄空汙 AQI 的數字紅通通，紅通通代表到處就是霧茫茫的，是超標這樣的數字。PM2.5 的年排放量是不是有達到 1 萬多公噸，還是不只，局長，待會給你說明一下。世界衛生組織 2013 年已經宣告了，空汙當中的懸浮微粒是致癌因子，所以本席為什麼說一定要打擊空汙是很重要的。高雄市民如果沒有了健康，你說要再招多少的商都沒有用，高雄市民的健康是最重要的。

我們再看到石油煉製汙染物，主要就是 VOCs 揮發性的有機物質，如果操作不當就會溢散在空氣中，陽光照射下會產生臭氧，會導致民眾有頭痛、氣喘的現象。環保署在之前的公聽會時有表示，會列為未來管制的重點。還有很多的空汙，包含中鋼 PM2.5 的排放，不管他是使用生煤或是鐵礦砂，都會排放這些粒狀物汙染了空氣。縱使環保局你們加嚴的要求粒狀物，看你的報告寫說一年只能減量 2.85%，碳氧化物減量 2.9%。未來如何更加有效的減少 PM2.5 的排放，局長你們現在的對策為何？這上面的數字寫得好像很好，你們上面有說明，但是這些詳細的這些都沒有寫清楚。你說他們有停燒生煤，所以這些空汙的排放量可以降低到多少程度？這個請你說明一下。

其實我們調了相關的數據，108 年高雄市的前三大死因各是這些，我特別要強調的重點是說，像氣管、支氣管、肺癌是癌症的死亡之首，那麼很多的學者都認為空氣汙染是造成很大的原因之一。局長，我們如何改善空汙，做到溫室氣體減量，政府是握有政策的工具，你如何去揮重拳、如何還給人民好空氣，我待會要聽你的說明。你們要如何有效查緝工業區的汙染，如何遏制這些大型工廠的空汙、排放廢水。還有你們現在的稽查人力到底多少人？你沒有足夠人力的話，甚至你們的這些科技，查緝的這些工具不足的話，你們永遠是查不完，高雄市民就永遠飽受空汙之苦。這個部分你們有沒有去思考一下，如何有效來處理，空汙或是廢水你們要怎麼樣去有效的遏止？

另外一個議題，中油煉油廠舊廠址的整治，原本規劃 17 年的整治，現在要縮短為 2 年半。請問一下，土地可以如期的達成乾淨度嗎？可以嗎？

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復。

陳議員美雅：

沒有，待會再一併回答。然後整治經費 269 億，這你們的說明當中有提出來，你們分成三區來發包，你預計 112 年整治完成。但是我們看到居然是由工務局去發包，請問你要如何去落實整治污染的土壤？環保局如何去督導工務局發包，工務局對於這環保他是專業嗎？如果是專業，那工務局跟環保局合併就好了。不好意思，講到人民飽受空汙之苦，這真得是非常的難過。像本席最近一直在咳嗽、過敏，我不曉得是不是有很多的市民跟本席一樣，是不是因為空汙的問題。局長，我覺得要苦民所苦，怎麼樣讓高雄市民有乾淨的空氣，這是非常重要的。

另外一個議題，高雄的垃圾年平均處理量 133 萬噸，空汙嚴重，希望未來垃圾焚燒要減量，我要聽到局長在這部分的承諾。高雄到目前為止有 4 座，1 座未來要除役，但是我們的燃燒量還是居全台之冠。局長，這個部分怎麼解決？怎麼處理？我們應該落實高雄市民的居住正義，應該是以處理高雄市轄內的為主就好，我們要捍衛市民的權益跟健康。最後我也希望局長給這些清潔隊員更多的支持，因為在防疫期間，其實有一直要求環保局，請你們派清潔隊員，因為很多民眾在反映這些相關的問題。我也看到他們很辛苦的去完成這些工作，但是確實人力是非常吃緊的，所以局長，我希望給這些辛苦的清潔隊員更多的福利和支持，跟實質這樣的幫助給他們，好不好？接下來就這幾個大議題，請局長說明，你先從清潔隊然後再從空汙方面簡單來講，這應該很好回應吧？清潔隊的福利。

主席（鄭議員安秝）：

環保局局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對清潔隊的部分，當然他們在第一線工作非常辛苦。

陳議員美雅：

要承諾可不可以給他們更多的支持和福利？

環境保護局張局長瑞璋：

這是一定要給他們更多的支持。

陳議員美雅：

那我希望看到一些具體的做法，後續再提供給本席，不好意思，因為時間有

限，我們再往上看。局長，針對中油的部分，請說明一下。

環境保護局張局長瑞琿：

中油的部分，我們整治的方式是工務局去發包，那它也有一個顧問公司。

陳議員美雅：

這個我也已經講過了，你要怎麼樣有效地去監督呢？

環境保護局張局長瑞琿：

我們一定會站在應該要監督的立場。

陳議員美雅：

你不能空口說白話，對啊！我一直是聽你這樣講，但是你沒有講出來，你要如何有效監督？為什麼由工務局去做發包呢？

環境保護局張局長瑞琿：

環保局是站在監督的立場。

陳議員美雅：

為什麼你們是站在監督的立場？你是它的上級機關嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

不是，因為我們是主管機關，主管機關不管是誰發包、是誰去做整治汙染，我們都要站在監督的立場。

陳議員美雅：

局長，你們在這份報告中，看不到有關這方面的說明。那麼重大的一個整治案沒有詳細的說明，你覺得這樣說得過去嗎？然後再推說，這是工務局要去發包…。

主席（鄭議員安秝）：

再給陳議員美雅兩分鐘。

陳議員美雅：

那針對於這個垃圾減量、焚燒场的部分，你是不是說明一下？

環境保護局張局長瑞琿：

這個垃圾減量的部分，從 108 年 144 萬噸到去年 137 萬噸，今年我們預計設定在 133 萬噸以下，這是我們一直在做減量工作，也會逐年減少外縣市的垃圾進到高雄市焚化，所以以我們本身的家戶垃圾…。

陳議員美雅：

你們都用委外的方式，你們怎麼去有效的管理呢？你們都講空話嘛！我要你們具體的做。

環境保護局張局長瑞琿：

垃圾的產源一定是我們在掌控，只要是本市…。

陳議員美雅：

你們不是說由業者自己去做決定嗎？我在詢問你們的時候，你們告訴我說，是由業者自己去決定要收那些外縣市。我要求你們看詳細的報告，總之，本席要求就是要減量，而且不能夠再繼續汙染高雄市的空氣，更重要的是，我要看到你們詳細的期程規劃，不是空口說白話就好。另外，有關於高雄市空汙的部分，你要怎麼查緝？

環境保護局張局長瑞璋：

空汙的部分，我們朝減量在做。

陳議員美雅：

像中鋼的部分，你們怎麼要求它們 PM2.5 的減量？這兩個部分，你們一併講。還有針對一些工業區、大型工廠，他們的偷排空汙或者廢水的部分，你們怎麼樣有效的去查緝？現在你們的人力有多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

我們稽查科的人力一共是 104 人。

陳議員美雅：

全高雄是 104 人。

環境保護局張局長瑞璋：

再加清潔隊相關的稽查員是 178 人。

陳議員美雅：

我是說稽查人員，全部的稽查人員有多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

104 人再加清潔隊的稽查人力是 178 人。

陳議員美雅：

能夠為高雄市去稽查這些排放空汙或是廢水的就是 178 人，整個高雄市，那高雄有多少這類工廠？很多嘛！對不對？所以…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們再持續增加這些人力。對於工廠的部分，我們除了請國營事業，加強它們對市內倉儲的排放或者減量的部分去做以外，我們會以科技的監測系統，去看它們的排放源是從哪裡排放的，會從稽查它們的監測的管道去查核，其實對於進場的查核，我們會去了解各廠有哪些問題存在，這個都是我們平常有在做的。〔…〕好，我們繼續努力，我相信我們的排放還是持續在下降。

主席（鄭議員安秝）：

謝謝陳議員美雅的質詢，針對陳美雅議員剛剛提出來，有一些相關需要書面報告內容的，再麻煩會後提供給陳美雅議員。再來，我先處理一下時間，今天

下午的議程到 6 點散會，距離散會時間還有 1 分鐘，另外還有陳麗珍議員、高閔琳議員、林宛蓉議員三位議員登記發言，我們建議延長開會時間，到林宛蓉議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，好。(敲槌)，再來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要跟環保局長反映。局長，我們市區環境的乾淨很重要，對不對？而且這邊工作起來也是很吃力，我們現在看這個表，我們每一個區的清潔隊工作人員，其實這一些人數從前年到現在都沒什麼改變，我們應該要不定期地去做討論才對。因為像以左營區跟楠梓區來講，這兩年的時間人口數增加多少？楠梓區大概 160 人左右、左營區大概也是 160 人左右，我們都知道，我們區隊的年紀都是高齡化比較多，平均大概都是 50 歲左右，年紀都大了，而且這都是一個勞動工作，健康的磨損或其他，常常都是有人員在請病假。我們在地方也非常關心我們區隊的工作人力，因為每天的工作反映，一些清理道路、水溝消毒、垃圾清運太多太多，我們幾乎每天都跟我們的清潔隊員在接觸，所以我希望局長，應該好好來做一個人員的重新分配。比如說應該增加的，像左楠區以前的空地現在都蓋滿了，等於我們人口數越多的話，我們需要維護環境的人力一定要越多。所以局長，這件事情，我希望你儘速要有一些作為出來，不要讓我們各區維護環境乾淨的工作人員那麼吃力，想想年紀都大了，如果有人請病假，一天 170 個人大概只剩下 120 幾個人在工作，其他請假的、請病假的或者請年休的，所以算一算人數真的是非常的不足。

在這邊我也要跟局長建議，這是一個很不理想的方式，以空氣噴垃圾、灰塵，因為一噴，整個灰塵都上來，而且這些樹葉都噴到旁邊去，如果沒有去打掃的話，等到下雨的時候，這些樹葉都還是阻塞在水溝裡面，或者擠在旁邊腐爛掉，所以我希望工具是不是討論一下，需不需要再用這一種吸的，就是噴空氣把垃圾噴走，噴走以後，垃圾跑到其他的角落去，這樣算是在清掃嗎？所以局長，一些器具應該要做檢討，不要一直這樣使用下去。我比較介意的是，現在有很多的大馬路像博愛路、德民路、高楠公路或者翠華路，道路都非常的大，如果用人力去掃的話，全部隊員去掃也掃不完，我建議儘量以機械來代替人力，既然有機械可以代勞，為什麼不能用機械來清掃呢？所以我們來討論一下，是不是這些大馬路趕快進一些機具來清理道路？這些都不是很困難的事情，但是造成地方每天大家人力也不足，然後路面很多人在投訴說哪裡髒亂，沒有必要產生這樣的困擾。局長，是不是可以把這些基層工作趕快做改善？請答復。

主席 (鄭議員安秝)：

請環保局局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

小型掃街車我們最近會再重新規劃，因為目前有三部，我們看看可以增加幾台分配到各區隊，大型掃街車應該至少每個區隊都會有一台。剛才所講的吹葉機和吸葉機這個部分，右邊那張我知道好像是左營清潔隊的隊員，他是自己買的，我在路上有看到他，我問他怎麼會有這一台？他告訴我說他是自己買的，因為他覺得這樣可以吸得很乾淨，他自己這樣認為，其實旁邊那個吹葉機是把樹葉集中起來以後再把它掃掉，但是它會有產生一些逸散源的部分，這個部分我們會再整體分析考量，看看做什麼樣的方式處理。

陳議員麗珍：

我覺得用吹的方式比較不理想，你等於還要第二次工作，如果沒有來工作的話反而積壓這些垃圾更糟糕。還有針對人力方面是不是可以盡速做通盤檢討？這些都是高齡化，有些人的身體有病，常常生病，局長都很了解，我們應該要趕快來做。

環境保護局張局長瑞璋：

議員長期關注我們清潔隊員的辛苦，謝謝。

陳議員麗珍：

這個是確實的事情。再來我要向警察局長建議，反光背心和指揮棒是非常基本的配備，除了交通站崗，早上要維護兒童安全、要保護長輩的安全，我們看到在大馬路站崗的警察，他們如果反光背心不夠新、不夠亮，或者指揮棒太老舊，他根本就不會很明顯。我建議局長，這樣的配備要不斷的汰舊換新，不要節省反光背心，反光背心常常在勤務之後流汗，還要再清洗，一段時間就會褪色或者老舊了，穿起來也不是那麼筆挺，希望警察同仁穿出來的反光背心看起來都非常好看。

還有指揮棒，是不是能好好的做討論？不要每次到分局來都是數量一點點，分局還要再發到派出所，數量很少，到派出所的數量這麼少，同仁到底要給誰用也很難去分配。我建議局長，對於這樣最實質的配備你的預算應該要編足，然後定期汰舊換新，請局長回答。

主席（鄭議員安秭）：

請警察局局长答復。

警察局黃局長明昭：

員警反光背心和指揮棒的配發，交通警察是每一個人每年都有配發一件。

陳議員麗珍：

但是數量不夠，真正老舊你就要趕快淘汰。

警察局黃局長明昭：

這個預算我們再來爭取。

陳議員麗珍：

要爭取預算真正確實來做到。

警察局黃局長明昭：

員警執勤的安全，這個很重要。

陳議員麗珍：

很重要，每天都要使用的，關係到他們的安全。局長，我們路邊的機車位真的是一位難求，有些機車位都擺放一些老舊損壞的機車，可能超過半年或一年，這些老舊機車是不是警察局和環保局你們隨時在路上巡邏，或者稽查人員發現應該要立即做處理，不然這些老舊機車常常占用機車位，上下班真正要使用機車位的人反而沒有機車位，請局長要重視這個問題，請局長回答。

主席 (鄭議員安秝)：

請警察局長答復。

警察局黃局長明昭：

如果有牌照的，我們巡邏發現會張貼公告，一個星期的時間如果沒有移走就可以把它拖吊走。

陳議員麗珍：

現在出去道路馬上就可以看到好幾部，我們應該要多去注意，謝謝局長。請教衛生局局長，現在疫苗高雄市民很多都還沒有施打，他們常常來問，我們知道這是中央的配套數量，我們都清楚，我希望局長能夠積極來爭取，到現在已經這麼久了還有很多市民沒有施打，可能他們選擇的疫苗是不同的，但是我們希望大家都盡量能夠打到疫苗。這邊有一個實質的問題我覺得不合理，因為我們施打兩劑的疫苗之後，可能有一些家裡的小孩要出國唸書，或者未來我們可以出國去觀光，一定要有國際接種疫苗的證明書，我們到聯合醫院去開這張證明書的時候，像這樣一張小黃卡要 500 元的費用，裡面 200 元是黃皮書的費用，388 元是診斷費，總共要 588 元。這個時候是少數人在開而已，將來如果大家都可以出國，去開這張黃皮書每個人都要繳費 588 元，我覺得這個費用不合理，因為也沒有什麼診斷費，他已經施打疫苗了，然後他需要這張黃卡證明書。局長，像這樣的費用是不是有討論的空間？很多民眾都來反映說覺得很不合理，請局長回答。

主席 (鄭議員安秝)：

請衛生局局長答復。

衛生局黃局長志中：

這個我要去了解一下，基本上證明書有關出國的部分是比較特定的狀況，不

過我要強調，醫師必須要根據病歷把它解讀出來，精準寫上去，這中間的過程還是需要有一定醫師執業的過程。

陳議員麗珍：

如果有一定執業醫師過程的話，是不是它的費用可以不要收那麼高？

衛生局黃局長志中：

我要了解一下，因為它是一個出國固定的規費，固定規費的部分，可能民眾會覺得醫生寫這個很簡單，只要寫上去就好了，事實上它裡面還有包括判讀的問題。

陳議員麗珍：

如果有包含規費我們就沒話講，如果只是診斷費和黃皮書，這樣能不能再討論一下？

衛生局黃局長志中：

我再了解一下這個過程是怎麼樣。

陳議員麗珍：

再來是有關心理衛生中心，這個議題我常常和主任探討，最近有看到很多自殺，還有超商一些受到心理壓力或者傷害人的一些事件，因為這個問題事實上不是只有新聞看到的那些人而已，不只這些人，應該還有很多人這種情況。這裡有一篇學術研究報導，今年 5 月的報導，台灣總共有 205 萬人不快樂，心情不好、情緒有困擾，嚴重的可能會影響到他的生活，這個需要就醫，可是衛生中心的報告裡面只有說，110 年 1 月到 7 月總共諮商輔導只有 863 人，諮商輔導非常重要，最近有一個民眾告訴我說，他也是情緒很不穩定，我問他是不是去找身心科去諮詢？他不願意，有一次他去參加一個宗教的活動營，有一個老師請他畫圖了解自己，回來的時候他發現那個老師是諮商師，他突然間對諮商師很有興趣，自己就去找諮商師，然後他最近就比較好了。

我想說我們有一個很棒的心理衛生中心專門做這個業務，我希望你能發揮你的效能，多多來關心這一塊的心理也好、情緒也好，很多人沒有窗口，如果遇到一個願意關懷他的人，可能就會改變這個人的一生，然後他就可以正常的工作生活。主任，針對你的業務，我們現在看到很多案件出來了，我們不希望，應該是我們去預防，不是等到發生了再來檢討，那就太遲了。請你答復你的業務是不是能夠來發揮、增加…，有什麼樣比較好的做法可以給這些目前情緒身心有問題的人來幫助他們？

主席（鄭議員安秝）：

請心衛中心主任答復。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

謝謝陳議員的質詢。事實上我們的社區心衛中心目前你看到這邊是心理諮商服務有 863 次，我們到 9 月的時候，是已經到 900 多人次。

陳議員麗珍：

你有沒有什麼想法，可以來幫助這些身心、情緒有一些問題的人，可以去幫助他們、關懷他們，有更好的方法來解決這一些問題或做法？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

其實我們有從前端到中間到後端的服務，另外一個說法就是全面性服務跟風險指標性服務。全面性服務我們就強調在校園、社區做分眾分流的…。

陳議員麗珍：

主任，因為現在是時間的關係，我也不耽誤我們同仁的時間，我希望你好好去思考一下，其實你這個中心可以做很多事情，我目前看到的是，我們沒有很明顯的一個什麼…。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

好，事後再找議座，我們再跟議座報告。

主席（鄭議員安秭）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，剛剛陳議員麗珍有講到，像針對剛剛有說清潔隊員，大家也知道很多都是已經中高齡，有時候在路邊清掃，甚至是用吹葉機，對於民眾，甚至其實都會有空氣污染的疑慮。所以剛剛陳議員麗珍也有說使用掃街車，我相信在未來應該可以更普及一點，對於市景都可以更加美好。另外，剛剛陳議員麗珍也有講到攸關警察的背心，我覺得這個有時候交警在十字路口指揮的時候，都是攸關到生命危險的問題，所以針對陳議員麗珍的建議，也希望我們再來考量一下，如何更普及，謝謝。另外，陳議員麗珍也有講到心理衛生方面，其實在疫情期間，有許多民眾在心理諮商的部分都有些想要了解的，所以也請心衛中心主任會後再跟陳議員麗珍聯絡，謝謝。

再來，我們休息個 5 分鐘。休息 5 分鐘有沒有意見？沒有。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘，開始，謝謝。

高議員閔琳：

謝謝大會主席安秭議員，也感謝所有市府警消衛環團隊的所有同仁，還有所有的媒體記者朋友跟高雄市民。今天切入衛環部門的幾個重大議題來跟我們市政府的團隊研究，首先，我還是要非常感謝…，今天尤其是衛環部門，我們的衛生局、環保局，甚至警察局、消防局、毒防局，大家在這一次的防疫工作，從今年的 5 月開始全心的投入，從基層的清潔隊來幫忙做一些公共區域，還有重大觀光地點，甚至政府這些辦公地點的所有的清消；衛生局的同仁真的是非常辛苦、不眠不休，真的是不眠不休在處理這個疫苗的事情；警察同仁也一樣，

都非常辛苦，幫忙著防疫工作的維持，幫忙做一些稽查、取締跟輔導；消防同仁一樣也都非常辛苦。所以在今天質詢的一開始，我還是要再次感謝衛環部門所有市府團隊，也不只是今天衛環部門，是我們所有市府團隊大家的齊心努力，也非常感謝市民全體的配合，所以今天疫情才可以逐漸慢慢的放寬，慢慢的讓大家恢復到正常的生活。

市長也特別感謝，高雄市防疫滿意度很高，其實不只是市府同仁跟地方所有里長、鄰長大家一起的通力合作，最重要的還是感謝市民朋友，大家當然偶爾會很不方便，會有很多抱怨，但是大家也為了防疫的共同目標全力來配合。在這個過程當中，可以看到高雄市的防疫作為其實是人人誇獎，這個誇獎是怎樣？不分所有政治傾向，不分你是比較泛藍還是泛綠，其實超過八成的民意調查，大家都覺得一起同心努力的結果非常好。

在上個會期，其實也就是 1 個多月前，因為疫情的關係，議會延後。在 9 月份的時候，那個時候我們還在開會，當時我的總質詢有提到很多問題，包括城鄉差異，城鄉的差距、年齡的差距可能會造成醫療，包括打疫苗很多的不方便。當時我跟市長提出來，我希望能夠普設疫苗的接種站，不管是醫療院所、社區的接種站、基層的診所都投入到施打疫苗的範圍裡面。還有包括我也呈現了城鄉差異的問題，這個城鄉差異也會帶來數位的落差，特別是高齡者，年輕人都往外跑，北漂還是到都市去工作，越鄉下越郊區常常都是高齡者，在打疫苗的過程當中，不會上網登記怎麼辦？不只是教育上面，其實在打疫苗上面也會發現很多數位落差造成的問題。

第三個就是，當時我也在市政總質詢裡面拜託市長，第 2 劑施打是不是一樣比照第 1 劑直接造冊，直接發傳單、直接通知市民朋友，幾月幾日幾點到幾點你到哪一個地點去施打；我非常感謝陳其邁市長，他當時就馬上允諾第 2 劑造冊通知，第一次怎麼打的，我們長輩第二次就怎麼打。現在也陸陸續續開始打，75 歲以上都打得差不多，大概 65 到 75 這個年齡層正在施打。在這個過程當中，我們看到高雄市不管是跟台北市，北高比一比，還是跟新北比，其實高雄市的防疫作為真的是相對做得非常好，包括像這個造冊通知，我們的通知單就是非常清楚，而不是弄一個網址叫長輩自己去想辦法，特別讓這些長輩有感。

為什麼我今天一直要講長輩、老人？其實今天剛好是重陽節的前夕，下個星期就是重陽節了，本席的選區大岡山地區，其實非常多的社區都已經開始在辦這些重陽節的相關活動，當然大家還是遵守防疫的規定。所以我特別講防疫跟長輩，真的很重要，因為我們要怎麼樣讓長輩的免疫力提升起來，怎麼樣讓施打疫苗的過程可以順利，可以照顧到所有不方便外出的長輩，不方便上網登記、不知道怎麼登記的長輩快速地能夠接種疫苗。同時我們就看到，高雄市有

很多自己創新的作為，譬如讓長輩特別有感的是，就是號召熱血計程車接送這些長輩到接種站去施打疫苗，甚至每一個行政區都有很清楚的接種站，現在更多了，很多基層診所也投入，可以自己預約去那裡施打疫苗，我想，這些都是我們高雄市大家共同努力的過程。

今天只有兩題要請教我們的衛生局，第一題，10月3日大概一個星期前，基層上、地方上都在問，現在疫情已經逐漸趨緩，甚至一直加零，很多長輩他是長期住院的，或者是在重症加護病房裡面的，我這幾天收到一些訊息，民眾 line 我，他告訴我說，家裡的長輩狀況非常的嚴重，他很擔心是不是沒有機會見到長輩，長輩可能會在這一段時間離開，很希望能夠把握最後的時間，能夠去陪病、能夠去探病、能夠讓家人看長輩。所以在這個部分，第一題要請教局長，等下一併回答就可以，我們的陪病放寬和長病住院的，以及我們加護病房重症的，到底現在高雄市有沒有可能做部分的放寬，這是第一點。第二個，後疫情時代，我想我要再次的強調，上一次在總質詢也希望市府帶頭來做。我們市長自己本身是公衛專家、又是醫師，我認為現在已經邁入所謂的後疫情時代，後疫情時代是什麼？就是現在大家出門，基本上都知道我要戴口罩、要勤洗手、甚至要保持空氣流通、飲食等等各種注意，但是後疫情時代，我們要怎麼跟這樣的病毒相處很重要，譬如像高雄市 7 大類的從業人員，開始有一些行業別，可能是老師、幼教者，他可能都要做快篩，很多老師、補習班或者很多社區大學都跟我反映，怎麼買不到快篩的試劑？所以我在總質詢過程也曾經提到，不管是英國的衛福部，還是台灣的衛福部，其實都有做這些快篩的衛教，包括哪幾種種類、去哪裡買。我想要要求衛生局，我們在後疫情時代，除了口罩、除了疫苗、除了社交距離，我還是希望我們衛生局能夠加強有關居家自主快篩的衛生教育，同時能提升快篩的普及性，所以這兩個問題等一下請我們的衛生局長簡要的回答。

第二個部分，我想請教警察局，剛剛一直在講長輩的主題，我想再次的跟大家說，不只是重陽節快到才想到長輩，特別是我們高雄市其實也是一個超高齡的城市。我們高雄市大概 277 萬的市民裡面，將近有 76 萬左右都是所謂的高齡長輩。我們必須要在各種的施政推動當中，思考如何去照顧這些長輩，不只是重陽節想到要照顧他們，而是平常就要想到，不管是打疫苗要怎麼樣讓長輩方便打，我們的長照要怎麼做才可以讓老人或長輩在地老化，開心得在他居家生活的過程當中，也能樂齡學習到老，這些都是我們必須要共同來面對的城市議題。我想特別針對交通安全的部分，我想要請教我們警察局，我這幾天翻看非常多的數據，還有包括媒體的報導，可以知道其實我們高雄市高齡者車禍死亡佔總數的四成，時間大概都是下午 4 點到 6 點，包括我們岡山區今年 9 月在

五甲尾也發生一個重大的交通事故，也是 A1 的死亡車禍，也是長輩在過馬路的時候可能沒有注意到、也沒有聆聽到喇叭警示聲，就發生了很遺憾的事情。所以我想今天的質詢很重要，就是要跟局長來請教，我們針對高齡長輩，如何來降低高齡長輩的車禍事故？有非常多的數據都可以告訴我們，今年的 1 月到 9 月，全高雄市高齡者車禍死亡事故大概有 53 人，已經是占我們整個高雄市死亡總數的大約四成，跟往年比還有逐漸攀升的趨勢。第二個，我今天又查了我們道安資訊查詢網，時間是統計到今天 10 月 8 日，我們發現長輩們最容易發生受傷死亡的車禍事故，第一種是騎摩托車的、第二種是騎腳踏車的、第三種是行人，其實這三種都是最常在鄉下，長輩可能覺得我去我家附近買個東西，可能騎著摩托車沒有注意，或者覺得很近，就失去了我的警覺性。所以到底我們要怎麼樣提升交通安全，實際作為是什麼？特別針對高齡的長輩，我們如何來降低這個交通意外事故？我想這是非常非常重要的一個課題，也是我們高雄市作為一個重視長輩的城市必須要重視的議題。

再來，環保局大概兩大題，之前都針對我們高雄市的空汙問題來請教環保局長，不只是興達廠要減煤，包括企業、工廠要帶頭來做減少廢氣的排放，甚至我們也跟中央爭取了相關的補助來汰換這些老舊的車輛，其實還有很多在地工廠的空汙、臭味等等，會造成地方很多的困擾。陸陸續續我們也看到環保局在這個過程當中協助稽查，或者該開罰的時候要開罰，該輔導的時候要去輔導相關的業者，有一些地方上的案件，我們也看到陸續的改善。我現在特別想要跟局長請教的，其實空汙改善除了我們剛剛講的興達廠要減煤、工廠要減少廢氣排放，但是最重要的還有一小塊空汙的改善，就是代燒外縣市垃圾的部分。之前市長曾經承諾，我們的外縣市垃圾處理量要減少、總量要控制，好像逐年有在控制，但是事實上根據之前的報導知道，現在高雄市四個焚化爐燃燒量是全國之冠，1/4 都在燒外縣市的垃圾。所以我想針對這一點，是不是能夠請局長簡要答復，到底我們現在高雄市要怎麼樣逐年減少，明年又是怎麼做？特別是我們的焚化爐，包括我們的中區焚化廠、岡山焚化廠、仁武廠、南區焚化爐，都有相關的更新，或者正在招標的過程當中，我想知道現在的進度如何？是不是可以加速這些相關的作業？再來，我還希望環保局能夠針對畜牧業廢水的排放，可能是糞尿，可以把它做成沼氣發電，過去我也曾經開過一個公聽會，就是農業廢棄物再利用的公聽會，其實這一堆農業廢棄物，包括畜牧業的這些糞尿、廢水，其實都可以做很好的生質能源，也是一個綠色循環經濟，在這一點上，我們環保局到底有什麼樣實際的作為，把這些好像是汙染，好像是養豬、養牛、養羊的臭味，還是糞水，我們把它變成一個綠色循環的經濟，然後讓這個臭味減少，同時也把它變成一個新的能源，我想這也是一個城市進步非常非

常重要的議題。以上大概幾個議題，我簡要的請教局長，因為我的問題都非常明確，你們都簡要的回應即可。我先請衛生局回答。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員的關心，有關於醫院裡面的部分，因為我們病房並不是所謂的 total care，所以通常需要一些陪病照顧的問題存在，這是我們目前的現況。不過探病的部分是我們比較需要去檢視的一個習慣，總之在目前的狀況來講，我們的醫院對於重病，尤其是安寧病房這樣的病患家屬等等這些，其實他們有另外一些特案、專案在處理。這部分我想人之常情，但是對於整個是不是要進一步開放？在上個星期的專家會議裡面曾經有討論過，那個部分其實大家還有一些疑慮，但是基本上已經朝向準備要開放，只是時間點包括從中秋連假一直到國慶連假中間過程裡面有一些風險要考量，醫院的保全非常重要，不過專家的態度也偏向於接下來再繼續穩定下去的話，已經有些方案出來了，我想這個部分就再做下去。

居家快篩的部位，目前其實這些快篩主要針對的是一些我們認為是比較高風險，所謂的高風險指的是，譬如像幼兒園的老師，並不是他本身的風險，而是他的職業，還有孩子的症狀等等這些，但不是所有的，是指沒有打疫苗，因為打疫苗未滿 14 天這個部分當然很快他就滿了。沒有打疫苗有很多的問題，有的人是真的身體不適合打，有的是他不喜歡打，這個都有，我們另外有些專案。居家快篩其實我非常贊成議座的說法，因為在後疫情時代裡面，它應該變成很多的情況下，日常生活的一部分，但是我們嘗試做一些專案，譬如說有一些特定的職業，我就不說了，包括他的家屬，我們請他來登記，譬如說經常跟外國人接觸的，因為他的家屬也是面對風險，結果我們發現到大家對這個部分，他們都抱怨說你送我一個東西一天到晚戳鼻子，他們不要。

我倒是覺得說不方便是一件事情，可是疫情這件事情，我們如果關愛自己的家人變成一個習慣，我想謝謝議座這樣的意見，我們有意要把這些變成日常生活的一部分，這是我們要努力的地方。我想這個會再繼續做一些相關的規劃。

[...]

主席（鄭議員安秝）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我特別要提到中間有一個就是也有我們在學校的老師，就是你剛剛所說的，因為健康的因素，醫師建議他先不要打疫苗，那就變成他一直要快篩，之前市

府說公費快篩的部分，基本上就 1 次而已，後續他就要一直承擔這樣的費用，所以我想要請局長再研究。

衛生局黃局長志中：

學校的部分，我們有…。

高議員閔琳：

對，我們到時候就是…。

衛生局黃局長志中：

教育局有買。

高議員閔琳：

對。

衛生局黃局長志中：

沒有問題的。

高議員閔琳：

沒有。

衛生局黃局長志中：

我知道…。

高議員閔琳：

很多包括社區大學的部分，這個部分我還是會繼續跟市府來爭取。

衛生局黃局長志中：

對不起，因為我講的是本市的高中職以下。

高議員閔琳：

我知道。局長，你先請坐。第二個，我想請警察局長簡要回應說如何降低長輩交通事故？簡要回答就好。到底有幾項具體的作為？

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局长答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝主席，謝謝高議員。確實 65 歲以上的高齡者，這 1、2 年的交通事故所佔的比例四成多左右，所以引起很大的關注，不過我們這 2 年的期程比較起來是有下降一點，不過警察局針對長輩…。

高議員閔琳：

局長，你說什麼東西有下降一點？

警察局黃局長明昭：

我們的 A1 有減少…。

高議員閔琳：

這個沒有錯。局長，不用擔心，交通事故跟去年、跟前年同期來比確實整體是下降，我很清楚。

警察局黃局長明昭：

沒錯。

高議員閔琳：

但是我擔心的是針對長輩的部分，長輩的部分所佔比例四成很高，所以這個部分我希望警察局能夠拿出具體的作為。

警察局黃局長明昭：

所以我們訂定了護老交通安全的工作計畫，包括對長輩的交通安全宣導，包括長輩的家人要提醒他外出的時候一定要穿著鮮亮衣服或反光扣環等等，另外針對長輩經常出入的場所一定要加強宣導，還有造成長輩交通事故的違規行為一定要加強取締，另外如果有交通工程號誌不友善的部分也要反映來改善，這幾項做法。〔…〕好，謝謝。〔…〕是，好。〔…〕好，謝謝。〔…〕

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席，謝謝高議員。空汙稽查的部分，北高雄針對某一些工廠有特殊異味的情形，我們都會成立專案，尤其有一些特定的廠商，會做深度的查核。對於外縣市垃圾的減燒，我們從民國 108 年 144 萬噸到去年 137 萬噸，今年 133 萬噸，未來持續會下降外縣市的事廢，甚至於外縣市的家戶垃圾，我們都會持續來降低。對於岡山焚化爐的部分，目前已經在議約的階段，希望能夠儘快完成簽約的程序。

再來就是畜牧業的部分，我們針對阿蓮、路竹，還有內門的區域大概有 100 家的畜牧業者能夠用我們 4 部槽車集運到農地可以去交換。另外，我們在內門也有一個沼氣中心，這沼氣中心有大概 1 萬多頭的糞尿可以去成立沼氣中心發電，供在地的民眾大概 189 戶 1 年的用電量。〔…〕

主席（鄭議員安秝）：

謝謝高議員閔琳。剛剛高議員閔琳有一些不錯的建議，譬如說像一些廢水活化，我們剛剛有聽到一些畜牧業，大家都知道在高議員的選區也滿多相關的業者，有時候排放這些可能是動物的糞便、尿水，這其實如果把它活化的話，相信對於整體的綠能經濟都可以再活化。剛剛高議員閔琳有講到外縣市的垃圾量，我相信這也是滿多議員一直持續有在努力建議的地方，因為大家都知道這對於我們的空汙也是相當影響的。另外剛剛在警察局有關老年人的部分，因為大家都知道現在是高齡化的社會，所以老年人的道安也希望可以再來努力一

下，也謝謝高議員閔琳的寶貴建議。

下一位發言的議員是林議員宛蓉，他登記第一、第二、第三次的發言，時間總共 30 分鐘，請林議員宛蓉發言，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天警消衛環部門業務質詢，現場科室主管、各位局長、高議員閔琳，還有很多正在關心市政的好朋友們，大家好。我請問各位局長、科室主管有沒有看過這本書？就我手中這本書，你們看過的人請舉手一下，有，那個是環保局，是不是？後面的環保局科室主管，你看到這本書，有看過嗎？看過，你有什麼感想嗎？我不要問你好了。有看過，那麼應該你有很多的想法，但是我沒有時間讓你來回答。等一下，我再一一來問我們的局長們。

這本書是法務部調查局發行的，全國安全防護的宣導刊物，但是在封面跟封底，封面「台灣的地球退燒計畫」，「扭轉全球暖化，台灣不能置身事外」，還有封底「百萬物種生命瀕危」。這本書我不知道你們看了，心裡有什麼想法，或是有什麼看法。我一一來請問一下，衛生局局長，什麼叫做「非傳統安全」，我們如何來建構「非傳統安全策略」？你請回答，你知道嗎？

衛生局黃局長志中：

我不了解「非傳統安全」的定義是什麼。

林議員宛蓉：

好，你不知道，請坐。環保局局長，我來請教你一下，你對於「非傳統安全」，我們的戰略。

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復。謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席，謝謝議員。我覺得這個應該是，像剛剛所講的溫室氣體，溫度升高了對我們環境的衝擊，應該是對我們生活的影響，以這個來論述。

林議員宛蓉：

好，你請坐。請消防局局長也回答一下，何謂「非傳統安全」？

主席（鄭議員安秝）：

消防局長請答復，謝謝。

消防局李局長清秀：

謝謝主席，謝謝林議員。我想既然是屬於非傳統，應該是比較屬於一種不同的路線，可能是偏重在身心靈的部分。

林議員宛蓉：

好，身心靈的部分，你請坐。請警察局局長回答。

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局長答復。

警察局黃局長明昭：

謝謝。「非傳統的戰略」，應該是屬於比方說我們地球暖化如何去防止，讓地球永續存在，大概是這個意思。

林議員宛蓉：

好，謝謝。毒防局局長。

主席（鄭議員安秝）：

請毒防局局長回答。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我想它是跟地球的環境有絕對的關係，也是和人的生存有絕對的關係，但不是過去傳統認知的安全戰略，而是比較跟環境、環保有關的地球戰略。

林議員宛蓉：

好，不錯。衛生局長，難怪你不懂，難怪你不知道。就是因應氣候變遷，我國應積極建構「非傳統安全」戰略。這本是法務部出版的，這算是國安的問題了，我們法務部已經有這樣的警訊告訴國人。本服務處有接到這本書，它是雙月刊，我都有這本刊物，可能他們也知道我長期在推動環境的維護。我們的生態惡化、流行疾病、糧食短缺、貧窮化、走私販毒和組織犯罪，這個就是有暴力性的恐怖主義。這就叫做「非傳統安全」。傳統的就是戰爭，就像第一次世界大戰的死亡人口有 1,600 萬，第二次世界大戰的死亡人口有 7,800 萬，這種叫做傳統的安全策略。

我要接續來講地球暖化，本席在這邊講，我不知道你們到底有什麼樣的想法，你們跟本席都是領老百姓的納稅錢，我們如何讓市民朋友，尤其是剛剛在講的，後疫情時代就是要大家為了地球暖化加把勁，不要以為地球暖化跟我們無關，其實跟我們息息相關。光是 2021 年世界各地災難頻傳，這個本席有看到，全球氣候已不是暖化，而是焚化。你看澳洲叢林大火，在 2019 到 2020 年燒燬了 5 千多棟的建築物，500 多公頃的森林面積，直接、間接死亡的人有 479 位。根據專家學者統計，有超過 10 億隻動物喪生。這個本席一直講，我不知道你們聽了又是作何感想，我像是狗吠火車，難道你們都不覺得心有戚戚焉嗎？身為地球村的一份子，氣候暖化、暴雨、森林大火、冰層融化、災難頻傳，我們可以視而不見嗎？

我們就來看一下，2018 年非傳統安全戰略，已躍升成為世界各國重要的維護國家安全構想。像現在拜登也要重返「巴黎協定」，他承諾 2050 年美國將實現淨零碳排的目標，希望藉此重整在全球非傳統安全領域的地位。他們的前任總

統不認同「巴黎協定」，拜登就覺得這個議題是很重要的。但是我們面臨地球暖化，不只是暖化，是焚化，世界各地災難頻傳的時候，我們蔡英文總統也宣示在 2050 年要淨零碳排的目標，全民運動，地方政府如何落實？難道你們能置身事外嗎？

我們來探討，我們的消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，消費行為也可以是加速環境崩潰的催化劑。做一位減緩環境耗損抑制劑的消費者，也可以使用我們的消費者權力來扭轉既有市場上的生產模式。本席一直在講，我們的環保局，你制定了周一蔬食日，也是我們的法規，但是你們做了什麼？衛生局你做了什麼？毒防局你做了什麼？警察局你做了什麼？消防局你又做了什麼？一餐蔬食可以減輕 0.78 公斤的碳排放量。我們來看看，這跟衛生局有相關，毒防局不是說經費不足、警察局不是說經費不足、消防局也說經費不足、衛生局也說經費不足。但是你看看我們的 111 年，我們從民國 95 年開始，我如果講到經費的耗損，我的心都在滴血。本席不是自誇自己的身體有多好，本席真的沒有在看醫生的，這個是不是也可以減輕我們醫療健保的耗損呢？蔡英文總統應該頒獎給我。從 95 年的 4 千多億到 110 年的 7,835 億，但是到了 111 年我們會破 8 千億。付費者就是患者，當然是希望越少越好，醫界希望能夠多一點費用，所以無論是誰想少付，誰想多一點，都破了 8 千億。衛生局長，你看到這個經費有沒有什麼感覺？我發現你好像也不動如山。

我們接續，因應氣候變遷，減緩溫室氣體排放，周一蔬食日應納入法規。我們也是在中央、地方包括工業園區，不只是市府，還把排放量很高的公司，我們也把他納編進來周一蔬食日，但是本席沒有看過環保局做了些什麼？

好，我們回歸毒防局，你的反毒策略，你一直講究前端預防，積極態度要府內跨局處，府外單位也要來配合。

毒防局局長，你請站起來，你認為前端的預防、積極的態度，府內跨局處、府外的單位也要跟你配合防毒的這個策略。你如果一再的講他們沒有去互動，毒防局所要推動的工作，警察局、教育局、衛生局、社會局這幾個局處很早就開始做很久了。但是多了一個毒防局，你們也在推動這些事情。

如果你推動的過程中，因為你是毒防局，希望這些局處他們能夠配合你，但卻沒有配合你的時候，你是不是要有積極的態度去推動？這樣子的話，你認為這是不是有點勉強別人？請你回答。

主席（鄭議員安秝）：

請毒防局局長答復。

毒品防制局林局長瑩蓉：

議座，剛剛不是很了解你的意思，可以再說一次嗎？

林議員宛蓉：

你不了解我的意思？所以你就是沒有心，沒有心就沒有力量。

我是說，毒防局的反毒策略，是你施政報告裡頭寫的，你要前端的預防、積極的態度，你要府內局處可以配合你的防毒策略，你的防毒策略有好多種。你需要警察局、教育局、衛生局、社會局配合你的時候，你有很多方法、你有很多目標，你想要達標，你必須要有積極的態度，是不是？他們本來就做得很好了，如果你覺得你們有更好的方法，有更好的方式，你找他們合作的時候，如果他們沒有配合你，你一直用積極的態度跟他們講，你感覺你有比他們更好的條件，你有比他們更好的目標，你一直去跟他請託或是宣導，還要他推動，如果你一直講算不算是勉強？我是要問你有沒有勉強？

毒品防制局林局長瑩蓉：

其實我們所有的毒防網絡單位，彼此都是互相合作的，沒有任何勉強。〔對。〕彼此都互相支援。

林議員宛蓉：

是啊！本席每一次在這邊講，大家要因應市府的政策、法規，我們是不是共同來推動周一蔬食日？環保局局長，我這樣一直跟你說，我有勉強你嗎？

主席 (鄭議員安秝)：

請環保局局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝林議員，沒有。

林議員宛蓉：

沒有，〔是。〕衛生局局長，我一直在這邊呼籲，我有沒有勉強你？

主席 (鄭議員安秝)：

衛生局局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

沒有。

林議員宛蓉：

沒有。消防局局長。

主席 (鄭議員安秝)：

消防局局長，請答復。

消防局李局長清秀：

沒有。

林議員宛蓉：

警察局局長。

主席（鄭議員安秝）：

警察局局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

沒有，但是我們有在推動。

林議員宛蓉：

你有在推動。〔有。〕毒防局局長，這邊四位局長都說，沒有勉強他們。我有勉強你嗎？

主席（鄭議員安秝）：

毒防局局長，請答復。

林議員宛蓉：

我有沒有勉強你過？

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有。

林議員宛蓉：

沒有嘛！相對的，我為什麼要比喻剛剛那個？毒防局，你也需要叫很多單位配合你，其實他們也做得很好了。但是毒防局你必須要扮演你要去宣導的目的。如果假設他們沒有配合你的話，你也要苦口婆心、積極的態度要一直跟他們說，這種叫做互相合作，不是叫做勉強，是不是這樣？

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒錯。

林議員宛蓉：

沒錯，大家彼此心知肚明，我就不要再講下去了。好，你請坐。

本席要講這一次武漢疫情、武漢肺炎，COVID-19，台灣有這樣公衛素質，驗證台灣防疫的成效，因為我們就是懂得戴口罩、勤洗手、保持社交距離。所以我們落實個人的防疫措施，這個就是有效防止病毒的擴散，這個就是我們的公衛素養。

本席一直再講說，周一蔬食日這是公共議題啊！但是聽了卻充耳不聞，好像跟你們沒有關係，我們在減緩地球暖化、提升農業經濟、自然萬物平等，自身健康家庭就幸福，所以每一個人隨時都可以參與這個活動，帶入人文關懷，人類有更美好的未來。

像本席自己也落實，你看我的服務處，以前到現在都是這樣子，旁邊也都是蔬果。因為本席常常在這邊講，我的選民支持我的人，他們都跟我講宛蓉，林議員你在市議會，我看你講得很有架式，你也是講得苦口婆心，因為你這樣講我們也跟著你吃蔬食。他說，聽到你說地球暖化我也很緊張。你們都是領政

府、領民眾的納稅錢，本席都講這麼久了，你們都沒有感覺嗎？

接下來，本席要跟你們建議的，我要請你們五局的局長、科室主管，我們可以帶入置人性行銷，宣導高雄的法規，讓高雄市環境維護管理自治條例，週一蔬食日的概念如何拓展？

環保局局長，我沒有太多的時間，公共政策接軌國際、實現 2050 淨零碳排的目標。像環保局、衛生局、警察局、毒防局、消防局你們都可以像環保局，可以在你們的車子上掛上布條，像衛生局有衛生所，環保局就是有各分區的區隊，消防局也有，警察局也有分局啊！消防局有很多的小隊，中隊、小隊，你們看要如何把這樣的觀念行銷出去？

警察局你們的本所，總局有周一蔬食日，但是你們很多的分局、派出所都沒有這樣做。你們如何去推動，好不好？消防局也一樣。毒防局，吸毒的人毒素已經在身體裡面了，吸毒本來對身體就不好了，要如何讓他能夠戒毒，這也是一種方式。衛生局對於健康養生，這是你們的強項，衛生所面對的，你們後端的醫療做得很好，政府做的就是前端的預防醫學，做得不夠好。

環保局等一下回答好了，先這樣提示，你等一下再回答，因為我沒有時間。因應氣候變遷減少碳排放量，是地球村的公民應盡的責任跟義務，這個是普世價值，台灣不能置身事外。全球百萬物種生命瀕危之際，我們的觀點有差異，但可以選擇做一個有責任的人，是不是就想要去達標，達標之後就有歡喜心。如果選擇心態沒有同理心、憐憫之心、沒有用心，當然就沒有力量，就沒有力度去做很多工作。

本席希望毒防局，大家都是很熟悉，同樣周玲玟議員他看到我，我說研考會現在要幫你們做研究考核，如果每個局處有在競爭的時候，他就跟我講說，宛蓉議員，如果要比賽，本局絕對三名以內，不會超過第四名，所以他們已經落實到這樣子。何況毒防局沒有幾個人，經費很少，我們大家有共同的目標，那 8,000 億不是錢嗎？那 8,000 億是錢，那 8,000 億我們不用用到一半，三分之一就好了，這樣可以省多少億啊！那我們會怕沒有錢嗎？

接續我就要跟大家分享，普世價值就是可以淨零排碳，跟國際經濟體目標一致。消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，消費行為也是可以加速環境崩潰的催化劑，這個趨勢已經是潮流了。有權利的消費者，他可以扭轉既有市場的生產模式，他可以選擇要怎麼吃，選擇去買什麼東西。

我發現衛生局長你是累了嗎？你怎麼在打瞌睡，難道我講這些行為你都沒有感覺嗎？所以我講你不適合在這裡繼續做下去了。講這些事情是跟你有切身的問題，竟然你眼睛眯著看著我，你是真的累了嗎？你是真的很累嗎？黃局長。誰在滑手機，誰在看什麼東西，其實我眼睛都有在看，誰在夢周公，其實我都

知道，我只是不要給你難堪而已。

要在這裡質詢，要花多少時間，你知道剛剛我們找的那些資料，我的團隊。我們在討論的時候，大家心裡都在滴血，大家內心都揪在一起你知道嗎？看到那麼多人因為災難，有很多家庭都不見了，有很多的災難大家都要移駕到其他地方。你們是官員，你們的心有這麼硬嗎？你看！剛剛本席在講，現在不只是暖化而是焚化，澳洲叢林大火，那麼多人面臨 5,000 多棟建築物，有 500 多公頃的森林被焚燒了。我們在找這些資料，大家要用非常多的心思。我也可以理解現在防疫期間，局長真的很辛苦，本席也理解。但是我看到陳時中部長，我看到他在電視跟人家分享的時候，我看他精神抖擻。可是局長你真的要動起來，我不忍心苛責你，因為你們真的非常忙碌，但是你在忙碌中間，也要懂得照顧自己，也要照顧周邊的人。注射疫苗是一件好事，但是健康保健也是一件好事。好，因為我也沒有時間了，等一下你再回答。

南區焚化爐要用促參法 BOT 重建，局長，本席是反對的。別的地方大家都不要了，為什麼要來我們這裡，你嫌我們小港的煙囪不夠多嗎？如果能夠不要興建就不要興建。因為高雄市政府對我們小港人太不公平了，不好的都在我們那裡，這等一下你再回答。

還有一件事情，前鎮行政中心，勞工局的前面有 3,000 坪的土地，要做土地聯合開發。局長，我們看一下，因為時間不足了。前鎮資源回收站如何規劃？未來要做整體開發，將何去何從？你也要想想看。以後這個地方就是黃線的最後一站也是第一站，區公所前面就是環保站，這個你也要想一個辦法看要怎麼去處理。

接著警察局，你們的移動式取締太嚴重了，我們來看一下。局長，我們的執法精神是勸導為主，開單為輔。我們大家都是艱苦的人，但是你們在那裡一年開了 6,000 多張的罰單，那不就…。

主席（鄭議員安秝）：

請警察局局長答復，謝謝。

警察局黃局長明昭：

謝謝林議員對這個地方交通的關心，我會請小港分局，包括前鎮這邊，以多用勸導、多提升見警率，以起嚇阻作用，我來交代，謝謝。〔…〕好，分局跟派出所會一起來推動。〔…〕義警、義消和民防這些，我們一起來推動，也讓他們都知道。〔…〕我想如果有單張海報的話。〔…〕派出所。〔…〕我們來設計看看。〔…〕

主席（鄭議員安秝）：

請環保局局長答復，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝林議員，我們前鎮清潔隊的停車場，我們會好好規劃，看看有什麼方式，更可以讓我們清潔隊的停車場可以去做處理。另外南區廠的部分，其實興建是會讓我們空汙排放量下降的，譬如說之前規劃的是五十七點多萬噸、現在是規劃 51 萬噸，但實際燒的量不會這麼多，那是規劃設計的量，現在是規劃設計 51，慢慢垃圾減量下來，我們就會減少那個處理量。〔...。〕不要的話，其實我們空氣的排放量，舊廠是比新廠還要高的，所以我們新廠的排放量有的下降 60%、有的到 82%。這個部分比現在舊有的還是有好處的。〔...。〕我們還會持續再跟議員說明。〔...。〕是，我們再說明清楚。〔...。〕週一蔬食的部分，我們還是會持續辦理評比，評比以後，我們垃圾車也有掛布條做宣導，對於在地的食材，我們怎麼去使用。也感謝之前林議員，有到我們各地去分享各國營事業、各機關，去讓大家知道蔬食的好處，未來我們會持續再做這個。〔...。〕有啦！〔...。〕各區清潔隊。〔...。〕是。〔...。〕好。〔...。〕對啊，所以我剛剛有講，我們可以去做一些看板給消防分隊或者是警察局的分局去做宣導，這個我們都可以去幫忙處理。〔...。〕會做，我們會把它輸出做一個珍珠板出來，給各相關單位去做宣導。〔...。〕清潔隊也是會放。〔...。〕對。〔...。〕是。〔...。〕不會啊！我們都吃蔬食。〔...。〕對，所以就是互相再去影響。〔...。〕對。〔...。〕是。〔...。〕淨零碳排，2050 淨零碳排〔...。〕好，我們會加緊努力。

主席（鄭議員安秝）：

請衛生局局長答復，謝謝。

衛生局黃局長志中：

包括剛剛環保局說了一些，我們有一些舊衛生所有相關的機構，醫事機構跟我們這些，我們會跟它做一些聯結。〔...。〕有講有效。

主席（鄭議員安秝）：

請消防局局長答復，謝謝。

消防局李局長清秀：

謝謝林議員，我們就照你剛才講的這種方式，因為我們有 50 個分隊，我們都可以這樣來做。包括我們的義消總隊，我們還會跟他們討論，看要怎麼去推動。〔...。〕

主席（鄭議員安秝）：

毒品防制局局長請答復。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們有落實每一個星期都做蔬食，尤其是星期一。我們不僅是推廣到同仁、

同仁的家庭，還有藥引個案的課程裡都有，這個都有。〔...。〕對，有。

主席 (鄭議員安秝):

謝謝林議員宛蓉對於我們蔬食、低碳文化推廣及減少碳排放，可以說是一直很努力在打拼。當然希望各局處針對林議員宛蓉說的，大家來努力一下，謝謝。另外也非常感謝這兩天半警消衛防部門的業務報告與質詢。本會同仁也提出許多大大小小的議題，都是攸關我們市民百姓的生命、財產安全，以及健康的重大議題，當然也希望各局處都能夠盡心地去改進，甚至去尋找更好的方法來解決。期許我們府會攜手合作，共創高雄的遠景，為我們市民爭取更多的福祉、共同來打拼。最後感謝我們議員同仁以及我們市府團隊的努力。馬上也是我們國慶的年假了，大家辛苦了，以上謝謝大家，散會。（敲槌）