

二十二、第 3 屆第 9 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 111 年 1 月 18 日上午 10 時 45 分）

- 1.二、三讀會：審議 111 年度高雄市附屬單位預算案
（基金：社政、財經、教育、農林）
- 2.二讀會：審議 111 年度高雄市附屬單位預算案
（基金：交通）

主席（曾議長麗燕）：

大家早，各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 3 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天議程是二、三讀會，開始審議 111 年度高雄市附屬單位預算，按照慣例，以各個基金分別接續進行二、三讀會方式審議，有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌決議）

首先從社會局主管高雄市公益彩券盈餘基金開始，請社政委員會第一召集人陳議員幸富上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開 111 年度地方總預算及附屬單位預算，社政委員會審查意見一覽表，請看高雄市政府社會局，貳-18 高雄市公益彩券盈餘基金，請翻開第 10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 11 億 5,240 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

今年的收入有增加六千多萬元，來源嘛！來源今年的收入有增加，預估…。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

預算的部分，我們今年是編了 11 億元，11 億 4,801 萬元。

吳議員益政：

增加六千多萬元。

社會局謝局長琍琍：

沒有增加、沒有增加。

吳議員益政：

還是一樣？

社會局謝局長琍琍：

也不是維持一樣。

吳議員益政：

維持？

社會局謝局長琍琍：

它就是不穩定的財源，然後看中央怎麼分配，我們才按照公式在編。

吳議員益政：

那我們今年開始在支出是 12 億多，是會超過 11 億，會不足，會用過去的盈餘嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，用累剩的部分來做…。

吳議員益政：

那麼累剩有多少啊？

社會局謝局長琍琍：

累剩多少？累剩的部分，我們編了 1 億 699 萬 1 千元。

吳議員益政：

累剩它就一次今年就用完了，今年如果預計，你們現在的計畫，就是不足的會用累剩的來支出嘛！〔對。〕這些累剩一億多就用完了嗎？

社會局謝局長琍琍：

還沒有，還沒有，那個累剩都是一直累積的，而且今年撥出來以後，按照公式算，應該是只有編 11 億 4,801 萬元，然後我們編了支出以後發覺不夠，所以我們用累剩去貼。但是後來到年底我們在決算的時候，它有超收的部分給我們，所以我們目前總計編的是 12 億 5,500 萬元，如果依照今年度去年累剩過來的話，大概還有將近兩億多的經費。

吳議員益政：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。是，照科目、照科目，現在是來源明細表，下一個科目是用途明細表，現在就是審來源明細表，好、好，那照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 11 至 58 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 12 億 5,500 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。局長，我想請問一下，你今年推廣弱勢兒童及家庭發展業務，它今年的預算要比去年（上一年度）的預算少耶！你們為什麼會做這樣的編列？因為基本上弱勢兒童的照顧，我覺得譬如說像…，這應該是怎麼樣費用都不夠吧？為什麼你反而會少編？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

議員，我是不是請科長答復？因為基本上社會局的預算是在公務預算和基金裡面都有編這樣的經費，公務預算沒辦法編進去，我們就是在基金裡面去補充。

邱議員于軒：

所以你整體是…，沒有關係，那你就整體跟我講，因為你的預算是少，你的基金裡面的預算是少編嘛！〔是。〕相較於去年，對不對？

社會局謝局長琍琍：

我是不是請科長答復？

邱議員于軒：

好，沒關係。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部分因為裡面有編弱勢兒童托育補助的部分，因為我們已經有跟中央申請托育補助，而且在中央針對弱勢兒童的托育補助也有加碼的部分，所以這部分沒有支出，所以才減列的。

邱議員于軒：

那是因為中央補助了，所以你就減列這個費用？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對、對、對，是、是、是。

邱議員于軒：

我想請問，今年市長針對公托工作人員有加薪，加 4,600 元對不對？他是用二備金嘛！以後你們預計還是用二備金嗎？因為不可能每次都用二備金去支應，未來你會把它編入公務預算裡面嗎？這邊可以請你先回答一下，因為這件

事情我推很久耶！只是很遺憾，社會局一直到政策出來的時候才跟我溝通，請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。這個部分的話，真的要謝謝議員多次在議會裡面一直爭取公托托育人員相關的經費，其實我們也是衡酌很多的經費裡面沒有辦法去容納，我們本來是編要用久任獎金，就是他如果做滿一年的話可以給他這個部分，可是後來其邁市長看到他們的確是非常辛苦，希望能夠拉近我們公幼跟公托之間的薪資比例，所以我們才做這一塊，所以代表…。

邱議員于軒：

沒關係，我是要問你未來。

社會局謝局長琍琍：

未來的部分我們編在公務，已經有跟…。

邱議員于軒：

你會編在公務預算裡面？

社會局謝局長琍琍：

對對對，不會再用…。

邱議員于軒：

不會用基金這邊嘛！〔對。〕因為這次是用二備金，當然感謝市長的支持，可是這一筆為什麼會需要編，其實局長很清楚，那是因為中央準公共化政策的加薪，造成我們公托人員才有這段薪資的差異。所以我覺得你還是要回歸到中央啦！其實各個縣市都有這個問題，可以跟中央去討論，不要同工不同酬。

社會局謝局長琍琍：

知道。

邱議員于軒：

這個同工不同酬是因為中央幫非營利幼兒園的工作人員加薪所造成的，這邊我希望那是穩定的財源。

社會局謝局長琍琍：

是，好。

邱議員于軒：

所以今年用二備金，明年我可以在公務預算裡面看得到嗎？

社會局謝局長琍琍：

對、對、對。

邱議員于軒：

好，謝謝，以上。

社會局謝局長琍琍：

謝謝，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

我想要請教局長，在第 12 頁有一個對低收入戶子女就讀高中以上學校的就學生活補助，這個上年度是 800 萬元，本年度是 768 萬元，這個部分的差距是不是可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

陳議員致中：

局長可以說明還是科長？

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，就剛才有講說社會局的經費來源是公務預算和公彩基金，公務預算編不進的或是不足的，我們就會在公彩基金裡面編。

陳議員致中：

在公彩基金裡面去…。

社會局謝局長琍琍：

對，公務裡面已經有編足了，然後公彩基金的部分，不足我們再編進去了，所以就會有減少，可能就會看到有的經費多，有的經費少。

陳議員致中：

所以這個部分是因為今年公彩基金減少就對了？

社會局謝局長琍琍：

也不一定，就是說公務裡面因為是福利服務的經費，我們盡量爭取公務的預算。

陳議員致中：

不一定每年都是同等的金額？

社會局謝局長琍琍：

對、對、對。

陳議員致中：

我進一步請教局長，因為這個之前我們有關心過，對於低收入戶，就是經濟比較困難的子女，就讀這個學校他的營養午餐的補助啦！之前這個是問過教育局，目前我們只有補貼到國中，高中職以上沒有，因為有經費上的問題，我請教社會局這一筆有包括對他營養午餐的補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，因為他在學校，所以這還是由教育體系這邊來處理。社會局處理的是經濟弱勢，譬如說他在學校體系之外。

陳議員致中：

這不包含學校部分就是了，學校以外就對了。

社會局謝局長琍琍：

學校以外，寒、暑假沒有辦法的，這個我們來處理。

陳議員致中：

所以這個不能用在營養午餐的部分。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員致中：

因為這個我們強調過，其實他的經濟困境不會因為他升到高中就改變，〔對。〕

如果說他經濟有困難，可能這個會延續性的。

社會局謝局長琍琍：

對，這我們知道。

陳議員致中：

好，謝謝局長，請坐，謝謝主席。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

主席。局長，我想請教一下，因為我們在這筆的用途裡面有提到街友的收容，就是街友的部分，我想一般我們都知道，其實街友在整個社會層面，到目前為止所造成的影響依然很重、很大。我想了解一下，現在街友收容的狀況，因為我知道很多譬如說通報，然後警察局就是把他請到街友收容中心去，但是好像成效不彰，就算去了，他就離開，因為那邊沒有強制性，也不是一個關人的地方，那是一個收容的地方。但是這樣子的來來去去，好像就是徒增困擾，所以我想請局長在這邊讓我們了解一下，到底現在收容中心的一些狀況，以及平時收容人數的情況，然後他進出是多麼的頻繁，這些有沒有一些大致上的重點，讓全高雄市民了解一下。現在社會局所在做的這個區塊，會遇到什麼困難？是經費上的不足？還是其他無可抗拒的力量導致說這些我們就沒有辦法處理？所以是不是請局長就這個機會請你說明一下，這個部分有沒有辦法澈底的改善？好不好？局長，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，高雄市目前有兩處的街友服務中心，然後還有一個外展的街友關懷協會在協助我們推動街友服務。基本上這兩個街友服務中心，平常就是可以安置我們這些街友或怎樣，不過基本上會住在這個地方大概都是有一些身體不是很好的，或是怎樣才會在這地方。其他的部分，大概都是高溫或是天寒的時候，他才會來這邊做一個中繼站的收容。

其實我們滿大一塊都在做外展，就是說哪裡有比較多的街友聚集的地方，我們的社工就會去那邊關懷了解，然後順便協助他，看看他有沒有就業的意願，這個我們就會跟勞工局一起來配合處理。

黃議員文益：

我想請教一下，我們有沒有列管現在街友的人數？以及進入到我們這邊收容的人數？大概比例是如何？

社會局謝局長琍琍：

我們現在列管大概 364 位，然後進進出出的，或者是有一些需要做更多服務的，我們都會再去做處理。

黃議員文益：

也就是現在服務的項目有達到預期的目標嗎？我們現在這樣做，你覺得有達到目標嗎？

社會局謝局長琍琍：

基本上都超過，因為有一些就是突然不想回家的，就在那個地方，然後我們都是跟網絡一起開協調會議。

黃議員文益：

就如同你所說的，大概就身體有殘疾，他可能就住在那邊是 Ok，但是他如果好手好腳，他大概進去一天、二天就出來，就又回到他原本的地方，〔對。〕原本的地方。其實他們在環境衛生上有很多的民眾也會抱怨，我們也很積極要處理，但是這樣再一直循環下去，有得解決嗎？現行的方式要怎麼解決？因為我看你們進去又出來啊！

社會局謝局長琍琍：

大概我們街友中心會跟這些街友有一些共同服務的一個原則在，就是說你如果要來用餐、取餐或者什麼的話，你的便當必須怎樣來處理。而且我們的街友關懷協會在幫助這些街友的時候，都還是有那個卡片來列冊，就是說你的便當不可以亂丟，你的垃圾要怎麼樣，然後你來拿便當的時候，要有什麼樣的行為，

所以我們在管理上是有原則在處理。

黃議員文益：

如果這樣子的處理方式，你覺得如果更積極探討的話，在我們這樣的服務之下，有哪些是他可以從街友變成一般民眾的，有沒有？你們的案例裡面，譬如說你現在 300 多個街友，裡面我們希望他回歸到正常生活，那這些是我們自己的想法而已，還是說真的有成功案例？從裡面的街友經過你們的輔導、就業，或者輔導回歸家庭，或者心理輔導等等的？我要想請教的是，很多是心理因素，那在街友服務裡面有沒有加上心理輔導的層面在裡面？探討街友的一個心理狀態，這個到底有沒有在做？心理輔導的部分有沒有在做？

社會局謝局長琍琍：

這個跟議員報告，其實我們兩個街友中心以及街友關懷協會，都有至少 5 位社工，他如果去慰訪的時候，其實會跟我們的街友來做一些溝通。他們有很多不太願意到街友中心裡面去的時候，他們是自己可以照顧自己，所以我們比較多在這部分。如果在街友中心裡面的話，我們有一些譬如說創業，協助他做一些可以維生的一個服務來做處理。〔…〕有成功過，那個到職場裡面去就業工作還滿多的，我們會後提供資料給議員，好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

有 4 個建議，我想這個社會福利的支出永遠都不足，大概有幾個我們認為可以建議提早重視的。

第一個是早療機構，你們現在裡面編的只有輔導 14 家民營的嘛！是委辦公有民營，還是什麼？事實上民間也有一些早療機構，坦白講民間因為做這個的，大部分都是自己掏腰包啦！善心人士。而且是經濟狀況好的自掏腰包在撐著，而且事實上品質也不錯，我不曉得你們有沒有了解目前高雄市有幾家早療的機構，純民營的，你們有沒有了解？誰了解，能夠說明？高雄市目前有幾家？還是你們所了解的，也許有的他們自己做的，你們不了解的。有幾家早療機構，自己民營在做的？請主任回答，就你的了解。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

兒福中心在這邊報告，原則上我們目前早療機構來講的話，其實目前編列的經費，大概都是屬於我們委託公設民營的部分。另外一個是，我們民間有在做的大概就是會以身障機構兼辦早療，因為其實它需要機構立案，所以這個部分

會有博正兒童發展中心，然後聖淵其實也有做早療，還有就是伊甸。

吳議員益政：

喔！伊甸大型的。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

所以目前的話，大概會有 4 家。

吳議員益政：

這是知名的嘛！〔對。〕我現在還是建議你，如果說我們所知道或你們知道的，應該針對真正在，不是真正啦！每個都真正在做，有些也在做早療，是他們自己在做，是民營的，而且只做早療，他也不在身障機構裡面，我覺得政府在下一年的年度或基金裡面，嘗試也要去了解這些他們能做的事，事實上他們某部分也做得很專業。

我再提供給你們去了解一下還有鼓勵，當然民間願意做，而且他們的錢，他們在支出，〔好。〕他們也不會一直要依賴你們。依賴你們，他們就自己不會拿錢出來做了，但我覺得你們要跟他們聯繫，給一些行政上或其他上的資源，我覺得這樣可以擴大你們的服務網，〔好。〕這是第一個建議。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

好，謝謝。

吳議員益政：

第二個、手語教學，其實手語就像我們在學英文、語文，學東學西，學手語最快，很會溝通，不只是身障人員或是者聽障人員，事實上如果有更多人去學習，那他們要跟一般人溝通，或我們要跟這樣的人士溝通會更方便。我那天有碰到幾個手語教學，說政府在這一方面推動好像最近幾年不多，我說第一個請社會局在這個專款裡面，你們雖然有編，但不曉得編多少？到底有編多少人？每年到底有多少人在學手語？我覺得這個尤其小孩子在學更快，尤其在小學的時候就教一教，可能更多人學習，小孩子會覺得很有趣，無形中從小就學習了，讓這些變成很多人的共同語言，所以說第二個等一下也請局長答復。

第三個，我們在路上看到很多身障的摩托車很有創意，可能真的設計得很實用，可是很不好看，我覺得社會局在這個基金的部分，應該去協助比賽，提供每年的創意比賽，你有這個設計，很多設計師，他要設計什麼也不曉得，真正需求的找不到人設計。是不是我們辦一個，第一個交通工具、第二個生活用品的創意比賽，青年局也是找不到項目，他們想要好好發展，可以跟青年局合辦每年設計創意比賽，去提出一些可能，再導向一些讓產業去生產。我想這是一個很有創意，可能很多身障的人，他也很有創意，因為他才知道生活哪裡不方便，他的家屬會有哪些不方便，由設計師來結合，我相信這對整個產業會更好，

也解決身障更多生活上的障礙。

第四個，現在疫情期間，現在又要擴大，很多低收入戶要在家裡學習，但是沒有能力購買資訊產品的時候，要怎麼辦？這個資金是不是跟教育局能夠有個合作，以上三個問題，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上手語學習的部分，我們都一直跟聲暉團體、或是聽障團體來做聯結，他們有在辦，我們都有補助，我們也成立了一個手語的服務中心，這手語服務中心，會針對有一些願意從事志工服務的人來做這樣的服務。

另外有關創意或是經濟弱勢民眾資訊的話，我們會針對低收入戶的部分，他在學習的器材上，如果他有需求，我們都會給予補助，這個是有的。〔…〕對，是不多，但是我們會結合其他的慈善團體，如果有什麼需求的話，我們會來做這一塊，相關的資料我們可以再提供給議員看，我們去年有輔導或是媒合一些慈善團體，來提供這樣的資源，不一定要從公部門的預算來做，大家都很願意來做這塊。〔…〕我再跟同仁討論看看，然後再跟議員報告，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教局長，因為這個會期我都一直在講，有關於無障礙身障團體的食衣住行 APP 的部分，公益彩券盈餘在使用上，我剛剛看了一下，事實上我不曉得是不是可以把這一塊規劃進來，用公益彩券盈餘的部分來執行？因為它的確是對於身障的這些朋友，是一個很大的幫忙，現在的身障朋友即便生活的水平，大部分都有提高了。但是他們在食衣住行，事實上在一般生活上還滿多歧視的。所謂的歧視不是人類的異樣眼光，而是我們在思考，怎麼樣才能夠讓這些人生活得更好，在這個區塊裡面，事實上是欠缺同理心的。所以導致他們要到哪裡去，從最簡單騎樓的問題，其實就沒有辦法解決，我最近開始騎腳踏車，我就發現那個路況騎腳踏車都這麼困難了，一般的身障團體、身障人士，要經過這些路，他到底要怎麼經過呢？我覺得難度一定是非常的高。除了路的不方便，我們的無障礙設施做得不夠完善之外，甚至連住宿、旅遊、餐廳吃飯，他所用的廁所等各方面，我發現他能夠去的地方，還真是有限。所以有時候我跟這些團體的負責人，想約個地方好好的聊一聊，還要思考這一家餐廳，有沒有辦法讓他們的輪椅進去，另外他們的廁所，他們可不可以上？桌椅的高度，是不是適合他們的輪椅可以推進去？哇！我發現要考慮的事情有這麼多，但是可

能這些餐廳或是住宿的旅館，從來沒有思考過這些問題的店家，可能也不少。所以我們要用怎麼樣正面鼓勵的方式，這個 APP 我覺得就有這樣的作用，就是將來市政府如果能夠用身障人士成立一群的神秘客，然後不斷的去探訪，在民間有哪些地方在食衣住行、旅遊、用餐、住宿等，各方面都符合一些條件的點，把它列上來我們的 APP 上，後續不斷的擴充這些。如果你對這些身障人士是友善的，其實是會增加它的客群的來源，我覺得這是一個好生意，但大家卻是沒有思考過的，如果這個 APP 可以長久經營，剛開始的時候我了解到本預算上，是比較有問題的。

今天他們剛好一直跟我提公益彩券，其實還有可能性，所以我想請教局長，公益彩券盈餘的部分，我們有可能來做這方面的規劃嗎？如果這樣子我們就有機會長長久久的來做維護的工作，是不是請局長回應一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

其實議員上次在總質詢的時候提到這部分，我們局裡面就開始在討論，跟議員報告，目前社會局已經在綜整市府的相關局處身障服務的網站，目前我們網頁查詢的部分，大概會依照旅遊、交通、生活、就業、福利、照顧等六大類的架構來設置。原則上我們大概 3 月底以前，可以完成上線的測試，到時候再跟議員做報告。

陳議員麗娜：

你要用網頁的方式嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，連結各局處相關身障的一些網頁，都可以在這個 APP 裡面去處理。

陳議員麗娜：

你是說先設計 APP 之後，後續再連結各局處的網頁上。〔對。〕好，我們看看能不能在初步可以看到你們設置的成果。所以你當時說維護費的部分，事實上是比較龐大的，以你來看，現在用什麼經費來支應它？

社會局謝局長琍琍：

我們現在大概，先從我們相關的經費來處理，如果真的很需要，我們再來提累剩，剛剛議員也有提到，就是身心障礙者他如果去餐廳用餐的話，目前我們也有一個友善商家的處理，就是每年委託給肢體的身障團體去處理，目前已經建置了一個網站，裡面有 248 家的商家。然後每年都會增加多少家，這樣處理。希望能夠可以讓身心障礙朋友，更可以出來社會參與，然後可以去用餐。〔……〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，第二次發言。

黃議員文益：

局長，我想請教身心障礙這個區塊，在第 40 頁裡面，我們有一筆就是推展本市無障礙友善商家計畫 62 萬 5 千元。金額看起來是真的不多，但是我了解這個計畫的內容是什麼？如何推展，推展多久了，有什麼成效？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

友善商家的部分，我們是針對 90 坪以上的商家，它要設無障礙設施，是由工務局那邊處理；社會局是針對 90 坪以下，是比較中小型的營業場所，包括餐廳、商店、診所跟藥局等等。我們現在是委託給脊椎損傷協會在辦理，目前已經有 248 家。

黃議員文益：

它的推展計畫內容是什麼？

社會局謝局長琍琍：

推展計畫內容，就是有一個行政人力，他會到各個商家先去拜訪，然後看看它的空間，適不適合身障朋友使用？如果可以的話，他就會去看它相關的設施是不是需要做一些改善。如果這個商家、店家也願意要做這一塊，他們就跟他溝通，然後我們會有一些經費，我們的經費不多，都是小型可以讓身心障礙者去使用方便就可以了，不用大。

黃議員文益：

所以商家有補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

對於商家的補助，好像只有 5 千元，是不多。

黃議員文益：

就是他如果願意配合。

社會局謝局長琍琍：

對，他願意配合。

黃議員文益：

我們就 5 千元給他。

社會局謝局長琍琍：

對，我們每年年底大概會做一次表揚，因為我們只補助 5,000 元，謝謝這些商家願意用自己的經費去改善，讓更多身心障礙的朋友來使用。

黃議員文益：

接續陳麗娜議員所提，但是我們都知道不只商店裡面，其實連騎樓、道路很多都是無障礙的障礙。

社會局謝局長琍琍：

這個就是工務局了，不是社會局。是說他們進去商家的時候，裡面的無障礙空間…。

黃議員文益：

他連外面都進不去了，你裡面改一改…，局長，這個計畫執行幾年了？

社會局謝局長琍琍：

這個計畫已經 6 年。

黃議員文益：

6 年來有 200 多家。

社會局謝局長琍琍：

對，248 家。

黃議員文益：

248 家，所以平均一年是 40 家這樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，差不多。

黃議員文益：

一家補助 5 千元。

社會局謝局長琍琍：

對，還有就是委託給協會的相關行政費以及設計，還會再設計一個網站，所以身心障礙的朋友如要外出用餐，都會先到這個網站下載哪些地方他可以去使用的。〔…〕好，我們再提供資料，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，二次發言。

吳議員益政：

我延續剛剛兩個問題，第一個，我還是做一個附帶決議，「請運用公益彩券盈餘基金與青年局合作，舉辦身障交通工具設計比賽，並協助得獎設計，尋找廠商生產。」第二個，我還是要再提醒一下有關早療的部分，上一次我也有問過社會局，所謂的委託也是要基金會的組織機構才可以，現在很多私人的協會，就是在協助早療兒童，他們不是承接你們的委託，所以我建議針對不管是補助或是行政協助這些，應該他只要是協會就可以。上次我們有跟社會局，好像你們把他變成基金會，可是他又不是要去承接你們的案子，根本也不需要基

金會，是不是？是不是請主任或科長答復。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

跟議員報告，就上次協助的部分，我們有做一個部分的提醒，因為如果今天要辦一個早療相關的服務，基本上還是有涉及到機構立案的問題；如果今天是涉及到機構立案，就要照機構立案的程序來走，但如果是一個協會，辦理相關的一些親子教育課程，可以促進親子間交流，甚至是做孩子潛能開發，這個倒是沒有問題，確實是可以透過一些補助及相關費用就可以處理了。

吳議員益政：

所以說不用成立基金會？〔對。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政提附帶決議，請議事組宣讀內容。

本會議事組涂主任靜容：

吳議員益政提附帶決議，基金名稱：高雄市公益彩券盈餘基金，第 11 至 58 頁，工作計畫：基金用途明細表。附帶決議內容：「請運用公益彩券盈餘基金與青年局合作，舉辦身障交通工具設計比賽，並協助得獎設計，尋找廠商生產。」以上。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員傅專門委員志銘：

請翻開高雄市政府勞工局，貳-21 高雄市政府勞工權益基金，第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 300 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員傅專門委員志銘：

請翻開第 7 至 8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 707 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我要特別提出，就是大寮、林園一直發生工安意外，中油在月初就有包商被燒傷，大寮昨天可能是在進料的時候，也是造成類似的工安意外，而華運倉儲新聞也是報導的沸沸揚揚，這樣頻繁的工安意外，我實在不知道勞工局除了加強勞檢外，還有什麼方式可以去對策？局長，要不要先說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝邱議員的指教，任何一件有傷亡的工安事件，對家屬和罹傷者都是一個悲劇，也是勞工局的痛。所以我們針對推動…。

邱議員于軒：

因為小港華運裡面受傷的員工是我們林園的鄉親，他手就整個包起來，然後我們請區公所趕快包一個慰問金給他，我實在不知道我們除了在議會中質詢，然後希望你積極有作為，到底還可以多做些什麼？工地加強巡檢嗎？

勞工局周局長登春：

我們就是在推動宣導、輔導跟檢查多元策略。

邱議員于軒：

出事過的工地或是工作場所，你可以再做些什麼嗎？我是說已經發生事故的工作場所，你聽不到是不是？

勞工局周局長登春：

像是剛才所提的這些，我們除了採取相關重罰以外，針對這些負責人，我們還是移送法辦，後續持續透過停工，以及要求他要採取高標準，我們才會同意他復工。

邱議員于軒：

你的停工根本都是假停工，就像我跟你討論過，你只停有工安意外的這個廠區，你沒有讓他覺得就是要整體停工。你當然有你的行政程序，我可以接受，可是我總覺得你的手段跟積極作為還是不夠，所以才會一直發生工安意外。小港工安意外有2個高雄市民死傷，對不對？林園是包商燒傷了，好險也沒有人受傷，不過也是大火，他進料的時候發生爆炸，附近的民眾也是覺得很擔心害怕。我是具體建議你，你把以往幾年來哪幾個工作廠區比較容易發生工安意外的，你去做一個篩檢，就把它分成高、中、低風險區等等，我尊重你的作法，然後你去加強稽查。因為去年你的加強稽查，工安意外好像也有減低，可是你又說因為人力的狀況，可能沒有辦法如此高強度的稽查，除了宣導之外，你就只能說針對他的風險程度去加強控管，對不對？所以局長的答復都是很制式的回答，但是我跟你講的都是高雄市實際發生的案例，包商燒傷，華運是2組千

斤頂故障，1組故障就已經夠扯了，還是2組故障！然後造成2位民眾死亡，這點，你每次都說是我心中的痛，可是人就已經往生了，對不對？

勞工局周局長登春：

針對這部分我們已經採取更重的，像是全面性針對相關工程採取停工，然後再重新審視他的設計依據，設計標準會採更高的規格，這樣才會同意他再復工。

邱議員于軒：

我只是希望你真的可以針對這些工地安全好好的去做檢視。每一次的傷亡都是一個破碎的家庭，我們在議場上怎麼樣大聲疾呼，如果這些僥倖的業者，他們還是不作為的話，我們只能透過嚴格的檢視來了解他們維護勞工安全的作為，可不可以請你分風險，然後讓我知道。如果你全高雄市整理不容易，你以我的選區為例，哪幾個地方比較容易發生事故的，就請你定期加強稽查，來維護勞工的權益。

勞工局周局長登春：

我們做風險分級管理。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

局長，勞工權益基金預算裡所執行的項目，對於勞工權益的關注度太少了，我看經費雖然不多，但是問題是裡頭真正幫到勞工的，大部分都是勞資糾紛，或是相關的法律訴訟案件提供一些協助，這功能性真的是太低了。勞工要的權益，如果是大問題跟勞資糾紛的話，我說真的有時候也解決不了，如果是一些工安意外，像上一回在楠梓中油，台積電要的這塊土地上的這件事情，因為你們的態度，我想受傷民眾的家屬，可能也不敢找勞工局吧！你們第一時間點就判定為職災，對於家屬的心情來講，他們覺得在一個工地裡面做整治，然後不算工安事件，這個對他們來講，他們當時就覺得，那他到底要靠誰？所以我們要如何維護勞工權益？我覺得局長在這個區塊裡，尤其你是勞檢出身的，我覺得在最近的表現上，局長應該要好好的思考，你是要顧政府的政策，還是要顧勞工的權益。如果把自己的本來應該要做的事情顧好，我覺得就能夠顧到政府的政策，如果兩邊想要都兼顧，有時候反而兩邊都不行，我現在看到的狀況有一點像這樣子。我們最近的工安事件頻傳，真的是多到我都覺得不可思議，而且事件之大的，雖然新聞不大，但是在我看來，其實很多事件的問題都很大。那天在華運油槽的事情，其實那也很大條啊！但是隔天就沒新聞了，你看那個整個狀況，我覺得在勞檢的處理上是一個很大的問題。以前一直在講說你們人員的專業度怎麼樣，然後人員不足啦！什麼之類的。其實這些都不能當為你們

的藉口，因為你們這個單位就是要幫忙做勞檢。如果連這個都做不好，讓高雄市不斷在工安上出問題的話，局長你要好好的思考一下，要怎麼在這上面下功夫，你讓基層的各個公司上緊發條的這件事情有多麼重要，讓他們知道勞工局是盯的很緊的，這件事情不能夠讓他有一點閃失，減少任何工安事件產生，就能顧到我們勞工權益了。

雖然預算沒有什麼好刪的，業務上面你們可以再去檢討看看，以這個基金來講，能做的事就只有這樣嗎？可能還要再回頭去思考一下，這個基金本來就只有單純做這些事項嗎？是不是有辦法協助勞工在權益上能夠有更好的照顧？請局長回應一下最近工安頻傳，你的態度為何？對於安檢的部分、勞檢的部分，你要怎麼去做？新的一年開始，給你機會回應，讓你自己先講一下你今年度要怎麼做？一開春就發生事情，其實我們也希望後面都不要再發生，好不好？請你說明一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議員的關注，政府的任何一個政策絕對不能忽略勞工的權益，還有工安，這是最基本的。另外，因為最近年關將近，所以有各類的活動，像產業活動相對會增加，尤其是在趕工的部分，所以這個期間我們勞檢一直持續在宣導、呼籲，還有督檢，我們希望不要因為年節期間的趕工而忽略工安，這部分我們會持續努力。有關議員關注權益基金的部分及權益，因為這是屬於專款專用，那其他的部分我們有其他的經費，感謝議員對經費的支持。

陳議員麗娜：

…。

勞工局周局長登春：

因為我們的基金規模不大，這部分我們就是專注在某一個議題，其他不足的部分我們還有其他相對的公務預算，或是計畫預算來支應，謝謝議員的關注。
〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

2個問題請教，第1個延續剛剛的議題，最近這2次工安事件的理賠，請問勞工局有沒有了解，死亡案件可以得到多少的死亡理賠？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

工安事件我們除了追究原因以外，針對罹災者、罹災者家屬權益的保障，這部分勞基法的規定是最基本的。

吳議員益政：

最基本是多少？

勞工局周局長登春：

因為我們用最優惠的，像最近的工安事件，因為雙方涉及到和解，金額保密不宜公開，我相信是優於勞基法的相關規定。

吳議員益政：

我在這裡建議勞工局針對高雄，你看我們現在的幾大建設，包括私人的或政府部門的建設很多，但也不是建設很多，平常每個城市就有它固定的工業生產過程，尤其高雄是工業重鎮。我建議勞工局研究一下，除了勞保基本的理賠以外，對高雄的工業或施工單位萬一碰到重大傷亡，他的保險金額必須要理賠多少金額？回推每一個個案，每一個類別的工廠，他應該要對勞工的意外保險維持最低金額，我們可不可以做這樣的研究？或是我們要提供什麼樣的法規支援，才可以對勞工最大的支持？否則我們一般上班族的意外險，當然是看高風險或低風險。勞工的職災，一個工程就是1年、3年，高雄市是不是可以要求一個最低的保險金額？萬一發生…，當然我們不希望發生，萬一發生的時候你還是要面對，至少對受傷的個人及家庭，或身亡的家庭，他可以得到稍緩的社會資源，我們可以做這樣的研究嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

這個議題在上次會議也有做附帶決議，就是針對我們高雄市的重大公共工程，除了勞保以外，另外還要再推動營造工程綜合保險，這個部分我們會按照議會的決議來推動。

吳議員益政：

那個結果是不是有做怎樣的改變可以回復給議會，包括剛才講的，我們的石化工廠在各類的工業生產很多，當然會造成一些生產成本，可是對意外險這種費用，坦白講，如果你的母數很大，那個費用一點點，可能一個人一年多1,000元，或一年幾百元，可是萬一他發生的時候，那個理賠不是200萬、300萬，對於現在物價調整根本沒有辦法支應這樣的生活資源。尤其工廠類應該要分類，工程是短期的，工程上班是長期的，這個制度再研究一下。

第二件事情，有關不當勞動裁決可以有一部分來高雄舉辦，不用跑台北。第

二個請求就是，這些委員、評審好像還是從台北下來，是不是？請局長答復。

勞工局周局長登春：

因為這個部分過去都是在台北那邊，現在我們爭取到可以在高雄了，既然在高雄，這些委員儘量以在地的就近來處理，更熟悉這裡的狀況。

吳議員益政：

已經有這樣的委員，南部的有聘任了嗎？

勞工局周局長登春：

那個部分是由勞動部聘請的。

吳議員益政：

勞動部有沒有聘請，你問一下。有南部的案件就以聘請南部為主，但是南部委員有時候跟廠商不方便，因為有委託計畫，這個難免。但是有時候可能北部來反而好，這個也不一定南就南、北就北；有時候南北之間，最主要是從勞工權益，或者對整個個案的客觀性來判斷。但是不要全部都北部，也怪怪的，你說要求全部都是南部，有時候也會不方便，請局長向勞動部調整一部分高雄的這些裁判。

勞工局周局長登春：

我們會向勞動部建議和爭取。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，高雄市勞工權益基金動支在勞工大學學分班和相關課程的預算總數有多少？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

勞工局周局長登春：

105 萬。

李議員雅靜：

勞工大學的總數是 105 萬而已，確定？

勞工局周局長登春：

這是動用權益基金的。

李議員雅靜：

動用這一筆基金總共是 105 萬。

勞工局周局長登春：

105 萬。

李議員雅靜：

議長，能不能附帶決議？這一筆預算如果是動用在勞工大學，我期待它是可以成長的，就是它可以去加的，怎麼說？現在勞工大學是在前鎮，對不對？

勞工局周局長登春：

在獅甲會館那邊。

李議員雅靜：

我不知道那裡算什麼地方，但是對我們來講就在前鎮、小港那一帶，然後原高雄縣好像沒有這樣的相關課程，對不對？

勞工局周局長登春：

鳳山也有設一個據點。

李議員雅靜：

但是那個不是學分班，那個是非學分班課程，而且那個場域我不知道局長有沒有去看過？非常的小，了不起只能開個幾班，而且是用輪流的方式，依時間去輪流，那邊雖然很棒，周遭環境棒，可是那裡太小，有時候會浪費人力，那也是要有人力去顧那邊，去那邊維護，那又是一個費用。我們期待有機會可以在鳳山再找一個點，我們也不需要整棟，我們就整個樓層，譬如說，我們一直請經發局在灣頭南巷那個國有財產局那一筆土地，他們現在已經開始跟國有財產署那邊做洽談，未來無償撥用以後，我們這邊可不可以跟客委會或其他地方提出相關的需求，我們未來勞工學苑可以設鳳山分院，然後在這邊開課。

再來，因為我們的課程有很多都是從以前就在那邊上課，有一些是習慣性就一直在那邊上課，有很多人就會沒有辦法報名，我們可能要注意這個區塊，特別提醒局長和主任，如果有這些，我們是不是設一個機制，未來什麼樣的狀況之下可以讓新的同學有機會進到，然後享受到高雄市政府勞工局開的學分或非學分班的課程。如果有一些班別的人數持續都只有少數人而已，是不是有機會改變課程內容，或者是跟老師談一下，或者我們有什麼機制可以讓老師做滾動式的修正，我覺得這個都是我們要去檢討的，因為不管我們要開立課程，或者是那些人力、費用跟用心，我們自己的努力付出，這些都是我們自己花的成本，這些我們都要考量進去。過去這幾年以來大家一直流於形式這樣辦，反正要開課就開課，報名時還要請那些人來上課，我覺得這樣好可惜，都浪費我們的資源，我期待有更多人可以知道，然後讓更多人，包含交通怎麼讓它更便利，這是勞工局和交通局可以共同努力的。這個我要拜託局長，會後把你們盤點跟你們統籌的資料，未來規劃怎麼做，一份書面資料給本席，我們再做討論。第二個，我看到勞工大學師資的鐘點費，我們的學分費一個小時是 2,000 元，這個費用已經維持多久了，局長知道嗎？

勞工局周局長登春：

這個是配合行政院의統一編列標準。

李議員雅靜：

這個 2,000 元已經多久了？

勞工局周局長登春：

2 年前吧！

李議員雅靜：

不只 2 年前，這個很久了。

勞工局周局長登春：

從 1,600 提高到 2,000。

李議員雅靜：

為什麼本席會特別提這個？不管是 1,600 還是 2,000，我覺得跟外面聘用的師資費用，我們都是低於人家，有時候我們會留不住真的好的老師，譬如有一些老師是和局長有交情，他是賣你面子才來上課，就算沒有賺錢也沒關係。所以我說這個…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議員的關注，我們很感謝那些很優秀的講師願意來這邊把他的經驗和專長貢獻出來，有關鐘點費的部分，行政機關有統一一致的標準，另外我們能夠編列的除了講師費以外，就是提供他的交通這一部分，還是感謝這些…。〔…。〕我們來努力。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜提附帶決議，請議事組宣讀內容。

本會議事組涂主任靜容：

李議員雅靜提附帶決議，基金名稱：高雄市勞工權益基金，第 7 至 8 頁，工作計畫：基金用途明細表，附帶決議內容：「勞工權益基金使用於勞工大學之相關費用，請勞工局研議逐年提升。」以上。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有人附議？〔附議。〕有沒有不同的意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看高雄市政府勞工局貳-22，高雄市身心障礙者就業基金，請翻開

第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,039 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開第 9 至 13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 4,403 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上社政部門基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

社政部門基金審議完畢。接下來審議財經部門，請財經委員會召集人邱議員于軒上報告台。專門委員宣讀審議內容。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議壹-1 冊，財政局主管，高雄市政府財政局動產質借所，請看第 13 至 15 頁，工作計畫：金融保險收入明細表，預算數 3,086 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 16 至 17 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 483 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 18 至 19 頁，工作計畫：金融保險成本明細表，預算數 43 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看 20 至 21 頁，工作計畫：其他營業成本明細表，預算數 276 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 22 至 28 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,412 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 29 至 32 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 436 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 33 至 34 頁，工作計畫：其他營業外費用明細表，預算數 75 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 35 至 40 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 16 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 41 至 42 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度資產總額 4,331 萬 1 千元，本年度應提折舊 72 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價

值 10 萬元。

主席 (曾議長麗燕):

等一下，暫停一下。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 10 萬元，已提折舊額 9 萬 9 千元，淨額 1 千元，報廢損失 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-1 冊，高雄市市有財產開發基金。請看第 12 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 1,163 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 13 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1,104 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 14 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 5,565 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 15 至 19 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 1,948 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 20 至 21 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 324 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教局長，現在市有財產大概預估還有多少錢？土地面積還有多少？

主席（曾議長麗燕）：

陳局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝陳議員的指教，目前基金裡面有 13 筆土地…。

陳議員麗娜：

基金裡面 13 筆是經過議會敲通過要賣的是不是？

財政局陳局長勇勝：

不是，這是投資在基金裡面的土地，總共有 13 筆。其中有 11 筆的部分，是包含原縣長官邸的標租案，另外一個是在我的漢神…。

陳議員麗娜：

原縣長的官邸在哪裡？

財政局陳局長勇勝：

原縣長官邸是在鳳山，原縣長官邸的標租案，每年的租金是 110 萬，他從 108 年開始標租出去。

陳議員麗娜：

在鳳山的哪裡？

財政局陳局長勇勝：

鳳崗路，原縣長官邸。

陳議員麗娜：

所以現在這一塊土地也要標出去。

財政局陳局長勇勝：

它已經標出去了，它在 108 年的時候已經標出去了。目前就是標租出去讓廠商去做營運的程序。另外，還有一個漢神百貨對面…。

陳議員麗娜：

像這種標案是直接賣斷就對了？

財政局陳局長勇勝：

不是，它是標租，是出租出去。

陳議員麗娜：

標租。OK。

財政局陳局長勇勝：

是，標租。它是透過公開的方式去招標、去標租，它的租金高者得標。

陳議員麗娜：

所以你剛剛講的 13 塊土地都是用標租的嗎？

財政局陳局長勇勝：

不是，其中標租的土地應該是有 4 筆，另外還有漢神百貨對面設定地上權的土地應該總共有 5 筆。那個是設定 70 年的地上權，也是在 108、109 年左右設定地上權標租出去的。大概是這樣子。

陳議員麗娜：

你現在所講 13 筆的部分，這個基金裡面就只有這 13 筆嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，沒錯。

陳議員麗娜：

現在只有這 13 筆的管理在裡面而已？〔是。〕因為它的名稱叫做市有財產，市有財產也不只這一些？

財政局陳局長勇勝：

應該是這麼講，這個是屬於財政局管理的，因為這個基金編在財政局底下，所以這個基金是 for 我財政局管理的資產、開發、運用，當然你看我們的…。

陳議員麗娜：

但是財政局管的市有土地也不只這一些。

財政局陳局長勇勝：

不只，所以我們還有一個在公務預算裡面的權利金、孳息、〔是。〕在公務預算就是各局處的一些招商，包含我們財政局所有招商的一些開發案都在我的公務預算裡面，所以不管公務預算或者基金都是在這個預算上面去呈現。

陳議員麗娜：

如果是這樣子的話，你的意思是說這個開發基金只管這 13 筆土地，將來會增加嗎？

財政局陳局長勇勝：

目前是這樣，當然有適合我們開發基金來投資、來開發的，我們會去評估把它納進來。

陳議員麗娜：

所以開發基金在這些土地上面主要付出的成本是什麼？

財政局陳局長勇勝：

主要的…。

陳議員麗娜：

剛剛標租也是收錢嗎？

財政局陳局長勇勝：

標租也是收錢，就是說 1 年大概有 110 萬元的租金收入。

陳議員麗娜：

4 筆嗎？4 筆總共 110 萬元嗎？

財政局陳局長勇勝：

就是原縣長官邸這個租金的部分。當然我們設地上權不會只有權利金，還有租金，所以包含這些租金、權利金都會在我的財產開發基金裡面。

陳議員麗娜：

所以地價稅也是從這一本裡面出嗎？

財政局陳局長勇勝：

只要屬於我們要付的地價稅，當然也會在這上面呈現，如果設…。

陳議員麗娜：

所以大概以土地來講，這 13 筆的地價稅是多少？

財政局陳局長勇勝：

地價稅，是不是？這個地價稅我請同仁給我看看一下，也就是說類似設定地上權的案件，土地的管理機關是市府，當然地價稅的部分是由我們來繳。

陳議員麗娜：

你看一下地價稅跟你賺的錢。

財政局陳局長勇勝：

總共 107 萬元，地價稅是 107 萬元。

陳議員麗娜：

這 13 筆只有 107 萬元。

財政局陳局長勇勝：

是，然後房屋…。

陳議員麗娜：

你們 1 年賺多少錢？以今年報上來的來講。

財政局陳局長勇勝：

如果以整個基金來講，我到今年賸餘的庫數裡面是 2.18 億元。

陳議員麗娜：

喔，累積賸餘。

財政局陳局長勇勝：

累積賸餘是 2.18 億元。

陳議員麗娜：

是，所以這個基金是不需要政府的資金再挹注的基金，對不對？

財政局陳局長勇勝：

不會，它主要叫做開發，所以就是要活化我的資產，帶來更多的收益。

陳議員麗娜：

這是開發基金，OK。〔是。〕好，我的…。

財政局陳局長勇勝：

這個是在基金裡面。〔…。〕我們編列的是循前3年，我們都是繳1億元的基金進市庫。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第22至23頁，工作計畫：資金轉投資及其餘細明細表，預算數轉投資事業－高雄銀行股份有限公司，投資淨額6億4,414萬元，持股比例占發行股數6%，本年度投資收益5,565萬4千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第24至25頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數本年度舉借數4億5千萬元，本年度償還數4億8千萬元，預計年底債務餘額4億5千萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-12冊，高雄市債務基金。請看第7頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數1,321億1,677萬1千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，因為這1、2年利息都走低，但是我們可以預知今年開始也許會走高，你們預估會增加多少成本在利息支出方面？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝吳議員的關心。確實以我在民國 109 年跟民國 110 年發行的，總共民國 109 年發行了 1 次的公債跟民國 110 年發行了 2 次，2 次的利率都是在 0.28% 到 0.5% 多左右，現在誠如議員所講的，確實目前來看，利率在國際上面來講，利率都有走高的趨勢。我們每年編列的利息支出，目前來講就要用大概 0.72% 去評估他的利息支出。

吳議員益政：

現在 0.72%，你是說今年開始要用 0.72%，〔是。〕過去是用 0.5%。

財政局陳局長勇勝：

編列民國 111 年的部分。

吳議員益政：

都要 0.72%，這樣我們整年的預算要多少的利息支出？

財政局陳局長勇勝：

利息應該是在 21 億元左右。

吳議員益政：

我印象中原來大概 15、6 億元。〔對。〕所以今年就開始要編 0.72%。

財政局陳局長勇勝：

所以我們控管這個部分是因為看得出來可以有一些節省的利息支出，當然除了透過我發行公債，1 年大概可以節省……。

吳議員益政：

現在公債都是 1 年公債嗎？還是幾年公債？

財政局陳局長勇勝：

我們的公債有分 3 年期、5 年期、7 年期、10 年期，都有。目前我發行了 3 次公債，1 年大概可以省 8,000 萬元的利息支出。當然我們這個公債跟銀行借款的部分像議員講的，確實我們過去編的，去年利率比較低的時候，我們的利息支出可能這個部分有一些結餘下來，但是未來假設國際利息只要升息 1 碼，我們的利息支出勢必會有所增加。

吳議員益政：

有算過增加 1 碼，我們要增加多少支出？

財政局陳局長勇勝：

我知道如果升息 1 碼，0.25% 的話，大概是會增加 5 億元的利息支出，所以這個是保留一個彈性。為什麼長年都編 21 億元左右是這樣的原因。

吳議員益政：

謝謝。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下局長，怎麼來解決我們負債的困境？現在的問題都是生財的少，但是要支出的多。以高雄市來講，對你而言有時候我們都考慮到你在籌措整體市政的預算非常的困難，但這也不是長久之計，如果以高雄市整體的財務狀況來看的話，我們常常用舉新還舊的方法來處理債務上面利息差短的部分，多多少少可以減掉一些利息，就是說可能可以少繳一些利息，但是現在狀況變比較不一樣了，所以將來這種情形就可能沒有機會這樣做。沒有機會這樣做，另外產生的問題是他的利息算起來還要再更多，但是我們剛剛提到高雄市可以從基金裡面拿錢出來的大概有 5 個，這些錢拿出來，如果以整體的財政規模來看的話其實說多也不多，說少也不少。但是如果不拿，對你們來講又不知道從哪去籌這些錢，但一拿了，又造成我們一直感覺到基金的獨立性不夠強，應該要有更多的錢留在基金裡面去做運作，當遇到這種窘境的時候，就是說高雄市政府自己本身的財務狀況越來越拮据的時候，至少還留有基金的錢可以做開發，但是現在變成一個很尷尬的情形是到底拿或不拿。局長，你知道我所講的意思，這是一個必須要說清楚講明白的，不然到時候我們還是會為了這些事情在吵架。

高雄市政府必須要找出一個好的方法來解，因為全世界的狀況一直都在改變當中，如果以疫情來評估的話，今年的變化還是跟去年一樣的情形，應該是落差不大。如果以這樣的情形來看的話，高雄市政府明年在編預算的時候，還是會遇到相關的問題，說不定很多的錢也沒辦法拿到那麼多，所以預算一直要增加的情形底下，但是對於某一些可能是…，我認為應該可以做縮減的。但是市政府礙於各種的原因，不論是要選舉也好，或是因為社會福利的關係沒有辦法去做刪減，甚至是我們的約聘僱人員，這些很難去做一些刪除的工作，導致高雄市政府整體的財務狀況其實是沒有辦法做瘦身的動作，每一年都看到我們的預算不斷地往上漲，卻沒有機會看到我們用怎麼樣適當的方式，所編出來的錢去做該做的事情。所以像這樣子的一個情形，導致高雄市政府的財務狀況其實是非常的惡劣。我可不可以請教局長，以你的看法怎麼樣去做，可能會對我們要審明年度預算的時候有比較好的思考模式。不然每一年在講這些問題，說真的也不是辦法，你有沒有一個比較好的邏輯可以說服我們，請說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員長期對我們債務或者財務的關心，我分兩點跟議員做報告。第一個部分你剛剛所提的，以我們債務的情況，以我個人來講，其實市長來了之後，我們在各方面的促參、開發，或者一些重大的建設，我們都要同步進行之下，用數據來跟議員報告，因為去年的帳，今年 1 月 15 日剛關帳。但是以目前初估抓起來的數據，如果我以 109 年新市府剛來的那一年，我們大概舉借了 31 億，我們 110 年雖然受到疫情的影響，目前抓起來我們的舉借數，也就是我們的債務狀況會比 109 年更好，這是第一個部分。

第二個部分有關於剛剛議員所提到的，還有長期關心這 4 個基金繳庫數的部分，從都發基金、平權基金，還有停管基金，以及財政局的開發基金來看，這 4 大基金裡面，從它的繳庫數來講，從 108 年 50.43 億，到今年跟去年我們編了 49.53 億。所以我們整體而言，這些基金的繳庫數都是按照它有剩餘的時候，依法、依規定來讓它繳庫。當然像議員長期關心的基金，基金確實有它的功用性，當然我們也會留剩餘比例在基金裡面。所以整體而言，我想全國都是這樣子，就是說這些基金有賺錢來繳庫挹注市政的整體開發，我們也聽懂議員的想法，有些是需要基金去做的，需要去做它所謂基本的一些建設，我們除了基金之外，假設真的是不夠，當然市庫裡面也會挹注它相關的一些支出。我想有來有往，也就是它是整個財務調配的管道，這個請議員也要了解，除非我們今天編的金額有所高估，那當然是要檢討。但是我們目前編的金額，近四、五年來都是在合理的範圍，這是我想要跟議員報告的，謝謝。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，二次發言。

陳議員麗娜：

我想跟局長提醒一下，有來有往，當然有時候基金需要支出，如果狀況真的不好，需要市政府來幫忙，但是絕對不要把基金當成是小金庫，這個概念上面其實是有點不太一樣。剛剛提到，就是說我們整個基金的錢拿到市府市庫裡面，你認為是合法的，如果今天是不合法的，可能也不能做了，但是我們還是希望大家可以把握好應該要有的尺度。

另外，我們可以看得到的是，其實每一年的預算，不論 109 年的狀況、110 年的狀況，關帳之後的確都是必須舉借，所以這些情形，我們負債的部分是不斷、不斷的在累積。你們提出來，因為法定社福的部分一直在增加當中，增加的部分的確是有。但是該瘦身的部分似乎沒有一個市長敢挑戰，這是我覺得很遺憾的事情，大家完全都不想當壞人。所以一味討好的狀況底下，我們的市政

到底要走到什麼程度，就是說以財務的狀況，到底要怎麼走才會比較健康，這是一直以來的迷思。因為台灣的制度裡面，不斷的四年、四年接受選舉的挑戰，大家在做這些財務分配的時候，都會考慮到下一屆我要選舉的時候，如果我得罪了這一批人，得罪了那一批人，我的票在哪裡，會不會引起什麼樣的困擾，我乾脆就不要處理它。處理，就是大問題；不處理，那就這樣安然過關，但是這是一個長期性的問題。所以我感覺這麼多年來一直在看這些問題，卻沒有一個人有膽量可以處理這個問題，但是也必須要讓市民朋友能夠了解到這個問題的存在，哪一天終究還是會有處理的一天。但是哪一天我不知道，我還是希望每一次在掌控財務的人，都能夠思考到這個問題的存在，然後把它放在心裡，應該要去適時解決的時候，怎麼樣來解決它，能夠真正的讓我們的財務走向比較正常健康的狀態，也符合我們應該要有的行政規模。就像你們有時候要擴充局處一樣，那個局處該不該擴充，像現在市府裡面有一些是形同虛設的局處，那些局處該怎麼處理，人事費也不斷的在 run。所以像類似的問題，都沒有人敢去…。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 8 至 9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,321 億 1,685 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-2 冊，高雄市政府經濟發展局主管，高雄市產業園區開發管理基金，請看第 16 至 17 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 3,532 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政請發言。

吳議員益政：

主席、局長，這個產業園區，現在高雄只有岡山本洲，還有和發，目前就這兩個產業園區，是不是？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前市府轄下的園區，除了岡山本洲、和發以外，還有目前正在開發中的仁武產業園區。

吳議員益政：

仁武園區以後會列到這裡來。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果未來仁武園區收地的租金等等收入，就會列到我們的基金裡面。

吳議員益政：

未來還有北高雄，那個是算路科，還是也會列在這裡面來。

經濟發展局廖局長泰翔：

楠梓產業園區，未來也會。

吳議員益政：

楠梓產業園區也會列到這裡面來。〔是。〕就是所謂的中油這一塊。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，土污整治那一塊。

吳議員益政：

我講的北高雄，是路竹下面不是還有一個北高嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，目前有部分在討論中的，有一些是工業局在報編的工業區。

吳議員益政：

說實在有通過也不是在我們這個區域內。〔是。〕這個是第一件事情釐清。第二個，剛剛可能是你跟環保局在談的高雄產業園區，尤其現在全世界，我發現這半年每天都會碰到新的環保事業跟產業要來高雄投石問路，他們都碰到的第一個問題就是土地；當然第二個是法規；第三個，市政府很多跟環保會有相關的。有一些縣市會成立環保產業園區，當然環保產業園區不是掛羊頭賣狗肉，掛著環保的議題，結果有的沒的都放在那裡，不是。現在很多環保的環境產業，他是在解決環境的議題，而且會形成它的整個產業做得比較好，環境就會越好，甚至於協助高雄的各種產業，不管在空污、溫室氣體、垃圾，或者是廢水各方面的產業。我這半年發現，可能是因為歐盟去年9月通過這個 Fit for 55 Package 之後，然後邊境關稅包括去年的 COP26 之後，這個好像變成雨後春筍了，其實本來就應該有很多這樣的產業，只是說現在跑得更快都蹦出來了，而且一聽都是在研究這個議題，10年、20年，我說你們以前都在那裡？都在研究，都在幹嘛？都在投錢，有的在湖口，有的在全省各地，我覺得高雄如果這個產業不是因為它的投資，只是因為我設一個環保產業，你這裡可以比較方便做；而是說這個環保本身就要有比較高的規範、園區，但是它的存在不是在

製造汙染，把垃圾、把廢氣可以放在這邊，是他們這些產業可以解決整個城市的產業生活上的整個環境的一個議題。所以不是在開一個以環保掛名，結果沒地方去，都來這裡高汙染的，不是這樣，是他們在幫人解決的，我是在這裡建議我們的產業發展基金，除了未來的仁武，希望經濟發展局跨一步跟環保局，是不是能夠發展一個，所謂環保的產業園區，原來的本州，我記得現在新科技好像也沒有地了，也沒有新的。我們希望跟環保局再討論，因為很多人都會去拜訪環保局，去拜訪市長，市長也叫你去找環保局，他不會來找經濟發展局。但我覺得那些都應該是經濟發展局，就環保產業園區也是應該要經濟發展局，所以我在這裡建議局長，再跟環保局跟市政府在有關這一方面的，因為你們在第一線會 sensor 到這個產業發展的可能，我們民意代表都會感受到了，何況你們是業主，局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議。後續我們會跟環保局來做討論，假設因為像現在仁武園區也正在招商當中，我們是逐步開發跟逐步招商，所以等接下來仁武園區所開放的這個區塊，我們也會主動跟環保局洽詢，是否有相關的環境科技的廠商能夠來做進駐，只要符合進駐園區的審查資格，我相信我們都可以來做討論。

吳議員益政：

你在園區的那個定義要在清楚，它不是叫環保園區，可能是在…，就像是環境科技園區之類的，反正你們再去命名，但是這個地目可能要符合這個相關的規定，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員建議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 3,241 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 19 至 20 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 5,736 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想了解一下，就是產業園區裏頭，這兩個產業園區裏頭，我看到有岡山跟本州，他們自己內部是不是都有汗水處理廠嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

有。

陳議員麗娜：

都有？和發也有？〔是。〕他們汗水處理的部分，我看到都有收汗水處理費，但是它有做回收再利用的部分嗎？我看這個跟廠商收的錢，每年都是用千萬元來計算的對不對？〔對。〕你們的汗水處理廠有做回收再利用的部分嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告我們主要分兩塊，一塊是中水回收，在製程中的中水回收再利用；另外一塊主要的話就是把廠商在回收過後，剩下來的廢水做相關的汗水處理，包含投藥、放置等等的方式。

陳議員麗娜：

末端的部分就是處理完了之後就排放，對不對？〔是。〕我覺得應該要做一個業務，就是要把這個提升上來再做回收再利用的部分，現在大家已經都缺水了，它這個水量我看起來還蠻大的，以公司裏頭在做這個部分來講的話。我們自己本身就是以鳳山也好，然後我們的臨海汗水處理廠，大家都在做回收再利用的動作，所以如果將來我們自己產區裡面，這些產業園區裡面缺水，沒有人可以救得了這些產業園區。局長，所以在這些的設計裏頭我們有沒有可能去思考一下，應該要去把這些設備再重新討論，要不要做回收再利用的部分，請局長回應一下

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這分為兩塊，第一塊是就缺水的這一塊，所以在整體的水資源我們是同步跟水利局一起來做合作，包含我們去了解他們接下來在像是抗旱水井的開發，包含在去年初的時候，遇到了這個旱情的情況下，開發了 13 座抗旱水井以及伏流水的開發，去確保接下來我們的整體產業發展，整體的供水水源是否充足。所以說您剛剛提到的主要會是在再生水這一塊，其實再生水這一塊，和發園區當時環評的時候是有被要求要使用再生水，這一塊我們是透過替代履行

的方式來做進行，接下來在楠梓產業園區這一塊，我們也會跟我們外部的再生水廠來做合作，來使用外部的再生水。

陳議員麗娜：

使用外部的再生水！等於外部的再生水再引回來產業園區裡面使用，你還…。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思再跟議座更新，在短期內會先使用外部的再生水廠，因為再生水廠的建設也還要一段時間，但長期來說在那一塊也會來建設自己園區內的再生水廠，最主要要跟…。

陳議員麗娜：

局長，我懂你。你的回應常常都是這種的狀態，有回答跟沒回答等於是一樣的。我大概說一下我希望的目標讓你理解一下，就是說我是念地質的，所以我很了解，你的伏流水其實是缺水的時候，伏流水水位也會往下降，所以是一起沒水，所以你要靠這些水井、伏流水在大缺水的時候，其實就會造成我們自己很嚴重的一個狀態，其實最好的就是說，再生水還能再利用的時候，它至少可以維持一定的機能，也就是人家中鋼為什麼數年前就開始自己在做再生水計畫，人家的確有錢、有實力，然後可以去做這個部分，也用了鳳山跟臨海的水，然後都知道要先把這個權利買下來，我們自己如果因為要重新改，要很多錢而不做，我們自己就會面臨到這個問題，那到時候就會發現到說我們自己汗水處理廠去供應中鋼，但是我們自己的產業園區裡面卻缺水了。所以局長千萬不要有這樣的思維，就是說該做的事情一定要提早做，然後這個事情，如果你們在基金裡面去陸陸續續看要用幾年的計畫完成，我們一定會支持，因為不做以現在的這個氣候變遷的狀態，很有可能哪一天面臨到的時候，波及到的就是我們的經濟，再來就是我們的民生、我們的就業，各方面都會受影響，這個部分怎麼樣讓它能夠持續的穩定。局長，這個有時候在一念之間，所以我要拜託就是這個部分要做好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，我想在長期上來說的確我們有這樣子的規劃，所以在楠梓園區我們一定會做。另外一塊其實在中鋼本身使用的再生水也是跟市府合作的這個再生水，所以我想整體上來說的話，我想其中一塊是如何協助他們在製程中水資源的減少以及中水的回收，整體的再生水這一塊我們在楠梓園區內部也會來做建設。在整體長期的開發上，我想再生水的確是整體方向上必須要做的一件事情，但的確這邊也跟議員做報告，我想目前最主要不僅僅是這個再生水廠建置費用的問題，另外一塊也會涉及到整體再生水的水價，的確相較於一般的水

來得更高，這個我們也需要跟我們在園區內部的廠商一起來做溝通跟討論。

[… 。]

主席（曾議長麗燕）：

二次發言。好，二次發言。

陳議員麗娜：

好，謝謝。現在很多人要買再生水，尤其工廠，因為大家都怕，尤其要用到水的，大家都怕沒水，所以你不要擔心沒有人買水，反倒是你們要不要做的問題，所以因為剛剛局長也沒有回應到真正的核心問題，就是我們自己的產業園區，這幾個汙水處理廠，要不要做再生水的這個工程的部分？趕快想辦法有沒有土地能改？然後設備能不能改的討論。因為以你的回答我知道沒有討論，所以是不是可以進入這樣子的討論，才知道能不能做？可不可以做？什麼時候要做？局長，這是一個政策性的問題，對選舉來講或對廠商的回饋來講，都會有正面的幫助，不是只有單純說是做工，但是沒有幫助的事。所以也要拜託局長這個事情，真正的把它列為可以做的事情，不是只有政治上的問題，是你的問題，連你們裡面工作上面的問題，也希望你一併能夠思考清楚，以上，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我們今年會開始啟動評估，並且來和園區內廠商進行討論，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 21 至 38 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 3 億 3,443 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。其中，第 37 頁服務成本一二、和發產業園區－服務費用－一般服務費－外包費，預算數 3,928 萬 3,310 元，附帶決議：「和發停車場空間規劃費用，請匡列預算執行。」二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照委員會意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 39 至 40 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 400 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 41 至 42 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 4,898 萬 4 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 43 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 3 億元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 44 至 49 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 9,743 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 50 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度 (12 月底) 資產總額 68 億 9,009 萬 4 千元，本年度應提折舊額 1 億 6,961 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 51 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 4 萬 4 千元，已提折舊額 4 萬 3 千元，淨額 1 千元，報廢損失 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 52 至 53 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數

一、高雄市岡山本洲污水處理廠修繕計畫

本年度舉借數 1 億 8,100 萬元

本年度償還數 1 億 8,100 萬元

預計年底債務餘額 1 億 8,100 萬元

二、和發產業園區純租用範圍購地計畫

本年度舉借數 31 億 8,546 萬 9 千元

本年度償還數 32 億 3,156 萬 4 千元

預計年底債務餘額 31 億 8,546 萬 9 千元

三、和發產業園區已申購可售產一用地開發成本歸墊計畫

本年度舉借數 45 億 1,563 萬 7 千元

本年度償還數 49 億 3,072 萬 8 千元

預計年底債務餘額 45 億 1,563 萬 7 千元

四、仁武產業園區開發計畫

本年度舉借數 163 億 8,004 萬元

本年度償還數 171 億 9,033 萬元

預計年底債務餘額 163 億 8,004 萬元

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，離散會時間已經快到了，我們上午的會議延長到「長期債務舉借及償還明細表」審議完畢我們再行散會。（敲槌）現在請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請問目前整個開發基金舉借的部分到底有多少錢？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體來說，本年度的舉借數，從我們的帳上第 52 頁可以看到，相加起來約 230 億左右。

陳議員麗娜：

250 億左右嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，總共長期舉借的總金額是 242 億 6,214 萬。

陳議員麗娜：

我們可以看到類似像和發這裡有寫到，申購可售產一用地開發成本歸墊計畫，表示本來在和發還有一些土地是應該要賣的，但是目前還沒有賣。所以帳面上面還會有負債這麼多錢，是這樣子嗎？就是它在開發的時候，有一個開發成本，就是我開發完，可以賣的土地，之後這個錢是不是應該就可以弭平了？是這個意思嗎？請回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，更新整體和發的售地已經百分之百完售，這塊目前還會有債務

的額度，主要是因為我們有 3 年的開發期，他們開發期完成之後才會把這個款項繳回市庫 85%，再 3 年後，在完成所有的開發之後我們才獲得這個相關的收入，我們才會去還錢。

陳議員麗娜：

那這中間產生利息的部分誰來負擔？和發產業園區這邊錢還在他那邊，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，因為他們還沒有繳款。

陳議員麗娜：

但是借錢的部分是開發基金在借的，這中間產生利息的部分是算誰的？因為它也有 40 幾億。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會放在我們的開發成本中，開發成本就整體園區的開發，原先就有計算在裡面。

陳議員麗娜：

它現在應該已經算開發完畢了吧！〔是。〕所以所謂 3 期的部分指的是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

3 期主要是只租不售百分之 20 那一塊。

陳議員麗娜：

那以後也一直都只租不售不是嗎？〔是。〕照道理來講應該工作都完成了。〔是。〕這樣子的話它有可能這一筆錢先歸墊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們會有自己的還款計畫，只要在相關餘額可以的情況下，我們就會來做還款。

陳議員麗娜：

我了解，它可能原先的計畫是這樣，〔是。〕但是如果你的工作有提早完成了，它有可能這些事情就不需要再把錢留在那個地方，然後讓它趕快歸墊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

原先我們報在我們園區開發基金委員會，我們有一個償債計畫，在償債計畫這個方式，我們把開發成本就可租土地這一塊，我們是透過我們的租金來逐步攤還，透過開發計畫的方式。

陳議員麗娜：

透過開發的方式？

經濟發展局廖局長泰翔：

償還計畫。所以當時我們在整個園區報編之前，就有向委員會報告接下來整

體基金餘額的償還方式，中間這一塊債務面，包含可售地，等他們相關的費用繳納，我們就會來做支付。

陳議員麗娜：

剛剛不是已經講了，你們應該現在是進度超前了，等於土地也都賣完了，然後你承租的部分也都完成了，照道理來講，整個土地的開發都完成了之後，當時也許會有一個償債計畫。但是因為你提早完成了，你這個計畫應該可以做改變，才不會你要到 112 年，如果今年談的話，利息不用再付 1 年，不是這樣子嗎？這個 45 億 1%，就不得了了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。跟議員報告，我剛剛提的那一塊，應該是在整體的可售地的那一塊。只要他們完成使用，廠商來做繳款的話，我們就會儘速的來做償還。〔…。〕土地已經賣完了，但土地從賣的那一瞬間，他們會先繳 15% 的費用，接下來會有 3 年的期間讓他們來做開發，剩下尾款的 85% 他們還沒有繳交。要在他們 3 年開發完成之後，他們才繳交 85% 的尾款來辦理過戶。所以，所謂的賣完是指我們都已經販售完畢，但目前他們在進場當中，所以剩下的尾款還沒有繳清。〔…。〕以多數的土地是在去年以及前年。〔…。〕對，剩下來的這一塊，都是目前還沒有過戶的。〔…。〕因為他們需要完成建廠之後，我們才過戶給他。所以在販售的第一時間點，我們是先請他們繳 15%。〔…。〕我們會出土地同意書，〔…。〕我們會出土地同意書的目的，是為了確保這 3 年內可以如期地完成他們廠房的建設。〔…。〕

跟議員報告，這樣機制的設計，最主要是因為今天假設我們販售給他，如果他場地都沒有建設，都沒有拿來做開發，沒有聘用員工的話，對我們來說，我們原先開發園區的用意就會喪失。所以我們用這樣子的機制，在第 1 年，我們可以提供土地同意書，讓他們先繳交 15% 的費用，並且要在第 3 年，確保他們有完成之後，土地才會實質的點交給他們。〔…。〕所以這 3 年的利息成本，我們有歸納在一開始的開發成本當中，在一開始售地費用裡面就包含了這些開發成本可能衍生出來的費用。〔…。〕我們會從售地那一塊取回來，假設我們今天開發成本拉高，我們售地的金額就必需要拉高，也因此在這一段，在整個的收支上是平衡的。〔…。〕我們是擔心他們真正買了土地之後，並沒有拿來做產業的建設，沒有辦法蓋工廠、沒有辦法實質的投入、投資，並且聘用員工。〔…。〕跟議員報告，也因此剛剛所提到的，我們這 3 年內必須要負擔的利息費用，會轉嫁他們售地的成本當中，所以開發成本的提高，我們的售價也等比例的拉高，也因此並不是由市府做 100% 的轉嫁。〔…。〕當時的售價都含利息費用。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，二次發言。

陳議員麗娜：

這一筆我建議先擱置，然後希望把這幾個市政府的相關產業園區的部分，把你們土地當時舉借的部分產生的利息截至目前有多少？你們是怎麼樣作價到你們轉售的價格上面的？是怎麼樣的計算過程？麻煩補資料給我，以上。我先擱置這一筆預算。

主席（曾議長麗燕）：

麗娜議員，我們是不是不要擱置？我們現在已經進入尾聲了，是不是下午再審？請廖局長跟相關單位去跟陳議員麗娜做一個補充。

陳議員麗娜：

下午補充也可以，如果說要下午再審，拜託下午 3 點再給我資料看一下。

主席（曾議長麗燕）：

對，協調一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。

主席（曾議長麗燕）：

上午的議程到此結束，散會。下午 3 點繼續審議基金。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續審議 111 年度高雄市附屬單位預算案，從產業園區開發管理基金「長期債務舉借及償還明細表」開始審議。請財經委員會第一召集人陳議員美雅上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開貳-2 冊，經濟發展局主管高雄市產業園區開發管理基金，請看第 52 至 53 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數

一、高雄市岡山本洲污水處理廠修繕計畫

本年度舉借數 1 億 8,100 萬元

本年度償還數 1 億 8,100 萬元

預計年底債務餘額 1 億 8,100 萬元

二、和發產業園區純租用範圍購地計畫

本年度舉借數 31 億 8,546 萬 9 千元

本年度償還數 32 億 3,156 萬 4 千元

預計年底債務餘額 31 億 8,546 萬 9 千元

三、和發產業園區已申購可售產一用地開發成本歸墊計畫

本年度舉借數 45 億 1,563 萬 7 千元

本年度償還數 49 億 3,072 萬 8 千元

預計年底債務餘額 45 億 1,563 萬 7 千元

四、仁武產業園區開發計畫

本年度舉借數 163 億 8,004 萬元

本年度償還數 171 億 9,033 萬元

預計年底債務餘額 163 億 8,004 萬元

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

謝謝。早上的時候提到這個部分先給資料，因為我目前還沒拿到資料，但是剛剛科長有稍微口頭的跟我溝通了一下。因為還是有一些沒有辦法再做資料確認的部分，我在這邊也給局長一個建議，譬如說，剛剛我談了以後發現，大概是 3 年的時間已經到了，後面又展延了 2 年半，現在是用收租金的方式來補貼利息。租金跟利息的錢是不是能夠 match 上？或者是說有沒有剛好可以支應？這個部分其實對政府來講當然是給廠商方便，最近可能缺工缺料比較嚴重、工程 delay，不論是什么原因，反正你們已經答應展延 2 年半，如果有這樣子的計畫，至少市政府不能夠對這 2 年半的利息，等於是市政府去吸收。

如果是這種狀態，我認為細節的部分不一定局長每一個都很清楚，不一定局長每一個都能很清楚地了解這些細節，指定由比較清楚的人來回應也沒有關係，只要說清楚講明白，讓我們知道這錢沒有白白讓政府去花費掉，這是我們的用意。或者是說你在支應這些錢，應該有一個道理在，這都是必須要讓我們清楚知道，不然我們審預算就是要去看緊人民的荷包。所以以目前的狀況來講的話，到最後的結論就是，這 2 年半的時間沒有完成的廠商，你們 1 坪收 120 元的租金。用這樣的方式來彌補中間，因為借 40 幾億到時候要付 1 年的利息錢，其實金額就很可怕了，是不是？主席，原則上目前的數字照道理來講應該會有一個租金收入才對。

主席（曾議長麗燕）：

是。

陳議員麗娜：

就是說另外應該還會有一個租金收入，但是我不知道在哪裡？是不是暫時還是一樣先把這個擱置一下，隨時要抽出的時候可以一起來，後續再來處理這個問題，但是已經愈來愈清楚了。我的感覺是只要在數字上面沒問題，這就沒什

麼太大的問題了。好不好？〔好。〕好，以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

謝謝主席。局長，我看到我們本次的預算裡說我們老是舉新還舊，我們什麼時候才能不用舉新還舊？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

舉新還舊最主要就像剛才陳麗娜議員所說的，因為我們在整體的開發會先有一個開發成本，在開發期間我們需要去借錢，接下來我們就會有收入，這些收入包含售地收入、租金收入。

宋議員立彬：

我的意思是你說的是收入，你現在舉債 1 億 8 千多，對不對？本席轄區本洲工業區污水處理計畫舉債 1 億 8 千多，你用什麼方式能把它全部償還掉，不用下一次每次都用舉債的。收入有辦法把舊的還掉嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，如果是這筆預算來說的話，我們有預計看今年是否能夠償還。

宋議員立彬：

等於每年借新還舊，代表你完全沒有還到了。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，如果看借新還舊的數字會有差額，那些差額就是我們每年所還款的數字。

宋議員立彬：

等於說你有可能上一次借 2 億，這次借 1 億 8 千萬，所以你還完上一次的 2 億了，所以有可能還了 2 千萬了，這麼講對不對？〔對。〕我的意思是，我們每次都為了要來做污水處理修繕或是等等的建設計畫，每次都要跟銀行借錢，之後再來還錢。如果每年都沒辦法一次還光的話，一直累積到最後，本洲工業區的負債不是更大了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，它其實是一個整體長期性的償還計畫，我們可以看到會有相關償還的期間跟借款的年度。也因此這個整體的償還計畫都是經過我們園區基金委員會及外部專家核可認定的長期的還款計畫才會這樣執行。

宋議員立彬：

我知道，肯定都有一個長期，比如說分 5 年、分 7 年、分 8 年、分 10 年一次還光，對不對？本洲工業區如果面臨修繕或建設都要用舉債的方式來做建設，之後跟廠商收取費用後再來清還這些舉債，我覺得這樣愈來愈冒險了。你了解本席的話嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

了解，謝謝議員的建議。這個我也補充一下，我們借錢利息的費用都會納入一開始的開發成本，也因此相關的利息費用都會在後續所有的收支裡來做一個平衡。

宋議員立彬：

局長，希望每次我們所借的錢能在每次償還都是歸零的，不要有剩餘的到下一次一直累積，你聽得懂本席所說的嗎？不要長期累積到最後等於是一筆很大的數目。你可以跟我報告一下，岡山本洲污水處理修繕計畫 1 億 8,000 萬是花了什麼東西嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊最主要是針對污水廠的改善，因為之前在做一個環差分析的時候有被要求要增加…。

宋議員立彬：

本洲工業區裡面本來就已經有污水處理廠。〔對。〕它是要增加設備還是只是去改善、去修繕？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要是去改善針對高污染所排放的氨氮數要求的狀況，也因此我們需要針對設備做相關的調整及改善跟修繕。

宋議員立彬：

之前本席有聽到要做酸洗廠的污水處置，是不是這筆錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這塊來說跟酸洗場不直接相關，這個就是在本洲園區裡面的污水處理廠。

宋議員立彬：

就是原本的污水處理廠裡面去增加修繕和設備就對了，是不是這麼說？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。增加相關的設備來處理相關高氨氮的要求。

宋議員立彬：

那怎麼會花到 1 億 8,000 萬呢？一個污水廠整治起來 1 億 8,000 萬，等於全部打掉重來了。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，以整體來說，我們可以會後再提供更詳細整體建置的預算…。

宋議員立彬：

沒關係，既然陳議員都擱置了，我只是詢問一下，你會後補充資料給我，好不好？〔是。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜提產業園區發展管理基金第 52 至 53 頁的長期債務舉借及償還明細表擱置，有沒有人附議？有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 71 至 72 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數一、固定資產之建設、改良、擴充 1,254 萬 2 千元。二、資產之變賣 4 億 389 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

謝謝主席。局長請解釋一下，本席剛剛有看到資產變賣，這邊的標售案是 3 億 3 千多萬，對不對？這是標售在哪裡？這個廠房在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。這一塊主要是我們今年針對裡面的環科大樓做相關的處置。

宋議員立彬：

為什麼處置？什麼原因？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要是廠商有相關擴廠的需求。

宋議員立彬：

有擴廠的需求，但是這個本身不是我們做實驗廠房的土地嗎？我們環科大樓實驗廠房，對不對？〔是。〕含建築物嘛！〔是。〕代表這個大樓之前沒有在使用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以之前來說，的確在利用性上比較低，後來我們看到廠商有相關的擴廠需求，不論在整體上對高雄的投資以及就業有所幫助，也因此我們今年做處理。

宋議員立彬：

目前為止誰得標了？標售了吧？應該標售了你才列入的吧？哪一間公司？

經濟發展局廖局長泰翔：

以去年來說，最後是由全聯公司得標。

宋議員立彬：

只有一家？總共有幾家公司投標？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時投的只有一家。

宋議員立彬：

只有一家？總共幾輪？第一次流標嘛，流標幾次？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有流標。

宋議員立彬：

你們第一次就決標了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為當時就只有這一家，它有超過底價。

宋議員立彬：

等於是它有超過你們所訂的底價，所以你們一次就解決了。〔是。〕當時我們蓋這個廠房的目的，環科大樓是給哪個單位做實驗呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實裡面有不同的單位，其中有包含在做相關的材料，也有做相關的…。

宋議員立彬：

為什麼他們最後又不做了？什麼原因？

經濟發展局廖局長泰翔：

有一些是在中途的時候離開，在整棟的大樓…。

宋議員立彬：

我們當時有簽約嗎？〔有。〕所以他們是期限到之後就離開，就不繼續在那裡做實驗？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，因為主要在環科大樓當時也有比較偏向是有結構物或是漏水等等的情形。

宋議員立彬：

這棟大樓幾年了？使用幾年了？

經濟發展局廖局長泰翔：

大約十幾年，快二十年。

宋議員立彬：

有使用執照和建築執照吧？〔有。〕所以代表我們之前荒廢好多年了，這麼

說對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

可以這麼說。

宋議員立彬：

代表我們之前所蓋的立意和效益沒有達到，所以等於又浪費了之前的預算。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這件事情來說的話，所以我們才會很積極的希望可以活化。

宋議員立彬：

這棟大樓之前所蓋的建設費用花費多少錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，我們相關的費用就會包含在這個廠房的價值裡面。

宋議員立彬：

我知道，我的意思是說，之前我們編列多少預算來興建這棟大樓？

經濟發展局廖局長泰翔：

以環科大樓來說的話，當時的建築大概是 4 億多，當時是由環保署補助。

宋議員立彬：

4 億多，不管是不是補助，都是百姓的納稅錢。不管是哪裡補助，中央補助地方也好，都是我們百姓繳的納稅錢。〔是。〕所以你當時花了 4 億多，現在拍賣 3 億多，是不是代表國家的預算損失 1 億多。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，3 億主要是帳面上的會計價值，最後標售的金額是 13 億。

宋議員立彬：

你為什麼會寫 3 億多而已？

經濟發展局廖局長泰翔：

這主要是會計上的帳面價值。

宋議員立彬：

其他的錢是到哪裡去了？

經濟發展局廖局長泰翔：

他會落在…。

宋議員立彬：

落在哪裡？落在基金裡面嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其他的錢會放在補辦預算收入裡面。

宋議員立彬：

你放在補辦預算歲入裡面就對了，在補辦預算的歲入裡面？

經濟發展局廖局長泰翔：

這比較像是我們在帳面上還剩 3 億，它算是折舊後的殘值。

宋議員立彬：

沒關係，你會後給我一個書面，好不好？〔好。〕因為我覺得你既然賣 13 億，為什麼只寫 3 億入帳，不管你的作業是怎麼樣，至少你會後給我們一下，因為我們看不到。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，入帳還是 13 億，只是在我們資產的削減上來說是它的殘餘價值，所以我們帳面上是臚列 3 億。

宋議員立彬：

沒關係，因為我們不曉得剩下的錢去哪裡，所以你把書面資料給我們。〔是。〕你標售 13 億，但你帳面上寫 3 億，剩下的 10 億跑去哪裡了，歲入到底在哪裡，書面資料給我，可以吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題。〔謝謝。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來是促進產業發展基金。李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

先跟議長及大會報告，有關於高雄市促產基金這一本預算，我們在小組的時候其實有請經發局提供相關的資料。包含我們有針對譬如說未登記工廠輔導的部分，他今年度才增加 1 千多萬，為什麼說「才」，因為我們至少還有將近 500 家未納管的工廠在等他們來輔導。我們在小組也有提到是不是請經發局趕快找預算，然後組一個輔導團，幫忙有意願的業者輔導他，包含符合相關的法規、環保或是跟水有關係等等的法規，可以輔導他們。因為很多工廠不是真的願意蓋在農地上，有當時的時空背景因素。他們可能對於自己的行業很專業，可是對於怎麼申請就地合法或是可以納管的部分沒有那麼熟悉，繞了一大圈可能又回到最終的起點，所以他們也不得其門而入。所以我們在小組的時候有特別提到，是不是有機會請經發局組個什麼樣的輔導團或是導師團，因為我們現在有培訓了推動師，可是實際執行的人力遠小於我們的需求數。但我們看到他們的數字，其實等於還有三分之一都還沒有被輔導到。這是第一個，就是該提的配套計畫，該給的資料，他們都還沒提，因為可能他們這陣子也忙。本席具體的提議這筆預算能不能調到最後，等他們資料送來，有具體的計畫了，我們再進

行審議，這筆預算放到最後。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜提促產基金等到所有的基金審完，最後我們再來審促產基金的明細表。各位同仁有沒有意見？沒有意見。繼續審議青年局的基金，高雄市青年創業發展基金，請專委宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-10 冊，青年局主管高雄市青年創業發展基金，請看第 10 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 10 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員捷、陳議員致中、陳議員若翠、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 11 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員捷、陳議員致中、陳議員若翠、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

局長請說明一下，其他業務收入 2 億是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

局長請說明。

青年局張局長以理：

謝謝議長，也謝謝議員。跟議員報告，這個部分是由市府挹注的 2 億元基金。

宋議員立彬：

就是挹注給青年相關費用補助，你只寫其他業務收入，對不對？它的業務明細 2 億是什麼？你大概只有寫這幾個字而已啊！

青年局張局長以理：

這 2 億就是由市政府市庫挹注的。

宋議員立彬：

挹注給你們的，〔對。〕要辦理什麼相關的項目？

青年局張局長以理：

這個就是挹注到基金的水庫裡面去，我們實際編列有 1.94 億在下一個選項。

宋議員立彬：

在下一個選項，好，請坐。下一個選項再問。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來，請看第 12 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 100 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員捷、陳議員致中、陳議員若翠、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13 至 14 頁，計畫計畫：行銷及業務用明細表，預算數 1 億 9,430 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。（一）其中，第 14 頁業務費用－會費、捐助、補助、分攤、救助（濟）與交流活動費－捐助、補助與獎助－捐助國內團體－其中，4.補助辦理新創科技、文化創意、農漁等各產業青年創業計畫預算數 8,200 萬元刪減 3,000 萬元，附帶決議：「各局處如動用青創基金舉行活動或計畫，應邀請青年局共同舉辦或協辦以彰顯青年局在活動籌劃的主體性。」（二）其餘照案通過。二、黃議員捷、陳議員致中、陳議員若翠、黃議員紹庭保留發言。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

局長，請說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

宋議員立彬：

你們之前都把一些補助拿去給文化局，結果用青年局的預算與文化局同流合污一起辦活動。所以我請問這個預算是怎樣，獎勵 1 億 9 千萬元，你是怎麼使用？

青年局張局長以理：

向議員報告，這裡面總共編列了 1 億 9,400 萬元，裡面其實有很重要的一筆相關經費，是來自於我們在建立資源整合跟整體的機制，還有創業相關業務，這邊有 4,500 萬元。剛剛有提到在委員會 8,200 萬元部分刪減，這 8,200 萬元其實是青年局在草創的時候，在各領域都有許多不同的青年創就業的需求。所以我們是透過跟經發局、文化局、農業局、海洋局來合作協助，不管是農漁的青年，或…。

宋議員立彬：

這樣講，這一本基金等於是你剛剛唸的局處都可以使用，是不是這樣講啊！

青年局張局長以理：

抱歉，議員我沒有聽清楚，不好意思。

宋議員立彬：

你剛剛以上所唸到的局處，代表都能一起使用這個基金嗎？你錢給他，他們就一起來做協辦，是不是這麼說？

青年局張局長以理：

是透過局處？

宋議員立彬：

局長，是不是這麼說嘛！文化局也好，還有你剛剛所唸到等等的局處，你就是經費給他們做協辦，是不是？

青年局張局長以理：

我們是透過這些局處來找到相關領域，然後需要協助。

宋議員立彬：

就是你主辦、他協辦，是不是這麼說？你給他錢讓他去辦，找到相關適合條件的團體，或者適合條件的青年，對不對？

青年局張局長以理：

對，基本上是這樣。

宋議員立彬：

基本上這樣，代表全部都使用，你剛剛所寫的捐助國內團體 1 億 1,900 萬，這些團體的資格是什麼？讓你捐助國內團體 1 億 1,900 萬元。

青年局張局長以理：

不是 1 億 1,900 萬元全部都捐助國內團體，裡面其實有很多是青年局自己本身的業務推廣，然後包含一些補助金，包含我們上班打卡的獎勵計畫等等，這個協助青年穩定就業的經費，都是在這個青創基金裡面。剛剛議員特別一直提到這個 8,200 萬的部分，我們是透過其他的局處，來幫我們找到相關領域需要協助的青年，我們透過他們來協助這些青年的創業跟就業。

宋議員立彬：

就和去年一樣，文化局和你青年局，還有勞工局找工作的活動，也算在你們青年局身上，經費就等於共用。所以，主席，本席提議這一筆先擱置。

青年局張局長以理：

在委員會已經有刪除 3 千萬元了，是不是請議員在這個部分，讓我們…。

主席（曾議長麗燕）：

有刪減 3 千萬元，然後又有附帶決議了。

宋議員立彬：

好啦！本席是覺得青年局在去年的預算，說實在你們怎麼用，你們自己心裡有數，刪了 3 千萬元都還不太夠，真的。局長，你自己很了解你們的基金也好，或是本預算也好，你們怎麼使用，你們自己很了解，說真的刪 3 千萬元是想要讓你們繼續做。本席覺得青年局，對我來講這一年多來，我感受不到青年局有做到什麼？上一個市長還留 3 億給你們，是不是？今年這些青年朋友，有感受到青年局真的有幫助到他們嗎？請研考會做個民調看看，所以請好好利用資源及這些預算，好嗎？

青年局張局長以理：

是，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有其他意見？沒有意見，照委員會審查意見修正通過。（敲槌決議）

接著繼續三讀，各位同仁有沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）財經部門基金審議完畢。接下來請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

主席，我要拜託因為農業基金比較單純，是不是先審議農業局的農業基金？

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們接續審議農業發展基金，請農林委員會召集人張議員漢忠上報告台，專門委員宣讀審議內容。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看貳-20 冊，農業局主管高雄市農業發展基金，第 9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 8,690 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、朱議員信強保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 10 至 17 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 5,026 萬 2 千元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 27 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,100 萬元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

以上農林部門，基金審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

我們回到審議教育部門，請教育委員會召集人童議員燕珍上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開編號第貳-13-001，高雄市政府教育局，高雄市教育局教育發展基金，請翻開教育發展基金第1冊，請看第44至61頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數158億9,444萬2千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第62至176頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數165億7,420萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

我再一次請教，因為疫情又來了，上次疫情有推動很多的線上教育，線上教育還是碰到一些弱勢家庭可能在資訊設備沒辦法到位的問題，請問上一次的疫情我們做得怎樣？現在還有哪些要補充的？請局長說明，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝，上次疫情我們有推動線上授課的經驗，如果要啟動的話，我們都已經準備好了。但是接下來就是遇到寒假，如果以硬體跟相關的部分，我們上次有11,000片的平板電腦可以提供給弱勢家庭借用，在疫情這段期間，又另外添購了3,000多片，所以目前這樣的量，應該是足夠來應付這些偏鄉或是比較弱勢家庭的使用，以上報告，謝謝。

吳議員益政：

所以你認為這已經不是問題了，只要有需要，還是要再透過學校去配置到各

學校，現在是 13,000 多片？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，配置的過程有分區，比較偏鄉學校有中心學校，讓學校去了解調查之後，把它彙整起來，他就可以就近到偏鄉中心學校去領取平板電腦。

吳議員益政：

上一次我們還一直募款，很多弱勢的還不夠，議會還在幫忙想辦法，下次就不用我們想辦法了，就直接找局長好了。

教育局謝局長文斌：

是，直接找我們，我們就直接配送過去。

吳議員益政：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

請教局長，其實也是延續剛剛的議題，就是有關疫情期間線上教學，不管是軟硬體跟老師授課的情形。之前我在教育部門質詢就特別提到，希望教育局能夠針對學生、家長、老師的部分，來做疫情期間線上教學的滿意度跟實際的調查情形，必須知道老師在教學上有什麼困難、家長在處理孩子回去的 feedback 是怎樣、以及實際上小朋友的學習情形，我們的評估是什麼。那我還知道上一次教育部門質詢有要求教育局要做這樣的調查，不知道現在的進度是如何？是不是可以請局長回應？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

針對議員上次建議的部分，我們已經在處理當中，而且在統計相關的資料並調查當中。

高議員閔琳：

所以有正式發文給高雄市公立中小學，甚至是高中來做調查嗎？

教育局謝局長文斌：

有透過系統跟學校做溝通，有些表單。

高議員閔琳：

好，什麼時候可以有這個結果出來？

教育局謝局長文斌：

我們會儘快做處理，把它統計出來做一個呈現。

高議員閔琳：

好，再請局長加快腳步，因為我們不太知道最新的疫情發展會怎樣，接下來春節又要到了。春節到了，這些南北家庭的團聚，也有可能把中北部，甚至是桃園的疫情擴散到中南部高雄來，如果沒有妥適控制的話，我很擔心春節過完，又開學了，然後會不會有新一波需要使用這些線上教學情形發生，甚至又停班停課？所以我認為在上次的停班停課期間所累積的經驗，包括大家的反映 feedback 心得，認為哪裡要改進的，我們必須要做調查、必須要知道，才能夠在下一次疫情又嚴峻時，有效的去因應和改善，所以特別提醒局長和各位同仁，麻煩這個調查要加快要進行，也要督促學校去做一些因應的準備。

另外，第二個問題，這兩天有學校臨時取消畢業旅行，當然我還是很同意學校的作法，避免發生相關染疫的風險。但是我認為學校在處理這件事情上，其實是可以更快速的來做一些決策，不要讓家長措手不及，講說這個周末我要怎麼帶孩子，怎麼去安排。這些也請教育局可以提早提醒這些有辦理畢業旅行的學校，及早做決策，不要讓家長措手不及，無法因應。以上兩點做提醒，謝謝。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，在你的基金裡面，其實還是編了很多經費去做城市交流，比如說去日本、德國，你知不知道？

教育局謝局長文斌：

國際交流、國際教育也是我們施政的一個重點部分。

邱議員于軒：

我現在問你，如果因為疫情，所有編的這些經費，它是會留在基金裡面，還是你會把它挪到別的用途？這是第一點的問題。

第二點就是，每年都會補助 99 萬元給學術文化交流基金會，這筆經費是從以前就這樣子補助嗎？然後像傅爾布萊特的一些老師就會進到學校，是這個計畫裡面嗎？你先回答我這兩個問題。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

預算編列，如果因為疫情沒有執行，通常就會保留不會執行，這個部分也不會任意去做挪用。另外剛講的…。

邱議員于軒：

你不要告訴我「通常」，就是確定還是留在基金？

教育局謝局長文斌：

對，不會執行。

邱議員于軒：

好。第二個，補助 99 萬元給學術文化交流基金會。

教育局謝局長文斌：

這個傅爾布萊特計畫，是美國國務院支持的一個計畫，過去執行的成效也相當良好，這個部分有外師進來，可以在雙語教學上給我們很大的進步。

邱議員于軒：

我意思就是會有外師進來學校來台灣，對不對？這兩年的計畫有沒有受到任何的影響？因為預算持續在編，可是最起碼去年應該沒有老師可以來吧！

教育局謝局長文斌：

有，都有外師可以進來。

邱議員于軒：

去年的老師還可以進來？

教育局謝局長文斌：

對，還是有來，他遵守相關的防疫規定，有些本來就是在台灣的。

邱議員于軒：

所以在執行上沒有受到任何的影響？

教育局謝局長文斌：

我們的人都有進來，外師都有進來。

邱議員于軒：

可是決算數跟預算數根本花不到 99 萬元，只花了 70 幾萬，所以我才會問你這個問題，你要不要拿數字？局長不清楚，沒關係，可以請執行的科長跟我講。

教育局謝局長文斌：

我們請資國科科長回答。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

謝謝議座，這個案子主要是執行傅爾布萊特的外籍教學助理，外籍教學助理的部分，去年因應疫情，雖然有稍微延宕，但是所有的外籍教學都有進來。

邱議員于軒：

今年有幾位的外師進來高雄市？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

以公務預算來執行的話是有 10 位，有 1 位是有所學校校友特定在捐贈的，所以總共有 11 位。

邱議員于軒：

11 位。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

對，公務預算執行的是 10 位，另外 1 位是有個校友固定要捐贈的。

邱議員于軒：

所以都沒有受到任何影響？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

今年沒有受到疫情影響，都已經如期到台灣來。

邱議員于軒：

110 年沒有受到任何疫情的影響？〔對。〕可以讓我知道這些老師是分配在哪幾個學校嗎？〔好。〕第二個問題，老師分配到這些學校的遴選標準是什麼？就是假設可能是在市區、在原縣區、或者在山區，你們怎麼分配這些老師？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

原則上是由學校提出計畫來，我們會組成一個遴選委員會，會跟學校面談，分成兩組，一個是行政組、一個是教學組。跟學校進行面談以後……

邱議員于軒：

跟你們推動雙語重點學校會不會有重複加成的效果？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

原則上，我們會盡量去盤點每個學校應要有的雙語資源之後，在資源不重複的情況下，我們會去做一個盤點。

邱議員于軒：

我會提出，是因為我個人覺得大寮、林園在英語教育需要多加強，我也知道忠義國小在做特色教學，可是整個大寮、林園我覺得還是不夠，包括要去英語村，我們還要特別去市區，對不對？現在英語村是兩個學校對不對？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

英語村總共有 6 個村。

邱議員于軒：

哪 6 個？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

五福村、鳳山村、旗山村、過埤村、蔡文村。

邱議員于軒：

所以鳳山就 2 個村，對不對？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

五福也在鳳山。

邱議員于軒：

五福也在鳳山嗎？〔對。〕所以鳳山是 3 個村。〔對。〕我會問是認為你的英語教學資源沒有妥善分配，有沒有可能大寮、林園也佈建一個英語村？我覺得這個是重點的教學，如果沒有那麼多的資源，老師的分配，就可以把這些資源做更多元的利用，所以請你把這些資料整理給我，我還是希望可以協助我們選區的孩子…。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

這本基金應該是在這一冊裡面，可是我看到一個數字，對不太起來，因為這筆預算有寫其他教育計畫是 11 億多，可是在第 5 頁的綜整表裡面是寫 12 億 8,668 萬，局長你應該有這一本，在第 5 頁。而且議會整理的這本，沒有寫頁數，剛剛我在翻後面那個，其實很難對得起來。沒關係，這個資料等一下請局長再看一下。我想要了解的是，今年的預算和去年的預算是不是有增加？那一筆有增加嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

邱議員俊憲：

就是其他教育計畫 11 億多這筆，有增加嗎？增加在哪裡？你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

應該是差不多，如果是例行性的應該都差不多。

邱議員俊憲：

差不多哦！真的嗎？可是這本第 5 頁裡面寫，實施內容較上年度預計支出 3 億 7 千多萬，增加 8 億多，這個述敘的內容到底是什麼？因為全部看起來就是這筆裡面…，你知道我在講哪一本嗎？第 1 冊，裡面你自己寫增加 8 億多。

教育局謝局長文斌：

這邊寫的主要是因為今年我們裝設冷氣…。

邱議員俊憲：

是啊！我剛問你，你還說都差不多。

教育局謝局長文斌：

整體差不多。

邱議員俊憲：

數字就有差，所以應該是裝冷氣的關係。〔對。〕幾個題目請局長注意一下，第 1 個，冷氣雙機應該是新的學期開始，就可以使用了。有一些學校，我聽到的狀況是，他們在討論，在後續的維護管理上，有些學校甚至有要開始收維護費，1 個學期或 1 學年可能要收 100 元或 200 元，多少錢還在談，可是這個機器才剛新裝設而已，是不是馬上就要向使用的學生、老師或行政人員收這一筆用。局長，我不知道實際的狀況是怎麼樣，可是你要去了解一下，我認為如果冷氣雙機的設備，是屬於政府要提供給國中、小的小朋友們、學校老師、行政人員使用，是一致性的，類似教具的東西，設備的維護跟維修，應該是政府要支應的費用。而不是又回到學校，比較有錢的學校，自己出；比較沒錢的學校，自己想辦法，這個要怎麼做會比較好，可能要請局長去思考。

第 2 個，其實今年教育部給了很多的預算，去整理風雨球場，學校裡的遊戲器材，還有操場、跑道，這些體健設施。我們最近聽到蠻多人說，雖然教育部給一大筆的預算，雨露均霑，幾乎每間學校都有，可是難免裡面有一些少了幾百萬，少了一些可以把整體改善一次到位的，拜託局長、拜託體健科，包括相關的科室，再去蒐整一下。既然中央已經要花一大筆錢了，如果只是少了一部分的預算，市府或市長這邊可以支持，可以把整個學校的改善一次到位的話，我覺得這件事情，我們可以來做。中央給了好多個億，也許我們只需要花不到幾千萬，我們就可以一次到位，改善整個高雄市學校的硬體設施。這幾個意見要拜託局長，我們會後一起來努力和處理。

在第 143 頁有看到，長期以來我們一直都很關心，從前任、前前前任的市長，從陳菊市長到韓國瑜市長，其實都有一個發放安心餐食券的計畫，可是我們看到預算是減少的，為什麼預算會減少？在 1-143。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這個應該是少子化的影響，人數有一些…。

邱議員俊憲：

所以是人數的影響？

教育局謝局長文斌：

學生數下降。

邱議員俊憲：

確定嗎？

教育局謝局長文斌：

我們補助沒有縮水，而且都會照顧到這些學生。

邱議員俊憲：

真的嗎？〔對。〕不要因為預算看起來減少，結果變成可以領的人變少了，真的要像局長你講的，是因為人口的減少，所以相關的補助預算，就相對減少，我做以上的建議和提醒。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

請教局長，誠如剛邱俊憲議員所說的，我們的雙機計畫的補助很好，但是有的學校電費、電力不夠的，這些預算是教育局出呢？還是學校出呢？譬如他的電力不足要加裝變電箱或是電箱等，這些費用是誰出？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

教育部補助的不只有冷氣機，也有包括其他部分。

宋議員立彬：

補助什麼我都樂意，我也都贊同，只是說在他們的使用上，他們的電力要去改建，把電力的容量變大，還有牽線和以前舊的冷氣線要汰線，因為電力變大，原本是 110 現在變成 220，請問這些費用是教育局補助嗎？還是…。

教育局謝局長文斌：

教育部都有補助，我們有相對配合款。

宋議員立彬：

有沒有補助比例，比如說你補助梓官國小雙機，但是他電線的線路要汰換，或是把電力容量增大的設備，你們是全額補助，還是只補助 80%、70%…？

教育局謝局長文斌：

預算的部分，我們跟教育部做比例的分攤，這個部分不會給學校造成負擔，全部我們處理。

宋議員立彬：

局長，我的意思是你們一定要幫忙學校分攤，目前來看幾乎都有嘛！加減嘛！只是多或少而已。

教育局謝局長文斌：

目前學校不需要去負擔這部分。

宋議員立彬：

完全不用嘛！〔對。〕確定？〔對。〕所有的線路、管線的汰換，只要和雙機有關，教育局所給的東西，學校不用去承擔任何的費用，也不用承擔後續不足的預算嗎？

教育局謝局長文斌：

現在我們已經在積極的進行當中，每個星期我們都有召開專案列管的會議。

宋議員立彬：

局長，你最好確定，因為我聽到的和你講的不一樣。沒關係，我希望你說全額就是全額，反正你已經承諾本席了。現在學校所裝設的太陽能，總共還有多少學校未裝設？就是太陽能申請的。

教育局謝局長文斌：

要裝太陽能要有一定的條件，幾乎大部分的學校都有裝，有 180 幾所…。

宋議員立彬：

請問局長，這些裝設太陽能的學校都是學校自行提出，由學校自行發包、自行處理、自行去控管，教育局完全不去管，是這樣嗎？

教育局謝局長文斌：

我們都有輔導他們積極來申請。

宋議員立彬：

你前幾天有沒有接到本席的陳情？你沒有接到嘛！局長，我想提醒你，或許教育局所管的學校很多，但你要去注意，有些在施工上發生了事情，如果我們在施工之前，做好勞工教育以及施工教育的話，或許會減少很多意外。我向你做這樣的提醒，我知道你很認真，我希望你把所有的預算執行好，讓所有學校及學生，都能受到應有的待遇和提升他們的學習環境。本席的海線學校也一樣，局長你有去海線的學校看過嗎？〔有。〕你覺得海線的學校和原市區的學校有差別嗎？沒關係，你憑良心講就好，反正又不是你造成的。

教育局謝局長文斌：

如果有不足的部分，我們都會盡量把落差…。

宋議員立彬：

局長，其實你心裡都知道一定有差別，因為以前的建設和他的硬體設施，海線的學校的確比市區的學校落後了一點。我希望局長你能去補足這些，經費那麼多有 1 百多億，請幫我們把海線學校或原鄉學校的環境，改變得更好，我相信不困難。我也看到你這次編列的預算，在人事部分也增加了六百多萬，或許是因為工資漲調整薪資，我希望我們能請到好的師資，反映在你的預算上，但我們也希望反映在學校上，所有的師資都能提高，學生受到更高、更好的教育，

好不好？局長，請你好好善用這 165 億，好不好？局長，你很認真，當然本席給你肯定，但有些不足的地方，你要去努力，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我在這邊請教一些在人力上面的問題，像是第 103 頁的學前教育計畫正式員額的薪資在今年是 1.56 億，基本上跟去年的預算數是一樣的，前年的決算數是 1.63 億，既然前年的決算數有 1.63 億，這兩年市府還在大力推公幼的設置，結果今年員額預算數的人事費，反而是下修，我想要了解這是什麼原因？難道你新的公幼不需要聘正式的公幼教師嗎？這是我的第一個問題。

第二個問題是，現在在做營養午餐偏鄉的中央廚房統一的設置，教育部有補助一個案子，就是一個偏鄉的學校，它如果設置一個中央廚房，或是市區它不到 40 校的，它合併做一個中央廚房，一個營養師教育部是補助 54 萬元，54 萬元算起來是一個月大概 34,916 元，但是現在教育局採用的方式是勞務外包，就是人力外包的方式，所以他中間還要扣掉一個仲介公司收取的費用，所以實際上營養師拿到這個薪資是不到 34,916 元，如果你們採用這樣的方式，我想要請教的是為什麼？因為我看那個標案合約內容裡面，你採用勞務外包的方式，合約一個人要花到 57 萬元，就已經比教育部補助給你們一個人 54 萬元還要再多 3 萬元，這其實都是額外的支出，為什麼不用一年一聘的約聘（僱）的人力聘用呢？如果你是用勞務委外的話，他還有一個狀況是，因為他沒有辦法在這個委外的公司取得職業登記，在沒有取得職業登記下進到學校裡面擔任營養師，這是違反營養師法的，所以我不知道你們要怎麼樣去幫這個事情做解套？如果可以用約聘（僱）的方式，當然會對營養師有更多的保障，因為基本上，約聘（僱）他有一個國旅卡可以使用。第二個是說，如果你是用勞力外包的方式，這些資深的廚工對一個外包來的營養師，會聽他的話嗎？我覺得可能很難管得動這些廚房的資深廚工，那為什麼不用一個至少是約聘（僱）的方式去聘這些營養師進來？而是用勞務外包，這個人事的問題上面，我也是有點疑惑。

再來有一點就是，去年在遊具的檢驗費用編了 4,294 萬元，我知道教育部在今年年底律定所有新的遊具的更新案，全部要在今年年底驗收完畢，這個當然變成一個很大的壓力，但是我在預算書上面沒有看到今年編的遊具檢驗經費的項目，不知道是不是我漏看？我想要請教育局這邊說明一下，你們今年到底編了多少經費在做遊具的驗收？另外，在去年還提到一個事情，就是遊器塗料含鉛的檢驗標準，到底在驗收的過程當中，有沒有把它納入一個評分的標準及依據？當然我最後還是要講，其實教育局的同仁非常的辛苦，我也知道在整個市

府裡面教育局就是常常熬夜加班，就是在夜間還是燈火通明的一個局，有很多的行政人員變成要從學校去借調教師過來做行政的人員。像國中科，我聽說之前 27 個行政人員裡面有 14 個是教師借調，已經超過過半的都是從教師借調過來的，這樣的情況如果是長期借調，對於這些借調教師，他接下來要返回學校進行教學的時候，會不會產生一些適應上的狀況？這個在審計部的決算報告也有提到這個事情，所以以上幾點，我是不是請局長做一個統合的說明？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

有四個問題，第一個是幼兒園這些預算人力的部分，是不是我可以請我們幼教科來回答？

林議員于凱：

請科長回答。

主席（曾議長麗燕）：

陳科長，請答復。

教育局幼兒教科陳科長怡婷：

有關幼教科這邊的經費部分，增置人力都是中央的補助款的部分，我們是配合中央，所以公幼增班之後的這個部分是去匡列我們有多少人，就是跟中央核定數核定下來的，所以應該沒有差。有差的另一個部分，議座看到的是整個總體的學前教育部分，有另外一塊是屬於幼兒學前的各類計畫型補助，因為少子女化之下，有些相對的是中央補助款就會酌減，所以以整個預算學前的總經費，看起來核定年度比較的時候就會有點不一樣，但是你就人力的部分，我剛看過我的預算是沒有減的，〔…〕有增加，增加的部分是針對我們之前先報署的核定數，先核給我們預匡列的核定數下來。後續像兩歲班的增班部分，我們會針對我們增班之後再報署一次，會變成追加預算，再來做決算書的時候再報，〔…〕因為幼教師的話，是三至五歲半一定要聘教師，兩歲半是聘教保員，教保員按照中央鼓勵兩歲班增班的狀況之下，中央都會全額補助兩歲半的教保人員經費，〔…〕正式的，因為這筆錢是教育部核下來之後，我們會去跟市府要員額，員額一下來的時候，教育部這個幾乎是全額的，所以市府這邊就會反而 ok，就是比較不會有預算壓力，因為我們增班完之後，還要先報中央去核定我們增班的人員額數之後，他會把經費撥下來，在我們編列預算的時候就會有一個落差，所以我們會在決算書的時候合併決算。〔…〕

教育局謝局長文斌：

廚工的薪資部分有相關規定，我們會後再提供相關的資料跟議員做報告。遊

具的檢驗部分，我們都已經有委託廠商，按照相關的規定來做，檢驗的部分沒有問題，我們一定會按照期程，今年應該大部分的學校都會完成。借調教師的部分，我們也都知道會在人力上，儘量來考量借調教師的合理的一個使用，也不會過度去使用，我們會儘量在必要時，當然也要再回去上一些課，所以兩邊在教師專業的部分，還是都可以銜接，這個部分我們會儘量來注意，〔…〕。〕
這個我們會後再提供相關資料跟議員來做討論。

主席（曾議長麗燕）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

主席，我們列席的官員，我們的好同事、好朋友，大家好！教育局局長，我對預算我沒有意見，但是我有一些事情想跟你請教，我們成功特殊教育學校，你們現在的處理方式是如何？那天，在本席總質詢的時候，你們給市長的訊息是錯誤的，但是我發現，我們的黃盟惠副座，他也很關心，我不知道你們現在的進度是如何？原來他 30 個人是因為大間的慢一點做，你們說預算不夠，預算不足我們就先做 30 個人的建設，後來本席也覺得說，你 30 人跟 250 人是相差很多的，你們一直說預算不夠，後來我們就有協議，這間小間的慢一點做，你們就說經費不夠，這 250 人是我們范巽綠局長的時候，要把我們成功特殊教育學校用一個典範的多功能的活動中心，因為有 120 個孩子，120 個要有多少老師？我們的老師要讓一個綜合體適能活動中心，家長總是會去、貴賓也會去，尤其我們成功特殊教育學校，他不是只有特殊的孩子而已，還有多重障礙的孩子。你知道一個多重障礙的孩子，他一個人占的位置，譬如我跟高閔琳議員跟黃捷議員我們三個人加起來，我們用站的就那麼一點點地方，但是他們是躺著的，他們躺著的時候，我們三個體位的位置還不夠，所以他們使用的空間更大。因為政府不重視成功特殊教育學校的孩子，不要說成功特殊教育學校的孩子，就是對特殊教育學校的孩子很刻薄。我們就協議 160 個人，你現在 160 個人，謝文斌局長你現在的態度如何，你現在想怎麼做？告訴本席一下好不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。議員非常關心成功特殊學校這些弱勢的學生，他們的需求，事實上教育局也很重視。過去以來我們一直也在爭取這個部分，目前來講我們還是循中央的程序，循中央來爭取中央部分的補助，因為這個金額會比較大一點。如果本市財政許可的話，我們也會積極爭取高雄市的整體計畫來做這個處理，雙頭並進，我們先從中央這部分來爭取。

林議員宛蓉：

你們從中央去爭取，你們根本沒有把我們所需要的，你們找不對人，我了解啊！你們去向中央爭取的對象窗口要對。哪有一個成功特殊教育學校，整個高雄市的多重障礙的孩子都帶來這裡，校長、老師、主任、家長，大家都很疼惜、都很用心。為什麼政府都只照顧一般的學生呢？一般的學生當然需要照顧，我也是很支持，所以我這個宛蓉媽媽的稱號不是隨便得到的！所以我們要更重視特殊教育的孩子。你們要尋求中央，若是中央都沒有補助的話，地方就不用做了嗎？你回答我啊！

教育局謝局長文斌：

報告議員，我剛才特別提到，我們今年努力先從中央這邊來爭取，如果沒有，我們回過頭來，我們會提整體計畫來爭取編列相關的經費來做興建，這部分我們會雙頭並進、努力。

林議員宛蓉：

主席，再給我一點時間。我要請問營養午餐的葷食跟蔬食的廚餘，你們的量有沒有去檢討？全高雄市的葷食跟蔬食的廚餘量，民以食為天，孩子吃的廚餘，我們若是剩餘量愈多，…。〔好。〕…。

教育局謝局長文斌：

是，議員這個建議非常好，我們也是希望學童的營養午餐不只好吃，而且營養也是要兼顧。所以如果可以的話，我們會參考議員的建議來辦一些研習，讓營養師或是相關的廚工，怎麼樣把烹調的部分做加強，這部分我們會來安排。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃捷議員請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想問在社會教育計畫裡面有一筆是美感教育，為什麼有一個地方是減列，建構美感生活，學習地圖的方案，實踐計畫，有的地方減列，然後把它增列到另外一個項目，可是金額是變少的，可不可以先說明這個部分？

然後另外一筆，應該是今年有跟中央申請到美感教育的補助經費是嗎？如果是的話，可不可以講一下大概的內容是什麼？有跟中央申請到美感教育是非常肯定的，之前我在質詢的時候也有提過，其他縣市就是跟一個民間團體合作，把美感教育放在課本上面，他們的課本就是整個大改造。希望我們也可以從教育局的相關的教材開始改變，不知道這一筆經費是不是也是用在課本上，如果是的話，你們接下來大概的計畫是什麼？可不可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。美感教育也是教育部推動好幾年的計畫，教育局都是積極的在爭取經費當中。比較細的部分請社教科來回答。

黃議員捷：

好。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

教育局社會教育科李科長靖葦：

主席、議座。跟大家報告一下有關美感教育的部分，我們是會包含幾個面向，包含老師教師的增能，或環境的改造，或者是學生的體驗美感學習這部分來做。有關教科書的部分，美感的教科書或美感的聯絡簿，那個是教育部另外有一個專案的計畫，有一些縣市他們可能有配合在做，我們的老師有一些也會去參與開發的研發。但是我們縣市目前沒有針對美感教科書的部分，但是在很多有關於美感環境的再造，或老師的增能研習，以及學生美感環境、藝文場館的體驗這些，都是在我們美感教育計畫的爭取的推動執行下面。

黃議員捷：

科長，你講得非常籠統，什麼是美感環境的教育、再造等等，你可不可以再把詳細資料給我，我提的建議也希望可以放進去，因為學生從課本上面是最直接，提升他們美感素養的方式。其他縣市已經有這麼豐碩的成果，我也希望我們的縣市，而且他們會融合在地的特色，像花蓮就會把他們一些自然景觀跟一些生物放在他們的課本上面。其實都很直接地跟在地文化，甚至跟在地的美感可以結合的方式。我希望我們既然都已經有中央教育部爭取到的經費，那也就是拿來做，希望可以納進去，有機會嗎？說明一下剛剛講的，為什麼一個地方減列，另外一個地方增列。

教育局社會教育科李科長靖葦：

是美感生活地圖那一個部分嗎？

黃議員捷：

對，因為你們那個地方減少了 170 萬，然後另外一個地方再增加 57 萬，放在不同的項目裡面，可是看起來是同一筆計畫。

教育局社會教育科李科長靖葦：

那個美感生活地圖，這個計畫是我們幫教育部做整體的總計畫，全台的總計畫。所以美感生活地圖的計畫是教育部核列給我們的，執行全台總計畫的預算。

黃議員捷：

好，還是聽不懂，沒關係，科長你講具體一點，如果沒有辦法現在講清楚，你再把具體資料，讓我知道到底呈現成果是什麼？因為你剛剛講的那個都太籠統了，聽不懂。

教育局社會教育科李科長靖葦：

好，我再提供給議員。

黃議員捷：

好，這個項目，然後剛剛的建議也希望你們可以納入。再拜託，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝，各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 196 至 225 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 22 億 8,525 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們接下來審空中大學教育發展基金，請專委宣讀審議內容。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開編號貳-13-012 高雄市立空中大學，高雄市教育發展基金，教育發展基金的第一冊，請看第 9 至 11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 8,888 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 至 43 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 7,277 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 55 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號貳-13-112 高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，委員會以高雄市立新興高級中學為審查基準。請翻開教育發展基金的第三冊，第 112，至 7 頁高雄市立新興高級中學教育發展基金，請看第 7 至 9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2 億 4,109 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 至 18 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 4,649 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立新興高級中學教育發展基金審查完畢。其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金均比照高雄市立新興高級中學教育發展基金審查意見，照案通過，請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金均比照新興高中，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號貳-13-320 國民中學教育發展基金，委員會以高雄市立立德國民中學為審查基準。請翻開教育發展基金第六冊，第 320，至 7 頁高雄市立立德國民中學教育發展基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 7,242 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 至 13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 7,281 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、局長，所有的國中、高中、國小都一樣，最近我們都在推光電太陽能的學校設施，上次有提過希望在我們的學校，如果有風雨球場要蓋太陽光電，我有請工務局協助看用什麼基金去找建築師設計幾個樣態，有關那個鋼架要有一點美學，不是一點啦！最好要有很多美學。他如果設計幾個樣態跟你們討論，你們覺得不錯就給廠商參考，廠商也可以設計認為比它更好的，看學校能不能接受。不要純粹用價格標、回饋金有多少？因為我講的那個回饋金總是有限，因為太陽能它要回饋、要賣電，它整個要含在工程裡面，要給學校租金。我看不管幾個學校，相差沒有多少啦！你跟他多要那 1 萬元、5 萬元；你倒不如去要求他把那個鋼骨結構設計好看一點，不要把學校的教育場所當作一個發電工廠而已。綠能當然是發電的一部份，而且可以遮蔭，我覺得風雨球場對學校學生的運動是有幫助的，但是希望把美學放進來。你看我們到歐洲去考察，鋼骨結構 100 年前的，到現在像歷史古蹟，而且那個美學都一直存在。那反而我們現代人的美學都相反了，這是不是請局長可以答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員，那上次有質詢工務局這部分，確實我們在學校端也非常認同這個看法，因為不管是做建築美學、城市美學的部分；學校的建築也是希望能夠有一些美感教育的體驗在裡面，我們會配合工務局朝這個方向來努力。

吳議員益政：

第二個有關學校要減熱：我們現在應有的冷氣已經到位，但是我覺得有兩個不足的。第一個還是加強不管是新校舍或是舊校舍，現在有空中屋頂的預算，工務局有一個綠色基金，如果要做綠屋頂，當然經費有限。但是如果要做屋頂、做側面，西曬有什麼部分可以創新來減熱？因為減熱就是減少對冷氣依賴的時間，既然我們都已經裝了冷氣，中央有支持；但是我們地方也好、新建的校舍、舊的校舍，提出一個減熱的方案，我希望也是列為一個教育局對校舍、國小、國中、高中都是一樣。對我們冷氣需求量、電力也會降低，減少我們對冷氣的依賴，這是第二個跟局長建議。

第三個，我們現在有冷氣、又有雙機，有時候是叫空氣濾淨器；那我們上次到雲林、嘉義，比我們財政還要困難的，他們不是空氣濾淨器，他們是叫做新風機。就是引進新的風進來後過濾，尤其是高雄空氣汙染，那你又吹冷氣，如果長時間在冷氣房，長期下來對學生的健康反而是有影響的。你要有通風又自然，當然預算會增加，那我覺得嘉義、雲林財政也是很辛苦，他們比我們辛苦，

人家為了下一代。所以我還是請局長跟中央爭取預算，或者是在節能方面、空氣能夠再更加強，這兩點再請局長多注意。

教育局謝局長文斌：

謝謝，我們會儘量來努力。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 47 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立立德國民中學教育發展基金審查完畢。其他國民中學教育發展基金，均比照高雄市立立德國民中學審查意見照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

其他國民中學教育發展基金均比照立德國中照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號貳-13-625 國民小學教育發展基金，委員會以高雄市立三民國民小學為審查基準。請翻開教育發展基金第十五冊，第 625，至 7 頁高雄市立三民國民小學教育發展基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 1,526 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席，針對國小的特教師不足的部分，可能我們現在有越來越多的評鑑方式，也包含很多的學生他被反應出有早療的需求。但是我們接收到一個訊息就是這些學校的特教、或是這個相關的特殊教育的師資不夠，那就會變成說要其他的老師來協助處理，或是說輔導主任來協助處理。但是我覺得長期以往這樣的狀況，對我們這個從國小最基層的人格養成階段，如果沒有對他進行早期教育療育的話，他可能會影響到後面國中、高中的發展。所以我覺得可能不能忽視這個區塊，對於國小這些有特殊教育需求的學生，是不是應該在特教師資上面予以比較完整的補充？這是想要就教局長的第一點。

第二個，現在開始要興建實驗學校，包含橋頭科學園區進來之後，我們好像

要在橋科附近弄一個實驗學校。過去我們公辦的實驗學校，在市區裡面只有這所壽山國小，壽山國小的實驗教育遇到一個問題，裡面的老師有一些斷層，如果它要新補充老師的話，有實驗教育背景的師資要聘任不容易，因為他如果要成為一位實驗教師的話，他必須要做另外不同模組的教育訓練，這在人才養成過程當中，就會變成未來高雄市要推動實驗教育這個區塊很重要的元素。如果我們在師培這一塊只能從一般老師請他們假日去進修實驗教育的教學模組、實驗教育的教學原理跟方法，一般老師不會有這個動機，因為實驗教育跟一般教育的系統就是不一樣，他可能學的東西都是要重新再學過，如果你沒有給他額外的誘因，沒有給他行政上面減量的一些配套，他就會覺得我幹嘛沒事找事做，我幹嘛去受訓成為一位有實驗教育資格的師資？你的公辦師資來源就會沒辦法獲得補充。所以我覺得這有兩個區塊，一個是特教區塊，一個是實驗教育區塊，不知道局長未來我們在推動這兩個區塊的國小端教育的時候，我們現在有沒有一些策略要因應？這個可不可以請局長說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心到很深入，特別在國小課後照顧特教的需求，我們會請國小科研議怎樣做一些配套跟改進的措施。另外在實驗學校的部分，我們也積極在爭取科學園區的實中，這個實中跟科技部這邊都已經在接洽進行當中。所以不管科學實中也好，或一般實驗學校的部分，我們都會就師資的部分，跟師培大學這一端來研議怎樣去開設相關的進修管道，就像議員提到的，同時也會增加老師願意去參與的誘因。這個部分，我們會研議相關的方式，儘量讓實驗學校的師資能夠更加擴充。以上。

林議員于凱：

局長，我剛才提到的不是課後輔導，我是講特殊教育的部分，在一般學校裡面的特教師資不夠，所以我們一開始在爭取一個班級是不是能夠不要那麼高的師生比，它有的是拉出去的資源班，不見得是集中式的特教班，有的是課後拉出去的資源班，資源班在高雄市的師生比就一直很高。請教這個區塊的時候，你們就說因為現在特教師資人力不足，所以我才會請教你說，接下來針對特教師員額的部分，我們到底有沒有想辦法要擴充跟補充？

教育局謝局長文斌：

這個部分我們過去也有努力過，在市府員額小組裡面去擴增人力，我們針對包括國小、國中、高中部分有研擬分年度來增列這些師資的員額；特教的部分，我們也已經朝這個方向來努力。

林議員于凱：

員額小組他們給什麼意見？

教育局謝局長文斌：

當然也考量財政的因素，要分年來做一些設置，不過目前是朝這個方向在努力當中。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 至 14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 1,545 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立三民國民小學教育發展基金審查完畢。其他國民小學教育發展基金均比照高雄市立三民國民小學教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

其他國民小學教育發展基金均比照高雄市立三民國民小學照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看編號貳-13-903 高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立大寮幼兒園為審查基準。請翻開教育發展基金第 34 冊，第 930，至 7 頁高雄市立大寮幼兒園教育發展基金。請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2,394 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 至 12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,394 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立大寮幼兒園教育發展基金審查完畢。其他高雄市立幼兒園教育發展基金均比照高雄市立大寮幼兒園教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

其他市立幼兒園教育發展基金均比照高雄市立大寮幼兒園照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市教育發展基金審議完畢。

接下來請看編號貳-6 高雄市政府文化局高雄市文化創意產業園區發展基金，請看第 14 至 15 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 6,661 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 317 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。有關於基金的部分，我們都非常的支持，也很希望看到更多這樣的創意跟文化的發想，明天好像大家還會再針對文化局一些部分來做溝通，因為請他們再補資料，他們可能還沒有補過來，我們是不是這個部分可以先擱置，後續明天一併來做處理？因為大家好像已經有先溝通過，至少他們要先充分做完說明，然後再一併來處理，這樣會不會更妥適一點？因為我們非常支持，希望高雄市未來能夠充滿藝術、文化，然後如何建置，這個都是大家非常關心的。但是我們希望文化局能夠就更具體的部分來加以說明，是不是在具體說明以前，我們就明天再來一併做處理，以上。暫行擱置，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

對於陳議員美雅的建議，各位同仁有沒有意見？沒有意見，陳議員美雅提議文化局高雄市文化創意產業園區發展基金延到基金後面，審完公務預算以後再行審議。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看編號貳-23 高雄市政府文化局高雄市公共藝術基金。

主席 (曾議長麗燕)：

文化局包括高雄市公共藝術基金都延到公務預算審完以後，我們再來一併審議文化局的基金。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號第貳-11，高雄市政府運動發展局高雄市運動發展基金。請看第 10 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 405 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 290 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁，工作計畫：其他業務外收入明細表，預算數 4,354 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13 至 15 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 519 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 至 18 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 215 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 至 20 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 2,150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想請教一下，因為我們在審運發局預算的時候，應該是從公務預算撥了一億進到運發基金裡面。剛剛我看你們的比較表上面只有寫 5,000 萬是為什麼？

主席（曾議長麗燕）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

這個一億是一個作業基金，是一個母金。等於是說我們在收入部分目前是 5,496 萬。支出的部分我們也是以 5,000 萬去做一個支出。所以在這個平衡上面就是 156,000 元。

黃議員捷：

所以等於說是 5,000 萬是放在基金裡面，你們今年會花 5,000 萬是這樣嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會去透過收入的方式，剛才有勞務的收入，還有其他銷貨的收入，還有業外的收入去尋求這個基金的基礎。然後才會去支出我們想要推動的這些相關業務。

黃議員捷：

不好意思，我聽不懂。

運動發展局侯局長尊堯：

我請主計這邊幫忙說明一下好了。謝謝。

黃議員捷：

好，總之現在公務預算放了一億進來。所以現在運發基金有多少錢？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

報告議座，我們一億的部分是編在平衡表，還有基金數額的增減明細表，是屬於市政府投資的一億週轉基金。

黃議員捷：

所以現在看這個上面的 5,049 萬是指什麼？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

就是我們營運自籌收入。

黃議員捷：

所以等於說是會再找 5,000 萬進來？〔對。〕所以我們基金裡面會放 1 億 5,000 萬嗎？希望可以到 1 億 5,000 萬嗎？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

不是。1 億是屬於我們基金的母資金。

黃議員捷：

母資金，對對對，是不能動的。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

是屬於現金週轉性的基金。但是另外 5,000 萬是我們本身營運的收入。我們基金運作時候會有預計的收入。

黃議員捷：

了解，所以我們之後會動的都是這些，就是我們現在審的這些。然後那一億是不動的。〔對。〕好，我了解了。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

運動發展局侯局長尊堯：

請看第 21 至 22 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 2,150 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席，我承接跟剛才黃議員講的，所以今年收入預估是 5,049 萬，你們歲出的部分，在基金歲出是總共編列兩個 2,150 萬是不是？還是總共 2,150 萬？

運動發展局侯局長尊堯：

歲出總共是 5,034 萬。

林議員于凱：

歲出總共是 5,034 萬就對了。〔對。〕等於說這個收入和支出，基本上要一比一就把他花掉了。等於說這個收入要很確實收得到，你才有辦法做這個預算規模的編列。這個可能要想辦法達到這個目標。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會努力。

林議員于凱：

這個是第一個。第二個我想要就預算科目裡面，因為其他業務費用是 450 萬，包含這個運動科學防護計畫，其實運動醫學體系及運動新創的經費，另外你們有編列一筆 500 萬的預算是是在運發局的預算，就是包含運動科學及防護計畫，看起來這兩個跟運動醫學體系的建構有點像是類似的東西。我這邊想要先請教局長，這個本預算的 500 萬跟基金的 450 萬，這兩筆到底是差別在哪裡？可不可以請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，就是他們最大的差別，一個是針對這個委員會，針對協會，針對那個單項。我們基金的這部分是針對個人的，我舉個例子，像我們這次奧運有黃金計畫，黃金計畫幫台灣拿到非常多的金牌。所以未來運發基金的使用上面，也希望像我們體育署建構的黃金計畫，針對特別能夠奪牌的，在運科部分上面去加強訓練，過去在我們的本預算上面，就是把這一個經費撥給單項的委員會，他們統籌去運用。所以基本上對於那些我們認為會得獎牌的這一些，我們沒有辦法特別的去照顧。

林議員于凱：

所以局長，450 萬這個是針對運動選手個人的，對不對？在運發基金裡面，這個是針對個人的運動選手。

運動發展局侯局長尊堯：

特別是，就是所謂的黃金計畫的部分，高雄市黃金計畫。

林議員于凱：

那我不知道說郭焯淳幫我們在奧運拿了金牌，所以現在都是重點就放在這個項目上面，但是其實我知道相關的運動項目，譬如說像是「健力」這個項目，其實高雄也有很多的得牌選手，但是因為他是非亞奧項目，所以我聽到就是他們在整個運動訓練的場地，出國經費的挹注，或者說整個運動醫療的照顧上面都相對不足。我想說這個運動發展基金除了照顧到一些亞奧運選手之外，對於非亞奧選手他們出國也有得牌潛力的這些選手，你們有沒有要在這筆基金裡面去予與照顧？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們所編列的是以這一個亞奧運的部分，那我要這樣講就是說，如果我們今天募的款項多的話，希望說未來也能夠照顧到這些非亞奧運的項目，事實上我們現在接觸的企業也有一些，可能對非亞奧運的項目特別關注的，他可以指定說他要投資在哪一些非亞奧運選手的身上。

林議員于凱：

我覺得就是亞奧和非亞奧的選手待遇實在是差別太大。就有些選手沒有辦法進到左訓，所以他就在中正技擊館做訓練。可是兩邊的場地設備天差地遠。我覺得他們也是有奪牌實力的選手，為什麼會落差這麼大？只因為他是非亞奧的項目這樣子。所以我覺得應該要去看到他們的需要這樣子。第二個部分有編一筆補助高雄運動創新產業。這個運動新創產業 450 萬裡面，也有包含這個部分，就是運動新創的經費。另外一筆 500 萬是補助高雄運動新創產業。我想要問一下這個運動新創產業，在運發局接下來發展重點會是哪些？這兩筆 450 萬

和 500 萬都有運動新創產業的部分，到底要怎麼樣去做不同需求的分割。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我是不是可以請科長來做說明，謝謝。

林議員于凱：

麻煩科長。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

謝謝議長，謝謝議座。和議座簡單報告有關運動新創，我們會分兩個階段。一個可能是跟大專院校研究的專題等等，另外一個會比較針對是一些畢業後的新鮮人創業等等。譬如說，他要從事運動教練行業，他就必須要去租賃一些場地，可能還需要添購一些健身器材設備等等，屬於算是輔導他創業就業這樣子。你說 450 萬裡面包含有贊助和建置醫學體系及運動新創，所以在運動新創大概是 150 萬，這個就是我剛剛一開始所提的，會類似給運動相關科系大學做一些專題研究的補助。〔……〕對的。〔……〕

主席（曾議長麗燕）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

謝謝，我跟林于凱議員同樣的問題，我們很多的非亞運單項，這個政府都比較疏於照顧他們，他們真的是很辛苦，很多的亞、奧運單項，很多選手也都是從非亞、奧運提升上來的。所以基本上應該要多給予照顧，謝謝林于凱議員，他對健力單項的關心。其實健力這個單項，真的也帶給高雄、帶給國家很多的榮耀，他們都連續性的一直得到很多冠、亞軍的獎牌，我覺得很棒，好比就像我們的直排輪、曲棍球，它也是非亞、奧運的項目。可是在高雄的直排輪、曲棍球也是單項，他們領銜全國出國比賽，也得到很多金牌回來，我覺得真的很優秀。侯局長，你在非亞運的這個項目，你們可以去媒合一些企業主，來多關心他們，你們如果花時間去說服，這樣就可以照顧他們，我覺得這是功德無量的事情。

那個預算我沒有意見，另外一個問題，我要請問一下，剛好捷運局長也在這邊，勞工局附近的前鎮高中站有一塊社教用地，林副市長，還有陳市長，包括本席也一直在講，就是說我們要新建老、中、青的綜合活動中心，但是在這個老、中、青裡面，我們可以挹注一些經費來新建，因為前鎮沒有運動中心。當時副市長，還有陳市長是說，在這塊土地的旁邊也可以來做社會住宅，他說是用聯合開發的模式，我不知道侯局長，你這個聯合開發的模式，林副市長有沒有找你們來開過會，我還記得市長說這業務由你來主政，是不是這樣子？

運動發展局侯局長尊堯：

不是。

林議員宛蓉：

你們的開會又是怎樣？我請問你一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

議長，還有林議員，林副市長有找我們開過會，就是針對這一塊基地，未來如果…。

林議員宛蓉：

約 3,000 坪。

運動發展局侯局長尊堯：

如果有聯合開發的話。

林議員宛蓉：

如果有喔！你們都沒有啟動嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就是說我們現在規劃的，議員有提到的，像冰宮這些相關的項目，還有體育署原來針對全民運動館的相關項目，我們有在做一些盤點跟規劃。

林議員宛蓉：

你們綜合聯合開發這個案件，你們都沒有再做進一步規劃嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為聯合開發的主政單位，基本上運發局沒有查估，也沒有辦法去做，包括工程的這些部分。所以我們目前所做的準備，就是有關未來如果參與聯合開發的話，我們要在樓層上面提供當地的民眾，哪一些是運發局能夠提供的體育服務項目。

林議員宛蓉：

好，我請問一下，林副市長都沒有請你們再進一步的做討論。

運動發展局侯局長尊堯：

事實上我們有討論過幾次，但是這個進度上面。

林議員宛蓉：

沒有結果。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們也繼續提供相關的資料跟副市長做報告。

林議員宛蓉：

好，等一下我再來問捷運局好了，謝謝。〔謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，我想請教一下局長，你們在 22 頁的一般服務費裡面是包含哪些東西，為什麼需要 450 萬？局長動作快一點，這一個項次只有 21 跟 22，你到現在都還沒翻到，到底有沒有在議事廳裡面，預算還要不要呢？

運動發展局侯局長尊堯：

有，就是我們去找運動的…。

李議員雅靜：

怎麼還在翻呢？21、22 兩頁而已，也只是在 22 頁，你的明細在這裡，你現在還在翻，請說明一般服務費是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

就是我們在找運動贊助的時候，我們需要有一些廠商來協助我們，能夠做這些相關贊助單位他們的企劃。

李議員雅靜：

為什麼去運動贊助還要用委託案？

運動發展局侯局長尊堯：

因為這些廠商的相關資料，我們需要有更深入的了解，以及如何能夠去做很好的媒合。

李議員雅靜：

你這樣講，我相信市民朋友聽不懂，不可能給你這 450 萬去做委託案，你要去贊助，你已經不夠錢了，你又編 450 萬去給人家，叫人家幫你做，不太對呢？

運動發展局侯局長尊堯：

不是我們在…。

李議員雅靜：

基金裡面不怎麼有錢呢？我幫你喊沒有錢，450 萬，因為你委託辦理運動贊助，這你們寫的，這 450 萬講清楚，不然這一筆預算先擱置，等你說明清楚了，我也能對市民朋友交代，為什麼我會特別提這一筆預算。第一個，450 萬裡面又包含了建置運動醫療醫學體系，這個是我長期在關心的。但是截至目前為止，高雄市政府不管是教育局、運發局，甚至是衛生局相關的體系，你們還沒有把運動醫療體系這一個網絡建構好，你們都是簡單的寫個幾個字，然後就框了那麼多預算。局長，怎麼做，能不能提供資料出來？

再來，你光那些會費、捐助、分攤救濟、交流費，就編了應該是 1,700 萬，那個又到底是什麼呢？你光我們自己代表高雄市的這些選手，各委員會也好，

或者是在學校裡面的也好，你們最基本的都沒有幫他們做培訓，甚至把場地找好給他們。前陣子拜託你們趕快整理一個場地出來，讓哪一個單項，全高雄市只有 4 名選手，代表高雄出去參賽，找不到場地，找到了，運發局又要跟人家收錢，跟人家收多少又多少，這些都是代表高雄的軟實力。我們既然有運動發展局了，你們都要去扶植、扶持，你編了 1,700 萬，你們沒有去幫忙就算了，還要跟人家收錢。局長，這裡有好多問題需要你一一解答，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

針對議員剛才所提到的，除了贊助以外，還有運動醫療的體系，我們目前跟長庚，還有高醫，其實都有簽了很好的一些合作協定。〔是。〕所以在未來其實也是針對選手個人，我們會提供黃金計畫，有關補助亞、奧運的培訓選手上面，這裡面有包括移地訓練費，還有一些相關的設備。

李議員雅靜：

我知道。

運動發展局侯局長尊堯：

這主要是針對去找國外的一些教練，能夠來高雄分享相關的運科經驗給我們的基層教練。

李議員雅靜：

我們期待，我剛好看到這一筆費用跟國外的教練有關係，有沒有機會，不一定要亞、奧運，只要是代表高雄市的這些選手，其實不多。但是需要你們的重點培訓，用在這一筆費用裡面，不然永遠不管哪一個委員會跟你們說哪邊可能需要你們支持的時候，永遠都兩手一攤，甚至說那是教育局的事情。因為運動沒有分哪一個局處，高雄市政府是同一個體系，運發局也好，運動發展也好，教育體系也好，都需要你們來幫忙。當你們有預算的時候幫忙他們，未來他都是在高雄，我們的人才不要從國小、國中培訓完以後，結果是到別的縣市去讓人家栽培，人家那裡有更好的教練，人家那裡有更好的場地跟環境讓他們訓練，結果高雄市空有運發局什麼都沒有。所以議長，局長還沒有把相關資料補齊之前，這一筆預算是不是可以先行擱置，等他們資料補齊以後，我們再來討論，因為各委員會都需要這筆預算…。

主席（曾議長麗燕）：

450 萬還是包括 1,700 萬？〔…。〕好。李議員雅靜提運動發展基金第 22 頁其他業務費用明細表，一般服務費-外包費 450 萬元擱置。有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

其他預算有沒有意見？因為這 450 萬元擱置，2,150 萬元減掉 450 萬元，還有其他的預算。〔…。〕所以我問你。〔…。〕那就是全部，第 21 至 22 頁，你

要講第 21 至 22 頁。好，我重唸一次，李議員雅靜提運動發展基金第 21 至 22 頁，其他業務費用 2,150 萬元擱置。有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

議長，我簡單說完。局長，這個基金已經成立有兩、三年的時間了，市府今年終於有撥了一筆公務預算 1 億進去。其實對於未來整個基金要怎麼樣有更充足的金額可以讓基金有更多的作用，雖然我們基金成立了，可是過去這兩年的確沒有經費進來，所以我們沒有辦法做其他的事情。在這個基金的說明裡面，其實我覺得裡面有一個很重要的，我覺得外面民間也有很多人願意這麼做的，就是企業贊助運動選手的培訓跟運動推廣。所以怎麼樣讓民間有更多的企業能夠透過這個基金，把他們的善心、能力和資金能夠進到這裡面來。局長，這件事情我們應該要很努力的做。市府雖然編了 1 億，可是我們不能期待市府每年都編 1 億，那是不可能的，當然我們希望這麼做。

第二個，局長你心裡面要有一個盤算，我們在這個位子上的時候，我們可以替這個基金努力做到的階段性目標是什麼，我們自己的公務預算是要充足到 3 億還是 5 億，這樣的目標來跟市長爭取，局長，你可能心裡面要有一個盤算。今年是 1 億，明年可以有多少？或者是幾年內可以有多少？局長，可能在下次定期大會的業務報告時，我可能會請教你這個問題。已經有一個基金的框架了，可是實際上裡面能夠去運作的金額，我們希望可以讓它更充裕。就像剛剛黃議員捷一開始問的也是這樣，歲出預算編了 1 億進到基金，可是基金裡面沒有 1 億的空間可以去操作，這會讓我們覺得有點可惜。所以期待市府踏出了第一步，公務預算有 1 億來當作基金的本金，可是基金其他的來源看起來是比較缺少的，我們希望可以一起來做更多的努力。以上建議，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

基金數額增減明細表 1 億元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來我們審交通局，農林委員會已經審完了，我們接下來審交通委員會，高雄市政府捷運工程局的高雄市捷運建設基金。請交通委員會召集人吳議員益政上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看編號貳-5 捷運工程局主管高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第 15 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 6,570 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 1 億 1,355 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

吳局長，剛剛本席有講到大眾運輸土地基金，針對這個我是沒有意見。就是前鎮高中站聯合開發的問題，不知道這個進度如何，你了解多少？可不可以給本席回應一下。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝議長，謝謝林議員。現在因為要都市計畫變更，我們在去年底已經發包出去了。發包出去之後對於變更，我們目前會朝向新型態運動中心、其他公益設施和公共設施去進行規劃。因為去年 12 月底剛剛發包出去而已，所以在規劃的時候，我們會邀請運發局共同討論，林副市長也邀集我們召開了幾次會議，因為現在就等待發包的這個案子，我們再來做整合。

林議員宛蓉：

已經發包出去了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，都市計畫變更的部分要先變更，去年 12 月底已經發包出去了。

林議員宛蓉：

發包之後的後續是怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

因為剛剛發包出去，我們正在跟顧問公司做後續的簽約等等的工作，簽約之後在進行規劃時，我們就會邀請運發局，林副市長也常常邀請我們一起開會。

林議員宛蓉：

我還有另外一個問題，就是成功路那個也是我們捷運系統旁邊的相關開發土地，就是現在目前由復興國小在管理的…。

捷運工程局吳局長義隆：

文小 61。針對文小 61 我們已經跟運發局討論過了，由他們管理比較專業，因為那是我們的聯合開發自償的土地，在自償還沒有使用之前的短期內，我們先委託運發局管理。

林議員宛蓉：

是嗎？〔是。〕但是那個地方真的很差。

捷運工程局吳局長義隆：

現在復興國小不跟我們借了，所以我們就先委託運發局替我們管理。

林議員宛蓉：

復興國小不跟你們借了？〔對。〕什麼時候不跟你們借的？

捷運工程局吳局長義隆：

復興國小…。

林議員宛蓉：

復興國小不是…。

捷運工程局吳局長義隆：

他們借到 2 月底。

林議員宛蓉：

借到 2 月底？

捷運工程局吳局長義隆：

對，再來就不跟我們借了。

林議員宛蓉：

但是那個地方是棒球隊的孩子在運動、訓練的地方，他們不借了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

林議員，他們借的期限是到 2 月底，他們是說目前有可能不要再借了，我再跟他們協調看看，如果他們要繼續借的話，我們會再借他們。

林議員宛蓉：

因為那個地方有一些成人也想要進去。

捷運工程局吳局長義隆：

壘球吧！

林議員宛蓉：

對，壘球。

捷運工程局吳局長義隆：

社區的部分。

林議員宛蓉：

對，社區。我們復興國小棒球隊也都在那邊訓練，那個地方雖然算是復興國小委管，但是裡面的環境很糟，他們可能是沒有能力來管理。我是覺得我們的教育局，本席建議捷運局跟運發局和教育局坐下來討論，這一塊土地這麼好，可以訓練很多運動人才，如果荒廢掉就很可惜，好不好？〔好。〕我們就找個時間。〔好。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席想針對捷運局 RK1 聯合開發，原本預計在去年年底要能夠發包、要能夠開始。但是好像聽說有一些情形，是不是可以請捷運局局長說明一下，岡山 RK1 聯合開發的進度？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝黃議員對我們 RK1 就是果菜市場那裡變更的部分。我們原先的容積率，因為岡山那裡最近航高限制有開放，但問題是我們的容積率無法達到那裡，就變成我們有浪費很多的部分。所以現在我們就開始啟動都市計畫，目前都市計畫正在進行都市計畫變更，就是讓容積率拉高，這樣我們車站周邊的發展，還有運量才可以整個拉起來。本來已經要辦招商了，但是因為岡山的航高限制，原先從 64 公尺，現在提升到 84 公尺高的時候，就變成我們有 3、40 公尺高的機會可以蓋更高。所以現在先停下來，辦理都市計畫變更，讓強度，容積率的部分可以再增加。

黃議員秋嫻：

局長，可不可以稍微說明一下，預計後面的進度。

捷運工程局吳局長義隆：

預計後面的部分，我們預計今年就可以完成，然後啟動招商。

黃議員秋嫻：

啟動招商？〔是。〕本席在去年大概 9 月、10 月的時候，我有邀請林副市長去看岡山後火車站跨站天橋的時候，我有邀林副市長順便去看未來岡山捷運省岡農這一站，它前面有一塊用地，當初是海洋局的舊魚市場那一塊用地。那一天我帶林副去看的時候，林副也有說明，那一塊未來如果可以的話，也要給捷運局做沿案的聯合開發，那現在土地是屬於誰的？

捷運工程局吳局長義隆：

目前岡山的這一塊，因為那裡牽涉到都市計畫變更，所以我們現在也正在進

行都市計畫變更的部分。

黃議員秋嫻：

所以那兩個一樣都是岡山地區。〔對。〕本席代岡山地區的市民關心，希望捷運局加快腳步。主席，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，我想請教一下，這裡 16 頁有增加其他負債的部分，能稍微說明一下增加哪些嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝李議員，16 頁的部分，我們之前在 102 年跟 103 年這兩筆土地的時候，就已經完成處分程序，但是一直都沒有做處分。就是處分不出去，現在因為房地產比較好了，所以我們在這一次再拿出來標售。

李議員雅靜：

它是寫增加其他負債，你知道我講那裡嗎？在 16 頁那一邊有寫一個增加其他負債，是負債什麼東西呢？那邊是 7,200 萬。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員是說到捷運建設基金，我們現在是在土開基金的部分，捷運建設基金目前還沒有審到。

李議員雅靜：

對，我動作比你快。〔是。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林宛蓉議員，二次發言。

林議員宛蓉：

謝謝，我簡單講一下就好了。吳局長，請問捷運黃線本來是到前鎮區公所站，因為我們有去爭取，中央有挹注 60 億的建設經費，要打造前鎮漁港成為國際的觀光魚市場。因為魚市場挹注 60 億到那裡，沒有大眾捷運系統延伸到那裡實在很可惜，所以本席第一時間就提出來講，講了之後，謝謝局長你有重視。之前我也跟賴瑞隆委員講，他說宛蓉姊你這樣的提議很好。他也在中央跟交通部長一直爭取之下，也有一些眉目，不知道現在的進度如何？請你簡單讓市民朋友了解一下。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝林議員。有關這一段是我們整體路網裡面沒有的，所以我們一方面將它放進去整體路網裡面，不過這樣時間會拖比較長。拖比較長也感謝議員跟賴立委幫忙，有協調交通部，交通部也同意就是先補助我們針對可行性的部分，針對這裡要延伸到前鎮漁港可行性的部分。但是去年我們有發文去跟他們要，因為交通部去年的預算都用完了，他說今年會優先補助我們。所以他補助給我們之後，我們就趕快辦發包。所以賴立委也開了好幾次會…。

林議員宛蓉：

對，我們都在他的服務處。〔是。〕中央也爭取，我們地方也去…。

捷運工程局吳局長義隆：

所以他有交代交通部，交通部也同意，因為去年的預算都用完了，所以今年會優先補助我們。

林議員宛蓉：

希望你們也要積極。〔有。〕有時候中央說要補助我們，但是…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們還有發一次文上去。

林議員宛蓉：

發文上去，然後也是要打電話。

捷運工程局吳局長義隆：

有，我們也拜託賴瑞隆賴立委幫忙。

林議員宛蓉：

我們兩個都一直盯著。

捷運工程局吳局長義隆：

因為中央在催，他比我們有效果。

林議員宛蓉：

但是也要感覺你們很在意。

捷運工程局吳局長義隆：

有啊！我們就針對他們要我們補什麼或整理什麼資料，我們絕對都補給他們。

林議員宛蓉：

所以要追蹤一下好不好？〔會。〕期待這個延伸站能夠成功，讓前鎮國際觀光魚市場也可以帶動整個高雄的發展、進步、繁榮，讓我們也帶動很多的經濟發展。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,136 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請說明一下第一筆預算，鳳山區竹子腳段那一個 5 筆市有地休業後的興建，是在哪裡呢？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

李議員雅靜：

沒關係，知道的人請回答，沒關係。

捷運工程局吳局長義隆：

竹子腳是在捷運站比較旁邊那裡的一個重劃區，裡面其中有一筆竹子腳…。

李議員雅靜：

是在全聯那一塊嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

請科長，因為那個細節。

李議員雅靜：

局長請坐，科長請說。是全聯那一塊嗎？現在他一年多少？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明。

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

是，我們收租是按照它的公告地價。

李議員雅靜：

還是依公告地價。

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

對，那是按照促參辦法裡面，我們地租的收租。

李議員雅靜：

我們還有多久的時間？就是租約到什麼時候？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

到 126 年。

李議員雅靜：

局長，爾後是不是有機會，只要是我們的閒置土地要活化的話，不要用標租的方式，用公告地價其實第一個我們歲入少。第二個是有時候就綁在那邊，maybe 我們可以用任何其他的方式，然後可以讓它有更大的收益。你現在綁在那裡用公告地價，一個月收多少？那裡有幾坪？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

那裡差不多有一千多坪。

李議員雅靜：

你一個月收多少？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

這個要看一下它的地價。

李議員雅靜：

我跟你講，我記得你不是有跟我講過，差不多是 7、8 萬，是嗎？我不知道你們怎麼算，但我覺得一千多坪，就算你租他十幾萬或幾萬，我們以行情價出租，我們都還收不到行情價。我的意思不是要市政府做營利事業，可是有一些我們可以跟他一起合作，maybe 除了全聯以外，還有別的一起合作的方案，可以用聯合發展或者是用設定地上權，或是用什麼方式，可以增加我們的歲入，因為促參有很多的方式。你們這個是用標租對不對？

捷運工程局開發路權科林科長焱基：

這個地方我們是配合紅、橘線的營運，然後搭配在這裡頭，就興建營運加上土地的開發，當做一個促參案，讓高捷公司來經營。所以我們收的租金之外，事實上它是要補助挹注捷運本業不足的部分，所以它有另外一個使命。

李議員雅靜：

這個時間也拉太長了，所以我才說是不是未來有機會？這裡租了就已經租了，先這樣子，因為到 126 年還很久，十幾年的時間，捷運的沿線還有很多土地其實是應開發還沒開發，是不是有機會可以用別的方式，而不是用這種模式在做開發，你權利金也收不到，只有土地的租金，你的房屋稅、地價稅誰來付？到底夠不夠用？不是叫你們達到 balance 而已，我們可以用很多方式共同開發捷運沿線的一些閒置土地。科長，能懂我意思嗎？這一筆資料請你提供，包含 1 個月租多少、它有幾坪，未來你們可以先想我們怎麼做，這個用公告地價加成租給他們，對於市民的權益，你們沒有做到把關，這也是市民的土地，不光是高雄市政府捷運局的土地。科長，你能懂我的意思嗎？我們想要讓這個地方可以更活化，而不是就只有全聯超市進來而已，當然那時候有那時候的時間背景。局長，你聽得懂雅靜的意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我跟李議員報告，我們在捷運紅、橘線招標的時候，它有分兩部分，一部分當然是它的新建合約，這一部分就是補償它，讓它真的可以生財有道，讓它可以平衡。

李議員雅靜：

我知道，可是你用公告地價去收那些，你知道中山東路沿線 1 坪土地多少錢？用租金來算，你們收不到人家的一半。

捷運工程局吳局長義隆：

現在收的部分是捷運公司，我們會提醒他們，是不是針對招標相關的運作取得更好的廠商進來，也就是不一定只租給全聯而已，我們的部分就是…。

李議員雅靜：

檢討看看，我們來檢討，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，因為整個營運的部分是由捷運公司他們來進行。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

請教局長輕軌的票價收入編 6,000 多萬，是嗎？應該以往都編差不多這個金額，對不對？你旁邊就是會計主任，是不是講歷年來編的金額大概是多少？前 2 年就好了。

主席（曾議長麗燕）：

請主任，還是局長要說明？

陳議員麗娜：

都可以。

捷運工程局吳局長義隆：

我們前 2 年編的部分也差不多是 6,000 多萬。

陳議員麗娜：

好，你前年的決算數是多少？我唸給你好了，2,300 多萬。

捷運工程局吳局長義隆：

因為前年有一段過年期間有新路段出來，我們有一、二個月的時間是…。

陳議員麗娜：

去年疫情會不會也不好？因為現在決算…。

捷運工程局吳局長義隆：

去年疫情的衝擊很大。

陳議員麗娜：

所以決算數也會達不到，對不對？〔對。〕所以今年度的部分又編 6,000 多萬。〔對。〕會不會達不到？

捷運工程局吳局長義隆：

不會達不到，我們會達到。第一個，現在有大南環出來之後，在去年所有大南環日均線，就是星期一到星期日的這段時間內，一週裡面我們都去做比較，現在的運量其實是增加的，而且是很明顯。

陳議員麗娜：

運量增加是好事，但是落差有一點大，我現在就有點擔心，因為你編 6,000 多萬，事實上前年的決算只有收 2,000 多萬進來而已。去年的狀況如果也不好，再加上今年又這樣編，能夠達標…，我感覺你們這個數字到最後都不會是正確的數字，而且如果是小落差也就算了，譬如 6,000 多萬和 2,000 多萬，這個是好幾倍，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

我們今年初步估算是可以達成了。

陳議員麗娜：

預算在審的時候，大家都說會達標，但是一般來講，我們一定要有個經驗值來看它。

捷運工程局吳局長義隆：

因為這裡面編多編少，最終我們還是依照實質的部分，所以編多編少對我們來講，這個沒有平衡的問題。但是我們是有信心，因為今年的運量在疫情過後真的是差很多。

陳議員麗娜：

在基金裡面是沒有平衡上面的問題，但是有一個問題是到最後如果基金…，你看，你們收跟支其實落差很大，你們 1 年裡面真的能夠收的錢有多少，你們預估明年是收多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預估…。

陳議員麗娜：

4 億多，對不對？你們要花多少錢？你們要花到 20 幾億，是不是？這個數字對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

那 20 幾億是建設費。

陳議員麗娜：

不是，當然是全部基金的錢。〔對。〕我的意思是，你收跟支的部分落差很

大，你要借多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在基金本身土開的部分是自償性基金，自償性基金裡面，我們會先從自償的部分，經由公債審議委員會…。

陳議員麗娜：

那個是有真的開發了，錢進來，當然也是一件好事，但是錢不夠的時候，你們現在使用捷運基金的方式應該還是借錢，對不對？〔對。〕對，所以這個對整個基金來講，你們可不可以編得確實一點？說真的，因為這個都是在借錢，但是你們數字上面不明確，事實上我們看到的是一個不對的數字，我們審預算不是要審帳面上你給我好看的數字，說你有收到那麼多票價，你不需要嘛！因為你整個就是在基金裡面 run，所以你告訴我的是你如實的預估。我的意思是，你要如實預估會比較好，這樣你很明確就可以知道今年應該要借多少錢才可以，不然現在捷運基金累計也有借百億吧？多少？真正總共借的是多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運建設基金部分，這一部分是之前興建捷運的時候借的，另外還有修約的部分。

陳議員麗娜：

是，累計到現在，現在不管什麼原因，就是基金借貸的部分，現在總共有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

是土開的部分嗎？

陳議員麗娜：

反正只要是在基金裡面借貸的。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們現在還有兩個基金，一個是捷運建設，一個是捷運系統土地開發基金。目前土開的部分是 208 億，〔…。〕因為其中 174 億是紅、橘線修約之後，我們把資產買回的部分，所以大部分都是那筆錢，現在那筆錢的處理方式是財政局土地作價給我們，然後我們來進行開發，開發之後，我們再來償還我們舉借的部分。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

只剩 3 分鐘，我先處理時間問題，距離散會時間剩下 3 分鐘，我們就審到第 17 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,136 萬 8 千元，審完以後才散會。（敲槌）

請交通局先離開，請陳議員麗娜，二次發言。

陳議員麗娜：

謝謝。我主要是要講，因為剛剛我看輕軌票箱收入的部分，我的感覺是要規範你們怎麼編預算，因為這一條已經敲過了，我也沒辦法弄附帶決議，但我就口頭上面給一個建議，就是你們可以編得比較紮實一點。因為現在看到的都是前年度的決算，所以如果你們可以的話，是不是依前年度決算的部分來處理？多的也是在基金裡面 run；少的，我想你們如果比前年度還差，那就不行了嘛！這樣子我們在看預算就覺得比較合理。你現在給我每一年都編一個 6,500 萬，但是都不達標，反而變成我們在審這些預算是覺得沒有依據，而且會覺得你們這樣子編只是為了帳目上好看來編的。局長，這是我的建議。因為這樣子編反正都在基金裡面，沒有差，所以我希望你是不是可以…，主任也在這邊，在編預算的時候是不是可以用前年度的決算來做基準。我們再來看，如果隔了兩年之後，票箱的收入一直在提升，你就可以再繼續往上編，這樣是不是一個比較紮實的作法，我覺得這樣會比較好。無論怎麼樣，整體預算的後續，我們借貸的問題，因為今天時間上的關係，我們下回再討論。請在編這些基金的數字上面，大家要紮實的去面對它。這樣我們在看預算上面也會比較如實一點。以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們下午的議程到此結束。散會。（敲槌）