

二十、第 3 屆第 9 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 111 年 1 月 14 日上午 11 時 27 分）

- 1.二讀會：審議 111 年度高雄市總預算案
（歲出部門：警消衛環、工務）
- 2.抽出動議

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

謝謝議長。我必須在這個權宜問題上提出高雄市女性工作權的問題，這個案子是在我們環保局張局長的身上，所以待會兒我請張局長回應一下。我們在小組審查的時候，我就提出來，召集人也在，12 月份環保局公開招聘清潔隊員，當時本席在小組的時候有提出異議，我們認為公告的這個考試的制度不合理，這個考試制度可能會造成女性的工作權嚴重受損，因為當時清潔隊員的考試是以前進扛沙包的方式。所以我要跟議長報告一下，也跟各位議員報告一下，這個制度致使錄取的時候，我是議員，我就說，你在錄取的時候，將來對女性傷害會非常大，因為以男性和女性的體能來講，成年之後你看看，男性的血管是不是比較粗？女性的比較細。這種體能的不同，完全用考體能的方式來做為錄取的基準，這是一個制度設計上非常不合理的部分，這樣子女性絕對無法比賽，除非是田徑隊的，所以我想請問一下管這個清潔隊員考試的科長，你回應一下，你們都考完了，我請問你，總共錄取多少人？女性有多少？占多少比例？請你答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

謝謝議長，謝謝議座。這個部分跟議座報告，這一次的設計上，針對議座所關心的議題部分，我們確實有設計比較不周延的地方，這個部分我們會再來做一些改進。這一次女性的報考人，其實她們在跑步之後進入第二試的大概有 2% 的錄取率。

李議員喬如：

你直接告訴我錄取多少人？女性占多少？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

這個部分目前是還在計算成績當中，還沒有公布，如果依照當初第一試體能測驗之後，女性進入第二試的比例，大概會有 2% 到 3% 這樣子的比例。

李議員喬如：

你請坐。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

謝謝。

李議員喬如：

好，我現在提出一個來說，我們現在全台灣各個政府機關的政務官都有四分之一女性參政的首長席次嘛！對不對？我們選舉也有四分之一條款嘛！所以我要建議，就是說，環保局未來在公告清潔隊員考試機制的時候，你必須要設計完整，比如說，你也要有一個，你說要兩性平權、工作平權，最起碼你都要有符合四分之一的比例嘛！每錄取 4 人，第 4 人必須是女性嘛！那個軌道、那個設計制度的雙軌道一定要出來嘛！我看一看，我跟你說，臨時隊員聽說都「損龜」，沒有半個錄取。他的技能也好，清潔隊員不是完全以體能為主，我支持你招考，我認為環保局的員工－清潔隊員要有新血源，要讓年輕人來參與，對不對？但是年輕人參與的比例，還有中年的都沒有辦法進來，然後女性的要怎麼來參加，這是一個要非常有智慧的考選設計制度。我不知道環保局什麼時候還會再招考，因為這已經成為事實了，我是議員，我也發聲了，但是我們被基層罵得要死，說女性的工作權完全都沒了。所以我在這裡要特別為高雄市的女性勞工發聲，我請張局長回應一下，這樣子的錯誤制度，未來你們什麼時候還有招考清潔隊員的制度？你們未來想要怎麼做？張局長，回應一下社會的聲音。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝李議員。針對這個考試，上一次考試是 108 年，這一次考試在 110 年，大概一、兩年的時間就會再招考一次，因為最近剛好是一個交接的時期，就是年紀大的或是身體比較有狀況的，退休的人員就會比較多，補得也會很快，所以在下一次考試的時候我們的設計會更嚴謹一點，希望讓每一個年齡或者是男性、女性都有一些考量，讓設計會更公平一點，以上說明報告。

李議員喬如：

好，議長，我想，局長也對社會做正面的回應了，我就沒有其他意見了，希望下一次真的不要再發生這種事情，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長，因為昨天在審議的時候，針對歲出衛生業務－醫政業務，100 至 45 頁，2039 委辦費 840 萬元，衛生局有跟議員溝通，議員也充分瞭解，所以不是請大會抽出，等一下衛生局相關預算審議結束後，來把這一個抽出來審議？

主席（曾議長麗燕）：

好，黃議員柏霖提衛生局第 45 頁委辦費 840 萬元抽出動議，有沒有人附議？

有人附議，有沒有不同的意見？沒有意見，同意抽出繼續審議。（敲槌決議）

黃議員柏霖：

謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

謝謝主席。環保局長，我呼應李喬如議員剛才所說的，我在這裡簡單說一下對於這次考試的看法，我們這次考試的制度，我感覺有一點點不妥當，第一點，我覺得在我們的技能競賽當中，我們用那一種，應該要用另外一種方向，就是說用 60 公尺來回跑的方式，我們應該要來設定說你跑幾秒以內就可以達到參加筆試的資格，你們現在用這個，它是男的跟女的都…，其實男的沙包重量有多一點點，但是女性和男性的體能就是不一樣，女性的體力和速度怎麼和男性比？當然，男性扛的重量有增加，但是男孩子的體力和女孩子的體力不一樣，真的，這一種可以考量你 60 公尺來回跑，跑幾秒以內達到標準就可以參加筆試，參加筆試之後，你可以用跑幾秒來換算那個分數啊！你們現在是用要跑幾秒以內才能參加筆試，這樣的話，女孩子真的都沒有辦法，我問一問，都替她們感到不捨，坦白講，因為她們非常用心去準備筆試，但是體能就是考不過。不知道你們有沒有看到，你們很多清潔隊員每晚上都去練跑，練到腳都走不動了，真的！你們如果有瞭解到我們的清潔隊員，我們的臨時隊員那幾個女孩子，她們很辛苦，這樣子在練，練到有一個案例，我說給你聽，讓你做參考。考試的時候，她輪到最後一個跑步，她扛那個沙包，那些沙包到後來都有一些沙子漏出來，到她即將跑完的過程當中，到一個地方就踩到沙子滑倒了，她就沒有辦法達到那個標準了。所以女孩子跟男孩子混在一起考試，真的是不合理，那不合理啦！而這不合理當中，我認為為何不設定 60 公尺來回跑，達到幾秒的標準就可以參加筆試，筆試之後總成績有沒有達到標準，就用兩個指標來換算，這是我替這些女性說出這次的制度，真的訂得讓這些女孩子感到很痛心。如果你們有瞭解到這些女孩子，你們如果有去探聽，就知道她們每一天都

利用休息時間去運動場練跑，練得真的跑到腳都走不動了，實在很辛苦，結果最後又落空，很失望，在這裡，局長，我提供給你做參考，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

局長，針對剛才喬如議員還有漢忠議員講的這個事情，其實不只是女性，因為這一次有很多長輩在衝刺過程當中跌倒好幾次，這個跌倒當然可能會造成身體受傷，其實這些長輩在眾人面前一直跌倒之後爬起來繼續跑，然後再跌倒，對他來說自尊心也有一點受損。所以我覺得為考量到實際上面清潔隊員工工作的確是高勞力，他需要高度的體力和耐力，但是他需要的不是爆發力，如果說考這個衝刺的話，他其實是在考爆發力，因為我們現在垃圾車不是用追的，我們是先把垃圾收起來，再在車上分類回收，這個其實就是考驗他兩、三小時的耐力和肌耐力，所以我是想說具體建議啦！是不是在下次設計考試制度的時候，去參考一些體適能教練的建議，到底什麼樣的考試科目可以考出他肌耐力的部分、考出他體能的部分，不是在考他的爆發力，因為爆發力對於現在的清潔人員來講，並沒有那樣子的需求，所以做以上的建議給局長參考，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

好，第1次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是二、三讀會，繼續審議111年度高雄市總預算案，從衛生局第100頁開始審議。請警消衛環委員會第一召集人陳議員善慧上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請議員看衛生局單位預算書，請看第100至102頁，科目名稱：衛生業務－企劃業務，預算數297萬7千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第103至111頁，科目名稱：防疫業務－防疫工作，預算數1億9,701萬3千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

好，謝謝主席。局長，針對接下來我們過年這一波的防疫工作，去年有一個

疏失，就是我們從桃機回來的防疫巴士，他到中正交流道那邊放人之後，結果沒有車子可以讓他們回家。如果有家人去接送，他們是坐家人的車，但是如果沒有家人接送，去年就發生我們的防疫計程車全部放在小港機場，在中正交流道那邊沒有人接駁的狀況。我想這個去年後來有提出一些改善方案，就是讓這些有需求的人，直接跟計程車行聯繫，然後讓他們去一對一的接洽。那我希望先提醒，就是今年如果有這些歸國的人士要返高雄的時候，這個接駁的調度要先預做因應。第二個我是有聽說高雄的防疫旅館，好像在過年期間已經預約得差不多都要額滿了，想要請教局長這個部分，我們現在的防疫旅館針對這個歸國返鄉的高雄市民，有沒有做一個提前因應的調度？防疫旅館跟防疫接駁車的部分？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議長，謝謝議員關心。對於之前從桃機回來的這些搭乘防疫巴士的一個情況，那接駁的部分，因為今年的包括去年已經開始做一些改善，我想謝謝議員過去的關心，今年也特別因為 Omicron 的高傳染力，今年也不會有那種家屬自己去接的部分。

另外一部分是說，對於防疫計程車，其實我們今年是統整整個高雄市可以執行的防疫計程車，也包括機場的部分。為了讓市民放心，其實在每個防疫計程車出車之前，尤其是機場，因為他們會載到從國外入境的旅客，所以在出車之前，在那邊我們都公費幫他再消毒一次，那在機場的部分我想應該是沒有什麼特別的問題。

林議員于凱：

我講的是如果他是防疫巴士到中正交流道下來的時候。

衛生局黃局長志中：

那個也可以，因為現在不允許有家人去接，所以我們直接聯絡好防疫計程車就直接去接送。

林議員于凱：

如果他是從桃園機場搭防疫巴士回來，又在中正交流道下車，這些市民要怎麼去聯絡這個防疫計程車？

衛生局黃局長志中：

這在中正機場那邊就會有我們相關的準備，因為今年的管制特別嚴格。

林議員于凱：

不是，因為你不知道他什麼時候搭班機回來？什麼時候搭巴士嘛！還是你們

跟疾管署有同步的聯繫？

衛生局黃局長志中：

我們跟交通局，包括桃機那邊有這樣的子的連結。

林議員于凱：

全部都有橫向溝通了？

衛生局黃局長志中：

因為 Omicron 是屬於我們高度要關切的，所以市民如果站在那邊沒有防疫計程車，那其實是防疫的漏洞，所以我們要補起來。〔Ok。〕有關於防疫旅館的部分，今年到目前為止他們都是預訂了，因為他必須預訂好旅館，多數的航空公司才有機票可以回來。這部分其實目前我們高雄市總共有接近 5,500 間的防疫旅館的房間，我想最近也是最滿的時候，我們目前所得到的數字，這兩天空房還剩下 150 床左右。

因為其實整個設計的過程裡面，確實也有一部分不是高雄市民訂到這邊來，後來我們也發現這些情況，因為畢竟用什麼樣的限制，其實是都有一些狀況，不過這次透過跟觀光局合作、透過跟旅館業者合作，這部分目前我所收到的訊息是應該解決問題了。

林議員于凱：

我是覺得過年期間，還是要以高雄市民回高雄的歸國旅人為優先，外縣市或是其他觀光客，你應該想辦法讓他安排到其他地方去，就是讓真的要過年回家的人，有地方做隔離。

衛生局黃局長志中：

有，這部分在之前有做一些疏導、疏通，所以這部分目前我的了解是還算平順的。

林議員于凱：

好，這個接下來過年期間這一波很重要，我覺得衛生局同仁也很辛苦！在這邊先替市民謝謝你們，加油！

衛生局黃局長志中：

謝謝！

主席（曾議長麗燕）：

好，各位同仁，李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長我想請教你，我請教處長，局長請坐，處長，當民眾不管在旅館或在居家，民眾有問題打 1922，1922 是屬於中央的嗎？然後他們怎麼通報你們？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

謝謝議長，謝謝議座。民眾接洽的來源包括 1922 及 1999。

李議員雅靜：

1922 是中央還是地方？你們可以直接接？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

是，報告議座，那 1922 的部分是中央的人員在接聽電話。

李議員雅靜：

所以當我打 1922，他們會受理案件以後，再回到各縣市，是這樣嗎？通常以往的經驗，需要多久時間？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

報告議座，那 1922 他們的處理方式有兩種，一種他們會建議民眾直接撥打地方政府的關懷專線；如果民眾他在線上，他反映說他不知道地方政府的關懷專線電話的話，那 1922 在白天會立即協助民眾，然後轉去給地方政府。

李議員雅靜：

好，你們受理案件，地方受理案件多久會通報？你們怎麼處理？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

是，那我們高雄市有 24 小時的防疫專線。

李議員雅靜：

是，有幾線？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

專線電話是：7230250。

李議員雅靜：

防疫專線有幾線？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

那個防疫專線有 4 線。

李議員雅靜：

你覺得 4 線夠嗎？局長，4 線夠嗎？剛剛的狀況是電話打不進去，請問 4 線夠嗎？再來，4 線打進來呢？然後再來呢？受理以後呢？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

是，那 24 小時的防疫專線在接電話之後會先錄案，錄案之後會立刻再撥給高雄市衛生局的 24 小時的疫調專線。

李議員雅靜：

這過程需要多久？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

報告議座，在…。

李議員雅靜：

有沒有限時間？多久？直接講。

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

立即受理。

李議員雅靜：

立即受理，當然立即受理，電話線上了啊！受理完以後，多久給高雄市政府，高雄市政府衛生局的相關單位怎麼做？給你時間，你不要不解釋，不然又說大家委屈你。局長，你剛剛看得到你們疾管處到底整個通報流程哪裡有疏失了嗎？去年一整年的經驗不夠嗎？我跟你說，去年光因肺炎而死亡的，是前年的幾倍？你們有沒有去統計過？現在又因為你們的疏失，一條人命又不見了，家有老小啊！不思檢討，這預算還要不要啊？給你們那麼多預算，你們連做都不會做！叫人力不夠，趕快看是要委外，還是要跟中央怎麼討論嘛！連委外的人力都沒有，那麼多民間醫護的救護團體、救護機構，難道不能委外嗎？這邊哪一筆預算是委外的？救護的委外經費？哪一筆？處長，直接講哪一筆？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

報告議座，那在委外救護車的部分，原則上有 1999，由消防局的 119 來做出車，去年有…。

李議員雅靜：

除了消防局，民間的機構在哪一筆預算？哪一筆預算！你昨天跟本席說你們今年有編列，在哪裡？

衛生局疾病管制處何處長惠彬：

報告議座，我們是以災準金來做契約的匡列。

李議員雅靜：

有預算編列你不編，你用災準金，你們的預算還要不要？這樣好不好？報告議長，因為人命關天，他們沒有編列預算用災準金，表示他們沒有經過去年一整年的一個經驗，我不要說教訓，是經驗，他們完全沒有去盤點整個作業流程到底有哪裡出錯了。人家從 12 點 36 分就通報，救護車 2 點 09 分才到，人昏倒又醒過來，等到他們到達人已經死亡，到現在他們還找不出重點來，到底是誰通報錯誤的！這整筆預算事關人命我不會擱置，為什麼？因為你們都很辛苦，但是我…。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員，二次發言。

李議員雅靜：

謝謝，因為這筆是一般事務費，相信財、主單位也一定支持，105 頁 144 萬 7 千元那一筆，透過平面媒體宣傳的部分，那一筆是不是可以全數用來委外，變成我們透過民間機構，不管是醫療體系或救護體系，請他們組一個專責，跟消防隊一樣的專責的救護，平常消防就有他們的業務在，人力本來就不足了，你們不能什麼都是消防、消防，難道你們衛生機構都沒有其他可以配合的嗎？你們交了那麼多年費是幹嘛的！局長，你懂我意思嗎？我們先擱置這一筆預算，因為全部都是用來做宣傳，跟人命沒關係，目前來說，這是宣傳而已。但我要求這筆預算，你們看看要怎麼去編列，這筆預算討論完跟我說，我要你們把它變為委外經費，變成是加強我們的救護，144 萬 7 千元這一筆，議長，我主張擱置這一筆，讓他們有機會先跟他們的財、主單位去討論。

另外，還有 106 頁防疫電話 100 萬元，辦理防疫相關活動、座談會、評鑑等等這些，在 107 頁又有一個 69 萬元，以及 108 頁防疫諮詢專線委外服務 43 萬 6 千元，我都幫你盤點出來了，因為你們只有 4 線而已，真的不夠！我們曾經跟你提過，我們有很多的退休人員，甚至是醫護人員，都是有專業背景，都是你們很好強而有力的志工，甚至我們可以把他們回聘回來，這些都是你們可以編列在這裡，而且也沒有人會說什麼話的，因為你們是在做防疫的工作。我們去過你們的現場，所以知道你們現場的壓力非常大，你們做什麼事情我們都支持，但是你做一些無謂的宣導，甚至「有宣沒有導」，就只會宣傳你們自己看的到的，別人都不知道的。這幾筆費用，雅靜先提擱置，請他們研議看看撥多少可以做委外的。議長，我再重念一次。

主席（曾議長麗燕）：

105 頁 144 萬 7,280 元。

李議員雅靜：

對，還有 106 頁通訊費的部分，107 頁最下面 69 萬 3 千元，就是辦座談會和評鑑的那一筆，然後…。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜提衛生局 105 頁一般事務費 144 萬 7,283 萬元、106 頁通訊費 101 萬 2,264 元、107 頁按日按件計資酬金 69 萬 3,312 元、108 頁委辦費 43 萬 6 千元擱置，各位同仁，有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有意見。（敲槌決議）其他預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 112 至 189 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算

數 5 億 3,559 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 190 至 192 頁，科目名稱：登革熱研究業務－研究工作，預算數 799 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 193 至 193 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

現在審議剛剛同意抽出的第 45 頁委辦費 840 萬元，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 45 頁，科目名稱：衛生業務－醫政業務－醫院及衛生所管理計畫，用途別：業務費－委辦費，預算數 840 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上衛生局主管公務預算審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接著審議高雄市政府環境保護局預算，請專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員翻開機關編號 11 環境保護局主管單位預算書，請看第 30 至 33 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 23 億 2,142 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我就一併請問，兩個問題，第一個就是剛剛李喬如議員，和很多議員提到的就是要去注意合理性的問題，剛才陳科長也有提到女性只占了 2%，顯然很不合理。大家都知道術業有專攻，不一樣的工作也有適合不一樣的人，不

是每一個工作都是需要那麼大體力，你把它放在一起考，當然體力好的，就如同李喬如議員提到有一些是田徑隊，也有聽說很多田徑隊都考上，如果你沒有透過那種訓練的大概就很難。所以這個部分務必經過這次的考試以後要去調整，明年要再招考時，能夠讓它更合理性，就是讓需要的而且適合的。因為你們的類別很多，不是只有單一個考體能，它應該要再分一下，讓它更合理，這個部分應該要責成。甚至有一些工作是適合女性的等等，該切的時候，應該把他分的更精準，未來你們在用人的時候，就會更有效率，這是第 1 個。

第 2 個，本席長期很關心空氣污染，空氣污染裡面，有一個很重要的是垃圾焚化的問題，我知道岡山、仁武現在都在整備中，有議約完成，新的廠商可能要再整備。我只關心兩個，第一個，高雄市民產生的垃圾能不能有效的到焚化爐裡焚燒？這是第 1 個很重要的問題。因為以前也曾經發生，高雄市民產生的垃圾居然排不進去，不然就是要到南區，而且還要排很久，這顯然不合理。怎麼會有垃圾車排整排，而且還排好幾個小時，那個都是無效率的，我們應該如何讓他有效？甚至以前價格不一致，所以有北高雄的垃圾移到南高雄來燒，那個顯然都是不合理。我知道你們有改善，讓它的價格都一樣，這樣不管是在南區燒或是仁武燒、岡山燒的價格都一樣，這個很重要，這個就是合理性。我常講制度的合理會影響後面行為的結果。所以第 1 個，是不是能確保所有高雄市的市民正常生活所產生的垃圾，都能夠合理、有效的進入焚化爐，當然分類、資源回收、循環經濟都扣完，該燒就要去處理。第 2 個，外縣市的事業廢棄物的控管也是很重要的，前 2、3 年沒有人要燒的事業廢棄物，全部都載到高雄燒，這顯然也不合理。廠商賺一點錢，結果犧牲高雄市民的健康，這顯然也不合理。因為我也質詢好幾次，我知道你們也一直在努力限量、減量中，所以在這個減量中跟現實中，那個平衡點是非常重要的。針對這兩個問題，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對考試的問題，我們一定會檢討，希望能訂定更嚴謹的制度，讓考試能更公平。第 2 個，針對本市所產生的，不管是家戶垃圾或是事業廢棄物，目前家戶垃圾一定是由清潔隊載運，有一些大樓是委外給清除業者來執行。另外，工廠的事業廢棄物的部分，目前全部由調度中心來做產源的查核，查核確認進來的都是屬於本市的，我們一定會讓它進來，而且我們不會設定處理的量。只要他有產源，我們一定會讓他處理，這是我們本市的保障，一定要處理本市的事業廢棄物，這個是沒有問題的。

黃議員柏霖：

就是本市要先處理，那外縣市呢？還有再進來嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

外縣市的垃圾量，我們在新的契約訂定時，仁武和岡山只有訂各 5 萬，1 年只有 5 萬噸。

黃議員柏霖：

就有一個上限。

環境保護局張局長瑞璋：

對，有一個上限。

黃議員柏霖：

就讓他合理，廠商來 OT 也是要賺錢、營運，但是額度的部分，不能讓他太大，這會造成好像高雄處理的費用便宜，外縣市都跑來，這顯然很不合理，我知道你都有持續在關心這個問題，希望照這個方式，嚴格來稽核，該怎麼運作就怎麼運作，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請問一下，清潔隊的約聘僱人員的薪資是放在這裡面嗎？是在一般行政裡面嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

在環衛科裡面。

陳議員麗娜：

在環衛科裡。因為剛剛大家都在討論這個問題，其實剛開始就一直向環保局提醒，去年度的考試方法，你要應徵人員進來，你既然要採公平、公正、公開透明的方式，那就真正要做到公平、公正、公開透明。但是問題是出在加分制度上，這是一直讓人家很詬病的部分，取消以後，其實我壓力也很大，但是事實上你應該要這樣做的，因為他畢竟不是正式的員工，其實他沒有失去工作機會，大家千萬不要誤會，外面的人以為我們這樣講了，他就失去工作機會，從去年考完以後，這些人還一直在環保局裡，只是沒有考上就沒有獲得正式的技工、工友或清潔隊員的資格。但問題是當這個考試有一堆外面的人來考，形成陪考的性質，好像他們是陪考的一樣，這個對我們來講，事實上就沒有所謂的

公平性的問題。所以這樣子的情形，在第一次我提出相關的質疑時，市政府就從善如流的把個事情給改了，結果呢？今年再來第二次考試的時候，問題重新又來了，你給我一個理由說，我們前面會用體能的考試來處理這個問題，體能的考試真的能夠處理公平性的問題嗎？其實不行嘛！這簡直就是兩回事，而且可能會造成另外一種不公平。

局長，你剛回復另外一個議員說，你會再修正。事實上，我們提供給你很多意見了，在考試之前，但你們都不願意改，這是一個很大的問題。當我們質疑這件事情的公平性時，民意代表提出的這些事情明明是對的，但是你們卻不願意改，只為了你們希望能夠去彌平另外一群人的聲音。我覺得這是政府在做事上，有很多、很大缺失的地方，你沒有公信力啦！很多人在我臉書上面留言說今年怎麼又來了！政府做這事是不行的，你明明就知道這個狀況嘛！對不對？局長，你回應一下，你認為你自己這樣有做到公平性嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我想我們儘力站在公平、公開的立場來做處理。

陳議員麗娜：

為什麼上一次考試時，我提出來政府會接受呢？為什麼這一次你們重新又弄了加分制度？我再提出質疑的時候，你們就不接受，原因在哪裡？同樣的市政府卻有兩套的作法，為什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員指正。

陳議員麗娜：

你答不出來嘛！對不對？對於首長在這方面的決策，我真的覺得深表遺憾，所以在局長特別費的部分，我建議全數刪除。我真的不知道，應該要怎麼來講這件事情，對於局長這樣子的決定，我覺得完全沒有對於公平正義的維護，公務機關的人員是不可以這樣子做事的，但我們拿你沒轍啊！但你失去的是對更多人的不公平，我不知道你有沒有思考過這個問題，你彌平了裡面的聲音，但是外面有一群人質疑，我們出了報名費，難道我們是來陪考的嗎？這些運作的費用，都是來自於這些人的報名費耶！結果形同了外面的人來陪考的情形，非常的嚴重。政府單位辦一個不公平的考試，我不期待監察院或檢調單位，我只希望市政府在做這些事的時候，拜託大家多方的思考，政府一定…。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜提環境保護局第 32 頁特別費 44 萬 5,200 元部分，各位同仁有沒有人附議？有沒有其他的意見？沒有嗎？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我想問你，這個也是我心中的疑問，當然我尊重環保局，我只是覺得為什麼你的決策會改變？一個政府的政策不是這樣子，你有沒有去比較其他都的作法？我們高雄市是六都之一，其他都怎麼做，你有沒有去做比較，其他都有這樣的機制嗎？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

邱議員于軒：

你只要告訴我其他都的作法，他們有沒有像高雄市這樣？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

加分的部分嗎？〔對。〕因為有一些…。

邱議員于軒：

你只要告訴我，你不要講有一些，我現在很明確的問你，其他都的作法。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

加分機制多少都會有。

邱議員于軒：

多少都有，是哪一都？怎麼做？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

譬如有一些會針對比較弱勢的會去加分，有一些並沒有臨時人員，所以他們就沒有所謂的加分。

邱議員于軒：

你現在不是針對弱勢加分。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

對，針對臨時人員。

邱議員于軒：

我覺得這是很誇張，這個你要講清楚，今天你是在議場，請你講清楚。其他六都有沒有針對環保清潔隊員加分，就是臨時人員要轉正職的來加分，有、或沒有？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

這個部分，目前是沒有。但是我們是基於對員工的照顧。

邱議員于軒：

我沒有否認你照不照顧，我只是問你，其他都有沒有這樣作法，沒有嘛！這是第一個，是沒有。所以麗娜議員的質詢，我覺得如果其他都沒有，這樣高雄市政府環保局要去思考。

第二個是我個人的質疑，因為現在反正都在講環保局的業務，這陣子我跟你

討論過，就是我們在招考人的時候，我們還有山區的清潔隊員，我跟你討論過那是委外的，但委外的隨車人員，還低於現在的臨時人員，一個是 2 萬 7,000 多、一個是 2 萬 9,000 多，更別說駕駛，垃圾車的駕駛其實要有大客車執照的。所以同工不同酬，同樣的工作方式，卻不同的報考基礎，會造成社會上覺得不公平的地方，這一點我希望環保局要去思考，尤其這三區持續委外，我覺得這真的很奇怪，如果你這三區委外，你覺得有利。但是從 80 幾年就開始委外，我跟你討論過，你告訴的理由是，我們從以前就這樣一直延續到今天，這不對嘛！20 幾年來你都委外，可是你並沒有覺得委外好，如果你覺得委外好，你就會推廣到別區，那事實證明今天所有的爭議，就是大家都想要變成正式的，沒有人想當臨時的。所以除了這個機制的探討，我尊重環保局。但是我要標榜，第一點其它都都沒有這個加分，這點科長答詢很明確。第二點，就是我們在拚命招考的時候，還有三區是委外經營，而且在三區隨車人員的薪水還低於臨時人員的薪水，而且這薪水是環保局開的，不是這個公司開的。所以同工不同酬的情況之下，這三區的經營者，其實我覺得很辛苦，我覺得這個業者他本來就要去承擔，但是這些基層辛苦工作的人薪資，不應該同工不同酬。所以我希望環保局，在你還沒有辦法完全把他都變成正式的時候，你好好省思一下這些委外的臨時人員、委外的清潔隊員、委外的駕駛，他們不應該同工不同酬。所以這點，我認為環保局內部要檢討的，好不好？以上是我的意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

議長早上會議紀錄都還沒有確認的時候，大家就開始問環保局了，看來大家對環保局相關最近的作為及預算，大家都有很多疑問。看到消防局已經來了第三天了，議長，我建議環保局整個先擱置，先找其他議員說明完之後下午再來，我們先處理後面的局處，這樣子才不會耽擱大家的時間。你看 12 點 11 分了，沒有關係由大會決定，我剛剛也問了召集人，因為大家都有意見，消防局已經來議會議事廳已經第 3 天了，是不是大家可以也兼顧每個議員想要質詢的權益，然後也讓預算的審議能夠順利的走下去，我提議整個環保局的預算先擱置，我們先處理後面的，以上希望大會做處理，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員亞築，請發言。

李議員亞築：

同意擱置，但是不是讓在場議員，先問完環保局相關業務，好不好？因為還有很多議員需要問，好不好？你們要變更議程，你們就提報，為什麼是現場決

定，不然我們來現場質詢，是你們說要改就改嗎？尊重每個議員的質詢權，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

擱置動議是優先啦！亞築議員，擱置的動議是要優先處理，請問邱議員俊憲，我們是不是先讓李議員亞築先問完。好，亞築議員請發言。

李議員亞築：

首先先針對環保局正職考試的議題，其實大家都很關心，為什麼前兩年都是用資源回收分類，這次要用跑步秒數？你以為你們在辦奧運會嗎？其實很多民眾不只女性，連男性在考試當天，每天都有大概幾十個人、幾百個人在跌倒，第一天發生問題你們完全沒有去解決，繼續讓考試3天的人跌倒，其實在考試之前公布的時候，大家就跟你說了，跑步這個項目是很危險的項目，而且會有性別歧視的問題，針對女性你說只錄取2到3%，所以你現在這個機制是完全歧視女性的標準。所以我們不懂，你們當初在訂定考試標準的時候，到底是依據那些標準來訂定。所以這個問題希望環保局，在下一次的考試能嚴厲、嚴正的去改善你們的考試範圍及考試標準，到底為什麼這次會改成跑步、改成秒數，這部分等一下請環保局長答復。

第二個問題，就是臨時人員的聘用標準，你們之前正職的考試，吵得轟轟烈烈，今年1月3日你們任用了一個臨時人員，居然是懷孕4個月的，代那一個隊的隊員就說，你臨時人員派一個懷孕4個月的，他一進來就請假。你明知道清潔隊裡面的人員不夠，你還任用一個懷孕4個月的，進來就請假，你們的聘用標準又在哪裡？你們是黑箱作業嗎？這部分是不是請環保局長答復一下，主席，局長要答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝李議員，針對考試的問題，我們應該是在設計中，可能有一些考慮比較有不周全的地方。

李議員亞築：

之前給你們建議，你們環保局不聽，這次的跌倒，這次的傷害，你們也沒有做出相對應的處置，對不對？受傷的有幾個？你們有去統計嗎？你們連受傷的都沒有統計嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我請科長答復一下。

李議員亞築：

科長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

謝謝議座，這個部分我們當天都有兩組的醫護人員在現場。

李議員亞築：

所以你們明知道會受傷，還硬要辦這種機制，是不是？是嘛！一個有問題的考試機制，為什麼一定要辦呢？每個議員跟你們建議、跟你們反映都不聽，環保局請尊重一下民意好嗎？前兩次考試，大家就安安穩穩的正式考試，這次改成這樣，跟你們建議完全都沒有聽進去，到底是為什麼呢？一天跌倒這麼多人，你明知道的嘛！有沒有改善、有沒有去處置？沒有。一個考試跌倒受傷還考不上，求什麼？環保局答復一下好嗎？答復第二個問題，臨時人員聘用的標準。局長，你明知道今年 1 月 3 日你任用了一個臨時人員，人家懷孕進來就請假，你的聘用標準是什麼？人家這次考試累死了、跌倒了，你們進用一個懷孕的。答復好嗎？我講中文，很難答復嗎？你們是黑箱作業還是怎麼樣？局長，你們的預算到底要不要過？正式人員聘用有問題、臨時人員聘用有問題，你的管理就是有問題啊！跟你反映這麼多次，為什麼你都不處理？到現在還說不出話來。局長，說明可以嗎？說明！

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

其他請坐下。局長，我想請教你，高雄的空氣品質，我已經在大會、私底下都跟你反映很多次高雄市的空氣品質。請問你現在高雄的空氣品質好還是不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

陳議員美雅：

我也贊成擱置，但是我覺得該問的問題還是要問。

環境保護局張局長瑞璋：

高雄的空氣品質今天有境外污染進來，所以我們通知各相關的 20 大工廠，都有降載、減排，相關的防護措施也有提醒，相關的業者應該必須要去做好。

陳議員美雅：

你的具體作為是什麼呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們具體作為就是針對於我們上…。

陳議員美雅：

我問你高雄的空氣品質到底好還是不好？市政府無能啊！沒辦法去做到這一點。

環境保護局張局長瑞璋：

從我們…。

陳議員美雅：

昨天電視上的媒體…。

環境保護局張局長瑞璋：

AQI 值來講，去年的良率是…。

陳議員美雅：

今天的 AQI 值是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

今天的 AQI 值，請陳科長答復一下。

陳議員美雅：

局長，你連這個都沒有掌握，科長你不用回答了，我已經幫你調出來了。有沒有達到中度的污染，今天要來質詢，要來審相關的預算，你到現在還不知道高雄市的空氣品質，AQI 值數大概平均落在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

平均大概 150 左右。

陳議員美雅：

你告訴我說你有心，市政府真的有心要打擊空污，多少人跟本席反映說，生活在高雄不要出門了。

環境保護局張局長瑞璋：

今天因為有境外污染，所以它的 AQI 值大概 150 左右。

陳議員美雅：

多少？

環境保護局張局長瑞璋：

150 左右。

陳議員美雅：

好，這個算中度污染了吧？這有沒有污染、這個數據是好還是不好？

環境保護局張局長瑞璋：

今天有境外污染進來，所以空氣品質有比較差一點。

陳議員美雅：

局長你這樣回答，難怪大家要擱置你的預算。要求你要正視高雄市環保的相關議題，空氣污染得這麼嚴重，你永遠告訴高雄市民說，不好意思，高雄市這些國營企業怎麼污染高雄沒有關係，我只要一句話，市政府只要一句話，境外污染。〔沒有。〕你當高雄市民的健康是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，這個我們各…。

陳議員美雅：

局長，你現在還在辯解，高雄市民，我想現在任何人出去外面問一下，空氣品質有多麼的糟，我們的學童在校園、我們的學童只要出門，呼吸到的是多麼骯髒的空氣，高雄看到的永遠是灰矇矇的天空。今天你身為一個局長，你居然不去思考要如何反省，你沒有告訴議會未來怎麼樣去整治高雄，怎麼樣打擊空污。這些造成污染源的大型工廠應該要減少它的污染排放量，你們更應該要加強這些檢驗的標準。中央跟地方有沒有做到？沒有做到。你今天還敢在這邊講AQI150，沒什麼啊！這是什麼態度啊！

局長，多少高雄市民因為空污的問題死於肺腺癌，連昨天電視台都還做專題報導說，高雄的空污有多麼的嚴重，我不知道為什麼局長今天還可以告訴我說，空污沒有什麼問題，是境外污染，你還是把責任推給了境外污染。那高雄市現在這些大型工廠，不管中鋼、中油、台電、興達電廠，還有一些大型的工廠，這些空污的排放量，你怎麼有效的去打擊？我要求你這些部分必須要去做出更強勢，市政府的態度要站出來，市政府難道不能要求這些造成高度空氣污染的排放源要去降載嗎？高雄市民這樣的要求你們做不到嗎？只是希望看到藍天，希望空氣品質不要這麼差。結果你今天還跟我講，一開始問你AQI的數據，答不出來，還不曉得。然後現在又跟我講，高雄的空氣不好是因為境外污染，是這樣嗎？那高雄市政府要環保局做什麼？如果你不能夠有效的打擊空污，你不能保障高雄市民的安全跟健康，要你們環保局做什麼！我肯定其他的同仁應該都非常認真、努力。局長，我要看到市政府更有效的作為…。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員，我們一定會更強力的作為，為高雄的空氣品質來把關、保護。

主席（曾議長麗燕）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

剛剛很多議員都談到，因為環保局這一筆人事費用就23億多，在這一次隊員跟駕駛的招募招考，就是你們這些設置不當。我要問局長，你說全部用體能

下去跑，全部有幾個人受傷你也講不出來，你們到底有沒有保意外險？有幫考生加保嗎？有沒有這個機制？

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們有辦理保險。

王議員耀裕：

好，如果有辦理保險，那保險對於這些受傷者的保護機制到什麼程度？請科長答復。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

謝謝議座，對於這些受傷的部分，現場都是一些小擦傷的部分。

王議員耀裕：

有一些被救護車送走的呢？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

那個部分我們都有到現場去關懷，比較嚴重的大概是兩位左右。

王議員耀裕：

不只兩位，好幾個都是被救護車送走，好好地走進去考場，結果用救護車把他載走，考試考得這麼嚴重。你們既然有安排體能的部分是背沙包跑，你知道你們報考的年齡是幾歲？最低報考年齡是幾歲？

環境保護局環境衛生管理科陳科長偉德：

16 歲。

王議員耀裕：

現在就是很多 30 歲或 30 幾歲，或者是有需要這份工作的民眾，他根本考不上。你要一個 30 歲的和 16 歲的跑，跑的贏嗎？跑得過嗎？結果只要是體育班的大部分都會過，如果 16 歲畢業了，他符合招考資格，那幾乎他的成績都很好。那一些 30 歲以上的，不好意思，大家跑到受傷。所以這個就是你們這一次設計考試的重大缺失，你這樣就是在鼓勵那些 30 幾歲的不要來考了，跑都跑輸人家，還跑到受傷，真的要來報考隊員或者駕駛，就是因為有這個工作的需求，要怎麼做到公平，當然我也知道這個也是很難拿捏。不過最起碼也要安全性，讓考試的人安全，還有包括局裡面有很多臨時人員，這些臨時人員有的都上了年紀，他們來報考其實都是陪考。所以我覺得這一次真得是非常嚴重的疏失，環保局應該要澈底檢討，該有人下台的還是要有人下台，這樣才有一個機制。所以剛剛陳議員麗娜提議要將首長特別費刪除，我也贊成。

主席（曾議長麗燕）：

科長跟局長請坐。我先處理時間，向大會報告，目前距離散會的時間只剩下 2 分鐘，上午的議程就審到環境保護局第 30 至 33 頁，一般行政－業務管理審完。我們先處理邱議員俊憲的擱置案完以後就散會。(敲槌)各位對於邱議員俊憲提擱置環保局所有的審議科目，讓消防局先審，各位有沒有意見？沒有意見，那就擱置環保局所有的審議科目。(敲槌決議)下午 3 點繼續開會，散會。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)向大會報告，下午議程繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從消防局歲出預算開始審議，請警消衛環委員會第一召集人陳議員善慧上報告台，專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員請拿出機關編號 18 高雄市政府消防局主管單位預算書，請看第 25 至 29 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 21 億 1,705 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 30 至 37 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 6 億 4,117 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 38 至 39 頁，科目名稱：消防業務－火災預防業務，預算數 470 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 40 至 44 頁，科目名稱：消防業務－災害搶救業務，預算數 6,754 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 45 至 46 頁，科目名稱：消防業務－教育訓練業務，預算數 243 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 47 至 48 頁，科目名稱：消防業務－火災調查業務，預算數 46 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 49 至 50 頁，科目名稱：消防業務－救災救護指揮業務，預算數 1,294 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 51 至 54 頁，科目名稱：消防業務－災害管理業務，預算數 2,648 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 55 至 56 頁，科目名稱：消防業務－緊急救護業務，預算數 1,055 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 57 至 58 頁，科目名稱：消防業務－危險物品管理業務，預算數 41 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 59 至 63 頁，科目名稱：消防業務－大隊救災救護業務，預算數 591 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 31 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

以上消防局主管預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

接下來我們審議毒品防制局，請專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看機關編號 26 高雄市政府毒品防制局主管單位預算書，請看 26-260 高雄市政府毒品防制局單位預算，請看第 9 至 13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,150 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 14 至 16 頁，科目名稱：衛生業務－綜合規劃業務，預算數 2,229 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 17 至 18 頁，科目名稱：衛生業務－研究預防業務，預算數 374 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 19 至 23 頁，科目名稱：衛生業務－輔導處遇業務，預算數 7,191 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 24 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

以上毒品防制局主管預算審議完畢，警消衛環部門預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來審議工務委員會歲出，請召集人上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出機關編號 07，07-070 高雄市政府工務局單位預算，請看第 24 至 27 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,070 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 28 至 32 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 206 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 33 至 44 頁，科目名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃，預算數 10 億 8,178 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 45 至 52 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理，預算數 1 億 9,261 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳玫娟、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局局本部預算審議完畢。接著請看 07-071 新建工程處預算，第 15 至 16

頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 7,383 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 17 至 19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 131 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 20 至 38 頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景，預算數 9 億 5,568 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員善慧，請發言。

陳議員善慧：

謝謝主席，本席針對龍德新路這條預算一億九千萬元，在上個會期是編列在土地開發基金借錢，今年特別編進來，本席針對這條有意見要發表一下。因為龍德新路這條道路，它前半段已經好了，目前這裡就是橋梁的部分有一億九千多萬元，後面道路還沒開闢，它要先做橋梁。本席在上個會期裡面，在本席的選區裡面也有建議好幾條，有兩條比較急迫性的就是針對學生要經過的橋梁，結果我都沒有看到編列下去跟也沒看到有什麼計畫？這些比龍德新路這塊還要急迫，我就不了解我們新工處到底對這個橋梁的急迫性是什麼？我是不太了解啦！所以本席對這個預算比較有意見，針對這條預算我想要把它擱置，這一條沒有什麼急迫性，上個會期是要用借支來做，結果在議會被幾位議員擋下之後，這個會期卻用大數據編進來，這算是有一些爭議，所以本席針對這一筆預算擱置，以上。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員善慧提工務局新工處 34 頁的…，我看一下…。

陳議員善慧：

34 頁的一億九千萬這一條，龍德新路新建橋梁這一條。

主席（曾議長麗燕）：

那是什麼科目？鼓山區龍德新路拓寬，〔對。〕及往東延伸跨越愛河橋梁工程，預算數 1 億 9,036 萬元，擱置。（敲槌決議）

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、局長還有處長，這個橋梁我們好像都當作一般土木工程，然後對橋梁如果沒有特別的要求來做的話，也不會有新的作法，都是用土木技師設計，有沒有建築師參與在一般某些地景的橋梁？請處長還是誰？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請說明。

新建工程處許處長永穆：

這個部分來講的話，顧問公司雖然是土木設計，他主要是重在結構跟土木這個部分，他還有一些美學的建築師，或是一些景觀設計師也有在參與。

吳議員益政：

但是我們高雄這幾年蓋的沒有幾條特別的，除了自行車橋有建築師參與，其它沒有意象很清楚是哪一個建築師，我想你也常常出國考察，最近這兩年沒有。很多精彩的作品，甚至於大師在年輕的時候，他們特別是用小作品，橋梁不是很大型，可是它會在城市裡面的景觀占非常重要的一個地標。高雄市政府在這幾年好像沒有特別，也許你們有，但是我不曉得是哪一座。我們是不是在以後的整個地景工程，包括以後的捷運車站，我也是跟捷運局講，以後你們在評分，車站本身的建築師要變成一個車站單獨的評分數，不要 under 在土木、土建一標一個分數，土建一個分數，車站整個設計就單獨列出來。

你們也是一樣，現在很多工程都不鼓勵價格標，可能用評審的，既然評審我們相對就可以放比較多的期待，滿足它基本的功能以外，你們在評比的時候，橋梁的美學是不是可以單獨列一項？當然要滿足橋梁的基本規範，是要單獨列 5% 或 10%，你是找誰設計的？否則一般顧問工程公司，說難聽一點，建築師變成下包而已，不要囉嗦說那麼多，反正你們也不重要，設計費便宜一點就好，可以過就好，相對沒有那麼重視。那你們在評審裡面怎麼去把建築師或者是…，就算結構技師、橋梁設計師也有可能比較專業的。你看很多設計的橋梁，大師 Norman Foster，他現在沒有設計橋梁了，在很多小的橋梁也有很多精彩的作品。在高雄大家都看大型的流行音樂中心、衛武營，大師都有，真正跟我們每天生活在一起的，變成有就好了。我們可不可以從今年開始，今年的預算後面能夠做這樣子的改善，可不可能？處長。

新建工程處許處長永穆：

謝謝議員的建議，這個部分我們會特別去要求，我們在第一階段建築設計的時候，去評選的時候一定會特別要求跟地景、跟所謂當地的景觀如何去融合，來做一個橋梁整體的規劃設計。這個我們在評選的時候會特別…，就誠如議員

所講的，他在景觀（landscape）的部分會有某種程度的評分項目，謝謝。

吳議員益政：

看看今年的發包會不會因為這樣而改變？這是第一個。第二個，我們講的海綿城市也快十年了，最近最大條的只有一條，就是九如路的人行道真的有溪水、有含水。其他一般道路不管車載量是多少，6 米的、8 米的、12 米的，如果它不是高強度、高貨運量的，應該是可以做得到，我們好像沒有嘗試在做，今年的道路可不可能拿一條來做，或是拿一段來做有透水性的道路嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們來研究。

吳議員益政：

不要再做示範，今年真的來做一條道路，這技術很成熟了吧！講了 10 年了。

新建工程處許處長永穆：

好，這個我們來考慮，謝謝。

吳議員益政：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，我們除了擱置 1 億 9,036 萬元，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 07-072 養護工程處預算，第 25 至 26 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 7,099 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

養工處是一次講嗎？行政還沒，不好意思！

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27 至 30 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 7,353 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 31 至 44 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善，預算

數 32 億 2,102 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 07-073 違章建築處理大隊，第 5 至 7 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 7,886 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 8 至 10 頁，違章拆除業務－違章拆除，預算數 628 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局單位預算除擱置外，其餘預算審議完畢。

接著請翻開機關編號 12，12-120 高雄市政府地政局單位預算。請看第 19 至 22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 6,196 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23 至 26 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27 至 29 頁，科目名稱：地籍業務－地籍管理，預算數 675 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 30 至 32 頁，科目名稱：地籍測量業務－地籍調查及整理，預算數 812 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 33 至 34 頁，科目名稱：地價業務－地價管理，預算數 141 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 35 至 38 頁，科目名稱：地權業務－地權管理，預算數 338 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 39 至 40 頁，科目名稱：地用業務－非都市土地管理及督導土地開發業務，預算數 83 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 41 頁，科目名稱：徵收業務－公共設施用地取得，預算數 62 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 42 至 43 頁，科目名稱：資訊業務－地政及地理資訊發展管理，預算數 112 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 44 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局局本部預算審議完畢。

接著請看 12-121 地政局土地開發處預算，第 13 至 15 頁，科目名稱：一般

行政—行政管理，預算數 1 億 1,986 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？李議員順進，請發言。

李議員順進：

土地開發業務目前我們獎勵投資的部分，土地開發處有沒有運用到這樣的一個法令，主動的去開發一些未開闢的或很重要的公共設施，局長有沒有這樣的配合？以及這幾年執行的成效如何？局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝議長，謝謝李議員的指教，地政局大概跟都發局都會有配合像公共設施有在檢討的部分，如果整個檢討的過程他的開發公司是規定要用市地重劃來處理的話，我們局裡面當然要責無旁貸，要把這個開發業務承擔下來。

李議員順進：

本席的意思是，如果都發局或主管機關有要解決什麼樣的業務，然後要開發什麼樣的一個建設，他如果會你們土開處的時候，土開處是不是可以指導他們用獎勵投資的方式去處理，鼓勵民間的資金進來開發？像我們現在很多捷運聯開宅，現在苦無經費啊！那如果會地政局的時候，地政局有沒有什麼好的建言給他們？比如說，我講的很多項目都是可以獎勵投資，由民間來做，我講的不是重劃業務，是屬於獎投的部分，這個獎投的部分好像地政局這裡比較沒有配合是不是？

地政局陳局長冠福：

獎投不屬於我們的業務範疇。

李議員順進：

是屬於哪一個業務？哪一個局處？

地政局陳局長冠福：

獎勵投資大概會跟經發局比較有關係。

李議員順進：

喔！跟經發局會比較有關係，〔對。〕你們也可以用獎投的方向請他們開發啊！

地政局陳局長冠福：

在重劃這一塊不叫獎投，是獎勵民間自己辦理，它不是獎投。

李議員順進：

鼓勵民間自己來辦理嘛！〔是。〕不然都是靠我們公用基金，我所謂的開發

不是只有重劃，都發局可能都要會你們的意見，或是主管機關都要會你們的意見，那你們是不是有這樣的一個方式來協助他們？因為你們比較專業啊！

地政局陳局長冠福：

跟李議員報告，在整個都市計畫變更過程，他如果涉及要用市地重劃或區段徵收開發，他會請我們辦理可行性的評估，〔對。〕那個可行性評估我們就會就我們的法定和專業的部分，我們會提供他一本可行性評估的報告，那個是在都市計畫變更過程的當中要求的必要文件。

李議員順進：

好，你們是不是在會你們的過程中提醒他們一些方向？比如獎勵投資也可以很好啊！可以鼓勵民間進來參與啊！我講的不是重劃啊！重劃當然有你們的法令的規定或是地方自治的權限，這個我們尊重喔！但是如果有很多開發的案子，我認為也應該以獎投的方式來協助他們，〔是。〕不要一味的給他說不可行、不可行，會不會這樣？

地政局陳局長冠福：

不會。

李議員順進：

不會，好，你們好好的做，〔是。〕我對預算沒有意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？朱議員信強，請發言。

朱議員信強：

主席，對預算我沒有意見。請教一下局長，現在就美濃吉安重劃區近期內可能已經發包，在整體灌排系統的排水，造成附近居民淹水的淹水，在整體吉安排水可能是美濃區所有土地重劃裡面是最差的一個區。因為包商第一次流標，經由本席去到處找包商，在整體的設計，聽說承辦人員已經退休了。而顧問公司設計的，據我們現在看到的，是不是我們下禮拜有跟林科長約定要到現場看一下，整個灌排系統真的在美濃區，沒有這麼差勁的！請問局長，你對這個以後，就是說由地政局承辦人員在權管的地區，經由顧問公司在現場現勘的時候，用口頭，用他個人的意見把這些東西，可能發包的金額將近有 800 萬元嘛！據本席的了解，很多陳述也將近 10 年有了，這方面局長是不是可以請你們科長跟承辦人員在這方面多注意一下？整個灌溉溝比農地低，排水溝人家下去就爬不上來，這種種的問題造成本來沒有淹水的，變成現在是易淹水地區；我們重劃的目的是要使得土地方正、更容易耕作，以前沒重劃沒這麼慘，一重劃後，連我們整個中正路都淹水！這個後續要如何改善？現在農水署這邊也不改善，也不承接你後面維管的業務，假設農水署不承接你要怎麼辦？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝議長，謝謝朱議員，吉安農地重劃大概先天上比較不足，當時在重劃之前，整個地形就是比較高低崎嶇，所以當時在農水路規劃的階段，確實有疏忽掉，就是規劃階段沒有找農田水利會一起參與規劃設計的審查，所以到最後整個施工完畢我們要點交給農田水利會的時候，他對於灌排的部分，他有部分的意見不願意接管。當然管理機關不願意接管，有一些缺失屬於我們要改善的，當然我們陸續要去改善。先天上它那個地形就不是很好規劃，這個是第一點。第二點，當初也感謝，真的感謝朱議員在地方上給我們很多的協助和溝通，我們在和水利署在處理時，當時真的雙方在處理這一塊，幾年來都僵在這裡，也謝謝議員給我們這麼多空間溝通。

朱議員信強：

局長，這個當然我…。

地政局陳局長冠福：

議員提到那個科長，我們會跟顧問公司再跟水利署…。

朱議員信強：

他已經完成了將近十年了嘛！〔是。〕到現在問題一直都沒有處理，我們是要想辦法不讓農民在灌溉和排水方面，造成居民和農民都是淹水的狀況；現在高低不平的問題，那個是由東至西是很簡單的問題，結果經由你們重劃以後，變得比重劃之前還更加嚴重，所以希望局長要更重視這個問題，〔是。〕好，以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16 至 17 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 87 萬 2 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18 至 21 頁，科目名稱：地籍測量業務－地籍圖重測及開發地區地籍測量，預算數 1,634 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 22 至 23 頁，科目名稱：土地開發業務－開發區勘選考工及基金管理，預算數 1,370 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 24 至 25 頁，科目名稱：土地開發業務－土地查估及配地作業，預算數 25 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 26 頁，科目名稱：土地開發業務－土地處分及差額地價業務，預算數 5 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27 至 29 頁，科目名稱：土地開發業務－農地重劃及農村社區土地重劃業務，預算數 1 億 790 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕、陳玫娟、陳麗娜、鍾易仲議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 30 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 1,950 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

土地開發處單位預算審議完畢。接著請看地政事務所預算，12 個地政事務所預算，委員會以楠梓地政事務所為代表，請翻開 12-353 楠梓地政事務所第 15 至 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,627 萬 4 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18 至 19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 161 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20 至 21 頁，科目名稱：地政業務－土地建物登記，預算數 240 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 22 至 23 頁，科目名稱：地政業務－土地複丈分割測量，預算數 67 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 24 至 25 頁，科目名稱：地政業務－土地現值查估編製，預算數 35 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 26 頁，科目名稱：地政業務－地籍資料及檔案管理，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

其餘 11 個地政事務所預算，委員會審查意見：比照「楠梓地政事務所」照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

其餘 11 個地政事務所預算，比照楠梓地政事務所，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局單位預算審議完畢。請拿出機關編號 22-220 都市發展局單位預算，請翻開第 25 至 28 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 8,035 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 29 至 33 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 166 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 34 至 36 頁，科目名稱：都市發展業務－綜合企劃業務，預算數 81 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 37 至 38 頁，科目名稱：都市發展業務－區域發展及審議業務，預算數 139 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳益政議員：

現在七賢國中的業務，經過 3 次的公聽會，很難得高雄第一次有這種都市計畫是局長親自參加，雖然它對高雄可能是一個小案子，可是非常有意義。因為前金已經沒落，人口一直流失、老化、高齡化，局長花了 3 天的晚上參與公民參與，我在這裡代替居民謝謝局長親自參與，我希望能夠變成一個好的典範。當然一開始會有很多意見，然後慢慢在收斂。第 1 個議題是那塊地應該是「城中城」要遷過來，遷過來有 2 個，蓋社會住宅可以滿足一部分，還有地主…，是確定把那裡變成公園用地了嗎？計畫這樣？然後換地給他，這個是跟地主有協商、有承諾嗎？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分的調整，在都市計畫上，七賢國中舊校社是我們的市有地和國有地，在鹽埕府北里這一段，就是「城中城」這裡的移過去，基本上地政局有做過問卷調查，大致上願意離開的，去包租代管的，或是給予租金補貼的部分，都處理完畢了。目前「城中城」的住戶中，有部分是願意配地，有部分提到希望能夠給他一個安置的住宅，不要只有6年的社宅而已，希望補差價給他一個住宅。這個部分，我們現在還在彙整意見，然後還要試算，在都委會的審議過程中，會請他們到場說明意見，同時去看看，還有沒有可行的方案。

吳議員益政：

2個問題請教，當然這是一個基本方案，他也沒有指定要到七賢國中，因為我們的社會住宅也不是只有七賢國中啊！

都市發展局吳局長文彥：

當然。

吳議員益政：

那是我們自己當然想像，因為在隔壁，所以比較近，我們也是好意，但是我們的好意，造成…，因為七賢國中的腹地也不大，有公有又有私有，又要社會住宅，又要公辦都更，又要換地，難怪那天大家有很多的想像，一個小面積無法承載那麼多的期待。我的2個建議，第1個，如果你是要純換地的，我們市政府還有很多地，不一定綁在這一塊，或者一部分就好，這樣可以減量；如果要負擔，也只是一部分，不要全部都到這裡，要減少他的負荷。第2個，社會住宅變成是有所有權的，也不一定會是在這裡，也有好幾棟，當然我也希望，我們有社會住宅後，未來會有短租、長租或部分購買，這個選項的量體，也不一定全部由他來承載，或者不一定要全部搬來這裡。第3個公辦都更，因為這筆社會住宅是中央出的，不是我們地方出的，所以我們公辦都更的費用，不用去負擔社會住宅的建築費用。所以我們要求的公辦都更費用，就不用那麼多，不是不用那麼多，而是我不需要讓你蓋那麼多，地給你那麼多，我還要蓋社會住宅、還要蓋公共設施。所以我認為公辦都更，你們原來的試算，是不是針對市民所期待，合理的把優質的環境也能夠擺進去，到底要花多少錢？回推我們的公辦都更，可以縮小面積，不要那麼大，這個可不可能？你們這個月是不是會再討論這件事情？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們會納入考量，同時因為3次工作坊所蒐集的意見正在分類整理，目前在研擬方案當中。議員所提的，除了配地之外，安置的社宅可以有多元的選擇，我想這個是一定的。第2個，有關這種公辦都更，它是不是可以在

一個環境品質的定義下，採取適當的量體，這個我們正在試算中，會納入審議的考量。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，我也是肯定你們願意花那麼多時間，先有 3 場工作坊討論，這是對的，先做有效而且廣泛的蒐集資訊，未來在做決策時，反彈的意見就會降到最小，因為意見都納進來了，這是第 1 個，這個方向是對的。第 2 個，我也贊成吳益政議員提到的，雖然是從「城中城」那邊移過來，但是你不一一定要集中，有時候是可以分散的。但是我們要把握一個原則，就是所謂的價值工程，假設他原來在那裡是有土地的，或是他的房子在那裡，它的價值是多少，移出來以後，我們要回給他的價值，要比他原本的多，不要讓這些人，因為這樣的傷害，而且造成二次傷害。他原本有住的地方，因為發生這種不幸，當然沒有人願意發生，如果那個價值原則掌握住，無論是移到其他的社會住宅，讓他有多元的選擇，不一一定要集中在同樣那塊土地上，這樣子你們未來在執行上就會有壓力。如果你把社會住宅能夠拆開來，有的搞不好我原本是不得已住在那裡，以後我想要去南高雄、我想要去東高雄，有其他選擇的時候，你們就不用集中把所有的目標，都集中在那個點，當然配地各方面就會比較方便。我所知道的很多地主，面積較小的，他就要領現金的也有，有的是要分配土地，但是因為我知道他們有的都佔 1 千分之幾，分配出來可能就只有 15 坪，這 15 坪他有辦法去蓋房子嗎？顯然也沒有辦法，未來還是要再做整合，像這一些我覺得儘可能的替這些高雄市民們多做思考，然後把這些不同的意見納進來。站在總體的觀點，就是不要去傷害他們的權益，讓他們的價值可以在你們的補償方案裡面，去彰顯得到他們該得到的，我覺得這是我們面對這事情，未來在執行上的反彈就會降到最低。目前本席這樣建議，是不是請局長做答復。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們是應該要有多元的選擇，當然這個多元選擇，也決定於我們手中所能夠掌握的資源多寡，〔對。〕會有限制條件。原則上黃議員所指教的，我們也會納入那種方案模擬，然後去觀察哪一個比較可行，給他有更多的選擇性來解決問題，我是有這方面的考量。

黃議員柏霖：

意見多蒐集，我看你們工作坊討論的也很熱烈，〔是。〕而且那個教授，事

後有一些議員有意見，他們也都去拜訪，去做更充分的溝通。畢竟這些民意代表，他背後都代表不同的民意，他們的意見如果我們在做方案整合的時候，能夠收納進來，代表未來在執行上接受的比例就會很高，甚至沒有什麼抗爭，這樣我相信這個方案會達到最好，謝謝你們，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 39 至 41 頁，科目名稱：都市發展業務－都市規劃業務，預算數 389 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益議員保留發言權，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

局長，我請問一下，剛剛我聽到黃議員說社會住宅的土地都使用在都市計畫內，還是都市計畫外，還是都可以？局長，請你答復一下，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

原則上社會住宅，是以在都市計畫地區為主。

宋議員立彬：

就是都市計畫內。

都市發展局吳局長文彥：

對，其實真正的決定因素，是地方有需要的話，假如在非都市土地這個地區，也有需求的話，也不排除在非都市土地的住宅區裡面去設置。

宋議員立彬：

代表像梓官、彌陀、永安海線，完全沒有都市計畫區，很少啦！就等於沒有，但是在都外，政府也能取得土地來興建社會住宅，是這麼說嗎？有需求的狀況之下。

都市發展局吳局長文彥：

是，因為需求是一個決定因素。第二個，我們是希望它能夠在不同的地點、區位，去滿足地方的需要。

宋議員立彬：

局長，弱勢沒有在分地方，每個地方都有弱勢，每個地方也有需要的人，〔是。〕但是本席不知道到底社會住宅是在都市計畫區域裡面才可以，還是都

市計畫外也可以？以你這麼講，如果地方有需求的話，政府在那邊也有公有的土地，我們就可以去興建社會住宅嗎？是不是這麼說？

都市發展局吳局長文彥：

會做評估啦！因為也要有適當的區位，然後在使用上有充裕的使用者，如果我們去蓋了，然後只進住了三分之一，或者是一半…。

宋議員立彬：

當然，它的需求性一定要足夠，本席只是想要了解，因為我們在都市計畫裡面…，為什麼城鄉差距這麼大，因為我們沒有很多都市計畫內的土地，所以城鄉差距越來越大。所以都發局就是在整理這些有需要發展的地方，來做其他的改變，是不是這麼說？像梓官、彌陀、永安，梓官只有兩個小小的都市計畫區，永安完全沒有，彌陀只有一塊，如果再這樣下去的話，城鄉差距就越來越大。所以局長，你剛上任也滿用心、也滿努力的在為高雄市的都發局在努力，我也希望你看到了城鄉差距越來越大的情況，要去做盤整、調整，不是只有注重在市區裡面，就是所謂的蛋黃區，了解嗎？局長。

都市發展局吳局長文彥：

了解，我想在城鄉差距這種狀況下，我們會給予適當的考量，區位適當的話，我們願意在這方面來做研究，看怎麼樣來滿足地方一些住戶的需求。

宋議員立彬：

局長，你們編的都市發展業務，光是都市規劃業務，就已經好幾筆，跟去年都一樣，預算都沒有增加。我是希望不管預算有沒有增加、不管多或少，我們都要再把每個區域的都市發展，一定要全盤考量，而不是只有看在某個地方，或是它有遠見、或是交通便利，就在那個地方做其他的改變而已。不然我們海線，你就看海線的梓官、永安、彌陀、茄萣怎麼去做改變？對不對！局長，希望你善用都市規劃的業務費用，來好好的為我們海線這邊的市民朋友，來做地方的改變，好不好，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝議員指教。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

請問都委會是在這個科嗎？

都市發展局吳局長文彥：

都委會在區域及計畫審議科。

吳議員益政：

區域計畫？

都市發展局吳局長文彥：

區審科。

主席（曾議長麗燕）：

在上一個科目。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛通過的區域發展及審議業務，第 37 到 38 頁。

吳議員益政：

抱歉！我在這裡還講，本來要做附帶決議，這樣附帶決議就不用講了，這個大家基於信任。因為上次我們還有一塊，是比七賢國中更大的，就是台鐵機廠前鎮調度場，我們講過、關心好幾年了，我們希望因為它的改變，因為這個區比七賢國中更可憐，原來是氣爆區，也是前鎮、鳳山、苓雅，等於以前縣市合併的銜接處，以前是邊陲，現在變成市中心，市政府有個雙城計畫。但是除了雙城計畫以外，我認為最重要的前鎮，不是比照七賢國中，可能要辦更多場的公聽會，市民的期待，不是我們自己比較菁英的思考雙城計畫要帶來 2030、2050 年，結果地方的問題都沒有被執行、都沒有被考慮，其實七賢國中最後的結果是怎麼樣？一定會比原來好很多。當然也不是全部的人都滿意，一定會比原來好很多；前鎮調度場也一樣，也請局長辛苦一點，接下來也能夠舉辦類似像這樣的公聽會，多辦幾場，因為我們之前也提過，我們希望不要再像傳統的道路劃設，因為 32 公頃，不要傳統的道路交通又是幾刀切、2 刀切、3 刀切，我說的一個城市要無車，不要說無車，輕軌要借過都很難，因為大家習慣開車，你少一線車道，大家就哇哇叫了，因為已經習慣了。這個大家已經習慣不走這裡了，你不要為了傳統式又去劃路，整個大片新的生活方式，不管是綠化、商業空間、住宅空間或產業，是不是在一個不大不小，剛剛好可以試驗一下低碳無車，我們在議會總質詢也講過好幾次，剛好你不在任的時候，我們講了好久，你現在又回來了，你是最有理念的，我們是不是可以把它接下來，能夠持續籌畫這個。因為最近好像還在進行中，但我一直都還沒有聽到下一步的對策，只是說還在規劃中。局長，你知道這個進度現在如何？

都市發展局吳局長文彥：

目前這個進度，還在跟台鐵協商開發方式的階段，議員所提到去辦個公聽會，來聽取大家意見，這個我們會進行，這個是沒問題的。

吳議員益政：

我在這裡公開講，我接觸過台鐵的人，其實他們也接受我們的觀點，他們只要讓他的土地利益符合就好，美學等等他都會配合，要無車也沒有關係，他只

要他的土地有價值而已，我覺得這個是合理。但是我們在滿足他的前提之下，現在對這個城市規劃，他並沒有特別的意見。〔是。〕我很擔心我們自己的想法強加在他身上，這是我所擔心的，謝謝。〔謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 42 至 44 頁，科目名稱：都市發展業務－都市設計業務，預算數 85 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 45 至 48 頁，科目名稱：都市發展業務－社區營造業務，預算數 1,959 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我對幾個科目有一些提問，就是 750 萬元這個，內政部去年在補助高雄市的「城鎮風貌及創生環境營造計畫」有社區規劃師駐地輔導計畫，另外也有補助社區發展協會或社團既有社造點的維護管理，大概是做一些園藝的維護，還有由大專院校師生跟社區組織合作提案的空間環境改造計畫 550 萬元，3 筆加起來總共是 1,550 萬元。我請教局長，因為高雄市在做社區營造，主要就是都發局在做，但是地方創生在中央部門是屬於國發會的業務，國發會直屬在，不是直屬，對應的地方政府機關是研考會，我知道文化局他們也有在做文化地方創生，所以我現在想要請教局長的是，對於社區營造的工作既然有這 3 個局處都同時在進行這件事情，現在是誰在主導、統合？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

地方創生的業務是國發會，由研考會在負責蒐集，一般方案要有 3 個方案組成一個主題來申請會比較有所謂的系統性，還有具體的效益。社造主要的業務是由都發局在推動，地方創生的部分是由文化局從文創、地方特色；另外，經發局也有地方特色產業，這些都可以被組合起來，由研考會彙整向國發會申請

地方創生計畫。

林議員于凱：

都發局在整體的計畫裡面，你們扮演的角色是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

有，我們的社區營造如果有組合地方產業發展可能性的時候，譬如說像這個發展起來，開始會有一些所謂的在地特色產業，都可以組合進來。

林議員于凱：

局長，我的意思是說你們既然有一筆經費 750 萬元是在做社區規劃駐地輔導人員，所以我看起來你們有…，因為社區營造最重要是什麼？局長，知道嗎？我請教你，就是說一個成功的社區營造或是地方創生的計畫來講，你認為最關鍵的要素是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

最關鍵的要素是先把人的共識凝聚起來。

林議員于凱：

共識凝聚嗎？〔對。〕是不是要有一個核心的人物在裡面去陪伴跟輔導社區把共識凝聚？〔對。〕所以你們計畫裡面有一個叫做社區規劃師的人，〔對。〕你們現在有多少人在社區裡面做這件事？社區規劃師是你們培育的嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個團隊的數量，我問一下。請科長說明一下。

林議員于凱：

請科長說明。

主席（曾議長麗燕）：

鄭科長，請答復。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

我們社區規劃師基本的組成，就是說他的服務團隊目前有 16 位，但是這個可以因應社區假使有需要，我們可以再融入不同領域的，因為每一個社區可能有一些特色，假使我們在既有的團隊裡面有不足，我們會再去邀請進來。

林議員于凱：

我再請教局長一個問題。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

針對社區的特色邀請。

林議員于凱：

我了解了。局長，你們目前 16 位社區營造規劃師，他們分別駐點在什麼地方？這個，局長知道嗎？如果不知道，科長回答也可以。

都市發展局吳局長文彥：

請科長回答，謝謝。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

其實每一個年度，因為我們這個社區營造是需要地方的力量去盤整以及提出，我們的社規師會協助，所以這個部分還沒有說一定，現在我們在增建，目前大樹的地方已經有了，大樹有一些提案、阿蓮也有一些提案，提案會陸續陸續進來，我們的社規師也會去輔導，所以這個部分會視實際的需要做一些調整。

林議員于凱：

好。我可不可以請你們在會後，帶著你們現在社區規劃師準備駐點的社區，資料來服務處，我們來討論一下。因為我手上有另外一份文化局在做文化社區營造的資料，我想要知道你們跟研考會、跟文化局、跟經發局之間…。

都市發展局吳局長文彥：

好。〔…〕好，謝謝。〔…〕是。〔…〕好的。〔…〕謝謝議員指教。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席長期在議會關心地方創生，地方創生的前身可能要做得好的話，大概就是社區營造，就像剛剛局長說的，其實社區營造最重要的還是凝聚人，還有對社區的向心力，之後社區才有未來的規劃、各種可行性，政府的資源才可以進來，將民間現有的資產做無限的擴散效益。本席也很建議像社區營造、像社區規劃師，我剛剛聽其他議員在質詢，我才知道原來高雄市還有 16 位社區規劃師有在駐點，想請問一下本席的選區在今年度你們這些預算裡面有沒有哪一個點，是在今年度要做社區規劃的？有沒有社區營造？有沒有這個點？請問一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

黃議員秋嫻：

沒關係，局長如果…。

主席（曾議長麗燕）：

請科長嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我請科長。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

鄭科長，請答復。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

跟議座報告，因為我們的提案還在陸續，我知道目前已經…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請坐。

黃議員秋嫻：

送上來。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

提案出來的。〔對。〕就是已經有資料的，我知道阿蓮，當然我們資料會陸續盤整，我們會後假使有一些比較就是…。

黃議員秋嫻：

建議的點。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

更進一步的資料，我們再提供給議座。

黃議員秋嫻：

對，像本席的選區就是在海線跟山線都有一些社區營造，我覺得他們社區的理事長都非常有意願要來做這個，比如說像金山就好，那一天我去金山探視那些長輩，社區的理事長也是社區的里長，他就講到他們今年有爭取一些預算要來做社區帶領的觀摩，我就覺得那個里長非常好，可是他們可能不知道有這種經費可以再幫社區多做一些景點的規劃，他們是跟觀光局配合。我在這邊麻煩科長，會後來說的話，跟本席聯絡一下，我海線有 1、2 個做得不錯的，山線也有，因為今年的預算我會希望為我的選區多爭取一些，好不好？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

是，謝謝。

黃議員秋嫻：

謝謝。謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，高雄市現在有很多不管是都更或者是老屋改建，其實有一個業務很大，以前推，後來就斷掉，因為我們沒有預算，叫「挽面計畫」。挽面當然不

只是抹粉點胭脂，最主要是實質上的安全問題，尤其這幾天冷，已經很多大樓開始在掉、脫落，我不知道你們接到幾件了，接到會不會告訴你們？掉下來會不會告訴你們？你們會知道嗎？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

建管的工作。

吳議員益政：

建管的嗎？〔對。〕但因為這個業務是你們在辦，我們的大樓，因為牽扯到我們自己的大樓，我們自己都不好意思質詢，也不好意思；要跟你們說明也很客氣，已經客氣了3年。結果到現在，這幾天又掉下來，還好我們都沒有人住在那裡，不然…，不是沒有住在那裡，這幾天不在那裡，不然掉下來，又掉得到處都是，那個都會砸死人的。我覺得它不只是安全，也是一個減碳、減熱，有多重目標，除了改建以外，因為地方政府以前有挽面的計畫都有錢，你們那時候在的時候可能有錢，現在這幾年都沒有錢，都要靠中央申請。所以地方政府的工作就是把這個申請案，協助它把它辦好，以前的承辦人態度非常不好，我們議員去請教他（不是現在的），請教說明，那個建築事務所被欺壓被罵到人家都不敢去，那個事務所就是前局長，那時候楊局長還沒做局長，看人能不能相遇到？我在這裡公開講的是挽面它不只是安全的問題，如果挽面還可以再解決所謂的綠化或者減熱，好像說是自己的案子，像是我絕對不會說，以前都說我一定把你的事當做我自己的事，我現在都不敢講，因為我們自己的事都不敢管，通通在替別人服務的，對別人的事情很不公平我們可以大聲小聲，自己的事只能摸摸鼻子算了。我覺得這個已經不是一個私人的事情而已，我覺得政府應該要把挽面這個計畫當作地方很重要的事情，何況是中央補助又不是地方買單，你只要協助，它就算建築師事務所或者是…，要整合到100%很不容易，本來就不容易的事情你應該是協助它辦理，不是說你設計不好這也不清楚，用欺壓的，這個人不知道還在不在？我們不希望在公務跟私人中間，我希望我們還是尊重，但是在個人的事，我相信都市發展局沒有一個人很願意來辦這件事情，但事實上就是這些事情就是到現在沒有幾件事情成功，我想請問到現在高雄市挽面去年一年幾件有通過的，了解嗎？去年一年有幾件通過的？挽面。

主席（曾議長麗燕）：

誰知道？

都市發展局吳局長文彥：

我請科長報告一下。

吳議員益政：

請說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

謝謝議長，謝謝吳議座。議座講的應該是整維那個部分的案件。

吳議員益政：

挽面有幾件通過的，跟中央申請補助下來的有幾件？

主席（曾議長麗燕）：

局長請坐。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

現在在執行中的有兩件，審查中的是三件。

吳議員益政：

去年一整年幾件？前年幾件？

都市發展局都市更新科施科長旭原：

現在都在審查中。

吳議員益政：

都在審查中，審查幾年了？

都市發展局都市更新科施科長旭原：

這個部分牽涉到這個輔導團隊能夠盡量協助管委會，能夠促成所有權人 80% 的同意

吳議員益政：

本來就不大容易，要 100%。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

這不太容易。

吳議員益政：

所以你們可能很辛苦，大家都很辛苦，所以說應該要比較有耐心，如果你們太忙乾脆委外，看是委外建築師公會，還是結構技師公會去辦，你們也很忙，是協助而不是你這個不對那個不對，像是上級指導員一樣。我還很客氣的去請教說這是怎樣，回頭還會說還叫議員來，又把事務所罵一次更慘，那個事務所就是之前局長的事務所，那真的是我們都算是客氣的人，不會把公事當私事，當私事的話這真的…，這個承辦的單位真的。所以你如果這個業務要加速推動的話，要變成你們重要的業績這是第一個。第二個我們希望不只是安全，而且它如果有綠化〔…〕。

主席（曾議長麗燕）：

林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

好，謝謝主席。這個社區營造業務這是一個對社區發展非常重要的一個計畫，我想要請教局長，就是之前我們也有探討過相關議題，也開始進到一些執行方式，我們發現在執行上面會有一個很大的落差，大家基層的一些意見，設計工程師當然很專業。但是也有一些狀況是出現說，專業出現了一些傲慢，這個我是認為說要特別注意一下，就是在這個談的過程，在地的這個里長、意見領袖他們希望的、期待的方向，當然有可能在專業上不一定做的到，可是在談的過程直接被否定掉，造成其實心理上就覺得很不是滋味，就覺得說不是要約來談這個社區營造，希望社區更好要凝聚意見，結果發現說真的那個規劃意見在凝聚的過程直接被否定掉，我認為這樣是有點落差，是不是可以請局長看這部分怎麼來做一些調整？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝議長，還有林議員指教。我想社造最主要就是凝聚共識，林議員所提到的那種專業傲慢我也不認同，我會督促未來擔任這種社區規劃的，或者有一些專業要來跟社區討論之前，應該是有類似願景共構、願景工作坊…。

林議員智鴻：

扮演引導的角色。

都市發展局吳局長文彥：

對。大家先相互理解、相互來支持，然後來共同創造雙贏，這個時候他的專業不是用在否決別人的方案，而是在尊重別人的需求，然後找出共同可以執行的道路，這個部分我願意來改善。

林議員智鴻：

好，謝謝，再麻煩局長。因為這個是一個很棒的公民參與的過程，也是專業引導的過程，先不論到最後營造的內容會不會成功，可是在那個過程當中很重要的價值就是說，每一個地方意見領袖號召出來的市民參與，他會產生一種對這個社區的歸屬感、參與感跟共同關心這社區的進展等等這樣的共識，這是一個很重要的價值再拜託局長多擔待。

都市發展局吳局長文彥：

是。好，謝謝。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。主席謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，二次發言。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。我想要針對 220-43 頁，高雄市都市計畫及土地使用開發許可審議委員會外聘委員兼職費等等，這裡有幾條都是針對高雄市都市計畫土地開發許可的一個費用，本席對這個費用是沒有問題，有問題的是每次我在會勘的時候就會遇到有一些，就是本來是農地然後透過興辦事業計畫，取得土地開發許可之後它就變為工業用地。然後它的聯外道路都是利用水利局的防汛道路，因為它們開發成工業用地的路，經不起那個大車在壓，那個是水利局做防汛用的，而不是供給那個工業區使用的道路，所以就會常常產生一些民怨，人民就會一直罵：為什麼政府這條路這麼爛不處理？然後一直罵，每次會勘每次都沒辦法解決只能用修補的方式，直到水利局可能 3 年或 5 年編出一條預算之後才能夠做一個維修。我在這邊建議，如果我們以後在這個土地開發使用許可審議會議的時候，是不是要嚴格的去注意到，它聯外的時候是不是有剛好在河川旁邊，河川旁邊那條路就一定是水利的防汛道，而不是能夠給他們做開發使用對外的道路，我覺得這個問題麻煩局長跟科室研究一下，這個我覺得很重要蠻多情形是這樣子發生的。局長也不用回復，這個預算的部分如果在審議的時候，麻煩跟那些委員們講一下這樣，謝謝主席，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

我們召集人建議過去已經審過了，秋嫻議員，審過了就不要問了，要問的話私底下去找他們好不好？吳議員益政，二次發言

吳議員益政：

我在這裡想對換面計畫做兩個附帶決議，第一個我建議局能夠跟中央，這是中央的預算，修法不用 100%，跟所有的都更都一樣都會碰到這樣的問題，80%、90%都已經很難了，你為了那一戶、兩戶，那個已經是我說的公共安全的問題，不同意的，如果砸到人讓他賠，砸死人讓沒有同意的人判刑法，這已經不是美觀，而是公共安全，不是說我這是老房子慢慢來，他那個已經造成公共安全的問題，它掉下去會砸到行人…。所以沒有人敢當主委，只要砸到人，人家告你，如果砸死人是主委要當代表人，如果沒有積極去處理這個，我們申請了就要 100%的人同意，大家就變成卡在那邊。所以說這個事情局長跟中央，有關換面計畫這件事情它是公共安全，所以說不一定要到 100%，80%、90%看剩下的錢怎麼去處理，像是給他掛帳寄在他那裡，他沒繳政府用強制執行的，因為它是公共安全，它不是美觀、不是要做不做，隨便大家尊重每個所有權人，

這第一個。附帶決議：「挽面計畫我們建議都市發展局跟中央有關那個區分所有權人，不用到 100%，看要 90%、80%都可以。」這是第一個。

第二個，也建議都發局配合工務局，我們有一個綠色基金，還是開發基金，就是蓋高雄厝時有繳一些基金，現在大概有幾億元的基金是用來補助綠化、綠屋頂和太陽能。我覺得如果它是「挽面」，採用可以減熱的設計手法達成多少功能，這個部分地方政府可以做部分的補助，這樣一方面解決安全的問題；二方面也讓整個建築都能夠減熱，達到我們節能減碳的效果。這是我的兩個建議，附帶決議。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。我們先休息 10 分鐘，等一下再提吳議員益政的附帶決議。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）各位同仁對第 45 至 48 頁，都市發展業務-社區營造業務，吳議員益政要附帶決議的是在後面，這個科目就不提附帶決議。預算各位有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 49 至 53 頁，科目名稱：都市發展業務－住宅發展業務，預算數 1 億 5,369 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

謝謝。我們現在社會住宅，高雄市進步很快，但是因為有中央的還有地方的，中央找的土地，我不曉得有沒有跟地方協調配置，還是中央找到土地就蓋了？會跟地方政府配合嗎？這是第一個問題。

第二個事情，我知道他的設計有他自己的設計規範，他自己就發包，我們地方政府這幾年對高雄厝的推動，比較有在地性的思考。社會住宅的好處是用政府的土地、政府的經費，它不是商業性的，不用將本求利。我認為它是一個社會政策，但不是社會福利，是一個社會政策。所以基本上它不是將本求利，有些人覺得不要要求太多，不然會花太多經費，我覺得不是這個思考，因為土地已經是政府的，不用出錢買，我們只有投資興建費用，但興建費中央占八成，還比較多。所以我們地方政府應該設計一個高雄市的社會住宅規範，就是要不要通用設計，例如廁所要不要都要開窗？當然不用到 3 米，但至少 2 米到 2 米半的比較好的生活住宅品質空間，不用豪華的裝飾，但是它的設計是比較自然的綠建築思考。因為中央的思考或中央的法令不一定知道我們已經進步到這

裡了，所以我們是不是可以建立一個規範，中央一定沒有意見的，因為他們一定會發包給顧問公司或是建築師事務所，建築師事務所承包就是照一般的法規去設計而已，沒有針對我們高雄主觀上期待的高雄市社會住宅。所以請都發局設計一個高雄市社會住宅的剛性規範，不管是我們自己設計的也好，建築師事務所設計或是中央設計的也好，只要在高雄市蓋的都要符合這個規範。這樣的話，我們社會住宅的品質可以有更一致的好的社會品質出來，不可行？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝議長，謝謝吳議員指教。在這個社宅，它還是會透過我們的都市設計審議來管控設計品質，有關社宅的設計規範，我們最近發包以高雄市的一種社會住宅的設計規範已經在進行研擬中，這是第一點。我們會在這個綠建築銀級、智慧建築合格級和耐震建築上有基本要求。在這個過程當中，剛剛吳議員提到中央找土地會不會跟我們協商？基本上是會的。但是剛剛吳議員也指教了一點很重要的，周邊社區的協商是付之闕如的。所以我認為社宅的品質應該重新去定義，要達到這個品質要有一些前置作業。譬如說徵詢民意，怎麼樣去把鄰近社區共融式的需求設計進來，同時建構一些共享空間，讓社宅裡面也可以有日托、長照，或者有部分的活動中心機能。這個我們要把它規範進來，以上是我們目前在努力的。

吳議員益政：

剛才提到的剛性規範，當然我不曉得實質上的內容，但是我剛剛提到最基本的通用設計，我們有放在裡面嗎？〔有。〕就是廁所比較大嘛！〔是。〕如果一房一廳當然就一間衛浴。〔對。〕如果是兩房一廳的，聽說也只設計一間衛浴而已嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不會，那個部分我們在都市設計審議會會控管品質，同時我們共融式設計會把共享空間做起來。通用設計至少會有 30% 以上的占比。

吳議員益政：

謝謝。還有逃生要像日本的設計，逃生梯能夠在外面有一座，其中有一座是在外面的，要逃生才看得到。不然現在傳統設計都在裡面，門關著就都悶在裡面。〔是。〕這種救難的設計，我們希望在社會住宅可以放進去。

都市發展局吳局長文彥：

是，謝謝議員的建議。〔謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 54 至 58 頁，科目名稱：都市發展業務－都市開發業務，預算數 1,113 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。因為現在高雄很多的土地都在重新做規劃，包含有一些集團在高雄圈地準備做新的建案。這個建案我不知道對高雄好還是不好，因為有一些狀況，常常遇到整排都是 5 樓以下的公寓或是透天厝，他突然買了一塊地，就要在旁邊蓋 28 樓、30 樓以上的大樓，這樣會產生很多周邊鄰居的反映。第一個就是他的車道出入口要設置在哪裡？會不會影響到原本巷弄通行的便利性。第二個是他在施工的過程當中會產生很多擾民的狀況，當然施工期間的問題我們也沒有辦法去苛責，只能夠請他們儘量改善。

再來就是他蓋了那麼高層的大樓，有些居民會反映，他們過去的生活都不是這樣。比方說，我舉一個例子，原本住家前面都停車，因為蓋了大樓以後，大樓住戶覺得怎麼兩邊可以停車，這邊應該要做個消防通道，因為大樓住戶比較高，所以要有大型的消防車可以進去的寬度。因此就會產生兩邊的衝突，因為一邊想要停車、一邊要畫雙邊紅線。這個案例我不只遇到一個而已，遇到很多個。所以這棟大樓蓋下去之後，其實就會影響到周邊居民的生活紋理。還有很多狀況是，本來我們有很多游泳池，在新的土地收購之後，就是游泳池不要了，去蓋大樓；或是賣場不要了，去蓋大樓；或是大型的電影院不要了，去蓋大樓。這樣其實對於市民原來的採買、生活、休閒的地點都不見了。這個是對於整個城市，你說轉型也好，這個過程中會產生一個市民記憶的喪失跟流失，而且會造成整個社區紋理的改變。所以我一直不知道要怎麼樣去看待這個事情，或是在都市計畫的角度上面，對這些新的土地取得者，我們政府有沒有一些協調的方式，可以讓他們跟周邊的居民產生一種共識的發展方向。而不是說反正土地我買了，我已經建照審完了，我就準備施工、動工，跟旁邊居民一點關聯性都沒有，這樣居民當然對這個新的建案就會有很大的反彈。在這過程當中到底有沒有一個溝通的機制，或者在都市計畫審議的過程當中，是不是就可以對居民造成的交通衝擊，或是對他們生活的改變去做一個比較整體性的評估，我覺得可以在都市計畫再做一些用地變更，或者是圖審的時候就可以把這些概念放進去。

還有一個很重大的問題就是，我們在做都市重劃的時候，重劃的道路就已經決定未來這條道路規劃的方向，譬如有些重劃區，它的道路跟道路之間不是正交的，變成是一個不正交的狀況，不正交的道路，它在後面會衍生非常大的問題，包含你的道路工程在施作的時候，或是道路標線在設計的時候，它都因為道路路型不是正交的狀況，產生後續衍生非常非常多後端的問題，我們也會收到各式各樣的陳情，為什麼我不能夠直接稍微一點點逆向左轉？或是逆向就到對面的車道去，為什麼會有這種狀況？就是因為道路沒有正交，比較明顯的例子，就是在民族路靠近果菜市場那邊，有一個很明顯沒有正交路口，在 50 層樓後面，兩個路口就是完全沒有正交，他們就會想要是不是偷一個方便，就直接一小段逆向到對面的巷子裡面去，你在都市計畫或是重劃區規劃的時候沒有正交，就會產生後面這樣的效應。

我想要在這邊提一個附帶決議，重劃區的道路配置，須儘量達成道路維持正交的路型，確保後續交通規劃的合理性及安全性，是不是請局長做個回復？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

都市計畫擬定之後，然後它才會進入重劃開發，在重劃開發之前，地政局跟都發局會有一個聯繫會報的方式來檢討，可能在執行上會有困難，或者像剛剛林議員提到的斜交道路，在必要時應該是要再細部去做個調整。林議員指教的這個部分，我會在各細部計畫區，假如它還沒開發之前，可以做必要的修正調整，以上。〔…。〕會參加，〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱提都發局第 54 至 58 頁，科目名稱：都市發展業務－都市開發業務，預算數 1,113 萬 4 千元，提附帶決議。請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

林議員于凱所提之附帶決議是第 54 至 58 頁，科目名稱：都市發展業務－都市開發業務項下，附帶決議內容：「在重劃區道路配置需儘量達成道路維持正交路型，確保後續交通規劃之合理性及安全性。」以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有附議？〔附議。〕有沒有其他意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 59 至 61 頁，科目名稱：都市發展業務－都市更新業務，預算數 60 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃文益、陳玫娟議員保留發

言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 62 至 63 頁，科目名稱：都市發展計畫業務－都市規劃設計及更新業務，預算數 7,639 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過二、黃文益、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 64 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 40 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

都市發展局單位預算，審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，我們 111 年總預算案歲入、歲出二讀會，第一輪次審議已經告一段落，目前各部門都有部分預算擱置中，為了讓後續審議順暢，希望市府各局處首長把握時間，積極向議員說明及溝通，取得議員對預算的支持，我們先把目前擱置中的歲入、歲出總預算統一抽出。下周一下午三點，繼續審議，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，通過。(敲槌決議)今天議程到此結束，散會。(敲槌)