

十九、第 3 屆第 9 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 111 年 1 月 13 日上午 10 時 18 分)

- 1.主席宣布開幕
- 2.二讀會：
審議 111 年度高雄市總預算案
(歲出部門：交通、警消衛環)

主席 (曾議長麗燕) :

大家早，各位同仁請就座，請黃秘書長報告出席議員人數。

本會黃秘書長錦平 :

向大會報告，目前出席人數 35 位，已足法定額數，請主席宣告第 3 屆第 9 次臨時會開始。

主席 (曾議長麗燕) :

本席宣布高雄市議會第 3 屆第 9 次臨時會開始。(敲槌三次)

第 8 次臨時會第 6 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 111 年度總預算案，接續上次臨時會審議進度，從交通局歲出預算開始審議，請交通委員會召集人吳議員益政上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會交通委員會姜專門委員愛珠 :

請各位議員拿出機關編號 20，請翻開 20-200 高雄市政府交通局，請看第 32-38 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 3,955 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠 :

請看第 39-42 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 5,174 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：(一) 規劃混合型公車專用道並導入智慧號誌、自動駕駛、虛擬軌道。(二) 公車前進路線的前後若干距離非公車不得進入，其餘皆開放使用。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠 :

請看第 43-44 頁，科目名稱：交通規劃及管理－停車場管理，預算數 401 萬

1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 45-55 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 19 億 393 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 56-60 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數 2 億 1,225 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：(一) 為維路口行車安全，建議 112 年度增列新設交通號誌工程經費，以滿足民眾通行安全需求。(二) 若 112 年度有新增罰款收入，應部分轉為交通安全相關使用。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 61-63 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通裁罰業務，預算數 2,128 萬 5 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 62 頁，業務費－委辦費－委託金融機構派駐代收交通違規罰「緩」費用，文字修正為委託金融機構派駐代收交通違規罰「緩」費用。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見修正通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 64 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請往後翻至 20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看第 9-12 頁，科目名稱：交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,100 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：有關車禍事故責任判斷研議以 AI 系統為之之可行性。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通局公務預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接著審議觀光局預算，請專門委員宣讀審議科目。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 24，請翻開 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 24-28 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 3,047 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 29-32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,762 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 33-35 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，預算數 3,667 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 36-38 頁，科目名稱：觀光產業管理－觀光產業管理，預算數 5,221 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 39-40 頁，科目名稱：觀光活動推展－觀光活動推展，預算數 6,908 萬 7 千元。委員會審查意見：除第 40 頁，業務費－一般事務費－辦理提升主題觀光活動品質計畫等相關經費預算數 1,500 萬元送大會公決外，其餘照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 41-43 頁，科目名稱：風景區規劃與建設－風景區規劃與建設，預算數 2 億 9,268 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 44-48 頁，科目名稱：風景區維護與管理－風景區維護與管理，預算數 7,679 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 49 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 18 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

觀光局預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

交通部門歲出部分審議完畢，接下來我們審議警消衛環部門。請警消衛環委員會召集人曾議員俊傑上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員請拿出機關編號 09 高雄市政府警察局主管單位預算書，請翻開 09-901 高雄市政府警察局局本部單位預算。請看第 15-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8 億 2,312 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-26 頁，科目名稱：警政警衛實施－本部室務行政，預算數 3,728 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 27-44 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 4 億 1,512 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 45 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 59 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上，高雄市政府警察局局本部預算審議完畢，接著審議警察局各分局預算。警察局各分局預算，委員會以新興分局為審查代表。請翻開 09-902 高雄市政府警察局新興分局單位預算，請看第 10-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4 億 3,140 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 12-15 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2,173 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

新興分局預算審議完畢。警察局其他 16 個分局預算，委員會審查意見：均比照「新興分局」照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

其他 16 個分局預算，均比照「新興分局」照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著審議警察局各大隊預算，警察局各大隊預算，委員會以刑事警察大隊為審查代表。請翻開 09-919 高雄市政府警察局刑事警察大隊，請看第 11-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4 億 6,159 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、局長，這個預算是交通大隊也是這樣比照嗎？交通大隊就不單獨列出來了嘛！是不是？

主席（曾議長麗燕）：

是。

吳議員益政：

好，我就講交通大隊的事情。局長，我們以前有提過，但是可能不曉得警察局交通大隊有沒有這樣做？我們也發現現在車禍發生率很高，但是它不見得是 A1 或 A2 重大車禍，但是一個車禍一來，一通電話，各單位的交通大隊、交通中隊一定要到現場或者各派出所，也要做一些圍欄，有時候在等待的過程當中，上下班造成交通阻礙，我們以前有提過。如果基本上如果沒有傷亡，只是擦撞，而且不是重大傷亡，坦白講就是保險公司理賠。是不是有一個機制？如果沒有重大傷亡的，或不是重大車禍，說難聽一點，撞到後兩個就在那邊吵，當然是警察要去處理，但是這個動作有沒有什麼標準？這種只是拍照且不用追究責任的，由保險公司處理好，就可以移到兩邊去了，這樣可以縮短處理這些微型車禍的時間。

第二個，也不會造成交通警察人力上的負荷，因為在那裡等，結果來了還要丈量，再量也是這樣而已，因為那些我們之前在審交通局的時候也有提到，有關交通的鑑定，也要慢慢透過 AI 針對過去的案例、判決的結果，做成一個大資料庫，基本上百分之八十的案子，可能 AI 一進去就大概知道責任分類了，有意見再去做鑑定，否則就按照 AI 去決定。前端你們在第一現場的人，我們也希望怎麼去建立那個機制，就是那個車禍一看，第一個沒有重大傷亡；第二個也不是撞得歪七扭八，說難聽一點，擦撞到連要找那個傷痕都找半天，警察到了之後應該直接拍照就可以到旁邊，而且保險公司可以確定沒有什麼責任的問題，就可以把它整理出來，去降低交通警察的工作負荷，跟所謂的造成交通不必要的壅塞，這樣的話，警察局交通大隊有沒有對策？請局長還是要交通大隊回答。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

警察局黃局長明昭：

我們針對這個 A3 沒有人員傷亡，以拍照然後簡要的一個測繪以後來移車，這個是可以來加速車子的順暢，這個我們會來辦理。而這個都是後來保險公司去做、去談和解理賠的問題嘛！大概只有需要我們提供資料給他們就可以來處理了，這個我們會朝這個方式來處理。

吳議員益政：

就是那些有報案資料，保險公司就按照那個理賠了，責任幾分歸幾分的那一類型的車禍可以先做，你有報案、有紀錄，他就照那個程序賠了。

警察局黃局長明昭：

不過 A1、A2 的部分就可能不行，因為有人員受傷亡。

吳議員益政：

對，當然那是不行，謝謝。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝吳議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益請發言。

黃議員文益：

局長，我也是對交通大隊的業務進行詢問，你知道最近就是酒駕的問題非常嚴重，當然交通大隊是執法單位，所有高雄市民都很關心高雄市的酒駕，到底要如何才能夠有效的遏止？讓前一陣子所發生的憾事不再發生。所以我想要請局長，或者是交通大隊大隊長具體說明一下，現階段我們亡羊補牢，發生這個狀況之後，如何可以有效的，而且是有系統性的，而且是貫徹到底的？不是因為新聞事件之後我們才大執法。有什麼方式就你們的看法，內部有沒有進行研究？如何整體來運作、實施，甚至在刑責上、各方面層面有沒有需要檢討的？這個在警察局交通大隊裡面，到底有沒有進行內部的檢討？

我希望你在這裡很嚴正的、很嚴肅的告訴全高雄市民，高雄市所發生的這個酒駕行為，大家都是零容忍，但是零容忍不是口號，我們真的需要說怎樣才能夠達到警惕？怎樣才能夠到預防？怎樣才能夠不再讓憾事發生？這真的不是說新聞過了，幾天就沒事了。第一個要請問針對酒駕部分，警察局內部有沒有討論？有什麼方法，如何檢討？有沒有有效的目標出來？請局長或者大隊長，在這裡具體跟高雄市民說清楚講明白。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

酒駕部分，發生了酒駕確實都是一個很遺憾的事，這個部分在市政府來講，由市長主持，包括兩位檢察署檢察長、交通局長跟我個人，還有法制局長，討論在法制面的、在執行面的、在工程面的部分做一次很澈底的探討。在法制面的部分當然是修法，最近道交條例，中央也朝著加嚴，甚至針對這些扣車的，還有公告姓名的等等，這個都已經一系列的在做，已經一讀會通過了。

在執行面這一塊，我警政的這個部門，我採取了第一個，當然交通大執法這是沒完沒了的，絕對要把酒駕遏止下來，要大執法。第二個，我甚至要求有酒駕紀錄的，要以法制面的嚴重程度發簡訊，每一個酒駕紀錄的人都發簡訊給他

們，10年來總共有3萬位酒駕紀錄的市民，都發簡訊給他們。第三個，針對3年內有2次的，還有累犯的部分，我就挨家挨戶的去拜訪他們，甚至高再犯的對象，還運用到警力去緊盯，看他們晚上到哪裡去活動，是不是去餐廳吃飯，吃完飯以後有沒有喝酒開車，我就這樣來做，這個是執行的部分。

當然對餐飲業者還有飲酒店的周圍，我就做一個守望，出來如果有酒駕的情形，我就要攔查。另外針對業者的部分，我也拜託他們，一定要善盡業者的責任，要代駕、代叫計程車。另外，市長也特別指示新聞局，一定要印製大海報、大字報，由警察各自到餐廳去張貼，提醒酒駕的嚴重後果，喚起市民重視這一塊。另外在地檢署的部分，如果判決確定緩起訴處分的，未來要做社會服務，就是到殯儀館來做相關的工作，讓這個酒駕者有所警惕。這些等等的法制面和執行面都在進行中，這我們內部也討論很久。

黃議員文益：

局長，我請教你剛才提到，累犯你還要派人去盯他晚上跑攤，你要怎麼派人去盯他晚上跑攤？這個在執行上有困難吧？

警察局黃局長明昭：

確實很辛苦，而且警力要耗費很多。但是經篩選出來高危險的，總共才80幾位，我在各分局拜託他們盯一段時間，讓他有所警惕以後，我們再來檢討。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

我要問的是交通大隊大隊長，高雄市的十大危險路廊，你知道是哪十大嗎？

主席（曾議長麗燕）：

請大隊長答復。

交通警察大隊張大隊長偉中：

十大易肇事的路廊，我們是以高速公路為主。議員您所關注的大概是鳳林路，那邊也是我們有列入的。

邱議員于軒：

所以你們是以高速公路為主？

交通警察大隊張大隊長偉中：

高速公路東西向，它那邊的車禍數也比較多。

邱議員于軒：

第一個，你是高雄市交大大隊隊長，〔是。〕我希望你認真去了解新聞，這個是交通局整理出來的。大概就是大寮區、前鎮區，但是前十大，大寮就占了兩個，一個是鳳林路，另外一個是進學路。鳳林路跟進學路有交叉，就是在輔

英這邊要出去的地方，我之後會邀集會勘，但是它跟我之前跟你提到的鳳屏一路，都有一個問題。它原本是省道，它的管理機關是公路總局，它的兩側全部沒有路邊停車格，所有的白線都叫做道路邊線，並不叫做白線。但是民眾長期不知道，說實在我們的執法，我請你去宣導，結果你們就告訴我，你們會宣導之後開始強力執法，但是它是長期以來累積下來的問題，對不對？所以為什麼我在大會要再提，第一個，因為上次我提的時候，警察局長竟然不知道這件事情。今天鳳屏一路跟大寮的鳳林路，整條都沒有路邊停車格，所以它的肇事最嚴重的就是同行車的擦撞。所以我合理的懷疑，就是違停的車輛要出來的時候，要回到道路主幹道的時候，跟直行的車輛擦撞。所以我很想了解交大能夠有什麼作為？

像我努力過，譬如我去郵局、銀行門前，這些公營單位，公家需要配合的單位，請他們在門口，看可不可以用一個地方來做避車彎，就是類似停車格？我不知道交大還可以做什麼樣子的努力，來結合交通局，這不是只有是交大的工作。交通局的宣導、交大的勸導，你還能做些什麼？因為它就是十大，全高雄第一名的危險路段啊！大隊長，你有什麼想法？因為你們告訴我說，你們宣導之後就要強力開罰，但是 10 幾年來都沒有人去宣導，10 幾年來都沒有人告訴民眾說，這邊叫做道路邊線，不叫做白線，所以我很想了解，你實際上有什麼積極性的作為？

交通警察大隊張大隊長偉中：

有關鳳林路跟進學路那邊，我們去年已經加裝路口測照桿，先來管制，現在跟台電申請用電中，希望它趕快通電，那邊就可以正式來啟用。第二點，有關議員所關心的鳳屏一路，我們從 1 月 4 日開始，就有進行勸導的工作，每一天都派一些警組，經我們分局跟警察局多次派出、勸導車輛，我們勸導了 38 輛，分局也勸導了 48 輛。

邱議員于軒：

你知道每天都在違停嗎？〔對。〕這要完全不違停是不可能的。所以我認為你們應該可以參考我的做法，譬如你們先去跟這些公營單位，譬如台灣銀行、郵局、玉山銀行，不能因為銀行開在那，但違停都在高雄市啊！結果那邊肇事主因，第一個是側撞，不然就是同向擦撞。我有稍微去了解，就是因為違停的車子要切出去的時候撞到的，對不對？但是你長期以來都這麼消極，這問題我同樣會問交通局。你現在宣導之後呢？你要強力執法嗎？還是要怎麼樣做？

交通警察大隊張大隊長偉中：

如果宣導的話，我們是預定兩個禮拜到 19 號之後，因為最近我們是挨家挨戶，如果找得到車主會跟他勸導，找不到車主我們會貼單拍照，大概都會想辦

法告知到車主。在挨家挨戶到 19 號之後，我們會編排勤務去做取締的動作，議員所…。〔…。〕對，19 號之後。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

你等一下再第二次發言好了，第二次發言才有聲音。請陳議員致中發言。

陳議員致中：

我一樣想請教交大大隊長，有關於小港的沿海路、中山路，這裡可以說是整個高雄市車流量最大的幾條道路，而且是在市區裡面。從資料顯示，2020 年整年交通事故有 694 件將近 700 件，有 8 個人死亡、299 人受傷；到 2021 年有 733 件，死亡 3 人、306 人受傷。這個部分我想要請教大隊長，目前我們的執行，顯然沒有辦法有效的改善，包括死亡的車禍事故，之前發生很讓人家痛心，騎機車被大貨車追撞，前面後面整個被夾扁像三明治一樣。我想這種在市區的道路，等於是小港的鄉親，議長也了解，我們都同為小港區，大家每天出門像跟死神搏鬥。所以這個部分我想請教交通大隊，當然我們現在期望貨櫃車專用道趕快建置完成，甚至到 2028 年如果能如期，國道 7 號可以來紓解這些大車不要進入市區，但是這都是好幾年以後的事情，也不曉得它的進度。以現在來講，小港市民每天要出門上下班、上下學，這個部分怎麼樣來確保？我們的有效作為是什麼？是不是請大隊長回答？

主席（曾議長麗燕）：

大隊長，請答復。

交通警察大隊張大隊長偉中：

小港區 A1 車禍，去年跟前年比較是下降了 6 人，整個高雄市小港區 A1 車禍數是下降最多的…。

陳議員致中：

隊長，我們不能以此自滿，〔是。〕小港鄉親每天出門是提心吊膽，我們自己開車也是前後左右都是大車，也是開的膽顫心驚！

交通警察大隊張大隊長偉中：

對，就議員所關心的這個議題，我們針對沿海路有加裝科技執法設備，在沿海路和世全路有路口科技執法，也加裝了測照桿。去年也購置測照設備，就是針對議員所關心的大型車部分，因為有些大型車車牌比較污穢，科技執法設備就會針對那些比較沒辦法去執法的去研究。所以我們有固定式和活動式的，活動式的最近因為中央航港局有補助，我們購置了 3 套，全部都配置在小港交通分隊。

陳議員致中：

大隊長講的這個部分，就是航港局補助 1,194 萬的這筆經費，用在科技執法

嘛！〔是。〕這部分建置的進度如何？

交通警察大隊張大隊長偉中：

去年大概都已經建置完畢，並且配發到小港分區，也正式在使用。另外是針對上下班時間，因為大型車比較多，針對重要路口有請義交和值勤同仁都會加強交整。當然議員所關心的大車多問題，因為…。

陳議員致中：

大車多也沒有辦法，因為整個港區要到高速公路唯一一定要經過的一條，不然就沒有其他的道路可以通行，不只是沿海路，中山路、高鳳路等等也是一樣。所以大隊長，我要講的是我們有科技執法，但這個科技執法不是單買雷射測速照相而已，甚至要購置警車來處理交通事故，警車本來就是基本應有的配備，而不是為了科技執法，所以我看到這個內容就覺得好笑。科技執法是要怎麼透過科技的手段來改善易肇事的路段，可能是路廊的設計，或是整個上下班尖峰時間容易肇事的路段，如何透過我們的執法或人力，這個是交大要去思考的問題，而不是說本來就有測速照相，再加裝幾部而已。這個部分，大隊長有沒有信心改善嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

有，報告議員，我們對小港、前鎮地區的大型車一直都很關切，在執法層面的部分，從 11 月份開始就陸續在管制，尤其是大型車行駛進行的路段、超載、閃落等等，這些都是我們取締的重點，我們希望說…。

陳議員致中：

要嚴格執法。

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們一定嚴格執法。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃文益議員，二次發言。

黃議員文益：

延續我的議題，就是酒駕的問題。請教交通大隊大隊長，針對酒駕肇事發生致死，當然新聞都會出來，你們有沒有帶統計數據來，就近半年的，這幾個月來的酒駕肇事是上升還是下降？再來，因為臨檢所查獲的酒駕案件到底是怎樣的趨勢？你有沒有帶數據來報告？手邊有沒有？

主席（曾議長麗燕）：

大隊長，請答復。

交通警察大隊張大隊長偉中：

酒駕 A1 的數據，去年是 13 件，這部分的相關數據，我會詳細來查。這幾個

月當中，尤其是 11 月、12 月，到目前為止，我們對於酒駕都是嚴格取締。

黃議員文益：

所以你手邊沒有酒駕肇事的數據，我不只講 A1，只要是酒駕肇事的紀錄，你那邊有沒有資料？

交通警察大隊張大隊長偉中：

A1、A2 我回去馬上整理。

黃議員文益：

你查出來提供給我，好不好？再來是因臨檢查獲的，他沒有肇事但被查到酒駕的，這個數據有沒有？

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們每天都會統計數據，但是議員說的，就是因酒測查出來的詳細資料，我們可能要去調閱。

黃議員文益：

把詳細資料整理好，這半年、幾個月下來，酒駕肇事、A1 事件，新聞都會報導出來，但酒駕如果是一般的小肇事，新聞不見得會出來，我要知道完整的數據。再來，因為交通大隊大執法，平日執法查獲到的、沒有肇事被查到的有多少件，起碼也要做好這個統計數據。你連資料都沒有做好數據統計分析，未來你要怎麼來執法，以保障人民的安全，這就是我很擔心的地方。我沒有事先要你準備，我就是問你現在酒駕這麼夯的議題，可是什麼資料都沒有！你要怎麼去告訴人民「安全」？數據到底是往上還是往下？現在執法到底夠或不夠？什麼都沒有，趕快要把資料送過來。

請教局長，很多人在講我們現在酒駕刑責太輕，就你個人專業判斷分析，到底這個刑責要不要增加？增加到底有沒有辦法遏止酒駕？你個人的看法如何？你支不支持這個酒駕刑責要不要增加？請局長。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

有關河東路酒駕肇事重大車禍案件，是我建議要用殺人案件偵辦移送，檢察官在昨天也以殺人罪來起訴。所以我的見解，這種有惡性重大、有殺人未確定故意的犯罪犯意的話，當然要用殺人罪來偵辦。〔…〕對，沒錯，法絕對有嚇阻作用。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

要拜託交通大隊大隊長，針對鳳翔國中導護老師的問題，那天我有去會勘，鳳翔國中要求在肇事那個地方要裝設測速照相，我拜託大隊長會後可以找相關的單位來協助這位導護老師，因為我也感到很不捨，這位導護老師家中有3位小孩，而且到現在人還沒有清醒，我們真的感到很不捨，一位老師在照護學生交通安全中，自己卻受到這樣的傷害。那天我們也去現勘要怎麼裝置測速照，但可能有難度在，這要拜託大隊長會後找你們相關單位到我的服務處，大家再和學校一起來商量討論，我就不耽誤大家的時間，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

我延續剛剛議員提到酒駕的事件，現在大家都希望能夠提高酒駕裁處的刑責。如果真的要減刑的話，因為很多的酒駕案件送到司法機構，就會用某些條款去裁處減刑，我認為如果是累犯的話，其實就不應該有減刑的裁量。即便要減刑的話，是不是也要問過被害家屬的意見，才能夠…；如果真的要減刑的話，必須要問過被害人家屬的意見，我覺得這是除了在立法上的正本清源之外，其實在司法執行的時候，應該要去考量的一個面向。

除了酒駕之外，河東路這個案件，如果你有去看當時發生的畫面，雖然是很令人痛心，但是你會發現一個事情，當這家人走到斑馬線中段的時候，是有在中間停等了大約3秒鐘的時間，然後車子就撞過來；為什麼他們過斑馬線一半的時候會去等那3秒鐘？因為對向的車輛沒有禮讓他們通過。也就是說當他們走到一半的時候，來往的車輛還是繼續在行駛當中，並沒有做到要禮讓行人的動作。我們有考駕照的人都知道，如果遇到行人通過斑馬線的時候，是不是應該要禮讓行人優先通行？請局長回答，如果車輛在駕駛當中，遇到行人經過斑馬線，車輛應當如何？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

警察局黃局長明昭：

第一個，酒駕累犯減刑的裁量，這是一個很好的建議，要參考被害人家屬的意見，這是很好的建議，這個我會錄案，再行文給地檢署，讓他們做為參考。當然這個是司法體系，地檢署會不會再起訴書裡面請法官做為判決的參考，這是由司法系統來處理，但是我們會善盡到建議權。第二個，行人優先的概念，以目前來看，北部地區對這一塊是比較落實，但是我們高雄這一塊確實比較少。從我們的取締件數來看，從現在車禍的肇事來看，我們這邊的件數比較低，而且車禍發生數會比較高，可見這是一個習慣的養成。但習慣養成後，你要如

何來改善這個習慣？我想在執法和宣導這一塊一定要再加強。我也拜託我們第一線的弟兄，針對不理讓行人的駕駛要加強取締，這是我目前的作法，還要再不斷的宣導。

林議員于凱：

在前年的時候，有做過交通大執法，是針對行人保護的交通大執法，那一段期間裡，抓了很多不禮讓行人的車輛，但是這件事情好像做了1年之後，第2年就沒有持續。其實道路交通法規寫得很清楚，車輛行駛中，遇到斑馬線穿越之行人應禮讓之，這個是在交通道路法規裡，非常明確告訴駕駛人，應該要有的行為。他沒有遵守這個行為，就是違反交通道路法規，就應該要強制開罰。我希望在接下來的大執法中，對於不禮讓行人的樣態，要更極積的加以取締，這個是保護行人的安全。

第二個，上個月已經頒布一個函釋，接下來不能用拍照來取締紅線違停，這個當然是順應地方民情，所做出來的通盤考量的結果。但是我認為有一件事情非常的嚴重，如果是併排停車的狀況，這個應該要加嚴取締，併排停車造成的交通事故，實在是風險太高了。併排停車會占用到外側車道，大概都是占用機車行駛的車道，機車如果遇到併排停車的話，他必須要先切到內側車道，再轉往外側車道，在變化車道的過程當中，會增加肇事機率。所以我認為，即便現在不能拍照檢舉，對於違規的併排停車，警察局在執法上應該要嚴格執行，以上兩點，請局長參考。

警察局黃局長明昭：

好，這個一定會來執法。

主席（曾議長麗燕）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

我來接續河東路的車禍事件，我跟警察局確實調了資料，我們在109年和110年包含黑道火拼、黑道的對砍、對殺，死傷人數都沒有車禍來得嚴重。而是這些無辜的平民百姓，在酒駕事件也好、A1事件也好、交通事件也好，都層出不窮。局長，高雄市創造第一名，第一名是從哪裡來的第一名？我們酒駕肇事的第一名，林有志和他的家屬，手牽手一起過馬路，一個這麼幸福溫馨的小康家庭，就在這一剎那之間，造成了天人永隔、造成了悲劇，情何以堪？非常的遺憾。剛好這位林先生就住在我的服務處後面，所以在召開記者會的時候，他除了感謝社會大眾以外，他更是拿出一封陳情書，以林有志家屬為宗旨，希望警察和政府在這上面，不但是警察各項的規範，司法、警察還有交通各方面的規範，能不能把酒駕降到最低，這是被害人最終陳情的心聲。

局長，從剛剛聽到你跟所有議員的答復，除了檢察官要以殺人來起訴外，但是警察局未來的作為在哪裡？你們要如何去防範於未然，怎麼去做圍堵事件？沒有看到你們有這方面最終檢討的結論。局長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

我剛在黃議員的質詢有說明，警察局在酒駕防制的幾個作法，我剛才有做說明，我再重複一次。在法制面的部分，我也臚列幾個法制，在市府討論的時候也提出來，建議中央一定要修法，中央也在進行中。第二、在執行面的部分，就是警察機關會做的部分，我的大執法絕對是沒完沒了，針對累犯的盯梢處理、告誡、約制、簡訊的告知，還有飲酒場所責任問題的宣導。另外針對飲酒場所周邊的守望加取締盤查的作為，檢察署的部分也協調，同意做判決緩起訴或處社會勞役的部分，要到殯儀館做相關的工作，讓酒駕者有嚇阻警惕的作用，這個都在進行中。

劉議員德林：

現在大家都知道，酒駕的刑責一直躺在立法院，如果一直在效力不彰的立法院裡，光是這個就會造成多少中華民國國民的死亡率。政府很悲哀啊！一天到晚鼓勵生育，可是你有沒有保護人民，這是保護人民最基本的原則。可是今天除了司法以外，在我們地制法或在你的權責上，該如何來加強？你的這個答復，我是不滿意的，我也不能接受。會後你怎麼用你們的專責、專業，把酒駕或其他交通的查察或防範，做一個更有效的討論，交給高雄市議會的議員。我相信你們要用心才能得到最大的成效，不管是法制面或是各方面…。

警察局黃局長明昭：

好，我在提供書面資料。

主席（曾議長麗燕）：

二次發言要等一下，還有第一次發言的還沒有質詢。

劉議員德林：

…。

警察局黃局長明昭：

好。

主席（曾議長麗燕）：

范織欽議員，請發言。

范議員織欽：

本席有一些問題要請教交通大隊，我們都知道酒駕零容忍、開車不喝酒；喝

酒不開車。但是本席對執行取締的過程中，有三個疑慮要請教交通大隊張隊長。首先在東高雄的小港區，我有一些原住民族人向我反映，他說他們下班之後，在一個小店鋪裡面叫一些小菜就喝起酒來，互相取暖，之後就回家。在回家的過程中，就有一台摩托車跟隨在他後面，一直到家裡以後，他是住二樓，就敲他的門，請他出來吹氣，超過標準就帶他到派出所。請問這樣可以嗎？

主席（曾議長麗燕）：

大隊長，請答復。

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們取締的話，都是以現場攔查為主。

范議員織欽：

對，但是他是跟隨在後面，到人家的家敲門，人出來吹完氣就帶走，可以嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

這個案子請范議員給我，我來了解一下。我們通常都在道路上以當場攔查來取締舉發為主。

范議員織欽：

我們也知道，因為用這樣的方式，所以本席非常的不滿意。第二個，在十字路口停車的時候，有一位警察看到我們的族人，就叫他吹氣，結果沒有酒駕，他就問說為什麼只挑我，其他人不挑？他說因為他的顏色。請問這樣可以嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

一般在路口，我們不可以指定任何人來，大概會設定一個攔檢點，或是有人有報案的話…。

范議員織欽：

因為日正當中，他只不過膚色紅或是黑而已，警察就認為有喝酒，就把他捉出來吹氣。這個對原住民來講是很不公平的，是所謂的歧視。所以在執法的當中很重要，請交通大隊能夠正視這個問題。

第三個，也是一樣的問題，這位族人騎摩托車從遠處過來，就有一個執勤的交警，用執勤的警棍攔他，因為他戴著安全帽，結果就撞到他前額的部分，那位同胞當場倒地。交警不但沒有扶起來帶他去醫院，還當場叫他吹氣，這是什麼意思？

交通警察大隊張大隊長偉中：

議員，你把時間地點給我，我來查處，這樣子的行為是不對的。

范議員織欽：

這叫過當嗎？還是怎麼樣？這對我們原住民不公平，我們皮膚黑是正常的，這是祖先留給我們的，不能看人家膚色黑就把人家攔截。這個太過分了。〔是。〕

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請邱議員于軒二次發言。

邱議員于軒：

大隊長，我用簡短的時間給你三個建議，第一個，我不贊成你直接裁罰，你長期以來不宣導不告訴民眾那個叫做道路邊線、叫做白線，你只宣導兩個禮拜之後就直接裁罰。我覺得你這樣子的作法，民眾可能沒有辦法接受，我會建議像有的時候路邊設置禁止臨停的標誌，你可以跟交通局討論。第二個，你的宣導期還要再加強，你現在只有兩個禮拜，現在紅、黃線違停不能照相檢舉，如果我停在道路邊線上，我可以拍照檢舉嗎？

主席（曾議長麗燕）：

大隊長，請答復。

交通警察大隊張大隊長偉中：

如果以道交條例修正通過，有分動態、靜態跟連續違停的話，那個違停就不是以檢舉的項目。

邱議員于軒：

所以連道路邊線都是不在檢舉的項目？

交通警察大隊張大隊長偉中：

對，現在修訂通過，然後我們…。

邱議員于軒：

因為我以為只有紅線跟黃線，因為他是直接停在道路邊線上。

交通警察大隊張大隊長偉中：

道路邊線有時候還會劃設紅線…。

邱議員于軒：

它他那個沒有劃設紅線，整條都沒有劃設紅線，問題就在這裡。鳳屏一路是整條都是道路邊線，所以也不能拍照檢舉了，對不對？如果依照現行的道交條例就不行了，是這樣嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

修正通過的。

邱議員于軒：

修正通過後的就不行了嘛！〔是。〕所以第一個，我認為你現在要加強宣導，因為現在檢舉達人沒有辦法去檢舉的時候，你每年 400 多件的檢舉量一定會降低，但是降低之後，違停的存在一定會造成普通的這些擦撞車禍事故頻傳。所以我第三個建議就是，你在宣導的時候要告訴民眾到底裁罰多少，而不是只是

制式的拿一個單子給民眾說這邊不能停車。你連機車都去勸導，可是其實高雄市的機車離開騎樓的這個政策，還是有一點空間給民眾。所以我的重點是，你把宣導期加強，然後設置兩旁絕對不能停車的標誌，教育民眾之後，甚至你再去跟一些公家單位討論，跟他們溝通，告訴他們，這些客戶是不可以停車在銀行門口的，看他們有沒有機會在門口設置避車彎。一步一步的逐步做，十幾年來都沒做，你怎麼可能兩個禮拜的宣導之後馬上就裁罰呢？所以大隊長，我是非常支持你們要去做宣導，但是從現在就開始做。宣導才是重點，輔導才是重點，裁罰都是…。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

刑大的部分，其實真的要特別的注意，因為我們的局長剛到任的時候，「慶記之都」的名稱就一直被掛上，最近又因為酒駕的問題，其實整體看起來對局長的影響是不太好的。大家可以看到接下來高雄市有很多大型的活動，各式各樣的情形都有可能發生。剛剛有議員提到相關在警察執法態度上面的問題，這也是我要跟刑大特別講的。因為其實詐騙的案子，在高雄市還是有很多的民眾受害。但是詐騙的案子在全台灣也有一段歷史了，然而民眾時而被騙的還是不少。這有一個問題，就是一般承辦的警察會認為這些都是大部分沒辦法處理的案件，所以第一線民眾來報案的時候，有的是報不了案，有的是報了案以後，後面是無疾而終，不了了之的，這種狀況非常的多。大隊長你知道嗎？你知道基層警員處理的態度是呈現這種狀態，你知道嗎？

刑事警察大隊洪大隊長松田：

有關於議員所講的執法態度，這個部分我們會加強。另外，偵辦詐欺…。

陳議員麗娜：

你知不知道員警他們會有這樣的心態？

刑事警察大隊洪大隊長松田：

如果他的心態是沒有同理心的部分，這個部分我們會教導他。另外，在接受案子之後我們會積極來偵辦，會依照相關的去處理。現在刑大偵五隊是專責緝毒的部分，為了打擊詐欺，我們在業務單位裡面，其實也調了5個人專門針對詐欺案件的偵辦…。

陳議員麗娜：

如果那個案子跑不到你們那邊去，可能在第一線就不見了，而且很多的民眾不見得知道要求助於民意代表的服務處，或是直接向機關去繼續要求，其實很多人在第一線就被打回票了，這個情形你可能是不知道的。當我們了解了以

後，當然我們還會再繼續的來拜託是不是再繼續查查看，通常我們委託之後的態度都會很好。但問題是，我們發現在第一線的狀態裡，似乎大家都會覺得這種案子其實已經不好查了。

所以我的意思是說，針對於基層員警的振奮士氣，怎麼樣讓他們有同理心，怎麼樣讓他們覺得這些事情其實還是值得再去追追看的。有時候可能就是危及到一個家庭的生計，有時候可能會造成家裡面感情的撕裂，都有可能因為這件事情而產生。當然前面的宣導是一塊，後面怎麼樣處理這個事情的過程裡，我覺得在整體警察局裡面處理的態度，事實上非常重要。如果有關心這些事情，從派出所轉到偵查隊，也有可能轉到總局刑大的部分，我們常講說你們要讓當事人知道，在報案之後整個發生的情形到底是怎麼樣？但是通常好像都達不到這樣的情形。尤其我最近遇到的案子裡，我發現大家的確有這樣的問題，我們不是怪罪基層的員警，而是因為大家在處理這些事情，好像長期以來容易破案的並不多，所以大家就會覺得說這個報案了也沒有用，你去報案也沒有用，反正到最後都查不到，有些甚至就這樣直接告訴當事人，你知道這個情形嗎？

刑事警察大隊洪大隊長松田：

詐欺案件，我們都是同理心，因為都是我們高雄的鄉親。

陳議員麗娜：

我知道你們一定會同理心，我的意思是說，你知道基層警員有這種問題嗎？這個在態度上面，他們對事情的看法產生這樣的狀況，如果了解到了才能夠從根源裡面去振奮他們的士氣，有沒有想過要去做這些事？這是我想要問的重點，你不用告訴我你要怎麼解決這些問題，我的意思是說，要怎麼樣去振奮基層的士氣，讓他們對這些案件能夠重新的、同理心的去看待它。

刑事警察大隊洪大隊長松田：

針對這個案子要有同理心，並教導他們高雄都是我們的鄉親，我們的家人有可能被騙，所以我們從教育裡面告訴他們，這些可能都是我們的家人，所以他們被騙我們要同理心來受理，基層同仁受理以後有什麼問題，我們刑大有專責的偵辦單位，還有刑事局的部分，有關議員所講的同理心部分，我們會加強教育同仁，希望把它當成一回事來處理，以上說明。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

請局長補充說明。

警察局黃局長明昭：

謝謝陳議員提出來，確實因為詐騙案件比較難辦，所以基層部分他們的心態會有這種問題，我會研議設計一個鼓勵方式，比方說你受理一件成功，有攔阻到詐騙的金額，我要多少的獎勵給他，讓他們積極來任事、來鼓勵，我會做這

方面的改善。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

針對詐騙的事情，我想要請市警局來加油。我知道警察局最近因為疫情，但是前一陣子疫情比較緩解的時候，我們各個分局都非常認真在辦理治安座談會。每次治安座談會，市警局包括交通大隊、地方的分局、派出所都會做幾件事情，第一個，一定是在做治安宣導，社區治安的宣導；第二個，一定是預防詐騙，第三就是交通安全的宣導。我建議警察局在預防詐騙的宣導上面要再加油，因為現在我們在地方基層服務，常常遇到民眾，不分老少，有的只是青少年、有的可能是 70、80 歲的阿公阿嬤，常常遇到帳戶被詐騙，他們的手法非常多元，很多青少年可能就是他的戶頭會變成是人頭帳戶，而且可能在偵辦過程會被視為共犯或嫌疑犯，未來他也不一定能夠獲得不起訴。像這樣的案件非常多，也有一些事業有成的中年人都有遇到這樣的詐騙狀況，所以在治安座談會跟地方預防詐騙的宣導，我希望能夠再加油。

至於在酒駕的部分，我最近也有看到高雄很不幸又再次發生酒駕的事情，然後造成我們的市民生命結束了。我也有看到市警局在各大路口加強攔檢，我希望我們還是持續在重大路口跟社區的宣導繼續努力來要求，讓更多市民知道。針對那些累犯，派出所都知道是誰，就是常常去關心他，警告他不要這樣子，自己酒駕可能造成公共危險，危害到其他人的生命。這兩點特別提醒警察局，我希望你們可以再做得更努力。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 13-17 頁，警政警衛實施一勤業務管理，預算數 6,234 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

刑事警察大隊預算審議完畢。警察局交通警察大隊、保安警察大隊預算，委員會審查意見：均比照「刑事警察局大隊」照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

交通大隊、保安大隊預算均比照「刑事警察局大隊」，照案通過。（敲槌決議）
休息 10 分鐘。

繼續開會。(敲槌)各位同仁以及市府各列席主管，現在有原住民意見領袖蒞臨本會旁聽，請大家熱烈歡迎，歡迎來到議會，謝謝。

請專委繼續宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著審議警察局各警察隊預算，警察局各警察隊預算，委員會以少年警察隊為審查代表。請翻開機關編號 09-922 高雄市政府警察局少年警察隊單位預算，請看第 6-7 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,149 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾議長麗燕)：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

我看到一份資料，我覺得很訝異，就是高雄市家暴案件從 105 年開始，每年上升的幅度非常快，105 年是 8,500 件，到了 109 年變成 1 萬 2,500 件，上升的幅度將近三分之一；聲請保護令的件數從 1,600 件也上升到 1,700 件，顯見家暴案件數成長了三分之一，但是聲請保護令的案件數並沒有對應的提升。請教警察局，你們自己在執行家暴業務的時候，有感受到家暴案件數近幾年為什麼上升得這麼快嗎？他們在聲請保護令的時候，是不是每一個案件數你們都有會同社會局去評估過？請相關單位說明。

主席(曾議長麗燕)：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

我先來報告，謝謝林議員關心家暴案件，家暴案件在去年到今年的通報件數是增加，增加的原因我們後來討論的結果，大概是疫情的影響會在家裡面，少在外面活動，在家裡面產生口角導致家暴的情形比較多一點，有這種情形。為什麼保護令的部分沒有相對增加呢？大概都是家人之間的這種口角所發生的，所以最後徵詢的結果要不要聲請保護令或者緊急的協助，這個部分後來都沒有這樣的需求，以至於有這種情形出現。家暴會增加，代表每個人針對這個法的觀念已經有這個觀念了，所以會有通報多的情形，我個人的看法這是好事，這代表說法已經入家門，而且讓家庭的成員都知道、都感受到家暴體系的重要。

林議員于凱：

局長，你來了之後，從 109 年開始它和疫情應該是有顯著的關係，因為去年有一個重大的新聞就是尊卑之間的家暴事件，就是晚輩對長輩的施暴事件，在去年全台灣都上升了 20% 以上，新北最嚴重是百分之九十幾，高雄大概是百

分之三十幾的比例。我講的是從 105 年開始到 109 年也是逐年上升的趨勢，我比較想要了解的是，像剛剛你講的是之前沒有通報的案件數，在近幾年這個家屬被施暴的對象，他願意走出來進行通報，這當然是好事情。可是如果不是這樣子，而是我們的施暴案件數真的增加的話，我覺得這個就是社會的重大問題。所以我才請教局長有沒有跟社會局來溝通過，到底這些家暴事件的成因，後面的分析有沒有做？我才知道這個社會安全網出了什麼問題，或是家庭教育在教育局下面有一個家庭教育中心，他有沒有負起對應的功能？我覺得是從警察局跟社會局、教育局之間，三角都要有一個對家暴案件的分析報告，我們才能夠知道到底為什麼這個家暴事件會越來越多？到底是哪一種狀況？這個警察局不知道有沒有做過相關的研析？

警察局黃局長明昭：

我們大概是通報的責任，分析的責任也是有做，但是有沒有那麼深入，這個可能值得我深入的分析。這個婦幼隊的部分，因為有時候家暴案件不一定會到警察機關來，如果警察機關所受理的部分，我會請他們來做分析，到底它的成因是在哪裡，我們針對成因才有辦法擬定相關處理的情形。

林議員于凱：

好，謝謝。我直接下一個附帶決議，好不好？就是請警察局會同社會局、教育局，針對近幾年高雄市家暴案件數逐年提升的情況做整體性的研析報告，以做市政之參考。

警察局黃局長明昭：

好，謝謝議員，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，請專門委員宣讀附帶決議的內容，我們先等一下。針對預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們先照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

少年警察隊預算審議完畢。警察局通信隊…。

主席（曾議長麗燕）：

還沒，還有警政警衛實施－勤業務管理。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 8-13 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 1,718 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

少年警察隊預算審議完畢。警察局通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊預算，委員會審查意見：均比照「少年警察隊」照案通過。

主席（曾議長麗燕）：

好，婦幼警察隊的附帶決議先處理，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

林于凱議員建議之附帶決議是在婦幼警察隊一般行政—行政管理項下，附帶決議內容：請警察局會同社會局、教育局針對本市家暴事件逐年上升之情形，進行整體分析之報告。以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有人附議？有沒有其他意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊預算均比照「少年警察隊」，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上警察局主管預算全部審議完畢。

接著審議高雄市政府衛生局預算，請各位議員拿出機關編號 10 高雄市政府衛生局主管單位預算書，請翻開機關編號 10-100 高雄市政府衛生局單位預算。請看第 30-38 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 8,104 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下兩個問題，第一個，你辦理擴大檢驗乙型受體素動物用藥等 3 名約聘，請問這大概是什麼樣子的計畫？一年大概檢查多少件數？是針對這一次萊豬進口之後的相關專案嗎？可不可以請你告訴我，你具體想要執行的內容？第二個，在預算第 34 頁，你有一個 9 萬元是市政宣導品及小提燈等分攤費用，這個關衛生局什麼事？可不可以請你先說明？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

好，我這裡做說明，我們對於檢驗科的部分，那個部分是因為衛生局的檢驗科，它是衛福部 TFDA 指定的動物用藥專門局。所以這個部分是透過前瞻計畫逐年編列新增的儀器之外，進入儀器之後的經常審查。這個部分對於議員所關注的萊克多巴胺，當然也可以挹注我們增加檢驗量，但是它不是為了這個增

加…。

邱議員于軒：

它不是儀器，它是人力。

衛生局黃局長志中：

對，儀器要有人去做，所以是相關人力的部分。

邱議員于軒：

所以這是中央補助案？

衛生局黃局長志中：

這是列入我們的約僱。

邱議員于軒：

沒有啦！你要跟我講這個計畫的具體內容，你說它的財源是中央補助嗎？可是你這邊的是公務預算，是配合款還是怎麼樣？它具體內容是你成立這個檢驗室，你一年要檢驗多少件，它針對的方向是什麼，中央補助主要讓你針對檢驗什麼，可不可以請你講清楚？

衛生局黃局長志中：

大的方向是這樣，我是不是請檢驗科科長說明一下？

邱議員于軒：

可以。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明，等一下，沒有聲音。

邱議員于軒：

我的時間都被浪費掉。

衛生局檢驗科林科長學慶：

我是檢驗科長林學慶，跟你報告一下，我們的約聘人員 3 名，主要是針對因應美豬的擴大檢驗，目前一年是檢驗 1,500 件，這個計畫我們有針對因應美豬，食品衛生科他會抽…。

邱議員于軒：

好，沒關係，所以這個案子就是針對美豬進口，衛生局配合去編列的一個計畫，它是中央補助，還是地方自己編列的？因為剛才局長答復，中央曾說高雄有一個中央認可的實驗室所配合編的人力，這個計畫到底是什麼？你們可不可以講清楚？

衛生局檢驗科林科長學慶：

有關約聘這個部分是市府編列的人事費，是在…。

邱議員于軒：

但是機器是中央補助，是不是？

衛生局檢驗科林科長學慶：

對，機器是中央補助。

邱議員于軒：

它是成立一個什麼樣子的實驗室？

衛生局檢驗科林科長學慶：

我們這個是有關動物用藥的部分，會針對乙型受體素去檢驗，這 3 名…。

邱議員于軒：

這個實驗室就是專門針對美豬所成立的實驗室，是這樣子嗎？它是中央補助機器，然後一年會有 3 個人力來負責整個的檢驗，是這樣嗎？

衛生局檢驗科林科長學慶：

有關這 3 名約聘是因應美豬，市府有特別去爭取 3 名約聘人力來檢驗美豬，一年檢驗 1,500 件。另外，我們在前瞻計畫也會補助相關的臨時人力，因為剛剛局長有說，我們是全項動物用藥專責局檢驗的一個專責實驗室，所以中央補助的臨時人力，是針對要去執行中央的部分。

邱議員于軒：

所以這是兩個計畫？

衛生局檢驗科林科長學慶：

對，這是兩個部分。

邱議員于軒：

你針對這個美豬是只有 3 名人力，它的機器是由中央配合補助更先進的機器，還是怎麼樣嗎？

衛生局檢驗科林科長學慶：

目前我們的儀器，在去年度有 4 台儀器，有 1 台即將要汰換了，今年度中央會挹注 1 台新的儀器，不管是中央的檢驗項目，還是因應美豬的檢驗項目，我們都是會去搭配著使用。

邱議員于軒：

好，簡單來說，高雄市政府針對美豬進口，衛生局配合的執行，就是編列 3 名約聘人力來進行這些檢驗跟抽查，是這樣嗎？〔是。〕所以他們除了檢驗還要上街去抽查，還是不需要？

衛生局檢驗科林科長學慶：

他們就是完全在檢驗量能的部分去做…。

邱議員于軒：

一年就是檢驗 1,500 件？〔對。〕你們是主動抽查，還是業者送件進來？

衛生局檢驗科林科長學慶：

我們是主動抽查。

邱議員于軒：

你又不上街，要怎麼主動抽查？

衛生局檢驗科林科長學慶：

衛生所跟食品科他們會主動去稽查，這些抽來的檢體，因為我們檢驗科是實驗室，就會來進行檢驗。

邱議員于軒：

我跟你講，因為科長算認真…。〔是。〕…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個是包括紅包和小提燈的部分，那是因為市府分發的部分。我們在這一段時間如果辦活動，過程的相關宣導品。〔…。〕但是我們不是去燈會發放，是我們分擔之後，也會在一些場合去分發宣導品。〔…。〕不是，因為我們辦活動的時候，在這一段期間裡面我們也有，所以編比較小的經費去做這件事情。〔…。〕這一段期間我們也會辦一些相關活動的時候，因為年節的氣氛，所以我們提供這樣子的宣導品。〔…。〕對，給我們的，在我們活動的時候增添一點年節氣氛的宣導品而已。〔…。〕沒有，這是我們自己花的錢自己用。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

局長，我想請教一下，因為今年我們在施打疫苗，很多的基層衛生所都在反映要支援你們的疫調中心。我想請問一下，我看到你編列這麼多美豬的檢驗，或者是其他檢驗費用、人力費用，有沒有針對疫調中心安排一個固定支援的人力？請局長。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

疫調中心的人力都是支援的，隨著疫情的變動，因為疫調牽涉到的包括他的專業度，也包括裡面的個資等等這些，包括消防法規，我們調派的是我們的正職工作人員。

黃議員秋嫻：

你們都是調派衛生局的？

衛生局黃局長志中：

對，衛生局所調派的。

黃議員秋嫻：

但是衛生局他們有時候要打流感、打 B 肝、C 肝等等，他們本身要負責的業務量就很多。地方都在反映，尤其是秋冬這一段時間他們的工作量大增，又要支援疫調中心，最近疫情又嚴峻。局長，我覺得人力的部分，你有沒有考量？你說不需要約聘僱的，但是我有請教疫調中心，他們有很多行政的作業，譬如針筒或者是什麼數量的清點，或者是庫存的清點，是可以不用固定人員的人力來運用的，譬如就像這樣的約僱人員。是不是你請的這麼多個，我看你各項業務都有一些約聘人員，我覺得這樣子是不是也要研究一下，針對疫調中心人力的支援？

衛生局黃局長志中：

你剛剛講的那些業務，我們都有從中央或市政府，我們在防疫的預算裡面都有臨時人力的編制，那是有的。

黃議員秋嫻：

今年有就對了？

衛生局黃局長志中：

但是疫調是比較特別的部分，他的專業度，甚至於一般的不上手的一些專業人員都還不太能夠了解，所以那個部分有特別的情況。但是其他像議員講的打預防針那些準備工作，或是聯繫等等的場站，或是我們內部的調整，我們有另外的臨時人力，這是中央也有預算給我們。另外，對於所有的防疫工作，現在衛生局所是整體動員，甚至還調派公立醫院的一些比較資深的專業人員來協助；因為他比較吃重，所以會有這種現象。

黃議員秋嫻：

我覺得衛生局辛苦了，過去在一年左右疫情的影響之下，衛生局的同仁加班的加班、不休假的不休假、超時的超時，真的很辛苦。本席希望局長再研議看看，有沒有什麼預算，尤其應該向中央反映，中央是不是可以在一些人力的部分、人力的經費多支援地方？

衛生局黃局長志中：

我們都會努力。

黃議員秋嫻：

拜託局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

局長，說實在的，我刪你這 9 萬元沒有什麼意思，我覺得很好玩的是，為什麼衛生局連提燈都要自己去印。我是希望你回歸到你自己的業務，雖然只有 9 萬元，你還是做你相關的健康宣導，那個提燈我覺得觀光局應該有經費跟你去做支援。而且你的同仁，在這一次疫情你們也滿辛苦的，所以這 9 萬元，我還是希望你著重在本身的宣傳，我不刪，只是我覺得編這個滿奇怪的。

第二個，現在北部的疫情燒得沸沸揚揚的，我現在比較好奇，你未來會有什麼樣因應的狀況？因為高雄市現在有個重點就是，燈會 2 月 1 日即將開始，這個台灣燈會預計以往大概是 1,000 萬人左右的遊客，會不會有這麼多，我是看以前的資料。所以衛生局相關的配套、相關的因應在哪裡？這樣的經費，你會放在以觀光局做統籌給你們還是怎麼樣？請你先說明。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

基本上衛生局負責的是他們的防疫計畫，還有我們去做現場稽查的部分，所以防疫計畫執行的是觀光局跟文化局。當然現在這個時間點去談未來 2 月的防疫計畫，我們現在是初估。但是議員剛剛也提到，現在像北部的疫情，像昨天就有不少的狀況出現，所以這個絕對是滾動式修正，甚至於從裡面限縮的人數一直到要做任何的停止，這都要考慮在內。

邱議員于軒：

你們最終版的防疫計畫，還是要看疫情的狀況滾動式修正，你們大概什麼時候會出來一個比較完整的模式？

衛生局黃局長志中：

今天下午我們會有一個防疫工作小組會議會審查，但是這個審查是屬於…。

邱議員于軒：

今天下午就開始審查，由觀光局、文化局提出的防疫計畫就對了？

衛生局黃局長志中：

因為這之前有修正過了，要再做修正，這是屬於這個階段裡面符合現在防疫的規格。但是我個人認為未來有任何的風吹草動，這規格一定要再提升，那我們會再修正一次。

邱議員于軒：

好，必要的時候我覺得這就是你要去宣導的重點，就是台灣燈會相關的防疫措施，比起小提燈，這個請觀光局送就好了，好不好？〔是。〕這請你稍微調整一下，抓重點嘛！謝謝，以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 39-46 頁，衛生業務－醫政業務，預算數 4 億 8,199 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

我對預算沒有意見。三個問題，第一個，現在所有的診所如果要變更負責人的話，基本上高雄市是不是比照其他縣市？因為看起來高雄市比較嚴苛。也就是在換個負責人的過程當中，譬如水龍頭、有沒有違建的部分，我們服務處也接到很多的陳情案件都是這樣，我想局長身為醫生你也應該很清楚。本席具體的建議就是，這個案件比照外縣市，要以寬鬆為原則，這第一個。這個資料改進之後，跟我報告一下，很多人都來跟我陳情，我覺得他們有這個需求，在不影響到整個業務跟安全的原則，應該參照其他縣市就最寬鬆的原則，這是第一個建議。

第二個建議就是醫糾，局長，醫糾在我的服務處裡面占了非常多，各大醫院都有。不過在我的看法裡面特別是弱勢的醫糾，他們真的是有點求助無門。我分析了一下，這些醫糾基本上有些是認知的問題，有些的確是醫糾的成分非常的大。不過在衛生局第一線的調解過程中，我覺得他們居於非常弱勢的位置。本席還是要建議醫糾這樣子的問題，衛生局要另外成立一個小組，來輔導他們怎麼樣去做這樣一個醫糾的協助，因為我覺得高雄市民很多真的是非常的無助，我最近接到一個案件，我覺得非常的難過，都是有一些疏失。但是我覺得在醫界裡面都官官相護非常的大，不過這樣的正義還有很多要改進的地方，這種醫療上都太驕傲了，我覺得衛生局應該另外要去成立一個輔導的機制，而不是在衛生局先做一個醫糾，然後幾乎都沒有成功。

局長，我覺得這一塊我一定要去提出來，衛生局要另外成立這樣的一個輔導單位，怎麼樣在這一塊裡面來保護相對弱勢的？所以第一個我要跟局長建議，這樣的一個單位，局長，你的醫政科要提出來跟我討論，我覺得這一塊真的有必要，因為我接到太多案件都是有需要，而且弱勢的特別需要因為他們很無助，在這裡面有太多太多的案例，我想私下也跟局長來做討論。

第三個，我們有幾間醫院都 OT 跟 BOT，小港醫院、鳳山醫院這樣的一個委辦費，這三個問題請局長回答一下，這個是在第 45 頁。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

鄭議員光峰：

有小港醫院還有鳳山醫院、岡山醫院，他們應該都已經委外出去了，為什麼我們還要花 280 萬元去做這一塊委外的規劃？請局長回答，謝謝。

衛生局黃局長志中：

跟議員做說明，那筆錢是我們要做履約管理的費用，因為這些醫院在委託經營之後，他們經營的情況怎麼樣，事實上有一個相當複雜的包括財務等等這些，我們在過去都會編一個履約管理的費用，我們履約管理的共識…。

鄭議員光峰：

我們在這個過程當中，這筆錢就叫他們醫院自己出就好了，我們為什麼還要出這一筆錢，這是我的看法。

衛生局黃局長志中：

這是因為當初合約的時候是這樣子的一個寫法，因為我們在…。

鄭議員光峰：

所以這三間醫院都是在今年到期了嗎？

衛生局黃局長志中：

還沒有。

鄭議員光峰：

我們先要去做公告還是怎樣？

衛生局黃局長志中：

那個在合約的部分都是按照當初簽訂的年限，我知道最近要到期的是…。

鄭議員光峰：

光我們衛生局來管理市立醫院的營運還是怎樣？

衛生局黃局長志中：

不是市立醫院，我們履約管理是包括這些他們的一個工程的興建、整個經營的部分。

鄭議員光峰：

這一筆很好標啊！私下科長再來跟我報告一下，我覺得這很奇怪。針對剛剛前面那兩個問題回答。

衛生局黃局長志中：

第一個對於醫糾的部分，目前我們有一些制度在進行了，包括我們的一些關懷小組等等，這個部分我們有些體制正在建置，甚至中央有個法規在制定，在這個中間的空檔期這個部分…。

鄭議員光峰：

我想鄉愿的多啦！

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅慧，請發言。

李議員雅慧：

去年我在部門質詢的時候，我有請教過這個黃局長，就是針對於 65 歲以上的長輩，他們這個上下顎完全沒有牙齒的這個狀況之下，高雄市才有進行假牙的這個補助。那時候就有不少的民眾來跟我陳情，其實他家裡的長輩他可能就是牙齒只剩下兩、三顆。像這種狀況有一個原本的牙齒來施做這個假牙，是不是會比較不容易會有因為全口無牙，假牙容易脫落的這個狀況？我那時候跟你們做的質詢是希望，你們能夠針對這樣子的民眾的數量，到底實際上是不是有這樣的需求？而且要跟專業的醫師來做個討論，如果說是這樣子的話，是不是我們就必須要在這個補助全口無牙的標準上來放寬？不曉得經過了這些時間，局裡有沒有針對這樣子的一個議題，因為今年你們這個預算的編列也有出來了，民眾也還在等你們這個局有相對應的一個回應，是不是請局長針對這個問題來跟我們說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分其實在之前大概就有很多的討論，甚至在去年年初開始要作業之前，包括牙醫師公會跟相關的專家學者對這個議題有做一些討論。當然它補助還是有優先順序，但是基本上這個從去年已經開始放寬，包括它不需要認定要全口無牙才能去做。

李議員雅慧：

現在的標準大概是？因為我看你們的網站上其實你們的申請補助的標準，你們還是只限定在上下顎，就是全口無牙的狀態才有補助，民眾就會有誤解，所以在這個實施的辦法上，就是在公告上你們也沒有改，到底現在的狀況是？

衛生局黃局長志中：

最後實施的狀況，到底有多少人是屬於還有保留牙齒，這部分我們沒有數字，但是會後再跟議員報告，不過這個去年已經列入討論，而且變成是他們認為這個是可以的，但是它有一個優先次序，一定是從全口無牙的開始，我們這些牙科的專家學者認為還是要有優先順序來處理，最後是怎麼樣處理，因為如果全口無牙是已經前面都排滿的話，那後面就都沒有，但是如果後面有的話，我了解一下他們的實際狀況，基本上他們也同意說這個應該是要列入。

李議員雅慧：

是應該要列入，而且這種狀況應該是會比全口無牙多，有些長輩甚至為了要這個補助，他甚至把原來剩下的牙齒給拔掉，這個狀況不是很畸形嗎？

衛生局黃局長志中：

那個不對，那個是違反…。

李議員雅慧：

當然，但問題是他們會這麼做，就是這樣子變得有點變相、有點畸形去了，也對我們這個補助的美意都被扭曲掉了。所以其實這個部分，我覺得你們在相關辦法上的一個順序上，也許還是要再說明更清楚一點，讓民眾知道說他還是有機會補助到的，不需要做這些動作，這部分今年的相關辦法，我希望就能夠看到好不好？

衛生局黃局長志中：

今年因為每年年初都會有一個相關的會議，那個算相關的牙科專家學者的會議，這個要更明確然後希望能夠…。

李議員雅慧：

讓民眾能夠看得更清楚一點，好不好？〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

市立醫院不管是我們經營的還是委外的，我們一直在強調的當然除了醫療品質跟整個醫療網的建立以外，我一直在強調的是整個醫院，因為到醫院不管是病人或者是探病的人，其實心裡都是比較難過、比較灰色的，所以如果在醫院裡面的整個設計服務跟硬體設計一直在強調，當然我們的民生醫院還有新的凱旋也一直在進步，坦白講反而現在我們新蓋的會比委外的，本來是做的不好讓委外的做比較好，現在我有覺得高雄市自立的慢慢的有進步，反而他們委外的變得將本求利，那個公共性會降低，我不要指名哪一家，我去看變得比我們市立醫院還差了。

所以我們委外的那三家，有委外的不只三家，跟包括我們市立的也要持續進步，這個主辦科室是不是有一個計畫，就是逐年去提升我們整個醫院的空間品質，不管是我說的裡面的色彩、動線、床位，因為進去住院真的是不得已，當然也不是說因它裝潢讓我很愛去住院，也不至於，住院的時候會讓我覺得心情會愉快，那個設施，像我覺得那個冰箱好像不知道幾年沒換了，電視還有那種大台的，那種現在都很便宜，3C 設備都很便宜。這個是不是衛生局能夠成立一個專門針對包括我們委外的，現在委外有合約，但是我們還是有一些行政督導，是不是它能夠逐年提升這一方面的投資，我們自己也要持續的進步，是不

是有一個計畫在執行這個，讓這個醫療的整個空間品質會更好？不是說一定要住一間 7 千元甚至 1 萬元這種很貴的病房。高雄市本身是公有的，沒有地價的成本、固定資產的成本，所以你只要放在變動成本，就可以讓我們的醫療品質能夠提升，是不是可以有這樣的計畫？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分，所謂委外的醫院的公益性，我們過去很強調的重點是在他整個醫療的業務內容，必須要包括一些行政相驗、社區公衛或防疫等等。對於這個部分，因為我們定期都有開醫管會。謝謝議員的提醒，我想這個很重要，我們這個部分會責成對於他們內部的硬體環境的一些…。

吳議員益政：

精進計畫嘛！就像阮綜合醫院轉投資博愛路那家醫院，當然私立的走比較高單價路線，但是基本上看病還是健保給付，所以私人做得到的，高雄市也都做得到，因為我們的土地成本是零，當然有計算成本，但是我們是公有的，所以是零。最大的成本都不用了，我們如果要來做這些投資，應該不輸於私人的醫療空間品質。這個是不是醫政科要專責，不管是高雄市立的還是委外的，是不是要提出一個計畫，我們再來看針對每一年都能夠持續進步？

衛生局黃局長志中：

我們會依據各個醫院的狀況，在醫管會裡面…。

吳議員益政：

所以你看看能不能成立一個組織，找科長或誰，會後再來說明研究一下。

衛生局黃局長志中：

我們請醫政科去做處理。

吳議員益政：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我想請教第 45 頁有關於委辦費的部分，這裡面列了三所醫院的 OT 或 BOT 出去的案子，每個都給 280 萬。我想請問一下這個緣由是什麼？因為我們 OT 或 BOT 出去的案子也不只這一些，這三所給 280 萬是什麼樣的原因，因為我現在看不太出來。你們上面寫的是履約管理顧問費服務勞務採購案，這個名稱是什麼意思？請局長解釋一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

這部分我再說明一下，因為這三家醫院目前都有擴建的工程在進行，當初在擴建之前就是一個招標案，他們得標之後就開始做擴建，就是 OT、BOT 等等這些，或是像剛剛的 ROT。在這樣的過程裡面，是整個包括建築…。

陳議員麗娜：

原則上本來這三家醫院都是高雄市政府的嘛！〔對。〕這三家目前都有擴建的工程，擴建工程是屬於高雄市政府的工程？還是屬於他們自己醫院的工程？

衛生局黃局長志中：

不是，他們在得標之後，他們去改建、增建的，是他們的工程，但是我們需要一個監督。

陳議員麗娜：

增建嘛！以小港醫院為例的話，它在醫院的後方再增建，使用的土地是台糖的土地，土地跟我們不相干，增建的部分如果以這個說法也跟我們不相干嘛！

衛生局黃局長志中：

不是。

陳議員麗娜：

我們為什麼要給這筆費用，原因是什麼？

衛生局黃局長志中：

因為那塊土地已經算是市府的土地了，當初我們是 OT+BOT 的時候，他們要在那邊規劃，得標之後要擴建，擴建範圍的量能多少，整個要增加多少床數等等這些要做好，最後由他們得標。得標之後，他們就要投注金額去蓋這些醫院擴建的部分，我們在這部分是用促參條例…。

陳議員麗娜：

所以他跟市府算是一個合作案，我們出土地，他們出建築物嗎？

衛生局黃局長志中：

不只是合作案，是促參條例的部分。促參的部分委外經營，委外經營的時候我們就要求他，因為對市府來講，他們出錢蓋好，把得到的經營期延長，對醫院的經營、市府的支出跟民眾的醫療設備的增加，大概是這樣子。

陳議員麗娜：

所以現在以這種狀態的話，他每一年要給高雄市政府多少錢？

衛生局黃局長志中：

我知道五家醫院加起來，去年是給我們 1 億元的權利金。

陳議員麗娜：

連旗津跟大同，是不是？

衛生局黃局長志中：

旗津、大同、小港、鳳山、岡山五家醫院，總計給我們的權利金是 1 億多，這個金額目前每年都還在增加。

陳議員麗娜：

你們有去精算過這樣是划算的嗎？

衛生局黃局長志中：

這樣是比較划算，因為包括我們整個人力的成本，包括直接對市庫的挹注，還有包括對醫療品質的提升。

陳議員麗娜：

所以以這個案子來講的話，我們自己還要付出的還有什麼？我現在看起來才剛開始，所以我們只有今年編委辦費 280 萬的部分，之後就不需要再付出其他的費用嗎？

衛生局黃局長志中：

他必須要做到整個建築完成。

陳議員麗娜：

我們還需要負擔什麼樣的費用？

衛生局黃局長志中：

主要是我們有一個履約管理，因為需要有一個專業顧問公司去管理他整個施作過程裡面的一些細節和進度等等這些。

陳議員麗娜：

這個是共同負擔吧？這個是我們跟醫院共同負擔的金額嗎？

衛生局黃局長志中：

醫院本身自己有工程的進度，但是我們要有另外一個監督的單位。

陳議員麗娜：

我可不可以要一下在這個區塊裡面，應該照道理來講，像履約管理顧問費應該要跟高雄市政府有一個合作方案，不可能是高雄市政府全額負擔。

衛生局黃局長志中：

我們負擔的原因是因為我們主要是主人，他們來承包這個業務，我們需要另外一個單位去監督他。

陳議員麗娜：

我要其中一間醫院，給我小港醫院的合約內容，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，沒問題。

陳議員麗娜：

我暫時先擱置這一筆，後續看到…。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，先處理時間問題，現在是 12 點 27 分，距離散會時間還有 3 分鐘，今天就審到這個科目，第 39-46 頁的衛生業務－醫政業務的科目審完再行散會。（敲槌）請環保局先離席，先回工作崗位。

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問今年老人假牙，你減列了 700 萬，為什麼？而且你去年的執行率滿低的，到 12 月底是 26%。我合理懷疑是因為疫情，因為它的時間是 3 月 1 日到 6 月 30 日，對不對？你先說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

因為疫情的關係，牙科就是要把嘴巴打開才能檢查，所以這個部分就變成很多的民眾，在去做檢查裝假牙的部分往年都是不夠用，去年因為疫情，大家也不太敢去牙科也好，醫院也好，所以才造成這個現象。

邱議員于軒：

你今年為什麼要減列？

衛生局黃局長志中：

我們減列的是中央補助中低收跟低收的部分，減列 700 萬是因為每年中央都會按照我們目前的狀況去做推論，把我們減少的部分。

邱議員于軒：

所以是中央少補助給你？

衛生局黃局長志中：

對，中央少補助的部分。

邱議員于軒：

萬一今年又恢復正常怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

這個部分如果不够，當然我們會再爭取增加的費用。

邱議員于軒：

不够的時候，你怎麼增加？是中央有管道讓你增加補助，還是市府要編相關的經費？

衛生局黃局長志中：

我們有一般老人假牙、中低收跟低收，這個減少的部分是中低收跟低收，一般老人是沒有減少。中低收跟低收是專案補助的，一般假牙是市府的。

邱議員于軒：

所以我問你，你今年是因為疫情，因為你執行到 6 月底，5 月疫情大爆發，其實 3、4 月大家都怕怕的。所以牙醫其實去年都滿慘淡的，所以你去年執行率不佳，我覺得沒有問題，沒有意見。可是今年你就減了 700 萬，但明明這筆費用就是有這個需求，我不知道你為什麼要，這是中央配合減列，是不是？

衛生局黃局長志中：

中央只有給我們這樣的預算。

邱議員于軒：

中央給你們訊息就是要減列 700 萬，萬一你錢不夠呢？

衛生局黃局長志中：

中央跟我講說，因為這樣子的人數，它每年的編列都是按照之前的人數去參考的。

邱議員于軒：

可是去年是因為疫情啊！所以你應該是去爭取回來，對不對？你是因為疫情的關係，而且你又到 6 月底，你沒有因為疫情把時間延後，沒有嘛！你時間沒有做調整，對不對？

衛生局黃局長志中：

就結束了。

邱議員于軒：

5 月大爆發，大家都封在家裡，誰會為了這個去看牙醫？所以中央減列這個是不合理的，你會不會覺得不合理？

衛生局黃局長志中：

我們當初知道的時候有向中央反映，因為全國都是這樣子的標準，就看今年的狀況再去做相關的爭取。

邱議員于軒：

所以有什麼管道可以爭取？

衛生局黃局長志中：

我們跟..那邊就是直接，管道就是我們用正式的，包括我們和市長的聯繫，和主辦科聯繫去做了解。

邱議員于軒：

這個你就應該要跟陳市長說，這個是不合理的減列，去年因為疫情當然執行

率少，而且又到 6 月底，我們的時間是 3 月到 6 月，這個時候就是疫情在爆發的時候，你當然執行率那麼低，所以我覺得你這筆預算很奇怪！局長，我還是希望你持續跟中央申請，而且你有一些費用我覺得你可以去做調整，光是郵寄費你就花了 98 萬多，快 100 萬，比如說你可以結合鄰里的系統去通知，你就不用郵寄了，對不對？這些錢也可以省下來。所以這個業務費自己的勻支，第一個，你自己內部去做調整；第二個，你持續向中央爭取。這個實在是不合理。

衛生局黃局長志中：

我會努力。

邱議員于軒：

你也覺得不合理，對不對？

衛生局黃局長志中：

疫情如果提早結束，我們當然就可以作業了。

邱議員于軒：

那就麻煩你，反正今天我們在議會上都已經討論了，你就再發函給中央持續爭取這筆錢，因為高雄市以前都不夠錢，怎麼今年還減列，我覺得很奇怪！謝謝，你要發函，然後給我一份副本。

主席（曾議長麗燕）：

鄭光峰議員，二次發言。

鄭議員光峰：

接續剛才醫療糾紛這個小組，衛生局應該是站在市民的立場，而不是站在醫院的立場。每一個醫糾遍布所有高雄市的大醫院都有，局長，因為幾年前我具體建議先在衛生局做一個調解，這幾年來我發覺成效不彰，因為只要我去參加一次，我就覺得很無力感，對他們來講很無助。一個民意代表的角色在於協調，而不是站在立場，真正的應該是衛生局要扮演好這個角色，這個角色裡面本席還是要具體建議，怎麼樣來補強醫糾的不足？第二個，就是有關於市立醫院的補助，我要醫政科這邊的資料是，到底去年市立醫院的補助是多少？

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們每年市立醫院都是固定 3.6 億，裡面包含市立醫院執行公共衛生政策…。

鄭議員光峰：

每年都一樣嘛！〔是。〕簡單來講，我向局長建議，未來這 5 年當中，市立醫院、聯合醫院、民生醫院、凱旋醫院還有中醫院，他們提出未來自給自足的方案，這樣才有一個願景。因為市立醫院如果沒有的話，我還是會建議委外。

因為醫院的生存不單純只有去賺錢，它還是要有未來的需求，因為現況沒有一家醫院是不賺錢的，局長也應該知道，現在醫院的院長都很堅強，都非常優秀，但是我覺得在管理方面，也許醫療是院長的專長，管理不是院長的專長，這個是核心的問題，他們怎麼樣去提出未來 5 年如何自給自足？我覺得要提出來，以上兩個是我的建議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見。我們處理陳麗娜議員提衛生局第 45 頁委辦費 840 萬元，擱置，有沒有人附議？附議。有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）其餘預算照案通過。（敲槌決議）

今天上午的會議到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從衛生局第 47 頁開始審議。請警消衛環委員會召集人陳議員善慧上報告台，專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看高雄市政府衛生局第 47-49 頁，科目名稱：衛生業務－藥政業務，預算數 232 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 50-53 頁，科目名稱：衛生業務－食品衛生業務，預算數 1,141 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

雖然剛敲過藥政了，但是我要特別再提醒衛生局藥政科的部分。我不知道你們有沒有發現，其實現在還是有那種固定 1 星期 1 天，在某個地方有一些長輩去聽課，不管是聽電療的課、維他命的課還是聽其他的課。你們去稽核以後可能覺得他們賣的那些東西都是無害的，可能都是維他命，而他們聲稱有療效這件事，局長你知道在高雄還有這件事嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

李議員雅靜：

或者是科長。

衛生局黃局長志中：

這情況其實我們都略有所聞，跟議員報告，我們是有在注意。但是基本上同仁在稽查時，因為他們的流動性及他們有一些很機警，所以有時候不好蒐證，但是我們也要努力去做，因為很多老人家的錢都這樣子花掉。

李議員雅靜：

是，尤其他們一直宣稱有什麼療效，這個我可能要麻煩你們，不是只有蒐證的問題，而是不管是你們在稽查也好，或者是到之前跟你們講過的那個據點，你們有去看過，可是卻都查不到什麼。或許你們去都沒有說什麼，但是我覺得這個跟民生安全、跟藥品安全有關係，請你們真的務必要加強。我常舉例勞工局有安衛家族，勞工安全衛生家族，或許我們也可以有食品安全或者是藥政安全的網絡。尤其是我們有很多很棒的夥伴，比如藥劑師們、診所，或者是很多的民政系統都可以進來。我覺得我們可以把這樣的訊息，或是社區藥局的概念，我知道之前有社區藥局一些網絡，我們可以把它加緊更綿密，用什麼樣的活動、工作可以讓市民們都知道，如果大家對醫藥有需求或有疑問的時候，我們可以進到哪些網絡去詢問。

我覺得要讓大家知道，藥局不是只有你想買藥的時候才可以去，maybe 我們可以建置這樣的一個系統，讓市民朋友對於在診所或醫院拿到藥，有時候藥劑師會解釋這是什麼，但是有的就是一拿到藥就走了。或許這些都是我們都可以去詢問的，而不是有診所、有社區藥局，大家都不知道怎麼用，就只聽那些賣藥的。到現在還是有，而且都好準時，人愈來愈多。疫情期間或許大家可能不敢出現，但是我還是要拜託你們，我看到你們有一些稽核業務的費用，雖然不多，可是我還是要拜託儘量讓這些可以漸漸地消失。特別提這件事，是請你看怎麼把社區藥局建置回來？好不好？這可能要麻煩你們。

衛生局黃局長志中：

好，這沒問題，這應該要做。

李議員雅靜：

對，不管是藥政家族也好，或者是食品安全更是，我相信很多議員有跟你詢問到食品安全的部分，也剛好跟我們現在的預算項目是一樣的。坦白說，你們在上次的疫情期間，針對跟食品有關係的，尤其是自助餐的部分，你們的稽核沒有一定的標準，都是隨著我們現場帶隊承辦人員的標準為標準。所以有的自助餐餐檯裡面，有的是整個都封起來，有的是有一個洞一個洞以方便講話。你們的承辦有人覺得好、有的覺得不好，這沒有一定的準則，他們沒有對跟錯，只是我覺得我們可以在這裡訂得更具制度化、系統化，讓第一線人員可以更能執行。再來，食品安全我也要拜託你們，雖然現在都是電子化，可是還是有需要紙本的時候。所謂的紙本指的是你們海報的宣傳，比如我剛剛提醒自助餐的

部分，或許一張衛生局所印的宣傳廣告海報，可以讓店家省了很多說明解釋，甚至被挨罵的狀況。這樣可以嗎？

衛生局黃局長志中：

這一定要做。

李議員雅靜：

因為你們現在都沒有在印海報，甚至讓大家周知，這可能要麻煩你們，因為我看到你們有這些業務費用，請你們…。

衛生局黃局長志中：

好，這我們會落實。

主席（曾議長麗燕）：

好，各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 54-63 頁，科目名稱：衛生業務－健康管理業務，預算數 1 億 2,224 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳請發言。

高議員閔琳：

我想針對兩個預算來請教一下黃志中局長，特別是針對第 55 頁下面有一個物品是採購大腸癌鏡檢前置用藥費用，不太知道為什麼要特別針對大腸癌的費用來做採購？第二個部分，我想才是比較重要的議題。我們在第 56 頁有看到國一女學生 HPV 子宮頸癌疫苗的經費。我想請教局長，我知道中央也有補助 HPV 相關的計畫，這筆經費是全額由高雄市政府所編列嗎？後面好幾頁也有一些有關 HPV 疫苗接種服務的補助計畫，裡面就有滿詳細的說明是中央補助。我的問題是，這一筆 200 多萬的是我們市政府所編列？還是這一筆也是中央補助，把它分散在不同的項目裡面？這是第一個問題。第二個問題是，我想問現在國一女學生 HPV 子宮頸疫苗，就是人類乳突病毒的疫苗，我們現在打的是幾價？是 2 價、4 價還是 9 價？高雄市的施打率是多少？請局長簡要答復。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

HPV 的經費是我們有 3% 的自籌款。

高議員閔琳：

什麼？

衛生局黃局長志中：

基本上是中央提供，但是有 3% 自籌款的部分。

高議員閔琳：

好。

衛生局黃局長志中：

這部分目前就我知道，今年我們到校去打，所以效果不錯，我知道最近是打到百分之八十幾。

高議員閔琳：

百分之八十幾。

衛生局黃局長志中：

有些細節等一下請健管科張素紅科長再說明一下，包括大腸癌鏡檢前費用的部分。是不是…？

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

高議員閔琳：

請科長答復，謝謝。

衛生局健康管理科張科長素紅：

大腸癌鏡檢費用，現在是有做糞便的潛血檢查，如果是陽性的話，我們會請陽性的個案到醫院去做進一步的檢查。進一步的檢查就是要做大腸鏡的檢查。有一些相關大腸鏡的費用，假設民眾是有需要，我們會從這部分去支應。

高議員閔琳：

了解，好，謝謝。

衛生局健康管理科張科長素紅：

HPV 的部分，目前大概是針對國一女生，目前的施打率應該達到 83% 以上，第二劑的部分就幾乎快要達到 100%。

高議員閔琳：

謝謝科長。我特別問這議題是因為我相信妳們都非常了解 HPV 人類乳突病毒，不只造成女性子宮頸未來的病變，包括生殖系統，而且是不分男女生殖器系統的器官，甚至有的會到口、舌、咽喉、咽部等等。當然在適齡的時候儘快施打疫苗，我認為是有必要的。兩年前當時的高雄市議員質詢裡面關心時，我們的施打率非常低，大概才將近三成，我剛才聽到你們剛剛的回應是，我們現在已經打到將近八成，甚至第二劑打到將近百分之百，所以應該要給衛生局肯定。我這邊有個數據是，花蓮他們全市已經達到 90%，就是九成，我們也可以借鏡其他的縣市有沒有做得好的部分，包括到校施打，未來在我們疫情嚴重的時候，該怎麼去因應？這個問題想要請局裡面的同仁特別注意。

第二個部分，剛剛其實有提到，未來除了國一女生之外，我建議包括男生跟 16 歲到 18 歲青少年的部分，我也建議國一女生如果都普及打完了，也可以針對青少年、青少年 16 歲到 18 歲來進行施打，讓這些未來衍生的疾病可以提早做一些預防。以上是我的質詢跟我的提醒。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，我請教你，衛生局健康管理科這筆預算的總數有多少？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

總數是 1 億 2,249……。

李議員雅靜：

是 1 億 2,224 萬，大字報這麼大讓你看，你還能唸錯，你也可愛。局長，有 1 億多的預算，不是每一個單位都有，尤其一個科室，他們很專注在辦健康的一些相關業務。這裡面大部分跟什麼有關？我請教局長，高雄市有多少 65 歲以上的長輩？

衛生局黃局長志中：

65 歲以上長輩約 47 萬多、48 萬。

李議員雅靜：

47 萬、48 萬，對不對？〔對。〕占高雄市人口數百分之幾？

衛生局黃局長志中：

去年底大概 17.4% 多。

李議員雅靜：

17.4% 嗎？〔對。〕今年我聽社會局說大概 18%，尤其在鳳山，我們的數字也將近快要兩位數。如果局長你的記憶還不錯的話，雅靜一直有在跟市長提說，整個高雄市不管是我們的日照據點，不管是社區 A、B、C 級或是社會局的，只要跟長輩有關係的指導員，其實都不是有合乎現在中央母法規定有證照的，尤其是體適能指導這部分。雖然這個科做的都是延緩失智，跟長輩銀髮族的一些課程，有老人健康部分或健康促進、預防跟延緩失能的部分，雅靜有特別請衛生局是不是針對體適能指導員的部分去開課做培訓？因為我們有很多據點，也有很多生輔員，在社會局叫做生活輔導員，不知道在衛生局這些帶課程的志工，真的是我們用外聘師資，請符合資格的來指導跟陪伴這些長輩呢？還是都是這些志工們在協助？這是第一個問題。

第二個，截至目前為止就我知道的，衛生局這些志工好像還沒有體適能指導員的任何證照，尤其最近又剛考過而已，我不知道高雄有送多少人去培訓，然後去考這樣的證照，尤其要陪伴這些 65 歲以上長輩是需要有中級證照，初級考過 1 年才能去考中級，這樣是需要時間做人才培育，不知道衛生局在去年度雅靜總質詢完，請市長趕快著墨這件事情的同時，衛生局做了哪些事？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分，目前在指導的部分，的確都是以我們的專家…。

李議員雅靜：

你們有開課嗎？你們有課程開課了嗎？

衛生局黃局長志中：

那個課程我想謝謝議員，因為過去有一些合作，譬如包括跟輔英科大的部分，那是跟議員有直接關係的。

李議員雅靜：

輔英科大，不是衛生局去請託的，人家剛好是因為學校有那一個科系，然後他們又比公部門還要積極，自己對外招生才開課，是他們自己辦的課程，跟衛生局不相干，你懂我的意思嗎？他把課程分享給大家，讓大家都興趣的來，由衛生局主導或衛生局跟運發局或跟社會局一起共同合作開的課程都沒有關係，衛生局開了幾堂課程？做了怎麼樣的培訓？局長。

衛生局黃局長志中：

我是不是請健康管理科科長回答？

李議員雅靜：

科長，快，時間有限。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們去年有開辦，就是為了解決在據點裡面的一些輔導員能夠持續帶動長者做一些肌力訓練，所以我們有跟高應大合作，請老師安排規劃一系列課程，大概有 3 天培訓時間。

李議員雅靜：

在哪裡？

衛生局健康管理科張科長素紅：

在衛生局辦的，我們首先第一批是請醫事 C 推薦輔導員來上課。

李議員雅靜：

在哪裡？我是說活動的課程在哪裡？

衛生局健康管理科張科長素紅：

課程在衛生局辦的。

李議員雅靜：

衛生局？〔對。〕你提供資料給我，好嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

好。

李議員雅靜：

局長，我期待你們開始先動作，因為各縣市目前只有台北開始動了，我期待我們不要落人後，我們不當第一個，至少也當第二個，不要中央已經…。

衛生局黃局長志中：

好。〔…。〕好，OK，這個我們來努力。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

針對 HPV 部分，局長對這件事情很清楚，我們現在打的部分都是在國一，但是再追溯有一些國二、國三、高一、高二的女生可能還沒有施打。我前一陣子有接到幾位家長的來電，他們問我說是不是有政策可以免費施打？我赫然發現他們的女兒都是已經過國一的年紀了。我剛剛聽到現在的施打率大概在八成三左右，是不是有可能到年底的某一個時間可以開放給再往上的，譬如國二、國三、高一，你們去設計一個方式。當然國一目前認為施打的效果是最好，但是往上也還是可以，所以是不是有可能讓這些還沒有施打，但是有意願施打的學生也能夠在年底的時候，當你們整體的預算到某一個程度的時候，是不是可以釋放出部分，讓這些有需求的人可以來登記施打呢？局長，請問這個可能性有沒有？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分在他施打年齡的時候，他可能因為很多因素就沒有施打，而失去這樣的機會。這個部分如何在後面把它補起來，議員提議比較接近年底的時候打到一個段落，還有一些畢竟不是百分之百…。

陳議員麗娜：

我們還是以國一的女生為優先。

衛生局黃局長志中：

但是我們來規劃，再跟國健署做這樣的計畫，看這個怎麼去執行。

陳議員麗娜：

是，你們去申請看看，看能不能這樣來做。因為它的一劑、二劑費用都很高，有一些家長認為小孩子溝通完了以後，他們也願意施打，對他們來講也是個保護。所以這個事情如果可以的話，希望我們既然經費也出了，中央也給錢了，就盡量利用這些，讓女生們能夠保護得更好，好不好？〔好。〕以上是我的建議。另外就是我最近有參加一些長照 C 據點的活動，是使用網路上面的，我在這裡也給你們單位做個建議。因為現在疫情又開始了，所以有一些練核心，有一些老人開始在練要怎麼樣使肌肉更強壯，怎麼才能夠讓四肢更有力，常常都會現場請一些老師來做教學的動作。但是疫情又開始嚴峻起來的時候，可能大家又沒有辦法聚在一起練，但是我最近有上了一個課程是透過網路教學，結果大家都在電腦的前面同步學習，就是有老師在上面教學，學生同時回饋，我覺得這辦法挺好的。

所以不一定每一個 C 據點都會使用，所以你們有沒有可能，針對這方面來做設計？讓 C 據點能夠使用這種線上同步會議的軟體，讓他們在疫情比較嚴峻，不出來的時候，大家可以在家裡透過電腦，也可以同步一起練習，也不會失去運動的機會。這種訓練肌肉的事情，就是要天天持之以恆，像這樣的需求在今年度，可能必須要做的工作。所以局長，很多的 C 據點可能不會這項事情的，針對這部分我在這裡先做提醒，你們是不是有機會去思考看看，要怎麼樣來執行這個事情？局長，有沒有可能性來做？

衛生局黃局長志中：

我想用多元的管道方式，其實是我們要去建立的，所以像議員剛才談的這個方式，至少對一些人來講，他熟悉電腦的部分，是可以的。所以這部分整體來講，我們多元的去規劃。

陳議員麗娜：

相關執行的科會是在…。

衛生局黃局長志中：

在長照科。

陳議員麗娜：

在長照中心嗎？看有沒有辦法先訓練 1、2 個種子，去傳播這樣的線上教學，我覺得如果…。

衛生局黃局長志中：

好，這個我們來努力。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我有三個問題請教，第一個就是和剛剛陳麗娜議員，還有高閔琳議員詢問的一樣。因為我查到的是桃園公費 HPV 疫苗，是從國一到高三都是公費，我希望我們不要只限縮在國一，因為可能她今年錯過，明年就不能打，希望有一個更長的區間，在這個範圍內的女生都可以去施打，把這個普及率再增加。希望是不是可以做附帶決議，擴大 HPV 疫苗年齡的範圍。第二個，我看到第 57 頁，其他補助及捐助裡面，有一筆 25.5 萬元，是補助特殊個案裝子宮內避孕器跟人工流產，不知道這個指的是什麼樣的個案？請局長說明。

衛生局黃局長志中：

關於特殊個案，這部分可能是有一些自我照顧，因為她的心智有狀況的情況下，或是其他需要人工流產，不適合懷孕的特殊族群，這時候我們會提供一些相關協助的費用。

黃議員捷：

這個可能涉及隱私，但是我想要知道這個協助到底對她們有沒有幫助，可能他們是一些弱勢，這個請私下再跟我說這一筆經費到底是要如何使用，到底對他們確切的協助，是有沒有有效的？

另外第三個問題是想要建議健康管理業務有辦理相關的宣導活動，我是希望把月經教育也放進去，因為這兩年國內各縣市都在推月經教育，我之前也有質詢市長，也跟相關局處從教育局、衛生局、社會局都有，我是希望這一筆也把月經教育的推廣放進去健康管理業務裡面，所以希望做個附帶決議，將健康管理業務宣導活動納入月經教育，以上請局長簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

對於剛剛議員講的，把國一擴大到高三這個部分，因為我們每年的疫苗數是有限的，如果我們突然間一下子擴大到那麼大，之前有很多沒有打的，也來打的時候，可能會造成排擠效果。是不是讓我們做個規劃？

黃議員捷：

好啊！可以規劃一下。

衛生局黃局長志中：

因為現在都是國一，但是其他的部分，我們可以當打到一個段落的時候，按照我們可以施打的對象擴充或是怎麼樣，那個部分再讓其他沒有打的來打；不

然的話，在疫苗有限的情況之下造成國一打不到，又會產生另外的問題。

黃議員捷：

好，可能之後確切的數量到時候可以再評估，但是我覺得附帶決議還是可以下，希望可以擴大普及，確切的數量可能參考各縣市的比較，因為桃園就可以從國一到高三，他們是怎麼做到的？如果每個縣市分配的比例都差不多的話，這個我們私下再做詳細的討論。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

黃議員捷：

以上兩個附帶決議，看議會可不可以…，我等一下再寫上去，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

我想請教衛生局長，小港、沿海、大林蒲、鳳鼻頭，當然空污的問題特別嚴重，之前小港醫院有做過一系列檢查，就是發現沿海 6 里的市民，他們身上的砷都超標，重金屬砷的超標，這也是一級致癌物。當然這個有經過 3 年，那時候有工業局的經費，後來衛生局也有編一部分，這部分我想要請教局長，當然經過檢查之後，有的被排除掉，但是有的仍然還有，這個砷超標的問題，後續衛生局怎麼做處理？第二就是造成砷超標的原因，是水的問題、土壤問題、還是其他的原因所造成？或是飲食或是其他的因素？這個之前也有建議過，是不是做一個流行病學調查，或是健康風險評估，這部分不曉得局端的想法，以及有沒有什麼做法？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

關於這個部分，我們持續對這些民眾有在做追蹤。

陳議員致中：

局長，做追蹤，我們現在有編相對應的經費嗎？〔有。〕編多少？誰可以說明？之前中央的經費大概是 300 多萬元。

衛生局黃局長志中：

我們是跟大林蒲遷村經費裡面的一部分申請的。

陳議員致中：

在大林蒲遷村經費裡面？〔對。〕差不多有多少？今年有嗎？因為這是每一年都要追蹤，誰可以回答，是科長還是誰可以回答？

衛生局黃局長志中：

約 300 多萬。

陳議員致中：

今年會執行嗎？

衛生局黃局長志中：

對，都一直持續在做。

陳議員致中：

針對砷超標原因的部分嗎？

衛生局黃局長志中：

對，針對原因的部分，過去持續有專家學者在查，包括跟環保局的環境監測等等都有在做處理，目前一直沒有答案。

陳議員致中：

局長，就是沒有答案，才想說是不是做一個比較完整的健康風險評估，看能不能找出原因？既然遷村的經費可以用在這方面，這樣的話是不是可以做健康風險評估的計畫？

衛生局黃局長志中：

因為那個人數一直在改變中，所以是不是評估之後，會後再向議員報告。因為要有一定的數目字，在流行病學上面才會呈現出來，如果不是的話，就個別追蹤。

陳議員致中：

局長回去評估。還有一個問題就是，砷超標是一個族群，另外就是之前針對沿海 6 里也有做低劑量的肺部斷層掃描，這個很好，因為這個工作可以找出一些早期肺部的問題，所以讓他可以及早發現、及早治療，這個部分現在有沒有持續？因為每一年的狀況都不一樣，也許去年檢查沒事，不代表今年就沒有問題，請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個部分也跟遷村的經費裡面一起做申請，也在做追蹤。

陳議員致中：

所以也會從這裡面申請出來？〔對。〕什麼時候可以知道結果？因為這個時間一直在跑，我們跟時間賽跑，當然希望遷村可以早日完成，這個並沒有衝突，如何照顧居民的健康，以及什麼時候可以把經費申請出來？因為我沒看到這個經費裡面有對這部分的支持。

衛生局黃局長志中：

進度的部分，我請科長做說明。

陳議員致中：

好，科長回答，局長請坐。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們有繼續對大林蒲 6 里的居民，針對肺部低階劑量的…。

陳議員致中：

低階劑量。

衛生局健康管理科張科長素紅：

對，就是針對曾經有過異常，或是他還沒有做過的，去申請大林蒲遷村計畫，大概申請了 3 年的經費，目前的經費在市政會議已經獲得許可…。

陳議員致中：

科長，3 年的經費大概是多少？你們申請了多少？

衛生局健康管理科張科長素紅：

1,200 多萬元。

陳議員致中：

這個已經核准了嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

因為程序問題，所以市政府整合計畫之後，還要再送到經濟部，在市府這邊也有同意。

陳議員致中：

請教科長，你說之前有異常的有在追蹤，〔對。〕但是之前檢查正常的，不代表他現在也一定正常，就是可以讓他每年都有機會，因為這是一個比較特殊的狀況，遷村就是因為健康權受危害，又特別是肺部和空污的關係，所以是不是可以讓這些沿海的居民每年都去檢查這個部分？

衛生局健康管理科張科長素紅：

其實我們是針對肺癌的指引，就是去做低階的肺部電腦掃描，如果是正常的狀況，其實不建議每年做。但是假設他做出來有一點點異常，我們大概就會請他持續追蹤。這部分，其實是有必要去關心有異常要追蹤的部分。所以我們經費大概會放在第一個就是讓 6 里的居民都有這樣的權益；第二個就是去加強照出來有異常的，因為那個檢查，其實異常要一直追蹤到確診，是需要一段時間，其實我們是針對他有一點點異常的狀況，可能就會持續去追蹤。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

黃捷議員提附帶決議，請議事組宣讀內容。

本會議事組涂主任靜容：

黃捷議員所提議的附帶決議，科目是在衛生局第 54-63 頁，科目名稱：衛生業務－健康管理業務，附帶決議內容：一、HPV 公費疫苗施打對象應擴大年齡範圍，增加普及率，降低女性國人罹患子宮頸癌風險。二、健康促進宣導業務應納入月經教育，保障女性健康。以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有人附議？附議。有沒有其他意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64-84 頁，科目名稱：衛生業務－長期照護業務，預算數 64 億 6,793 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

剛剛陳致中議員講到有關大林蒲議題，我用 1 分鐘講完。因為過去在大林蒲，我想議長和我們前鎮小港區所有的議員都非常關心，早期是做大腸癌，後來是做肺癌的篩檢，我想這是對我們大林蒲的一個關心。過去這個經費來源是台電的回饋金，未來如果是在大林蒲遷村的經費裡面，未來我們還是要跟居民做面對面的遷村計畫，這一塊也要請衛生局、市長在和居民面對面溝通的時候，能夠很明確的告訴大家，未來這一塊還要再繼續做什麼，我覺得這一塊應該要好好的跟大林蒲居民說清楚，讓大家可以了解市長、市府對大林蒲居民遷村的關心，這一塊也請局長要特別費力。

第二個是砷的部分，我已經請教過公衛專家，其實就是因為大家都喜歡吃魚的習慣，而且砷如果沒有過量，在 24 小時內就會排出去。局長是專業，所以過量這一塊裡面，應該要讓大家放心。未來這 300 萬要怎麼做，我不知道，但是我覺得應該要趕快去把這一塊的疑慮移除，因為這個是專業的問題，我現在一定要在議事廳裡面特別的提出來。

再來是長期照護的預算，因為剛剛已經有跟長照中心的主任溝通過了，我要特別在第 67 頁長照 2.0 計畫裡面做附帶決議，為什麼要做這個附帶決議？在長照 2.0 居家照護裡面，社區有另外社區的日照，但是居家服務裡面包含居家照護和專業服務，為了這一塊以後的良性發展，在這樣的預算當中，我們希望用附帶決議做以下這樣的建議，「長照 2.0 服務的居家服務，照顧服務與專業服務經費之比例應為 7：3」，大概文字的敘述是這樣，為什麼？我想為了以後人才的建立，包括照護員以及未來很多的專業醫事服務能夠良性發展，我想把它

做成 7:3 經費的定位，未來專業服務的這些醫事團體就可以好好的出來執業，對於高雄市的照護品質一定也可以大大提升，並且也不會影響到我們照護的品質，以上報告，也做附帶決議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

哪一筆經費要附帶決議？

鄭議員光峰：

第 67 頁長照 2.0 的附帶決議，我已經寫好了，我就把它交給議事組。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝。黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

我想請教，因為從前年、去年到今年，長照業務是從 33.9 億到 49 億再到 64 億，今年又比去年增加了 15 億，我想知道年年增加的費用是用在哪裡？最主要的目的是什麼？當然經費增加是很好，因為長照業務的確是需要不斷有資源挹注也沒有錯，只是用途是什麼，以及確切的目標？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

今年增加 15 億的部分，其實將近有 10 億是補辦預算，今年實質增加經費比去年是增加 4 億多。會這樣子的原因，是因為包括失能人口以及老年人口增加，所以長照使用者也在增加當中。長照服務最重要的其實是預防跟延緩失能，這是一個很重要的積極目標；另外一個是照顧的目標，因為有很多失能者在生活上的照顧，事實上是是有狀況，在失能的狀況下，他需要有一些復能的工作過程，簡單來講就是復健。這部分其實都是需要投入更多的人力進去，隨著業務的增加及改變，所以我們有這樣的業務增長。其實增加最多的還是居家的部分，它的費用支出是最快，但其他像是喘息服務，可能照顧久了，或許是工作上的不方便，或是身心等等的這些，可以讓這部分有暫時的喘息護服務，有居家喘息、機構喘息，這個都有，這部分其實增加的速度也很快。

黃議員捷：

好，謝謝局長。所以我可以這樣說，其實我們服務的範圍並沒有擴大，而是失能者跟需要照護的人口增加，所以這個預算因此而增加，是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

也包括願意去使用長照服務的人也增加了，因為一開始大家對長照服務的使用概念、接受度並不是很高，雖然他們有需要，但不一定接受，但慢慢的包括我們使用的友善度或是服務輸送的效能等等這些，當然包括口碑…。

黃議員捷：

可能使用這個服務的人也變普及，方便把 9 億的補辦預算，還有今年增加的 4 億，用在哪些機構上，提供給我嗎？〔好。〕還有失能的人口和居家服務的人口，可以提供給我這 3 年的就好嗎？

衛生局黃局長志中：

沒問題。

黃議員捷：

因為喘息服務真的是滿需要的，我身邊已經有很多人都有使用到這個服務，只是接下來還有沒有可能，除了因應人口增加，而擴大費用之外，也希望服務再更進一步，就是服務的範圍還可以再擴大，就是申請喘息的次數增加，或是提供其他協助的福利可以再增加，這是有辦法的嗎？

衛生局黃局長志中：

因為我們的布建，包括社區 C 的布建，目前如果按照我們的進度，沒有延宕的話，今年底我們大概布建 500 多個，還沒有到硬體，有一個社區 C 的狀況，所以這個地方還要注意。長照、日照中心的部分，要一國中學區一個據點，這個我們還在努力當中，議員談到的那個部分，有很多先進都有提到有些可以加值的部分，新的我們會去做努力，但是對於既有的基礎建設，我們還一些努力空間，這個我們會努力做到。

黃議員捷：

好，拜託了。因為現在需要喘息服務的人也非常多，只是他們會覺得門檻滿高的，即便申請到了，服務的次數也不足以他們使用。既然我們每年都可以拿愈來愈多的補助，希望服務的範圍可以再擴大。

衛生局黃局長志中：

這個我們會努力。

黃議員捷：

謝謝，我需要的資料再麻煩你了。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

延續前面陳致中議員和鄭光峰議員剛所提過的，有關於大林蒲地區民眾的健康問題。從我一開始講健康風險評估開始，應該是在縣市還沒合併之前，衛生局的做法是三天曬網、一天捕魚，就是今年做了，可能隔了好幾年再做一次，所以事實上是無法追蹤出真正的原因在哪裡，以前我跟陳菊市長提過 10 年計畫，後來做了 3 年以後就沒做了。這中間有產生很大的問題是，你的健康風險

評估，沒有長期的追蹤，事實上是看不出來的，看不出來到底是來自哪個污染源，這是一個很大的問題。所以現在我們的經費雖然有做，有時候我感覺也只是告訴民眾，這些數據哪邊高、哪邊低，沒有辦法真正反映出問題在哪裡。但是我們可以感受得到，沿海地區癌症的死亡率的確是特別的高。

一直以來民眾都在反映，與其你這個錢要去做健康風險的評估，倒不如來做他們的保險。如果遷村的時間點還沒確定到底是哪個時候，譬如市長答應在過年前，要再到大林蒲做一次說明會，說明會完後，111年、112年也許到了113年或是多久不知道，也許2、3年後可以遷村，或者我們可能5年後遷村，不曉得！但是有沒有可能在這些遷村的經費裡，把這些錢，我不知道你們是怎麼劃分的，但是可行的方式是，我覺得應該在這段時間，針對居民的部分，去做癌症險或是什麼險之類的。對他們來講，可能效用還更大，因為他們離不開那個環境。你幫他做他的血液裡，現在什麼濃度高，或是分析他得了什麼病，還倒不如幫他保險，其實最近很多的居民是朝著這個方向在思考。

局長，我還是希望你們重新思考一下，在經費的使用上，保險的這個區塊，在遷村會議裡，大家在討論的時候，也拜託提出來，把它認真看待，對居民來講會更有實質上的幫助，這是我第一個建議。

第二件事情，在長照中心的部分，我們一直在提前鎮的公9，和中石化新劃分的區域裡，有兩塊是要做BOT案的日照中心。這兩個日照中心，目前就我所知，應該在中石化的這一塊已經是比較確定，我們一直在期盼公9這一塊，也可以比照像中石化這樣子的一個方式。現在土地方面，養工處也沒有問題，計畫的部分，現在你們還在評估當中，上次有聽主任的意思是，也很擔心不知道這種的BOT案會不會有人來標，的確它因為公益性太強了。所以很擔心這樣的營利模式，是不是能夠真正的吸引到一些人來進行投資。我當時就覺得其實現在的社會很多元，所以當你在做這些設計的時候，如果你沒有把商業模式帶進來，的確是很難經營。所以在這方面的思考上，有沒有可能激盪出更多的可能性？因為這兩塊其實都是新興的區域，而且將來都算是高房價的區域，所以只要有房子在這邊，他一定會有一定的價值存在。另外，他應該是一個比較好的商業地點，有沒有可能加入其他的元素，讓經營者能夠有多元的收入來源，這樣會增加他的投資意願，這是我的建議，這件事情我有稍微口頭跟主任聊過，但是也要讓局長知道，你們去增加這種可能性，然後討論看看你們在使用這個BOT案的時候，你們可以加入哪一些東西，然後是在法的限制之內的，大家可以多方的去激盪。譬如我們以前也在中央公園有做過餐廳啊！是不是？也不是沒有這樣子的例子。所以多多的去思考，讓這個兩個案子都能夠成功，我覺得這會是一個很好的點。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中請發言。

陳議員致中：

我想要關心失智這個部分，因為我沒看到相關的預算。請教局長，目前高雄市有多少失智症的市民？不管什麼程度，大概有多少？因為我們有 277 萬的市民，大概有多少比例？還是哪一位主管可以回答？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

這個是要用推估的，推估大約近 3 萬人。

陳議員致中：

3 萬人，我們目前有幾種機制，一個是社區服務據點、機構型或醫院等等，我想相關失智症的團體，也有辦過互助家庭，這個我跟局長也討論過。請問目前高雄市有沒有這樣的規劃？因為我在台北的老家，現在就是瑞智互助家庭，已經做超過 10 年了，這個效果是滿顯著的。對於家屬的喘息服務，剛剛黃捷議員有提到喘息服務的部分，這個很重要。用一個情境給他，包括對於長輩，這個有年輕化的趨勢，不一定是長輩，也有比較年輕的。對當事人來講，也是一個情境上的支持和治療，對家屬也是喘息服務，不知道本市有沒有做這方面的規劃？

衛生局黃局長志中：

我們是用多元的方式去處理，單獨的一個…。

陳議員致中：

多元的方式是什麼？

衛生局黃局長志中：

我想請李主任回答。

陳議員致中：

主任請回答。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

剛議員提到的瑞智家庭，這是早期對失智症的照顧，現在轉型成失智據點。其實它的性質和功能是一樣的，這個據點可以是在家庭，就是在一個安全的房舍，可以是廟宇或是在居家裡面，只要是一個安全的環境就可以。提供的認知訓練，包括家屬的喘息，還有照顧技巧的一些培訓等等，所以目前…。

陳議員致中：

請教主任，你說這些據點都設在哪些地方？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

設在社區，廟宇也可以，還有一些活動中心或是自己的家裡，都可以。我們目前有 55…。

陳議員致中：

自己的家裡，本來就在家裡啊！

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對，他可以出租做一個失智的據點。

陳議員致中：

就是用一般的家庭環境，〔對。〕目前我們有多少用家裡的環境做據點的？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們目前總共是有 55 處，在居家的…。

陳議員致中：

前鎮、小港有沒有？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

在前鎮、小港有，我們目前 55 處已經包含在 32 個行政區。

陳議員致中：

主任，這個 55 處，譬如以我們家來講，我們是家裡的環境，它看起來就是個家，有客廳、餐廳、房間，他可以在裡面譬如唱卡拉 OK，像我以前的房間，現在變成寫毛筆，還有打麻將的。所以他是完全在一個家庭的環境裡面，他不會覺得他到了某個機構，或是醫院的某個單位是要治療他，這都是一個情境。對家屬來講，它也是一個最好的喘息服務，因為長輩可以自己在那邊打麻將、寫書法或是唱歌，家屬跟家屬也可以交換意見，甚至他們還自己煮飯，還有人當值日生輪班，我們目前的方式也是這樣嗎？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對，也是這樣子。

陳議員致中：

這個 55 處的資料也請提供給我們，〔好。〕我希望這在需求上面來講，是不是可以再來增加？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

目前就是地點的尋找，我們也結合了民間的團體。

陳議員致中：

要集合民間力量，〔對。〕總是有些社會上的愛心可以結合起來，不可能每個地方都是公部門的，目前有沒有預計在今年可以再增加多少像這樣的據點？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們目前是 55 個據點，這個經費都是由中央來做補助，在今年中央的預算補助也是 55 個據點，我們這裡有在考量，如果有找到合適的點，我們再用公務預算可以來增加一個至兩個的據點。

陳議員致中：

主任，我們找地點會遇到什麼困難？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

就是在民眾對失智的認識，尤其在居家的部分…。

陳議員致中：

這個也是我們政府要去宣導，〔對。〕有可能哪一天我們自己也會失智，我們家中的長輩，這個沒什麼好恐懼的，如果市民有這樣的想法，這個是我…。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

再多一到兩處。〔…。〕對，大概 56、57。〔…。〕因為中央的補助…。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

因為這是中央的補助款，所以我們有找到，我們就會努力跟中央再爭取更多的經費，因為失智症的資源在高雄市真的是相對的不足，這是事實。〔…。〕

衛生局長期照顧中心李主任素華：

8 千多萬。〔…。〕

衛生局黃局長志中：

這個我們做一個努力。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教預算書第 72 頁，有幾筆費用不是很清楚，其中有個國內旅費的部分，就是辦理長照業務所需的外聘專家學者的費用，這是一個。再來就是，你們好幾筆都是聘請長照機構的一些跟專家學者有關係的，包含連命題、監考、稿費、出席費，第 76 頁也有一筆，這一筆 100 萬；再加上第 79 頁也有一筆，也是一樣是長照計畫所需的專家出席費、鐘點費、稿費、審查費，這筆又是一個 200 多萬，你們會不會太多的專家出席費、稿費等等之類的，有沒有疊床架屋？我先肯定你們到中央爭取經費，但我們也有相對要自己自籌的部分，我不曉得你們這些有什麼不一樣？比來比去，我覺得都一樣，局長。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

大體上這些都是屬於，包括我們要去做不同的一些類別的長照機構，包括可能是評鑑、督考等都有。

李議員雅靜：

需要這麼多嗎？你光專家出席的費用，前面那一筆就 100 萬，然後後面這一筆一樣，幾乎一模一樣的字就 200 多萬了。

衛生局黃局長志中：

它有些類別非常多，所以要經常請很多的專家到不同的，譬如…。

李議員雅靜：

長照機構需要很多的專家嗎？你們要什麼專家？一年才評鑑一次，你們今年有要落實評鑑嗎？今年有評鑑嗎？評鑑去年的？

衛生局黃局長志中：

是不是請我們李主任說明一下？因為它有類別不一樣。

李議員雅靜：

好，主任。

主席（曾議長麗燕）：

李主任請答復。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

關於出席費的部分，事實上我們長照服務所服務的對象，還有包括機構、住宿的、居家的、社區的…。

李議員雅靜：

沒關係，需要編列那麼多的項目包含出席費、稿費、審查費嗎？〔對。〕這樣編列 300 多萬，我們一年哪有那麼多的評鑑、審查？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

除了評鑑跟督考之外，還有我們…。

李議員雅靜：

你們能不能把你們去年用在這兩筆預算所做的事情，提供一份資料給我？這兩筆預算，本席先提擱置，不好意思，因為真的不知道你們在辦什麼，然後該做的評鑑甚至相關的配套，本席跟主任討論過，沒有後續，或許你們開始執行，可是至少要尊重一下我們有疑問的人，甚至我們有提供意見看看不可行，至少要回復本席，但是都沒有。所以這兩筆預算，是不是可以請議長先行擱置？對於他們這筆預算總共有 64 億來說不多，可是對於各科室來說，主任，其實 100 萬很多，200 萬也很多，尤其你都只用在專家學者上，哪來那麼多的審查會議呢？難怪你們永遠有做不完的事情，很多事情其實是可以把它簡化，一來

讓我們的公務人員可以把時間跟力氣花在對的事情及重要的事情上，複雜的事情能簡單化最好。在社會局可以這麼簡單的做，而且把他們當成是夥伴的概念，大家都推展的很好，可是來到衛生局，可能就不一樣。肯定你們的認真跟專業，可是有些事情能簡單化，拜託局長，可不可以去檢討看看？你看光這一筆專家審查的出席費、稿費，你們就編了兩筆，不小心沒看到的不曉得還有沒有？在 64 億裡面，或許占了少數，可是我拜託你們，爭取來的預算不是這種花法，其實這裡面很多預算都是疊床架屋，甚至是重複編列，我不知道你們要幹嘛？如果你們覺得我的疑問是沒辦法現在可以解決的，是不是我就先行提擱置？因為時間有限，好不好？其實不止這些，你們好多預算真的是…，而且都是上千萬，很多計畫，包含委辦計畫，為什麼都委託給學校、機構？連評鑑都委託給學校，我不懂，主任，你回答。

主席（曾議長麗燕）：

李主任，請答復。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們評鑑所委託的對象除了學校，民間團體也是我們委託的對象。〔…。〕我們在居家就有 200 多家，日照有接近 75 家，還有我們的住宿機構也接近 100 家，所以還有 A 據點也是要做評鑑。我們的家數龐大，所以我們的評鑑需要做委外，當然委外也是由民間團體來協力，我們會公開來做招標，所以請學校或是民間團體來做為協助評鑑的對象。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

局長，我發覺到你們都亂編，你看第 67 頁，你們編水電費，水費編 100 萬，電費也編 100 萬，水費跟電費差很多，你知道嗎？你們告訴我們是怎麼編的？水費也編 100 萬、電費也編 100 萬。我請教一下雅靜議員，你剛剛講 100 萬是哪一個 100 萬？

李議員雅靜：

我把頁數給議長，等我一下。剛剛的 100 萬所講的是出席費的部分。

主席（曾議長麗燕）：

沒有看到啊！

李議員雅靜：

有，議長，是不是…。

主席（曾議長麗燕）：

你說第 67 頁？

李議員雅靜：

對，有一個是…。

主席（曾議長麗燕）：

你那個 200 萬是第 70 頁。〔對。〕但是第 67 頁的 100 萬，我看到的就是水費跟電費。

李議員雅靜：

它不是只有 100 萬，水費、電費不止 100 萬還有其他的，夯不啷噹加起來好幾個百。

主席（曾議長麗燕）：

你先找一個給我們。

李議員雅靜：

好，議長，我待會補給議事人員。

主席（曾議長麗燕）：

好，請答復一下，好不好？請問水費 100 萬，電費也 100 萬，水費差電費有多少，你知道嗎？編這個預算，笑死人！請主任答復。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

這個水電費，我們是用在長照中心有 38 個分站，還有包含長照大樓的水費跟電費。

主席（曾議長麗燕）：

你幾個站都一樣，水費你也都有，每一個站都有水費、每一個站都有電費，水費跟電費相差是非常非常大的。你怎麼水費也編這樣，如果水費編少一點，電費編多一點，我們還可以相信你這個是實際的一個編列。水費、電費差那麼大，你們家的水費可能 200 多，電費可能 1 萬多，怎麼會編一樣呢？在座所有的應該對這最基本的概念應該都有，你們家的水費會比較便宜，你們家的電費尤其是夏天，你編這個不是亂編的？難怪議員要刪你們的預算，看不過去。局長，你們家的電費跟水費是一樣的嗎？完全都不一樣嘛！怎麼可能這些站是一樣的水費、電費？每一個站都要水費、每一個站都要電費，怎麼會編預算編一樣的呢？雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

其實他真的有很多預算，他沒辦法現在說明清楚，我幫主任那邊講一下，長期照顧中心這邊，我們是不是在預算的部分可以先擱置？然後讓他們說明。我們對預算其實他怎麼編，我尊重專業，我也肯定你們可以從中央爭取到很多的經費，可是你們要說明清楚，就連同水費、電費，我們也覺得你編這樣很奇怪，一筆 100 萬而且底下好幾個幾萬、幾萬，這也很奇怪，你們其實是有說明欄，可是你們並沒有說明清楚。其實我們在小組不管是歲入的部分或是歲出的部分，都有特別提醒大家，你們說明清楚，我們懂了，就會覺得你們可以去執行，

甚至小組的議員說，你們可能還要追加預算去辦理什麼事情。乾脆這一筆預算，我們是不是可以先擱置呢？好不好？

主席（曾議長麗燕）：

哪一筆？

李議員雅靜：

除了剛剛出席費的部分，他有國內的旅費也有捐助的費用，甚至是剛剛講的出席費按日計件的部分，按日按件計資酬金的部分，我們都先行擱置，可以嗎？後面還有水電費是編 25 萬的，他的水費、電費有的是分開的、有的是寫在一起的，其實這種編列方法，我還是第一次看到，我不知道衛生局的會計有沒有發現這一件事情？他有水費、有電費，在別的業務費裡面又有水電費，都在同這個中心裡面，所以他其實編列的很奇怪，其實翻來翻去翻得好困難喔！我不知道主任跟局長有發現這一件事嗎？

所以議長，我們是不是先把長照中心整筆的預算先擱置，然後待會我來先跟主任…，我自己有疑問的部分，我在休息時間跟主任先討論，要抽出再抽出，好不好？我肯定你們的辛苦跟專業，可是你們編得好奇怪，人家水費就水費、電費就電費，後面還有業務費編水電費，其實沒有人這樣編的，都在你的中心、都在你的長照中心底下，主任。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

那個是因為中央的一個計畫，不同的計畫所以要不同的…。

李議員雅靜：

但是業務費是一樣的，難道不同的計畫，水費就不是水費了嗎？你是這樣編的。而且如果要水費，你就編水費，你後面還有一個水電費，到底是水費還是電費，你到底怎麼編的，我們看不懂，沒有人這種編法的，我們看過那麼多的預算書…。

主席（曾議長麗燕）：

我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請吳議員益政發言。

吳議員益政：

第一個，長照有很多議題，剛剛有跟局長請教，第一個，長照業者有反映說，專車連設備一台大概就要 150 萬左右，因為以前的復康巴士，有很多人捐贈，我們再捐給政府，政府再委託人家經營。現在很多長照是計程車再去投資，投資之後當然再營業，當然我們有一些補助。但是業者說他們的購車真的是成本很高，希望政府長久能夠有一個補助計畫，這是第一個。

第二個，現在長照因為疫情就禁止去探視，探視機構就會用手機，一天可能

就一次 15 分鐘讓你可以探視家人。其實長照者本身到最後沒有病都關出病了，但是為了疫情也沒有辦法，上次一關就是 4 個月、3 個月。當然診所或者是機構可能有一些服務，但是還是照顧不到。我建議局長跟各種長照機構是不是有一些志工，因為不能隨便進去，但是也不增加費用，很多志工可能願意幫忙，但是這些志工可能比較有特殊的…，就是他必須要有在健康、醫療、疫情，可能是專屬，然後疫情控制下，這個醫院可能有幾個志工，只有符合的才可以進去幫忙，那要做什麼？幫忙打電話就好了，現在很多老人、長輩，也不會用 LINE 打電話，就算老人機，他也不見得會用，沒辦法很精準地去找他想要找的人。現在手機用網路免費，現在你給老人家手機，1 天網路也沒多少錢，問題是他不會按。如果他會使用的話，耳機一戴，可能一整天、半天，我們不鼓勵小孩接觸太多 3C，3C 對於老人家是最好的治療，如果他們不能動的話，手機可以提供他對外的刺激資訊，這些只要有個志工願意去做這件事情就好。

針對這個疫情下，很多長照機構這樣的細節，在我們的政策裡面看不到的，可是對家屬或者當事人是最大的幫忙。所以我在這裡建議局長跟各機構去了解一下這個問題，疫情現在又加重了，又要過年反而不能去探視，這個才會讓病情更加重，心病比長照還要痛苦。是不是能夠建立一個機制，讓這些志工可以幫忙這些當事人去打電話或者是上網？這樣的話，整個醫療上不用花錢的效果，反而會更好，這是第二個。

第三個，我們現在很多 BOT 或 ROT 出去的，最近在舊中山國小又要蓋。我們現在 OT 出去，我知道高雄市四大熱門的，可能有更熱門的，我不知道。第一個就是民生醫院，要排 1 年還是 2 年；再來是聖功醫院、再來是海總，海總也很少；第四個好像不知道是民間哪一家。這些很多人要排隊進去，但是進不去，變成有些低收，低收是政府補助的，其實政府也沒有少收，但是一般人就排不進去了，不要說他是政府補助的低收。所以政府在做 BOT 或 ROT，他是用很多政府的資源，我們在發包的時候就設定他必須要收多少比例，因為他也沒有吃虧，但是我們在法規上就可以讓那些比較低收的，當然低收也是政府補助的，3 萬多元的也可以進得去。這三點請局長答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

關於長照交通車的部分，我們現在是有一些補助，他每一年最高可以申請到營運費 75 萬元，這裡面包括可以購車，這是每一年，另外還有像 GPS 的補助都有。所以這部分如果有一些司機有什麼問題，我想我們可以去協助，讓他了解怎麼去運作會更好。

第二個部分，我覺得議員剛提的是一個很有創意的概念，而且很需求，就是如何在這樣的疫情之下，人與人之間的隔離不要變得是那麼的讓人覺得很空虛、很孤獨，我想這個如何去做？我們會請長照中心在這個部分好好地去做規劃。對於整個 BOT、ROT 確實有公家的資源在，所以它的公益性必須要存在，在這裡面尤其對於中低收、低收的床位部分，我們會來規劃，以上。

主席（曾議長麗燕）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

局長，大家都辛苦了。我知道針對長照的問題是非常複雜，而且非常的專業。雖然我們人口一直老化，我們的經費有逐年在增加，但是增加的速度上讓民眾還是無感。所以針對長照中心的這個問題，每一區幾乎都要設立長照，我從預算上面來看，對於比較偏鄉的地方今年度都有把它納入，這個非常的好，但是針對岡山地區，我請問局長，岡山地區的長照還有沒有增加？有沒有？

衛生局黃局長志中：

它是有增加的空間，因為我們現在包括日照也好或是社區據點來講…。

方議員信淵：

去年增加幾個地方？

衛生局黃局長志中：

我是不是請我們李主任回答一下？

方議員信淵：

好，請主任回答一下，好不好？局長，你先…。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

方議員信淵：

局長，你先坐下。去年大概增加多少個長照中心？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們在日照的部分有增加了兩個日照，還有…。

方議員信淵：

岡山地區，有沒有？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

還有居服單位、交通服務都有增加。正確的數據，我在會後再提供。

方議員信淵：

岡山地區，有沒有？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對，就是岡山地區。

方議員信淵：

增加兩個地方。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

日照。

方議員信淵：

日照增加，長照沒有吧？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

日照是長照的一個服務，服務的方式有居家，到家裡提供服務；也有日照，就像托兒所，這叫托老所；也有住宿機構服務，就是提供 24 小時的照顧，所以在岡山地區各類的照顧機構都有在增加。

方議員信淵：

都有陸續在增加嗎？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對。確切的數據，我會後再提供給議員。

方議員信淵：

不然你把正確數字再提供給我。〔對。〕我希望我們要設定一個目標，這個目標就是你要逐年，因為人口一直老化，它不可能會等你，而且我們要趕上它的速度，你不能說今天只有 2 家，也許它的需求可能要變成 4 家了，所以你逐年應該要趕快來遞增，而且有些是閒置的空間，本席也一直跟你強調說閒置空間要儘快來增加。我請問局長，你有沒有針對閒置空間跟市府有關的機構來努力儘快達成這個目標？有沒有？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

有，這部分尤其在市府是由林欽榮副市長主持，我們有一個專門的小組，對於包括…。

方議員信淵：

對於我們市政府目前的機關有閒置空間，把它…。

衛生局黃局長志中：

有，他有盤點。

方議員信淵：

把它盤點趕快歸類進來，〔對。〕包含現在的社會住宅要開始興建了，社會住宅本身你有沒有把它納入長照機構？有沒有？

衛生局黃局長志中：

有，好幾個社會住宅，包括我們的…。

方議員信淵：

每一個社會住宅裡面都要包含長照機構，所以你要趕快認真去爭取。

衛生局黃局長志中：

有，我們有爭取。這是很好的。

方議員信淵：

這個可能未來類似托兒所的性質，包括老人照顧中心的這個問題，有些居家的照顧相對地也是非常的辛苦，你也知道照顧老人家是要付出很大的心力，我相信局長也是有面對這個問題。到目前為止，我們提供給居家照顧的這些家庭有什麼協助？有沒有？

衛生局黃局長志中：

這部分的協助，包括他們有一些喘息服務。

方議員信淵：

喘息服務嗎？

衛生局黃局長志中：

因為在照顧當中可能有事情，可能也會比較累，可以休息一下，這個有喘息服務。

方議員信淵：

這是喘息服務的部分。

衛生局黃局長志中：

對，還有包…。

方議員信淵：

但是喘息服務的時數，到目前為止還不是很充裕，所以我拜託局長針對喘息服務的預算編列，可以陸續增加上去。因為你也知道照顧老人家不是那麼簡單，尤其我們要如何讓他延緩老化的速度都是要藉由專業來協助。所以很多的專業人士進來幫忙照顧老人，才能延緩他失智的情形。針對這個部分也拜託局長儘快多編列這個部分的預算…。

衛生局黃局長志中：

我會重視這個資源。

方議員信淵：

讓每一個家庭都能感受得到。

衛生局黃局長志中：

好。〔…〕是，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，二次發言。

李議員雅靜：

議長，針對剛剛雅靜原本要擱置的，甚至預算的部分，雅靜在長照照顧中心的預算裡面，我提三點附帶決議。第一個是在預算書第 70 頁的委辦費 200 萬元的部分，就是有關於長照 2.0 計畫。從這 200 萬元，應該是說，我跟各位報告，因為高雄真的不缺機構，我們的機構一直在膨脹，每一年都會有新的機構產生。我要請局長跟主任特別去研議看看，我們的機構在高雄市有沒有機會可以採總量管制？我們分區總量管制，譬如鳳山有 36 萬人口，需要的機構、需要的空間可能要多一點。你們依人力跟年齡跟其他的，因為你們比較專業，我們來試試看，有沒有機會做各區機構的總量管制？這是第一件事情。

第二個，高雄市的機構，成長速度是全台灣，我有調過資料，可能是全台灣數一數二的，我們可能是衝第一名的，我們新增的機構真的太快太多了，導致我們的人力培訓永遠都是不足的。甚至有一些，不管是居服員或者是其他專業人員等等之類，他們又是一個人身兼好幾個機構的人力，有掛名的，沒有掛名的，算黑牌的。這些對於我們的市民朋友，甚至這些長輩及需要被照顧的人，都是一個風險，不可以拿他們當試驗品。

所以雅靜這邊提三個附帶決議，第 70 頁委辦費 200 萬，我附帶決議提撥一半，就是 50%，作為專業人力的回訓跟培訓。如果這些預算不足，再拜託局長看看其他業務費還有沒有辦法去勻支，但最少要 50%，也就是 100 萬以上。

第二個是在第 76 頁，按日按件計資酬金的部分，這裡的預算有幾千萬，不對，一樣是 100 萬，一樣是提撥百分之…。對不起，這是幾千萬的預算。今年，因為我知道你有其他業務需求，先提撥 50 萬的經費，作為照管督導及照管專員的培訓跟回訓，這個很重要拜託。

第三個是長期支援專業機構的管理經費裡面，我也拜託你們提撥 100 萬，作為失智照護人員的培訓和回訓。將我們自己的專業人力至少充足了，你要去開放這些機構再回來，甚至這個機構都要負擔一定比例的責任去幫忙培訓跟回訓。以上做…。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我請問局長，第 82 頁 2,753 萬的科目裡面，辦理中山國小、建國國小的修繕和耐震補強工程案，中山國小現在已經在做了嗎？議長，我請局長回復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

其實中山國小有些部分同時都在做了，一個是耐震補強，另一個是我們在整個整體規劃。因為裡面包括有社會局的機構，有教育局的機構，還有運發局在那邊也有一些。我們要整體規劃，這些都在進行中。

陳議員玫娟：

所以現在都是在做修繕跟耐震補強而已？

衛生局黃局長志中：

沒有，還包括規劃，因為…。

陳議員玫娟：

還沒有正式嘛？

衛生局黃局長志中：

社會局和教育局已經有在營運了，但是衛生局的部分，現在在做耐震補強和修繕的部分，另外一個就是做整體規劃的規劃費。

陳議員玫娟：

未來就是委外嗎？

衛生局黃局長志中：

會委外。

陳議員玫娟：

委外經營。我想要再問一下，因為我有看到國軍高雄總醫院左營分院，還有榮總的部分也有嗎？

衛生局黃局長志中：

是。

陳議員玫娟：

這裡面的機構都是屬於我們衛生局去設置的嗎？還是歸我們…？

衛生局黃局長志中：

也不是，他們是向我們申請經費的。

陳議員玫娟：

他們為什麼要向你們申請經費？

衛生局黃局長志中：

他們有些活動的費用等等那些。

陳議員玫娟：

可是我看你們這裡面的經費是服務品質提升，還有什麼計畫之類的，這個是我們要補助給他們嗎？

衛生局黃局長志中：

對，像國軍左營分院或者是高雄榮總，譬如他們有日照，那日照就在日照的經費。他們有一些屬於 A 據點的，那 A 據點的經費是在這邊申請的。

陳議員玫娟：

是在這邊申請的。

衛生局黃局長志中：

對。

陳議員玫娟：

所以其實經營是由他們自己在經營，只是他們有這樣子一個計畫，所以是由高雄市政府來支付嗎？

衛生局黃局長志中：

對，他們經營必須要有人力，我們會提供人力。甚至有直接服務費，我們也提供服務費。

陳議員玫娟：

等於是共同經營嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，這算是他們來申請這個計畫，我們核准之後，他們就開始做。做完之後，每個月就跟我們申請他這個月做多少，做了什麼東西，我們就給他多少錢。

陳議員玫娟：

我們算是補助他就對了，是不是這個意思？就是這個態樣嗎？

衛生局黃局長志中：

算補助，但幾乎是全額補助啦！

陳議員玫娟：

因為我知道海總左營分院那個部分，其實他們嚴重的不足，常常有人在拜託說還要等很久。其實我記得在韓市長的時候，葉匡時副市長曾經跟我們談到合群新村，那個地方其實很多舊式眷村，因為都已經老舊了，其實當時就有很多業者很有興趣，希望能夠把那邊蓋成長照村。因為人口的老化急速，然後很多的雙薪家庭，長輩希望能夠有一個去處，所以那個地方是一個很好的地方，而且它又是平房，空間又大，很適合這些長輩在那邊做休憩。所以當時有業者願意去做這樣的房舍整治，他們願意來做長照村的設置。當時我記得好像是你們的副局長還是誰有跟我們去，那時候葉匡時副市長有特別指示，我們也做了很多的討論。那時候本來已經準備要做了，可是很可惜的是，因為換一個政府之後，這個案子就無疾而終。

所以我在這邊強調的是說，因為我們現在都在補助醫院，我也想說既然我們

有這樣的一個政策，我們自己在長照村這部分，在合群這個地方是不是應該也要多著墨一下？這個案子已經談到一個程度，為什麼後來就沒有下文了？局長，這件事你知道嗎？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我沒有被告知這件事情，不過這個是一個好的想法。因為我不知道，所以是不是有機會跟有這樣子一個規劃想法的，我來了解一下。

陳議員玫娟：

我想你們在場應該有人知道，我希望這個案子能夠持續下去，因為那個地方場域很好，房子現在閒置在那裡也很可惜，我們既然也有編修繕的費用，也有在補助的費用，為什麼不把那個地方好好做整頓，未來那邊可以說是一個非常好的模範長照村，讓很多的長輩在那邊，我覺得那個是一個非常好利用的一個地方。我希望衛生局會後是不是能夠就這個地方，能夠好好……。

衛生局黃局長志中：

這個部分我們來了解，有這個想法的，我們後續再去了解。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席對這個預算沒有意見，但是針對我在上個會期提出來希望衛生局能夠照顧長輩的幾項措施，不知道衛生局有沒有把它編列進去？第一個，因為本席的選區在偏鄉也滿多的，像永安、田寮或者是在大岡山地區有一些長輩比較居多的地方，所以我們的長照醫療機構就有滿多的。有很多的民眾就跟我陳情反映，就是他們的家人可能沒有生小孩，爸媽也老了，家裡就只剩下他一個，都由旁系在照顧。譬如他的兄弟姊妹在照顧，但是兄弟姊妹各自都有家庭，也不可能每天都去照顧。所以在那當中，如果在長照日照中心居住的那一位被照顧者，如果他發生了疾病需要到醫療院所去就醫的時候，當日照中心把他送到醫療院所，有時候他可能不管要掛哪一科，他就是輪椅推過去之後就在門口一直等，等到醫生有空的時候再來看，他在那邊等的時候發生什麼狀況呢？就是沒有人照顧他，因為日照中心的人回去了，醫療院所的人也都很忙，也沒有人有空去照顧他，看是要喝水，還是要尿尿，還是要換尿布，都沒有。所以就有好幾個案例，因此產生嚴重的褥瘡死亡。

在這邊希望衛生局是不是可以把這個預算考慮一下？是不是在哪一個預算，譬如支持那些機構的預算裡面是不是編列？我知道也有一筆補助那些弱勢，給醫療院所用的 10 萬元額度，但是那個 10 萬元的額度還有很多家人都不知道。所以我覺得這個情形有一點混亂，是不是可以請衛生局研議一下，針對失智、

獨居或者是沒有直系親屬照顧的那些病人，那些人送醫的時候，對於他們身邊緊急的照顧要注意。

第二個，我們現在疫情非常的嚴重，本來很嚴重到趨緩，現在可能又開始有第二波很嚴重的疫情要來。因為學校都有一些線上的課程，以衛生局來說的話，我覺得長輩不能繼續待在家裡，長輩待在家裡會讓他們提早失智、老化等等的現象，衛生局是不是有因應的措施，萬一這一波的疫情又來，是不是可以發展一下日照的線上課程，或者是視訊課程等等之類的？這兩個問題請局長把它納入，目前的預算有沒有編列到這樣的照顧？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

那個部分，我們可以用目前的預算來做支付。

黃議員秋嫻：

所以是個案嗎？

衛生局黃局長志中：

剛才議員講的第一個議題裡面，其實聽起來很難過，因為基本上機構不能…，尤其是日照中心不能把長者送到醫院後就拍拍屁股走了，我想這是不對的。

黃議員秋嫻：

對，有時候等待都要半天或一天。

衛生局黃局長志中：

所以我們也有另外一個計畫是，媒合醫院跟這些長照機構，因為畢竟長照機構的長者可能比較失能、比較有需要醫療的部分。媒合之後，長期有這樣的關係…。

黃議員秋嫻：

人力。

衛生局黃局長志中：

所以他們的醫療也有比較相信的地方，關於這個流程的部分，我們來處理，另外一部分…。

黃議員秋嫻：

有在規劃就對了？

衛生局黃局長志中：

對，課程的部分我們會來做，因為這個有它的需要性，我們會來規劃落實。

黃議員秋嫻：

謝謝局長、謝謝主席。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，二次發言。

吳議員益政：

抱歉，耽誤大家時間，接續剛剛陳玫娟議員的議題。因為這個是兩年前我們就有提出來了，那時候是社會局負責，因為有些業務轉移到衛生局。就是合群眷村，因為你空在那邊，包括治安、整個老舊的房舍，還有整個衛生環境都是問題，然後國防部還要請人家去那邊圍一個沒有用的死窟，還要維護。我們有講過了，不管是現在的老人住宅，就是他好手好腳的，還是不需要病床的有哪一些，它的旁邊我剛剛有講過，海總本身是熱門的長照機構，就是擠不進去，因為它就在海總的隔壁，就醫方便、照護也方便，而且它那邊環境很好，我們來做一個示範，不管是老人村或失智村都可以。是不是可以請局長把它列為比較重要的規劃？會後就可以去看，或最近再找個時間去看。

國防部跟我說你們有做就好了，這是第一個。第二個，你們如果有收錢，分一些給他們，他的邏輯很簡單，他也希望能夠好好運用。是不是能把它規劃一下，不管你要委外經營，因為那裡很大，你可以委託兩家、三家，讓他們去公平競爭，你也不用單獨一家，你就去把它做好，我覺得那是一個很好的空間，你們去試試看，那一個老人村可以讓老人在那邊自由活動，而且環境也非常好。請局長能夠跟玫娟議員，還有在地的人士，或者我們可以一起去看。

衛生局黃局長志中：

好，這部分我想…。

吳議員益政：

過年前去看一下。

衛生局黃局長志中：

我們找時間去看，因為之前我不曉得有這樣子的想法，我覺得這是一個…。

吳議員益政：

之前是社會局接洽的。好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。鄭議員光峰跟陳議員致中，還有李議員雅靜提附帶決議，我們請議事組宣讀內容。

本會議事組涂主任靜容：

鄭光峰議員提議的附帶決議內容，頁數是在衛生局的第 67 頁，科目：衛生業務－長期照護業務－長照 2.0 計畫項下，附帶決議內容：長照 2.0 服務的居

家服務，照顧服務與專業服務經費之比例應為 7 比 3。

第二筆是陳議員致中提議的附帶決議，頁數在第 77 頁，科目：衛生業務－長期照護業務－長照資源與機構管理項下，附帶決議內容：為提供本市失智症患者情境治療及家屬喘息服務，請衛生局規劃建置社區型的「瑞智互助家庭」。

第三、李議員雅靜所提之附帶決議，科目：衛生業務－長期照護業務，附帶決議內容有三項：一、第 70 頁，長照 2.0 計畫－業務費－委辦費 200 萬元中提撥 100 萬元，作為專業人力培訓及回訓。二、第 76 頁，照顧管理計畫－業務費－按日按件計資酬金，提撥 50 萬元，作為照管督導及照管專員培訓及回訓。三、第 79 頁，長照資源與機構管理－業務費－按日按件計資酬金，提撥 100 萬元，作為失智照護人員培訓及回訓。以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有人附議？附議。有沒有其他意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請第 85-87 頁，科目名稱：衛生業務－檢驗業務，預算數 3,266 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

方議員信淵請發言。

方議員信淵：

本席對於食品安全跟飲用水的問題一直都很關心，難得今天有看到檢驗科編列相關的預算，我一直很納悶的就是說，我們檢驗所有的包括蔬菜、農產品殘留的農藥，還有藥品或不管什麼的，還有飲用水這些，你檢驗完了，到底有沒有後續的追蹤？是不是請局長先回應一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

對於所有檢驗的結果，我們都會按照他負責的科目或是科別，譬如食品科的，或是其他科的部分，或是不同局的部分，我們都會做後續的追蹤，包括該追蹤下架的、該追蹤處罰的，或是說要去輔導的，這個都有。

方議員信淵：

我意思是說，到目前的成效到底有沒有達到我們的預期？因為你編列 3,000 多萬，人員的配置到底夠不夠？甚至人員到底有沒有辦法真正落實到檢驗這個部分，有沒有辦法？

衛生局黃局長志中：

因為檢驗是日新月異，所以包括檢驗室認證的部分、操作人員的部分，所以在今年的預算裡面，還增加了 3 個市府預算的人員，他是專門在做檢驗的。

方議員信淵：

目前應該有 30 幾位吧！

衛生局黃局長志中：

對，又再增加。

方議員信淵：

有增加到 33 位嘛？

衛生局黃局長志中：

對，又增加 3 位。

方議員信淵：

因為很多食品都要藉由公權力的介入，民眾才有辦法吃的更健康，不然吃的不健康的話，洗腎病患在台灣占了那麼大的比例，就是因為吃，產生很大的問題，是不是？所以我才會一直拜託檢驗科，你們是站在非常重要的角度替市民做把關，一定要非常的落實去執行，好不好？

衛生局黃局長志中：

是，這一定的。

方議員信淵：

還有包括飲用水的部分，目前針對飲用水，我們全市幾乎都是去買水使用，我們到底有沒有辦法一年去檢驗一次？因為目前你編列這麼多的預算，一年有沒有辦法檢驗一次，有沒有辦法？

衛生局黃局長志中：

每一個加水站並不是每一年都有檢查到，但是我們都採一定的數量，而且裡面有特別針對過去某些紀錄不良的，後來輔導之後，我們今年還是會再加強。

方議員信淵：

所以局長，這個部分很重要，其實我們可以省很多的東西，挪到檢驗科這邊，把人員的配置稍微再繼續增加，讓民眾吃得更健康，包括飲用水也更健康，因為我們對於自來水已經沒有信心了，民眾才肯花錢去加水站買水。買回來的水，它的水質到底是不是真的有達到符合的標準？這是我們今天所要探討的問題。但是本席所知道的，你們到目前為止不要說一半，檢驗一半幾乎是沒有，全市所有的飲用水裡面，1 年要檢驗 1 次都沒有辦法達標，民眾購買這些水到底是不是符合我們的標準？民眾也不知道，所以一定要藉由公權力來執行。

每年我一直強調，這個預算你要跟市長報告，如何把這個部分增加預算，很多東西都是靠檢驗才能知道它到底是不是符合我們的健康標準，包括食品的農

藥殘餘也是相對非常重要，也包括市面上我們所購買的，上次我也跟你列舉很多項目，火鍋裡面的湯湯水水，根本就不是真正的食材，這個都是要藉由公權力去執行，才有辦法讓民眾有更好的健康。所以預防勝於治療，你如何預防，讓我們的健康不受到威脅，這是衛生局所要去面對的。所以針對這個預算，我也希望真正要如何…。

衛生局黃局長志中：

好，我們會努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

有關於食品安全健康，我在這邊還是要請問一下局長，請教有關現在開放…，高雄會有萊豬進來嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

目前我們檢查的結果，去年一整年檢查超過 1,500 件是沒有發現。

陳議員美雅：

你們檢查 1,500 件？

衛生局黃局長志中：

超過…。

陳議員美雅：

抽查的方式都沒有發現？〔對。〕你們檢查的是原形還是加工的？

衛生局黃局長志中：

都有。

陳議員美雅：

加工的例如哪些產品？

衛生局黃局長志中：

我們主要是去加工廠抽查它的原料，這個都有。

陳議員美雅：

譬如香腸或丸子之類的，像這種加工過的，你們都有去檢查過嗎？

衛生局黃局長志中：

有，我們有做計畫去做一些抽樣的部分，這是我們關心的對象。

陳議員美雅：

所以加工的有去檢查，你們也查不出來，請問依照目前高雄市政府所擁有的

技術，查得出來嗎？

衛生局黃局長志中：

可以查得出來。

陳議員美雅：

你保證只要有相關的產品，你們是有辦法檢驗出來？〔有。〕有沒有可能它加工過以後，結果市政府的儀器…，你們現在用什麼儀器來檢測？

衛生局黃局長志中：

用串聯質譜儀…。

陳議員美雅：

現在高雄有幾台？

衛生局黃局長志中：

我們有 4 台。

陳議員美雅：

4 台？〔對。〕4 台的話，你說你們抽查 1,800 件？

衛生局黃局長志中：

1,500 多件。

陳議員美雅：

1,500 多件。全高雄市有多少的食品業者？

衛生局黃局長志中：

這個部分的數字，我沒有背起來。

陳議員美雅：

數不盡了，對不對？〔對。〕數不清了吧？你手上應該也沒有相關資料。

衛生局黃局長志中：

但是我們會找…。

陳議員美雅：

經發局有沒有把這些相關的食品業者資料給你？不管是進口國外的，還有加工過後的，這些業者我相信應該很多吧！有沒有可能這些含有萊豬的產品已經在你們沒有抽樣當中，它已經流到了校園、流到市面，高雄市民的健康受到危害，有沒有可能？

衛生局黃局長志中：

因為目前我們是做比較源頭的管理，所以這些源頭工廠的部分…。

陳議員美雅：

所以你不知道嘛！有沒有流入，你不敢保證嘛！你能保證嗎？校園有沒有可能已經有萊豬產品混進去了？

衛生局黃局長志中：

校園一定不會有，因為那些都有檢查。

陳議員美雅：

全部每一間學校都有檢查嗎？

衛生局黃局長志中：

因為它的來源有固定。

陳議員美雅：

你現在只有 4 台儀器，你告訴我們說高雄市只有 4 台儀器，你告訴我，高雄市有多少的小學？

衛生局黃局長志中：

但是他們有些源頭的中央廚房…。

陳議員美雅：

你也嗯了一聲啊！你也搞不清楚啊！我們現在要問的是，當我們編這些相關的經費，你們跟教育局有沒有橫向聯繫有關於校園的食品安全、校園的營養午餐，還有一般市民在市面上購買的時候，他怎麼去區辨？你們都有貼上任何的認證標章嗎？

衛生局黃局長志中：

校園的部分，我們跟教育局有一個工作平台，對於…。

陳議員美雅：

我說現在任何產品，你們有沒有做認證標章？或者是教育局跟你們互相配合之下，他每天提供的肉品上面是可以標示說這個都是已經檢測過，是安全的、沒有問題的，有辦法做到嗎？目前技術可以做到嗎？

衛生局黃局長志中：

它現在不是用直接標示，但是基本上它的源頭部分，我們都有一個平台把它做控管、做抽樣，都有。

陳議員美雅：

源頭進來加工以後，會不會混在裡面，你們就不知道啊！本席現在問的是，如果是加工的部分，有辦法處理嗎？

衛生局黃局長志中：

可以。

陳議員美雅：

局長，不要急著回答說絕對沒有問題，你真的相信沒有問題嗎？高雄市民不會相信真的沒有問題。本席建議這一筆先擱置，我請局長應該去跟教育局相關開過的橫向聯繫會議，你如何幫高雄市民的這些健康安全把關、幫校園的安全

把關？你應該有這些詳細的相關數字，因為從你剛才的說明，只有 4 台儀器，高雄市這麼多的學校，高雄市有這麼多的食品加工業者，高雄有這麼多進口商，這當中有沒有可能是我們疏漏掉的？到底你們的方向對不對？我們編這些經費就是希望你們要落實去做到，我們也欣慰看到我們去正視到這一點，不管是飲用水，還有像現在很多的這些加水站，你們有辦法落實每一家都做過檢測嗎？我想應該是沒有，現在高雄市有多少的加水站？

衛生局黃局長志中：

大概 1,800 家。

陳議員美雅：

你們 1 年抽查幾家？

衛生局黃局長志中：

大概抽查 800 到 1,000 家。

陳議員美雅：

為什麼不能夠每一家都落實抽查？因為人力不足，對不對？所以是不是經費有可能不足？也許我們不能幫你加，但是如果真的要把關的話，也許經費要更多，所以本席要求擱置，後續我們再來看怎麼協助，好不好？本席具體提擱置。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅提衛生局第 85-87 頁，科目名稱：衛生業務－檢驗業務，預算數 3,266 萬 2 千元，擱置。有沒有人附議？附議。有沒有其他意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

剛剛方議員信淵和陳議員美雅都提到加水站的問題，這個加水站的問題，我覺得剛好跨衛生局跟環保局兩個機關，因為加水站的核准證明書是衛生局發放，可是水源許可是環保局發放的，對不對？衛生管理人員是業者自行要指派，所以你們有一個叫做加水站系統，這個加水站系統是由業者指派的衛生管理人員定期上傳他們的監測資料，就是水質的採驗資料，所以你們今年其實有編一筆經費 19 萬是在做這個加水站系統的維護，就是要業者自行申報的概念。剛剛議員他們在質詢的意思是，除了業者自行申報這些採檢資料之外，市府到底要怎麼樣查驗這個事情？所以我剛剛才覺得有點奇怪，就是為什麼一個抽水站會有兩個查驗的機關？一個是針對水流出來的，就是衛生局來查驗；一個是水源進去的，就是環保局來核發執照。執照核發的過程當中，理論上在業者核發期限屆滿前三個月，他必須要再跟你們做一次執照的展延，對不對？執照展延的作業，你們知不知道它有沒有做執照展延的同時，會不會直接進行水質抽驗？這個是我的第一個問題，就是你們第一個把關點是它如果有執照展延

的情況下，你們其實就可以直接做它水質的查核。

第二個是我們在擔心鉛的含量，在 2019 年的時候，曾經因為系統設置的值有誤差，導致全高雄市很多加水站的鉛的查驗全部超標。後來你們有針對這個事情去做系統上的修正，也說未來兩年會針對全市的加水站進行全面的抽驗。所以我現在想要請教局長，第一個問題，你們這個抽驗的結果，從 110 年到 111 年連續兩年要做普查，去年做出來的結果到底是怎樣？這些含鉛的檢測出來，到底有沒有超標的狀況？請局長先回答這個問題。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

我的了解是後來檢查都正常，我請食品科做一個說明。

林議員于凱：

好，請食品科回答。

衛生局食品衛生科謝科長米枝：

有關加水站這個部分，到年底的時候大概將近 1,700，有含鉛…。

林議員于凱：

不好意思，可以再說大聲一點嗎？聽不太到。

衛生局食品衛生科謝科長米枝：

加水站的部分大該 1,700，有含測量大概是 62 個，針對鉛的部分，到目前檢測是沒有的。我們規劃兩年會把所有的加水站檢測完。

林議員于凱：

OK。我剛剛第一個問題，你們在核發展延許可的時候，其實就是一個市府機關對加水站業者的查驗點，你們在展延許可的發放當中，你們查驗了哪一些項目？

衛生局食品衛生科謝科長米枝：

我們查驗的部分是有關衛管人員的部分，衛生管理人員他的資格是不是有符合？因為他們在 4 年內要修相關時數，他們如果沒有來上課是不符合的。另外還有就是他的水質的部分，這兩年當中一定會抽測他一次。還有水源，就是環保局必須要每年都要拿到他的水源的量是正常的。

林議員于凱：

等一下，我確認一下。就是你們有兩個執照，一個是加水站核准證明書，是你們核發的，那個多久要展延一次？

衛生局食品衛生科謝科長米枝：

這個是每年要跟環保局去申請水源，我們這邊的展延是四年一次。

林議員于凱：

四年一次。〔對。〕水源在環保局每年都有一次。現在還沒有到環保局，我想問環保局，每年一次的換證，你們有查驗哪些項目？加水站水源許可證核發這件事情。主席，能不能請環保局局長回答？因為這個加水站剛好是衛生局、環保局一起的業務。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

環保局只有測水源，不管是自來水還是地下水的水源。〔……。〕對，都會測。〔……。〕分析的項目大概有大腸桿菌、總菌落數，還有硝酸鹽氮，還有重金屬 VOC 等這些項目。〔……。〕法規的規定就是這樣。〔……。〕法規規定就是環保局測水源。〔……。〕可以提出來跟環保署再討論看看。〔……。〕飲用水管理條例。〔……。〕衛福部跟環保署，對。〔……。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

我們先擱置這一筆預算，後面再抽出來審，要溝通的話再溝通。擱置。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 88-98 頁，科目名稱：衛生業務－社區心衛中心業務，預算數 1 億 5,796 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

環保局，我們今天審不到你們的科目，你們先請回自己的崗位，謝謝。

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教安全防護網的部分，安全防護網這個業務已經做了幾年了？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

社安網的部分從 107 年開始，現在是社安網要進入 2.0。

陳議員麗娜：

是，二期的話是從今年開始做？

衛生局黃局長志中：

去年就開始做了。

陳議員麗娜：

現在我們知道最近常常被討論到的就是，防疫工作在做的時候，常常因為不

戴口罩的問題引起一些衝突，這種事情時而時的上新聞版面。後續大家就發現在社會上面，有很多精神上面可能有狀態的人會傷害到別人，像這樣的情形，變成我們在安全防護網上面的漏洞，這些人可能不在我們平常安全防護網。我看這個志工人數編的還挺多的 143 位，但是我想請教的是，高雄是怎麼來做安全防護網的部分？在我的轄區內有一個協會叫做小草協會，專門是收精障的孩子，我自己本身去跟他們互動過好幾次，也聽聽看負責人的理念。的確我發現他們需要很專業的照顧，甚至帶動活動，讓他們在身心靈都能達到一定的平衡，這樣回到家裡面，他們的狀態是會比較穩定的。

但是到底這群需要我們做這樣照顧的人在哪裡？有時候並不明顯，甚至從來沒有就醫經驗的也有。所以怎麼樣建置社會安全網？我覺得很模糊的概念。從 107 年做到現在，我們也發現很多社會問題，尤其是我每一次在選舉的過程當中，常常會看到很多人焦躁的情緒產生，在這些焦躁情緒的產生看起來好像沒什麼，但是他是累積性的，有時候我們談政治議題只是其中一件事情，也許他在工作方面或是其他交友方面，各個面向有產生問題的時候，他並不自覺他自己產生什麼樣的問題，也沒有這樣的概念說，他是不是需要尋求專業的協助。

所以高雄市在做這個區塊，針對的是已經領到手冊的精障朋友，還是你們知道某一些區塊，有經過什麼樣的警訊過後的某一群人，什麼之類的是你們主要的標的，這 143 位的志工他服務的到底是誰？讓我們高雄市整體的群眾，如果需要更健康的精神層面輔導的時候，我們可以尋求這一些人的協助嗎？怎麼樣去做？我想這個經費，我覺得中央給的有點少。因為以這個比例來講，這六千多萬，其實三分之一是高雄市政府出的，三分之二是中央補助款。以剛剛長照的比例來講，小英總統力推的安全防護網，結果給地方政府補助竟然是這種程度，我覺得是不太應該。是不是請局長先跟我們說明一下，在高雄市大概是怎麼來做？我們有沒有辦法真的形成一個社會安全網？請局長講一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於社安網，衛生局照顧的對象的部分，其實不只是領有手冊的人，包括相關的一些家性暴等等這些自殺的，他不一定要領有手冊。

陳議員麗娜：

這些可能都在警察局裡面曾經有過紀錄的人嗎？

衛生局黃局長志中：

他不一定在警察局有紀錄，但是基本上我們跟警察有一個平台，所以…。

陳議員麗娜：

你們怎麼找到這一群人？

衛生局黃局長志中：

它有包括就醫，因為我們現在有一個系統，就是就醫過程裡面發現他有一些精神疾病的狀況，這精神疾病的狀況分幾個階段，但最重要的是說這個會通報出來。我們精神疾病的患者會分成五級，社安網的這些社工就會去照顧這些第一級跟第二級，這個就有明顯的正向症狀，是生活不能自理，需要積極照顧的人。後續社區裡面的公衛護士就去照顧那些屬於症狀比較穩定、慢性化的人，當他有變化的時候，互相會轉介。

這個部分其實社安網定期也會跟社會局、警察局，我們都有開會，像我們有一個家暴高危險會議等等這些都是，就把裡面的脆弱家庭，那是在社會局的部分，會把一些高風險的加害人納進來。另外，我們最近在推的就是包括很多的剛剛講的精神疾病，但是所有的，我們不能只有從大醫院，所以包括診所等等這些，我們在推一些透過看診過程裡面，去做安全分級的部分，這個目前我們差不多已經完成，可以去做操作，用類似這樣的方式去注意。還有就是監獄出獄的人，因為有時候是已經發病人住監獄，或是在監獄裡面發病的人，這些都是我們後續要去關心的對象。〔…〕通常是跟里長，他們如果告訴我們有什麼個案的時候，我們就會主動去了解。〔…〕我是這樣要求，但是互動的頻率或是品質如何，我就需要去多加監督。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想請問第 95 頁，為什麼心理衛生促進的相關費用才 69 萬元？這不是心衛中心最重要的業務嗎？為什麼這個費用這麼少？甚至後面的菸害防制還有每年 2,000 萬元，為什麼這個比例如此懸殊？這不是應該是心衛中心最重要的業務嗎？而且因為我一直都很關心心理衛生相關的事情，所以也想要請教主任，除了這 69 萬元為什麼經費這麼少之外，也想知道到底主要用在哪裡？因為我看了前面其他的都是非常例行性，很多都是行政費或者是一些物品的費用，物品跟一些設備，是不是反而這個比例分配不太對？用在心理衛生相關的推廣上面，是不是反而沒有用對資源呢？可不可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

我請主任。

主席（曾議長麗燕）：

蘇…。

黃議員捷：

都可以，看誰比較了解。

主席（曾議長麗燕）：

蘇主任，請答復。局長，你先坐下。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

其實這邊特別把它標列出來，就是我們每年會有一個心健月的活動，這個部分只是在這個地方做心健月的一個活動，這個活動大概就是我們會有記者會，還有各局處都會在 10 月到 11 月中間連續性的辦一些活動，這也是跟自殺防治日，跟心理健康日結合在一起的，這個只有在這邊而已。

黃議員捷：

所以其他的呢？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

還有在這預算裡面都還會有。

黃議員捷：

因為我從其他的費用完全看不出有其他是相關做心理衛生推廣的業務。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

是有。

黃議員捷：

如果有的話，可不可以再把詳細的資料…，因為你們業務的科目都寫得非常的籠統，都是寫說加強社會安全網，甚至很多都是設備費，〔是。〕看不出來你們到底實際上用在心理衛生這個業務上面的內容、經費是什麼？畢竟這個也是有 1.5 億元，怎麼會裡面只有 69 萬元在心理健康？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

因為這裡面其實我們會從一級、二級、三級公共衛生這樣的角度，前端當然就是心理健康促進。在前一年或是在更前一年，心理健康是另外獨立的一筆經費，等於就是心健網，這筆經費歷年來大概都是 80 幾萬元，到今年…。

黃議員捷：

也是很少。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

對，也是很少。不過我們還是會用其他的部分，因為我們每一個整合計畫裡面都有要去做社區健康促進或者是心理健康促進。像剛剛有議員提到里長的互動，其實我們在這裡面也有指標，就是我們要跟村里幹事或是里長要有 35% 的互動，這個互動可以是研習會、工作坊，或是教育訓練等等類似這個部分，

我們每年其實都有達到這樣的指標，當然還是沒有辦法像陳議員提到的那麼普及，我們也希望每一個里、每一個區都能夠做得更好。

現階段因為這社會安全網裡面有一個很重要的任務，就是要建置我們社區的精神醫療支持或者是照護支持，不一定全然是醫療，所以我們從開始到 114 年一定要布建六個社區心衛中心的分區，現階段高雄市已經有三個分區，會針對這三個分區…。

黃議員捷：

在哪裡？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

苓雅、路竹，以及鳳山。針對這三個分區，其實我們在去年一整年幾乎都是到各地去拜會里長或者是民間組織一起來結合。

黃議員捷：

再把資料給我，好不好？〔是。〕因為就連鳳山的，我都不知道。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

鳳山是在五甲社福中心裡面。

黃議員捷：

至少要讓我們知道，〔是。〕我們都不知道你們的這個業務內容。我是希望如果可以的話，比例再調整一下，就是真的使用在心理衛生上面的費用應該要多一點，而不是這一筆裡面 1.5 億元，結果很多都是用在其他的費用或者是菸害防制用了 2,000 萬元，看起來這個比例實在太懸殊了。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

菸害防制的 2,000 萬元，那是中央直接補助，它就是專門為高雄市的菸害防制去做推動，裡面會需要稽查、會需要做一些宣導，這些其實都需要我們去做這個部分的推展，裡面就有聘很多人力。〔…。〕是。〔…。〕心理衛生當然也要。心理衛生，我們的人力就有 143 位。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，目前距離散會時間只剩下 4 分鐘，我們下午的會議延長到衛生局第 88-99 頁，衛生業務－社區心衛中心業務審議完畢以後，我們再行散會。

（敲槌）陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

請問局長，有關於心理防治的部分，我看到你們編了滿多期都是有關於整合型心理健康，像第 93 頁來講，這邊有臨時人員的相關費用，我想請問一下，這個是每年都有，還是今年特別增加這一筆？每年都有這個臨時人員嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

每年都會有。

陳議員美雅：

每年？是每年都新增…。

衛生局黃局長志中：

不是。

陳議員美雅：

還是這些都是每年續聘？

衛生局黃局長志中：

固定有這樣子的一個…。

陳議員美雅：

因為是中央有補助經費，這個是中央補助。

衛生局黃局長志中：

對，這個是中央補助。

陳議員美雅：

所以是全國都一樣這樣的補助嗎？全國各縣市的人數都補助 4 名？

衛生局黃局長志中：

不是，按照整個縣市的大小會有差異。

陳議員美雅：

這一筆費用就是用來做為心理健康促進的部分嗎？他們做哪些業務呢？跟你們原有的這些人員做的有哪些不一樣？

衛生局黃局長志中：

我是不是請蘇主任做一個說明？他直接業務細節的部分。

陳議員美雅：

好，說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

蘇主任，請說明。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

其實這 4 名人力是依照縣市人口數去分配比例給我們的。

陳議員美雅：

你可以再告訴我們，所謂心理健康的部分，你們現在主要做的是哪些業務？高雄市有哪幾個據點？因為我看到這上面滿大筆的經費都是在強化有關於是第二期的部分，第二期主要做的有哪些新增的項目？還是有什麼不一樣？可不

可以說明一下？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

原則上第一期的人力，其實是把整合計畫跟它分開，第二期就開始整併了，它做的業務除了…。

陳議員美雅：

第一期跟第二期的業務內容有一樣嗎？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

不全然相同。

陳議員美雅：

內容有一樣嗎？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

不全然相同。

陳議員美雅：

又不一樣。〔對。〕二期多增加什麼？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

二期有多增加社區心衛中心分點的…。

陳議員美雅：

多增加幾個點？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

在今年我們必須要再增加一個點，所以一共要增加到四個點。

陳議員美雅：

哪四個點？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

目前是在岡山等於路竹那邊，另外一個部分在鳳山、一個在苓雅，我們今年將再增加左楠。

陳議員美雅：

請問這是新增一個廳舍，還是借用哪邊的場域？是怎樣的方式建置？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

目前是有合署辦公…。

陳議員美雅：

可以容納多少人在裡面？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

目前在路竹衛生所可以容納 40 人，在苓雅…。

陳議員美雅：

還有一些細節，我需要你補資料進來，因為看起來滿多費用都在強化社會安全網第二期計畫，但是我們並沒有看到你們所謂的強化社會安全到底做了哪些業務。所謂的第二期，你剛才講今年有新增加四個據點，這四個據點各自可以容納多少人？它的功能是提供諮詢，還是也有收容，還是其他防治、有醫師駐點進駐等等，這些你們都沒有說明清楚，我們看不出來也不曉得。但是很多中央都有補助經費，甚至連今年我們看到他也有增加更多臨時約聘僱人員，我們也想知道他們到底是增加協助做了哪些，這上面都看不出來。

還有在第 93 頁有一筆，我也要請你提供詳細資料，你們說辦理各項計畫所需委員出席費，這邊有 400 多萬，你們是辦哪些計畫？計畫為什麼需要這麼多經費？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

我們五級管理的個案，幾乎一個月或兩個星期就要辦一次結案會議。

陳議員美雅：

你們全部辦幾次會議？400 多萬耶！

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

結案會議一年的話，我們必須要辦將近 24 場，我們…。

陳議員美雅：

24 場、400 多萬，你們是多少委員出席？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

兩位委員，還有其他相對應的委員會。

陳議員美雅：

為什麼需要到 400 多萬？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

還有其他的委員會，包括我們有心健月的會議，我們有心健會的會議，心健月一年三次，每一次都會有將近…。

陳議員美雅：

你的資料要提供過來，因為我們這邊看不出來。我們是希望社區有據點，甚至提供給一般的民眾，假設有需要的話，如何來協助心理衛生健康促進，這個也很重要。但是這些經費到底花到哪裡去，高雄市有沒有因此而變得更好，這是大家所關心的，所以你們到底做了哪些？具體成效為何？我們這邊看不出來。另外在第 98 頁跟 99 頁這裡，你們說你們有製作菸害宣導影片，這邊也花 600 多萬，我們不曉得你們做了哪些影片，因此高雄市吸菸人口，你們有去統計因為這樣子逐年有降…。

衛生局黃局長志中：

在成年吸菸人口裡面，目前是降到大概 12% 到 13%，裡面其實要分開是…，對不起，我…。〔…。〕有降，裡面其實變化最大的是男性的部分。〔…。〕有，這個有做統計。〔…。〕這個我們會補上。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，二次發言。

陳議員美雅：

局長，因為我們花了這些經費，因此需要我們讓心理健康的成效有做出來，你們具體輔導多少民眾？需要輔導的有多少人？潛在可能需要輔導的有多少人，你們有去做統計嗎？

衛生局黃局長志中：

在需要輔導的部分，按照它的個別分類裡面，我們有統計。

陳議員美雅：

數字在哪裡？

衛生局黃局長志中：

包括像精神疾病的部分，我們目前列管的大概有 1 萬 8,000 人。

陳議員美雅：

高雄市有 1 萬 8,000 人列管，是因為什麼樣的原因需要列管？

衛生局黃局長志中：

精神疾病。

陳議員美雅：

1 萬 8,000 多人有精神疾病，你怎麼認定他有精神疾病的？

衛生局黃局長志中：

這是醫生診斷，而且他必須要有一些相關確定的症狀。

陳議員美雅：

他怎麼樣診斷被認定為有心理疾病？

衛生局黃局長志中：

他有去就醫，然後醫師對於他這樣的症狀…。

陳議員美雅：

他不需要另外開一個證明嗎？還是只要有去看過這種心理醫師，你們就認定他是有這樣的潛在，不是吧？應該沒有這麼氾濫的認定吧？

衛生局黃局長志中：

他是去看精神科醫師，他是累積的。

陳議員美雅：

局長，這個要弄清楚，你現在冠上一個…，你說 1 萬 8,000 多名。

衛生局黃局長志中：

列管的。

陳議員美雅：

列管？〔對。〕高雄市有這麼高，跟別的縣市比起來，他們大概是怎樣？我們這樣算高還是低？

衛生局黃局長志中：

全國差不多都這樣子。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

人口數的話，新北市的人口數最多，所以他們的個案比我們多一些，我們是第二。

陳議員美雅：

你們怎麼去做認定？你們會不會因為這樣而給一般民眾貼上標籤？現代的人因為壓力過大，所以他可能會去就診，也許他不是，會不會因此就被你們列為他可能是潛在的心理不夠健康嗎？會這樣嗎？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

目前不會，不會的。

衛生局黃局長志中：

不會。

陳議員美雅：

你們是怎麼做認定的？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，像我…。

陳議員美雅：

我覺得有點可怕！不能夠因為現在社會上曾經出現一些案子，我們當然是希望公部門提供更多的資源，把可能潛在的因子降到最低，讓這個社會是更加的安全，不要讓民眾生活在惶恐之中。但也不可以因此把一些就醫的民眾，他可能只是因為壓力過大，你們就把他標籤化，我不曉得你們的認定標準為何？所以這個部分的數據，你們是不是應該告訴大會說，你們這些錢確實是用在這些應該要防治的部分上，而不是廣泛的就丟一個數字出來說，高雄市有這麼多危險的因子。局長，這聽起來很可怕！

衛生局黃局長志中：

我跟議員報告，這 1 萬 8,000 人不是危險因子，他是精神疾病。

陳議員美雅：

精神疾病？

衛生局黃局長志中：

像重度憂鬱症啊！

陳議員美雅：

你們這邊所列的第二期來講，是針對這 1 萬 8,000 多人，你們會去…。

衛生局黃局長志中：

不是，第二期還有另外的部分。

陳議員美雅：

這第二期，你們要去協助多少可能需要協助的人？

衛生局黃局長志中：

第二期要協助的，包括…。

陳議員美雅：

多少人數？

衛生局黃局長志中：

他要分類，譬如去年我們透過諮商輔導的部分，在全高雄市累積直接提供的部分，就有 1,600 多人。對於家性暴的部分，我們也提供加害人的一些相關處遇計畫，針對加害人的一些工作。另外是一些毒藥癮或是出監的人，剛剛講到他的思覺失調或重度憂鬱症的處理，還有一些包括自殺防治的部分…。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，最後 30 秒，給麥克風，好，1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，這個預算本席會讓你過，但是我要求看到你們能夠做出成效，我要求你把相關的這些數據報告要提供出來。而且你們怎麼去認定，像你剛才講的那個數字，我覺得聽起來很恐怖，你不能夠因為這樣子，讓很多一般民眾假設他有去就醫，就可能會被你們貼上標籤、被汙名化，我覺得這樣也不好。

衛生局黃局長志中：

這不會。

陳議員美雅：

你現在是說實際上你們會去列管，然後可能需要輔導並積極去做協助的是多少人？1,600 多人？

衛生局黃局長志中：

第一級跟第二級…。

陳議員美雅：

我把它做個結尾，局長，這上面我們看到有很多關於心理健康的這個部分，你們到底是如何做防治？如何有效降低未來可能的犯罪率？這個我們都希望

看到你們有具體的成效。你們現在到底多少人員在做相關的協助跟輔導？我需
要你提供相關的報告跟數據。

衛生局黃局長志中：

好。

陳議員美雅：

還有吸菸人口，到底有沒有因為你們的這些宣導影片而降低？…。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天議程到此結束，散會。（敲槌）