

## 十八、第 3 屆第 8 次臨時會第 6 次會議

（中華民國 111 年 1 月 12 日上午 10 時 48 分）

1. 二讀會：審議 111 年度高雄市總預算案  
（歲出部門：教育、農林、交通）
2. 抽出動議
3. 閉幕

**主席（曾議長麗燕）：**

大家早，各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 5 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午議程是二、三讀會，繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從歲出教育部門新聞局開始審議，請教育委員會第一召集人童議員燕珍上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開機關編號 13-130 冊高雄市政府新聞局，請看第 9 至 13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,893 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 14 至 18 頁，科目名稱：新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 2,204 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想請問一下，你今年出版行政的業務，你有沒有增加你的歲出？有沒有比較…，就是像比如說你在辦理一些城市的推廣，你有沒有比較重點的業務？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

議長還有議座，謝謝垂詢。今年我們相關的業務一樣也是特別針對我們整個高雄市各區相關的特色，我們針對有線電視法的規範，請相關業者針對有線電視法相關基金的補助，進行整個高雄市各區特色的宣導。

**邱議員于軒：**

但是你做的方向還是一樣嘛！〔對。〕有一個我希望你放到今年的出版品，〔是。〕是有關於「城中城」的事件，〔是。〕我一直在跟你談的是說，「城中城」這些人是老弱窮，甚至老弱殘，〔是。〕他們本身是沒有故事的，他們就是因為長期沒有故事，所以變成社會很漠視的一塊，這個悲劇我們不願意它再發生，但是我們也不可能讓它就這樣忘記了，〔是。〕這棟大樓拆掉之後，也許十幾、二十年不會有人再記得，但是第一個，我們如何從中記取教訓？我們做一些善後，其他局處比如說都發局，我們加速度都更等等這些，但是新聞局可以做什麼？請你把它記錄下來，我不知道你們把它拆除，你們有沒有去做紀錄片？有沒有？

**新聞局董局長建宏：**

相關的紀錄，都發局那邊跟工務局他們應該會有一些相關的紀錄。

**邱議員于軒：**

會有相關的紀錄嗎？我希望你可以編一個針對「城中城」的特輯，就是不管怎麼樣，把它過去的歷史，因為像文化局那邊，很多鹽埕區過去輝煌的歷史，過去鹽埕區怎麼輝煌，「城中城」曾經是如此的繁榮，後續你其實跟很多的媒體，你都找得到相關的報導，比如說蘋果日報、ETtoday，他們都有進入「城中城」裡面去採訪，把裡面的狀況呈現。但是後續沒有辦法，一把大火，雖然現在的狀況還在調查中，還在司法調查，但這些裡面的民眾，其實你這是可以撫慰那些罹難者家屬的心，比如說你去採訪這些罹難者的家屬，然後這些家屬可以講一下裡面罹難者的人的故事，這些故事你把它記錄下來，不要讓它們變成好像就灰飛煙滅了。這是高雄市一個悲劇沒有錯，但是透過悲劇如何得到正面的力量，如何不再重蹈覆轍，我覺得這點是一個正向的。所以我不知道，因為這個算是你的出版品，是你們局本身的出版品，對不對？你有沒有辦法從中間挪一筆經費，你做一個「城中城」的影音紀念特輯，這是有可能的嗎？

**新聞局董局長建宏：**

這個部分…。

**邱議員于軒：**

因為這個預算在你手上嘛！對不對？那裡面的有一些科目我覺得也許可以用，比如說像是辦理高雄市城市的一些推廣，我不知道這個可不可以算在裡面還是？這不算推廣啦！這算是一個城市的影音紀錄，所以我希望可以有一個資料出來，也就是說，我們留下些什麼。你現在在拆的建築，包括現在七賢國中要變成社會住宅，這個就是一個城市歷史的軌跡啊！你覺得我的意見怎麼樣？

**新聞局董局長建宏：**

可以，非常感謝議座的提議，我想，這個的確我們也需要對高雄市的歷史做

一些記憶，我們回去之後，我們透過相關有線電視基金的協助，我們請有線電視業者看是不是可以做一些配合，我們來留下一個紀錄。

**邱議員于軒：**

你有一筆八百七十幾萬元的預算，叫做製播休閒觀光與多元文化等優質節目，這筆也許是符合我想要的效益啦！〔好。〕而且這筆有高達八百多萬元，〔是。〕因為我尊重你在預算上的分配，但是應該是在那個科目裡面沒有錯，〔好。〕我把你整個預算大概看了一遍。

**新聞局董局長建宏：**

我們會斟酌相關的預算科目跟預算的想法，然後依照議座的建議，我們就做一個特輯來讓整個「城中城」的事件有一個比較完整的紀錄，去讓大家理解我們過去鹽埕區，特別是「城中城」整個發展的沿革，以及這整個事件處理的經過。

**邱議員于軒：**

我希望除了事件，這些人，要為他們留下些什麼，〔是。〕高雄市不應該再有那麼殘破不堪的老弱窮，他們本身是有故事，每個人生活在這個世界上，也許有輝煌的歷史，也許有平淡的一生，但是沒有人是沒有故事的，所以這是我希望你把它弄下來的，因為我不清楚你要分散在哪一個預算，但是…。

**新聞局董局長建宏：**

好，〔…。〕是，是，我們會處理，〔…。〕好，是，〔…。〕謝謝議座。

**主席（曾議長麗燕）：**

方議員信淵，請發言。

**方議員信淵：**

謝謝主席。等一下請問新聞局長，在這一個預算裡面，市府編列很多的預算在補助有線電視台上面，本席一直不懂，非常納悶的是說，有線電視台目前都處在一個壟斷的狀態，各區幾乎都是單一有線電視台。它在收費上和品質上，我們都不知道如何來做把關了，而且市府還編列這麼多預算來補助他們，我不解的是，包括這一次還辦理了一個有線電視台的滿意度調查，請局長回答一下好不好？你編了 55 萬元，到底它的作用要幹什麼？你可不可以給我回答一下？請局長先回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

謝謝議長，謝謝議座。在這邊回答議座的垂詢，我們相關有線電視，我們是依據中央有線電視法，由 NCC 來指導相關有線電視的規範，每一年我們也會召開費率審查委員會，針對這一年有線電視整個收視的狀況，包括民眾的反

映，包括我們透過相關民調的過程，我們去了解高雄市民對於有線電視收視的狀況，到目前為止，我們得到的整個滿意度其實都是相當的高啦！我們的收視品質，從 108 年、109 年到 110 年都持續上升，都在九成左右，也就是收視品質滿意度都在九成左右，而最大的不滿意度通常就是畫面的問題，這部分我們也持續督導相關的業者。同時有線電視法也規範，有線電視基金是從有線電視所繳交的費用裡面抽取一定的比例所成立的，成立之後的這筆基金由中央 NCC 補助給地方政府之後，必須指定回饋給地方的有線電視業者，要求他們製播相關的節目或者是改善他們的收視品質，或是改善他們的硬體，這是我們依據中央所規定的有線電視法所訂定的相關規範。

**方議員信淵：**

局長，這個我都知道，雖然是辦理地方有線電視台的一個回饋，是沒有錯，但是現在本席是跟你講說到目前為止，我們的有線電視台都處在一個壟斷的狀態，包括收視戶，單一個有線電視，幾乎都沒有辦法讓收視戶做一個選擇嘛！你今天要收多少費用就是收多少費用，我們市政府有權利管理，他一定要達到什麼收費標準嗎？你們只規範一個級距而已。在這個級距裡，有線電視台到目前為止是一個非常壟斷、非常賺錢的行業。我們市政府又編列那麼多的預算來補助他，本席也感到非常的納悶，你說品質非常的好，我也不知道你是怎麼調查的，本席在看這些有線電視台的時候，曾經他們還會利用電視台來做廣告的插播，這種廣告的插播是合法的嗎？

**新聞局董局長建宏：**

第一個，有線電視滿意度的調查，是根據相關的抽樣規範，他們有他們的規定。

**方議員信淵：**

我現在問你，電視在轉播的時候，他辦理廣告的插播。

**新聞局董局長建宏：**

廣告插播是依據中央 NCC 的規範，它有一定的秒數，它必須在這個秒數之內，不得超過這個秒數。

**方議員信淵：**

也就是合法的？〔對。〕收視戶的權益，就是因為廣告的插播，在電視的播放當中，忽然間他利用一個簡短的廣告插播，這個算是合法的嗎？

**新聞局董局長建宏：**

有線電視台所收 LOCAL 的廣告，必須在原本的廣告頻段裡，而且是有一定的秒數限制，這個在中央的有線電視法裡，都有明確的規範。

**方議員信淵：**

所謂的廣告是利用他自己的廣告，他增加他收益的廣告，不是我們電視上的

廣告，所以不要誤解了。

**新聞局董局長建宏：**

他能夠播放的時間、時段，不是正規的節目，是原本的廣告時間，比方說我們收看一節電視新聞，大概是 10 分鐘，10 分鐘之後，大概會有 30 秒的廣告，他只能在那 30 秒裡面，去插播他的 LOCAL 廣告，他的 LOCAL 廣告也是有秒數的限制，一天只能多少則，或一個月總共多少則，這都是有規範的，這都在中央 NCC 法規裡都有規範。

**主席（曾議長麗燕）：**

方議員信淵，2 次發言。

**方議員信淵：**

我為什麼一直講到這個重點，因為電視台目前都處在一個壟斷當中，他的營運成本也是相對便宜，照理講我們不應該用市政府的經費，來補助這些電視台，反而這些電視台，應該要回饋給市政府，你應該要訂定一個回饋辦法，他某一個時段上，依比例要回饋給市政府，做為公共行政使用。針對這個部分，反而應該做回饋的動作，不是市政府編列很多的預算來補助他，包括他設備的改善。

**新聞局董局長建宏：**

這個部分我再跟議員報告一下，第一個，我們所編列的這筆預算，其實是依據有線電視法，有線電視業者繳納一定的回饋金給中央後，中央再成立有線電視基金，回撥回來地方政府，這不是地方政府的預算。第二個，這筆回饋進來的基金，他依據有線電視法的規範，他必須用於有線電視收視改善，或是相關節目製作，包括地方事務，這些都是有規定的。有線電視業者除了我們的規範之外，我們在費率審查的時候，也要求他們應盡社會公益之責任，所以他們有…。

**方議員信淵：**

那有沒有相對的公益回饋節目？

**新聞局董局長建宏：**

有，我們就是有要求他們在費率審查的時候，每一年必須要有社會回饋。

**方議員信淵：**

有沒有觀光的行銷？

**新聞局董局長建宏：**

有，這都在他們的社會回饋項目裡。

**方議員信淵：**

局長，你拿一份訂定辦法給我，好不好？〔好。〕把相關有線電視台，包括

你的收費標準，還有和市政府有關的回饋辦法，把這一套辦法拿給本席好嗎？

**新聞局董局長建宏：**

好，沒問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？邱議員于軒，2次發言。

**邱議員于軒：**

局長，我剛才「城中城」是建議，接下來我來針對預算，你這筆預算的執行率很差耶！目前我們手上拿到的是截至9月底，你的執行率不到5成，我不知道到11月你的執行率是多少？為什麼執行率是這個狀況？可不可以請局長說明？我們手上到9月底的執行率只有48%，連5成都不到，是錢太多、業務太少，還是方向要調整？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**新聞局董局長建宏：**

新聞局的所有相關業務，在9底的時候是實支數，我們已發包的，大部分都在年底的時候，期末做審查的時候，會一次付掉。所以我們9月相關的支付數，跟到最後到年底的支付數，會有一點落差。

**邱議員于軒：**

你也落差太大了吧！你這個不是全部都是發包的費用，裡面有一些旅費、約聘人員的待遇…等，你的人事費的執行率，達到8成，但是你的業務費，就是你應該做的事的執行率，根本連5成都不到。你告訴我是發包，但是你沒有每個都是標案啊！你有些是系統維修保養的費用，你要不要整個說明清楚啊！不可能全部都是標案的費用。有些局處的確有這個狀況，但是不可能低於5成，到9月連5成都不到，你要不要把他講清楚？

**新聞局董局長建宏：**

因為本局的相關業務，我們到最後都是年底的時候，透過審查，一次性的支付。

**邱議員于軒：**

你現在11月的執行率是多少？

**新聞局董局長建宏：**

我們12月的執行率是98.78%。

**邱議員于軒：**

所以全部都是標案嗎？

**新聞局董局長建宏：**

多數是標案。

**邱議員于軒：**

你現在講 12 月是 98.78% 我可以接受，但是請你把中間，你認為哪些是標案，因為你不是每個都是標案，你有一些是頻道的維修費、頻道的補助費，像那些也是到 12 月才結帳，是這個意思嗎？

**新聞局董局長建宏：**

基本上廠商是最後才一次請款

**邱議員于軒：**

你要不要請你旁邊的主任說清楚，因為我想了解，請你旁邊業務相關的主管說明。

**新聞局董局長建宏：**

那是會計主任。

**邱議員于軒：**

請會計主任說明，讓我了解一下。因為你這樣會讓議員誤會，9 月的執行率不到 5 成，12 月達到 9 成。

**主席（曾議長麗燕）：**

會計主任，請答復

**新聞局會計室王主任金梅：**

因為我們機關在提供那張表的時候，是 9 月份的實支數，所謂實支數就是我們實際上有付給廠商，也就是我們會計部門付給任何一個對象，那個叫實支數。所謂的發包數，其實它的契約期程很長，有的到 12 月底才會做一次性的驗收，驗收後才會付款，所以在 12 月底，才會顯現出實際的執行率。因為議會通常都是提供到 9 月底的實支數，也就是從會計報告產出，我們不會把已經發包的，還沒有付款的東西附上來，所以才造成誤解，以為我們的執行率很低。可是新聞局的執行率都很高，因為我們的期程都很長，會到年底，所以都會在 12 月底的時候，顯現出真正的執行率。

**邱議員于軒：**

…。

**新聞局會計室王主任金梅：**

除非是未來這張表，要把發包數加進去，我也不反對，這樣我們的執行率就會很高。〔…。〕補充資料給議員嗎？好，我以後會做補充說明。〔…。〕這是費率審查的。〔…。〕

**新聞局董局長建宏：**

我請一科科長向議員說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

這個預算是為了辦我們的費率委員會，因為我們的費率委員會的外聘委員，大部份都是從外縣市來的，他們的交通費用及出席費用，我們一年大概都辦兩次，委員 11 個人扣掉本府的話，共 10 個人。〔 … 〕對，外聘委員 11 個人裡面，只有 2 個人是本府的，一個法制局長、一個新聞局長，其他的學者專家都是外聘的委員，〔 … 〕每年都是固定的預算，每年都是為了辦理費率委員會審查，〔 … 〕目前大概都維持在這個數額，〔 … 〕我知道，我聽得到。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁對預算有沒有意見？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我在這裡要請教你第 16 頁，對於有線電視管理輔導的業務費，編了 1,800 多萬，中間一般事務費有些製播節目的部分，可不可以請你簡單說明，製播了什麼樣的節目？在什麼地方播出？

**新聞局董局長建宏：**

有線電視相關節目的製播，第一個，這還是依據有線電視法的規範，NCC 撥下來的經費之後，我們委託給有線電視業者，製播跟高雄市政府有關的活動，還有我們 38 個行政區的行腳活動，然後相關產業的介紹等等。這一些是屬於我們重要的節目，都在我們的公共電視頻道 CH3 播出，然後我們再跟業者合作的時候，不只有 CH3，還會要求他們依據合約，把部分的節目放在有線電視頻道裡面播出。

**黃議員紹庭：**

這個不是新聞局自己做的，一定是委外，〔是。〕首先請教你說，這個預算你說根據有線電視法 NCC 撥下來的經費嗎？就是這些補助款嗎？〔對。〕上面怎麼沒有寫，這到底是我們自己計算…

**新聞局董局長建宏：**

這是基金，這是代收、代付的。

**黃議員紹庭：**

這個不是我們自己高雄市政府的本預算嗎？〔不是。〕這上面怎麼沒有寫呢？

**新聞局董局長建宏：**

我請會計主任說明。

**新聞局會計室王主任金梅：**

向議員報告，我們收入是編在雜項收入，這裡才是編歲出部門，所以它正確叫做收支對列。因為中央叫業者提撥營收的百分之一，給中央成立基金，然後

基金的話，根據當地提撥百分之四十給各地方政府。所以我們編的是收支對列。

**黃議員紹庭：**

主任我覺得這個以後你們要列出來，這算中央經費，這不是我們自己市政府籌措經費，是不是？這樣以後你把它列一下，好不好？第一個，議員要知道這個錢，到底是不是我們自己市政府籌措，還是中央根據什麼法給的，沒關係，我先了解這個。

**新聞局會計室王主任金梅：**

下次我們在預算系統，看能不能直接在大科目底下，寫一個收支對列，這樣子。

**黃議員紹庭：**

第二個，像我們今年這 1,700 多萬，是由哪一個公司，去年預算也是這個錢，去年是誰來取得委外得標的廠商？

**新聞局董局長建宏：**

我們請科長說明。

**黃議員紹庭：**

請主辦科的科長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

向議員報告，我們有三個廠商，有不同的工作，一個是 T 台介紹高雄百工。

**黃議員紹庭：**

T 台，你指的是 TVBS 嗎？〔對。〕它介紹什麼？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

高雄產業、高雄百工。

**黃議員紹庭：**

它是製作、還是播放？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

製作。

**黃議員紹庭：**

T 台呢？得標的金額是多少？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

280 萬。

**黃議員紹庭：**

280 萬它是做製作。第二個呢？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

還有一個，就是三立得標是介紹高雄的吃、喝、玩、樂，旅遊方面的節目。

**黃議員紹庭：**

它得標多少？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

390 萬。

**黃議員紹庭：**

這都是製作費而已，對不對？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

三立的回饋項目裡面，有在三立都會台，有配合星期六下午的 5 點半到 6 點，它會在它的頻道播出，幫我們播出曝光。

**黃議員紹庭：**

你說三立做了…，第一個 T 台是播產業，三立是播什麼？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

三立是 38 區旅遊方面的。

**黃議員紹庭：**

再來呢？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

再來就是，介紹高雄市及時的新聞和市政。

**黃議員紹庭：**

是誰得標第三個。

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

慶聯。

**黃議員紹庭：**

這個都是公開招標的，還是怎麼樣？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

這個一定要公開招標，因為超過百萬一定要公開招標。

**黃議員紹庭：**

據你了解，這三個他們是分開…，280 萬、390 萬，第三個慶聯台是多少？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

200 萬左右。

**黃議員紹庭：**

這三個是分開標，還是一起標？

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

那個一定是要分開標，因為標的物不太一樣。

**黃議員紹庭：**

以 T 台這一個的話，280 萬一共有幾個來投標，至少要幾台投標。

**新聞局新聞行政科張科長秀靖：**

那時候好像是 2 台到 3 台吧！至少要 2 台，因為有點久遠，但是這三個標案，至少都有 2 台以上來投標。

**新聞局董局長建宏：**

我們會再提供給議座。相關的經費我們依法，而且過去就是如此。〔…〕過去就是這樣的慣例在製播。〔…〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭提新聞局，一般事務費 1,764 萬 3 千元，擱置。各位同仁有沒有附議？有沒有不同意見？擱置。（敲槌決議）其他的預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 19 至 23 頁，新聞服務－綜合宣傳，預算數 7,447 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我現在請你的人員去調，因為你這個執行率很低，也到百分之五十。所以請你的同仁現在整理給我，是不是也是因為發包的問題；第二個，請你具體說明，你今年增加了 380 幾萬的預算，你去年執行的狀況呢？然後你卻減列國際媒體通路行銷 200 多萬，這跟你去年的講法不一樣，去年原本我覺得有疫情的關係，我們要擰節，你自己又覺得不會啊！我還記得有跟你討論，你說東京機場你要放一個，讓更多的人進來，結果今年你自動刪，我不懂為什麼？因為也許國際旅客有機會可以進來，你去增列大概 400 多萬、200 多萬，再去做都市行銷，新聞局要針對哪些重點去做都市行銷，我覺得你要把它講清楚。因為你所有預算科目的說明都非常模糊，所以我是希望，因為等一下還要再聽各位議員的意見，行銷是可大可小，辦活動叫行銷，做廣告叫行銷，買廣告做節目也叫行銷，所以你到底具體做了些什麼，請你要詳實的告訴我們。其實上會期針對你的預算已經做了很多的討論，我誠心建議你，當你的說明這麼空泛時，你應該請你的幕僚提供給議員「你到底執行了什麼」，才不會進到大會，我們根本不知道你執行了什麼，然後你今年又追加預算，所以請你先回答我的問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

董局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

謝謝議座，相關預算，我們過去所做的事情就是對整個市政的宣導，或者是交通站點的一些市政宣導，以及對整個重大建設、重大政策的宣導，包括道安等等的宣導，這些其實都是可以確認的。

今年我們也會包括一些原鄉的攝影記錄、一些特色活動的舉辦，然後配合整體宣導去進行行政區域各種特色的宣傳活動，這個地方都是我們去加強的，包括幾位議座有特別強調針對左楠地區的行銷，或是三民區金獅湖行銷等等，這個都是我們會去強化的。我們希望透過這樣的方式，讓更多人認識每一個地方的特色，這是整體行銷的部分。

**邱議員于軒：**

應該是說我期待看到你給我整體的表格，不然我沒辦法接受你要增加的這300多萬。議長，所以我主張擱置，但是我會請他提供具體的資料給我，第一個，就是你要用什麼樣的形式。行銷有很多種形式，出版物是一種形式，辦活動是一種形式，網路請網紅行銷是一種形式，買廣告配合，剛剛黃紹庭議員質詢的資料我也要一份，配合電視台去做廣編，譬如我看到陳市長帶著三立的主播去逛，那個也叫一種形式，所以當你全部這些形式混合在一起、預算科目又混合在一起的時候，根本就不知道你怎麼執行的，那我們又怎麼去看你的預算？然後現在又說執行率是因為發包的關係，我連你做了哪些活動、哪些標案、什麼樣的形式行銷都不知道的時候，不好意思，我不知道怎麼審預算？

所以，我認為這是新聞局早該去做的功課，因為去年在審查你的預算時，就已經請你針對你的形式請你先去準備，只是很遺憾的是你今年還是一樣，你就認為你的預算在護航之下一定會過嗎？我覺得不應該這樣子的。所以包括有些議題的設定，你看我的選區有市境之南樹，我也期待你幫我們做個市境之南樹的特輯，像觀光局就投注了很多資源在市境之南。另外有一些議題也是議員很關注的，比如公民參與的議題，現在那邊有個議題要作公民參與，運發局明知道要做，卻違法不做。這些透過新聞局一些節目的製作，可以讓這些議題讓更多市民知道，這是你應該要做的，這個也叫做市政行銷，讓大家知道高雄市政府很多政策是透過公民參與討論出來的。所以很對不起，我真的不清楚你到底做了哪些！每個城市都有城市行銷的亮點跟重點，可不可以請你具體的把這些資料都呈現出來、條列式出來，我覺得應該很多議員都會需要，起碼我會需要，要不然你這7,000多萬的預算敲一下就過去了，拜託，是7,000多萬，不是700多萬，對不對？

**新聞局董局長建宏：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員，你要擱置全部嗎？還是哪一筆？〔…〕一般事務費，1,454 萬元。  
〔…〕7,447 萬元全部擱置，好。宋立彬議員，請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝，請問局長，你在去年編列了 7,000 多萬，是綜合行銷，你上面寫的很漂亮，市政宣傳、市區宣傳、重大的宣傳等等，那請問在本席的 6 個選區內有宣傳到什麼？岡山、彌陀、永安、梓官、橋頭、燕巢宣傳到什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

董局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

感謝議座的垂詢，跟議座報告，貴議員的相關選區，基本上我們第一個就是市政的活動…。

**宋議員立彬：**

依你知道的，我當然知道是市政，我當然知道統籌全部都有，我是說本席 6 個選區裡面你有行銷了什麼？在你記憶裡面比較重大的，7,000 多萬難道都沒有一毛錢是花在本席選區裡面的嗎？

**新聞局董局長建宏：**

有相關的市政的活動在貴議員的選區裡面，我們本來就會做報導，相關慶典都會去做報導…。

**宋議員立彬：**

你在講廢話嗎？你要舉例是哪些事情，你今年製播了哪些？

**新聞局董局長建宏：**

比如說總統去看永安的發電廠相關漁電共生設施…。

**宋議員立彬：**

這是新聞，那不是行銷！你不是說你都有去行銷宣傳嗎？

**新聞局董局長建宏：**

另外我們也有綜合宣傳的平版廣告…。

**宋議員立彬：**

局長，你身為新聞局長應該了解每個選區的特色，不然怎麼去行銷？〔是。〕  
我請問燕巢有什麼水果？

**新聞局董局長建宏：**

芭樂。

**宋議員立彬：**

梓官有什麼？

**新聞局董局長建宏：**

梓官有漁產。

**宋議員立彬：**

彌陀有什麼魚？

**新聞局董局長建宏：**

虱目魚。

**宋議員立彬：**

永安？

**新聞局董局長建宏：**

賞石斑魚，還可以賞鳥。

**宋議員立彬：**

對，有那麼多，那你行銷了什麼？這 7,000 多萬，你在 6 個選區總共行銷了哪些？有呈現在媒體或是宣傳上面的嗎？如果你說撥款給漁會或是區公所做，那個不算，是新聞局裡面主要推廣了什麼？

**新聞局董局長建宏：**

我們有平面宣傳、影視宣傳，我再整理給議座。

**宋議員立彬：**

7,000 多萬裡面你沒有一個想法嗎？7,000 多萬裡面有哪幾個重大的嗎？

**新聞局董局長建宏：**

我們每一個選區都…。

**宋議員立彬：**

局長，你每次跟每個議員的回答都是匡大的東西，沒有數據也沒有詳細的東西，7,000 多萬！本席有 6 個選區，至少你也要知道岡山有辦過燈會，你都不知道到底我的選區裡面你行銷了什麼，代表這 7,000 多萬一毛錢都沒有花在本席的選區嗎？

**新聞局董局長建宏：**

有，包括夏季跟秋季的平面專刊，就有特別介紹永安的賞鳥跟彌陀的踏浪活動。

**宋議員立彬：**

好，其他的媒體文宣，〔對。〕還有什麼？媒體文宣具體的，就是比較大一點、匡一點、花比較多錢的，你剛講的花了多少錢？你不要大框架在裡面，我跟你講，身為局長就是要去想高雄市每一個區域要怎麼行銷，怎麼幫這個城市去發展，而不是對所有議員的回答都一樣，對不對？不可以每個議員問你的，你都回答一樣，就是「我們都依法行政、依法處理」，這不是廢話嗎？難道你不依法嗎？你不依法就沒有坐在這裡了，是不是這麼講？

所以我希望你能夠把你行銷什麼做明細出來給每個議員，比如說像我們關心的比較重大、花多一點的，如果花幾十萬的，我有沒有這樣子要求你，對不對？7,000 多萬在我的選區裡面有花到什麼，比如說廣告、製作活動等等，好不好？

**新聞局董局長建宏：**

好，我們會做詳細的說明。

**宋議員立彬：**

不是，你應該給我們一個數據，在這 7,000 多萬裡面我們想要知道的東西。你作為局長當然是沒有辦法了解知道那麼多，至少這筆花費你在做預算時就要做足功課，你要做足功課！如果你不知道，也可以請科長回答，就講：「議員，我可不可以請科長代為回答一下。」我們都會同意，也沒有要求你要做聖人，但你要做足功課來審預算，好不好？〔好。〕以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

謝謝，我針對這個預算科目裡面有關交通的 2 筆，因為我們知道高雄市的交通事故，好不容易在今年獲得一些改善，但是追本溯源，不管再怎麼執法、怎麼做交通工程改善，用路人的觀念才是核心的概念。我們常常去統計肇事原因，發現高雄市肇事事故側撞發生得特別多。側撞為什麼會發生？因為他在左轉或右轉的時候跟直行的車輛產生側向的撞擊。那就代表什麼？在左轉或右轉的時候，這些車輛並沒有足夠的交通安全駕駛概念，所以我在之前就已經有跟新聞局講說，因為你們有道安宣導的經費，交通局並沒有這樣的行銷經費，你們應該是要跟交通局去溝通，到底要怎麼樣把正確的駕駛習慣推廣給高雄市的市民。

我看到譬如說在高醫前面有一塊公車候車亭的看板，裡面的意象就是 2 個年輕人，說你如果飆快，我就不讓你載，就是妹妹跟年輕的弟弟這樣講，意象很鮮明。他講的就是不要騎太快，但是我在講的這個是未依據號誌左右轉，或是說我們現在有一部分的路段開放機車可以直接左轉，不需要去兩段式左轉，他可以直接在內車道左轉。這個概念很簡單，就是我們只要讓車子左轉的靠左邊，右轉的靠右邊，他就不會跟直行車發生側向的擦撞。這樣的觀念其實很多的駕駛人他們在考照的時候，並不知道怎麼樣正確的左轉。包含有一些號誌，它是有 3 顆燈的，1 顆圓綠燈，1 顆右轉燈，1 顆左轉燈，圓綠燈亮的時候，不能右轉，不能左轉，要右轉跟左轉燈亮的時候，他才可以左右轉。但是這樣的駕駛概念，因為我們的駕照考照並沒有回訓的機制，所以很多人考完駕照之後，實際上到道路駕駛的時候，就不是依據道路交通規則來駕駛。所以我才會

認為如何讓駕駛人學得依據號誌正確的左轉跟右轉，才可以根本的改善高雄市道路交通的安全，所以我希望在第 21 頁 768 萬 8,000 元這筆預算裡面，我直接下一個附帶決議，就是有鑑於路口的側撞事故為本市主要肇事類型，新聞局應在道安宣導短片中納入汽機車如何依據號誌進行正確左右轉之教育短片，我要先下這個附帶決議。

另外有一筆預算，我也想要請教一下。在 20 頁的部分，你們有維護交通安全宣導網站及建構無障礙空間或進行網站行銷，雖然說這筆預算不多，但是我想要請局長說明一下，你們這個 4 萬 3,000 元到底是要怎麼樣去維護交通安全或是建構無障礙空間，怎麼樣去行銷這件事？能不能做一個說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**新聞局董局長建宏：**

謝謝議長，謝謝議座。有關於那一筆錢，基本上就是一個網路維護費。網路行銷跟網路維護費用的部分，就是在整個網站的使用要 friendly，要能夠讓不同的 user 都可以使用這樣。

**林議員于凱：**

所以你是整個全部的市府網站下面編列這筆預算，去提升無障礙的使用介面這樣子嗎？〔對。〕還是要怎麼做？

**新聞局董局長建宏：**

那是我們自己的網站。

**林議員于凱：**

是新聞局本身的網站，是不是？〔是。〕如果說整個市府的網站，他在無障礙操作…。

**新聞局董局長建宏：**

那是在資訊中心。

**林議員于凱：**

在資訊中心那邊處理。〔是。〕ok，好，謝謝。謝謝局長，謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，有關於道安的部分，我們可以看到高雄市發生了許多的，可能車輛碰撞的交通事故，以及可能酒駕的問題，很重要的一點就是說我們如何宣導車輛可以禮讓行人？這個當然未來在法令上也希望能夠過來做修正，但是我要求看到的是在你們編列一般事務費 1,400 多萬元，這當中你們上面寫了一大堆說在

道安宣傳，到底你們宣傳了哪些道安？哪些？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**陳議員美雅：**

細目資料在哪裡？

**新聞局董局長建宏：**

感謝議長，感謝議座的垂詢。我們是依據交通部跟交通局的建議，交通部每一年都會有規範我們要宣導哪一些項目跟科目，因為每一年有一些不同的重要主題，我們依據他們的重要主題，我們製作平面、網路跟電視相關的廣告製播，透過這些廣告製播做平面…。

**陳議員美雅：**

請問你每年花這樣的經費，今年的交通事故有減少多少？

**新聞局董局長建宏：**

我們今年的交通道安狀況其實是比去年改善很多，A1 的車禍就減少了 14 人。

**陳議員美雅：**

其他的呢？

**新聞局董局長建宏：**

其他的相關…。

**陳議員美雅：**

數據呢？其他的數據呢？

**新聞局董局長建宏：**

其他數據可能要以交通局的資料為主，我們這邊是配合局處。

**陳議員美雅：**

道安費，所以矛盾就在這裡了，交通局做交通局的，警察局交大做他們的，你們做你們的宣傳，我們當初在審預算的時候，在問到有關於交通這個相關議題時，交大推給交通局，交通局又推說是交大，現在問你新聞局，你又說是其他的單位，又是交通局。難道不應該由你這邊來做一個彙整嗎？

**新聞局董局長建宏：**

是，我們…。

**陳議員美雅：**

第 21 頁，你們相關的這些資料，請你去彙整我們做的這些，到底你們宣導的成效為何？後續到底減少了哪一些？高雄市經常發生的這些重大肇事路口，我們如何去做防範？到底是交通局要增設哪一些號誌，還是說應該要從哪些管道來著手？你們不能夠只有花預算，看不到成效。〔是。〕另外，本席這

邊再請教你，有關於這邊，你們有編列一筆預算在做這個什麼 FB、Line 的宣傳，你們是做哪些 Facebook 的宣傳？做在哪裡？

**新聞局董局長建宏：**

本府有官方的網站，高雄市政府 FB，高雄市政府…。

**陳議員美雅：**

1 個而已，是不是？

**新聞局董局長建宏：**

對，我們只有…。

**陳議員美雅：**

高雄市政府的一個 FB。

**新聞局董局長建宏：**

一個 FB，然後我們有一個官方 Line。

**陳議員美雅：**

所以這上面就是一個 FB，一個 Line，要花 360 幾萬元這樣的經費。請問用了多少人力？相關的細目，你們做了哪些重要的行銷跟宣傳？

**新聞局董局長建宏：**

我是不是請科長…。

**陳議員美雅：**

民眾如何得知？我在問局長，你知不知道？

**新聞局董局長建宏：**

對，我們的…。

**陳議員美雅：**

你不知道就說不知道。

**新聞局董局長建宏：**

我們的行銷方案是透過委外…。

**陳議員美雅：**

你們詳細具體做了哪一些？好，你的 Facebook 名稱叫什麼？

**新聞局董局長建宏：**

我們是透過局內跟委外的相關活動，我們每一天…。

**陳議員美雅：**

你們這個還是委外出去的就對了。

**新聞局董局長建宏：**

沒有，我們的 FB 是我們自己在經營管理的。

**陳議員美雅：**

哪些組合？局長，講不清楚，事先也沒有來做說明，我在這邊還要表達一個抗議，有關於跨年晚會早就已經知道預算是多少了，本席在跟你們調資料，跨年前跟你們調資料，問個預算花了多錢，調不到，你當什麼局長？你們的行政效率是這樣，你們當議會是塑膠的，是不是？議員跟你們詢問說相關的經費花到哪裡去，你局長不用來說明嗎？避不見面。還要議員一直問、一直問，追進度，資料還是不願意拿出來，是有什麼問題？

主席，本席也建議這一筆全部都擱置，新聞服務一綜合宣傳的部分全部都擱置。相關的所有資料請你們務必要說明清楚，不能夠說你們的預算強制都要讓你們過。議員在為市民把關，在為市民詢問相關事項的時候，道安講不清楚，然後你們在這邊還有做了什麼飛機的宣傳行銷，我請問你，在疫情，去年你們做了哪幾場？在哪裡做了哪些行銷？你資料有送過來議會嗎？21 頁，一個 200，還有 23 頁這邊 700 多萬元，你們辦了哪一些國際上的行銷？因為疫情的關係，你們在哪裡做了行銷？還在機上做行銷，所以你們做了哪些行銷？很多航班是停飛的。你相關資料有沒有送過來？沒有嗎？

**新聞局董局長建宏：**

我們儘速整理給議座。

**陳議員美雅：**

主席，他們資料都沒有過來，本席建議捍衛議會的權益…。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們先請鄭議員光峰質詢。

**鄭議員光峰：**

謝謝主席。我想我們每一個同仁大概都會針對自己的選區，像剛剛宋立彬議員講到說到底我們自己的選區有沒有行銷到，因為這是立場的問題，新聞局的立場是行銷這個城市。我比較要了解的是說，因為本來這種行銷的東西，有些時候不是一言兩語要個資料就可以解釋清楚的。所以我也請局長在直接面對面跟議員之間的溝通能夠再加強，如果要擱置，本席也沒有意見，我覺得就是把這個溝通好，我想大家也不是要刪不刪的問題，而是大家沒有溝通清楚，這個我一定要表達清楚。第二點，就是趁這個時間，今天的綜合科科長站起來一下，剛剛宋立彬議員講的，有針對他選區的行銷，那我選區的行銷，你講 3 個東西來，報告一下就可以了。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**鄭議員光峰：**

你即時拿一個紙條送給局長啊！這個是很自然的，因為局長不可能大小事務

都知道，這個是比較細節的，我覺得這是很正常的幕僚工作，你現在即時講 3 個東西就好。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

好的，就是…。

**鄭議員光峰：**

我們因為新聞局這個預算，然後去把它撥出來，或者行銷到我們的地方。來，講 3 件事。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

好的，就是關於剛剛宋立彬議座。

**鄭議員光峰：**

直接講。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

宋立彬議座的話。

**鄭議員光峰：**

大聲一點，好不好？謝謝。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

是，就是關於在我們的期刊裡面，有宣傳到永新漁港跟…。

**鄭議員光峰：**

哪一個期刊要講一下。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

是樂高雄期刊。〔對。〕再來也有宣傳，就是在去年 7 月剛好疫情比較嚴重的時候，我們也有宣傳永安跟梓官漁會的水產。

**鄭議員光峰：**

對，很好，再來。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

再來就是有關於您這裡的話。

**鄭議員光峰：**

只有兩個而已，這邊只有兩個而已，

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

第 3 個的話，有關於婦幼，不好意思，讓我查一下，就是有提到說在…。

**鄭議員光峰：**

我想這個都是考古題，科長一定要準備的很詳細嘛。〔是。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，你對著麥克風講，好不好？

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

好的，還有宣傳彌陀南寮漁港的海岸光廊。

**鄭議員光峰：**

對，很好啊！〔是。〕還有我選區哪 3 件事？

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

您這邊的話，像譬如說亞洲新灣區。

**鄭議員光峰：**

都算這件，就都算完了。〔沒有。〕一天到晚都是我們 5G AIoT，我們都很吃虧。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

當然還有提到說，亞洲新灣區也有，包括還有 5G AIoT，這些都是有的。

**鄭議員光峰：**

除了這個之外。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

除了這個之外的話。

**鄭議員光峰：**

我講小港，好不好？

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

小港的話，也有。

**鄭議員光峰：**

好的事。

**新聞局綜合出版科盧科長怡如：**

小港的話，是在…。

**鄭議員光峰：**

行銷什麼？〔是。〕沒有啊！科長，所以這個都是考古題，請坐。〔好。〕

我想既然這樣的話，我覺得資料補齊再來，這個我們就先擱置好了，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

以上科目預算，邱議員于軒已經提議要擱置，所以林議員于凱，你所提的附帶決議，等本科目預算抽出繼續審議的時候，再行處理。我們現在處理這個擱置案，〔…。〕我還沒有講，我現在是對林于凱議員說明附帶決議的事情。邱議員于軒、陳議員美雅，提新聞局第 19 頁到 23 頁，新聞服務－綜合宣傳 7,447 萬元擱置。請問有沒有人附議？有沒有其他意見？擱置。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看第 24 至 26 頁，科目名稱：行銷出版業務－行銷出版及編印書

刊，預算數 1,078 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看第 27 至 28 頁，科目名稱：新聞發布－發布新聞及媒體服務，預算數 426 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

第 28 頁有一筆業務費的部分增加了 43 萬，那是有關於國外旅費的部分，就我們所知，其實今年的疫情狀況，並不會比較好轉。事實上新聞局增加了很多很奇怪的費用，原則上我認為這筆費用，其實沒有什麼必要增加，在這邊希望國外旅費的部分，43 萬能夠予以刪除，他的業務費是 298 萬，比去年增加了 43 萬。我建議還是維持跟去年同樣的水準來進行，這樣子的話，我想在運作上面就大概是可行的，這個部分是不是建請刪除 43 萬。主席有看到在哪裡嗎？業務費的部分。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長要不要說明一下？不用喔！好，〔…〕國外。

**陳議員麗娜：**

就是維持去年（110 年度）的預算水準。

**主席（曾議長麗燕）：**

就是新聞聯繫與服務 298 萬。

**陳議員麗娜：**

298 萬減列，就是刪除 43 萬。

**主席（曾議長麗燕）：**

就刪除 43 萬，你是大項，不是細項。

**陳議員麗娜：**

國外旅費，對。

**主席（曾議長麗燕）：**

那就砍 63 萬。

**陳議員麗娜：**

對，也可以直接從國外旅費的部分，如果刪除的話。

**主席（曾議長麗燕）：**

喔，63 萬砍掉 43 萬。〔對。〕就剩下 23 萬。

**陳議員麗娜：**

20 萬，那是最後一條的部分。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳麗娜議員提新聞局 28 頁，國外旅費 63 萬刪減 43 萬，各位同仁，有沒有人附議？有沒有其它意見？陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

主席，我想就這個項目是不是可以請新聞局長來說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

他沒有意見。

**陳議員致中：**

沒有意見是嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

對，沒有意見。

**陳議員致中：**

沒有意見，OK。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，那就刪減國外旅費 43 萬。（敲槌決議）其他的預算，各位同仁，有沒有人意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看第 29 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

局長，我想請教一下，第一預備金 110 年有動支嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

董局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

謝謝議長、謝謝議座，我們的預算動支轉成加班費。

**李議員雅靜：**

所有都是加班費，用在什麼樣的加班費？

**新聞局董局長建宏：**

就是同仁參加活動，特別是在跨年活動相關的加班費，因為我們舉辦跨年活動時間比較長。另外在疫情期間，我們的同仁是每周 7 天都在上班，所以相關

的加班費，我們是從這個地方支應。

**李議員雅靜：**

所以高雄市政府只有新聞局用第一預備金去做加班費嗎？其他的局處，譬如說現場的運發局，他們的加班費是足夠的，只有新聞局是不夠的，只有你們是用在加班費嗎？就您所知。

**新聞局董局長建宏：**

我不知道其他各局的狀況，我們是因為同仁的加班情況跟各局的狀況比較不同，因為新聞業務是一天…。

**李議員雅靜：**

新聞局比較忙，我知道，但是以往有這樣的狀況過嗎？

**新聞局董局長建宏：**

我們之前也是類似的狀況在支付。

**李議員雅靜：**

你們的第一預備金都是用在同仁的加班費嗎？

**新聞局董局長建宏：**

對，我們儘量用在同仁的加班費。

**李議員雅靜：**

如果你有預期他們可能會有這些加班的時數，為什麼不要把它編列在公務預算裡面呢？

**新聞局董局長建宏：**

我都有編列在公務預算，不過公務預算有一些加班費用的上限。去年是因為疫情的關係，我們人事單位做了一些解釋，所以我們把加班費增列。

**李議員雅靜：**

是，所以是用移緩濟急的預算方式嗎？

**新聞局董局長建宏：**

就是只要動用…。

**李議員雅靜：**

局長，如果你不知道沒關係，讓知道的人來說明，沒關係。

**新聞局董局長建宏：**

我請會計主任來說明。

**李議員雅靜：**

局長，你可能要幫我提供一下，你們這一筆第一預備金，連續去年跟前年，你們怎麼去執行？〔好。〕動支了多少？用到哪裡去的資料給我，然後請說明。

**新聞局會計室王主任金梅：**

我們這邊已經有資料，今年動支第一預備金主要是因為疫情的關係，還有辦理跨年活動所以增加加班費，以及建置一些網路的東西。

**李議員雅靜：**

建置網絡？議長，這一筆預算是法定的，本席理當沒意見，可是我們想要知道到底這一筆費用花去哪裡？還是你又用移緩濟急的名義把它挪給其他局處去花用，不全然全部都是局端這邊的。因為你們自己有自己的業務，然後你們的預算居然還可以移到別的地方去，我也覺得很厲害，請提供這份資料出來給本席。

**新聞局會計室王主任金梅：**

我們局裡面沒有移緩濟急給別的機關。

**李議員雅靜：**

你們都沒有，〔沒有。〕這一筆預算請你把你們怎麼使用提供給本席，好不好？〔好。〕對不起！雖然預算敲過了，但是我要建議，因為我們有一個文宣品印製的費用在上一筆科目裡面。雅靜建議新聞局，是不是我們除了做城市的意象行銷以外，也把在地的一些不管是小吃、風俗文化等等，可以把它加進去，讓這些不管是摺頁或是紙品，透過網路端任何一個渠道都可以增加它內容的豐富性。還有，如果你有紙品摺頁的宣傳，你們都放在哪裡？我不知道能不能讓更多人知道？不是只有觀光客知道，是不是有機會讓在地民眾知道在哪些地方可以索取到這些資訊。

記得在小組的時候有和你們討論到，我們有編列預算總共是 35 區 30 分鐘的節目行銷，那時候本席有提到，是不是有機會一次入駐以後，我們可以把整個權利買下來以後，我們可以透過很多的管道去行銷在地，而不是花了 300 多萬，一次 300 多萬就只有一次的機會而已，這個可能要麻煩你們去想怎麼去結合？比如說文化局、觀光局，連同教育局都需要，因為那是我們在地的文化，這個要麻煩新聞局用這樣的經費去做更大的效益，不只是只有城市行銷，在地也要讓我們的市民，甚至要扎根到小朋友讓他們都能知道，可以嗎？〔好。〕請你們把配套，本席從小組到現在提的，你們所提供的意見，請你們提出配套給雅靜，好不好？

**新聞局董局長建宏：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我再請教你一次，110 年你說你的第一預備金用在跨年晚會的加班費

上面，到底一共用了多少錢？你把具體的數字向大會說一下，有沒有這個資料？

**主席（曾議長麗燕）：**

會計室主任，請答復。

**新聞局會計室王主任金梅：**

全部的加班費是 28 萬。

**黃議員紹庭：**

幾天的跨年晚會？

**新聞局會計室王主任金梅：**

它不是只有單純在跨年，還有在疫情期間一些業務的加班費。

**黃議員紹庭：**

怎麼剛才跟本會說是辦理跨年晚會的加班費呢？

**新聞局會計室王主任金梅：**

我剛才才說有說是辦理跨年和辦理疫情的加班費。

**黃議員紹庭：**

辦理疫情新聞局需要什麼樣的加班？我認為如果是疫情加班，我覺得衛生局等等還有一點道理，我不知道為什麼新聞局對疫情要加班？這樣 31 個局處每天都要加班了。

**新聞局會計室王主任金梅：**

是不是請業務科說明，因為他們辦理的業務很繁雜。

**黃議員紹庭：**

請業務科科長解釋一下疫情期間加班的內容。

**主席（曾議長麗燕）：**

業務科科長，請答復。

**新聞局新聞服務科林科長旻伶：**

因為疫情期間，市長當時每天都有召開防疫的記者會，包括六、日也都有在進行，我們當天都會提供共訊服務，還有協助媒體，以及發新聞稿的部分，所以假日的時候都一定會有加班的狀況。

**黃議員紹庭：**

我記得疫情的直播有編了一筆預算，局長，是不是？編了多少錢？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**新聞局董局長建宏：**

我們疫情的預算…。

**黃議員紹庭：**

直播那時候編了多少預算？300 多萬。

**新聞局董局長建宏：**

我們整個執行是 254 萬，還有不足的經費再支付，總共是 300 多萬。

**黃議員紹庭：**

對嘛！我都質詢過的東西，我就搞不懂，我們連直播都編了 300 多萬，這個還是其他縣市沒有編的預算，局長，我覺得你很會花錢。

**新聞局董局長建宏：**

我們是依據中央疫情指揮中心的指示來辦理。

**黃議員紹庭：**

我沒有說你違法，我只是說為什麼別人不用編我們要編？你告訴我哪一個縣市直播有編預算？六都就好，哪一都有？請你告訴大家，局長，還是承辦科發包的科長，你根據其他六都的新聞局，六都哪一個的直播有編 300 多萬的預算？而且這 300 萬是幾個月？先講一下 300 萬是幾個月的執行？

**新聞局董局長建宏：**

我們是從疫情期間到去年年底。

**黃議員紹庭：**

這樣幾個月。

**新聞局董局長建宏：**

從 5 月開始到 12 月。

**黃議員紹庭：**

就是大概幾 7 個月編了 300 多萬，夠花嗎？

**新聞局董局長建宏：**

我們經費原則上就剛好使用。

**黃議員紹庭：**

第一個，請你把 300 多萬的執行細目提供一份資料給本席。第二個，再次請問，六都還有哪一個都有編列這個預算？請你告訴高雄市民，我了解的是沒有，我問過新北、台中，他們說完全沒有編這個預算。

**新聞局董局長建宏：**

各都會有其他相關的預算來支付這個部分，因為他們宣傳的方式…。

**黃議員紹庭：**

沒有針對直播編了 300 多萬預算的，局長，我覺得新聞局很會花錢，這種錢你也敢列出來，你也敢招標，其他六都都不用，只有高雄市需要，錢花到哪裡？我也沒有看到報告，現在你又告訴我說，還要再一個 20 幾萬的加班費。局長，我覺得新聞局在花錢非常黑暗面，我都不知道你的錢到底是怎麼花的？

**新聞局董局長建宏：**

我們都依法去支付，同仁也很辛苦。

**黃議員紹庭：**

局長，第一預備金你說 50 萬有 28 萬是在防疫的加班費，跨年只有一天而已，加班費能夠多少錢？我也沒有細項。另外 22 萬的預備金呢？請主任解釋 22 萬的第一預備金花在哪裡？

**新聞局會計室王主任金梅：**

我剛才有解釋過，還有一個是網站建置 16 萬。

**黃議員紹庭：**

網站建置，前面網站建置剛才就有議員說編了 3、4 百萬，陳美雅議員剛才都講了，你這邊還有不夠的錢。

**新聞局會計室王主任金梅：**

沒有，前面沒有說網站。

**黃議員紹庭：**

不是有一個臉書嗎？比什麼 FB、什麼 Line？

**新聞局會計室王主任金梅：**

那個不一樣，臉書那個是另外的，我講的是另外的一個網站，是我們新聞局網絡連結，跟他們那種專屬的是不一樣的。〔…〕對。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭提新聞局第 29 頁，第一預備金 50 萬元擱置，各位同仁有沒有附議？〔附議。〕有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市政府新聞局除擱置外審議完畢。接下來請看第 13-131 冊，高雄廣播電台，請看第 7 至 11 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,545 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看第 12 至 16 頁，科目名稱：廣播業務—編訪管理，預算數 647 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

這是要問臺長還是問局長？臺長，請問一下，你本身的編訪管理，有沒有把

一些重大的時事議題去做結合？

**主席（曾議長麗燕）：**

請臺長說明。

**邱議員于軒：**

因為我們編了很多的預算在行銷市政及道安宣導，我們自己有我們的廣播電台。

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

跟議員報告說明一下，高雄廣播電台在編訪方面，我們除了節目製播之外，在新聞這一塊也是會有著墨的。因為廣播的播送範圍包含是到台南、高雄、屏東，所以我們主要是以高雄市政相關的新聞，還有高雄市市民切身相關的公益訊息，來做主要的編輯方針。另外就是說…。

**邱議員于軒：**

你們的新聞是引用哪一個的新聞，去報導每日的新聞？我嚴重懷疑你們的新聞有針對性。譬如說有些電台是唸中央社、有些電台是唸聯合報，不一樣。你可不可以告訴我，高雄廣播電台的新聞是針對哪些新聞？第二個，針對有些重大市政，我不大清楚高雄廣播電台會針對哪些重大市政？譬如說，「城中城」事件、酒駕案的事件，我不知道你們有沒有針對這些市政矚目的議題去做討論？雖然你們是高雄市政府的電台，但是有些議題不分藍綠，民眾關心的，可不可以請你具體指出？要不然你的編訪管理我也希望擱置。因為我認為高雄市政府新聞局部分的經費給你，你就是一個最好的公器，這個公器應該針對重大議題去做討論。我比較遺憾的是，我們真的很不清楚高雄廣播電台針對哪些議題去做編訪跟編審？

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

跟議員報告，就幾個層面來回答議員垂詢的部分。首先是在新聞取材方面，除了高雄廣播電台自己編制內的記者之外，我們也會引用中央社的報導，這確實沒錯。另外再加上我們也有…。

**邱議員于軒：**

所以你們全部都照唸中央社的新聞就對了？

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

不是全部，就是我剛有說明過，除了我們電台…。

**邱議員于軒：**

你怎麼決定哪幾條新聞是重要、哪幾條新聞是不重要？

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

就重要新聞的部分跟議員報告，其實就去年整體來講，我想整個不只是高雄，甚至全台灣都關切的就是「城中城」相關的新聞，從新聞事件…。

**邱議員于軒：**

你們有針對這個去做一個專題的新聞報導，或者是像針對市民有感。我隨便問你一個議題，道安宣導也是高雄廣播電台的業務，對不對？就是你們其中會有這樣的節目，對不對？

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

對，也包含在內。

**邱議員于軒：**

高雄市十大危險路廊，大致上有哪幾個區域？這個連新聞都出來了。

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

就我所知大概是三民區那些相關的路段，或者是說一些主要聯外道路也都會有發生相關的交通事故。

**邱議員于軒：**

我覺得很遺憾，第一名在大寮區、第二名在前鎮區、第三名也在大寮區，你所說的三民區是第六名，所以我透過臺長你的新聞的敏銳度…。這個有上聯合報新聞、上全國版紙本新聞，因為這個新聞是我跟交通局所知，我發給媒體的，這個對我來說就是重大的高雄市的新聞，因為是 110 年十大危險路廊。議長，我主張擱置，但是我只希望了解你怎麼編訪你的重大新聞議題，城市的行銷歸一塊，道安的是哪些重點？像剛于凱議員講得很好，「擦撞」的確是第一名。我希望高雄廣播電台不應該是自己想編什麼節目就編什麼節目，畢竟你拿的是公務預算，你要編的是跟高雄市政府有關。所以去年幾個非常重要的，第一個「城中城」，你有沒有針對「城中城」去做任何的專題、探訪與討論，這點請你告訴我。

第二個，根據高雄市目前一些重大議題，譬如說房價的飆漲，你的節目有沒有討論到這些議題，或是目前市政府要囤房稅，這些跟市政有相關的議題，我認為臺長你要有相關的新聞敏銳度。我覺得很遺憾的是，我問你的是前天聯合報才出來的新聞…。

**高雄廣播電臺王臺長永隆：**

是，跟議員報告說明。議員剛剛關切的比如說像「城中城」相關的新聞報導，包含專題等等，我會回去再統整，這我確定是有的，我們統整完成再跟議員報告。至於說我們平常…，〔…〕我現在就可以口述我們大概做的哪些部分，除了新聞事件的主軸發生，還有後續相關的傷患、市府的長官相關的慰問，包含我們社會局及衛生局等等的介入。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕好，沒問題。除了「城中城」之外，議員剛關切我們主要的新聞主軸的規劃方面，我會把過去的報導整理出來跟議員報告。謝謝。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

好，邱議員于軒提高雄廣播電台第 12 至 16 頁，科目名稱：廣播業務－編訪管理，預算數 647 萬 2 千元。擱置。有沒有人附議？有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）我們休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）繼續審運發局的預算。請專委宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開機關編號 27-270 冊，高雄市政府運動發展局。請看第 21 至 24 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,214 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。本席建議運發局攸關高雄市民不管是運動選手的培訓，或者是相關場館的建置都有非常重要的關係，但是局長的態度我覺得非常的草率且不重視。像我們針對場域建置的進度為何，每一次都要本席一直問，卻問不出進度，甚至他們也不願意做相關的說明，連要排會勘也不配合。我覺得態度的部分，高雄市民都在關心，希望場館的建置能夠豐富化、多元化，如果連局長在面對民意的時候都是如此狂妄，然後不願意面對，甚至來說明都不願意，我覺得這個態度我們真的無法再審理。因為市民關心的問題很明確，建置這些運動場館，你在報告中寫的好像是給市民一個願景，而當我們在詢問相關建置進度為何的時候，說不清楚。說不清楚的時候局長就逃避，就避不見面，然後也不願意來說明，我們也給他時間和機會請他來說明，也不來說明。本席覺得要捍衛議會的尊嚴，你可以不尊重我們議員個人，但不要忘了，議會背後代表的是整個民意。高雄市民關心的是整個運動場域的維護、整建，高雄市的體育選手要如何培訓，相關的這些項目你們如何去支持他們，經費來協助，你都說不清楚，也不願意來說明，我覺得這樣的態度，我建議整本先行擱置。必須一定要局長他們來說清楚相關的進度，必須要去確保這個興建的進度，我們要維護高雄市民，要幫高雄市民發聲。所以本席建議全部擱置。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

議長，我附議陳議員美雅的意見。我特別要提的是運發局的副局長，運發局除了局長態度消極，副局長更是態度囂張，囂張到他在議事廳答詢時，議長你記不記得，你說過該換就要換。他是身為副局長自己帶頭帶領他的屬下，不去

討論高雄市的運動發展，而去討論政治，這是什麼樣子的局處？編預算的時候，去年明明取消的活動還是編。包括我的選區，我們的公 11 要拿來做紅土網球場，高雄市議會通過的自治條例，你們要公園改建前要先進行公民參與的說明會，整個運發局都不知道，這是什麼樣的局處？專業度不夠，積極度也不夠，甚至裡面全部都在搞政治。局長，如果你們局要搞政治，你們自己去搞政治，高雄市民要的是針對高雄市運動的發展。

第二點，我早就跟你討論過大寮輔英的運動中心，你裡面有編一筆 500 萬要冠名的，應該是這筆費用。你有來跟我說明進度嗎？我上個會期跟你質詢，你有告訴我後續任何的進度嗎？也沒有。所以議長，我們很累，因為針對運動中心，每個選區的選民都希望可以爭取的時候，我們卻只能透過新聞發表，來了解高雄市運發局所進行的進度。所以我覺得非常的遺憾，包括小港運動中心，我們林園也很希望可以爭取相關由中央跟教育部全額補助的運動中心，所以我非常的遺憾運發局長的態度，我也主張整本擱置。局長，擱置的時間不是讓你閒在那邊期待民進黨的護航，而是希望你在這段期間，好好的針對你的整體業務來跟我們說明。另外，我也期待運動發展局，不要變成民主運動發展局，你要關注的是高雄市整體運動的發展。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝主席。其實議員擱置預算或是刪預算都是在盡監督市府的責任，不是阻擋預算或是擱置預算或是刪預算就是對運動不支持、對運動沒有大力的支持，不是這樣的。每個議員都有監督的責任，不支持是代表你這個局處在資源上面的分配不公，或是你要做的東西不足，進度讓百姓覺得有所懷疑。所以每位議員都有監督的責任。不要覺得阻擋預算或是擱置預算就是阻礙運動發展局運動的發展，不是阻礙你們運動員的發展，說因為我們經費沒有通過就害你們怎麼樣，這不是理由。議會本身就是監督你們的預算，如果連預算都不能監督，要拍手全數通過，那就不用民選議員了，所以態度很重要。

每次的質詢都在考驗你們局處有沒有做功課、有沒有做好所有預算編列，這是考驗你們所有局處，有沒有用心為我們高雄市民在資源的分配上是否平均。如果擱置預算就是不支持運發局，刪你們的預算就是不支持運動員，這樣誰敢當議員？所以將心比心，坐在這個位置上，我們面對的是市民。做得不好，民眾會罵我們，說我們議員沒有在監督市政府，高雄市議會就像是高雄市政府的議事局，所以表達意見是我們議員的責任，監督市政府是我們議員的職責。

局長，你想要預算趕快通過，你本人就是要來說明，這關係到所有運動員的

權利和資源，你本身就應該要來說明你的政策。你都沒有說明，來這裡就希望我們通過，我們如何對市民負責，這些都是錢，我相信這裡面也有你繳的稅。態度要出來，坐在這裡就是考驗你這一年內做得如何，你懂多少，有沒有用心在運發局，幫助高雄市的運動發展。如果連這些都不能問、不能質詢的話，議會不如就不要開會了，所以本席再跟你說一次，擱置你的預算並不是你做得不好，但是你要說明清楚，你都不說清楚，態度又不好，我們如何能讓你通過？你如果做得好，我們一定會支持你，沒有議員每天吃飽撐著來阻擋你的預算，態度要展現出來，不要想靠議員拍手同意，那是不可能的事，大家背後都有監督的權力。局長，那天責罵完副局長，你們到現在還是沒有換，你們運動發展局都沒有人才了嗎？運發局都沒有人才了嗎？坐在這裡也有很多優秀的人才，這些都是很好的公務人員。檢討一下，該用的人要用，不該用的人該淘汰的就要淘汰，好好跟議員溝通預算，拿出你們的專業來跟議員說明。本席同意先行擱置。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，不好的人該換就要換。陳議員美雅、邱議員于軒和宋議員立彬提運動發展局預算全數擱置，有沒有人附議？有沒有人其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）

向大會報告，下午議程繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從農業局歲出部分開始審議。請農林委員會第一召集人張議員漢忠上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員拿出第 15 冊，高雄市政府農業局主管 111 年度單位預算書，請翻開 15-150 高雄市政府農業局，請看第 32 至 37 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 2,604 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 38 至 45 頁，科目名稱：農業業務—農務管理，預算數 1,731 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 43 頁說明欄「07 強化農業資訊調查制度計畫約聘人員 1 人休假補助（本府配合款 16,000 元）。」，根據高雄市政府 110 年 10 月 8 日高市府農會字第 11032933400 號函勘誤表，刪除「07」二字。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 46 至 50 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 8,370 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 49 頁說明欄「01 縣市總合發展計畫相關業務場地租金及業務用車輛租金。」，根據高雄市政府 110 年 10 月 8 日高市府農會字第 11032933400 號函勘誤表，更正為：「01 縣市農村總合發展計畫相關業務場地租金及業務用車輛租金。」。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 51 至 69 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 8,178 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

請教局長，第 53 頁的委辦捕蜂捉蛇 1,656 萬 3 千元，是不是可以請局長說明一下，現在這個變成委託外面業者在處理，它執行的成效如何？當然我們是贊成這樣一個作法，本來是在消防隊的工作，請局長做個說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**陳議員致中：**

是從去年就回歸回來了。

**農業局張局長清榮：**

為了減輕消防局的負擔，市長已經交代回歸到農業局來辦理這些捕蜂捉蛇的業務，從去年開始，相關的業務陸續都回到農業局來辦理，整個捕蜂也好、捉蛇也好，我們現在都委外，現在執行起來也都滿順暢的。

**陳議員致中：**

目前都順利？〔順利。〕這個預算是否足夠使用？

**農業局張局長清榮：**

都在控制範圍內，因為我們也都是很精準的來計算他們每次出去捕蜂，或抓蛇時的一些工資及勞務的費用，大概在合理範圍之內。

**陳議員致中：**

局長辛苦，我們還是要看他們的狀況去機動調整，有沒有不足或其他的情況再來做些微調，這是一個很好的方向，就是不要增加消防隊員的工作，再來是

也不要增加到農業局本來的工作上，農業局已經很忙、很辛苦了，不要增加你們的負擔，這個要把它處理好。主席，我沒意見了。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 70 至 78 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 1,030 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 74 頁說明欄「05 強化畜牧廢棄物管理及資源化推動計畫約僱人員 1 人休假補助（本府配合款 16,000 元）」，根據高雄市政府 110 年 10 月 8 日高市府農會字第 11032933400 號函勘誤表，刪除「05」二字。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 79 至 84 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 1,760 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 82 頁說明欄「01 農業產銷班組織輔導計畫約聘人員 1 人休假補助（本府配合款 16,000 元）」，根據高雄市政府 110 年 10 月 8 日高市府農會字第 11032933400 號函勘誤表，更正為：「農業產銷班組織及登記農場輔導計畫約聘人員 1 人休假補助（本府配合款 16,000 元）」。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 85 至 90 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 1 億 9,538 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、朱信強議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？朱議員信強，請發言。

**朱議員信強：**

本席在這邊請教農業局長，針對我們的基金包括農產運銷，現在包括農委會，現在高雄市的稻米，議長，你知道我們那邊的 147 在全國稻米比賽裡都是前三名，現在把稻作補助的 1 萬 6,500 元也取消了。這方面是不是由我們推廣跟行銷還有農業基金這邊來支出，直接編列預算，在鼓勵我們看到一些好的、有作為的，包括現在農委會推廣好幾年的產銷履歷子母箱補助，這個局長你知道嗎？你知道從今年開始沒有補助了，我們針對優秀的包括蓮霧、木瓜、香蕉、芭樂及水蓮等，這些好的農產品由農委會推廣好幾年，也推廣的很好，也沒補

助很多，結果現在取消了，局長，這個是不是由哪邊支出？今天在議事廳請局長是不是可以允諾在這方面，在高雄市政府農業局財政許可之下，我們把這個列入正式的預算，要是今年來不及，再整體由我們基金這邊支出，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

147 的稻米是品質比較好及穩定，但是它的產量比較少，所以以產量來說的話，有的比較多割，147 就比較少割，農民就比較沒有意願要種作，在這個情形之下，農會都會鼓勵他們盡量去種高品質的 147，但是過去有一公頃補助 1 萬 3,500 元，今年農委會因為可能納入全面的保險，它有基本型、加強型的保險，所以把 1350 拿掉，我們農務科今年的簽呈也有出來，針對它拿掉的這一部分，我們有再加強一些針對種植 147 的給他們作一些補貼。朱議員所提到的這部分，我們回去再研究一下，盡可能就是朝著以前在有 1350 的補助下，未來他這個加強型或是基本型的保險，如果真的保下去以後沒有達到，再直接補助 1350 這種功效或者是他的保障，這一塊我們農業局再來像朱議員所提的再來補強。

**朱議員信強：**

局長，要明確一點，我說這個產銷履歷子母箱的補助就是農委會要推，對我們所有的農民來說，雖然沒有很多錢，因為現在紙箱的原物料漲很多，這個紙箱第一點來說。產銷履歷現在已經取消了，對稻作補貼就是 147，第一個它的產量低，農民要種的意願少，好不容易在美濃農會跟大寮農會在台灣全省把高雄 147 的知名度打這麼高，忽然間又取消這個卻弄一個保險。農委會的頭腦都不好，他們每一次的保險包括補助，我在小組審查會議跟你講，空運鳳梨一個運費 105 的補助。

**農業局張局長清榮：**

報告議員，它拿掉了 1350，我們再來加強。

**朱議員信強：**

確實要不要？〔可以。〕要不要補？我們直接編列好不好？〔好。〕要是可以，局長，答應嗎？

**農業局張局長清榮：**

我回去後，馬上著手來評估。

**朱議員信強：**

還有包含子母箱的部分，沒問題喔？〔可以啊！〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席。局長，這個會期，本席比較注意各種保險，我覺得用保險來擴大政府跟民眾之間的一個連結，還有對產業的支持很重要。你剛剛回應我們朱議員提到的保險，我知道我們對很多農作物的保險包括芒果、荔枝、木瓜種種，總共有 10 種保險。根據你們的統計，投保件數對比前年有增加 26%，但是面積也有增加 10%，那代表我們未來還是有很多空間。就是針對不同的類種、不同水果的種類，我覺得我們應該多鼓勵農民來保險。為什麼？因為他們的生活事實上很封閉，那你們都透過農會，但是我們要加强，為什麼？因為我們常常聽說，颱風一來，今年就血本無歸，賺了一點點，然後颱風一來，可能什麼都沒有，而且要虧好多年，他才有辦法賺回這些錢。所以我們應該透過保險，而且我們知道這個保險，中央也有幫我們出，你們給我的資料是 50%，然後市政府自己再幫他出 20%，現在市政府 30%，他自己出 20%而已，對不對？所以像這樣的話，我們更應該宣導，讓更多的農民來參加保險，他只要付一點點的保費，他可以得到，萬一有什麼其他的災害，他們有能力去面對、有足夠的錢可以去申請理賠，未來他們在運作，明年、後年，我想在持續上就不會有問題。我知道你們還有 10 種水果，你們也努力在做，未來我們可以針對這個，努力讓更多的農民參加這樣的保險。現在有 10 種水果，未來還有多少種可以做的，是不是請局長來答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

謝謝，我想產業保險，這是中央未來的一個規劃、政策跟目標。朱議員所講的跟黃議員所講的大概有一些區隔。

**黃議員柏霖：**

我知道。

**農業局張局長清榮：**

黃議員講的當然是很正面，未來人禍、天災是很多，但是在這種情況之下，我們也沒有辦法去掌握。如果每一項農特產品都能夠一一來納入保險，萬一碰到災害的話，農民就可以依照這個保險多一份收入。但是朱議員可能所考慮的是，有一些保險不盡理想，根本有保但是領不到的，當然在這個部分，我們再協商農金局跟保險公司來做修正。

**黃議員柏霖：**

沒有錯，我也希望這樣子，看怎麼樣把這個網打得更開。

**農業局張局長清榮：**

對，修正到真正對農民有利的這一塊，然後讓農民的權益有一個確保，我想這是未來的一個目標。

**黃議員柏霖：**

這是第一個。第二個就是說，也希望你們透過整個市政府的力量，去跟保險公司談。很多保險公司，現在針對這一些認為是他們的企業責任，所以他們可以把保費壓得更低，這樣我們農民出支的錢就會更少；不然，我們出的錢一樣，可以保額更多。那這樣無論是我們錢少一點，或是一樣的錢保的更多，我想受益都是我們的農民，這個觀念是值得要推廣的。所以我要問你，怎麼努力的讓剛剛朱議員提到的這一些，還有我現在提到的，這兩個都能讓更多的農民得到這樣的資訊，也願意來參加這個保險。

**農業局張局長清榮：**

好的，因為這個保險，當然每一年我們都有在做滾動式的檢討，如果今年保起來的話，覺得這個保單是我們達不到的，農民看得到領不到的，當然我們就會做一個滾動式再來修正檢討，這個是第一點。第二點，市長也很關心農業這一塊，去年，本來這個保費是由中央買單 50%。

**黃議員柏霖：**

我知道，你們變 30%。

**農業局張局長清榮：**

市政府原來是 20%，後來市長再加碼 10%變成 30%，等於讓農民只負擔 20%在這個保險費用，已經大大降低他們的負擔。所以黃議員關心的這一塊，我們每一年都會來做滾動式的檢討。

**黃議員柏霖：**

那就再多宣導讓更多還沒有參加保險的這些農民也知道，而願意來參加這樣的保險，就是這個網打得更開。

**農業局張局長清榮：**

會，我們每一年都會在基層農會的一個平台來做宣導，一個農會大概也都會辦一、兩次輔導的宣導說明會。

**黃議員柏霖：**

就加強，讓更多民眾來參與，謝謝，辛苦了。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

我要請教農業局長，在 86 頁這裡有補助農業發展基金的兩筆預算，我想農

業發展基金最主要的目的，當然就是要穩定我們農產品的產銷調節的機制。尤其之前也有發生，我們的農產品要銷往到中國市場，是有遇到一些狀況的阻礙。我想請局長說明，因為這個部分的補助跟去年來比，大概是多 20 萬左右而已，這個幅度不大，就是說怎麼樣透過預算的補助，來對本市農產品產銷調節機制的強化，可以達到什麼效果，是不是可以請局長來做說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**陳議員致中：**

局長，去年的狀況是鼓勵大家多吃，這些不能銷往中國市場的水果，像鳳梨、蓮霧這種，但是今年也不能一直光叫大家吃而已，就是除了鼓勵我們消費者多食用以外，還有沒有其他的機制和作法？請說明。

**農業局張局長清榮：**

陳議員，這個建議非常好，因為我們的水果和蔬菜，每一年產地的產量會有所不同，因為季節性還有氣候不一樣。再加上一些外銷像去年大陸的打擊，可能就是我們國內要加強去行銷。加強行銷的過程很多，第一點就是要穩住那個價格，這些過程當中有些就是要啟動加工。有一些比較次級品或量過多的話，你要啟動加工，才能去化市場供需的量，這個供需的量不要超過，價錢就會穩住。在啟動這個加工的過程，我們就是要應用到農發基金的這一筆預算，來補貼一些集貨像農會集貨，然後加工的廠商，這一塊是屬於加工的部分。那行銷上如果大陸打擊的話，我們要再擴展其他的國家。擴展其他的國家，在某些補助的話，我們鼓勵外銷，像今年的棗子，我們也是有啟動外銷的補貼。

**陳議員致中：**

局長，我打岔，就是鼓勵銷往中國以外其他的市場，目前還有新增加什麼國家？

**農業局張局長清榮：**

現在量增加最多的國家當然是日本，然後是新加坡、加拿大，這些國家的量尤其是日本。

**陳議員致中：**

最多的是鳳梨、蓮霧。

**農業局張局長清榮：**

鳳梨，以前大陸還沒有打擊的時候，還沒有禁止鳳梨進口的時候，大概一年一百多公噸，像現在已經增加到一萬八千多公噸，量可以說是持續增加的。

**陳議員致中：**

增加量銷往其他國家。〔好。〕還有嗎？加工是一種，還有一個是增加其他國家的市場。

**農業局張局長清榮：**

加工之後，就是擴大我們國內的一些大賣場，以及一些通路的行銷。再來像新加坡的話，我們都會派人在他們的超市裡面委託當地人來做我們一些季節性水果的行銷，這些點我們都有在布置、在增加。當然有一些臨時性要加強行銷的這一塊，因為一些臨時性發生的事件，當然沒有編列這些預算，我們大概就可以應用農發基金這筆錢來協助當地的水果和農民來做一個通路的行銷。

**陳議員致中：**

謝謝局長，這個預算我們是支持，就是不賣中國可以賣其他國家。〔對。〕我們也是要有一個因應機制，這都是農民的血汗，包括它的價錢及市場的穩定性，農業局要重視並且加強

**農業局張局長清榮：**

好的。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？朱議員信強，2次發言。

**朱議員信強：**

就剛才黃議員柏霖講的農業保險，現在有聽到市政府再增加 10%，等於高雄市政府補貼 30%，以農委會補助 50% 來講，對人的補貼 80%，農民負擔 20%，就如去年在講的芭樂、香蕉這些補助，農民負擔 30%，補助了 2 次。我在去年的總質詢有跟局長請教過，保險的額度壓低，跟它的賠率根本不成對比。一個 70%，農民負擔 30%，補了 2 次，以 10 萬元來講，他還要虧損 17%。所以這個保險的制定到底是圖利保險公司，還是真正落實照顧農民？這個我們要來探討。第 2 點，在整個外銷、農產運銷，我們看到鳳梨銷往日本的量增加，不過到底鳳梨花了農委會多少錢？以運費來講，鳳梨 1 公斤的種植成本是 9-10 元，我們光是運費就補助 12 元，這種生意要做嗎？我們要探討的是從我們的內部，在整個台灣、整個農產行銷，如何落實農產的行銷？並不是一味靠補助來把這些東西往外推銷。例如台東的釋迦，局長你也知道，整個農會大家都是在送釋迦，這個是一個不正常的運銷，是臨時抱佛腳。台東的鳳梨釋迦原本有一個很好的通路，當然中國大陸不要台灣的鳳梨釋迦，說實在我們自己要…，包括六龜的蜜風鈴蓮霧也面臨這個問題，該如何協助本市六龜的蓮霧走出這個陰霾？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**農業局張局長清榮：**

農產品這一塊，以前因為大陸的市場比較大，有一些農民就會針對銷往大陸

的農產品一直擴張種植，但是經過這幾年大陸的一些動作，我想他們會做一些調整。對內的話，農業局在這一塊當然就會輔導，以農會做為平台來輔導。像六龜的蜜風鈴，也有一些農民說可不可以補助他們做品種的更新？我也說好、贊成。蜜風鈴只銷往大陸，它以前種植出來，在台灣比較沒有市場，大多銷往大陸。現在無法出口大陸，我們針對種植蜜風鈴來做品種的更新，好在我們六龜種植的蓮霧也不多，大概都是種植在屏東。至於農委會的外銷補貼，中央有他的政策性看法。如果我們未來能夠加入 CPTPP(跨太平洋夥伴全面進步協定)組織的話，我想貿易關稅都拿掉以後，這塊的補助可能就沒有了。朱議員你也知道，我們現在是高關稅，因為我們不是貿易夥伴，如果我們的農產品要進口就是高關稅，如果你在運費上沒有補助，不管是在日本的市場或是其他亞洲的國家，根本就沒有競爭力。沒有競爭力，貿易商怎麼會有意願？他根本就沒有意願要幫我們出口，在這種情況下，農委會有這樣的考量，所以才有補助。未來如果我們加入 CPTPP 的合作夥伴的話，可能關稅拿掉了以後，就沒有競爭的壓力，當然農委會可能就會把補貼拿掉了，以上報告。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看 91 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看 92 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 7,935 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看 93 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 11 億 1,369 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

接下來請翻開 15-151 動物保護處。請看第 17 至 20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,476 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 21 至 22 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 120 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 23 至 26 頁，科目名稱：動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 90 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 27 至 36 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物防疫，預算數 1,916 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 37 至 42 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護，預算數 2,572 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

關於你們動物保護的科目內容有 2 件事情。第一個，有關流浪動物的吹箭師，因為現在依照動物法令要由獸醫師才可以執行。獸醫師公會也好或是愛護動物的，建議吹箭師是不是可以，因為這個有牽扯到麻醉藥品管制的問題，這個部分市政府和中央在法令上要如何協調？吹箭師由獸醫師公會跟農業局授權訓練並取得資格，但是還需要在動物醫院下面執行，獸醫師不可能每天都去做這種工作，實務上獸醫師不可能去幫忙捉這些流浪動物嘛！但真正在做的這些人也要管制，也要受過訓練，也要有主體性，就是在動物醫院下面。這樣是不是可以讓這些吹箭師更有效的去捉流浪動物，你們有沒有這個議題？要怎麼處理？

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

謝謝議員對吹箭、麻醉這個區塊的關心，在吹箭的過程中，最重要的是麻醉藥的使用，麻醉藥必須在獸醫師或獸醫師的監督下去執行，這區塊我們來跟中央討論看看，看有沒有這個空間，這部分我們再努力看看。不過目前高雄市獸醫師公會願意協助這個區塊，目前我們的協調結果是這個樣子。

**吳議員益政：**

對嘛！願意嘛！看怎麼協調，我覺得中央就授權地方政府自己來管理，當然要在中央同意之下，看要怎麼樣執行。

**動物保護處葉處長坤松：**

這有牽涉到法令的部分，這部分容我們來協調看看。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

請教處長 2 個問題，第一個，這裡面有一些預算是放在提升寵物的登記率，請處長說明一下，目前登記率的情況，本市有多少的寵物數量，以及它的登記比例，和前一個年度相比，他的空間是進步還是退步，請處長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請說明。

**陳議員致中：**

也是了解這個預算的執行成效。

**動物保護處葉處長坤松：**

我們寵物登記的數量，去年 109 年是 2 萬 7,590，在 110 年疫情嚴峻的情況之下，我們還是很努力的執行，我們執行了 3 萬 392，數量是增加的，這是在寵登的部分。

**陳議員致中：**

這是登記的嘛！

**動物保護處葉處長坤松：**

對，登記量。

**陳議員致中：**

這個占我們全部寵物的比例大概多少？

**動物保護處葉處長坤松：**

我們總共的寵登數是 26 萬 5,339，我們調查的數量換算為寵登率的話，達到 90%。

**陳議員致中：**

全市的寵物有多少？

**動物保護處葉處長坤松：**

在家犬貓的部分是 27 萬 6,363。

**陳議員致中：**

現在已經登記的有九成了嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

26 萬 5,339 隻。

**陳議員致中：**

這樣是幾成？

**動物保護處葉處長坤松：**

不過這部分還是有努力的空間。

**陳議員致中：**

不好意思你再說一次，你說全部是 27 萬多？

**動物保護處葉處長坤松：**

27 萬 6,363。

**陳議員致中：**

現在已經有完成登記的呢？

**動物保護處葉處長坤松：**

目前已經完成寵登的部分是 26 萬 5,339，寵登率達到 91.93%。

**陳議員致中：**

當然還有最後一哩路。

**動物保護處葉處長坤松：**

對，還有很大的空間要努力。

**陳議員致中：**

希望把這個比例可以提高，我想這個是大家樂見的。今年有沒有比去年的寵登數增加？

**動物保護處葉處長坤松：**

單就跟去年比較的話，我們是增加的。

**陳議員致中：**

好，我主要是想看預算的執行成效。

第二個問題之前也有關心過，有關柴山獼猴的問題，我沒有特別看到有哪些預算可以去處理這個問題。這當然是人猴之間包括空間的問題、食物的問題，還有去登山的市民朋友，怎麼樣去加強宣導不要餵食，不要讓人猴關係緊張，可以和諧共存。你也不可能把這些獼猴遷到別的地方，說不定獼猴是先在那裡

的，人是後來才去那裡的，應該是獼猴先在那裡的，我們人類是後來才出現的。  
所以這個問題你們要怎麼處理呢？

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分是屬於野生動物的範疇，這部分在我們農業局的分工裡面是植生科的範圍，在我們的立場是會協助他們來執行相關的工作。

**陳議員致中：**

目前具體的執行方法有什麼？

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分不是動保處的工作。

**陳議員致中：**

不好意思，請科長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

有關於壽山獼猴的部分，其實我們也有聘用保全和志工，事實上每個假日都會在那個區域宣導三不，就是不接觸、不餵食、不騷擾的狀態。我們也有野生動物的自治條例，也有檢舉獎金，當然就是不定時的發布新聞稿，也有做紅布條和告示牌，就是不斷的宣導民眾對野生動物就是三不一「不接觸、不干擾、不餵食」。

**陳議員致中：**

這個成效如何？保全的功能是宣導嗎？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

會制止、會宣導，就是看到了會去制止、會去宣導。我們其實也有志工都會在那邊，近年來也有一些檢舉的案件，有外地來的，經由這幾年知道…。

**陳議員致中：**

外地來的可能比較不了解這些規定。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

他們不知道就去那裡…，我覺得本市的市民是比較會有概念了。

**陳議員致中：**

對，本市的市民應該會比較了解。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

我們會持續來進行這方面的宣導。

**陳議員致中：**

持續來加強。〔是。〕希望可以改善這個狀況。〔是。〕因為之前有發生過獼

猴闖入學校裡面，也有闖入辦公室的情況，希望這種情況可以改善，希望我們這些預算來做支持。謝謝科長。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

謝謝。

**陳議員致中：**

謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席。我想針對這個科目請教，因為去年發生了一件連蔡英文總統都出來講話的事情，就是 154 隻的貓因為非法走私被安樂死。這個事情後來我其實有在追，現在整個案件在檢調的偵辦當中，所以農業局這邊好像也沒有辦法得知偵辦進度。但是以我在報章雜誌上面看到，去年疑似涉及這起非法走私的業者，我前幾天去合法的寵物業者名單當中去查，這個人名已經不見了，但是他換了一個新的負責人在經營同一個寵物業。所以農業局對這件事情有沒有掌握到？可不可以請處長回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

在整個案情的部分我們不是那麼清楚，因為是檢調在調查。不過我們針對特寵業者的部分，我們針對他登載不實的部分有處以行政處分，我們對他做最嚴重的處分，就是廢止他的許可。

**林議員于凱：**

廢止許可？〔對。〕我前兩天在查公司登錄的時候，以人名關鍵字所查詢到的那家公司，怎麼目前還在合法的業者名單上面？

**動物保護處葉處長坤松：**

可能因為時間差的關係，我們有再確認一次，目前是沒有。

**林議員于凱：**

已經確定把它下架了嗎？〔對。〕下架之後，他會不會用另外一個名字又上去登記一個新的公司？

**動物保護處葉處長坤松：**

基本上負責人跟專任管理員不得再從事這方面的工作了。

**林議員于凱：**

你們有沒有一個機制，就是像我們的幼教業，如果違反相關的兒少法規，負

責人的名單就會被公布。

**動物保護處葉處長坤松：**

在我們的系統上面會公布。

**林議員于凱：**

你們在哪個系統會公布？

**動物保護處葉處長坤松：**

就是議員剛剛講的那個系統。也就是說如果同樣的名字再登錄的話，會登錄不上去。

**林議員于凱：**

是特定寵物業管理的這個系統嗎？〔對。〕會公告他違法的事由嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

目前這部分還不是那麼確定，不過我們有通知其他的相關單位，這區塊我再跟中央那邊做相關的聯繫。

**林議員于凱：**

當然對於小孩子的違法行為我們是完全零容忍，所以我們會要求幼教的系統，只要違法的業者就把他公開。但是這個走私的部分，因為你們過往都說這是非法的走私，不是合法的業者，是非法的寵物業者在做的。但是去年發生的這個案件就是合法的寵物業者去做非法的走私，所以我才會想說，你們在整個預算科目裡面，我完全沒有看到針對寵物業查核跟輔導的預算內容，不曉得你們編列在哪裡，可不可以請處長說明一下。

**動物保護處葉處長坤松：**

在相關的專家學者出席費上面，因為我們都會邀請專家學者進行每年度的評核，兩年一次評鑑，在專家學者相關的講師費裡面。我們也辦理教育講習的部分，就是對於特寵業者施以每年 6 小時的繼續教育。

**林議員于凱：**

對，但是你們沒有主動去查核的經費。就是當這個合法的寵物業，他給你們看了外場上面一切合法，但是實際上他經營的是走私的寵物進口。這個你們要怎麼樣事前的防範，而不是等到走私進來被海關查扣之後，你們才發現他是合法的業者在做非法的走私。我現在講的是你要怎麼去提前發現這個事情？

**動物保護處葉處長坤松：**

我們分兩部分來看，第一個是主動，我們就是不定期，然後也每年至少一次定期對特寵業者的查核。其次是不定期的部分，如果民眾發現這些不符相關規定的特寵業者，可以跟市政府檢舉，我們會來做相關的後續處理。

**林議員于凱：**

你們現在的線報來源就是民眾自主的舉發，對不對？因為看起來如果他非法的從事這些行為，你們人力上也不夠去做查核，因為你們預算也沒有編另外的查核經費。你只靠民眾舉報的話，你用什麼機制獎勵民眾願意去舉發這些業者？

**動物保護處葉處長坤松：**

在檢舉的部分，如果有提供具體事證，進而讓我們能夠破獲非法的特寵業者的話，他繳罰金的 50% 可以提供給市民當檢舉獎金。〔 … 〕 好，這部分我們來跟農委會討論如何建立這樣的機制。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，二次發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝，我回應陳議員致中，事實上農業局在柴山的整個宣導是做的很不錯，因為我是柴山奉茶隊，我很常上柴山，我都揸水上去給人喝。確實一開始猴子搶人的很多，但是因為我們有努力一直宣導，其實那些猴子也不知道袋子裡面是什麼，牠只要看到塑膠袋就直覺裡面是食物，牠就會去搶。所以不要常常去餵食，讓牠們變成習慣袋子裡面就是食物，牠就會去搶，這樣的連結以後，事實上大家小心一點，就會很少聽到猴子來搶東西。以前柴山曾經發生一件事，就是有人帶了 10 萬現金上去，也被猴子搶了，那猴子搶錢做什麼？牠也不能去 7-11 買東西，問題是牠的直覺，那個就是食物。所以不斷的教育是很重要的，讓民眾不要去餵食，變成連結「這個就是食物，我要去搶來吃」，把這個連結斷掉，然後每個遊客自己要保守一點，不要隨便把塑膠袋拿出來讓猴子看到，這樣牠就不會來，這是第一個。

第二個，高雄要進步，我們不只是一定要成為友善城市、友善人，甚至還要友善動物，剛剛吳益政議員提到，針對這些流浪犬貓，以及柴山也有很多的流浪犬，我們怎麼讓牠回到牠應該要在的地方？事實上我也看到動保處都有車子上去抓那些流浪犬，因為有些流浪犬會去咬山羌，山羌本來就剩下沒幾隻，如果被咬死，就會沒有了。所以我們也希望農業局、動保處以及科長，在教育訓練方面要不斷加強宣導，讓這些前去的民眾自發性就知道不要去餵食，以及不要讓這些動物看到塑膠袋，慢慢的變成習慣，我們爬我們的山，猴子就在牠們原本的地盤上好好生活，這樣就不會造成互相干擾。事實上那是一個很美的地方，我也很鼓勵所有的市民朋友要多多的上柴山盤榕、雅座、七蔓喝喝熱茶，去喝這些熱心煮的熱茶，然後自己也有運動到。至於那些動物就不要去干擾牠們，因為牠們有自己的生存群聚模式，我們只要不要有上述提到的誘因，例如塑膠袋，或者你在牠們面前很大方的吃東西，牠當然會想來搶，這個部分我們就慢慢去處理。所以我的觀察是農業局有努力在做宣導，因為我也常常會遇到志工

還有標語，這是好事，所以繼續來加強就可以。以上，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁對預算還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 43 至 46 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 3,437 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

局長，去年我也提到市政府是不是能夠提供公有閒置場地給這些動保團體，坦白講，他們要自己去找場地、募款收容流浪動物，當然私人要做這些都是出自於愛心，不管他是募款或是其他，而政府要取得土地相對容易，它是不是嫌惡設施，我覺得這是因為經費不夠、管理不好才變成嫌惡設施。但如果我們的空間比較大、選擇性比較多，比如說市政府官方的就要到燕巢，當初開幕我也特地跑到燕巢去參加，就位在深山林內，花了 1 億的公帑。當然我是不夠專業，但是我也問了很多的動保團體，當然政府要蓋比較好的，並不是說民間不用蓋的比較好，如果政府能夠提供一個公有地，當然是附近也沒有居民、鄰近沒有住戶的，就由政府來做一些基礎設施，既然民間都自己出資去租地來做了，如果政府有地又把基礎設施做好，由他們來認養，我們也不用請那麼多人，政府、民間之間能夠合作，當然有些法規的問題、有些介面責任的問題，這個都可以釐清。倒是我曾經講的，政府比民間有更多的資源，就是政府有很多土地閒置在那裡，就可以幫忙找，不管是農業局或其他局處來幫忙找，我上次也提過了，處長也答應要找，但這一年都沒有消息，可不可以請處長答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分確實有它的困難度，因為它主要是嫌惡設施。我舉例來講，最近在橋頭要蓋特寵業者的繁殖場，他養的狗也不多，可是里長知道之後，就連署了 60 幾位里民來反對，而且還不是收容所，它只是一個繁殖場而已。我舉這個例子是說它是一個嫌惡設施，要找適當的場地不容易，是不是容我們繼續努力來找適合的場地？這部分我也會跟動保團體合作，如果他們在高雄市有適合的場域，我會來努力看看。

**吳議員益政：**

我覺得那是衛生和整個設計能力的問題、大小的問題、聲音會不會擾鄰以及

傳染病的問題，其實這個都在可控制。我講的不是在高雄市附近，不是說高雄縣，是原高雄縣腹地比較寬廣，就算要設置在我家隔壁，我也會答應，是不是？如果有把衛生做好，你把牠照顧的很好，每天都可以去看那些貓狗，那每天都會很療癒！又怎麼會把它當成嫌惡設施呢？

為什麼會成為嫌惡設施的理由是什麼？衛生，還是整個環境不好、不可愛、不好玩、不友善。它本來就是一個小型的動物園，花了那麼多錢，還去募款 5 億，坦白講，我們平均多久才會去動物園看一次長頸鹿，貓狗跟我們人類這麼親近，理應就要好好的去照顧，我覺得它就是一個社區的療癒中心，怎麼會變成一個嫌惡設施呢？我相信在座也有很多愛狗、愛貓人士，當然也有很多人不愛狗、不愛貓，我們也不能這樣來相提並論。但是我想那個標準還是有，就是讓它變成貓狗動物園，就是把它當成動物園的發想去實行，它一定會很精彩，會很好玩！怎麼會變成說…，當然要尊重不喜歡的人，有人會過敏，因為距離社區很近，當然這是會擾鄰。可是在郊區怎麼會沒有那麼多，我們平時就很忙，不然我們就自己上山下海去找，我來幫你們找地點，一定有地方的！再積極一點好不好？

**動物保護處葉處長坤松：**

感謝議員，我們會繼續努力，謝謝議員。

**吳議員益政：**

不要再做附帶決議了，大家就再努力認真一點，因為今年要選舉了，我也沒空，不然我就會每天跟你們去找地點。事實上也沒有那麼的困難，那是有趣的事情，就找這些愛犬貓的人，相信這些愛犬貓的人也可以當志工，請他們主動提供給你們，你們再去勘查，不然你們公務也是很繁忙。就直接跟那些動保團體接洽，讓他們去找適合的，然後由政府來處理，相信這樣的訊號發出去就會有很多人自動來幫忙找。可以發布一下嗎？先想好這些土地要經過幾個限制、至少是怎麼樣，你們也知道…。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教處長，就是我一直很關心高雄市遊蕩犬貓的問題，之前你們也有報了一個計畫給我，就是要在 3 年內處理完這些問題，我想了解去年度整體的執行情形如何？明年度預計怎麼做？是不是全面性對這些沒有做過結紮的遊蕩犬貓，可以真正達到有效的控制？是不是都是採用 TNR 的來進行相關的工作？因為我看到有結紮的預算、收容的預算，另外一個是補助動保團體辦理高雄市遊蕩犬隻族群減量計畫，你們是不是按照 TNR 的方式來處理？用的是那筆 345

萬元的經費嗎？這個我有點不是很清楚大概是怎麼樣的一個執行模式，是不是請處長對於相關問題回應一下，讓我了解你們執行的狀況。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請說明。

**動物保護處葉處長坤松：**

在這區塊裡面流浪狗的問題就是我們把它稱為熱點，為什麼把它稱為熱點就是里長一直在通報里民的反映，然後這個點經常有流浪狗造成市民生活上的困擾，我們把它稱為熱點。熱點我們處理的結果，我們如何去把它設定為可以達到我們要的目的，我們就是透過里長，我們認為說這個問題已經解決了，里民通報也少了，這個區塊我們就是針對一些造成問題的問題犬做移除。在去年我們列了 20 個熱點，110 年列了 20 個熱點，我們經過里長的認可，我們解除了 12 個熱點，其他的可能有一些犬隻沒有造成那麼大的危害，這一部分我們就跟動保團體，就剛才議員所講結紮的經費部分來協助動保團體進行結紮，逐年來控制牠的量。

**陳議員麗娜：**

所以我看你那個結紮經費 50 萬元還是依照原先舊的預算部分，這個經費的規模夠嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

我們在整個做所謂結紮補助的部分，包含動保團體、包含愛心媽媽、包含我們市民的部分，高雄市政府總共所編的 610 萬 2 千元，在動物保護的預算裡面，剛才議員看的那 50 萬元是市民朋友到我們收容所去做認養，可是因為特殊的關係，例如說太小，或是說當時有疾病不適合做結紮，然後牠認養出去之後藉由這樣的經費補助牠去做結紮。

**陳議員麗娜：**

OK。所以依現在你這樣講的話解決了 12 個熱點，那現在還有 8 個熱點是在觀察中嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

其他 8 個熱點我們持續在處理當中。

**陳議員麗娜：**

OK。那這個跟 46 頁的預算 345 萬元的補助動保團體減量計畫的部分是有相關嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

是相關的。

**陳議員麗娜：**

就是同一個是不是？。

**動物保護處葉處長坤松：**

對，我剛剛所講的。

**陳議員麗娜：**

所以跟動保團體的合作模式是怎麼樣？

**動物保護處葉處長坤松：**

剛才議員所講 TNR 的部分就是我們協助動保團體去做相關的結紮，還有我們相關街貓的計畫。

**陳議員麗娜：**

除了里長之外就是也請動保團體一起來合作。

**動物保護處葉處長坤松：**

還有一些在戶外做餵養的善心人士，因為他們比較容易接觸到這些犬貓，我們藉由他們的協助把這些犬貓抓來做結紮。如果不會影響到市民朋友的生活的話，這個部分我們暫時不做處理；如果影響市民朋友生活的话，這個部分就把它做移除。

**陳議員麗娜：**

所以牠到最後會放回嗎？還是有依循這種方式嗎？依照 TNR 的模式來處理嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

並不是每隻都會放回，例如說會影響市民生活就不會放回。

**陳議員麗娜：**

OK。好，了解。希望今年能夠順利的把 8 個熱點也處理完，謝謝。

**動物保護處葉處長坤松：**

感謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

農業局主管預算審議完畢。接下來請各位議員拿出第 21 冊，高雄市政府海洋局主管 111 年度單位預算書，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局，請看第 30 至 34 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 63 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 35 至 39 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，預算數 4,249

萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

局長，這個是漁船也是漁業，加上我們上次也陸陸續續跟局長跟各單位已經提過，如果高雄要發展小船，包括遊艇，你們現在很積極在做的遊艇還有帆船，還有小船，小船如果開始開放要鼓勵的時候，我之前提的 5 號船渠以外，其實你要去很多地方，它的漁港是不是可以開放小船，還是遊艇或是帆船是可以去的嗎？可以請教局長邊線中芸、林園、蚵仔寮，這些小船可不可以有地方停？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

謝謝吳議員益政的關心。當然吳議員益政說的這些，我們一直有 7 家的漁會，有中芸、蚵仔寮、彌陀、永安，原則上我們在協調它能夠開放 1 至 3 個友善的遊艇船泊位，現在這個動作我們還跟幾家港內設施比較可行的漁會在做溝通。

**吳議員益政：**

基本上它的態度是怎樣？因為來這邊是促進我們漁業的觀光，整個漁港的觀光能量。

**海洋局張局長漢雄：**

這個我們有在進行了。

**吳議員益政：**

對。那他們的態度是？

**海洋局張局長漢雄：**

他們大部分的態度應該也是樂觀其成，不過原則上他們還是以漁業為主。

**吳議員益政：**

當然。

**海洋局張局長漢雄：**

他們說不要影響他們的漁業，當然在觀光這一方面大家要兼顧，這個我們都有去跟他們做溝通，應該是可行的。

**吳議員益政：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

請教一下局長，那個廢漁網的費用今年有編嗎？

海洋局張局長漢雄：

有。

陳議員麗娜：

編在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

陳議員麗娜：

廢漁網的回收。

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

廢棄漁網去年（110 年）是跟中央爭取的補助，我們今年（111 年）預計還是會持續跟中央補助，所以不是在公務預算裡。

陳議員麗娜：

去年的補助多少？去年你們跟中央申請補助然後後來中央給多少？

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

85 萬元。

陳議員麗娜：

85 萬元這樣夠嗎？不夠嘛對不對？今年還繼續爭取你們寫的計畫是多少？

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

預計是超過 100 萬元。

陳議員麗娜：

那如果不夠怎麼辦？

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

應該是說…。

陳議員麗娜：

你一年大概有多少量要回收？

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

我們今年預估超過 25 噸。

陳議員麗娜：

25 噸，那預計大概要多少錢？

海洋局漁港管理科邱科長伊君：

25 噸要 30 萬元，但是那只是他收購的價錢，我們還要回收廢棄物再處理。

陳議員麗娜：

再處理的價錢。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

還有清運的費用等等。

**陳議員麗娜：**

所以局長如果不夠的話呢？你要怎麼處理？去年質詢的時候你告訴我說你要編出來，是不是？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**陳議員麗娜：**

找得出錢來處理就可以了。

**海洋局張局長漢雄：**

原則上這個廢棄漁網的部分，那個經費我會來爭取，原則上在整個預算我們的預算沒有編列的部分，我再來想辦法，應該是我們可以來持續做以往回收的一個動作。

**陳議員麗娜：**

就是要讓他足夠，不然一不小心，就又變成有人不小心又丟到海裡面去就不好了。

**海洋局張局長漢雄：**

不會。因為現在廢棄漁網的部分，我們也在做分類，應該垃圾的整個廢棄物…。

**陳議員麗娜：**

堆置也是一個問題。所以為了避免這些問題的產生，我想因為你看大家都可以大概估算的出來，只要漁會問一問大概就知道要回收的有多少。所以如果依這個狀況的話，跟中央申請補助我們也很樂意，但是不足的部分海洋局能不能再去找錢來，把這些問題解決。每一年逐步解決，你一直累積都一直會有舊的產生，也不一定說每一年都差不多要這麼多錢，你回收到一個程度也許金額也會往下掉。

**海洋局張局長漢雄：**

相信會逐年減少，那個廢棄漁網…。

**陳議員麗娜：**

那個金額看起來也不是很多，所以局長你這邊能夠承諾全數能夠解決嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

可以。再增加也應該…。

**陳議員麗娜：**

增加也是幾十萬元的問題而已。

**海洋局張局長漢雄：**

預算應該有限，應該可以來調配。

**陳議員麗娜：**

好。那就希望不要聽到漁民講說漁網沒辦法回收的問題好不好？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

針對 110 年度農委會或是海委會有補助海洋局一些經費，在推廣海洋遊憩以及一些相關的友善釣魚的活動，因為今年度還不知道會不會有這方面的補助，比如說幾個科目，海委會補助彌陀的漁港海洋遊憩休閒活動、林園的海洋遊憩休閒活動，還有海委會補助這個友善釣魚的行動計畫，這些會不會有延續的計畫案？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

議長，謝謝林議員于凱的指正。當然林議員于凱你講的那些今年就…，今年要到海委會經費在林園汕尾漁港辦一個遊山玩水，還有彌陀的部分也舉辦一個樂在彌陀。這個活動因為得到很多民眾很好的讚賞，這個計畫的幾個活動，海委會的長官來到現場都很支持這個活動，希望我們今年能夠持續再辦理，原則上沒有什麼問題。

**林議員于凱：**

剛剛吳益政議員也有提到，現在在找高雄遊艇的席位，我上上星期去安平港那邊看，他們的遊艇停得真的滿多的，大概一個遊艇專區裡面有 3、40 艘的帆船。我們現在還在等愛河灣的遊艇碼頭規劃起來，不然就是 20、21，那邊其實已經差不多飽和了，哈瑪星漁港也差不多飽和了。現在有沒有可能盤點一些海洋局自己主管的這些漁港，去做部分的開放，我覺得這是在整個大型的遊艇專區規劃出來之前，有機會做的事情。所以也要麻煩局長，特別是在彌陀、汕尾，林園有另外一個漁港叫什麼？

**海洋局張局長漢雄：**

中芸。

**林議員于凱：**

中芸那邊還沒有要轉型嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

中芸它現在有一個泊區在動土了。整個汕尾的漁港可能淤積的問題，現在在

做評估是否可以再重拾漁業的動作。所以現在是在中芸。

**林議員于凱：**

規劃要在中芸做是嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

中芸原則上現在沒有漁港，他們所有的船都停在他們的一條大排，我們現在開闢一個中芸的泊區，能夠容納 90 個漁船的泊位。

**林議員于凱：**

漁船嗎？〔對。〕有沒有機會開放小型遊艇的停泊？

**海洋局張局長漢雄：**

這部分我們應該都可以同步進行，因為中芸整個生態導覽的部分我覺得很豐富，也可以從事觀光旅遊這方面。

**林議員于凱：**

我是覺得可以配合，過去幾年都有在北邊的彌陀，南邊的中芸，中間就是哈瑪星這一塊，如果北、中、南都有一個點的話，對遊艇來講就是有連續停泊的地方，對遊艇產業的發展來講會比較連續。第二個，因為我們這邊都有收到一些訊息，希望高雄有一些港區可以開放垂釣，你們也有接受海洋保育署補助的友善釣魚的行動計畫。不知道海洋局對於高雄釣魚管理這一塊的主張是什麼？你們大概要怎麼去推動友善釣魚這件事情？

**海洋局張局長漢雄：**

友善釣魚的部分，現在彌陀這部分有開放一個合法的友善釣魚區。陸陸續續也要因地制宜，也要兼顧到整個環境氣候，整個安全的問題，原則上我們還是來盤點一下。

**林議員于凱：**

我覺得其他縣市也有類似友善釣魚的計畫，他們在推動友善釣魚區會有一些管理，譬如說會要求釣客把周邊的垃圾清理乾淨，這個是基本的。有一些甚至還會去要求釣客，哪些魚種釣上來，特別的魚種要去做一些註記。因為它是跟沿（近）海的漁業資源的調查有關係，釣客其實就扮演可以調查的對象，這是一個可以操作的方向…。

**海洋局張局長漢雄：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 40 至 42 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 307 萬

7千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 43 至 46 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 4,213 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃柏霖議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，我想剛剛你也聽到，農業局的部分我也很關心，因為我們在市政的推動、產業的推動裡面，我一直覺得保險這一塊，應該可以放到裡面。協助農民、漁民在面對這些不可抗的天災、人禍等等，我們可以更有抵抗力。所以像剛剛提到他們在農業局的部分，中央 50% 保險，地方原本市政府 20% 現在變成 30%，農民自付 20%。但是那裡面有兩個問題，一個是它的保費合不合理？這第一個。第二個，保險的額度，還有推廣的量夠不夠？如果每一個農民、漁民對這個概念，未來每年他在努力的過程，有把這個風險的概念放在他在經營的時候，我相信他會比較永續經營。不會一個寒流來襲，所有的魚浮起來死光光，今年虧幾百萬的，當然也有可能他賺很多。但是如果用一點點保費，政府出一點，中央出一點、市政府出一點，然後我們合力跟保險公司談保費，保費低一點，漁民、農民就有意願去保。因為這是一個風險分攤的概念，我相信我們在漁業的發展推廣一定會更好。不知道市政府現在做到哪一個狀態，未來還可以怎麼更好？請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

謝謝黃柏霖議員對整個漁業保險的關心。我跟議員做個報告，養殖漁業天然的保險，現在漁業的部分有分為兩種型態的保險，有降水型跟溫度型。原則上以前的保費，我們開辦這個業務是從 106 年開始，開辦保險的額度，漁業署的部分三分之一，高雄市政府三分之一，漁民的部分三分之一。在 110 年開始，去年度陳其邁市長很重視整個漁民，你說的一個風跟雨就會有損失，所以他提高整個保險。去年開始漁業署變成四分之一，漁民四分之一，四分之二（50%）高雄市政府來負擔。這個部分到 111 年得到很大的成果，接受保險的部分總共有 148 件，海洋局補助的部分 738 萬。黃柏霖議員講的找個保險公司、理賠公司，黃議員這個建議很好，剛剛講的我們會跟農業局共同來參與，比較有賣點

跟保險公司……。

**黃議員柏霖：**

甚至結合屏東這些農業縣一起談，那個保費比較低，保費不變保額多一點，這對保險公司來講這都是社會責任。〔對。〕一年全部賺也賺不了多少，對他們來講就是壽險公司的社會責任，所以我們要善用這一點，受益的就是我們的漁民跟農民。

另外一個，剛剛提到你說總保額有 700 多萬，有多少家參加？未來我們還有多少人是可以讓這一些民眾，他以前可能對保險不了解，應該讓這些人有更多的了解，讓他們也能夠納保，我覺得這是我們應該要去推動的。

**海洋局張局長漢雄：**

這個就是我們海洋局現在推廣科一直在推動的，我們也會持續推動這個業務。

**黃議員柏霖：**

透過漁會有力的宣導，因為這是風險分擔的概念，政府來努力，市政府來促成，我相信保費低然後保額多，萬一未來有什麼天災來，漁民不會血本無歸。我想這是一個友善城市，市政府應該努力去推的，這方面也拜託局長，還有相關的科長一起來努力。這個方向愈多人能夠參與保險，就愈多漁民可以受益，好不好？〔好。〕以上，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 47 至 52 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 2 億 3,246 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 54 至 56 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 2,457 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 57 至 59 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 3,031 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

我先詢問一下，剛剛第一預備金敲過，一般第一預備金都在每一個局處的最後一個科目，為什麼海洋局是在中間，然後又跳到它的本業？這個可不可以先說明？這個先說明是怎麼一回事。

**主席（曾議長麗燕）：**

會計室主任，請說明。

**海洋局會計室洪主任玉媛：**

跟議長、大家報告，我們前面的科目是漁港，就是漁業，後面才是海洋，因為這個以前漁業是…。

**吳議員益政：**

不是你們的，以前叫做漁業局，差不多是這樣的意思。

**海洋局會計室洪主任玉媛：**

所以它就是編在這個地方，後面才增加海洋，所以它一直是這樣，去年…。

**吳議員益政：**

但是你們還是要…，沒有啦，那個是沒什麼重要。

**海洋局會計室洪主任玉媛：**

這個去年蔡金晏議員就問過，它確實是如此，這個沒有調。

**吳議員益政：**

好，而且海洋產業輔導裡面，有提到我們剛剛講的遊艇還有漁船配合造船很多辦理訓練研習座談。有兩件事，第一個，等一下還是再確定一下，我上次建議的五號船渠，什麼時候要開招標的公聽會？公聽會要有很多人來，我們希望它是個很公開的，第一個，我們希望它公開，畢竟高雄有很多相關的產業，他都在問我，到底是怎麼樣？怎麼發展？他們第一線的都搞不清楚，我說，你們怎麼都沒有問海洋局？海洋局為什麼沒有資訊？第一個，我們希望它能夠完全資訊公開。你是在這個產業的話，他有興趣來關心五號船渠的發展，他們都是很高興的，我們也不是為特定哪一個產業，不是閉門造車的。每一個人你有什麼想法，第一個，我是認為你們要辦公聽會、公開說明會，你有什麼想法，大家都一起討論，討論完之後，再把這些意見做成招商的內容，大家都同意了，這是第一個，我希望能夠有這樣的程序。

第二個，BOT 不是不好，但是要維持它的產業上的發展，政府不用出很多錢。但是怎麼去維護它的公共性，而不是 BOT 的 50 個船位都變成是廠商的，譬如我可以給你 BOT 的 50 個船位，但是不好意思，你可能有 10、20 船位要歸市政府的，由市政府來定價維持它的公共性，並不是 BOT 整個都被廠商拿走了。港口也是，它有稀少性的，像現在流行音樂中心一標出去的價格就很高了，聽說原本坊間都找不到人來投標，可是一旦標出去之後，大家都爭搶不到船位，所以那是有稀少性的，那也是高雄的公共資產，對我們的海洋觀光產業很有幫助。第二個，更重要的是對造船的遊艇產業會更有幫助，而不是我把這麼稀少的港口位置 BOT 或一出去就好幾十年，那個港是要為了帶動兩個產業進來，一個是觀光產業進來；第二個，它帶領周遭的休閒、餐飲或其他旅館觀光的產業，更重要的是高雄造船業能夠興盛，不光是做那幾個位置而已。

我們思考這個 BOT 的案子有很多的層面，第一個，還是先公開讓更多有興趣的廠商的想法跟大家提供意見，我們再來招標，我們不要自己貿然去做，請聽聽大家的意見。第二個，如何維持它的公共性？第三個，如何帶動後續的發展？所以我最後應該還是要做個具體建議，遊艇跟露營有個共通性，造船要在室內小小的空間，還要有很高超的工藝，在很小的範圍裡面要創造很大的空間，這是在未來跟現在的露營、遊艇業，這樣的人才有很多，我看你們的觀光裡面沒有看到這一項。誠如你說的，之前你們是在做漁業，現在做海洋，海洋不只在海上，還有陸上的產業，就是遊艇的製造業，這個部分我還沒有看到你們在這邊有任何的著墨，我建議你們由業務來推動這樣的工藝人才，它會對露營車有所助益。因為邏輯都是一樣，一個是遊艇、一個是陸上，工藝是一樣，有的是鐵件，有的是木工，這個部分高雄好像沒有，不知道是哪一個科負責？就是最後這一項…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

議長，謝謝吳益政議員長期對遊艇產業的關心。當然五號船渠的部分，我跟吳議員報告，因為五號船渠現在公告到這個月 1 月 28 日截止，根據我的了解，現在有很多有意願的廠商來海洋局做整個諮詢的動作。當然動作的部分，我們也有開記者會，那時候的記者會可能遇到疫情的關係，規模沒有那麼大，我們也會透過宣導讓民眾來投標。原則上吳議員在關心的五號船渠部分的遊艇產業，當然這個部分不光侷限在海域，陸域的部分很多民眾跟財團有意願，還有一個公 4 的公園預定地，我們要如何讓它去跟它互相配合、結合，原則上這是我們海洋局在著墨的地方。當然吳益政議員也在關心說，光是有遊艇產業的部

分，沒有造船的整個業務它無法齊頭並進，這個部分跟吳議員作報告，請你放心，海洋局現在在發展整個海洋產業、遊艇產業的部分，原則上我們也朝造船 BOT 案整個動作在進行。在興達港的部分，現在有兩個 BOT 案也在同步進行，興達港兩個 BOT 案在進行的部分，應該造船跟遊艇產業會齊頭並行，跟議員作報告。〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

二次發言。

**吳議員益政：**

二次嗎？有人要發言嗎？讓別人先說完，我再來第二次發言。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

請教海洋局，第 58 頁台灣國際遊艇展，這個今年 900 萬預算，去年是編 450 萬，我請教局長，增加的預算做的用途為何？是不是請局長可以作說明，還是哪一位主管？遊艇展的部分。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

議長，謝謝陳議員致中。經費會多一半是因為 2 年展出一次遊艇展，2 年才一次。

**陳議員致中：**

2 年展出一次嗎？〔對。〕所以去年是編 450 萬嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

對啊，所以它的預算是不變的。

**陳議員致中：**

所以兩個加起來是 900 萬。〔對。〕今年是什麼時候要辦這個？預計啦。

**海洋局張局長漢雄：**

今年原本是在 3 月，不過今年因為疫情的關係，原則上我們可能延到今年 8、9 月，目前是這樣。

**陳議員致中：**

預計要延到 8、9 月？〔對。〕所以是 2 年 450 萬加 450 萬的意思，這是第一個問題。第二個，我併在一起講，剛剛有看到漁港的相關建置，現在本席一直在關心智慧化城市，也包含智慧漁港，這也是市長一直有在推動的城市智慧化等等，我請教局長，智慧漁港的部分，包括智慧管理、漁港的管理，還是節

約能源的部分，像綠能化部分，還是友善觀光，這些相關的有沒有放在這一次海洋局預算裡面？智慧漁港這一塊，請局長作說明。

**海洋局張局長漢雄：**

跟致中議員報告，原則上智慧漁港的部分，今年的預算沒有放在整個這本預算內。

**陳議員致中：**

局長，今年都沒有嗎？這是市長非常重視的。

**海洋局張局長漢雄：**

跟議員報告，我今年想跟漁業署要經費，原則上 5G AIoT 整個智慧漁港的管理，我們今年打算從前鎮漁港開始做。

**陳議員致中：**

所以局長，前鎮漁港有說要導入 5G AIoT，建置智慧化？〔對。〕所以這個部分的預算還沒有要到喔？

**海洋局張局長漢雄：**

還沒有要到。

**陳議員致中：**

我說現在才剛開始要講而已喔？這樣什麼時候才要申請經費？

**海洋局張局長漢雄：**

今年。

**陳議員致中：**

如果沒請到要怎麼辦？這個我是覺得不要拖，這個要趕快去做部署。我有看到其他縣市也有相關作法，比如說漁港管理，它有一個船流系統，可以去計算它的席位，如果說遇到颱風可以去做一個調節，讓它可以進來緊急避難，那像這個岸水電的補給，怎麼樣讓它電子化？一站化？這可以提升嘛！前鎮漁港你花了這麼多錢，硬體的部分讓它煥然一新，軟體也是要提升啊！還有以後我們是要發展觀光，可以在那邊喝咖啡、吃海產、看夕陽，所以你們觀光的部分，包括它的停車、包括各種觀光設施、觀光資訊的展現等等，局長你們這邊都沒規劃嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

有，今年。

**陳議員致中：**

那為什麼去年不申請經費？

**海洋局張局長漢雄：**

原則上去年的經費有跟漁業署說，已經匡列了。

**陳議員致中：**

要加緊腳步啦。〔好。〕因為我想這個，包括整個智慧漁港是一部分，當然智慧城市很多面向，但我想這個做出來是會讓市民有感的，很重要的一塊。你趕快去爭取經費，有什麼好的消息，可以在議會讓大家知道，好不好？謝謝局長。主席，沒問題了。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

謝謝，農林部門的所有局處長，本席針對海洋局有一個請教。就是說，海洋是我們的公共財，但是自從我們有了海洋局之後，我們漁民的生活，我想這個海洋的產業面，應該是很大的一個面，不是一個點。那這個面這麼大，產業應該還包含我們最基層的釣魚的人員，現在很多釣魚的，我們漁船也買不起，遠洋漁船限制也那麼多，我們的漁權真的是受到了壓縮。那很多的我們勞工朋友、很多的最基層、底層的、沒有受過什麼教育的、或者是我們體力能力沒有辦法去應付勞動產業的，很多的我們基層人員都轉入了我們魚釣的生活。現在遠洋的漁獲量也越來越少，管制越來越嚴格。那我們民生的需求來講，很多都是從我們漁港的周邊，我們岸釣的也好、或者是坐船出去釣魚的也好，人口數越來越多。

那基層的反映是說，我們市政府訂定了一個收費的辦法，不准讓他們靠到岸邊、不准讓他們到海上去釣魚。高雄海洋局現在的做法到底是怎麼樣？跟其他的縣市有沒有比較嚴苛？或者是沒有顧慮到基層的岸釣人員、魚釣人員的生活跟生計？然後來度過我們生活的難關。你們別看他們，他們有時候一個晚上，很辛苦的，晚上、下午 5、6 點出港，他們也是要報關出港，那出港之後，凌晨 3、4 點鐘回來；都沒有睡覺，一天只能賺個一、兩千塊，平均啦！我問他們，只要有出港都一千多塊。那一千多塊，他們還要繳一些費用給漁船、甚至經營船業的人員，那生活上已經很清苦了，要靠這個維生。

很多我們以前紅毛港，現在海邊已經越來越少了，旗津、紅毛港、大林埔、鳳鼻頭、林園，這個整個一條線的漁民，以前受教育的程度比較低，外面的競爭能力沒有那麼強，他只能維持到他的本業，我來釣魚、我來抓螃蟹。目前高雄市的做法怎麼樣？能不能有更柔性的、更人性的、或者是更貼心的一個輔導的政策，能讓我們市民朋友能夠度過這個難關。局長答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

議長、李議員，我請我們行政科。〔好。〕

**李議員順進：**

局長辛苦，局長也是很認真，我們都知道，來，科長。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

議員你好，包括釣魚的話，他們其實可以搭乘娛樂漁船出去進行海釣，相關的規定我都會跟各區漁會做一些公告；然後我們也都會直接跟漁民再做講解。那我們在前鎮漁港那邊也有一個漁民服務中心的窗口，他們只要申請海釣，他們需要做船員證的申請，我們馬上窗口隨到隨辦，以上說明。

**李議員順進：**

他們的收費呢？他們說在岸邊釣魚都要收錢、出去也要收錢，我們政府有缺這個經費嗎？

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

跟議員報告，這個我們是出去海釣其實是沒有收錢的。

**李議員順進：**

那在岸邊呢？

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

在岸邊也是沒有的。

**李議員順進：**

有喔！

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

高雄市目前是沒有。

**李議員順進：**

沒有嗎？

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

是，目前沒有收費。

**李議員順進：**

有收費吧？民間有傳言說有人在收費。

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

那我們會再去查證，我們公務部門確實是…。

**李議員順進：**

你們公告我們各個漁港的各個站的站長，叫他們留意一下，〔是。〕為什麼在岸邊釣魚要收費呢？

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

沒有，絕對沒有，絕對沒有這件事情。

**李議員順進：**

有收費就不會趕，沒有收費就要趕人家。

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

跟議員報告，沒有這件事情。

**李議員順進：**

沒有這件事情？〔是，對。〕好，那你追究清楚，因為本席有接到這樣的反應。尤其其他縣市沒有這樣的做法，我問了其他漁民說各縣市都沒…

**海洋局漁業行政科楊科長薇靜：**

好，我們會再去詳細了解。謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員，二次發言。

**吳議員益政：**

接續剛剛，我講的是，第一個我剛有問你們聯絡員，他是說你們有把政策公告了。我的意思是政策公告了也是很多人在問我，我也不知道進度，第一個我還是希望你們有一個公開，還是幾個公開有各種…我是說一般遊艇的產業它有它的生態；帆船遊艇有帆船比較小隻的它們的生態，應該不一樣；再來小船有小船的生態。你們可以分頭找他們，定一個時間，大家有意見的都來，然後有什麼想法？然後你們做案子會比較容易。

第二個不要用 BOT 綁 10 年、30 年、50 年，因為我覺得這個是不好的。我覺得說你如果真的要蓋一個很貴的，幾十億、二十億，我當然給你 10 年、20 年、30 年、50 年。港灣的設施沒有那麼貴啦！港灣是很珍貴的東西，碼頭那個沒多少錢，政府自己來做。清淤當然有水利局幫忙、跟中央、地方來清淤，碼頭的 deck 而已，那個哪有多少錢？你們為了上面的建築花了幾十億、二十億，結果綁 30 年；結果碼頭幾千萬的工程，你給它綁 30 年？真的很沒道理。我覺得這個跟捷運一樣，輕軌我們也是一樣，我政府自己蓋，我委外經營；3 年 1 標做得不錯就繼續，做得不好就換人。這個政府的公共財，它就有展現它的公共的、又有民間經營的效率，但是它又不會被私有化。像類似的意見，我們當議員在議會有機會跟你表達，我覺得這個產業讓業者可能更有很多想法，但有些它有公共性。我們想的就公共性、他們想的有公共性也有產業個別思考的利益，那沒關係，只要大家都一起討論，相對它的公共價值就會更高。

所以第一，我建議你辦個公開說明會來向大家來說明，我相信你會看到很多精彩的；但是像我講的不要變成 BOT、不要變成私有化，維持民間的效率，但

是該給他廠的建築物，港口的部分，deck 這個不用，這是提醒而已。第二個我講的它的產業再找時間，局長跟科長找個時間再跟你們拜訪、討論，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 60 至 61 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 62 至 63 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利，預算數 2 億 6,299 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

海洋局主管預算審議完畢。

接下來，請各位議員拿出 25 冊，高雄市政府水利局主管 111 年度單位預算書，請翻開 25-250 高雄市政府水利局。請看第 32 至 53 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 34 億 6,333 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 54 至 56 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 3 億 8,370 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 57 頁，科目名稱：水利工程－水土保持，預算數 6 千萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 58 至 61 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 1,867 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

因為剛才跳得太快，在第 54 頁雨水下水道淨空計畫裡面，他有一些雨水下水道橫向穿越管線，還有一些纏繞的部分需要去做處理。

去年曾經有發生過幾件，他在局限空間裡面作業發生意外的事故。後來好像在去年 11 月勞動部有召開過一個局限空間的作業改善會議。我不知道水利局這邊有沒有收到相關局限空間作業改善相關的辦法跟原則。這可不可以請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

在這個局限空間的部分，因為在去年跟前年底大概都發生相關的案子，所以營建署針對這些案例開始做相關的宣導。水利局本身也有針對地下的局限空間施作必須有增加一些相關的設備，包含下去必須要有一些類似的警報系統，就是下面會有偵測到異常的一些氣體就會發生警報，另外，在人員的管理上面，只要做這一方面的工作，就必須有公司回報一些相關人員的紀錄，就是知道他有在那邊做。

另外，營建署的部分，已經開過應該至少 2 場會議，這些人員透過一些相關的宣導，營建署也選擇了全台灣 2 處，要開始做這樣相關的示範。高雄市政府這邊應該會安排在前鎮漁港現在在施工的空間去做一個示範。其實這 1 年來包含市府的勞工局，在這方面也加強了非常多局限空間的檢查作業，大概目前這 1 年多來進度是這樣。

**林議員于凱：**

現在如果照標準的 SOP 來做，應該都不會有問題嘛！因為他有一個 4 項的氣體檢測監測儀，也要配戴相關的設備，至少 2 個人一組進去，一個在路口、一個要下去。

**水利局蔡局長長展：**

對，還有一些防墜的，都有。

**林議員于凱：**

如果照這個 SOP，理論上不會有人死在裡面。〔對。〕現在是因為有一些公

共工程的案子是轉包給下面的包商，包商又轉給下面的…等於說是點工，出問題的就是在轉包的過程，我要怎麼防止轉包的包商沒有依據這個 SOP 在做局限空間的作業？

**水利局蔡局長長展：**

我們一般來講，他要通報他類似的協力廠商，協力廠商下去做的時候，也是要照相關的規定。本身來講其實這 1 年多我們都加強去稽查，以前當然次數沒有那麼多，現在整個局裡面都有動員，稽查次數多，就會減少例如便宜行事，或者是找一些不是原來報准的協力廠商的這種狀況就會變得比較少。

**林議員于凱：**

所以你們是用突擊檢查的方式，去看他有沒有符合那個作業規範。

**水利局蔡局長長展：**

對，我們都加強稽查，當然這個廠商也要自律。所以我們加強稽查這 1 年來這種狀況比較沒有。

**林議員于凱：**

如果說他稽查到違規的話，你們會記點嗎？

**水利局蔡局長長展：**

會記點、會罰款，合約裡面會罰款，甚至我們會採比較嚴格的罰款機制。

**林議員于凱：**

會不會列入未來招標的參考要件？

**水利局蔡局長長展：**

會，如果它是用最有利標的，這些都會在它資料裡面留下紀錄。

**林議員于凱：**

OK，我覺得這樣才可以對廠商有實質上面的要求。〔好。〕再麻煩局長。〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 62 至 64 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 61 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 65 至 81 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，預算數 12 億 4,703 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 66 頁說明欄「辦理岡

山橋頭污水處理廠操作維護工作。」，根據高雄市政府 110 年 9 月 27 日高市府水會字第 11037492200 號函勘誤表，修正為：「辦理岡山橋頭污水處理廠及奎埔水質淨化處理場操作維護工作。」。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 82 至 91 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，預算數 45 億 3,375 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

之前有跟局長提過說，因為幸福川它是三民區裡面一條蠻重要的景觀河流，未來我們當然期待跟其他縣市，譬如說，台中的綠川，甚至是韓國的清溪川一樣，很多的在地居民，或者是來高雄觀光的旅客，他可以在幸福川的沿線去散步，講幸福川周邊的歷史建築，因為很多過去的宗廟，或者是柯旗化的故居等等它都在幸福川的沿岸。

問題就是水質的問題，我們想說，有一個水上行舟的活動安排在幸福川，問題就是現在的水質不夠好，我有看到水利局在這方面的努力。你們現在是不是用打泡泡的方式，那個不知道專業的名稱叫做什麼？總之，你們會在這裡面增加曝氣、含氧量的做法，那個看起來真的對水質在短時間內有改善的幫助。

第一個，想要請教就是針對幸福川的部分，接下來水利局還有沒有針對水質改善的部分要做什麼樣的努力？這是第一個。第二個，今天早上有開一個寶珠溝，就是洪氾調查的分析報告，你們是講說，應該目前的防洪的情況，可以滿足 25 年的防洪頻率沒有問題，但是它裡面有一個關鍵性的問題，如果它排洪的水位度高過周邊的高度的時候，他是沒有洩水功能的。第二個，好像它的高度比周圍的公園的高層落差了 1.2-1.4 公尺左右，所以等於他是一個比較低窪的地帶。這個其實也沒有辦法，因為它自古以來它就是寶珠溝的行水區，它是一個低窪地勢這個沒有辦法。

我也很感謝水利局在這 2 年的改善，真的讓寶珠溝沿岸的淹水問題可以獲得很大的舒緩，但是周邊的里民還是在講一件事情，就是他們覺得好像去年 812 大淹水的時候，寶珠溝的排水溝沒有開。我不知道這個是否屬實。到底未來針對寶珠溝的這個排水系統，因為他本來有兩個分流的渠道，他現在其中一個分流渠道是沒有開的，剩下單一渠道。接下來針對這個部分，到底水利局這邊有沒有一個具體的措施，針對寶珠溝的排水系統，麻煩局長就以上兩個問題作回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

先跟議員報告「幸福川」，其實它之前會做那個曝氣機，主要就是因為他在季節變換的時候，譬如說變到夏季，有時候愛河的水質比較差，漲退潮交替比較慢，在「幸福川」比較上游、中上游那邊，水質就會變得比較差，所以我們在靠近中山路的整個上游，在中山路上有這個區塊，那邊有做曝氣機，曝氣機的功能，當然有它的一個效果。實際上它原來要做水質更替，主要就是要換 4 台，從愛河打水打到民族路那一邊去做水質交替。我們在去年跟前年底陸續更換到現在，都已經更換完，每天大概會有 3 萬噸的水會在那個地方循環做交替。現在其實這個季節看起來水質應該都還很好，我們後續可能…假如說那個水質很好，我們不會再繼續用曝氣，我們不會曝氣。另外就是「幸福川」週邊的木棧道，我們目前也在修繕，會把它全部修繕好。寶珠溝的部分，我是不是請科長回答，因為這個有涉及到一些操作，不是那個沒有開的問題，是不是請…。

**林議員于凱：**

請科長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**水利局水利工程科龔科長清志：**

和議員報告，目前寶珠溝我們現在有在做一個整體的規劃報告，我們這個規劃報告會去檢討他週邊，譬如說有一些公有地的部分。因為我們寶珠溝主體的工程，大概都已經達到 25 年的保護標準，如果說還要把這個保護標準再提高的話，可能就是要從林地的一些譬如說公園或者是公共設施，類似那一種逕流分擔的一個觀念，這是利用公有地去稍微分擔這一些地表的逕流量。現在這個規劃報告是希望主排水除了符合 25 年之外，我們希望在把這個防護標準再幫它提高這樣，以上。〔…〕對，就是我們會走向比較逕流分擔的一個方式，因為寶珠溝的渠道如果你再拓寬它的腹地也是有限，所以就要去通盤檢討它旁邊的一些公有設施，然後去做一些雨水的收納。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，補充說明。

**水利局蔡局長長展：**

和議員報告就是剛剛那個閘門的部分，因為我們在週邊孝順街 505 巷那個地方有做抽水機，前一陣子剛做完，應該有一些雜物會阻塞，所以會影響它的一

些抽水效果，有可能是這個狀況。那我們現在都有做一些相關的攔污等等去排除，這個有改善了。〔…〕好。都有在操作。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝，陳麗娜議員，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對水利局的預算，從前面看過來，其實有好多業務費的部分，執行率都偏低，這個我不知道是怎麼一回事！尤其到我們這個科目，有關於鳳山溪污水處理廠的放流回收再利用的 BTO 案，執行率到 9 月為止竟然只有 0.26%。這個局長要不要解釋看看？我看起來好像很多都還蠻奇怪，而且 110 年度跟今年度 111 年的落差，預算的落差其實是蠻大的。111 年的這個…，我看你是不是先解釋一下，到底是什麼狀況？因為水利局的每一條預算，事實上都還蠻大的，但是如果你們在業務的執行上成效這麼低，是在去年有什麼狀況嗎？怎麼翻開一看，很多的業務執行都只有 30% 而已耶！這個會不會太低了呀？

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**陳議員麗娜：**

其實還蠻多的，你自己有看到嗎？

**水利局蔡局長長展：**

和議員報告，我們在去年的整個總體預算執行率是有達到 90%。

**陳議員麗娜：**

達到 90% 截至去…就是去年已經整個都已經算出來就對了。

**水利局蔡局長長展：**

大約是 90% 以上。

**陳議員麗娜：**

那個時候 30 幾%的都趕過來了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

都趕了呀！議員講的是…。

**陳議員麗娜：**

我看很多的工程都 30% 而已。

**水利局蔡局長長展：**

那個是到 9 月執行…沒有，和議員報告，這個是到 9 月底執行數佔分配數的百分比。

**陳議員麗娜：**

那你們送上來的都是到 9 月底的嗎？〔對。〕那像什麼河川維護到 9 月底也

只有 39%！我看很多啊！非常多。連那個政令宣導到 9 月底都只有 21%，這都是最基本的東西，這也不是工程。區域排水 20.13%是不是？到 9 月底之前的看起來執行率都非常非常的低。最離譜的就是這一個鳳山溪的污水 BTO 案只有 0.26。那這個是怎麼一回事？而且 111 年預算和 110 年的落差還蠻大的。你可以解釋一下，從這條先來讓我們了解一下，到底是什麼狀況嗎？

**水利局蔡局長長展：**

和議員報告，是不是可以請科長說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**水利局設施管理科朱科長志鵬：**

有關鳳山溪污水處理廠的費用，因為鳳山溪污水處理廠是在 105 年開始，再生水廠的部分是在 105 年開始興建，然後在 107 年 8 月份完成第一期。他的付款機制是這樣，就是說興建完成後的付款，第一期是先付過去做過的這些經費，就是這些預算的一半，剩下的是分年，分三年來攤付，所以他一次付的話，都是接近在年底的時候。因此在 9 月份看起來也許他執行率偏低，但是在 11 月和 12 月，他就會把這一筆款項給付掉。他執行率是沒有問題的。

**陳議員麗娜：**

Ok，所以你的意思是它並沒有工程 Delay 的問題。

**水利局設施管理科朱科長志鵬：**

沒有，報告沒有。

**陳議員麗娜：**

OK，那我們也希望是這個樣子。因為我看一下光是有幾個，就是再生水在賣的那個，我們從歲入看其實價格都很高，收入也都很好。〔是。〕所以以後這些都已經有預計要哪一些廠商來接收了嗎？就我所知，譬如說，像臨海污水處理廠就是中鋼接收走了，在鳳山的部分，大概是怎麼樣來安排？

**水利局設施管理科朱科長志鵬：**

報告議座，鳳山再生水廠是供給中鋼以及中鋼鋁，那當然中鋼的部分是佔大部分，他當時是要 44,000 噸，中鋼鋁只要 1,000 噸，所以一天我們是可以供給 45,000 噸的量。〔是。〕臨海污水處理廠會供應更多。

**陳議員麗娜：**

所以光是鳳山污水處理廠的整個水量，也都是中鋼的整個系統拿走了？

**水利局設施管理科朱科長志鵬：**

對，沒有錯。

**陳議員麗娜：**

OK，那將來一定會遇到相關的問題，所以用水的問題，我想大家現在很多公司都是先做緊急佈線的部分，可能以後政府還是要再去思考到，就是說像這樣單獨中鋼直接就把所有的量都包走，當然他們有這樣的能力，但是可能會有一些比較小的公司，如果到時候需要用水的話，是不是還是有一些基本的調控權；這個也請局長這邊要特別的去注意，萬一有這種企業需要我們來做救助的時候。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實在再生水的一個使用，雖然說是供應給中鋼或者是我們未來有新的，但是再生水本身他有替代履行的一些機制，所以可以由其他比較小的廠等等下去替代，或者是說由中鋼用，但是他們也要做一些相關的履行。最近還有一些臨海工業區的廠商也有提出一些需求，我們未來也會幫他們去做這項的服務。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 92 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

因為這個水利局預算大概今年 100 億，我相信應該可以把它執行完，因為前年度的決算也是超過 100 億的執行，所以主要有一些預算的執行是因為疫情的關係，的確業績會受到影響，有些是因為合約的執行，所以在數據上面看起來會讓人家覺得，好像執行率不是那麼好。因為今年臨時會已經到一月了，所以到去年整年度執行的狀況，其實是可以整理出來給大家知道。所以後面還有一些局處，如果預算執行有新的資料，也請議事組交代他們應該去把它補充進來。不然我們已經到今年一月份了，我們還在去看去年 9 月的資料，這個會有點失準，在這邊也會花了大家一些不必要的質疑跟討論，這是第一個部分。

在一些進行的工作裡面，我利用這一科一起跟局長講一下，一個是仁武第 100 期重劃草潭埤，南潭跟北潭這個工程也在進行，相信局裡面會去做妥適的安排，可是在這個裡面，我相信有一個附帶的工程也在討論當中，因為這個整治拆了兩個活動中心，希望可以蓋一個讓八卦寮這些居民可以去使用的建築

物。相關的討論還在進行當中，工程的主體應該會是在水利局要來辦，所以請局長要多幫忙，能夠儘量讓地方上有一個可以使用的空間。

第二個，前陣子我有找你們科長，雖然是在鳳山長庚後面的小貝湖，農委會那個熱帶園區裡面有一些整治跟要做步道的工程。因為一些環保團體、野鳥學會，其實也有跟科長表達過，我在這邊利用這個時間也跟局長說明一下，希望在裡面做的這些硬體設施能夠減量，儘量維持裡面原本生態的環境。我相信要去整理，不管是智鴻議員，或者是陳慧文議員，還是許智傑委員，大家都很關心，林副市長也去看了好幾次。可是我們擔心的是過多的硬體建設，其實會破壞裡面一些已經維持很久很久長出來的生態系，所以這部分請局長也多去調整，可能找智鴻議員再去了解一下。

另外一個，其實這幾年積淹水的狀況，在我們的選區裡面改善得非常多，可是有一、兩地方還是有很大的瓶頸，局長，你也清楚，像大樹的瓦厝街，因為兩邊的農地使用已經超過原本的狀況，所以變成因為又有第六管束的問題，我們沒辦法去做一些排水溝的改善。所以這部分到底要怎麼去做，讓這個淹水的困擾跟行車的安全疑慮能夠降低，這個可能請局長會後我們再來努力看看，這個瓶頸其實一直都沒有辦法具體的改善。然後觀音湖，在去年林副市長跟陳市長也有去，希望可以納入我們整個的操作範圍裡面，這個部分是不是能夠連同附近的環境一起去做整理，這個可能會後請局長再來做處理。

最後一個題目，其實是再生水，我們未來這幾年高雄的產業發展，的確會有很大的期待，其實這些產業都需要水，所以再生水廠的規劃，在今年的預算裡面，也有看到一些，可是其實都要持續跟中央爭取。因為那個都很貴，那個建置也需要時間，我們要超前部署，所以這個再生水廠的規劃，希望局裡面能夠更積極、更超前的去做處理。

最後一個提醒，也要求局長可能等一下再跟大家說一下。其實去年的百年大旱，大樹的深水井提供了很大的幫助，讓這個用水的壓力減少很多。雖然局長在部門質詢也有公開的答詢過，說除非再遇到旱災，不然我們這些深水井是不會再去輕易的啟用，因為要抽地下水，大樹的鄉親總是會擔心。所以剛剛我講的這些問題，只有這個問題，我希望局長在這邊很直接公開的回應，大樹的深水井平時會不會再拿來當作民生跟產業用水，因為很多鄉親還是很擔心，也有一些風聲說，哇！平常水公司跟市政府都會偷抽，我覺得這個是不好的，所以在這裡是不是，議長，請局長再一次來回應跟澄清一下這些疑慮，請水利局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

仁武 100 期的部分，目前活動中心，我們有完成現勘跟討論，原來我們在那個區域會有一些比較相容性的遊具，又有活動中心，我們現在是把它評估、整合成一塊，確定的方案以後會再跟地方說明，就是讓大家都能夠去使用。另外，就是小貝湖，議員剛剛提的，它有它原來在那一塊裡面的，雖然不是森林，但是看起來是它的林相跟它的浮島，這個部分我們完全保留，大部分都是把滯洪的空間加大而已，所以這個部分是沒有問題的。瓦厝街的部分，我們再跟議員去現勘。觀音湖的部分，水利局現在先處理觀音湖能夠做到滯洪的功能，後續水利局跟觀光局會合作，再跟交通部觀光局爭取經費，未來觀音湖會是高雄市很重要的亮點。

再生水的部分，我們在南高雄幾乎已經打造完成，北高雄未來是要打造兩個廠，投資的經費大概 100 億，我們會如期如質照市府的需求、產業的需求，能夠提供這些科技廠的用水。在百年大旱這個部分，我們用的地下水井 62 口，這個部分確實不會在平常的時候使用。像現在平常使用的都是地面的伏流水，或者是地面水，不會使用到這個地下水，因為地下水抽的比較深會比較耗電，一般自來水公司不會做這種事情。〔…〕對，以上報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

有關剛剛俊憲議員提到各局處的執行率，我想不是要議會去通知各局處，而是各局處東西送出來自己要準備好你們所有的資料給議員來參考、質詢。所以我請各局處關於執行率，本來是到 9 月份的，自己要準備好送給所有的議員來做質詢時候的參考。好，林議員智鴻，請發言。

**林議員智鴻：**

既然剛剛俊憲 cue 我，那請我補充一下，還是一樣問園試所那一塊，就是南側那一塊，那天也有去稍微看一下。我們知道好像已經有跟園試所洽談，有說那邊部分的區塊要把它那個圍牆解構出來，開放成一個滯洪池或調節池的公園綠地，可以讓大家在那邊運動，也可以有調節功能。我想知道園試所的態度，大概是什麼時候座物會移完成，開始進行這樣的規劃，請局長來回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

園藝試驗所這個區塊，其實上次做過詳細討論，在南側的這一個部分，因為現在它的那個空間，還是有它原來要規劃的一些種植作物，或者是做試驗，其實我們初步討論的共識，就是漸進式的去把那一塊提供出來，目前沒有訂出時間表，但是他們要整體去規劃，他們以後那一塊退出來之後，它裡面的一些相

關設備，還有在人力的部署上要怎麼去調整。所以我們當初沒有跟他們講那一些東西，你什麼時候要幫我弄出來，當初沒有這樣談，因為他們是地主。

**林議員智鴻：**

當然。

**水利局蔡局長長展：**

所以我們還是尊重他們，我們是希望他們能夠提供出來，但是有一個共識，未來會朝這個方向。

**林議員智鴻：**

大概會有 0.6、0.7 公頃。

**水利局蔡局長長展：**

對，大概。

**林議員智鴻：**

1 公頃以內左右。

**水利局蔡局長長展：**

對，就 1 公頃以內，好像 0.8。

**林議員智鴻：**

三角地帶也這樣，對啊！就地方上的期待，因為去年淹過水之後，大家會怕，所以那裡面現在已經有近程在做內部的調節功能。未來還是希望有一些調節的功能，加上社區居民可以有一個開放的綠地空間，甚至是有活動中心的期待，就是那邊有一些戶外的運動空間，還有室內的活動空間，類似像多功能中心的那種期待。所以有沒有可能，如果這樣做的話，朝向像寶業里滯洪池有共融公園之類的周邊設施，是不是再進一步有什麼規劃，儘量跟他們追一下。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝議員，我們會先讓他提供出來，後續我們要打造什麼樣的環境，都會再跟議員還有地方做討論。

**林議員智鴻：**

儘量跟他們追一下。〔好。〕另外就是小貝湖，我知道有規劃要開闢，那邊有一些三七五減租的地主權益問題，我不知道現在小貝湖最後有沒有要加深加寬，會不會真的去用到這樣？

**水利局蔡局長長展：**

我們小貝湖的部分，現在要討論的只是類似有點出流管制這樣而已。

**林議員智鴻：**

所以還不會影響到現在。

**水利局蔡局長長展：**

對，剛我們提的就是，裡面屬於園藝試驗所的那一塊，那一塊我們會再去處理，它沒有三七五減租的問題。

**林議員智鴻：**

那在那邊養殖的都還是維持。

**水利局蔡局長長展：**

還是維持他們現在的使用，我們不去動它，因為那個涉及到三七五減租，他們有要求，這個部分我們沒有辦法去隨便做浚深。

**林議員智鴻：**

了解，好，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，黃議員秋嫻，請發言。

**黃議員秋嫻：**

我們水利同仁，辛苦了。本席接續剛剛林議員智鴻講的，關心一下那個滯洪池，我們就是一個工人，兩個使用的方式。我們也知道像高雄市之前有一個滯洪池，它就是比較有做一些比較類似共融式的設施，聽說完工之後，也非常受民眾的喜歡。因為本席的選區有很多的滯洪池，有岡山 A 區、B 區的滯洪池，也有前峰子的滯洪池、永安的滯洪池，還有橋頭芋寮的滯洪池。這麼多的滯洪池裡面，有幾塊是很多民眾在反映的，尤其是岡山的 A 區、B 區，是不是有這個機會也跟局長爭取一下，是不是在規劃、在預算裡面也幫我們做一個多功能使用的，讓民眾在那邊休憩、運動的時候，大家開開心心這樣子。

再來，最近比較多的民眾跟本席反映的就是我們污水的問題，在污水來說的話，因為快過年了，剩下不到 1 個月的時間，是不是請水利局同仁，在過年前的時候就不要再動了，是不是都集中到過年後再動？這段時間先把應該做的收尾，因為我覺得外包商的工作能量可能有限，這樣會引起一些民眾常常跟你們申訴說希望它加快，過年前把它完工，我覺得這個問題應該會比較多，麻煩局長幫忙注意一下。

再來，本席每一次議會質詢，都有關心到我們的污水接管，營業用的油污接管的部分，今年度的議會質詢，我也會著重這個部分，希望我們水利局的同仁能夠鼓勵民眾，只要有商業用的鹹酥雞、臭豆腐等用的油，不要直接排到污水系統，是不是我們水利局在做污水共管的時候，順便把它收起來。我已經追了 2 個會期，麻煩水利局長幫忙注意一下、跟同仁鼓勵一下，是不是鼓勵外包商多接管，而不是速度快這樣子，然後很多都沒有做好溝通，民眾也搞不清楚，最後也都沒有收。我舉例，岡山很有名的維仁路，整條幾乎都是做小吃的，但是到底有幾家為了我們做污水的時候，順便鼓勵他們把油污接起來？我覺得這

個比率不高，是不是鼓勵一下水利局同仁在繼續加把勁，以上，希望我們水利局協助一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，過年前我們這些污水相關工程，會要求同仁快收一收，讓大家好過年。滯洪池的遊具，我們在寶業里做了以後，很多小朋友在玩，〔全台首創。〕我們如果有很多錢，當然希望做到每個地方，小朋友都可以去玩。後續我們會評估，就是比較在都會區、人比較多的地方，我們會找適當地點，當然也要考慮到我們的預算，所以我們在寶業里那一塊，…。

**黃議員秋嫻：**

我們橋頭的 B 區，現在正在做？

**水利局蔡局長長展：**

B 區，因為那邊人比較多，現在下午都人山人海。

**黃議員秋嫻：**

我為什麼提到橋頭？因為橋頭的公園好像沒有一個比較有規模性的，一個都沒有，橋頭的公園都很小，最大的就是區公所旁邊的竹林公園，但是竹林公園的一半地方，被作為身障者的運動場所，所以它很小，橋頭大概就是那一個，我找不到還有其他地方。

**水利局蔡局長長展：**

可以到滯洪池來玩。

**黃議員秋嫻：**

對，是不是請局長也評估一下。如果有機會的話，我們岡山地區的民眾都非常希望滯洪池，尤其是 A 區 B 區，局長說的那個 A 區 B 區，很多民眾在反映。橋頭也評估一下。

**水利局蔡局長長展：**

油污的部分，我們會宣導商家自己做油脂節流器，我們也會定期去查。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝主席、謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝秋嫻議員，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

水利局主管預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

農林部門歲出部分審議完畢，我們接下來審議交通部門，請交通委員會林議員于凱上報告台。好，專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員拿出機關編號 17，請翻開 17-170 高雄市政府捷運工程局，請看第 9 至 11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1,009 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 12 至 13 頁，科目名稱：非營業特種基金－捷運建設基金，預算數 20 億 8,493 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）捷運興建計畫核定後，應將核定資料送交通委員會參考。（二）後續新建捷運時，應考量延伸線號誌系統開放及整合策略。（三）統包商與專業分包商合約應訂物調給付原則。（四）爾後工程招標評選評分表考量將車站設計納入評分。三、第 12 頁，獎補助費－對特種基金之補助－高雄環狀輕軌捷運建設計畫經費，市府分擔款 3 億 5,109 萬 3 千元，黃香菽議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

捷運建設基金裡面現在有看到，林園線已經編出比較大筆的金額出來了，但是也是一億多的錢，想要了解一下就是，有關於林園線的部分，大概在今年會做到什麼樣的程度？這是第一個。第二個就是有關於，另外一條就是旗津輕軌的部分，送中央之後有什麼樣的狀態？也請局長這邊，對於去年的整體狀況是不是也做一個說明？今年度的部分，有沒有什麼樣的進度要繼續來推進？相關的部分也請局長先回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議長、感謝陳議員，有關林園線的部分目前可行性通過，我們環評的部分已經報中央在審議。

**陳議員麗娜：**

林園線的部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林園線，綜規的部分…。

**陳議員麗娜：**

林園線總共有幾站？〔7站。〕然後在我們臨海工業區裡面，現在有的站數還是1站嗎？〔2站。〕現在是2站。〔對。〕坐落在哪些點上？

**捷運工程局吳局長義隆：**

從R3開始，接下來就在中鋼東門。

**陳議員麗娜：**

中鋼東門1站。

**捷運工程局吳局長義隆：**

再來就是到我們三角公園。

**陳議員麗娜：**

三角公園再1站，ok。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以這一部分，我們目前綜合規劃也準備預計在這一個月，我們會報中央核定，所以我們預計也期望，我們會努力希望今年可以動工。第二個，有關旗津線的部分，旗津線的部分陳議員一直建議能不能往南遷，目前我們正在評估能不能往南。同時看有沒有機會配合第二過港隧道，如果第二過港隧道是在南側的話，其實我們也可以銜接過來，甚至整合到前鎮漁港的部分，把觀光遊憩跟水岸發展把它連成一氣，目前正在做這一部分的檢討。

**陳議員麗娜：**

這個部分目前的進度是市府內部的檢討還是…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的可行性，因為它的自償率不夠，所以也希望針對跨海…。

**陳議員麗娜：**

過港隧道。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，跨海隧道，然後有共構的部分，針對經費可以做適度的調整。另外是增加相關營運路線，我們針對可行性做分析，如果可行的話才會報中央。

**陳議員麗娜：**

就是速度還是有點慢，看看今年能不能看到你們計畫的內容，可以有比較明朗的狀態好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們會努力。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝，黃議員捷，請發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席。很感謝交通委員會提出的那個附帶決議，只是我想那個附帶決議是有機會修改的嗎？可以嘛！因為那個附帶決議的第一項，核定的資料只有送交通委員會。我希望直接送議會所有議員每個議員都要參考，因為裡面很多相關的縣市，包括鳳山的捷運黃線，我們每次都是很慢才知道，都是我們自己看新聞，或者是調了很久才會拿到資料。我希望捷運局主動提供，至少要提供給選區的在地議員知道在地工程的進度。

包括最近綜規過了，然後已經送行政院了，這個都是我們自己去得知的，你們也都很少主動提供相關的資料給我們。甚至之前黃線在地方辦說明會的時候，我們也都沒有拿到資料，甚至到現場努力要，都還是只有非常簡陋的資料，這是捷運局一直以來的問題。所以非常感謝交通委員會提出這個附帶決議，然後我希望所有的議員手上都要有這個資料，好，以上的建議。可不可以說明一下，今年市府的分攤款，就是黃線有 2 億，這個打算用在哪裡？是不是可以讓年底如期動工？請局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝黃議員。黃線我們現在綜合規劃，國發會委員會已經審議通過，委員會通過之後，目前我們整個方案也都修正完畢，正由國發會簽請行政院核定。行政院核定下來之後，接下來我們基本設計就已經完成了，然後基本設計就會送到工程會審查。這部分預計很快就可以完成，所以我們那 2 億的部分，主要就是我們辦理整個工程發包之後，後續它有預付款的部分，我們會把它放到這裡面來。所以黃線今年可以動工，就目前的趨勢應該沒有問題。

**黃議員捷：**

好，謝謝。那附帶決議的部分有辦法修改嗎？可能要請主席裁示一下。另外我也想要提醒，因為你們在設計的時候有經過五甲路跟南京路，然後南京路那一段中間在挖的時候，應該會直接把分隔島弄掉？希望到時候細部設計的時候，結論也可以讓我們知道，可以即時的去做一些討論。我希望捷運工程既然要在那邊，也順便把那邊的路型做改善。以上建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們等一下處理。

**黃議員捷：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員智鴻，請發言。

**林議員智鴻：**

謝謝主席。就第 13 頁分擔款 2 億多這一條。請教局長，你剛剛講說這一條要先做預付款，要預付什麼東西？請局長再做更細部的說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝林議員針對黃線的部分，我們工程招標的同時，我們會有先預付款的部分，因為他要備工、備料，所以我們會先給予預付款，然後再往後幾年、逐年扣回，他再還給我們。我們如果沒有給他錢，他沒有辦法去準備備工、備料的問題，所以會影響到整個進度。

**林議員智鴻：**

所以備工、備料就是要準備動工的意思嗎？〔是。〕動工的位置初期會在鳥松那邊，還是幾個端點一起同時動工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前動工的部分，我們經由基本設計，世曦他們在做整體性的評估。

**林議員智鴻：**

所以還沒有一個定案？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前還沒有確定是從哪裡開始。

**林議員智鴻：**

現在有 3 個端點，他會…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會從機場優先，因為機場是整個未來所有運作裡面必須去推動的部分。

**林議員智鴻：**

OK，細部設計開始會決定站體的位置之類的嗎？〔對。〕站體的位置會牽涉到土地的取得，公有地或私有地的取得等等，這些東西在預付款的支付行列裡面嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

預付款的部分是預付工程的部分，相關站體的部分，這一部分我們會在細設，然後同時在都市計畫變更的時候，來做後續的推進。

**林議員智鴻：**

這些細設都會在年底動工前就完全談定？還是動工之後再逐步去談細部？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是先完成基設，基本設計就有兩個功能，一個功能就是做為我們經費在工程費核定的依據。第二個部分就是做為細設的基礎，基本設計本身的完成度是整體設計的 30%。後續的部分，我們是統包案，統包的部分接續會由統包商進行，依據我們基本設計完成度 30%的部分，他們繼續去做後續的細部設計。所以相關這些站體的細節的部分，會在細部設計裡面做審查。

**林議員智鴻：**

意思就是說，基本設計完備之後，就馬上進行動工，動工的同時再進行各部分的細部設計？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們其實是邊做邊設計，因為我們是線性的，線性的部分有一些必須完成，其實我們就開始去施作。這個部分，其實是配合基本設計來推進。

**林議員智鴻：**

配合基本設計來推進？〔對。〕好，這樣我明白。一樣就一些相關的資料、一些近程要讓議會大家都知道。〔好。〕謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員秋嫻，請發言。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席。本席想要了解第 170-13 頁第一條預算，岡山路竹延伸線第二階段及周邊土地開發經費總共 9 億。這個市府分攤跟中央分攤，到底這個土地開發費用是預付什麼費用？然後中央跟地方分攤的比例是怎麼計算？

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議長、感謝黃議員。中央跟地方就是先扣掉我們自償率，自償率是 25% 的部分，剩下 75% 就是中央跟地方的分擔，中央的部分負擔 84%，我們負擔 16%。所以中央跟地方分擔的部分，我們每一年編列是依照實際需求，所以它不會剛好對等。最終我們決算的時候，就是會依照中央核定的部分，然後地方分擔款多少，大家依照這部分去做決算的運作。

**黃議員秋嫻：**

好，就是麻煩局長繼續再爭取多一點的補助，畢竟像這個自償率以外，地方要負責的如果是 16%，你算 9.5 億，那個金額也是滿高的。〔是。〕麻煩局長，我們再努力看看。

再來對於捷運延伸兩邊的土地開發，它的權利金的收入，本席有一些想法。因為過去高捷在營運的時候，可能它的營運狀況不是這麼好，高雄市政府為了補助或者是為了協助它正常的營運，可能我們會把高捷延伸的，只要市府捷運的用地，都撥給捷運局，捷運局再委託高捷公司去做代租。像我們岡山地區就有很多，譬如高醫、小樽等等，那些民間的，像對面的達利，那個也是跟捷運局租地對不對？還是公司租的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們當時它是獎參的部分，就是後來 BOT 的部分，BOT 的部分有分兩部分，一個是營運區一部分，另外一個是開發區域，這些是開發區域。

**黃議員秋嫻：**

沒關係，局長，本席只是要讓你了解，其實如果是這樣子的聯合開發，這個未來我們走的都是聯合開發，包括 RK1 前面那一棟，主席在推的舊果菜市場的聯合開發。〔是。〕像這個部分未來的權利金、土地的租金，或是未來的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

全歸市政府。

**黃議員秋嫻：**

都歸市政府。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟捷運公司營運單位無關。

**黃議員秋嫻：**

對，也要麻煩局長平衡一下。〔是。〕我也知道疫情期間捷運公司也有減免民間業者一些租金，像岡山地區的小樽在疫情期間幾乎門可羅雀，我們有給它減租。我想知道，局長，你知道高雄市政府給捷運局減租比例是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們給捷運公司減租的部分，是減少 50%。〔50%。〕對，讓它們給小樽跟其他業者減租。

**黃議員秋嫻：**

本席知道的是減到 40%，剩下 40%。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我要問捷運公司，怎麼會其中還有 10%的部分，到底是減去哪裡？

**黃議員秋嫻：**

那時候有簽到市府，就是要減到 40%。民間業者來說，你看今年最近疫情又來了，對他們而言是重創，很多地方上的產業，如果捷運局能夠照顧捷運公司，也希望捷運公司能夠兼顧來照顧地方企業，尤其是小樽，它幾乎是地方所

有的團體聯合，大概有好幾百個愛地方的人共同組成的一家公司，在這邊拜託捷運局要特別注意。〔好。〕

再來，本席長期關心岡山後站的跨站天橋推動到現在，日前我也感謝捷運局同仁的努力，所以跨站天橋今年底要動工，日前我召開公聽會、說明會，就是進度的說明會，我了解後站停車格大概只有 20 幾格，後火車站好不容易設了，但是因為腹地限制的關係，只有 20 幾格，希望捷運局這邊是不是能夠再召集會議或再告訴本席要怎麼樣協助，中央、地方一起努力。〔好。〕那天我也邀請台鐵資產的段長到我的服務處討論，目前有再爭取 70 格，總共 100 格，未來看有沒有機會爭取到 200、300 格，這是比較理…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。〔…。〕好，有關這部分，感謝黃議員也找了台鐵，因為我們的腹地其實是有限。台鐵的部分既然有些空間存在，也感謝黃議員協助爭取這些停車的部分，後續我們還會會同交通局針對周邊的停車來尋求更好的方案，再請黃議員協助我們。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝秋嫻議員。向大會報告，先處理時間問題，距離散會時間剩下 11 分鐘，今天審到捷運局完畢以後再行散會，所以現在請交通局先回你們的工作崗位。（敲槌）接下來請陳議員致中，發言。

**陳議員致中：**

謝謝主席。請教吳局長，在 12 月有環狀輕軌相關的經費，請教局長這個部分是預計今年要完成幾個站？就是現在的路線今年要完成的，是不是可以請你說明？這邊有 3 億多的經費在這裡。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在我們已經通車到 C20，今年要通車到 C24。

**陳議員致中：**

所以多 4 個站？

**捷運工程局吳局長義隆：**

應該是 5 站，因為還有個 C21A，因為我們在美術館有新增 1 站。

**陳議員致中：**

所以 5 個站。〔是。〕局長，是不是在明年全部完成？2023 是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，明年成圓。

**陳議員致中：**

明年會全部完？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，今年先把博愛路以東的大順路上面所有的箱涵完成。

**陳議員致中：**

所以到 2023 就整個環狀統統完成？〔是。〕第二個問題，局長，之前有發生數十件碰撞的事情，這個部分市長有公開說會建置路口防碰撞警示系統，這個部分現在進度如何？

**捷運工程局吳局長義隆：**

防碰撞是車路協同的部分，目前還有 15 列車正在裝設車路協同，當全部完成之後，如果有人違規，司機員就可以接到這個訊息，然後馬上做緊急的處理，就是藉由系統增加他的反應時間。總共有 24 台列車，9 台已經完成了，剩下 15 台正在建置。另一個部分是交通局他們也在積極建置 CMS 系統…。

**陳議員致中：**

那是路口的部分嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，像那天綠川街的問題交通局馬上做立即的會勘跟改善，第一個是原先以閃黃燈，民眾在閃黃燈轉換成…，輕軌過來的時候才用三色燈，這時民眾會不習慣，所以他們已經立即改成三色燈，民眾就很清楚。第二部分是預知民眾，就是它做 CMS 系統，然後可辨識系統裡面馬上傳遞訊息給民眾，跟他們提醒輕軌要經過了，你們要禁止穿越或禁止右轉。

**陳議員致中：**

局長，捷運局的部分，你說車廂是什麼系統？

**捷運工程局吳局長義隆：**

車上有車跟路，就是輕軌跟道路系統的情境。

**陳議員致中：**

有遇到機車或汽車靠近。

**捷運工程局吳局長義隆：**

違反規定的時候，訊息就會傳給輕軌的司機員，來加強司機員的反應時間。

**陳議員致中：**

延長他的反應時間。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，這樣他就有更長的時間反應。

**陳議員致中：**

提早警告，這個部分你說還有一些車廂沒有完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還剩 15 台，這 15 台現在都加速在裝這些系統。

**陳議員致中：**

預計何時可以完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計過完年，大概在 3 月左右就可以全部都把它完成。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長的努力，也希望它是很安全的設施。謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，二次發言。

**陳議員麗娜：**

局長，這個問題我好像有問過，因為你們的人事費部分放到基金裡頭，現在還是一樣用這種方式在發你們的人事費，是這樣子嗎？不能夠正常編列嗎？你們不應該用這種方式，應該用一般的人事費用的方式，怎麼會是在基金補助裡頭去處理人事費的問題？這個有點不太正常啊！好像也不是這個年度才這樣，我印象中沒錯的話，上次好像也有提過相關的問題，你們什麼時候可以正常化？

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

從有捷運局以來，全部都是編在基金內。

**陳議員麗娜：**

對，就是不應該這樣處理。

**捷運工程局吳局長義隆：**

編在基金內是因為…。

**陳議員麗娜：**

你現在算是市府有一筆錢先挹注到基金裡面去，你們再從基金裡面撥補你們的人事費用部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

從有捷運局開始都是放在基金裡面。

**陳議員麗娜：**

是，對你們已經正式成立一個局了，所以這樣的運作方式是不正常的，不是一般局處應該要有，你去看，沒有，你也待過其他局處，你知道啊，不是這樣

的編列方式啊！它的這個名目也不應該用在人事費上，所以對於市府這樣來處理你們人事費上面的問題，我覺得不太妥當啊！也不能為了每一年這種事情都拿出來一提再提，這個也不甚合理，你們的會計室是不是應該要說明你們能不能正常編列？不要用這種方式，反正你們整個收入也不歸你們管，也是重新由市府再挹注錢進來，對不對？所以挹注到這裡跟挹注到一般正常的人事費編列上面，沒有困難度啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟陳議員報告…。

**陳議員麗娜：**

我這樣講好了，我們在整體的人事費用上面，反倒看到你們的部分這裡會變成是對特種基金的補助，而不是人事費用，你懂我意思嗎？這個對你們運作大概沒什麼問題。但是對正常的會計編法不應該是這樣，已經是一個局了。都多應該要正常的來編列，也不要讓我們每一年都講這個事情，這個也不應該。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員對這一部分的指導，我們回去之後會找人事處…。

**陳議員麗娜：**

今年如果是這樣。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟主計處的部分，針對陳議員反映的部分，我們來跟他們討論。

**陳議員麗娜：**

請你們明年編的時候正常編列，好不好？反正錢…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們跟人事處、主計處再做說明。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

我簡單講幾個建議。在捷運基金的歲出，我們看到有後續未來整體路網規劃有 1,900 萬的預算在裡面。在審歲出的時候也有跟局長建議，其實整個高雄未來的發展整個地理、環境、文理已經跟之前的想像很不一樣了。包括幾個新的產業園區，包括未來台積電在楠梓煉油廠的空間、仁武新的產業園區、未來新的科學園區等等這一些。

後續的路網，期待局長可以更貼近地方，甚至高雄未來的產業發展跟人口聚集實際會發生的狀況，納入整個評估。也期待、也盼望局長可以把整個仁武地區，很具體的納進未來整體捷運的規劃。因為我們都知道整體程序裡面，整體

路網沒有在裡面就沒有後續可行性評估，更不可能有實際上工程的進行，這個第一點請局長幫忙。相關的捷運黃線、小港林園線等等這些，今天下午在審預算前在會場外有跟局長討論快半個小時，這個後續其他部分再請局長多協助，這個預算沒有其他意見。

建議議會在附帶決議，謝謝小組提的這些部分，有一些文字修正的部分，希望可以來做大會的議決，剛剛黃捷議員也有提到，捷運新建核定之後應將核定資料送交通委員會參考，建議是把交通委員會改成議會，我想這是大會每一個議員都關心的部分。第三個附帶決議我覺得有點怪怪的是，統包商跟專業分包商合約訂定物調給付原則，可是物調款這個應該就在合約裡面本來就有訂定，因為整個物價的指標等等之類的就會有這個東西，所以我不曉得為什麼？小組要特別另外把統包商跟專業分包商的合約，這個部分的合約另外又點出來。

于凱議員為什麼又另外再寫這個？是因為統包商跟分包商是分不平，還是怎樣？因為這個物調款的給付原則應該是在統包的時候，在相關的合約裡面就有訂了。我的意思是這個本來就會有，為什麼要另外再去點出來。還是局長你清楚為什麼在小組會有這個？還是局長來說明一下。議長請局長說明一下，附帶決議的第三點。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議長、感謝邱議員，第三點的部分，本來我們物調只跟企業有關係。

**邱議員俊憲：**

統包而已。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟專業分包商或其他分包商是沒有關係的。因為這裡面在我們小組裡面討論的時候，議員他們認為說，因為你這樣不能顧到分包商。

**邱議員俊憲：**

就是怕物調都被統包拿走，分包的拿不到。怕的是這個。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，現在要考慮這個原則，其實我們依契約規定，還是跟統包商簽訂契約，其中有關聯的部分，也只能拘束到統包商的部分。〔好。〕其實可以，我們是建議不要去訂，因為訂了之後，就是如果我們跟統包商的契約，統包商又跟專業分包商的契約，他們兩者之間的契約，到底怎麼約定的部分？我們根本沒辦法去約定。

**邱議員俊憲：**

可是小組希望是你能夠去妥善顧及到這些分包商的權益，應該是這樣吧！小組應該是這樣子的初衷，還是小組可以說明一下，議長，小組好像可以說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

于凱議員，請說明。

**本會交通委員會第二召集人林議員于凱：**

因為審查這個科目的時候我在法規會，所以我沒有在現場參與到。這一條經了解是吳議員益政提出來，益政議員提出來之後有跟局長做討論。在現實上面，這樣的做法不會對合約內容產生太窒礙難行的地方。

**捷運工程局吳局長義隆：**

但是我們的合約是跟統包商兩者之間的關係，我們要拘束到統包商跟專業分包商，也就是他的下包商之間關係的時候，是比較不容易，因為他們彼此之間約定的條件會不一樣，像我們有一些就是統包整個工廠掛在那，有一些可能會含括物調的部分，會把整個工程款的單價拉高，如果說另外還有訂定個別物調的部分，在單價的部分就會不一樣。而且物調其實是隨著時間改變，這裡面如果我們還去拘束到下包商的部分，他不再合約裡面，執行上是比較不容易。

**本會交通委員會第二召集人林議員于凱：**

所以有執行上面的困難。因為當初你在小組的時候跟吳議員怎麼達成共識？

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以小組裡面講的部分就是訂定原則，並沒有直接拘束的效力。也是說有點是我們去提醒統包商，未來在執行的時候還是要考慮到他跟專業分包商之間物調關係。我們就是提醒的作用，沒辦法直接拘束到下包商跟統包商之間的關係，所以這裡面最後寫的是原則。

**本會交通委員會第二召集人林議員于凱：**

不然就是照附帶決議。因為也是原則上面也沒有實際的拘束力。

**邱議員俊憲：**

[ … 。 ]

**主席（曾議長麗燕）：**

尊重，尊重的小組的意見，沒有關係。[ … 。 ] 對。我們處理由黃捷議員提附帶決議。一、文字修正為捷運興建計畫檢定表，核定後，並將核定資料送本會全體議員參考，各位同仁有沒有人附議？附議。有沒有其他意見？沒有其他意見，文字修正通過。（敲槌決議）其餘照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 14 頁，科目名稱：非營業特種基金－大眾捷運系統土地開發基金，預算數 4,563 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 15 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 1 億 1,460 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

捷運工程局主管預算審議完畢。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

向大會報告，本次臨時會擱置之議案全數抽出，並同未及審議完畢的議案，全部移至下次會議繼續審議。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。

(敲槌決議)

本席宣布高雄市議會第 3 屆第 8 次臨時會閉幕，散會。(敲槌)