

十七、第 3 屆第 8 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 111 年 1 月 11 日上午 10 時 12 分）

二讀會：

- 1.審議 111 年度高雄市總預算案
（歲出部門：民政、社政、財經、教育）
- 2.抽出動議

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 4 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

昨天民政部門前鎮區公所擱置的部分，因為昨天有意見的一些議員們已經都溝通完畢了，希望大會今天可以先把前鎮區公所這筆歲出抽出來繼續審議，請大會來處理，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

好，邱議員俊憲擬抽出擱置中之前鎮區公所歲出預算繼續審議，請問各位同仁有沒有人附議？附議，動議成立。（敲槌決議）抽出審議，各位有沒有意見？沒有意見，我們就同意抽出審議。（敲槌決議）

向大會報告，今天上午議程是二、三讀會，繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從剛剛抽出之前鎮區公所預算開始審議，請民政委員會第二召集人蔡議員武宏上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

審議前鎮區公所預算，請各位議員拿出機關編號 02 之第 2 冊，高雄市政府主管這本單位預算書，請翻開 308-14。請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 2,354 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17-21 頁，科目名稱：區公所業務—業務管理，預算數 1 億 544 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 22 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 779 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮 :

前鎮區公所預算審議完畢。

主席 (黃議員柏霖) :

請區長離席。繼續審議社政部門歲出預算，從原民會開始，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘 :

接下來請各位議員翻開 02-015 高雄市政府原住民事務委員會，請翻開頁次第 24-28 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,332 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘 :

接下來請看第 29-33 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育，預算數 6,340 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘 :

接下來請看第 34-40 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 1 億 6,605 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘 :

接下來請看第 41-43 頁，科目名稱：原住民行政－原住民經濟土地，預算數 4 億 6,749 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘 :

接下來請看第 44-46 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設，預算數 2 億 8,583 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 47 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 4 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上原住民事務委員會審議完畢。

接下來請翻開 02-016 高雄市政府客家事務委員會，請翻開第 14-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,993 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 18-26 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理，預算數 8,449 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上客家事務委員會審議完畢。

主席（黃議員柏霖）：

請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開 08-080 高雄市政府社會局，請翻開第 36-37 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 36 億 7,005 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 38-46 頁，科目名稱：社會救助－社會救助，預算數 12 億 6,746 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，因為剛好這個科目裡面有街友，我要在這邊特別再拜託局長這邊，跟

局端、跟衛生局、跟可能警察局等相關單位，你們是不是可以好好的去研議一個配套，或者是看看有沒有別的可行的據點，可以先去收容這些街友還是做什麼之類的。像我早上又去會勘了一個地方，在曹公圳這邊，現在可能大家都出去覓食工作，大概過了中午就回來，然後就開始在那邊吃飯，甚至是喝酒、打架打到頭破血流，他們的 party 可以從中午一直開，開到晚上 2 點還在開，你趕也趕不走，然後還會說歹勢喔！我已經流浪一年多了，你可不可以 10 塊錢給我？局長，這個我不知道你們要怎麼解決，不能永遠都只有靠街友中心，而這些街友其實又不願意進到街友中心，然後就放任他們一直在外面，不管是當街友也好或者是在擾民也好，這件事情真的是不勝其擾，而且其實局長你也知道我們曾經會同社會局跟警察局還有相關單位，現場直接去輔導他們，可是還是依然如此。

以前我們的印象當中，我們會覺得通常街友都是那種七老八十，可能是比較上年紀的人，我不知道局長你有沒有發現最近的街友年齡層下降了，不是三、四十歲，而是二、三十歲，已經有二十幾歲的街友了，高雄到底是發生了什麼事情？怎麼會有二十幾歲的街友？難道我們的社會福利政策不夠嗎？難道我們高雄真的這麼不友善嗎？我不懂。局長，這個部分可能要麻煩你們去調查一下，目前你們所掌握的資料，這些街友年齡層的分布、他們整個身心靈狀況的功能性，你們可能要去輔導看看、去盤查看看，就是去盤點看看。另外，可能連勞工局都要進來幫他們，能做職業訓練的儘量做，或者是能安排就業的，我們儘量輔導，不然二十幾歲，那個體力之好，從中午開始開趴，那天才剛打到流血而已。局長，你可不可以稍微說明一下，剛剛雅靜講的這幾點，你們掌握了幾點？你們又做了哪些事情呢？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上目前我們對街友的服務，我們設了兩處街友中心，剛剛議員說因為有一些街友他喜歡自由，要自己處理，目前我們大概每三個月會跟網絡，包括警察局、勞工局或者相關的單位來做聯繫會議，有提出一些個案服務處置的部分。議員這邊有說現在年齡層往下降的這個部分，我們還會再做分析來了解這些問題……。

李議員雅靜：

局長，你有沒有掌握到年齡層下降這件事情？

社會局謝局長琍琍：

我們是感覺有年輕一點，但是有沒有到二十歲，這我們還要再了解。

李議員雅靜：

局長，確實是有。

社會局謝局長琍琍：

好，OK。

李議員雅靜：

確實是有，真的二十幾歲而已。

社會局謝局長琍琍：

這我們再…。

李議員雅靜：

你一年光街友委外給民間團體，就 570 幾萬元，這只是這個案子喔！你夯不啷噹加起來其實將近 700、800 萬元跑不掉，你們裡面到底住了多少街友？你們輔導哪些？〔就業。〕成功輔導他們進入職場又有多少？穩定就業率又有多少？其實完全看不出數字來，每一年只是光在消耗這些預算而已。甚至街友有表示說，他們其實不想進去街友中心，或許他們自由慣了，不喜歡人家管，可是我們可以改變我們的作業模式，至少讓這些人晚上可以有地方去睡覺，然後不要在外面擾民，我們至少要能做到這一點吧！

其他的，我覺得我們怎麼去配套？他們願不願意配合？其實可以跟各局處稍微通盤再去檢討一下，不然每一年都在講這個問題，每一年都將近 1,000 萬元的預算在街友中心裡面，局長，能不能？

社會局謝局長琍琍：

其實街友中心是收容安置願意到街友中心去住的，另外一個最主要是，我們有做外展服務，就是我們兩個街友中心，還有一個團體，總共三個單位在幫我們做外展，平時的時候都會到一些街友聚集的地方去了解、去關心，甚至遊說他們，我們也有一些就業服務，也跟勞工局，甚至我們自己也拿了一些經費來做，譬如幫他們做職業訓練，或是訓練他們一些產業的部分，至於再精進的部分，我們今年在聯繫會議的時候，再來跟我們網絡一起來討論。

主席（黃議員柏霖）：

李議員雅靜，第二次發言。

李議員雅靜：

局長，我覺得講這樣太空洞，能不能更聚焦？真的是在街友這個區塊，第一個，能不能逐年讓他減少？我們現在是逐年增加，甚至是年齡層下降，這個數字、這個訊息很恐怖，這代表什麼？高雄到底還有沒有競爭力？年齡層下降耶！如果都是一般資深的長輩，或許他們可能真的是自由慣了，或者是家裡發生什麼事情，這個我們都有遇到過這樣的個案，我們都知道。年齡層下降，很

不可思議，是不是可以更聚焦哪些事情？請局長你們想一下，不管是社會局或其他相關單位，什麼時候可以給我，你們聚焦完怎麼做的一個配套作為？局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

聚焦的部分，我們再找網絡一起討論，是不是一個月內給議員？

李議員雅靜：

這個臨時會結束之前，好不好？〔好。〕至少初步要先有，對不起，我不是要強迫你們要急就章，而是我期待你們可以趕快讓事情至少先要有一個草創的東西出來，慢慢的你們才能聚焦，〔好。〕不然永遠都是發散的，永遠都是社會局做社會局的，勞工局做勞工局，然後有沒有執行？跟勞工局，或許你們有配合職訓，或者是就業的部分，但穩定度不夠，或者是真的不是他們所需要的，還是沒有用。〔好。〕因為我看到你們的費用裡面，有生活照顧費，或者是輔導等等這些個案的費用，除了這些我們還可以做什麼？或許我們的方法不對了，不然怎麼會連年輕朋友都有？

我們可能要稍微再想一下，可能也找這些團體，我們再聚焦、再溝通怎麼換個方式去輔導他們，好不好？〔好。〕不然都會打架了，怎麼可能沒有工作能力？好嗎？〔好。〕局長拜託一下，在臨時會結束之前，就是 20 日之前，好不好？

社會局謝局長琍琍：

22 日。

主席（黃議員柏霖）：

一個草案，給一個大致的方向。

李議員雅靜：

22 日，好不好？不然我看你們的預算加起來真的還不少，謝謝局長、謝謝主席。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

好，局長請坐，李議員請坐。來，張議員漢忠。

張議員漢忠：

局長，我在這邊要拜託，以目前我們有低收入所分的等級補助，我現在要麻煩局長，我最清楚的就是隔壁老伯的家庭背景，他的補助是 7,000 多元的，結果我們發文說要降一級變成 3,500 元。其實我和社會局聯絡完之後，他是說他

的兒子的收入可能有提升，我們有打電話和他聯絡，在聯絡過程中，他也不會講話，也不會表達，你們就說要提供他兒子的資料，從我在那邊三十年了，他兒子都沒有回來過，我們是鄰居所以很清楚。

你們現在可能是因為他兒子的收入是不是有提升？還是怎麼樣？就直接給他降級，我拜託局長，這種情況之下，希望我們的社工多用一點心，到他家實際了解他的情況，他現在已經八十幾歲，本來靠這 7,000 多元，對他來講還可以勉強過生活，現在突然降一級之後，當然他來跟我說的時候，我有跟社會局聯絡，但是聯絡之後，你們有打電話和他聯絡，但是他不識字，也不知道如何表達，好像你們叫他要提供他兒子的收入去解釋，但是他對這種東西也不了解。我講簡單一點，他的兒子已經被關了，他的孫子也被關了，剩下他一個人，但是那個孩子最近好像有回來，有可能是打零工，什麼時候會有工作也不一定。

是不是我拜託局長，以後這種個案會非常的多，我們的社工是不是真的要實際去了解，為什麼要降低他的補助？局長，這個是不是可以做到？我是拿這個個案向你們提起，高雄市這種個案非常多，局長可不可以拜託一下我們的社工要實際去了解？他在哪一種情況之下沒有辦法，我們來加以協助，局長，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上跟議員先報告一下，就像議員說的，在地的比較清楚，所以初審我們都是委託給區公所社會課來做處理，如果民眾接到這樣一個核定通知之後有問題，他就可以跟區公所申復，區公所認為的確是如此，就會送給社會局，社會局就會派社工去了解。

這個個案他如果不清楚，我們同仁在跟他電話聯繫的時候，應該都會說明，如果他真的沒辦法提供，我們就會直接到家裡面去做訪視。議員，這個提議我們以後會注意，把這些都列入我們的工作手冊裡面。

張議員漢忠：

對，拜託我們社工到他家裡實際去了解情況，〔好。〕畢竟對這位老伯的生活上有造成影響，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

其他同仁，有沒有意見？沒有，因為我今天是代理來主持一下，但是我有意見。局長，因為大家知道我這一、二年在推微型保險，在高雄市大家都知道中低、低收跟身心障礙領有補助，有 12 萬 8 千人，去年高雄市有 4 千多位有參

加公益保險，那今年嘉義福安王爺大概會給我們 2 萬 5 千個額度可以來投保。我也跟局長建議，你們的同仁很優秀，有去研究全台灣省 22 個縣市。我向大會報告，22 個縣市幾乎有 22 個不同的做法，桃園是直接每戶一個，然後由公部門編預算，直接用公開招標來補助剛剛提到的六大類主要工作者，很多縣市都是市政府、縣政府直接跟保險公司用企業社會責任出錢。高雄的這一筆錢是嘉義福安王爺拿錢來高雄，幫我們的弱勢市民來買保險，他只保意外死亡、身故 30 萬元、意外失能 30 萬元。所以我要拜託局長，昨天我也有拜託民政局長，一個是我們如何讓這個網能夠更多，因為我們確實有這麼多需要的人，不要說 2 萬 5 千人，我知道今年會有 2 萬 8 千人受益，希望能夠到 3 萬、4 萬、5 萬，第一是讓被保險人更多，第二是怎麼讓後端的執行更好。後端是民政局的事情，前端就要拜託局長，如何把公益勸募也好，讓保險公司來做企業社會責任也好，或者是公部門的預算，錢怎麼來都可以，但是如何讓被保險人更多，是不是請局長做報告？謝謝。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝主席幫我們媒合了相當多的資源，包括福安王爺慈善會、富邦產險以及和泰產險。目前社會局有擬定一個草案計畫，今年度相關的資源大概都差不多，所以我們大概會用這個方式，未來還會再加入一些經濟弱勢身分類別的民眾進來，原則上是用資源媒合來做這件事，等到我們的資源媒合經費不足時，我們才會用到公務預算，所以大概是用這兩個部分。也因為今年度已經有了，我們就會照這樣的式，因此今年會有將近 2 萬多戶可以來做這個事情，未來也會陸續再增加更多的媒合來做這件事，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

好，拜託局長，用保險來做急難救助，有萬一的人會領的更多，這個要拜託你們，還有相關同仁也很辛苦，謝謝。

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 47-50 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,498 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 51-54 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 55-60 頁，科目名稱：人民團體組織－人民團體輔導、社區發展暨推行合作業務，預算數 865 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 61-82 頁，科目名稱：福利服務－老人及身心障礙福利服務計畫，預算數 92 億 561 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 83-119 頁，科目名稱：福利服務－兒少及婦女福利服務計畫，預算數 38 億 5,807 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 120-125 頁，科目名稱：福利服務－社工專業服務計畫，預算數 751 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 126 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 08-081 高雄市政府社會局仁愛之家。請看第 15-17 頁，科目名稱：社會救助－仁愛之家公費家民給養，預算數 1,759 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 18-23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,920 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？李議員雅靜。

李議員雅靜：

在預算項目上，其實我們都會想要幫這些社會福利，尤其是特定對象包含長輩、獨老這個部分，我們都會想要幫忙增加預算，因為我們確實是在經費不足以及人力不足的狀態，所以我對預算沒有意見，我有意見的是我們可能還要再去找經費來幫忙。

我這邊還要再特別提出，因為在小組也有稍微簡單討論過，就是仁愛之家還有很多候補的長輩，想要進到可能有補助的或是沒有補助的，一直都有人在候補，從以前到現在。我們是期待看看還有沒有機會，社會局再去盤點高雄市政府還有哪些的閒置空間，未來可否有機會的？本席在小組也有提到，我記得在以前旗山或是內門有個養生村，請你們去問問看，我那天有去詢問過，現在好像是閒置在那裡。拜託你們去詢問衛生局有沒有機會合作？不管是 OT 或是任何促參的方式，讓我們的社會福利政策方案，就是針對長輩，讓他們在年老時可以自理生活或是有同伴在一起的地方。其實我們聽了都很不捨，相信局長也有被請託過，就是可能有長輩想要進仁愛之家，可是卻一直等不到，如果是進到一般私人機構，費用又高過於公辦機構很多。我不知道局長在小組審查過後有沒有先去稍做了解，看看有沒有這樣的機會？甚至是盤點高雄市政府還有哪些閒置空間是可以有機會這麼做的？局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

很抱歉，因為小組審查過後，大概很多的業務都在忙，所以這個沒有做。這個部分會把它列入，並且跟仁愛之家、局長來討論，看看要怎麼再找一個好場地，或者是在相關的服務方案裡面，把議員的意見納入進去。

李議員雅靜：

其實局長也知道高雄市逐漸進入老年化人口的趨勢，而且現在達到了十幾個百分比，對不對？

社會局謝局長琍琍：

對，48 萬多人，將近 18%。

李議員雅靜：

48 萬多，百分比就占了十幾，反正就是 48 萬人…。

社會局謝局長琍琍：

18%。

李議員雅靜：

我記得是 18% 或 19%，局長，48 萬的長輩其實還滿可觀的，尤其是我們這裡有工業、傳產和科技業，未來工作能量產值可能也會越來越多，相對長輩也多，大家都外出工作的同時，這些長輩怎麼辦？不可能都放在家裡。社會局不管是在社工或是人力上也沒有那麼多，可是民力是無窮的，所以我才會說是不是有機會，當我們看到高雄有越來越多的老年人，而且是大家都很長壽，我們是不是要稍微加緊腳步，將我們的社會福利政策趕快先建置好，不管是在硬體，甚至是空間以及一些相關的應對上？這可能要拜託局長，我知道這陣子你們真的是很辛苦，新年度開始你們特別忙碌，並且還要去探視很多的長輩，但是我也要你們允諾我一個期程，你們需要多久的時間去做盤點？能跟不能，有沒有這樣的一個可行性？我沒有說硬要，我知道市府能量畢竟有限，可是我也提供給你方法，你可以用促參，也可以用任何的方式，而且藉由民間力量做公部門的事情，請問要多少時間，可以具體回復我？

社會局謝局長琍琍：

多久時間，是不是過完年？

李議員雅靜：

好，因為畢竟這是一件大事情，但是過完年是什麼時候？

主席（黃議員柏霖）：

下次會期開議前，好不好？

李議員雅靜：

在下個會期之前。

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（黃議員柏霖）：

這樣時間比較充裕。

李議員雅靜：

畢竟這件事情在小組有討論過，而且我相信不是只有一個議員跟你討論這件事，〔有。〕這不能再輕忽！因為我發現你對仁愛之家真的是置之不顧，完全都不管他們了，不然你不會會後都沒有交辦，請問有哪一位科長有接到局長指示研究辦理的？

社會局謝局長琍琍：

有，只要在議會議員有指示的話，我們都會列入紀錄，大家各自先去研究以後，才會來跟我報告。〔...。〕謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

局長，下次會期開會前，把草案提供給相關有關心的議員，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我再跟議員報告。

主席（黃議員柏霖）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

我呼應剛才雅靜對於仁愛之家的相關問題。其實仁愛之家對於未來老人福利政策，相對非常重要，包括我們的社會住宅，好像是比較屬於年輕人所需求的，但是仁愛之家的住宅，反而是老人家所需要的地方。尤其現在我們的人口漸漸老化，有些人的兒女都在國外或在外地工作，這些老人家有時候都藉由我們的社福，來共同協助，讓老人家有一個去處。針對老人之家，在我服務處的相關業務上，這種服務案件相對非常多，代表它的需求量相對也非常大。

所以針對這個部分，剛才雅靜議員也有提到，盤點一般的閒置住宅或可以使用的地方，像一些荒廢的學校，其實這些學校改為仁愛之家的話，反而更能提供老人更大的活動空間。岡山地區以前也有荒廢的學校，現在都閒置沒有在使用，反而這些地方更需要我們共同加強，協助讓老人家有一個去處。針對這個部分，拜託局長要積極一點，社福是我們高雄最需要的地方，也是最基本的福利政策。針對這個部分，拜託局長要積極一點。

主席（黃議員柏霖）：

需要局長答復嗎？

方議員信淵：

不用。

主席（黃議員柏霖）：

局長，你也提供相關資訊給方議員。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 24-25 頁，科目名稱：福利服務－仁愛之家自費家民安養，預算數 184 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開 08-082 兒童福利服務中心。請翻開第 17-20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,809 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請

審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 21-28 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務，預算數 8,095 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議 08-083 無障礙之家。請翻開第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,729 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 16-20 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 1 億 692 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議 08-084 長青綜合服務中心。請翻開第 14-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,097 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 16-24 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 2 億 8,083 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

局長，我知道你們都很辛苦，只要是社政、公部門都很辛苦。針對加強老人育樂及照顧服務這件事情，我個人很肯定你們，各位辛苦了，尤其是第一線，我們的人力不足，加上經費不足，還有空間也不足。我所謂的空間不足是，這些長輩有慢慢變多的趨向，就是參與我們的活動或課程，願意走出來的人數慢慢增多了，表示我們長期耕耘、推動的這些課程或活動，大家是有所感的，我

要先謝謝所有的社政體系的人。但是空間不足這件事情，局長有沒有去盤點？我們局端所屬的相關空間，有沒有外借出去或租出去的？如果有，未來我們有沒有機會在合約到期後，把那些空間收回來，從事有關社政或照顧長輩的相關業務？有沒有去盤點過？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

空間盤點的部分，我們在小組審查以後，我們有在局裡相關科室的會議裡討論，會請他們先把一些有外借，不是跟社會局相關的部分，我們會去做盤點，然後怎麼運用，我們今年度會好好來處理。

李議員雅靜：

局長，一樣是在下個會期之前盤點出來，看你們怎麼運用，或是未來要怎麼規劃，也一份資料給本席好嗎？〔好。〕這是第一件事情。

第二件事情，還記不記得在上次總質詢的時候，就是上上個會期，雅靜有特別跟陳其邁市長提到，當中央在推動體適能運動員的時候，我們高雄有很多的據點，不管是社會局的、衛生局的，甚至未來我們發展到民間企業或者是運發局這邊，其實都完全沒有一個是符合中央所規定的，甚至帶長輩是需要具有體適能乙級或甲級的標準，才能夠帶長輩去做相關的活動。截至目前為止，請教社會局，你們現在手上有多少名單是具有這樣的資格？我不是要生輔員。

社會局謝局長琍琍：

應該是沒有，但是…。

李議員雅靜：

好，所以你完全不作為，而且你們也都沒有想到長輩在活動的過程中，會不會有什麼負面的影響，就是會不會有運動傷害等等之類的？

社會局謝局長琍琍：

據點的設立裡面，專業人力我們是沒有補助的，所以據點大概都是用志工在做這件事情。

李議員雅靜：

我的意思是，我們有沒有機會由社會局這邊，不管是社會局或是其他單位，甚至是衛生局有開課，你們可以要求我們的生輔員去上課？〔可以。〕製造福利給我們志工啊！是不是？

社會局謝局長琍琍：

上次議員在議事廳裡有要求我們社會局加強，我們有請長青在今年度聯繫會議的時候，就會固定去排；或是生輔員在做訓練課程的時候，就會有一些課程

會安排到這個地方。

李議員雅靜：

我們期待高雄在社會福利政策，甚至是照顧長輩這件事情，我們可以走在更前端一點。所以才會特別因應中央的規定，我們需要有相關的證照才可以去帶這些長輩，不管是做體適能，或是任何的運動，或是靜態活動，這些都是需要有證照的，高雄只有生輔員而已，沒有人有任何的證照，請你們不要帶頭做不是很正確的示範，可以嗎？〔好。〕局長，你懂我的意思嗎？

社會局謝局長琍琍：

我知道。

李議員雅靜：

你能答應我，在下個會期開議之前，你能做到什麼樣的進度？我讓你自己說，我不要要求你。

社會局謝局長琍琍：

我下個會期前，提供相關資料給議員。

李議員雅靜：

我不要資料，我要你有進度，我所謂的進度是，我們的生輔員或是其他的志工，甚至你能去培訓從事帶長輩的這些人，是要有證照的嗎？它不算是證照，它是算…。

社會局謝局長琍琍：

證照？就是他有訓練到這樣的課程內容，好不好？

李議員雅靜：

對，而且他是要合格的喔！體適能指導員的合格證照，在體育署裡有規定，它本來母法就有規定，你要做啊！

社會局謝局長琍琍：

因為我們的生輔員，他真的是志工，但是我可以在訓練課程裡面，去安排這樣子的訓練，讓他們有概念。〔…。〕這個我們可以安排。〔…。〕要有證照。〔…。〕我知道。

主席（黃議員柏霖）：

局長，增加一些讓志工多一點學習的機會：透過訓練，他們也可以拿到一些簡單證照，也可以提升服務品質。我想李議員的意見是這樣，好不好？

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心的預算。請翻開第 11-15 頁，一般行政－行政管理，預算數 9,367 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 16-22 頁，福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 5,477 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 23-28 頁，福利服務－兒童及少年保護服務業務，預算數 1 億 3,869 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上，社會局審議完畢。

接下來審議 16-160 高雄市政府勞工局。請翻開第 18-20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,400 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 21-25 頁，一般行政－業務管理，預算數 1,284 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 26-29 頁，勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數 3,363 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 30-33 頁，勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙

者促進就業，預算數 2,744 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

其實我覺得職重科也是很辛苦，預算也不是很多的科室，因為我們有很多工作需要做的。可是我想詢問局長，這一個科室還是有哪一個科室，可以跟剛剛雅靜向社會局局長提的街友這區塊，可以互相搭配的？知道的科長可以站起來答詢。

主席（黃議員柏霖）：

或者是哪一位主任也可以。

李議員雅靜：

快啊！

主席（黃議員柏霖）：

局長，或者有哪一位主任跟這個有相關的？

勞工局周局長登春：

我們有訓就中心，還有博訓中心。

李議員雅靜：

博訓跟訓就。〔對。〕你們目前有做哪些事情嗎？這裡是職業重建相關科目的預算，有沒有機會從這裡或是從哪個單位可以具體…，因為其實街友的功能性都很好，我所謂的功能性是指身心靈的功能都很好，四肢很健全，腦袋也很好，都比我們更聰明。有沒有什麼樣的資源或課程等等，可以協助他們重新進入職場？或者是我曾經有想過是不是有機會可以進到底護工場，為什麼呢？因為畢竟他們的身心靈都是沒問題的，一邊可以讓他接觸到社會體系或是職場，一邊又可以照顧特定對象的孩子們，我不知道這樣可不可行？我不知道勞工局跟社會局有沒有去研議過有關街友的這些問題？

主席（黃議員柏霖）：

還是主任要不要來回答？

勞工局周局長登春：

我請楊主任來回答。

李議員雅靜：

好，局長請坐。請楊主任。

主席（黃議員柏霖）：

訓就中心主任請回答。

訓練就業中心楊主任茹憶：

有關街友就業服務的部分是由訓練就業中心這邊，除了就業服務站跟區就服台有在做就服之外，我們也有專案委託一個單位跟社會局街友中心做聯繫…。

李議員雅靜：

但是看起來感覺功效、效能不好，因為你們不是第一年執行，你們執行很久了，但是效能就是不好。能不能換個方式，換個思維用什麼的模式？或許可以用剛剛雅靜提到的，也許他們可以到庇護工場幫忙，他如果功能性都是強的，他沒有攻擊性，沒有製造治安的問題，安全沒問題的話，有沒有機會讓他進到庇護工場？先輔導他一個階段以後，讓他去帶這些人，帶這些有需要指導的，譬如有些庇護工場，一般的孩子都是擦桌子、端東西等，可是這些旁邊都是要有人看著等等之類的，看看有沒有機會可以轉型，讓他去銜接職場，慢慢去接觸社會，至少對自己重建自信心，然後願意踏出去。

不然就像我剛剛講的，現在有 20 幾歲的街友，直接跟民眾說我已經流浪當街友一年多了，你有 10 元嗎？可以 10 元給我好不好？才 20 幾歲耶！他不是有任何障別的，是很正常還會跟你講大道理，主任你懂我意思嗎？我們想想看，既然我們有這樣的師資跟課程，甚至有這樣的庇護工場，或者是有一些其他跟就業有關係的這些廠家業者，試看看有沒有別的方式，可以去輔導他們？不然以高雄來講，街友越來越多，真的是越來越多，而且年齡慢慢的往下降，今年有一群 20 幾歲 5、6 位就在鳳山，這很恐怖。是不是可以研議看看？

訓練就業中心楊主任茹憶：

因為街友服務的部分，就像議員建議的，我們會再多做創新，讓他能夠更容易的進到社會復歸，各種的就業模式，我們都可以來做一些發想跟研議。

李議員雅靜：

因為剛剛我請社會局局長責成下去，你們也討論看看，〔好。〕是不是可以一併在下個會期之前？或許你們可以更早，那我會覺得更好，因為真的人數越來越多。〔是。〕研擬一套配套，我們再來做個討論看怎麼輔導他們，不然他們不願意進街友中心，也是一個困擾，因為街友中心太多規矩，雖然這些規矩都是讓他們慢慢的調整作息時間的方式，可是能不能再稍微轉換一下，配合社會局也好，配合勞工局也好，好嗎？〔好。〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員，下會期開議前給他一個報告。各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看第 34-38 頁，勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 2,435 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 39-41 頁，勞資關係－促進勞資和諧，預算數 455 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 42-43 頁，促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 126 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 44 頁，第一預備金 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 16-161 高雄市政府勞工局勞動檢查處。請翻開第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,343 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我直接詢問就好了，一樣是勞檢處的業務，我想請教 12 頁有一個計劃型補助收入，就是有一筆預算是，督促事業單位遵守職業安全衛生法令實施計畫，這應該不是第一年的計畫，對不對？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

這個計畫是每年度都有。

李議員雅靜：

每年都有，你歲出編在哪裡？

主席（黃議員柏霖）：

沒有關係，看哪一位可以回答。

李議員雅靜：

主席，時間可不可以先暫停？因為都一直在浪費時間。

主席（黃議員柏霖）：

好，時間先暫停。沒關係，看哪一位可以回答？

勞工局周局長登春：

在 23 頁的 03。

李議員雅靜：

好，23 頁。為什麼要特別提這一筆預算？局長跟處長，我們在小組其實也有提到高雄市目前有很多的建案，大型的工地進到高雄，我們歡迎這些建設來活絡高雄，不管是不動產，或者是一些讓我們的住宅更友善、更健全、更棒。但是我要拜託你們，這一筆預算到底是不是真的是在落實勞檢，還是推動宣導課程而已？就是剛剛講的 789 萬這一筆。

勞工局周局長登春：

這一部分是有執行勞動檢查，也有輔導、宣導都在這計畫裡面。

李議員雅靜：

是不是預算不足？不然為什麼你麼做得這麼零零落落的？我說你做得零零落落的，不然不會我們的工安事故這麼多、這麼嚴重。27 死，1 個年度有 27 條人命不見了，因為工安事故。各位有沒有真的落實勞檢這一件事情？有沒有真的主動去稽核？還是要等到人家檢舉你們才要去，甚至是不作為。我一直在強調這一件事情，你們都沒有在做，連人家具名檢舉，你們還是不去稽核，你們永遠有你們的理由。我是不是可以要求局長，你們這一筆預算把計畫提供一份給本席？我們聊一下，為什麼要聊？因為你們可能只重宣導教育，可是又不落實，因為來上課的通常還是那一群人而已，會來的就是會來，不會來的一樣不會來上課。

雅靜也有跟局長提到這一件事情，我不知道你有沒有注意，可是我特別提醒你。所以我們的教育宣導怎麼真的可以落實到最基層？不管是大小工地，或者是任何的工作現場，不管是在作業廠區裡面或者是工地裡面，這是你要去思考的。包含我們的勞檢檢查的部分，定期我們的人力夠不夠？能不能去爭取人力的預算，去做定期跟不定期的檢查？這個都是你們要去做，因為長期以來這是我們沒有做到且不足的地方，高雄市勞檢不足的地方，怎麼去把它補足？坦白說，勞檢預算不多、人力不足、經費不足，我們的設備也不足，盤點一下我們的設備還缺哪一些東西，好嗎？並提供一份資料給本席。〔好。〕你們去爭取預算，我覺得你們很厲害、很棒，我也拜託你們預算得之不易，拜託你們把事情做到位。你能不能或是敢不敢宣示，今年可以把勞工安全這些職災的事故

降到比去年、比前 5 年的均數更低？去年真的太恐怖了。

勞工局周局長登春：

去年在大家關心之下，勞檢同仁辛勤執法之下，去年的降災幅度是百分之四十四點多。

李議員雅靜：

27 條人命。

勞工局周局長登春：

我們會持續再努力，議員也一再關注我們在…。

李議員雅靜：

我要幫第一線說話，真的是人力不足，我們的人力不夠，拜託你可以寫一些不管是專案經費也好，還是公務預算，甚至我們在小組裡面有提到罰鍰歲入，看看跟主計研議，能不能有人力專案的經費？可以補足我們的人力不足的部分，可以去做定檢、勞檢。

勞工局周局長登春：

好，因為議員一直在關心這個部分的輔導，包括教育勞教的對象。這一部分我們在上一次審議完，就有提相關的部分，我們再來跟議員詳細的報告。〔…〕我們來讓它發揮最大的效益。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝議員。

李議員雅靜：

…。

主席（黃議員柏霖）：

下個會期前給你，好不好？局長，下個會期開議前，請一份資料給李議員。陳議員，有要發言嗎？請。

陳議員致中：

我請教局長，本席一直有在關心有關違反勞動基準法事件，就是統一裁罰基準的問題。我對勞檢處的預算沒有意見，但是在這個部分我想要了解進度，因為上一次在總質詢的時候，市長也有公開正面的回應。其他各都也有這個基準，是很好的方向，希望勞工局跟各局處來討論看怎麼去訂定？是不是可以請局長說明一下目前的進度？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝陳議員對裁罰基準的關注。上一次我們內部就已經積極的著手進行，為

了讓它更周延，我們在下個會期之前會完成，再跟議員報告。

陳議員致中：

下個會期之前可以來提出嘛？〔是。〕謝謝局長，也謝謝勞工局的努力。我們認為勞檢是最後手段，因為我們每一年整個勞資爭議調解數量並沒有減少，所以這個也是讓我們憂心的地方。當然也是希望透過如果有一個基準的建立，是不是可以讓我們在裁罰的時候，該動的也要讓它動，來達到它的效果，也讓這些被裁處的業者他比較沒有話講，畢竟我們有一個公開的標準、透明化的標準在哪邊。所以這一點要拜託勞工局，謝謝主席，沒有意見。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開第 16-19 頁，一般行政－業務管理，預算數 381 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 20-24 頁，勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,134 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 25-26 頁，勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 134 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，誠如剛剛雅靜提的，其實勞檢的預算、各科室的預算真的不多，你看，有關於營造業及危險行業安全衛生檢查，我們的預算數包含人事費才 134 萬，不足的狀況之下怎麼去補足？局長，這是你要去想辦法的，不可以丟給現場，讓他們過勞。勞工局的人過勞，這是天下的笑話了，局長，這要麻煩你。

再來，我也要請教科長，你們針對營造業怎麼去稽核？你們怎麼去勞檢？科長，是科長嗎？

主席（黃議員柏霖）：

處長。

李議員雅靜：

處長，對不起。

主席（黃議員柏霖）：

處長，請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們的檢查的頻率是依照風險等級來做區分，高風險的部分，我們檢查的頻率會比較頻繁。

李議員雅靜：

那個風險的等級都是很久以前的數字，那個都可以拿去當古董了。請你依現況、依實際所有的數量，請你也跟工務局建管處做密切的聯繫，請你們定期跟不定期要加強密集去做，不要因為市府有去跟他們才開，而你們不敢作為，處長，可以嗎？你們做得到嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們有定期跟不定期跟工務局、水利局有一個跨局處的平台，來處理我們整個…。

李議員雅靜：

你們可以用突擊檢查嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

可以。

李議員雅靜：

我現在可以點幾個你可以去，沒戴安全帽的一大堆，沒有依工作規則、沒有依勞安、職安相關辦法，進到工區的一大堆，你們完全都沒有作為啊！吊掛作業設施也沒有做好，有沒有綁好、什麼都沒有。工區不像工區，完全都不顧勞工的安危，雇主不顧，至少公部門要負起責任吧！處長，可以嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

沒問題。

李議員雅靜：

好，在這個臨時會期結束之前，請你提出最近你們有去稽核哪一些工地？營造業及危險行業相關的不管是業者或者是工地。我要看到你們真的有定期跟不定期稽核，拜託你們要訂出一個表出來，我所說的表不是今天定期去哪裡，那大家知道你要來，就都處理的非常好。勞工的權益，不見得每一個人都知道，但是你們知道，你們知法的人要幫他們、保護捍衛他們，甚至要宣導讓他們周知，可以嗎？我們不斷的在議會裡面講這件事情，可是每一年都有憾事發生，都是因為雇主或者是負責人，或是現場的主任，因作為而未作為，沒監督到，

甚至是勞工真的沒有嚴格去執行，等憾事發生了，誰來究責，誰都沒有用。

局長跟處長，麻煩你們好不好？你們都是專業出身的，相信你知道雅靜的擔憂是什麼，再多的預算給你們也不夠用，可以嗎？謝謝處長，拜託！你還沒有回答我，這個會期之前，你那些資料什麼時候可以給我？現在1月幾號了，你把去年的給我好了，今年我知道你們都在議會裡面，大家都在忙一些事情，而且有一些有在執行，去年整年度你們去了哪那些工地、執行了哪些？可以嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們會期結束前會提供相關名冊給議員。

李議員雅靜：

因為高雄有石化產業，處長，我們有成立安衛家族，我期待安衛家族是真的能落實到他們可以執行協助的權利義務，包含勞檢這邊是不是可以跟他們結合？或許他們一次的輔導，可以幫我們阻止或者預防很多的憾事，好嗎？處長，你懂我的意思嗎？安衛家族不是你們的，對不對？

勞動檢查處郭處長清吉：

對，我們去年5月份的時候有跟安衛家族一起合作，從那個時候我們就已經一起合作。

李議員雅靜：

包含作業現場，不然你看石化業去年發生幾次火災？氣體外洩幾次？本席也去到現場，我很好奇，每一家大公司都有環衛人員，你們都說你們有在安檢、勞檢，並且其他單位也有在輔導，工安事件卻還是不斷的發生，這到底是為什麼？只有罰其實是不夠的，我們要強力的去監督…。

主席（黃議員柏霖）：

請處長把資料給李議員，好不好？

勞動檢查處郭處長清吉：

好，謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看第27-29頁，勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，154萬5千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第30-31頁，勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查，121萬2千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

請看第 32-33 頁，勞動檢查－職災預防規劃，138 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

接下來審議 16-162 高雄市政府勞工局勞工教育生活中心。請翻開第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,934 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

請看第 16-22 頁，一般行政－業務管理，1,902 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

請看第 23-24 頁，各項活動－推展勞工教育服務，150 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

請看第 25-26 頁，各項活動－推展勞工技藝研習活動，234 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘 :

接下來審議 16-163 高雄市政府勞工局訓練就業中心。請翻開第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，5,170 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖) :

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 12-15 頁，一般行政－業務管理，422 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 16-18 頁，職業訓練－訓練業務，1,759 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

方信淵議員請發言。

方議員信淵：

就業中心和職訓中心對於勞工的就業和訓練是一個非常重要的地方，尤其民眾中年就業有時候都要透過職訓中心和就業中心共同來幫忙，相對非常重要。本席一直提說北高雄都沒有職訓中心，為什麼沒有職訓中心？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

方議員關心北高雄的部分，我們在岡山有設就服台…。

方議員信淵：

你在那邊只有設一個就業服務中心就服台而已，北高雄是未來企業發展重要的地方，相對你的職訓都跟不上的話，你怎麼跟這些企業結合在一起？我一直思考在北高雄，勞工局的政策未來到底是朝向怎樣的發展？你們不要永遠都跟不上企業發展的腳步，難怪我們的失業率才會那麼高，你的腳步要跟企業結合在一起，企業走到哪裡，我們的職訓中心、就業中心就要走到哪裡。我們都知道北高雄有路科、橋科，是我們未來發展的重鎮，人口可能會一直往北高雄來移動、來就業，相對北高雄卻只有一個就服台而已，它的職訓中心到目前都沒有。針對這個問題我一直在關心，你的預算我們絕對不會有任何反對，只要有工作大家都很辛苦，但是你做的到底有沒有符合民眾的期待？那才是最重要的。

現在岡山行政中心要蓋新的大樓，但是到目前為止我都沒有看到勞工局向市府來反映要蓋這個職訓中心，我到目前都還沒有聽到。包括就業中心和職訓中心，你的就業中心現在是向人家租的，一個月花幾十萬租場地，到底是對還是錯？我真的不知道。我們的行政中心、行政大樓現在要重新蓋了，但是勞工局為什麼沒有把它納入到我們行政中心裡面？請局長回答。

勞工局周局長登春：

方議員關心的職訓場域，我們固定場域有需要大型機器那個部分是固定在一個場域，其他的我們會跟企業、跟學校在不同的區域，譬如岡山農工或者路科，按照當地企業的需求在那邊開班，會在各個區域按照企業的需求。

方議員信淵：

職訓中心各個領域不一樣，但是它有固定的領域，不是只有機械操作，有些固定的領域是用講課的方式來做訓練，所以它有關的是硬體和軟體，有時候硬體上我們可能沒有辦法，要跟學校來作配合、跟企業來作配合，但是你軟體上絕對是要有的，你的相關領域、場域都要有，包括我們的就業中心也是要有，是不是？你現在還向人家承租，行政中心都在蓋了，你不跟它聯合在一起，你不提出你的要求，當然你就沒有辦法到北高雄重要發展的地方來服務這些市民。本席請局長要更認真工作，儘快和行政中心作結合，讓我們北高雄有一個好的職訓中心，這樣子而已，可不可以？

勞工局周局長登春：

了解。

方議員信淵：

儘快來提出這個訴求。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝方議員。各位同仁，有沒有意見？黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

勞工局局處首長，大家辛苦了。現在本席就上個會期部門質詢的時候，有針對勞工局在北高雄培訓的課程，跟方議員一樣提出關心。我知道勞工局已經很盡力在北高雄希望能夠找一個據點也來服務北高雄的市民，加上未來橋科跟台積電未來要進駐楠梓，我們學校課程的培訓能不能培訓出這些企業所需要的人才？我相信是需要一點時間，但是就市場上這麼多有就業需求的民眾來說的話，勞工局是不是有針對未來橋科跟台積電的進駐，在人才培訓的部分，今年度這些預算裡面，在北高雄有沒有規劃出什麼樣的課程，要來協助北高雄的民眾做職能訓練？我也很感謝勞工局、勞工大學，還有職訓中心去年度都有配合本席要在北高雄開課，只是在開課的成果，可能不知道是不是民眾知道的情形沒有那麼踴躍，所以今年勞工局在北高雄的課程規劃會是如何？

第二個，我們的據點，勞工局有沒有去尋覓？像剛剛方議員有提議，岡山的所有行政中心，岡山區公所，還有衛生所、戶政事務所、消防局全部都要移到新的地點。未來是採聯合開發，聯合開發來說的話，只要勞工局有心想要在北高雄服務更多的民眾，其實真的是可以去爭取，我們也不用尋尋覓覓。這個大

樓 2 年左右的時間就會蓋好，今年應該就可以開始招商。在這邊請教局長，對於北高雄的新據點，上個會期本席就一直在關心北高雄有沒有辦法設一個固定據點？再來，開課的成果有沒有在這個預算裡面？謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

勞工局周局長登春：

有關要在北高雄，尤其岡山，場域固定的部分，我們勞工局再來評估，努力來爭取一個可以辦理的固定場所。

黃議員秋嫻：

除了剛剛方議員一起關心的新行政中心以外，第二個，我也推薦 87 期重劃區裡面有一個社會住宅，樓下也有一些公共設施；第三個就是岡山文化中心。這三個地點都在附近，其實這三個地點我看都有空間，尤其是岡山文化中心的圖書館 2 樓還是 3 樓也有部分沒有人使用。在這邊拜託局長，看是不是可以？

明年度北高雄的課程規劃來說的話，我希望預算的比例，因為我知道勞工局在勞工培訓做得非常好，但是北高雄的民眾能夠參與的可能就是在學校社區大學，針對勞工訓練的部分比較少，麻煩局長在未來的年度，這 1、2 年內我們要跟上南高雄的規模。我跟方議員，還有北高雄的議員真的都寄予厚望，在這邊拜託局長要加把勁。

勞工局周局長登春：

北高雄的部分，勞教、職訓一直是勞工局努力的重點，一直在推動，如果還有不足部分需要再加強的，我們再來強化。

黃議員秋嫻：

好，再拜託局長跟大家，謝謝，辛苦了。

主席（黃議員柏霖）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

對於職訓的部分，我想問一下職訓中心的…，現在是主任嗎？

勞工局周局長登春：

主任。

陳議員麗娜：

你知道現在高雄市欠缺的部分，大概什麼樣的需要做職業訓練的是大宗？

主席（黃議員柏霖）：

主任，請回答。

訓練就業中心楊主任茹憶：

以目前在所謂缺工的產業來講，除了我們說的工業類科之外，像目前比較多的科技大廠其實都滿缺工，一般餐飲業其實也都是有缺工。疫情期間的重新復甦之後，包括旅宿業，還有通路商、門市也都滿缺的。

陳議員麗娜：

什麼是職訓中心可以幫得上忙去做訓練的部分？

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們目前自辦職訓班裡面，相對有像食品烘焙這些，他可以到大賣場去做，也可以自己開業，有一些可以經營門市。另外我們有電控班，這樣的類種就是就業之後很適合去工業類科，像水電，還有汽修等等都是目前市場上還滿缺的。

陳議員麗娜：

汽車修理，真的也還滿缺的，但還有一個類別，前陣子裝修公會有來詢問，是不是應該跟市政府來合辦一些相關的訓練課程？就我所知，建築業界其實都很缺，不是只有裝修這一塊，水電、裝修一直到水泥工，〔是。〕泥作的師傅、鷹架各方面，只要是跟建築相關的全部都缺，但是沒有工，而且這個狀況是非常的嚴重。如果以高雄市目前房市的熱度來講，到處都沒有工可以叫。所以這也造成了一個狀態，其實高雄市這些工作並沒有很專業，也就是說以前我們都覺得這群人好像是很基礎的工人，但是我陸陸續續看到了很多，他們把這群人凝聚在一起形成一家公司、自創品牌，像這種的也有。怎麼樣讓他能夠有這樣的訓練，到最後可能有一些人比較能夠去形成一個組織，讓這群人可以變成是供應這些建設公司的協力廠商之類的，其實源頭可能要從高雄市政府的職訓中心開始做種子播種的部分，但我覺得好像在職訓中心卻沒有重視到這一塊。

以高雄市目前的速度來講，因為前陣子裝修公會有提到這件事，他們認為現在有幾個職業學校空教室的狀況很多，如果以裝修公會他們可以提供的這些器具各方面來講的話，他們需要的只是場地的問題，所以很期待能夠跟職訓中心來做合作。

另外我剛剛所提的，還有其他一些更基礎，但是有專業性的這些工作的部分，你們有沒有辦法跟現在職場上面的人合作去開一些訓練的課程？很快地就會有人來找他們去工作。現在只怕沒有人要來上課而已，只要有人要來上課，他們馬上就會有工作。以現在這個情形來講的話，這些工人都是高薪的，每天的薪資，我現在聽起來都非常的高，當然危險性也是有的，我想勞工局最常處理的就是像在建築工地工安事件的部分，這個都是我們在訓練的時候，同時可以給他們觀念的。如果由市政府開頭來做這件事情，訓練出一批種子做為很重要的幹部的話，將來再延續下去一定會形成一個很好的文化。因為以前都是師傅帶徒弟慢慢地一步一步學上來，不見得有系統的在教，但是如果你們跟現在

專業的人合作可能會形成一些專業的模式。

所以針對建築業界這方面的需求，從一剛開始的泥作、鷹架，一直到完成後面裝修的部分，我提供給我們的職訓中心，希望今年看看有沒有機會可以達成這樣子開課的可能性？已經很急迫了，但是市政府卻沒有動作，這是我看起來很著急的地方，所以…。

訓練就業中心楊主任茹憶：

有關營建缺工的部分，確實是從去年開始就滿缺的，我們雖然自辦職訓沒有提供這個部分，但是我們就會結合民間單位。我們去年其實也有辦了 2、3 場營建相關的，包括設計、裝潢。剛剛議員所提的部分，我們會再來結合裝修公會，然後來找適當的場地，可能用委辦職訓的方式來辦理，我們希望今年度在營建相關上能夠擴增一些班別。也像剛剛議員提的，其實招生是一個問題，因為現在大家開出來的比較高薪資，其實是要有經驗的，初入門的薪資，可能起薪上雖然也不低，但是可能還需要有更多的誘因，我們會積極再來做一些鼓勵跟開發。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

黃秋嫻議員，二次發言。

黃議員秋嫻：

有關第 17 頁 2021 其他業務租金，我想針對這個租金部分的費用來請教一下，這 553 萬 9 千元辦公廳舍租金費用，請問是租哪個場地？這個場地來說的話，是租幾處，需要 500 多萬？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們現在租的這個場地，我們原來的職訓中心是在小港，〔對。〕後來我們搬遷到大寮已經 10 年了，租的場地就是在大寮捷運站旁邊的大寮機廠，總共的坪數是 1,296 坪。有含廠房的部分，也有含他們員工辦公大樓的部分，還有他們原來的員工餐廳，我們現在在做一些烘焙跟餐飲的班級，目前的總坪數是這樣。

黃議員秋嫻：

我想請問 1,296 坪，統統都有利用到嗎？〔是。〕好，我不太了解的是，因為我看你這個比例，這個辦公廳舍租金是 500 多萬，其他的教育外聘講師部分才 300 多萬，〔是。〕這個是這場地的外聘講師鐘點費嗎？

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們整個場地有自聘的講師，但是為了充實我們的課程內容，我們會結合業

界的一些現場老師或者是經營者，他會進來授課，同時可以協助我們做訓後就業。剛剛報告的這個 1,296 坪是廠房部分，另外還有的是，我們在 108 年有新租的是 477 坪，所以整個坪數是接近 1,700 多坪，這樣的總坪數，1 年是 500 多萬的租金。

黃議員秋嫻：

1 年的租金 500 多萬，〔是。〕這個租金部分來說的話，因為現在受疫情的影響，所以這租金有算過…，就是依目前捷運公司給大家的減免嗎？

訓練就業中心楊主任茹憶：

有，他其實有給我們減免。

黃議員秋嫻：

已經減免完了？〔是。〕那沒有減免可能更高喔！

訓練就業中心楊主任茹憶：

對，更高，他們租給中鋼的就很高。

黃議員秋嫻：

真的也要考慮，這真的很貴，場地有需要 1,000 多坪就對了？沒有辦法再…。

訓練就業中心楊主任茹憶：

對，因為我們要有水電，還要有瓦斯…。

黃議員秋嫻：

其實我的意思是，因為我知道我們再另外闢一個新的職訓場地，可能要很多的預算經費，〔對。〕但是希望勞工局試試看，有沒有辦法在各局處的預算裡面可以節約一下費用？譬如這個租金費用，我們是不是還有其他的學校閒置空間可以來做利用？不一定要把租金花在跟高捷公司租場地，高捷公司的部分可以給民間去租，讓民間做更大的營運，因為我們只是個課，一年花…。

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們目前自辦是 1 期 7 個班 150 人，所以全年度是 300 人。〔…。〕對。〔…。〕另外這個場地，我們還有辦很多項的技能檢定，所以等於是我們有一些技能檢定場是南台灣唯一的，這樣的一個技能檢定會讓我們自己的學員能夠在自己的訓練場地，訓後可以技能檢定取得證照，就業會更容易。〔…。〕像汽修、水電、室內配線、工業配線等等。〔…。〕對。〔…。〕目前技能檢定的主辦單位有包括公部門、學校，也有民間單位。但是我們剛剛提的這些技能檢定，它需要的設備在南台灣，其實我們算是滿重要的，來支撐整個勞工技能檢定的這個服務。〔…。〕我是主任。〔…。〕剛剛報告的 300 人是受訓，但是我們全年度辦的技能檢定人數是超過千人。像汽修現場，除了我們自己的結訓訓練課程之外，我們也會接受南部這些高職的汽修班學生，來我們這邊做檢定之前的加強

訓練。所以我們的職訓場域相較於學校來講，我們是更能夠銜接到職場，所以我們這個場域的運用率，其實不是只有 300 人。〔…〕是。〔…〕你說委辦嗎？〔…〕因為我們的技能檢定是直接中央委託給我們，我們不能再委託給別人了。〔…〕是。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 19-20 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 30 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 21-24 頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 334 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？林于凱議員請發言。

林議員于凱：

這個科目裡面包含一個項目叫做就業保險跟求職服務，我針對這個保險的部分，就教一下局長。因為現在很多的營造工地，他們很多是層層轉包的，轉包出去的時候，如果這個下游轉包的工人受傷了，第一層的雇主，他會說那個不是我公司的員工，所以我對他沒有相關保險的義務，常常發生這樣的狀況。

台北市怎麼解決這個問題？台北市政府公共工程契約裡面有說，得標廠商應將雇主及自營作業者納入營造綜合保險的保險對象，這個是什麼意思？也就是說雇主有一個雇主責任險，雇主責任險投保了之後，就代表如果在他工地裡面發生工安意外的勞工，都可以被雇主責任險包含在這個保險受理的範圍。如果市政府的公共工程契約也有像註明這樣的一個條款，他就可以在契約裡面，把這個雇主應該對勞工提供的保險義務納入合約的範圍，就是把這個成本算在公共工程的契約裡面，台北市政府是有這樣做的。我不知道目前高雄對這個做法，除了我們講的這個最基本的就業保險之外，就業保險是一般行業別都有。但是因為你要知道，我們現在高雄有很多個，就是在其邁市府很大力推動的各種建設，速度很快，你相對的對於勞工的保障就要更多。市府在委託出去的這個公共工程契約裡面，要不要加入這樣的一個條款？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

有關營造工地保險的問題，過去我們分兩個部分，一個是勞保，一個是團體傷害保險。〔對。〕勞保部分，因為很多都是臨時工，他不是強制保險的對象，所以很多這一部分就沒有投險。現在職災勞工保險法已經立法通過了，大家都要投保，所以在公法保的這一部分已經沒問題。除了這個以外，在營造業裡面都會有剛才講的綜合保險部分，目前還是持續在推動，原則上營造工地裡面的營造建設公司這一部分，他們都會另外再加一個商業保險。

林議員于凱：

我知道。勞工局的立場就是希望這個工地可以有這樣的營造綜合保險，但是我在想市府要不要帶頭來做？就是只要是市府標出去的公共工程合約內容裡面，你就把營造綜合保險跟雇主責任險的概念放在裡面，讓它變成一個內化的成本。不然等到營造廠商又轉包出去，再轉包三手的時候，第三手的那些自營工作者，他在工地裡面受傷，常常是求償無門的狀況。所以我認為高雄市政府應該帶頭來做，就是你的公共工程契約裡面就明訂這樣的條款，局長，你認同這樣的觀念嗎？

勞工局周局長登春：

這個我認同，我們勞工局來跟各工程發包單位，由我們來建請他們比照辦理。

林議員于凱：

我這邊是不是直接下一個附帶決議？就是建請在科目裡面，國民就業輔導—就業輔導的科目項下，請勞工局研議在市府委外公共工程的契約裡面，載明廠商應將雇主及自營工作者納入營造綜合保險之保險對象。請勞工局研議。

主席（黃議員柏霖）：

可以。研議儘量往這個方向，可以做得到嗎？

勞工局周局長登春：

可以研議。這個附帶決議能不能放在勞動檢查處？

主席（黃議員柏霖）：

問題是已經敲過了。沒關係，局長，政策負責，它寫在這裡，但是你對外還是要對它負責就好，好不好？

勞工局周局長登春：

好。

主席（黃議員柏霖）：

因為前面的預算已經敲過了。請議事組再宣讀一次附帶決議。

本會議事組涂主任靜容：

林于凱議員，附帶決議是在勞工局的部分，勞工局訓練就業中心第 21-24 頁，

科目名稱：國民就業輔導－就業輔導項下，附帶決議內容：市府公共工程契約中載明得標廠商應將雇主及自營作業人員納入營造綜合保險之保障對象，以保障公共工程中自營作業人員的勞動權益，請勞工局加以研議。以上。

主席（黃議員柏霖）：

有沒有附議？附議。各位有沒有意見？沒有，附帶決議通過。（敲槌決議）
預算有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議 16-164 高雄市政府勞工局博愛職業技能訓練中心的預算。請翻開第 9-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1,779 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 13-16 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建－訓練與輔導，預算數 610 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？來，陳議員致中。

陳議員致中：

這個博訓中心的部分，我想要請教一下，請主任說明一下博訓中心現在它執行的成效。根據我們了解，它的成效是滿好的，就是報名都超過我們可以收的，供不應求，是不是可以請主任說明？我們每一年開多少班？要收多少？我們成效如何？

主席（黃議員柏霖）：

主任，請答復。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

我們博訓中心是全國唯一公立的身心障礙者職訓專業機構，它自辦的職訓大概有 9 個職類、12 個班，招生學員大概在 132 位，因為它都是小班制，都必須要領有身心障礙證明，才能去符合相關受訓的規定。受訓期間包括他的材料費、勞保費，都是由公家的經費來負擔。所以受訓期間，我們都一直希望能去跟產業結合，所以也引進很多的業師，他們訓後的就業率都達到 7 成左右。

陳議員致中：

就業率都超過 7 成，這個值得肯定。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

對，差不多在 7 成，而且是穩定就業，因為勞動部在經費補助的時候，也有

要求必須要有就業率的績效。委訓的部分，大概也是在 13 個班左右，就是委託像大榮高工、或者土地仲介人員協會，相關的這些工會團體、學校來做委訓，讓它開辦的類別更加的多元，符合各項身心障礙者的需要。因為現在多元的社會，很多職能發展趨於多元化、個別化。我們在這方面也考量到課程的內容上除了產訓合作，包括體適能的部分，我們也是希望能夠在身心障礙者這一部分能夠增加他們的體適能，也能夠讓他們在職場上穩定就業。還有一個搭配就是職務再設計，因為在職場上他必須要有一些有利的工作條件及工作設備，他才會更好，以上報告。

陳議員致中：

謝謝主任的說明。我想我們要肯定博訓中心的努力，這個透過產訓合作，讓我們身心障礙的市民朋友，他可以透過這個訓練轉到就業市場，這個很重要。之前辦成果博覽會，本席也有去參加，我覺得這個都令我們印象深刻。但是我接下來想要請教局長，這個博訓的預算，我們在第 5 次會期總質詢有提出，希望可以是不是來增加？畢竟你辦課程要來擴大這些內容，也是要有經費才能夠辦事情。但是我們比較今年度跟上年度、前年度，都是 610 萬左右，所以我想請教局長，是不是可以增加博訓中心這邊的預算？可以讓中心更好做事情，人力、物力等等，是不是可以請教局長？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

勞工局周局長登春：

因為我們要考量到我們的能量、容量能夠做到哪裡…。

陳議員致中：

局長，我們也可以逐步增加啊！

勞工局周局長登春：

我們儘量再把它極大化，如果經費的部分，市府這邊有限，但是我們會跟中央勞動部爭取。

陳議員致中：

向中央爭取經費也是一個方法。

勞工局周局長登春：

勞動部這邊會視我們的能量可以做到哪裡，他會全力支持。

陳議員致中：

局長，因為我們這個是全國唯一一個公家在做的，而且我們的成效是有目共睹。除了跟中央爭取，局長，我是建議，當然市府主計處在這邊，財政當然有它的困難度，但是這個是有意義的，我們逐年增加，你如果 1 年增加 50 萬、

100 萬，也是很好的事情啊！這個拜託局長，好不好？〔是。〕我們在總質詢有反映，市長也說很好、可以來做，所以希望我們下一次審查預算可以看到博訓的預算增加。

勞工局周局長登春：

這部分我們會盡量爭取。

主席（黃議員柏霖）：

黃議員秋嫻，請。

黃議員秋嫻：

本席想要了解一下就是在第 164-16 頁，有一筆預算是訪視廠商及身障團體，加強雇主與社團聯繫，爭取就業或合作機會所需費用。可不可以請主辦科室說明一下這是要做什麼用？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

這個部分就是因為有一些未足額進用的廠商，我們的就服員或者職管員都會相對每一個去訪視，讓他能夠多開發一些身障的職缺出來，讓身心障礙者如果有技能養成的，就可以到職場上去獲得一個就業的機會，大部分是這方面。

黃議員秋嫻：

去訪視業者所需要的什麼費？是交通費還是…。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

交通費。

黃議員秋嫻：

是交通費，因為它跟下面一筆，辦理學員戶外教學及社區觀摩教學等相關費用，這個都很像、很同性質？都是觀摩、教學。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

戶外教學的部分，還包括到廠商場域有合作的，讓他有一個實習的場域，因為職業訓練著重的是技能養成，不是光紙上談兵，他要到實際職場上去做訓練跟搭配。

黃議員秋嫻：

我是覺得可能有時候所需費用，你寫所需費用，是不是可以比較明文的列清楚，讓我們不需要再發問，就是說明這是行政費用還是車馬費用、還是鐘點費、諮詢費等等，會比較明確，這是第一點。第二點，身心障礙訓練跟重建這個博訓，我覺得這個非常好，我想請問一下，北高雄市民參加的比例為何？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

北高雄的話，因為身心障礙者他本身在交通上就是一個障礙，當然目前比較有開辦的都偏向高雄市原有的都會區。

黃議員秋嫻：

北高雄，參加的占百分之多少？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

12%左右。

黃議員秋嫻：

12%，這個比例可不可以提高？有沒有什麼鼓勵的措施？譬如接送或者是鼓勵車資、或者是怎樣？現在交通局的公車式小黃，有沒有考慮研議一下？因為你們這個開課是固定的嘛！〔對。〕是不是可以跟交通局研議一下？我們就用固定的方式，用公車式小黃沿路載學員過來，也不會增加高雄市太多預算。但是可以鼓勵身障朋友走出來，因為他們不走出來留在家裡是很多的家庭問題，如果他們也有社會貢獻的意願，是不是我們也加強一下，好不好？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

好，我們會來研議。

黃議員秋嫻：

至於企業僱用身障朋友的一個補助，我希望再加強宣導，未來北高雄會成立很多的公司，希望科長這邊、科室這邊多鼓勵一下，給我們北高雄…，因為我服務處常常接到很多身障朋友他們請託就業，但是一個蘿蔔一個坑，針對新設的廠商拜託博訓中心要努力幫忙多開發，用你剛剛開發的費用。以上就教。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上勞工局審議完畢。

主席（黃議員柏霖）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來審議財經部門主計處，請小組召集人就位。請專委宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 02 高雄市府主管第一冊這本單位預算書，請翻開 011-8。請看第 8-12 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8,718 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13-14 頁，科目名稱：總預算編審與督導執行，預算數 53 萬元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 15-16 頁，科目名稱：事業預算編審與督導執行，預算數 27 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 17-18 頁，科目名稱：會計與決算，預算數 73 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 19-20 頁，科目名稱：公務統計，預算數 81 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。其中，第 20 頁 2000 業務費－2018 資訊服務費，預算數 50 萬 7 千元－其中，社會經濟資料庫決策應用系統維護預算數 50 萬元，附帶決議：社會經濟資料庫決策應用系統維護費用明年度減編 10%。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 21-23 頁，科目名稱：經濟統計，預算數 613 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 24 頁，第一預備金，預算數 5 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (黃議員柏霖)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查統籌支撥科目－災害準備金，請往後翻開 70-a04。請看第 6 頁，科

目名稱：災害準備金，預算數 15 億 1,500 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

請召集人說明送大會公決的理由。

本會財經委員會委員邱議員俊憲：

謝謝主席。因為在小組裡面大家討論了非常多，因為去年在災害的樣態裡面，我們面臨到新冠肺炎的狀況，所以大家對於相關的內容，支用的項目都有一些討論。所以後來小組討論完之後，覺得還是送到大會來做一些更仔細的討論再來做決定，做以上的說明，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查第二預備金，請往後翻開 80-c01。請看第 2 頁，科目名稱：第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

主計處審議完畢。

主席（黃議員柏霖）：

請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 04 高雄市政府財政局主管 111 年度單位預算書，請翻開案 040-32。請看第 32-37 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 2,222 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 38-40 頁，科目名稱：財務行政，預算數 106 萬 3 千。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 41-43 頁，科目名稱：稅務金融管理，預算數 65 萬 1 千元。委員

會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我是看到房屋稅催繳的預算逐年提高，109 年是 676 萬，110 年 682 萬，今年提高到 898 萬，這個額度提高滿多的，請局長說明一下，為什麼房屋稅的催繳一下子提升大概 25% 的經費？這個有什麼特別的嗎？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

我想落實整個稅捐的保全是我們長期要落實的業務，整個在執行催欠繳的部分，當然也是我們要落實的，避免每一個都要繳稅公平的爭議，所以我們逐步這個部分清欠的這些費用才往上調增，也代表整個的落實稅捐的起徵跟催收，我們的手段是不遺餘力。

林議員于凱：

因為你今年是多編了一個電話費，所以你現在是要請財政局同仁用電話通知催繳這個部分嗎？

財政局陳局長勇勝：

這個部分的細節是不是處長講一下？電話的部分也是催收的管道，是不是請處長說明一下？

主席（黃議員柏霖）：

處長，請答復。

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

有關於編電話費，是因為我們現在地價稅跟房屋稅盡量都留納稅義務人的電話，我們有時候催繳寄的信，他不一定會收得到，我們會用電話再催繳一次，希望能夠讓欠稅的數量減少。還有剛剛議員說催繳的金額為什麼增加？因為房屋稅地價稅開徵數量每一年都在增加，所以按比率來算，我們的催繳案件就會越來越多。譬如我們現在新增房屋那麼多，或者是原來一大塊土地只有一張稅單，大樓蓋好以後就變成幾百張稅單、幾百個納稅義務人，所以我們按比率來提高欠稅的催繳費用。

林議員于凱：

所以這個代表說，高雄的房屋在今年度有大幅度的提升嗎？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

有，今年 111 年開徵數跟 109 年開徵數就增加大概 2 萬件。

林議員于凱：

增加了2萬件？〔對。〕都是新建案？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

大部分都是新建案。

林議員于凱：

這個滿值得留意的，因為接下來市政府要推囤房稅，我覺得針對這些新建房屋，到底他多久之後可以把它賣出去，我就不對他課予囤房稅，但是在多少期間內沒有賣出去，它就變成要對建商課囤房稅，我覺得這個部分之後可以再來做討論。另外我要針對這個科目講的就是，針對這個房屋稅申報，現在已經有越來越多電子化的普及系統，你們有沒有想說漏繳和欠繳這些稅籍戶，他到底是什麼原因去欠繳？難道這些線上系統他沒有辦法操作嗎？還是什麼樣的原因？你們有去了解嗎？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

有，每一年都有做分析。

林議員于凱：

大概是什麼原因？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

欠繳的案件有一些就是投資客到最後沒有能力繳納，或者是金額太多等這些部分。

林議員于凱：

沒有能力繳納？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

對，或是有一些爭議的。

林議員于凱：

欠稅的是單一持有戶，還是持有多戶的欠稅比例比較高，你們知道嗎？

稅捐稽徵處黃處長惠玲：

大部分都是單一持有戶，就是老舊房屋那些。

林議員于凱：

這個部分反而是欠稅比例比較高的，以上了解，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

局長，以前蘇煥智前立委提過地方分稅的改革方案，你有沒有看過？有沒有注意過？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

大概有看過。

吳議員益政：

你對它有什麼看法？

財政局陳局長勇勝：

這個要看從哪個角度去看，請吳議員多指教。

吳議員益政：

他提出依據德國，其實不只德國，全世界很多，包括英國、中國和很多國家，高雄的稅金從什麼時候開始惡化，你知道嗎？從營業稅改為國稅的時候，高雄的整個財務就每況愈下，只有惡化的速度快慢而已，都是惡化。以前營業稅還是地方稅的時候，稅捐處長還有財政局局長都還要帶隊去台北，請那些高雄的廠商把公司移到高雄來，因為稅籍會在這裡，營業稅會增加。後來改到中央之後，你們就不用打拼叫他們把公司移到高雄。以前常說高雄這些廠商「生雞卵無，放雞屎有」，就是講稅捐都是在中央繳。這個跟黨派沒有關係，哪一年改的我也不記得了，直接就改成中央稅，你看我們地方的營業額現在有多少？整個石化廠就算陳菊時代把它強遷到高雄來，對我們幫忙還是非常有限。

當然陳市長和中央現任總統的關係很好，所以這一年我們幾個建設好像都不缺，你壓力也不大，我相信你來這裡一年多快兩年了，你會發現各個局處都缺錢，市長自己來議會報告也說今年的統籌分配稅款，高雄窮到快要被鬼抓走，當政就會知道，你有沒有那個感覺說窮到快要被鬼抓走？局長，陳市長的這種感覺，你有嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

我想市長會這麼說是因為高雄市從高高屏之後、原縣市合併之後，很多一些道路、水路建設種種建設都需要，他的意思就是要爭取更多經費來做地方建設。剛才議員說的那個部分，當然我們還要努力招商引資，如果有好的成績，地方的營業稅，因為我們現在的統籌和財劃法裡面有 50% 是我們的統籌，50% 的部分就是營業額在高雄帶來多少營業額，這個也是要繼續努力的。這幾天財政部長也有打電話告訴我們，因為去年的稅收有超徵，就是實徵數大於預算數，超徵是一般的講法。這個多出來的部分在 1 月底之前會撥給我們，所以這個就是我們的財源，就是市長指示的，我們可以來爭取地方的財源，這個我們

會繼續努力來執行。

吳議員益政：

局長，這個都是在度小月，都很認真，但結構上的改變，這個和黨派無關。上一任的李樑堅局長他也提出統籌分配款建議案，我也認為那個不夠大，我講的還是蘇煥智那個案，譬如把營業稅、貨物稅能夠變成中央和地方共同分稅制，不要等統籌分配款分下來，我之前有講過，千分之 0.4 那個貢獻度有限。你研究一下提出方案，我們地方提給中央行政院、給立法委員，每個高雄市的立法委員都給他一份我們的提案版本，能不能通過是中央的事情，至少我們地方知道我們的痛處，把我們的看法提出來，我在這裡就這個科目附帶決議，請局長能夠去研究一下，我們高雄整個財政才會永續發展。

財政局陳局長勇勝：

吳議員在上個會期我們來之後，一直指示我們爭取這個經費，向議員報告，去年 1 月 11 日我們也正式行文向財政部建議，譬如今年我們的一般行政、一般的補助款和我們的統籌，兩個以往是會互抵，今年已經沒有了，已經取消這個限制了，這個是我們行文向中央建議之後的一個突破。〔…〕謝謝吳議員。

主席（黃議員柏霖）：

請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

吳益政議員附帶決議的提案是在財政局第 41 頁至 43 頁，科目名稱：稅務金融管理，附帶決議內容：請財政局提出營業稅及貨物稅列為中央與地方共同稅的財政改革方案，送中央及立法院作為修法依據。以上。

主席（黃議員柏霖）：

局長，這樣可以嗎？請財政局局長回答。

財政局陳局長勇勝：

我想和吳議員溝通一下，因為不管是我對於財劃法或統籌分配稅款，這個都是 22 縣市大家都非常關心的，能不能夠你指示的部分，我們來做一個研議，然後是不是不要再用附帶決議這樣的方式？因為畢竟這個是 22 個縣市要去關心的，不是只有單純高雄市。你上個會期一直以來說的，我們也都有落實逐步去推動了，這個部分是不是由我們再來做審慎的研議？

主席（黃議員柏霖）：

請吳議員發言。

吳議員益政：

這個附帶決議是立法機關和行政機關互動的模式，行政機關對議會機關的尊重，它在法律上並沒有強制要做到什麼程度，那是一種彼此互動，民主之間沒

有這麼硬，所以你也不用擔心，你只要去做研究，你願意做研究你就去做研究就好。第二個，你剛才提到各縣市，每個縣市的觀點都不一樣，我告訴你，你要等到中央財政部，他是根本就不會理這件事情，這個已經好幾年，不是最近，所以每個縣市都可以提出來，到最後的版本再去討論，你不提，他就不會理…。

主席（黃議員柏霖）：

沒有版本。

吳議員益政：

你提出來，各縣市屏東有屏東的想法、台南有台南的想法，沒關係，我又不是中央立法委員，就算中央立法委員大家各種版本來再彙整、再討論。你一定要有版本，有版本才有話語權，因為你要研究提出來要有論述，你要有研究，你提出來告訴人家，告訴大眾、告訴各黨派，你有研究，人家就會聽，你不研究、你不提出來就沒有人會理你。我告訴你，如果我們不做這件事情，不管是陳市長或任何人，高雄市的 3,300 億只會增不會減，只是速度而已，負債從來不會改變。我剛才還沒有提，不好意思，還有一個提案，我舉一個例子，譬如有補助弱勢、傷殘同胞去考駕照的費用，全台灣就只有高雄沒有，比我們窮的屏東、宜蘭都有，不用講六都。我覺得在高雄各領域、各個角落都是財政匱乏，菜市場也沒能力補，還在說公民參與，人家已經不知道改建多少菜市場了，還在那裡參與，編 100 萬元的公共參與討論要怎麼改這樣而已，所以我們的痛苦感或是整個生活品質…。

主席（黃議員柏霖）：

吳議員，是不是這樣？你如果堅持，我們就問大會的意見，好不好？

吳議員益政：

謝謝。不是說堅持，其實局長你也不用…。

主席（黃議員柏霖）：

因為我要問你的意思。

吳議員益政：

那是大家互相尊重，附帶決議，你沒做也不會記你過，你也沒有減分。我希望有做，大家是互相的彼此尊重，你也同意往那個方向研究，至少把研究方案提出來再說，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好。

主席（黃議員柏霖）：

針對吳議員益政的意見，有沒有附議？附議，附帶決議通過。（敲槌決議）
預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 44-48 頁，科目名稱：菸酒管理，預算數 2,417 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 49-50 頁，科目名稱：公用財產管理，預算數 808 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。附帶決議：有關國立原住民族博物館預定地範圍等所需相關經費，市府應向行政院原民會爭取預算支應相關費用。二、（一）邱議員于軒保留發言權。（二）其中，第 50 頁 2000 業務費－2069 設施及機械設備養護費，預算數 150 萬元及 3000 設備及投資－3030 資訊軟硬體設備費，預算數 350 萬元，李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 51-52 頁，科目名稱：非公用財產管理，預算數 7,288 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 53-55 頁，科目名稱：非公用財產開發，預算數 3,226 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，請教這科目裡面第 53 頁，龍華國小舊校地招標設定地上權應繳納地價稅 940 幾萬元。我們現在對於地上權開發案設定地上權，地價稅是怎麼繳？全部都是這樣嗎？第一個。第二個，有關 BOT 的所有案子，地價稅是廠商繳，還是機關繳？這是財政局的，如果現在有別的局處有 BOT 案，有用到高雄市的土地，土地的地價稅是誰繳？有統一的標準嗎？可不可以請局長回答？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

吳議員益政：

還是請科長，沒關係，看誰熟悉這個業務。

財政局陳局長勇勝：

剛剛議員講的，我們設定地上權的部分，當然我們是地主，所以地價稅還是我們繳。至於促參的那些 BOT 或者是 BTO，還是透過開發商跟契約的方式來看地價稅是誰繳納，我不曉得這樣子…。

吳議員益政：

哪位科長主辦？沒關係，請他說明。

財政局陳局長勇勝：

我如果不足的地方，請我們科長說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

請科長答復。

財政局非公用財產開發科陸科長奇峯：

促參案子如果土地都是市政府的，除非在合約裡面去把這個交給廠商由他來負擔，否則原則上就是市政府來繳，土地所有權人是誰，就是由誰來繳。

吳議員益政：

所以那是不特定的，就是不一定，就看合約，每一個案子就每一個案子來設定嘛？〔是。〕這個交由各機關招標的人在決定，就會財政局，財政局再主張或是財政局沒有意見，這看所屬機關決定就可以嗎？

財政局非公用財產開發科陸科長奇峯：

就是合約怎麼訂就怎麼樣。

吳議員益政：

好。我們最近有一個案子，衛生局六龜衛生所的長照機構，他原來的合約做的是地價稅、房屋稅是政府繳，現在他變更就是說他可能主體…，沒有重新招標，只是變更 A 再加一個廠商進來投資，結果一進去就變成你們自己繳，也沒有理由。你覺得這樣合理嗎？

財政局非公用財產開發科陸科長奇峯：

因為這個原則上還是回歸到它的契約。

吳議員益政：

可以任意變更嗎？如果客觀條件都沒有改變，營運條件沒有改變，只是主體加另外一個來做，就是經營不下去才叫另外一個人來幫忙出資，主體沒有改變，甲、乙雙方沒有改變。主體、客觀沒有改；營業項目、所謂的條件沒有改變，居然是把房屋稅、地價稅要回歸請廠商繳。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

財政局陳局長勇勝：

我想是這樣子，所以我剛剛一開始跟你答復的，還是要看契約，每個個案不同，要看契約到底合不合理，契約明訂的都很清楚，也就是說這設定地上權案件的地價稅該誰繳，它就規範得相當清楚，我想…。

吳議員益政：

對，原來設定是政府繳，後來變更就是因為乙方有加投資方，可能就是經營不好，就是營收不夠，講難聽的就是難經營，做日照也不是賺錢的工作，已經難經營所以叫一個來加碼、來投資，結果變更地價稅、房屋稅由他繳。所以政府要有一貫的基本原則，不是我要怎麼樣，自己決定就決定了，我自己決定又可以改來改去，變成沒有一個紀律。

財政局陳局長勇勝：

議員，跟你報告，我們促參的部分，促參法裡面規範得很清楚，在公開文件、招標文件就訂得很清楚，所以該誰繳，除非契約有什麼變更，當然原則上誰繳就是誰繳，就像議員講的這樣，當然不能隨時我想要怎麼變更就怎麼變更。

吳議員益政：

對。

財政局陳局長勇勝：

所以一切都按照契約來走，這才是正辦，我向議員報告。

吳議員益政：

等一下請科長來了解一下那個個案。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

因為現在時間是 12 點 29 分，上午議程就到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續審議 111 年度高雄市總預算案，從歲出財政局集中支付及市庫現金管理科目開始審議。請財經委員會第一召集人陳議員美雅上報告台，專門委員宣讀審議科目。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 04 高雄市政府財政局主管 111 年度單位預算書。請翻開 040-56，請看第 56-57 頁，科目名稱：集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理，預算數 1,235 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 58-58 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 23 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 59-59 頁，科目名稱：非營業特種基金－高雄市市有財產開發基金，預算數 1,104 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 60-60 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 21 億 219 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 61-61 頁，科目名稱：市債經理－市債經理，預算數 1,457 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議高雄市稅捐稽徵處歲出單位預算，請翻開 041-22。請看第 22-29 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5 億 9,977 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 30-31 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數 297 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 32-36 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 4,726 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 37-38 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－消費稅稽徵，預算數 2,059 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 39-41 頁，科目名稱：稅務管理－稅務管理，預算數 2,197 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 42-44 頁，科目名稱：稅務管理－電子作業，預算數 1,851 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 45-46 頁，科目名稱：稅務管理－違章及行政救濟，預算數 171 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

稅捐稽徵處歲出預算審議完畢。

請各位議員拿出機關編號 06 高雄市政府經濟發展局主管 111 年度單位預算書。請翻開 060-31，請看第 31-34 頁，科目名稱：工業行政－工業行政及管理，預算數 1,049 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 35-46 頁，科目名稱：公民營事業－公民營事業管理，預算數 4,960 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 47-53 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,250 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。其中，第 49 頁 01 一般業務－2000 業務費－2039 委辦費，預算數 735 萬 4 千元，附帶決議：該部分委辦費應編列在市場管理處；預算科目明年不可如此編列，請用書面說明明年將如何編列。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 54-57 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 3 億 3,341 萬 5 千元。委員會審查意見：修正通過。一、除第 55 頁 01 一般業務－2000 業務費－2054 一般事務費，預算數 3 億 83 萬 3 千元。其中，辦理產業振興業務（含高雄券兌付及雜支等行政庶務工作）所需費用，預算數 3 億元，送大會公決。二、第 55 頁 05 智慧高雄創新科技基地－2000 業務費－2039 委辦費，預算數 1,300 萬元，刪減 500 萬元。邱議員俊憲、黃議員捷、郭議員建盟、陳議員致中保留發言權。三、其餘照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？我們請召集人說明一下，因為它是送大會公決。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

有關於高雄券的議題，很多委員有很多寶貴的意見，所以想說送到大會來公決。當然經發局在數字上來講，從一開始的 2 億、3 億到後來一直膨脹，今年跟明年到底詳細的數字為何？有必要請經發局是不是另闢時間再做專案說明及報告？讓大家更了解，如何讓相關的經費可以真的是用在振興商圈上面，確實還是有很多商家表示可能沒有收到高雄券，然後有辦法能夠讓他們來做到提振商圈。這部分是不是要再另闢時間讓大家來做討論？還是先照修正的部分來通過？請大會公決。以上報告，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

第一個，第 55 頁一般業務所需的費用 3 億元，送大會公決。照案通過。（敲槌決議）其餘照委員會審查意見修正通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 58-59 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數 205 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 60-64 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數 10 億 8,249 萬 4 千元。委員會審查意見：修正通過。一、其中，第 62 頁 01 一般業務－4000 獎補助費－4040 對國內團體之捐助，預算數 1,970 萬 2 千元－其中，補助高雄市工商發展投資策進會辦理投資服務、招商等相關作業費用（經常門），預算數 1,940 萬 2 千元，刪減 440 萬 2 千元。陳議員致中、黃議員捷保留發言權。附帶決議：111 年預算執行前，先將該預算的 KPI 及執行計劃先送至財經委員會。二、餘數 10 億 6,309 萬 2 千元，送大會公決。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

第一個，第 62 頁 01 一般業務－4000 獎補助費－4040，預算數 1,970 萬 2 千元，還有餘數 10 億 6,309 萬 2 千元，送大會公決。請召集人說明。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

有關於這個部分，我們會希望他的 KPI 的相關計畫要送到委員會。因為在委員會這邊討論的時候，其實很多的細節，甚至於詳細的預期達成目標和詳細的情形，經發局並沒有辦法說明得非常清楚，所以才打算送大會公決，由大家來做討論。以上。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

我不是針對這一項可以嗎？針對第 63 頁，因為 5G AIoT 是市長很重大的政策，在很多的分布都看得到。我想請教第 63 頁，地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫 4,250 萬，為什麼委辦費分兩筆？是在做什麼？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

你提到的應該是我們歲出的計畫那一塊，我想簡單的跟你報告，最主要是這個預算是我們去年跟中央所爭取的。其中我們可以看到裡面分為兩筆，最主要

是第一筆看到的補辦預算是 110 年度，第二筆是 111 年度。所以其中一塊是去年度相關的預算，我們爭取到之後就開始執行，所以是補辦預算，另外一塊是今年度的預算。主要執行的有幾個項目，會後我會再提供更詳細的書面資料，我先簡單的跟你報告。第一是我們要建構 5G XR O-RAN 的技術驗證的研發中心，這一塊是我們是跟大廠 HTC 來做合作，他們在那邊建了專頻專網，其中就是開放給我們的學校或者新創業者可以來做 5G O-RAN 這一塊，以開放式的方式來做研發，並且免費的讓大家來做使用，也結合這些新創業者，希望他們可以跟這些大廠來做合作，這是第一段。

另外一段，我們也跟一些大型的企業做一些大型專案，譬如說智崴、中華電信、HTC 等等，透過大廠帶小廠的方式，讓他們可以啟動一些相關的商業專案，並且整合創新園區的新創廠商來做合作，這中間也會跟一些 SI 系統整合的業者合作。另外一部分是做相關的大型活動，所以像在去年底，我們有舉辦一個 DigiWave 的活動，它是在我們的大義倉庫有做一個展覽，並且也延伸到鹽埕區，有許多的年輕人一起來參加。最主要我們是希望能夠達到把科技真的引入到生活當中，所以那個展覽不僅有用到 5G 異地表演的方式，也把遊戲的元素帶入，成功的讓我們駁二的年輕人走到鹽埕的街區，那一塊在網路上的迴響也還不錯，甚至有一篇文章有上千的分享。

吳議員益政：

事後你還是把內容給我們看。因為我們想像的地方文化特色、5G 的應用跟產業的聯結，到最後還是要回歸到它產生的產業後續，不管是 KPI 還是什麼，一開始不會那麼精準。但是你要想像後面，不要 5G 辦到最後變成一個比較新潮的活動之一，跟我們很多的藝術文化活動一樣，在駁二就只是一個活動，而不是後面衍生的各種產業，這是我們關心的。所以每年為什麼都是 4,250 萬，後年還會是 4,250 萬嗎？它是每一年都是同樣的計畫嗎？是幾年的計畫？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是兩年期的計畫，所以從去年開始執行，今年度也是一樣的金額。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中請發言。

陳議員致中：

我就招商行政及管理的預算，在小組是有被刪減 440 萬 2 千元，這個部分是不是可以請局長說明一下，如果這個經費被刪減的話，會對我們有影響嗎？因為現在整個市府是團隊合作要拼招商，也對高雄的經濟發展，牽涉城市的轉型、經濟的升級至關重大。我是覺得我們大家應該支持都來不及了，是不是有必要刪減這部分？如果是 KPI 績效指標的部分，我覺得大家也都贊成，未來應

該把相關的資料都先送給財經委員會來做相關的討論跟審查，但是這個不衝突嘛！用附帶決議這樣去做，是不是預算應該支持，不要把它刪減？局長，這個部分如果被刪減的話，會對我們目前招商的整個行政推動會不會造成影響？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員對我們整體招商業務的關心，在這邊也跟議員報告。當時在小組的時候，主要相關的討論是落在整體工策會組織功能的定義。就這一塊來說的話，我們完全尊重議會的決策跟建議，就相關 KPI 的說明，我們也會儘快的來提供給財經小組做參考。

此外，剛剛所提到的角色定位，最主要是因為在其邁市長上任之後，我們有成立了投資高雄事務所。也因此我們可以看到透過單一窗口以及專案經理的方式，的確有許多大廠在整體建廠的過程當中，以及招商的過程當中有很好的協助，我們也都用專人專案的方式來做處理。所以在近一年多的期間，我們可以看到有許多大廠都陸續的加碼投資，無論是外商或是在地的世界大廠等等。也因此大家有提到工策會的組織定位，其實隨著我們高雄投資事務所的成立，我們也把這個組織定位更著重在在地廠商的服務。因為除了招商這些世界的國際大廠之外，我們在地還是有非常非常多的企業，包含中小企業，他們其實也需要做相關的行政服務。不論是他們要擴廠，或者是相關的環保，甚至是一些像交通、人才或者是怎麼招聘以及數位轉型等等，這些其實都是我們在地業者隨時都需要去協助以及處理的，所以我們把更多的精力放在這一塊。的確在過程當中有議員提到，如果今天招商的功能有下降，是不是經費要有所調整。以上跟議員做回報。

陳議員致中：

我們當然感受到經發局整個團隊的努力，我們也贊成國際大廠要來積極招商，在地的產業也要做好相關的服務。所以有關於 KPI 跟執行計畫，是不是也可以不用等到下一次？就是過去所執行的績效也好，或是哪些地方可以檢討也好，先送給大會來做一個重要的參考，也可以把這些意見彙整起來，當作經發局可以改善的基準。

主席，我建議這筆 1,970 萬的預算，也不是很大筆，招商大家都支持，既然站在這個立場，是不是不要做刪減？但是我們一樣附帶決議的部分就要求經發局來落實，我是主張這樣，因為我在小組也有表達過意見。

主席（曾議長麗燕）：

請召集人說明。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

跟主席及大會補充說明，當初在小組，為什麼用一個象徵性的砍掉部分的經費？目的也是要督促經發局要落實招商行政的部分，並且我們也要落實委員會監督的力量。因為確實市政府在提供相關的招商成效，數據也好，或是相關的廠商投資，相關的資料都不願意提供。所以我想如果要預算過，是不是經發局也能夠承諾，對於議會這邊的監督力量應該要重視？當我們要求你提供資料的時候，像你到現在為止，KPI 的數據也都還沒有提供出來，你們說還需要時間整理。所以如果要通過的話，我們希望看到市政府的承諾，還有你們確實落實的績效為何，是不是請經發局長再說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

KPI 其實我們本來就有訂，但是經過上一次的委員會，我們的確也在檢討，在這邊簡單的跟召集人和議會做報告。過去我們在訂立相關的績效有分幾個方向，以量化來說，主要是訪商的次數、提供服務諮詢的次數、建立合作管道數量以及相關的廣宣活動。而這個廣宣活動其實是幫我們的企業來做廣宣，並不是幫經發局或是工策會來做廣宣。最主要我們也有發現很多在地的企業，其實可能高雄在地青年學子並不是那麼熟悉，所以反而讓他們不一定能夠招到人，所以他們在跟一些國際大廠作人才競爭的時候，相對來說都非常辛苦。所以我們會協助在地的青年學子，也跟青年局一起做合作，讓青年學子可以去參訪我們在地重要的這些廠商，讓大家認識高雄的企業。

做這些量化的指標來說的話，109 年我們的訪商是 190 場，110 年訪商的次數已經提升到 260 場，本來今年是預計 270 場，我也在跟同仁討論能不能把這些次數加高，也因此針對這些量化的 KPI，我們內部其實是在討論如何把它做得更好，並且寫得更完整來提供給議會。所以這一塊請容許給我們再一些些時間，我們希望把它做得更完整後再提供給財經小組，以上。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

主席，我可以再補充跟大會報告一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

好，可以補充。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

局長，因為當初小組有這樣的聲音，如果今天在大會審查，多數的議員也同意，也願意給你們更多的經費，但是我希望你們要落實去做到的就是，如何讓

高雄在地優秀的年輕人能夠透過招商的行為，在高雄就能找到更多優質的就業機會？這是我們要看到的成效。還有哪些大型的企業，甚至你們積極招商的成效為何？這個部分真的要用數據，以及廠商的類別、廠商有哪一些，你們都必須要提供，不能含糊的帶過去，這麼多筆經費，然後你們只說會來加強招商成效，這樣是不夠的！我希望要儘速把相關的資料提供給委員會，經費上我們願意支持，只是真的要去落實民眾所關心的現在高雄市的高房價、低薪這個現象，我們希望透過招商行為能夠改善，這部分可以承諾做到嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

你多久時間內可以提供資料給大會？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們一週內提供。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

好，一週內提供。〔是。〕以上報告，請主席裁示，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

我們的委員會也願意給經發局這樣的機會，經發局長也已經承諾一個星期內要將資料送給委員會。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，預算數，照案通過；附帶決議，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 65-72 頁、科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 1 億 7,630 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

這個科目大概都是針對市場管理，其中有三個項目我想特別提出來，第一個是捐助本市成績優良的民有市場，這個比去年增加 100 萬，我想請教一下，這個具體獎助的內容以及評比方式會是什麼？第二個是 2,200 萬元的公共建設及設施費，去年是沒有這筆預算，所以今年是不是有針對哪一個公有市場要進行整個市場的整建跟活化？以上兩筆先請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，議員剛剛說增加 100 萬元是哪一個預算？

林議員于凱：

是捐助本市成績優良的民有市場及攤集場。

經濟發展局廖局長泰翔：

以那一塊來說，其實在去年度也有議員提到，就是我們針對民有市場相關的這些補助，過去來講是比較少，他們也期望在整體的預算編列能夠增加，因此我們也跟市府做積極爭取，所以整體上其實算提高了 50%。雖然在預算金額可能不一定足夠，但是我們期待的是說，除了我們有編列許多預算針對公有市場相關的整治和整建，其中也包含水溝、地坪、通風、太陽能板、燈光照明等等這一塊的基礎環境衛生之外，一直以來，公有市場我們都有編列比較多的預算，但針對民有或攤集場那一塊，相對來說比較少。所以就這部分來說，我們也期待可以透過相關預算的提升，來協助到整體民有市場的發展。因為對經發局和市政府來說，其實市場管理處所管理的並不只是公有市場，只要是能夠提供我們一般的生鮮或是消費型態的市場，我們都期待可以來做相關的發展跟維持，讓我們既有的生意或商業可以更滿足…。

林議員于凱：

局長，請教第二筆 2,200 萬元，你是要做哪個公有市場？還是民有市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊其實主要是針對老舊市場整建及活化，我們有再額外的跟市府爭取預算，這一塊主要還是在公有市場。

林議員于凱：

在公有市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，主要會在公有市場。這個也要跟議員報告，公有市場不論是產權這一塊，因為都是屬於市府的，所以在整體的綜合性規劃或者是整建…。

林議員于凱：

局長，你有沒有要特別去活化或整建哪一個公有市場？有特定標的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前來說，在預算是先行匡列，但在整體來說，我們目前有盤點幾個市場，現在還在討論當中。

林議員于凱：

因為有很多的民有市場經營得比公有市場還要好，但是受限到它是民有市場，所以就沒有辦法申請這一方面的補助。譬如你們最近推了一個申請 Line Pay，就可以有 900 元補助給市場攤位，但是不是只有限定在有造冊的市場？像

三民區，譬如陽明市場、天天新這些都沒有在名單裡面，其實他們經營的績效沒有比一般的市場差，你們要怎麼樣去評核這個事情？就是什麼市場可以有這樣的補助機會，什麼市場沒有這樣補助的機會，這可以做個說明嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員對我們市場的關心，不論是公有或是民有。其實就這一塊來說，最主要一般在做這些相關的補助或是活動，以過往來說，的確都是以公有市場為主，最主要也是在相關的不論是管理或是管理員，甚至是市場配合的程度，相對來說也比較高。但也經歷了上次疫情期間，其實我們跟很多的民有市場也建立起更好的合作伙伴關係，所以也因此，像議員剛提到的這一塊，其實是比較像是協助做數位轉型或是行銷這一段，我們未來是可以來做研擬，可以跟民有市場做更大幅度或更開放性的合作。

林議員于凱：

局長，因為剩下 20 秒的時間，我覺得現在很多公有市場長期經營的狀況就不好，如果你要讓高雄的市場可以活化起來，可能就要把一些資源放在民有市場上面，並且要訂出一個很明確的評比，到底哪些民有市場是你要優先發展跟獎助的對象，這個就說清楚…。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

也是同樣這一筆，第 70 頁，非常高興增加了 100 萬元，好幾年來，而且是越來越少，縣市合併之後相對更少。以前公營的也不夠，民營的沒有補助，還有攤集場，我覺得這次有重視增加了 50%，其實是增加 100 萬元而已。我們當年的規劃是希望逐年 100 萬、200 萬一直成長，結果是沒有成長還遞減。今年市長很不錯，爭取了很多，預算稍微寬一點點，但我還是認為以後是不是每年能夠有 100 萬、100 萬的增加，因為全高雄市民營市場很多，在縣市合併後，高雄市就已經不夠了，現在又縣市合併。第一個，我建議能夠逐年編上來。

第二個，我要跟經發局及處長，也許民營和攤集場的產權，比較不像公有清楚，環境坦白講到現在跟不上，特別是廁所。我希望局長和處長，不管是公有、民有或攤集場，所有的廁所全部體檢一遍，你就用廁所這個專案，去跟中央申請一個專案，我們實在是很卑微、卑微的請求而已。但我還是不能舉台北市，因為財政的差距，它光一個環南市場就 50 億，大概可以讓高雄整修 50 年。它一個臨時的菜市場，因為環南市場要修建，所以蓋臨時的花 3 千萬，光這 3 千萬的臨時菜市場，都比高雄市的每一個公有市場還要乾淨。

我上次已經講過了，地方政府都沒有這個錢做，縣市長也不見得會重視這

個，只有在 10 年前，中央有編列了一筆 20 億，後來追加了 10 億，共 30 億，讓全省來爭取。我一直再強調，表示我講了好幾次，請局長透過市長在行政院會議時，請他再重新提撥一筆，讓全台灣都能夠爭取來活化公有和民有，這是第一個。第二個，我們自己能夠做的、編的預算，自己能夠增加。第三個，我還是要建議，先把廁所…，這實在是很卑微，沒有要求做多少，只是要有廁所。我在這裡要求處長，請處長去走一下，我們的三和市場、早市都沒有廁所，要不然就是廁所髒亂不堪，這個跟印度、巴基斯坦是同一級的。處長或局長你們有沒有去看過？三和市場或自立早市或是其他市場的廁所，不好意思，你們都是管台積電的，忽然來管這個，實在是微不足道。請說明。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。處長先請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員在上個年度，對於我們其他補助和捐助，包含攤集場及民有市場捐助的意見，所以在今年度的確是提升了。

吳議員益政：

非常感謝，還是謝謝局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

金額來說不一定夠，但我們很努力的提升了 50%，從 200 萬、200 萬變成 300 萬、300 萬，很感謝議員的建議，我們也極力的向市府爭取。就廁所這件事情，的確我們去許多地方做訪察的時候，廁所往往都是大家第一個做討論的議題。其實我們例年來，針對廁所都有在做相關整建上的處理，我這邊也不一一唸，但是包含前鎮、橋頭以及鼓山的永祥市場、三民的建興市場，以及旗山的公有市場等等，我們都陸續的在做整建。但的確在整體的經費和速度來說的話，可能還不夠快。但就市場整建及環境維護的項目來說，廁所一直以來是我們很重要的重點項目，只要市場有需求…。

吳議員益政：

局長，我邀請你來這兩個市場，應該要好幾個，各個議員有興趣再邀。局長，撥一個時間，帶你看這兩個菜市場的廁所，這兩個就可以代表、體驗及推論到很多的，好不好？〔是。〕可以嗎？那就約好了喔！先來看再說。

主席（曾議長麗燕）：

宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

局長，本席看到你編的這些市政預算，很失望，一樣沒有編到梓官改建的計畫費用，請局長報告一下，是不是梓官改建，這次沒有編入預算？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

宋議員立彬：

有任何的規劃費用或是計畫費用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

梓官的這部分，我們是在耐震補強那一塊來做辦理。

宋議員立彬：

就耐震補強嗎？〔是。〕本席也常說，我住在那裡三十幾年了，那個市場的耐震補強，你陪本席去看過一次了，你覺得有作用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員一直以來對於梓官市場的關心，包含之前在 E 棟的這個相關整建，也都有議員的建議以及相關的帶領，才讓我們在整體的溝通更為順暢。

宋議員立彬：

你只要告訴我，你在耐震補強有沒有什麼意義？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前在整體的預算編例，我們雖然是先這樣子編例…。

宋議員立彬：

本席先問你，你陪本席去看過市場後，你覺得這筆耐震補強的費用，注入在梓官市場裡面有意義嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，所以在這邊跟議員報告，我們是先行這樣…。

宋議員立彬：

你覺得有沒有意義？你也去看過這個市場了，但是耐震補強對這個市場的幫助不大嘛！但是以安全來講，我們的設施安全是一定要兼顧。本席的意思是，我們來討論這筆錢不要亂花，我們把它省下來，看是要重新做改建或重新創新，是不是這樣子講？本席不是叫你不要做耐震補強。我的意思是這筆錢再繼續花下去，是不是有意義？還是要重新把這個市場做處理？還是要重新做另外的改變？因為這個市場你也看到了，在三十幾前是很熱鬧的，但是現在這市場一天有幾個人去，我相信你也都有看到。你們每年都在做耐震補強，整個原高雄縣以前的舊菜市場，包括彌陀、永安，你每年都在做耐震補強，其實你把那些費用省起來，我說句難聽的，你都可以蓋一個新的市場了。所以本席對你今年沒有納入梓官重建的費用，沒有編規劃設計費用，本席很不高興。第二、我知道你沒有錢，所以你不必向我解釋，因為市政府就是沒有錢，坦白講就是這樣，你的解釋也是說市政財源不足嘛！你不必向我解釋這些，我也都知道。我

是要告訴你，這筆經費要花的有價值，不要每年都在補助，就把它蓋好，不要每年都在做耐震補強，對於這個市場的發展，到底有沒有幫助？

再來，我看到你的預算書上面寫，攤販登革熱防治、病媒蚊防治等等的防治，就是現在疫情的防治，包含設備，總共編列 241 萬，是不是？在第 66 頁的第 1 筆、第 67 頁最後 1 筆和第 68 頁的雜項物品採購登革熱、禽流感消毒用品，以及登革熱其他病毒防治執行環境消毒。請教一下，你們今年在傳統市場及攤集場來說，你們編的預算，關於登革熱也好、病媒蚊也好等等，或是有關目前疫情的預算，今年總共編列多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

就像你在預算書所看到的，針對在第…。

宋議員立彬：

包含設備費用加起來，是不是總共 241 萬？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，針對委辦費再加上相關的費用。

宋議員立彬：

你們要如何執行？你光編例費用，這 200 多萬你們要如何執行？

經濟發展局廖局長泰翔：

有一部分我們會委託我們的廠商以及合作的業者，定期的去…。

宋議員立彬：

沒關係，你會後向我報告，整理給我。第二個，你在消防設備上的改善，只有 37 萬，整個高雄市裡，所有委外的消防設備的檢查和購入，你才編 37 萬。還有零星修繕費用，有時候你們要檢討一下到底足不足夠？錢要怎麼使用，是任你們分配的。我希望每筆錢都要有作用，就像你剛說的，中央補助我們去做耐震補強，它的意義到底在哪裡？你們覺得這個市場已經落沒，要如何來做改變？而不是一直做耐震補強，都沒有人去消費，不是等於沒用嗎？局長。以上。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（曾議長麗燕）：

童燕珍議員請發言。

童議員燕珍：

有關市場管理的部分，我看每年幾乎都有編零售市場、市場管理的一些費用，我們每次都說市場要活化，不管是公有或私有都要活化。但是「活化」兩個字，我從來沒有看到它活化，除了修繕、整修之外，都沒有什麼進步，這麼多年來，市場都沒有什麼進步。局長，我不曉得你有沒有去過台北的士東市場？

有沒有去看過？你有看過，是不是很乾淨、很整齊？局長，我想「活化」，本來一個城市的市場管理得好不好，也是攸關民生問題，大家也是覺得一個城市進不進步，也是可以從市場的管理看得出來。高雄市走到這裡，已經是一個國際的城市，局長你要不要考慮一下，我們是不是可以選擇一個公有市場，來做一個示範的市場？像士東市場，把它整個優化，我們連洗手間都做不好了，還能夠優化什麼呢？洗手間是對每個買菜的居民很重要的事情，這都做不好了，那你還要優化什麼呢？我好像聽過學校耐震，很少聽到市場耐震，我不曉得你要做哪一個部分？但是優化、活化，確實是我們城市進步的象徵。

局長，要不要考慮找一個比較小的市場，花費不要很大的市場來做活化？像士東市場這樣的活化，整個市場都有冷氣，而且很乾淨，環境非常好，每一個攤販都整齊，是不是考慮來做一個示範的市場？這樣你每年編這個錢才有意義。否則老是整修、管理等等，我覺得看不到進步，也看不到活化，局長，你要不要答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝童總召對於整體市場的關心。首先，我非常同意童總召的看法及說法，最主要我們在整體市場的規劃，我們有分不同的階段跟不同的方式。在最基本的一定是安全，所謂安全其實是結構物的安全，所以我們持續的做耐震的詳評跟耐震的補強，甚至有需要去拆掉重建。接下來就是針對相關的衛生安全，包含水溝、燈光、相關垃圾處理等等，再來如果有好的環境，我們才有辦法真正做到整個市場的活化以及改造。也很感謝總召的建議，我們的確有在盤點一些有潛力的市場，針對這一塊來做更多主題性的活化，所以今年度來說，目前預計有 2 到 3 處，也在討論跟評選當中。最主要是要看在當地，是否有比較好的，不論是組織或是青年的團體，已經有意願或者已經有進駐的，這一塊我們會一起來和他們合作。

我想大家或許比較熟悉的會是鹽埕第一公有市場，因為有在地的社團叁捌旅居，他們在那邊已經有帶入一些青年的團隊做一些食物的販售，而且他們的做法其實很好，因為他們是做下午或是晚上的晚餐，他們的肉或是魚，就會跟早市同一個市場肉攤或者是魚攤購買食材，做一個很正向的循環。所以就這部分來說，我們今年度會跟他們合作，以及做相關的整建，不論是上面的屋頂或是燈光，甚至是打造一個共食區，用這樣的方式來做活化。

除了這一個市場算是走的相對來說比較前面之外，我們的確還在盤點看有沒有地方，這一塊目前有 2 到 3 處在跟學校做合作，不論是高師大或者是中

山大學，其實都有團隊在跟我們討論，希望去選定一個市場來做相關的活化，目前的確有這個計畫在做滾動式的討論，如果後續有相關的定案，我們第一時間來跟總召做報告，也非常感謝你的建議。

童議員燕珍：

好，局長在這邊說得很流暢，表示你在這部分確實有在用心，我希望你還是很快速的，你也是新上任的年輕局長，應該有很新的觀念，這樣的想法非常好，但是要看到成果。希望在短時間之內，能夠規劃一個示範的小型公有市場，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

請教經發局長，這段時間經發局的招商引資，特別是中央的支持，市長全力來因應大廠紛紛進駐，也看到了成效。水電缺不缺？局長，請答復一下水跟電，缺不缺？橋頭科學園區等這些新的園區裡面的水跟電，會不會缺乏？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

水電一直以來是我們所有企業，尤其這些高階製造業最關心的一個項目。我先從電來說起，大家都知道高雄整體一年的發電量…。

韓議員賜村：

水電會不會缺？針對園區裡面新開發的，類似橋頭科學園區。

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體的量來說不會欠缺，但的確我們在過程當中，需要去建相關的不論是饋線或者管道等等。

韓議員賜村：

好，對大廠的進駐，阿諛奉承，只是怕他不來而已，水電也怕不夠用。我在總質詢的時候，針對我的市民，就 50 公尺自來水的裝設，這是不是你經發局的業務？你怎麼處理的？今天是 1 月 11 日，經過了 100 多天，你都不會處理了，橋頭科學園區這些大的園區未來的一些推動，我對你沒有信心，你只會照著書本這樣唸而已，你還會做什麼？你的局處是哪個科室負責的？請站起來說明一下，針對本席在總質詢針對鳳林路 59 巷，有一個市民朋友住戶，50 公尺需要 52 萬裝設自來水費用，100 天過去了，進度在哪裡？跟自來水公司有什麼

樣的接觸？哪一個科室要回答？什麼時候可以把這個事情做好？

主席（曾議長麗燕）：

請科長答復。

韓議員賜村：

簡單直接講就好了。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

這件案子已經有跟水公司協調過。

韓議員賜村：

你管不動自來水公司就對了，一定要 52 萬才會裝就對了。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

因為延管工程…，水公司已經答應幫他提延管工程，但延管工程的費用…。

韓議員賜村：

延管工程要等多久？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

要等今年的核定，因為要報…。

韓議員賜村：

一年了，他都不要用自來水了啦！我們這些大廠、科學園區，不到一年馬上這麼大量的用水，你都可以給他，而小小的住戶每天需要用水，你都做不到，這種小事你都做不到，你還有什麼能力去做那些大廠。局長，你有什麼能力嘛！我都懷疑你的科室、你的科員，從總質詢、部門質詢到現在還在講，一點能力都沒有，一個住戶僅僅 50 公尺，在鳳林路旁邊一間別墅要申請自來水，竟然要 52 萬，經過好幾次協調，公文也給你，也做說明會，沒能力就是沒能力，什麼時候自來水裝設可以有進展？你告訴我，回答一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我想分為兩塊討論，第一個…。

韓議員賜村：

好啦！都坐下，不要說了。主席，針對這一筆預算，我有意見，請先擱置，不用這種手段，他永遠都不會做，大家都會擱置，本席也反對，先擱置。局長，你請坐啦！我強烈的要求議長，針對這一筆預算，本席要求擱置。

主席（曾議長麗燕）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請廖局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝韓賜村議員對我們地方用水的關心。這個星期，我們就找中央經濟

部以及水公司再次一起會同來開會，從中央到地方一起來合作討論，看要如何來針對這個專案進行相關的不論是補助或任何作為，但最主要的是如何儘速滿足民眾用水的需求。

主席（曾議長麗燕）：

局長，用水，真的是百姓每天非常需要的，我希望你們動作快一點，幫忙韓議員的這件用水裝置能夠儘快完成。韓議員，我們就不要再擱置了。曾議員俊傑，請發言。

曾議員俊傑：

我要請教局長，這個民有市場編列 300 萬的市場修繕補助，還有攤販集中場的修繕補助也是 300 萬，請教它去年的執行率是多少？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員對我們市場的關心，其實在去年度的時候，許多議員都有提到，我們雖然針對公有市場有提供許多的費用，但是針對民有市場以及攤集市場的費用稍嫌不足。

曾議員俊傑：

局長，我是想要了解我們這 300 萬，去年總共用了多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

去年，我們編列的費用是 200 萬。

曾議員俊傑：

200 萬的執行率都是百分之一百嗎？〔是。〕所以又多編列 100 萬？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們提高，希望可以來補助更多的民有市場以及攤集場。

曾議員俊傑：

請問現在的民有市場有幾場？在全高雄市。

經濟發展局廖局長泰翔：

民有市場有 52 場。

曾議員俊傑：

52 場，公有呢？〔41 場。〕41 場，其實再怎麼補助都不夠，因為很多市場不管是公有或攤販集中場，其實都很老舊了。我們希望在老舊硬體設備不好的時候，我們可以補助它，但也希望在軟體上，不希望每次都看到商圈在做行銷，有關攤販集中場或是民有市場，有沒有做行銷的經費，有嗎？我們有編列這種預算嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們有編列一個 250 萬的預算，就是針對我們這邊民有攤集中場，來做相關行銷的預算。

曾議員俊傑：

民有，那攤販集中場呢？有編嗎？還是全部在 250 萬裡面？

經濟發展局廖局長泰翔：

在這個相關的行銷比較偏軟體的費用，是包括在一起。

曾議員俊傑：

我覺得我們要均分一點，也要五五分配，不要每次都是商圈在辦活動。其實像民有市場和攤販集中場也有很多都沒落了，也要靠我們市府來輔導，讓它可以買氣更好，所以我覺得編 250 萬太少了。甚至我之前也有說過我們的公有市場，說實在的也有幾個場所沒有多少攤位了，你們會不會做一個退場機制？你們有在清查這方面的事情嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們針對每一場都有管理員在負責，所以每一個月都會定期來做檢討跟回報，來了解整體營運的狀況以及租賃的狀況。

曾議員俊傑：

因為傳統市場會越來越沒落，說不定以後都會消失。當然以後要怎樣退場、要怎樣活用這一塊土地也很重要，你們也要做一個規劃。我對預算沒有意見，只是覺得在行銷部分編列太少，要五五分配。韓議員要擱置，我沒有意見。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

兩個問題，第一個是在第 69 頁七賢大樓的部分，請教局長，「城中城」事件發生之後，其實在鹽埕區還有另外一棟大樓叫做七賢大樓，很多民眾跟我提到這棟大樓在消防安檢方面也很少去管理的。因為這棟大樓，土地是市府的，上面的住戶是屬於地上權 50 年，現在已經 40 年了，還有 10 年的時間，我不知道你們的管理怎麼樣？但是我看起來，似乎是你們自己的部分，有做為市場使用的，現在有在營業嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前沒有在營業。

陳議員麗娜：

目前沒有在營業的，是 2 到 4 樓的部分嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前沒有在營業。

陳議員麗娜：

2 到 4 樓的管理費，一年要編 99.7 萬，然後你們沒有在營業，你還在講其他的市場要活化。局長，你們到底在做什麼？這個真的說不過去，而且閒置在那個地方，你繳管理費，然後整棟大樓，那個是市場用地，結果上面的住家，沒有人管理，當然有管理委員會，但是聽說整個消防安檢方面也是很差勁的，狀況也是不好的。局長，這件事情，我覺得對於這個預算，你的管理費不編也不行，但是問題可以看得出來，聽起來，你在檯面上講起來都很順，感覺應該是很認真，但是事實上能做的好像很有限。這個是自己的地方，而且是完全可以發揮的，也沒有看到在發揮，是不是？這種東西，我如果下次再看到繼續編卻還不動，局長，這件事情你可能要負責任，下次對這個地方能夠有所處理嗎？你看要怎麼活化？委外經營還是要什麼樣的形式，不要光是繳管理費，然後這件事情，你動都不動，市府自己的東西，這樣處理不對吧！局長，你回應一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，首先感謝議員對於七賢大樓的關心，我分兩塊來說，第一塊針對相關消防安檢，我們經發局也算是管理委員會的一員，所以針對整體消防安檢，我們也持續跟管委會來做合作，希望來做相關消防設備的改善。另外，你剛剛提到 2 到 4 樓的活化，這個先跟你報告，我們知道，過去那一塊在使用上，相對來說是低度利用，所以我們其實是把它當作相關的資料或者檔案的儲存室，後來我們把它移到其他的地方，目前是閒置的狀態。也很感謝你的關心，接下來，我們就會針對 2 到 4 樓，去找相關的民間夥伴來做討論。

陳議員麗娜：

我今天講的這兩個部分，事實上都沒有做到，所以下一回預算在出來之前，希望你們對這一個地方已經有所規劃，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會檢討。

陳議員麗娜：

另外，我上次跟你要的資料，剛剛才到，就是高雄券的資料，所以我回頭再問一下這個問題。高雄券，事實上高雄市議會只准 2 億，但是高雄券發了 1,600 萬張，所以總共是 8 億。我再次地講，從我上次質詢完了之後，其實事情還陸續在發生，嚴格只有一個星期。我們去探討過高雄銀行換高雄券，的確沒有辦法把關的，只要你來且符合條件，我就讓你換，然後是誰不管，所以這樣的錢

一直被洗出去。就是上次我講的，5,000 元的五倍券給 1,000 元的高雄券，但是事實上他收了五倍券之後，這個人只給 450 元的高雄券，自己賺走 550 元。也就是說，我們 8 億裡面，不知道有多少是沒有進入市場而直接被這種洗掉的？其實從那個時候還持續在發生當中，這是我跟你講的。所以對於高雄券發出去的 8 億，我是大有意見，你們根本就不應該這樣花，因為議會只准 2 億，你要花到 8 億，這件事情到底要怎麼算？後續這件事情，我想我們議會應該要有一個處理方法。因為這件事情後續也有一個，就是真正在做這件事情的人跟我聯絡，他用 200 萬的現金然後不斷地轉，五倍券總共收了好幾千…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員，這個我們上次也有提到，如果議員有相關的資料或者是證據，我們也期待議員可以提供給我們，只要有證據。〔…。〕有資料…。〔…。〕我們是否就儘速地找相關的行政調查單位，我們一起來協助做處理。在整體上來說，我們是委託…。〔…。〕也很感謝議員的協助，因為整體我們是委託餐飲業者來協助做發放，當然是有消費才可以發放，發放就是發放給我們有消費的民眾。所以整體來說，在許多的餐飲業者都有看到很好的回饋。〔…。〕針對相關發放的事情，其實我們有做一個營業額的控管，所以針對沒有開發票，月營業額 20 萬以下的，我們有對應到一個他每一週能夠領取高雄券的金額來做發放，如果要提高這個額度，他們是需要上傳 401 報表，我們確認他們的營業額之後，才會提高他們的額度，因此在整體的發放上，有做相關的風險控管。〔…。〕很感謝議員的建議，我們是否…。〔…。〕謝謝議員，我們會儘速的來找你做協助，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主席，我因為沒有保留發言權，可是我要替我們韓賜村總召，因為他有提一個本來要擱置的動議，然後期待大會能夠支持這筆預算通過。的確水公司面對議會的議員在要求這些地方民生用水的改善工程，置之不理，局長，你要拿出更積極的作為，所以你能不能承諾這個星期五之前，要求水公司能夠做決定的人，我們來邀中央的民意機關，我剛甚至打電話到經濟部去了，叫他們要來面對、要來處理，不然，我們總召在總質詢也問、現在也問，為了那幾十萬的預算，這 1 億多的預算卻沒辦法通過。局長，這樣做不對，你能不能承諾這個星期五之前一定要處理？不然，總召怎麼有辦法讓你這筆預算通過呢？議長，請他要承諾，不然，這樣講一講就沒有了。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我在這邊承諾，我們在這一週一定會…。

邱議員俊憲：

這個星期五之前，跟韓賜村議員約個時間，讓水公司可以做決定的人來，我們總召連要怎麼解決的方式都幫你們想好了，結果沒有人要來找他討論，難怪在這裡生氣。局長，你是市府對於國營事業這個水公司民生用水的窗口，我們當然找你處理，你們要更積極地處理，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們這星期一定會處理，會找水公司以及中央的國營會，或者是經濟部一起來做討論。

邱議員俊憲：

議長，我是覺得他們要具體承諾，這樣議會才能有辦法支持這個預算通過，也拜託賜村議員，我們要解決問題，這個可以讓他們先去做工作，請大家來做決定，以上。

主席（曾議長麗燕）：

韓議員賜村，二次發言。

韓議員賜村：

謝謝邱議員的支持。我們給了很多局處的預算，讓局處首長及所有的官員可以去執行預算，我們針對這樣的預算，雖然沒有直接的關係，這個叫做監督，我們不監督這個，我們在地方的一個服務，市中心需要這樣的個案嗎？沒有這種個案。我們雖然在偏鄉，我們也不把自己當成偏鄉在處理，他是位在市中心，距離 60、70 公尺的一個自來水裝設，從總質詢到部門質詢到今天，我們沒辦法在短時間一一的再跟局長來討論這種細則，這就關係到經發局對自來水公司的一個態度，剛剛俊憲議員也幫我們地方跟經濟部打了一通電話，如果有這樣一個作為以後，他們才肯願意做事，我對局長、經發局怎麼會有期待？議長，你看我們為了這個在發牢騷，跟預算有關係嗎？看起來沒有關係，這不叫監督，什麼叫監督？我給你這個預算，相對的在我們選區內民生用水這麼重大的一件事情，市民都得不到一個自來水裝設？請問我給你那麼多預算做什麼？你可以大刺刺去執行你的業務、去推展你的業務，我們講這個當然是一個監督，我們也希望經發局身為一個市長的執政團隊，我們希望你能夠做得更好，相對的，對我們議員在選區的這些服務能夠更加留意一下，讓我們也得到選民的支持，相對的，市長也得到支持，這是一定的道理。我們不能因為這樣的案件，影響到市長的整個施政，反而把他拖垮了，對不對？

我還是堅持我的想法，我想說擱置，這件事情經發局長是無解的、沒有能力的，為什麼？因為自來水公司把這樣短短不到 100 公尺的費用，匡列了 44 萬包括 5%，他沒有台階可以下了，他如果把它降到 1 萬 3 的標準裝設費用，他整個自來水第七管理處包括營業處整個都會垮掉，為什麼？他跟我協調好幾次，他就是執意這個，他把前半段、後半段的刨鋪問題，這個是很詳細的細節，我也不方便在這邊一一討論，我還是再次認為經發局沒有這個能力處理，他在這裡…。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，你到底能不能做到？願不願意承諾？有那麼困難嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個部分我們的確跟水公司有協調過非常多次，我明天直接去找澄清湖水公司處長，再次的在現場跟他來做探討，請他們來做支持。這個不論是從中央到地方，大家對於民生用水這件事情，我相信大家都有共識要來全力的來做協助，明天我會再親自到水公司跟他們做相關的討論，我們也期待、也承諾這星期之前，希望一定要有個解決方案提供出來。

韓議員賜村：

…。

主席（曾議長麗燕）：

對，錢的問題。〔…。〕目前還是無解。〔…。〕那就擱置，有沒有人附議？附議，有沒有不同意見？好，這筆預算我們擱置。（敲槌決議）

繼續宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 73 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 28 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

經濟發展局除擱置外，其餘審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來青年局。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 28 高雄市政府青年局主管 111 年度單位預算書，請翻開 280-9。請看第 9-14 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 4,225 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員致中保留發言權。

請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？林于凱議員請發言。

林議員于凱：

局長在青年局這一塊的業務，費了滿多的心力，我在去年的時候有跟局長討論過一筆預算，就是移居本市大專以上專業人員工作的補助。這個預算在去年執行的時候就遇到一些執行上面的困難，所以我看今年是把 1,700 萬的補助就直接刪除了。我們最近有一個話題是，台北市的人口流失 20 萬，我要請問這流失的 20 萬人口跑到哪裡去？高雄有沒有對這些流失的人口有一定的吸引力？請局長講一下，如果你把移居本市專業人員的工作補助、生活補助等等移除了之後，有沒有一些相對應的政策是可以吸引年輕人能夠移居高雄？局長要不要說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

青年局張局長以理：

這一筆預算我們不是把它刪除，而是把它改編列在基金裡面，因為它是一個先期的計畫，過去是在勞工局，後來移撥來青年局，整個先期計畫已經結束。儘管在結束之前，我們有提出再次延續計畫的提案，但是沒有過關，所以我們認為這一筆經費還是相當重要。對於不管是北漂或者是到其他城市工作的高雄青年子弟，我們也期待還是有一筆經費可以協助他們回到高雄就業。

林議員于凱：

因為整個預算的科目裡面，在青創基金增加了 1 億元的經費編列。〔是。〕

對於外縣市移居高雄的工作補助，是移到青年創業基金裡面去嗎？

青年局張局長以理：

對，我們把它編列在青創基金，由青創基金來支應。青創基金今年是多給 1 億元的挹注，但是我們總 total 也是編列 1 億多元的支用方式。

林議員于凱：

今年外縣市的年輕人到高雄來就業，有沒有相關的補助辦法？

青年局張局長以理：

我們還是有保留這一筆預算，也會推出 2.0 的計畫版本，其實當中有很多細節之前也跟議員討論過，我們也都會做為參考，細節還是可以持續跟議員做討論，再來做推出。

林議員于凱：

我不知道去年到底調整後的方案，最後執行的成效怎麼樣，我覺得如果你今

年要調整做法的話，其實應該要思考接下來跟高雄的產業布局。這些可能比較技術型或是高科技的產業人才，鐵定在接下來的幾年，高雄會有大量的這些人才湧入。我們要怎麼樣在政策配套設計上面，包含在他們生活照顧上，讓他們覺得跟竹科、南科、中科比較，高雄的生活條件的確有優於這些其他的地方，你才有辦法把其他縣市流失的人口拉到高雄來。我覺得這個在政策設計上面，預算都支持，但是在執行上面到底要怎麼創造好的效益？我覺得可以再跟局長討論。謝謝。

青年局張局長以理：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳致中議員請發言。

陳議員致中：

局長，剛剛在林議員的詢問，你有提到移居高雄，就是鼓勵北漂青年回來的這部分，你說現在移到基金的意思是什麼？就是之前我們在討論的過程，後來有一個轉型的過程，本來是要移居高雄的津貼，但是有可能我們本來的設定，譬如他薪資要多少以上，是不是要比較是白領工作等等，後來它的成效不是很理想，是不是有轉型成就業打卡這相關計畫？但是你現在又說移到基金，然後保留原來的預算，這個部分請說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請說明。

青年局張局長以理：

很感謝議員一直以來對於青年返鄉這個需求…。

陳議員致中：

大家都很關心這個議題。

青年局張局長以理：

對，之前有稍微跟議員報告過，針對這筆預算，我們還是有錢來做這樣的補貼跟補助。

陳議員致中：

局長，多少錢？

青年局張局長以理：

1,500 萬。

陳議員致中：

1,500 萬，沒有變嗎？

青年局張局長以理：

沒有變。

陳議員致中：

在基金裡面嗎？

青年局張局長以理：

對，在基金裡面。

陳議員致中：

打卡那個部分呢？

青年局張局長以理：

上班打卡計畫的部分，我們從之前的移居津貼，把它改成穩定就業的獎勵經費。我們現在會推出 2.0，也會再把它加入由外面進來的人才，會就不同的產業別去做鎖定，然後精準的補貼方式，其實很多的規則我們都還在討論當中。之前議員有建議我們，是不是可以不要用主動提出申請的，或者是可以有更多元的方式來做請領，這個我們也都有加入在研議當中。

陳議員致中：

局長，穩定就業這個部分，你們編多少預算？

青年局張局長以理：

1,500 萬。

陳議員致中：

也是 1,500 萬？

青年局張局長以理：

它就是同一筆，穩定就業是我們之前的上班打卡獎勵計畫，我們其實分成兩個部分，一個就是…。

陳議員致中：

一個是移居的、一個是穩定就業，是不是？

青年局張局長以理：

移居是它的前身，因為移居之前的執行狀況不是很好。

陳議員致中：

所以移居的，現在不補助了是嗎？

青年局張局長以理：

移居現在不補助了，我們把它改成穩定就業的補貼。

陳議員致中：

但是這個要提醒局長，之前在討論的過程，原來相關的宣傳的效果並不佳，譬如很多年輕朋友反映說，他根本不曉得要去登記，才有辦法去請領補貼。所以可能要請青年局的團隊想一套比較可行的方式，既然我們有 1,500 萬的預算

來做這樣的執行，我想大家都會支持，也希望達到最好的成效。〔是。〕但是那個方法，局長，你們目前有想到有什麼樣的方法可以來改善執行成效？本來的效果不好啊！

青年局張局長以理：

是，在去年執行的過程當中，其實它有一個更主要的原因是，勞動部有推出更優惠的補助方案。所以儘管我們這邊有很多年輕人來申請，但是我們也會跟他們說，其實在勞動部的優惠方案中，他申請到的金額會比較高，但是勞動部的這個方案是比我們還要晚推出。所以我們今年會仔細去研究中央的政策，然後推出類似可以輔助中央的政策，也就是中央推出這樣的安定就業獎勵計畫，高雄我們會做加碼，或者是可以讓他請領到更多，讓青年朋友在高雄就業成為全台灣補助最多的，這樣子的方向來進行。

陳議員致中：

局長，如果中央他有做的內容，我們不是說要跟他打對台，就是這個東西是一個加碼嘛？

青年局張局長以理：

是，我們期待是從加碼的方向。

陳議員致中：

就是在條件上面應該給予更多彈性。〔是。〕因為之前那一套做法，譬如很多人根本不曉得，也無從去申請。結果我們有這些預算、有這個美意，結果沒有執行出來，我想這個也是辜負大家支持這筆預算的用心、用意。

青年局張局長以理：

宣傳的部分，我們會持續再擴充更多的觸角，當然也會跟經發局、勞工局合作，我們其實也跟很多的企業合作。我們期待大家找到工作的時候，知道這邊有一筆穩定就業的獎勵基金可以來申請。

陳議員致中：

謝謝局長。

青年局張局長以理：

謝謝議員。

陳議員致中：

預算我們是支持，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

童燕珍議員請發言。

童議員燕珍：

局長，在第 14 頁有一個推動城市的青年交流 250 萬，這個城市的青年交流，

你如何推動？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

青年局張局長以理：

這個是我們青年局的國際志工團的部分，這個國際志工團我們今年已經進入到第 2 年。

童議員燕珍：

你的國際是在下一筆，現在我講的城市青年交流應該是指國內吧！還有一筆是補助本市青年國際跟城市的交流，這是兩筆。

青年局張局長以理：

是，跟議員報告，之前我們在成立志工團的時候，它是國際志工團，但是因為在疫情的狀況之下，要踏出去其實是相當困難，但是我們也邀請許多在高雄的外籍生，可以加入志工團來做服務。像這樣的志工團的籌組，我們期待它是可以來協助整個城市在舉辦大型活動的時候，不一定是針對國際，當然我們有國際的活動或者是論壇來做支援，他們在語言上面有相當的優勢，這是非常好的。如果沒有這樣的國際場合，其實譬如在高雄燈會，或者是接下來明年要登場的台灣設計展，其實我們都有讓志工團在其中有做參與。

童議員燕珍：

你現在的兩筆中，有一筆是城市青年交流，你剛才講的是國內現在跟一些外籍青年做交流，你的國際跟城市的 300 萬，今年疫情又這麼嚴重，你怎麼去跟國際的青年做交流呢？還有城市的交流、學習跟體驗編了 300 萬，這兩個加起來 550 萬，有疊床架屋的感覺呢！

青年局張局長以理：

一個是我們的志工團，另外一個是城市挑戰賽。城市挑戰賽的部分，我們是透過整個城市多元產業把它變成一個挑戰的遊戲，讓青年朋友參與這樣的挑戰賽，透過這樣的活動來了解高雄的產業現況，進而來協助他們的就業及創業的成果；另外一個是…。

童議員燕珍：

你今年有辦過類似這樣的活動嗎？

青年局張局長以理：

有，我們現在已經進入到第 2 屆。

童議員燕珍：

你舉例說明好不好？

青年局張局長以理：

舉例說明哪一個？

童議員燕珍：

就是你辦了什麼活動？是跟推動青年交流活動有關的。

青年局張局長以理：

我們直接就是舉辦一個城市挑戰賽，在上一屆我們是有推出 30 個不同的關卡，我們從高雄非常有名的造船業，甚至到餐飲業、製鞋業以及很多高雄傳統產業、新興產業，我們都把它列在這個活動裡面，讓它變成一個闖關式體驗活動，讓我們的年輕朋友可以組隊參加。在闖關的過程，他其實也透過闖關方式去了解到很多產業的執行內容，或者他們真正在做的事情，所以期待透過這樣闖關的機會跟比賽，讓他們來了解高雄的產業。

童議員燕珍：

你今年辦的這個活動，參加的人數有多少？

青年局張局長以理：

今年我們剛剛開始執行，目前…。

童議員燕珍：

不是今年，是去年，去年參加這個活動的人數有多少？

青年局張局長以理：

我們今年現在正在進行當中。

童議員燕珍：

正在進行當中？

青年局張局長以理：

對，正在進行當中，會到今年的…。

童議員燕珍：

這個是今年的預算？

青年局張局長以理：

是，這個因為我們年底才開…。

童議員燕珍：

正在進行中，你們花了多少錢？

青年局張局長以理：

這個我是不是請科長來做解釋好了？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

青年局綜合規劃科陸科長秀如：

我們的城市挑戰賽第 2 屆的部分是從 12 月才開始起跑，也是受限於去年疫

情的關係，我們延後舉行。這一次參加的組數總共 45 隊的隊伍，每一組是 3 個人以上，這個部分應該是說去年的預算，我們總共是有 86 萬在做執行。

童議員燕珍：

86 萬在執行這樣的活動，對不對？〔對。〕而且你們是因為疫情的關係，才在 12 月份舉辦，對不對？

青年局綜合規劃科陸科長秀如：

對，就是有延後辦理。

童議員燕珍：

對，今年的疫情我看來也是很嚴重，你們編 250 萬，會不會太多了一點？

青年局張局長以理：

這一筆預算在去年已經有少 50 萬，所以它是對於我們要運作一個將近 200 人的志工團，還有舉辦一個超過 30 個關卡城市闖關的比賽，其實 250 萬對於我們來說已經是非常緊的金額，期待議員可以支持。〔……。〕是。〔……。〕第 2 屆正在進行中，第 1 屆我們都有相關的成果報告，是不是我們再提供給議員？〔……。〕第 1 屆也是花 86 萬，第 1 屆應該是……。

青年局綜合規劃科陸科長秀如：

第 1 屆經費應該也是 80 幾萬。

青年局張局長以理：

80 幾萬。〔……。〕對。〔……。〕這個如果再刪掉 100 萬，我們可能兩個活動都沒有辦法進行，我們可能必須……。〔……。〕議員，你剛剛另外提到的，是不是它下面這一筆 300 萬補助本市青年國際城市交流學習及體驗的部分？這個部分，我們拿來補助社團的活動、大專院校及高中職的社團，我們洋洋灑灑的補助下來，在 110 年的部分有將近 120 個社團，這些社團的金額跟細節以及他們的成果報告，我們都可以提供給議員作參考，這筆錢對我們的學生來說是非常重要的。〔……。〕議員，我們……。〔……。〕議員，因為這筆預算真的算是比較少了，這裡是用 250 萬做國際志工團跟城市挑戰賽，但是我們在創業輔導部分，其實是投入更多心力，有好幾千萬的預算，這個部分我們都可以一一的來跟議員作報告，是不是可以讓我們的預算先過關？〔……。〕不是，這一次還是一樣編 86 萬，在我們的青年志工團是 160 萬。〔……。〕可不可以請議員先讓我們的預算過關？因為這個我們確實有很多正在執行中，可不可以讓我們的預算先過關？我們會再詳細來跟議員報告我們的執行細節跟去年的執行成果。

主席（曾議長麗燕）：

好，兩位請坐。就是 300 萬跟 250 萬，童議員燕珍提青年局一般事務費 250 萬；其他補助及捐助 300 萬補助本市青年國際及城市交流、學習及體驗，擱置。

各位同仁，有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

其他的預算，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 15-17 頁，科目名稱：創業輔導－青年職涯發展與輔導，預算數 4,454 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。（一）其中，第 16 頁 2000 業務費－2054 一般事務費預算數 1,820 萬 9 千元－其中，預算數 1,500 萬元（1.舉辦或與民間合作辦理社群交流、講座論壇、培力訓練等輔導青年創新創業活動 650 萬元。2.舉辦或與民間合作辦理青年創業與本市產業對接活動 550 萬元。3.舉辦或與民間合作辦理參加國內外新創展覽等行銷青年創業活動相關費用 300 萬元），刪減 200 萬元。（二）其餘照案通過。二、陳議員致中保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

是否可以請召集人說明這筆預算刪除的原因？

主席（曾議長麗燕）：

好，請召集人說明。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

這一筆其實在小組當中也是討論很久，最主要可能是青年局他們沒有辦法詳細的敘明相關的一些活動內容，以及青年局的主導性。因為青年局主要的工作應該是在協助青年的部分，他們如果是由其他的局處來用這些錢的話，反而是應該落在其他的局處來編列會更加的妥適，所以是做這樣的修正，希望該用的預算回到各局處他們主導的位置，不要說編在青年局，結果反而是其他局處在用相關的預算，以上說明。

林議員于凱：

是不是可以請局長再說明一下，這個青年創業跟新創展覽相關行銷費用到底有什麼關聯性？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請說明。

青年局張局長以理：

這一項裡面其實我們辦理青創之夜，還有許多青年創業的媒合，以及大師論壇，都是針對青年創業的部分給予協助，我們尊重大會的審議結果。

林議員于凱：

好，了解，謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

照委員會審查意見修正通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18-19 頁，科目名稱：資源整合－創業財務與管理，預算數 2 億 310 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員致中保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 20 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員致中保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

青年局除擱置外，審議完畢。

主席 (曾議長麗燕)：

我們接下來審議教育部門，請教育委員會召集人童燕珍議員上報告台。請專門委員宣讀審議內容。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請翻開機關編號 05-050 冊高雄市政府教育局，請看第 16-19 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，預算數 517 億 6,182 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 05-052 冊高雄市立社會教育館，請看第 11-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,327 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13-17 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 1,368 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 18-21 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 683 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市立社會教育館審議完畢。

請看 05-053 高雄市政府教育局家庭教育中心，請看第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 879 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 28 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13-14 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 2,125 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局暨所屬相關單位公務預算審議完畢。

接下來請各位議員翻開機關編號 13-130 冊高雄市政府新聞局，請看第 9-13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,893 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

議長，新聞局局長…。

主席（曾議長麗燕）：

局長還沒到。

邱議員于軒：

那先不要審好不好？因為我跟他們要的资料都還沒有來，可不可以先審後面的局處？因為我跟他們說，他們去年被審計報告糾正說，他們該露出的沒有露出，就是在廣編上面。我請新聞局在審預算的時候，已經請新聞局提供，可是到現在這個資料都沒有。

主席（曾議長麗燕）：

好。

邱議員于軒：

現在局長沒有到現場，我覺得預算應該是要請局長可以妥適說明吧！

主席（曾議長麗燕）：

好。

邱議員于軒：

是不是請新聞局先離開，看是不是繼續審別的局處？為了會期沒關係，先審後面的局處，以上。

主席（曾議長麗燕）：

好，先審文化局的預算。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在審文化局，請專門委員宣讀審議科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請翻開第 19-190 高雄市政府文化局，請看第 27-30 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 2,834 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，其實我想先請你就整個文化局的歲出來做個研討，你今年的歲出有高達到 22 億，對不對？是不是可以請你先簡單講一下，就是因為反正要加速審查，你今年有沒有跟往年比較不一樣的？或者是哪些比較大型的計畫？這邊先請局長做個簡述，後續我們再回歸到各頁各頁審查，我個人覺得會比較快。

主席（曾議長麗燕）：

好，王局長，你簡述一下你編一些大型活動的預算，請說明。

邱議員于軒：

譬如你用人有沒有增加？或者是哪些大型的活動？哪些亮點的活動？

文化局王局長文翠：

用人沒有什麼太大的調整，最主要是有幾個比較大型的項目，第一個就是我們有增列一個藝文大匯演計畫是 1,300 萬，這個是補列預算的。另外就是 5G 應用及落地的一個計畫是 8,900 多萬，這是比較大筆的部分。

邱議員于軒：

這個就是你去年，我們應該是去年審的，跟經發局那筆，對不對？

文化局王局長文翠：

對，是中央補助款，有送進來議會的。

邱議員于軒：

就是每個月都送進來議會？

文化局王局長文翠：

是。

邱議員于軒：

好，然後呢？

文化局王局長文翠：

再來應該是有再造歷史現場的，這是新年度核准的眷村一個計畫，1 億多。

主要是這幾個比較大項的，是中央新年度的一個新的專案計畫。

邱議員于軒：

你總預算規模多少？文化局整個的預算。

文化局王局長文翠：

21 億 6,169 萬。

邱議員于軒：

以往是多少？

文化局王局長文翠：

去年編的是 19 億 3,647 萬。

邱議員于軒：

其實我的問題是，今年當然因為疫情，文化局很辛苦，你現在多了這 2 億元，大致上是增加什麼樣的活動還是怎麼樣？我覺得你要利用時間講清楚，不然等一下逐條審查又要浪費很多時間。

文化局王局長文翠：

增加的 2 億多，主要是有藝文…。

邱議員于軒：

8 千多萬就是你說的 5G AIoT 嘛？

文化局王局長文翠：

對，因為那個也都編在預算裡，所以會墊高預算的額度。

邱議員于軒：

你這個 5G AIoT 有沒有跟高雄燈會去做結合跟合作？我說以文化局的部分。

文化局王局長文翠：

你是說 5G 有沒有用在燈會這個部分嗎？

邱議員于軒：

你的這筆經費有沒有跟高雄燈會去做結合？

文化局王局長文翠：

目前沒有，因為 5G 目前分兩個案例，一個是在電影館，一個是流行音樂中心，所以用在燈會的部分幾乎沒有。

邱議員于軒：

第一個，我是覺得比較可惜…。

文化局王局長文翠：

因為當初申請計畫的時候就沒有含燈會的項目。

邱議員于軒：

當時申請計畫裡面有把高雄燈會寫進去，我沒有記錯的話。

文化局王局長文翠：

沒有。

邱議員于軒：

你跟經發局的那一本，我不曉得是你寫的還是經發局寫的，裡面的確有高雄燈會這個活動，我會後可以拿給你。

文化局王局長文翠：

應該是在經發局，我們這邊很清楚就兩個館舍。

邱議員于軒：

沒有關係，局長，等一下還是希望你可以提供給我比較詳細的資料。文化局今年的預算，其實高雄市的財政一直是我們每個議員在擔心的，你今年的活動預算又從 19 億增加到 22 億，當然有些是中央補助款，對不對？

文化局王局長文翠：

大部分都是。

邱議員于軒：

大部分是中央補助，有些是地方自籌，所以我還是希望局長會後把一些比較大型活動的相關企劃書提供給本席。

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

邱議員于軒：

理論上我們在做審查預算的時候，你就要先提供，這樣會加速審查，好不好？

[好。]

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，對這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 31-37 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化政策與環境推展，預算數 9 億 2,294 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，你這筆預算，我最質疑的就是對國內團體之捐助。你可不可以說明一下補助的這些法人？因為說實在的，我們目前要收支平衡，我當然知道是比較辛苦、比較困難的事情，但是我們不能每年一直編經費補助給他，他們也是要有一些收入。所以是不是可以請你簡述一下，目前你這四大行政法人～高美館、高雄歷史博物館、高雄電影館、高雄市立圖書館，你大致上每一年補助多少錢？他們每一年的基本開銷是多少？我覺得你要讓議員很清楚的知道這些法人平常的收支狀況，當然他們有各自的預算書，但是你今天就一筆整筆進到大會，用國內團體之捐助。愛樂文化，我就尊重你的編纂，因為我個人覺得愛樂本來就長期比較需要支持，畢竟是音樂產業，這四大專業文化機構可不可以請你先簡述一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝邱議員…。

邱議員于軒：

因為你還有分經常門跟資本門。

文化局王局長文翠：

有分經常門跟資本門，資本門其實…。

邱議員于軒：

我會具體建議你，其實高雄市是唯一一個城市有這麼多法人的，所以我們行政法人的收支狀況，其實也影響到其他的縣市來看未來法人的經營模式要怎麼樣去找出來。你應該理論上可以整理出這些法人，就是基本上每年你補助他多少錢、支出多少錢、然後增加什麼，有沒有辦法整理這個表出來？

文化局王局長文翠：

有，預決算可以整理出來。

邱議員于軒：

你先用講的，好不好？

文化局王局長文翠：

基本上，法人這幾年的預算變化其實沒有太大，因為之前在法人成立過程當中，就是有三年預算不變的約定，所以基本上沒有增加太劇烈。有的可能都是因為申請…。

邱議員于軒：

你說三年預算不變，這個也請你解釋一下，已經超過了吧！

文化局王局長文翠：

超過了。所以今年的預算基本上各有削減，應該這樣說，所以變化也不大。因為其實基本上他們已經到了一定的年限，有些館舍需要更新維護，所以有申請中央的費用，這個部分的經費是會給法人使用的，所以基本上是增加這個部分；用人或是基本上的營銷費用變化不大，我們當時在編列預算的時候，就沒有太去增加這個部分的費用。

邱議員于軒：

當時三年預算不變的背景，局長可不可以先簡述？因為應該很多市民也不清楚。你知道嗎？那時候你應該還在文化局，你應該都在文化局。請說明一下。

文化局王局長文翠：

因為當時藝文界怕成立法人之後，公部門會逐年遞減給他的經費挹注，所以當時藝文界也希望成立行政法人，應該先讓法人的運作是維持原本二級機關的穩定性。因此當時在議會也有通過這樣的附帶決議，三年的預算基本上會給法人之前的基本營運費用。

邱議員于軒：

現在已經超過幾年了？

文化局王局長文翠：

現在第四年吧！

邱議員于軒：

第四年了嘛？

文化局王局長文翠：

已經超過了。

邱議員于軒：

超過了，是不是？〔是。〕但是你的預算規模基本上也沒有做多大的調整，不是嗎？所以我想了解的是，據我所查的資料，在這邊跟局長分享，當時有兩派聲音，第一個，藝文界就像你說的，他們擔心預算規模的問題、擔心他們沒有辦法生活，就是受到預算的規範沒有辦法活下去。但是另外一個聲音，就像我們在議會覺得要強力去監督跟要求，就是你經費支用的狀況、用人的狀況，

是不是真的符合你要的彈性，還是成為另外一種黑箱？這是我們不想遇見的。所以我為什麼要請你整理這樣的資料？主席，這筆預算我主張先擱置，我沒有別的意思，因為他之前有三年預算不變的規定，但是其實已經超過了，我不清楚你後續做了哪些調整，如果你大幅的爭取到中央補助，而減少我市府的負擔，代表…。

文化局王局長文翠：

可以。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

我是針對預算科目裡面補助行政法人高雄市專業文化機構及高雄市立圖書館營運及管理之捐助，這兩個科目裡面，經常門今年增列 740 萬，資本門增列 2,668 萬，兩項合計增加 3,408 萬，這是給高雄美術館、電影館、歷史博物館和圖書總館。我想要請局長回答的是，這多出來的 3,408 萬，在今年的預算編列裡面，到底實際上是有多支應在哪些地方？是有活動的費用，有大活動或是場館要有一些維護整修？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請說明。

文化局王局長文翠：

資本門當然就是用在館舍維護，因為美術館他們分幾年的逐步更新，從一樓一路更新到四樓，所以基本的館舍維護開銷是有在爭取相關的經費，另外這大部分都是修繕費用。

林議員于凱：

圖書館的修繕費用嗎？〔對。〕增加的 2,600 多萬主要都是用在圖書館的修繕嗎？

文化局王局長文翠：

對，圖書館。

林議員于凱：

是總圖，還是分館？

文化局王局長文翠：

分館，含分館的修繕，因為總圖的修繕本來就有編列，只是它分館的修繕，相關的館舍有的因為災情，後續有需要再繼續處理它的修繕，讓它更完備，所以有增加費用給他們。

林議員于凱：

我想要請問一個事情，因為這個圖書館在疫情期間，很多去圖書館念書的朋友，他們在反映說因為變成梅花座的關係，自修室的座位明顯不夠。所以他們很希望是不是可以在各個分館單獨拉出一個自修室的空間，因為有些分館有，有些分館沒有。我當然支持圖書館就是讓一般的大眾去那邊看書，但是自修室，就是準備考試的這些年輕學子，他們也是有這樣子的需求。所以你在館舍維修的過程當中，有沒有去考慮到這些自修室的擴建，或者是有專門獨立出來的一個自修空間？這個在新的預算裡面有沒有考慮到？

文化局王局長文翠：

新的預算裡面沒有放在自修室的擴建，當然維護經費是有，可是擴建沒有。因為最主要是它要有足夠的空間可以擴建，就我知道目前各館的自修室能夠維持是一開始在規劃空間的時候，它就規劃進去了，所以如果它要擴建，得看整體的空間配置，可能要再重新思考這個問題。

林議員于凱：

既然你們今年多編了 2,668 萬，是不是可以再找幾個分館？他們如果有足夠的空間，有可能做獨立自修室規劃的話，在這個費用上面把它納入考量。〔好。〕起碼你也要做出一個規劃的報告出來，如果之後我們要去圖分館維護的時候，是不是有機會拉出一些獨立的自修空間？因為在疫情底下，它就是必須要減少進去自修室的人數，所以如果這個空間或是獨立的空間沒有拉出來的話，就是這些想要讀書的人沒有地方可以去了，大概是這個狀況。

文化局王局長文翠：

好，我們再跟圖書館討論一下這個問題。

林議員于凱：

好，謝謝局長。〔謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

郭建盟議員請發言。

郭議員建盟：

局長，我這邊也請問你一下，我們三年法人預算不變的約定，雖然是有，但是我們有幾個法人，它在成立的過程，尤其在場館的興建，它的工程是延長的，並沒有依據我們當初約定的時程來完成。譬如我們的海音中心，海音中心到現在才開始營運，遠比我們原本預計的起碼慢了兩年半。另外我們的圖書總館，它共構的這個旅店也延宕了時間，到現在還沒有開始營運。

所以當初我們法人成立有三年的這種概念，都會希望第一、政府預算跟文化、藝文一定要保持一臂之遙的距離，不希望因為文化局長期挹注文化經費，對藝術文化的經營有過分的干預，讓這個城市的文化藝術發展，可以循著這個

城市該有的空間、該有的創意去發展。但是我們也擔心萬一獨立成立法人之後，如果經費沒有了，是不是這麼短的時間，我們的藝文自償會不會受到衝擊？能不能完成？會不會太理想性？因此我覺得這個三年的時間雖然到了，我要請文化局評估一下，是不是三年預算不變的部分，我們原本的規劃是不是要酌以延長？不要讓才剛開始成立的海音中心，或者是圖書總館，因為他們的工程延宕，我們的經費又可能有點縮手，讓自償的這種規劃精神發生青黃不接的情形。

局長，簡單跟你說的就是，我們的圖書總館跟海音中心才剛剛成立營運而已，你現在要把錢抽走，這個海音中心是不是可以這麼理想性的完全自償？會不會影響到流行音樂的發展？圖書總館也會不會就這樣子完全自償？會不會因為我們的經費斷了以後，它的營運出現狀況？是不是請局長做個說明？這樣市民朋友也才會理解。不要當初我們希望他們自行獨立去發展自己的創意空間，造成因為經費的短缺，讓高雄的藝文有所影響，是不是請局長做個說明？

主席（曾議長麗燕）：

王局長請說明。

文化局王局長文翠：

三年經費不變，指的是專業文化機構；圖書館自償的比例，它應該是所有法人裡面最難達到的，因為圖書館是公共服務的性質居多。流行音樂中心它是完全新成立的，所以它也沒有三年預算不變的這個說法，因為從零開始，所以目前其實我們也還在抓它合適營運的基本費用。

郭議員建盟：

所以不要被三年不變的這個概念綁死，我們要保持彈性，〔是。〕當然過分的經費挹注，其實對藝文不見得有好處。但是猛烈式的抽頭，這個抽銀根也會造成藝文界的影響，〔是。〕以上這個要請局長注意。謝謝，我沒有意見。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

這些法人機構其實有些已經是四年、五年的都有了，所以早就已經超過那個時間了。現在的問題不是這個問題，而是其實每一個法人對於自償性的部分都達不到，這才是目前的狀況。我們覺得每一次，像去年看到這個評鑑的部分，事實上委員都很客氣，我看過給的每一個評鑑，我覺得他們給的評鑑分數都很高；當然自償達不到都會寫原因是什麼。我覺得在這裡討論這個，沒有實質性的按照每一個不同機構去討論，事實上是不公平的，因為每一個的狀況、條件都不太一樣，所以應該不能夠這樣子來討論。如果這一筆預算要擱置，我還是期待文化局是不是可以提供一個資料？當時要法人化的時候，我們就是希望看

到法人化的優點，在用人的彈性度上面，以及將來有可能在自償性的這個部分有提高的機會，而政府要怎麼樣去支援的恰到好處，同時也可以減輕政府的負擔，又可以增加法人化後的彈性，這個都是當時我們想到的好處。但是我們現在所看到的是還沒有看到好處，我們還是要不斷的繼續支持他，但是他可能要告訴我們，他未來想要怎麼做，至少讓我們能夠知道他是什麼樣的狀況，每一個應該要有比較詳細的了解，才知道我們給的預算是不是恰當。不然如果議員在這邊提出來這個事情，它哪一個該刪、哪一個不該刪，萬一刪錯了，對任何一個機構都是傷害。

所以我覺得這個事情，如果可以在下個會期，文化局也應該要針對這個部分，請相關的這些法人是不是跟議會來做個簡單的報告，還是提書面？有時候不知道他們願不願來，當然願意來互動是最好的，不然至少應該要有書面的資料，讓我們了解他們目前的問題出在哪裡。至少我們也能夠從了解裡面知道怎麼去支持他、該不該支持，我覺得這是會比較公平一點的方式。不然現在從這裡，我是無從得知到底法人化這個方式，好不好？我們有沒有一天可能會需要討論，我們還要不要收回來？也許會有那麼一天也不一定，因為國外已經發生這種狀況了。

我也期待高雄市做了這麼多法人，可以給台灣其他縣市做好的典範，也請這個步步在走的時候，大家可以互相來討論得更詳細。所以這方面的資料是不是後續再請局長，如果有的話，再補充上來，我們後續再來看看這個事情怎麼來討論，好不好？以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，二次發言。

邱議員于軒：

首先感謝麗娜姐，把我的問題闡述得比較明確。其實透過你們預算的整理跟你們歷來的決算，我們可以了解你們法人的定位到底哪裡需要幫助，或者未來哪邊是你們發展的方向，所以這邊還是期待文化局可以利用時間，把這個資料整理出來。我想請教的是第 11 頁有一筆 1,300 萬，展望高雄重啟藝文大匯演計畫，請問局長，這是什麼計畫？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

邱議員于軒：

1,300 萬，你們今年辦了一個展望高雄重啟藝文大匯演計畫。

文化局王局長文翠：

那個是因應去年藝文振興的一個計畫，所以它是給高雄在地表演團體的一些

演出，做…。

邱議員于軒：

它是補助嗎？還是你辦活動時給他們舞台？這個計畫，你不能講清楚嗎？我問的是藝文大匯演。

文化局王局長文翠：

它整個是 19 個團體、59 個場次的演出，等於是找在地的藝文團體，讓它不會因為疫情，沒有任何的…。

邱議員于軒：

所以它在 110 年就開始執行？

文化局王局長文翠：

它是補辦預算，它是 110 年的。

邱議員于軒：

我們看到它是增列，沒關係，那是中央補助，還是文化局給它的？

文化局王局長文翠：

中央補助。

邱議員于軒：

這 19 個團體在 110 年就是在高雄表演？〔是。〕111 年會有這個計畫嗎？

文化局王局長文翠：

目前文化部還沒有相關的因應計畫。

邱議員于軒：

這 1,300 萬全部都是中央的補助？〔是。〕我再請問你，現在北部的疫情沸沸揚揚，我們也會擔心到時候南部的狀況，假設疫情的狀況在南部到時候受到影響，你有沒有相關針對藝文團體的補助方案？像去年我記得針對歌仔戲團體有補助相關的費用，今年 111 年有沒有？還是完全沒有？

文化局王局長文翠：

去年文化部有兩筆補助，一個就是這個大匯演，另外一個是傳統藝術，上次在審歲入的時候，邱議員你有垂詢過，這是兩個。目前為止…。

邱議員于軒：

現在在問 111 年。

文化局王局長文翠：

那是 110 年的。今年 111 年，我們還沒有看到中央有相關的計畫，因為那個一定是真的有疫情影響了，所以他才會把那樣的資源彙整出來，所以…。

邱議員于軒：

以文化局的角度，如果中央到最後沒有任何補助的狀況，你們有沒有可能用

振興的方式補助一些團體，來鼓勵他們到高雄演出？因為現在其實……。

文化局王局長文翠：

我們有幾個方向，去年我們有做的，當然第一個是租金的減免，就是如果它預約我們的檔期，它相關取消的退費和違約金的部分，我們都不收。另外我們也放寬它補助核銷的一個限制。我們在振興的部分，我們也請藝文團隊，譬如獨立書店，我們有做線上讀書；另外就是線上影音的表演廳。〔……〕去年。〔……〕應該說如果在疫情的當下……〔……〕我們會考量各團體的狀態，我們會因應的。〔……〕對，再來就是線上的表演影音的部分，因為如果有需要振興，一定是當時可能還沒有辦法在公開演出的狀況下，這是一個前提。如果是那樣子，我們會在影音線上的部分，去做一個整合的平台跟補助。〔……〕你說檔期嗎？現在檔期都是正常的。〔……〕目前是還好。〔……〕就是因應計畫。〔……〕好，沒問題。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我等很久了，我剛一直在翻閱到底講的是哪一筆預算？看起來好像不是在這一科裡面。所以議長，我們還是希望可以針對每一個不同的預算別，來做事實上的討論會比較聚焦；否則我們很認真地聽，卻找不到是哪一筆預算。我想要表達的是，議會臨時會審了這麼多天，很多議員其實在大會裡面都有在表達一個意見，就是為什麼要有分組審查？因為我們相信分組的每個不同的議員，都會很仔細的去審預算，就像我們財經小組一樣，審到凌晨兩點、審到凌晨 12 點。有辦法通過小組的送到大會來，有辦法讓小組是同意照案通過的，基本上是不會有太大的問題，這樣子議會才能發揮大會審議的效能。我也相信童總召集人在小組裡面，其實要問到很細的東西問不完，資料也要不完，要滿足大家求知的慾望，我覺得這個也會很辛苦，這個不是對錯，而是怎麼樣在一定的時間，去完成議會該審議的效能，這件事情，我覺得還是要共同去面對跟思考的。

剛剛郭建盟議員已經有把部分我想要在這筆預算去表達的意見講出來，過去在行政法人化的過程裡面，的確議會有很多不同的討論，包括其中裡面有一個很大的擔心就是，法人化之後，市政府會不會就抽銀根，預算就不編，讓這些文化場館變成它沒有預算，或是受到市政府自己本預算的排擠，變成沒有預算讓它去經營。可是另外一個聲音就會說，那它的自償性呢？可是我要提醒文化局，也要提醒議會自己來思考一個問題，像總召集常常都在圖書館裡當說故事媽媽，這些文化場館不能用單純的自償性來看待它的營運需求，它本來就是沒有

辦法賺錢。音樂廳要怎麼賺錢？圖書館要怎麼賺錢？它算是廣泛性的某一種社會福利設施，大家要求它興建，不是要來收大家的錢，而是提供大家另外一種生活的體驗，文化的環境，甚至在一些教育場所裡面，讓它更完全去襯托大家在不同的需求上面，能滿足這些因為城市的發展進步，大家對於生活品質、生活紋理需要的不同，所以的確法人化之後，要編多少預算給這些行政法人，才是合理的？局長，這個我期待你預算過了之後，今年要去思考這個問題。有一些場館的營運，的確已經超過它當時所謂三年的一個要求，可是有一些場館剛起步而已，而且這兩年又遇到疫情這麼嚴峻的挑戰。所以這個課題不能只是這邊講一講而已，要具體的把它量化跟評估，用一個系統化的方式看怎麼去處理。

的確，行政法人化在地方政府的作為上，高雄市政府是走在最前面，我們面臨的挑戰和壓力又是空前絕大的，包括海音中心也好，這些很多的場館，這幾年在高雄一個一個的落成，其實這些場館彼此也都有競爭的關係，它票房好就影響我的票房，這一些其實都有互相的競合在。所以針對這些行政法人，未來怎麼樣？其實行政法人最終的目的，我們期待是他能夠自給自足，能夠長久的經營下去，不會因為行政部門或是政府給予他的財源的多寡，而影響到他自己基本健康良好的營運。這個前提大家要很清楚，而且要有很大的共識來支持這個議題繼續往前走。所以這個部分，我覺得今年編的預算，其實沒有違背當時議會大家的期待。

第二個，我要很具體的表達就是，局長，我很擔心今年的疫情，其實會讓我們這些文化展演的團體接受到更嚴重的考驗。怎麼樣對這些團體有些幫助，不在這筆預算，可是我要提醒的是，我們要趁因為疫情，這些場地沒有辦法使用的時候，我們要趕快把它好好地整理起來，這一些文化場域的整理。我們過去也曾經遇到過檔期滿了，場地我們沒有辦法整理，因為整理就沒有辦法用，我們整理要花很多的時間。不過我們現在遇到的是，可能我們不用去限制他們使用，因為疫情的關係他就會把它空出來，那我們就要趕快去把它做整理。所以這部分，這兩個問題拜託局長要去處理，而且有一些相對應的預算其實在裡面，然後裡面有一些是補辦預算的，議長，真的，裡面有一些寫的是補辦預算的，就是之前大會已經討論過的，我們不應該重複的討論跟審查，這真的是浪費大家的時間，我也相信小組已經有好好的討論過，所以我希望這筆預算可以順利過關。

主席（曾議長麗燕）：

我們請童總召集人說明一下這一筆科目的使用。〔…。〕召集人請說明。說明邱議員于軒要提擱置的這一筆。

本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：

向大會報告，在我們審理的過程當中，我們還是希望法人儘量按照這個既定的方向，在預算的部分還是自己來自償，朝自償的方向來努力，這是我們…。我們還是給予基金的處理，因為我們了解目前還是沒有辦法立刻做到，但是我們還是希望法人朝著這個自償的方向來努力。我們在審理的過程當中，我們也是給予文化局有這樣的意見，還是努力朝這個方向，目前還是希望這個部分，讓他們通過。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒提文化局第 33 頁，對國內團體之捐助 8 億 7,977 萬 3 千元，擱置，有沒有人附議？有沒有意見？沒有，擱置。（敲槌決議）其他的預算，有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 38-46 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化資產維護與營運，預算數 2 億 7,935 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，我們先處理時間問題，距離我們散會的時間還有 10 分鐘，我們今天就把文化局的科目審議完，下一個新聞局可以先離席，謝謝你們。第 38-46 頁，文化建設與活動這個科目，各位有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

我想針對這個科目來討論一下，我們在文化建設，能不能把文化的內涵在社區裡面營造出來？局長應該知道我一直在談中都地區這個高雄第一個工業現場，其實過去一直都被忽略，因為它離我們所謂的興濱計畫也不遠，而且興濱計畫講的是西臨港線那一個鐵道周邊的一些文化聚落，但是如果我們把這個產業往東邊來帶，就是從高雄車站往西的這個範圍到愛河，就是所謂中都、三塊厝的範圍。我一直在想說那個範圍裡面其實有高雄最重要的工業遺址，就是我們的唐榮磚窯廠跟台泥舊廠，這兩個其實是高雄早期工業發展非常非常重要的兩個地點。

我最近也跟觀光局還有區公所要一起合作，在這邊要推一個文化單車小旅行的活動，據點就包含我剛剛講的唐榮磚窯廠、三塊厝車站，還有三鳳中街、三民市場等等。我遇到一個問題就是唐榮磚窯廠目前沒有全時開放，它在我們跟他講完之後，目前只有在下午 3 點到 4 點會開放 1 個小時，如果我們要帶一個活動，只有在那一個小時的區段能夠去到唐榮磚窯廠，看到它內部裡面的八卦窯、倒焰窯、隧道窯這些過去舊有的工業遺址。我們只有 3 點到 4 點這個時段能看，其他時段我都沒有辦法看，以前夜間的時候，唐榮磚窯廠還會有夜間打燈，它最近也把燈關掉了。所以我就覺得那個地方好像是隨著中都戲院要被拆

除之後，整個中都的文化內涵也要熄燈了。我覺得這是非常可惜的事情，因為我已經提過很多次了。那邊老舊的合板工業、鳳梨罐頭工廠、酒精工廠、田町倉庫群，全部都在那個區塊，那也是鄰近興濱的範圍，可是它就沒有被看到。

所以我在這幾個預算裡面，包含你們要辦理鼓山、鳳山、林園、旗山、岡山等文化館舍的解說導覽，也沒有考量到我們三民西區中都導覽員的培訓，變成我們這次要帶單車小旅行，我還要自己重新來培養解說導覽員，我是想說能不能把我們三民區也放在這個裡面？這個是第一個部分。

第二個是文化資產場館維運經費 729 萬元，另外一個是本市文化資產房舍修復及空間環境改善 2,600 萬元，這兩個都在談的就是文資的維護，跟修復空間環境改善。我講一件事情，就是從剛上任 2019 年的第一個會期，我就開始在談文化資產銀行這個問題，我當然知道文化資產銀行必須要有很專業的技師在裡面，才有辦法去維持一個文資銀行的運作。但是不管再怎麼講，如果我們沒有去找到這個空間，就不會有人在裡面，這些老舊建物拆掉的這些建材就沒有地方可以去。我舉一個例子，這次中都戲院要拆除的時候，中都戲院上面有 4 個鋼製的鉚釘、桁架，我們看到的那個東西其實非常完整，現在你也找不到新的鉚釘、桁架的鋼構屋頂，我們就想要把它吊到唐榮磚窯廠先把它保留下來，因為唐榮磚窯廠那邊的倒焰窯已經沒有屋頂了，這個鋼構的桁架剛好可以去當做它未來如果要做重建的一個屋頂，你就可以直接拿這個建材來用，而且它是仿古的鉚釘桁架、結果我跟工務局講，工務局也同意說他們可以用工程技術把它小心的吊掛出來，然後把它完整地保存。但是遇到一個問題是沒地方放，唐榮磚窯廠也不讓我們放，到最後不知道找了哪一個地方才能夠去放這個桁架，好像找到大樹不知道哪一個偏僻的地方、空間。像這樣的作法就是我很多東西一個一個要被拆掉，但是這些老舊的建材沒有地方放，沒有地方管理…。

主席（曾議長麗燕）：

好，我們剛剛提延長時間到審完文化局所有的科目再行散會。（敲槌）請王局長說明。

文化局王局長文翠：

我一個一個說明，你剛剛提的那個小旅行，這個我們有負責做導覽的培訓，這個費用我們也會用相關的費用去支應。你剛剛也有提到說唐榮磚窯廠的開放時間跟夜間照明都不足的部分，這個我們會跟唐榮來反映，因為夜間照明之前是有的，之前開放的時間也比較長，他們可能因為在管理上面有一些考慮，我會再跟他們討論這個問題。去年底我們有去找過他，他說有相關現場需要配合的，他們很願意來處理。

另外你一直很關心舊建材的銀行那個部分，目前我們是有兩個空間可以放

置。可是說真的，目前我們找到的空間還是不足，因為所有的建材拆下來，它非常的龐大。所以你剛剛提到戲院的桁架拆下來，真的是會沒有地方放，它其實需要一些步驟去把它編號拆解，才有辦法放置，如果它在不改變型態的狀況下，是任何地方都不可能地方放的。我們目前在鳳山跟舊城那邊都有相關的空間去放置相關文資拆解之後的材料，我們也有做管理，可是在空間的需求上面，我們自己也覺得那個其實是不夠支應的。這個部分我們會來研議，未來在空間運用上可以怎樣更有餘裕來處理這個部分，以上就是我的回應。〔...。〕我們其實是有的，我們能夠找到的空間不夠大，我們在左營、鳳山各有一個空間在處理這些文資的建材。〔...。〕我們目前是有找空間，只是不夠大，有在用。可是如果未來要找真的在使用上面比較方便，空間也比較足夠，我們可能需要跟相關的營區，在空間運用上面可能比較好用。可是這個部分，我們需要花一點時間跟國防部或相關的單位來協商這件事情。〔...。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我看到有一筆是書劍旺萊，那個是連續性的，就是 110 年到 111 年，我記得好像從大樹一路上有一個觀光路線，從大樹然後到林園，局長，是不是這個計畫？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

邱議員于軒：

所以它叫書劍旺萊，對不對？

文化局王局長文翠：

這個案子主要是鳳梨工廠，大樹鳳梨工廠的一個案子。

邱議員于軒：

後面又有文化觀光亮點串聯，後面串聯到林園山仔頂的派出所，對不對？如果我沒有記錯，請你把它講清楚。

文化局王局長文翠：

是，它有鳳梨工廠，然後還有鳳梨田展示園區說明牌的設置。

邱議員于軒：

我會跟你提這個，是因為我們去年在審這個預算，那時候我記得很清楚，雅靜議員有提一個建議。他說因為你要把它串聯起來，第一個，可能本身有相關交通的問題，所以他當時有具體給你這個建議，我不知道目前你有沒有朝著這個方式去執行？

第二個，林園歷史教室，就是在我們福興街頂林仔邊派出所那邊，其實現在觀光局也大力在推動我們的市境之南樹，所以林園的文史不只有你的歷史教室，還有包括市境之南樹也是一個觀光的亮點。所以有沒有機會去把它串聯起來？還有針對上次，如果我沒記錯，應該是雅靜議員提的這個案子，因為我還跟他討論過，對不對？你的執行跟後續的規劃呢？還是你不清楚？

文化局王局長文翠：

那時候雅靜議員提的好像是用公車去串聯。

邱議員于軒：

對，不管是不是公車，或者是你要把它的交通串起來，〔是。〕你才會叫書劍旺萊，這明明就是一個計畫。所以當時我覺得這個意見非常好，因為可以把觀光的人潮從大樹鳳梨工廠引到林園，不管怎麼樣，起碼是有遊客可以進到我們在地。我只是很好奇，後續你有沒有針對議員的意見去做相關的執行，還是你完全就沒有去做討論？

文化局王局長文翠：

公車的部分要跟路線的規劃一起串聯，因為以前我們也做過文化公車，可是因為路線的規劃跟路權是有關係的，這個部分我們會來處理，那需要一點時間。

邱議員于軒：

所以上此審查到現在，你完全沒有處理，是這樣嗎？因為雅靜議員在問的時候，我還過去跟他討論，我告訴他說這個意見很好，可以讓民眾來到我們林園。因為林園的觀光有一個最大的問題就是，目前捷運紅線還沒有到的時候，我們的交通是一個問題。所以當時我非常清楚，因為今天雅靜議員可能去會勘，不在現場，所以我想了解你後續的進度。

文化局王局長文翠：

其實我們之前的文化公車，它的點跟點的距離都很近，所以一般民眾搭文化公車在…。

邱議員于軒：

你的文化公車歸你的文化公車，我現在談的是這筆預算，上次議員有跟你提建議，你後續的執行呢？

文化局王局長文翠：

它這筆預算沒有含交通串聯這個部分。

邱議員于軒：

我知道沒有含交通，但是你當時說要把它串聯起來，我們才會又提這個建議，這個原本也是我要提的，但是雅靜議員提了，我覺得很好。所以你就針對我的問題，有做就有做，沒做就沒有做。

文化局王局長文翠：

目前沒有做。

邱議員于軒：

好，第一個，請文化局還是要尊重議員的提議，因為這一個意見，我覺得是可以把遊客帶到我們選區就是林園區。沒關係，局長，這一筆是中央補助，我會支持這一筆預算，但是請你會後完整告訴我，你的串聯是怎麼串聯的。譬如你持續推動文化公車，還是要用觀光列車，什麼樣都可以，我都尊重你。或者是像于凱議員一樣，可能有自行車的計畫，我覺得這些我都可以尊重，可是你完全都沒做，這一點我覺得有點遺憾。所以你會後把這個相關的，你有什麼想法，以及後續你確切要怎麼執行的，把這個狀況告訴我。我相信雅靜議員也有疑問，好不好？以上。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我了解中油宏毅社區的部分，目前他們有某一些建築物是被列為歷史建物嗎？還是什麼樣的一個建築？局長知道這個事情嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

它是文化景觀。

陳議員麗娜：

文化景觀？〔是。〕如果以文化景觀來講，會面臨到什麼樣的保留方式嗎？

文化局王局長文翠：

它保存文物的計畫裡面會有一個相關的規範。

陳議員麗娜：

所以現在有幾棟被列為文化景觀？

文化局王局長文翠：

應該總共 32 戶，是列冊的。

陳議員麗娜：

好，其他的部分不能列為文化景觀的原因是什麼？因為他的戶數事實上有 1 千多戶。

文化局王局長文翠：

這 32 戶當時被列冊追蹤，是因為它的建築是木造的建築，土地產權是中油的產權，所以我們當時是把這 32 戶先做為列冊追蹤。

陳議員麗娜：

目前宏毅社區所有土地的產權都是中油的？〔對。〕主要差異在地上物的部分都是他們私人所有，條件上面都一樣，所以你的意思是說，比較完整的 32 戶木造房子現在被列冊為文化景觀就對了。

文化局王局長文翠：

對，列冊。

陳議員麗娜：

所以將來會面臨的問題，這裡有編預算去處理這些相關問題嗎？因為現在還卡到他們爭取要有安置的方法或什麼之類的，如果它被列為文化景觀，將來對他的權益上面是不是會有什麼樣的問題？你懂我的意思嗎？因為現在整個社區的安置方式可能還沒有確認，也有可能就地讓售或部分的土地參加重劃，目前狀況完全不清楚。但是如果它是文化景觀 32 戶的部分，它會產生什麼權益上的問題嗎？譬如他有可能跟中油承購土地，地上物又是他的，它被你列為是文化景觀之後，他能動他的房子嗎？他想要再重建有可能嗎？這樣說明會不會比較清楚？

文化局王局長文翠：

應該說宏毅宿舍不管是建物或土地都屬於中油的。

陳議員麗娜：

沒有喔！

文化局王局長文翠：

我說的是 32 戶。

陳議員麗娜：

這 32 戶是屬於中油的嗎？

文化局王局長文翠：

是，所以它現在也沒有人居住。

陳議員麗娜：

所以你們列的這個部分…。OK，現在已經確認這 32 戶都是中油的產權就對了，那就不牽涉到其他住戶的問題。

文化局王局長文翠：

沒有。

陳議員麗娜：

好，我了解。以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 47-49 頁，科目名稱：文化建設與活動－表演藝術推動，預算數 6,463 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，你有一筆 1,200 多萬是促進本市藝文觀光及教育推廣，辦理國內外表演藝術交流的費用，另外一筆在一般事務費，扶植本市藝文團體行政推廣。我想請問第一個，這兩筆預算的差別是不是在國內跟國外？第二個，我看了你的執行率，你在表演藝術展演與推廣的執行率，可能是不是因為疫情，到 9 月只有 5 成，我不知道到 11 月你的預算執行率的狀況？這邊先請局長說明到 11 月的執行率。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

文化局王局長文翠：

就我知道，它到年底的執行率應該是有完成，之前因為疫情的關係，所以它相關的…。

邱議員于軒：

可是 9 月只有到 5 成…。

文化局王局長文翠：

因為那個跟…。

邱議員于軒：

你們 3 個月把所有的預算都執行完了，是不是？

文化局王局長文翠：

不是這樣說。

邱議員于軒：

還是怎樣？

文化局王局長文翠：

應該是說 9 成是錢撥款出去的速度，所以通常到年底在結案的時候，它會把後續的經費一起撥出去。

邱議員于軒：

所以疫情並沒有影響到你辦理國內外表演藝術交流，因為今年有一大部分的時間都在疫情，可不可以簡述你在疫情下是如何進行這邊的交流？因為我不懂，現在很多執行數因為疫情的關係受到影響，這個我們可以體諒，我們當然

可以…，現在你執行的狀況是不是先請你說明？而且你今年又增加了錢，對不對？又多了 1,100 萬。

文化局王局長文翠：

這一筆經費主要是辦理國內外藝文團體來台灣演出的費用。

邱議員于軒：

就是來到台灣？

文化局王局長文翠：

不是只有國外，國內也會有，所以我們通常會放在藝術節慶活動裡面去執行。

邱議員于軒：

但是今年疫情，你邀請多少國外團體來到台灣？

文化局王局長文翠：

今年幾乎沒有。

邱議員于軒：

可是你的執行率是百分之百，所以你絕大部分用在國內團體？〔是。〕國內團體在疫情間如何跨區交流？或是你怎麼樣突破這樣的限制？就是因為今年有狀況，所以中央才要補助 1,300 萬，可是你的交流卻沒有因為疫情受到影響，所以我很好奇你是怎麼樣辦理的？

文化局王局長文翠：

今年在 5 月之前，我們的藝文活動應該還算是正常，所以在 5 月到 9 月之間，例如我們辦理防疫電視台的藝文線上展演，還有…。

邱議員于軒：

防疫電視台的藝文線上展演，所以你是讓別縣市的藝文團體來到高雄在線上展演嗎？

文化局王局長文翠：

高雄的。

邱議員于軒：

那個就沒有進…，高雄的？可是你這筆是交流啊！他在高雄怎麼交流？他跟誰交流？他在線上展演跟誰交流？

文化局王局長文翠：

跟線上的觀賞者。

邱議員于軒：

跟線上的觀眾交流？你是團體跟團體間的交流，局長！

文化局王局長文翠：

演出其實就是一種跟民眾交流的方式，藝文表演。

邱議員于軒：

不對，你這筆預算是團體跟團體間的交流，不是團體跟民眾間的交流。

文化局王局長文翠：

演出是團體對民眾的交流。

邱議員于軒：

沒關係，因為時間的關係。你今年增加 1,100 萬，主席，這筆預算，我先擱置。我希望你更清楚的告訴我，在疫情下你要如何交流？比如防疫電視台，你如何透過防疫電視台讓團體跟團體間交流，或團體跟民眾間交流？如果這個方式，你覺得持續有不 OK 的還是怎麼樣，你未來要怎麼因應？我只是很好奇，如果因為疫情，你的執行率低，我沒有意見，你可能覺得因為疫情後要振興，所以要增加預算，我也沒有意見。第一個，你剛才已經講會執行到百分之百，因為現在已經 1 月，所以代表 12 月你可能認為已經整個執行完了，也代表沒有受到疫情影響。我很好奇，因為別的局處的交流，像剛才童議員燕珍有擱置一筆預算，就是青年局也是做國內外交流，他就承認因為受到疫情的關係，沒有辦法進行相關的城市交流。所以我很好奇你要怎麼進行，你是不是完整說明到底交流哪幾項？以及今年這筆預算是怎麼處理的？還有你多編了 1,100 萬……

主席（曾議長麗燕）：

是不是請科長說明更清楚？〔……〕科長，你們在執行……〔……〕

文化局王局長文翠：

我們還有做線上的藝文宅配通，其實我們是因為疫情把它轉換執行的方式，一樣對藝文團體是振興的計畫，尤其是對於在地的團體。〔……〕

主席（曾議長麗燕）：

科長，你補充說明，科長會比較清楚。〔……〕科長，你補充說明。請他們補充說明，讓你更清楚。〔……〕對，科長是哪一科？請說明。

文化局表演產業中心顏主任志懿：

我這邊先補充說明，這筆預算在 110 年執行，因為主要是一些城市藝術節還有大型活動，我們透過這些活動的辦理，可以讓不同的表演團隊能夠進行一些現場展演的交流，包含在春天藝術節裡面有個監製機制，所以團隊也可以透過監製的機制去進行交流和互相觀摩。在今年執行的部分，因為大型藝術節和大型活動的取消，所以我們有調整成為線上展演的方式。線上展演可能會是製播節目，現在在相關的粉絲專頁平台也都還在播出，以及剛剛提到的高雄防疫電視台是過往春藝系列的歌仔戲，它授權讓我們在這個平台上一樣播出，還有小劇場系列的影片也是透過這樣的授權機制。〔……〕是。〔……〕

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒提文化局第 48 頁 1,254 萬 9 千元，辦理國內外表演藝術交流費用，擱置。有沒有人附議？附議。有沒有意見？沒有，擱置。（敲槌決議）其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看第 50-57 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展，預算數 2 億 3,570 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員致中請發言。

陳議員致中：

這個要簡單請教局長，這裡面有包括高流的費用，就是對高流的補助裡面，我想請教局長有沒有包含…，因為我知道現在招商的部分是文化局在協助推動，這裡面有沒有包含協助招商的經費？目前我們的音浪塔和海豚、珊瑚、鯨魚等等，現在有沒有在招商呢？這些費用是編列在哪裡？是在這裡面嗎？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心…。

陳議員致中：

這個招商是文化局在處理嗎？〔是。〕這些相關費用是編列在哪裡？

文化局王局長文翠：

我們沒有特別編，我們自己辦。

陳議員致中：

這個上次在討論上有提到招商還要再加強，這個部分希望局長你們加緊努力。這是第一點，這個先不在這裡討論。第二個部分是高流撥用的問題，當然牽涉到行政法人法第 34 條，非原機關的問題。上次我記得局長有提到這個部分會協調討論如何來協助高流，讓這個事情可以有正本清源的處理，我想請問現在進度如何？包括財產和場館的撥用問題。

文化局王局長文翠：

正式撥用當然像陳議員說的，它受限於中央的法規～行政法人法，這個問題其實我們也跟文化部一直在反映，希望能透過人行總處在提案的速度可以更快一點。現在我們也因應相關的法規限制，其實我們對於鯨魚的部分，因為它比較早完成，所以那個部分已經給法人代為管理。另外海音館的部分，其實我們也跟他們在行政上面合作，等於相關的演出在現場的執行受理，我們也讓法人

可以加入，幫我們做檔期的處理。

陳議員致中：

局長，我知道我們的營運還是一樣在跑，〔是。〕但是這個就是要讓它可以回歸到正軌。

文化局王局長文翠：

我們也希望早日可以。

陳議員致中：

你知道我的意思，因為現在就是有點名不正，言不順，但實際上又是在經營、在推動當中。當然有它的法的限制，但是總是要有解套的方式，也不能這樣一直下去，因為包括人力的問題，上次局長也有說該招就先招，我想這個也要趕快去補。〔是。〕不然現在人力只有到一半的水位而已，隨著高流正式營運之後，他的工作業務只會更多，不會更少。所以局長可以在多久時間內解決？不管是人力問題，還是撥用的問題，不能一直遙遙無期下去，對不對？高流是全台灣都在關注的，這樣也交代不過去，所以局長你自己的想法呢？多久可以解決這個問題？

文化局王局長文翠：

中央法規的部分，這個部分…。

陳議員致中：

局長，當然有法規的問題，但是現在就是要找中央看有什麼樣的一個解決方案，這是你身為局長、政務官的責任。如果沒辦法，就找副市長或是市長去找中央處理，總是要有解套的方法。你多久可以解決它的撥用和人力的問題？

文化局王局長文翠：

我們今年會儘快來推動。人力的部分，我們今年會有一個相關的計畫。

陳議員致中：

今年之內把它解決好不好？〔好。〕謝謝局長。主席，我對預算沒有意見。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，你今年的高流，我看到基本的營運費用其實就很高，你是不是先跟我簡述一下它基本的，譬如保全、環境清潔、房屋建設？為什麼它的清潔費一年就要 1,300 萬？這是最基本的支出嗎？還是它有包含周邊的？因為這個 1,300 萬，我記得高雄市政府四維行中心和高雄市議會也沒有那麼高。當然高流本身的建築物比較奇特，這個 1,300 萬是整體還是周邊整個環境的清潔？你可不可以先簡述一下？不然每年光是高流的支出，你今年原本收入編 2,500 萬元，是

我拜託你，我覺得你們可以達到，所以我才要求你增加到 3,500 萬，這筆歲入有通過。可是你光是環境清潔的費用就 1,300 萬，更別說你的房屋養護費用 300 萬，你的保全費用就要 980 萬。這樣子下去，局長，你有沒有什麼方式？當然前幾年我們希望法人開始營運會越來越好，透過招商的收入之類的。局長，你有沒有覺得這樣子有點可怕，像我個人就覺得這個經費很高。你先跟高雄市民報告一下收支，收入是多少？每年的支出是多少？我在委員會問過你一樣的問題，請局長跟高雄市民報告。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

之前邱議員在委員會裡有詢問高流的基本營運門檻和人事費，那時候我們大概估算要接近 1 億 4,600 多萬。

邱議員于軒：

大概 1 億 5 千萬，反正高流每一年最基本的門檻，你這 1 億 5 千萬有包含保全費、清潔費這些嗎？

文化局王局長文翠：

有包含。

邱議員于軒：

這些你都是外包出去嗎？

文化局王局長文翠：

對，因為其實現在我們在做場館的管理，人力的費用是最貴的，他的費用會每年增加，因為有時候涉及基本工資，有時候涉及民眾對於這個場地使用的要求。整個高雄流行音樂中心將近 12 公頃，其實在管理維護上面的負擔是挺重的，尤其它又是一個新的場館。它的清潔維護費還有含植栽的養護、維持，這些費用都有包含在內。

邱議員于軒：

局長，我記得我有跟你討論過，每一次辦完大型的活動，有時候草皮或是燈具都有可能要耗損，對不對？〔是。〕所以這樣子的預算，你認為足夠嗎？就是目前這樣子編，大概門檻就是 1 億 5 千萬，有沒有可能再增加？就像你說的基本工資再調升的話，有沒有可能再增加？

文化局王局長文翠：

我覺得未來一定會有這樣的需求。

邱議員于軒：

我們的收入就是這些，譬如招商或是演唱會的這些活動，目前中央補助這條

路，有可能嗎？

文化局王局長文翠：

營運的部分，中央不會補助。

邱議員于軒：

完全都沒有補助嘛！所以我的意思是說，高流這一塊，我覺得我們要想辦法去開源，國外有時在這種場館營運的時候，第一個，他們會去找一些志工，或者有些團體，這邊我希望看到高流從多方面去發展。所以可以想辦法儘量減輕我們的負擔，我覺得這一點是高雄市政府文化局要去努力的。

另外一筆就是請你提供明細給我，就是 300 萬補助音樂團體、藝文團體跟學術團體，辦理流行音樂營運空間及扶植流行音樂創作，你可不可以簡述一下這筆 300 萬，你大概是補助什麼樣的團體？因為我記得上次有議員在質詢的時候，有些高雄樂團的名字，其實陳市長還不一定答得出來，但是我認為總是要扶植他們，讓他們發光發亮，對不對？就像你們現在很喜歡補助滅火器樂團，我們當然希望更多的滅火器樂團可以在高雄誕生，你大致上補助什麼樣的音樂團體？可不可以也請局長簡述一下？

文化局王局長文翠：

這個主要是高雄流行音樂 Live Session 的試辦計畫，就是它的音樂空間，雖然流行音樂中心有大型的表演場地，可是民間其實有很多的音樂空間，我們是希望促成更多的音樂團體可以到這樣的音樂空間裡面演出，增加他的演出機會，也讓那些音樂空間的營運上面更能夠跟音樂扣合得更好。〔…〕大部分都是高雄團體。〔…〕像藍色狂想，我不曉得你有沒有去過？〔…〕對，它就是音樂空間，它就是類似這樣的空間。〔…〕差不多，就這個規模，我們好像沒有什麼增加。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 58-60 頁，科目名稱：文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數 1 億 1,744 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 61-62 頁，科目名稱：文化建設與活動－駁二營運中心業務，預算數 2 億 576 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 63-69 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化中心業務，預算數 1 億 663 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我在上個會期有提過一個附帶決議，就是針對社區營造的部分。文化社區營造去年編 2,180 萬，不知道局長對這個有沒有印象？那個時候我是提附帶決議，就是你們要跟研考會、觀光局組成一個跨平台的會議，確認本市觀光、文化發展的重點區域，把這個經費能夠用在文化社區發展上面。局長可能忘記了，因為我看了整本預算書，我沒有看到今年有文化社區營造的項目，這件事情你們是不是沒有繼續推動還是怎麼樣？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

它是編在文創，它換科目了，它有編。

林議員于凱：

換科目？

文化局王局長文翠：

在第 53 頁，社區營造 100 萬。

林議員于凱：

社區營造計畫 100 萬？〔對。〕我有一點疑問，你們去年編 2,180 萬，今年剩下 100 萬？

文化局王局長文翠：

它是配合款。

林議員于凱：

你們能不能簡單說明你們去年這一筆 2,180 萬社區營造計畫，後來的執行成果怎麼樣？

文化局王局長文翠：

去年林議員所提的，就是要跟研考會等相關一起來做平台的部分，在去年社區營造點補助會議裡面，我們有找研考會跟觀光局一起來聯審，就是針對社區營造的社區提出來的計畫，有請他們一起來聯審，當然他們也有給一些相關計畫裡面的意見，社區的計畫裡也有相對應的回應跟修改。

林議員于凱：

我要問的是，既然審查完之後，你們選定哪些社區在推動？目前推動的情況怎麼樣？今年只有編列 100 萬，怎麼繼續推動下去？

文化局王局長文翠：

100 萬是配合款，這個也有中央的補助款。

林議員于凱：

今年中央補助多少？

文化局王局長文翠：

就我知道，社區營造的費用是 110 年跟 111 年。

林議員于凱：

兩年一起算的？

文化局王局長文翠：

對，兩年一起算。去年我們的社區營造徵選有 41 個社區，這是一個項目，就是補助給 41 個社區，我們也透過徵選。另外一個是社區營造中心，我們去輔導社區團體的機制，我們也有徵選出來，再來是區公所的部分，我們也有對應的相關計畫。

林議員于凱：

41 個點，你們心目中有沒有幾個高雄能夠真正推出文化特色的社區？就是在你們文化局的主觀感受上面，哪些點可能是未來的重點？

文化局王局長文翠：

應該說有些社區營造點是非常有凝聚力，所以他的提案能力，相對每一年提案能力也非常的精進，所以有些社造點的確是很出色，不管是在做計畫或凸顯那個社區的特色上面，其實都有一些亮點的社區。

林議員于凱：

局長，你可以隨便舉幾個例子，就是你覺得文化局看到比較有潛力，或是它目前已經經營得非常有成效的這些文化社區據點。因為我覺得你們是主管機關，所以你們接下來就是跟觀光局合作，你們把產品做出來之後，觀光局去幫你們行銷，就變成一個高雄文化觀光特色聚落。你在做產品的過程當中，你是主廚啊！所以你就要知道到底哪些社區，對你們來講是有文化發展潛力的社區？局長，你覺得高雄有哪些點？

文化局王局長文翠：

有一個是旗山圓富社區，它的相關商品包裝，我們有進行輔導、協助。另外是前鎮的路中廟，這個也是很有特色，其他的像大寮有幾個社區也很有亮點。

林議員于凱：

因為時間的關係，請文化局在會後把相關資料提供給我，我們再來研究看看。

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

邱議員于軒：

…。

主席（曾議長麗燕）：

還有大寮社區。

文化局王局長文翠：

會一起給。

主席（曾議長麗燕）：

好，我會後跟他講。各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 70 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化工程建設與維護，預算數 35 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 71 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下午議程到此結束，謝謝大家，散會。（敲槌）