

二十八、第 3 屆第 7 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 110 年 1 月 21 日上午 9 時 41 分)

- 1.主席宣告開幕並致開幕詞
- 2.決定議事日程表
- 3.確認會議紀錄
- 4.審議 110 年度總預算案：歲出部門（警消衛環）

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁請就座，請黃秘書長報告出席議員人數。

本會黃秘書長錦平：

向大會報告，目前出席人數 36 位，已足法定額數，請主席宣告臨時會開幕。

主席 (曾議長麗燕):

本席宣布高雄市議會第 3 屆第 7 次臨時會開始。(敲槌三次)

收看議事直播的市民朋友、各位議員同仁、市府團隊，大家好。議會自今日起召開第 7 次臨時會，麗燕希望全體議員踴躍出席，大家一起努力審議完成總預算案及各項提案，各位辛苦了。

在此，我也要向市府團隊提出呼籲，我們議員非常認真審議預算，市府也有責任配合，對每筆預算都要「做好功課」，並準備好說明資料，隨時提供議員參考，讓議員充分了解，才能加速預算的審查，請尚有預算未完成審查的局處要特別重視。

現在進行臨時會議事日程表討論，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

請各位議員看高雄市議會第 3 屆第 7 次臨時會議事日程表(草案)，110 年 1 月 21 日星期四，1.主席宣布臨時會開幕。2.確認議事日程表。3.二、三讀會：(1)審議本市 110 年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市 110 年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議市政府提案。(4)審議議員提案。4.其他事項。1 月 22 日星期五，1.二、三讀會：(1)審議本市 110 年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市 110 年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議市政府提案。(4)審議議員提案。2.其他事項。1 月 23 日星期六停會。1 月 24 日星期日停會。1 月 25 日星期一、1 月 26 日星期二、1 月 27 日星期三、1 月 28 日星期四，4 天議程，1.二、三讀會：(1)審議本市 110 年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市 110 年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議市政府提案。(4)審議議員提案。2.其他事項。1 月 29 日星期五，1.審議市政府提案。2.報告事項。3.主席宣布臨時會閉幕。備註：本表經本會第 3 屆第

16 次程序委員會議通過。

以上，請審議。

主席 (曾議長麗燕):

對於第 7 次臨時會議程，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

第 6 次臨時會第 8 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請各位同仁詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度總預算案，接續上次臨時會審議進度，從警消衛環部門開始，審議順序因警察局長剛上任，業務尚未熟悉，經程序委員會決議，將警察局預算調整於工務部門預算審議完畢後再行審議。各位同仁有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)

接下來開始審議衛生局歲出預算，請警消衛環委員會召集人李議員順進上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員請拿出機關編號 10 高雄市政府衛生局主管單位預算書，請翻開 10-100 高雄市政府衛生局單位預算。請看第 34-37 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 8,334 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 38-47 頁，科目名稱：衛生業務—醫政業務，預算數 7 億 5,335 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 48-50 頁，科目名稱：衛生業務—藥政業務，預算數 229 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 51-54 頁，科目名稱：衛生業務—食品衛生業務，預算數 1,249 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？林議員義迪，請發言。

林議員義迪：

我要請問局長，對於萊豬、萊克多巴胺的把關，目前把關到什麼程度？請局長說明一下。因為我看到我們的預算，好像是說中央要撥 2,000 萬元下來，到底撥下來了沒有？請局長說明好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分，現在中央已經撥 1,000 萬元下來。

林議員義迪：

只有撥 1,000 萬元？

衛生局黃局長志中：

還有 500 萬元也差不多要同意了，這裡面包括食品衛生科增加稽查人員、工作人員 10 人，這個都有；市府也有編 1 筆檢驗師 3 人的費用，所以這個部分…。

林議員義迪：

做好把關對我們市民很重要，目前我們的稽查人員到底有多少人？

衛生局黃局長志中：

現有稽查人員包括衛生局處、衛生所加起來有 76 人，另外我們會再加 10 人進來，變成 86 人；檢驗的部分，我們也有增加。

林議員義迪：

台灣豬的部分，有做好標示嗎？可以讓市民清楚辨識這是進口豬肉或是台灣豬嗎？

衛生局黃局長志中：

有，在衛生局的部分，因為我們要做產地標示，這段期間，全高雄市已經有將近 2 萬家，我們都有做過輔導，包括它的產地標示，那不是標示而已，還有那些進貨單，我們都有輔導過，我們已經做過第二次的輔導，議員關心的是正式上路之後…。

林議員義迪：

正式上路之後，民眾都覺得很模糊，沒有很了解，對於標示，他們看起來都一樣，針對肉品的原產地在哪裡，希望能夠明確一點，讓民眾能夠認出這個東西是從哪個地方來的，好嗎？

衛生局黃局長志中：

好，我們一定會做到這一點。

林議員義迪：

為了高雄市民的食品安全，希望做好把關和稽查，這個關卡要守好，好嗎？

衛生局黃局長志中：

感謝關心。

林議員義迪：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

還有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我想延續義迪議員的問題，萊豬已經正式進入台灣了嗎？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，目前我們衛生局所拿到的資料裡面，關於美國豬肉的部分，目前在高雄市我們可以掌握的部分是沒有這樣子驗出過。

陳議員玫娟：

目前是你們沒有掌握到有？

衛生局黃局長志中：

高雄市的部分，我們有去找源頭，然後去確定。至於全國的部分，按照目前中央給我們的資料，目前也沒有。

陳議員玫娟：

是高雄沒有，還是台灣都沒有？

衛生局黃局長志中：

我分兩個部分，一個是高雄市，我們要去查他們輸入和進口的部分，這個我們可以馬上查得到，這部分目前沒有萊豬的狀況產生。

陳議員玫娟：

所以高雄目前是沒有的？

衛生局黃局長志中：

對。全國的部分，我們現在看到衛福部告訴我們的資料、它揭露的部分，也沒有這樣的事情。

陳議員玫娟：

可是問題是好像媒體上有打臉中央，是有，不是沒有！所以我們現在很擔心的是，我覺得中央有點像在粉飾太平，為了圓它自己的政見，所以它是掛零的，可是事實上我們所知道的應該不是這樣。所以我們現在也很擔心在高雄也一樣，是不是說你們現在查的是沒有，但是事實上也許真的是有？只是你們不知道或者是你們不願意講，這是我們比較擔心的。當然，我也拜託你們一定要落

實，因為這個對人民來講，食品的安全是非常重要的，我們高雄市議會已經通過自治條例要零檢出，現在中央已經把它定調為這是無效的，但是我很想要知道，我們高雄市的態度呢？

局長，我們現在的議會也已經經過民主的程序表決過，我們希望高雄市所有肉品都是零檢出，可是中央要打臉我們地方，照理講，中央只是一個大目標，我們地方自治條例應該要更嚴苛、更嚴謹來規範，這是為了保障高雄市民的健康，可是現在這種情況有衝突，我請問局長，你們的態度呢？

衛生局黃局長志中：

向議員說明，如果是稽查的部分，當然是要依目前的法規去做裁處，對於議會民意的部分，當然我們也了解，在平常的輔導，我們會讓業者和商家充分了解我們有這樣子一個想法。所以這裡面其實是包括在裁處的部分，我們當然要依法行政，但是對於整個輔導的部分，我們會落實民意。

陳議員玫娟：

現在我們在網路上看到，大概已經有進口 96 噸，你們現在說中央說沒有，可見你們這個是很明確的有一個落差，表示你們只是在粉飾太平，根本與事實是不符的，人民當然會更恐慌啊！因為你們給我們的資料完全不是事實，對不對？這樣子對我們人民食的安全有保障嗎？所以我在這邊也要特別要求高雄市政府，不管中央怎麼講，我希望你們站在維護高雄市民食的安全的立足上，絕對要零檢出，不管中央怎麼規範，我覺得這是我們身為地方父母官應該要為人民健康把關的。所以我覺得這個零檢出一定要堅持到底，我們在這邊強烈要求衛生局，你可以回答一下這個議題嗎？你的態度？

衛生局黃局長志中：

基本上，剛才講的是，美豬是有進口，但是我們目前並沒有驗出含有萊克多巴胺的部分，我講的是這個部分。另外一個部分是對於議會通過這樣子一個民意，當然，對於民眾的輔導或商家的輔導，我們會去落實。

陳議員玫娟：

拜託，這個你們一定要嚴格把關，好不好？還有，我現在要再問的是，這 2 天好像社區的疫情突然暴增，當然人民人心惶惶，雖然這個疫情是在北部，但是人是流動的，其實潛在的危機我們都不知道，所以我們現在其實也是人心惶惶。前 2 天剛好榮總又表示說他們準備要接收這些有病情的人來我們的醫院，造成高雄更大的恐慌，所以很多人有疑慮，難道高雄也有這樣的案例出現了嗎？局長，你們有去查訪過嗎？或是有去確認過嗎？

衛生局黃局長志中：

所有的確診個案，在高雄市，包括我們醫院照顧的部分，全部都是境外的，

境外包括很多移工，這個都有。我們有 12 家指定的專責醫院，高雄榮總是其中 1 家。過去在我們高雄市，確診境外移入個案超過 100 例裡面，大概有八、九十例是在高雄市的醫院做診治，這個都有。他們過去確診，但是是境外，我們都做妥適安排，所以目前是沒有什麼特別社區感染的風險在高雄發生。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我現在問的是，榮總現在所指的是針對社區感染的患者，還是只要有疫情的人都可以接納？

衛生局黃局長志中：

我們 12 家專責的收治醫院，只要是屬於高雄市的部分，我們目前都是境外的，境外這邊都是我們醫院在照顧，沒有錯。

陳議員玫娟：

我也要拜託，這個事情，萊豬也好、疫情也好，已經造成整個台灣人心惶惶，而且我們的身家安全、健康都已經明顯受到很大的威脅，我也希望你們身為父母官，一定要嚴格來把關，而且要好好為我們市民注意這樣一個情勢的發展。我想，我們人民大家自主性都很強，大家現在已經開始都會自己照顧自己，但是這種潛在的危機其實也不是說我們戴好口罩就可以避免，所以我也要拜託你們一定要好好的去做這個監測，包括萊豬的…。

衛生局黃局長志中：

好，這沒有問題。〔…。〕是。〔…。〕現在基本上是這樣子的一個原則。

主席（曾議長麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

接續來問衛生局局長，站起來啊！叫到你就站起來啊！接續剛才的議題，我們高雄市市民和台灣所有中華民國國民都非常關心萊豬的議題，針對這個萊豬，我們預算上面，1,073 萬元的預算是減列的，還有各項的器材也都是減少的，在這上面來講，你怎麼樣因應我們地方通過的自治條例裡面，所有肉品萊劑零檢出這個最重要的環節呢？今天來講，你在預算書上面的呈現，和你現在做的說明，你說沒有問題，但是問題到底在哪裡？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

其實減列的部分…。

劉議員德林：

你的器材和檢驗的預算都減少，為什麼？

衛生局黃局長志中：

預算的減少是因為之前我們有前瞻計畫補辦預算的部分，那個部分是因為這樣子。而今年的前瞻計畫沒有了，就沒有補辦預算，所以減少下來了。但是所有前瞻計畫裡面的內容、所買的儀器，其實就跟我們現在檢驗萊豬的 LC/MS/MS 是直接有關係的，所以那個其實都在。

劉議員德林：

請教一下，現在萊克多巴胺零檢出，不管牛、豬都一樣，你有什麼樣的 SOP？請在這邊說明一下。

衛生局黃局長志中：

好的。在市場抽驗的部分，我們是擴大 10 倍量的抽查檢驗，裡面其實有分它是高風險或是屬於一般風險的部分…。

劉議員德林：

等一下，你除了市場的抽查以外，譬如從高雄港進口進來，衛生局在這個窗口有什麼樣的一個做法？另外，你到了市場是第二層的，你在第一層就要有一個好的做法，在第一層的時候怎麼做？把它解釋清楚、講清楚。

衛生局黃局長志中：

在進口的部分，目前是中央單位逐批檢驗來做負責，其中有些在大批發商的部分，包括整個肉類的販賣，前面的部分是屬於農業局會去處理，但是對於衛生局來講，我們做的是市場端，我們會去查的是有關於肉品加工廠的部分，尤其是設籍在高雄市從事進口輸入的這些商家，我們會去對它肉品中下游流向的部分做相關程度的記錄，然後去做後市場端的稽查。所以一個肉品進來之後，有可能會面對第一個，一定會面對的是在進口的時候，中央的逐批抽查、逐批檢驗；在市場端的部分，會面對包括在肉品工廠、加工廠的檢驗，以及我們在市場端的抽驗。

劉議員德林：

兩個問題，第一個問題，在整個稽查過程當中，你是以什麼樣的時效性去稽查？那個時效大概處理一次是多久的時間？

衛生局黃局長志中：

基本上，如果以直接單一個樣品來講的話，我們稽查回來以後先做一個相關的前處理，上機之後基本上單一個樣品，我們大概 2 天之內就有報告。

劉議員德林：

2 天之內。那整個高雄市有多少家在你們稽查範圍當中？列管的部分。

衛生局黃局長志中：

如果是市場端的話，我們零售商的部分總共有 1 萬 7,000 多家已經列管…。

劉議員德林：

工廠的部分呢？也包含在 1 萬 7,000 多家裡面嗎？

衛生局黃局長志中：

工廠是另外的，我講的是市售零售端，工廠也全部包含在裡面，有 100 多家。

劉議員德林：

好，現在再回到你零檢出的部分，你是以中央標準的部分來做一個主體標準？還是以零檢出做一個標準？

衛生局黃局長志中：

我們的檢驗室的設計是一個標準的作業流程，驗出來的它就有一定的一個 LC/MS/MS…。

劉議員德林：

何謂一定？講清楚，標準的尺度在哪裡？

衛生局黃局長志中：

在整個目前法規的部分，我們有沒有違規是以中央的做標準。

劉議員德林：

那我們來講的話，高雄市地方自治法裡面所規範的、有通過的就是不算嗎？

衛生局黃局長志中：

這個部分其實我們若檢出發現的時候，會進一步去輔導商家。

劉議員德林：

我們現在在這邊強烈的要求說，我們高雄市政府必須面對高雄市市民，做一個負責任的態度…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

我們今天議會所通過的，所有的議員代表我們高雄市市民來高雄市議會行使我們監督的權力，現在你很清楚告訴高雄市市民，他未來所吃的豬肉裡面都還是標準性的還是有含萊克多巴胺的嘛！這就是事實，這個不能含糊，要講清楚說明白。我們今天回去面對市民，我們也是要跟市民交代清楚，這個政府是怎樣的一個流程？包含高雄市政府是怎樣的作法？這才是一個負責任的態度。請回答。

衛生局黃局長志中：

好，跟議員報告…。

劉議員德林：

你跟我說依中央的標準，核准的萊克多巴胺整個的劑量是多少？講清楚，我們好做一個主體的標準。

衛生局黃局長志中：

中央對於萊克多巴胺的一個標準是在 10ppb 以下。

劉議員德林：

10ppb？

衛生局黃局長志中：

10ppb 以下。

劉議員德林：

10ppb 以下，那你們…。

衛生局黃局長志中：

這個是檢驗出來，算多少 ppb，這是我們有違規就要裁罰的部分，但是另外還有一個部分，檢驗的結果我們會讓商家知道，大家做一個輔導。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

刪哪裡？

劉議員德林：

…。

主席（曾議長麗燕）：

德林議員，你能不能具體的跟我們講是哪一筆？51 頁到 54 頁。

劉議員德林：

…。

主席（曾議長麗燕）：

好，請會計室主任說明。

衛生局會計室林主任淑惠：

報告議長，現在目前我們審的是食品衛生業務，這邊我們只編了 1,249 萬 8,000 元，剛剛議員提的檢驗業務應該是在我們的 88 頁到 91 頁的檢驗業務 1,497 萬 3,000 元這個業務計畫。

主席（曾議長麗燕）：

那等一下再處理。請賴議員文德發言。

賴議員文德：

我有兩個問題，一個是萊豬的問題，再來就是一個疫情的問題。請問局長，你有沒有子女在上課、讀書、當學生的，有沒有？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

賴議員文德：

有沒有孫女啦？還是子女？

衛生局黃局長志中：

感謝議員，我有孩子現在在念書。

賴議員文德：

就是有就學的？

衛生局黃局長志中：

對，還在念大學。

賴議員文德：

你對我們全市的營養午餐，你贊不贊同使用萊豬？

衛生局黃局長志中：

目前教育部已經規定了。

賴議員文德：

就跟我講你個人就好，你個人贊不贊同？你不要扯那麼多，你贊不贊同？不管微量還是零檢出，你贊不贊同嘛？

衛生局黃局長志中：

我們現在是按照中央的規定，然後大家同意。

賴議員文德：

按照中央原民會，還是地方政府？

衛生局黃局長志中：

地方政府也是這樣，教育局已經規定是不使用的。

賴議員文德：

我告訴你，你找一個時間到我們山區，我們對國中、小學來突檢、來檢查，看是不是我們原住民小朋友的這個營養午餐是使用萊豬？可不可以？

衛生局黃局長志中：

可以，因為這個是不被允許的，所以目前我們會去檢查。

賴議員文德：

不被允許，什麼叫做不被允許？不能檢查嗎？你的業務主管不能檢查嗎？孩子吃的權益有沒有？

衛生局黃局長志中：

不是，這是不允許的一個現象，因為現在學童的營養午餐，我們會去檢查。

賴議員文德：

對嘛！所以我說你有沒有時間，跟我上山去做例行性的檢查？這個是有紀錄

的，他們的營養午餐是訂整個月的月份，有沒有萊豬的使用嘛？這是我們的小朋友，我們原住民的主人翁應有的權利，跟知的權利，包括你們業務單位有沒有這樣的一個能力來執行？可不可以？

衛生局黃局長志中：

這我們來安排。

賴議員文德：

可以喔！好，我們就做整個月，只要派幾個看我們原民區，包括我們的餐廳這個部分，我們來看看到底我們使用萊豬的比例有多少？還是我們野生的山豬比較好？比較安全？這個不是微量不微量的問題，這個是可以累積的嘛！這就是毒嘛！不過原住民的體質好、抵抗力好，也可以吸收微量的，但是有人體質是不行的，對不對？是不是這樣？請回答。

衛生局黃局長志中：

我們會針對食品有沒有違規的部分，我們都會做稽查，這沒有問題。

賴議員文德：

好，第二個問題，你對於我們的疫情，原民區跟都會區有什麼不同的做法跟想法？

衛生局黃局長志中：

這個疫情分為一般性的防疫，還有特別性的防疫，那一般性防疫的話，在原民區跟在一般都會區是要一樣的，譬如說戴口罩、勤洗手。

賴議員文德：

近期所有都會區的遊客我們都非常歡迎，都是往山區跑，中央山脈南橫公路不是只有假日，平日最少都有 100 多台車停在山區，我們的防疫僅靠衛生所、區公所這樣的單薄人力，會不會有防疫的漏洞？會不會？

衛生局黃局長志中：

基本上如果在目前高雄市，我們…。

賴議員文德：

我是跟你講原民區。

衛生局黃局長志中：

原民區的部分目前我們…。

賴議員文德：

都會區現在做得非常完備，我說山區這個漏洞，可不可以採購一些對原民區的，我們說眼鼻口，最少要給檢疫人員一個護目鏡，包括酒精和最基本的口罩，可不可以？

衛生局黃局長志中：

在採檢部分絕對可以。

賴議員文德：

可以。

衛生局黃局長志中：

這是防疫必做的。

賴議員文德：

什麼時候可以做到？

衛生局黃局長志中：

馬上可以做到。

賴議員文德：

馬上做到，我希望這個會期結束，你要給我馬上做到。

衛生局黃局長志中：

今天下午我就要求…。

賴議員文德：

下午立刻要求馬上做！局長，可不可以？

衛生局黃局長志中：

這是應該的。

賴議員文德：

好，等你的好消息，你的業務我支持。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

賴議員文德：

經費本席支持，但是要有作為。我不是看經費的問題，我是看實質效益可不可以。可以在山區裡發生效用，這個錢才是花在刀口上，好不好？〔是。〕請坐。

主席（曾議長麗燕）：

鄭安秝議員，請發言。

鄭議員安秝：

劉議員剛剛說的第 51 至 54 頁，這是針對食品衛生的部分，會計室主任說 88 頁是動物用藥部分，可是劉議員也沒有講錯，他是針對零檢出和食品安全。

另外想請教，年輕人在蝦皮購物只要打上萊豬，最熱銷前 3 名、賣的最好的，出貨地點竟然在高雄市，這其實是很丟臉的一件事情，你們知道嗎？代表衛生局和農業局之間都沒有確實控管，最大出貨點竟然在高雄市楠梓區。其他縣市也沒有賣得這麼誇張，在高雄市就代表你們的食品相關抽驗和檢驗沒有確實，所以高雄市在地業者都想直接透過蝦皮購物來購買貼紙，請衛生局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對不起，我剛剛沒有了解議員所說的蝦皮購物裡面賣……。

鄭議員安秝：

前 3 名就是使用台灣豬標籤備註萊豬的部分，賣最好的出貨地點就是在高雄市的楠梓區，就是「本店使用台灣豬」這個標籤。

衛生局黃局長志中：

可是那個標籤是申請的，不是賣的。

鄭議員安秝：

我知道，我意思是說，為什麼竟然是在高雄市這部分，因為其實衛生相關檢驗也是在衛生局，照理說怎麼會……，因為別的縣市都不大敢賣，竟然在高雄市賣的這麼火熱，這是發生什麼事情？

衛生局黃局長志中：

因為不可以賣那個東西，所以我也不太了解，我會來了解一下。

鄭議員安秝：

你意思是說台灣豬標籤隨便都可以賣？

衛生局黃局長志中：

不是，不可以賣。

鄭議員安秝：

不可以賣，為什麼整個蝦皮網站都是高雄市的出貨點？

衛生局黃局長志中：

因為那是我們核發的，包括攤豬的標籤都是要申請……。

鄭議員安秝：

你懂我要表達的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

對，不能賣。

鄭議員安秝：

照理說台灣豬標籤必須申請過，〔對。〕才能申請。

衛生局黃局長志中：

對，要稽查過。

鄭議員安秝：

可是竟然可以用大概 50 至 200 元不等的價格直接購買到台灣豬的標籤。

衛生局黃局長志中：

其實民眾也不需要買，商家他們來申請，合格後就發給他們了，他不需要購買的。

鄭議員安秝：

所以都不用相關的檢驗嗎？

衛生局黃局長志中：

那部分我不了解他的…。

鄭議員安秝：

檢驗費申請那麼多要幹嘛！那都刪除好了，都擱置不要了。所以你們說申請就直接核發了？

衛生局黃局長志中：

我們核發的是包括他的市場端、進貨和來源。

鄭議員安秝：

我覺得在 51 至 54 頁這個相關的檢驗費也都不需要了，對不對？這部分也不是指第 88 頁的動物用藥，光食品檢驗你們都沒有確實檢驗，竟然一般大眾可以隨便在蝦皮網站買到台灣豬標籤，最大出貨點就在高雄市，這其實是很離譜的事情，其他縣市都不大敢賣。

衛生局黃局長志中：

報告議員，據我了解台豬標籤是要申請，不能販售。如果有這樣的情形，對於這個資訊我不了解，我會去查，如果是有違規…。

鄭議員安秝：

是不是該請衛生局和農業局…，照理說這個不能隨便亂賣，你認同嗎？

衛生局黃局長志中：

沒錯，不能隨便亂賣。

鄭議員安秝：

代表相關的抽查檢驗都沒有合格，我覺得第 51 至 54 頁檢驗費用都刪除好了，都擱置。

衛生局黃局長志中：

跟議員說明，標籤和檢驗這兩件事情是我們在市場端的兩隻手，要去輔導和稽查使用的。

鄭議員安秝：

就是你們輔導不完善，不然為什麼民眾會覺得很麻煩，都要到網站上去購買這個台灣豬標籤？

衛生局黃局長志中：

標籤不需要買，這個我真的不了解是什麼，很抱歉，因為我們現在正在查，

基本上已經…。

鄭議員安秝：

最大出貨點幾乎…，大家用手機看一下就知道，在蝦皮搜尋一下「萊豬」，大部分出貨都是在高雄市；彰化只有 1 家在賣，其他大部分都是高雄市出貨，月銷量 80，代表高雄市衛生相關輔導不夠完善，所以才有高雄市民眾擅自販賣台灣豬標籤，然後再備註個「萊豬」，只要民眾想要買這個台灣豬標籤，搜尋萊豬關鍵字就可以找到了。

衛生局黃局長志中：

目前已經超過 1 萬 8,000 家有這樣的輔導，如果有這樣的情形就是，第一個，他們不需要有任何的花費。第二個，有人販賣這個，這是違反行政的一個過程。

主席（曾議長麗燕）：

這個科目裡面沒有檢驗費，有關萊豬的檢驗費沒有在這個科目，等一下到第 88 頁的時候…，〔…〕52 頁。〔…〕請局長再說明一下這個科目的使用。

衛生局黃局長志中：

這部分是要做相關的輔導和稽查，各類包括跟飲食食品有關的商家所需的行政相關費用，裡面沒有包含檢驗費用。〔…〕這是輔導使用。〔…〕有違規的部分，在了解這個訊息以後，我們會做相關的行政作為。但是這部分是包含相關食品的輔導稽查，包括高雄市的加水站都包括在這裡面。〔…〕對，萊豬部分，今年中央已經確定給我們 1,000 萬元，另外 500 萬裡面另加的這個行政費用，屬於例行性費用。

主席（曾議長麗燕）：

安秝議員，等一下再二次發言。請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，剛剛有一些議員指正有一些民眾甚至來自中國，去偽造現在所謂一些食品安全的標章並在網路上販賣的事情。局長，你的態度要很堅決跟明確～「抓到，就是重罰」這樣子。你怎麼會因為外面甚至是中國那邊偽造的標章進來台灣、進來高雄販賣，變成議會要刪你的預算，你是「公親變事主」！局長，如果遇到這個狀況，你應該在這邊跟議會宣示說只要抓到 1 個，議員提供給你資料，就馬上去抓，來一個，抓一個；來一對，抓一雙！局長能不能承諾一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對這個不實跟偽造的部分，基本上只要有訊息，就去抓。

邱議員俊憲：

因為剛剛鄭安秭議員講的那些事情，你們的聯絡員還是你們趕快去跟他要資料。〔是。〕趕快去抓嘛！〔好。〕變成別人做壞事，你們的預算卻被刪，怎麼會變這樣？

衛生局黃局長志中：

好，我們立即…。

邱議員俊憲：

這樣不合理嘛！

衛生局黃局長志中：

以偽造不實的標誌去做處理。

邱議員俊憲：

第二個，大家都很重視食品安全，去年定期會還在審，業務報告也好，或是市長施政報告、總質詢，對於這些預算，大家都嫌少，人太少、預算太少，現在議會怎麼會變成在刪預算？局長，你有辦法告訴大家，這裡面的錢就是在把關高雄市 200 多萬市民的健康嗎？不只是肉品，包括許多高雄人都在買的水，包括其他的食品加工。就像最近的年節，前 2 天也看到你們發的新聞稿，一些年貨的採樣，是否有含過量的雙氧水、漂白劑等等。局長，你再跟大家說清楚，這一些預算是來幫大家捍衛什麼？你來說明一下。

衛生局黃局長志中：

基本上，食品科的預算主要就是為了幫民生食品做把關，包括標誌、檢驗到衛生狀況，這是和我們日常生活所息息相關的，我們吃進去的東西，都包括在裡面。

邱議員俊憲：

這筆預算都是業務費用嗎？〔對。〕就是衛生局同仁，不管是我們自己的公務人員或是外包人員，他要去執行業務所需要的預算都在這裡面？〔是。〕只要在高雄市看得到的，吃的、喝的這一些，都是你們要去抽檢、檢驗的對象？

衛生局黃局長志中：

是，這是維持、保障市民食品安全，最起碼的行政作為。

邱議員俊憲：

議長，我認為這筆預算，不只是針對肉品相關的檢驗費用，其實不是在這一個科裡，這筆預算刪掉，只會高興到衛生局的同仁，為什麼？因為他們就不用做了啊！結果我們議會之前，大家不分黨派，對食品安全衛生要求，希望他們能多做點事，編多一點預算、找多一點人，提高頻率和次數，怎麼現在會變成要把這筆預算取消掉？大家對於衛生局在執行這些業務，如果有什麼樣的要求，大可用附帶決議的方式要求他們去做。議會在審預算時是不可以增加預算的，

否則這筆預算，講實在的，我個人是認為太少。全高雄市 270 多萬人，整個食品衛生業務費才 1,200 多萬，不到 1,300 萬，反而是太少，而不是太多，怎麼會是要把它刪掉呢？我個人認為這筆預算應該要如實的去執行。對於大家關注的食品安全議題，包括添加萊克多巴胺的肉品，我必須要在這邊強調，現在市面上買得到含有萊克多巴胺的肉品，是美國牛肉，不是美國豬肉，是好幾年前就已經進入台灣、大家吃得很高興、我自己也有在吃的美國牛肉，不要用這種似是而非，還沒吃到，結果是自己先嚇到，我覺得這樣是不好的。對於大家要如何要求衛生局的業務，我個人建議是用附帶決議的方式去表達，而不是用刪除預算的方式。我想市民朋友也期待這些捍衛大家食品安全的預算，能夠趕快順利的去完成，讓衛生局能夠順利的推動這些業務，以上做這樣子表達。

主席（曾議長麗燕）：

李雅芬議員，請發言。

李議員雅芬：

請教局長，我今天早上看到這樣的新聞，其實是非常的難過，在蘋果獨家報導中，高雄市政府和德國知名的機構騰德集團，他在台灣的騰德姆斯技術顧問公司，我們一起簽署「加強查驗進口肉品含萊克多巴胺殘留容許量合作備忘錄」，請教局長，你知道這個案子嗎？這則新聞嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

我知道。

李議員雅芬：

你知道？

衛生局黃局長志中：

我今天有看新聞，我發現他們有這樣的問題。

李議員雅芬：

這是真的新聞嗎？

衛生局黃局長志中：

因為他已經跟 TFDA 撤回他所有的驗證的證照，這部分我們也去了解…。

李議員雅芬：

你知道他為什麼撤回？

衛生局黃局長志中：

他虛偽造假。

李議員雅芬：

對，我不知道高雄市政府為什麼會跟他們簽署合作備忘錄，你可不可以大概把簽約過程稍微敘述一下？這是在你任內做的嗎？

衛生局黃局長志中：

是的。

李議員雅芬：

請你稍微說明一下。

衛生局黃局長志中：

最主要是我們要提升檢驗量能，這部分我們需要一個備能，所以我們跟 5 家，由衛福部 TAF 認證和 TFDA 認證，還有 SGS 大型公司、實驗室合作。包括中央畜產公司、全國…等等，這是其中一家。他的簽約主要重點是，他過去確實被認證過，他也有一定的量能，所以我們在這過程是這樣去做準備的。今天發現他有虛偽造假，當然…，而且我們檢查了一下，目前我們沒有送任何一件給他檢查過。

李議員雅芬：

我們是從什麼時候開始跟他簽約的？

衛生局黃局長志中：

從去年的 11 月。

李議員雅芬：

去年的 11 月到現在都還沒有送過？

衛生局黃局長志中：

對，到目前為止，我們只有 3 件是送給中央畜產公司，剩下的 300 多件都是我們自己做的。3 件是因為 TFDA 藥物食品署有一個專案計畫，專案計畫是指定要送到中央畜產會，所以我們才送過去 3 件，剩下全部都是衛生局的實驗室，目前包括豬肉的量等等，我們懷疑的對象，他進口的數量不多，所以我們會專案處理。

李議員雅芬：

我們當初簽約的金額是多少？

衛生局黃局長志中：

沒有，那個不是簽約。

李議員雅芬：

就是一個合作備忘錄？

衛生局黃局長志中：

算是一個 MOU、Agreement 的部分。

李議員雅芬：

沒有經費問題？

衛生局黃局長志中：

沒有經費的問題，完全沒有。

李議員雅芬：

所以是有送件、有審才有收錢？〔對。〕所以就像你剛講的，現在目前來講，還沒有送過案件給他們。

衛生局黃局長志中：

對，目前還不需要。但是我們覺得對這種虛偽、造假，也經過國家認證的機構，我們非常難過，非常的震驚。

李議員雅芬：

我覺得這個比蝦皮還要瞎耶！

衛生局黃局長志中：

沒錯！

李議員雅芬：

怎麼會有這樣的狀況，而且是我們台灣目前最關注的萊克多巴胺議題，所以我覺得非常的震驚，我們高雄市政府怎麼會做出這樣錯誤的決擇，後續你們打算怎麼處理這件事情？

衛生局黃局長志中：

基本上，我們就不會送任何的樣本給這間公司檢查，這是第一個部分。第二個部分，我們目前檢驗的量能，在我們的實驗室裡，其實我們有相當程度的量能，高雄市衛生局是衛福部指定的南北各一家，對於肉品添加物檢驗的指定實驗室，基本上我們的量能是夠的，但是因為我們無法預期接下來會有多少，所以我們要有備能的狀況，如果不需要用到，我們當然不會去送。

李議員雅芬：

好，謝謝局長。現在萊克多巴胺的議題，關係到整個高雄市民的健康，尤其是在小朋友的部分，所以本席請你針對這個部分，一定要…，因為這是一個把關的動作，在這部分，請你一定要為全體高雄市民做好把關。

衛生局黃局長志中：

是，一定。

主席（曾議長麗燕）：

高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

我想有幾件事情，還是要讓衛生局長知道。我對你剛剛的答詢，當然你是非常的誠懇，但是我覺得不夠完善，所以讓很多議員覺得，你今天怎麼會公親變

事主。剛剛有其他議員提到台灣豬的標章有被偽造、山寨、仿冒的情形，其實局長你的態度應該要非常的明確，就是一查到、一掌握到訊息，就要嚴加查辦，很重要的，在查辦之前，你也要知道事實上現在台灣豬的標章，農委會是有四道的防偽設計，比如翻轉會變色、浮水等等，這些東西是你必須，甚至在你剛剛的答詢中，你就可以藉由答詢的內容，讓市民朋友、議員知道這四道的防偽設計，你們到時候要怎麼樣在查驗的時候，也教導市民朋友去判斷這個是真的標章，還是假的標章？

第二個部分，我還是要強調，各個議員大家不分黨派，尤其在衛生局的部門質詢的時候，大家也一直在質疑，如果真的開放進口萊豬，高雄市政府到底要怎麼應對，來維護市民朋友食品衛生安全及食品安全生命健康？當時其實非常多的議員都表示，人力可能不足、經費可能不足，結果今天到了現場，卻開始要刪這個檢驗費。我覺得非常離譜的是，我們現在都嫌檢驗費不夠了，如果今天我們真的要要求高雄市的肉品，要零檢出萊克多巴胺，我們勢必更加不能刪除這筆預算。因為我們必須要很認真去查驗市面上，在高雄市能夠買到的所有肉品嚴加的檢驗，每一項都去檢驗，才能確保到底是含有或沒有萊克多巴胺？才能進一步的捍衛市民朋友的健康。所以我對於要刪除這筆預算，我是覺得非常荒謬的提議。

第三、我甚至覺得還要建議市政府，如果在查驗的過程發現我們的能量不足、人力不夠、經費不足，我甚至都還期待，未來市長是不是能夠追加特別預算？針對萊克多巴胺來消弭市民的疑慮。所以有一些議員要刪除檢驗費，讓我覺得非常匪夷所思。再來，我還是要回歸到預算上，我覺得各位議員在審查預算，還是要針對預算的科目、項目，具體提出要刪除、要附帶決議，或是要怎麼樣刪減的提議。其實在第 51 頁到 54 頁，很明確的就是在講衛生業務、食品衛生業務的一般行政費用，所以如果今天真的要砍，譬如剛剛議長也談到了，如果議員有要刪除檢驗費，真的是在第 88 頁衛生的檢驗業務，所有的業務費用、藥品等等全部都在這裡。所以我會覺得議員們審查預算，可能要更認真、更仔細一點，針對現在到底在審哪一頁的預算、哪一個科目的預算，才是你真正要刪除或是提供附加意見，這個才是正確的做法。

所以很明確第 88 頁才是檢驗相關的費用，我們現在審的是第 51 頁到 54 頁，都是一般行政的費用，我在第 88 頁也沒有看到剛剛有議員講動物用藥，所以我真的是打一個很大的問號，動物用藥應該比較多會在海洋局及農業局，要在衛生局裡面，可能機率比較低一點。我不太知道為什麼會有這個奇怪的誤解？總而言之，最後請局長站起來，再次的跟市民朋友報告，我們現在的檢驗能量，以現在的預算和人力是否充足？你是否能夠針對剛剛議員所說的，仿冒標章或

是你要如何確保高雄市民的食品安全？是不是請再次的來向市民朋友，做一些簡要的答復？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於整個檢驗量能的部分，經過我們評估之後，包括我們預估的 10 倍量檢出，1 年預計要達到 1,500 件肉品的一些乙型受體素的檢查。包括從中央的經費下來，所以人力我們現在聘任當中；檢驗室的部分也在聘任當中。再加上明年前瞻計畫，預計要給我們的還有一台機器及相關人員，我們目前認為以現階段，從去年 9 月份到現在，我們檢驗的肉品總共是 305 件，這樣的量能其實是足以應付。接下來是對於我們輔導標章的部分，我們都已經建檔，所以議員剛剛所說的第一個部分，台灣豬標章還有防偽標誌有四道，另外對於產地標示，基本上標章是違反標章的相關法律，產地標示是違反食安法，這個部分因為我們有建檔，所以可以去溯源了解在這樣的部分，他是不是有不應該貼而去貼？甚至有些貼了以後，他又改變了他買的肉品種類的時候，有沒有隨即做一些改變，如果都沒有的時候，其實我們是有稽查的機制在處理。

主席（曾議長麗燕）：

再延 1 分鐘。

高議員閔琳：

我想在這裡藉這個機會讓市民朋友知道，台灣豬防偽標章有四道，第一道是變色油墨，就是你翻轉一下，它可能有些部分，就是豬鼻子的部分就會變成紫色；第二個，它會局部上光，有部分的亮面；第三個，它在下面會有微縮文字；第四個，它有螢光式的油墨。這個在網路上、農委會都有相關的標示，我要再次的強調，如果有任何市民朋友，包括議員掌握有人在仿冒標章，就是開罰。第一個，他應該會很明確的違反商標法；第二個，就是剛剛局長所說的，違反食品安全相關法令，情節嚴重我們就是開罰，罰到最重都應該去做。因為就是要確保高雄市民的食品衛生及食品安全，以上是不是能夠做到？

衛生局黃局長志中：

如果違反，我們查到的話，至少是 6 萬起跳到 30 萬的罰款。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

局長，很多議員都會關心食品衛生，尤其現在是萊豬的問題，剛剛有議員提到，就是騰德姆斯這家機構有偽造、虛偽的狀況，因為議員有把 88 頁混在一

起講了，我就順便講，就是衛生局所扮演的角色，到底是什麼？除了我們委外一些檢驗機構，但是衛生局是不是成為民眾食安的最後一道防線？衛生局的角色，我們編這些檢驗費也好、食品衛生檢驗費也好，就是要成為民眾可以信賴的做一道防線，所以我們會去抽檢。當然騰德姆斯那個狀況掌握了，之前他們有造假，現在爆發了，所以這個要去處理。因為民眾確實會擔心，所以局長你要宣示，這個部分之前你簽了 5 家 MOU 是不是？委外了 5 家，有一家出問題剩下 4 家，這 4 家到底有沒有有一個機制，會不會再有第 2 家騰德姆斯出現，衛生局要給個明確的態度，你如何去做這個把關？

再來這個是委外的，但是我們局裡面自己有檢驗室，對不對？我們去抽檢是要做最後一道防線，現在大家都很擔心到底我們的量能，我們自己檢驗的費用，我們的人員夠不夠應付未來，可能很多人會疑神疑鬼，認為這個東西可能有，然後業務量就開始爆增。所以我覺得這個科的項目，跟第 88 頁其實我認為對於高雄市民的信心，是一道強而有力的支撐。如果連這個都被砍了，那就真的糟糕了，萬一委外又出問題，到底誰來幫高雄市民的食品衛生把關？所以在這裡我除了要支持這個業務，但是這個業務費是用給大家，所以要拜託局長，自己不能出錯，不能像民間的公司，為了業績去偽造，這個是很嚴重的問題，公家單位自己的檢驗費一定要控制好，不要有便宜行事的心態，而發生類似騰德姆斯機構的這個狀況。

局長，我除了再次的覺得，這個業務費用要全數保留，讓你們去執行以外，更要做到讓民眾安心，這一筆錢在衛生局所花下去的檢驗費用真正有效果。局長，有兩個問題，騰德姆斯這個狀況後續要怎麼處理？第二個，這個費用你們到底如何讓民眾安心？請你說明這兩個問題，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，基本上除非不得已，我們是不會委託外面，那只有在爆量的時候。以目前我們在整個衛生局檢驗室的部分，我自己是滿自豪的，我們檢驗室在過去，包括它的認證的項目，因為這個認證，包括 TAF 的認證，也包括 TFDA 的認證等等這些，當然項目是相當的多，甚至讓衛福部指定我們是兩個其中之一肉品相關添加物檢驗的指定實驗室。這部分，當然我們會繼續要求同仁有更高、更精進的檢驗技術。量能其實本身是有相當的程度，所以所有這些 MOU 的部分，基本上它是一個備能，所以備能的部分，當然我們會留意，因為這次為什會發生事情，我們也要向中央了解他們發生什麼問題，從這樣子的過程裡面，我們回來跟中央合作，對於這些實驗室，因為他們都是被 TAF

跟 TFDA 認證過的實驗室，所以這部分，當然有什麼樣的缺失，我們會加強。

黃議員文益：

局長，所以這個案子就是告訴我們，不可以只相信之前的這些證據，雖然認證過了，它還是會有出問題的狀況。

衛生局黃局長志中：

對，它還是會影響。

黃議員文益：

所以我要提醒你的就是說，未來只要有委外的，他們所做的檢驗，衛生局還是有那個責任去做監控，到底它的檢驗的過程、結果有沒有如同規定的標準？我說不能這麼放心使用，它有認證過，所以我就百分之百信任，因為這件已經曝光了，所以未來你們應該更加謹慎小心，要開始有一個監控的動作來警惕他們，其實不是他們做的就說了算。市政府還是有能力去做監控，然後把最真實的一面呈現出來，所以這個事件就是讓你了解…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

不可以在沒有任何的防備之下，他說什麼，我們就相信什麼，因為已經有一間出事情了，所以這個你要非常有決心說，衛生局絕對是民眾食品衛生的最後一道防線。〔是。〕別人做的，我這邊還會來抽查，讓民眾安心說他不想吃到萊豬，他就是吃不到。衛生局除了食品工廠以外，在前端、末端都要有一套很好的 SOP，讓民眾知道，他只要不想吃到，他就吃不到，這個是你們要做出來的態度。

所以我要拜託局長，這個東西還要加強，因為一件一件出來，不要讓民眾開始恐慌，所以你一定要把衛生局這個高度再拉出來，請大家相信衛生局所做的這些，委外如果有問題，沒關係，我們還有一個把關的機制，所以這個部分是你們要做的，也請局長要把它做好，好不好？

衛生局黃局長志中：

一定的，所有委外機制除非特殊的狀況，基本上我們是不委外的。剛剛講的，包括從去年到現在，總共 3 件乙型受體素送委外是中央的專案，而且他們是指定到中央畜產會去做委外，除了這個以外，我們都自己做。所以其實那個部分，如果即使一旦有發生委外需求的時候，我們也會做裡面一些相關的稽核，我想透過這樣的方式，大家才能夠放心。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

劉德林議員，二次發言。

劉議員德林：

衛生局局長，針對剛剛講的，我們是延續性這樣的發言下來，也就是說從開始的減列到一直延續的詢問，我想當然食品安全是高雄市政府為全民把關最重要的一個環節，這是確定的。剛剛可能有些議員誤解我這上面說的，從我開始講為什麼要減列 1,073 萬元，在這種疫情，還有食安問題這麼嚴重當下，為什麼要減列？在這上面來講的話，又牽扯到我們通過食安法裡面的零檢出，跟你剛剛所提到的這個，所以在這上面來講，我們起初是希望這個經費能夠充裕。

第二個階段是因為你強調這個部分，我記得陳菊市長在任的時候，你也是擔任衛生局局長，在當時高雄市是要求零檢出，不要時空環境的一個轉變，你現在還是必須要尊重高雄市的自治法，你不要在這上面做得這麼肯定，然後我們怎麼樣在這兩個法源之間的確認，這才是剛剛講的最主要重點。所以在這上面來講，當然我們有些同仁講的是事實，我們針對食品安全真的必須要強烈的把關，要好還要更好。在整個延續下去的發言，我認為針對剛剛所講的食品安全稽查這個部分，我希望你們是要加強中的加強，不要把我的話做一個扭曲跟誤解，這個是不對的。在這部分來講，我們也很希望，你們在零檢出跟中央規定的這個部分，我希望議長在議會的議事尊嚴上，在這上面整體的法源主體，還要跟市長、高雄市政府，針對這個做一個相關的，到底是以什麼標準，來做一個檢驗最重要的依據？我想這才是問題的結構性的重點。所以我們用附帶或者其他的條件，迫使要求市政府要比照我們制定的相關地方自治食品安全法源的一個尊重，這個才是主體的重點。我在這邊二次發言，就是要以這種手段來告訴高雄市政府尊重高雄市議會…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

本席講到所謂稽查的經費，經過民進黨總召來做主體的協調，這部分當然我們希望要增加，可是這個增加是確定的，以高雄市，我剛剛講過的，局長所講的零檢出跟我們講的零檢出，兩個中間有落差。你身為高雄市議會的議長、市議會的大家長，針對這個未來還是要做三方面的，不管國民黨、民進黨、市長，還有無黨，大家針對這個，要有一個確定在這上面，我也在這邊提出，希望議長接續這個問題來做一個未來的處置跟處理，以上。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

針對第 51 到 54 頁，業務費的部分有 1,030 萬元，大概比 109 年要多出 257

萬元左右。這個經費其實在今年還滿有意思的，以前我們在食安上面的要求，在高雄市事實上是非常非常的嚴格。有關這一次跟上一次任何一個食安的要求上面，我覺得高雄市這一次的表態似乎是比較弱，尤其是我們在議事廳裡面問市長說，有萊克多巴胺的豬肉，你吃不吃？他說我會吃台灣豬，這個回答我覺得是極致的離譜，為什麼？因為你如果不把關，一般的民眾也想吃台灣豬啊！剛剛有很多的議員講過了，在這個標章上面亂象一堆，到時候當然這些費用都是可能我們要做很多稽查的工作，還有審核的工作跟認證的工作。但是問題是，我必須要請局長先做表態，高雄市議會已經決議了，就是在高雄市所有的肉品都禁止有乙型受體素的驗出，這個事情將來局長是不是會按照高雄市議會的決議來做呢？不論中央的法規是怎麼樣，其實六都裡面已經有很多的縣市政府，甚至不是六都的縣市，禁止他們的縣市裡面有萊豬的出現。但是高雄市政府是沒有表態的政府，所以你們拿著這個經費到底要怎麼做，事實上是沒有說明的，所以今天如果高雄市議會的決議已經形成了，大家都知道，就是所有的肉品都禁止乙型受體素的驗出。請問局長，你們將來的施行方式是不是按照這個模式，請局長先回應一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員的關心。基本上在整個抽查的部分，檢驗室做下去，不管是哪個標準，只要是標準作業出來就有一定的數字，到底有沒有含？含了多少？在裁罰的部分，因為這是一個行政處分，所以在查核的部分，我們當然會按照現有的法律，但是對於議會…。

陳議員麗娜：

按照現有的法令，有尊重議會所決議的部分嗎？

衛生局黃局長志中：

對於議會決議的部分，因為這是大家關心的部分，所以我們會對各別的商家去輔導。

陳議員麗娜：

你就明白的告訴我，是不是高雄市全部禁止有乙型受體素的所有肉品？

衛生局黃局長志中：

我們不歡迎乙型受體素。

陳議員麗娜：

有沒有禁止？不歡迎跟禁止，兩個是不一樣的意思，局長。

衛生局黃局長志中：

因為禁止裡面如果是裁罰的部分，裁罰是涉及到相關的法律，但是如果我們檢驗出來，過去的方式它是只有合格跟不合格…。

陳議員麗娜：

你的意思是高雄市議會的決議，你不會遵守嗎？

衛生局黃局長志中：

我們會尊重，但是這部分…。

陳議員麗娜：

會尊重的意思是會不會遵守？

衛生局黃局長志中：

我們會去跟商家輔導，去告訴他們，因為過去的檢驗結果是告訴他合格或是不合格，但是現在我們會告訴他檢驗出來有含多少，這個部分要去處理。

陳議員麗娜：

要怎麼處理？

衛生局黃局長志中：

我們會告訴他進口的部分…。

陳議員麗娜：

你告訴商家你要怎麼處理？你既然不對他開罰，只是口頭的告誡，其他的事情就交由民眾去負擔，你的意思是這樣，是嗎？

衛生局黃局長志中：

因為裁罰是涉及到人民的權益，如果我們裁罰，而法規不是這樣的話，會有它的困難度，但是我們一定要去做輔導…。

陳議員麗娜：

你的意思是不能裁罰，對不對？

衛生局黃局長志中：

不能默不吭聲，我們會去輔導。

陳議員麗娜：

我真的聽不清楚，我一路問到現在，如果衛生局在這個法令上面的要求，高雄市議會決議上面的要求，不能夠跟市議會同步的跟民眾站在一起，為什麼這個預算要給你們？因為你們所執行的不是民眾想要的，結果我們讓你去執行，你只能做口頭上面的告誡，其他的事你都不能做。請問這筆預算，民眾的納稅錢就這樣子扔到水裡面，應該嗎？你完全不尊重高雄市議會的決議，你在議會上面就只能在表面上糊弄所有的議員，所有的東西都沒有定案…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

局長，這樣子在議會回應是不行的，因為民眾對於食安是沒有讓步的餘地。民眾要的就是這個食品，是不是能夠讓政府能夠安全的把關？讓他們能夠安心的買，這樣子才行。但是如果你一直都是含糊其辭，而高雄市的民眾以後在肉品上面還是會接受到有萊克多巴胺的這個部分，所以你如果沒有在議會上好好的表態，也是對高雄市議會的不尊重，也是對高雄市民的不尊重。所以我在這邊認為，對於所有科目裡的業務費用 1,030 萬的部分先行擱置，請局長先好好的思考，想一想你要怎麼做來回應民眾？我們再來看看這筆預算要怎麼進行。以上是我的建議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜提衛生局第 51 頁的業務費 1,030 萬 3 千元，市款 220 萬 2 千元，收支併列 810 萬 1 千元，擱置。各位同仁有沒有人附議？附議。有沒有不同的意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

有關剛剛德林議員提萊豬食品衛生檢驗，請市長到我們黨團來說明市政府的立場或作為。黃紹庭議員，請發言。

黃議員紹庭：

本席的立場跟陳麗娜議員一樣。局長，其實也滿為難你的，高雄市議會代表整個高雄市 270 萬的市民朋友，已經多數通過要把含有萊克多巴胺的肉品拒絕於高雄市外，但是中央不予核定。我覺得非常非常的遺憾，因為到現在大家是聞萊色變，只要聽到萊克多巴胺，大家就很緊張，大家不希望吃到萊豬或是任何其他有毒的物質。我知道你也很為難，因為你是一個執行者，只是我們講得比較具體實際面的。我請問局長，如果今年高雄市在你的檢驗當中，高雄市衛生局查到某一個點販售的肉品，尤其是豬肉有萊克多巴胺的，請問依照現在高雄市政府的規劃，會不會公布？請局長簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

黃議員紹庭：

會不會公布？

衛生局黃局長志中：

目前如果有檢驗出萊克多巴胺，我分兩個部分，一個是如果違反現在法規的部分，一定是裁罰。如果沒有違反的部分，因為我們過去只告訴業者合不合格，沒有告訴他檢驗出多少，也要知道他的貨品來源。

黃議員紹庭：

局長，我已經問得很清楚，你們會不會對高雄市民公布哪一個肉攤，或者哪

一個豬肉的加工食品、香腸等等的，只要跟豬肉相關的加工製品，你們檢驗到有萊克多巴胺，你要不要向高雄市民公布？你們現在的規劃是要還是不要？

衛生局黃局長志中：

目前是沒有規劃。

黃議員紹庭：

沒有規劃？那高雄市民還是不知道啊！

衛生局黃局長志中：

像過去的蔬果等等，如果合格的話，即使有驗出，我們也是沒有公布。

黃議員紹庭：

局長，你認為高雄市民會不會想知道你們驗的結果？你站在市民朋友的立場，例如你的夫人，她會不會希望知道去哪個菜市場買豬肉或是買加工品的時候，買的這個肉品到底有沒有？先不管有沒有超過標準，你覺得人家想知道嗎？你先跳脫局長的身分。

衛生局黃局長志中：

目前大家對於萊克多巴胺的關注，當然會想知道。

黃議員紹庭：

想知道嘛！為什麼高雄市政府不願意公布呢？局長。

衛生局黃局長志中：

因為過去在合格的部分，我們就沒有再進一步公布。

黃議員紹庭：

局長，這不是過去，今年1月1日已經改變了嘛！中央政府用行政命令，就是你只要不超過一定的劑量，這些美國豬肉就可以進口到國內給台灣人吃啊！問題是我們讓你檢驗也沒關係，你驗啊！我們對你也拿不出什麼辦法，因為中央政府不核定嘛！但是你驗到了在劑量的範圍內，到底要不要公布？局長。

衛生局黃局長志中：

我的想法是，因為過去沒有公布的情況下，現在發生新的狀況，我需要去了解一下整個公布的過程要注意什麼事情。

黃議員紹庭：

注意什麼事情。你個人的看法要不要公布？不要說現在高雄市政府的規定。

衛生局黃局長志中：

其實就合格不合格的部分，只要合格是不需要公布的。

黃議員紹庭：

局長，你這有點矛盾，既然合格就是合法，合法就該公布啊！是不是？如果你是違法的，當然我們就處罰他，要他改善嘛！還有什麼個資問題？既然合

法，你就應該公開的告訴高雄市民這是合法的，但是它有萊克多巴胺。局長，重點是所有的高雄市民都想知道，你們行政團隊…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員紹庭：

中央給你們護身符說我們的自治條例，即使是過半通過的民意，也不予核定，但是你總該讓市民有最卑微的要求，就是知的權利吧！他知道哪家肉攤或是哪個食品有萊克多巴胺，他們可以選擇不要去買，不要吃嘛！所以局長，你可不可以跟陳其邁市長講，其邁市長有沒有跟你講過他贊不贊成公布？局長，就你了解，陳市長的態度怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

因為當初討論的是合格不合格，所以這部分我們並沒有進一步討論。

黃議員紹庭：

這樣子好了，主席，這個預算已經擱置了嘛！請你把這個問題帶回去給陳市長。下次我們審這個擱置預算的時候，請陳市長說明，這是其中一點，驗出的具有萊劑，尤其是豬肉，我們食用最多的豬肉，請陳市長…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員紹庭：

請陳市長說明清楚，一旦有檢驗出萊劑的食品或生鮮肉品，要怎麼樣讓高雄市民知道。剛剛我們有講，他們是合法的嘛！既然合法的話，你們公布更沒有問題啊！不然以中央的價值判斷的話，它是合法的啊！那更要讓市民朋友知道，你們幹嘛害怕呢？你們幹嘛包庇呢？是不是？所以我希望局長，我知道你們其實是專業部門，你們不管是去檢驗或者各方面，我們都支持，但是要讓高雄市民有知的權利，知道說到底高雄市政府去查驗到的這些豬肉、或者生鮮的、或者加工食品，在哪裡是含有萊劑的，讓我們好避免，不想吃的人不要去吃，好不好？局長，你回去問一下陳其邁市長。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

劉德林議員，三次發言。

劉議員德林：

議長，剛剛你也提到針對萊豬檢驗的實質標準，我在想，我們高雄市議會通過的這個法案是必須有效的，以地方自治法針對高雄市民的一個法律案的一個

有效程度。剛剛麗娜議員和紹庭議員所提到的擱置，我都予以尊重，在予以尊重的當下，我還是以紹庭針對檢出的劑量，當然我們中央所規範的不予核備的一個號令之下，高雄市到底未來要怎麼做，當然市長必須要做一個有效率的作法。所以剛剛紹庭議員所提到的部分，本席也予以贊同，希望他提的預算案擱置之後，市長針對這個要跟衛生局長做一個主體的討論，並對高雄市民以負責任的態度把它說明清楚。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝德林議員。衛生局第 51 頁到 54 頁，衛生業務－食品衛生業務，預算數 1,249 萬 8,000 元，除擱置部分外，其餘照案通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 55-65 頁，衛生業務－健康管理業務，預算數 1 億 1,383 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳致中議員，請發言。你是小組成員，小組不能發言。

陳議員致中：

主席，我不是啦！我是教育小組。

主席（曾議長麗燕）：

OK！不是、不是，是蔡武宏議員，不是你。

陳議員致中：

阿姑，我們兩位不一樣啦！

主席（曾議長麗燕）：

對啦！我看錯了、看錯了，謝謝。

陳議員致中：

我有頭髮耶！謝謝主席。我們要針對這個跟局長關心一下，因為在健康管理的業務上面，我想要請教局長，我們小港區的沿海、大林蒲、鳳鼻頭等六里，當然之前有做過重金屬砷的檢查，發現大概有 6、7 成有超標狀況。當然也要謝謝衛生局持續有在關心，因為這個要做尿液的檢查，就是尿液砷的追檢，裡面當然有分有機砷、無機砷，這個是專業的部分。根據本席的了解，因為在這幾個會期我們一直有在關心，對於這些檢查出來超標的民眾後續的追蹤，當然市府不能讓他們就這樣自生自滅、不管他們，但是在預算上面的支應，在之前前局長的時候我有請教過，主要是來自中央的經費～工業局的補助，但是衛生局負擔的部分，我記得今年度做的檢查是 345 萬元，有 320 萬是來自於中央，

衛生局負擔 25 萬，所以我想要代表我們沿海的鄉親來關心，就是說在今年度當然已經委託小港醫院在執行了，我想應該也差不多已經完成，後續這些數據我想當然可以做參考，在下一年度或者未來在這個問題如果還沒有完全改善之前，我們這個預算是不是有著落？我不曉得局長可不可以就這個相關性，來做一個回復，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員對這個議題的關心。的確之前檢查出來，砷在尿中的含量的確有偏高的狀況，這些鄉親其實也需要後續的追蹤了解，因為畢竟他們是屬於慢性的砷升高的狀況、不是急性的，所以長期追蹤很重要。過去我們的規劃都是跟中央申請，目前包括今年跟往後都是跟工業局申請經費，額度都是 3 百多萬，我們預計也提出了申請，未來 4 年也用一樣的規格來做追蹤，我想這個部分讓有這樣現象的鄉親，能夠繼續有一個比較好的追蹤系統來支持、來照顧。

陳議員致中：

局長，我跟你確定一下，這個經費是我們已經申請有確定的？還是說打算申請？也就是大家比較關心的是，今年已經做完了，萬一還有超標的這些民眾，在明年度或未來是不是還有這筆錢可以繼續幫他們做追蹤？這樣他們才可以安心。

衛生局黃局長志中：

過去這個經費都會逐年申請、逐年核准，今年我們申請的已經核准，這個沒有問題。接下來的部分，我們一定按照這個模式去申請，我們希望一次申請就是 4 年，至少在這樣的過程裡面，剛剛議員也提到，會不會哪一年又不給我們或是怎麼樣，所以我們這次跟中央講好，持續穩定的這樣子的架構，其實是大家所需要的。

陳議員致中：

謝謝局長，也謝謝局長對這筆預算的支持。我記得在總質詢時，我們也問過市長，市長是說先向中央申請，如果中央萬一無法出這筆錢，我們市府也會想辦法來籌措，所以我想也肯定市長和黃局長對我們沿海鄉親健康的一個照顧。因為這個重金屬砷，你是醫師你知道，那個長期累積下來是會造成包括像皮膚癌、肝癌、肺癌等等，這是一級致癌物，所以非常嚴重，後續我想更重要的是要找出原因。我剛剛也有跟科長請教過，初步也有掌握一些狀況，把一些因子排除，比較可能的因子留下來，我想還是要拜託局長，可能還是要全面性的做一個流行病學調查和健康風險評估，很精確地把原因找出來，把它排除之後，

譬如說食物引起的或是空氣中的落塵，或者土壤、或者水，我們把它排除之後，我想以後就不會有人超標，也許這個才是一個長久之計，不知道局長的想法？

衛生局黃局長志中：

這是我們現在在努力的方向，我們從去年底到今年有一個比較實際的去了解整個環境生活的因素，這個部分都有，接下來的部分就是要治本。

陳議員致中：

有持續的追蹤，謝謝局長，謝謝主席。

衛生局黃局長志中：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃紹庭議員，請發言。

黃議員紹庭：

局長，在我們今年編列的健康管理科裡面，本席有看到一筆新的預算，可不可以請局長跟大家說明一下，就是 HPV 疫苗的接種？可不可以請局長跟大家說明這筆預算大概是什麼樣的內容，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝黃議員對 HPV 疫苗的關心，HPV 疫苗是這幾年全國針對國中一年級的女生施打的疫苗，這個部分今年已經開始全面施打了，高雄市的施打率都將近 90%。今年會新增的原因是因為預算的科目以前是中央直接補助，今年變成是我們納入預算的部分，所以才有這樣的情況，但是施打的方式和規模都不變的。

黃議員紹庭：

所以從今年開始 HPV 疫苗的施打，是普及在全高雄市國一的女孩子都會打？

衛生局黃局長志中：

對，過去也都是這樣，這幾年都這樣，只是它預算科目改變，才變成新增的。

黃議員紹庭：

未來這一項的疫苗施打，是不是每一年都會持續進行？政策上面是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

目前這個業務是國健署在主辦，我了解是會每年都做，主要是有關於高危險的一些 HPV 亞型的預防，阻斷它不要變成子宮頸癌的部分。這部分國健署的規劃，據我了解是會持續的，這樣才會有意義。

黃議員紹庭：

本席是支持，因為我覺得很多是預防重於治療，早期施打疫苗。不過根據預

算的部分，先請教局長，這一筆施打 HPV 既然是中央的政策，我們跟中央所負責的預算規模大概各比例是多少？

衛生局黃局長志中：

中央給我們大概 500 多萬，我們要自籌大概 200 多萬。

黃議員紹庭：

我們的 200 多萬，中央補助的規則是在疫苗本身而已，還是整個施打的計畫？

衛生局黃局長志中：

整個施打的計畫，因為疫苗本身的錢，還有疫苗所有在接種的補助費。

黃議員紹庭：

但是本席看你在 HPV 裡面，從預算書第 56 頁一直到後面第 59 頁，林林總總加起來可能不只 200 多萬，將近 500 多萬。如果 200 多萬加 500 多萬，總共 700 多萬，到底這些預算花在哪裡？

衛生局黃局長志中：

就是疫苗的錢，…。

黃議員紹庭：

因為我看到有宣傳費用、聘請專家，在第 56 頁有個 110 萬、第 57 頁有 230 萬，如果再加上第 58 頁 160 萬，這是我看到你們的預算編列。

衛生局黃局長志中：

HPV 疫苗目前一支是 630 元，我們要負擔 3 成的疫苗費用，另外其他的部分剛剛議員看到的是包括我們去做宣導，還有專家的費用…。

黃議員紹庭：

宣傳，請專家來…。

衛生局黃局長志中：

對，還有施打的所有處置費。

黃議員紹庭：

你說中央補助 500 多萬，我們自籌 200 多萬，這 700 多萬現在已經在預算書，還是有些沒有在預算書裡面？

衛生局黃局長志中：

都在預算書裡面。

黃議員紹庭：

都在預算書裡面。這邊加起來有 700 多萬嗎？

衛生局黃局長志中：

對。

黃議員紹庭：

我們是自籌 200 多萬？

衛生局黃局長志中：

對，要自籌 200 多萬。

黃議員紹庭：

未來每一年高雄市政府要出 200 多萬，以現在的計畫看起來？

衛生局黃局長志中：

對。

黃議員紹庭：

再請問一下，這一個科室裡面有一個老人健康檢查 2,100 萬的預算，請局長簡單說明，它現在執行的方式、現在效益是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

2,100 萬，每年大概有 4 萬名 65 歲以上的老人接受這樣的檢查。它是搭配成人健康檢查，因為這些老人都有健康檢查的資格，但是成人健康檢查的部分，並沒有 TSH 甲狀腺刺激素，也沒有心電圖或胸部 X 光，這部分我們就是把這個加上，所以 2,100 萬，我們每年都可以服務差不多 4 萬多個老人。

黃議員紹庭：

所以這個本來是老人的健檢，額外再加上不同的項目，是這個意思嗎？

衛生局黃局長志中：

對，就是原先的成人健檢，X 光再加上這部分，就是市政府的預算去補貼。

黃議員紹庭：

這是 65 歲以上的老人？

衛生局黃局長志中：

對。

黃議員紹庭：

這些 65 歲以上的老人他在健檢之外，如何取得資訊可以有這些額外的檢查項目？

衛生局黃局長志中：

其實我們已經行之多年了，都有宣導，每年的 1 月份就會開始做這樣的健檢，我們有合約的醫療院所，醫療院所也有通知、廣告。〔...。〕對。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長針對這個科目的 HPV 疫苗，本席是支持，我們要多花 200 多萬，我支持這樣的預算。但是今天我要對市政府講一句話，如果我們多出來的預算，做

在這個比較實質上面，包括照顧身體、包括資本門上面的運用，本席都非常贊成。所以我對於其他局處新增加 1,000 萬、2,000 萬這些行銷費用、這些廣告費用，我覺得是非常浪費。我相信你們要去跟市府提預算會議的時候，你要求說我就是需要 200 多萬，因為中央要求做這個的時候，我希望這種預算，你們要多去爭取。我也希望你們局裡面那些行銷、廣告的，能夠儘量少編就儘量少編。我想高雄市財政拮据，我希望是這樣子，所以希望 HPV 好好去做，謝謝局長。

衛生局黃局長志中：

好，我們會好好去做。

主席（曾議長麗燕）：

李喬如議員，請發言。

李議員喬如：

針對剛剛紹庭議員所講的，我也要關心這個議題。原則上我覺得這個預算非常有意義，只是有一些可能需要局長說明一下讓大家了解。這個 HPV 疫苗，打完可以維持有效時間多久？因為你們從國一女生，為什麼會從國一女生，等會統一答復。施打 HPV 疫苗是不是有年齡限制層？你們的執行怎麼樣？然後你說這是新的，只是名稱改變，照理來講已經施打多年，對不對？施打多年成果的數字，你們衛生部門會做統計紀錄，譬如 N 年前他做完了，現在統計他們的健康度，打這個疫苗就是不要有這樣的病痛，有成功率這個數字？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個的關心。HPV 疫苗到目前為止，因為這個疫苗算是比較新的疫苗，雖然它有一些時日，我們實施是在這 3 年左右開始有這樣的施打。目前的了解是不斷的在更新，至少它的有效度是在 10 年以上。因為國內全面施打並沒有達到 10 年以上，所以有些後續的追蹤並不清楚。因為剛剛有跟議員們報告，HPV 疫苗有些是 HPV 的亞型，可能會跟子宮頸癌特別有關係，所以我們要去阻斷它。但是子宮頸癌的發生率對於年輕女性來講是很低的，但是可能要 20 年、30 年才知道。所以這部分通常我們是看國外的數字做參考，當然我也認為是有意義的會降低。至於整個施打的狀況，每年估計 80% 到 90%，它需要打 2 劑…。

李議員喬如：

所以也有學生拒絕施打的？

衛生局黃局長志中：

有，畢竟疫苗本身有幾個問題，第一個問題，可能它有過敏的狀況。就像很多疫苗一樣，有些人就是不要打，這個都有。但是基本上從數字看起來，多數都接受了。我想多數接受了，目前整個後續的，包括打完疫苗它的效果是長期的，目前還沒有辦法完全知道，但是至少在短期內，我們要知道它有沒有什麼副作用。

李議員喬如：

局長，再請問一下，為什麼選擇從國一女生，而不是從高一的女生？請說明年齡的差別，你選擇國一女生的施打，因為我想了解 HPV 疫苗的狀態是怎麼樣？請說明。

衛生局黃局長志中：

HPV 疫苗要打有意義是要對還沒有性經驗這樣的對象，按照國內一些專家了解的話，他們評估也可以更早在國小 5、6 年級。那選擇在國中一年級這個階段，他們認為可以取得疫苗效果裡面的大多數，所以他們選擇這個部分。

李議員喬如：

好，了解。本席對這樣的預算很肯定，政府在我們未來的主人翁，在適當的年紀應該給他們做一些保護的、健康衛教的施作，我覺得這是很好的。至於預算，我們當然也希望是中央補助，但是中央也不可能全額，也會有相對比例，所以本席對衛生業務的預算沒有意見。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

局長，同樣的問題～子宮頸癌疫苗的部分。其實你應該很清楚我 3 年前問過你這個問題，當時我提議應該在高雄市全面性的施打。當時你對這個疫苗是有疑慮的，你有印象，對不對？所以你當時並不贊成施打。但是在你宣布不贊成之後，中央繼而宣布要全面性的施打，所以我印象特別的深刻。今天我看到這個預算的部分大概把所有林林總總包括宣導，還有周遭的所有相關費用，再加上真正的疫苗費用有 264 萬元，加起來大概有 800 多萬元左右。在這 800 多萬元裡面，其實真正在疫苗上面只有 264 萬 6,000 元，我剛剛稍微聽你講了一下，是我們負責三分之一的錢，所以 264 萬元大概有 1 萬劑嗎？有 1 萬劑嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

基本上我們施打的目標數是 1 萬劑，沒錯。

陳議員麗娜：

是。

衛生局黃局長志中：

但是剛有說明，大概 8 成多，將近 9 成會…。

陳議員麗娜：

所以 264 萬元是你們買幾劑的錢？

衛生局黃局長志中：

2 劑乘以 1 萬，所以 2 萬劑。

陳議員麗娜：

是。

衛生局黃局長志中：

大概是以這個…。

陳議員麗娜：

所以這是 2 劑嗎？就是他要打 2 次嗎？

衛生局黃局長志中：

對，要打 2 次。

陳議員麗娜：

但是以 264 萬元，他可以買…，我們就以人來算好了，可以施打 1 萬人嗎？

衛生局黃局長志中：

我們預估是這樣子。

陳議員麗娜：

數字是對的嗎？我剛剛有稍微算了一下，你剛剛講 1 劑是 600 多元？

衛生局黃局長志中：

670 元。

陳議員麗娜：

對，所以你這個應該是編 1 萬劑的錢吧？不是 2 萬劑。

衛生局黃局長志中：

我們要負擔的是 30% 的錢。

陳議員麗娜：

是，30%，我用 30% 下去算。

衛生局黃局長志中：

對，200 多萬元。

陳議員麗娜：

我不知道你們是不是又把它打 8 折之類的，才有可能是這個數字，所以確切到底是幾劑？局長並沒有掌握。

衛生局黃局長志中：

我的了解，去年是 1 萬零多少劑？但是今年的話會略少一點。

陳議員麗娜：

今年還會略少一點？

衛生局黃局長志中：

人數。

陳議員麗娜：

是，以我們的出生率來講的話，女生的人數稍微比男生少一點，所以差不多也在 1 萬人左右。

衛生局黃局長志中：

跟議員…。

陳議員麗娜：

每一年大概也有 1 萬個就是…，如果以國一的學生來講的話，大概會有 1 萬人左右。

衛生局黃局長志中：

我們預計是 1 萬 4 千多劑。

陳議員麗娜：

預計 1 萬 4 千多劑，是 2 劑嗎？

衛生局黃局長志中：

對，是 2 劑。

陳議員麗娜：

所以大概就是 7 千多人？

衛生局黃局長志中：

7 千多，對。

陳議員麗娜：

是，所以你抓了 1 個大概是 7 成左右？

衛生局黃局長志中：

7 成多，對。

陳議員麗娜：

我還是要特別講…，當然這個就像你講的，有一些人會有過敏的狀態，但是對很多的女性朋友來講，無疑是一個福音，但是怎麼樣才適合自己？剛李喬如議員最後講的那句，我也頗為認同，在衛教上面你一定要先做一個比較適當的宣導，讓他自己先去了解他的狀況之後再來進行施打。所以前面既然你們比例上面在宣導的部分、人員的部分，花了 800 多萬元裡面，只有 600 多萬元是這

個部分，大概有 500 萬元左右是做其他相關的部分，表示說你們很持續的在做這方面的宣導。所以相關的問題，我希望你們能夠進入校園去好好地讓這些學子能夠了解，然後把訊息帶回去給家長一併來商量。

衛生局黃局長志中：

好。

陳議員麗娜：

我也是很樂意看到由中央政府一起來支持這個案子，當然不是只有子宮頸癌的問題，還有女性相關的問題，包括乳癌的部分可能在檢查上面，現在的普及率都還不是很高，所以怎麼樣讓高雄市市民，尤其是女性朋友，願意在相關女性的癌症上面，能夠增加大家主動地去參與政府的檢查？因為現在有很多像這樣的檢查，這個部分我覺得應該要再花一點心思，通常很多人不會因為你一通電話，他就去，所以怎麼樣讓更多的女性朋友能夠把這些事當成是他很願意去做的事情，我覺得這個部分…。

衛生局黃局長志中：

好，這個我們要努力。〔…。〕好，這個我要努力。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

去年的施打率有多少？

衛生局黃局長志中：

去年施打率大概 8 成多一點。

陳議員麗娜：

去年施打率有 8 成多，所以你們去年買的支數有幾乎都要打完了嗎？

衛生局黃局長志中：

去年的部分，請教…。

陳議員麗娜：

去年，請教科長。

衛生局黃局長志中：

科長。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

陳議員麗娜：

去年買了幾劑？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們買疫苗的原則是隨時有要打的時候，我們就隨時去買，所以基本上大概所有…。

陳議員麗娜：

你一定會有一個預算？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們預算大概…。

陳議員麗娜：

預算是買幾劑？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們預算是買大概 1 萬 4 千多劑。

陳議員麗娜：

所以去年也是 7 千多個人就對了？

衛生局健康管理科張科長素紅：

對，但是我們…。

陳議員麗娜：

去年施打是 7 千多人的 8 成，還是所有國一的 8 成？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們國二的女生大概都是 1 萬多左右。

陳議員麗娜：

是。

衛生局健康管理科張科長素紅：

因為第一年施打的時候，施打率沒有那麼高；第二年，我們全面入校施打，而且我們是 100% 全面入校衛教，施打率就有拉高。原則上，我們希望國中女生都來打。疫苗的部分，他願意施打，我們一律都是給他打。〔…〕我們有幾個程序，我們有做一個 HPV 的疫苗包，這個疫苗包是全面的，裡面有包括一些注意事項，還有施打的同意書。這個部分，我們會透過學校的校護全面的去發放給當年度可以打的對象。發放了之後，衛生所會規劃安排入校去衛教，就是再把 HPV 疫苗施打的一些好處，還有遇到的狀況會到校園去做全面的衛教。衛教完之後，我們再安排接種的時間，這個時候可能就看學校，還有學生的一些時間，我們就是安排醫療院所入校施打。〔…〕

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，因為這個疫苗從剛開始很多的討論，因為討論的時間點跟科學證據的部分，我們有不同階段的結論。到目前為止，我們認為這個疫苗應該是屬於安全，可以全面施打。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

局長，我們都是醫護背景的，我在前天有看到一個新聞，看了也是有點難過，我看到了隔壁台南市某一個女議員也罹患重大疾病，新北市在前一陣子也是，他是罹患胰臟癌，本席現在也是深受這樣的重大疾病所苦。

我看到第 62 頁裡面有編列 1 筆 527 萬元，是針對癌症方面的防治人力計畫聘用專案助理的補助。我想了解一下，第一個，這個癌症預防的預算大概編列多久了？幾年？我想了解幾年。第二個，目前的成效如何？因為我所瞭解其實癌症連續 20 幾年來還是高居國人十大死因排名第 1 位，並且平均罹患癌症的時間越來越縮短。其實這個數據一公布讓很多國人都非常的恐慌，罹患重大疾病有很多原因，有些是遺傳基因，如果排除遺傳，可能跟他的工作壓力和飲食習慣，因為吃的東西裡面可能致癌的物品也很多，還有很多其他個人的因素等等。我想知道到目前為止我們編列的這個預算 500 多萬元，執行的成效如何？我們除了這 500 多萬元的經費以外，是不是還有需要其他不分政黨的議員來幫高雄市政府衛生局做一些什麼事情，讓癌症預防的推動成效能夠擴大效應？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

癌症基本上粗略的分，三分之一是個人的一些遺傳，三分之一是來自於個人生活型態，三分之一是來自於環境，但是因為每個癌症不一樣，它的比例會改變。所以事實上對於整個癌症的防治裡面，從生活型態、環境的促進，我想這是很重要的，當然如果個人體質的話，那就是遺傳的部分，就只能用家族史來處理。這部分的經費，主要是做在 4 癌篩檢的一些相關的宣導工作跟行政工作。目前 4 癌篩檢行之多年，每一年都有做經費的因應…。

許議員慧玉：

局長，我打個岔。你剛剛提到的好像停頓在一個行政的流程，你有沒有跟本席選區的隔壁，就有義大癌症治療醫院，它大概都是針對重大疾病，收治很多的個案，長庚醫院也非常的多。我想其實很多的重大疾病，都分散在各個很大的醫院裡面接受治療，我們有沒有跟這些實際上接觸到癌症病人的個管師，包括重大疾病的主治醫師進一步的接觸，這樣是不是更實質去了解為什麼會罹患重大疾病的主要原因？

衛生局黃局長志中：

對於個別癌症的部分，我們會有一些相關工作上的聯結，譬如說肝癌的部分，其實高雄市醫學中心有很多可以去做一些肝癌相關的治療，包括 B、C 肝的治療等等。按照不同的種類我們會做一些了解，請他們提供一些資料，因為癌症的發生、型態還有嚴重度等等這些是不是有在變化、改變，更重要的是，癌篩到底找到的是什麼期數的癌症，這也很重要，如果能夠找到更早期，其實在整個治癒的效果就好很多，這部分都是我們在努力，這個工作是不斷的去做修正的。

許議員慧玉：

局長，以前本席還在讀護理學校的時候，我們都會有一個校外實習的時間，時間還滿長的。我印象很深刻就是有一個公共衛生，每一個實習的學生都要騎著腳踏車去做一些公共訪視，我覺得那一段時間有時候老師分配給我們的個案，其實有一些是有一點陌生的，但是我們要從陌生到很熟悉，我們需要很近距離的了解跟接觸。我覺得高雄市政府衛生局在這個區塊，這幾年來我的觀察，我覺得這個部分感覺好像被邊緣化並沒有很落實。本席除了剛剛所建議的應該跟各大醫院有直接跟重大疾病相關治療的病人、主治醫師…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。個管師去做一些經驗上的聯結，等於是一個臨床經驗的聯結，再回歸到行政部門，透過公共衛生的體系，這樣子是不是可以讓執行的成效，它的效果會更好，比較不會浪費，雖然 500 多萬，說很多也沒有很多，但是我是希望我們既然花這些公帑，要真正落實到有發揮它的效果，而不是每年固定的編列之後，最後只是草草了事，我覺得針對未來不知道下一個誰會是受害者？我覺得這樣子沒有實質的意義。本席提出質詢主要是針對這樣子的一個作用，我想局長應該了解本席的意思。

衛生局黃局長志中：

這個部分我們會做比較落實性的一些實務，因為目前我們也在做整個衛生所業務的調整，關於癌症是一個重大議題的時候，當然這是我們的重點一定會做，[…] 謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 66-87 頁，衛生業務－長期照護業務，預算數 49 億 2,366 萬 1 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

鍾議員易仲，請發言。

鍾議員易仲：

本席在這邊就教局長，長期照顧的預算比去年增加了 14 億，對不對？在這邊有幾個問題，第一個，增加 14 億的這一筆錢，你準備花在哪邊？長照據點在增加 14 億的情況之下，又增加多少個長照據點？在人力上面又增加了多少個鐘點？請局長做一個說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鍾議員的關心，增加了十三、四億，主要是增加在長照 2.0 直接服務的部分，那個部分增加了十三億多。因為包括各類的長照，從居家服務、車輛接送的專業服務、用餐、送餐等等還有相關的一些喘息服務，這裡面增加最多。

鍾議員易仲：

如果以比例來講，是在原市區比較多，還是原高雄縣區比較多？

衛生局黃局長志中：

其實這是普遍的都在全面的增加。

鍾議員易仲：

很平均？

衛生局黃局長志中：

對，我們內部有個努力的方向，我們希望尤其是在偏遠地區的部分，因為偏遠地區是地廣人稀，這個情況之下需要更加強化…。

鍾議員易仲：

需要的資源會比較多。好，謝謝。我看到第 74 頁，對國內團體之捐助，裡面有一個補助本市醫療，這一樣在長照裡面，沒有錯嗎？

衛生局黃局長志中：

對，沒有錯。

鍾議員易仲：

補助本市醫療機構、長照機構，這個部分你有分一個經常門，有分一個資本門，為什麼同樣的補助，你分了兩個科目編預算？針對經常門裡面有一個 800 萬的居家服務，這個部分今年比去年增加了多少？增加了多少人力？還有時間、鐘點？另外一個問題就是第 6 個，針對社區整體照顧服務體系 C 級的這個部分，我想請問在我服務的鳳山地區增加了多少的服務站？還有哪一個地區增加的比較多？是不是可以請局長一起做答復？

衛生局黃局長志中：

先跟議員做一個說明，這些其實提供了包括第一個是業務費用，所以會編在經常門，但是我們也補助了一些團體，有關設施設備的部分，所以會編在資本門。這些都是有關於包括失智，或是一些相關機構在執行長照相關的工作。另外，鳳山部分目前是有 62 個點。

鍾議員易仲：

居家服務的部分，800 萬跟去年相較起來是增加還是減少？應該是增加吧？

衛生局黃局長志中：

居家部分是不是請科長答復？主任？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

居家服務的部分是在偏鄉地區，針對居家服務有額外的補助。

鍾議員易仲：

所以額外補助不包括在這 800 萬裡面，是不是？還是在同一筆？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

在同一筆，因為隨著老年人口的增加，服務的對象會增加。

鍾議員易仲：

所以今年是增加？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對，所以我們服務的預算會增加。

鍾議員易仲：

今年增加多少錢？在總時數裡面總共增加多少小時？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

這個小時的部分我們另外計算，會後在補充給議員。

鍾議員易仲：

好，回歸到剛剛的問題，鳳山有多少個服務站？今年鳳山有沒有增加新的服務站？請局長回答。

衛生局黃局長志中：

鳳山目前有 62 個服務站，接下來我們會陸續再增加，增加多少主任這邊有沒有數字？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

目前總共 C 據點有 90 個據點，我們預計今年會再增加 55 個據點，總共 145 個據點。

鍾議員易仲：

這是全高雄市？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

155 個據點，我們會依照各行政區的失能人口去做設置。原則上一個里會有一個 C 據點為目標。目前會以當里的人口數來做優先布建的一個點〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們今年總共要布建 155 個點，目前在鳳山有 63 個點，我們會依照目前還沒有布建的里優先來做布建。

鍾議員易仲：

直到 76 個里，每一個里都有？是這樣的意思嗎？〔對。〕你們規劃時間大概需要多久時間？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們目前已經開始在做遴選，有意願的相關單位有送件進來。

鍾議員易仲：

OK，第 75 頁，我看到有一個補助社福團體及民營業者辦理交通服務費用，請局長針對這一筆預算做個說明，好不好？為什麼要用 1.6 億？這個經費大部分用在市區比較多，還是用在偏鄉比較多？跟去年、往年相較起來，你這筆預算今年有增加編列嗎？請做個說明。

衛生局黃局長志中：

我先說明這筆經費之前是編在交通局，因為它跟長照的一些要結合很密切，所以今年移過來是編在我們衛生局。主要是 1 台車 1 年給他一定的額度，然後去做這樣的交通接送服務，但它是全市的長照部分都可以申請。對於整個偏鄉地區一些服務部分，我們目前有另外一個計畫，把它促成更完整，包括叫車、不能共乘等等這些，也包括送到醫院的時間，這個是後面的部分去做。〔…。〕對。〔…。〕基本上因為它提供很多長照服務使用者能夠去就醫等等這些的協助。〔…。〕我現在能夠跟議員報告的是，因為目前民眾對這個部分他們覺得還是不夠，所以我們繼續再努力讓它更優化，這是第一點。第二點，那個預算基本上都要用完，所以它都有持續在做執行的，目前它的重點也放在議員說的成效部分，所以我們發現它的優化部分要強化。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我要請教局長，因為長照的預算一直以來都算是衛生局裡面很大筆的費用，但是 108 年你們的執行率只有 68%，去年是 88%，執行率到底為什麼一直都沒有辦法提升？雖然有增加，只是看起來都還是有待加強，在執行率上可不可先說明？你們預計今年預算可以達到多少？因為預算很多是中央撥下來，既然中央撥下來就不要浪費，我是希望不要浪費中央給予的補助機會，為什麼執行率一直都沒有辦法提升呢？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心執行率的部分。對於我們的執行率分為幾個部分，第一個部分，如果是長照 2.0 直接服務的部分，其實應該說不夠用，都還要請中央再增加補助。

黃議員捷：

是啊！

衛生局黃局長志中：

但是在其他的部分，它牽涉到包括有些…，因為我們現在日照有很多據點設置，事實上在設置過程裡面有原先的規劃、計畫，但是有時候沒有那麼順利，沒有順利有很多因素，包括建築物的因素，也包括是在地標案的部分，或在地一些建築物的部分，甚至有時候發生過類似原先設定好的地點，後來發現不夠理想而撤案的這個都有，會導致我們有點…，但是今年我剛剛得到的訊息是，我們現在的執行率已經達到 94%，但還是有這樣的出入…。

黃議員捷：

今年嗎？

衛生局黃局長志中：

今年已經達到 94% 了。

黃議員捷：

OK，目前 109 年到 9 月底是 88% 嗎？

衛生局黃局長志中：

對，我們後來…。

黃議員捷：

到去年底使用完其實是到 94% ？

衛生局黃局長志中：

96%。

黃議員捷：

因為看起來是在用地取得上和找點的部分會比較有問題，除了找點之外，還有什麼樣相關的問題是有待解決的？因為長照其實是高雄接下來非常重要的，但是卻因為這些技術上的問題而沒有辦法把預算執行完，真的非常可惜，這個部分可不可以請你們再加強？

衛生局黃局長志中：

是，如果點沒有成功找到的話，勢必在地這些失能者就…。

黃議員捷：

對，所以在媒合問題上，看你們有沒有提出一些解決的方法？像是相關的，到底是哪些用地上面通常會有問題？這個當然可以私下再提供資料給我，只是希望有發現這個問題。另外是社區關懷據點，我知道你們有預計今年要達到 450 處，並且希望明年的目標是達到 500 處關懷據點的數量，涵蓋率是可以從 3 成到 4 成，這樣的預算你們是編在大的項目裡面哪一筆細項？不知道可不可以告訴我，你們預計花多少錢在增加據點上？

衛生局黃局長志中：

這個部分我是不是請主任說明？

黃議員捷：

好。

衛生局黃局長志中：

今年是預計用這樣的方式去做布建…。

黃議員捷：

我當然是希望涵蓋率可以再提升，因為像鳳山的人口很多，老齡人口比例可能已經超過 15% 了，這樣的基礎其實是很需要加速布建的，但是我又發現你們的執行率卻沒有使用完，這樣的預算不是很浪費嗎？明明我們這麼需要！

衛生局黃局長志中：

在社區布建的部分，因為我們有分工，包括社區據點有醫療 C、社福 C，也有原民文化健康站，都有。這個部分至少在醫療 C 的部分，我知道我們已經有超前進度，因為這個部分在設置過程裡面，包括在地一些團體投入的意願等等，這些都要很多的輔導跟說明，這個需要花一點時間，不過目前我們朝這個目標是一定要做到的。

黃議員捷：

好，謝謝局長，就麻煩再把你們預計要布建的關懷據點，你們有相關的已經開始找點，以及相關都已經開始媒合了嘛？

衛生局黃局長志中：

有，已經開始媒合。

黃議員捷：

好，把這個資料再提供給我。

衛生局黃局長志中：

好。

黃議員捷：

其實今年你們又比去年增加 14 億，我不希望看到的是你們執行率卻一直沒有辦法提升，這是最希望提醒衛生局的一點。

衛生局黃局長志中：

好，對民眾的需求還需要再增加，這個部分我們會努力。

黃議員捷：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

我想請教現在民生醫院新增加病床之後，如果要去安養，還是所謂的護理之家，現在排隊要排多久？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

民生醫院有分一般護理之家，這是跟特殊疾病護理之家不一樣，特殊疾病護理之家目前已經開始在做，但是逐漸還在建置當中。對一般護理之家部分，我知道有人在排隊，但是我沒有去問目前要排多久。

吳議員益政：

因為我們每次都接到市民陳情要安養，第一優先大家都想到民生醫院，但是要排半年、1 年，甚至於更久；第二優先就是聖功，我們接觸到的服務案件大概是這些。我一直覺得政府在這個部分怎麼去支援，有沒有什麼政策？還是就按照登記排？有什麼策略？有沒有把它當一個政策在處理？

衛生局黃局長志中：

目前一般護理之家占床率是 86%，議員剛剛談到的幾個護理之家，其實都是大家公認口碑很好的，它在品質、照顧優良這部分。當然對衛生局的立場來講，我覺得應該是所有護理之家的品質都要全面提升，這是我們的重點。因為 86% 表示有些地方是屬於想住卻住不進去，有些地方是空蕩蕩沒人要住。

吳議員益政：

對，它跟學校一樣，因為現在少子化，讓有的學校已經快要面臨退場，也許

有些學校本來是非常不好的，認真辦到有口碑，像中山工商辦到現在有 1 萬人還擠不進去，這個就是事在人為。當然，長照需要很多預算到位，但是有些有空位，為什麼人家不去，一定有原因，是價錢太貴呢？還是價錢一樣，可是它的環境不好？還是他們的服務品質不好？要把那個原因找出來。還是你乾脆把它分級？不是分級，是要把他們調查清楚來分級，再把業者一起找來，看需要政府做什麼或政府可以做的，他們自己能做的要做到位，你如果做不到，我就把你分級，收費分級甚至於說，你做的好的，你願意擴廠、你要增加的，政府替你找地，因為最重要、最貴是貴在場地、土地、房屋，我之前有提過我們既然都不夠，如果說你願意做且做得很好的，我們就協助它，包括我們政府出地、出閒置空間，不是不用錢的，我要把你折算變成降低費用，或變成降低中低收入的人的…，它可以把這些費用來折抵，我給你多少資源，每年的金額剩多少，我換算成你要給我降價的額度。像我說的聖功，我那天問 1 個人要 4 萬元、3 萬元，如果住 2 個人呢？8 萬元。我知道 1 位校長、1 位老師、1 位家屬如果各住 2 個，他們的退休金本來夠用，現在都不夠用了，光是要繳那些費用就不夠了。現在七、八十歲的那一代生的小孩大概有 4 個到 6 個，像我們這一代生的小孩都 2 個，在後面的可能是一個，或有的還沒生的要怎麼辦？

所以我是覺得說現在做得好的，你現在就開始要盤整，它如果做得好，它如果願意擴大，政府把這些閒置空間或者土地、空間，我們用類似租賃的方式不收錢，但是我要折算我的價值多少，我等於把政府的閒置空間，去轉換成我在對比較需要照顧的中低收入戶的市民…，不然現在我看有很多人都沒辦法，連住進去都沒機會，所以這是第一個問題等一下答復。第二個，我們之前說的志工時數也是分級，有些志工的難度跟專業性是很高的，有些是一般照護的，有些來教書等等。我也建議趕快把它分級制，有些人現在退休沒有工作，身體也好好的，但他願意做志工，時數登記之後，如果住院時他繳不起 3 萬元、4 萬元的費用時，可以扣抵一部分，這樣的話不管是空間或閒置人力，如何做整個的活用，或者用時間去交換？不然會負擔不起。你這增加 10 幾億元，我看每年都要 10 幾億元的增加，我們政府哪有這麼多錢可以增加，所以怎麼趕快善用我們的閒置空間，轉換成資源…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於包括長照的一些像護理之家的品質提升的部分，我們已經陸陸續續有展開一些，包括它的消防安全等等的這一些經費提供，這都有計畫。另外就是包括住民的營養，甚至於相關的一些感染管制，包括人員的訓練這個都有。另外

我也了解到目前也有一些相關優質的機構設置當中，那這些都是提供我們市民，接下來後面有更多的一些…，當然我希望長照不是少數人的長照，應該是大家品質一直提升，所以這部分我們會繼續努力。至於議員剛剛談到的，我把它解釋成，未來我們把它規劃成人力銀行的一個概念，我想這很重要。〔…〕有在研究，那個部分其實要做一個規劃，然後讓我們至少有相關可以試辦的方式，這個部分雖然有點複雜，可是我覺得應該需要跨局處跨機構去協調，但是我覺得這是很有意義的事情。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

因為現在還有另外一個通用計程車，可以補助我們復康巴士的不足，這個部分，業者也反映譬如說我們的補助，像是偏鄉的車沒有那麼多，不要說偏鄉，旗山也不能說算偏鄉，旗山、美濃也算是原鄉的市內了，但是他們那邊沒有車，那邊從高雄市叫車過去，這一段變成他們這不算車程，我要到他家，都到美濃去接他，可能接去旗山署立醫院還是哪裡，這一段才算車資。這表示我們通用計程車的整個調度分配，沒有做管理或者做一些導引，是不是我們資源上的分配，如果計程車也許他是在高雄市的，你願意在那邊成立分部的，你有什麼政策去補助還是導引？這幾輛車派去那邊，這幾輛車派去這邊，就實際上調查…。

衛生局黃局長志中：

我們剛剛所報告的就是，對於整個這樣子的一個相關的接送車輛的部分的一個管理和 Call Center，或是品質的優化，這個部分我們有注意到這是一個需要去提升的部分，目前具體面已經開始著手在做這樣的事情，謝謝議員的提醒，這個我們會努力。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我在很久之前有下載一個衛生局的 APP，叫高雄市長期長照服務線上申請系統，然後這個 APP 現在其實已經打不開了，必須要在網路上面找到一個叫做長期照顧中心這個網站，然後再點進去可能就可以得到相關的一些服務的部分。局長，我在這邊要提的是，其實有一些年紀比較大的長者，他可能是處於一個亞健康的狀態底下，所以其實 C 據點如果分布的很多，推廣的活動很多，其實可以解決後面越需要照顧的狀況可能在數量上面會比較減緩。C 據點分布的部分，我這邊要提的就是，我看到現在中央給的 C 據點經費，到達 1 億多元，1.5 億元左右，但是我看了一下前鎮跟小港，其實這幾年來我一直在關注 C 據

點增加的部分，但是在前鎮跟小港總共有 99 個里，但是 C 據點增加的數量，非常的少，所以以你來看你會認為…，其實前鎮跟小港，前鎮稍微靠市中心一點，小港其實是在市區的邊陲，所以空間上面我就覺得應該跟各個機關或是學校合作，多多少少還是可以找到一些合作的空間，但是里上有沒有人願意去推動，是另外一件事。

所以我想要問的是在這個 C 據點，你們提出的數據，每一次讓我們聽到都覺得，隔年要增加那麼多應該是還不錯，每次問你們，你們好像呈現出來的數據都挺好的，但是我每次觀察前鎮跟小港的狀況似乎都不太理想，這是為什麼，在今年度有沒有機會用一個比較積極的方式，去增加前鎮跟小港的這一些 C 據點的部分，請局長回應。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

那個 APP 是在 2、3 年前設的，它其實是蠻好用的，因為它可以申請時還可以知道說目前申請到哪裡了。

陳議員麗娜：

你說網路上面的這一個…。

衛生局黃局長志中：

手機 APP 的部分。

陳議員麗娜：

手機 APP 後來有改了嗎？

衛生局黃局長志中：

後來因為國家資安方面有發現有漏洞所以才取消的。

陳議員麗娜：

後來把它取消了？

衛生局黃局長志中：

這個就比較遺憾。對於前鎮、小港這個部分，我有觀察到一個現象，我們現在的做法是說，當已經設置比較多一點的地方，我們就要有一點壓力，那個地方就要稍微 hold 一下，然後去把那些數目落後、不夠的，明顯落後其他區的，要把它增加，我們用這種方式去努力。

陳議員麗娜：

我覺得前鎮跟小港有落後其他的區塊，你們現在所預計的點數，就是全高雄市你們 C 據點要佈設到多少個？理想數字是多少？

衛生局黃局長志中：

今年要增加 155 個。

陳議員麗娜：

你們預計高雄市應該要佈設到多少個？

衛生局黃局長志中：

基本上要 1 里 1 個據點是最佳的。

陳議員麗娜：

就 1 里 1 個…。

衛生局黃局長志中：

所以要 800 多個。

陳議員麗娜：

那 891 個里。〔對。〕現在目前還不算增加的那 150 個，今年要增加的不算，現在目前是多少個？

衛生局黃局長志中：

現在總共是 314 個。

陳議員麗娜：

314 個，大概有三分之一對不對？前鎮跟小港大概有幾個據點？

衛生局黃局長志中：

前鎮、小港我們這邊的統計是 34 個據點。

陳議員麗娜：

有 30 幾個據點，那還是在平均值左右，因為它有 99 個里。

衛生局黃局長志中：

不過我覺得就算是平均值，我們還是要增加。

陳議員麗娜：

但是…。

衛生局黃局長志中：

因為 1 里 1 個據點，其實才是一個…。

陳議員麗娜：

以我從地圖上面來看，其實分布的部分並不平均，很多可以看得出來，他的點的距離是很遠的。就我在看，如果推到這個時候，如果里長不願意推，由一般的社區發展協會或是熱心的團體發動的也有。但是能不能到達 1 里 1 據點，哪些點是還沒有被佈設的？在我看起來，譬如說原高雄市的部分，小港區的面積就占了五分之二強，但是我剛剛算了一下只有 10 幾個點，所以其實…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。我想請教一下局長，你剛剛有說 150 個點，所以等於說前鎮、小港就要再增加一半以上，就是本來你們現在有 300 多個點，所以依前鎮、小港的狀況，各自都要增加大概 7、8 個點。

衛生局黃局長志中：

約略的平均值是這樣。

陳議員麗娜：

這個部分我要拜託你們一定要積極的來處理，因為在很多的區塊我覺得還是可以有增加的能量，但是都好像沒有很認真在推。所以里長如果支援上面沒有得到他應該有的支持，譬如說師資或者是相關的課程、地點、經費等等各方面，是不是能夠達到一個平衡性，讓他有意願去支持市政府所推動這些計畫，我覺得這都是你們要考量在內的。所以我在這邊也要針對這個部分希望這個預算今年…。

衛生局黃局長志中：

這絕對是，我們希望甚至更多。剛剛議員所提到的包括師資、課程，或是相關資源的部分，長照中心絕對在這邊會對在地新的夥伴們去做支持。因為凡事起頭難，開始做到能夠上手，其實對我們社區的…。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，我們上午的會議延長到衛生局的衛生業務－長期照護業務審議完畢再行散會。（敲槌）

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

有關衛生局長期照護的這一筆 49 億多的預算，我們首先來看第 68 頁身心障礙鑑定的這一筆 3,018 萬。請教局長，我們的身心障礙鑑定醫院，像在林園地區的醫院是健佑醫院最大間，可是健佑醫院也不在鑑定醫院的名單裡面。所以變成林園有一些需要身心障礙鑑定的人，這些行動不方便的朋友還要到小港醫院，甚至到高醫來做鑑定。既然我們都有編列針對鑑定醫院辦理的補助，我們也可以把它分散，不用大家都擠到大醫院，像地區醫院的健佑現在的規模也越來越大，而且在鑑定方面他們也非常專業。這一點是不是請局長答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

關於身心障礙鑑定是因為不同的科別、不同的項目會有一定的標準，如果這家醫院這個部分沒達到標準的時候，就沒辦法申請。關於資源不平均的部分，

我們會請他們去強化這個標準。譬如說他是一個肢體障礙的，或是聽力障礙的，或是視力障礙的，不同科有不同的醫療專業去做鑑定，不是有鑑定的醫院就全部都可以鑑定。但是健佑醫院的部分，我們會去和健佑醫院院長溝通，來強化這個部分。因為他要有那個醫療的資格才能鑑定。

王議員耀裕：

因為健佑醫院各科別都非常健全，而且也有專業醫師，也有醫療的儀器，這些科技都有。所以我們就近可以鑑定的話，就不用讓身心障礙者在還沒鑑定的時候就跑到那麼遠，而且有時候在路程上的往返也有其風險性。因為林園重大疾病的人滿多的，因為在石化工業區，局長也知道石化工業區，青少年都在外地就業，在家的通常是長輩，所以在這方面要如何能夠達到市民的需求，也讓家屬安心，不用跑那麼遠？所以健佑醫院規模那麼大，看怎麼樣來配合，這一點請衛生局跟健佑醫院怎麼樣取得來加強強化某部分，趕快來做鑑定的服務項目。可以嗎？

衛生局黃局長志中：

好，會後我們對於健佑醫院的狀況會去進行了解，看哪些科目缺乏，可以儘快有這樣鑑定資格的，請他趕快補充進來，我想這是一個很重要的部分。

王議員耀裕：

目前因為疫情關係，所以有一些醫療的外勞申請，現在幾乎停擺，因為也沒辦法過來。所以現在很多身心障礙可以申請外勞的照護都沒辦法申請，因此全部都擠到安養中心或是護理之家。現在包括林園地區所有的護理之家和安養中心都客滿了，甚至健佑醫院有開一家新的在沿海路，那一家排隊要排到 30 幾號，家屬說不知道能不能等到排到的時候。因為他們的床位也是受限，所以應該要看怎麼樣來強化補充林園地區的床位？或者是在…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

在有一些需要的地方看有沒有空間，或者是其他的地方再來設置？因為既然有那麼多的需求，我們如果沒有做的話，每年編列那麼多預算來補助長期照護，也是對一些市民朋友不公平。所以要請衛生局來了解健佑醫院，或是其他醫療團體有護理之家或是安養中心的，還有沒有其他擴充的空間？或者是我們再設置其他新的點，讓這個服務更落實。請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

因為在安養中心或是一般護理之家這種住宿型的長照機構裡面，剛剛報告過它的占床率在一般的 86%，是還有一些床位，但是顯然這個是不屬於林園的狀況。所以在床位的分布上，我們會去跟健佑醫院再了解一下，除了其他的鑑定以外，我們也去了解其他的擴床或是找點的部分，是不是有更多的可能性？我想這個部分確實外籍看護工在目前疫情的影響之下，的確會造成一些衝擊沒錯，我們來處理。〔…〕我再了解這個可能性。〔…〕好。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

我就直接問局長，今年的長照業務科目下面新增了一筆主計畫，總共是 3 億 9,433 萬 3,000 元，這邊寫的是針對護理之家機構改善及住宿式服務機構使用者補助方案。我們看到 86 頁和 87 頁，我現在看到的有 3 筆，在 86 頁前 2 筆是補助本市護理機構相關的設備改善，一筆是 1,765 萬、一筆是 3,200 萬 6,000 元，還有最後一筆是 3 億 3,978 萬，這個是補助使用住宿式服務機構者之服務費用，這樣加起來有沒有錯，是不是這 3 筆加起來？剛剛一開始講的那個主計畫，在第 8 頁寫的 3 億 9,000 萬是不是有包括這 3 筆，局長，是不是？你點頭，是喔！我就來問一下，我先針對 3 億多的這一筆，它這個應該是補助使用者，對不對？〔對。〕可能是需要住宿式服務機構補助市民朋友的費用，是不是？〔對。〕是單純補助還是怎樣？

衛生局黃局長志中：

他要住宿超過 90 天，按照主要照顧者的稅率部分，就是它有排富條款，最高 1 年是補助 6 萬元。

蔡議員金晏：

所以這個是針對護理之家的使用者部分，還是安養也有，單純針對護理之家嗎？

衛生局黃局長志中：

老人福利機構是排除安養中心的。

蔡議員金晏：

排除安養中心嘛！原則上就是護理之家嗎？

衛生局黃局長志中：

以護理之家為主。

蔡議員金晏：

因為住宿型機構也不止護理之家，對不對？沒關係！所以你剛剛講的這些條件，會不會有人是沒辦法滿足？沒辦法申請到的？會不會有這樣的狀況？你們有沒有去統計人數？

衛生局黃局長志中：

我們去年估計可以將近有 6,000 人。

蔡議員金晏：

那 6,000 人，我們這樣的補助要花多少？

衛生局黃局長志中：

要花 3 億 3,900 多萬。

蔡議員金晏：

所以是這樣算出來的嗎？〔對。〕所以這個是新的計畫，以前沒有是不是？

衛生局黃局長志中：

108 年的下半年開始。

蔡議員金晏：

108 年的下半年開始，所以這等於是延續，以後會有嗎？〔有。〕這筆完全是中央支應，地方是不是沒有付半毛錢？

衛生局黃局長志中：

地方沒有，是中央支應的。

蔡議員金晏：

沒有，好，那這個是針對使用者的部分。我剛剛說的另外 2 筆，1 筆是 1,765 萬、1 筆是 3,200 萬 6,000 元，補助本市護理機構，第一個是電路設施汰換、寢室隔間、樓板密接整修；第二個是 119 火災通報裝置及自動撒水設備。我先問一下，高雄市有幾間護理之家？6 間還是 60 間？

衛生局黃局長志中：

66 間。

蔡議員金晏：

66 間。我們編這樣的費用，他要怎麼去申請？

衛生局黃局長志中：

基本上老舊的建築有一些都不符合規定，新的比較符合規定，這裡面其實就是要讓護理之家硬體設施的品質可以提升。

蔡議員金晏：

所以這個計畫執行完畢以後，高雄市 66 間護理之家就不會有這樣的情況發生。畢竟去年 9 月發生在台北內湖安養中心的大火，雖然那是安養中心，這是護理之家，但是它造成一些長輩的傷亡，追根究底的原因是未立案或相關的消防設備不符合規定，大家都很擔心。但是你要知道，安養中心的長輩基本上他有自主能力，護理之家的長輩是連自主能力都沒有，現在我們看到這筆預算是中央要補助，表示原本是不是有一些狀況？

衛生局黃局長志中：

跟議員做一個說明，因為我們有很多的護理之家，它是以前就已經好一陣子…。

蔡議員金晏：

我知道。

衛生局黃局長志中：

法規一直在改，以前是符合法規，而現在是不符合的部分。

蔡議員金晏：

所以這 66 間，現況去做消防檢查，如果依據舊法規去做檢查的話，他們有沒有完全符合規定？

衛生局黃局長志中：

舊的法規會符合，新的法規不會符合。

蔡議員金晏：

那這是要改善它的設施？

衛生局黃局長志中：

對、對。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

就像局長講的，現在法規有改變，一般的撒水系統可能要 10 樓以上才會裝，這個可能是平面的，我們為了要保護、提高這些長輩的安全，我們希望這個計畫執行下去，在高雄市所有的護理之家，讓長輩去使用的時候，它是一個安全無虞的，那個計畫希望你們努力去執行，但是我相信實務上會有一些困難。因為你這個等於是房子都要改建，這些長輩有沒有規劃一些相關的安置計畫還是怎樣？會不會這樣的工程一進去，剛剛局長就講，這些長輩住 90 天的大有人在，有 6,000 人，你要怎麼去規劃這些，也不影響既有的護理之家收容的狀況？局長，你們心裡有沒有有一些盤算？

衛生局黃局長志中：

他們在整個包括改建的過程或者裝修的過程裡面，我們繼續會去做一些輔導、做一些計畫。

蔡議員金晏：

因為既然中央有這樣的補助…。

衛生局黃局長志中：

好。[…。] 好。[…。] 好，我們會注意。

主席（曾議長麗燕）：

鍾易仲議員，二次發言。

鍾議員易仲：

局長，我在這邊再就教一下，在第 77 頁的臨時人員，這邊看到辦理長期照顧中心計畫所需臨時人員相關費用，109 年長照 10 年計畫 2.0－照顧管理中心計畫增補人員員額經費，這是 109 年的，是不是請你說明在 109 年的這個計畫裡面，為何增加人力？然後增加了多少人員？是不是請局長先做一個說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

抱歉！我找一下資料，在 109 年，我們是有增加照專 60 人、督導 8 人。

鍾議員易仲：

所以總共是 68 人，這一筆預算去年總共補助 650 萬，對不對？〔對。〕這是總數嗎？〔對。〕所以就是增加了 68 人，這 68 人的資格為何？他們需不需要有證照？還是需不需要什麼特殊的專長？

衛生局黃局長志中：

像照專的話，他就必須有一定的背景，譬如醫療背景或社工背景，當然醫療背景包括主要是護理師為主，如果是營養師或復健師都可以。

鍾議員易仲：

這是 109 年對不對？〔對。〕110 年呢？這些人員你還繼續聘僱嗎？

衛生局黃局長志中：

有，那些繼續聘任。

鍾議員易仲：

繼續聘任是由這上面的 110 年長照 10 年計畫 2.0 強化照顧管理的這些計畫，一樣是從這個預算裡面支出嗎？

衛生局黃局長志中：

對，是從這邊支出。

鍾議員易仲：

所以今年 110 年，這個預算是去年大概 3 倍的規模，所以你的人員增減大概是 3 倍的規模嗎？還是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

還有原先聘用的人員加在一起的。

鍾議員易仲：

所以今年這個計畫是增加多少？

衛生局黃局長志中：

議員，3 倍是沒有，因為去年增加 68 人之後，總共是 193 人。

鍾議員易仲：

去年總共是 193 人嗎？

衛生局黃局長志中：

對、對，但是增加的部分是 60 個照專和 8 個督導，所以加起來的話，議員看到的幾乎是增加 3 倍的意思。

鍾議員易仲：

所以去年是增加了 68 人，然後今年你們預計要增加 193 人？

衛生局黃局長志中：

不是，去年是 68 人，今年加在一起總共我們編的預算是 193 人。另外今年我們還會增加，另外的再編列。今年預估增加照專的部分，原先告訴我的是 60 人、督導是 8 人，大概是這樣的規模，但是這個部分會隨著目前的業務狀況，因為這是初步還沒有完全核定，因為我們的照…。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

他們服務的品質，你們有沒有去做考核？

衛生局黃局長志中：

有，這個都需要考評，畢竟要去擬定計畫、要去家訪，包括所有過程的品質、效率等等這些，都是我們督導、查核的重點。

鍾議員易仲：

你增加督導、增加人員的部分，是因為主要照顧的人口增加嗎？〔是。〕還是單純只是配合中央的政策來消化這個預算？

衛生局黃局長志中：

中央之所以讓我們增加這些數目，是因為我們照顧的人口一直在增加，所以包括給我們的額度也都一直在增加的原因就是在這裡。

鍾議員易仲：

明年在預算的部分還會不會再增加？中央這個計畫是連續 10 年，對不對？

衛生局黃局長志中：

它是延續下去的，不只 10 年。今年長照 2.0 是第 4 年，但是前面有一個長照 10 年，現在長照 2.0 是第 4 年，這個工作是持續的。〔…。〕他不會固定編列，因為他會看我們整個長照使用的人口、使用的狀況。譬如我們的服務費用會增加，這些服務費用要確定的時候，包括擬定的計畫，這些照專人數就會增加。

但是增加的速度，目前還在增加當中，但是會達到一個高原期，這個高原期目前看起來還沒有到。〔…〕目前長照使用的人口，大家一直在推動，我們長照的涵蓋率大概是 50% 左右，所以還有一部分的人沒有使用。接下來是老年化的過程裡面帶來失能的問題，這幾個因素加在一起，會是一個我們比較難去評估的。因為中央的政策，包括每年的年終，如果服務費用不夠的時候，他會重新讓我們再去做申請，這個都會是一個滾動式修正。我們希望人民有需求的時候，我們就要把這樣的資源找出來。〔…〕對，會用這樣的方式做評估。〔…〕是，一定的。〔…〕

主席 (曾議長麗燕):

局長，會後你們再到鍾易仲議員的服務處，好好說明清楚。再問下去可能又很多，謝謝。各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)
今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。(敲槌)
繼續開會。(敲槌)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

繼續請看第 88-91 頁，科目名稱：衛生業務－檢驗業務，預算數 1,497 萬 3 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 92-105 頁，科目名稱：衛生業務－社區心衛中心業務，預算數 1 億 2,625 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 106-108 頁，科目名稱：衛生業務－企劃業務，預算數 223 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 109-118 頁，科目名稱：防疫業務－防疫工作，預算數 2 億 706 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 119-202 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算數 5 億 7,596 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 203-205 頁，科目名稱：登革熱研究業物－研究工作，預算數 890 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 206-206 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

議長，我對預算沒有意見。你可以先敲，看其他同仁有沒有問題？

主席（曾議長麗燕）：

照案通過。（敲槌決議）

黃議員柏霖：

局長，你先請坐。早上一直討論的部分，我們花了很多錢在做長照，尤其是針對躺在床上需要被照料的長輩。其實我覺得我們的觀念需要再進步一點，我們說的「好死不如歹活」，好活要比歹活好呀！所以要好活就是要讓這些長輩有機會去動，所以我知道我們做了很多包括類似小時候小孩子要上下學，現在很多老人也要去上學，類似這種各種的長照、各種的社區據點，我覺得這個應該要撥多一點的預算，我們的錢不應該都放在要補貼長期都躺在那邊需要被照護的人身上，我覺得應該是在這之前，把預算規劃在讓他們能夠享受更好的生活品質上，這樣子總比以後躺在那邊躺 5 年和躺 10 年應該優質的多。所以這個觀念，我覺得政府應該要在資源的配比上稍微調整一下。所以第一個，本席建議未來在編預算做各種政策甚至向中央爭取預算的時候，我覺得配比上應該再調一下，應該再往前端規劃，讓每一個長者都能夠快樂的過好他應該過的，然後走了最好就走了，躺在那邊躺 5 年和躺 10 年，說實在的沒有什麼意義，自己辛苦，家人也辛苦，加上社會資源的浪費。況且躺在那邊，我們也不忍心讓他結束生命，這樣會變成惡性循環。還有在那邊躺 5 年、躺 10 年和躺 15 年，事實上對他自己，對整個社會都不是很有價值和意義，反而是在前面這一段應

該要做好，是不是請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

確實沒錯，我們的不健康餘命其實不減反增，從 7 年變到去年的 8.4 年，這就是議員剛關心的。如果我們沒有在前面的階段，健康和亞健康做一些很好的復能工作的話，確實是這樣。這部分我想在整個未來包括長照的項目內容，因為長照不能造成很多依賴照顧，而是說變成它能夠復能、復原，這是很重要，讓亞健康能夠更好。這個部分我想在整個品質和項目的部分，我們願意來做更精進的規劃，我再來請教一下議員各方面的處理。

黃議員柏霖：

我曾經問過有一種人眼光呆滯，每天就坐在那裡，只是重複一個丟球動作，第一天丟球都不理人，但是丟了五天之後，有一天他突然回應了，回應次數變多成了善循環，到最後這個人會站起來，他的生命就改變了。不然按照他原來的趨勢走下去，家人早上把他送來後，就一直坐到下午家人再把他載回去，但是因為一顆球慢慢丟之後，這個人的生命就改變，所以我們應該把精力放在這個區塊而不是放在讓他活下去，我覺得活要有品質，沒有品質的活，只是整體社會的浪費，怎麼讓他做得更有效益？寧願把錢投入在前面，讓生活過得比較有品質，才會有人性尊嚴，好不好？這個部分我們後面再來討論，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

衛生局部分已經審完，是不是先請各位離席？局長還沒來，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員請拿出機關編號 11 高雄市政府環境保護局主管單位預算書，請翻開 11-110 高雄市政府環境保護局單位預算。請看第 32-35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 23 億 4,313 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 36-40 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,914 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 41-43 頁，科目名稱：一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 4,560 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我們現在請環保局局長，針對整年度整個車輛修繕費 1 億 4,560 萬 9 千元，到底整個規模是怎麼樣？請說明一下這個帳目。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對修車費的部分，最主要的重點還是在於油脂的費用。

劉議員德林：

油脂的費用是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞璋：

油脂的費用就是各清潔車還有各式車輛的一個油脂費，就是汽油費。

劉議員德林：

汽油費。汽油費怎麼會編列到修繕這裡面來了？

環境保護局張局長瑞璋：

這是在修車廠的項目裡面。

劉議員德林：

我再請教你，如果現在整個修繕費 1 億 4,560 萬 9 千元，你有沒有去估算現在該淘汰的車輛損壞比例？依上面來講是不是在更新車輛？就是本席一直在說車輛要符合現代需求，更新車輛的速度來降低修繕的經費，採購新車輛讓整個效率效能和耗油量都能夠成正比的事情，為什麼不趕快加緊腳步？

環境保護局張局長瑞璋：

我們每年都會有編列相關預算。

劉議員德林：

有沒有做一個整體的規劃跟預算？〔有。〕這部分到時候再給我一份資料。

環境保護局張局長瑞璋：

再送給劉議員嗎？

劉議員德林：

再給我這一份資料。我認為修繕費應該還可以再減少，如果有些車輛真的應

該要趕快淘汰，我們就換新的。拿修繕費來買新車不是更好？這個你了解嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我知道。

劉議員德林：

後續的資料再給我。

環境保護局張局長瑞璋：

後續把相關汰換的車輛數資料再送給劉議員。〔好。〕謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

本席一向都支持市府各項預算，但是有幾件事還是要提一下，因為我昨天有看到，這幾天你們針對南區焚化爐未來 BOT 的形式有辦類似說明會等等，我想很多市民對於高雄市政府過去燒了很多外縣市的那些垃圾、廢棄物等等，外縣市沒焚燒，都跑到高雄市這邊來焚燒，造成本市空氣不好。高雄市空氣污染本來就不好，因為高雄市的工業區都在這裡，南部火力發電廠、大林蒲發電廠等等都在高雄，我們還去收了很多外縣市的廢棄物，我覺得比例應該要降低，這是第一個。我也請議長要重視這個問題，因為沒有理由，我跟你講，那個價差很大的，結果都造成少數特定的團體或者單位賺了錢，結果犧牲我們這些人的健康，我覺得這是沒有道理的，這是本席的第一個看法。

第二個，我們既然已經時間到了，好像有 2 個爐要重新 BOT 等等，我覺得設計上的規範應該要訂得再嚴謹一點。我覺得委外讓民間來操作是可行，因為民間的效率本來就會比較高，我是支持這個，但是我們應該把它框住，就是說你如果要收外縣市應該到什麼程度就不可以。你不能我們的不收，而造成有一陣子高雄市的家庭事業廢棄物沒有地方去，那些人還跟我們陳情說黃議員，我們這個收一收。理論上，環保局是要燒高雄市因為家庭所產生出來的廢棄物，這個應該是我們的責任，結果搞得這些人連高雄市產生的垃圾都沒辦法收，我們卻都燒外縣市的。原因是什麼？因為他沒有額度，我覺得這樣的額度顯然是有問題。

局長，我覺得你們應該去怎麼把這個釐清楚，如果他證明這個垃圾就是高雄市譬如說某一棟大樓的垃圾，當然你們有你們的專業認證，這個是從那邊產生，你們就應該讓他有機會去，按照你們的行情繳錢，你們收費高一點，我覺得都合理，因為本來就要反映成本。我常講內部成本外部化，沒有理由說我們用很低的成本，結果我們都虧錢，然後圖利特定人。我覺得這樣不符合管理的要項，理應是高雄市市民所產生的廢棄物，我們應該優先要處理。因為我們有

一些公共責任，有一些當時的投資是環保署給我們的，我們有一些責任來代燒，我覺得還可以接受，但比例要調整，所以針對管理的部分，還有比例的部分是不是請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對外縣市垃圾的部分，從市長來以後，他就認為外縣市事廢一定是要降低，我們總年度本來在民國 108 年是 145 萬噸。〔是。〕在去年的時候，我們就減量，去年我們用了大概…，燒整年是 137 萬噸。

黃議員柏霖：

往下降了。

環境保護局張局長瑞璋：

所以已經減了 8 萬噸。今年我要求我們 4 個廠一整年度要降到 130 萬噸以下。

黃議員柏霖：

再往下降。

環境保護局張局長瑞璋：

再往下，所以我整年度的天花板就維持在 130 萬噸，一定會往下降。第二個部分，未來我們的 ROT 廠或者是南區廠，南區廠是絕對不會收外縣市事廢。〔好。〕因為南區廠的環評書裡面就已經有公告，就是鄰近我們本市的家戶垃圾或是事業廢棄物而已，所以我們不用擔心南區廠，但是 ROT 的廠，我們以前是可以讓他收有多少噸，1 年 2 個廠合起來大概將近 26 萬噸左右，現在我再降到 2 個廠每個廠最多只能收 6 萬噸而已，我的目標是在這裡，就是說 1 年最高就是 6 萬噸，其他的就是屬於本市的家戶垃圾跟事業廢棄物，當然還有一些環保署所調度的外縣市家戶垃圾…。

黃議員柏霖：

我們還有一定的責任。

環境保護局張局長瑞璋：

對，這是有一定的責任，所以這個部分我們一定是會以這個方向來做。

黃議員柏霖：

OK。局長，你請坐。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員。

黃議員柏霖：

沒有理由說高雄市很多的業者，那也是代運業者，他收一收，結果沒有地方

要收，還要拜託人，還要去找額度，這顯然違反原本的原則跟機制，事後你再請相關的科室跟我回報一下，那就加油，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 44-45 頁，空氣污染防治及噪音振動管制－空氣污染防治及噪音振動管制，預算數 1,596 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，請問今年這筆預算有增列，對不對？就是獎補助費的部分，這邊是不是請局長先回答一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

增列的部分就是我們罰款的部分，罰款的 30%，我們納入空污基金，所以這 30%的 30%左右有列入林園地區裸露地美綠化補助。

邱議員于軒：

沒關係，你整個講，就是我對你怎麼要求的，你收到的空污基金對林園校園要做哪些的改善？是不是請局長做完整的回復？

環境保護局張局長瑞璋：

這個就是 30%，整筆的費用是 5,000 多萬元，合併起來就是 30%進我們的公務預算 1,500 多萬元。1,500 多萬元的 34%是屬於林園地區 429 萬元，34%的總額是 429 萬元。

邱議員于軒：

429……。

環境保護局張局長瑞璋：

429 萬元是給林園地區中小學，不然就是只要學校申請美綠化的費用。

邱議員于軒：

所以基本上就是協助學校在校園裡的綠化，譬如可以做一些綠圍籬拿來防制空氣污染，是用這樣的方式嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，謝謝邱議員。

邱議員于軒：

對，原本這個發想，其實原本我還想把這筆錢拿來做林園地區有些居民的身體健康檢查，但是不知道是不是因為空污基金沒有辦法去做這樣的規劃，所以才沒有辦法去推動？

環境保護局張局長瑞璋：

是，因為依照空污法第 18 條的規定，對於居民的健康檢查是沒有辦法可以適用相關空污基金的使用，所以我們就沒有辦法去做這樣的處理。

邱議員于軒：

沒關係，因為我是覺得畢竟空污基金有絕大部分，說實在的，林園這邊也貢獻滿多的，所以能夠做這樣的規劃也是感謝環保局來協助推動。

對於空噪科，其實在大寮那邊有個瀝青廠，我很常跟空噪科聯絡，現在處理的狀況是不是也請環保局一併說明？

環境保護局張局長瑞璋：

協志瀝青就是這一家瀝青廠，我們最近也有去檢測，其實他都符合相關的法規，而且當天我們去檢測…。

邱議員于軒：

你前天才去做煙道採樣…。

環境保護局張局長瑞璋：

1 月 18 日。

邱議員于軒：

對，報告已經出來了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，出來了。

邱議員于軒：

出來了，所以符合的，是不是？還沒吧？怎麼會那麼快？局長。

環境保護局張局長瑞璋：

正式報告還沒出來，但是我們知道它的檢測結果。

邱議員于軒：

沒關係。

環境保護局張局長瑞璋：

檢測數據已經有出來了。

邱議員于軒：

檢測數據有出來了。因為附近的民眾其實一直在抗議這間瀝青廠，老闆也有誠意改善，所以就希望地方跟這邊，譬如局處這邊可以對瀝青廠去做輔導，對於民眾的心聲也要聽進去，因為之前我才拿了 1 份陳情書給局長，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

對，這家廠商好像也有提起說，他覺得可能在這半年內慢慢就會減量，甚至是休息這樣子。

邱議員于軒：

好，另外我再詢問，因為你們是空噪科，與空氣污染相關，其實我常常收到有選民的投訴，就是他家裡可能住在麵包工廠附近，麵包會有一些香味存在，因為畢竟難免會放一些香精，像這樣要如何去查緝？就是民眾會覺得不舒服，但是我們去檢測這個項目好像是沒有超標的，所以就變成民眾來陳情，我們又沒有辦法處理，可是有時候麵包的香味聞久了，真的會變得不舒服，像我們後庄就有一間工廠也是這樣的狀況，所以我不知道這樣的方式，環保局有什麼可以去協助改善的空間嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有，其實我們昨天跟今天早上都有到這一家麵包工廠去做輔導，當然就是因為他不是屬於…。

邱議員于軒：

後庄的這一間嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，就是廣○香的。〔是。〕我們是進場去看他相關的防制設備，希望他能夠收集或者是有一些其他的防制設備處理方式。早上我們也有跟他們建議，是希望他們能夠裝靜電集塵設施，讓異味…，因為有些人認為是香味，有些人不是，我們就用異味來說明的話，我是覺得這樣會降低他異味的逸散。

邱議員于軒：

所以目前環保局是有在輔導那間工廠嗎？〔是。〕好，那沒有關係，你就整理這些資料給我。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

邱議員于軒：

第一個是林園地區，我所爭取的綠籬改善計畫；第二個就是針對協志瀝青，你目前到底做了哪些處置？第三個就是針對後庄這個麵包工廠，我還是要強調它是合法工廠，但是因為他的異味會影響到民眾在那邊出入的一些感覺，香味聞久了就不舒服。這邊是不是請環保局整理這3份詳細的資料給我？

環境保護局張局長瑞璋：

好。〔…。〕可以。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我首先請教空噪科的科長。科長，我們在這個部分編列的總預算才 1,500 多萬元，你這個科的預算幾乎 80% 到 85% 都仰賴在空污基金裡面，這樣子對於整個預算編列是不是符合實質要件？這是第一點。第二點，在整個空污的執行，請問今年度屬於空污基金的是多少？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

第一個就是關於空氣污染防治的部分，大部分都是來自空污基金，空污法第 18 條裡面就講到「相關空氣污染防治費，就是專款專用於各項的污染防治」，所以在地方的空污業務執行，大部分的經費都是編在基金裡面。

第二個，這次的這個是屬於裁罰收入的 30%，就是依法要提撥到基金，所以今年會有增列這一筆。第三個，就是議員提到在基金執行的項目包括稽查、查核的比例，這邊跟議員做說明，我們 1 年支出大概有 6 成，編列將近有 5 億，其中 3 億多大都是執行各項污染查核計畫，包含許可證核發，以及林園、臨海工業區 24 小時派駐查巡，所以大部分經費都是用在相關的污染稽查。

劉議員德林：

科長，針對這段時間整個大高雄地區的空污及噪音防制，你做到了哪一些？本席在這邊講，整個預算基金 16 億多裡面，光從空氣改善的部分來講就已經挹注了 5 億多，將近 6 億，所以有這麼多的經費來挹注，然而又看到整個高雄市空氣瀰漫，你只有兩個做法，第一、希望公家機關包含台電能夠降載；另外就是東北季風，其他的移動式污染源從中國大陸飄進到台灣，這就是你兩個最主體的做法。局長，你在召開記者會時，這兩項就是你必須去努力的，所以在整個空污的公帑裡面，基金也好，整個科裡面只有編列 1,500 多萬，其他都是仰賴基金。這個比例上的失衡，我先不跟你研究，今天整個空氣品質的惡化，導致高雄市民想要呼吸一口新鮮的空氣都辦不到，你只有兩個論點，一個就是來自東北季風的污染源，請問這幾個月內有哪幾天都是紅色警示？包含紅、黃，幾乎都是這個樣子，你有什麼改善的做法？

另外，我在 2 年的 2 個會期當中，本席一直在講我們要如何解決我們自己的移動式污染源，移動式污染源包含了 500 多輛的垃圾車，每天出去載運垃圾造成的二氧化碳，空噪科有去針對環保局清潔隊最大的移動污染源去做任何的措施、改善和稽查的動作嗎？完全都沒有。請問空噪科到底在執行什麼？就只執行罰鍰，就是拿把刀對著廠商一罰再罰，增加了歲入，然後也做了其他的事情。

所以本席希望局長把具體的…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

整體空污具體的改善，以及本席講的 550 輛垃圾車每天造成的移動污染源，高雄市政府既是執法單位，可是又不遵守一些相關現有的標準規定，你們也造成了空氣污染，請問你們怎麼樣對高雄市民交代？所以本席具體建議，請局長提出一個全方位具體的改善說明和計畫內容。我要向大會提出，針對空噪科整筆預算暫時做保留。

主席（曾議長麗燕）：

擱置嗎？

劉議員德林：

擱置。希望局長在最短的時間，針對本席要的、需要改善的、空氣的…。

主席（曾議長麗燕）：

是全部嗎？〔…〕1,596 萬，就是這個科目。〔…〕是全部。

環境保護局張局長瑞璋：

我們儘快把資料送給議員，垃圾車汰舊計畫會儘快送給議員。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

對於劉議員提出的擱置，我是不認同，但不認同擱置，不表示要放水。

我想請教局長，鏡頭上應該看得到，我今天戴的這個口罩，我要讓局長知道我的感受，因為我是過敏族，今天的空污是破歷史紀錄，35 個行政區扣掉山上，AQI 最低的是 156、最高 169，紅色警示。這樣的空氣，局長，擱置你這個預算沒有意義，你還是要做，但是我要求的是，像今天這樣的空氣品質，局長有沒有辦法可以讓空氣品質變好一點？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我們其實對於各工廠固定污染源應該要減量的，或是包括興達電廠應該要停 2 降 2，這個部分我們相關的措施甚至撒水措施都有做。今天最主要的空氣污染從彰化、台中以南…。

李議員喬如：

為什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

都屬於…。

李議員喬如：

屬於什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

風向比較…。

李議員喬如：

是台火發電的關係嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

應該屬於境外污染比較多，而且是風流、風向的問題去影響到，高雄的風速比較弱，所以它就滯留在南端…。

李議員喬如：

滯留在我們這邊。

環境保護局張局長瑞琿：

對，南端。

李議員喬如：

靜止不動，對不對？〔對。〕像這樣的現象，我覺得局長可以跟中央反映，我是反燃煤發電，我支持綠能。燃煤為什麼會這麼嚴重？因為燃煤發電像是中火，還有南部的發電廠也一樣，燃煤產生的 PM2.5 就會在空中逸散，現在的空污包括下雨都摻雜了 PM2.5，長期以來到現在我幾乎都沒有感受到新鮮的空氣。我支持空噪科的預算，但是局長必須要告訴我們，你有什麼樣的作為和動作可以來捍衛高雄市民的空氣品質？除了我們自己的城市以外。我還有一件事要請教局長，我最不能接受抽菸是空氣污染的說法，你的看法怎樣？抽菸會造成空氣污染，除了密閉室之外？

環境保護局張局長瑞琿：

室內抽菸當然會造成室內空品比較差…。

李議員喬如：

在外面抽煙不會，所以大家都聚焦在那邊，錯了。汽車的柴油就是，有很多污染的烏賊車，車輛超多的，摩托車也會，所以我們主張能夠用發電的電動車，〔對。〕都有獎勵電動車。〔是。〕但是今天這樣的空品狀態是破紀錄了，我身為民意代表不說話，我實在對不起，也對不起我自己，所以局長你可以給我一個更滿意的說法，像這樣的現象，我們真的不希望再看到這樣，而且越來越嚴重。

環境保護局張局長瑞琿：

今年 1 月份的空氣品質比去年還不好，重點是在今年的冷氣團夾帶污染物到高雄，而且高雄的風速相對是一個比較容易滯留的區域，所以這邊的空氣污染情況會比較嚴重一點，我們可以針對固定污染源、移動污染源跟逸散污染源的部分，我們來做加強的措施。我們每天都會將相關的措施放在臉書上說明，讓市民知道我們每天都有做這些努力。

李議員喬如：

我們稽查是要解決，不是只有稽查，稽查之後要解決，該如何解決？有沒有其他更好的方式？我知道是因為我們沒有下雨，因為雨水強的話，它是會降低空污…。

環境保護局張局長瑞璋：

對，一些逸散源…。

李議員喬如：

它會調降的？

環境保護局張局長瑞璋：

對，TSP 或是 PM 的部分會降低。

李議員喬如：

對啊，總不能老是講境外，我覺得不必再談境外，談我們自己本土的、國內的，像今天的這種現象，剛剛講的，從台中以南…。

環境保護局張局長瑞璋：

對，台中以南空氣品質都很不好。

李議員喬如：

台中的話就是中火嘛！〔對。〕中火非常嚴重，它的發電量很強，我們要求降載，冬季的時候就是要降載，我們高雄本身有降載嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們今天早上看到興達電廠是 46 點多和 48 點多，其實他們都有降載，停 2 降 2，維持在 50% 以下。

李議員喬如：

今天你都很清楚，表示你有用心。今天的空污是來自於台中，那一定是它的火力發電，地方政府如果知道後，也要要求他們降載啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們來跟環保署要求，針對我們上風處的相關區域做整體的減量。

李議員喬如：

好，請坐。議長，我要求他要加強這項業務，但是擱置預算沒有意義，我支持預算。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

對不起，空氣不好，所以我的聲音沙啞，這的確是會，問一下局長就知道了，我們現場也有專業的醫師，是我們的議員同事，你們可以問問看，空氣不好會不會影響氣管？會，絕對會。每逢冬季我的聲音就會變成這樣，不是感冒。請教局長，第 45 頁特種基金之補助，一共有 1,578 萬，這些補助來自於哪裡？要補助哪些東西？

環境保護局張局長瑞璋：

這個就是我們的罰款收入，罰款收入全部的 30% 提撥至空污基金，所以提撥的空污基金大約是 1,578 萬元。

李議員雅靜：

去年的罰款是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

109 年有 5,000 多萬。

李議員雅靜：

5,000 多萬嗎？趕快！科長，局長不會答，還是換科長答。

環境保護局張局長瑞璋：

去年是 4,660 萬。

李議員雅靜：

4,660 萬，30% 是提撥到基金，這個基金可以做哪些項目，或是你們用來做哪些專款專用的項目？

環境保護局張局長瑞璋：

依照空污法第 18 條，我們可做污染防制的作為，還有一些風險評估。

李議員雅靜：

你們做了哪些事情？

環境保護局張局長瑞璋：

包括固定式污染源的稽查，或是移動污染源的排煙檢測、營建工地的逸散稽查。

李議員雅靜：

每一年都有做嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

每一年都有做。

李議員雅靜：

每一年的預算都夠嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們在空污基金裡面來計畫執行。

李議員雅靜：

除了補助的特種基金以外，我們自己的本預算還要再加多少？我們每一年有多少預算？

環境保護局張局長瑞璋：

每年空污基金支出這些相關的預算，應該有…，請科長確認。

李議員雅靜：

請科長說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝李議員對我們的關心。在空污基金的部分，它全數來自於空污費的徵收，並沒有動用到我們自己的本預算。我們 110 年的空污基金預算的額度是 5 億 2,300 多萬，去年是 4 億 9,200 萬。

李議員雅靜：

做了哪些事情？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

因為這個必須要專款專用，所以依空污法第 18 條，去做空污相關防制及稽查，主要的重點項目有，比方公告第 1 批至第 8 批列管的工廠需要申請相關的許可證，我們去做審查，審查完、發完證後，還需要去做查核。另外一個部分是基金的來源，就是空氣污染防制費，因此我們每季 1 月、4 月、7 月跟 10 月去做空污費確認的動作。第三、像臨海跟林園…。

李議員雅靜：

我請教一下，高雄市前 3 家最大的排放源是哪 3 家？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

高雄市的空污排放以工廠來講，前 3 家是國營企業中鋼、台電及中油公司。

李議員雅靜：

台電跟中油？〔是。〕你剛第 1 個唸的是中鋼，中鋼是最大的污染源嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

中鋼從 107 年開始徵收粒狀物…。

李議員雅靜：

我只問你是不是？〔對。〕第 2 個是台電，再來是中油。他們每一年有沒有做製程的改善？有要求嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

有，他們有提出短、中、長程的計畫。

李議員雅靜：

這3間公司，哪一間有在做製程的改善？並且每一年都有逐年下降？是真的製程的改善，空污的總排放量是真的有在做減排。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

以中鋼公司來講，在去年完成了燒結礦的室內化建築，今年會完成煤礦的室內化建築。

李議員雅靜：

台電呢？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

台電已經完工的是大林電廠1號和2號新機的上路，目前正在做的是興達電廠。

李議員雅靜：

都有減排的作為嗎？〔是。〕中油呢？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

目前中油是針對他們的燃燒塔使用情況提出改善計畫。

李議員雅靜：

也就是還沒有動作？到現在都還沒有動作，是不是？製程的改善到現在都完全沒有作為，還在紙上作業嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

沒有，中油比較早完成，在102年完成三輕的更新作業，未來還有一個四輕要更新。

主席（曾議長麗燕）：

延長1分鐘。

李議員雅靜：

科長，照你這樣講，其實中油的動作最慢，可以說完全沒有作為，他們的作為是等到我們已經邁進一大步了，它才跟上來。你所說的只是表面上覺得有製程的改善，是不是可以同步提供中鋼、中油及台船的資料給我？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

沒問題。

李議員雅靜：

從100年到現在，他們做了哪些製程的改善提報給你們，他們逐年總共減排多少？這是第一個。〔好。〕第二個是台船的部分，你們有去要求台船要做減

排嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

主要是做噴漆塗裝的室內化工程。

李議員雅靜：

但他們沒有做，不是嗎？他們的減量是把他們的製程減量，所以他們的排放量也會相對的減排，他不是真的製程的減排。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

目前是用所謂的原物料降載的方式去減排，也就是目前是用原物料成分的改變去降載。室內化工程相關的期程，我會在會後一併整理一份完整的資料給議員。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

李議員，劉議員德林已經把這個科目全部擱置了，所以你不用…。我們先處理劉議員德林的擱置案，劉議員德林提環保局第 44 頁至 45 頁空氣污染防治及噪音振動管制，預算數 1,596 萬元擱置，有沒有附議？附議。有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

對於空氣污染的部分，其實很多的空氣污染費都是從臨海工業區收進來的。但是我覺得這幾年來，對於臨海工業區整體空污的改善，其實沒有太大的幫助。還有在空污事故發生的時候，我們的時間也慢。剛剛我才通報一件給環保局，就是在旗勝科技對面的中油小港廠，剛剛冒了好多的黑煙是什麼狀況，科長有掌握狀況嗎？科長可以答復一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境稽查科陳科長偉德：

報告議員，這個部分目前沒有掌握。

陳議員麗娜：

還沒有掌握狀況，從 2 點多就開始燒到現在，你們還沒有掌握狀況。所以你們做空污防制，照道理來講，在第一線發生問題的時候，應該有即時通報，有人到現場去了解，都經過 1 個多小時了，但是到現在初步還不太了解。

環境保護局環境稽查科陳科長偉德：

我補充一下，這部分剛剛同仁有回報，是中油大林廠的觸媒裂解程序反應器因為有一些狀況，造成它的粉塵逸散。

陳議員麗娜：

到處都是黑煙，科長你先請坐。去年一整年，小港廠、林園廠發生過多少次的環保事件，剛剛有講到燃燒塔燃燒不完全，或是有一些異狀出現，然後他們自己裡面可能操作流程出問題之類的。在去年底中油還提出要興蓋一個瀝青廠，在地方上說要開公聽會，然後在公聽會裡面，他們蓋了這個廠之後，到底會產生多少污染物，都沒有報告。像這樣惡質的廠商，環保局如果拿它沒轍，民眾又要怎麼樣去保障自己的安全呢？所以我覺得不論是中鋼、中油、台電，就去年 1 年到現在，真的表現最差的就是中油了。中油這麼多的事件，請問我們環保局難道沒有對策嗎？我們收罰款、收人家的空污費，我們到底做了什麼東西？我們要求它有用嗎？還是每一次只有發生這一些工安事故的時候，我們才可以罰它一點錢，然後告訴它要改進，而要不要改進，也得看他們中央總公司的意思再說。所以地方何其可憐啊！像這樣子的模式，如果每次都這樣子循環，我們又何必同意它能夠蓋新的廠呢？這中間有一個過程是必須要環保局同意吧！

我請問局長，在整個環評過程，環保局扮演的角色是什麼？我們有沒有辦法去要求它，把原先就有的事情都先做好，不要急著要把這個量增產，等一下又要蓋新的廠，生產新的產品，他都不知道民眾已經嚇到發抖了，光是這一些每一次發生事故，然後這些污染造成環境的壓力、造成人民的不安。如果這些沒有解決，新的廠請他們不要再設了。所以請問局長，你對於這些事情，你對於中油這 1 年多來的表現，你感覺怎麼樣？我們有沒有辦法去做一個強制性的，讓它能夠徹首徹尾的，願意去好好的改善，去跟民眾好好的相處，後續的工程我們可以繼續再看看要不要讓它做，而不是現階段表現這麼差，還一直壓著民眾一定要讓他們蓋新的廠。局長你反映一下，你以高雄市環保局局長的身分，你對中油持什麼樣的看法？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對中油公司，當然每一個工廠，它有要設新公司會經過環評，不管是在地方或是中央來審，地方的環保局都可以去表達我們應該堅持的意見，這是我們一定要表達的。中油在去年的 12 月底的時候，我們就有要求中油公司，包括石油煉製事業部的執行長、廠長、環保組長到羅副市長那裡，我們請他們提出短、中、長期的改善計畫，要求他們在 12 月 30 日提進來。但是他們提進來的結果，我們把它退回去了，我們希望他能夠更具體的、更量化的資料能夠呈現出來，而不是用書面隨便給我們唬一唬而已。所以我們會儘快要求他們再把相關的短、中、長期的改善計畫送進來讓我們審查，我們依據它的改善計畫來查

核相關的措施。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

如果像這樣子的廠，你沒有給它一點壓力，它真的不會改善，所以環保局能夠有機會跟他們談的，就是在這一次他們瀝青廠的設置上，希望他們可以把先前所有的這一些設備，應該要處理到完善。不要三不五時就出問題。請你們給我一個統計，就是從去年到現在為止，中油相關的大林廠、林園廠出過幾次環保事件，在什麼樣的時間點，譬如今年為 1 年觀察期，如果它沒有做改善的話，請他不要再送瀝青廠的計畫進來了。〔是。〕我覺得這對民眾來講才是一個保障，局長你可以做得到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

好，我會要求。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

大家都關心空污防制的問題，當然也是要請局長，之前我們有討論到高雄港外海船隻造成污染源的問題，這個是不是有機會在今年度有相關的計畫來研究看看，這個對我們所謂的境外污染，它所占的比例，它對整個高雄市境內的空污影響有多大？因為有一些地方團體有這樣的聲音說，停泊在外海的這些船隻，他們所使用的燃料等等之類的，這些再麻煩今年度是不是有機會針對這個去研究？因為畢竟冬季整個風向吹到高雄，就停滯在高雄境內，所以我才會覺得很奇怪，旗山、美濃哪有什麼固定污染源？但是有時候它的空氣污染指標卻很高，這些問題再麻煩局裡面。

我要請教科長的是，我來關心噪音振動的問題，其實看起來預算是擱置。我簡單講，其實我們針對噪音管制的計畫，是不是請科長說明，今年度有沒有什麼改善的重點？因為我們有編列噪音管制計畫或審查的意見，我們今年有什麼特別的重點？請科長答復。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這裡跟議員做說明，今年主要是會審國工局的噪音減振的計畫，如果我沒有記錯，應該是在 88 快速道路沿線的噪音問題改善，相關計畫的內容大概過一陣子就會送進來，我是不是會後再整理相關資料送給議員。

蔡議員金晏：

所以那個程序大概就是我們審查？〔對。〕就是他們提出改善計畫，我們來審查，是不是？〔對。〕所以今年度的預算，我們就是做這樣的噪音工作？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

因為我們在公務預算編的噪音的部分，主要是來自於做兩件事情，一件事情是民眾如果有反映…。

蔡議員金晏：

這個在稽查科嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

噪音稽查在稽查科。我這邊主要是針對它那個案子去量測，譬如 88 快速道路一些噪音的問題，量測確實是超標，國工局就要提出相關改善計畫，我們會請專家學者進行相關的審查。第二件事情是每年去更新相關噪音管制區的圖層資料。

蔡議員金晏：

噪音管制區？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

管制區的圖層，因為我們每年必須要去…。

蔡議員金晏：

請教一下，民眾檢舉或者反映噪音的態樣大概有哪些？比較常見的前三名。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

比較常見的前三名嗎？我這邊接到前三名大概都是來自於所謂音響的噪音，像 KTV 娛樂場所的這種噪音。

蔡議員金晏：

還有呢？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

另外的部分是營建工地，拆房子…。

蔡議員金晏：

我就是要問這個，營建工地的噪音，在噪音管制區裡面施工的時間是怎樣？大型機具的話，我們不管室內裝潢，那個就不一樣了。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

一般我們都是限定大型機具在平日的上午工作，假日的部分有些特殊時段是允許，中午的時候絕對不能施工，比方說上午 11 點到下午 2 點，或是 1 點左右，這一段時間不能施工。

蔡議員金晏：

假日有休息到 2 點，晚上呢？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

晚上的話，原則上就是到 5 點、6 點，甚至最晚就是 7 點，7 點以後就不要再做任何施工。

蔡議員金晏：

法規是寫到幾點？寫到 7 點嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

法規是授權由各地方政府去公告，22 個縣市…。

蔡議員金晏：

我們現在高雄市的公告就好。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

都是到 7 點。

蔡議員金晏：

確定嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

除非是有專案同意的。

蔡議員金晏：

報備制它可以到幾點？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

報備制的話…。

蔡議員金晏：

所謂專案同意是怎樣？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

就是有一些是屬於涉及到民生重大的工程，比方我們過去綠園道陸橋拆遷的工程，它有一個時效的限制。

蔡議員金晏：

民間的呢？這些住宅大樓…。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

民間目前這幾年，我幾乎沒有接過住宅大樓要求夜間施工。

蔡議員金晏：

我們來看重大機具的施工，如果你跟六都比較，我如果沒有記錯的話，我記得我們是到 10 點，法規上面是這樣寫，對不對？〔對。〕台北市是到 6 點，星期日？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

週日的部分。

蔡議員金晏：

週日，這個我們有沒有辦法回去…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

看的是它所發生的區域，譬如說住宅區，如果郊外比較偏僻在蓋工廠，這個當然就可以有一些那個…，這個有沒有機會可以去檢討看看？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

好，我們在今年度…。

蔡議員金晏：

其實很多都會區，像鼓山、美術館有一些大樓在蓋，常常有民眾反映，甚至是一些改裝車的問題，我相信這也是民眾檢舉的其中一個，坦白講這個預算很少，我希望局裡面對這些要有一些具體的措施，而不是一直擺在那邊讓民眾檢舉，因為噪音不可能持續到 1 個月、2 個月，沒檢舉就算了，我想應該不是這樣子的處理方式。〔是。〕這要麻煩局裡面檢討看看，剛剛講的台北在星期日是到晚上 6 點。雖然法規上有一些報備制、允許制還是什麼，因為這有一些是建管處的權責，〔是。〕你們應該來研究看看，在不影響到既有工程，某種程度來講，廠商…。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

好的。〔…。〕好的，這沒問題，我們來做檢討。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

局長，請問你，空氣污染好還是不好的指標，我們不要講 PM2.5，我們就講 AQI，請問你知不知道今天高雄市的 AQI 是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

今天嗎？分區域？

黃議員紹庭：

不然你說現在好了。

環境保護局張局長瑞璋：

現在各區域大概都超過 150。

黃議員紹庭：

超過 150。

環境保護局張局長瑞琿：

除了美濃以外。

黃議員紹庭：

我現在從網路上 Google 一下，高雄市現在的 AQI 是 164。

環境保護局張局長瑞琿：

看各區域，它有分 12 個測站，目前 11 個測站都超過 150，只有美濃沒有超過 150。

黃議員紹庭：

根據 AQI 超過 150，大家對這個指標的解讀是什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

是紅色警戒。

黃議員紹庭：

紅色警戒。紅色警戒代表什麼意思？局長。

環境保護局張局長瑞琿：

對各種敏感族群都不是很好。

黃議員紹庭：

基本上根據它的解釋，如果 AQI 在 100-150 是對敏感體質…。

環境保護局張局長瑞琿：

對，敏感族群。

黃議員紹庭：

150 以上，大概對任何人都不健康了。〔是。〕大家都知道，台灣南部的冬天 AQI 比較高，〔是。〕當然跟氣候有關係…。

環境保護局張局長瑞琿：

風向。

黃議員紹庭：

風向，對，它可能在這邊旋轉不出去。〔對。〕但是來源還是因為高雄市當地所創造出來的空氣污染占很大的比例，因為加上氣候才去不了，對不對？比如麗娜議員剛剛講，前鎮、小港就產生很多固定污染源，但是因為它走不了太遠，所以總是在高雄附近。所以前鎮、小港產生的可能到左營，飄了大概 1、20 公里還是會在那邊飄不出去，所以高雄市的空氣污染維持很久了。我想國民黨的議員會希望說，請市政府可以提出一個比較具體的，或者是什麼樣的計畫？畢竟每一年空污基金裡面，我剛剛看了基金裡面大概有 16 億，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

基金沒有那麼多。

黃議員紹庭：

全部的錢大概 16 億。

環境保護局張局長瑞琿：

全部包括廢清基金、環教基金嗎？

黃議員紹庭：

對，16 億多嘛！〔對。〕就是處理污染的。

環境保護局張局長瑞琿：

不是，它是收入。

黃議員紹庭：

收入 16 億多，你有這麼多錢可以去防制…。

環境保護局張局長瑞琿：

但是我們不能全部支完，它最高只能支 80%。

黃議員紹庭：

沒有關係，你就是有這些錢嘛！我們希望市府能夠提一個計畫出來，氣候歸氣候，但是我們這麼多的固定污染源，還有移動污染源，因為你們是專業的局處，本席認為環保局是很專業的，至少我跟你接觸過，還有這些科長都非常的專業。但是專業人士一定要有一個具體的計畫，讓高雄人知道高雄的空氣到底要何去何從？我們的空氣污染要怎麼去改善？不然像我隨便一 Google，我們今天的 AQI 又是全國最高，〔是。〕164 是全國最高的。

環境保護局張局長瑞琿：

彰化以南都超過 150 比較多。

黃議員紹庭：

超過 150，雅靜議員每天可能躲在服務處就好了，就不用出來了。

環境保護局張局長瑞琿：

我是說彰化以南…。

黃議員紹庭：

當然雲林也是有它的問題，〔對。〕雲林也是有工廠在那邊，是不是這樣講？但是我覺得最諷刺的是陳其邁市長，他就任的執政 4 大優先有一個就是叫做空氣污染。〔是。〕所以我現在看我們的預算編列，我實在沒有看到市府方面對市長這個宣示性的，要對空氣污染做大刀闊斧的動作，我看不到。或許有，但是我們還不知道。

所以劉議員把這個預算擱置，我們是希望局長回去整理一下，針對尤其是空氣污染這一塊有什麼樣的計畫？包括固定污染源，你們對於整個製程，譬如說你們每年都在對各個工廠的製程做檢查，是不是？在做改善嘛！照理講每年都

在改善，尤其這麼大的一個固定污染源，它排放的數量及影響會越來越低才對，為什麼我們做這麼久，好像還是一樣名列前茅？所以我講是不是把你們比較具體的計畫提到議會…。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝議員，假如說我們高雄自己跟高雄比，每一年都有進步，我相信議員也有感受得到，我們每一年的良率都是一直增加的。所以我相信我們的努力應該是在一點一滴的累計，我們的計畫會儘快送給議員。〔…〕謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，我希望你把這個計畫儘快給議會一份資料，每年都進步，本席也算肯定，畢竟我也住高雄，我可以感覺高雄的空氣的確比以前好，像我戴隱形眼鏡的人，以前我騎摩托車大概騎一段時間眼睛就會痛，就是有那種 particle…。

環境保護局張局長瑞琿：

對，particle。

黃議員紹庭：

有微粒，現在可能比較不會。但是我今天要講的是，既然陳市長對空氣污染這麼重視，我認為執政是延續性的，照理講在我們的編列上面，跟你們的年度計畫上，陳市長應該有一些特別的要求。所以我希望當局長交這個具體的空氣污染改善計畫，讓大家知道你們現在的計畫可以把它更具體，也讓我們知道現在市府跟過去有什麼更新的想法、更新的做法，這樣好不好？〔好。〕麻煩你提供一下。

環境保護局張局長瑞琿：

主要的預算還是在空污基金裡面，在公務預算是比較少呈現，我會把相關的計畫呈現給各位議員。〔…〕是，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

這一筆預算我們已經擱置了，接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請繼續。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 46-52 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 1 億 1,564 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 47 頁 01 水污染防治－4000 獎補助費－4040 對國內團體之捐助預算數 5,000 萬元，朱信強議員、蔡武宏議員、方信淵議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

議長，針對第 48 頁有一筆辦理計畫約用人員費用，它是有關於土壤及地下水污染調查及查證工作的一個部分，我請教局長，這個部分你們到底查察哪些東西？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

約僱人員的執行嗎？

李議員雅靜：

你還沒搞清楚預算嗎？我都跟你講第幾頁哪一個項目，你還在問我，你現在是在反質詢嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

第 48 頁的部分…。

李議員雅靜：

你現在是在反質詢嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

李議員雅靜：

你不想審了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，不是這樣子。

李議員雅靜：

本席詢問你問題你反質詢，議長，處理一下啊！

環境保護局張局長瑞璋：

跟雅靜議員抱歉。

李議員雅靜：

時間暫停。

主席（曾議長麗燕）：

時間暫停。局長，雅靜議員已經跟你講得很清楚，第 48 頁 46 萬 5,000 元，違反土壤及地下水污染整治法案件罰款收入，依規定提列獎金 5.34%，他要問你這個問題。

李議員雅靜：

對不起，除了那一筆以外，我另外再提的是辦理計畫約用人員費用，你到底

這些人是來做什麼的？裡面包含多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

這個可以請科長答復嗎？

李議員雅靜：

局長，我要你答復。

環境保護局張局長瑞璋：

一共有 15 個人。

李議員雅靜：

15 個人做哪些事情？

環境保護局張局長瑞璋：

5 個人。

李議員雅靜：

到底是 5 個，還是 15 個人？

環境保護局張局長瑞璋：

5 個人。

李議員雅靜：

局長，你的預算你不知道有多少人在辦這些事情？這是每年都會做的事情，你不知道有多少人？如果不知道就全數給我刪除，完全沒有在做事。不要去看高雄市哪一條溪，看我們的鳳山溪就好了，前鎮河就好了，哪一條沒有每天黑色的、白色的？本席昨天去看 N 幹線全是白的，牛奶溝啊！不是只有李雅靜在認證，民進黨議員也有認證那個叫牛奶溝，你們做了哪些事情？去稽核什麼？偷排的還是一堆，還要繼續審嗎？這一筆預算做了哪些事情？這裡一共有 383 萬。

環境保護局張局長瑞璋：

這些約用人員要去幫忙審廢水的許可，還有相關河川污染審查。

李議員雅靜：

審查？〔對。〕都是紙上作業，外面都不用做，難怪我們的廢水依然偷排這麼嚴重，去看一下 N 幹線，去看一下鳳山溪、去看一下前鎮河，哪一條是乾淨的？就連我們的舊鐵橋底下沿線，你們有礫間處理的也都是白色的，也都被污染了，也都偷排！本席親自去抓，你們居然跟我說這是生活廢水，果不其然，沒多久就真的被我們抓到，人家是偷排事業廢水。什麼事都沒在做，你一直編，越編越多的預算。主席，第 48 頁 389 萬，本席先提擱置案。

主席（曾議長麗燕）：

好。

李議員雅靜：

再來，我想請教這裡既然是有關水污染的，針對這些偷排，你們到底有什麼具體作為？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會針對相關廢水的許可去做查核，假如它的排放廢水是…。

李議員雅靜：

講具體的，不要講官話，做了哪些事情？我都能抓到偷排了，為什麼你們都抓不到？

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們針對鳳山溪，前陣子也是抓到一家印刷廠排放紫色廢水，我們已經移送地檢署。

李議員雅靜：

鳳山溪上游端二百多家每天排放事業廢水，不管是有沒有被管制的，你們到底有沒有去查察他的暗管在哪裡？每一天鳳山溪的水，我再重複一次，都是白色、黑色，甚至有彩色的。

環境保護局張局長瑞璋：

對，彩色就是那天我們查到的，它排放紫色的廢水。

李議員雅靜：

但你們的具體作為是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

現在已經給他封管了。

李議員雅靜：

不可能就只有這麼一件而已。

環境保護局張局長瑞璋：

有，針對於有一家冬瓜糖的廠商，我們也已經請他依照我們的相關規定來辦理，目前也沒有排放到鳳山溪上游，還有一家團膳跟食品產業。

李議員雅靜：

主席，土水科的預算是不是全數擱置？因為他講得不清不楚，全數擱置。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

李議員雅靜：

不管是廢水或任何一條溪的偷排，我不斷的提醒你們，我甚至自己半夜不睡覺去幫忙抓偷排，我也跟水利局講，請他們跟你們一起合作，我真的沒有看到你們有具體的成果出來。

環境保護局張局長瑞璋：

我們一直努力在做。

李議員雅靜：

截至目前為止，你們的罰鍰，我沒有要你們以罰鍰為依歸，或是把人家當賊來防，但是你們的具體作為是什麼？並沒有，還是依然沒有！你們還是照例行工作在做，你覺得議會要放行預算給你們去執行什麼業務？局長，每一天坐在辦公室做書面審查嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我都有去鳳山溪上游，也都有去每一家工廠查過了，我也去訪問他們的廢水排放情形。

李議員雅靜：

哪一個廠商會跟你說……。

環境保護局張局長瑞璋：

我們一定會去查他相關的排放資料，或者現場的查核。〔……。〕

主席（曾議長麗燕）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）李雅靜議員提環保局第 48 頁臨時人員酬金 383 萬 9,170 元辦理計畫約用人員費用擱置，有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有意見，好，擱置。（敲槌決議）請繼續。沒有，等一下，其他意見照案通過。（敲槌決議）

好，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，請問第 51 頁有一個補辦預算，但是你們跟推動食安五環改革政策計畫，這一筆一般事務費 1,150 萬元，這個可不可以請你說明一下是怎麼樣處理的？第 51 頁，115 萬，不好意思。

環境保護局張局長瑞璋：

這個是我們相關的一些用紙，還有宣導文件、收入憑證這些。

邱議員于軒：

你們去宣導食安五環，環保局是這樣嗎？你們環保局是預算太多嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會做一些相關的文件來做宣導。

邱議員于軒：

我當然知道你們做很多宣導，你們宣導什麼內容？

環境保護局張局長瑞璋：

我可以請科長回復嗎？

邱議員于軒：

好，你好像不清楚。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

這個獎勵金除了購買一些文具用品之外，我們的宣導就是民眾關注的一些化學物質，像丁二烯，還有笑氣的稽查，這些都是屬於食安五環。

邱議員于軒：

你講的並不清楚，你說丁二烯、笑氣的稽查？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

對，那邊…。

邱議員于軒：

可是你這邊講的，你讓我講完，好不好？你這邊講的是各類用紙跟印製宣導文件、各項收入憑證，但是你下面又寫跟食安五環的補辦預算，所以我不瞭解為什麼這筆錢會編在環保局？你們這筆一般事務費跟食安五環的改革政策計畫有什麼關係？上面又寫是各類用紙跟印製宣導，你又告訴我是笑氣跟相關的稽查，針對這三項，你還是沒有辦法回答我的問題啊！

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

我再補充一下，因為我們跟衛生局有合辦這些稽查，然後有得獎，〔是。〕還有獎勵金，那是中央的獎勵金撥到這邊來。

邱議員于軒：

中央的獎勵金，中央有 115 萬元的獎勵金，〔對。〕然後你們做什麼事？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

所以就是購買一些宣傳用品，還有買一些…。

邱議員于軒：

購買宣傳用品？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

印製宣導品。

邱議員于軒：

沒關係，議長，這筆預算我要擱置，因為我根本不知道他要做什麼用途？就是你要講清楚，你好不容易有 115 萬元，你又放在土壤及水污染管理防治裡面…。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

這是屬於毒性化學物質跟關注化學物質的管理。

邱議員于軒：

跟你剛剛講的又不一樣。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

對，不好意思，議員我跟你解釋一下…。

邱議員于軒：

沒關係，現在還有 2 分鐘，〔好。〕我給你時間，你好好告訴我，你拿到這筆獎勵金，你到底是要做什麼樣子的用途？因為你放在土壤及水污染管理防治裡面，你實際上要做什麼用途？請你告訴我一下。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

好，因為我們土壤跟地下水這個科，還有包括毒性化學物質及關注化學物質的管理，這一筆預算就是中央單位的獎勵金，獎勵金的部分，我們就是用來印製一些宣導用品，還有印製一些法規等等的費用。

邱議員于軒：

那個有需要到 115 萬元嗎？如果你只是印製這些東西，你剛才說毒性跟關注化學物質的管理，你除了這一筆 115 萬元，你沒有編其他的經費嗎？你也是有編，不是嗎？你這筆錢到底要拿來做什麼？所以 115 萬元全部拿來做印製海報宣傳，你到底是印製什麼樣子的海報宣傳？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

我們有一些環境用藥的法規，還有毒性化學物質的法規。

邱議員于軒：

這些法規印刷會需要到 115 萬元嗎？議長，我先擱置這筆預算，因為我覺得他們講得不清不楚。第二個，如果你只是要印刷這些法規或相關的宣傳，其實費用相對來說是不需要這麼多的，好不好？科長，你後續告訴我這筆錢，你是要怎麼樣去運用的。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

是，好。

邱議員于軒：

因為你剛才第一次講的，跟你之後向我解釋的又是不一樣，議場都有錄音、錄影的，好不好？〔好。〕謝謝，以上。

主席（曾議長麗燕）：

鍾易仲議員請發言。

鍾議員易仲：

我在這邊請問一下，局長，第 52 頁，我在裡面看到有一筆委辦 110 年高雄

市後勁溪廢水排放總量削減與預防管制計畫，這個是由中央補助的，地方還有配合款。請問局長，過去這個計畫有沒有在其他的，譬如像在鳳山溪或是前鎮河、愛河，有沒有施行過這個計畫？還是這個計畫是…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，就只有在後勁溪這個計畫執行。

鍾議員易仲：

所以後勁溪是高雄第一個執行計畫的溪嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

鍾議員易仲：

你們預估執行的成效會是怎麼樣呢？

環境保護局張局長瑞璋：

這個最主要是在後勁溪，我們設一個水污染管制區，未來我們針對這個也會有一些總量的管制，包括氨、氮這一些的管制，希望水質能夠變好，跟工廠的排放或畜牧業的排放這一部分。

鍾議員易仲：

它這個計畫是只有單年度呢？還是它後續可能會連續好幾年都有這個補助的計畫？

環境保護局張局長瑞璋：

這是一年度的計畫。

鍾議員易仲：

明年有沒有這個計畫？

環境保護局張局長瑞璋：

明年，我們先評估今年執行的狀況怎麼樣，看是不是再繼續編列。

鍾議員易仲：

我在這邊給你一個建議，〔是。〕現場有李雅靜議員、張漢忠議員、劉德林議員，還有本席，我們四位都是鳳山區的議員，我相信我們四位都常常接到鳳山區市民的反映，就是常常會有污水，還有偷排的這個情況。不過剛剛雅靜議員有提到，我剛好看到後面有一筆這個預算，是不是可以請你好好的回去研究做功課，明年也可以幫鳳山溪來爭取改善的計畫，針對鳳山溪能夠做全面的改善，可不可以？

環境保護局張局長瑞璋：

其實在今年度，我就有增加編列 380 幾萬元來執行鳳山溪上游河川的整頓，就是包括底泥，還有一些廢棄物的清除，今年已經有編列相關的預算來併決算執行。

鍾議員易仲：

那個是底泥的部分，我指的意思是…。

環境保護局張局長瑞璋：

不是，還有包括廢棄物，就是河面一些污物清除這一部分，我今年已經有在做這方面的規劃，目前已經要提進決算。

鍾議員易仲：

你覺得今年編的那個預算夠嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我目前是先暫估 380 幾萬元，假如說不夠的話，我們再做相關的計畫來執行。

鍾議員易仲：

本席在這邊建議，你編了 300 多萬元可能不夠，你要就一次把它編足，一次做整段的整治，你整治這邊一點，你整治那邊一點，整治到最後，還不是又回過頭來。〔是。〕你只要有其中一段，你上游整治完了，改天上游又出狀況，或者有偷排，還是有什麼情況，你一樣又排去下游。所以請你好好回去研究。針對鳳山溪頭、中、尾，上、中、下游整段的整治，如果有這種中央的計畫，你可以寫計畫去爭取經費。

環境保護局張局長瑞璋：

會，我們會寫計畫。目前是以本身的水污基金這邊先來執行，不夠的部分我們會跟中央申請。

鍾議員易仲：

另外，鳳山溪的整體水質改善計畫已經完成了嗎？這個沒有在裡面，我另外問的。

環境保護局張局長瑞璋：

對，沒有。我們會併在今年的計畫來做相關的執行。

鍾議員易仲：

好，謝謝。請你做計畫的時候，是不是可以跟本席做個說明？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再把一份計畫送給議員。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒提環保局第 51 頁，一般事務費 115 萬元，各類用紙、印製宣導文件等費用擱置。有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，我請教你，剛剛鍾易仲議員問到你所編列的 380 幾萬經費是針對鳳山溪底泥的部分，環保局應該作為的工作跟水利局該作為的工作是怎麼樣，你有這個心真的不錯，可是你們這兩個業務是不是有所衝突？你的主體業務是什麼，你的錢又編在哪裡，這個部分要講清楚。本席上次在水利局的預算審查也問到水利局，水利局說在今年度針對鳳山溪的底泥清淤都有規劃，包括曹公圳和鳳山溪，但是今天再聽到你提到這個，這兩筆錢是不是會有衝突？你今天有這個心是不錯的，可是這部分是不是有浪費公帑的問題？

另外，你的主要業務以鳳山溪旁邊的曹公圳，再加上壠埔大排以及山仔頂溝，這幾個項目在上游怎麼樣去建立你的網絡，怎麼樣去稽查偷排的事項，這才是澈底解決我們鳳山溪整治最重要的環節。政府花了很多的公帑來做這方面的處理，不能讓這些偷排的宵小在這裡踐踏人民的納稅錢，這是你環保局應有的作為。局長，請答復剛剛那筆經費是編在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這筆經費還沒有編在預算裡，但是目前我們是在做規劃，這個我們跟水利局有在做討論。我們會用我們的水污基金，看是不是用併決算的方式來做執行。第二個部分，因為剛剛提到底泥，我是指…。

劉議員德林：

你在議事殿堂講的每一句話都要有依據，你沒有編列怎麼可以跟議員回答編列的狀況呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我是說併決算來執行，併決算，我剛剛有跟鍾議員報告是用併決算的方式來執行。

劉議員德林：

所以以你的預算所呈現的來講，讓我們對你的預算產生更大的質疑，該作為而不作為。很多事情都是這樣子，包含 16 億的基金，這個基金來講的話，我剛剛講的是針對空噪科的 1,500 萬，這 1,500 萬不代表什麼，你後面有 5 億多將近 6 億。這個空氣污染的改善經費是在四大基金裡面，這個問題才是嚴重，

1 年過 1 年。整體空氣污染的改善，跟水污或是重金屬等各項的改善，對於人民都很重要的。〔是。〕所以我希望這個基金，因為我們還沒有審到基金，我們會再針對基金來指教，你這個 16 億的基金才是真正最後問題的癥結。我在這裡再次希望，你的稽查人員能夠把關，把鳳山溪等所有高雄重要的溪流把關好，稽查到位就是最重要的。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

環保局第 46-52 頁，土壤及水污染管理防治預算數 1 億 1,564 萬 1 千元。除了擱置部分外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 53-69 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 9 億 7,805 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中請發言。

陳議員致中：

針對這個科目的預算要請教局長，因為有關係到清潔隊清潔人員的獎金和一些勤務的加班。所以請教局長，因為清潔隊員平常的工作非常辛苦，好像跟我們其他縣市相比，高雄市的獎金是比較低一點的。所以這部分是不是環保局有規劃要增加他們的獎金？是不是請局長就這個預算來做說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對正式清潔隊員的清潔獎金，每個人每個月是 8 千元，這個是跟台北市及新北市都是一樣的。

陳議員致中：

我們現在是 8 千元嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

都是 8 千元。

陳議員致中：

台北和新北也都是 8 千元嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

都是 8 千元。

陳議員致中：

所以是一樣的？

環境保護局張局長瑞璋：

對，都是一樣的。剛剛提到的是臨時清潔人員的部分，臨時清潔人員目前是 1 個月 3 千元，預計明年的預算會編列增加 1 千元。

陳議員致中：

要在明年度來增加？

環境保護局張局長瑞琿：

明年度的預算編列會增加 1 千元。今年的部分再跟市長協商或是議員的支持，看能不能在臨時清潔人員的獎金上增加 1 千元？

陳議員致中：

進一步請教局長，如果是以臨時人員來講，像台北、新北的獎金大概是多少？

環境保護局張局長瑞琿：

他們有的是用績效獎金的部分，有的會到全額的部分，也有比我們少的。

陳議員致中：

他們大概是多少，你有沒有掌握，還是有沒有科長知道？以臨時人員來講。因為就我的了解，我們是比人家低。

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長答復。

陳議員致中：

具體請科長答復，局長請坐。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

陳議員致中：

我指的是臨時的清潔人員。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

台北、新北及台中是沒有臨時人員，台北是類似以功代金的方式，是由社會局去媒介的。更正一下是台北、新北跟桃園沒有臨時人員，台中跟台南是有臨時的人員，是透過正式招募的方式進用，清潔獎金是 8 千元。

陳議員致中：

8 千元嘛！

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

8 千元是有納入預算的。

陳議員致中：

所以高雄市還有努力的空間。〔是。〕剛剛局長有解釋了，正式的我們有編列了，局長說明年度我們有規劃增加 1 千元，這個是對於這些辛苦付出的清潔人員最大的鼓勵。我覺得我們議會應該來支持，當然也要拜託局長，再跟市長

爭取一下，如果可行的話，是不是今年度就開始來實施？雖然今年的預算來不及編列，但是不是可以用什麼方式的機制來做？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個我會再跟市長報告，是不是我們今年度就可以開始編列增加 1 千元。

陳議員致中：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

請教局長，目前環保局的臨時人員有多少位？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

清潔隊的話是 264 人。

李議員雅靜：

局長請坐，你答錯了，你給我的資料不是 200 多人。科長，臨時人員目前有多少人？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

清潔隊裡面臨時人員的編制是 303 人。

李議員雅靜：

303 人是不是？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

是在我們預算上的編制。

李議員雅靜：

目前有 303 個嗎？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

還沒有。

李議員雅靜：

所以是剛剛局長說的 260 幾？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

是。

李議員雅靜：

多少？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

265。

李議員雅靜：

265，好。我們來看一下預算，第 54 頁臨時人員酬金，我如果以滿編 303 人來算，你們 1 個月的薪水是 2 萬 3,800 元，對不對？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

2 萬 4,000 元，今年 1 月 1 日開始是 2 萬 4,000 元。

李議員雅靜：

2 萬 4,000 元，好，所以你給我的資料是不對的嗎？你有給我一份資料，你還記得嗎？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

我們後來有跟議員這邊在議會做一個說明。

李議員雅靜：

好像你沒有給我正確的資料，沒有關係。2 萬 4,000 元是不是？〔是。〕12 個月再乘以 303 人，臨時人員的預算，就是他的薪資加起來應該是 8,726 萬 4,000 元，但你的預算裡面所編列的是 1 億 530 萬，這個是什麼預算？在 54 頁臨時人員酬金這邊，還包括什麼沒有算到？

環境保護局張局長瑞璋：

這個還有包括加班費和夜點費。

李議員雅靜：

誰的加班費？誰的夜點費？

環境保護局張局長瑞璋：

都是臨時人員的加班費和夜點費。

李議員雅靜：

好，局長，跟你報告，這個是人事預算，不是加班費，這我要特別跟你提的。我不知道回去科長和副局長有沒有跟你提，所謂的加班費，你是要單獨編列加班費的預算，如果不小心，你現在是少編了 303 人扣掉 265 人是 38 人，你是用 38 人還沒有補滿人的薪資，當成是我們臨時人員的加班費喔！你足不足以應付一整年的加班，其實是沒辦法的，所以你這樣答復我是在欺騙議會喔！局長，你沒有編列臨時人員的加班費，所以本席要求你，今年度你既然有能力去編 1,000 元的獎金了，請你把清潔隊臨時人員的加班費編足，可以嗎？局長。

環境保護局張局長瑞璋：

我跟市長報告以後，再來爭取相關的預算。

李議員雅靜：

因為公部門不能帶頭做違法的事情，勞工局沒有在監督你們嗎？你們既不給人家加班費、也不讓人家補休，補休了還叫人家回來加班做事情，責任強的不用叫，他自己會回來工作，但加班有補休嗎？有意義嗎？沒有啊！你並沒有編列到臨時人員的加班費。第一個，本席在這裡具體要求，一定要有加班費，從今年度就要有，不可以只有用這筆預算，局長，可以承諾我嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我會跟市長報告以後，爭取相關的預算。

李議員雅靜：

今年就可以開始執行嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

李議員雅靜：

可以嗎？這是本席強烈要求一定要有的，你清潔獎金 3,000 元加 1,000 元，對他們來講有沒有感，我不曉得，但加班費是當勞工的基本權益，你這個不去爭取，你卻爭取 1,000 元，局長，你是怎麼樣的想法，請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我想清潔隊員不管是加班費或是清潔獎金，這個都是我們對他們應該要有的的一個考量，因為他們很辛苦的在第一現場工作，其實清潔獎金比較少，我們也都有去考量。

李議員雅靜：

好，局長，你回答不到我想要聽的，因為你還在「烏龍鬚桌」。回歸到這筆預算，你寫了 1 億多，可是如果我編足了 303 人，我只需要 8,653 萬而已，為什麼你編了 1 億多，這一筆預算我們是不是就照你剛剛提的，我縱使讓你足額編 303 人，12 個月再乘以 1 個月 2 萬 4,000 元的話，我把它統統算給你，…。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

向議員報告，還有包含勞健保、勞退，這些都要算進去。〔…〕我查一下，勞健保加勞退，一個人是 4,440 元。〔…〕所以總數是 2 萬 8,440 元。〔…〕是，所以總數是 2 萬 8,440 元，然後 1 個人 12 個月，有 303 人，總數就是這個 1 億 5,300 元。〔…〕是，我們編列的敘述內容會再更正。〔…〕勞健保和勞退的錢。〔…〕對。

主席（曾議長麗燕）：

你要括弧啦！

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕

環境保護局張局長瑞璋：

我會跟市長報告，看能不能增加相關的預算。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕
我們會盡量來做處理。〔…〕加班費，我必須去跟市長報告以後我們來增加，
我們來計算看要增加多少錢。〔…〕我們儘快給李議員答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，給一個時間，雅靜，你也不要刪，這個是給清潔隊員的。〔…〕好，
再 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我從頭到尾都沒有要刪這筆預算，我只想增加，因為環保局帶頭做違法的事情，要求人家加班又不給加班費，給了補休又不能休假，這不是帶頭違法嗎？勞工局還不查嗎？所以這筆預算雅靜提擱置，請局長強力的去跟市長要求，我們加班費。針對清潔隊臨時人員這個區塊的加班費一定要編足，縱使你 1 個月要求他只能 20 個小時的加班，我不知道你們到底實際需求是多少？可是你算好以後至少要有加班費，不要永遠都欠我們清潔隊，好像我們清潔隊的第一線人員永遠都是要不斷的去加班賣命而已，然後什麼都沒有，是不是？我要求先擱置這筆預算，等局長跟市長報告…。

主席（曾議長麗燕）：

好，先擱置。接下來請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我想就教你第 54 頁的委辦費，高雄市轄內廢棄物委外清運費，這是怎麼回事啊！局長，這 3 筆委外費，你都把它說明一下好嗎？第 54 頁。

環境保護局張局長瑞璋：

這個是前金、新興、鹽埕 3 個區委外清運的計畫。

邱議員于軒：

為什麼只有這 3 個區？

環境保護局張局長瑞璋：

從謝市長那時候開始就是這樣子在執行了。

邱議員于軒：

就這 3 個區，從以前就這筆預算嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

邱議員于軒：

是這 3,000 多萬嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，每年編列這樣子。

邱議員于軒：

雇用清掃高雄市道路經費，這筆錢是委外出去給公司還是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞璋：

對，委外給公司，在原縣的部分派員清掃。

邱議員于軒：

原縣區的部分？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

邱議員于軒：

原縣區幅員這麼大，這筆預算夠嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

因為清潔隊原來就有人力在清掃，就是補人力不足的部分做清掃。

邱議員于軒：

你是用發包還是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞璋：

對，用發包的方式。

邱議員于軒：

那是幾間公司？像這個是跟清潔公司合作還是怎麼樣處理？

環境保護局張局長瑞璋：

他有相關資格的條件，是人力委外的公司。

邱議員于軒：

科長你說好了。

環境保護局張局長瑞璋：

請科長答復。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

針對這一筆道路委外清掃的部分，主要針對原高雄縣，有跨 23 個行政區。

這部分就是以他們的縣道撿拾為主，那些人為的垃圾撿拾為主。就是有委託清潔公司，動用 90 個人分配到各行政區。

邱議員于軒：

所以全縣區只有 90 個人在做這個事情？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

這個計畫的執行，也算是幫各區的清潔隊分攤一些人力上的負荷，讓清潔隊去做運用。

邱議員于軒：

所以它是一個標案嗎？還是怎麼樣的性質？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

是一個勞務的標案。

邱議員于軒：

一個勞務委外的標案？〔是。〕是一間公司得標？〔是。〕你把這個資料送給我好嗎？〔是。〕這個雇用清掃。〔好。〕另外第三個，委辦執行一般廢棄物清運費這個。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

這個是協助機關去做一般廢棄物清除處理費，就是隨水費徵收的那一筆費用，向自來水公司那邊去做文件的審核。就像有一些大樓委外，他可能就可以免除這一筆費用，我們就要發文給自來水公司，去做免徵或是停徵。另外還有一部分就是沒有使用自來水的民眾，我們就會另外發 1 張類似繳款單，1 年大概就是 1,143 元。

邱議員于軒：

可是那是歲出，是你們要出的錢啊！

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

這是一個委辦計畫。

邱議員于軒：

是委辦給誰？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

一間顧問公司。

邱議員于軒：

你是委辦給一間顧問公司？〔是。〕這兩筆都給我相關的資料好嗎？〔好。〕因為一般廢棄物清除，不是有一般例行的工作在做廢棄物清除，怎麼還是把它委辦出去？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

這是一個費用，隨水費徵收，這是我們水單裡面有一筆。

邱議員于軒：

我知道，所以你的意思就是沒有隨水費徵收的市民，就是要收這一筆費用，是這個意思嗎？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

我們在這計畫裡面會去做一個徵收的動作，就是如果沒有使用自來水的民眾，我們就會在計畫裡面去做開徵的動作。每年就大概在 6 月跟 11 月的時候，6 月份會進行一個開徵，6 月份沒有繳，11 月就會進行催繳的動作。當然後面還有一個叫做移送強制執行的部分，這是非自來水用戶。

邱議員于軒：

你說開徵不就變成你的收入嗎？怎麼變成歲出？

環境保護局張局長瑞璋：

議員，我補充說明。

邱議員于軒：

好，你把它說清楚。

環境保護局張局長瑞璋：

這個針對很多像大樹地區有很多非自來水用戶，這些非自來水用戶，因為他沒有隨水費徵收，但是他還是有丟垃圾，這些丟垃圾的費用，必須要去跟他收一些費用。要收這些費用，我們必須要去清查，不管大樹地區或其他哪些地區，他沒有繳交自來水費的，我們去清查這些非自來水用戶到底有哪些，寄通知給他們，請他們繳費，是做這樣的處理。

邱議員于軒：

所以光是去蒐查跟寄通知就要花 190 多萬？

環境保護局張局長瑞璋：

對，還有一些家戶沒有繳的，我們還要送行政執行處，就是清查以後再計算，再送行政執行處。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

你的說明跟實際執行的內文其實是有落差的，你從以前都是編這一筆 194 萬多嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

編了好幾年了。

邱議員于軒：

你這兩筆都給我相關的資料好嗎？我其實不大清楚你們到底是用什麼樣的方式。我先行擱置，等到你們給我相關資料，我了解之後我們再來討論，這樣好不好？〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

你擱置哪裡？

邱議員于軒：

議長，我擱置 3,456 萬雇用清掃高雄市轄區道路經費。

主席（曾議長麗燕）：

第幾頁？

邱議員于軒：

第 55 頁。

主席（曾議長麗燕）：

55 頁第一筆？

邱議員于軒：

是委辦費的後兩筆，委辦費總共有三筆，後兩筆，55 頁上面這兩個。因為他們講的，譬如花 3,000 多萬，是標給一間公司，只有 90 個人掃全縣區，這個我覺得我…。

主席（曾議長麗燕）：

知道。吳益政議員請發言。

吳議員益政：

請問局長現在清潔隊員編制跟實際缺額到底多少人？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

編制內的清潔隊員？

吳議員益政：

對，就是我們編制要多少，實際上缺多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

預算我們是編 2,664 人，目前是 2,614 人。

吳議員益政：

是足額嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

不足額大概 50 個人左右。

吳議員益政：

才 50 幾個？〔對。〕為什麼聽說前鎮不足額大概 100 多人？300 多個編制，他們才 200 多人？

環境保護局張局長瑞璋：

現在目前可能有一些退休的，我們要再重新計算一下，目前預算書看起來就

是有 2,614 人的預算，讓他們可以來支出。

吳議員益政：

現在每年退休都會補，有沒有計算今年要補多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

會，像前年 108 年有招考一些清潔隊員的部分，我們如果有缺額，就會儘快來進用這些備取人員。

吳議員益政：

希望把每年，因為現在退休人員是退休潮，每年都沒有補上，都沒有補足夠。剛剛講的可能都透過臨時人員在補，希望把清潔人員的部分儘快補足。

環境保護局張局長瑞璋：

人力會儘快補足。

吳議員益政：

要補足，這第一個。第二個，有沒有在研究我們的政策，希望資源能夠增加、垃圾減量？我們有沒有研究垃圾隨袋徵收的可行性呢？

環境保護局張局長瑞璋：

隨袋徵收最大的問題…，隨水費徵收一般來講是繳自來水費的時候，其實就已經繳交清除處理費了。

吳議員益政：

我知道。

環境保護局張局長瑞璋：

但是民眾要是隨袋徵收就必須要再去買塑膠袋，這個就是額外掏錢出來，有感的一種付清除處理費的方式。第二個部分，隨袋徵收就是這些垃圾袋，平常我們在家裡就用一般的垃圾袋去裝垃圾了。為了要加隨袋徵收，就會再套一個隨袋徵收的垃圾袋，這個是再加用這些塑膠袋。最重要的一點是在於收入的部分，在政府收入的部分…。

吳議員益政：

會減少？

環境保護局張局長瑞璋：

減少大概將近 4、5 億左右。

吳議員益政：

如果隨袋徵收？

環境保護局張局長瑞璋：

會減少。

吳議員益政：

意思是說，會減少是因為垃圾量減量，因為隨袋徵收人家會有感。

環境保護局張局長瑞璋：

其實也不一定是因為垃圾減量，就是不曉得丟到哪裡去了，所以我們就會增加很多稽查人力，去查這一些垃圾到底跑到哪裡去了，會有這種情形發生。

吳議員益政：

所以你們有研究過可行性，政府會少到 4、5 億嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

吳議員益政：

表示現在是多收嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，其實我們現在 1 度才收 4.1 元，沒有符合成本，是非常低的。

吳議員益政：

為什麼會減少 4 到 5 億呢？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我們假如在賣塑膠袋的話，一般來講都不敢賣太貴。

吳議員益政：

不是這樣講，還是垃圾多少…。

環境保護局張局長瑞璋：

所以要去算它的價格。

吳議員益政：

一定有人混水摸魚不夠精準，如果你這樣講，用水多不代表垃圾多。所以我們收入的本身，坦白講本身就不科學了。而且現在進步的城市大概都是用隨袋徵收，不管是國內外。而且國內外有發現隨袋徵收，垃圾會減量，然後資源回收的量會增加，本身這樣就比較環保。所以現在我們反而相對是不科學的，就像你講的，我用水跟丟垃圾有什麼相關性。所以我還是建議你，我在這裡做附帶決議，請你還是研究可行性，要把那份研究給議會一份，看到底會碰到什麼困難？這個當然要溝通，跟市民的生活習慣會不一樣，但是一直要談這個議題，如果說差那麼多，到底垃圾會減量多少？資源回收會增加多少？這個才是整個在處理環保的問題，加上我們這個科目第二大項的預期成果，就是要資源回收、垃圾減量、延長焚化爐使用壽命，你越多垃圾就是要越多的焚化爐，自己燒也要增加，也要幫外縣市燒，空氣污染又是高雄在增加，所以那是整體的循環和生態的問題，還是要研究一下，當然也要跟市民溝通，這個還有很多配套。〔是。〕請你把研究的可行性能夠提出來。〔好。〕

第三個，你們的低碳垃圾車，我看今年補充很多，低碳垃圾車就是所謂的…。

環境保護局張局長瑞琿：

對，就是目前電動壓縮的部分，假如是電動垃圾車就是引擎電動的部分，目前市面上我們去查還沒有這個部分。之前劉議員也有建議過以輕量化，這部分相關的一些規格我們還在設定。〔…〕我們希望輕量化以後能夠增加載運的垃圾量，車輛比較極小化，增加垃圾車，這樣的話就不會增加所謂壓縮的次數，我們的空氣污染就會降低。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

另外，好幾年前我有建議回收家具的整個課程，剛推出的時候很受歡迎，後來我也不曉得就不見了。我還是再次建議，因為我們花的錢跟回收賣出去的不成正比，但沒有怪你們，因為回收的費用本來就很高。但是我要講的是說把這樣的資源提供給其他，如果是家具設計師或者是藝術家要設計，他可以跟你們合作，用你們的木頭、用你們的設備，他來幫忙加值，加值產生的效用，大家再來談也是可以。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們可以來評估看看。

吳議員益政：

再研究一下。好，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

局長，剛剛有提到委辦費的部分，新興、前金、鹽埕這 3 個區多年來都是委外在清運垃圾嗎？上面只有寫廢棄物，含一般垃圾都是嗎？還是特殊的項目而已？

環境保護局張局長瑞琿：

就是一般清運垃圾而已。

黃議員文益：

總共委辦幾年了？

環境保護局張局長瑞琿：

委辦的經費就 1 年編 3,300 萬元。

黃議員文益：

幾年了？

環境保護局張局長瑞璋：

什麼？

黃議員文益：

行之幾年了？

環境保護局張局長瑞璋：

已經從謝市長那時候到現在就這樣在執行。

黃議員文益：

我請教委辦這麼多年下來，有沒有做效益評估？委辦的好與壞能不能稍微說明一下？因為這麼多年了，如果好是要做推廣，還是不好要…？都沒有變是什麼原因？還是要怎麼樣？你說明一下，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

有，這個其實我有在思考到底是不是要擴大？或者是就不要了，還是維持由我們自己編制內的清潔隊員來執行，最近我們會再做這部分的評估。

黃議員文益：

應該要評估一下。〔是。〕這麼多年來到底這個效益如何？我覺得應該要評估，如果覺得比較好，你要推廣；如果覺得我們自己有清潔隊員，其實整個管理上不會有所謂的斷層，那麼是不是就收回來我們自己處理？〔是。〕總是要給個說明。〔是。〕所以是不是評估完之後，局長，這個評估的結果也讓我知道一下。〔好。〕我們一起來看，因為這個剛好在我的選區，所以我們也很在意，這到底有沒有比較好？還是比較不好？一直委外會遇到什麼問題？這部分可能要詳細評估，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝。

黃議員文益：

另外就是臨時清潔員的工作項目跟我們正式編制員額的工作項目，如果做同樣的職務到底有沒有不一樣？還是都一樣？

環境保護局張局長瑞璋：

其實一般隊長在分派上是沒有特別的去區分到底是正式或是臨時的。

黃議員文益：

沒有特別區分嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

黃議員文益：

大家對於臨時清潔員的清潔獎金，剛剛聽科長在講，好像高雄市似乎是低了很多。〔對。〕如果台中那邊都有 8,000 元，跟他們比較，我們還是只有維持 3,000 元，今年再爭取到 1,000 元，我說真的，如果真的是同工的話，應該要同酬，不然的話，這樣會有點階級之差的感覺。這種感覺，我想每個人都會不太好受。

環境保護局張局長瑞璋：

這個之前跟市長報告過，他是有說我們未來假如經費允許的狀況下，以每年提升的情形來做評估。

黃議員文益：

而且要儘快，我覺得只有提升 1,000 元，其實…，當然是個小確幸，但是如果整個來比的話，其實還差別人一大截，所以我認為身為局長的你應該要很極力的幫你們臨時清潔員做爭取，讓他們感受到同樣的工作項目內容，他們可以得到一樣的待遇，我覺得這個很重要，所以真的要提醒局長一定要努力去爭取，捍衛自己清潔員的權益。再來是我們的整個臨時員額有 330 人，剛剛報告好像我們目前是 265 人，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

303。

黃議員文益：

303，不好意思。303，差的這些員額什麼時候會補齊？因為你的預算裡面…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們最近就會補了，最近就會補。

黃議員文益：

最近就開始會招新的嗎？〔對。〕會重新招，會把員額補齊？〔對。〕OK，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

環衛科科長，針對第 64 頁這部分，養工處移撥原縣道道路、側溝委外清潔維護費，這個是什麼？待會請說明。

第二點，局長，你剛剛所提到的，針對現有的，我們一直在講，從去年我們一直在給環保局時間，環保局的整個垃圾輕量化計畫，這是必須做的，也是我們局長所提出來的垃圾輕量化，輕量化就是為了避免我們 1 個禮拜有 2 天沒有收垃圾，等到過了之後到星期一、星期四的垃圾幾乎很多。科長，你待會兒聽

清楚。幾乎很多都是垃圾車超載的狀況之下，第一個，我們如何改進？第二個，針對輕量化；第三個，針對回收的壓縮造成碳排放加強了多大的力道？

剛剛局長講，這麼長一段時間給你們環保局，以現在科技的發展來講，你看看特斯拉現在光是電動車就已經發展到什麼樣的地步，難不成我們剛剛所提現有的項目包含低碳，低碳只能在回收的轉速當中，你沒有辦法符合 CO₂ 的減量，如果可以，這個是可以的，如果不行的話，你說你找不到，在這上面來講，你有沒有心去針對這個來做一個解決？這才是正道。剛剛是對於我們的空噪科來做質詢，真正的問題是在你環衛科，你了解嗎？科長，環衛科才是真正的垃圾車使用單位。這個部分來講，我沒有針對你環衛科，可是我必須要把有些垃圾車駕駛員，以及在轉速當中我們市民所提出來的 CO₂，在減量上造成所有的市民每一天倒垃圾的時候必須要去承擔這個，這樣是不公平的，所以要求你們要大刀闊斧的改進。

這一點是確定的，我再一次的重申，希望局長你把它放在一個重要事務上面，剛剛也提到了空氣的改善是市長四大政見其中之一的項目，可是從頭到尾，從去年你在代理的時候，本席就告知你，我認為你是代理的，並沒有為難過局長，可是當你扶正之後你要怎麼樣面對這個？我看不出來你對於這上面有所著墨、有所改進、有所改善，等於說你對議員所建議的一些項目都是實問虛不做，對於陳市長委託你當局長解決的一個項目，你都沒有決心要怎麼樣來解決這個問題？第一個，科長，那筆 700 多萬元是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

針對剛剛 700 多萬元的部分…。

劉議員德林：

還有，另外你有沒有用心去針對…，在 64 頁，好，你請坐。局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

劉議員德林：

針對本席再度重申這一件事情，〔是。〕你怎麼樣對市民交代？你對於未來有怎麼樣的作法？這是一個非常重要的一個環節。〔是。〕你剛剛講說目前沒有，你沒有去做怎麼知道沒有呢？

環境保護局張局長瑞璋：

其實我們有在市面上訪查，針對於輕量化是有，全電動化的垃圾車是沒有的。輕量化的部分，目前我們查到有一些輕量化的，其實可以增加載運量 200 公

斤到 1.2 公噸，就是可以增加我們的載運量，不會一直增加壓縮的部分，它的鋼板是比較輕的，所以這個部分今年的計畫是在去年 7 月就已經下共同供應契約了，所以我們針對明年計畫，在今年我們就會儘快來做處理，目前已經在規劃當中了。〔…〕2 個月內我們儘量會把相關規劃的內容跟議員報告。〔…〕5 月份我還沒有來，7 月的時候，〔…〕是，〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

針對剛剛吳議員提到垃圾這件事情，你要從循環經濟的觀點來看，不是所有的東西都丟到焚化爐，當然因為很多東西都丟到裡面燒，因為你有代運費，當然你的收入就很高。但是如果你前端把一些東西變成資源，它不一定要放在焚化爐燒，當然我們的收入會減少，支出也會相對減少。

因為你燒得少，支出相對少，但是有用的東西在社會上可以做其他的使用，同時也會讓民眾養成那種分類的習慣，因為大家都塞到裡面去，當然越燒越多，分類習慣很難養成。這一些都需要一步一步做教育，也就是說，環保局本身有一個比較長的規劃，怎麼透過這樣子的一個方式？剛剛吳議員提到那些，我們怎麼去做到讓民眾覺得這樣子的方式是很好？一方面是軟性、一方面是強制，強制是因為它牽涉到費用的問題，我要花這麼多錢我當然會考慮，我是不是需要這麼多東西都拿去燒？如果它能轉成一部分是可被使用的，對整體來講，包括資源的再使用，甚至焚化爐負荷的部分相對減少，這中間一定會有一個平衡點，我想我們會有很多是可以參考的。

你們可以撥一些預算去多做研究，然後來採取必要的，譬如說隨袋徵收的事情也不是只有高雄在研究，台北、新北已經做很多年了，如果再研究更精一點，日本、美國很多城市都有做過，只是我們適合哪一個模式？或者它的配比到哪裡？會因地制宜，只是我們要多一些參考、多一些思考，這樣子你們在做整體垃圾處理的方式，包括焚化爐的運用等等，像我上一輪跟你質詢的，外縣市的就要減少，這是對的，而且要慢慢的有系統地往下降，高雄的去處理好，如果我們有很多東西它可以變成資源，不用再丟進去燒，我想整體的效益會追高，這是我的建議，是不是請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝黃議員剛剛所講到的就是焚化爐的部分，以南區綠能發電的焚化爐來講，未來就是綠能發電，它需要做前處理，前處理就要做垃圾分類，垃圾分類

之後就是我們的資源垃圾，〔對。〕所以就回到資源循環再利用的這一部分，剩下來的垃圾就是減量的。所以這一部分我們會慢慢一步一步來規劃，就是依照黃議員的循環經濟、永續生態這個部分來做執行。

黃議員柏霖：

大家辛苦了！

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員。

黃議員柏霖：

以前覺得全部都是垃圾丟進去燒，可能未來轉變成資源，裡面怎麼分類？但是我們之前可能要做一些功夫再研究一下。

環境保護局張局長瑞璋：

是，謝謝。

黃議員柏霖：

大家辛苦了，這我的建議。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

關於垃圾的部分，其實從以前到現在已經有好幾年的時間。其實高雄市的垃圾事實上是引起了全台灣對垃圾上面的分配以及流動上，有很大問題的存在。這幾年來，陸陸續續有一些穩定下來，譬如說我們怎麼樣在岡山和仁武廠的分配部分，能盡量著重在高雄市的部分能夠先處理。中區跟南區廠的部分，南區廠以收高雄市的垃圾跟一般事業廢棄物為主。但是最近因為南區廠要重新蓋新的廠的計畫，當然我們覺得如果這個廠能夠減少污染或是效益更好，甚至是它爐子的維修花了大筆的錢，但是效果也不見得好的這種狀況，他已經用了 20 年，高雄市政府提的這個方案似乎也是一個替代的方案，能夠讓這個廠有新的廠可以使用，效率會比較好。

但是那天公聽會時，有里長提出一個看法也滿值得我們深思的。我們所知，全台灣 24 座的焚化爐，即將要面對大概有 17 座會進入維修或是更新的狀態。全台的垃圾會是一個很大的問題，到時候高雄市有 4 個爐子，其實我覺得我們很難去拒絕，到時候全台灣垃圾分配的時候，高雄市會不會又有大量的垃圾塞進來做焚燒的動作？如果中央的環保署到時候要求我們要做這件事的時候，我想基於全台大家互相要有支援的時候，在那個階段點似乎很難避免。但是要蓋一個新的爐子可能 3 年左右的時間，3 年大概也逃不了。所以又要進入一個黑暗期，我覺得對於高雄市來講是滿痛苦的。

所以那天里長提出的點子，就讓我有新的思維，因為其實高雄市光是岡山、仁武的焚化量足足超過高雄市的垃圾焚化的數量。以前全台灣的焚化爐政策是一縣市一焚化爐，就是說你自己的垃圾要在你自己的縣市裡面處理掉就對了。但是我們知道很多的縣市是沒有焚化爐，甚至有些是蓋了焚化爐後不啟用。但是高雄市合併之後有 4 個焚化爐，這是我們自己本身產生的一個問題，所以當里長說南區焚化爐在小港已經 20 年，如果這個時候，20 年已經屆滿，是不是小港人可以有另外一個選擇，就是不要把焚化爐放在小港？我覺得這是一個可以思考的選項。當我長期在要求中區焚化爐應該要退役的時候，環保局都很難去捨棄中區焚化爐。那要不要思考看看讓南區焚化爐直接退役，直接讓南區焚化爐退役，也不要再想用綠能發電之類的，讓我們小港區的居民能夠減少一個污染，我們的垃圾在少了一個爐子之後，整個思維、思考模式也會改變，我們接受到外縣市的垃圾就有限了。中區也只能燒家戶垃圾，岡山跟仁武兩個廠來處理的話，我想還是一樣以高雄市的垃圾和一般事業廢棄物為基準，然後有餘裕的話，才能收外縣市的垃圾，這樣對於高雄市來講，事實上是對我們自己本身的一個保障。所以我在這邊要提議局長，這個思考點是我們以前沒有思考過的，有沒有可能我們也把這個列入我們的選項之一。今天應該，我想這個局處應該到這邊就已經也…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

公聽會當天里長有建議，因為那一天到的人數實在不太具有代表性，民意代表跟居民來的人數都相當少，所以希望能夠再開一次公聽會，所以我也請副局長回來跟局長商量。如果有第二次的部分，我請局長是不是應該要把這個部分也有可能不設，就是讓它除役的計畫也同時研擬出來，這樣對民眾來講是另外一個選擇，對高雄市整體的垃圾焚化政策是另外一個選擇，我覺得這個選項是不錯的，對整體環境的貢獻也是相當好，高雄市的垃圾處理絕對沒有問題，所以局長是不是可以回應，到時候在第二次公聽會的時候把這個納進來？

主席（曾議長麗燕）：

我先處理時間問題，今天下午的議程延長到環保局第 53 頁到第 69 頁垃圾集運與清潔維護—垃圾集運管理，9 億 7,805 萬 3 千元的預算全部審完，再行散會。（敲槌）請環保局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員的建議。對於全市垃圾廢棄物處理的方案，我們必須要慎重評估，我們會來做相關的評估以後，再跟議員報告。〔…〕我們可以去思考。

[… 。]

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，二次發言。

邱議員于軒：

我是針對預算，首先是第 57 頁辦理綠拇指總動員，局長，你只編 1,000 元，那個是要做什麼？就是有實際上的作為嗎？第二個是剛才雅靜議員在講的，就是清潔隊員的，我發現你們是不是在編預算上面有些同工不同酬？比如第 67 頁，資源回收聘請臨時人員還有年終獎金等，可是似乎清潔隊的臨時人員沒有編領年終獎金，對不對？為什麼辦理資源回收的會有年終獎金？另外，關於做登革熱防疫的臨時人員，他們的清潔獎金也是比照清潔隊員的臨時獎金，一樣是 3,000 元嗎？局長，你們這些費用要不要都把它講清楚？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對綠拇指拆除小廣告的部分…。

邱議員于軒：

這編 1,000 元能夠做些什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

這是保留這個科目，這個是以前都一直有在做拆除小廣告宣導，所以會有這個科目一直存在在這裡。未來是不是有要鼓勵民眾提出…，因為現在小廣告已經非常少了，後來我們依照相關其他的辦法來處理以後，現在小廣告張貼在電線桿的部分已經幾乎沒有了。

邱議員于軒：

你有沒有去檢討？如果真的不需要，就不用再保留這個科目。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

邱議員于軒：

現在你的年終獎金呢？為什麼有些有年終，有些沒有年終？然後他們的…。

環境保護局張局長瑞璋：

臨時人員是沒有年終獎金，這沒有編。

邱議員于軒：

為什麼資源回收所聘用的工作人員裡面有寫年終獎金？你自己寫的，第 67 頁啊！

環境保護局張局長瑞璋：

這個是環保署的經費補助。

邱議員于軒：

所以他們是有年終獎金？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

邱議員于軒：

他們的年終獎金怎麼算？它沒有寫是環保署的經費啊！

環境保護局張局長瑞璋：

但是他沒有清潔獎金，他只有年終獎金，但是沒有清潔獎金。

邱議員于軒：

所以哪一個待遇比較好？局長，你要不要把環保局轄下所有臨時人員，都依照他們的工作做比較平均的基準？要不然有的連加班費都沒有，像登革熱的似乎你有編加班費，對不對？登革熱人員，你有編登革熱防治人員的加班費，所以你是不是轄下的臨時人員…。

環境保護局張局長瑞璋：

那個我是不是可以做個表再給邱議員？我們再做整體的考量。

邱議員于軒：

你需要把轄下所有的臨時人員，他們的待遇到底是怎麼樣？如果你說有不同的計畫，有的是環保署，有些是…。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

邱議員于軒：

有些是你們局內的，他們到底有沒有加班費？你不可能登革熱人員有加班費，一般臨時的工作人員沒有加班費啊！現在又多一個資源回收，重點是這些人是附屬在清潔隊裡面，他們有年終獎金，清潔隊員沒有年終獎金，局長，這不是很奇怪嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，在編明年的預算以後，我們做整體的考量。

邱議員于軒：

我沒有辦法讓你過，局長，就是你這個科目，垃圾集運管理裡面轄下的所有臨時人員，你應該想想，到底你能夠對他們有怎麼樣的應有待遇？譬如加班費，就是符合勞基法要給的吧？局長，我請問你，資源回收工作聘請的臨時人員他們也有加班費。

環境保護局張局長瑞璋：

對，相關都是環保署補助的。

邱議員于軒：

所以環保署補助…。

環境保護局張局長瑞璋：

有加班費，但是不足的部分，就是有一些不足，所以用補休的方式來做處理。
〔…〕好。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕他沒有清潔獎金。〔…〕對。
〔…〕其實差不多，合起來都差不多。〔…〕對。〔…〕1年3.6萬。〔…〕
好。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

不只你們兩個，我想所有的議員都想知道，所以請張局長將所有臨時人員的薪資全部做個整合。

環境保護局張局長瑞璋：

再整理。

主席（曾議長麗燕）：

因為有些我們聽起來都一頭霧水，有薪資、有勞保費加勞健保的、有的年終獎金、有的沒有年終獎金，然後有的好像每個…。

環境保護局張局長瑞璋：

勞健保都應該要有的。

主席（曾議長麗燕）：

都應該要有？

環境保護局張局長瑞璋：

對，勞健保一定要有。

主席（曾議長麗燕）：

你統籌出來，然後做一個明細，給每一位議員1份，讓大家都很清楚，否則只看你的預算書明細，大家是一頭霧水，大家一直在問，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好。

主席（曾議長麗燕）：

OK。接下來李議員雅靜，二次發言。

李議員雅靜：

我幫你簡單整理了，有用公務人員就是用公務預算編列臨時人員的，六都裡面，只有台中市、台南市跟高雄市，台南市的薪資預算跟高雄市一樣，但他們的清潔獎金高於高雄市，台南的清潔獎金跟台中一樣都是8,000元，高雄只有3,000元。台南市跟台中市都有編列加班費，用公務預算編加班費，還有年終

獎金，唯有高雄市沒有編列加班費跟年終獎金，這樣清楚嗎？局長，清楚嗎？
這樣夠清楚吧！幫你說明清楚了，我想詢問會計主任，如果暫時先擱置那筆預算，會影響薪資的發放嗎？

環境保護局會計室李主任敏華：

不會。

李議員雅靜：

不會。主任你有計算機嗎？我唸，不對的話，科長或局長或大家可以順便幫忙糾正、複算一次。因為在第 54 頁的臨時人員酬金裡面，編列的預算是 1 億 530 萬元。本席的資料裡面，剛剛有確認了，臨時人員一共有 303 位乘以 12 個月，再加上勞退跟健保費 4,440 元，再加上薪資，今年開始就是 2 萬 4,000 元，這樣總數是多少？

環境保護局會計室李主任敏華：

等一下，我算一下。

李議員雅靜：

我都一個一個唸了，你還能等一下。科長你算出來了嗎？科長請回答，時間有限，總數是多少？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

總數是 1 億 340 萬 7,840 元。

李議員雅靜：

對，跟你所編列的預算是 1 億 530 萬元，等於是多了 189 萬 2,160 元，這是怎麼回事呢？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

跟議員再報告一下，這中間其實還包含我們去年之前的 3 位同仁，因為在綜合的評估下，他們的事病假補休超過我們規定的 32 天，就是已經超過…。

李議員雅靜：

這跟我今年的預算有什麼關係呢？

環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：

所以我們每年都會保留一點彈性的空間在那邊。

李議員雅靜：

不是用這樣保留的，這筆預算不能這樣編吧！主任，那個應該是額外的，不會是經常性發生的，你這個預算是經常性的，才是在人事費…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

請主任回答，所以這樣你聽得懂意思嗎？會計主任。

環境保護局會計室李主任敏華：

現在 1 位臨時人員的薪資是 2 萬 4,000 元，然後機關應該負擔的…。

李議員雅靜：

等一下，你到底有沒有在聽科長講話？你現在是多編列，這邊的 1 億 530 萬跟實際上你有 303 人，每個月的薪資 2 萬 8,440 乘以 12 乘以 303，加起來應該是 1 億 340 萬 7,840 元，你多編了 189 萬 2,160 元，這是什麼東西？怎麼會通通全部湊在一起，你們環保局的預算怎麼會是這樣編列？縱使是額外的，也要提額外項目，怎麼會夯不啣嘴全加在這裡呢？主任，請針對我的問題說明。

環境保護局會計室李主任敏華：

這個部分寫得是比較簡略，以後我可能在預算書…。〔…。〕就是裡面有含薪資和機關負擔的勞健保和勞退金。〔…。〕有時候就是臨時人員可能要因應業務的需要，我們機關要負擔加班費，也是從這個業務費的臨時人員酬金去支應的。〔…。〕議員，以後我們這邊可能就要寫清楚一點。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

李議員雅靜：

這是編列錯誤，錯了你就要回答錯誤，你另外再提，我們都覺得沒問題，因為這跟我們的人事費用、加班費以及工作人員的權益有關係。你怎麼可以含糊帶過，你多編出來的 189 萬是什麼？你也可以說是文字寫錯了，不是嗎？我剛剛再三跟你確認，這筆費用是不是只有薪資、勞退跟健保費？你說是，我說你還有沒有其他的？你說「沒有」。我剛剛也特別再提醒了，所謂的加班費是你另外再提撥出來的公務預算，台南市跟台中市是這麼編列的。你不要迂迴的講，怎麼會用沒有編足額的 38 個人去算加班費，不對！縱使這樣算，你的預算還是多了 189 萬…。

環境保護局會計室李主任敏華：

我們在文字上面的確是錯。〔…。〕議員，我們可以在文字上做一個補充說明嗎？

主席（曾議長麗燕）：

雅靜議員，我們這個預算已經擱置了，我們是不是在抽出審議的時候再處理。請他在還沒有抽出來之前的這一段時間回去好好想一想，這個預算是怎麼編出來的，明細清清楚楚的，等我們抽出來的時候再好好的溝通。好不好？我們已經擱置了，等抽出來再處理。〔…。〕對，所以讓他們回去思考怎麼編列這一筆預算出來的，把資料整理出來，到底薪資多少，健保費多少。〔…。〕

對，我們到時候就請他們列得清清楚楚的，再來看要刪還是要怎麼樣，好不好？
〔…。〕好，30 秒，給你 1 分鐘。

李議員雅靜：

我為什麼會說他編錯了，因為同樣的一筆預算都是給清潔隊的臨時人員，1 億多的下面那一筆是 1,090 萬 8,000 元，清潔人員的獎金編的是 303 人，這個項目是對的，算出來是符合的。所以前面這一筆人力經費，不曉得是他文字寫錯，還是編列錯…。

主席（曾議長麗燕）：

就是讓他們回去再好好想一下，我們在抽出審議擱置案的時候再核對，如果他算出來的明細跟你算的不一樣，看到到底是哪裡沒有符合，我們針對沒有符合的部分看要怎麼處理，好不好？現在你講一大堆，他也不知道他哪裡有錯誤，你講得臉紅脖子粗也沒用，而且已經擱置了。我們今天就到這裡，我處理…。
〔…。〕就讓他們回去做整理。〔…。〕有，我剛剛有請他們，不然再 2 分鐘讓你講…。邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。如果是這樣子的話，我合理懷疑你們其他臨時人員的酬金在編列上可能都會有問題，我們也只是想要確認。如果不影響薪資發放的話，是不是請你們把這筆預算所有關於臨時人員的酬金都先擱置，等到你把它寫清楚送來議會。你臨時人員的薪資是多少？是不是有的有年終、有的沒有年終，他的預算來源是什麼？你編列經費的總額是什麼？這樣子大家不是很清楚嘛！這樣子對我們後續再抽出來審議的時候，其實我們看數字說話，你們也有相對的數字去說明，這點我覺得會比較清楚。所以議長，我主張的是要擱置這一筆 53 頁到 69 頁，所有關於臨時人員的酬金，因為你有一個臨時清潔人員的酬金算錯，你一定會有其他相關的臨時人員的酬金有問題，因為有的有年終、有的沒年終，有的有編加班費、有的沒有編加班費，連局長自己都搞不清楚了，那你送來我們議會，我們依照預算書上去問你們，你們也講得不清不楚，那麼我們就全部有關於臨時人員的酬金就先擱置。

會計主任，我再跟你確認，不會影響到他們的薪資發放，對不對？不會有任何的影響嘛！對，那就是要搞清楚，這是市民的血汗錢，好不好？我們把它搞清楚，到底你們是怎麼編的？到時候你們寫出來很清楚、沒有問題，我們就會通過，有超過的、多編的、不符合的，實在沒有辦法通過，因為你也是按照這個科目去花費啊！不符合，我們再刪除，我的主張是這樣子，以上。

主席（曾議長麗燕）：

是不是這樣子，兩個方案好不好？一個就是全部都擱置，因為你現在怎麼去

找出有關臨時人員的項目來擱置呢？〔…。〕一共有 10 幾頁都要去找臨時人員，好不好？要嘛就是全部擱置，不要的話，就針對剛剛說要擱置的？〔…。〕全部啦！我們就全部擱置好不好？〔好。〕我們就留到下次再審，OK！我們就全部擱置。我們從第 53 頁到 69 頁，垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理 9 億 7,805 萬 3 千元，我們就全部擱置。各位有沒有附議？附議。有沒有不同的意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

今天下午的議程到此結束，明天早上 9 點半我們繼續開會，散會。（敲槌）