

## 十九、第 3 屆第 2 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 108 年 11 月 26 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（李議員喬如、黃議員香菽、方議員信淵）

**主席（陸副議長淑美）：**

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，第一位請李議員喬如進行市政總質詢，李議員，請發言。

**李議員喬如：**

我們先看一下 VCR，葉副市長可以看你的右手邊，24 日韓市長在臉書 PO 文說他在任期的滿週年沒有落跑、不曾落跑過。不過我必須在這裡希望韓市長你也在看電視，看見李喬如的質詢，韓市長從當選 3 個月就精神外遇，懂嗎？精神外遇之後，想想宮廷非常好，在 10 月底就說他要離家出走，就落跑了，請了 3 個月的假，讓我們這麼嚴肅的議會殿堂，每一個議員都帶著一、兩萬票選民的民意，無法實現監督市長的總質詢。所以我今天要就教葉副市長、代理人，請問你，韓市長他明明就落跑了，怎麼會說沒有落跑？你代表他說話吧！

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

第一個，要先澄清一下，韓市長是請假嘛！對不對？

**李議員喬如：**

好，葉副市長，請假對議員來說，他就是落跑，迴避議員的質詢監督，那不是落跑，什麼叫做落跑呢？

**葉副市長匡時：**

我想跟議員說明一下，在我們管理學裡面，有一個理論叫做領導與管理。

**李議員喬如：**

葉副市長，我告訴你不要再繼續講了。

**葉副市長匡時：**

市長是做領導的，他領導的方向對的話，下面的管理是我們在負責的。

**李議員喬如：**

我們議員都有修領導管理的哲學好嗎？我們很懂，你不要在這裡說明清楚，我是要讓葉副市長……

**葉副市長匡時：**

今天很多老師在這裡，所以我們大家一起學習。

**李議員喬如：**

葉副市長，他這樣的行為，迴避議員的監督，請假跑去選總統，那叫做落跑，那不是落跑，什麼叫落跑？

**葉副市長匡時：**

監督最有效的方法是循路線，要結果。

**李議員喬如：**

葉副市長，還有他說如果沒有當選總統，他就要去賣搖搖冰了，葉副市長，他的意思是說如果選不上總統，他就要回來當市長，葉副市長，你有沒有準備要跟他一起去賣搖搖冰？

**葉副市長匡時：**

我覺得台灣在政治上要增加多一點政治幽默，市長說他選不上就要去賣搖搖冰，其實是一種政治幽默，我希望議員跟我們一樣，大家稍微輕鬆一點，不要把政治弄得那麼嚴肅，好不好？

**李議員喬如：**

葉副市長，這個是他講出來的，請你就本席質詢的議題答復，葉副市長專業一點，你擔任過交通部長，專業一點。韓市長說他如果沒有當選總統，就要去賣手搖冰，意思是他不回來坐這個位子了。

**葉副市長匡時：**

這是一種政治幽默嘛！我們幽默一點，好不好？

**李議員喬如：**

葉副市長，那麼你的意思是說他不來了，你這個副市長…。

**葉副市長匡時：**

如果他去賣搖搖冰，我很願意跟他一起在旁邊收錢，我覺得幽默一點看待嘛！是不是？

**李議員喬如：**

好，很好，你請坐。經發局長，你準備找攤位讓葉副市長和韓市長去擺攤。再來，青年局你準備讓他青創貸款，雖然他的年齡不符合，但是他可以叫比較年輕一點的人來當人頭，好不好？好，這個議題我必須很嚴肅的讓高雄市民知道，韓市長這樣的行為就是落跑。

我今天專業質詢，韓市長還在臉書 PO 文，這是巧合，我本來就要質詢這個議題，他說有完成、落實很多政見，我們就來檢視一下，檢視他的政見到底是怎麼樣在做，他的施政團隊是怎麼樣的一個能力，因為他想選總統，所以本席要檢視一下他的能力。

我們先來看一下，謝謝 34 所已經裝置教室空氣清淨機和冷氣機雙機的各所學校校長，因為你們必須來這裡確認一下本席要質詢的資訊，這樣我在質詢當中才會更正確，好嗎？所以各位校長辛苦了。我先請問 34 位校長，待會兒請教的時候就請你們用舉手的方式來答復，如果有請校長答復的話，主席，就近的麥克風就請打開讓他回答，好嗎？本席的時間，如果在場議員有要支援的，會請我們民進黨幾位議員共同發言，好嗎？

請問 34 所學校的校長，你們完成的雙機，我現在就直稱空氣清淨機和冷氣機叫做雙機，裝設雙機你們是用勞務標和設備採購標，是採聯合共同招標，還是各校自行單獨招標採購？請問是各校自行單獨招標採購的，請舉手，全部都是對不對？楠梓特沒有嗎？那位校長沒有舉手嗎？什麼叫直接捐贈？我問的是學校是自己招標的？喔！直接捐贈的，好，那 OK！你的部分稍等。好，那就表示有人捐贈的跟公務的基金在一起。

我再請問一下小港國中，我有跟小港國中、加昌國小還有仁武國小，索取 3 樣你們的招標文件還有一些內容，但是不知道是你們給局裡「暗槓」，還是故意提供不清楚的資訊，看完之後，我請問小港國中校長，你們 137 間教室裝幾台空氣清淨機和冷氣機？請答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請答復，麥克風已經開了。

**小港國中邱校長元甫：**

我們總共裝了 112 台空氣清淨機和 194 台冷氣機。

**李議員喬如：**

好，表示冷氣機有的是一間教室 2 台對不對？好。我向大家報告，讓市民也了解，根據台灣銀行共同供應契約的項目，是沒有空氣清淨機這個項目的，但是有冷氣機，今天本席的重點是在這裡，雙機的採購它可能是我們全台灣所有採購案最大量的一宗。我請問吳局長，34 所校舍設備的雙機採購，34 校採購的空氣清淨機共有幾台？吳局長，請答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請教育局吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

李議員，我在答復你以前……。

**李議員喬如：**

你講幾台就好了。

**教育局吳局長榕峯：**

我先把我們的採購措施說明一下，你總是讓我講一下話啊！

**李議員喬如：**

我等一下會給你機會，你不要影響我的質詢好嗎？你回答幾台就好。

**教育局吳局長榕峯：**

我們這樣做…。

**李議員喬如：**

你知道幾台嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我當然知道。

**李議員喬如：**

說！

**教育局吳局長榕峯：**

我負責的，我當然…。

**李議員喬如：**

說！

**教育局吳局長榕峯：**

我要講的是…。

**李議員喬如：**

說！幾台？趕快回答。

**教育局吳局長榕峯：**

星雲大師有說，給人信心，給人希望，給人歡喜…。

**李議員喬如：**

好，你停止。你怎麼是這樣子呢？韓市長的團隊就是這個樣子！韓市長怎麼有能力領導國家呢？你的團隊…。

**教育局吳局長榕峯：**

給學校信心我負責，然後我讓校長和老師歡喜。

**李議員喬如：**

我叫你說幾台你就回答！幾台？幾台？

**教育局吳局長榕峯：**

我讓學校個別招標，是讓學校方便去處理。

**李議員喬如：**

主席，請制止！主席，你要制止喔！這個不能偏袒的，你是高雄市的副議長。

**教育局吳局長榕峯：**

幾台我跟你報告。

**李議員喬如：**

好，你說。

**教育局吳局長榕峯：**

2,336 台。

**李議員喬如：**

好，冷氣機呢？我有數字，我是故意要考你的，你不知道這就是考場嗎？議會總質詢就是考場，你說。

**教育局吳局長榕峯：**

議會是講道理的。

**李議員喬如：**

我在講道理耶！

**教育局吳局長榕峯：**

不是考場。

**李議員喬如：**

我哪一點沒有道理？局長，我到現在哪一點沒有道理？

**教育局吳局長榕峯：**

我要跟議員報告，冷氣機…。

**李議員喬如：**

吳局長，我哪一點沒有道理？你說！

**教育局吳局長榕峯：**

我沒有說沒道理啊！

**李議員喬如：**

那你不要亂講話好嗎？幾台？

**教育局吳局長榕峯：**

2,657 台。

**李議員喬如：**

你不要坐下，我再繼續請問你，局長，108 年裝置雙機，同一性質的設備，雙機的採購案，數量這麼多，剛才校長都舉手了，為什麼拆成 34 標，而不是統一採購發包競價？你答復。

**教育局吳局長榕峯：**

每個學校有需要電力改善設備，小港國中電力改善 1,270 萬元…。

**李議員喬如：**

一樣的是勞務，一樣的是勞務採購，不要轉移喔！

**教育局吳局長榕峯：**

不是，我不讓各校招標，我如果用聯合招標就是綁標。

**李議員喬如：**

一樣是勞務，冷氣機和空氣清淨機是設備。你不要坐下，你還沒有答復完，為什麼拆 34 標？

**教育局吳局長榕峯：**

我沒有拆 34 標。

**李議員喬如：**

每一個學校各自…。

**教育局吳局長榕峯：**

各校自己有主計主任啊！為什麼要拆標呢？

**李議員喬如：**

你把預算給他們，讓他們各自發包嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

有符合採購法的精神嘛！

**李議員喬如：**

錯了，局長，你說採購法，採購法有用台灣銀行那種共同供應契約的，但是當你量大的時候，如果今天是 12 台或 20 台，你是可以用上述方式。但是量大就要以高雄市民的利益為優先來招標，那就是公開招標競價。

**教育局吳局長榕峯：**

我們就是以高雄市民的利益，才會買空氣清淨機和冷氣機。

**李議員喬如：**

我告訴你吳局長，如果你用統一採購公開招標，這個價格會比原來拆成 34 標的學校更低。

**教育局吳局長榕峯：**

如果照議員這樣講，我們所有學校的發包作業，就全部統一發包了嗎？所有學校的建築都要統一發包了嗎？

**李議員喬如：**

你只要讓學校把核報數字和設計的方式給局裡，重要的是勞務要個別，還可以解釋，但是…。

**教育局吳局長榕峯：**

這是不可能的，議員。

**李議員喬如：**

怎麼會不可能？我告訴你，冷氣機和空氣清淨機…。

**教育局吳局長榕峯：**

我要 10 月底以前做完，怎麼可能呢？

**李議員喬如：**

怎麼會不可能？怎麼會不可能？

**教育局吳局長榕峯：**

10月底以前怎麼做得完？

**李議員喬如：**

喔！原來是這樣子，你說出來了。

**教育局吳局長榕峯：**

當然，你問小港國中啊！1,270萬元的電力改善，它怎麼處理？

**李議員喬如：**

吳局長，你請坐！你剛才答復本席說怎麼可能有辦法在10月底完成，原來韓市長在競選市長的政見就說兩年要完成，他現在是總統的參選人，原來你就是為了滿足韓市長參選總統，然後匆匆上架。把這樣嚴肅、重要、幫人民看緊荷包預算的發包案採34標，就是為了匆匆趕進度來滿足市長參選、競選。難怪他昨天、前天就宣布說他有完成政見，但是我後面還沒有講完，葉副市長，等一下我會請教你。

這個只是在欺騙高雄市民的一個概念而已，以為裝了就好，只要有裝市長就有交代了，你選總統的政見落實了，我管你高雄市的錢、納稅人的辛苦、納稅人的血汗錢！吳局長，難道你們團隊沒有以量制價的概念嗎？你們買1支筆跟買1,000支筆，價格絕對不一樣，你難道沒有以量制價嗎？像仁武，小港吧！剛才我請教小港國中，他們137間教室需要多少台數，如果你把它全部合起來，34校的話約2,500多台，你知道這個公開競價會是多少錢嗎？絕對會更省。你們怎麼沒有想到以量制價的概念呢？喔！原來就是要滿足韓市長的政見就對了，所以我只要裝一裝、弄一弄，我就不管了。我告訴你，我會細節審查預算，審第二年度的，你108年匆匆做，就是為了應付韓市長，但是不在乎高雄市民的血汗錢，這樣的團隊我們很惶恐、很害怕，以後韓國瑜如果當總統就慘了，國家的錢會讓他亂揮霍。所以這一點，我要糾正的是，吳局長，你們沒有以量制價是為了讓韓市長得到更大的選舉政治利益，這是非常可惡的，你這樣的團隊，把高雄市民當做「潘仔」，你把市民當成凱子。

好，我要告訴葉副市長，你可以看右前方的螢幕，我也不知道能不能放大，你看得出來吧！你看你的右前方或左前方都可以，你方便就好。螢幕上面很清楚，有沒有看見？韓市長選市長為了拼輸贏，他和陳其邁參加高雄市教育教產工會的簽約喔！大家說好3年要完成，陳其邁市長參選人和韓國瑜市長參選人也共同簽了3年。結果他偷跑，陳其邁比較老實，結束後，韓市長就在外面對外宣布說只要他當選市長，他承諾兩年內完成高雄市358所學校的空氣清淨機

和冷氣機雙機裝設。但是葉副市長你看那個表格，這是教育局提供給我的，108年的示範是34所，匆匆忙忙2.7億元就花完了，為了滿足韓市長要參選總統的政見兌現。我告訴你葉副市長，沒有兌現市長說兩年要裝完，但是你表格裡面的規劃，第二階段是109年，第三階段是110年，第四階段是111年，分成4年，這樣不是跳票嗎？葉副市長，你答復一下。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

第一個，我覺得報紙上的報導，市長是不是真的有這樣講過，我不清楚，我沒辦法確認這件事情。

**李議員喬如：**

什麼時候也學韓市長，有跟沒有的空間嗎？

**葉副市長匡時：**

所以我去確認之後，我再…。

**李議員喬如：**

你說這個新聞是假的囉！這家報紙可以告葉副市長喔！

**葉副市長匡時：**

我想，我們都很清楚很多報紙，像關於我個人很多新聞，很多媒體假新聞的事情是非常多的。

**李議員喬如：**

這是報紙刊登出來的，他說兩年兌現。

**葉副市長匡時：**

所以我要先確定，我不知道這件事情，對不對？

**李議員喬如：**

我們來承擔法律責任好不好？葉副市長，如果這個是事實，你請辭副市長。

**葉副市長匡時：**

所以我要先確定，這個如果是事實，我再給你一個書面答復，答復你為什麼是這樣子，好不好？

**李議員喬如：**

我要求新聞局長馬上去查這個新聞報導是不是假的。

**葉副市長匡時：**

我不知道。

**李議員喬如：**

葉副市長我跟你說，我現在很專業的要考驗你，後面還要給你建議，我不是

一味的給你漏氣而已，你們本來就被人家漏氣漏光了，我是要提出更好的東西。雖然我們不同政黨，今天很無奈韓市長當市長，為了高雄市我還是要支持這項政策，我告訴你雙機政策是李喬如最早提出來的，我在上一任議員的時候，在議事廳就提出來了。

**葉副市長匡時：**

那麼很遺憾，為什麼你提出來之後，前朝政府都沒有在執行，反而要等到韓市長上任以後才執行，現在是藍營在執行這件事情，你反而要責怪我們，我覺得很奇怪，這是什麼邏輯？

**李議員喬如：**

藍營主政之後很高興韓市長說要做，但是要做不是要讓他亂搞，不是要讓他的團隊亂花錢，不是嗎？

**葉副市長匡時：**

什麼叫亂搞錢？我們完全是公開招標的，什麼叫亂搞錢？

**李議員喬如：**

他自己說兩年要完成。

**葉副市長匡時：**

我要查證這件事嘛！等確定了，我再跟你回復是怎麼一回事嘛！好不好？

**李議員喬如：**

我就給你資訊，我查得比你快啦！

**葉副市長匡時：**

我現在不知道這個新聞，市長是不是真的講過這句話啊！對不對？

**李議員喬如：**

葉副市長，你做為他的代理人沒有善盡責任。

**葉副市長匡時：**

對啊！沒有錯啊！所以我要查證啊！

**李議員喬如：**

你今天代表韓市長在這裡，回應議員說你什麼都不知道，你有什麼資格？

**葉副市長匡時：**

我做為他的代理人，所以必須先了解他究竟講過什麼話。

**李議員喬如：**

那你有什麼資格？你這個代理市長是只有簽公文嗎？

**葉副市長匡時：**

我沒聽清楚，剛才你說什麼？

**李議員喬如：**

你的代理是只有簽公文而已嗎？

**葉副市長匡時：**

當然不是啊！所有的事情都是代理市長職務。

**李議員喬如：**

葉副市長你沒有善盡責任，剛才本席所提出來這麼明確的…。

**葉副市長匡時：**

要去查證這件事情啊！這有什麼不對嗎？

**李議員喬如：**

你本身早就要查證要注意，你要了解韓市長對外說了什麼。

**葉副市長匡時：**

你今天栽一個帽子給韓市長，然後說他今天就戴著這個帽子，我怎麼去見證這件事情呢？

**李議員喬如：**

如果你沒有認真注意他的行為、關注他的發言，你就是沒有善盡責任。好，我再請教你，葉副市長這個就是跳票你不用再解釋了，高雄市民都在聽，高雄市民也比你還會查。我告訴你政府有時候要怎麼樣？政府要勇於認錯才有機會，你們這樣硬拗，我李喬如最不喜歡這樣。

**葉副市長匡時：**

第一個，我不知道在這件事情上犯了什麼錯。

**李議員喬如：**

葉副市長，你今天代理韓市長，就要在議事廳公然向本席道歉，我在講話你沒有注意聽！

**葉副市長匡時：**

我覺得民進黨執政的前政府要勇於認錯，因為李議員喬如那麼認真要求裝設雙機，結果前政府居然不執行，應該要認錯。

**李議員喬如：**

我在講話你沒有聽嗎？你都沒有聽，怎麼知道回應議員！

**葉副市長匡時：**

我在聽啊！我在回復你的質詢啊！

**李議員喬如：**

今天本席在質詢你答不出來，你就要在位子上回復說「李議員，對不起。」

**葉副市長匡時：**

請問我哪件事情答不出來？

**李議員喬如：**

我剛才問你這個新聞你還怎樣？怎麼學韓國瑜那一套？

**葉副市長匡時：**

我說要去查證這件事啊！有什麼不對嗎？

**李議員喬如：**

你在浪費我的時間嗎？我這麼專業的質詢，你在浪費我的時間嗎？

**葉副市長匡時：**

我想，你的時間成本不會比我的時間成本高。

**李議員喬如：**

是，你領的薪水多，我告訴你，議員沒有領薪水，去問我們的主席，你跣！

**葉副市長匡時：**

我想，我們的時間成本不是薪水高低的問題。

**李議員喬如：**

你跣，就是因為你領高雄市民納稅人的錢，議員才要嚴格監督幫人民把關，你沒有善盡責任，白領高雄市政府的薪水。來，我不要你硬拗啦！我講專業的要教你，你還是不學習，〔謝謝。〕我們議員都很專業，當了 25 年還更專業，陸副議長淑美也是很專業，她是不能挺我而已，她要挺你，她不敢講話啦！來，葉副市長我跟你討論表格裡面，我們 358 所學校有 34 所已經裝置，另外有 324 所還沒有裝置。我再請問葉副市長你是督導教育的，你又是市長的代言人，324 所空氣清淨機我預估 1 萬 2,000 台，冷氣機 1 萬 2,000 台，請問葉副市長，未來你們要把這個數量也是拆為 324 標嗎？請答復。

**葉副市長匡時：**

各個學校自己處理啊！請問現在全高雄市營養午餐難道要統一招標嗎？依照你的邏輯，全高雄市的營養午餐要統一招標囉？

**李議員喬如：**

你亂講，為什麼可以啊？強辯，葉副市長，勞務可以嗎？可惜你還當過交通部長，你故意的，幹嘛跟我講營養午餐的部分？你不要亂回答好嗎？

**葉副市長匡時：**

看工作的性質。

**李議員喬如：**

你就按照質詢內容答復，不要浪費我的時間。是不是要拆成 324 標？你知道嗎？葉副市長我還沒有講完。

**葉副市長匡時：**

這個執行業務由教育局來負責，然後由各個學校來負責啊！

**李議員喬如：**

我還沒有講完你不要答復，懂嗎？尊重議會。你要我趕你出去嗎？請你就我的議題答復好嗎？這種專業的東西我面對了，這不是政治，我是看守高雄市民的納稅錢，我幫他守，你有沒有看到？

**葉副市長匡時：**

你剛剛不是問我說，是不是拆成 324 標嗎？所以我告訴你啊！我剛剛就回答你的議題啊！

**李議員喬如：**

今天 34 位校長列席，為什麼？議員要監督，我監督你拆標了，你們都迴避議員的監督，讓 34 校列席因為議員要質詢，你 324 所學校不統標採購案，然後你又拆標，300 多個學校議員要如何質詢？34 間我調資料就不完全了，我審查預算一定會處理。他們的資料沒有完整，很多東西時間不夠我不在這裡講，我跟你說大方向你就要回應大方向，這個叫做政策。324 所學校的冷氣機跟空氣清淨機，你是要統一公開招標競價，還是要拆 324 標？

**葉副市長匡時：**

我不覺得統一招標競價是一個最有效、最好、最節省的方法。

**李議員喬如：**

你答復這個就好，不要亂答，好！我知道了。

**葉副市長匡時：**

至於是不是要 320 多標，也是可以考慮。有時候有二、三個學校要合併，所以要看執行狀況，應該是要因地因校制宜，謝謝！

**李議員喬如：**

葉副市長你不要拿那個來跟我講，葉副市長你請坐下，請尊重！好嗎？今天你們如果不要用 324 家，統一公開招標買空氣清淨機、冷氣機的話，本席合理的懷疑你們在圖利廠商，迴避議員的監督，其他的未來後續就送給調查局，送給政風處。我今天是很善意要告訴葉副市長，真的愛高雄你就要守住高雄市納稅人的血汗錢，不要為了你的政治理念，匆匆忙忙 10 個月完成，吳局長自己講的，原來就是要滿足韓市長說他裝完空氣清淨機。我告訴你，34 家之後還有 324 家，你分 4 年就是跳票這麼簡單，我要求你們、建議你們政府，韓將頑固只想著圖利廠商，還不思改進。你今天如果回應我們回去研究，就會研究出這個方案是對的，你統一招標之後分年裝置，懂嗎？葉副市長你當過交通部長，我很不好意思在這裡質詢你這個部長，雙機的採購案可以統一公開招標競價，我保證你不用花 18 億這樣多，搞不好可以幫人民省下 5 億元，以量制價，你們都沒有這樣的概念嗎？

總而言之如果沒有好好處理，你們就是圖利，還有另外 34 所學校有 1.4 億

元是民間的企業，1.3 億元是公共教育基金餘額。那 1.4 億元我有向吳局長要資料，我也感謝一下某某公司，真高興你捐贈給學校，如果他單獨捐贈給剛剛校長沒有舉手的那一所學校，我沒有話講。但是那所學校應該不是 1.4 億元，表示你的民間企業基金跟公務的基金是融合在一起運用的。吳局長你為什麼不敢提供企業界的資料？請答復，針對答復喔！

**主席（陸副議長淑美）：**

請教育局吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

有一個廠商捐了 3,000 萬元，他堅持不准透露企業的名字，他堅持。

**李議員喬如：**

我跟你說啦！他堅持這樣子而已嗎？其他的沒有堅持？其他沒有堅持對不對？對不對？好，那我跟你講，局長，以後有這種方式就叫他去找幾個學校認捐，我們就不管了，那剩下就是政風調查單位。議員在這裡監督，即便是捐贈議員也要監督，像天災地變時許多企業來捐贈，跑馬燈都有顯示像台積電捐多少、鴻海捐多少，每一家都跑馬燈出來，為什麼不敢公布？我告訴你一個理由，第一、本來就想迴避監督不讓我們議員知道哪一家。第二、要不就是你們借勢借端，恐嚇業界捐贈。局長等一下，我還沒有問完，1.4 億元，局長你答復，沒有關係，我們樂見，我們高興啦！局長，我們很高興企業來捐啦！但是希望他們做了善事，議員有責任知道，我不用監督就省下來啦！358 家很多家的，如果照你這樣拆標，請問你 1.4 億元誰去募的？你答復。答復啊！吳局長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請教育局吳局長說明。

**教育局吳局長榕峯：**

1.4 億元裡面……。

**李議員喬如：**

誰募的？

**教育局吳局長榕峯：**

扣掉 3,000 萬元，我不能說出……。

**李議員喬如：**

好，誰募的？誰募的？

**教育局吳局長榕峯：**

我要跟議員報告，他捐了 7,000 萬元給市政府，他不要照相、不要握手，什麼都不要。

**李議員喬如：**

沒有關係，沒有關係，很高興！

**教育局吳局長榕峯：**

而且他是中部的廠商，跟南部沒有關係。

**李議員喬如：**

好，誰募的？誰募的？既然這樣子你何必擔心呢？議員有知的資訊，因為我要向人民告知，我們要告訴高雄市民，告訴這些受捐贈學校，哪一家企業捐給你們喔！好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

沒關係！我去問廠商他願不願意提供資料，因為有些廠商會覺得他捐那麼少，跟其他的放在一起難看啊！

**李議員喬如：**

好，你會後答復我，主席請他不要再說明了！你會後告訴我，1.4 億元是哪些啦！我要查明，我要知道市政府哪一個有借勢借端，恐嚇企業界。因為有人告訴我說你們市政府單位有恐嚇他，不然罰單要開很高，所以我才會在這裡質詢。好，34 所學校的校長謝謝你們可以離席了。你看你浪費我的時間，葉副市長你跟我說錢的問題，我本來要提供意見的，這個下次再來，我真的要給你們一個良心的建議，該批判我就批判，該鼓勵的我就鼓勵。我都敢在這個議事廳表示，韓國瑜的政見李喬如支持，因為我的政見也是這個，但是支持韓國瑜的政見不是要你亂來，你聽懂不懂？只要沒有私心，你們現在就是有了私心，所以議員才要質詢。

好，我現在要質詢雙語，這個雙語也是韓市長在 11 月 24 日刊登文章說的，他的政見落實，落實什麼啦？這個預算還躺在議會沒有審查，有什麼落實呢？葉副市長你要注意聽一下，因為你是督導教育的，但是我最討厭你剛剛用這種方式，你太不理性了，我很理性問你，你不理性回答，可悲啊！這樣的團隊。請問吳局長，你編了一個雙語實驗教室的課程學校計畫，這個實驗計畫是韓市長 24 日刊登出來的政見嗎？答復一下，針對是或不是就好。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

主席、議員，非常抱歉，我沒看市長 PO 什麼東西，因為我忙於市政的業務。

**李議員喬如：**

是不是啊！

**教育局吳局長榕峯：**

我沒有注意競選總部 PO 什麼。

**李議員喬如：**

是不是啊？你到底知不知道他的政見？

**教育局吳局長榕峯：**

我沒看，我怎麼知道是或不是呢！

**李議員喬如：**

我告訴你，市府團隊輸以前吳敦義的團隊輸得慘兮兮，難怪你們的風評不好。但是工務部門有的人效率很好，我坦白講有的局處很好。但是吳局長，你可能台中待久了，可能跟韓市長的貴族學校待久了，你這個態度非常的傲慢。我請教你，雙語的實施計畫裡面 4,900 萬，我講精確一點，4,900 多萬元…。

**教育局吳局長榕峯：**

不要那麼生氣啦！

**李議員喬如：**

四千九百六…，因為你讓我生氣。

**教育局吳局長榕峯：**

不要那麼生氣，校長都不在了。

**李議員喬如：**

你讓我生氣。

**教育局吳局長榕峯：**

不要那麼生氣。

**李議員喬如：**

我認為你們應該知道，你們不知道我才生氣，政務官多大，你知道嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

政務官很小。

**李議員喬如：**

4,962 萬 7,500 元，〔對。〕請問你，我跟你講，你們回應議員的態度很重要，〔是。〕你們態度好，議員就不會那麼激動，就是因為你們的態度不好，所以我們才會嚴格的監督說，你們這樣不尊重議會，你們外籍教師增聘估計 2,400 萬元是什麼東西？是什麼東西？

**教育局吳局長榕峯：**

因為我們今年增聘了 33 位的外籍老師。

**李議員喬如：**

那就是人事費 444 萬元那一筆嘛！

**教育局吳局長榕峯：**

人事費用，對。

**李議員喬如：**

你這筆 2,400 萬元就是為了聘僱老師的人事費 444 萬元要花的嗎？〔是。〕  
是喔！局長，你頭殼是不是壞掉了，你聘僱外籍英語教師的人事費 444 萬 1,000 元，你要用 2,400 萬元來搞這個計畫，你不是在燒錢嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

不是啦！議員，你會錯意了，那…。

**李議員喬如：**

再來，我跟你講。

**教育局吳局長榕峯：**

外籍教師的人事費…。

**李議員喬如：**

局長，你不要再答復了，你剛剛講完了，你聽我講完，你這個東西有問題嘛！  
你們這樣在燒錢，你這樣是得了貴族病。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，那個四百四十幾萬元是我們原來就有聘僱了 7 個老師。

**李議員喬如：**

我時間有限，原來實際上用在學童英文的有多少？吳局長，你聽我講，不然  
你不會增廣見聞，〔好。〕你實際在學的英語課程裡面，外籍英語教師費 444  
萬 1,000 元、行動英語車 200 萬元，行動英語車的人事費 40 萬元，一共 684 萬  
1,000 元。4,900 多萬的實驗計畫，直接受益到孩子學習英文的預算是 684 萬 1,000  
元而已，還抵不上你那外籍老師增聘僱的 2,400 萬元，你還弄一個高級中學教  
育旅行 205 萬元、高級中學推動國際教育 353 萬元、學術交流基金會…，這個  
是什麼？我改天再問你，因為我沒有時間。學術交流基金會 990 萬元、英語村  
營運費 293 萬元、中小學國際教育任務 36 萬元，這些各項的預算，你怎麼這  
樣燒錢呢？4,000 多萬元、600 多萬元，只有這些是教學支出而已，其他都是在  
搞這個，你搞這個，我不知道你這些支出有什麼效益，我告訴你，你請坐，我  
要教你。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，你…。

**李議員喬如：**

你請坐。

**教育局吳局長榕峯：**

你誤解了。

**李議員喬如：**

你請坐，你等一下再講啦！

**教育局吳局長榕峯：**

600 多萬元怎麼可能聘用 33 個外籍老師呢？一個人才 20 萬元嗎？

**李議員喬如：**

你請坐，我告訴你。

**教育局吳局長榕峯：**

你…，因為我們給你的資料不夠齊全。

**李議員喬如：**

你請坐，我跟你講啦！審查會我還是會跟你講的。葉副市長，4,000 多萬元，你剛剛應該聽清楚了，你再跟我硬拗就沒有意思了，我是要糾正你們，你們不對該怎麼樣就要改進，政府要勇於改進，你不要這樣藏了那麼多私心，好不好？你那筆 4,200 萬元等於在燒錢，4,900 多萬元，你給美濃 24 所學校才 600 多萬元讓這些孩子受益，你們用這樣的方式，讓這些…，對，你說偏鄉，你就是用在偏鄉，大家很感動。但是我告訴你，高雄市不是只有美濃偏鄉，很多地方都是偏鄉，副議長陸淑美的區域也有很多地方是偏鄉。我告訴你，你們是浪費在這樣的使用上，我現在要告訴你，你們不應該這樣做，因為韓市長競選的時候告訴我們，他要讓高雄市每一所國小學童的英語都可以琅琅上口，但是這個英語要琅琅上口不是你隨使用講的，他的英語就會琅琅上口，這是要從小扎根才會有基礎。

你知道這 24 所學校有多亂嗎？你這樣 24 所學校，其他的國小才給 600 多萬元的經費來教英語課而已，我要告訴葉副市長，我給你們一個新的概念，如果韓市長要落實高雄市每一個孩子都能英語琅琅上口，本席支持，很好啊！怎麼不好，可是你搞這個實驗計畫，不要再實驗了，去年、前年，N 年都實驗了，那實驗了做什麼？花大錢只有受益到小部分的孩子。本席告訴你，葉副市長，韓市長要落實每一個孩子的英文能力的話，就要普學、普教，就完全從國小開始扎根，你知道行政院 2030 年就要全面實施雙語教育的制度了嗎？他們在修三法，教育法可能還沒有修完，很高興韓市長先從高雄市做起，但是你不能用貴族的方式，你是得到貴族病嗎？你用這種方式，你這樣怎麼讓我們的孩子普及，358 個學校的孩子，每一個都是寶貝，為什麼你們是用這樣子的作法？你們把這麼多錢放在少數受益人身上，為什麼不普遍一點？

你們要怎麼普遍？葉副市長，只要在每一所國小各個行政區域平均的實施，每一所國小的課程，現在一、二年級 2 堂課，你再給他追加 1 堂課，你們要追加到滿堂 5 堂課，我給你們拍拍手，然後四年級到六年級 2 堂課，你只要追加 1 堂課。我跟葉副市長講，英語在國小是還沒有什麼文法基礎，你們的實驗計

畫也是這樣，沒有教到什麼文法，就是教到你會說，聽得懂，還有簡單的對話，國小就這樣子。你只要把國小的基礎程度該做的做好，你不要搞一大堆名目的計畫來燒錢，你知道你那 4,200 多萬元，你可以再給每一所學校多少用處嗎？葉副市長，我統計過了，教師用我們中師的話，320 元到 350 元，你們做不到，像這樣的預算就要下放給各校，但是雙機就不應該下放給各校，你懂吧！這樣的遴聘老師就下放給各校，你增加他的班級數，本席為高雄市民的孩子爭取福利不貪心，你要讓他琅琅上口，你最少就是 3 節課，5 天的課程、3 節課，隔天就上英文，這樣孩子就不會忘記。那至於怎麼輪替式呢？尊重各校的教育制度，他們有他們的一套標準，我也相信校長有能力，可是你們這樣搞，是為了應付滿足韓市長的政見口號，但是還沒有落實耶！

葉副市長，我在這裡特別提出建議，希望韓市政府的團隊可以真正的以愛來落實，本席會感動，可是我還沒有看到你們落實韓市長說的，每個孩子的英語都可以琅琅上口，如果你沒有讓每個孩子都能夠增加英語課程，他怎麼能夠琅琅上口，他的基礎都沒有打好，你請個外師來教學，他聽得懂嗎？如果聽得懂就是菁英分子的孩子才聽得懂，因為家裡經濟能力很好嘛！狀況很好嘛！他們就把孩子丟到民間的補習班學外語，所以他們才有辦法聽得懂外師教的啊！但是普遍的市民們沒辦法。韓市長不是愛市民嗎？普遍市民的權益呢？他的學習權呢？你聘外師進來，他的基礎都還沒有打好，他怎麼聽得懂呢？那不是在玩唱、浪費嗎？

所以我在這裡特別的建議，我有估計，但是我講完之後，吳局長，你不要再去修理鼓山、鹽埕、旗津的校長喔！我們只要質詢過，你都會去修理校長，校長都不敢做事。我舉例，因為我是鼓山、鹽埕、旗津的議員，我只能用我的區域來做比喻，我怎麼可能去比喻到三民區呢？去比喻到鳳山呢？因為鳳山是林智鴻跟陳慧文的區域，對不對？苓雅區都是我們這幾位議員的區域，陳致中、黃文益、鄭孟洳，左營還有李雅慧，這是他們的責任啊！但是我比喻我的區域—鼓山、鹽埕、旗津。葉副市長，你知道只要再增加 1 堂課，我卑微的為高雄市民請求，請求韓市政府團隊要真愛高雄，增加 1 堂課。

如果有結果，就是韓市長有回到位子，而沒有去賣搖搖冰，我先講好，他沒有去賣搖搖冰，他有回來的話，我希望你們要把好的建議丟給韓市長。每一個學校、每一個班級，依照它目前的班數之外，再增加每一個孩子一星期有 3 堂的英文課。如果你們要突破李喬如的建議，我真的會給你們頒獎，高雄市民也會有感，每天上英文課，我在部門質詢也都質詢過吳局長了。讓這樣子的普學、普教，然後各校你們都可以聘請中師，中師有能力的，中華民國台灣的學校，英文系的孩子太多了，只是沒有去落實全面實施而已。中師的價格也比較合

理，國小不必用到外師的，你們可以去請教一些業界，不必要外師的，只要中師就好。葉副市長，你知道鼓山、鹽埕、旗津，合起來全部的學校需要多少錢嗎？你知道嗎？300 萬而已。300 萬而已就加一堂，鼓山、鹽埕、旗津全面落實中師，讓他們享受學習，你就只用了這 24 校，那其他行政區的議員不就等死了嗎？你怎麼可以不普學、普教呢？你怎麼把小的錢著重…，而且又不是全部都用在這些孩子身上。你怎麼搞那些計畫，用這些名目在玩呢？吳局長得了貴族病，葉副市長，你不能也得貴族病。

所以本席在這裡慎重提出，這樣的實驗計畫，歷屆以來都沒有完全落實全民學英文的概念。剛剛本席所提出來的，以鼓山、鹽埕、旗津的校舍，我是計算的，我用平均數，每一個班、一年級 4 班，我就用這樣子平均，有大校、小校平均。我告訴你，葉副市長，鼓山、鹽埕、旗津請中師，一年級到六年級，每個學生享受 3 堂的英文課，星期一至星期五每隔一天都學得到，只要 300 萬就可以。葉副市長，你要做嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

因為我現在不太清楚議員所…。

**李議員喬如：**

你什麼都不太清楚，你是在代理什麼！

**葉副市長匡時：**

我聽不清楚你的意思，你是說花 300 萬…。

**李議員喬如：**

你什麼都不清楚還代理，那我是在質詢誰？

**葉副市長匡時：**

議員，我現在是要澄清你的問題，我們理性，我現在很理性。

**李議員喬如：**

你理性，不要去回答不理性的答案好嗎？

**葉副市長匡時：**

你剛剛說只要花 300 萬，是指鹽埕、旗津所有的小學？

**李議員喬如：**

鼓山。

**葉副市長匡時：**

還有鼓山，所有的國小。

**李議員喬如：**

全面實施。

**葉副市長匡時：**

每一個星期可以加一堂英文課是不是？

**李議員喬如：**

因為每一個年級不一樣的課程，你們政府的…。

**葉副市長匡時：**

是不是這個意思？

**李議員喬如：**

是這個意思。

**葉副市長匡時：**

就是說只要多花 300 萬。

**李議員喬如：**

對。

**葉副市長匡時：**

這樣的成本真的夠嗎？我想要請教育局局長來弄清楚，我真的不清楚。

**李議員喬如：**

沒有啦！你是最高首長，除了韓國瑜之外。

**葉副市長匡時：**

現在如果是我來做決策，應該這樣來考慮這件事情，假定…。

**李議員喬如：**

有沒有考慮要做？

**葉副市長匡時：**

假定 300 萬確實可以讓鼓山、鹽埕、旗津各方面都增加，每一個小學…。

**李議員喬如：**

每一到二年級增加一堂，四到五年級…。

**葉副市長匡時：**

一個禮拜增加一堂課，這第一個。

**李議員喬如：**

沒有，數字都亂了。

**葉副市長匡時：**

我們應該要去檢討。

**李議員喬如：**

一到二年級增加兩堂，你要聽我講。

**葉副市長匡時：**

我了解。

**李議員喬如：**

你不要講了，你如果沒聽我講，你大腦吸收不了我的東西。我告訴你，一年級、二年級現在是兩堂，所以再外加一堂；四年級到五年級如果是兩堂，就外加一堂。追加一堂、兩堂，就是要讓每一個孩子一到六年級公平，每一個人人都享受政府的資源有三節英文課，讓大家能夠學好英文基礎。

**葉副市長匡時：**

我的意思就是說，我要講的事情是這樣，第一個，其實我們應該要檢討，目前一個禮拜兩個鐘頭的效果。

**李議員喬如：**

你不要拖延我的時間，我告訴你，我等一下要讓李副市長表現，你不要占用我的時間。

**葉副市長匡時：**

如果兩個鐘頭的效果很差，是不是真的加一個鐘頭效果會比較好？我在國中的時候，我每天有一個鐘頭的英文，然後我一直學，學到大學我還出國念書，念了 10 年，我的英文還是講不好啊！

**李議員喬如：**

葉副市長，我剛剛講的你願不願意？

**葉副市長匡時：**

所以就是這個效果應該檢討。

**李議員喬如：**

韓市長團隊願不願意愛鼓山、鹽埕、旗津，其他區域我不知道，他們議員會講。你願不願意？才 300 萬。你 4,000 多萬都燒掉了，我跟你要個 300 萬普學英文而已。

**葉副市長匡時：**

我跟議員報告，不要說 300 萬，假定要用 3,000 萬讓鼓山、鹽埕、旗津這些小學的學生，在小學畢業英文都可以琅琅上口，我很願意花。但是條件是…。

**李議員喬如：**

說定了，葉副市長，謝謝你。

**葉副市長匡時：**

要有條件是，所有的小學生畢業的時候英文都能朗朗上口。

**李議員喬如：**

謝謝你。

**葉副市長匡時：**

但是我沒有辦法保證這件事情。我現在要跟大家講，以我學英文的經驗，應該還算豐富，我很了解這個語言的教育。

**李議員喬如：**

葉副市長，你不要再講了，是我質詢，你備詢啦！

**葉副市長匡時：**

我相信怎麼樣比較有效的，我相信我應該不會太差，應該是最專業的。

**李議員喬如：**

來，我現在要誇獎你，你不要聽嗎？葉副市長，剛剛就說定了，你說我鼓山、鹽埕、旗津，就是 3,000 萬可以朗朗上口，你會願意辦。你不要解釋聽我講完。

**葉副市長匡時：**

當然，如果真的有辦法這樣，3,000 萬就朗朗上口，當然我覺得 3,000 萬值得花，但是問題是能不能做到這一點。

**李議員喬如：**

葉副市長，你聽我講完，本席不會那麼貪心，鼓山、鹽埕、旗津不用 3,000 萬，我們留一些錢給其他各位議員的區域去用。

**葉副市長匡時：**

我告訴議員，以我的經驗，以我對英語教育的了解，你花 3,000 萬也做不到這一點，我告訴你。

**李議員喬如：**

葉副市長，那你同意是不是？

**葉副市長匡時：**

我是告訴你，你了解我的意思，重點是教英文要有效果。

**李議員喬如：**

我誇獎你，你還聽不懂，好啦！

**葉副市長匡時：**

要有效果，請的老師或是教材不對，是沒有效果的。

**李議員喬如：**

不要再講了，副市長，我要 ending 了，你請坐。剛剛葉副市長，請議事組記錄好，說鼓山、鹽埕、旗津 3,000 萬你也願意投資，我在這裡感謝。但是李喬如是很誠信的人，李喬如一生什麼都沒有在乎，就最討厭人家欺騙我的感情，請葉副市長不要在議事廳欺騙議員的感情。我也不敢要求你一定要 3,000 萬，做到我的鼓山、鹽埕、旗津，好不好？但是我講的 300 萬是底數，那麼在中間的數字我們 argue。可是葉副市長，我跟你講，我很在意，我真的會要求。

另外，吳局長，你也不要這麼生氣，議事廳本來就是，我沒有叫你回答，你

幹嘛！你就是這個樣子，請坐。我不會誤會，我跟你講，我在審查預算還要繼續來交鋒的。我今天這個議題最重要的就是希望你們的雙機，一定要用公開招標、競標的方式。今天市長已經跳票就跳票，我很希望他坦承認錯，去向高雄市民說對不起，我因為經費怎樣或是我話說得太快，所以我要跳票 4 年，這個都沒有關係，但是他本身要面對高雄市民講清楚。然而迴避，那種迴避不是一個領導人的風格，到目前為止我沒有看到韓國瑜市長有那個表現，你不用答復，沒那個時間了。我沒有看到韓市長展現國家領導人的風格，因為他說什麼都跳什麼，我到現在都不知道他說什麼是真實的。但是剛才唯一聽到葉副市長講過的話就是真實的，3,000 萬要在我的鼓山、鹽埕、旗津實施。

好，這個很簡單，李副市長，你列席那麼久，我沒有問你，我對不起高雄市民。我不知道民政局曹局長有沒有跟你報告，我很在意，我希望前朝沒有完成的任務，能夠在你們這一個朝代完成，這樣給你們執政才有意義。你們不要「烏龍繞桌」跟我一句來、一句去的，我這麼專業，你們都沒有尊敬。這個鼓山行政中心遷移案，資料會後給你，你願不願意做？請答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請李副市長答復。

**李副市長四川：**

謝謝主席、謝謝議員……。

**李議員喬如：**

1 分鐘。

**李副市長四川：**

我一定會去做一個檢討，不只行政中心，包括各區的。

**李議員喬如：**

你不要講，我現在講這個鼓山遷移的。

**李副市長四川：**

所以我說我回去會做個檢討，因為你原來要的那一塊地，大概有污染的狀況，我們會來分析。

**李議員喬如：**

OK，好，你請坐。

**李副市長四川：**

謝謝。

**李議員喬如：**

我有一個東西要跟三位副市長講，旗津醫院會後再講好了。台灣港務公司每年撥 3 億 5,000 萬給苓雅、前金、鼓山、鹽埕、旗津、小港、前鎮、林園，9

個行政區的經費 3.5 億以上，那個叫做回饋金。只是它有項目，這個項目裡面有明定環保空污。就像剛才我鼓山、鹽埕、旗津若是錢不夠，你也拿這些來湊，這樣我就可以做了，不是嗎？你們的頭腦就這麼簡單嗎？雖然我們要求你們編列，沒有專業項目，但是就道義、責任、道德上，你們 3 億 5,000 萬要還給我們，還給我們的行政區域。所以我們希望下一年度的編列，明註在歲出 3.5 億，限制在這 9 個行政區可以使用它的綠化、環保的經費。請陳副局長答復，我要求，不然我會卡你們預算，我到現在都支持你們，這個預算請還給我們，陳副局長，財政不是你負責的嗎？對不起！陳副市長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請陳副市長答復。

**李議員喬如：**

局長已經在部門質詢問過了，你是決策的人。

**陳副市長雄文：**

謝謝議員的指教。基本上我們的預算都是…。

**李議員喬如：**

重點我要結果，就是依據台灣港務公司的盈餘提撥 3.5 億以上，因為今年在審了，也來不及了。請你把這個名目在歲入之後、其他收入之後，並在歲出一樣編 3 億多，多少就編多少，明定哪個行政區使用。

**主席（陸副議長淑美）：**

請陳副市長簡單答復。

**陳副市長雄文：**

基本上這 3 億多，我們目前都是採統收統支的方式，進到市政府大水庫裡面，不過議員所反映的地方是認為港務公司車輛出來，造成空氣污染或是對當地的環境造成影響，應該要回饋地方，這也是一種看法。所以剛剛議員所建議的模式，我們會考慮，就是在編預算的時候，應該對這幾個區域有特別的一些考量，但是我們還是透過總預算的編列來達到目標。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝陳副市長，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請今天第二位質詢的議員，黃議員香菽進行市政總質詢，黃議員請發言。

**黃議員香菽：**

副市長放心，我今天一定會好好的跟你認真探討市政議題，絕對不會叫你去賣珍珠奶茶或手搖飲，所以請你放心。我先請教教育局局長，因為剛剛我有聽到前一個議員李喬如議員，針對雙機的問題，對你提出了意見，但是你好像沒

有說明得非常清楚，是不是用短時間把雙機的問題再說明清楚一點，謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我跟議員報告，3、4 個學校是在工業區 500 公尺，所以是在 AQI 值最高，那麼這 3、4 個學校，我們讓他們裝雙機，包括冷氣機、空氣清淨機，我們讓各校去做是兩個因素，第一個因素，每個學校每間教室大小不一，所以教室的空間容量決定了冷氣機和空氣清淨機用的噸數，這是第一個。第二個，每個學校要電力改善，有的學校不要，以小港國中來說，電力改善要花 1,300 萬，有 5 大棟教室，可是它的雙機只要 1,030 萬，所以當然是由學校去發包、去處理，學校有總務部門、會計部門，如果拿回來教育局，教育局沒有辦法訂各校統一的規格，就像我們家裡面的冷氣，每個家的客廳、臥室、廚房的空間不一樣，它裝的冷氣機的噸數一定不一樣，這是很簡單的道理。

**黃議員香菽：**

是，沒錯，謝謝局長。其實很簡單的事情，但是既然問了問題，就還是要讓局處首長充分表達他們的意見，我覺得這才是一個專業問政應該有的態度。接下來我想針對幾個議題，來就教高雄市市府團隊，高雄市因為具有海港、空港雙港，而且高雄市還有山、河、海等所有的觀光資源，讓高雄市在六都裡面，是發展潛力最好的一個城市，但是我們也一直在講，因為過去我們受限於中央的政策，也受限於重北輕南的影響，所以一直以來高雄都是傳統產業的工業重鎮，因此要讓高雄市的產業轉型、經濟轉型，我想一直以來就是高雄市最重要的一個課題。但是過去歷史其實我們提過很多，高雄市未來的經濟發展，我們提過很多東西，包括觀光產業、文創產業、科研創新、生技醫療、會展物流、金融服務、還有現在的既有產業。

我們講很多，但是這種人人有水喝，可是卻沒有真正的落實，真正去改變，到最後變成怎麼樣？就是全部的人都沒有水喝，所以我認為高雄市要趕快找出高雄市未來應該要怎麼走的經濟發展、產業的定位，才是對的。2019 年的產值約 4.8 兆元，這是非常高的，但是我們從這個表格裡面可以明顯看得出來，我們的產業都集中在二、三級產業，一級產業當然就是農、漁、牧，就是最基層的農民、漁民。二級產業是製造業跟營造業，就是用所有的原物料去製造成為的一個產業。三級產業最主要就是批發、零售還有就是服務業，就是餐飲、住宿等等之類的。

其實我們可以很明顯看到高雄產業概況，大概是這個樣子，而且我們從既有的產業也可以看得出來，其實高雄市既有的產業在全台灣都是數一數二的，金

屬的產值達到全國 32%、石化的產值占了全國 20%，螺絲更是有 52%的產值來自於高雄，這個是非常恐怖的，螺絲業都在主席的選區。人工牙根 75%來自高雄，人工關節 100%來自於高雄，這個剛好都在台南科學園區的路科裡面，都是有這些人工牙根跟人工關節。航太有三分之一生產聚落在高雄，當然未來仁武產業園區下去後，可能不只三分之一的聚落在高雄，可能更多。但是我們可以很清楚觀察到全國製造業的盈收，高雄非常的多，而且是高於全國的平均值，這個代表高雄的傳統產業、製造業占極高的比例，未來我們要怎麼樣去因應世界潮流的趨勢，我覺得這是我們要去探討的東西。

我們要如何調整產業的結構，進而提高我們的競爭力，我覺得這是很久以前就一直在討論的東西，傳產轉型升級等等之類的，這個都是我們必須在現階段要趕快去面對的東西，所以是不是請葉副市長回答，高雄未來在面對世界的趨勢，我們應該要怎麼樣把傳統產業加值化等等之類。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

謝謝議員的關心高雄財政發展，我覺得議員剛剛點到了非常關鍵的問題，一開始就講到我們要發展這個產業、那個產業，一大堆，搞了個半天，可能什麼都沒有做好。剛剛議員又點出另外一個很重要的事情，就是高雄既有的產業基礎，像金屬產業、化工產業。所以我覺得第一件事情就是大家應該有要一個認識，就是目前既有的產業是高雄的基礎，這個既有的產業絕對不能崩潰，而是要讓它能夠轉型升級，尤其比較大的公司，像中鋼、中油、台塑、日月光，這些大公司要發揮龍頭效應，什麼龍頭效應？就是事實上經發局還有我個人跟這些大公司領導做過很多溝通，我們希望他們能夠投入更多的資源在研發方面。

舉例來講，像中油這麼大的公司，它很多的研發可能大部分都放在台北，其實是有一些應該要放到高雄來，像很多化工公司的工廠在高雄，但是研發還是放在台北或新竹，這些我們會希望它能夠在高雄，這樣自然就可以創造比較高附加價值的一些工作機會，帶動其他的，這是第一步，就是幫助傳統產業來升級轉型，我們絕對不能夠把傳統產業一棒打死，說這些是高污染產業等等就不理它們，這對我們的傷害是非常大的。

第二個就是，我覺得市長他有強調，就是青年創業這個部分，這是怎麼樣能夠有一個新的經濟引擎動能的產生。目前來講，就我初步的了解，它的產值雖然不是很大，但是在 IT、AR、VR 方面以及雲端科技等等，已經有滿多的年輕人利用這些東西在高雄創業了。我們的青年局事實上也多次的和他們有更多的交流，如果有機會的話，我也會邀請議員們大家一起來參觀這些新興產業。目

前的產值是不大，但是未來我覺得確實會帶動一批新的發展，特別是我看好的是體感科技，還有文創，像是電影製作等等這些產業。

第三個部分，就是如何讓比較中小企業的，其實很多是屬於隱形冠軍，現在他們碰到很大的問題，就是轉型接班的問題；也就是怎麼樣讓二代能夠順利的接班，二代很多新的觀念，可以對公司有很多的幫助。這些經發局到目前為止，今年已經辦了 7 場和業界深入的座談，所以我們了解他們的困難在哪裡，然後來解決它們；同時我們也和商業研究院有很多相關的課程在開展，這些都是我們目前正在做的事情。

**黃議員香菽：**

謝謝葉副市長。我想高雄市針對我們所有的產業，其實應該已經都有一定的方向在做了，這個我給予肯定。

接下來，其實最近只要是投資，不管是台商、外商或是我們國內自己的投資，我相信高雄都非常願意，而且也非常誠心的邀請他們前來，因為我覺得只要把經費落實在設廠和生產，可以帶來就業和產值，就可以創造經濟的效益。

最近大家應該很非常清楚，因為中美貿易戰的關係，所以造成台商回流的問題，這不只是中央或地方，其實也都吵的沸沸揚揚，也造成最近很多人都在討論的話題。那中美貿易戰對台灣實質的影響，到底是好還是不好？我這裡有一個數據，這是主計處所統計的，因為中美貿易戰，其實我們大概可以看到是從去年年中，就是 2018 年的年中開始，我們從 107 年的第三季來看，它的資本形成，所謂的資本形成就是政府公營和民間的固定投資。我們的資本形成，在 107 年的第三季比上年的同期成長 17.33%，對我們經濟成長的貢獻是 3.32%，是很高的成長率。而且最主要又看到的是，在民間以及政府的消費，還有我們的進出口，其實對經濟成長貢獻都不是很好的狀況之下，它還能夠因為資本形成的關係，把我們當年度的經濟成長率拉為正值的狀況。但是我要講的就是，此後我們可以看到它的投資，包括我們的經濟形成的時候，幾乎每年、每一季都是節節的落後，甚至到今年的第三季，對經濟的成長是-0.21%，所以中美貿易戰對台灣到底是好還是壞，我覺得這是很值得我們去探討的部分。

中美貿易大戰，台商回台以後，我想回台的原因大家非常的清楚。我有看到一個，應該是在上個星期四，在很多民進黨（執政黨）民代的臉書上，紛紛都 PO 出了一張表格，意思就是「台商有沒有回流，六都其實都有受惠」，六都的市長應該是最清楚台商到底有沒有回來投資。當中又特別指名高雄有 20 家台商回流的投資，投資金額是 1,460 億元，可以創造 1 萬人的就業人口。在前幾天，經濟部其實也特別為了高雄去 PO 了一個文，他講說「台商有回來，市長應該很清楚，而且其中的一家台商還是市長年初有去過的」。我想請教葉副市

長，這個數字是正確的嗎？因為就我所知，就我現在得到的消息，其實高雄有台商回流投資的只有 14 家。14 家能夠創造的產值好像是 1,200 多億元，可達到的就業人口是 7,600 人，我想要了解除了數字到底正不正確以外，我也想清楚的知道說，如果這些台商真的願意回來，因為最近看到有很多人，因為我看了一下那 14 家台商的資料，其實很多都是原來就已經設廠在高雄，他們只是可能去擴廠或者是增加設備，難道這個也可以算做台商回流投資嗎？這是我比較不能理解的部分，可能專家會比較了解。所以我想要請教的是，除了這一塊以外，還有如果這些人真的回來投資了，高雄市能夠給予他們什麼樣的幫助？

請葉副市長回答，謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

第一個，我想要先釐清的就是，前一陣子民進黨政府一直在強調的不是台商回台投資，就是台商回流後資金回流 7,000 億元，〔是。〕實際上，資金是沒有回流的。事實上是台商回流沒有錯，就是有很多台商擴大在台灣的投資，那個資金很多都是用本地的資金，因為我們銀行…。

**黃議員香菽：**

有些是借貸，有些是自有的嘛！

**葉副市長匡時：**

對，並沒有從外面進來的。從這個定義來講，高雄確實有很多台商承諾，譬如在這邊擴大投資、擴廠或興建工廠等等的，目前就我的理解，講的金額是超過 1,400 億元，沒有錯。〔是。〕但是這些基本上都是用本地的資金。實際已經投入了多少，因為建廠有一個程序，比如說我現在準備花 50 億來做這個工廠，可能我要先取得土地還有很多設計的過程等等，這個資金真正投入目前是多少？可能經發局會比較清楚。就我的了解，當然是不可能到 1,400 億，應該可能是 100 億以下，等一下可以再向經發局了解一下。

第二個，中美貿易對台灣經濟的影響，我的看法是這樣，事實上我們可以看到現在的，有一些當然是有利的，尤其是像我們有一些電子業回到台灣，確實是有幫助的。但有一些產業確實對我們的發展是很不利的，例如我們現在的機械業、工具機業，目前是非常辛苦的。因為這裡面涉及到了價值鏈、供應鏈的問題，一些是涉及到關稅的問題等等的。所以我們其實應該想這個問題，因為中美貿易大戰的情況下，更多的台商事實上是往東南亞走，而不是回到台灣來。我認為在短期內，至少在可預期的幾年內，對台灣整體經濟的衝擊，我認為負面是大於正面的，但是長期怎麼樣，我不知道。

**黃議員香菽：**

我想副市長想的跟我剛才所要講的其實是一樣的，我也認為實質的幫助並不大，而且甚至還是負面的，是不是請經發局局長針對目前台商回來投資，甚至是擴廠這一塊能夠做個說明？請經發局局長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請經發局局長答復。

**經濟發展局伏局長和中：**

謝謝香菽議員對高雄產業發展的關心，我想這一次台商回台，剛剛副座已經講得非常清楚，目前最主要討論的都是台商回台的投資。因為這整個案子，所有回台的資金都要經過經濟部的投資審議會，所以剛剛講的 1,460 億元是在經濟部投審會也有報案核准通過的金額，我相信那個數字是有核准過的，所以這個數字是真的。但是資金有沒有回台？這個要由銀行匯款的資料來確認。目前我們知道的，大部分都是以在台灣的資金為主，這是第一個我要說明的。

第二個，有關這次回台到高雄投資的 1,460 億元，大概都是以電子產業、生技和醫材產業比較多。最主要是因為我們有一些產業聚落的關係，像是工具機，或是一些製造業，可能就回到台中，而台北和新竹大概就是電子業為主。至於高雄，因為我們過去長期在路科有一個就是議員剛剛已經提到的，有這些醫療器材相關產業，所以他們都回到高雄。那電子零組件，尤其高雄的日月光、國巨還有台郡等等這些公司，他們也都在高雄在地做了一些投資。

**黃議員香菽：**

好，謝謝局長，我想其實很多人願意來高雄投資，可是我們還是覺得要有一個友善的城市、友善的空間讓他們回來投資能夠感受到高雄的熱情和友善。再來我想高雄的經濟主力在哪裡？牽扯的最簡單的就是兩個因素一人跟錢，因為有人潮就會有錢潮，有錢潮人就會進來。我覺得公共建設應該創造了人潮和錢潮，否則我們龐大的經費支出跟建設，其實到最後會淪為蚊子館，因為沒有人來就會變成蚊子館。

我提出三個點分別是借鏡、突破跟創新。什麼叫做借鏡？就是我認為我們應該要去借鏡我們周遭的城市好的、成功的案例，我們去看他們好的，把它學習回來。突破就是我們要有自己的想法，要有自己的創新下去做。我想最近幾年高雄分別有兩個重大建設，一個就是南高雄的亞洲新灣區，一個就是北高雄的高雄市的鐵路地下化，花了那麼多的錢、花了那麼多的時間，到底到最後能夠為地方帶來什麼發展？能夠為地方帶來什麼樣的經濟效益？我想這才是後續我們應該要去關注的東西。

所以我先提一個就是亞洲新灣區，其實我們很清楚它現在裡面包括高雄展覽

館、旅運中心、軟科，整個沿線的一些包括駁二等等，整個港區邊的硬體，我們其實已經做得非常好了，但是我們除了硬體做得好以外，我們還能夠做什麼？2018 年高雄有一個全球港灣城市論壇在高雄舉辦，它當時有提出五大議題，分別是新創青創、會展觀光、海洋新經濟、智慧新城市跟永續綠環境。這些提出來之後，到底在高雄的亞洲新灣區落實到什麼樣的點？我以日本的橫濱港為例，其實橫濱港我認為它跟高雄感覺有點像，當然人家已經發展得很好了，我們還是要去借鏡他們好的地方，他們在開發初期其實也是先導入軌道等公共建設和少數的複合式開發，但是其實帶來的區域發展效果非常的有限。所以它在第二階段透過了引進的住宅、人口，來有效的帶動地區的消費跟生活需求，吸引更多的開發商進來投資跟進駐。

我認為高雄市也是這樣，為什麼？因為目前亞洲新灣區我們可以看到，我們的多功能經貿園區那邊其實是設有我們所謂的住宅區，還有我們的商業區，但是在成功路靠港灣的這一邊，我相信都發局局長非常的清楚，在這一邊我們全部都是特貿區，特貿區是什麼？就是它沒有辦法引入住宅，所以到底是要怎樣才能夠讓我們這個區域活絡，我覺得這也是我們的一個重點。不只日本橫濱港，包括漢堡港口的新城計畫、英國道克蘭的開發計畫跟西班牙巴塞隆納的計畫，也都是這樣做。

我再講一個其實跟我們最有關係的一個姊妹市，就是布里斯本，我之前在布里斯本待過，我認為它那個地方的環境其實跟高雄非常的類似，那個地方也是以住宅、以商業，包括旁邊還有一個 CASINO，我覺得這才能夠真正有效的去帶動整個地方的發展。所以我想請教一下，我們未來是不是能夠有計畫性的將住宅區引到這個地方，做成一個複合式的開發，因為複合式的開發不應該只有所謂的商場、旅館、藝文和文創，我覺得應該還要結合地方的特色、文化，包括文化的背景等等之類，還有住宅融入這個地方，這樣未來才有發展，是不是請葉副市長能夠說明一下？謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

您的概念、觀念，我完全同意，細節是不是請都發局長來說明？

**黃議員香菽：**

好，請都發局局長說明。

**主席（陸副議長淑美）：**

請都發局林局長答復。

**都市發展局林局長裕益：**

這邊跟黃議員報告，確實我們現在高雄市剛好在進行國土計畫，目前高雄市國土計畫發展的願景大致上是從一核二新三軸，其中的一核就是包括我們的港區當作都市的一個核心，主要是以我們的三級產業為主。多功能經貿園區目前的都市計畫從 102 年到今年已經滿 6 年了，也確實要進行…，我們在 8 月已經委託專業的顧問公司完成了招標，現在已經在進行先期的作業，預計明年開始進行多功能經貿園區整個都市計畫通盤檢討的啟動作業，預計在明年的 8 月，我們 3 月就可以公開展覽廣徵各方意見，確實現在也有很多，誠如議員剛剛所提到的這一些意見，我們也陸陸續續在蒐集到…。

**黃議員香菽：**

因為我們知道亞洲新灣區那一塊，其實大部分都是公有地比較多，包括中石化…，中石化是私人的，包括台肥、中油，其實是國營企業居多，所以我認為國營企業可以釋出土地來讓我們去做都市更新，或者是做都市的通盤檢討，我覺得這才是我們未來應該要做的東西。

**都市發展局林局長裕益：**

事實上多功能經貿園區全區有 590 公頃，未（尚待）開發的還有四成，四成大概是 236 公頃，這 236 公頃裡面，其中國、公營土地就占了 68%。

**黃議員香菽：**

非常高的比例。

**都市發展局林局長裕益：**

其他私有的大概剩 32%，私有地很少，幾乎不到 1%，所以國、公營土地的這個部分，我們在國發會的這個平台裡面，多次促請中央的國、公營事業來加速開發，另外就剛剛議員所說的這個，我們目前正在啟動明年都市計畫通盤檢討的主要方向，包括我們住宅人口的引入，以現行的都計有住宅人口跟住宅容積總量的管制，很多限制到都市的開發，還有現在我們這個新興產業的發展，很多過去六年前五大產業的部分，現在包括相關的生技醫療，還有相關的循環經濟等等，一些新興的科技我們也一併在做檢討。另外一個就是針對研擬開發獎勵的機制，包括我們現行的都計開發獎勵已經到期了，那麼怎麼來激勵相關…，我們後續還有 10 處的公辦市有重劃，怎麼讓這些地主加速來開發，這是未來我們通盤檢討啟動的三大面向，我們會通盤來檢討，希望透過都計變更來加速多功能經貿園區的開發。

**黃議員香菽：**

我也希望我剛才所講的，多去學習人家好的，然後我們能夠更加地去突破，比別人做得更好我們就贏了，好不好？再來我想要談的是我們北高雄投資最多的鐵路地下化，首先我想先跟各位局處首長及副市長報告，根據內政部地政局

最新公布的地價指數，高雄市以三民區地價較上期上漲 3.5% 最多，增幅更是六都之冠，在報告中指出，後驛商圈因為十全三路的打通，加上我們李四川副市長非常積極在推動陸橋拆除，自立陸橋拆除之後，其實那個地方的交通變得方便，人潮、車潮也變多了，讓我們商業聚集的效益更高，那個地方現在變成一個…，我聽人家說那個漲幅非常的高、非常的恐怖，我聽很多房仲業者在講，那個地方過去都沒有人要買的，現在都搶著要買，高雄市政府居功厥偉。從這一點可以看得出來什麼？未來把高雄市火車站周邊規劃得宜的話，很有可能讓這個地方變成高雄市的黃金地段，就是市長一直在講的蛋黃區，這個地方很有可能，過去這裡可能不是，因為高雄火車站施工太久了，所以造成周邊的商圈漸漸地在沒落。我們去看別的縣市都很羨慕。為什麼？因為其他縣市的火車站周邊都是最熱鬧的地方，但是反觀高雄市火車站周邊是最沒落的地方，我們看了也滿難過的。

我還是希望一定要好好地整體規劃得宜，因為這個對長期受到鐵路阻隔交通和受到火車噪音的居民來講，我覺得是一大利多，而且絕對是對他們一大的補償，因為這裡剛好在我的選區，所以我一定要替他們講講話。

包括我第一次當議員的時候，就是上一屆到這一屆，我每個會期都在講鐵路地下化的綠廊道，每個會期都在講鐵路地下化周邊的商圈。為什麼我要講這個？因為我覺得這個對三民區來講影響非常大。要怎麼透過有效的規劃讓人潮能夠回到當地？我覺得這個是非常重要的東西。我記得我在部門質詢的時候有提過台北的華陰街。它是一個行人的徒步區，其實現在慢慢地也像高雄火車站周邊一樣沒什麼人，但是它透過文化部的補助，他們去把一個老舊的建築物改成一個動漫的基地，再結合台北市地下街的動漫這一塊，就形成了一個商圈，而且我們可以看得到台北市火車站也因為有三鐵共構的關係，所以它變成商業非常的頻繁，我覺得這個也是高雄市應該要好好討論的東西。未來高鐵不進來高雄火車站，我覺得這個很可惜。為什麼？因為高雄火車站本來就應該是一個聚集人潮的地方，那麼跳過了高雄火車站跑到了屏東，這對高雄整體發展來講其實是不好的，也是沒有幫助的。

我認為這幾個是我們現在應該可以趕快去做的東西，這也是我一直在講，這個簡報伏局長應該已經看過 N 次了，我們工務局也看過 N 次，因為我每次都在提這個東西。我覺得華陰街的案例跟高雄很像，台北火車站的成功案例也可以讓高雄來借鏡，我不希望未來我們再像美麗島商圈一樣，過去那個地方本來是一個黃金地段，結果因為捷運的經過，到後期沒有開發得很好，變成周邊很多租跟售，我覺得這是非常可惜的。我認為這個除了政府來努力以外，商圈的人也要自己來努力。

周邊的商圈要怎麼樣繁華再造？我想現在人的消費習慣很簡單，大家都是方便就好，現在傳統的雜貨店絕對比不過 24 小時的超商。因為現在的人生活都非常的繁忙，現在傳統的市場也絕對比不過超級市場。為什麼呢？因為商場、超商都已經發展一段時間有他們的經驗跟 know-how，所以傳統的市場、商圈到底要怎麼樣去改？我覺得也是現在高雄市政府面臨到非常大的考驗，尤其現在電商平台非常的方便，大家上網點一下，手機拿起來，我要買什麼東西，按幾下，錢付了，明天可能就收到貨了，今天可能就穿在身上，這些都有可能。到底未來我們要怎麼樣去做？這個我們還是要好好地想一想，但是我覺得商圈自己也要努力。

這個是目前火車站周邊的商圈，我舉兩個例子，一個就是後驛商圈的安寧成衣街，最近他用雨傘下去造景，把它打造成全新的網美景點。其實安寧成衣街已經做了非常多年，這個地方白天就是 2,060 支的雨傘在那裡，彩色的雨傘非常的漂亮，到晚上它結合太陽能的 LED，又有另外一番不同的感覺。我聽說現在這個地方已經成為很多年輕人在 IG，包括 FB 打卡的熱門景點，我覺得這個就是他們有努力想要去改變、想要去創新。

再來，我要提的就是前站的三鳳中街，或許它現在沒有什麼特別的改變，三鳳中街的委員會，我跟他們多次探討這個地方到底要怎麼改，他們現在想要結合三塊厝，再結合三鳳中街、結合他們中間的那一條三德西街，未來三德西街也是會像三鳳中街一樣全部都是店面，全部都是在賣南北貨的，我覺得這個就是他們想要改變的一個點，我覺得這涉及到的局處不只是經發局而已，涉及到的局處非常的廣，包括工務局、交通局，甚至包括文化局，因為三塊厝是一個古蹟保存的地方，所以我認為副市長應該要趕快成立一個跨局處的會議，來看看是不是能夠讓我們的商圈怎麼樣去改變、怎麼樣去融入創新的東西？這樣他們才有機會去跟所謂的購物商場、購物中心、超市、電商平台去比拼。現在那個地方的人潮真的有點少，我覺得非常的可惜。

我順帶提一個東西。我們都看到前幾天臉書有一個公民割草行動，他特別去點出三鳳中街的補助都被取消了，從過年再到端午節都被取消了，我想這個絕對是一個不實的消息。我知道三鳳中街的陳理事長玉童也有出來講，他不知道原來是需要去申請這個案子，因為過去我們商圈的補助很多，民國 100 年的時候是 1,000 萬元，到現在慢慢地每一年逐年減少，到現在變成 400 萬元，我相信很多商圈都有在跟我們的副市長抱怨，因為你們之前有開過一個會，他們應該都有跟你講。因為資源不足的關係，所以每一個案子都需要申請。我認為既然是這個樣子，就去跟他講明白，我們經發局也要主動的去出擊，三鳳中街今年過年的「高雄過好年」其實我也有去參加，紅包有沒有發？也有發；端午節

的包粽子比賽，有沒有？也有。伏局長也有去，還跟阿基師在那邊比拼廚藝，所以並不是我們高雄市政府沒有去關心。

我認為經發局伏局長要請同仁針對商圈這一塊，他們若不知道要申請的、不知道要怎麼做的，你們要主動去跟他們講，不要造成大家的誤會，不要讓人覺得說韓國瑜上任以後全部的補助都沒了。為什麼韓國瑜上任以後什麼都沒了？我覺得這個是不好的，所以是不是請副市長針對我剛才所講的做一個說明？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

關於三鳳中街補助的問題，我想等一下是不是請經發局來說明？

**黃議員香菽：**

好。

**葉副市長匡時：**

我先做一個綜合性的回復。第一個，你剛才舉後驛商園那個例子是非常好的例子。另外一個譬如說鹽埕公有市場，它現在改造得非常不錯，很多新的味道出來，我覺得這個關鍵在於那個商圈有沒有一些人有創新的理念，大家合作去做這個事情，為了要協助這個，我們做了兩件事情，第一個，我們和很多大學合作，希望每個商圈有一些大學來協助輔導，有一些比較有新觀念的老師可以協助廠商做一些新的創意。第二個，我們和商研院來研究，怎麼樣讓這些商圈在二代接班的過程中融入新的創意，像棧貳庫裡面很多店的商品品牌是我們高雄在地第二代做的，非常成功。這個部分我覺得非常重要，否則我們老是用傳統的觀念去做商圈，一定會有很大的問題。我自己是覺得很樂觀，有幾個例子可能其他的商圈會慢慢開始學習。

上一次我們和這些商圈的理事長座談的時候，他們主動提到一個這樣的觀念，他們覺得過去我們商圈的促銷或是市府的補助都是一次性，像放煙火一樣，當有促銷活動的時候生意很好，促銷活動或是有發紅包或是什麼補助行銷活動，這個生意就會很好，補助沒有了生意就又差了。所以他們希望有一個永續的概念，他們自己提出這樣的概念來，所以我們也在認真思考，老是這樣子給人家錢做一次的促銷、辦個節，活動辦完又沒了，這樣也不是正常之道，大概有這樣的思維。接下來請伏局長簡單說明，好不好？

**黃議員香菽：**

沒關係！伏局長，因為我時間有限，所以我們會後討論。

接下來是第二個議題，提高中高齡就業，活出不一樣的第三人生。現在全球正興起一股沒有辦法間斷的趨勢，就是人口結構高齡化。根據美國 AARP（美

國退休人員協會）有做了一個推估，2050 年全球的人口將面臨 22% 為 60 歲以上的老年人，在該年的時候預計將超過 15 歲以下的兒童，意思就是會多過於孩童的人數。面對這樣的現象全球都在做準備，台灣當然也不能例外。

21 世紀人類最偉大的發明之一是什麼？不是手機也不是平板電腦，就是人類壽命的延長，隨著平均壽命的延長，老人化和少子化的議題變成一個最重要的課題，醫療的進步和公衛的普及，從過去的 100 年間，一個 50 歲的人，現在可能活到 80 歲，在過去的 100 年，一個 55 歲退休的人在 10 年內可能就會過世；但是現在一個 55 歲退休的人，他可能還有 25 年至 30 年的壽命，增加了這 30 歲就是現在最流行的叫做「第三人生」，第一人生就是青年時期，這個時間都是依賴的，都要靠爸爸媽媽；第二人生就是像我們現在，我們是成年人，我們可以自己獨立；第三人生就是老年人。

第三人生，前一段時間 11 月 15 日立法院剛剛三讀通過一個「中高齡及高齡者就業促進法」，因為台灣真的已經面臨到超高齡社會的進程，請教勞工局局長，針對這個促進法通過以後，現在高雄市勞工局有什麼因應的辦法？還有你們到底有沒有針對每年退休人員去做一個統計？以及我們平均退休年齡是幾歲？請勞工局局長回應。

**主席（陸副議長淑美）：**

請勞工局王局長答復。

**勞工局王局長秋冬：**

法定退休是 65 歲，但是在 50 至 55 歲之間也有一些市民退休，現在針對中高齡以及高齡者再就業的部分，我們在這一、二年已經有注意到這個問題，事實上勞動力不足，現在不只是高雄，這是全國的問題，所以有一些雇主基本上也可以接受中高齡者或高齡者再就業。議員剛才提到中高齡者及高齡者就業促進法通過之後，我們對這一塊會更加著墨。目前我們做的有，今年 1 到 10 月我們服務中高齡及高齡求職者有 1 萬 7,339 人次，成功輔導 8,367 人就業。

**黃議員香菽：**

局長，這個你會後提供我資料，我只是要問你，你有沒有針對每年我們應該退休的人數去做過統計？還有，你有沒有針對我們平均退休年齡是幾歲做過統計？局長，有沒有？

**勞工局王局長秋冬：**

目前沒有很精確的統計，但是就目前退休人員的部分我們有一些數字，行政院主計總處有一些數字，45 歲到 64 歲大概有 85 萬人左右。

**黃議員香菽：**

局長，這個我在網路上都可以查得到，我要的是高雄市，因為這個促進法通

過以後，我們高雄市才是重點，不需要去管全國。

**勞工局王局長秋冬：**

我們目前能夠拿到的資料，因為退休的部分基本上…。

**黃議員香菽：**

這個去勞保局查一下就有了。

**勞工局王局長秋冬：**

你說查退休人員嗎？

**黃議員香菽：**

每個月只要有人去勞保局申辦何時退休，你去查一下應該就有了吧！

**勞工局王局長秋冬：**

現在勞保局的資料是全國性的，它沒有針對六都去做統計，未來我們會建議勞保局就各都的部分能夠做出統計數字，目前它是統計全國的。

**黃議員香菽：**

台灣在高齡者的勞動率和參與率真的是非常低，比鄰近的國家，甚至比美國都還要來得低。我覺得我們需要非常重視這個部分，包括我們在 50 歲到 55 歲的勞動參與率和各國去比較也是特別的低，這個牽涉到一個很重要的問題，問題在哪裡？除了和其他各國一樣，我們過去都有一個社會對高齡者就業歧視以外，在台灣面臨到和別人不一樣的，就是，過去我們軍公教人員退休的優惠條件太優厚了，還有這個年紀的人可能過去因為台灣經濟起飛，當時台灣錢淹腳目，他們累積下來的財富。所以執政者和所有的社會都沒有去探討過這個議題，但是人口結構在改變，如果我們不好好去討論這個議題，對我們來講是非常吃虧的，因為年輕人越來越少、長者越來越多。勞工局局長，你認為這一次立法院三讀通過「中高齡者和高齡者就業促進法」，你認為它是不是有不足的地方？請回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

黃議員，我們是不是請陳副市長來答復？

**黃議員香菽：**

好，陳副市長回答也好，副市長比較專業。

**主席（陸副議長淑美）：**

陳副市長請答復。

**陳副市長雄文：**

剛才議員提到，現在我們平均退休年齡大概是 58 歲至 59 歲，和我們法定的退休年齡 65 歲還有一段距離，這些人就如同剛才議員講的，有些軍公教，像過去一些老師大概 50 幾歲就退休了，公務員有些不到 60 歲就退休了，也有一

些勞工因為工作實在太辛苦了，所以他大概不到 60 歲就退休了，平均大概就是這樣。現在我們希望鼓勵這些退休的人，事實上他的體力，尤其是公務員，我們現在看到很多公教人員在當志工，如果可以引導他們再回到職場，當初勞動部訂這個法令的目標就是在這裡。剛才議員提到中高齡和高齡就業促進法，基本上就是希望提供這些人另外就業的機會，可是畢竟他的體力不像年輕時候這麼好，所以我們基本上是希望創造一些 part-time 的工作，你讓他再去做全職的可能是有困難，如果他能夠再進到職場去做部分工時，然後可以有「青銀共創」，就是資深的人帶著這些年輕人一起在一個崗位上工作，資深者可以傳授經驗，在體力上由年輕者來做，資深者在技術跟經驗上來傳遞，這大概是這個法令很重要的一個精神。

**黃議員香菽：**

是，其實我覺得這個法令很好，我們也給予肯定，但是重點是它只針對年齡歧視部分有一定罰則出來，它訂母法以後並沒有把很多子法，包括很多施行細則沒有寫得非常明確。所以我也希望三位副市長有去參加行政院會的時候，是不是能夠針對這一個去跟他們說明白說清楚，這樣子才能夠真正落實照顧中高齡者跟高齡者就業的辦法。我要給勞工局長一個建議，我剛才跟你提到，中鋼他們有建立一個「退休人員資料庫」，你可以好好去看看，也可以跟他們請教，他們把每年甚至每個月屆齡退休人員拉進去退休人才資料庫，那個資料庫有什麼作用？當中鋼的子公司或它另外轉投資的公司，他們需要這些經驗傳承的時候，他們需要老一輩的人來教導這些新進人員一些技術上面的東西時，可以去把這些人才拉出來，然後簽訂一個契約，他就可以再回到職場上來上班。所以我希望勞工局能夠趕快去建立這樣的資料庫，畢竟我們的促進法通過了以後…。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝黃議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請第三位質詢的方議員信淵進行市政總質詢，方議員，請發言。

**方議員信淵：**

本席首先針對毒駕問題跟警察局長做一番探討，這個部分也許比較棘手一點，但是我們要把問題先凸顯出來，要如何來改善？最重要的是如何保障市民朋友的安全。針對酒駕的部分，現在法令規範也都非常嚴謹，等於是零容忍的程度了，也是全民運動，這個對整體社會是非常好的現象。但是毒駕部分反而是一個非常大的漏洞，針對這個部分，本席還是請問警察局長，針對毒駕跟酒駕差異性，能不能請局長先做一番說明？謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請警察局李局長答復。

**警察局李局長永癸：**

毒駕跟酒駕差異性，一般我們了解酒駕就比較簡單，酒駕我們可以從酒容、酒味觀察得到，我們有酒測器馬上就可以測，測超過 0.15mg/l 我們就開單，0.25mg/l 我們就移送法辦，這個比較簡單；毒駕部分，我們要攔下駕駛人看看他有沒有吸食器，旁邊有沒有毒品，如果有的話，我們可能就要追查，他到底有沒有吸毒駕駛？毒駕。知道現場有證據還要驗尿，驗尿大概 2 週以後才可以確定；假如現場沒有查到毒品，他否認說我沒有吸毒，我開車沒有吸毒…。

**方議員信淵：**

所以針對毒駕的部分，確實它有非常大的一個盲點，即使你現場抓到了，你也不知道如何…，也是要按照一個程序來。

**警察局李局長永癸：**

對，按照一個程序來偵辦。

**方議員信淵：**

所以沒有辦法像酒駕，現在還有酒測器可以用數值量化來分析，但是毒駕就變成沒有辦法，今天你要認定他毒駕確實有它的困難度，針對這個部分也許我們要請法務部這邊儘快立法修正。但是相對警察這邊你們執法上所面臨的困境，你也應該要提供給法務部大家共同來研議，如何讓毒駕跟酒駕一樣有個更好的防範。針對毒駕的部分，雖然刑法第 185 條之 3 裡面有規範非常嚴謹，服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛。局長，問題就來了，你如何認定他不能安全駕駛？

**警察局李局長永癸：**

我們有一張表格叫做測試觀察紀錄表，裡面就是測試他能不能安全駕駛，也就是他沒有辦法平衡、不穩，那個有一張專門在測試的表格。

**方議員信淵：**

所以有很多案件不像酒駕一樣，超過 0.25mg/l 就可以移送法辦了。但是相對毒駕到最後不了了之，因為你很難論斷他真的是不能安全駕駛的狀態，你要移送到地檢署，地檢署最後還是打回來，頂多用現行犯或他持有毒品的行政處分而已。

**警察局李局長永癸：**

不會，假如驗尿結果是有毒品反應呈陽性的話，我們事後可以依道交條例開單以外，一樣依公共危險移送法辦。

**方議員信淵：**

雖然依公共危險移送，當然也要經過兩個禮拜，不能用現行犯來處理。〔對。〕所以時間上相對已經很久了，相對很久以外，到地檢署甚至法官那邊的時候，你要裁定他不能安全駕駛的時候，它沒有一個量化數據可以做分析，所以產生很大的問題出來。針對這個部分，為什麼本席要提出這個問題？這也是全國非常痛苦的一個問題。酒駕現在規範得非常嚴謹，我來講一個毒駕的案例，這個剛好是岡山介壽東路一對非常恩愛的夫妻，他們剛吃完飯可能利用晚上出來散步，就是在我們 87 期重劃區的人行步道上，相對已經非常安全了，但是這一個肇事者車上持有毒品，等於是他現場持有毒品，才用現行犯把他移送，假如今天不是持有毒品，就可能很難論斷。坦白說，這對夫妻現在兩個人都在住院，先生稍微比較好清醒了，太太現在還在住院當中，神經還在錯亂，他變成有一點類似攻擊性被害妄想症的狀態，所以一個好好的家庭因毒駕肇事者讓整個家都破壞掉了，而且肇事者是逆向偏過來撞到人行道上。

針對毒駕，本席希望我們應該體恤所有民眾行的安全，還有住家的安全，所以針對毒駕的部分，我還是請局長能不能研議一套更好的方式來建議法務部，否則這對夫妻非常可憐，他們也不知道如何向肇事者索賠。你也知道，肇事者到最後往往都說沒有錢，他們等於是平白無故受到傷害，要求償也不知道該如何求償。所以拜託局長，針對毒駕的部分積極研議更好的法令規範，以保障市民朋友的安全。

接下來是青少年吸毒的問題，青少年吸毒是我們防毒的最後一道防線，但是目前青少年的吸毒人口都集中在 17、18 歲的部分，而且還陸續成長當中，我不知道防毒目前到底面臨什麼困境，所以本席還是先請問教育局長，針對校園防毒的部分，目前有沒有什麼積極的作為？

**主席（陸副議長淑美）：**

請教育局吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝方議員您對於青少年毒品氾濫的事情非常重視。依據教育部的防制學生濫用藥物實施計畫，我們統統都訂有年度計畫在做宣導。我們希望透過宣導，讓孩子們覺得濫用藥物是一個很可恥的行為，這個是從認知方面著手。所以從今年的 1 月到 9 月，我們辦了 3,900 場次，宣教的人數已經達到 124 萬 8,000 多次，就是有的孩子會聽很多遍。

第二個是我們最大重點，就是依據現行的法規，只有學校可以針對特定人士，經過學校認定以後可以實施尿篩。所以我們有 12 種特定人士，包括警方查獲出入不當場所、深夜逗留等等，總共有 12 項，這裡面包括經常翹家等等，所以這些人士都是學校可以不需要得到監護人同意就做尿液篩檢的。我們目前

列冊，就是針對這 12 類人員，我們自己列冊，就是請老師和學校注意的大概有 500 多人，是我們長期密切觀察的。但是根據這幾年下來，校內學生濫用藥物的比率是下降的，去年 51 人，今年 49 人。這個是學校內部，我們透過尿液篩檢出來有用藥物的人數。

**方議員信淵：**

局長，你目前的狀況也是局部做篩檢而已嗎？〔對。〕只是有狀況的時候才做篩檢嗎？〔對。〕我還要再請教局長，現在在防制上為什麼這個成效一直沒有辦法顯現？所以我要請問局長，那麼多的宣導，那麼多的作為，為什麼目前防毒的工作，吸毒者還在持續成長當中，校園防毒是我們最後一道防線了。這一道防線都沒有辦法守得住，等於我們吸毒的防制工作全部都崩潰了。所以重點還是在面對防制工作上有沒有什麼困境？你要把它提出來。

**教育局吳局長榕峯：**

我們是配合毒防局都非常積極作為。要問有沒有困境，我不敢說沒有。只是我們的重點在於怎麼觀察到有哪些小孩有這個傾向，我覺得這個是要靠學校的學務人員、導師和其他老師的觀察，然後再做尿液篩檢，我想這是第一個非常重要的部分。也不是說有困難，其實只要落實去實施，就會有效果，這是第一個。第二個，我們也希望透過一些讓孩子去做探索體驗活動的機會，讓他身心可以發展，他就不會被群聚拉去，因為好奇而吸食毒品。所有這些濫用藥物的孩子，其實都是不知或好奇。

**方議員信淵：**

為什麼這些吸毒的小朋友都是因為群聚或是好奇？

**教育局吳局長榕峯：**

因為他們需要關愛，還有需要同儕的認同。

**方議員信淵：**

家庭的因素也相對重要吧！〔是。〕所以這兩方面可能都要積極介入輔導，平常老師教學的時候，對於學生的行為有沒有偏差都要隨時注意。〔是。〕

請毒防局針對這個問題，在你的業務上，目前有沒有面臨到什麼困境？如何協助校園的防毒工作，以更有效的來防制毒品？請局長答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請毒防局阮局長答復。

**毒品防制局阮局長清陽：**

謝謝方議員的關心。有關校園毒品防制的部分，市長有提出他的看法和政策，就是「防制毒品從校園開始」。我們在防制的部分，在教育局、警察局和市政府相關的網絡局處，包括毒防局、勞工局、衛生局等等，大家也都非常的

用心。至於在防制方面的成效，也是我們由市長的政策建立警區、校區、社區三區的毒品防制策略。這個策略也就是說，從地方和校園裡面來做防制。在作法方面，首先可分為在校園的防制，從宣導、培養師資開始，教育局也積極在做，我們也選擇這些重點配合教育局來做一些宣導。

**方議員信淵：**

局長，因為時間的關係，我想你們兩大局要互相的配合，既然高雄市有毒防局，我們一定要把成效做出來。至於如何做，你們可能要跨局積極研議，針對如何防制青少年吸毒的部分，請毒防局趕快來主導，趕快來因應。

在毒品的吸食上，我們岡山地區就占了 9 位，比例相對偏高，我們都非常關心。現在青少年吸毒都集中在二、三級毒品，二級毒品有 57.38%，反而偏高了一點點。所以大家要知道現在小孩子在吸食的毒品是偏哪一個方向，現在的毒品都有非常新的類型，包裝得像咖啡包、茶包、梅子粉等等，像這種東西，教育局如何來宣導？請局長針對小朋友持有毒品的部分，像這種狀況你是怎麼樣來做宣導的？請局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

像咖啡包這些包裝，其實我們校安室都有去蒐集，我們都會了解最新的包裝是什麼樣子，我們會去買類似的包裝，所以我們的校安室會有一套這些設備，到學校去都會攤開來告訴孩子，讓孩子知道。

**方議員信淵：**

針對這個部分，拜託局長隨時都要宣導。包括晨間集合的時候，校長在集合的時候都要做一番宣導。現在還有沒有升旗典禮？

**教育局吳局長榕峯：**

一般來說一個星期最多只有一次。

**方議員信淵：**

那就利用晨間升旗典禮的時間，校長都可以做防制的宣導。所以拜託局長，針對校園的部分再做加強。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會加強。

**方議員信淵：**

小孩子沾到毒品之後，可能他的一生都毀掉了，所以針對這個部分…。

**教育局吳局長榕峯：**

有許多學校還有防毒小天使。

**方議員信淵：**

不要讓這些毒品一直滲透進來。

**教育局吳局長榕峯：**

我懂。

**方議員信淵：**

這才是最重要的。針對校園防毒的部分本席還是建議，剛才局長所講的只是局部篩檢驗尿，但是這個篩檢驗尿其實隱性在裡面的到底有多少？其實我們都不知道，但是假如沒有全面做篩檢驗尿的話，反而我們沒有辦法據實知道這個小朋友到底有沒有吸毒，如何儘快協助他來戒毒反而是更重要的。針對這個部分本席建議，每年所有的學生都要全面篩檢驗尿，針對這個部分葉副市長的看法如何？因為全面性的驗尿反而非常的重要，我們不要去講什麼人權，因為小孩子的健康更重要，只要經過家長的同意，不管他有沒有吸毒或認定他有沒有吸毒，只要家長同意的話我們都全面篩檢，針對這樣子的可行性有沒有辦法？寧可花一點錢讓我們的小孩子更健康，我覺得是非常值得，是不是請葉副市長先回應一下。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

謝謝議員對吸毒問題的關心，確實是很值得我們注意的，剛剛你所提的那個問題，基本上其實根據我的了解，家長裡面也有很多人並不同意全面篩檢，當然人權團體的反對更是很大的一個問題。另外就是實務上經費問題，因為以高雄有 21 萬個學生來講，篩檢一個人要 1,000 元的話，就要 2 億多元，所以目前在實務上也有一些困難，確實是好幾個議員都有關心到這個問題。

**方議員信淵：**

所以說經費上可能沒有辦法…。

**葉副市長匡時：**

就算其他問題都沒有，全面篩檢目前經費上也有困難。

**方議員信淵：**

副市長你也知道校園防毒是我們的最後一道防線。

**葉副市長匡時：**

是，我完全同意你的說法。

**方議員信淵：**

沾染毒品對整個社會危害是非常嚴重的，你也知道他一有錢就去買毒品，沒錢到最後會變成怎麼樣？尤其是吸食毒品的市民要叫他馬上改掉能改得過來

嗎？這確實是非常大的困難，雖然經費上非常拮据，但還是請副市長針對有意願配合篩檢的家長，針對這個部分是不是可以稍微再研議一下，甚至跟中央爭取經費來共同…。

**葉副市長匡時：**

如果家長同意的情況下能不能篩檢等等，這個我們來研議一下好不好？

**方議員信淵：**

謝謝。針對流浪犬傷人事件，也許大家都會講為什麼我每次都會講到流浪犬的部分？也許在座沒有比我更有資格來講流浪犬，請問在座家裡有養流浪犬的舉手一下，好不好？主席，你養幾隻？二隻。我總共養了三隻，流浪犬兩隻、認養一隻，總共三隻。為什麼我對流浪犬這麼關心，你想想流浪犬在外面非常的可憐，有時候牠去覓食不知道那個人是好是壞，就變成牠對人有一個攻擊性，大家都知道流浪狗變成有攻擊性，牠沒有辦法去辨別遇到的這個人到底是好人還是壞人，到最後可能就變成主動攻擊的行為，但是我們也不能說這一隻狗不對或者是人不對，但是這些流浪狗確實危害著我們的社會。

我希望藉由這個時間，請農業局還有各個單位能儘快來解決這個問題，服務處經常接到民眾陳情被流浪狗追趕、追咬的案件，這些是屬於比較輕傷的部份，前幾天我一個朋友騎摩托車被流浪狗追到最後腿也摔斷了，這個時候誰要負責，請問副市長誰要負責？沒有人要負責，政府也沒有負責，最後只能他自己上醫院就醫，誰要來賠償？沒有人可以賠償，這些狗也可憐，人也可憐，但是政府要有更積極的作為，才能儘快來解決這個問題。這個問題我也是反映了好幾年，農業局長，你上次回應我，目前在外面的流浪犬大概有 2 萬多隻，對不對？

**主席（陸副議長淑美）：**

請農業局長答復。

**農業局吳局長芳銘：**

依照農委會去年的調查，在今年公布的數字，高雄市流浪犬差不多大概有 6,000 隻的數字。

**方議員信淵：**

只剩下 6,000 隻。很好，我問前朝的農業局，他說 4 萬多隻，上一個會期是 2 萬多隻，現在問你剩下 6,000 多隻，非常好。但是為什麼剩下 6,000 多隻，民眾還是會遭遇到這麼大的傷害，我確實不知道到底出了什麼狀況？我請問葉副市長，我們應該如何處理，來保障市民安全免於被流浪狗咬傷的恐懼，這才是最最重要，沒有一個政策能比保護市民朋友生命財產安全來得更重要，針對這個部分雖然是非常小的一個議題，但是攸關我們市民朋友的安全非常重要，大家

都經常聽到哪一個人被狗追後摔車自摔傷亡，所以針對這個部分，我們還是要趕快有個具體的辦法出來，如何來儘快解決反而是更重要的，請副市長先回應一下。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

這個確實已經有非常多的議員來反映流浪犬的問題，很顯然就是目前我們執行的方法，在動保處這方面可能要再強化一點，包括是不是需要更多的預算，還有能不能找到多一些場地來安養或什麼之類的，我們和農業局動保處先就目前的執行方法所碰到的困難，和還有有那些資源不足的地方，我們先做一個檢討，然後我們再來強化好不好？

**方議員信淵：**

好，副市長，遇到問題就是要解決而不是在那邊擺爛，前朝可以擺爛，但是我們現在不一樣，新的團隊上來，遇到問題我們就要積極去解決問題。

**葉副市長匡時：**

好，沒問題。

**方議員信淵：**

經費不足的部分，趕快去尋求中央的補助，要趕快來處理。本席認為我們現在沒有積極的一個作為，但是也要有一個消極的作為，就是如何把被流浪犬貓咬傷納入公共意外保險賠償，這才是最重要的。實務上可不可行？做得到嗎？請副市長先回應一下，實務上有沒有辦法？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

這個我們可以來研議一下，即使我們想要做這個公共意外保險，這個保險的賠率各方面要精算，也還要金管會通過，所以也不見得是我們希望做就可以做的。這個我們來研議一下。

**方議員信淵：**

不是希望做就能做，但是還是要去研議啊！

**葉副市長匡時：**

對，我們會去研議。

**方議員信淵：**

不然這些被狗追咬傷亡的，要跟誰討呢？是不是可以申請國賠？

**葉副市長匡時：**

能不能申請國賠，我還真不知道。

**方議員信淵：**

因為政府沒有辦法作為，讓我們民眾生活有保障，所產生的一個問題。所以針對這個部分，我們要儘快研議一個更好的方法，不然因此受傷的，斷腿的、斷手的這麼多，甚至死亡的，這要去跟誰要、去哪邊求償呢？我們今天不是要消滅所有的流浪狗，我們是要來安置所有的流浪狗，讓牠受到更好的照顧，免於在社會彼此危害。因為你也知道有些流浪狗是被打，打到腳斷掉，這也是非常的可憐，有些流浪狗反而在追趕這些居民時，也會遭遇危險。所以要拜託副市長，如何研議公共意外險給付這個部分，謝謝。

現階段公立流浪狗的收容數目，現在都已經非常爆滿，每年還有 1,000 隻移置到民間，總共的補助費用大概 750 萬，我覺得這是非常好的作為。針對這個部分，請問農業局，現在的成效如何？

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**農業局吳局長芳銘：**

這個部分在市長跟副市長的支持之下，今年我們用了準備金的部分，所以有 750 萬，一隻浪浪大概是補助 7,500 元。

**方議員信淵：**

成效如何？

**農業局吳局長芳銘：**

成效我想是不錯，因為目前我們朝…。

**方議員信淵：**

局長，重點來了，成效非常好嘛！你剛才跟我說，現在流浪犬大概有六千多隻，你想想只有六千多隻的話，照這個方式大概要付多少錢而已？四、五千萬而已，四、五千萬就可以解決所有市民安全的問題。針對這個部分，副市長，四、五千萬拿得出來嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

如果只有六千多隻，然後四、五千萬可以解決，我覺得我們應該要想辦法。

**方議員信淵：**

很好。

**葉副市長匡時：**

但是現在老實說，我們是估計六千隻，但是實際上是多少還很難說。

**方議員信淵：**

剛才估計是六千多隻，總是要做嘛！既然農委會已經估計六千多隻，你總要有所作為。既使兩萬隻也多少錢而已，兩萬隻大概 1 億 5,000 萬，也不到 2 億。我相信一個政府、一個團隊有心要做就能做到。

**葉副市長匡時：**

這就是我剛剛跟議員報告的，目前我們動保處在這方面投入的資源怎麼樣要檢討一下。

**方議員信淵：**

你初期先把這些流浪狗安置好了，剩下的部分動保處積極來作為的話，相對它的因應就比較容易了。

**葉副市長匡時：**

好，我們來研議一下。

**方議員信淵：**

所以針對這個部分，也拜託局長，副市長已經講過了，儘快來研議，如何保障市民朋友的安全，這個才是最重要的。但是目前在北高雄六區裡面，今年就抓了一千多隻，成效非常好，這值得鼓勵，抓狗大隊今年的成效非常好，所以安置的地方只有一千隻，剩下的跑去哪裡呢？全高雄市光是這六區就一千多隻，今年大概也抓個幾千隻吧！剩下的跑去哪裡，本席很疑惑。所以大致目前的做法都 TNVR，就是捕捉、結紮、疫苗施打，還有原地放養，大部分的做法都是這樣子。不然幾千隻只有安置一千隻，其他的跑去哪裡？像這一種做法，原地放養的話，大家想一想，這一隻狗原地放養，到底牠還會不會傷人，是不是還是會？副市長，請你回應，針對這個做法，它的可行性如何？抓回來了，牠沒有地方安置，到最後還是原地放養，這些狗不是放養了就不會去傷人，還是會繼續傷人啊！針對這個部分要如何儘快來處理呢？所以針對 TNVR 的做法，你認為這個做法合適嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

這我不是特別了解，是不是請農業局局長來回答？

**方議員信淵：**

好，請局長你回應一下。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長說明。

**農業局吳局長芳銘：**

這整個政策上的源頭，事實上是在兩年前農委會開始禁止安樂死。同時並沒有針對所有流浪的貓犬，進行全面性包括植入晶片以及進行絕育上的動作。再來就是收容所整個相關上的補助，還有擴建等等也都沒有增加，所以在這種情況之下，事實上它是一種精神…。

**方議員信淵：**

局長，時間的關係，我請問你，現在是不是還是在做原地放養，有沒有？

**農業局吳局長芳銘：**

我們要把它講清楚，如果牠對於公共安全沒有危害的部分，就是原地放養；如果是對公共安全有疑慮上的部分…。

**方議員信淵：**

你怎麼知道哪一隻狗有公共安全的疑慮？

**農業局吳局長芳銘：**

因為大家通報的結果，我們會進行相關上的捕捉，表示這一隻事實上會咬人、會追逐人，會造成公共安全的部分，那就要想辦法去做相關的安置和收容。

**方議員信淵：**

所以只是你們主觀上的認定，到底行不行得通？這些流浪狗，為什麼到目前為止，在六區裡面還是持續的發生，這才是最重要的。假如按照你說的那些狗不會咬人了，你才原地放養，但是到目前為止，還是沒有辦法解決啊！

**農業局吳局長芳銘：**

這必須跟議員報告，會咬人跟會追逐，牠有兩種狀況，至少有兩種狀況，一種是牠的發情期，一種是牠有生產的時候，牠為了保護牠的孩子，所以牠在這個時候，會有一些攻擊上的作為。另外一種就是牠群聚的時候，可能也會有一些相關追逐的行為。

**方議員信淵：**

民眾不想了解這一些，民眾只是想了解到我怎麼免於被追咬的恐懼而已，現在民眾走出去看到狗就會怕。你如何讓他免於恐懼，這才是最重要，走在路上就怕看到狗。

**農業局吳局長芳銘：**

民眾的恐懼和議員的關心，我都很清楚。但是我們目前為止，任何一個縣市都在討論流浪貓犬的問題，整個政策上的錯誤，你並沒有辦法叫各縣市政府和人民去做承擔啊！

**主席（陸副議長淑美）：**

方議員，是不是請陳副市長補充說明？

**方議員信淵：**

好，副市長請說明。

**陳副市長雄文：**

這個 TNVR 過去在台北市推叫 TNR，那時候沒有 V。為什麼會有這個政策呢？就是因為很多的流浪狗、流浪貓是有人在養的，這些叫做愛心媽媽。常常看到有的流浪狗，是有人去餵食的，我們的捕犬大隊把牠抓了之後，這個媽媽就跑到我們的收容所去認養。

我上個月到動物之家去看，剛剛好看到一個太太來，他說要領養流浪狗，結果牽了一隻狗出來，那隻狗怎麼對他這麼好？我就問說你是來認養流浪狗，怎麼這隻狗跟你這麼熟？牠就在我們那個街口，我已經養了好幾年被你們抓去，所以我又來把牠認養，又帶回去了。政府的政策就是很多的動保團體、愛心媽媽，他們都很抗拒政府去把他們養的這些狗抓走。

**方議員信淵：**

副市長，他們既然是有認養的話，要植入晶片，這是規定的，沒有植入晶片就是裁罰。針對 TNVR，假如是有認養關係的話，其實這個就沒有辦法成立。

**陳副市長雄文：**

他是回去以後，他沒有收容到家裡面去養，還是在街道上養，就是每天餵牠吃而已。

**方議員信淵：**

他只是餵食而已。〔對。〕現在我們是禁止餵食。這會造成社會危害，今天這些流浪狗咬到人的時候，這些飼主是不是要負責？

**陳副市長雄文：**

有人養的流浪狗，牠咬到人，他們就完全不承認是他養的。

**方議員信淵：**

就不願意負責，所以這個根本就沒有辦法成立。今天我為什麼用那麼多時間來檢討這個問題，就是希望一次性把它解決掉。大家不要在那邊互相踢皮球，這個社會就是要面對問題、解決問題，以前沒有辦法解決的，希望我們在韓市長任內有辦法把它解決才是功德一件，所以這個 TNVR 根本就不是一個可行的方式。

本席具體的建議，怎麼都是要花錢，什麼都要花錢，不如儘快來成立一個野生動物保護園區。為什麼要成立一個野生動物保護園區？你所抓來的一些流浪狗，我們可以找一個比較深山的地方把牠圍起來，甚至把牠野放在裡面。這些動保團體要去餵養的話，可以直接到那裡去餵養，最起碼牠不會跑到外面來咬到人。所以針對這個議題，本席還是強烈的建議，我們要儘快尋找一塊地，既然是 6,000 多隻就比較好處理，假如 2 萬隻的話，可能就要成立這種野生動物

保護園區，只要有抓到這些流浪狗，我們直接就放到裡面去，結紮以後就放到裡面去，但是也要拜託善心的這些團體來到這邊，你希望餵食，這裡都是可以餵食，對不對？這裡是比較空曠的一個地方，也許還有其他的食物可以覓食，包括草、樹，狗也不一定只吃肉，也有吃素的，所以針對這個部分，副市長，你的看法如何？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

我們現在的問題確實是收容的場地不足，所以這個地方我們應該來看看能不能增加，至於你說像野生動物園這樣的方式，這個可能要研議一下規模要多大或什麼之類的。

**方議員信淵：**

前朝的市政府可以花 1 億多元來蓋一棟五星級的收容所，你假如用這 1 億多元的經費來按照局長剛才說的收容方式，1 隻 7,500 元的方式的話，早就沒有了，今天還有這些流浪狗嗎？剩下的也不多了，最後其他的讓動保處再來處理就好了，很快地這些流浪狗就會沒了，像台北市你走在街道上有看到流浪狗嗎？在台北市。

**葉副市長匡時：**

現在少很多。

**方議員信淵：**

幾乎是沒有，因為我經常去。

**葉副市長匡時：**

20 多年前還很多。

**方議員信淵：**

我就是看他們的建設，幾乎是沒有看到流浪狗。

**葉副市長匡時：**

20 多年前很多，現在少很多。

**方議員信淵：**

少很多，因為他們有一個積極的作為。一個進步的城市最基本的流浪狗問題都沒有辦法處理好的話，你根本就不需要談建設，對不對？這個服務我們市民朋友是非常重要的。所以針對這個部分，你要跟著一個大都會區，現在高雄要成為一個大都會區，也要有像大都會區的樣子，今天不是把路鋪好、水溝通這樣子而已，很多的民生問題都要去解決。所以針對這個部分，本席提了很多的意見，要儘快來研議，花不了多少錢的儘快把它處理掉。

**葉副市長匡時：**

好，我們進一步來研議。

**方議員信淵：**

以往動保處犬貓絕育補助是補助動保團體及愛心個體戶，一年經費就有 300 多萬元。針對這 300 多萬元，我覺得一個保護團體一年就補助了幾十萬元，到底效果怎麼樣？很疑惑啊！你花的這些錢到底有沒有效果？確實給人非常大的疑惑，不是錢花了就沒有事了，我們今天是要解決問題，不是給他們這些動保團體說要來做一個結紮，今天你做這些行為假如有帶動整個高雄市野狗的數量有相對減少、攻擊性也相對有減少的話，我覺得非常的好。假如沒有，我拜託局長回去要非常慎重的研議一下。

接下來，我還是非常慎重的來講，行動醫療巡迴車在新北市現在做得非常的好，除了照顧這些偏遠地區的醫療行為，還有很多的功能性。我們今年好像編列要買一台行動醫療車，請問局長是不是有編了一台？農業局長，請回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**農業局吳局長芳銘：**

今年我們是會來採購一台寵物行動醫療的車子。

**方議員信淵：**

買的這一台到底它的作用是做什麼？

**農業局吳局長芳銘：**

我們主要就是拿來照顧偏鄉，包括進行絕育，還有類似精準捕捉等等這些相關的事項。

**方議員信淵：**

局長，這一台車確實它的功能性非常好，你也知道如何照顧偏遠鄉親，因為牠的醫療行為比較缺乏，還有一個作用就是要增加我們的犬貓認養率。為什麼要增加犬貓認養率？你不要以為只是認養一隻狗，這些狗大致接回到家以後幾乎身上都是很多的病，你也知道這些流浪在外面的狗，不比家裡照顧的那麼周全，牠在外面等到認養回來，幾乎身上的病都非常的多，不像人類有健保卡，這些狗幾乎是沒有，看個病花個幾千元，開個刀一、二萬元的甚至都有，這些若沒有醫療行為，就會大幅降低認養率。假如有這一部車，只要你有市政府的認養核定，都可以到我們行動醫療車來就醫，這反而是更重要的，這個可行嗎？

**農業局吳局長芳銘：**

我們現在正在進行。

**方議員信淵：**

這個可行。一般的民眾可能要收費，但是針對這些流浪犬貓認養的話，我覺得用免費的方式反而更重要，增加認養率，包括結紮這種行為，在各個地區不管買一台，甚至買兩台都好，你把所有花費在其他的部分收回來，花在這個上面不是更好嗎？是不是？所以針對這個醫療車的功能性，我覺得別人做得好的部分，我們還要積極來做一個檢討，這樣子好不好？

**農業局吳局長芳銘：**

好的，我們透過多管齊下，這個行動醫療車只是一種，我們包括現在認養的時候，他只要上一些課程，然後我們也會給他一些相關的醫療，還有植入晶片、絕育及相關醫療的補助，所以這部分都會多方面來進行。認養的部分，我們也透過各種機關包括學校等等，也希望能夠有一些校園犬或者是機關犬的方式來進行。

**方議員信淵：**

今天講那麼多，花了那麼多時間，我希望一切都有美好的結果，民眾走在路上也可以非常的安全，這個我剛才講的，除了毒駕以外，甚至其他的部分，我也希望新的政府應該有新的作為。

接下來因為時間的關係，我覺得這個案子一定要提出來，漁民的生命安全是比漁港景觀工程還重要，為什麼要提這個？等一下海洋局局長先回應我一下。因為蚵仔寮漁港是一個非常危險的地方，波浪非常洶湧，就是船隻要進來的時候非常危險，甚至都有發生翻船死亡的事件，所以梓官區漁會才發了這一道文，拜託本席協助他來處理南北防波堤延伸案的工程。

因為時間的關係，我儘快把它帶過去。民國 104 年 6 月市政府已經有做過水工模型了，也認為確實有必要性，總經費是 2 億 2,000 萬元，陳菊市長也非常明確的答應要儘快來處理。在民國 107 年 3 月 12 日經濟部就核定本工程，2 億 2,000 多萬元的經費已經都下來了，但是到最後不曉得為什麼要透過立委協商把這個經費改變為漁港景觀工程？漁民的生命財產比較重要，還是景觀工程改造比較重要呢？更離譜的，前朝市政府在我們還沒有接任的時候，在民國 107 年 12 月儘快地從海洋局招標，我非常的納悶，為什麼這筆錢這麼快地發包出去，而且不做防波堤延伸案？針對這個部分，請海洋局長先儘快來回應一下，因為時間的關係。

**主席（陸副議長淑美）：**

請海洋局趙局長答復。

**海洋局趙局長紹廉：**

很快的跟你報告一下，有關這一個防波堤，其實當時的規劃的確是 100 公尺再加 50 公尺，一共 150 公尺，可是這個部分有一個狀況是因為當初是申請全

國水環境的補助，就水環境的裡面是沒有防波堤興建這樣的項目，所以當初做這樣的一個刪除。不過這裡我想還是要跟你報告，我們絕對是非常的注重漁民的安全，為什麼會這樣呢？也跟你報告，那個地方因為南方的左營軍港正好有一個威海計畫的擴建計畫要做防波堤，所以我們也已經申請，海軍那邊會撥經費給我們一併做水工模型，因為我們原本要做的地方在南邊，再做了一個海軍的防波堤以後會整個都變化，所以我們現在經過協調以後，由他出錢，我們做一個整體性的水工模型，不管是左營軍港的那個防波堤，或我們這邊做一個整合性的設置，這樣對蚵仔寮漁港或彌陀漁港那裡會是一個比較好的方式，所以我們是朝這個方向來做一個整體的處理。〔…。〕

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝方議員。會後請趙局長把資料都瞭解清楚以後，詳細的回復方議員。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）