

十八、第 3 屆第 2 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 108 年 11 月 25 日上午 9 時）

市政總質詢

（王議員義雄、李議員亞築、鍾議員易仲）

主席（陸副議長淑美）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請王議員義雄進行市政總質詢，王議員，請發言。

王議員義雄：

首先，本席在此要先感謝許議長，由於他對原住民事務的關心與支持，本席才得以結合其他三位原民籍的議員組織高雄市議會原住民議員問政聯盟，擴大對原住民事務的問政能量與服務，並且在市議會二樓設置原住民事務諮詢室，真的要非常感謝議長與相關議會工作同仁。今天本席市政總質詢分三個部分，第一個，要認識住在這一塊土地的原住民；第二個，政策的提案；第三個，本席針對上會期及本會期提案執行情形及檢討做一個盤整。

第一個部分，先來認識我們住在這塊土地的原住民鄉親，請問在座的各位，哪一位知道原住民族有幾族？知道的請舉手好嗎？好，請教育局局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

有 16 族。

王議員義雄：

好，請坐，謝謝。還有沒有其他局處長知道？民政局局長可以答復嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請曹局長答復。

民政局曹局長桓榮：

16 族。

王議員義雄：

謝謝，請坐。原民會主委，我們原住民族有幾個族？

主席（陸副議長淑美）：

請主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

目前法定的、經行政院認可的是 16 族。

王議員義雄：

是哪 16 族你能不能報告一下？

主席（陸副議長淑美）：

請主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

王議員是阿美族，陳議員幸富是卡那卡那富族，其他族還有卑南族、排灣族、布農族、魯凱族、拉阿魯哇族、太魯閣族，還有達悟族，已經幾個了？還有撒奇萊雅族、噶瑪蘭族。

王議員義雄：

我在這邊把這 16 個族唸一下，讓各局處長也知道一下，包括阿美族、泰雅族、太魯閣族、撒奇萊雅族、噶瑪蘭族、卑南族、排灣族、雅美族，以前的達悟族現在叫做雅美族，還有賽夏族、賽德克族、邵族、鄒族、卡那卡那富族、拉阿魯哇族、布農族與魯凱族，總共是這 16 個族。我們的原民會主委還是要再加把勁，還要再做一下功課。全台灣 16 個原住民族的分布圖，我已經在 PowerPoint 上秀出來，各局處可以看一下，知道一下各族分布在哪一個地方，了解一下我們的族群。

原住民分山地原住民和平地原住民，在 1994 年由前總統李登輝宣布以「原住民」名稱正式取代「山胞」，也獲得國家法律採納，訂每年 8 月 1 日為全國原住民日。在立法院，立法委員孔文吉先生日前在國會殿堂質詢行政院院長的時候，也慎重提出原住民是台灣歷史的主人，原住民在這塊土地上，在 17 世紀漢人移入之前，是道道地地生根在台灣，所以全體市民除了要認識原住民，更要尊重原住民族的文化。

這一張圖是原住民分布在全省各縣市概括的區域，各局處長來自各縣市，以學有專精的領域被延攬任命，但是許多局處長對於原住民同胞居住區域及族群不甚明瞭，藉著這個總質詢的機會告訴與會局處長，讓大家有更深入的了解，並且更重視原住民的文化及居住所在的區域。

下一張圖就是這個，是高雄市大都會區原住民鄉親居住分布圖，人口最多的族群是阿美族，人口是 9,838 人，布農族是 9,168 人，排灣是 8,982 人。大家也可以看到簡報裡面，高雄市原住民分布在各行政區人口最多的前五名地區，以阿美族為例，人數最多的地方是小港、前鎮及鳳山區，阿美族這個族群的沿革，在民國 50 年到 60 年間，台灣經濟正在蛻變，為了家庭經濟，許多鄉下年輕力壯的青年也紛紛離鄉背井到一個陌生正在開發的彈丸之地謀生，這個地方就是高雄市，那時候年輕一輩的都在加工區及冷凍廠工作，身強力壯的青年都做跑船的工作。在民國 60 年到 70 年間，台灣經濟一片蓬勃發展的同時，用一句台

語俗話說，「台灣錢淹腳目」，以台灣的錢已經淹到腳目來形容，後代的年輕人也紛紛投入運輸工作還有一些建築工作，也就是俗稱的「做板模」，逐漸的，家庭生計更顯著的改善。原住民天生樂天知命、勤能補拙、節儉樸實，他也體認到這塊土地唯有互助合作、相互尊重、互信互諒和團結，套用韓市長常說的愛與包容，尊重族群融合，才能進而讓這個社會一片祥和良善。

第二部分，針對政策的提案，首先要請教原民會，明年度規劃辦理高雄市原住民運動大會的可行性如何？本席希望政府重視運動選手的培育工作，特別是基於原住民對於運動項目的專長與熱愛。另外，本席也要請原民會協助尋找適合的場所設置傳統弓箭射箭場，請主委答復。

主席（陸副議長淑美）：

請吳主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

以舉辦高雄市原住民運動大會的可行性來說，其實今年我們有舉辦原住民傳統競技比賽，項目是以傳統體育為主，如果要增加原住民全部體育競賽的話，就要加入很多田徑和球賽，以我們目前編列的預算沒有辦法支應到這麼多項目，我們明年會照辦傳統競技比賽，但只能從原來預算容許範圍來辦，當然我們也會向中央爭取這個預算，在這個預算容許的範圍裡面，可以再逐項增加一些運動項目，用這樣的方式也許可行，以全部運動大會整個來說，其實還有田賽競賽、傳統競技比賽，還有各類球賽，包括籃球賽、壘球賽等等，對我們來說，以 109 年編列的預算是沒有辦法支應的。

王議員義雄：

好，我們可以考慮向運動發展局研究規劃一些經費，來挹注原住民運動大會，可以嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

我們局處會再協商，我們這邊也會再向中央爭取，我們會把明年要舉辦的各項活動，全部一起提列向中央原民會爭取。

王議員義雄：

好，謝謝。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

剛才議員說的第二點，關於設置原住民傳統弓箭射箭場，目前體育處在楠梓其實有管理一個射箭場，目前是有的，原民會自己管理的體育場是迷瑪力球場和大愛公園，如果可行的話…，其實在迷瑪力球場，上次我們舉辦體育競技比賽，在那邊有舉辦射箭，這次也有射箭比賽，那邊也許可以設置一個射箭場，至少在固定假日，我們還是有請人管理，會比較可以管理得到；如果在其他地

方設競技場的話，後面還有管理的問題，另外一些其他附帶經費的問題，我們目前的經費沒有這樣的預算。

王議員義雄：

我們回去後儘快把射箭場的場地找出來，〔好。〕到明年的時候，我們可以在這個場地舉辦一個射箭比賽，好不好？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好，會後再和議員商量看看議員有沒有一些建議的地點，我們再過去會勘。

王議員義雄：

好，謝謝。高雄市原住民聯合豐年祭每年舉辦一次，原民會也規劃系列活動，例如音樂會、記者發布會、踩街、快閃等活動，雖然推出精緻的活動節目，但是都缺乏實質的廣告效果，活動內容就會失色失焦，建議原民會將豐年祭文化特色的內涵規劃在公車兩側的車身彩繪，擴大宣傳效果，請主委答復一下？

主席（陸副議長淑美）：

請吳主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

對於公車彩繪，以台東做的一個公車彩繪要幾十萬元，所以要另外再去核撥這樣的經費來做公車彩繪，我們除了編列明年的預算之外，一定會再向中央爭取，因為今年我們向中央爭取的經費其實比較少，所以連帶要做的前面一些行銷作業時間也都比較短，今年我們也檢討整個豐年祭舉辦的規模還有一些行銷策略，明年我們會再做改進，也會再向中央爭取一些文化活動經費。

王議員義雄：

我們可以感受到今年豐年祭在宣傳的部分非常弱，希望用彩繪在公車兩側的方式，這個效果非常好，如果要彩繪的話，用一些經費，我們當然還是要考慮一下。

今年度的聯合豐年祭與傳統技能競賽仍是委外辦理，但是鄉親反映執行成效不佳，是否請原民會爾後對於委外執行規劃更加嚴謹要求，甚至考慮讓原住民團體參與相關工作規劃與執行，畢竟只有原住民才對我們原住民鄉親的需求、傳統技能競賽內涵有較多的了解，請原民會務必讓我們原住民相當重視的豐年祭能夠辦得更好，請主委簡單答復好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請吳主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

這次委外辦理其實在前置作業的時候，我們也找了很多相關社團做討論，像這次傳統競技比賽，我們也邀請體育會來協助後面的裁判作業，我們都有和社

團做一些共同辦理的活動，相關社團也可以用參與公開招標的方式進來，未來我們會再和有意參加的原住民團體協商，之後再來共同協辦，我們會再召集各社團來做這樣相關的處理。

王議員義雄：

好。再來，本席要和工務局研究一個問題，在左營蓮池潭旁邊的蓮潭路，除了鄉親反映交通動線混亂之外，更衍生出法規面的一個問題，該區塊屬於養工處所維管一個地段，卻鋪設柏油並劃上停車格，當成停車區使用，並有攤販、貨車擺攤營業，由於長期缺乏積極管理，造成環境與交通等問題，警方接獲民眾檢舉前往處置，卻面臨裁罰無據與權管單位不明的窘境，日前甚至引發攤商與員警肢體衝突，請局長審慎研議，儘快將該區進行既成道路認定，以利後續管理維護與交通規劃，請局長答復好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

這個地點剛好是在左營哈囉市場前面，哈囉市場那邊本來就有居民在那邊買菜或購物，攤販應該是由來已久，也造成之前道路旁邊流動攤販就滿多的，我想，一些占用道路的部分，我們再來釐清。第二、管理流動攤位的部分，我們再跟警察局來現勘，看看哪一些是有妨礙交通、妨礙公共安全的部分，我們來勸導攤商，如果勸導不聽，可能就是要依照相關規定來裁罰。

王議員義雄：

局長，目前孔廟旁邊和蓮潭路有一個區塊是一個綠地，後來是鋪設柏油路，現在養工處在中央分隔島每一個缺口放置紐澤西護欄，局長，你後續怎麼處理，說明一下好嗎？

工務局吳局長明昌：

我到現場去現勘，旁邊有規劃一些停車位供民眾停車，可能也有一些停車位被流動攤販占據，這個事實上已經存在已久，如果真的需要改善，我們可能要和相關單位一起來現勘。

王議員義雄：

我們怕明年就要過年了，雖然你用紐澤西護欄封住，攤販還是一樣，很多攤販貨車都從分隔島那邊穿過去，也是停在裡面，〔對。〕如果到過年，那個地方真的會造成混亂，因為現在很多攤販都跑到裡面去了，到那時候你怎麼管理？所以我們要儘快在年底把那個地方處理好。

工務局吳局長明昌：

好，我們儘快請府內相關單位做現勘，把停車空間或是不能擺設攤販的相關

位置劃分出來，哪一些地方是可以供民眾擺攤的，可能要跟民眾說明清楚。

王議員義雄：

另外，就是孔廟北側有人行道，一到假日或是放長假，很多民眾到此遊玩，但是那邊的機車停車格非常少，很多機車停到人行道上，很多人行道鋪面都有被機車的腳架刮傷的痕跡，那個地方是不是也要規劃一下，不要讓機車停在那裡，這樣也是會造成垃圾及交通的混亂。

工務局吳局長明昌：

這個我們去現場看一下，因為人行道如果沒有規劃停車空間，是不能停車的。

王議員義雄：

因為那個地方說實在是長年的詬病，所以一定要趕快處理，好不好？〔好。〕謝謝局長。我也要請教一下環保局，由於原住民教育程度普遍不高，更遑論要考試，面對強悍的競爭者，往往會失去競爭的優勢，為了提升原住民的就業率，是否能請環保局研議，未來以區分報考的方式來招聘人員，我們錄取的配比方面也應該納入考量，我們請局長簡單答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

請環保局吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心這個議題。其實我們在最近的這一次招考，就有特地設定原住民的保障名額，根據過去的經驗，原住民在清潔隊一直都是非常中堅的主力，最艱苦的工作都是他們在幫忙處理，所以在招考時會特別設定一個原住民的名額，來保障他們的錄取率。

王議員義雄：

局長，因為我在上個會期也提過，清潔人員的比例只有 2% 而已，〔是。〕那正職的就 3% 而已，連 5% 都不到，我有一次強力的跟前環保局長請命，希望我們在今年的 9 月能夠做一個規劃，結果還是一樣落空了，希望招考清潔隊人員時，環保局可以重新再考量一下，好不好？〔是。〕謝謝局長。

我要請教青年局，我們青創推動聯盟是否納編原住民人士？相關的青年創業與貸款的業務，是否也涵蓋原住民的部分？請局長答復好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請青年局林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝王議員義雄對於青年局的關心。第一個部分其實推動聯盟主要都是以學校還有一些共創空間的負責人為主，如果原住民有相關的單位，我們也歡迎他來加入我們，因為它是以單位為主，不是以個人為主。第二個，就是有關於創

業和貸款的部分，其實目前我們是不限產業，關於原住民專案，這個可能要回去研議一下。

王議員義雄：

局長，青創推動聯盟希望儘快把原住民也納入，可以嗎？〔好。〕謝謝。

另外，我請教一下文化局，因為在簡報上面沒有這一項，這個是我昨天晚上臨時思考了一下，我們所謂的本土化以及在地化，最能顯現象徵性及代表性的，就是台灣原住民族的藝術美學部落文化，在台灣本島看不到海洋民族象徵的符號，尤其是海港城市也就是大高雄，為什麼呢？長期以來美術館、文化中心也從來沒有典藏原住民藝術的作品，是不是有大小眼之分？美術館跟文化中心理當設立一名代表原住民族典藏審核委員，按人口的比例，為何藐視、忽略其存在性呢？文化局從來沒有編列預算，邀請安排原住民族藝術家發表展覽，如平面的或是立體的裝置作品，優秀的原住民族藝術家作品沒有被重視、關心，也沒有發表作品展覽的公共空間，例如高雄市文化中心、高雄市美術館，為什麼都沒有辦理呢？高喊轉型正義、族群融合、尊重多元族群，在地化的當代藝術及傳統藝術卻看不到最重要的真正台灣族人，原住民族藝術如此被對待，真是情何以堪！因為局長是剛來還不太了解這個，請問副局長在不在？

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

王議員義雄：

可以嗎？可以答復嗎？

文化局林局長思伶：

可以，議員謝謝你的指導。首先我先說明文化中心所有的展覽館是開放給高雄市全體的市民都可以依照他的作品跟他的規劃來申請，所以沒有特別去邀任何個人的藝術家，或者特別為任何一位藝術家去做一個展覽，但是您對於原住民藝術展現的重視，我們回去後會來研究。至於美術館是不是典藏原住民的文化，我需要回去再了解一下，因為美術館的典藏經費並不多，真正典藏的工作這幾年才開始有計畫，比較有規劃的要做。

王議員義雄：

請問一下局長，典藏審核委員會，原住民是不是可以納入一名？可以嗎？

文化局林局長思伶：

我可以轉達美術館，典藏的工作是由美術館在進行的，文化局本身並沒有典藏藝術品。

王議員義雄：

是，我們希望檢討一下，〔好。〕另外可以編列預算，我們來安排原住民族

的藝術家，可以嗎？因為我們很多原住民的藝術家在各縣市非常多。

文化局林局長思伶：

高雄市的藝術家本身就很多，要特別安排哪一位原住民，或者是怎麼樣可以來做展覽，我們會在申請展覽的排程上來看看怎麼樣做？我回去後跟美術館館長商量，再跟議員回報，謝謝！

王議員義雄：

好，謝謝局長。第三部分本席想就上一個會期以來，所提出的議案執行成效進行盤點。首先我請社會局，在我們的簡報上面可以看得到，我唸一遍，我們建置符合原住民生活習性的社會住宅、建置重症與中風病患的專責醫療大樓、遊民跟街友的照顧與管理，原住民健保費補助及相關財源籌措的問題，請社會局長簡單的答復。

主席（陸副議長淑美）：

請社會局黃局長答復。

社會局黃局長淵源：

第一個可能要請都發局說明，因為社會住宅是屬於都發局管轄的業務。第二個，專責醫療大樓可能要請衛生局等一下再跟你回復。第三個，街友，因為高雄市有兩個街友中心，一個在三民區、一個在鳳山區，共有兩個遊民中心，遊民這個部分，我們短期的安置差不多有三百多個人，列冊有四百多個人，但是我們每次去輔導遊民的時候，遇到一個狀況就是他的就業意願不高。其實我們有安排他來就業，甚至我們也提供沐浴車給他洗澡，還有剪頭髮等等相關的服務，但是因為遊民的家庭環境與社會背景的複雜性，往往就是在輔導完以後，他就忽然間不見了，所以有時候我們去找遊民也是非常的困難。其實我們都有相關的，譬如說遇到颱風低溫的時候，我們有安排街友進入旅館暫時居住、避寒等等，這些相關措施，社會局都一直努力在做。

再來，有關於原住民健保的補助及相關財源的籌措，上次議員有提到 55 歲以上的原住民同胞，希望他們老人的健保能夠有補助，現在我們只有補助中低收入戶 65 歲以上的老人，這方面我們再來研議，因為要籌措財源，所以這方面我們再來研究看看，謝謝。

王議員義雄：

為什麼我在第一項要提到建蓋原住民的社會住宅，因為現在在大高雄地區有很多鄉親都是租房子，由於現在的就業環境真的非常困難，我們很多鄉親都是租房子，都發局也有一個租屋補助，可是如果房東不願意提出他的稅單，你也沒辦法來申請租屋補助，所以我一直在思考這個問題，市政府很多閒置的土地，我們也可以考慮一下，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

王議員要不要請都發局林局長答復一下。

王議員義雄：

稍等一下好了。〔好。〕因為這個社會住宅，原住民的習性也不喜歡混居，我們喜歡單獨這樣子，這是市政府要有的概念，所以我們就社會住宅這方面，也請幫我們鄉親請命。現在各縣市都在建蓋一些社會住宅，難道我們原住民不能蓋我們的社會住宅嗎？請局長會後，我們好好的研究一下，這個也是我在上個會期一直提出來的問題，請都發局局長能不能幫原住民申請這個社會住宅，其實也不單是原住民的鄉親，還有很多漢人同胞他們也要申請租屋補助，可是他的問題就是房東不願意提供稅單，怎麼辦？能不能請局長說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

王議員一直以來都很關心原住民朋友住宅的問題。我跟王議員報告，社會住宅本身在住宅法裡面有一些規範，有明定社會住宅興建完了以後，要提供至少30%給弱勢族群或者經濟弱勢的居民。另外還要提供一定的比例…，雖然沒有設籍在當地的戶籍，但是因為他到當地來就學、就業的需求，就要有一定的比例，我們都知道社會住宅在興建的過程中，有它的限制。第一個，社會住宅的第一要件一定要在交通很便利的區位，所以在土地覓尋的時候要比較慎重。另外還有一個是我們財政自償率的問題，以目前來講，310戶的社會住宅裡面有34戶是原住民朋友，也就是占目前居住比例10%以上，占整個人口比例來講是相對高的，但是王議員所關切的這部分，我們後續會再繼續加強。目前在興建中跟規劃設計中，還有近年會推出的住宅，我們在新政府上任之後，又新推出的有405戶，這個大概最近二、三年都會陸續推出。

王議員義雄：

我們可不可以考慮一下，我們申請的一些手續能不能簡化，好不好？

都市發展局林局長裕益：

另外剛剛議員提到租金補貼這個部分，事實上租金補貼今年申請的比例，全部大概有一萬三千多件，當然原住民朋友有占了一定的比例，剛剛王議員所提到一些個案的申請條件，因為礙於中央很多申請的規定，我們後續會請我們同仁來瞭解幫忙，看要怎麼解決有關租金的部分。目前來講，申請的部分也是相當的踴躍，有一萬三千多件，目前這也是社會住宅政策裡面最大的需求，因為興建社會住宅畢竟是財務的問題，還有供應量的供源小於需求量，所以目前我們包括中央政府跟各縣市政府合作的就是租金補貼的方向。

王議員義雄：

局長，我們會後再研究一下，可以嗎？

都市發展局林局長裕益：

好，個案的部分，我們再協助看看有沒有辦法來突破。

王議員義雄：

好，謝謝。接下來，我要請教原民會吳主委，精進行政效能（公文時效）與公務員的服務態度、約聘僱與臨時人員的管理與督考的機制、駐區原服員的增額與督考、原住民樂舞人才及團隊的扶植計畫與執行成效、聯合豐年祭的整體規劃與缺失的檢討、建置原住民多功能主題運動公園、建置原住民社會住宅、部落之星原民故事館整建及使用的規則、辦理原住民青年論壇及國際交流活動、原住民文化健康站因應前瞻計畫屆期之經費營運的規劃，請原民會來說明一下，好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請吳主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

有關行政效能跟公務員的服務態度，其實我們每個月都有在檢討公文的時效，這一、二個月來講，我們的公文時效已經達到整個市政府的一些相關規定，我們還會再繼續檢討，像一般行政效能，其實以工程為例，每個月我都會親自主持我們工程的推動會報，來協助公所跟自己本身公建組的一些業務，希望執行率儘量能夠在今年底完成。

接下來就是約聘僱人員跟臨時人員的管考部分，其實我們都有依照市政府裡面相關規定約聘僱人員管考的相關要點，我們也是依照這個部分做管考、督考；原服員增額跟督考的部分，我們後面要再增加員額，目前原服員有 8 位，那是申請公彩盈餘的基金，我也跟議員報告過了，未來增加的 4 個原額要等社會局的回饋金盈餘，重新估算了之後，我們再提報來申請。再來，原住民也有人才團隊的扶植，目前透過部落大學的課程，其實我們也都有樂舞的學習跟歌謠的傳唱，就是聲音跟整個展演的肢體動作，也是由劉盛福老師協助部落大學來做教學。

聯合豐年祭的部分，剛剛也跟議員提報過了，還有故事館的規劃，在上個星期也和議員這邊直接面對面溝通，我們會把未來的規劃更公開化，讓大家都清楚使用原則。原住民青年的部分，我們會規劃明年跟青年局合作，辦理原住民青年的論壇，讓大家可以更了解原住民青年的需求在哪裡，我們明年會藉由部落大學的課程，跟青年局做這樣的規劃。文健站的部分，今年我們跟前瞻計畫申請 6,700 多萬的經費，目前為止大部分工程都執行到年底或是明年 3 月就

可以全部完成，現在目前正在招標的作業是雲端智慧系統的 APP，這是前瞻計畫的部分，目前為止進度是這樣。

王議員義雄：

主委，還有一些後續還沒有執行的，可能有碰到一些瓶頸或是窒礙難行的，既然我們有問政聯盟的辦公室，希望各族族長可以親自到那裡，和我們這幾位議員好好的研究一下，好不好？〔好。〕

請問教育局，有關校園的安全，國小的圍牆與交通安全的宣導、定期舉辦族語教師座談會、實驗學校計畫的執行成效、原資中心計畫的執行成效、建置原住民完全中學的可行性評估，請局長簡單說明。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝王議員對原住民學校和教育的重視。校園安全的維護，我們都非常的重視，雖然我們目前有 10 所學校沒有實體圍牆，反而這 10 個學校卻都沒有侵入的事件，1 至 10 月份有入侵學校的事件，有實體圍牆，占了 6 件；不完全圍牆，占了 6 件，我們都會定期做檢討，主要是人為的因素，這個部分我們會去檢討一下。第二個，族語教師的座談會，我們都有在辦，包括原住民語、新住民語、閩南話、客語等等，我們每年都花 5,700 萬。

原住民族語的學習，在許多學校都非常的重視，不論是在那瑪夏、茂林，或是在桃源區，他們都很認真，像興中國小就辦得非常好，樟山國小等等。我們也極力的保護原住民文化，我也是到了高雄我才體會到，高雄 16 個原住民族群的美。我們也覺得原住民學校最好是原住民當校長，他對於族群文化的保留會很好，在這個部分，也是教育局努力做的地方。所有的學校只要開原住民語，即便是一個學生，我們也開課，這是教育局對整個原住民文化保存所付出的心血。我們成立全國第一所巴楠花實驗中小學，如果最近中央原住民委員會的 3,000 萬到位的話，總工程費大概是 1 億多一點點，我們會在巴楠花小學再做一些興建的工程。我們除了這個以外，包括樟山國小、興中國小都在做實驗教育，而且效果都不錯。

原住民完全中學的部分，這個我要跟議員報告，巴楠花學校目前辦到國中，3 年以後，他可能會辦到高中，在這個部分是沒有問題，可是我們比較擔心巴楠花的實驗中學，將來高中部的招生會不會有問題。第二個，我們會去思考的是，平地原住民是不是需要有特別的原住民學校？這個是不是讓教育局去評估一下，在原住民的部落區域，他有巴楠花學校可以處理，那麼在平地，對於原住民的完全中學…，這個讓我們花點時間去評估，好嗎？

王議員義雄：

局長，台中市現在也在推行完全中學，現在已經到了一個階段了，學校的設置也委請原住民的立法委員高金素梅到台中市聽取簡報，場域也都有了。我們在完全中學這個部分，之後我們再來好好研究一下，可以嗎？〔好。〕

請教文化局長，原住民文化藝術團體培育計畫及展演機會，你能不能說明一下？

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

文化局林局長思伶：

原住民的表演藝術團體，目前在高雄市最主要有四個團，分別是原住民祖韻文化樂舞團、台灣原住民原緣文化藝術團、大滿舞團及南島舞集共四個團。這些團都比照我們本市立案的團隊，向文化中心申請劇場演出的時候，我們都給予5折的優惠。其中有一些優異的團體，如果符合傑出團隊的申請，有完整的年度計畫，也可以申請傑出團隊。在今年我們合作最多的是小林村的大滿舞團，明年2月他要在衛武營演出，在這過程需要很多的扶持跟協助。我們在去年也邀請大滿舞團到韓國演出，我們會視國際藝術的場合，如果是需要原住民或是原住民藝術團隊很合適的時候，我們都會極力的爭取。其他的三團，在今年的申請案比較少，我們在議員質詢之後，也會多關心，看看他們現在的狀況。

另外，議員剛剛提到的美術館的典藏，我剛剛查了一下，美術館在成立之初有很多高雄市原住民藝術家的典藏，有機會再請議員來參觀。

王議員義雄：

好，謝謝。請教衛生局，原住民假牙補助具體辦法、研議建置重症及中風的醫療大樓。請衛生局局長請明。

主席（陸副議長淑美）：

請衛生局林局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝王議員的關心，這兩個議題，目前高雄市有對一般老人及中低收入的老人有假牙補助辦法，這都有相關的條件。中低收入的部分，中央有補助，地方有配合款；一般老人是地方爭取的預算去執行，因為經費有限，所以會設定一些補助的條件，這個條件，我們每年也都會去做檢討，我們會由工作小組去做審議，透過專業的牙醫師，和我們整個行政部門會去做檢討，這個是第一項。就我了解中央政府原民會好像在明年度對55歲以上原住民，有關假牙協助的部分，會有另外一套辦法，我們會來追蹤，那個辦法和地方的辦法之間，有沒有相關的準則要去做處理的，我們會再進一步的探討，也納入我們研議的執行。

第二項，建置重症和中風的醫療大樓，我們區域層級以上的這些中、大型醫院，他會依照病人相關科別的狀態，他會去設置有關重症照護的流程，包括加護病房或是其他的病房及設施。中風的部分，健保署在 103 年 3 月有推出中風後的急性後期照護，會依照他的復健潛能，安排後續住院式的復健。復健裡包括每三個禮拜會評估一次，最長有 12 個禮拜，會有住院式的積極復健或一般復健的治療。過去幾年來的執行經驗，只要符合復健條件的中風病友，最後大概會有八成以上有機會回到家裡得到改善的情況。但是如果比較嚴重，已經不符合這個重症後續的一些，所謂復健處遇病人的話，或許可能要安排入住到長照機構，類似護理之家做進一步後續照護的情形。所以整體上來講，都會有一定的機制。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝王議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李議員亞築進行市政總質詢，李議員請發言。

李議員亞築：

本席在此要稱讚韓市長市政團隊願意傾聽基層的聲音，說真的以前里政會議的時候，都是里長和區長開會而已，那個效果真的不是很好，因為報給區長、區長報給民政局，民政局再去協調的時間都拖很長。今年從韓國瑜市長當選之後，韓市長還有副市長願意來參加 38 區的里政會議，讓里長都很感動。因為有市長、副市長在場，當場各局處就可以協調，如果有問題，事後要追蹤及會勘都很快，所以里長都很肯定，希望明年度的里政會議，是不是一樣邀請市長或是副市長來參與。因為有很多事情，今年就可以順利的解決，這個要感謝市長和副市長願意來開會，事後要追蹤進度都很快，現在請葉副市長回答，以後可不可以每年都來 38 區開會？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

謝謝亞築議員對里政會議的重視，這個是市長的政策，除了市長還希望三位副市長能夠有機會直接和里長溝通。所以每年至少會辦一次這樣的會議，如果有必要的話，再看情況增加 這個沒有問題。

李議員亞築：

感謝葉副市長，因為葉副市長還有陳雄文副市長，有來我的選區參加座談會，不論是路面或是電燈，或是漁村發展推廣，很多事情都是在里政會議完成的。所以感謝兩位副市長，而且李副市長也有來看高鐵下來的聯通道路，三位副市長都很用心，感謝韓市府團隊的重視。

第二個，我要講韓國瑜市長的路平，因為韓市長當選之後，到今年 11 月 25 日滿一年，這一年來市民最稱讚的是什麼？就是路平專案。九年前高雄縣合併為新高雄市，那個時候的舊縣區，就是期望可以像市區同樣的發展，結果沒有發展就算了，我們像沒有人要的孩子，很多重要應該要處理的路面，都沒有處理。縣區的道路真的是越來越坎坷，現在路竹區的下坑國小前面的新生路、蔡文國小及路竹國中的國昌路、高科交流道下的聯絡道路、延平路、復興路、中正路，這三條都是路竹區的重要道路，這些道路都是什麼時候鋪設的呢？這些都是今年鋪的，合併之後已經九年多了，都沒有人願意來重鋪，直到今年韓市府才願意來鋪。茄荳湖內仁愛路二段、茄荳路二段，那兩條路是茄荳兩條最重要的道路，縣市合併之後市政府都不重視，也是到今年才完成重新刨鋪；還有正順東路、湖內三侯國小前面、文賢國小、茄荳公墓等，這些都是今年重鋪的路面；還有阿蓮田寮，阿蓮的仁愛路、阿蓮國中前面的民生路、田寮國中前的崗安路。這麼多的道路，為什麼以前的政府都不要做，而要等到今年才重鋪？因為韓市府願意重視我們的路平。所以要感謝韓市府團隊，重視我們的重要道路刨鋪，還有最重要也是本席最重視的，學校旁邊的道路一定要平，一定要讓到學校上課的孩子有條平安的道路。

所以今年韓市府在有限的規劃、有限的預算、有限的時間裡面，可以做這麼多的路面，真的不容易，真的要稱讚。尤其本席第二選區有五個區，路竹、阿蓮、田寮、茄荳、湖內這五個區，大大小小的路面，就鋪了 169 條，這個真的是今年才看得到的，這個要感謝韓市府及工務局養工處，真的今年非常努力。所以本席在這裡建議工務局是不是明年對於第二選區的路平，仍然這麼重視規劃，請工務局長說明。

主席（陸副議長淑美）：

請工務局長答復。

工務局吳局長明昌：

這個路平是我們的責任，剛才議員講的我們也鋪了 169 條，當然還有很多路需要再繼續來刨鋪，在限有的人力及機具下，我們會找經費繼續來改善。

李議員亞築：

感謝工務局長，因為這麼久的路面，不是一、兩天就可以完成的，請工務局繼續努力，以後原縣區的道路，希望也可以像市區的道路一樣平坦。

還有路平之後就要看路燈了，現在全世界都在發展智能路燈，因為智能路燈很重要就是，零件壞掉之後會直接通知主機，主機就可以報修，還可以做環境的檢控，像空氣品質、風速、預防災害、車流、人流等 AI 智能，還有很多感測，電動汽車的充電座、電子螢幕，現在全世界都在推動智能城市。高雄市是

直轄市，台北市還有桃園市都在發展了，尤其桃園市和經濟部工業局有個發展計畫，經費是廠商出 60%、經濟部補助 40%，地方不用出錢，只要有場地可以協助就好。這個對高雄市財政狀況來說算是一大福音，我們不用自己花錢。所以高雄市的路燈發展計畫，是不是有相關的規劃？請工務局長回復。

主席（陸副議長淑美）：

是不是請李副市長回復？

李議員亞築：

請李副市長答復。

李副市長四川：

有關智能的路燈，現在工務局養工處已經發包了所謂的 PFI 的系統，這個系統原來在高雄市有 27 萬，所有的路燈全面已經更換過大概 12 萬多，還有將近 14 萬到 15 萬的路燈還沒有換為 LED 燈，今年已經全部發包，在明年底全部所有路燈會更換為 LED 燈。但是我們預算是用高鈉燈和 LED 燈的價差，去更換 LED 燈，沒有增加任何預算。這個大概就是李議員剛才提的這個部分，更換完了之後，我們所有的路燈就是智慧的控制，會連接到手機，包括鄰長、里長、區長，路燈沒有亮，在手機上會通知，6 個小時內，廠商就會去做更換跟修理，當然智慧化包括剛才你談的部分，所有的控制系統都會在路燈裡面。

我講一個比較簡單的，假設在偏遠地區萬一發生車禍，119 的救護車如果問傷者在哪一個地點，結果旁邊沒有房子，不知道住宅什麼段或什麼路、幾號，我們就會告訴他，你旁邊的路燈編號幾號，如此一來，我們的救災人員就知道你的地點在哪裡，所以智慧型所有的路燈，在明年底大概就可以全部完成。

李議員亞築：

謝謝李副市長。因為我們鄉下地方很期望有智慧路燈，在尚未完成之前，我們里長是建議維護的單位跟里長要有一個直接的溝通管道，因為我們鄉下的路燈不像市區，三步就一支，我們那裡是二、三百公尺才一支，所以一支路燈沒有亮，那一片路面都是黑的，對交通來講、對治安來講都是一個很大的問題。而且我們那裡是里長要通報區公所，區公所又要通報養工處，養工處又要通報包商，至少要 3 天，包商 3 天後來，算是很快了；他來再看 LED、鈉氣燈的廠商不同又回去了，也沒有跟里長講，路燈不亮，里長一天罵過一天，罵到路燈亮為止，對里長而言是一個很大問題。所以針對養護單位跟里長的聯繫上是不是要有一個群組或是一個直接的管道？請養工處回答。

主席（陸副議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為過去路燈是分為好幾種，鈉氣燈跟 LED 燈有不同的廠商，明年我們用 PFI，這一部分我們會跟廠商講，工班能量一定要夠，跟里長也必須要保持一個暢通的聯繫，里長有一個里政的 APP，大家都可以聯繫，如果有什麼問題就可以直接反映來處理。

李議員亞築：

因為你們維護的包商，全高雄市可能十幾個，在北高雄一個包商可能就負責 5 區，一個包商負責 5 區，不要說我們要逼他來修理，他一天能修理一區就很不錯了，所以期望以後有這種維護的單位，在他的效能跟人員配置上都要重視。

接下來是道路側溝的問題，因為道路側溝有分水利局負責還有環保局負責的，水利局負責的有水利的預算在做，現在的問題是環保局負責的部分，因為環保局的道路側溝跟路面清潔都是清潔隊員在處理，我們鄉下隊員的人數是市區的五分之一，不過我們的面積可能比市區還要大，所以他平常要處理他的業務，還要來掃側溝、路面，這樣做不來。因為每天通知他們，他們說沒有人，沒有人要怎麼處理。因為大水溝有水利局在處理，側溝環保局沒有辦法處理的話，這個不僅會有味道，還有登革熱的問題。所以本席在此建議是不是要研議偏鄉的清潔隊人員不足的問題。第二個，之前好像是外包商在處理，不然就是你們人員來處理，針對這個問題，是不是請環保局來回答。

主席（陸副議長淑美）：

好。請環保局吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心郊區清潔人力不足的問題。的確我們目前清潔人力是不足的，分成兩個部分，第一個就長期來講，我們會繼續爭取要不要再擴編，增加更多的人力。但是就長期來說，其實困難度也很高，短期來說是不是就循過去的方式，由委外的廠商做清淤處理，今年我們在發包上比較不順利，是我們同仁在規劃的時候，沒有規劃得那麼完整，或是在規劃的時候，沒有留一個足夠的誘因，這個部分，我們都已經改善了，我們會加速招標作業，趕快來改善這個情況，也謝謝議員關心這個議題。

李議員亞築：

請問局長，你們招標大概哪時候會完成？要不然側溝也是在登革熱或清潔方面是一個很大的問題。

環境保護局吳代理局長家安：

因為整個標案，我們前幾天才退回去，重新規劃一個比較有足夠誘因來吸引廠商，我們希望最快在今年底或是明年初就可以上線。

李議員亞築：

因為這個部分要重視一下，不要大水溝有清，小條的出問題，謝謝局長。本席要繼續講環球路 90 巷道路的問題，在簡報上的照片，這一片是台糖用地，這一條路跟旁邊的堤岸是在縣的時候做的，因為台糖無償給我們使用，那時候市府自己來做，因為另一邊是水溝，這一邊是為了要施作道路，才把堤岸做起來。平常在一般道路行駛的機車、汽車都沒有什麼問題，因為最近環保局在那個地方有一個設施，現在都是重車行駛，每天都遭好幾十台重車輾壓，那時候路面規劃的時候，強度沒有施作那麼強，所以造成路面柏油剝落以外，旁邊的堤岸都是結構有問題的。我們是希望環保局能夠全權來處理路面跟堤岸的問題，因為你們燕巢也是這樣處理的，請環保局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請環保局吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員提醒我們注意到這個問題，的確這個我們之前沒有注意到，現在議員提醒我們，我們來爭取一筆預算，把這個地方比照剛剛議員說燕巢的方式，來做一個修護。

李議員亞築：

請問是明年度嗎？

環境保護局吳代理局長家安：

我在年底爭取到預算的話，應該明年初有機會做到這一點。

李議員亞築：

希望這一條路能儘快，因為原本養工處要刨鋪了，不過堤岸的經費太高了，他們沒有經費可以鋪設，所以期望環保局能夠儘速處理，謝謝。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員。

李議員亞築：

接下來我要講公幼的問題，現在的政府都叫我們大家要生小孩，生越多越好，生小孩不簡單、養小孩也不簡單，小孩一出生就要去排公托，有些排公托排到小孩 2 歲都排不進去，公托名額不足也是一個問題，公托排不到，接下來要去念幼稚園還要抽籤，公幼要抽籤也就算了，現在連私人的幼稚園也要抽籤。小孩要入學，家長就每間學校去排隊抽籤，每天就等著公布抽籤名單，像是每天買樂透，對家長而言，小朋友入學是一個很大的問題，表示公幼的就學名額是非常不足的，所以本席在此建議是不是第二選區要去探討路竹區也好、阿蓮區也好、還有我的選區也好，很多地方公幼名額不足，教育局是不是有增加編列或其他配套措施？請教育局長回復。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝李議員提出來了，確實今年公幼的數量是不足的，但是我們有一個計畫連續 3 年，我們會提供光是公幼的部分就會增加 4,676 個名額，我們大概會花 2 億 8,500 萬的人事費。整體來說，今年所幸有教育部的補助，所以準公共化的幼兒園有 130 個園所，我們今年大概達到公幼加上準公共化 53%，3 年以後，因為公幼、非營利幼兒園達到 40%，所以整體上會超過教育部的標準，我們會到達六成七，這是平價的教保服務。至於議員說的四個區，我跟你報告，特別把檔案調出來，阿蓮也好、路竹也好，明年我們會增加 2 個班，路竹會增加 6 個班。在 110 學年度我們還會增班，除了這個以外，非營利幼兒園在阿蓮、路竹這個地區，我們大概會提供 1,064 個名額，非營利幼兒園是每個月只要交 3,500 元，這樣會降低家長抽籤的壓力，應該可以滿足那個地區的需求，我們會很努力的做，謝謝你的指導。

李議員亞築：

謝謝教育局長，針對幼稚園入學的問題有做個解決，也希望以後幼兒入學的部分能夠一切都很順利。不然家長每天來都說要抽籤，那抽不到要怎麼辦？議員沒有辦法幫忙抽，所以感謝教育局。

接著本席要建議圖書館夜間開放的問題，因為市區，還有我本身的選區路竹區、湖內區，平常都開放到 9 點，不過茄荳跟阿蓮平常開放到 5 點而已。所以茄荳區跟阿蓮區的里民就反映說，隔壁的都可以開到 9 點，我們這兩區是沒有人要嗎？為什麼開到 5 點而已。因為他們都期望小朋友下課之後，或是下班之後可以到圖書館借書、還書。若是開到 5 點，就要等到星期六、星期天才能過去。所以請文化局規劃茄荳跟阿蓮可以開放到 9 點，是否能研議一下，請文化局長回復。

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於這兩個分館，阿蓮分館現行開放時間，就像你說的是 9 點到 5 點，茄荳分館也是週二至週日 9 點到 5 點，但是自修室的開放時間是到晚上 9 點。所以我們考慮到，如果這兩個館平日都到 9 點的話，就平均一個館每個月大概要六、七十萬。現在不只你質詢的選區，我覺得這個要整體性系統的考量，所以我查了一下。現在整個高雄市還有二十幾個偏區比較小的館，他們平均每個月累計起來，如果平均的話，一天大概只有十幾、二十個人在使用那個館，但是

我們要全部增加經費預算一千多萬。所以我們現在就想到，是不是第一個，我先把自修館的時間延長到晚上，讓學生可以先去使用。到了考季的時候，自修需要的人數會增加，在那個時候我們也來強化服務。至於整體性在平日都增加到 9 點，我們就分年來評估每一個地方的需求，增加預算跟申請預算來補助，一館一館的來增加。我們會開始從這兩個館來看看它的規模，是不是可以請議員同意我們這樣來做？

李議員亞築：

不是，我想要問自修室可以開到 9 點，為什麼圖書館不能開到 9 點呢？

文化局林局長思伶：

因為到 9 點我們人力就要增加，現在增加時間就要增加人力，一個館如果增加到 9 點，平均一個晚上要增加兩個人力，因為他們的預休假…。

李議員亞築：

如果茄苳本來自修室開到 9 點，為什麼圖書館的服務是到 5 點，這個有什麼差異嗎？

文化局林局長思伶：

因為服務跟自修需要的人力是不一樣的，服務是要比較多的，如果服務就不是只有一個自修館的人留守，還包括電力、圖書館開放的所有的基本支出，我們有算過，一直都有民眾來問，我請他們做了一個調查，我們還短缺了一千多萬的經費。

李議員亞築：

所以目前就是預算的問題了？

文化局林局長思伶：

對。

李議員亞築：

主要都是因為隔壁區別人有，而我們沒有。

文化局林局長思伶：

了解。

李議員亞築：

議員也不好做，所以請文化局長回去評估。

文化局林局長思伶：

我們逐步先把自修時間增加，然後看來館的人數量，逐步來申請預算，趕快把它補起來。

李議員亞築：

感謝局長，希望可以盡量配合地方居民的需求。接下來要看高雄的健力運動

發展，因為高雄健力今年 2019 年世界盃在杜拜，我們台灣有 15 位國手，有 8 位都是高雄市的選手。因為健力在高雄是重點培育的中心，高雄有健力協會在協助，所以很多選手、教練都專程到高雄做培育、做培訓，所以這算高雄很重點的培育項目。接下來在明年度 2020 年亞太健力錦標賽會在高雄舉辦，就是在明年，這個算是亞太國際賽的部分，高雄已經很久沒有舉辦了，明年舉辦的話，也希望運發局要重視一下。說真的，你看謝宗庭選手他是高雄市的選手，歷年來得獎無數以外，你看今年度杜拜，11 月剛出國去比賽，他在 66 公斤的握舉就得到金牌。高雄市的選手需要我們來培育、重視，而且他們願意在高雄辦錦標賽，這個部分是不是請運發局長，針對健力發展，還有錦標賽的補助、規劃、推廣這方面，是不是有相關的措施？請運發局局長。

主席（陸副議長淑美）：

請運發局局長答復。

運動發展局局長紹同：

首先要感謝議員在 2019 杜拜的世界盃授旗儀式，特別過來給選手們打氣，謝宗庭選手在去年 2018 年世界盃的比賽，已經破了 66 公斤握舉的世界紀錄，也列入在名人堂當中，是台灣首位。我想首先要感謝各界，除了議員的關心跟體育界的支持跟協助，能夠讓我們健力運動在高雄的發展，應該算是全國最好的，就像上面所顯示的，15 位選手就有 8 位是在我們這邊。我跟健力委員會的總幹事，也已經有三次在我的辦公室做過討論，根據高雄市體育活動的補助辦法，因為這是一個國際賽事，所以我們一定會用專簽的方式，簽到市府這邊來尋求補助。健力協會那邊也會透過體育署申請補助，這是第一件事情。

第二個，在整個場地的部分，我們就是免收場地費，還包括相關的行政資源，我們都會全力配合健力委員會，來好好地把 2020 年亞太健力錦標賽，能夠在高雄成功舉辦。

李議員亞築：

感謝運發局長。另外一方面，中正高工是高雄市唯一的健力體育班，但是之前學校有在討論是不是不要開班了，這部分請運發局去協調，學校願意繼續開辦。中正高工的校長是說，他們也很願意去發展健力這個活動，在高雄也是一個很好的運動，推廣得很好。可是他們的器具跟一些設備，其實都已經年久失修了，所以是不是請局長可以跟高工聯絡一下，去會勘或了解一下他們的請求。因為當天在授旗的時候，校長應該也有跟局長說明，說真的，健力的選手真的不容易，每天一定要訓練，而且跟舉重一樣承受極大重量，有耐力願意付出的小朋友才願意去做這項運動。所以我們也應該給他們更好的道路和環境，讓他們去發展健力這個區塊。好不好？〔好的。〕謝謝運發局局長。

接下來本席要建議路竹運動公園照明的問題，因為北高雄沒有什麼場地可以運動，通常都是在公園或是在學校，晚上要運動就有開燈的問題。因為現在路竹的運動公園，晚上開燈是 7 點半到 9 點半，不過你看現在冬天了，到 5 點、6 點的時候天就黑了。本席有建議是不是可以提早到 6 點半開燈，區公所是願意開燈，但是區公所說電費他沒有辦法負擔，他沒有辦法處理，因為現在是委託區公所在管理，所以區公所也很困擾。本席在這裡建議，以前都是舊式的鹵素燈，是不是改成 LED 燈，這樣比較省電，還有是不是改成投幣式的，現在路竹科學園區那邊的場地跟籃球場，也都是改成投幣式的，等於說使用者付費，讓有需要的人去投幣使用，也不會影響到旁邊的居民。

也有其他運動的人員在建議是不是可以開晚一點？可是 9 點半是附近居民希望的時間，因為再晚一點就有人要睡覺了，這樣就無法休息。所以是不是針對改 LED 燈跟投幣式設備的費用，因為區公所說他們無法處理電費，連這種設備的東西也沒有經費處理，所以運發局是不是有相關的經費可以做個配套或是有什麼方案可以做處理？請運發局長。

主席（陸副議長淑美）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

路竹運動公園是由區公所來代管，我們每年是提供他們 105 萬 8,000 元做為補助管理的費用，確實目前只有網球場是有換成 LED 的，剩下籃球場、溜冰場這些是還沒有。是不是會後我們跟區公所的人員先去做一下會勘？瞭解實際要花多少錢之後再來做決定，因為這個投幣式的對未來來講是比較好的。

李議員亞築：

對，我們也是希望有這麼好的場地給有需要的人使用，每個使用的人也願意做投幣式的，可是要有規劃、要有經費，所以也感謝運發局對這個的重視，之後會勘的時候可以通知一下本席，好不好？謝謝。

運動發展局程局長紹同：

謝謝。

李議員亞築：

接下來，本席要來講農地、農舍的問題。因為我們那裡算是鄉下，在鄉下祖先留一塊地、一間房子下來不容易，要讓子孫有地方住、有地方可以蓋。現在也住這麼久了，到最近很奇怪的被通知違法，說房子是不合法的，住這麼久怎麼會知道我們的房子有沒有合法？就要罰 6 萬元，罰 6 萬元之後還要送法院。你知道嗎？我們鄉下都是老實人，你跟他講要送法院，真的嚇得半死，不過不是送法院之後就沒事了，還會有連續罰的問題。就是有人檢舉或是有其他的問

題會繼續罰 6 萬元、繼續送法院，你讓一個老實人每天被罰 6 萬元、送法院，為了一塊祖先留下來的土地、房子，有的還是古式三合院都是共同持有的，讓鄉下的鄉親真的沒辦法接受，也沒辦法負擔。

因為現在農地工廠都有特定工廠登記，就是我們講的特登，有 20 年的落日條款。我們這些農舍也沒有污染，也沒有影響到別人，這是自己的地，我們祖先留下來的房子，現在你說違法，而那些有污染的都有落日條款，現在自己住的地方沒有落日條款是要怎麼辦？請農業局針對這部分，是不是應該要去宣導，這個部分要怎麼去協助農舍符合規定？還有地政局不要沒有辦法處理，地政局在哪裡？沒有辦法處理就一直移送，這樣也不是辦法，你們要研議出是不是能改善這個問題，否則你們一直送，送到他們憂鬱症或是來抗議，這樣也是一個問題。是不是先請農業局長針對問題先回復？

主席（陸副議長淑美）：

請農業局吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員對於農舍，還有農民權益的關心。我想農民的部分，事實上我們透過非常多的管道在進行相關的宣導，我們也希望能夠擴大，是不是也能夠針對包括地政的地政士以及建築師的部分，農民要蓋房子的時候是不是能夠先來詢問他的地目相關問題。我們也遇到很多業界包括建築師，他們在蓋農地的時候就按照業主的意見直接去做，也沒有告知他相關的意見，這個部分事實上我們還需要進一步的宣導。

議員剛講到農地上面有工廠的部分，當然這個有在做相關的處理，但是我想只罰農民、不罰工廠，其實這也是一種不正確的土地正義問題。但是這些問題是目前在檢討所有的國土三法時，應有更適當的處理方式才對，不應該讓農民永遠只死守他的田地，土地應該也要有自己的價值、地權，它跟人一樣有一定的權利。但是所有的土地價值不可以差太遠，不應該的是這裡的 1 甲地買不起台北帝寶的 1 間廁所，這實在是天差地遠，差太多。包括國土三法裡面，到底我們的特農，還是農 1、農 2、農 3、農 4，目前是農 3 的部分或是農地被工廠占用的部分，有要做相關的檢討。但是對於農民打拼了一輩子，仍然在農村裡面就為了農地要繼續努力，這其實有相當不公平的地方。也不應該高雄整個要保留的農地面積那麼多，但是台北、新北或桃園不用分配那麼多，為什麼越是鄉下或是中南部和東部要分配那麼多？這個應該是國家發展時，必須要去思考的城鄉差距問題。

如果要這樣分配是為了整個戰備糧源來考量，或者是糧食自給率來考量，我們也要考慮到為了其他工商的發展、科技的發展、其他產業的發展，要怎麼把

它平衡回來？或是資源怎麼去分配？我想應該是要做相關的思考。否則我們繼續就是只有企業要來蓋工廠可以，但是農民他的土地要來蓋農舍不可以，這有相當不公平的地方，所以針對目前沒有修法的部分，我們儘量用輔導的方式。其實農民他只要在蓋房子的時候先來詢問，我們都會跟他講得一清二楚；蓋到一半的時候才發現，我們也是都有跟他們說明，要怎麼樣去做相關的處理。譬如說你現在要蓋房子，有 2 分半地，你之前取得的土地基本上沒有問題，也取得 2 年農民的身分有做農作、有正式做農務，有相關的都是可以來申請。現在都要鄰路不可以蓋在正中央，相關的土地部分也要有種植的事實等等，我想有很多的規定都可以查得到，我們也會透過多種的方式，讓大家進一步做相關的瞭解。

李議員亞築：

感謝農業局長。

農業局吳局長芳銘：

謝謝。

李議員亞築：

其實新蓋的，我們都可以去跟他說明怎麼蓋才能合法，不過現在最大的問題就是原有的農舍，那就是祖產三合院留下來，你現在應該是說中央的法令沒有辦法處理，不過地方是不是可以在合法的範圍內，對他們做一個寬鬆的認定？要不然他們有的是共有的，不然就是一家子就那個房子，你叫他們拆一拆，不知道住哪裡，這對農民、對鄉親來講是一個很大的問題。因為鄉下那裡可能百分之六、七十都是這種問題，所以盼望中央或是地方對這個要有相當的規劃，好不好？謝謝農業局長。關於這個問題，地政局是不是…。

主席（陸副議長淑美）：

也請地政局黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝李議員對於非都市土地違規的關心。其實在今年 5 月我們就有請所有相關的單位，就非都市土地違規的處理原則做了一個探討，也有訂一些原則，譬如說剛才你比較關心的農舍問題，剛剛吳局長也有提到。事實上我們現在的作法是根據民國 98 年的一個函示，就是說農舍裡面是不是真正還在做農業使用的？都會先請農業局這邊去認定，如果真的能夠符合做農業設施、做農舍等農業使用，我們通常不會再去處罰他們。如果是沒有辦法了，已經違反規定才送到我們這邊來。另外大家所關心的，罰了以後就馬上送法院，這個問題已經有做改善的處理。就是遇到一些砂石業濫採、盜採砂石、土石的这个部分，或者重大違規的案件，還是民眾一再的向監察院、檢調單位陳情的這種案件，在我

們罰過以後還是不改善的，這種情況才會移送法院。平常都儘量採取輔導，包括農地上農舍和工廠的問題，我們也都儘量採取這樣的方式來處理。所以處理的原則已經有做修正或改善，以上報告，如果要更詳細的內容，會後我再跟李議員做一個報告，因為我們這邊都有一個原則。

李議員亞築：

感謝地政局，說真的，這些對農民是很大的壓力，你們說只要農業局認定就好了，但是農業局說送地政局就好了，你們兩個就送來送去就好了。我是希望兩個局處能協調一下。如果真的是農民在使用、在居住的、以前留下來的，就請放寬一下；要不然，他也不是做違法的，他也不想自己住的房子是不合法的，所以儘量協助一下，這也是我們鄉下農民和農舍的要求，好不好？謝謝。

本席最後要講共同就學區的問題，我本身是就讀阿蓮國小、阿蓮國中，接下來，我就去念台南女中。很多人問我是高雄人，為什麼去念台南的學校？因為北高雄跟台南是一個共同生活圈，所以很多生活、親戚、活動都是從台南過去的。本席記得在讀國中那一屆的時候，在台南一中和台南女中裡面，阿蓮國中就考進了十幾個、二十幾個名額，我們的升學率算是滿好的。那時候去讀高雄女中只有一位，好像沒有人去讀高雄中學，我們大部分的學子都是往台南那邊跑。可是現在那邊的區域有一個共同就學區的問題，台南一中和台南女中好像只給高雄 8 位名額，全高雄市要去爭取這 8 位名額，變成北高雄願意去台南發展、讀書的好學生無法就讀。共同就學區的部分應該是中央配額的問題，教育局是不是可以跟中央討論一下，因為我們那邊的校長討論 8 位太少了，是不是可以開放到十幾個，最好是到二十幾個的名額，讓那邊的學子有更多就學、升學管道，讓我們那邊的學生也能好好讀書，這個部分請教育局長回復。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

因為阿蓮或茄萣地區都是靠近台南，所以當然會有許多孩子去台南就讀，這個部分我們有透過國教署在協調，目前是按照額度處理，明年度我們再思考跟他們協調一下儘量爭取，這是比較靠近台南的部分。不過，我們也必須講，今年高雄中學、高雄女中的升學率是非常好的，也很希望北高雄的孩子回來我們這邊念書，這兩件事情我們都會去努力，好嗎？謝謝。

李議員亞築：

好，謝謝教育局長。因為那是我們生活圈的部分，所以學區都是以台南為主。我那時候沒有考慮念高雄女中是因為離台南女中比較近，我去台南女中可能是 30 分鐘，但是我去高雄女中可能要 1 個小時。我讀書的時候，台南女中是有

校車到阿蓮，但是高雄女中沒有，我搭交通運輸工具到高雄女中讀書可能要兩個小時，所以我希望針對北高雄就學區的部分，也能開放多一點的名額，讓我們學子有更多的機會。

最後要來詢問一下，「Wecare」，大家都知道是一個專門在攻擊韓市長的粉絲專頁，他們最近有在針對農民外銷和銷量的問題，這個部分農業局長應該知道，他們還主打說是阿蓮農民。針對這個部分本席有去了解，因為阿蓮主要是做芭樂和蜜棗的外銷，我們對外銷售也都是芭樂和蜜棗，本席去探討之後，那位農民是中路里的農民，他種的是溫室的西瓜、溫室的高經濟產類，所以不是我們重點外銷的產物，也不是我們地區外銷的產物。但是他就被特別抓了出來去拍影片說，高雄市對農產品不重視，對農產品外銷的達成率不夠，針對這個部分身為阿蓮的議員我要說明。我們在芭樂和棗子的外銷，在今年度光是阿蓮農會的成長率是去年的 4 倍，這個詳細的指數和規劃，相信農業局長也非常的清楚，針對「Wecare」農民心聲在攻擊市府外銷這個部分，農業局是不是有相關的回復？

主席（陸副議長淑美）：

請農業局吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我想單單今年到 10 月份的統計數字跟去年來比較，市場今年整個銷售量來到 1 萬 3,000 公噸，去年全年度是 6,122 公噸，如果以金額來看，我們目前是 6 億元，去年一整年是 2.18 億元，所以整個金額的成長量是 289%、量的成長量是 213%，這都是目前的成績。我想到年底的時候量會更多，到明年的 3、4 月，我們合約或 MOU 簽的部分裡面也會快速挺進，今年度市場比較可惜的是，6、7、8 月份因為豪雨關係，會影響到那一季以及現在相關產品的銷售。第一個是沒有東西、第二個是品質有問題、第三個是價格就跟著貴，到目前為止，六龜蓮霧的部分，我昨天也進入山區查看，因為 6、7、8 月的影響，所以開發也不是很理想。第二個部分，它的外皮部分不漂亮，包括像今年的金煌芒果也是這樣子。事實上，我們必須要再加強的就是整個跟中央合作的部分，能夠把更多的農產品品項推展到國外去，我們才有可能替農民找出路。比如說小番茄，在日本和中國大陸茄科都不可以過去；高雄最多的芒果是屬於金煌芒果，我們也不能賣到日本和韓國，所以這個部分有待更多的協商。

目前芭樂可以進到美國，但是檢驗的條件和時間，對市場會有很大的考驗；還有用藥上也有很大的限制，所以這個部分也要跟農民做進一步的溝通和輔導。也就是說要進去很簡單，但是如果芭樂要銷到美國和銷到加拿大差異會很大，例如到加拿大的溫度，我們是打 3 度和 4 度；但是到美國是打 0 度和 1 度，

中心溫度要 1 度。要冰 17 天，冰了 17 天到那邊多少都會有軟掉的情形，內部白色的部分可能都已經變成透明的了。藥劑不能隨便亂用，如果你有用藥劑，排市時候連一顆都銷不出去，因為到那邊也是會被退貨。不能說我國內賣不出去了，我要賣往國外，但是這支藥劑用下去你檢驗一定不會過，所以也沒辦法出去。外銷跟一般國內的銷售有很大的差別，這部分我們必須要有更正確的認知，所以不是所有的東西都能銷出去，沒有辦法銷出去的東西，他有辦法銷出去一顆我都覺得他是神，那是我們根本沒辦法做的工作。所以這部分能夠做的我們一定努力做，未來冬天的品項包括蓮霧還有棗子，還有接下來的鳳梨都是很有市場的品項，我們會持續去推銷跟進行。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請鍾議員易仲進行市政總質詢，鍾議員請發言。

鍾議員易仲：

在這邊首先想要跟市府團隊先來討論鳳山交通的問題，鳳山自從縣市合併之後，從原本高雄縣的首善地區，變成我們大高雄的一個行政區，這裡是最早開發也是目前高雄市人口最多的一個地區。可是感覺起來整體投入建設資源，在合併之後卻不是很多，鳳山反而有一點像舊市區的旁邊的陪都一樣，尤其在交通的部分，我個人是認為還有很大的加強空間，以下針對幾個面向來討論。

首先第一個是針對捷運黃線，現在捷運黃線可行性研究報告書，已經獲得行政院的核准，在年底之前如果能夠完成以及提出這個綜合規劃報告，並同時獲得核定，相信最快在 2022 年的時候可以開始動工，2028 年的時候就可以完工。屆時我們高雄的捷運軌道網會更綿密，並且藉由這個交通可以帶動各地區、不同地區的房市還有經濟能夠均衡發展。不過比較納悶的一點就是，為什麼捷運黃線是 Y 字型的兩條路線？在這邊本席有想到，如果是為了爭取建設捷運黃線的計畫，統一一起向中央申請，是不是因為這個可能性？如果是的話還說得過去，可是如果是站在未來乘客使用及辨識的角度來看的話，我覺得會很容易混淆。例如說以目前路線的分支點，在 Y5 站接下去就會有 Y5 到 Y6、Y6 到 Y15 站另外還有另一條線是 Y16 到 Y23 站，這樣子很容易讓我們的旅客在辨別的時候會產生錯誤，會有搭錯車下錯站的情況。在這邊我想要請問一下，先請問民政局長，曹局長，請問你知道捷運 R24 是哪一站嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請曹局長答復。

鍾議員易仲：

局長知道就回答，不知道就說不知道。

民政局曹局長桓榮：

應該是岡山吧！南岡山站。

鍾議員易仲：

很有默契，謝謝。那 R11 站呢？局長等一下，R11 呢？

民政局曹局長桓榮：

R11 應該是高雄火車站。

鍾議員易仲：

局長很認真有做功課，真的是正港的在地的。青年局局長，請問你 O11 站是哪一站？

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

O11，鳳山。

鍾議員易仲：

不要看，你還偷看，那 O4 呢？

青年局林局長鼎超：

O4，美麗島嗎？

鍾議員易仲：

不要看啦！不要看啦！

青年局林局長鼎超：

沒看，美麗島。

鍾議員易仲：

美麗島嗎？

青年局林局長鼎超：

我猜是美麗島。

鍾議員易仲：

隔壁站啦！

青年局林局長鼎超：

隔壁站。

鍾議員易仲：

我為什麼會這樣問？其實很多人對於 R1 到 R24，哪一站是哪一站都搞不清楚，消防局長請問 R25 是哪一站？

主席（陸副議長淑美）：

請消防局黃局長答復。

消防局黃局長江祥：

小港。

鍾議員易仲：

不好意思沒有 R25 站。所以不管是不是市府團隊或是高雄市的市民，其實大家對於 R 幾這個站名，包括 O 幾這個站名，甚至未來的這個 Y 幾的這個站名，大家一頭霧水。所以在這邊特別想要請捷運局，能不能未來在我們規劃 Y 線的（黃線的）設計上面，在這個 Y 型的設計上面，能不能把地名先把它標出來。我看到現在捷運局所推出來圖片的資料，你在上面目前還沒有設站的地方，它只有預先設置一個 Y 幾或者是 O 幾。可是實際上那個站的地名目前還沒有設計出來，希望捷運局能夠提早把各站的地名能夠先把它設置出來，捷運局長。

主席（陸副議長淑美）：

請捷運局范局長答復。

鍾議員易仲：

是不是請局長答復一下？

捷運工程局范局長揚材：

感謝議員對於捷運黃線的關心，原來它是不管這個線顏色上的區分，事實上以往都有一個整體路網規劃，就是每 10 年會滾動式的檢討。剛剛議員所講的這部分我們來做考量，因為下一步路網的規劃會在 2 年內就要展開了，所以到時候如果認為有更好的顏色我們會來考量。另外所有的站名都是這樣，捷運的站名會提出來給市民及專家來建議，也就是每個站都有經過一個程序，不是說捷運局講了就算，我們還要用票選的方式來票選最佳的一個站名。如果有其他補充我們會在後面加一個附註來描述這個站名在當地的特色，後面我們再來做相關規劃。這邊有講到為什麼捷運黃線部分為兩條線，這個有涉及到當時為了爭取前瞻計畫所做出來的，也就是說前瞻計畫裡面是希望能夠以 Y 字型的計畫來通過，所以才會爭取到 1,440 億元的金額。

鍾議員易仲：

好，謝謝范局長，局長我在這邊再做一個建議，你未來在做規劃的時候，本來是黃線可是你是個 Y 字型的情況下，主線道你保留是黃線，如果岔出去的這個部分能用另外一個顏色來做一個辨識，這能不能做到。

捷運工程局范局長揚材：

我剛有講過目前以爭取經費核定為主，未來包括整個捷運路網圖，我們在做規劃可能會感到困惑，就是這個黃線為什麼是用人字型的，是不是能用不同顏色來區分，我們會來考量。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，再請局長未來做一個考量。這邊也想要請問一下葉副市長，葉副市長您是交通專家，您認為高雄市捷運的命名會不會太複雜了，因為我看各大城市的捷運網路，他們的捷運名稱看來看去，只有高雄市是用顏色來做不同線的分別。台北是用地名來做捷運的網絡線稱號，東京也一樣，各大城市都一樣，高雄市非常少見的是用顏色來做分辨。我建議高雄捷運要推動正名運動，把紅線改成小港岡山線、橘線改成大寮哈瑪星線、黃線改成鳥松五甲線或鳥松民族線。因為我們可以看到各大城市的捷運網絡，它的顏色主要是讓遊客、讓市民能夠很快速的去分辨，我現在坐的線在銜接的時候該怎麼換車，它只是一個標示作用而已，它不是名稱，但是高雄市是名稱。請葉副市長回復。

主席（陸副議長淑美）：

時間暫停，各位同仁及市府各位列席主管，現在有本市燕巢區鳳雄里里民由陳明發里長帶隊蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。葉副市長請答復。

葉副市長匡時：

鍾議員講的方式，基本上方向我完全同意，包括台北市和國外很多捷運系統，他們在興建的過程以及內部管理，包括為了讓使用者方便，確實都是有顏色的，台北市也一樣，每一條線都有顏色。第二個，站名在興建過程通常確實是用這種代號，譬如 R1、R2、R3，等到蓋好之後，經過一個程序再用站名來命名路線我是贊成的。事實上對民眾來講，尤其以後路線更多的時候，民眾要坐橘線、黃線、紅線比較不容易記，而是要用你講的那種方式，譬如鳳山…。

鍾議員易仲：

以地名來當作路線名。

葉副市長匡時：

像台北就是板橋線、淡水線這樣的方式，方向上應該是這樣子。另外，我個人覺得最理想的站名是用路的交叉點當名稱，譬如說中正中山路口，現在是美麗島站，這個對於本地人是沒有問題的。可是對外地人來講，他們更關心的是道路的名稱，這樣他更容易知道要在哪一站上車或下車。這些都要做整體的規劃，捷運局到時候會一起來通盤考慮。

鍾議員易仲：

接下來是捷運附近停車的問題，過去最讓人詬病的就是，舊市區的路段停車空間本來就少，停車非常困難，尤其橘線鳳山段大部分都是經過鳳山的舊市區，停車的空間相對很少，常常會產生違規停車的亂象，也會降低市民搭捷運的意願。政府建設捷運是好事，但是開闢捷運附近停車場的腳步感覺慢了很多。去年統計高雄市公有路外停車格有 2 萬 9,000 多個，路邊停車位有 11 萬

5,000 多個，鳳山有 57 個停車場，其中只有 21 個是公有停車場，停車位遠遠不足以供應高雄市目前人口最稠密地區的需求。

請教葉副市長，以你過去的專業經驗，像鳳山這樣子的老市區，應該要怎麼樣去創造更多的停車空間？尤其是需求高、土地少的地區，該怎麼樣去開發停車空間？請葉副市長回復。

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

第一個，現在鳳山有很多公園用地和公園，如果可以的話，像公園能夠闢建地下停車場等等；另外就是有一些空地要怎麼樣活化？在蓋商場或其他運動中心的時候，要連帶多蓋一些停車場。我認為鳳山目前的停車位確實是不足的，我覺得包括鳳山車站附近，未來有很多新的商業大樓要跟著開發，那些停車場、停車位，我會請交通局和工務局研議看看，怎麼樣讓停車位再增加一點？我覺得是比較合理的方向。

鍾議員易仲：

副市長，剛才你有提到在一些公有建設的地下室，包括像學校的地下室，這個有沒有可行性？

葉副市長匡時：

可以考慮，好像鼓山國小正在做地下停車場，所以未來像這一類是可能的。

鍾議員易仲：

是不是可以請市府在鳳山區規劃？先從一個示範停車場，找一所市中心的學校，比較有需求的地段。

葉副市長匡時：

我請相關單位來評估看看，在鳳山這邊哪裡可以找一所學校來做地下停車場，這是可以考慮的，剛才交通局說鳳山運動場會興建巨型的地下停車場。

鍾議員易仲：

這個是鳳山體育場的地下室，在別的地方還有沒有可能再增建？

葉副市長匡時：

當然有可能，我們請教育局和交通局來研究，看看鳳山區哪一所國中或國小有沒有適當的地方？我們可以先來試一個。

鍾議員易仲：

謝謝副市長。接下來是鐵路地下化之後綠廊道的活化，鐵路完成地下化從澄清路、自強陸橋，一直到建國路、大智陸橋中間的地面，現有的鐵路路廊未來將會被綠廊道取代，這十幾公里的林蔭大道就會成為高雄市未來的觀光亮點。

請教工務局，鳳山綠廊道這一段的工程規劃以及特色為何？像巴黎有香榭大道、日本有哲學之道，這一條鐵路廊道有沒有可能辦公民來命名的活動？把我們地方的特色空間能夠顯現出來。另外，我今天早上接到一個服務案件，鳳山有一位老先生在建國路三段 90 號到 100 號路段跌倒，這段路的路邊種了一種會出油的樹木，它的樹幹會出油，然後油會滴在樹葉上或者滴在路面上。今天早上這位老先生騎機車經過那個路段就跌倒了，我剛好看到這個新聞，在這邊建議工務局養工處，未來你們在規劃綠廊以及人行道的時候，樹種的選擇非常重要，要了解樹的特性，局長知道我剛才說的那種樹的名稱嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請工務局長答復。

工務局吳局長明昌：

會出油的樹很多，在建國路的行道樹大部分都是菩提樹。

鍾議員易仲：

菩提樹會出油嗎？

工務局吳局長明昌：

它的種子掉下來，樹幹本身不會出油。

鍾議員易仲：

它會滴到葉子上面。

工務局吳局長明昌：

它的種子成熟以後融化掉就會流汁，那個汁可能就是有一些帶有油性，有一些滴到一般的車上很難清洗。

鍾議員易仲：

第一個很難洗，第二個如果滴到葉子上，風一吹會吹到居民的窗戶上，最重要的就是安全的問題。

工務局吳局長明昌：

這種樹種養工處已經檢討過，現在都不種了，包括黑板樹會有一些異味的，包括掌葉蘋婆，它開花的時候都會有一些乳酸的味道，民眾有向我們建議過，養工處也都有檢討，這一類的樹種我們現在都不種了。

鍾議員易仲：

現有會造成道路使用安全的這些樹木可以趕快遷移嗎？

工務局吳局長明昌：

這個我們有在檢討，如果是在做人行道改善的時候，會一併把樹木做檢討，就不好的樹種移除，有一些是良好的樹種當然會保留。

鍾議員易仲：

局長等一下，剛剛那個是題外話，剛才的兩個問題你還沒有回答我。

工務局吳局長明昌：

我跟議員報告園道工程進度，園道從左營到鳳山總共有 15.73 公里的長度，它的面積是 71.3 公頃，共分為三段，議員說的部分是從大順路到鳳山這一段，這個工程由養工處承辦工程已經發包了，我們在這個月應該會開工。

鍾議員易仲：

它的特色是什麼？

工務局吳局長明昌：

它的特色是從南到北，第一、所謂園道，就是以公園景觀為主的一個計畫道路；第二、裡面最主要就是人行道跟自行車道。有一些寬度不足的部分，我們會把人行道跟自行車道併在一起，寬度夠的話，我們是分開的。議員比較關心的是樹木問題，樹木的問題整個從南到北我們都有做個配置，包括開花的樹木，也包括不開花樹木比較永久性的，大部分會以本土的為主。

鍾議員易仲：

這個綠廊道有沒有辦法把更多觀光元素增加進去？不是只有附近周邊的居民使用而已，變成更多觀光客來到高雄也可以去綠廊道觀賞。

工務局吳局長明昌：

這個綠廊道將來也是高雄的一個特色，不管你從高雄火車站附近園道去看，或從鳳山或是從左營端，就是不同園道整個包括綠化的規劃、包括所謂街道家具的規劃，我們整個都有做一些考慮。

鍾議員易仲：

這個現在命名了沒有？

工務局吳局長明昌：

命名還沒有，現在都是用「園道」來稱呼。

鍾議員易仲：

未來有沒有可能變成公民可以參與投票命名？

工務局吳局長明昌：

這個我們可以來檢討。

鍾議員易仲：

好，謝謝工務局長。現在討論的是高雄垃圾問題，自民國 100 年縣市合併之後，高雄市處理廢棄物數量可以說是全國榜首，高雄早就是全國最大垃圾代燒處理中心。焚化爐每一年處理垃圾量超過 100 萬公噸，燒全國最多廢棄物，也產生最多焚化底渣，之所以會成為全國垃圾焚燒量的第一名，主要的原因不是高雄市民所產生的垃圾很多，是因為代燒垃圾是全台灣最多，很多污染都是來

自於外縣市的垃圾。當然過去環保局一直無法讓我們的代燒總量做減量，這個問題不解決，甚至很多市民朋友心中，他們覺得為什麼這些垃圾，外縣市不能處理都一定要在高雄處理？燒垃圾勢必會產生很多空污問題，尤其高雄自己產生這些垃圾和污染，高雄本身要承受的沒有錯，但是也真的已經達到最大忍受極限。現在再加上把外縣市垃圾運進來高雄處理，高雄市收廉價進場費，然後把污染的成本留給高雄自己承受，也把污染留給市民，我相信大家都很關心，有沒有減燒方案降低外縣市垃圾代燒量，降低高雄市民的健康負擔？

首先在這邊要請教環保局，我們之前簽 20 年合約，過去這 20 年有很多問題都沒有辦法解決，因為被這個合約給綁住了。可是現在我聽說明年要簽新的合約，有沒有可能藉由簽新合約，來解決長期 20 年來沒有辦法解決的這些問題呢？新的合約能不能來解決這些問題？第二個問題，垃圾處理費能不能統一？高雄市總共有 4 個垃圾處理廠，4 個廠垃圾處理費都可以一致嗎？是不是可以請環保局答復？

主席（陸副議長淑美）：

請環保局吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心高雄市垃圾焚化處理問題，剛剛議員非常用心已經講到問題癥結點了，接下來由我報告未來的整個規劃方向，110 年仁武廠要重新招標，109 年仁武、110 年岡山……。

鍾議員易仲：

這個還是會招標，不會收回來自行營運？

環境保護局吳代理局長家安：

是，未來重新招標之後，我們會把大部分焚化量掌握在環保局的手裡，把大部分焚化量收回來之後，我們就可以控制限收高雄市家戶垃圾或一般事業廢棄物。另外一個是我們可以主導價格機制，議員擔心過去的這些亂象就可以大幅改善了，這個是我們目前的規劃。

鍾議員易仲：

未來的合約你們準備多久簽一次合約？

環境保護局吳代理局長家安：

我們的合約目前規劃方向是 15 加 5，原則上 15 年必要時得延長 5 年。

鍾議員易仲：

所以基本上也是 20 年？〔是。〕在這 15 年之間，如果又重複發生類似像過去 20 年所產生這些情況的話，有沒有什麼應變機制？

環境保護局吳代理局長家安：

剛剛的說法是把大部分的量都掌握在環保局手裡，換句話說，廠商要進廠是來跟環保局申請，環保局就可以做過濾跟把關，當然繳費也是跟環保局繳費，就可以有一個收費機制，也就不至於會有過去這些亂象。新的合約如果把問題都解決了，其實剛剛議員擔心過去的那些問題都不會再發生了。

鍾議員易仲：

外縣市代收的問題呢？

環境保護局吳代理局長家安：

外縣市透過把量掌握在自己的手裡，我們就可以把外縣市的量大幅減少，這是解決有關於外縣市進廠的一個方案。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。代表我們新的合約會訂定整個焚化量的上限，是不是這樣？

環境保護局吳代理局長家安：

對，以前政府大概只有掌握四成，所謂四成就是只有家戶垃圾部分，將來我們會把大部分廢棄物的量回收由政府來掌握，就不至於發生剛剛議員所提到過去的一些情況。

鍾議員易仲：

你目前規劃 1 年準備燒多少量？

環境保護局吳代理局長家安：

1 年收多少的量？

鍾議員易仲：

對。

環境保護局吳代理局長家安：

其實我們把大部分的量掌握回來，我們目前…。

鍾議員易仲：

你現在是說大部分的量嗎？〔是。〕你 1 年準備要燒多少量？

環境保護局吳代理局長家安：

我們還在規劃，大概是六成以上八成以下，確實的數量要看財務計畫。

鍾議員易仲：

局長，今年高雄市總共收多少量和處理多少量？

環境保護局吳代理局長家安：

抱歉，今年我沒有注意，但是今（108）年…。

鍾議員易仲：

去年？

環境保護局吳代理局長家安：

去年 133 萬噸。

鍾議員易仲：

133 萬噸。〔是。〕明年會高於 133 萬噸或低於 133 萬噸？

環境保護局吳代理局長家安：

我沒有辦法做這樣的預估，其實未來這幾年…。

鍾議員易仲：

所以你沒有辦法預估，我現在要請問的是，不管你總量管制用任何機制，總量有沒有減少？

環境保護局吳代理局長家安：

當然會減少，但是不會立刻反映在明年，因為剛剛講的仁武是明年 11 月，109 年的 11 月。

鍾議員易仲：

後年？

環境保護局吳代理局長家安：

相信到了後年以後，我們的焚化量會逐年減少。

鍾議員易仲：

有沒有一個目標？譬如每一年我逐年減少 5%、10%，有沒有這樣的計畫？

環境保護局吳代理局長家安：

目前我希望未來 5 年內看能不能至少減 25 萬噸以上。

鍾議員易仲：

5 年，1 年大概是 5% 的進度嗎？

環境保護局吳代理局長家安：

對，但我是說 5 年後，因為必須要做一些焚化爐整建工作，未來這三、五年內我要把焚化爐做個整建，整建之後，或許有機會可以把焚化量整個從 133 萬噸降到 110 萬噸以下。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。所以未來請環保局這邊能夠針對總量的部分，我相信目前高雄市的垃圾並不是造成空污最大的問題，最大的問題還是在於我們去收外縣市垃圾回來代燒，也希望未來經過環保局機制上面的調整，每一年高雄市 4 個焚化爐所燒的處理垃圾總量能夠逐年減少。垃圾燒完了之後會產生底渣的問題，底渣就算部分再做利用之後，最後還是會去到掩埋場，根據立法院預算中心調查，截至 105 年底全台灣總共有 378 個掩埋場，設計總量有 3,264 萬立方公尺，剩餘的容量目前剩下 393 萬立方公尺。所以剩餘率大概剩下 12% 左右，高雄剩下大概 11.62%，這是 105 年的資料。根據環保署的統計，107 年全台 67 處公

有掩埋場，僅剩下大概 10% 的這個容量，未來恐怕我們焚化爐的底渣可能沒有地方掩埋。可是藉由近年來環保署推動掩埋場活化工作，把過去掩埋場沒有燒過的這些垃圾，把它挖出來燒，希望能夠替掩埋場找出更多的掩埋空間，我相信高雄市也一樣有在執行，對不對，局長？

主席（陸副議長淑美）：

請吳代理局長答復。

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心這個議題，的確我們目前也在積極進行當中。

鍾議員易仲：

可是我看到一個很奇怪的數字，雖然我們有在積極進行，可是高雄的 4 座掩埋場，當初設計的總量是 285 萬 1,000 多立方公尺，目前剩餘可以燒的剩下 26 萬 5,000 立方公尺。105 年到 107 年我們掩埋的容積率減少到剩下 9.3%，低於全國的標準，跟 105 年比較起來是減少了 2.32%，雖然我們有在挖這些垃圾出來重新處理，可是為什麼掩埋的容積率還是持續在減少？

環境保護局吳代理局長家安：

是的，這邊跟議員報告，的確我們的情況是相當的險峻，雖然有積極在做活化的工作，但是事實上整個活化工作也並不是這麼順利，並不是每一個衛生掩埋場都可以做活化。在活化工程的進行當中，也必須要跟地方溝通跟協調，所以以目前高雄市的狀況大概還可以運用 3 年左右。環保局現在也很積極的在做溝通協調，甚至進一步規劃希望能夠開闢或者是活化新的衛生掩埋場。

鍾議員易仲：

剩下 3 年的時間開闢掩埋場，通常是非常非常的困難。〔是。〕現在環保局有沒有什麼具體的計畫？不然可能很快這些垃圾底渣就沒有地方可以掩埋了。

環境保護局吳代理局長家安：

事實上目前為止，我們大概有兩到三個地點還在做規劃，細部計畫正在積極溝通當中，謝謝議員提醒，我們會持續努力。

鍾議員易仲：

請問一下過去挖垃圾出來重新處理的情況，每一年可以挖多少的量？

環境保護局吳代理局長家安：

其實每一年的量都不一定，我沒有辦法講一個明確的數字，是不是我把歷年的努力，還有過程的資料再另外提供給議員。

鍾議員易仲：

好，謝謝，拜託局長，不然 3 年以後，這些底渣和垃圾就沒有地方可以掩埋，我覺得這個會是高雄市所面臨非常嚴峻的一個狀況。

在這邊另外一個問題想請問陳副市長，陳副市長也是環保專家，請問陳副市長現在高雄幫外縣市代燒的垃圾，這個部分有多少的底渣是沒有運回去他們原本的縣市？我會這樣問是因為正常來講，替外縣市代燒的這些垃圾，代燒是由他們付費給高雄市來為他們來代燒，他們必須把這些底渣運回自己的縣市。

主席（陸副議長淑美）：

請陳副市長答復。

陳副市長雄文：

我們目前有幫忙代燒的主要是澎湖，當然還有幾個周邊縣市，尤其是澎湖，目前幫它代燒的底渣，只運回去大概只有十分之一，其他的都是積欠的。

鍾議員易仲：

積欠著，那什麼時候還呢？現在高雄市自己都不夠掩埋了，還讓別的縣市欠。

陳副市長雄文：

所以剛剛議員問到了關鍵，當然一方面它還是希望我們繼續代燒，但是我們每次跟他接洽的時候，都請它能夠把底渣運回去，現在他們那邊也在解決掩埋場的空間問題，當然未來還是要他兌現當初積欠的這些量，希望能夠運回去。

鍾議員易仲：

在這樣子的前提下，高雄目前能夠代燒的這些垃圾燒完後，有沒有可能跟中央去協調，把這些底渣運到別的縣市去掩埋？

陳副市長雄文：

這個中央還來找我們協調。

鍾議員易仲：

問題是高雄市現在能夠掩埋的量，就像剛才局長說的剩下3年而已。〔對。〕3年的時間要規劃好掩埋場，做好環評各方面，3年的時間應該不足夠呀！

陳副市長雄文：

目前是我們代外縣市燒的他們都還是要運回去，即使我們代燒，他還是要運回去，我們幫澎湖燒的當然他也要運回去，現在中央也在做全國未來底渣處理的總量調度，這部分我們也都有跟環保署密切的協調。

鍾議員易仲：

希望副市長去開會的時候能夠繼續跟中央做協調，我已經看到了未來高雄市3年之後，就已經沒有地方可以再去掩埋這些底渣，也沒有辦法再讓其他縣市來借放這些底渣，這些底渣勢必要運出去外縣市掩埋，不然高雄市3年後沒辦法掩埋的話，這些底渣該怎麼辦？

陳副市長雄文：

因為我們占一個優勢，我們的處理量比較夠，我們有四個爐子，這四個爐子，

本來內部有討論是不是要關掉一個還是什麼，但現在的看法是，如果我們還是讓它繼續運轉，我們就有能力來協助外縣市處理垃圾，希望未來提高處理費，不要因為低價而造成北部的垃圾通通跑到高雄來。如果我們提高處理費，一方面可以以價制量，讓很多垃圾不會進到高雄；二方面也可以提高我們的收入。另外就是因為我們有處理量，就有談判籌碼，去跟其他縣市要求他們收我們的垃圾底渣。

鍾議員易仲：

謝謝副市長，拜託副市長到中央開會的時候，把這個問題趕快跟中央去反映，不然就把這些底渣都送到中央去掩埋好了，好不好？謝謝。

陳副市長雄文：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

高雄這幾年多了很多藝文展覽的空間，例如流行音樂中心、衛武營國家藝術廳等等大型的場館，外表看起來都很漂亮很風光，可是在這幾年市府投入多少資源在栽培我們在地文化團體，讓他們和在地的年輕人能夠成長茁壯，可以跟國外的藝文團體競爭，又可以獲得更多的演出機會。如果沒有這些努力而空有這些場館，我覺得對高雄市的就業和文化產業，應該沒有很大的幫助。事實上很多民間的藝文團體跟藝術創作者所產出具有文化價值以及公共性的作品，他們不是以市場作為主要的經營考量，也不是以營利作為主要目的，因此他們要申請政府來補助他們每年的經費，這成為這一些文創團體賴以維生的最主要的經費來源。

我想要請教文化局長，以過去很有名也很有爭議的大港開唱為例，過去他們邀請了很多團體，從北部南下到高雄來表演，甚至連呱吉這種非表演工作者也來到高雄表演，可是卻看不到我們高雄自己在地團體的身影，為什麼會差那麼多呢？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於您提到的大港開唱這個活動，可能就是因為有幾位表演工作者不太恰當的表演，所以引發了非常多的爭議。但是在在大港開唱，以今年為例，其實有25%到33%是高雄在地的團隊，而且這些團隊在高雄也都還滿有名的。我可以舉一個例子，包括生祥樂隊、拍謝少年、麋先生、孩子王、一點生、大象體操、彼岸曙光、淺堤等。因為當時大港開唱是同時有好幾個場次，好幾個地方同時開始，我們可能要注意到未來的優質表現，並且檢討過去，我們對於在地團隊

也都有在增加。

鍾議員易仲：

所以局長你覺得以 25%在地團隊的比例算高了嗎？這是我們的目標嗎？

文化局林局長思伶：

我不覺得它高或不高，這要看我們每一次舉辦音樂會的性質，在地團隊跟全國性團隊的平衡。因為團隊跟團隊之間也要有一些比較跟競爭，好讓他們提升，但是身為地方政府，我們對於在地團隊會有比較優先的考量。

鍾議員易仲：

以你剛才所說的那幾個在地的團隊，過去我們市府或是文化局這邊有沒有給他們多一些表演的機會，或是多一些栽培他們的機會？

文化局林局長思伶：

有，跟議員報告，我到任之後有針對我們的藝文團隊調查了一下，我發現我們有 760 個團是在高雄註冊的藝文團隊，我們整年文化局補助的額度大概有 1,000 萬左右。針對單一的演出有兩種補助，一種是可以申請我們定期演出的補助；另外一種，我們也都用三分之一的經費，大概 300 到 350 萬來做傑出團隊的甄選，給予他輔導金…。

鍾議員易仲：

這是在地的嗎？

文化局林局長思伶：

就是只有在地才能申請，是的。

鍾議員易仲：

所以這 1,000 萬是都給在地的團體利用嗎？

文化局林局長思伶：

就是藝文在地的團隊，還有只能在地表演的，就是外縣市的團隊在地表演。但是我們大部分比例都是在地的，因為我們在地的藝文團隊有很大的需求，所以也常常來跟文化局交換意見。

鍾議員易仲：

除了原本你們就有在輔導、栽培、協助的這些團體之外，如果年輕人有一些新的團體，他們有沒有辦法得到市政府的補助？

文化局林局長思伶：

年輕人新的團體，我們因為是文化局的關係，所以…。

鍾議員易仲：

有沒有特別針對新的團體？

文化局林局長思伶：

我們有規定它要註冊，只要有註冊在地團隊就可以。

鍾議員易仲：

我的意思是說，如果它是一個新的團隊，過去可能沒有很多很好的表演成績，希望能夠來高雄發展的話，文化局有沒有特別編列一部分的預算來協助這些新的團體？

文化局林局長思伶：

我們沒有特別去針對新團體，因為新團體冒出來非常的多，議員如果有這樣的關心，我們要研究看看。因為在經費那麼有限的情況下，什麼樣的團體到什麼樣的水準，我們應該是要讓它有自己的強化、跟我們的協助，以及觀眾的培養三個一起來做。

鍾議員易仲：

針對這個部分建議文化局，除了輔導現有的團體之外，如果有一些新的、年輕的團體，也希望文化局能夠多撥一些資源協助他們。因為現有的團體可能已經有一定的規模了，新的團體相對的比較需要市府有機會讓他們表演，比較需要市府這邊有經費給予他們支援。

再請教文化局，台北有雲門、相聲瓦舍等等許多有名的現代劇團；新北也有優人神鼓；屏東有明華園，我們高雄有哪一些發展比較好的、在地的表演舞蹈團體呢？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

文化局林局長思伶：

議員，我首先跟你說明，明華園起源於屏東，但是它大部分的子弟團，有7團是註冊在高雄，所以現在談到明華園會有相當的比例是屬於高雄的團隊。這是一件值得令人開心的事。有關於舞蹈的部分，城市芭蕾舞團是高雄市在全國性表演比較多的，還有一個索拉舞團，另外其他的都是音樂方面的。

鍾議員易仲：

既然高雄有好幾個有名的舞團或是劇團也好，我們有那麼多的表演空間，這些團體他們在利用我們高雄市的展演場地，譬如說文化中心或是衛武營，對於我們自己在地的團體，文化局這邊有沒有對他們有補助的政策？

文化局林局長思伶：

文化中心的場地是全國都可以來申請，如果在地團體需要特別的補助，可以透過我們剛剛說的補助來申請。我們有時候是給予行政協助，有時候是幫忙行銷的費用，有時候很特殊的公益弱勢團體，我們會在場地費上給他一些協助。

鍾議員易仲：

其實我們高雄有很多優秀熱情的青年，還有很多優秀的團體，也有很多人想要發展藝文表演的工作，所以希望高雄市政府文化局可以優先照顧我們自己在地的團體，扶植我們自己在地的團體。不要像過去花了上千萬、上百萬去邀請北部或是外國的團體，然而在自己高雄的團體上面花的經費卻是少之又少。

除了扶植在地的表演團體以外，強化需求面也非常非常的重要。台灣所有接受國家預算的樂團，都有提供敬老票。包括國家交響樂團、國家國樂團、台北市立交響樂團、台北市立國樂團，他們的票務系統都有提供五折的敬老票給我們的長輩，唯獨只有我們高雄市交響樂團例外。就連台北市的樂團到高雄來表演，他們也都有提供五折的敬老票給我們的長輩。高雄市的交響樂團有提供敬老票，但是只有在美術館的室外音樂會才有提供，其他的展場就沒有提供了。雖然我們高雄市交響樂團是屬於高雄市愛樂基金會的，並非文化局直屬的樂團，但是高雄市愛樂基金會每一年有 98% 的預算是文化局編列的。換句話說，高雄市的交響樂團的經費，也幾乎都是來自於國家，跟上述我提到的這幾個團體的經費來源其實是一樣的。可是我們高雄市交響樂團平均的售票率大概六成左右，與其有一堆空位在那裡，我在此建議文化局，請他們多開放一些敬老票，讓我們對於藝文有興趣的長輩，能夠透過敬老票得到比較便宜的票價，讓他們可以去觀賞。甚至可以去開放一些學生票，讓我們國小、國中的學生，有機會可以到這麼好的展場裡面去欣賞這些表演，在這個過程裡面也可以讓他們找尋自己的興趣，這個有沒有可行性？請局長回復。你支不支持高雄市政府補助的藝文活動全面實施敬老票和學生票？不要跟我說很多，跟我說 Yes 或 No 就好，你支不支持？

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我非常支持議員的理念，尤其是我們的兩個樂團，我們可以先做。

鍾議員易仲：

Yes 或 No 就好了。

文化局林局長思伶：

我非常支持。

鍾議員易仲：

就是 Yes 嘛！〔是。〕什麼時候可以開始？

文化局林局長思伶：

我剛剛說了，屬於我們補助的這兩個樂團，我們馬上可以來做。但其他要看我們補助給他們的項目，有時候錢很少，他們是靠自己的門票，因為票價由他

們來訂。所以我們會鼓勵他們，每一次在給他們補助的時候，再跟他們談相當的比例，一定會來鼓勵這件事。

鍾議員易仲：

當然有些樂團的票銷售得非常好，可能一票難求；有些樂團門票的銷售率可能是六成或是七成，而留下來的兩、三成票，希望文化局這邊可以開放給我們的敬老及學生票，好不好？

文化局林局長思伶：

是，我們會視他們情況來跟他們商量。好，我們一定來做，謝謝。

鍾議員易仲：

行政院在 2015 年 5 月的時候，訂定「中央目的事業主管機關審核地方特定公共事務設立行政法人處理原則」，開放直轄市和縣市政府可以設置行政法人，但是必須先經過主管機關的核定，以及自治條例的草案也要送到地方議會來審查。2016 年高雄市在前副市長史哲的主導之下，快速的通過「高雄市專業文化機構設置自治條例」，將高雄市立美術館、歷史博物館、電影館，以及後來的海洋流行音樂中心等等都改為行政法人。當時他有提出幾個論述，主要是依據教育人員任用條例，以及公務人員任用條例，以專業導向來看的話，可能對於專業的部分比較欠缺藝術的專長和專業，所以他們當時希望能夠有自己人事的自主權，包括在財產的部分，也希望不要受限於政府採購法繁瑣的…。

主席（陸副議長淑美）：

鍾議員，因為你的質詢時間已到，會後請文化局把資料整理以後，以書面答復鍾議員。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）