

十二、第 3 屆第 2 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 108 年 11 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員益政、蔡議員武宏）

主席（陸副議長淑美）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，第一位質詢的是吳議員益政，吳議員，請發言。

吳議員益政：

今天很高興再來分享高雄的回顧、現在與展望，大家都很忙，選舉的時候很忙，要選舉的人都很忙，議員也很忙，選舉也很辛苦，當選是為了做什麼？每個人都很關心，每個人都很有熱情，但是我們都忙錯了地方。當然我們有很多事情要忙，但是不要忘了整個高雄市的轉型。高雄是一個移民社會，大家來來去去，不管是當官的、當什麼的、當民意代表的、做生意的，都是這塊土地提供給我們很多機會，我們對這裡都有一個期待。在談這些以前，先了解我們高雄過去、現在與未來，也要包括我們自己過去做了什麼、現在做了什麼、未來還要再做什麼，有哪些沒有做到的、哪些要修正的，我覺得一個新的政府要把這些問題重新再思考一下，到底哪些事情才是高雄真正要做的，你們在做決策之前，也希望能夠多了解。

我想，這句話很普通，你到北大、你到台大校門口問警衛，有一個笑話，有一個人要去找他的老鄉，那個警衛就問：你是誰啊？你從哪裡來？你要到哪裡去？那個老鄉的回答就有很多版本，所以，真厲害，台大也好、北大也好，這些學校真的很有水準，連警衛都知道哲學的三大問題。一樣的，高雄到底是誰？高雄到底是什麼？高雄的過去是什麼？我們又要往哪裡去？這是永遠不變的問題，是從以前到現在都要問的問題。

我們的副標題是說要思考「脫亞入歐」，我們並不是說要像日本當年的明治維新，長久以來，台灣被日本、中國與美國三大文化所影響，當然，早期還有…，我們不說早期，現在已經現代化，我們就受到三國文化所影響，包括人口移民、文化移民等，都受到中國、美國與日本三國文化影響。從地緣政治來看，現在我們的選舉受到美國與中國影響最大，到底你要歸類變成美國派、中國派還是什麼？我覺得台灣整個發展，我們不是大國，你沒有辦法走中國大陸的路線，也沒有辦法走美國的路線，其實歐洲本身就有很多經驗，為什麼日本明治維新要去歐洲考察，當然，那時候美國也不強，但是歐洲到現在還是一樣，歐洲經

過了最大的文明、最大的科技發展，再回歸到以人為本的城市發展，台灣也好、高雄也好，這才是我們發展最主要應該參考的地方。

我們如果說太多，會覺得很抽象，我們一個案子、一個案子來看。上次在都委會業務報告時，我們也向副市長質詢過，台鐵的高雄機廠現在有一個開發案，傳統的開發案就是將一塊基地劃成四四方方，裡面劃有工廠保存區、軌道保存區，還有劃一些住宅區，再開闢一些道路，這樣就完成了，顧問公司都是這樣劃，這個連大學都市計畫科系剛畢業的也都會劃，沒有進一步思考未來整個城市到底要怎麼樣，交通的行為是什麼樣？居住行為是什麼樣？是哪一類的產業要進去？新的開發案和周遭會產生什麼關係？這個關係的轉變對整個城市又會帶來什麼樣的價值？都沒有去思考這些。現在台鐵有一些不同意見，雖然地主是台鐵，但是整個是在高雄市，高雄市本身有所謂的都市計畫權和治理權，所以只要提出更好的計畫，當然也會考慮到地主的利益，相信台鐵一定很願意跟我們談。

傳統上就是這樣思考，劃保存區、軌道封一半，「三一三十一，二一添作五」，保存區我也幫你劃了，這邊要劃特定文化休閒區，這裡是工廠，這邊有輕軌，這邊是社區或是住宅區，這些住宅區就是要這樣劃，你也不知道要如何評鑑它是好還是不好，就是這樣做、這樣走。但是我們認為這個區，我們希望整個從都市計畫到交通等等都做改變，它本來就是封閉的，你不要讓車再去穿梭在傳統的道路，又將車道再劃一劃、再切割，他又不是要到這裡，只是開車、騎摩托車路過，如果再讓車子跑進去，那個區絕對不會漂亮、不會優雅，還會有空氣污染，所以我們是不是可以示範一個區，讓這個區 32 公頃上面無車，要進去的車從地下進去就好了。

再來，圈外的整個道路是不是能夠全部退縮，有好的人行道，有雙向的自行車道，車子要進來，道路還是可以劃，但是不要讓車子通過區內的型態，而是給園區裡面的消防車、救護車、貨車等特定車輛要用的時候再進來，其他車輛要進來，都是透過地下停車場，這個停車場也可以協助這些社區。我們的社區，像一些老社區－鳳山、前鎮、苓雅等，所謂的福字頭社區，這些都是老社區，沒有公共設施，社區房屋都是透天厝比較多，都沒有停車位，騎樓都是停車場，根本沒有什麼生活品質可言。所以要怎麼去改造整個區域，不只是內部的規劃，跟外部要產生什麼關係，在這裡做一個示範點，我們希望不要再讓車子進來，讓它變成一個真正的、所謂的無車，無車日不是 9 月 21 日、23 日，9 月 22 日只是一天無車日，那個是在示範，我們平常依賴以車為主，當一個城市不要有車的時候，是什麼樣的空氣品質？

我們好不容易有一個新的空間，一方面這裡有輕軌，這裡也有黃線、橘線捷

運，怎麼樣做 shuttle、連接？這裡的交通不要用傳統的思維，例如我們現在談輕軌，最大的阻礙是什麼？大家認為做輕軌會造成塞車，我本來騎摩托車、開車比較方便，你多了一條輕軌就會塞車，雖然這些路還是可以開車。所以要改變大家依賴車、改變以車為本的社會，我們在一個區域裡面怎麼去實踐。

在台鐵高雄機廠都計案中，公正路的車輛就直接開地下車道，車道不要再開在上面了。全區都是綠建築，雨水回收、垃圾都在現場那邊處理。

談到交通，我也再跟大家分享一個案例，就是波士頓 Big Dig，我已經在議會講過幾次了，再跟大家分享一下。我們 2009 年去的時候，禮拜天早上，外交部的人早上 9 時接我們去參觀，他說吳議員，早上我是掉著眼淚出門的，我說對不起，因為時間很趕，只有禮拜天有時間，而且我們去看他們交通局的行控中心，因為禮拜天有上班，我再次跟他說對不起，他說吳議員，你誤解了，我今天不是傷心，我是感動著出門。波士頓是全美最早期發展都市計畫的一個城市，也是很多教科書的藍本。波士頓的交通，包括高架橋布滿了全市，但是現在都市重新思考，不再以高架為主，高架會破壞整個都市景觀，帶來空氣污染，行車方便，但城市都不美，所以他們提出一個大挖掘計畫，把高架全部拆除，讓車全部走地下。我們 2009 年去，他說這是全世界都市改造最大的觀念，這個案子 10 年來，他在波士頓 5 年，看到全世界各國學者、專家、官員都來看，他在這 5 年，台灣沒有任何一個團體、沒有任何一個學者來看過 Big Dig，他沒有接待過，他說高雄市議會是第一個，所以他感動到流眼淚，因為台灣沒有人去看過。

因為我們有去看 Big Dig，所以高雄沒有再做所謂的高架，而是鐵路地下化，否則大家一定是學台北市市民大道；為什麼會變成這樣？因為我們有去考察，給整個城市做一個改造觀念的改變。大挖掘計畫是整個城市，我現在只是說在台鐵，我們示範一次，可以交通也滿足了，但是不見得要全部以傳統的模式將它開闢道路，這是第一個思維。這是波士頓，下次各位長官如果有出國，有去波士頓的時候記得去看一下，它增加了很多綠地，綠道由一連串公園和公共空間組成，在高架路段原址上建設一條綠廊道。

第二個，跟大家介紹的是瑞典的哈瑪比，也是二十幾年了，我們去看的時候，它才剛開始，我們十幾年前去看的，到現在還是這樣。瑞典的哈瑪比在斯德哥爾摩，它原來是要爭取舉辦 2008 年奧運，結果輸給北京。這本來是一個廢棄的工業區，本來要做一個選手村，雖然他們沒有拿到奧運主辦權，但是那時候他們的開發商就跟市政府說，我們就來做一個示範社區，把這個重污染的地方改造成公園綠地，在這裡生活的人以大眾運輸、自行車及步行為主，所有建材用環保健康的建材，使用再生能源，能源循環使用，把垃圾全部變成能源，廢

水都在園區裡面重新再過濾，濾化過的水也可以再當做水景，整個社區就是一個零碳社區。我們所談的 B 型路權和公車共用，也是這樣的一個概念，我們輕軌改造，改為硬鋪面，這也是一個參考。整個雨水做回收，做一個自然生態公園，道路以大眾運輸為主，每 4 戶人家設一個停車位，當然，這是一個思維；垃圾全部集中到地底下，地下有一個工廠，全部分類，然後燃燒再利用，變成一個能源。整個建築也都是一個新型的建築，有大陽台、大露台；這裡社區產生的廢水回收，在這裡重新再布建，不會造成污染，也不需要載出去，還可以循環再利用；整個社區裡面都是自行車道和人行道。這是非常有名的哈瑪比，當然，現在巴黎還有一個更新的，大家如果有興趣，我們再分享。都是一樣的邏輯，從一個城市很難做，從一個社區就很好做。

這個步行區也是，它在紐約，大家也常常看到，沒去過的人也看過，整個行人最多的就是 42 街，這邊有兩條路，這一條路全部改成人行道，紐約人車這麼密集的地方，它一樣改成人行專用道，一般要改成人行道、改成輕軌，全世界城市都一樣，因為一開始大家都不習慣，所以會抗議，直到把人潮帶進來的時候，最大受益者是商店。紐約也是一樣，彭博改了這個項目，彭博是有錢人，他等於是台灣的郭台銘，我說郭台銘要參選總統，應該去拜彭博為師，彭博除了有實力之外，他還有很好的觀念，他參選兩任紐約市長，紐約市議會還首度修改法令，讓彭博參選第三次並連任，他改變了整個紐約的風貌，包括人行道、綠建築、High Line 的整個重建，紐約財務本來就改善得很好了，整個都市風貌、環保概念全都因為彭博而帶進紐約。

人行道拓寬之後，時代廣場人潮本來就已經很多了，人流量又增加了 30%，提升整個行人安全，治安也提升，交通安全也提升，旁邊都是百老匯劇場的票房、房地產全部都跟著上漲。

大家要提台鐵這個案子的時候，我們在談輕軌，是不是也談談新的示範點，大家看到這些以人為本的零碳社區，它不只是追求一個價值而已，它是發財的途徑，我認為現在要發大財就要發環保財，錢賺愈多環境要愈好，而不是像過去，經濟成長和污染好像是並存的，沒有這種事，全世界都不再走這條路了。

第三個，跟大家分享的是巴黎的貝賽社區，這也是比較早期的一個社區，以前全法國葡萄酒是透過塞納河右岸水運來到巴黎，再透過鐵道運送到歐洲各國。後來改用飛機運送，就從產地直接就飛了，不用再經過巴黎，所以巴黎的貝賽倉庫區就沒落了，沒落之後怎麼辦？一樣，這裡的鐵道和河邊整個紅酒倉庫區保存部分倉庫和軌道等歷史遺蹟，並規劃觀光、歷史文化、商業發展與住宅，做混合型的土地使用，並不是住宅區就是住宅，商業區就是商業，電影院就是電影院，它是混合在裡面的，它不僅是巴黎的觀光景點，它也是巴黎市民

常去的一個休閒地區，這樣才會精彩。

所以高雄市前鎮區的鐵路調度場是一個邊陲地帶，是鳳山、前鎮和苓雅區的交界地，那裡沒有生活品質，除了衛武營現在發展起來之外，那邊的住宅環境也沒有公共設施，這個如果做起來，不只是當地的生活品質提升，整個經濟、休閒機能、綠化和文化保存等等，可以帶給周遭助益，這三區如果這樣做，那附近的房地產至少可以上漲三成，這個才叫發大財，全民發大財，不是只有房地產發大財，是周遭環境都發大財，環境又更好。

這是巴黎貝賽社區軌道倉庫區，軌道尾端就是電影院，商業區、倉庫都保存，台鐵有沒有這個構想我不曉得，所以我們市政府和都發局，都發局局長，我現在說市民要派工作給你，請副市長、市長、都發局如果要去，除了去看這個地方之外，還要搜尋最新的，去看一下，你有這個經驗、有這個思考，才有辦法和台鐵溝通，你可以畫一個美夢給他看，而不是跟他空談。說真的，你要真的看過，否則你現在叫他來，卻不知道要跟他說什麼？不只這個，還有哈瑪星那一塊，它也要做部分開發，我們那時候說暫時先保存，然後大家慢慢學習，之後再來想要怎麼樣做，不要一開始停用，然後做開發，以前的觀念就是這樣，五輕也是一樣。所以要請副市長帶隊，授權一下做規劃，休會的時候去看一下。

貝賽社區的交通工具，所有都是分享交通工具，包括摩托車是用 Ducati 改的，還有休間接駁車、出租的電動車，不是只有那個區，全世界現在都在講分享，所以要補助私人電動車之前，要先把公共電動車、公共租車、機車做好，把共享的先做好，再去做補助個人的，不管是電動機車還是電動汽車，如果還在補助傳統摩托車，這個政府，有出國去看過的都要抓來打屁股，就怕沒有出國去看過，也怕出國只是去玩而不去看，但是最怕的是什麼呢？有去看，回來卻不用，報告寫得很好看，有去考察啊！報告也寫得很好，是寫真實的，但是他職權裡面的每一個案子，他所思考的，他出國考察和他現在所思考的、所做的事情都沒有相關，這個是更可怕的。出國只是去玩的，你還可以指出他的錯誤，最怕那種他真的去看、他有寫報告，結果他所經手的案子都沒有把考察的東西應用上去。

所以我們在這裡，希望能夠建置一個低耗能、低熱島效應、生物多樣性、全部都是綠建築、回應老人化社會的通用設計、無穿透性道路切割的社區，全部都是地下停車場，地面全部都無車，有巡迴電動巴士接駁的大眾運輸，混合型分區使用，住在這裡要上班、要做什麼都可以，並做為極端氣候韌性城市示範點。對於這個，我們請李副市長、都發局和交通局去跟台鐵溝通，我上次在都委會裡面有提到，請問李副市長，之後你有沒有再去追蹤或是派什麼人去接觸？

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

剛才吳議員所提的這一些概念，我全部都贊成，其實公務人員去考察，你一直說看了之後，回來為什麼不用？這個才是現在所有政府裡面最大的問題。其實並不是這些公務人員出去看完之後不知道怎麼做，而是人家說「什麼叫台灣」？就是「逢台必彎」，什麼法令只要拿回來台灣就實行不了，這個就是沒有工具，你給公務人員的條件，根本沒有讓他很大膽的，設法能夠去做。昨天我利用行政院院會完了以後，去拜訪辜家張安平董事長，我去談什麼？我為了鼓山現在台泥的一塊地，我們那時候的規劃只是想將都市計畫變成商業區、住宅區，剩下來的土地，我們現在做了一個，從半屏山下來的水能夠處理好的規劃，但是按照現在的氣候變遷，那個是不足的。

昨天張董事長也告訴我，他找了丹麥的建築師做一個相當好的規劃，他不是為了要賺錢，他認為當初市政府設計的排水量是不足的，沒有辦法改善鼓山這裡所有的排水狀況。但是從都市計畫我們只想到變成商業區、住宅區，得到回饋的土地，我只能做這個樣子，所以昨天為什麼我會趁這個機會到台北去拜訪他，我希望這麼好的一塊土地，可以讓大家來共創像剛才議員談到的部分。他也提到裡面有很多可以保存的文化，最起碼可以帶動鼓山的社區，因為這個是以前留下來祖先的產業，如果能夠保留給鼓山，他不一定要賺錢，這個就是像剛才議員所提到的部分。

上一次在都委會的時候，你提的狀況我都贊成，但是我們一定要透過都市計畫的規劃，但它擁有的工具大概就這個樣子，你也談過要換地，可是台鐵現在對這一塊地的想法是什麼？他在想說如果變成商業區、住宅區，我買了地遷到潮州的時候，能夠再回饋回去。這個我一定會跟台鐵比較高層來談，包括你剛才講的哈瑪星那一塊，也一樣。他們本來也要招標，後來文化局也有做管制，所以都市計畫的部分，我都鼓勵我們的同仁能夠出去看，包括你去玩我都贊成，去看看人家的城市是怎麼規劃的，回來後你的感想是什麼？

在這裡我也要跟議員報告，我擔任三十幾年的公務人員，我都認為我們的民意機關，包括公務人員的觀念都必須改變，現在我們對外只談說我們欠了 3,000 多億元，但如果能夠改變高雄市成為人行的環境，好好的把這些人行道的基礎建設、公園成為特色的公園、以及所有的環保都做得很好，再借 100 億元又怎麼樣？我們現在所有的民進黨議員，只要 1 億元就會意見很多，大家就坐在那裡不必幹了，我現在很簡單，我出去談到錢就不大方，什麼都不能用，那這個政府還能做什麼？所以在這裡談的，我不好意思講一句話就是說，一半都是空話，因為坐在這裡能給他的工具除了法令以外，預算本來就綁死在那裡，所以

今天的探討我覺得實在是很有意義的，我們會朝這個方向來努力。

吳議員益政：

你剛剛講的哈瑪星那一塊也好，台泥也好，還有等一下我們談的中油也好，高雄的轉變就在這四年，現在就是要開始開發的時候，我希望新的市政府有去看過的，我相信副市長很有經驗，休會的時候，像都發局、文化局、交通局跟相關的局處，要去之前要有計畫的將功課做好，資料都讀好，現在資料很多，讀好了再去，跟丹麥很有名的地形建築師 BIG 討論，我相信他們也會做得很好，現在都市開發都是不一樣的觀念，休會就趕快去看一下，因為再來要面對的案子太多了，一下子走錯就整個偏掉了，這是百年計畫。五輕也是一樣，我首先謝謝葉副市長主持審議會，全部通過，這個只是行政區，他說要開發什麼？一下子說要做綠建築，一下子要做循環經濟綠學院，都是好事，但是一個工業區歷經這麼久，好不容易要轉型，不是說這裡有空地就要蓋東蓋西要割給誰，靜下來好好思考保存的議題，這只是第一波而已，接下來要怎麼樣？

我們這一塊地現在沒有污染，這個就是所謂的行政區，現在就在討論要蓋什麼？什麼不用保留，什麼要拆掉，先靜下來看看整個區要做什麼？而不是說有些地可以用，這個地先割給什麼人？不是這樣做的。我相信現在中央跟地方不同的執政黨，要回到專業大家才能對話，不然用政治語言大家都沒辦法討論。過去我們高雄加工區靠土地便宜、勞工廉價、低稅起家，可是現在沒辦法玩這一套了，現在還要把五輕變成加工區，在做什麼？面對未來你不能用這種思維看產業，不要再切割中油五輕的土地當加工區使用，它在化外之地我要如何劃是我家的事，也不用跟你商量。

以日月光來講，他跟中鋼都是我們高雄重要的產業，我們都支持，但是不是可以這樣隨便他，日月光是重要的企業，但是他現在有 8 座的關燈工廠，年底要變成 9 座，明年預期要變成 15 座，智慧工廠是很好聽沒有錯，因為現在整個是智慧生產。什麼叫做關燈工廠？就是自動化，就是沒有勞工，不是沒有勞工就不好，但是那些是高產值的，可以到未來的仁武工業區，可以到橋頭工業區，他怎麼可以沒有計畫就要把地分割去用了？亂搞！經濟部還配合，沒有在管地方。所以石油工會 11 月 5 日本來在南部要去抗議的，現在聽到要選舉了，曾文生次長，之前的經發局局長跟中油董事長馬上來安撫，說下次如果要討論什麼會尊重工會。工會自己也清楚這是暫時安撫，如果沒有當選就不理，選後當選繼續幹，這麼亂搞！

所以高雄市政府要有自己的想法，因為都市計畫還是在我們的手裡，我們不是要卡人家，而是要大家坐下來好好談。公務人員做很久的都有去過德國魯爾工業區的改造，我們議會的都發局、都委會也都去看過，也知道有哪些參考性，

人家也休息二十年要做所謂的污染整治。大家一起來探討暫時還沒有污染的，我們要怎麼樣再利用，然後辦一個長期的五年至十年的建築博覽會，討論到底對整個區、對附近、對左楠區、對整個高雄市這塊土地要扮演什麼樣的產業？過什麼樣的生活？這是要去講、要去討論的。不是說我先把這塊沒有污染的土地割去用，台灣就是淺碟經濟、淺碟思考，思考事情目光要放長遠，都學一半而已。現在紅點設計博物館總部就在這裡，工業區暫時先設計展覽，整個變成地形公園，魯爾從工業製程變成歐洲的文化之都，透過 IBA 國際建築博覽會模式，十年計畫中七年溝通，要蓋是很快，要破壞也很快，溝通要很長，那些設備、礦產最寶貴。聽說五輕的設備沒有人要買，是不是要保存？是不是要留下來當博物館？大家來談，我覺得地方政府要有想法，我們要探討這些東西，而不是趕著要拆，現在還來得及，等一下我們請副市長答復。

都發局長，你有聽過 IBA 嗎？局長可以答復一下嗎？德國 IBA 建築博覽會。

主席（陸副議長淑美）：

請都發局林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

這個，我不清楚。

吳議員益政：

謝謝。副市長，要帶他去看。整個德國的百年建築博覽會，他們在 100 年前探討整個未來的都市規劃，卡爾斯魯爾（Karlsruhe）從傳統建築變成現代建築還在，這些都是文化資產。魯爾工業區是比較新的，還有更新的，就是透過一個博覽會來探討這個地方，尤其是大型面積，未來建築、未來都市型態是什麼？有一塊空地讓大家在那裡想、在那裡做設計展覽來探討到底產業要怎麼樣發展？生活方式要怎麼樣？那個影響都是百年的，我建議如果要跟他們合作是最好，我們也不知道怎麼操作但是可以跟他們接洽看看，或者我們自己也模擬類似的方式，有探討比沒有探討還要好。鍋爐廠改建，這個都是一樣。

2008 地球公民基金會高雄舊市議會時期也曾探討，那時候的建議和現在都一樣，請政府成立一個 IBA 的平台，10 年前就講了，大家要能夠認同改造，五輕議題也需要中央跟地方一起來凝聚共識，政府及此平台所做的資訊應主動保持公開。應以高雄市市長為首，由都發局擔任五輕遷廠（現在已經遷廠）或關廠後北高雄整體區域規劃設計。10 年前我們就在想這些問題，15 年前我們就看到這些，一路走來到在這裡不能斷掉，精彩現在才要開始，請市政府能夠來做，但是不要急著開發，想一下到底要怎麼樣發展。

以後未來的產業一定是低耗能、低污染、低排碳、高附加價值、高薪就業，所以請市政府和台鐵、中油協商，我們有取得話事權，一定會受到尊重，但是

我們要有想法，我們的想法比他還要進步，也考慮到他的立場，除了考慮中油和台鐵的利益外，也要考慮他的財政負擔，絕對不是我追求理想卻犧牲你，絕對沒有這種事情，大家都能夠共存。包括派員到零碳社區、工業遺址，現在還有最新的，要出門之前做足功課，一路進行考察絕對是划算的，我這個民意代表來代表市議會鼓勵你們這樣做。

未來高雄到底要過怎樣的生活方式？大家想一下，也許很多人，不是你們，也許從台北來這邊、別的地方來這邊上班當局長，若干年後你會到別的地方，但是我們希望曾經在這裡當過所謂政務官的，你要為這裡留下什麼？是一棒接一棒的角色呢？還是你開創了什麼的角色？自己要重新定位，不要 3 年的官做 2 年就要走的心態，我相信大家都很認真，現在正有熱情，我把大家的初衷再深厚一點，我相信現在讓你們的初衷能夠更豐富一點、更堅實一點。我們要發大財也好，雖然有人會說玩笑話，但是我們到底要過什麼樣的生活？要有什麼樣的產業？吸引什麼樣的人才？要住什麼樣的空間？這是我們要思考的，各局處大家都在想這些事情，鋪馬路、清水溝做得很好，那是基本工作，我也是說那是基本工作，但做得很好，可是這樣不夠，還不夠，我們還有更多的可能。

柏林也是一樣，東、西柏林圍牆倒塌 30 週年，11 月 9 日才在前幾天，30 年週年，我還記得我買那一件 20 週年的紀念品，一下子 10 年就過了，這 10 年德國變了，柏林變了什麼？變成一個文創設計中心，它的物價比較便宜。柏林也是歐洲的一級城市，但是物價比別人便宜，比倫敦、比巴黎還便宜，怎樣也拼不過，乾脆就拼比人才，反正有的就是空間，沒有錢跟不上別人，建設也跟不上，不好意思，多的是空間，東、西柏林合併後邀請全世界人才免費進駐。我看那時候的報導，全世界倫敦、紐約、一些大都市尚未成名的、窮困的設計師、藝術家全部跑到柏林去，全部住免費、設計免費、讓他們的作品展覽、有論壇對話，生活費相對便宜。

講了半天好像在講高雄，我們就是窮，沒有錢，3,000 億元的負債沒關係，但是我們的地方寬闊，有工業、有基礎建設、有製造業、有港口，我們有一個很好的基礎，怎麼樣讓人才願意進來？柏林是一個很好的參考區域。現在有名的藝術家、更大牌的，自認為很風光、很時髦的，人家會問你在柏林有沒有工作室？如果沒有，你算是粗俗的、沒水準的有錢藝術家而已。現在有內涵的要在柏林有工作室，大家怎麼去看這個？他們的舊建築有一部分包括所謂的共創工作室，BETHAUS 也是。

合群新村，我講過很多次。文化局，過去我們花好多時間，本來明德保留一半，要遷一半拆一半，我們不只保留明德，也保留建業，也保留了合群 56 公頃，我們要保存的時候還被罵保存那麼多做什麼，高雄也沒有那麼多的藝術

家。我說不只是藝術家，還有設計師、生活型態，可以是青年住宅、老人住宅，很多未來的想像，不只未來的產業，面對我們現在的問題，都是可以在這裡的空間實現的。

青年局在這裡，這裡又有宏南社區新村也保存了。青年局長，你座落的地方，現在雖然看起來很偏遠，其實是座落在高雄最好的兩個保存區，有最多青年創意的基地，不管是工作、居住都是最好的。你有沒有想像？這裡都是合群，說它破舊，自然環境卻是最好的；宏南已經保存了，在這裡，這個游泳池最近又要開放了，這個就是當初反五輕很重要的因素，反五輕的人、住那裡的後勁居民從小就看到中油的子弟可以免費在那邊游泳，住這裡的後勁居民都不能進去，一牆之隔有著兩種生活方式，所以在反五輕的時候，那種情懷就從這裡開始，這是一個起點。這裡也保存了，而且要開放了，保存的區域很大。

中油現在正要招商，中油說我也不知道怎麼樣招商。文化局、青年局去問一下中油，大家探討一下，宏南這麼好，宏南社區都是日本宿舍，蓋得非常好，還有類似這種的宿舍區都很完整。保存區怎麼樣去用？幫忙一下，跟他溝通一下，不要被中央跟地方不同政黨綁住，只要你是有心的、有熱情的、中立的，然後專業去談，大家都願意跟你談。

回到高雄舊議會的議題。上次副市長帶我們去，我聽到每次來看的人都說這個議會如果沒有拆掉，就沒有辦法開發。副市長在現場，我內心是在罵髒話，現在要有水準一點不能講出來。如果必須拆掉才有辦法開發的，閃一邊去，你不用來，不缺你。怎麼去活化？我講的，我們後面還有研究室，後面有高風大樓的 50 多間研究室，還有體育館，我們委員會的辦公室旁邊還有餐廳，上面有網球場。要去全世界招商，不是在這裡，台灣坦白講，除了你剛才講的辜家有進步，聽起來好像有進步，嘉新水泥張安平有賺了錢，水準氣質慢慢有了，他會主動跟你談這個，表示大家慢慢有進化，否則傳統的開發商就是拆掉蓋新屋，高雄的空地很多，就怕你不蓋而已，捷運也蓋好幾條，不好好去開發，只想著這些亂七八糟的。跟副市長拜託，只要他提出如果沒有拆掉，就沒有辦法開發的，基本上就不用請他來了，不管他多有錢。

這個是京都，大家如果有去京都就去看一下他們的文化會館，這是前川國男名建築師的作品。前川國男是什麼人？是法國現代建築之父柯比意的入門弟子。水泥乾淨，這跟日本的傳統建築都不一樣。他有好幾個，在上野一出地鐵，上野公園大門出去右手邊那個美術館就是前川國男的作品，第一個音樂館也是前川國男的作品。這是京都的文化館，現在也是活化，日本最有名的蔦屋書店，大家都知道在日本也是進駐，把一個舊的歷史建築活化變成新的景點。前川國男也是日本知名建築師安藤忠雄的師父，法國科比意到前川國男到安藤忠雄都

要退休了，這個一系列整個歷史建築風貌，你到京都不只可以看到古都，也可以看到現代的建築，看到現代建築新的生活方式，裡面二樓有餐廳、咖啡廳、書局，還有一些青年旅舍，結合附近的舊大樓。在大阪，它自己有新的以外，還把附近的產業帶上來，空屋餘樓把它變成青年旅館，變成它的一部分。當然我們舊議會不只可以做這個，還有很多種。

布宜諾斯艾利斯，這個舊的歌劇院變成書店，全世界也許排第一、也許排第二，反正排名隨便人家排，前十大一定有它、前三大一定有它，布宜諾斯艾利斯也是一樣，變成一個很漂亮的書店，也是一個世界景點，那是資產、那是可以賺錢的，不好意思，我不是文青，假高尚，不是，那個可以賺錢，文化財、環境財才是我們要發大財的途徑。不是開發更多的工業區、更多的廠商進來、更多的耗電，然後也沒有僱用更多人，都是請外勞，增加貧富差距、增加環境的負擔，然後稅金又繳台北，我們才在那邊抱怨連連。我們為什麼不自己想好自己的事情？沒有主體性然後才在那邊抱怨，歷代都在抱怨。不管誰執政，只要在高雄市當市長就開始抱怨，自己有很多資產，我們沒有活化、我們不曉得要活化什麼？這個是最大的問題。

在這裡，我們舊議會，副市長有答應要重新開，我們開放各種想像，但是有些基本上你就不用想了，說要拆掉的請他去別的地方，不是要把他趕出高雄，高雄還有很多地方可以開發，素地很多，不一定要開發這一塊。這要好好來探討，我們有我們的想像，比如金融科技園區等等，大家一起來談，有人要做文化館、城市館大家來談，但是以不要拆為前提。舊總圖也是一樣，先思考有什麼想像再去設定，而不是財政局說這裡有空地，以前要賣我們擋不住，所以為什麼去年市長、市政府會很快就換人，換一個臨時來的，本來是選不上變成選上了，就是這四年做得太差，告訴他不要賣，偏要賣。好！現在新的市長上來，不可以賣、不敢賣，把它設定。前朝曾經設定，結果設定不出去，因為你沒有想像高雄到底要什麼樣的產業？要吸引什麼樣的人才？要過什麼樣的生活？你自己沒有想像，你只是把土地釋放出去叫人家來投標，傳統的生意人不會想到這些，你自己要想像，如果我們要設定某些商業性的潛力可能稍微弱一點，那我們優惠給他多一點，我們有條件可以設定，不是去評估最高的價格然後標出去就好了。

這個空間怎麼再運用？舊圖書館有很多種可能，我們希望新的政府對舊的空間不是只有拆掉、賣掉或設定，包括建車站，我們說暫時不要，黃線還要 6 年，你現在設定出去價格會有多好？有誰會來？你等 6 年又怎麼樣？國泰路後面台糖這塊地原來重劃後可能 20、30 萬元，現在至少 100 萬起跳，120 萬還不一定買得到。再過 6 年黃線完工的話，可能要漲到 150 萬元，我們那塊地現在急

著設定幹什麼？不是沒有錢就趕快設定出去，然後財政部給你頒獎，你很認真，那個獎狀就不用了，我們不需要虛的鼓勵，我們不是小孩子，不需要財政部那張獎狀，當然鼓勵你很認真，你要認真是對的，但是財政部沒有這個思考。包括建軍站也要向副市長報告，我們在一讀把交通局的預算先暫時擱置，不要設定，等黃線快好的時候再來開放，不是價格的問題，你要做什麼，那時候可能大家的想像才會到位，不然你現在設定招商看看，看看要做什麼？

張忠謀曾經說過，當然他不是聖經，他只是比較有錢、算是很成功，值得參考，很多工作會被人工智慧取代，剛才提到日月光關燈工廠，都自動化了，未來只有 5%到 10% 掌握科技的人薪水會很高，其他九成工作薪水很低。這是一個趨勢，不代表絕對是這樣，就像算命一樣，講過去都很準，講未來也有參考性，但是不絕對就是這樣，不然誰會當選大家都知道了，算命的不一定會知道。但是我們要順應科技發展 IT、金融科技、大數據，這方面的產業才是我們高雄要的人才，這些都是去中心化，過去你和金融中心都沒有關係，上次我建議韓市長要去波羅的海三小國參訪，他居然回答我說，那裡太遠了，機票很貴。坦白說，那時候我真想給他一巴掌，讓他腦袋清楚一點，想過以後再回答，不可以隨便回答。它不是一個金融中心，為什麼能夠變成一個金融國家？大學生年薪 4 萬美金起跳，在紐約不算什麼，在那種落後國家很不容易，去看一下。高雄的舊總圖書館、舊議會就是一個國際級的金融科技園區。

第二個，當然也不是每個人都可以學 IT，不是大家都可以學電腦，現在黃柏霖在鼓勵 Coding 就很好，從小孩子開始學習，從小開始教，這個也是要做，但是打破科技魔咒透過創意，提高附加價值，我說過環保財、文化財這些才是我們要吸引的人才。所以青年局 IT 科技很熟，包括創投，文化局和青年局才是我們未來產業結合最重要的核心。過去這些空間再利用，怎麼運用把它想好，不要動不動就設定我很認真，不用，想好以後才去做。所以要透過創意，讓科技和傳統產業結合，這樣才能帶動整個高雄的產業，不是說年輕人有工作就好，那這些傳統產業要怎麼辦？它是可以結合新科技的產業和設計產業。

我要講高雄這個例子，高雄有一個設計師在大發工業區開工廠，做椅子，女兒學設計，他從美國留學回來在外面工作月薪 3 萬元，他家的工廠毛利只有 3%至 5%，同樣都不好，乾脆回家開發新產品。原來一張椅子 600 元，同樣的工廠、同樣的材料、同樣的成本、同樣的勞工，經過設計價格翻倍，一張椅子變成 1,100、1,200 元，這是出廠價。但是不是每個工廠老闆都有學設計的女兒，也不是每個設計師都有開工廠的爸爸。所以青年局、文化局就是要去媒合，讓這些有創意的年輕人和傳統產業結合，改良他們的產品，這個才是文化局、青年局、經發局；財政局要賣地、要設定、要做什麼，先想好；都發局要把舊工

業這些大的開放區想好。

最後，就是這張椅子，不是替他打廣告，我說我要買椅子送人，買 50 張可不可以算便宜一點？他說先生，不好意思，我們的訂單都排滿了，如果你要買動作就快一點，趕快下單。不是說他囂張，我也很高興，椅子經過重新設計得到設計獎，這個關稅 3%、5% 不管，售價翻倍才是高雄要走的路。最後，請副市長答復，你要帶隊出去，工廠、中油、台鐵和這些工業區。

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

今天這 50 分鐘真的受益很多，要帶所有同仁出去參觀學習，這個我一定會去做。就剛才所談的部分，我認為只要議會和市政府能容許，從市政府的角度，所有同仁的觀念一定要改變；從議會的角度，所有的議員我也期望能容許市政府有失敗的勇氣，而且所有的規劃、所有的狀況是要在短時間，而且不容許失敗的狀況，說實在的，這些都免談，我一直認為都免談。因為現在給市政府所有同仁的，不管任何的工具、經費，包括所有的法令，大概要達到剛才議員談的這個部分，都有很大的困難。因為剛才你談到的柏林，包括它保留 1 公里的所有彩繪，我大概去看好幾次了。但是我回來，這 35 年，到現在我沒有感覺我哪裡已經實現了，從台北到新北到行政院到高雄，都是一樣。今天我希望能夠在高雄開始，但是我也期望今天不只市政府要努力，在議會民意機關的監督，如果能夠容許公務人員有失敗的嘗試，而且讓公務人員有一個敢做事的環境，不要因為一點點的缺失就被大力批評的狀況下，那麼我都認為高雄以後是有希望的，這是我的感想。謝謝。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝吳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請蔡議員武宏進行市政總質詢，蔡議員，請發言。

蔡議員武宏：

首先針對這次的市政總質詢，本席要先來了解一下都發局。都發局一直在推動社會住宅的興建，但是我覺得這部分在現行的高雄市還是有很多的問題。以前國宅處有興建很多國宅，所以我覺得老舊國宅的更新，可以朝這個方向去探討。內政部 105 年的資料上面有寫，高雄市到明年，屋齡 30 年的老屋將近 384 萬戶，20 年後還會擴增到 739.7 萬戶。所以在之前所蓋的 30 年以上的房子，他們所有居住的品質和安全，我覺得在法令的耐震上，以前的規定可能會比較寬鬆，後來慢慢的把它改善地越來越嚴謹。

所以針對這些老舊的房屋，本席是希望像本席所在的區域，這是我們的資

料，高雄市的國宅在前鎮、小港區總共有 24 處，其中新明德社區是民國 67 年由都發局國宅處興建完成，而它裡面建物的坪數是 16 坪至 24 坪。就現行高雄市民的需求，這 16 坪到 24 坪根本不符合現在市民朋友生活的需求。像這些照片就是新明德社區，這都是比較老舊。我們在都市更新的法律是比較嚴謹，也比較窒礙難行，而且在推動上面有比較慢，所以後來我們又推了危老重建。這個危老重建，第一個，它的程序比較簡便，基地不受大小限制、容積獎勵也比較乾脆。所以我希望都發局針對早期政府所推動的國宅，是不是可以朝向危老重建的方式或另外一種方式，還是現在市長常說的社會住宅的部分，從這個部分的法律層面上可不可以去做一些改善？是不是請都發局長答復？

主席（陸副議長淑美）：

我們請都發局林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

確實高雄目前 30 年的房子已經過半了，大概有 51% 左右，未來都更的問題會慢慢地加重。以高雄來講，大家都知道都更很困難，主要牽涉到所有權人意見的整合。現在高雄朝幾個策略，都發局有訂了一個，就是先從重點區域，包括鐵路地下化之後沿線兩側各 300 米的廊帶，總共有 812 公頃的街廓，這裡面我們目前盤點比較有都更潛力的 14 處，當然裡面有包括國宅。我們也成立了都更輔導團，針對都更的一些法令，還有怎麼來辦理自辦都更。這個部分，我們同仁經常利用假日甚至晚間，針對社區的需要，到社區去做說明會。

另外，危老建築這個部分有一定的條件規定，第一個，是不是屬於文資的部分，這個要經過文化局認定。接下來，結構上的問題由工務局來認定，這都有一定的條件，只要一被認定為危老建物，確實比較有簡化。未來這些危老重建，目前有針對一些誘因，包括怎麼簡化的程序，還有核給建築容積的獎勵以及放寬建蔽率。建蔽率，目前在住宅區的部分，我們已經朝向放寬到最高的 60%。未來針對高雄一些傳統透天厝的建築比較偏向小基地的，很適用重建的條件。至於相關稅務的減免、金融貸款的協助，未來這些誘因，我們會加強來宣導。

蔡議員武宏：

我們的同仁都非常辛苦，常常為了都市計畫、城市未來的發展以及所有市容的改建，都非常的用心。但是本席要說的重點，是希望都發局能夠化被動為主動，多多向我們這一些國宅，講難聽一點，這都是早期我們市政府所做的一些住宅，經過一些風霜雨雪，到現在已經三十幾年了。整體來看，它的安全係數需要考量，因為也有一些危險，所以希望都發局能夠更積極一點。因為我們現在要推社會住宅，這些危老和國宅的部分，到底可不可以把它改成社會住宅，我希望都發局可以朝向這方面去做，這樣才符合高雄市民對住宅的需求。這樣

可不可以？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

都市發展局林局長裕益：

過去興建的國宅，目前都已經算是私權，因為當時都已經買斷了，這些國宅都是私人所有。目前我們推動中的社會住宅都是只租不賣，大家一直都在興建社會住宅，可是我們要很審慎的評估，為什麼？因為社會住宅，第一個，它的區位要很便利，很適合就學就業的區位，但是又要考慮到市府的財務計畫是不是有自償性？不要造成未來市府市庫的負擔。目前社會住宅在市政府的推動項目裡面，我們是把它當成選項之一，我們現在所推動的是一個全方位的六大輔助的住宅輔助方案，包括有些人需要用租的、有些人需要買房子、有些人需要房屋去整建的，我們目前有推動的包括房屋租金補貼，還有一些輔助減輕購屋貸款等等。社會住宅部分，應該是說要有適當的區位，還有適當經費的來源，我們會妥善評估來做規劃。至於議員所關切的國宅牽扯到私權的部分，我們再評估看看，再來…。

蔡議員武宏：

再去跟居民溝通一下。〔是。〕你看我剛才所舉例的新明德國宅，它都是一棟一棟的，是獨棟的，所以它在取得上面，譬如這一棟如果住戶同意的話，我們就可以先朝向這一棟來做，不是說整批，它雖然是一個社區，但是所有的面積都是一棟一棟的。所以這種比較小坪數的國宅，我們可以先主動去跟他們說明，甚至問他們的意願，還是請企業主願意來幫他們改善的話，而且它的地理位置也不錯，它的前面就是中山路，前鎮高中也在那邊，捷運站也在附近，對不對？所以這個部分我希望都發局去評估一下，這樣好不好？

都市發展局林局長裕益：

這個只要當地的管委會或里長他們有提出這方面，我們會主動，甚至我們去詢問議員這邊的小港、前鎮這幾個國宅區位，我們再來瞭解哪些先有意願的，我們先來試看看，也來研議看看。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長。接下來，本席在上一個會期有就教於國際商工用地的地目變更，我不曉得目前我們的進度到哪裡？請教育局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

教育局吳局長裕峯：

跟你報告，你上次質詢以後，在 11 月 1 日我們有跨局處小組就去國際商工

看，它整個使用的面積和範圍，我們會做詳細的評估以後來處理。我們朝兩個方向，第一個，它現在有出租給一些文教單位，包括東方設計大學等等，現在我們要它補正資料，再去看是否租給它。有些它租出去的部分，我們重新要求它調整租約，然後我們也簽准 12 月份會請副秘書長召集跨局處的會議，針對整個校地使用案以及學校經營等等做個通盤性考量，我們都有在做，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝局長。所以我常常說公務部門都是這樣子，早期一些政策，你看這四四方方那麼大一塊地，早期在教育上它也算是辦得很成功，因為現在少子化的關係，後來興起一些學校，在軟硬體設施上越來越好，而造成這間很有名的學校慢慢地沒落。但它是跟高雄市政府租地，而且是在我們的精華地段，所以本席希望像這種情況，我們就是儘速看要怎樣去處理，不要放任他們。我不曉得今年它收幾個學生，局長，你知道今年國際商工收幾個學生嗎？

主席（陸副議長淑美）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

主席、議員，今年好像新生不到 50 位。

蔡議員武宏：

50 位，8,800 多坪的校舍只收 50 位學生，全部都是財政局租給它去使用的。局長，如果它變成商業用地的話，你看這一塊可以幫我們的市庫挹注多少收入，看是要做綜合規劃的一些商業區也好，甚至做一些複合式的，像現在我們要做國民運動中心、長照及我們的社會福利，我們都可以做，所以我是希望能夠儘速去辦理。葉副市長，也希望市政府趕快積極針對這一塊做處理，可不可以？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

好，沒問題。在這個方向上，因為我們租約是到 110 年，所以應該要在 110 年租約到了以後，我覺得應該要整體來考量。

蔡議員武宏：

對，另外也要請教育局針對學校裡面的學生或教師，我們也要幫他們安排一些退場機制，這個部分謝謝你們。

接下來，本席要就教青年局，今年 10 月 1 日青年局正式掛牌，應該說青年局的功能是青年培育課程跟訓練，還有輔助所有青年的職涯輔導或協助就業。但是在這個部分裡面，本席有時候覺得很奇怪，我們的業務性非常的重疊，勞工局也有勞工教育中心，也有訓練就業中心，所以青年局最主要做的是什麼？

青年政策參與、青年社會參與、國際參與交流、青年志工參與、青年服務學習跟青年壯遊體驗。這是未來青年局對現在高雄市下一代的青年朋友應該要做這些東西。但是本席在青年局網站上面，甚至一些媒體上面，我很少看到青年局有做這些東西。青年局長，針對從掛牌到目前為止，青年局對時下的青年到底辦過哪些活動？還是有說一些政策和召開一些說明會？請青年局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝蔡議員對於青年局的關心。我先跟議員報告，其實一個新的局處絕對不是疊床架屋，所以我們的課程我這邊有跟勞工局秋冬局長做討論，我們的課程是不會重複的，他們的課程會比較偏向於就業，譬如學習技能這樣的課程，我們的課程會比較偏重於創業，創業可能會有一些行銷課程、法律上的課程或是財務上的課程，所以課程上我們會做這樣的區隔。青年局專責主要是在青年創業，讓產業可以透過青年創業部分跟傳統產業結合，然後讓產業再升級。至於剛剛議員所提到的，有關於政策參與、壯遊，包含服務志工，這些我們未來都會做，但是因為有一些是比較跨局處的業務，這個可能要等之後我們會開一個跨局處會議，把大家相關的一些業務做劃分。國際交流部分，我們在 12 月中時就會帶一群青創朋友們到新加坡做一些考察，包含政策參與、社會參與的部分，我們在 12 月底前就會完成青年諮詢委員會的遴選，所以這個部分其實都有在進行。

蔡議員武宏：

好，局長先請坐。

青年局林局長鼎超：

謝謝。

蔡議員武宏：

因為本席問過一些年輕人，你們知不知道現在高雄市有青年局？他們說還不曉得，他們說我要就業的話，我不是要去找勞工局嗎？我說沒有，現在你們青年在市長的政策有成立一個青年局，針對時下一些年輕人你們可以提出你們的創意，以及你們一些工作方式可以去跟青年局探討，所以未來我也希望青年局可以跟教育局共同來努力，甚至勞工局我們共同來努力。因為學校的學生很多，他們都是一些青年，都是高雄市未來的下一代，所以我們可以經由學校宣導，知道高雄市有一個青年局的存在，讓大家更知道青年局到底它的作用是什麼，這樣的行銷方式或許會比較快一點。不然看到現在時下年輕人都在滑手機，但是我們的青年局沒有把大門打開走出去，讓所有高雄市的青年學子知

道，我們有青年局，我是覺得非常可惜，所以希望局長未來在這個地方可以多加努力一點。請林局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

林局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

我稍微再補充一下，從 11 月 26 日開始我們會依據議員的選區劃分，開始走入每個選區，第一場 11 月 26 日就會說明有關於青年局的業務及貸款的內容，然後將會從左營、楠梓，因為青年局在左營，我們會從左營、楠梓開始起跑，總共會跑 11 場，主要會有青年局…，如果不是我來講的話，可能也會有青年局相關業務的主管跟大家來報告青年局業務及貸款。

蔡議員武宏：

局長你這個想法很好，我希望你可以一直持續的推動，就像昨天葉副市長和我們去參加《博恩夜夜秀》，我覺得那個效益很好，對不對？昨天就有青年朋友打電話給我說，原來葉副市長是那麼幽默啊！也接受青年學子的對談，不是像螢幕上一板一眼的，他私底下也是很健談的，所以我覺得類似這種節目或是跟青年坐下來多多的溝通、對談的方式，葉副市長，我覺得你可以帶領局處首長一起來參加，可不可以？

主席（陸副議長淑美）：

葉副市長，請答復。

葉副市長匡時：

謝謝議員，如果有機會我們當然很樂於跟青年對談，議員提到我們跟年輕人多一些對話確實是非常重要的。剛剛你提到的青年局，我覺得一般高雄的市民尤其是年輕人，對於青年局成立到現在業務究竟做了什麼事情也不夠清楚，我們也要加強這方面的宣傳。

蔡議員武宏：

謝謝葉副市長，昨天我朋友居然打電話給我說，葉副很風趣！我問他說什麼？他說你去《博恩夜夜秀》。我看了，對談還不錯，這個效益很好，以後多多參加。也要請這些局處首長跟青年多多對談，對於青年了解市政府政策的推廣是有幫助的，謝謝。

接下來要針對空污的問題，大林蒲從以前到現在已經沸沸揚揚的鬧了很久了，在議會所有的議員都非常的注重。行政院現在已經核定，大林蒲用新材料循環產業園區去做，但是針對大林蒲的居民他們其實還不能認同，就目前這個部分都發局現行的計畫，中央跟地方溝通的層面、進度到底到哪邊？請都發局局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請都發局林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

行政院核定的新材料循環產業園區這個設置計畫，也因為這個計畫才有大林蒲的遷村，需地機關是經濟部。新材料循環產業園區這個計畫，在 10 月 8 日行政院正式核定，核定之後市政府也很快的邀請了經濟部工業局，也邀請了小港、前鎮區的議員還有里長跟地方上的居民來市府參加由李副市長召開的協商說明會，那是後續相關的說明會。後續當然市政府會考慮到配合經濟部整個的計畫來代辦遷村。至於居民的權益，我們絕對會加以考量向中央反映。

蔡議員武宏：

最主要大林蒲的居民長期接受到小港工業區的空氣污染，因為有了新材料循環產業園區之後，才造就了大林蒲整體的遷村計畫。不然這個計畫講一句難聽的，民進黨執政的時候一直在講，講到已經胎死腹中，因為剛好有新材料循環產業園區的發生，才造成大林蒲整個遷村的計畫，開始逐漸來實施。

所以當地的居民非常注意，不能因為有新材料循環產業園區之後，才要幫他們遷到別的地方。大林蒲的居民希望可以籌劃一些比較優渥的條件來幫助他們，畢竟他們從小就生長在那個地方。大家在同一塊土地上面居住都有很濃厚的感情，所以希望一坪換一坪，協議價購。希望市政府可以跟中央多多的協調，以居民的考量為優先，而不是要成立產業園區為優先。要把他們安置到最好的地方，讓他們整個的生活水準提高，不再受到空氣污染和環境的污染。這部分請局長多多的努力，再跟中央繼續爭取，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

林局長，請答復。

都市發展局林局長裕益：

至於這個部分事實上還有時間，接下來經濟部針對這個園區還有可行性規劃、環評、都計變更的部分，還有三個作業，還有這個園區的報編計畫。目前遷村的作業事實上是並行的，先前的一些溝通，還有前置作業，遷村應辦的一些事項。目前市政府不斷的跟經濟部工業局針對有關遷村的部分，將居民的意見反映給他們，我們盡可能將遷村做到圓滿。

蔡議員武宏：

對，我希望未來是這樣做，不然居民的反彈聲音很大。大林蒲居民長久以來住在這邊，他們遭受到的空氣污染跟傷害。當地的居民都知道他們因為空氣品質的不好，造成他們身體上面有一些問題或是一些致癌的物質，所以他們的壽命都會比較短。因為有新材料循環產業園區，讓他們可以慢慢遷村，但是還是

要符合在地居民的需求，這部分是本席堅持的。

接下來，我要討論落日條款，最近可以說是鬧得沸沸揚揚的一德夜市，攤販管理的落日條款到今年的 11 月 11 日正式截止。攤販，他們很辛苦，本席也接受到所有攤販的壓力跟附近鄰近居民的壓力。因為長期以來高雄市的攤販會造成這些問題：噪音、居家安全、環境髒亂、妨礙交通、違法、空氣污染，這些問題一直衍生。高雄市 7 年前訂定了落日條款，到今年的 11 月 11 日截止，但是到目前為止，所有的攤販還是不願意接受這個事實，但是違法就是違法。高雄市是一個法治社會，我希望在未來任何團體都不能違法，都必須要遵守法律的規定做該做的事，夜市的經營也必須要有一個規範。

六都攤販設置辦法有這麼多項，台北市、新北市、桃園市都有，但是他們攤販設置的標準跟核准的標準都不一樣，有的是 10 年、有的是 3 年，有的期限只有 6 年。高雄市是 7 年，落日條款到今年的 11 月 11 日截止之後，甚至還要繼續延期。本席想知道高雄市政府的作為如何？是不是請副市長答復一下，落日條款結束之後，到底還可不可以擺設，這些攤販到底有沒有違法？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

謝謝議員對夜市攤集場的關心。誠如剛剛議員所說的，第一個最高指導原則，我們是一個法治社會，市政府一定是依法行政，既然議會已經有這麼一個決議，就是攤販臨時集中場管理自治條例已經講得非常清楚，所以今年的 11 月 11 日是落日了。過去整整有 7 年的時間，一德夜市還有幾個夜市，給他們 7 年的時間可以來申請，來納入輔導、來合法化，但是都沒有進入這樣的程序。一德夜市事實上一直到 11 月 11 日那一天，最後一天才提出他要申請，但是要件也不符合，這裡面就是包括用戶的同意計畫書都有問題。下星期一，我們一定會依法加強取締。

蔡議員武宏：

副市長，我覺得取締沒有用。

（影片播放開始）

主播：高雄居民檢舉一德夜市，這個夜市有 30 年歷史，超過 500 公尺、300 多攤，但是居民抱怨攤販做生意的時候，霸占了馬路和人行道，甚至還偷接電、排放污水，最讓他們生氣的是，跟相關單位反映了很多次，但是完全不見改善。

記者：夜市攤販不僅在機車道擺攤，還有人直接將攤位擺在路中央，人車全擠成一團，走到外圍停車也很亂。這是高雄的一德夜市，超過

300 個攤位，綿延 500 公尺，只有每週一的晚上擺攤，但在這裡擺攤可能有違法的疑慮。夜市人行道全被攤位占滿，居民不僅抱怨攤販霸路擺攤，還懷疑攤位偷接電，甚至排放污水，其實原本的人行道跟馬路應該是空曠寬敞，但只要週一夜市營業時間，原本的人行道就會被攤販霸占。

市民：攤販一來就說，你們把車子開走，我要來擺攤了，他們是不是比市民還兇呢？

居民：攤販插頭拿來就是要插我們的電，收攤之後，他們還來用我們的水。

（影片播放結束）

蔡議員武宏：

等一下再播放下一個影片。這是居民的心聲，你看電線到處亂接，萬一發生火災，人命關天，攤販他們願意負責嗎？責任要歸誰，還是住戶要負責？他們一定會找市政府負責，所以在這個部分，本席希望…，甚至在他們的群組裡面逐一寫到，他們籌備會的人員叫他們下星期一不要去擺攤，如果有市政府的人去，要集體跟你們抗爭。再播放下一個影片，副市長你看。

（影片播放開始）

攤販：會再來，坦白說，我們還會再來，打死不退啦！會再來，坦白說，我們還會再來，打死不退啦！會再來，坦白說，我們還會再來，打死不退啦！會再來，坦白說，我們還會再來，打死不退啦！會再來，坦白說，我們還會再來，打死不退啦！

（影片播放結束）

蔡議員武宏：

副市長，你看攤商，剛才居民有講，路邊的停車格是供高雄市民停車的地方，結果攤商為了要擺攤，居然打電話叫車主把車子移走讓他們擺攤。甚至如果人家車子不移走，我們服務處還接到電話，把人家車子搖晃、破壞，甚至還有輪胎潑油的，你看剛才那些攤商講那些什麼話，打死不退啦！這分明在挑戰我們的公權力嘛！接下來再播放影片，葉副市長你再看一下。

（影片播放開始）

夜市管理委員會：8 萬人進來，換言之，每個人如果消費 200 元，今天大概有 1,600 萬。8 萬人進來，換言之，每個人如果消費 200 元，今天大概有 1,600 萬。8 萬人進來，換言之，每個人如果消費 200 元，今天大概有 1,600 萬。

（影片播放結束）

蔡議員武宏：

他上面寫一德夜市管理委員會發言人，我就教一下經發局長，現在我們一德夜市有管理委員會嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請經發局伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們目前一德夜市沒有管理委員會。

蔡議員武宏：

一德夜市沒有管理委員會。

經濟發展局伏局長和中：

是。

蔡議員武宏：

但是他宣稱是一德夜市的管理委員會，我們落日條款結束之後，他說夜市一天大概可以有 1,600 萬的收入，居民多次檢舉，我們高雄市政府…，我等一下要問一下警察局長，我們總共在一德夜市開了多少紅單？根據道路交通管理處罰條例，如果違反第 82 條第 1 項第 10 款規定，有下列情形之一者，除責令行為人即時停止行為並清除障礙外，處行為人或其雇主新台幣 1,200 元以上 2,400 元以下之罰鍰，未經許可在道路擺設攤位，攤棚、攤架得依法沒入。如果今天攤集場的收入是 1,600 萬，你罰他 1,200 元或 2,400 元，他是不痛不癢的，請警察局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

假如攤販違法擺攤，我們依規定告發、開單取締，假如他下次再來，我們再加強告發取締。

蔡議員武宏：

但是他的收入是 1,600 萬，這樣可以付多少張罰單呢？可以付多少張？他根本就不痛不癢，甚至還有一些在裡面…，局長你請坐，我等一下再跟你講。依照本市市區道路管理自治條例第 9 條第 4 款規定，市區道路及其周圍，不得有下列行為，四、其他妨礙或破壞市區道路之行為。是於市區道路之範圍內，因其主要係以供公眾通行使用為設置目的，而路旁商家或私人倘非所有權人，自無權以市區道路作為使用收益之對象，亦不得據以提供攤商使用並收取費用。局長，你可能不知道，一德夜市一個攤販是算天的，它是有收租金的，一個攤位 6 尺寬，一天至少收 1,000 元，不包括水電、不包括清潔費，高雄市一德夜市剛才講有 300 多攤、將近 400 攤，我們以 300 攤來計算就好，一攤收 1,000

元，一天就有 30 萬收入，還不包括水電，這都是誰在收呢？我們公務部門的資源，高雄市所有的道路，所有的路邊停車格，是可以讓他們這樣做的嗎？這樣到底有沒有違法？請副市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

我想這是非常清楚的，確實是違法，不應該有這樣的現象，所以我們下星期一定會加強取締。

蔡議員武宏：

加強取締沒有用。

葉副市長匡時：

我們會協助攤商，原則上在附近有凱旋夜市、金鑽夜市，我們希望他們能夠移轉到合法的夜市去，同時如果他們真的需要的話，在附近我們也找到一塊停車場，看看他們願不願意到那個停車場，我們輔導他們合法化。原則上一德夜市那個地方確實因為居民的反應非常強烈，對於居家環境、衛生、交通都造成嚴重的影響，加上法律自治條例的規定，所以我們會照這樣的方向去執行。

蔡議員武宏：

警察局長，本席請問一下，比方說他有 300 多攤，我們到底開了多少紅單呢？

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

警察局李局長永癸：

我們上星期一就開 54 張。

蔡議員武宏：

54 張喔！有 300 多攤，你們卻只開 50 幾張，其他的攤販不用開嗎？

警察局李局長永癸：

我們以後再加強。

蔡議員武宏：

局長，300 多攤為什麼只開 54 張罰單，為什麼？

警察局李局長永癸：

因為一般我們都按照嚴重妨礙交通秩序。

蔡議員武宏：

整條路有 500 公尺，只有 54 攤嚴重違反交通秩序嗎？

警察局李局長永癸：

我們會分輕重緩急，有在巷口或路口比較嚴重的，我們先開單告發，其他陸

陸續再告發，以後我們速度快一點，警力再增加，強化我們取締的力道。

蔡議員武宏：

我的意思是說，甚至有一些攤販在他們的群組說，如果你們再不配合市政府的一些建設，不約束自己的攤商行為的話，紅單他就不一起處理了，他居然可以說紅單他不一起處理。你現在說 300 多攤你才開 54 張紅單，這樣的比例原則不會太離譜嗎？違法就是違法，應該開罰就要開罰，只開 54 張，結果攤商還說，如果你們再有意見，他就不處理紅單了，這就表示紅單有人在處理，是你們警察局在處理嗎？是警察局在處理的嗎？還是他們業者跟警察局說，你今天先開 54 張就好，可以交差就好，是不是這樣子？局長請答復。

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

警察局李局長永癸：

不是這樣子，一般民眾都會檢舉，我們以檢舉為優先，嚴重妨礙到交通秩序的次之，再來就是嚴重造成民眾不便，我們再列入第三順位，陸陸續續我們會按照輕重緩急來加強開單。

蔡議員武宏：

局長，如果他們的業者跟我們的警察局，說難聽一點，我不知道有沒有掛鉤，我不要把話說得很難聽，有 300 多攤，但你只開前面 54 攤，後面的都不用開，後面的攤販跟你們警察局比較好，還是場主跟你們警察局比較好，違法就是違法，不然你們的公權力在哪？剛才攤販說的打死不退，你要怎麼處理？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

警察局李局長永癸：

我們就加派警力全面開單。

蔡議員武宏：

他如果還繼續擺攤呢？我剛剛已經將法令給你看了，你們的道路交通管理處罰條例第 82 條明確的寫了，你為什麼不去執行？開單有效嗎？打死都不退了，要怎樣，局長請答復。

警察局李局長永癸：

好。

蔡議員武宏：

你要怎麼做？下星期一你到底要怎麼做？

警察局李局長永癸：

下星期一我們加派警力，然後全面加強開單告發取締。

蔡議員武宏：

你還是用開單，他一天營收就 1,600 萬元了，他會煩惱這些紅單嗎？說難聽一點，紅單又怎麼樣，如果沒財產的人，你們去那裡向他們開紅單，他不要繳，你能奈他何，一天收 1,000 元，一德夜市一天就收 30 萬元，這背後的龐大利益，公家資源放任他們私人的利益在那邊，讓他們任意挑戰公權力，你竟然說要開紅單而已，人家如果違法、犯法的呢？吵架、打架的你就要帶回去，上面也有寫可以沒入擺設的攤販攤棚，可不可以這樣做？局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們看看個案的情形再來認定。

蔡議員武宏：

還要看看，這是長久的詬病了，你請坐。請教葉副市長，下星期一在我們現行的法律規範跟我們道路交通管理處罰條例，如果說他們執意、強制，甚至剛才說的打死不退，就是要在那裡擺攤，我們市政府有什麼作為？請答復。

主席（陸副議長淑美）：

葉副市長請答復

葉副市長匡時：

剛剛那個錄影帶有攤販這樣子說，那是公然挑戰公權力，我覺得那是絕對不能容許的，我等一下會再跟警察局長還有經發局長來研議，我們看用什麼方法，譬如說一開始就不讓攤販進場，或者是說開單真的不行就沒入他的器具，這些我覺得都是可行、可能的思考方向，我想重要的原則就是我們一定是依法行政，不容許來挑戰公權力。

蔡議員武宏：

警察局長，你剛才有聽到葉副市長講的了，剛剛葉副市長說什麼？

警察局李局長永癸：

剛剛我們副市長的指示是，叫我們遵照辦理而且貫徹到底。

蔡議員武宏：

對，如果他們執意再擺的話，甚至剛才副市長說的，我們可以不許攤販進場，像本席早上只要經過那邊就有惡臭，攤販把所有的東西都往水溝倒，所有湯湯水水在整個道路上面，檢舉了這麼多年，前朝政府也不做，也沒有什麼作為，結果現在改朝換代了依舊沒有作為，那我們改朝換代有用嗎？連高雄市民最基本的居住正義都沒有，我們還要講什麼未來的高雄城市可以發展到哪裡去？

這部分我希望副市長、經發局長、警察局長，甚至我們的消防局、環保局、衛生局，如果真不行的話，就像葉副市長講的，我們就不准攤販進駐，這樣

才可以一次改善鄰近所有居民的生活品質，人家辛辛苦苦在外打拼，星期一回來告訴他車子 4 點之後不能進來，你的車子 4 點以前要移走，占地為王都在耍流氓，哪有人這樣的？大家就要和和氣氣，我們回歸到我們的落日條款，為什麼給你們延 7 年而你們沒辦法做，換個角度想，你們要不要給那些住戶 7 年？你們在那邊說我們的收入…，這樣子打死不退、挑戰公權力，我就是要繼續擺攤，你市政府奈我何？剛才局長你有講我開單就好，開單可以解決問題嗎？殺人放火你可以說我勸導就好嗎？可以這樣嗎？公權力是可以這樣讓他們踐踏的嗎？我是希望局長有時候要拿出一些擔當、魄力出來，違法就是違法，我也相信你的能力，但是你一定有壓力，本席也有壓力，但是為了我們高雄市未來的發展，為了居民的居住正義、生存權，我們必須要去貫徹，局長可不可以做到？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

好，我們貫徹到底。

蔡議員武宏：

貫徹到底，謝謝局長，本席就是要等你這句話。

接下來我要就教文化局，我們知道文化局在 108 年，就是從今年初到現在我們辦了那麼多大型的活動，但是辦了那麼多活動，對行銷高雄的目的到底有多大的效用，我們是不是請林局長答復一下？

主席（陸副議長淑美）：

請文化局林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於文化局辦的活動要從幾個方面來看，首先一個城市的文化建設或者文化活動，它有幾個很重要的目標，第一個，我們透過節慶活動來傳承市民的城市認同。第二個，我們的節慶活動也會促進城市的觀光效益。第三個，有關於文化建設的活動，通常是一個城市進步的指標，文化局透過這些活動，最主要在培育我們整個高雄市的藝術人才，也在培養我們整個藝術的產業，甚至透過文化活動來做城市跟國際文化之間的交流。那有關於創造觀光效益，或者有一些大活動需要有門票的部分，我們也會在這個部分去創造市民在使用藝術活動上面的素養。

蔡議員武宏：

局長，辦了那麼多活動，我覺得效益還不是很好。我有跟你探討過我們辦的活動是要讓高雄市民能提升他的文化水平、文化氣質，甚至多認識高雄。但是有些活動辦的時間很長，但是我們活動的預算就很少；有些活動辦的時間很

短，但是經費就很多；我看有些活動是固定的每年都有舉辦；有些活動可能就是二年舉辦一次，甚至還有三年舉辦一次的，但是他們舉辦所需的經費就花費的比較多。因為現在高雄市的整體預算有比較拮据，針對文化局未來在辦理任何相關推廣高雄市、提升高雄市民的文化素養，甚至讓世界各國認識我們高雄，在經費上面我們的規劃是不是可以更嚴謹一點？請林局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的提醒，議員說得沒有錯，我們在一些有關於高雄市比較經常舉辦的重要節慶活動，因為經費非常的高，所以我們在前幾年開始一直到現在，都很希望把一些比較大型、花費非常高的這些活動改變成二年一次或三年一次，但是不要讓那個節慶活動的文化傳承斷掉，所以未來在這種經費比較高，並且又必須每一年舉辦來讓民眾能夠共同參與的活動，我們會謹慎的規劃。

蔡議員武宏：

局長，謝謝，因為我覺得納稅義務人的錢不是讓高雄市政府文化局辦理活動這樣花的，因為都是人民的血汗錢。所以在辦理活動的時候，我們必須要朝向花最少的錢而發揮更大的效用，這部分希望各局處未來在辦理相關的活動可以互相的串聯，才可以把高雄市行銷出去，謝謝。

接下來我要詢問教育局長，教育局長，目前我們的雙語已經辦了 24 所，家長的反應也很熱絡，我們明年何時可以變成 48 所？請教育局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向你報告，我們今年準備了 16 所重點學校，我們會輔導他們，明年成為我們的主力，再加上還有許多學校有意願，我們明年還會再挑 8 所，所以明年 48 所是一定可以達成的。

蔡議員武宏：

明年何時可以達成？

教育局吳局長榕峯：

明年 8 月 1 日。

蔡議員武宏：

明年 8 月 1 日？

教育局吳局長榕峯：

是。

蔡議員武宏：

有沒有辦法提早呢？

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，第一個，預算的問題必須照學年度來聘老師。第二個，現在全國有 13 個縣市都在辦，大家在搶老師，所以明年我們有 48 所，今年就開始加聘老師了。

蔡議員武宏：

這部分我希望如果可以加速就提早加速，如果我們可以再增加，我覺得就儘量去辦，因為畢竟雙語是未來下一代為了與國際接軌，我們必須要走的路，所以這部分我希望局長可以多多努力，雖然已經有在辦了，但是我覺得期程可以加速，或許學校不只是 48 所，50 所也可以啊！甚至 60 所也可以，最好是全面，但是礙於經費的問題，我希望可以越來越多，這樣對我們下一代可以有所幫助。主席，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝蔡議員，下一節質詢的議員是賴議員文德，因為他請假，所以上午的議程到此結束，散會。（敲槌）