

四、第 3 屆第 2 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 108 年 11 月 5 日上午 10 時）

市政總質詢

（范議員織欽、鄭議員光峰）

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁請就座。開會開始。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，請范議員織欽進行市政總質詢，范議員請發言。

范議員織欽：

今天是個人在高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會市政總質詢當中第一次行使我個人擔任市議員角色的一天，首先要感謝神的憐憫跟慈愛，給了我這樣的一個機會，所以我會盡我個人所知所能，善盡做為民意代表應該有的角色，替原住民爭取相關的權益跟福利，希望我的鄉親朋友們能夠多給我一些指教，讓我在未來的路能夠走得更好！

剛剛我用的是魯凱霧台語，接著我要用屏東排灣語。再來，我要用布農族語。接著我要用茂林的茂林、多納、萬山部落的族語，最後我要用我媽媽給我的，終身享用不盡的族語。

主席，剛才我使用的是六種語言，包括屏東的霧台，還有屏東的排灣族，跟高雄的布農族，還有茂林區的三個部落，也就是茂林部落、萬山部落跟多納部落。我的意思是，因為現在台灣原住民族語已經正式成為國家語言，它必須要很正大光明的在任何的舞台上盡情享用族語所賦予我們的恩賜。所以本席在這個地方是希望，在未來的原住民族的代表，在總質詢當中是不是可以有一位隨同翻譯，就好像我們到法院的時候，為了要讓被害人或者是受害者在法院被質問的時候，能夠讓他聽得懂法官所要說的話，因為我們目前部落的族人有很多都已經七、八十歲，他們也很想知道，高雄市議會的整個運作情形，所以本席這邊有一個小小的請求，是不是可以有這樣的一個機會，隨同我們做翻譯？這個部分副市長可以說明嗎？

主席（陸副議長淑美）：

我們請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

我這裡有一點不是很清楚，議員的意思是說以後在議會裡面所有的人，不管是原住民議員或者是任何其他人在質詢的時候…。

范議員織欽：

不是，只有我們四位原住民。

葉副市長匡時：

OK！這個我想一點問題都沒有，您在質詢的時候如果事先讓我們知道希望用什麼語言，我們就會找你們的族人知道這個語言的人員做即席翻譯，我想這個原民會絕對可以來配合沒有問題，當然也需要議會本身來做一些行政配合。

范議員織欽：

也就是說可以的意思？

葉副市長匡時：

可以。

范議員織欽：

好的！謝謝葉副市長的回答。我非常的高興，我相信我們的族人應該都聽得到。接著，我在今年的 9 月 24 日，韓市長的施政報告當中，他花了將近 30 分鐘的時間，向我們所有的高雄市居民報告了他的施政方向有五大項。第一個就是首富經濟，第二個是務實的建設，第三個是樂活社會，第四個是國際接軌，第五個是青年城市，這五大項當中我想這對高雄市整體發展來講，應該是一個非常好的方向，換言之，就是能夠讓高雄地區所有的居民都能夠享受到所謂的全台首富這樣的理念跟說法。但是很遺憾的是在這五大項目當中，我卻沒有看到韓市長口中、心中最掛念的「原住民」這三個字。他沒有提到要如何在高雄市的施政當中，對不論是都市原住民，或是三個原鄉的原住民要做如何的因應，或是提供更多的福利跟幫助，所以我感到非常的遺憾。但是沒有關係，我相信各局處的首長憑著你們過去的經驗跟能力，在未來應該會有更多的幫助才對。之所以會提到這個遺憾是因為韓市長在今年的 7 月，他到桃源區跟茂林區參加活動，也在今年的 10 月份，參加高雄市原住民的聯合豐年祭，這三場的活動當中當眾宣布，要釋放四大利多給我們住在高雄地區的原住民。這四大利多當中，分別是經濟、建設、醫療跟教育，我想請問一下葉副市長，像這樣的四大利多當中，市政府是不是已經有了規劃跟期程？

主席（陸副議長淑美）：

我們請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

第一個，我要先回復剛剛議員說的，市長在施政報告裡面提到的五大項，沒有特別提原住民，其實他應該是整體的說明，就是說我們整體市政要從首富經濟、務實建設、樂活社會、國際接軌、青年城市去做，如果這方面能夠做得好，原住民自然也會被包括在裡面。我舉個例子來講，國際接軌這件事情，最在地化就能夠最國際化，原住民是高雄非常在地化的文化，這個我說明一下。

范議員織欽：

對！抱歉，因為我時間的關係，我的意思是說如果能針對原住民，〔對。〕也算是一種政策之一。〔是。〕因為台灣原住民現在一直認為我們都是一家人，〔是。〕所以在任何的問題上，我們希望在整個政策的運作跟方向，最起碼單獨要如何針對原住民。

葉副市長匡時：

我們在施政報告裡面有對原住民方面詳細的說明。如果要補充，等一下原民會可以再說明。〔好的。〕剛剛你說的那四方向－經濟、建設、醫療、教育，經濟方面我們現在政策上已經在駁二特區，在蛋黃區裡面有找到兩個點，專門做原住民商品的展示。另外市長也有交代，要請經發局在夜市裡面去找一個適當的地方，專門做原民夜市，現在都在尋找場地之中，這就是一個例子。另外我們前陣子在推動東高慢食活動，怎麼樣在東高雄這邊推這些慢食、深度旅遊，這些我們也有請非常多原住民的族人來幫忙。

建設方面我們是務實建設，舉例來講，我們為什麼推公車式小黃，這就是非常好的一個例子，怎麼樣在原民偏鄉的地方得到好的，相關經濟效益能夠成本比較低，但是建設效果、經濟效益比較高的情況下去做務實建設。另外我們三位副市長都有到三個原鄉跟當地的區長、里長都做過座談，各方面的小型建設、道路這方面我們都全力支持，有一些是屬於中央的，有一些屬於地方的，我們都在做。

范議員織欽：

謝謝，因為時間的關係，我想葉副非常有經驗，能力、學經歷都很足，我相信你未來給市長的協助應該有加分，我們期待。

至於所謂四大利多的部分，我為什麼要特別提出來，因為韓市長在桃源區復興里參加市長後援會成立的時候，他又再一次說明有關於經濟、建設、醫療跟教育的部分。據我個人對於韓市長所說的那些話，我有以下的評論，第一個，他說蛋黃區跟蛋白區的這個問題，他認為原住民確實是住在蛋白區，離蛋黃區太遠不容易被重視，這個部分我非常的肯定。但是據我們所知，原住民從自己的原鄉遷移到都市以後，他們雖然生活在所謂的蛋黃區，但是並沒有實質去享受蛋黃區這樣的優勢。相對的他們逐漸被邊緣化，甚至於都會以酒來麻醉自己，這是一個必須深思的問題。

第二個，我們所謂的建設，韓市長說不能因為原住民人數少，建設就七折八扣，這個部分我非常同意。我們希望未來的各局處，如果原鄉有任何的需求跟建設部分，希望能夠依照韓市長這樣的主張，重視原住民地區，要不然很多的建設，每一次遇到大雨的時候，或者是颱風，很快就會崩塌。

第三個，在醫療的部分，歷來的政府對於原住民的醫護人員來講，都是非常重視，也改善了不少的資源。譬如說陳菊市長的時代，就在原鄉為了要改善醫療的部分，提供了所謂的巴士，醫療專車。我們剛剛葉副市長也提到小黃，我覺得這個對醫療的改善確實很有幫助，只要是好的我們都支持跟肯定。另外一個，為了要提升醫療的品質，原鄉的部分已經跟高雄醫學院跟旗山署立醫院，他們有簽署聯合醫療網絡這樣的合作關係，目的就是要解決原鄉專科醫師的不足，所以在醫療上我們必須要做這樣的說明。

最後一個是教育的問題，我們現在整個台灣原住民族的教育，不論是硬體的設備，或者是師資素質的提升，族語的推動或者雙語教育，教育單位確實是盡心盡力在做這個部分。我對韓市長那天所講的，他說原住民的教育不能夠不平等，這句話不太好，因為目前整個教育體系來講，運作得都非常良好。我們只有營養午餐跟學雜費的問題，希望能夠全面的補助，這個才是我們關心的重點。

接著我們來談談原住民就業的問題，大家看這些圖片，是我過去了解這些原住民的年輕人在外面謀職的一個情況。我們發現到原住民在 70 年代，因為土地政策跟經濟轉型這樣的結構因素，被迫遷移到都市來。因為我們在知識、經濟這個部分的資訊是非常的弱勢，所以相對的我們去找工作是非常的困難。根據中央的原住民族委員會所公布的都市原住民族發展方案報告顯示，多數居住在都市地區的原住民工作，被取代性非常高，要找到更好的工作是非常非常的困難。為了要養家餬口，他不得不去做一些所謂的臨時工，或者是一些比較吃重的工作。我們常常會面臨到所謂的三高，哪三高呢？所謂的高危險、高工時跟高替代性。譬如說建築工、板模或者是交通運輸的司機，以及遠洋漁業漁撈等事項。所以對於原住民來講，真的是非常需要政府多加的關心，因為他們也面臨到低薪、低保障的雙重剝削。

我們來看看這個圖表，左邊這個圖是中央原民會根據行政院原住民族委員會所做的這樣的報告當中，我們看最下面這個，高雄市是 4.68%。也就是說高雄市原住民的失業率是 4.68%，是位居在六都當中的第一名，這對我們來講情何以堪。未來我們對於原住民族失業率的這個部分，我們請市政府能夠加強也注意到我們的需求。

再來，非常感謝環保局提供給我這樣的資料，我之所以會請環保局給我這樣的資料，主要的用意就是要讓大家知道。目前環保局的正職員工有 3,100 名，環保局給我的答案說 3,100 名當中，有 86 名是原住民。桃源、茂林、那瑪夏是 32 名，所以 86 減掉 32 的話應該是 54 名。在臨時人員的部分，一般員工是 314，原住民占 3 個。108 年這一次招考的招考數有 669，只有錄取 5 個，應該是還少了 2 個。但是環保局這方面的努力，我們還是要給予肯定，謝謝你們。

再來，這個是行政暨國際處所提供的臨時人員的編制，我們看到左營新光國小只有 1 個；市政府社會局是 3 個；原民會這是本來就應該要有；高雄市政府衛生局是 4 個。換句話說，還有很多的局處沒有提供原住民臨時人員的編列。我們希望高雄市政府的官員們能夠記住，要注意原住民族工作權保障法第 4 條第 1 項這樣的規定，也就是說每滿 100 個人，應該要有 1 個原住民的任用。

本席在這裡要建議，請各局處首長注意，能夠依照原住民族工作權保障法的比例來進用原住民。因為你們製造這樣的就業機會，也等於是養活了一家人，因為照目前來講原住民的失業率確實非常高。我們希望高雄市政府能夠率先開放一個名額，所謂適當的比例，優先進用原住民，這樣才符合韓市長口中所說的，莫忘世上苦人多，因為苦人對原住民來講確實是一個很大的標籤。

接著，我們來看拉瓦克部落，拉瓦克部落到目前為止一直是被注意、關心的一個地方，尤其是媒體。拉瓦克部落不是政府沒去關心，因為經歷了好幾任的市長或是原民會主委，他們都很盡心盡力在為這件事情來努力。我們來看看韓市長在今年 5 月 15 日市政總質詢當中，他對拉瓦克部落所做的答復跟承諾。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：如果我們採取這樣一個模式的話，我們未來幫拉瓦克族人大概會有幾個方式，第一、我們可能也是一樣比照找一塊地，我們自己來蓋，政府這邊來補助，這是一個；第二、有沒有既有的建築物？我們可能有一些建築物根本不再用它，這些空間也夠這 36 戶拉瓦克族人來居住的話，我們會去找。這裡我責成李四川副市長做專案去思考一下，這兩個方案哪一種可以解決拉瓦克族人這段時間的辛苦。我當…。

（影片播放結束）

范議員織欽：

依照剛才韓市長所說的這樣一個承諾當中，我們有三個方向。第一個，他說希望能夠找到一塊合適的場地來補助重建；第二個，希望能夠尋找現有的建築物，讓 36 戶拉瓦克部落的族人有一個安身立命的地方；最後他是希望能夠成立專案由李四川副市長擔任召集人。我想韓市長苦口婆心最在乎的就是，拉瓦克部落到目前為止他們始終都沒有辦法找到一個安身立命的地方，所以在這裡我想要請問原民會吳主委，你是不是可以告訴我們，這幾年來原民會為我們的族人做了哪些的努力？請吳主委做回答，好嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請原民會吳主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

跟議員報告，拉瓦克的問題，從民國 86 年就開始有這個問題發生，我想議員也非常清楚，我們從民國 104 年 4 月第一次發生火災開始為基準的話，其實當時原民會就已經做了安置跟生活補助、就業媒合跟文化復振，還有安置住宅的設施改善。

今年 5 月 15 日以後，其實我們在 7 月 29 日直接再跟住戶溝通，確認一下他們是不是確定要異地安置，當時族人就達成共識，他們願意異地安置，所以我們就朝這樣的方式來進行。8 月 2 日李副市長召集所有的相關單位來研商，以異地安置的方式去研擬。

8 月 13 日，李副市長跟拉瓦克部落的代表直接面對面溝通，當時他們也允諾要採異地安置，循新北市三鶯部落的「333 模式」來做異地安置。

8 月 21 日，財政局就提供了 12 筆市有土地讓拉瓦克族人來選地，在給他們之前其實原民會就先把這 12 個地點全部都先行看過一遍，也把照片照起來列冊給部落的族人來參考，把優缺點都告訴他們，由他們來組織選地。

9 月 22 日，我們也請三鶯部落互助會的代表人來到拉瓦克部落跟他們直接面對面去做溝通，跟他們說明「333 模式」是怎麼樣的作法。這中間族人也要到 12 筆土地的地點去看過一遍來選地。後來因為族人希望市府再多提供國有的土地來給他們選地，所以上個星期我就親自再去拜訪國產署南區分署長，跟他溝通是不是可以提供我們幾筆國有財產土地給拉瓦克部落，當然分署長也同意說到時候如果我們劃定區域和選定大概面積要多少並發正式文給他之後，他會把這些資料再提供給我們。到目前為止大概從這樣的方式，我們跟拉瓦克部落之間一直都有做一些聯繫。

范議員織欽：

好，謝謝你，辛苦了。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是。

范議員織欽：

我相信拉瓦克的族人都應該很清楚知道吳主委的關心。接著我們再請李副市長，因為市長請你當召集人，現在的進度不曉得是如何？

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

剛才吳主委也報告過這個過程，原則上我除了召開會議以外，也跟他們面對面去做一個座談，我也把新北市三鶯部落當時的興建，包括原民會出三分之一、市政府出三分之一，而且原民住戶要出三分之一的辦法告訴他們，也告訴

他們所有興建是怎麼樣的狀況。後來他們希望我們能夠提供他們土地，所以我們也把 12 筆市有土地提供給他們，如果靠市區的部分可能興建費用會比較高，就會承受比較大的壓力。我想剛才吳主委大概也都談過，我們會繼續來跟這些族人再溝通，我們希望把這個安置的工作能夠完成，謝謝。

范議員織欽：

好，謝謝李副市長的回應。希望這樣的過程中，拉瓦克部落不要再變成所謂的城市流浪人，因為我們一直都說高雄是一個民主的聖地、是一個人權的城市，我們希望能夠呼應韓市長所說的莫忘世上苦人多。

接著我們再來看有關社會住宅的部分。我們很高興從都發局這邊給我的資料，我聽到目前都發局已經在規劃有 1,000 戶以上的社會住宅要提供給住在高雄地區的居民，分別是在苓雅區、三民區跟前金區的警察宿舍。我的意思是這麼好的機會，是不是能夠給我們原住民有一定比例的補助或者是給他們一個機會？我想請問都發局局長，你們目前規劃社會住宅的進度是如何？是不是有納入原住民的需求？最後我建議提供一定的比例給原住民。請都發局回應，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請都發局林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

謝謝范議員關心這個議題。有關於社會住宅，以現在高雄市的社會住宅已經入住的部分，各局處權管的有 600 多戶。目前在規劃興建中的，有的在施工中、有的在規劃設計中，有 400 多戶，今年已經有陸續在動工了，完成之後我們會提供給相關弱勢來入住。

范議員織欽：

等一下。我們不希望用弱勢這個名稱，原住民是一個正常的人，不要用弱勢，我不喜歡聽原住民是弱勢，好不好？

都市發展局林局長裕益：

是，我是說包括其他的族群。目前市政府對整個住宅政策，社會住宅只是我們的一部分，我們都發局目前推出有六項，因為興建住宅的數量有限，我們比較大宗的是屬於租金補貼的部分。這部分今年申請的件數有 1 萬 3,000 多戶，預計…。

范議員織欽：

抱歉！我的意思是你的期程有沒有納入原住民一定的比例？這個比較重要。

都市發展局林局長裕益：

這個部分我們會再來加強納入，這個身分的部分…。

范議員織欽：

為什麼還要加強？你就直接說明這 1,000 戶當中，我們會有一定的比例給原住民，這樣不是很好嗎？還要加強，加強是不是還要追加？

都市發展局林局長裕益：

這個比例我們來檢討，好不好？

范議員織欽：

對。

都市發展局林局長裕益：

因為還有涉及到其他，我們來通盤檢討。

范議員織欽：

是，我們就呼應剛才韓市長所講的，因為原住民都是處在蛋白區，有少部分的人已經移居到蛋黃區，是不是也可以讓他們過這樣的好生活，〔對。〕所以這個部分是不是可以列入考慮？

都市發展局林局長裕益：

事實上社會住宅通常是因為要位在蛋黃區交通比較有便利性，蛋白區這個部分的需求性，我們依照目前申辦的件數來講，租金補貼是占大多數，租金補貼有 1 萬多戶，算是占最大宗，我們未來會再針對原住民這個部分來做加強。

范議員織欽：

我想這是一大福音，因為畢竟原住民已經回不去了，我是指這些住在都市的這些同胞們，他們回不去了，因為在山上的土地他們沒有分配到，他們回不了家了，所以只能夠落居在高雄地區，不是只有高雄，而是任何一個地方都是如此，如果我們高雄市政府率先用這樣優惠的方式，來禮遇住在都市的原住民，我相信原住民會給你們很大的掌聲，這是我的一個期望，謝謝你。

接著，有關於茂林區居住正義的部分，我之所以會談到居住正義，原住民一直強調是住在一個好山、好水、好空氣的地方，但是實際上並不是如此，因為我們居住的環境幾乎都是屬於 45 度以上的陡坡，而且不利於大型車輛的進入，我們都是依照過去遷移到現在這個新地方所劃定的大小面積來逐層加蓋。所以有很多的情形，比如這個圖片，這個原來的土地面積是這樣子，因為這個家有 3 個孩子都結婚了，所以勢必他們要分家，因此沒有地方可以蓋，只好在原來分配的庭園這邊加蓋，在加蓋後車子就不能通過了。你說住在原鄉好嗎？不見得！難怪有很多人寧可放棄住在原鄉趕快到都市去，如果能夠有一塊地就儘量安置在那裡，甚至會有人願意住在高架橋下自己臨時搭蓋的草屋，或者是廢棄的地方，他們把它臨時加蓋起來，我們整個中華民國來講，如果類似這樣不雅觀的情形被外國人知道是非常不好的。

我們希望在未來的都市計畫用地當中，能夠針對這個部分去考慮，在鄉村區

域劃設原則當中，我們看到這個，我是以茂林里為例，這個部分是城發 3，還有農發 4，因為我過去在這裡服務過，我擔任過學校的校長，我要請問都發局長，當你在規劃這個土地的時候，是不是有派人去勘查過？因為你看農 4 這裡，這個部分是學校用地，我當時擔任校長的時候，這個二分之一的土地已經跟原民會爭取到了，現在是規劃為茂林國小用地，這個是屬於國中，這個是目前的農會、這個是屬於停車場、這個你要怎麼使用？你把它規劃起來之後，這個要怎麼樣去規劃擴大土地的面積？

再來，這個地方是屬於溫泉區，這個住家跟溫泉區的落差有 200 公尺高，這個要怎麼處理，你說要擴大我們原住民的住居，你要怎麼去做？這個地方是顛坡，這裡是黃色警戒區，這個是山溝，我們要怎麼辦？請都發局長回應。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

我跟范議員報告，剛好這個議題是高雄市目前的國土計畫，現在正在進行中，我們也到 3 個原鄉地區去辦過公聽會，也針對每個部落的範圍，包括到底哪些是屬於城鄉地區、哪些是屬於農發地區，或者哪些是屬於國保地區，依照每個部落的單元，我們都會在公聽會去做說明，未來這裡都是要考慮到居住的部分，有一部分是在城鄉、有些在農發區，這些我們都會考慮到未來的發展性再把它酌以增加，其他的部分，才會做為國土保育區，我們會以這個部分考慮到聚落生活空間的需求，還有生產空間的需求。

范議員織欽：

根據東華大學民族學的浦忠成教授，他在一次的座談會當中提到土地是原住民族的根本，也是原住民族文化語言的起源，因此都發局在做原住民地區國土規劃的時候，是不是能夠一定讓原住民去參與，我之所以會講這句話，就是上一次貴局在四維大樓召開國土審議委員會的時候，我有參加，我看到你們審議委員會的委員名單，我們原住民都沒有人，我那天有講過高雄市像大鯨魚這樣的狹長地形，有將近三分之二的土地在原鄉，你沒有納入我們在地原住民參與其中，像類似剛剛我講的問題，如果沒有人去反映的話，你就隨便把它編列下去，這樣不行啊！所以這個部分，都發局是不是要重新思考，我建議高雄市委員的部分，一定至少要留一個名額給我們參與。

都市發展局林局長裕益：

我們的委員裡面有一些是原住民相關政府官員，包括原民會主委是當然的委員之一，另外其他專家的部分，〔對。〕我們之後會來考慮。

范議員織欽：

原民會是公部門，我們沒有問題也沒有意見，主委本來就應該是擔任委員之一，我們原住民雖然書讀得不是很好，但是在原鄉的這些認知上不見得會輸給讀書人，尤其是我們那些所謂的耆老，他的知識是買不到的，像在這個部分麻煩能夠尊重我們，這是我的一個建議。好，所以本席在這裡有以下三點的呼籲。第一個，如果沒有思考當地居民生計，以及未來增加收入的業種，比方說為我們的遊憩觀光預作準備，只是留一塊地來劃設，我們原住民將來只能夠從事低收入這樣的農作而已，就是種種地瓜、種種芋頭，當然是沒有辦法改善經濟。

第二個，當你們在擬定原住民地區觀光計畫的時候，希望能夠預估將來的觀光有可能會發展所謂的遊憩，包括交通、休閒跟農業加工，當然農業加工不是大型的，但是最起碼，比方說桃源有愛玉子、梅子等等的這些需要小型的加工，是不是也應該規劃一些土地，給他們做為未來土地發展的利用。

第三個，都市發展局應該要尊重在地族群文化以及生活慣習的不同，給予劃設預建地及公共設施範圍，以符合原住民跟大自然和諧共生的概念，解決原住民居住建地已達飽和的狀態。這就是剛剛我講的，當地的耆老在部落來講，也算是意見的領袖，我希望能夠將他們納入成為我們的委員之一，來提供你們更多、更方便的作為，這是我對都發局的建議。

最後針對剛才我說的，因為你們大部分都是空拍，而且很多的規劃可能有失誤，所以我建議你重新再辦理會勘。第二個，建議你們再一次的辦理說明會，在辦理說明會的時候，我是不是可以請求都發局局長，希望你能夠利用星期六的晚上，為什麼？因為星期六的時候，我們有一些住在都市的原住民大部分的人會回家，因為星期天要做禮拜，所以星期六晚上是非常的適當，你辦在白天沒有人啦！如果有的話，大部分都是公務人員，或者是民意代表，沒幾個人，他們也不見得充分代表我們的民意，所以在這個部分，請你多加注意一下。最後，我要提到的是，我們原住民最心靈嚮往的所謂詩歌詠讚這個部分。

我要請教的是民政局，在請教民政局之前，我們先來播放影片，聽聽這樣的一個有關於音樂詩歌的歌頌。

（影片播放開始）

主播：由高雄市原民會主辦的 2013 高雄市原住民詩歌詠讚音樂會，8 日下午在鳳山商工學生活動中心舉辦，這次的活動邀請高雄市都會區與那瑪夏、桃源、茂林等各教會、各教派將近千位的族人與教會教友出席詩歌演唱。

原民會范主委織欽：為了要讓更多的教友有一個心靈成長跟釋放自己，唱出上帝的這種偉大的歌，在活動當中我們可以把詩歌詠唱，我們是配合這個聖誕佳節的前夕來辦理這個活動。

主播：基督信仰是原住民族人生活以及心靈成長的重要依靠，參加音樂會的安息日，鳳山教會更以各種樂器融入詩歌吟唱中。

（影片播放結束）

范議員織欽：

好，謝謝，我們都知道在原住民地區有 95% 都是基督徒，他們對於教會的侍奉是非常的虔誠，寧可餓肚子也要把他們所謂的老人年金拿出十分之一來當成奉獻，可見他們對於宗教信仰是多麼的依賴，因此我要請教民政局，民政局有一個叫做宗教禮俗科嗎？對吧？基督教算不算是宗教禮俗科的業務？請問局長，是不是你們在管的？

主席（陸副議長淑美）：

請民政局曹局長答復。

民政局曹局長桓榮：

對，我們有宗教禮俗科。

范議員織欽：

有嗎？好，我們都知道教會是我們族人心靈的依靠，是我們族人進到教會相互取暖活動的一個好地方，尤其是推動族語這個部分，因為有很多七、八十歲的長輩他們大部分都是利用自己的族語來對話，相對的，對我們小朋友也有一個很大的幫助，另外就是牧師他會利用族語來宣揚教義，因此在這個部分來講，也算是一種教育的功能。另外，它也是一個所謂社會救助的中途站，因為有很多原住民在遇到任何大小事情的時候，都會到教會來分享做見證，因此它變成一個所謂的無給職的機構來協助解決原住民的問題。所以基於這樣的理由，我們非常希望民政局宗教禮俗科，在未來編列預算能夠考慮到，是不是能夠納入進去？

另外一點就是，我們原住民很喜歡唱歌，唱歌從醫學的觀點來講，是健康維繫最好的一個管道，所以原住民在教會裡面他會善用他個人的歌喉或者是專長，充分的去享受神給他的一個恩典、恩賜，所以我們每一年都會辦理類似的慶祝活動，但是很可惜本席在離開原民會以後，就沒有再聽到有關於詩歌詠讚的活動，我也請問過我們的吳主委，他說在這個部分原民會是無法編列經費，因此我才會想到民政局經常在很多的大小型活動中，會辦理一些類似宗教活動，比方說我們現在看的這個，高雄左營萬年季一編都是好幾千萬，是不是可以比照辦理，最起碼有個三分之一也好，只要有錢協助我們在都市的教會，讓他們去辦理相關性的活動，不一定是所謂的詩歌詠讚。

我剛才講過這些住在都市的同胞們，他們已經回不去了，他們沒有路可以再回到家鄉，所以會把所有的精神跟心力都投資在都市裡面，一但遇到問題的時

候，只有教會是他們最好的中途站，所以社會局或者是民政局，當然原民會是不可避免，社會局跟民政局是不是能夠共同去關心，住在都市原住民的需要。讓他們真正的感受到，雖然已經沒有辦法回到自己生長的地方，但是在第二個故鄉生活，這才是他們真正的一個需求，我有這樣的期盼，希望民政局或者是社會局這部分能夠多加關心。民政局局長，我想我們是第一次認識，很想聽聽你的聲音，你的口才也不錯，是不是可以講一下有關於原住民的宗教活動，這個部分你有沒有什麼樣的一個方式來協助？請民政局。

主席（陸副議長淑美）：

請曹局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對於我們原住民還有教會的關心，高雄非常可貴，我們有六大宗教非常多的活動跟場域，也謝謝六大宗教對於市民心靈撫慰、社會教化的協助。您所提的就是在於辦理活動，或者怎樣來安排目前我們區特色的活動，或者是在一些重要的節慶活動，希望能夠安排所有原住民的朋友，包括團體、包括教會來跟我們一起參與，我們也會邀請讓大家有更多表演的機會。另外您所提的就是針對補助各教會，推動宗教文化交流的一些設備或者費用，因為在 105 年的時候宗教輔導補助費就完全取消掉了，面對任何一個宗教，我們在預算上基於財源的困難，現在這一個部分是比較困難而且沒有編列。但是我們對於各項的推動包括觀光，像我們最近推展的「高雄祈福 e 指通」，在推展宗教觀光的時候，我們就把教會還有各個宗教的場域一起納進來，至於未來活動的參與，我們會繼續來努力。

范議員織欽：

好，謝謝，我還是希望你不要忘了市長所講的，原住民族的經費，他一毛都不刪。所以你剛剛講到經費的問題，只要是原住民這三個字，麻煩你把它列入做為韓市長他對原住民族的一個承諾，因為他非常的關心原住民，好不好？

最後因為時間也差不多了，我把剛才所說的一些意見也好或者是想法也好，總歸把它納為七點，第一個，市政總質詢應該要有隨同族語翻譯這樣的一個建置，以方便我們原住民的長輩能夠聽懂了解，他支持的議員在議會裡面為他們所爭取的相關福利。

第二個，韓市長對原住民的四大利多政策應該要更具體。我想剛才葉副市長已經做一個很好的回應，我們期盼明年度有一個更好的方向，讓原住民都能夠享受到。

第三個，拉瓦克部落安置，請重視韓市長的承諾。剛剛吳主委以及李副市長也有做相關的回應，我相信拉瓦克的族人應該感受得到。

第四個，原住民就業進用問題，公部門應該率先實施。這個部分非常的重要，如果市政府只要有任何一個單位出缺，就以原住民為考慮的話，我相信在台灣算是首善之區，應該會被大家所肯定，那麼會有更多的原住民，願意來到我們高雄市生活。

第五個，社會住宅應該要有一定的比例給原住民居住。都發局這個部分也已經給我承諾了，未來必須要努力，讓更多住在都市的原住民，都能夠享受到韓市長所謂的蛋黃區這樣的一個理念。

第六個，原住民建地已經達到飽和，國土計畫應該優先增編這個部分剛剛也已經說明得很清楚，希望都發局長在未來國土計畫的這個部分，應該要以原住民的土地、建地的飽和來優先編列。

最後一個是教會的功能，請民政局重視並且納入預算，我覺得這個非常非常的重要，不要都把原住民的問題放在一邊，要把它正式納入到整個市政府團隊的施政重點，因為畢竟我們也是台灣這一塊土地的主人。該有的權益、該有的重視應該要優先被考慮到，而不是各局處的預算都吃飽了，剩下的才考慮到原住民，如果有類似這樣的情形發生，對不起，明年的總預算案，我要提出我的看法。因為我們一直強調都是一家人，所以不論你我不分彼此，我們共同努力，為這塊土地爭取最大的榮耀，讓台灣發光發亮，這一直是我們最大的期盼。

最後，再一次感謝三位副市長這麼辛苦聽我的報告，也謝謝各位局處首長的聆聽。最後祝福大家身體健康，事事如意，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝范議員。本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鄭議員光峰進行市政總質詢，鄭議員請發言。

鄭議員光峰：

今天本席不知道第幾次的總質詢，這次的總質詢總覺得百感交集，是因為少了一個大主角。不過市政也不能空轉，我先問一下葉副市長，登革熱你說已經二十幾天沒有案例之後，突然間鳳山又多了一個案例，秋冬之際，局長也很清楚，其實就是現在這段期間有可能會大爆發，我要跟副市長說，正當這個業務快要結束的時候，老天爺又要開始考驗我們高雄市政府。今年登革熱，以本席的意見是認為做得好，不過，當你準備鳴笛收兵的時候，一個案例又出來了，所以副市長在登革熱的疫情上，要對高雄市民有始有終。

葉副市長匡時：

是。

鄭議員光峰：

請坐。今天的總質詢，總是要有人做烏鴉，我們希望讓高雄的市政更好。在

殯儀館方面，很多民眾都一直告訴我，其實上一任的處長雖然被冰起來了，不過我還是要公開稱讚他一下，把殯儀館的交通動線做得最好的就是這位處長，因為是二級單位，所以應該也沒有坐在這裡，交通現況又回復到原狀。副市長，我想這是跨局處的事，因為還涉及到交通局、交通大隊和殯儀館，這個是市容，呈現我們市府團隊管理的效率和決心，可以從殯儀館的動線管理看得到，殯儀館的交通又開始亂成一團了，這個部分你們等一下可以回應。

另外，在工務單位裡面，我也提出高雄的道路和路樹的認養問題，三位副市長和工務局長，高雄市民最抱怨的就是路樹的修剪，不要弄得零零落落的。我特別的強調，工務局養工處有自治條例，怎麼樣認養的方法，讓這些企業站出來，例如中鋼、中油、鴻海等很多大型企業。譬如說今天四維一路就是我認養的，這是企業的門戶，把它弄得很漂亮，當做對市民的付出，也是對企業形象的加分。幾年來為什麼一直都做不好？每一次修剪路樹都有人打電話給我，為什麼整棵樹被砍掉了，斷頭。我們只要出國到歐洲等地，人家最大的資產就是樹非常的美，高雄市為什麼都一直不能把路樹的問題做好？李四川副市長那是你的專長，我對你有期待，所以公園及路樹的認養，我覺得可以做做看。局長，你在這一任裡面就把這個做好，這對市府團隊絕對加分，我們有期待。

公托的問題，我昨天在審社會局預算的時候，有問這筆預算六千多萬，幾年前一樣是 15 個行政區，一樣是 17 個地方，一樣是預算六千多萬。我問一下社會局，我們的閒置空間一直找不到，三位副市長及社會局長，我必須要在這裡懇切的要求，今天要讓少子化改善，讓年輕人願意生孩子，但是我們的托育環境在哪裡？有錢竟然找不到可以增加托育的地方，有錢竟然找不到地方可以增加額度。我第一個點名的就是教育局，跟我等一下要談到的日照中心一樣，我知道市府有一個跨局處的長照政策單位，我認為教育局是一個本位主義非常嚴重的單位，為什麼？我舉個例子，因為少子化，所有的教室空間都已經多出來了，為什麼盤點出來還有這是做什麼教室，這個是放置什麼的地方。難道不以市府的最大利益為中心，來看看怎麼樣增加托嬰中心和日照或是關懷站呢？教育局局長管不到校長，這是一個社會政策，需要大家一起來協助的。

今天主帥不在，我已經講幾次了，今天問托嬰中心的結果就是沒有教室，增設托嬰中心有這麼難嗎？成立托嬰中心沒有比日照中心或是關懷站難，因為空間的確是夠的。我為什麼要點名教育局？因為我們在這幾次的會勘過程當中，很多校長私下跟我的抱怨，這些抱怨我只能講尊重。但是最重要的是他沒有把這個政策，當成未來整體高雄市政府要做的事，身為一個教育者，能夠給社區和民眾一起來互利什麼？很顯然他只重視自己的業務。所以局長，我在這裡一定要非常非常嚴肅的講，還有我們去托嬰中心的時候，我想這比例是老師、業

者和家長來做這樣的反映，就是公托的師生比。我想請社會局也能做一個參考，在有限的經費裡做最大的事情，可是我還是要強調公托是馬上就可以做的，因為錢就躺在那裡讓你用，為什麼有錢，但是卻沒有辦法增設公托？已經講這麼久了。

再來是長照的問題，我想長照是本席一直關心、強調的議題，在長照的議題裡面，有幾項也在這裡跟衛生局長和三位副市長反映。長照在我上次的公聽會裡面，在長照的議題裡面，針對專業的或者居家的部分，這些業者還有很多相關的團體有比較具體的意見。長照 2.0 已經實施一年多了，發覺第一個問題竟然是交通，副市長，竟然是交通。被點名的是交通局，長照 2.0 委託交通局去做委辦偏鄉地方的交通問題，看起來沒有那樣的順暢。黃金時間，什麼叫做黃金時間？也就是要帶客人或是老年人去做日照或是相關醫院，都叫黃金時間，偏鄉地方就集中在早上，也許就是 8 點到 12 點。局長，那一天業者有個人帶頭講了之後，大家就群起都有意見了，原來就是交通。所以局長我想這個問題你也知道，偏鄉資源不足的問題，你們給我的資料也有顯示。這第一個問題局長你先回答一下。

主席（陸副議長淑美）：

請交通局局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員對長照交通相關問題的一些關心，目前來說復康巴士有 156 輛，提供身障者的服務，一天大概可以跑上 8 次，整個算起來大概 1,200 趟，事實上可能還是不夠。所以我們跟社會局來合作，針對計程車的部分，就是以前無障礙計程車來提供服務，現在目前有 5 家業者來協助有 113 輛。

鄭議員光峰：

局長，我講一個觀念，在市區一個長輩要使用交通工具，他的配套資源系統非常的周全，除了計程車外有好多可以代替。可是在偏鄉叫天天不靈…。

交通局鄭局長永祥：

所以目前…。

鄭議員光峰：

所以我要講的意思是，你要去找方法，這個方法我早在那一天公聽會就丟給你們交通局，其實我希望交通局今天說我已經聽到了，我們希望今天有怎樣的答案。好比說，我看資料今天總共統計起來，譬如說六龜到底要怎麼做？如果真的很機動的話，有沒有辦法透過民政系統做聯繫？

交通局鄭局長永祥：

偏鄉的部分就我們來說，除了固定的班次，偏鄉的小黃我們陸續一直在推，

各區的原鄉我想議員你大概很清楚。〔對。〕當然偏鄉的這個部分，我們要搭配小黃式公車之外，我們剛剛有講到通用計程車這個部分，我們目前的確輛數是比較少只有 6 輛，所以我們一直在輔導業者希望能夠提出申請。年底大概還有業者進來，大概還有十幾輛車子進來。

鄭議員光峰：

局長…。

交通局鄭局長永祥：

議員我再補充說明，偏鄉的部分距離相對比較遠，所以如果要配合那邊的時間，以業者來說是會比較辛苦，所以我們是希望輔導目前公車式小黃的業者，他能夠用他的車子提供這樣的服務。所以偏鄉的這個部分我們持續在努力。

鄭議員光峰：

局長，我講一個觀念，你也是學者，你應該要擺脫你的現況、你的窠臼。現在最機動的就是當地的居民。譬如說，你怎麼樣建立一個開口契約的基金。在那邊有人、有里長可以幫忙你，這個是可行的方式。你不要只找幾間，我來做就好了，局長我兼就好了，為什麼？我不是在講大話？你要派多少輛 stand by，就多花錢而已。

交通局鄭局長永祥：

我們都很開放的，只要是合法的業者提出他的營運計畫書，我們都願意。另外偏鄉的部分，我們也是希望聘用當地的司機，這個部分我們已經在做了。

鄭議員光峰：

我們講的是說，你可以在里長那裡弄一個交通公基金，如果真的萬不得已，現有你叫的業者沒有辦法，可以動用這一個，沒有多少錢，為了一趟被人家罵慘了，全部 10 個讚賞你，就這一個罵你罵到臭頭。而且偏鄉的老人家不識字的比較多，所以他們的資源系統我特別一定要在這裡提出來。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員關心，我們已經做二十幾條路線了。

鄭議員光峰：

局長，我要強調的是，你應該利用當地居民的資源，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

鄭議員光峰：

第二個，就是照顧代金的問題，這一個議題在德國的長照系統裡面，我們台灣的父母親其實很喜歡在家裡養老，在社區裡面有時候他都不想出去，有時候老糊塗的也有。局長，我記得在去年你還沒有就任之前我有提到，如果這個父

母是長照需求的對象，自己的孩子辭掉工作或者他本身是照護員，我想這個在現況是很務實的問題。如果高雄市能夠解決這樣務實的問題，我想問衛生局長，你請站起來，這一個個案需不需要照護員？需要吧！

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝鄭議員的關心，你剛剛的問題是指，子女來照顧是不是有代金的問題？

鄭議員光峰：

對，譬如說他已經受到照專（照顧管理專員），他急需要幾個小時的照服員，可能有多少的復健？現況他的兒子、他的女兒就是照護員，現況的法規是沒有辦法的，這個很不切實際，這樣的孩子在我的陳情個案裡面有兩個。一個就是孩子本身就是照護員，是男的，第一個，他為什麼不能自己照護他自己的父母親，如果是照顧自己的父母親可不可以用代金的模式，我們可不可以調整這樣的制度，即便是中央的制度，我們可不可以弄出一個公基金出來。〔是。〕這個是很務實的，而且是最貼切的。

所以我講的代金制度是，這些長輩裡面，這些照護者是自己的孩子，在德國，他辭掉工作回去照顧自己的父母親，我跟所有在場的官員講，很司空見慣。在台灣的社會好多父母親生病，很多小孩子乾脆辭掉工作，好好的先把父母親照顧好。這是有。我們可以想像這些合乎長照給付、合乎長照照護的人，國家一樣要花錢去聘請這些人，我們何不把這個錢直接花在小孩子身上，我覺得是可以一舉兩得，也合乎孝道、合乎現況他實際的需求，局長，有沒有辦法做這樣的規劃？

衛生局林局長立人：

謝謝鄭議員關心這個課題，我想我們會把你的意見提供給衛福部長照司，類似有這樣的案例的時候，在未來整個支付制度上有沒有可能會有一些專案，或者把實務上一些情形跟現況能有所改變。確實你剛剛講的這個案例，以目前長照的經費中央大概占 97%，我們是 3%，所以相關可以適用的對象以及操作的方式都是中央的核定，各縣市要去遵循。但是議員這樣的意見非常好，我們把這樣的案例跟中央反映，未來有沒有可能有類似一個專案的機制，或是其他方式…。

鄭議員光峰：

局長，我們未來長照中心可以寫一個這樣的計畫跟衛福部申請，這樣照服員計畫的內容我覺得是可以用一個案子，〔是。〕我們大概用 500 個額度，用這個額度我們來示範看看；衛福部看到如果地方縣市做得好，這個中央應該一起

做。這個是合乎台灣的民情跟孝道，而且台灣社會現況好多的家人、小孩真的是辭掉工作，令人覺得非常不捨。

第二個，國家的失業率增加，因為要照顧自己的父母親。第三個，我們怎麼樣讓父母親照顧的品質更好。局長，你也知道，有些人根本是失智 Dementia，這些人如果看到是外人去照顧，他是非常排斥的，而且責罵這些照服員。所以心事誰人知，局長，你應該把這樣的案例…，還有很多的個案都到我服務處去做陳情，好不好？好，請坐。

衛生局林局長立人：

謝謝。

鄭議員光峰：

再來就是講到長照方面，就是所謂照顧的日照中心跟空閒教室。那一天我們去參加地方公園的啟動典禮，李副市長也去宣布，我們現在的公園管理，一公頃以下就給地方的區長這邊，我覺得非常好。因為這樣的分工…，還有那天最重要的是有這樣的親子公園，我看還有人坐公車跑去那邊，讓我嚇了一跳，而且我覺得這樣的一個公園是應該要多元性的。所有在高雄市的民調裡面，老人家最常去的兩個地方，一個是學校，第二個就是公園。那這個公園的去向，我們講的是包括日照中心，日照中心我們的法規現在也可以做這樣的開放，我覺得非常好。所以我在這裡也跟葉副市長講，我們日照中心在未來公園的開放，因為它有 15% 規劃的一個規定。我覺得應該主動釋出，哪些公園是所有業者可以來申請的，不吝於讓業者馬上進來，讓他知道這個地方是可以的。我覺得我們現況可以把這樣的一個 know-how 公告出來，我們既然有這樣的需求，而且都是老人最需要的，所以我覺得這個可以馬上來做。副市長，我覺得我們可以主動釋出，know-how SOP 趕快弄出來。

所以日照中心的空閒教室，還是要講到教育局，我在半年前講到現在還是沒有增加一個地方，不可能的事情。局長，你有沒有什麼話要講，我一直在念教育局，局長，你回答一下好了。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局局長答復。

教育局吳局長榕峯：

你講得非常講道理，我也深有感受。我們現在在清查教室，我答應你，校長雖然保守，但是我們政策可以引導他，這是第一個。第二個，本來就是少子化以後，教室就有空餘，他現在用很多不同名目的教室，我想我們會去盤點。我自己在私立學校經營過，我連董事長室、校長室都拿出來，讓學生在做升學輔導，在填志願的時候，我們連校長室都拿出來用。我覺得本來教室就可以處理，

我會去用教育部的版本精算，一個學校 6 班要有多少教室，它超過的，我再給他兩成的空餘，剩下來他應該要釋出。我想大概用這樣的方式來處理。

鄭議員光峰：

我想所有空間的運用，每一個校長他是絞盡腦汁，哪一間教室要怎麼樣用任何名目占有…，局長。

教育局吳局長榕峯：

我懂啊！

鄭議員光峰：

我覺得在這個議事廳裡面，你也講出你們教育局的難處。每一間學校都一樣，恭恭敬敬的去那邊，校長，這個地方好像空間可以。報告議員、里長，這個地方這個教室是要讓孩子自修的、這個要放什麼東西的，本位主義太強。這是最大的利益者，所有的長照，我想三位副市長這邊應該怎麼樣去著手，讓這些校長…，這是一個觀念的問題，社區共融、共享是共有福氣。〔是。〕而且這些長輩都是在校學生的家長、長輩，所以為什麼不要呢？這是一個非常有趣的議題，很顯然這個是教育局有待改善的地方。〔是。〕我想局長加油，應該把這樣的 know-how 弄出來，大家無話可說，而且都是為高雄市的長照，為了這些長輩好。

另外一個就是照顧額度，我在公聽會裡面也跟衛生局長分析。在每一個病人、每一個被照顧的個案，其實他都有 1 到 8 級，不同的級數有不同給付的錢。我在你們長照科有拿到資料，我隨便找 10 個個案，我們來做個統計，我看這個額度都用不完。局長，我台灣全部都算完，不到五成。額度不到五成，為什麼？局長你應該要分析，為什麼你有這麼多，你級數應該可以到，譬如最重的是 3 萬 6,000 元左右，你有這麼多的額度，他為什麼用不完。你們裡面有告訴我說，那個 3 萬 6,000 元，自負額 15% 就是 5,000 元。但是我要講一個概念，我們到底是要主動告訴他，這個菜單多麼好，這個 3 萬 6,000 元的菜單有多好，每一個個案都有他的需求，要不然他不會定在這個額度上。

局長，很顯然我們在照專，不管是在大家專業的領域，或者在輔導、引導這些個案的使用額度，是有待加強。而且我們也想說，怎麼樣讓我們長照的滿意度可以增加，這是我覺得我還滿好奇的，中央衛福部聲稱，滿意度好像高達九成，這個我不相信。我們高雄市應該來做看看，等一下研考會，我想很多的議題裡面，高雄市長照的滿意度應該去做看看。因為唯有你做過的這些個案，你就去跟他訪問看看，到底我們現在長照使用度怎麼樣。你會輸入什麼呢？問他的家屬啊！局長，這個應該要做。所以這個額度不夠，我一直很好奇，除了自負額之外，那其他呢？那天我們講到，一些生活機能、一些專業的服務，譬如

說所有高雄市的老年人，專業的團隊告訴我們，營養最不平衡就是老年人。那我們的營養師這些團隊為什麼不去居家，這個額度本來就有，為什麼不派去呢？到底人才夠不夠呢？這都是一連串的問題。

所以我今天拋開這個居家的額度，為什麼使用度不夠？局長這邊應該要去做通盤檢討，因為它是整個連鎖的問題。局長有沒有要回答這個問題？請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝鄭議員持續關心這個課題，這部分我們會做後續的加強。第一個，因為會有認知上的一個差異，有時候是我們第一次的宣導跟告知，讓他完全了解，包括我們的案主跟家屬的支持系統。了解我們在一般的照顧跟專業的服務方面有哪些內容，其實這樣對失能者有幫忙的，我們未來會來做。

鄭議員光峰：

局長，我再中斷一下，你覺得這個額度使用不夠，最大的原因，除了自負額之外，還有沒有別的？

衛生局林局長立人：

對，一個就是說，是不是照專在評估過程面，要把整個評估計畫裡面的內容，進一步讓案主或者是家庭支持者能夠了解，他需要這些，我們經過專業的評估，對他未來可能哪一方面會有改善，這個資訊能夠比較充分的告知。

鄭議員光峰：

局長，因為時間的關係，這個額度使用率不足，到底原因出在哪裡？

衛生局林局長立人：

對，我們會進一步了解。

鄭議員光峰：

我們也希望不管是研考會也好，或者我們局裡面，未來長照中心，我們應該要針對之前有做過長照個案的滿意度，他們在乎的是什麼東西，我覺得應該有做這樣的參考，也讓這些照專知道，那天去有人反映這些問題，好不好？我覺得這個滿意度應該去做。

另外一個就是市長就任之後，到小港森林公園的長青中心，我必須要感謝李副市長也有針對這個個案來做協調跟溝通。這個地方我還是要強調，小港的森林公園，在現有的法規裡面，它的確符合去做一個長青中心。我想這個就不是開支票，而是怎麼樣讓那個地方有一個長青中心。或者是現在運發局那邊，怎麼樣在那個地方做一個運動中心，加上長青中心。我覺得這個地方的腹地，是好的不得了。是不是李四川副市長可以針對這個議題，工程的部分來做一個回

答？這個長青中心，是本席一直以來想要做的。

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

原則上我們當然希望透過在公園裡面，有多目標的這個部分。

鄭議員光峰：

對。

李副市長四川：

提供這個場地，我們會繼續去做推動。當然如果要含運動中心這個部分，我都認為其實運動中心裡面也有很多長青中心裡面的設備。這個我們會來研擬怎麼樣來對…。

鄭議員光峰：

怎麼樣一起來做複合式的，好不好？

李副市長四川：

對，對。

鄭議員光峰：

副市長，請坐。

李副市長四川：

我們會來推動。

鄭議員光峰：

前兩天，我去參加也是李副市長主持的，在市府舉辦跟經濟部的大林蒲地方民意協調會，參加的還有我們的秘書長。大林蒲的遷村一直是我們地方關心的大事，我林林總總大概參加了好幾次這樣的民意反映問題的會議，也趁這個機會在議事廳裡面具體來講有幾點重點。第一個，副市長，那一天我們聽到有些里長講他們到底是先有雞，還是先有蛋？他們會覺得你是不是要有經濟循環園區才會遷村？不是，而是因為我們要遷村，所以有經濟循環園區這樣的概念。我覺得市府應該要把這個概念，讓大林蒲知道這樣的美意是一個政策上的延續，這是一個很重要的概念。如果沒有這個概念，繞在這個圈子裡面大家內耗。

第二個，副市長，你也很清楚每一次的所有民意和他們有沒有什麼意見。鳳鳴里 17 鄰，為什麼遷村的範圍獨獨 17 鄰的一部分沒有？因為我那天時間的關係，今天在議事廳裡面，副市長你要很明確讓這裡的人知道，為什麼單獨這個地方沒有遷，也是這個里的範圍，到底為什麼？也要讓這些居民一清二楚。好多居民在那天我問了之後，因為那一天是在 FB 網路直播，他們都非常的高興，有的人很義正詞嚴說這個問題不能再拖了。他們找了多少民意代表，我們都不

管，但是本席只有一個要求，到底有沒有？有的話，怎麼樣？沒有的話是為什麼？讓里長好做人，一國兩制，哪有遷村只有這一鄰的一部分沒有，就在山邊路那邊，這是不可能的事情。

第三個問題是查估的農地、廟，還是會著重於他們的查估應該多重視溝通。第四個，未來的基層建設。本席在上次有提到遷村要 3 年，未來遷村就遷村了，可是這 3 年內如果有道路壞了，我們到底要不要鋪？要遷村了，不用；路樹要不要修剪？以後要遷村了，不用。副市長，我們一定要把這 3 年的基層建設做一個定調讓里長很清楚，比照以前、比照沒有遷村一樣，我覺得要讓他們很清楚知道雖然要遷村了，可是現況的生活品質沒有變。

我想最後一個問題是鳳林國中的家長會和學校有跟我陳情，他們想到未來的鳳林國中如果遷到明義國中的分校，我講的是分校，對整個遷村的效率、成本，還有擇址，難得他們自己說我們要去那裡。副市長，我的看法是這個趕快要定案。為什麼？如果可以的話，讓他們一開始這個學校就馬上敲定了，而且大家都心甘情願，在經費上又可以省很多，我覺得這個學校、家長會，還有地方的訴求，教育局不妨啟動評估這個學校，未來要遷，馬上來做。我在這之前有打電話給教育局國中科科长，他說現況還沒有規劃到那個程度，我在這裡還是要懇切拜託趕快做，因為整個成本的節省，大家高高興興，這是最快樂的事情。這是我具體的建議。

副市長，要不要講鳳鳴里 17 鄰的事情？這應該是本席最後一次問鳳鳴里的事情。

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

因為當天開完，我做結論的時候，你已經離開了。我想在這裡，可能我也必須要把那天的結論說清楚。第一個，所謂的先有雞，還是先有蛋？我也跟這些里長說，我們的政府機關也不敢坦白的直說，我們里長的要求，說實在也超過法令的那種狀況，我說今天大家平心的坐在這裡解決問題。當然遷村是最重要的，才會產生那一塊地能夠使用，但從政府機關，如果沒有這個計畫就不可能去遷村，所以不必逃避，我們就把這個事情講清楚。

鄭議員光峰：

所以就納進去。

李副市長四川：

對，所以我想你去看那一天的錄影帶，我是講得很清楚。第二個，17 鄰的部分，當然在工業局他們副局長也談得很清楚，他會跟市政府來研擬，我們希

望把它納進去。

鄭議員光峰：

是。

李副市長四川：

農地跟廟的部分，當時要去查估的時候，廟方認為行政院還沒有核定，所以暫時沒有辦法去查估。

鄭議員光峰：

對。

李副市長四川：

農產品就必須是要徵收的時候，他種的是什麼，那個時候才能去查估。

鄭議員光峰：

好。

李副市長四川：

基礎建設的部分，那天也很清楚，工業局他們也願意補助，路如果不平，該要處理的，這3年裡面一定會去做一個處理。

鄭議員光峰：

好，我想這很明確，讓大林蒲的居民很清楚。副市長，謝謝。接著，我想要講到高雄市民心事誰人知。上次我跟研考會主委來調資料，主委，現在高雄市民到底對市府團隊的看法或是他們的需求是什麼？好不容易，我今天調到你們今年8月做的民調。我先講到3月的民調，3月的民調是什麼？3月的民調有講到高雄市市長的滿意度，也講到對市府團隊的光榮感、對整個高雄市的光榮感。承先啟後，以前有問的，我們不妨來問看看，這個都高達六成，非常的高，但是我要告訴你，為什麼我們8月民調的問題急轉彎，問題是誰設計的？來，第一個問題是什麼？第一個問題是講你們所有做的，第一個問題是高雄市租金補助，還有什麼清淤，這些問題林林總總共8個問題。

主委，身為市長的研考，所謂研考就是現在高雄市民應該需要什麼？我們應該要跟市長提醒說不可以，市民說你現在不可以去搞選舉，大家覺得你應該要回到正途，你應該好好拼建設才對。在3月的民調裡面就講到市長的支票開太多了，那個已經顯出一個端倪出來，今天這些的問題，主委，為什麼我們不坦開心胸來問，到底3月和8月高雄市民對市府的期待是什麼？他的問題是什麼？所有研考會要講的，我今天其實不太想用一個政治意識來講這個議題，來亂扯，不是的。其實大家都希望，連我都想要說，這裡面有一個問題說道路鋪設後，滿意度如何？它裡面是五成，3月的民調是多少？六成，對不對？高雄市的道路現在看起來是比較好，我覺得要誇獎一下，但是一樣的問題，還是掉

了 10%，對不對？3 月跟 8 月的民調最常重複的一個問題就是道路，我要問到底高雄市民的感受是什麼？主委，你有聽到嗎？你有跟市長講嗎？

主席（陸副議長淑美）：

要請主委答復嗎？

鄭議員光峰：

來，主委，你先講一下，到底這個問題是誰設計的？

主席（陸副議長淑美）：

我們請研考會李主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝鄭議員給我時間。因為昨天邱議員才給我 30 秒，至少你給我 2、3 分鐘時間說明。因為圖像的東西可能高雄市民看得不是很清楚…。

鄭議員光峰：

主委時間寶貴。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我知道。

鄭議員光峰：

先講說為什麼不要把滿意度和市民感受…，到底人家對市長最在乎的是什麼，市民對高雄市府團隊的建設最想要什麼，我今天不是要亂扯，你要說得出來到底是怎麼樣？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

好，就是務實的去討論這個問題，因為滿意度跟所謂光榮感的部分，它其實是一個主觀的感覺，所以我們才針對政策和政績做一個詳細說明。

鄭議員光峰：

主委你請坐，你又要開始和我亂扯。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我先把內容講完。

鄭議員光峰：

你先請坐。我只要聽到你第一句話，我就知道你要開始講什麼了。我跟你說，所有知道民調的人來講，你是專家，所有台灣的縣市政府，沒有一個人不想要了解民調，到底我擔任一個市長我的滿意度是多少？沒有人不想要做這個的。只有我們高雄市是這樣，這是很誇張的事情，所以我說我們現在民調的特色是什麼，就是沒有特色的民調。他只有會自己取暖、自我感覺良好，還有什麼？主委，你不想問市民的感受，只想拍市長的馬屁。上次部門質詢的時候，其實是想說我也來了解一下，到底現在面臨選舉的時候，為什麼民調說高雄市民有

被騙的感覺，他馬上要中途落跑，這些都是選舉的語言，但是我想要講的是真正市民的感受，你應該要很如實的把它問出來，讓高雄市民感受得到，目前到底是怎麼回事，你的民調裡面只跟我說，你有一萬多份（約九成）是如何做不出來的，你知道你們的成功率只有十分之一，我把所有民調都看得很仔細，你用這個問題自己取暖，對高雄市民有什麼好處呢？等一下再讓你回應，我們高雄市研考會的功能，不就是讓市長很清楚的知道，高雄市年輕的孩子說不要了，都去拿罷免了，但是我們在議事廳為什麼不要如實的，私下讓市長知道目前狀況看起來是不對的，那私下的滿意度或者所有的滿意度是一個很基本、Common 的民調方式，我們 3 月的民調還有市長的民意滿意度，為什麼不要拿出來做比較，是不敢呢？還是現在市長要選總統，不想要讓市長知道，所以民調裡面有市長的滿意度、團隊的光榮感、還有市府的光榮感，我一定要非常非常清楚的知道為什麼這個問題不要呈現出來？好，2 分鐘給主委答復，不要說 30 秒。

主席（陸副議長淑美）：

我們請主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝鄭議員給我 2 分鐘，真的要給我 2 分鐘不要打斷我的話。第一個，我們政見和政策部分本來就是一個滿意度的最重要來源，所以我們希望做高雄的能見度，高雄國際和國內能見度有五成以上是贊同的；清淤的部分有五成一是滿意的，這是我們提到基礎建設部分；道路平整也是五成的滿意，基礎建設的路平、燈亮、水溝通是希望了解市民的需要和滿意度。再過來像珍珠計畫是社會福利部分，對弱勢的支持，超過七成三的市民是支持的；拆除陸橋的部分是交通的平整，超過七成二的市民是滿意的。校園雙機是教育的部分，八成四點五的是支持的；夜宿的部分是五成四的支持；青年局是七成九點五的支持，換句話說近八成的民眾對青年政策是滿意和支持的。

我想務實的討論，這樣的政績支持的部分是希望做什麼，希望市民對每一個政策的施力點、著力點，藉著對市府的滿意度和支持來鼓勵整個施政的團隊，所以不是單獨做主觀的滿意度部分，因為主觀滿意度太多黑韓的作用，媒體的效果，還有很多奇奇怪怪的抹黑，這個滿意度其實是下降的，我們承認是下降的，因這樣而下降其實是不公平的，因為在媒體環境的部分，尤其像罷免這件事情其實是非法的罷免，我們知道市長就任一年以後才可以實施罷免的內容，結果因現在發動罷免而問罷免的滿意度，這個太奇怪了，一個非法罷免市長的行動居然可以做民意調查，所以我想跟鄭議員非常有理性的探討市政，謝謝你給我時間把市政的績效和政策說明清楚，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

好，等一下，此地無銀三百兩，你第一個問題竟然問什麼，高雄市的能見度，這是什麼問題？還五成！這是什麼問題，第一個問題是高雄市的能見度是多少，你在問什麼問題？你問高雄市民要問高雄的能見度，主委你是韓市長內閣裡面最狗腿的政務官，我這樣封你，為什麼？因為你第一個問題竟然是問高雄市的能見度，什麼叫做高雄市的能見度，這是什麼問題。第二個，我剛剛講到此地無銀三百兩，你問的這些問題都是誘導性的，就好像是說「我要給你一百萬你要不要」，我跟你說在座的每一個人都說要一百萬，合法的拿到一百萬將有高達八成以上是同意的，這還需要做民調嗎？我們現在是說要將心比心，到底我們民眾現在的需求是什麼，所以本席要表達的是這個民調為什麼沒有特色，我不想要再用「狗腿」兩個字，而是用「高雄市民的心事誰人知」。現在高雄市民對我們建設裡面最不满意的，我先脫離選舉的議題，除了他要去選總統之外，到底什麼東西是他們最關心，你有沒有辦法做出來，這才是為政者需要的諍言。為政者最需要的是諍言，你不做這個卻做一些有的沒有的，第一個問題竟然是問高雄的能見度，你為什麼不要問高雄的治安，為什麼不要問看看，局長都在這裡，為什麼不去問現在長照的滿意度，什麼叫做高雄市的能見度，所有唸過書的人會問這個問題嗎？這個是開玩笑的問題，所以我要講的是你的問題我不要泛政治化，而是你到底有沒有要給為政者知道，高雄市民的心聲是什麼？葉副市長你來回答一下，我想這個問題你來回答。

主席（陸副議長淑美）：

我們請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

剛剛議員質詢問到非常關鍵的問題，就是當初 8 月我們在做民調的定位，是希望了解市民對我們各項業務實際施政的感受是怎麼樣，這是當初的定位，並沒有特別去針對市長個人滿意度，我承認我們完全沒有做這件事。但是你剛才提了一個東西我覺得非常重要，我會請研考會下次做民調要參考，就是我們不能只是做對市政業務的滿意度，而是真正市民不滿意的在什麼地方，確實在這個民調上我們有改善的空間，要了解市民對我們業務哪方面有不滿的地方，我想我們未來會改善。

鄭議員光峰：

對，我今天提這個民調想要強調的是，大家既然尊重民主的機制選出一個市長是這樣，但是我發覺到團隊沒有想像中那麼弱呀！大家都各自分工非常的強，該去做就去做也做得不錯。可是到底在過去一年中，高雄市民除了市長去選總統以外，到底高雄市民還有什麼問題，以前陳菊時代，他們覺得街道比較

麟，市長馬上就知道，環保局幾乎每天掃街，好多的志工，這個是一個修正，研考會是提供一些修正、提供一些諍言，所以主委你不用再多說了，我要封你是韓市長市府裡面最狗腿的主管，但是我要講的是現況民意調查，我還是真心說「高雄市民心事誰人知」，下次一定要問到合乎現況的問題，治安是一定要問的，我剛才說的長照問題也一定要問，現況的功能有沒有什麼問題，這是核心接地氣的基層問題，所以為什麼我今天要花時間來凸顯 3 月的民調突然急轉彎，突然問你不想問市長了，哪有人在問高雄市的能見度？我問你為什麼要問高雄市的能見度？什麼是高雄市的能見度？這是天大的笑話，虧你還是大學的教授，這是怎麼算的？財政局長，我問你什麼是高雄市的能見度，你來回答一下，你當過義守大學副校長，請你回答。我也要問問看什麼是高雄市的能見度？而且還是問高雄市民，為什麼不去外縣市問？

主席（陸副議長淑美）：

請李局長回答。

財政局李局長樑堅：

我想能見度是大家對高雄的印象，對高雄的建設發展，能夠吸引人的地方，是不是願意來高雄投資。大家有一種感受，是一種主觀的感受。

鄭議員光峰：

對，所以五成多。我的意思是，我們希望能夠在這個民意調查裡面，大家各守崗位。可是你要知道高雄市好不容易選出一個市長，沒想到他去選總統，誰代理，這個職稱不重要，三個副市長也想知道在代理期間到底是誰做得好，每個局處上來都報告他們做得多好，治安多棒。我覺得研考會主委不要再狗腿了，這些問題講得讓大家聽不下去，你是讀書人要有讀書人的風骨。

所以今天我做個 ending，我身為在野黨的角色，我希望能在理性的角度裡面，真的要忠誠的去做你們的諍言，也希望能夠反映出高雄市民到底…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝鄭議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）