

二、第 3 屆第 2 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 108 年 10 月 7 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行教育部門業務質詢，向各位議員報告，上午的議程每一位議員質詢時間是 15 分鐘，登記第一位的是邱俊憲議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

教育部門各位首長與同仁，大家早。今天我 7 點就來登記了，真的是議事組同仁手氣比較好，我抽到第一個質詢。

在座各位應該是市府團隊裡面人文氣息、教育程度、讀最多書的一群人，所以有一些題目，其實不用太緊張，今天是有一些進度和一些想法要和大家分享。從市長的施政報告到前面幾個部門質詢，這兩個字我都不斷提出來說，就是「誠信」。「誠信」很重要，雖然市長說要白紙黑字才算數，可是我相信每位首長在議事廳裡面或在外面一些其他場合，包括接受一些人民的陳情，市長有答應的、局長有說好的，我相信、也期待大家應該都會去把它完成。

第一個，這件事情，一些教育團體在上個會期有來議會向市長、也有向局長陳情過，當時市長也答應 6 月會有一個處理、會有一個解決的辦法。的確，同工不同酬，這一些原鄉托、原高雄縣的幼托人員，其實他們的薪資水準只比基本工資高一點點，甚至有時候暑假、寒假，他們也沒有這些收入等等，這個題目在上一屆大會裡面我也和教育局同仁探究過，到底有沒有什麼方式來做處理？這是追蹤進度，局長，這件事情處理的狀況怎麼樣？是不是請局長向大家說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝邱議員提出來，原鄉托教保員的薪資，我們確實在 6 月底簽准了，幫他們調薪 2,000 元。我也在局處首長會議親自和部長在共識營談這件事情，其他所有縣市非常冷漠，我就說是不是一起處理？其他縣市的處理方式，他們告訴我非常單純，就是一個一個學校開缺，考正式的，考不上就資遣，我覺得這樣會不會太狠了？可是教育部就是不願意整批處理。教保員的薪水，坦白說我們

目前不滿意，但是也是所有縣市裡面最高的，所以市長答應的事情做到了。

邱議員俊憲：

很好，很好。

教育局吳局長榕峯：

而且我們會跳脫市府的臨時人員，他們沒有調薪。

邱議員俊憲：

謝謝局長很正面的答復，之前大家來陳情，你也答應並在 6 月底簽准了，調薪 2,000 元，怨無不怨少，加一加還是兩萬多元嘛！這個問題如同局長說的，縣市合併之後有這樣一個現象，全國性如果有一樣樣態問題的教保人員，其實也是期待全國能夠一起來做處理。局長，這個方向和態度我們是支持和肯定的，謝謝局長在這裡做一個這麼清楚的說明。

另外一個，其實大家都很關心雙機，就是空氣清淨機和冷氣機的問題，最近空氣愈來愈不好，我家住 12 樓，我要出門時看得很清楚，看到高速公路這樣子一層灰灰的在空氣裡面飄，我看不看得到遠一點的山坡，就知道今天空氣好不好。局長，這件事情市長選舉前信誓旦旦，和一些教育團體、家長團體在溝通的時候，市長也承諾要在 110 年年底之前…。沒有？好，沒關係啦！好啦！你說市長沒有答應這件事情，好，沒關係，你就正式向大家澄清說沒有這件事情，不過，你在自己的施政報告裡面說全部要十八億多，這個預算缺口的確確是存在著，我們前陣子看到的是你跟環保局長也很用力在向民間募款，可是還是不夠。

所以一個公共政策總不能說我們只是一個期待，到底實際上我們要怎麼能夠逐步完成，而不是說我一直努力、一直努力而已，一個市長一任就是 4 年，最多 8 年，我們的韓市長可能明年 1 月就不在位了，昨天媒體還報導，他可能 10 月中就不來議會了，這個政策我們無法保證下一個市長或是下一個局長有辦法繼續延續執行，所以局長，至少這 4 年內你要設定一個目標值，全部這麼多間學校，你到底要完成多少？這個預算缺口的錢要從哪邊來？你不能說全部都是從民間募款而已，明年度的預算有沒有編？編多少？局長，你能不能簡單向大家說明一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝邱議員關心這件事情，我分三個層面來說，第一個，我有直接打電話問某一個教師職業工會的理事長，我說市長有簽署嗎？他說有，我說有押日期嗎？就是押哪一年完成，因為某一個媒體報導說今年年底。他說沒有，沒有說

哪一年完成，但是市長有簽署承諾這件事情。我說好，這就對了。第二個，你放心，如果市長繼續在高雄市，4年一定會做完，如果他去中央…。

邱議員俊憲：

4年會做完嗎？

教育局吳局長榕峯：

一定會做完。

邱議員俊憲：

真的嗎？

教育局吳局長榕峯：

我是說冷氣4年，他如果去中央，2年就做完了，中央可以撥款啊！因為今天高雄市的重工業區是為了全國的…。

邱議員俊憲：

局長，我們不用講一個未來可能不知道會不會成真的事情。

教育局吳局長榕峯：

一定會啦！兩個選項統統會做完，對不對？第三個，明年我們是編了2億元，缺口8,000萬元，你放心。

邱議員俊憲：

2億元怎麼會缺口8,000萬元？全部要十八億多啊！怎麼會…？

教育局吳局長榕峯：

十八億多是4年，你看，今年的2億7,000萬元我們到位了。

邱議員俊憲：

你說4年，一年2億元，4年也才8億元，也少了10億元啊！我的意思是說你這4年十八億多，你的預算要怎麼籌措？

教育局吳局長榕峯：

重點在第三年，第三年8.9億元，對不對？明年2.8億元，我們現在編了2億元，所以它的缺口不大。

邱議員俊憲：

怎麼會不大呢？

教育局吳局長榕峯：

今年我們一毛錢都沒有編，我們照樣用2.7億元去做了。

邱議員俊憲：

一毛錢都沒有編是跟外面廠商募的啊！而且很多其實都是之前廠商就已經確定要捐了，像我們那邊的竹後國小，空氣清淨機是廠商本來就要捐的。

教育局吳局長榕峯：

是啊！

邱議員俊憲：

對啊！所以我的意思是你說缺口不大，十八億多怎麼會缺口不大？每一間學校光要換一個窗簾、一個遮雨棚破掉，家長會長就要帶著老師去跟附近的廠商和一些民意代表募款了，缺口怎麼會不大？18.2 億元耶！你確定明年或是後年的預算，主計處、財政局就會讓你匡八億多元嗎？還是你要從哪邊去籌這些經費？

教育局吳局長榕峯：

議員，我向你報告，我們樂觀以待，你放心。

邱議員俊憲：

我們是很務實的去看待，預算的問題是很清楚的，你沒有找到財源，會有排擠的問題，你一定會從哪邊減少，這邊才有辦法增加，所以你說 4 年內一定能夠完成，我欣賞你的信心，可是我看不到實務上的做法和預算上面可能可以呈現出來、可以擠壓出來的一些預算。

教育局吳局長榕峯：

像明年的預算，我們就是搶到 2 億元，光是這方面我們就搶到 2 億元。

邱議員俊憲：

後年的 8 億元呢？

教育局吳局長榕峯：

後年 8 億 9,000 萬元，我就跟你報告，你放心啦！

邱議員俊憲：

我沒有辦法放心啊！局長，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

邱議員俊憲：

我相信你會有很大的有信心，可是重點是什麼？重點是這個預算缺口很明顯就是這樣子，我看不到主計、財主在這方面很有信心的說，好，明年度、後年度，我們就把這個當做是延續性的計畫，分 4 年去把它核定下來，或是去做怎麼樣子的政治宣示，然後在來年的預算裡面，這個就變成是一個固定要匡列的額度，這個部分如果局長有辦法更清楚的在政策上做宣示，我才有信心，否則就是像你剛才所說的，市長去當總統之後，2 年內就會完成，我是不敢這樣想，他當總統之後，他要顧的不是只有高雄市而已，還有其他縣市，每一個縣市是不是都需要冷氣機和空氣清淨機？之前大家都在探討，空氣不好是冬天，冬天怎麼開冷氣？沒有辦法開冷氣啊！你開空氣清淨機又沒有辦法過濾、循環，反正我覺得很多細節的問題，其實不是只有這樣子，我還是套一句韓市長所說

的，任何的 policy 要宣示之前應該有審慎的財務評估和專家的一些討論，像這件事情，其實都是先把箭射出去再來找方式。包括之前其他議員在探究的，這樣子的募款到底有沒有違反勸募條例？這個都討論過，我們今天就不討論這個，我比較擔心的是未來這 4 年到底是不是能夠真的把它完成，局長，你有信心，可是我期待能夠看到更務實的做法。

另外一個，前陣子大家很關心，議會就排了一個市政考察，考察雙語教學，局長還是哪一個科長來說一下好了，現在的進度和成效是怎麼樣？因為那天大張旗鼓的，大批人馬到學校裡面，說我們韓市長真的很厲害，馬上就有成果了，這件事情我們什麼時候開始推動？兩千多萬元的預算嘛！現在效果怎麼樣？局長，你已經回答很多問題了，是不是請科長回答一下？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

在整個雙語推動過程，外師聘僱方面，在市長支持之下，我們多要了兩千多萬元去做……。

邱議員俊憲：

什麼時候開始做？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

今年。

邱議員俊憲：

今年的什麼時候？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

我們在 8 月 1 日已經起聘了。

邱議員俊憲：

8 月 1 日起聘。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

對，已經有聘了，目前包含外師聘僱人員有 33 人，加上傅爾布萊特有 47 人，有這樣的外籍教學人員，分布在 87 所學校來做服務。

邱議員俊憲：

我們的雙語教學，什麼時候在高雄的這些學校裡面有推動這樣子的一個政策方向？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

其實我們的整個雙語推動，去年開始已經有 4 所雙語課程實驗學校，今年度已經激增到 24 所，當然這過程當中一定和相關學者專家有做一些討論，所以

一定會有一些規劃，但是 8 月 1 日已經有…。

邱議員俊憲：

所以從去年開始就有這樣一個政策方向在推動了，是嗎？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

這個是延續性的。

邱議員俊憲：

延續性的嘛！

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

但是我們在今年有做一個擴大。

邱議員俊憲：

你看，這就是延續性的，結果在韓市長口中就變成好像是從他開始做的，我覺得很厲害。媒體有問我，這是那天市政考察完之後市府自己發了新聞稿，韓市長上任到現在不過短短 10 個月，結果我們的成果是展現雙語推動教學一年來的成果，然後剛才科長你說的，8 月份開始，韓市長增加的資源才投進去，我們 9 月份去市政考察就看得成果，有夠厲害，進度神速。教育是百年大計，很多政策都是延續性的，而不是拿來…。其實那一天去學校，我不是很認同這樣的方式，很多老師、很多學生在那邊，教育歸教育，政治歸政治，可是那一天去，我知道是要推廣我們很好的政策，希望大家能夠知道，但是那一天有一些不好的事情發生，比如喊出了「總統好」之類的，我相信這也不是局長所樂意看到的，可是我要提醒局長，在上課時間其實基本上不要增加太多…。我要表達的是像這樣子延續性的政策，其實不應該去區分是哪一個人開始做的，這是很清楚的，今年 8 月份才開始投入資源而已，竟然有辦法說已經成果非凡，然後帶著一大堆議員去驗收成果，還號稱是所謂的施政亮點，沒關係啦！這也是韓市長的長處，很厲害，所以「誠信」真的很重要。

接下來我要問運發局局長，局長，相信你是很專業的學者，職棒入主澄清湖棒球場這件事情，一開始你在你的臉書說要來，結果球團又說不會來，然後又變成它會來投標，這件事到底現在進度如何，大家都很關心，因為這件事情新聞報導出來之後就沒了，也沒有人在關心了，這件事情局長能不能跟大家說一下，現在的狀況和進度？

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復。

運動發展局程局長紹同：

職棒入主澄清湖球場是我們一直努力的一個方向，我們非常積極的跟味全龍隊有做接觸。

邱議員俊憲：

現在進度如何？可能會來嗎？什麼時候會確定？問題很清楚，你的答案簡單一點，因為質詢時間只剩 1 分 50 秒。

運動發展局程局長紹同：

10 月 7 日也就是今天，它必須要把民間自提的企劃書送進來，如果它不送進來，我們就啟動我們的備案。

邱議員俊憲：

所以如果今天它沒有送案子進來，這件事就吹了嘛！就沒了嘛！是嗎？

運動發展局程局長紹同：

我會覺得這個就是議員你剛才提的「誠信」的問題，我們這邊做到我們的誠信，我不曉得味全龍有沒有做到他們的誠信？

邱議員俊憲：

好，我們期待今天下午下班之前能夠有好消息。澄清湖棒球場是一個可以舉辦國際性賽事的地方，怎麼樣讓它有更好的運用，這個是不分哪一個市長，很多不同黨團的議員長時間都很關心，所以這件事情真的要拜託局長，在事情真的很確定的時候…，有時候我們高興過頭、說太快，有時候會害這件事情會有不一樣的發展出來也不一定，我不曉得啦！因為細節你最清楚。

在職棒推動這件事情，入主所謂的主場之前，有兩個部分要拜託局長，我們一同也來努力，第一個是城市棒球隊，其實也講了很多年，我們事實上有一些推行上的困難，可是我們這邊有這麼多很大的國營事業等等，是不是大家能夠一起出一些資源來成立這樣一個聯盟？第二個，大家都說棒球是國球，是台灣很重要的運動，可是我們不能每次都是錦上添花，怎麼樣從社區裡面讓更多的小朋友能夠更容易的去接觸到這樣的運動方式，社區棒球聯盟在很多地方其實都慢慢在開花結果，可是怎麼樣能夠更有效的去做推動？像烏松就沒有啊！烏松就有一個國際型的棒球場，然後神農路有一個比較小型的棒球場，可是我們卻沒有一個可以讓國小學生或是比較小的朋友可以去參加這樣子的運動，或是體驗這樣的一個方式，所以這個部分可能要請運發局和教育局一同來想辦法看看。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。剛才是跟教育局長還有運發局局長做一些進度的探討，再來，縣市合併之後其實有一些一市兩制的狀況要拜託教育局長和運發局局長，像剛才說的教保員，還有運動場館一些管理員同工不同酬，過去因為他們聘用的一些身分，導致他們的薪資水準是不好的。局長知道嗎？原高雄縣學校低年級，他

們是吃完午餐後才回家，高雄市中午沒有吃午餐就直接回家，縣市合併之後各校還是沿用原本的方式，像這個怎麼樣去把它做成一致，對小朋友是最好的、對家長是最好的、對學校教育是最好的，這個其實要來做一個探討。縣市合併都快9年、10年了，這個問題可能也要請局長一起來努力看看、想看看。

這個是「庄頭藝穗節」，局長，你上任到現在有去參加過嗎？文化局長，有嗎？

文化局林局長思伶：

有。

邱議員俊憲：

參加過幾場？

文化局林局長思伶：

參加過3至4場。

邱議員俊憲：

這一張是你們原本的宣傳海報，這一張是後來你們說原來那一張海報有錯誤，回收之後然後去印新的，原來的海報裡面到底哪些有錯誤？哪一位文化局的同仁可以回答得出來？這一張土黃色的和這張綠色的到底哪邊不一樣？

文化局林局長思伶：

請表產中心主任答復，議員，那時候我在出國期間。

邱議員俊憲：

沒有關係，誰可以回答？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

那的確是我們第一次印出來的版本，後來我們有做一些回收調整，包括顏色上的一些重新選擇和調整。

邱議員俊憲：

所以是為了調整顏色？誰下這種指令的？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

我們自己決定的。

邱議員俊憲：

為什麼為了顏色你要把它回收？這樣子多花多少錢？多花多少行政成本？只是因為顏色不同。

文化局表演產業中心吳主任正婷：

是為了文字閱讀的清楚程度。

主席（陳議員慧文）：

再給1分鐘。

邱議員俊憲：

有不清楚嗎？這一份你這樣子重印多花多少錢？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

花了幾萬元。

邱議員俊憲：

幾萬元而已嗎？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

是的。

邱議員俊憲：

我覺得很遺憾也很可惜，這張和那張裡面，這個活動的宣傳就是時間、地點、內容，最主要的訊息是這樣，結果把它全部回收換成這一張的原因是什麼？要換顏色啦！因為這一張是綠色的，要回收換成土黃色的。主任，你剛才說因為顏色讓字看不清楚等等，我覺得這個太荒謬了，文化活動的宣傳怎麼到最後是在看顏色呢？如果裡面文字有錯誤、有要更正的，我接受，我們一字一字的去雞蛋裡挑骨頭，但是沒有啊！沒有不一樣啊！局長，這種無謂的事情，你們…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱議員俊憲，接著登記下一位是王耀裕議員，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

向主席做一個報告，因為本席是第二位，第三位是林義迪議員，所以我們 2 位共用 30 分鐘，請主席裁示。

主席（陳議員慧文）：

好，就由王耀裕議員跟林義迪議員共 30 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天教育部門的質詢，首先先由林義迪議員來質詢。

林議員義迪：

今天針對教育局，我有二、三件事情跟局長討論研究，我請問局長，私立的幼兒園和公部門的幼兒園是怎麼樣來區分呢？請問吳局長？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

公部門的幼兒園是由教育局的預算來支應的，私立的幼兒園是靠受托的學生所繳的學費和月費來支應的。

林議員義迪：

如果要讀公立的幼兒園，要有什麼標準才能讀呢？

教育局吳局長榕峯：

公立的就是來登記，如果超過它的容納人數才抽籤。

林議員義迪：

有公告的時間嗎？〔有。〕公告時間什麼時候開始？大概開學的時候嗎？局長看是誰承辦的答復一下。

教育局吳局長榕峯：

可以請我們科長嗎？謝謝！

林議員義迪：

好，科長來做答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

每年公幼的抽籤時間，我們都會事先做一個簡章的規範，然後由各個幼兒園自己去公告，每一年平均公告的時間點，大概都在三、四月之前，因為每一個園公告的時間都不一樣，這是 108 年之前。109 年經我們協調之後，幼兒園公告的時間會提早到 3 月，之前我們有做一個規範由各園去公告，原則是公告一個月之後家長去登記，如剛剛局長所說，如果超過每一園每一班的核定招生人數，就會用抽籤的方式去決定入園的幼生。

林議員義迪：

好，謝謝科長。再來一點就是，目前旗美地區有沒有規劃冷氣？請問大旗美地區有哪一所學校有規劃？這是第一點。第二點，就是雙語學校目前在大旗美地區，現在推動到哪一個階段？請我們相關部門來做一個答復。

主席（陳議員慧文）：

請哪一個局、哪個科？好，由吳局長來答復。

教育局吳局長榕峯：

我先報告雙語的部分，其實大旗美地區學校真的非常的認真，所以目前最早在做雙語實驗學校有旗山國小。

林議員義迪：

旗山國小。

教育局吳局長榕峯：

目前來說，美濃地區參與的有南隆國中，和美濃地區的 9 所國小全部參加，因為他們的意願很高，所以我們有派 3 位外籍老師專門在美濃教英文，我想我要特別藉這個機會感謝議員的支持，特別感謝這些學校的校長和老師，他們真的是很願意學習，因為傳統上美濃那邊的孩子都很喜歡念書，美濃出身的校長在我們高雄市比例非常的高。

林議員義迪：

本席在這邊要求局長，希望內門還有甲仙、杉林、六龜，這邊還是要加油一

下，旗山目前有旗山國小，希望鼓山也要來做，好不好？謝謝！

教育局吳局長榕峯：

是，好。

林議員義迪：

剛剛在講的還有另外那個…。

教育局吳局長榕峯：

冷氣機，在第三年。幼兒園的部分我們大概只有 3 所學校沒有，3 所幼兒園還沒裝，但是我們會很快的先裝幼兒園。

林議員義迪：

再來請教文化局，我們火車站給委外的單位做管理，那天剛好星期六、星期天，遊客要去上洗手間，卻不給他們使用，剛剛相關部門有給我答復，是因為在整修，我是覺得在整修時也要做一個標示牌告知裡面在整修，這是公部門該做的，不要讓遊客要進去卻不能進去而有所誤解。局長還沒有就任時，王副局長代理的時候說火車站沒有在收費，那天我和副局長進去，結果卻有收。我想火車站的部分可以讓多一點遊客進去，不然大家只是去看一看卻沒進去，這個部分請相關部門做答復。

第二點角樓的部分，上次局長拜訪我的時候，有說角樓要爭取經費做修理，角樓和石拱迴廊到底要什麼時候開始施作？請局長答復，好不好？

主席（陳議員慧文）：

請我們局長答復。

文化局林局長思伶：

有關角樓的部分，上次我們見過面討論過之後，後來也請建築師再一次去跟當地的住戶做一些討論，目前規劃設計已經完成了，因為完成之後我們就可以修改計畫書，接續的向中央申請工程費，所以中央的工程費下來之後，我們會馬上來啟動，我想我們可以很快的來進行這一件事情。

林議員義迪：

好，知道時間會多久嗎？

文化局林局長思伶：

因為由文化部來核定，所以我沒辦法有確切的時間，但是我們會儘快並強化跟他們的溝通。謝謝！

林議員義迪：

好。再來，美濃過去很多歷史文化的部分，有沒有來規劃一些文化？

文化局林局長思伶：

美濃目前有 13 處的古蹟跟歷史建築，現在我們在美濃的部分有幾處的伯

公，就是三伯公的這些地方，還有敬字亭歷史建築這一些，都會再持續的做一些相關的祭典然後登錄，再來我們還會有一些出版，調查以後的出版，再來做推廣的工作。

林議員義迪：

我是覺得美濃有很多過去留下來的歷史文物。

文化局林局長思伶：

對，總共有 13 處。

林議員義迪：

對，來做一個連結，來推動，〔是。〕可以帶動整個美濃的經濟，好不好？

文化局林局長思伶：

好，我們今年預計會把影像紀錄做好以後，就可以推動，並出書來做連結跟推廣，謝謝議員！

林議員義迪：

好，謝謝局長。我時間交給王耀裕議員。

王議員耀裕：

有關今天教育部門的質詢，首先本席要先針對教育局的部分，當然雙語教育及雙語教學是我們韓市長非常重視的，也是未來整個要提升我們高雄市的一個競爭力；教育要扎根，就是藉由雙語教學來兼顧城、鄉、原住民區。因為目前的經費有限，700 萬的經費，21 所國小和 3 所國中，韓市長明年要把它增加到 48 所，然後第三年再繼續擴增。

當然雙語教學是一個非常好的教育政策，不過因為目前我們的經費有限，會不會因為目前實施在蛋黃區的、兼顧市中心的雙語教學，會導致郊區非城市區，也就是郊區、偏區、蛋白區的部分，造成有些人想要越區就讀，就把戶籍遷到城區，這樣就可以來就讀這所明星學校，又會變成這樣。所以我們要趕快來落實，讓整個不光是城區而已，是全部的學校，這樣做以後才能夠讓雙語教學可以兼顧。還有一點本席也要來了解，林園地區今年沒有雙語教學的設置，明年是不是可以把它納入？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝王議員關心雙語教育，聯合報那個數字可能有錯，總共是 4,700 萬。

王議員耀裕：

4,700 萬。

教育局吳局長榕峯：

4,700 萬。我們光是聘一個外師，大概 1 年要 100 萬，今年總共增聘了 33 位。

王議員耀裕：

所以麻煩你們把一些詳細的資料再傳給媒體記者，〔是。〕他才會做一個公平的報導。

教育局吳局長榕峯：

好，這個是我們要加強的部分。第二個，也誠如議員所講，我們第一年推動的時候，是從去年的 4 所，增加到今年的 24 所，明年我們會到 48 所，後年到 96 所。

王議員耀裕：

96 所，對。

教育局吳局長榕峯：

我們希望用翻倍的方式。〔好。〕可是辦教育一定就是自願性的原則，你不可以強迫學校一定要做。所以我們會看到剛剛林義迪議員在問的，美濃的學校 9 所全部跳進來，他的國中也願意跳進來，也就是他來申請計畫的意願很濃。像這個方式，我們當然讚許，可是如果第一階段不參加，第二階段不參加，到第三階段，我們會強迫所有的學校參加。

王議員耀裕：

好，局長，因為時間的關係，〔是。〕這個議題我們要重視。誠如局長剛剛講的，這個理念是正確，我們怎麼落實好讓其他的學校也一起來響應，〔是。〕而不是等到我們給了經費才來辦啊！這樣時間就會太晚。我們要教育局的國小科以及國中科讓整個國中小，大家都有那個風氣，以及共同的一個理念，因為這個雙語教育就是要提升學生雙語的競爭力，這個政策很好，所以林園地區目前要怎麼做，才可以讓它趕快來實施？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林園地區目前來說，我們正在做審查，因為這個地區是由我們的林岱樺委員去向經濟部爭取的回饋金，大概 3,000 萬元，我們現在正在召開那個地區學校的說明會，當然我們等經濟部工業局這個經費撥進來…。

王議員耀裕：

核定以後。

教育局吳局長榕峯：

我們就會做。

王議員耀裕：

好，今年底應該來不及吧？來得及嗎？

教育局吳局長榕峯：

應該是…，我們已經開了計畫撰寫的說明會，我們有特別的找了實踐大學講座陳超明教授來指導，我們希望他們可以儘量趕得上。

王議員耀裕：

好，會後請教育局再把這些相關的進度及資料向本席回報。〔是。〕

另外雙機（空氣清淨機和冷氣機）這個也是高雄市政府的一個創新，一個非常好的政策。當然家長們也希望說，目前在 110 年年底前要全面完成中小學的冷氣裝設，不過目前平均的電費，一學期每個學生要繳納 200 元，當然 200 元如果在低收或是幼兒園、特教都是由教育局全面補助，可是有一些邊緣戶，或者是有些突遭家庭變故的，請問那些要怎麼辦？我們應該要逐步考量，如何將邊緣戶或是家庭臨時有突發狀況的納入考慮？未來我們也考慮到整個電費的部分，是不是也由我們教育局這邊來處理？或者是由其他方式？還是有一些我們的企業界來認養？以區為單位，就由一些企業或是在地的工廠、公司行號來認養，也不失為一個方法。請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

針對雙機的部分，我們原來的計畫是 5 年，現在我們提前在 4 年完成，每年的經費我們當然是以市府的預算為主，外面的募款為輔。電費的問題，我們估算精算過，「200 元」絕對沒有問題。至於說邊緣戶的話，或者是特殊的狀況，譬如家庭裡面發生變故，您放心，學校一定能處理；不能處理都是由教育局來處理。這個部分，我承諾。

但是使用者付費，這個是全國都一致，像台北市也是一樣，還有我們的高中已經有冷氣了，也都是學生付費的，這個是一致的。以目前來說，高雄市算是最有氣魄的，因為全國只有台北市已經裝了 85%，其他縣市有很多限制，都還在規劃當中，而我們呢？已經先做下去了。

王議員耀裕：

對，沒有錯，這個也是韓市長的決心，〔是。〕他展現對我們的教育、對我們的小朋友的一個照顧，我們在朝著未來像是有些工業區的區域，我們用工業區在地回饋，由企業來回饋，這些電費也由企業界這邊來處理，我們來協調好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝，也請您多多支持。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著是有關毒品的方面，「毒品」大家也都曉得，毒品入侵校園，警方也查獲了，二級毒品的部分也後來居上，所以衛生福利部也針對這些藥物濫用，以及年齡層做了調查，未來我們怎麼讓毒品遠離我們的校園？這個也是教育局和其他有關單位需要共同努力的。還有 6 至 17 歲吸毒的學生超過千人，這個是全台灣，所以未來我們台灣的…，這個毒品真的對青少年，以及學生的影響非常大，所以這個也請教育局將目前的作為做一個書面的答復。

另外校園霸凌的部分，最近在我們高雄的一所高職也發生了，網路和媒體也都有報導。藉由這個問題點，也就是從這個校園霸凌，衍生到目前台灣有超過 7,000 人的青少年，在這份中央社的報導裡面，全台灣自殺未遂將近有 7,000 人，這代表什麼？為什麼青少年會想自殺？就是因為親子關係，可能是家庭問題及人際關係的因素，都是霸凌的原因。另外網路的不實言論，也會導致小孩子偏差的錯誤觀念及錯誤的行為，這也是教育局未來的教育重點，該如何導正青少年的觀念，這方面教育局的作為，也請提供書面答復。

接著是運發局的部分，可以看到大寮運動公園的照片，真的是…，之前在還沒升格運動發展局前，還是體育處的時候，針對大寮運動公園，當時的體育處也就是現在的運發局有做改善，把一些快要倒塌的涼亭拆除，把它變成步道。原本的看台也已破損不堪，後來因為沒有經費，就先把看台拆除，現在是土堆，先把危險移除是對的，但是也要儘快來做，因為沒有趕快做的話，所有在那邊運動的人口、小朋友、青少年沒有地方可以休息，沒有地方坐的時候，就只能坐在地上。我們要趕快爭取經費，運發局有嘗試跟中央爭取二千多萬，但是到現在還是沒有下文，這個也是要儘快處理，針對大寮運動公園是否有機會再來爭取這些設置？請運發局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝王議員的關心，確實這個場地是十分的破舊，我們為了讓來這邊打球的民眾及青少年不會受傷，我們也有主動做填補的動作，但實際上因整體比較破舊，我們目前也持續向中央爭取補助，但是我們不是只有停在這裡，我們現在也積極在跟太陽能的公司合作，看看是不是能夠在那邊搭建一些太陽能板，除了能遮陽，也讓來這邊運動的民眾可以在那邊休息，因為這樣的挹注進來後，他也可以幫我們做一些臨時性的修補、維護。

王議員耀裕：

局長，誠如你剛才所說，看是太陽能廠商，還是有哪一些可以結合的，來提

升、提高球場的安全性及使用率，讓在那邊運動的青少年、學生，包括溜冰場都能有個安全的環境。另外，目前比較急迫的是，因為那邊有個山坡地，遇到下雨時，整個山坡地的泥土會流下來，像這個我們以可用搶修的方式處理，先把場地…，這張照片看不太出來，如果有下過雨，這邊全都是泥土，民眾在這邊打球、溜冰也都會造成危險。如果是因為氣候因素導致鋪面上需要清除的，我們也要趕快來做清除，包括裡面的環境、雜草，也趕快來整理，請運發局加強管理。

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝議員的提醒，我們會再過去勘查。

王議員耀裕：

接著是林園的公 11，這張是目前的現況，目前公 11 的現況美化得很漂亮，但是使用率不高，實用率不佳，為什麼說實用不佳，使用率不高？接著來看，這塊是 11 號公園，縣市合併後才開闢的，這個在以前高雄縣就有了，就有一個運動公園了。這裡是 10 號公園，10 號公園和 11 號公園重疊性很高，都是當做公園，10 號公園的使用率非常高，因為附近就是林園市區，所以使用率很高；11 號公園位在往海邊的方向，所以這裡比較少人來使用。以前高雄縣的時候，這裡有游泳池、網球場、籃球場及運動設施等，最後這些設施沒了。這個是以前的河濱公園，高雄縣在余陳月瑛當縣長時，在這裡設置了 3 個慢速壘球場，慢速壘球場位在河濱公園，在 88 水災時，雙園大橋的橋墩都被沖毀，包括 3 個慢速壘球場也都毀於一旦，整個不見了，變成一塊荒地。現在被水利署收回，因為不能在高灘地設置球場，所以這裡就不能當球場了，林園也就沒有慢速壘球場了。以前養工處為了要開闢 11 號公園，所以就把網球場移至林園高中，將籃球場改為紅土的網球場，網球場旁大樓林立，在這裡打球，常會和附近住戶發生爭執，常鬧到派出所，這個問題要怎麼解決？只好把 11 號公園回歸像以前一樣有網球場、慢速壘球場，這個之前都有開過協調會。這讓運發局局長了解一下，這裡要儘速來做，如果完工就能提高 11 號公園的使用率。林園的運動人口很多，若有網球、壘球比賽時，就能直接在這裡舉辦，不用再跑到屏東、萬丹，從高雄市跑到那裡去比賽會被人笑。請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這個案子市府非常的重視，感謝議員的關心，李副市長在 8 月 13 日已經召集相關單位到現場勘驗過了，感謝議員特別在 9 月 30 日召開相關局處的會議，我們會遵照當天會議決議，簽請市府規劃、設置，在 10 月中會將規劃的草案

給林園區公所，再請市民提供意見，我們再繼續往上爭取。

王議員耀裕：

好，謝謝，進度再請局長隨時回報。接著是文化局，許多議員對於大港開唱的罵髒話、特定的羞辱，因立場不同、政治理念不同，就在舞台上羞辱、表達。台北市說如果有羞辱、特定立場、政治意見，表演項目不符合社會風氣的話，就不補助。高雄市政府到底是補助大港開唱多少錢？請局長簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大港開唱今年是補助 800 萬。

王議員耀裕：

我指從以前到現在。

文化局林局長思伶：

歷年來五千多萬。

王議員耀裕：

你認為這樣的言論，還可以再補助嗎？

文化局林局長思伶：

我們也在做合約跟補助辦法的改善，在質詢完之後，我們會開始討論及進入既定的修改程序。

王議員耀裕：

800 萬是今年的嗎？

文化局林局長思伶：

對，108 年的。

王議員耀裕：

執行完成了嗎？

文化局林局長思伶：

108 年已經執行完成了，3 月就已經執行了。

王議員耀裕：

已經撥款了嗎？

文化局林局長思伶：

對，已經結案了。

王議員耀裕：

如果還沒有撥款，那就要考慮一下。如果撥款了，但不符合社會善良風俗，這筆錢可以收回來嗎？

文化局林局長思伶：

應該不至於收回來。

王議員耀裕：

不可以嗎？〔對。〕如果不可以，你們要研究一下，如果這樣以後大家都向你們申請，你們就補助，這樣文化局等於變成消化經費而已，根本不是要輔導在地社團、在地演藝團體讓它有文化創作。本席會把這個議題再拿出來，就是要請文化局注意這些相關注意事項。

文化局林局長思伶：

我們會謹慎處理，因為大港開唱有很多的團隊，也有很多好的團隊，那個部分我們會想辦法…。

王議員耀裕：

好的團隊我們要鼓勵，〔對。〕如果有一些偏差行為、錯誤的言論，我們就要糾正，甚至不可以補助，我們的合約就要明定，〔是。〕對不對？〔好。〕

接著是鳳鼻頭國定遺址，位在林園這個地方，文化局曾經和考古學家及考古教授有共同來試挖掘，可是到現在的進度都沒有看到，請局長答復。

文化局林局長思伶：

目前的進度，我們在 108 年 4 月 8 日的時候，已經正式的函送給文化部有關於遺址公園的開發計畫，那個開發計畫的總經費需要 21.5 億，因為單單徵收旁邊的土地就要 12.5 億，文化部對於這個計畫還沒有進行審查的同時，他希望給我們一個代辦計畫，這個代辦計畫要做監管保護，也就是說有專案人員，加上林園區公所來巡查這個遺址公園，來確保它的狀況。第二個，我們開始進行教育推廣的先期規劃，會在林園的在地國小，二到三個學校進行鄉土課程，好讓在地的學童們，對於這個遺址公園可以有一個認識。109 年，就是未來新的一年，我們也已經規劃要在林園區的圖書分館展示，在展示完之後再洽當地的學校看能不能再巡迴，因為這是一個國定遺址，要由文化部來核定才能進行。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

王議員耀裕：

局長，我們要儘速用地徵收、要用地取得，這是我們和劉益昌教授及考古學者到那裡試挖掘，你看這裡有四、五千年的歷史，這是林園的驕傲、高雄市的驕傲、台灣的驕傲，世界各國看到這個四、五千年，大家都會想要來看。我們要儘速看要怎麼樣讓這個國定遺址，呈現教育、文化、觀光，好不好？

文化局林局長思伶：

好，我們儘量來和文化部溝通。

王議員耀裕：

後續進度請再跟本席回報。〔好。〕最後在新聞局的部分，新聞局在市政的訊息以及市政的推動，要如何讓市民有一個支持度和認同，新聞局也要扮演一個很重要的角色。再來，還有一些多元的結合城市的行銷活動，不管是台灣或是在世界各國的城市，怎麼讓台灣的高雄市提升能見度，再加上我們的招商引資，市長也是常在招商，也常在推廣高雄的農漁產品，所以新聞局未來要把這些做結合，怎麼樣讓高雄市透過新聞局的努力，以及各局處的成果表現，讓全世界看到台灣的高雄，能引以為傲，請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

新聞局王局長淺秋：

對高雄市來講，是前所未有非常高的能見度，新聞局非常的辛苦，要怎麼樣在這麼多負面聲量中，讓正面的聲音能夠出去。因為大家做那麼多好的事情。目前我們所運用的平台，一般來說除了新聞媒體的報導宣傳及新聞稿之外，另外也用了許多社群媒體，包括 Twitter、Instagram、LINE、Facebook 這些平台上面，我們的會員數都非常高，我們除運用國際網紅來加入宣傳之外，還有一些國際的部落客到高雄來，他可能拍一些美食和旅遊的景點介紹到國際去。另外我們有透過邀請國際人士到高雄來，或是辦一些國際的活動，希望要讓大家都能夠看見高雄。

剛剛提到招商引資的部分，因為市長前面幾次出國去做一些參訪的時候，也對招商這一塊特別的重視，當時我們為了擲節經費，我們把之前在地政局曾經拍的，由國際媒體拍的非常棒的影片，有空港海景，加上我們有些新的素材，用比較簡約的方式，做一支氣勢磅礴的宣傳影片釋出來後，不管是新加坡或馬來西亞，還有其他城市（如：美國等），都得到非常多正面的回響。〔……。〕沒問題的，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王耀裕議員及林義迪議員的聯合質詢。登記下一位質詢的議員是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要請教有關於雙機的部分，其實我還滿認同教育局，我很仔細看教育局的業務報告，以及你們未來的規劃，我發現局長你們團隊很認真的把每位議員質詢過的東西或是建議要做修正的地方，你們都有去做調整，所以這點我滿認同的，非常的用心。

在雙機的部分，我也很高興可以看到這次韓市長在明年的預算報告的時候，

就有提到雙機、雙語、青年局，這就代表他非常重視我們小朋友教室雙機的問題。我也很期待，我們的進度是不是可以加快腳步，明年的預算我大概看了一下，有編列了 2 億元做明年雙機的部分，我也有認真看業務報告，大概分為四個階段，請問局長目前上面寫的分成四年，這四個階段這樣對嗎？〔…。〕沒有錯嘛！所以還是預計要四年才會完成。在今年學校 34 所都已經裝了雙機，其實進度成效不高，就是 9.5% 到 10% 而已，我們學校總共是 357 所，現在才裝 34 所，未來還有三年。早上我也有聽其他議員提問，就是韓市長之前不是有說過，預計在 110 年會全面裝設完成。局長說你也有去和工會理事長做過確認，其實沒有這樣的事情。我有發現在他所簽署的認同書裡面，有非常明確寫到，要在三年落實全市國中小做雙機的安裝，甚至韓市長認為以目前的狀況，說不定不用到三年，兩年就可以完成了。局長你的看法呢？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝鄭議員對我們的肯定。雙機的部分我們真的是努力的在推，我們真的希望四年可以完成，這裡面就牽涉到預算的編列，我們整個案子也在市政會議提報過，也用簽呈簽過。目前的規劃就是四年會完成，而且一定會做完，當然如果預算、歲收比較好的話，只要財、主點頭，我當然很願意提前完成，我想這是大家共同的目標，就是讓孩子在一個比較健康、安全的環境裡面來學習。

鄭議員孟洳：

我相信韓市長當初在做這個承諾的時候，應該也有評估到高雄市政府的財務狀況，跟他未來所要去募款、樂捐的這些單位，他也是有考量過的，不可能空口說白話吧？

教育局吳局長榕峯：

因為市長在選舉的時候，我還不認識他，我也沒來高雄，所以我不能推測。

鄭議員孟洳：

局長你是不是可以把這個部分，就是照片上面所看到的，下面所簽署的是韓國瑜市長，就白紙黑字在這邊了。我希望局長可以再去陳報市長，因為我可能也遇不到他了。你再跟市長商量一下，既然他那時候有做這樣的肯定，一定是他有什麼方法，總不可能空口說白話。而且說實在不要對小孩子撒謊，這樣對小孩子的教育也實在不好，我也希望局長可以去陳報市長。市長那時候也很肯定的說過，聰明的政府想方法，無能的政府找藉口，我相信韓市長不是這種人。所以請局長可以依據韓市長所承諾的二年或是三年，這段期間能不能完成全部公立的國中、國小，能夠全部裝完雙機。還有目前是以工業區來做區分、做區

段，可是其實空氣是流動的，就是今天空氣污染，雖然周邊的學校受影響比較大，但高雄空氣品質差，其實每個區域都大同小異，不可能會局限在三民區空氣差而已，它不會過鳳山區，這是不可能的事情。

我們也可以看到，這個是去年辦公聽會的時候，環保局提供我的一個資料。其實空氣污染有很大一部分都是在境外，既然在境外的話，你用工業區做標準，我可以認同，可是問題是其他選區，就是其他區域、行政區這些學校的權益呢？他們其實也是受影響非常大的。我希望不要讓其他選區的一定要等到四年後、五年後才會達到這樣的教學品質，而且天氣熱，其實會裝冷氣就是因為天氣熱，我們希望孩子可以在室內有一個良好的就學環境。其實你們以這個去做區分，我可以認同，但是不要把其他行政區的孩子排到最後，可以嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，我們原來是用工業區來規劃，但是這一個會期有很多議員覺得這樣子不夠科學，我們回去會檢討。就是我們第二階段的時候，我們重新去思考，教育部門質詢結束，我們回去就去抓資料，我們用 AQI 的指數來處理，這樣子會比較公平一點。

鄭議員孟洳：

非常開心聽到局長這麼肯定的回答，非常感謝。我還要再問局長，我們現在已經做私立的幼兒園準公共化，其實我們高雄的效率是最好的。這個我也感到非常的榮幸，代表局長有很認真去推廣跟做事情。但是我要問一下，要加入準公共化的時候，是不是要經過基礎評鑑？我要問一下基礎評鑑是什麼？是以幼兒園每次的評鑑，以那個為標準嗎？還是有另外的一套方式呢？

教育局吳局長榕峯：

我可不可以讓科長來回答評鑑的事情？

鄭議員孟洳：

可以。

教育局吳局長榕峯：

但是有一個數據我要跟你報告，可能媒體沒有寫得很清楚，是 130 所，不是 120 所。

鄭議員孟洳：

是，130 所。

教育局吳局長榕峯：

因為有的媒體報導不見得準確，所以給你錯誤的資料。

鄭議員孟洳：

那我們效率還是很好，最好的。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

根據剛剛議員所問的，我們幼兒園的評鑑是依據中央的法規，幼兒園評鑑辦法辦理，5年會有一個循環，107年到111年這是第二期的評鑑。

鄭議員孟洳：

好，有通過評鑑的就可以加入我們的準公共化嗎？還是需要其他的資格符合？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，這是其中的要件，因為為了加入準公共化，要讓家長可以查詢，所以目前在國教署的全國資訊網站都可以查到。

鄭議員孟洳：

我知道都有公開資訊。我要講的是我們台灣兒童性侵的案件非常多，這邊有一個數據，是衛福部在2017年所做的統計。平均每天有52名的兒童受到性侵，平均每37分鐘就有一個兒童受到性侵，其實這個比例很高，非常高。我要問一下局長，你知道這個案件嗎？知道。這個是在1月份的時候，教育局有去進行裁處，就是有關一個幼兒園，一個打工的英文老師，然後針對4名的兒童去性侵。教育局的做法是在今年已經裁罰幼兒園停辦3年，然後那個狼師也受到法律的制裁。我要問一下局長，你知道這間幼兒園，其實還有開另外一間嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員，我跟你報告，這間幼兒園我們已經依照規定，認定這件事情造成孩子非常重大的傷害，所以我們就讓它停招3年。其實停招3年的意思，就是這個幼兒園就不可能再存在。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

教育局吳局長榕峯：

第二個，它是不是有另外一所幼兒園，我們去查過另外一所幼兒園，名字跟它相似，但是裡面的負責人等等，並不相同。所以像這種判斷，必須要有一個非常明確的事實，我們才會去處理。

鄭議員孟洳：

其實我覺得如果今天以負責人為標準的話，勞工局不在這裡，勞工局我們很常看到，就是企業主會以更換負責人的方式去規避一些法律的責任。其實我們要以負責人做標的的話，我們也不能排除他是不是以人頭，那他的師資或者是他的團隊，都還在另一所學校繼續去教學，或是繼續留任，他今天是不是以其他的名字，然後金蟬脫殼呢？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員我要跟你報告，他的經營團隊，我們可以去思考什麼叫經營團隊。第二個，老師是無辜的，因為今天性侵孩子的是別人，所以老師，我們本來也要輔導老師去轉園所，你不能讓老師失業。

鄭議員孟洳：

沒有錯，但今天他所有的團隊都在同一所學校呢？

教育局吳局長榕峯：

目前我們查過，中央的法規並沒有明定這些人都不得到別的園所去。

鄭議員孟洳：

那你們有沒有去做監督？

教育局吳局長榕峯：

不過你講的訊息，我們會再去了解。

鄭議員孟洳：

因為這個是家長們反映的狀況。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員孟洳：

其實他們會反映出來就代表是有這樣的事實，我覺得教育局身為主管機關，你必須要有查核跟保護孩子的責任跟義務。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員孟洳：

還有一件事情，這間學校竟然還是準公共化裡面所配合的幼兒園，甚至它是新設立的學校。它是今年教育局裁罰上一個學校 108 年度停止招生，停辦之後，它在 108 年度用另外一個學校的身分繼續招生。那它這一次也有加入準公共化，它沒有經過評鑑，為什麼可以加入我們的準公共化呢？你們有沒有實際去查核跟訪視呢？

教育局吳局長榕峯：

參加準公共化除了基礎評鑑以外，它還有其他的要項，包括老師的薪水一定要有 2 萬 9,000 元以上。

鄭議員孟洳：

沒有錯，所以基礎評鑑不是唯一嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個幼兒園我們有去評估過。

鄭議員孟洳：

那評鑑是不是唯一？評鑑是不是要件？

教育局吳局長榕峯：

評鑑是要件之一。

鄭議員孟洳：

要通過評鑑才能加入準公共化嘛！

教育局吳局長榕峯：

對。

鄭議員孟洳：

它今天沒有加入評鑑的話，為什麼可以加入準公共化？

教育局吳局長榕峯：

它有評鑑。

鄭議員孟洳：

你上面的資料沒有啊！資料在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

它有…。

鄭議員孟洳：

這個就是剛剛我們科長所講的，國教署所公開的資訊網站。

教育局吳局長榕峯：

事後我們把資料拿給你，好不好？

鄭議員孟洳：

我覺得你們要認真的去查一下，因為這個是我們孩子的權益。其實上一所幼兒園它會發生這件事情，也是因為經營者沒有去審核過那個老師的資歷跟背景，甚至在他休學沒有學歷的情況下，他們居然任用這個老師，這個是很扯的事情。我們要顧及孩子的權益，我覺得這種人都要做為列管的對象，或者監督，還可能要積極去做了解，我們才可以讓父母放心。〔好。〕我還有一個問題就是，今天…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。關於我們評鑑的日期，剛剛也有回答我了，因為我們就是一個循環，所以其實年限是不等的，這一個我就不問了。但我又有一個問題，為什麼部分評鑑通過跟全部評鑑通過都可以加入準公共化呢？它的標準在哪裡？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

申請準公共化之前，如果基礎評鑑沒有通過，我們有追蹤評鑑；在申請我們的準公共化評鑑之前，他有提出改善計畫，經過我們審核通過，它就可以納入準公共化幼兒園。

鄭議員孟洳：

這個部分的基礎評鑑通過是你們核准的嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，我們也有報教育部，然後教育部核定後會固定追蹤我們的基礎評鑑。

鄭議員孟洳：

標準在哪裡？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

標準是教育部統一訂定全國一致的基礎評鑑指標。

鄭議員孟洳：

可是我認為這樣對其他全部符合標準的學校很不公平，教育局應該積極的去輔導他們通過，就是統一一個標準。基礎評鑑全部都通過跟部分基礎評鑑通過，它的差別到底在哪裡？如果衛生條件不好的情況下，它也可以通過嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

不行。

鄭議員孟洳：

或者是它的等級，所以其實它一定有一個標準，〔對。〕你今天有兩個標準，我們有部分基礎評鑑通過跟全部基礎評鑑通過這兩個方式，可是他領取政府的補助是一樣的。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

它的指標是我們報教育部之後，它統一核登，有些未通過的部分，他在 5 月份來申請準公共幼兒園之前，如果提改善計畫，我們會先讓它通過，但是這個資料是不對外公開的，我們查核之後，會在之後的下半年追蹤它的改善執行

狀況。

鄭議員孟洳：

所以你們去查核跟改善的方式…。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，會。到時候我們查核完之後統一報教育部，這個系統是中央核定的，所以教育部會依據我們查核的結果，去修正網路的系統資料。〔…〕目前確實會有這個狀況。〔…〕所以我們會針對這些準公共幼兒園定期的跟不定期的去稽查，我們也已經規劃好了，在 108 學年度完成之前會把所有的準公共幼兒園做一個稽查，來維護學生的教保服務品質。〔…〕好。〔…〕我們會整理一份基礎評鑑報告資料給議員。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢。登記下一位是王議員義雄，質詢時間 15 分鐘。

王議員義雄：

本席詳細閱讀了教育部門的業務報告，我們發現教育局規劃了許多的計畫與活動，來豐富學校的軟體跟硬體方面的教育工作。本席並非是教育的專才，就部分的工作提出建議與各級長官來研討。在業務報告的第 37 頁（五）校園安全的維護與局長共同面對來研討。如果沒有安全的學校環境，提供再好的軟、硬體設施，就本席看來也是白費的。不知道從何時開始，校園的社區化拆除了學校的圍牆，也開放社區居民進入校園活動的開端。依據本席長時間的觀察發現，還有民眾的一些反映，拆除圍牆的學校似乎以國小居多，國中以上甚至是高中職的學校反而沒有拆掉圍牆。這些國小學童，特別是低年級的學生，自我保護的意識不夠、自我保護的能力也不足，在學校裡的專注力也不夠，如果上課時間開放社區大眾自由進出校園是相當不妥的，不但影響學生上課時的專注程度，一旦學校沒有了圍牆，外面的人士可以輕易的進入校區，也容易產生校園治安的隱憂。先前發生的小學生在廁所被入侵校園的人士持刀割喉一案，這就是血淋淋的實例，這項問題也有許多議員曾在議會提出如何防制的議案，目前也有許多學校再度架設鐵絲網，並在上面種植藤蔓的植物充做圍牆，顯見校園拆除圍牆乙事，是有全盤檢討的必要，敬請局長就本席上述校園安全問題提出你的看法，你有何配套措施？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

你才是真正的教育專家，我跟你報告，當時有一個潮流，就是校園無圍牆，其實它無圍牆講的是心理上沒有障礙的圍牆。第二個，希望校園有穿透性，可

是我們很多地方政府的官員搞不清楚，就把圍牆全拆了。我前幾天去溪埔國小，它的圍牆高度不到 50 公分，這是國小耶！我們現在也針對完全無圍牆的 10 所學校去做檢討，如果教育局應該出錢幫它圍起來的就是要圍，我們政府也是很奇怪，大學生已經有自我防衛的能力了，大學有校警，小學什麼都沒有，我也搞不清楚為什麼中央政府的想法一直不會變，越小才應該越要保護，所以校園無圍牆是指校園是心裡跟人家沒有障礙的圍牆要拆掉。第二個是校園有穿透性，你讓它有穿透性，因為校園的綠樹比較多，所以圍牆可以改成底下有基座、有水泥的，上面是用鋼鐵的或是比較漂亮的，這樣讓它有穿透性，並沒有說要把圍牆拆掉啊！可是我們當時不知道各縣市執行的時候都把圍牆拆掉了，圍牆拆掉了學生就很危險，以目前這個狀況來說，我們會去改進這 10 所沒有圍牆的學校，好嗎？還有包括圍牆太矮的，我們就發現了，越是國小，圍牆越是那麼矮，其實它真正要無圍牆的，應該是操場如果是在外面，外面操場不要有圍牆，可是在教學區裡面一定要有圍牆，孩子就是要接受保護，我覺得教育局現在的政策就是這樣處理，好嗎？

王議員義雄：

謝謝局長，也謝謝你對十幾所學校沒有圍牆的一些安全有個改善，希望請局長這邊來檢討。本席也發現許多家長，特別是國小、幼兒園學童的家長，騎著機車戴著安全帽、口罩全副武裝的行車裝備，但是小孩子連安全帽都沒有戴。本席在晨間運動的時候路經很多國小發現非常嚴重，說實在小孩子是國家的棟梁，我們不能漠視小孩子的安全。為了這一項我也是跟國小教育科科長深入討論，但是在執行方面，仍然有待改進或是要求的地方。此外，經常在路上我們也發現一些國中、高中生穿著校服無照騎著機車橫衝直撞，非常危險，我們要把關他們的生命財產安全。待會我請校園安全事務室主任，還有高中職教育科科長、國中及國小教育科科長，你們依序針對這些問題，有什麼積極作為？請重點式報告，麻煩一下。

主席（陳議員慧文）：

哪一位要答復？

王議員義雄：

對於校園的…。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

王議員剛才講到校園安全的部分，目前有傳統圍牆的有 162 所學校，完全沒有圍牆的大概有 10 所學校。剛才局長已經有講到，對這 10 所學校我們可能要補助或怎樣來讓它有圍牆。當然站在校園安全我們主管的權責，其實在 107 年我們也補助學校 802 萬，108 年補助 263 萬，就是協助這些學校加強監視系統、

緊急按鈕跟照明設備等等來落實學校校園安全的工作。我們一方面也要加強師生安全的觀念，你提到在北市發生的割喉案件，當然我們對學童的安全也非常注重。我們基本的做法是請學校加強門禁管制、強化安全的觀念，然後也會協調導護志工跟社區巡守隊執行校園安全的巡查。此外也跟議員報告，在今年 8 月我們也召開 3 場校園安全會報，邀請相關單位少年隊一起跟學校做校園安全會報，對於學生上下學的安全等等，我們是非常注重的。

有關無照駕駛，高中職的部分我們會要求教官注重，因為要滿 18 歲才可以騎乘機車，他無照駕駛是非常危險的，因此我們會請教官加強輔導協助，以上跟議員做報告。

王議員義雄：

謝謝主任，再來是教育局高中職教育科科長，請簡單報告，你的積極作為是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

高中科這邊主要是針對補充剛剛校安室的內容，除了針對未達年齡無照駕駛的學生之外，還會針對進修部，因為進修部的學生有一些年齡超過 18 歲了，但是可能會有一些同儕間的影響。所以除了結合我們每個月的校安月報，針對比較高頻率犯的學校請他來說明之外，也會請學校的學務處跟教官一起來針對整體區域的校園安全來做重點預防，這邊做簡短說明。

王議員義雄：

好，謝謝。請國中教育科科長。

主席（陳議員慧文）：

請國中教育科科長答復。

教育局國中教育科楊科長智雄：

我們國中的部分也會跟學務主任有一個工作坊及在校教官等等來做校外聯巡，謝謝議員。

王議員義雄：

好，謝謝。國小教育科科長。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局國小教育科曾科長惠蘭：

有關剛剛建議說低年級學生要落實在校門禁安全的部分，我們在低年級的課程剛開始的時候，都會教導學校的安全地圖，告訴學生們哪邊是校園危險的區

域，在下課時間就盡量不要前往。第二個部分，我們也會提高師生的安全意識，如果有陌生的人、事、物進到校園要緊急通報。第三個，我們也會管理早到的學生，對於比較早到學校的學生，我們會集中的管理，也有志工跟導護人員安排進行集中管理。

對於學生沒有戴安全帽的部分，因為低年級的學生大概都是家長接送他到學校，我們也希望透過聯絡簿等等管道，可以加強宣導家長及學生都要戴安全帽的意識，以上報告。

王議員義雄：

謝謝你們。另外，本席也注意到教育局積極推動多面向的實驗教育，原鄉地區也推動民族實驗教育，也運用許多閒置空間來建置原住民教育資源中心，打造原鄉風貌的教學環境。在業務報告裡面第 18 頁（2）學校型態實驗教育，在 107 年總共執行有 6 所學校已經辦理，108 年目前有 2 所學校在辦。未來規劃要辦理的有幾所學校？請局長報告，推動民族實驗教育的實際成效如何？請局長簡單說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

在整個實驗教育上面我們很認真，尤其是我們在今年正式核定巴楠花小學，核准成為巴楠花實驗學校，這一所學校包括中央原住民委員會、教育部和我們大概會投入快 1 億元的經費，做一個非常完整的實驗學校。目前我們核准它從幼兒園辦到國中，未來會朝向高中，這一所將來是全國最有特色的，我們也很努力在進行。其他有開設原住民實驗教育都非常認真，像樟山國小我也親自去看過，他們做得非常好，校長也非常認真。我們許許多多原住民地區的學校，都對於他們的原住民語和原住民文化保存得非常好，我在興中國小住一個晚上，看到興中國小的學生早上上學先講布農族語或是拉阿魯哇語，老師兩種語言講完以後才講國語，其實那個是在原住民地區非常標準的教學典範，我非常欣賞，老師在馬路那邊帶著學生像傳統一樣路隊帶進來，進來以後，導護老師先用這兩種語言跟學生溝通，我非常的感動。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。本席在此想建議教育局研擬在都會區建置原住民完全中學的可行性，長久以來原住民學生最大的問題是隔代教養，因為父母親外出工作，大部分都是交由祖父母來照顧，而許多年邁的祖父母大多數都不會講國語，更不用

說幫小孩子複習功課；此外，也衍生其他教育的問題，原住民完全中學的設置，結合民族教育的內涵，正好可以解決這些學生在生活上與學習上的問題，建請教育局研議並將書面資料提供給本席，以進行追蹤可行性的作為，俾利未來推動。

主席（陳議員慧文）：

需要局長答復嗎？不需要。謝謝王議員義雄的質詢。登記下一位是簡議員煥宗，質詢時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個問題，我想請教一下新聞局長，在市長施政質詢的時候，我有跟韓國瑜市長請教，他會不會請假的這個問題。今天民進黨籍議員陳致中他提出，市長 10 月 14 日會請假，今天早上又有國民黨的議員證實韓國瑜市長 11 月份會請假，勢必會影響到總質詢，這部分我想請教新聞局長，到底是國民黨議員說了算，還是你發言人這裡說了算？韓市長告訴我們他如果有計畫會跟大家報告，是不是可以請局長回應一下，因為我的總質詢時間也在 11 月份。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員，目前新聞局沒有接到 14 日、15 日要請假的通知，目前也的確還沒有請假。

簡議員煥宗：

有國民黨籍議員說，韓市長 11 月份會請假，勢必會影響市政總質詢。這部分你能回應嗎？

新聞局王局長淺秋：

我目前沒有接到任何的通知，如果有，一定會跟議員報告。

簡議員煥宗：

所以你這邊都不知道…。

新聞局王局長淺秋：

我這邊的確沒有接到。

簡議員煥宗：

為什麼國民黨籍的議員知道？

新聞局王局長淺秋：

這我就不清楚，你可能要問一下議員。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我真的覺得韓市長的發言機制群，他的團隊要處理好。像上次日本學者來高雄參訪這一件事情，我也知道是透過競選辦公室北辦去聯繫的，才

會出那麼大的差錯。這一部分你們內部真的要溝通好。

接下來，我要問教育局，有關於國小晨光時間的審核機制，我們是如何進行？高雄市有公立小學 242 所，目前有 75 所學校會運用民間團體在晨光時間作活動，我想請教局長，你舉出三個團體就好，有哪幾個團體？這邊有十幾個團體。你舉出三個團體有利用晨光時間在國小從事一些相關活動，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們的團體當然很多，包括得勝者教育、彩虹愛家教育、紫竹林精舍、大愛媽媽……。

簡議員煥宗：

局長，請坐。你剛剛講的那幾個團體其實都具有宗教背景跟色彩。我不曉得家長知不知道，這樣具有宗教背景或色彩的人跟團體，早上利用晨光時間跟他的小孩接觸。過去有發生一些爭議，譬如說有些團體會叫女孩子簽守貞卡，外縣市更傳出告訴這些小女生，你如果從事性行為你就像爛掉的蘋果一樣，我不曉得局長覺得這樣教好不好。

我這邊有幾個問題想要問局長，在教育中立之下，宗教團體可不可以當作授課團體，這是第一個問題。再來，在教學的時候這一些團體跟他的導師有沒有告訴家長，教材有沒有經過相關的審查機制，是不是經過課發會還是學年會議？我舉我自己本身的例子，在我女兒還是小學的時候，他們晨光活動時間是家長集體討論，因為想讓小朋友的語文更好，所以家長集資讓外面的英文老師進來，在晨光時間補強他們的英文。

面對很多宗教團體進入校園，我不曉得目前教育局有沒有相關的審查機制，是不是可以請局長做回應？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

本來就應該有審查機制。所有非學校教學人員進入學校，從事任何教學和活動都要有審查機制，它的機制非常單純，課程跟教材要經過學校討論，經過課發會討論以後確定，同時還要老師跟班。我以前在科學園區實驗中學當校長，我有 42 班的小學，我們都讓家長進場。

簡議員煥宗：

局長，你講的是過去，但是我講的是現在。

教育局吳局長榕峯：

我們都是讓他們教什麼？教兒童繪本，我覺得教兒童繪本對孩子是最好的閱讀和學習。當然每一個學校都有他不同的審查方式，我們會嚴格要求學校按照這個機制…。

簡議員煥宗：

我再問你一個問題，這些東西所有的家長都知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

照道理要讓家長知道。

簡議員煥宗：

所以照道理…。高雄市的國小還沒有辦法確認，這些具有宗教色彩的團體進入校園從事晨光活動，家長百分之百知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員我要跟你報告，宗教團體進入校園未必是在傳教。

簡議員煥宗：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

這是兩件事情。

簡議員煥宗：

有些是利用宗教團體的包裝，去做一些讓我覺得價值觀會混淆的事情。

教育局吳局長榕峯：

我同意，這個部分我們會嚴格禁止學校讓這些團體去教授有關宗教教育的課程。

簡議員煥宗：

我想會後是不是請教育局提供審查機制給我，因為我發現局長的回應沒有辦法讓我很清楚的知道高雄市的家長，尤其是國小的家長知不知道這些團體進入校園。我覺得這是一個很嚴重的事情，謝謝局長。

接下來，我要跟文化局討論文化資產跟歷史街區保存的一些相關事項。過去前市府好不容易有爭取一筆 7 億的興濱計畫，我想陸陸續續地都在進行中。局長，你是新來的沒關係，不清楚的可以請人家代答。我想問第一階段到底執行完畢了嗎？我知道目前進行的就是登山街有一個溜滑梯，雄鎮北門、愛國婦女會，就是現在的紅十字育幼院，他們在做整理；下個階段，新來的局長你有没有一些想法，好好利用這樣的一筆資源來重新把哈瑪星打造成為過去的歷史場域，請局長回應。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員。下一個階段文化部的計畫到 109 年結束以後，在 109 年要重提第二階段的計畫。第二階段的計畫會根據第一階段有一些執行完畢是在建築修復的部分，要做推廣跟調查研究、策展，目前有一些還在做仔細的規劃當中，有預備要提。

簡議員煥宗：

你剛剛已經提到我要問的重點了，就是歷史建築的修復。9 月 2 日局長有召開一個會議，就是一個論壇，你有邀請一些文史團體、文史工作者來討論。古城新都是高雄的城市調性，也許有些人會覺得很跳 tone，可是對於我來說一點都不會，因為我的選區旗津、哈瑪星、鹽埕，其實就是過去老高雄的開始。我要問局長，你知不知道最近這一個月來老房子被拆了幾棟？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

這一個月的訊息我不知道。

簡議員煥宗：

好，我講給你聽。〔是。〕這是在哈瑪星哨船頭的日式建築，他過去也是魚商重要的聚集場，它有兩棟建築物。因為案主本身也沒有能力去做維護，那個地方的後面還有一個防空洞，我們一直很希望這樣子的老屋可以保存，可是有時候會迫於現實，案主也沒有辦法做任何的更新，以及一些法規的限制，很可惜哨船頭有兩棟老房子不見了。再來，這一棟也很可惜，在旗津的旗下巷，他是一棟很特殊的建築，它是咕咾石跟紅磚一起搭成的建築，可是我們也沒有辦法把它留下來。

這個是高雄市政府文化局跟都發局提供的一些補助計畫，有時候我覺得真的是緩不濟急。第一個，整修、維護不易，包括我本人也處理過鹽埕一些老屋的修繕，其實都會面臨到案主個人的經濟狀況以及公部門補助的金額不夠多，我會覺得這樣的老問題持續發生，就像局長講的，古都新城的概念沒辦法達到。我們是不是可以參考一下台南，他們有一個自治條例，也有一個文資建材銀行的開幕，我們是不是有這樣的想法可以去做，讓一些老房子可以留下來，這部分可不可以請局長做回應？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於文資建材銀行，我們在今年下半年已經討論過，我們會積極進行，有

一些古物雖然殘破，但是有一些構件是被保留的，所以我們在這方面會積極來做；振興的自治條例我們也來研究一下，我自己對這部分還沒有研究。

簡議員煥宗：

我覺得可以去參考台南，因為他們已經在三個古城區做一些處理，我想文化局的同仁應該都知道他們處理的進度及方式。〔是。〕因為我覺得房子拆了就沒有地方讓我們去講故事。〔是。〕所以我希望文化局可以積極來做這件事情。

接下來這也是我過去要追的東西，覆鼎金目前有三座公墓，上星期我有跑進去看，因為黃慶雲和杉本音吉的古墓目前工程施工中，所以我沒辦法開進去，不過我個人比較欣慰的是大坪與一的古墓，它前面有一些無主墳墓已經去做一些修繕了，已經把過去大坪與一古墓的樣貌完全的呈現。我知道雙湖公園是工務局的一個工程，我不知道文化局對這三座古墓的現況有沒有一些想法，因為文資中心的主任說，目前這三座古墓還是觀察的身分，可是我必須要講的是，為什麼我會提這三座古墓？因為杉本音吉和大坪與一對高雄過去的發展，包括哈馬星在地的漁會和漁民的照顧、勞工的照顧，以及過去很重視台灣的消防，所以他們有立下一些基礎在那邊，也身受過去當地的漁工和勞工稱讚。黃慶雲就不用講，黃慶雲過去是鹽埕五虎，他的後代目前還活躍在整個高雄市，我知道鹽埕也有一間慶雲西藥房，因為屋主現在也沒有能力去做整修，所以目前整個荒廢在那裡，我也覺得非常可惜。

我一直在想，我們對於文資身分要怎麼去認證？這三座古墓目前還是觀察的身分，如果萬一有一天就像新北投逸仙國小的石狒犬被有心人士去破壞，破壞之後是不是有辦法究責，整個東西如果真的不見，我們就沒有辦法去說故事，過去的歷史就會不見了。針對這三座古墓，我想問一下文化局有沒有一些想法？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢，有關這三個古墓就誠如你剛剛所說的，它現在還是持續的列冊，但是市政府已經決定要現地保留，所以當時在決議的時候，它目前做的這個公園設計，文化局要參加討論，就保存的方式還有工程界面來進行微調。反過來說，我們是希望讓這三座公墓成為這個公園重要的元素及文化。在今年7月文化局也邀了專家學者來協助工務局，去審視這三座墓園周邊的細部設計和妥適性，我們也有文史工作者來回應，也會參考他們的意見，將來這三座古墓會在重要的地點都有標示，因為它屬於公園的一部分，所以在巡查管理和維護會比較仔細，而不是一個文資在那邊才定期去。但是這三座墓園現在已經完成法定的審議程序，如果未來有事情的變更或者又發現新的史證，可以再提大

會審議，目前在公園的設計部分，是把這三個做為最重要的元素。

簡議員煥宗：

我還是要講，因為它目前的狀況就是自由進出，其實我個人也很擔心，會不會讓有心人士去做破壞，所以第一個部分我可能要拜託文化局跟工務局反映，要加強目前整個巡邏狀況，這是第一個。第二個，我也期待文化局要好好去跟文史工作者去做一些討論，讓這三座古墓在雙湖公園裡面，跟公園本身不要有衝突性，它反而是一個很好的歷史場域，可以告訴高雄人的後代，這三個人對於高雄的貢獻，不管他是日本人或是台灣人，這三個人整個高雄發展的歷史上其實都有重要的位置，我一直期待文化局就這部分再去強化它，可以把屬於高雄的故事留下來，讓我們的後代知道，好不好？

文化局林局長思伶：

我會來做。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的質詢到這邊。

主席（陳議員慧文）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。在休息之前，本席也要來主張自己的想法，我要來呼應民團，他們針對於支持香港民眾爭取自由、反對極權、反送中、反禁蒙面法，今天 10 月 7 日他們呼籲大家一起戴口罩，等一下休息時間，本席就戴口罩來呼應民團做這樣子的響應。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位的議員是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。剛剛主席戴口罩，最近還滿熱的，談到反送中的問題，但是對台灣更重要的就是一直在延燒的「一國兩制」的問題，我在這邊也要重新再看一下韓市長曾經講過的話，我們再次重申一下韓市長的立場，好不好？先幫我放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：台灣絕對不能實施一國兩制，台灣人民沒有辦法接受，除非、除非、除非 Over my dead body.，好不好？

民眾：好。

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

影片播放到這裡就可以了。我想這個立場必須要重申，也要讓全台灣的民眾都要清楚和明白，韓國瑜市長是拒絕一國兩制的，台灣人民不能接受，除非 Over my dead body.。我希望每一個人都記住這句話，這是一件非常重要的事。

尤其剛剛主席做了這件事之後，我們發現其實意識形態在我們台灣的社會裡面，我們真的要去確認一下自己的立場、自己國家走的方向，這樣子對台灣人來講，先保護自己台灣的安全，確認我們國家的走向會是比較好的。當然對於反送中的問題，我們也非常的關心，也期待香港的自由和民主能夠在香港看到這樣的成績展現，這是我們的期待，我們相信主席也是一樣的立場。

接下來，我要討論有關於流行音樂中心，現在叫做海音中心，這個事情上一回我們在議會裡面有討論過，後來我仔細看了一下監察院給的報告內容，我就做出這一張整個流程的部分，我也請局長先看一下。我們可以看到這個計畫在 2009 年（民國 98 年）10 月就核定，在馬英九的年代裡面，金額是 54.5 億元，再隔年 3 月工程就決標了。工程決標之後，陳菊說 3 年半就可以完成。到了 2012 年新工處就同意核定這個設計團隊的規劃，到了 2013 年的時候，史哲擔任局長是在 2010 年開始到 2015 年底，這個時候我們可以看到文化局局長史哲當時要求的部分，包括要把大海豚的單層面積改成 550 平方公尺，還要做一些改變，譬如說高度要超過 5 公尺，全區要有瓦斯、明火燃器的設備，因為這些變更不斷地一改再改，改到 2015 年完成第二次發包的時候，工程已經延宕了 3 年，監察院在 2015 年糾正了我們工程的延宕，這時候其實對高雄市來講，整個工程狀況已經很嚴峻了，但是我不知道高雄市政府為什麼視若無睹？讓史哲局長可以這樣一改再改，當時標到的西班牙廠商戲稱這個叫做高雄海洋百貨，他說你把我這個設計一改再改，改得不像樣，你要什麼就改什麼，完全不尊重原來設計的東西，改成像百貨一樣，東加一樣、西加一樣的，讓這個工程延宕不打緊，還讓我們整體的經費增加，這後面包括 2016 年尹立上任之後，這個時候史哲就變成是副市長，我們可以看到尹立又再度修改了計畫，增加了 15 億元的預算。

政權交接的前後，大概是在去年 10 月、11 月的時候做了兩次的發包，但是都流標了，這個狀況我們可以看到尹立你自己對於流行音樂中心做得這麼糟糕，We care 高雄嗎？還是 We hate 高雄？我想問一下你到底對高雄市是真的關心嗎？對於整個流行音樂中心這麼重要的工程，所有歷屆的文化局長，史哲、尹立前後任的師徒是怎麼樣在對待高雄？對高雄整體不要講說貽笑大方，國際間的設計單位笑我們是高雄海洋百貨，你們這個就像雜貨來摻一摻，哪有尊重人家怎麼設計？是不是？這中間沒有問題嗎？

局長，今天我們看待這件事情能夠小覷嗎？是不是？不要說現在的管理是叫做法人化，我不管，但是工程是新工處跟你們文化局在掌管這件事情，尤其所有的設計都是在文化局，如果文化局沒有准，新工處還不能做，所以新工處苦苦等待，一直等文化局說要改成什麼樣，文化局准了新工處才能做，所以文化

局是怎樣？權利這麼大喔，已經發包出去的東西隨便說要改就改，有這樣的道理嗎？當時沒有問題嗎？改的這些東西不應該被質疑嗎？為什麼海豚館一定要 550 平方公尺的面積？550 平方公尺的面積是要符合誰辦活動？有沒有因人設事？這麼一棟建築物一定要超過 5 公尺的高度，這是原先沒有的設計，請問一下為什麼要符合 5 公尺？為什麼要改 5 公尺？有沒有因人設事？我已經第二次問第二個問題，有沒有因人設事？

再來要問第三個問題，全區要有瓦斯、明火燃器的設備，表示要做餐廳用吧？不然為什麼要有瓦斯？是不是？為什麼全區都要有？整個都要改，有沒有因人設事？再問一次，有沒有因人設事？對於史哲跟尹立，我在這邊提出來，文化局應該鄭重的回頭再去審視這整體的變化，變更這些設計的過程裡面有沒有什麼不法之處？有沒有因人設事的地方？為什麼讓我們的工程延宕這麼久，損耗人民的利益這麼多，不斷地在增加預算，遲遲沒有辦法把這個工程做好，真是笑死人了！高雄市的工程品質做成這個樣子，到底這個是什麼樣的品質保證？綠色執政、品質保證就是這樣的品質保證，是不是？讓我們所有的人民看到的是什麼？這些東西一改再改，外面的人其實一直都不知情，如果今天沒有監察院出的這份報告，我們完全無從得知這些事情，中間除了有一次就是這個團隊發出了極大的抗議，認為高雄市政府不應該改他們的作品改得這麼離譜，這一件事情似乎也被高雄市政府用其他的新聞掩蓋掉，只出了小小的一次新聞就沒有了。

在這個過程裡，局長，你要還給我們人民一個公道，所浪費掉的時間、金錢跟中間有沒有發生什麼樣的問題，難道不應該跟所有的民眾來做報告嗎？局長，我在這邊要求有關於海洋流行音樂中心所有的建造到後續的管理應該要到議會來做一次的專案報告，請局長回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員。我們在星期六已經做了專案報告。

陳議員麗娜：

星期六已經做了。

文化局林局長思伶：

結合我們的業務報告有進行專案報告。

陳議員麗娜：

專案報告，議員可以直接問嗎？你知道專案報告的意義嗎？不知道。你回頭問一下局裡面什麼叫專案報告，好不好？好。我們必須到議會來開，我們有一

個時間是可以做專案報告的，提到議會裡頭來，針對所有的相關單位你必須要邀請過來，只有針對文化局，只有針對流行音樂中心這個主題，好不好？

文化局林局長思伶：

好。

陳議員麗娜：

我相信很多的議員對這件事情是有極高的興趣，我們也會跟議長來提這個事情，請你們也準備一下，我們對這個事情必須要請所有的部分進行一次的專案報告。局長，你認為可以嗎？

文化局林局長思伶：

可以。

陳議員麗娜：

好，謝謝。你請坐。

主席（陳議員慧文）：

我先答復一下。

陳議員麗娜：

我的質詢時間，不好意思。

主席（陳議員慧文）：

時間先暫停一下，我先答復。

陳議員麗娜：

你說時間暫停就暫停。主席，這是我的質詢時間，好不好？

主席（陳議員慧文）：

我想要跟你答復一下…。

陳議員麗娜：

你可以等一下在你自己的時間再說話。

主席（陳議員慧文）：

繼續，OK。

陳議員麗娜：

好，謝謝你。接下來，我要問的也是有關於文化局的部分。街頭藝人，其實在很多的城市裡面街頭藝人的考法都不一樣，但是我們可以看得到高雄市是每兩年要考一次，其實有很多街頭藝人都有的這樣的疑問，如果我的表演項目是一樣的，為什麼要兩年考一次？我不能夠考了以後就是終身的嗎？或者你就是用我送案你審視的方式就好了，有需要每兩年再來考一次嗎？每次的報名又要開始重新再做一些準備什麼之類，每一次都勞民又傷財。

局長，街頭藝人是鼓勵越多越好，讓我們的這些文化、一般庶民的文化可以

蓬勃的發展，所以我們可不可以針對街頭藝人的部分，比如台中的部分是兩年換證一次，而且是免費換證；台南的部分是首開先例的，只用審議制，以前是審議制改成登記制。所以我們從這樣的方式可以看到台中跟台南對於街頭藝人並沒有那麼嚴厲的方式去處理整個流程。怎麼樣讓高雄市的街頭藝人可以蓬勃發展？譬如說我們可以看到在台中的藝術大道上面，每到週六、日的時候就有一些街頭藝人到那邊去做表演，針對這些問題，我是不是可以請局長回應一下，對於街頭藝人我所提出來的部分，你有沒有辦法去做一些改變？讓我們高雄市成為街頭藝人極為歡迎的一個城市。

文化局林局長思伶：

有關於街頭藝人標章，在我 6 月份就任之後，我的同仁有跟我反映，也有很多的藝人有跟你一樣的考量和需求來詢問，所以我們在上一次文化局的局務會議，已經把標章的有效期限改為五年，五年後如果他沒有再來認證才自動失效，也順便規定遺失或毀損的人，再向本局申請補發的時候要給工本費 350 元，所以已經從兩年改為五年了，這個進度目前公文在法制局。

陳議員麗娜：

局長，你們可以再思考看看，因為現在對於街頭藝人的部分，其他縣市有各種不同的看法，我倒是認為這個部分你們還可以再把它更開放。〔好。〕如果是同一個項目就不用再考了，他如果有不同的表演項目他再來考，是不是？好不好？

文化局林局長思伶：

我們再來仔細研究。

陳議員麗娜：

再麻煩你，有結果要告訴我。〔好。〕接下來，我要提的是運發局裡有很多的員工，這有可能會讓運發局陷入一個在法律上面有問題的部分，就是在短期的約僱事務人員。局長在哪裡？局長，我是不是請你回應一下短期的約僱事務人員有多少人？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

陳議員麗娜：

你該不會不知道吧？

運動發展局程局長紹同：

大概 130 位。

陳議員麗娜：

130 位，有那麼多嗎？誰提供的訊息？

運動發展局程局長紹同：

全部的約聘僱。

陳議員麗娜：

所有的，我講的是你們所有的場地裡面，也就是現在短期做 9 個月的這種，我聽說這些人只有三十幾個放在各個場地裡面，他們就是做 9 個月之後休息 3 個月，然後再跟你們重新簽約，你們知道像這樣工作二、三十年的有多少人？

運動發展局程局長紹同：

大部分這個是我們因應游泳池救生員這方面的工作為主，所以才會有 9 個月季節…。

陳議員麗娜：

你知道有可能因為這樣子而違反了勞基法第 9 條嗎？我直接講好了，政府單位做這些事是極為惡劣的，這些人二、三十年了完全沒有保障，你就規避了很多法律上中間的漏洞，讓他只做 9 個月休息 3 個月，然後他永遠都不能累計他的工時，這些事情是高雄市政府做出來的嗎？局長，你要不要回去討論一下這個制度？你們是場域開放，故意把它開放到用這些人，剛剛好做起來是 9 個月嗎？我覺得高雄市政府對於這一些所謂短期約僱事務員的部分，似乎對於勞基法來講是交代不過去的，如果是這樣子的話你們自己檢討一下，不然我就叫勞工局來檢討你們。局長，你覺得怎麼樣？

運動發展局程局長紹同：

我們會來檢討。〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，在介紹下一位質詢之前，我想答復一下陳議員麗娜剛剛的問題。

陳議員麗娜：

…。

主席（陳議員慧文）：

不是，我是針對你剛剛說的專案報告，我想那是童燕珍議員在大會的時候跟主席要求的，希望能請文化局來做關於海流中心的專案報告，因為時間都排不出來，所以主席要求在我們教育小組的業務報告挪一些時間做一些比較長的專案報告。所以針對你剛剛的意見是希望再做一個更詳細的報告，那麼可能要在大會的時候再跟主席提出，因為我在這裡沒有辦法做這樣的處理，這個部分我可能要跟你回應。〔…〕對，我只要跟你答復說，因為林局長以為他已經專案報告完畢了，所以是有落差的，之前陸淑美主席裁示的就是…。〔…〕這個部分你有更進一步的要求，可能要請你在大會時再提出了，好不好？

再來，我也要呼應剛剛陳議員所講的戴口罩，今天我來呼應民團這樣子的個人立場，我想這是屬於言論自由，人權是普世的價值，在一國兩制的香港，目前他們的自由民主是慘遭踐踏，人權是我的核心價值，所以我戴口罩我驕傲。

現在我們的旁聽席來了很多貴賓，也跟我們所有的列席主管和議員同仁知會，現在有葉秀鳳理事長率領廣州台協婦女會來本會旁聽，請大家掌聲鼓勵，謝謝今天來的貴賓。

接下來是黃議員文益的質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

接下來我的質詢，第一個我想先跟運發局程局長探討，目前我們高雄市市立游泳池，我現在手邊的資料有 10 座，委外包括代管的總共加起來有 15 座，沒有錯吧！這數據沒有錯。這是今年 1 月到 7 月 31 日給我的數據，使用的人數有這麼多，最多的是苓雅區的國際游泳池，已經累計到 9 萬 6,267 人。我們看下一張，我所看到的現象是，很多家長為了小朋友游泳的安全著想，他會進到游泳池去陪伴小朋友游泳，但是他本身並不會去使用到游泳池的設備，目前門票的收入狀況不管你是不是只是在旁邊觀看或保護小朋友的安全，一律要購門票才可以進入游泳池，對不對？沒有錯吧？好。你看這一邊，家長就穿著便服在游泳池旁邊看著他的小朋友游泳，這邊也是，他坐著看他的小朋友游泳，但是以現在來講，他們都需要購買門票才可以進入，不然他們是不准進入的。

我認為家長陪伴小朋友進入游泳池有一定的功能性，第一個，它可以減低小朋友在游泳池發生危險性的比率，因為他可以時時刻刻照顧他的小朋友，減少救生員的負擔。第二個，我們鼓勵家長陪同小朋友去做正常的活動，這是市府應該鼓勵大家所進行的一個活動。所以我在這裡具體建議，未來高雄市的市立游泳池，只要是我們高雄市的市民包括小朋友，陪同 12 歲以下的兒童進入游泳池，這位家長只是在旁邊看，他也沒有換裝和使用游泳池的任何設備，他是不是可以免購買門票進去裡面看？請局長回復我，這個建議你同不同意、支不支持？

運動發展局程局長紹同：

我非常敬佩議員提出這麼好的建議。第一個，目前六都的市立游泳池都是有收費的，我們部分的運動中心是有陪同票的，但是我覺得沒有錯，身為父母自己也不下水，所以應該可以採取一個比較便民的方式，免購買門票免費進場，我覺得是可行的，一些技術性的問題，我們再來克服。

黃議員文益：

謝謝局長，那麼我請問你，如果在技術性上，你最快什麼時候可以實施？讓高雄市民進去陪同 12 歲以下的兒童游泳免購門票？

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

這個我是不是請設施科這邊…。

黃議員文益：

這個不用很久，這個只要通令改成不用門票，一個識別證就可以進去了。

運動發展局程局長紹同：

我想第一個這是可以立即來做，但是涉及到家長進去如果發生意外的問題，所以我們可能會有一個類似同意書的方式讓他去簽，然後再進去。

黃議員文益：

現在是 10 月份，我們 11 月 1 日正式來實施，可不可以？這時間已經夠久了，還有兩、三個星期，11 月 1 日正式公告高雄市民未來可以有這個福利，這是德政，你要支持，好不好？

運動發展局程局長紹同：

我們往這方面去努力，因為我們還是要簽上去。

黃議員文益：

我們暫定 11 月 1 日，你努力從 11 月 1 日開始好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，我們會努力這個部分。

黃議員文益：

就開放 12 歲以下兒童由家長陪同，家長不用再花那個錢了，雖然錢不多，但那是一個感覺，也是高雄市鼓勵運動的一個氣度，好不好？感謝局長支持。〔好，謝謝。〕我在這邊重申，就是從 11 月 1 日，運發局去努力，只要是高雄市民陪同 12 歲以下兒童進入高雄市的市立游泳池，家長只是陪同而已，他並沒有使用到游泳池的設備，那麼我們可以給他一個陪同的證件，然後讓他陪同不用買門票，好不好？接下來引申的部分，我看了一份預算書，我們 108 年和 109 年的預算書大概就是五百多萬的門票收入，但是從第一頁給我的資訊，這裡的人數到 7 月 31 日為止，我初步算了一下，如果全部以全票收入會有 1,300 多萬，如果是半票收入有 600 多萬，如果用全票和半票平均只有 1,000 多萬，這個是到 7 月底為止。我不懂為什麼預算書的落差會這麼大？這個還沒有全年度。局長，為什麼差距這麼大？我覺得預算的編列要符合，難道以前都沒有人要游泳嗎？今年開始大家卯起來游泳嗎？所以它的預算收入實質上和我們的預算編列是有差異的。請局長回答，為什麼差那麼多？這個會有排擠效應，本來你可以收這麼多，還是說門票不見了，門票收入會不見嗎？入市庫只有那麼

少嗎？請局長說明，為什麼會這樣子？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們有優待票，包括身障和一些免費的。

黃議員文益：

那個都是半票，只有 65 歲是免費而已，其他都是半票，我讓你看你們的規定，半票適用群眾：退休公職、游泳池退休職員、榮民、兒童、大專以下學生、救生員、游泳池所在地的里民。65 歲以上才是免費，但是需自購保險票。那個是半票，我幫你算了半票的收入也要 600 多萬，而且到 7 月底而已啊！這個收入和你們所編的預算差太多，請你查清楚，到底這些錢有沒有不見了？為什麼預算會差那麼多？差太多了！你全部用半票好了，所有的人到 7 月底全部都用半票進去就已經 600 多萬了。

運動發展局程局長紹同：

我們 65 歲以上只有交 2 元就可以游泳了。

黃議員文益：

那個不算，半票收入…，難道全部都 65 歲嗎？

運動發展局程局長紹同：

還有泳訓班這些也是。

黃議員文益：

局長，請你注意收入的問題，因為我從預算書裡面看起來覺得有問題，請你去了解，到底門票收入實質就這麼多，以入園人數我算出來有 1,000 多萬的收入，但是報到市庫裡面，你們的預算書只編列了 500 多萬，這個有問題，你了解一下，如果真的沒有問題就 OK，但是預算書我看起來是有疑問的。

運動發展局程局長紹同：

我們精算之後會提供必要說明在裡面。

黃議員文益：

接下來我要和教育局探討這個議題，全國的學生都是多元發展，所以在藝才班，我們音樂班的班級人數和體育班有這麼多，學校有辦音樂班的，我初步統計有音樂班的學校，總共高中 3 所、國中 12 所、國小 11 所，總人數加起來全部有 1,855 人；體育班總共有 300 班，111 所學校有辦。局長，陽明國中男子手球隊要出國打世界盃，他們居然要賣康乃馨來籌措比賽的經費，他們才有辦法出國為國爭光、為高雄市爭光。不只陽明國中，瑞祥高中女足參加世界比賽缺經費，要尋求社會資源的贊助。

局長，藝才班編列的預算我們在新聞上屢見不鮮，他們要去比賽但是我們所能提供的，我知道教育局一定會補助，中央也有補助，大家都有補助，但是顯然不足。不足的部分，學生為了出國比賽、要去別的地方比賽，居然要去賣康乃馨、要去籌措自己的經費。站在高雄市的大家長、市長的高度、市府的高度來講，我認為對這些小朋友給予支持不夠，讓小朋友覺得為什麼我要為高雄市、為學校去比賽，都要靠家長等等去籌措經費才有能力。我們看一下各個學校所編列的預算，我選區裡面的中正國小，它的藝才班、體育班競賽及交流活動費總共編列只有 25 萬 3,000 元。四維國小總共只有 16 萬元，所有的藝才包括體育的預算經費，而且很多只能編列到車馬費，前金國中的交通住宿，體育班 1 萬 3,000 元，包括交通費用和住宿費。

我們看中央給的補助款，中央並不是不支持高雄市，從這裡告訴我們中央有補助哪些，合起來有這些錢。局長，其實中央的錢有下來，地方政府的態度是什麼？難道中央給了，地方就不用再給嗎？還是說地方應該要重視，把這個預算往上拉，讓我們的小朋友要為比賽花時間練習以外，還要花時間去籌經費。青年局成立揭牌預算就編列 50 萬元、潘恒旭局長為了拍市長馬屁，一個光頭日也花了 50 萬元，你會不會覺得這個預算的編列，縱使青年局局長告訴我，他實際只花了 25 萬元，但是這個在預算編列上會有排擠效應，青年局就編了 50 萬元，把其他局處的一些預算排擠掉了。

四維國小有游泳班和桌球班，游泳班一年出國比賽訓練經費要 200 多萬元，桌球班 100 多萬元，整年要 300 多萬元，結果它只能編 16 萬元的預算，而且還發生一個問題，普遍來講現在學音樂的都是家裡經濟環境不錯的，因為他要買樂器，很多學校的樂器編列只有編列 1 萬元，甚至沒有編列維修樂器的費用。我問了許多學校的校長，維修樂器的費用是很高的，現在好像買得起樂器的人才可以去念音樂班，如果買不起連音樂班都沒得念。

拜託局長，請你展現你的高度，把高雄市應該爭取鼓勵藝才班小朋友的，讓真的有專長的人不要斷送在高雄市的政策上，讓他可以繼續從他的專長領域去發揮，未來他會是高雄之光，他會是台灣之光，但是這個要投資。局長，你能不能具體承諾，未來在藝才班在高雄市的自主預算裡面可以來補強，不要讓他們每次去比賽都要四處籌錢。請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，每年出國的團隊太多，除了是代表隊，也就是政府有規範代表隊以外，其他都是學校自己出去，今年 8 月份寶來國中、六龜高中要去比利時

比賽，經費總共要 600 萬元，這個也不是政府派的，是因為他們有興趣，你補這個班級不補那個班級都不對，所以我們儘量來協助，可是我們沒有辦法協助那麼多，光是寶來就告訴我要 600 萬元，教育局只能出 50 萬元。

黃議員文益：

我知道大家都要比賽，但是不能因為學校要去比，我舉個例子給你看，其他預算的編列，高雄市政府整體的預算編列錢要花在刀口上，一些活動沒有實質效益的，一下子 50 萬元就出去了，如果這 50 萬元贊助某個學校出去比賽，我覺得那個會很有意義。一個局處的揭牌，講難聽一點揭個牌可以一毛錢都不用花，你要花 20 萬元，編到 50 萬元，我覺得這個在整個預算編列裡面會讓人覺得你完全不重視高雄市的藝才班，我知道很多人出國比賽需要錢，我希望能夠盡可能展現我們支持他們的部分，經費上是一個問題，這個就要 50 萬元，50 萬元一下子就沒有了，你覺得這個比小朋友比賽重要嗎？我都不覺得。

市立圖書館目前有 59 處的館藏，因為有人來陳情所以我和圖書館有一些溝通，才發現圖書館有一些問題，我要提出來討論。目前圖書館截至 7 月底館藏量有 591 萬冊，逾期未歸還的部分，107 年度外借圖書為 1,183 萬 5,806 冊，逾期的冊數有 5 萬 8,000 多冊，經過催繳之後，到目前為止還有 6,000 多冊還沒有歸還。你知道 6,000 多冊假設一本 200 元，這樣就有 100 多萬元，這是一筆很大的開銷，而且民眾把國家的社會資源占為己有，這個有侵占的問題。我認為圖書館有一些需要改進的空間，現在如果你逾期未歸還，你借閱到期前 7 天、3 天發電子信，然後開始逾期之後第幾天發訊息，最後每逾期 30 天、45 天、90 天以市話或手機簡訊通知他，然後他有所謂的停權和每天罰 1 元，不管你借幾本書，一天就罰 1 元，我認為圖書館在催繳的部分太過消極，你沒有辦法讓人家知道，原來你不還是會有罰則的。我看到你們的 Email 跟簡訊內容，在這裡面都沒有告知借書沒有還的民眾，你現在已經要被停權了。你再不還，停權之後接下來後果是什麼，你也沒有告訴他，未來你沒有還，選擇罰錢一天要罰你 1 塊錢。

所以我認為圖書館一年要編列這些錢買書，當你的書被占為已有的時候，你是不是要補起來，難到你不補嗎？你不補就是讓高雄市民的權益受損。所以逾期未歸還的 SOP，我認為有改善的空間，因為我要的資料沒有給我，這個資料就是你到底是 Email 通知民眾歸還，他就…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。還是到時候你用電話催繳的時候他才會歸還，這個數據你們竟然

統計不出來給我。我覺得如果連這個數據都統計不出來，你如何去找一個最有效，逾期去歸還的動作，你根本沒有數據去告訴圖書館，我用什麼方式會歸還。這個東西要改進，因為你們沒有數據，我要幫你們找辦法都找不到。我認為應該是電話，或許會有一筆費用，但是如果你要去找到底哪一樣最省錢，你總不可能民眾不還就不還，那你的 Email 或簡訊，講難聽一點是不痛不癢。你只告訴他要他還，他根本就不曉得我現在不還會被停權，假設我一個月沒還，恢復之後還要一個月不能借。或許他不在意，或許他每天罰 1 塊錢他也不在意，他就是耍拗高雄市政府的書，或許他就是這樣子。但是圖書館的責任是把逾期不還的書籍要將它降低，讓真正想使用圖書的民眾可以去使用到。我請局長或是館長有沒有來，就回答我這整個 SOP，在催逾期的書，有沒有任何可以改善，而且立即去改進的空間？

主席（陳議員慧文）：

請潘館長回復。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

非常謝謝議員關心這個議題，這個議題是全台灣都會要面臨的問題。我們對這個問題，一般 107 年來講，已經從 5 萬 2,000 降到…。

黃議員文益：

館長你不要再跟我講那個。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我們會再強調，我們回去會再研議。

黃議員文益：

我要告訴你，你要不要改進你逾期的 SOP，你告訴我數據做什麼？請坐。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝。

黃議員文益：

我今天很理性的建議你們，你浪費我的時間。最後，局長，大同國小是一個很可憐的學校，它跟大同醫院合作，所以它有校舍跟場地給大同醫院，出租。一年有 200 多萬，我要幫他們請命，他們之前的預…。

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

因為這個是犧牲到大同國小學生的受教權、校園的範圍，所以應該實質補助在這個租金的補貼及大同國小的學童上面。不可以把它拿來當資本門去修繕，那個是市府本該要編的預算，結果小學生因為大同醫院的借用，讓我的教育環

境縮小了，結果沒有辦法實質的補助。我認為、我建議應該把這些錢留給他們運用，譬如請他們補助營養午餐，補助雙語教育課的英語班來聘請老師，這個是學校的需求。我希望局長能夠支持，讓未來的這兩筆錢、這 200 多萬的預算，可以實質去幫助小朋友，讓他們覺得說大同國小的校地雖然借給人家了，但是它的福利變好了，這個福利是看得到的，讓很多人不會因為校地變小了而不來讀大同國小。局長，這個你可不可以具體的承諾我，未來學校租金的補貼，就讓學校運用在這…。

主席（陳議員慧文）：

請局長回應。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，我回去檢討一下，看符不合法規，這個不是我說了就算。因為租金的收入，這個要視財主單位他們的想法，和按照現在的法規去處理，好嗎？〔…。〕好，我再去了解一下，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃文益議員的質詢，接下來是范織欽議員，質詢時間 15 分鐘。

范議員織欽：

今天有機會來登記，主要的目的就是想要針對教育局以及文化局，甚至有時間的話也要跟新聞局跟運動發展局局長這邊做請教。

首先我要先說的是，關於剛剛王義雄議員提到校園圍牆的部分，他是希望能夠重建或者是修建。個人以為這個必須要去重新思考，因為站在自由民主國家的立場，我們希望是從教育著手、是從教育出發，儘量讓它符合所謂的民主程序。所以這樣拆除圍牆的動作舉止，我想這個跟我們過去國內教育學者像陳英豪博士，還有郭為藩以及林清江等，他們有愛無礙這樣的精神而提出的。所以各個學校或是各級政府居於這樣的理念，才會有這樣的拆除的動作。我想因為我們不是一個共產國家、鐵幕，硬生生的的一個國家，我們是要從教育這個地方來出發，所以要如何去彌補才是一個重點，如果你又重新去編經費、大興土木，這樣可能會浪費很多的公帑。我倒是認為如何去加強校園的安全，譬如說在每一個學校，尤其是小學跟幼稚園的部分，如何去加強駐衛警這個部分，或者是與家長共同協商如何去維護，可能會比較好一點。所以這個是我個人的淺見，請教育局的局長重新思考。

接下來，我要問的是有關於族語教學這個部分，根據原住民族語言國家發展法第 1 條規定說，原住民族語為國家的語言，為了要實現歷史正義，促進原住民族語言之保存與發展，保障原住民族語言之使用與傳承，依憲法增修條文第 10 條第 11 項，以及原住民族基本法第 9 條第 3 項的規定，特制定本法。這個

法令的公布是在 106 年的 6 月 14 日，同時在這一天，我們中央原民會夷將·拔路兒主委也宣布，原住民族語已經正式視為國家的語言。我為什麼要這麼講，因為族語它是一個通往祖靈的身分證，如果沒有了這個語言，我們將來何去何從？這個對我們少數民族來講，是一個很大的損失，也是一個傷害，所以我才會強調說族語是非常非常的重要。

在不久之前，我們韓市長非常重視原住民的教育，他提出要加強雙語教育，沒錯，這個政策是非常符合原住民地區的一個需要。因為原住民要提升競爭力，最好的方式除了本國語言之外，更重要的是提升所謂的外語能力。但是他後面又講到族語回家學，那這個部分來講，我覺得韓市長就說錯了一半，為什麼這麼講？因為我們現在的家庭成員，很多都是爸爸跟媽媽是不同族群的。有的是漢人的，你叫他們回去學，要跟誰學，是跟爸爸學還是跟媽媽學，這是一個很困難的問題。所以我們才會強調說，族語的教學應該要利用學校的一些課餘的時間或者是正常的時間，如何去分配讓孩子們能夠充分的去使用學校的一些軟硬體的設施，來從事所謂的族語教學。

這個部分，據我所知，目前原鄉還很好，但是都原地區的各級學校，在實施族語教學的安排跟時間，以及地點都充分的展現出一些問題。我希望請局長能夠針對這個部分去了解一下，要如何去改善族語教學這個部分的需求，譬如說他們的上課時間，都是利用早上掃地時間或中午休息時間。請問局長，這樣的學習環境適宜嗎？人家要睡午覺，你就把原住民的孩子拉到某個地方去上族語課，他上得下嗎？真的很不公平啊！人家要早自習的時間，你叫他去學族語，這個我覺得很荒唐。因為我過去從事過學校的教育，我非常重視原住民學習的環境，你竟然用這樣的方式來敷衍原住民族孩子們學習語言的機會，我覺得非常不公，我請教育局要充分做個檢討。

另外，他們上課的地點也是非常不公平，你看這張照片，他們是在走廊、階梯上課，有的呢？是在圖書館。圖書館還好，如果這所學校的原住民學生很多，我所謂的原住民學生，就是各種不同的族別都集中在圖書館裡面共用，也沒有隔間，然後共同上課聲音彼此互相干擾，這個怎麼學習？所以我說上課的時間、地點跟方式，教育局應該要重新檢討。我們既然說改善原住民、提升原住民的競爭力，就要從出發點開始，基本上這個部分都沒有做到，未來要如何讓原住民能夠改善或提升競爭力？所以站在我們從事教育的立場來講，非常重要。

另外一個叫做混班教學生，所謂的混編，就是一年級到六年級，只要是同一族群的全部都放在一起上課，國小一年級跟六年級的程度差那麼多，你要怎麼教？很奇怪啊！所以這所學校的校長有問題，我請教育局重新檢討學校校長跟教務主任、教學組長等等，他們對這個部分的教學方式是如何進行？如果有機

會的話，我也請局長給我做個回應。

最後一個，原住民族語老師也反映說，他們到學校去之後沒有被尊重。所謂的尊重，就是你最起碼要給老師一個休息的教室或一個位置，讓他去禱告也好，或自我心靈安慰也好，或是喝喝茶，甚至看他要準備的教具等等，至少要有一個空間給他。我們的教育是講要有愛，杜威博士不是講一句話說「教育無他，唯愛而已。」不是嗎？所以身為教育工作單位，尤其是校長，你竟然不知道如何用愛做為出發點，我覺得非常遺憾，請教育局長能夠重視這個部分。

再來就是營養午餐的問題，因為剛開學有很多家長打電話給我說，請議員能夠關心有關學生營養午餐的部分。我所謂的營養午餐不是指它的營養部分，我要講的是它的手續、程序、申請的部分，非常的複雜。我到原民會去查一些過去的作業要點，我看了之後，我才知道原來原民會所做的作業要點，是依據教育局訂定的辦法第 3 條第 3 款規定無力負擔學校營養午餐費來辦理，作業要點當中第 3 項有一個讓人非常不舒服的，也就是申請人應該檢附申請書、全家人口各類財產所得資料、戶籍謄本、切結書，還有相關證明文件。這很奇怪！小孩子只是一個營養午餐的申請，為什麼要檢附這麼多複雜資料？我們又不是身家調查，他又不是要出國，只是一個小孩子要吃飯，難道有這麼難嗎？所以我希望在這個部分，請教育局主政，然後邀請原民會共同去討論這個部分應該怎麼處理，好不好？麻煩局長，請你回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告幾件事情，我想一次都講開來，第一個，財力證明現在不用送了，財力證明完全不用送。我跟你報告，已經談好了，就是你剛說的申請手續已經不需要附財力證明，這是第一個。第二個，我一定要謝謝你關心原住民，在原住民地區族語教學是沒有問題的，我去興中國小，我想那邊你也很熟，布農族跟…。

范議員織欽：

沒錯！我現在講的是都市地區。

教育局吳局長榕峯：

都市地區的困難點，高雄市其實是最棒的，有 16 個族群，可是原住民的族語有 42 種，是配合老師在跑，我承認有些教室不夠或老師沒受到尊重，這個我們會改進好嗎？這個一定會改進。

范議員織欽：

好。

教育局吳局長榕峯：

還有圍牆的部分，我們不會強制學校，像那瑪夏區的民權國小，本來就不需要圍牆，它跟外面一起，民生國小也不需要。

范議員織欽：

沒錯！

教育局吳局長榕峯：

我們絕對會按照教育的原則是自願性原則，這個你放心。

范議員織欽：

好，謝謝局長。因為我知道你是陳前廳長英豪的子弟，在這個部分的教育理念，我非常的認同，我相信在未來原住民教育這個部分一定會做得很好。

接著我要問的是文化局，你知道我戴的帽子，請問局長，我戴的這頂帽子跟穿著的衣服應該是屬於哪一種文化？是屬於什麼樣的？你知道嗎？我這個圖騰代表什麼，你知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

不熟悉，應該是魯凱族。

范議員織欽：

那個照片在那裡，應該是什麼？

文化局林局長思伶：

什麼照片？

范議員織欽：

萬山岩雕。

文化局林局長思伶：

你說這個圖案。

范議員織欽：

對。因為我最先把萬山岩雕的訊息告訴高業榮教授，他才有這個機會去從事研究，跟我們部落的人共同發現的。因為我們認為萬山岩雕這個部分跟我們萬山有關係，所以我們現在把圓渦紋部分放在我們的圖騰裡面去展現，因為台灣來講所有的原住民當中，只有萬山部落才有這樣一個圖騰符號，希望局長能夠了解。我現在要講的這個部分，因為時間的關係，我沒有辦法從頭到尾說清楚，我只要讓局長知道的是 Gubatsach 部分，為什麼叫做孤巴察哦？這是我們的萬山語，巴察哦是指刺繡的意思，因為在一個石盤上面不曉得用什麼工具去把它雕刻出來的，到目前無可考，因為那些專家始終都找不到它的原因，但是它有

神話故事。我希望有機會的話，請局長來萬山，我們會請幾位耆老跟你講故事，你會覺得原來這個故事是這麼深奧，讓人家想一探究竟，好不好？

文化局林局長思伶：

好，謝謝議員。

范議員織欽：

孤巴察峨之所以會受到國內外學者的喜歡，最重要的是因為它有一個非常深遠的故事，如果要去的話，不是那麼容易。文化局有沒有誰上去過？都沒有。沒關係，以後有機會我帶你們上去，一定要爬山涉水。我現在要講的是這位著名已經過往的高業榮老師，還有這一位是劉益昌博士，他們這兩位是居功厥偉，非常值得肯定，如果不是他們，萬山岩雕或許還沉睡在某個深山裡面。我現在要強調的是，因為萬山岩雕群經常會有人私自登山，所謂的私自登山是沒有經過允許，所以經常會破壞影響萬山岩雕的生命。我們非常的在乎的是，文化局能不能夠編一個經費成立所謂的萬山岩雕巡山守護員，守護員的部分，不曉得文化局長有沒有…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘，請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

萬山岩雕是國定古蹟，我們一定會從這個方向來跟文化部申請預算。在今年 11 月也會在茂林國小，辦理萬山遺址的鄉土教育，我們來努力。

范議員織欽：

謝謝。再來重要的一點，我是希望能編經費，交給部落的族人來維護它，這樣你會省很多的經費跟時間，好不好？

文化局林局長思伶：

跟文化部來申請。

范議員織欽：

第二個，依據原住民基本法第 21 條的規定，不論是機關、學術任何的單位，要去從事研究或是開發，一定要經過部落的同意。更重要的一點就是什麼？要同意之外還要與原住民分享利益。這個部分我再請問局長，是不是可以跟萬山部落成立一個共管機制，我們幫你維護，我們共同研究，共同去守護這一塊國際級的文化遺址，好不好？

文化局林局長思伶：

我們跟文化部爭取的時候，把這個意見一起納進去，謝謝。

范議員織欽：

還有一點時間，請問新聞局長，原鄉都很想知道高雄市長或是各局處首長，

各項的政策或是活動，但是原鄉很多都不知道這樣子的訊息，請問新聞局局長要用什麼樣的方式讓他們都能知道？我們沒有無線、有線的電視播報，請問局長要怎麼去幫忙？

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員，目前的管道跟一般市民是一樣的，一樣是社群媒體，一般新聞方式以及用網路的直播。

范議員織欽：

對，我知道。

新聞局王局長淺秋：

原民有…。

范議員織欽：

因為原鄉…。

主席（陳議員慧文）：

再給 1 分鐘。

范議員織欽：

原鄉他們有知的權利，不論任何的管道，不論用什麼方式，我也請新聞局局長能夠多思考一下，要如何傳達這樣的好消息，好不好？麻煩你。

新聞局王局長淺秋：

我們現在包括市政宣傳的影片都儘量把原鄉加進來。

范議員織欽：

謝謝。運發局局長，不好意思，因為時間有限，我們知道體育運動在原住民來講，是一個最強項的。目前我們所知道這些運動健將，大部分都是原住民，不論是職棒或是過去的楊傳廣等等。站在高雄市來講，目前的棒球很多都是原住民的子弟，我想請問一下，原住民的運動人才，運動發展局要怎麼去培養？你有這樣子的一個計畫嗎？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，我們有整個運動競技起飛的一個計畫，也會把原住民的運動員納在裡面。我們也關心運動員尤其在學校的訓練、未來就業的問題，我們也剛啟動一個程老師選手關懷列車，我們會把原住民放在裡面，都是我們關切的重點。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝范織欽議員的質詢。登記下一位的是林于凱議員，質詢時間 15 分鐘。

林議員于凱：

因為時間寶貴，我就開始我的質詢，第一個是韓市長在他的政策白皮書裡面提到，每一所學校都要有一個公立幼兒園，並且提高公辦幼教人員的薪資。教育局長，現在 2、3、4、5 歲的孩子，其實 5 歲大部分都有公幼可以念，但是在 2 歲時候的入園率非常的低，不到 30%。我知道未來 2 年準備要從 26% 的供應比拉高到 40%，109 年你要先增加 2 園 199 班，大概 3,147 的收托人數，這個非常非常敢喊的一個數字，我等一下再請教局長，如何落實這個政見？我是滿欽佩願意去做公幼增班，一下子增加 199 班的一個承諾。

但是 2 至 3 歲這個部分，一直是公幼裡面最大的問題，為什麼這樣講？我們都可以請育嬰假 2 年，2 年之後他必須要回到職場，結果他發現他 2 歲的小孩子，沒有辦法進到公幼，因為幼幼班幾乎是沒有的。第二種情況，他如果有抽到公托，結果 2 歲之後他必須離開公托，因為他要回到職場，這也一樣遇到問題，他 2 歲的小朋友要送去哪裡？這就是現在台灣育兒政策裡面最大的缺口。

零至 2 歲是社會局管，3 至 6 歲是公幼班，但是 2 至 3 歲呢？幼幼班呢？這邊是不是請局長承諾，或是請局長現在就說明，你在未來 109 年規劃 2 園 199 班，3,147 的收托人數裡面，有多少會提供 2 至 3 歲的幼兒收托？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員有注意到我們在公幼的部分，我們是努力積極的增班，謝謝你的支持和肯定。在幼幼班，2 至 6 歲全部是教育局負責，幼幼班會碰到兩個比較尷尬的，一個是家長願不願意把孩子送去幼兒園，所以它為什麼偏低？第二個，是我們要檢討的就是公托跟幼兒園的銜接，所以我們現在針對公托跟幼兒園的銜接，像我自己的孫子他就不去幼幼班……。

林議員于凱：

局長，因為我時間有限，可不可以請局長回復一下，明年 2 至 3 歲大概有幾班？

教育局吳局長榕峯：

所以我要跟你報告，公托跟銜接的幼幼班，我們會努力先把這個階段全部銜接，因為從公托到幼幼班，我們會先滿足這個區塊，會逐步的增加。可是因為 2 至 3 歲的孩子入園的狀況，跟 3 至 6 歲不一樣，3 至 6 歲比較能夠適應學校狀況，2 至 3 歲不見得，要看每一個個案。

林議員于凱：

2 至 3 歲目前大概會有幾班？

教育局吳局長榕峯：

今年 108 年學年度，我們在非營利幼兒園，2 歲我們有 17 個班，110 年會設 2 歲 49 班，在公幼 2 歲到明年為止，我們會設 102 班。

林議員于凱：

102 班，OK，謝謝局長。既然我們都知道我們的育兒政策，從中央到地方會切成兩個部門，社家署跟學前教育署，在衛福部跟教育部底下，到地方政府就切成社會局跟教育局。這樣的狀況底下，不要說教育局只顧自己公幼跟非營利幼兒園的部分，因為整個公托的數量非常的不足，這個局長可能也知道、也曉得，我們的公托原比公幼不足。全高雄市只有 17 個公共托育中心，其實他們現在還要推另外一個叫做公共托育家園，他都需要場地、需要空間的。

韓國瑜市長政策白皮書裡面，有講到要利用學校內的閒置教室還有社區中心，做公托中心。結果我盤點各個學校提報出來的閒置空間，有閒置空間的學校，楠梓 1 所、左營 1 所、鼓山到新興都沒有，苓雅 1 所、前鎮 2 所，這樣子的數字局長你相信嗎？三民區的學校完全沒有閒置空間，局長，你認為這個數字可信嗎？

我直接講，這裡有個學校減班的數量狀況表，以三民區來講，有一些在人口密集區的學校，減班的數量不多，比方說下面這一個，它已經從 16 班掉到 12 班的，上面的是 33 班掉到 27 班，這怎麼可能說整個三民區都沒有閒置教室？這到底是發生了什麼事情？他的閒置教室直接拿去做專任教室、專科教室或是變成教師的休息室，所以沒有閒置教室嗎？這種情況之下，你怎麼樣把立下的政策目標 199 班的這些空間找出來？我覺得這個是教育局接下來要面對的挑戰，一樣是社會局也要面對的挑戰。所以我在這邊請局長做閒置空間的盤點，必須要統計出各校真正需要的空間，其他就是要釋放出來，這些空間除了教育局之外，拜託留一點空間給社會局，因為社會局管不動學校，所以他的困難比你們難度高很多，他要推公托和公托家園的時候，他幾乎是找不到空間的，我在這邊拜託局長，如果有一些閒置空間，是不是提供出來給社會局設置公托中心或公共托育家園？這是不能切割的。

第二個部分，我想要請教整個資源班師資的員額，局長，我要請教一下，這個是中央法規特殊教育法，特殊教育班有分三種類型，包含分散式的資源班；中央法規第 5 條規定身心障礙特殊班和資優教育特殊班，沒有第三個是分散式的資源班，所以我在這邊請教一下局長，分散式的資源班屬不屬於特殊教育班？局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

分散式的資源班是屬於特教的。

林議員于凱：

既然根據中央的母法，每班需要編制教師二人，再根據高雄市高等中學以下的身心障礙分散式資源班設置要點，我們高雄市目前只需要編制教師一人，所以我們在這邊發生了中央和地方法規的不一致，中央法規剛才提到，我們至少要編列二位教師，結果高雄市只設置一位教師，在我們自己的設置要點裡面清清楚楚的這樣寫，所以我要請教育局回去思考一下，這個是 103 年 4 月的法規，這個是 103 年 10 月的法規，地方法規還是在中央法規修正之後才設立的，結果跟中央法規卻有不一致的地方。目前的資源班平均師生比大概落在 1：10，但這是平均，我們高雄市的資源班一位老師要帶 12 位至 13 位學生，如果一個資源班老師要照顧 12 個小孩，沒有人可以幫忙，這樣的服務品質會好嗎？

我們再看一下高雄市和其他六都縣市，台南是 2：20，他有規定至少一個班要配 2 位老師、20 個學生；新北市 6 至 12、台中 5 至 9、桃園是 2：16，他有規定 2 位老師要配 16 位學生。所以整體來講，我們高雄的老師是最辛苦的，要帶資源班的老師是最辛苦的，這一點除了法規上面的限制，你們必須要回去調整。第二個，就是老師師生比的配重的確有需要去重新檢視，這部分也麻煩局長去看一下。

接下來我想要請教文化局，我們前陣子到日本瀨戶內的藝術祭，我就看到犬島上煉銅的藝術博物館，他是直島的服務集團去投資的，他其實是當地非常欣榮的產業，在 1919 年沒落之後，在 2008 年由 Benesse 的設計師去進行規劃，你可以看到現在非常多人，其實犬島這個地方大概跟我們澎湖的望安和吉貝差不多的地理概念，它就是一個小島上面的博物館，可是現在看到一年去參觀的人數非常多，他寧願搭船二個小時也要去這個地方。右邊這個煙囪，局長知不知道？唐榮磚窯廠，答對了。Benesse 在裡面設計的概念，他把博物館變成一個動態的場館，用光影的設計讓你進去之後，你會彷彿在煉銅的焠火場裡面，非常特別，這是他們設計的藝術概念，老一輩走進去透過水的印面，他彷彿走到了以前 60 年代的日本街廊，讓老人家非常感動。但是我們的唐榮磚窯廠現在進不去，我覺得非常非常可惜。我覺得文化局不應該孤獨的去奮戰，應該是觀光局有一些力量要進來，文化和觀光本來是不能切開的。像我的選區三民區裡面的三塊厝車站已經指定為市定古蹟了，我們旁邊有三鳳中街，這是火車站旁邊最重要的商圈，也是傳統小吃、年貨最重要的地方，三民菜市場很多外來的觀光客會去這個地方。

我現在提出一個整體性的規劃概念，從三塊厝火車站出來，他其實就是台鐵以前的西臨港線，我們高雄最早的工業生產地就是三德西街，在三塊厝站的後面這邊，現在它是一個非常漂亮的車站，你看這個沿線拉出來三鳳中街、三民市場，再往這邊走到唐榮磚窯廠，再過去是中都的溼地公園，再來是台泥的鼓山舊廠，我覺得這非常適合做一個工業舊遺址的觀光路線。我們高雄最早是三德西街三塊厝站這邊，它本來就是運一些工業原料到西臨港線的終點，就是高雄港站；中都溼地這個地方以前是儲木池，它都是放木料的地方，一樣都是經過西臨港線運到高雄港站，這個都是非常值得探索的地方，它的舊鐵道遺址，它的工業遺址，包含現在台泥的舊廠在這邊，還有唐榮，如果做一個好的整體性規劃，我坦白講，我們不會輸的，怎麼樣把文化局和觀光局的概念串聯起來，重點就是我剛剛講的三、三、三聚落之外，還有跟興濱、鹽埕區哈瑪星這邊做一個整體性的串聯，整個高雄的旅遊深度就拉出來了。地方文化創生的重點是地方人才，我也知道中央給了地方很多的經費，興濱、見城都有很多的經費，但是我們地方有沒有能量去承接中央給的這些經費，我覺得現在開始就要做在地文史人才的培訓，做一些觀光規劃人才的培訓，我覺得這個是文化局可以跟觀光局來談怎樣把這個事情做出來。

最後一個，我想要請教運發局局長，我們知道韓市長喊出 F1 賽車的事情，所以我猜 SDR 直線競賽 10 月底要辦，應該就是配合韓市長 F1 賽車去開辦的一個活動，但是我們對於賽車直線競速懂的人都知道 04 賽道，04 賽道是從 0 公里加速到 400 公里必須要多長的賽道，局長知道嗎？

主席（陳議員慧文）：

局長請答復。

運動發展局程局長紹同：

以我們這次來講，賽道是 305 公尺、緩衝區是 700 公尺。

林議員于凱：

但是 04 直線加速必須要 1.5 公里，所以我肯定這次不是 F1 的規格，它是用另外一個規格叫做 NHRA，它是 300 公尺加速、700 公尺減速。我想要請教一下局長，怎麼會有這個活動突然冒出來，因為我去查承辦單位，主辦單位是台灣賽車國際交流協會，他是在今年 4 月份才立案的，承辦單位是伊曼紐爾國際賽事股份有限公司，它是 8 月份剛剛才成立的，我會非常擔心一件事情，據局長了解，高雄之前有沒有舉辦過賽車直線競速的經驗？

運動發展局程局長紹同：

我們本身是沒有，但是承辦的這個協會林執行長是在地高雄人，他實際上過去一直長期在上海那邊辦 GT 的國際大獎賽和城市賽事，他的經驗是非常豐富

的，在賽車這個部分。

林議員于凱：

好，謝謝。我必須還是要提醒你一下，今年 5 月份大鵬灣的直線競速…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

我不是要唱衰，就是要注意，因為我們的主辦路面是在世運主場館外面的那一條路，那一條其實是一般的鋪面，並不是所謂賽車級的特種瀝青、抓地力更強的鋪面，這是第一個先天的場地問題。第二個，我們的賽道是不是有取得 FIA 核發場地的執照，這個可能局長要去確認一下，因為賽車比賽是有風險性的，我們必須要提前去預備。第三個，觀眾席是不是有設置防護牆或相當的措施來保護觀眾。第四個，如果車手出了狀況，你的安全措施是什麼？我希望局長稍微簡短的回復一下，因為 10 月 25 日就要辦了，怎樣來因應這些事情？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，確實這是我們高雄第一次辦這種直線競速的賽車。第一個，因為是表演賽，所以這個在一般封閉的街道上是可以比賽的，所以我們也有請水利局、工務局、養工處，我們都已經跟著主辦單位有勘查過車道的地面，把所有的人孔蓋降低、鋪平，所以第一個，我們在車道上面是沒有問題的。第二個，因為是比較屬於表演賽性質，我們在日本的專業裁判也會過來，所以在這個比賽所謂的路面品質這方面，我想都應該可以的。下一個就是在防護牆的部分，我們有 1,100 公尺的紐澤西護欄加上鐵網的部分，就是說我們會去做一個保護，在迴車的部分…。

林議員于凱：

局長，這個要小心一點，紐澤西護欄沒有辦法防止衝撞的力道。

運動發展局程局長紹同：

是。

林議員于凱：

紐澤西護欄，我們知道它是灌水的，你衝了就撞掉了。有沒有辦法有防護牆的措施？

運動發展局程局長紹同：

我們再去跟主辦單位講一下，我要再強調一點，因為這些都是有經驗的車手，它是一種表演性質，過去來講都是雙車 PK 的方式，它是一個表演性質，

所以比較沒有這方面的一些疑慮。車手安全的部分，第一個，車子本身在比賽前都會去做檢驗，相關的配備，包括頸部的這些防護都會做一些要求。我們再次強調我們這個也是透過中華賽車會給我們的指導，認證的這些專業人員都會來協助我們。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員于凱的質詢。在介紹下一個質詢之前，我先處理一下時間的問題，現在是 12 點 10 分，我們今天就延長到鄭議員光峰質詢完畢再散會。（敲槌）下一位是何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先還是要來請教一下教育局，我想教育局局長你對於準公共化幼兒園的相關議題也很清楚，這個準公共化幼兒園大概的概念就是小孩子來就讀的話，每個月的繳費不要超過 4,500 元，第三名子女不超過 3,500 元，低收入戶、中低收入戶免費。我想這個政策從去年中央推行之後，高雄市在今年（108 學年度）我們開始執行了這個準公共化幼兒園。我也知道其實過去教育局相關的同仁很努力，在高雄市已經有一定比例是本來的私立幼兒園來加入準公共化幼兒園。我想請教局長的是，你知不知道現在高雄市有多少的比例是準公共化幼兒園？有多少的小朋友在念準公共化幼兒園？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前我們準公共化有 130 個園所，1 萬 6,363 個小朋友在念。

何議員權峰：

這個占原本私幼的比例是多少，你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

占原本私幼大概三成，30%。

何議員權峰：

我想這個資料整理得很清楚，有占 30% 的私幼來加入我們的準公共化幼兒園，再加上我們現階段的非營利幼兒園以及我們的公幼，我想教育局有很清楚的資料，但是在 108 學年度開始之後，我們還是接到很多的家長來跟我們陳情，他要去準公共化幼兒園報名根本就報不進去。局長，就以準公共化幼兒園的部分，教育局還有沒有要做努力？還有沒有要去鼓勵私幼來轉成準公共化幼兒園？還是說這個政策已經停了？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

何議員，謝謝你的關心，因為需求者眾，最近教育部決定第二學期還會開放給我們來申請，因為準公共化這些補貼大概九成以上是國教署出的，所以第二學期應該還有第二波，我們會加強地做宣導。我們今年是六都裡面園所最多的，有 130 園。

何議員權峰：

我知道，所以還會來持續推動。

教育局吳局長榕峯：

還會。

何議員權峰：

我們站在教育局的立場，也要來鼓勵我們的私幼繼續來申請加入準公共化幼兒園。

教育局吳局長榕峯：

是。

何議員權峰：

這個也是教育局局長你的政策，是不是？除了中央以外，你有沒有要推動這個部分？

教育局吳局長榕峯：

我們當然努力推動，我們搭配我們自己的公共化…。

何議員權峰：

有或沒有就好。

教育局吳局長榕峯：

我們希望 3 年以後達到六成七。

何議員權峰：

有沒有要持續推動準公共化？

教育局吳局長榕峯：

有，我們一起推。

何議員權峰：

你有要努力推動，接下來我就要跟你探討你剛講的這個部分。現在的年輕人、現在的家長都很期待怎麼樣可以讓政府給予他們更多的協助，在幼教的政策其實對家長來說就是他很期待、很需求的部分。我們可以看到在今年度（108 年度），我想這個是局長你們提供的，你們在業務報告裡面的資料，在今年度（108 年度）的資料裡面公立幼兒園還是有 211 所；非營利幼兒園，我們已經成長到 22 園；準公共幼兒園是 130 園，如同局長你剛講的，我們是全台六都

裡面推動最多的。用這樣子提供的名額、供應的比例來算，在這三個部分加起來我們已經達到了 53%，但是如同局長剛講的，需求的人還是很多，所以還是有很多的家長希望教育局可以持續來推動這個部分。

我們也看到在局長你的報告裡面，未來的規劃是希望可以達到你們講的，未來是希望非營利幼兒園，這個過去我們高雄市有去跟中央爭取 12 所的前瞻幼兒園，再來就是未來的非營利部分持續的來推動，他會再增加 2,000 多個名額。我們也看到教育局跟我們說未來還要持續的去推動把公幼增班、增園，這部分是不是請局長說明公幼的增班、增園這部分，教育局接下來的政策是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們公幼的增班，今年是增 3 班、75 人，因為今年比較趕，明年我們會增加 2 個新的園所、199 班；110 年的話，我們會增加 202 班，所以總共 3 年，我們會增加 4,600 多位學生，就是公幼。

何議員權峰：

到 110 年希望可以增加的嗎？

教育局吳局長榕峯：

對。準公共化，我要跟議員抱歉，因為準公共化我們不敢說他們會增加，所以我們用很保守來估算，130 個園所。

何議員權峰：

沒關係。局長，我現在要來請教你的是，你剛剛講的到 110 學年度，公幼的部分要增加 202 班，會提供 4,000 多…。

教育局吳局長榕峯：

4,600。

何議員權峰：

4600 多個名額，我們來看這樣的政策，我想請教一下局長，第一個是有關於增班的部分是需要有空間，教育局對於這些空間做好評估跟規劃了嗎？這是第一個問題；第二個問題，增加公幼的部分，要增加多少費用？你要增加這 202 班要增加多少費用？請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

空間的部分沒有問題，我們有把握。

何議員權峰：

錢呢？

教育局吳局長榕峯：

費用的部分，也跟副市長、市長報告過，他們也同意 3 年下來總共我們增加了 4,676 個學生，每年我們要負擔 2.85 億元的人事費。

何議員權峰：

設備呢？

教育局吳局長榕峯：

設備，因為中央跟我們會互相的補助，我們大概投入多少億？對不起，我們的設備，中央補助 2.25 億元，我們自己大概是 0.95 億元。

何議員權峰：

中央同意給你了沒有？

教育局吳局長榕峯：

什麼？

何議員權峰：

中央同意給你這 2.25 億元嗎？

教育局吳局長榕峯：

他已經發文同意了。

何議員權峰：

他發文同意了，謝謝。我想這個部分我為什麼要在這邊追問你？第一個，家長對於這個部分的期待，我想大家都是清楚的，在這邊我也看到教育局，你們努力地要去做這件事。你把公幼增加到 202 班需要增加人事費用和設備費用，設備費用，你們提供的資料是三點多億、中央要補助你二點多億，沒有錯。這個部分也再次看到中央並沒有要卡韓市長，你剛剛說了，中央也已經同意給你了，對於好的政策，你跟中央要錢，中央還是會給你、也有給你，這是一個很清楚的證明。另外一個，我要替你擔心的是，雖然你剛剛講了，你跟市府要的未來人事費用，我們一年要多負擔 2.85 億接近 3 億，這個接近的 3 億不是只有一年 2.85 億，而是未來的每一年，教育局至少要多負擔 2.85 億，甚至可能未來長久時間下來還不止。局長，我想對於這個部分費用的增加，雖然你告訴我們說市府同意你了，但是我們也跟其他的，比如跟財政局長詢問，市府的財政是有困難的。這個部分韓國瑜市長答應你了，未來你是不是可以在這邊做保證說這個不會跳票？未來到 108 學年度真的可以把這個 2.85 億如實的編列，而且保證未來每一年…，老師都聘請了，不然你要給他們解職嗎？局長，針對這個部分請明確的告訴我們，這個絕對不會跳票，請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

何議員，我可以跟你保證絕對不會跳票，因為這個案子經過副市長同意之後，我們全部在會簽當中，沒有問題。

何議員權峰：

我很怕，因為今天早上你回答說，韓國瑜市長如果去當總統的話，〔那更不會有問題。〕這個校園雙機不會跳票。如果像你講的，他明年不是高雄市的市長，他會不會再承諾你這一筆？〔會更多。〕最好會更多，是會從中央補助你的意思嗎？但你這個 2.85 億是高雄市應該自籌的費用，中央不知道能不能補助你這一塊？沒關係，局長，你先請坐。我還是要跟局長提到有關校園雙機的計畫，我們看到你們把期程都規劃出來了，從 108 年到 111 年每一年所需求的，我有聽到局長告訴我們，最大的困難其實在 110 年的 8.9 億。我們看這個，明年你在市府教育局的預算要編 2 億來做校園雙機的計畫，回到我剛剛提的幼兒園，你一年要多將近 3 億，光這幾年每一年教育局就要多 5 億左右，甚至到 110 年可能還不止，這是我對你們的擔心和疑慮。這個校園雙機的計畫也是很多家長所期待的，也希望你可以如同你們所規劃的，每一年可以逐年地達到這個目標，並實現家長對這個部分的期待。局長你可以在這邊具體承諾，在 110 年的 18.2 億，不管是教育局要去編列，甚至到 110 年的 8.9 億你要怎麼去補足，也希望你在這邊可以做這樣子的政策承諾，可以把這個部分的具體目標達成。請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員你特別又提出來，我要跟你報告也具體承諾，我們這些案子幼兒園也好、雙機也好，我們在市政會議報告過以後還用正式的簽文簽准的，所以財政再怎麼困難，我相信簽准的案子，我們會努力去做好。

何議員權峰：

謝謝局長。我相信你告訴我們的，也相信教育是很重要的，我相信大家都不會苦教育；我也信任你，你說簽准了不會跳票，但我們不信任的是誰？是現在在當市長的韓國瑜，他講的太多東西都跳票，他甚至說要白紙黑字寫下來。我很擔心你說簽准了，未來如果他不在高雄市長任內的話，是不是也會一樣的說大話又跳票，所以我才再次地跟你做這樣子的確認。

運發局長，我想請教一下，從 7 月我想也很多人問你，到底味全龍要不要來高雄？你可不可以先說明一下，澄清湖棒球場在過去幾年花了多少錢去改善？

包含它的大螢幕和草皮甚至它的座椅，請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，我想澄清湖棒球場應該超過有 1 億以上的整修經費。

何議員權峰：

你對於超過 1 億以上的整修，你覺得它還有哪裡需要整修嗎？還是你覺得這樣已經足夠了？你有沒有去看過？

運動發展局程局長紹同：

我有去過幾次。

何議員權峰：

你覺得哪裡還需要整修？

運動發展局程局長紹同：

包括投手練習、牛棚的位置這些，還有其他一些需要強化的。

何議員權峰：

針對這個部分，運發局有提出相關的預算要來處理嗎？

運動發展局程局長紹同：

目前來講，我們是希望能夠朝向 ROT 的方式，對我們來講應該是最好的方式。一方面我們高雄棒球運動是非常風行，我們希望藉此也能帶動我們高雄的棒球運動風氣。

何議員權峰：

我想局長你很清楚，7 月的時候，你在臉書發布了味全龍要來高雄落腳，但是馬上被味全龍打臉，到底他有沒有要來高雄？把高雄做為他的主場，有沒有要把高雄澄清湖做為他未來的主場？從你剛剛回答我們很清楚，過去幾年我們已經投資超過 1 億以上經費去改善澄清湖棒球場。經過這樣子的改善，我想澄清湖棒球場跟全台灣各地的相比，我不敢說它可能是全台灣目前最好的，但至少它是不輸人家的。除了這個以外，你們怎麼樣更努力的希望第五支職棒隊可以真的落腳在高雄？

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

把這個場館做最好的運用，甚至包含未來捷運黃線也要經過澄清湖棒球場，我想這是未來對高雄市民很多的一個利多，然後可以吸引大家到澄清湖棒球場去看比賽。所以在現階段爭取第五支職棒隊落腳高雄，其實非常重要的，我也

希望局長在這個部分可以努力地去爭取，好像今天下午是投標的最後期限，它有送標來了嗎？

運動發展局程局長紹同：

目前還沒有，可以再做說明嗎？

何議員權峰：

好，請說。

運動發展局程局長紹同：

實際上，市長非常重視第五支球隊過來，所以我還特別從一樓爬到他們的十五層樓，因為那天地震，我爬到總部去跟他們做溝通，所以我們來回溝通的時間滿長的，他們也到我們這邊開過好幾次會議，包括魏董也來看過我們幾次，我們雙方有一定的默契，也自信我們高雄澄清湖的球場最符合第五支球隊落腳的地方，所以為什麼當初媒體會說我們提早宣布，實際上是我們有一定的默契，至於說對方為什麼沒有在那個時間對外公開，這個我就不是很清楚，我只表達我可以理解他們的一些想法，現在因為我們民間自提的時間，基本上 9 月 30 日就已經到期了，我們還事先一再的提醒他一定要來投，但是他說他們還是有困難，希望能在 10 月中。我認為會不會是在拖延，就再給他們一週的時間，所以看今天下午他會不會再送進來？

何議員權峰：

局長，你剛才說明是說，你很努力地在這段時間跟他們做溝通，也取得一定的默契，但是你也不曉得，為什麼你片面的宣布會被他打臉說還沒有決定要去？不管怎麼樣，這中間…。

運動發展局程局長紹同：

我們會努力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何議員權峰的質詢，下一位登記的是鄭議員光峰，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席特別厚愛加班，我利用這個時間對我們所有的教育小組，首先我要先感謝，上次我們教育局的科長，我不知道哪一科，我特別謝謝上次營養師的一些調動，特別有這樣的協調，是哪一個科的科長？我現在表達謝謝。我覺得他們處理得非常好，就是專任的營養師這一塊，謝謝科長。

第二個，現況在教育局裡面，全台灣都會面臨少子化的問題，局長，前鎮、小港我們有和學校溝通，不管是做日照中心還是社區的關懷站，根據我的觀察，我覺得要讓學校有自主性來看看他們的空間，我看起來有很多適合我們去做日照或關懷站，不過最近會勘之後可能本位主義比較大。局長，這是你們的

業務，但是基於市府和整個國家的長照政策，在這個高度裡面，局長，到底怎麼樣才是適合的空間？你們主動去把這個政策規劃好，讓校長不要有壓力，學校告訴我，這個要校務會議通過。我覺得很多空間的盤點要有一個規範，這個空間已經沒有用了，怎樣才是合適的？讓他可以比較客觀，不要因為這樣的關係讓校長有壓力，也不用因為這樣的關係讓社區少了關懷站的機會。

另外，在師資方面，現在少子化之後，未來高雄市很多小學都會減班，孩子越來越少，未來應該每個班級人數的上限會降低，局長，現在是 29 個，未來朝向 25 個人，我們未來的師資和教育的品質都可以更好。請局長回應這兩個問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

閒置空間的部分確實可能有少數學校抱持本位主義，但是不只高雄市，我以前服務的區域也是，但是我們會努力、我們會去研究，是不是按照教育部現在的標準再給它 10% 的伸縮量？就是它可以留 10%，剩下來它必須釋出，這個需要強有力的行政作為。

鄭議員光峰：

局長，我們要考量校長的自主性，還有學校原來的空間怎麼樣有一個客觀的數字出來，讓大家彼此都沒有壓力，釋放出來對大家都好，他要通過校務會議會變成這些人有壓力，我覺得這樣不好。

教育局吳局長榕峯：

這個是規範，但是我們可以做一個標準，你應該有 15 間教室，我多給你 10% 或多少？你剩下的就得釋出，我覺得要給他們一個標準。

鄭議員光峰：

我覺得這樣非常好，明確的讓每一所學校有這樣的概念和規範，這樣可以不不可以？

教育局吳局長榕峯：

我們很快就會去思考找學校來談，先有一個標準讓各校去處理。

鄭議員光峰：

另外，師資的問題還有學生比例，我覺得未來的趨勢會更加降低學生的人數，讓品質更好，未來的師資可以照顧得更好。

教育局吳局長榕峯：

一定會的，因為少子化以後班級人數自然會下降，這個我們都不擔心。

鄭議員光峰：

局長，未來的趨勢每年大概會減少幾班？除了龍年之外。

教育局吳局長榕峯：

我們 5 年減少 451 班。

鄭議員光峰：

這 5 年當中還是未來的 5 年？

教育局吳局長榕峯：

過去 5 年減少 451 班，國中減得更多，國中過去 5 年減少 630 班。

鄭議員光峰：

所以閒置空間和未來的師資比…。

教育局吳局長榕峯：

我相信有…。

鄭議員光峰：

這個數字未來要先做一個調控，包括預算，謝謝局長。接著請教運動發展局程局長，剛才提到味全龍的問題，我們澄清湖的棒球場非常棒，我們當然也期待味全的高層能夠來看這裡，他的問題是什麼？他不想來這裡的原因又是什麼？南部人不符合他的口味還是頂新集團魏家對這邊有質疑？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這個是高雄人很關心議題，我們也非常努力，並且和味全龍隊高層也開過好幾次會，據我了解，我們過去也被騙婚過。

鄭議員光峰：

最大的問題是什麼？你直接講。在你努力的過程中他最在意的是什麼？

運動發展局程局長紹同：

我覺得商人的考量就是押到哪一邊最有利，在天母棒球場還沒有釋出，他也可以邀請他們的時候，本來我們是唯一的選擇，但是天母棒球場的設置目的和它的一些限制也不是很適合他們。

鄭議員光峰：

澄清湖棒球場應該是 OT 吧？

運動發展局程局長紹同：

ROT，就是他們要做一些改建，然後由他們來經營管理。

鄭議員光峰：

如果現在這個 ROT 沒有人去認養的話，除非是財團，我們可以降低這個標準也無所謂，為什麼？因為它需要先活化，即便是味全龍不來，我們要先把它

活化，不然也是荒廢著。局長，重點還是錢是不是？既然已經成立味全龍要做功德發展職棒，再多這一點錢對我們的社會都好啊！他們最關心的還是錢嗎？

運動發展局程局長紹同：

應該不是。

鄭議員光峰：

你和他接洽到底最核心的問題是什麼？除了錢以外還有什麼？

運動發展局程局長紹同：

我們和他接洽都沒有問題，他們也一直認為我們是他們的首選，所以我不知道他們的問題在哪裡？我覺得有一些是他們沒有特別講出來的考量。

鄭議員光峰：

要和他們講真話啊！我們這個地方歡迎他來，他要什麼條件請他開出來，我們不是特別圖利，而是這個澄清湖棒球場能夠來做 ROT 的其實也不多，它就是一個產業，這個地方讓它去經營，局長，你不要受限於現在這個框框，而是他要什麼條件我們回來想看看，運發局在高雄難得有這樣的局處，把它當一個產業做好。

運動發展局程局長紹同：

我們來努力。

鄭議員光峰：

你應該告訴我他們希望的條件，而不是他在意什麼？如果這樣可能來促成會比較快。

運動發展局程局長紹同：

其實條件上都沒有問題。

鄭議員光峰：

沒有問題早就來了，我們私下聊一聊，好不好？〔好。〕儘量來促成，一個職棒球隊能夠恢復原來、能夠到高雄這邊，我覺得是一個很不錯的開始。

另外是文化營造的問題，本席一直很關心這個議題，局長，中央每一年都有文化營造的案子，包括現在科長已經變成副局長了，每一年都會有文化營造，我印象中都是五、六月才下來，如果是這樣的作業時間我覺得不夠，據我了解，社區裡面這個時間有限。本席建議針對文化營造，我們應該提早作業，在每個規格的特色裡面，我希望每年都能夠主動來告訴我，文化營造這些手冊都要有，我比較強調我們去徵詢這些，因為我們是委外讓人家去招標，可是這個有一個缺點，這些委外都是學者專家，他們自己去找或招標的時候，最後和我們是有距離的，你就是把這個案子招標出去而已。副局長，是不是這樣？還是請文化營造科科長回答，現在已經完成了嗎？

主席（陳議員慧文）：

請科長回答。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

有關社造的部分，因為是向中央爭取預算，所以今年度我們會向中央反映，希望能夠即早爭取 109 年以後的預算。

鄭議員光峰：

科長請坐，請副局長回答。這筆經費每年都少不了，但是在這個招標的過程，或者運作的過程，我們其實只要預算下來就要開始進行，應該要這樣做啟動，因為他們最起碼還有四、五個月的時間來做這一塊，對不對？這幾年，因為我上次質詢這個議題大概已經是三年前了，我的看法是這樣，每一年都不會吝嗇拿紙本送給我，我覺得那個東西我們看了，因為我們比較強調那裡的文化營造，跟一般現在的社區關懷站，還有很多的社區營造，到底哪裡不一樣做一個區別。現在有些在這樣的一個經費裡面，或者怎麼樣去輔導，因為這個輔導的部分，我們是有委外的，我覺得應該是還不錯，最起碼這個概念裡面，據我了解是有些大概要抄抄寫寫，但是我們不用去特別把它抓出來，因為營造是特別強調在參與，不會做沒關係，總有一些人進來裡面共同參與，他是一件好的事情，但是當他輔導來參與之後，可以把那個地方的民眾拉近，譬如說這間廟是關公廟，他已經幾百年了、幾千年了，把這個故事寫給地方的民眾，我覺得這樣就非常的棒啊！在這幾年的案子裡面，我希望再給我資料，我的意思是再建議一下，你只要經費下來就已經完成了，所以在一開始的時候，就可以先招標，這無所謂，因為你在但書裡面說這個是中央的經費，如果有下來，我們就馬上啟動，我想這樣會比較快一點，請副局長回答一下，你應該是最熟悉了。

文化局林副局長尚瑛：

謝謝議員長期關心社區營造的議題。議員有提到的幾點，第一個就是我們的作業時間提前，我想這個是沒有問題，文化部的社區營造到現在已經 20 年了，〔對。〕所以其實每年都會繼續補助。

鄭議員光峰：

都一樣嘛！

文化局林副局長尚瑛：

對，我們不管在社區營造中心輔導團的委外招標上，或者是招標確定之後，就是由各社區提案，這些作業我們都可以提前，當然所謂的招標作業提前，我們可以保留決標，不過所有的作業都可以提前來做。

鄭議員光峰：

沒有啦！你就是先把它評選出來，〔是。〕你先評選出來，你只要經費一到，

就馬上啟動，〔是。〕因為他們的時間太短了，對他們來講會加速他抄抄寫寫、會加速他整個社區營造的組成，所以我會建議應該這樣的去改善空間，讓他們更有時間，如果是 5 月的話，什麼時候經費會下來？3 月、4 月？

文化局林副局長尚瑛：

每一年不一樣，不過像今年跟去年是同一…。

鄭議員光峰：

最晚也是 5 月吧！

文化局林副局長尚瑛：

對，最晚是 5 月。

鄭議員光峰：

最晚 5 月，你最起碼到 10 月底，還有 5 個月的時間。

文化局林副局長尚瑛：

對，11 月要提案。

鄭議員光峰：

我覺得這樣夠了，〔是。〕所以我們如果 7 月才開始，我覺得這個是不適合的，我們把這個時間表來縮短，好不好？〔好。〕謝謝。

文化局林副局長尚瑛：

我們行政作業時間縮短，讓社區有更多參與的時間。

鄭議員光峰：

好，可以的話，就把這幾年當中的資料給我。主席，謝謝你，讓你加班了，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。上午的教育部門質詢到這裡結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續教育部門業務質詢，登記第一位發言的是韓議員賜村，質詢時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題，請教運動發展局程局長，針對林園 88 風災之後把石化盃壘球場沖刷掉已經好幾年了，好不容易我們找到經費在林園三輕更新贖餘款，結餘 1 億 3,000 多萬，透過工務局的整合，由經發局來統籌分配這樣的額度，本席也爭取到 1,000 萬元，甚至未來要加碼到 2,000 萬元。局長有回復本席一個文，這個文的內容不曉得是局長親自回，還是幕僚幫你作業的？裡面提到我們要尋覓地點就在中芸漁港附近，這樣的訊息帶給局長，局長就回復了這個文，裡面特別強調，中芸漁港周遭土地的地目是建地，不適合蓋壘球場，也都是屬於私

人的土地。請教局長，針對這樣的內容你可能不曉得，我剛才提到經費好不容易爭取到，站在運動發展局的立場應該回文給本席或工務局，表示到時候如果要尋覓地點，或者要做相關的設施、設備，你們會全力來配合。應該要回這樣的文，沒有想到你無厘頭，你居然給我發這個文說這個附近不能蓋壘球場。局長，你基於什麼樣的立場回復這個文？請回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

感謝韓議員那麼用心，特別爭取到 1,000 萬，甚至要加碼到 2000 萬來蓋壘球場，我們非常敬佩。回這份文主要是針對工務局，因為它原先提供過來的這塊地我們也很認真去看，它不適合蓋。

韓議員賜村：

不適合蓋是有指定哪一個地目、哪一個地號嗎？你已經知道哪裡要蓋壘球場嗎？

運動發展局程局長紹同：

這個部分我沒有那麼清楚。

韓議員賜村：

你不曉得要蓋在哪裡，也不曉得是什麼地目，你就以偏概全，把中芸漁港附近的土地屬於私人的土地，你就回復一個文給我說不適合蓋，請工務單位再行斟酌。怎麼可以這樣子呢？局長，我覺得你沒有進入狀況呢！我剛才就告訴你這個好不容易，這是三輕更新回饋金的賸餘款，累計起來有 1 億 3,000 多萬，我們經過跨局處的整合，由工務單位來整合，然後由經發局做窗口，已經多次和中油石化事業部的執行長探討，未來這些賸餘款要做什麼項目都分配好了，好不容易爭取到 1,000 萬元。

為什麼特別要增建這個壘球場？早上王議員也質詢過，本來在高屏溪那個河灘地，88 風災已經沖刷掉了，現在十幾年了，石化壘球場已經延遲十幾年，那是所有勞工朋友運動發展最主要的一個休閒項目，這是一個很大的盛事，我們都跑到小港甚至其他鄉鎮去辦這樣的壘球賽，好不容易爭取到這筆經費，你竟然發這個文。你應該說到時候要建構這樣的球場，運動發展局全力配合，就這樣而已啊！你要不要改進一下？要不要重新發文糾正你自己？

運動發展局程局長紹同：

大概因為我們前半段沒有參與，感謝議員的說明，因為前半段沒有參與，所以比較沒有進入狀況，當然我們一定是全力來配合支持這個場地設置。

韓議員賜村：

那你是不是要重新發文？對於設置這個壘球場，運動發展局在未來應該要做什麼樣的配合？請你重新陳述、發文可以嗎？

運動發展局程局長紹同：

沒有問題。

韓議員賜村：

剛才我提到有關石化盃壘球場的建置，早上我們選區的王議員也特別針對 11 號公園請教程局長，程局長答應說等 10 月份的時候要去現場會勘。局長，11 號公園的對面是 10 號公園，11 號公園是三、四年前開闢完成的公園，還沒開闢之前，它興建一個納骨塔在那邊，有一個網球場 3 個場地，還有一個籃球場和游泳池。民國 95 年我當鄉長的時候，上任之前就已經荒廢 5 年了，納骨塔在那邊，游泳池蓋在那邊誰敢去游泳？晚上去那邊游泳都會被拉腳。那個荒廢已久了，好不容易縣市合併有費用把周遭沒有徵收的私有土地一併徵收，開闢了 11 號公園，3 公頃多。你既然答應說 10 月份要去現場會勘，如果以剛才那樣回復本席的公文，比照你要去會勘那塊地，那還不是一樣讓人無法理解。

那是公園預定地，地目也沒有運動公園這兩個字，公園裡面可以让你蓋壘球場嗎？那是縣市還沒有合併之前鄉公所的鄉長蓋的，有公有地不必徵收土地，向台電和中油爭取建設經費就放在那邊，沒有經過完整的規劃。我剛才說游泳池、網球場、籃球場包括納骨塔都蓋在那邊，縣市合併之後好不容易把它整理起來，變成一個地方的地標，南來北往東港、新園的人經過看到 10 號公園和 11 號公園都很羨慕，林園有這種綠地空間可以放在那裡，而且規劃得很漂亮！為了那 3 個壘球場的場地，趙建喬時代把它拆掉遷移到林園高中，林園高中隔壁有住宅區，作為教學和一般團體使用，打到晚上到八、九點，聲音很吵加上是土質場地，塵土飛揚，因此鄉親都反對，所以未來那個地方應該保留給林園國中、林園高中專用，未來可能找到新的地點再來設置一個新的網球場。這個和我現在講的壘球場是兩回事，你竟然說要在那裡蓋網球場，還說要陪他去會勘，會勘的結果怎麼樣你也要讓本席知道，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們這方面應該都是同一個標準，剛才講的林園 11 號公園這塊地是市府用地，李副市長也召開過一次會議，王議員也特別提到，副秘書長也召開過一次會議，我們針對市府的地當然可以實際上去做勘查。剛才議員所提的我們會和你約定時間到現場去看，還有哪些地方可以來完成壘球場的設置。

韓議員賜村：

局長，對於相關業務推動，你還需要加油，包括地方的特性和環境你都不了解，我剛才和你討論到合併之前當地的環境就是一個游泳池在那邊，荒廢五、六年了，我 95 年當鄉長就荒廢了，還有一個網球場在使用沒有錯，但是在公園關建好以後，就已經把它遷到林園高中，可是搬到了林園高中，確實也有影響到民眾的安寧，以後還是需要再搬遷。那個地方就專門給林園高中和國中教學使用，如果團體要使用，可能就要另尋地點，這是就網球場的部分向局長報告。

再來，我爭取 1,000 萬元來開闢我們的壘球場，這個是石化盃，已經舉辦過十幾屆，也是石化區裡面的勞工朋友一年一度的盛事，一直到現在還是沒有一個可以提供給他們打球的場地，因此我才會去向中油爭取賸餘款 1,000 萬元，然後中油公司也答應，馬上就做出允諾。就好像我剛才提到的公文，工務單位是好意知會你們，可是你們卻回復我這樣的函文，剛才我也有做出要求，你們要另外行文給本席再做改進。

我想這是地方球類的場地，應該要充分來設置，可以讓在地需要運動的民眾，也不光是壘球、網球而已，也包括了桌球以及其他相關的運動設備都還要再加強。所以我這裡要特別的提醒局長不要忘記，假如明年要正式規劃的時候，我們會選在中芸漁港的周邊，因為那邊有很多閒置的土地，農地、旱地長期都閒置在那裡，也沒有辦法登記小型工廠來使用，所以就讓它一直閒置在那裡，都是做為小型工業區工程的預借場地。所以那邊如果有 2 公頃的土地，我們把它承租下來以後，就蓋一個主席台和一個觀眾席，四周就用簡易的圍籬把它圍起來，然後草地再植被一下，未來就是一個壘球場。倘若真的要找到一個壘球場地，需用地也要好幾公頃，在林園區的地目裡面，也找不到這種用途的地目，所以只能夠往簡單的農地、旱地以及閒置土地去做充分利用。而且也不像你認知的「高雄市體育館的設置都有達到標準」，在我們鄉下地方就是沒有這種的設備，請問要我們怎麼做？我們只能夠去找簡易的農地和旱地來關建，所以請局長可以體會了解這一點。如果明年有要關建，請你一定要協助幫忙我們，將來這個經費要開闢，可能也會責請你來辦理，因為你畢竟是比較專業。包括剛才提到的主席台和觀眾席，以及周圍的圍籬，至少也要有八、九分相似，雖然不像體育館內百分百標準的場地，但最起碼可以讓到這裡打石化盃球類的勞工朋友發揮一下，總要有個這樣的結果，我希望局長可以全力來支持，拜託你了。

第二個議題我要請教教育局，教育局在今年的會期透過環保局，台塑捐贈 1,500 萬，中油也是捐贈 1,500 萬，總共有 3,000 萬元。這 3,000 萬元裡面規劃了林園、大寮地區國中小雙機的裝設，目前第一階段已經裝設完成的。剛才我一直打電話給中芸國小和中芸國中，包括汕尾國小也裝設完成，總共好像花

了 1,300 多萬。第二階段要裝設的，今年度的預算裡面已經編列完成，第三階段也就是明年度，這個時候編列的就是 110 年度的預算，那麼教育局局長你敢不敢保證，民國 110 年第三階段未裝設的這些學校可以如期的裝設雙機？是不是請局長答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。110 年。

韓議員賜村：

110 年的雙機裝設費用，你能夠如期的兌現嗎？

教育局吳局長榕峯：

你是指哪個…。

韓議員賜村：

第三階段。

教育局吳局長榕峯：

對，你是指林園還是大寮？

韓議員賜村：

林園、大寮都有。

教育局吳局長榕峯：

好，我跟韓議員報告，林園地區，今年就像你講的三個裝完了…。

韓議員賜村：

這個我都知道，第一階段已經裝設好了。

教育局吳局長榕峯：

林園地區還有 5 個學校是明年要裝。

韓議員賜村：

好，你明年要裝，今年的預算已經編列足夠了？

教育局吳局長榕峯：

明年編 2 億。

韓議員賜村：

好，我要告訴局長一個訊息，〔是。〕林園、大寮是我的選區，台塑 1,500 萬、中油石化也 1,500 萬，這 3,000 萬如果要裝在我的選區，依照回饋的機制，我們是綽綽有餘！為什麼你要把它分配到 110 年呢？何況空污基金，空污基金一定要用在工廠的所在地啊！你光空污基金的費用，然後加上外面募款的，包括市政府自己預算編列的，這三筆經費的來源加起來，就足足在今年度，甚至在明年度把林園、大寮所有的國中小裝設完畢，為什麼還要等到 110 年呢？你把這筆專款專用的費用挪到其他的區域去使用，你這樣對嗎？

林園、大寮是工業區所在地啊！大寮、林園，台塑和中油捐贈給你們的 3,000 萬就已足夠，為什麼你沒有把這些錢專款專用，卻挪到別的地方去使用？而且把位在大寮學區的學校，工業區所在地的溫度 38 度，你卻把它延到 110 年！110 年，請問你還會繼續在這個位子上嗎？你可以保證 110 年…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

教育局吳局長榕峯：

我跟韓議員報告，中油有指定林園和小港的學校，台塑指定仁武的學校，這是他們捐給我們的錢，他指定的。

韓議員賜村：

好，就算台塑在仁武也有設廠，指定林園和…？

教育局吳局長榕峯：

沒有，他指定仁武地區的學校。

韓議員賜村：

指定仁武地區，林園都沒有就對了？

教育局吳局長榕峯：

林園沒有。

韓議員賜村：

這個是你講的喔！我回頭馬上就要問台塑，就說你捐了 1,500 萬只指定給仁武使用，這個你敢…。

教育局吳局長榕峯：

他是寫仁武地區學校，對。

韓議員賜村：

沒有錯？

教育局吳局長榕峯：

沒有錯！

韓議員賜村：

沒有林園地區使用？

教育局吳局長榕峯：

沒有。

韓議員賜村：

肯定一下，1,500 萬沒有讓林園裝設雙機，是不是這樣？那中油呢？中油指定小港和林園嗎？

教育局吳局長榕峯：

中油指定小港和林園。

韓議員賜村：

好，就算台塑捐贈的要給仁武地區使用，我剛剛講到的這兩筆錢，包括市府的自籌預算、包括募款而來的，都足夠把 110 年要裝設的提前在 109 年完成，為什麼不這樣做呢？這是工廠的所在地，為什麼不這樣做呢？你不是第一個就是要照顧工廠所在地的學校嗎？為什麼往市區的就先裝設？而在工廠所在地的卻編在 110 年…。

教育局吳局長榕峯：

沒有往市區，我是在工業區 0.5 公里…。

韓議員賜村：

有嘛！現在後庄國小就是 110 年了，怎麼會沒有呢？為什麼不把它一併納入呢？這個資料是你提供的。

教育局吳局長榕峯：

對，後庄…。

韓議員賜村：

局長，你現在應該在本席的建議下，把 110 年的一併納入到 109 年，這樣可以嗎？只有一間嘛！後庄國小。你為什麼要厚此薄彼呢？其他的八、九所國中小都已經在 109 年就裝設完畢，為什麼獨漏後庄國小要在 110 年呢？那我剛剛就問你了，110 年你能夠編列…。

教育局吳局長榕峯：

我們回去重新用 AQI 來推。〔…。〕好。〔…。〕你請他們多編一點好了，謝謝。〔…。〕我不會，我自己去。〔…。〕你陪我去，你帶我去好了。

主席（陳議員慧文）：

謝謝韓議員賜村的質詢。在這裡我想跟吳局長建議，你看這麼多的議員，每一個人的質詢都是希望在自己的選區內要趕快裝設雙機，其實要幫助韓國瑜市長選總統有一個最好的方式，乾脆就是明年，你們回去就趕快想盡辦法明年一次到位，然後儘快就宣布：所有高雄市學校的雙機，在明年一次到位。這對他的選情一定非常有幫助，我在這裡給你建議。

接著下一位是曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

在 2018 年 9 月 1 日高雄市運動發展局正式成立，運發局的前身就是教育局的體育處，不管是教育局的體育處或是後來的運發局，我始終都是一個不變的要求，就是高雄市一定要趕快成立一個國民運動中心。可是你們成立到現在已經快一年了，我看到高雄市還是沒有一座完整的國民運動中心，我想我在很多

次的質詢裡面，六都除了高雄市以外，其他的五都已經都有了國民運動中心，像新北市、台北市就已經有十幾座了，比較少的是台南，他也有一座。除了五都之外，包括屏東等許多地區，也都擁有自己的國民運動中心。我一直想不透，為什麼高雄都沒有這個規劃？台灣的空氣品質不好，從北到南越來越糟，台灣健康空氣行動聯盟從 2012 年起，每年根據空品監測結果分析統計，今年是第 8 度以 PM2.5 自動監測原始值統計分析，強調在 2018 年時有 22%，監測站實際監測到的 PM2.5 一直在惡化，沒有減少。尤其高雄橋頭監測站最惡化，還有左營站蟬聯四冠王，2018 年均值最高前 10 名，高雄就占了 7 個，高雄的監測站包括左營、前金、小港、橋頭，其他上榜的還有鳳山、仁武、楠梓，也就是說六都裡，高雄的空氣污染是最嚴重的，所以高雄市最需要的是室內的運動空間，不要讓高雄市民變成人體空氣清淨機。在戶外運動不一定是好的，因為空氣太差了，讓高雄市民吸入更多的有毒物質。空氣品質比高雄好的，如台北市、新北市等，就有 12 座或是 13 座了，結果高雄現在連一座都沒有。高雄市有許多家健身中心，譬如健身工廠有 11 家了，世界健身也有 7 家，一些中小型的，我看總數應該有一百五十幾家了。為什麼民間的業者一直投入健身中心，表示有這個需求，也有需求量。市府最近把鳳山調整為第一個國民運動中心，但是不知道現在的營運結果如何？可不可以請運發局局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，運動中心確實是運動發展局積極要推動的重點業務之一，市長也非常的關切。有關鳳山運動園區的體適能運動中心，我們會在 10 月 31 日點交，點交完後…，因為他是一個初胚，所以舞動陽光公司會先進行整個的裝潢及設備的移入等等，我們預計整個園區在 12 底可以完工，可以開始營運，這是第一個正在進行的部分。

曾議員俊傑：

鳳山現在是人口最多的，本來是三民區，現在變成鳳山，我想第二座是不是在三民區找一個地方，因為我有問過民間的業者，他說高雄市還是有空間。其他五都都比我們還超前了，高雄市運發局有沒有什麼規劃？如果三民區的…。

運動發展局程局長紹同：

剛剛是正在進行，另外一個是正在推動的，我們有三個，包括陽明溜冰場、極限運動場、楠梓運動園區的游泳池，這三塊我們有進行可行性評估，我們預計在 10 月 15 日會進行投資意願的調查說明會。因為我們已經錯過中央補助運動中心的款項，因為蓋一座運動中心至少要 5 至 8 億，以促參公司給我們的資

料，如果我們用 BOT 的方式，民間大概至少要 35 年才能夠回本，我覺得用這種方式沒有辦法做，所以我們現在推的是運動中心 2.0 的版本，也就是剛剛跟議員報告的三塊區域，我們先進行複合式運動中心的概念，就是讓他的商業空間能夠再增加，所以我們在運動中心裡面，可以有餐廳、電影院、商場等等，讓業者投資後能有所回收，目前我們是以這三個地方來進行，而且有不同的特色，包括溜冰場…。

曾議員俊傑：

三民區有沒有什麼計畫？

運動發展局程局長紹同：

三民區這邊，我們可以去看，因為要啟動促參的話，它有一定的程序，我們找到預算來做可行性評估。

曾議員俊傑：

財政局或教育局應該都有閒置空間的平台吧！

運動發展局程局長紹同：

陽明溜冰場就是屬於三民區，我們在上面有規劃一層冰宮。

曾議員俊傑：

以後也是跟民間業者一起規劃合作嗎？

運動發展局程局長紹同：

對，用 BOT 的方式，我們在 10 月 15 日會有投資意願說明會，歡迎議員來給我們指導，提供一些意見，因為這個結束之後，我們會在明年 4 月份完成整個報告，我希望完成報告後，也就是招商可以馬上找到的時候。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得我們那一邊要快一點，因為我們真的很需要，希望如果真的有閒置空間要趕快來計畫，看要如何跟民間合作，好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

我希望能儘快看到第 2 間。剛剛有談到公家閒置空間的使用問題，現在舊高雄市議會是由文化局接管嗎？舊高雄市議會已經有五十多年的歷史，它的面積有 1.19 公頃，我相信它是一個黃金地段，在它的後方有一棟高風大樓是以前議員的休息室，裡面有 50 間房間，每一間約有 8 坪大，設有衛浴及小客廳。舊的高雄市議會，從以前到現在一直閒置在那邊，在今年 3 月時，許議長崑源建議，舊市議會設立城市規劃館的可行性，到現在八字都沒一撇。在前市長陳菊時代，他也想發展為文創數位園區；高雄醫學美療觀光推廣協會希望將那裡

爭取為高雄的醫學園區。其實大家對那裡都有很多的構想，那邊很適合做整體的開發，但是到現在為止都沒有定案，也沒有政策，請文化局長簡單答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢，有關於這個，我跟你報告一下進度，在今年 4 月份時，依照國產署的函復意見，要求完成國有土地的回饋跟契約標的的變更，才開始同意由文化局進行公開招商，為了進行這樣的程序，我們在今天的 6 月由市府重新指定…。

曾議員俊傑：

局長，現在那一塊地到底準備要做什麼？

文化局林局長思伶：

我們現在已經發文給國產署要求，所有應該辦理完畢，有關國有土地的回饋及所有權移轉程序，國產署函復我們之後，才可以公開招標，我們樂觀預計在 11 月中或 11 月底就可以公開招標，目前希望能夠公開招商，我們也開始接洽 15 位的潛在廠商，開始在討論。

曾議員俊傑：

預計要做什麼？

文化局林局長思伶：

可以做零售服務、旅宿、文創，它的功能就比較多，可以發展比較多的經濟價值。

曾議員俊傑：

因為那個地點非常的好，很接近市中心，它原本的建築物也已殘破不堪，很多磁磚都已經掉落了，如果想要招商來使用的話，他會花費很多錢在硬體上面，我希望你們要有一個主軸，到底那裡要規劃什麼？你說要出租給人家，結果也不知道要做什麼，我覺得這樣也不好，大家都不清楚。

文化局林局長思伶：

在討論的時候應該會有個主軸出來，因為現在大家對那裡有不同的主張，因為廠商當然希望可以素地重建，但是那邊因為有歷史的因素，所以雙方都還在討論。

曾議員俊傑：

所以還沒有方向、沒有定案就對了。

文化局林局長思伶：

現在公開招商這個方向是定了。但是你提醒的是哪一類的廠商比較合適，我

們會進一步來認定。

曾議員俊傑：

那個探討應該要趕快動起來，不要放在那邊，因為房子沒有人使用會越來越糟糕，〔是。〕好不好？

文化局林局長思伶：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來我要請教文化局，文化資產活化再利用的項目，文化局針對很多國定古蹟，包括打狗英國領事館及官邸，還有市定古蹟鳳儀書院、古蹟武德殿、歷史的旗山車站、九曲堂泰芳商會鳳梨罐詰工廠等等都挹注了很多元素，也辦了很多活動，吸引很多民眾前往。我想在三民區有一個中都磚窯廠，一直放在那邊好像廢墟一樣都沒有人要去管它，我本來都不想講，現在雜草都長得比我還要高了。我剛剛得到情資，說今天才派人跑去剪草，我不知道為什麼，你一直荒廢在那邊要做什麼？變成讓一些居民有時候要燒庫錢時，去借那裡的場地，不然就是一些遙控飛機在那邊操控，甚至有里長反映很多流浪狗在那裡聚集。文化局，這麼好的古蹟，然後卻閒置在那邊讓它雜草叢生，未來你們到底有什麼規劃嗎？每年都沒有編列預算，就一直荒廢在那裡，請局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

向議員報告，磚窯廠是國定古蹟私人所有，我們也協助唐榮爭取經費代辦修護工程，目前已經完成隧道窯、紅磚事務所的修護，南北煙囪、八卦窯，我們先做了它的支撐，完成修護的部分已經可以開放。還在做的為了安全還不可以進去。文化局接下來，因為唐榮公司自己也有再利用的計畫，所以我們會協助他去向文化部申請相關的經費，然後把相關的意見也納進去，目前是這樣子。

曾議員俊傑：

局長，我希望你寫一些計畫，不要讓它荒廢在那裡，不然辦些活動也好，讓它活絡一下，不然那邊整個好像廢墟工廠一樣，可以讓人家探險抓鬼。

文化局林局長思伶：

因為目前還沒有完成是不能進去的，有安全的疑慮，等全面修復完成之後就會開始開放。

曾議員俊傑：

你趕快和唐榮公司研擬看看要怎麼活化那邊，好不好？〔好。〕那邊是一個很棒的地方，〔是。〕我再要兩分鐘時間給韓總召，我質詢到此。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。剛剛質詢完教育局長之後，你說台塑有指定用途，我馬上打給仁武台塑最高位階的蔡協理，他跟我說沒有指定，而且我講的金額還少一半，你就這樣吞下去爽在心裡面也不講出來。怎麼說呢？一間捐 3,000 萬，中油捐 3,000 萬、台塑也捐 3,000 萬，結果我說 1,500 萬，你也沒當做我說錯了，就這樣聽進去，我剛剛求證之後再回來。局長，你看這個要怎麼處理？兩間 6,000 萬，竟然林園、大寮工業區所在的學校要編到 110 年，你那些專款專用的錢是用到哪裡去了呢？局長，3,000 萬是沒有錯的喔！剛剛蔡協理電話回報我數字，我也向他求證過有 3,000 萬，而且沒有指定用途，這個指定用途的字眼是從哪裡來的，是誰告訴你的？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

向韓議員報告，我是依據我們同仁提供的整個表。

韓議員賜村：

這樣是錯誤的喔！局長，你要為你剛剛所失言做個糾正，你要趕快把後庄國小在 110 年要裝設的補回去 109 年，把林園、大寮所有的國中小全部都裝設好，這點你有沒有辦法答應？如果像我講的這樣，中油 3,000 萬我還沒有求證，他有指定小港嗎？當然小港要裝設我不反對，這都同樣是高雄市的學校，都是高雄市民。但是台塑並沒有指定，他的金額是 3,000 萬不是 1,500 萬，中油 3,000 萬、台塑也 3,000 萬，加上空污基金以及你自己編的預算，這三個項目的錢都混在一起了。到底外面募款得來的錢，和你編列的預算是不是有做區隔、有沒有減掉，這個都沒有人知道，所以我在這裡要拜託局長，你趕快把大寮、林園在 110 年要裝設的，都提早在 109 年裝設完畢，這樣好嗎？

教育局吳局長榕峯：

我去努力看看。

韓議員賜村：

這不是努力，你這樣講又不對了，因為你這裡有 6,000 萬，6,000 萬要裝完是沒有問題的。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，光是小港國中就花了 2,400 萬。〔…〕我去努力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝曾議員俊傑及韓議員賜村的質詢。接著下一個登記的是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

吳議員益政：

接續剛剛再向文化局提一下，請局長或副局長答復，議員有很多的想像，我對議會有提過什麼意見或是建議？請副局長答復。

主席（陳議員慧文）：

要哪一位副局長答復？

吳議員益政：

對原高雄市議會的利用，局長你要自己回答還是要副局長答復。

主席（陳議員慧文）：

趕快，哪一位要回答？

吳議員益政：

議會裡面有提過幾種方案？

主席（陳議員慧文）：

請副局長王副座答復。

文化局王副局長文翠：

謝謝吳議員。議會有提過城市願景館、數位創意中心、青創中心、文創產業中心之類的。

吳議員益政：

我說你們都沒有在聽人家講話，不好意思，我講過金融科技中心講過幾次了，我不是說一定要照…，因為城市是大家的、是市民的，大家有願景都可以提出來，你們要將各個選項去做分析才對，然後文化局拿去就按照自己原來的思考就一直在做事。你要提出一個分析報告，到底哪一種方式，整個城市到底是欠什麼東西？舊的空間和新的空間，你要做同樣的產業，是舊的比較好還是新的比較好，你要招商，要招哪一類的商業？是要招對高雄有邊際效用，不是把土地租出去就好，它是有重生產業的思考，文化局沒有想到這個是正常，所以文化局不要只是想，經發局也要一起進來想，別的局處要一起進來想。你不要拿著就變成自己的，自己想東想西，從來沒有回應過可以或不可以，或是有什麼建議，你的建議有哪些不適合，或是我們有哪些更好的方案，這樣才算真的討論。

這麼重要的一個景點，建議你們也不聽，自己就蒙著頭在做，我是覺得文化局不要把議會，包括舊總圖書館有各種可能，不然我們以前要設定，設定不出去，如果要賣，大家有意見、社會評價又不好，要回來設定到底我們要做什麼？到底有哪些產業可以進來，只要是對的產業，我們一塊錢租給他也沒有關係，

不是在比錢多少，高雄整個如果沒有擴充產業的重生，純粹照地價，我們賺不了什麼錢啦！每個月收不了什麼錢。所以我說對於舊的場館一定要有新的思維，這個不是文化局本身…，也許有些經發局想像不到，因為文化局有文化產業的思考可能會更強，有些由你們來做會更好，有些可能由經發局，有些可能由青年局，那到底是哪一個產業？所以要把舊議會以及舊圖書館要放空重新思考，多做比較，也許你們提的方案更好，但是你要證明你的方案比別人更好。這是我們議會一直在這裡強調的。

所以跟主席報告，很多文化局管的場館，因為以前文化局很強勢，市長對文化局也很重視，所以包括巨蛋體育館也是由文化局在管的。那是體育場用地，給他做 BOT 商場，有沒有回饋我們整個運動產業？沒有，回饋有限。整個漢神巨蛋還是用體育用地的租金繳地租，做的是他們的生意。做生意也很好，但是有沒有空間能夠回饋到我們運動的場館？文化局又成為它的主管機關了。當然有些演唱活動可以找文化局，現在每個卡到的都是文化局的。圖書館是不是要回歸了？給你 1 分鐘回答。

文化局林局長思伶：

7 月份已經回歸了，巨蛋的部分回歸給運發局。

吳議員益政：

對啊！這樣就有回應，你開始要怎麼樣有效的經營這個空間，這些租金，包括場地用的時間。哪有我們提供這麼大的一塊土地，還出了十幾億，還給他特權，不要說特權，這個是給他 privilege，都是 extra 的，不知道有幾個 extra 了。要求他超額利潤要回饋，怎麼對我們整個運動、賽事或是產業有所幫忙，跟他重新好好的談。跟他們每談一次就會多一點回饋，他能夠把體育館經營得很好，把漢神巨蛋的生意做得很興隆，我們也很高興，但是做得好也要思考看看怎麼讓小巨蛋的使用率提升更高。所以我常常講，政府本身就有很多的土地跟政策是最好的工具，對我們的招商也好，對我們產業也好，你們卻不去善用我們的場館，不善用我們的空間，會做生意的商人就會標去做生意，對我們的產業發展也有限。我對這件事是越講越生氣，召集人，我們今年的分組預算審查比較忙，找一個下午專門來談這個場館怎麼經營。也許你們招商內容很好，我們也不曉得，不要你們做你們的，我們說我們的，高雄也沒有很大，大家為什麼不坐下來好好溝通，我們自己都沒辦法溝通了，難怪台灣亂象叢生。不好意思，我提到這個太生氣了。

回到這個，再上一次課，柏拉圖說用音樂陶冶靈魂，用體育鍛鍊身體。身心要如何一致，當然教育是從國小、國中、高中都需要。市長也要選總統，提出 3 年 300 億打造運動島，那是想像。現在他畢竟還是高雄市長，有很多可以具

體做的，我現在還沒有看到具體做的，不是沒有看到，是還不夠。國中小及高中學生每天有 8 小時在學校，學校是最好的運動場館，住在社區裡面，住在學校附近也是最好的運動場館，我們到底有沒有產生作用，校園是最好的空間。我這次在報告裡面看到，雙語當然很重要，但是對於體育的教育，因為有運動發展局，所以這部分的報告就相對減少。學校有沒有針對非體育班的政策，全民運動就是運動島，市政府怎麼做？提供什麼樣的資源？運動發展局的運動經濟、打造全民場館也沒有針對校園，因為認為校園就是屬於教育局。所以學校本身是最多運動時間的地方，包括社區，結果我們談得最少。教育局認為是運動發展局在做，運動發展局又認為是教育局在做，大家都不好意思管太多就空著，我看到你們的報告是這樣。

所以成立運動專責機構之後，誰來負責整個校園的運動環境，兩個當然要合作，兩個都要，我們分別給你們一些意見了。因為現在都是少子化，以前大班，要聘請什麼老師，例如體操等等的。像中正國小就很厲害，棒球、運動舞蹈、管樂、國樂，這些都很不容易，那是家長跟老師、校長大家都很願意去做的，而且它相對是大型學校。其他的小型學校就沒辦法了，想要成班也沒有學生，也沒有老師，反而更弱化。因為我們少子化，反而讓我們教育的資源相對弱化。因為我們很多規定，要 15 個人才能成班等等的，但是都只有 12、13、14 個而不能成班。變成專業老師也沒有工作了，現在就變成一個惡性循環。

我們這裡也是提出，現在大家推雙語教育也碰到了很多問題，你怎麼去共聘教師巡迴教學。譬如說我是空手道的，我是桌球的，我是羽毛球的，不是每個學校都是重點，可能哪個重點以外，他還可以去 cover 附近的學校。不是每個學校都可以培養國手，你要培養一般的同學。現在也不像以前的老師從頭教到底，連體育、音樂、美術都教，以前的師範是很好，但是現在也沒有辦法這樣了。現在連運動都專業化了，教桌球跟教羽球的完全是不一樣的邏輯跟訓練模式。你要怎麼教孩子有正確的運動項目，這樣我們怎麼會精緻呢？從小學都矇混過關、放牛吃草。像戴資穎那種國手都是整個家產投資下去的，包括現在在打乒乓球的林昀儒，也是父母全力投入的。當然學校沒辦法做到那麼大，但是至少要讓大家如果要運動的都有一個師資來培養，讓這些師資能以不同的專長到不同的學校去輪流授課，這個技術上可以再來配置。

我想這也不只是體育，我們的公民教育也是一樣，現在國高中教的公民課是什麼？經濟學、政治學、法律學。哪一個老師這麼厲害，從經濟跳到法律就差很多了。公民課是一個多元的老師，沒辦法一個公民老師教所有的東西，因為現在還要教經濟，所以我們台灣公民素養很差。不好意思，我們在推動輕軌等等的大眾運輸時遇到的觀念，有些水準很高；有些是你跟他說大眾和私人，最

好都不要有負擔，他覺得自己方便就好。整個大眾運輸的發展上，你就會覺得公民素質落差很大，這是我們的公民素養沒有做好。老師怎麼去培養，讓不同的公民課裡面有不同的老師去教。音樂也是一樣，不管是什麼音樂，不是只有教 Do Re Mi，然後教大家吹笛子而已，現在都很專業。有些社團當然是很專業，沒有問題，但是對於一般的啟發，我覺得這是老師怎麼更精緻化，否則現在少子化，更沒有那個經濟規模可以請老師，專業的老師會更辛苦，藝術、繪畫都是一樣。大家都是代課，我們希望能夠是正式的，他可以不在一個學校，在一個你們共聘的部分。他可以待在哪所學校，但是可以負責幾個學校，在附近群組式的來教，每一個學校都可以享受到很好的專業老師。不要再用代課老師撐，這樣永遠都沒有一個專業，沒有定性下來。這是我們對於體育、音樂、藝術的整個想像。

運動場館也是一樣，體育處曾經跟我說過一次，我上個會期有希望你們能夠活化有游泳池的學校。你白天給學生用，如果要投資，晚上、假日和寒暑假都可以開放給社區用，大家投資增添一些設備，總是比蓋新的便宜。現在到處都有運動場館，在大樓裡，甚至連停車場都在承租。學校是最好的地方，學校本身就是一個最好的運動中心，你要釋放出來，讓大家到每個學校運動，尤其是有單獨出入口的更好。如何讓那些設備白天可以讓學生用，整個運動設施齊全…。你如果出國讀書，第一次看到他們的體育館，就像是第一次到日本東京看到迪士尼或是環球影城，覺得簡直就是天堂。對於我們愛好運動的人，在美國讀書看到美國學校的體育館，體育教育就是這麼重要。盥洗設備、空間，要什麼運動設施都有，我們去雄中體育館的盥洗間和廁所看看，怎麼會把小孩子當做…。甚至讓運動是一個很享受、很愛好的一個運動，小孩子都很愛動也不會去計較那些，常常進去都看那些噁心髒亂，各個學校對運動的環境，沒有當一個很專業都隨隨便便。

我們現在有運動發展局，怎麼去再利用，當然那些每一項都要錢，那請你跟民間交流，現在那麼多運動設施，運動人口越來越多又找不到空間，怎麼跟學校發展，我們上會期也提了，到現在我也沒有看到你這一次的報告，你們總共搜尋了多少，要從哪邊開始做？也沒有。再講一次，全六都就是高雄市沒有運動中心，當然我們負債 3,000 億元，沒錢有沒錢的方法，沒關係你說你一年蓋一個，我們也沒有辦法要求你這樣，就沒錢，所以我們跟你說我們在這裡住習慣了，沒錢就想東想西，想一些沒錢又能夠做好的方法，公開爭取錢你也沒辦法，不然每一項都要靠韓市長做總統才有辦法嗎？我們自己有自己的主體性，我們自己有自己的方法，要認真去做這些事情，沒有運動中心可是我是散居我的運動中心，整個庶民運動更大，這去選總統拿出來說也才會說你有方法，不

然都用錢來說話，不然我湊一湊來寫政見，從里長、市長、立委、議員寫到總統，你看要什麼我一下子寫給你，如果要用說的我也會，很厲害不是會而已，所以要具體去做，我們也提供很多可行，我們講的也不一定對，你們可以有更好的方法，或者是有困難，你們要跟我們講，不要認為質詢是質詢爽的，讓大家稱讚你這樣很認真、很打拼、很優質，而我不是來當學生的。

主席（陳議員慧文）：

要再增加時間嗎？好，再 2 分鐘。

吳議員益政：

所以這些你們有盤整過了嘛！運動發展局，但是盤點完之後你沒有做法，要邀集這些做運動中心的人來座談嘛！你認為學校的這些空間有哪幾個你們有興趣的、有商機的，怎麼做大家來談你的各種可能，那你再送議會，我們再來討論用什麼方式，招租或者是哪種模式，重要的產業甚至我一元出租都沒關係，你可以把它改變得很好，學生也可以享受，你也可以做生意，它做的生意越多就表示市民運動的人口越多，都沒有在想這些，而這些我講了這麼多。

現在另外一個討論，那個是文化藝術要深入討論，我們不管是政治經濟的限制都要去尊重，大港開唱是另外一件事情，我們現在什麼…，嘉義的那個也停了嘛！高雄的、台灣的兩大音樂祭都停了，我們去年有辦一個 TAKAO ROCK 是第一次高雄市政府自己主辦的，當然是試辦，我們也知道花不少錢，現在大港開唱不來高雄了，不是我們拒絕是他們不來，很多原因大家可以來討論，這個要檢討一下，但總是我們要看怎麼樣，全台灣連嘉義也沒有了，那我們怎麼辦，請三位局長可以針對這些答復，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

首先要先請誰。

吳議員益政：

文化局，先讓他們講，有的要說，說不出來很痛苦。

主席（陳議員慧文）：

先請我們林局長來答復。

文化局林局長思伶：

有關於音樂節的部分，因為今年剛好海洋文化中心要開幕，所以這些元素我們都在規劃裡面，都在今年年底裡面有一個測試場，明年希望能夠正式開幕，這中間需要暖場，所以我們已經規劃了海洋交響詩、南面而歌、經典浪潮跟世界新浪潮，但這一些元素要不要用一個 TAKAO ROCK 或者是一個名稱，我們把它定義下來成為音樂祭，我們可以再考慮，但是在規劃的元素上都有。那剛剛議員提到說未來要不要有一個固定的音樂節，我們可以來考慮，因為我們有

春天藝術節有很多的是經典音樂，那這個指的是流行音樂，所以這個雙軌要如何進行，我們都要深入的來進行分析，但是…，〔…〕是，好。

主席（陳議員慧文）：

好，那還要請吳局長，吳局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

第一個共聘制本來就該做，議員你講的是對的，因為現在國小的師資不像以前全包，所以他們現在就是，譬如說語教系、社教系不能教音樂、體育、美術，這些我們會去規劃用共聘，我們先找一個區來試辦，因為你共聘要把共聘的課先調好，然後自己的國語、算術你才可以放進去，因為他老是要跑班、跑校，所以這個我們來負責，我先找一個區來試辦。體育運動的試辦，很抱歉上次有給你報告，我們後續沒有繼續往下做，我們會把固定幾個場館包括七賢國小的這個桌球室等等，這些我們會去找相關的運動界的人士來談，因為一般來經營的大多數都是體育界以前當過選手、教練的，他們很願意來做這個區塊。〔…〕對！也就是說學校的場地是不是能夠讓外面來經營，對！我們要找一些運動界經營者來談，我們先來談好嗎？分散式的，分散式的…〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

還需要程局長？好，程局長請答復。

運動發展局程局長紹同：

有關於校園運動場館社區化的部分，因為是在學校裡面，我們也可以來配合教育局這邊怎麼樣來推動，這個在台北、新北都有這種委外的經驗，對於廠商部分我們也能夠從旁來協助，這是第一個。運動中心除了因為沒有中央的補助款之外，我們現在也積極的推動用 BOT 的方式，我們 10 月 15 日就會舉辦投資意願調查的一個說明會，我們會針對有三塊地方，我們會先來推動，也歡迎議員來給我們指導，實際上我們有在努力，楠梓運動園區的游泳池、陽明溜冰場的位置還有極限運動場這三塊，因為這個已經做過可行性評估了。

主席（陳議員慧文）：

謝謝吳議員益政的質詢，我剛剛也很贊成吳議員益政的一些觀點，我們其實盤點完一些閒置空間需要再活化，我覺得不要每一個局處有所謂屬地的本位主義，如果有盤點出來一些可以活化的一些閒置空間，現在都是打團體戰，可以邀請相關單位，包括盤點出來教育局的土地或者閒置空間，可以找運發局，可以找社會局、衛生局，可以做什麼事情，包括我們文化局可以找像經發局相關的局處，大家共同的去思考可以怎樣讓它更活化，然後也可以讓這個不用再變成一個蚊子館的一個模式，我想在這裡我們都很贊成打團體戰的模式。

接著下一位質詢的是陳議員玫娟，質詢時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先，我要請教育部門的議題來討論，其實市長在這次的市政報告裡面有特別提到，其實我們現在年輕少子化的議題其實相當嚴重，無外乎就是因為年輕的父母因為負擔不起子女的教育，所以大家都不太敢生。所以在公幼的、公托的部分也很高興，那天在社政部門質詢的時候，社會局有特別提到，已經增加第一胎的 6,000 元到 1 萬元，現在已經增加到 2 萬元，當然這個不是很大的數目，但是畢竟它是有一個激勵的功能，所以在公托的部分我看到市府的努力，我們很肯定。

但是公幼的部分，我就必須要來請教我們教育局，這個是你們教育局給我的資料，我們本市近 3 年來增設了公幼的情形，其實公幼的部分，現在的家長還是比較信任市政府，他們覺得公立設置的幼稚園他們比較放心，然後費用又比較便宜，所以大家擠破頭都要進公幼，可是問題是僧多粥少，所以每一年我們在議會都一直極力的在倡導，都希望市政府能夠在這個部分多增設，但是顯然這個成效不彰，在 106 年只有設了 3 班 90 個人，107 年只有多了一班，另外一班是附設在原有的附幼裡面增加人數而已，只有 30 位，然後 108 年，也就是今年，有增加了 3 班跟附幼增加人數，加起來也不過 75 個人，其實這個數字是相當的不好，而且很多的年輕族群其實對這個數字是不滿意的。他們一再的強調希望市政府要廣設公幼，那顯然很高興的，我們在韓市長上任之後，他聽到這一塊了，所以他一下子在 109 年的燕巢跟永安已經新設了 2 班，這個是你們給我資料，然後在平價公共化教保服務未達四成行政區且公幼招生中籤率偏低學校附幼，增班 199 班，可以增加 3,087 人，哇！聽到這個數字，我們眼睛為之一亮，從 70 幾人到 90 個人到 3,087 人，這無非是對我們這些年輕人真的非常的振奮。

可是我想要請教一下就是，第一個，你們給我這個資料裡面，平價公共化教保服務未達四成行政區且公幼招生中籤率偏低學校附幼，這個地方是指哪裡？局長，你是不是可以跟我簡單的說明一下，增班的這個部分在 199 班裡面，有沒有包含哪些區塊？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員我跟你報告，未達四成的這 19 個區域裡面，有旗山、阿蓮、岡山、梓官、橋頭、燕巢、彌陀、左營、楠梓、大社、大樹、鳥松、三民、苓雅、鳳山、小港，前鎮、大寮、林園這 19 個區，所以我們目前明年會增加 199 班，後年到 202 班，我們總共會提供 4,676 個孩童的容置量，所以我們在 110 年全

部會達到平均四成以上，這是公幼。

陳議員玫娟：

所以是公幼的部分。

教育局吳局長榕峯：

公幼的部分是指我們自己和非營利幼兒園，〔好。〕這叫公幼。

陳議員玫娟：

公幼有包括非營利幼兒園嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，因為非…。

陳議員玫娟：

非營利算公幼嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，對不起。

陳議員玫娟：

局長要想清楚。

教育局吳局長榕峯：

我講太快了，這專指公幼。

陳議員玫娟：

指公幼而已嘛！嚇我一跳。

教育局吳局長榕峯：

對，我講錯了，對不起。

陳議員玫娟：

好，很高興，因為從幾十人一次躍升到 4,000 多人，真的，這個成績相當的亮麗，我們在這邊給予你肯定。但是我們比較擔心的一點是，未來你們要增設公幼的經費，這也是你們給我的資料，就是你們要開辦一個幼兒園一班大概的開班費要 190 萬元，然後市政府要自籌一成 19 萬元，那還好啦！但是第一年的人事費用裡面市政府還要自籌 134 萬 7,000 元，也就是這兩個數字加起來大概有 150 萬元，如果以我們剛剛講的 199 個班加上原來新增的兩班，大概將近 201 班的話，這個人事費用加起來大概將近要 3 億元。

教育局吳局長榕峯：

2.85 億元。

陳議員玫娟：

這個費用 OK 嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個費用 OK。

陳議員玫娟：

這個目前也已經都沒有問題了嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

沒有問題。

教育局吳局長榕峯：

因為這個案子已經經過副市長決定好了，也跟市長報告了，我們現在的簽呈正在簽，但是確定就是照這個執行。

陳議員玫娟：

沒有問題？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

很高興謝謝你們的努力，我們予以肯定，真的，這個公幼大家都非常的期待，看到你們這樣一個亮麗的成績，我們也很肯定，我希望你們繼續的努力。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

陳議員玫娟：

再來，我要講國民運動中心，運發局局長，剛剛從早上到現在很多人都在談國民運動中心，無非就是因為過去，坦白講高雄市在前朝的時代，曾經有機會中央要補助經費，但是很可惜沒有好好的把握，所以這個錢就沒了。但是以全台灣來看，剛剛吳議員也特別秀了新北、台北都有 13 座，包括我們前後的台南跟屏東都各有一座，屏東也不是院轄市，它都有一座了，高雄市一座都沒有，坦白講，我們是感到非常的遺憾。我記得當時我在議會裡面質詢陳市長的時候，他給我一個答復，我相當的不滿意，他說高雄人沒有習慣花錢去做運動，所以大家都在公園運動，這是我沒辦法接受的，顯然他這句話是不對的。現在我們高雄市有多少的健身工廠，他們一間一間的蓋，然後人數越來越多，誰說高雄人不喜歡花錢消費做運動，高雄人是非常有水準的，他們也願意為了自己的健康，包括高雄的空污到現在還那麼的糟糕，雖然已經有稍微的改善，但是我們都不希望把自己的身體當做一個空氣濾清器去做試驗。未來大家還是因為工作的關係、因為空氣的品質、因為很多種種的原因，大家覺得還是選擇室內的運動會比較好，而且他們的健身用具會比較完備，所以大家還是希望有一個

國民運動中心。

很高興的是因為這個案子在楠梓運動園區，我在議會已經講了很多年了，當時也一直在討論是不是要把這整個園區來做國民運動中心，但是礙於經費大概要十幾億元，所以有這個困難點，當時我一直特別談到游泳池這一塊，但是都不被採納，我也很謝謝運發局，終於因為你們的專業，你們成立了另外一個局之後也重視到這一塊，所以現在準備要把游泳池這一塊，也準備讓它來做運動中心了，剛剛我也有聽到局長有說，10月中要開始有說明會，就要開始進行了，我就不在這邊問了，我在這裡也予以肯定，這一點真的非常謝謝，我們終於看到期待已久的國民運動中心已經跨出第一步了。

再過來我要講的是，剛剛那一塊是楠梓，那左營的這個部分，其實左營以前的人口…，目前整個高雄的發展都一直往北移，然後巨蛋商圈到我們北左營，目前的人口相當的密集，其實在那邊也有很多的健身工廠，生意也相當的好，我們也期待在華夏路跟曾子路這一塊，原本是預計要做北長青的預定地，可是很可惜的是講了很多年了，當時也在這邊拍板定案了，結果還是因為 BOT 案一直推不出去，所以到了去年已經確定北長青不做了。好，不做了，那這塊地怎麼辦？很可惜，這麼好的一個地點，所以我們一再的要求，是不是這塊地能夠一併做國民運動中心的思維，因為現在周邊的人口很多，然後剛剛我也很高興的聽到了。

我再講第二個，民族路跟大中路口，已經停用數年的水肥廠跟瀝青廠，他們關廠之後就是這一塊民族路跟大中路口，未來這一塊是不是也能夠好好的利用？我們這邊的居民很多，我們這邊的大樓林立，福山里是暫居全國第一大里，有將近 4 到 5 萬的人口。剛剛我講的曾子路這一塊剛好介於新光里跟菜公里，所以他們那邊加起來大概也有 5 萬多的人口，所以這兩塊地方都亟需要我們來做這樣的規劃，我剛剛聽到我們局長有特別在提，國民運動中心也不一定只能做國民運動中心使用，我們可以來做運動中心 2.0 版，我覺得這個 idea 相當的好，這就是現在我們希望你們做的，就是未來這個地方除了國民運動中心以外，能夠多活化、多功能的來使用。這塊地新光里跟菜公里的兩個里長都一同極力的在爭取，包括待會 4 點 10 分我們還要跟副市長去現場看，就是準備他們建議要做里活動中心，但是我覺得光做里活動中心是不夠的，所以我們期待未來這個地方如果做國民運動中心，然後附帶的我們做一些多功能使用的 BOT 案，讓這些業者有意願進來，包括能夠預留一個空間做我們兩個里的里活動中心，其實這個進來以後，反而更豐富了這塊土地的活用價值的話，我覺得這個是樂觀其成的，我也期待運發局能夠朝這個方向去努力，好不好？待會我們會跟副市長去現場看，我也希望這塊地真的要好好的來利用，然後包括水肥廠跟瀝青

廠這一塊，這一塊因為目前有養工處的人還在那邊辦公，我們也不要剝奪他們的權益，所以我們也希望這塊活化做國民運動中心以外，剛剛你們所講的國民運動中心 2.0 版的話，也要預留一點養工處的辦公空間，我希望剩下的用地來活化，這一點我請運發局要好好思考。

再來是雙語教學的環境，這一次 8 月 4 日運發局程局長也有去，教育局好像是科長有去，我們跟葉匡時副市長到日本八王子市參訪時，我們也一併拜訪這所雙語教學的學校。市長其實上任之後，他一再的希望我們的下一代在國際性不要失去競爭能力，所以我們一再希望能夠提倡雙語教學。坦白講像我以前讀書的時候，我去日本念大學，去美國念碩士，當時的我都覺得只是為了讀書而讀書，但是我現在回想起來，也很感謝我爸爸媽媽這樣栽培我，讓我有這樣的歷練。但是同樣的現在的下一代能夠有這樣的歷練更好，因為它變成要普及化了，所以雙語教學在韓市長的政見裡面，我覺得相當的不錯。

當時我們去參觀這一間在東京的學校，照片不是很清楚，它進去的時候就是一般的設施，這個看起來就是一般，這是一個交誼廳，裡面這邊有很多人，很多家長、外籍老師，這個是電腦教室，這個看起來都是很一般。但我要特別提的是，再過來我們參觀很多場址，運發局程局長也有去，你看那邊真的很棒，就是它有一個實景，這個是現場轉播的，讓孩子用英文的方式來播報新聞實體來體驗，包括當時我也上去坐體驗台，副市長也上了鏡頭，這種感覺讓孩子們從生活裡面去體驗到雙語的歷練，包括他們也有一些商店（market）的實際操作，還包括他們的空服人員。

當時我有問教育局，他們跟我說好像我們也有這樣的一個實景，只是規模沒有那麼好。他們做得相當完善，就是讓你到機艙裡面實際去體驗，然後跟著空服人員用英文對話，讓他融入一個生活裡面，包括他到飯店去如何 check in 或怎麼樣跟櫃檯的人洽詢。這個叫速食店，類似點餐的一個速食餐廳；這是一個藥局，藥局裡面有一個外聘的外國醫生，這是展示的 1 間藥妝店；這些種種看起來，讓孩子能夠身歷其境真的進入到那個生活。我們不敢拍孩子，是因為他們主張說不要孩子在鏡頭裡面，所以我們都避開了。但是老師真的都來自於世界各國外聘的語言老師，我覺得相當的好，這樣一個實景環境，讓我們的孩子不要在教室裡面死讀書，只是坐在那邊 ABCD。像我到日本讀書，我在台灣學半年的日文，我到日本去還是重來，因為要有那個環境，你在台灣是死讀書而已，所以我們同樣要營造這樣一個生活場景，讓我們的孩子能夠身歷其境在那個環境裡面學習，這個課程能夠密集一些，對雙語教學是相當有用的。因為礙於時間的關係，我沒有辦法一一在這邊討論，但是我在這邊期許教育局，我們…。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

針對楠梓運動園區游泳池的部分嗎？〔…〕我覺得兩塊地點都很不錯，尤其水肥廠那一塊的位置，本來運發局就有在考慮那一塊，現在可能要由養工處他們…，主要是剛剛議員講他們目前還在使用，可能是要跟他們協調，要再協調，所以這兩塊的位置我們都可以來推動看看。〔…〕是，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，登記下一位是請康議員裕成，質詢時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先我要請教教育局長，早上邱俊憲議員問你說「誠信」，我想針對相關問題請你站起來回答。主席，我想跟他即問即答好嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，等一下就即問即答。

康議員裕成：

做為一位教育局長，「誠信」很重要，我請問局長，你在議事廳會不會說謊？

教育局吳局長榕峯：

我沒有說謊。

康議員裕成：

沒有，我是問你在議事廳會不會說謊，我沒有說你說謊。會不會說謊？

教育局吳局長榕峯：

我都很誠實照現在的狀況來回答。

康議員裕成：

好。雙機的部分，我想請問你，你剛剛說小港國中就用 2,000 多萬，是不是？

〔是。〕是今年還是明年？

教育局吳局長榕峯：

今年。

康議員裕成：

今年，請問電費怎麼付？

教育局吳局長榕峯：

電費使用者付費。

康議員裕成：

所以是要叫學校付，還是要叫學生付？你要講清楚。

教育局吳局長榕峯：

當然學生付，高中也是學生付。

康議員裕成：

要叫學生付，我請問你，每個小孩子的家裡經濟狀況不一樣，所以都一樣要付錢嗎？你在這裡講清楚喔！

教育局吳局長榕峯：

特教學校、公幼，以及低收入戶由教育局付錢。

康議員裕成：

所以預算編了沒？

教育局吳局長榕峯：

這個預算教育局可以處理。

康議員裕成：

可以處理嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以。

康議員裕成：

所以不會叫學生自己出錢？

教育局吳局長榕峯：

其他的學生每一學期大概交 200 元。

康議員裕成：

所以學生一學期還要交 200 元？

教育局吳局長榕峯：

電費。

康議員裕成：

電費要叫學生出？

教育局吳局長榕峯：

高中電費也是學生付。

康議員裕成：

我再請問你，你早上說了，如果韓國瑜當選總統，2 年內高雄市一次完成，是這樣的說法嗎？

教育局吳局長榕峯：

那是議員問我說…。

康議員裕成：

你是這樣回答的，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我要還原一下，議員問我說你規定的 4 年嘛！對不對？

康議員裕成：

議員在這裡。

教育局吳局長榕峯：

對。邱議員，你問我說 4 年，我說確實 4 年可以做成；他說如果市長跑去中央，我說如果市長去中央的話，他會補助我們錢，說不定 2 年就可以做完。

康議員裕成：

不是說，說不定？你說的很斬釘截鐵喔！你是說 2 年，你說 2 年就可以裝好，中央可以撥錢，你的說法是這樣。2 年可以裝好，中央可以撥錢，現在不是中央裝好的問題，是 2 年中央會撥錢，只撥給高雄嗎？他是總統，不是只管高雄，所以到時候只管高雄，只撥給高雄嗎？你要說清楚，外縣市的人在聽。

教育局吳局長榕峯：

高雄的重工業化占全國 65%，這二、三十年來，高雄的孩子在空氣污染的狀況之下，本來全國就應該補貼一些，這是天經地義的道理。

康議員裕成：

沒有錯，但是還有 35% 的工業區在高雄以外，他們的小孩也長期在這樣的環境下，不是只有高雄喔！

教育局吳局長榕峯：

我知道，譬如說……。

康議員裕成：

你今天如果當總統不能只獨厚高雄，所以你不考慮其他縣市嗎？

教育局吳局長榕峯：

我只考慮的是高雄的未來，因為我是高雄市政府教育局長，我在意的是我高雄能不能做好做完。

康議員裕成：

好，謝謝。教育局長先不要坐下，因為接著還要問很多的問題，這個部分應該說清楚，也不希望讓人家誤會說是在騙選票。我不是說買票，我是說騙選票，畢竟你不可以替韓國瑜市長開空頭支票。

教育局吳局長榕峯：

因為我沒有選舉啊！

康議員裕成：

我是講你替他開空頭支票，〔好。〕我講的很清楚吧！你的國文程度應該很好，你不可以替他開空頭支票，這樣會被人家看笑話。因為教育局長是最不可以說謊的人，你不能讓學生說，為什麼那麼愛說謊？這樣就會很漏氣。局長，

我下面要問的問題你都要據實回答，你看第一張 PowerPoint，請你回答 12 年國教的優質化、均質化、社區化是什麼意思？

教育局吳局長榕峯：

這些它有層次，先是社區…。

康議員裕成：

你簡單講就好了。

教育局吳局長榕峯：

先是社區化，它希望學生在社區裡面，全國 39 個區是我規劃，那是我規劃的。

康議員裕成：

是，先講優質化。

教育局吳局長榕峯：

優質化是希望我們的學校配合 12 年國教，每所學校能夠拿到優質認證達到九成以上，那個也是我參與規劃的。

康議員裕成：

很好，均質化呢？

教育局吳局長榕峯：

均質化，希望每一個社區裡面它的高中、高職，以及它的各個類科是統統讓學生可以選擇，而不是某區全部高中；某個區全部高職，還有跟國中合作。

康議員裕成：

社區化呢？你講的都是…。

教育局吳局長榕峯：

所以是有層次，先從社區化到均質化再到優質化。

康議員裕成：

你都是一直講在某一個社區裡面優質化、均質化、社區化，某一個社區裡，但是…。

教育局吳局長榕峯：

全國 39 個區。

康議員裕成：

如果是城鄉的落差呢？你怎麼回答這個問題？城鄉的落差怎麼處理？

教育局吳局長榕峯：

因為社區化全國 39 個區，所以它區劃得很大，因為它區劃得很大…。

康議員裕成：

所以每一個區也不可以有城鄉落差，對吧！

教育局吳局長榕峯：

全世界都有城鄉落差。

康議員裕成：

均質化就是不可以…。

教育局吳局長榕峯：

我們怎麼樣縮短…。

康議員裕成：

就是不可以有城鄉落差對吧！

教育局吳局長榕峯：

均質化它是要讓這個區的學校普遍提升，同時跟國中銜接，就是均質化的意義。

康議員裕成：

接著問下一個問題，總量管制的目的在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

國中小總量管制的目的，因為少子化不希望學校會特別的多，太小的學校對學生的競爭力是不好的。

康議員裕成：

我唸給你聽，不管這個是不是你設計的。就是區域均衡發展，所以才要總量管制。接著，請問你下一個問題，韓市長曾經提出一個願景說要優教青年住宅。它最主要的目的是說，在好學區蓋青年住宅，讓小孩在那裡讀書，這樣家長才會多生孩子。我請問你高雄要在哪裡設優教住宅？如果他當總統，高雄哪裡可以設優教住宅？

教育局吳局長榕峯：

很抱歉！這個議題我不熟，因為我沒有注意到有優教住宅這個問題。

康議員裕成：

這是市長要去選總統重要的…。

教育局吳局長榕峯：

因為市長要求我們選舉跟政務分開，我們只管政務。

康議員裕成：

我現在問你如果他當選總統，哪裡可以辦優教住宅？

教育局吳局長榕峯：

讓我回去思考一下。

康議員裕成：

不敢亂講話了，對不對！優教住宅剛剛特別講到，叫小孩子在好的學區讀書，所以才要在那裡蓋房子給年輕人。我請問你，高雄好的學區是指什麼？你不要回去問張善政，你回答我的問題。

教育局吳局長榕峯：

我不會問他。

康議員裕成：

你不同意韓市長。

教育局吳局長榕峯：

因為好的學區…。

康議員裕成：

你覺得做為一個總統候選人，或是像做過行政院長的人，他講好的學區，讓某些人去住，這樣的說法跟剛剛國教的一些宗旨跟總量管制的宗旨，有沒有不符合？

教育局吳局長榕峯：

國教的宗旨主要的是全面的提升，這個都是我們辦學的目的，但是…。

康議員裕成：

你不要撒謊，你剛剛已經說了，你不會說謊。

教育局吳局長榕峯：

我沒有說謊啊！

康議員裕成：

接著看下一頁，如果區分好的學區、好的學校一定會造成教育資源的不公，這個前後邏輯就是不通的，也會忽視學生的總量管制，導致剛剛你說的那些均質化、社區化、優質化，導致整個區域發展都會失衡。這樣的政策優教住宅，會造成標籤化，這是好的學區，因為優教住宅就蓋在那裡。你覺得這樣對不對？

教育局吳局長榕峯：

因為我對優教住宅，我沒有涉獵。

康議員裕成：

已經解釋給你聽了，也把張善政講的話講給你聽了，要我再講一遍嗎？局長，不需要閃避問題閃成這個樣子。

教育局吳局長榕峯：

我不是閃避問題，因為我對他們當時講的完全不了解。

康議員裕成：

我在解釋給你聽，他說要蓋優教青年住宅，在好學區蓋青年住宅，讓小孩一路就學，他講了好學區讓青年入住，賣多少錢不管，這樣的說法是不是在搞對立？

教育局吳局長榕峯：

我尊重張院長講的，我只能尊重他講的。

康議員裕成：

現在是教育也搞對立嗎？請看下一頁，好學區就是有壞學區，連教育也要搞對立嗎？如果是這樣的話，你贊同嗎？你可以不用回答。

教育局吳局長榕峯：

張院長也沒有講壞學區。

康議員裕成：

他講好學區就是有區別。

教育局吳局長榕峯：

他沒有講壞，我們就不要往那邊想，我們就正面想。

康議員裕成：

你已經設計了他是好學區，顯然有地方不是好學區，不可能每一個地方都是好學區，那為什麼要講好學區？這是很簡單的國文邏輯，讓你頓時語塞嘛！

教育局吳局長榕峯：

因為我不是台大法律系的，我程度沒有你好。

康議員裕成：

你教出很多台大法律系的學生，你更厲害，對不對！

教育局吳局長榕峯：

對，我有台大法律系學生。

康議員裕成：

所以你不能說我是台大法律系，你是教出台大法律系學生的老師，你是厲害的。

教育局吳局長榕峯：

有狀元學生，沒有狀元老師。

康議員裕成：

狀元老師不可能，但是有狀元學生是老師比學生更厲害。

教育局吳局長榕峯：

沒有啦！

康議員裕成：

這個時候就不是狀元的問題了。

教育局吳局長榕峯：

是學生厲害。

康議員裕成：

我不跟你鬥嘴了。有好學區就表示有不是好學區，這樣是讓人家覺得這個政策也在搞對立。局長，這樣不好。

教育局吳局長榕峯：

應該把它改成優質學區。

康議員裕成：

那也是有不優質啊！

教育局吳局長榕峯：

不是，大家朝優質去走。

康議員裕成：

他就不能這樣講，好學區讓年輕人去住，蓋房子讓他買，這樣子的政策就是在搞對立嘛！

教育局吳局長榕峯：

不叫對立，議員，我跟你報告…。

康議員裕成：

那天市長施政報告的時候，李喬如講過同樣的問題，你還裝傻，什麼第一次聽到、沒聽到，你早就知道了，你在閃問題。

教育局吳局長榕峯：

我真的不知道這個。

康議員裕成：

那天李喬如議員在市長施政報告的時候講的話。

教育局吳局長榕峯：

因為那天我很害怕。

康議員裕成：

那個時候你完全沒有…。

教育局吳局長榕峯：

我看他們好像要吵起來一樣，我就很害怕。

康議員裕成：

那個時候已經吵完了。接著，我要提醒你在 2012 年你當教育局局長的時候，你曾經說過這樣的話要一視同仁。所以現在我要問你，真的太瞎了，我希望你回去好好的提醒市長，他的優教青年住宅，有幾個太瞎的地方。第一、完全違背 12 年國教理念，所謂的好學區將永遠深化城鄉差距，讓有些不好的學區將無法翻身。總量管制之下，高密度的學校還要再塞更多的人嗎？優教住宅怎麼蓋、蓋在哪裡？4 年內高雄市要蓋幾戶？有土地嗎？土地都找好了嗎？這些土地正好都在好學區嗎？

最後請問你如何在他當選總統之後，落實這樣子的政策呢？還是從頭到尾張善政講的你都覺得不對，你也沒搞清楚。張善政講的你有搞懂嗎？

教育局吳局長榕峯：

我沒有。

康議員裕成：

所以他講了廢話是嗎？

教育局吳局長榕峯：

也不是，因為我沒有專注在選舉的議題，我只專注在教育局，我現在光是雙機的裝設…。

康議員裕成：

雙機裝設就講到總統選舉，還說沒有。

教育局吳局長榕峯：

我被轟到快成炮灰了。

康議員裕成：

說到雙機的裝設就已經講到總統選舉的議題。

教育局吳局長榕峯：

沒有啦！

康議員裕成：

是你自己講的，證人剛剛坐在這裡，好，請坐下。我們的問題到這裡。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

康議員裕成：

王淺秋局長，不好意思！文化局長，我想問你這兩天韓國瑜市長說，好多高雄市民反映好幾十年來在高雄都沒有看到國旗，其實長期以來文化中心都會掛很多國旗，每年都掛不是只有今年不掛，每年都掛也不是今年掛的特別多，你覺得高雄過去幾十年來都沒有看到國旗嗎？雖然你過去很少來高雄。

文化局林局長思伶：

我不好回答你這個問題。

康議員裕成：

為什麼不好回答，因為你不想說謊。

文化局林局長思伶：

不是，對啊！而且我不知道…。

康議員裕成：

你以前也在文藻待過，文藻不曾掛國旗嗎？

文化局林局長思伶：

就那一年，但是他說在街頭或是文化中心有沒有掛，其實我最近也問我的同仁…。

康議員裕成：

以前有沒有掛？王文翠回答，以前文化中心有沒有掛國旗？有沒有掛過國旗？我們不講一面兩面，有沒有掛過國旗？他說是沒有看到。

文化局王副局長文翠：

有掛過，元旦升旗有掛過。

康議員裕成：

其他局長來回答，哪一位局長來回答？

主席（陳議員慧文）：

王淺秋局長嗎？

康議員裕成：

王淺秋，我看不到他坐哪裡？

主席（陳議員慧文）：

在這裡。

康議員裕成：

完全被遮住，王淺秋局長回答。你很嬌小，正好被前面的人遮住。

新聞局王局長淺秋：

報告主席、議員。

康議員裕成：

你上任之後都沒有掛過國旗嗎？10個月。

新聞局王局長淺秋：

不好意思！過去我真的是比較不清楚，畢竟是南漂的中高齡婦女。

主席（陳議員慧文）：

再給2分鐘。

康議員裕成：

下一張，人家跟我檢舉這一張公文是真的還是假的，說你們發文叫人家多多掛國旗。這個新聞局的公文是不是假的？

新聞局王局長淺秋：

因為是國家慶典，包括中央、地方大家一起慶祝，就行銷的觀點，高雄市新聞局發文給一些合作相關的所屬單位。

康議員裕成：

所以你承認這是你們的公文。

新聞局王局長淺秋：

這是鼓勵、書函的方式，如果大家願意的話，一起讓整個城市比較熱鬧跟繽紛一點，歡迎大家來參加國慶活動。

康議員裕成：

錯了！我要稱讚你，有這樣主動發函請大家掛國旗，你也承認這個公文是你們發的，謝謝你，以後每年都要發，要記得喔！其實高雄市議會的門口從來不需要人家發函，高雄市議會門口每年都知道什麼時候該掛國旗，現在應該也掛得滿滿的一整排。所以我覺得不需要先是發公文請大家掛國旗，然後再去炫耀高雄從來都不掛國旗，只有我現在才掛國旗，我覺得這樣的說法太假、太做作、甚至是說謊，因為每年很多地方都不斷的在掛國旗，我特別跟你指正，我的質詢時間到了，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝康裕成議員的質詢，下一位登記的是蔡議員金晏，質詢時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我先請教文化局林局長，市長有說高雄的價值是「包容」，你覺得高雄的價值是什麼？你心中的高雄價值是什麼？

主席（陳議員慧文）：

局長，請回答。

文化局林局長思伶：

我覺得「愛與包容」是一個滿好的共善價值。

蔡議員金晏：

我今天要講一個也是高雄價值的一部分，我把上一屆針對文化局在歷史建築保存的幾次質詢內容提出來，這不是我的質詢內容，這是一個報導。2013 年 5 月 11 日一位法籍留學生，他在哈瑪星哨船頭一棟百年歷史的建築物外面，因為產權所有人要用怪手把它給剷平，所以他「肉身護槍樓」，這是新聞的標題。

接下來就是我在上一屆好幾次質詢，我一再提到、也遇到的事情，2015 年 4 月 24 日我在教育部門質詢，在教育部門質詢的前幾天，剛好發生了 2015 年 4 月 8 日鹽埕百年磚屋暫定古蹟逃拆劫，這個是在大仁路和新興街口，也就是以前的慶雲藥局，這個事情我想林副局長應該也相當清楚。2015 年 4 月 8 日發生的，訴訟結束了嗎？還是還在訴訟？結束了喔！2015 年 6 月 1 日的總質詢，一樣我有跟我們局長提到這些歷史建物要保存的，下面就是大家比較熟悉的李氏古厝的部分。2017 年 5 月 1 日又遇到一次，剛好教育部門質詢的前一天，我不知道這是造化弄人還是怎樣，遇到這些爭議事件的當下都會遇到我們教育部門質詢，2017 年 5 月 2 日隔天，日治時期友松醫院原本圍籬圍起來了，你看照片的下方是圍籬，業主打算…，後來聽說只是要搬東西，沒有要做工程，不過這個圍籬圍起來大家就非常緊張了，關心我們這些歷史建物保存的好朋友，大概都有一些訊息在網路上和私底下傳，還好後來我們把它列成暫定古蹟，這是去年的事情。2018 年 9 月 10 日真的是造化弄人，教育部門質詢當天，那個時間

有寫錯，TVBS 新聞網是 2018 年的 9 月 10 日自己的房子也拆不得，屋主氣到槓上文化局，這個一樣也是在鹽埕區，可能有七、八十年歷史的老屋，他在新樂街和新興街口，總質詢我也再拿出來講，這個就是在我們高雄遇到的狀況。

我不是說拆房子是高雄的價值，我要講的是高雄價值可以是什麼？我們可以留給下一代什麼？其實台灣、高雄也好，我們知道的歷史其實不長，這些建物我常常講，原高雄市市區找得到老街嗎？旗山有老街，原高雄市有沒有老街呢？我們在這一塊是不是有更積極的作為，這些歷史建物、這些文化，下一代要傳承的東西，我們可以留下來多少？很可惜！我小時候都聽吳樂天講古，吳樂天講古都講些什麼呢？都說廖添丁和紅龜，廖添丁和紅龜的故事是怎麼來的，就是被日本人欺壓。但是我們發現我們現在的歷史好像又不太一樣，有人說八田與一值得讚賞，沒錯！嘉南大圳是日據時代做的，連日據跟日治也要吵，我們太多歷史的東西，我覺得因為沒辦法有太多的保存下來，變成我們看到評論多過於真相的呈現，這是一個很危險的東西，包括現在很多新聞也是，真相的呈現往往只占新聞的 20%，80% 都是評論，這對教育也好、對整個文化也好，其實都不是很好。

所以在歷史建築這一塊，我們有沒有機會儘量把它做好，其實我也不光只是把這些拆除的照片給局長看，我們也提出一些想法。2015 年 6 月 1 日總質詢的時候我們有提到，其實這是國外講的 Development Rights，發展權其實相當於我們講的容積率，因為美國他們的發展權大部分都是用在古蹟土地上，因為沒有使用發展權可以移轉，國外可以做，為什麼我們不能做？高雄好像沒有案例，我問過都發局。2015 年 10 月 8 日我在教育部門質詢，提到兩個國外私有基金在做文資的保存，像這兩個都在英國，可能還有更多，我在網路上找了一些案例出來分享，第一個是 The Architectural Heritage Fund 歷史建築的一個基金，下面是一個 Merseyside Transport Trust，它是在維護一些老舊運輸運具的。我們可以看到左邊上面這張圖的基金維護後、下面是維護前，像這種私有基金的部分，有沒有辦法或有沒有什麼平台，是可以靠我們公部門來協助成立的，我想這是一個方向。

另外一個方向是我們自己的工具，結果我到今天才發現有一個問題，我們都市計畫容積移轉實施辦法，我們剛才講到發展權，其實我們也有一些所謂古蹟的容積是可以移轉的。在第 6 條第 1 項第 1 款就有寫，哪個地方是有容積可以移轉出來的？明訂都市計畫表明應予保存或經直轄市、縣（市）主管機關認定有保存價值之建築所定著之土地。看起來我們的歷史建築好像是有容積可以送出來，事實上高雄應該是沒有這樣的案例。在第 9-1 條第 2 項有明訂，我們現在高雄的容積移轉一半是第 6 條第 1 項的一些土地的容積，另外一半繳代金，

這些代金是沒辦法用在第 6 條第 1 項第 1 款，它只能用在第 6 條第 1 項第 3 款，那是什麼？那是公共設施保留地，這個我在 2017 年 10 月 6 日有請都發局來協助看看有沒有辦法去改變，因為畢竟這樣的歷史建築、這樣的古蹟你要去取得它的所有權其實是很困難。這開了一扇門給我們，我們有沒有讓它，譬如第 9-1 條第 2 項把它改，包括第 6 條第 1 項第 1 款也可以用，類似這樣的，我希望未來文化局可以做這些工作。

最後，我今天才發現文資保存法，好像是沒有提到歷史建築可以有容積，只有提到古蹟，這個是很弔詭的地方，所以前面那個有沒有違法。其實文資保存法也沒有說不行，基本上沒有說不行，只要想做都可以。是不是請林局長答復一下，看到這裡我想高雄價值我們遇到很多，比較接近的是這一百年來的歷史，包括國民政府來台，這中間當然有官、民的問題，228 事件等等。但也有好的譬如說十項建設、十二項建設，其實這些都應該完整的呈現出來，這些東西也是我們可以做的，所以是不是請林局長可以簡單答復，看了這些你覺得我們是不是有機會可以爭取看看？

主席（陳議員慧文）：

請林局長回答。

文化局林局長思伶：

我覺得第一個，對於民眾的推廣教育和宣導應該首先我們可以做的。第二個是如果今天在依法行政範疇裡面，以後遇到這樣的案例時候，也可以引用合邏輯的法規，因為你剛才提到這兩個法規競合，我們會去查一下。可能民眾有時為了他自己經濟發展的需要他會反對，但是如果我們在這個部分執行的時候，能夠依法行政給他找一個出路，也許可以鬆動他願意把它保存下來，所以我們可以努力來做。

蔡議員金晏：

謝謝文化局長，雖然還沒有到承諾，但是有回應我這個問題。我覺得真的要積極，我們這幾年這個都很被動，我印象中不知道是哪位文化副局長，默默關心我們的文資保存，沒辦法有積極的作為，我知道這個很困難，但是我們真的要與業主來開誠布公，遇到太多都是他們不知道，而我們有列冊，去到現場等到他們要做的時候，老房子是禁不起考驗的，如何要把這個媒合在一起，這是未來我們很重要的工作。謝謝局長，我想我們可以繼續努力，甚至可以和都發局談容積移轉的部分。

接下來我要請教教育局和運發局，我想上次在體育節有功人員表揚的時候，市長和一些運動界的好朋友有一些座談提到獎金的部分，其實不管是全運會和全中運甚至更多的比賽，高雄之光有很多人，小戴也是我們高雄之光，莊智淵

也是我們高雄之光，有多少人在看他們比賽，還有很多職棒選手，我們不能看一看後就忘記，獎金部分市長在儘量想辦法，我們市政府可以開始重視體育運動以外，這些選手的訓輔金，其實跟很多縣市比起來我們都是在末段班。這個部分我請運發局局長你能夠回答，如果再這樣子下去，我們選手都會流失，還好家長、體育界、體育會和單項委員會，大家都很努力在支持。我們在全運會的奪牌數都可以居高不下，哪一天如果這些選手真的跑到別的地方，這個要怎麼辦？所以要請程局長是不是可以答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請程局長回答。

運動發展局程局長紹同：

真的非常感謝蔡議員對於我們高雄市運動員的關心和支持，因為高雄市政府市政困難，所以我們編預算就已經統刪 3%，但是我們共體時艱，我們再怎麼刪怎麼縮減，也不會縮減到運動員的訓輔金，這裡也要非常感謝市長的支持和財主單位的支持，所以今年我們在訓輔金部分還多編列 3,700 多萬，我們也多編列了 600 多萬…。

蔡議員金晏：

是 109 年？

運動發展局程局長紹同：

今年的。

蔡議員金晏：

108 年的。

運動發展局程局長紹同：

108 年的，還有培訓的費用增加 500 萬。但是我想這個和議員所提的是沒有錯，我們和其他縣市比起來還是有非常大的距離，兩年前已經出現一個警訊，我們全運會其實今年的成績，我們預計可能不是會表現那麼好，所以真的需要更多預算，我們自己本身知道預算有困難，所以我們積極爭取社會的資源，包括我們之前和賀寶芙的合作爭取到 50 萬元的補助，台塑也有補助我們田徑隊，最近我們鐵人三項部分，左營城隍廟也提供我們鐵三的選手出國比賽的費用，我們積極往社會資源的結合，但是還是需要市府多一點支持給我們。

蔡議員金晏：

謝謝程局長，這個就不請吳局長答復，其實有些業務也在我們範圍裡面，學生的運動這些等等，因為時間有限，所以也不擔誤時間，儘量把這些選手照顧好是我們大家的責任，不能我們要他奪牌又不給他草吃，我想這是很重要的概念，我知道我們針對專任教練種種，未來出路都有在努力…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝蔡議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著登記下一個質詢的是李雅靜議員，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

今天本席有幾個問題想要請教教育局還有文化局，還有市立空大，我要請各位幫我們努力推動一下，因為有些議題其實雅靜在第一、二屆前八年陸續推動，持續推動其實推而不動的狀況之下，其實地方上會有很多一些很失望的聲音，也期待在韓國瑜市長帶領之下能有聽到好的意見，不分黨派、不分顏色，只要是對地方發展和建設還有教育文化發展有幫助的，我期待大家都可以全力以赴。

我在好幾個會期有提過，第一個是我們在北鳳山赤山、牛稠埔地區是我們軍公教特區，相對那邊的軍公教、軍警教這邊相關工作行業別的人會比較多，人家說那邊是鳳山比較都會型的地方，但是本席覺得那邊除了是軍公教特區以外，我一直覺得那邊長期以來都沒有建設、都沒有發展，所以以前可能對於那邊地方的建設真的落後很多。雅靜在這裡也要和教育局這邊特別請我們吳局長來幫忙，我們那邊十幾個里，有些里甚至沒有里活動中心，也有些里甚至一些公共設施都沒有，相對的要民眾聚會也好，未來推日照、幼托、托育的部分也好，或者是公托的部分也好，其實相對這些資源弱很多。我在前幾個會期都有提到，我想要在文中小 1 那個區塊就是文龍東路，以前的高爾夫球場跟慢速壘球場那邊，那邊一共有 2.46 公頃，那是一個文教用地，符合多目標、多功能使用的。之前雅靜一直期待有機會在那邊能不能有一個比較多功能的圖書館可以座落在我們北鳳山，一來可以提供，因為我們那邊現在新社區很多，年輕人也多，表示我們那邊未來的新生兒也多，所以需要的可能是托育方面，或者是公托方面，或者是小孩子可以…，譬如說有故事媽媽大家聚會的地方，甚至長輩也多，長輩多的狀況之下，其實我們也期待這個複合式的圖書館，比如說像大同國小有一個樂齡學堂那個概念在裡面。

前幾個會期這樣推動之下都沒辦法成形，現在我想市府真的是…，我也能體諒，市府真的赤字 3,000 多億元，未來想要再推動這樣的建設可能要做一個長期的規劃，但是不能因為我們財政的缺乏，然後就什麼都沒有作為。雅靜要在這裡拜託局長，有沒有機會在這裡建構一個類似的小型共讀學堂，甚至是一個比較多功能複合式的小學堂在這裡。你可以面積不大，2.46 公頃，我們不用多，來個 50 坪、100 坪也好，1 樓、2 樓，最好是有 2 樓，未來就算蓋學校，建構學校以後這一個複合式有亮點的地方，其實還可以保留起來，不要說未來為了要蓋學校，我們現在可能可以推動的一個複合式的共讀學堂也好，或者是類似

大家可以聚會的地方也好，不知道局長對於雅靜這樣的提案有沒有什麼特別的想法？或者是目前有沒有什麼樣的進度？因為我記得上個會期局長有說你會努力來試試看。局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我跟你報告，非常抱歉的就是這個案子已經拖延非常多年。

李議員雅靜：

是。

教育局吳局長榕峯：

你應該是八、九年前就開始一直希望那邊可以設一個我們跟文化局也好，或其他單位設一個共讀站或是圖書館、多功能目標的親子館等等，可是一直沒有辦法成形，我們又租出去了。不過因為你不斷地支持著我們，所以我們跟文化局也去找了目前承租的聯上建設公司，因為它承租了我們的高爾夫球場，當然多少對市庫也是不錯的，因為至少每年也有 1,000 多萬的租金進來，可是我們已經跟他談好了，他的設計圖說最近簡單的草圖已經出來。它大概會設就是誠如你講的，原來 45 坪，結果我們有再重新會商過，你也支持，就改成 50 坪。

李議員雅靜：

是。

教育局吳局長榕峯：

50 坪，它會設一個社區的共讀站，未來它的書籍是文化局會提供，當然教育局也會來看使用量的人，如果很多都是阿公帶著小朋友來，我們在繪本等等，教育局也會負責出，我覺得這個是在那個區共好，大概幾年以後那個區勢必會開設國小。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，未來如果說我們現在共同商量的這個社區共讀站可以在這裡座落成形的話，它是幾層樓？

教育局吳局長榕峯：

目前是 1 層。

李議員雅靜：

有沒有機會？我們就這樣商量，有沒有機會是加到兩層樓？第二層樓，我們或許可以把它設為托育中心，或者是可以讓孩子們有一個聚會的地方，1 樓是給長輩的地方，我覺得可以這樣做一個分類。其實你也知道為什麼你們會一直保留這裡，因為未來還有蓋校的需求。是因為北鳳山，赤山、牛稠埔這裡大樓

現在真的是很多，大樓林立，這一、二年來真的超多，我們不否認未來可能有建校的需求，可是我們要想雙薪家庭或者是隔代教養，或者是單親家庭及特定對象的這些孩子要去哪裡？私立的托育中心或者是托嬰中心，家長負擔得起嗎？有沒有機會是在這裡可以成形？可以努力看看嗎？我們可以跟社會局，甚至是跟其他的單位一起來合作，不一定要用公部門的預算，局長。

教育局吳局長榕峯：

如果要 2 樓的話，建築法規上面的限制會比較多，1 樓比較好處理。

李議員雅靜：

試試看，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好。

李議員雅靜：

就我知道的，限制沒有那麼的多，只是我知道是預算上的問題，也期待是不是有機會跟別的局處，我們一起共同合作？讓這樣一個美好的事情可以是雙贏、多贏的，可以照顧到不是只有長輩，甚至孩童，甚至連托育都能在這裡，變成是一個世代中心的概念，我覺得這樣反而會成就這一棟，我們前端這些努力也可以有多面的亮點，因為這又是不同於以往我在推的，比如說符合高雄厝概念的多功能圖書館，其實我覺得還有不同的一個面向可以進駐到這個地方，好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好，讓我們試著去努力看看。

李議員雅靜：

局長，拜託一下，這是第一個問題。第二個問題，你知道現在的國小或者是國中，有沒有社會公民或者是道德倫理的課程嗎？局長。

教育局吳局長榕峯：

有啊！國中有公民與社會。

李議員雅靜：

國小呢？有沒有道德倫理的課程呢？

教育局吳局長榕峯：

國小，社會領域有，以前我們小時候是有生活與倫理，現在沒有了。

李議員雅靜：

好。我也是以前我們小時候有，現在完全沒有看到那些課綱。

教育局吳局長榕峯：

放在社會領域。

李議員雅靜：

能不能加重這樣的比例？不管是社會公民、道德倫理也好，這樣的課綱把它加重到我們現階段國小端也好、國中端也好，一定要加重，不要像有人不知道四維是什麼、八德是什麼。局長，你能懂我的意思嗎？甚至連蔣公是誰、總統是誰都不知道，我要拜託你，有一些課程能減掉的就減掉，那個比例真的是不符合，包含我們的一些性別教育，如果在國小端比較不適合，一、二、三年級，你放性別教育有時候真的太早，孩子不知道你教什麼，你放在國中一、二、三年級，我還認同。

高雄市的教育，如果我們有決定權，我們可以加一些多元的課程進來，包含不管是道德倫理、社會公民也好，拜託你稍微改一下，不要讓我們教育出來的孩子們不知道什麼叫四維，不知道什麼叫八德，好嗎？局長。

教育局吳局長榕峯：

我知道。

李議員雅靜：

局長，我需要多久時間才能看到你的配套方案？局長，請回答。

教育局吳局長榕峯：

我跟議員報告一下，這學期我們非常支持幾個家長會長協會，他們共同努力把禮義廉恥的校訓…。

李議員雅靜：

禮義廉恥是什麼？

教育局吳局長榕峯：

四維，禮是…。

李議員雅靜：

四維，局長，還好你懂。沒關係，我只要你告訴我說需要多久的時間，你才能把相關的配套可以給我書面資料。

教育局吳局長榕峯：

沒有問題，我們有跟學校談過，所有的學校它有它校本的課程…。

李議員雅靜：

一個月的時間，夠不夠？

教育局吳局長榕峯：

夠。

李議員雅靜：

好。局長，一個月的時間給你，我需要你有具體的一個計畫出來。第三個問題，我還是要請教教育局，對不起，我知道我們的教育資源非常的有限，但是

有一群孩子、有一群師資真的不能等，尤其是他幫高雄市得了全國的冠軍等等之類的這些教練，體育班學生的師資不能等，這些教練也不能等。長期以來對於體育這個項目，我們非常的漠視，他們非常的弱勢，不只孩子弱勢，連我們的專任教練也弱勢，所有的教師都是流浪教師，所有的教師不是義務職，就是所有的家長自己要自費，甚至是這些家長要自己去募款。我常聽人家在講再怎麼窮都不能窮教育，可是在高雄市這幾年下來，我們看到的是什麼？真的是窮教育，尤其是體育這一區塊。局長，這個區塊你們有沒有具體的改善措施？局長。

主席（陳議員慧文）：

直接回答。

教育局吳局長榕峯：

這個措施，我們對於專任運動教練和體育班，我們會在這一年半之內做一個完整的配套和調整，也就是針對運動專長的學校，有體育班的跟他的成績和運動專任教練的配套，我們來做一個搭配。

李議員雅靜：

局長，你知道我手上有一個他培訓的選手連續五屆代表高雄、代表中華民國出去比賽，都是全國第一名、甚至出去國外比賽也都是第一名，可是他到現在還是流浪教師、教練，多可惜！他說如果我選擇放棄高雄這群孩子，我去新北、我去桃園，我現在是專任教練了，甚至是金牌教練了。我們高雄有這麼可憐嗎？局長，我還是給你一個月的時間，不管你是要去找錢、寫配套計畫也好，拜託你把這樣的計畫，怎麼去聘任這些專任教練，甚至怎麼去增額，讓我們的體育更健全，讓我們的教育界這些人才可以回流到高雄，把相關計畫給本席，可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以，因為我們已經在規劃了。我們 109 年度 12 月份以前要完成，否則我們所有的從體育署撥的經費會停掉。

李議員雅靜：

也將這樣的好消息讓我們教育界、體育界的人知道，好嗎？不要讓他們覺得我們都沒有在做事，事實上你們真的默默在計畫，你們要公諸於世，不要這麼傻，有做事就一定要讓大家知道，這樣好嗎？

教育局吳局長榕峯：

有時候不見得是好消息，因為有些人會聘進來、有些人會離開。

李議員雅靜：

但如果真的是好的教練我們要留住。就像本席手上人家來跟我陳情說，這個教練真的是很好，他所訓練的選手連續五屆都是金牌、第一名，但是我們都不理人家，真的要把他趕到外縣市嗎？局長，會後再找本席，好不好？〔好，謝

謝。〕接下來的時間，我想要請教空大劉校長，我一直在提有沒有機會將空大在鳳山設立分校？我知道你很努力，我們原先的構想是想要在我們的鳳山火車站，但是聽說那邊有一些困難點，有沒有機會在別的據點，甚至你可能覺得適合的空間，幫我們在鳳山設立分校？校長。

市立空中大學劉校長嘉茹：

這一點要感謝議員，對鳳山市民念空大是認真的在促成，目前大概有談到兩個地方，這學期應該可以談成，所以客家文化語言的相關課程、學程可以先開，下學期就開。

李議員雅靜：

你的鳳山分校要設立在哪裡？

市立空中大學劉校長嘉茹：

現在談的有兩個地方，一個是婦幼館，但是它停車比較有問題；一個是鳳山國中，有跟科長稍微講過了，這兩個都在捷運站附近，我們再看看哪個比較合適。

李議員雅靜：

好，我們期待有好消息、正面的消息。不只是為鳳山也為廣大的市民朋友爭取福利，謝謝校長。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅靜的質詢，登記下一位的是黃議員柏霖，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

局長，我先向你報告，上星期五傍晚六點有 5 個先生、3 個女士，平均大概在 65 歲到 70 歲之間，他們是遠從屏東的滿州鄉佳樂水過來，他們來拜訪我，問我在他們的偏鄉如何推科丁？因為他看到一些報導覺得非常感動說，如果滿州鄉也能把高雄類似的科丁引進來，我想對我們未來的孩子有很大的幫助，結果一聊聊得很高興，帶頭的那位大哥要回去的時候，其實他已經在美國紐約有一個很大的藝術莊園，他是因為回到台灣了解以後，他每年會定一小段時間回來。他在美國長期觀察一個教育環境後，回到台灣發現我們已經能夠跟他們直接接軌了，那我們更應該把這個領域做得更好。

這段期間在高雄，我從今年 1 月份到現在已經完成 136 班、四千多個小朋友，同時高雄市 50 個班在上課，在年底我們大概會累積到五千多個小朋友，大部分的家長跟我反映說是學習態度的改變，有一個家長說，他的女兒原本跟他講不用學英文，因為他以後又不去美國，現在改了說要努力把英文學好，為什麼？因為學科丁做 Scratch 需要用英文，他英文不好沒有辦法上去做作業。他以前電腦打開都在看影片、玩遊戲，現在電腦打開是在做作業，觀念都已經改變了。所以創造力的培養、邏輯思維的訓練是我們應該要做，那是給小孩的禮物，所

以多家長跟我說黃議員，我很感謝你，你送給我女兒一個很棒的暑假禮物。因為他來上課都不用錢，在台北上課一個人要 1 萬，在高雄不用錢，不是我厲害，是因為高雄市政府願意配合我們，把所有的教室、電腦室開放來讓這些孩子能夠進去；還有一群熱心的企業家願意贊助錢；也有一些志工、教練願意用很低的成本來做這件事，也沒有人要賺錢。所以我們可以用很低的成本完成免費教學。

既然這樣，我們怎麼繼續加深把它做得更好？局長，看一下，我們到目前為止在 1 月份有完成教練培訓班，然後 Python 增能研習、Scratch 國小社團然後初級班、社區班，還有 7 月 1 日到 8 月 23 日的夏令營；8 月 3 日、4 日的不插電；然後 9 月 29 日的不插電課程。我們目前教練已經培訓超過 200 個，Scratch 課程結訓的孩子超過 4,000 人，這是我們目前大概統計的數字。然後在這裡面我們 Scratch 和 Python 還有做到教練的線上研習，因為每一個教練都要來研習不容易，要讓老師來 4 天很困難，但是我們把它改成透過溫嘉榮教授設計了一套用網際網路培訓，然後讓孩子學習，你看有 678 個來自全台各地的資訊老師參加，然後結訓的時候有 148 個，從台北、台中、高雄的教練來到高雄的英明國中，這一場我有參加。所以未來怎麼透過網際網路把最好的觀念給我們的孩子，啟發他的邏輯跟創造力。像我剛剛提到那個不插電，小朋友在玩 0 和 1，說真的我一開始也不懂，我五十幾歲也不懂，因為你沒有接觸過，但是我們一接觸，理解力很快可以進去，所以孩子越早學習越有機會接軌。

目前英語雙語有開班，所以我要再拜託你們，寒假要辦冬令營，所以要拜託你們再把教室騰出來，寒假只能辦一梯，因為過年的關係。所以我要拜託把各區的學校分散開來，我常講我們辦這個一定要讓孩子方便，所以一定要開到社區、開到內門、旗山、那瑪夏，我們讓教練去，不要讓孩子奔波，這樣孩子學習比較方便。這方面我要拜託局長，寒假時一樣把電腦教室借我們 5 天，一梯次 5 天，週一到週五早上 8 點到中午 12 點。如果我們再開 50 班，就又多 1,500 個高雄小朋友來學習，我們努力來做，錢都不是問題，因為有太多善心人士願意來做，現在就是教室的問題。科長很棒，我們辦活動他都會來看、股長也會來看，我們把它散開來不要集中在市區，希望林園、大寮、美濃、旗山、路竹到處都有，讓他們就近方便來學習，這要拜託你們。

接著，你看我們辦不插電程式邏輯，你看這些小朋友，他們都是小一、小二就去學習怎麼透過不插電，一、二年級叫作不插電，但是四、五年級學 Scratch、國中學 Python，它是有計畫的一直堆疊上去，你讓孩子去學習之後，我覺得對於程式邏輯的概念就會很清楚。這是我們目前這學期有 40 個地方在開課，還有 6 班的社區班在樹德家商，Python 我們已經到國中了，現在有 15 個國中開 Python，就讓孩子對電腦、資訊有興趣也有機會學習，所以我也要拜託教育局

相關單位，我們怎麼把這些包括我上上星期 929 辦了一個「圓桌武士」，很多東西都是創意弄出來。為什麼它是圓桌？因為方桌沒辦法接那麼多，而且方桌要搬很累，我就體恤我的員工說，用圓桌比較方便，這是「辦桌」用的，反而效果更好。因為我們就不用搬來搬去，所以很多東西窮則變、變則通，只要我們一心希望這個社會更好，希望孩子可以學習得到，我覺得很多東西都可以改變。就像很多人問我為什麼高雄不用錢？要募資 800 萬，我一再公開講，局長也知道去年在科丁聯盟領那件衣服，理事長就說黃議員這一件衣服很貴，值 800 萬呢！我說沒關係！我願意承擔。所以錢也不是問題，因為有太多善心人士，只要你做對的事，各位官員、各位局處長們，只要你做對的事，連老天都會幫你。很多自然就來了，連滿洲的人都跑來高雄問科丁怎麼做？我說你放心！只要你把孩子找好，到時候我們派教練去你們那邊駐點。我告訴原民會主委說，原鄉到時候辦冬令營把孩子集中，我們派教練去，孩子中午沒有便當，我幫你募便當費都沒有關係，給孩子一個不一樣的未來，我覺得這個非常重要的，所以我們是有系統的和科丁聯盟合作，低年級學什麼，再來安排中年級、高年級。

我要拜託局長幾件事，第一個，老師的培訓是一件重要的事情，為什麼？因為未來我們不可能一直期待每天、每一次都是要讓善心人士捐錢，如果老師學會了，我舉例今年 1 月份有一個東光國小的老師參加我們的教練培訓，結訓後他就把那一套運用在教學課程裡面，把它綜和，結果孩子畫完圖以後把它變成動畫，圖畫會動我看了以後嚇一跳。我說老師怎麼會？他說剛好有參加教練培訓。所以 Scratch 這套東西是多元的，學完以後他就可以做作文、可以學英文、可以做動畫、可以做賀卡，它有很多的功能，其實它就是一個邏輯和創造力的培養，學生的態度就會改變。如果高雄每一個小朋友都可以學到，那不是很好嗎？所以我要拜託教育局相關單位各個科室，我們想辦法未來讓高雄市的小五的小朋友，在三年後每一個都要學得到，這是我們的總體目標，不能因為這個學校有資訊老師很熱心才學得到，我那個學校沒有，這是第一個，理論上應該每一個都要學得到。

第二個，我問過很多小朋友，現在的問題是時間太短，很多小朋友告訴我說叔叔，老師教完以後剩 10 分鐘，因為國小一節 40 分鐘，40 分鐘老師操作開機、操作教完，上線 10 分鐘就要關機了，因為時間到要結束了。所以未來是不是兩節可以合併還是怎麼樣？要讓孩子有足夠的練習。所以我們這個不叫老師叫教練，什麼叫做教練？就是陪孩子玩讓他自己去動手。有一天我去正興國小看，有一個小朋友舉手問老師，老師我的魚很少？為什麼你的魚很少？因為他的指令設定 1 秒鐘一隻魚。老師問他說，那你魚要很多怎麼辦？小朋友說，1

秒鐘如果 5 隻魚就是 0.2 秒一隻魚，老師問他那要改哪裡？他就把指令 1 的地方改成 0.2，都是小朋友自己動，老師不動。改了以後馬上就 1 秒鐘變 5 隻魚，這個孩子一輩子就學會了，我只要改變指令，後面的結果就改變了。我拜託所有的老師讓他們有機會來學習，鼓勵他們、安排他們，師資不夠要培訓、預算不夠我這邊來支持都沒關係，我們一起合作。總體目標我希望三年後全高雄市的小朋友都有機會來學習到這一套課程，而且讓他們有足夠的時間，這是第一個，我要拜託局長和相關同仁。

第二個，市長一直說雙語，市長也知道北部有做一個實驗就是兩班三組教學，就是兩個班級經過測試以後分成 3 組，為什麼？我們常說有教無類，但是因材施教也很重要。我們知道當一個老師去教這個班，從 100 分到 40 分，甚至 20 分都有，老師不知道要怎麼教？教很難的後面全部掛了，教很簡單的前面覺得太無聊。所以在台北有經過統計，他們有專款全面補助，原教育會考英文待加強本來 18%，經過兩班三組試辦，待加強降為 12%，以 107 年會考成績為準。經過這樣的編組他的成績就提升了，因為它下降了 6%。所以學童的程度嚴重 M 型化了以後，目前的規定我們不能分級又不能分班，如果用單科英文方面來做，我不知道教育局在執行上可能會有兩個問題，第一個是預算夠不夠？第二個是法令上能不能這麼做？

我們必須去面對一個問題就是，當全部同學混在一起，100 分和 20 分要給同樣一個老師教，我不知道老師要怎麼教？教困難的後面掛掉；教簡單的前面的覺得無聊，所以這個部分你想看看要怎麼來答復這個問題。我們無非希望孩子在學習的過程都能夠得到更好的可能，我一直覺得這九個多月來推科丁最大的感受就是，我感受到孩子做他有興趣的事，他做出來的有成果、有作品，而且願意分享，覺得他的人都改變了。所以我要藉這個機會謝謝高雄市政府教育局相關配合科丁的局長、副局長、科長、老師們，還有很多的校長，感謝你們。剩下 2 分鐘，請局長答復這兩個問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

首先你說要特別感謝我們，這個非常不敢當，應該是高雄市政府教育局全體和很多學校，要謝謝黃議員和陳麗娜議員在科丁聯盟的支持。前一陣子文化局長問我說，什麼叫科丁聯盟？我說就是 Coding 他們教孩子程式語言，對於所有的孩子來講，尤其小學 Scratch 對他們是很有吸引力的。我要謝謝你這一年來對外募款 800 萬元才能夠撐這個活動，配合你的科丁聯盟，本來就是我們的業務該做的，會全力的推動。接下來慢慢的成熟以後，我們會讓學校的老師透

過這個訓練，應該是以後老師自己要跳下去教。

黃議員柏霖：

要鼓勵。

教育局吳局長榕峯：

這樣子才會長長久久，就像你講的教育要志願性，我們會鼓勵他。

黃議員柏霖：

多鼓勵。

教育局吳局長榕峯：

第二個，英語上的教學，尤其在會考上面真的需要再努力，我們會去努力某些學校，不可能全部學校兩班三組，在國外很單純，每一個老師教 25 節，所有的節數等值。所以他可以把所有的節數，比如英文課，他可以 5 個班一起就分三種層級，我們這邊不行。我們這邊是國文科的老師和英文科和社會科的節數不一樣，所以台灣長期以來，教育部真的很天才，因為這樣子弄得老師的課都動不了。就目前現有的，我們想辦法把超額老師怎樣移撥到那些學校做兩班三組，先從英文開始。

黃議員柏霖：

讓它有更大的效能。

教育局吳局長榕峯：

讓我們努力好不好？

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃柏霖議員的質詢。下一位是邱于軒議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

請教運動發展局，上一個會期我就有提到，希望在大寮、林園設一個室內的運動中心，你告訴我有經費的問題，因為那邊有很多的工業區，我們在戶外運動等於是人體空氣清淨機，那邊的空氣污染非常嚴重。你當時回復我說，第一個，我們人口不足，當地輔英有一個國民運動中心，問題是它打一次球要 1,500 元，在籃球這邊。請教局長，第一個，大寮、林園有一個運動公園只是非常破舊，那個地磚還是我和局長去會勘的時候，當面要求局長填補的。另外游泳池，基本上大寮人都知道，那是一個弊案，曾經有立委被抓去關就是因為那個游泳池裡面的水質是有問題，這就是大寮的現狀。小港有一個環保局回饋設施，我會和環保局爭取相關的回饋，但是現在我認為大寮、林園目前的經費不夠，然後鳳山這邊有，不知道大寮、林園有沒有機會享受一點優惠？因為我們真的沒有地方去了，我向你爭取，你告訴我沒有錢，那現在該怎麼處理？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我想第一個，是不是一定要像所謂的傳統概念上的運動中心的概念，是不是可以往其他方面去思考。上次我們跟教育部長在做溝通的時候有特別提到，明年年底可能會有類運動中心的，就是比較小規模的補助案會出來，原來運動中心的補助已經完全結束了。

邱議員于軒：

你的觀點非常好，但是就這本業務報告，對大寮、林園隻字片語未提，所以你可以告訴我未來怎麼發展，可是不能進度是零。這個問題我上個會期就已經質詢過了，你只做到把地板鋪一鋪，因為沒有錢，只告訴我經費很少，我也體諒你，但是不能進度是零，好不好？請你下個會期或目前好好著手吧！〔好。〕為了我們大寮、林園貢獻了很多高雄市的 GDP，所以新的工業區，經發局第一個就想到大寮、林園，所以大寮、林園設工廠有份，建設都是零分。運動中心都設在鳳山，我們大寮都沒有，所以你說的構想請優先考慮大寮和林園，我今天跟玫娟議員換時間是因為李副去看楠梓的運動中心，我很心酸我們那邊什麼都沒有。

接下來我問的是教育局，這邊要請局長統答，空氣清淨機和冷氣機目前裝設的進度？雙語教育目前在我的選區的布建進度？以及公幼增班在大寮、林園的進度？局長，當我聽到空氣清淨機和冷氣機的政策時非常高興，因為我的選區是工業區，空氣污染造成孩子的過敏，許多小朋友每天都要戴口罩。當時市長這個政策，我非常非常的支持，甚至有廠商跟我聯絡，我馬上就跟教育局媒合，馬上就在我的選區裝了空氣清淨機。但是後續的進度呢？第二個，雙語教育，大家都說再怎麼苦，不能苦孩子，請局長簡單回答這三個問題，針對大寮、林園的選民，將你教育局這麼重要的政策布建的進度，請你完整的回答。局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

首先我要藉這個機會特別感謝，你介紹了一家廠商捐了…。

邱議員于軒：

一百多台。

教育局吳局長榕峯：

你找一家元山科技股份有限公司，捐給我們 122 台空氣清淨機，我們安裝在中芸國小、汕尾國小、大寮國小、昭明國小、永芳幼兒園、前鎮國中，這 122

台都放在這些學校，這是第一個。第二個，這次的冷氣機和空氣清淨機總共給 34 校，林園地區我們裝設的學校有中芸、汕尾、林園、港埔、金潭，王公是明年要裝。今年裝的是中芸國小…。

邱議員于軒：

局長，你給我完整的書面回復。另外，雙語教育呢？

教育局吳局長榕峯：

雙語教育的部分跟你報告一下，雙語的實驗學校在大寮區有中庄國小、山頂國小、忠義國小，重點學校有翁園國小。林園地區的話，最近林岱樺立委爭取到經濟部工業局 3,000 萬，所有林園區的國小全數來申請。我們這個是採用申請制，就是學校有意願的來申請，今年是用申請制，明年就按照區域，我們會鼓勵，其實鼓勵就是要求學校要來申請。

邱議員于軒：

今年要輔導學校去申請。

教育局吳局長榕峯：

我們會鼓勵。因為我們知道尤其是北高雄，尤其是偏海線那一帶的，他們的動力比較不夠，大概那邊比較開朗，像美濃 9 所學校包括南隆國中全部申請。

邱議員于軒：

沒有關係。接下來公幼增班的問題，在大寮、林園的進度是如何？

教育局吳局長榕峯：

公幼的增班，公幼我們今年是增 3 個園、75 個學生。

邱議員于軒：

我們大寮、林園只有 3 個班？75 個學生嗎？所以局長進度要不要多多加強？

教育局吳局長榕峯：

林園地區我們增一個班 30 個學生，109 年大寮會增 16 個班、248 個學生；林園會增 3 個班、47 個學生。

邱議員于軒：

我還是要請局長多多努力。因為大寮、林園說實在的，教育局從以前就不重視我們，因為你把我們的高中用地拿去給經發局，這個文是教育局發的，同意大寮區不需要設置公立高中。所以所有大寮的小孩國中畢業之後要念高中，不是就去念學費比較貴的私立中山工商，就是離鄉背景。所以教育局請針對大寮、林園好好的補償我們。

教育局吳局長榕峯：

是，我們好好的來改進。

邱議員于軒：

我們民意代表努力的去跟廠商募機器造福這裡的孩子，政府也是要多多加強。請局長不要忘記，我會唸你們四年，高雄市教育局對不起大寮區的民眾，因為你們把高中用地拿去給經發局蓋和發工業區，這個就是過去的高雄市政府，糟蹋我們大寮人，「放雞屎的一堆，生雞蛋的沒有」。你是新任的請多多注意。

接下來，局長，我就要跟你聊聊，這個就叫做資源落差。我是台北人，你是台中人，今天台北市議會的教育局也是很熱烈的討論，柯 P 說在學校要裝設 AI 的販賣機，結果市議會就開始吵了，我聽到那個議題，今天剛好在跟台北的議員聊天，我的心裡其實酸酸的。當我的選區還在努力爭取冷氣機、空氣清淨機、公幼增班的時候，一樣都是直轄市，他們已經跳到 AI 的販賣機。我姑且不論這個議題對不對，但是為什麼光是議題就有資源的落差？所以在這邊我要勉勵教育局，學校不能只是學校，要多目標的發展。剛才運發局說不能爭取大的運動中心，那你找學校啊！學校可以做什麼？像我們昭明國小就拿來做日照做得很好。不過我也謝謝局長，他們沒有冷氣也是教育局幫忙裝的，我們可以做社區共讀站；做社區共餐；發展特教，我們大寮、林園沒有早療據點，這些東西是可以大家一起來做的。但是不要想到我們只想到工業區好不好？

所以未來請把大寮、林園當作教育局未來重點業務發展，今天你們有很多經費是因為工廠貢獻的 GDP，那是犧牲我們的高中。我再講一次高雄市教育局對不起大寮區的民眾，因為你們同意經發局把高中用地拿去蓋和發工業區，公文是你們發的，凶手是你們，扼殺的是高雄大寮區的孩子。所以我的三個孩子沒有辦法在大寮念高中，除非念私立高中，這個禮物是你們送給大寮父母的。所以資源的落差，從議題就可以知道了，局長，雙語教育這點是可以幫忙孩子的，請多多加油。

接下來文化局，之前很轟轟烈烈，我第一個要先謝謝文化局局長，當初為什麼會去揭發大港開唱，就是因為你們告訴我，要 40 萬幫大寮、林園的孩子更新圖書的資源，你們說沒有錢。局長一上任馬上就幫忙大寮圖書館購置了很多新的童書，甚至還有外文的童書。在這裡要謝謝文化局局長，真的很感謝你們，也感謝圖書館館長，真的很感謝你們為了我們的孩子。所以教育局，我不是只有針對你們，文化局能夠照顧我們孩子的資源，我一定會努力。

大港開唱的內容符不符合，已經不用討論了，善良風俗這一點，我覺得文化局自己要去檢討。現在是我們花出去的錢，要怎麼照顧民眾的權益？在這邊我要告訴文化局，出日音樂有申請減稅，為什麼可以申請減稅呢？因為文化部認定它沒有違反善良風俗，所以我不知道你們覺得把女性內褲套在頭上、脫褲夾筷子，算不算違反善良風俗？我已經請稅捐稽徵處跟文化局兩方要共同商討，我們的娛樂稅是地方稅，是高雄市政府的錢，可不可以討回來？後續的營所

稅，可不可以討回來？來捍衛高雄市民的權利。最近「與惡的距離」很紅，因為與惡有一句話「解決傷害最好的方式是善後跟預防」，大港開唱我認為它有兩件事要處理，第一個是善後，請問文化局副局長，因為局長當時不在，你目前這件事情處理的進度，還有未來是不是會舉行類似的活動？請文化局副局長回答。

主席（陳議員慧文）：

是要請王文翠副局長嗎？

邱議員于軒：

王文翠副局長。

主席（陳議員慧文）：

王副局長，請答復。

文化局王副局長文翠：

在內部的部分，我們已經在進行未來相關的補助方式跟契約內容，去加強不能違反善良風俗。

邱議員于軒：

你那個是預防，我說的是善後，目前處理的方式跟進度，第一個，政風把資料拿去了，但是很多人說是出日音樂不辦，是我們不讓出日辦，所以這邊請你講清楚吧？

文化局王副局長文翠：

是出日沒有來提案。

邱議員于軒：

是出日沒有來提案，所以是不辦嗎？他是倒打你們一次耳光，他不辦然後說是你們不讓他們辦，所以王副局長這是你說的。

接下來講預防的部分，我要求文化局要修改你們的補助辦法，請問大港開唱到底有沒有經過審查？

文化局王副局長文翠：

它節目單上的是有審查。

邱議員于軒：

怎麼審查？是依照你們的補助辦法審查的嗎？

文化局王副局長文翠：

不是。

邱議員于軒：

不是。為什麼可以不用依照補助辦法？

文化局王副局長文翠：

它不是依照補助辦法而補助。

邱議員于軒：

它不是依照補助辦法。

文化局王副局長文翠：

它是特簽特准。

邱議員于軒：

誰的特簽？

文化局王副局長文翠：

業務單位簽的特簽。

邱議員于軒：

誰啊？

文化局王副局長文翠：

文化局簽的特簽。

邱議員于軒：

當時的局長是誰？

文化局王副局長文翠：

當時…。

邱議員于軒：

就是前任局長叫做尹立，你不要忘記我有資料，不要忘記了還是你害怕想起來。

文化局王副局長文翠：

沒有。

邱議員于軒：

你們補助的款項，所以我要求補助辦法可以參考台北市的藝文補助申請須知，尊重藝文的創作自由，可是請你維護社會責任、公共安全跟維護兒童及青少年的身心健全發展，請你去參考別人好的，做不好，請自我檢討。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

海洋文化及流行音樂中心，我要問的是副執行長，海音的董事跟大港開唱之間的關係，請你回答。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旻：

請問議員是針對哪一個董事？

邱議員于軒：

海音的董事跟大港開唱裡面的關係。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

海音的董事目前跟大港開唱有直接關係的是沒有。

邱議員于軒：

是完全沒有嗎？〔是。〕目前沒有嘛！之前有沒有？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

因為 107 年成立行政法人，董事 106 年 10 月 10 日才通過，所以那個時候並沒有關係，現在也沒有關係。

邱議員于軒：

我來告訴你好了，裡面有 1 個，那是你們給我的資料，請問葉湘怡是誰？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

這是海音的董事。

邱議員于軒：

他是董事。〔是。〕他是出日的前負責人，你知道嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

前負責人，沒錯！

邱議員于軒：

沒錯。另外一個你有看嘛，那個在罵 X 你娘的，滅火器裡面是不是我們的董事？〔對。〕所以大港開唱也是用補助海音軟體建設的錢，你承不承認？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

大港…。

邱議員于軒：

你承不承認？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

大港開唱補助款是文化局給的，所以我沒有辦法去說要不要承認這件事。

邱議員于軒：

沒有關係，我知道你之前的背景做誰的秘書，所以你不要忘記曾經做過的事情，但是我要告訴文化局，你們的董監事如果有這麼明顯的政治背景跟意識，你要怎麼讓他去扶植高雄市的藝文產業，讓他平衡的發展呢？所以我要求你要撤換董事，不撤換董事，高雄市藝文怎麼平衡發展？第二個，Wecare 有說招商不力，請問文化局長，換了新市府之後有任何人進去海洋流行中心嗎？有任何人進去嗎？對招商不力…。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

我們現在的招商還是原來的工作同仁在繼續負責。〔…〕沒有。〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱議員于軒的質詢，接下來登記的是黃議員香菽，質詢時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

本來我沒有準備文化局的議題，但是我想延續剛才邱議員于軒所講的，現在文化局裡面有多少藝文補助活動是特簽准的，還是只有大港開唱有過這個先例？局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大型的活動現在沒有。

黃議員香菽：

所以過去呢，過去有嗎？

文化局林局長思伶：

過去我…。

黃議員香菽：

應該不知道，因為局長剛來，王副局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長回答。

文化局王副局長文翠：

就我知道也沒有。

黃議員香菽：

也沒有，就是唯獨只有大港開唱是用特簽特准的方式，我只能覺得非常的難過。為什麼？大港開唱，其實于軒議員已經講得非常多，很多議員也都講了非常多，所以針對它的內容我也不要再講了，因為這個就留給社會大眾自己去公評就好了。為什麼會有一個是由文化局特簽特准的？你們在內容沒有經過審查，卻沒有經過嚴密的審核，然後這樣播出來，這樣去表演出來，現在又沒有去針對大港開唱有做任何的善後動作，所以我認為未來是不是針對藝文活動補助，文化局真的要認真一點，好不好？局長是不是可以給我一個承諾？針對未來文化局只要補助任何相關藝文活動都要審核，很嚴格的去審核，局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我們會盡量周延來審核，但是就不要傷害創作的自由。

黃議員香菽：

何謂自由？何謂盡量周延？

文化局林局長思伶：

就是我們會請比較相關的專家來審核，希望不要危害到他們創作的自由。

黃議員香菽：

局長，請問在審查這些補助的專家，是由文化局還是有另聘專家學者來審查？

文化局林局長思伶：

都有專家學者還有業界，要看它的項目是什麼。

黃議員香菽：

未來的專家學者會不會是跟過去大港開唱在審核的是同一批人呢？

文化局林局長思伶：

因為大港開唱沒有審核，所以不會發生同樣的事。

黃議員香菽：

因為就是特簽特准嘛！所以連節目內容，剛才王副局長說他有審核過，就是文化局有審核過它的節目內容，其實也沒有嘛！因為就是特簽特准了，所以並不需要任何的審核，你們就是直接這樣讓他們辦了，是不是？

文化局林局長思伶：

大港開唱辦的時候我還不在。

黃議員香菽：

我知道，但是局長…。

文化局林局長思伶：

未來應該這樣說，我們的補助活動有兩種，一種是常態的補助，它有一個專門的委員會，從一開始就會成立，因為表演產業有非常多種藝術形式。這種特簽目前大型的特簽我們還沒有收到，這一次發生大港開唱這樣的事情，所以我們未來在大案子的特審特簽也會有一個審查機制。

黃議員香菽：

是。局長，你既然已經到任當高雄市文化局長，因為我剛才聽到你對很多議員的質詢，好像都不太了解，既然你現在已經到任那麼久了，要針對以前案子趕快去了解〔好。〕我覺得這才是真正能夠負責任的態度。

文化局林局長思伶：

謝謝。

黃議員香菽：

接下來，我想針對運動方面請教運發局程局長，運動不只是一種習慣，更是一種時尚與潮流，其實現代人很多人都習慣運動。過去我們看到很多女性朋友，他們會覺得說運動不好，運動全身都會髒兮兮的還有流汗。但是現在看到很多女性朋友，他們也很喜歡從事運動，甚至我周遭有一些朋友他們會說，你知道現在運動是一種時尚，也是一種潮流。可以穿得很時尚、穿的很潮流去運動，如果你不去運動會被講得非常落伍，也因此各個城市都有所謂的國民運動中心的成立。我知道就今天有很多人針對國民運動中心，來詢問過程局長，六都裡面高雄市真的就只有主席所在的鳳山區，年底會有一個運動園區，其他的地方我知道還有一個在高應大，很多議員剛剛也有提到，是不是可以結合學校做運動中心，高應大我知道他有提供場地，讓一些教練可以在裡面教有氧運動跟韻律這一塊。

六都已經有五都成立了 32 座的國民運動中心，現在甚至連嘉義、雲林都有屬於自己的國民運動中心，高雄市沒有自己的國民運動中心，是高雄人不喜歡運動嗎？我想應該不是。根據體育署 107 年發布的規律運動人口的調查報告，規律運動指的是什麼？就是每週三次的運動，每次 30 分鐘以上，會流汗、會喘。107 年平均全國規律運動的人口是 33.5%，這代表了什麼？在全國裡面每三個人中就有一個人會有規律運動的習慣，我們看他所調查的報告裡面六都的比例排行，高雄市是六都裡面的第二名，而且高於平均值，這代表高雄人非常喜歡運動。

局長，過去前朝政府有提過苓雅或者是小港國民運動中心計畫，但是有種種因素沒有去做，後面也提了要興建鳳山、楠梓、中正等三大運動園區。對於過往的政策，我沒有要去做批評，那個過去就算了，未來我們應該要怎麼做？我知道在你的報告裡面有提到三個地方，陽明溜冰場、苓雅極限運動場跟楠梓區的楠梓游泳池，都要用外包的方式要成立所謂的多功能國民運動中心，就是複合式的意思，裡面會有餐飲有其他的商場等等之類的。我要跟你講的是這個用意當然很好，而且過去這個地方可能比較沒有在使用，所以地點也是非常的好，就是陽明國中旁邊的溜冰場，可是你的計畫讓我們覺得好像太慢了。

你 10 月 15 才辦意願調查座談會，12 月中旬辦第一場公聽會，等於要到明年 4 月才能送可行性評估報告，我覺得這是緩不濟急，畢竟三民區是繼鳳山的第二大區，我們很希望趕快有我們的國民運動中心。請局長針對這一塊說明，因為我覺得已經落後其他城市非常久了，不要再這樣子慢慢來，慢慢來會讓市民朋友，包括讓三民區覺得自己好像不受到重視，局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

實際上我們還比較快了，怎麼說呢？第一個，沒有這樣的經費勢必走 BOT，也就是說民間投資、民間來蓋、民間經營，我們賦予權利，看多少年的經營權？就像漢神巨蛋這樣子的一個方式。如果照傳統運動中心來講，促參公司跟我們講大概 35 年才會回本，我認為不會有任何人來標，期初報告之後我就要求他們，同時做所謂的投資意願的說明會，在 10 月 15 日邀集鎖定的一些有可能的廠商來聽我們做說明之後，融合他們的意見，希望提出一個好的一個投資條件給他們，所以這是按部就班這樣過來。到 4 月份我們期末報告出來之後，其實招商也差不多完成了，〔是。〕這樣子才能招到我們要的廠商。

在溜冰場這一塊的位置，我們規劃有一層是冰宮，不是溜冰場而已。以後就是可以提供訓練、比賽，也提供民眾炎炎夏日進來涼快一下學習溜冰，〔是。〕這樣的一個環境。

黃議員香菽：

局長，你目前聽到廠商有意願嗎？

運動發展局程局長紹同：

其實有好幾家有在詢問這一方面的事，我也非常歡迎議員來指導，也希望增強投資者的信心，畢竟這會是第一個嘗試。

黃議員香菽：

沒錯！

運動發展局程局長紹同：

然後指標性做成之後，我覺得未來會擴增很多很多。

黃議員香菽：

我也希望能加緊腳步，如果能夠越快當然是越好，如果必須要按照這個期程，我也希望做到最好。

接下來，我想針對電競產業，我現在是高雄市電競委員會的主委，雖然不會打電競但是擔任主委，一定要針對高雄市的電競發展來講一下。大家都知道韓市長從沒有當選之前到當選之後，一直在講高雄市要成為什麼？要成為電競之都。要成為電競之都，我們也看到電競產值，從 2018 年以前電競的產值就有一定的規模了，2018 年電競的產值到達了 9.1 億美元，年增是 38%，2019 年預測會超越 10 億美元，2020 年在國際市調組織預測會達到 14 億美元。

資策會也做了一份報告，2019 年台灣電競的商機產值會超過 530 億台幣，其實這是一個非常恐怖的數字，而且我們都知道電競是未來發展性非常大的一個產業，但是我沒有看到在你們的預算裡面，針對電競有預算編列，這是怎麼回

事？我當然知道運動產業、運動的補助一直都是整筆的預算，但是我認為既然市長這麼重視電競產業，既然市長口口聲聲說高雄要成為電競之都，為什麼在你們的預算裡面看不到有關於電競的預算？程局長請答復。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我也相當認同議員所講的，這是一個未來的趨勢而且產值很大，高雄確實有這樣子的一個機會，打造成為電競之都，包括我們的選手都非常好。現在有一個專用的電競館在這邊，但是這畢竟是一個新興的項目，在市府預算統刪 3% 的情況之下，我們目前只能夠用補助的方式去進行，就是化整為零只能在活動本身。現在一個產業的發展，核心就是以賽事活動為主，我們的重點目前還是放在怎麼樣能夠跟所有的電競活動去做結合。今年來講我們是按部就班來做，從 6 月份大型的電競賽事之後，7 月就辦產業發展的座談會，後面就跟樹德科技大學，把產官界都結合起來。原先年底我們是要推一個電競嘉年華會，算是引爆點，但是我們本身沒有這樣…。

黃議員香菽：

是市長講錯話的那一個，對不對？〔對。〕所以就是你們橫向聯繫的錯誤，造成市長誤以為這個活動要辦，但是其實你們已經暫緩了，是不是？

運動發展局程局長紹同：

9 月 4 日市長施政報告已經定稿了，我們 9 月 6 日由葉副市長主持的會議才決定，因為 9 月 6 日才把下半年的大型活動確定下來，贊助廠商會認為我們下半年的活動很多，其實辦在這裡對他們效益不大，所以就延到明年春天。

黃議員香菽：

沒有關係！我只是希望未來在電競裡面，希望能夠在預算包括明年要推動的活動裡面，你都能夠納入電競，因為畢竟電競是新興產業。

我想請教教育局局長，因為高雄的電競是從學校開始的，高雄的電競包括陳副局長，他應該可以說是高雄電競的推手，是不是可以針對教育局在電競這一塊，我們未來要怎麼推動能夠給我一個…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘，請答復。

教育局吳局長榕峯：

電競就誠如你講的，它是一個很重要的產業，其實跟選手最直接相關的，除了選手以外，包括前台的播報和賽事，以及後台的評估，接下來後面還有周邊的產業，包括程式設計等等，它確實是值得發展的。我們目前的電競專班在高

中職裡面有 5 個班、230 位學生，除了這 5 個專班以外，還有相關的，像中山工商他的資訊等等，他們都有很強的選手。樹德家商的選手，我們帶他們去上海參加兩岸的比賽，在英雄聯盟那邊拿到了團體冠軍，我們會在市政會議給他們頒獎，同時頒發 10 萬元的獎金鼓勵這些樹德家商的孩子。他們學校每年大概投入將近 200 萬栽培選手和相關的，所以帶去的是三批人馬，選手、前台的播報、還有後台的剪輯這些，我們很願意推動，然後大學端也有銜接。

黃議員香菽：

我知道。局長，因為畢竟高雄的電競是從教育這一塊開始著手的，所以還是希望你能夠用點心，好好的去推動這一塊。最後一個問題，我想針對運發局，局長，請你起立，我時間有限。中信兄弟你應該知道他的主場在哪裡吧？

運動發展局程局長紹同：

知道啊！在台中。

黃議員香菽：

在台中，中信兄弟在台中，那統一在哪裡？

運動發展局程局長紹同：

在台南。

黃議員香菽：

台南，Lamigo 在哪裡？

運動發展局程局長紹同：

在桃園。

黃議員香菽：

富邦？我已經給你答案了，在新北。

運動發展局程局長紹同：

在新北的新莊。

黃議員香菽：

味全龍要在哪裡？高雄澄清湖棒球場有沒有機會？

運動發展局程局長紹同：

那是他最好的選擇啊！

黃議員香菽：

是他最好的選擇，但是人家現在說還沒有定調，未來你要怎麼努力？

運動發展局程局長紹同：

我們現在有積極的在跟他溝通，這個算是 ROT 的部分，按照促參的方式來進行，目前希望 10 月份能夠民間自己提進來，我們進行初審及公聽會。4 月份才會有一個對外公開的徵選，看有沒有其他的投資人進來，我們會按照一定

的步驟在進行，所以目前來講積極在跟他們溝通，希望他們在今天能夠送進來。〔…〕這是默契的問題，不是我提前發布的問題。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃香菽議員的質詢。下一位登記的是林智鴻議員，質詢時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。我想要先請教新聞局王局長。

主席（陳議員慧文）：

王局長，先起立。

林議員智鴻：

王局長，今天媒體滿大的篇幅報導，到底韓市長是 10 月 14 日、還是 10 月 15 日、還是之後請假？我看到媒體報導上面你有回應，你說目前沒有收到 14 日請假的訊息。就你身為他的新聞局局長，身為幕僚而言，你認為他現在要選總統，應該什麼時候請假比較好？

主席（陳議員慧文）：

請回答。

新聞局王局長淺秋：

我個人沒有看法，基本上我是市政府的政務官，就市政的推動提出我的意見和看法。

林議員智鴻：

你不可以沒有看法，因為市長請假勢必影響到整個市政體系的運作，你是新聞局長，是屬於市長的發言人，會不會主動去問市長，市長請教你到底什麼時候要請假？不然我每天會回不完的新聞，我很困擾。

新聞局王局長淺秋：

我目前就是針對應該要怎麼回應，以及目前有沒有請假去做了解。

林議員智鴻：

所以你覺得市長請不請假跟你沒有關係嗎？

新聞局王局長淺秋：

我是詢問目前有沒有請假，依照目前有沒有請假的狀況跟媒體做回應、跟議員做回應。

林議員智鴻：

現在重點是你應該主動去問他，到底什麼時候要請假，因為接下來政務還是要推動啊！市長不在，市政還是要運行啊！因為市長不在，已經嚴重影響到市政的推動。但是我知道，包含局長、每一位事務官、每一位科長都很認真，為

了這個城市在努力，但是市長的態度會影響整個市政的進展，所以你是不是可以直接去問市長？到底你什麼時候要請假，不要這樣讓大家感到困擾，是不是可以這樣？

新聞局王局長淺秋：

我相信不管市長、首長在不在，有沒有請假？市長都是概括承受全部市政的成敗。

林議員智鴻：

局長，沒關係！我知道你有很多的為難，沒有辦法把話講清楚。我想請教你，如果現在遇到局處之間的爭議，需要協調的話，你是不是要去問市長怎麼樣做裁奪。

新聞局王局長淺秋：

不一定，有時候主責的副市長或局長就可以協調完成。

林議員智鴻：

你說最後裁奪者是市長，對不對？做政策的重大決定是市長，對不對？

新聞局王局長淺秋：

如果有最重要的政策的話，否則業管的秘書長跟副市長就可以解決了。

林議員智鴻：

未來持續局處之間有爭議、有不同意見的時候，你要問哪一位副市長？

新聞局王局長淺秋：

如果以後有其他請假情況的時候，我才回答這個問題，目前並沒有發生。

林議員智鴻：

所以你的意思是說，市長到底會指定哪一位副市長成為他真正的代理人？

新聞局王局長淺秋：

我不清楚，不好意思！目前不知道。

林議員智鴻：

10月14日這個時間點非常的特別，也非常的重要，局長10月14日剛好是國慶連假完之後，他距離明年1月11日總統選舉在三個月內，與其市長這樣無心市政、分心市政，把一堆問題丟給你們，市長自己不出來解決，乾脆直接在10月14日那時候直接宣布請辭，在1月11日的時候總統、市長一起改選，你會不會認為這樣比較好？

新聞局王局長淺秋：

根據議事規則……。

林議員智鴻：

根據法律的規定，3個月之內必須改選。

新聞局王局長淺秋：

根據議事規則，我們首長在議會是針對市政問題回答。

林議員智鴻：

對，因為市長要去選總統嚴重影響到市政，影響到大家運行，這難道不是跟市政有關係嗎？跟整個局務推動有關係啊！你那天報告的時候，推出這個米魯柴犬也是市長的寵物，把它做一個卡通化的行銷，這也是有其他議員的指教。所以說一件事情、每一個環節都跟市長的政策決定有關係，你會不會認為乾脆在 10 月 14 日市長宣布請辭，把高雄市的市政還給高雄市民重新做選擇，讓 1 月 11 日總統大選跟市長的改選同步進行，會不會更好？

新聞局王局長淺秋：

目前 10 月 14 日是被請假的，目前並沒有請假。

林議員智鴻：

被請假，我希望你可以主動去問市長，看他的態度怎麼樣，不要拖在那個地方造成大家的困擾。

新聞局王局長淺秋：

至於要不要辭職是選民的託付，是當初投票給市長的這些選民，要尊重這些投票給他的市民，不可以隨便辭職。

林議員智鴻：

對，市民的託付，但是他現在要去選總統啊！他現在跟市民違約了去選總統了，問題已經嚴重影響市政，所以我在這邊要請你更積極一點，去問市長到底要請假還是請辭？要不要 10 月 14 日直接請辭，或者那個時候乾脆直接請假看要怎麼樣，主動積極一點可以嗎？

新聞局王局長淺秋：

我會去了解目前究竟有沒有請假這件事情。

林議員智鴻：

好，謝謝，局長先請坐。第一個問題問這麼關鍵是因為所有在座的每一個局處首長，你們來自不同城市，有些在高雄出生土生土長被市長延攬，更多的是整個市府的文官體系都是居住在這城市，你們所做的每一件事情都應該是對市民最有利的。但是現在遇到這樣的市長，他背棄跟市民的約定去選總統，我對他不期待了，但是我對各位在座還有些許的期待，希望你們所做的每一件事情，都是有利於高雄市民最大的利益。

接下來，我要先請教教育局吳局長，之前我在質詢的時候也跟你請教過，你也很積極的幫助在鳳翔國中周邊的這些家長們、學生們，很積極去了解國中實際的需要，我想要請教一下吳局長，就你的了解國民教育的原則是哪兩項？請

吳局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

什麼叫國民教育的原則？

林議員智鴻：

是不是社區化？就近入學是一個就學的原則。

教育局吳局長榕峯：

學區的劃分當然是希望學生能夠就近入學，我覺得這個是當然，也是當時從社區化、均質化一路上來的。

林議員智鴻：

好，我要繼續跟你請教的是，當時我很肯定在我質詢完後，你隔兩天就去鳳翔國中了解，我想要知道的是，依照國民小學、國民中學的設施及設備的基準，學校班級有 13 班以上的話，它必須要設有活動中心。目前鳳翔國中已經達到每個年級有 7 個班、總共 21 班，是不是教育局可以更積極一點，跟鳳翔國中討論計畫內容，趕快進行各項措施的準備。為周邊的包括保安里、過埤里、中民里等等，還有周邊的這些鄰里，以及未來的學生就學來施設活動中心。之前我提過這樣的數據，其實 104 年開始一直到 108 年，已經有達到合計 406 個學生，他住在社區周邊是沒有辦法進到鳳翔國中來念書，每一年都是不斷增加，因為這個地方是一個新興的重劃區。很多的建築開始在蓋，很多人搬進去，很多家長希望就近入學，但是卻發現學校總量管制，所以校方、家長會不斷請命希望開放總量管制，增設新的校舍。我想請教局長的是，目前學校送給局內，接下來局內的審核進度，什麼時候可以逐年編列到 7,600 萬的校舍整體的興建規劃。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林議員，連我去學校你都好清楚，我兩天以後就去了。我跟你報告，鳳翔國中確實誠如你講的，每年大概都有一百多個學生改分發，可是我們也必須承認是鳳翔國中有許多的孩子是越區就讀，其實它旁邊有一所中崙國中，另外有一個分校是中安分校。我們也思考過目前有兩個策略，第一個策略，我們讓鳳翔國中增建教室，教室先增建。第二個，我們會讓中安分校直接升格跟紅毛港的國小成為一個國中小九年一貫，然後當然就不方便說了，我們會找一個很會辦學的校長去接那個國中小的校長，我想這樣子就可以讓許多越區就讀的孩子回

到他的學區去，我覺得兩個策略一起做。

林議員智鴻：

好，所以局長的意思是，鳳翔國中二期工程的新建校舍，包含整個活動中心的運用是可以做的，而且是會去做的，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我們第一步是先讓它增建校舍，第二步才會做活動中心，那校門右邊那塊地是很適合做活動中心。

林議員智鴻：

對，我知道，那你明年度編列多少預算要開始做校舍新建？

教育局吳局長榕峯：

現在這個案子我們還正在簽核當中，因為覺得它要先增班，所以增班的案子我們先送。

林議員智鴻：

我要了解的是進度，送完之後你什麼時候要把進度追回來，到底明年度會不會開始進行校舍整體規劃跟開標作業的工作？

教育局吳局長榕峯：

明年度應該沒什麼問題。

林議員智鴻：

明年度就可以進行二期工程的校舍新建的開標工作。

教育局吳局長榕峯：

規劃設計明年應該可以。

林議員智鴻：

好，預計是後年動工嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個要看他整個的規劃設計的進度。

林議員智鴻：

好，我這邊問到很具體的就是，明年度就會進行鳳翔國中二期校舍工程的整體規劃，〔OK。〕編列後年度的預算額度，對不對？〔對。〕好，接下來是不是每一年會有1,800萬元、3,000萬元、2,800多萬元這樣的經費。

教育局吳局長榕峯：

我們預估啦！那要看明年的整個狀況。

林議員智鴻：

我希望你這邊承諾的明年就要做到，明年進入到直接的規劃設計，後年進行工程的開始動工可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以。

林議員智鴻：

好，謝謝，

教育局吳局長榕峯：

我要跟議員報告，將來中安分校會變成一個很搶手的學校。

林議員智鴻：

好，謝謝。另外一樣的狀況，因為鳳山整個區域很大，有很多的人口稠密區不斷在增長中。我舉個例子，是在鎮北里周邊還有武松里牛稠埔那個地方，依照人口的統計數據來看，104 年到 107 年在牛稠埔的地方，他們人口增長率有達到三成，而且每一個月持續都是以大概有百人的數字在持續增加中，代表這裡是一個新興的稠密區。很多人搬進去，但是我發現這裡的學校就只有鎮北國小，我們了解到很多家長搬進去，有很多的小朋友、嬰幼兒，他們開始要念非營利幼兒園。但是發現要去設置非營利幼兒園的時候，又遇到狀況是鎮北國小的校舍嚴重不足，沒有辦法設立非營利幼兒園。未來可能 5 年、10 年之後，緊接著是要面對到國小、國中的需要，人口這麼多，局長有沒有什麼策略可以因應這個地方的人口增長，未來的文教整個教育的體系怎麼跟上這樣的趨勢，請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

看到人口的成長是我們非常樂見的事情，所以那邊有一塊文小二的用地，那一塊地等到它增長的人數到某一個程度的時候，我們就會在那邊增設新的國小。

林議員智鴻：

某個程度是什麼程度？多少人？

教育局吳局長榕峯：

就看看它的學生數，就是出生的人口率跟現有學校的容納量。

林議員智鴻：

本身新設學校時要到多少學生數才有辦法新設？

教育局吳局長榕峯：

國小就是要 24 班、一年大概要 120 位小朋友。

林議員智鴻：

好，你講的那是要另外新設國小，還是新設國中。

教育局吳局長榕峯：

新設國小，文小二。

林議員智鴻：

旁邊那塊地是要新設國小的嗎？〔對。〕好，我想要先談的是，這裡牛稠埔的地區，跟我剛剛講的 88 生活圈，那幾個里都是人口不斷的增長區，這從數據上都看得出來的。所以我希望就是可以達到國民教育的人學原則是就近和社區化，因應時代所需，趕快把公共建設投入進去跟上時代的腳步，當然有些地方舊部落它慢慢老化之後，所騰出的校園空間，另外再去思考到底這空間要怎麼去運用？這樣才有辦法符合人口的變化趨勢，才有辦法符合民意的需求，以上是我跟你做的具體要求，局長這個不用回答沒有關係。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員智鴻：

接下來，我想探討的是，高雄一直以來是一個水上運動的重鎮，我們在幾個游泳比賽、跳水，或者是一些水球比賽，都是歷年在全台灣各城市裡面首屈一指的。所以可以看到游泳的部分，102 年、104 年、106 年分別有 13 面金牌、11 面金牌、10 金牌；在跳水的部分，104 年、106 年也有達到 6 面金牌這樣的水準。我們看了這三屆的全運會裡面，總累積獎牌數是 522 面，其中水上運動項目就高達 112 面，所以高雄過去可以撐三連霸的全運會，高雄的水上運動是一個指標。但是我們現在來看一下，高雄做為全台灣目前可以舉辦國際賽事標準的游泳池，卻是這種情形，外面下大雨裡面下小雨，主席，我是不是可以多 2 分鐘的時間？主席，不好意思。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員智鴻：

這是現在場館的現況。另外我們發現一個符合國際標準可以辦賽事的游泳池，但是現場的設備因為二十多年前興建，到現在還沒有更多的新建設備，它沒有辦法跟上世界的潮流。我們來看日本的游泳池，還有德國的游泳池，不管是這種嵌壁式的或者是吊掛式的都可以很即時的轉播選手資訊跟賽事的現況，讓觀眾、加油的啦啦隊們可以很快速的看到現在整個賽事的進行，而且可以有更水準的舉辦這種國際的賽事。我想要請教的是，程局長，這些設備的增設也好、修繕也好，可不可以讓高雄的游泳比賽、水上運動繼續成為台灣的運動指標？從第一件事情開始，從場館的整頓開始，可不可以這樣來提列計畫？編列預算也好或跟中央爭取也好，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，確實游泳是我們的重鎮項目。有關於國際池這個部分，我們也花了不少錢在做維修，你剛講的這些，我覺得非常好，我們可以提一個完整的計畫來申請、來爭取到這些的設備。

林議員智鴻：

好，1個月內提計畫，好不好？趕快跟所有的游泳團體、跟游泳選手，依他們實際的需要來做一個整體計畫。再來，我剛剛沒有講到一個點是這個保暖毯，因為這個部分過去游泳池在冬天的時候，水溫會降低，對運動選手來說可能會造成運動傷害，所以把這個保暖毯的部分也增列到計畫裡面，未來維持水溫，讓運動選手的訓練可以更保障，好不好？

運動發展局程局長紹同：

瞭解，謝謝。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接著在下一位議員質詢之前，我們先處理時間問題，現在是下午5點51分，我們原本表定是6點要散會，但是還有一些議員沒有質詢，我們就延長時間到登記包括第二次、第三次的發言議員都質詢完畢，再行散會。（敲槌）接下來登記的是李議員雅慧，質詢時間15分鐘。

李議員雅慧：

首先一開始，我們先來看一下這個影片，麻煩播放一下。

（影片播放開始）

字幕：趕時間的爸爸違規闖紅燈。

爸爸：來不及了。

老師：小朋友，我們看到紅燈的時候會怎麼做呢？大家準備好了嗎？

小朋友們：好了。

老師：嗶～（吹哨子）

字幕：你的錯誤行為影響了他一輩子。

小朋友們：哈～～

（影片播放結束）

李議員雅慧：

好，看到這邊，這小朋友無辜的表情。首先我們先來請教我們的吳局長。教育局吳局長，這樣的一個影片他有沒有構成被霸凌的要件？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個片子已經下架了，因為交通局拍完以後…。

李議員雅慧：

我知道下架了，但是我們今天…。

教育局吳局長榕峯：

他們就覺得不妥。

李議員雅慧：

是，我們還是要拿出來做檢討。

教育局吳局長榕峯：

是，檢討。

李議員雅慧：

因為畢竟它有上架過，是不是？

教育局吳局長榕峯：

確實有，確實有這個嫌疑。

李議員雅慧：

確實有構成關係霸凌的部分。

教育局吳局長榕峯：

對。

李議員雅慧：

局長，你請坐，謝謝。我想教育局在反霸凌這一塊，這幾年付出相當多的心力，我們也從一些有效的數據上來看，其實真正成案的霸凌次數也是逐年在降低的。交通局他們的宣導影片在前一陣子上架有這樣的橋段，我相信新聞局局長也是清楚，因為有一些家長他還是對於這樣的影片是不是適當？有沒有審議的過程？為什麼可以這樣子就上架？他們還是希望藉由今天我的質詢，然後請新聞局局長來做個正面的回應，局長。

主席（陳議員慧文）：

請王局長答復。

新聞局王局長淺秋：

那麼第一時間其實就好像很多舞台劇裡面，我們前幾天在一個系統電視台他們辦的舞台劇表演裡，其實小朋友像這樣的舉動，在就編劇及我們提案小組來講，好像在小朋友裡面常常會發生，所以第一時間的確就是我們局內自己審議的時候，似乎也覺得好像還是符合一般小朋友互動的情況，所以就准許了，但

是的確在大家反映之後，容易讓大家覺得好像小朋友集體在取笑一個小朋友。

李議員雅慧：

是。

新聞局王局長淺秋：

雖然這個觀念是要提醒大家說不要闖紅燈，不要讓爸爸因為你自己觀念教導不好，讓小孩子被笑了，本來原意是一個善意，既然大家有不舒服的感受，我們立刻就把這段給刪除了，從善如流，就沒有再有這一段的畫面出現。

李議員雅慧：

謝謝局長。其實我今天特別要講的是，新聞局他有很多類似這樣需要審議的影片要在大眾面前來播放。各局處他們有各局處的專業，我的認為是說在這個審議的過程當中，是不是也應該要跨局處的來做一下討論？比如說像教育局局長他一看就知道這個是比較屬於關係上霸凌的問題，有這樣的疑慮，你也知道韓市府從上任到現在很多事情都會被放大來檢視，所以新聞局在處理一些事情的手法上還是必須要更細緻一點，所以一開始我就這個部分來請教新聞局。

再來，我就要來請教新聞局局長這個彩虹媽媽的議題。這兩天其實也有相當多的議員都有提出來，當然在高雄的部分目前還沒有很…，抱歉，不是新聞局局長，對不起，抱歉。

新聞局王局長淺秋：

沒關係。

李議員雅慧：

目前我們只是一些家長焦慮的部分，還沒有很多的家長來反映說有不妥的地方，只是說在其他縣市有發生這樣的一個現象，就是一些宗教團體，他們利用晨間時光置入他們的宗教意象，或者是給予孩子一些好像在性別上的錯誤觀念，家長們紛紛都有一些反映，所以說今天要特別提出來跟吳局長在這裡做一下討論，就是說在晨間時光，大家都知道是老師自己運用的時間，老師讓孩子要自習或者是要請志工媽媽來帶一些導讀之類的，都是由學校跟老師之間的默契，但是這個部分的教材使用的審議空間，我想還是取決於在教育局，當然我們早上也是有看到教育局局長有回應類似的問題，還是說局長再把這個審議，明確的把它講清楚一點，好不好？就利用一點時間來講清楚一點。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前來說，我們還沒有接到彩虹媽媽到高雄市的學校有這種情形，但是我要講的，媒體出來了，大家關心，我們必須要防止這個。

李議員雅慧：

對。

教育局吳局長榕峯：

所有的高雄市晨光閱讀有非常多的團體進來，我們也會再次要求學校，第一個，所有的課程、所用的教材和內容要經過學校課發會的審查。第二個，外面的任何團體不管他是宗教性、非宗教性或是在推動生命教育等等都一樣，他進來需要除了課發會審查以外，他們在教學的過程裡面我們一定要有老師在場，不可以把孩子委託讓外面的人在教學，我們會嚴格要求學校就必須這樣。第三個，我以前在科學園區實驗中學，小學就有 42 個班，我們的家長一百多人進場，他們都在教什麼？教繪本，就是故事書在不斷地教，那個是最好的。

李議員雅慧：

繪本雖然是最容易帶領而且容易取得，小朋友也喜歡聽故事，當然我們也不能夠因為事件在高雄還沒有發生，可能就沒有一個防範的措施，家長有疑慮、有焦慮，我們當然就是要適度的做一下處理，這是一個部分。

再來就是晨間時光，我不曉得現在的孩子到底利用晨間的時間是不是都坐在課桌椅前面？因為想一想，一個孩子從進到學校 7 點 50 分開始坐在那個椅子上一直到晚上的時間，可能光在閱讀的部分有超過 12 個小時，就在學習的部分可能有很多都是超過 12 小時的，包括他在外面的學習、安親班或者是補習班都可能超過 12 個小時。我個人的建議是說，這也是請局長來研議看看是不是有這樣的一個可能性？就是我回想到我們小時候，我們小時候早上都會升旗，升旗前我們都會有 15 分鐘的體健時間，就是會做體操，會有一個伸展運動的時間。我認為晨間時光這個時候，其實也是最適合小朋友可能剛吃完早餐，匆匆忙忙來到學校，在還沒有進入上課的狀態，做一些肢體上的伸展是很好的事情。運發局局長在業務報告上也有講過一句話，「運動具有改變世界的力量」。這種肢體上的伸展，我相信對孩子的身心的發展也是很好的。既然有那麼多的志工家長願意投入時間來陪伴孩子，是不是在這塊志工相關的體健訓練上，可以跟運發局來討論，看看有沒有相關專業的人員，或是學校裡面的老師就先來帶這些志工家長，怎麼樣簡易的方式來讓孩子每天早上在晨光時間，可以做一些簡易的肢體舒展，包括我們也看到現在台灣的孩子有運動量不足的問題等等。所以這個其實要靠教育局稍微有一點積極的作為，或是去主動的輔導等等，才可能會有成效。否則說實在的，老師或是志工家長就會按照目前的步驟來做他們想做的事情，我覺得就會比較可惜，這一點是不是請局長可以商榷一下呢？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我非常同意您講的，孩子要多多運動。我在華盛頓中學曾經一個禮拜上五次體育課，每天一節，暑輔的時候，我讓高三生每天上一節體育課。我覺得那個對孩子的整個身心發展，以及對孩子念書更有效率。

李議員雅慧：

對，沒錯！

教育局吳局長榕峯：

早上運動是非常好的。

李議員雅慧：

所以這部分當然是希望…。

教育局吳局長榕峯：

我們來倡導，好嗎？

李議員雅慧：

OK！接下來，我知道勞動部頒布明年勞動條件要增加，就是基本薪資也要跟著提高的部分。所以我現在擔心的是，我們現在營養午餐的經費，我們也討論過很多次，75%都是用在孩子的食材上，另外的25%是用在人事的費用上。既然明年1月1日要開始實施調薪的動作，一定會有相當的勞工，譬如說廚工、採購人員等等會受到薪資上的調整。我不曉得教育局要如何來因應調薪的這一塊？我們可以看到原本基本薪資是2萬3,100元，從明年1月1日開始就會變成2萬3,800元，時薪的部分從150元變成158元。我相信這25%的人事費用一定會受到壓縮，這個部分局長有沒有掌握到有多少職員需要調整薪水的部分？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

吳局長請回答。

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，我們也非常樂見基本工資調漲，其實對很多基層的勞工很重要。第二個，學校午餐幾乎各校都有結餘款，先用結餘款來挹注，不夠的，教育局會負責。

李議員雅慧：

所以不會動到…。

教育局吳局長榕峯：

我們不會動到食材，我們絕對嚴守食材超過75%。

李議員雅慧：

好，我們確保這一點就好。我想現在教育局也一直在倡導多元學習教育這一塊，所以我們有很多學校有辦理課後輔導或是課後社團的活動。我調查起來是現在高雄市 242 所小學裡面，有 155 所的小學有課後社團，當中只有 61 所小學，對於家境比較清寒的孩子提供免費的課後社團。其實我想這個部分也是需要教育局利用一些民間社團的力量，或是一些社會資助來幫助這些孩子，不要讓孩子同樣在學習的起跑點上，但是因為家境的關係，在這個比較平價的學習環節上錯失這個機會。因為有些社團是可以減免，但是畢竟即便是減免一半的金額，剩下一半是 1,000 元、500 元或是 800 元，對於一些弱勢家庭的孩子來講也是負擔，但是他們卻錯失了學習的機會。針對這個部分局長是不是可以幫我們為這些孩子多爭取一些經費來補助他們？或者是說用什麼樣的方式來讓這些實際有需求的孩子，也能夠同樣享有學習的機會？局長請回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

跟李議員報告，我們課後也有照顧班，課後照顧班當然有很多也是帶著學生在活動，對於低收、中低收、家庭遭遇變故的這些孩子都是免費的。課後社團我們要看性質，有些音樂性的性質必須外聘，那就不可能免費，有些可能免費。也要看學校，對整個學校的經營是什麼樣的概念，如果學校要留住學生，讓孩子發展得很好，多多發展課後社團，他也要努力的去募一些款項，不能統統靠公部門。就像我也跑文武廟跑了兩次，第一次他們也捐助 50 萬，這一次也捐助 20 萬。我覺得經營一個學校，校長和老師要有共同概念，留住學生必須是在晨間願意推出什麼活動，課後是不是做一些社團讓孩子身心發展更好。我覺得教育局可以站在倡導和支援弱勢孩子的立場，而沒有辦法統統都是免費的。

李議員雅慧：

其實就像剛剛局長講的，支援弱勢孩子這一點，我今天想要強調的就是這個部分。

教育局吳局長榕峯：

這個我們負責。

李議員雅慧：

拜託。因為其實其他的孩子當然比較沒有這些問題，弱勢的孩子比較有這些問題，你說要靠學校去募款等等的，我認為也是有相當的困難，畢竟用公部門的力量去做這件事情比較有利。

教育局吳局長榕峯：

弱勢，我們會全權負責。

李議員雅慧：

好，最後剩下一點時間，我大概帶過去就好，就是我們現在準公共化，雖然實施的成效還不錯，總共有 130 間加入。可是現在原市區的部分，旗津和新興都還是掛零，這個成績大家還是應該要檢討一下。左營區只有一間，這些地區的人口不算少，尤其是左營區非常多，孩子的人口很多，這樣的成績還是有待加強，這個部分拜託你們繼續努力。主席，我可以…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。再來就是關心大港開唱的部分，大港開唱在這段時間有相當多的紛擾，我們今天不來談政治面的部分，因為時間的關係，我們就來談務實面的部分。大港開唱就今年，我們來看帶來的參與人數就有 8 萬人，據主辦單位自己的調查，今年來參加的人 65% 左右都是外縣市甚至外國人來這裡參加。他們每一個人產生的消費平均大概都在 1 萬元，試算了一下之後，我們可以看到大港開唱的商機帶來的經濟效益是有超過上億元的。因為大港開唱有宣布明年要在高雄停辦。而這些相關的業者，旅遊業者、餐廳業者、飯店業者、交通業者，他們現在都在傷腦筋，因為眼睜睜的有可能會損失這麼多錢，文化局採用什麼樣的配套措施可以來彌補他們這一塊的損失。這個等一下再請局長回答我。

最後是電競的部分，剛剛也有其他議員討論到電競的部分，請程局長待會兒也回應一下，因為我在市政報告那一天也有問市長，我沒有看到你們相關的預算書裡面，對於明年電競的產業有相關的編列，只有一筆 3,000 多萬，裡面有涵蓋兩個，有提到「電競」兩個字。可是這兩個活動都已經辦過了，只是把預算補進去而已。因為從那一天之後，運發局也沒有人來跟我說明這一塊，所以是不是會後請相關科室的人來跟我說明一下你們明年關於…。

主席（陳議員慧文）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

大港開唱雖然明年不來，但是大港開唱畢竟是一個兩到三天的活動。因為我們高流中心的成立，所以我們明年一整年必須有一個音樂系列的規劃，目前規劃的狀況包括「海洋交響詩」、「南面而歌」、「經典浪潮」、「顛峰浪潮」跟「世界新浪潮」，這一些都是我們用音樂系列的活動，可能不會是一次大的活動。但是每一次的浪潮，會有它不同的人口，還會有不同音樂的調性，包括它流行的音樂、閩南的音樂。然後慢慢的我們比較看待的是，在高流中心成立後，我們要怎麼常態的來經營？我想這個損失是一次性的，我們慢慢長期性來經營，

把這個流行音樂人口跟年輕愛樂的人口給穩定下來，對高雄市是比較長遠的發展。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員雅慧的質詢，剛剛李雅慧議員這樣的叮嚀，會後真的去跟這些業者，文化局能夠去做一些輔導。下一位登記質詢的是林宛蓉議員，在這裡本席先報告一下，因為林宛蓉議員跟邱于軒議員都有登記二、三次的發言，兩位議員也已經協調好了，那就由林宛蓉議員直接質詢 30 分鐘，之後再由邱于軒議員接著二、三次的發言。現在就由林宛蓉議員質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天本席就針對我長期關心的議題，直接進入議題。局長，你到任到現在有幾個月了？9 個月？

教育局吳局長榕峯：

9 個月。

林議員宛蓉：

好。這是我們的期盼也是學生家長的期盼，希望我們能夠興建一座體操專屬的訓練場。高雄市的體操就輸給我們的隔壁屏東縣，局長，我請問高雄市像這樣子的體操專屬訓練會館有幾處？請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

真正像屏東這樣的標準，我們還沒有。

林議員宛蓉：

我問高雄市。

教育局吳局長榕峯：

高雄市有體操的，瑞祥高中有，新莊高中有場地、普門高中是訓練女生的，它有場地，但是要…。

林議員宛蓉：

專屬符合我們體操館這樣的場域。

教育局吳局長榕峯：

目前還沒有。

林議員宛蓉：

過去有吧？

教育局吳局長榕峯：

過去是在五福國中。

林議員宛蓉：

在五福國中，你對這個也沒有很進入狀況，我們來探討一下。過去高雄的體

操成績一直不是很理想，我們連屏東都不如，所謂「工欲善其事，必先利其器」，屏東都有體操館，但是高雄市院轄市是沒有的。過去五福國中在十幾年前有體操館，但因為火災的因素，就把體操館裡面所有的配備和訓練工具移到前鎮明正國小。目前高雄市並沒有專業體操館的體操訓練場地，各校只有用拼裝式及多功能的方式共同來訓練選手，這樣子的成效真的是有限。鍾科長，本席一向對你很尊重，我對教育，只要是公務人員，本席都非常尊重。但是鍾科長，你到底在拖什麼？因為局長不是很了解，這個問題本席也質詢過了，可能你也把它當成耳邊風。我們就來看看，高雄市需要一座體操館。選手大都集中在前鎮區，明正國小是教育局指定的基層訓練站，體操設備都集中在明正國小的禮堂。本席一次一次地去會勘，明正國小、光華國中、瑞祥高中都有體育菁英，所以我們體操選手的人口幾乎都在南高雄的前鎮，他們又採取策略聯盟的方式來進行訓練。

局長，我們訓練設備不足，無法滿足我們選手的需求。如果學校有需要辦活動的時候，我們這邊設備還需要搬遷和組裝，造成非常大的困擾，我們這邊的小孩還真的被你們壓得長不大。明正國小的地理位置是最適合的，而且重點學校都在前鎮區，加上明正國小有一塊土地可以來建設我們的體操館，它的位置剛好在草衙站 R4 就是 4 號出口。還有它的地理位置非常好，有高速公路、機場也在這邊，草衙道就在對面，那邊也有草衙道的百貨公司，明正國小就在這個地方，旁邊有一塊長 100 米寬 25 米的建築基地。明正國小願意提供規劃，鍾科長卻一直撒謊說面積不足，那麼體操館設定的標準規格到底是多少？我也搞不清楚，你們就推拖拉又撒謊說，那個地方會干擾到居民的居住安全。我真的不了解。鍾科長，你不夠專業，又不虛心去跟專業人才溝通、請教。本席也不是專業人才，但是為了我們的孩子、為了我們的子弟，不讓他們輸在起跑點，我都願意去找一些相關的選手、教練，其他縣市我也都去找，我都可以去找，為什麼你是科長，你光是在這裡當科長當幾年了？我請問你，你當幾年的科長？

主席（陳議員慧文）：

請鍾科長答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

5 年。

林議員宛蓉：

5 年。你看你當 5 年的科長，我認識也 16 年多了，本席對你有多好，多尊重你，我看你這樣老實樣，公務人員老實樣是最讓人疼愛的，這是議員最尊敬的。因為我尊敬你，我對你尊重，什麼事情，我都覺得你是個專業，當體健科科長 5 年了，你竟然什麼事情都不做，我如果真的要去看你這個科室，包括

營養午餐的問題，我也不想對你們再質詢，本席跟我們主席一向都是理性問政，如果不是被你氣到沒講你幾句，真的會氣壞身體，你知道嗎？

接下來歐洲的場館設計規劃也沒受限，各國在比賽也是長 60 公尺，寬也不到 25 公尺，他們也是在比，這不是本席自己去捏造的，這也是經過體操專業人員提供給本席的。場館是被規劃來的，設備是依場地來規劃，很多事情是可以克服的，為什麼你一直不要做？還不去請教人，還講一大堆理由。國外的場域，30 公尺乘以 20 公尺，他們也是在辦。歐洲的體育選手比賽成績會輸給台灣嗎？會輸給高雄嗎？還更好笑的，我去請教一些相關的人才，他就跟我講說，當然我講這個話是不好聽，我也不想講難聽話，可是不講也好像不對，雖然是不好聽，但是他都講了，因為大家都會放屁，放屁是生理狀況，人一定會排氣，他說講那個是什麼屁事。哇！我聽了就亂了。他說你們可以找我們到高雄會勘、考察，我都可以給你們很多的意見。竟然講到他也很生氣，他也知道高雄市是應該有需要 1 處的體操館，因為你沒有 guts，什麼北區也在爭取，南區也在爭取，爭取在最適當的地方，爭取在交通便捷、好找，這是最好的，讓國內外的人都可以很便捷，交通便利的地方就是首選。

你拖垮孩子的未來、家長的期待。過去我在教育委員會有生氣過嗎？今天為什麼會這麼生氣？如果沒有生氣的話，你就把我當成傻瓜，你知道嗎？再來，我們來看文小 9，他竟然說要去文小 9，要去找這塊預定地來會勘，笑死人，這是文小 3。你知道文小 3 這裡嗎？這個是我們的里長，你也找他們去會勘，里長也不知道，他也覺得為什麼要來這裡會勘？這個地方只有我們這裡，他就講我們這裡的里就有幾千人，對面有鎮榮里、鎮昌里、鎮海里，這麼多的人口都在這個地方來做休憩，你看這個地方的樹都那麼高，你如果說選在這裡，護樹團體一定來跟你抗議。局長，針對本席講得那麼清楚，你的看法呢？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

跟你報告，明正國小，我去看過，也請了朱文慶理事長一起去，當然鍾科長也有去，所以明正國小目前可供建築的場地面積是 80 公尺乘以 22 公尺；第二個，教育部體育署標準體操館的規格，我講標準，我們不見得要建標準，是 60 公尺乘以 34 公尺。

林議員宛蓉：

對。

教育局吳局長榕峯：

這件事情，我會責成我的陳副局長做一個專案小組，我會請我們體操委員會

的主委，因為我前兩天才去，普門中學他也有來。

林議員宛蓉：

對，我經常跟他互動。

教育局吳局長榕峯：

我會找他，再找三位不同體大的體操教授一起進場來評估，明正國小如果縮小規模蓋合不合適？如果他們覺得都非常合適，那麼就在那邊蓋，你覺得可不可以這樣？

林議員宛蓉：

可以。

教育局吳局長榕峯：

如果他們覺得要符合體育署的補助，一個標準的場地將來才可以供大家來比國際賽事，那麼我們再來另外評估，否則的話，如果體操委員會的主委和三位教授都一致同意明正國小可以蓋，我們就去蓋，好嗎？我請我的…。

林議員宛蓉：

這本來早就要這樣子去做，因為你就拖著、拖著，一拖就拖了幾年？光是這個問題講那麼久，所以一個科長不要做那麼久，該換人就要換人，你請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員宛蓉：

無論是現況或是專業考量，體操選手的培育除了師資之外，場地是相當重要的。明正國小，本席一直在講，為什麼講它是首選？因為除了體操館，包括旁邊還有基地可以規劃選手休息室。明正國小那個區塊剛好是交通最便利，有機場、高速公路，又有捷運，如果選手來到高雄，對面還有一個草衙道，還有夢時代都在那個地方，所以本席今天跟局長來討論，你剛有這樣給我回復，在過去本席可能有質詢，你們的科長也沒有真的去告訴你，所以你到現在跟我講這樣的問題，雖然我不滿意，可是我可以接受。

你來看看宜蘭這個台灣之光－翻滾吧！男孩，這個叫做李智凱，他6歲的時候就很喜歡運動，結果他們有一個教練叫林育信，因為這是一個鄉下孩子，他為了要練習，這個教練就把一群孩子帶來練習，他現在為我們台灣爭光，我們高雄一定是可以的，我們資源比他們豐富，要做跟不做而已。

明正國小這部分，因為前陣子有碰到副市長，就是監督我們這個的副市長是哪個？

教育局吳局長榕峯：

教育局是葉副市長。

林議員宛蓉：

葉副市長。本席有碰到他，我也有跟他講教育局相關的問題，他有說要找你們講，不知道是說空話呢？還是說真的？不知道這個安全這麼有疑慮的地方，光是國小教育科，你們到底是睡著了嗎？換了市長就真的是都亂掉了嗎？明正國小這個鋪面腐蝕很嚴重、又危險，這關乎校園的安全，你們要編到明年的預算，如果今年有一些尾款是不是可以今年趕快做完，校園安全真的是非常重要。

再來講大坪頂，大坪頂也講很久了，我們來看看這個，他也是為高雄爭取很多金牌、獎牌，他們都是國家代表隊，這三位小朋友。光是短桿曲棍球場地經費 1,800 萬，你們往中央送的時候應該要追蹤，還是你送出去的時候可以跟本席講，本席也可以找當地的立法委員去溝通，結果你們不做事就悶不吭聲，我實在拿你們沒轍！局長、鍾科長，光是大坪頂興建整個要 1,800 多萬，市政府到現在都沒有著落，還有副球場的遮雨棚，鍾科長，你真的實在是讓我不知道怎麼講你，一個遮雨棚沒有多少錢，到現在要 2 年了，你也都沒有補助它，你知道本席很生氣了，最近才在追案子的進度，我光是跟副局長也溝通幾次了。黃副局長，你旁邊這位叫什麼？

教育局黃副局長盟惠：

陳佩汝副局長。

林議員宛蓉：

對，你當副局長，為什麼本席在講的事情你都不做？你的科長這樣子，難道你副局長也這樣子嗎？因為我們很少互動，你過去也在小港當代理館長，你跟我應該是很熟悉，你的業務我從來都沒有辦法跟你互動，你是在瞪我嗎？從國中小到高中職都是你督導的業務，是不是？高中職？好，高中職跟體健科。

教育局吳局長榕峯：

這是副局長的，我拜託議員，你講我就好了，因為我的同仁是我督導的，他們做不好就是我的責任。

林議員宛蓉：

是你的責任？可是你都沒做啊！我講了那麼久，光是這個問題我上個會期也講了，這個有多少錢啊？你去看看大坪頂，熱、空氣又不好。

教育局吳局長榕峯：

我這個禮拜就會去看，那個叫防曬網，我就會同意先做防曬網，其他的…。

林議員宛蓉：

連一件小事情你們都做不好，大事情怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

其他整個鋪面的改善，因為那個要 1,800 萬，我們會跟體育署好好爭取去談

一下，好嗎？也會跟你報告我們什麼時候再發一次文，我們再請本市立委幫忙協助，但是防曬網大概六、七十萬…。

林議員宛蓉：

對啊，沒有很多錢。

教育局吳局長榕峯：

我負責。

林議員宛蓉：

等了二年啊！

教育局吳局長榕峯：

你不要生氣。

林議員宛蓉：

不是我生氣，因為我今天無法不生氣。

教育局吳局長榕峯：

你一生氣，我們同仁都嚇死了。

林議員宛蓉：

嚇死了？他如果有做事，今天需要害怕嗎？

教育局吳局長榕峯：

因為工作實在很多。

林議員宛蓉：

你來這裡 9 個月，我跟你這樣對談兩次，〔是。〕你去問問我過去對教育部門、高雄市各局處在質詢，有沒有這麼兇，有沒有這麼生氣？我都是好好的說你們有沒有要做，他們就問我說，議員你怎麼都不會生氣？我說因為他們有做，我就不會生氣了。陳菊市長的時候我都沒生氣，因為我向他建議，他們就會做，但是現在你們也當快 1 年了，你們把民進黨選邊站嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們只要對孩子有利，我們就會做，教育怎麼會選邊站，防曬網我負責。

林議員宛蓉：

好，衝著局長你這樣講，今天我就信任你。

教育局吳局長榕峯：

不要生氣。

林議員宛蓉：

好，不要生氣。

教育局吳局長榕峯：

我們慢慢談。

林議員宛蓉：

好。我沒有時間了，沒有關係，我來講運動發展局。小港森林公園，局長，其實本席不需要生氣的，就是你們把我的時間拖延了。所以我現在光是要講運發局都沒有時間。局長請坐，沒有關係，因為你剛來，我不需要跟你生氣。小港森林公園需要興建的是，本席一直在講的國民運動中心，但是現在也沒有在講國民運動中心，國民運動中心是當時馬英九所說的名詞，但是我們現在都說體適能運動中心，沒關係，都可以，只要是可以幫助國人運動、健康、長壽、愉快，這個我們都行，什麼名字都可以。我們比照鳳山運動園區用 OT 方式委外營運，因為你用 BOT 根本只是畫塊餅，如果用 OT 可能還有機會，用 BOT 真的沒人要去，左營也有用 BOT 的方式，那個是社會局的部分，前鎮和左楠都一樣偏遠，我們的空氣污染又非常嚴重。

本席要建議你，因為可能我沒有時間講那麼多，你們目前有鳳山、楠梓及中正 3 處運動園區，局長，你聽聽本席建議你們，如何做出讓小港體適能運動園區也可以用 OT 方式。大家都知道我們這裡飽受空氣污染，你看桃園國民運動中心這麼熱鬧，又有這麼多人去，這是土城。反觀小港運動場原來是 6 公頃，在陳菊市長當市長的時候，本席為了要爭取這 10 公頃，我可是跟他爭取很久，秘書長後來說宛蓉，幸好你堅持到底，這 10 公頃終於夢想成真。

現在小港森林公園要做什麼？小港森林公園做多功能活動中心，我們地點也會勘好幾次、好幾回合了。因為目前體適能運動中心可能要做為多功能複合式社福館，就在小港森林公園，1 樓是漢民派出所，2、3、4 樓可能…，因為那邊有限高的問題，所以土地面積可能要…，因為那裡很寬敞，我們可以扶老托幼又有活力，全家快樂運動趣！我們可以托老、托幼，又可以喘息，托老看你們怎麼去規劃？有個兒青銀共融的地方。體適能運動中心，因為現在少子化，長輩又活得長長久久，有的人要照顧老的又要照顧小的，當媽媽的要怎麼辦？要讓他喘息嘛，喘息就去體適能中心，他們可以去那邊跳跳舞、有氧舞蹈，那裡有很多兒少資源。本席都有跟社會局講，但是這一處，李四川副市長是委由運發局來承擔這個工作。

再來，前鎮國小校舍勤學樓從 64 年興建，它沒有辦法一次興建 3 樓，它是老背少的方式完成，尤其前鎮國小因為臨海，海的鹽分很重，所以校舍的狀況不是很好。本席建議如果可以拆掉重建最好，如果不能重建，建議你們請結構技師針對裡面的安全係數重新檢驗，這個問題我會私下和你們討論，會後你來找本席，我有很多的問題，瑞豐有問題、前鎮國小有問題，還有小港的體育場有問題，很多的問題，我今天沒有辦法一一的說明。主席，請運發局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復就好，教育局局長會後再和你討論。

林議員宛蓉：

教育局局長簡單講一下就好了。

主席（陳議員慧文）：

請運發局局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們 9 月 18 日已經正式向財政部提出促參，申請 300 萬的前期作業費用，後續財政部回復之後我們會去追蹤，我們會落實議員的構想。

主席（陳議員慧文）：

詳細的內容請程局長再和林議員深入討論。請吳局長答復有關前鎮國小的部分。

教育局吳局長榕峯：

包括前鎮國小、瑞豐國小等等，我們會後再向議員報告。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林宛蓉議員的質詢。接著請邱于軒議員質詢，二、三次一起質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我今天的質詢主要是針對文化局，大港開唱它的節目內容無論是網路上、電視上，或者是一般民眾，許多人都有很多的聲音，對於他的內容我不知道你們有沒有覺得違反善良風俗？請教現場各位局處首長，請問你們有看過大港開唱之前我們放的影片嗎？有看過的請舉手。新聞局長有看過，教育局長你沒有看到嗎？在議會看的啊！有看到嘛！文化局長有看過嗎？有看過的請舉手，就這幾位。請問你們覺得有違反善良風俗的請舉手。王副局長有舉手，如果連你都覺得違反善良風俗的話，我很想知道文化局針對大港開唱，你們目前的善後到底是什麼？不是我們罵一罵，現在高雄市文化局補助台北市議員來高雄插高雄人插到脫肛，這個事講出去，高雄市議員真的是太丟臉了。高雄市文化局，你們後續到底做了些什麼？不是我們罵一罵就沒事了，文化局局長，請回答。

文化局林局長思伶：

先討論以後如何去避免，但是善後怎麼樣和廠商單位都還沒有接觸。

邱議員于軒：

請你們持續追蹤和檢討，〔好。〕因為這件事情笑掉全台灣人的大牙，我連去台中、南投，那邊的議員都告訴我，高雄市最先進，補助外縣市的議員來插高雄插到脫肛。這件事情我真的沒有辦法接受。

文化局林局長思伶：

我們會後馬上來討論善後的問題。

邱議員于軒：

請你好好檢討，當然後續應有的司法責任就交給公正單位去處理。〔是。〕請局長好好的追蹤，這件事情我們絕對會持續追查。

接下來，副執行長，你剛才公然說謊，我再問你一個問題，海音的董事和大港開唱有沒有關係？你回答有或沒有就可以。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

沒有。

邱議員于軒：

我告訴你為什麼沒有關係？你現在是在議事殿堂，說謊的話請文化局好好處理，議事組做好相關的議事記錄。我剛才才問過秘書長，這裡是神聖的高雄市議會殿堂，來！這是海音的董事，其中一個葉湘怡，閃靈的團長、貝斯手；另外一個董事，滅火器樂團的吉他手；第三個蕭賀碩。這個是大港開唱的節目單，很小，最下角這是滅火器，這邊的資料我全部會送一份到議會，上面直接講，滅火器、閃靈是演出的來賓，怎麼會沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

演出的樂團。

邱議員于軒：

我問你有沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

我不曉得議員定義的關係是什麼？但是演出的樂團有非常多，要這樣子定義有沒有關係，我確實沒有辦法區分。

邱議員于軒：

所以你現在是怎麼樣？我要跟你很清楚說，我們是不是有邀請董事來表演，是這樣子嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

如果這樣是滿明確的。

邱議員于軒：

我來問教育局局長，如果你底下的人回答你沒有關係，你可以接受嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

報告議員，你不要問我，這樣會讓我很為難，因為有些東西是有規定，像我們考試的時候，我們是有迴避條款。

邱議員于軒：

是有利益迴避的對不對？

教育局吳局長榕峯：

我們甄選校長和主任是有迴避條款的。

邱議員于軒：

請坐。所以你們這本連評鑑委員都寫，為求公平、公正、中立及利益迴避，評鑑委員和相關的受評單位都沒有業務關係。今天你們海音的董事在大港開唱裡面演出，他是受邀的團體，不好意思，大港開唱用的就是海音補助軟體的錢。哇！所以你們真的都是用這批人，你們一點都沒有利益迴避的想法，我都已經告訴你們，都已經點出來了，你們還公然告訴我沒有關係。副執行長，你要不要好好檢討？在議會可以公開公然說謊嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

我並沒有說謊。

邱議員于軒：

他明明就有關係，他是他的演出單位，為什麼說沒有關係？他是出日音樂之前的董事長，為什麼你說沒有關係？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

議員剛才問過我，在 107 年成立行政法人之後，這個葉湘怡董事變成法人的董事，但是他那個時候已經不是出日的負責人了。

邱議員于軒：

但是他是裡面相關人士，出日音樂的股份他占了一半，小姐，你知道嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

我向議員說明……。

邱議員于軒：

你不用跟我說明，我就是要告訴你，所有的資料就是顯示這樣子，這個都是上網可以公開查詢的，所以你完全不顧利益迴避，接下來你們請這些人做董事，我不知道是為了高雄市的流行音樂好？還是為了批鬥政治？如果你今天是針對音樂的自由去發言，我沒有任何的意見，高雄市的音樂本來就可以多元發展，每個人都可能有每個人的立場，但是，請看，閃靈搞笑，把高雄當韓國；滅火器轟賣台舔共，這個是大港開唱的新聞露出，我不知道這個是要行銷高雄？還是批鬥高雄？我們從來沒有否認大港開唱對高雄市帶來觀光人口的助益，但是它的形象定位是什麼？甚至它不辦了，還反過來打你們一槍，說是你

們給他查資料，是你們不讓他辦。

請問高雄市文化局，你們可以容忍這樣子的事發生嗎？高雄市文化局你們兼管的海音中心，你們可以公開容忍副執行長公然撒謊嗎？新聞報導節目單歷歷在目，全部都是你們的資料，沒有一個是我自己生出來的，所以請文化局好好的檢討。而且如果你就大港開唱裡面演出的經費去看，所有的獨立樂團所領到的錢都是 2 萬、3 萬，只有比較著名的，跟我們董事有關的相關樂團，領到的都是二、三十萬，這個可能有他們的價碼，但是這真是你們要扶植的高雄市的音樂嗎？

接下來我要問副執行長，請問 Wecare 指控你們工程延宕、招商掛零，請你回答，他指控你工程延宕、招商掛零，你有什麼解釋？沒有錯，是這樣嗎？還是你要怎麼回答？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我想那一天我們在開事業發表會的時候，我們董事長有很清楚的說明…。

邱議員于軒：

我希望聽到你的說明。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我的說明就是工程進度確實會造成招商的進度延遲，所以他會有很多互相有關聯性的因素。

邱議員于軒：

所以工程延宕是為什麼？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

這個部分我想那天文化局也有說明。

邱議員于軒：

我不要說那一天，現在在議事殿堂，我請你說明，你就要說明。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

因為工程的部分是新工處的，所以我沒有辦法回答。

邱議員于軒：

所以工程延宕是新工處的責任，你確定你要打臉監察院嗎？這個問題我會同樣嚴格來質詢新工處。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

報告議員，因為我現在是流行音樂中心的副執行長，所以我現在的工作是行政法人的工作。

邱議員于軒：

他的工程延宕，你沒有責任嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

因為我們是 107 年才成立。

邱議員于軒：

所以之前都沒有關係了嗎？跟你都沒有關係嗎？他目前工程延宕，請問一下…。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我們是因為流行音樂中心才成立行政法人，所以我們的工作目的非常的明確，就是要處理經營流行音樂中心，但是還沒有完工，我們也會很難進行工作。

邱議員于軒：

所以你們現在有做什麼樣的努力？目前工程延宕、招商掛零，你們做了哪些努力？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

至今目前我們訪商的對象非常多，但是因為在商言商，我們不能把這些對象說出來，這樣子會破局，所以…。

邱議員于軒：

所以目前是你們訪商。請問一下文化局長，你們在交接的時候，韓市長上台新舊政府交接的時候，請問你們有派任何一個人進駐海洋流行音樂中心嗎？

文化局林局長思伶：

目前還沒有。

邱議員于軒：

沒有。所以目前完全都是你們的責任啊！所以工程延宕、招商掛零，怎麼會是韓市長的責任？結果他們就講了，韓國瑜市長出席海洋流行音樂中心發表，說他蹭熱度，還指控他工程延宕。你沒有肩膀擔起來嗎？那你做什麼副執行長，你要不要辭職？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

跟議員報告，Wecare 的指控不應該拿來做為流行音樂中心進度以及我個人的問題，因為那是 Wecare 外面的民間團體，我現在是一個行政法人。

邱議員于軒：

問題是你沒有任何解釋啊！我今天在議會裡問你針對工程延宕，你做了哪些努力，你要如何幫文化局解釋，你完全沒有解釋。你就一昧的說我就是負責裡面的行政…。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我剛剛有跟議員報告…。

邱議員于軒：

現在是我的質詢時間，還是你的質詢時間？我有讓你回答了嗎？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

不好意思，那我先不回答。

邱議員于軒：

關於工程延宕，你目前做了哪些事情，你對於外界有什麼說法？請你回答。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

我們其實從去年接手之後，就一直在進行訪商的動作，107年有3個鯨魚的進駐，至於進駐之後，後面還是陸續有針對鯨魚這個商業空間去找了很多對象。

邱議員于軒：

所以你負責這個業務多久？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞阡：

107年。

邱議員于軒：

之前是執行長，對不對？我記得我上次有請你來議會，也是因為文化局利用海音的官網公開批韓嘛！上次來議會你忘記了嗎？還是你又害怕想起來？奇怪，文化局都很喜歡忘記，然後又很害怕想起來，你們自己再去看看你們的《返校》，局長你要幫忙回答嗎？

文化局林局長思伶：

我是不是能幫忙回答一下工期延宕的狀況？

邱議員于軒：

好。

文化局林局長思伶：

工程延宕最主要是我們在第三標工程的時候，曾經在107年10月和11月招標不順，所以流標。那個工期總共要16個月，所以如果換算16個月就不可能在108年底按照計畫來完工。

邱議員于軒：

所以是107年招標，流標嘛！跟新政府有什麼關係，我不知道為什麼會有這樣的指控，這也是你們的副執行長不去澄清，他只負責內部的作業，你們請這個副執行長來做什麼？你們請這些董事來幹什麼？你們有一個董事來笑你們把高雄當韓國，另外一個董事轟你們賣台舔共，這個就是高雄市文化局所監管的海洋流行音樂中心的董監事。所以我要求你們要撤換；大港開唱，請你們要撤查。

文化局林局長思伶：

我們會持續來檢討。

邱議員于軒：

請你們要檢討，高雄市的流行音樂不應該受到政治力污染。〔是。〕更何況是我們目前大港開唱從頭到尾都是他們不來申請。副執行長，我再提醒你，你的其中一位葉董事，他目前還占了出日音樂一半的股份。你可以假裝不知道沒有關係，這些資料我相信文化局手上都有一份，甚至檢調那邊都已經有一份了，所以請副執行長你做好你的責任。

接下來請你說招商不力，我給你時間回答針對招商不力，你做了哪些事情？
行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

招商的部分，因為我們現在有四個區域，針對鯨魚的部分，大概目前在接洽的已經有兩、三個對象快要進行到簽約的部分，所以我不便透露。展示中心因為也還沒有…。

邱議員于軒：

所以我什麼時候可以看到成果？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

有成果，一定會跟議員報告。

邱議員于軒：

你要給議會一個期程，難道就這樣讓你們隨便做嗎？所以監察院才會發函來糾正你們，不是嗎？不然監察院怎麼會針對海洋流行音樂中心去做糾察呢？請你訂一個期程，就像我們現場很多議員都會針對局處首長說，告訴我你年底的進度是什麼。

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

是，所以我們會在期程上，去做一個比較妥適的規劃。

邱議員于軒：

什麼時候？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

我們的考量都是以明年開館來做整體的商業思維，因為整個園區有 12 公頃，所以我們必須做全部類型的分類。

邱議員于軒：

所以呢？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

所以我們會在明年開幕之前做全部場地的檢視和招商。

邱議員于軒：

你明年預計什麼時候開幕？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鎔阡：

目前是年底。

邱議員于軒：

所以你已經延宕了多久？你工程預算又追加了多少？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

目前知道契約工期是到明年 8 月，預算缺口在工程的部分還有 2 億多。

邱議員于軒：

所以這邊你有做哪些努力嗎？副執行長，我覺得跟你質詢我很累，我明天還會跟議員借時間質詢，因為我完全感受不到你對海音的熱情。你就一付反正不關我的事的樣子，就明年可能會完工，還有 2 億的缺口，反正都是高雄市政府現任政府的事情。請問一下，你從過去到現在，你努力了哪些？我完全看不到成果，我只看到董事利用大港開唱來做政治的鬥爭。我們看到 Wecare 直接講工程延宕、招商不力，所以你的成效在哪裡？看不出來。如果沒有成效，你要不要辭職下台？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

我會做好我的工作。

邱議員于軒：

當然你要做好你的工作，但是沒有成效，你要怎麼辦？

行政法人高雄流行音樂中心李代理執行長鏞旣：

我想我的工作我會讓它完成，有沒有成效，應該是董事長來評斷。[… 。]

現在的文化局長。[… 。]

主席（陳議員慧文）：

邱議員，因為也二、三次了，時間真的也滿晚了，林局長就不用答復了。有一些大家沒有解釋清楚的部分，私下再跟邱議員解釋清楚。但是我個人觀點是剛剛邱議員點名的這幾個音樂人，我覺得都滿優秀的，我覺得有時候是一些專業考量。

今天下午的議程到此結束，明天的議程是上午 9 點開議。散會。（敲槌）