

\*\*\*\*\*  
**拾壹、教育部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 2 次定期大會第 9 次會議**

（中華民國 108 年 10 月 5 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

**主席（陳議員慧文）：**

好！開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱第 3 屆第 2 次定期大會第 8 次的會議紀錄，看看有沒有問題？如果沒有問題，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行教育部門業務報告與質詢，在這裡先跟各位議員宣布一下，今天的議程是教育部門業務報告與質詢，由教育局先開始，每一個部門報告 10 分鐘，報告完之後就是教育小組的委員進行質詢，每一位議員質詢 20 分鐘。

現在開始教育小組的委員質詢，首先第一位質詢的是陳議員致中，質詢時間 20 分鐘。

**陳議員致中：**

首先我要請教幾位局處長，因為韓市長有公開說，他 11 月份會訪問美國，所以會在總質詢請假，要請教各位局處長，你們是不是也會跟進請假？是不是會陪同去美國訪問？以及總質詢會不會看到你們來備詢？這個部分來請教幾位局長、處長，先請吳局長，總質詢你會不會來？

**主席（陳議員慧文）：**

局長請回答。

**教育局吳局長榕峯：**

主席、陳議員，質詢我一定會來。

**陳議員致中：**

謝謝！那你會陪同去美國嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

沒有接到任何通知。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝。

**陳議員致中：**

我們請林局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長回答。

**文化局林局長思伶：**

是！

**陳議員致中：**

會去美國嗎？總質詢會來嗎？

**文化局林局長思伶：**

總質詢會來。

**陳議員致中：**

好，謝謝。我們會再見面喔！請程局長。

**運動發展局程局長紹同：**

會出席總質詢，然後也不會去美國。

**陳議員致中：**

好，謝謝。我們請空大的劉校長。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為尊重議員們，一定會全程參與。

**陳議員致中：**

總質詢會到嘛！好，謝謝你。王局長，會再一次去美國嗎？上次業務質詢就沒看到你。

**新聞局王局長淺秋：**

上次不好意思！因為公務，不過這一次總質詢會在，請議員放心。

**陳議員致中：**

會隨同市長去美國嗎？

**新聞局王局長淺秋：**

目前沒有這樣子的規劃。

**陳議員致中：**

所以有可能會去？還是不會？

**新聞局王局長淺秋：**

目前我沒有接到指示要去，所以…。

**陳議員致中：**

如果接到指示的話，那怎麼辦？總質詢要再請假？

**新聞局王局長淺秋：**

目前我會在總質詢裡，請放心！

**陳議員致中：**

好，謝謝！謝謝 5 位局長、校長，希望你們說到做到，當然不希望因為市長忙著去選總統，而缺席了我們議會的總質詢，或者沒有來市府上班，而影響到市政的推動跟全體市民的福祉。我問這個問題的本意在此。當然你要請假，這也是你的權利，我沒辦法阻擋你，但是提醒各位局長、校長，就是要專注你們的本務。

接下來今天教育部門的質詢，我有幾個部分要請教。第一個部分就是在之前的畢業季，我們知道市長去參加畢業典禮，被人嗆聲，就是有學生表達他們的意見，台灣是民主社會，這毋寧也是常態，不像香港，現在可能還有反蒙面的禁令，連你要蒙面都變成要抓起來關一年，所以學生當然表達他們的意見，包括像溜之大吉啦！做好做滿，希望市長不要愛說謊，希望他醒一醒等等。那我們要問的是說，要請教教育局局長，會不會這幾個學校，跟市長表達意見，有沒有可能會遭到秋後算帳？因為最近教育圈私下有在流傳，大家人心惶惶，是不是惹了市長不高興，會變成對這些學生、師長或是管理的這些人員、校長等等，會不會有秋後算帳？是不是可以請吳局長稍微說明一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

好。主席、陳議員，謝謝你提出這個問題，首先…。

**陳議員致中：**

現在大家很擔心。

**教育局吳局長榕峯：**

首先我必須講的是，可能你也不相信，這些學生他們在跟市長照畢業獎的時候，他們有不同的裝扮或訴求，市長從那個時候到現在，從來沒有找我去談，也沒有給我一個電話，這顯示出我們韓市長氣度非常大，如果這件事情發生在別的縣市，我相信當場他可能調頭就走，可是我們市長真的到現在從來沒有一通電話，或者是找我說這件事情怎麼會這樣？從來沒有。

**陳議員致中：**

所以局長，這件事情會不會被秋後算帳？有沒有？會不會？在議事廳你可以以你局長的身分來保證，這件事情大家不會因為這樣而遭到追究，可不可以保證？不追究就好。

**教育局吳局長榕峯：**

我們必須要講的是，學生發生這個事情，我們表達遺憾，我們只是講，在不

合適的場合發生這種事情，我表達遺憾。

**陳議員致中：**

這民主自由啦！這沒有什麼遺憾，我是要問局長會不會因此而遭到秋後算帳？

**教育局吳局長榕峯：**

民主自由有一定的規範，我秋後算帳誰？我不會秋後算帳，秋後算帳誰？我覺得有些東西只是揣測，這沒什麼好揣測，因為從那個時候到現在，我也從來沒跟這些校長談任何的這個事件。

**陳議員致中：**

不會嘛！好，謝謝局長！我想這個是民主社會言論自由表達的一個結果，這也是台灣之所以跟中國跟香港不一樣，我們珍貴的民主價值，所以吳局長你不要說遺憾，如果說你的想法裡面有這種說遺憾，有一點不以為然，這也難怪大家私底下會覺得是不是會遭到秋後算帳？當然你剛剛有說沒交代，不會這樣做。我相信你的保證，這個是我第一個問題。

接下來這個是從我接過的服務案件來反映，就是有關於我們的幼教師的養成，當然有專業過程，從他們的學程到園所的實習，合格之後拿到執照，但是現在會變成我們有一些幼教系的大學生，他必須派來實習，但是照道理說他應該去學校附設的幼兒園實習，但是實際的狀況可能變成因為國小的事情比較複雜，一些事情必須有人去做，所以變成幼教生駐校實習之後，結果變成要到國小幫忙，好像變成無薪雜工的狀況。當然我們知道這個由師培中心去簽約，但是我們的教育局還是一個主管機關，所以在這邊要來請教局長，是不是可以就這個部分來善盡主管機關監督的責任，以確保這些幼教的大學生他們去實習，品質可以受到保障？是不是可以請局長就這個部分加強督導，好不好？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

陳議員，加強督導會做，依照規定，他應該在幼兒園實習，所以他如果做不是在幼兒園實習的教學輔導和行政工作的話，這是非常不妥的，我想我們會加強督導。

**陳議員致中：**

加強督導這部分，好！謝謝局長。當然應該在幼兒園做，而不是幼兒園以外的。接下來公幼的增設，這個是全體高雄市民，尤其是家長們的期待，我在市政總質詢也有請教韓市長，當然市長也說他們會加強規劃來籌設，希望回應民意的心聲。所以在教育局提供給本席問政資料的說明裡面，當然我們看到局長有放在業務報告，就是說在公幼的部分，我強調是公立幼兒園，不是準公共化

的部分，就是純粹的公幼，明年要增 3 班，但是後年可以增加 199 班，達到 3,147 位名額，所以這個部分我幫教育局稍微算了一下，當然 3 班的部分費用總計大概是 800 萬元，但是如果增加到 199 班，這樣的費用我的推估，局長，要到 5 億 3,000 多萬元，所以我們要問的是說這個經費的籌措，是否目前是已經計算妥當是充足的？還是只是一個推估？只是未來預計要做？還不確定？這樣的支票能不能兌現？我想很多家長大家都在期待，是不是這個部分可以請局長回答一下？公幼增設的部分，199 班是不是會如期的達成？

**教育局吳局長榕峯：**

陳議員，我跟你報告這個不是支票，這個就是我們要執行，我今年增加 3 班，是從現在 8 月 1 日開始，109 年是明年的學年度，從明年的 8 月 1 日開始。

**陳議員致中：**

確定了，所以錢已經到位了？

**教育局吳局長榕峯：**

錢，我們準備好了，我 3 年增班以後，我總共要付出人事費 2.85 億元，這個案子經過副市長點頭，我們也去跟議長報告過，所以市長也同意了，逐年編列預算，因為我從 8 月 1 日開始，所以 75 個人 3 班，我大概才花了 300 多萬，所以沒有 800 萬。

**陳議員致中：**

300 萬就可以做。

**教育局吳局長榕峯：**

對，明年也是 8 月 1 日開始，所以明年我不會花 2.85 億，明年大概 8,000 萬就可以解決，因為才 5 個月嘛！所以整個到了 110 年，整個公幼到達 40.13%，我會花 2.85 億，所以會逐年編列預算。

**陳議員致中：**

謝謝局長。

**教育局吳局長榕峯：**

它絕對不會是支票。

**陳議員致中：**

所以會兌現，謝謝局長，我們感謝教育局從善如流，而且會在這個部分努力去達成，當然這一點我們要肯定吳局長這方面的努力。

接下來我要請教運發局的程局長，在你的業務報告裡面有特別提到市民運動中心、休閒運動中心有一個案，是有重視到我們小港地區的，現在最新的森林公園，包括評估規劃會納入日照中心的服務，做為一個複合式的休閒運動中心，預計會提出可行性評估。局長，你有看到，首先感謝你重視小港區、前鎮

區的鄉親父老。我們是不是可以請運發局加速來評估小港森林公園的方案，多重視我們，這樣好不好？請局長回答。

### 運動發展局程局長紹同：

我們加速來進行，然後隨時跟議員做回報。

### 陳議員致中：

我相信市民運動中心，大家都很期待，如果真的可以做好，其實使用的頻率一定很高，我們要拜託程局長。

接下來請教新聞局，因為上一次王局長公務繁忙去美國，所以沒有請教到你，關於新聞局大家知道，這個是市府的化妝師，是市府對外的門面，也是高雄整體城市的形象，是我們這個城市的門面，在這一次日本外賓來訪，我們看一下影片。

（影片播放開始）

新聞局王局長淺秋：日本人才剛到樓下，不是我們遲到，是日本人遲到。

（影片播放結束）

### 陳議員致中：

王局長，你有看到這個影片，這次日本外賓協調的事情，其實最大的責任是市政府，確實在你們的作業上有所失當的地方，而導致了日本學者訪問團遲到，不是他們故意要遲到，所以你知道現在日本媒體最新封韓市長一個稱號叫做「遲到魔人」，所以是韓市長自己愛遲到，不是日本學者遲到。我想這一點包括市長自己在他的直播裡面也有表達歉意，你是新聞局長，在這樣一個接待外賓的重要場合，這是不是失言？這樣的言論適當嗎？你笑外賓說他遲到，其實人家根本沒有遲到，人家提早準時到了鳳山行政中心，是你改地點。所以我覺得這一點，你應該要公開表達歉意，這個責任不在日本人，而在我們自己。

你這樣的言論根本是豬隊友，今天韓市長選前民調受到影響，說不定你也要負很大的責任，你這樣一句話，可能你不經意的一句話，但是記者媒體都拍下來了，這個是丟高雄的臉、丟市府的臉、也是丟韓國瑜市長的臉、更是丟台灣的臉！台日友好，這麼多努力，這麼多心血成果，有可能因為你這樣一句話而受到很大的傷害跟影響，所以我們要提醒新聞局王局長，你應該要對日本人表達你的歉意才對。

第二個，這個是我從新聞上截取下來，在今年的9月1日王淺秋局長嗆行政院長蘇貞昌沒看到政績；蘇院長回答說你每天看我的臉書就會知道。王局長，請你看一下這個報導，這應該是你有講過的話，我請問你，到底你是市府新聞局長，還是韓國瑜總統後選人競辦的發言人，如果你要當競辦的發言人，你就跟著潘恒旭局長一起去競辦上班就好了。你是新聞局長，你嗆行政院長說沒看

到他的政績，這個跟市政有什麼關聯，這個是代表市府發言嗎？還是當韓國瑜總統候選人的砲手，做他的打手，去嗆蘇貞昌，這個明眼人都看得出來跟選舉有關係。所以我們要提醒新聞局，這是一個分際的問題，這也是一個行政中立的問題，你們是市府的化妝師，不應該有這樣不適當失格的言論，我相信相關報導很多，今天只是舉一則讓局長來做參考。

所以你做為市府化妝師，你要謹言慎行，你應該是幫韓市長加分，若市長有時候講話有些出錯，是你要出來澄清，雖然有時候你是越解釋越不通啦！所以你應該要謹言慎行，也要嚴守行政中立，這一點我們語重心長來提醒你。接下來要請教王局長這個問題，這裡有兩個圖案，左邊的跟右邊的，請局長說明這兩個分別是什麼圖案？請局長回復。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長回復。

**新聞局王局長淺秋：**

謝謝主席、謝謝議員，左邊是市府目前的市徽「彩帶高」，右邊是目前新聞局所推出的主視覺高雄意象「LOVE 高」。

**陳議員致中：**

謝謝局長。左邊是市徽，現在的市徽「彩帶高」；右邊等於新聞局推的 CIS，所謂的「LOVE 高」。但是我要問新聞局長，譬如市政府緊急連絡手冊「LOVE 高」，市政府主管人員名錄「LOVE 高」，財經部門質詢，連財政局業務報告也是「LOVE 高」，主計處也是「LOVE 高」，不是市徽，所以我要問的是這個市徽不是隨隨便便的，市徽是經過市政會議正式通過，是什麼樣的圖案、什麼的設計，高雄市政府的官方 LINE，我相信在場的各位首長也都有，是免費收到，官方 LINE 上面也是「LOVE 高」。彩帶高跑去哪裡？所以局長，是不是只要是前朝留下來的東西都要被消失，都要把它清倉、清場、消滅殆盡，所以大港開唱低俗下流、沒有水準，不要再辦了。

陳菊用過的市長室，明明好好的沒有壞，你們就故意花了好幾百萬，把海洋局的員工趕到大禮堂去餵蚊子，硬要在鳳山行政中心再用一個新的市長室、貴賓接待室，結果日本人跑去那裡，你還跟他說跑錯地方，要跑回四維行政中心，你不是在煩死人。所以是前朝留下來都要消滅嗎？大港要消滅、市長室要消滅、連市徽也要被消失，你說是新聞局的 CIS 系統，如果是非正式的我沒有意見，正式的為什麼不要用市徽？局長，正式的為什麼不用市徽？

連你的業務報告洋洋灑灑、詞藻華麗，現在又發明一個「來福」，說是高雄的吉祥物，以前的高雄熊，那是因為高雄的雄的諧音嘛！所以用熊這個字。這個怎麼會是來福呢！這個明明就是市長那隻狗叫做米魯嘛！你以為把米魯改為來

福，我們就認不出來嗎？市長在直播裡面有餵牠吃飯啊！包括市長的造勢晚會，還由市長夫人牽著米魯上台，那個時候還變成全國媒體的焦點，你們拍馬屁也不是這樣，你這到底是新聞局的業務報告，還是韓國瑜總統競選辦公室文宣的報告啊！拍馬屁也不是這樣吧！為什麼要搞個人化的崇拜，你以為把米魯改成來福，市民就看不出來，是不是！所以我們要嚴肅的跟新聞局講，回歸市徽的使用，難道這個「彩帶高」真的這麼醜嗎？端不上檯面，「LOVE 高」一定就比較美嗎？為什麼把市徽擺在那裡你們不去使用？這一點，我覺得很遺憾。

最後剩下 20 秒，我們要期待文化局，文化局明年高雄流行音樂中心馬上要開始營運，但是現在的人力比重嚴重不足，局長你知道正式人員要 60 個人，但是目前只有 30 個實際的人力，這方面會造成一些問題，我們請局長回去可以加強…。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員致中的質詢，接著下一位是李議員喬如的質詢，時間 20 分鐘。

**李議員喬如：**

今天這個時間的教育部門，我用 20 分鐘就要專業的跟我們教育局吳局長來探討高雄市英語教學的部分。我先跟吳局長提出來李喬如為什麼就專業要來跟吳局長討教高雄市的英語教學？這個部分是因為有它的歷史背景，以及跟李喬如本身的使命感，還有我的親身體驗，加上韓市長到高雄就喊著我喜歡聽的語言，「高雄市的的孩子一定要英語朗朗上口」，可是它不能成為一個口號，它要落實，所以我先讓吳局長感受一下我當時為這些孩子辦的免費暑期英語夏令營。很可惜當時沒有直播這樣的工具，我們那時候不流行直播，所以只能看到固定的照片，沒有辦法 PO 我們學習的動畫給吳局長分享，這是當時李喬如在辦的，我和我的團隊辦了將近 10 年，吳局長我告訴你，我剛當選議員的時候，第三年，我剛辦的時候，你知道我每年都很窮，為什麼很窮？因為我不知道要募款，我不會募款，也不懂得要到哪裡去募款，我就用我市議員每年存下來的私房錢，剛剛好 40 萬元，就一次要花掉。但是我必須要告訴吳局長為什麼我願意？因為經過這樣的 20 年後，李喬如要很驕傲的說我做對了！我相信這些都在孩子們的心裡生根，他們現在 20 多歲了，他們還記得李喬如。甚至我都不知道他們就是當年我這樣提供英語環境的孩子，但是他們記得我，他們認為這是對的。

我今天要就這個議題好好的跟吳局長討論一下，當時我們辦這個活動是在暑期，大概有 45 天，一個星期一個孩子分享一節的時間，因為來報名的有 900 多人，所以我也感謝當時我在辦活動時，鼓山、鹽埕、旗津各校的校長把教室能夠挪出來，讓我省下很多學習空間的費用。所以那時候我們也有跟民間合作，我還記得有美樂蒂，還有一個出版社，大概有三家，我也感謝他們，因為他們



都沒有賺錢，他們也是跟著我一起做公益。我要跟吳局長講我們的目的，我們的目的就是要刺激讓孩子在這個環境感受到語言很重要，語言在 20 年後會考驗他未來的競爭力，不管你的理科、術科任何一科多強，我們台灣的競爭力在全世界的西方之外，還有台灣地圖的西方，這是我們台灣的孩子必須要面臨到的挑戰。如果你其他的科目強，但是語言不強，那現在在強勢的國際語言，世界第一大國還是美語，所以英美語當然是我們年輕人要面對世界挑戰競爭和溝通的一個橋梁。如果你沒有英語的強化能力，你各術科再怎麼強，你沒有辦法用這個國際語言來表達的時候，你就沒有辦法在世界競爭。所以我的動機是要告訴家長，讓家長看見孩子的快樂，然後願意在他微薄的所得當中，願意從每個月的生活費中提撥 2,000 元，因為我的一節課沒有辦法滿足他，我只有在暑假；我也沒辦法去搶民間美語補習班的飯碗，我不能這麼做。所以刺激了家長，結果我每年的數字有在遞減，原來他們不是不喜歡，是因為家長感受到了，他認為李喬如辦的這個活動很好，所以開學後孩子還是吵著要學英文，他認為沒有辦法滿足他，他就每個月把身邊的錢做了規劃，讓孩子去民間的補習班上課。

但是我要跟吳局長講的，這不是正常的常態，教育是政府的責任，是教育部門的責任，也不應該讓孩子的家長拿這麼多錢去栽培孩子學習這個語言，政府不能在旁邊看著孩子的競爭力在衰退，因為他的英文不行。因為孩子…，任何一個人生的都不是他自己的，是我們國家的，我們國家的，那麼政府就不能在旁邊看著，因為有些家長做不到而沒有辦法學，這在教育的基本上是不公平。當我們孩子在教育的基本上不公平，競爭就不公平的時候，我們的貧富懸殊就很大，而且會越來越大，所以局長知道我是愛之深，責之切吧！為什麼我一直在意這個強化？為什麼我願意犧牲？20 年後，我們還是看見我們的英語教學不足，我在 20 年前就看見未來台灣青年他必須具備語言的競爭能力，希望我們的政府能夠加強在語言這個部分，能夠編列預算，教他們能夠英語朗朗上口。所以我今天強化這個議題，是因為韓市長說了他要讓我們高雄市的語言朗朗上口，所以我就專業的來請教，吳局長，請你告訴我，韓市長的雙語教學跟 108 課綱有什麼不同？請簡單答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

李議員，我欽佩你，因為我來沒多久我們就一起上節目…。

**李議員喬如：**

講重點，我時間有限，私下我們再聊天好不好？重點答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我要跟你報告的就是，108 課綱並沒有規範雙語教育，它英文的選修是在高中。〔是。〕但是我們市長希望我們雙語的教育是從基礎打起，〔是。〕所以小學、國中、高中是一起在推動。

**李議員喬如：**

是，12 年國教嘛！

**教育局吳局長榕峯：**

他要營造一個學習語言的風潮。

**李議員喬如：**

吳局長你剛剛講的韓市長的態度，其實就是符合 108 課綱 12 年永續教育的概念，對不對？

**教育局吳局長榕峯：**

可是 108 年課綱它沒有特別強調英文的部分，因為 108 年強調…。

**李議員喬如：**

沒有，你的 108 課綱有，我看過了，108 課綱英文的部分是有規定節數的。

**教育局吳局長榕峯：**

節數，對。

**李議員喬如：**

是，那你們現在的節數和 108 課綱有什麼不一樣？我跟你講，局長，我接受肯定那個內容的設計，我不反對，我只要求現在討論節數的問題，我們現在高雄市政府教育局各校英語教學的節數，國小一年級的部分我們先來討論，那麼跟 108 課綱有什麼不同？一樣嘛！是不是？

**教育局吳局長榕峯：**

一樣。

**李議員喬如：**

好，謝謝。我們接下來再請教，局長，請你告訴我，雙語教學，是怎麼樣的英語教學叫做雙語教學？請你說明一下。

**教育局吳局長榕峯：**

雙語教學，其實最重要的是慢慢的要用第二語言，就是我們這樣教英語來取代教學的媒介。

**李議員喬如：**

這樣很籠統聽不清楚，你只能這樣說明解釋嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

本來它的定義，雙語教育就是這樣子的定義，雙語…。

**李議員喬如：**

你認為我們高雄市教育局現在在各校辦的英語教學方式是雙語教學嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

嚴格來說…。

**李議員喬如：**

國小部分。

**教育局吳局長榕峯：**

嚴格來說，它有不同的進階方式，譬如說我們上次帶大家去參觀的成功國小，針對小一，連社團就開了 17 節課。

**李議員喬如：**

好，吳局長你說到了重點，其實目前我們政府規範的以及教育局訂出來的，我們先談國小的部分，我的時間有限，〔好。〕我在乎往下扎根，孩子很單純，國小學英文最恰當，〔是。〕我和學者專家的理念不一樣，學者專家是反對的。我認為要，因為他們最單純，他們腦部的複雜性沒有受到影響，他學習語言很快，你只要投入一個環境，我保證一、二個月、三個月後，孩子就會朗朗上口，因為你給了他環境。我現在簡單跟局長說雙語教學的概念，學校在上課時，有的是理科、有的是公民科，有一半的課程是完全用英語授課，有一半的課程是完全用國語授課，那個叫做雙語教學。目前高雄市英語教育的模式，跟節課的教育方式，完全不是雙語教學，只能說他只是融入式的英語教學。至於你們後面要怎麼設計，我沒有給你否定，但是我必須強化，要讓我們的家長很清楚，我今天會質詢，也是因為家長對我們的英語課程有質疑，目前高雄市的英語授課，不叫雙語教學，這點我要讓吳局長清楚韓市長所說的部分。

接下來進入今天議題的核心，局長，這是市政府給本席的資料，目前高雄市的英語課程無法達成讓孩子充分在學校學英語，原來我質詢韓市長的概念，韓市長的朗朗上口，是要讓高雄市各學校的語言課程充滿了這樣的環境讓孩子學習。局長，我試過，我在暑假辦過活動，讓家長開心的帶孩子來學英文，我的任務是階段性的，但是學校一定要充分滿足孩子英語課程的教育。我們看見，一、二年級一個星期才 1 節課；三、四年級和五、六年級一個星期 2 節，其中 1 節是彈性課程。吳局長，如果沒有每天讓孩子學習英文，我告訴你，一個星期馬上就忘記了，為什麼？因為不是每個家庭的家長都可以和孩子用英文來交談，如果家長的英文程度可以，他的孩子就能很快的進入狀況。所以這個責任完全在教育單位，局長，你認為這樣的節課，可以滿足學生學好基礎英文的節數嗎？請你簡單答復有沒有辦法？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

這個是目前普遍的一般學校，但是我們的雙語實驗學校，他的節數就很多，像成功國小就有 17 節…。

**李議員喬如：**

吳局長，我講的是全面、均值。

**教育局吳局長榕峯：**

我一年、一年的增長，我沒有辦法一次到位啊！

**李議員喬如：**

孩子的受教權要公平，你的方式就是剛剛本席所講的，將來會落入貧富不均，因為受教育是平等的，每一個孩子都是家長的寶貝，你在試驗的當中，會讓沒有實驗的孩子在英語教育上落後，我的重點在這裡。今天為什麼要跟局長討論這個，是因為你們在設計這個概念時，沒有想到要如何突破 108 課綱，因為有時候你們會講說，這是 108 課綱有的，我們不能這樣做，節數有規範了，是不是 108 課綱有要求一定的課程節數，所以你們被綁住了，對不對？今天我要和吳局長討論，你們在沒有綁住的節課當中，要如何去突破 108 課綱，才有辦法讓韓市長要讓高雄的孩子英文朗朗上口的支票，可以呈現在你的預算上，呈現在你的教學上，我今天就是要來提醒。

國小的部分，我們的孩子在語言的素質上是不一樣的，因為如果家長的經濟好，幼稚園就送去國際幼稚教育班，有些孩子沒有哦！所以一旦進入國小 1 年級後，他們的語言素質是有差異的，有差異的時候，局長，你們有沒有做普查？我相信沒有，你沒有做普查，那麼老師在班級授課時，就會出現程度上的差異，因為沒有錢，所以家長沒有送去學，有些家長有錢就把孩子天天送去學英文、訓練英文，當他們在同一班時，請問局長，老師要用什麼樣的程度來授課？局長，你回去好好的思考，再請你跟我報告。我知道你們沒有做，這個很重要，這會產生什麼？當你這筆錢花下去的時候，老師教簡單的，孩子聽得懂，但是班上在體制外有去補習的孩子，就會提不起勁，他會覺得這太簡單了，因為他學過了，在幼稚園就學過了，媽媽已經送他去學過了，這下慘了，這個是不好的。所以你們可以思考，可不可以用均值的方式，將他們挑在同一班，老師就可以依照他們的程度去教學，這樣的經費會有更大的英語教學的效益產生，好不好？我幫你找辦法，錢是韓市長要去解決，因為他要讓我們的孩子英文朗朗上口，所以我今天為什麼非常的高興，我是在議事廳第一個公然支持他這項政策的，為什麼？因為我支持對孩子有幫助的，但是我發現他在欺騙我的感情，欺騙我的感情就是欺騙我後面的民意，因為我說我肯定支持，但是我沒有想到你的預算書出來是這樣。

局長，國中是 7 點半到校、8 點 10 分上課；國小 7 點 40 分至 8 點前要到校，但是第 1 節課是 8 點 45 分，前面是早自修。高雄市要全面實施，就可以符合韓市長的政策，讓孩子在英語素質上可以平均拉升，這樣未來到了國、高中才能有延續性，屆時我們國民的英語素質一定會很強。利用早自修 30 分鐘就好，每天早上授課英文，這個叫做體制外，這個不會受限於 108 課綱，差別在韓市長願不願意、誠意的落實他的政見，把 1,460 億，高雄市這麼多的預算，109 年的預算，難道不能撥出幾億來栽培高雄市的下一代嗎？局長，我已經告訴你訣竅了，國小每天早上 7 點 40 分到校，8 點 45 分才上課，你們用半個小時或 40 分鐘，用政府的經費，每天授課英語，再結合你們固定的課堂，我相信 1 年級英文程度的平均值，在一年後、二年後、三年後會看見更大的成果，對不對，局長？你點頭是滿認同，你不用擔心錢，錢是韓市長的問題，你覺得這個還不錯吧！這個沒有牴觸到 108 課綱吧？

**教育局吳局長榕峯：**

108 課綱規定的節數，還沒有我們現在的節數多。

**李議員喬如：**

最後請教局長，同樣是華人的社區，新加坡、香港…，香港被英國統領了 100 年，他們用英語教育，但是他們的教育方式也是我們可以去思考的，新加坡也是華人社區，你知道他們國小的英語課程是怎麼安排的嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我知道。

**李議員喬如：**

怎麼安排？你先講重點。

**教育局吳局長榕峯：**

我先講香港，香港是一半一半，所以他一個教室有 2 位老師，一位是中文老師，一位是英文老…。

**李議員喬如：**

是，這叫雙語教學。

**教育局吳局長榕峯：**

他們的教材是他們自己編的。

**李議員喬如：**

設計的。

**教育局吳局長榕峯：**

所以他們很單純的是…，他們從小就開始這樣處理，但是我們沒有辦法一次到位。

**李議員喬如：**

我們現在就開始了，新加坡他們是每天都上英文，每天上英文讓孩子不會忘記英文，每天上英文上了一段時間之後學生會彼此 talking，我們一年級不強化它的文法，只強化他記單字和概念，看到這個東西會講，簡單的 Say Hello 他會講，我們國小就這樣子。最後，我要求吳局長，在高雄市國小英文授課的部分，在每個學校早上學生 7 點 40 分到校，上課之前的 8 點 20 分之間，這個時段半個小時或者 40 分鐘來上英文課…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**李議員喬如：**

今天最大的目的我是透過教育部門凸顯英文教育的重要，也凸顯英文教育的成效，效益要怎麼看得見？也凸顯我們安排課程上沒有突破性，也沒有辦法落實韓市長英文朗朗上口的政見，我覺得沒有看見韓市長編這個預算，家長非常失望，認為市長都隨便講一講，欺騙他們的感情。109 年就是你的預算展現，109 年才是韓市長政策政見的落實。1,460 億，難道沒辦法拿出來，利用早上的時候上一堂課嗎？實施上有困難是政府的事情，政府要解決，當一個行政首長在參選開支票的時候就要評估到這個部分，否則不要亂開支票。我現在支持韓市長，請局長推動英語，我剛才講的，每堂早上開班，由政府的預算支出，讓我們的孩子每星期 5 天都可以學到英文，經費是市長的事情。局長，這個部分你願不願意拿回去研究？

**教育局吳局長榕峯：**

我可以思考，但是沒有辦法立刻做到，因為上課的時間不可以規定，現在連高中都不可以規定一定要來早自習。

**李議員喬如：**

他上學的…，不在我們的規範範圍內。

**教育局吳局長榕峯：**

現在教育部規範就是早自習不可以規定。

**李議員喬如：**

我講的不是早自習，7 點 40 分他到校。

**教育局吳局長榕峯：**

那就是早自習。

**李議員喬如：**

沒有啊！8 點之後才算早自習。

**教育局吳局長榕峯：**

8 點 10 分以後是正課，現在規定你早上來學校的時間，以前就是強迫規定。

**李議員喬如：**

局長，我們就是要想辦法去突破，才有辦法落實英語教育。

**教育局吳局長榕峯：**

我們可以鼓勵，好不好？

**李議員喬如：**

因為家長非常關心。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是童議員燕珍，時間 20 分鐘。

**童議員燕珍：**

在我質詢之前要請教主席一個問題，市長施政報告質詢的時候，你身為教育小組的召集人，你提到成功國小，下午市長去聽取成功國小雙語教學報告的時候，有藍色的議員對小朋友說，如果你們不叫總統好就不給你們糖果吃。是你說的嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

這是新聞報導裡面我看到的感言，現在是你的質詢時間…。

**童議員燕珍：**

我的質詢時間找誰都可以質詢，我希望你當主席尤其在教育小組不要亂說話，你人沒有在現場，不要去傷害其他的議員，大家都是同事，我希望你為此要道歉。

**主席（陳議員慧文）：**

我看到媒體的報導有感而發。

**童議員燕珍：**

媒體報導你就可以隨便講嗎？你當教育小組召集人你可以這樣做嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

我們之後再來討論好不好？

**童議員燕珍：**

大家都是同事，我希望你對我的不敬要提出道歉，好！到此為止。你身為召集人，記得你是教育小組的召集人，不要做不好的示範，撒謊教育。

文化局長，流行音樂中心投標之前，那時候我們看到的訊息，我擔心文化局長剛剛上任很多事情都沒有辦法很深入，因為過去很多的烏龍事件、亂七八糟的事情都逐漸的浮現，因為現在流行音樂中心是所有人矚目的焦點建設。局長，你對目前海音中心的進度有沒有掌握？它目前有幾個場館？什麼時候完

工？至於造成工程的延宕也是因為中間發生很多原因，市政是一個延續，既然已經到了你的手上，你是不是應該要做一個深入的了解和掌握？包括 5 個委員，當時的評審委員都是很奇怪的、不合情理的。局長，你目前掌握的狀況是如何？目前的場館有幾個？請說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

目前流行音樂館的場館有高低塔、海洋文化展示中心、6 隻鯨魚、5 隻海豚所以總共有 5 大處，處就是區。

**童議員燕珍：**

電競館是不是也要設在裡面？

**文化局林局長思伶：**

電競館是在 6 隻鯨魚裡面，有 3 隻我們已經發包出去，其中有 1 隻是電競館，已經開始營運了。

**童議員燕珍：**

已經開始營業了，因為我們上次電競比賽沒有成功，現在很多人擔心這個電競館的場域太小，因為它將來是要舉辦國際賽事的，你認為它將來可以做到國際賽事的部分嗎？

**文化局林局長思伶：**

電競館招商不是要在那裡辦國際競賽，它是要在那裡做電競的推廣，當它要辦大型比賽的時候，它是要使用各地不同的場館，它在那裡要辦精緻的、推廣的或名人的這種中小型的比賽，不是為了它要在那裡辦國際的競賽來向我們承租，由它評估這樣的場域對它是合適的。

**童議員燕珍：**

就是由要舉辦比賽的單位來評估哪一個場域比較適合。

**文化局林局長思伶：**

它是做一個籌辦單位展示辦公室和模擬的功能。

**童議員燕珍：**

局長，目前有沒有可能把海事博物館放在海音中心裡面？當時我們有要求前任的文化局長請他做一個海事博物館，因為我們是海洋文化、海洋首都，是不是在那個地方也設立一個海事博物館？有沒有這樣的規劃？

**文化局林局長思伶：**

在我讀過的資料和同仁開會裡面聽到海事博物館的部分，是在我們有一個場館叫做海洋文化展示中心，在規劃內容的時候會把海事這個部分容納在裡面，



可能不會只有海事，就是海洋文化的展示中心會有策展、規劃，會有一個比較大的地方。

**童議員燕珍：**

就是以後還是會有這樣的考量。

**文化局林局長思伶：**

是，有這樣的考量。

**童議員燕珍：**

因為我覺得這個是有必要的，局長在做規劃的時候，對於我們的海洋文化，尤其是海洋都市、海洋首都，很多人來到高雄市沒有一個海洋文化、海事館給人家參觀和做個說明，甚至一些退役軍官都很願意來做義工、志工。這個部分，局長是不是花一點心思在上面？以後再聽你的計畫跟報告。

另外，現在有很多表演藝術團隊，包括大港開唱、春吶都說不來高雄了，將來你有什麼樣的想法？我們非常重視年輕人，市長也非常重視年輕人，所辦的活動，過去不管是春吶，大港開唱，都是年輕人參與占大多數。在藝術活動部分，它內容展現跟它的深度，以後都必須要經過嚴格考量，一定要經過嚴格審核，否則高雄市以前人家就批評我們是文化沙漠了，都覺得我們深度是不夠的，我們的表演藝術文化太淺薄了，而且甚至有點粗俗，這對高雄是一個污名。所以局長在這個部分，以後審核要來高雄市表演的團體要嚴格審核，不可以再有像大港開唱這樣的情況發生，〔好。〕在網路上這樣流傳真的是非常難看，對高雄市是莫大的侮辱。所以局長，針對這個部分，你有沒有想到要辦哪些活動？有沒有想法了？

**文化局林局長思伶：**

其實大港開唱也是我們為了預備整個海洋流行音樂館開幕，而準備系列之一的正式大活動，為了明年開幕已經有一系列的活動在規劃，在洽談的節目或洽談的音樂家，目前不把它說出來，因為還沒有簽約，但是這樣的一個計畫都在進行。如果議員想知道，我們可以事後再跟你做比較細部的報告。

**童議員燕珍：**

在評審委員的部分也要相當慎重，就是要很公開、透明、專業，這是非常重要的。〔是。〕對高雄市民來講，我們同樣花那麼多的錢，當然要給高雄市民帶來一個更好的藝術空間，不要再被別人說還是所謂的文化沙漠，這是請局長要特別注意、關心的。

**文化局林局長思伶：**

我們來努力。

**童議員燕珍：**

接下來請教教育局長，最近大家對於這種準公共化跟私幼、公幼、非營利很多種公共化幼兒園都搞不清楚，很多家長還不清楚，到底收費的情形如何？而且相對目前高雄市私立幼兒園有 423 家，其中的準公共化是 130 家，比例是占 30.73%，這樣的比例相對是偏低的。我知道政府的計畫是希望未來公私的比例能夠達到平均，就是五成，也希望能夠朝這個方向。目前公幼、私幼、非營利的比例，到底是多少？因為過去想從 7：3 到 6：4，現在又希望能夠到 5：5，很多人對於這樣平價教保服務的五成比例，大家都有期待，什麼時候可以達到？因為家長都要選擇受教權，小孩子都要平等受到教育。目前的狀況，請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

平價教保服務包括兩個區塊，一個區塊是叫做公共化，一個區塊叫準公共化。準公共化都是私立幼兒園，然後它符合教育部的規範，也就是它的收費在 9,000 元到 1 萬之間。它如果參加準公共化，教育部和教育局會補貼它，每一位家長每個月只要收 4,500 元，他就可以去念這個幼兒園，這個叫做準公共化，今年有 130 個園所參與準公共化。

**童議員燕珍：**

是跟政府簽約的？

**教育局吳局長榕峯：**

對。準公共化其實在六都裡面，我們是最高的，雖然我們自己比例看起來不高，可是在六都裡面，參加準公共化的園所我們最多。所以…。

**童議員燕珍：**

比例到底是我講的 30.73% 才對，還是 39.73% 才對？

**教育局吳局長榕峯：**

30.73%，你講的對。

**童議員燕珍：**

30.73%，三成而已。

**教育局吳局長榕峯：**

對。公共化是講公幼和非營利幼兒園，所以公幼每個月是繳月費 2,500 元，非營利幼兒園是繳 3,500 元，公幼的預算全部我們出，非營利幼兒園建築設備由教育部出，它的人事費多半也是教育部出，我們也出幾成，這樣整個叫做公共化幼兒園。目前來講，教育部規範平價希望超過 50%，今年已經達到了，因為我們的公幼比例今年是 26%，加上準公共化進去以後，今年平價教保服

務已經達到 53%。因為議員們都很關心這個，未來 3 年從今年的 8 月 1 日開始，在公幼部分，只針對國小附設的和我們自己的公立幼兒園部分，今年是增加 3 班 75 個人，明年會增加 199 班，後年會增加 202 班，總共這 3 年到位以後，每年公幼會多收 4,600 多人，每年要多支出 2.85 億的預算，但是這個案子市長已經同意了，我們也跟葉副市長做很多次簡報。所以等到 3 年以後，公幼的部分就會達到 40%，再加上準公共化，我們幾乎會達到七成，是六成七快到七成。以高雄市的財力來說，我們是非常認真，市長也非常支持這個區塊，我們是超過教育部規範的標準。

**童議員燕珍：**

局長說的很清楚，針對這個我們也有些擔心，你現在所謂的非營利、公幼、準公共化，有時候在同一個區塊，就會影響到彼此之間的招生跟競爭，在這種情況之下，你如何去分配？公幼要開始普設了，公幼增加的情況之下，是不是會影響到非營利？是不是影響到準公共化？這些你們如何去配置？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

配置我們不敢講，會按照區塊，它的公幼沒有達到四成的讓它達到，可是怎麼經營？其實各有它的優缺點。公幼有放寒暑假，家長得另外去找安親班，除非家長是老師他寒暑假在家，所以他會選擇公幼。非營利園或是準公共化或私幼，它可以讓家長把孩子受托時間，譬如 5 點到 6 點甚至到 7 點，他可以延托的時間長，公幼就不可能。所以每個園所有它的條件，我們鼓勵這些園所把它的差異化顯現出來，這個是很重要。就像我以前經營高中一樣，經營私立學校要求所有學生全部去考多益，2 年之後再考 1 次，就是你要做一個區隔的市場。所以我們鼓勵公幼好好發展，更鼓勵非營利，現在非營利幾乎都擠爆了，因為非營利有彈性，也就是它教學的彈性好，而且它找的師資強。準公共化是剛剛才加入，它有它的優勢，事實上高雄來說，參加準公共化對於偏鄉地區的幼兒園所來講，是很好的。因為平常它可能收到學生都不足，參加準公共化以後，因為有補貼，反而它會經營得不錯，在比較非市區的地方，對許多私幼是有好處的。

**童議員燕珍：**

局長，在準公共化學校的區隔，其實很大的不同是在保育部分、保育的時間；教育的部分，我覺得是有必要也要讓它一樣、一致的。當然每個學校有教學特色，但是幼教的程度，按照他的年齡層教學，還是有一定的方向跟目標。所以我覺得在保育部分，當然非營利的有所謂的延托，私幼是可以無限制的，他願

意要帶小朋友到什麼時候，他們可以自由的選擇，公幼當然一定下班時間就是要下班。所以在這個部分，在保育跟教育之間，我們是不是在幼教政策的部分，還是要有一些…。

**教育局吳局長榕峯：**

品質控管。

**童議員燕珍：**

對，品質上的保證，讓大家能夠在家長選擇的時候，或許我上班的時間很長，必須要選擇可以延托長一點時間的學校，但是在教學的部分卻是限制很多了，公幼有公幼的限制，私幼的限制就比較少，非營利又介於公幼跟私幼之間。這個教學的部分，局長是不是要做一些開放，我覺得尤其是雙語教學，現在就是提到雙語教學，我從這裡延伸到雙語教學。因為對於局長你講的公幼、私幼的這些，我相信現在很多的家長都已經了解補助的部分。

再來，因為已經延伸到雙語教學的部分，現在的雙語教學都是眾所矚目的一件事情，是不是從國小開始教？我們最近市長也去參訪一些雙語的學校，也就是雙語的實驗小學。現在其他東南亞的國家，從幼稚園就可以開始教英文了，但是我們的教育政策還是沒有開放，因為這是從中央到下面，但是最嚴重的是什麼？是師資的問題。這個幼教老師英文師資的問題，還有教學的問題，我絕對贊成不要去用寫的，這些幼稚園的小朋友如果去書寫，他小肌肉的發展都沒有到那個程度，我是絕對反對的。但是教學的內容，他的會話 conversation，或者英文老師的師資跟小朋友之間的對話，平常的接觸、環境的營造，其實都非常的重要。語言本來就是要靠環境，你如果沒有這樣的環境，你教的再多，其實小朋友也還是根本沒有機會去說，尤其是說的能力，我們說的環境是最差的。

所以在這個部分，我希望現在已經不是只有教育局的問題了，這個雙語的教學不是只有教育局，我認為其他的局處都要配合，因為在整個大環境裡面，比如說我們街道的一些標示、學校的一些標示，或者是一些公共場域的標示總總，都要把英文放進去。但是就是在學校裡面，我們在教學內容上，也可以從幼稚園就開始做扎根的工作，而不是一定要去書寫。

我想局長你也同意我的看法，我想要了解師資的部分尤其是幼稚園，你的雙語教學在中央政策還沒有開放之前，局長，你有沒有什麼好的方式？讓我們幼稚園的小朋友也可以去接觸到雙語，也可以跟外籍老師在一起，然後去接觸他們，因為外籍老師也必須要有教師資格的，才可以去教嘛！所以很多人去設立補習班，然後請補習班的老師來教幼稚園的小朋友，其實這樣是違法的，如果被你們抓到了，還是會有違法的懲罰啊！局長，你有沒有更好的方式來解套。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

童議員，我跟你報告，我們可以用實驗的方式，開放幼兒園教英文，那開放的原則非常單純，他的教材或者是課程和師資，只要經過教育局的審查，我們讓他做實驗方案，越早學習語言越好，其實幼兒園教學非常的單純，他只要唸繪本就好了。

**童議員燕珍：**

沒有錯！

**教育局吳局長榕峯：**

我也跟幼兒園的園長溝通過，我說幼兒的眼部發育還沒有完全好，所以幼兒園是不可以用 3C 來教學，避免孩子用到 3C，可是他可以用繪本來唸的，我覺得用繪本對孩子來講是最好的，他透過很自然的學習，這樣子對他很好。所以在這方面，其實坊間有非常多的教材，我們上一次 6 月份在三民高中辦了雙語的論壇，其實就找了 7 家的教材廠商進場，讓各校去思考、去看，我們讓學校去選擇。整個高雄來講，高雄的電台也有在規劃，每一天會用一小時的時間，教育局從明年開始，我們會找外師來錄故事，然後透過這個方式，這個案子我們已經在進行了。

**童議員燕珍：**

好，我今天很高興聽到局長說我們的幼教也可以向下延伸，用實驗的方式，後續的內容要怎麼來做，我再進一步跟局長做討論。我想很多的幼教老師聽到會很高興的，這是一個非常好的政策，在這種情況之下，我相信雙語就能夠真正達到向下延伸。因為未來要銜接到國小的時候，它才是一個整體的培訓。我想局長在這部分，也希望你把計畫是不是給我一份書面的資料，〔好。〕如果有這樣子計畫的話，我也希望在很快的時間之內跟我們的實驗小學能夠同步一起來做。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝童議員的質詢。我也回應一下童議員，你剛剛所指教的是本席看到新聞的報導有感而發的，也是屬於我的言論自由，我在這裡說明，當初我在講的時候，沒有屬名也沒有講到任何人的名字，我想以上跟你做報告。

接下來聯合質詢的是李議員眉蓁跟蔡議員武宏，質詢時間 40 分鐘，請兩位開始。

**蔡議員武宏：**

首先，我要先請教一下文化局。文化局長，最近有一部電影叫《返校》，它在 9 月 20 日的時候上映就創下了票房 1,800 萬的好成績，但是前文化局長，他

卻在 9 月 21 日的臉書表示，當他們在拍攝這支片的時候，高雄市都有大力協助，其中部分的場景還是在黃埔新村取景的，我們生為高雄人一定要大力支持。但是在上映的時候，他說韓國瑜市長帶領的市政府團隊居然神隱沒有對外宣傳，他質疑這是上面交代不宜支持，痛批民主走到今天是零分。所以我要請你表示一下，這個部分在韓市長執政下，他說的上面交代不支持，你有沒有接到這個訊息。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

謝謝議員的垂詢。有關於《返校》這件事情，我們沒有收到市長任何的指示。

**蔡議員武宏：**

對，既然沒有收到的話，前文化局長這樣說，你們文化局是不是也要提出相對的指正。

**文化局林局長思伶：**

有，所以…。

**蔡議員武宏：**

告訴全高雄市民，高雄市政府是全力的支持，甚至市長還包場去看這部影片，但是你都不說，高雄市民不知道啊！

**文化局林局長思伶：**

是的，我們因為要對這件事情做說明，所以後來也召開記者會來說明這一件事。

**蔡議員武宏：**

你們有召開記者會，但是你有說包場嗎？市長有去參與。

**文化局林局長思伶：**

包場是現在執行的，在外界誤解之後，我們在 9 月 21 日就召開記者會來說明市長並沒有指示不支持。

**蔡議員武宏：**

但是你也要告訴高雄市民說，市長有大力的支持，也有包場請我們相關的人員去看這場電影。

**文化局林局長思伶：**

包場是在上星期跟這星期的事情，如果需要的時候，我們會再來說明。

**蔡議員武宏：**

對啊！你要告訴高雄市民讓市民知道。〔好。〕不然大家都不知道，就任憑前任的尹立局長這樣亂說話，〔好。〕這樣對我們高雄市的風評是不好的。

**文化局林局長思伶：**

對，會造成誤解。好，我們再來補正。

**蔡議員武宏：**

好。接下來，還是要請教林局長。這個大港開唱鬧得沸沸揚揚，所有的文化團體高雄市政府所有的機關一定會全力支持，但是因為幾顆老鼠屎，而破壞了整個機制。所以在未來的開唱，或者相關的團隊，他們在跟高雄市文化局申請補助的時候，我們是不是要用契約來約束他們，要求不要有類似像大港開唱上面，有公然侮辱、公然猥褻，甚至違反兒少法，這部分我們在未來的相關補助的團體契約，可不可以做得到？請林局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長回應。

**文化局林局長思伶：**

我們在經過這次事件之後就回去做了檢討，未來會在相關各種的補助辦法上，還有在簽約的時候，再用契約來明訂這些相關的規定。

**蔡議員武宏：**

對啊！我們必須要明訂，然後也要告訴高雄市民，我們不是不支持在地的音樂，這些藝文活動、藝術活動，包括一些團體、音樂人，我們都是全力支持的。

**文化局林局長思伶：**

是的。

**蔡議員武宏：**

是因為部分的人，而造成大港開唱整個就破滅了，〔是。〕所以他明年要停辦嘛！是不是？

**文化局林局長思伶：**

對，他沒有來申請明年要繼續辦。

**蔡議員武宏：**

他明年沒有來申請，如果停辦的話，我們是不是針對這個問題來檢討，有沒有積極的，像是他們要停辦，但是對於在地的音樂人，我們也非常的支持，是不是會有邀請其他相關的音樂人，再辦類似的相關團體活動？

**文化局林局長思伶：**

是，有的。我們其實在今年底就要測試海洋流行音樂館的使用，不管它的硬體、軟體性能的使用做一個測試，其實明年的大港開唱，在過去的活動中，也都是為了這一次開幕團隊能量的累積。所以才會在過去每年都會舉辦，明年的活動都已經在規劃當中，也大概都成形了，只是我們現在時間點上還不宜宣布是哪個團隊明年要來，為什麼呢？因為我們的硬體還在進行。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。另外，針對大港開唱這事件，本席跟文化局要了相關評審委員的名單，但是本席看了所有文化局補助的評審委員的名單，我們的評審機制是一年一聘、半年一聘，還是一次聘四年。

**文化局林局長思伶：**

專案補助評審的名單，都是因為有案子才會組成的。

**蔡議員武宏：**

專案評審名單的評審委員，是由局長你邀請的，還是他們自己來報名。

**文化局林局長思伶：**

我們通常是由承辦單位會提出推薦的名單，然後再由簽呈上來勾選。

**蔡議員武宏：**

簽呈上是由誰勾選的？

**文化局林局長思伶：**

勾選最後會是由局長。

**蔡議員武宏：**

在林局長你身上。〔是。〕在未來像辦大港開唱的活動，針對這些評審委員的名單，本席認為必須要審慎評估他們的能力。有些評審委員他們是很優秀的，但是在評選高雄政府給予補助的時候，他們去參加這個活動的時候，就會鬧成像大港開唱，就因為幾顆老鼠屎。你們沒有把所有的程序、過程，以及大港開唱所有的表演者過濾，才會造成這一次的大港開唱鬧得沸沸揚揚的，而把高雄市政府辦的在地品牌一次就把它抹滅掉。

**文化局林局長思伶：**

我們以後會改進。

**蔡議員武宏：**

所以未來評審委員的名單，我們每一年要變動一些，要換，〔會。〕都會換嗎？〔對。〕但是我看以前的都沒有換。

**文化局林局長思伶：**

從今年開始會維持評鑑委員應該有部分的流動，部分的經驗傳承。

**蔡議員武宏：**

幾年一聘？

**文化局林局長思伶：**

要看需求單位，有的是半年、有的是一年，要看那個專案的計畫。

**蔡議員武宏：**

未來希望在評審委員名單部分，我們要審慎地去審查。〔好。〕畢竟那個補助款是人民納稅義務人的錢，〔是。〕我們要審慎去使用。謝謝林局長。



**文化局林局長思伶：**

謝謝。

**李議員眉蓁：**

接下來，我要針對蔡議員講的這個話題就是大港開唱，其實我也很認同大港開唱音樂祭是我們的代表作，其實他非常好的，有很多地下樂團還有很多創作者他們都非常好，但是就是因為這三、四顆老鼠屎，把整個大港開唱抹滅掉了，對其他的樂團也很抱歉。因為這樣所以要澄清一下，我們不是針對大港開唱的部分去全部抹滅，而是這三、四顆老鼠屎，真的非常的糟糕，而且是糟糕到無法無天，所以這件事情才會被顛倒是非。

剛剛蔡議員講到的是像這些評審委員，我是希望要有流動性，看看這些評審委員名單，這些音樂人真的都是高素質的，我看他們的學歷跟經歷都非常的好，可是還是因為這三、四顆老鼠屎，又把他們抹滅掉了。所以這一件事情才凸顯出來，希望未來局長你已經擔任局長了，這些是掌控在你手上，發生了這些事情就有人要出來承擔，這一些委員他們當然要出來承擔這一些責任。

接下來講到前局長尹立，尹立他是我們的前局長，未來應該是在高雄也為高雄說話，像這幾天大家 LINE 群組瘋傳一個，「媽咪生日快樂」，就說生日快樂，為什麼連中華民國都不敢講。尹立前局長也是不分青紅皂白，沒有去求證就說這是一個假新聞是一個 P 圖，這樣子是說有人是瞎了嗎？這明明是有人用手機拍出來，完全沒有用 P 圖，所以他為了護航，甚至都沒有求證。

我知道文化局的裡面有一些都是他以前經營的好朋友，我希望這一些人未來也為了高雄好。局長，你要拿出你的魄力，未來我們的文化就掌控在你的手上，不要說之前發生的事情，我們讓他一而再，再而三的發生，這樣子就沒有承擔的責任。如果因為大港開唱這一件事情，必須該負責該怎麼樣的，那一天市長也講如果涉及到一些違法的，我們就是要依法來處理，所以這一件事情還是會繼續追蹤。這個部分我也請文化局局長，接下來要請你把這些事情都擔下來，謝謝。

**蔡議員武宏：**

我要請教教育局長，市政總質詢的時候有跟局長討論過，國際商工校地的問題，針對這個部分局長目前的進度是什麼？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

蔡議員我跟你報告，這一件事情跟財政局已經討論過了，由教育局主簽，我們會簽請財政局、地政局、都發局還有法制局一起成立一個專案小組。我們會

簽請市府的長官做召集人，希望在 12 月以前先把這一件事情認定好，然後再做後續的處理，也會找都發局，就是他原來的土地是住宅區，後來變更成學校用地。也會找地政局，因為他的土地是歸市府的公有土地，所以我們會整個通盤檢討，教育局會負責簽呈，以及會請長官來召集，我想很快就會有定案。

**蔡議員武宏：**

局長，謝謝你。本席想建議你，未來國際商工他的退場機制，包括他的教職員跟學生一併要納入。而不是說，萬一這個事件發生真的沒有辦法經營下去，他們的學校還是有學生，還是有一些教職員，這個部分還是要考慮學生的受教權，教職員生存的權利，這部分也一併要納入考慮。

**教育局吳局長榕峯：**

好，這個教育局會負責。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長，上個禮拜我看我姪子的課本，發現現在課綱教材國小六年級這個部分，居然教國小六年級的學生要用投資跟投機。我覺得在國小的時候，應該是在很健康、快樂的教育體制下成長，但是現在的教本課綱，居然有某間出版社裡面的內容教學生去投機，是投機什麼？是投機股票。我覺得這個對國小的學生來講，他們怎麼知道什麼是股票？他們怎麼樣去投資，我覺得教育局未來對於國中小的一些教本課綱要審慎，必須要做一個妥善機制的把關。

我們應該告訴小學生要學習儲蓄，把錢省下來節約，把錢存下來做一些更有意義的活動，而不是在教材裡面就直接告訴他們，投資跟投機。我覺得這個會影響下一代未來的觀念會改變。另外我也發現，局長你看一下，這兩個字請問局長怎麼唸？是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄚˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄚˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。一般我們是唸重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄚˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。

**蔡議員武宏：**

重創嘛！程局長請問一下，這兩個字怎麼唸？程局長。

**運動發展局程局長紹同：**

也是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄚˋ ㄉㄨㄨㄥˋ）。

**蔡議員武宏：**

林局長。這兩個字請問怎麼唸？讀音？

**文化局林局長思伶：**

這個詞是重創（ㄉㄨㄨㄥˋ ㄚˋ ㄉㄨㄨㄥˋ），如果有前後文可能會改變。

**蔡議員武宏：**

有前後文會改變？新聞局王局長，請教你這兩個字。

**新聞局王局長淺秋：**

我也認為是重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），除非他有重新創造…，任何前後文一樣的意思，才會有改變不一樣的讀音。

**蔡議員武宏：**

我要跟各位報告，現在是改重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），現在正確的發音是重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），我覺得在小學的時候教他正確的唸法。我們這些長輩當初所受的教育重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），現在教的我姪子說叔叔不對喔！我們現在唸重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），他如果沒有跟我講我還不知道。所以我希望教育局局長未來要責成所有的學校單位，如果有一些字體，希望老師辛苦一點把它寫在聯絡簿上，回去讓家長知道，這樣子我們才可以跟小孩一樣知道以前是錯的，現在是對的。這樣可以增加小孩子跟家長的一些互動關係，這部分局長可不可以做到？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

你提出這個讓我想一個例子，我們一般都講牛仔（ㄉㄟˋ ㄩˇ）褲，他真正的注音是牛仔（ㄉㄟˋ ㄩˇ）褲，可是大家都講牛仔褲，我覺得語言是通俗，大家在用的，教育部應該去改掉這個，為什麼呢？因為語言是大家都能接受的，大家都是這樣講，教育部的國音字要這樣做，可是都違反我們所有人的語言習慣。如果不是考試的話，我認為還是用大家習慣的，像用牛仔（ㄉㄟˋ ㄩˇ）褲大家都懂，你說牛仔（ㄉㄟˋ ㄩˇ）褲誰懂啊！所以我必須講，這是教育部上層要去思考、要去改。

**蔡議員武宏：**

所以這部分請局長跟教育部反映，如果真的是這樣，家長和下一代的溝通，教育是百年大計，我們要怎麼樣跟他去溝通？這部分我們從家長的聯絡簿開始，說今天老師教了這些字。以前老師、教職員讀的是重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），但是現在媒體報導的，你看颱風重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ）南台灣、重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ）北台灣，全部都用重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ）兩個字，但小孩子在看新聞報導或媒體相關文宣的時候，他說學校教我重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），結果媒體、爸爸、媽媽、長輩都說重創（ㄔㄨㄛˋ ㄩㄥˋ），那我到底要聽誰的？會造成他們的錯亂，所以這個部分，教育局針對這個問題可不可以請教育部改善一下？

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。另外，在上個月有家長到本席的服務處陳情，因為現在都是雙薪

家庭，為了工作、為了小孩、為了生活疲於奔命，父母都在外面工作。結果他的國小四年級的女孩子，因為晚上爸爸、媽媽可能不在家，所以他每天都會給孩子 100 元零用錢花，甚至買晚餐吃，家長回到家會順便買麵包當作小孩的早餐。但是他後來發現，隔天家長要出門的時候，麵包已經不見了，被小孩拿走吃光了，他就想，我的小孩可能正在成長，食量比較大，也就不疑有它，結果好幾次都是這樣。有一天他沒上班在休息的時候，他就去打掃小孩的房間，他發現國小四年級小孩的房間裡面竟然有成人用品，他就問小孩為何有這個東西？小孩子說他去娃娃機夾的。後來我發現學校附近的娃娃機非常盛行，針對娃娃機裡面的內容物本席有去看過，有很多食品、成人用品、甚至一些仿冒品，這些教育局有沒有辦法去做改善，或是用什麼機制去規範小孩，不要去接觸這種東西，因為他只有國小，國小就去夾到這種成人用品，這部分局長認為不妥？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

這個小朋友去娃娃機夾到這些東西當然是不對的，也是不妥的，我們目前對遊藝場所有規範，在學校範圍 200 公尺之外，但是娃娃機店沒有規範。

**蔡議員武宏：**

沒有規範，但是它都設在學區附近，小孩子放學之後可能會進去玩、會進去夾娃娃，但是夾到不符合他年齡層需要的東西，這部分教育局有沒有什麼機制去防範？

**教育局吳局長榕峯：**

有。議員我向你報告，目前全市大概有 751 家娃娃機店，在校園 200 公尺裡面有 114 處，在 200 公尺裡面容易滋事，或 200 公尺以外的總共加起來 193 處，我們都列為重點的巡查，由校園安全室調動各個學校的教官，配合少年隊、配合相關單位一起去巡查。巡查以後如果有涉及到違反兒童及少年福利權益保障法（簡稱兒少保的部分），我們會交由警察機關去取締，也就是在這 193 家場所之內，是不可以放這些東西的。

**蔡議員武宏：**

如果在其他的地方呢？

**教育局吳局長榕峯：**

如果讓小朋友進去的話，當然都不應該放。

**蔡議員武宏：**

局長，應該是這樣子，針對我們的下一代，據我了解，教育局有一個校外值

勤的生活輔導單位，對不對？本席建議這七個分會跟警察局及市府相關局處要去合作，針對高雄市的所有娃娃機做一個總體檢。因為裡面本席有去看過，東西真的很多、琳瑯滿目，但是小朋友適不適合去夾呢？有些娃娃他們覺得很可愛，一些公仔他們覺得可以去夾，但是在這裏面放了一些成人的用品，甚至一些食品，目前我沒有看到市政府的任何一個公務部門在這個上面有所作為。就像局長講的，等你們查到之後，兒少法的要移給社會局；衛生法食品的要移給衛生局；如果有關於菸酒防制的要移給警察局，我覺得這部分在各局處去分工的話，大家都辛苦。但是當下你發現的時候，到目前為止我去問過各局處，沒有一個案子，但是他還是繼續在那邊營業，繼續去傷害小朋友身心的發展。所以我認為所有的教職人員應該回歸教育、回歸學校機制，既然我們有這些校外會，還有一些組織，就請他們幫忙一下做這部分可不可以？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長回復。

**教育局吳局長榕峯：**

我們照你的說法，回去會立刻處理這個事情，因為夾娃娃機也是最近興起的，以前都是電子遊藝場所等等的，這個是新的，我們來處理。

**蔡議員武宏：**

我們為了小孩子，請局長要多費點心，因為市長對小孩的教育非常重視，所以這部分教育局要辛苦一點。

接下來，局長，在你的報告上面說，安心餐券受惠學生目前有 7,600 位，花費我們大概 7,000 多萬非法定的預算，這 7,600 位是屬於低收入戶。本席想未來這 7,600 位還有沒有辦法加碼？現在只照顧國中小，高中、高職會不會照顧到？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長回復。

**教育局吳局長榕峯：**

7,600 位學生包括完全中學的高中部，所以我們一年要花費 7,200 萬，它是提供低收入戶，如果把高中、高職加進去市屬的學校，還要再增加 1,950 人，大概還要 1,608 萬。我們下一步會往這邊邁進，以現在的預算來講，我們今年籌不出來，明年慢慢的一步一步到位，好嗎？

**蔡議員武宏：**

好。

**教育局吳局長榕峯：**

因為最早我們花 6,300 萬，現在就花 7,200 萬，讓我們一步一步做。

### 蔡議員武宏：

好，謝謝局長。針對這個我們照顧了弱勢的小孩，這個安心餐券本席全力支持，我相信所有的議會同仁也會全力支持，如果在經費上有所困難的話，希望局長告知市長，看是不是跟中央爭取更多的經費，來照顧這些比較弱勢的學童。畢竟營養是很重要的，讓他們有很好的餐點，學習上會成長許多。

### 李議員眉蓁：

接下來我想要請教的，請大家看一下這張圖，現在全台灣 2,300 萬人，有 2,100 萬人可能都會用 LINE，所以 LINE 變成大家互相流通資訊的一個平台。因為有這樣的平台，有時候真的也會被一些事情抹滅，就是沒有辦法去求證。現在大家看到這個群組的圖片，高雄海洋文化及流行音樂中心，原本預計 2019 年底完工，韓市府接手後卻追加 2.5 億的預算，工程也延宕到 2020 年底之後才能完成。大家看了這個圖片有什麼感覺，看了這個圖片的感覺，當然就是韓市長接手後，所以工程又延宕了，所以第一個印象就是這樣，其實又把韓市府團隊黑了一次。預計明年要啟用的高雄海洋文化流行音樂中心，10 月 2 日舉行「識別系統 CI 暨網站發布記者會」，請問文化局長，你和市長當天都在記者會說明了高流、IC，還有網站的意義、涵義、功能，結果就有人在唱衰這個東西。其實我想請教一下新聞局局長，看到這種新聞就是假新聞，新聞局在處理這種新聞，你看到假新聞，你第一個反應會想怎麼處理？請新聞局局長回答。

### 主席（陳議員慧文）：

請王局長回復。

### 新聞局王局長淺秋：

第一個，我們當然是希望跟業務相關的局處，會把資訊先傳布過去，然後希望儘快同步，最快的方式能夠開記者會，或者以新聞稿的方式來說明。當然有可能用圖像化的方式，清楚的去說明跟傳播，在社群上的話，我們會儘快努力來做。

### 李議員眉蓁：

現在要一個新的概念，怎麼樣發布我們的新聞是一個重點，可是怎麼樣來反制這些假新聞，我覺得也不是一個輕鬆的工作，因為如果一直流竄著這種假新聞，我覺得對市府的傷害也很大。畢竟是高雄市民選出來的市長，所以高雄人就會尊重我們的市長，市長當然已經選舉完出來，所以市長就是高雄的代表。像以前垃圾車放市長的聲音，可能有一些地方放市長的公仔，或者是到處都有市長的圖像，因為他就是我們高雄的市長，所以我們高雄就尊重這樣的市長。現在我不知道為什麼，現在高雄市也有市長，可是做很多與市長形象有關的事情就被說是拍馬屁或者是怎麼樣。我覺得現在的高雄市，應該也是一樣要以市

長為榮，因為他就是高雄市的市長，但是市長上任以來就一直被黑，所以這個部分我希望新聞局處理一下。

接下來我又想到一個新聞，市長上任以來，他之前就有被黑的經驗，現在我們已經斷交六國了，真正斷交了六國。可是現在有人竟然在網路上瘋傳說，市長因為接待日本，所以是遲到大王，所以台日可能要斷交了，真的，我覺得這樣的新聞非常的糟糕。針對這樣的事情，我希望新聞局長你解釋一下，當時是發生什麼樣的狀況，為什麼會真正的新聞不報，現在又說高雄市這樣，就大家瘋傳說因為韓國瑜遲到台日要斷交，這是不是很誇張也很離譜，請新聞局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長回復。

**新聞局王局長淺秋：**

其實真的忍不住想用一句名言說，有這麼嚴重嗎？基本上在台日的友誼上面，就是民間、學界的交流。那麼在第一次市長曾經有 20 分鐘晚到的情況之下，其實前一晚賓主盡歡，大家在晚宴之後，也因為隔天的行程非常的遠，而且在時間非常緊湊，特別跟賓客強調，預告明天可能會晚到，讓賓客能夠理解。賓客能不能接受？賓客也都非常的開心，賓主盡歡的情況下，隔天他們已經有心理準備，知道隔天會比較晚到，所以現場也並沒有任何的怨言。我們流程也照常進行，但是當時因為被做了文章，所以就造成了一些很負面的觀感。所以第二次接下來很短的時間之內，剛好又有日本訪客來，其實第一時間媒體在現場，因為本人的職責就是跟媒體說明，為什麼我們活動還沒有開始，那麼多的媒體在現場等待，所以我的職責在現場就是說明。因為當時我們第一時間只知道客人晚到了，不是正式的記者會，所以也不是那麼正經八百的跟大家說明，因為客人訪賓在時間延遲，所以會比較晚。當然我們是事後才知道，原來是府外聯絡的人，在資訊上有一點落差，讓客人反而受了不白之冤，也是市長在平常就受了各種冤屈，所累積起來的結果。所以我當天第一時間，剛好跟這些訪賓在同一班高鐵上，我立刻也跟他們說明了，其實他們第一時間就了解，這個是一個誤會。當晚甚至也跟客人說明了，這些學者也知道，原來只是在連繫上出了問題，我們市府本身真的也不知道，原來他們到別的地方，是聯絡的關係，所以才會造成這個結果。客人跟主人大家都了解，可是反而是惡意的在做傳播跟宣傳，甚至惡意的想要到日本的網頁上去做宣傳，我想這是有心人在抓毛病，在做黑韓供應鏈的行為。

**李議員眉蓁：**

其實我剛剛講了，處理這些假新聞，現在可能是你最重要的工作。其實大家當民代都知道，時間上真的會很緊迫，我們要怎麼樣處理對方的心情，怎麼樣

讓人家覺得我們有禮貌。因為當議員也是事情很多，有時候行程上延遲，這常常會發生。可是怎麼樣來處理後續的，我覺得新聞局這個部分是必須要加強的。

接下來我要請問文化局長，看了這張圖你有什麼感想，我也用了一些資料，流行音樂中心在監察院 105 年 2 月 18 日的時候，糾正高雄市政府的新聞稿。這一段是這樣寫的，就算行政院同意本計畫大幅展延到 108 年 12 月，仍舊無法完工後立即啟用，原因是什麼？是高雄市政府將海豚建築物 5 棟，原為 7 棟，洗窗機、擋音築牆工程、觀眾席座椅及其他相關設施，預估金額為 4 億 6,000 萬，納入採購案後續擴充的項目辦理，是因為這個原因來延宕。當時的糾正文也寫得很清楚，在 108 年 12 月完工也沒有辦法啟用，因為還有這些後續要擴充的部分。因為大家都知道流行音樂中心它的造型非常的奇特，它的工法應該也是滿困難的。所以剛剛看了那張圖跟看了監察院糾正這一些，局長你有什麼要回應的嗎？文化局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長回復。

**文化局林局長思伶：**

有關於剛剛 2 億的那件事情，當天在記者會的時候我有特別說明，第一個，工期要到明年才會完成，其實是因為在 107 年的時候，這一個工程流標了兩次。這個工期是 16 到 18 個月，流標了兩次，等到 108 年 2 月再次決標之後，就一定要隔一年才完成。所以我覺得剛剛第一張那個 LINE 就是所謂的假訊息，在 CI 的識別發表會當天我們就對著記者直接回答了。我們雖然沒有辦法讓媒體幫我們述說，但至少我們做了這個說明。這個 105 年發生的事情就我的理解是，本來這些項目在 103 年、104 年的時候，也是因為當時第二標的工程流標了一次又一次，所以當時他們整個建築團隊就開始去檢討，怎麼樣能夠在現在的預算裡面，不要再繼續流標，可以開始啟動工程，所以那時候它把這些項目減掉，減掉以後在後來的變更裡面再把它加回來，所以才會產生這一個。

**李議員眉蓁：**

未來你就知道，現在高雄市的媒體文化或是我們現在就是這樣，我們要不斷的解釋，要不斷的讓人家知道我們到底做什麼，延宕的原因到底是什麼。我希望在這邊的各局處，尤其是新聞局跟文化局，你們要澄清清楚，要不然真的一直被黑，這樣也不是辦法。

因為時間的關係，我趕快講下一個，就是綠能的智慧校園跟智慧英文教學。大家都知道我們的市長提倡雙語，我希望雙語能夠加智慧下去，未來也必須要走向智慧校園。每一個會期都會提到怎麼樣走向智慧城市，在去年 4 月 19 日的時候新聞局發布了一個新聞，就是太陽能發電、用電一手掌握，打造綠能、



節能校園，全國首創校園光電綠能啟動。高雄市教育局的綠能光電是設置在瑞祥高中，標榜是全台第一個區域性能夠用綠能管理系統整合校園的綠能跟節能的資訊，讓綠能、節能更能落實校園。我不知道教育局長是不是已經有去瑞祥高中看過這樣的做法是如何？

去年當時的教育局長范巽綠表示，光電系統可以產生兼具房舍涼爽的優點，教育局 107 年 3 月學校設置太陽板已達 187 校次，大概有 2 億 2,000 萬元的收入，今年已經有 275 所學校來使用，共計產生電力有 58.1 百萬瓩，每年可產生 2,033 萬度電，一年可減少二氧化碳有 1,075 萬公斤。這樣的狀況成效到底如何？你有到瑞祥高中去看他們試辦的狀況是如何嗎？請教育局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

從苗栗以南的縣市都很適合做太陽能光電，以比例來講，高雄市推的非常用心，我們目前就像你講的，275 校就有在做了，那麼在這方面確實就可以節能減碳，我想這個是因為你發了電，這些電可以賣錢，我想這是第一個。第二個，學校也會針對節能的部分，比如說換掉 T8、T9 的燈管，燈管換成 T5 就可以省電省快三分之二，像這些我們都逐步在做。當然學校有日照比較嚴重的地方要裝窗簾等等，這些都要學校自己去改進，教育局都會站在協助的立場。你可以提供發電，你也可以同時去節約，有些不具有效能的都要慢慢汰換，像我們這一次裝的雙機，我們這一次裝 2,000 多間的教室，他都必須符合綠能的標章，而且都節能，因為這樣才不會耗掉太多的電，我想我們都朝著這個去做。

**李議員眉蓁：**

所以說這樣的計畫是 OK。

**教育局吳局長榕峯：**

是 OK。

**李議員眉蓁：**

未來我們要提倡全高雄市的教室都有冷氣，其實這個也會幫助很大嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

會，因為…。

**李議員眉蓁：**

電的部分也會幫助非常的大嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

因為有收入了，還是會有一些收入。

**李議員眉蓁：**

所以未來這樣的補助預算，我們也可以寫計畫去跟中央要經費嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

這個都是廠商跟我們訂契約。

**李議員眉蓁：**

所以是廠商跟你們訂契約。

**教育局吳局長榕峯：**

對。

**李議員眉蓁：**

我記得之前有一次是學校的太陽能板塌掉，如果是這樣也要找到好的廠商，如果有廠商的需求是跟你們教育局還是學校他自己去爭取？

**教育局吳局長榕峯：**

這是從經發局他有一個公會裡面…，其實那是一個意外，其實他也做了很多學校都非常 OK，那件事情是意外。

**李議員眉蓁：**

對，所以說不管怎樣…。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會要求廠商。

**李議員眉蓁：**

我們也要對於危險性…。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**李議員眉蓁：**

廠商也要是優良廠商來做這些東西。

**教育局吳局長榕峯：**

好。

**李議員眉蓁：**

未來要提倡綠能的這個部分，包括一些智慧化，也希望教育局長在這邊可以加強，讓我們的小朋友未來在這麼炎熱的天氣都可以有一個優良的環境來讀書。剛講到智慧化，市長也要提倡雙語。我覺得雙語一定要帶入智慧化，讓大家可以更加強。我看了新北的資料「新北英語智慧城計畫」，我覺得新北把這個部分提倡得還不錯，現在這個計畫在 106 年 11 月服務到去年 11 月底，新北已經累積了 3 萬師生，還有 11 萬服務使用人次，這個也是像剛才局長講的，他們自己跟私人的企業來合作，那麼我就覺得拿起手機、平板就可以透過 AR、VR 結合觀光學英文，不要說手機拿起來只是在抓寶可夢，因為時間的關係，

我希望也可以提倡，我們是不是找一些願意奉獻給高雄的廠商，讓大家也有學英文的環境，包括我們推雙語，剛才很多議員在質疑說怎麼推得那麼慢，其實雙語教育真的需要一點時間，未來希望局長也可以結合智慧化讓我們趕快進入雙語的環境…。

**主席（陳議員慧文）：**

需要再給時間嗎？〔…〕延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，真的很感謝你。未來就是我剛講的 AR、VR，像新北已經有推動這樣的計畫，我覺得非常的好，我們如果要推動雙語環境一定要建置這樣的 APP，大家隨時就可以趕快進入雙語的環境，包括它在學校如果慢慢地在推動，因為現在學校遇到的狀況就是師資的補給可能會有點斷層，因為我們現在左營、楠梓那邊都是大學校，因為大學校人數就比較多，很多人就說韓國瑜不是要推動雙語嗎？我只能說不好意思，現在是先從原高雄縣跟小學校，因為師資的銜接會有一點為難，這個部分我提出這樣的概念，教育局長是不是也認同呢？請教育局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

新北那個計畫是經濟部工業局核准的，它主要是輔導我們軟體的廠商可以有一些實例出來，所以工業局大概補助 60% 還是 50%，廠商自己負擔一半，他必須搭配一個偏鄉，所以新北的那個計畫是跟花蓮他們一起搭配的。明年度經濟部工業局還有，現在在審查，同樣地一個做智慧學習的整個產官學結合，他們有來拜訪我，初步上我們也是同意跟他合作，所以在這個計畫我們會努力推動。

除了這個以外，目前來說我們也有 500 台 Microsoft 捐贈的教室，在這方面我們也有在做，我們也有跟 TutorABC 合作於線上。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，如果你有這樣的觀念，我希望能夠…。〔好。〕很感謝主席多給我時間，所以最後一個問題，我想要問運發局，因為我看你們業務報告有談到蓮池潭整修的部分或是要推動的部分，所以養工處在 108 年 2 月預計開工，就是蓮池潭及自行車的這個部分，我想請運發局來說明，針對蓮池潭，你們有什麼樣的建議？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝議員的關心。我們 4 月 24 日開工，我們目前的進度也超前 18%，這個是整個兩層樓的一個建築物，1 樓可以停放各種的，不管是龍舟也好或者是我們的這些划艇，這些都可以放在那邊，我們 2 樓是打算能夠做商業的用途，所以未來也是打算要對外招生。因為那個區域很好，其實對於高雄來講是滿好的一個水域，我們現在都有舉辦國際龍舟賽，什麼都在那邊辦，今年大概會有滿多的隊伍來參加，所以那邊包括立槳，包括纜繩滑水，我覺得那邊可以推展很多的水域，所以不管是我們未來的訓練，或者是我們培訓講習，或者是民眾的休閒育樂都可以在這個地方，它配合我們剛講的自行車道的部分，我們都可以把整個打造起來，也是一個滿好的運動休閒區域。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝蔡議員武宏跟李議員眉蓁的質詢。接著下一位是黃議員捷的質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員捷：**

首先我想要就這個，有一個校外的團體進到校園進行宗教的宣傳，還有違反性平教育觀念的事情來向局長請教。這件事情不只發生在高雄，全台灣都有這樣的事情傳出來，局長知不知道？因為教育基本法裡面明定，學校不應該為特定的宗教信仰從事宣傳的活動，這是大家都必須要知道的，法律裡面有規定。但是我最近接到很多的投訴，彩虹愛家協會其實是掛羊頭賣狗肉，怎麼說？他們送給學校送審的教材裡面都非常中性，告訴大家一些基本的觀念，但是他們真正在上課的教材裡面提到基督教的經典，我沒有說基督教不好，但是他在學校裡面從事宗教傳教的工作是非常有問題的，因為在晨光時間很多時候是導師不在，他們就利用這個時間拿出另外一套經典，在上課時做傳教的工作，甚至他們沒有經過家長的同意把學生的照片，這些都是國小學童，拍了之後放到網路上宣傳，這樣做是可以的嗎？這樣沒有違法嗎？難道沒有違反對學生隱私權的保障嗎？

再來，他們利用晨光時間，除了教基督教的經典之外，還有各種宗教都有，包括他們在這裡面有宗教的教義然後叫學生要進行背誦，其實都已經非常明顯違法了，為什麼可以利用早上的時間在學校裡面傳教？為什麼學校都沒有管？為什麼教育局都沒有介入來調查？更誇張的是，有志工媽媽早上在學校教一本繪本，這個繪本叫《奧力佛是個娘娘腔》，它裡面其實是具有正向意義的，它是說這個男孩雖然具有陰柔的氣質，但是他的興趣還是可以在各自的領域被展現、被看見，其實是非常具有性別平等教育正面意義的一本繪本。但是卻有志工媽媽在教的時候說，奧力佛因為他是陰柔氣質、性別氣質是異常的，可能是同性戀，他只是暫時生病了，他竟然這樣跟學生說，非常明顯的性別歧視，這

已經違反我們性別平等教育的基本觀念，怎麼可以在學校用這種方式讓孩子接受不正確的性平觀念。

我要建議，目前國中小學校的實施原則裡面，雖然晨間的時間沒有硬性規定老師一定要跟課，但是如果這種團體不斷的在學校裡面發生這樣的事情，教育局是不是應該要介入調查？請局長承諾，你會儘速調查彩虹愛家協會目前進駐到各個校園裡面的狀況，是每一個校園裡面都已經發生了嗎？還是說他們用什麼方式進行？這個你們應該要進行了解吧！再來，校外團體進到學校裡面應該要有一個跟班的機制，不是說老師不在這個課堂的時間，就不需要有教育的專業人員在現場協助，然後讓這種教材進到校園裡面。請局長承諾，你會儘速調查這個團體的狀況，並且讓校外團體應該要遵守保護學生的隱私權，以及讓專業教育的老師在現場了解教學狀況的事情。請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

黃議員，謝謝你透過質詢的時間，讓我們把事情讓學校知道什麼叫做規範，誠如你前面講的，他把小朋友的照片貼出來這樣是不對的。

**黃議員捷：**

可不可以儘速調查？

**教育局吳局長榕峯：**

不只調查這個團體，我們所有的晨光時間進入校園，我們一視同仁都要調查，我們自己有規範也是教育部的規範，老師要跟課、教材要審查。

**黃議員捷：**

太好了！

**教育局吳局長榕峯：**

以前我在實驗中學，我們只讓自己的媽媽們進場讀繪本。

**黃議員捷：**

謝謝局長，這個部分就麻煩你，後續我們會繼續追蹤。另外，請教局長，你有當過學校的主任嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我沒有當過主任，我當過組長、當過校長。

**黃議員捷：**

沒關係！一般的學校老師要升主任通常需要經過多少年資？

**教育局吳局長榕峯：**

不需要，沒有人要考，主任、組長都沒有人要當啊！

**黃議員捷：**

這是一個很辛苦的工作，〔是。〕我要講一個例子，其實要當主任沒有這麼容易，他們要有很多教學專業和各種教育行政的專業，但是從 2016 年三信家商新的校長上任以來，他用了非常多的約聘僱人員來當學校的主任和組長等一級主管的位置，是不是已經違反高級中等學校裡面員額編制的標準了？因為這些主管除了沒有教育專業之外，他們的背景是什麼？軍人退伍，甚至有做靈骨塔工程業者的人來學校裡面當組長和主任，名單在這邊非常多，這些學務主任、教務主任、總務主任全部都是約聘僱，甚至都是軍人退伍，這樣不會太誇張嗎？甚至他們對教育局呈報的和在校內掛的名字不一樣，職稱不符，教育局是不是有督導不周的問題？

這個主任他在給教育局的公文裡面寫的是副學務主任，但是在校內他是掛學務主任，這是在規避什麼責任？這個校長用約聘僱的方式找了很多兼任的人到學校擔任一級主管的位置，希望教育局可以積極介入這件事情來管理這個已經違法亂紀的狀況。再來，另外一件事情請教局長，一般學校裡面專任教師占全部老師的比例有多少？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

三信家商是私立的學校…。

**黃議員捷：**

你告訴我比例大概多少就好。

**教育局吳局長榕峯：**

私立學校要按照它的財務狀況去聘用老師它才能夠存活，政府沒有給它任何的錢。是不是可以讓科長來答復，因為這所學校我們科長有去輔導，可以嗎？

**黃議員捷：**

我只想知道一般學校裡面應該要有多少的專任教師才符合正常的比例。

**教育局吳局長榕峯：**

沒有這樣的規定，但是我們希望達到 70% 以上。

**黃議員捷：**

同一所學校它用了非常多的兼任老師，然後把專任教師資遣掉，這所學校從 105 學年度到 108 學年度，本來專任教師比大概占 56%，到 108 學年度只剩下 43%，也就是專任老師只占四成、約聘僱占了六成，這個難道沒有問題嗎？既

然你都說一般希望專任老師可以達到七成，不只是要保障學生的受教權，同時也要保障老師的勞動權益。這所學校現在竟然發生這樣的狀況，只有四成的專任教師，甚至還不斷的在資遣中。是不是已經讓教師的人力派遣化了？的確私立學校要看他們的財務狀況，但是如果他們只為了省錢，罔顧學生的受教權和老師的勞動權益，難道還有辦學的意義在嗎？

甚至聽到這所學校還讓很多兼任老師來當導師，他們這種兼任老師當導師的狀況都是給時薪，但是他們領時薪要做全職，甚至他們也不是那個科目的專業，但是要上那個課，這種事情都在這所學校發生，這些都不用進行調查嗎？對老師來說，相信局長也是非常體恤第一線老師的人，你也知道他們的勞動權益…，在人心惶惶的狀況下他們要怎麼樣好好進行教學？學生的受教權益也可能被剝奪。甚至這些老師們進行連署，希望這件事情可以被正視，但是學校卻說他們的連署是造假的，說他們是偽造文書，這個難道不是抹黑嗎？明明這件事情已經發生在學校了，很多人都知道，為什麼教育局都沒有相關的處理或調查？這邊想要請局長可不可以針對這件事情的違法任用，還有專任教師不斷被解聘的事情進行調查，也承諾這件事情你絕對不會寬待。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

職業學校專兼任比例可能因為有業師、其他老師，看起來兼任會很高，要去算他有幾個班級數，這樣才可以算得出他專兼任，這是第一個。第二個…。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。可不可以請你們進行相關的調查？

**教育局吳局長榕峯：**

好，你讓我說明完。第二個，107 到 108 兩個學年度，它沒有資遣任何老師，也沒有解聘任何老師，因為它統統都要提報給我們，它沒有提報，所以都沒有解聘。第三個，我們會進場輔導，好嗎？我們會進場去了解，這個我承諾你。

**黃議員捷：**

好，請再把這些相關的調查或是你們該懲處的就進行相關懲處，這件事情拜託局長一定要進行調查。

再來，我要再為我們的特教老師請命，因為這件事情其實講很多年了，就是我們的師生比非常不合理的狀況，我們都知道現在特教的學生必需要經過 IEP 的方案，也就是每個個案的狀況都必須要根據個案來照顧，這個對特教老師來說，其實他們教學輔導工作的強度也會跟著增加，也就是他們在教學現場其實是非常辛苦的，因為這個教育計畫要針對每一位特教需求的學生來訂定他們個

人的狀況，所以特教老師要花的心力、時間跟普通班的老師比起來真的是多很多，甚至下課的時候也都要顧及到每一位學生的狀況。可是到現在特教的師生比還是這麼高，到現在還是 1:15，那會造成什麼狀況？也就是說你可能多一個學生或少一個學生，就有一位特教老師會被超額，必須要離開學校，這個對他們來說負擔非常大，你的特教品質沒有辦法延續，可能你了解每一個個案學生的狀況，也因為這位老師被超額了，就沒有辦法留在學校繼續照顧這些已經很熟悉的學生，甚至間接影響學生的受教權。

從 107 學年度開始，國中每一班老師員額已經提高到 2.2 人，現在以國中一個班 30 人來說好了，其實師生比差不多就是 1:15，如果普通班都已經是 1:15 了，為什麼特教班到現在也是 1:15，這不會太不公平嗎？所以我這邊要為特教老師們來請命，他們除了這一些問題，他們其實還有很多額外的業務，像是他們擔心自己被超額就要努力招生來衝人數，希望自己班上可以維持這樣的師生比，也因此他們可能會有大量的疑似生沒有辦法在前端就被排除，因為他們會想說要努力看看可不可以維持這樣的人數。

鑑輔會初評業務也是非常的繁重，甚至現在有個風聲是這種初評制度要回歸到校內，如果這個學校本來就只有 1 位特教老師，他要負責招生，也要負責教學，他還要負責初評，這對他們來說負擔不會太重嗎？所以這邊希望建議局長可不可以來評估看看，我們的師生比還有沒有進步的空間？當然總目標是希望可以從 1:15 調到 1:8，如果沒有辦法做到也請你們回去評估，接下來會需要花多少人事費，以及接下來往這個目標邁進可能的方式是什麼？另外，也希望教育局可以建立完整的初評制度，因為初評人員固定下來標準才會一致，而不是回歸到每個校內標準都不一樣，也可以在前端就排除這些疑似生。而不是一開始有大量的疑似生，最後還要在非常繁重的業務來處理這些事情，這個對必須花心力在很多教學現場的老師來說，其實壓力都非常大。這兩件事情可不可以請局長回去評估看看？

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

黃議員，謝謝你關心特教生，我要跟你報告的是兩件事情，第一個，如果是特教班，我們都低於標準，只要是特教學校或一般學校集中式的特教班，我們全部都低於標準，像法規規定 1:4，我們可能都是 1:2.39。你講的這個是資源班，資源班是散在各個班裡面，所以老師負擔會重，這個我們正在簽請市府是不是給我們多一點員額，這個叫資源班，它不叫特教班。

**黃議員捷：**



你有辦法進行接下來相關的評估嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我來努力。評鑑初評的這些人員不只我們，所有縣市的老師都不願意做，是最了解學生的就是老師，如果特教老師都不協助的話，我們怎麼樣可以經過初評篩選出來，他是不是需要支援的方案？有的時候將心比心…。

**黃議員捷：**

我覺得不能把這些業務當成這些老師應盡的責任。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，我們是鼓勵老師來參與，就像我們有很多活動都是老師來參與。

**黃議員捷：**

既然你們都希望他們來做，是不是其他部分要減輕他們的負擔，而不是覺得初評業務就是教學現場這些老師應盡的責任。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，他們是特教的專業，他們當時進來是有保障就是特教的，他們不參與，其他老師非特教…。

**黃議員捷：**

你不能這樣說，因為師生比非常高，他們平常的教學就已經很繁重了。

**教育局吳局長榕峯：**

這個我來處理好不好？

**黃議員捷：**

沒錯，我的意思是說希望減輕他們的負擔，不可以把這個當成他們本來就應該要完成的工作，而是要體恤他們，可以嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

可以，一定可以體恤他們的。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。再來是文化局的部分…。

**主席（陳議員慧文）：**

黃議員，先等一下，我先處理一下時間。

**黃議員捷：**

好。

**主席（陳議員慧文）：**

現在是 12 點 22 分，本來表訂時間是 12 點半，就延長開會時間一直到所有教育委員都質詢完再行散會。（敲槌）請繼續。

**黃議員捷：**

再來請教文化局的部分，因為流行音樂中心大家都非常的關心，但是目前看到我們的招商進度還是停滯不前，因為目前看到已經進駐的這三家廠商都是2017、2018年就已經完成的，也就是在韓市長上任之後到現在招商的廠商數是零，是掛蛋的。我也知道局長6月才上任，有半年的空窗期，現在至少要讓我們知道，接下來可不可以有更快的招商進度？因為從去年決算報告中可以看到，本來還有1座中鯨魚跟2座小鯨魚其實有在談，不知道你們談的結果是怎麼樣，為什麼到現在都沒有新的廠商數再增加呢？我們都知道明年8月流行音樂中心會盛大開幕，大家都非常期待，開幕的時候，至少要告訴我們可以完成多少招商率，而不是說雖然開幕了，結果裡面的場館都是空的。請局長現在告訴我，你們預計在明年開幕的時候可以達到怎樣的招商率？

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

我現在沒有辦法保證明年開幕的時候有百分之多少的招商。第一個，剛剛說的6條鯨魚，前面3個已經招商，後面2條鯨魚因為它的量體比較小，所以它在招商上就碰到比較大的困難。第二個，當我們的工地都還沒有完成之前，在工地進行當中，招商上就比較困難，因為廠商來的時候，他要看它的周邊有什麼partner，它有什麼樣的夥伴廠商，所以這一段時間在招商上會比較困難，我待會可以請法人代理執行長做細部報告。

**黃議員捷：**

你還是要告訴我，明年開幕的時候，你希望看到的就是我們空空的場館，然後裡面沒有任何的廠商進駐嗎？如果希望還是有一定的成效，明年開幕的時候可以非常完整呈現在大家面前的話，至少告訴我，你們目前的規劃是什麼？目標怎麼進行？

**文化局林局長思伶：**

我們目前的規劃跟目標有非常多的細部，我是不是可以後來給你一個報告，因為如果要一一的去說明，不同的場館有非常多不同的計畫跟分類，謝謝。

**黃議員捷：**

好。韓市長也說希望流行音樂中心成為南台灣的音樂重鎮，這個我也肯定市長，畢竟這個都是我們共同的期待，希望高雄有一個很棒的音樂產地。請問高雄跟台北流行音樂中心要怎麼做出區別？

**主席（陳議員慧文）：**

再給2分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。因為看到你們目前希望進駐的包括音樂的餐酒館、錄音室、啤酒廠等等，這樣子的音樂重鎮，你們的想像是什麼？可不可以告訴我們，這樣子如何達到韓市長所說的南台灣音樂重鎮？而不是只是另外一個 ShoppingMall，可以簡單的答復嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請答復。

**文化局林局長思伶：**

有關於高流中心跟台北最主要的區別，台北高流中心是華人音樂作為它的特色，所以高流中心當時在設計跟想像的時候，希望能夠成為國內台語歌曲的重鎮，還有他希望除了台語歌曲之外，能夠是一個多元發展的流行中心，所以會有文化展示，然後也會有招商，讓它變成一個比較大的園區，而這個園區可以連結整個灣區的經濟發展。

**黃議員捷：**

謝謝局長，想請你們提供相關的招商進度表，還有所謂高雄南台灣音樂重鎮你們期望達到目標的相關報告，包括招商團隊的組成，可不可以一併告訴我。

最後我想替黃埔新村講一下，這個其實真的很重要，我從上個會期就不斷地提，為什麼你們在檢視這個報告的時候，都沒有相關的結案書跟成果報告。在上個會期答復我已經有建立訪視追蹤的制度，但是沒有看到任何白紙黑字寫下來。甚至質詢完後我看到你們在網路上掛了一個欄目叫做結案計畫，但點進去這個結案計畫是什麼？就只是把你們的計畫說明複製貼上而已，然後這個欄目的作用也很不明，我要的不是這樣的結案，而是你們如何去追蹤它的成效。每一期的計畫下來，你們到底有沒有什麼樣的檢討？甚至有一個標準來檢視每一期的計畫進度在哪裡？

**主席（陳議員慧文）：**

再延長 1 分鐘。

**黃議員捷：**

甚至這個計畫我還是覺得以住代護，從一直開始到現在的定位還是不夠明確。這個我在上個會期也都講過了，不只是讓大家進駐體驗眷村文化這麼狹隘的想像而已。因為黃埔新村是全台灣第一個眷村，它甚至在最近很紅的《返校》也在這邊取景，其實這都是大家覺得可以把握的機會，為什麼要浪費？不是大家住戶進駐不能續約，只能在那裡待了就走，甚至我聽到有住戶花了二、三百萬裝潢，希望振興這個地方，他們對眷村其實是有非常多的想像跟希望活絡這個空間，可是看到政府給他們的協助實在是很不夠，希望你們可以再積極跟國防部協調，而不是只有民宿可以續約，其他類型的不管是商店還是住戶…。

**主席（陳議員慧文）：**

要不要讓林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

我簡單的說明，以住代護其實是保留眷村，讓眷村整體發展之間的一個過渡跟保溫計畫，所以目前設計上是沒有續約的，但是住戶可以再一次地參加、選擇。〔…〕議員，我必須跟你說，我們最近對於整個眷村做了一個比較整體的檢討，我覺得時間也到了，我們應該對整體發展計畫提出一個大藍圖，但是那個保溫計畫讓它持續的存在，增加更多的人對眷村有體驗的經驗，對後來的整體發展會比較容易。整體發展在 109 年會提出一個比較上位的組織架構，任務團隊跟委員會在市府的層次好好來看整區的發展，跟整個高雄市的發展做一個結合，未來我們也會請教你的意見來給我們做一些指導。

另外，你提到黃埔的基礎建設，我們最近也因為你上次質詢的關心，文化局在這一段時間對於監視器、對於房舍整理，將違規的房舍整理做了拆除，然後變成綠地的小廣場，逐步改善在還沒有整體發展定案之前的一個景觀。有關公車站牌，我們馬上跟交通局來協商，怎麼樣讓公車站牌跟黃埔新村的連結關係比較明顯，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃捷議員的質詢，接下來是本席的質詢時間，我請副召集人黃捷議員來主持。

**主席（黃議員捷）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請召集人陳慧文議員進行質詢。

**陳議員慧文：**

讓我跟教育局一起關心發展遲緩兒的相關議題，我們了解近年來發展遲緩兒的人數不斷攀升，各個縣市都一樣，通報發展遲緩兒的人數都屢創新高，高雄市從 101 年到去年底也是逐年的攀升，去年是 2,128 位，今年的第一季跟第二季一共通報了 1,236 位，我想這是一個非常嚴重的問題。

世界衛生組織也有做出一個統計報告，發展遲緩兒的兒童占新生兒的出生率大概 6-8%，以台灣來講每一年新生兒的出生率 15 萬到 20 萬，也就是會有 9,000 到 1 萬 6,000 的兒童可能是發展遲緩兒，這樣子的數據其實是滿可怕的。政府真的要來重視這一件事情，怎麼樣提早做一些方法來因應。我們也知道發展遲緩兒，其實是可以透過專業的訓練、教育、照護而進步到跟一般孩子一樣的。但是必須要有政府相關的配套措施一起來努力，讓他在黃金時期能夠得到一個最好的照顧跟進步。

我在這裡要呼籲，我們常講教育是零拒絕，也應該是每一個教育工作者應該

具備的一個基本價值。我們也發現在目前的教育環境裡面，這些特殊情況的小孩子，常常面臨來自於周遭不友善的眼光、歧視。我們要怎樣做，讓他避免遭受這不友善的空間，如果現在不做，不只是小孩子個人的問題，有可能產生家庭問題，未來社會也要付出更多的成本。

本席在這裡希望針對這些遲緩兒的受教權，真的要重視，是不容漠視，在特教法第 22 條裡面也有相關的規定，零拒絕要從心去接納。這些特殊兒童的教養其實是不容易的，我們也了解這些特殊生的父母也不容易、不簡單。這些家長都很怕他的孩子在入學的時候是不是會遭到拒絕，入學之後會不會有問題，學校的環境對這些發展遲緩兒是不是友善，有沒有避免一些我剛剛講的被霸凌和被輕視的問題，我們要如何強化老師的輔導能力，如何整合校園和校外的資源，提供這些家長及學童補救性質的教育措施，這個都是教育局和相關局處未來要努力的方向。本席也針對發展遲緩兒的議題去請教過這些家庭，他們有向我反映會遇到這樣的困境，我剛剛講的那幾種，會受到來自外界的輕視和霸凌等等。

以目前來講，高雄市教育局的現行制度，他們希望能夠有更進步的措施及作法。目前我們的公立幼兒園和非營利幼兒園的學童可以申請特教助理員的協助，但是如果是就讀準公共化或私立幼兒園，並沒有特殊助理員的補助，也就是說當這些家長因為各種的原因，他沒有辦法把他的小孩子送到公立幼兒園或非營利幼兒園，他的小孩子就沒有辦法得到進一步更優質的照顧。甚至有的家長也有向我反映，因為他會去尋訪更適合他小孩的幼兒園，有一些是私立幼兒園，他也被這些私立幼兒園委婉地拒絕，請他把小孩子送到其他地方去，這些都是家長會碰到的困境。

我在這裡大膽的建議教育局，是不是也能夠把私立幼兒園納入可以補助特教助理員的範疇裡面，高雄市目前還沒有，但是其他的縣市有人這麼做了，就是台北市政府，他們已經讓私立幼兒園可以申請特教助理員的相關補助，是不是這樣子讓這些特殊境遇的學生能夠得到更好的照護，家長也能夠得到更好的幫助，在這裡請局長來答復，是不是能夠朝這個方向來進行？我說真的，因為每個孩子都是我們的寶貝，不管他是否正常，我們都盡量要去照顧，更何況這些發展遲緩兒童，如果在黃金時期好好的去輔導、去訓練，他是可以發展成跟一般兒童一樣的，請吳局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我非常欽佩你關心到這個問題，確實誠如你講的，你看我們現在少子化，可

是比例會攀升，為什麼？其實很重要的一個原因，現在的科學技術比較發達，所以以前的黑數看不到，以為他不是遲緩兒，現在就出現了，後續的作為會比以前還要多，這個我承認。第二個，你剛剛列的五點我特別拍照下來，最近我們文化局的一本書叫《奇蹟男孩》，他寫一個小孩子大概 10 歲才入學，他就是被排斥、漠視、不友善、大家沒辦法接納他，我相信這個情形在我們的幼兒園會發生，我們大概針對你講的三個方向去努力一下。第一個，從托兒所跟幼兒園銜接的部分，我們去了解這些遲緩的孩子。第二個，公幼和非營利的我們都有教助員，但是準公共化沒有，就誠如你講的，我們思考一下怎麼協助這些孩子，讓我們用巡迴輔導的方式來協助，因為 130 所園所是私幼的體系，你叫我用公家的錢派人去那邊做教助，不太可能，但是讓我用巡迴輔導的方式先來解決，好嗎？

**陳議員慧文：**

局長，因為時間的問題，我覺得台北市相關的辦法，他們從 105 年開始就實施了。

**教育局吳局長榕峯：**

他們比較有錢。

**陳議員慧文：**

所以我覺得相關的辦法可以去參照他們的方式，然後朝那個方向努力，好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

好。

**陳議員慧文：**

接下來，我有向教育局要了一些資料，雙機在校園裝設其實是本席在選舉時的政見，也是韓市長的政見，所以我一直都很關心及追蹤這個進度。教育局給我的數字，今年到 10 月會有 34 校裝設完成，包括冷氣機和清淨機，之前吵得沸沸揚揚，我們除了自籌財源以外，之前環保局去跟工業區的廠商勸募來的，那是不妥當的。我想問一下，因為我看了我們明年的預算，目標是 54 校，需要花 2.8 億，2 億是市府的經費，我想問一下局長，贈與的 8,000 萬經費要怎麼來？接下來，你們給我的數字是 110 年，距離工業區 1 公里到 5 公里之間的 168 校，我們的目標是 8.9 億，我也很懷疑，今年的達成率以學校來講是 9.5%，明年是 15.1%，加起來才 24% 左右，等於有七成多是第三年、第四年才要去完成的，又需要這麼大的一筆經費，你們的經費來源已經都匡好了、已經都設想好了嗎？會達成嗎？這個政見會實現嗎？我真的很懷疑。可不可以請吳局長答復一下。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

今年的 2.7 億到位了，現在都 OK 了。明年的 2.8 億，我們只匡列到 2 億，所以還缺 8,000 萬，這 8,000 萬我們當然很希望各界善心人士來捐助，像今年就有 3,000 萬是中部縣市的一個廠商捐的。所以我們必須要講的是，明年缺口確實會有 8,000 萬，我們會想盡一切辦法來解決這件事情。

**陳議員慧文：**

你的意思是說，明年的 8,000 萬如果沒有到位，是不是也由市政府自行來匡列預算？

**教育局吳局長榕峯：**

這個我要去找財政局長。

**陳議員慧文：**

後年的 8.9 億，因為鳳山區有 4 校是匡在明年，但是其他的 27 校是後年才要執行，我也很懷疑啊！韓市長到後年還在嗎？如果韓市長不在，這個政見會達成嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

陳議員，我向你報告，我們整個案子是市府核定的，所以我們一定會照案執行，至於財政編列的狀況，你放心！我問過財政局長，稅收會比較好啦！

**陳議員慧文：**

所以你在這裡承諾後年的達成率，因為後年是你們匡列最多的預算。

**教育局吳局長榕峯：**

沒錯！

**陳議員慧文：**

後年一定會達成，這樣的政見一定會達成，你在這裡承諾。

**教育局吳局長榕峯：**

明年 2.8 億，市府告訴我，按照市府的財務調度先給 2 億，到時候不夠再說嘛！我相信這就是所有公務部門先抓緊…。

**陳議員慧文：**

你只要回答我後年，後年的這個能不能達成？

**教育局吳局長榕峯：**

努力達成。

**陳議員慧文：**

努力達成，所以也是不確定喔！

**教育局吳局長榕峯：**

我承諾努力達成。

**陳議員慧文：**

所以也是不確定喔！每個學校如果沒有在明年達成的，被匡在後年跟大後年，這個都是不確定性了。

**教育局吳局長榕峯：**

沒有不確定性，就是努力達成，因為明年、後年，明年的預算我們已經匡列了，後年的預算還沒有匡列。

**陳議員慧文：**

好，那努力達成也就是不敢百分之百確定。

**教育局吳局長榕峯：**

不要那樣講啦！我都在你的監督之下。

**陳議員慧文：**

好。接下來，本席要問文化局，林局長，雖然你一直都在學術界，但是你一到文化局的時候，雖然是新人新氣象，我也對你有很多的期待。其實有很多的作為，也希望你大展拳腳，大家都是在看後面的成績，我也不會事先去預設立場，說你一定會做得不好，不會。但是我就針對這一件事情我非常的有意見，就是你針對尹立前局長對於大港開唱有沒有查水表，庄頭藝穗節有意見，約聘僱人員的考核是不是會羅織罪名，然後排除異己，還有《返校》是不是有盡全力宣傳等等。包括韓市長前兩天對於流行音樂中心，是不是有用前朝的政績來幫他自己的政績，這件事情等等。我覺得這個都是尹立前任局長他個人的言論自由，我覺得你也可以以你本身現任的局長去做回應，幫文化局去做回應，但是再怎麼樣我都覺得不應該把所有的事務官給拖下來。

當然私底下妳們一直請聯絡人來跟本席報告，所有的事務官自己願意站出來。但是我問妳，一個是前任的局長，是他們的長官，你是現任的局長，你讓外界會怎麼去聯想。這樣把事務官拉進來，我覺得在政治的角力當中，應該要讓他們回歸到行政中立，不應該讓他們淌這個渾水，讓他們排排站，讓他們跟你一起對前任的局長來指東指西的，我覺得這樣的行為不應該。因為如果你做出這個行為是被認可的，那如果還有其他的局處，前任的局處、長官有一些不同的意見，也出來講他自己個人的觀點，難道所有的局處都要把事務官拉進來，一起來對抗前任的局長跟長官嗎？我覺得這樣子的行為在這裡是非常不妥當的。我想林局長是不是應該因為這樣子的作為提出道歉，你覺得應該讓事務官排排站嗎？就算他們是自願的，你也應該要婉拒。更何況現在沒有辦法去說服外人，他們是自動願意的，沒有辦法去說服，因為所有的事務官都是在你的



旗下工作，誰敢違抗現任的長官，請林局長。

**主席（黃議員捷）：**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

首先我必須先表達一件事情，這一個記者會的開始，是因為文化局非常多的業務在當時，受到一個單一個人或團體的誤解。我們累積了非常多的事情，覺得需要做一點說明，而在這之前，我們也都對新聞或媒體，對個別事件做了說明。第二個，當我們在討論面對這些誤解的時候，我還是要說，是我們大家共同討論出來，我覺得這不是拒絕的問題，還有各局處的狀況也不一樣。剛剛你提到一點，我覺得需要在這裡澄清，如果針對前任的主管，不管是哪一個局處，對於現任的團隊做事情，能夠有這麼多意見，而且是假消息，我覺得應該避免的是，前任的局長對我們的指指點點。

**陳議員慧文：**

局長，你認為的假消息，可是在我們的角度裡面也是言論自由的範疇裡面。

**文化局林局長思伶：**

如果個人臉書的言論自由…。

**陳議員慧文：**

如果你懂我的意思，再怎麼樣都不應該讓我們的事務官站在第一線，我是要跟隨你表達這一件事。我想以後這樣的狀況應該要完全的杜絕跟避免，好不好？

**文化局林局長思伶：**

我會審慎的考慮，謝謝。

**陳議員慧文：**

接著，剩一分鐘，我想要問運發局，因為運發局對未來的場館其實都是 OT、BOT、ROT 等等，包括鳳山運動園區也是。再怎麼樣這一些原來場館的土地，是不是在新遴選的這一些廠商，簽完約之後，是不是在所有的定價上，都能夠給市民朋友最高的優惠，都能夠跟坊間來比，是比較好的優惠，讓所有的市民朋友願意進入這些場館裡面去運動，因為我們是要推廣運動。這部分是不是可以請程局長能去跟以後每一個得標的廠商溝通這件事情。再來，鳳山有一個…。

**主席（黃議員捷）：**

再給召集人 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

鳳山有一個跑三校的馬拉松，從剛開始第一屆辦到現在是第 10 年，明年要邁入第 11 年了。這是我們鳳山在地的文化，本來明年要腰斬了，但是在各方的努力之下，已經決定明年要繼續辦。它也是除了高雄市國際馬拉松以外，大

家最熟悉的馬拉松運動，它也連續 7 年獲得 4.5 顆星的優質賽事評鑑，以及獲得台灣百回馬拉松協會推薦台灣民間 10 個優質馬拉松賽，可以跟國際接軌的特色活動。所以已經決定在明年的 3 月 5 日會續辦，我也希望運發局在這個活動上，能夠盡全力去支持，讓它變成鳳山的文化，甚至是高雄一個有特色的運動賽事。我想所謂的支持除了各局處的協助以外，運發局經費的挹注，也希望給予它最寬裕，讓它能夠比較完整的去辦這樣的運動賽事。請程局長能夠做一些承諾。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個，鳳山運動園區，我們已經跟得標的廠商持續的溝通，爭取最好的、最優惠的回饋方案，提供給鳳山地區的里民，這個我們繼續在努力。我們已經溝通幾次了，我們會再繼續努力爭取。

第二個，有關你說的鳳山馬拉松的賽事，我們按照規定來進行補助，這是沒有問題。然後就像你所說的，這是一個未來品牌，在我們的能力範圍之內會全力來協助。謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝陳慧文議員，早上教育委員會的議員質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（陳議員慧文）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程開始，首先由登記第一位郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

主席，我先權宜問題。主席，最近開委員會，我每天早上都先來登記、抽籤再決定質詢順序，今天早上也是這樣子，但是我們的高雄市議會市政質詢辦法第 6 條第 1 項第 2 款明顯寫著質詢順序以登記之先後為之，所以是沒有抽籤的，也不能抽籤，我們的法定就是要以質詢先後，跟過去是一致的。主席，是不是請法規研究室了解一下，如果確定是如此，我們沒有修正過，這是我們自己訂的辦法，我們自己卻沒有遵守。

**主席（陳議員慧文）：**

是不是今天就…。

**郭議員建盟：**

不用現在。

**主席（陳議員慧文）：**

事後。

**郭議員建盟：**

可以的話，今天釐清，明天直接回到規定的辦法來執行。

**主席（陳議員慧文）：**

事後我們再來了解。

**郭議員建盟：**

好。我今天透過 15 分鐘跟教育局長討論有關幼兒防虐的問題，進入主題之前，我先回顧一下，針對幼兒防虐，我長期在關心，在 2015 年大概 4 年前，我那時候就已經拜訪社會局，請我們社會局長針對高雄市的托嬰中心，要求加裝監視器，但是當時是遇到一定的困難，因為沒有法律規定，社會局長也相當支持，他在自己的權限範圍內，要求自己的公立托嬰中心全面裝設。另外針對私立托嬰中心用什麼樣的辦法？用輔導。有一個評鑑，透過評鑑加分的方式，輔導私立的托嬰中心來做好。局長，那時候我們要求裝監視器兩個目的，第一個，遇到爭議的時候，監視器可以還原真相。第二個，也提醒幼保員工有錄影機監視，你不要當作沒有人看見，打下去再講，不要發生這種事情，當初的目的也推行得相當成功。

我記得到 104 年年底的時候，九成托嬰中心已經有裝設，而且我第二個要求就要求他們行文給中央衛福部，局長你看 PowerPoint，當初是用這種加分的方式，評鑑加分去輔導民間來做，也達到目的了，所以接下來請中央修法。托嬰中心加裝監視器，在過去大概 104 年底就相當成功了，但是還是可以看到很多嬰兒虐待的事情，到底有阻虐嗎？我們不時可以從新聞事件看到托嬰中心也好或是幼兒園的小孩，直接在監視器前面就打下去，為什麼監視器攔不住暴行，理由在哪裡？常常這些都是監視器拍到的，這種狀況都有，甚至小孩直接打死，打到死。這個都是監視器揭露出來，為什麼監視器沒有辦法達到原本設定的目的。

每個當過父母的大概都知道，為什麼監視器沒有辦法達到這個目的，小孩子好的時候，玩耍的亂七八糟，可愛很可愛啦！跟天使一樣。不乖的時候像小惡魔一樣，每個當過父母的都知道，牆壁畫得亂七八糟，裝作一臉無辜，油漆若被他拿到就灑遍整個客廳，這個連父母都會抓狂。汽車畫得亂七八糟，護照亂畫，父母無法出國，說小朋友真的是小惡魔，絕對大家父母都有體驗，更何況不是自己生的。小孩子這麼多讓你照顧，一個孩子開始吵、二個孩子開始吵，大家一起吵的時候就抓狂了，所以為什麼很多幼兒園或托嬰中心即使有監視器，仍然攔不住暴行。

所以局長，這個時候靠什麼？這個時候就要靠情緒管理，我也從科長那邊知

道，教育部針對小學、國中的教師都訂有一本《與情緒共舞》的管理手冊，裡面有各種情緒管理的辦法去輔導老師們不要情緒失控，但是幼稚園沒有、幼兒園沒有、托嬰中心也沒有，只有一年叫來一次，老師上課的地方，老師如果有列為輔導的項目裡面就會有那個課程，不然就沒有，它不是一個強制輔導的課程內容。我上次在 104 年要求托嬰中心加裝監視器，接下來我希望進階 2.0 版是什麼？第二、幼兒園也跟著加裝監視器。另外制定一道情緒管理的量表，還有處理情緒的 SOP 的手冊，讓幼兒園的老師跟托嬰中心的幼保員，能夠去管理自己的情緒，我希望加強這一點，為什麼這句話要提出，局長，因為我們建議中央修法，在今年 3 月中已通過，有很多立委也相當關心，它通過直接在兒少法第 77 條之 1，增加一項托嬰中心應裝設監視錄影設備，因為通過了這個法，我覺得是時機了，可以擴展到幼兒園來。

我們再來看為什麼要訂這兩個辦法，第一、高雄市有 658 所公私立幼兒園，我認為應該比照托嬰加裝監視器。局長，為什麼要加裝監視器？你去看托嬰中心的立法理由，為了保護嬰兒安全與發生兒虐案件時得查知相關事實並確保證據之保存，以利責任歸屬，保障當事人家長及托嬰中心雙方的權益。你把這個立法理由放到幼兒園孩子一樣適用，小學要不要裝？我認為小學的孩子，有必要裝也是 1 年級、2 年級，但是為什麼 1 年級、2 年級都還可以再討論，因為這個年齡的小孩子言語能力比較成熟。在學校不高興、委屈的時候會回去講，父母跟老師再共同來傷腦筋，看如何來解決。幼稚園的不會講，所以我認為幼兒園要跟著加裝，有沒有難度，待會再說。

再來訂定幼保人員的情緒管理量表，再加上情緒管理的輔導 SOP。局長，這個相關的研究都說情緒的察覺、情緒的表達、情緒的調適、情緒的運用，這種種的規定都有，你去看第一項情緒的察覺，正確感覺並辨識自己及他人的情緒變化，這很重要。我是幼稚園的老師，我察覺我的情緒有變化，要抓狂了，你要先知道你現在的情緒接下來會發生什麼事情，要察覺自己的情緒變化，有時候會自然而然延續下去後面的事情發生，你如果訓練他先去察覺自己情緒不對的時候，因為他是幼保員，他可能做出一個接下來會後悔的事情，可以適時提醒他。另外情緒調適，當他知道發現不對勁了，他用他的生理策略，我們給他手冊的方法，請他出去吐一口氣，請沒有受到影響的同仁來接班一下，他出去回來又好了，就不會將他打下去了。所以我認為情緒控管的手冊相當重要，來防止兒虐的事情發生。這兩件事情，推動有什麼樣的難度，我認為這個起碼是內在，你若是裝監視器，像是汽車超速，測速照相控制你，你不怕被罰，就用測速照相，你有錢，就盡量開，那個是外在控制。那這一套是什麼的？內在的。由內而外，我寧可自己守法，我不用監視器，我也不用所有的…，我自己知道

我怎麼樣去控制，所以外在也有，內在也有，就可以多一層保障。

所以一定會有難度，那種難度是什麼？沒有人願意上班被監視錄影！我在托嬰中心推的時候，我們也花了很大的力氣去說服民間要接受，了解這個的好處。那幼稚園更困難，很多他們不願意裝，你也很難去推。但是局長，「杜絕兒虐」絕對是國際共識，世界各國下猛藥，日本在 6 月的時候通過什麼？「兒童虐待防止辦法」跟「兒童福祉法」修法，明文禁止家長對兒女體罰。日本是體罰大國啊！打的比台灣還更嚴重，問題是他們在去年的時候，連續發生兩件嚴重的事情，就講一件就好，一個 5 歲這麼可愛的孩子，5 歲的小孩，被虐死以後，警察去家裡搜索，看到那個小女孩在紙條裡面寫悔過書，跟爸媽道歉，求爸媽以後不要再打她。一個被打死的人，竟然還天真的請爸爸媽媽，要求他們不要打她，原諒她！一樣還是被打死了。

這件事情連續這樣發生了以後，日本國會，體罰大國啊！日本國會在今年 6 月全數通過，218 個國會議員全數贊成禁止體罰。不只這樣，今年法國也通過禁止民眾體罰，在他們的民法就明定父母不可以毆打子女，而且要列在夫妻結婚的誓言裡面。再來，就在昨天，英國才通過禁止父母毆打 16 歲以下的子女，成為全球第 57 個禁止體罰的國家。我為什麼要舉這個例子？局長，父母有時候打小孩是為了小孩好，要讓他知道他做錯了事情。你看，世界各國即使為了防虐都已經要禁止父母直接體罰兒女了，這個是大家對虐待的零容忍。我們要請我們的幼兒園的老師也去體認到，你們的隱私可能遭受委屈，但是這是世界趨勢，他們即使是父母打小孩都要禁止了，更何況我們托嬰中心都已經裝了，沒有理由幼兒園不裝。而且裝了也有一個好處，假如父母未審先判指責我打小孩，你就可以去看監視錄影器，真的是我照顧疏失讓他跌倒，絕對不是我打的，起碼可以釐清很多事實的真相。

局長，我要求這時候來做這兩件事情，由內而外的來發展，第一個，我認為公立幼兒園，你有權限來說服委屈一下我們的公立幼兒園的老師們在教室加裝監視器，率先來做。民間，我不知道你要怎麼輔導？需要法，來立法？不需要法，有沒有這種加分輔導的方式、評鑑的方式來做規範？第二個，我相信你應該也會很支持，我請我們的中央或地方的教育專家幫我們定一個「調整情緒的量表」，讓我們的兒虐除了監視器以外，又可以讓我們的老師由內而外有一套控制自己情緒的規章，來防止兒虐的情事發生。局長，這兩個問題是不是可以請你答復一下？謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

郭議員，我跟你報告，第一個，我還永遠記得，這個曾志朗曾前部長在師大演講，他就對師大畢業生講：沒有熱情，不要加入老師的行列。我覺得這個事很重要！所以幼兒園的老師或教保員你要不要進入這個行業？我們應該要篩選源頭，他沒有熱情，他就不要從事這個行業。第二個，凡是打孩子都是不對的，沒有什麼叫為他好，我覺得這個我們要有共識。所以你關心這個議案，我也非常的佩服。第三個，今年的3月份，潘部長他也答復立法委員的質詢，他說目前教育部還沒有去立法要強制裝這個監視器，但是他們對於情緒管理這個部分和手冊這些，他們考量去處理。我想我們會去請教說，在手冊和整個情緒的教育上面的 SOP 流程，我們去處理好嗎？〔好。〕第四個，是不是強制公立的幼兒園要裝，我沒有把握，今天還沒有法規，但是鼓勵他們…。

**郭議員建盟：**

那是你的權限，局長。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，不是我的權限。

**郭議員建盟：**

不！那我就告訴你，我們不用爭啊！〔好。〕因為我們都是為孩子好。那你看我們的公立托嬰中心，為什麼局長裝就全面裝了？

**教育局吳局長榕峯：**

今年已經立法了。

**郭議員建盟：**

是今年立法，我們在104年就全面裝了。局長，沒關係，你考量看看，我希望我們高雄市永遠走在全國的前面，只要是好的，不管任何法律或任何制度，我要讓你知道104年我們的托嬰中心就已經全面加裝，好不好？〔好。〕所以公立是你們的，那要不要私立的呢？那公立和私立你的理由是什麼？你剛剛看到那個立法理由，那個立法理由一樣適用在幼稚園的孩子啊！是不是？局長。

**教育局吳局長榕峯：**

讓我…。

**主席（陳議員慧文）：**

繼續講。

**教育局吳局長榕峯：**

讓我去通盤考量一下，然後我也請教一下教育部的立場好嗎？〔好。〕

**主席（陳議員慧文）：**

需要再多2分鐘嗎？再2分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝。局長，我認為你可以用我們在社會局推動…，我如果沒有那個例子我不會拿出來講，我們在 104 年時和社會局為了防止兒虐的情形發生，我們在公立托嬰中心的時候，就全面用公權力，因為那是編預算，政策這樣子要求他去配合。那民間因為要法源，所以我們也透過評鑑的方式來做。今天沒有法源，我要你這樣子做，困難！你要求民間，「你要有法律才講」，我才又說必要定的時候，是不是要考量全面來定？那如果沒有的話，你可以透過輔導的方式。我剛剛講世界各國連父母的管教都要做限制了，台灣是不是也要這麼做？再談。問題是連父母都不可以打小孩的問題都還在討論的時候，我們要防止孩子被打被修理，甚至發生暴力的兒虐事件的時候，用監視器來做釐清是最好的方法！隨著國際情勢的發展和趨勢，再加上我們托嬰中心都已經立法了，而托嬰中心的立法理由絕對適用幼兒園，幼兒園小孩子的表述能力絕對沒有像國小一、二年級來得夠，所以我們認為托嬰中心適用，幼兒園一樣適用。

拜託局長思維一下，公立的幼兒園是你的權力，如何去輔導，我相信那個一定是有過程，你用你的方法去說服他們。另外，民間的方式再透過什麼樣的輔導機制來做，好不好？是不是請局長繼續答復？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我答應你好好的去研究，找一些…。

**郭議員建盟：**

你在態度上，你願不願意公立…。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，你要讓我去研究完了，〔…〕不是，我必須去考量的是一個比例的原則，就是說我如果只為了…〔…〕我沒有這樣講。〔…〕好，我尊重。〔…〕我要看一下教育部的立法嘛！如果我們的衛福部已經立法了，那教育部為什麼不跟進呢？〔…〕是，好。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝郭議員的質詢，接下來請張議員漢忠質詢。

**張議員漢忠：**

首先是鳳山體育園區，整個鳳山體育園區的結構都還沒有完成，我們怎麼會用 OT 案在 9 月發包定案？現在鳳山體育館的整修也還沒有驗收，怎麼會做那麼奇怪的事？政府怎麼會做那麼奇怪的工作？還未驗收，竟然就可以把鳳山體育園區用 OT 案招標出去。在 9 月份標出去後，我現在都不敢到體育館，甚至我早上到羽毛球館打球時，都會被球友攔下來問，你們都不知道地方經營者的

辛苦，尤其我在擔任羽毛球主委的過程中，罵也不是罵運動發展局，而是罵我們委員會是在做什麼工作？你們之前在規劃體育園區時有召開公聽會，我們都一項一項的提醒你們，你們好像程序完成後，就不管民意代表的意見了，我們提出來的，你們都不在意也沒在尊重。我也跟周副局長說，政府花多麼的經費，將鳳山體育園區、門面變得不一樣，但是在經營的過程中，我一直在要求、一直拜託你們，羽球館、網球場、游泳池及體育館，每個管理人的專業都不一樣，你們卻把他統包，在 10 月底就要將管理移交給得標廠商，廠商現在公告羽球館每節的租借費從 150 元調整至 350 元，還要裝冷氣，我們打球就是為了要流汗，要裝什麼冷氣？打球運動就是要流汗，你們卻要裝冷氣，一節費用調漲至 350 元，我相信政府設置羽毛球館的重點是為了培養運動選手，讓愛好羽毛球的年輕朋友也好，包括在鳳西國中的活動中心還沒完成以前，他們是使用鳳西羽球館做為體育課上課的地方。

羽球委員會平時都在做什麼？用心協助高雄市政府培養高雄市的選手，我們都是很用心的在付出、培養每一位選手，你們卻一點都不尊重地方的意見。羽球委員會在成立的過程中，因為沒有資源，所以都是依靠羽球愛好者的地方人士來支援這個委員會，委員會因需要開會，所以會購買一些桌子和椅子，剛好政府提供鳳西羽球館，讓我們可以放置這些東西，如果你們將羽球館交給別人後，那些東西要叫我們放到哪裡去？你要叫我們把委員會的所有東西載去哪裡？你們都沒有考慮到這些。工程都還沒驗收，就發包給民間經營羽球館？我看到報告書上寫，一年可以省下多少…，租金可以省下多少，竟然一次招標委外的時間是 10 年，依我的了解是一次標 10 年，這 10 年的期間，羽毛球館、游泳池都交給同一個人經營，這個人有能力、有那麼厲害可以管理整個鳳山體育園區嗎？我相信這個絕對有問題，請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝議員長期以來對高雄市羽球運動的支持及付出。首先跟議員報告，我們在還沒有完工之前，就進行促參委外的作為，實際上還是符合整個程序，議員你思考一下，如果完工以後再開始找，整個程序至少超過半年以上，甚至 10 個月都有可能。

**張議員漢忠：**

我們還沒有完成也還沒有驗收，廠商竟然可以來標？這個不是有問題嗎？

**運動發展局程局長紹同：**

實際上我們要找到有能力接下整個運動園區的也很困難。



**張議員漢忠：**

你認為他有能力嗎？

**運動發展局程局長紹同：**

這個廠商我也有些了解，過去在台北市及新北市我都有審查一些他們標的案子。

**張議員漢忠：**

我相信台北的消費和南部的消費不同，他們用台北的消費方式來南部經營，我認為他沒有能力可以把運動園區經營好，台北的消費水準和南部不同，不是他們所想的那樣。

**運動發展局程局長紹同：**

議員的考量是正確的，那位老闆也是高雄在地的子弟，他會回來也是想要回饋高雄，包括你剛才提到羽球館的收費及裝冷氣機的問題，我是不是能夠請得標廠商的老闆和議員溝通？

**張議員漢忠：**

上次我就有拜託聯絡員，麻煩跟我們的總幹事聯絡，我跟聯絡員講完到現在都沒有一通電話，好像我們說話像在放屁一樣。

**運動發展局程局長紹同：**

有嗎？有沒有？

**張議員漢忠：**

我拜託聯絡員趕快跟我們的總幹事聯絡，我跟聯絡員講了好幾天了，到現在連通電話也沒有，我相信羽毛球館調漲至 350 元後，打球的人全跑光了，我看只剩下運動發展局的人來打，甚至你們還沒有空來打，他們要如何經營？打球的人需要吹冷氣嗎？我們在地方經營的過程中，你們都沒有去了解地方民意代表的心聲，我們建議羽毛球館應該交由專業人士來經營，網球場就交給網球的專業人士來經營，你們卻把所有的管理全部統包委外，你們就不用做事了，你們的心態是不是這樣？

**運動發展局程局長紹同：**

不是的，廠商已經有和總幹事電話溝通過了，只是還沒有面對面溝通，這是第一個。第二個就是議員所關切的問題，我們是不是能夠再進一步面對面的針對羽球館的經營的部分再交換意見。

**張議員漢忠：**

其實在這邊你都不知道我們民意代表的辛苦，你們鳳山體育園區到目前為止，我們跟你們拜託的，在那邊運動的人都沒有一個方便的地方，我相信那麼大的地方，沒有一個方便的地方，有可能造成更多的髒亂，那些阿伯走不動的

時候，當然他就找地方方便，讓住附近的人說我們這些體育場現在都變臭了，重點就是這個，我們一直提醒你們，你們都不注重。我們如果去那邊都會被當地百姓罵，罵到政府為了整個體育園區花這麼多錢去整理，卻沒有受到肯定，反而讓百姓說我們是在做什麼民意代表、做什麼議員。第一點，我也在這邊很感謝我們體育場現在要做地下停車場，當然前兩天我們的交通局有來我們的活動中心開一個公聽會，這方面我也是很開心，體育場裡面去做一個停車場，那是對整體鳳山鳳凌廣場也好、鳳西國小也好，鳳山國小、鳳西國中周圍的停車可能可以去解決這些問題，但是這個過程應該會造成很大的困擾，這也是我們要克服的。當然在這裡，局長，我要麻煩你，我們提供意見時，麻煩要重視我們，不要我們在說什麼都我行我素。

**運動發展局程局長紹同：**

會、會啦！

**張議員漢忠：**

我們說什麼你都不尊重我們，我們要怎麼尊重你們呢？

**運動發展局程局長紹同：**

是、是，議員的建議我們都會記下來。

**張議員漢忠：**

好，我要求你們 10 月底要交給他了，交給他之後廠商如果說委員會你們這邊東西都搬出去，這個地方不讓你們使用，這要叫我們載去哪裡，這樣你推廣羽球運動，剛好我們政府有一個鳳西羽球館，我們有一個地方要來開委員會也好，要做什麼我們有一個地方，因為政府也沒有提供經費讓我們經營這個委員會，都要靠民間的一些愛好運動的人來支持這個委員會，所以局長，你們要去了解到我們在地方經營的人的辛苦，你們要知道。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝。

**張議員漢忠：**

教育局長，現在提供我們學校來裝冷氣、裝空氣濾清器，但是我有聽到未來的電費要由學生來去承擔，未來我們冷氣都裝好了，本來一間學校的經費有限，電費在一個月可以承擔的範圍以內，你冷氣裝好了，那個電費會增加，聽說你們規劃未來這個電費要由學生、小朋友來承擔，包括你們要裝空氣濾清器，那個耗材都是很貴的，耗材你們有編預算要去支應，空氣濾清器這些耗材，包括電費，未來你們的規劃有增加預算要來承擔這些電費？還是沒有？還是規劃以後讓這些小朋友來承擔這些電費？現在請局長解釋一下讓我們高雄市民的小朋友的家長了解我們未來冷氣的電費怎樣承擔？包括空氣濾清器的耗材

的費用怎樣去負擔？局長請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

冷氣的費用各個縣市從台北市開始，都是使用者付費，我在國立的政大附中當校長，民國 98 年我們就是學生付費，那我們精算過一個學生一學期，以當年用的冷氣的量，而且當年的冷氣沒有現在變頻冷氣，一個學期 200 元就夠了，我們現在針對低收入戶的孩子、公幼的孩子，還有特教學生，全部教育局負擔，其他的使用者付費而且用刷卡的方式，他用多少交多少，其實一學期絕對不會超過 200 元。

**張議員漢忠：**

整個高雄市的小朋友這麼多，一個 200 元你算起來大概多少？高雄市的小朋友這麼多，因為現在一個人負擔 200 元…。

**主席（陳議員慧文）：**

需要增加時間嗎？請局長繼續答復。

**教育局吳局長榕峯：**

國中小的話大概是 15 萬多元，他是自己學校收走自己學校去負責的，不是收回教育局的，就各個學校去負擔，那低收入戶還有幼兒園的特教學校由我們出，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝張議員漢忠的質詢，那我問一下運發局程局長，剛剛我們張議員也有提到有關於這個廁所的問題，到底有沒有配套措施？你可不可以說明一下。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝主席，到時候體育館開放之後，裡面有廁所可以供民眾使用，其實包括我們現在游泳池的位置，體適能運動中心的位置，跟體育館的位置，還有羽球館的位置都會有。

**主席（陳議員慧文）：**

這些都可以免費提供給這附近居民來運動的時候可以去免費使用？

**運動發展局程局長紹同：**

他們可以進去使用，對。

**主席（陳議員慧文）：**

不用消費。

**運動發展局程局長紹同：**

到時候停車場那邊也會有廁所。

**主席（陳議員慧文）：**

好，OK。

**運動發展局程局長紹同：**

所以都有規劃的。

**主席（陳議員慧文）：**

好，請坐，謝謝。下一位是宋議員立彬的質詢，宋議員他有邀請梓官國小校長林校長嘉文，在現場了嗎？來列席，要請他進來嗎？〔不用。〕不用，好，質詢時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

首先本席質詢之前要感謝我們的各局處，我們局長，各局處所有的我們市府團隊，大家辛苦了，因為我們市長上任到現在已經馬不停蹄的做了很多事情，所以大家壓力很大，大家也辛勞，大家辛苦了！今天本席想要向教育局長請教一下，局長，學業課業重要，但學童的健康重不重要？局長請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

當然健康是最重要，沒有健康其他都是假的。

**宋議員立彬：**

現今的學習環境跟以前你小時候比起來，應該現在壓力大多了吧！現在的壓力，現在學業、課業的壓力有沒有比以前大多了？

**教育局吳局長榕峯：**

非常大。

**宋議員立彬：**

非常大，我要講的是健康對學童來講，是一個很重要很重要的環節。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**宋議員立彬：**

你學業再好，沒有一個健康的身體，怎麼去成為我們國家的棟梁？這是我這次要質詢的目的。本席想請問教育局長營養午餐的調漲，我們學童的營養午餐也要跟著漲嗎？最近很多的學校，很多小學中學有調漲到我們的營養午餐，但我們午餐的營養到底有沒有調漲？到底有沒有一個配套，我們對學童跟家長收了費用之後，營養午餐的營養有沒有調漲？等一下我再請局長一併回答。因為我很關心本席的轄區裡面，也有很多學校調漲，但我看到他們的菜色，他們中午營養午餐的菜色還是一樣沒變，好像 3 菜 1 湯，對不對，局長？對嘛！所以

到底我們營養有沒有漲了？我首先要問局長，營養午餐的收費調漲我們有沒有依據？局長請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我們是有規範的，我們兩年檢討一次，然後我們讓學校有彈性在往下 4 元和往上 4 元，也就是 8 元的這個額度裡面去調，漲價最多漲 4 元，像現在國小的價錢是 42 元，所以他最多漲 4 元，那他也可以 38 元。

**宋議員立彬：**

我們基本的基礎是多少錢？是 40 元嗎？〔42 元。〕學校可以正負 4 元，也可以 38 元，也可以 46 元，最高到 46 元，對不對？〔對。〕謝謝，請坐。

我們的營養午餐我剛剛問過了，調漲的額度剛剛局長也解釋過了，就是正負 4 元。那營養午餐有相關補助嗎？我們的教育部或是中央或是高雄市的教育局有沒有其他補助？請吳局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

如果他符合三章一 Q 的話有補助 3.5 元。

**宋議員立彬：**

一般學童有補助到嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

一般是沒有。

**宋議員立彬：**

就是說我們的教育局所有的國中小學的學童，他的營養午餐，在一般的學童都沒有補助，對不對？

**教育局吳局長榕峯：**

中低收入戶和低收入戶是由教育局支付。

**宋議員立彬：**

我知道，我是說一般的學童。我們所謂的一般是他的條件都沒有符合的，自己繳費的學童都沒有嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

沒有，他們要自己繳費。

**宋議員立彬：**

我們的營養午餐費有沒有專款專用呢？

**教育局吳局長榕峯：**

有，這一定是專款專用。

**宋議員立彬：**

局長可以報告一下專款專用的項目有哪幾項？

**教育局吳局長榕峯：**

專款專用的項目是食材的費用至少要佔 75%，其他的專款裡面要放在主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房相關的設施設備，以及環境清潔和維護。高雄市我們特別訂定食材不得低於 75%，就是買菜的錢一定要 75%。

**宋議員立彬：**

我們舉梓官國小為例，局長，我想請問一下，我們跟學童的家長收了營養午餐的費用，這些費用是不是應該要反映在學生所吃的食材上？如果你把這個錢拿去用設備，假設我今年是國小六年級，我繳了營養午餐費用之後，你說裡面有涵蓋設備，我今年要畢業了，你買的新的器具或設備我就用不到了，難道還要退費嗎？譬如說你買鍋碗瓢盆，鍋碗瓢盆的使用期限大概兩年，但是我今年是國小六年級，在我畢業之後你是不是要還一年的錢給我？

所以本席覺得高雄市政府要幫助學童，應該把所有的營養午餐費用全部放在食材裡面。譬如說梓官國小的鍋爐來講，他們今年要更換鍋爐，對不對？今年有申報要更換鍋爐，所有鍋爐的費用都是我們教育局和環保局的經費去更換的，學校有出到半毛錢嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

跟議員報告，這個鍋爐當時是你有協助去協調環保局，所以環保局出 49%、教育局出 51%，總共 138 萬換鍋爐，學校沒有出半毛錢。

**宋議員立彬：**

這也是設備啊！鍋爐也是設備啊！你說你把兒童營養午餐的費用用在設備上是不合理的，我覺得我們不需要跟學童去計較這幾塊錢，把他們的營養午餐做好，把他們的營養顧好，讓我們高雄市未來的主人翁來幫助我們高雄市以後的發展，這是本席的建議。希望以後調漲的價錢都用在食材上，好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

目前各個縣市大概食材都佔 70%到 75%，我們是佔 75%以上，這是第一個。我們也希望教育部能夠全部吸收這個部分。

第二個，梓官國小這次的漲價是原來 40 元漲到 46 元，漲得太高，為什麼漲太高？任何的學校在漲價的時候，雖然他有委員會，但是他要考量到第一個，當時整個的菜價、物價的漲幅指數；第二個是他的學生人數。以梓官國小超過

800 人來說，他一次調漲不可以調漲 6 元。所以這個案子，我們承諾我們監督不周，我們會要求梓官國小重新考量，因為他有 800 多個學生，理應不可以一次漲這麼多。雖然他還是在我們的 42 元加 4 元的 46 元範圍內，但是他原來只收 40 元，他不適合一次漲到 6 元，這個幅度太大，我們會要求學校重新考量。

**宋議員立彬：**

局長，因為本席的轄區有好多家長都問我，為什麼這次營養午餐漲那麼多？當然 46 元是在你們的規定範圍以內，但是幅度太大了，你可以先漲 4 元，再慢慢漲。你不可以讓家長看到學費單發現這學期多了 600 元，好像總共多了 600 元。或許大家覺得 600 元沒什麼，可是對於一天工作的勞工者，他的薪水一天才 800 元，你等於拿了他三分之二的薪水走，他們是有感的。

我沒有反對學校在營養午餐上面漲價，本席先強調這一點，我不反對，但漲價要漲得有目的，而不是隨便說我高興漲就漲，也不是我想漲就漲，也不是幾位家長委員講一講，老師講一講，說漲價就漲價，這是關係到 800 多位學童的權益。我有調了很多資料，所以我要跟局長說，一定要有一個漲價的機制，教育局要介入每個學校漲價的機制。我有問聯絡員，他說沒有，我們都授權給每個國中小學，這樣是不對的。我做三菜一湯，我買的菜色不好，我的價錢便宜，說是因為物價高漲，人力也漲價，勞健保最近也調漲了，所以我要跟著漲。這要有一個合理性。〔是。〕你把漲價的錢放在設備上，我覺得是不合理，非常不合理的。這麼講的話，所有的設備都跟學生拿就好了，教育局根本不用出半毛錢，桌子椅子也是學生坐的，人家說使用者費用，但是你要叫他們付費嗎？不是的嘛！我們是義務教育，所以我們應該要去營造更好的學習環境，給他們一個好的學習環境和生活上的品質，在食物上有一個健全的環境讓他們成長。教育局長，我講這樣對吧？

我有看到教育局的業務報告，我覺得寫得不錯，本市供餐 358 校，每個都有在稽查強化食物來源。這樣很好，我們去規範每所學校的食物在哪裡拿的，在哪裡買的，到底有沒有符合政府規定的農藥殘留，這樣很好，我們有去管理源頭了。源頭只要有管理住，我相信我們的下游就不可能會買到不好的，因為我們有規定他要去哪裡拿貨。這些不錯的措施，為什麼要讓學童家長為了漲價的問題而造成反感呢？我一直強調，不是不能漲，要價格與營養均衡，就是我們的價格漲，營養也要調漲。

第二個，除了營養師建議的問卷調查以外，也可以參考學童與家長的建議。像上次我舉例學校煮咖哩飯，有些學童不喜歡吃咖哩飯，所以學校又多了一個銀絲捲，就是怕學童不喜歡吃咖哩飯，有可能有些學童真的不喜歡吃。但我們多了一個銀絲捲，就多了一些花費，當然就要提高了。我們除了營養師提出的

均衡以外，我們也要接受家長的意見，不要只有學校幾個老師去商討完要漲價就漲價。營養午餐也可以跟學童家長討論，每個人都了解自己的孩子，大家均衡一下。

第三個，適時的檢討午餐的收費機制和合理的調漲，訂定合理的收費，才能保障每個學童營養午餐的品質。局長，我今天都以理性的方式，也沒有責怪教育局或是學校漲價，我只是說如果要漲價，要漲得讓家長心服口服。而不是學校想漲就發個通知單給學生繳錢，不管家長要或不要，就是要概括承受。以這種態度辦學是不對的，我跟很多校長分享，學歷重要，但做人處事比我們的學歷更重要，如果你不學會做人處事、不跟人家有個圓滑的處理態度，你有再高的學歷還是沒有用啊！

局長，營養午餐的事情希望局長多費心。〔是。〕多跟國中小學、高中的校長們溝通，我強調不是不能漲，希望下一次的漲價是在食材幅度上面漲價，而不是漲在設備上，你給我的理由是漲在設備上。我看到三大理由，一個是設備、一個是勞工基本薪資調漲，這個跟學童有什麼關係呢？你之前都已經調漲到42元的標準上了，為什麼跟我說漲價的理由是這個呢？局長，拜託一下。

**教育局吳局長榕峯：**

是、好，謝謝。

**宋議員立彬：**

文化局長，我想請問你，流行音樂中心的工程延宕，到底是現在的韓市府延宕的，還是之前有某種原因而延宕的？局長，請你說明一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

有關於海洋流行音樂中心的延宕，有它長年下來的變更計畫，但是最近的這一次，有外界的解讀錯誤的訊息的這一次，是因為在107年底有兩次的流標，這個工程預計要16到18個月完成，在去年流標之後，到今年108年2月才招標出去，按照它的工期要十幾個月，所以它的延宕並不是現在延宕的，是在107年年底兩次流標以後，讓整個工程執行的進度晚的開始。

**宋議員立彬：**

局長，兩次的流標到底耽誤到這個工程多少時間，半年6個月嗎？

**文化局林局長思伶：**

半年的時間。

**宋議員立彬：**

所以我們完成的日期是不是就往後延了？



文化局林局長思伶：

是。

宋議員立彬：

局長，我再請問一下，延後之後我們到明年幾月才能完工？

文化局林局長思伶：

我們現在預計明年 8 月，在契約上是說可以完工，但是我們後續還要拿建造，準備…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

宋議員立彬：

你說到年底，跟之前原本的計畫是差了多久呢？原本計畫是什麼時候完工？

文化局林局長思伶：

原本到今年年底，因為他開標出去發包晚了，所以到明年年底，其實並沒有延宕工程，而且我們目前在執行的二標和三標的進度都是比原定計畫還超前。

宋議員立彬：

局長，我簡短來講，流行音樂中心工程的延標不是因為文化局而造成的，對不對？

文化局林局長思伶：

目前這個不是。

宋議員立彬：

是嘛！對不對？

文化局林局長思伶：

不是。

宋議員立彬：

第二個是因為它兩次的流標而導致時間延宕，對不對？

文化局林局長思伶：

對，執行時間延後。

宋議員立彬：

代表文化局在這次延遲沒有完工的時間，是因為這兩次的流標，是不是？

文化局林局長思伶：

是。

宋議員立彬：

局長，我們在新聞報導看到很多都說因為文化局和市府團隊造成的，所以局長，我感覺你們應該要去解釋文化局到底有沒有造成延宕而影響到工程。

**文化局林局長思伶：**

好，有關工程的部分是新工處負責，我們會再協調，也向議員報告，這個錯誤的訊息出來的第一個時間點，當天我們就已經接受記者訪問，把它做一次說明了。

**宋議員立彬：**

所以你們橫向聯繫都要溝通，不管哪個局處都是屬於高雄市政府，人家不可能講文化局不是屬於高雄市政府的。

**文化局林局長思伶：**

所以那一天我們自己就已經對記者做了說明。

**宋議員立彬：**

有些你們做的政策也好，或是外面的誤解，我覺得文化局你們的反應有一點慢，這要加強，好不好？

**文化局林局長思伶：**

我們再來強化。

**宋議員立彬：**

加強一下好不好？

**文化局林局長思伶：**

好。

**宋議員立彬：**

至少告訴我們，我們不要去抹黑別人，也不要扣人家帽子，我們把事實呈現出來，到底文化局這次為什麼造成了延宕，我們把它講清楚、說明白嘛！

**文化局林局長思伶：**

是。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝宋立彬議員的質詢。下一位請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

局長、副局長，請你們站起來，今天的空氣好嗎？今天的空氣品質差不差？

**教育局吳局長榕峯：**

我查一下好不好？

**李議員柏毅：**

你到外面看看，灰濛濛的，可能一整天都在室內。今天整個台灣的西部從中部到南部，空氣品質非常差，我想到目前教育局正在做的，局長，你現在在拼的這個雙機…，你請同仁查就好了。

**教育局吳局長榕峯：**

我已經查了，今天空氣品質確實不太好。

**李議員柏毅：**

很準啦！我不用看空氣品質，看我會不會過敏就知道了，空氣不好的時候其實就是這樣了。現在教育局正在做的校園雙機，局長，我們也很認真的為選區的小朋友爭取，在這邊我想要提出來的是，我今天看你的施政報告裡面，從上一個會期已經跟你爭取的左營、楠梓的小朋友，從 AQI 指數來看，其實左營、楠梓的小朋友最需要趕快裝教室的冷氣和空氣清淨機。很遺憾！我們在你的施政報告裡面，還是用跟工業區的距離來取代比較有科學數據的 AQI 指數的評比。我在這邊還是要趕快跟教育局提出來，因為你的第一階段之後，還有可能優化工業區周邊學校的第二階段，後面還有做調整的機會，請你納入 AQI 指數，也就是對孩童影響比較嚴重的空氣污染指數，讓左營、楠梓四十所學校的小朋友，他們身處的環境其實不輸在工業區附近的小朋友，所以我們希望教育局要把這些小朋友納入優先可以裝設冷氣機和室內空氣清淨機的排序裡面，局長，你可不可以做一個回應？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

李議員，我向你報告，楠梓今年我們就是這樣子考量，所以有八所學校今年就已經裝了。

**李議員柏毅：**

鄰近大社工業區沒有錯，你還是用距離，但是我講的是空氣非距離，空氣到哪裡監測的數值才是標準的，不是用距離，楠梓的八所學校還是用距離來排序，我要請教育局把這個空氣的指數也納進來。

**教育局吳局長榕峯：**

你可不可以讓我回去找一些環保專家，我們再來研議，明年用數據，更科學化來算一下好不好？

**李議員柏毅：**

尤其用這種第一學期的數據跟科學化來算一下。

**教育局吳局長榕峯：**

我覺得我們可以從實務上去考量。

**李議員柏毅：**

你上個會期已經講過這個你會納入，這個會期我再次叮嚀你，希望你一定要隨時讓我們知道，你有邀請專家、數值是多少？我們也讓左營、楠梓學生的家長可以放心，好嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

好。

**李議員柏毅：**

抱歉！我剛剛不禮貌，帶著口罩質詢，為了左營、楠梓的小朋友，所以我剛剛戴著口罩，今天有很多家長也希望小孩子戴著口罩上課。

我還是回來繼上一位宋議員之後，繼續關心營養午餐的議題。我們從就任到現在，每一個會期都非常關心營養午餐，從營養午餐的公辦、民營或者學校聯合送餐、或者營養午餐的食材等等，我想我們一路的把關，看到新的問題還是提出來跟教育局做一個研議，看怎麼樣對小朋友是最好的。現在很多學校營養午餐的狀況，變成兩個學校或三個學校，因為某一個學校的廚房有在辦，鄰近可能超過 5 公里，鄰近的學校就跟他一起來辦，譬如 A 校和 B 校，可能從 A 校送到 B 校，再由教育局補助給 B 校車子運送的費用。從 101 年到 107 年教育局分別給了這樣的補助，我們一直呼籲教育局要重視這項補助，才不會從學生的食材裡面減少了。在 108 年度這個補助還是有持續的增加，我們在這裡感謝教育局過去對學童營養午餐把關的用心，但是還是有問題，請秀剛剛那張 ABC 的圖，教育局來補助 B 校車輛的費用，如果 A 學校它是供應營養午餐的，它的營養午餐小孩吃了沒事，B 學校裡面的小孩吃了有問題了，那到時候是要 A 的廚房負責？還是要 B 的車子負責？還是要 C 補助車子的教育局負責？局長，你了解我的意思嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

局長請答復。

**李議員柏毅：**

局長，不然你聽我講好了。A 學校，它負責營養午餐，B 學校，它需要它的營養午餐，所以教育局補助 B 學校的車輛，那到時候如果 A 學校沒問題，B 學校出了問題，那是車輛要負責？還是補助車輛的教育局要負責？局長，我想我們都不希望到時候去找說誰要負責這件事情，我們希望這問題可以理性的來解決，因為局長你可能一個學期補助 8 萬元、10 萬元到這個 B 學校，它這個營養午餐車輛的費用，攤提下來每一個小朋友，他實際能獲得營養午餐食材的費用，可能是 2 元、3 元，他可能原本的 45 元加上你的補助攤提下來變成 47 元、48 元，為何不思考讓這個學校用其他的方式去供餐，反而可以得到更優良的品質？局長這個請你回應一下。

**主席（陳議員慧文）：**

局長請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

學校決定參加哪一個公共的餐廚中心也好，或者是改成民辦民營，或者是參加民間的，我們都同意，事實上如果要我表達的話，我倒很希望學校只回歸教學，因為以前沒有餐廚業者，當然學校要煮給孩子吃啊！不然孩子沒有東西吃，現在已經這麼進步了，餐廚業者也有能力在做了，如果學校自己決定，它不需要自己再供餐，我們都接受，我們從來沒有強制，我們要回歸專業。

**李議員柏毅：**

局長，我很支持你剛剛說的，學校回歸專業，讓學校負責教學的部分，所以我很支持，在相關的態度上，我也希望你讓學校清楚這一點，不一定去找其他學校來供餐就是對學校最有保障，因為我們發現了這個運送的問題，這個觀念，我們希望把這個運送的成本，也可以變成學生實際上可以用到的食材，最重要的是安全的部分，這個局長也請你支持。

**教育局吳局長榕峯：**

我同意，我會支持這個。

**李議員柏毅：**

局長，謝謝。接下來，我們從上一個議程裡面，大家在關心的這個 0 到 6 歲的問題，我想 0 到 2 歲，社會局被叮的滿頭包，還有 2 歲到 6 歲。局長，我舉一個實際的例子給你聽，我們也很感謝中央在前年的時候，就補助了我們一個前瞻幼兒園的計畫，在我的服務處門口，現在正在施工，很辛苦，也都讓教育局在幫忙協調。我們有好多鄰居都跑來問明年度什麼時候要招生，他手上抱這個小孩子明年 3 歲了，太好了，我們對面就有一家公立的幼兒園，我不知道要怎麼回答他。局長，剛剛鄰居抱著 2 歲多的小孩子說，太好了，明年 3 歲可能可以去參與招生了，我不知道怎麼樣去跟他回應。

我舉新民非營利幼兒園的例子，新民非營利幼兒園在上上個星期，局長，我跟你，還有蔡總統也一起參加了這個新民非營利幼兒園去關心他們。新民非營利幼兒園的狀況是這樣子，它從 3 歲、4 歲、5 歲的狀況，然後 5 歲的小朋友在中班升大班時沒有人離開之前，這些 5 歲的小朋友候補的好像有三十幾位，所以沒有辦法進去，那 4 足歲的小朋友候補的人數有 177 位，結果局長，一個缺額，中班的一個缺額，有 177 個人抽一個缺額。那 3 足歲也就是小班，有 209 個人在排隊抽籤，抽出幾個缺額？9 個缺額，我們很多人支持第一順位優先入學的排序，我們支持這個排序，但是我們也同時看到，事實上不是我們講的總錄取名額 90 人，報名人數 477 人，其實這個 90 人裡面還要扣掉 37 位舊有的人，再扣掉優先入學的 54 人，這樣扣一扣好像超過 90 人，有 91 人，等於我們肯定新民非營利幼兒園，但是其實它對於周邊的社區沒有辦法真的幫助到社區學齡的小朋友，可能也沒有辦法幫助到這些家長。所以我剛剛跟你講的文

17, 我們也感謝中央政府跟教育局很努力的在做這件事情, 但是它到時候二百八十幾個名額, 會不會再讓社區, 或者是讓附近的居民再度的覺得失望, 我們也很擔心。所以我們要提出來的呼籲是, 不管是公立還有辦法再增建的, 或者是趕快再把其他校園裡面的空間拿出來的, 我們希望教育局可以積極的趕快再增加這些空間。

另外, 教育局, 我也看到你們的施政報告裡面說, 包含準公托已經超過 53%, 準公托是 27%, 還是 26% 的部分, 希望你們做到一點, 就是嚴格的把關, 我們除了中央政府補助給我們的 4,500 元之外, 我們一定要把關到這個準公托不能再跟家長收取其他的費用, 用任何的方式, 或用材料費去收取其他的費用, 這個請教育局一定要把關, 不然就違背了政府的良意。因為我的時間不夠, 所以教育局的部分我沒有辦法再讓局長來回應。

接著, 我趕快來講運發局, 今年很感動看到運動發展局在高雄市政府的促參案件裡面, 除了鳳山重劃區有人投資之外, 但是變數還非常多。比較務實、比較具體的, 今年度整個高雄市政府可能就單單這一件, 過去的教育局重做了鳳山運動園區, 今年成功 OT 出去, 也得到 100 多萬元的 OT 費用, 對鳳山附近的居民來講非常好, 當然我要講的是楠梓的園區, 楠梓也有一個現成的園區, 它跟鳳山比起來更大、更健全, 但會多花一倍費用的經費, 運發局已經在楠梓體育園區做了一些相關的規劃, 我希望運發局趕快去跟中央爭取經費, 地方跟中央一起合作趕快把楠梓運動園區爭取下來, 然後可能也是要趕快來做 OT, 讓楠梓附近的居民, 一半可以免費、一半可以付費使用, 這個免費的部分就是可以在園區外運動散步, 付費的部分就是我們跳脫綁約的制度, 我們可以讓附近的居民以次計費的方式進去裡面做健身。

接下來的時間很短, 我講一下文化局。其實流行音樂中心是經過十幾年的努力, 現在有 6 座的鯨魚館, 十幾年前, 我曾經跟市政府團隊一起在這邊靜坐來跟港務局爭取這塊土地, 可以做為高雄市的流行音樂中心, 但差一點夭折, 還好我們有搶下來, 那搶下來包含這整個目前流行音樂中心的區域, 從爭取下來之後, 我們開始爭取大港開唱, 流行音樂中心不是蓋好就會有人進來唱, 它是經過十幾年這樣培養下來的。一個年輕人的音樂祭, 你把一些年輕人在那邊叫囂, 裡面的內容拿出來講, 我認為這個你讓年輕人更反對你、更看不起你, 民調更低的反思, 我們怎麼…。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 2 分鐘。

**李議員柏毅:**

謝謝, 我們也都年輕過, 我們也知道在我們年輕的時候參加的音樂祭, 可能

你看到有一些樂團，當時誰當紅，在美國的時候川普當紅，還不是在音樂祭裡面被消遣的要死，你有看到哪一個音樂祭因為罵川普停的嗎？不會。那個是一個宣洩的管道，你把它看得太認真了。整個音樂祭培養的過程，從過去十幾年到現在，在整個跟港務公司的土地一再的協調，包含我們去過大港音樂祭，最少就去了四個場地。那這四個場地現在可能變成棧 7 庫、棧 2 庫，變成流行音樂中心現在正在蓋的地址，我們都曾經在那邊跑過音樂祭，這是這樣培養下來的。所以不光是硬體、軟體，整個國內外大小樂團，他們最嚮往、最期待，就是有一天他們能夠上大港，他可以演唱，可以得到年輕人的支持。現在再藉著這個多媒體的時代，有一天他們也可以很紅，他們的歌也有很多人喜歡，這個是玩樂團的年輕人，這個是這一個世代的年輕人他們想要的。那你把中間其中的一個節目、兩個節目，拿出來放大的去檢視，去抹煞掉一個音樂祭，其實這是不好的。這個不好會顯現在哪裡？這個不好會顯現在你們明年的選票上面，請你聽下去，這不是推掉就好了，這不是推說有人做這個表演不好就算了，這一個不好會顯示在你們明年的選票上面。我在這邊代表這一些年輕人，跟你們說很抱歉，明年你們得不到…。

**主席（陳議員慧文）：**

需要局長回應嗎？不用，謝謝李柏毅議員的質詢。接著下一位是方信淵議員的質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

首先本席還是要針對大港開唱的問題，這個議題坦白說，這是文化上的一個議題。但是有些人說它只是針對某一個部分來截取，或是怎麼樣來做壞的批評。但是做一個節目製作者，他對整個節目的控管，就相當的重要，不能有任何一個小瑕疵。前朝時代在高雄舉辦的大港開唱，因為他停辦的因素，造成軒然大波，我們議員同仁大家也都產生很大的疑惑。這個大港開唱這麼多年來，領取政府這麼多的補助款，合約也跳過了公開招標，表演的時候罵髒話，實在無法用文化活動、言論自由來合理化脫序的行為。文化局應該將歷年來這個重新檢驗，有問題的就移送法辦，沒問題的話，還是還主辦單位一個清白，不要用查水表的那個心態來自圓。表演者表演罵髒話，包括物化女性，文化局也應該提出嚴正的抗議。但是本席還沒有看到文化局有針對這個議題，提出任何嚴重的譴責，都沒有聽到。相對的台北市針對這個有明文的規定，補助類型的話，表演團體合約中要特別的載明，不得有違反善良風俗、不得有仇恨和意識形態的發生。請文化局針對台北市的做法，我們文化局可以把它歸類進去嗎？請文化局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請林局長回復。

**文化局林局長思伶：**

報告議員，有關這個議題被大家討論之後，我們局裡已經在規劃，在我們相關補助辦法的周全，還有未來在簽約的周全都會加進去，謝謝。

**方議員信淵：**

相對的，台北市反而比我們更認真，問題發生在高雄市，但是高雄市反而都沒有出聲，反而是台北市先出聲。我也希望文化局針對這個議題，好好回去做檢討，該對就是對，該不對就是不對，我們不能有模糊焦點的問題。〔是。〕做事要秉持公正、客觀的方式，這一點拜託文化局局長，你針對這件事情一定要勇敢的去面對。

**文化局林局長思伶：**

好，我們會儘速來辦理，謝謝。

**方議員信淵：**

謝謝。接下來針對校園雙機的問題，剛才李議員也有提到，針對校園雙機的問題，包括冷氣機、空氣清淨機的計畫。第一個階段，受惠的是鄰近工業區的，總共有 34 個學校，所需的經費總共 2 億 7,836 萬。由中油企業等相關的產業來認養這些學校，據了解目前捐款已經達到 1 億 4,000 多萬，不足的經費，現在是由教育局的基金餘額來支付。請問局長，後續募款的情形如何？請局長先回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長回復。

**教育局吳局長榕峯：**

方議員，謝謝你關心雙機的事情。其實全國 22 縣市，除了台北市裝了 85%，其他有的縣市有裝，中部某個直轄市也才剛剛開始規劃，明年開始裝。我們在財政非常拮据底下，還是努力拼命來裝，所以今年裝 34 個學校，已經是盡最大的力量。今年當然我們也特別感謝幾個大企業主，和中部的某個私人企業，他也捐了 3,000 萬，毫無條件。

**方議員信淵：**

本席比較疑惑的是，現在不足的有 1 億多，是從教育局的基金？

**教育局吳局長榕峯：**

是從教育局的基金餘額轉過去的。

**方議員信淵：**

基金餘額轉過去的？

**教育局吳局長榕峯：**



是。

**方議員信淵：**

現在教育基金有沒有用到？

**教育局吳局長榕峯：**

有用到。

**方議員信淵：**

本席要請問局長，針對這個教育基金，會不會排擠到其他的支出？會不會？

**教育局吳局長榕峯：**

目前不會，目前絕對不會。

**方議員信淵：**

我知道高雄市的財源非常短缺，校園的雙機計畫，後續裝好的會產生一個延續性的問題，就是它的電費。所謂的電費會不會造成家長很大的負擔，會不會？

**教育局吳局長榕峯：**

我們預估一學期不超過 200 元，我在政大附中當校長，我們也是沒有空氣清淨機只有冷氣機，我們每年收的費用，每學期，因為我們分期付款付完以後，那就不用付了，只付電費，一年不到 200 元，所以我們收 200 元。

**方議員信淵：**

會不會造成家長很大的負擔呢？

**教育局吳局長榕峯：**

一學期 200 元，我跟議員報告…。

**方議員信淵：**

一個學生一個學期 200 元，對一個家庭會不會產生很大的負擔？

**教育局吳局長榕峯：**

不會吧！因為低收入戶、特教學校和公共幼兒園，全部是教育局出的錢。

**方議員信淵：**

全部是教育局出的錢？

**教育局吳局長榕峯：**

出電費。

**方議員信淵：**

雖然是 200 元，可是對有些家庭來講，還是感到是很大的負擔，一毛錢都是很大的負擔。所以拜託局長，針對這個問題還是要尋求由相關單位來資助，或是怎麼樣更好，不要把這些錢加諸在家長身上。尤其校園雙機的問題，第一階段現在是鄰近工業區的學校，大概 0.5 公里的範圍為優先裝的對象。請問局長第一階段的時程是到什麼時候？還有是不是依工業區為基準向外延伸呢？還

是怎麼樣？

**教育局吳局長榕峯：**

我們是由工業區往外，第一個階段是 0.5 公里，第二個階段是 1 公里之內，但是剛才李柏毅議員也有在講，我們會重新去檢討用整年的 AQI 指標再配合工業區做重新的思考。

**方議員信淵：**

局長，我現在跟你講的重點也是在這裡，不是工業區裡面的污染指數就比較高，也不是工業區裡面的 PM 2.5 會比較高，而是整個大環境的因素。你想想，煙囪那麼高、那麼大，它會飄到哪裡？不知道，反而我認為岡山地區的污染指數是最高，針對這個部分也拜託局長回去看一下數字，你就看得出來，尤其是橋頭地區的污染指數是最高的，所以拜託局長。每一次污染源，岡山跟橋頭絕對是跑不掉的，所以說工業區範圍裡面周遭的小朋友有裝，但是污染源最大的反而沒有裝，對這些小朋友非常的不公平，既然要裝了，你要用更科學的方式來取信於我們的市民，這才是公平。針對這個部分，假如是全面加裝的話，大概幾年可以完成？局長，有沒有這個規劃？

**教育局吳局長榕峯：**

跟議員報告兩件事情，第一個，我們先用 0.5 公里是有目的的，因為三大企業主他們願意先捐 3,000 萬元在他們公司旁邊的學校，所以你不得不先用這個指標做第一個指標。

**方議員信淵：**

你有沒有想過？雖然是他們公司捐的，但是他們的煙囪污染源是跑到別人的地方，對不對？

**教育局吳局長榕峯：**

對。

**方議員信淵：**

只是說附近的居民會去抗爭，污染源比較重的沒有抗議而已。假如是污染源比較重的跑去抗議的話，我相信他的做法又不一樣，所以說我們要用更科學的方式。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**方議員信淵：**

所以拜託局長針對這個部分，我們以後學校在新裝設或者在重新整修的時候，一定要把雙機也納入重新來規劃，這樣可不可以？

**教育局吳局長榕峯：**

可以。

**方議員信淵：**

可以喔！

**教育局吳局長榕峯：**

我們再去考量用 AQI 來處理好了。

**方議員信淵：**

坦白講，你不能用污染源來做裝雙機的依據，其實我們也都知道，我們在議會質詢也是都開冷氣，小朋友在學習的階段，冷氣都沒有，心浮氣躁，你想想他的學習品質會好嗎？對不對？局長，你這樣想一想就好了，我們大人在大廳裡面就要吹冷氣，小朋友在學習階段，冷氣都沒有，照理講是不能用這污染源的指數來裝這雙機，照理講我們應該要用更主觀的意識儘快來把這雙機裝好才對，是不是？依照我們小朋友的學習階段，本席建議還是要打破依據污染源來建置，儘快編列預算把各個學校的冷氣機儘快都裝好，讓我們小朋友有一個好的學習環境，學習效果也會比較好。局長，認為怎麼樣？

**教育局吳局長榕峯：**

我當然希望很快，但是總共要 18.2 億元，所以我們要分 4 年完成，目前的規劃要 4 年完成。

**方議員信淵：**

18.2 億元……。

**教育局吳局長榕峯：**

18.2 億元。

**方議員信淵：**

18.2 億元嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**方議員信淵：**

雖然在你的講法感覺是很多，其實在整體的預算裡面還是占少部分，只是說大家要不要做而已，要做的話，中央政府錢這麼多，我們的立委也這麼多，沒有一個立委肯站出來為我們小朋友來發聲，我想一想這些立委要做什麼？對不對？市政府要不到錢，立委要不到錢嗎？我覺得很奇怪，對不對？也拜託局長要去拜託我們的立委在中央裡面共同為大家來發聲，中央有錢，錢多的是，是不是？大港開唱隨便一捐就是 1,000 萬元，為什麼要給學生裝個冷氣就沒有錢，對不對？所以拜託局長身段還是要軟一點，各個立委都去拜託，我相信這些立委為了自己的子弟絕對會在中央幫我們爭取更多的經費，這樣子好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

好，我會努力。

**方議員信淵：**

因為時間的關係，本席還有一個議題就是所謂數位雙語的教育，坦白講是市長一個非常重要的政見，但是在世界的評比裡面我們的語言能力，高雄市還是算最初級而已，在整個世界的評比裡面台灣還是算初級，相關的北部、中部反而比南部的語言能力還要強。所以市長才一直提出雙語的教育，跟世界接軌還是非常的重要。

我請局長針對雙語教育的部分，目前規劃到哪裡了？請局長先回答，好不好？因為時間的關係，請局長簡單的回復。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我們目前的規劃是原來有 4 所雙語實驗的小學，我們這學期開始有 24 所，裡面有包括 3 所國中。第二個，我們多徵聘了 20 位的外師來協助這些…。

**方議員信淵：**

有專任教師嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

什麼？

**方議員信淵：**

駐校的專任教師，有沒有？

**教育局吳局長榕峯：**

有。

**方議員信淵：**

有嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

有。

**方議員信淵：**

這非常的重要。

**教育局吳局長榕峯：**

我們多聘了 20 位的外籍老師進駐我們的校園。第三個，我們鼓勵學校可以開設跟國外大學和高中銜接的課程。第四個，我們會辦很多教師的研習和培訓，同時 1 個老師不限於教一個學校，可能教兩個學校，用共聘的方式來解決。

**方議員信淵：**

局長，我一直跟你講的就是學習環境非常的重要，有一個好的學習環境，學習語言會相對地非常的快，所以我們絕對應該繼續跟我們…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

學校一些校外的，譬如說一個語言能力比較強的校外人士共同來努力，包括我們專任的教師。其實所謂的學習環境非常的重要，不是在教課而已，你平常在學校下課的時間，這也相對非常的重要，譬如說在下課的時間我們假如跟各個學校來合作，讓學生也可以進到這些合作的學校裡面，利用下課的時間也可以跟我們學生來對答，我相信這個學習效果會更好。

老師的話，利用下課的時間也可以跟學生做語言的對答，這個學習相對都會比較好，所以學習環境是在於你有沒有去面對這樣子而已。假如說你講一講，學習完了，下完課以後學習環境都沒有了，相對地學習效果變得非常的差，所以拜託局長針對這個學習環境的部分，我也希望跟外語學校這些學生做一個搭配，我們利用工讀的一個機會，讓他們也可以進入到我們校區裡面，跟我們這些學生生活在一起，用外語的方式，大家生活在一起。還有包括我們專任教師駐校不是上課的時間授課而已，包括課後、包括下課的活動時間，他都要出來跟我們學生用語言對答，學習對答，所以針對這個部分，局長有沒有辦法做到這樣的加強？有沒有辦法？

**教育局吳局長榕峯：**

我們會努力朝這個方向去做。

**方議員信淵：**

好，謝謝局長。因為時間的關係，請坐。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝。

**方議員信淵：**

因為時間的關係，我也希望市府團隊大家要儘快努力加油，讓我們的成績趕快做出來。

**主席（陳議員慧文）：**

好，謝謝方議員信淵。我在這裡也要跟吳局長強調，你看包括方議員，包括剛剛柏毅議員，包括我早上也針對雙機的裝置，每一個議員都是在替自己的選區儘量爭取優先順序來裝設雙機，我們也會怕說排在後年的、大後年的，到時候是不是會跳票。你今年加上明年裝機的比例不到三成，最好的方法是回去再研議一下，乾脆就明年一次到位，以量制價，你這樣一所一所少部分的發包價

## 教育部門業務質詢及答復

---

格會比較貴，大量發包價格才會降低，回去研議，不然每個選區的議員都是替自己的選區爭取。休息 30 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 向大會報告，目前為止沒有其他議員登記質詢，今天下午的議程就到此結束，10 月 7 日下星期一上午 9 點繼續開會，本席宣布散會。(敲槌)