

## 二、第 3 屆第 2 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 108 年 10 月 1 日上午 9 時）

### 社政部門業務質詢

#### 主席（黃議員柏霖）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對會議紀錄有沒有意見？好，沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的會議議程是社政部門業務質詢，首先請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，請開始。

#### 方議員信淵：

首先，本席最主要的還是要針對街友的問題，跟局長做一番探討。時間很快，現在已經要進入 10 月，冬天又要到了，本席一直很關心街友的問題，根據衛福部的統計，106 年街友列冊的人數總共有 436 位，但是到 107 年的時候就下降到 411 位，可是一般市民朋友一直感受的就是，這些街友好像有在增加的趨勢，首先請問局長，這個數據正確還是不正確？還是這些街友都不願意接受市府團隊的列冊或是輔導呢？請局長先回答。

#### 主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

#### 社會局黃局長淵源：

我們現在街友列冊的，108 年有 403 人，因為街友大部分都是可能到高雄來，然後沒有車資回去，或是相關的一些家庭因素，或是親人上的因素，我們社會局就盡量來協助他們，如果能夠返鄉，就盡量返鄉，能夠找到他的家人，就盡量能夠找到他的家人，107 年人數是 410 人，到我們現在列冊是 403 人。

#### 方議員信淵：

大家都知道這些街友流浪高雄市各車站，譬如說公園，甚至像商店的騎樓等公共場所地方，這些街友淪落有不同的原因，不管如何，都是造成高雄市整體的負擔，不管怎麼樣，這些街友如何來面對，這是市政府這邊更要積極來處理的地方，但是本席還是要先請問局長，像你剛才所講的有些都是從外地來的，針對街友這個部分，到底有沒有一個強制性的辦法？因為這些街友可能造成社會的觀感不好，也造成社會的負擔，也造成高雄市整體發展的亂象，針對這個部分，有沒有一個強制性的辦法？有沒有？

#### 主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實街友我們沒有辦法強制性，除非他的行為有脫序，大部分這些街友我們有發現到，現在很多的慈善團體都在提供物資，所以街友有時候就會在物資發放地點集結，有部分街友有酗酒這種狀況，大部分也只能夠勸導，沒辦法強制移送警方，除非他有脫序的行為我們才會處理。

**方議員信淵：**

既然沒有辦法強制性，但是我們一定要擬出一個更好的方式，大家都知道街友的部分，也許慈善機構可以提供物資，但是更有一個擔憂的地方，他假如發生了很大的疾病或者傳染病的時候，這些到大醫院甚至診所的時候，針對這個部分，醫院會不會拒絕他就醫的狀況？有沒有可能？

**社會局黃局長淵源：**

應該是不會，因為大部分如果我們發現有街友生病，我們會協助他就醫，我們會補助他相關的費用，醫院不會拒絕。

**方議員信淵：**

政府有辦法出資協助他就醫？

**社會局黃局長淵源：**

對！我們盡量都會協助，不管物資或是醫療方面，我們都會盡量協助他。

**方議員信淵：**

局長你也知道針對街友的問題，他有時候是傳染病源的一個地方，所以相對的除了安置以外，他的醫療行為相對的非常重要。所以針對這個部分，假如有辦法再加強的話，我們還要繼續加強。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝！

**方議員信淵：**

另外我相信很多街友，他們都很樂意接受政府的協助，只是少部分沒有辦法參與政府協助，但是針對這個部分，如何讓街友重返社會？這才是相對更重要的，所以我們如何讓這些街友有一個穩定的工作，這才是最重要的，針對這個部分，局長有沒有辦法有配套的措施，有沒有？

**社會局黃局長淵源：**

有的，街友到我們的街友中心去，我們會跟勞工局這邊請他們做職業的訓練，或找他的專長能夠做什麼？街友大部分去了之後，有的有心要改變自己的，會去接受職業訓練然後找到新的工作，有些街友可能去了 2 天就跑掉了。所以政府還是有扶助、協助街友怎麼樣重返社會的配套措施，我們其實都有。

**方議員信淵：**

這個也是非常傷腦筋！因為很多是習慣接受我們社福團體的協助，所以他要重返社會，相對他的謀生能力也許不足，或者沒有辦法勝任其他的工作。本席也知道市政府的財政非常困難，但是針對這遊民，我們的安全與管理還是非常重要的，如何建立社會安全網，我們不妨還是可以參考台北市，台北市就做得很好，成立了遊民重建基金，遊民重建基金就可以有另類的工作，不像外面那些工作一樣，他可以參與社區派遣的工作，協助社區打掃或者清潔這些工作，也許這些工作對他們來講負擔就不會那麼重，所以這方面的工作也許他比較容易適應，針對這個部分局長有沒有辦法來設立類似的重建基金？有沒有辦法？

**社會局黃局長淵源：**

我們會來看看台北市的做法是如何，我們再來做參考，其實我們現在街友的服務都相當的到位，主要是個人意願的問題，如果他想要做什麼，我們街友中心都會儘量協助，社會局也會來協助。

**方議員信淵：**

對於街友還是要共同來努力，為什麼要設立重建基金？畢竟他在社會上的一些工作比較不容易適應，政府如果提供相關服務的話，讓這些街友可以到社區參與跟社區做結合，他很快的跟社區結合的話，比較容易適應重回這個社會。所以本席才一直提供，請局長儘速來建立一個遊民重建基金，可以學習台北市的方式，也許可以提高更好的一個參與力，所以針對這個部分，請局長研議，謝謝。

本席下一個議題是公共托嬰的部分，大家都知道高雄市現在面臨少子化的挑戰，根據民政局的統計，高雄市的人口到 8 月底總共有 277 萬人，0 到 6 歲總共有十五萬多人，占的比例大概百分之五點多，新生兒出生率非常低，這對高雄市長遠的發展是一個非常大的威脅，這些代表高雄的經濟還不是非常的好，包括市長一直喊口號要增加就業率，所以這些年輕人現在所面對的就是沒有辦法有更好的一個工作，相對他就不敢結婚，就算結婚也不敢生小孩，因為很怕托育的負擔相對非常嚴重。在我們社會局的努力之下，高雄市目前也只提供大概 1,000 個托育的服務名額，根本就沒有辦法滿足現有需要托育的需求，大概 0 到 2 歲的新生兒有 2 萬個，這些年輕夫婦如果沒有辦法減輕托育，對於增加出生率相對也是一個很大的挑戰。

到目前為止，市政府托育的補助相對也非常的少，包括自行照顧也才 2,500 元，甚至有證照的保母最高也到達 6,000 元而已，公立托嬰中心也才 3,000 元。針對這麼少的補助，每一個想托育的都是擠破頭，希望能找到一個公共托嬰中心，但是相對公共托嬰中心現在變成非常的少，尤其有證照的保母目前數量也非常的少。針對這個部分，我先請問局長，針對公共托嬰中心，這些有證照的

保母有沒有一套查核的機制？如何儘快來推動這些保母參與我們的就業，這才是最重要的，請局長先回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實整個托育政策，我們是配合中央，保母的部分，高雄市有兩千多位的保母，我們有設置 6 個保母中心，家長有需求可以到中心來媒合，有提供保母跟家長之間的媒合服務，他們將來如果需要，可以到 6 個中心去尋求媒合。

**方議員信淵：**

局長，我現在跟你請教的是，到目前為止公共托嬰相對非常偏低，相對這些年輕人都希望找到一個公共托嬰中心，但是到目前為止相對還是數量不足，我們總共有 38 個區，像北高雄目前的托嬰中心，也只有梓官跟岡山而已，一個托嬰中心也要 2,500 個新生兒才有辦法設立，相對於比較偏遠的區域要設立一個托嬰中心，可能是難上加難，所以本席希望針對這個部分能一區一個托嬰中心，有沒有辦法做到？

**社會局黃局長淵源：**

現在因為托嬰中心大部分是用我們市府的閒置空間，或是如果有社會住宅或是相關都市計畫的青年住宅等，我們都是利用一樓的空間做托嬰中心或是托育家園。在比較鄉下的地區，我們是做托育家園，明年可能會在北岡山設立一個托育家園，就是有 12 個人服務的，一次收 12 個人服務的托育家園。

**方議員信淵：**

局長，請教如何儘快來成立各區都有一個公共托嬰中心，你所謂托育家園相對數量都很少，如何滿足這些年輕人，讓這些年輕人得到政府更大的協助，來照顧他的小孩子，這他才能放心從事他的工作，這才是未來努力的目標，所以我才一直要求如何儘快讓每一區都有一個公共托嬰中心，這才是最重要的。

**社會局黃局長淵源：**

我們來努力。

**方議員信淵：**

另外照顧我們偏遠鄉鎮，不要說高雄大都會區、蛋黃區才有，蛋白區的永遠都沒有托嬰中心，這也不對啊！所以為了讓區域能整體的發展，我們還是儘快來設立公共托嬰中心，每一區最少一個，像三民區那麼大的一區，就可以設立兩個，但是相對這些偏遠地區，有些年輕夫婦因為就業的關係，小孩子都送到鄉下讓爺爺奶奶來照顧，相對他對於托育的需求更大。所以拜託局長，針對這個部分，好好回去研議。

**社會局黃局長淵源：**

好，我們來努力。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝方信淵議員，接著我們請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天的社政部門，本席也列出社會局還有相關單位的一些質詢內容，也請各局處針對本席所提出的內容做答復以外，沒有做好的，還是有空間的，我們來繼續努力提供高雄市一個非常優質的環境，讓市民朋友可以在高雄市享受到韓市長的親民以及各項的社會福利政策。

首先針對人口方面，人口負成長幾乎是現在台灣的國安危機，從六都做比較，有新北、台北、桃園、台中，目前他們的人口數幾乎還維持正成長，也就是出生人口比死亡人口還多，不過到台南市跟高雄市變成負成長，也就是死亡人數比出生人數還多，所以這對高雄市也是一個危機。當然台南市是最嚴重，截止 7 月為止，台南市今年出生人數六千多，死亡人數九千多。高雄市出生人數是一萬一千多，死亡人數是一萬二千多，這也是負成長。藉由這個人口數，對於目前生育津貼是不是真的能鼓勵年輕的父母親，因為他們都是出社會，有家庭的負擔、家庭的責任。目前高雄市是第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元，這個是以前所訂定的。目前新北市都是 2 萬元，台北市也是 2 萬元。桃園市最好，一胎就 3 萬元。當然高雄市還贏過台中市跟台南市，不過有沒有辦法在有限的經費，高雄市政要如何調整，讓生育津貼再做一個發放、提升，這一點請局長做答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們明年要調整到第一胎是 2 萬元、第二胎是 2 萬元、第三胎是 3 萬元，2、2、3。我們的目標是逐年看市政府的財政，來達到市長的政見 2、5、8，這是我們未來的一個目標。

**王議員耀裕：**

2、2、3 是明年開始嗎？

**社會局黃局長淵源：**

是，明年開始。

**王議員耀裕：**

所以今年的預算就…。

**社會局黃局長淵源：**

明年的預算已經編列了。

**王議員耀裕：**

明年的預算已經編列了。如果這樣調整就比新北市跟台北市還高，〔對。〕

如果這樣就可以吸引年輕朋友。

**社會局黃局長淵源：**

我們希望有相關的配套措施，除了生育補助之外，還有坐月子到宅服務等等。

**王議員耀裕：**

好。局長，我們市府團隊要繼續努力。〔是的。〕接著在生育津貼以外，還有育兒津貼，我看育兒津貼在六都裡面幾乎全部都是依照全國統一辦理的，每人每個月的育兒養育津貼就是 2,500 元至 5,000 元，只有台北有加碼，桃園也有加碼，桃園的加碼最高（滿 3 歲）是延長到 3 歲，每個月 3,000 元，這個是桃園市政府。當然，我們也不要和他們比，因為比下去，我們的財政也是挖東補西，還是一樣需要整個運作。所以針對這部分，我們就要思考生育津貼既然已經調高，那育兒津貼如何適當的做一個托育的政策，其實高雄市的公托做得很不錯，我也去看過我們很多公托的機構，確實辦得很不錯，這也要對社會局做一個肯定。

不過，公托是僧多粥少，所以很多家長雖然很想要把小孩送到公托，但是因為名額不足，所以他們也必須要排隊等很久。所以我們整個公托制度不錯的情形下，可以針對一些閒置的空間，或是把現有的公托中心，我們看看如何把它擴大。當然這也是政府要照顧到這些弱勢團體、或者是照顧到這些上班族，讓他們可以多一個選擇，所以在托育政策公托方面也請社會局答復一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

公托這部分，我們現在是利用市府的閒置空間，例如學校、區公所或是相關局處的閒置空間來做，只要有空間，我們都盡力配合來做托育中心或是托育家園。現在我們可能往托育家園這個方向來努力，因為托育中心的面積可能需要比較大一點，除非將來有所謂的青年國宅、或者是社會住宅的樓下，因為托育中心為了安全上的考量，應該要設置在 1 樓，我們到學校去借的場地也都是在 1 樓，所以將來也可能會往家園的方向，因為它只有 12 個嬰兒，找的場地可能比較好找一點；只要有場地，我們社會局都很願意去增設這些托育的服務。

**王議員耀裕：**

我們目前有規劃幾個地點要來設置？

**社會局黃局長淵源：**

預計到明年，從 108 年到 109 年預計要增加 9 個，會繼續再增加 9 個托育家園。

**王議員耀裕：**

好，也請社會局的承辦科把這些資料會後提供給本席，好，謝謝局長。接著是關於長照方面的問題，未來長照的業務是要整併給衛生局，可是目前還是在社會局，所以我們要來檢討一下今年的長照績效，我們的長照績效做得怎麼樣？明年整個業務要整併給衛生局，社會局和衛生局有一些移撥的局處業務要銜接的部分，或者是雙方面剛好有個空窗期，社會局還是要站在協助的立場，不要說這個業務已經移撥給衛生局，因為有些業務還是需要社會局銜接，所以一定要把長照這個部分做得更好，這個也是我們韓市長現階段很重視的長照部分，因為這也是屬於社會福利的一環，讓我們高雄市可以把這個長照做好，請局長就這部分答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們社會局和衛生局已經開過很多次的會議，我們現在是無縫接軌，社會局要交給衛生局的業務是慢慢的移交，8 月份我們就已經把部分的人員移撥過去，然後 10 月份又把輔具這部分送過去給衛生局處理，我們是一個月一個月慢慢的處理，到明年的 1 月 1 日他們成立長照中心，整個業務就銜接過去。社會局可以留下的一部分業務，就是所謂的社區日間照顧關懷據點，還有 C 級巷弄長照站，有關於設置的部分，我們會繼續做。

**王議員耀裕：**

C 級巷弄長照站還歸在社會局？

**社會局黃局長淵源：**

對，社福方面是歸在我們，社區關懷據點還是我們繼續做。

**王議員耀裕：**

長照的人力還是由社會局這邊移撥？

**社會局黃局長淵源：**

我們有移撥一部分過去了。

**王議員耀裕：**

好，所以在這邊要做無縫接軌。

**社會局黃局長淵源：**

沒有問題。

**王議員耀裕：**

讓長照政策可以推動落實。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**王議員耀裕：**

謝謝局長。接著，現在社會局有一個草莓妹 1 號及珍珠媽媽，這兩個社福政策也很落實，在未來還是要繼續努力。目前草莓妹 1 號巡迴車是在大岡山沿海的 11 區－岡山、彌陀、茄萣、燕巢、橋頭、湖內、路竹、永安、阿蓮、梓官、田寮等等 11 個地區。不過我們的草莓妹 1 號巡迴車是不是也可以延長到達林園、大寮？因為林園和大寮是鄰近，林園算是位在高雄最南邊，我們現行的巡迴車路線都環繞在北高雄臨海線，雖然小港鳳鼻頭有遷村計畫，但是目前還沒有遷村，是不是可以再增加小港、林園、大寮臨海線的巡迴車地點？

再來是珍珠小站，據本席了解目前是在社福中心內設有 16 個據點，未來林園這個點有沒有辦法來設置？或者在林園地區有一些需要服務的部分，我們可以做更好服務？這個應該是屬於兒少福利科吧？科長，這個屬於哪一個科？

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一科？

**王議員耀裕：**

哪一科？

**主席（黃議員柏霖）：**

主動站起來一下。好，謝謝。

**兒童福利服務中心楊主任蕙菁：**

跟議員說明的是草莓妹 1 號的部分，我們在林園、大寮已經有各設置一處育兒資源中心了，其實草莓妹 1 號主要是針對偏區資源不足的部分，而林園、大寮的育兒資源中心也是提供和育兒資源車一樣的服務，它就是有教玩具，然後會辦理相關的親子活動、親職教育，也會提供相關福利的資訊服務。如果說林園、大寮區希望有一些外場服務的，也都可以跟我們這邊的育兒資源中心來申請提供服務。

**王議員耀裕：**

好，我們也把它納入考慮進去，延伸到林園、大寮地區，也提供做這樣的服務，會後也請科長要針對這方面要做怎樣的調整再向本席報告。〔好。〕好，請坐。針對珍珠小站的部分也一樣，我們就來做一個更好的服務。

再來，社會局還有一些關於婦女福利部分，以及家庭暴力防治，這些也是現今社會婦女經常碰到需要的一個保護，針對家庭暴力我們要怎麼樣來做防治？最近本席有接到一位家暴婦女請求協助，我也有請社會局介入協助，所以在這方面我們一定要做好對單親或是弱勢家庭的保護，甚至有些是受到性侵害或是

性騷擾的女性同胞也好，或者有些是需要我們來做防治解決協助的，請問目前執行的成效如何？婦女福利人才培育方面有何計畫？等一下請婦女保護科科長說明。

另外就是社區發展工作，最近我們經常在辦，尤其是九九重陽敬老活動，我看人團科結合各社區也做得不錯，林園文賢社區今年也受到高雄市政府邀請，參加全國的一個…。這個評比、評鑑都是值得驕傲，也是社會局的努力，首先請婦女保護服務科科長說明一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

科長請答復。

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

在婦女福利的部分及保護防治的部分，謝謝議員的關心，高雄市推動婦女的工作，希望婦女能走出家庭，在社會上貢獻他們的能力及心力。但是有一些家庭，可能會遇到單親、弱勢或家庭暴力的狀況，通報進來後，我們會依每個各案，派各館社工員去做評估、訪查及後續的服務。

**王議員耀裕：**

還要繼續追蹤？〔會。〕看他的狀況解除了沒，或者是…。

**主席（黃議員柏霖）：**

其他的就用書面答復，因為現在時間到就停止發言，書面答復好不好？儘快給王議員書面答復。接著請陳致中議員發言。

**陳議員致中：**

社會局長及兩位主委，社政部門的質詢，我們向來是非常的重視，也要謝謝三個局處團隊的努力，我們大家繼續來努力。首先請問社會局、原民會及客委會的三位首長，最近大家一直在討論，有可能韓國瑜市長，在總質詢時會請假，所以他不會列席備詢。我想要問黃局長、吳主委、黃主委，你們會不會來參加總質詢？韓國瑜市長可能很快就要請假了，大家很快可以檢驗，會不會因為市長的請假，沒來市府上班，也不來議會備詢，而影響到三個局處的業務推動，因為沒有人做主，因為市長不在，會不會有影響？先請社會局黃局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

社會局黃局長請回答。

**陳議員致中：**

會不會有影響？

**社會局黃局長淵源：**

應該是不會有影響。

**陳議員致中：**

不會影響？有信心嗎？〔對。〕總質詢時會來備詢嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該會。

**陳議員致中：**

應該會？

**社會局黃局長淵源：**

絕對會。

**陳議員致中：**

謝謝，吳主委呢？

**主席（黃議員柏霖）：**

吳主委請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

會，絕對會到場。

**陳議員致中：**

總質詢會到場？〔是。〕原民會的事務不會影響吧！

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

不會。

**陳議員致中：**

好，謝謝。請黃主委回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

黃主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

一定到。

**陳議員致中：**

一定到，會不會影響客委會的業務推動？因為市長不在。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

不會。

**陳議員致中：**

好，謝謝，我們謝謝三位局處長的保證，這個問題我也會一一請教所有市府團隊的首長，不希望因為市長忙於選舉，跑去選舉，當然他有負市民的託付，這是他的事情「個人造業、個人擔」，但是市府團隊、所有的首長，希望大家克盡你的本分，這點拜託大家，因為全體市民都在看。

接下來進入業務質詢之前，我先請教黃局長，現在國會立法院也有在討論，有關老人年金的部分，現行是 3,628 元，我知道這個是中央的權責，但是站在

社會安全體系的一環，也要請教黃局長的意見，現在立法委員有在研議應該要提高，因為按照物價的波動或是整體經濟的成長等等，應該有一個連動機制，把現行 3,628 元的老人年金提高，讓他能更照顧老人家、長輩，對於這個提案、這個意見，黃局長你的看法為何？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

黃局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們認為國民年金要提高，跟著物價指數的調整是有必要的，現在高雄市的老人人口已有四十幾萬，滿多的。照顧這些人，我認為是應該的，但是市府的財政，應該是整體性來考量，如果我們可以做得到，我們儘量來協助把年金提高。

**陳議員致中：**

謝謝局長支持這個見解，我相信不只是高雄市，我想全國的長輩、老人家，大家都會希望能有所調整，確實也可以更加照顧他們。當然財政的考量，這也是應該要評估，否則像市長說的，蓋 2 座機場要八千多億的台幣，這個沒有經過評估的話，我們就會捏把冷汗。確實也要考慮財政，但是這個目標、這個方向，我相信是值得來推動，也謝謝局長的說明，全體市民也都看得到，大家希望能更加強這個部分。

社會局有補助老人健保，但是在今年的預算書，我想請局長過目一下，今年的預算書，我們在審視的時候，發現一個問題，去年在補助老人健保上，我們編列 17 億 3,750 萬，但是在今年度編列的時候，卻降低、減少了，變成 15 億 5,501 萬左右，減少了 1 億 8,000 萬左右，這份資料是由社會局提供給本席的，後面說明是依整體老人福利項目支出做估算。請教局長，為什麼對於補助老人健保費的部分，今年度會估算要減少 1 億 8,000 萬？這個部分到底是怎麼回事？我知道這個是非法定社福的部分，在上個會期，包括財政局、社會局的質詢，我都有請教局長，我說會不會動腦筋到非法定社福？因為韓國瑜市長有要求，你們所有的局處都減少 3% 或幾%，要降低預算的支出。那個時候我們就強列要求，再怎麼沒有錢，就算市府有財政困難，也不可以犧牲長輩、弱勢者、低收入戶等等，即使他是非法定社福，也不可以去刪減。是不是可以請局長解釋一下，為什麼老人健保費的補助會減少 1 億 8,000 萬？請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實市政府非法定社福的補助預算一年高達 30 億，如果是法定預算的部分，我們把部分移到法定預算來支出，把老人健保部分的錢，我們希望能夠在中央補助的法定預算裡，來支出老人健保的補助，所以我們就把錢移撥 6,500 萬至中低老人失能養護的補助，不是錢不見了，而是把它移到另外一個部分去了。

**陳議員致中：**

局長，為什麼要這樣移？這一筆你就直接編在老人補助的項目裡就好。

**社會局黃局長淵源：**

不是，因為這個是非法定的補助，我們就把部分的錢移到有法定的補助那邊去了，相對它就有中央補助的錢下來分擔經費的支出。

**陳議員致中：**

這一筆是非法定，現在把它移到法定，是這個樣子嗎？不是這樣子的吧！

**社會局黃局長淵源：**

就是有部分的錢，用法定的…。

**陳議員致中：**

你要以法定的錢來補，是這樣子的嗎？〔對。〕你為什麼要這麼做？你一開始就編在這裡就好，不是嗎？還是你原本要刪減這一條？

**社會局黃局長淵源：**

沒有。

**陳議員致中：**

是不是原本想要刪減這一條，要刪減明年度 65 歲以上的這一條，後來覺得如果這麼編會被罵翻、罵到臭頭，所以才移回來，是不是這個樣子？

**社會局黃局長淵源：**

不是的，和那個沒有關係，因為中央法定的補助，有中央補助款進來，然後去配合。

**陳議員致中：**

中央法定補助和這一條有什麼關聯，中央也不是補助這一條啊！是補助這一條嗎？不是吧！

**社會局黃局長淵源：**

沒有，這是市政府自己支出的。

**陳議員致中：**

所以你們自己把預算挪來挪去的，是這個意思嗎？

**社會局黃局長淵源：**

就是去勻支這個樣子。

**陳議員致中：**

我不懂這個意思，預算你就光明正大編列，預算書光明正大的編，該補助老人健保的就編在這一條裡，為什麼要在這裡減編 1 億 8,000 萬，你再把其他地方挪過來補在這裡，所以我要請教局長，會不會因為這樣，而影響今年高雄市老人的健保費補助？會不會有影響？請局長回答，你可不可以保證不受影響？

還是可能會受影響？

**社會局黃局長淵源：**

絕對不會受影響。

**陳議員致中：**

絕對不會受影響。

**社會局黃局長淵源：**

因為這邊的老人補助裡，有中低收入及身障老人…。

**陳議員致中：**

謝謝局長，一句話就夠了。我不希望受到任何影響，因為這個費用是在增加中的，我們去比較 107 年度十六億多，到 108 年度是十七億多，所以只會增加不會減少，這一點要請局長明白，我也希望你預算的編列要開大門走大路，該編在這裡的就要編在這裡，清清楚楚的，不要這裡減少說沒關係，在其他的地方挖東牆補西牆，再挖一些錢過來，我覺得預算不要這樣亂編，該怎麼做就怎麼做，光明正大。

第二個我要請教的問題，單親補助的溯及既往問題，這個在上個會期我也有提案，但是社會局給我的答復我不滿意。因為在你們的答復裡面完全沒有提到是不是可以給予單親的父母，因為他單獨扶養，現在如果要申請補助，我相信局長了解這個程序，他必須跟法院取得債權證明、強制執行無效，才能申請這一筆錢。所以我的問題點非常清楚，他在上法院的過程、在打官司的過程中，有時候是幾個月到幾年的時間不等，但是當他取得這個證明之後，也證明他確實是單獨扶養，這個在法律上已經釐清、澄清沒有問題，但是社會局在給予補助的時候，目前的作法並沒有溯及既往。簡單來說，他就是這一段時間單獨撫養，這筆錢能夠補給他嗎？所以程序我也列出來，提起訴訟、取得判決、強執之後，一種是有效獲得給付；一種是無效就跟市府申請補助。所以已經單親、已經弱勢，他已經有所困難，但是因為法律的程序而付出的時間成本，是否應該轉嫁在這一個單親的父母身上，這樣合理嗎？

當然那是舊局長的回應，現在新局長上任，我要請教黃局長，是不是可以來修法改這個規定，讓單親補助可以溯及既往，更周全來保障這些單親的父母，請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

關於這個補助是從收到他的文件開始來辦理。

**陳議員致中：**

不可以溯及既往嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，在原來的條文救助法第 10 條裡面規定是這樣子，議員所提的這個案子我們可以回去研究。

**陳議員致中：**

來研議修法好不好？

**社會局黃局長淵源：**

我們來修法，看怎麼樣使他的權益…，其實在訴訟期間，他的生活保障我們社會局都有介入，他如果確實需要一些幫助，我們會有一些物質和金錢上的補助。

**陳議員致中：**

局長，不只是訴訟期間，包括他單獨撫養的那一段過程，我們建議修法，我把法條都幫你列出來了。高雄市弱勢單親家庭扶助辦法第 3 條，這是我們的市法規，我們有權修法，不用經過中央，建議增列第 2 項，前項所指的單獨扶養，如果經法院判決或取得債權憑證者，補助之給付應依法院判決認定單獨撫養之事實存在時起算。局長，意思就是說「溯及既往」，在他單獨撫養的過程中，不論一年、二年或三年，我們還是將補助從那個時候起算，這樣好不好？

**社會局黃局長淵源：**

我們帶回去研究修法。

**陳議員致中：**

拜託你們，謝謝局長。這個部分本席認為具有重要性，當然，這不一定大家都有注意到，並且重視這個問題，確實我們有很多選民服務案件提到同樣的一個法規限制的問題，不應該讓他因為去上法院取得法律上證明的時間成本，因為法律要開庭多久不是他能決定的，但這一段時間他非常辛苦，他單獨撫養，我們社會局的立場應該還是要照顧他。所以我拜託局長，你們回去研究這個問題，應該儘速修改這個法令，因為這是市法規，我們直接可以處理。

最後一個問題一樣要請教社會局，因為大家都很關心社會局相關工作。市長說要青年返鄉、回到高雄發展、結婚生子，目前公托的問題，我相信很多議員和同僚都有提出，目前高雄市公托核定人數是 818 人，實際收托是 772 人，但是候補的名單高達 912 人，所以換言之，有七百多人可以進去讀，但是有九百多人無法進去讀，在外面的比進去讀的人數還多，因為擠不進去。全國現在都在衝公托，當然新北市目前是最多我知道，高雄差不多是排在中間，我們不是最後一名，我們是中間的。所以這部分我不知道局長是如何計劃的？新北市在衝、各縣市都在衝，高雄市的公托我們有沒有訂一個目標，譬如你上任的第一年，你要公托衝到多少數目，第二年是多，如果四年，在韓市長的第一任你

要衝到多少？是不是請局長回答，讓所有的年輕朋友可以放心生孩子。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請回答。

**社會局黃局長淵源：**

社會局對設置公共托育中心和托育家園都一直在努力當中。

**陳議員致中：**

有沒有一個具體目標，這一年要衝到多少數目？

**社會局黃局長淵源：**

我們預計到 113 年要增加 10 個托育家園，整個全高雄市有 34 個。

**陳議員致中：**

還要到 113 年喔！還要等四、五年，拜託局長積極一點。

**社會局黃局長淵源：**

不是，因為我們還要找閒置空間，只要有空間，我們就會去做。

**陳議員致中：**

這個要加速，因為全國都在衝，我們高雄市不要漏氣，這樣好不好？

**社會局黃局長淵源：**

好，我們來努力。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員。接著請第四位黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

首先，我想要請教社會局長，因為上個會期的時候，關於社工薪資回捐的這個事情，已經有跟前局長討論過很多次，包括前局長也有承諾說，社工薪資回捐這件事情，他願意進行全面性的稽查，但是發現到目前 2019 年社會局的委補助案總共有 96 案，目前實地輔導查核的只有 13 案，進度是不是有一點落後，所以我想要請教的是，目前稽查的狀況到底怎麼樣了，是不是能夠在今年底前完成第一次完整的稽查工作，並把這個報告提供給我們，可以嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

可以，我們儘快去處理這一件回捐的事情，所有的委託案、所有的補助案，我們都一定要把它查清楚。

**黃議員捷：**

所以在今年底前可以完成這樣的工作？

**社會局黃局長淵源：**

可以。

**黃議員捷：**

好，太好了，麻煩完成這個稽查，再詳細的報告目前稽查的成果如何，OK 嗎？

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長，非常的爽快。接下來要問生育津貼的部分，其實剛剛很多議員都有提到，目前生育津貼是韓市長的政見，但是討論生育津貼的同時，必須要同時考慮到高雄市育兒環境到底好不好，這個一定要同步來考量。韓市長其實有把這個列在政見裡面，他說第一胎要從 1 萬增加到 2 萬；第二胎從 2 萬到 5 萬；第三胎甚至要增加到 8 萬，這個對社會局甚至對高雄市未來預算的負擔其實是非常大的一筆預算，我相信社會局的同仁也都知道這個錢加下去，勢必要增加非常大的一筆預算。

看一下今年的生育津貼一年的預算是 3 億 100 多萬，明年會增加 1 億 2,500 萬，這是為數不小的一筆金額，但是我要問的是我們少子化的問題，還有生育率的問題，真的有辦法因為韓市長這樣說，他說第一胎增加 1 萬、第二胎增加 3 萬、第三胎增加 5 萬元的津貼，我們的生育率就會提高嗎？我覺得在座還是有很多還未生養的年輕人或準備要組家庭的人，大家都知道我們不想生，或是沒辦法這個時候組家庭，絕對不會因為增加一點生育津貼，我們生育的想法就會提升，必須要建構更完整的育兒環境。所以我要請問，以我們鳳山來說，新生兒每年是 2,800 位，托育的需求其實多達 5,600 位，但是鳳山的公托最多一年就是收 80 人，這是非常懸殊的數字差異。我想要請問，以我們目前鳳山公托的狀況，名額非常不足，每個月都有超過 100 位都在候補，大家等了又等，等到都已經超過 2 歲了，也沒有辦法進到托嬰中心。甚至接下來要排 3 歲、4 歲的時候，還是一直在候補，到最後還是家庭要自己負擔，或者是他們必須要送到很貴的私立幼兒園，這個其實都會大大降低我們願意生養孩子的想法。

我想問的是一年 1 億 2,500 萬，其實除了拿來做生育津貼，還有很多事情可以做。如果你拿去做公共托育家園的話，一年可以蓋 20 到 25 家，增加的是 300 個公托的名額，如果對鳳山來說其實就是非常大的幫助。如果把這個拿去讓教保員加薪，提供更好的勞動環境，其實如果每個月讓他們加薪 5% 的話，有 8,000 位教保員可以獲益。我覺得這個其實都是另外一種，甚至是更有效的方式，讓大家覺得高雄的育兒環境很好，我們願意留在高雄生孩子，願意留在高雄讓我們的孩子長大。我相信局長應該也同意這個方向，不好意思，一直讓你站著，其實你可以先坐，謝謝。我這邊要講的是一次性的生育津貼，其實這

個政策的方向我是有所保留的，因為這個一次性發下去，就是一次發完可能就沒了，它可能是一個沒有辦法有效長遠的政策。所以長遠來看，我覺得還是要把高雄市的育兒環境變得更好，這才是我們共同的目標。如果你把這 1 億 2,500 萬拿去請保母照顧的話，其實照顧半個月就差不多了，這個絕對沒有辦法長久。

我覺得每一筆預算一定要花在刀口上，所以這邊想要請社會局回去評估的是，韓市長這樣子的政策，對你們來說真的是有辦法有效的提高生育率嗎？如果韓市長提高生育津貼的目的是這個的話，可不可以請在兩個星期之內給我一份生育津貼提升的評估報告。也就是說你們預估韓市長這個政見，一年增加多少，第一胎、第二胎、第三胎，增加的這些數字要告訴我們，這個不是隨便亂喊的。它是有效評估過，這樣子的津貼補助下去之後，真的有辦法提升我們的生育率，然後對於高雄市少子化的問題可以達到有效的幫助。所以這樣子的評估報告應該不過分，應該是韓市長在提出這個政見的時候，就應該要列入的一個考量。所以可不可以提供給我這樣的評估報告，以及接下來你們的托育政策，包括公共托育家園，還有剛剛說的公托或者是教保員勞動品質的提升，這些種種設置相關的評估報告都一併給我，可以嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝黃議員，應該可以，我們就盡量來完成，是不是一個月之內，不要兩個星期，我們一個月之內提供給議員。

**黃議員捷：**

好，沒問題，謝謝。局長應該也認同以上說的這些方向。

**社會局黃局長淵源：**

我相信要提高生育率是要有相關的配套措施，不是像剛才議員說的一次性的給，像我們的托育環境要能夠足夠，就業環境要好，像這樣的配套措施才有可能增加年輕人要生育的動機。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。再來，我要提的是月嫂的部分，因為這個其實在 5 月的時候，有讓民眾一陣恐慌。因為有很多的準媽媽跑來告訴我說，這個月嫂服務是不是要停辦了，為什麼都申請不到。那時候我有跟社會局請教，的確也說沒有要停辦，接下來要進行的是轉型。但這個轉型的問題到底是要怎麼轉型，接下來這個服務還會不會有，現在民眾都還不知道。所以我覺得這個機會是讓局長可以好好的說明，接下來到底會怎麼轉型？因為發現這個服務前幾年都有，但是預約太搶手了。因為這是一個有口碑，然後品質不錯的服務，坐月子的到府服務。

是今年就在 5 月的時候就已經超過預約的人數了，2013 是 200 人，2016 是 700 人，到 2018 是 820 人，但是今年 5 月就已經超過 870 人。就是到 5 月的時候，這個服務已經超過過去，可能評估一年可以提供的服務了。但是今年麻煩的是，人數已經提早額滿了，但它既然是一個好的政策，但是現在卻沒有辦法告訴民眾說，接下來會怎麼推。接下來你們轉型的方向是什麼，是不是明年也會有同樣的名額，甚至更多的名額可以釋出。我這裡想要請教的是，可不可以延續這個坐月子的服務，或者是接下來你們轉型的內容是什麼，可不可以簡短的請局長答復？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實坐月子到宅服務，這個措施是相當好的。上個星期日我們還去表揚坐月子的保母，他們績優的人員服務達到 1,400 個小時以上相關的保育人員，而且有些家長也來分享他們坐月子的服務。我相信將來我們都會持續的辦下去。現在我們就是看到時候整個生育津貼真的提高到 2、5、8 的話，是不是他的人數會減少、慢慢萎縮，如果沒有萎縮，我們原則上還是會支持這個政策。

**黃議員捷：**

局長，我覺得這個有點本末倒置了，因為現在大家有這樣的需求，不會因為生育津貼提高，大家對於這個坐月子服務的意願就會降低，或是他在二選一的時候，你怎麼能知道他不會選這個服務呢？你們有進行大家的意願調查嗎？就我所知，民眾來跟我陳情的都是說，他們很希望這個服務可以繼續下去。因為畢竟他是一個專業的產後的照顧，是有口皆碑，而且是市府有認可的。等於你們提供這個有品質的服務，不要自己限制自己，而是要讓這樣好的服務繼續下去。更何況我們延續剛剛上一個政策是說，生育津貼其實是一時的，這種可以有完整的照顧服務，應該是要繼續鼓勵，然後讓民眾來使用的。而不是說如果大家不領錢，我們再來使用這個服務，我覺得這反而有點被動了。

**社會局黃局長淵源：**

不是，這兩個政策會並行，其實我們不會因為提高到 2、5、8，這個就不繼續進行，其實我們相對的是二擇一繼續進行。到時候看整個評估、整個進行的狀況，我們再去做政策上的決定。

**黃議員捷：**

像今年就已經遇到這樣的問題了，5 月的時候，預約的人數就已經超過去年全年使用服務的人數。接下來至少要保證這個服務的人數不會比前一年少，不會退步吧？這有辦法保證嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們預計到明年會有 1,200 個人。

**黃議員捷：**

所以明年大概預估的人數是這樣？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**黃議員捷：**

然後你們準備的量額，也會是這個數字？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**黃議員捷：**

沒有問題，謝謝。最後要請教的，其實社會局一直都是要負責關懷弱勢，然後必須要以弱勢為重。我現在講的這個例子，他其實是少數中的少數，但是雖然是少數，還是必須要讓人家看見。我覺得這個服務應該要被建立，是關於收出養家庭的孩子他們托育的權益。我們都知道每年全台灣應該有 3,000 名未婚或是未成年的小媽媽生下小孩，這些小孩大概只有一成會被社福機構安置。目前可能會收出養到高雄的人，可能每年大概就是 30 個人，雖然很少，但是他們面臨很大的一個問題。依照目前高雄市托嬰中心的作業原則，他們的孩子在現行的環境下，沒有辦法在他們生長的期間，在高雄可以進行公托的抽籤或者是參與公托的資格。為什麼？因為這個入籍的裁定太漫長了，包括一開始決定要收出養，然後經過四個月的媒親，再到收養的家庭五個月，然後之後再送法院，再經過裁定，最後再遷戶口。其實這種種漫長的過程，他們已經超過可以進到托嬰中心的年紀了，一定超過兩年。所以這樣對他們來說，就是明明他們的養父、養母可能都是高雄人，也是高雄的納稅人，跟大家應該享有同樣的權益，為什麼他們在選擇要收養孩子的時候，他們的孩子不能參與公托的資格。所以我要強調的是，這些孩子過去已經面臨很多的傷害，或是跟生父母已經道別了，這些基本的權益應該要讓他們享有，即便這群人是非常少數中的少數。

所以我這邊想要建議，可不可以讓我們收托的作業原則裡面，直接增加一項是收出養的孩子，可以讓他們的條件再放寬一點，讓他們不需要等到入籍六個月才有這樣的公托資格。剛剛這邊有強調說從決定要收出養到媒親、到家庭，然後送法院，最後擁有戶口資格的時候早就已經超過 2 歲了，他們絕對享受不到這個公托的資源，所以這邊可不可以回去研議看看，讓這些收出養的孩子有別的方式可以跟別人一樣？既然都是高雄的孩子，他們未來也是在高雄生活，那麼可不可以 2 歲之前也有這個基本的跟大家一樣的資格，可以在高雄使用

這樣的公托資源？他們並不是需要被優先或是特權，而是一個基本的跟大家一起抽籤，都是一樣公平的，只是因為前面法院這樣的條件會讓他們拿到戶口的時候早就已經超過 2 歲，所以可不可以請局長這邊回去研議看看？在 1 個月內可以告訴我關於你們研議的結果。如果這件事對你們來說不是很為難，可不可以研議看看有這樣的結果的話，可以告訴我，可以嗎？

**社會局黃局長淵源：**

回去再研議放寬它的規定。

**黃議員捷：**

太好了。

**社會局黃局長淵源：**

保障兒童的權益。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。以上四項的建議就麻煩再…。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝黃議員。接著請李議員柏毅發言。

**李議員柏毅：**

謝謝今天社政部門的同仁。新的局長，大家對你有期待。上個會期我在這邊做社政部門質詢的時候，我想前局長他對於整個社會局業務的熟悉度進入狀況很快，我有先稱讚他，但是我也下了一個但書，你業務熟悉那麼快，卻沒有辦法把想做的事情再繼續留下來做，表示非常的遺憾。對韓國瑜市政府團隊裡面的社會局局長葉壽山在第一個會期就落跑，我在這邊提出遺憾。他去屏東選立委，我希望他沒有選上也不要回來，因為我希望社會局的工作可以一直的延續下去。局長，我還是先對你表示期待，很多事情不是只有配合，很多事要有自己對於社會弱勢、對高雄這個狀況要怎麼樣可以讓所有的弱勢、老人、小孩都得到他們應該有的照顧，這個才是你最高的原則，而不是去配合某些政治議題的操作，我想你知道我在講什麼。

我想對於大概 30 歲到 40 歲這一個世代，我們最關心的議題就是小孩，不管是 0 到 2 歲、3 到 6 歲，或是人家講的 0 到 6 歲，國家幫你養等等，這個其實對於年輕人剛剛有一個家庭之後最關心的議題。為什麼不多生一個？不敢生；為什麼不多生一個？沒有能力再生一個；為什麼不多生一個？因為再生一個的話，請問誰要照顧小的，是太太要辭掉工作嗎？為什麼太太要辭掉工作？請問有公托嗎？有，有公托，0 到 1 歲今年 1 到 8 月為止，社會局這邊給我的資料，請領的人數，第一胎是 5,990 人，第二胎是 4,455 人。0 到 1 歲今年一共有 1 萬 2,000 人，跟手上去年統計的資料比起來，去年有 1 萬 8,000 多人，也就是

今年目前到 8 月為止，看起來到第四季可能跟去年的人數差不多，前年的人數是大概在 2 萬人左右。

0 到 2 歲總幼兒人數，局長，你放心，這個你都有資料，這個沒有要挑戰。0 到 2 歲總計人數有 3 萬 9,000 人，公托名額不到 1,000 人，我們當然也支持很弱勢、很低收或等等特殊的家庭狀況，我們希望他可以優先的進入公托，在扣掉這些名額之後，我想根本不用抽，幾乎是沒有名額。社會局所輔導的保母系統裡面可能有 2,000 多人，你扣掉這 2,000 多人，再扣掉公托人數，其實有超過 3 萬人是必須要由家庭自己負擔。

韓國瑜市長在選前講的，當然在經過上一個會期之後，又稍微有一點點轉彎，選前他講兩個，現在提得出來有兩個，第一個，2、5、8。第一胎 2 萬元；第二胎 5 萬元；第三胎 8 萬元。我們當然對這個政策不一定是很支持，但是他講出來的話，他要怎麼樣對聽下去的年輕人來負責？你要不要轉換成第一胎 2 萬元，政府投資 2 萬元在公托上面，或者是政府投資 5 萬元在公托上面，或者是政府投資 5 萬元在保母的培育上面，你如果做得出來，我覺得社會局你可以大聲說出來，你有做到啊，只是說我可能一半用現金，另外一半是投資在公共托育上面，這樣市民朋友聽得下去、年輕人聽得下去，但是目前為止包含在明年度的預算書裡面，我也沒有看到你真的要執行這一點，這個我想社會局你必須要負責任的，因為市長提拔你，你幫市長講出來的話轉圜一下，你幫他跟年輕人講你要怎麼做，我想我們很期待看到這個，我等一下也請局長是不是能就這一點來給我們 30 到 40 歲廣大的家長們來回應？局長，請。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝李議員關心我們育兒的環境。其實我們社會局也積極在尋找所謂的閒置空間，只要閒置空間一出來，我們馬上就…。

**李議員柏毅：**

局長，你出身是教育局，你清楚閒置空間在哪裡？

**社會局黃局長淵源：**

對，教育局的部分當然是往學校去找，現在幾乎我們都是在學校，但學校因為環境，有的學校就是閒置空間不釋出。

**李議員柏毅：**

局長，你是內行人。過去一個年級 10 個班，現在一個年級 2 個班，你跟我說騰不出教室，你聽得下去嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯！這個我們再跟教育局來協調，說真的，我在教育部門也…。

**李議員柏毅：**

局長，我希望你出身是教育局，你有這一點專業，而且你也認識很多人，也懂教室的環境，你可以接受過去 10 個班，現在 2 個班，然後跟你說沒教室嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒辦法接受。

**李議員柏毅：**

沒辦法接受，請你做出成績。

**社會局黃局長淵源：**

好，我們來協調，就是我們利用閒置空間的部分來做，其實我們也對所謂的社會住宅或青年住宅樓下，我們也都跟都發局提過，將來第一層樓給我們社會局來做托育中心或是托育家園，我們積極在尋找，所以我們…。

**李議員柏毅：**

除了閒置空間之外，你還要做什麼？

**社會局黃局長淵源：**

閒置空間之外就是我們要設置家園要蓋一個…。

**李議員柏毅：**

不要什麼都想要蓋。

**社會局黃局長淵源：**

不可能。

**李議員柏毅：**

你的軟體呢？人呢？保母呢？你要怎麼做？

**社會局黃局長淵源：**

相對的…。

**李議員柏毅：**

有沒有相關的計畫？

**社會局黃局長淵源：**

對，我是希望公私協力，因為我們還有 56 家的托嬰中心，跟我們簽約有 45 家，其實不可能全部的資源都由政府來負擔這個東西，但是我們一直在努力使托育的人數，譬如今年達到 1,000 多人，明年是不是可以增加 300 個人？逐年提高這個目標，因為尋找這個空間確實是相當的…。

**李議員柏毅：**

我希望你用你的專業，我現在看得到的、我認識你的專業就是在教育部門，在教育部門裡面的閒置空間，我希望你可以在審預算的時候就告訴我說你去協

調了幾個學校？哪幾個學校？幾間教室？多少位保母？可以收多少個小孩？很快，1個月之內你可以做的事情，你不要跟我講到3年、5年以後，你跟我講1個月之內可以協調的事情，我們一步一步來踏實，好嗎？第二個，韓國瑜市長講的2、5、8，我們希望你可以趕快幫他向我們年輕朋友交代。

再來，人口怎麼樣到400萬、500萬？除了過來高雄工作，除了他的美夢說很多人會來高雄工作之外，我請問你，來工作要不要把小孩帶來？眷屬要不要帶來？要不要有相關的配套？你們都沒有做好準備，現在只想這些自然生產的，如果社會移入的呢？連自然生產都還沒有準備好，怎麼去準備四、五百萬，難道你覺得這四、五百萬的人口沒有你的事嗎？這只是市長的事嗎？民政局也說沒有他的事、經發局也沒有他的事，連社會局要負責家眷的事，也沒有他的事，像這樣這個市府要怎麼達成市長的目標？我看是有困難。我建議你從小的一步先開始做起，踏實做好每一步，下次碰到你的時候希望你可以告訴我，你現在協調多少學校？我想協調學校對你來講不是困難，協調學校如果有困難，你這個局長就會當的很辛苦。第二、剛才告訴過你，我們不是只有配合政治操作，很重要的事情，我問你，昨天邱議員俊憲提到279天沒有開什麼會？局長，請回答。

**社會局黃局長淵源：**

氣爆管理委員會。

**李議員柏毅：**

為什麼？沒有委員嗎？

**社會局黃局長淵源：**

有，21位。

**李議員柏毅：**

有委員為什麼不開會？

**社會局黃局長淵源：**

因為現在所有的計畫都進行得很順利，我們沒有新的提案出來。

**李議員柏毅：**

沒有新的提案！所以現在包含那些重傷者的長期照顧，這些都沒有需要撥款的會議嗎？都不需要去監督嗎？

**社會局黃局長淵源：**

原來都有信託方面的話，它會持續撥款。

**李議員柏毅：**

不用給委員知道嗎？21個委員。

**社會局黃局長淵源：**

我們今年會開。

**李議員柏毅：**

我要問你的是 280 天沒有開會了，這 280 天裡面所有這些信託的撥款，除了信託就沒事了，你都不用再去看，還有你賸餘的這三億多，賸餘多少錢？

**社會局黃局長淵源：**

三千多萬，就是全部有 59 個計畫。

**李議員柏毅：**

59 個計畫進行中的這些費用，你都不必看！

**社會局黃局長淵源：**

有！我們還是有去接觸。

**李議員柏毅：**

沒有開會怎麼看？

**社會局黃局長淵源：**

我們有各局處在執行，我們也在執行，現在我們把它彙整以後…。

**李議員柏毅：**

各局處在執行，你不用看他的進度等等嗎？

**社會局黃局長淵源：**

會，我們會繼續開會。

**李議員柏毅：**

你會看，但是委員會不知道啊！

**社會局黃局長淵源：**

我們會儘速來開會。

**李議員柏毅：**

我無法想像 280 天你沒有向委員報告進度的事情，什麼時候要開會？

**社會局黃局長淵源：**

我們預計在 10 月底或 11 月初。

**李議員柏毅：**

為什麼不是在這個月儘速開會？

**社會局黃局長淵源：**

因為有時候是委員時間有問題，我們希望能夠配合他的時間來開會，這是沒問題，我們所有的計畫都在正常進行中。

**李議員柏毅：**

你告訴社會大眾你 280 天沒有開會，然後你告訴社會大眾說這是沒有問題的，你認為這樣可以接受嗎？

**社會局黃局長淵源：**

整個計畫都正常在進行呀！

**李議員柏毅：**

我不能接受，這是詭辯。整個計畫正常進行，然後都不用向委員會的委員報告，還是想要換掉委員？

**社會局黃局長淵源：**

這個不是我可以決策的。

**李議員柏毅：**

不是你可以決策的，委員什麼時候可以換掉？我們現在修改的條例裡面…。

**社會局黃局長淵源：**

要看大家的意見。

**李議員柏毅：**

你唸給我聽，哪一條？你現在修改哪一條？

**社會局黃局長淵源：**

我們把「81 氣爆」改為「731 氣爆」。

**李議員柏毅：**

這是換名稱，內容，哪一條？

**社會局黃局長淵源：**

剛才第 5 條有修正。

**李議員柏毅：**

修正什麼？你唸一下。

**社會局黃局長淵源：**

修正第 6 條，本委員會任期為二年，期滿得續聘之。任期出缺時，得補聘、派任、兼任至原任期屆滿之日為止。但機關代表職務異動時，各機關得依程序改派至原任期屆滿為止。

**李議員柏毅：**

不是機關代表這一條。

**社會局黃局長淵源：**

抱歉！把它唸到原條文去了。就是把本會期任期 2 年期滿得兼聘之，但配合市政計畫異動，善款運用調整而重新籌組本委員之必要者，不在此限。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，現在善款委員會，新的市府你上任才一個多月不能算你的責任，新的市府就任到現在，第一、沒有開過會。第二、做了兩件事情，第一件，修改 81 為 731。第二件，把這些委員本來是任期制改為配合市政府施政需要，如

果要換委員就要把任期制改掉，就是代表你下一次開會之前 21 位委員裡面，過去幫氣爆的受害者或家屬做過事情的，有可能因為你覺得他身上的色彩不是你的色彩要換掉，就是在下一次開會之前這些委員會被換掉，這是現在社會局主責的善款委員會在這 280 天裡面所做的事情，做什麼？做政治鬥爭。我希望社會局不是只有做政治鬥爭的工具，社會局所有同仁過去認真為受害者、為災民來付出，我希望這件事情不要變成政治的操作。過去很多政治操作都看得很清楚，你不要弄到連受害者都不支持你，你也不要弄到本來你聘請的這 21 位委員都不支持你，大家是為了要幫社會來做事情。

**主席（黃議員柏霖）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席針對社會局來請教局長幾個問題，本席所講的有很多議員關心過，為什麼會有這麼多議員會關心？因為社會問題大部分都是這幾項，如果把這幾項做好，我們的社會可能會更和諧，就是鼓勵生孩子，鼓勵生產的部分市長對托育補助也有很好的政策，但是你要年輕人生小孩有好的托育補助之後，我們也很需要社福政策的配套，局長，你認為這一點有需要嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

這是必要的，增加年輕人要生小孩的意願，我們相關的配套措施、鼓勵措施都要做好，才會增加人口。

**陳議員善慧：**

本席認為理想的托育政策要平價化、普及化，這是高雄市的托育資源，公共托育中心 21 家、準公共托育簽約的 45 家、準公共化簽約保母 2,376 位，這是所有的數目。局長，我們的托育資源明顯不夠，資源不夠的情形之下年輕人要生孩子沒有意願，也沒有那個精神認真工作，所以我們的托育資源一定要更提升、更普及化、更平價化，這樣子年輕人才願意生小孩，沒有後顧之憂他們才能認真工作打拼他的事業。這是本席向社會局建議的，以左楠地區為例，左營區總共有 15 間托育中心，楠梓區有 2 間，因為左營、楠梓的人口數都差不多在 20 萬人，左營區差不多在 20 萬人，楠梓區也差不多在 20 萬人，但是他們的托育中心，你看很明顯的差很多，左營區 15 個地方，楠梓區 2 個地方。請問局長現在有沒有辦法稍微改善一下，不要讓這個懸殊的差距差得這麼多，楠梓區看可不可以再多設立幾個托育中心，讓我們楠梓區要出去打拼、奮鬥的年

輕人，他們的小孩子有人可以照顧。局長，你認為這樣有沒有問題，請簡單答復一下好嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關楠梓區的托育中心比較少一點，我們再來盤點那邊的空間，我們希望在這個地方，如果能夠再增加的時候，我們都希望能夠增加托育中心的設置。

**陳議員善慧：**

因為你本身是教育出身，但是教育跟社會兩個是連在一起的，你用教育的專長來做社會的工作，也算不錯，如果兩個結合在一起，我相信我們社會局還會再更強，對我們的市民百姓會再更好。

下一個問題要請教我們的社會補助，這個可能很多議員同仁都會關心，因為我們高雄市也有很多的低收入戶需要補助，這是 101 年到 104 年、105 年、108 年。局長，我們平均是 4 年調整一次，請問局長，我們這次明年的社會補助金額有沒有要調高？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

依據社會救助法第 11 條，我們是按照物價指數每 4 年調整一次，明年會調。

**陳議員善慧：**

明年會調，預算有編了嘛！

**社會局黃局長淵源：**

對，那是中央補助的。

**陳議員善慧：**

中央補助的。〔對。〕我們市政府去調高，〔對。〕好，謝謝局長。有調了嘛！因為物價上漲，事實上補助也是要調一下，有時候像弱勢的單親補助，我個人就接到二、三個案例，這個剛剛我們議員同仁有講過了，她剛剛講的是在訴訟的當中，就是離婚以後，一個單親媽媽，她要撫養兩個小孩，她還要打工，她微薄的收入要繳學費，還要生活費，其中一個是高中、一個是大學，但是她離婚之後，她沒有辦法申請到社會補助，包括單親補助，所以這個媽媽，她如果遇到要繳學費時，就必須要學貸，這個學貸如果貸得到就沒關係，如果貸不到，就要四處借錢，她四處借錢的情形之下，如果剛好跟利息比較高的地方借錢，有時候會衍生出社會問題。所以我在這裡拜託局長，譬如說她單親之後，因為她先生那邊有財產，所以她沒辦法申請到我們社會局的補助，因

為要走訴訟嘛！走訴訟還要很長的時間，我想社會局這邊有沒有什麼配套的方式，還是請一些社會資源先來補助她，讓她在這段訴訟期間，像學費也好、生活費也好，多少補貼她一些，我們社會局這裡有沒有這個政策？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實如果她申請低收入沒有通過，她在區公所那邊可以再提出申復，那申復這段期間，如果她真的有困難的話，我們也會主動尋求相關的補助。譬如弱勢兒少的補助、少年緊急生活的扶助，我們的社工會去看，看完之後，我們就會給予補助，有一些社會資源也會去幫助他，所以我們一定不會讓他在訴訟期間沒辦法生活、沒有辦法受到照顧，我們社會局都會全力來協助單親家庭生活所需要的一些幫助。

**陳議員善慧：**

我的意思就是，她向社會局申請的補助一定是申請不到的，因為她先生那邊一定有不動產，所以她一定申請不到，因為離婚嘛！一定有問題才會離婚嘛！所以她先生也不可能資助他，但是那兩個小孩的撫養權是在媽媽那裡，先生這邊沒辦法資助，所以小孩的媽媽要籌措這些學費一定會比較吃力，因此他們需要社會的救濟，像慈善會也好，我們社會局是不是應該另外有一個，譬如像基金會也好，因為外面有設立捐款的人很多，但是他不知道要捐去哪裡來救濟這些人，我們社會局如果設一個專戶專門來補助這些人，就是在訴訟的期間，他們有需要的，經過我們的社工認證之後，認為這有需要，我們社會局就可以動用社會人士捐款的這個部分來救濟他們。我希望我們的社會局建立一個像這樣的基金會，因為現在的邊緣戶很多，所以這個是很需要的，這個機制如果建立起來，以後他們要尋求補助的地方才會有，我們社會局的社會資源也不會浪費，這是本席跟局長建議的。局長，這個問題你幫我探討一下，看有沒有需要繼續去追蹤一下，是不是成立這個基金會來補助這些弱勢？

下一個問題就是有關於 719 的淹水，因為在市長施政報告質詢的時候，我有跟市政府講過，把這些淹水 50 公分以下的，在市政會議裡全部把它否決了，本席質詢之後，市長已經有說要重新檢討，如果召開第二次 719 補助會議的時候，我希望局長可以為我們的市民稍微建議一下，因為前朝在 823 的時候，有淹水未達 50 公分的，他們都補助 5,000 元，這項補助款相信局長你也知道，一部分是社會捐款、一部分是動用第二預備金，所以希望局長在這個部分，看可不可以針對淹水在 50 公分以下的，用你的行政裁量權去處理後，有沒有辦法來補助？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

原來我們這個補助整個計畫都已經執行了，這次 719 水災有 411 戶申請 50 公分以上的補助，已經核定下去了。那 50 公分以下，市長上次在施政報告上有答應要召開第二次會議，我們看第二次會議決議是如何，如果需要補助，原則上社會局這邊再來處理。

**陳議員善慧：**

因為市政府說要補助，假設如果說沒有要補助的話，其實社會資源也不會進來啊！所以我們市政府還是社會局要先承諾未達 50 公分的比照前例，一律補助 5,000 元，如果有要捐獻的人，他自然會捐獻進來社會局的帳戶，若是不夠就動用第二預備金，跟前朝一樣，前朝也是說要先補助，人家才會捐獻啊！不夠的情形之下再動用第二預備金。但是前朝花的大概是五千多萬元，現在才 800 萬元而已，市長常常在講莫忘世上苦人多，其實補助 5,000 元對他們來說也沒什麼，因為我說過了 30 公分、20 公分家具就壞了，對不對？這些不到 50 公分，只怨沒有，不會怨少，別人都有了為什麼我們沒有，上次的災害可以補助，這次卻不能補助，同樣是高雄市的市民，市長不一樣做法就不一樣，這樣會很奇怪，這點希望局長在市政會議的時候，幫我們建議、幫我們提出來講，讓淹水的民眾多少彌補一點。

再來是婦幼青少年活動中心，目前高雄市只有一座設在鳳山區，上半年服務的數據總共 4 萬 8,439 人次，但是高雄市幅員廣闊，高雄市的土地真的非常遼闊，但是只有一座婦幼青少年活動中心，局長你認為一座夠嗎？不夠嘛！局長，我建議社會局，如果可行的話，未來北高雄也興建一座，因為要做到南北平衡，不是只有鳳山區一座婦幼青少年活動中心而已，況且北高雄的人到鳳山路途非常遙遠。局長，這個有沒有辦法先做規劃？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關要在北區設置，第一個，明年度我們可能會在楠梓設一個社福中心，用既有閒置空間去處理，是不是把這個功能也順便納進去，等於是在北區的社福中心裡面把婦幼功能也納在裡面，明年會設置。現在楠梓區沒有社福中心，只有左營有而已，明年我們就會再設置那個中心。

**陳議員善慧：**

好，這種東西本來就要平衡一下，不要讓市民覺得他是二等市民，非常感謝

局長可以做這個承諾，希望可以趕快興建好，讓北高雄的民眾也能使用它，感謝大家。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員，接著請邱議員于軒質詢。

**邱議員于軒：**

首先，我簡單問原民會主委，之前市長不是參加你們原民會的活動，因為我昨天上政論節目被問一個莫名其妙的問題，就是市長說他有原住民血統，然後現場名嘴就把他批評一頓說，他又再騙原住民。我想請你簡單還原，因為我看影片的回放，當天市長、主委及現場在座所有的原住民朋友臉上都非常歡樂，怎麼會有特定媒體去做這一則新聞，然後又特別修理市長一頓呢？這邊我請主委簡單回應。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

那一天市長在致詞的時候，因為他說來原住民的地方都是充滿歡樂跟熱情的地方，他說跟他的個性有點類似，所以他感覺自己也很像原住民一樣。

**邱議員于軒：**

所以他沒有鄙視的意思嘛！

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

沒有，就是…。

**邱議員于軒：**

對，我聽也沒有，如果沒有的話，你們遇到這樣子的議題，基本上高雄市政府是一個有機體，並不是以市長一個人為頭，然後你們下面兵都各自為政，主委，如果有類似這則新聞，我不知道他們有沒有人會問你？如果你們有聽到這則新聞，你們又是活動的主辦單位，你本人又在市長旁邊，相關新聞的應對跟反應，我認為你們這邊要多多加強，好不好？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

好。

**邱議員于軒：**

接下來開始正式我的質詢，我需要先跟社會局長說，我是 3 個孩子的媽媽，剛才很多議員都在提催生政策，其實我心裡很有感，因為市長選舉時候真的有講第三胎 8 萬，以那個做目標，因為等一下我會告訴你說我的想法是什麼，但是這個目標有時候要考量到當地縣市政府的財政。社會局以前的局長豐功偉業很多，包括他調到民政局之後，甚至馬上就被調查。我對社會局很多政策，基

本上長照政策我很熟悉，因為它現在要移去衛生局，後續衛環部門我會加強質詢，這個是我非常不滿意的東西，這個是你們做的，你知道嗎？局長，你們現在還在用這個嗎？這個是什麼？你知道嗎？我生兒子的時候，高雄市政府社會局送我的，每個媽媽都有，你知道是什麼嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

那個包巾已經沒有了，那是 106 年的。

**邱議員于軒：**

上面那個頭是誰？

**社會局黃局長淵源：**

花媽。

**邱議員于軒：**

為什麼要做這個？

**社會局黃局長淵源：**

那是 106 年，之前的。

**邱議員于軒：**

對啊！所以我知道你不會做，我是在提醒你，以前的人就是用這樣拍市長馬屁的。第一個，這個東西說實在它是實用沒有錯，問題是你放上這個 Logo，萬一你好運繼續延續沒問題，假如你運氣不好市長輪替了，你的這些東西不就全部要作廢，還是繼續發？你們這些變成又是浪費人民公帑的一個方式。所以我要告訴你們說，催生政策有的時候錢要用在刀口上，這個東西我會留那麼久，是因為我懷胎那麼久的寶貝兒子，我才不要把一個花媽放在我兒子頭上。我兒子現在 4 歲，所以這個包巾我留到現在。除了我大女兒是原高雄縣之外，老二、老三都是高雄市，我就一直留著這個包巾都沒有用。這個在全台灣別的縣市，尤其五都直轄市是不可能發生的，因為市政是延續的，任何的經費都要用在刀口上。所以局長這個是給你一個提醒，凡走過必留下痕跡，不要認為拍市長馬屁就好了，市民才是你們的老闆，這個就是過去社會局的心態。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝。

**邱議員于軒：**

接下來，剛才很多人提到市長的政見，其實我這個人，因為我也是媽媽，而且我做事情一定留紀錄，這個是市長當時在參選時候的婦女政見，我們不分黨派都會去監督，有做就有做，沒有做就沒有做。第一個生育津貼，剛才局長你

有提到了，我們目前生育津貼是怎麼算？

**社會局黃局長淵源：**

現在是 1、2、3。

**邱議員于軒：**

1、2、3。未來你期許怎麼樣？

**社會局黃局長淵源：**

明年我們編列預算是 2、2、3。

**邱議員于軒：**

你們希望慢慢逐步增加，但是你卡到一個高雄市最大的問題是什麼？

**社會局黃局長淵源：**

我們財政的困難。

**邱議員于軒：**

對，大家都知道，應該全台灣都知道我們財政困難吧！所以有的時候需要中央政策下去支援。曾經有一個候選人提到 0 到 6 歲國家養，很多東西縣市政府的財政是沒有辦法去做負擔的，如果少子化是只有高雄市很嚴重，那麼高雄市要全力來營救，如果少子化是全台灣的問題，更應該中央到地方共同策劃政策，而不是把所有的政策都擋在自己的身上。

另外，有些東西我要稱讚一下社會局，譬如定點計時的托育服務，這一點我覺得不錯，因為我有用，我兩個小孩子有在用。但是高雄市當時市長有一個政見叫做夜間托育，現在很多單親的媽媽他們晚上要出去工作，所以我不知道夜間托育，請問社會局這邊有沒有未來的規劃，還是目前已經進行規劃？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

目前沒有。

**邱議員于軒：**

目前沒有嗎？〔對。〕這個是比較困難，因為考量到人力，還有實際上保母的執行，是沒有嗎？還是副座你這邊有別的想法？目前完全沒有夜間托育嗎？

**社會局葉副局長玉如：**

只有居家保母的部分。

**邱議員于軒：**

居家保母。

**社會局葉副局長玉如：**

對，24 小時。

**邱議員于軒：**

24 小時，對，兩位請坐。因為我們在針對市政作討論不用那麼嚴肅。有時候夜間托育如果是居家保母就要簽約，但有的時候是定時，這些東西做得還滿彈性的，像我每年都去日本看，看幼教、看老人福利的推廣，日本有時候他會結合社區中心提供定時定點的夜間托育，這點我們可以做目標。但是這點很辛苦要慢慢的去做，而且需要公私協力去做。第一個是這個責任高，因為小朋友有時候晚上比較會哭，有時小朋友晚上都想要找媽媽；另外，就是相關夜間的人力跟責任的問題，這邊都要慢慢往這個目標去前進，我從你們的業務報告裡面比較沒有看到這一點，但是因為市長有放進去，我要提醒你們。

此外，女力的培養，其實你們有做一個高雄女力好好逛的幸福館，像我個人年節送禮，我也會去參考它們，在這邊我也呼籲高雄市政府社會局，如果這是你們負責主推的業務，又是可以幫助那麼多婦女朋友，各局處未來我們總會送禮吧，我們是不是參考高雄市婦女自己創作出來這些這麼好的禮品，裡面有很多堅果跟糖果都是民眾喜歡的，這邊是不是請局長稍微回答一下？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們社會局也希望線上團體製作的用品，各單位可以採購，好像有規定…。

**邱議員于軒：**

其實你們可以做一個火車頭，我是建議局長，如果這是你們重點的業務。因為有時候你給他魚教他釣魚，你也要教他魚怎麼賣出去，對不對？那些魚堆在家裡也沒有用。

**社會局黃局長淵源：**

我們加強行銷。

**邱議員于軒：**

再麻煩局長，如何催生剛剛就問了，我就不再繼續問，不過我還滿期待的，雖然你只有到第 3 胎，我已經生 3 個了，我那時候有領到四萬多元，我期待你第 4 胎也可以有很多的政策，也許我還有勇氣再衝一波。

但是我要強調其實生育不只是津貼，有時候是配套相關的教育，但是我真的要肯定高雄市政府社會局在公托所做的，我的小孩子都是在公托長大的。因為當時我是工作很忙的職業婦女，我在大寮公托享受到非常好的服務，而且當地的主任跟民眾其實是非常融合在一起，因為他就在菜市場上面，像這樣子典範的例子是可以拓展到各個局處的，而且公托的數量真的要衝，好不好？這邊再期許局長再度努力。

早療資源，因為我們的孩子生下來，我們有健康的孩子期待他長大，但是我們有折翼的天使，希望他可以在我們守護中持續的高飛。因為人出生的失敗，並不是個性，有時候真的是基因的遺傳，但是我發現大寮、林園早療的資源似乎沒有那麼的普及，甚至我常常遇到家長都要把車子停在大寮區公所，因為早療的孩子光是交通的接送就非常的辛苦。他們有時候需要用到無障礙計程車，或是有些家長自己去改造自己的車輛。所以我想請問局長，目前我查到是鳳山、小港，林園現在好像也在轉銜中，大寮未來有沒有早療資源的布建？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們本來要設，現在教育局有設資源班，〔是。〕所以現在…。

**邱議員于軒：**

早療跟資源班不同，你了解嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我知道，現在我們考慮是不是在明年看看可以來設立這個機構，有地點或是相關設施的話，我們來設。

**邱議員于軒：**

這是我們重點業務，麻煩社會局多多督促，因為早療就是這些小孩子需要照顧，如果你把它距離拖太長，家長忙碌沒有時間會影響這個孩子的一生，到最後又回到你們身障科要去負擔，你們不是更辛苦嗎？對不對！

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯！

**邱議員于軒：**

你預算編列的部分，麻煩你要給我書面報告，要非常非常仔細地回答，這個是我重點的業務。

接下來，世代中心，這是你們很重要的業務，我發現你有寫在業務報告裡，我是台北人，這個是我台北的家旁邊的婦女暨家庭服務中心，它也可以做為世代中心，因為他把社區活動中心融合、育兒館融合、新住民的服務中心融合。但是目前我不知道你們這樣子共融體服務的世代中心，我看到簡報中大寮、林園有，它們設在哪裡？它們為什麼可以叫做世代中心？它們到底融合了那些服務？目前有人知道嗎？請局長回答。

**社會局黃局長淵源：**

其實世代中心譬如說長照，像大同國小樂福學堂。

**邱議員于軒：**

我說我的選區不要講市區，原高雄縣好像都被遺忘了，局長，我時間有限。

**社會局黃局長淵源：**

林園沒有設置，高雄有設置 14 個世代中心。

**邱議員于軒：**

我跟你講，你說林園沒有設，你的簡報上面有寫，所以…。

**社會局黃局長淵源：**

是老人活動中心跟公托在一起。

**邱議員于軒：**

對啊！你們就認為那個就叫做世代中心及共融服務據點嗎？你知道各個服務的布建不是你把它擺在一起就叫做世代中心。

**社會局黃局長淵源：**

譬如說林園，阿公帶著孫子去上幼兒園，他可以在老人活動中心裡面。

**邱議員于軒：**

那是原本就有，並不是你們去設置的。原本公托就是因為沒有空間，所以公托空間小小的，老人長青活動中心大大的，兩邊的空間你們完全沒有去做配套。因為目前高雄縣起碼我的選區，我們的軟體是我們市民很認真做的，所以軟體很足，但是硬體都沒有相關配套。廁所破破爛爛的，那個是頂厝社區的廁所，我還拜託區公所用經費來整修。

現在在整修的林園長青文康活動中心，包括上寮里的活動中心，你都沒有做多元的規劃去做多元的使用，所以那個不叫世代中心，那個只是你們把一個名詞套上去，如果真的叫世代中心，你從一進去，包括怎麼走，老人家在這邊休息是不是跟小朋友有互動，小朋友的活動老人家是不是可以看得到聽得到笑聲，讓長輩現場可以感受到，哇！有一群孩子，我的生活沒有那麼的無趣，這個才叫做多元規劃、多元使用。並不是一個建築物像堆積木一樣放在裡面，所以這個光是在興建中請你們多多去做規劃，台北市就是這樣做，請高雄市能努力去做。

接下來是社區發展協會的管理，因為我時間不夠，這個是我上個會期在追的，但是人民團體科都沒有回復我，因為大寮有一個空污回饋金，叫做大發廠協會的回饋金，每年有八百多萬是直接匯到社區發展協會，但是第一個，我不清楚有沒有列冊。第二個，他說提供戶內每人水、電、還有包括營養午餐，但是實際上執行的狀況沒有人知道。我連要捐蔬菜他們都告訴我說他們的蔬菜太多了，可見他們的經費很充足。你們的管理機制在哪裡？如果這邊有多一點的錢可以來照顧這些更多的長輩，我告訴你們錢在哪裡了，你們沒有去管理的

話，這樣怎麼有效利用政府的資源。

**主席（黃議員柏霖）：**

請書面答復好嗎？接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

先跟黃局長恭喜擔任高雄市社會局這麼大的事務，我剛剛聽李柏毅議員提的，在這裡先跟局長說，社會局在氣爆的重建委員會，要重新組織名單，我覺得氣爆是大家不願面對的，但是碰到事後的工作很重要。事後因為有跨政府，所以這個議題在社會上對善款委員會或對什麼都有很多的意見，我覺得社會局要站在一個高度，站在一個新政府的高度。

第一個，我相信在座很多都參與過這個過去，你們都很清楚，哪些是很實實在在做的；哪些事情可能社會會質疑的。我覺得社會局要從一個很中性的高度，把這個過程讓社會知道，也不要變成像政黨一樣在惡鬥。絕對好或絕對不好，過去做的統統都是弊案，還是過去都沒有不對，講這個都是從政黨的立場去看這一件事情，希望黃局長有這個高度，我相信韓市長應該也是希望這樣。調查的部分，有人有質疑的、該調查的、該了解的、該肯定的，從記者會或對外可去說明新的政府是多元的，是真的對這件事情是客觀的，我覺得這個立場要做出來。再來更重要的是後面要怎麼做，後面這邊的工作還有哪些，包括你質疑哪些委員，包括哪些委員才有代表性，不要給人感覺換了朝代所有委員都換了，一個新的政府對過去也不了解，我覺得那是一個一棒接一棒的，不用再去煩惱那些，我相信哪個委員是很客觀的，社會局裡面的幹部都很清楚，請把這個部分釐清，真的重建是一回事，重新整合人心才是更重要。我也建議過葉副市長，也跟韓市長碰面時講過，市政府要派一位代表，去跟自救會的陳會長或者受難代表，正式向人拜訪過。如我的心情不好，是不是變成不要見面還是怎樣，那是第二件事情，至少市政府態度要代表一個正式的新的政府去拜訪自救會，看看他們有哪一些需要市政府接下來要做的，或者過去的哪些觀點，這樣社會才會融合，不然一個氣爆發生之後，還有第二個人心的氣爆，哪有這樣，把人心放寬越做越大了，很不值得，請局長能夠就這件事情來成就，等一下再來答復。

第二個，今天也提到的是這個志工，其實我們都喜歡引用名言，「你和你所有的一切，倘不拿出來貢獻於人世，那實在是一種浪費」。其實我們人都是地球的過客，也受制於前人給我們的，不管是我們的父母，還是說對我們有幫忙的朋友還是貴人，我們也付出很多。這個社會不管地球也好環境也好，其實都是上天賜給我們的。有人退休之後或者還沒退休、現在沒在工作，還是有時間對某方面有興趣去擔任志工，對我們社會幫忙很大。當然志工是出於自己對生

命的一種觀點或自我成就都有，他不一定要實質上的回饋，但我們也希望說對一個志工，鼓勵可以更精準，然後你的人力和你的專業事實上對社會可以產生很大的貢獻，不是像閒閒的老人工沒事情來幫忙一下，我覺得不只是這個消極的精神，而是有更積極的。

我相信社會需要很多的人的投入，因為有的工作比如說老人長照，高雄跟屏東我不是看完全部，但至少我看過的十幾間的老人養護，坦白說一般的老人如果送去老人院養護，坦白說難道人的一生是這樣子結束的嗎？坐在那、躺在那、吃飯後推出來曬太陽，五點看一下電視，吃飽飯後再給你看半個小時，外勞就推你進去叫你睡了，生命中變成這樣的結束。但我發現有些宗教不管是哪些宗教，在做安養看護多了一份愛心，這是用錢買不到的，所以我說這個當然也岔題了，就是志工的那種精神跟信仰，不管是信仰也好或是他對於生命的志工，他對同樣一件事情，他可以產生對社會的鼓舞或所謂的貢獻更高。所以我們要朝正式志工領域的事情，我們想辦法能夠鼓勵志工，但現在志工不用你鼓勵也很認真在做，不是奢望你付鐘點費，也不是奢望什麼。

針對志工，我去年有跟社會局要了些資料，今年高雄最新的各局處各單位的統計，警察局、醫院、水利局、文化局、衛生局很多單位，總共有 10 萬 6,000 多個志工，他貢獻的時數 1 年有 1,266 萬 7,000 多小時，這是什麼概念呢？科工館，我有一次去參加他們的志工的活動，有 1,000 人，而且本來我是當作跑攤而已，就一桌一桌去致意，跟他們一桌聊下來，走到三桌、四桌你走不下去，為什麼？非常精彩，每一個人都有很多故事，每一個人過去的生命歷程就很豐富，在科工館的志工都是很熱情。館長說如果科工館沒有這 1,000 人，他要多請 100 個人，100 個人預算要多少？政府哪有這麼多錢？這麼多錢請的不一定有這麼多熱情的人對這個事務熱心，要對科工館的業務有這麼多熱情的不容易找。

針對志工時數，我上次也提好幾次，當然政府沒有這麼多錢去編給志工幫忙什麼，志工也不是因為你要給他什麼他就會高興，而是說我們自己再去整理，不只是說各機關哪些需要更多的志工、更專業的志工、更熱情的志工以外，我們政府自己要盤點自己的「生產剩餘」，不是說再拿錢出去，我們有生產很多資源可以用來交換。比如你們說除了金暉獎時數頒獎以外，是不是有鼓勵他們可以到美術館、風景區有些折扣，或者是免費的時數，這也是最原始的功能，我們希望把這樣的精神更擴大。你看我們蓋一個輕軌，我們市政府投資很多錢，輕軌說乘坐人數不足，捷運也只乘載 40 萬人，才 17 萬人就很高興。上面的虛線是我們的捷運運量可以載 40 萬人，但是我們一天差不多在 20 萬、10 幾萬，20 萬就很高興了，每天生產剩餘，每天每天沒有人坐，就是像空氣

一樣飛掉了，你投資在營運的錢，沒人坐就飛走了。但我不可能讓人坐免錢的，不是說不可能，有些城市坐免費是為了鼓勵大家來坐，來搭乘大眾運輸，但是如果我們把這個生產剩餘提供給志工的時數，他的時數可換什麼以後的什麼時間銀行，都不會去影響，你等於是加碼而已，下次志工時數他們自己可以留，自己的時數並不會消失，我只是鼓勵你，但坐完之後你就不能再坐了。然而你還會再生產嘛！你還會有時數，你就可以免費坐，你的時數的權利沒有受影響，我相信這對志工是更大的鼓舞。包括輕軌也是一樣，我們的運量大概 4 萬人，每天也大概 6,000、7,000 而已，那麼我們鼓勵大眾乘坐大眾運輸，而大眾運輸已經花那麼多錢在那裡了，讓更多人來搭乘，然後也讓志工，他也沒有利益可言，你是讓他坐大眾運輸來做志工而已，這社會上也可以接受。

所以說我們也把這個數字找出來，我們投資 1,800 億元的捷運，160 億元的輕軌，每年還要編 6 億元跟 9 億元給公車補貼，也是坐不滿，我們至少把輕軌跟公車的座位表提供出來支援，社會局是不是跟交通局、捷運局去溝通，請財政局提出這些到底是增加政府的哪些收入，總是有一些替代效果，有的少坐就少收入，但畢竟都是沒人坐，況且有的長輩本來坐車就不用錢，所以他真正的影響也沒有這麼大。但加入志工對大眾運輸會更多人坐，這對志工的鼓舞也會更多，我們希望把這樣的一些系統從社會局的志工，將來再慢慢整個把社會資源，和所有在志工人數的人力資源，跟我們社會所謂的生產剩餘，另外還有電影院，私人的也都可以加入啊，比較少人看的電影，一場裡面有幾節有幾個位子要給志工，參與這樣的計畫會越滾越大。讓我們整個社會生產的剩餘，志工他不是剩餘，只是說他並沒有獲得在經濟系統裡面你付錢給他，我們的財政系統沒有付錢給他，但他真的對這個社會有貢獻，那我們可以把這樣的資源互相轉換，讓我們的社會的循環更加完善。環保局、環保署他也有這些綠點，當然他需要很多點數，有些要花錢的有些是不用花錢的，但是我們可以簡單一些，先不用想這麼複雜，就是志工可以去坐輕軌可以去坐公車，因為那不用政府增加很多錢，以後是不是能夠折抵停車費，或是要折抵罰款，那是後面的事情，先一步一步單純一點開始，請局長針對這兩件事情答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

第一件氣爆的案件，社會局的立場，因為整個善款委員會在處理這件事情的時候，社會局只是負責 59 個專案的執行，委員會通過以後，各單位去執行完以後再回報到委員會執行的情形，我們也希望這個委員會的立場很超然，其實就是因為議會在氣爆事件的調查，所以我們現在還沒有積極開會，我們預計

在 10 月底 11 月初，因為現在整個計畫都按部就班在執行，沒有窒礙難行或是新的計畫要進來執行，現在已經 5 年了，12 月 31 日計畫結束的時候我們再做報告，或者有需要新的計畫再提出來，我們現在只是延續下去在做這個工作，我們相信社會局的立場也是非常超然的去處理這件事情。

**吳議員益政：**

你要去拜訪啊！不管你是跟市長或是…。

**社會局黃局長淵源：**

有，因為我們在修改這個要點，修改之後我們就會去進行，這個很快，可能在下個月初就會召開善款委員會。第二個就是有關志工，吳議員的觀點非常好，善用我們的閒置資源，譬如捷運、輕軌沒有人搭乘，可以給志工去搭乘，其實我們現在已經在做的是服務滿 3 年有 300 個小時以上，我們高雄市風景區的門票都是免費的，我們現在有做這種。

**吳議員益政：**

如果 1 個人看和 100 個人看都一樣，政府也沒有生產成本，同樣的邏輯，不管是美術館或風景區，公車也是一樣啊！

**社會局黃局長淵源：**

這個我們再來跟交通局跨局處協調看看是不是可以，接下來我是希望把志工這個部分全部電腦資訊化以後，我們將來做這些事情就會非常的方便。

**吳議員益政：**

第三個，現在很多都是民間的，事實上志工現在都是政府認定的，政府一樣去找閒置空間，讓志工有一個固定的活動空間或是辦公室，局長去找一下，現在不用答復我，他們有這樣的期待，希望也能夠找一個閒置空間，讓他們在上課、辦公、集會有一個固定的地方。

**社會局黃局長淵源：**

我們再努力看看，因為現在托嬰中心一直在找閒置空間，我們也找得很辛苦。

**吳議員益政：**

找得很辛苦喔！

**社會局黃局長淵源：**

因為現在我們都是用市府的閒置空間，學校、機關的閒置空間做育兒中心，只要有我們就趕快設，因為現在配合少子化的政策，我們趕快找，如果有多餘的空間我們也可以考慮吳議員的建議。

**吳議員益政：**

我最後還是要提醒你去救會長的會長，去拜會一下。

**社會局黃局長淵源：**

我已經跟副會長見過面了，陳會長可能比較忙，我們沒有見到，會後我們會繼續聯絡。

**主席（黃議員柏霖）：**

接著請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

因為我今天聲音很沙啞，請大家忍耐一下，因為啞到沒有聲音，但是我還是很認真、還是要監督市政，尤其今天是社會局黃局長第一次備詢。

我想要請教一下，上一次市長在總質詢時就提到了，台灣已經面臨前所未有的問題，就是人口老化以及少子化。人口的政策其實就是國土安全的問題，而且到底怎麼樣讓人口來增加非常的重要。現階段我們都是希望能夠靠大量的移民，有很多的考量，因為移民從別的縣市來還是有很多的考量，市長提到「人進來」，但是不是只有觀光的人進來，我們希望居民能夠遷移到我們這裡來，年輕人結婚之後願意在高雄，怎麼樣來增加生育率，當然除了城市的環境之外，我們高雄市一定要成為過去常常提到的口號「友善城市」，友善城市就應該關心新生兒的環境。因為市長所提到的愛情產業鏈，除了發展愛情相關的產業之外，接下來就是這些愛情的結晶，就是小孩子，你要怎麼去照顧他才是重要的。我們為了鼓勵市民在地「願生樂養」，而且考量現在家庭生育數目少了，也是沒有達到合理的人口替代率。從 107 年開始，我們今年調整生育津貼的發放額度，第一胎是 1 萬、第二胎是 2 萬，107 年 12 月 31 日之前出生的第三胎以上的新生兒，基於信賴保護的原則，仍然可以領到 4 萬 6,000 元的生育津貼，我這個數據沒有錯吧！正確喔！我們看到高雄市有改善，但是這樣的補助誘因其實不是很高，並沒有因為這樣的補助而增加很多出生人口，很多人都會去了解各縣市的生育補助費，這些補助的額度總會被人家拿來做比較，很多民眾和很多網民也會去參考很多縣市的生育補助還有托育補助，作為評斷友善城市的依據。

高雄市現在負債已經有三千多億，但是我們要有信心可以還債，如果我們有好的條件，以及讓年輕的夫妻願意生小孩，讓一些新住民也願意到高雄來，這樣對人口的成長一定會有幫助的。我們看一下現在的現況，第一胎我們高雄市 1 萬，六都裡面只有台南市比不上其他的縣市，台北市是每胎 2 萬，45 萬的安心生專案；新北市每胎是 2 萬、雙胞胎是 4 萬；桃園市生育津貼每一胎是 3 萬、雙胞胎每一個是 3 萬 5,000 元、三胞胎以上每一胎都是 4 萬 5,000 元；台中每一胎是 1 萬、雙胞胎是 3 萬、三胞胎以上每胎 2 萬；台南市第一胎是 6,000 元、第二胎是 1 萬 2,000 元，它在六都裡面是最差的。高雄市第一胎是 1 萬、第二胎是 2 萬、第三胎是 3 萬以上，107 年出生的每一名是 4 萬 6,000 元，所以為

了要領這個補助金而不斷生小孩的太少了！因為不是只有生還要養啊！只有拿一次補助啊！對不對？所以高雄市很少，第一胎就是 1 萬元而已，沒有辦法刺激生育率，這也是一個問題，生得越多補助越多，但是並不能因為這樣增加生育率，刺激他想生小孩，其實是有數據可以看得出來的，並不因為第三胎補助了 4 萬 6,000 元，他就生到第三胎，沒有人會這樣的，因為生下來還要養。

等一下請局長回答我，因為我會留 5 分鐘讓你來回答，我們的時間是有限的，所以我會控制在 5 分鐘給你回答。也就是說，我們現在生育的補助金額並不能帶動高雄市的生育率，也不能讓願意來高雄市居住的年輕人生小孩，也不會讓新移民來到高雄市，這樣的數據是沒有增加的。所以社會局有沒有一個更好的方式，我覺得為什麼不第一胎就 3 萬呢？可以鼓勵沒有生小孩的想要生小孩，這是方法之一而已，而不是越來越多，應該一開始就要很多啊！讓結婚的年輕人趕快想要生小孩得到這樣的補助，它不是絕對但是我覺得是有幫助的，這是第一個。而且我們現在幼兒園的準公共化也開始了，目前參加高雄市準公共化的學校只有到達 39%，那個比例還是不高的，這樣的政府補助是不是未來能夠讓生育小孩增加，現在還是未知數，因為我們才從今年的 8 月 1 日開始實施準公共化。這個育兒津貼的部分，等一下就請局長，看你有什麼樣的想法，是不是有可能把它顛倒過來，第一胎變成增加他的補助，這是本席的第一件事情。

第二件事情要談到的是高雄市長期照護跟科技輔具，從 2019 年進入到 65 歲的人口，達到 14% 的高齡社會。2026 將要晉升為超高齡社會，65 歲以上的人口達到 20%，這其中只有 8 年。在 1996 年期間有 8.8 名的青壯可以扶養一個老人，到了 2016 年的時候只有 5.6 個青壯年可以有能力扶養老人，到了 2031 年、2061 年分別降到 2.6、1.3 扶養一名老人，這都是將來年輕人的負擔。也就是說我們的人口如果不再繼續的增加，然後年輕人生小孩生一個、兩個，甚至不生，這樣使得長期的照護會產生很大的問題。也就是說我們高齡的人口已經不斷地在增加，這樣的數據讓我們很擔心，而且現在的醫學非常的發達，國人的壽命是不是會延長？是一定的。那麼愈來愈少的年輕人他要去照顧長者，或他不願意去照顧長者，因為這是一個非常沉重的負擔。我曾經到長青去看過長青的日間照顧，那都是失智、失能，但是身體健康。可是這是日間的，下午要接回去，那晚上要怎麼辦？如果年輕人要加班，或是他有別的事情，應酬或是什麼的，就會產生很大的問題。如果爸爸、媽媽只生他一個小孩，他要怎麼辦？這是未來很嚴重的問題，所以造成年輕人身體跟精神的壓力會愈來愈大。再加上長期照護的 2.0，注意到這個照護人員是不是足夠，夠不夠？訓練是不是充足？現在的長期照護人員嚴重不足，我在上個會期有把數據告訴社會局，

告訴過葉局長。本席也非常關心輔具的問題，所謂的輔具大家應該知道，你在家裡可以讓一些失能的，他可能不需要年輕人在家裡照顧他，或是他不用再送去日間照護，他在家裡可以利用輔具去做一些事情，或生活自理的事情，這個也非常重要。所以這個輔具本席也非常關心，要怎麼樣可以提供更好的功能，來協助一些需要照顧的長輩跟身心障礙的朋友。我想請問一下局長，怎麼樣善用輔具來幫助需要照顧的長者，還有一些弱勢或是身心功能障礙的朋友，可以提供一些生活機能，實施的狀況如何，怎麼樣去輔助這些需要…，他只是失能，失智是一定要有人照顧的。那失能他可能是中風，或是他的手腳可能沒有辦法活用了，他需要一些輔具，可以減少一些照顧人員的協助。這兩個問題就請局長回答。

**社會局黃局長淵源：**

有關於長照的部分，關於輔具這方面，我們現在 3 年之內有 4 萬元來補助患者。

**童議員燕珍：**

是輔具嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，輔具。

**童議員燕珍：**

是你們幫他選，還是錢給他自己購買？

**社會局黃局長淵源：**

我們要經過評估。

**童議員燕珍：**

要看他的狀況，還有他的需求。

**社會局黃局長淵源：**

對，經過評估完以後我們來協助他看需要什麼樣的輔具，因為輔具有 172 項，這個需要專業的人員來幫他看怎麼樣來選購，或是租用適合的輔具。市政府在這方面已經有輔具中心在協助需要幫助的人。有關於長照，現在政府在 2.0 做的就是有居家服務，就是有照服員會到家裡去評估，看你需要怎麼樣的服務。

**童議員燕珍：**

但是人手嚴重的不足。

**社會局黃局長淵源：**

當然是不足，我們現在有在訓練，然後有需要的人就打 1966，那就會有照服員去評估。

**童議員燕珍：**

1966 是嗎？

**社會局黃局長淵源：**

1966。所以這會到府去做，同時相對的我們也有喘息服務等相關的服務，剛才童議員談到的有可能勞累或怎麼樣，我們也有喘息的服務。也有照服員去幫你評估，看你需要怎麼樣的服務，我們來協助長輩看怎麼樣來得到很妥適的照顧。

**童議員燕珍：**

還有剛才我問到生育補助金的問題。

**社會局黃局長淵源：**

其實生育津貼的部分我們高雄市有雙軌，一個是領生育津貼，一個是到宅坐月子的服務，其實兩個並行，二擇一的選擇。現在的政策是 1、2、3，第一胎 1 萬，第二胎 2 萬，第三胎 3 萬。明年我們在編預算的時候變成是 2、2、3。

**童議員燕珍：**

就增加 1 萬元。

**社會局黃局長淵源：**

就增加 1 萬元，然後市長的政見是 2、5、8，那我們會視我們財政的情形再逐年調高，是不是明年先調成 2、2、3，然後後年…。

**童議員燕珍：**

3、4、5 也不錯！

**社會局黃局長淵源：**

後年再調成 2、3、5。

**童議員燕珍：**

第一年 3 萬啊！

**社會局黃局長淵源：**

其實要倒過來，這是見仁見智。

**童議員燕珍：**

應該是看政府的財源吧？

**社會局黃局長淵源：**

對，沒有錯！我如果看到這兩個政策，其實到宅坐月子的服務反而更好，大家都能夠去使用這個部分不要去領錢，我們來做這個部分的服務可能會更妥善。因為第一胎他可以得到 80 個小時，第二胎 160 個小時，第三胎可以達到 240 個小時，那個價值一定是超過他領現金的部分。這一部分我們希望還能夠再調高，但是要視政府的財政來決定到底要怎麼樣逐步來做，不可能一步到位。

**童議員燕珍：**

當然這個是漸進的，但是要有這樣的計畫跟規畫，因為我們的高齡社會已經來臨了。

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯！

**童議員燕珍：**

這個一定是事實俱在的東西。最後我還是要請教一下，局長，現在很多的照護人員受過訓之後去照顧那些身障或是老人家的時候，有受到不平的對待，所以很多人就不想做了。他其實受過這樣的訓練，他就不想做了，因為對照護人員的態度，把他們視為就是比較卑微。所以我想這個訓練要跟家長多做教育的溝通，讓他知道來照顧你們的人，你還是要用很好的態度去對待他們。這是反過來了，人家以前看到的都是照護人員對受照護的人不好，其實現在很多是受照護的人對照護人員不好，就造成很多照護人員就不想做這個工作。那我們在人員缺乏的情況之下，社會局要想一些方法來跟家屬做溝通。

**社會局黃局長淵源：**

其實照護員是來協助長輩生活能夠恢復正常，所以家屬應該要以感恩的心來處理照顧服務員的服務。不要以佣人的態度來對待照服員，那照服員的心理上就會受到挫折。這方面我們在做照服員訓練的時候，我們來加強這方面的宣導，也讓家屬能夠了解照顧長輩也是很辛苦的一個行業。我們要怎麼樣來協助來感恩他，這樣他做起來才有榮譽感，才有那個…。

**童議員燕珍：**

願意繼續去做…。

**社會局黃局長淵源：**

才有他的動機…。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝童議員。接著請陳美雅議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對社政部門本席有三大方向，待會要跟局長這邊做探討。首先社會局的部分，我們會針對於婦女再度就業的部分，還有公立托嬰、長壽村的概念，就是等於未來對於長輩的如何照護，或是能夠讓他們參與社會很多的活動，或是就業等等議題來跟大家做探討。首先本席帶大家看一下，這個是本席在今年的時候，我曾經到日本做參訪，我先講長輩的部分，有關於目前高雄市，特別以本席的選區來講，我們看到新興、前金、鹽埕，長輩的人口比率，65 歲以上是超過 20%，那麼苓雅、鼓山這裡也是要邁向 20%。所以我們看到一個很嚴重的問題就是台灣目前面臨到少子化、高齡化的現象，其實這個在十年前本席在

大會中就已經有提出來，我們一定要針對這個部分做一個專案或是要有一個專門的局處來負責，但很遺憾到目前為止還沒有看到。社會局長本身也是教育體系過來的，我希望未來在這個部分我們能夠結合，讓很多的問題能夠迎刃而解。現在長輩的人口數節節升高，那麼我們怎麼來處理呢？我在這邊提供給大家，當初本席在鹽埕有爭取到鹽埕日間照顧中心，這是新成立的。在更之前本席有爭取到鹽埕綜合社會福利館，這些都是提供給長輩以及在地年輕小朋友可以去運動休閒的空間。

這邊再看到的是本席去參觀日本的柏市，這個地方是高齡化的一個示範村，這邊長輩的人口也是節節上升，也是超過 20%，那麼他們是怎麼做呢？他們這邊會有很多譬如說介護、預防，如何跟社會參與等等，他們有做一整套的包裝計畫，你可以看到他們甚至還有一個示範的長壽村，它有點像高雄類似國宅一棟一棟，他們現在是把這些類似像國宅一間一間的房子重新打掉，整棟去做改裝，裡面就是會針對比較適宜長輩居住的，可能有介護設備或是他就算是獨居的話也比較安全，以這樣的方式來做改建，但是目前台灣都還沒有意識到這樣的問題，因為獨居長輩可能會增加，未來如何讓這些長輩自己居住的時候可以自理，但是相關的配套都必須要做好，譬如說這個村裡面他們等於就是有家庭醫師的概念，甚至這些醫生是可以到家裡面直接去做探戶，他們有什麼緊急狀況按鈴就會有一些工作人員去做協助。這個是我把日本現在的一些概念跟局長做分享。

這是截取他們一個 PowerPoint 裡面其中的這一段話，我覺得很有感，這句日文是說あとには人との出会いですね，意思是說這些長輩他們已經退休了，但退休了以後他們不是只想去公園，不是只想每天跟人聊天或是散步，就是沒有一個特定的什麼樣事業讓他可以來做。像這個他是去參與了所謂的社區型農園去做一些耕種，他純粹是為了興趣，甚至你會看到有一些長輩可能進入職場，他們的目的也不是一定要獲取多大的一些利益或怎麼樣，但就是讓他的人生非常的豐富、多彩多姿。所以我去參訪了一些高齡的系統，我們得到一個很重要的概念，長輩退休以後他跟這個社會不能脫節，必須是接軌的，這個非常重要，所以本席一直在推社區長青學苑，我們必須要廣設，但是我們現在聽到好多的長輩說你這個長青學苑光是要抽籤也非常的困難。局長，在高雄市如果有這樣的現象，從以前陳菊市長時代就是這樣的一個情形，我覺得非常遺憾，所以我希望能夠廣設社區長青學苑。第二個，長輩如果有很多的才華，體力也非常好，他要進入社區裡面擔任志工，我們應該給他很多的管道，讓他跟人群參與。第三個，有一些長輩他有很多的專才願意進入職場，我們也應該要提供友善的就職環境。我希望所有的長輩在他生活中的每一天，他退休了以後還是可

以非常的優雅、快樂、健康的度過每一天，希望打造活到老學到老的一個非常棒的高雄城市。

好，本席的論述到這邊，本席現在有幾個主要議題要請局長待會來作答復。因為本席剛才講了，我們針對於婦女的部分，你如何照顧減輕他們的育兒負擔？所以本席長期在推公立托嬰中心，還有像生育津貼，市長在這一次任內他已經先提出來了，第一胎的 1 萬元，他要增加為 2 萬元，我們樂見其成，但是我們覺得遠遠不夠，因為很多的年輕父母在高雄的育兒對他們來講生活還是非常沉重的，政府怎麼樣適時的協助他，非常的重要，所以我們看到了托育的服務、長輩的長照服務，甚至我們聽到一些身障朋友們說高雄許多的友善空間並不是那麼的足夠，所以這些都要通盤來做檢討，還有未來的家庭式服務，我們要怎麼樣來協助？本席一直在推的公立托嬰中心、社區公共托育家園、育兒資源中心，本席這邊希望要能夠看到局長具體的承諾，譬如說鼓山九如國小，那是之前本席有爭取到，但是待會你可以告訴我前金、新興、苓雅今年我們應該有爭取、有增設，鹽埕有沒有要新設？這個待會數據讓你講一下。公共托嬰中心跟社區公共托育家園，還有育兒資源中心，我們有做任何協助育兒負擔的部分，待會局長簡單的把它論述完，讓全國的民眾知道高雄這個部分到底做得好不好？苓雅區的社區公共托育家園目前如何？包含這個都要講進來。

剛才本席講非常重要的，我希望能夠增設所有長輩的社區關懷據點、社區長青學苑。局長，本席在爭取社區長青學苑設點的時候，常常會聽到你們說沒有預算、資源不夠，但是我不想再聽到這樣的話。在本席選區內的，我剛已經給你看了，長輩人口比例超過 20%，所以前金、新興、苓雅，還有鼓山、鹽埕，我都希望要為我們選區的這些長輩來爭取，好不好？中央那邊我知道有預算，想辦法去爭取，所以像這些社區關懷據點、社區長青學苑、綜合社會福利館，類似像這樣的一個點，我們都希望要來爭取。

有一些人也跟本席反映，有一些小朋友因為父母親他們可能有自己感情的選擇，也許離異了，但是這些單親的小朋友需不需要照顧呢？需要的。所以我們希望未來志工在針對於小朋友的關心跟關懷，譬如說弱勢家庭或是單親的部分，是不是在他們的心理輔導上給予更多的協助，提供他們更多的資源，我們希望每個小朋友在高雄都能夠健健康康、快快樂樂的成長。對於特別弱勢的兒童，我們不要貼標籤，但是有關於弱勢的部分一定要投注心力。市長講的，莫忘世上苦人多，從小到長輩，我們都需要去關懷他們。

更重要的是市長推了青年局，針對於青年創業的部分給予協助，其實我覺得社會局也在做一樣的工作，你們的報告上面也寫得很好，我們針對於很多弱勢中可能中高齡，其實青年也可以放進來，有一些年輕朋友如果他可能已經結婚

了，但是他希望能夠再創業的話，社會局應該給予更多的資源媒合，你看報告裡面的第 12 頁也有講，你們有經濟培力方案，這個非常好，告訴高雄的婦女們，不管怎麼樣，政府會當他們的助手，好不好？

最後的時間，原民會主委是不是也讓我了解一下，因為有原住民長輩跟我反映說有 65 歲以上的原住民長輩搭車沒有比照一般的福利措施，你整理一下資料再提供給本席。社會局長，請你針對小朋友的公立托嬰中心，還有小朋友的相關照護措施，如何減輕家長的育兒負擔？還有長輩的部分，如何讓他們能夠健康、快樂、優雅的生活著度過每一天？這個部分請你來說明，還有針對婦女就業的部分。這三大部分請你說明一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關設立托嬰中心，高雄市現在都一直在盤點我們的閒置空間，上一次我到旗津看到一個社區中心，我們就和里長溝通，我們準備在旗津設一個托育家園，就在旗津的一個里上，區長也很幫忙，里長同意我們要設…。

**陳議員美雅：**

設在旗津國中那裡嗎？

**社會局黃局長淵源：**

因為旗津國中要耐震補強，我們就放棄那個地點，另外找到一個社區的活動中心，今年就會把它設置在復興里。

**陳議員美雅：**

前金、新興、苓雅呢？太好了！復興里我們一直在爭取。

**社會局黃局長淵源：**

在復興里樓下的空間規劃好了。

**陳議員美雅：**

它有一個活動中心，所以會有一個複合式的。

**社會局黃局長淵源：**

鹽埕今年也是會增加，前金、新興大部分都有設立了。

**陳議員美雅：**

現在設立幾所？

**社會局黃局長淵源：**

我們會再增加一個公托。

**陳議員美雅：**

前金、新興、苓雅今年會不會再增設？

**社會局黃局長淵源：**

苓雅。

**陳議員美雅：**

苓雅會增設幾家？一所嗎？

**社會局黃局長淵源：**

一所，因為現在最大的問題就是找不到空間，不是沒有經費。

**陳議員美雅：**

局長，因為苓雅的人口數非常多，所以一所是不夠的，要增加。接著針對長輩的部分呢？

**社會局黃局長淵源：**

長輩的部分，明年我們就會把長照的業務移到衛生局，社會局在老人福利這個部分我們還是繼續關懷，現在的目標就是社區日間照顧關懷據點，現在已經有設置 304 個社區關懷據點，我們希望每一個里能夠設一個讓長輩能夠到這個地方來，不要每天都在家裡。

**陳議員美雅：**

長青學苑的部分呢？

**社會局黃局長淵源：**

現在在高雄市有 220 個地方都有設立長青學苑，開了 1,331 班。

**陳議員美雅：**

還是不夠！很多長輩說抽籤要抽中好像中樂透一樣，他們覺得好可惜！好想去上課，你們再增加好不好？要想辦法增加。

**社會局黃局長淵源：**

有提供地點出來，長青中心就會去輔導設立開這個班。

**陳議員美雅：**

本席會提供地點給你，我剛才提到的這些地方，你們負責這個部分的要和我接洽，我們一定要推廣，讓長輩在很健康的時候就能夠和社區結合。我認識一個長輩，我們在協助他進入社區長青學苑的時候，他八十幾歲了，他告訴我說美雅議員，我第一次知道原來我有畫畫的天分，現在他 90 歲了，每天都很開心，每天醒來就是想要創作畫畫。還有針對長輩的福利措施和婦女福利的部分，請局長一併說明。

**社會局黃局長淵源：**

我們都儘量來協助婦女怎樣來自立，所以在婦女政策方面，我們對於單親的家庭我們也是…。

**陳議員美雅：**

局長，我們認為很多婦女因為家庭的關係他走入家庭，但是如果他有意願要和社會職場結合，政府一定要協助，創業、再就業都要協助。

**社會局黃局長淵源：**

我們會努力，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

早上的會議到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

開會。（敲槌）下午繼續社政部門質詢，首先第一位李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

今天本席李喬如針對部門的質詢，我今天要請教的局處是社會局。大家都知道社會局是一個慈善的機關，所以各位身在公門好修行，各位菩薩都辛苦了。現在我要請教黃局長，但是在請教黃局長之前，我想要先讓局長知道，因為有很多政策是延續性的，有可能政策裡面的小細節會有一點改變，但是我必須要讓局長知道，在陳菊擔任市長的時候，針對生育津貼，我是很強烈提出我的看法，我當時提出了高雄市的生育津貼，怎麼樣來提高生育率，怎麼樣對女性表示一點尊重，生孩子的一種關懷，所以我提出「333」政策。「333」政策就是第一胎 3 萬元、第二胎 6 萬元、第三胎 9 萬元。

我跟各位說明，局長，你不要驚訝！我為什麼提出 3 萬元，我相信在場的公務人員，你們有的結婚、有的生過孩子，我跟你說生孩子坐月子 3 萬元是不夠的，你若給他 6,000 元、1 萬元也不夠，對我們女性來講誠意不夠。一位女性生過孩子後，大家的體型都容易變，你知道我們犧牲多大，我們付出多大代價，你們用 6,000 元、1 萬元就把我們擺平，所以本席才會很堅持。局長，我還是堅持我上任議員的信念，請在生育津貼，儘量財政的部分可以或者公益彩券基金也可以，「333」—第一胎 3 萬元、第二胎 6 萬元、第三胎 9 萬元。這一點我特別要跟黃局長提醒，請尊重、重視李喬如的這項提案。

另外，我要請教長青綜合中心主任，我也要讓黃局長知道，你們的團隊是非常認真，他們也是擔任公務人員很久了，我相信他們的能力，只要預算夠的話，所以我也在沒有開大會的期間邀請長青中心，還有社會局的伙伴，針對老人照顧長照、日照相關業務來服務處討論，他們都很敬業。但是今天我想要了解的部分，請長青中心的主任能夠答復，我看了你們的預算，今年長青中心的預算是多了 2.66 億左右，多出來的是不是長照預算？這個長照預算是不是中央補助的預算？請主任答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

有關長青中心新增加的預算，其實是補辦去年中央給我們社區照顧關懷據點設置 C 級巷弄長照站的經費為主，主要是那個部分。

**李議員喬如：**

我再請問主任，109 年的日照、長照預算是在社會局，我看了預算書，但是有聽到訊息是社會局明年長照的業務整併到衛生局，我想要問主任，你們整併的方式是要怎麼整併？你可不可以說明一下。有這件事嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

因為這個長照業務的整併主要是由老福科做主軸的部分。

**李議員喬如：**

老福科說明一下，你請坐，主任。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

我們為了加強橫向的連結，所以原本由社會局主責的長照業務，我們會整併到衛生局統一統籌，先把社區整體照顧體系 A 單位的輔導，今年 8 月份已經移轉給衛生局了，10 月份會把長照輔具業務也會移給衛生局。另外還有一些照顧服務包括日照、家托、居服、營養餐食、交通服務等等，我們會在明年 1 月 1 日移轉給衛生局。

**李議員喬如：**

全面移轉。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

如果中央的對應窗口是社家署包括老人福利機構的管理，還有 C 級巷弄長照站配合社區關懷據點的部分，還有機構安置的補助費，還是會在我們社會局。

**李議員喬如：**

另外一個業務，我想請教 109 年還有業務存在，這個好像是延續性的業務，叫做「老玩童幸福專車」，你們的報告裡有寫 1 到 6 月申請 58 車次，有 7,357 人次，請問這個業務單位可以主動起來回應嗎？誰的？長青中心主任嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**李議員喬如：**

我請問你，我們一問一答好了。〔好。〕你們的業務規劃有寫到 13 條的旅遊路線，但是你的業務報告只有提 13 條路線，13 條內容卻沒有提出來，你可以說出哪 13 條路線的區域就好。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

這 13 條路線主要都是跟高雄市市政景點有相關的部分，像我們可以到原鄉茂林、桃源的部分，或是到旗津、駁二特區跟衛武營的部分，還有沿海線永安、梓官的部分，所以我們就是把高雄市的特色景點挑了 13 條路線整併出來。

**李議員喬如：**

主任，我請問你，報名的人要繳多少錢？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

報名的長輩，我們會幫他們出遊覽車的車資。

**李議員喬如：**

吃飯是自己付嗎？保險費呢？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

保險費跟午餐費都是長輩自付。

**李議員喬如：**

好。算起來負擔也不重，但是我根據你這個數字，我們一共有 38 個行政區、891 里，老人的人口以 60 歲以上計算，主計處的資料跟社會局給我的 45 萬人數有點差距，可能在 60 歲的差距，我們就用社會局的資料，四十幾萬高齡長輩的數字來計算，如果以 58 次來講，我們的業務做得還不夠蓬勃，我認為這個業務是可以成長的，這個成長我希望宣導性也要夠，因為這個負擔不重，如果說每一里我們都能分享到，我們不敢講四十多萬的高齡長輩都會參與，因為四十幾萬人可能也有不方便的，但是我們相信最起碼有 20 萬是可以的。我們主要是鼓勵他走出來，不要躲在家裡，我想社會局在這一項業務的精神是這樣子。我們當民意代表就是市民跟政府的橋梁，我希望能夠協助市政府社會局在這一塊可以做得更大、更多，好不好？〔好。〕預算的部分，等一下我再跟局長討論就好。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

好，謝謝議員。

**李議員喬如：**

另外一個部分就是推動行動式老人文康休閒巡迴服務，我請問是哪一科？也是長青的。主任，未來我的任務大概跟你比較有共同的使命。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

謝謝議員。

**李議員喬如：**

我請教主任，推動行動式老人文康休閒的巡迴服務車，是不是我們常常看到在公園像卡拉 OK 類似那一種的？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

對，就是那一台車。

**李議員喬如：**

你的業務報告裡面是 1 月到 6 月服務 1,087 場次、38 個行政區、891 里，我們計算平均分享，平均分享才 1.2 個機會左右，我認為很可惜，這個東西是挺好的，這個業務延續幾年了？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

這個業務從民國 94 年開發到現在。

**李議員喬如：**

我覺得非常有意義，但是看起來這個業務的推展還需要再更加強，我記得我也跟長青申請過，有的長輩不知道，所以他們沒有出來分享，我覺得好可惜，政府的資源應該讓長輩知道。在這個部分，我們會後也來好好的討論，這個業務要怎麼樣的推展，能夠落實讓 50% 的高齡長輩分享到這樣的福祉好嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

好，謝謝議員。

**李議員喬如：**

另外，我再請教主任，目前市政府推動的行動式老人文康休閒巡迴服務的是車子，我們目前有幾輛？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

現在有 6 輛。

**李議員喬如：**

這樣夠嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

現在的 6 輛，因為因應我們現在要去服務的地點數是越來越增加，所以我們也有持續在…。

**李議員喬如：**

有準備要採購嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們現在這台車主要是結合民間資源來購置。

**李議員喬如：**

結合民間資源購置的意思是民間出錢購置，然後…。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們找單位來委辦經營。

**李議員喬如：**

算是民間的企業社團贊助的。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

贊助車子。

**李議員喬如：**

你們打算要捐贈幾輛？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

這個其實是看民間單位有沒有這樣的意願來做捐贈的部分。

**李議員喬如：**

這樣你們都是等著人家來捐贈，這政策性的目標我們很難準確的達標，所以我覺得這部分等一下要和局長好好的來討論。好，請坐。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

謝謝。

**李議員喬如：**

黃局長，你知道我講什麼了！第一點，重要的是第三項，我剛才提到的推動行動式文康休閒巡迴活動，這個業務非常好，也延續了 10 年左右，剛剛我們長青綜合服務中心的主任也報告得很清楚，你們目前就是 6 輛車。6 輛車，891 個里，一個里內假設是公園一處所，「一里一處所」，那麼我要提的是你們 6 輛車是無法完成任務。我們希望未來我們高齡的長輩是非常快樂的，非常期待我們的卡拉 OK 文康休閒又要來到我們這邊了。但是如果是二個月或是三個月輪流一次，他們就會變得麻痺沒有感覺。我們希望高齡的長輩有感，所以我們市政府社會局這邊要讓高齡長輩有感這項的福利政策，讓他好好的推動，但是 6 輛車不夠。剛剛我們的主任也有報告，目前社會局準備等民間企業來認購，這樣你們可能會被邊緣化。因為市長一直尋求冷氣、空氣清淨機也要到民間企業，我告訴你們，如果市政府沒有用公務預算來解決的誠懇態度，下次高雄市的企業界只要聽到了「高雄市政府」馬上拔腿就跑！因為你們都要向他們募款，他們一聽到馬上拔腿就跑。所以我建議這個公務預算是想挹注進來的，公益彩券的基金也可以啊！符合那個精神啊！對不對？好，請黃局長答復，就公務的部分你願意增加幾輛車？請說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

這個部分真的是非常的搶手，我甚至接到偏鄉的議員講這輛車要趕快過來。所以說這個需求非常大，我們希望…，因為每一年可能都有很多的民間單位想要捐贈…。

**李議員喬如：**

你要不要增加？

**社會局黃局長淵源：**

有，我要增加。但是現在要向議員報告的是有些民間單位都想要捐贈這些東西給我們。

**李議員喬如：**

沒關係，民間捐贈我不會反對。

**社會局黃局長淵源：**

我們絕對…，但是…。

**李議員喬如：**

我希望 109 年我們就會看到成長，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

好，但是公務預算已經編列完成了。

**李議員喬如：**

你有這個誠意就好。〔好。〕最後請局長看我的簡報，照片上看到長輩們在玩的這個牌子，這個叫什麼牌，局長知道嗎？請看你的右前方，那是什麼牌？知道嗎？不知道。

**社會局黃局長淵源：**

四色牌。

**李議員喬如：**

四色牌，算你有貼近民意！我告訴各位這個「四色牌」，這位歐巴桑 97 歲，另外一位 98 歲，這一位 75 歲，再來這一位 70 歲，這幾位都是前輩，他們在閒暇時並沒有到你們設置的關懷中心，就只是玩這個四色牌，每一個人的腦袋都很清楚精明，這樣很好，為什麼？有時候為了誰輸誰贏甚至還會吵架，練肺活量，他的身體就很強健。所以我要建議局長，只要不涉及賭博，我們不跟賭博、錢結合在一起，這樣的休閒活動，我建議社會局可以思考把它納入我們的長青中心，將來你們在辦休閒關懷站的時候，可以把它納入讓長輩動動腦思考，刺激一下他們的頭腦，讓他們可以有精神，你們覺得這樣做如何？有道理吧！局長，最後十幾秒。

**社會局黃局長淵源：**

好，如果對老人的健康有幫助，我們都會來…。

**李議員喬如：**

當然有幫助，你看每一個都快要 100 歲了！〔好。〕可以，謝謝。主席，我掌握的很好吧！

**主席（黃議員柏霖）：**

你最資深的，當然要率先表率。接著請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

首先就是先講待會兒我要質詢的內容，希望我的音量不會讓大家覺得我要找你們打架，我的音量會放小。我大概會就我們的預算編列方式中有些我不懂的跟社會局請教一下。第一個，我想請教社會局，在 109 年度所編列的預算中和 108 年度比較，請問有哪些項目是新增的？同一個項目預算增加不算，新增的項目有沒有？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長答復嗎？局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝，我們目前沒有。

**黃議員文益：**

目前沒有。〔對。〕所以今年 109 年度所有的預算都是跟 108 年度是一樣的服務項目，沒有增加。

**社會局黃局長淵源：**

項目是一樣的。

**黃議員文益：**

好，請坐。

**社會局黃局長淵源：**

金額有差別。

**黃議員文益：**

我知道金額一定有差別，社會福利的好壞是一個城市進步的指標之一，而社會局是很辛苦的工作，那我還是希望，雖然「蕭規曹隨」是一個項目，但是如果新的政府上來有新的氣象，可以幫高雄市政府的社會福利增加新的服務項目出來，大家腦力激盪，在未來的年度預算裡面可以編列進來，我會給你們大大的加分。如果只是照以往的一些服務項目做經費上的增減，那我覺得換一個新的政府好像和人民的期待有所落差。或許你會說原本就做得很好了，所以我不需要再增加新的項目。但是我還是希望社會福利的進步是永無止盡的，每一個新的政府上來，應該去思考我這個政府尤其是前朝做不好的或者是沒有做到的，如果有的話，請你們勇敢的編列進去，這個才是人民所要的東西，好嗎？

第二個，就你們的報告書裡面，局長提到，公共托育在 107 年至 109 年分年設置 13 處社區公共托育家園，目前已設置 4 處。這個在你們的報告書中寫的很清楚，換句話說，從現在（108 年度）開始到 109 年度我們還要增設 9 處。我想請問局長，前兩年才設置 4 處，未來一年多要設置 9 處，在時間上來得及

嗎？如果要趕在 109 年度設置的話，在品質上兼顧的了嗎？請局長回覆。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實這個公共托育家園，現在公共托嬰中心需要的面積較大，所以我們在設置的時候需要比較長的時間，而且不好找。現在這個 9 處，我們是已經有找到了，經費及地點都找到了，所以我們現在就繼續設置。

**黃議員文益：**

9 個地點都已經確定了嗎？

**社會局黃局長淵源：**

確定了。

**黃議員文益：**

那怎麼都沒有公布給我們知道？在報告裡面，應該要讓我們知道現在 9 處到底是哪 9 處，然後預計完成時間是何時？

**社會局黃局長淵源：**

我們再補資料給議員。

**黃議員文益：**

補資料給我。

**社會局黃局長淵源：**

因為現在那些都是…。

**黃議員文益：**

因為我是擔心時間點到 109 年，你們現在只完成 4 處，就你們的報告裡面沒有寫得很清楚，我很擔心到最後為了趕時間有時間的壓力，然後設置上品質出了問題，包括軟體、硬體有沒有照市場的需求去設置？〔有。〕這個才是我所在意的。〔對。〕我不在意你設置了幾處，而是你設計出來的這些據點到底有沒有符合我們的市場需求。

**社會局黃局長淵源：**

我們整個計畫寫出來都要報衛福部，衛福部有補助我們經費，然後我們在市政府是配合款…。

**黃議員文益：**

現在是執行力的問題啊！〔對。〕我不是在講經費，我在講執行力的問題。

**社會局黃局長淵源：**

我們都非常注意這個執行力、進度。每一次開會我們都在追蹤掌握它的進度到了哪裡，是不是有落後。

**黃議員文益：**

接下來還有一個，你們寫到說「老人福利機構量能」，就這個標題，我還是不太懂什麼叫做提升老人福利機構量能？可不可以請局長說明？還是請誰來說明？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請說明。

**社會局黃局長淵源：**

好，提升老人福利機構量能，就是我們會成立一個專業的團隊去給社工、護理人員，還有經營者相關場所，我們會實地去輔導他們，譬如我們會實地去看他們的作法還有什麼地方可以改進的，老人福利就可以改進了。像昨天郭建盟議員講到所謂的安全，譬如說整個消防的安全有沒有做好、哪裡需要改善等等的這一些，我們都會去強化機構照顧老人的相關設施，這樣的話他們就會…。

**黃議員文益：**

就是改善老人福利機構的服務品質嘛！〔對。〕這樣寫就好了，你為什麼寫提升老人福利機構量能，玩文字遊戲，看得都迷糊了。我的意思是未來的業務報告，你們就直接了當的寫這個目的是什麼？不然我們還要去猜測及花時間來問。我翻了 108 和 109 年度的預算，這個預算我們大概每年都有編，在家庭暴力及性侵害防治業務裡面，我比較在意的是預算降低了，針對家庭暴力防治業務從原本的 4,888 萬 5,000 元，較上年度減列約聘僱人員相關費用等經費 2,891 萬 2,000 元。請問局長，這麼重要的家庭暴力及性侵害防治，為什麼預算會減編這麼多呢？有重視嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一位，請說明一下。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

謝謝黃議員的關心。沒有減編，大概是因為放在公彩預算。

**黃議員文益：**

你們在預算書要寫得很清楚啊！不然你們這邊明細寫減列約聘僱人員相關費用，所以在人員上是沒有減少是嗎？請說明一下。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

人員沒有減少。

**黃議員文益：**

有沒有增加呢？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

沒有增加。

**黃議員文益：**

也沒增加。〔對。〕這個很重要。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

今年在社安網的部分有增加預算，中央有補助，還有地方有自籌。

**黃議員文益：**

這部分我們地方自己的預算有沒有增加？家庭暴力及性侵害，我覺得這是重中之重的項目，如果我們今年度本預算多了這麼多錢，今年有一千四百多億的本預算，結果在社會福利支出裡面，居然這一項是持平的話，我覺得這個是很對不起高雄市民的期待，這個一定要爭取。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

確實 108 年我們的人事費有增加，但是剛好有一些預算有移撥到 109 年的公彩預算，所以在本預算有一些出入。

**黃議員文益：**

而這是人員的經費，公彩預算。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

約聘僱的薪資。

**黃議員文益：**

好，請坐。在兒童及少年保護服務業務裡面，我也看到，難道這也是跑到別的地方去了嗎？增聘兒童及少年保護社工人力計畫有 1,400 多萬，但是較上年度也減列了 1,000 萬；委託辦理強制性親職教育輔導業務，有 200 多萬，較上年度減列 8 萬 3,000 元。我想要請教一下，這個為什麼要減 8 萬 3,000 元，你沒有維持就已經很不應該了，為什麼強制性親職教育輔導業務，這是兒少輔導的部分，為什麼要減 8 萬 3,000 元？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

針對 8 萬 3,000 元的部分，因為我們有爭取到中央對親職教育多元的補助。

**黃議員文益：**

中央有補助你 8 萬 3,000 元嗎？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

沒有，那是我們地方的預算。

**黃議員文益：**

對啊！

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

因為中央我們有爭取到一些補助，所以可以做一些調整。

**黃議員文益：**

預算書有列出來中央的補助嗎？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

有納入預算。因為今年是會做墊付，所以會再補追加預算辦理。

**黃議員文益：**

兒少的保護社工這些呢？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

家庭暴力和兒少保護的社工薪資，也有一些部分移調到我們公彩預算來支付。

**黃議員文益：**

所以這些人力上是沒有減少的。〔是。〕我會提出來講是我認為這是很重要的項目，不要因為財政拮据，而且今年財政歲入並沒有減少，所以這東西都不應該減少的。中央有補助到了，我希望高雄市政府的心態，不要因為中央有補助到了，地方就可以不支出，應該相對要加碼，而不是找一個人來付費，這本來就應該增加的，這個是態度的問題，而不是因為向中央爭取到經費，我就少做。不是這樣，反而應該可以做得更好，除非你告訴所有高雄市民，我們做得很好啊！我減的原因是之前執行太好了，所以可以節省開銷，那麼我會尊重，不然請把這些該補的把它做好。

接著一樣是兒少的議題，兒童及少年性剝削防制業務較上年度，你兒少增列防制費用只有 4 萬 6,000 元，你就多 4 萬 6,000 元要來增加防制費用，這個業務有在別的地方爭取到經費嗎？兒童及少年性剝削防制業務有 200 多萬，較上年度增列兒少性交易防制經費 4 萬 6,000 元。我請教一下，為什麼只增加 4 萬 6,000 元，這個業務不重要嗎？是誰來回答，這個業務不重要嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局社會工作科黃科長慧琦：**

這個業務其實都有在編列，最主要的一部分是屬於這些孩子的安置費用，這個安置費用會跟當年度查察到的人數會有關係。因為按照我們之前的執行，之前編的比較多，事實上這個案件沒有到那麼多，所以我們就有稍微做一些預算的調整，增加了一些宣導費用，所以整體預算才會增加比較少。

**黃議員文益：**

兒少性交易的新聞頻傳啊！可能上個年度沒有花這麼多錢，所以你這個年度就少編，是這個意思嗎？

**社會局社會工作科黃科長慧琦：**

是調整，我們把宣傳的費用多編。

**黃議員文益：**

問題是兒少性交易的議題，它始終沒有讓大家覺得這個有壓制下來啊！或是有預防成效，大家一直努力在做，但是你如果仔細看社會新聞，兒少性交易的負面新聞是不斷的。所以我認為在防制的費用裡面，應該要再腦力激盪把這些錢花在刀口上，真的落實到兒少性交易，因為高雄市社會局的努力，所以在高雄市看到開花結果，我真的很不希望這項業務，這麼重視的業務，結果你只增加 4 萬 6,000 元，這樣倒不如不要。今年並不是沒有錢，今年多了這麼多錢，結果這麼重要的兒少部分，社會局編出去 4 萬 6,000 元，你們也能夠接受嗎？如果是我，我是沒有辦法接受，局長，我說真的，這個增加預算我沒辦法接受。除非你跟我講現在兒少性剝削防制條例做得很好，都沒有發生了，這樣我們可以逐年減編，這個才合理。

弱勢家庭服務，較上年度減列社安網社工人力等經費二百多萬，這個也是跑到別的地方去了嗎？

### **社會局社會工作科黃科長慧琦：**

這筆費用，有部分是因為中央補助經費的補列預算關係的差額。

### **黃議員文益：**

好。婦女、單親及特殊境遇家庭照顧較上年度的經費也減列，中央也有補助這一塊嗎？有一百多萬也不見了、也減少了，為什麼？

### **社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

這個部分也是和中央補助款同步，中央會依據縣市人口和財力等級酌減一百五十幾萬元。

### **黃議員文益：**

這個中央都有補助嘛！〔是。〕中央並沒有卡高雄市啊！我看每一筆都是中央補助才減編，拜託請跟市長講清楚，像這麼重要的東西，我們預算少了，原來都是中央有專案補助，要讓市民知道為什麼減少編列？因為我看不到你上面有備註中央補助，而且跑到哪邊去？所以像這些都沒有因為經費少編，而造成人力短缺的問題，都沒有嗎？感謝你們的答復。

第三個，老人及身心障礙，我們從小朋友、婦女講到老人，這個長照剛剛有解釋給李喬如議員聽了，我也有聽到，這個我就不問了。因為已經併到衛生局去了。

第四個，人民團體我有點疑問，人民團體輔導較上年度減列獎助人民團體辦理公益活動等經費，居然減了三十幾萬，人民團體去辦理公益活動，我們不是應該要鼓勵嗎？請人民團體多多辦理公益活動，為什麼我們去獎助的這個經費，你還要減三十幾萬，是覺得高雄市人民團體辦了太多公益活動，不用獎助了嗎？或是已經是自發性的，還是不需要了，誰可以回答我這個，為什麼要減

三十幾萬？

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一位？請回答。

**社會局人民團體科劉科長耀元：**

其實這個部分我們並沒有減列，因為業務的移撥，包括元旦、國慶，目前是移到民政局來辦理。

**黃議員文益：**

你們這樣行不通啦！社會人民團體和你們最息息相關的，我認為這不應該減列，你要鼓勵公益團體、人民團體去辦公益活動，我覺得社會局本來就是有這個業務督導的責任，並且去獎勵。你說挪到民政局去，整個獎勵原本就只有33萬而已嗎？所以整筆都挪去了，以後社會局都不管這一塊了嗎？

**社會局人民團體科劉科長耀元：**

是慶典活動。

**黃議員文益：**

不是啦！人家是獎勵人民團體辦理公益活動，你們是在跟我講哪個部分呢？怎麼講慶典活動，你們實在…。好，我還是不要講太大聲，等一下又說要找你打架。人民團體辦理公益活動，我覺得這是要鼓勵，那跟慶典一點關係都沒有，不要避重就輕，重視就重視，不重視就不重視，如果還有機會補救，我覺得這個要鼓勵人家去辦公益活動。

接著是無障礙之家，為什麼他們的點心費、伙食費、身心障礙者個案管理服務的費用減了，這伙食費、點心費為什麼要減，是吃太好了嗎？請回答。

**無障礙之家陳主任桂英：**

跟議員報告，這個是費用移編的部分。

**主席（黃議員柏霖）：**

其他的書面答復，好不好？一個禮拜內儘量跟議員報告一下。要不然請李雅慧議員先問，你的時間如果要借給他就借給他。你要先發言，接著請李雅慧議員發言。

**李議員雅慧：**

我先借給黃文益議員1分鐘。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，可以，請開始。

**黃議員文益：**

請告訴我為什麼？伙食費編到哪裡去了？

**無障礙之家陳主任桂英：**

公務預算因為有一些經費的調整，所以我們把這個部分編到公彩基金。

**黃議員文益：**

公彩基金。

**無障礙之家陳主任桂英：**

單價都沒有變。

**黃議員文益：**

所以無障礙之家的伙食費跟點心費都沒有減少。

**無障礙之家陳主任桂英：**

沒有減列，對，都沒有減少。

**黃議員文益：**

他們吃的好不好？

**無障礙之家陳主任桂英：**

吃的還不錯啊！吃的很好。

**黃議員文益：**

OK，好。

**無障礙之家陳主任桂英：**

是有經過營養師 sign in 的。

**黃議員文益：**

我覺得這個是做功德啦！所以在伙食費、點心費上面，因為我看到減編，我有疑問，就要問你。

**無障礙之家陳主任桂英：**

沒有，只是移編而已。

**黃議員文益：**

我看移編，你們以後可能預算書上面要寫清楚一點，不然議員也不是通天本領知道你編到哪裡，很難找啦！如果不認真就不要看了，但是認真看也看不懂啊！我說實在的。

最後一個是社會保險，我覺得這個，我就不懂了，少了那麼多一定是跑去別的地方，我還是找不到，所以你看全民健康保險補助，我們的補助款包括身心障礙減編、國民年金保險補助減編，為什麼？跑去哪裡了？還是不需要了？

**主席（黃議員柏霖）：**

這個誰要說明。

**黃議員文益：**

社會保險已經減編了。

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一科的請說明一下。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

有關全民健保裡面會有老人跟身障的部分，老人部分的話，其實早上陳議員大概也有問這個問題，原則上我們會以法定預算，因為法定預算是保障人民的基本需求，所以我們會優先編列在法定預算，主要原因是因為公彩盈餘的經費編列，因為我們是用第六期的收入來預估，所以…。

**黃議員文益：**

所以沒有挪開，是確實減少編列了。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

的確是有被減少，是在公彩的部分，但是這個部分的話，我們是預期明年度實際上公彩如果有超收，比原定預估金額多的話，我們還是會再補充回來。那身障健保的部分，是因為我們以前有還款沒有還完的部分，所以在 108 年還有部分編列還款的部分，109 年因為只剩下部分的餘額，所以我們有減列。

**黃議員文益：**

但是你們這樣真的不會出現問題嗎？我講真的不會出現問題嗎？我認為這樣下去會有問題。局長，這個都不爭取嗎？好了，我沒有時間問了，我只要告訴你，我認為這樣子減編的方式，會出問題，你用這樣的方式減列，就真的不對，這裡就真的沒了啊！你真的覺得不會有問題嗎？我認為問題會很嚴重。社會救助，中低收入業務較上年度減列社安網脫貧方案家庭服務人力等經費 69 萬 4,000 元，這跑去哪裡了？減少嗎？還是跑去別的地方？我覺得脫貧跟家庭服務人力很重要。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

謝謝議員的關心，這個部分是中央補助款的補辦預算，並不是減列。

**黃議員文益：**

補辦預算下來，所以沒有減編。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

對，沒有減編。

**黃議員文益：**

好，確有實際在做。〔是。〕這很重要，你要繼續去執行。好，以上就是這樣子，謝謝。

**李議員雅慧：**

我今天有一些問題要直接來請教社會局局長，所以我站這裡離你比較近，就是針對我們身心障礙補助的部分，目前我發現有一個狀況，可以看一下它的補助條件，高雄市的補助條件就是依照最低的生活費不可以超過 2.5 倍等等，或

者是每人每個月消費支出的 1.5 倍等等，如果要符合這方面的條件，其實我覺得第一、二點都沒有問題，第三點它是說，你的土地、財產、房子的價值財產，不可以超過 650 萬元。我另外找了台北的身心障礙補助條件來看，它幾乎跟高雄的是一模一樣，為什麼會這樣？因為這是中央的政策，對不對？所以它是來自於同一套母法，所以它所有的標準都一模一樣。可是局長，你有沒有發現這會有什麼樣的狀況，它有什麼問題？都一樣有補助，而且補助的金額一模一樣，有什麼問題？看起來是沒什麼問題嘛！可是呢？其實我們再來看這個中央補助的一個辦法，就是跟剛剛上述的一、二、三點都一模一樣，這就是來自於這部母法的補助辦法，它的問題就是出在於，你看我們目前如果在高雄低收入戶的補助條件跟台北比，他們的房子財產，高雄不能超過 353 萬元，台北不能超過 740 萬元，那是不是看得出差別了，對啊！怎麼可以台北的房價跟高雄的房價都用同一套標準呢？對我們高雄的身心障礙者，他的補助條件是不是相對感覺是提高的，是不是這樣子？局長，講講你的看法。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

剛才我們看了一下，就是前面那個 650 萬元，可能就是生活水準不一樣，可能就是都 650 萬元，這個部分，我們可以再來考慮跟檢討一下。

**李議員雅慧：**

包括他的消費，每個人每個月的消費支出的這個部分。

**社會局黃局長淵源：**

台北比較高一點。

**李議員雅慧：**

其實要嚴格檢討的話，我覺得一、二、三點都值得檢討，不過我覺得最有意見的就是房地產的部分跟土地價值的部分，你在台北 650 萬元可能買不到房子，〔對。〕不過在高雄就不一樣了，我們就變成是經濟比較好一點的人，但是這樣子的話，就限制了我們這些身心障礙者他們的補助條件。

**社會局黃局長淵源：**

我們再來研議。

**李議員雅慧：**

這個部分拜託局長再討論一下，是不是將這個門檻也可以來做一下調整，如果是因為中央母法的關係，可能就要建請中央來做這方面的修正，〔好。〕這個部分再拜託。

**社會局黃局長淵源：**

好，謝謝。

**李議員雅慧：**

再來，我們來看這個友善托育，從地方政府做起，我在 6 月份的時候，我到台北立法院去做考察，我就去參觀他們立法院裡面的附設托嬰中心，我覺得那裡整個建置跟員工上班起來的心情氣氛非常不一樣，我覺得那是一個非常好的起點，就是我們一直在講說，我們要創造一個友善的托育環境、托育空間，可是呢？我們都是照顧到民眾，設想的也是民眾。但是我們身邊每天跟著我們一起工作上班辛苦的這些員工，我們有沒有替他們著想，所以今天我在這邊就是希望我們是不是未來能夠來研議，因為我們都會爭取中央前瞻計畫的經費，那會用在各個地方，你們有沒有評估這些點辦理托育中心的設置，或者是托育家園設置，這一些點的評估方式，當然最主要是空間。剛剛局長都一直強調要有那個地方，但是我相信我們的高雄市議會本身這個環境，跟我們鳳山的行政中心，以空間來講的話，應該是可以有一個這樣的環境，讓我們的員工很安心的在上班時間就把我們的小孩帶到上班的地方放著，然後可以安心的在這個環境上班。這個是本席希望未來我們社會局對兩歲以下托育中心的設置，能夠替我們市政府的工作人員，還有我們市議會的工作人員來考慮，當然這樣子也許收托的人數不夠，我們就可以開放給附近的居民來使用這個環境，這個也是今天我在這邊要跟你建議的。

再來，我們現在有所謂的「邊緣戶」，什麼叫做「邊緣戶」呢？就是因為他們的身分條件不符合，無法經由正常程序去接受政府補助的弱勢家庭，其實這種很多，有很多人就是，譬如說他們承接自己的財產，可是承接的財產是畸零地，或者那一塊地有幾百個人、幾十個人登記的土地，但是他沒辦法賣那塊地，可是他生活就是很困苦啊！就是因為礙於這樣子的一個條件之下，他就沒有辦法可以來申請這些社會的補助，這個我們都統稱成為「邊緣戶」。這些「邊緣戶」，我們要藉由什麼樣的單位，就只有民間單位可以協助而已，可是因為這些民間單位團體、社團法人又這麼多，我們一般的民意代表也好，還是里長接受到這樣子一個服務的案件，人家說要撿衣服也要一間一間的問，你們有沒有接受這樣子條件的人來申請，這其實對民意代表來講也是很辛苦的一件事情。我的建議是，我們是不是可以在社會局的網站上就直接來建置這樣的機構的訊息，讓有相關訊息的人或是民意代表可以直接在網站上有一個對口。這個部分請局長回應。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

好，我們來研議。其實我們對於邊緣戶非常重視，我們社會局裡面有一個急難救助、急難紓困和實物銀行，只要我們知道有這些不合乎法定補助標準的人，我們就會去幫助。剛剛議員的提議非常好，我們就設立一個平台，將來在上面可以隨時知道，可以去請求協助，這樣對需要幫助的人很重要。

**李議員雅慧：**

這個議題你之前去我服務處的時候，我們也有一起討論過，你們當然很好意說交給你們服務就好了，直接把案子丟給你們來處理。可是我們接到這樣的案子，可能一個議員就有多少件，66 個議員都有很多的案件給你們處理，你們的工作會做不完，所以我是覺得直接有這樣的一個平台建置會比較理想。

**社會局黃局長淵源：**

我們來研議。

**李議員雅慧：**

再拜託了。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝李議員。

**李議員雅慧：**

再來，我要跟你討論的就是我們左營活動中心的問題，其實老人活動中心跟所謂的綜合活動中心的概念其實也是有一點重疊的。只要這個社區，不管是民意代表或是協會或是民間團體有需要的話都可以借來使用。我們左營跟楠梓區其實有兩個地方都很需要，但是我今天只跟你談左營區的部分。在左營區鐵路以東的部分，就是新左營的部分，新左營目前有兩個活動中心，一個是在新上、新中、新下里，三個里聯合的綜合活動中心；另外一個就是在福山里，福山里也有一個活動中心。中間就跳過了菜公里和新光里，你看螢幕上菜公里目前的人口有 3 萬多人，光是 65 歲以上的老人家就有 3,231 名，隔壁的新光里目前的總人口數是 1 萬 6,712 人，65 歲以上的人口有 1,713 人。菜公里和新光里光是老人人口就已經多於福山里，結果菜公里和新光里完全沒有活動中心。他們那邊常常有一些協會或是里長想要辦一些譬如說市府的政令宣導等等，或者針對一些老人福利，像你們現在一直在推動的據點，他們都沒辦法做。我想我們的財政資源也是非常有限，是不是可以幫他們尋找一些閒置空間。其實這個問題我在上個會期已經有跟民政局長討論過了，目前是還沒有正面的回應，所以今天我在社會局這裡也提出來。我希望新光里和菜公里中間有一個左新圖書館，這個是文化局管的，是不是可以跨局處來討論一下。因為它樓上有一個閱讀的空間，那個空間是不是可以在里內有課程上面的需求時，外借給他們使用，因為這個空間是可以容納比較多人，而且它本來就是一個公共場域。如果

你去借學校的閒置空間，可能還會有一些安全上的疑慮。所以這個地點我今天就直接挑出來，希望社會局長能夠跨局處溝通看看，是不是能夠把這個地方提供出來讓新光里和菜公里的里民使用。局長請答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

這個構想非常好，我們再跟文化局圖書總館那邊來協商，看是不是可以提供4樓這個地方給社區民眾來使用會更恰當。謝謝。

**李議員雅慧：**

請將相關的進度也麻煩跟我們回報一下，讓我們了解。

**社會局黃局長淵源：**

好，沒問題。

**李議員雅慧：**

其實我覺得地方上有很多東西，我們比較知道在地人的需求，但是你必須要給我們一些積極的回應，我們才能夠互相做一些搭配和協助。

最後剩下1分鐘的時間，市長一直把珍珠計畫當成他驕傲的政績之一。珍珠計畫看起來都是你們必須要去發覺有哪些孩子需要這方面的協助，可是我覺得這個被動性滿高的。因為真的有聽過珍珠計畫的孩子或者家長到底有多少人，如果我們有心真的要協助的話，我們是不是請局長利用最後一點時間，把整個計畫告訴民眾。

**社會局黃局長淵源：**

其實珍珠計畫是針對於未婚懷孕及未成年的男女組成家庭，他們對於懷孕這件事情可能非常的緊張，非常的無所求助。

**李議員雅慧：**

所以是已婚還是未婚？

**社會局黃局長淵源：**

有未婚的，還有未成年的，未成年男女有生孕小孩的…。

**主席（黃議員柏霖）：**

詳細計畫再提供給李議員。接著請黃議員秋嫻質詢，時間15分鐘。

**黃議員秋嫻：**

現在是秋嫻針對第三屆第二次定期大會社政部門的質詢。首先我在這裡恭喜前聯絡員黃老師，現在榮任社會局的局長，我期待局長帶領我們社會局未來有大刀闊斧的決心，帶領我們所有的同仁往前，為我們社會上所有的弱勢以及市民而努力來發聲。在這邊我首先要恭喜黃局長。

再來我想請問局長，不好意思，你剛上任，第一句就考您。我想問一下，您知道韓市長的十大名言，針對你們社會局最有名的一句口號是什麼？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

照顧弱勢，莫忘世上苦人多。

**黃議員秋嫻：**

對，表示局長跟市長有同心，莫忘世上苦人多。我相信這是市長就職百日的感言，未來我也希望用這句話來期勉社會局。

我今天要針對我選區的一個個案跟社會局的同仁討論。這位陳情人姓崔，崔先生住梓官，他是在前兩個月，7月20日的時候陳情，他打電話給我說要陳情，我馬上去安排會勘認識的。我覺得他是一個非常有正義感的人，為了左右鄰居來發聲，結合大家的力量，算是一個滿有能力的人。我不知道他的狀況之下覺得他是一個非常正常的人，結果在這個案子處理完之後，他才跟我聯絡說另外一件事情要來找我。所以我們約在8月23日，他第一次來到服務處跟我做他個人的個案陳情。這位崔先生是很早以前妻子就離家出走了，他算是單親，自己獨力帶5個孩子長大，他自己單親帶5個孩子，他本身又有精障，他算是低收入戶。這個狀況是他個人的部分，他低收、帶5個小孩，而且單親。

他的狀況除了這個以外，他還有一個比較特殊的狀況是他有一個兄弟，這個手足在30歲的時候因為自撞電線桿，然後開刀導致終生癱瘓，是極重度的障礙別。因為他癱瘓了，所以他老婆也帶著幼子離開了，從此跟他斷絕夫妻關係，五年之後法院就自動判離婚。崔先生本身是一個精神障礙者，他好不容易把5個小孩拉拔長大，在這個情形之下又要照顧他的弟弟，他照顧癱瘓的弟弟二十幾年。我想這是非常難得的一個哥哥，很多兄弟姊妹有了自己的家庭之後很難去照顧旁系的弟兄姊妹，但是他願意這樣子照顧他的弟弟二十年，我本人是對他深感敬佩。為什麼會把它這個個案提出來討論，當然就是因為還有後續。他這麼苦，但除了苦還有更糟的狀況嗎？社會局有一次可能訪查的時候，查到崔先生他五個小孩裡面有一個到澳洲去遊學，大家也知道去澳洲遊學就是家境不是那麼好的。所謂的遊學是好聽其實是打工賺錢，但是打工賺錢一邊讀書，所以他有一個小孩是在澳洲。

第一個小孩到澳洲時候，他還有符合低收身分，但是今年的5月1日取消他的低收資格是因為他的第二個孩子，因為孩子去當兵本來領一萬多元，在資料中可以看得到領快超過一萬三千元，到後來領了快二萬多元，所以導致他喪失低收的補助資格。崔先生他來找我不是因為他個人取消低收改成中低收，

是因為他這個低收影響到他的弟弟，因為他弟弟跟他在同一戶安置，導致他的弟弟不能再跟他在一起，因為他不符合低收了，所以他的弟弟就必須送往機構。在 5 月取消崔先生的低收，6 月把他的弟弟送到機構去安置，哥哥就很不解了，我照顧他照顧了二十年，第一次弟弟剛癱瘓的時候，社會局就把他安置到機構，在沒有一、二個月的時間剛好也發生問題，所以後來沒有安置。這一次在 6 月取消他的照顧資格之後送到機構馬上就接著出了問題。他弟弟 6 月 3 日送到安養院；7 月 19 日馬上急性尿道感染，再來創傷性腦病變併長期臥床等等這些病因。我覺得這些病因探討了之後，最主要的是因為我們的機構照護跟他在家一對一的照護是不一樣的條件，我不懂的是他的狀況…，這個問題我請問一下局長，他本身是精障者，他扶養五個小孩，就算兩個小孩長大了，一個還在遊學另一個在讀書，影響到他個人沒有低收的資格我覺得是 OK，但是為什麼要影響到他照顧他弟弟的資格，為什麼要給他剝奪，局長你聽得懂我意思嗎？請局長答復，這有沒有個案可以處理？

**主席（黃議員柏霖）：**

看哪一位比較了解案情的，可以來回答。

**無障礙之家陳主任桂英：**

謝謝黃議員對崔姓個案的關心。主要是因為他的家庭收入，如果孩子畢業之後，他會計算工作人口。所以他…。

**黃議員秋嫻：**

沒關係！我想請問這個可不可以個案幫他處理？

**無障礙之家陳主任桂英：**

目前我們個案都由社工…。

**黃議員秋嫻：**

我說當初發生這種條件的時候，因為他被取消低收，連帶他弟弟喪失了不能跟他在同一戶來領重度殘障津貼 8,000 元，這可不可以個案處理？

**無障礙之家陳主任桂英：**

因為他已經用公費安置了，所以他的居家生活補助就不能重複給。所以是因為這兩個福利其實是互斥，所以他已經送到機構…。

**黃議員秋嫻：**

我知道社會局有很多種狀況是可以個案。好像剛剛李議員雅慧在質詢局長也是說用個案。

**無障礙之家陳主任桂英：**

個案其實在機構裡面…。

**黃議員秋嫻：**

沒關係，謝謝。不好意思有點趕，時間到了。我剛有說到 6 月 3 日送到機構後安置未達兩個月，大家可以看一下畫面，可能沒有那麼清楚，可是你可以看到他嚴重的褥瘡，送到機構不到二個月就尿道感染，住院不到二個月的時間能夠變成這樣而且全身多處傷口，譬如說手腳的部分，我去請教了一些護理師，他們說這個都是因為沒有翻身、沒有拍背、沒有去照顧的因素引起的，麻煩科長回去後多關心一下這個個案。等一下我會再討論這個個案在關心的過程之中發生了什麼事。發生了這個狀況之後，崔先生就非常不解了，所以就有人教他去申請醫療申訴，申訴在照護當中有什麼過程疏忽了，或者是從機構送到醫療院所的時候，在這當中他在輪椅上一坐就是半天、一天，等醫生看完病才能輪到安養院的病人看病。在等待看病的過程當中是否坐在輪椅上等待的時間過久，導致他變成這麼重度的褥瘡情形，在申請醫療申訴中，他本身就是精神障礙加上又有孩子的事情，結果最後崔先生他受不了，在 8 月 23 日的時候換崔先生本人昏倒，緊急送醫到海總，醫院開出了病危通知書。

我知道這種個案社會局接觸的案子很多，我不知道你們在過程當中有沒有辦法可以一一去關心他們，但是透過這個個案，我希望告訴社會局，希望大家一起來討論。在這個個案中兄弟都是病人，兩個都是需要被照顧的人，兩個願意相依為命，哥哥願意照顧癱瘓在床上二十幾年的弟弟，這種精神社會局難道不應該特別伸出援手嗎？弟弟送社會局二個月的時間得褥瘡，讓他求助無門，最後導致他自己也病危通知。弟弟目前還在榮總，從 9 月 20 幾日醫生叫他出院到 10 月 1 日再叫他出院到現在不知道要去哪裡，所以還在醫院等待說不知道要去哪裡。弟弟送了安養院之後變成皮球，這種社會慘況，各位，我們大家都是人生父母呀！你願意這樣對待你的兄弟嗎？如果你的兄弟躺在床上二十幾年，你願意領 8,000 元每天幫他擦澡、每天幫他餵食，然後每天這樣子照顧他嗎？我們將心比心，這個個案是不是應該值得社會局用更多的溫暖、更多的愛給他。

市長說莫忘世上苦人多。大家都有同理心，希望社會局是不是可以檢討一下這個個案？我幫你整理了一下，5 月 1 日社會局取消哥哥的低收資格，6 月 3 日左右把弟弟送到安養院，沒有到兩個月的時間在 7 月 19 日發生尿道感染，7 月 19 日尿道感染到 7 月 29 日得嚴重褥瘡，這當中都已經知道是褥瘡，哥哥已經反映了，結果居然還是沒有好好處理，讓這褥瘡變得這麼嚴重，變成 8 月 23 日要在榮總開清創手術。再來 8 月 19 日哥哥到服務處陳情，我議員已經在關心了，結果到 9 月 23 日還是沒有好好處理。我問崔先生關心了幾次，他說每次都是某某社工，他也不知道他是誰就打電話來關心。社會局幫他安置二個月，結果發生了這種事，我們社工不應該去看一下嗎？要不要去探訪，局長？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

剛才聽了整個個案的處理，我想我們再把他重新的檢視一下，包括哥哥低收入戶的標準，怎麼樣來安置弟弟，這樣可能會比較好一點。對這段期間陳情到黃議員，對黃議員表達歉意。我們將來會更積極的，可能當時社工是依據法條在處理，剛才議員所講的，這個要依照個案來處理，低收入戶的哥哥照顧一個身障的弟弟，這個精神真的是令人感動。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長的善意。接下來我就想問了，二十年的照顧和二個月的照顧差這麼多，社會局是不是該拿出主管機關來要求，我知道我們很多都是委外，包括社工也是委外，照護也是委外，全部都是委外，我們要拿什麼來看這些委外的單位，他們有沒有好好照顧我們的市民，可以麻煩科長會後我們再來討論好不好？因為我相信部門質詢不是結束，對我而言都是開始，每一次的質詢之後我會持續的去追蹤，這種有家屬在關心的都這樣，有議員在關心的都這樣，由社工打個電話去問他要去哪裡，我說要求轉院，轉到醫療院所，委外的那個社工在打電話的時候，甚至還告訴別的院所說這個不好處理、難搞不要收，這樣子對嗎？我親自幫他打，我才知道原來別的院所收到的訊息是這樣，崔先生不好搞，不要收。是這樣子嗎？崔先生真的不好搞嗎？科長，會嗎？點頭、搖頭就好，他會不好搞嗎？是科長接的嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一位要回答？

**黃議員秋嫻：**

有一位，他說有聯絡社會局一位科長，也是女生。是科長你接的嗎？他會不好搞嗎？

**無障礙之家陳主任桂英：**

我是沒有接到這樣子的電話，不過這個崔姓個案，其實我有自己主持協調會議。

**黃議員秋嫻：**

反正他會不會不好搞？科長。

**無障礙之家陳主任桂英：**

他會比較知道權益。

**黃議員秋嫻：**

他知道…。

### 無障礙之家陳主任桂英：

但是如果到付錢的時候，他完全都不付，所以我們幫他結合很多的社會資源來…。

### 主席（黃議員柏霖）：

不行，現在不能了。那個個案會後給議員一下，好不好？詳細的，好不好？謝謝黃議員。接著請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘，請開始。

### 李議員眉蓁：

其實剛議員都有提到說市長現在對外、對媒體都講說莫忘世上苦人多，宣傳了這句話之後，社會局就占了很重要的角色，而且因為市長這句話感動了很多人，所以社會局現在的團隊應該要更茁壯、更強的來把我們社會福利，包括一些社會事件，我們都要把它做好。

我知道我們的長照業務在明年將由社會局會轉交給衛生局，所以不是把這個業務交出去，問題就可以解決。我知道高雄市社會局去年長照需求人數達 8 萬 7,000 多人，需要 4,900 名的照護員，可是當時約有 1,000 名的人力缺口。2017 年關鍵評論網專題的統計說長照相關科系總共有 29 個，學生大概 4,500 人，每年畢業生大概 1,000 多人，但是很奇怪，其中只有 20% 的學生會願意投入這個長照的工作，表示學以致用的比率並不高，這些學生奇怪，畢業之後他也不想去做長照。因為我知道局長在公務體系久了，經驗也非常豐富，我是希望現在接了社會局這麼重要的工作，是不是說現在有這個問題，這也是你的專業，你以前在教育局那麼久，為什麼學生不想學以致用？奇怪，我看了這個比率覺得落差有點大，所以他們不想要學以致用的問題在哪裡？再來說現在這個缺口，我們怎麼樣強化？還有除了在學校之外要從哪邊來補足這個缺口？我們要怎麼來強化？請社會局長回答。

### 主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

### 社會局黃局長淵源：

這個長照服務，我們現在從高職希望能夠產學合作，現在有三信、樹德、高鳳這幾個學校在處理，大專院校有輔英科技大學、高美醫專以及育英護專這幾個學校在幫我們培訓這些人力。我相信照服員的服務，一般年輕人可能認為說去照顧一個長輩，他們可能覺得這個行業需要很辛苦，現在職校的大部分都念電競、餐飲或是…，餐飲現在慢慢落後了，電競、一些比較不會那麼體力上、勞力上要支付的這些，可能是這個因素，但是我們現在照護員的薪水每個的起薪都 3 萬 2,000 元以上，我們希望這個將來能夠再提高待遇吸引更多的年輕人、更多人投入這一塊。我們希望將來透過產學合作、幾個學校合作，然後慢

慢來增加這些人力，謝謝。

**李議員眉蓁：**

我剛講的就是說這個比率有點低，重點也有提到，就是學生聽到長照其實是不想要去做這麼辛苦勞累的工作，長照這個單位就是要付出非常多的勞力，但是他又要去念這個科系，那不是浪費他就學的時間，為什麼要讀這一科，後來不學以致用？早期或許大家會有這種狀況，可是現在大家都儘量栽培學生在讀書的時候就是跟未來工作有相關性的，我是覺得這樣的學生很可惜，如果只有1,000多個人，表示3,500個人可能他去做服務業、去做別的行業，所以在長照這個部分，我們要怎麼樣用更大的優惠，或者是改變他對長照的觀念，這個非常的重要。

其實年長者都是需要一個長照的概念，我有做一些資料，在地老化與高齡照護及產業發展的研究，像芬蘭，他們原本對老人照顧的方式就是設置大量的養老機構，我們的觀念也會是這樣的，只要我們多設置一點養老的機構，可是他們後來發現把一些年長的送去養老機構，其實解決不了這個問題，可能只是增加我們社會投資的成本。現在很多國家、很多城市現在都是老齡化，因為大家生的孩子少，可是我們現在的人因為吃的東西比較好，所以我們活得更久。

針對長照，我們是不是未來即將落成一棟設備非常良善的長齡整合長照中心？所以我們在這個部分是不是也應該有這樣的空間來利用做預防性長照？所謂預防性的長照，就是現在芬蘭也發現這個問題，不是設置一個長照中心，他可能有預防性，就是鼓勵老人去運動，你的身體健康，我就不需要付出這麼多社會的資源來照顧你，所以他們就提倡鼓勵老人去運動，用運動來促進老人的健康，其實我們在思考長照的同時，我們是不是也應該去思考怎麼樣來鼓勵社區的老人或是什麼有運動的概念，或是有一些地方可以讓他們去運動？後來芬蘭就覺得應該是要用這樣的方式能比較有效的讓老人先照顧自己的身體，後來他們又發現現在大家都有APP、都智慧化，至少也要減少一些人力的浪費，所以儘量讓智慧化這個部分來照顧老人，他們也請當地的大學給老人一張IC卡，搜集這些大數據，關心記錄老人的生活習慣、運動習慣、身體狀況，還有使用健身器材是適合哪一種，更能掌握這些老人的狀況。

我剛剛講到，未來我們是不是也可以儘量用一個概念，我們先築出一個夢，這個概念未來也可以讓這些學生知道其實我們很多智慧化可以做這些長照，你根本不需要用到那麼多體力，所以讓學生也是可以在這個部分成長智慧化的知識，運用這些科技在我們的長照更升等，讓這些剛講的一個重點就是減少人力的浪費，也可以減少機構的壓力，其實現在長照中心的壓力也是非常的大，所以在這個部分，我希望新的局長有新的想法跟新的概念，針對智慧化及提倡老

人運動，我也想聽聽看局長你的想法是如何？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實預防勝於治療，所以說延緩老化，現在我們在長照 2.0 裡面中就有一個 C 級巷弄長照站以及社區照顧關懷據點，這兩個就是在做所謂剛才李議員所講的，健康促進、可以上一些課程，然後他能夠走出家裡和社區的長輩大家一起討論、一起聊天、搏感情，這樣可以延緩他失智、延緩老化。長青中心也努力在做，社區的照顧關懷據點現在已經做到 304 個，我們的目標今年 350 個，明年看能不能做到 400？希望最後能夠達到一里設置一個社區的照顧關懷據點；同時 C 級巷弄長照站也能夠配合做起來，這樣就可以在地老化、在地活得很健康。

**李議員眉蓁：**

未來新的高齡長照中心也會加強嗎？

**社會局黃局長淵源：**

也會加強，慢慢的像剛才議員談到的智慧化，衛福部也會慢慢朝這方面來建立，怎樣來減輕、透過大數據來減輕工作人員的工作壓力，這也是我們未來努力的目標。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，現在剛好在轉變的時刻，我希望如果未來衛福部有這樣的資源，我們也要努力寫一些計畫去向它申請，我相信未來還是會走智慧化這一塊，包含以後我們招募工作者也比較好招募，這樣未來也比較好控制，在業績和數據上也會比較有成長。

接下來要討論高雄市的志工獎勵，志工這個部分就是主席的強項，我查了一下高雄市的志工獎勵有兩大項，第一個是金暉獎、第二個是志願服務獎，這個兩個獎項都是給予證書和獎狀、獎牌，然後就公開表揚。中央有志願服務榮譽卡，志工服務資格滿 3 年、服務的時數達 300 小時以上，就可以附照片、服務紀錄影印相關文件，就可以向我們申請志願服務榮譽。

其實申請這張榮譽卡的功能在哪裡？或者它有什麼樣的福利？做了這麼多的志工服務到底有什麼福利？我查了一下只有五項，可以免費去澄清湖，可是去澄清湖我們高雄市民也是可以免費。還有去科工館、糖業博物館、壽山動物園和高雄場區。我認為這樣子根本不是什麼福利，聽起來很無感，還要大費周章拿照片去申請，當然是一個榮譽感的問題。只是我們如何提倡現在讓大家多多出來，其實有一些老人家他可以出來走動走動，現在的人 60 歲還是很年

輕，可以鼓勵他出來當志工，我們是不是可以提供更多的福利、更多的優惠？讓他覺得做志工除了有榮譽感之外，他會有一些和別人不一樣的福利。

我舉個例，比如他坐捷運可以打折、坐公車可以減免等等，既然他是志工，有時候去醫院掛號可以有一些優惠，或者因為他是志工可以比較優先之類的，有這種感覺的話，這樣志工才會願意出來。有一些退休人員覺得我當志工可以得到這些獎勵，感覺非常好，像剛才講的，也可以預防他得老人癡呆症，不要以後長照又要照顧他。所以這種概念多鼓勵民眾參加這些志工的活動，然後獎勵志工的奉獻和熱心，這個部分我們是不是可以想更多的優惠來鼓勵他？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

因為志工服務不求回報，我們的志工法是這樣講，但是現在時代在改變，我們是不是也來研議怎樣做？中央有規定 3 年 300 小時可以去遊樂場所免費，其實要到那麼遠的地方去可能不方便。針對本市需要我們來研議看看，是不是可以在坐捷運、坐輕軌、坐公車方面給他多少點數可以去折抵或者怎麼樣？這個需要跨局處再來研議。

**李議員眉蓁：**

最後一個問題，請教局長，電業法給長照機構的優惠，這個議題本席在上個會期已經提過了，根據電業法第 52 條公用售電業供給公用事業或家用電這個計算標準，立案社會福利的機構和護理之家用電，其收費應該低於平均電價，並以不低於供電成本為準。立案社會福利機構及護理之家的用電，除了用電超出契約容量部分依電價表來計算之外，還有依電價表的 85% 計收。局長，長期照護機構、安養中心、護理之家是不是屬於這個福利機構裡面呢？立法院規定可以給予優惠，也不是政府補助這些預算，是立法院通過的電業法，為什麼這些機構到現在還是沒有辦法得到這些優惠呢？以前這些業者向社會局陳情過了，可是到現在還沒有得到答案。現在局長上任了，對這樣的規定是不是有新的見解？現在長照業者壓力很大，為什麼他們要陳情這件事情？立法院的電業法已經過了，可是為什麼還是沒有辦法申請到這個部分？我想聽局長的想法。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

李議員上個會期已經有質詢過了，我們在 5 月 13 日就發文給衛福部請示電

業法第 52 條第 1 項規定來給這些優惠，衛福部給我們的回復是，至少你是財團法人的部分可能會比較有辦法，私立學校也都財團法人化，財團法人化就可以用到電業法第 52 條，現在這些機構其實衛福部在核定這些收費的標準就把它涵蓋在裡面了，所以暫時沒有考慮要列入減免的項目。

**李議員眉蓁：**

未來是不是可以爭取？因為這些業者也是很辛苦，是不是可以幫他們爭取？

**社會局黃局長淵源：**

我們來反映一下，現在的法律是財團法人去辦理這個機構的服務，你就可以申請電業法補助，所以第一個，我們來輔導業者怎樣變成財團法人的機制可能會比較好一點、比較快一點。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請朱信強議員發言，時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

首先針對客委會，黃主委，請問要講客家話還是講國語？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

講客家話。

**朱議員信強：**

主席也是客家人嘛！專委也應該是客家人，在座各位列席的主管有沒有客家人？

**主席（黃議員柏霖）：**

客家人請舉手，那邊有一位。

**朱議員信強：**

包含我在內一共是 5 個，黃局長、黃副主委就忍耐一點，聽不懂等一下私底下再問。在這裡請問一下客委會主委，針對施政報告說語言推廣文化傳承，還有生活環境的營造、產業的發展，第一個，請問一下韓市長在這個部分覺得我們學客語要在家裡學，給阿公、阿嬤、爸爸、媽媽來教，經過客語檢定後來發獎金，對這方面，我相信在人口很密集的客家鄉村，包括我們所有美濃、旗內 95% 差不多都是客家人，包括新威國小、上平、還有月美國小，客家部落很集中的地方，要是主委不認同他們語言的推廣，是不是在國小就來養成一個慣性，習慣我們的客語，包括文化、包括語言，這方面現在有家裡及老師來宣導、來教育，是不是這種方式對我們在地客語的推廣會有較好的效益，不是像

韓市長說的，家裡阿公、阿嬤、爸爸、媽媽全部來教客語，當然這方面效果會大於學校，建議每週有兩堂客語課，給我們所有的學生，從一年級到六年級，推廣我們客家語言？主席，請主委答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這個問題，我們用師資、培養老師來做。第一、經費沒那麼多，我全部用師資班來做學習客語的事情，將演講改用說說唱唱的趣味的方式來做，成效不錯。現在辦了 21 個活動，用了 1,200 多萬要做這件事情，不做不行，100 個人中只有 3 個人說客語，沒做就不能延續客語，我現在覺得花再多的錢做建設，但不會說客語也沒用。用培養師資來做，沒培養師資沒辦法。

**朱議員信強：**

主委，我看你講國語比較流利，國語我剛好又不大流利。所以說我簡單講，當然在語言的推廣，客家部落密集度高的地方，應該從國小一年級到六年級，每個禮拜開兩個課程，開兩個課程讓我們客家的小孩子在這邊學母語，並不是阿公阿嬤在家裡教就可以，當然在學識上、教育的方式不一樣。你花了 1,200 萬在宣導、宣傳，我倒覺得是在整個學校它有一個體制，它能夠讓我們的學生在學校學到，包括中文、英文、客家話，當然我們的母語一定要學，在這方面客家語言的推廣花了許多錢，我覺得我們鄉下的小孩還是要認真努力，不光是在推廣這一方面。包括客家語言的推廣這一塊，像我們差不多 50% 左右的客家小孩，在國小六年級可能沒有辦法講一口很流利的客家話，請問主委是不是有這個數據？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

有數據，我們中央客委會有統計過，100 人只有 3 個人會說客語。

**朱議員信強：**

在這方面本席建議，在國小的過程中勢必要推廣這個客家話，不然這個客家話可能再經過 10 年，我看這些小孩子應該都不會講了。像我們這種年紀差不多五十幾歲了，再經過二、三十年，現在小孩子他也不學客家話，因為每天電視在報的，不是講國語就是講台語。所以客家話從電視上學可能比較快，是不是可以發展一些推廣客家語言的一些 CD，包括動畫等等，讓學生習慣我們客家文化。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

向議員報告，國小、幼稚園都在做，全客語沉浸教育都有在做，還有吉東國小是全省第一個客家實驗小學…。

**朱議員信強：**

好，還有第二點，市政的文化傳承，在整個客家的體系，我覺得客委會在之

前我們看到的，它只是在搭一個舞台，藍衫一些意象，你們怎麼形塑怎麼都不像，客家你要怎麼做？把客家吃的東西、穿的東西，還有客家的合唱團等等這些把它集合，集合不是單方面，從民政局、客委會，還有農業局，應該來講說你們要把這個綜合一下。像美濃客家老蘿蔔很具代表性，那是客家飲食裡面的一環，所以在這方面也希望主委不要自己做自己的，我們要串聯民政跟農業局，這些東西就能夠集合、整合，我們才可以用吃的東西來彰顯客家文化。我們現在修建一些古厝的三合院、四合院，到底有沒有遊客去？我們要正面的思考，我們看到客家文物館是從民國 90 年到現在已經歷經 18 年，它的盈虧到底怎麼樣？整體來講，客家文物館來客數，還有去年剛做花了 1 億 7,000 萬的客家文創中心，現在在做什麼？現在當蚊子館，只是一個圖書館在那邊，開一個咖啡廳月租是 2 萬，以投報率來講，真的拜託以後不要再蓋這些蚊子館了，為人詬病嘛！我們看到整體的建築物，它是靜置在那邊，沒有功能，只是一些人來，零零落落。

在美濃的地方客家文化最強，我們要怎麼做？我覺得是農會系統包括區公所，這方面要結合多方面來整合我們地方的文化。並不是說搭個舞台，像上次一個藍衫表演比賽以後，舞台拆了沒什麼東西，你要怎麼永續、要怎麼活絡，把這些藍衫製成一個商品來對外銷售？目前在農會老蘿蔔的推廣要怎麼推廣？推廣白玉蘿蔔，你要讓我們農民朋友有賺錢，並不是舞台搭起來，舞台一拆什麼東西都沒有了。所以在地方產業的文化提升，我覺得客家人，像紅豆糕、老蘿蔔這些東西都很具代表性。還有永安老街，請問主委，永安老街再造花了多少錢？一間店鋪 50 萬，到現在剩下 1 家啖糕堂，看起來生意還不錯，其他的部分呢？你們客委會在這邊投資多少錢？主席，請主委答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前是 7 家 350 萬。

**朱議員信強：**

目前是 7 家 350 萬？〔對。〕現在剩下幾家？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

4 家。

**朱議員信強：**

它的盈虧怎樣？4 家做起來的商業行為是賺錢還是虧本？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前 1 家是賺錢的，另外 3 家是持平的。

**朱議員信強：**

持平。就是包括我說的美濃板條街，從中山路到中正路到天后宮，你要規劃一系列，不光是一條街短暫到東門樓，那個沒有賣點嘛！我們要串聯式的把整個景點結合，包括伙房、板條街，還有水圳漂流結合一下，我們做一些讓外面的遊客可以到美濃，除了體驗板條，還有一些客家美食以外，我們要把這些東西怎麼串聯？這個是要用頭腦、要用技巧性，不是一味的補助，補助以後什麼東西都沒有。我們的文創中心你看一下，現在小貓兩三隻，晚上大家在跳舞，花了一億多，當然這個我知道是中央補助，不過地方政府一定要有配合款。本席建議如果客家文物館要是真的沒辦法經營，每年再虧損幾百萬，是不是可以委外經營？當然委外經營可能會變成商業化，不過你們的人員在那邊，任職的有 5 位，臨時人員有 6 位，一共 11 位，光是人事費用真是沒辦法負擔，也請以後評估一下，要是不可行我們還是儘量不要做。

請教社會局黃局長，偏鄉的關懷據點以及 C 級巷弄長照站，在鄉下看到的關懷據點，在整個大旗美地區，請問局長有幾個關懷據點跟 C 級巷弄長照站？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

是不是可以請長青中心說明，可以比較詳細一點。

**主席（黃議員柏霖）：**

主任，請答復。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

現在在大旗美地區有 43 個社區照顧關懷據點。

**朱議員信強：**

C 級的都沒有。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

C 級巷弄長照站在大旗美地區，每一個行政區都有。

**朱議員信強：**

美濃呢？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

美濃目前有 3 個 C 級巷弄長照站。

**朱議員信強：**

3 個嗎？〔對。〕是吉和、南興、獅山？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

南興、獅山，還有另外一個是居家護理所成立的。

**朱議員信強：**

就是日新，〔是。〕在這邊建議社會局，我們看到一般關懷據點，除了是社區法人以外，當然是一個公益性的團體在做這個服務。當然在志工這一方面，整個社區因為沒有建築執照、使用執照這方面的問題，包括房舍的修繕當然社會局這邊是不予補助吧！是不是這樣？局長，請答復。社區建築物沒有建築執照跟使用執照的部分。

**社會局黃局長淵源：**

原則上我們不會這樣的去規範，如果要設立關懷據點跟 C 級長照站，我們不會說要改變的時候需要有使用執照。

**朱議員信強：**

你到 C 級的時候，可能這方面就是要符合了吧！都沒有嗎？

**社會局黃局長淵源：**

在我們這邊來處理的…。

**朱議員信強：**

一般聽社區他們說，他們的房舍就是因為沒有建築執照，在修繕的部分要幫他們的忙，可能就愛莫能助。

**社會局黃局長淵源：**

應該不會這樣子，只要有據點提供給我們…。

**朱議員信強：**

副局長在嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

以書面答復，好不好？〔好。〕接下來請陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

黃局長，我還是比較習慣叫你黃老師，因為我們也相處滿久了，我想今天你坐上局長這個職務是責任加重，我們對你的期許加深，其實你長期一直在教育界做了很多的貢獻。事實上我覺得現在的社會，小時候的教育相當重要，幼小教育如果教得好，未來社會問題就會減少很多，所以你做這個工作是有相關聯的，所以我們也很期許你在這個位置上發揮你的專長。

我進入我的議題，首先，我要討論生育津貼跟托育的問題，事實上現在衍生少子化的問題，主要是因為現在年輕人的收入不高，要負擔沉重的家庭負擔，所以很多人都不敢生小孩，教育小孩雖然非常重要，也是一個非常沉重的使命，所以他們選擇乾脆就不要生了。過去高雄市的生育津貼一直都是引人詬病的，比較起各縣市來講高雄市相當低，人家都上萬的，我們的第一胎、

第二胎都是 6,000 而已，到第三胎才有一個大門檻的跳。我們長期在議會一直在爭取，所以 107 年開始生育津貼才有改變，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，就是 1、2、3。坦白講我們非常感謝韓市長，因為他看到了這一塊，所以他也知道未來少子化是國家的國安問題，所以在這個區塊希望能來挹注年輕人，希望能夠鼓勵他們生育，因此他有提到未來的目標是 2、5、8。局長，我想請你簡單地告訴我們，以現在的進度未來我們怎麼樣達到韓市長的目標—2、5、8。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們也是按照這個目標衡量市政府的財政來做，明年就改為 2、2、3；後年希望能進到 2、3、5，到最後 111 年希望能夠達到市長的 2、5、8 的政策。

**陳議員玫娟：**

你們是循序漸進的。

**社會局黃局長淵源：**

循序漸進，對。

**陳議員玫娟：**

明年 2、2、8。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，是 2、2、3。

**陳議員玫娟：**

2、2、3。

**社會局黃局長淵源：**

後年 2、3、5。

**陳議員玫娟：**

2、3、5。

**社會局黃局長淵源：**

最後才到 2、5、8。

**陳議員玫娟：**

財政的部分是 OK 的嗎？

**社會局黃局長淵源：**

明年是 OK 的

**陳議員玫娟：**

OK。

**社會局黃局長淵源：**

對，後年要看整個財政，原則上這個會列為優先，因為是市長的政見。

**陳議員玫娟：**

非常高興，也感謝你們的努力，看到市長真的非常重視年輕人生育這個區塊。期許未來努力之後達到市長的目標—2、5、8，能夠因為這樣年輕人真的願意來生育。當然這個只是小錢，不是完全能幫助他們，解決他們的問題，但是最起碼給他們很大的鼓勵。

當然除了生育津貼以外，托育的問題更是重要，因為現在年輕人都是雙薪家庭，都在外面工作，幸運的人有長輩、家長幫忙帶，可是如果遇到父母親都不在身邊的，他們就必須面臨這個困境。我想我們探討一下生育津貼的問題，102年成立第一家在陽明國宅2樓，那一次我記得我有去，那是第一家到105年成立楠梓公托，共15區17家，到現在為止局長有沒有再增加。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們現在可能會往家園，家園他所需要的…。

**陳議員玫娟：**

我現在講的是公托。

**社會局黃局長淵源：**

公托沒有做，現在就是公托中心。

**陳議員玫娟：**

等於說到105年，楠梓這一家之後就再也沒有增加了。

**社會局黃局長淵源：**

對，17家之後就沒有了。

**陳議員玫娟：**

105年之後就停擺到現在，你請坐。我們因為沒有公托之後，研議另外一種方式就是社區公共托育家園，對不對。所以高雄市現在目前有19個區有設置17家的托育中心，105年之後都沒有再增加了，就是增加了4家社區公共托育家園，就多了這4家，也就是說這麼多年來幾乎都沒有進步。家長一直很期待常常講公托、公幼，雖然們知道僧多粥少，可是我們也期待政府能夠儘量做這個方面的改善。我也很感謝韓市長上任之後，他有看到這一塊所以開始規劃，107年到109年要新設13家社區的公共托育家園，目前只有4家。

我要再請問局長，如果以你們目標要新設13家社區公共托育家園，目前只有4家，你們的進度要如何達到這個目標？

**社會局黃局長淵源：**

其實我們到 109 年會再增加 9 家，地點都已經找到了，同時整個規劃的經費也在進行當中，所以明年 109 年會完成 4 家加 9 家，到達 13 家。

**陳議員玫娟：**

所以你是有信心到明年絕對可以把這 13 家的公共托育家園完成的？

**社會局黃局長淵源：**

應該是 9 加 4，不是明年 13 家，是 9 加 4。

**陳議員玫娟：**

就是目前的 4 家加上 9 家，能夠達到 13 家的目標嘛！〔對。〕這是沒有問題的嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有問題，我們現在已經在進行當中。

**陳議員玫娟：**

地點也有了嘛！因為我剛剛有聽到你跟其他的議員答詢。

**社會局黃局長淵源：**

有，地點都找好了。

**陳議員玫娟：**

那幾個地點會後也給我一下，我就不在這裡多問。

**社會局黃局長淵源：**

托嬰中心我們將來是希望在所謂的社會住宅下面，譬如說前金區有一個社會住宅下面，如果可以提供給我們做為托育中心或是社區家園。現在也是請都發局如果有設青年住宅或是平價住宅的話，能夠把一樓的地方提供做為托育中心，所以將來可能公托也會再增加一到兩家。

**陳議員玫娟：**

所以我現在就是要跟你們講，從 17 家到現在都停擺，都沒有進步，問題是今天很多年輕的家長都一直期待我們要做公托這個區塊，可是你們好像有聽到，但是沒做到。

**社會局黃局長淵源：**

我們現在在找地方。

**陳議員玫娟：**

所以我要拜託你們，既然市長是這麼有作為，才短短上任不到一年，已經有這麼多的政策讓民眾有感了，我也期待你們在這個部分可以好好的去努力，好好的去兌現市長對市民的承諾，因為你們是執行者。我想左營目前除了只有一家公托，只能收 30 個人，楠梓公托也只有一家，只能 40 個人。這兩個區有這

麼多的嬰兒，結果卻只能容納 70 個人，這個數字實在是太少了，難怪現在年輕人不敢生孩子，因為名額太少而競爭者太多。而且這 70 個裡面還包含弱勢團體優先，所以也就是說一般的年輕人根本幾乎是沒機會。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們是希望公私協力。公家一直努力在做，私人的部分也能夠來幫忙。

**陳議員玫娟：**

當然，我們也期待，可是家長他們在經濟上確實還是有落差的，因為經費上的考量，所以還是希望政府這邊可以協助，而且他們對政府也比較有信心。

**社會局黃局長淵源：**

中山國小校長前幾天有打電話給我，舊校區那邊可能可以再做公共托育中心。

**陳議員玫娟：**

中山國小嗎？

**社會局黃局長淵源：**

舊校區，就在前峰國宅前面。

**陳議員玫娟：**

所以我也要跟你們講的就是，目前高雄市有多少閒置的空間，也希望你們能夠儘量想辦法。

**社會局黃局長淵源：**

我們在努力中。

**陳議員玫娟：**

因為也有人跟我提到，在併校之後，中山國小就閒置在那裡，目前好像都借給一些臨時的公家單位做使用，事實上是很可惜的。

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯！

**陳議員玫娟：**

所以我希望這個地方可以再利用，包括中山國小也有人提到可以提供長照來做使用，其實都可以，我們都期待。目前左營有一個可以容納 30 個人的公托，還有一個 12 個人的公共家園，這個地點好像就在我服務處的斜對面，目前好像也還沒有完成。

**社會局黃局長淵源：**

對，在努力趕工中。

**陳議員玫娟：**

你預計什麼時候可以完成？

**社會局黃局長淵源：**

應該至少在明年初，過年前看看能不能完成。

**陳議員玫娟：**

本來不是說年底就可以完成？

**社會局黃局長淵源：**

現在有一點落後。

**陳議員玫娟：**

但是它也只能容納 12 個人，楠梓也沒有，楠梓公共托育家園等於零，所以我的 PPT 用一個很可愛的問號，因為沒有啊！所以我也要拜託你們進度上趕快加油。

**社會局黃局長淵源：**

我們再來努力，謝謝。

**陳議員玫娟：**

希望我們大家一起來努力，你們加油。再來，我要感謝在 9 月 22 日那天，社會局和保母協會跟家庭式保母的成員有做了一些會談，那天我也謝謝局長親自蒞臨，科長也到了。那天我們談了很多議題，也謝謝局長跟科長一一的幫他們解答，當天葉副局長也在。感謝社會局長有做了很多回應和改善。

現在重點是向中央衛生福利部社會及家庭署建議的事項，第一個，我們在這裡提出來的就是，為了減少未提前通知很多的消費糾紛，就是很多家長托育之後，但是臨時有事就不托育了。可是對於這些保母來講，你臨時終止他們的合約，我們政府並沒有一個定型化的契約能夠去約束他們，就會造成保母的損失，因此會有一段時間是空窗的，變成沒有收入。所以這個部分我唸出來，局長你們如果有機會到中央去的話，一定要把我們地方上的這個聲音向中央建議。就是為了減少未提前通知停托引發的消費糾紛，希望我們能夠研擬出一個居家托育定型化契約應記載事項。第二個，居家托育人員因配合家長工作型態而於假日、夜間提供托育服務，建請夜間托育及特殊照顧型態能做 2 休 2 或做 3 休 1。因為我們現在一例一休既然已經落實，也應該給這些人一些保障，收費應該可以給予彈性的定價，這是我們的希望。第三個，居家托育人員的服務品質未因地區不同而有所落差，分區定價顯然有點不公平，好像比較郊區的價錢就比較少，市區的就比較多。所以他們希望研擬修法訂定一致性的收費標準，不能說同工不同酬，因為他們也是一樣付出那些勞力。再過來就是有關於收退費項目與基準之調費審酌指標，建請研擬修法列入增列平均家庭可支配所得、基本工資漲幅率，供直轄市、縣（市）政府審酌計算合理調費比例。這一點我們也希望社會局這邊，如果有機會到中央的時候，多幫幫我們這些最基層以及最辛苦的保母，幫他們多多爭取一下。我想他們也是我們在公

托極少的情況之下，確實也分擔了你們很多的問題，也幫我們年輕的家長們分擔很多的擔憂和照顧這些孩子。所以我覺得他們的權益是要被保護的，這點我也拜託社會局這邊真的要努力。

再來，我要問的是北長青，上個會期我問過，北長青是確定不蓋了。那個場址未來社會局也不會再有需求了嗎？局長請簡單回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

目前是沒有規劃要再蓋任何一個中心，因為上次我們是用 BOT 的方式，沒有人參加。

**陳議員玫娟：**

沒有成功。

**社會局黃局長淵源：**

對，將來如果有需要的話，看市政府各單位有沒有人要使用這個土地。

**陳議員玫娟：**

其實我們是很期待，也講很久了，當時前朝的陳市長也答應了，結果現在無疾而終。沒關係，那塊土地確實地點非常好，所以後來有人希望轉向做國民運動中心。因為其實那邊是跨越菜公和新光兩個里，這兩個里的人口數就達到將近五萬多人。所以他們很期待一來可以做國民運動中心，二來可以騰出一些空間給他們做里活動中心或是老人活動中心。在這個區塊，我希望未來如果能朝這個方向去做，我拜託社會局，如果有這個機會做的時候，你們是不是也能夠去爭取用一個樓層或一個面積作為老人活動中心或者是…。

**社會局黃局長淵源：**

公共托育中心。

**陳議員玫娟：**

長青使用的活動中心。

**社會局黃局長淵源：**

這些都可以考慮。

**陳議員玫娟：**

因為我希望這個一定要落實，雖然我們沒有辦法整棟規劃得相當周全，但是最起碼有一個地方，讓這些老人有一個去處可以去…。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員。接下來是曾議員麗燕，因為後面目前沒有人登記，就第一、二、三次一起發言，總共 30 分鐘。曾議員，請開始。

**曾議員麗燕：**

先恭喜社會局局長，在上次總質詢的時候，我針對社會局的低收有一些看法，也希望我們的救助科能夠去做修正，可是幾個月過去了，也沒有看到社會局有所動作。當時在質詢的時候，局長是葉局長，他了解我講的內容，但是我們新的局長上任，你還不知道，所以我再說明一次，也希望社會局有關的單位能夠聽進去。這個議題可能主席也有接觸到，應該也很認同，我們共同再討論一下。

高雄市原來就有一個低收入戶的發放標準，但是後來我們參考其他的五都，修正審核標準之後，高雄的低收入戶在隔年就減少了二千八百多戶。社會局標準因為這樣子而降低，總結我們現在的整體氛圍，世界的景氣也非常不好，高雄又是工業城市，勞動人口非常多，理應來講低收入戶應該高於其他五都才對。但是我們不但沒有增加，反而因為修正了審核標準後，我們降低了那麼多戶。目前看我們減少最多，台北市有增加、新北市減少、桃園市增加 1,272 戶、台中市也增加了，台南市減少一點點，但我們減少的戶數可以說相當大，因為我們降低標準的修正。高雄市社會局為了這樣而去修訂低收第一類的內容，讓他的戶數減少後，我們低收一類現在變成 78 戶，等於佔低收入戶的 0.43 %。按照這個比例來看，我們相對的所佔低收入戶的比例，除了贏新北市以外，都比其他五都來得低，我覺得非常不合理。局長，因為高雄市是一個勞動人口，現在景氣不好，很多工廠都關門，關門就會造成這些勞動人口沒有工作、沒有收入。我等一下讓局長了解，在這樣的條件之下，如果到高雄市的區公所、社會局申請的時候，會不通過。但是同樣的一個條件和標準到其他縣市去申請，如果他們搬到那裡去，居然申請是可以通過的，等於是高雄市的標準比別的縣市來得高，我這樣講局長應該知道。

過去市長競選的時候一直說，我們高雄市是一個又老又窮的城市，但是低收入戶居然還比其他城市來得低，可見高雄市真的是一個不友善的城市，別的地方都可以申請通過，這是有例子的。他在台中市申請是通過的，但在高雄市申請卻沒有通過，這不是我講的，這是有例子的，所以我希望社會局能夠重視這一塊，讓這些弱勢者申請補助時能夠通過。

我們在服務的過程當中，可以感受到很多人真的是需要政府的幫助，但是他們因為我們的標準而沒有辦法申請到補助，讓他們陷於非常痛苦的生活中。我們來看六都的低收規定，看中間的這個規定，我們高雄市就多了這一項「非靠救助無法生活者」，在其他的城市裡面統統都沒有。而「非靠救助無法生活者」是一種抽象、模糊的不確定法律概念，完全沒有具體量化標準，審核跟核定完全是一種自由心證，造成民眾沒有辦法信服。所以我一直希望再做整體的

考量，是不是同樣的六都裡面沒有這一條規定，我們是不是也要把這一條規定刪除，讓真的需要的申請者，如果他是第一類低收的時候，你們能夠給予補助，而不是讓這個「非靠救助無法生活者」的規定給綁住，所以沒有辦法得到補助。

昨天市長在無障礙之家的時候，我們聽了那麼多家長的訴說，我們都很清楚，也聽得很心酸，局長，你也應該跟我有同樣的一個感受。家長提到自己的孩子，自己需要為生活打拼，他沒能力只好把這些身障或自閉症的孩子送到無障礙之家，自己的骨肉又不能把他帶回家自己照顧，就必須放到無障礙之家。他們昨天提到真的需要這個預算，但是這個預算減少，讓他們的孩子沒有辦法在那裡受到很好的照顧。市長昨天也講，他說今年編的預算高於去年大概一億多，如果我沒有聽錯的話，他也說再苦也不能苦這些弱勢的家庭和弱勢的孩子。所以我希望救助科，也許局長你剛剛來到社會局，你很多都還不了解。但是我覺得救助科你應該很清楚，在那麼多人需要申請補助的時候，得不到市政府的同意，而讓他得不到政府的補助收入，對他的生活是造成困苦的。我是不是請救助科，我不要請局長，局長你要答復嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝曾議員對弱勢團體的關心。昨天晚上跟我們待到那麼晚才回去，其實剛才議員所提的意見，我們會參考六都他們的方式，這個部分如果去別的城市可以申請核准，我們卻不核准，那我們再來研議檢討，把這個法條，非靠救助無法生存這個用詞是不是要把它刪除，我們來研議、來處理，儘快處理，希望明年申請的時候，這個法條就可以更新。

**曾議員麗燕：**

我希望是誠心誠意的，希望大家的腳步是跟著市長的腳步走。前朝的時候，就為了要減少低收入戶數而做了這樣子的一個規範，來規範使低收入戶降低，讓我們的低收減少補助。

**社會局黃局長淵源：**

其實這個戶數不會很多，他第一類沒有就會跑到第二類去了，我們可以來努力，可以來檢討。

**曾議員麗燕：**

但是這樣整個六都比起來，就覺得我們很不友善，你不覺得嗎？局長。

**社會局黃局長淵源：**

是。

**曾議員麗燕：**

你剛進入社會局，你想想看為什麼別人沒有這樣子的規範，而我們卻必須要這樣規範。

**社會局黃局長淵源：**

所以我們要來研議、要來修。

**曾議員麗燕：**

不管多寡，對不對？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**曾議員麗燕：**

我們還是尋求一個同樣的標準，或者是不要跟人家有太多的…。

**社會局黃局長淵源：**

差異。

**曾議員麗燕：**

對啊！這樣就會讓弱勢者覺得我們還是友善的。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**曾議員麗燕：**

如果他們真的符合這樣的條件，該給的我們還是要給。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**曾議員麗燕：**

不要讓我所聽到的是，你們就是不要去改，就要留著這一條不合理的規範，是這樣子嗎？

**社會局黃局長淵源：**

不會，我們現在積極來處理。

**曾議員麗燕：**

局長，因為大家都認識那麼久了，我很了解你非常的有愛心，為人處事上也非常棒的一個人，所以才讓市長能夠提拔你來當社會局局長。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝。

**曾議員麗燕：**

我對你有信心，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

好，謝謝。

**曾議員麗燕：**

我現在請救助科，哪一個？

**主席（黃議員柏霖）：**

請科長答復。

**曾議員麗燕：**

科長，你自己本身有沒有就是說不要改？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

不會，我會依照長官，剛才局長說明的這個部分，我們來儘速辦理。

**曾議員麗燕：**

謝謝。接下來我講第二個議題，你們是不是告訴我一下梓官老人兒童活動中心，到底是怎麼樣的經營方式，這是新的對不對？是不是有誰可以告訴我？

**主席（黃議員柏霖）：**

誰要回應？請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

梓官老人兒童活動中心是一個三層樓的建築物，目前二樓是規劃老人的日照中心，三樓是公共托育家園，一樓就是禮堂，可以給這兩個單位共用的空間，它就是我們可以世代融合空間的一個地方。

**曾議員麗燕：**

什麼時候成立的？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

老人日照比較早，老人日照是 105 年設立的，那公托家園是在今年。

**曾議員麗燕：**

那也是最近而已，你說 105 年現在才 108 年，也是這二、三年的過程。所有的活動，這些長照或是對各個階層，不管是兒童的、老人的，都是在一個建築物裡面，就在房子裡面。活動中心、老人活動中心或者是空的房間裡在做一些活動。我們來看一下，幫我放映一下影片。

（影片播放開始）

記者：讓社區民眾親近位於屏東市內全國第一個社區多世代社區共融空間聚樂部。屏東基督教醫院與屏東基督教勝利之家，舉辦陸上龍舟闖關，活動開始前來賓們共同為龍舟點睛，也宣告活動正式開始。

主持人：為我們今天慶端午划龍舟，多世代共融闖關活動，展開序幕。

記者：這場活動吸引 3 歲到 90 歲民眾，組成 12 隊報名參賽，各隊龍舟好手為一較高下，發揮創意製作各式造型的龍舟，十分有看頭。

民眾：今天這樣很好，很有趣！

民眾：跟老人家還有小朋友一起來參加這樣子。然後我們這個龍舟也是有特別的意義，很有創意這樣子。

記者：除了比龍舟造型，主辦單位也規劃了許多有趣的關卡，像是打火弟兄關卡，參加者須至聚樂部花園的汲水器打水，體驗古早打水的辛苦。此外還有釣魚比賽，長輩們和小朋友比賽誰釣得多，全場笑聲及加油聲不斷。

屏基醫院院長余廣亮：我們希望透過這個節慶，能夠幫助社區裡面的民眾，包括我們的長輩、包括我們的小朋友，包括我們是屬於身障的一個機構，希望透過這樣融合在一起，來歡度這個節慶。所以我們就透過不同的活動，透過宣導，讓民眾更多元於走進去這個地方，來做一個多世代融合的一個場所。

記者：全國第一個社區多世代共榮空間「聚樂部」是屏基與 7-ELEVEN 合作的「及早救智」計畫之一。讓親子、年輕人、長輩、身心障礙者進行跨世代交流。去年 6 月成立至今，吸引近 5,557 人次參與各式課程，透過今天的活動也讓民眾享受跨世代共融樂趣。屏東新聞張如茵、劉建榮採訪報導。

（影片播放結束）

**曾議員麗燕：**

大家應該有看到這個活動，非常的有趣，我們也看到老年人、小朋友、年輕人，還有這些社福單位帶領著這些老少，在那邊玩遊戲的一個活動，非常的有意義。我要講的就是，高雄市所有的這一些照顧都是在硬體的空間裡面，我覺得很生硬。如果是在外面的話，現在高雄市也正在努力，在公園裡面建置共融式的遊戲公園，我們是不是也可以仿照這樣的方式，就是在外面的，成為一個「聚樂部」的一個方式，來舉辦多世代的活動。讓這些長者，你看到他那個笑容，他非常的快樂，小朋友也覺得很好玩，老少共同玩一樣的遊戲，他們就會很快樂。屏東是去年 6 月份才開始，而且這是基督教跟 7-ELEVEN，他平常的捐獻，然後去組合建造的共融的空間，而去辦這樣子有意義的活動，然後他由社福介入來帶領，我覺得非常的有意義。

現在的社會已經都是老人化了，我們也一直聽到「孤獨死」，現在的日本人這個孤獨死已經非常的嚴重了，現在 1 小時可能就有 3 個老人是孤獨死，台灣也是。我們的老年人口已經增加到 38%，老年人居住者暴增到 57.2%，等於是老人生活來臨，變成是我們必須要去重視的。65 歲以上的老年人口比例高達 14.76%，連帶著老年人的居住問題也成為我們必須要去關注的。根據內政

部最新的統計，全台灣高達 50 萬戶住宅只有老年人居住，大家都喜歡自己住不願意跟家屬、這些孩子住在一起，這是一個很嚴重的問題。到去年底六都裡面各縣市老年人口方面，以新北市 52 萬 8,000 多人最多，台北市 45 萬 2,000 多人居次，接下來就是高雄市的 40 萬 9,000 多人排名第三。全國有六成六的老年人都住在六都裡面，全國有 39 萬戶的獨居老人，高雄市獨居老人的戶數，你們知道嗎？六、七萬，是不是？六、七萬戶的獨居老人，這個數字也是非常的可觀。

什麼叫做「孤獨死」？你們知道嗎？誰知道？要不要解釋一下什麼叫做「孤獨死」？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長。

**曾議員麗燕：**

局長，知道嗎？不知道可以請副局長。

**主席（黃議員柏霖）：**

副座，請答復。

**曾議員麗燕：**

不知道。要不要請救助科？看誰要回答。

**社會局謝副局長琍琍：**

跟議員說明一下，可能不一定很正確，就是他可能一個人獨居在自己的房子裡面，因為沒有跟鄰居或者是跟社會做接觸的話，在生活空間裡面自己生活得不是很如意，又沒有人來關心的話，可能會有一些的憂慮而慢慢的生命凋零。

**曾議員麗燕：**

死了又沒有人知道，對不對？

**社會局謝副局長琍琍：**

對。

**曾議員麗燕：**

你講的對，就是這樣子，所以孤獨老人自己住在一個房間裡面真的是很危險，因為他沒有跟外界接觸。〔是。〕就只知道吃，然後就這樣鬱鬱而死的很多，現在日本非常的嚴重，我們看報導的話，台灣也是，開始步入後塵，現在很多也是孤獨死。我們常常在很多的里裡面聽到里長在講，又有幾個孤獨死，也沒有人知道，已經都是屍水了才發覺，發覺以後他們要去處理這個孤獨死的後…。

**社會局謝副局長琍琍：**

後續的一些服務。

**曾議員麗燕：**

對。所以我覺得這一塊是社會局，講真的必須要去很注重的。我剛講了，我們都是說照顧、照顧，對不對？照顧的話就是在房子裡面我讓你有得吃，我讓你偶而出來參加活動，但是有很多人他並不喜歡，有很多的人，我們要把他引導出來，出來一定要到外面活動，就是我剛講的。屏東縣的縣長他就去注意這一點，然後規劃很多的活動，他們規劃活動會在共融式的公園裡面。

我剛講的這個是基督教跟 7-ELEVEN 他們合作的，舉辦這樣一個共融世代的活動，他建造這一個空間，共融式的一個空間，他們又有一個聚樂部可以在那邊喝飲料、共餐，這場館又需要有人去照顧，又可以製造就業機會，所以它有很多方面的好處，這樣的方式照顧弱勢，我覺得非常的好。局長，你的看法呢？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實老人不要居留在家裡自己獨居，最後導致死亡沒有人照顧，這實在是非常悲慘的一件事情。現在我們都有長青中心，長青學苑在高雄市有 220 個地方辦 1,331 個課程，就是要讓這些老人去學習東西延緩失智、延緩老化。我們現在有在做的是每一個里都設立一個社區照顧關懷據點，或是 C 級巷弄長照站辦課程讓他們健康促進，學習一些東西，這樣他就會走出來，走出來就會曬到太陽，身體會比較好，中午在那裡共餐和鄰居聊天聯絡感情。

**曾議員麗燕：**

在外面嗎？

**社會局黃局長淵源：**

就在社區關懷站。

**曾議員麗燕：**

在裡面。

**社會局黃局長淵源：**

對。

**曾議員麗燕：**

關懷站都在裡面。

**社會局黃局長淵源：**

都在裡面。現在議員講的，希望能夠有一個公園式的，像屏東市這樣一個公園式的給他們到那邊去玩，我們可以來規劃。

**曾議員麗燕：**

或玩遊戲。

**社會局黃局長淵源：**

將來我們可以來規劃，現在衛武營國家藝文中心會有設一個身障的公園也準備要來做，同時我們 16 個社福中心裡面每個禮拜天都有辦家庭日，也可以到社福中心這邊來參加活動。我相信老人只要走出來，走出來曬曬太陽，然後跟附近的鄰居大家一起活動、聯絡感情，這樣也延緩失智、也延緩老化，才不會一個人很孤單，這樣才有朋友。

**曾議員麗燕：**

不是，我覺得也不夠活力，老人和年輕人跟那些小孩子…。

**社會局黃局長淵源：**

這就是…。

**曾議員麗燕：**

活活潑潑的。

**社會局黃局長淵源：**

這裡有一個世代中心。

**曾議員麗燕：**

一起玩、一起活動。

**社會局黃局長淵源：**

對。

**曾議員麗燕：**

一起運動，老少之間可以擦出很多的火花出來。

**社會局黃局長淵源：**

我們現在大同國小有一個福樂學堂，福樂學堂就是他們和幼稚園在一起，大家在那裡就像你講的老人和年輕人在一起，像你講的老少共學，現在叫做世代中心的這個觀念去進行，現在高雄市有 14 處，還會慢慢增加。

**曾議員麗燕：**

14 處嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**曾議員麗燕：**

我們可以再增加。

**社會局黃局長淵源：**

可以，只要有找到適當的地點，我們就會一直來做，因為現在高雄市的老人人口已經達 42 萬人。

**曾議員麗燕：**

越來越多。

**社會局黃局長淵源：**

很多了，已經佔 15.48%，所以我們將來繼續努力，設置更多能夠適合老人活動的場所或是活動。

**曾議員麗燕：**

我問一下局長，有那麼多 6 至 7 萬的老人獨居，我們有沒有問安專線？

**社會局黃局長淵源：**

有。

**曾議員麗燕：**

有嗎？

**社會局黃局長淵源：**

其實我們都有列冊，現在…。

**曾議員麗燕：**

你們現在列冊的有多少人？

**社會局黃局長淵源：**

有 4,000 多個人。

**曾議員麗燕：**

4,000 多人嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，其他的人就拒絕。

**曾議員麗燕：**

我資料裡是 6 至 7 萬人。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，我們這邊的資料只有 2 萬多人。

**曾議員麗燕：**

只有 2 萬嗎？

**社會局黃局長淵源：**

2 萬 9,000 多人。

**曾議員麗燕：**

這個數據從哪裡來？和 6 至 7 萬人有落差？…。

**主席（黃議員柏霖）：**

會後把詳細資料給曾議員。我們下午質詢到此結束，明天早上 9 點準時開始，散會。（敲槌）