

## 二十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 108 年 5 月 31 日上午 9 時 6 分）

### 市政總質詢

（蔡議員武宏、曾議員麗燕、陳議員麗珍）

#### 主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位蔡議員武宏，請發言。

#### 蔡議員武宏：

市長、副市長，經過一個月的洗禮，市政總質詢即將結束，這個月以來市政府團隊都非常辛苦、非常認真，本席在此向你們致上最高的敬意，接下來本席針對市政總質詢的議題與市府討論，首先我想請教市長，高雄市的出生率現在在六都是排名第二，請問市長知不知道，目前我們出生率這麼低有幾個原因？可不可以請市長答復？

#### 主席（許議長崑源）：

請市長答復。

#### 韓市長國瑜：

其實經濟是很重要的原因，我們分析因為經濟困難，賺錢不容易、低薪環繞著所有的基層，心裡面揮之不去，大家都覺得賺錢越來越困難，在這個狀態之下，如何再去多生孩子？實在是非常的辛苦。

第二、我昨天晚上夜宿大社，一個單親家庭，這一段故事我覺得可以提出來，為什麼大家不敢生孩子？這個單親的爸爸帶一個孩子 14 歲，從 1 歲開始帶了 13 年，他是做泥作的建築工人，他的爸爸也是做泥作的，30 年前他爸爸做泥作一天賺 2,000 元，30 年後的今天，這個 45 歲的年輕人也是賺 2,000 元，30 年前一碗陽春麵，他爸爸去上班 15 元，現在一碗陽春麵 60 元，所以我們跟基層談，他心裡面充滿對經濟的壓力，現在要叫他再生，他也不敢再生，他也不諱言有女朋友，那我說要不要再生？他不敢再生，養孩子實在太貴，也就是說整整 30 年來，這個經濟的困難，薪水這個低，讓我們整個廣大的基層非常的困難，這種狀態之下生孩子一定會懼怕的，所以我覺得經濟改善、經濟衝刺，才是高雄市政府未來要面對的最大的挑戰，如果經濟所得提高、經濟繁榮，我相信生育力會跟著提高，謝謝！

#### 蔡議員武宏：

市長，我網路上有抓到 yes123 的市場調查，現在的人不想生小孩的原因有

五大項，第一就是怕賺的錢不夠，就是市長講的，錢不夠是要怎麼養孩子？第二個，現在的房子太貴，他們沒辦法給小孩一個家；第三個就是因為工作太忙，沒有時間照顧小孩；第四就是不滿意台灣現階段的教育體制，他們也不敢生；第五個就是我們社會太亂，怕小孩受到傷害甚至學壞。這是他們大數據做問卷調查出來的報告。所以說就像市長講的，小孩子不敢生，經濟能力沒有的話，這邊還有一個數據就是說，台灣一個月平均只有 3 萬 8,000 元，墨西哥 3 萬 7,000 元，香港 6 萬 3,000 元，南韓 8 萬 2,000 元，日本 9 萬 7,000 元，台灣之前一直以亞洲四小龍自居，但是現在我們一落千丈，平均所得只有 3 萬 8,000 元，這造成什麼原因？造成小孩不能生，買不起房子，出生率降低，這些都是造成未來…，高雄市就像市長所講的，你說要引進很多很多的人口來進駐高雄，問題是我們的出生率，現在在六都只有 7.25，倒數第二，出生率非常的低，所以我希望市長針對這個問題在未來有什麼樣的配套措施？讓我們的生育率可以提升？請市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請回答。

**韓市長國瑜：**

我想我們衝經濟才是王道，這是第一個。第二、我們自己本身要把教育環境辦好。第三、治安要強化，特別針對青少年的毒品，這邊高雄市政府有絕對的決心，我們一定要嚴格查緝毒品，尤其校園絕對不能被毒品污染。第四、我們現在整個教育的品質，包括開辦中英文雙語教育，這個對我們高雄市的下一代，以及對未來想要來高雄市上班或是北漂的青年子弟回來增加誘因，我想有很多的因素，另外一點在照顧弱勢這邊我們也很擔心，現在高雄腦性麻痺以及重度身心障礙，居然高達 3 萬 9,000 人，將近 4 萬人，這是非常非常大的數字，像這些弱勢族群的關懷，把這個環境都做好，招商引資成功，我覺得生育率有可能會提高，如果我們自己環境始終做不好，還有很多，包括空氣污染等等，就是說，我們自己環境做不好，我覺得要讓年輕的父母生孩子，心裡會有壓力，我們市政府一定要開始自立自強來做，好不好，謝謝！

**蔡議員武宏：**

謝謝市長。所以影響生育意願的原因有很多，包括價值觀、生涯選擇、經濟、環境等多重的因素，所以我們需要多元妥善的配套措施才能周延，我們現今的社會福利方面也是要提高，所以要多支持家庭育兒採津貼補助的方式，還有完善的托育服務，以及建構友善的孕婦環境措施，以多元的方式打造友善的育兒環境。

接下來針對高雄市 0 到 2 歲，公、私立托育的狀況，這是社會局給我的資料，

目前公托的托嬰中心，公設的有 17 家，托育人員有 191 人，他們一個月只有 9,000 元，就是說我們的市民如果到公共托嬰中心的話，一個月只要繳 9,000 元。我們的社區公共托育家園，在大樹及苓雅區有設置 2 家，托育人員有 5 位，但是月費是 1 萬 3,000 元，這裡面有針對低收入戶跟中低收入戶，比較弱勢團體的酌收一些經費。另外就是私立托嬰的部分，在高雄市有 55 家，托育人員將近有 340 人，月費從 9,000 元到 2 萬 8,000 元不等。我要講的就是說，因為公共托嬰中心是我們市政府成立，所以相對收費較低，我們的社區因為要酌收，所以收費也比較高一點，但是這個都在學生家長可以接受的範圍之內。但是私立的收費標準就會比較高，所以會造成現階段的家長，剛出生的小朋友，他們如果要把小孩子送到公共托嬰中心的話，我們的名額是有限的，如果送到社區公共托育家園，名額也是有限，所以現階段有很多家長是傾向直接在家裡請保母來妥善的照顧這些嬰兒，0 到 2 歲的小孩，比較有能力的當然就送到私立托嬰中心，但是這都會造成現階段所有家長必須要很努力的出外打拼工作，因為現階段我們的薪資真的是比較低，所以會造成他們經濟上面壓力的負擔，所以這個問題是不是可以請社會局針對公共托嬰中心，還是公共托育家園是不是可以增設？請市長答復一下，還是請社會局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

社會局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

目前在準公共化托育政策下，在去年 107 年我們從衛福部爭取這樣的準公共化托育政策，目前在居家保母簽約率已經提升到 82%，所以政府是有補助 6,000 元來幫助家庭負擔，這個部分是有補助的。但就如議員所講，我們的確在公共托育家園部分是可以增設，今年到明年經過前瞻計畫的協助有 12 處，另外市長提出世代中心，所以我們希望未來是老幼共融的情況。今年 4 月 25 日梓官「世代中心」揭牌，它就有公共托育家園，另外有日照中心，今年在鹽埕區有 1 處，美濃區也有 1 處，但是在這個部分的確如議員所講的還是不夠。因為一個公共托育家園是希望讓家長能夠就近接送，所以一個公共托育家園因為受到場地的影響，可照顧人數也只有 12 人左右，這樣 1 年可以有 144 位，再加上剛才所講的，我們有 17 處公共托育中心，托育中心可以照顧八百多位，整體加起來大概照顧九百多位，以目前 1 年新生兒 2 萬人情況下，大概有 16% 會送托出來，是能夠去滿足。但是在這個部分家庭是不是能夠負擔？雖然準公共化托育政策是希望家長負擔費用是他的可支出費用 10% 到 15%，顯然在這個部分如果以目前家庭收入一個 3.5 萬，兩位 7 萬的情況下，他們占 15% 大概能夠支出 1 萬左右，今天養一個孩子一個月要負擔 1 萬的支出，顯然這個部分的

金額是過少。所以未來在這個部分，我們除了推行準公共化托育政策下面的公共托育家園，以及鼓勵親屬保母來降低家長在這個部分的負擔以外，我們也希望能夠結合在地社區，然後一起結合私立幼兒園能夠附設托育機構，把準公共化托育政策完善，以上跟議員做報告。

**蔡議員武宏：**

局長，我剛剛有聽到你說，目前 1 年平均 2 萬新生兒，針對剛才局長所講的，這 2 萬新生兒目前準公共化托育和托嬰中心明顯不足，在這個階段未來市長還是局長，如何在 0 到 2 歲每年能夠增設更多準公共化，這個部分我們有沒有辦法去達成？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分上次到議員服務處跟你報告的時候，你就非常關心，的確你也提到在私托部分的收費有些偏高，很多家庭透過準公共化托育政策只有補助 6,000 元，還是沒有辦法滿足及幫家長負擔減少。所以未來在準公共化托育政策，第一階段是衛福部給予的經費，但是我們尋找的場地，基本上我們都希望目前找尋場地的腹地是比較大，未來在準公共化托育政策告一段落，我們相關托育家園逐步建構完成之後，這些都可以來擴充。所謂的擴充，以目前我們 1 比 4 人力，以及一個托育家園照顧 12 人，未來都可以把它擴增到如現在的公共托嬰中心能夠照顧 30 人，這樣部分的 capacity 能夠增加到 2 倍，也能夠增加 250 人到 300 人左右照顧量。

**蔡議員武宏：**

局長，謝謝。本席給你建議一下，因為我們剛才說要去找一些場地，其實現在有很多閒置學校和閒置空間，講句難聽的，硬體改建一下、教室做修繕就可以培訓更多托育人員，我們可以開班授課了，然後把這些開班授課的資源運用在學校裡面，學校畢竟是一個教育單位。所以很多家長生第二個的時候，他必須要去負擔這個費用，或許剛好他的小朋友在讀小學、國中，他就可以在社區把這些 0 到 2 歲的小朋友送到就近的學校或就近區域，這對學生家長也是好事。所以希望局長未來要規劃這些社區型準公共化托育家園，我們可以利用學校一些閒置空間做些硬體上面設施的改造，是不是可以這樣做？

**社會局葉局長壽山：**

上次議員提到這個部分，我們就有跟教育局長提到，未來是不是可以跟學校的校長說，把目前因為少子化而閒置的空間來利用。之前我們有跟民政局長辦理過雙首長會議，未來我們也會跟教育局長辦雙首長會議，他會邀集相關學校及校長一起共同針對這個部分來協助社會局，在托育政策上面讓家長減輕他們的負擔，然後協助我們尋找準公共化托育的空間。

**蔡議員武宏：**

好，我希望未來我們除了跟中央多爭取一些經費之外，我們也要利用高雄市一些學校閒置空間來做一些友善利用。這個部分再請局長和教育局長，還有麻煩市長可以一起來推動，讓我們的小孩子可以在很舒適環境下成長。因為市長曾在施政報告說，未來小孩出生在高雄都是高雄市的寶，所以我相信這個部分是市長非常重視的，我也希望社會局和教育局可努力朝這個方向執行，謝謝局長。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

0到2歲講完之後，接下來我們要講2到6歲，有一些公幼部分、非營利幼兒園和私立幼兒園，請市長看一下，目前高雄市公立幼兒園有211家，師資有710位，平均一個月收費3,600元；非營利幼兒園高雄市有17家，師資有208位，每個月大概收5,200元；私立有431家，師資高達有4,260位，但是它的平均收費是每個月都7,700元，跟公立和私立比較的話，多出1倍。在未來的話，現在大家都知道只要學生在準備要去就讀公立幼兒園時，是完完全全擠破頭，每個人都要排隊抽籤，甚至有時候家長每天早上8點就要到學校門口去等候抽籤排隊，這個就會造成家長，第一個，我們本身的工作就已經很忙了，我們的薪資又那麼低，公立幼兒園又那麼少，非營利事業收費比較多，而私立又高出很多，我們是不是可以把私立慢慢轉型變成非營利幼兒園，甚至請市長看看是不是可以增設公立幼兒園的部分，因為我們的公立幼兒園師資是非常優秀，所以我們如果全部增設公幼的話，高雄市大概可以增設116家，但是我們每年大概只要支出2億，這2億是全部公共化，就是我們公家的。如果我們全部設營利的話，我們大概要支出963萬，私立相對是民間的營利團體，如果公幼的部分，我們沒辦法完全全面性實施，因為我們預算經費的問題，我們是不是可以把它全部轉成非營利幼兒園？就這個部分是不是請市長，或是請教育局長答復？請教育局長好了。

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長說明。

**教育局吳局長榕峯：**

誠如你講的，也是你前面提的，我們的少子化和出生率低其實這是整個連貫性，上個星期副市長有特別轉達市長的要求，我想不只是市長要求，議長還有議員都關心。所以我們三個方向會一起去做，第一個方向，就是我們現在緊急在盤點國小剩餘教室，我們第一步看看下學年度可不可以把公幼擴班，我們目

前正在研議規劃當中。第二個，就誠如你講的 431 所私幼，目前有 120 所跟我們表達希望轉成準公共化幼兒園，這個一下子可以收的人數就非常多。第三個，非營利幼兒園因為要重新整修等等，到 110 學年度大概會有 40 個幼兒園，211 班會提供五千多個名額。所以今年暑假以後，我們應該可以提前達到 40% 的標準，因為會有將近 120 所轉過來，可以降低家長的負擔。

準公共化幼兒園，是中央政府和地方政府共同來分擔這個經費，對每一個家長每月的收費不得高於 4,500 元。所以這是對於我們年輕父母親是很有幫助的，我們這三件事情會一起努力去推。因為議長也一再交代在學校附設要做快一點，所以我們會照這個方式去做。謝謝。

**蔡議員武宏：**

就如同局長講的，我們現在有太多學校的閒置空間，這些空間一直閒置在那裡也不是辦法，我們必須要有效的利用這些閒置空間，做為對下一代的培育，因為畢竟他們是我們高雄的寶。所以從出生開始我們就要開始慢慢的培養，讓他們的競爭力提升，這樣對於提升高雄的競爭力才会有非常大的幫助。

除了少子化、托育和公幼的問題之外，本席再延伸到未來的雙語教育，市長從上任以來就一直說要推雙語教育。但是不曉得目前教育局對於雙語教育的進度到哪裡？市長是非常的重視，但是我看不到教育局對於雙語教育的進度。前幾天我們去七賢考察雙語班，不曉得目前的進度有沒有廣設，還是我們是針對特殊性或是區域性來做雙語的示範。請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

雙語教育，很重要的是帶動整個學習英語的風潮，所以我們大概透過下面幾個方式在做。第一個，我們今年的寒假就已經辦了一個「2019 高雄台 17 雙語冬令營」，在彌陀國小就試辦了一個雙語的冬令營，統統免費，非常的成功。今年的暑假，我們目前辦了 6 個營隊，3 個營隊全部滿額，而且有早鳥優惠，包括小林、樹德等等，我們用這樣的方式來帶動一個風氣。正式的做法有四個，第一個是在小學階段，老師在上學年全部到位，除此之外，我們還會聘請外師。今年市長特別要求從教育局的預算裡面再挪出 2,000 萬去增聘 20 位外籍老師，所以增聘的外籍老師加上目前有的 17 位外籍老師，全市有 37 位外籍老師。這些外籍老師就負責協助我們做師資培育訓練和巡迴輔導教學，從小一、小二開始，我覺得這個很重要。

第二個部分，就是在高中階段，我們鼓勵一些高中可以開設國外大學的先修課程，其實我們的高中都有這個實力。鼓勵私立學校可以跟國外大學對接，開

設國外的課程，用實驗或試辦的方式，透過這些一起讓大家的風氣起來。當然我們也有雙語實驗學校，我們這學年有 4 個雙語實驗學校，明年，也就是下學年度會有 8 所。在美濃地區原來就有客語和華語的雙語，現在再加上英文就有三語，所以我們每年會支持美濃地區的小學做客、華、英語這三語教育，我們是跟高師大合作。我想整個帶動風潮以後，我相信我們的雙語教育會進步得很快。我們 6 月 1 日在三民高中有邀請 220 位校長，以及許許多多的學者專家舉辦一場雙語論壇，這是教育局主辦，中正大學、高師大跟我們一起辦理，我們也請了國外的專家。我們要帶動並且告訴學校如何經營這一個區塊。議員如果 6 月 1 日有空，我們特別邀請您來指導一下，謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。剛才就如同局長講的，目前雙語的示範包括未來只有幾所？

**教育局吳局長榕峯：**

8 所。所有的都有在做，但是雙語實驗學校有 8 所。

**蔡議員武宏：**

那其他沒有實驗的學校呢？

**教育局吳局長榕峯：**

都還是有教，從小學一年級就有。

**蔡議員武宏：**

從小學一年級就開始教了嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我們全市小一就有了。

**蔡議員武宏：**

全市的小一都已經開始在實施了。〔有。〕這個部分我希望未來從小學不管在師資的培育，如果師資不足引用外師的話，有這個可行性嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

有，我們會增聘 20 位。

**蔡議員武宏：**

外籍老師有經過我們市政府的認證嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

要有證照才可以聘。

**蔡議員武宏：**

因為國外的教師跟台灣的教師教學方式是不一樣的，所以針對國外的教師，我是希望教育局如果未來有聘到外籍的教師，他們要符合台灣小學生學習的風情，讓他們更快速的融入到英語的世界裡面。這樣是不是可以做到？

**教育局吳局長榕峯：**

是，我們會努力。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。接下來本席一直關心教育的問題，最近常常跟家長吃飯，他們有提到學校營養午餐的問題。大家都知道學校營養午餐的供餐方式，高雄市公辦公營的有 299 所學校；公辦民營有 21 所學校；民辦民營有 38 所學校。這些營養午餐的供餐方式大部分都是用公辦公營的方式。

本席有請教育局幫我列出這三種供餐方式的優缺點，公辦公營的優點是一、學校自行採購、驗收食材，由食材烹煮成品的過程都在學校內進行，品質容易把關，成本容易控管。二、學校午餐由午餐執行秘書及營養師經營把關，相關經費已由教育局支應，學生繳交午餐費扣除人事成本，多直接用於提升午餐食材品質，沒有利潤多寡的問題，可以吃的好。缺點是學校負擔較大責任，廚房經營事務性工作多，需要校內多人協助，午餐執秘難尋。所謂的午餐執秘，跟市長報告，這些都是老師去兼職的，不是專職的。所以他們本身除了要當老師，又要當午餐執秘，就會造成學校教師在工作量上面的負擔。

第二個，公辦民營的優點是有學校設置營養師把關，所有廚房事務性工作皆委外辦理，校方負擔責任低，事情比較少，營養師有比較多的時間可以推動營養教育。廚房工作人員由廠商聘用，學校不需要承擔過多的人事成本。但是缺點是菜單由教育局設置營養師開立，食材由廠商採買及驗收，為反映成本，食材品質較難達到營養師要求，甚至無法與公辦公營學校相比擬。有時會有學校營養師與廠商之間的糾紛產生。

第三是民辦民營的優點是全委外，對於公務部門會比較省事，學校只需辦理年度招標，相對的有更多的時間可以全心全意的投入學校教育。但是缺點就是學校沒有廚房，也沒有設置營養師，也沒有營養專業人員嚴格把關，餐點無法符合教育局的需求。因為廠商有利潤需求，但是食材跟烹飪都在工廠進行，品質跟新鮮度在學校是無法掌控的。

我為什麼會提出這個部分，就是因為有學生家長跟本席反映說，他們學校的營養午餐雖然吃得還算 OK，但是有時候小孩子他們會挑食，他們會挑好吃的食物，雖然學校的老師會坐在旁邊說，我們學生不可以挑食，我們要好好的多吃一些蔬菜、水果，但是有時候因為這樣子，會造成我們的午餐成本增加，學生在吃的食材上成本相對的提高，在食材成本相對提高之下，現在的小孩子，說真的，在吃的方面都要吃好的，都想要吃炸雞、不然就是喝可樂、還是喝奶茶，都想吃好的，想吃好的之外，我們學校的營養午餐，基於要營養安全的把關，所以我們相對在控制成本上會有一些拿捏。



後來我想一想，是不是未來我們全部用民辦民營的方式，民辦民營的方式就如同我剛剛講的，民辦民營有什麼缺點，它的缺點就是學校沒有廚房，如果學校沒有廚房，我們可以請民間來設置中央廚房，然後設置中央廚房之後，我們結合所有的學校，我們如果有統一招標的話，我們可以把學校方面的所有營養午餐，我們歸由一間中央廚房來進行烹飪，甚至我們原本派駐在各級學校的一些營養師也好，然後午餐執秘也好，我們可以成立一個監控小組，而這個監控小組原本可能有 10 家學校，就可能要派駐 10 個營養師，甚至更多的人員派駐在各級的學校。如果我們這樣做了之後，我們成立的這個監控小組，我們又有民間的中央廚房去設置的話，這個稽查小組，可能只剩下 5 個，剩下多出來的人力，我們可以妥善的去運用。針對我們現在時下的小孩子，他們的營養學習成長，我們必須要給他什麼營養，讓他們的學習能力會更迅速，更快樂。我覺得這個是可行的，因為只要我們把規範跟章程制定好的話，我相信如果廠商願意做，一定都可以配合。

包括另外一點就是，為什麼我要說民辦民營，為什麼我要說設立中央廚房，因為我們現在很多學校是有廚房的，但是它除了要做自己學校的營養午餐之外，它還要去其他學校的營養午餐，這個會造成在製作過程中，本校製作的營養午餐在運送方面是會很迅速的，但是如果運送到其他學校的話，第一個，在運送過程中是不是會產生細菌的衍生，運送的過程中是不是會顛簸，因為學校的餐盒，他們都是用不鏽鋼的，很像大鍋菜夾菜那樣子的餐盒來裝，在衛生上面，因為小朋友他們本身的抵抗力可能會比較低一點，會不會有細菌上的問題、會不會有食安上的問題。如果未來我們用中央廚房的話，我們可以全程的監控，包括我們現在是 AI 的時代，我們可以用遠端監控也好，我們可以派駐稽查小組也好，甚至他們運送的餐車，我們也可以把它用成即時監控，我們可以完完全全的監控他從開始製作到供餐可以一連串的監控過來，然後我們可以把這些成本降低。因為大家都知道，通常我們在做營養午餐時，一定是以量制價，如果相對它的量，譬如說平均一個月，如果一般廠商只要一公噸的高麗菜，現在如果用民辦民營的方式，它可能要加到 10 公噸的菜量，這樣無非就降低了成本，這些成本降低了，我們就可以反應到學生營養午餐的營養價值上面，我們就可以餐餐都有魚、有肉、有蛋、有蔬菜、有水果，這樣子可以讓他們學習的意願高，相對的小朋友吃的也很開心，他們的學習意願也相對的提升。

就這個問題，我們是不是請市長，還是請教育局局長答復一下，我們未來有沒有辦法去實施這個民辦民營的部分，針對本席說中央廚房的部分，我們有沒有辦法去做？

**主席（許議長崑源）：**

教育局局長，請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝蔡議員關心營養午餐的問題。其實經營學校最擔心的就是午餐的問題，我也非常高興的就是，目前全部有 358 所學校，我們有 299 校就是公辦公營，公辦公營有很多的費用是市政府吸納的。我舉例來講，阿蓮國中最近要整修它的廚房，我們總共投入了 1,000 多萬元，我們希望它趕快整修完畢，在 9 月份可以供餐，像這些經費，如果是在民辦民營的時候，廠商要花很多錢。我們目前公辦公營中央廚房的學校，它會供應鄰近的學校，但是距離不會太遠，我想運送的過程，還是其他方式，我們都有規範，但是我要講的是，現在的社會分工不一樣，做法不一樣，也有先進的做法我們可以參考。所以議員提出來民辦民營的這個方式，我們會去思考，因為目前民辦民營的學校有 38 所學校，我們從來沒有強迫學校一定要公辦公營，或者是公辦民營，或者是民辦民營，我們覺得是讓學校去選擇，我想這個立場我們要特別跟議員報告，我們是讓學校去選擇的。太小的學校我跟你報告，它一定要公辦公營，譬如說我去桃源區，我去那邊他一定是自己在做廚房，因為外面的人沒有人願意供餐，我想太小的學校，一定是公辦公營，在市區大型的學校，我們就可以考慮用什麼方式，讓學生吃的最營養、最健康、最安全，好嗎？謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長，希望未來我們就持續朝這個方式去進行。接下來，我要請教一下我們運動發展局，現在大家都在講，我們議員同事他們也都在講，現在台北市的國民運動中心，目前有 12 家、新北市的國民運動中心有 13 家、桃園有 3 家、台中有 3 家、台南有 1 家，六都裡面就只有高雄市沒半家，針對這個部分的話，我想就教運發局，在未來，還是我們有什麼期程、有什麼規劃，我們高雄市可以成立國民運動中心？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

確實包括剛剛講的新北市其實還有 3 座要蓋，屏東也有一座，我們高雄確實連一座都沒有。我想第一個，這件事情市長也非常的重視，所以我們 4 月份就已經邀集了學者專家，針對高雄市可以優先去興建運動中心的地點做了一次調查，結果我們發現優先的部分，包括前鎮游泳池、鼓山區的文小 26，還有鹽埕區舊鹽埕活動中心，含部分的 228 公園，這個是最理想的位置。洪副市長也非常的關心，在 5 月 16 日帶著我們到教育部特別去爭取運動中心興建的費用，

但是很可惜，我們已經錯過了，在前朝時已經放棄了中央專案補助運動中心的費用，所以他們這個已經算是結束了。不過就是在明年底，教育部會推出類運動中心給二級的城市去申請，所以第一個就是，未來還是會有一個申請的機會，不過會比較久遠。

目前來講，就是我們鳳山運動員區的體適能中心，在 6 月底也可以完工了，所以我們預計在 10 月份也委外經營了，預計 10 月份可以進入到試營運的階段。實際上這個體適能中心加上旁邊的游泳池，基本上就符合運動中心這樣的功能，但是就是跟我們所謂的國民運動中心 hold in one 所有的運動設施器材在同一個建築當中，目前在高雄市是沒有的，第一個就是我們在鳳山這邊會有。接下來，我們有幾個地點，包括楠梓的運動園區、中正的運動園區，還包括三民區陽明網球場的位置，其實我們這三個都已經在進行可行性評估了，在明年的 1 月份就可以完成可行性評估，所以我們也朝向所謂 BOT 的方式去推進，我們也鼓勵所謂的投資企業能夠針對我們高雄的運動中心來合作。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。所以為了提供市民運動的需要，提倡運動風氣，我希望局長和市府能夠儘速興建國民運動中心，興建國民運動中心啟動必要相關作業有其迫切的需求。我希望在前鎮、小港地區設立，因為那裡地大、人口也比較多、交通也便利，所以未來在考慮上面，我覺得可以先從前鎮小港開始。你看我們夢時代常常在辦運動賽事，幾乎每個月都辦，所以代表在這附近帶動所有的運動風氣，大家是非常樂意的，因此希望局長可以針對這個部分認真的去推動。

接下來我要就教都發局有關青年社會住宅，現在我們職場的新鮮人每個月每個人的薪資從 100 年一直攀到 106 年，目前的數據大概是 2 萬 7,000 元，高雄市六都的房貸申請，30 歲以內的民眾低於兩成。20 到 30 歲的年輕學子要買個房子，真的如同剛剛市長講的，我們的物價和房價是非常的高，大家都想要有一個家，那個家其實不用太大，只要可以住得安穩。從民國 67 年到 93 年底，我們高雄市包括高雄縣總共有 66 個國宅社區合計有三萬兩千三百多戶，這包括我們的楠梓、前鎮、獅甲、左營果貿、小港等等社區，但是國宅條例已於 104 年 1 月經立法院通過廢止，廢止之後，我們國宅就正式宣告破滅。但是中央蔡英文總統最近提出「8 年 20 萬戶社會住宅興辦計畫」、台北市長柯文哲也喊出公宅「4 年 2 萬戶、8 年 5 萬戶」政策。內政部也已核可「新北市住宅及都市更新中心」及「桃園市社會住宅服務中心」業務項目符合特定公共事務，未來市議會審議通過中心的設置條例後，新北市及桃園市即能採用行政法人的組織型態設立社會住宅專責機構，將大幅增加社會住宅營運管理所需的人力資源，提供社會住宅住戶及周遭民眾完善的居住環境。這個是中央目前準備要核

可新北市和桃園，但是我看不到高雄市，所以針對這個問題，我們請都發局或市長回復一下，為什麼新北市和桃園可以去申請這個相關的東西，我們高雄市為什麼沒有去申請？主席，請都發局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**都市發展局林局長裕益：**

謝謝蔡議員關切我們青年住宅問題，這個部分我簡單向議員報告，事實上整個住宅尤其社會住宅還有我們青年社會住宅，大致來講，南北有整個市場的差異，所以未來我們高雄市政府整個住宅政策會朝向一個需求的導向，也就是依照我們不同的市民需求、不同的弱勢族群、不同的青年需求，我們規劃一個多元輔助的住宅方案。第一個，針對有能力購屋的青年朋友，我們目前有購屋利息的補貼，針對弱勢和一般的利率。另外對於買不起房子的年輕人，目前我們是很多方案，包括我們興辦的社會住宅；包括昨天市長去的苓雅社會住宅的動工典禮，這也是南部地區的第一間有 245 戶，這 245 戶中有 50% 是單人的套房提供青年朋友的需求；另外兩房的占了四成提供給小家庭的青年；還有剩下的一成是三房的需求，我們針對不同需求的對象來提供相關的社會住宅。另外在年底到明年年初，我們會把前金的舊警察宿舍加以整修，讓人申請入住，那邊大概有 48 戶配合市長老青共居的政策推動。另外是租金補貼的部分，因為有很多的需求，一年大概有 1 萬件的申請件數，這是我們針對青年每個月有 3,200 元的租金補貼；還有配合中央的包租代管政策，一年大概有 800 件；今年從下半年開始到明年上半年，這一年內我們會陸續推出市長「老青共居」的三個方案，大致上我們一年的目標是朝至少 1 萬 2,000 件的輔導件數。以上做簡單的報告。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長，所以在未來的青年的社會住宅和我們社區的社會住宅，我們希望能多多的廣設，然後讓我們時下的年輕人都有屋可住，因為現在我們高雄市的房價真的太高了，而大家的薪水實在太低了，所以要買一個房子很難，所以我們希望可以廣設青年的社會住宅或社會的社會住宅，來照顧我們高雄基層弱勢的一些市民朋友。

接下來，我們來探討市長從上任一直非常重視的空污問題，針對行政院環保署的監控訴求，我們高雄市去年的 PM2.5 達到橘色以上不良的部分多到 826 次，超出台南和雲林並蟬聯嚴重城市的冠軍。我們看今年的第一季 1 到 3 月空污品質的測量，去年未有明顯改善，甚至 1 月份的部分較去年的同期退步，所以我們高雄市在空氣污染下，嬰兒的死亡率，這是非常悲哀和嚴肅的事，我們

居然蟬聯 6 年都是六都之首。我們高雄市的平均壽命只有 79 歲、台北市 83 歲，因為我們居住在高雄這樣空氣污染密布的塵霾城市，所以每個市民平均少活了 4.5 年，這是非常嚴重的問題，也語重心長地跟市長報告，希望市長未來在空氣污染方面，能夠馬上進行大方向的改善。

今年 4 月份，我記得市長有到大林蒲裡面去夜宿，也跟大林蒲居民開了座談會，所以他們也完成大林蒲健康風險評估報告，包括船舶引擎排放、石化工業排放、交通及油氣排放等污染源，都會讓我們的致癌風險達到千分之一。我們高雄市 40 年以來，小港區一直被 800 根煙囪所占領，市長也親臨現場，他也知道那邊的居民生活在水深火熱之中；環保團體也指出，臨海工業區最大污染源來自中鋼和一些相關的大型企業，他們的排放量是全台第一。這些都是一些固定的污染源，長期一直侵害我們高雄市民的健康，我覺得高雄市政府一定要有積極的作為，不要讓我們高雄市民就秉持著，反正高雄市就是空氣污染的城市，勞工重鎮就是要去呼吸這些骯髒的空氣。我非常語重心長地希望，未來在空氣污染的部分可以加速來做一些改善。

針對空氣污染的部分，除了固定式污染源外，我們還要針對一些移動性污染源，這部分我想就教於環保局長，移動式污染源，我們高雄市大部分都是來自於機車。目前我們政府專案規定在 2020 年的時候，二行程機車要全面禁止上路，截至目前為止我們高雄市的二行程機車還有 10 多萬輛，在明年就要禁止上路了，那麼這些二行程機車後續高雄市政府環保局要做怎樣的處理？在這個部分的話，我們現在也有推廣綠能，電動車也在實施，針對電動車是不是可以多一些補助？讓這些…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 3 分鐘。

**蔡議員武宏：**

二行程機車的汰換率可以相對地提高，就這個問題是不是請環保局長答復？

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請答復。

**環境保護局袁局長中新：**

謝謝蔡議員對高雄市空氣污染改善的關心。我想你剛提到機車的部分，我們的機車過去最高的時候，在民國 97 年大概有 80 萬輛，經過這 12 年的努力到去年的話，大概剩下 13 萬 2,000 輛，尤其是過去這 3 年，我們有補助的期間減少了大概有 20 多萬輛。1 輛二行程機車排放的污染物大概是 1 輛汽車的 3 倍到 8 倍，所以為什麼我們希望把二行程機車…。

**蔡議員武宏：**

對，局長，不好意思，打斷一下，所以說未來中央政府規定二行程機車禁止上路。〔是。〕我們這些二行程機車要何去何從？如果說高雄市民繼續騎乘二行程機車在高雄市跑的話，我們有什麼作為？

**環境保護局袁局長中新：**

二行程機車到了 2020 年的年底就不能夠上路，事實上現在剩下的大概有 13 萬輛，我們今年還在補助，大概就會剩下 10 萬 5,000 輛。

**蔡議員武宏：**

局長，你也知道…。

**環境保護局袁局長中新：**

這樣的話，他們的車不能上路，如果上路被我們稽查到，這個可能後續就會有一些勸導或者說稽查的一些作為，因為二行程機車的污染實在太嚴重，高雄市的空氣品質要改善，必須要把這些老舊的二行程機車一定要汰換，所以我們現在都是用補助的方式。

**蔡議員武宏：**

對，局長，不好意思，所以現在針對二行程機車，我們是有補助的，問題是空污基金補助截至目前的話，今年可能就沒有錢可以繼續去補助這些要汰換的二行程機車。在沒有辦法補助的情況之下，我們是不是有辦法再去跟中央多爭取一些經費來打造高雄市成為全台第一個沒有二行程機車的城市。

**環境保護局袁局長中新：**

是，這是我們努力的目標。今年還是有補助，明年有沒有補助，我們現在還在考量，有考慮要針對二行程汰換繼續再補助，但是電動機車的部分，就可能考慮採用無息的或者是低利貸款的方式，來協助民眾來買電動車的這一部分，所以我們現在還在思考。

**蔡議員武宏：**

所以我希望…。

**環境保護局袁局長中新：**

會朝這個方向來努力。

**蔡議員武宏：**

局長，我希望在未來要多爭取一些相關的經費，儘量跟中央爭取，我們跟他提出說高雄市要打造一個全台第一個無二行程機車的城市。〔好。〕這樣的話，我們降低所有的污染源，不只是固定的污染，我們移動…。

**主席（許議長崑源）：**

再延 1 分鐘。

**蔡議員武宏：**

非常的嚴重，所以我希望在未來就極力的去爭取這些相關的經費，讓高雄市減少所有空氣污染的標準。

**環境保護局袁局長中新：**

是，謝謝議員的指教，我們努力來做。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長。接下來剩下幾秒鐘，我要就教一下市長。市長，不好意思，現在鬧得沸沸揚揚從市長就任到現在，公文失而復得，前朝官員可以進入市長室高達 5 次，市長在就任之前應該有聽說，在前朝的官邸甚至有搜出說裡面有現金 100 萬元。那麼是不是在這個氛圍之下，市長已經知道有這些事情之後才沒有進住官邸？是不是請市長答復一下？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答復。

**韓市長國瑜：**

謝謝蔡議員武宏的關切。怪事年年有，沒有今年多，太多奇怪的事情，事實上這些奇奇怪怪的事情從最重要的角度來思考，對高雄市民朋友有什麼幫助？這個最重要；對高雄市的發展有什麼幫助？這個最重要。譬如說市政府將近 4 萬多的公務人員，大家團結起來往前衝，這個對高雄有幫助，大家離心離德，內心都不能在一起為高雄衝，這個對高雄就沒有幫助。

官邸，我不住有我的理由，因為我覺得有的時候一個人實在沒有必要住那麼大，有的時候是兩個人，簡簡單單的小房子，這是我居住的習慣，後來爆發這些現金案什麼等等，我不曉得，這個錢到底有呢？還是沒有呢？100 萬元的事情，我真的不知道，而且還一步都沒有踏進過官邸。

市政府的公文流出去、外賓來參訪的名單流出去，怎麼流的？我不知道。官員之間是不是還有前朝官員在指揮？如果有，所求為何？對高雄有沒有幫助？我覺得這個最高點的都掌握不住的話，我們的發展目標都掌握不住，其他就沒有意義。所以我的感慨是說為什麼講興利 99%、除弊 1%，現在興利跟除弊我要並重，因為我是希望人心是善良的，這市政府團隊真的一心一意為人民在拼、在衝，大家都可以看得到，我們每個局處長、副市長都很忙，有的單位忙到真的要爆肝，真的是很累。但是大家為高雄衝，所以我感謝蔡議員武宏的指導，我也是期待這一次總質詢結束之後，我們的人事很正常、健康的調整，大家一條心為高雄市來打拼，那些風風雨雨我希望隨著總質詢的結束能夠告一段落，新的出發，重新開始為高雄未來而努力，好不好？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，這樣就對了。真的是這樣，今天的每一個議題都針對百姓人民的生活，

對不對？做民意代表原本就是要這樣。市長，公共托嬰、公立幼稚園，這麼多議員提到，相信你都有聽到，這個非常重要。

**韓市長國瑜：**

謝謝議長跟蔡議員武宏，還有好幾位議員都在關切，現在我在這裡宣布一下市政府最新的態度。我們針對公托零歲到兩歲以及針對公幼兩歲到六歲，第一、我們會去找閒置教室，如果有些教育人員認為多一事不如少一事，心裡面產生抗拒，會跟這些教育人員溝通，拜託把閒置教室多一點提供，這是第一個。第二、我們的預算很困難，但是明年針對公托跟公幼，會擠出一部分的預算再增設一些。第三、我們會增加一些非營利幼兒園的互補，這些活動都會增加一些補助款。我們就整個把公托這一塊跟公幼這一塊來增加，議長說大概要 2 億 5,000 萬元，說實在的現在不知道能擠出多少錢，但是一定會增加，也會找出閒置的教室，好不好？這一點跟議長，還有蔡議員以及議會報告一下，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，公托跟公幼以及青年創業，三項並進。為什麼？青年創業很辛苦，小孩要怎麼生？這兩筆錢如果讓他省下來，每個月所賺的就能有一點錢去繳貸款，年輕人再配合高雄市政府青年創業基金來幫忙他們，這樣才有意義。誰不想有一個溫暖的家？對不對？小小的窩也很溫暖。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

今天是韓市長的任內，本席的第一次市政總質詢，我有一些問題提出來跟市府團隊溝通以及請求。第一個議題，今天是 5 月份的最後一天 5 月 31 日，市長，你在市長施政簡報中說要協助大林蒲遷村計畫，可是現在已經 5 個月了，我們看不到市政府協助大林蒲遷村的進度，我接下來幾個問題，等一下請市長幫我答復。第一個，你能告訴大林蒲人中央的進度到底到哪裡了？經濟部所擬的遷村計畫書內容如何？我想這是大林蒲人最關心也最想知道的，你不知道遷村計畫是怎樣，他們就是掛個心在那裡，到底遷不遷？到底是不是一個假議題？他們就是這樣子在等待當中。然後接下來他們也想要知道，因為這個遷村從 100 年到現在已經喊了 8 年了，到現在看不到一點進度，所以遷村的期程，到底我們代辦這個遷村的一個動作，到底要規劃在什麼時候？那我們也知道中央給的訊息，就是說計算出來，大概這個遷村計畫的經費 590 億元，請問一下有沒有去關心經濟部這邊，這 109 年預算當中有沒有把這一筆預算編列進去，這個是非常非常重要的，這一些都是大林蒲百姓想要知道的。還有也非常感謝市長，在這過程當中到了大林蒲去夜宿，在這個地方雖然不大，雖然被很多人詬病說，只給 150 人至 200 人的一個小小的座談會，但是市長你承諾了大林蒲



人，要在 5 月底之前要把這個遷村的辦公室完成，我要請教一下，目前到底這個辦公室找了沒有？設立了沒有？請市長答復。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答復。

**韓市長國瑜：**

謝謝曾議員麗燕關心大林蒲遷村計畫，我們今天 5 月 31 日大林蒲遷村的辦公室，今天已經正式成立了，目前都市發展局已經派人進駐了，所有大林蒲 6 個里的民眾跟整個遷村有任何疑問，或者需要協助或者不了解，歡迎跟我們聯絡，今天正式成立。第二、也跟曾議員報告一下，高雄市政府新團隊對大林蒲遷村是抱著積極的態度，因為我們知道這個會影響到大林蒲將近 2 萬居民居住的權益，以及整個高雄未來新材料經濟循環產業專區的發展，這裡大家都知道將近有 8,000 億元的年產值，有 2 萬個工作機會。而且我們也認為新材料經濟產業循環專區成立之後，高雄最重要的管線問題地下這些隱形的、隨時會爆發的殺手，可以把這些問題降低然後集中起來，所以高雄市政府新團隊態度百分百配合。第三、現在行政院目前將近 600 億元的預算還沒有核定，目前還沒有核定，我們希望行政院能趕快核定，因為這個計畫一做下去可能就要 10 年左右，我覺得新團隊願意接受這樣的一個任務，就要拜託行政院趕快來核定，以及各方面相關的環境影響評估要趕快來做。現在為止我責成李四川副市長還有都市發展局、經濟發展局都是專案，只要大林蒲遷村案一起動，高雄市政府這邊態度馬上積極的配合。我本來也到了大林蒲跟 6 個里的民眾來座談，也住在那邊一個晚上，就是希望大林蒲的居民覺得市政府是跟他們在一起的，絕對不是漠視他們的，這點我特別跟你報告。我請李副市長四川把我們後續要做的主要一些政策、想法配合大林蒲遷村，市政府的態度跟中央的，向曾議員簡單扼要報告一下，謝謝。

**李副市長四川：**

謝謝議長、謝謝曾議員。現在的時程是這樣子，上一次在 4 月 11 日我到行政院開會，5 月 15 日經濟部工業局也找了都市發展局，開了所有比較細節的這些必須辦理的，編列預算、所有程序的會議，現在經濟部工業局彙整完了以後，現在在報行政院，行政院到現在為止還沒有做核定，如果核定了以後，那當然現在所有到查估，包括按照這些計畫去辦理，該有徵收的這個程序才會啟動。剛才曾議員在講說有沒有編列預算？只有這一個核定完了以後，我們還有很多前面的程序必須辦環評等。但有關查估所有的代辦費，差不多前兩年都已經撥到市政府來了，所以預算還是會等到。

**曾議員麗燕：**

你講的是 2.74 億元。

**李副市長四川：**

對，那後面的這個預算就必須要等到所有的環評、所有的程序已經啟動徵收狀況，才會有所謂的發價的這一些程序。

**曾議員麗燕：**

副市長，我的意思不是說撥到高雄市政府，我是說經濟部有沒有編，在中央編這一筆高雄遷村的預算，有沒有編？

**李副市長四川：**

跟曾議員報告，這一個現在行政院就是要按照我們 4 月 11 日的會議，它是逐年編列這一個預算，那如果行政院核定完了以後…。

**曾議員麗燕：**

逐年編。

**李副市長四川：**

它就會按照每年的那種狀況來編列這個預算。

**曾議員麗燕：**

是，那遷村計畫書呢？

**李副市長四川：**

這一個當然要核定完了以後，原則上就會按照一般徵收的這個部分，也就是上一次不管是前面所答應的諮商有一坪換一坪，那後來有一些要求必須要像是農地、旱地還有廟宇，這一些也希望能夠一坪換一坪。這個可能跟現在的法令有一些牴觸，那曾議員也是希望說可不可以去鬆綁，或是用專案的部分，那這一個就是等行政院核定的是哪種狀況，我們會來做研討。

**曾議員麗燕：**

我們還是希望土地能夠得到更大的土地，來讓大林蒲的居民能夠去做購買的動作。

**李副市長四川：**

對，那我們成立這個專案的辦公室，會跟市民來做一個溝通。

**曾議員麗燕：**

好，那成立了以後，希望市政府能夠辦更大型的一個說明會，讓百姓來參與，讓大家更了解，市政府幫忙遷村的動作是怎麼樣的在進行，讓大家能夠清楚。

**李副市長四川：**

好，謝謝。

**曾議員麗燕：**

不然每次我們去，每次這個議題就拿出來跟我們做商討，我們覺得這樣子也

是很大的一個問題。接下來我請教一下，剛剛提到的，就是經濟部已經有撥了 2.74 億元的預算到市政府來，當然我們也知道在這個過程當中，有調查、有後面的評估的一個作業，所以這樣林林總總，包括是不是 2 年 106、107 年，有對大林蒲跟鳳鼻頭的百姓做健康檢查，這一筆費用到底多少？是不是也包括在這個費用裡。是不是請副市長還是經濟發展局局長，簡單的告訴大林蒲的市民，這一筆錢大概用了多少？大概用在哪裡？讓他們清楚一下。否則編列的預算到這裡，到底花到哪裡去？他們不清楚。請哪一位跟市民簡單告知。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**都市發展局林局長裕益：**

謝謝曾議員的關切，這個案子我先報告的是，資料裡面中央核准 2 億 7,000 多萬，106、107 年實際上誠如曾議員說的撥付金額。目前撥付到市府是 1 億 7,000 多萬，不是 2 億 7,000 多萬，是 1 億 7,014 萬。

**曾議員麗燕：**

他准 2 億 7,400 萬，撥的話是 1 億 7,000 多萬。

**都市發展局林局長裕益：**

對，可是實際撥 1 億 7,014 萬。

**曾議員麗燕：**

對，我剛剛說錯了。

**都市發展局林局長裕益：**

截至目前，因為過去 2 年實際上執行數是 9,699 萬 2,164 元，也就是 9,600 餘萬元。

**曾議員麗燕：**

大概講一下，我的時間有限。

**都市發展局林局長裕益：**

好，這個部分，因為過去中間有很多中央政策的核定計畫還未確定，所以我們一些相關作業條件不明的情況之下，居民是要求相關作業要暫停。所以這個部分等中央計畫明確之後，後續這個計畫會持續，這個預算事實上都還是保留在市府裡面，以上。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝局長。接下來我要請問經發局長，你們有沒有接到中油埋設新工業管線的申請？經發局長，有沒有？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**經濟發展局伏局長和中：**

他沒有跟我們提出申請，因為這個道路…。

**曾議員麗燕：**

有沒有跟你們做協調或做溝通？

**經濟發展局伏局長和中：**

有溝通過，因為道路經過的是港務公司的土地，它是經過港務公司土地在道路施工，所以它不是我們權管，目前還沒有到市府這一塊來。

**曾議員麗燕：**

還沒有？

**經濟發展局伏局長和中：**

對。

**曾議員麗燕：**

養工處呢？養工處長，有沒有申請開挖動作了？處長，有沒有？管控中心有沒有申請了？

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

沒有到我們這邊。

**曾議員麗燕：**

還沒有？

**養護工程處林處長志東：**

對。

**曾議員麗燕：**

等於是還沒有，但是他要埋設管線到底是不是事實？請經發局長答復。

**經濟發展局伏局長和中：**

最主要是因為前鎮儲運所和中島區要遷移到洲際二期，所以它跟臨海工業區之間的管線要做一些遷移，這樣才可以做輸送，如果未來用槽車相對會更危險。第二、遷改管之後總共會減少 283 公里的管線，而且經過市區的管線會減少 69 公里。對於未來新設管線部分，我們有要求，就是剛剛議員在這裡面也特別提到，我們希望用新的科技做監管。因為過去都是老舊管線，可能會造成管線洩漏的時候，我們不一定能夠預先知道，像議員提到的，未來在新設管線的時候，如果能夠裝設一些比較新的監測科技，我們可以及早知道洩漏的一些問題。

**曾議員麗燕：**

局長，你的意思是答應他們埋設管線，你們是願意犧牲大林蒲百姓的生命財產安全，然後答應他們埋設工業管線，是不是這個意思？

**經濟發展局伏局長和中：**

那個部分應該是由中油來跟大林蒲居民做溝通，但是站在經發局的立場，我認為用新的科技會比過去更為安全。

**曾議員麗燕：**

不管他用什麼方式，我們希望…，我要告訴經發局長，你們要做把關的動作。〔是。〕我覺得要做這件事情都要是對的，也是好的，但是你的方法是必須經過大林蒲社區，以及學校、重要的馬路，這樣對他們的威脅非常大。如果要做的話，我希望應該等到遷村完以後，你們要怎麼做你們去做，讓這個地方在遷村前是安全的。在還沒有遷村之前，我們也希望市長對這裡的空污問題也要把關，讓空污能夠降到最低，也能夠減少這邊的空氣污染，好不好？市長。

**經濟發展局伏局長和中：**

我再說明一下，這個部分如果要做所有管線遷移，一定要跟當地的住戶做完整的溝通，這是非常必要的，議員剛才才有特別提到。

**曾議員麗燕：**

對，所以他們那邊由他們做。

**經濟發展局伏局長和中：**

對，由他們來做完整的溝通。

**曾議員麗燕：**

對，所以我告知經發局一定要做把關的動作。我們也知道新科技在管線 50 公尺的地方可以裝設感應器，去監控它有沒有發生狀況，這種設備應該比過去安全多了。

**經濟發展局伏局長和中：**

安全。

**曾議員麗燕：**

因為只要有狀況，它就會發出聲音來告知，這是非常好的。〔對。〕我們是不是也要求中油，還有其他 13 家有工業管線的這些公司，能夠裝設感應器去做感應的動作，好不好？

**經濟發展局伏局長和中：**

我們新的管線都會做這樣的要求，但是因為舊的管線要挖開來，整個道路會受一些影響，所以這個部分我們會逐步要求來做這件事情，只要是新設的管線…。

**曾議員麗燕：**

還是要做，你還是要有動作。

**經濟發展局伏局長和中：**

對，只要是新設的管線，我們一定會這樣來要求。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝局長。接下來我要跟大家提的是，機場前道路修正，可以有效減少車禍。這張是空照圖，這是進去機場的地方，這裡是飛機路，沿海路原來是三線道，過來大概二、三百公尺就到這個地方，本來是三線直行車道，到這裡以後就變成兩線車道，為什麼？另外一個車道變成是右轉車道進入到機場，從兩線道進入機場門口以後，又改為四線直行車道，在四線直行車道旁邊就是機車道。因為有很多人在這邊發生車禍，也有很多人找我們做協調，也找過新興、前金、苓雅區的吳議員益政來陳情，也有到交通局、法制局去做國賠的申請。

這邊發生的車禍可以說非常頻繁，就在中山四路和我剛剛講的飛機路，還有中山四路到機場路，你看這兩個地方二年來有 64 件車禍，所以我們跟交通局、養工處反映，因為那邊是養工處的綠帶，因此大家協調後在綠帶的地方削減大概 3 米的位置來做為機車道，讓機車道接往北的機車道，這樣會更安全，這個機車道我們再把它變為右轉車道，把直行車道回復為原來三線道的直行車道。我告訴各位，因為我曾經從北往南行駛到鎮海路右轉進去，當時也是非常危險的一個路口，經過本席服務處、交通局、水利局、養工處和鐵路局商討之後，把鐵路局的綠帶削減一點出來，轉彎的地方也是鐵路局的綠帶，我們也削減一點出來，所以現在這裡的交通非常的安全。這裡過去一直被附近的百姓及很多人所詬病的，因為住附近的居民，包括親人要去他們家的時候，常常都會發生車禍。所以這條路改善之後，所有附近的居民都跟我按讚，因為過去的 A1、A2 車禍非常多，現在都已經改善了，所以我們希望這個地方能夠儘快的完成。

接下來，市長，我要跟你提到松美路打通到高坪七路。這一條路附近的兩旁有大坪頂的舊部落和新部落，還有串聯整個高松地區，便利兩邊成為一個生活圈。否則他們只能走高坪 23 路以及山明路，這兩邊只有這兩條道路可以互通而已。松美路如果打通的話，這是一個政府的德政。我讓大家看一下松美路這一段是 713 公尺，你如果不打通的話，這邊都是山坡地，很多人就從山坡地旁的小路出入，非常的危險。只要下雨就是泥濘路，因為這條小路屬於私人地，是軍事地，所以政府也沒辦法去做修繕的動作，沒有辦法鋪一條平整的馬路讓大家在這裡出入，只能以這一條小馬路做為他們互相通行的道路。這是非常非常危險的，這裡只要一下雨，常常有人騎摩托車或是腳踏車在這裡滑倒，非常的危險。很多人都來找我陳情，我想不只是我的服務處，很多同仁的服務處都

會接到這個訊息，怎麼樣幫他們把這一條路改善完成。可是我覺得很對不起這邊的百姓，我沒有能力，沒有辦法，因為那是私人的土地，那是軍事用地，所以我希望市長你的德政能夠把這條路開通。

市長，我今年是擔任第 13 年的議員，前面 12 年我幾乎每年都提到這一條馬路，為什麼？因為我走到哪裡都有很多這裡的市民拜託我，請我幫忙跟政府爭取這一條路能夠打通，否則的話他們非常不方便，這裡是非常危險的。市長，如果你有去那邊，我想一定會有很多人跟你拜託，一定有很多人跟你陳情，希望這一條路能夠快點打通。我已經爭取了 13 年，這是第 13 年。在前兩年我也一直在追蹤，因為都發局告訴我，他們要先把這邊從區段徵收改為一般徵收。追蹤的結果，都發局告訴我今年底就能夠變成一般徵收，如此我們如果要徵收這塊土地來打通，進度就更快了。所以我希望市長能夠苦民所苦，把這裡打通，讓這個地方能夠互通，能夠繁榮地方。這邊如果打通，大家在出入的時候能夠安全，也能夠帶給這個地方方便，謝謝。

我問完再請市長一起答復。低收一類條文訂定模糊，如何證明「非靠救助無法生存」？大家來看這個數字，這個是六都的低收入戶數，台北市有 2 萬多戶；新北市有 1 萬 9,000 多，大家看一下桃園。我要讓大家看一個數字，高雄市是 2 萬 781 戶。我們來看中低收入戶數之間的關係，你們看中低收入戶數是不是比較少，台北市低收入戶 2 萬多戶、中低收入戶 5,000 多戶；新北市低收入戶 1 萬 9,000 多戶、中低收入戶 1 萬多戶；桃園市低收入戶 7,000 多戶、中低收入戶 1,000 多戶；台中市低收的人數比較多，低收入戶 1 萬 7,000 多戶、中低收入戶 1 萬 2,000 多戶，中低收入戶都比較少。唯獨我們高雄市，大家反回來看，我們的低收入戶數 2 萬多戶，但是中低收入戶卻有 2 萬 3,000 多戶，跟其他的五都來比較，為什麼我們反其道而行，問題出在哪裡？

我們再來看，這是 105 年的數字，到了 107 年就因為你們有一個政策，這樣一比較下來，台北在這兩年當中增加了 136 戶，這是低收入戶；新北市雖然有減少，但是他們減少 700 多戶，其他的都是增加。再看看我們高雄，還是跟其他的都市比較起來差很多，我們就減少了 2,800 多戶，為什麼？我們來看低收的一類，我們來分析看看，高雄只有 78 戶的低收一類，生活最辛苦可以申請到最高的補助就是低收一類，只有 78 戶。台北市有 1,000 多；新北市有 69 戶；桃園、台中、台南市各是 41、396、301 戶。我們來看這個比例，我們原來就比人家少了，占低收的百分比，高雄只有 0.43%；台北市有 0.89%，這個沒話講，因為他在台北；新北市和桃園市都比我們還優，整個城市來講工作機會比我們多；台中市還有 2%、台南市 3%。

為什麼高雄市只有 0.43%？為什麼會這樣？我們來看六都的低收規定都一

樣，全戶均無收入，而且沒有財產。為什麼獨獨我們高雄市弱勢家庭達不到低收一類？問題就出在這裡，為什麼我們只有 78 戶？因為我們就想了很多的規範，來規範這些弱勢家庭，讓他拿不到第一類的補助，因為我們又多一個「無收益」和「非靠救助無法生活者」的規定。我們就多這二條讓門檻變高，讓這些弱勢者申請不到第一類的補助。我請問市長，非靠救助無法生活者這是一個非常抽象模糊的概念，這個很抽象你如何量化？這是靠自由心證。我再讓你看一下這一條，因為減少 2,000 多戶我有意見，所以請社會局給我資料分析原因，他告訴我因為參照其他五都修正審核標準，高雄市低收入戶戶數逐年降低，我真的抓狂了，市長，你什麼都可以節流我舉雙手贊成，但是你對低收入戶的戶數卻要逐年降低，給我資料的人被我罵了，哪有這樣子的政府？這個政府有友善嗎？過去政府一邊喊著宜居的城市，一邊卻對弱勢者的補助門檻變高，這個政府有友善嗎？沒有！我希望我們的市政府已經全部換新了，我知道我們的市長是有愛和容忍的市長，我希望市長你重視我們弱勢的這一群人，我們不要用很多的法令來限制這些弱勢的家庭和用一些法令的規範和辦法提高我們申請的門檻。我希望市長用愛和包容，讓社會局來重視和檢視過去審核的規定，如果是這樣子就是政府的德政功德無量，弱勢家庭一定會感謝新政府。以上兩個議題，我請市長答復一下，我說財政再苦，也不要苦到我們的弱勢族群。

**韓市長國瑜：**

謝謝曾麗燕議員的關切和充滿愛心的質詢，其實中低收入戶的情況站在市政府立場一定會儘量幫助和協助，絕對不是讓他逐年減少，那是不是中央有訂一些辦法，現在我要再進一步的了解。

**曾議員麗燕：**

沒有啦！你看五都都沒有。

**韓市長國瑜：**

我知道，我說我要進行了解，並不是代表這已經變成定見了，我要進行了解，站在市政府的立場對中低收入戶一定會加強照顧，這是第一個大原則。第二個，一旦進行了解後才發現非常多的弱勢，這裡面包括毒寶寶，就是吸毒者生下來的孩子，另外外配生了孩子以後丟在育幼院，父母親就回國去了，目前高雄市有好幾十個外配生下來沒有父親沒有母親的孩子，接下來腦性麻痺、身心障礙，重症者居然高達 3 萬 9,000 到 4 萬人口。再來育幼院這些小孩要讀大學沒有學費，這個也是一個非常嚴重的問題，還有一種就是因為阿公阿嬤，或者因為寒暑假放假內心非常寂寞的孩子，我們發現現在這些孩子也越來越多，那我們也很怕他會被帶偏掉，所以我們一旦進行了解之後，就發現政府要關切的層面非常的多，至於昨天我到單親家庭我就不再講，下個月我要住垃圾資源回



收家庭，到底這些有什麼是我們要來做的？所以中低收入戶是其中一環，昨天我去住的單親家庭他也申請中低收入戶，在十三年前，那很神奇的事情就是，第一年核准然後第二年就消失掉，所以他也問我為什麼十三年前申請的時候，政府用什麼標準答應補助他一個月 1,700 元左右，為什麼第十二年以前就消失掉？所以我現在也責成社會局開始進行了解，補助他的理由跟原因是什麼？消滅掉的原因和理由是什麼？我們一定要把這兩個答案告訴當事人，這個對中低收入戶來講比較公平。所以向曾議員報告，我們希望市政府的團隊都是能夠非常充滿愛心，儘量關照各個社會角落需要幫助者，所以你放心我們絕對不會漠視中低收入戶，甚至希望他逐年減少，我們不會做這種事情，真的有市政府就一定會照顧，特別跟議員報告一下。

**曾議員麗燕：**

市長，你看一下很簡單的，所有六都裡面，其他五都的規定都是在全戶無收入，沒有財產。為什麼獨獨高雄市就要多這個無收益、非靠救助無法生活者，你這條可以拿掉和五都一樣。你們不是告訴我，高雄是參照其他五都修正審核標準，為什麼參照以後又要加這一條進去，讓更多的人沒有辦法能夠得到補助呢？市長，如果他今天搬到其他五都居住，他一定可以申請得到。本來我還要質詢為什麼我們的人口在這幾個月都是降低的？為什麼在 10 月份到 1 月份是增加九百多人？為什麼 2 月到 4 月是減少三百多人？我本來還要再多講這個議題。

**韓市長國瑜：**

我們請社會局先簡單答復。

**曾議員麗燕：**

好，我請社會局局長。

**主席（許議長崑源）：**

請社會局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝曾麗燕議員長期對於我們低收以及需要關懷的這些弱勢家庭的關心。我第一次向議員請益的時候，議員的服務處就非常專業請律師專門在處理這些低收入戶，我知道議員長期以來對於這個議題非常關心，關於議員所關心的這個部分是在 100 年 2 月 1 日訂定的辦法，我們儘速來研擬如何在非靠救助無法生活者這個部分，我們是不是能夠比照其他縣市把它拿掉，我們再來跟法制局請益。另外我跟議員來報告一下，目前高雄市低收入戶如你所講今年有 1 萬 9,000 多戶，有 3 萬 8,000 多人，再加上中低收入戶有 1 萬 8,000 多戶乘以 3 就有 6 萬多人，加起來總共將近 10 萬人，但是這 10 萬人在高雄市政府的公務預算裡，

低收和中低收以及加上身心障的部分就占 71%，那是不是能夠符合我們的社會公平正義，就是真正需要幫助要救助的人，我們是不是真的有幫助到？有的人我們有幫助到但是有更多需要幫助的人，我們沒有讓他通過這個部分。所以經過這兩個月來，也感謝議員給我們機會，我們認為社會救助法第 4 條應該要修正，因為社會救助法第 4 條就是中央機關應要求地方業務主管機關每年公告社會救助之標準，可是這樣的標準一訂定之後，其實整個社會是一個多元化，已經沒有辦法從這樣的一個標準來訂定，應該把它修正為社會救助法的精神在哪裡？對於需要跟必要兩者都符合的部分，透過我們實地去訪查，所以我們最近在新的補助上面，我們也是書面跟實地訪查同時，未來如果修法之後，我們以之前跟議員報告，如果能夠以總額預算式的概念，小港地區如果有 400 戶需要救助，我們如何對這 400 戶做實質訪查，然後排序出來，等於是小港區區公所社會課的同仁去實地訪查，3 個人給出來的分數作平均，如果過高或過低，超過的部分把它拿掉，以這樣的方法來符合社會救助法的精神，以上向議員報告。

**曾議員麗燕：**

局長，我讓你看一個數字，低收入戶數跟其他比起來是比較少，但是都跑到中低收入戶這邊來，這個就居心不良。我接下來的時間給李議員亞築。

**李議員亞築：**

不好意思，請簡報室幫我播放一下影片。

（影片播放開始）

教育局吳局長榕峯：完全不搭嘎，所以他們真的是別有居心來影射副市長。所必須的章、總務的章、申請人的章，章都齊全，校長都會蓋章，這樣子栽贓他，我必須說…。

（影片播放結束）

**李議員亞築：**

本席李亞築在這裡要請問一下，我相信韓市長應該不知道自己的局長，昨天在節目上抹黑一位議員，我也請韓市長看一下。我李亞築是一個由在地鄉親一票一票蓋出來的議員，我有責任替我這邊的鄉親小朋友發聲，這是我的責任。韓市長，你前天才跟我說，你要對這位下坑國小的校長好好處理。但是昨天你的教育局長就上節目連線把我抹黑、攻擊。不過，我不後悔把這件事說出來，因為下坑國小的小朋友、下坑國小的老師、我們的家長會和鄉親需要我在這邊挺他們，我不知道教育局長你去上節目是什麼心態？你攻擊我、抹黑我，到底是誰授權讓你去上節目的？很簡單的一個鄉親服務案件，讓你說得好像國民黨要分裂了，請教育局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

教育局長，請說明。

**教育局吳局長榕峯：**

議長、各位議員，前天我回答李議員的質詢，我太急於表達教育局所掌握的訊息，不論態度、語氣都非常不好。在休息時間，我的長官已經糾正我，我表達非常的歉意。第二個，我不夠迅速的將政風室調查的資料還有學者專家去訪評的資料，很完整的送給議員做參考，我也在此致歉。第三個，就是議員講的，我昨天下午接受媒體視訊的訪談，我沒有非常審慎的評估，對這件事情的解決是毫無幫助的，我也表達非常的不恰當。我深切地檢討和反省，除了請求李議員和所有的議員尤其是李議員亞築，我要特別請求你的諒解。我也藉這個機會特別向議長和全體議員，表達我個人非常誠摯的歉意以及我需要改進的地方。我絕對沒有任何其他的想法，我只覺得這件事我做得非常不好，我特別向你以及所有的議員表達歉意。

**李議員亞築：**

我只是要求讓我們下坑國小的小朋友有一個比較好的教育環境，為什麼讓一個教育局長上節目抹黑成這樣！

**曾議員俊傑：**

局長，這只是一個單純的陳情案件，其實不需要弄得這麼複雜。一位議員接受學校家長的陳情，有不對嗎？他把事情說給你們聽，有不對嗎？你昨天怎麼又去錄製那些？本來那一天都已經說好了，市長有指示葉副市長去處理這件事情，沒想到你卻去錄影說議員別有居心、別有用心，為什麼越弄越複雜？一個單純的案件還要牽涉到總統選舉。這只是一個簡單的陳情案件。市長，家長會反映他們的校長偽造文書、盜用公款來跟議員陳情，李議員亞築也是有給你們時間，讓你們去處理這件事情，結果處理成這樣，造成大家都受到傷害。所以希望所有的局處首長，你們都是在為百姓服務、是在解決事情，不要再製造事端。局長，我希望這件事情你要好好處理，不要再傷害李議員亞築，說實在的，他心灰意冷。他第一次擔任議員，只是為了當地人民發一下聲音而已，這樣就不行，哪有這種事情的！

**主席（許議長崑源）：**

局長，相信昨天你也有看到了。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

對我們不友善的節目已經出來了，確實只是一個單純的服務案件，在座的民

意代表，哪一位沒有在替鄉親服務的？很單純的東西不要把它複雜化。你講的那一句話實在很傷人，說什麼別有居心，他哪裡別有居心！他只是想把案件服務好，他的鄉親跟他說，如果你這位議員無法拜託，那麼我去拜託民進黨好了。聽這樣的話有多難過，是不是？〔對。〕民意代表就是要為人民服務的，不然市政府獨大就好了，還需要議會做什麼？議會的功能就是要替百姓解決事情；百姓的權益受到損害需要民代替他講話時，才需要議會。來日方長，市府團隊要互相溝通一下，否則講出來只會讓人當笑話看。別人都眼睜睜地在看我們的笑話，不要再這樣。你看別人昨天就見縫插針了，節目就播出來了。〔我有看。〕你看拼得日以繼夜、拼得人瘦巴巴的，大家拼成這樣，就為了你一句話。別人就差沒有說你「窩裡反」這句話而已。其實大家都是好意，都是為百姓在服務的，你也是在替百姓服務，大家互相體諒一下，針對事情解決，這才是有為的政府，好不好？〔是。〕

**主席（許議長崑源）：**

副議長。

**陸副議長淑美：**

教育局長，本席也是要請教你一些問題，議長，是不是可以給我 2 分鐘的時間？

**主席（許議長崑源）：**

好，給你 3 分鐘。

**陸副議長淑美：**

不好意思，我在跑服務案件很忙，特別趕過來。局長，我請教你，李議員亞築在議事廳 4 月份在教育部門質詢，他告訴你這一件事情，是不是？

**教育局吳局長榕峯：**

應該是在 3 月份，他就有講了。

**陸副議長淑美：**

3 月份就跟你講了。〔對。〕那麼你到他質詢的這段時間，有沒有給李議員亞築任何答復，說你調查的結果怎麼樣？沒有，是不是？所以他才在質詢時間再度問你調查的經過，議員在跟你反映的時候，你都不把調查經過告訴議員，議員身負我們選民的請託，當然在議事廳再請教你。結果我看質詢的錄影帶，局長你的態度非常的不好，你還手插腰，手指著李議員亞築這樣答復他，我覺得你這個態度的問題也要修正。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**陸副議長淑美：**

市長有說我們是公僕，我們是要效忠我們的政府，服務我們的百姓，是不是？公務人員是不是跟我們民意代表一樣要服務選民？結果你昨天還說一句什麼話？你說這個校長太笨了、太傻了，10 萬元，告訴你就好了。我請問你，我們高雄市的學校有多少間？

**教育局吳局長榕峯：**

358。

**陸副議長淑美：**

好，1 間學校 10 萬元都跟你講，你可以應付這 300 多間的學校嗎？可以不可以？還是只針對下坑國小，我覺得一個局長在議事廳裡面答詢，我希望你本於你的專業來回答，不要有任何個人的情緒參與在裡面，所有的議員都是身負百姓所託，每一個議員 2、3 萬票，1、2 萬票在這裡，你那個態度就有問題了。

李議員亞築在質詢的時候告訴你這一件事，你昨天又回答說你完全不知道他是誰的妹妹，是不是？你有這樣回答嗎？你說那是去年的事情，今年你們在市長就職的時候，你們才就職的，是不是？你說李議員亞築 3 月份才跟你講。請問 3 月份你跟洪副市長就職了沒有？在調查的時候有沒有人跟你說這個校長就是洪副市長的妹妹？有沒有？有或是沒有？

**教育局吳局長榕峯：**

有。

**陸副議長淑美：**

有，李議員亞築質詢，你在答詢的時候怎麼講？去年發生的事情，他在跟你講去年發生的事情，你說這個校長的學校評鑑怎麼樣？是校長一個人的功勞嗎？學校老師都沒有功勞嗎？校長辦學辦得好嗎？我相信任何一個議員、任何一個民眾都非常尊重老師，不代表你辦學好，個人操守就沒有問題，是不是？

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**陸副議長淑美：**

本席這樣講，你同意嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我同意。

**陸副議長淑美：**

那麼你昨天為什麼要這樣答詢？為什麼要上電視接受訪問？你也要選舉嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

沒有。

**陸副議長淑美：**

還是要幫我們市長衝我們的網路聲量？是負能量嗎？我們是執政黨，我講過我很不習慣當執政黨，為什麼？我今天在這邊主持會議，還有人打電話到我服務處，還有人在我臉書說我放著市長被民進黨議員質詢，我沒有跳出來為他講話，我認為議員在這邊…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**陸副議長淑美：**

讓百姓去評估每一個議員的質詢、每個議題，你們任何一個局處首長包含市長怎麼來答復，每一個人都在看，不需要本席為了你們講什麼，也不需要為了選舉要講什麼話，不要把議題越擴越大，我希望這件事情到此為止，我是非常尊重老師的，從小的志願我寫我都要當老師，結果呢？我們的教育是這樣的嗎？叫我們不心寒嗎？議員在這邊質詢，本於選民所託，你這樣的答復又這樣的上電視來誣衊議員別有用心，議員在這邊質詢都別有用心嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我可以講一句話嗎？我絕對不是說議員別有用心，我是說提供他資料的人給不完整…。

**陸副議長淑美：**

你為什麼不把調查的經過先跟議員報告？為什麼？還在這裡講這個…。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

好，市長說話。

**韓市長國瑜：**

謝謝李議員亞築跟各位議員關切下坑國小這個案子。這個案子，我建議還是回歸案子的本身，對李議員亞築覺得受到很大的委屈，我身為市長也非常的抱歉，我相信李議員亞築身為新科議員充滿了熱情、充滿對選民服務的理想，我非常非常的抱歉，讓你有這麼不舒服的感覺，其實身為市長也是一樣，要跟你道歉一下。下坑國小這個案子，我已經責成政風單位做個調查，這個校長絕對不會是因為誰的妹妹或者誰的家人而調查不公正，這一點請放心。

第三、教育局吳局長說實在是個直腸子的人，他可能在接受媒體訪問的時候，他剛才也正式跟大家道歉，他絕對無意對議會的藐視，我想他講得也很清楚，而且吳局長是 60 多歲的人，也跟議員來道歉，我相信各位議員能夠理解，他絕對是希望高雄市的教​​育越辦越好，而且吳局長也是國內少數雙語教育的專

家，我希望各位議員也能夠接受今天他的道歉，這個事情把情緒先化掉，最重要高雄市的教育一定要越辦越好。

下坑國小這個案子絕對不會是一個唯一的，我們市政府以及教育單位一定會本諸我們的職權，如果有貪污、有偽造文書、有不法，我們一定移送檢調。這一點一定要跟議會還有市民朋友來報告，至於其他政治方面的聯想、總統大選聯想，請各位議員不要放在心頭，因為從一個下坑國小談到總統大選這個落差已經太大了，這都不是我們針對這個學校校長，以及學校發展真正的核心目標，已經偏差太大了，所以建議各位議員對於這個事情，誠如副議長剛剛講的，我們就到此為止，靜待調查的結果，以上跟議員報告，好不好？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

質詢到這裡，休息 10 分鐘，大家加油。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是陳議員麗珍質詢，請發言。

**陳議員麗珍：**

今天我在這邊要來請教我們市長，市長自從上任到現在，我們都知道高雄市現在大家最期盼的就是拼經濟，現在除了市政府的財政困難有 3,000 多億元負債以外，我最近聽到我們很多市民在跟我反映，生活真的是過得很苦，因為我們高雄市的薪資非常的低，如果是雙薪家庭的話，他要負責他的房貸、教育兒女孩、孝親費、生活雜支，大家的生活痛苦指數非常高，生活也不會很快樂、幸福，有種種的問題。

這幾年我每次在議事廳質詢的時候，我最關心的是我們高雄市年輕人的就業率，學歷越高、年紀越輕越難找到工作，所以這樣一個數字顯示，我們高學歷的年輕人失業率的數字是最高，我們是期待市長，從你就任以來就有兩次到國外去行銷，我們也都看得到市長的行銷能力，我非常認同市長的行銷，因為在任何的公司、企業，即使有再好、再大的製造，行銷都一定要占第一，這樣的經濟體系才會強壯，我也期待市長在爭取的自由經濟貿易區，能夠在我們高雄市設立，增加多樣的產業項目，讓我們年輕人有比較多能夠適合他就業的機會。這樣的話，由我們的經濟開始來發展，讓我們市民每天看得到、每天感受到我們的經濟越來越好，我們的工作機會是很多的。

我記得 20 年前，那時候大學一畢業，工作真的是非常好找，到處都是有工作機會，所以我們也希望我們的年輕人不要再到國外去打工了，不要再到外地去工作，能夠回來我們高雄市，因為現在高齡化、少子化，我們年輕人留在我們的地方，城市也比較有競爭力。市長，請你答復一下對於未來高雄市民所期待的經濟，和我們的就業機會有怎樣的承諾給高雄市民？請你答復。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答復。

**韓市長國瑜：**

謝謝陳麗珍議員關切高雄市的經濟發展和青年人的前途，其實這個就像一個水庫，我們這個水庫的水越來越少，下面所有水龍頭打開來流出來的水也越來越少。重點是高雄市有沒有辦法把這個水庫的水增加，這個就牽扯到青年人的就業和創業。我特別強調「創業」，一個是就業，一個是創業，如果外商不來投資，我們只能仰賴我們自己的產業，本地的大型產業或中小企業，以及相關的服務業，和相關其他的行業提供的就業機會，但是我判斷薪資不容易大幅提高，而且高雄市的薪資所得，在六都排名是後段班，是後段班的。

第二、如果外商開始來投資，我們就要自己問自己了，為什麼外商或台商回流會選擇高雄？如果我們不問自己這個問題，我們永遠找不到答案，我們找不到答案，我們就開始發牢騷抱怨，怎麼都不來投資？所以我們一旦問了問題就知道高雄市要加強什麼，才能夠讓外商願意來高雄投資或回流的台商，這是第二個重點。這裡除了大家講的五通，水通、電通、人才、路平等等之外，我們要自己摸著良心講，包括市政府團隊的想法和心態，有沒有辦法迎合外商來投資，做最好的服務。

第三、青年的創業，這一塊我是最擔心，一個就業，一個創業，因為青年人有很好的想法、有很神奇的點子、有無限的精力，因為沒有錢，他就沒有動能，所以青年局為什麼要成立，成立青年局很重要的一個工作，就是創業這一塊。我們希望高雄的子弟，將來年輕的朋友能夠在勇敢創業的時候，得到市政府和社會的資源，讓他大步的邁前，因為這個會帶動將來整個高雄市各行各業一些年青人創業成功之後，甚至股票上市，他可以回饋給投資的錢，另外創造很多就業的機會。所以我覺得青年的就業和青年創業、招商引資，還有開發高雄本身的優點，提供更完善的服務，以及打造一個友善陽光的城市，充滿了各個不同的要素，即使沒有想來高雄，他也很想來看一看，來了高雄，他覺得這個地方真的很棒，他開始起心動念想要投資，甚至想要定居，這個對高雄來講，我們現在最大的挑戰就在這裡，要給我們一點點時間。像今年1月份到5月份來高雄投資考察團，現在統計已經超過110個，才5個月而已。去年一整年也不過才九十幾個投資考察團，這個都是很好的現象。我相信市政府這邊、陳麗珍議員和議會大家一起攜手合作，把高雄擦得又光又熱又亮，好不好？謝謝。

**陳議員麗珍：**

我們也期待是效果明顯讓我們能感受得到。再來，我要在這邊跟市長反映，市政府有一些土地，當然現在我們的畸零地和抵費地都有在讓售，這邊有一點我也要建議市長，對於高雄市有一些狹小平數土地，或是交雜土地，交雜土地



就是剛好在私人土地的前面、後面、中間、左右，小小的，就像菜畦一小塊的小土地，十幾坪二十幾坪的那一種土地，這些土地留在高雄市，對高雄市政府來講是毫無用處，也會影響到整塊私人土地都市發展的阻礙。在這裡我要建議市長，該做的我們就要做，不用去考慮說我們是在賣土地，當然如果是大筆的土地，漂亮方正的土地，我是同意市長把它留下，因為這些土地可能以後還有漲價的空間，如果這些一、二十坪的小土地剛好夾在別人的前後，等於說我們也要有成全我們的都市發展，你留在那邊也是一個垃圾集中處，然後每年市政府還要花人力和預算去清理這些髒亂，以後我們的發展也就停滯在那邊。因為有時候剛好有一塊交雜地夾在後面和中間，這一塊私人的土地也沒辦法去建設，後面我們也減少很多稅收、發展，整個土地有發展才会有稅收，這個等於好像我們要闢建土地，這個就是阻礙你，就沒有來成全。站在市政府的立場，我們應該要去成全地方的建設，就像現在的左營區，大家都知道有建設機會時，建商就馬上一直進來，都是好事，對市政府都可以增加稅收。所以我請市長，對於這樣的小坪數小土地，我們應該要釋放來讓售，而且我們讓售的價錢也是經過一個委員會的評估，也不是賤價賣出去。我在這邊是建議，當然好的土地我們是留，一、二十坪的我們應該要結合地方，不要自己阻礙自己的進步。市長，針對這樣是不是能夠把它做真正的處理，對的我們就去做，我們不是在賣祖產，不是！市長，請答復。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答復。

**韓市長國瑜：**

謝謝陳麗珍議員關切畸零地的問題，我已經責成財政局會同工務局，我們來盤點，的確，該讓售畸零地這一部分，對都市發展整體有幫助的，我們會去做的。我覺得這跟另外一個觀念，就是拍賣祖先留下土地要給子孫的概念，是完全不一樣。

**陳議員麗珍：**

對。

**韓市長國瑜：**

這邊我們會統一盤點完，而且我在前兩次已經跟財政局長為這個問題討論過好幾次，我們會去做它，好不好？

**陳議員麗珍：**

這是狹小地和交雜地，還有這一類持分小的土地。

**韓市長國瑜：**

我知道，我們會統一盤點完。請財政局和工務局盤點完畢之後，該讓售的，

對整個發展有幫助的，我們會做出積極的作為，好不好？謝謝麗珍議員。

**陳議員麗珍：**

好。再來是左營、楠梓，左營區蓮池潭也是高雄市的門面，從高鐵一下車就會看到左營蓮池潭，最近結合左營旁邊的鐵路地下化以後，整個公園園區結合起來，蓮池潭算是整個高雄市觀光最好發展的一個產業，也是最漂亮的。蓮池潭可以結合眷村、廟宇、古蹟，全部把它結合起來，還有旁邊的半屏山。所以在這裡我也跟市長建議，蓮池潭有這麼好的資源條件，我們應該要好好的把它推動出來做個觀光產業，比如說我們可以把它增加一些美食街，或是蓮池潭晚上的夜間照明燈這麼暗，等於說晚上有這麼漂亮美景的蓮池潭沒有辦法去那邊遊玩。所以第一、我們能夠先改善的是，夜間照明先把它做改善，未來市政府可以有一個跨局處的小組，怎麼樣來針對蓮池潭這麼好資源的觀光產業？現在很多人都進來高雄市，對我們的經濟都有幫助的。還有孔廟，孔廟那邊我也希望文化局去看一看，目前的攤位真的跟孔廟的一個歷史建築文物博物館完全是不搭的，我因為時間的關係，改天我們再找個時間來會勘，所以在蓮池潭部分，這是我每次都會講到的，市長也可以重視一下。

再來是長照，我們都知道現在高齡化非常嚴重，我個人一直深深覺得市政府或台灣政府也好，地方政府也好，對於長照的這一塊做的政策都不夠周到。這三年來的 2.0 是著重在家裡的居家照顧，還有我們的在地照顧，對於現在住宿式的長照完全沒有幫助。我們可以看到現在台灣有一個統計，每一戶大概有 2.7 人，等於都是小家庭，目前台灣有 79.4 萬戶的家庭裡面，都有一個人是需要 24 小時長照的照顧；在 79 萬戶裡面，有 30 萬人他是自己在照顧，等於這 30 萬人就是很簡單，他是老人照顧老人，老伴照顧老伴，要不然就是自己照顧自己，獨居。所以我相信到後來每一個人只有 2.0 的照顧是不夠的，他一定要到住宿式的長照機構去居住。我有一個很深的感受，今年母親節，我到一家長照中心去發康乃馨，我問一個坐輪椅的阿姨說，阿姨來這裡住多久了？她就掉眼淚了。我心裡就知道她一定是在這裡住得不好，等於是它的品質不好。但是我們都知道現在的年輕夫婦如果要養育小孩，還要送父母親到長照中心，一個月 2 萬 5 千元對他們來講負擔已經是很重了。這種長照的品質就是不等，從 2 萬 5 千元到 4、5 萬元的都有。我也希望未來，包括我自己也會考慮，將來有一天老了，去住那種住宿式的長照機構也不錯，因為需要人家打理，也不用讓自己的老伴那麼辛苦，或是讓子女來照顧我們。

所以未來自助式的長照，我相信是政府應該要重視的。在這裡不管是中央推的政策，我希望市長能夠成立一個專門對於長輩長照服務的專責窗口來服務我們的長輩。因為這幾年來我們常常為了服務長輩，一下子要跑社會局、一下子

要跑衛生局，這樣跨局處的奔波。所以我希望第一，能有一個專責的窗口。

再來是長照的範圍很廣，我每次都會舉幾個比較具體的建議，除了有一個專責的窗口，對於未來長照住宿式的空間，市政府也是要試著去推推看。我們就把它當成像現在正在推動的非營利幼兒園一樣，非營利幼兒園為什麼有這麼多人去就讀，政府也要推？因為它剛好是在公立和私立的收費中間。所以我也希望未來在我們的住宿型長照機構，長輩去住的話也可以在不是收費很高，品質也可以很好，讓我們都住得起。其實我們現在出門看到每個人內心最大的壓力，就是照顧家裡長輩的負擔，我們常常都遇到這些問題。希望市長在拼經濟以外，對於長照也要用最大的努力，讓我們高雄市民能夠感受得到。因為之前的 2.0 是請一個小時來剪個指甲、洗個頭就回去了，下一次又來一個小時翻個身、餵個飯又回去了，這個政策只做半套，而真正能夠做到的是住宿型的長照。

我提出三點建議，未來我們住宿型的長照能夠比照非營利幼兒園的模式，慢慢的做一個建設。剛剛我也跟衛生局和社會局做一個溝通，我們要朝向一個專責的窗口，讓我們對長輩的服務，不管任何事情就是一個窗口就好。第二個是廣設日照據點，這個廣設日照據點，這三年來依我的觀察是對我們的長輩最實惠，可以受益得到的，不管是里長要去成立據點，或是社區等等，現在榮總也有成立一個日照據點。日照據點的好處是長輩不用送到長照機構去，可以跟我們相處在一起，享受天倫之樂。上班的時候就把長輩送到日照據點，下班之後就把他接回來。這樣 1 年、2 年下來，甚至到 10 年、20 年，子女也有照顧到自己的長輩。不過這是要在健康的前提之下，如果他無法自理的話，他就沒有辦法送到日照據點了。在此請市長答復，對於長照，未來在市政府這邊是不是能夠很重視的去做一個推廣？

**主席（許議長崑源）：**

請社會局長先答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員麗珍對長照長期的關心，從過去關心北長青的設立，到目前對於目前整個長照的關心。在會前我也有跟衛生局長一起過去跟你報告，就是在今年 1 月 1 日的時候，在洪副市長協助主持之下，未來整個長照的經費、人力都會移撥到衛生局，我們今年已經把 26 億的預算以及相關的人力做移撥。未來衛生局在這個部分會先成立長照管理中心，未來會是一個二級的管理單位。這是第一個部分。

第二個部分就是關於目前的長照，以高雄市來講，的確需要照顧和關懷的層面，目前我們住宿型的機構有 154 處。但是這些長照機構面臨兩個問題點，第一個問題是他們整個營運成本是比較高的，所以對於這些需要托住的長者，收

費就會比較高。我在日前也協助台灣長期照顧協會針對電信法第 52 條，協助他們就這個部分取得中央相關的補助，在水電費的部分給予優惠到 85 折，協助他們取得這樣的認證，這是第一個部分。

第二個關於日照的部分，目前衛福部是希望每一萬個人要設置一個日照中心。所以以高雄市來講，我們在 38 區會有 38 區的日照中心，每一萬人會增加一處，所以整體來講，必須要有 55 處，這是我們的基本目標。目前已經設置有 32 處，今年預計會達到 40 處，把日照的部分完成。

但是就誠如議員所言，我們現在有很多雙薪的年輕父母，左右兩邊的重擔很重，一方面要照顧長輩，所以就不敢生孩子，也生得比較少，所以未來在這個部分是需要協助的。在這個部分我們知道亞健康世代更是需要我們去關心關懷的，因為在亞健康世代，如何讓長輩活得長壽還要活得健康。那天我去音律活化健康協會，看到一位 104 歲的志工，我就很驚訝怎麼可以把長輩照顧得這麼好，這樣我們身為子女的就已經盡到責任了。所以在亞健康世代的部分，我們在社區關懷據點的部分，我們目前有 278 處，今年目標是 350 處；在 C 型巷弄照顧失智失能據點，目前我們設置已經達到 151 處，目標是 210 處。所以這個部分，我們的布建在六都排名算是很前面的，未來在這個部分，我們也把相關後續的工作協助衛生局把長照的面向做好。但是從醫學的報導，其實要降低健保，之前楊志良老師送我一本書，他說就是來自於母親的教育。最近歐洲很多的報導指出如何讓長者活得長壽，而且活得健康，就是要加強他們的運動量。所以我們未來在長青學苑的部分，目前開班次數有 890 多班次，未來在這個部分我們還會再加強，讓我們的長者能活得健康、活得快樂，鼓勵他們走出來。以上報告。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛才講的對於日照做的努力，這點我們給予肯定，是足夠的。現在我們對於剛剛我提到的住宿式的長照，我們是不是能在地方上來推看看，就像非營利幼兒園是介於公立和私立的收費中間，其實這一塊也是我們務必要去推的政策。

**社會局葉局長壽山：**

事實上這一塊的難度比較高，所以我們會整體來考量，包括土地的取得。包括剛所提的在曾子路和華夏路那一塊地，北長青就可以做多功能的，有幾層樓是可以做為住宿型，幾層樓做為日間照顧。過去是 BOT，所以三次流標，我之前有跟財政局李局長報告，這塊地事實上我們可以以公開標租的方式，我們會朝這個方向來做。

**陳議員麗珍：**

謝謝。我們也是希望因為長照政策是要一直推廣的，一直要研究如何能夠讓我們的長輩過得更好。

再來我要提到的是環保局，環保局的清潔隊員每天都要負責我們高雄市環境衛生的清掃工作，很辛苦。因為我每天都看到我們環保局的清潔隊員，包括我們的分隊人員都不夠，每天的工作量一直增加、一直增加，掃路包山包海，還要再消毒、打撈、清水溝，什麼事情只要是遇到，譬如路邊的一個什麼事情，我們第一個動作就是打到我們的清潔隊，所以隊員真的也非常的辛苦。

最近又看到很多隊員晚上在追垃圾車，他們的動作俐落，我們都感到說在我們清潔隊員的健康方面應該去替他們考量，年紀太大了也要去替他們考量，因為環保車收垃圾，他是站在車後斗的平台，也是要有腳力跟手力才拉得住、才安全，所以在我們的清潔隊員來講，他們真的是第一、人力不足；第二、我們都知道都高齡化了，大家年紀都很大；再來，看到他們的健康，也是很多人常常跟我講說他們的健康怎樣、怎樣，因為做久了，勞力嘛！所以健康方面也都是有問題。

在這我希望局長，當然我也知道我們市政府的經費是很有限，我們應該各方面要去節省，如果以我們 38 區來講，我們的編制人員只有 3,251 位是不多的，因為這麼多年來都沒有增加，況且我們在 108 年到 111 年準備要退休的人員就有 660 幾位，加上現在的缺額，加一加就有 850 多位；再來還有 100 位借調登革熱的防治隊，等於不足將近 1,000 位，你想一想我們少了 1,000 位的工作人員，一家公司如果少 2 個人，我看他每天整個運作就很吃力，何況是我們整個高雄市少了 1,000 個清潔隊員，應該要快速的去招考進來，不要再拖時間，因為每天都是要做的工作，不能叫他們這樣子，硬讓他們去加班也不好。

再來，在這邊我有一點建議，目前我們還有 300 多位的臨時人員，因為臨時人員早期進來的時候，之前是有兩批臨時人員，他們是做久了就能考試進到正式人員。他們這段時間所做的清潔工作跟正式人員以他們的薪水來講等於是同工不同酬，他們也願意做，因為他們說反正現在做，將來如果有機會去考的話，那麼薪水就可以增加，他們大概都是這個期望，所以 2 萬元出頭的清潔工作，他們也願意做，重點是他們期待有一天如果我們環保局在考新進人員的時候，他們都是有優先的機會。

他們在工作時也是很拼命，他們的努力也不會輸給別人，所以他們現在也在擔心害怕我們招考的這一批人員是不是能夠像他們這麼優秀？他們做有一段時間了，如果以公平公正來講的話，第一點，他們在我們清潔隊裡面也付出一段時間做很低薪的工作，再來就是說他們的熟練度比起新手是更熟練，以這樣其他的條件種種考量，是不是我們請市長設計什麼樣的辦法，讓這些臨時人員

能夠優先來錄取？這個我也希望我們環保局，因為畢竟他們是勞力的工作。環保局長，你答復一下，對於人員的招考是不是能夠有其他的一套設計？也要公平。要公平，也讓他們有一些機會，請你答復一下。

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請答復。

**環境保護局袁局長中新：**

我們清潔人員人力不足，這個是很長期的問題，雖然人力不足，但是我們的清潔隊都很認真，在我們相關的工作上面，不論是打撈愛河漂浮的垃圾也好，清水溝也好，或者說是垃圾車收垃圾也好都是很認真，我對他們也是非常的感激。市長也很關心我們清潔隊，上次也有指示我們未來在招考的過程當中，還是以公開招考為主，但是對我們現有的這些臨時人員也有一定的方式來讓他們能夠按照他們的年資，或是他們的表現能夠有加分的安排，我們會照顧。

**陳議員麗珍：**

好。

**環境保護局袁局長中新：**

這都是我們清潔隊的隊員，我們也是非常感激他們，請議員放心。

**陳議員麗珍：**

謝謝局長能夠有考量到這一個部分，我們也希望你能夠設計一套公平又能夠考慮到他們這段時間的付出。

再來，針對我們的國民運動中心，國民運動中心其實是非常有意義的一個建設，因為我們也是要鼓勵我們的市民對於運動形成一個習慣。現在我們高雄的運動風還不是很風行，我們也希望從我們公部門、市政府這邊來帶動，讓我們市民大家喜歡運動。運動當然也是要有一個設備，我們的運動中心如果是能夠在人口集中或者是在交通方便的地方設立的話，那麼對我們市民來講也是非常需要的。一個運動中心，我們都知道它有六項主要的項目，就是溫水游泳池、籃球場、羽球場、乒乓球場、韻律教室及體適能中心。這樣一個很完整的運動中心，我們也希望說現在左營跟楠梓的人口一下子增長很快，我們都是希望運動從年輕就開始，然後有一個比較有規模的運動中心。

在這邊我也希望在楠梓區，有一塊土地是在旗楠路跟東寧路的一塊土地，目前已經有幾個運動項目在裡面，自由車場、射箭場，還有射擊場都有在這裡面，這一塊地有1萬5,000坪，非常的大。這裡剛好是在高速公路的旁邊，周邊最近這兩年蓋很多大樓，人口一直進來，如果能夠成立一座這樣的運動中心，我想未來是有必要的。我請運發局答復一下。

**主席（許議長崑源）：**

運發局，請答復。

**運動發展局周副局長明鎮：**

謝謝陳議員長期關心楠梓運動園區整建的問題。有關楠梓運動園區其實我們已經啟動整個的規劃，譬如說議員所講的增設跑道的部分，我們整個園區未來會把邊牆都給拆掉，並退縮 10 米，讓我們一般的市民可以去那邊散步或者跑步等等的運動。

有關運動中心的部分，其實就游泳池那一塊，副市長有帶著我們局長到中央去爭取，體育署那邊是說年底會推出新的方案，未來我們把整個計畫完成以後，我們會再去向中央爭取預算，我們希望楠梓運動園區可以提供如剛剛議員所講的功能，讓更多的市民去親近，也有專業的，也有一般運動的，這樣來增加高雄市民的健康。

**陳議員麗珍：**

好，請坐。市長是不是有事？好。我們看到楠梓區，我們都知道楠梓區這兩年發展得非常快，現在高雄市有幾個轉運站已經都有成立了，這 6 個轉運站現在是在旗山有 1 個、岡山有 1 個，小港也有 1 個，高鐵有 1 個，還有我們高雄車站也有 1 個。我建議市長在我們楠梓區，因為楠梓區現在是正在發展中，土地幅員非常的大，我們的大學校園也都是在那邊，近高速公路，還有它的東南西北都有各區的觀光景點，我們沿海公路有援中港、茄萣、梓官，往東有美濃、旗山，現在捷運已經延伸到我們的路竹，所以我希望楠梓到左營這一段，我們希望在這中間能夠有一個交通轉運站。譬如說我們現在在路竹，我可以把車開到我們的轉運站，我們現在這裡有一塊土地是在監理站的旁邊，我們也可以在都會公園旁邊的這塊土地，進行評估看看，在德民路跟高楠公路口，這塊土地的面積大概有 5,090 坪，這個地點也可以去考量做一個交通的轉運站。從橋頭到楠梓，我們可以先把車停在那邊，然後再去轉車，或者去一日遊，我們可以在那邊轉客運，又或者要到高鐵站的，也可以在那邊轉客運，因為這是未來的趨勢。現在橋頭新市鎮的房子也越蓋越多了，如果在那邊匯集一個交通轉運站，我們都知道，只要交通到哪裡，我們的發展就到哪裡，那邊勢必對我們整體的發展，一定會有很大的幫助。是不是請我們的相關單位來做一個評估，因為現在楠梓非常的寬廣，但是在交通上沒有一個集中點，又剛好它的旁邊有捷運，所以可以做一個考量。我請相關單位回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

交通局局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員對楠梓轉運中心的關心。我想目前的話，我們的確有在考量，我

們現在在轉運站都會公園 4 號出口的部分，在下方的那個位置，已經有一個大型的轉運設施，目前大概有 10 條的公車路線，每天大概有 185 個班次。我們希望未來如果整個周邊的營運人口、整個產業的發展，或是社會經濟活動比較活絡的時候，我們會跟公路局或都發局來做評估，目前這塊地看有沒有辦法做一些比較大量體的開發，評估設置轉運中心的可能性。

**陳議員麗珍：**

評估看看啦！因為那邊的發展你們都知道，未來那邊是一個發展的重地，那邊的空地還很大，然後陸陸續續大樓都已經興建了，包括未來的產業在橋頭的科技園區，對於未來的發展我們應該要做一個事先的評估。請坐。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**陳議員麗珍：**

現在這裡常常有長輩跟我講，他們的建議就是我們的公車編號，這也是跟交通局有關係的，所以一併的請教。301A 跟 301B，其實不只一個長輩跟我講，他說為什麼這個公車的編號還要加上英文字母，讓他們都搞不清楚，是不是能夠把它單純化一點，這個對你們來講應該只是業務上的調整而已，可是因為我們地方現在坐公車的長輩非常多，所以他們的要求是，讓它可以再更簡單、單純化一點。這個 A 跟 B 的字是不是一定要留在公車的標示燈上，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

的確 301 當初就是連結加昌站到高雄車站，B 的話，因為它是區間車，這段路線非常的長，它是捷運之前的宣導公車，301B 是從左營站到高雄車站，主要一台是區間車、一台是整段都行駛的路線。我想的確 A 跟 B 對於…。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下。市長，你不是有重要的事要先離開，沒關係，陳議員知道。

**陳議員麗珍：**

對啊！

**主席（許議長崑源）：**

你先離席好了。

**陳議員麗珍：**

可以。

**主席（許議長崑源）：**

沒關係吧！

**交通局鄭局長永祥：**

所以這個的確是有這樣的困擾，我們後續再來研議一個比較友善的方式，可



以讓使用者更能夠辨別，謝謝。

**陳議員麗珍：**

好，其實這個可以越單純越好，因為不用把它搞的那麼複雜。我們現在道路的鋪設，也非常謝謝我們的市長，最近很多的道路都把它翻新再重鋪了。其實我們現在統計的話，真的有很多的柏油路都是二十幾年以上了，我希望如果是很嚴重的，或者是二十幾年了，年期已經很久的，是不是也可以優先來做刨鋪。就像左營區的新上街、新中街、新下街，你看這3條街都是一模一樣喔！但是為什麼整條街的人孔蓋這麼多，這麼多的人孔蓋1、2、3、4、5，從這裡短短的一百米裡面，大概就有30個的人孔蓋，我也不知道為什麼有那麼多的人孔蓋，所以這條路要怎麼使用，這些人孔蓋不但有礙觀瞻，而且如果騎機車通過的話，又很容易滑倒，下雨天時大家也不敢從這邊直接騎過去，他就要彎來彎去的閃過這些人孔蓋，這3條街都一樣，這個我也有建議過，我希望是不是有什麼辦法可以來處理，請副市長答復一下。

**主席（許議長崑源）：**

請副市長答復。

**李副市長四川：**

我看到的這一張圖面，這個應該是以以前比較老舊設計的污水管人孔蓋，占比較多，這個我會跟水利局、工務局討論，我們來減量，如果沒有必要的，我們就把它蓋掉，〔對。〕原則上如果不會影響到往後的維修管理，我們就先把它下地，我們大概來做這樣的處理，好不好？

**陳議員麗珍：**

好。副市長，上次我有跟你提過，就是在華夏路337巷。

**李副市長四川：**

那個園道打通了。

**陳議員麗珍：**

那個園道可以通到左營車站，這個…。

**李副市長四川：**

我們這一次園道發包的那種狀況，我們會來做這一個…。

**陳議員麗珍：**

這個應該沒問題，可以…。

**李副市長四川：**

我們會來檢討，大概這個所謂開通的那個部分，有的也許沒有辦法像你講的，就是直接那種狀況，大概稍微修正的這個部分，但是還是會達到你要求的…。

**陳議員麗珍：**

對，它可以直接就走到我們的左營車站，因為這條道路它不用徵收，只要把它做一個施工而已。〔對。〕

我們現在看到的是楠梓區的火車站，因為最近很多的兵役都在這邊集合，然後坐火車到他們服兵役的報到處。我在這邊要建議，其實我們的火車站都是一個歷史的回憶，這樣子的火車站建築物，我不是說它不好，或者一定要怎麼樣去做，但是起碼現在的楠梓發展得非常快，我們這邊的交通也都靠這個的據點，我們的火車站大家也都知道嘛！在地方上來講，它是經濟發展很重要的一個地點，我希望這個火車站是不是能夠做一個修繕，以最快的方式來做一個修繕，因為這個火車站跟楠梓的發展已經很不搭了，我們看到整個火車站裡面，從這個火車站到左邊，它這邊有一間洗手間，然後我們看到裡面整個洗手間的設備非常的老舊，是不是能夠先做修繕，你們跟相關單位聯繫，然後來做整個修繕。我們再看到，這些都集中在這裡，包括洗手台、外面跟裡面的設備，還有裡面的椅子，希望全部可以做一個整修，這個會不會有什麼困難。副市長，請你答復一下。

**李副市長四川：**

我跟陳議員報告，這個產權也許是鐵路局的，〔對。〕可能我們必須要跟鐵路局來做協商，如果他們願意，或是我們可以協助的部分，我們再來做處理，好不好？

**陳議員麗珍：**

好，請坐。我們再來看到，現在有一個共融式的公園，我覺得我們現在在高雄市看到共融式的公園會比較少，可是這個是大家最喜歡的，尤其在我們左營區的福山里有一個福山公園，這個福山公園周邊的大樓非常的多，當時的都市計畫，它的綠地是非常的少，等於很多人就只能夠使用這一塊公園，目前這個公園有一些植物都不是很適合，也不是很受我們市民的歡迎，我們希望能夠把這一塊公園做為一個共融式的公園，如果這一塊做起來很受大家歡迎的話，我也希望高雄市幾個老舊的公園也可以朝這個方向去改造。共融式的公園從 0 歲到 99 歲都有他們玩的設施，尤其有些小朋友可能有身體上的一些問題，需要一些設施來練他的肌肉和神經，所以一個公園除了一般玩的遊戲設施外，也有特別為小朋友、長輩、青少年或特殊身體狀況設計的設施。左營區現在的公共設施非常少，所以公園特別寶貴，我們看富民、富國公園在下午四、五點的時候，就有很多民眾在那邊休閒，因此我們可以感受到，如果公園規劃好的話，使用率就會很高。現在很多人住都市的大樓裡面，沒有什麼可走動的空間，所以不管是家長帶小朋友或長輩都需要一些乘涼或休閒的場所，像這樣一個共融

式的公園，我們可不可以第一個先做，以及未來的規劃是不是請工務局長答復？

**工務局吳局長明昌：**

謝謝陳議員對共融式公園的關心，剛才議員所提的福山公園，我們已經在做了，而且我們也用公民參與的方式跟居民做討論，討論有共識後，就會依照討論的結果去處理。第二個，我們會再檢討包括剛剛議員建議的在富國公園或比較適當的地方，我們看經費情形再來做檢討和增做。

**陳議員麗珍：**

上次我有提到博愛路扶輪公園的改造，現在進度如何？

**工務局吳局長明昌：**

向議員報告，扶輪公園，現在養工處已經在做規劃設計，什麼時候可以完工，到時候我再請養工處向議員報告。

**陳議員麗珍：**

好，是不是可以快點回復？不然民眾問我，我也不曉得我們的進度到哪裡。

**工務局吳局長明昌：**

原則上，年底以前會完成。

**陳議員麗珍：**

年底以前，好。在這邊我要請教民政局長，我們新莊地區的人口非常多，我們還有一個左營區公所的第二個辦公室，就在立信路 22 號那裡，這塊土地非常寶貴，一地難求。當初只有蓋二樓而已，那時候是做活動中心，後來因為人口數越來越多，戶政辦公處不夠，就在立信路 22 號設第二個辦公室，旁邊還有區公所一些職員的辦公室，然後又存放一些資料，整個都擠在一樓，就只剩下二樓可以做活動。要在二樓辦活動很早就登記，一年內要做什麼活動都要先安排，所以現在要在那裡辦喜宴或請客都排不到了，只剩下可以上課、演講或者社區裡面的一些活動而已。我常常在想，新下里、新中里、新上里、新光里這四個里，人口數從當初蓋活動中心的時候到現在已經增加四倍以上了，所以當初蓋的，現在已經不敷使用了，那麼是不是有更好的方法？因為那一塊地只有蓋二樓很可惜，對面的大樓都蓋十幾樓了。現在也找不到一個地方可以蓋活動中心，如果把它增建再蓋上幾樓、再增加電梯，這樣是不是可行，你可不可以做一個評估？

**民政局曹局長桓榮：**

謝謝議員，第二戶所辦公室，上次我們去看的時候就在評估，因為現在連戶所使用的空間都不夠了。剛剛議員所提的包括福山、菜公、新上、新下，新中還有新光，幾乎占了左營區三分之二以上的人口。所以我們有在評估，是不是

有機會跟社會局一起來研擬，把它改成綜合福利的服務中心，或者看二樓的空間要怎麼改善。另外，我們上次跟社會局討論，也有提到是不是找一些閒置的公共空間，把我們的活動中心或社區中心做整合？因為新光還有菜公這邊也滿需要的，所以我們這邊有在進行規劃。

**陳議員麗珍：**

可是如果沒有再蓋上去的話，你怎麼規劃都只有在一、二樓，也不夠用。

**民政局曹局長桓榮：**

我們研究的過程不是只有在一、二樓做改善，而是要整個考量，那個空間的地是否足夠做一個綜合福利的服務中心，因為未來還要做多功能的使用，所以我們正在評估。

**陳議員麗珍：**

沒有辦法再蓋上去嗎？你有沒有朝這方面？

**民政局曹局長桓榮：**

有，我們現在正在評估這個部分是不是可行，也一併評估包括菜公里和新光里的閒置空間，是不是有機會可以做調整？如果在預算的範圍內，我們會做統一的規劃，看是增建比較可行，還是原來的空間擴建，或者另外再找一塊地，成立一個綜合福利的服務中心。

**陳議員麗珍：**

同樣那一塊地，立信路 22 號那個地點。好，我們希望在你這邊有一些做法出來，因為也建議很多次了，但都沒有什麼進展。

再來，我要請教水利局長，我們現在社區屋後溝的污水排水家戶接管這個部分，真的是很頭痛，為了 5 公分、8 公分、6 公分、7 公分，常常用尺在那邊量。我相信如果我們的施工技巧能夠克服的話，就不用跟民眾在那邊用尺量幾公分，能做的就幫他們施工過去，因為污水排水如果沒有做好，將來的問題也很大。我們在地方基層這幾年來就為了屋後溝，在那邊會勸並一直拜託，所以我希望你們放寬標準，我不曉得你們為什麼堅持那幾公分？事實上，我們知道也有比那個公分更小的，也有在施工，為什麼有不一樣的作法？水利局長，請你答復一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**水利局李局長戎威：**

謝謝議員，這個問題我一直被問到，就是我們需要一個寬度 75 公分的施工空間，這是將來通風、維護所需要的，但是有些東西我們可以個案來處理。

**主席（許議長崑源）：**

局長，這個存在很多問題，大家反映很多年了，如果人可以進去施工就幫他做，何必要死腦筋的斤斤計較，這都是便利大家的工作，好不好？

**水利局李局長戎威：**

個案來處理。

**主席（許議長崑源）：**

好，散會。（敲槌）