

\*\*\*\*\*  
**拾肆、交通部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 1 次定期大會第 14 次會議**

(中華民國 108 年 4 月 19 日上午 9 時)

交通部門業務質詢

**主席 (黃議員香菽) :**

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程是交通部門業務報告及質詢，首先請交通部門各單位做業務報告。

現在進行交通委員會議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請蔡議員金晏發言，謝謝。

**蔡議員金晏 :**

韓市長這次能夠當選，其中有一個原因是他在選前說到我們高雄又老又窮，高雄又老又窮是代表人很老、人很窮，還是怎麼樣？透過另一方面的解釋，其實是我們政府很窮。現在新上任的市政府業務報告也進行將近一半了，已經有 6 個部門做過業務報告，很多議員希望高雄市能有一些改變，希望高雄市有一些新的東西出來，或者是社會福利、教育福利等等的制度能夠愈來愈好，但是我們總是聽到一句話，叫做沒有錢、沒有辦法編預算，我認為這就代表高雄市政府其實是窮的。老的部分呢？這幾個月來有慢慢改善，我們的道路、箱涵甚至人行道以及很多建設，乃至於很多公共服務，我個人認為也算是所謂的老，因為這些設施要一下子去完成改善其實也滿困難的，所以我先從交通局開始問。我想問局長，請局長先站起來，你認為我們的公共運輸是要提供什麼樣的東西來給市民朋友搭乘？這個公共運輸會比一般私人運具好在哪裡？是不是可以請你答復一下？就你的專業而言。

**交通局鄭局長永祥 :**

謝謝議員對這個議題的關心。高雄市的公共運輸已經慢慢在建立，我們所提供的這個部分和相對的私有運具最大的差別是戶到戶、door to door，譬如我們坐捷運下車以後，如果沒有適合的轉乘或是班次不是很密集的時候，他可能沒有辦法到達他的目的地，所以我們未來努力的方向就是把目前所存在的這些公

共運輸工具做一個很好的整合。特別是目前我們已經有的 C-Bike，當然，它目前還是環保局的業務，未來可能會移轉到我們這裡來，我們希望能夠把它做一個整合，讓民眾從家裡，譬如他可能要去工作或是去購物或是去訪友等等，能夠透過我們公共運輸的運具，例如捷運、輕軌、公車或是不同層次的公車，最後轉騎 C-Bike 或是走路，甚至我們把計程車也附到大眾運輸裡面，把它整合在一起，我們希望朝這個方向努力。過去可能相對起來，已經在這個方向努力，但是其實我們可以做得更好，希望它能串接得更好、轉接得更好，能夠提供這種戶到戶的時候，比較有機會讓使用者能夠稍微改變，發現事實上公共運輸也可以提供這樣方便的運具，因為畢竟私有運具所帶來這些潛在安全的問題，對環境的污染以及對整個都市景觀的破壞，事實上我們希望能夠提供服務，能夠吸引更多人轉乘到公共運輸來。

**蔡議員金晏：**

剛才你有說到幾個重點，對於公共運輸，第一、方便；第二、環保；第三、安全。就我的理解，當初公共運輸從整個世界的潮流來看，其實環保相對是後來才有的，我們的公共運輸應該是提供一個所謂的方便、安全，這幾個要點你覺得呢？

**交通局鄭局長永祥：**

這些的確都是目前努力的重點，安全方面，政府有一些管制的作為，基本上我們有一些比較合理的管制措施來確認它的服務品質和安全。

**蔡議員金晏：**

在我的看法，環保當然很重要，但是環保大概是這幾十年慢慢才有的，但是我們的公共運輸發展絕對不是這幾十年才有，它是上百年了，從國外到現在一直如此，乃至於所謂的軌道運輸、捷運等等，當然，現在環保是一個重點，什麼全球氣候變遷、溫室效應，你要知道溫室效應這個其實就是…，不是說環保不重要，其實大眾運輸要帶給什麼？剛才有說到便利、安全，可能還有舒適，我希望未來我們在發展上必須掌握這樣的重點，我們來做這些事，我覺得這個成效才會好。便利往往是考慮運具的首要選擇，便利包括什麼？快速，光是快速，我們提供的公共運輸就很難和私有運具相比了，這一點在你的想法，你有沒有什麼方式可以來改善？

**交通局鄭局長永祥：**

因為公共運輸能夠提供主要廊帶裡面大量的運送，這個部分，我們當然都希望在班次上或尖峰時間能夠做合理上的調整，可以滿足使用者的需求，這是指大量運送的部分。另外，因為他可能還是要轉乘其他運具，我們希望這些轉乘能夠無縫，空間無縫就是場站的這個部分能夠 OK，場站的部分希望是能夠在

同一個車站或是不要走太遠。

時間表的部分，譬如從捷運下車以後，他要去轉乘公車，那個時刻表、那個時間不要讓他等太久，這個部分我們來跟其他營運單位做一些整合，這個部分我們希望儘可能能夠做到讓他再更方便，然後更快捷的到達他的目的地。

**蔡議員金晏：**

局長，我讓你知道一件事，高雄市是當初捷運紅、橘線做好以後才有所謂轉乘巴士的規劃，照理說這些在你的理念當中應該早就布置在那邊，等到捷運一啟動之後是同時上線的。對於未來，剛才捷運局長也提到有很多軌道運輸的規劃，巴士轉乘是不是可以先到位？包括什麼？包括鐵路地下化，現在在我們美術館那邊就有三個車站，包括美術館站、內惟站和鼓山站，對於這些，我們的公車到位了沒？是不是有需要針對現有的路線，我剛才說我們的大眾運輸真的是不便利，其實每一個人都會這樣想，我上班所需的時間，本來只要 20 分鐘，你叫我搭公共運輸，我可能要花 40 分鐘、50 分鐘，坦白說，在台灣，你跟歐洲比，歐洲人吃飯，南歐人吃飯怎麼吃？他可以從晚上 8 點吃到晚上 10 點，台灣的环境不是這樣，因為我們的社會、我們的習慣、我們的民俗不一樣，所以「時間」在很多人的心裡面是很重要的，因為省下來的時間我可以多睡 10 分鐘，對不對？像這個，我覺得應該是我們在發展大眾運輸時必須把它考量进去的。

這個部分，剛才提到，我們就舉一個最具體的例子，像這三個站，我們現在有沒有初步的規劃？要怎麼來做他的轉乘？我們的路線有沒有要做調整？

**交通局鄭局長永祥：**

目前這幾個車站在做鐵路地下化，它還要配合做一些立體陸橋的拆除。

**蔡議員金晏：**

現在交通上還不是那麼便利。

**交通局鄭局長永祥：**

對，因為工程還在進行中，每一個車站事實上我們都有一些公車路線，但是因為受限於整個工程在做圍籬的關係，我們儘可能讓民眾走出來的距離能夠最短化來設置公車站。

**蔡議員金晏：**

現在那邊的路線有沒有調整過？

**交通局鄭局長永祥：**

我們會機動調整，如果整個工程施作告一個段落的時候，我們就來做調整。

**蔡議員金晏：**

會有一個整體的規劃嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

目前我們幾個車站都已經有做這樣子的規劃，只是說這等於會是一個動態的，因為施作到一個地步的時候，我們以正義站來說，現在有 53 號公車和 73 號公車兩條路線，科工館有 76 號、77 號、168 號和 8503 號等這些路線，其實都有，幾個車站我有去走過，在施作過程中，公車要進去的動線會受限。

**蔡議員金晏：**

沒關係，整個沿路，就我所知，從現在到 7、8 月吧！這幾座立體陸橋都會陸續拆除，你們有沒有把握那個時間點？

**交通局鄭局長永祥：**

只要它工程上的處理已經有足夠的空間，我們一定會讓公車順利行駛、讓轉乘對使用者來說是最方便。

**蔡議員金晏：**

地上的廊道我不知道是不是有規劃一些公車動線，如果沒有，其實地上廊道施工工程和我們的規劃是不衝突的，是不是？

**交通局鄭局長永祥：**

主要是進去到場站的那個位置，最好的規劃方式就是民眾走出來以後，站牌就在那個地方，現在受限於空間和道路現行寬度，公車進去之後也要有迴轉的空間，當空間不太夠的時候，我們只能找到一個讓公車能夠營運、讓使用者也能夠接受的距離，我們最終極的目標當然是希望能夠讓民眾轉乘的時候空間是無縫的，也就是說他出站之後馬上就有公車可以搭乘，這是我們想要努力的目標。

**蔡議員金晏：**

我再提醒你一下，之前我也有和交通局談過，我們的公車路線有沒有必要真的來研究看看，除了一些主要的幹線公車以外，其他路線是不是有需要去做調整？因為在這十幾年間整個社區的變化，譬如南區愈來愈沒落，北區愈來愈多人，我們不是要把公車拿掉，而是它整個路線的串連怎麼去串連會比較好，甚至高雄市有些都市計畫是屬於帶狀型的，或者是它不像我們看到的一心路到十全路是棋盤狀的，它在規劃上是不是有類似 Shuttle Bus 這種巡迴式的部分？就以美術館或農 16 為例，轉乘很重要，但是你要怎麼去配合這個轉乘，這種社區巡迴巴士的概念，在台北市及新北市都有這樣的東西在那裡。

**交通局鄭局長永祥：**

事實上這個非常專業，我們大概有一個初步的想法，我們當然還是用一些大數據去分析，現在我們的手機都可以定位，對於一些特定電信業者來說，他們可以提供相對應的資料，我們可以了解公車從 A 點到 B 點移動的軌跡，我們

了解這些軌跡以後去做整合，並且和現有公共運輸的服務去做套疊，大概就知道我們有哪一些縫隙需要強化。特別是現在，就如同剛才議員有提到，以我們現在的預算來說相對比較緊，所以我們現在的方法就是在現有的預算規模之下，我們來做調整，我們的幹線公車當然可以占到 30% 以上的運量，我們就把幹線公車這個部分做一個強化，班次可能增加，甚至提高幹線公車的比重。另外，讓一般的巡迴公車，就是你剛才提到的這些巡迴公車去提供轉乘的服務，然後把一些沒有效率的路線或是把一些路線做調整或整併之後，再去強化主要廊道的運輸，並且由巡迴公車來提供這樣的服務、來滿足乘客的需求，這是我們希望能夠努力的目標。

**蔡議員金晏：**

最後再問一個問題，我記得陳菊市長曾經和法國廠商簽下所謂的 MOU，要發展共享汽車，這個計畫現在怎麼樣了？

**交通局鄭局長永祥：**

目前我所知道的，現在要推電動車，那是電動汽車，完全是用電力的，它運輸技術的可靠度，其實那時候的技術和現在當然不能同日而語，它的技術又和成本有關，他們在推動的時候，當初和電馳公司簽約，應該是在 106 年 5 月 26 日完成簽約，那時候希望兩年內完成 50 站、84 輛車子的服務，但是目前因為整個…。

**蔡議員金晏：**

局長，沒有關係，你只要答復這個案子現在還有沒有在推動？

**交通局鄭局長永祥：**

目前是暫時到一個…。

**蔡議員金晏：**

好，局長，我剛才說大眾運輸必須是全盤的規劃，過去說有什麼新的方式、共享公共運輸的方式一下要加進來，當然，市政府也很用心，希望它進來，但是如果我們的大眾運輸是這樣東湊西拼其實也不好。所以我希望你來到這裡要發揮你的專業，不要說整頓，把我們大眾運輸調整一下，你要有一個全盤的、整體式的規劃我們再來做，否則你說這個要加進來，這些東西都很好啊！市長也去看了特斯拉，那麼他要不要用一個特斯拉車隊在高雄？對不對？像這些東西，我希望局長能夠有個全盤的規劃，我們再朝那個方向去做。我提這個共享汽車是說不要硬是要做，或是硬要延續或是硬要怎麼樣，它在我們的規劃當中是不是不好進去還是怎麼樣？然後硬是要占用一些東西，這個我沒有定見，我只是希望你要有全盤的規劃。

**交通局鄭局長永祥：**

回應議員，其實我們已經有想到這個東西，我們已經要送一個共享運具的自治條例，此外，我們針對共享運具要進來的時候會研擬一個審議要點，來看看到底對於整個大高雄的公共運輸發展，這些共享運具所扮演的角色為何，這個部分和議員的想法是不謀而合的。

**蔡議員金晏：**

局長，這個不用答復，我們有去深圳看他們的城市管理中心，我們在交通局頂樓有一個行控中心，我們不用說要和深圳 100% 一樣，我希望很多 data 都是可以即時 feedback，未來在回饋的過程當中，我不知道大家有沒有看過一部電影叫做「偷天換日」，他們一碰，整個車道就順暢通行，所以這個東西我希望我們要朝向這個方向來建置，它也許是隨著即時的車況來做一些即時的連動。局長，這個就不用答復了，你先請坐，因為我的時間有限，謝謝。

我希望我們的行控中心未來可以朝這個方向來努力、來建置。你要建置一個系統其實要花很多錢，至少在末端的資訊回來這一塊我們先建置，例如新的號誌、新的什麼，它是可以在某個部分提供一些資料的回饋，因為畢竟這些所謂物聯網的技術、現場監控的技術，其實現在這些技術是很低成本的，我覺得可以先納入。至於你要建置一個甚至能夠大數據、AI 分析什麼的這些系統，這個可能都要上千萬元、上億元的經費，我想這個我們是可以以後再談，這個部分再麻煩你。

請教一下捷運局范局長，剛才我看到我們旗津的規劃，去年年底我在報紙上也有看到，我們要做旗津輕軌的規劃，我有看到一段，我們在旗津北邊…。其實我們要進到旗津，應該都是要走過港隧道，除非你的橋是可以打開的，要不然船是沒有辦法通過的，對不對？走過港隧道的時候，局長，我要告訴你一件事，旗津的過港隧道應該是到二〇二幾年，大概再 5 年、10 年它的使用年限就要到了，它現在是在做加強延壽的計畫。所以旗津所謂的第三過港隧道在我們旗津講了很久，當初有一個過港隧道的方案就是要從旗津島的最北端進去，你要知道從旗津島的最北端上來到旗津，跟從市區哈瑪星那邊要進到旗津，其實它是沒有腹地的，我不知道這個規劃方案進行得如何了？我不知道局長了不了解目前這個規劃方案進行得如何，你硬是要它規劃，但是那個實務上是沒有辦法的，因為哈瑪星的腹地不大，比較有腹地的地方是在靠近哨船頭那邊，哨船頭後面就是山，也就是我們的柴山，到底這樣的規劃實務上是怎麼樣？是不是請局長答復？

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝議員的關切，旗津這條線有它的時空背景，當時是有立委在部裡面爭取，現在也爭取到相關預算，目前我們也和台灣世曦公司有完成一個簽約。

**蔡議員金晏：**

我只是不了解，以前在做過港隧道評估的時候，那個不可行的路線，要你們輕軌去下地，其實過港隧道現在比較可行的是有擴建路方案，也有新光路方案，那個是腹地比較大的，但是為什麼捷運局當初提出來的路線不是從這兩邊去做一個規劃還是怎麼樣？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個案子目前是 3 月 7 日才開始啟動，3 月 7 日才開始做。

**蔡議員金晏：**

沒有關係，局長，你是不是可以去了解看看？

**捷運工程局范局長揚材：**

我知道。

**蔡議員金晏：**

你不要去評估一個實務上不可行的方案，實務上可行的我們應該…，其實輕軌你不見得是進去繞一圈，你也可以單向啊！甚至我剛才說第二過港隧道挖水下要花很多錢，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒有錯。

**蔡議員金晏：**

你可以配合旗津人需要的第二過港隧道同時去建置嘛！有沒有這個可行性？跟其他單位評估一下來做看看，現在是不是請局長，我們大概…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給蔡議員金晏 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

這個二階輕軌的期程大概是落在什麼時候？我剛剛有聽局長報告，我們有所謂的專家會議，〔對。〕我會問這個期程是因為我記得大概是將近一個月前，王次長下來，其實他有一些中央補助期程的問題，這個部分局長回去研究以後，會不會有影響？期程上來講會不會太趕，甚至有可能去變更路線，或是其他的，這個可行性上是不是請局長說明局裡面評估後的結果。

**捷運工程局范局長揚材：**

目前是這樣，當然上次王政務次長國材有來，事實上他有跟我們做一些相關的探討，目前就是針對沒有爭議的路段，包括西臨港、東臨港，這整個有 12 個站，總共 6.4 公里，這個我們希望能夠在明年年底以前就完工通車，因為這

個計畫原則上是到明年年底。

另外針對北環的部分，這個是比較有爭議的路段，〔是。〕因為這個路線有爭議，目前我們也請相關的專家學者來評估，那已經召開 3 次會議，他們也到現場去看過了，後續我們也希望他們能夠幫我們擬一個方案。第一個，到底要不要續建，就原路線要不要續建。第二個，要不要改路線。目前如果改路線，當然經過幾次的公聽會跟幾位議員的關心之後，我們有草擬了幾個路線方案，請這些委員能夠給我們一些相關的看法，我們是希望能夠在今年的年底前，可以再提出下一次的修正計畫，讓這個案子能夠看看是否往後再延，還是保留原來的預算，這個我們後續拿來討論。〔……。〕對，我們希望年底前，針對這個路線，〔……。〕這個我跟交通部有溝通過，原有的路線我們希望能夠辦保留，當然希望不要再增加預算之下，我們來使用後續金額的保留，原則上增加預算是不可可能的，但是保留預算他們會來配合，我們來爭取看看。〔……。〕對，因為這個東西要看我們的情形，因為我剛講過，我們這些路段要不要繼續施作，這第一個。我們如果不繼續施作，這個預算就沒了。第二個，如果要變更路線，我們希望在原有的預算下來使用，由原有的路線下，我們也希望能夠降低最少的一個評估，包括後面是不是要有綜合規劃，後面要不要有環評，我們做一個最大的空間來跟交通部做相關的爭取。〔……。〕對，沒錯，〔……。〕好，這我了解。〔……。〕對，我知道，我們會在適當時間來宣布，就是到底未來整個輕軌部分，我們要先行通車，因為我們可能依照交通部跟我們討論的，我們是希望分成三階段，因為目前是二階段，那三階段的部分，在第二階段，我們會讓它先行通車。〔……。〕對，我知道，沒錯。〔……。〕對，我了解，因為我是屬於工程背景，我要的是品質跟安全，這兩個是我極力要求的，我不會因為政治因素來通車，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

剛才蔡議員金晏有特別提到大眾運輸接駁的問題，我也希望鄭局長能夠好好的去考慮，因為畢竟我們的公車路網是不是足夠，其實這些也都是大家一直探討的問題，尤其鐵路地下化以後的 7 個通勤車站，就像剛剛蔡議員講的，有 3 個車站是屬於左營、鼓山的部分，當然還有另外屬於三民區的部分，這 7 個通勤車站，照理說叫做 7 個通勤車站，就是要讓上下班的民眾能夠多多去使用，所以在接駁的部分，我們還是請鄭局長能夠多多的去考量一下，謝謝。

接下來，請黃議員文志發言，時間 20 分鐘。

**黃議員文志：**

首先我想先請教交通局長。局長，假設今天一般民眾到區公所洽公，區公所要提供的服務應該是要便民，沒錯嘛！



**交通局鄭局長永祥：**

對，當然。

**黃議員文志：**

可是這是楠梓區公所外面的停車狀況，局長，你看一下這樣子的停車狀況是便民還是擾民？

**交通局鄭局長永祥：**

當然車子不應該停在這個位置上，這裡根本沒有格位，而且不能夠停在人行道上。

**黃議員文志：**

其實這個狀況就顯示出停車空間的不足，今天我們一般的民眾到區公所去洽公，其實主要就是想要去辦一些簡單的業務，在這個情況之下，我們拖吊大隊再去拖吊車輛，我覺得這對我們市民朋友真的是很不公平的。所以之前在區公所旁邊的水利用地加蓋的部分，我們有爭取了一小塊的空間，讓交通局來規劃為機車停車格。從這個圖片看來，局長，你覺得這樣的停車是不是變得比較井然有序，沒錯嘛！其實這個部分的停車格，包括這些其實還有很大的努力空間，這個是水利地上面溝渠的花台，花台上的髒亂跟花草的枯萎，這代表水利局都沒有在做養護跟維護。甚至還有很多的垃圾，我覺得這個長期下來，不管是對我們鄰近的環境也好，也是有可能會造成孳生病媒蚊的狀況。當地的里長其實也很用心在維護這整個花台的部分，可是里長本身業務也是很繁忙，他本身有一些環保志工隊，他們也不可能 24 小時來巡視區公所旁邊的這塊水利局用地。其實我們在這邊大大小小的會勘也都辦過很多次了，從舊的市政府時代，然後到我們新政府上台。

所以我想要請教局長的是，這個花台是否可以改為停車格來回應我們鄉親的期待，其實水利局是願意提供這個用地給我們交通局，我想請局長來回復一下，如何回應我們楠梓鄉親的期待，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於機車停車格的部分應該是有機會能夠來擴充，這個部分我們來回應整個使用者的需求。

**黃議員文志：**

目前有期程嗎？因為停車格的部分，當然不只是給機車，因為他們目前兩旁原本都是沒有劃紅線的，所以民眾都把它私自設置為自己的停車空間，好像在上個月已經有把兩旁的路劃為紅線了，目前就是要來了解我們那些劃成停車格

的空間是不是足夠？當然這個還需要一段時間的評估，所以想要請局長回復說假設除了機車格以外，汽車停車格的空間在花台這邊，交通局有沒有做一個大概期程的規劃？什麼時候可以把花台做移除的動作規劃為停車格？因為像禮拜天的話，我們楠梓也有一個夜市，其實夜市周遭，就火車站正前方其實沒有什麼停車的空間，剛剛這個區塊其實離楠梓的夜市很鄰近，所以這個部分如果可以設為停車空間，在禮拜天有舉辦夜市的時候，一般民眾就可以把車停在這個地方用步行過去，我想在周遭的環境也會比較好，交通狀況也比較良好。目前交通局這邊有沒有規劃一個期程？請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員對楠梓車站周邊跟區公所這邊附近的一些停車需求的詢問，我們希望下週能夠現場跟水利局相關的單位去辦會勘，來看看說未來是不是有一些劃設停車格的可能性？這個部分大概可以這樣跟議員你回復。

**黃議員文志：**

新政府上台後我們已經辦過會勘，其實水利局願意提供這塊用地給交通局作規劃，後續花台移除的這些動作可能就是由交通局來做評估。

**交通局鄭局長永祥：**

是。細節的部分，我們可以請蔡科長針對這個議題來做回復嗎？

**黃議員文志：**

好。請科長。

**主席 (黃議員香菽)：**

科長，請答復。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

我想對青埔溝周邊的停車問題，議員也是很關心。今年 1 月份我們有去辦過會勘，大概分成兩個部分，一個是汽車的部分，一個是機車的部分。關於汽車的部分，我們在青埔溝蓋上方的部分約 33 格停車格，我們把它納入計次收費。當時是討論說倘若這個停車使用率還是很高的話，我們再考慮把那個花台的部分打除做為汽車停車區。

根據我們 3 月份把它納入收費管理之後，目前來看汽車的使用率大概只有六成左右，當然機車的部分是不收費，這個使用率是比較高，我們也是有把區公所那個區域大概有做出 87 格的機車區，目前來看使用率是很高。機車的部分，我們再做擴充應該是沒有多大的問題，我們把一些花台的部分打除掉，至於說是不是還要再把汽車的部分再擴充，我們回去之後再好好的做一個研議，基本上應該不會拖過 6 月份。我們在 6 月份會評估機車跟汽車的數量要再擴增多少，我們還會跟議員做報告。

**黃議員文志：**

好，謝謝科長。我們楠梓地區的停車空間尤其是區公所旁邊周遭真的是不夠，所以真的是希望我們局裡可以回應楠梓鄉親的一個期待。

局長，這個議題是從本席父親的時代，針對捷運油廠國小站的機車停車空間不足，其實局長之前來服務處跟我拜訪的時候，我也有跟你提過這個問題，我想我們該如何還給行人和孩童一個平安的步行空間，我目前這樣看起來我們停車的空間真的是很擁擠，在油廠國小站旁邊，剛好是宏南宿舍的部分，我們右邊的這個區塊原本應該是草皮，可能是市府跟中油協調來開設為機車停車空間。局長，我想請教你一下，以目前你看這個圖片會覺得這是人行道呢？還是機車停車場？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員對這個問題的關心。那天拜訪議員以後，我就過去看了，的確正如照片這裡面所呈現的，我也繞到中油廠區裡面去看，的確他們有一塊地，不過因為那是宿舍區，這部分其實都有跟議員做仔細的討論。就長期來說，他們的土地未來如果能夠劃設停車格位的時候，事實上對這邊場站的停車來說是一個長遠之計，不過因為涉及到都市計畫變更，而且要中油的同意，這個部分我們持續努力。不過當天去看的時候，我就有跟捷運公司聯絡，因為這個是 1 號出口，事實上油廠國小裡面有好幾個出口。

**黃議員文志：**

對。

**交通局鄭局長永祥：**

他有把各個出入口的停車供需狀況都有跟我講，主要是說使用者他會覺得這個地方是比較方便，他從加昌路過來就直接停在這裡，我是跟他說有沒有可能在場站的時候就已經告訴用路者…，對使用者來說事實上他的停車有些其他的…，因為這是 1 號出口。

**黃議員文志：**

對。

**交通局鄭局長永祥：**

其他 2、3、4 來說，他停車的狀況就不會像這樣這麼壅塞，所以這個部分短期來說的話，我們也是往這樣的方向去努力，請捷運公司加強宣導事實上場站有好幾號出口，他可以分別去停放這些車輛；長期來說，後面那塊地的確還滿大的，宿舍區那塊地真的還不小，只要有一個空間，長期來說如果中油願意來

做件事情的時候，對於這個場站這些停車、轉站的需求來說就會有滿大的改善。

**黃議員文志：**

其實我們應該是要從小朋友的眼光來看這個人行道的狀況，因為小朋友他們要上下學的時候，經過的話旁邊都有機車，其實目前機車的排氣管不見得有防護蓋，如果不小心燙傷小朋友，那是很危險。其實很多家長都有在文志的粉絲頁跟我反映這個問題，所以在這邊希望幫他們爭取這個空間是不是可以做一個改善？

局長，剛好在我們捷運站的旁邊，這邊有一塊用地。這塊空間假設可以加蓋的部分，局長，是不是請局裡去評估看看？局長，不用給我答復，沒關係。因為這塊用地昨天我們局裡查起來好像是中油的用地，這部分市府同仁跟文志這邊可以一起再來跟中油做一個協調看看這塊用地的空間，因為假設我們宿舍區裡面不要動到，他們要維持宿舍區的完整的話，這一塊空間我覺得會比旁邊的人行道還要來得恰當，當然我們要先取得中油公司的同意，所以這邊可能要請市府同仁再一起努力。

另外，我想要請教潘局長。局長，這是我從網路上，去年底、11 月左右所調出來的觀光統計人次，我們蓮池潭在 106 年是 498 萬 3,391 人次；在 107 年的話是 562 萬 8,752 人次，成長了大概 12.95%；愛河的人次大概是 28 萬 3,885 人。其實從觀光上的人次來看，就可以發現蓮池潭的觀光人數，不管是日本的遊客還是中國大陸的遊客都喜歡來蓮池潭旅遊觀光。

我們在左營的部分，蓮池潭周遭有跟宗教禮俗科登記的廟宇是密度最高的地區，這個廟宇的文化如何來結合蓮池潭的觀光景點？包含旁邊還有我們的見城計畫。見城館是文化局的業務，不是我們觀光局的業務。左營還有我們的眷村文化園區，見城館今年 1 月的人數是 1,066 人，2 月是 1,242 人，3 月是 1 萬 1,267 人。局長我想請教你，假設蓮池潭的觀光人數，今年有五百六十幾萬人，但為什麼見城館的人數只突破 1 千人，可以請局長簡單做答復嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

基本上我們應該用導流的方式讓文物館，因為大部分來蓮池潭的，很多是旅遊巴士，以自由行的客人來說，可以多去強化左營的地圖，我們也正按照分區做各分區的美食地圖，加上民政局每年都會舉辦萬年季，所以在今年萬年季時，也會推出左營的美食地圖。

**黃議員文志：**

其實我們的觀光人數，不管是見城館或眷村文化園區，都在蓮池潭的周遭，觀光局是不是就有這個責任，去負責不管是推廣或連結，如何把見城館和眷村文化園區，連結成蓮池潭的觀光景點，讓來旅遊的朋友到這兩個地方停留 1 小

時或 2 小時，再帶動地方的經濟發展。我想要請教局長，就任後到目前有沒有去過蓮池潭周邊？

**觀光局潘局長恒旭：**

去過很多次。

**黃議員文志：**

去過很多次嘛！對於蓮池潭的觀光要怎麼樣提升，有沒有自己的看法？

**觀光局潘局長恒旭：**

有。就像議員說的，這個地方的廟宇很多，包括孔廟一般很少推廣，但大家對蓮池潭最有名的印象，來自於龍口進、虎口出，這個印象是老少咸宜和國際聞名的。所以最近在做這樣的整治裡，就想把這附近所有的廟、民俗加上眷村文化，配合現在文化局推動的，以及雙層巴士，結合附近的瑞豐夜市和巨蛋商圈，引用美食地圖的概念來做推廣。

**黃議員文志：**

我覺得蓮池潭的觀光人數非常的多，當然就是要倚賴觀光局如何和交通局，來做觀光巴士的協調整合，不管是平行整合或垂直整合，都是要把蓮池潭的人口帶往其他周遭附近。左營地區有個耆老跟我說過，左營有三多：第一、廟宇多；第二、巷子多；第三、老人多，當然老人多，可能牽涉到目前的人口老化、年輕人外移，所以原本左營舊部落，目前都以老人居多。局長，高雄不是只有愛河，當然愛情產業鏈可以推廣的產業很多，但是我想要提醒局長，既然你身為觀光局長，高雄的每一個觀光景點都很重要，不管是旗津的風景區或壽山動物園。其實我們有很多的觀光景點，要如何透過局長的睿智來推廣，不是只有愛情產業鏈也不是只有愛河這個景點，可是我覺得從局長就任到現在，好像焦點都一直聚集在愛情產業鏈和愛河，我會替左營、楠梓地區有一個這麼美好的觀光景點打抱不平。

另外，局長也辦了很多類似一次性的活動，包子節也好或接下來可能會有的光頭節，我想要先請問在坐的局處首長官員們，請問有誰了解包子節所票選出來的那 10 家包子店？誰可以給我答復？那 10 家包子店。局長，那 10 家包子店，我知道的就只有寬來順早餐店的鮮肉包，其實這種一次性的活動，我覺得要如何把它延續成每年舉辦，辦完就有 10 家的包子名店，可是這 10 家包子名店連政府官員都不知道，你要怎麼去要求或讓地方民眾了解，舉辦這個活動後續的效應和後續的期待值。當然每一家來參與比賽的店家都很高興，問題是比賽完之後，後續有沒有對它的生意有實質上的幫助，我覺得這個才是局長要去做的評估的，而不是每個月舉辦不同的一次性活動。所以我要強調，如何把活動做長期性的、延續性的，而且是可以讓市民朋友大家都知道的，而不是辦完之

後沒有去推廣，那辦這些活動只是在消化預算而已。局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

報告議員，辦了這個活動以後，其實高雄的各大包子店，平均大概成長 2 成的營業額，獲選十大包子店的店家，前 3 名業績大概都成長 1 倍、大概成長 50%。所以我們選出來的十大店家中，從烏魚子到眷村美食到包子到春捲，都會把它做成 content 在不同的載具，當作年度美食推廣的重點，所以它不會是一次性的。

**主席（黃議員香菽）：**

給黃議員文志再 1 分鐘的時間。

**黃議員文志：**

局長，我覺得你剛剛所說的數據，可能因為活動剛辦完，還有短期性的效果，假設長期性都可以維持如此高成長的比例，那我真的很替高雄所有的店家感到高興。所以很簡單的就是要請局長，後續每個月局裡是否都有相關的統計，針對所舉辦的這些活動的長期效應，我這邊要強調長期效應是比短期效應來得重要，不要像煙火放完一樣，當下是很燦爛，可是過後大家就忘了。你剛剛提到它的成長率，可是為什麼市府官員這麼多人卻沒有辦法講出十大包子店，這個迷思還是要請局長再去…。〔好。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員文志，接下來請簡議員煥宗發言，時間 20 分鐘。

**簡議員煥宗：**

我第一個議題，持續關心旗津渡輪改善計畫。4 年前我第一次當選議員之後，就去跟輪船公司開始討論，看旗津輪船公司本身組織內部的問題並針對渡輪是不是有辦法來做一些改善？畢竟旗津渡輪對於旗津人來說是一個交通工具，對觀光客來說則是一個觀光的載具，因此我們期待旗津渡輪除了可以提升它的服務品質之外，更重要的是，讓旗津人可以安全的回到他們的家，以及回家時可以不用那麼的辛苦。所以那時候提出了短、中、長期三個計畫：短期部分已經逐步完成，中期部分是當時輪船公司所提出來的，要做電子閘門及渡輪的汰換更新。渡輪的汰換更新我們可以看到，過去市府也編了預算，所以每一年都有一艘新的電動船，我不曉得這兩艘電動船結束之後，新的市府有沒有一些想法，是否每年可以汰換？因為最近發生一些事情，剛好遇到渡輪大修，所以早上或下午通勤時間，旗津人等渡輪的時間可能變長了，加上渡輪因為老舊時常故障，一艘船隻故障茲事體大，因為都 3 艘對開或 4 艘對開，其中一艘故障就很麻煩，這部分我不曉得輪船公司有什麼想法？最後的長期計畫叫做擴大輪渡站站體，不曉得輪船公司針對這部分，目前整個執行狀況和進度是如何？

好，接下來還是要跟大家討論一下，我個人覺得只要我們到一個位子就要把那個位子的事情做好。這張簡報看起來效果不是那麼好，簡單來說，就是過去輪船公司的董事長，他曾經是媒體的朋友，他在監督第三權的時候就講的很好，當時郝建生秘書長轉任高捷董事長時，他有寫出這樣的新聞評論，就說郝建生秘書長沒有交通專業背景，這個我尊重！不過後來郝建生秘書長去了高捷發生什麼事情？好，大家請看，這張是 2013 年寫的新聞稿、2017 年的中時電子報，上面就寫「高捷轉虧為盈，今年營收要衝 22 億」，郝建生董事長沒有交通專業背景，用 4 年的時間他發揮管理上的長才，發揮他過去在高雄市政府的經驗。我想不分藍綠也好，包括市府的官員也好，對於郝建生秘書長，一直到現在我還是很習慣稱他為郝秘書長，因為他在市政府裡面扮演了一個很重要的角色，他到了高捷就讓高捷轉虧為盈，4 年後，他讓高雄捷運的營收衝到快 22 億。

好，這部分我請教輪船公司董事長，如果你不清楚也沒有關係，可以請總經理來代答，未來對於旗津渡輪你有什麼想法？又如何讓輪船公司轉虧為盈？

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

現在輪船公司最主要的虧損是來自於旗津卡，因為旗津居民坐渡輪是不用錢的。

**簡議員煥宗：**

你知道不用錢的背景嗎？你不能把所有的虧損都歸在旗津人的身上！

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

這幾年旗津居民搭渡輪不用錢，但是我們的負擔要 8,000 多萬元。

**簡議員煥宗：**

你們要去想辦法。〔對。〕你知道為什麼會有這樣的歷史背景，你先去好好了解清楚。

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

我們現在儘量往開源節流這個方向來走。

**簡議員煥宗：**

好，短、中、長期計畫你要怎麼做？

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

短期的部分我們已經有幾個方向，第一個，躉船的部分已經完成了，然後人車分流也已經完成。

**簡議員煥宗：**

這我都知道，我也清楚，我要問你，有沒有辦法像過去一樣，每年都編列預算有新船汰換目前舊的渡輪，有沒有辦法？

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

這幾年我們已經有 3 艘電動渡輪完成，這個我們…。

**簡議員煥宗：**

2 艘半，〔是。〕 2 艘是電動，1 艘是油電。

**輪船股份有限公司黃董事長文財：**

對，我們後續還會再跟相關單位爭取預算補助新造電動渡輪。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝董事長，請董事長加油，當初你講郝建生秘書長沒有任何的交通專業背景就擔任高捷董事長。好，我也要看著你，在 4 年後有沒有辦法讓輪船公司轉虧為盈？〔好。〕

接下來也是旗津的問題要和交通局長討論。局長，我們現在整個氣候異常，包括昨天吳議員益政也有秀出一位瑞典 16 歲的小朋友，我知道這位瑞典的小朋友也有到歐洲法國的議會去做演講，題目就是氣候異常變遷，然後感動了歐盟那些議員。

這是目前我們燃油公車以及電動公車的比重，電動公車大概只有一成，107 年 12 月已經增加到 109 輛。其實我一直有個想法，雖然我們講要全面電動化，可是有些人就會討論這些電源從哪裡來，也是必須從燃煤或火力發電廠來。我覺得高雄有一個獨特的好環境，就是我們的日照數充足，新北八里已經有一個太陽能電池交換站，是一位電動機車廠商在那裡有做了。這個是高雄的平均日照數，大概是全國最多，尤其是旗津，所以我一直有個想法，我們是不是可以利用旗津天然日照數的優勢，以及旗津的腹地，他的腹地是夠的，可能管理單位比較複雜，所以我們有沒有機會打造旗津成為一個低碳載具的示範島？簡單來講，就是可不可以把現有的公車改成電動公車，就這部分是否請局長回答？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝簡議員對這個問題的關心，其實這也是我們希望能夠推動的目標。就如同議員所提到的，109 輛相對於六都已經算是不錯的成果。其實在業者或是在政策上我們都希望能夠持續的推動，但是因為受限於經濟部對自製率的比例，對於在產業發展上希望能夠有多少以上由台灣自製，台灣自製這個比例事實上變的沒有彈性的話，我們在引入的部分因為會墊高我們成本，對業者來說也有這樣的瓶頸，這個部分我們是不是再突破。

港都過去比較側重在那個地方，所以他用小公車快速的這種方式，事實上做出還算不錯的成績。未來我們在旗津的部分，現在是紅 9 來提供這個服務，我



們希望說未來有沒有可能？雖然他的道路環境相對起來，就如同剛剛議員所提到要克服。但其實小車子的部分，就是中小型電動車，是我們未來努力的一個目標。未來除了公車之外，目前其實我們也跟研考會、環保局正在研提一個計畫，在交通部有一個「發展智慧運輸」計畫，去推動有沒有電動機車的可能，〔好。〕這部分我們也是持續努力來爭取經費，大概這樣。

**簡議員煥宗：**

我一直覺得旗津有這個機會，我們就一起努力，看看有沒有辦法試著用不一樣的方式爭取不一樣的資源，讓旗津可以成為一個低碳載具的示範島。

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝議員。

**簡議員煥宗：**

接著跟捷運局長討論二階輕軌路線的問題，現在這裡大概已經在試車了，就是鼓山區公所和文武聖殿那一段，就是從哈瑪星以北的這一段，目前好像要推到鼓山車站那一段。這裡目前也有爭議，也開了 5 場的公聽會，其實我有一個請託，就是這裡有一站美術館站，接著向局長說明，目前高美館的營業時間是早上 9:30 到下午 5:30，如果搭乘台鐵是半小時一班車，有兩個站可以下車，就是美術館站和內惟火車站，有 8 條公車路線，相較於台北美術館，北美館附近大概有 18 條公車路線，有圓山捷運站可以提供通勤。目前二階輕軌有些爭議，我一直期待好不容易我們的鐵路地下化已經完工了，甚至我們有辦法至少在沒有爭議的部分，結合鐵路地下化構成一個比較完善的路網，譬如我們可以往北推、推到鼓山火車站或是美術館火車站，對有爭議的部分，大家再去討論看看未來怎麼處理。

為什麼我要這麼講？這個是維也納藝術史博物館附近的照片，其實它的附近也有輕軌站，這裡也有專業的交通局長在，如果大家有去這個地方看過的話，他整個的輕軌電車路網密度算是滿高的，維也納去年也擊敗墨爾本成為世界最宜居的城市。維也納和墨爾本這兩座城市有一個共同的特性，就是平面輕軌電車的密度是數一數二的，這是歐洲的生活狀況。那麼我們回來再看台灣，捷運的紅橘線，大東藝文中心就有橘線通過，衛武營也有，我一直覺得很可惜的是美術館，美術館目前還好還有一個台鐵鐵路地下化的火車站和 8 線公車做輔助，可是像今年的草地音樂會，因為我是住在附近，我也有去看，大家還是習慣搭乘私人載具前往，為什麼？因為台鐵地下化，半小時一班次，就像我自己也嘗試去轉乘搭過，其實有時候譬如說大概十幾分會有一班，四十幾分會有一班，如果十幾分的那一班在高雄車站沒有搭到，就要在高雄車站等半個小時，你就要等到四十幾分的那一班搭到內惟和美術館站。

如果我們有這樣的一個輕軌來去做輔助，建構一個完整路網的話，對於不管是各級學校也好，或是每個家庭也好，我今天假日想去美術館走走，其實很方便的。因為整個路口可以走到美術館、駁二特區，甚至夢時代，再到流行音樂中心。這樣其實可以提供市民朋友比較多重的選擇，也可以降低市民朋友去使用私人載具的方式。所以這部分是不是可以請局長回答一下，我們是不是有機會先避開那些爭議的路線，我們就是按照目前的計畫，讓這一段的輕軌可以跟鐵路地下化來做個配合，變成一個比較稍微完整的路網，是不是可以請局長回答？

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我覺得這兩句話，對我來說是滿震撼的。第一個，你提示了我們要建構一個完整的路網，這個是我目前在做的；第二個，是要帶動藝文產業發展。也謝謝簡議員的提示。剛剛講過美術館那一段，我現在所要提就是說，整個輕軌路段，上次有提過對於沒有爭議的，可以施作的，我們會進場施作。所以我們目前所規劃的就是西臨港線已經有 3 個站，各位也可以看到，已經都完成了，目前正在做機電測試。往北的話就涉及到整個鐵路的園區，這個就是台鐵要地下化之後，他整個要交付出來，我們現在等他的時程。現在最新的消息是他們希望能夠在 5 月的時候，把這一塊廊帶給我們，我們就會來進場來施作。

另外在東臨港當然也有 6 個站，這個都會交出來，對於可施作的部分，我們來進行施作。原則上我的目標是，我希望在包括整個往北一直到美術館站的這個部分，我們會作為第二階段優先通車的路段。跟議員報告，剛剛有提到，整個的接駁時間可能拉得太長了，剛剛提到台鐵可能要 30 分鐘。我們希望未來在二階的車輛進來之後，配合一階的車輛，讓整個班距可以從現在的 15 分鐘縮短到 7.5 分鐘，也就是說所有的市民等 7.5 分鐘就有車，可以從不同地方到美術館站。然後接下來就營造剛剛議員所提到的那個構想，我們希望能夠打造像維也納，當然沒有像維也納這麼 fashion，但是我們希望能營造大家的思維，就是到美術館會有一個便捷的路網就可以到達。

**簡議員煥宗：**

我真的很期待，因為我覺得先撇開那些爭議的路線，如果輕軌真的可以順利到美術館站的話，可以勾串到整個包括藝文、宗教以及觀光，因為這整個路線其實滿豐富的。在美術館以南有元亨寺，有文武聖殿，再以南就有哈瑪星鐵道文化園區和駁二，再過去就是流行音樂中心以及展覽會館和夢時代。這一段如果串起來的話，其實對於高雄的觀光來講也是一件好事情，剛才局長也提到要

達到 1 千萬人次，如果可以相輔相成的話，局長就可以不用下台了。

接下來再跟觀光局討論一下關於民宿的部分，我想指定觀光地區民宿設立的部分，其實歷經了一連串的過程，也感謝過去觀光局的同仁，在民宿法鬆綁的時候提供協助。那時候是滿恐怖的經驗，一個年輕人從台北回來，把他家整理好要經營民宿，如果被檢舉，一張罰單就 18 萬起跳。他一張床頂多賣 500 元、300 元，可是他每次都要接這樣的罰單。我們的承辦人員也是不堪其擾，因為每次看到年輕人這樣被罰，承辦人員也很不忍，就是大家都覺得這樣罰也很難過。所以我們就針對這樣的問題開始跟中央爭取，後來好不容易交通部觀光局終於把旗津、鹽埕、哈瑪星這三個地區指定為合法可以申請民宿的觀光地區。現在也有很多民宿業者慢慢在申請，我這邊也有協助一些民宿業者去做處理。這是過去的新聞。

在我質詢之前，我調了一些案子來看，其實申請的量還沒有我想像的高。比較多的還是在鹽埕，鹽埕總共有申請 10 個案件；旗津 1 件；哈瑪星 2 件。哈瑪星那 2 件都通過了，旗津那 1 件的狀況不曉得怎麼樣，比較可惜的是鹽埕，目前申請 10 件，只有 2 件通過。我在這邊先請教一下局長，這樣的申請案件，他們沒有通過的原因是什麼？觀光局要如何去輔導這些年輕人？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

沒有過的原因可能是他的一些建案比較老舊，裡面的設施比較不符合民宿的規定。

**簡議員煥宗：**

我大概跟你講我輔導的個案的狀況，其實建物老舊是沒錯，可是他們會花錢去裝潢，去重新申請。最重要的是民宿法有一項規定，就是這個民宿必須只能是住宅用地。一般鹽埕、哈瑪星的舊透天一樓都緊鄰著道路，這樣你覺得他會單純做為住宅區嗎？他是住商合一。所以就變成這些民宿業者還必須要找建築師，再去建管那邊申請，從住商變成住。其實這個申請的過程是稍微要有一段的行政程序時間，但是最主要的是建築師畫圖的那筆經費，那一張圖大概就是兩、三萬或是三、五萬，對於這些年輕朋友來講又是另外一個負擔。所以我比較期待的是觀光局是不是可以跟建管討論一下，如何簡化這樣的程序。因為年輕人回來高雄願意跟大家站在一起在這片土地去打拚，其實我覺得公部門有時候要跳出來去協助這群人。他們在這裡扮演的是多重不同的角色，國外的朋友來的時候，他們是在地導遊。他們會用最簡單的摩托車載著那些外國遊客到處觀光，這也是國民外交的一種。所以再請教一下觀光局長，就我大概跟你講的

歷史、過程、背景下，未來觀光局會怎麼照顧、協助這些北漂回來的年輕人？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們很願意。因為北漂回來的年輕人或是在地的年輕人，其實還有一個很重要的因素是，我們應該把國內外成功的案例，例如台南的民宿，老屋改建比較成功。觀光局可以承諾來辦相關的研討會，讓更多的年輕人可以知道成功的民宿應該如何經營，包括國際行銷的部分，我們也可以協助。

**主席（黃議員香菽）：**

再給簡議員 1 分鐘。

**簡議員煥宗：**

他們的問題不是講要怎麼經營，他們的問題是光是要從非法申請到合法，這一關就出問題了。

**觀光局潘局長恒旭：**

這一關我們也可以協調，我們來跟工務局這邊一起來做。

**簡議員煥宗：**

這個請觀光局長主動跟工務局那邊協調，我們也是要依法辦理。看是不是從這個部分來協助這些年輕人，不要讓他們轉了一大圈，又花了不必要錢，好不好？〔好。〕謝謝局長，局長請坐。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝簡議員。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳發言，時間 20 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天我就直接切入主題來請教交通部門的幾個局處單位，包括捷運局、交通局和觀光局。我直接切入今天的主題，第一個，就是我們的捷運局，有幾個大問題要跟捷運局的同仁來做討論。第一個就是岡山路竹延伸線的部分，之前陸陸續續都有傳出一些風波，市民朋友非常的擔心有關於第二階段的部分，是不是能夠就照過去的規劃，能夠將第二階段的岡山路竹延伸線如期來推動。第一階段就是從南岡山站到火車站的部分，目前工程的進度是不是有超前，還是延後？等一下請局長簡單的來跟我們做簡要的報告。

第二個，是有關北高雄，其實我們都知道如果我們要推動所謂的大眾運輸，其實捷運周邊交通導向的這個土地開發是非常的重要，也可以帶動很多人潮來搭乘這個大眾運輸。針對這個部分在北高雄的捷運沿線有幾個重大的區塊，也是過去市府一直努力在推動的。其中第一個是有關岡山在北機廠這邊陸陸續續有一些土地的開發，包括岡山的秀泰影城跟達麗建設，秀泰他們要來這邊投資。目前進度是如何？因為據我們的瞭解是在這個過程當中，我也不斷的去關

心跟協助媒合，那已經確定投資以後什麼時候要開始正式動工？還是說這個工期會不會有所延宕？這是第一個。第二個部分是有關岡山捷運站高雄醫院的部分，我們知道高醫也要來南岡山站這邊設一個新的岡山分院。目前的進度如何呢？很多市民朋友都知道已經動土了，可是現在好像看起來不知道實際上裡面工程的進度又是如何？

第三個部分也是有關橋頭新市鎮的開發，我們都知道昨天行政院已經也確定橋頭新市鎮要來推動橋頭科學園區，也是非常事在必行，已經非常的確定。接下來呢？這個橋頭科學園區將是全台灣第一個有大眾運輸捷運通過的一個科學園區，所以在未來我們可以看到人口的趨勢，人才包括這些廠商、業者、產業都會進駐到所謂的科學園區，那麼我們既有的這一個捷運沿線，尤其是在 R22 站到 24 站，包括青埔整個都是我們橋頭新市鎮，也是未來橋頭科學園區的範圍，我不太知道說這邊這幾站是不是捷運也有先規劃好相對應的一些沿線土地開發的規劃？這個是有關北高雄捷運土地開發的一個疑問。

第三個，這是我們市民朋友不斷在反映，我想給局長看一下，這個是岡山在北高雄就是北機廠站，南岡山站現在要延伸到所謂的火車站這一站，中間這個沿線土地包括我們看到這麼大片的未來岡山影城跟購物商場，旁邊的小樽現在已經在營運當中，未來還有可以唱卡拉 OK，想請問岡山醫院目前進度、秀泰影城的進度？再來，最後一個是市民朋友反映的，這在南岡山外面要走出來的地方，因為有相對應的工程，圍籬都把它圍起來了，市民朋友就反映說行人其實他在行走時非常的不安全，因為可能旁邊就是車輛，視線也不佳。我們來看看高雄市其他地區，這個是市民朋友上網去反映，結果當然市府也是說這就工程進行，也沒有具體的回應。市民朋友非常的失望也來跟我做一些反映。

我們來看看這個是高雄市其他地區，這個是西子灣，西子灣一樣旁邊是有這個公共工程，是由我們市政府在推動的公共工程，可是他專門也在這一個工程進行的過程當中，特別為行人劃出一個空間，用這些圍籬特別為行人保留一個安全的區域，所以他做了這些格柵。我想請教局長就是說我們針對岡山站，市民朋友反映的這個地方，我們是不是有可能可以比照變成像西子灣這樣，也幫他做一個像這樣簡單分隔的圍籬，讓行人在從南岡山進出都能夠比較安全。所以大概這幾項問題，我等一下要請教一下我們的局長，也希望能夠有比較妥適的回應。

接下來，交通局部分大概有幾大議題、五大議題。第一大議題，大概就是我們過去也一直努力在推動的岡山第二交流道。我們都知道岡山的交流道其實是非常阻塞的，特別是因為岡山跟永安地區到往北的路竹地區都有我們螺絲扣件的產業跟聚落，對於重車、拖板車、聯結車上面載滿這些包括鋼材、線圈、非

常多的金屬扣件原料等等，常常因為現在的交流道只有 1 個，交通負荷的狀況非常大，同時也因為這個道路的設計跟交流道的設計導致很多這些大型車輛會進入到岡山市區，所以過去包括在地立委一直在努力，希望能夠讓我們的岡山能夠增設一個新的交流道，就利用過去的岡山收費站旁邊的引道來將它改造。前幾天、上個禮拜也特別再請交通部跟市府的交通局，股長有特別來。當時就把這個計畫提到中央去，可是好像不是很順利，很多委員也很有意見，我們是期待說現在有很多個方案，鑽石型道路的方案、什麼方案，有三大方案。我們期待能夠努力來推動讓市府負擔最少的那個方案，然後我們加速來推動。我也希望交通局能夠認真一點，不要案子都沒改好，送上去又被駁回，這一次如果又被否決，我想要再來推動這個岡山第二交流道會有很大的困難，這是第一個問題。

第二個問題是有關彈性運輸，其實我要給過去的交通局所有的同仁，不管各位還在不在崗位上，當然我們的事務官、這一些交通局相關的同仁都還在崗位上，要給大家一個很大的鼓勵。鼓勵什麼呢？就是我們一直很努力，因為高雄縣市合併以後幅員非常的廣大，所有在大眾運輸還沒有辦法路網那麼普及的時候，我們要去想如何去 balance 交通的成本，同時又讓市民朋友享受到大眾運輸良好的可近性跟便利性。所以高雄市非常的認真就推出了這個彈性運輸也獲得交通部的肯定，我們陸陸續續不管是譬如說到佛光山的一些觀光路線，或者是針對像本席選區裡面我也不斷的爭取，譬如說像燕巢區在深水地帶有仁愛之家和靜和醫院等等有一些老人家他們特別的就醫快線等等，我們推出所謂的彈性運輸（DRTS）跟公車式小黃，但是我發現有很大的問題，就是說我覺得我們在視覺的形象上，這是高雄市現在所做的公車式小黃，其實遠遠我們看到公車式小黃開過來的時候，也搞不清楚他是公車式小黃，在視覺上市民朋友根本一看也不知道，普通的計程車跟公車式小黃沒辦法連結，而且這個形象標誌因為我們現在既有的狀況，是讓每個負責的車隊自己去設計你自己的形象標誌，所以整個高雄市所有的彈性運輸各個路線全部沒有統一的形象標誌，非常混亂，而且不容易識別。

我們來看看其他城市，這是台中做的，一目了然，我的路線就這樣清清楚楚、乾乾淨淨，然後呢？這個也是台中的，也很乾淨。這個是花蓮，也算乾淨。我是覺得我們應該至少在整個高雄市可以統一，譬如說針對不同類型的車款，我們統一做一個設計案，然後就發包出去，請專業的設計的人才來設計高雄彈性運輸的形象標誌，也代表高雄這個城市的形象，市民朋友甚至外地的朋友來這邊觀光，一看就知道這個就是我們的公車式小黃，這個就是要到佛光山，這個就是我們在地鄉親可以搭乘這個去譬如義大醫院、去不同的醫院就醫，所以

我想統一的形象標誌很重要，同時它不只是我們整個城市行銷城市印象的一環，最重要的是讓資訊能夠清楚、簡單、明瞭，讓市民朋友一眼就看到。我們甚至也可以拜託這一些不同的車隊，比如說像在側面可以做設計，或者是敞篷這一面也可以做設計，所以這個真的是要請專業的這一些設計人才來幫助高雄市把所有的彈性運輸的形象標誌固定，然後把它做一個完整的美化，重點是資訊要清楚，所以這個是我覺得非常重要要做的時候。

接下來，還有一個也是跟交通局有關，我覺得這也都是城市美學的東西。市民朋友也是看到這個公車，當然我們立意良好，但是跟我在國外看到的，比如說有一些時尚的品牌，在巴黎、在義大利，他們也會跟一些時尚的品牌合作，比如說我們常見的 CHANEL 或是不同的國際品牌，然後他們就會推出裝潢，裡面的內裝非常的美輪美奐。相對的，我們看到高雄市雖然有好的創意跟想像結合，可是我們在美學和品味上面，我覺得還有提升的空間。我相信局長在相關的報導上也看到，很多市民朋友，都反映這很像電子花車或到菜市場的樣子，大概有這樣的反映。我是覺得好的構想我們開始推動，但是我們要不斷的提升，讓高雄市城市的美感能透過我們這些大眾運輸來呈現。

所以不管剛剛講的彈性運輸跟所有的識別標示全部要統一，不管你是哪一家車隊，只要你有跟高雄市政府合作做彈性運輸，那麼我們就都用統一的形象標誌，這樣我們就有很清楚的搭乘路線訊息讓市民朋友看到。第二個，我們在發揮創意的時候，我也期待我們的美感、設計感、城市的形象能夠更加提升，讓大家看到高雄市好像跟我們韓市長很搭配就是賣菜郎的感覺，其實我們可以更 fashion 一點。今天交通部門這些局長也有留法的，我相信你應該了解法國或歐洲那些城市的美感。一部分是歷史文化、一部分是在時尚 fashion、美感、設計感等等的專業上，花一點點小錢就可以讓高雄的質感提升，這個部分我要請交通局特別來注意一下。

接下來直接切入觀光局的部分，觀光局很簡單就三題，第一題，崗山之眼，崗山之眼過去是陳菊市長時代，包括我和好幾位民意代表、立法委員李昆澤、邱志偉還有地方的一些民代和所謂的登山會，我們不斷的努力希望能在大崗山創造一個新的觀光亮點，所以就努力地跟交通部觀光局要錢爭取經費，並跟地方配合來打造所謂的崗山之眼。目前我們也一直跟觀光局長潘局長一起來努力，未來我們是不是還要繼續推動空中纜車？這是一個很大的計畫在後面。就我們現在的崗山之眼來講，上次臨時會的時候我特別就教潘局長，就是很多市民朋友在反映，在崗山之眼還沒有蓋成之前，其實周邊腹地有一些讓老人家、長輩爬山時，有一些休憩的空間和可以運動的設施。可是崗山之眼弄好後，不知道什麼原因這些設施全都不見了。上一次局長在我們臨時會的時候，有特別

答應我說，要去查清楚然後要努力來做。可是到今天市民朋友還是跟我反映說，沒有啊！那些東西也沒有。然後就沒有下文了。所以第一個問題，我想追問一下這件事情的進度，到底崗山之眼上面的那些遊憩設施，讓市民朋友可以去做伸展肢體運動的這些東西，現在做到什麼狀況了？還是從上一次的臨時會到現在，就不了了之，這第一個問題等一下請局長跟我回應。

第二個部分我就帶過了，局長，在行銷我們高雄的時候真的要注意，比如之前好多代言人都發生一些狀況。包括比如鄧紫棋，有人批評鄧紫棋貪財，事實上鄧紫棋這麼有名的明星跟他的經紀人公司都說，從來沒有接到高雄市政府的聯繫。包括還有什麼小 S、林志玲，甚至任達華本人也傻眼說，我怎麼到高雄要來開記者會，然後代言變成帶路。局長，我覺得你是一個非常有創意、對高雄有很多想像的局長，但是我要提醒你做事情要非常的腳踏實地；我們要確定了、聯絡好了，再一次對外公布，不然我們會被外面頻頻打臉，對高雄城市的形象也是一個很大的傷害。我們想要正面行銷高雄好棒、高雄很好玩、高雄很有趣、高雄城市發展非常進步，但是後來我們一直被外界被港澳等等到處打臉。市長到馬來西亞也被打臉，因為什麼東西都沒約好，都是自己到處亂講的。有 idea 很好，我們肯定鼓勵，但是希望局長做事情要務實、要腳踏實地去做，就是該聯繫的事前準備工作要做好，然後我們再一個一個來推動。

再來，我們從照片來看「全台燈會比一比」，今年高雄市燈會臨時改變了地點，過去高雄市的燈會都滿受市民朋友的歡迎。今年變成所謂「金銀河」，我們看一下今年的照片，這個我相信局長也看到，很多市民朋友都說，高雄市的燈會怎麼換了一個韓市府之後就變成法會。這是高雄市「金銀河」燈會的照片，我們當民意代表的人，覺得這好像是每天早上去公祭會看到的一些蓮花，然後桌子很像接待處的桌子。這樣的形象跟我們之前高雄追求成為進步的港灣城市、世界城市等等，好像城市質感有一點跑掉了。我們來看看別的城市，這是屏東的燈會，他們做的燈會是這樣，當然預算不一樣，他們得到義大利等等的一些國家獎。我們再看看台南燈會，台南的月津港每一年都非常的美麗，在河畔，也是做很多燈的意象，是台南燈會。我們再回來看我們的高雄燈會，就覺得輸人輸得很慘，相差非常的大。當然有人會說是因為預算不一樣所以才怎麼樣，我等一下會跟大家說明。我們先不要跟屏東和台南比，我們跟自己比就好。

這是 2018 的高雄燈會、這是 2017 的高雄燈會，可是為什麼到 2019 變成這樣。我想市民朋友也會覺得訝異，同樣的預算同樣的城市，怎麼換人執政後整個城市的質感好像退步很多。看看這是 2018、2017 的燈會，但是 2019 變成這樣子好像法會。最後再跟大家講這一張，屏東燈會因為是台灣燈會，它有 5 億的預算，但是我們不要跟屏東比，我們跟我們自己比，剛剛照片已經給大家看



過了。第二個跟台南比，預算一樣大概都是 1,800 萬，為什麼台南可以做到那樣，…。

**主席（黃議員香菽）：**

先從捷運局，捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

剛剛高議員提到三個問題，原則上第一個，有關岡山路竹捷運延伸線是這樣，就是對第一階段從南岡山到岡山車站，目前是在進行相關都市設計的審查還有相關車站的設計，原則上我們會在 6 月底進場施作相關的主題，我們還希望能夠在 110 年年底整個土建完成，所以這個進度還是一樣正在掌握。第二階段可能就要討論一下，因為第二階段本身，我們本來從 RK2 岡山農工站一直到整個 RK8 總共有 7 個車站，這個綜合規劃在 3 月的時候交通部已經原則上同意了，但是在上星期 4 月 11 日環保署建議我們把這個路段切開，希望從 RK2 到 RK6 先施作 5 個車站，後面 2 個車站等後續，因為那邊有居民抗爭，希望能夠把它切開。原則上如果我們要整個提原有的計畫要經過二階段的環評，這個可能要耗到 3 年以上，我們目前的方向就先提 RK2 到 RK6，然後 RK7、RK8 我們列入整個後續的擴充條款。但是這樣又影響到整個交通部已經核定的綜合規劃報告。昨天立法院交通委員會也有來高雄，我們和相關的立委有做報告，立委要求交通部至少在核定的時候是全計畫來核定，我們並沒有多做，我們只是切開而已，原則上我們和交通部正在聯繫當中，希望 3 月 4 日它如果做成原則同意就原則同意了。至於環評我們先衝 2 到 6，先把它衝過，因為這個還要先經過環評大會，7 和 8 我們就併入一個擴充條款，這是我們現在所做的。

另外，有關南岡山北機廠的開發案，這個涉及到專業，我請路權開發科的林科長說明，後面還有一個聯外道路是這樣，這個聯外道路是屬於整個捷運公司的開發範圍，我們會找捷運公司來做相關的會勘，如果可以比照西子灣的模式，我們就要求捷運公司比照西子灣。〔…〕我了解，這個東西我們會來辦會勘。第二項請林科長來答復。

**捷運工程局開發路權科林科長焱基：**

第一個，有關岡山路竹捷運延伸線北機廠開發，現在有好幾個開發案都在進行，岡山整個開發區的面積有 34 公頃，其中 9.37 公頃尚未開發，目前整個開發有已經營運的、有正在施工的、有規劃中的，已經全部都完售，全部都找到相關的投資進來。議員特別關心高醫的部分，未來它將會是一座整個北部地區屬於區域級的地區醫院，目前它的辦理進度是，105 年 7 月就簽約了，原來在去年 7 月就拿到建照執照，後來有做了變更所以又重送，它已經在 4 月 2 日通過了交通衝擊影響評估，3 月底也送都市設計審議，現在都在辦理相關的程序，這個案

子預定在 114 年要營運完工。

議員提到 R22 到 R24 之間周邊的一些開發情形，剛才提的是機廠的部分，整個沿線還有一塊在新市鎮的區域裡面，東側都是屬於後期發展區，不過那邊目前有新的進展，東側有將近 200 公頃、180 幾公頃市府，和科技部正在提報一個科學園區，這樣的計畫是由科技部在主導，他們也送出了一個可行性報告，現在正在行政院審查之中。〔…〕秀泰影城這個案子在去年 8 月才簽約，這個案子跑得比較快，目前它的都市設計審議還有交通影響評估都已經通過了，目前它準備要送照去請領建照、執照，它預定在 110 年的時候做營運。〔…〕

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局局长回復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關岡山第二交流道的部分，因為過去高公局已經在 106 年 10 月 11 日有召開過審議會，那時候的審議沒有通過，本府在 108 年 3 月 22 日召開府內協調會議，4 月底完成報告書的修正，5 月簽呈市府送高公局來審議，這個部分是目前的進度。〔…〕因為那個地磅站可能要解決，這個部分我們再來努力。第二個，有關 DRTS 的 Logo 部分我們來研議，事實上我們已經有了，可能是不夠顯眼，這個部分我們看看怎樣來做一個統一？〔…〕我們再來努力。公車綠化部分是和漢神百貨公司合作，剛開始我們是很相信他們的美感，不過那時候上去覺得為什麼都不是天然的，這個部分我們持續在努力，因為我們都沒有花到一毛錢，我們再來想想看未來怎麼樣的方式合作，可以展現出高雄的美，這個部分我們會再繼續努力。

**主席（黃議員香菽）：**

請觀光局局长回復。

**觀光局潘局長恒旭：**

崗山之眼的體健設施因為它牽涉到預算，我們在 5 月的時候會去會勘，但是交通部觀光局已經有回復說，它沒有辦法補助做體健的設施，所以財源的部分我們要另外想辦法。〔…〕5 月的時候我們會去會勘。〔…〕那就 4 月底以前。〔…〕代言人的部分我們會更在地的選擇，燈會的部分因為我上任的時候都已經發包完了，明年的燈會一定會比今年更好。〔…〕好。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝高議員，接下來請陳玫娟議員發言，時間 20 分鐘。

**陳議員玫娟：**

首先回應剛才高議員所提的，燈會的企劃應該是在前朝的時候就已經定下的案子，局長，真正要表現的是在明年，明年就真的屬於我們這一屆觀光局你們

所有的創意，所以我希望明年能夠讓我們刮目相看，有很嶄新的設計出來給我們。雖然你們現在要去承擔過去所設計的，我們還是在這邊給你們肯定和鼓勵。另外就是燈會的部分可能每個人的見解不一樣，因為有一些宗教不一樣的想法，之前在媒體上很多人在表達燈會有展現佛教的部分，當然有一些人不能夠認同，但是也有很多人認為確實不一樣，很多外賓來都有到那個地方去祈福祭拜，而且祈求高雄能夠平安，我覺得這個是一件很正向的事情，你們也不用太氣餒，有些人給你們指教你們也要趕快去修正，我想大家都是好意，都希望高雄好，但是我還是要給你們鼓勵，不一樣的改變也不是壞事，讓市民每年感受我們的燈會都有不一樣的展現，這個也是觀光局為了要用心去花心思的地方，這個你們該做的功課，感謝觀光局。

去年韓市長當選之後，短短 4 個月已經很明顯感受到高雄市完全不一樣，好像突然人也變多了，過去媒體焦點都是在台北，從來沒有人關注到高雄，這幾個月來幾乎高雄成為全台灣省甚至整個國際的一個亮點，這個也要感謝韓市長和所有市府團隊你們的表現，我在這邊肯定你們。我要進入我的議題，我剛剛提到觀光的部分，想發展蓮池潭的觀光是我身為 5 屆民意代表每個會期一直都要提的，蓮池潭周邊有廟宇文化、古蹟、古厝、眷村文化，還有現在市府在推的軍事觀光和眷村美食及在地美食都有，這個就是我們的特色。其實左營的發跡最早，所以它融合各群組、各個類似的都有，但是從市長上任之後到現在，坦白講我們滿吃味的，因為幾乎整個焦點都放在旗津、鼓山、鹽埕，反而是我們的蓮池潭被忽略，結果蓮池潭好像有點被冷落了。過去蓮池潭的觀光我們一再希望能夠有更好的亮點，因為有時候白天看到龍虎塔那個地方，觀光客會來那邊一遊大概十幾分鐘照個相，然後頂多上個廁所就走了，所以我們一再強調整個蓮池潭觀光要怎麼去發展，我們希望觀光局在這個部分能夠用點心思。

我看到你們的報告裡面，在第 20 幾頁那邊有寫一個軍事觀光，這個是左營很特殊的景點，因為高雄市有海軍、空軍、陸軍，左營剛好是海軍的大本營，所以這個部分希望觀光局好好用心做軍事觀光推展。我看到你裡面提到 5 月 3 日要推動的又是鼓山活動，還是鼓山，所以我要特別跟觀光局提到，你們現在好像整個重點都在愛河，然後是鹽埕、鼓山那個區塊，我希望把一點關愛焦點放在左營蓮池潭。我剛剛提到蓮池潭很多特色，我希望觀光局未來要好好在這個部分發展，包括你的業務報告書有提到舊左營國中的觀光發展，未來要做一個觀光飯店。這個部分過去可能是因為礙於要不要建太高，很多條件限制，所以一直沒有辦法成形，這個部分未來可能也是拜託你們多用點心思。

我不用請局長答復，我特別要謝謝你的是眷村美食，那天我有跟幾個行程，我之所以要跟大家走訪眷村美食，我也是想要看看，其實我是在左營土生土

長，到底左營有多少美食？坦白講我自己不知道，因為我有十幾年的時間都在國外，所以我那天跟著幾趟以後，我發現高雄市還真的很多的特色美食是值得推廣。所以我在這邊特別肯定觀光局這次特別辦高雄市眷村美食，我們也期待未來要持續效益，未來整個把高雄市美食帶動起來，這個是未來很重要我們要注重的一個課題，好不好？請觀光局這邊要加油。

再來，我要講的是楠梓鐵路地下化，我在交通部門和工務部門都特別提過楠梓百慕達的問題。前幾天在新聞也有特別報導說，有一個年輕人騎摩托車到裡面去也是迷路，然後因為可能心急就騎的特別快，所以摔傷了。還有一位老先生也是前陣子在裡面迷路了，結果後來竟然打電話出來求救，因為他不曉得怎麼出來。你看這個不是高速公路，這個是我們的社區道路而已，一個高架橋社區道路，原來像高速公路這麼複雜，這個地方一直是我們地方最詬病的地方，所以我們很期待這裡有沒有辦法趕快解決。當然這個地方礙於過去這樣的設計，因為它有後勁溪、楠梓溪及楠梓鐵路，所以沒有辦法的情況下，它必須做這樣錯綜複雜的道路設計出來。現在左營終於鐵路地下化了，所以我們期待很久的美夢終於成真了。未來中油也關廠了，在中油關廠遷走之後，整個地下油管就不是很大的問題，所以我們未來期待楠梓百慕達的部分，該如何來解決？因為它旁邊還有一個楠梓車站，所以整個錯綜複雜的一個交流，我們也很期待。

昨天我們剛好跟立法院黃昭順委員特別召集的，我們有辦好幾場考察，我們第一站就到楠梓車站，就是特別討論楠梓鐵路地下化議題。我記得在上一屆時也有特別提到，希望未來我們能夠朝這樣的發展，昨天他們也有具體寫出來全長要 6.5 公里，然後經費大概 260 億，其實 260 億並不是非常多，像這次高雄鐵路地下化花 1,000 億，260 億能夠解決這個問題，我希望我們好好來努力。我特別要跟局長提的是交通局，我要跟你提的是，我們未來計畫的就是昨天做簡報的，從新左營高鐵站這邊出來之後能夠延伸到德民新橋這裡，未來期待這一條能夠鐵路地下化。但是整個左營新站這裡，因為這個地方整個裡面有地下捷運，地上還有高鐵，因為地下捷運和台鐵新左營站才剛蓋十幾年而已，如果鐵路地下化策劃預計還有 5 年，假設還有 5 年時間的話，不到 20 年為了鐵路地下化，等於說整個鐵道都要重新施作，這個可能曠日廢時還耗掉很多資金。所以昨天工務局的處長特別建議說，是不是能夠讓台鐵新左營站這一段一樣是走平面，然後從這個轉過來這個點的時候，開始地下化一直延伸到德民新橋，等於說它剛好可以解決楠梓百慕達這一塊。我們現在重點就是在這一塊，因為它的交錯和它的地理環境問題，造成我們不得不做這樣的設計，最後它的設計造成市民的困擾，所以我們希望能夠解決這個百慕達。如果要解決楠梓百慕達的話，是不是從這個地方能夠開始鐵路地下化，開始沿線過去到德民新橋。這

樣的工期和經費會比較節省，這一點待會請交通局答復。這個案子雖然是中央的，但是必須要由我們地方提出需求，也要有可行性評估，然後由交通局評估之後送中央，中央才能夠啟動。不然的話，如果你要叫中央直接來做，這是我們地方的需要，我是希望到時候請交通局做這樣的可行性評估，然後送交通部來爭取，好不好？待會我再請局長回答。

再來是捷運局這邊，輕軌的部分已經困擾我們相當久了，坦白講輕軌我們是既期待又怕受傷害，而且這個傷害真的很嚴重。我想召集人跟我一樣，我們長期一直都為了輕軌問題，尤其是進入美術館到大順路這一段，我們長期一直都持反對跟很多的意見。所以我們也希望這個部分的 C14 到 C17，目前已經在做列車線上測試；C18 到 C20 如果土地取得之後，你們好像是臨時軌拆除就可以開始進場施工了；C32 到 C37 台鐵東臨港線部分，也是目前持續在施工。現在問題最大的就是美術館路和大順路這一段，目前都一直有地方的反彈，我們知道你們也滿用心的，你也辦了 5 場，從 2 月 28 日到 3 月 24 日一共辦 5 場優化策略公聽說明會，裡面有幾場我也有參加，這樣講下來支持和反對的大概意見都是差不多。等一下我要問局長，這 5 場下來之後，你們現在的結論是什麼？等一下我會請局長跟我說明。

因為那時候我們為了這件事情一直在找陳情，我們很感許議長那天有特別召集請很多議員和相關單位都來，那天局長好像也有來，那天我們在討論說，為什麼我們的二階輕軌造成這麼大的反彈？就是因為它進入美術館路到大順路是進入我們的生活圈，那邊的人口生活機能都很健全，然後交通流量又很大的情況下，你們把輕軌弄到那邊縮短路幅，造成很大的反彈，所以當時跟議長討論，議長那邊我們也很感謝，他們提了一個方案給捷運局。我們能不能用一個替代方案走愛河沿線，用園道的部分，園道如果夠寬，在園道裡面走不會影響也不會限縮現行的道路的寬度，所以就不會造成這麼大的民怨，而且如果你走到愛河的沿線，剛好可以配合市長，還有觀光局現在暢談的，觀光跟發展愛情產業鏈，沿著愛河整條線走觀光路線。

事實上輕軌它是屬於慢活、比較悠閒的一個交通工具，它事實上是比較適合做觀光的考量。下面這一條線如果走愛河的沿線，做一些觀光的路線，我覺得這個是一個非常好的考量，剛好可以串聯到 C32 的凱旋公園站，連接二階的輕軌，我想這是一個可以替代的方案。希望局長也好好思考，在可行性上面有沒有什麼問題？希望捷運局這邊可以提出一個計畫報告。

再來，捷運高架橋的隔音牆及周邊的停車問題，上個禮拜我們有去會勘，會勘的時候當地的里長、里民、捷運公司的人員，我們會勘的時候針對這裡就是左楠路的高架橋，當時就是中油地下油管太多，所以捷運無法走地下，所以走

高架。剛好從左楠路彎過來的時候剛好進入加昌路，對面是加工區，這邊是中油的宿舍，彎過來剛好分成兩個軌道進入站體，這邊是加工區、這邊是社區中油的宿舍，你進來的時候聲音很大，進入軌道、這是站體。中間的空隙相當的大，所以造成噪音會從這個空隙迴轉過來到社區裡面。所以社區一再陳情，希望那邊做一個隔音板，把這個地方給隔起來，聲音就不會往下回流到社區裡面，但是後來會勘之後，你們認為那個造價太高。

等一下我也請捷運局，是不是可以請你們跟捷運公司來商量，如果這邊不能做隔音板，你看這兩邊已經做隔音牆了，但是只是做兩邊的外圍，如果能在這個內線，裡面這一塊也做隔音牆起來，是不是能夠把這個聲音包在裡面，就不會這麼明顯從這邊又傳到社區，造成社區生活安寧的問題。尤其是晚上，那邊的社區很安靜，而且都是長輩，晚上的聲音一點大就會影響長輩休息時間。

希望這個地方請捷運局跟捷運公司來討論，有沒有辦法做一個改善。這個就是站體、這個就是宿舍，當時就是因為這邊做了機車格，機車格有排煙的問題，造成這邊的住戶一直抗議，後來我們有去爭取，做了這個板子把它隔起來，它的排煙不會到這邊去。但是它的排煙跟噪音還是存在，所以住戶一直建議，他們社區的摩托車，跟對向加工區的腳踏車有沒有辦法對換。就是腳踏車停到社區這邊來，就沒有污染的問題，摩托車停到加工區那邊去，本來那些摩托車都是加工區上班的人停放的。是不是可以停過去位置對調一下。兩個位子對調污染的排煙到社區的問題就可以解決了，這個拜託交通局。交通局是不是考慮一下，未來腳踏車跟摩托車是不是能夠位置對調，讓污染源不會跑到社區裡面，好不好？這邊請交通局做改善。

另外就是中華陸橋拆除，昨天在立法院交通考察裡面，它也是一個重點，中華陸橋前天李副市長特別主持，在左營的中華地下道填平工程開始，當時當地三個里長都有跑來，一直要求是不是能夠把中華地下道在填平工程的同時，中華陸橋也一併拆除。當然我知道這個不可能，因為那個有發包、期程的問題。昨天我們在這邊會勘的時候，交通部次長也下來，這是交通局的李科長，當時他沒有特別提到這個方案給我們，這個部分我跟交通局提一下，新庄仔路未來即將要打通到翠華路。這個地方是華榮路，現在已經通了，美術北三路、明誠路都通了。現在就是這個地方地下道要填平，但是轉角的高架橋，這邊就是一個大社區，我的服務處跟住家就在這邊。這個地方是東門路，東門路目前都還沒有計畫，我是記得在前年會勘的時候曾經說東門路要打通。東門路古時候是一個關道，就是從這個地方到這邊，一直到這邊走到東門城牆。這個關道我們希望未來恢復古蹟，在見城計畫把這個關道也恢復，讓它變成一個原始的風貌。所以轉角的高架橋，現在社區一直在陳情。因為過去陸橋都是跨越，譬如

說，下面有河道、鐵路，所以它必須要做直向的跨越，可是這個高架橋因為地勢的關係，它變成 L 型的急轉彎，曾經有一個年輕人開車速度太快，從這邊彎過去的時候，剛好有一個媽媽帶一個小孩上橋，因為他速度太快衝到對向撞死了那的孩子。聽里長講這橋上也死了滿多人的，都是因為速度太快轉彎的關係，造成死亡事故，受傷的就不講了。這個部分在安全上，在社區裡面除了安全以外因為他的急轉彎，車速的噪音，還有上坡、空污、排煙量的問題，造成那個社區大家都很困擾。所以我們一直期待是不是中華陸橋…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給陳玫娟議員 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

可不可以麻煩交通局能夠建議這個陸橋，未來我想也是在交通局的業務，這個陸橋是不是應該要把它打除。當然昨天李科長講得很清楚，我也認同，他說未來新庄仔路打通，這幾條路都通了，未來流量如果能夠分散，也許陸橋就沒有分流的必要。我知道交通局過去之所以把中華陸橋不拆的理由，就是有交通分流的意義存在，這個我也認同。但是昨天李科長也講得很好，未來這條路通了以後，流量能夠紓解了，這一座陸橋有沒有存在的必要，這個就是交通局未來你們要去思考的。當然我要代表地方的聲音，我們要求一定要拆除，這是地方的聲音，我想李科長昨天你也在現場，你有聽到里長他們的反彈聲很大。未來我希望這個陸橋儘快在你們的評估裡面，能夠把它拆除，來符合地方的民意。我在用很快的速度講一下，這是一個家長在我的 FB 裡面的留言，他說福山國中外面有砂石車停靠，影響到學童的安全，我先讓你看，這是上課時間，福山國中外面自由路上整排都是貨車。家長是 3 月 22 日 LINE 給我，他寫說在早上 7 點 20 分是福山國中學學生們上學的時間，他親眼看到有一排的砂石車，從民族路轉到自由路的方向來，行駛在自由路上，而且它是靠在學校的圍牆。他現在說的意思是砂石車一整排，剛好又是上課時間，如果出了事情不曉得哪一個家長要哭了，誰又要…。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於福山國中的部分，重信路和自由路本來就規定聯結車不能行駛的路線，他在這裡也沒有申請臨時通行證，所以基本上是違規的，這個要請分局加強取締，這個部分我們絕對沒有允許他可以行駛。

另外關於中華陸橋拆除與否，如同剛才陳議員提到，昨天李科長也有去，他也向我報告，所以基本上我們都希望南北串接的道路通行之後，未來我們會認

真研議拆除那個陸橋，我這樣回應陳議員的提問。另外關於捷運高架橋，機車和腳踏車位互換的部分，高雄捷運公司已經同意施工互換，工期大概一個月，等收到議員的會勘紀錄以後，他們就可以開始施作，這部分做一個回應和報告。

有關鐵路地下化的部分，因為這是有關工程，為了解決百慕達三角洲，我在那裏住過5年，我大概知道那邊的問題，我會跟工務局長討論，另外我也會去拜訪鐵道局的胡湘麟局長，看看有沒有一些經費來做可能性的研究規劃，這部分等確定有些成果之後再向議員報告。〔...。〕長期來說，目前我們還是用標誌、標線或交通工程的方法去取代，但是就長期來說，現在要開始未雨綢繆，所以我們去問看看鐵道局對這邊的想法，我們再去做一些溝通，長期來說要怎麼解決這個問題。〔...。〕因為這個要涉及到經費，如果有可能，要向他們爭取一些經費。〔...。〕可行性的部分，因為他必須做過可行性研究和綜合規劃，有很多必要的程序，當然費用還是滿高的，如同剛剛說的，因為左營已經鐵路地下化了，如果路線上要去做調整，變成漸變段的部分比較浪費。〔...。〕所以他必須要有一個比較縝密性的研究，才能夠有這些可能的結果。〔...。〕對，也需要一些經費，因為這比較屬於工程的部分，所以工務局那天也是由新工處做簡報，我們會召開一個平台會議，我也會去拜託鐵道局胡局長，後續推動的一些可能性，謝謝陳議員。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上幾個問題我簡單回答一下，第一個，有關輕軌二階部分，原則上我們有開了五場公聽說明會，意見有正反兩面，後續我們也召開了相關的專家學者會議，邀請軌道運輸方面的專家有9位來幫我們診斷一下，到底這個路段有沒有其他的方案，我們來做相關的論述，原則上也會把五場公聽說明會裡面得到的意見回饋到整個專勘會議，已經召開過三次，昨天是第三場，後續他們所要討論的，第一個，本身這個路線到底適不適合繼續施作，目前他們的想法是要趨吉避凶，也就是這個路段實在太難了，所以他們現在的想法，第一個，就整個路段再來評估；接下來是剛剛議員有提到的，上次我們有去會勘的路線，他們也納入檢討，事實上也有其他路線的評估，我們都會放在這個委員會裡面。原則上是這樣，整個輕軌我們希望分成三階段來施作，第一階段當然已經營運了，第二階段就是剛剛提到的，東臨港線、西臨港線能通車的我們先通車，第三階就是這個比較有爭議的路段，把它放入第三階段，我們再來好好評估到底後面有沒有可行的方案，這是第一個問題。

第二個，隔音牆的部分，我們也感謝議員的會勘，原則上是這樣，這個涉及



到整個營運的施作面，我們會召集相關的單位，包括捷運公司和交通局，因為交通局是他們的監管單位，我們三方再來討論一下後續的可行性方案，再向議員報告。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳玫娟議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來質詢的是我們的召集人黃議員香菽，質詢時間 20 分鐘。

**黃議員香菽：**

剛才從早上聽到現在，我聽了許多議員的意見，我還是要提醒一下我們的觀光局和交通局，剛才高閔琳議員提到的城市美學和行動藝術這一塊，我們還是要多多的加強，譬如交通局不能因為公車是跟其他業者配合的，完全由他們出資，我們就不去評估，我覺得這是比較不好的。本席一直非常關心高雄的交通建設和觀光建設，交通建設其實就是城市發展的主要骨幹，好的交通建設除了能帶動高雄的經濟發展以外，當然也能帶動高雄的觀光發展。其實高雄市周圍環境及地理環境非常好，高雄市的交通建設有國際機場、港口、鐵路、高鐵，包括高速公路有國 1、國 10 和國 3，在我們的地理環境裡面，我們有山、有海、有傳統文化的地方，我覺得這些都是讓高雄不論在交通推廣或觀光推廣上非常有利的項目，但是過去幾年來，我們都知道高雄的觀光發展並沒有很好的推展，可能是因為經濟的關係；可能因為最大宗的陸客減少來台的關係；也有可能其他總總，包括商圈衰落的關係，造成高雄市的觀光在過去幾年來沒有特別的好。其實我在過去幾次質詢一直有提到，高雄讓大家了解的觀光景點其實很少，會不會我們在行銷部分出了一點問題？

我看到觀光局提供的二份資料，1 月份和 2 月份遊憩區的人數比照表，我們可以很明顯看到局長在推動的包括旗津、愛河，人數都是大幅成長。當然看到這二份資料以後，我也可以跟局長講，你剛才講的 1,000 萬旅客，我覺得你應該有所本才會講，如果沒有到達 1,000 萬旅客，你就辭職下台這句話。因為我看到這二份資料，一月至二月加在一起，光是到遊憩區裡面的就已經有八百多萬人了，當然也包括高雄市在地的居民、外來的觀光客，但是我相信局長一定是知道這份數據，所以才能夠這樣講。過去我一直在說，包括陳議員玫娟講的，其實局長我也滿吃味的，最近你一直在推動的都是旗鼓鹽的觀光，還有愛河的觀光，愛河觀光一直是市長提到的「愛情產業鏈」，這一塊我們要加緊推廣沒有錯。但是局長我要跟你講，愛河其實不只那一段而已，往三民區的方向還有中都濕地公園、愛河之心，這也都是未來可以串成愛情產業鏈的一塊，尤其愛河之心，市政府花了大筆的錢把它改建成非常漂亮的景點，我聽說你們在評估

愛情摩天輪，也有評估到愛河之心這一塊，我覺得這一塊非常適合，因為周邊有腹地，而且它既然叫做愛河之心，有心代表愛情，所以我也希望未來在愛情摩天輪的評估上面，能夠多多考慮「愛河之心」。

我相信局長有提到，當然現在除了旗鼓鹽的美食地圖以外，未來在 38 個行政區，我們都去推廣所謂的美食地圖。我要拜託局長，趕快幫三民區串成一個從美食地圖再結合到觀光景點中都濕地、金澄雙湖，我有數據和資料，包括這些都是我們三民區可以休閒觀光的地方。所以也希望局長能夠多多去考慮，用這一塊來結合我們的美食地圖，把三民區也能夠儘快的打造成一個可以觀光的地方。因為其實剛才玖娟議員有提到，他們有蓮池潭，蓮池潭每年都有舉辦萬年季。其實金獅湖也是一個不錯的地方，包括周邊有道德院和保安宮，這都是非常大間的廟宇，我們的傳統藝術也有，在地風景也有，包括有一些景觀的東西，在三民區也都是非常符合的，而且交通也都是非常方便的地方，我希望局長能夠多多去考量。

當然剛才有一位議員提到，最近從局長就任到現在，一直去舉辦的很多項所謂的一次性活動，我相信局長不會只是一次性的考量。但是我們可以看到的是，因為我有看到要替局長說一些話，在這個資料裡面我可以很明顯看得到，其實辦了 13 項的活動裡面，只有高雄燈會藝術節花了 2,850 萬，內門宋江陣花了 700 萬元以外，其實所謂的一次性的活動，我們花的錢都是非常的少。但是有沒有達成效益？我相信絕對有。但是我還是希望觀光局在這些一次性的活動，包括未來能夠達成的觀光效益，你們要趕快去銜接起來。因為過去這樣的活動其實也有很多，但是真的就是一次像煙火一樣，放完了之後，後續的效益都沒有了。所以我也希望觀光局，你辦了包子比賽，辦的春捲大賽，包括未來要辦烏魚子的比賽，還有要辦的烤鴨比賽，這些後續跟廠家的聯繫，包括去輔導他們如何去行銷，我覺得這一塊也都是非常重要的。

局長，我還特別再提一個，我們都知道這幾天有一個新聞是針對我們的光頭節，所以我等一下也想要請局長後能夠回復一下，因為我們都知道辦活動是希望人潮自己來，但是因為最近部分媒體有提到，說你有花了一筆錢要去請人家來參加這個活動。所以是不是請局長針對這一點，等一下也做個回復，謝謝。

我想高雄市的人有沒有進得來，從數據就看得出來，這個是由觀光局所提供的，我們 107 年跟 108 年 1 月到 3 月同期的觀光旅館住宿人數的比較表，可以很明顯的看得到，其實人真的進來了。我記得去年很多的旅館業者都說他們撐不下去了，想要去賣掉，但是最近我聽到的是很多的業者想要進來投資高雄，去蓋新興的觀光旅館，所以這個也是我們要給觀光局，包括給市府一個很大的鼓勵。人有進來了，當然經濟就能夠帶動，所以我也希望觀光局未來在這一塊，

包括在旅館業者，包括在所有的遊憩區等等之類的，跟我們的商圈做結合，這一塊都要好好的去做，好好的去運用。

接下來我想針對交通局，我要請教交通局局长，共享交通當道了，我們高雄市準備好了嗎？其實我剛才看到你的報告有提到共享運具的問題，包括剛才蔡議員提的時候，也有提到過去陳菊市長有去簽了一個所謂的共享的電動汽車，但是現在也因為某種原因所以沒有再去推了。我們都知道其實現在社會，共享這一塊真的是爆炸性的去發酵了，在 Airbnb，我們可以去共享房子；在 Uber，可以去共享汽車，當然高雄市也有我們共享自行車，就是我們的 C-Bike。但是我們都知道兩年前有一個新加坡的業者，就是 oBike，當時他們來到台灣掀起了一股風潮，因為不管是台北或是高雄，我們都是有樁式的自行車借還，但是 oBike 他是可以隨借隨還的，等於是只要丟到路邊就可以了，只要透過我們的手機 APP，用 QR Code 掃一下就可以去支付，但是這也造成了 oBike 隨地亂丟，造成我們的市容受到影響。當然過去高雄市政府和高雄市議會在 2017 年的時候，有針對共享自行車去制定了一個自治條例，但是我們也知道 oBike 其實到最後在高雄市也是違法使用的，雖然我們的自治條例已經設置了。現在很明顯的可以看到 oBike 現在的人員其實都已經裁撤掉了，這一塊也剩下幾個工程人員在台灣。

我想要請教的是，未來我們一定還會再遇到同樣的狀況，不會只有 oBike 一間廠商，未來甚至有電動機車的廠商，我相信也是想要去加入這一塊共享的行列。我們如何去制訂一個完整的配套，讓這些不會去影響到我們的市容？尤其 oBike 過去都跟我們的自行車或是機車去爭停車格，我們都知道高雄市的停車空間已經很少了，尤其是機車的停車空間，剛才很多議員也一直提出這個問題。未來我們如何去限制他們，甚至在簽訂合約的時候如何去規範他們？等一下請局長做回復。

再來，我想針對鼎金系統交通如何改善的問題請教，我想鼎金交流道雖然是高公局的，但是下來的地方其實高雄市政府交通局要負責的。過去其實每一位議員都有針對鼎金系統這一塊去講，包括立法委員也有反映。所以在鼎金系統過去做了一個國 1 接國 10 的左營方向的匝道下去，還有做了一個鼎力系統，就是鼎力系統的匝道下去。我們本來認為這樣就能夠紓解鼎金系統的交通流量問題，然而事實證明好像沒有紓解到，因為我們在 3 月份的時候，在 4 天裡面就有連續兩起車禍，甚至造成兩個人死亡。包括我們也有去調到資料統計顯示，鼎力系統交流道其實已經是全國排名十大壅塞的交流道，這是唯一不是在北部的交流道，高雄竟然就有一條，這是唯一不是在北部的交流道。所以鼎金系統交流道的交通如何去改善？這個是我等一下想要請教交通局長的，因為畢

竟這裡的生活圈其實涵蓋非常多人，一邊是我們的榮總生活圈，也就是左營，陳議員的區域；一邊就是三民，我們的鼎金地區。我覺得這個東西大家已經討論非常久了，甚至現在已經在做的國 1 的北上的匝道，從仁武那邊上去的，其實這也都是要來解決鼎金系統交流道的問題，所以等一下這一塊請局長能夠做回復。

再來我想請教捷運局局長捷運黃線的進度，其實過去我們都只有紅橘兩線，所以三民區能夠擁有的，目前只有一個站就是後驛站，在紅橘兩線就是只有後驛站和高雄車站，這裡算三民區。所以其實我們一直很期盼能夠有捷運進入到三民，所以捷運黃線的進度，一直是三民區議員，包括三民區的市民朋友非常關心的。我們知道在 108 年的 3 月 20 日已經送行政院在審核了，但是審核的進度如何？包括捷運局有沒有一個期程可以告訴市民朋友，捷運黃線到底審核過了以後，要多久下去施工？多久能夠完成？我覺得這是民眾非常煩惱的一件事情。再來，我要針對剛才陳議員也有提到的輕軌二階後續的問題，從 2 月份輕軌二階有爭議的路段，美術館路跟大順路段，已經辦了五場的公聽會。這五場公聽會我去聽四場，鄭局長也有去，范局長也有到場，包括副局長、主秘都有到場，其實大家很清楚可以看得到，正反兩方的意見是非常踴躍的，但是正反兩方的意見，正方的意見其實很相似，反方的意見也很相似。可是市民朋友想要知道的是，五場公聽會辦完了，專家學者的會議也開了三場，到底什麼時候你們可以回復市民朋友，到底這一條是要做還是不做？還是有另外的計畫要去實行，我覺得這是市民朋友最關心的。因為我相信當然正方的立場支持原案設計，支持原案下去建設的人，他們從人的角度去講，包括從長輩的角度去講，我覺得這個都是很合理的，我也非常認同。反方因為會經過他們家，所以造成一些他們認為會影響到未來，包括生活上、交通上的危害，這一塊我也非常認同。但是我認為市民朋友最想知道的，就是到底是要做還是不做？局長，你們也知道這個已經延誤了大概半年多，我覺得如果再繼續延誤下去，其實對市民朋友、對高雄市政府也不是一個好的辦法。所以我就這幾個問題先請觀光局長回復，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局局長請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

黃議員，謝謝你的問題跟指教，三民的美食地圖我們在 6 月左右就會推出，會結合部落客跟網紅一起來推三民區的美食，然後覆鼎金的保安宮跟金獅湖，我們也是把它列為景點，也會全力的去宣傳跟推廣。剛才提到光頭日的部分，其實是有分專業的，我們甄選 6 個是一天 3,000 元，專業走秀的光頭 model，

因為他是要經過訓練的，那我們也不想苛刻勞工，所以是付他一天 3,000 元。但是另外志願者的光頭，大概有二百多位，這是免費的，因為市長在選舉的時候，我們每一次甄求光頭都來好幾百人，所以不會是每一個來的人都給他 3,000 元，我們不會這樣亂花錢，謝謝議員。

**黃議員香菽：**

局長，我想這個東西你要去跟民眾講清楚，辦活動我們也不要被污名化，我想這是非常重要的，謝謝局長。

**觀光局潘局長恒旭：**

謝謝。

**黃議員香菽：**

請交通局局长，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局局长答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關共享交通的部分，我們有共享自行車的發展自治條例，的確也發生了之前 oBike 的問題，後續的處理上有點麻煩，所以我們就因此來研擬共享運具發展的條例。我想就如同剛才在業務報告上面有提到，這個條例我們希望放進去就是要避免 oBike 的問題，新加入的業者一定要去繳交保證金，其實後續的這個部分，也有權利金的可能性，我們在審議辦法的時候或許可以再做一些研議。就是說到底有些什麼樣的總量的想法，到底對共享電動自行車、電動機車跟汽車，它在公共運輸所扮演的角色，跟我們到底是怎麼樣去微量的管控這個部分，目前在訂這個辦法。

**黃議員香菽：**

局長，我想過去的公共自行車，就是共享自行車，都知道機車跟汽車行駛在道路上，其實都有一定成本的分攤。就是他們要繳交稅金，包括要繳交保險，當然在停車的空間他們也需要去繳交停車費，但是在共享自行車上面，是不需要的。所以我也認為這一塊，未來我們如果有共享自行車的業者再進來，也應該要去評估到這一塊。

**交通局鄭局長永祥：**

他們當然希望能夠降低他的營業成本，但是因為會占用到我們的停車格位，所以這個部分，前面的一些營運期、試辦期的時候，可能會有一些優惠，可是後續這個部分，因為它是營業行為，而且占用我們的車格，我們還是會收費。

**黃議員香菽：**

是，鼎金系統。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於鼎金的部分，我們陸陸續續都有在做改善，因為高雄它是一個狹長南北向的運輸需求，所以高速公路就成為重要的聯絡道路，因為我們也沒有外環道，所以陸陸續續鼎金的部分真的是一直在改善，因為改善之後是這樣，從理論來說，你改善以後服務水準提高就更多車進來。所以這個部分等於說我們要動態上來解決這個問題，解決辦法除了工程上，剛才所提到鼎力路的匝道改善，跟國道 10 號東西向連接，國一北上匝道這個部分，工程上面持續在改善。另外針對交流道的部分之外，我們也希望透過大數據的分析，有一些用交通管理的方式，做一些微調、微控來改善，這個部分是我們持續努力的在做。另外也跟高公局來看看有什麼樣進一步改善的方法，不過車子一直很多的時候，它還是有它的極限，大概是這樣。〔...。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

局長，我想你應該很清楚，在下來的地方到民族路前有一個迴轉道，那個迴轉道也是非常擁擠，而且非常的危險，所以未來你跟高公局在討論的時候，是不是能夠連同民族路前的那一個迴轉道，能夠一併下去做相關的配套，包括相關的措施。因為這個要由交通局去做一個紅綠燈的管控等等之類的，我每一次走那裡，我自己也是那個地方的使用者，我們去看的時候都會覺得奇怪，為什麼上下班的時候會這麼的擁擠。我想可能過去在整體的規劃上沒有規劃得很好，以外，現在只能逐步一點一滴去改善。能不能一次改善到位？當然不可能。我相信交通局跟高公局能夠想好一套完整的配套措施，然後讓民眾能夠更安全的回家，包括更安全的出遊。謝謝。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員。

**黃議員香菽：**

請捷運局。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局局長請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上對於捷運黃線的進度目前是這樣，國發會在 1 月 8 日就已經建請行政院要核准，我目前也把相關的修正報告請交通部轉行政院，我們目前是規劃行政院現在只要院長批核就好了。後續我們的推動情形是這樣，這條路線當然在行政院可行性核可之後，接下來我們會進入綜合規劃，綜合規劃跟環境影響評

估，如果一切順利的話，我們希望在民國 109 年底就可以來開工。這個因為是屬於地下化的，可能施工期要長達 6 年，後面還要經過一個測試，所以原則上我們希望能夠在 117 年就能夠通車。當然到時候我們會看看，哪一條路線先行通車再來看，因為整個長度有二十幾公里，優先路段我們會先行通車，這是屬於捷運黃線的部分。至於輕軌二階後續的情況，目前也召開了五次的公聽說明會，相關的正反意見也都放到後面召開的學者會議，這些專家學者我們找了有 9 位，包括軌道專家，還有一些交通運輸專家，來幫我們診斷，現勘他們也看過了。原則上目前他們是，第一個，當然就整個公聽說明會裡面的正反戶數，他們會納入評估。接下來就針對原路有的路段，看看它本身一個造街的情況還是怎麼樣，他們會來做相關的評估。當然議長有帶議會朋友去看新的路線，然後吳議員益政也有講到一個新的路線。這個我們就希望計畫是這樣，就是說對於輕軌二階把它分成三階段，第二階段就屬於東臨港線可以施工的部分，我們優先把它通車。剩下這個有爭議，我們把它切成第三階段，我們就會提一個修正計畫報到交通部。就把這個爭議路段，一個審慎的評估，審慎評估一個新路線，還是就現有的路線來改造，這個後面容我們來做相關的計畫。原則上我們是希望年底前就提修正計畫，所以給我們一點時間，我們來給這些委員們做評估。〔…，〕對，我知道，沒錯。〔…，〕對，沒錯。〔…，〕謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝黃議員的質詢。我先處理一下時間，現在上午的議程到 12 點半，現在距離 12 點半只剩下 2 分鐘，所以今天上午的會議延長到吳議員益政質詢完之後再行散會，有沒有意見？沒有，通過。（敲槌）

接下來就請吳議員益政質詢，時間 20 分鐘。

**吳議員益政：**

我先問一下有跟誰討論過，是不是跟局長？講黃線之前的這些規劃，我剛聽到好像變得有點急，109 年就要動工，所以說你現在規劃很重要，之前我提到包括台灣特別是高雄，我們最失敗的就是所謂 TOD（公共運輸導向的發展）沒有做好，花了一千多億元，結果整個城市的動能、商業並沒有被帶動起來。就是我們沒有把車站的運用好好規劃，包括鐵路地下化也是一樣，連停車場跟車站都會間隔不會連通，更不要講商業性這件東西，那是非常失敗的，而且嚴重失敗，失敗到現在。一般人對大眾運輸，還是在我們推動輕軌的時候，為什麼大家會不容易看到它帶給城市的改變？這是很重要的一個因素，所以說現在黃線絕對要避免再重蹈覆轍。

在規劃的時候，公聽會要先辦不要等到像現在蓋到一半才辦，黃線的部分現在就開始要辦了蒐集意見。我要提出一個針對 TOD 講的就是車站，不要只是

從工程的角度就 4、5 個出入口，沿線附近如果路線車站後面有公共設施，後面有人口比較多的區域，你可以把連通道拉長一點，也不是拉長是通到後面去，通到這個車站的四周圍，而不是只有這個車站的沿線這 4 個。一般都是標準 4 個出口、5 個、6 個同樣在沿線，事實上可以跨到後面去，中正路可以跨到後面的道路，它有商圈譬如說以中正路跟六合夜市，如果是可以從那邊拉到自立路（六合夜市）有出入口，整個運量就會完全不一樣。我講黃線既然要花這麼多錢，而且我們現在錢不知道從哪裡來？所以在規劃的時候還是要事先就辦公聽會，我想經過輕軌二階，市民都比較有概念，參加的人數會比較多了，這是第一個建議。

第二個，回到我們的二階輕軌現在辦了 5 場，剛才你也跟召集人回答了，現在有請學者專家在針對公聽會的一些正反的意見或是建議的改善。改善的過程也是希望至少告訴交通委員會，你參加會議的時候或者你們談完、看完之後，再跟交通委員會說明，現在公聽會結束之後碰到的學者專家，在看完大家有什麼意見？有綜合意見還在討論的，也建議召集人是不是分組審查時，可以排一場到我們交通小組來說明一下，大家再討論一下，這是第二個建議。

有關我們聽到的有幾個意見，當然我沒辦法在這裡完全的回應，包括局長有提到有一個替代方案，如果照原方案又怎麼樣？怎麼解決？還有哪些補充？我在這裡也做一個說明。輕軌要到大街上，大眾運輸私人運具要共存不是只有私人運具這一種，但你說大眾運輸做在上面完全不顧是私人運具，在目前階段是很不容易達成共識的。但是我們至少要期待跟大眾溝通的時候，輕軌包括公車專用道其實是一樣的，它跟私人運具怎麼共存的轉換過程可以緩和一點，但是希望還能夠往前走。包括王國材政次也一起來關心，我發現王政次很關心，可是我也發現他好像管的事情太多了，結果對高雄這個案子反而是我們在現場的人比較清楚，包括在座，但他也提了很多可以幫忙解套，我們還有 1 年時間的討論空間，可以延緩 1 年。

我想提出建議之一，除了替代方案以外，如果要按照原路線，大家會碰到什麼問題？第一個，他不希望有路緣石，美術館那邊提到有救護車、消防車的問題，包括大順路也是一樣。如果它不是輕軌是大眾運輸專用道，輕軌 7 分半鐘到 15 分鐘才 1 班，其他都是空著，擔心大順路塞車。如果是變成大眾運輸專用道，公車也可以，本來公車就可以跑，消防車、救護車也不是每天在那裡跑，輕軌讓它也可以，本來就可以讓救護車，校車上下課也可以走，復康巴士，甚至計程車都可以使用這個車道。這樣的話，私人運具的車道負荷就會減少，反而讓那些有公共性的、有公益性的可以在這個專用道裡面使用，這是一個考慮。輕軌非營業時間就回復一般道路，這樣對社會的道路衝擊就會再進一步減



少而且會更有效率，私人運具跟公益性的優先使用路權，反而因為這件事情產生一些進步。

這個是硬鋪面，硬鋪面也可以用透水磚、透水柏油，我們現在的用鋪草是因為要增加綠化面積、增加透水性，但是用硬鋪面可以跟一般車輛共用以外，它的透水性雖然沒有種草那麼好，但還是有一定的效果。如果你把它設計好，反而因為這樣不只是輕軌軌道，以後連一般道路也都要利用透水性的柏油、透水性的底層、透水性的路基，整個城市的透水性、含水性會更好。不然你看最近這4天又要下大雨了，你又要蓋滯洪池、又要蓋水溝都來不及，就是道路在鋪的時候要重新設計。我覺得整個輕軌路面改硬鋪面又有透水性，在國際上不是我們學習別人，別人也會來高雄學習，看我們怎麼去面對不管是社會層面或自然的層面，我們怎麼回應？提出我們的 solution（解決方案），這是一個更進步的做法。

這些都是硬鋪面，這是共存的一個街道，這是蘇黎世，車也是很多；再來是德國，這個是一般車跟人交流就是非常 smooth（平順），而且車基本上看到人都會讓、都會慢，甚至暫停。這個文化，捷運局長再講一次，一定要跟捷運公司好好再重新把司機訓練有文化，他是在服務人的，遇到人就閃、遇到車就慢，就是這樣而已，他是來服務人的，不是霸權、不是跟火車一樣，都要有平交道有柵欄，它沒有。所以它反而在城市裡是很謙虛的來進行城市的共存，這個文化一定要建立起來，包括道路人跟車根本融為一體。這個也一樣，如果你用硬鋪面，它是一個商業空間，人也可以走，我們現在是有一點權威，跟火車中間鋪草，人不能行走，走進去就罰款，我的腳像這樣踏到罰多少？7,000元還是8,000元？踏到草罰多少？捷運局任何一個人都知道吧？多少錢？7,000元嗎？踏一下罰7,000元，再踏一下罰1萬4,000元，沒被抓到就賺1萬4,000元。

我講的是很嚴謹的，城市有鋪草本來是好事，但是因為我們對這樣的認知還不夠，輕軌的文化變成是很威權的，反而一般人怕會被罰錢，事實上是輕軌碰到車、碰到人，它要慢、要讓的，所以這是很關鍵的。輕軌在第一階段的經驗裡面讓很多人變成負面的，我覺得這跟歐洲在推行的時候有差別，這是很主要的關鍵，所以說我建議在人口多的時候，甚至於有爭議的部分，我們用硬鋪面可以解決很多問題。包括以後的大順路、美術館，在那邊走路是很輕鬆的，大順路的商圈路段人潮會很多，你不要那麼威權而造成衝突氛圍，所以大順路那些商圈附近可用硬鋪面，讓車沒有經過的時候可以跟一般交通工具，當然不是人可以跨來跨去，而是人在出入的整個氛圍裡可以更友善，這是改善的方法之一。

這是維也納，它不只是輕軌可以走、公車也可以走，整個路段就是要用硬鋪

面，才能實踐這樣的一個思維。包括我講的復康巴士、救護車、公車、消防車、校車，上下學時間如果校車有這個路段更加歡喜，因為路面大。為什麼我們要用輕軌，因為它是大眾運輸，因為大眾運輸載的人比較多，既然它可以載比較多數人就可以使用那個路段，大家對這個城市交通路權的分配，就不會極端停留在開車、騎機車和輕軌之間的對立，而是大眾運輸跟一般車共存的方案和想像，這才是我們要解決的方式。透過公聽會找出爭議，我們怎麼溝通來解決，一方面有些是溝通的問題，有些是解決的問題，就要找出更多的解決的方案。所以第一個，我是建議改成硬鋪面，路權變成大眾運輸都可以使用，按照原路線，可以建議學者專家，是不是把這個放入討論的選項？

第二個，大家抱怨的就是路邊停車取消，這個在規劃的時候我們就知道了，在第一階段還沒有蓋的時候，我們就知道了，所以建議交通局趕快做，有做 200 公尺，至少 50 到 100 公尺的小型停車場，但 200 公尺有的走不到。你從 50、100 公尺加速盤點那些來鼓勵市民，有沒有加碼？不管是公有的、私人的，公有的先做，十年後大家習慣了或許不需要停車場了。大家觀念還沒有完全改變之前，公有的先支援，讓停車場先來做，而且停車場本身是臨時建築。又不是用 50 年，他用很輕量的，當然也可以用 50 年更長久的，你也可以用短期 5 年、10 年的或者平面或者立體，我覺得這都可以做。反而因為我們要解決，要為引用大眾運輸的整個配套，整個輕軌沿線的美術館、大順路包括整個環狀，所有停車場的設計，我們徵求設計師看要怎麼蓋得好用又漂亮。為了解決我們的問題造成全世界參考要怎麼解決，各種各式各樣如大型、小型、臨時、永久的、美觀的、永續的，都在我們高雄的停車場。不要只停留在需求，我們現在連需求都解決不了，更何況所謂的很多的創意文化，連企圖心都不夠，還停留在要如何解決、很物化的一個階段，不僅要解決，我們更要提升更佳的各種解決方案。所以希望各種盤點再加強一下，50 公尺和 100 公尺還有什麼方案？請交通局再答復。

這個網站有很多停車場的變化、造型更綠化，就是一個很精彩的設計，我們現在對停車場已經沒有要求了，有就好，高雄什麼時候變成有就好了。人家說柏林車站有一個叫做 We are poor but we are sexy.(我們雖窮，但我們是性感的。)雖然跟其他歐洲城市來講是比較窮，可是我們還是很性感，我們的性感來自用有限的資源解決我們面對的問題，那個精神和做法才是更有價值的。我們在停車場整個設計上，不要停留在為了解決路邊停車，把它變成路外而已，還要創造停車場設計的文化。第一個，請交通局把所有的規範，除了需求以外，交通的基本硬性、鋼性規範要加以研議；第二個，提出整個對環境友善的政策；第三個，在美學的設計裡面，你的設計費可能會提高，但是能夠提高的也有限，

就把它當作一個價值推動，這是我對停車場的期待。

另外共享交通工具，剛剛召集人也提到，共享交通工具要趕快做，不要只做一半的。我們的路邊停車場，基本上要減量而來鼓勵使用共享交通工具，就讓給共享交通工具優先，沒有什麼好客氣的。只要申請合格的，政府免費提供，來協助達成大眾運輸的使用，整個減量還有私人運具的減量，而且環保局要協助交通局來做，不怕沒有錢，還是要跟我們之前講的，調適整個環境的污染費，是指污染造成的不是指空污費，包括 CO<sub>2</sub>、包括其他空污，看誰製造就請提出很多方案讓他出錢，減了碳、減了空污，量算給它。所以交通局和環保局要合作，把大眾公共運輸包括分享交通工具產生的碳權，減少的碳足跡、減少了空污，交換給願意出錢就讓它減量。第二個方案請交通局更積極提出來，這個方案就是把碳權和空污的計算方案給願意出錢的企業。

我現在都很不好意思談到車，腳踏車都做不好了，何況是車？要有決心。局長，你是專業中的專業，最後還是一樣談公車，你比我還專業，我很不好意思在這裡一直講，講的好像我很行，其實我沒有比你行。我只問你一句話，最近有一個很扭曲的笑話，流通在復旦大學或是北京大學的笑話，說有一個人到學校，學校很大，他問路卻不知道要去哪裡？校園保全員看他俗氣的樣子，就知道他不是學校的師生，在他還沒有開口的時候就直接問他：「你是誰？你要到哪裡去？你從哪裡來？」他就說：「不好意思。」私下喃喃自語：「哇！這個學校有水準就是有水準，連保全的問話都很有哲學性。」跟人生一樣，你從哪裡來？你要到哪裡去？你來幹什麼？公車也是一樣，我不要告訴你怎麼做了，你比我還內行。局長我只問你，假設你做四年，第一、每年要增加多少運量？第二、你要花多少錢？第三、錢要從哪裡來？你答復這樣就好了，不要跟我講什麼公車亭、電動巴士，這些都不用說了，因為你比我還行。你只要回答我這三個問題，你每年要增加多少運量？你要花多少錢？你的錢要從哪裡來？從後面答復到前面。交通局長請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝吳議員這麼專業的簡報和建議，有關輕軌的停車場部分，我們已經有在盤點，比較細部的資料到時候會再提供。

**吳議員益政：**

但是你沒有增加美學，也沒有什麼企圖心，要變成全世界的設計場。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分還沒有回應，十全立體停車場在外觀上，已經有把梅花設計的部分

納入考慮。凹子底應該是民間參與的部分，我們對這個部分也會有要求；雖然我們很想做，這個經費、設計費應該不多，但是設計比較好看的也會衍生在工程費上。這種彼此之間的拿捏，我們會儘量努力，以議員你所…。

**吳議員益政：**

你不用講解決的事，要把得獎當作目標。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會朝這個目標來努力。剛才提到優化公車的部分，這是我們的重點工作。的確現在推動的計畫裡面，發展公共運輸這個部分慢慢在成長，已經走到一個瓶頸，每年大概是希望到 0.5%，但是我們不只於此，希望每年大概是 3% 的成長，這個是我們設定的目標；我們要努力達到剛才提到這個部分。過去我們把車齡這個部分有一些級距，也就是鼓勵用新車經營，我們會讓車子的級距做一個打破，讓公車的經營上面比較有彈性。因為量要增加主要還是來自市區的幹線公車，所以幹線公車的路線數會增加，當然這個只是增加量的部分。我們也希望能夠照顧偏鄉，偏鄉公車經營的成本比較貴，希望用公車式小黃去取代，把這邊的資源挪移做有效的運用，這個部分我們會持續再努力。〔…〕就是 3%，那天向市長簡報，市長說他沒有額外的預算可以支持我們，所以我們就現有的資源做運用。〔…〕現在的做法是我們去檢討現有的這些虧損補貼，相對起來就是 CP 值…。〔…〕我們本來已經有這個腹案，我們本來想，因為成本相對其他幾個都比較低，我們都有提。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

城鄉差距、電子化、減少班距等等，你都比我專業，你就向議會報告，你告訴市長，錢不夠沒關係跟議會講，不是議會有錢，我們一起來幫你想辦法。〔謝謝。〕但是你要把問題告訴我，專業的問題，你們每年要增加幾%？不是只有 3%，3% 要花多少錢、4% 要花多少錢、5% 要花多少錢？

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯，現在除了我們從需求面去增加之外，供給面現在也出現問題，因為人進得來，大家都有看到新聞，人進得來對遊覽車司機的需求越來越強烈。

**吳議員益政：**

替代性的。

**交通局鄭局長永祥：**

對我們來說要維持一定的服務品質。

**吳議員益政：**

但是需要錢。〔是的。〕對啊！你減量、減了空污、減了 CO<sub>2</sub>，你的外部效益都沒有拿去和人家交換。

**交通局鄭局長永祥：**

所以我們必須要有額外的資源。

**吳議員益政：**

專業的部分就是你增加百分之幾要花多少錢？錢從哪裡來？大家一起來研究。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分沒有問題。

**吳議員益政：**

三大問題，公車的人生哲學，三個問題請提供給議會，增加 3%、增加 4%、增加 5% 各要花多少錢？

**交通局鄭局長永祥：**

就是我們的百分比，還有我們的 input（投入）是多少？

**吳議員益政：**

對！就這樣。請捷運局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

黃線的部分我們是這樣規劃，因為還要進行綜合規劃，綜合規劃等於更細項的，我們現在希望能夠和地主，會找幾塊地和地主來談聯合開發，發揮 TOD 效應。剛才講連通道，這條線我也做過相關的現勘，從機廠、長庚醫院一直到鳳山那邊，我發現和長庚醫院中間的連結，將來不要在路面有一個出入口，我們會設一個地下連通道，會去和長庚醫院談，到底連通道要設在哪邊？相關的包括有一個滯洪池旁邊有 2 個出入口，我認為不應該設在那邊，要和旁邊的商場來結合，我把連通道連接到那邊，以商場當出入口我們來做一個共構，然後發揮當地整個商場的效應。當然我們也會辦公聽會讓公民來參與，這是我們一致的希望。支持大眾運輸是我們的希望，但是現在是對路線有疑義，所以才會造成輕軌二階本身有這麼多的問題，原則上問題，我們現在召開專家學者的會議，目前已經召開第 3 次，如果有一個初步的結論我當然會和交委會排一個時間來報告。

**主席（黃議員香菽）：**

5 月 2 日可以嗎？5 月 2 日下午剛好是分組審查。

**捷運工程局范局長揚材：**

5月2日下午可能沒辦法，5月2日還來不及，因為現在只是剛開始而已。

**主席（黃議員香菽）：**

不是開了3場了嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

但是他們有到現場去現勘，目前針對幾個方案進行討論。

**主席（黃議員香菽）：**

沒關係，我們再來和捷運局討論。

**捷運工程局范局長揚材：**

第三個，剛才吳議員有許多建議，包括硬鋪面那些，這些照片我們希望能夠把高雄打造成這個風景，我們會繼續努力，把相關意見納入專家學者討論的選項，以上報告。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝吳議員，針對吳議員所提的優化公車運輸4年的計畫，我相信鄭局長有向市長報告過，你應該有一套完整的資料了，是不是在會後提供給議會、提供給吳議員。上午議程全部結束，下午2點30分繼續開會。散會。（敲槌）

開會（敲槌）。下午議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟發言，時間15分鐘。

**郭議員建盟：**

要拜託召集人，上次在生活座談時大家也討論過，因為每次只要遇到有關交通安全的事務，都需要交通大隊也一起來討論，不然討論警察局少了交通局，在交通部門討論時又少了警察局，所以我那時有提是否可以請副大隊長來列席？

**主席（黃議員香菽）：**

可以啊！

**郭議員建盟：**

這樣子，我認為未來可以一起把交通問題改善的事項，一次來討論清楚，建議召集人。

**主席（黃議員香菽）：**

好，OK。

**郭議員建盟：**

今天藉這15分鐘的時間，跟交通局繼續討論有關我反映過的，高雄的車禍肇事率長期居高不下，降幅雖然有但不盡理想，該如何改善？今天我繼續和交通局局長來討論，這些問題後面當然還有交通大隊要一起來努力。我今天的主題是：神救援！揭開台中車禍肇事傷亡驟降11.5%的神奇寶貝，台中是怎麼做

到的，高雄為什麼不行？今天讓我來做個討論報告。

六都 105 年、106 年車禍傷亡統計，我相信局長你很清楚，我以新北做例子，新北的人口是 390 萬，多了我們 120 萬，人口是高雄的 1.43 倍、汽車為高雄的 1.1 倍，機車為高雄的 1.09 倍，但新北 106 年的車禍死傷數，高雄卻是新北的 1.54 倍。人家人口數比我們多 120 萬，為什麼高雄的死傷人數，卻比人家多了 1.54 倍？我已經喊了三、四年，也一直不斷的藉由這個平台，跟我們的首長及警察局長強調，每一個傷亡背後都是悲劇，誰去憐憫這些背後欲哭無淚的孩子？所以 107 年今年，高雄的死傷數字是 6 萬 3,079 人，一樣在六都是第一，雖然有降、有持續在降，這個都是大家的努力，我絕不否認，但是我們一定要更努力才行。

這是六都的數字，我們從 103 年追過台中以後，就一路保持六都第一，台中之前都是六都第一，在 103 年以後被高雄取代。你看，我們也稍微值得慶幸一直在下降，每年大概都四至五%的一直在下降，其實這個成績很不錯，但是我們的 base 太大，恨不得一次可以減得更多一點，所以高雄這個數字值得來檢討。再來看我們和台中，剛剛來對比台中，台中和高雄人口一樣甚至比我們更多，人家是 280 萬人，我們是 277 萬人，還多了我們 3 萬人，台中本來是上面那個藍色的線，高雄是下面紅色的線。103 年高雄超越以後，台中就在我們下面，變成我們在人家上面，而且往下降的斜率越來越大。雖然我們有下降，107 年又減了 3,689 人，感謝所有人的付出和努力及辛勞，降了 5.5%，但是看了台中，台中過去也沒那麼多，但去年減了多少？減了 7,119 人，超過 10% 是 11.5% 啊！股票漲停板才多少？7%，今天賺再多也是 7% 而已，這個一次可以達到 11.5%，是怎麼回事啊！我很努力的去分析兩個城市，因為他們做得到的，我們大概也差不了多少。

我一直去努力的比較，第一個，我去跟台中要了他們今年 1 月的簡報，到底做了什麼值得我們學習的？人家說高雄是否機車比較多，無法控制，但台中的機車肇事率是多少？54% 耶！高雄是多少？高雄才 37.2%，所以人家的機車肇事率、傷亡率也是相當高，因此關鍵絕對不在高雄的機車真的比人家多，不見得，人家也面臨很大的挑戰。而後我去比較，原來人家用數位的 GIS，去建構高風險的數位整合平台，把各機關的資源拿來做個整合改善，人家有做，我們做了嗎？高雄不輸人家喔！做得還比人家好，像交通大隊交通事故碰撞圖，包括可以提供的資訊，都比人家還多、做得不少，也做了 2 年。另外，還不斷的去會勘所有的高風險易肇事路口，用工程改善也好、用執法也好、用宣導也好，台中也是這樣做，高雄有嗎？做到快翻了。從 100 年到 106 年檢討了 101 個路口，雖然我們的經費不足，局長，這部分可能要加油了，我們大概只做了 18

個路口，在 106 年檢討了 101 個只做了 18 個，當然有些是工程沒有辦法達成的困難度，這個經費都想要辦法去爭取。我一直看大概有 9 項、8 項比較，我們都不輸人家也不比人家減少，但奇怪的是，人家怎麼可以減少那麼多？聽到暈頭轉向時，組長突然講了一句話，我眼睛一亮茅塞頓開，他說我們從 103 年一舉採購 28 台…，28 台什麼？28 台移動式測速相機。台中從 105 年到現在共買了 90 台，只比固定式的照相機少一台而已，我為什麼會注意這個？因為我長期以來，一直注意高雄市的測速照相機是全國最多的，所以我剛剛那張圖解密、賣個關子，是三角架的移動式測速相機。我為什麼認為它是關鍵？跟局長、跟大家做個報告，你看台中是 103 年開始買、大量買，他們做的我們也做了，所以我們的降幅是這樣。人家 103 年買了 90 台的移動式測速相機，結果人家車禍肇事率開始大幅的下降，那個時間正好吻合，怎麼吻合？

我們來對比一下測速照相機，台中和高雄的狀況。台中呢？測速照相機台中有 91 台固定式的，而移動式的就買了 90 台，幾乎要 1:1，原則上 2 個派出所 1 支，不好意思這個寫錯了，是 2 個派出所 1 支。而肇事熱點，只要看到他們的數位平台 GIS，顯示哪裡是肇事熱點，分局派出所就拿警示旗出來置放，前有測速照相，就開始去做速度控制、速度管理。106 年移動式開單對比固定式的比率，局長你看這個數字、14.9%，幾件？4 萬 6,689 件、四萬多件。局長，再拿我們的來對比一下，我們的測速相機，固定式的又是全國第一，216 支，而移動式有幾支？25 支。我問為什麼這麼少？因為…，因為就是很多的「因為」，17 個分局一個分局 1 支以外，外單位例如交大等等再配一支，所以正好是 25 支，有的分局現在是 2 支。但是跟人家 2 個派出所要達到 1 支的比例，台中才 14 間分局，所以這個比例有差，所以常常我們的員警講無機可用，所以要怎麼搶怎麼等？所以 106 年我們移動式的開單比，對照台中以及我們的固定式照相機的比例有多高？7%，我們才開 1 萬 6,443 件，別人是四萬六千多件，請看是幾成？而且最重要的關鍵，你也知道我們買照相機的目的不是為了開罰，是為了嚇阻改善他的速度，以達成他減慢速度、降低傷亡、降低肇事的目的是。所以這些移動式照相機的勤務都是要員警站在前面，你也知道有員警，見警率高是嚇阻違規最有效的方式，所以光看移動式測速照相機，我想這就對了，找到關鍵了！

所以我大膽建議，當然是不是關鍵，因為我也是外行人，你們才是專家。局長，我知道這個不是你的主業務，但是你一定會關心高雄的死傷這麼多，你要跟交通大隊也要透過汽燃費，是不是協助購買提高移動式測速照相機的比例？要知道高雄人就 very 行，我們固定式的照相機這麼多，但是高雄人就是有辦法在固定式照相機的鏡頭範圍外自由遨翔，可是只要這個移動式照相機解決了這個



盲點，可以放在各地只要肇事率高的，等於無死角再加上前面又有一個警察站著，「我不是一定要開罰單，是為了你好。」所以我認為最有用的關鍵在這裡，所以這一點，我請交通局去把人家的神奇寶貝請回來了解一下。

再來，第二個是比較治本，剛剛那個是治標，治本我相信有很多，未來我想到會再陸續提出。但是我發現所有數位化的東西裡面缺了一項肇事筆錄，我舉個例子，為什麼會需要這個？我一直也有跟局長分享，不論是「風火輪」也好、老人代步車也好，現在都滿街跑，請問這樣會不會造成車禍？我告訴各位，隨著高齡化一定會越來越多。但是我問交大可否提供資料給我參閱？交大的回答：「報告議座，沒有資料。」那麼沒有資料的理由是什麼？因為所有的肇事資訊都是根據警政署交通事故調查報告表去勾選，裡面沒有「風火輪」也沒有老人代步車，警政署講我們把它增加進去就好了，我告訴大家怎麼增加也不夠，我覺得有一項一定要數位化，也是現在尚未電子化的就是肇事筆錄。肇事筆錄裡面會描述什麼？當時是不是在用手機，或者看到狗狗突然衝出來，我為了要閃避狗狗才會肇事。他可以在這個表格框架外敘述肇事的原因，你們也可以把它提供在大數據裡面，未來相關專家就可以用關鍵字去搜尋，如果我要拜託交通大隊和局長，你們用「老人代步車」幾個關鍵字就可以提供給我數據。可是這個還沒有數位化，但是數位化又有一個困難，局長，你要員警在那邊打字是有難度，你也知道現在手機的語音輸入功能很準確，我們如何用一點經費協助他們在系統平台上，讓員警就不用再占用員警那麼多時間，只要使用語音功能就可以讀取他敘述的內容，只要有他的數位簽章就可以。這樣我們就可以把這些數據電子化，我認為未來治本上找交通事故的原因時可以看得更清楚。

所以這幾項建議：第一個是治標，請交通局和交通大隊研議，去把台中的神奇寶貝拿回來以救援高雄的死傷數據，我拜託你們到台中取經到台中挖寶，把移動式測速照相機，是不是有效解決高雄肇事死傷比例過高的問題做個討論。另外是治本，我希望把肇事調查表和交通事故談話紀錄表（筆錄）併入在電子化的資訊裡面，以讓交通的肇事原因可以更清楚。這幾個原因包括移動式測速照相機對管理速度的狀況，以及高雄一直以來肇事率偏高的情形，你認為有沒有幫助，可否請局長答復？

**主席（黃議員香菽）：**

請鄭局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝郭議員的建議，我想的確是，因為我們去分析目前這些事故裡面，速度管理是非常非常重要的。所以我們也高度認同未來如果透過這樣的科技執法能夠協助也誘導用路人降低他的速度，事實上應該絕對是對改善交通是有很大的

機會去降低風險。所以我們也有跟交大連繫，他們基本上也願意支持這樣的一個政策，現在就看後續能不能爭取經費來做這件事情。〔…〕好，我們來了解。不過台中那個第二個系統，以前在學校時就有來展示過，所以我知道他們那個系統。〔…〕是。

**主席（黃議員香菽）：**

再 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

可是也請注意，我們絕對不是為了搶錢，這個是重於宣導，一定要配合宣導。這個宣導我們的員警也知道，我們的固定式照相機的前面常常會發生車禍，理由是什麼？是一踩剎車後面的車就撞上來，所以現在不確定地點去擺，會不會造成這種情形？交通部現在把我們的照相機變成了…，以前的「前有測速照相」是這麼大的告示，現在變成一個三角形而已，我們就自己做自己的，我們不是要罰錢，我們就是要告訴你有員警在這裡，後面有 100 公尺不用著急，是 100 公尺，慢慢剎車還來得及。讓民眾看到前面有員警在取締，「我們不是要罰你錢，是要你們愛惜自己的生命。」所以我們在宣導上、告示上跟防止因為這樣執法而肇事的問題，我們一定要更細心的去做配套好不好？這一點，也請局長和交通大隊務必必要深入去研究，然後給我答復。〔好。〕好，謝謝局長。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝郭議員，接著請登記第二位的康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

主席，我請你同意我在這個位子發言，這裡不是我的位子，但是這裡比較正中間。大家好，首先請教捷運局，我們的輕軌二階目前的決策機制到底是怎樣？剛剛我有碰到李議員喬如，因為我們的選區範圍含括在二階裡面，所以我也很關心的問李議員喬如目前輕軌二階的情形是怎樣，他要我來問局長，所以我想等一下李議員喬如也會問同樣的問題。

我們請看第一張的簡報，請問局長到底現在的決策機制是怎樣？是誰說了算？是市長說了算，還是沿線的居民說了算？是大多數的市民說了算，還是局長說了算？是專家學者的會議說了算，還是以開了 5 次的公聽會的意見為主呢？既然有這麼多不同的聲音，我請問你決策機制到底是什麼？是誰說了算？我們開了 5 次的公聽會，有很多的市民也表達了意見，有支持和反對，開了 5 次的公聽會，最後也不是以他們的意見為意見，他們是不是會覺得一頭霧水？請局長回答到底決策機制為何？又是誰說了算？就告訴我答案好了，不要再講些有的沒有的。

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**康議員裕成：**

誰說了算？

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝康議員，原則是這樣，我們整個運作機制，當然前面…。

**康議員裕成：**

誰說了算？最後哪個機制來決定，我剛剛唸了一大堆，你可以說都不是，你可以說是市長，你就告訴我誰說了算，哪個會說了算。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們這個決策的機制，當然要慎重，因為做一個決策機制，當然我們有時候會有變數。

**康議員裕成：**

誰說了算，直接回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

目前專家學者會議已經召開三次了。

**康議員裕成：**

專家學者會議說了算，是嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

不是，專家學者會議是當我們決策的一個參考。

**康議員裕成：**

如果你都不知道誰說了算，這裡也開會、那裡也開會，那到底誰說了算？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個我們跟議員要了解一下，整個的運作機制，當我們蒐集了 5 次公聽說明會的意見之後，這個東西我們納到專家學者…，因為專家學者是…。

**康議員裕成：**

你沒有答案，我知道你沒有答案。我再請問你，萬一不蓋了，二階不蓋了，這也是很多人的聲音。萬一最後你們決定不蓋了，那個決策機制不知道是誰，但是最後的結果是不蓋了，你知道有沒有損害賠償的問題、有沒有違約的問題、金額是多少？

**捷運工程局范局長揚材：**

現在目前…。

**康議員裕成：**

有沒有違約的問題？因為合約已經打了，上面也載明了，請問違約金額是多少、損害賠償金額是多少？

**捷運工程局范局長揚材：**

當然你從法律來說，當然你是認為…。

**康議員裕成：**

我們用合約來講。

**捷運工程局范局長揚材：**

就合約而言，目前我們是朝向雙方都有共利的情況下。

**康議員裕成：**

我問你合約裡頭所載明的違約金是多少，總是有一個數字，請你說出來。

**捷運工程局范局長揚材：**

違約金是這樣，如果它逾期罰則的時候，上面有罰則，逾期罰則上面有違約金。

**康議員裕成：**

有沒有？我請副局長回答，因為我以前問過副局長，請坐下，副局長請回答。

我們只針對合約書上面所載明的，不涉及這個案子到底做不做，我只是問合約書當初有訂了，合約書裡有沒有載明違約金是多少？請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

副局長，請回答。

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

合約當然有合約處理的機制，這個機制就是我們碰到了之後…。

**康議員裕成：**

有沒有載明違約金額是多少？

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

我們還有他一定違約處理的程序，這個我們會按照機制來。

**康議員裕成：**

有違約金，有沒有超過 10 億？

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

這個金額我們現在沒有辦法知道。

**康議員裕成：**

現在違約金有兩種，一種是單純違約要罰多少錢，一個是他所受到的損害多少，那個很難估計對不對？所以違約金當然分兩種，一個是損害、一個是單純違約我不蓋了，都算是違約金的一種。如果載明的話，我覺得將來如果不蓋或者是有改變路線，對方所受到損害是多少，應該要在決策機制裡公開透明讓市民朋友知道，可以嗎？

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

這個因為我們…。

**康議員裕成：**

可以嗎？

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

這個最後當然必須要這樣子，只是現在在整個處理的過程裡面…。

**康議員裕成：**

請你回去影印違約金該頁的合約書上面如何記載，讓本席參考，可以嗎？

**捷運工程局吳副局長嘉昌：**

OK。

**康議員裕成：**

謝謝。接著我來上課，接著來講國賠，81 氣爆的國賠跟代位求償，我每一個委員會都會講一次，我們先來講一下 81 氣爆的國賠跟代位求償有什麼不同。原告，國賠是市府被告，就是災民告市府；代位求償的部分是市府代表災民去告華運跟榮化。件數，國賠 19 件，其中撤回 4 件，還沒有判決確定的只有 3 件，已經有 12 件確定了。代位求償的件數最多 3,149 件，請求的金額，請求的金額就是原告請求的金額。國賠的部分是請求 1,565 萬，那麼代位求償的部分是請求 10 億。判決的金額是多少？我們要知道請求金額跟判決金額中間的落差有多大，請求 1,565 萬，最後判決確定的是 286 萬，市府該賠。代位求償請求了 10 億，後來一審判決還沒確定，但是判決大概是 6 億多，6.09 億，有人說是 6.1 億。結果他有很明確的說，華運、榮化各要負責三成的責任，他們兩個加起來要賠的錢是 3.6 億，也就是說他也確定了整個災民 3,149 件，災民他們所受的損害大概是 6.09 億元。

國賠的部分，我想跟大家特別說明，國賠的部分剛剛說了，起訴請求 1,565 萬，法院後來判賠 286 萬，這個是災民所受損害的總額。總額就是什麼？譬如說醫療費用、身體所受的損害；還有是財產損，譬如說我們家裡壞了、車子飛了、車子爆炸了；還有一種是精神慰撫金，就是所謂的精神損害賠償，總共加起來法院判賠，確定的金額是 286 萬元。這個部分市政府已經全部撥付完成，已經都付給災民了。

剛剛講的是國賠，那我們再來看一下，我們知道有兩個判決，一種是走國賠的路線、一種是走代位求償的路線。國賠的路線已經判決確定的 12 件裡，剛剛講了判了 286 萬元。在判決書裡都沒有提到華運或榮化，就是李長榮他們該付多少的責任，金額也沒講，責任比例也沒有講，全部的責任就讓市府擔了，所以總金額就是 286 萬元多。再看看代位求償他判決的結果，會跟這個國賠不一樣，代位求償判決的結果就說了，華運跟榮化各要付三成的責任，他們加起

來六成的責任，也判決了金額說他們因為占了六成的責任，所以總共加起來要賠 3.65 億元。這個判決很特別，他說華運跟榮化要負六成的責任，也就是說高雄市政府要付四成的責任。至於高雄市政府四成的責任，我們很會算，我們用六成去算 3.65 億，那我們可以算得出來四成大概就是 2.4 億左右。

從這個判決我們很明顯看出來，走國賠的路線跟走代位求償這兩個不同路線的訴訟制度結果就是，國賠市府要負責百分之百金額的賠償，不管他的責任如何。但是代位求償我們民事庭的法官就分了，市府有四成的責任，華運、榮化各負三成的責任，那麼市府該付多少的錢，華運跟榮化各該付多少的錢，判決都判得一清二楚。所以我們現在想，81 氣爆市政府絕對不應該負最大的責任，或許市政府有責任，幾成不知道。但是在我們的心裡，我們都會覺得李長榮跟華運應該是罪魁禍首，他們應該負最大的責任，當然判決也是他們負六成的責任。那既然他們要負六成的責任，為什麼在國賠的損害賠償的判決書裡，法院都不講華運跟榮化各要負多少責任、各要付多少金額，都不講。把百分之百的賠償金額，我沒有講責任，把百分之百的賠償金額都讓市政府來擔，這樣公平嗎？這樣符合我們心裡所想的嗎？不是都有責任嗎？為什麼華運跟榮化，如果是走國賠這個路線，他們都不用付錢、他們都不用負責任嗎？我們市府難道沒有聲音嗎？所以剛剛那個判決看得很清楚，國賠 286 萬，華運、榮化不用付半毛錢。也就是說華運、榮化都不用負責任嗎？市民朋友接受這樣的結果嗎？可以補救嗎？那我們市政府可不可以付了那個 286 萬以後，去跟華運、榮化說，你們也要負六成的責任，不然你錢給我，有可能嗎？

再來，市府可以去告他們兩個來分擔各自該付的責任金額嗎？我們當然要告，我們也可以告，那是我們的權利。問題是我們告得贏嗎？法院的判決都怎麼說呢？以這個判決書來說，就說市政府賠完了，你們不用賠了，因為有一個人付了錢，另外兩個就不用付錢了。華運、榮化根據過去的判決，是拒絕有理，可以不用賠錢，怎麼辦？我找出來從 92 年到 107 年總共有這麼多個判決，都說當國賠，這個政府機關把全部的錢賠完之後，可不可以回頭去跟民間企業，向法院、向李長榮這種公司要求說，你們也要負責六成的責任，你六成的錢給我。我們從 92 年找到 107 年的判決，沒有找到一個請求成功的，都是不可能的。所以怎麼辦？公平嗎？國賠的結果讓我們很懷疑，我們是用百分之百的金錢去圖利企業，百分之百的賠償金額是去幫企業擦屁股，以氣爆案來講就有這種可能性，如果我們回頭去跟華運、榮化要錢，除非他們良心發現說好，我給你，不然訴諸法院是不可能的。

我們看 12 件國賠案，華運、榮化不用付錢，可是 3,149 件的代位求償，他們要負六成的責任，要付 3.65 億元的錢，如果這 3,149 件的代位求償全部變成國

賠會怎樣？如果這 3,149 件的代位求償全部用國賠，最後判決比照剛剛 286 萬元的判決結果，就是會這樣，這 6.1 億元該賠的錢，高雄市政府要百分之百負責，華運跟榮化是不用付半毛錢的，判決國賠就是這樣，那麼這樣子就是告訴我們說，他們兩個罪魁禍首都不用賠耶！高雄市政府要負全部的賠償責任，這樣公平嗎？

那代位求償為什麼會做不一樣的判決，會說市政府也有四成責任，所以他把六億多的損害賠償金額沒有全部判決下去，只判決了華運、榮化各自要付 3.65 億元，保留了 2 億是高雄市政府該賠償的。那現在民間有聲音說，這個判決沒有判高雄市政府有四成的責任該賠償多少？高雄市政府會不會因為請求權時效 2 年已經過去了，就免賠嗎？我跟大家報告，請求權時效是抗辯權，抗辯權就是我不抗辯就可以付，其實不可能打官司嘛！只要市政府編了預算，只要我們高雄市議會通過那 2.4 億元預算，當然是可以賠償給災民，怎麼可以不賠呢？高雄市議會也不會放過高雄市政府啊！所以不用擔心這個問題。既然市政府沒有免賠，那麼有人又說了，這樣市政府是不是拿善款去做賠償金給災民，那市政府一毛錢都不用還了，也沒有！根據判決結果最後，因為現在判決還沒有確定，判決結果確定之後，市政府、華運、榮化該付的 2 億元、3 億元統統都要還給善款委員會，並不是不用還給善款委員會，這部分要跟大家說明一下，我同時也要說 6.3 億元的救助金，其實早在 104 年氣爆過後一年，全部都已經給付完畢，市民可以恢復自己的生活。

我也要藉這個時間說明一下，小林村的國賠跟我們的氣爆國賠不一樣，最重要的不同在哪裡？災民是告縣政府跟甲仙區公所，至於氣爆有 3 個肇事者、3 個罪魁禍首，可能是市政府、可能是華運、可能是榮化，最後小林村的判決過程，其實…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給康議員裕成 2 分鐘。

**康議員裕成：**

其實小林村的判決過程一審、二審，高雄市政府都勝訴的，勝訴的人無從放棄上訴權，是敗訴的人要放棄上訴權，所以高雄市政府過去無權放棄上訴權。但是最後我必須跟大家說明的是，真正判決贏的只有 15 位災民，當初起訴請求的是 462 位災民，他們那個部分是敗訴，但是只有 15 位是勝訴的，我們也感謝韓國瑜市長針對這 15 位災民，三千多萬元的賠償金，放棄上訴，讓災民能夠立刻有錢可以重建家園，其實也來不及了，因為他們的家園早就不在了。我在這裡利用時間跟大家說明，國賠跟代位求償最後的結果會不一樣，我們從過去的前朝到現在，我們一直針對國賠、代位求償都有不同的批評，但是我希

望大家停止批評，因為走不同的法律訴訟路線，結果就是不一樣，我們必須接受每個災民他的選擇，不要互相批評，以上。謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝康議員裕成。接下來請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

這個時段我要請教捷運局范局長，剛剛范局長早上做的業務報告裡面，我有發現一些有關捷運的問題，我在這裡要跟范局長探討，你的捷運報告裡面有提到了旗津線跟屏東延伸的規劃，當然我知道屏東延伸線的規劃和前瞻計畫的錢，這個合約好像也已經簽約出去了，但是我想在一個概念上跟新到任的局長溝通一下。我對捷運的概念是，捷運是在怎麼樣的情況下做為交通代步？它當然是一個綠能的交通工具，它適合用在於什麼地方？土地小，人口密度高，像香港就很成功，它土地小，人口密度高。第二個，載運量很重要，要不然會虧損很大。

所以針對你們的業務報告裡面，有講到旗津線的部分，交通部已經有補助你們大概 300 萬元，讓你們去研究這個計畫的可行性。可是相對的我看到了屏東延伸的規劃裡面，你們這個合約在去年市政府已經有簽約出去了，委託在做這個評估，有 5,000 萬元。站在本席的概念上，我很難接受，我也無法接受，為什麼？我們很雞婆，他們屏東跟我們高雄有什麼關係？你這件事情應該要讓屏東去做才對，怎麼會是我們高雄在做你屏東要延伸的事情，結果很重要的、非常重要的旗津才弄一個 300 萬元，我也不知道到時候夠不夠去做捷運這樣的可行性評估，所以當然你這個合約簽了，我也不跟你說什麼了，我希望范局長以後這個部分的經費，你不要再做了，屏東的應該回歸屏東縣政府去處理，我們高雄管好就好了，不用管到屏東去，我樂觀其成屏東可以去做捷運，但是我們的預算要花在市民的刀口上，你一定要嚴肅的用在這裡，所以針對你這個業務報告的部分，我在這裡提出。那也希望在這個旗津的部分，我們希望能夠有比較快的效率，不過看起來好像你們也簽了，旗津的簽了嗎？旗津也簽了。

接下來，大概捷運的部分，你們的未來式，我大概的概念就跟捷運局長溝通到這裡。另外比較嚴肅的重點是，我們也有議員很關心，針對二期輕軌的部分，大概也辦了很多的說明會，然後本席在這邊為人民訴求一些有關輕軌路線的問題…，現在已經停擺了，我不知道熬過這麼久的時間，已經幾個月了，輕軌的說明會也辦完了，我想捷運局應該有一個方向跟概念，這個二期的美術館路跟大順路，局長，市政府到底有沒有想要再興建，請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。



**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝李議員的賜教。我先答復剛剛說的旗津跟屏東延伸線，原則是這樣，旗津當然是由我們市政府去爭取預算，總共補助了 875 萬元。

**李議員喬如：**

總共八百多萬元。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，300 萬元是交通部補助的，整個金額是 870 萬，剩下的就是我們自己來出，它是有一條線。另外屏東延伸線是從高雄捷運延伸到屏東，這個是由屏東…。

**李議員喬如：**

就從大寮站嘛！

**捷運工程局范局長揚材：**

不一定，現在我們幫它規劃有…。

**李議員喬如：**

你們的最終站在哪裡？最靠近屏東的那一站是哪裡？

**捷運工程局范局長揚材：**

它有幾條路線，第一個，北部的話是從鳥松機廠可以延伸到屏東。另外還有左營車站延伸到屏東市，另外也有從剛剛講的大寮延伸到屏東，或者是說…。

**李議員喬如：**

那個全長有多長？

**捷運工程局范局長揚材：**

現在是這樣，就是說…。

**李議員喬如：**

每一條線的全長，你告訴我幾公里？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個我們目前規劃有 10 條，目前 10 條，我可能…，因為…。

**李議員喬如：**

大概都幾公里？應該都類似差不多吧？

**捷運工程局范局長揚材：**

都差不多。

**李議員喬如：**

只是走的方向不一樣。

**捷運工程局范局長揚材：**

我要跟議員解釋的是說，這個經費是由屏東縣政府去爭取的，所以說他們爭

取…。

**李議員喬如：**

主要是交給我們高雄市。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，因為我們比較有專業，他們認為我們有專業，所以說…。

**李議員喬如：**

他們還沒有經驗。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們有經驗，所以我們幫他來規劃，但是規劃當中，我們有跟他講了…。

**李議員喬如：**

但是這個距離，〔對。〕因為你說從我們這邊接，表示他們的機廠要用我們的嘛！對嘛！

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯，他是希望我們延伸過去。

**李議員喬如：**

我的重點就是要跟局長說，你如果要用我這裡的機廠，你的公里數如果短，划得來，你的公里數如果長，划不來啦！很多人把捷運當成我們鐵路局的火車這樣使用。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，對。

**李議員喬如：**

那是不一樣的，那是錯誤的，你了解嗎？最起碼在拉這麼長的路線，我跟你說。我也是從屏東來的啦！那邊都沒有人，都是田地。所以屏東要爭取捷運，我都支持，因為是自己的故鄉。但是你從高雄拉過去絕對不划算。局長你都沒有做功課，議員在問你，你要準備好。因為你的業務報告裡面有提到這一項，議員一定會問。你要從這邊拉，那一條捷運是多少公里？我們會算，因為高雄市有經驗，我們大約知道要花費多少錢？你知道嗎？每一塊錢都是老百姓的血汗錢，我們一定要好好的用它，一塊錢都不可以浪費，接下來要用最省的方式達成我們的重大交通建設，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

對。

**李議員喬如：**

對不對？不要用重大交通這個帽子隨便花錢，花的很開心，都沒有關係，不可以有這種概念！所以，我的重點就是說，我要請教你，到底這 10 條路線距

離是多長？這樣我們就可以判斷，不要再評估了，不划算，你乾脆屏東自己做機廠，屏東一定要做哪裡？屏東市而已。屏東市，其他的過來就是麟洛、內埔、新埤、竹田，這樣做捷運是要怎麼做呀？那是超級不恰當的。它是要一個密度很高，我們要降低交通的擁擠，鼓勵大家，不要騎摩托車，不要開車，可以坐捷運，這樣是不是對交通擁擠和我們爭取的空氣、綠能會比較有幫助。這樣好嗎？你會後提供給我，現在我看你可能也不知道，你不知道多長吧？

**捷運工程局范局長揚材：**

目前所知道，因為我們…，我們提出的是概念…。

**李議員喬如：**

我知道已經簽了，你們都簽了，固定那幾間。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯。

**李議員喬如：**

你簽了，但是我也需要知道一下，大概是這樣子，我們才認為即便是跨了縣市，這花的也是中華民國台灣人納稅人的錢，雖然是在那邊，總預算裡面也有我高雄市民繳給國庫的對不對？所以這個部分，我希望會後局長提供給我資料。

**捷運工程局范局長揚材：**

好的。

**李議員喬如：**

最後我再請問你，你現在看這個圖，你就往你右前方看，這個圖裡面，大概四個圖，這裡就是美術館路。美術館路左上第一個圖，目前就是淨空了。現在淨空了，然後爭議又恢復了。現在就是這樣子劃紅線。你看左方的下角，這個是我們當時為了配合輕軌，所以立體停車場外面，你們都劃了一些汽車停車格，沒有機車，都是汽車。你看！局長，你看右前方這裡有摩托車停在人行磚道，右下全部都是停人行磚道，它會出什麼問題？地方派出所、交通大隊一接到檢舉密報，他就馬上來開單了。開單是怎麼造成的？局長，本席在這裡的重點要和你討論說，你的輕軌目前還不知道要怎麼辦？我在這裡…，因為剛才康議員有問過了，誰決策？你答不出來，也不敢在這裡回答，隨便回答，回去你會被砍頭。你們時間大概要延長多久？我坦白說，一個月、二個月、三個月，你的輕軌絕對沒有辦法處理，因為這是非常重大的問題，尤其是大順路，我每天都在跑，我很清楚。這個部分我也尊重民意，你們都要交給民意決定。但是拖延的時間已經影響鼓山區龍水里生活的方便性和權利。你們可不可以同意讓我們的交通局去把紅線部分的地方，我們並不是全條劃線，適當的部分也給我

們一個機車的停車位。以前有，現在就擺這樣子，我覺得這樣子不可以。局長，如果我在這裡要求，請你們馬上可以同意，讓交通局擇期去把我們的機車停車位回歸給它合法性，讓他們在你們還沒有決定輕軌要不要走這條路的時候，先做機車停車位，局長？

**捷運工程局范局長揚材：**

這部分會後會請我們同仁和交通局去現場會勘，如果原來那邊就有設置，我們就…。

**李議員喬如：**

局長，已經會勘完了，有效率一點，真的就是要劃設。這個在我服務處後面，我很清楚，我也每天經過那裡，只是民眾已經受不了警察交通大隊來開單。他也很無奈，因為人行磚步道上是不可以停機車的，因為我們沒有給他權力，他的權力都被你們消滅掉了。立體停車場你又只有給轎車，這樣子欺負人家騎摩托車的，對吧！我們沒有劃機車位。以前美術館路有劃機車停車位，因為我們這裡有二百格，你們取消了，他沒地方去，都只能在那邊。我已經很清楚，我們有效率一點，你們已經會勘完了，差在哪裡？差在你們工程的使用權，必須要你們同意，交通局才能夠行使規劃。局長，現在我就是問你，你簡單告訴我，你同不同意、願不願意釋放出來？局長，你們要進行施工的時候我們不會去抗爭。你就要動輕軌了，我還和你抗爭，不會的。我只是要求，當你們還沒有決定的時候，請返還給我們人民停車的權利，等你們真的想好了，二年也好，三年也好，四年也好，要動工的時候隨時都可以來處理，因為劃線花不了多少錢，可以嗎，你同意嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個當然，謝謝李議員喬如。

**李議員喬如：**

你同不同意？等一下我要問交通局…。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解，我一切依人民的需求為優先，既然本來是一個停車格，如果我們目前不施作，我們當然可以恢復成原來停車格，這個我和交通局再來協商。

**捷運工程局范局長揚材：**

好，這樣子你是百分之五十有同意。我們請交通局長鄭局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長請。

**李議員喬如：**

如果我們捷運局同意讓交通局來施作，返還人民機車停車位的時候，在他還

沒有輕軌施工時候，你願不願意來劃設？

**主席（黃議員香菽）：**

來。交通局。

**交通局鄭局長永祥：**

如果考慮到老百姓的需求，捷運局也同意的話…。

**李議員喬如：**

好，同意的話，你來劃。講到這裡我突然有個問題要問我們捷運局，這突然閃掉了啦！一想到黃議員柏霖要選立委我就閃掉，你再坐在這裡會影響我們的質詢，你知道嗎？我想要談的是這問題。局長我要給你們一個意見，如果這條路不可以走，我們是可以走別的路。你原來要走河東路、河西路，但是好可惜！河東路、河西路，東西向在二旁，這又等於是我們雙向道路，對不對？它不會影響到很多，愛河本來就是代表高雄市非常驚人的地方。我不知道我們觀光局局長自從在那邊辦燈會以後，跳愛河的人很多。局長，我今天先不質詢，先讓你閃過。自從你在那邊辦了燈會，我是看你很認真、很熱情，所以有些東西我不計較。但是我告訴你，愛河是一個很有趣的地方，是不可以隨便亂動的。你辦了那個東西，前幾天又一個跳河，已經很多人跳河。所以我建議你以後愛河不要亂動它，你可以弄好它，不要亂動它。河東、河西其實是規劃得還不錯。你如果規劃了，不論哪個政黨任何人來當市長，只要把愛河的標竿，最有代表性的東西都規劃好，把觀光景點用得漂亮一點、科技化一點、炫一點、與眾不同一點，這個地方也可以成為導覽觀光。輕軌本來就是導覽觀光的代步，他不是交通工具。他是代步，30公里而已，對不對…。

**主席（黃議員香菽）：**

好，再給李議員喬如 2 分鐘。

**李議員喬如：**

局長，高雄市的民主性，高雄人很喜歡自己做主，熱情。如果你跑 30 公里，我用慢跑的、騎腳踏車都比輕軌還快，所以它適合有時間的人，不著急的人，或者要去看周邊景觀的人，他搭輕軌是可以的。所以輕軌它真正是用在一個觀光人口密度很高的觀光景點，而且觀光景點又多，一個人沒有辦法一次走完，需要這個交通工具來代步和導覽，輕軌跟捷運不一樣，輕軌是這樣。所以我是建議你們也可以去思考路線，我想請問你，如果輕軌變更路線，你們原來的合約裡面有沒有討論到…，甲乙兩造都要罰錢的，法律上一定這樣規定的，你們如果變更路線，有沒有涉及到要罰錢，請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

你的想法讓我有很大空間了，因為如果你真的要走原來路線，對我來說是比

較難的，既然有要走另一條路線，那這空間就很大了，這個我們會跟統包商來討論，因為統包商它本來…。

**李議員喬如：**

中鋼嘛？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，中鋼。

**李議員喬如：**

中鋼很好說話的，煤炭在高雄市污染那麼多，他如果不談，我就去抗議了。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個我們會再跟他們討論，我們希望在雙方都互利的情况下，不增加一毛錢，我們繼續把這個輕軌推動下去。

**李議員喬如：**

最後結論，我是一個行動派的議員，我是很重效率的，過程不重要，結果最重要。我希望一個星期內交通局長讓我看見韓國瑜市長的團隊效率。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員喬如，接下來我們請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

我想先請問一下，大家都知道高雄市的公共債務很多，還有一筆就是公車的清理基金現在大概 200 億元出頭，為什麼我會提起這個，我在民國 93 年當議員的時候，那一年是負 120 億元，結果到民國 100 年，這筆債務已經到兩百多億元出頭，每年要背負大概…，各位可以算一下，93 年 120 億元，100 年的時候變兩百多億元，一年赤字連本帶利大概要 8 到 9 億元，所以才會滾的那麼多。當時公車民營化從民國七十幾年講到民國 100、101 年才終於推成功，在這裡我都一直沒有機會公開謝謝我們輪船公司的總經理歐秀卿，我很謝謝他，因為他做了一件很不可思議的事情，因為這個很難達成，已經說了二十幾年，我那時候跟他講光是那個研究報告，如何公車民營化，聽說整個書櫃都是，當然要感謝陳菊市長願意做政策決定。也謝謝歐秀卿我們現在輪船的總經理，當時他是公車處長，他花了很多心力去溝通，然後讓它整個民營化，高雄市這個債務就被止住了，對不對？請問局長我們現在那一筆公車債務有多少錢？請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

我們從 103 年的借款大概是 201.2 億元，我們根據 50 年的這個償債計畫，我們固定有編本金加利息的預算，我們目前大概已經還掉 10.95 億元，所以目前

大概還有 199 億元的負債。

**黃議員柏霖：**

現在還有 199 億元嘛！我知道當時就是每年還一點，我也知道你們建軍站的土地也準備要 OT 出去設定地上權，我想如果順利成功，搞不好 50 億元、70 億元進來，對市府慢慢把這個基金處理完一定會有顯著的幫助。我想整個市政是延續的，我們這一代如果沒有做好，下一代的人要承擔，就好像過去的市政府讓高雄市累積了快近三千億元，我講這樣比較公平，就是要付利息的債務大概有多少錢，差不多三千億元要付利息的。各位可以想看看 1% 是 30 億元，我們現在為了孩子的很多什麼某一個單項，我那天才知道我們正興國小的教室居然沒有窗簾，西曬的時候陽光照過來，有很多孩子根本眼睛都張不開，因為剛好西曬，為什麼？因為我們當時在發包的時候只有發包主體工程，然後裡面那些附屬的都沒有放在裡面，為什麼？因為預算不夠，所以只好分開發包。

所以像這一些我們必須去面對，未來我們在經營市政，我也認同韓市長的理念，我這樣的觀察，我覺得四個東西是未來我們每一個在座的局長，還有處長，還有各科長要應該要做的。第一個，怎麼讓高雄市民要興奮起來，高雄市你要光榮感，高雄市民要有行動力，高雄市民要對自己未來有信心，因為你有信心，你才會去行動對不對？這是第一個。

第二個，要讓投資者願意來高雄投資，市長很認真在賣農漁花卉產品，那個都還是有限，那個占高雄市產值不到 1% 左右而已，但是他只是一個起點，要知道我們連農漁產品都可以賣出去，我們讓很多人願意到高雄來。早上局長有報告，我也認真聽，如果我們的住房率都 85%、90%、90 幾，甚至訂房都很困難，大家都要來觀光，那個效應自然會產生，不會像去年一樣，每次打開來高雄有 19 間旅館要賣，現在都不會收到這種消息了，如果有錢賺誰要賣，是因為沒辦法又看不到未來我才要賣，現在如果旅館訂房率都很高都會賺錢，會帶動工作機會，所以第二件事很重要，讓所有的投資者願意來高雄投資，無論任何產業，投資文創的、觀光的、各種新科技的。前兩天也有一個香港的朋友來投資，然後他就請朋友來，我就帶他去經發局拜訪、去都發局拜訪，然後到財政局拜訪，因為我們都是有公開的，有幾個地方，所以我才知道建軍站那塊土地要推出來，那這些都是好事，讓所有來高雄投資的資訊都很明確，我們是 open 的，我們鼓勵任何人來，只要你有心、有想法、有資金、有技術，我們理應要開放讓每個人都進來，這是第二個。

第三個，各位很重要就是加強對話，像剛剛李議員喬如談到的，如果我們短期間內那個地方可能做不到，是不是能夠讓當地的民眾有一點方便，這個對話是很重要的，韓市長一直講過去政府在上位，民眾處下位，現在要反過來，民

眾、企業、廠商應該在上位，政府是在服務他們的，讓他們在做事上很方便、安心，知道這個政府是願意協助及幫忙的，這個很重要是第三個。

第四個，就是讓權利的關係人有一個對話機會，這一件是平常要保持良好的對話，然後最後我們希望每一個計畫都是一個投資計畫，剛剛提到的輕軌也好，如果輕軌後續持續推動，它也會創造就業機會，輕軌只要路線後來確定了、啟動了，它也會啟動 TOD 整體的計畫，因為現在路線沒有辦法確定，所以 TOD 也不能推，所以每一個計畫都要變成是一個經濟計畫，創造就業機會、創造稅收、創造工作、創造投資的可能，我們現在市政府最重要的應該是要做這件事情，不然各位想看看高雄，我們的低收入戶是台中的兩倍半，一樣都是直轄市為什麼我們這麼多，因為我們過去對這一塊創造就業機會都不是列為首選，我們理應要去努力做這一件事情，所以我也希望各局處要發揮創造力，我看到觀光局長辦一個包子比賽，各位不要小看那個包子比賽，電視台問那個老闆娘，每天在那邊講高雄包子比賽營業額就有多 20%，光賣包子其他都不要講，那個就業機會就出來了，產值就出來了，你沒有知名度、你沒有刺激，你就沒有後續的一些產值的一個進入。

我很仔細看了你們的報告，我本身是柴山奉茶隊的，所以局長我也跟你建議，柴山我們要長耕，高雄市政府更要跟壽山國家自然公園多合辦活動，因為很少有一個城市是你開車、騎摩托車 15 分鐘就可以爬山了，那裡面有很多…，你也去過那個有什麼高空垂降，有路徑，也有山洞什麼都有，只要安全，我覺得理應有不同的路徑。尤其是柴山又有一個志工文化，全台灣最溫暖的山就是柴山，你只要上去到山上都有茶喝，因為我是奉茶隊的，我已經背了 689 桶水上山了，每一桶水都是志工朋友發自內心擡上去，每天都有人在山上煮茶給任何人喝，而且不收錢的，都是我們這些志工朋友自己擡水，還要自己出錢，然後讓大家上山有茶喝，是最溫暖的山。所以我當時鼓勵高雄市民政局的成年祭就辦在柴山，去爬柴山，雖然比較矮，屏東是去爬北大武山，比較雄偉，但是我們至少有一座山可以爬也不錯，爬柴山不錯，可以上去繞一繞。

柴山可以跟國家自然公園合作，推動一些城市輕旅行，一天來高雄逛 mall 買東西、一天去柴山走一走接近大自然，對不對？有山、有海多漂亮，我們要有創意，以現在高雄市的熱搜程度，有人統計今年和去年在香港搜尋高雄這個字眼多了 242%，就多了 2.4 倍，所以我的朋友從香港來高雄，他說班機都客滿。局長，現在要做的另外一個工作是要求班機要加班，沒有加班容量就是這樣，一台班機坐多少人是固定的，但是如果班次沒有更密集，要來也是不可能啊！我那位朋友說，他訂班機有一點困難，再來就是訂旅館，他要住國賓飯店，以前從幾十年前來高雄，訂國賓都沒有這麼困難過，可能選的日子客滿，這些



都是好事，鼓勵更多的人來高雄觀光。

甚至最近也有廈門的旅客，因為最近韓市長到廈門去考察，我們有到郵輪碼頭。郵輪有二種，一種是大型的，那種是國外旅程的，一個城市到一個城市，還有一種是遊艇，高雄遊艇也可以推動啊！高雄是遊艇的製造大廠，但是我們是遊艇產業的小咖，各位，高雄的遊艇沒有幾艘，這都可以鼓勵的，為什麼？這是一個親近海洋的活動，建議局長可以多辦一個，當然這可能要跟海洋局合作，讓很多人不論是哪個國家或城市的人，開著他們的遊艇來高雄集合比賽，這也是一個賣點，而且玩得起遊艇的都是有錢人，都是有一定水準的人，如果來高雄消費，那個消費力是很可觀的，最重要是一個城市意象。我講真的！你說高雄是一個海洋首都，你去看看有多少遊艇，去高雄港看，到處都是貨輪、貨櫃輪，真正遊艇的意象如果有一、二百艘，漂漂亮亮的遊艇，有的可能是風帆的、有的是觀光遊艇，如果在高雄港、在愛河旁邊出出入入，那個意象有多美，這個城市就有活力，海洋流行音樂中心也才比較像啊！不然旁邊沒有幾艘船，這樣就不像，這部分我也拜託局長去思考，以你們的思考力和創造力，以及這麼強的行銷能力，從壽山這件事，再來是海洋活動這件事。

我在二年多前，海洋局都有定期的船從香蕉碼頭坐到蚵子寮漁港一日遊，外面旅行社收 1,000 元，我都收 600 元，因為我不是要賺錢。可是我只要一推出去，早上 9 點發船，到蚵子寮拜船仔媽，再去看魚市怎麼喊價，中午再去吃套餐，下午 2 點多去魚市場買東西，3 點回程香蕉碼頭，這就是一日遊，我都收 600 元，因為我沒有要賺錢。我印象中，一下子 160 個座位 20 分鐘就客滿了，大家坐船坐得好高興，為什麼？因為很少有機會坐船，從高雄坐船只能到旗津而已，你還能坐到哪裡呢？所以高雄做為海洋首都這件事，我們要成為海洋更親近的城市，怎麼把這些海上的活動納進去高雄，把遊艇的製造，甚至郵輪定期航站以及變成郵輪母港這件事，我覺得我們應該可以去努力。

我們去看釜山、去看廈門，人家在郵輪這件事情上是花了很多心力，一艘郵輪進來，載二、三千名遊客，他們坐遊覽車去不同的場域，他們的消費和補給食材等等，我想那會對高雄的都市意象，以及 GDP 的創造都有幫助，所以簡單這幾個問題請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

潘局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

黃議員，謝謝你的質詢指教，你剛剛提到的柴山，我覺得非常好，我們最近在壽山那邊有設兩個新的打卡點「壽與山齊、壽與天齊」，我們將來也會辦爬山比賽，號召全台灣各地的人來爬山，結合志工大隊的奉茶文化，讓整個柴山

的奉茶和爬山結合變成一個活動。

**黃議員柏霖：**

謝謝，另外海洋文化的活動？因為你的活動力太強，這個可以多辦。

**觀光局潘局長恒旭：**

我們會跟海洋局的趙局長一起，這個遊艇非常好，我們也可以辦第一次的遊艇大賽。

**黃議員柏霖：**

最後本席關心一下，因為市長說「四個一」，一個完整的大眾運輸系統、一個南部機場、一個石化專區、一個自由經濟示範區，在完整的大眾運輸裡面，早上局長也有提到，事實上整個大眾運輸是層級的交通，我們希望相關的進度要努力去爭取。事實上以高雄的財政要去支應完善的大眾運輸是有困難的，我們的舉債有限，所以向中央積極爭取這件事情，就要拜託交通局和捷運局更積極來做，我不知道這部分由局長負責還是捷運局負責，我請局長先答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關交通局的部分，其實我們跟交通部科技顧問室有爭取到智慧運輸計畫的補助，另外有 Men Go 卡部分的補助，此外有關公路公共運輸的部分，我們也陸陸續續去爭取一些資源，固定每年都有爭取將近 1 億元經費，所以這部分我們還會持續努力。

**黃議員柏霖：**

接下去請捷運局。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

建構完整的捷運路網，目前韓市長推動三條線要優先，第一條就是捷運黃線都會區，目前可行性研究報告國發會已經核定了，目前已經由交通部轉給行政院，只要行政院長核定之後，後面的綜合規劃就會開始設計。第二條就是岡山路竹二階，目前綜合規劃交通部已經核定了，但環評委員還有一些意見，我們希望將它拆成兩部分，一個就是從 RK2 到 RK6 五個站先行施作，後面兩個站再做第二階段環評。另外就是延伸到林園線，林園線目前交通部要我們自籌經費，但是我們有想一個方法，我們有幫屏東縣政府做一條高雄捷運延伸到屏東縣，其中有一條他們希望讓林園線延伸到東港，那也是屏東縣縣長最希望的路線，所以我們會將這條線和延伸到屏東的線做一個相關的可行性評估。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員。接下來請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

我要請教捷運局長和交通局長，現在捷運搭乘量比以前提升很多，但是如果以使用率來講還是差一大截，大概使用率將近 9%，怎麼樣讓市民願意搭乘大眾運輸，機車量能夠一年一年減少，現在空氣污染這麼嚴重，跟高雄市民喜歡騎機車的關係很大，這幾年我關心怎麼樣把搭乘捷運量提升，我們現在看到捷運搭乘量除了假日和上下班時間很擁擠，其他時段的搭乘量還有待加強。

我們的捷運大概有幾個面向，我在這邊也要提一下，等一下捷運局長不用回復，因為時間的關係。第一點，高雄市搭乘捷運出站口的停車空間很重要，是不是每一個站的機車停車空間都要足夠，我們常常發現捷運出站口機車停得很亂，甚至都把人行道占滿了，我們也看到網路上一些民眾在反映，一出站口就看到這樣的環境，其實這些都有待改善，包括人行步道和停車的空間。因為我們南部的氣候很熱，如果我們的接駁車和公車的路線規劃不夠完整，還有班次的時間不夠密集的話，我們幾乎就不會想要去搭公車或接駁車再轉搭捷運。因為目前捷運只有兩條線，紅線和橘線。所以公車和接駁車如果沒有好好的去規劃，也很難讓我們這些年輕的上班族群，或是想要逛街、參加活動的人來搭乘捷運，可能也不會那麼快的提升搭乘量。

所以我在這裡也要舉兩個公車及接駁車的例子來檢討，這只是提出兩個點而已，大致上整個高雄市很多地方都有同樣的問題。一條捷運線搭載 500 個人或是 100 個人都是一樣一個車次的成本，我們當然是要推動讓搭乘量高一點。我們看到楠梓區這裡有油廠國小、加工區、後勁、都會公園、青埔站，以這五個站來講，這五個站到藍田里的高雄大學或是清豐里高雄科技大學，這兩個地方這兩年來，我們可以看到是蓬勃發展。大樓快速的成長，人口也一直增加，這兩邊的學校，很多所大學的學生都需要搭乘捷運，而這裡的接駁車實在是非常的不足。以都會公園這一個站，如果從出口要到科技大學是要轉乘紅 58A，而紅 58A 的班次時間是早上 10：00 到 12：00 是 30 分鐘一班車，其他的時間就是一個小時一班車。我們如果要從科技大學搭乘到都會公園站，車程大概要 30 分鐘，從目的地到起站大概要花一個小時。如果需要花那麼長的時間，當然大家都會騎摩托車比較快，所以在時間上我希望能做一個檢討，這是在清豐里。

事實上在清豐里科技大學，不只是創新路、清豐三路、土庫八街，整個涵蓋 12 米路的公車量都非常少，只有一班高雄客運 98 號到青埔站，還有另外一部高雄客運 22 號的車子是到後勁，車次非常的少。所以我希望相關單位對於這

樣的公車和接駁車，是不是可以重新好好的規劃一下？否則那邊已經這麼蓬勃發展了，交通竟然是這樣不方便。另外一條線是紅 56，紅 56 是從加工區出口一直搭乘到高雄大學，是從中山高中到藍昌路、藍田路，然後再到大學南路的高雄大學，這一條線也是一樣，公車和接駁車也非常非常的少。以楠梓區東邊和西邊的接駁車都這麼不足的情況下，他們如何去搭乘捷運？請交通局長答復一下，對於楠梓區的東、西這兩邊快速成長的藍田里和清豐里，有那麼多學校的學生要搭乘，是不是能夠對於接駁車和公車好好的重新再規劃，讓路線和班次時間能夠比較方便市民的搭乘，請你答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分目前就如同你所提到的有紅 56、55、58、98、7C，其實不是沒有路線，是班次數可能相對不夠。所以我們再找時間跟捷運公司看看班表怎麼整合在一起，就是讓乘客下車的時候等候的時間不要那麼長，能夠配合捷運的時間，這個班次不要讓使用者等待太久。所以班次的部分我們再來看看量的部分要怎麼去調整，根據量的部分我們再來看看有沒有調整班次的需求。謝謝。

**陳議員麗珍：**

我希望我們從一些問題慢慢去改善，讓我們的捷運能夠很明顯的可以提升其搭乘量。

再來，我們看到的這是楠梓的百慕達，我們都知道這個地方很傷腦筋，很多人在這個地方都不曉得怎麼樣找出要去的方向。現在鐵路地下化，從左營到鳳山總共是 15.37 公里已經完工了，等於我們高雄市有 7 個平交道，16 個陸橋跟地下道大部分都不存在了，對於高雄市的交通真的帶來很大的進步。我們也建議鐵路地下化能夠往北延伸到楠梓，因為現在楠梓的發展很快速，那邊的空間很大，現在人口增加也很快，也希望我們的鐵路地下化能夠往北發展。現在這個百慕達的問題是卡在因為我們有鐵路經過，所以高楠公路陸橋就把楠梓分為好幾個區，東邊就是楠梓火車站；西邊是加工區，然後有好幾個方向。台一線是要上台南，如果從楠陽路要上楠陽橋的時候，有往台南的方向；有高楠公路到市區的方向，還有楠梓火車站、楠陽路、加昌路、加工區，總共七、八個方向。看到這張空照圖，光是這邊的陸橋就可以數得出來有 11 個方向，要到台南、加工區、市區、楠陽、加昌路等等，這邊就有 11 個區，還有到惠豐里、惠楠里，總共有 11 條的方向。這個路標真的是有十幾個路標，民眾來到這裡的時候真的不曉得要走哪一個路標到他的目的地，非常像在走迷宮。14 日那天有一個長輩要去左營去找朋友，繞到最後體力不支，就在路邊累癱了，停下

來休息，人家以為他出了什麼事情，趕快去報警，了解之後才知道他是走進這個陸橋，然後繞不出來，繞到體力不支。還有這裡一年大概有 31 件的车禍紀錄，車禍頻傳。所以我希望局長，這個問題也有因為平交道、鐵路等等的影響，才會變成那麼多路的方向，是不是有什麼好的方法可以改善？請你答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

因為我在那裡住了五年，所以我還滿清楚，剛來的時候的確是沒有辦法找到要去的方向。所以我們現在能夠做的方法，短期的部分是把一些指示標誌能夠做得更明確，甚至分色，讓用路人比較知道形象，可以根據顏色去運作，這個部分是這樣。我們在短期的部分能夠加強標示標線的運作，讓使用者能夠知道他要去的方向。

**陳議員麗珍：**

局長，我覺得這裡的標示應該可以更清楚，可以全部再檢討，讓它更清楚。

**交通局鄭局長永祥：**

我們現在用分色的方式，就基礎的部分在做處理了。

**陳議員麗珍：**

我為了質詢，前幾天還有去看了一下現場，當地的人都覺得很複雜，如果外地來的就更看不懂了。

**交通局鄭局長永祥：**

外地來的大概不清楚。

**陳議員麗珍：**

都很不清楚，我希望現階段能有更好的改善。我們看到新莊一路通往翠華路，因為現在鐵路地下化已經完工了，這裡在什麼時候比較具體的時間可以通車？

**交通局鄭局長永祥：**

這個要報營建署，營建署審議大概要半年的時間。

**陳議員麗珍：**

包括施工有沒有一個預算，未來預計什麼時間可以通車？

**交通局鄭局長永祥：**

開工的時間沒有辦法確定，要看審議，審議過了以後才能開工。

**陳議員麗珍：**

開工有沒有辦法訂時間出來？

**交通局鄭局長永祥：**

要審議過了才知道。

**陳議員麗珍：**

大概就好，這是很多民眾關心的問題。

**交通局鄭局長永祥：**

最快應該是年底。

**陳議員麗珍：**

年底可以…。

**交通局鄭局長永祥：**

可以完工。

**陳議員麗珍：**

今年年底可以完工。

**交通局鄭局長永祥：**

這是最快。

**陳議員麗珍：**

謝謝。新莊一路通往翠華路，事實上這條路的交通非常重要，因為勝利路那邊比較是屬於古蹟、舊城、還有美國學校也在那邊，包括車站都是在那邊，他們應該也很希望能夠到新莊地區，這裡有百貨公司，生活機能很方便的一個環境，繁榮共享應該儘快將這條道路打通。

再來，我要請教觀光局局長，我們有一個很漂亮的左營蓮池潭，這個蓮池潭這幾年來也有很多建設，包括蓮池潭的環潭步道，柳樹，還有斜坡道的鵝卵石，旁邊有全國第一多的廟宇，有半屏山，還有我們的主場館，洲仔濕地。現在唯一就是舊的左營國中還沒有蓋，一個空地還在那邊，旁邊還有其他的古蹟，是一個非常好的觀光景點，還有三鐵共站，高鐵、台鐵、捷運都在旁邊。在這裡未來的發展，我相信局長對於我們的觀光也是很積極推動，包括讓人能夠進到高雄市來，對觀光產業的發展有推一些愛情產業鏈，創意多元的觀光。我希望對於我們蓮池潭這樣一個好的風景區也是要加以規劃，現在我們有這麼好的景點跟資源，但是就是沒有一個很好的行銷。譬如觀光客來到蓮池潭，他要怎樣了解蓮池潭，要如何去玩，有半天、一整天的套裝旅遊設計。這裡等一下要請局長一併回答，你對這裡有怎麼樣的看法。還有楠梓，在業務報告裡面都沒有提到楠梓區，楠梓區有很多的資源，局長也要好好去了解一下。楠梓區有援中港濕地，還有宏南新村的宿舍文化，這些都值得去參觀，還有後勁溪現在也建設得不錯，整個楠梓如果有一個好的旅遊行程設計，其實楠梓未來也是一個新的旅遊發展地區，尤其是都會公園。都會公園周邊現在慢慢在發展，房子也愈蓋愈多，捷運站也剛好在旁邊。所以楠梓區是一個非常廣泛的環境，有高雄大

學，還有東邊的清豐里，楠梓區可以好好的規劃，然後也是有很多美食的地方。因為觀光就是食衣住行以外，又有好吃的地方、好玩的地方…。

**主席（黃議員香菽）：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

觀光局也有推觀光介紹手冊、美食路線圖，這些都做得很好。我也希望局長對於楠梓區也要加入一些行銷的創意，請你答復一下。

**主席（黃議員香菽）：**

潘局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

我們先從蓮池潭這裡會整合附近密集度最高的廟宇，還有孔廟，把它包裝成一個宗教園區。因為大部分來蓮池潭的都是遊覽巴士，所以我們將來會宣導除了來蓮池潭拍照以外，希望把附近的幾個美食導入，包括眷村美食，還有今年要力推的算命觀光。因為這附近有很多的廟宇，目前高雄已經有兩個算命專區，一個是新堀江商圈，一個是三鳳宮，第三個景點會挑選在蓮池潭這一帶。並結合外國人也很喜歡的孔廟，把這裡包裝成是一個宗教園區，透過密度很高的園區加美食，來作為我們對蓮池潭的一些想法。因為包括瑞豐夜市還有巨蛋商圈都在附近，所以我們整個美食地圖是以這樣的方式來設計。還有就是要讓大家遊湖一圈，除了徒步以外，我們會結合用腳踏車鐵馬來環湖，拉長旅客在來這裡遊覽的時間。〔…〕楠梓我最近會找時間去踩線，踩線之後我再用書面報告回復議員，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員麗珍。接下來請林議員義迪發言，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

我要請問觀光局潘局長，潘局長就職多久了呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

差不多快 4 個月。

**林議員義迪：**

對於旗美地區，因為旗美地區是高雄市的後花園，你對我們旗美九區有沒有什麼規劃？

**觀光局潘局長恒旭：**

我到旗美附近，包括內門，差不多有 6、7 次了。旗山除了老街以外，還有內門有三間非常好的廟宇，還有鴨母王。今年 5 月開始要舉辦亞洲烤鴨大賽，就是要推廣鴨母王的文化，用高雄的鴨。那鴨母王好像 2022 年是滿 300 週年，

我們會盛大規劃，其實是要宣傳旗山跟內門這一區，把台灣味跟高雄味找出來，用台灣味跟高雄味，因為內門總舖師是全台灣最有名的，所以就把好吃的東西包裝，可以變得比較時尚，有在地的國際性，這都是我們會來推廣的。

**林議員義迪：**

旗美地區在 88 水災重創之後，甲仙、杉林、美濃、六龜區也是要加以規劃，六龜是溫泉區，是不是可以多加規劃，結合在一起，好嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

好。

**林議員義迪：**

因為我剛才看你的業務報告，在旗美地區的部分比較少，希望局長多用點心，旗美地區是高雄市的後花園，構想看看要怎麼樣帶動旗美地區，如何推動旗美地區甲仙、杉林、六龜、美濃觀光，請你規劃一下好嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

好。

**林議員義迪：**

拜託局長。再來第二點就是動物園的部分，旗美地區目前的規劃是怎麼樣？

**觀光局潘局長恒旭：**

內門動物園因為跟經費有關係，還有一些聯外道路的問題，我請科長來回答。

**林議員義迪：**

好，相關科室來答復。

**主席（黃議員香菽）：**

科長，請答復。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

這個案件在去年已經有完成開發計畫，在內政部的審定。因為內政部在這個開發計畫有一個但書，就是必須要先完成聯外道路。所以目前在市府這邊，我們已經分工化，在聯外道路由新工處這邊來負責，觀光局這邊就負責園區的設計，還有後續的招商，目前預計在 110 年 4 月聯外道路是可以完工的。

**林議員義迪：**

現在問題是，因為台糖那一塊土地，我有打電話去問，當時要做掩埋場的台糖土地大概有 250 公頃，動物園會使用到嗎？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

我們目前在進行的內門觀光休閒園區，接近 12 公頃用地是算第一期。南方就是誠如議員提到的，這 200 公頃是將來規劃作為二期園區的範圍，因為 200 公頃裡有些是大於三級坡，所以裡面是規劃大概 60 公頃的用地作為將來第二



期基地的開發，我們目前也跟台糖做過諮詢。

**林議員義迪：**

有沒有經過協商？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

有做過協商。

**林議員義迪：**

我有聽說有業者要來租做光電。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

目前的確是有業者要做光電的規劃，其實是可以配合市府的需求來做調整，台糖也希望可以共創雙贏，希望說有光電、也有市府的開發建設能一起在那邊來互相共存。

**林議員義迪：**

這樣是可以，我們如果有要用到的話，台糖的部分我們有用到，就是比較平坦的部分我們有需要，是不是可以發文請他幫我們留下來？要不然讓光電業者租走，以後要用可能就沒辦法。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

是可以的，目前那些用地都是林業用地或是農牧用地，因為他將來假設要辦理用地變更，我們市府這邊是有這個主導權。

**林議員義迪：**

對。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

而且也可以跟他來做協商，這個部分是可以…。

**林議員義迪：**

因為現在有我們的市民朋友、內門的鄉親在講，到底觀光局有沒有發文給台糖？還是有跟台糖來接洽？我說有在接洽，他們現在關心的是我們有沒有發文給台糖說我們要用的大概有多少面積？是不是可以先留下來，不要整個讓光電業者租走，不然之後我們要來使用可能就沒辦法，是不是這樣？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

這邊我們會處理，目前局裡這邊也會派代表過去，來做將來他們光電用地實際範圍的了解，還有將來我們在那一區後期規劃的一些構想，希望可以跟他們來互相做個溝通跟討論。

**林議員義迪：**

我希望我們這邊應該先去跟台糖做接洽，因為我有去台糖接洽，他是說我們這邊還沒有跟他接洽。我們如果有要用到，只要我們發文過去，他們收到之後

台糖就會留下來。這個土地的部分，我們要使用的面積，希望他會留下來給我們市政府來使用，好不好？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

好。

**林議員義迪：**

什麼時候發文讓我知道一下，好嗎？因為這裡的市民朋友大家都很關心這件事。因為內門動物園已經講很久了，希望現在已經有眉目也要趕快，然後又有光電的老闆也有去接洽這些事情，台糖有說只要我們市政府要用地，他絕對無條件優先撥給我們來使用，好不好？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

好。

**林議員義迪：**

再來，要感謝交通局鄭局長，因為我們偏遠地區中寮里這次可以推動「幸福小黃」來接替高雄客運，讓中寮的鄉親要到旗山或外出買東西方便許多，本席代表中寮這裡的鄉親來感謝交通局鄭局長。

本席要再來要求，杉林區月美里和月眉里，這兩個里目前也算是同樣的情形，居民如果要坐公車必須來到杉林街上才有，目前因為這兩個里現在住的都是老人，如果可以像中寮的模式用「幸福小黃」來接送這裡的老人家就醫也好或是到街上買東西，這樣的話我覺得很方便，希望局長能夠爭取交通部公路局來補助，希望局長能幫忙讓我們偏遠地區的交通能夠更方便，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

那一天旗山中寮里的部分也有來參與，大概瞭解這個過程。剛才有提到杉山區的這個部分，杉山區月眉里現在有兩條公車，8026 每天兩個班次跟 1312 每天是…。

**林議員義迪：**

那是走大馬路的。

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯，因為現在要接到社區裡面，所以我們要爭取，4 月 24 日公路總局高雄區監理所已經有邀請幾個主要的區，包含杉林區公所。希望區公所跟交通局一起去討論，要在哪個地點做公車式小黃的替換，可以服務到社區裡面，不過經費的部分，公總大概出 85%、區公所出 15%，所以這個部分我們也希望能夠促成，這是我們一直努力的目標。因為公總說他今年要推動 500 台車，他

們有個政策目標所以有壓力，我們也希望多努力去完成議員所設定、所希望達到的願景。

**林議員義迪：**

因為上次我有跟交通局去會勘，結果高雄客運的車沒有辦法進去。

**交通局鄭局長永祥：**

公車沒辦法，但是計程車可能有機會。

**林議員義迪：**

我想是這樣，那天去中寮看到這樣非常好，如果有這個機會是不是我們杉林這兩個里也用這樣的模式來辦理？

**交通局鄭局長永祥：**

是，我們會跟科長一直想辦法來促成這件事情。

**林議員義迪：**

這樣就要拜託局長努力來爭取，再請區長跟我們局處這邊來做一個配合，讓我們杉林這裡的鄉親解決交通的問題，因為我進去看到的都是老人，他們早上要來旗山看病，有時候沒有人載就比較不方便，可以用幸福小黃來接替公車服務到社區，不然從家裡要走到大馬路，老人的腳也沒有辦法走，所以希望局長來幫忙推動，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝林議員。

**林議員義迪：**

再來是觀光局長，舊火車站是屬於觀光局還是文化局在做管理？

**觀光局潘局長恒旭：**

文化局。

**林議員義迪：**

文化局嗎？好，改天我再問。因為火車站旁邊那個已經那麼久了，要看是不是可以繼續來推動？好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林議員義迪。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

我想會比較著重在建設部分，所以潘局長，我就沒站這邊，針對交通局和捷運局比較多，但是還是會給潘局長你一些建議。

從去年開始我們左營最大的交通問題，在我們鐵路地下化之後，整個鐵路地下化到目前為止，整個高雄市區的交通問題也改變很多，在這邊我要請交通局

長特別的要關注一點，就是說在這幾個陸橋的拆除，以及目前左營地下道正在進行填平的作業。交通局在宣導方面，我覺得可能要再加強一點，所謂宣導方面就是說未來左營地下道填平之後，整個路型的改變會是怎樣？未來我們從中華路要往左營走，或是要往翠華走的路型會是怎麼樣？這些紅綠燈的規劃呢？到目前為止應該也已經做一些規劃了，未來的機車、未來的行車、未來的紅綠燈、未來的線道會是怎樣？我希望你們加強這些溝通跟宣導。

隨之而來鐵路地下化之後，我們選區的所有議員都在關心一條路叫新莊一路打通接到翠華路，新莊一路打通接到翠華路還跟營建署的進度雖然有關係，但是新莊一路上有很多慢車道，還有新莊一路跟新南街的這一棟大樓，觀山觀海大樓裡面有好幾百戶住戶，他目前的慢車道是關起來的，未來這邊可能要增設紅綠燈等等，這個也請交通局都要提早來跟工務局協調做評估。因為那邊非常多市民朋友在關心這個問題，也有安全的問題。未來車流量增大之後，包含慢車道車流量增大之後，我也找交通局跟教育局去現地做了會勘，目前慢車道的一些機車停車格怎麼樣增設到教育局沒有用到的文中 17 的用地，這個球場之間大概最少有接近 10 米寬的綠廊道，綠廊道上鋪草的地方可以讓機車來做停車使用，一條路的通車會對當地產生一點衝擊，政府要趕快把這個衝擊降到最小，讓當地的市民朋友感受到我們比你早想到，你想到的、所煩惱到的，我都先幫你們做起來。

在這邊希望交通局趕快來做這個規劃，也就是我這個表格上面目前停車場其實在這個地方，我們刪掉的這邊，其實最少、最少還可以容納當地這些大樓住戶的一些停車空間，但是這個一定要跟教育局做協調，由教育局這邊來做最安全的考量，讓這邊的停車空間也可以增加，因為未來除了原本的居民的停車空間之外，你要提早幫他們想到，還有很多人會來這邊轉乘的市民朋友，他騎機車、騎腳踏車來，還是需要停車空間，這樣我們捷運的運量才會比較大，所以在這邊跟局長先做這幾樣建議。

我們在 5 月的時候，高雄市議會還有排一個專案報告，就是中博陸橋什麼時候拆除的問題，這個問題也非常的重要。這關係到我們很多的市民朋友，不管是住在左營、楠梓或者是住在前鎮、小港，他們往來工作的時候，高雄南北的交通非常的重要，我希望交通局要走在工務單位的前面，你們要把最好的評估出來，不要讓市民朋友到時候進入了整個交通的黑暗期，所以我也要建議你，自由路跟復興路打通的時間也要趕快的加速來進行，這也關係到我們市民朋友每天南來北返的行車時間。

新莊一路打通之後，整個從華夏路到新莊一路之間，它可能必須要增設好幾個紅綠燈，這個可能都要提早來跟市民朋友做宣導。另外，鐵路地下化之後，

有一個很重要的，我也很希望交通局趕快來跟台鐵再做協調。來，各位看，我們以前都在爭取這個鐵路地下化之後，包含新增的左營站，左營站是舊站，內惟站、美術館站、鼓山站、三塊厝站，市民朋友如果想要利用這個來轉乘的話，他們會遇到一個問題，它的班次幾乎半個小時才有一班車能搭到，這樣就沒有辦法來做通勤的工具，所以這個希望交通局也趕快來跟台鐵協調，我們既然花那麼多經費了，這個要趕快去爭取。我們希望可以爭取到未來不要只有新左營，因為新左營它比較大站，不要只有新左營到高雄，我們希望從左營站、內惟站、美術館站、鼓山站、三塊厝站，它 10 分鐘以內就要有一班車，這個我們希望可以跟鐵路局這邊來做爭取，這樣才有通勤的意義。

另外，我們除了新莊一路在爭取打通之外，目前也已經有一些進度，國道 10 號不管是東向還是西向，其實都還是有它的一些瓶頸，我們現在爭取到東向接國道 1 號北上，過去很多住在高雄市北區的人，尤其是九如路以北的人，他們都在抱怨要北上上高速公路非常難，尤其要經過大中路那 7 個紅綠燈，非常的辛苦，至少你在尖峰時間可能要等個 20 分鐘，所以我們爭取到這個四億多來興建國道 10 號往東接國道 1 號北上這一段，這一段興建好之後，它還是會遇到一些交通瓶頸的問題，也就是從民族路上來的車跟原本 10 號從翠華路這邊上來的車，它會有一些交叉的問題，這個有一段可能是高速公路局的業務，但是它從左營段以後，其實都是高雄市政府在養護的道路，包含我們前年也爭取到國道 10 號高雄市政府維管這一段的重鋪，讓用路人覺得很滿意，但是除了滿意之外呢？我們希望這個交通的管制上，我們還是可以提早的來做這個研究。

接下來，我要跟捷運局這邊，今天早上也有聽到局長對目前輕軌的一些想法，其實這 5 場的公聽會我們都很關注，我們也知道這 5 場好像都是副局長主持的，這 5 場都是副局長主持的嗎？好，局長，沒關係，我知道你有 2 場坐在台下，有 3 場你沒有到，我們今天的主席，其實你好像 5 場都有參加喔！你參加 4 場。居民給你們的聲音，我想你也聽到，但是我早上聽到我們主席在跟你做質詢的時候，你的回應有一點點輕微了，你比上一次的回應好。你早上的回應是說預計要分成三個階段，但是在這邊我還是希望提醒你，不管你分成三個階段還是四個階段，我們要的路網請你要在韓市長這個任內一定要趕快完成。沒有路網就沒有大眾運輸轉乘的這些動力，讓市民朋友可以捨棄他的摩托車、可以捨棄這個污染源來搭乘大眾運輸。所以在這邊我也要建議你，你要分成三個階段也沒關係，請你先把輕軌跟捷運紅線這一段路網趕快完成，這段可能難度沒有那麼高，請你把輕軌到捷運紅線這個路網趕快完成，這樣子才有辦法讓包含美術館、包含高雄車站等等的人可以轉乘到捷運紅線。

未來的捷運黃線，我們還是要加緊腳步繼續跟中央來爭取，因為每一個設計和爭取每一個環評等等的時間都是非常的緊湊，剛剛這幾個問題，我想先請交通局鄭局長你來做一個回應，好不好？

**主席（黃議員香菽）：**

鄭局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝李議員非常細膩的質詢。特別是關心到鐵路地下化以後，這個中博陸橋所產生的這些影響，前面的部分有關於宣導的部分，我想我們再來做一些努力。另外有關自由路、復興路這個部分的確是滿要緊，就是它如果南北向沒有打通的時候，其實中博陸橋沒有條件做這件事情。目前的話，大概的進度就是，如果是土地方面因為它還需要處理土地的問題，在 108 年的 5 月如果可以交付的時候，工期大概 4 到 5 個月，希望在 108 年 10 月可以把它打通，這是目前設定的一個進度。有關於高速公路銜接大中路的這個部分，現在新工處已經在做管線的遷移，所以我們就交通局的立場來說…。

**李議員柏毅：**

這個國道 10 號，我其實希望交通局還是要找高速公路局，〔是。〕來做這個協調，它是不是有辦法用交通管理的方式，讓這些車流不用在…。

**交通局鄭局長永祥：**

在那個地方做交織，國道 10 往東跟往南的這個部分。〔對。〕這個部分，我已經跟葉副市長約好，我們去找台北高公局，〔好。〕有些公總跟高公局的一些問題，〔好。〕我們會整理出來。

**李議員柏毅：**

鄭局長，也請你持續的來讓我們知道這個進度。

**交通局鄭局長永祥：**

台鐵的部分，我也會找時間去協調，不過台鐵因為它那個車站，基本上都是像捷運站，就是一月台兩股道，所以變成塞住了。

**李議員柏毅：**

要想辦法。

**交通局鄭局長永祥：**

除非說那個車站，它有那種通過線，像高鐵站它有通過線，它有辦法待避跟追越，所以才有辦法讓車子可以…。

**李議員柏毅：**

我想如果你在鐵路局這邊碰到問題，我們會邀請高雄市的立委一起來幫你解決。

**交通局鄭局長永祥：**

對，這個部分才有辦法去把班距縮短，〔對。〕我們也認為它的班距事實上是太長。

**李議員柏毅：**

太可惜了啊！那個車站弄得那麼好。

**交通局鄭局長永祥：**

這個很早以前我們就有看到這個問題了。這個部分，我碰到台鐵局長的時候，我再跟他提這件事情。

**李議員柏毅：**

希望你專程的去約。

**交通局鄭局長永祥：**

對，我會去。我會專程去，我這一趟上台北就是會去拜訪台鐵局長，沒有問題。

**李議員柏毅：**

好。還有捷運局等一下請你回答之前，我們再繼續的來爭取我們鐵路地下化的楠梓段，為什麼楠梓段要繼續爭取，未來鐵路地下化之後，楠梓的交通會遇到非常大的瓶頸問題，楠梓未來的發展都是高雄市的中心，尤其我們一直在講的橋頭科學園區，橋頭科學園區以後的整個交通運輸等等的，也非常需要楠梓很多的腹地來做發展，不管是居住、不管是商業行為等等，所以這邊我要請捷運局長針對我剛剛講的，很遺憾雖然市長今年的施政報告裡面沒有提到輕軌，但是我從你的答詢內容，至少你可以分成兩階段或三階段，有爭議的路段你們先可以不要處理的話，你們要改變路型，對不起，再送到國發會、再送到交通部等等，這個時間都不是你這個任內可以完成任何一條的，所以我們要繼續的爭取，最少輕軌要接到捷運紅線，那其他有爭議的路段，你們要怎麼樣去改計畫，這個可能都是下一任市長的事情了，你們改完計畫都是下一任市長的事情，所以我們在這一任，我們還是要繼續爭取這個輕軌可以接到紅線，請捷運局范局長來做一個回應。

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上我一個一個來答復，就整個輕軌，我剛剛提到整個輕軌本來是環型的，但是因為涉及到路線上面有一些爭議，原則上是包括西臨港線，鐵道園區有 6 個站，東臨港線也有 6 個站，這一段我會先用 U 型路網的形式來先行通車，這樣整個原有的南段南環已經通車的 8.6 公里，再加上東臨港、西臨港 6.4 公

里差不多有 15 公里的路段可以營運。原有的車子在第一階段有 9 列車，後面第二階段就有 11 列車，加起來 20 列車，我們希望未來的班距可以從現有的 15 分鐘縮短到 7.5 分鐘，這是我們的一個期許，我希望這個路段在明年底能夠完工，這樣就可以服務大眾。第三階段屬於比較爭議的部分，我們後續還在評估努力。因為我們找了一些相關的專家學者來幫我們看一下，這個路段有什麼施工困難性，還是有其他的路線，我們可以來…。

**李議員柏毅：**

改路線事情大。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯，所以我們就把他切成…。

**李議員柏毅：**

所以我們是爭取北段的輕軌也要可以接到捷運紅線。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，接下來你講的這張圖，應該是都會區的黃線，我們設定是放在一個中運量地下化的一個形式，等於是連結整個都會核心區。

**李議員柏毅：**

這是我們爭取的我們知道。我現在是在跟你說這一段，到大順路之前，請你要接到博愛路的紅線，可以嗎？輕軌，接到博愛路，接到捷運紅線這一段，你剛回答我這一段，我現在問你這一段，還沒到大順路，你不必怕。

**捷運工程局范局長揚材：**

從美術館到紅線。

**李議員柏毅：**

對。局長，你專業，這樣才有路網，我們才接得上。

**捷運工程局范局長揚材：**

我曉得，所以我們現在正在評估。

**李議員柏毅：**

你們怕的是大順路。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我了解，因為我們做路線的評估不是一段一段，而是就整個都會區型式來論述的，後續有任何初步結果會跟議員報告。

**主席（黃議員香菽）：**

再給李議員柏毅 1 分鐘。

**李議員柏毅：**

都問兩個比較有建設的部門，卻沒有問到觀光局很不好意思。局長，你在美



國的時候，你有去美國嗎？你沒有去喔，不好意思，我以為你有去美國，韓市長在美國的時候，我有開一個記者會提醒他，研考會發布的民調裡面對韓市長不滿意度，裡面有超過 55%的人認為他說大話。在這說大話裡面，我們把它整理出來，你功勞也不小。我們希望你好好調整說話跟執行力的比重，做不到的事情不要說、沒有的事情不要說，不要讓城市的品質變得那麼差，我們再加油一下，好嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

好。

**李議員柏毅：**

謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員柏毅，跟李議員柏毅報告一下，你有十大賽馬產業發展分析報告可行性評估已經送進議會了，之後應該大家會看得到。交通局局长，從早上到現在，應該有 4 位左楠區議員提到所謂的百慕達，所以這一塊你要盡快協助我們左楠區包括楠梓的鐵路地下化，看要怎麼樣進行，能夠盡量做就趕快盡量去做，謝謝局長。接下來請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

我們先看 PPT，今天要跟所有人來探討捷運跟公車，捷運要轉公車，好趕！接到陳情之後，我請助理去做一個現場的現勘，我們先看一段影片。這個是在衛武營捷運站，到站會標示時間。一個二十幾歲的上班族，昨天下午的 3 點 20 分模擬下班的時間，假如出車廂開始這樣正常的步伐步行已經算是快了，一般年輕人這樣算快了，跟一般老人家比起來，速度算快一點。好，這樣走走到 4 號出口發現黃 2 公車跑了，他走了 4 分鐘還沒到公車站，等到走到公車站的時間大概是 5 分半，這是年輕的上班族走路的速度算快了，更不用說長者走路的速度會相對的比較慢。我舉這個例子，我也去調閱一些捷運和公車的班車時間來做一個比對，我們可以看到，如果以早上尖峰上班時段 8:03 到的時候，他一定趕不上黃 2 的 7 分，距離至少走 5 分半，這是一般人正常的速度，那他就要等到 27 分才能搭車，中間的 28 分如果搭捷運到衛武營站的話，走出來後，他必須要等到 57 分才能搭到公車。我們看下午的時段，如果他下午 3:20 到站，他走出來到黃 2 要等到 3:49，要等到 29 分鐘。再來下課下班尖峰時段晚上 6 點，他如果是下午 6:04 出來的話，他最快要搭到 6:19 的黃 2，若 6:20 到的話趕不上 24 分只能搭上 6:49，這中間相差了 29 分鐘，所以大概扣掉步行時間最久是 25 分鐘。

我想要請教交通局局长，我們平常搭公車的班次，交通局和捷運局大概多久

會彙整、整合一次班次的時間，召開會議擬定一般民眾的需求，來做調整時間的問題？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

基本上捷運公司的班次，我們運監科會隨時看他們的服務水準，所以我們運管科會就公車的部分的督導單位看怎麼去做調整？

**林議員智鴻：**

多久會一起彙整？會議也好、平台也好，跟捷運局或捷運公司一起檢討這個班次整合問題？

**交通局鄭局長永祥：**

你是說定期的嗎？

**林議員智鴻：**

定期多久一次？〔半年。〕每半年一次？〔是。〕那為什麼每半年檢討一次，還會發現要等到快半小時的這種窘境出現？

**交通局鄭局長永祥：**

剛才那個時間是下午三點多，那是離峰時間。一般來說黃 2 這部分…。

**林議員智鴻：**

沒有，剛剛時間是下午 6 點和早上 8 點是尖峰時段。

**交通局鄭局長永祥：**

剛剛看是下午三點多。

**林議員智鴻：**

我們可以看上一頁，那個影片是離峰沒有錯，年輕人會走得比較快，對不對？尖峰時段走得更慢啊！因為人比較多。

**交通局鄭局長永祥：**

那要看班距，如果是尖峰時間班距比較密集，這班如果沒有趕上，下一班 15 分鐘以內是 OK 的。

**林議員智鴻：**

局長，班距沒有錯，我們看看班距，6：20 到衛武營站，他能趕上的車班是 6：49，要 29 分鐘快半小時，這個尖峰時段他走路從捷運站走到公車站的時間，一定會超過 5 分半鐘，正常人一定會超過時間的。

**交通局鄭局長永祥：**

這樣子好了，我們來檢核一下他的步行合理時間，看看未來是否能夠讓班表做有效的整合？剛才黃 2 的部分有 A、B、C，可能 A、B、C 的部分，搞不好

接下去的時間，可能 A 接不上但事實上 B 接上去；不過，我想整體用配套來審思一下。

**林議員智鴻：**

局長，目前半年檢討一次無法解決問題的話，你要加密檢討的時間，縮短成 3 個月和捷運公司進行整合平台，把這個真正的公車族、捷運族的介面整合起來可以嗎？縮短 3 個月的時間。

**交通局鄭局長永祥：**

可以，我們把時間縮短。

**林議員智鴻：**

隨時整合、隨時了解用車族的需求，好不好？〔好。〕謝謝局長。拼觀光數據隨意喊，這個當然要問觀光局潘局長，局長，你曾經說過，滿月趴一年產值 50 億，後來經過媒體報導之後，再補充說明，加上春吶、泡泡音樂節，一年產值 50 億。你也說過，貓熊來到高雄的壽山動物園之後，一年會有 60 億的產值，潘局長，這樣的目標你有沒有信心達到？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，如果你同意我們爭取大熊貓來的話，我們就會著手進行。

**林議員智鴻：**

你剛剛做很多假設，不是同意不同意，問題是如果來之後，這些目標你能不能做到？

**觀光局潘局長恒旭：**

如果議員同意的話，我們爭取來的話，我們就可以展現我們的…。

**林議員智鴻：**

泡泡音樂節、春吶音樂節、滿月趴，這些都是既定要舉辦的活動，明天還有一場，對不對？有沒有辦法在今年達到 50 億？

**觀光局潘局長恒旭：**

今年一定可以達到 50 億，我們把門票收入、加住房、加所有的伴手禮，全部加起來一定有超過 50 億。

**林議員智鴻：**

聽起來潘局長非常有信心，我把細部的數字算給你聽，滿月趴上次舉辦過 2,000 人，明天 1,000 人是免費入場，我再給你多 500 人，滿月趴總共 3,500 人，記得這個數字。再來春吶要移來高雄辦，依照過去墾丁的經驗，4 天春吶是 1 萬 2,000 人；泡泡音樂節在夏都舉辦的時候，3 天 1 萬人，總共加起來多少人？2 萬 5,500 人，這是三個活動。好，我算給你聽，這樣算起來你平均 1 天 2 萬 5,500 人，一個人消費多少錢？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，我算給你聽，上個月的滿月趴是 5,000 人，明天免費的是 1,000 人，但是滿月趴今年總共有 10 場。

**林議員智鴻：**

我算給你聽，依照剛才的算法來參加滿月趴、來參加春吶、來參加泡泡音樂節，一個人要消費 20 萬，我當然希望他們可以消費 20 萬，請問你怎麼讓他們消費 20 萬？

**觀光局潘局長恒旭：**

不可能是消費 20 萬啊！

**林議員智鴻：**

不可能是消費 20 萬，就不可能達到 50 億嘛！對不對？

**觀光局潘局長恒旭：**

50 億，我算給你聽，我的滿月派對總共有 10 場，大部分我們鎖定的是亞洲的客人，他買到台灣的機票，要不要花錢？一張機票要不要 2 萬、要不要 3 萬？要嘛！

**林議員智鴻：**

來參加這些活動，你希望一個人要消費多少錢？

**觀光局潘局長恒旭：**

一個人來到高雄，如果住漢來一個晚上是 3,000 元，如果住國賓比較便宜 2,500 元，我們都是以五星級的飯店的收入，我們希望他住貴一點的飯店，然後我們希望他來這邊多消費。

**林議員智鴻：**

一個人可以消費多少錢？最高消費多少錢？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們兩邊算法最大的差別是，我有把機票算進來，你沒有把機票算進來。

**林議員智鴻：**

機票算進來的話，一個人要消費多少錢？

**觀光局潘局長恒旭：**

如果一個人來回機票的話。

**林議員智鴻：**

亞洲城市喔！

**觀光局潘局長恒旭：**

機票加住宿平均算一個人 4 萬元好了，4 天 3 夜來高雄大概要消費 4 萬元；如果是歐美的客人…。

**林議員智鴻：**

20 萬和 4 萬差距 16 萬。

**觀光局潘局長恒旭：**

這裡頭只有滿月趴。

**林議員智鴻：**

局長，我再算一個數字給你聽，假設熊貓來到高雄，先不論同意不同意的問題，你說 60 億，你說 10 億的門票、50 億的周邊效益。我算給你聽，10 億的門票，現在高雄壽山動物園門票多少錢？

**觀光局潘局長恒旭：**

40 元。

**林議員智鴻：**

一年需要多少人？2,500 萬人。

**觀光局潘局長恒旭：**

我這裡算的一樣是住房的收入、餐飲的收入，還有周邊產品的收入。

**林議員智鴻：**

那是周邊效益，10 億門票收入意思是說 2,500 萬人要來高雄看熊貓。

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，你先同意我們讓熊貓進來嘛！

**林議員智鴻：**

現在不是同意不同意，假設這些進來算出來的經濟效益，我當然對你有信心，我要問你，你要怎麼做到？

**觀光局潘局長恒旭：**

你對我有信心，但對我的數學沒有信心。

**林議員智鴻：**

一年 2,500 萬人要來到高雄，可以達到我給你拍拍手，一定拍拍手沒有問題。但是我告訴你，木柵動物園一年多少人？一年 330 多萬人，高雄要吸引 2,500 萬人來看熊貓，假設來的話。

**觀光局潘局長恒旭：**

木柵動物園引進熊貓已經 10 年了，它前 3 年的人數的確很多。

**林議員智鴻：**

你現在是嫌熊貓老了的意思嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

熊貓沒有老，熊貓有生小孩。

**林議員智鴻：**

生新的熊貓出來，口條非常好。我跟你講很正式的數字算出來，你跟我講它生小孩，沒關係，我再算給你聽，50 億的周邊效益，假設一個人來高雄市一天的消費是 3,000 元，50 億的話，365 天平均起來，一天高雄收入要 1,400 萬元，一個人一天 3,000 元的話，一天就要 4,700 人來到高雄壽山動物園看熊貓，也就是 1 個小時要 587.5 人看熊貓，每 6 秒就一個人進場，這是你給大家的期望，可不可以？你有沒有信心？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，我們要把交通費算進去。

**林議員智鴻：**

你們想盡辦法、用盡各種方式說服議會同意的話，60 億的熊貓產值你有沒有信心可以達到？

**觀光局潘局長恒旭：**

你如果願意同意的話，我們就來試試看嘛！

**林議員智鴻：**

你是假設議會同意的情况之下引進熊貓來嘛！對不對？

**觀光局潘局長恒旭：**

你帶頭響應願意同意的話，我們就來做。

**林議員智鴻：**

你到議會提案，怎麼會說大家不同意呢？這是你的目標啊！你有沒有信心達到這個目標？

**觀光局潘局長恒旭：**

你同意，我們就有信心。

**林議員智鴻：**

今天早上你在業務報告的時候說，高雄觀光人次沒有達到 1,000 萬人次，你要下台，是不是？〔是。〕我給你看一個數字，你可能會反駁，沒有關係！

**觀光局潘局長恒旭：**

我不會反駁。

**林議員智鴻：**

我給你機會反駁，這是歷年來高雄市觀光年報的數字，105 年 3,400 萬人、106 年 3,300 萬人，你的 1,000 萬怎麼算？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們算的是住宿喔！

**林議員智鴻：**

我已經知道你的答案了，你講住宿對不對？但是你在口頭報告的時候講說觀

光人次要達到 1,000 萬人次，請你改口一下可以嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

觀光人數 1,000 萬，本來我們統計…。

**林議員智鴻：**

3,300 萬怎麼算出來的？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們從來不會灌水。

**林議員智鴻：**

我沒有說你灌水，你引用的資料到底精準不精準？這 3,300 萬怎麼算出來的？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們報告寫的就是旅宿的人數，我們沒有在灌水。

**林議員智鴻：**

我沒有說你灌水，現在全高雄市飯店有幾家？

**觀光局潘局長恒旭：**

觀光旅館 12 家、一般的旅館約 400 家、民宿大概 70 幾家。

**林議員智鴻：**

總共 1 天全高雄市可以服務多少旅客？

**觀光局潘局長恒旭：**

加起來將近 4 萬人。

**林議員智鴻：**

我從局內得到的資料是比你高一些，一天可以服務 5 萬人，如果百分之百的住房率，不管大飯店、中小型商務旅館、民宿都住滿的話，總共一整年住滿可以多少人？

**觀光局潘局長恒旭：**

照你的 5 萬，全部加起來全部 1,500 萬。

**林議員智鴻：**

全部住滿 1,800 多萬人。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，所以如果我們住房率五成就有 900 萬。

**林議員智鴻：**

我在問你細部的數字，因為你講的是一個大的範疇，做你的政治承諾，我都尊重你，我希望你可以繼續當，因為你繼續當，會新聞非常多，好不好？我問你，這樣算起來一天 5 萬人的服務人次，假設全滿，一般業界知道不可能全滿，你預估明年度住房率要達到幾成？

**觀光局潘局長恒旭：**

應該是今年度的住房率，不是明年度。

**林議員智鴻：**

明年度回來檢視的話，今年度要達到幾成？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們歷年來的住房率，住房的統計數字是這樣，104 年最多 806 萬、105 年 751 萬、106 年 754 萬、107 年 799 萬。

**林議員智鴻：**

數字我都調得到。

**觀光局潘局長恒旭：**

今年大家努力讓它成長百分之二十幾，破 1,000 萬，這件事情不難。

**林議員智鴻：**

依照你今天早上講的 797 萬的話，照這樣…。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 1 分鐘。

**林議員智鴻：**

依照你現在的比例是 43.7% 的住房率，現在的水位，今年度你的目標達到幾成的住房率？

**觀光局潘局長恒旭：**

今年的住房率，我要達到七成五的住房率。

**林議員智鴻：**

七成五是多少千萬人？

**觀光局潘局長恒旭：**

七成五我就能破千萬。

**林議員智鴻：**

我知道，五成是不是破千萬了？七成五。

**觀光局潘局長恒旭：**

沒有，不是，五成不能破千萬。

**林議員智鴻：**

五成四就破千萬了。

**觀光局潘局長恒旭：**

高雄市住房率從來沒有五成破千萬。

**林議員智鴻：**

現在的數字算起來就是五成破千萬，5 萬人算起來，全滿的話，365 天是 1,800



多萬人，五成四就是破千萬了。你的目標是七成五，對不對？〔對。〕你的階段性目標呢？我怎麼檢視你？

**觀光局潘局長恒旭：**

沒有啊！我就年度目標，你不用階段性目標檢視我，就像你的…。

**林議員智鴻：**

好，所以你的階段性目標是七成五，今年度一定可以破超過 1,000 萬人，對不對？〔對。〕我們眾所期待看這樣的成績，是不是可以達到？〔好。〕希望你的…。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林議員智鴻，接下來請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

首先，我要請教觀光局，我先說我不贊成引進大熊貓，接下來我會說為什麼。

**觀光局潘局長恒旭：**

好。

**林議員于凱：**

因為我們現在的遊客量每年都陸續往下掉，就是 2017、2018、2019 年，這是壽山動物園的遊客數量，我要問局長，你認為遊客量為什麼會往下掉？

**觀光局潘局長恒旭：**

遊客量往下掉，當然我們的園區也比較老舊，我們沒有 renew、沒有更新，再加上我們動物園的鎮園之寶，還需要一個很厲害鎮園之寶。任何一個動物園都要有一個靈魂，要有一個鎮園之寶，我們現在正在積極設想一個鎮園之寶。

**林議員于凱：**

我希望這個鎮園之寶是符合高雄特色的。但是我想要講的不是遊客不來，是因為沒有大熊貓可以看，你可以看看這是壽山動物園黑冠獼猴的環境，局長可以看一下，這個裡面如果到夏天的話，獼猴要躲去哪裡？沒有樹喔！這是長臂猩猩的環境，一樣沒有 1 棵樹，如果到夏天，接下來正中午氣溫要超過 35 度的時候，這些猩猩躲哪裡？再來對照木柵動物園和壽山動物園，我不是要特別拿木柵來比，因為他們的規模和預算都比我們大很多，但是我主要要強調一件事，假設今天遊客來，看到的動物是看起來不開心沒有活力的動物，小朋友下次就會跟媽媽講說，動物看起來很可憐，不想去了，這是我實際聽到的。你看壽山動物園的野牛躲在樹下，它的地全部都是水泥鋪面。木柵動物園的環境看起來，局長覺得跟壽山有什麼不一樣？

**觀光局潘局長恒旭：**

因為我們壽山動物園其實比較貧窮。

林議員于凱：

比較貧窮是一點，但是環境營造你還是要去做，這個不會很困難，它只是多一些植生、植被的植物，所以它有綠蔭覆蓋，至少動物夏天的時候，牠有地方去躲，然後它也不會讓小朋友看了環境說，這個環境怎麼光禿禿的，1隻牛在裡面，它不是畜牧場，而是一個動物園，動物園大家想要看到牠在野外的環境，然後在野外的環境不會這樣光禿禿一片的。所以我這邊要跟局長講的是，你看壽山動物園，相同的物種在壽山跟在木柵，它的差別是壽山裡面的環境幾乎沒有什麼多樣化，都是光禿禿的水泥，不然就是人造構物，但是你看木柵這邊，它其實有非常多樹蔭和植物，這個才是牠們在野外的環境。小朋友來動物園裡面看，他就是希望看到活生生的動物，牠在野外生活的情況，如果看起來都不開心，小朋友就覺得動物看起來好像都沒有生氣的樣子。

台灣黑熊應該算壽山裡的鎮園之寶，因為台北沒有台灣黑熊，高雄是真的有，在桃源那邊進去就有台灣黑熊。但是現在台灣黑熊在壽山動物園裡面的環境是這樣，在木柵動物園裡的環境是這樣，這個一比較就知道差別在哪裡。雖然我們資源比較不夠，平均每隻動物分配到的面積已經比較小了，實際上每隻動物分配到的設施經費，局長可以看一下，也是一樣每年在往下掉，因為設施的費用每年在往下減少，然後建築費用，木柵動物園每隻動物分配到的就是這樣，壽山的就是這樣，建築費用我當然知道我們財政緊縮很困難，所以每年動物園的費用都在往下掉，但是這些建築費用能不能來改善動物環境，而不是蓋新的建物。我們必須要強調，不是有新的動物來就有很好的觀光收益，而是必須改善原本這些動物的生活環境，讓牠們看起來可以開心一點，接下來的遊客量可能就會比較多。建築的費用往下掉，但是我覺得有一件事情不能變，就是環境維護費用不能夠再往下掉，你要讓動物園有足夠的費用去做每個展區裡的環境維護，至少要让這些植被有機會種出來。綠美化不會花很多錢，環境的改善也不會花很多費用，你不用蓋大型場館，把現在的環境做好，讓動物看起來比較開心，那就是功德一件。

第二個，我要就制度面來看，台北市其實有一個作業基金收支管理辦法，這個收支包含場租和門票，他有作業基金可以自行調度，所以他們在使用經費上面是比較有彈性的。但是我們現在的壽山動物園，必須是觀光局編列經費給它才能用，所以有些 KPI 也是觀光局訂定給動物園的。在這樣的情況底下，我們知道動物園除了觀光的目之外，它還有教育的功能，但是過去的動物園可能在教育功能這一塊就比較被忽略了，因為它是在觀光局底下，大家求的是遊客量增加。但是我們必須要講說，是不是可以給動物園訂定他們自己的基金收支管理辦法，讓他們有機會自己去彈性運用這些經費，這個木柵在 86 年就做了，

我們希望接下來高雄的動物園，是不是能夠朝這樣的制度方向去走？

接下來，我要請教交通局，謝謝局長最近公告 31 個路段取消強制兩段式左轉，然後取消內側禁行機車，這個是有些機車族非常有感的，也謝謝局長做這樣的公告。但是還是有市民騎士跟我們反映說，取消這些路段之後，他還是被警察講說他怎麼沒有兩段式左轉，這個事情可能要注意一下。是不是在交通局公告取消兩段式強制左轉的這些路段，而警察大隊他並不那麼清楚，所以在那個路段繼續執法，然後反而他是守法直接左轉，是不是已經符合現在高雄市的規則了，但是他還是被警察刁難，這個可能要注意一下。第二個，我當然知道道路交通號誌是中央統籌的權限，但是我們要怎麼樣讓這些騎士知道有些路段已經非強制兩段式左轉了，我覺得局長要想一下辦法，就是讓這些騎士知道，他可以不用再兩段式左轉。如果舊的需要兩段式左轉，就讓他們繼續兩段式左轉，至少騎士有多一個選擇，他知道說哪些路口已經取消了。

再來，行人的死亡事件，到今年二、三月起，全台灣很多件行人被車撞死，我相信這個不是汽車故意要去撞行人。我要問的是，你看 2015 到 2017 年，高雄是六都裡面 14 歲以下兒童行人死傷人數最多的，每天超過 5 個。我當然相信這些開車的人，他不是故意要去撞行人。局長覺得為什麼汽車會撞到行人？局長覺得…，對，可以麻煩局長回答嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員，因為我們都開車，基本上你有視覺上的死角，有 A 柱和 B 柱，特別是，如果你要經過行穿線又沒有把速度放慢下來的時候，因為有 A 柱和 B 柱，速度越快你的死角越多。我以前在當車禍事故鑑定委員，其實看到我們也是問他，他說他就是沒看到，所以沒有稍微在一定的速度以下，事實上風險就會高。特別是如果光線又不好，如果晚上穿的衣服又是相對比較暗的時候，風險又更高。

**林議員于凱：**

OK，謝謝局長，沒錯！就是 A 柱的這個問題，A 柱的這個問題，其實他在轉彎的時候，會看不到過斑馬線的行人。

**交通局鄭局長永祥：**

對，看不到。

**林議員于凱：**

但是我們還是有改善的地方，我右上角這邊是我們有些路口，他的斑馬線就跟路口完全切齊。第一個，當這個車子要右轉的時候，他沒有足夠的緩衝時間，

直接就撞上了。第二個，A 柱的確是擋到他會看不到過路的斑馬線行人，但是如果今天你讓斑馬線，不要緊貼路口，而是稍微退後一點點，像左下角的這個路口，那麼這個汽車過去的時候，他在轉彎的時候，他有一個緩衝帶，第二個，他在這邊轉過來的時候，他已經是幾乎正面面向斑馬線，他就不會有 A 柱的死角，所以我知道局長規劃斑馬線可能會找一些路口，做重新的設計，這個也麻煩局長。

**交通局鄭局長永祥：**

我們現在配合交通部在針對路口的部分去做一些檢討，此外要看路口的情況，其實我記得我在新北過馬路的時候，他已經有退縮了，就是往內側去靠，可是車子轉過去變成直向的時候他更加速。一個很重要的東西，你過彎的時候，汽車的使用者一定要減速，如果他不減速你將工程改善，可能都還是沒有辦法解決。另外，我們在針對這樣子的路口，為了保障行人的用路權的時候，我們是希望透過行人專用號誌。你想想看，如果你跟車子的行進方向是一樣，你走出去你會碰到同向的右轉車子，你只要往前走，你前面的左轉車會過來，你走到這邊路口右轉車會碰過來。所以如果你共用時相的時候，跟車同向是共用同一個綠燈的時候，事實上還是會有交織的可能，既使你走在行專線。所以我們現在在檢討，我們用一點點的效率來換大家的安全，就是我可能把週期上面，多給這些行人號誌 20 秒的時間，特別是我們現在，很多進入高齡化社會老人家走在路上的時候，這樣比較不會有壓迫，或是你推小孩子上行專線，你會覺得說，你隨時都要閃各種不同行向的車子。所以我們現在也在整個檢討，有沒有一些路口可以做行人專用號誌之外，另外有些路口是沒有分隔島，有關分隔島及庇護島部分，我們其實都有做通盤的檢討。

**林議員于凱：**

OK，接下來我就是要說庇護島的事情，局長已經有先提到了，很不錯，我們希望這個庇護島，我想也不用多講局長也知道。這個是庇護島，所以你這邊有一個庇護島的話，第一個，你就會阻止一些汽車跨越雙黃線。第二個，這個庇護島行進的路線，他就是必須要繞一個比較大的彎，他就不會有 A 柱擋住視線的問題。像這個沒有庇護島直接轉，他的那個角度就會比較小，他就有可能被擋到，這個庇護島在這邊，他必須開到這邊，才開始左轉，所以他的行進方向跟斑馬線方向，幾乎快是垂直的方向，那個就比較 OK。

**交通局鄭局長永祥：**

其實無非目的就是通過路口的時候，速度能夠減慢。

**林議員于凱：**

速度慢。

**交通局鄭局長永祥：**

因為速度減慢，就有辦法也有時間去反應跟看得到，視角也不會那麼多受到 A 柱跟 B 柱的影響。

**林議員于凱：**

OK，這個我們在內政委員會，請警察大隊去執法，這必須要兩邊互相配合。最後我想請問一下局長，你剛剛有說要設置人行庇護島，設置行人的專用時相，這個大概什麼時候會？

**交通局鄭局長永祥：**

陸陸續續有在做，我們都在檢討，年度其實我們也希望針對行專線檢討，目前已經有 15 處了，行專線已經有 15 處了。這部分只要是路口適合的部分，我想我們就會來做，這部分對用路人影響非常的很大，至於講有關斑馬線退縮的這個部分，我們其實道路設計很簡單，我們在路口的時候，希望不要把它壓縮，它進路口的時候自然而然減速，這樣才能避免風險，這是一個最大原則。我們在路口上面一直在檢討，現在的路寬，譬如說現在的陸橋拆了以後，他的路型要重新做配置的時候，我們需要說車道寬能夠稍微縮一點，這樣的話自然在交通工程設計，讓他自然而然就讓他減速下來，而不是說讓車道寬、速度很快、開的很快，再讓他拍測速照相，我覺得這樣是不對的，所以我們在道路工程上面慢慢慢慢的希望能夠做一些調整。

**林議員于凱：**

OK，感謝！我希望如果這個庇護島要開始實施的話，我們建議擴大實施在雙向，四車道的路口就能夠看到。

**交通局鄭局長永祥：**

庇護島主要是設於路口比較大，他總要有分隔島，也才有足夠的空間讓他設庇護島。

**林議員于凱：**

但是在國外不是只有大路口才有庇護島，國外其實他的小路口…。

**交通局鄭局長永祥：**

不過他號誌是不一樣的，它是兩段式的，像英國、法國都是兩段式，比較不一樣，目前我們號誌設計，要變換的時候還要搭配，不完全只有路型，號誌上也能夠搭配，這個不太一樣。

**林議員于凱：**

OK，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林于凱議員。接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

首先，我要問觀光局長，局長，很多議員都問你熊貓的事情，但是很多議員都跟我一樣有同感。因為你說如果熊貓來這裡，我們的經濟效益有多少？仔細看，事實上你的觀點跟他們的觀點，還有媒體的觀點跟台北的觀點，實在差的很大。

我說一個現實的問題，熊貓這個問題，台中以北的人，他不會來南部，他一定去北部，南部人會來，但是他看膩了，不值得。我曾經問過甚至問市府的同事，他說他曾去看過，但是我不會去看第二次，所以這個問題好好去考慮，不一定你的邏輯怎樣？但是你算是比較客觀的。你拋出的時候，每一家媒體都在討論這個問題。但是現實面，台中以北他不會來高雄，那麼遠高雄人會去看的人，他不會去看第二次。這個議題我就不要再提起了，因為經濟效益問題，有時候大家的疑問很大，很多媒體資訊的分析。

有一點，我知道你是公關出身的，公關議題做得很好，我聽你的同仁都很誇獎你，說花燈結束之後，請他們吃大餐。所以說公關出身的就是公關出身的，有時候出去就自己掏腰包，拿 1,000 元給同仁去買咖啡，大家一起享用，之前的局長可能不及你。舊的同事大家都在笑，孫科長你在笑就是以前你們沒有享受到，現在的局長，你有享受到好處了。事實上公關出身的，對所有的同仁好，大家都很高興。

但是觀光局跟觀光不是完全等於，我今天要來的時候雨很大，但是我受到鄉親的託付，議員你一定要去，你要讓觀光局長他自己講 6 分鐘就好，我說為什麼？你讓他講，他對旗山地區未來的 4 年，他要怎樣幫我們做一個行銷，我剛剛有看你的報告。你在東南亞行銷三山跟六龜，我不知道你是行銷什麼？你是怕有 20 個記者對你踴躍的捧場。但是 20 個記者在新加坡行銷三山跟六龜，它的效益怎樣，是你們自己寫的，也沒什麼效益。

因為新加坡相對六龜，說真的在國外行銷六龜，到底得到什麼？還有你說今年在美濃要辦大型的特色活動，到底哪一個是大型的？有時候我聽你講話都很害怕，每次你說出來的話，新聞都報導一大篇。還有你說東線特色在第 22 頁，還有一個最重要的，辦理寶來發展溫泉公園三期工程，說真的，前朝對這個溫泉公園還有很多改善的空間，那時候很倉促開幕，實際上設備還不足，未來你要如何去行銷？局長，我們那裡的鄉親跟我說，一定要給你 6 分鐘的時間，讓你報告要如何推廣行銷旗山地區？

**主席（黃議員香菽）：**

請潘局長答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

感謝議員把你質詢的時間給我，我向你報告，從我上任到現在，我去旗山、美濃、內門、六龜超過 10 次，因為六龜那裡有溫泉，又有很好的廟宇，有一個寺廟群，王金平院長最喜歡參拜文殊菩薩求智慧。

**林議員富寶：**

局長，你簡單報告就好，我只給你 6 分鐘而已。

**觀光局潘局長恒旭：**

我知道，那個妙崇寺就在六龜，妙通寺是廣欽老和尚水果師，還有諦願寺拜地藏王菩薩，還有五百尊羅漢，還有一貫道的神威天台山，我們把它當作一個寺廟群，因為現在到高雄的觀光客很多人都去佛陀紀念館，我們將六龜的寺廟群積少成多。我們聽說六龜原本有 6 隻石龜，因為 88 風災有好幾隻石龜被大水沖走了，我們現在重塑，也是用石龜做六龜的地景。另外內門…。

**林議員富寶：**

局長，你六龜說完了嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

六龜就是我剛剛說的寺廟群和溫泉。

**林議員富寶：**

你剛才沒有說到溫泉啊！你只說寺廟而已。

**觀光局潘局長恒旭：**

我有說到寶來溫泉。

**林議員富寶：**

局長，我跟你說，今天是那些溫泉業者叫我來的，你去過新開嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

有。

**林議員富寶：**

你去過新開幾次？你都去新開哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

我有經過新威大橋。

**林議員富寶：**

新威大橋跟新開差很多。

**觀光局潘局長恒旭：**

新威大橋晚上很漂亮，就像一個蝴蝶大橋。

**林議員富寶：**

局長，新開和新威大橋天地之差，所以我覺得你還沒有去過新開，你去過寶來，你只去到寶來的發展溫泉公園而已，你只去過那裡，我跟你說新開，你跟

我說新威大橋，你實在讓我們六龜老百姓很失望，說真的，你不曾去過新開。

**觀光局潘局長恒旭：**

我有去過彩虹山大佛。

**林議員富寶：**

新開跟寶來一樣都是溫泉區，所以那裡的百姓就是被遺忘的，他們叫我一定要來讓局長知道還有一個地方叫新開。

**觀光局潘局長恒旭：**

那裡應該是不老溫泉。

**林議員富寶：**

不是不老溫泉，還有好幾個溫泉，你後面的官員在跟你打 pass 了，沒關係！孫科長，你以前主管那個溫泉，你告訴你們局長沒有關係。我知道你只去過寶來，你沒有去過新開，今天因為新開的溫泉業者叫我來，他們說，議員，你讓局長說 6 分鐘，看他要如何開發我們這裡。說真的，六龜區不是只有寶來才有溫泉，很早以前新開的溫泉很好，新開那裡也有一尊很大的佛像，不是王金平院長那裡有而已，新開那裡也有，有時間請你的同仁帶你去一趟。所以我在這裡要跟局長說，說真的，六龜從 88 風災之後，最需要的就是如何復甦以前的觀光，以前寶來街道，還沒有 88 風災之前，說真的，寶來街在星期六、星期日人潮擁擠，比旗山老街還多人，自從 88 風災之後，沒落了很多。所以政府應該想辦法，讓它風華再現，但是新開的溫泉業者說，好像政府都遺忘了他們，所以我在這裡，也要向局長報告，說真的，你對新開有沒有認識，六龜的溫泉業者，現在到底有幾家已經申請合法的，你知道嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

現在六龜合法的溫泉業者大概有 10 幾家。

**林議員富寶：**

10 幾家喔！六龜那條溫泉路很長，從扁政府時代到現在已經過了 20 年，你們的同仁都知道，事實上很多業者申請合格證已經申請到彈性疲乏了，所以我在這裡要拜託局長，如何去輔導那些溫泉業者，還有如何去輔導那些民宿？說真的，現在民宿也不是很好經營，沒做多久就收到紅單子，我覺得局長對六龜那些民宿和溫泉業者要用輔導的方式，不要一來就說他們違規，說真的，這樣很不好，可以嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

好，我了解。

**林議員富寶：**

做輔導，不要去檢查就說他們違法這個、違法那個，因為這個業務也是跨部



會的，不完全都是你的權責，包括農業局、地政局等，你們在府內開會的時候跟他們拜託一下，因為要開發六龜的觀光，一定要用輔導的方式，好不好？我看到你做的業務報告裡面，只寫到寶來。

還有我剛才問你的，也請你回答一下，你們去了一趟新加坡，對六龜有什麼效益？我看到你在報告書裡面寫三山和六龜。

**觀光局潘局長恒旭：**

我們去新加坡宣傳，現在從新加坡到高雄的旅客數都有增加，我們希望他們來高雄之後，不是只在高雄市玩。

**林議員富寶：**

有成效了嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們是 2 月去的，3 月份從新加坡來的旅客真的有增加，4 月到月底我們會再統計數字。

**林議員富寶：**

我會去問有沒有從新加坡來的旅客。

**觀光局潘局長恒旭：**

有啊！

**林議員富寶：**

你們孫科長在笑了，笑你又再說謊話了，孫科長說的，他跟我比個手勢。

**觀光局潘局長恒旭：**

他不會跟你比手勢，他只跟你微笑。

**林議員富寶：**

開玩笑的！

**觀光局潘局長恒旭：**

是彩虹微笑。

**林議員富寶：**

我看你人很好，但是我想要知道對六龜推廣的成效是如何？還有美濃這次大型特色活動的推廣，像美濃蝴蝶季，你的構想是怎樣？

**觀光局潘局長恒旭：**

美濃有入選交通部全台灣四十大漫步小鎮，我們今年有找一位客家出生的徐展元體育主播代言。

**林議員富寶：**

美濃是全台灣客家文化保留最完整、最好的地方。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，所以鄧麗君唱的原鄉人、鍾理和的原鄉人，那部電影就是在美濃拍的，我們今年還會做客家美食大賽，用美食來做推廣，還有結合美濃非常好的景點。旗山部分我們有把老街、廟宇和附近的風光、糖廠做一個包裝，兩天一夜的旅遊，主要是行銷這些。

**林議員富寶：**

內門和甲仙呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

內門我剛才也有報告，我們五、六月會辦亞洲烤鴨大賽。

**林議員富寶：**

烤鴨跟內門有什麼關係？

**觀光局潘局長恒旭：**

鴨母王啊！鴨母王已經快 300 年了，所以我們辦一系列的烤鴨比賽，鴨母王朱一貴是過去高雄的民族英雄。

**林議員富寶：**

我知道。

**觀光局潘局長恒旭：**

所以我們把它做一個整體的包裝，辦烤鴨競賽就要說鴨肉的典故，為什麼要辦這個烤鴨，文化淵源就是因為有一個鴨母王朱一貴，我們還請明華園來演出。

**林議員富寶：**

烤鴨跟鴨母王實際上扯不上什麼關係。

**觀光局潘局長恒旭：**

有啦！都是可以行銷高雄的鴨肉。

**林議員富寶：**

我們內門又沒有養鴨子，你去內門推廣烤鴨，內門是養豬，還有宋江陣、辦桌，內門哪有養鴨？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們每年宋江陣的時候辦桌都有 100 多桌。

**林議員富寶：**

我要叫我們內門鄉親改養鴨了，我們內門人又沒有養鴨。

**觀光局潘局長恒旭：**

因為要說鴨母王的故事需要透過美食行銷。

**林議員富寶：**

你要推廣鴨母王的文化是合理的，但是我們內門又沒有在烤鴨，我們沒有在養鴨的。

**觀光局潘局長恒旭：**

仁武有烤鴨，議員要更上層樓選立委的時候，那裡也是你的選區。

**林議員富寶：**

時間有限。甲仙呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們那天去那瑪夏的時候有經過。他們的特色是芋頭冰，我們有找一些網紅和旅遊節目來做甲仙特輯，因為以前有一位導演，在那裡拍了一部紀錄片「拔一條河」。甲仙的拔河文化也可以成為甲仙的特色，我也想要把拔河文化在愛河舉辦，輸的一方就掉到河裡面。

**林議員富寶：**

你如果說甲仙的特色是拔河就有道理，因為它有其典故。

**觀光局潘局長恒旭：**

那也是紀念 88 風災高雄人的生命力和向心力，所以甲仙這個拔河就值得推廣。

**林議員富寶：**

時間有限。我們的新開和六龜…。〔好。〕

**主席（黃議員香菽）：**

再給林議員富寶 2 分鐘。

**林議員富寶：**

他們可能知道你沒有去過新開，所以要求我今天一定要來，我們那邊的雨下得很大，局長請坐。

接下來要感謝交通局，謝謝鄭局長，對於以前的團隊，我們的里長再三要求我來跟交通局致謝。主席，我們偏鄉地區很辛苦，以前說區區有公車，我們真的是很吃虧。學生如果要上學，第一班 5 點的車如果趕不上就來不及了。因為中寮的海拔很高，謝謝蘇科長以前幫我們把報告寫得太好了，現在幸福小黃已經通車了，我們那裡的里長和鄉親也再三的要求我要向局長和同仁致謝。但是我們那邊有需要的還是很多，我也有跟你提過，如果需要的地方，麻煩再寫計畫繼續支持這件事。我們那裡地處偏遠，每天只有 2 到 3 班車而已，中午如果沒有搭到車回家，就要等到傍晚 5 點才有車子。我們一樣都有納稅，但是和市區比起來，市區到哪裡都有公車可以搭乘，我們偏鄉就真的很不方便。

還有一點是新開的公車也請繼續支持我們，他們本來有試辦，試辦的情況不錯，現在延長三個月，希望可以繼續延續下去。因為那裡的溫泉都沒有公車可以到達，所以要去那裡…。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會持續努力，我們也希望能夠一直延續。我們目前是先求有，希望未來能夠…。〔…。〕新開、六龜這個部分是平日 2 班車、假日 3 班車。〔…。〕是。〔…。〕我們也是希望能夠儘量。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝林議員。

**主席（黃議員香菽）：**

我想偏鄉地方的交通本身就比較不方便，除了有幸福小黃以外，當然他們也希望在公車部分的補助時間如果能夠更長的話，在預算許可之下，就請局長多多努力。

接下請黃議員秋嫻發言，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

我是秋嫻，今天就一些簡單的議題跟幾位局處首長探討。第一個問題要探討大高雄市民都非常關心的捷運紅線，目前這個捷運延伸到岡山站，自從 105 年核定第一次綜合規劃之後，已於去年 107 年 11 月開始動工。但是動工到目前為止，對於工程的進度，民眾都非常的關心是不是可以如期完工？再來，捷運到了岡山站，可以看一下這個簡報，在簡報上可以看到捷運站在這邊，火車站在這邊。以現在來說，火車站原先的停車位，我想請問一下交通局長，你認為岡山火車站目前停車好停嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

我有去看過那個車站，但是好像還有台鐵的一塊地，事實上是有機會可以闢設為停車位，因為看起來是不太夠。這個部分我當時有跟站長做討論。

**黃議員秋嫻：**

目前看起來不太夠的狀況之下，我不太確定的是，如果等我們 110 年捷運延伸到岡山站的時候，那時候這個岡山站會不會因為火車站目前的停車場已經沒有那麼足夠了，到時候捷運又來，只有藍色這幾塊小塊的停車格，不管是摩托車還是汽車位，我都覺得不是那麼夠。現況是現在火車站前的拖吊就很嚴重，民眾甚至有時候臨停下去，拿個車票或者是接個人，車子都很容易被拖吊。希望局長是不是可以幫我們研議一下，未來在 110 年前，在捷運延伸到岡山站之前，是不是可以協助將停車位做一個完整的規劃。這是第一個。

第二個，因應剛剛那個問題，捷運延伸到岡山站，因為我們那邊的流量本身就很大，如果前站的停車位規劃得不是那麼足夠的時候，我們是不是可以在岡山後火車站開一個捷運和火車站的共同出口？因為以岡山來說，火車站分為前

火車站跟後火車站，後火車站的人口數有時候比前站的人口數還多，在此建請研議一下，我們是不是可以再跟台鐵多溝通。因為據我所知，後火車站目前卡在用地的問題，因為他的用地取得不是那麼的容易。但是再往偏一點，如果前站沒有辦法開發出停車位，後站是不是可以開個出口？請局長來研議一下，捷運後站出口的可行性。

第三個，捷運南岡山站有兩個重要的開發案，就這兩個開發案來說，第一個是高醫岡山分院，以及達麗米樂影城這個開發案。我想請問一下這兩個開發案目前的狀況。

第四個，我們的捷運延伸到岡山路竹段，在 4 月 10 日的報導指出，在 4 月 11 日舉行專案小組會議審查的時候，那些環評委員認為沿途大多路線跟目前現有的公路、鐵路都重複，效益低落，建議我們進入第二階段的環評。如果讓他進入到第二階段的環評，我想這個拖下去時間又很久了。在這邊是不是研議一下，就是針對環評，針對我們後面那兩個站，就是路竹站跟後面的大湖站，這兩個站如果能夠在我們這一階段的規劃報告裡面先取消，這樣通過的可行性就非常高。

在這邊綜合請問一下捷運局長，第一個問題是我們的捷運延伸到岡山站是否可以如期完成？停車問題如何解決？第二個是爭取岡山捷運火車站後站的共同出口，以解車潮和人潮。第三個是南岡山捷運站兩個開發案，達麗米樂影城和岡山高醫分院的兩個開發案進度。第四個是捷運延伸線到路竹段第二綜合規劃段，目前的狀況，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上我由北端往南這樣來敘述，第一個就是相關的延伸線，在 3 月 4 日交通部已經做了相關的綜合規劃，這個在審議上原則上通過了。當時我們爭取的當然是從 RK2 爭取到 RK8，總共有 7 個車站。那個原則上通過之後，但是很不幸地在 4 月 11 日，當然環評委員對於包括後面那兩個站，包括路竹、湖內，他們有疑慮，他們認為那邊還要涉及到整個拆遷。所以他們原則是明示，明示說如果你這 7 個站，如果你要把這 7 個站的環評，再提到環評大會的時候，他們不會讓你過，他們會要求做二階的環評。那二階環評大家要知道，那就更困難，那個至少要 3 年以上。

所以我們為了讓這個工程能夠順遂，所以我們後來問了這些環評委員，到底我們要怎麼做才有辦法。後來他們就當然有一個建議，第一個，我們就把規模調整，也就是說我們從 RK2 到 RK6 這個比較沒有爭議的路段，我們在環評大

會裡面，我們主動提出來，我們就調整為就設這 5 個站。後面兩個站在我們後續，等那一段，如果爭議取消之後我們再來做相關的環評。所以我們目前是這樣，第一、對於環評大會我們會提 RK2 到 RK6，這個優先讓他通過；另外兩個站我們放入整個的擴充條款。那這一部分我們還要跟交通部來溝通，也就是交通部已經審核整個 7 個站了，我們是把它切成兩段施工。那兩段施工我希望能夠把這一個敘述清楚之後，送行政院來核定，這樣我們可以爭取到今年趕快讓綜規能夠核定，核定之後，我們希望明年就可以來動工，這是一方面我們的一個敘述。當然我還聯合包括立法院的交委會，因為他們昨天有來，我也跟交委會的召集人黃昭順委員也提到。他也要求交通部要依照原有已經核定的那個計畫，要繼續推動，不要說還要我們再提兩份的綜合規劃，這是我們所做的努力。

接下來回到剛剛講的岡山火車站，那本身是這樣，我們看 PPT 的第 2 頁，應該是岡山車站。這一頁裡面可以看到，我們整個路權使用範圍之內，我們當然是如期要完工。也就是這一個本身從第一階段，我們在去年 10 月的時候已經開工了，那原則上今年 6 月，也就在兩個月之後我們會進場開始施作。我們希望兩年後，這個可以完工，這個目前還在整個掌握的範圍之內。原則上我們的施工範圍，當然是從南岡山一直到整個岡山車站。這邊看到有兩個出入口，一個就從這邊可以連接到台鐵的出口，另外一個就是往後到果菜市場這一部分。剛剛有講到停車空間，目前我所規劃的是說，在台鐵這邊當然有一個停車場，但是這一邊我希望能夠在捷運設施裡面，我也希望能夠增加一些捷運空間。所以我會要求我們把它做一個聯合開發，我們希望從地下停車場來增加一些停車的空間。當然地下停車場空間有了之後，接下來二樓以上我們希望能夠做一些商場的應用，這是我希望未來我們能夠達到最大一個效益化，就是這個部分。地下停車場我甚至要規劃成兩層，樓上當然就是商業大樓，或者是說整個住宅，我們到時候請聯合開發商來幫我們來規劃，那個區的特性是怎麼樣。

剛剛有提到我們的前站部分，我們連接到台鐵的部分，目前這個規劃是我們跟台鐵的路廊只是到這邊為止，捷運出口到他那邊，我們做一個分離的一個走廊，然後接下來後面，當然這邊會有很多包括客運的，還有整個的招呼公車運轉站這一些的，我們是目前做到這邊。剛剛議員有提到，我們會來跟台鐵再來溝通看看，因為畢竟這個要跨到整個台鐵路權，台鐵路權說實在的，他有沒有要在後站再開一個出入口，還是說我們要跟他共構連結到後站，那這一部分說實在的，跟議員報告，這個難度是很高的。但是我們還是跟它來做評估。

**黃議員秋嫻：**

試試看。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們還是要試試看，因為他們涉及到交通部的權責，更涉及到台鐵他本身的心態，因為他本身，當然岡山車站他們現在正在改造。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，我覺得這都不是問題，我覺得比較擔心的是用地問題。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**黃議員秋嫻：**

我知道局長非常用心，然後再下一個。

**捷運工程局范局長揚材：**

下一個可能這涉及到土地開發，我請我們的路權科林科長來跟議員報告。

**黃議員秋嫻：**

謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

科長，請回答。

**捷運工程局開發路權科林科長焱基：**

有關這個部分跟議員報告，岡山北機廠我們有幾個開發的案子，陸續在完工。這兩個案就包括岡山的分院，就是高醫的岡山分院，另外一個是達麗米樂的綜合商場，這是最近正在辦規劃設計，規劃設計都已經完成了，那現在在進行建造執照之前的前置作業。岡山分院這個部分，我們的交通衝擊的影響評估報告，已經受審通過。另外在都市設計的部分，我們在3月底，捷運公司把這樣相關的資料已經送到營建署，由他們來進行都市設計的審查，因為這個地區是在新市鎮特定區裡。

**黃議員秋嫻：**

所以這兩個開發案，各預計什麼時候會開始動工？

**捷運工程局開發路權科林科長焱基：**

目前只要建照拿到就可以動工，所以現在是三月底把都計送走了，之後才能夠辦請照的工作。

**黃議員秋嫻：**

麻煩局處這邊協助一下，儘速讓他開始動工，促進地方繁榮這樣好嗎？〔是。〕  
謝謝。接下來我要請教交通局長，我一直在努力想要催生岡山第二交流道，從我媽媽翁議員的時候，我們已經努力到現在滿多年的。在地方上是由我們跟幾位議員，還有中央由邱委員，我們聯合來爭取。岡山第二交流道，它是解決岡山、燕巢、橋頭附近國道非常重要的車道分流、車輛分流，我們會建議開第二

個交流道，讓車道儘速分流。現在的狀況，如果局長有空，可以下岡山交流道看一下，不管是上班、下班時間，甚至連中午時間它也都在塞。岡山交流道要上高速公路的介壽路往岡山交流道的地方，它真的非常塞，每天都定時間塞。再加上上高速公那一條介壽路，在去年的時候完成了拓寬，所以第一個它道路非常寬，第二個車量又多，還有車速大家又滿快的，所以在那邊不管是騎摩托車，偶爾不時會發生車禍。我覺得我們除了因應地方產業將來園區新增之後的車輛增加的需求之外，我覺得解決交通問題，頻頻發生 A1 等車禍狀況，也是需要再新增。在岡山地區真的有其必要性，再新增一個第二交流道口，這個經邱委員在中央努力，我相信他已經有一個起頭。我想請問一下局長，這個岡山第二交流道目前的狀況是如何？新增的。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

我們現在在府裡面已經在 108 年，今年的 3 月 22 日已經召開府內機關的協調會議，預計在 4 月底會完成整個報告書的修正，然後 5 月會簽請市府送高公局來做審議，我們也會找時間去拜訪高公局，跟他講我們這個事情有地方上面的一些需求。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長，希望局長多用心。因為未來橋頭科學園區，目前因應橋頭科學園區要開，周邊的聯外道路都已經在拓寬，拓寬到 60 米，你想想看 60 米有多少的車流量，未來可能要經過這個高速公路。那目前就已經塞車了，未來它好像在橋頭科學園區的速度、進度是滿快的。我希望交通局再增設第二交流道的部分，解決這個車流量的問題，不要到時候變成上下高速公路塞車，造成…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給黃秋嫻議員 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

第二個問題，我想請問局長，打通高鐵橋下南北向的聯繫道路，那這個道路來說的話，就本席所知道，從 101 年 6 月 19 日跟 101 年 7 月 13 日分別有在阿蓮跟燕巢的區公所開過地方說明會，就是要打通高鐵橋下這一段道路。這一段道路他的預計那時候是寬 36 米、長 30 米，連接阿蓮到仁武這個階段。本席是想請問一下局長說這個路段，高鐵橋下南北向的這個道路目前開過說明會之後，後面還有沒有進展？南北向這個進度是否有進展？局長。

**交通局鄭局長永祥：**

我們知道府內工務局有評估過，經費大概要 86 億元，但是我們會跟…，應



該是營建署要來申請，因為相對應的經費滿多的，我們來申請事實上有沒有可能來推動這樣的聯繫道路的可能性？

**黃議員秋嫻：**

對，如果可以的話，我會希望局長如果可以一次完成，如果不行就分階段。本席要建請我們先從燕巢中安路到中民路這個路段。

**交通局鄭局長永祥：**

燕巢中安到中民這個路段嗎？

**黃議員秋嫻：**

對，因為我們燕巢很多居民都在講，高雄市所有的鄉鎮都有在進步、都有在發展、都有在新的建設，但是唯獨燕巢有 7 所大學在，但是卻沒有什麼地方建設，連聯外道路都不是那麼完整。在這邊請局長幫忙多用心。

**交通局鄭局長永祥：**

我們來協調工務局來看看後續的推動。

**黃議員秋嫻：**

好。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員。我先處理一下時間問題，下午的議程到 6 點，延長開會時間到林議員宛蓉質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員宛蓉質詢，登記第一次發言時間 15 分鐘、第二次 10 分鐘、第三次 5 分鐘，合計 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

今天首先本席長期擔任議員以來，我就以「人和拼市政·福田用心耕」這樣的理念，所以本席也希望在場的局處首長、科室主管也要以這樣的心情，我們講公門好修行，你是官，我們是民，所以我想說觀光局長，你真的是風頭出盡，你真的是一個人才，也希望可以對高雄市的觀光會帶來更多的商機，讓老百姓有錢賺、賺大錢，這個是我們對你的期待。

我就來進入今天的主題，捷運局長你坐在哪邊？好。本席要跟你探討的是你對草衙站，應該對草衙站不會很熟悉，但是如果聽到我們有一個大魯閣草衙道應該是一個非常熟悉的地方，因為那個地方也是前鎮一個新的地標，在捷運草衙站前面有一個機車停車場，這個跟交通局有關聯，跟捷運局也有關聯，為什麼跟捷運局有關聯？因為捷運局應當是要去監督捷運公司，所以這個跟交通局，交通局長你坐在哪裡？好，你很用心，本席理解，但是我要跟你們探討的

是捷運草衙站機車停車格就只有一個出入口。草衙站，大家都知道草衙這個站面臨的有中安路、中山路，還有翠亨北路。

翠亨北路那個地方，我要讓局長來看一下。這個是捷運草衙站機車停車的地方，這是唯一的出入口，我為什麼會再請我們的團隊要把它倒回來讓局長看一下，那是他唯一的出入口。這是中平路。馬路如虎口，這個出入口就像虎口一樣，我們來看一下，這條是中平路、這條是翠亨北路，如果你從中平路要往中山路，這個是我們唯一的出入口，他出來的時候一定會相撞，因為這邊也沒有機車停等區，可能這個地方的路也比較小，所以沒有特別有一個分隔。好，我們再倒帶重看。我要請問局長，這個地方全部都是紅線，如果從這個出口出來就是中平路，他就騎在紅線上，怎麼走都是違規，如果這樣的話，草衙人不就隨時準備被開紅單嗎？你怎麼走就走不出來，有什麼好的辦法嗎？局長。

**主席（黃議員香菽）：**

交通局局长，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

因為這個車站本身應該是捷運局跟捷運公司，不過出入口跟我們有關係，剛才議員講的這個車流交織衝突的情況的確是有這種潛在的風險，所以我覺得可能我們要再進一步來看一下，出入口的位置可能要調整。

**林議員宛蓉：**

不是出入口，沒有辦法調整，因為…。

**交通局鄭局長永祥：**

只有兩邊而已，對不對？

**林議員宛蓉：**

也不是你們的錯，因為就只有那個出口而已，我們…。

**交通局鄭局長永祥：**

有沒有可能調出入口的位置？否則那個地方…。

**林議員宛蓉：**

我們來看一下。局長，你先不要坐下來。這個地方，我們多次的會勘…。

**交通局鄭局長永祥：**

無解。

**林議員宛蓉：**

真的是無解，我們就想說是不是從翠亨北路設一個出入口？翠亨北路也無法設出入口，因為這裡剛好是校車的停靠區，整個都動彈不得。當然過去怎麼樣的去…，因為市政府都說沒錢，不然其實本席可以跟你建議，你如何改善？本席…，你先回應我一下，看你想怎麼做，我們再來探討。四周都沒有出路，這

是唯一的出入口，又是劃紅線，是不是那個地方就沒…。

**交通局鄭局長永祥：**

我覺得進跟出可能要…，我覺得最好的方式，順向進、順向出才有辦法，就是說出跟入要分開來，進出的時候，你順向進去，出的時候…。

**林議員宛蓉：**

問題就是都沒有一個地方可以開口，缺口就沒有辦法。

**交通局鄭局長永祥：**

開口應該可以考慮，否則就沒有辦法，因為它兩邊都是大路，一定要一個地方進、一個地方出，才能夠順向。

**林議員宛蓉：**

沒有關係，本席提出來，因為我們多次的會勘，你們無解，但是我請局長你們高階的人出來和我會勘，好不好？〔好。〕因為這個地方真的是太危險了。本席有一個建議，旁邊剛好是台糖的土地，我們是不是可以去徵收，不用太大，或者不用徵收可以用租借的方式和台糖公司打租賃契約，這個應該不是你的問題，動線的問題是你們，這個應該是捷運局。捷運局長，這個位置一位難求，局長，捷運草衙站機車格一位難求，這個地方旁邊就是台糖的土地，我們要讓民眾來搭乘捷運，因為我們的交通網沒有那麼密集，真的是一位難求。本席和捷運局、捷運公司，還有交通局都有去會勘，但是我們可以擠出這個位置，當然這個不是你的問題，雖然你不是主管單位，但是你可以監督捷運公司。應該有 1、2 個月了，到現在他們都沒有提出任何的措施、任何的想法，他們只想要賺錢，賺錢你要提供停車位，學生上學或者上班族、勞工來搭捷運，你叫他每天坐計程車來搭捷運嗎？不可能的事情。本席為你們找了一個地方，目前他們沒有辦法去和台糖公司租賃、租借土地的時候，旁邊這裡都是草叢，可以先做一些處理，請教局長，你們什麼時候要去和捷運公司協商？捷運公司以前他們虧損的時候，市政府捷運局把他們一些呆帳解決掉了，現在他們損益快要平衡，但是他不能夠置之不理，我們請他們出來會勘，你們都沒有辦法對他們怎麼樣嗎？局長你的看法如何？請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

人本是交通事業的基礎，剛才有提到，我對這個比較陌生，因為我沒有去看過。

**林議員宛蓉：**

就是因為你陌生，所以我做 PowerPoint 讓你看。

**捷運工程局范局長揚材：**

今天看到這個問題之後，很感謝林議員你能夠找到一塊地，我們來善用這塊空地，這個我會和交通局、捷運公司高層到現場去，我會向他們要求，既然有這個空地，我們是不是可以把它做利用。

**林議員宛蓉：**

它是從裡面擠出來的空地。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上我會親自來辦會勘，這個空地如果可以用，我們當然就是開放出來用。

**林議員宛蓉：**

它只是一個鋪面而已，沒有多少錢，要不要做而已，花一點點錢就可以讓市民有一個好地方可以停車，不然真的是一位難求。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解，如果有找到解決的方法，我們很快會來進行。

**林議員宛蓉：**

本席會勘了，你們都沒有去督促，我不知道當時你來了沒有？應該是還沒有來，相關單位當時和我去會勘的是哪一位？

**捷運工程局范局長揚材：**

應該是林科長。

**林議員宛蓉：**

林科長，你有沒有去？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

我有過去參加 2 次的會議。

**林議員宛蓉：**

結果你的解決辦法是怎麼樣？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

我先報告我們辦理的進度，那天我們有開過 2 次會，1 月 22 日過去的時候，因為那時候問題相關單位來的不是很完整，所以 1 月 28 日又再去第二次，在那個會議中最主要有二個結論，一個結論是請捷運公司依據高雄市人行道設置斜坡的辦法，去設置一個斜坡道，後續這個部分捷運局有督導捷運公司去辦理，那個斜坡道的位置就是上次和議員去會勘，從翠亨路下去的地方。因為我們是在 1 月底辦理，捷運公司在 3 月初的時候正式把申請書送到養工處去，我有去詢問，他們在 4 月 16 日由工務局養工處召開一個現場斜坡道會勘的會議，目前捷運公司已經就斜坡道的部分，施工廠商也找到了，已經發包完成，可是我們要等工務局那份有關申請斜坡道設置辦法的申請書核定下來才能動工。

**林議員宛蓉：**

科長，你們真的是曠日廢時，一個小小的問題你可以從 1 月辦到 4 月還沒有處理好，我覺得實在太慢了，我們在這裡吹冷氣，但是我們也是有在辦事情，每天在那邊要搭捷運的人那麼多，我覺得實在太慢了，今天沒有拿出來講，我想到年底也不會做，為什麼這麼小的事情還要本席來這邊講呢？這個問題已經處理很久、很久了，所以真的要上緊發條。因為局長剛到，所以我就做 PowerPoint 讓你好像在現場一樣，有空你可以去看一下，可以去督導一下捷運公司，捷運公司是一個賺錢的公司，高雄市政府幫忙他們處理呆帳，它都沒有回饋市民，難道你們沒有辦法督導他們嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個案子我來親自督導，因為我來的話有八個字要和大家分享，就是「市民公僕·行政效率」，這個行政效率也太差了，我會和養工處各單位去打個招呼，希望他們趕快儘速通過，這塊地我會要求捷運公司儘快來辦理，看是要怎麼樣的手續，我們就是用一個窗口把它完成，我們會給議員交代，因為這個涉及人命關天，既然空間已經有了，我們就善用這個空間，這個我向議員保證。

**林議員宛蓉：**

謝謝局長。接著我們來看中山路、中安路和翠亨北路這個地段，這裡是台灣車禍肇事十大危險路段之一，那天局長到我服務處拜訪，我也有和你探討這個問題，當時因為捷運公司沒有錢，沒有錢它都做沒有錢的工作，現在慢慢的像大魯閣也租借給他們，他們一年的權利金應該也收了不少錢，但是當時的規劃好像也沒有規劃得很周全，應該讓中安路東高雄騎機車的人，開汽車的是沒有問題。但是我覺得這個部分誠如你說的，國道 7 號的交通流量可以疏通貨櫃專用道，我今天跟你提一下就好了。

3 月 29 日我們開放南下三國通道供小型車通行，這個問題本席也一再提出來質詢，很感謝今年讓小型汽車可以通行，今天有很多朋友說，宛蓉議員，你要告訴市民，三國通道小型汽車可以通行，對小港地區最方便，尤其草衙 4 里、小港舊部落那裡最便捷、最便利，透過今天的質詢我告訴小港的朋友，3 月 29 日三國通道已經開放，往金福路的貨櫃專用道可以供小型汽車通行了。以前我不知道不能通行，我把汽車開上去結果被罰 900 元，因為剛開始的時候不知道不能通行，被罰款之後大家就不敢開上去了，我有做宣導。

這個有些是好事，有些是你們要改變的事情，接著我們來探討電扶梯禮讓文化是對的還是錯的？電扶梯要單邊站還是雙邊站？怎麼站才安全？請交通局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

對使用者來說，如果單邊站的時候，電扶梯因為重量都集中在一邊，在維修養護的時候比較有風險，但是維持一定的暢通讓要通過的人可以通過，當然是沒有問題，但是不用刻意說一定要靠邊站，目前我對捷運公司的理解是，不需要一定要規範靠邊站，不用去宣導，就讓使用者隨著他的意願去使用電扶梯，否則變成有一邊載重過重的時候會造成維修的問題，潛在的風險會比較大。

**林議員宛蓉：**

局長，你的答案錯誤，我不用問其他局長了，我們來看一段影片，我們來看三立新聞報導的電扶梯安全措施。

（影片播放開始）

旁白：義大利羅馬地鐵站電扶梯加快失速、香港旺角商場電扶梯倒退嚕，還有美國費城體育館賽後發生電扶梯慘變溜滑梯的意外，搭乘的民眾都因為猛烈推擠摔成一團掛彩，但是這些在賣場、飯店還有車站常見的電扶梯，近幾年來故障崩壞意外事故頻傳，讓原本為了圖方便的設備成了奪命凶器。

電扶梯安全專家：電扶梯不比電梯安全，但我們所討論的是設備在高速移動的狀況下，所產生的巨大推力，估計電扶梯的推力，可以跟噴射機起飛時一樣。

旁白：電扶梯擁有強大推力，但踏板所能承載的重量有限，多起意外致命元兇主要都是使用習慣不佳，因為全球各大城市從東京、莫斯科到華盛頓還有台北，民眾搭乘電扶梯都會遵守這個不成文規定。

記者：都會分成兩邊，一邊供民眾站立，另一邊可通行。

旁白：習慣單側通行讓電扶梯不僅輸運效率低也不安全，只站一邊長久下來更容易引發失速驚魂。

記者：當大多數的民眾選擇站在電扶梯的其中一側，不均勻的重量分布，會讓機器的一側增加了巨大的壓力。

旁白：而且在電扶梯上面行走甚至比爬一般樓梯更危險。

記者：電扶梯每一階都比樓梯高，也比樓梯寬，而且各段之間也沒有平台，甚至更陡峭。

旁白：尤其是超過 65 歲的年長者因為爬電扶梯受傷的比例最高。電扶梯被發明後遇上經濟起飛，民眾求快追效率開始單側通行。

記者：當城市變得更擁擠，民眾靠著電扶梯上下時，變得更急迫，分兩列就成了規範。

旁白：等到意外事件頻率變高，車站意識到問題才開始加強宣導，甚至派人員現場指導想改善靠邊站的惡習。

英國車站廣播：電扶梯請雙邊站立。

台北捷運廣播：請握緊扶手，站穩踏階。

旁白：台北捷運早就取消右側站立、左側通行的政策，只是多年來養成的習慣要改成站好、站滿、雙排並站必須得花上更多時間才可能扭轉，也代表恐怖的扶梯驚魂短期內恐怕還不會畫下句點。

（影片播放結束）

**林議員宛蓉：**

搭乘電扶梯這個不成文的規定，多麼恐怖！請局長回應。

**交通局鄭局長永祥：**

因為之前參加高雄捷運定期監察，我們都希望它不要一直廣播叫人家靠邊等，就讓他均勻站立，如果後面的人要過再和前面的人講一下就好，變成它的受力會均勻，我剛才的講法也是這樣。

**林議員宛蓉：**

但是這樣的講法不對的，應該讓市民站上去就不要走。

**交通局鄭局長永祥：**

站上去就不要走。

**林議員宛蓉：**

對！這個是要宣導的啊！是不是要呼籲電扶梯…。

**交通局鄭局長永祥：**

他站上去就不要動了。

**林議員宛蓉：**

對啊！要站好、站滿啊！我覺得不可以說借過一下，現場所有列席的科室主管、局處首長包括本席，這種習慣當時我們不知道是不對的。

**交通局鄭局長永祥：**

如果從完全安全的角度來看，當然不要在上面走動，因為在尖峰時間這樣子整個電扶梯載運的人數的確會受到影響，有可能會因為這樣子它的周轉會比較慢一點。

**林議員宛蓉：**

可是你如果沒有把正確搭乘電扶梯的習慣好好導正的話，你告訴他這個運載的時間可能沒有辦法。

**交通局鄭局長永祥：**

我們大概只能宣導說，不要在上面跑步，無法跟他說不能在上面走，我們再

來看看有沒有什麼樣的方式可以避免這種潛在的風險。至少他們現在做的是不要讓電扶梯過度集中在單邊，這個部分剛才已經有看到了，相對比較危險。

**林議員宛蓉：**

局長，你就是要把它規定導正，你這樣子沒有一個正確的觀念，模稜兩可的話，好像也可以這樣做，台灣剛好沒有發生這種現象，如果台灣有這種現象的話，可能就會嚴格的去把關和宣導，像日本就是這樣子強力宣導。

**交通局鄭局長永祥：**

我再來確定一下日本有沒有這樣的要求？在電扶梯上面站上去那個格位就是固定的，議員的意思是這樣嗎？

**林議員宛蓉：**

再宣導，我想全世界的人都是這個樣子，因為外國人義大利、美國、土耳其很多地方都有發生，剛剛那個樣態你有看到。

**交通局鄭局長永祥：**

有，目前捷運對電扶梯的宣導或是怎麼做，我們會來做一個整理，我來看看怎樣的方式和捷運公司做溝通對他們來說比較好，避免到時候電扶梯有潛在的風險。

**林議員宛蓉：**

捷運局局長，請你答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則是這樣，以前我在台北捷運待過，原本大家的習慣就是宣導靠邊站，後來發現電扶梯的維修為什麼都會單邊磨耗，單邊磨耗就會很麻煩，它會失去平衡。

**林議員宛蓉：**

剛剛那個影片就是失去平衡。〔沒有錯！〕所以才會導致電梯就像溜滑梯，這個是草菅人命呢！

**捷運工程局范局長揚材：**

後來台北捷運公司也開始宣導，第一個，電扶梯上面不要單邊站，要平衡站，也就是你站上去之後就不要動了，不要再行走，不要說借過或者是從後面用走路的方式，電扶梯的目的是讓人站在那邊，然後平平安安的上去。另外，我們在電扶梯旁邊當然會有走道。

**林議員宛蓉：**

你可以宣導，如果在趕時間的人，旁邊就有一個樓梯可以行走。

**捷運工程局范局長揚材：**

你可以走樓梯的話，沒錯。



**林議員宛蓉：**

所以我發現交通局長做事情的判斷力可以模稜兩可，就是這樣可以，那樣也可以，我們就是要很肯定的口吻跟市民朋友說，如果你在趕時間怎麼跑都沒有關係，舉例來說，我們用人體試驗好了，大家每天都要吃飯，如果我們用單邊牙齒吃飯的時候，發現吃單邊的人臉頰都會大小不一。

**捷運工程局范局長揚材：**

單邊，對。

**林議員宛蓉：**

以前我也是這樣，牙醫師就跟我講說，議員你吃飯不能吃單邊，後來我就吃另外一邊，臉就比較不會腫一邊了，你懂我的意思嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯，就是這個意思，當然這方面就是要宣導。

**林議員宛蓉：**

你要很明確的講。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**林議員宛蓉：**

不要借過，也不要路過。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯，不要在電扶梯上，要走就走樓梯。〔對。〕電梯你就是站在那邊不要動，然後也不要站單邊，就是雙邊大家輪流站。因為我常常在搭高鐵，高鐵一下車人也很多，有一部分趕時間的人就走樓梯。

**林議員宛蓉：**

目前高捷應該要來推廣安全電扶梯運動，這是本席給你的建議，手扶梯要禁止行走，一定要做這樣的處理。目前就是要請握扶手、牽緊孩童、禁止攀爬、禁止嬰兒車。本席要跟局長探討，是不是高捷要來推廣？像很多百貨公司及各處有電扶梯的地方，這個應該是交通局要來做的，你們兩位就互相切磋，你的觀念是正確的，而鄭局長的觀念是模稜兩可的，沒有一個正確觀。當然你也不曉得現在的狀況是這樣，我可以理解，但是你可以顛覆過去傳統思維。現在最可怕的，你如果去俄羅...

**主席（黃議員香菽）：**

延長3分鐘。

**林議員宛蓉：**

我們到俄羅斯它有好幾層，如果像這樣的話，真的，天佑俄羅斯，好像沒有

發生。因為台灣的捷運算是起步比較晚，如果現在可以來推動，從高雄做起。你以前在台北當高官，現在韓市長聘請你當捷運局長，電扶梯禮讓文化是不對的，我們要正確去導正，就是不要讓他借過，就是要站好站滿，不要有這樣的行為。有時候老百姓並不知道，包括本席也曾經這樣做過，但是我看到三立新聞報導也嚇一跳，所以我現在也不敢這樣做了。我們就去宣導，如果急的人，其實我們應該要鼓勵腳力好的人多走樓梯。

**捷運工程局范局長揚材：**

樓梯。

**林議員宛蓉：**

因為電扶梯是要給一些老長輩或行動不便捷的人優先搭乘，現在大家是為了方便，有些人忙了一整天，像從高雄到台北上班，然後又從台北回到高雄，他搭乘手扶梯當然比較舒服，但是這個正確的觀念應該推廣。局長，我覺得你可以理解我的看法，你是不是給我承諾，同時跟鄭局長好好溝通呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

好，這一段畢竟台北捷運公司已經開始著手了，第一個，我會要求高雄捷運公司去瞭解，到底台北捷運公司怎麼用宣傳方式來宣傳這方面，包括安全電扶梯的觀念。第二個，剛剛有 1 張貼紙，議員有提供的，就是這張貼紙，這是在日本所推出的運動，我也會給捷運公司去瞭解，以後可不可以張貼相類似的貼紙。〔對。〕因為我們必須要從教育著手，畢竟要引導乘客下車或上車的時候，他看到這張貼紙就會知道，我們要教育他們，這個東西我們會要求捷運公司，第一、可以到台北捷運公司取經。第二、因為他們跟日本有交流，他們的董事長最近在日本跟人家有交流，也讓他們去瞭解日本到底怎麼做的。因為這都是我們鄰近的地方，所以我們會要求他做相關措施，做好之後，我再跟議員做相關報告。因為我們畢竟就是要用路人的安全，用路人的安全當然是人本主義，我們是以人為主的，謝謝。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林議員，大家辛苦了。今天下午議程全部結束，下週一上午 9 點開會，散會。（敲槌）

高雄交通事故死傷人數 連 4 年穩居六都第一  
連雖較去年下降 5.5% 但台中降幅嚇到吃手手  
神救援！揭讓台中車禍傷亡驟降 11.5% の神奇寶貝

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/mkAy9>

高雄市議員郭建盟 20190419 交通部門質詢稿



質詢導言：

高雄自 104 年起，已連續四年高居六都車禍肇事榜首，107 年雖下降 5.5%，但台中降幅竟達 11.5%，為高雄 2 倍，可說嚇到吃手手。

台中車禍肇事降那麼多，原因為何？建盟從大數據分析，逐一比對兩城市改善肇事雙亡措施，高雄其實跟台中雷同。但在與台中官員對談中，一個關鍵字「我們還逐年採購…」，讓建盟瞬間茅塞頓開，抓到一個高雄做得少的關鍵措施。究竟讓台中肇事率連年下降的「神奇寶貝」為何？建盟質詢建議高雄交通局與交大「立馬去台中抓寶」！台中可以，高雄也能！

高雄交通事故死傷人數 連 4 年穩居六都第一

攤開警政署的統計資訊，107 年度高雄市車禍肇事再度蟬聯六都冠軍。高雄自 104 年起，已連續四年高居六都車禍肇事榜首，107 年度高雄肇事死傷人數共 63079 人，雖然比起 106 年度的 66768 人，略為下降了 5.5 個百分點，但下降的幅度看起來還不足以讓高雄擺脫爐主的位置。

而今年一、二月的死傷人數，竟又比去年同期的死傷人數增長了 19.5%，這對市府而言是一個警訊，對此建盟提出治標治本兩建議，以降低我們高雄的車禍肇事率。



**治標建議：請交通局交大研議藉「台中神奇寶貝」救援高雄肇事數**

台中人口與高雄相當，車禍肇事傷亡人數自 103 年起，大幅下降。106 年更一舉創下 11.5% 降幅，較去年遞減 7119 死傷的佳績，整整是高雄降幅 5.5% 的兩倍。台中究竟做了什麼，讓死傷人數急遽下降？

比台中所做的交通肇事改善措施，從架設高風險路口整合平臺，繪製碰撞構圖、交通事故熱點圖等大數據分析，了解易肇事路段；執行方面，透過大數據分析得來的高風險路段資料，安排員警取締，路口會勘改善。這些高雄也無一缺席，且表現不差，何以傷亡改善數字降幅總有一定程度之差距？

「除了剛講那些，我們還逐年採購....」在與台中官員訪談中，一個關鍵字瞬間讓建盟耳清目明「...採購多架移動式測速照相機」，你們買了多少建盟搶著問，官員說不少喔，有二、三十部。

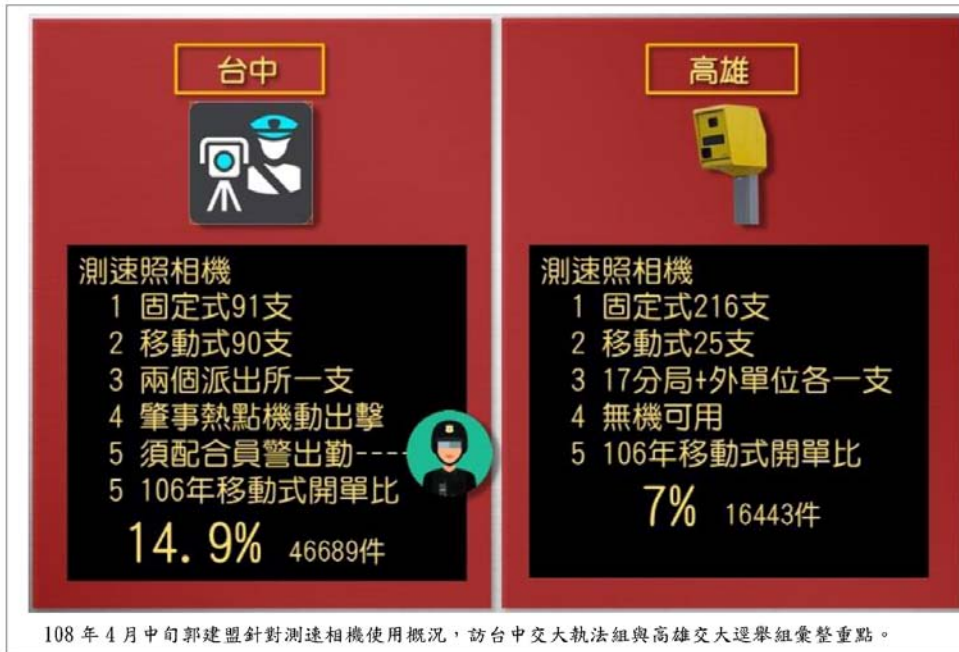
高雄固定式照相機數量全國第一，103 至 105 年共花費 1 億 939 萬餘元設備採購維修、遷移，但肇事傷亡數字卻始終壓不下來，關鍵就在高雄人始終擅長於「固定式鏡頭拍不到的世界」自由翱翔。

高雄鮮採用「移動式測速照相機」，交



大逕舉組長官低調表示，目前 17 個分局，完好可上路操作設備大概 25 台，開單舉發比例更低，106 年不到逕行舉發總件數 23.6 萬餘件的 7%(16443 件)，與台中 15%(46689 件)不成對比。移動式照相機不定點機動特性，可配合肇事熱點遷移，讓高雄違規無設限全都錄。且須配合員警執行勤務，同時提高見警率，嚇阻效果遠大於固定式照相機。此一效果，也正表現在台中傷亡程度 103 年起大幅下降的成果上。台中 102 年採購 4 台、103 年 28 台、105 年 61 台，全市 14 分局 90 台火力全開(兩派出所一台)，肇事傷亡數字急轉直下。台中交大官員強調，移動式相機降低肇事效果超強，短則一周，最長一個月，肇事率明顯下滑。

高市交大認為依肇事熱點評估，一個分局應最少配置3台。為此建議，請交通局與交大速研議擴大採購「移動式測速相機」執法，並配合宣導教育，改善肇事傷亡數之計畫方案。



**治本建議：持續精進交通事故資訊大數據資料庫「肇事調查筆錄」併入電子化資訊**

「報告議座，您要的老人代步車跟風火輪的肇事資料，大隊裡沒有，抱歉！」。

車禍肇事形態越來越多樣，必須要有詳盡資訊，才能發掘肇事原因。但目前交大事故統計分析，是依據「警政署道路交通事故調查報告表」中，車輛種類進行登錄。遇到類似「老人代步車、風火輪」等現有表格中找不到的，就只能登錄在「其他」項目中，淹沒車禍真相。「車種」也只是眾多肇事原因分析的一項資訊，還有閃避小狗、接電話分神、剛吃完藥精神不濟等類似資訊，只能記載在肇事筆錄中。

目前，高市交大已完整將「事故調查報告表」及「事故碰撞圖」電子化，惟尚缺詳實記錄肇事過程的調查筆錄。為因應愈加複雜的車禍類型與研究需求，建議交通局、交大，應盡速開發能便利員警，以語音辨識輸入的程式，將車禍事故「肇事調查筆錄」、「交通事故談話紀錄表」電子化，併入肇事分析的大數據資料庫中。



台灣人口結構愈加高齡化，路旁老人代步車隨處可見，惟「交通事故調查報告表」中卻不見此選項。影響事故分析結果。正本清源之道，建議將資訊更完整的「肇事調查筆錄」納入電子化項目，併入交通事故資訊大數據資料庫範圍。

照片：自由時報報導網路截圖



## 高雄交通事故死傷人數 連 4 年居六都第一 郭建盟：少了這個神救援

高雄市議員郭建盟 20190419 交通部門質詢新聞稿

高雄車禍肇事連四年六都第一！高雄市議員郭建盟今天在交通部門質詢，107 年度高雄車禍肇事傷亡數六都最多，連續四年高居榜首，雖然高雄去年下降 5.5%，但台中降幅 11.5%。他比較高雄與台中的交通改善措施，抓到關鍵，原來高雄少了移動式測速照相機的神救援，他建議高雄市交通局與交大效法台中，擴大採購，確實執法，另外也將車禍事故資料大數據化，以利分析交通事故，提出交通改善措施。

在高雄出門得提心吊膽！107 年高雄車禍肇事傷亡人數 63079 人，連續四年六都最高，雖然去年度比前年稍稍進步，下降了 5.5 個百分點，但同樣身為六都的台中，降幅卻是驚人的 11.5%，足足是高雄的兩倍。台中究竟做了什麼，讓死傷人數急速下降？大家都想知道答案。

郭建盟分析，台中為了降低車禍肇事件數，研擬許多改進措施，包括架設高風險路口整合平臺、繪製碰撞構圖、交通事故熱點圖等大數據分析，了解高風險路段，並依據這些資料安排員警取締、路口會勘改善等。看起來台中為了解決肇事問題，做了許多工作，但問題是，這些改善方法高雄也都有做，表現也還不差。

為何台中與高雄的降幅數字差距如此之大？郭建盟指出，關鍵在於台中交通改善計畫的「神奇寶貝」- 移動式測速照相機，過去台中車禍肇事率也相當高，甚至超越高雄，但自 103 年起度台中陸續採購 90 台移動式測速照相機後，肇事數字便顯著下降。他解釋，高雄固定式照相機數量全國第一，但大部分的民眾只會在接近測速照相時減速，效果有限；但移動式測速相機具不定點機動特性，可根據肇事熱點進行調整，配合員警執行勤務，嚇阻效果大。高雄 106 年移動式測速相機逕行舉發率 7%(16443 件)，與台中 15%(46689 件)不成對比，郭建盟建議，請交通局與交大速研議擴大採購「移動式測速相機」執法，以改善高雄嚇人的肇事傷亡數。

郭建盟表示，擴大採購「移動式測速相機」是治標手段，他也提出治本策略，從大數據中發掘肇事原因。郭建盟認為，現今車禍肇事形態越來越多樣，必須要有詳盡資訊，才能發掘肇事原因，但目前交大事故統計，是依據警政署的事故調查報告表規定填寫，因此會有很多不在表內的漏網之魚，例如老人代步車、風火輪等等，不利找到真正的肇事原因。他建議，為因應愈加複雜的車禍類型與研究需求，應盡速開發語音辨識輸入的程式，將車禍事故「肇事調查筆錄」、「交通事故談話紀錄表」大數據化，做為未來分析交通事故使用。



## 高雄交通肇事再獲第一 台中 11.5%降幅就靠移動測速！ 議員籲：擴大購買 局長：向台中取經

高雄市議員郭建盟 20190419 交通部門質詢後新聞稿

高雄市交通肇事長期居高不下，連續四年六都第一，雖然去年有微幅下降 5.5%，但相比於台中驚人的 11.5% 降幅，高雄還有進步的空間。市議員郭建盟今天在交通部門質詢，提到高雄並不是沒有努力，台中所做的改進措施高雄也有做，但雙方在傷亡人數的差距依然很大，郭建盟解釋，關鍵在於台中的「神奇寶貝」- 移動式測速照相機，讓台中自 103 年起大幅降低交通事故。郭建盟建議高雄市交通局與交大效法台中，擴大採購移動式照相機，他也建議將「肇事調查筆錄」大數據化，以因應日漸多樣化的車禍肇事形態。

107 年高雄車禍肇事再獲第一，高雄已連續四年高居榜首。去年度高雄車禍肇事傷亡人數 63079 人，雖然比起前年微幅下降 3689 人 5.5 個百分點，但過去和高雄難兄難弟，車禍肇事事件數同樣多的台中，去年進步幅度高達 11.5%，顯然台中有什麼特別的方法，值得高雄進一步效仿。

郭建盟表示，為了瞭解台中的做法，他比較了兩都的改善手段，發現台中做的工作，包括設高風險路口整合平臺、繪製碰撞構圖、交通事故熱點圖等大數據分析、加強員警取締、路口會勘等，這些高雄也一樣也有做，且甚至某些部分做得更好。

那台中到底有什麼法寶，能夠達成 11.5% 這麼高的降幅？郭建盟指出，根據他持續比對的結果，發現台中有一項高雄沒有做，改善車禍肇事的「神奇寶貝」- 移動式測速照相機。郭建盟指出，台中目前共有 90 台移動式測速照相機，平均每兩個派出所分得一台，每年逕行舉發總件數 46689 件 (14.9%)，反觀高雄只有 25 台，每年只開出 16443 件罰單。台中自 103 年起開始購買移動式測速照相機後，肇事事件數便顯著下降。

郭建盟分析，移動式測速照相具有高機動特性，可以隨著肇事熱點進行調整，再配合員警執法，提高見警率，嚇阻效果極佳；而高雄大部分是固定式測速照相，高雄人也往往在測速相機拍不到的地方「自由翱翔」。

對此郭建盟提出治標與治本的兩手策略，以期改善高雄的車禍肇事率。首先，郭建盟建議交通局能去台中取經，研究移動式測速照相對改善交通事故的效果，並擴大採購；另外他也呼籲，除了治標之外，也要治本，因應現今車禍肇事形態越來越多樣，許多肇事型態並不在事故調查報告表的欄位中，容易成為漏洞，建議盡速開發語音辨識輸的程式，將車禍事故「肇事調查筆錄」大數據化，以利未來交通肇事分析使用。對此局長回應，他認同未來能夠利用科技執法，有效進行速度管理，他會再去台中取經，了解台中的做法。