

十一、第 3 屆第 2 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 108 年 1 月 31 日上午 10 時 54 分）

審議本會自律規則、議長交議市政府提案、議長交議議員臨時提案

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程審議本會自律規則修正案、市政府提案及議員臨時提案，首先審議本會市政質詢辦法第 4 條修正案，依慣例逕付二讀討論，並接續三讀，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）請法規研究室宣讀。

本會法規研究室許主任進興：

請看高雄市議會市政質詢辦法第 4 條修正草案條文對照表，修正條文第 4 條，市政總質詢依下列規定為之：一、每一議員質詢時間為五十分鐘，其質詢順序以抽籤方式決定。二、質詢時間，包括答覆及補充質詢在內。質詢時間已畢，尚未答覆者應於七日內書面答覆。遇有重大政策性問題時，經大會過半數議員同意，全體議員得共同質詢之。休會期間，質詢得以書面為之，由本會轉送市政府於七日內答復。說明：一、為爭取議員問政權益，於檢視議事實務運作後，爰修正本條第一項第一款條文，調整本會每一議員總質詢為五十分鐘。二、同一條同項第二款文字酌為修正。

主席（許議長崑源）：

各位同仁對於修正案有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌）

繼續進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌）

接下來審議市政府提案，本次臨時會收到市政府提案計 18 案，均為中央補助之墊付款，因有時效性，經過程序委員會審查，以議長交議案逕送大會二讀討論，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）請議事組宣讀。

本會議事組涂組主任靜容：

請看第 3 屆第 2 次臨時會議議長交議市政府提案一覽表，類別：社政、案號 1、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助市府客家事務委員會辦理「美濃客家文物館機電設備重置細部設計暨工程」經費共計 2,204 萬 9,359 元（中央補助 500 萬元、市府配合款 1,704 萬 9,359 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主委，請教你一下，我看到我們的墊付案有兩個案子是行政院客委會補助我們的客家事務委員會，第一個案子和第三個案子兩個加起來，我們自籌款要 2,089 萬元，請教一下主委，客委會一年可以動用的業務費有多少？你清楚嗎？

主席（許議長崑源）：

請說明。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我大概報告一下我們這個項目，工程款都是依據市府編列、籌備，財政局來配合。另外，我們在 108 年追加減預算和 109 年補列。

邱議員俊憲：

108 年追加減預算？〔對。〕這個現在有嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

正在辦理。

邱議員俊憲：

主委，你先請坐。從客委會的預算，我們知道扣掉一般行政這些人事費等等，我們一年業務費才三千七百多萬元，像中央補助我們這些經費，我們自籌款就要 2,089 萬元，我們一年業務費只有三千七百多萬元，你看兩個案子自籌款就超過 2,000 萬元。我的意思是過去以往我們議會也一直在警示市府，中央補助看起來好像很甜、很好吃，可是我們要自籌的比例，你看像客委會這兩個案子就佔掉我們快一半的業務費，這個預算要怎麼去籌出來？剛才我和財政局的同仁也在談這個問題，所以要提醒主委，以後面對中央這些，我們希望中央對高雄的補助不要減少，相對的我們一定要自籌，可是我們的自籌款項，整個客委會的預算就這麼多而已，主委，以後你要怎麼樣去處理這樣的財源需求？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

報告議員，不會動到我們自己的本預算，不會。

邱議員俊憲：

不會動到本預算？那麼錢從哪邊來？從其他局處嗎？勞工局要幫忙出嗎？還是…？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

從財政局。

邱議員俊憲：

財政局的什麼預算？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

市府的…。

邱議員俊憲：

一定有科目嘛！一定要有科目才行。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

市府編列，由市府編列…。

主席（許議長崑源）：

請了解的同仁起來說明。

邱議員俊憲：

還是主秘起來答復？或是旁邊的同仁比較清楚，起來向大家說明一下。

主席（許議長崑源）：

請了解的同仁起來說明。

邱議員俊憲：

因為預算一定要有科目才可能有那個預算的金額去做支用或挪用。

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

是的，這個墊付案，我們自籌的部分並不會動用到本會今年度的預算，它的自籌款我們是申請列入市府 108 年度追加減預算，或者是編列在 109 年度的預算裡面，所以完全不會動用到本會今年的預算。

邱議員俊憲：

可是 109 年度的預算，這個案子是客委會的建設，最後預算還是會編在你們那邊，不然它怎麼去做平衡或者是撥…，你知道我的意思嗎？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

是，它會補列在 109 年度的預算裡面。

邱議員俊憲：

是啊！我的意思是像客委會一年的預算才三千多萬元，結果裡面配合中央補助的配合款就要佔掉一半以上，如果每年都是這樣子，那麼實際上我們執行業務的費用就比帳面上更少了，不是嗎？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

再向議員補充說明，這個自籌款的部分它也不會吃到我們明年度的業務費，它是額外再編列。

邱議員俊憲：

我知道你的意思，可是我的意思是整個市府的預算就這麼多，你挪這邊就一定有別的地方會減少，市府要挪其他地方的錢進來，它一定要有一個科目進來嘛！〔是。〕好啦！沒關係，我的意思是說，在爭取中央補助的時候，我們也期待中央補助不會因為不同的市長上任而有所不同，應該持續對高雄市有實際的幫助。可是我們也跟財政局長提過，對於市府的自籌款，議長也很關心，像

之後的捷運黃線，我們要自籌好幾百億元，不是不用自籌，那個財源要怎麼去做處理？剛才我比較沒有辦法理解的是你說要列入 108 年度追加減預算，因為追加減預算還沒有看到一個影子，一個還不存在的案子，我不認為應該拿來說我會放在 109 年度的追加減預算裡面。這是一個提醒，整個預算的狀況就是這樣子，主委剛上任，可能對整個行政部門預算的狀況不是那麼了解，拜託會裡面的同仁要向主委再說明得更清楚，定期大會的時候我們對於預算要怎麼樣做處理會再做一些討論，以上做這樣的建議，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

其他同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會議事組涂組主任靜容：

請看類別：社政、案號 2、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助本市杉林區公所辦理「杉林上平公園及上平國小周邊客家聚落改善工程計畫」經費共計 3,572 萬元（中央補助 3,000 萬元、市府配合款 572 萬元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會議事組涂組主任靜容：

請看社政類、案號 3、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助市府客家事務委員會辦理「邱義生家族夥房整修工程案」經費共計 2,385 萬元（中央補助 2,000 萬元、市府配合款 385 萬元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會議事組涂組主任靜容：

請看社政類、案號 4、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助本市美濃區公所辦理「廣興菸葉輔導站修復工程」經費共計 200 萬元（中央補助 168 萬元、市府配合款 32 萬元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會議事組涂組主任靜容：

請看社政類、案號 5、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助本市六龜區公所辦理「六龜區彩蝶谷生態計畫」經費共計 1,430 萬元（中央補助 1,200 萬元、市府配合款 230 萬元），擬先

二三讀會議案議員質詢及答復

行墊付執行案。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會議事組涂組主任靜容 :

請看社政類、案號 6、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行客家委員會 107 年補助本市甲仙區公所辦理「『樟語客情』-甲仙採樟文化生態園區營造計畫」經費共計 239 萬元(中央補助 200 萬元、市府配合款 39 萬元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會議事組涂組主任靜容 :

請看財經類、案號 1、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議為執行經濟部水利署補助市政府辦理「108 年度自來水用戶設備外線-前瞻基礎建設計畫」特別預算核定經費 2,000 萬元(中央補助 1,380 萬元、市府配合款 620 萬元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

客委會同仁請先離席。

本會議事組涂組主任靜容 :

請看財經類、案號 2、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議為執行經濟部水利署補助市政府辦理 108 年度原住民族地區簡易自來水系統營運計畫經費 206 萬 8,000 元(中央補助 142 萬 6,920 元、市府配合款 64 萬 1,080 元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會議事組涂組主任靜容 :

請看財經類、案號 3、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議為執行經濟部水利署補助市政府辦理 108 年度高雄市簡易自來水供水改善工程經費 511 萬 3,700 元(中央補助 352 萬 8,000 元、市府配合款 158 萬 5,700 元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會議事組涂組主任靜容 :

請看農林類、案號 1、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經

濟部補助市政府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫-水環境建設-縣市管河川及區域排水整體改善計畫第 1 批次防洪綜合治理工程用地取得」，所需經費總計 1 億 9,474 萬 3,000 元（中央補助款 2,034 萬 4,000 元、市政府配合款 1 億 7,439 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

謝謝議長。針對水利局的部分，總共有 4 個案子，我要請教局長，中央補助和市政府自籌款大概是 2 億 5,000 萬元左右，總共有 4 個案子，我請教局長，這裡面有水環境的建設和流域綜合治理與前瞻計畫等等，這些都已經有計畫出來了，我要請教的是林園大排，在這次這 4 個計畫裡面，有沒有林園的部分？

主席（許議長崑源）：

請答復。

水利局李局長戎威：

這些墊付案裡面沒有包含林園大排。

韓議員賜村：

好，局長，這個優先順序，當初提這個計畫的時候，我知道不是你們提的，林園工業區那麼大，有 3、4 條區域排水，每一條都有上百米，雜草叢生，從上游的大寮就淤沙嚴重，裡面也佈設了很多管線，這種情況已經有 30 年了，縣市合併已經 8 年了，今年是第 9 年，一直都沒有整理，海水漲潮時，百米大排水溝裡面都被布袋蓮和雜草掩蓋，每年都在清疏，每年都在清理雜草，那些錢都不是錢嗎？你們有那麼好的計畫，有三、四項，前瞻也好、排水治理也好、區域治理也好，林園三、四條大排都在工業區旁邊，在這些計畫裡面竟然林園沒有半條計畫，今年這些計畫就又這樣通過了。局長，本席提出後你也有去現場看過。

水利局李局長戎威：

有，我有去看過。

韓議員賜村：

你看過那邊的現況，你認為那些大排需要整治嗎？請局長說明一下。

水利局李局長戎威：

有，有需要。

韓議員賜村：

是嘛！

水利局李局長戎威：

大排是真的有需要整治。

韓議員賜村：

我並沒有怪你說這些計畫的配合款裡面沒有針對林園做相關工程，我並沒有責怪，我只是希望局長下一次如果有這種中央的配合款，我們應該要更加重視林園這邊。是不是在大排兩邊鋪設水泥，底的部分也鋪設一部分，這樣整個底就不會積沙，工業區的排放管線也能夠清楚，布袋蓮、水芋等雜草也不會流過來。林園有 3 條很重要的大排，那麼久時間了，沒有一次能夠澈底做整治，都是只靠開口契約，每一次都是這樣在做清疏，你不覺得這樣很浪費我們的經費嗎？

水利局李局長戎威：

我們目前每年都有一些疏濬的工作，未來的整治，議員所建議的我們會納入優先考量。

韓議員賜村：

是的，局長，如果能夠一次澈底整治好，以後這種開口契約，包括清疏等等就會減少很多經費，我相信我說的情況你非常清楚，在座的科長也都非常了解，我希望下一次針對林園這幾條大排能夠好好做一個改善，好不好？局長，謝謝。

水利局李局長戎威：

好，謝謝議員，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我要問的是我們大寮的拷潭大排那邊，目前你們預計要怎麼做整治？韓市長在競選的時候，我帶著他到我們內坑那邊的歡喜鎮大樓去看，那邊淹了 25 年，不是 2.5 年，我不知道那邊有沒有機會排入水利局整治計畫裡面？因為之前你們給我的，拷潭大排的經費預算好像有問題。

主席（許議長崑源）：

請答復。

水利局李局長戎威：

對於拷潭大排，我昨天有請相關人員來向我簡報，拷潭大排的問題比較複雜一點，因為它是在都市計畫區的農業區，議員所提到的歡喜鎮大樓的部分，我們今年有一個工程在做，它可以把 88 快速道路下面的側溝做一點修改，基本上可以解決部分的問題，未來下一步可能就是針對 88 快速道路下面側溝的部分，它原本進水的狀況不是太好，下個階段我們可能就會把進水的部分做一個

改善。至於議員所提的拷潭大排，目前我們正在做用地的處理，相關人員回報的是今年年底大概就可以完成，未來可能明年再來做工程。

邱議員于軒：

我順便要提醒局長，有的時候你做溝渠的時候還要注意到裡面淤積物的疏濬，像我們去林園、大寮看，很多時候是水溝和排水系統本身沒有發揮它原本應有的功能，所以你蓋得再多其實都沒有用，因為你沒有去清理裡面的淤泥。我要告訴你的是那邊的狀況已經 25 年了，當時韓市長並沒有提出一個保證的時間，但是我要提醒你，陳其邁當場有保證 4 年要改善，所以如果你有需要爭取中央經費的時候，請你也可以向中央提報，因為陳其邁有保證 4 年要改善。所以我提醒你，你們在送前瞻基礎計畫的時候，可不可以把相關簡報一併檢附上去行政院，因為行政院副院長已經有做出保證了，不會因為換了位子就換了腦袋吧！我要告訴局長，你在爭取中央經費的時候，有的時候你們檢附資料，請你們也可以檢附一些現在已經換了位子政治人物的相關簡報，看他們是要自打嘴巴還是要協助爭取經費？

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會議事組涂組主任靜容：

請看農林類、案號 2、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部補助市政府水利局辦理（107）年度「流域綜合治理計畫（第三期）補助高雄市管河川、區域排水非工程措施（大型移動式抽水機增辦）」經費總計 2,880 萬元（中央補助 1,152 萬元，市政府配合款 1,728 萬元）乙案，擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看農林類 3 號案、主辦單位：水利局、案由：請審議有關經濟部 107 年及 108 年補助市政府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫-水環境建設-縣市管河川及區域排水整體改善計畫第 4 批次防洪綜合治理工程工作計畫」用地費及橋樑費共計 2,475 萬元（中央補助 1,825 萬 5,000 元、市政府自籌 649 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長辛苦了，你先請坐。我們知道治水防洪是百年之計，不是隨

時說計畫要喊停就停，在這個計畫書裡面我有看到一個是有關於大樹的瓦厝街湖底排水的整治，其實在去年 8 月份大雨來的時候，這個瓦厝街積淹水的狀況，每年的時期不用說颱風來，只要下大雨就都會積水，最主要的原因是，因為它的旁邊沒有太多的土地可以去做側溝，然後過去在道路興建的時候，其實它的兩邊是農田，我們不用再去做水溝，不過現在兩邊的土地使用狀況跟以前已經不一樣了。在去年不管是代理市長或者水利局長，很多人都有去現場看過，也允諾要去做一些整治，這個部分，局長你現在上任了，對於這個瓦厝街的湖底排水，現在的整個規劃和進度，能不能跟大家說明一下。還是有其他同仁比較清楚的，也 OK。

主席（許議長崑源）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

謝謝議長、謝謝議員。這個部分過年後就會開工了。

邱議員俊憲：

過年後開工。

水利局李局長戎威：

過年後開工了，是。這已經是…。

邱議員俊憲：

那可以有效的改善那邊積水的狀況。

水利局李局長戎威：

它現在是先興建一個單孔箱涵，因為如議員所說的，旁邊的排水路溝可能不是太好，所以直接做箱涵。

邱議員俊憲：

不是太好的問題，是根本沒有。

水利局李局長戎威：

這個箱涵的效果應該會比較好，比側溝的效果還要好。

邱議員俊憲：

是。所以農曆過年後就會開工。

水利局李局長戎威：

是。

邱議員俊憲：

大概什麼時候會有一定的排水功能先出來，還是什麼時候完工。

水利局李局長戎威：

應該可以在半年。

邱議員俊憲：

還是請科長回答。

主席（許議長崑源）：

請科長說明。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

跟邱議員報告，我們這個案子，第一個部分，就是在瓦厝街那邊的側溝，這個會在過年後開工，那個案子會比較快，可能 2 個月就會完成了。這個完成之後，我們上游的箱涵是屬於節流的部分，因為那邊農地的排水溝從這邊節流，它的工期比較長，可能需要 3 個月左右。

邱議員俊憲：

我在這邊要拜託局長，今年的汛期來之前，雖然也許不能完工，可是也要讓它有一定的功能。

水利局李局長戎威：

發揮功能，這個我們會去…。

邱議員俊憲：

因為那個地方是烏松、大寮往大樹一個主要的連通道路，那邊的積水問題怕會造成行車的安全問題。所以這個部分要拜託局長多幫忙，你請坐。然後要跟中央爭取的預算，我們一起來爭取。議長，我們不定期的 cue 陳其邁院長，不過他是副院長，不是院長，我們當然也一定要去跟他爭取。我相信地方要做的工作，不會因為是哪一個人在不同的地方，那件事情的必要性就會消失，我不認為。不管任何一個地方，像我一直在跟局長提到的，我們也才見幾次面，我一直不斷的跟你提到後勁溪的整治，我相信不管哪一個政黨、哪一個人當市長，那個地方應該做的，沒有人會說不應該去做，只是優先順序跟預算籌措的問題。有關於這個治水，李鴻源教授也來講過統合治理的概念，局長你也清楚，這個都要花大錢，所以這個部分，錢要如何去籌措，我也期待在 4 月份，我剛剛聽客委會在講，也許會有追加減預算，是不是這一些中央補助的，在追加減預算裡面我們也看得到，這個部分也是期待局長要跟市長的市政府裡面做更多的爭取。因為有的地方每年都會積、淹水，有一些瓶頸的地段，這些主管們也都很清楚，你們長時間住在高雄，這些問題都知道，怎麼樣去做有效的改善，如果要馬上根除的確有困難，可是至少要讓我們看到一年比一年更好，這是我們對水利單位的期待，大家也都辛苦了，以上是我的這些建議，謝謝。

水利局李局長戎威：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看農林類 4 號案、主辦單位：水利局、案由：請審議有關內政部營建署補助市政府水利局辦理「流域綜合治理計畫（第 3 期）雨水下水道工程」經費：高雄市楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程（第二期）核定補助經費為 2,730 萬元，市政府配合款為 770 萬元，合計 3,500 萬元。高雄市大寮和發產業園區聯外道路雨水下水道工程核定補助經費為 450 萬元，市政府配合款為 126 萬 9,231 元，合計 576 萬 9,231 元。高雄市梓官區中正路抽水站新建工程增加補助至 7,644 萬元，扣除截至 108 年度已編列中央補助預算 6,630 萬元（ $8,500 \times 78\% = 6,630$ ），尚差 1,014 萬元，市政府配合款為 286 萬元，合計 1,300 萬元。總計中央補助款為 4,194 萬元，市政府配合款為 1,182 萬 9,231 元，合計 5,376 萬 9,231 元，擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看衛生環境類 1 號案、主辦單位：毒品防制局、案由：請審議衛生福利部 108 年補助市政府毒品防制局辦理「強化藥癮者輔導處遇計畫」經費共計 4,526 萬 3,000 元（中央補助 3,621 萬元、市府配合款 905 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看衛生環境類 2 號案、主辦單位：勞工局、案由：請審議勞動部核定補助市政府辦理「高雄市政府勞工局督促事業單位遵守勞動基準法令計畫」經費 1,666 萬 756 元，市府自籌 167 萬 2,656 元，合計新臺幣 1,833 萬 3,412 元，其中中央補助款差額部分（即 92 萬 2,388 元），因 108 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我想針對這個預算本身，因為這個是新增一個員額的樣子。然後多了 92 萬元，這個原本就有編列了，本身沒有意見，不過我對我們平面有個附表，其實還滿好玩的。我們勞動部補助直轄市、縣、市政府督促事業單位遵守勞動條件法令實施計畫，是不是請我們的局長注意一下，台北市的目標次量 9,000 次，

補助人數是 52 人，新北市的目標次量 6,480 次，補助人數是 52 人，高雄市的目標次量 3,800 次，補助人數 21 人，台中市的目標次量 3,600 次，補助人數是 20 人，到這裡為止，大概 1 個人都是 200 場，新北市有比較少一、兩百場。但是到了台南市目標次量是 3,600 次，跟我們比少了 200 場，但是他補助人數可以到 41 人，然後金額就有差了，我們是 1,833 萬 3,412 元，台南市是 3,336 萬 4,840 元，主辦科知道我講的這個問題嗎？這個問題是在哪裡？是不是請科長答復一下。

主席（許議長崑源）：

請科長答復。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

剛剛那個數字主要是，在南所的這個員額裡頭，有一部分放在台南市的編制裡頭來做申請，所以剛剛議員所提的，在台南市所獲得的總補助員額裡面其中有一些人目前在勞動部所屬南區職業訓練中心服務，服務對象會包含嘉義以南所有的縣市，只是在這個表示上面他放在台南。

蔡議員金晏：

南所的人算在補助台南市的 quota 裡面就對了。〔對。〕其實這樣的編法也很奇怪，像我們看到，我會覺得為什麼你們爭輸他們，他們場次 3,600，我們 3,800，他們三千三百多萬元，還要你說明。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

台南市事實上他編制人數也是只有 20 位。

蔡議員金晏：

所以他們實際上…。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

只有 20 位。

蔡議員金晏：

針對台南市本身的，南所不是屬於…。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

中央。

蔡議員金晏：

勞動部自己的嗎？為什麼要編在裡面？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

他當時有請各地方政府在總員額 325 人裡頭協助編列部分人力。

蔡議員金晏：

這樣南所的人還要叫…，因為勢必這樣看起來他們台南市也要自籌這些另外

的人力嗎？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

不用。

蔡議員金晏：

不用嗎？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

中央會自己負責。

蔡議員金晏：

全額是他們的嗎？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

中央負責，對。

蔡議員金晏：

確定嗎？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

是。

蔡議員金晏：

我想說這個有點那種同工不同酬的意味，因為你們是勞動單位，這個要注意，好不好？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

是。

蔡議員金晏：

如果像你這樣講，當然就沒有問題，只是提出來提醒一下。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看衛生環境類，編號第 3 號案、主辦單位：衛生局、案由：請審議衛生福利部 108 年補助市政府辦理 108 年「整合型心理健康工作計畫」經費共計新臺幣 2,117 萬 4,887 元（中央補助 1,510 萬 3,000 元、市府配合款 607 萬 1,887 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？有。邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，請問一下。這個案子，你可以稍微解釋一下什麼叫「整合型心理健康工作計畫」嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

衛生局林局長立人：

議長，邱議員，這邊我做個說明。這是在衛福部，大概過去五、六年來持續協助地方政府在推動的整合心理健康促進，這裡面的內涵主要是對於一些精神病友在社區裡面，約聘雇相關人員去做一個關懷；另外一個是有自殺高風險這些對象的處遇跟社區關懷。就是社區精神病友以及自殺高風險病友的這些關懷工作，所以裡面大致上都是人力的補助。

邱議員于軒：

那是訪視員嗎？

衛生局林局長立人：

對。

邱議員于軒：

訪視員有相關的專業背景嗎？

衛生局林局長立人：

有。

邱議員于軒：

是什麼？

衛生局林局長立人：

大致上，我同仁這邊就是社工、心理、護理或醫護背景的。

邱議員于軒：

他們的性別比例呢？

衛生局林局長立人：

性別…。

邱議員于軒：

你說做了6年，對不對？

衛生局林局長立人：

你說怎麼樣？

邱議員于軒：

做了6年呢？還是新計畫？

衛生局林局長立人：

已經持續五、六年了。

邱議員于軒：

五、六年，他們的性別呢？性別比例？

衛生局林局長立人：

工作人員的性別比例，我是不是請教一下？大致上…。

邱議員于軒：

沒關係，我告訴你，女性居多，對不對？你旁邊那位，女性居多吧？

衛生局林局長立人：

對。

邱議員于軒：

所以誠如我在之前跟你講的同樣問題，這些都是一線工作人員，他們要訪視的個案，你再把個案類講一遍。

衛生局林局長立人：

主要是精神病友在社區裡面，另外一個就是曾經有自殺高風險這些對象後續的持續關懷。

邱議員于軒：

對。所以理論上這些個案他們都是有 psychic 的，才會被你們列入名單裡面，所以這些人的安全保障，我認為衛生局還是要去提示。

另外，我再問你，他們訪視了 6 年，這些人的留任率怎樣？還是基本上就這些人？

衛生局林局長立人：

這方面，我可能需要再瞭解一下，是不是…。

邱議員于軒：

還是請你的工作人員回答？

主席（許議長崑源）：

請說明。局長，請坐。

邱議員于軒：

局長，請坐。

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

針對這一案，因為我們去年把它改成為委外案，原本是衛生局自聘案，後來因為我們希望是可以透過醫療有相關的背景來做我們訪員背後的支持，所以我們把它改成委外案，是從去年開始改成為委外案，有 2 家醫院承辦，凱旋醫院還有義大醫院，所以到今年為止是第二年，第二年的一个委外案件。

邱議員于軒：

所以裡面的同仁從去年開始就不一樣，還是今年會留任，因為你們很多人

事費。

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

因為今年得標的廠商還是一樣，所以他們的人員一般如果不是自行離職的話就會繼續留任。

邱議員于軒：

別的縣市也是用委外的方式嗎？

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

大部分都是。

邱議員于軒：

大部分都是嗎？

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

對，大部分。

邱議員于軒：

我要提示的是你在訪視這些個案的時候，基本上第一線的工作人員跟這些個案本身，都已經有情感的連結度，當你一年的計畫，我不知道你多久去訪一次，大概多久訪一次？

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

如果是自殺個案的話，至少一個月都要訪 2 次，基本。

邱議員于軒：

一個月，他們…。

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

依個案訪視的狀況、需求，我們會再做調整。如果精神…。

邱議員于軒：

他們都是一個人去訪嗎？

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

我們會看個案的情形，會評估風險程度，如果有需要的話，我們也會有同仁一起陪伴過去。

邱議員于軒：

我要告訴你的是告訴我的都是很完整、很標準的 SOP，高風險個案一定會有人陪去訪，但是常常發生事情就是在你們不認為他是高風險，可是他本身是有 psychic 的個案。局長，你本身是家醫科的專家，所以你知道 psychic 的個案有時候他看起來是很 calm down 的、沒有問題的。所以第一個，這些一線工作人員的人身安全請你們一定要注意，別縣市的社工有發生過類似的悲劇，請你們要注意。第二個是這些訪視個案跟這些個案的連結度請你們也要去留意，對我

們來說它是延續性的，6年來對你們來說就是每年我們要讓它通過繼續去走，但是這個個案其實你會需要長時間去追蹤的。所以你前面是由市府來做，後面又換成別間醫院，你有沒有針對這些個案去做長期的追蹤去瞭解他心理層面的變化？有沒有去改進？這個方案、這個錢才會真正有落實到對這個案有幫助，你瞭解嗎？而不是我就是固定，我就去看他，因為…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

這些個案本身有 psychic，也有自殺的傾向，而且你要關懷的不只是這個個案，如果以案主為中心的話，是整個家庭你們都要去關懷跟追蹤的。

衛生局社區心理衛生中心黃技正英如：

是。

邱議員于軒：

所以請你們在執行，尤其衛生局未來執行任何方案的時候，請你們要注意，發揮你們的專業照顧整個個案的身、心理，還有訪視員的身、心理，因為你們理論上都是這方面的專家，所以這個預算我會讓你們過。可是同樣地我會來檢視我跟你們提示的地方，我不知道你們結案報告會不會有做到？我要呼籲你們要做到，要不然只是一味性的訪視。這個東西，我跟你講你不用請到碩士畢業，不用請到那麼高學歷，你就請大嬸會關懷人的就可以了。這個薪資其實算是普通，可是當你們要求他有碩士相關專業背景的時候，就請你叮嚀你訪視的同仁要發揮他的專業照顧這個個案，以上。

主席（許議長崑源）：

請坐。蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我對這個預算本身剛剛邱議員有問過，我就不重複，包括計畫的內容，不過我一看到裡面有一個衛福部補助我們地方政府的明細表的預算案，總共是 18 億 8,988 萬元，裡面就屬於其中一項，它是 1,513 萬 3,000 元，其他的部分是有再編列在公務預算裡面嗎？還是目前計畫還沒有？是不是請局長答復一下？因為我們現在看到這一個墊付案是針對第一項，後面幾項是因為已經有在公務預算編列相關的款項呢？還是尚未執行，未來還會再提墊付案？請局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

衛生局林局長立人：

議長，謝謝。也跟蔡議員報告，基本上就我自己的瞭解，會有一些金額還未及納入，所以很有可能有一些會從 109 年這邊再去做一些轉正。另外…。

蔡議員金晏：

當然 OK。

衛生局林局長立人：

對。

蔡議員金晏：

這個預算案裡面總共 12 個案子都得在今年執行，對不對？我們現在看到的墊付案目前請議長交付的，就是衛生局這個整合型心理健康工作計畫。我要問，後面這些是計畫尚未成熟呢？還是我們在一開始公務編預算就有編列？這個狀況比較不可能，還是未來會陸續等到確定以後要來提墊付案？我只要問這件事。

衛生局林局長立人：

容許我會後再提供資料給議員。

蔡議員金晏：

沒關係！局長，請坐。議長，這幾年下來我有個想法，韓市長說高雄市政府一年的總預算大概 1,100 億到 1,300 億不等，光人事費和一些經常業務就佔了一半，這一半大概都是所謂的，不見得是哪一筆收入來支應。但是我們的自有財源也大概就那裡，其他都得靠中央。我們常常審很多墊付案，在審墊付案的過程當中我們發現，台灣雖然只有 21 個縣市，說大也不大，但是我相信每個縣市政府都有它優先次序要做的事，每次我們有比較多經費可以運用的都是中央的補助款，不過中央補助款有很多都是計畫型，什麼意思？中央要做些什麼？那一筆經費我們要跟著做那些事情才能申請。

我舉個例子，議長，你有印象嗎？中央公園幾年前本來都沒事，那裡本來是城市光廊好好的，結果市政府養工處去爭取一筆三、四千萬中央補助款把它改造，改造完之後到現在，那邊的人到底多還是少？在五福路和中山路。如果你問市府這件事情，它就說中央補助啊！我們不花白不花。而且這些墊付款不是百分之百中央下來的，我們還要自籌，市府應該要想說你配合中央的計畫，不管是以前馬總統的時代、蔡英文總統現在的時代，我們都被中央牽著走。其實高雄市有很多更需要做的事情，不一定是中央，台北市要做的事情不一定是我們高雄市要做的事情。

這個在地方自治來講，我覺得是一個很不好的地方，坦白講，這個有一點中央集權，整個台灣、整個中華民國 21 個縣市，除了台北市的財政可以自給自足之外，各縣市都要靠中央補助款。中央補助款每次都用這個計畫型等等的綁

在那裡，其實會讓整個政府的運作失焦，因為我們不是 100% 補助，我們還要自籌。你有想過嗎？我今年把這些自籌款花掉了以後，有一些事情都還沒有做，這個洞會越來越大，我主要是要表達這個心聲，希望未來…。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看衛生環境類 4 號案、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議內政部補助市府辦理 108 年度「既有建築節能改善擴大計畫」案新臺幣 375 萬元（中央補助 300 萬元，市府配合款 75 萬元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

局長，在這個表格裡面提到自籌 75 萬，中央補助 300 萬，裡面提到老舊空調主機系統設備汰舊換新的改善，這是用在局本部嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

環境保護局袁局長中新：

環保局有兩棟大樓，其中 A 棟大樓地下室有兩個除冰式的空調系統，其中有一個我們要汰換更新，同時也要作節能控制，所以我們向內政部申請了 300 萬，我們也編列預算在環保局裡面是 75 萬。

林議員智鴻：

所以有兩台換了 1 台。

環境保護局袁局長中新：

1 台，總共有 4 台，因為我沒有兩棟 A 棟大樓和 B 棟大樓總共有 4 台，我們換了其中一台比較老舊的。

林議員智鴻：

第二項寫說，空調系統節能策略導入節能改善，文字上寫得很模糊，它是在做什麼事情？

環境保護局袁局長中新：

因為現在更新以後這 4 台機組必須要能夠做節能的調整，能夠配合，它是一個匹配的方案。

林議員智鴻：

加設設備還是？

環境保護局袁局長中新：

加設設備，電腦控制。

林議員智鴻：

所以總共 4 台換了 1 台，裡面加設設備作策略改善，〔是。〕後面寫到進行測試調整平衡最佳節能改善，4 台裡面換了 1 台做整體加裝設備，換新 1 台機組其他設備要加裝。

環境保護局袁局長中新：

做一個整體節能控制的系統，是一個電腦控制的系統，這樣才能符合內政部補助的要求。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

請看工務類 1 號案、主辦單位：高雄市政府地政局、案由：請審議內政部 108 年度補助市府辦理前瞻基礎建設計畫「數位建設」-地政資安防護計畫有關第 2 期經費新臺幣 800 萬元（70%）以及須自行編列配合款新臺幣 342 萬 9,000 元（30%），總計新臺幣 1,142 萬 9,000 元，擬先行墊付執行案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會議事組涂組主任靜容：

議長交議市政府提案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，本次臨時會收到黃捷議員臨時提案，因為有急迫性，依據議事規則第 16 條第 1 項規定，逕提大會即行討論，各位同仁有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌決議）請議事組宣讀。

本會議事組涂組主任靜容：

高雄市議會第三屆第二次臨時會議員臨時提案，編號 1、類別：財經、提案人：黃捷議員。連署人：蔡金晏、林于凱、郭建盟、吳益政等 4 位議員。案由：成立慶富案調查專案小組，說明：高雄銀行在慶富集團獵雷艦案中遭慶富集團積欠高達 12 億元債務，在 2017 年 12 月金管會調查報告中，高雄銀行被列出包含未確實評估籌資計畫、未確實評估資金需求、未核實評估徵信、未落實貸後管理等缺失，但僅裁罰 800 萬元。當初參與放貸決策之董事會相關人員責任歸屬並未釐清，高雄銀行在後續亦未對債務追償進度提出說明，高雄市政府為高雄銀行最大股東，董事會由高雄市政府遴派公股代表擔任董事或監察人，財政局負有監管責任，事涉高雄市民相關權益甚鉅，高雄市政府及財政局有義務要求高雄銀行提出專案報告，並向議會說明。爰此，提議由高雄市議會組成專

二三讀會議案議員質詢及答復

案小組進行後續調查，辦法如案由。請審議。

主席 (許議長崑源) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議) 成立慶富案調查專案小組，委員援例由議長指派。今天的議程全部結束，明天繼續開會，散會。

(敲槌)