

十二、第 2 屆第 5 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 106 年 5 月 19 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（邱議員俊憲、李議員喬如、高議員閔琳）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會。（敲槌）上午繼續市政總質詢，第一位由邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

今天就一些市政議題來向各位就教，今天剛好是新政府就任滿一年的時間，現在非常多人在討論這一年到底中央政府帶給台灣人民滿意或不滿意等等的，這一些相關的討論非常多。這一個會期大家一直很關心的是新政府提出了所謂的前瞻基礎建設計畫，我想在這裡利用一點時間來和大家回顧一下中央政府在過去這麼長的時間裡面，相關的特別預算對於我們高雄相關的影響到底有哪些？

我想國家的前瞻計畫的確會影響到高雄的未來，這張圖是經建會去年 11 月所整理出來的一個資料，其實可以看到從 1973 年，那時候是蔣經國總統時代所提出的十大建設等等，當時的十大建設對高雄現在的影響還是存在的，因為它裡面涵括了什麼？涵括了我們近年好不容易把它關廠的後勁高雄總煉油廠，涵括了現在還影響高雄產業發展非常深的中鋼和台船，這一些就是當時國家重大建設對於高雄這幾十年來發展的影響，包括產業的布局、整個環境的負擔與生活的型態等等。這樣子陸陸續續的，我們看到在 1978 年，中山高好不容易也通車了，我記得小時候，以前的長輩都會開玩笑的說我們台灣又沒有車子，是要給牛車走嗎？不過後來台灣逐漸發展起來，慢慢變成中山高不夠用了，後來才又有南二高。

1996 年的時候，好不容易在都會區裡面，台北捷運第一條捷運線也啓用了。在 2007 年，第一條高速鐵路也通車了。這一些的歷程只是在說明國家的重大經建計畫對台灣每一個地方政府的影響都是非常大的，特別是高雄。過去我們背負了這麼大的產業發展重責，現在好不容易有一些改變的機會、改變的契機，我們要呼籲不管是在中央立法院的民意代表還是在議會裡面其他的同仁，我們應該要背負起這個責任和使命，替高雄未來的發展爭取到一些不同的機會。我記得 2007 年高鐵剛通車的時候，過去的總統曾經怎麼說？高鐵是廢鐵，他不敢坐。結果呢？結果現在是每個地方政府都希望高鐵在自己的地方可以增

設站別、可以停車，甚至是不是可以延伸到屏東去。

我想每一個建設當然都是需要被更多的檢視和挑戰。這一張表很清楚的羅列出來，不管是前總統陳水扁先生還是馬英九先生，他們任內林林總總都提出了相當金額的特別預算，來針對台灣的事情來做一些處理，包括 921 地震和 SARS，還有擴大公共建設投資計畫等等之類的，其中包括馬英九政府任內也是有非常多的計畫都是延續性的，爲什麼？因爲重大的公共工程建設其實沒有辦法，在短時間內就得到一個具體的解決或是馬上可以看到成效，包括易淹水地區的治理、石門水庫集水區的整治等等，這些計畫都超過 10 年以上，陸陸續續在進行。

所以最近有一些前瞻基礎建設計畫特別預算的內容受到一些抨擊和挑戰，我想這個不能昨是今非。一個國家的治理一定是延續的，不可能因爲哪一個政黨的輪替而有一些中斷，我覺得這對台灣人民不是一件好的事情。你看 2001 年到 2008 年，其實我們花了 6,000 多億元；2009 年到 2015 年也花了 8,000 多億元，所花費的這一些預算，對於台灣、對於各地方政府的建設有褒有貶，功過大家自己都有一些評論。可是我想新政府上任，岡山路竹延伸線我們爭取了 10 年，捷運黃線也講了好多年，終於規劃 1,758 億元的經費；亞洲新灣區的體感科技園區、興達港的海洋科技產業園區，也有 65 億元。這些都是之前我們和中央政府在談，比較具體有講出來的。

而在這些預算以外，水利局和工務局在競爭型的計畫裡面，我們也希望替高雄爭取到更多的預算，從這張表可以看到，包括鳳山、後勁溪、典寶溪等等六大水系；茄荳、林園、旗津這一些沿海地區水岸的整治；水源的淨化，水利局也提出了 35 億元的預算，和大家的生活環境與安全相關的，包括區域排水的改善，總共 104 件，包括 45 件的側溝，還有一個再生水廠，希望可以更穩定、更安全的提供產業用水，這部分也有 93 億元的預算。

對於很多網路上的朋友，我前兩天也在網路上問大家，覺得現在中央政府應該給高雄地方政府最大的支持與政策的幫助是什麼？其實工務局也提了 32 條在都市計畫區裡面的道路，有 8 條縣道、省道與港區工業區的道路改善等等，這一些林林總總加起來，也大概有 120 億元左右的預算。這一些項目其實是涵蓋大高雄絕大多數的區域裡面，攸關不管是未來的基礎建設或是防洪排水等等，這一些和生命財產安全有關的項目，這些如果單獨一項一項拿出來討論，我想在議事廳裡面的議會同事應該沒有人會去反對這一些建設，爲什麼？因爲這每一項建設和地方以及市民朋友長期以來所期待的內容是息息相關的。

有時候我們在其他地方聽到一些不同政黨的朋友在談論前瞻基礎建設計畫，發現一個矛盾的地方，就是地方民意代表一直希望中央趕快核定，趕快撥

相關的預算下來，讓地方可以進行這些工程，可是中央立法院卻是無所不用其極的要阻撓它，不讓它趕快通過。在議事廳裡面，更奇怪的是我們昨天、前天又聽到一方面在質疑市府為什麼要做這些事情、市府是不是有能力能夠負擔這一些預算；另一方面，同時間又要求市府你要去多做哪一些地方。例如對捷運黃線有疑慮，卻要求要在另外一個地方蓋一條新的捷運或是蓋纜車，我覺得這是非常令人匪夷所思的地方，我相信這些建設是選擇題而不是是非題，每一個區域裡面，市民朋友都應該享有相當的公共建設所提供的服務。

所以很遺憾，我還是要在這裡講一次，在台北的那些，我不願意用天龍國去形容那一些北部的政治人物，請不要再說中南部不需要軌道建設，請不要再說高雄的鄉親、南部的鄉親是拿著鋤頭坐捷運要去種田，我覺得這是非常撕裂生活在不同區域裡面的台灣人民的情感。這一些計畫裡面，我們都期待這一任的政府在 8 年內，這一些預算加起來大概是 2,070 億元，我們希望這一些預算投入之後、這一些建設投入之後，可以帶給高雄一個更好的未來。

這段時間，從開始討論所謂的前瞻基礎建設項目以來，大家一直非常擔心，也有很多詢問，就是在 2,000 多億元的中央補助預算裡面，其實有很大很大的一塊，我相信許副市長或是財政局長在其他部門的質詢討論裡面也有提到，的確，現在中央的法規規定裡面，我們要負擔相當比例的自籌額，包括土地的取得，這也是地方政府的權利。當然，現在各個地方政府的財政狀況，財政局長，我們在一讀會的時候也做了非常多的討論，到底要運用多少的政策工具，不管是都市計畫、土地重劃，還是用區段徵收等等的方式，讓公部門可以用最少的預算取得最多的資源，去做最大的投資。

今天剛好也是蔡英文總統就職滿一年，我想，是不是先請市長利用這個時間再向高雄市民好好的說明一下，對於中央即將提供地方政府這麼大一筆前瞻基礎建設計畫的預算，我們相關的財務規劃準備，還有高雄市政府所因應的方式，是不是可以請市長利用這個總質詢的時間再向高雄市民簡單說明一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝邱議員俊憲讓高雄市政府有這個機會說明。第一，蔡英文總統於今天就任屆滿一周年，這一年當然也面臨很多困難，我就公開說過，改革比革命更困難，改革的同時也出現很多反改革的力量。蔡英文總統敢面對台灣現階段很多必須解決的問題，他勇敢的去面對，要去解決這些問題，這也是因為大家支持他，如果台灣不把若干的問題解決，未來可能會面臨更不好的狀況，所以我們支持他，也為他加油打氣。

高雄市在過去的 8 年，當時中央對高雄市唯一核定的就是國道 7 號，國道 7 號的經費是 668 億元，但是國道 7 號經過 8 年，到現在也還是停留在環保署第二階段的環評，所以當時對高雄的建設可以說就是零，就是沒有。今天我們好不容易爭取到高捷的黃線，還有紅線岡山延伸到路竹，岡山延伸到路竹這樣一條基礎建設，經費大概是 330 億元，這個路線經過高雄科學園區，我們大家共同期待。如果台積電有可能來，我們期待他們到高雄投資，所以這些軌道運輸基礎建設是必須的，這是必要的一個條件，這個部分，這一次中央能夠支持，高雄市民都非常感謝。

另外，捷運黃線經過高雄市人口最密集的地區，它串聯前鎮、三民、苓雅、鳳山與鳥松等區，它涵蓋的人口差不多有 116 萬人，是高雄人口最密集的地方。對於這條線，中央財政的負擔，整個對高雄的部分是核定 1,734 億元，中央負責 84%，高雄負責 16%。對於這 16%，大家一直在談高雄的債務，卻沒有提到高雄的資產，今天對於高雄必須承擔的 16%，1,734 億元中的 16%，這個部分大概是 700 多億元。對於這個自償性的財源，黃線有周遭土地的開發，還有軌道營收，大概可以得到 435 億元，這個都是有經過詳細的評估。

第二點，如果是非自償性的，我們稅課和非稅課收入一年大概是 20 多億元，8 年可以達到將近 200 億元。如果這一些還不夠，如果還不夠 100 多億元，在未來這 8 年之中，我們才會考慮每年大概舉債 20 億、30 億元。所以這不是像若干議員危言聳聽，好像覺得因為前瞻計畫，高雄市就快要倒了，我覺得這樣唱衰高雄，我是不能接受的。我認為大家應該要很理性，今天高雄市的財務，我沒有時間在這裡向邱議員說明，但是一味唱衰對高雄是不公平的。高雄市從 1979 年升格為直轄市到現在，其他幾個縣市，過去除了台北市是首都，和高雄市有若干條件相同，桃園市、台中市、台南市和新北市等等，過去中央給他們的補助款和高雄市是完全不一樣的，我們今天沒有時間來討論，總而言之，我認為前瞻計畫之中，高雄市有能力來面對這 16%。

未來高雄的建設，捷運紅線岡山延伸到路竹，這是我們多年來爭取的目標，過去是狗吠火車，沒人理我們，但是未來我們要爭取重大投資，這是一個最基本的建設。今天我們可以得到中央對第一階段和第二階段興建計畫的支持，包括捷運黃線，我們也講了那麼多年。所以我認為對高雄的建設，應該不分黨派，大家應該好好爭取，讓高雄蛻變、讓高雄翻轉，給高雄一個機會，我大概簡單向邱議員這樣子說明。我希望議會大家支持高雄，支持我們好不容易經過 8 年以後，能夠向中央爭取到 1,734 億元來投資高雄、投資未來，期待不分黨派的支持，謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝市長的說明，市長剛才提的一些部分，其實有些都還太客氣了。我們的捷運紅線和橘線從計畫提出到核定，其實是整整經過 20 年的時間，如果當初的中央政府不管是誰當行政院長或是誰當總統，如果他願意把高雄和台北兩大都會區放在同一個比重上去思考這些國家重大建設，高雄的捷運、高雄的相關建設不會是今天這個樣子。包括鐵路地下化，台北的鐵路地下化已經完成多少年了，我們現在還在進行當中，這一些是台灣政府對於區域發展不平衡、虧待台灣人民，應該要來補償我們的。

剛才市長提的過去 8 年，甚至更久以前，大家不要的都放在高雄，包括煉油廠、中鋼、台船等等這些，當然這幾年在市長、議會大家共同爭取之下，有一些總公司終於要設籍在高雄，至少讓污染在哪邊產生，稅就在哪邊繳，這部分我們還要繼續共同努力。

捷運這些公共運輸的服務，我在這裡必須要說，我不認為它是一個必須要去計算營利的投資項目。提供人民便捷的交通服務不應該去計算它是會賺錢或是會虧錢，我們應該追求要討論的是如何讓它能夠永續經營。在一些網路上，包括我的臉書裡面，甚至有人質疑這種虧錢的建設要做嗎？我直接回說難道公共服務是要去計算我們是虧錢還是賺錢嗎？包括捷運黃線蓋好之後，很多外部效益的收入，包括稅金的提升、周遭區域的發展，這些都不是用數字可以去計算出來的，這是我們要繼續去探究和思考的問題。

剛才市長說明的那一些內容，我在這裡也是要建議捷運局或研考會，甚至新聞局，大家一起來協助，我覺得有些計畫的項目是愈來愈清楚、愈來愈明確，在一些問題的爭點上，我們也有一些具體的回應和數字的說明。在市府的網站上面，應該要設置一個關於前瞻基礎建設計畫主動的說明，甚至包括疑慮的說明。相關的 Q&A，其實行政院也是被大家罵得焦頭爛額之後才陸陸續續放上去，這部分我們在部門質詢也向劉主委提過。的確，當初在競爭型計畫的爭取過程中，我們也是諜對諜，因為我們和其他地方政府有競爭關係，可是在這個過程裡面、在這段時間裡面，相關的計畫愈來愈清晰，我們應該要把這些資料蒐集在某一個地方，主動讓高雄市民知道。讓愈多市民清楚知道這些計畫，對於高雄未來的影響和幫助會是什麼？我相信會有愈多市民朋友會站在支持的這一方來協助市府爭取這些。

講到捷運黃線，我們是真的非常期待 Y3，應該是在澄清湖那一站，在未來 10 年內能夠突破縣市合併…，其實我們合併了，但是那一條建設的線好不容易在市長和大家以及議會的支持之下，岡山路竹延伸線和捷運黃線終於突破原本捷運建設那一條無形的界線。其實我們的捷運路線大部分都是在高雄市區裡面，捷運黃線未來會接到澄清湖，未來會蓋的這條路線。

未來覆鼎金遷墓即將完成，雙湖公園也在做了，文大用地 74 期青年活動中心，我們有一些相關的計畫也還在推動當中，希望這幾天會有一些明確的好消息出來。原民會主委，我們期待中央能夠對我們有其他的幫助，我相信在這個地方可以落實。在這一些空間裡面和重大交通運輸系統進去之後，澄清湖應該要有一些其他的想像和規劃。市長，這個議題在其他部門質詢裡面，我花非常多的時間和觀光局、交通局、地政局、都發局等非常多局處，來談說這麼大一塊區域裡面，現在其實有點是蒙上灰塵的一塊寶石，我們要用什麼樣的方式，在這 8 年內的時間，我們要做更多的討論在捷運黃線順利通車狀況之下，是不是可以給澄清湖地區這邊有新的發展機會？所以這個議題我會期待市長能夠交辦，看是哪個副秘來召開相關跨局處小組做一些討論。

另外一個，我想要在這邊提出建議和呼籲的是，捷運黃線機廠位置，蓋一個捷運快則 8 年、10 年，少則從談到完成有些要經過 20 年，這個建設一蓋下去之後，其實是 30 年、50 年不會去變動的位置。這邊這一張圖是市政府提供給行政院交通部可行性評估裡面的內容，機廠我們列 3 個場域要做評估，有基地 A、基地 B、基地 C。基地 C 的地方，由於太靠近仁美都市計畫區，而且那邊都是住宅區，它的土地取得成本實在太高了，所以這邊我就不跟大家去探究。可是 A 和 B 我在這邊要提出一個思考和呼籲，基地 A 必須去徵收，全部都是農地，它的土地取得和拆遷地上物相關的費用快 12 億元；B 在靠近仁美、華美地區的地方，它的土地大部分其實是市政府公墓用地，所以它的土地取得和地上物遷移，只要 9 億多元。兩個相差 2 億元多快 3 億元的預算，可是它一樣都有面臨到不同的問題，包括在水管路和神農路那一塊基地是會有農地變更的問題，在神農路和大同路靠近另外一個烏松舊部落 4 個村莊的地方，因為它是一個公墓，公墓就會有遷墓的問題。我相信民政局和市長這幾年有非常多的經驗，爲了整個都市環境改善，這些事情我們有一些相關經驗和作法。

所以在捷運局自己所提的可行性評估裡面，它自己裡面就寫另外一個基地的費用是比較低的，可是它最大的困難是有遷墓的問題，必須和更多不同的人溝通和討論以及取得大家的同意才能去做。可是我要提的是離這個地方大概 1 公里的距離，如果能夠把烏松捷運機廠的位置往東延伸到靠近仁美計畫區，它能夠服務市民朋友的人數其實會增加非常多。從這一張衛星地圖我們就可以看出來，不管是基地 C、基地 B 這兩個位置，這些密密麻麻的都是住宅，都是人口。過去烏松仁美、華美、奎埔、大竹，這 4 個村莊一直都覺得，不管是原高雄縣的時候，還是縣市合併之後，其實相關的公共建設一直拉不過去那個部落裡面去，所以這是一個非常大的契機。

我在這邊也是在轉達地方市民朋友的期待，如果能夠考慮在這個地方做一些

處理，它不但能夠增加這些住宅區域裡面的鄉親使用高捷服務的便利性，也可以一起把都市計畫區旁這麼大一塊公墓用地做遷移和環境改善。遷移公墓之後，除了捷運的機廠設置完後，包括這邊的土地利用，其實會讓這個地方有非常多不一樣的想像和改變。我要講的是，同樣一筆預算我們能夠滿足更多不同的需求，和提升更多面向，不管是地方的環境或土地的使用，甚至地方的發展。這件事情我在這邊真的要呼籲捷運局長，拿回去好好的評估，因為路線會有延伸的問題，都會有一些問題和挑戰，這個不是對錯的問題，這個是選擇題。選擇在神農路、水管路這邊，或是在大同路這邊，它的優劣所需要的成本到底是什麼，我們要很客觀、很科學的去選擇出來。這件事情我有去請教過交通部的朋友，相關的廠址和位置，基本上是地方政府在細部設計的時候可以做決定的。

所以這個地方我最擔心的是什麼？局長，在水管路這邊我們要徵收那麼多的農地，會不會遭遇到很多的困難和挑戰？而且現在農地使用…，你旁邊就是農業局長，農地要變更不是簡單的事情，當然這個是重大國家建設計畫。B 這一塊更靠近市民朋友生活的空間，它的土地取得大部分又是公有地，它又是土地利用低的墓地和納骨塔用地，我們是不是要勇敢面對去改變一些規劃？如果能夠弄到這邊的話，其實會影響到地方未來 30 年、50 年整個不一樣，這個是非常嚴肅的一個課題，我會期待局長能夠認真來評估。

剛剛市長也有提到，捷運黃線沿線經過的地方，的確從右邊這一張圖看到，顏色越深就是人口密度越高的地方，所以 22 站大部分經過的地方，都是人口居住密集度高的地方。右上角比較靠近烏松、澄清湖棒球場、長庚，為什麼那邊人口密度比較低？我跟大家說，因為那邊都是棒球場、澄清湖湖區、長庚醫院，那邊並不是居住的地方，那邊是公共服務密集度高的地方，每天也是非常多人去的。所以捷運黃線絕對不會有那種沒有人搭的問題，捷運黃線絕對不會有台北某位立委說，是拿著鋤頭去做什麼事情的問題，我想不要再用北部的觀點來看南部鄉親、南部的市民朋友長期以來對國家建設的期待。

剛剛市長提到財務規劃等等這些，這 22 個圓圈就是未來我們在財務上面要去努力發展的一些空間，TOD 在 400 公尺步行可及的範圍裡面，這 22 個圓圈裡面，怎麼透過最大的政策工具去取得我們需要的，不管是預算、不管是土地，還是容積等等，來替高雄捷運黃線長久營運做最大的爭取。過去這些車站的站體，我們都認為它只是一個經過的地方，可是這個想法已經不一樣了，它未來應該是一個人員集中、集散的地區，所以這一張圖裡面建議的這些意見，在過去部門質詢裡，也都有跟相關局處建議過了。包括在 22 個站體經過的地方，都市計畫檢討和變更，我們要趕快開始談，我們不能只是坐在辦公室畫圖做規劃，要開始走到地方上和這些鄉親、市民來做討論，怎麼做才是對大家最好的？

包括沿線的道路，捷運黃線會經過五甲二路、本館路，我相信這些路幅…，交通局長、工務局長，我也提過非常多次，這些路現在都會塞車了，未來工程施作時我們還要封路，這些路是不是一併來解決，一起做拓寬呢？一件工程的進行能去改善二、三件，甚至更多件攸關當地生活品質和環境的一些問題。

剛才我也提到，包括烏松機廠位置再評估，另外一個是我在社政部門和教育部門也有提到，22 個站都是人口密集度非常高的地方，我們這段時間一直在處理，不管是長照、還是公托，我們都找不到一個適合的空間。我們找一些舊的空間，但是發現要再去改建、要再去補照等等，這些成本不見得會比興建一個新的空間來得便宜。未來 8 年、10 年這 22 個地方就是有一個捷運站在裡面，我們是不是可以把幼兒托育、長輩長照的相關公共服務據點的功能，在興建捷運站空間的時候、在設計規劃的時候，就預留一些空間在裡面，這樣才能用一筆預算去完成更多的事情。這件事情還有時間、還有機會可以做更多的討論，這些建議我真的要由衷拜託捷運局，還是哪一位副秘或秘書長，真的邀集各個局處，針對未來 10 年、20 年人口的變化，我們需要的這些公共服務的地方，找的一直都是廢棄的農會倉庫或是以前的舊辦公室去做整建。好不容易如果捷運黃線真的蓋了，22 個站體，有這麼多的地方，人口密集度都那麼高，能不能整體來做設計？以提供高雄市民更多的服務。這部分是不是請許副市長，就聚焦在烏松機廠和這些公益服務的功能裡，未來黃線的設計和規劃裡，是不是可以有一些討論和評估來做這些事情？

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長請答復。

許副市長立明：

謝謝主席和邱議員，我先回答大方向的部分。沒有錯，大家都在講 TOD，未來的捷運場站的確如剛剛邱議員所講，不再只是一個能進進出出的場站，怎麼樣把這些人留住創造雙贏，我相信這是 TOD 真正的精髓吧！透過 TOD 把捷運的二十幾個場站做都市計畫的調整，甚至有些地方如果有空間，也可以配合公辦的土地重劃或公辦的都市更新等等，一方面可以提供捷運興建及維運上相關的經費，二方面會讓更多市民有機會，去享受便利的大眾捷運生活，三方面可以提高捷運的運量，我想這是 TOD 的精神。

接下來進一步再講，要如何完成 TOD 的藍圖，真的必須透過對於都市未來發展的整個大方向和戰略上的想像。坦白講，我滿佩服邱議員所提到的，更進一步講，如果不只是這些商業機能和人口密度的增加，移入這些捷運場站的周圍，是不是有相關的公共設施，包含剛剛所提到的托兒育嬰或未來長照部分，其實都應該思考進去，這樣的想法，基本上我們是非常贊成的，也應該開始著

手來做這樣的事情。

第二件事情是烏松的機廠，我剛剛看了一下，議員的建議不是沒有道理，當然需要更進一步的去做評估，包括徵收的難易度及相關用地的成本，但是裡面有一項恐怕沒有顧慮到，就是延長路線包含土建、機電也就是軌道本身的成本。但回過頭來更重要的是，回到剛剛所講的 TOD 的精神，要看整個都市未來發展的方向和它的走向，如果整個仁美地區未來有這樣的需要，或都市包含人口、商業機能是往那邊移動的，應該可以朝這個方向來推演。我現在不敢提供任何具體的答案，只能說這樣的方向，應該值得我們進一步去評估和研究。

邱議員俊憲：

這張地圖上面沒有顯示出來，如果是這邊包括部分的大樹地區和部分的大寮地區，都可以服務到這些市民朋友。剛剛許副市長提的沒錯，包括延長 1 公里的機電和土建的成本，是沒有辦法估算在裡面的，這部分當然需要專業的捷運局同仁去做更多的評估。

另外這段時間在國家基礎建設計畫提出來之前，大家花最多時間和精神聚焦的，是在於所謂的長照和少子化。這張圖在部門質詢時，我也提出過，我在這邊還是要講，2018 年就是明年而已，台灣 65 歲以上的人口有 343 萬人，比整個高雄市還要多人，75 歲以上的人口將近 140 萬人、占了 6%。這個不是未來，是即將發生的。所以這個問題非常非常的嚴峻，帶給國家社會經濟的壓力越來越大，不管我們現在提出多優惠的人口政策，希望大家多生 2 個、3 個、5 個或 10 個，甚至國家幫你養都沒關係，很殘酷的事實是，人口減少的結果是不會改變的。就算透過不同的科學模式去驗證、去計算，就是這樣子。像教育局，我們在教育部門質詢時也提過，到 125 學年度，整個學齡人口降低至 76 萬至 120 萬人之間，也就是高雄現在的學校裡如果有 100 個學生，到 125 學年度時會只剩 60 個到 70 個學生，所以這些問題都必須要很嚴肅的去面對和思考，到底有哪些政策可以去應對？包括老化指數從 98% 變成 406%，撫養比也是非常的高，所以整個國家人口的變化，不能再只用單一個縣市去看那個區域人口的變化。

我在這邊其實要提一個迷思，我們一直在提的是，高雄的小孩子越來越少，到底是設籍在高雄市的新生兒變少？還是出生在高雄市的新生兒變少？我相信是設籍在高雄市的新生兒變少。市長這是一個很嚴峻的條件，我們也知道其他縣市包括台北市、澎湖或馬祖，所提供的誘因比我們太好了，因為每個地方政府能夠提供的協助不一樣。像我的一些同學、朋友，父母在高雄工作、設籍在高雄，可是他們的小朋友卻選擇設籍在台北市、在澎湖或在其他縣市。所以人口問題，是國家必須要整體去面對的，如果一直聚焦、爭執這個人的戶籍是

從高雄移到台南，還是從高雄移到台中，這些都不是解決這些問題的根本。所以未來的長輩除了年紀越來越大、平均餘命越來越高、人數也會越來越多，可是現在的年輕人卻越來越晚生、生的數量越來越少。你們看，這是去年整年統計下來的數字，2016 年全台灣新生兒只剩 20 萬人，在第一胎生小孩的媽媽平均年齡已經是 32 歲，生第一胎的比率是 50.9%、第二胎是 37.8%，意思是全台灣擁有小朋友的家庭裡，有九成以上是兩胎以內的。我們也一直很關心這些孕婦的健康，結果發現 35 歲以上的高齡產婦占 27%，已經非常非常的高了，對整個國家的優生保健其實也是一項挑戰。

那長輩呢？2016 年、去年一整年，全台灣列冊需要關懷的獨居長輩是 4 萬 6,000 人，高雄有 4,800 多人將近 5,000 人，這些被列冊關懷的獨居長輩，只是一些部分的人數而已，沒有被列冊的獨居長輩更多。因為很多長輩認為他是健康的，他不需要有人來關心，也不需要其他的額外的服務。其實未來這個社會不只是高雄，整個台灣就會面臨到過去我們認為是個案的問題，有越來越多會變成是通案。日本這幾年也發生一些問題，包括非常非常多的獨居長輩，他也許不是病痛、也許不是疾病、也不是意外，只是他的生命走到人生盡頭，畫下了句點。可是因為他獨居，也許沒有結婚、也許沒有小孩子，可是他一個人生活在家裡，他的社會經濟狀況也許很好，可能每天的生活品質都很好，可是當他離開這個人世的時候，只有孤獨的一個人在他所居住的地方。結果過了多久時間才被發現？也許 5 天、也許 10 天，日本的案例是曾經過了兩個月，在公寓裡才被發現，一個孤獨的老人在他住的地方往生了。這部分在日本也引起了非常多的討論，甚至衍生出新的產業，專門來處理這部分，在人離開、生命走到盡頭之後，最後這些工作的處理。

怎麼樣去提供更多的政策來支撐，不管是給小朋友還是給這些長輩？高雄提供獨居老人的服務方案，已經是 20 年前的事情了。局長，相關的計畫我們一直都在做，也有一些會議是跨局處的整合，包括衛生局也提供智慧型載具去偵測他們的血壓、心跳並記錄。甚至退輔會、農民之家也做一些遠距離的醫療監測等等。可是我要提的是，我剛剛提的那些作法，在 10 年前甚至 20 年前都已經有一些想法出來，不管是資策會等等，從國外引進的技術也都有了，可是實際應用在現今社會裡的比例是非常的低。我這陣子在社會局看到他們在整理有關長輩的資料裡，我們發現這些資料都已經有一段時間了，有一些是 5 年前，甚至是 10 年前，對於高雄市老齡人口的綜合研究調查，資料顯示老人化的社會已經面臨到這個問題了，所以我們該如何去做更即時的調整？我看到社會局的舊資料中，65 歲以上的長輩，其實大部分的人都已經不健康了，這是 10 年前的資料。但是現在的資料可能已經不是這樣了，可能 75 歲甚至是 80 歲以上

的長輩都還很有活力，他們的生活機能及自主能力是足夠的。

所以我們在面臨人口的變化時，年長的長輩人口越來越多，孩子越晚生也越少，我們是否能夠有一個更有善的環境，提供政府更直接的策略，包括老人的服務方案，我們要去檢討並做一些新的想法。第二個是公共場域，我在工務部門質詢時，也有向工務局長提過，我們過去追求的是身障朋友的無障礙空間、老人的無障礙空間，可是我們對親子育嬰的無障礙空間及友善空間，其實是還不夠的。許多父母在有孩子之後，他們是不敢帶小孩子出門的，為什麼？因為帶出門之後，沒有地方可以換尿布，也沒有地方可以泡牛奶等等，我相信文生局長、素玲局長，這幾年有小朋友後，大家的感觸都滿深的，我相信各個首長在有小孩之後，都能有感同身受感想。所以該如何去規劃無障礙空間，並提升為親子的無障礙空間，同時落實在高雄的社會裡。

第三個，我剛才也有向市長提到，說起來也很慚愧，我們現在的生育津貼，第一胎和第二胎都是 6,000 元、第三胎是 4 萬 6,000 元，這樣的津貼政策，我們是否可以適度的做一些調整？因為在一些數字的統計上，我們可以很清楚的看到，有九成以上的家庭，大多只有生 2 胎以內。市長，第一胎是個門檻，只要願意生第一胎後，之後他感覺養得起、負擔得起小孩的費用時，他們才比較有意願生第二胎。所以該如何鼓勵更多人去生第一胎，我覺得這是一個門檻，所以第一胎的支持很重要。雖然有 6,000 元的津貼是很好，社會局還有提供新手媽媽到宅服務、坐月子等等的軟體服務，我們開始撤除現金補貼的成就，而是提供更多軟體的服務，這個方向是對的，而且我們也努力的往前走，可是該如何提供更好的…。有些局處首長，最近才剛當新手爸爸、媽媽，光是尋找保母也是一個非常大的挑戰，所以該如何提高新生兒設藉在高雄，我期待市政府能夠一起來努力。

最後一個是，該如何提供更多元的親善服務，才是解決這些問題的根本。我在文化局業務部門質詢時，我有向美術館館長提出一項建議，我們是否可以在高雄市政府所擁有的公共場域中，我們可以來嘗試看看，每個月選一天鼓勵父母帶著他們的小朋友走出來，不管是看美術品也好或是聽音樂會也好。前幾天文化局在至德堂舉辦一場親子音樂會，許多父母都帶著他們不滿一歲的孩子來參加，讓他們從小就有機會，跟著父母去欣賞漂亮的美術品或是聆聽美好的音樂。我們台灣人的個性就是怕不好意思，怕影響到別人，害怕孩子出門會哭哭啼啼，影響別人看展覽的環境。所以我在這裡要建議文化局，局長我們是否可以來嘗試看看，讓美術館選擇一天，將某些停車場的空間圍出來，專門停放育嬰車。某一些辦公室的空間騰出來，讓更多的小朋友可以在那裡更換尿布、哺乳或做一些他們需要的服務。讓當天帶著小朋友參加的市民朋友，不會擔心因

為孩子的哭鬧，而感到不好意思，因為大家都在哭。我覺得應該要有這樣的服務，期待文化局長能和我們一起來努力，做一些這樣公共服務的嘗試及挑戰。最後剩下 10 秒鐘的時間，因為我很在乎老人長照一個人在家的部分，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，之前我們的確有針對獨居長輩的部分，目前高雄市針對這類的對象做為我們關注的服務族群，只要符合一個人獨居、夫妻兩位長輩同住，或是同住者沒有照顧能力的這些長輩，我們都有特別列冊。我們目前統計獨居長輩有 1 萬 8,556 人，我們每半年就會更新一次名單，我們也會和警察局及在地區公所做獨居的清查作業，每半年就會做一次。目前這 1 萬 8,000 多位裡，有 4,862 位願意被列冊，做為我們定期關懷的名單。我們會有工作人員定期按照不同屬性，依照一般個案、中風險個案或是高風險個案，我們會有不同的…，包括電話家訪等相關的服務，甚至還有提供關懷訪視電話問安、送餐服務、陪同就醫等，如果是失能者，我們還會協助轉介，申請長照及緊急救援的相關工作。

除了這些之外，的確還有一些長輩不在這些問安或是慰訪中，但是我們還能為他們做些什麼？有些國家會有不同的方案，現在的長照 2.0 就是希望做社區，鼓勵長輩即使是獨居…，我們會希望不是送餐到家裡，而是來中心和大家一起吃飯，我們就是希望把他們拉出來多多社交。而且我們不只要鼓勵老人，一般的年輕人，從年輕開始就要維持一定程度的家庭關係及社交關係。所以一旦建立了這樣的社交圈之後，其實你到晚年獨居時，甚至獨自過世沒有人知道的情形，其實也是可以有些程度能幫助及避免。但是就目前高風險的部分，我們持續都有在慰訪，但是我們還是希望在整體社會的關心、疏離的部分，大家能夠從年輕時，就要開始建立這樣的習慣。

主席（蔡副議長昌達）：

邱議員俊憲質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席，高雄市的大家長陳市長率領著高雄市所有的行政團隊、旁聽席的記者小姐、先生、電視機前的高雄市民，大家早。請市長及各位欣賞一下我這次總質詢的投影片，沒有再放上李喬如可愛的相片了，反正大家看我都看久了，也沒有什麼稀奇。

所以我展現這個是來自波特蘭一位創作藝術家，他透過 3D 影像設計出來的，它不是實體的公共藝術，看起來就像少女的祈禱，喬如也祈禱今天的總質詢，市長可以給我很好、很滿意的答復。所以這個 3D 的藝術，就送給在場的行政團隊，你們備詢已經緊繃好多天，讓你們放鬆心情，看一下藝術的東西，不過這個藝術品如果放在高雄市，有哪一位建築大師，可以把它成爲實體的公共藝術，放在高雄市真的會很了不起。

好，今天就開始總質詢，我的總質詢有兩大項目，需要市長能夠幫我們解決的，其他的項目我會請教在場市政府相關業務首長，也讓市長來參與聽一聽、看一看我們的首席副市長許立明的功力，我今天要向你考試，你擔任副市長我不會考過你。所以我先提出今天比較重要、需要市長來做協助的議題。市長，在簡報上這個是旗津區南汕巷巷道工程，這個案子是本席李喬如和簡議員，在去年我們都已經會勘完畢，也忙了一年多，但是都還沒有見蹤影。我們兩位議員很擔心這個巷道，因爲沒有防火的逃生巷，當然這一整條巷道工程，總預算是 2,000 多萬元，從這個螢幕上我透過雷射筆，可以顯示給市長看。

這是南汕巷，分成南、北兩邊，總共要 2,000 多萬元，可能業務單位覺得預算太大，可是我們也用盡苦心，我們兩位議員和當地里民、里長討論，他們也不奢求整條巷道都打通，因爲整條打通，南汕巷南邊的樓房當然它是合法老舊建物，這個可能抵觸性太大。所以我們就建議往北的方向，就是我標註在 1 號和 2 號這個部分，從這部分先開闢的話，就解決這裡所有居民逃生問題，我們的小型消防車也可以進入。這裡的土地都是公有地，地上的違建物也很少，只有圍籬的部分。我這裡顯示出來 1 號到 2 號，爲了讓市長了解，工程費估計大概是 600 多萬元。不過我感覺這方面業務單位一直都沒處理，市長，你在旗津建設很多，我們都很期待，如果方便，市長也認爲可以，是不是排個時間，我們來現場做個實地會勘？讓市長了解李喬如和簡議員所提出的是爲民衆的期待，我們真的已經非常努力，就差市長來現場指示看要怎麼做會比較好。當然 1 號到 3 號這邊打通的當中，我們兩位議員的建議是希望在 1 號、2 號這裡，能比較快速緊急的打通。所以市長是不是可以撥個時間，在總質詢之後願意到地方來現場指導，看看要怎麼辦，可以指示、裁示業務單位。市長，可不可以答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

李議員非常關心南汕巷的開拓，我們內部大概也有一些討論。第一個，地主要同意，地上物所有權人如果同意，當然工程一次來處理，速度會比較快。不

過我現在看前面 1 號、2 號這部分，地上物所有權人他們是同意，但是 3 號、4 號到目前還沒有同意。所以這裡如果要分為兩邊，或是你們可以再和里長溝通，因為這部分現在要開闢巷道，都是為了安全考量，旗津類似這樣的巷子很多。所以，第一我先答復，我們同意，因為全巷打開大概要 2,500 多萬元；如果 1 號、2 號打通的話，就是一半的價錢。但是為了安全的考量，我們願意支持李喬如議員和簡煥宗議員的意見，我們願意來打通。可是里長和地上物所有權人，我們也要去溝通，如果他們願意溝通，我想 2,000 多萬元，我願意支持。

李議員喬如：

謝謝市長。希望南汕里的居民看電視都有聽到，所以請我們的居民可以放心，這個議題在這裡也謝謝市長有魄力的支持。

接下來，成就宜居的城市，其實大家都知道市長在這十幾年來，對高雄市做了很多很大的建設、重大建設，議會有很多同仁也都有討論到，我就不再重複討論。我想市長的任期到明年的 12 月 25 日，我很期待歷屆很多朝代，執政過後的都市計畫，一直到現在都沒有改善，我想很多城市的美，透過很多公務部門用了很多不同的作業要點方式，來改變高雄市城市的社區美，可是有很多卻因為都市計畫施行細則窒礙難行。所以原高雄市最嚴重，我就介紹讓市長先看一下，我們在 5 月 5 日，有邀請幾位議員在議會召開公聽會，也有請很多學者專家及市政府團隊列席。這個問題是出在哪裡？出在都市計畫施行細則都沒有重新檢討，所以高雄市包括所有行政區，早期的鳳山、前鎮、小港、苓雅、前金、左營、鼓山、鹽埕、旗津，有很多老部落的地方，就是高雄市首先發跡的場域，從哪裡先發展，那個地方就最嚴重，早期都市計畫的方法不一樣。不過早期都市計畫的建蔽率，我們算一算 20 坪至 30 坪內，大概有 83% 的建蔽率，後來經過整個都市計畫檢討，到現在剛好剩下 50% 的建蔽率。市長，我很認真的在鼓山區、鹽埕，找了一些相片，當然它臨路的米數也不一樣，都市計畫建築法規也非常複雜，法令多如牛毛。所以有些細節部分，我也沒有辦法在這裡向市長說明清楚。我只是把我們可能要解套的部分，大概要從哪裡著手，未來這個對高雄市有什麼幫助？對高雄市的市民有什麼樣權益上的改變？我很希望市長能夠改變長年以來，別的朝代執政無法改變的歷史結構的法令，能在市長的任期內可以讓市民看見希望。

這部分的相片呢？這巷子比較大，大概是 12 米，而這可能是 6 米巷，都是這樣，原來都是二樓，都是很久久的房子，大概都有二、三十年以上，而且地基的面積都這麼小，大概只有 20 坪到 23 坪。下一頁，我們都看見了，很多都是老舊社區的巷道，怎麼辦呢？市長，大概看到這個，它就是沒辦法重建的，只好外面再整修一下，連水管也無法全部抽掉，他們是很希望重建喔！可是沒有

辦法重建。我待會會說明，讓市長知道為什麼無法重建？這個也是，我的助理大概把一些房子的狀態拍照起來。這些就是外表的整修，事實上它的內部無法改變。尤其現在氣候變遷，南台灣的氣候高溫達三十幾度，而且冷、熱落差極端，在極端的狀態下，這些都是水泥的建物會熱漲冷縮，所以它很容易造成水管爆管。這樣就會滲水，造成水泥的壽命縮短，會影響房屋的品質，房屋會潮濕，潮濕的房子住起來就不健康。藉由這些圖片，讓市長了解一下它的背景。

我們那天也召開公聽會，這個公聽會的目的精神跟主軸，都是希望透過市長，能在這個法裡面，可以同意做個修正。當然高雄市政府在建蔽率的部分要修正，是要送內政部核備的。內政部的中央委員也要認同，所以 5 月 5 日那天的公聽會，我們也要邀請陳教授，陳教授他是非常專業，因為他曾經擔任過中央內政委員，在審查各縣市送來備查的都市計畫變更案，他也給我們很大的建議。他說，地方政府也要有說服中央政府同意的能力，最起碼地方政府要自行有個好的修正法案，他相信這件建蔽率的修正是可為的、會成功的。

我向市長報告，我有提供一些數字給市長了解一下，我提出來的法案是在高雄市都市計畫施行細則第 20 條，它的內容裡面，我們高雄市的建蔽率訂定 50%，我們建議要放寬 60%到 80%不等。我待會說明。

我先讓市長大概了解高雄市的住宅區，我特別用黃色的線註明了，大概有住 2、住 3、住 4，我們也跟市政府都發局做過溝通，所以我們在這方面也接受，是因為要讓大高雄市民有感，要讓他們有感時，我們高雄市民住宅區的所有權人，要多數能因為改變而受益、而改善他的生活。這個住 2、住 3、住 4 的住宅區，原來高雄市的建蔽率是 50%，我們還沒改嘛！就是現在。我們的土地面積裡面住 2 是 309 公頃、住 3 是 1,304 公頃、住 4 是 930 公頃。這些占高雄市大量的住宅，會影響到的、會因為改變而受益到的市民，我們當然要在這多數大量的讓人民有感。所以我們在公聽會裡面，沒有主張住 1 跟住 5 的原因，是因為住 5 已經是 60%的建蔽率了，面積也小。住 1 的面積也不多，因為它非常的特殊。

這個老舊社區的基地，最嚴重的就是它 20 至 25 坪甚至 30 坪的房子非常大量，大多數都是 40 年以上的老屋，它無法重建。就像本席剛剛相片凸顯出來的一樣，它只有整修，不然就是都發局有一個可以挽面的獎勵條例，但所有權人的市民是希望能重建，重建可讓他們重新有新的社區生活。第二，這樣年輕人才能留得住。因為它原來面積有的是透過二次增建，那已是非常久了，有 3、40 年，所以他希望未來政府如果同意放寬他的建蔽率，他也不用二次增建。我只要依照建築法規最基本的消防、通風、間棟、污水箱涵，還有政府現在推動的屋後溝，保持棟距可以做水溝。這樣的狀態下，讓我的面積放寬一點，這

樣我就能重建。

像這個我比較想讓市長知道，我們全國在台中市、台南市它的建蔽率是統一60%，高雄市目前是40%、50%、60%，這是我們中南部比較的情形。

我在這裡向市長做個重要的請求，我們的老舊房屋如果是20坪到30坪，依現在的都市計畫施行細則50%，20坪的可以建10坪而已。市長，為什麼人民不願意重建？他告訴我說，議員，這20坪是我的老祖產，我就是沒能力去買較大間的，現在高雄市發展得這麼好，寸金寸土我也無力再買到那裏去，而且一代傳一代，現在年輕人要照顧老者，政府中央政策長照2.0，希望老者居家照顧，配合政府推動。你房子的建蔽率沒改變，我如何落實中央政府、地方政府要施行長照2.0版的計畫？我10坪該怎麼辦？樓梯也要扣除，老者又要住一樓我根本就沒這個面積，我只能東補西補。不然怎麼辦？增建。可是政府不鼓勵二次增建啊！尤其現在市政府依法處理，市政府依法處理就不同意讓大家有二次增建的現象狀態。

我在這裡請求市長，如果在這樣狀態下，那麼人民的權益，我們政府是在服務百姓的，應該給他鬆綁，如果20坪到30坪，你如不鬆綁，他只有10坪都不可能，就繼續違規，無法繼續配合政府實施推動的2.0。然後呢？如果說你今天開放了，我給市長一個建議，我不是說60%到80%是齊頭式的，我最擔心的是我們的法源，我們的公務員要認真一點，沒錯是很辛苦，60%你就要研究，臨路所有一切的建築法規相關的配套，包括它的退縮地都要考量在內。不是60%到80%都適合每個面積的，比如說80%，我們以前是83%後來變成50%，所以他無法重建嘛！如果是小坪數的可能給80%、中坪數的可能給70%、大坪數的可能給60%。為什麼？你如果沒這麼做，坦白說，我也很公正啊！如果是大坪數的你給它80%，這麼大間的透天屋突兀在那裏，那也不相容。

所以我談到的這部分，是高雄厝沒辦法解決的，我不否定高雄厝有它的正面，但是高雄厝沒有辦法解決我們高雄市很多老舊房屋重建的問題，20坪至30坪要怎麼用高雄厝？現有的面積不夠我要怎麼用高雄厝，然後我還要留棟距、消防的問題。這一點在公聽會很多學者專家都有提出論述，都發局很誠懇，在會場表達誠意要編預算來做專業的討論，但是這是內規，市政府自己訂定的都市計畫施行細則和法規，我覺得在效率上也不會那麼困難。希望市長對市民請求的部分能夠充分了解，透過市長的力量能夠在最快的速度討論，當然這個議案的研討不是1個月、2個月，至少需要半年，要請專家來討論，但是這筆經費不一定要等經發局編預算，其實高雄市很多都發局、工務部門的預算裡面，市長的裁量權可以挪用一些出來針對本案做實地的討論，廣聽專業人士的

意見。包括不動產業界、建築師、學者、我們曾經擔任過中央委員的專家，都可以延攬來為高雄市針對這個部分研討出一個完整的方案。

本席請求市長，希望能夠在市長的任期內改變長期以來對市民不公平的都市計畫建築法規，這個法規未來對高雄市會有很大的影響，我相信法規經過市長率領通盤完整檢討之後，高雄市民一定會有感。因為大量的建物都存在本席今天提出來的這個修正都市計畫施行細則的規範裡面，他們真的很想。在我們辦茶點會，基層在推動的時候我提出來，就有好幾個居民問我說，議員，這個有可能嗎？我們真的都在等待，我們不要這樣整修，同樣都要花錢，我們乾脆重建，重建會改變高雄市的建築城市，因為它會和未來一些其他大面積的建物相容，建築物的美才有辦法透過法規的放寬，讓城市的建築物可以整齊。這個公聽會已經討論完畢，都發局也不反對，但是都發局不反對的時效，本席擔心會拖延很久，所以希望可以透過市長的認同，明年在市長的任期內可以看到高雄市所有老舊的建物、小面積的住戶，能夠因為修改這個法令而重建。我覺得這樣對高雄市民影響重大，而且每一個行政區都很多，發展比較快、比較早的鼓山、鹽埕、旗津最嚴重，所以鹽埕區的房子都不敢動，因為剩下 50%都是小面積，我沒有辦法居住。

這個部分希望市長可以支持，我們在這個案子的討論過程中希望市政府可以早一點啟動該怎麼來放寬，是不是 60%是屬於哪一種的、70%是屬於哪一種的、80%是屬於哪一種的，這樣子每一個臨地、每一個建築技術規則不一樣，可以讓他們充分得到政府在這個法規改變上的美意，請市長針對這一點說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

請李議員提供一份那天召開公聽會的資料給我，最近一些議員包括議長也和你一樣，都很關心建蔽率的問題。當然建蔽率的規定會影響整個城市的都市景觀、風貌和建築型態，對高雄市未來的環境品質會有很大的影響，高雄市不是一個很合適的居住環境。李議員提到我們比較老舊的社區，這個部分有一些特別的需求，當然我們傾聽民意，我們了解到高雄市老舊社區需要有一些改變，整個城市的風貌再改變，我覺得這個不是不可以討論，我們會慎重來面對這個問題。我會要求許立明副市長、都市發展局和相關局處，我會看一下李議員公聽會很多專家學者的意見，我們市政府在短時間之內會和工務單位等等，大家來做一個評估。

評估之後如果對整個城市未來的發展是可行的，同時是正面的，當然我就願意承擔，在這個部分我會成立一個專案小組儘快做決定。後續發展我會向議會

報告，因為這個還要送內政部，至少高雄市政府內部工務團隊、都市發展局等等，不同局處所提出來的意見我們要先整合。對整個城市未來的發展我們必須說服自己，這樣做對高雄市民、對整個城市景觀、對未來適合居住，我們要說服自己。我會成立一個專案小組，這個小組有結論以後，我們再向李議員說明。

李議員喬如：

謝謝市長。接下來要請教各個團隊，本來是要請教史哲副市長，因為今天市長派他去接待林全院長，所以這個部分就請教范局長。范局長，這個案子大概有很多人關心，幼兒是教育階段的基礎，厚植國家人才的根基，但是公平稅賦下人人權利平等，中央政府在推動非營利幼兒園的政策，地方政府當然一定要追隨實行，但是我覺得不可以壓縮公立附設幼兒園增班的權利。這個數字，范局長大概知道這個人數，0歲至5歲有13萬5,000多人，實際要進入幼兒園的是3歲至5歲，有6萬9,000多人。

本席統計出來106學年度未來分齡要招收的人數，公立專設的部分像裕誠、前金，還有一些國小附設的公幼，106學年度幼兒園招生的人數目前的名額只開放1萬多人，私立的大概5萬多人，當然我們也尊重家長選擇我要去公幼或私幼。因為有的家長能力可及，私幼的收費不等，有些1年收費高達十幾萬元，甚至20萬元，最少2萬元起跳，有些人因為經濟狀況不佳，可能就考量在社區附設的幼兒園就讀。

原則上，范局長，你的非營利幼兒園的教育，我樂見其成，但是在樂見其成的狀況下，我們深知基層民意，李喬如要守護基層孩子的基本受教權，他們選擇在公立附幼部分。我統計的數字，以鼓山區來講，大概105學年度非營利幼兒園的設置，如果在新的社區，譬如三民區、左營區，我認為在這些區應該會成功，因為是新的社區，很多人來自不同的商業區，在能力上、經濟上、觀念上，他們選擇私立的或非營利的幼兒園。

以鼓山區的統計，105學年度光是內惟國小附幼的報名人數是65人，你們只給30個名額，其餘的35人怎麼辦？他們生活非常辛苦，選私立的就讀是情非得已，九如國小報名人數是65人，只錄取33人，而且是用抽籤的，最嚴重的是中山美術館的校區的附幼，報名了143人，抽中的也只有42人，這間學校比較特殊，因為該校即將成為明星國小。所以我希望這部分的數字提供給范局長參考，目的是希望老舊社區的需求…，你只要有機會走到基層，年輕的父母就會問我，公立無法滿足他們的需求，叫他們去讀私立的，他們也做不到。就算是非營利的，他們也沒有能力負擔。他們要求，如果能夠在公立國小的附設幼兒園裡面增加名額，當然，各校要有閒置教室才有辦法，譬如像九如國小空間是夠的。所以我很希望局長能夠支持，本席在為地方上老舊社區需求公立

幼兒園的家長請命，希望能夠滿足他們，增加一些名額。所以我們在討論未來非營利幼兒園部分時，我倒是有一些建議給范局長做參考，未來非營利的幼兒園，實際上會跟私立幼兒園強烈競爭，但是我們也鼓勵私立幼兒園，可以承擔轉型為非營利幼兒園的意願，這個叫做雙贏，因為未來我們要面對現實。

范局長，我是棄商從政的，我很懂得業界在想什麼，各行各業的工商團體我都清楚，希望透過政治制度的改變，讓產業界在經商可以透過政府制度更加順暢，讓他們很輕鬆的賺錢。私立幼兒園是長期以來為高雄市幼教努力的人，因為非營利幼兒園出現了，他們一定要接受挑戰，在這個挑戰之下，我不希望他們將來惡性競爭、傷害品質，希望市政府教育局可以跟私立幼兒園討論、研議、合作非營利幼兒園制度的繼續。這樣對幼兒園、對政府都好，但是我也希望不會因非營利幼兒園而廢除公立幼兒園，就是附設在國小社區型的。

我其實不主張局長再去開闢像裕誠幼稚園、前金幼稚園等的，成本非常大、照顧少數人，剩下的其他高雄子弟要怎麼辦呢？不公平。所以我講的是附設在國小的幼兒園，老舊社區的公立附幼需求是大於政府核准的名額，鼓山、鹽埕、旗津這二年來，我們一直在處理，因為不能就讀公立，而逼他要去就讀私立，影響他們經濟所得的分配非常嚴重。這種痛苦的現象，我希望幫他們發聲，在我的選區鼓山、鹽埕非常嚴重，需求很大，我很希望今天的質詢能夠透過這樣的表達，希望局長能夠在我的選區，譬如我剛剛提出來的內惟、九如公立附設幼兒園的名額能夠同意增加，在非營利幼兒園政策的推動之下，希望創造三贏。希望中央政府的政策在地方追隨的時候，私立幼兒園也能夠合作，讓這個業務發展得更好，也不會因此縮減公立附幼的權利，畢竟人民繳稅、公平賦稅，賦稅下的人民權利要相等。我希望需要公設幼兒園的市民家庭，他們的子女能夠公平享受到納稅之後，政府給他們的教育權利。這是本席對非營利幼兒園政策推動所擔心的，當然你們已經在推動了，我們也樂見其成，就剛剛我的觀念，請局長簡單用 2、3 分鐘答復，剩下 5 分鐘我還要考驗副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

李議員剛剛提到公共化幼兒園不足的問題，市政府聽到非常、非常強烈來自基層的聲音，你剛剛反映的意見也非常中肯，確實在旗津、鼓山、鹽埕地區，公幼的抽籤率分別是 41%、53%、52%，所以確實有將近 4 成左右的小朋友是抽不到籤的，所以公幼的問題是在這裡。但是配合中央政府政策，我們就另外開始一個公私合作的非營利幼兒園，照顧的時間更長，收費比公立幼兒園略高，目前公幼在高雄市的比例是 23%，李議員擔心公幼會不會再減少？不會

的。市長承諾，在一般沒辦法設置非營利的部分，我們還是會去考慮增加公幼，現有的公幼一定保持著，只是在達到 44%目標的情況下配置，預備要用 17%的非營利幼兒園來增加這部分。第三塊，原來已經照顧幼兒多年的私立幼兒園也非常多，共有 460 幾家，他們有沒有進入非營利幼兒園的機會呢？是有的。中央相關的配套最近就會出爐了，我們預計 6 月會跟私幼團體討論這件事情，如果在很多老舊社區，甚至市區內有不錯的私立幼兒園，又能夠符合這個條件，就可以轉為非營利，所以我相信增加的量會很大。在議員關心的區域裡面，鹽埕國小就已經規劃了一個非營利幼兒園，大概會增設 4 班、120 個小朋友，我希望將時程提前，只要空間盤整出來、改造完成，叫他們早點成立，整個市府會在這個會期結束之後，做專案小組討論，因為跟社會局、財政局都有關。

李議員喬如：

鹽埕國小在今年的 9 月會看見。

教育局范局長巽綠：

今年不會，今年來不及，因為要呈報給教育部，教育部會補助 9 成的改造費用，希望提早到 107 年或 108 年。

李議員喬如：

鹽埕附小原來的公立幼兒園還在嗎？

教育局范局長巽綠：

公立都在，不會動。

李議員喬如：

那是另外一個體系嗎？

教育局范局長巽綠：

對，那是另外一個體系。

李議員喬如：

讓家長去選擇、去比較。

教育局范局長巽綠：

對，要有很多靈活的方式。

李議員喬如：

這是比較民主的方式。

教育局范局長巽綠：

也有提到，譬如這二間學校都有公立幼兒園，但是可能只有一班或二班，可能他們會整併空間出來，讓非營利進駐，這都要處理。

李議員喬如：

所以很多家長不太了解，一直以爲要用非營利取代公幼。

教育局范局長巽綠：

不是。

李議員喬如：

他們很緊張。

教育局范局長巽綠：

公幼還是占大多數，23%以上。

李議員喬如：

在宣導部分應該讓一些…，其實政府有資料的，你們應該跟 0 歲至 5 歲的家長做一些宣導。

教育局范局長巽綠：

我們會配合議員做比較地區性社區型的宣導。

李議員喬如：

謝謝局長。接下去我要請教許立明副市長，我現在要考你，當然，之前的首席副市長是劉世芳，現在是許立明，我就考驗一下你對地方的了解，旗津區在旗汕段，也就是北汕里，都發局有管理一筆土地，我們去會勘過了，73 年就接管了。這一塊地不小，但是至今都還閒置尚未使用，也沒有什麼意願會標售出去。許副市長，我建議市政府可以在那裡興建青年國宅，專門針對高雄市的青年宿舍，以出租的方式就好，不要用賣的。這當然包括了社會因素，要不要只限租給學生，由市府去考量設計你的客戶導向是要出租給哪些人？這樣的政策是否可行？這塊土地是這麼的方正，真的是很好的地。所以請許副市長可以去會勘一下。本席也請都發局在圍籬上種植綠色植物而已，但是我覺得閒置這麼大一塊土地，真的很可惜。等一下再一起答復，我等一下還一個議題。這個是市有土地利用的問題，如果沒有辦法標售出去，政府就自己來，政府要有一些新的創意，你要做什麼，我覺得興建青年國宅還不錯，可以提供高雄市青年租賃。市長在旗津區也投入了那麼多的經費，推動那麼多建設，旗津現在是非常有文化藝術的觀光區，以後學藝術的青年學生都可以來這裡，我覺得不錯，結合起來讓他們有居住的環境。我想未來結合市府的觀光建設，將會有最好的發展。

另外一個議題是監視器的問題，我簡單說明，監視器的經費總共有 3,700 多萬元，但是我希望在交通違規罰款收入裡能運用到這裡。許副市長，你看這是監視器目前的情況，你有沒有看到黑色的就是壞掉了，無法順利維修，各分局都一樣，外包出去也沒辦法做好。我覺得這是企業界的人力和企業本質上的規模不夠大，所以我希望我們的經費可以從交通罰款的運用裡面去處理。你看交通局在補助公車業務上有 7.5 億元的經費這麼多，你可以撥 1 億元給監視器，

總共加起來 1.5 億元，全部交給專門做視訊的業界。我想不起很多家，依我的概念想到的就是中華電信，我並不是說只要中華電信，我的意思是說像中華電信、有線電視業者等等，有線電視都有網路線，家家戶戶都有在服務，例如他們的人員在維修電纜的時候可以順便維修。現在的問題是分局發包出去的時候，他們會有派工不足的問題，然後我們簽訂的合約又沒有綁好，保證金也沒有押好。所以現在做得零零落落的，枉費政府投入這麼多經費，維修這個部分在策略上沒有處理好。

許副市長，我是生意人，我很有經驗，我現在要跟你探討的是，這個業務的經費可以從交通違規罰款收入裡面撥用，只要財主單位同意增加項目，你就可以從這裡撥用經費。我們有 16、17 億元這麼多的經費，為什麼不能撥 1.2 億元或 1.3 億元，再加上原來的經費，總共湊個 1.5 億元的經費，將高雄市原來的監視器發包給民間的視訊業界，或是資訊媒體都可以，因為他們本身有纜線，原來就有員工在外面維修。我們的纜線在外面，有時候會被剪斷，也不能馬上發現。所以我覺得在這個部分希望能夠透過許副市長去處理，我們的項目是可以增加的。所以在這個業務上，我覺得這樣處理對未來警政辦案的時候，不會因為螢幕不清，影響他追蹤罪犯的線索，很多案件都因此而無法破案。以上這兩點請許副市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長等一下。各位同仁及各位主管，現有義守大學公共政策與管理學系師生蒞臨本會旁聽，請熱烈歡迎。

請許副市長答復。

許副市長立明：

謝謝主席蔡副議長、謝謝李議員喬如。這兩個問題都顯示李議員對問題的掌握真的非常深入。這塊地我曾經去看過，很早期有一個纜車的 BOT 案，我相信李議員應該知道，後來停下來了。這塊地本來是要做纜車的落墩之用，所以這塊地以前是屬於都更基金，現在叫城鄉發展基金，後來改名了。請您放心，這不是財政局的地，在這個基金下面的土地不會拿出來標售，會去符合城鄉發展所需要的目標來使用，不會隨便拿出來標售，請議員放心。

至於這一塊是否要做青年國宅或是青年宿舍，有很大的討論空間。第一，它不會任意拿出來標。第二，旗津要讓它發展成為觀光大島，這塊地是很現實可以很快拿出來用的。我想這個部分大家是否可以多一點討論，在符合旗津往觀光方向發展的大的目標之下，讓這塊地早日活化，我相信這也是議員的期待。這個部分我們可以來討論一下，至於做青年國宅或是青年宿舍，我們都持開放的態度。

再來，監視器的部分，確實過去一、兩年的妥善率也的確是受到市民很大的詬病。這件事情警察局陳局長跟我都盯得很緊。過去在 3、4 個月之前，我們的平均妥善率大概只有到 5 成。可是經過幾方面的努力，首先在市長的支持之下，我們的修繕費用動用今年的第二預備金，大概用了 2,086 萬元去維修。第二，警察局方面非常努力，因為我們修繕的契約就如同剛才李議員所講的，其實他們派不出工。所以很多簡易的修繕，在各個分局及派出所去做一些簡易的學習之後，簡易的修繕都是由警察局同仁自己處理掉，所以現在整個妥善率平均已經達到 80% 以上。未來針對這部分，一方面除了在交通罰鍰上，我們可以逐步提高之外，因為我們希望交通罰鍰是專款，主要放在第一、道路安全的改善；第二、當然對於治安相關的防治上可以提升，所以我們會朝這個方向努力。

另外一個方向是監視器未來的發包方式，我們會做一個改變，未來會「以租代購」就是以租賃的方式，就沒有所謂的保固問題，我們未來會這樣來處理。總之，目前的妥善率由 50% 提升到 82%，但是當然還不夠，我們這個禮拜的市政會議都還持續在檢討這件事情。我相信在大家的努力之下，未來這樣的狀況會逐步加以改善的。謝謝李議員。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員喬如的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在由高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。謝謝。

高議員閔琳：

謝謝副議長。各位關心高雄市政的市民朋友、媒體朋友，以及市政府各位同仁大家早安、大家好。我想前幾個會期到閔琳上任以來，今年已經邁入第三年了，我也是北高雄以及高雄市議會最年輕的議員。對於這樣的特殊背景及身分，我其實對自己有非常高的期許，特別是我在北高雄很期待能在縣市合併以後，能夠努力促進大高雄城鄉差距的拉平，能夠努力的來協助，也來監督市政，能夠讓城鄉差距愈來愈近，也能讓城鄉真正落實到市長的市政目標，就是「高高平」，讓我們的城鄉能夠並進。所以我想這一次總質詢的時間，我大概會把整個總質詢分兩個部分，第一個部分，就是針對高雄地方重要的建設，來談我們如何達到高高平。第二個部分，我想還是很重要的，除了硬體的建設，最重要的軟體，也就是我們的教育要怎麼做。

我想第一個部分我就從地方建設開始談，我想最近大家應該都很了解我們的立法院，還有高雄市政府不斷的努力，在做行政院通過的有關前瞻基礎建設計畫。立法院目前也不斷地，有不同的政黨，包括國民黨不斷的在杯葛相關特別的預算。我們覺得很遺憾，就是說過去在國民黨執政的時期，我們看到馬英九

總統曾經也提出所謂的愛台建設，但是那一些建設，沒有一項最後真的給高雄，反而要給高雄的 818 億元，到現在還是落空。我們看到不只馬英九執政的 8 年，我們看台灣整體長期以來整個國家的國土政策，包括產業的布局、包括南北區域的均衡性，我們都看到是長期的重北輕南。

所以覺得很遺憾的是說，過去是這樣的情況，而在蔡英文總統上任，我們好不容易在民進黨全面執政以後，很遺憾地看到國民黨的一些立委，在中央、在立法院不斷地杯葛、鬧事、打架，還有灑麵粉、灑水，什麼荒誕的行徑樣樣來，阻礙了地方的發展。他們不願意去聽到，全台灣各個縣市所需要的重大的公共建設。甚至還有一些國民黨的立委，一邊簽署這些民進黨立委提案說要的地方建設，然後一邊在立法院演著另外一齣，他在反對前瞻基礎建設計畫。所以這樣子荒謬的行徑，到現在還懸而未決，甚至還有國民黨的立委在批評說，鄉下人拿鋤頭，南部人不需要捷運。這樣子的天龍心態，歧視農民的語言，也在立法院直接播放出來。所以在這邊我們應該非常嚴厲的譴責，包括高雄市有部分不分區的國民黨的立委，還有一些國民黨的議員。其實到現在還不了解前瞻基礎建設計畫，對於高雄的進步，對於我們未來如何來運用這 2,000 多億元這樣的經費，能夠為高雄帶來多大不一樣的未來。

所以我想在這邊每一個會期部門質詢裡面，我對於很多相關局處，不管是工務局、捷運局、交通局、觀光局，其實都提出非常多市政的建議。所以在這邊我就針對幾點，我希望我們的前瞻基礎建設裡面，在這一次我們可以，尤其未來在城鄉建設的部分，那些是在競爭型的計畫。我希望市府能夠在我們的市長帶領之下，能夠努力來建設。所以我們來看，目前前瞻基礎建設計畫裡面最重要的就是所謂的軌道建設。軌道建設高雄市努力爭取的，除了原本已經核定的岡山路竹延伸線，也就是紅線的部分，我們現在已經分別確定有兩個階段。另外市府也努力，還有高雄非常多認真的立委，也努力爭取環狀的黃線。然後能夠打通，包括仁武地區一些熱鬧的，還有包括一些醫療就醫的體系。所以我想這個岡山路竹延伸線，對於地方的發展是有極大的助益，而且能夠串聯到不同的工業區，也能帶動人口的發展。

所以目前我們現在最關注的有一個議題，其實我在前幾個會期也曾經跟市長，還有跟相關的局處來就教。現在岡山路竹延伸線第一階段要做的，要從南岡山站延伸到岡山的火車站。在這一個會期，我在交通部門質詢的時候，還有包括之前在農林部門質詢都有提到。我詢問，現在捷運局目前要來取得岡山火車站前面這塊土地的時程，大概是什麼時候？我記得捷運局長跟我說是年底，請問一下捷運局長，是不是最快年底就要取得岡山火車站前面這一塊土地？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝副議長、感謝高議員對我們整個岡山路竹延伸線的關心。我們岡山路竹延伸線一階的部分，目前基本設計的部分已經送到交通部，準備轉到工程會，工程會核定下來之後，我們接下來就要辦理發包。所以我們預計今年年底就會動工，所以我們期望年底甚至到明年初的時候，因為果菜市場的部分，未來我們所有進出動線會有影響。所以我們希望是在今年年底到明年初的時候，可以來進行所有施工的作為。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。所以很明確的我們現在最快，如果一切都按照我們的時程來推動，其實最需要果菜市場這一塊地，也就是現在在岡山火車站正對面。看到這些雜亂不堪的，已經老舊不堪的果菜市場集中的攤商在那邊，我們最快可能年底就需要來處理這一塊土地。我之前好幾次的質詢都來就教，甚至私下請教農業局長，我所得到的答案，還有居中跟這些一百多個攤商來協調，聆聽他們的聲音，來了解他們希望能夠遷移到哪裡。到現在，從第一個會期、第三個會期，不斷的質詢、不斷的詢問，結果還是沒有一個具體的結果。時間已經慢慢逼近，現在已經 5 月了，現在到年底只有 6 到 7 個月。所以在這個部分，我不是能就教農業局長，針對果菜市場攤商，我們有什麼樣的安置計畫，我們有什麼樣遷移的時程，未來我們要把這些攤商移到哪裡？請農業局長做簡單答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對岡山果菜市場這些攤商的關心。在這裡跟高議員報告一下，在這裡的果菜市場攤商，他已經組成了一個管理委員會。在跨局處的協商方面，我們指派林副秘書長來協調，這個我們很確定會移到大鵬九村。地政單位、經發單位，還有捷運單位跟農業局這邊互相在合作當中，我們希望在年底以前就能夠促成。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。特別就教於您，是因為之前我在詢問您，還有透過經發局等等，還有攤商多方的了解，我發現好像一直沒有很明顯的確定，是不是同意讓這些攤商未來移到大鵬九村這一塊地上面。就算現在經發局也同意了，林副秘書長來協助、協調，可是我們一直都還沒有明確的答案。什麼時候可以遷過去、如何安置？還要做生意的，他們的攤位是否足夠？不要繼續做生意的，我們有

什麼樣輔助協助的計畫。所以這部分非常的急迫，我不希望說，我們日前高雄市好幾個果菜市場，有被一些土地爭議無限上綱的學者批評說我們高雄市迫遷，然後要拉白布條。我不相信、我也不認同，我認為我們應該要積極來處理，來避免我們岡山北高雄再一次發生，是不是又迫遷，又沒有處理好，又沒有好好安置，導致這些攤商流離失所，然後就造成岡山火車站一出來的市容亂七八糟。我想這個部分只剩下 7 個月的時間，如果我們年底 12 月，捷運局就要取得這一塊土地了，農業局、經發局是不是要良好妥適的來討論，確定往岡山大鵬九村遷移。再來第二個問題，往那邊遷移如果是一個確定的答案，這段時間你不會遷移過去那邊，本來就有攤位在那邊，這段空窗期我們要怎麼來協助，他們有沒有臨時可以做生意的地方，這個部分我還是要請教農業局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對攤商生計的關心。我想在這個禮拜，就是前天，我們同事自己去跟這些攤商，就後續怎麼去協助的問題，大家提出一些交換的意見。所以可能在 12 月底以前，確定在那裡如果能蓋一個市場，那裡有 5 分地，我們有一個新興市場在那裡，大家在那裡看要怎麼去整合變成一個管理單位，但是這裡管理委員會已經成立。

高議員閔琳：

我很清楚，我知道局長你也很清楚。

農業局蔡局長復進：

對。

高議員閔琳：

我還特別帶這些攤商去跟您請益說到底怎麼解決。

農業局蔡局長復進：

所以說並不會有這種我們拆了以後他沒有去處的問題。

高議員閔琳：

可是我們現在岡山大鵬九村開發都還沒有完全好。

農業局蔡局長復進：

地政局…。

高議員閔琳：

當中這段空窗期這些人去哪裡做生意？

農業局蔡局長復進：

這一段…。

高議員閔琳：

還是沒有回答到我的問題。

農業局蔡局長復進：

就這一段時間，我們跟捷運局、地政局，地政局現在也在加緊腳步在做，所以說我們剛剛講的，捷運局是說預計在明年，明年如果提前到 12 月底的話，地政局那裡可以作業完成、經發局這裡也作業完成，蓋好了，遷過去就沒有所謂迫遷的問題。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我希望您是真的做得到，也希望市長能夠特別來督促我們相關的局處，讓我們年底捷運局真的開始要取得土地要準備動工了。這些攤商，我們一定要好好安置，避免再發生讓一些不肖人士，或者是讓很多關心高雄市政的這些不管年輕朋友也好、積極公民也好，不要讓人有詬病的機會。畢竟我知道農業局是非常認真跟這些攤商一攤一攤的在溝通，所以我希望這個訊息跟這件事情一定要做好，把這些攤商安置好，讓他們不用擔心未來的生計，我覺得這是對於果菜的這些攤商跟農民最好的交代，所以第一個部分就是有關軌道建設的部分。

第二個部分，我想談一下有關城鄉建設跟水環境。在工務部門質詢的時候，我也特別來質詢過趙局長，就是有關阿公店溪，其實我們之前包括跟地方立委邱志偉一起來跟中央營建署爭取城鄉新風貌計畫的經費，現在有這個前瞻基礎建設計畫，未來如果通過預算的時候，我們之前有去會勘，當時也找了營建署、交通部觀光局、市府都發局、觀光局、水利局來大家討論。有關阿公店溪，我們之前很努力的爭取這樣的經費預算，已經整治了阿公店溪，阿公店溪園道已經整治也都做好了工程。但是我們現在面臨一個問題，阿公店溪是整個橋頭包括市區要進入到岡山區的一個門面，這個阿公店溪沿岸大概有 10 座跨溪的橋梁。這 10 座橋梁，大家如果晚上去岡山看就知道，一片黑漆漆，那裡只有路燈，就形成所謂治安的死角。而且晚上是沒有什麼燈光，我們覺得說如果未來可以…，假設我們市府沒有這樣足夠的經費預算可以支應，把阿公店溪周邊的這些橋梁能夠打造像高雄市區凹仔底、愛河之心一樣的美麗，也有美麗的自行車道，讓在地的居民也好、外來的觀光客也好都能夠在那邊愉快的生活、休憩。我希望是不是就這個部分能夠提出一個有關城鄉建設的計畫，針對阿公店溪這 10 座橋梁，我們來做景觀的美化、燈光照明的設計。我覺得這個應該是對於地方的休憩、生活品質以及觀光有相當程度的發展，所以就這個部分，我等一下也想要就教我們的工務局長。

下一個，其實就是我上個會期一直在提的文化高雄。我上個會期最後一直不

斷在批評說市府過去很重視左營、很重視鳳山，很重視陸軍、很重視海軍，就是不重視我們北高雄岡山的這個空軍。所以上個會期我大概花了至少一半的時間在質詢我們的文化局長，那我也很開心局長也非常的積極努力在我的質詢跟追問之下，努力地把我們醒村兩棟建築，還有未來樂群有一些想像和規劃都陸續做了出來。

現在呢？我又要來拋出一個議題，這個議題也是我們岡山的眷村，它的位置就在台 17 線左邊，那就是岡山和彌陀、梓官的交界，這塊土地的範圍大概有將近 7 公頃，土地屬於國防部，一部分屬於軍備局。日前我也跟我們地方的立委，一起針對這個地方找了國防部、國產署、市府都發局的同仁一起去看，也包括在工務局的工務部門質詢的時候指出，還有包括文化局的教育部門的時候也指出，這裡有一塊這樣的眷改地。我們會勘當天的結論，初步得到國防部其實很樂意，因為他自己也沒有能力管理、沒有能力去活化。如果未來這塊土地能夠在眷改條例的修訂之下，一方面他有一部分土地會移轉到國產署，那麼這個部分未來市政府是不是能夠積極的去爭取代管也好、積極爭取去跟國防部怎麼樣合作也好，我想這塊土地能做的事情非常多。而且就在交通要道之上，所以不管我們未來譬如說工務局、林務局要做樹木銀行，還是經發局要做觀光型的工廠，還是文化局想要什麼樣眷村或是讓年輕人做什麼特殊的，還是教育局要做什麼年輕的 Maker，可不可以在這裡發生？我們對這一塊閒置的眷改地有沒有什麼樣的想像？我想這個可能是未來我們市政府可以去努力的方向。就是說能不能在這一次前瞻基礎建設計畫當中，在一些競爭型的計畫例如城鄉建設裡面，我們把這塊地的想像跟把這塊地的規劃和未來放進去，我們努力去爭取相關的建設，這個是我滿關心的幾個議題。

再來，也是跟我們前瞻有關。我想海洋局長非常瞭解，在我選區裡面除了剛剛關心的果菜市場（農民的部分），也有很多漁村跟漁民，梓官區、彌陀區都有漁港。長期梓官蚵仔寮地區，我想這麼多年來，從我上任，甚至我還沒上任之前，在地的漁民包括漁會就常常在反映防波堤太短了。有很多漁民在海上作業，甚至就在港邊、碼頭邊而已，或是就在我們防波堤周邊已經就發生這樣溺斃死亡的事件，所以對在地的漁民來講，也許我們不需要很多煙火式燦爛的、美麗的建設，最務實的是如何去爭取經費，落實的把我們南防波堤延長。第二個，老舊的碼頭要怎麼樣來改？這個部分是梓官蚵仔寮的部分。彌陀南寮漁港也一樣，過去真的是很老舊不堪，現在我們很期待它能夠轉型成有觀光價值，就一部分還是有海上作業、魚塢；一部分做觀光價值，因為目前我們有在爭取彌陀海岸光廊，有很多建設。另一部分來做海洋教育，有一些平台可以在那邊讓親子、讓學校、讓孩子們可以到那邊去學習漁業的知識。在梓官蚵寮和彌陀

南寮這兩個漁港，我也期待我們是不是能夠在前瞻基礎建設計畫裡面，不管是在水環境也好，還是在城鄉建設裡面也好，努力的來爭取為高雄、為北高雄建設。以上這幾個議題，我想最後再請我們相關局處的首長一起來回答。

最重要的，有關前瞻基礎建設計畫最重要的一個核心問題，就是前瞻基礎建設計畫雖然看似高雄市爭取到很多的未來，目前看似爭取到好幾千億元可以來建設高雄，但問題是這些錢不是中央出一出，高雄市政府就不用出。所以我在財經部門的質詢裡面也提到說，前瞻基礎建設計畫對高雄財政的影響是什麼？那麼我們又如何來籌措相關要支應的地方自籌款？我們都知道過去高雄的財政一直是被很多人詬病的地方，當然它有背景因素，一部分是因為高雄縣市合併，一部分是因為過去國民黨執政的中央答應要給高雄的補助統統沒有。不管是一般性的補助款，還是我剛說的愛台十二建設，什麼都沒給，還有健保費也沒有比照台北這樣來補助高雄。

所以過去我們有這樣的脈絡，在近年我們終於把高雄的財政能夠打平，好不容易能夠讓高雄的財政越來越好，終於不用擔心負債問題了，結果現在又馬上面對前瞻基礎建設計畫。即便中央要來支應、要來補助高雄市做建設，但是我們的自籌款要怎麼處理，我們有沒有能力去支應，會不會未來的市長，要很擔心我努力為高雄做建設，一方面我要背負很大的財政負擔的壓力。在這個部分我們最後就教陳菊市長，如何在前瞻基礎建設計畫的努力推動之下，地方的自籌款有沒有問題？會不會對未來高雄的財政造成嚴重的影響？會不會讓高雄一再被詬病？高雄就是負債，就是債留子孫，我希望不會是這樣子的狀況，也希望不要到時候蓋了一些沒有用的建設。我想馬英九的愛台十大建設，最被詬病的就是蓋了一些蚊子館，接下來的委管都出問題，該建設的不建設。

我相信蔡英文總統執政，尤其今天是在執政滿一周年的前夕，我希望我也期待，民進黨執政的中央地方政府都能努力的做到，讓我們的子孫能夠有更好的城市跟環境可以在這裡繼續生活下去，就這個部分我是不是能夠請我剛剛所點到的包括工務局長還有海洋局長能夠做一個初步的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長請先答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝高議員，議員關心的就是阿公店溪的橋梁，燈光景觀的改善，這個部分工務局已經擬定計畫，而且在城鄉建設裡面的第三項—城鎮之心的部分，我們會來爭取。

另外，議員還關心岡山二高眷村土地活化的問題，〔對。〕這個部分我們會跟軍方來協商，第一，軍方要同意；第二，有一個限高的問題，〔對。〕我是

認為剛剛看這個照片圖，我是覺得是做喬木銀行的一個好地點，這個我們會跟軍方再來協議。

高議員閔琳：

再來請海洋局長可不可以就初步兩個漁港的未來，我們怎麼努力去改善？

主席（蔡副議長昌達）：

請海洋局答復。

海洋局王局長端仁：

針對兩個地方漁港的部分，在梓官蚵仔寮，南防波堤延長 150 公尺這個部分也是地方殷切期盼的，所以我們也因為這樣的經費實在太過龐大，我們過去也積極在跟中央爭取。爭取過程中既然現在有前瞻基礎建設計畫，在前瞻基礎建設計畫水環境裡面，有一部分其實就是交給農委會漁業署來做整個漁業相關的改善的經費，我想這個部分我們會積極地來爭取。第二，包含蚵仔寮老舊碼頭的改善，大概有 400 公尺左右要改善，我們會一併來提報這個建設計畫來爭取經費。彌陀海岸光廊、彌陀漁港海岸線堤防的一些人行步道、管線收納的部分，這個部分我們感謝議員的支持，以及在地邱志偉立委、劉世芳立委的爭取之下，我們也在準備相關的計畫來提報。

在自籌款的部分，現在也在編列明年度的概算預算的部分，我們內部也在準備自籌款相關的一些配合的部分，以上跟議員做報告跟說明。

高議員閔琳：

我接下來要談教育的問題來跟大家做討論，我們回顧一下高雄市在 2010 年第一次，那時候高雄市曾經舉辦了一次同志大遊行，是高雄市的第一屆。一直到我上任是 2014 年年底，我也看到高雄市不斷的在性別平等這一塊做很多的努力，所以我們可以看到不管我們是全台灣第一個推動所謂伴侶註記的城市，同時我們也努力做所謂性別友善廁所，包括民政局都獲得相當的肯定，還有秘書處也很認真推動，高雄市政府終於掛上一個彩虹的旗幟，把高雄高字的旗能夠做一些變化跟創意，能夠彰顯多元性別平等人權的概念，也在去年同志大遊行的那一天正式升上所謂彩虹的旗。民政局也非常努力，後續也做了伴侶證，還有局長曾經承諾我的有關市民集團婚禮的部分，未來也要將同志朋友納入。

接下來我想要談的，大家非常清楚，我們來回顧這個會期發生的幾件事情。這個會期發生的事情，在 3 月 28 日那一天剛好是議會剛開議，是市長施政報告質詢的日子，那天早上有兩大團體，一派就是所謂的家長團體要求、憤怒要求教育局一定要把性別教材退出校園，他們認為現在既有的依據性別平等教育法所訂定的這些，不管課綱也好、內容也好，這一些性別教育他們都認為是不應該，都是不當的，應該要退出校園。

另外還有一派團體，也就是我跟簡煥宗議員，甚至羅鼎城議員一同來聲援的，還有包括很多的學生、孩子、專家學者、人權團體、女權團體、性別團體、人本基金會等等，好多的團體跟學生代表，也有家長代表在當中，都來參加來聲援我們認為高雄現在要硬起來，努力繼續的推動所謂的性別平等教育。

所以我在3月28日市長施政報告質詢大概花了一半時間以上針對性別平等教育質詢教育局長，當天教育局長也非常勇敢的承諾，我們會繼續做，我們會努力跟有疑慮的家長來做說明。3月28日也許就這樣暫時落幕了，當時我也要求教育局長，針對家長有問題的，請告訴這些家長，透過相關的說明會、座談會讓家長知道，我們如何參與學校性別平等的相關事務。家長有什麼樣的參與機制，包括家長有意見、家長有疑慮，教育局有責任要去說明。

3月28日這件事情也許告一段落了，但是沒有太久，4月27日有一個我們都很喜愛的女作家選擇自縊身亡。我在5月1日教育部門質詢就提到這個案例。當然我所提到的作家林奕含，他的過世引起很多社會大眾的關注跟討論，但是我想講的是爆料式的追究問題，也許不是真正能夠解決問題的方式。因為爆料式的方式我們看到一個抓一個，人肉一個、搜索一個然後指責一個，其實都不能永遠的解決真正的問題。所以在這邊我們要講的是說，在3月28日以後我們談的性別平等的教育、性別教育。4月27日有女作家因為可能疑似遭到性侵害、性騷擾所謂的誘姦這樣的事情選擇自殺。5月13日台灣又發生了一件事情，有一個很有名的工會團體桃產總，桃產總也發生集體性侵害的事件。

我想這些都是不斷的提醒我們，對於性別、對於性教育，對於性別平等要非常高度的關注，因為這些問題過去一直都存在，只是我們一直沒有注意。5月3日桃產總某個秘書長請辭，他發表了一個論述，曾經交往說來規避疑似性侵害他人的行為。5月9日跟林奕含作家事件有關的陳姓老師，他也一樣在逃避事情的十幾天之後，他終於出來說明了，他也在律師的協助之下發表曾經交往兩個月的說詞。5月16日市府的同仁，有一位很勇敢女性透過這些事件，不斷的勇敢地述說自己的故事。5月17日是國際反恐同日，5月18日就是昨天，司改會因為林奕含事件重新檢視刑法有關通姦除罪化部分，是不是應該做個修正，並且通過一個決議。這幾個事件都在提醒我們性教育、性別平等教育，對性別、性別氣質的重視、尊重及平等權，我們都應該重新反思和省思，然後不要再有任何一個人受到性別的暴力、歧視和侵害。

林奕含這位作家的個人事件其實給我們很多啟示，包括剛剛所說的性教育的重要、性別教育的重要，還有性別平等的重要。她在她的著作特別講到說，在飯桌上，思琪用著某一個口吻跟媽媽說：「我們的家教好像什麼都有，就是沒有性教育。」媽媽的回應竟然是：「什麼性教育？那是給需要性的人，教育不

就是這樣嗎？」那個時候她才頓時明白，原來性教育這一堂課家裡沒有教，其實學校也沒有教。

在這一事件，我們也不斷看到性騷擾和性侵害，所謂暴力防治的問題，很多時候我們都因為對於性的恐懼，或對於女性或對於不一樣性別性傾向的這些，包括同志朋友也好，有很多歧視和暴力，然後無形當中我們不斷在霸凌別人，甚至我們還覺得好笑。譬如我們會用其他人的性徵或是外表來取笑，女生在發育期，如果一個孩子在青少年，可能現在的孩子發育都很早，國小就發育得很好了，假如胸部發育得比較好，可能會被嘲笑是乳牛，如果胸部發育比較不好，可能會被嘲笑是飛機場。如果一位男生比較娘，所謂的性別氣質比較陰柔，他就會被嘲笑為娘娘腔，然後不斷以言語的霸凌和肢體各種的暴力都會發生在校園。

從林奕含事件可以看到社會大眾對於性、性別、性教育這件事情，還是相對的保守，而我們處理的方式就是像我剛剛說的，誰爆料一個，我們就追殺誰，誰再爆料一個，我們再追殺誰。誰在反思回顧以前被侵害的歷史，訴說之後，大家再幫他追殺那個人，再人肉搜索那個人，但是這樣都沒有辦法解決真正的問題。因為這個不是打地鼠，冒出來一個我打一個，再冒出來一個我又打一個，我們根本就不要再有打地鼠的機器。我的意思是說，我們應該要積極檢討現行性別教育、性教育的不足。第二個，就制度面上的漏洞，我們要如何防堵狼師進入到教育界？不論他是在校園，不論他是在補教界，還是課後照顧等等兒少機構，這些才是我們真正該做的事。當然在林奕含事件也看到社會大眾對精神疾病的污名化，其實很多人罹患重鬱症，現在大家工作壓力這麼大，憂鬱症、躁鬱症、精神官能症等各種精神疾病，其實就是心靈感冒了。他的心和身體一樣會生病的，他需要治療、他需要照顧、他需要被正視，他不應該被污名化。

我記得林奕含在著作還有部落格都有寫到，她那時候就讀政大的時候要去請假，結果老師跟她說，你看起來狀況很好，你怎麼拿到醫生開的請假單的？她的內心有很多的疑問，難道我要看起來衣衫不整，我要看起來瘋言瘋語，我才能夠證明我是一個精神病患者，我需要服藥、我需要就醫嗎？最後還有很多的問題，包括社會的期待，對於聰明漂亮滿級分這樣的期待，對於怪醫千金的期待，不過社會上對於任何這些，所謂資優的孩子也好，或是學習比較遲緩的孩子也好，有特殊身心障礙疾病這些孩子也好，過動兒也好，各種我們是不是都有無知，然後是不是都因為不夠認識，所以我們恐懼、我們害怕，然後我們去歧視，甚至我們拒絕他們成為這個社會的一體。林奕含這位作家雖然離開了，但是我們也很感謝她，因為她讓整個台灣社會能夠重新去檢視，現在不管是在教育上面、在制度上面的各種不足。

所以在這邊我就幾個問題就教教育局長，我先就幾個問題，第一個，現在高雄市中小學，就是高雄這些公立學校到底性別教育在教什麼？性教育在教什麼？我們有沒有情感教育？還是我們都只告訴孩子，沒關係，你長大就懂了。等到他長大的時候才發現，或等到他被侵害時，他甚至還不知道他被侵害，所以第一個問題想問的是，我們的性教育到底在教什麼？性別教育到底又在教什麼？這是第一個問題。

第二個問題，我想問的是，在 3 月 28 日市長施政報告質詢之後，我有特別要求教育局要針對家長疑慮的部分，那麼多家長甚至還有議員都很關心，也覺得好奇怪，為什麼我們要來做性別教育？當然一部分也凸顯他們對台灣整個法令，性別三法整個推動十多年來的精神完全沒有理解，缺乏認識。沒有性別意識以外，我們也很擔心，我們發現的是孩子的教育不能等，成人的教育、家長的教育更是不能等，甚至包括當民意代表的人，自己的教育也都不能等。我記得前一陣子看到新聞報導台南市有一位議員質詢台南市長，結果市長很帥氣的回答他說，議員，如果您需要性別教育的話，我特別來替您安排，也是有這樣的情形。

我在這邊特別要說的是，教育局應該要勇敢，不要因為很多議員，甚至很多家長好像有疑慮，然後就忘記自己要努力推動性別平等教育，包括性教育這樣的職責。你們也不要忘記，其實有很多家長，也有議員要支持你們繼續做這件事，做性別平等教育法所規範的，要去去除這些歧視、這些不公，要讓人活得有尊嚴、被尊重，而被受保護的安全生活下去。

所以先就這幾個問題，我先就 3 月 28 日以後，教育局到底做了什麼樣的座談會？在座談會上有什麼樣的家長反映，好和不好，接下來我們還要怎麼做？第二個，我要詢問教育局針對狼師的部分，我們的制度上其實還有很多漏洞，什麼漏洞呢？當然依據現在教育部相關的法令，不管是性侵害或性騷擾都要通報，然後都要列管，甚至有些老師一旦發現就要經過性平會等等，按照相關法令他就必須解聘、停聘。但這是在公立校園的環境，也有很多環境我們好像沒有辦法具體去規範，或是現在制度上我們還沒有做的。第一個就是林奕含這位作家所講的事情－補教的部分、補教漏洞，因為補教這些老師，如果依法有正式教師資格的人，是不能夠去補教界任教的，他不是正規的老師，他可能是自己所學專長的老師，我們要怎麼去規範他？我們針對補教業者又怎麼樣查核？據我所知，教育部有一個相關不適任老師教育人員資訊網，這個網站和平台是誰在使用？誰可以取得這些資料？這些補教業者是否能夠今天有一位老師要來應聘，他是不是能夠先去查詢？

第二個，補教業者在開立補習班也好，開立這些相關班級課程也好，他要送

資料給教育局，我們有沒有先去查過？如果這家補習班成功開立了，事後他又聘新的老師，我們怎麼去查？要不要送件給教育局？我們要不要查他是不是不適任的老師？這個是我認為的漏洞。

第三個，有關兒福機構，社會局也要注意，在 2009 年的時候性平三法通過沒有很久，2009 年的時候曾經發生過，也是跟高雄、中南部有關的好幾個性侵案，其中一個性侵案竟然…，我想張乃千局長可能會知道。那個性侵案是有一位老師被解聘了，他也被判刑確定就是有性侵害的行為，然後莫名其妙的最後竟然跑到一家育幼院去當院長。這是明顯違反兒少法，針對這一塊我們又要怎樣去防堵，像這樣的狼師累犯，可以不斷地有機會，潛在的機會去傷害我們的孩子。他可能進入補教界、進入課後照顧輔導班、進入托兒所、進入育幼院，這個部分漏洞很多。我們其實可以在制度上面去改變，希望不要再有下一個房思琪、也不要再有任何一個男孩、女孩受到傷害，我覺得這是非常重要的。

我上述的這幾個問題要請范局長具體來回應，同時我也希望你能夠勇敢的承諾，高雄市會努力地去做好所謂的性教育和性別教育。據我所知有一個老師很認真，他教孩子怎麼認識身體的自主、怎麼認識身體的界限和範圍，他也告訴孩子除了認識這些生理器官結構之外、還教什麼是安全的性行為、所謂的保險套是什麼東西？然而這位老師就遭到一些團體的為難。像這樣努力認真的教育工作者，在第一現場那麼努力的為了保護我們的孩子，而不是把我們的孩子當作溫室裡的花朵或當作寵物來養，或用「都不要知道，等到你長大就會知道了」這樣子的方式。然後讓孩子可能透過網路、透過 A 片和這些亂七八糟的資源去認識性、認識自己的身體、認識自己的情慾、認識自己的性別和他人的性別，怎麼學習是透過網路上不正當、不正確的資訊，我覺得這樣非常的遺憾。所以我認為教育局應該要鼓勵這些老師，而不是讓這些老師覺得很有壓力，就上面幾個問題，我想就教范局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

其實就像高議員所說的，從 3 月以來發生非常多的事件，對社會來講是一個非常重要的教育和學習的過程。剛才提到學校到底在教什麼？第一個，我們在 1997 年通過性侵害犯罪防治法，那是因為有彭婉如事件，這個法當時就規定每個學年在學校教 4 個小時相關的認識自己的成長、性平教育、性侵害犯罪的相關事情，那時候講的是性侵害犯罪防治法。接著到 2004 年通過性別平等教育法，這時候進步到每個學期都要有 4 個小時的課程，但是它沒有特別的課綱，全部都融入到各個議題。其實你可以看台灣從 2004 年到現在，將近十二年多的時間是由第一線的老師還有學者專家，去共同發展台灣版的性別平等教

育，他們是非常認真努力的一群。議員一直提到教育局要很勇敢，教育局當然是很勇敢，我們一向都知道這樣子的一個歷程是很辛苦的，但我們可以看到台灣社會存在很多代間不同的現象，它有傳統觀念者、有進步開放者還有很多疑慮者，但是教育的主管單位總是要讓各式各樣的家長，都能夠經由溝通去了解學校到底在教什麼，讓他們可以放心。

第一個就講到了，原來的健康教育領域是會講到性教育這一塊的，但是講得很含混或隱諱或迴避。到了性別平等教育特別要教的是，性別會有多元的差異要給予他的尊重，就是在教這些。性侵害犯罪防治法就是提到像房思琪的事件，如果學校教得很清楚，我相信從小到大每一個學生都會知道，在學校內有發生類似的情形，都會有完整的申訴和處理的機制。學校以外所有的場域包括補習班和職場等等，只要是具學生身分者，他同時可以向補習班、學校檢舉；非學生身分者，他要向警察單位、社政單位、教育單位去檢舉。房思琪案以後，我們已經全部清查高雄市 2,000 多家的補習班，看他們所有教師的名冊，同時動員了一、二十個人做比對，目前補習班的責任就是他報來的時候，自己就要盡到查詢的責任，查看有沒有司法案件、性侵害案件以及有沒有不適任的老師在網站上的人名，補習班做第一關，我們就做第二關。

所以議員提到的這些部分，都是因為這幾個月以來發生的事情，讓社會有很多反思，開始覺得原來對這些東西了解得太少。所以在上次部門質詢的時候，我們就說要辦很多針對家長和社會性別平等教育的座談會，在 5 月 12 日、16 日分別辦了兩場，接下來還有 4 場。就是要讓不同意見者能夠出來，表示他們的擔心也好、支持也好，都能夠在座談會這個平台進行很多溝通和說明，說明者是誰呢？就是我們性別平等教育會的委員，還有性別議題小組的老師、校長們、第一線的老師去回應，我覺得這個效果其實滿好的，我們繼續去蒐集這些相關的意見。你剛提到對那個老師的支持，我們當然是支持他，他其實講的是性教育的部分，他用這樣一個表達的教學方式，也許有些人看了很受不了。所以老師也會說，我可以修正，用別的方式來表達，所以這裡其實還有很多讓老師們可以去討論，看用什麼樣的方式表達可以讓接受度提高、學生也可以學得很好，也許是動畫的表達或玩偶的表達都可以，這些都在發展之中。

主席（蔡副議長昌達）：

直接講就好了，沒有關係。

高議員閔琳：

...

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請簡單答復。

陳市長菊：

高雄市經過很多年的努力，包括過去馬政府時代的 8 年，我們高雄市重大的建設就是國道 7 號，核定給我們國道 7 號 668 億，不過國道 7 號到現在爭論不休，現在還在環評的第二階段，所以在過去 8 年的時候高雄要爭取的建設幾乎都沒有。這 8 年過去了，今天高雄市爲了高雄的發展；還有區域南北平衡，所以高雄市在今年中央前瞻計畫之中整個軌道的計畫上，高雄市爭取到捷運黃線，包括岡山路竹延伸線第一階段、第二階段大概 1,734 億，這是高雄從 1979 年身爲直轄市以來得到中央最高的補助；也再一次我們對於南北所有建設過去的失衡能夠得到中央的重視，我們很高興。

但是今天在討論高雄市的負債問題，我覺得不應該過於簡化，高雄市做爲直轄市已經 38 年了，跟台北市我們有若干基礎是一樣，也有若干基礎不一樣，中央統籌分配款的部分有財政，還有一部分現在沒有時間討論。總而言之，高雄市在過去我們承擔勞健保費，台北市和高雄市承擔勞健保費，其他的縣市是不用，所以高雄市在前三年的勞健保費，中央說現在都由中央來承擔，但是過去累積的債務，高雄市也是一樣要繼續來還中央勞健保費的欠款，所以現在在我任內我還了勞健保費 452 億 1,800 萬，在我任內我還了那麼多錢。我現在不談這些，當我們在討論高雄債務問題的時候，各個縣市的條件不同，各個縣市的資產不同，高雄市都在公債法合法的範圍之內去發落、去持家，我相信現在的財政局簡局長非常專業認真，要如何持家讓高雄市的財務發展可以平衡。

針對高雄市 1,734 億元，高雄市絕對有能力來自籌我們 16%、中央負擔 84%，我們當然要有這個能力在未來 8 年之中，第一個部分，我們自償性的財源，從捷運黃線周遭土地開發和整個軌道的營收，這個部分我們估計可以有 435 億元，還有非自償性的部分，我們稅課和非稅課的收入 1 年有 20 多億元，在未來的 8 年我們至少可以收入 200 億元左右。如果這些加起來還不夠，如果需要負債也是 100 多億元。

我覺得不要針對高雄今天好不容易爭取到 1,734 億元，好像覺得高雄如果我們做基礎的建設，這樣就說高雄市要破產了、高雄市快要倒了，我覺得這樣唱衰高雄、這樣是不重視高雄。今天好不容易能夠翻轉爭取中央的預算，我覺得真的，我是用這樣的觀點在看高雄市的發展，高雄的建設過去空等了 8 年都沒有，我們希望未來投資下一代、投資我們的未來，高雄要翻轉，高雄的建設不分黨派，我們期盼可以得到議會的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，第四節張議員漢忠以書面質詢，請市府相關單位儘速回答，今天議程到此結束，散會。（敲槌）