
拾伍、教育部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 5 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 106 年 4 月 27 日下午 3 時 33 分）

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

開始開會。（敲槌）現在進行教育部門業務質詢，第一位質詢的是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

今天早上在議會的簡報室有教師團體和家長的陳情，幾乎坐滿了整個簡報室，其訴求是「廣設公幼、全民護幼」。我認同這個主張，所謂「公」，就是公立或是非營利，可以減輕家長的負擔。而減輕家長的負擔，讓年輕人敢生小孩，其核心的重點，就是「教育預算不能重成人、輕幼兒」，高雄市的預算有重成人、輕幼兒嗎？

這是二十幾年前，李遠哲院長推動教育改革時到高雄市的照片，當時我是擔任高雄縣教師會創會理事長，現在剛好正在議會簡報室辦理會員大會。最近他也寫了一本回憶錄，「教育改革失敗要李遠哲負責」，簡直就是莫名其妙！第一、部長吳京不是他任用的，政策也不是他制定的，預算也不是他編列的，當年我們的教育改革諮議報告書送到行政院時，連戰時任院長沒有通過，然而大家卻要李遠哲為教育改革失敗負責，請問政治人物可以這樣做嗎？教育改革是很大的議題，尤其臺灣的高等教育失控，大學錄取率百分之一百，這是個大議題，市政府也管不到。但是我要講，如果高雄市高中職的畢業生，沒有辦法考上國立大學，我建議真的就要認真考慮來唸市立空大。我向各位保證，因為我來自教育界，市立空中大學是在最亂的時代、最好的選擇，請問各位知道是為什麼嗎？請不用鼓掌，不然別人會以為我們串通。因為市立空大一個學分 860 元，和一般大學一樣有 128 個學分，大概花個 11 萬就可以畢業了，同樣的國立大學要花多少錢？要花 18 萬 6,000 元，唸私立大學則要花 38 萬元。換言之，市立空大的學費大概只有國立大學的一半，只有私立大學的四分之一，這是第一點。

第二、如果沒有辦法考上國立大學，為什麼要去唸市立空大呢？最少也是公

立的，至少也不會浪費青春。我也曾經到過私立學校任教，平常上課教室只有三十幾人，等到要考試時就 100 多人，成績不及格，校長就逼著你非讓他及格不可，爲什麼？因爲他們都是學校的衣食父母，4 年唸完了，什麼都學不到，連 A、B、C、D 26 個英文字母都寫不出來，還可以大學畢業。而市立空大就不會浪費你的青春時間，除了學費便宜之外，還可以在職進修，一邊工作一邊唸市立空大。在我服務處的黃淑真主任，就是唸市立空大，他也是在職進修，既可以增加自身的本質學能；又可以邊工作邊讀書，我覺得真的可以認真考慮來唸市立空大。

今天早上開說明會時，有很多的家長講到哭了，他們都是幼兒園的家長，爲什麼？因爲高雄市近 4 年來，幼兒園只增加 8 個班級，一班大概有 30 人，在六都當中，我們是排名最後。目前公立加非營利，和私立比起來，高雄市的比例大概是 1：4，就是公立加非營利是 20%，私立大概就是 80%。換句話說，我們提供給高雄市家長的公立加非營利空間，是嚴重的不足！這會有什麼現象呢？在高雄市產生了一個非常莫名其妙的現象，唸完市立空大才花 11 萬，而且還可以拿到一張大學文憑，除了可以增加自身的本質學能，學生還是成人，可以邊工作邊唸書。但是我也要報告劉校長，在高雄市私立幼兒園一年的學費，就可以拿到一張空大的文憑，請問你們認爲合不合理？我講給大家聽聽，就從私立的講起，私立的一個月大概是 7,500 元到 2 萬元，假如平均以 1 萬元來講，12 個月就要 12 萬元，比唸完市立空中大學還要貴，所以現在的時代，唸幼稚園比唸大學還要貴出很多，也難怪那些家長講到都快哭出來了。

我們爲什麼要去推廣公立幼稚園或是非營利幼稚園呢？很簡單，公立幼稚園的學費一個月是 4,000 元到 6,000 元，非營利是 4,000 元到 7,500 元，可以大大的降低家長的負擔，而且私立幼稚園的空間就在私人的空間，公立及非營利就是在小學和國中裡面，可以提供較寬闊的空間。以政府的立場來講，公立幼稚園是一種選擇，非營利幼稚園，在蔡英文總統當選後也是大力推動，而且也有中央補助。以市政府的立場來講，確實也會鼓勵非營利，因爲一般公立幼稚園一年要花 130 萬，有 2 個老師，而非營利呢？因爲市政府只要負擔 10%，變成市政府要負擔 12.9 萬，換句話來講，我請大家做個簡單的算術，公立幼稚園增加一班，可以讓非營利幼稚園增加 10 班，所以市政府把資源調整去辦非營利是正確的，也是應該做的，而且又有中央補助，既然都要補助給你了，還不去拿，這個就是失職了。

但是我們目前做的狀況如何呢？原來高雄市教育局計畫，在高雄市的公立幼稚園增加 20 個班級，分布在 12 所學校，苓雅區 2 班、新興區 3 班、前金區 1 班。而本席是苓雅、新興、前金區選出來的議員，本來預計要增加 6 班的公立

幼稚園，現在全部的計畫都劃掉。從頭到尾，全高雄市總共增加了 3 班的公立幼稚園，原來計畫是增加 20 班，變成只有 3 班。而苓雅、新興、前金公立幼稚園的這 6 班，大概有 180 個學童，請問他們要跑到哪裡呢？跑到非營利嗎？在我們的市政府有個叫員額評鑑的小組，教育局也有代表去參加開會，好像是王副局長代表，麻煩請王副局長站起來，我要請教一個問題，剛才本席報告，原來是增加 20 班，後來前面的都刪掉，變成最後保留這 3 班，這樣對不對？回答對還是錯就好了。

教育局王副局長進焱：

報告議員，當時提出到教育局，我是聯合小組中的委員…。

蕭議員永達：

不是，簡單回答就好了。

教育局王副局長進焱：

當時提出是 3 班。

蕭議員永達：

這個會議，是不是你去參加的？員額評鑑小組是不是…。

教育局王副局長進焱：

教育局代表是黃副局長，我是其中的委員，對他提出來的案件…。

蕭議員永達：

當天講名額的時候，要增加幾班的時候，是不是…。

教育局王副局長進焱：

3 班。

蕭議員永達：

3 班嘛！〔是。〕因為我也有問過評鑑小組，是由秘書長主持，〔是。〕原規劃是 20 班，但是你自己把它改成 3 班，這樣對不對？

教育局王副局長進焱：

沒有，沒有這回事。

蕭議員永達：

沒有這回事？

教育局王副局長進焱：

對，而且在提出時就是增加公立的 3 班，而且在偏遠地區，我們就照案通過。

蕭議員永達：

麻煩請副局長站著一下，黃副局長，原來是 20 班，這張表好像是你們提供給我的，是不是你們提供的？

教育局黃副局長盟惠：

是，原來 20 班。

蕭議員永達：

是嘛！原來 20 班。王副局長代表市府去開會，就報 3 班，是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

是我去報告，王副局長是員額小組的委員。

蕭議員永達：

就是員額小組在決定的。教育局報出來就是 3 班嘛！是不是這樣？

教育局黃副局長盟惠：

議員我可以說明一下嗎？

蕭議員永達：

好。

教育局黃副局長盟惠：

就如同議員剛剛所說的，一般我們提員額小組會先簽，整個簽案當中當然會…。

蕭議員永達：

我時間有限，你講結論就好。爲什麼 20 班會變成 3 班？

教育局黃副局長盟惠：

就像議員剛剛說的，我們考慮非營它具有這樣的優點，因爲我們需要再去盤點更多的空間，以這樣爲主去爭取的，所以在提的時候，我們有做這樣的說明。

蕭議員永達：

你講到這裡就好。我問你另外一個問題，王副局長既然不是你負責的，你請坐。黃副局長我請教你，原來是 20 班而且逐年會增加，非營利出來以後，你把它改成 3 班，就是要增加非營利的意思嘛！比如本席是苓雅、新興、前金選出來的議員，苓雅、新興、前金區照原計畫公幼要有 6 班，現在公幼 20 班只通過變成 3 班，非營利光武 3 班、新民 3 班、大寮 5 班，非營利全部在原高雄縣部分，這本席沒意見。我再請教你一個問題，苓雅、新興、前金原規劃是 6 班公立幼稚園，你因爲經費問題，公幼和非營利是 10：1，你把公幼刪掉，那請問你，非營利原來的 6 班應該變幾班？應該變 60 班才合理，結果你呢？連一班都沒有。就等於逼家長進公幼進不了，因爲沒增班嘛！非營利你有設班嗎？你不只不是設 6 班，連一班都沒有。等於逼得家長去唸私立，唸私立我剛剛已經跟你講了，唸一年私立的費用，可以唸一個空大唸畢業了，你覺得合理嗎？爲什麼可以這樣改？你講講看，回答本席具體的問題，苓雅、新興、前金區的 6 班，爲什麼全部刪掉以後，沒有非營利產生？

教育局黃副局長盟惠：

我們是以 106 到 109 學年度，所以不是在這幾區沒有，而是會在下一個學年度去做規劃。整個區域的分布，現在全部已經達到接近 4 成，雖然議員看到…。

蕭議員永達：

黃副局長，這個表是你提供給我的吧！原來 20 班，難道沒有根據區域在規劃嗎？有沒有根據區域在規劃？區域實際有這個需求啊！本席是苓雅、新興、前金區選出來的議員，很多家長要去抽公立都抽不到，才勉強跑去唸私立，實際有這個需求啊！家長實際有這個需求，所以當你不設時，是不是應該有替代方案？你有想過替代方案嗎？〔有。〕你的替代方案是什麼？就以 106 年為主，不要再講到 109 年了，明年 107 年議員都已經改選了，109 年是不是你做，都還有問題呢？我是在講今年，你原始規劃就是要 20 班，你把苓雅、新興、前金的 6 班刪掉，你就應該有替代方案啊！現在我的小孩要去唸幼稚園，連抽籤的機會都沒有，要怎麼有辦法進去，你聽得懂我的意思嗎？你把它刪掉，你的替代方案是什麼？就是大筆一揮，員額小組認為沒必要，現在可以鼓勵非營利，結果連非營利也沒有啊！非營利在哪裡？

教育局黃副局長盟惠：

剛剛有跟議員報告，106 學年度如果要以非營為主，因為它需要一個期程，所以 106 年的確是你所看到的這樣，但是我們會自己在…。

蕭議員永達：

我認為你失職的地方就是在這裡。蔡英文總統不是這兩天才上台的，政見早就都有了，她鼓勵非營利也早就都有了，她的政見去年這個時候，大家都已經知道了，你為什麼在去年這個時候，沒有大幅去增加非營利幼兒園的空間呢？你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕這個政見不是今天才有的，政府有預算，中央補助 90%、地方只要負責 10%，這不是這兩天的事，早就有這個計畫了。

教育局黃副局長盟惠：

在去年 10 月份時，這部分還需要我剛剛所說的，去盤點一些空間且需要規劃設計及招標等等，所以需要一個期程。總統政見公布之後，雖然大力鼓吹，但是因為需要這個時程，不是說…。

蕭議員永達：

那個時程，現在都已經幾月了，從去年 10 月到現在 4 月，都已經半年了，有需要這麼久嗎？

教育局黃副局長盟惠：

我們已經積極的去盤點，所以剛剛有提到…。

蕭議員永達：

盤點就盤點這樣，完全沒有啊！盤點在哪裡？

教育局黃副局長盟惠：

未來我們會再逐年的增加，每一年譬如 106 年會再增加 11 班，記得我跟議員報告，英明國中是屬於…，因為我們所說的區域，有分它的…。

蕭議員永達：

我具體的問你，原來苓雅、新興、前金，今年喔！就要有公幼 6 班，公幼 6 班預算等於要非營利要 60 班，你具體的計畫，明年苓雅、新興、前金，非營利要幾班？公幼，明年苓雅、新興、前金有沒有？非營利有幾班？你講我聽聽看。今年不給，明年應該也不會給了嘛！對不對？明年也不會給了，我知道。那非營利有幾班？

教育局黃副局長盟惠：

我們現在有規劃在英明國中要增加 10 班，在七賢國小要增加 3 班，這是屬於在苓雅、新興區部分。

蕭議員永達：

非營利嘛！〔是。〕非營利的 7 班加 3 班等於 10 班，10 班的預算等於是以前公幼的 1 班，你懂我意思嗎？所以我才告訴你，預算要合理分配，而且這兩個地方，英明國中是在苓雅和前鎮的交界，這個主席很清楚，七賢國小是在新興區那邊，我剛剛講的苓雅、新興、前金分別分布在不同區域，你大筆一揮，把那些區域全部都劃掉，那些區域是有實際需求的區域，你的空間規劃到底在哪裡？你根本還差太遠了。公幼 6 班你改成非營利只有 1 班喔！你會不會差太遠？而且原來你們的規劃裡，還有明年福東國小的公幼應該要增班，對不對？現在看來應該也不會給它增班了。換句話說，公幼可以省的錢，你們通通都省下來了，而非營利呢？你提供的空間又非常有限，應該要 10:1 提供才合理，你有 10:1 提供嗎？

教育局黃副局長盟惠：

這部分我們會再去盤點其它全市的空間，也會用其它的方式，譬如試用一個轉型等等，來增加非營利的班級。

蕭議員永達：

對啦！你都有在做，只是你做得會讓人覺得，離公平正義、教育預算合理分配差很遠，你聽得懂我的意思嗎？我不是說你沒有在做事。

教育局黃副局長盟惠：

是，我們會再滾動式修正，來增加這個量讓它往上再提升。

蕭議員永達：

好。因為我剛剛報告過，我是苓雅、新興、前金區選出來的區域議員，區域議員要照顧自己區域選區孩童教育的權利，麻煩你有新的政策或者量是多少，

公幼要加幾班、非營利要加幾班，麻煩先報告讓我知道。不要員額小組開會把它劃掉以後，公幼 6 班劃掉了，非營利是 0，何必選區域議員，就不用選區域議員了，根本一點功能都沒有，知道我的意思吧！你知不知道我們當議員的痛苦，民衆會覺得選你當議員做什麼，預算不是你們在編的、法案也是你們編的嗎？你們是負責監督市政府的，明明就已經有的而且市政府早就規劃的，被劃掉了，議員卻通通都不知道，市政府也沒有任何的替代方案，那應該要怎麼去處理呢？我感覺是可以做，而且可以大有作為的來減少家長的負擔，就是讓公共化幼兒園大幅增班。公共化幼兒園有兩種，一個是公立幼稚園、一個是非營利幼稚園，它的預算在市政府裡是 10：1，要如何做到讓它大幅增班呢？可以全面調查校園閒置空間，公立幼稚園可考慮併班，並大幅增設非營利幼兒園。有些公立幼稚園的班級數只有 1、2 班的話，可以用併班的方式，讓空間可以多出來，讓非營利幼兒園可以大幅增加，這樣可以節省很多空間，讓家長的負擔可以減少，年輕人敢生小孩…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

以上是我的主張，請范局長回答是否恰當？

教育局范局長異綠：

剛才聆聽蕭議員的擴大公共幼托的方案後，其實我們和你一樣關心，所以在去年 520 之後，我們預作了一個規劃，希望可以達到 4 成，屆時就會有公幼及非營利並列。但是到了教育部真正公布的政策，則是 1,000 班以非營利為主，公幼反而是微幅，所以就是盤點空間。您所關心的 3 個區域裡已經縮減到了，如果公幼可以整併，讓空間可以出來，非營利就能進來。我們很高興，大家總算認同非營利幼兒園的這條大路，我們會積極來處理。所以盤點空間就變得很重要，一個理想的非營利幼兒園，要有 5 間教室。所以目前第一階段盤整 144 間，並不表示只有這 144 班，我們會極積盤整，希望可以滿足各個區域的需要。

另外剛才也有提到，原來只有公幼和私幼這兩條路線，現在又增加了非營利幼兒園，以經費的支出及負擔來講，其實它是更有經濟效益的部分。另外它有寒、暑假的照顧，每天收托的時間，比公幼增加 1 個小時，只有每個學期開學前的前 3 天，他們才休息。對教保老師而言，他的薪資有一定的保障，同時也接受政府嚴格的監督，家長和政府共同負擔學費，所以我們覺得這是可以長久推動的政策。這項政策也不排除私立幼兒園也可以進場，只要它符合條件，它以公益法人的身分，甚至它的幼兒園也可以直接轉成非營利幼兒園。如果這項政策能進行的很順利的話，我預期量會成長得很快，請議員放心，我們一定會

大量增加的。

主席（陳議員信瑜）：

上個禮拜我們和蕭議員永達及高雄市教師會共同召開記者會，也是針對公幼的要求，我們覺得現在要優先盤點閒置空間，而且一定要優先使用在幼兒的身上，包括公立、公營的幼兒園上。以我的選區而言，有許多學校也找不出空間了，之前也有和教育局談到，是否可以先讓目前願意轉型的私幼朝這個方向進行？這樣才能快速增加非營利幼兒園，否則我覺得家長的需求實在是太迫切了。第二個，我在去年也有要求半日班要改為全日班，今年你們調整的政策是改了幾班？大概是增加幾班？全部轉嗎？空間都可以嗎？所以半日班全部都有轉成全日班，那很好。其實那個部分，你們也可以向蕭議員報告一下，因為我們去年也在同一個時間，也和教師會一同召開記者會，也有討論到將半日班，全部改為全日班。

接下來請劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

這個會期一開始，各局處從社會局開始做直接的檢討，目前的危機也就是大家一直提到的國安危機，國家安全危機就是出生率的降低。在出生率降低的情況下，在 102 年社會局提高生育補助的訂定，第三胎補助 4 萬 6,000 元，第一胎補助 6,000 元、第二胎也是 6,000 元，一直到第三胎才增加為 4 萬 6,000 元。今天早上在議會有一場記者會，我聽到許多發言的家長，大多是生 3 胎，這些 3 胎的家長來陳述，我們剛剛所提到的，政府要如何解決國家的危機？如何解決少子化的危機，不是只有社會局就可以解決，而是整個教育體系及中央政府的大力整合下，建置一個大平台。但要如何讓這些年輕的父母，及年輕人願意投入生產行列，除了「生」更重要的是「養」，可是我們回頭想想，剛才蕭議員精闢的數據，我就不再重複這些數據了。目前社會的大環境，在年輕人的就業薪資裹足不前的狀況下，他們所承受的壓力有多大？他們不但有下一代要教育，還有上一代要負擔，如果他們的父母之間，有任何一個人出了問題，如生病，他們的承擔，政府到底有沒有替他們仔細的盤整或是計算過呢？

我們剛才也看到公立幼兒園和私立幼兒園的價差分別，公立、私立及非營利這三者來講的話，我比較傾向，這是政府的責任，政府應該要去承擔這個責任，我們在少子化的當下，該如何訂定明確的政策？從 0 歲到 6 歲這個階段，讓他能夠接續到國小、國中、高中，這才是長遠的規劃，這樣才能帶動、刺激出生率，政府不能單單只看非營利的計算方式及公立的計算方式。政府的責任又在哪裡？誠如剛才王副局長所提到的，本來預計 20 班，現在變成 3 班，現在非營利又無法進來之下，教育的接續是百年大計啊！這個一定要做完整的鋪陳。

當你沒辦法做到非營利，就要趕快補強公立的設置，106 年到 109 年先來做整合，先清查教室再做建置及成立。

政府保障孩子的受教權，他的權益又在哪裡呢？這是一個不負責任的作法，本席相當不能夠認同剛才你所提出來的。教育的前瞻就是要鋪陳，鋪陳就是要永續、接續，所以在整個過程中，教育局所承擔的就有很大的檢討空間。本席非常認同范局長所帶領的教育團隊，也非常敬仰范局長對整個政策推動，可是在這個上面是有很大的落差，你看起來是這個樣子，但實際上落差卻很大。今天我們身為高雄市市議員，替高雄市市民在這整個過程中發聲，尤其社會局在 102 年至 105 年的 4 萬 6,000 元的生育補助，已經有成效出現了，都是在成長。尤其到 105 年，我們將近有 3,000 多名小朋友出生，政府挹注了 1 億 4,000 多萬，可是 1 億 4,000 多萬之後，它在社會局到教育局這個階段，我們希望還是以公立為一個主體的導向，這是一個長治久安的部分，政府本身就應該要承擔責任。以整體國家的接續當然沒有錯，剛剛局長以非營利來做說明，但是這個非營利到底它的成效有多少又到哪裡？我們只能在辦理當中會得到，可是政府還是以公營的幼兒園為主體啊！如果非營利是我們現在想設置的，那沒有錯，我們在整個經濟面一切可以省下來。可是今天的教育不是在經濟面，而是在實務面的操作，是要真正落實的。所以在這方面，現在提出非營利，但是非營利達到的部分成效又怎麼樣？我們還不了解。所以在這段期間，我還是希望政府尤其蔡總統所提到的 40%，我們高雄市還差多少？最起碼要挹注到 200 班。

今天我們身為一個監督者對於中央政策的執行，整體除了中央政策的發行之外，我們還要面臨操作的實務面，除了操作外，要怎麼樣達到更好的教育？今天我聽到有這麼多生 3 胎的家長，他們所背負、承擔的壓力，剛剛蕭議員只有算到 1 胎，如果它乘以 3，那是多少？這些家長和年輕人所肩負的責任，政府看到了嗎？政府體恤了嗎？政府只會用嘴巴講、打高空放煙火，這個煙火就是告訴你們我要參加 40%，然後我們的公立幼稚園講過就算了，煙火就散了，沒了！這就是當今政府最大的一個問題。我相信這不是范局長所樂見的，局長是實務的操作者、教育的先驅者，他願意往前帶動，本席今天在這邊所講的，除了陳述百姓的心聲以外，我是要看到成果，這個成果如果是教育局在這 3 年當中非營利的，沒有辦法達到 20 班或達到其它狀況之下，就要趕快把這個補足好，這是我主體的一個訴求。

今天局長在做業務報告，受到時間上的限制，但是在你的工作報告裡面，那些你長期在推動的寫得不錯，厚度也有、內涵也夠，可是本席要在這邊指導也要指教一下。今天教育不管怎麼樣翻轉，它的基本還在，可是基本是什麼東西？是品德教育。局長，在這麼厚的報告書裡面，沒有看到局長針對品德教育做一

個很好的論述，我今天講的是最基礎的教育，最基礎的教育是什麼？就是我們小時候講的生活與倫理、公民與道德，今天社會整體的亂象，都攸關我們的品德教育。這個品德教育，我們小時候大家都在講，書讀得不好沒有關係，最起碼到學校要學會做人、處事和孝道，禮義廉恥、四維八德、三綱五常到哪裡了？我們的品德教育又到哪裡了？我今天看完這個，覺得這裡面唯獨的差別在這裡。局長，你也是在這個年代成長，看到我們一路的教育過程，除了我們一些科學教育和知識教育以外，品德教育是非常重要的環，針對這兩個議題，請局長簡單的答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝劉議員剛才這麼深入的討論，你也知道因為時間有限，我們大部分講的是我們創新的作為。但是品德教育整個是，在我們友善校園方案裡頭最重要的一環，如果沒有好的生活教育、沒有品德基本的倫理教育，這個是無從建立的。所以議員覺得說沒有特別強調品德教育，以為我們不重視，其實每個學校的第一天重視的就是品德教育，校長為什麼要站在校門口歡迎小朋友進來，還跟他們說小朋友早，小朋友也說校長早，整個學校的和諧，其實就是建立在人權法治和品德教育的事件上面，這也是我們很重視的，所以是沒有問題的。

劉議員德林：

我剛剛講的整個幼兒園的主體政策。

教育局范局長巽綠：

其實整個幼教的部分，長久以來它不屬於所謂的國民義務教育，所以學齡以前的教育，長久以來被市場所左右，這是我們一、二十年以來常被批判的一點。整體全國性舉六都為例，除了台北市超過 3 成以外，沒有一個都達到 4 成的，所以像高雄、台南、桃園大概在 2 成左右。

劉議員德林：

局長，你講得是沒有錯，可是時代在演變，我們現在整個出生率太低了，所以說從社會局，從社會的層面到達教育層面，父母所承擔的壓力跟以往不一樣，因為時代的變遷。所以政府有效率的就是在教育這個區塊，人家說教育是百年大計，教育辦得好，城市會進步；教育辦得好，國家會富強，這才是真正最大的前瞻。你看現在講 8,800 億元的前瞻，到底我們現在教育的前瞻怎麼樣去解決國家安全的機制？這個也是一個很大的前瞻。這個前瞻，中華民國的國民眼睛可以睜大，如果從 8,800 億元裡面，投入 800 億元或將近 1,000 億元，來把這個教育當作前瞻，那麼這國家就不得了，這才是真正最大前瞻的一個依據。局長，你認為呢？

教育局范局長巽綠：

我是相當同意劉議員剛剛講的這些重點，其實一個高齡、少子化的社會，來得這麼快；如果我們不重視，讓這些年輕父母敢生育小孩，也養得起的這個重要問題上面，那麼我們的人口不可能成長。所以剛剛提到在公幼系統，我們已經有 1 萬 3,000 多個名額了，因此我們要急起直追的是非營利系統，另外，長久占據這一塊的其實是私幼系統，我們希望創造一個…。

劉議員德林：

局長，我認為國家有國家的責任，國家就應該做公立的一個主體的依歸，我不認同現在拿這個非營利做一個擋箭牌。

教育局范局長巽綠：

非營利不是一個擋箭牌，大概在二十年以前，…。

劉議員德林：

最起码現在家長對於公家、公營的信賴，除了它的師資外還有收費標準，所以降低我們這個收費標準，對所有的年輕人才是一個立竿見影的做法。今天是抽籤日，有多少人在排隊？蕭議員是講它的選區。我們是高雄市議員，要針對高雄市所有的學校，今天在做的這個動作時候，看有多少人抽不到，這些人要補到哪裡？我不曉得他們要到哪裡？這些他們都要去承擔。不管到哪裡，他都要面臨 3 個小孩讀幼稚園的壓力，這個是我們今天在這邊主體的論述，包括政府整個責任，以及政府整個政策的銜接和延續，這才是一個重點，是不是？你明明知道沒有 20 班，這個部分的落差又算誰的？

教育局范局長巽綠：

教育局當然知道家長他們現在的憂慮和負擔。

劉議員德林：

我們有沒有辦法在最快的時間把 20 班先建置，然後再陸續做其他的補強，這是我們必須要做的檢討。

教育局范局長巽綠：

確實，議員談的增設公幼速度是最快的，但是我們現在調整為…。

劉議員德林：

我向局長報告，而且政府是整個政策的連結，是負責任的一個政府。

教育局范局長巽綠：

我們必須要急起直追才能夠把量趕得上，因為你要擴充的量要增加得很大。

劉議員德林：

局長，我知道你很用心，可是今天來講本席在這邊講的這個部分，今天政府去接續這個，我們現在來講非營利，政府的承擔當然在整個經濟效益面，這個是一個考量，可是我認為政府現有的是必須要在承擔這一個階段來做這個事

情，來把我們國家少子化能夠做一個提升。今天來講不但是少子化，包含我們老年化、2.0，這個整個政府一系列的才能夠接續起來，這才是完整的一個對中華民國人民的一個責任，是不是？

教育局范局長巽綠：

我很同意，我覺得要面對這個嚴重的需求問題，需要快速地調整政策配置出來。

劉議員德林：

局長，公立幼稚園應該還是有很大的空間，速度也是最快的，就是說政府如果願意由局長跟我們市長到中央把我們在前瞻計畫部分的經費撥一點到我們高雄市教育，我相信高雄市未來整個會是在台灣名列前茅的。因為高雄市的教育辦得好，高雄市的教育成功，所以能夠跟全世界接軌跟國際化，這才是我們今天想要的宜居城市。

今天來講的話，我們身為為父為母者，我們是希望我們的下一代比我們更強，是不是？

教育局范局長巽綠：

確實，一個宜居城市一定要有友善地對待年輕父母，而且是要有一個優質的教育。所以議員一再關心說這個公共化什麼時候能夠達到4成，我認為4年之內我們一定能夠達到，以目前非營利的盤點，當然數量還不夠，但是會很快增加。

劉議員德林：

現在公營呢？你不能夠達到，你在4年裡面公營就要最快的速度增加，這就是我剛剛……。

教育局范局長巽綠：

會不會找公幼增班的這個方向，我們會再來做評估好嗎？但是議員我要跟你說一下，鳳山來講，最早的是五甲自治幼兒園，是台灣第一個非營利幼兒園；第二個，就是鳳山的這個非營利幼兒園。到了109年，在鳳山區會增加5園，有17班大概會增加到500個學生，這是我們在鳳山區會配置的。但是其他的公幼，譬如說現在沒有辦法增加的部分，我們會評估，如果能夠讓某些公幼趕快整併，讓空間出來，非營利進去的話相信也可以補足這個量。因為我也知道父母是很著急的，今天是抽籤日，我問了一下到底多少人可以抽得中，大概將近58.4%。

劉議員德林：

局長，會有那麼高嗎？

教育局范局長巽綠：

是的，就是按照提供的量跟抽籤的人數。因為今年是一人只能登記 1 園，所以我們其實已經知道數字了。

劉議員德林：

局長，針對抽籤的從 2 歲到 5 歲，我告訴你，除了 5 歲其他沒有一個能夠拉近的，1 個…。

教育局范局長巽綠：

其實弱勢的部分大概占 52% 左右。

劉議員德林：

所以你們在報名的時候，就是 2 歲到 5 歲，今天來講的話，現在公營哪有 2 歲到 5 歲呢？除了偏遠地區以外，對不對？〔好。〕我希望本席的剛剛很中肯的表達人民的，尤其是這些年輕人把我們市民的最中肯的心聲來表達給局長。局長，我想您在整個教育體系，包含我非常仰慕，對於你的尊重的部分，就是說從中央教育部次長一直到地方，尤其我們局長舉一反三做了很多有關教育的很大的重大議題，這一點我們都看在眼裡，本席今天所就事論事講的這一番陳詞，希望局長念茲在茲，好不好？

教育局范局長巽綠：

真的謝謝劉議員提供給我們這麼好的一些意見跟方向，我們都會慎重評估考慮，謝謝。

劉議員德林：

好，請坐。請召集人再給我 2 分鐘。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

文化局局長，局長看到第一個以住代護再升級，升什麼級？待會兒你整體再答復，因為時間有限。這個是一個張培德張伯伯以前在誠正國小旁邊開了雜貨店，這是多少人的…，他在這個上面別出心裁的作法，也就是黃埔新村的以住代護。本席在總質詢的時候也提到在屏東青島街這部分，這些是它整個呈現的樣貌、建置的 Ubike。

所以局長，我上次所提到的就是今年中央也爭取了 1 億 2,000 萬在黃埔新村，我們高雄市政府配合了 3,000 萬。今天來以這個政策來講，它的一個人文歷史、目標、方向、未來的活化跟整個的營運，是怎麼樣營運？怎麼帶動？不能說今天政府光撒錢然後做到這些，而是要有一個活化營運。它的精神、它的歷史人文，黃埔新村都是台灣首屈一指、最有豐富歷史人文的一個說法，這部分我希望在這上面，我從去年把這個目標在總質詢給局長…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

我還沒有看到你一個整體的方向跟未來的主體規劃，這個規劃到底要怎麼樣去呈現？看不出來。我只有看到在做修繕，它沒有精神、沒有靈魂，今天到底要做什麼？這是文化的一個表象嗎？還是只有把它修好了就放這樣？我想不是吧？我看到你剛剛所提到的，你下面都有備註，其他的可能介紹時，你在下面都會有備註，對不對？可是你光講再升級，升級的備註說明在哪裡？怎麼升級？請答復。

文化局尹局長立：

我想在議員的鞭策跟支持下，我們也好不容易拿到文化部，不管是黃埔還是左營的一個新興計畫。事實上我們希望就是可以加快整個的速度，因為在沒有這個計畫之前是由市政府編預算。在這邊做以住代護，這個升級版的概念是說本來我們前面會先啟動一個修復計畫之後，再推以住代護，這樣的話，那個期程會拉得非常久。所以我們現在是希望說把這個金額拉高，把金額拉高之後，在屋況不要太差的情況下，讓他可以馬上進來，他可以馬上做自立修護的動作，所以可以很快地讓這些房子回到原貌，我想這是推以住代護非常重要的一個概念。我們是希望加快，因為我們現在也真的覺得照一般的流程跟程序來講，那個拖太久時間了。

第二個部分，就是剛才議員講的關於這個眷村的一些精神文化的部分，然後辦理後續營運的部分，確實我們有做了一些規劃。我想這邊可能也很難解釋清楚，我們是不是私底下把這個計畫拿去跟議員做個清楚的說明，然後這個部分再請議員做指導。〔…〕 謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉議員德林，接下來是顏議員曉菁質詢，時間 20 分鐘。

顏議員曉菁：

今天我想跟文化局探討文化與在地就業的概念。局長，您今年 41 歲，相當年輕，在掌文化局之前是樹德科技大學動畫與遊戲設計系的系主任。換句話說，您來自學界，所以你應該非常清楚關於設計文創影視產業界這些孩子們畢業之後他們的就業困境。我想請你談一談你對於高雄市這 7 所大學，他們有那麼多的廣電系、傳播系、設計系、媒體行銷系的這些孩子們，畢業之後他們到哪兒？在高雄就業狀況是如何呢？

文化局尹局長立：

確實因為我以前是在學校擔任老師的關係，我非常關心學生畢業後的出路，

過去在這個長期的經濟發展上面，我們過去這三、四十年被認為是工業重鎮…。

顏議員曉菁：

您具體告訴我在學界所觀察到的對象，這些孩子畢業後到哪兒了？現在是 4 月，再過 3 個月就是畢業季，你認為這 7 所大學的這些學生們畢業後會留在高雄嗎？

文化局尹局長立：

我只能就我自己系上的一個狀況，目前大概有 6 成左右是留在高雄，但是其他類別太多了，我目前沒有…。

顏議員曉菁：

你是文化局局長，要掌握文化影視產業，你應該要對整體的產業要很了解。

文化局尹局長立：

我這邊有總體的數字，但是個別學校的我們沒有完整的數字。

顏議員曉菁：

局長，我想跟你談一下，在 2010 年陳菊市長曾經針對高雄的影視產業，他曾經跟高雄市民打造了一個很好夢，他說希望高雄成為好萊塢，原因是因為電視劇《痞子英雄》在高雄大賣，結果導演蔡岳勳就希望在高雄打造一個好萊塢影城，結合片場及大型遊樂場。請你看一下當時高雄市政府的態度，陳菊市長表示市府團隊對影視產業十分支持，對此構想十分肯定，陳菊市長指出高雄的山、海、河、港先天條件適合取景、拍片。市府對於影城規劃的構想一定大力支持，至於影城的設置地點，市長表示還在規劃過程，會充分的交換意見，尊重影視界專業人士的各種看法。

針對 2010 年，陳菊市長要在高雄打造一個好萊塢的大夢，你的想法是什麼？

文化局尹局長立：

目前台南跟台中都有影城的規劃，我們內部也做了很多的討論，我們現在有一個大影城規劃的一些雛型，但是因為配合…。

顏議員曉菁：

大影城規劃的雛型，你的意思是文化局目前其實是有這樣的構想。

文化局尹局長立：

我們內部有這樣的芻議。

顏議員曉菁：

有這樣的想法嗎？請問一下，已經有 7 年了，就你所知這 7 年來針對大型影城的進展，文化局做了什麼努力？

文化局尹局長立：

之前在推台南跟台中影城的時候，文化部鄭部長是有提出來，他認為台灣的

環境適合軟體先行，台南、台中的部分，在中央也都還在規劃當中。目前針對影城的部分，我們有一些想法，我先簡單報告。第一個，我們當然希望硬體的部分不會真的是蓋一個大的影城，我們會有現代化的數位化攝影棚之外，希望可以連結現在的文化資產，包含左營舊城，眷村文化、橋頭糖廠。事實上現在這邊都有很多劇組在這邊拍攝，我們目前包含前瞻計畫爭取到很多文資方面的支持，所以我們希望把文資的修復連結到影視拍攝的部分。

顏議員曉菁：

局長，我再具體請問一下，你剛剛講那麼多，你要記住你剛剛講了什麼。李安導演告訴我們說，國際級的片場可以培養影視產業人才，李安主張台灣應該打造國際級的片場，培養更多影視文化產業人才，吸引全球最優秀的導演來拍片。林全也支持，他認為這是台灣會留住影視產業人才的轉機，當下指示文化部部長需要納入重要施政。

我想問你的是，你剛剛講的那麼多，你覺得為什麼設立一個國際級的片場會是留住重要影視人才的關鍵，重點在哪裡？

文化局尹局長立：

我想當然你有片場，有很多的片子拍攝所有，幕前幕後所有製作人才、影視人才就會在這邊匯聚形成相關的產業聚落。

顏議員曉菁：

是的，非常好。局長，我再請你看一下，就誠如你剛剛所講的，台南市跟台中市這幾年也在積極爭取，台南市長去年 10 月在臉書就率先公布說，行政院已經拍板定案要將台南的沙崙影城要變成國際級的基地，但是很怪的是行政院馬上態度保留發表一個聲明說，目前為止有這個方向，但是還在規劃中。

蔡英文總統所提出的 8,800 億元的前瞻建設計畫裡，其實文化部很罕見的得到的數位建設裡面將近 65 億的經費，可是台南的沙崙影城沒有納入，就你所知目前為止，文化部對於影城、國際級的片場的態度是什麼？

文化局尹局長立：

目前我們了解鄭部長那邊的想法，他希望能是軟體先行，不是先蓋影城，他認為我們應該把軟體內容人才培育跟拍片環境要先建構出來。

顏議員曉菁：

我再跟你探討，其實鄭麗君部長已經表態了，他在去年 11 月的時候去考察德國的電影重鎮，他已經說他希望台灣能夠有一個完整的影視基地，去考察德國的波茨坦巴貝爾斯堡影城的目的是希望打造台灣成為國際級的影視基地做準備。那剛剛局長說文化局內部已經有朝大型影城規劃做準備，但是為什麼在這一波各地方縣市首長不管是台南也好、台中也好、新北市也好，提出要爭取

影城基地的時候，自許為影城產業領頭羊的高雄，反而沒有聲音了，所以我想了解文化局的態度是什麼？

文化局尹局長立：

剛剛已經跟議員報告，事實上這幾年很多影視政策已經造就目前最多國片是在高雄拍攝，這一點在過去幾年算是滿驕傲的件事情。那只是說因為他是要設立一個大型的國際影城，如果真的像李安導演的規模，可能不是目前地方財政能夠負擔的。

顏議員曉菁：

當然不是地方財政，一定是中央支持啊！

文化局尹局長立：

至於中央的部分，我們只能透過幾次會議。

顏議員曉菁：

你就告訴我高雄市政府對於這樣影城的概念立場是什麼？

文化局尹局長立：

我們當然希望可以爭取來高雄設點。

顏議員曉菁：

目前做了什麼具體規劃？

文化局尹局長立：

其實都做了一些相關的規劃。

顏議員曉菁：

具體譬如說。

文化局尹局長立：

就是剛剛講的做一個大影城概念的一個芻議，計畫都有了。

顏議員曉菁：

然後呢？

文化局尹局長立：

然後再跟文化部在做一些討論。

顏議員曉菁：

這有經過是政府的行政會議了嗎？有嗎？

文化局尹局長立：

目前還在討論中。

顏議員曉菁：

所以只有在文化局裡面內部討論，對不對？你要告訴我啊！你不能給我一個空泛的概念，你現在的進度在哪裡？如果有的話？

文化局尹局長立：

我想文化部的討論已經做很多次了，我們跟文化部也有釋放過這種訊息。

顏議員曉菁：

我現在問的是局裡面具體的進度到哪裡？

文化局尹局長立：

我們計畫都列好了。

顏議員曉菁：

在哪裡？

文化局尹局長立：

我們有計畫書，之後向議員報告。

顏議員曉菁：

市政府的進度到哪裡了？

文化局尹局長立：

目前是局內的會議。

顏議員曉菁：

只有局內的會議，你打算怎麼做？你的具體時程是什麼？

文化局尹局長立：

第一個，我們希望連結目前文化資產的部分，我們從明鄭、清領、日治時代…。

顏議員曉菁：

所以換句話說你是支持在高雄未來長遠的計畫，我們要爭取國際級的片場，對不對？

文化局尹局長立：

我是支持。

顏議員曉菁：

你支持嗎？

文化局尹局長立：

當然。

顏議員曉菁：

我想問你，你認為在文化局跟市政府的努力之下，影視產業的上、下游產業鏈有沒有可能建立？

文化局尹局長立：

老實講目前拍片的很多，電影公司在高雄的不多，所以我們現在希望努力朝剛剛議員提的…。

顏議員曉菁：

你覺得有機會嗎？

文化局尹局長立：

我覺得有機會。

顏議員曉菁：

有機會，好。我來跟你討論一下，這是副市長史哲在去年 12 月接受放映週報訪問的時候所提出的概念，他的想法似乎跟你背道而馳。副市長史哲說資源有限，不考慮電影片廠，高雄市政府的資源仍然無法與中央政府、台北市相比，自知資源有限，史哲從未想要在高雄建立完整的影視產業鏈，也不考慮用政府資源打造需要費心經營維持的電影片廠。傳統的影視產業鏈包括器材、燈光、後期技術都在台北，談起影視產業相關企業也在台北，要在高雄建立起完整的產業鏈上、下游是不可能的，局長請你回應。

文化局尹局長立：

針對這個部分，現在的文化局長是我，我現在的想法很簡單，但是史副市長還是我們很重要的長官，因為當時想的這個前提確實是，包含他目前講的都是事實，我們必須要承認目前高雄是電影拍攝的主要產業。

顏議員曉菁：

一開始我就問過你，文化局對於要建立國際級片場的立場，所以我想問的是局長跟副市長的態度是不一樣的吗？

文化局尹局長立：

我想態度沒有不一樣，是階段式。

顏議員曉菁：

針對影視產業有沒有可能在高雄市成立所謂的上、下游產業鏈，你認為可能，但是副市長覺得不可能，你的想法呢？

文化局尹局長立：

我想是時間序的想法不同。

顏議員曉菁：

距離。

文化局尹局長立：

我認為未來是有可能的。

顏議員曉菁：

你認為未來有可能的，所以副市長史哲如此信誓旦旦說絕對不可能，你覺得這個是…？

文化局尹局長立：

因為我沒有看過這一份，我想從字義上面…。我也跟他討論過這個，都是希望未來有可能建立這個產業在高雄。

顏議員曉菁：

局長，我想要和你探討的是不管是建立大型國際影視基地，或是我們十年來一直在談的希望華視南遷、公廣集團南遷，目的都只有一個，我們並不是要爭取一個大型的硬體建設或硬體工程，不要。我們不需要去浪費資源放在那些無謂的「蚊子館」，重點是在於一種群聚效應。你剛剛也說過了，有一個大型的試片場或媒體公司南遷，會引進的是電視公司、電影公司、國外的拍攝團隊、投資團隊會入駐高雄，然後帶動那些後製的影音工作者、文創工作者，他們才有就業機會，今天我要和你談的是這一點。

你剛剛也不斷談說，你在所謂的前瞻計畫裡面有爭取到很多機會，但事實上在第一階段，行政院所核定的 4,200 億元，高雄市所得到 1,800 億元的這些經費裡，沒有文化局，我不曉得你第二階段打算要怎麼樣爭取？現在我手中所拿到未來第二階段市政府打算爭取的 250 億元經費裡面，也沒有文化局的城鄉建設。所以我希望你要知道，你現在在質詢台上所講的每一句話都是要負責任的。今天我和你探討這個問題是因為我要告訴你，你來自學界，你必須很清楚，這一些學導演、學電視、學電影、學廣播的學生，他們喜歡高雄，可是為什麼所有的影視資源還是放在台北？為什麼我們沒辦法像史哲副市長很實務的自己說出，其實在高雄成立一個產業上下游的產業鏈是不可能的，他背後有很實質的考量。你現在身為高雄市的文化局長，任期也許只剩下 2 年，可是在這 2 年裡，你真的要努力、要規劃的是，高雄市未來 10 年、20 年、50 年的文化藍圖，你懂我的意思嗎？〔是。〕我今天為什麼要跟你談文化就業這個概念，我不是要和你 argue 高雄需不需要蓋影城，我要談的是文化局在規劃所有文化政策的時候，你的思維有沒有放在在地就業？

我想再和你探討一個問題，今天我非常肯定高雄市這幾年在影音產業的努力，就是很少有縣市政府願意投資那麼多的資源放在影音產業的培植上，譬如拍攝電影。我們高雄市就有成立一個影視發展暨拍片支援中心，很多電影的產出、協拍補助，高雄市都首屈一指，所以連帶帶動地方各個縣市政府，開始注意到如何利用影視產業的觀光，去吸引投資和觀光客，這一點我要肯定文化局。可是在很多的細節上，我們必須要思考，當我們的政策出來之後，除了行銷高雄，我們有沒有澈底落實高雄在地的就業機會。這樣一個政策出來，讓這些在地學以致用的學生、年輕的學子們，他們有沒有工作機會？我舉個例子來講，高雄市文化局有一個協助影音產業拍攝影片住宿補助的試辦辦法，其中的要點是外來拍攝團隊要在高雄拿到補助須有一個條件，你必須要有很明顯可識

別本市的場景、劇情內容要和本市有關聯性、影片內容要對行銷本市具有正面效益，譬如《痞子英雄》，它的場景就在高雄，結果就成功的行銷高雄，讓很多的背包客願意來高雄觀光，但是你知道其實這樣的補助要點，就是鼓勵外來團隊拍攝，它少了一點什麼東西？

文化局尹局長立：

可能就…。

顏議員曉菁：

它少了一點什麼東西？我和你來比較一下，花蓮縣文化局在拍片住宿有給與補助之外，它還有促進在地人士就業的補助計畫。換句話說，我不是只有鼓勵所有的拍攝團隊來高雄取景，不是你來高雄取景，取高雄的景、行銷高雄的影像之後，我就給你補助，它還給了你一個 favor。如果你的拍攝團隊願意僱用在地的就業人士，譬如後製團隊是用高雄人，影音剪輯也是用高雄人的話，它也願意提供補助，這一點是文化局比較欠缺的。

所以我想和你談的是在地就業這個概念不是只有經發局的責任，不是整個市政府的責任，而是每一個環節都要扣在一起，你懂我的意思嗎？〔是。〕我再向你舉一個例子，這是高雄市政府和台北市政府關於電影製作補助申請須知，我覺得這裡有兩點應該也可以討論一下。高雄市在補助電影製作，什麼樣的條件可以申請到住宿費？一樣，就是這三點，完全都沒有變。但是台北市政府的文化局他們做了一件什麼事？他們說你要來拍攝製作電影，想要申請我的補助，這部影片必須有什麼？第一個，你要有台北人、台北事、台北物；再來，就是你要在台北市拍攝，還有一點請你看一下，它說跨國製片必須要在台北市進行影片的後製或是應用本國電影從業人員。局長，你看出這兩者的端倪了嗎？

現在的高雄市文化局對於帶動全國的電影產業，其實是首屈一指，這是非常難得的經驗。從謝長廷市長開始籌措電影節、電影圖書館開始，然後到現在的陳菊市長，他協助所有的影視產業在高雄協拍補助，其實讓整個高雄變成是全國的領頭羊，可是有很多的思維我們是不夠的。你看以台北市來講他們就會要求假設跨國團隊要來台北市進行拍攝的話，必須要在台北市進行影片後製，這個代表什麼？代表所有的影片後製作業要留給台北人啊！你要讓台北人有在地就業的機會，我要因為你的拍攝團隊來台北，不只是因為推銷台北市城，還能夠有實質的工作機會，這才是文化局在地就業機會的政策思維，你懂我的意思嗎？針對這兩點，請局長先回應。

文化局尹局長立：

針對議員提的這兩點，我也非常認同，是不是把這部分納入我們內部的研

議，我們希望往這個方向做調整。

顏議員曉菁：

局長，你認為只有這兩個執行要點嗎？

文化局尹局長立：

當然不止。

顏議員曉菁：

對，所以我希望…。

文化局尹局長立：

我們希望可以全面盤點這些相關業務。

顏議員曉菁：

好，下禮拜我會做總質詢，我希望我們能夠來談一談，包括教育局、新聞局，我們都希望你們仔細去審視自己內部的行政規則、執行要點裡面，有沒有哪一些其實是疏漏的，有哪一些其實可以和在地就業連結的，因為畢竟施政只有一個重點，你要讓我們的百姓好生活、易謀生，這樣才是一個成功的施政，對不對？以上質詢，謝謝。

文化局尹局長立：

謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝顏議員曉菁，接著請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

我先請范局長看這張圖，這是早上質詢財政局的一張圖，這張圖是在大順路和大豐二路的交叉口，它的後面就是雄工，現在捷運局要把輕軌的機電室放在雄工多功能展演中心裡。早上我問財政局簡局長時，他說沒有要放這裡，他告訴我說沒有要放這裡，結果我再三確認之後，剛剛又向捷運局確認，的確最新版本就是要放在雄工裡，所以這個部分是對的。因此在這個地方就有一個尷尬點，綠色的部分現在是某位前議員的服務處，後面這一塊目前由雄工託管，是屬於財政局的土地，但是機電組放在這邊，這塊土地是狹長型，其實它很難處理。將來在這個部分會產生一些糾紛，如果這塊土地將來要標也很難標售出去，另外如果真的標售出去了，也有一個困難點，就是它的旁邊就是機電室，機電室放出來的這些還是會有噪音，噪音的部分將來會成為學校和這塊土地地主的糾紛。早上我就建議財政局應該要把這塊土地納為學校校地範圍內，所以我就要拜託局長，因為早上簡局長有講到希望教育局先有一個報告上來，是副局長在負責嗎？我先講一下，你就先寫報告去財政局，財政局在做都市計畫檢討時，再把這一塊給雄工，我覺得這件事情應該要這樣處理，不然將來的糾紛

可大了。請副局長回應這個問題，後續能不能趕快來動作？

教育局王副局長進焱：

我想整個案子，以前就一直朝都市計畫處理。都市計畫報內政部時，已經有稍微劃一小塊給雄工，一部分還留著做擴大變更。但是這一塊地，原來都是財政局的商業用地，有 163 平方公尺，也不是雄工的地，後來大家都沒辦法處理，在大順路旁邊，可能是在你畫粉紅色區塊的部分，那是學校用地。竟然已經是學校用地，還沒有做地上物…。

陳議員麗娜：

但是那一塊還是財政局的土地，目前是用借的。

教育局王副局長進焱：

不是，粉紅色是學校用地…。

陳議員麗娜：

學校用地，但是還沒有買嗎？

教育局王副局長進焱：

還沒有，所以從都市計畫而言，學校有學校用地，竟然還沒有徵收，也沒有辦法處理。後來大家認為這塊地是商業用地，學校又要做活動中心，以整個活動中心來講，交通局又要一個停車場，因為配合這邊有一個輕軌站，…。

陳議員麗娜：

是，C28。

教育局王副局長進焱：

輕軌站就要一個變電站，活動中心也要有機電設備，所以大家就以共構來做處理。這個機電設備，我們也帶學校的校長跟學校機電人員去參觀成功路的變電站。外面是聽不到聲音的，而且裡面的一些影響幅度都測量過了。所以現在努力的方向是底下是機電先配合輕軌使用，然後 2 樓、3 樓是屬於交通方面，交通局有一個…。

陳議員麗娜：

副局長，我懂你的意思，你剛剛所講的，學校用地在那一塊粉紅色的上面，結果另外黃色的這一塊，竟然還是財政局的商業用地。將來如果商業用地被人家買走的時候，你看學校的形狀會多麼的奇怪。如果長期爲了學校著想，你們一定要做一個整體的處理。因爲將來這整個區塊，它就是輕軌周遭的沿線，如果學校可以毗鄰輕軌的沿線，對學校也很好。所以我早上就建議其它這些畸零地的部分，也請財政局一併把它徵收，將來在開闢道路的時候，可以做拓寬來使用。如果把這一塊黃色的土地劃爲雄工校地，將來雄工就直接面臨馬路了，就不用再去處理這些問題。所以你留著這一塊將來會後患無窮，有很多的問題。

題。你說沒聲音，別人會說有聲音，聲音的問題我們在外面處理的實在太多了，很多人也都說他的設備沒聲音，但是隔壁鄰居到了晚上的時候，就覺得聲音特別大聲。我相信這樣的事情大家都遇過，所以預防萬一，我也覺得這個建議是一個好建議。我在早上的時候，財政局長就特別講了這個部分，所以我也請副局長是不是能夠去處理？

教育局王副局長進焱：

好，我們再跟財政局釐清，把它做處理，好不好？

陳議員麗娜：

這個回答就是有一點模稜兩可的回答，副局長，早上財政局已經講了，你們就把需求報上來，做都市計畫的變更。那是不是應該編預算，還是不需要之類的，這個我不清楚。但是從整體的規劃而言，我覺得這是一個比較完善的規劃，將來不要在大順路附近留了很多畸零地、私人地等等，真的很難處理，整個市容也會不好看。所以對於學校來講，收回去讓學校做校地是最棒的。局長，你回去思考一下，如果可以做的話，報上去好不好？你覺得有什麼困難，你可以提一下有什麼困難？

教育局王副局長進焱：

我說明一下，這個已經到內部，都市計畫已經下來了。財政局也知道我們目前的規劃方向。只是那一塊地，剛才跟議員報告粉紅色部分是學校用地，只剩下徵收而已，我們還會給他…。

陳議員麗娜：

爲什麼那麼奇怪，你們明明看到這個形狀就知道這樣徵收最好，報到內政部去，你們也只是報一小塊而已，也不是全報。現在財政局也給了這樣的方向，上午的時候我也跟財政局做確認，財政局也覺得你們可以報上來。

教育局王副局長進焱：

我們再跟財政局確認一下，因爲過去…。

陳議員麗娜：

如果財政局的決定是這樣子的話…。

教育局王副局長進焱：

財政局說我們已經做不使用的處理，他後面怎麼會這樣，我們再溝通。主要這一塊圖可能要再說明一下的部分，我們回去再跟財政局溝通，他認知的方面到底是哪一方面，我們再確認。

陳議員麗娜：

我後續還會再問，你們去釐清一下到底要不要？對你們來講學校有沒有這一塊，其實沒有差很多，但是對於整體的規劃來講，差很多，整個市容的景觀也

差很多。所以爲了將來減少問題的存在，我建議教育局應該要把這一塊納爲校地，好不好？請副局長先坐，回去再拜託你跟財政局思考這個問題。

教育局新設了一個工程管理科，工程管理科這個部分，因爲以前常常聽到很多校長會跟我們埋怨說，當學校的工程在做的時候，遇到的問題很多，有一些校長甚至是在這些工程裡，因施工發包的問題，然後吃上官司的也不少。因爲不懂、不專業，然後校長在施工執行面上的確有窒礙難行之處，造成學校每次要蓋新校舍，或是校舍一些翻新工程的時候，對校長來講都是一些非常大的挑戰。所以在今年 2 月 24 日，我們就成立一個叫工程管理科。就我所知道，六都幾乎也都成立了幫學校來興建校舍的科室，現在叫做新校園 5.0 運動。這個工程管理科照道理來講，應該從設計、發包、興建、監工到驗收，這是我的想像，待會可能要問一下。就是一路到底負責所有的工程，學校的校長不再需要爲任何工程營建問題擔心，這個不知道對不對？所以各界是很期待的，這個聽起來應該是一個對的政策，每一個校長應該都會覺得這件事情是對的才對。目前核定有 15 所的學校，教育部有做 9 成的補助，大概金額是在 12.8 億，最晚是在 108 年底要全部完工。聽起來時間有點趕，我們今年才成立這科室，所以看起來時間上真的是滿趕的，15 所學校是不是能夠這樣子來達成。我聽說 15 所學校工程設計圖的部分，徵圖是在同一天，這件事不知道是不是真的？今天工程管理科的科長是哪一位？是詹科長。詹科長，有人說 15 所學校的徵圖是在同一天，這件事情是真的嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

跟議員報告，後來就是因爲桃源宿舍位置上有一些變更，所以現在已經調整成 14 所。這 14 所我們分成了 10 個建築師的標案，其中有 2 個標案是在同一天公告上網，另外 2 個標案是在隔 1 天公告上網。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，現在公告上網有 4 個。

教育局工程管理科詹科長天維：

對，分別在 4 月 13 日跟 4 月 14 日。

陳議員麗娜：

然後是隔兩天這樣子，就是隔一天這樣子。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

那其它的是還沒有上網。

教育局工程管理科詹科長天維：

對，後續還有 6 標，備標後會陸續上網，預計大概在 5 月份。

陳議員麗娜：

是，如果不是同一天的話，我覺得可能性還比較有。不然的話以高雄市，我們都知道某一種規模的建築設計必須的建築師都是不一樣的等級，如果高雄市光是要應付 15 所學校在同一天開標似乎不太可能。再來，目前這個科室裡面總共有幾個人？

教育局工程管理科詹科長天維：

我們編制上是有 8 個正式的編制，目前有報到的是 5 個人員。

陳議員麗娜：

目前報到 5 個。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

你網站上面寫上去的只有 2 個人。

教育局工程管理科詹科長天維：

那我們…。

陳議員麗娜：

還沒寫上去，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

後續都是在這一個月內報到，所以我們會補上。

陳議員麗娜：

後續都是在這一個月內報到的，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

都是在 4 月份報到的。因為我昨天才上網站去看，目前就只有你的名字還有另外一個是劉技正，兩個人而已，所以我在這邊就覺得這個工程其實還滿多的，因為大概一年來講，我們光是學校的工程都將近在 20 億元左右，這次再加上這些 15 所學校，其實金額還滿龐大的。你是什麼專業的？

教育局工程管理科詹科長天維：

我本人是土木工程。

陳議員麗娜：

土木工程。本來是在哪裡的？

教育局工程管理科詹科長天維：

體育處。

陳議員麗娜：

本來在體育處。在體育處的時候，有做過相關的業務嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

我從 101 年到 104 年都在秘書室服務，都負責工程發包的業務。

陳議員麗娜：

是，所以你應該是熟門熟路，是不是？所以下面帶領了 5 個人嗎？還是連你 5 個人？

教育局工程管理科詹科長天維：

連我 5 個，還有 2 位約聘僱人員。

陳議員麗娜：

連你 5 個人，還有加 2 個約聘的人員，總共 7 個嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

是，我們後續也因為這個專案同時間要辦理這麼多的工程，我們有用專案管理的方式，在上個星期五評選出來，所以會有一個顧問公司的團隊來協助我們辦理工程。

陳議員麗娜：

好，就成立一個科室了，還要有人來協助嗎？那我就直接叫原來的單位有人協助就好了，這是一個很奇怪的現象。來，我們看一下台北市、新北市、台中跟高雄的比較狀況，我們可以看到他們的人員編制，台北 26、新北 41、台中 18，高雄的員額編制是 8 人，高雄市最少。但是高雄市公立學校最多有 358 所，所以如果平均用人數來算的話，我們用 8 個人來算，一個人要管到 44.75 所的學校，比起其他都在 20 人之下的高出非常多，每個學校有要新建的、有要修繕的，各方面都有。真的，你們比其他縣市還要厲害，可見你的經驗一定非常好，難怪可以擔這樣的重責大任，你應該是受到長官的賞識，但是下面承辦業務的部分，我在這邊就要請教你，因為我剛有講到一些，譬如我有講到工程的設計、發包、興建、監工到最後驗收的部分，是不是全部都由你們來做？

教育局工程管理科詹科長天維：

目前就以剛剛提到的這 14 所學校，另外還有拆除重建的 10 所學校，目前都是…。

陳議員麗娜：

所以從頭到尾都是嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

除了剛剛說有部分要發包出去，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

什麼發包？對不起！PCM 是協助我們…。

陳議員麗娜：

剛我有講，從頭到尾照道理來講都是你們在做，因為我們已經成立了一個特別的科室要來處理這個問題，剛剛我有講到就是工程要發包出去的部分，就是專案管理的部分要發包出去，專案管理的部分發包出去大概要用到 3,000 萬元左右，是不是？

教育局工程管理科詹科長天維：

這 PCM 是 3 年的契約，就是從我們現在開始一直到整個專案結束。

陳議員麗娜：

是。

教育局工程管理科詹科長天維：

他的服務費如果按照費率比計算大概是這個金額。

陳議員麗娜：

但是你知道嗎？如果全然由學校來做它會便宜的非常多。以前學校的校長如果要徵圖、審圖，然後請這些人來的費用，其實一次大概 10 多萬元而已，所以如果 15 所學校，我把它平均算一算大概 200 萬元就可以了，有沒有差很多？其實差很多，所以我們成立了這個科室、花了這麼多的錢，然後又另外去編了 8 個人的員額，還要再外包工作進來做。有人也很懷疑，你是不是集中這些業務，然後讓外面的人去賺錢？那我乾脆就把原來的這些讓新工處去做就好了，高雄市政府怎麼老是做這些多花錢的事？是不是？奇怪了！這些工作真的公務人員不能做嗎？公務人員現在很多的工作，原先在自己的位置上面的都要發包出去，真的是人員不足嗎？那也編了你們這一個科室，還得要多花 3,000 萬元出去，這是為什麼？科長，你解釋一下。

教育局工程管理科詹科長天維：

我們現在是分兩個股，其中有一個股是負責耐震補強的業務，還有我們局內一些零星工程的彙整工作。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說其實不是所有的人都在從事興建工程業務？

教育局工程管理科詹科長天維：

是，興建股現在只有一個股長而已。

陳議員麗娜：

只有一個股長而已。

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

一個股長要負責現在 15 所學校的業務嗎？

教育局工程管理科詹科長天維：

我們都會參與。

陳議員麗娜：

這是興建的，對不對？

教育局工程管理科詹科長天維：

是。

陳議員麗娜：

108 年底要完成，你不會是在跟我們開玩笑吧？這一些看起來幾乎是不可能的任務，這到底是怎麼一回事？你們不能夠自己做嗎？你們一定要委外嗎？你們成立這個科室不就是要做這些事嗎？以前由校長來做的，現在由你們來做。

教育局工程管理科詹科長天維：

跟議員報告一下，就是因為學校散布在 12 個行政區，所以在我們的人力有限的狀況下，學校校長的部分，他們是…。

陳議員麗娜：

這個就是成立這個科室的目的，是不是？當時就是爲了要讓所有的校長都可以不用再去煩惱這些問題，所以才成立這個新的科室讓你們去處理這些問題。你現在跟我嫌區域太大、太廣，這像話嗎？那你的員額編制編多一點，至少也像別縣市的水準，也許你們就可以做得來。我是不是請教一下范局長？在這個部分是不是可以讓 3,000 萬元專案管理的部分取消？如果說又是成立一個的科室、又花了這些錢，讓外面的人聽到，以爲高雄市政府是在做什麼呢？另外對於員額的部分，如果真的不足，一個股長要管 15 所…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。如果是這樣的話，他怎麼有辦法？是不是？局長。

教育局范局長異綠：

陳議員，我可以回答了嗎？

陳議員麗娜：

局長，好，我請你回答，也請你針對這兩個部分是不是回應一下？我們不要

這樣做，讓外面的人覺得好像有什麼事情。

教育局范局長巽綠：

我不知道陳議員說外面的人是什麼人，但基本上我們好不容易爭取到一個工程管理科，但是這個員額跟其他都來比是非常少的，而且這人員的進用，進用必須要…。

陳議員麗娜：

是，就是因為太少了，感覺上好像做不起來。

教育局范局長巽綠：

但這是一個精兵，可是你要借調其他…。

陳議員麗娜：

這是菁英，你確定嗎？

教育局范局長巽綠：

對，他們是精兵，我們科長是非常優秀的人才，還有一位專業人員非常優秀…。

陳議員麗娜：

是，他都覺得太遠沒辦法去，你覺得是精英嗎？

教育局范局長巽綠：

議員，你要瞭解，1月份教育部核定的專案是忽然而來的，並不是在我們預期之中，我們一年要執行的預算就要將近20億元，過去只有5,000萬元、3,000萬元以上才能夠委託新工處，其他都是學校自辦的，這個情形之下，我們如果成立工程科，將來都回歸工程科扮演新工處的角色，可是現在這個期間裡，因為人員的人手不足，這15個專案的計畫…。

陳議員麗娜：

而且他有一個時間點，要108年底完成。

教育局范局長巽綠：

我可以告訴你，108年底一定會完成，而且會是全国最好的學校。

陳議員麗娜：

可以完成，但事實上你也必須要兼具幾件事情，就是不要浪費公帑，而且應該要把這些事情做到真正可以做的。你用一個你所說的菁英，難道別縣市的人不是菁英嗎？今天別縣市用那些人力來做一定有他的原因在。

教育局范局長巽綠：

如果別縣市都是菁英的話，我們是太少了。

陳議員麗娜：

我看平均都在20所學校以下就必須要有一個人，所以你這樣的編制，讓我

們覺得這是在開玩笑，是不是？

教育局范局長巽綠：

員額的部分，你知道市府的員額就這麼…。

陳議員麗娜：

後來才發現原來他有請了一個專業的外聘、外包的公司去處理，難怪他不用聘那麼多人，但是這也會讓人質疑，為什麼…。

教育局范局長巽綠：

其實也不叫外包、外聘，而是一個 PCM 的工程專案管理…。

主席（陳議員信瑜）：

待會再給陳議員 3 分鐘。

教育局范局長巽綠：

這是一個專案的工程管理，所以他們要有很精良、有專業、有經驗的人來輔導這 15 所學校，在整個工程進行期間，從建築師選出以後的學校基本設計到細部設計審查等等，最後要擔任監督的角色。所以是讓我們工程管理科有限的人力跟 PCM 共同渡過這草創時間的學習。

陳議員麗娜：

剛剛就在講，為什麼我要先問問看他是不是專業的、有經驗的，因為這個工作看起來時間很短，經費的金額很多，科室裡面的人又很少，所以他必須是熟門熟路，非常熟悉這個業務的人才能做。〔確實。〕剛剛局長也確認他是專業的…。

教育局范局長巽綠：

他是專業的，沒有問題。

陳議員麗娜：

但是剛剛聽起來就覺得很吊詭了。所有在這個區塊裡…。

教育局范局長巽綠：

他是台科大的營建工程管理。

陳議員麗娜：

他也覺得人力不足，沒有辦法去做，還是得外包出去。如果今天還是這個狀況，原來的新工處就具有這樣的功能，也不需要另外再去成立一個科室來處理這些問題。浪費公帑的這個問題是被外面質疑的，局長，你不知道外面的人是誰，在網路上面會有人討論的，在外面有一些教育界的人會討論的；在工程界也會有人討論的，都有人，他們在講的時候也許不會傳到你的耳朵裡面去，但是這些聲音確實存在。大家的質疑你必須要有一個說明，看起來…。

教育局范局長巽綠：

好，我們針對 PCM 這件事可以做說明，市政府基本重大工程都有 PCM，包括過去世運主場館，現在正在進行的很多重大工程，都有一個專案的管理公司來幫忙處理這一塊。其實所有公部門的人手是非常少的，工作量是非常非常大的，我們都做過評估。當時我也說為什麼要有一個 PCM 呢？如果我們自己做得成，當然不需要 PCM，現在因為是人手不足去做。〔…〕成立的好處有很多，在今年 2 月 24 日掛牌到現在剛滿兩個月，我們期待很多，也會逐步充實人力，讓它真的發揮效能。我們希望得到學校最後的回應是，這個科對學校幫助很大，這才是我們的目的，而且可以完成學校很好的建築。

主席（陳議員信瑜）：

時間再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我在這邊要跟教育局講一下，人員的編制的確是不對勁，拜託局長，如果真的要去做，就編到足夠的人力。我們知道有多少人力做多少事情，不可能說你榨乾了他們也做不成，這沒有用，然後到最後才跟我們說人力不足，某些工作一定要外包出去。結果我們發現什麼事情都外包出去，那樣我們還需要這個科室做什麼？所以第一、把人補足；第二、如果這次一定要用這 3,000 萬元，3 年用完之後就不能再用了，回歸到你們自己這一科來處理，這樣子才叫專業。

教育局范局長巽綠：

這就是我們的目標，一定是要這樣做。

陳議員麗娜：

一定是要這樣做嘛！我在這裡聽到局長的承諾了，我希望下一次就不要再看到有這種預算跑出來。另外，員額的部分也請局長再努力。謝謝。

教育局范局長巽綠：

好的。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員麗娜。我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

教育部門在高雄市的委員會裡是很重要的一環，我常常講教育是最廉價的國防，所以教育真的非常的重要，教育部門是很多議員都非常關心的議題。

我就營養午餐的部分跟教育局討論，我知道在上一週引起全國注意的是戴奧辛雞蛋風波，讓雞農都叫苦連天，而且雞蛋的問題真的讓很多消費者害怕到不敢吃。爲了落實「食安五環」，農委會於去年 9 月全面推動「四章一 Q」政策，

學校午餐採用 CAS 優良農產品、CAS 有機農產品、GAP 吉園圃安全蔬果、TAP 產銷履歷等四種標章，以及 QR Code 追溯系統的國產生鮮食材和蔬菜。下學期起，高雄市學校午餐食材必須全面使用國產食材，且食材供應必須合乎「四章一 Q」規範。全台僅有 12 個縣市試辦，也就是「強制」變成「鼓勵」，高雄市已經表達有意願要加入試辦。不知道我的這個訊息是否正確？請鍾科長回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

有關於「四章一 Q」，原則上是在 9 月試辦，我們是試辦縣市之一。有關你剛才提到的雞蛋問題，因為雞蛋的檢驗只能申請 CAS 和生產履歷，其它是不可以申請的…。

李議員眉蓁：

所以我這樣的訊息是否正確呢？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

正確。

李議員眉蓁：

謝謝鍾科長，科長請坐。剛剛有提到 QR Code 跟生產履歷 TAP 這兩個部分，現在的雞蛋大家都必須來把關，就是因為我剛才提到的上週有發生食安問題。我們先來了解一下，台灣自 1987 年起實施 CAS，在 29 年前，國內即由產、官、學界共同發起這樣的證明標章。為提升農產品質與附加價值，基本精神是透過嚴格的生產管理及產品檢驗制度建立起標章的公信力，讓這個標章成為消費者的消費指南。其實食安風暴到現在為止，目前我知道 CAS 優良農產品每月抽驗 90 次以上，但是剛剛鍾科長提到的 TAP 產銷履歷檢測標準，每年只要求自行送驗 2 次，僅產銷履歷制度，無強制洗選。大家可以了解一下，雞的排便及生蛋是在同一輸尿管和生殖腺的空腔裡，這個空腔叫做泄殖腔，這樣是不是有不衛生的問題。下學期本市就要讓學生吃 TAP 的產銷履歷檢驗標準的蛋，如果蛋不清洗的話，蛋裡面的抗生素就會讓學生吃到，這樣子也沒關係嗎？

又談到你剛剛講的 QR Code 追溯機制，其實 QR Code 追溯機制現在在很多傳統市場，包括蔬菜也都有 QR Code 追溯機制。傳統市場裡面常見的大塑膠袋裡面裝散蛋，不洗不選就可以取代 CAS 的檢驗標準嗎？我們都知道雞蛋裡面有沙門氏菌感染症，它亦為人畜共通傳染病，有一個大家都會接觸卻常被忽略的感染源就是「雞蛋」。雞蛋的蛋殼上幾乎都遭雞糞污染，在下蛋過程中雞蛋經由泄殖腔散播病菌，有時候一個傳統雞蛋的蛋殼約含 3 萬 4,000 個細菌。因食入遭受動物糞便污染的食物而感染，沙門氏菌易在高溫下大量繁殖，更容易傳播。在感染之後會以急性腸胃炎顯現，在感染後約 6 至 48 小時會有噁心、嘔吐及下痢等，伴隨發燒及腹部絞痛等症狀，如果小朋友得到這樣的病，大家也

會非常擔心。

我知道高雄市目前所食用的雞蛋是 CAS 優良農產品，這樣的標準剛剛有介紹過了，是非常的嚴格。現在要推的是將雞蛋的食用安全採更放寬的檢驗標準，對學生的食安有保障嗎？大家都知道雞農的處境也是很困難，但是因為學校就要有學校的機制，而且午餐費是由家長來支付的，我們將心比心，有一些家長跟我反映，他本來付的錢可以吃到 CAS 的雞蛋，如果教育局要走向回頭路，他們為什麼還要付這麼貴的錢？大家都說 CAS 的雞蛋比較貴，這幾年來他們都吃這樣的雞蛋，現在大家都推行吃有機蔬菜，有的學校一週吃一、二次有機蔬菜，為什麼要吃有機蔬菜？因為比較健康。可是不吃有機蔬菜也不會怎麼樣，所以我們在當中的拿捏…，我們吃了不安全的雞蛋，會有那麼多感染的問題，剛剛鍾科長講的，要放寬 TAP 產銷履歷和 QR Code 追溯系統檢驗法的雞蛋，針對本市學生使用雞蛋的安全，這部分我想請教局長，如何面對？針對這些問題，本席希望局長要很嚴肅，不可以有模糊空間的思考，因為這些攸關許多學生的食安問題，這部分請教育局長回答。

教育局范局長異綠：

其實這個議題已經談論很多年，在 92 年前市長有允諾，要求學校用 CAS 的雞蛋，接下來縣市合併之後，你知道高雄市是一個大的農業生產基地，所以會有很多蛋農來跟市長陳情；也跟農業局陳情，也證明他們具有產銷履歷，目前合格的只有兩家—仁福和進和畜牧場。在學校使用上就可以選擇 CAS 或 TAP 的合格產銷履歷的兩種蛋源，目前 CAS 占的比例達到 60%，非 CAS 是 40%，他們的價差是 16 元。你剛剛提到 CAS 的蛋，整體來講對雞的很多細菌是有比較好的作用，這個產銷履歷行政院農業部門也認可，四章一 Q 涵蓋他也認可，也就是說這些蛋農的合格產銷履歷的雞蛋，也是可以被認可進到學校的，所以在這種情況之下，學校要如何選擇？我們很尊重學校可以在這兩種裡面選擇，在營養午餐的費用裡面自行去調配。

李議員眉蓁：

我剛剛講到的，局長還是要從這方面去思考，你要體諒家長的心情，家長本來付的營養午餐是吃這樣的雞蛋，為什麼要改吃另外一種呢？因為他們有講到 TAP 跟生產履歷，洗的方式以及 TAP 只要自行送驗二次就通過了，這個落差實在太大，這部分請教育局慎重思考。既然一個政策決定了，現在要走向回頭路的狀況之下，剛剛局長也講，這次雞蛋事件，很多蛋農叫苦連天，所以在這之下，我們怎麼去平衡雞蛋的使用。因為剛剛講到一個政策下去，如果再走向回頭路，未來要再訂的話，還是更麻煩，所以在這個考慮上，我希望教育局可以慎重處理。既然講到營養午餐及食安問題，所以食品安全非常重要，食品安全分成很

多部分，製造、加工、烹飪人員、處理人員，每個環節都息息相關，其實我們做好源頭的把關，事後的處理就比較簡單。我知道 3 月初彰化縣含糖飲料禁止進入校園，除了禁止飲料之外，還有禁止瘦肉精豬肉及其製品，核災區受輻射污染食品進入彰化縣販賣，還創全國先例。含糖飲料禁止進入校園，縣內一千多家學校幼兒園、短期補習班，還有課後輔導中心都受到這樣的規範。彰化縣食品安全管理自治條例的修法 3 月 10 日起實施，增訂彰化縣內不得販售瘦肉精的豬肉及其製品，以及核災區受原子塵及放射能污染的食品，違反可以罰 6 萬元以上、2 億元以下的罰款，為什麼彰化縣可以這樣做呢？大家都知道含糖飲料會造成肥胖、糖尿病、小朋友容易蛀牙。在 2015 年調查，六成國中小和高中職學校的老師及家長，曾以含糖飲料作為獎勵學生增加飲用的機會，現在大家講求健康的狀況下，可能滿多孩子都過重，所以現在有一些學校及縣市都禁止含糖飲料，有效預防肥胖及蛀牙等健康問題，對於彰化縣政府這樣的修正條例，我不知道教育局長的看法如何？高雄市是不是要比照這樣的標準，也讓含糖飲料不可以進入校園？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員關心含糖飲料。對學生健康來講，最好不要喝含糖飲料，市政府這邊是由教育局及衛生局共同商量之後，訂定了一個校園飲品及點心販售範圍的規定，在 105 年 11 月 21 日訂的。飲品跟點心每一份的熱量在 250 大卡以下，添加糖類應該熱量在 10% 以下，優酪乳及豆漿等等可以擴充到 30% 以下。另外，希望學校不要再外叫含糖飲料進到學校，這是當時教育部設定的基本要求，並沒有要做到全面禁止，完全禁止含糖飲料。如果有這樣的問題，我希望學校的午餐委員會、家長委員會及校方進行討論，如果他們覺得應該要全面禁止，蒐集多數意見之後，我們再來處理比較妥當。

李議員眉蓁：

我希望顧及到小朋友的健康，從多方面探討，當然，中央有中央的規定，但是我們可以試試看，如果不宜全面禁止，應該也有屬於高雄的方案，這部分再跟教育局討論一下。

接下來我想請問新聞局長，你知不知道高雄市的「高」是哪幾個顏色組成的，這邊有四個選項，是哪一個？

新聞局丁局長允恭：

我對於金黃色、淺黃色的分界可能要了解一下。

李議員眉蓁：

金黃色、淺黃色，應該是金黃色，是第幾個呢？

新聞局丁局長允恭：

應該是...。

李議員眉蓁：

答案是第 1 個。你知道這個「高」的意義是什麼？

新聞局丁局長允恭：

這是我們在舉辦世運會的時候，當時世運的標記，是韻律體操彩帶的象徵。

李議員眉蓁：

怎麼跟我這邊的資料不一樣？這個「高」象徵陽光、活力、環保、海洋的意涵。

新聞局丁局長允恭：

它有很多層次，包括它設計的起源及擴張的解釋等等。

李議員眉蓁：

局長，因為新聞局主要是在行銷高雄，如果在第一時間回答不出來，代表對高雄的認知、對高雄的瞭解還沒有很清楚，尤其這個「高」是由市政府部門出來的東西，很多衣服及東西都以這個「高」作為 Logo。如果你對高雄基本的認知不夠，不清楚這些高雄市徽的意涵。新聞局現在成立的原因，在民國 99 年 12 月 25 日為因應高雄縣市合併，高雄市政府組織規章第六條成立新聞局。新聞局的業務主要是市政府的政績政令宣導、城市行銷，新聞發布及視聽宣導，輿論公意的蒐集，新聞界人士的聯繫服務。其實這幾項業務當中，本席對於城市行銷有很多感觸及想法。新聞局長，請問一下，縣市合併之後，這幾年高雄市的行銷做得如何？新聞局認為在許多國際城市的評比中，高雄市有沒有比較卓越的成效及亮眼的成績？高雄市在舉辦世界運動會以後，我們就是辦完知名度就沒了。高雄市這幾年的人口數也沒有增加，也沒有因為特別招商成效吸引大型企業投資，通常都是前面喊一喊，後面也就沒有了。但是低收入還是全國第一，社會福利成本當然會增加，負債比率也是全國第一，每一個高雄市民都背著無形的背債壓力。在這個部分，如果高雄市的行銷沒有達到預期的效果，本席認為新聞局是否還有存在的必要。我知道台北市政府沒有新聞局卻有觀光行銷局，它們是讓整個城市跟觀光結合在一起。然而我們的行銷是把政績宣導擺第一，所以整體行銷的感覺，當然高雄市民的觀感就不是很好。我知道台南市也沒有新聞局，而是新聞及國際關係處。對於高雄市新聞局的定位，你認為有需要重新定位和思考嗎？請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

議員，不好意思，台北市是觀光傳播局。關於城市行銷的結果我所理解到的，市民的反映跟議員未必是一致的，包括像高雄款的整體行銷和城市行銷的影片。議員講的國際行銷，我剛剛在業務報告也有提到，我們推動國際行銷的成

果在整個大中華區被認為是整個政府行銷中表現最佳的一個。像這些成績，我想並不像議員所評估的那樣。

李議員眉蓁：

局長，我本來以為你要講很多，而想要打斷你的時間，但是我只講一點點。你思考一下，你剛剛講的那些當然是我們做的，可是做了這些之後，高雄的人口數也沒有增加，也沒有招商的成效，也沒有吸引大型企業的投資；低收入戶是全國第一，我們的負債也是全國第一。我的意思是說，做了這些東西之後有沒有一點點高雄市的成效？

我在上個會期有提到，桃園市成立青年事務局提供協助青年創業與相關的資訊，讓年輕人可以得到協助，有單一窗口可以對話。高雄市應該要有這樣的機關，從整個生育、教育、養育、就學、創業與投資整個層面涵蓋，擬定出來的政策才會完整與周延。他們對於年輕人有這樣的政策，高雄市是不是也可以有這樣的局處？新聞局是不是也可以結合成這樣子，來幫高雄市年輕人爭取一下？既然新聞局可以做到，各局處也有他們自己的做法，像教育局、農業局、文化局自己也會宣導。我們是不是再多增加一個青年事務局，讓它跟新聞局在一起，沒有新聞局只有做這些東西，讓高雄市成立青年事務局來服務高雄的青年，讓這個城市可以更年輕，吸引更多年輕人來居住、工作、投資、創業，本席也會正式提案然後送大會來討論，也謝謝新聞局。

另外在文化局的報告，今年我沒看到有提到眷村文化園區…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

在文化局的報告沒看到有提到眷村文化園區，但是有提到「見城計畫」，預計完成護城河通水及景觀重塑工程規劃設計，重現舊城藍帶水岸風貌。「見城計畫」，本席在上個會期就表示非常歡迎，也認為有需要讓整個舊城藍帶以往的水城風貌可以重現，再造地方的榮景，找回舊時的記憶和話題。在這個部分，左營眷村也是左營發展的重要一環，可是我在你們的簡報沒有看到任何跟這個部分有關的。結果我在地政局的報告有看到，106 年起將重心放在亞洲新灣區，亞洲新灣區是大家都知的部分。然後還有眷村土地開發及交通節點區域土地重劃，從現在的重心到未來的重點都提到眷村土地開發。左營有很多的眷村，還有一個眷村文化園區在等待開發，比較不相關的地政局都預計活化，本席相信民衆對眷村文化一定有所期待。所以文化局這個部分跟地政局的眷村活化和眷村文化園區有沒有什麼關聯？對於眷村文化園區，文化局的態度又是怎麼樣？你們做了哪些努力？請文化局長回答。

文化局尹局長立：

眷村文化目前在保存議題上面的討論非常熱切，事實上不管是在黃埔或左營，目前都是指定文化景觀先保留下來。但是我們現在有一個問題，就是土地所有權是屬於國防部的，所以我們一直積極看可以透過什麼方式辦理容積移轉，因為都還在談的過程當中。對市府來講，我們現在都已經局部在代管，我們先推以住代護的計畫來防止這個房舍繼續老化壞掉下去。現在黃埔這邊，國防部有規劃眷村文化館就是整個文化園區。目前我們在左營的部分，確實針對眷村文化館的部分，還有那邊有辦傳統戲曲中心，前陣子中山堂也才動工，所以我們目前跟文化部、國防部都密切的在保持聯繫。未來如果國防部和中央同意的話，我想可以慢慢交由市政府做後面的活化開發，這是我們的一個希望，但是要跟中央去爭取。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李眉蓁議員，接著我們請第二召集人林議員芳如質詢，時間 20 分鐘。

林議員芳如：

我剛剛看了文化局的資料，所以我想先建議文化局。最近在高雄機場，我們常看到行銷廣告的燈箱，我覺得大部分的高雄市民都不知道我們現在的姊妹城市到底有多少？是不是藉由南來北往這麼重要的機場，新聞局燈箱是不是可以有一面來做一個友好城市的歡迎光臨，這會增加觀光的水平，可以讓大家知道，也讓高雄市民和外地人知道，原來高雄市有那麼多的姊妹城市，因為那個就是出口意象和入口意象，這個很重要的。局長，這個應該很簡單吧？燈箱應該是新聞局在管的，那裡有很多座。那天我離開機場，沿路一算大概有十幾面，都是用圖片展示高雄有佛光山、蓮池潭。我覺得拿一兩面來做姊妹城市的景觀來歡迎光臨，讓姊妹城市來的人知道，原來高雄也是他們的姊妹城市，這樣反而會增加我們跟國際上的接軌和親近度，這應該是小問題吧？

新聞局丁局長允恭：

這個我們來研議一下看怎麼來做。

林議員芳如：

好，謝謝。文化局長好像很緊張，你也知道藝文界長期以來，在文化上有很多隱密的東西，大家會覺得比較有爭議性。尤其現在美術館又要把它變成法人機構。法人機構，等於是高雄市政府委託他人管理了，像這樣的行為，對於這個法人機構，我們用什麼依據來判斷它的績效？又要如何來監督？請局長說明。

文化局尹局長立：

我想行政法人，在中央政策的組織精簡是非常重要的。可是我想先

回應議員剛提到的，其實法人化並不等於私有化，還是廣義的公部門，他還是受到市政府跟議會監督。因為他還是要由文化局來編預算來支持這個未來的法人化，因為它現在還沒有法人化，我想議員也知道，去年在推的時候其實社會有些意見，那我在接任文化局長的時候，已經開過 7 次的會，分別跟這些藝術團體而且是一、兩百個藝術家去做溝通。目前他們反而是很期待我們趕快法人化，因為台南已經在走了。

林議員芳如：

我們是希望能做得更好，然後希望藉由他成為法人以後，我們在應聘的裡面可以請到一些更專業的人、更有一些藝術理想的人，這個才是所希望的，然後他可以創造很多高雄在地的績效，對不對？這個才是市民想要的。不然一個美術館，是高雄人的資產，我們應該要好好用各種方法，讓它可以把藝術跟文化可以保留下來，對不對？我想局長應該也是一樣。

文化局尹局長立：

完全認同。

林議員芳如：

今天下午還是有很多民衆跑去服務處要跟我講說，議員，我們要公托。早上這些團體把我的臉書跟我的說明，也跟局長討論過。我在想應該是這麼說，我們所有的行業別現在都缺人力，因為我在第一線的最基層。以我的看法，以我的了解，很多女性生了孩子以後動彈不得，他也沒有辦法去兼差，他就被一個孩子綁住。在高雄又是人力缺乏的時候，我們這些女性朋友幫我們生了小孩，然後增加我們的人口數，我們就要給他一個更有愛心的空間，所以我覺得應該是要朝向於公托幼稚園的方式。

可是他們不了解的是，我們要推這個公托裡面，有很多的校長，他們有一些壓力，他們也不願意承擔，所以把一些壓力轉嫁給了教育局。然後也有很多業者給了教育局很多的壓力，說我們私托是辦不好嗎？其實我是建議他們要去了解那個辦法，公托幼稚園有很多的條件，列舉出來的條件，就是低收入戶、單親、可能有身障障礙、可能有罕見疾病等等，這個標準綁得很細，除此之外你的孩子才可能去就讀。

3 年級、4 年級、5 年級的一個小教室做公托的幼稚園，我覺得這也是滿好的，這個可以解決很多婦女的問題。然後我們又可以造就人力的問題，還可以藉此讓大家知道高雄市是友愛女性的城市，因為他有了解女性的市長、女性的局長，還有女性的議員。知道說這個環境是給女性同胞們可以一起享用的愛的城市，我想這個也可以增加高雄的人口數。如果他動彈不得，如果高雄市有機會讓他可以在地就可以有工作，他會願意把孩子放去幼稚園。所以我覺得我們

應該要做為表率，當然第一階段我們的財務狀況可能沒有辦法去支撐這麼龐大的費用，因為我們原先…，其實去年與教育局在最後會期討論的時候，原本高雄市是可以增加到 300 多班。可是在篩選、重組跟規劃、整理一下的時候，大概我們提報上去是 200 班，之後當然簽呈給了市長，市長一看，哇！這個人事費用這麼龐大，高雄市又沒有辦法舉債了，我們要找新的財源，所以才會把這個簽呈暫時說再研究，當然我們也還正在想辦法！

所以在這個時期，我們跟局長討論一下是不是不要一次到位？我們可能就是分 2 年、3 年把它可以執行跟落實，當然有的會去公托，有的會去私立學校，因為他有一些時間上面在公立幼稚園是沒有辦法配合的，對不對？所以很多的家長也要搞清楚公托跟私托的優缺點才行，我們也不能說人家私立的幼稚園就經營得不好，其實他可以經營到現在，就是把以前不好的幼稚園，基本上都已經自然淘汰掉了。剩下的公立幼稚園就是大概會比較好一點，所以我們也是就公托幼稚園這裡跟局長討論，是不是不然第一階段，我們有 38 區嘛！增加 38 個班級也可以啊！對不對？

我覺得方法有很多，不要說一次就把他全部打死沒有用了，就說可能就是沒有了。我覺得這個反而表現的好像高雄就應該要貧窮，高雄女性就一定要弱勢，高雄的女性就要自己奮鬥。尤其是現在生孩子的人，大部分就是 25 歲到 40 歲，就是整個壯年時期全部都花在這裡，所以真的是很重要。尤其是像最近台灣社會變得這麼多，尤其是我們要再做物聯網的長照 2.0，他們都可以用兼職的方式去就地支援，未來我們有很多就地支援可以去運作的，他們就是在地的人力。所以得這樣在地的人力，我們再把他循環成整個經濟面現象，其實他是好的、是對的，他的方針也是對的，所以大家思考如何一起努力來把這些事情做好。

再來，我們也感謝教育局長，我們這個自造者 Maker 的基地真的很快，現在已經開始培育這些校長們，他們要有一些先期的概念，他們才會了解原來創意跟發明、發想，跟做出來，是一系列的。所以在這裡真的要給局長，他進行得很快，我們大概 2 年內就已經在台灣有很好的成績。我跟局長說，我們的期望是可以藉著這個 Maker 的創客基地，把這些原來在做科展的這些孩子們，可以提升得更高。藉由校長的教育，藉由我們的主任跟學校老師這一些創客創意的再訓練，我覺得這些孩子們的發想，尤其是未來需要機器、機械跟經濟、電機的這些數學人才，我覺得說真的是對整個高雄市的孩子，我們不再是一個被叫到旁邊去，說你滾開的小孩，所以我們一直在努力。

所以請局長說明公托幼稚園的問題，你覺得可以怎麼處理才好？

教育局范局長異綠：

謝謝林議員這麼關心我們的擴大公共幼托這件事，其實現在是全部的人都在關心。以我們剛剛知道的資料，大概今年去報名公幼，抽籤大概能抽到超過 58%，那是報 1 園的關係，那你就看得到很多量其實還是不足的。但是我們現在在所有的小學已經有 211 個學校都設了附設的公幼，現在正在打造另外一條路就是非營利幼兒園，它剛好介於在公私之間，但是擁有公跟私的共同優點，收費很平價，但是他提供了寒暑假的服務，然後托育的時間也跟私幼是一樣的，然後政府的負擔其實比較少，就是公私協力的方式…。

林議員芳如：

所以差異點就是在那個寒暑假就對了？

教育局范局長巽綠：

對，有差，然後他可以配合家長的下班時間接送再延後，這都比公托公幼來得彈性更大，他更符合這個服務性。那目前來講就是盤點學校的教室是首要的，只要盤點出來的空間我們都希望快點經過改造，整體改造的經費又是來自教育部，其實我們只要負擔一成的經費，5 個教室出現 3 班，其實改造的空間比公有還好，如果議員去看就知道，還有整體的規劃，所以盤整空間是首要。

林議員芳如：

所以不只人事費用我們要增加，包括教室內重新的裝潢，設備設施全部都要增加，〔對。〕那都是一些費用。

教育局范局長巽綠：

這些費用在非營利幼兒園都是來自教育部的補助，他是鼓勵 1,000 班往非營利幼兒園去推動，他促成教保人員比較優質、良好的工作環境，他們在裡面可以成長，薪水來講是可以得到一定的保障，勝過市立幼兒園。當時是，你也知道有好多婦女界的先進到北歐去考察，〔是。〕考察瑞典這些國家，應該算起來在 20 年前就把這個想法帶回台灣了。2000 年的時候新政府試圖大力推動非營利幼兒園，這遭遇很大的阻力是來自私立幼兒園，私立幼兒園覺得非營利對他是一種威脅。現在我覺得大家對於這方面接受度很高了，都曉得高齡、少子化是我們的國安問題，所以小英總統提的就是優質、普及、平價擴大公共幼托。

目前規劃 144 班非營再加上今年的 3 個公幼，大概可以容納學生到 4,100 多人了，在比例上 4 年內就達到 34% 以上，這幾年再把空間加速盤點出來，我們的目標其實是希望快速的達到 4 成，也讓優質的私立幼兒園，也有機會轉為非營利幼兒園，這樣子的量會很大，所以我覺得這樣剛好是一個新政策的開始，很多人不了解，包括家長也不太了解，就是覺得我想要的就是公幼。我們分析了就公、私協力來講，非營利幼兒園是更好的選擇，但是我們要讓它普及化…。

林議員芳如：

彈性化。

教育局范局長巽綠：

普及化，剛剛提到很多公幼加一班，後來也是市府的財政跟員額的問題，就還是選擇發展非營利。如果空間盤整得速度快，我們會在原來要加設公幼的區域內趕快推非營利幼兒園。

林議員芳如：

是，局長解釋得很清楚，現在就是校園盤整問題…。

教育局范局長巽綠：

那個要很快。

林議員芳如：

增加設備、增加什麼？那是學校要去做功課，〔對。〕他們可能也還沒有做好…。

教育局范局長巽綠：

那個部分教育部都是一年前請你報我這幾個基地就可以了，他會撥經費，你要經過設計規劃。

林議員芳如：

所以明年大概會有進展吧？

教育局范局長巽綠：

107 年本來規劃也會大量的增加。

林議員芳如：

107 年。

教育局范局長巽綠：

107 年，我們會增加 26 班非營利幼兒園，人數到 682 人。今年是增加 11 班，有 320 人，所以到 109 年我們會增加到 72 班，2,160 人，總數會超過 4,160 人，這個還是現在的初估，數量只會增不會減。

林議員芳如：

是啊！教育裡面談的還是以保守為原則，可不可以再加速一點點，明年要加速。

教育局范局長巽綠：

要加速。

林議員芳如：

要加速，因為國家競爭力正在加速，所以教育協助婦女百姓的這些東西也要加速，這樣子他們才可以投入他們的人力，然後可以更資源，讓他們的家庭更

完整。

教育局范局長巽綠：

就像議員所說，年輕的父母其實他們壓力很大，〔真的。〕托兒的壓力很大，我們當然看到這一點，希望快速來增加。

林議員芳如：

我跟所有在家的女性討論，有時候走到哪裡聽到哪裡，我聽他們講電話都是說，他們有多辛苦。他們當時爲了要照顧小孩，他們放棄了工作，如果我們可以讓他們更安心，他們就可以在職場裡面，爲了大家付出而努力，也爲了他們自己的家庭，這才是一個善的循環。這一次會有這麼多爭議，大概癥結點就是在這裡，尤其是這一次局長很不錯，很多年輕的女性朋友都出來敬意，我覺得這個議題他們有勇氣表達他們的需求。

教育局范局長巽綠：

他們的心聲，我想市長也都聽到了，〔是。〕要快點滿足他們的需求。

林議員芳如：

多年沒有辦法解決的問題，我們現在解決了。是不是？還有一點，我看到王副跟鍾科在那裏一直笑，其實我很想問一下營養午餐進度到底到哪裡了？

教育局范局長巽綠：

王副。

林議員芳如：

你沒有完成營養午餐不能退休喔！

教育局王副局長進焱：

這個跟那個沒關係，下禮拜跟鍾科長看地點以及整個規劃。美濃國小也有在規劃，但是一個地方如果規劃好，廚房…。

林議員芳如：

我們再來複製嗎？

教育局王副局長進焱：

我們也要看一個地方的適應性還有它的功能，雖然看日本非常好，但是價格我們可能要從小型的方面來做思考。

林議員芳如：

我覺得我們可以朝向科技公司裡面營養午餐的這種經營方式，我覺得這樣子也很好。

教育局王副局長進焱：

我們也會多去參觀一下科技公司，哪一個地方他們操作比較好的廠家，我們去觀察一下。

林議員芳如：

現在高雄也有很多工業區裡面，他們自己就有很多營養午餐的一些餐廳，〔對。〕他們就會有一些中央廚房，中央廚房在台灣其實問題不大，只是我們要如何找到閒置空間、找到適合的場地，運送、配置可以便利。應該是這樣子比較好，我想我們如果儘快的話，這孩子們在颱風天的蔬菜、水果不會因為颱風天的價格而有所起落，我們最大的麻煩就是在這裡。如果我們的營養午餐有營養師的調配之下，適合我們台灣人的營養午餐…。

主席（陳議員信瑜）：

對不起！先打岔一下，現在剛好 6 點先處理一下時間問題，不然就會失去一些效益。現在時間是 6 點整，而我們原訂的開會時間是到 6 點，因為教育委員會的議員還沒質詢完畢，所以我們就延到教育委員會所有的議員質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）請林議員繼續質詢，再延長 3 分鐘。

林議員芳如：

像營養午餐這種環境，我們把他打造成屬於我們自己營養午餐的環境，那天跟普門中學的校長說，我缺地產、地銷，要不要你們佛陀紀念館或者是普門中學的旁邊的地，拿來種一些菜供應給我們的中央廚房的觀念。所以我們要如何落實？前面雖有困難，我想那些困難我們不把他當作是困難，是大石頭我們就從旁邊繞過，小石頭搬開丟掉就好了，對不對？我們一起來解決，王副好不好？我們要有進展，快 1 年了。

教育局王副局長進焱：

會、會，說實在林議員去日本參觀，以日本的高規格，我們要稍微調整。〔對。〕我們會找一個前導的廚房再跟局長報告，共同來思考怎麼完成這個目標。

林議員芳如：

是啊！謝謝王副，報告主席質詢完畢。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝第二召集人林議員芳如，麻煩請你上主席台，換我質詢。

主席（林議員芳如）：

接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

我先把教育部的一些施政方針唸給大家聽，2018 年度施政方針「營造優質學前與中小學教育環境，逐步擴大幼兒教保公共化服務；合理分配教育資源，保障偏鄉、弱勢及身心障礙學生受教權益，落實社會公義與關懷。」所以我就從保障受教權益，以及落實社會公義與關懷，我們來討論一下。

這是 103 年最新的統計表，這就是最新的，因為三年才一次評鑑，接下來的

評鑑要到今年 12 月，103 年等於前三年評鑑資料，從 103 年來做每一個地方政府特教績效評鑑結果。我們來看高雄市，高雄市拿到 3 個紅燈，就是 3 個丙，至於優的部分，我們就不提了，優的部分就是在設備和經費的部分，其實都還算優，所以這些東西和其他縣市是一樣的。我們來看看為什麼前五項都會有這樣的成績，其實這個部分我們在去年就發現了，所以我記得教育委員會曾經在去年（105）年 11 月 19 日，由本議會教育委員會與教育局合辦一場身心障礙座談會，那一次我們也邀請高雄市一些特教學校，當然特教科是一定要到的，本席開始覺得高雄市特教的問題似乎是相當嚴重。所以我也跟他們講，我們開完這個座談會之後，還特別邀請一位從美國還是英國，我忘記了，他是特教博士，他回來做一些教導，還有一些課程研習。所以我後來就覺得我們的問題似乎非常嚴重，因此把這個資料一調出來，才知道問題真的頗大。請問代理科長，你來到這個位置已經多久了？

主席（林議員芳如）：

請科長答復。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我代理期間從去年 9 月 19 日到現在。

陳議員信瑜：

所以多久？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

去年大概 6 月 1 日來高雄市報到。

陳議員信瑜：

6 月 1 日報到。〔對。〕我是從 11 月開始，應該是講 10 月，因為 10 月就開始在交代，10 月份我就開始很仔細在研究這些特教問題，你是主辦科，你應該要比我更認真，所以我要問你，從這個一覽表中，你發現高雄市有什麼樣特教的現場的問題，可不可以跟本席說？請說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

很感謝議員的關心，從 103 年的評鑑中，各位可以看到有三項可能是評…。

陳議員信瑜：

這個上面就不用你講了，我講的是現場的問題，你發現哪些問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

現場的問題可能包含目前中心營運的狀況，當然中心的同仁都非常努力，因為整個中心的人力在處理上，包含現…。

陳議員信瑜：

你預備要怎麼做？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

目前在整個人力上，我們還是會持續再去…，因為我們原則上…。

陳議員信瑜：

除了人力的問題，還有什麼問題可以想辦法？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

再來就是整個組織的部分，我們可能會再設一個分區辦公室，因為我們的幅員比較廣闊。另外，還有在e化的部分，其實e化我們已經算是比其他各都更先進，但是我們還可以在這裡做加強。

陳議員信瑜：

還有呢？哪一些現場的問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在現場的問題，另外可能在推動課程教學的部分，課程教學的部分，有一些老師對於未來新課綱推動會有些質疑，這個部分我們從去年開始有辦一些相關的研習和座談，也會和老師們做這樣的分享。

陳議員信瑜：

把你們研習和座談的資料全部提供給本席，謝謝。繼續，你還發現什麼問題？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

另外在整個資源上的話，資源上我們和其他縣市比較之下，當然有它充足的地方，也有它辛苦的地方，包含教師助理員的時數部分，這個部分一直以來都是仰賴國教署，不過確實不患寡而患不均，所以我們也一直向國教署希望爭取更多資源。

陳議員信瑜：

還有沒有其他的現場的問題？我講的就是教學現場的問題，去年在這個地方你已經來了，我質詢過一件事，我相信到現在你一樣沒有做，我提醒你和幼教有關。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員應該是指在學前酌減的一個部分。

陳議員信瑜：

對，現在你們做得怎麼樣？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

學前酌減部分，事實上包含教審會也有提出來，我們內部討論的時候，確實入園前基本上已經完成鑑定。所以這次在整個鑑定的部分，如果幼兒園所認為它有這個必要性的話，它可以直接報相關的資料，在清冊上我會註明酌減的人數，我們會提到鑑定案子的會議上，請委員能夠考量實際狀況做一些酌減。

陳議員信瑜：

不對，這不是我上一次同一個時間問你的問題。文靜科長，上次配合我們要將半日班幼兒園改成全日班時，我有提到另外一個問題，是和鑑輔會有相關的，後面還有人點頭，因為還有人有印象，請問特教科代理科長，你們今年是怎麼做？文靜，你坐下。你回想一下，你可以給他 pass，我怕他現在還搞不清楚狀況，和鑑輔會有關，學齡前和鑑輔會有關的是什麼事？我去年質詢過，請說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

應該是酌減人數的部分。

陳議員信瑜：

是酌減人數嗎？要不要我再提醒你，和招生有關的，還想不起來？請坐下。我也很認真的做了功課，我做的功課和你來的時間，我應該比你短，我來看看我做的功課，讓大家來鑑定，讓你這個科長來給我鑑定。

第一個，我統整出來高雄市八大特教亂象，接著我會開始一一開公聽會，也會開始辦各巡迴的小型座談會。我去年質詢的，就是在你們幼兒園招生之前，你們現在是幾階段招生，一階段，對不對？鑑輔會要介入的時間是當年的 12 月，但你們是在 4 月份就要完成招生，你們不是自己拿石頭砸自己嗎？我去年就提醒你們，今年度一定要避免這個問題，可不可以學一下其他縣市是兩階段招生，把鑑輔的工作先提前，這樣未來招生，不管是一般生或特教生進來時，才不會產生員額的排擠問題。你鑑輔在後，招生在前，如果鑑輔的人數出來，你怎麼安置？之前都已經完成招生的這些人數呢？為什麼到現在一年多了，還是沒有做？到底是因為黃副局長督責不力嗎？因為我知道你們局裡面唯有黃副局長對這個領域是最專業的，他也當過這樣的科長，你為什麼沒有請教他？

第二個，我再交功課給你看，你們學園安置所謂的學齡前特教生，我問你，高雄市現在每一班有限制最高能夠收幾名的特教生，對於學前的部分？請回答。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員，這個部分我們目前是沒有特別做規範。

陳議員信瑜：

為什麼沒有？你們沒有發現這個問題嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

這個向議員報告…。

陳議員信瑜：

我問你，學前的特教生現在有幾位？高中職的特教生現在有幾位？還有學齡

前的老師有幾位？高中職的老師又有幾位？都是特教專業師，你告訴我，這些比例你都提不出來。你很像一隻驢子，我打一鞭，你才走一步，我跟你索資料，你好像是在跟我做什麼工作，你在擠牙膏。我跟你索一次，你才給我一個。我在教育部門已經長達 12 年了，我跟教育局所培養下來的默契，可能都是毀在你的手上。我只有跟你索資料，你給我擠牙膏的給，結果第一份資料還是你們副局長整理出來給我的，他真是愛你。沒關係，他說要給你學習的時間，第二個，你跟我說，高雄市最高的收限的標準，你要收幾個？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

向議員報告，目前我們在特教生的安置的話，都是以 1 到 3 人為原則。當然就是說，剛才特別提到在學前的部分，事實上我們之前也有做調查，可能有一些園所只有 1 班，所以在安置上確實是比較有可能會超過 3 人。

陳議員信瑜：

你有沒有去調查？學齡前有多少的學生？現在特教法的保障年齡是從 2 歲開始，你有沒有去處理這一塊，你給我的這一些資料，通通都沒有談到學齡前，也沒有談到私立高中職，甚至是市立的高中職，你通通都沒有提到，獨漏了這些的資料。你現在沒有買到牙膏，擠不出來吧！其他縣市也可以給你參考比較，就算其他縣市不會，我們高雄市有很專業的特教學校，他們都可以成為你的專業資源。但是你有沒有去請問，我一一的可以去線上請問到一些的問題，你為什麼沒有跟他們站在一起，所以你不知道線上到底有什麼問題，因為你當官太忙了。我認為你現在當代理科長就這麼忙，你未來當正式的科長你怎麼辦，現在你們科裡面有特教專業背景的有幾位？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

向議員報告，目前我們科的部分，在第一股是身障股，身障股有…。

陳議員信瑜：

你先告訴我有幾位，你們這個科到底有幾位是專業背景？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果以教育部受訓的時數 36 個小時的話，我們科應該是 5 位以上。

陳議員信瑜：

36 小時你到現在這些問題都不知道，我沒有受訓過 36 小時，但我有一顆心而已。我沒有 36 小時，科長你有幾小時、你有幾顆心，你的心應該比我多，因為你的時數都比我多。我們高雄市有一個幼兒托育職業工會，他們從托育的部分就開始，對於學齡之前的孩子是他們照顧的。所以他們開始進行早療的預防，連他們的保母都做這樣的預防課程，他們還去請專業的特教師去受訓，我們高雄市竟然缺這一塊。好，請坐下。

第二個部分，你告訴我們高雄市是沒有特殊生限制的規範，因為剛剛你跟我講沒有，後來你才跟我改口說 1 到 3。那我問你，我們學齡前的特殊教育，有沒有依照特殊教育法，提供鑑定、安置或是轉學這些工作，有沒有？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有，基本上是有的。

陳議員信瑜：

有嗎？你說說看。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上我們在整個學前的鑑定，也是比照我們國教階段的三個時程。剛剛議員有提到說，我們在入園前，其實在 3 月份也召開鑑定安置的會議，也就是為了讓我們的幼兒能夠在入園前，能夠完成整個鑑定，能夠順利讓他們報名。整個鑑定的過程當中，基本上我們也是比照所有的，都是一致性的，都會有所謂初評跟專業的複評人員，來做這樣鑑定安置的處理。

陳議員信瑜：

好，你剛剛講到的這些人，我待會再跟你考這些試，這個都還在後面。請坐下。第三個問題，我們在學齡前的這些巡迴老師，他們每一個人平均負擔 18 到 23 個，這個我以前也質詢過，所以每一個特教生他能夠分到輔導的時間是不到 1 個小時的。導致這個在專業界都在講，我們高雄市的早療效果是逐漸下降的，連社會局也這樣子說。所以我問你，如果我們在學前就已經是這樣的狀況，未來他的早療效果變得低的時候，他進到國小、國中的時候，他如何去控管，然後他怎麼樣在班級上能夠做更好的融合，這一點你們有沒有去想過，有沒有跟社會局去討論過這個問題，這是我發現的問題。第二個，情障的巡迴輔導，其實是在所有這些障別裡面，面臨到最大的困難是這些學生的。但是我想問你們老師的品質跟穩定度呢？這些老師是怎麼樣，現在採什麼方式？你說。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有關於情巡的部分，我們有情障巡迴輔導的一些老師，基本上我們在國中、小階段…。

陳議員信瑜：

他們的品質呢？你們有沒有去追蹤，有沒有去瞭解他們的品質是怎麼樣，然後這些老師，包括他輔導的穩定度。再來學生受輔導的穩定度如何，因為他分配到的時間，其實是不多的。你們有沒有去檢核這些工作，你把這一些資料，都在這個質詢完之後，送一份給本席。我繼續在這裡跟你擠牙膏，看看可不可以這個時候培養出我們的默契出來，請坐下。我們情障巡迴老師的考評，剛剛我講過了，我們不僅只是要協助他們，我們如何去考評那個績效？再來他的

聘任制，爲什麼？因爲在偏鄉的地方，這些老師的流動率就是比較高。那我們有沒有在那個聘任的制度上面做一些彈性，否則他們的流動率這麼高，你們怎麼辦？再來我跟你講這是高雄市非常特殊的狀況，我們的情巡老師，在台北都用最資深的老師去做，穩定性高，非常的有經驗。但我們來看看高雄市，高雄市是找所謂比較資淺的，或是剛考上的，甚至線上有人流傳，考評不好的，就去負責情緒障礙這個部分。你們是這樣子在善待我們的孩子嗎？是這樣子嗎？你們一併把這樣的資料提出來。

接下來第四個，這也是你沒有給我的資料，我繼續擠牙膏，看看你可以擠給我多少，你會後全部都提供給我。你們現在代理代課的比例有多少？他的專業度有多少？你現在講給我聽，看看我們知道的比率是不是一樣。代理代課的這些特教老師的比例，現在在我們高雄市占多少？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果是以國小階段來看的話，目前就是上面所…。

陳議員信瑜：

你不要從國小，我們就從兩歲開始。你把學前、國小、國中，還有高中職，以及私立高中職，全部都要講清楚。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

如果是學前部分的話，目前我們編制員額的老師有 119 名，正式的 98 名，代課包含 21 名。

陳議員信瑜：

學前是 119 嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

對，學齡前。

陳議員信瑜：

那你這個資料爲什麼提不出來，我不是跟你要資料嗎？你爲什麼會提不出來。那代理代課的比率呢？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

代理代課的比率，基本上應該有占 8 成以上。

陳議員信瑜：

8 成以上，那流動率呢？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

流動率的部分…。

陳議員信瑜：

8 成以上，你講得太多了吧！把那個名單全部再提供給我，我一一來檢視，

到底我擠出來的牙膏，哪些是真的哪些是假的，等我做好這個報告，我再呈給局長，因為我也很用功在這件事情上。既然我發現了這些問題，我也一一讓局長知道，這樣他以後就知道如何來督責你們這一科。我相信你現在都拿不出這些資料。

第五個問題，我們所謂的分散式資源班的師生比，都比其他縣市來得嚴苛，這個部分你們要怎麼改善？你到底要以這個特教法的立意，以 1：8 來做，還是照我們現在的 1：15，甚至 1：12，還有 1：11。34 個學生才設 3 個老師，或者 24 個學生設 2 個老師，甚至 15 個學生設 1 個老師，這都比特教法的比例師生比還要高，這你們怎麼去做調整？局長，我做了好多功課，時間都不夠，所以我一定要把這些問題全部凸顯。

再來就是鑑輔會的專長，其實是不夠明確的，因為我們的委員沒有去做分類，只有情緒的部分去做分類，只有情緒障礙的部分去做分類，一個委員他的專長可以跨這麼多的領域去做這樣的鑑輔嗎？這我很質疑。其他的縣市是怎麼做的，有得比較，也有得參考。今年度我們又要再做 106 年的評鑑了，我們要看科長你會交出什麼樣的成績。

第七個，我要替特殊教育資源中心的同仁們訴訴苦，因為他們都哭了，我們問他們任何問題，他們都不知道該怎麼回答…。

主席（林議員芳如）：

延長 5 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。他們都哭了，不僅只是他們的人力不足，也沒有給他們任何的幫助和支援。所以當我們問他某些問題的時候，他實在不知道該怎麼回答，就真的哭了。我可以體會他們為什麼哭，因為連我自己這樣研究就可以找出這麼多的問題來，他們現在才幾個人？現在只有 7 個人，本來昨天問起來說有 8 個人，現在說只有 7 個人，甚至還有包括一些借調老師，怎麼去解決高雄市這麼多的問題？還有我們的巡迴教師，你們也沒有給他們任何的資源，這些老師都不知道該怎麼辦，他們自己跑去其他的縣市找資源，他們自己跑去找其他專業的學者專家，自己去想辦法。科長，你 36 小時顯然不夠，我也很想去上這 36 小時，我看看到底學了什麼東西，36 小時就可以主政處理高雄市的這些問題，你都還沒有找出來，我已經找出這麼多問題了。我們把台北市、新北市、桃園、苗栗目前的狀況都拿出來比一比，說實在的，我們的編制真的跟人家有一些落差。然後借調老師的問題，我剛剛講的特教資源中心，他們借調的老師到底有沒有這樣的專業可以支持他、幫助他？我不知道，我只知道他真的哭了。

最後一個，其實也是這個問題，因為特教其實太專業了，現場會發生的問題

也太多了，我跟你要一個 IEP 的表格，你竟然回復我的主任說，他講的你聽不懂。現在是怎樣？你嫌我們不夠專業，還是我們說的你聽不懂，還是你故意官僚。但是我拜託人家幫你調資料，你就一塊一塊的擠出來，把牙膏一塊一塊的擠出來，所以總結，你就是官僚。因為我深深知道我們的特教是有很多問題需要解決的，我也願意在這個地方替你們發聲，但是你卻在擠牙膏，你給我擠牙膏擠到這種程度。給我的 IEP，我告訴你持續性是什麼，你也搞不清楚。你丟了一個法令給我，如果這些法令照你書面所寫的話，需要評鑑嗎？書面每個縣市都寫得很漂亮，你會被打這種成績嗎？所以你丟這些法令給我說是書面的，這些法令的要求就是要做 IEP，你的分數為什麼不如人家。所以你用這樣的官僚態度對我們，我跟教育局沒有一個科室主管是這樣互動過的，我覺得非常的驚訝，真的都砸在你的手上了。

我的時間根本來不及問完，因為整理太多資料了，所以我會開始做小區域的座談。我請副局長回答，因為以前這些業務都是你在做，而且你也在督責這個業務，我覺得這個亂象太多了，問題太大了，特教資源中心的同仁壓力真的大到不行，我都不知道該怎麼幫助他們。第一個，人力又不足，其他縣市的特教科都是專業的公務人力，可是我們光局裡面的特教科，都還有很多是借調的老師，甚至他的專業是不足以去支撐的，他又不願意下到基層去跟第一線現場的人好好的對談。我敢保證我們這位優秀的代理科長絕對還沒有下到基層，去跟所有的巡迴師，跟所有的特教師對談，你一個禮拜跟他喝幾次茶？你一個月跟他見過幾次面？說不定我見的面都比你多。副局長，請你回答怎麼樣解決這些亂象？因為實在太多了，我沒有辦法讓你一一回答。

教育局黃副局長盟惠：

我摘要的回答。首先謝謝議員的關心。其實在我們評鑑成績不好的時候，已經有提出特教精進的方案，其中有幾項剛剛議員已經有指出我們要檢討改進的，我在此簡單的說明，事實上我們還是有一些在努力的績效。首先剛剛有提到代理的比例，事實上我們現在比較缺乏的是高中職，是沒有達到接近 100% 的部分…。

陳議員信瑜：

所以你們的資料提供不出來，你們的科長擠牙膏擠不出來，他可以跟我說，你們沒有辦法提供這些資料。

教育局黃副局長盟惠：

後來梁主任那邊提了之後，我們有趕快去補不足的資料，所以這個落差的部分，我們以後會再改善。〔…〕議員請相信，我掌管特教科之後，今年我們的評鑑成績一定會扳回來，我會好好的督導特教業務，因為…。〔…〕我們

有信心，一定可以跟同仁…。〔…。〕

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

謝謝議員的關心，我們的同仁和中心的同仁都會努力的把特教做好，包含評鑑的成績。〔…。〕這幾個問題，我們會逐項的做處理，也會給議員一個答復和資料的部分…。〔…。〕一個禮拜內。〔…。〕不是，我是說提供資料。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

我看教育局要買養氣人蔘給陳信瑜議員，因為他真的準備得很齊全，他現在缺元氣，所以你們教育局要幫他補氣。

今天的議程在此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）