

## 二、第 2 屆第 5 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 106 年 4 月 10 日上午 9 時 7 分）

衛生環境部門業務質詢

**主席（何議員權峰）：**

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。在場議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，登記第一位的是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

今天衛生環境部門業務質詢，本席列出三個局處的業務質詢。高雄市是一個工業重鎮，在衛生條件與勞工條件方面，在新的社會環境氛圍下，雖然造就高雄市的產業發展，相對的，也對居住環境造成影響，所以希望透過今天的質詢，讓各局處共同為我們的居住環境把關，也為高雄市民朋友爭取應該有的權利與福祉。

首先針對環保局的部分，這就是 3 月 3 日在林園石化工業區有一家公司叫做亞聚。那天在半夜應該是 3 點多吧！3 點多傳出巨響，兩聲，非常大聲，砰！砰！好像在戰爭，導致整個林園的居民都被嚇醒，不只是嚇醒而已，它那個煙囪的黑煙就散布到林園的上圍地區，那邊的魚塢首當其衝，非常嚴重。當然在這裡也是要肯定環保局，因為第一時間，養殖業者馬上打電話給 1999，其實環保局在那天半夜 4 點多就到了，也到現場去了解、採樣，所以在這裡也要稱讚環保局，在半夜的時間，你們第一時間有趕到，這是對環保局機動性的肯定。可是在整個公害糾紛的賠償方面，以及怎麼樣讓整個林園石化工業區，不只林園石化工業區，還有高雄市很多重大工業區，他們的工安也好、環保也好要怎麼落實，這一點也是要請局長繼續用你們的專業，要怎麼樣讓居民住得安全，不會三天兩頭，一下子這間，好像在排班似的，一個月輪一間，中油完換亞聚，然後不知道又要換哪一間，你看造成非常大的影響。當然沒有人員傷亡，可是不能因為沒有人員傷亡，市政府就不重視這個，我們應該也有向亞聚開罰 60 萬吧！

你看，這就是亞聚那天氣爆以後所有從他們的煙囪冒出來，掉到魚塢上的，你看這一層，這是撈起來的污泥，他們整個碳煙、碳粉與污泥，全部都是，有的比重比較輕的就浮在水面上，如果是比重較重的一定就沉到水底下，造成魚塢的水質和土壤都受到影響。由這兩張圖可以看得出來亞聚造成的污染，到現

在亞聚也還是說他們排出來的東西並沒有造成污染，但是有沒有污染要怎麼認定？它排出來的東西造成魚塭受影響或是土壤需要換土，亞聚卻說那個不需要換土，環保局也沒有認定那個土壤有毒、那個水有毒，如果有毒，再來進一步。因為當天的魚體有部分、沒有很多，部分魚體有死亡的現象，不過後來情況就穩定了。所以就是因為這樣亞聚公司就認為沒有造成污染，否則魚怎麼還會活？不能因為這樣就認定，搞不好魚體、成魚的抗體比較好，如果改天業者又放養一些幼苗，這些幼苗承受得了那些污染嗎？亞聚說這個不算污染，這是哪門子話？所以在這裡是不是請環保局啓動公害糾紛的賠償方案，因為亞聚和養殖業者也沒有達成一個共識，這也是要環保局來協助落實，這一點是不是請局長發表你的看法？

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個有符合污染，如果沒有污染，我們就不會開罰 60 萬元，這是第一點先跟議員報告。這個部分因為它有碳煙，然後排出來，結果影響到附近的環境。第二個部分是有關公害糾紛的調處，這部分就是說這個碳煙飄出來，飄出來之後，假設即使魚沒有死，他也必須清理整個環境，必須把整個環境恢復原狀，這個還是有一些損害，這部分我們會輔導業者、魚塭的主人提出公害糾紛的調處，和亞聚之間進行後面的處理，這點向議員報告。

**王議員耀裕：**

局長這樣說是正確的，否則百姓要找亞聚，而亞聚也是說要這些魚檢驗起來真的有受到碳煙、粉塵的影響。所以在這裡要請環保局啓動公害糾紛調處，儘速讓這個事件圓滿落幕。重點是要怎麼管控這些石化工業區，不要讓他們三天兩頭造成…，尤其在半夜發生，大家嚇都嚇死了，沒有人敢睡覺，請局長繼續來努力，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝議員。

**王議員耀裕：**

這一張是在反映林園的空氣品質，這大概是從 3 月一直到 4 月，這些都是在「林園 543」社群網站 PO 出來的，也有很多人向 1999 反映，相信稽查科也有接到這些電話，都指出「瀰漫在空氣中…。有味道…。」當然，稽查科也有派人到現場檢測、了解，昨天報紙也有報導，好像對中油開罰 20 萬吧！是 20 萬吧！到底這些味道是從哪裡飄出來的也不知道，因為石化廠不只一間，有很多間，甚至也有可能從小港臨海工業區來的，也有可能啊！臨海工業區也有一些

焚化爐或是一些衛生相關的焚化設備，還有其他工廠，也有可能，所以我們也不知道到底這些味道是從哪裡來的。這都是在一天裡面不一定的時段發生的，就是不一定的時段，環保局才無法固定在那裡抓。

這一張是在 3 月 31 日查出禍首是台南歸仁掩埋場，高雄市有 11 個區，也就是靠近北邊的 11 個行政區都有聞到惡臭，最後經由陳市長漏夜指揮調度，馬上查出，原來禍首就是台南歸仁掩埋場。你看，30 日晚上 9 點多發生，31 日就馬上查出來，所以我也希望環保局可以像這樣，追查這樣的情形立即來做處理。是不是可以請局長不分高雄市北邊或高雄市南邊，只要是 38 個行政區，就是高雄市轄區發生的就要以最積極的態度來查辦，在這裡請局長要加以重視。

這則報導是自由時報刊載的，3 月 30 日發生，3 月 31 日就查出來，很快嘛！這件事情局長應該了解，林園的社群網站一直在通報，包括五福里、汕尾、中芸、鳳芸、溪州還有中門里都有，中門里靠近小港、靠近鳳鼻頭，你看連中門里都含括進來，所以林園的空污環境真的是非常惡劣，所以請局長一定要重視。因為時間的關係，請局長針對這個問題如何改善以書面向本席答復。

另外在勞工局方面，現在的一例一休，那天在市長施政報告與質詢，當然勞工局長也有提出說明。相信「一例一休」已為勞方、資方與消費者三方帶來鉅變與重大影響，一例一休造成的衝擊我們要怎麼樣來因應，讓高雄市不會衝擊那麼大。實施一例一休，不僅勞方、資方受影響，還包括消費者也受影響，現在一碗乾麵漲 5 元。對業者來說因為一例一休，資方為了因應勞動成本，所以他要漲 5 元，你不能說不行，但是有必要嗎？為了這樣，你看連消費者也吃虧，我們是打個比方。那還有其他的呢？各行各業都一樣，增加人事成本、增加費用，這一點要請局長看看要怎麼樣來做一例一休的配套來解決。當然還是要讓中央針對一例一休再修法，不修法高雄市是工業重鎮最吃虧，這一點，勞工局長和高雄市長，要怎麼樣讓勞工在高雄市能夠有一個很好的勞工環境？當然，也要企業可以生存啊！如果企業不能生存，如何照顧到勞工？這是兩方面的，不是造成勞方可生存、資方生存不下去，這樣也不行。消費者方面，消費者也受害，所以一例一休真的是造成台灣的鉅變。

另外，這一張是中油的部分，中油在 3 月 21 日解僱 16 名 105 年新進僱用人員，它解僱的原因是「僱用人員基本能力測試結果不符合業務需求」，106 年 3 月 21 日終止勞動契約。中油已經在 106 年初正式錄取他們，他們也已經進到公司上班，在受訓當中，結果竟是這樣，中油有沒有符合勞動基準法？在此，本席認為應該讓這些勞工…，因為中油現在正送請檢調單位調查，調查這些人員考試有沒有作弊，既然送檢調調查，如果按照勞基法，是不是應該先確保他

們的工作權，讓這 16 人恢復他們的工作，等到檢調單位…。因為中油已經送請檢調單位調查，如果檢調查出這 16 人真的有作弊，該怎麼樣開除、該怎麼樣解僱再來做啊！但是中油竟在 3 月 21 日就將他們解僱、fire 掉，現在這 16 人也是來勞工局申請勞資爭議調解。

以上這兩點，尤其是這一點，中油這樣有符合勞動基準法嗎？中油不能一口咬定「你就是考試有作弊」！如果考試有作弊，那你是怎麼監考的？你監考到讓考生可以作弊？所以這一點也希望勞工局要積極的介入，是不是讓他們先上班？等到檢調單位查清楚，應該解僱再來解僱。針對以上兩個問題，是不是請局長答復？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我首先回答第一個「一例一休」的問題，這個部分我們後續一定會再去做加強宣導，因為現在很多變形工時，如果變形工時資方知道怎麼來運用的話，他在加班費的成本上是沒有增加很多的。

至於中油我們已經接到勞方來申請調解，4 月 19 日我們會開會，召開第一次的調解會議，這個案我們會盡量來協助他們兩邊，為資方和勞方做調解，將來如果這個案子調解不成立，勞方要去法院再提告、再提訴訟，在律師費還有裁判費，我們勞工權益基金都會給予補助和協助，以上向議員說明。〔…。〕它的解僱是否合法，我們還是要透過調解會去做釐清，到底它解僱真正的理由，資方要舉證，他要拿出證明，他解僱這幾個員工的理由是什麼。當然在勞基法裡面有規定，第 11 條和第 12 條都有規定什麼樣的情況之下，資方可以不經預告終止勞動契約，他是否符合這幾項情形，我們會在調解會議去做釐清調查。

**王議員耀裕：**

也希望局長在這一方面，我們來加強，讓勞方最基本的工作權獲得保障，我們不能因為資方是大公司，他說要解僱就任憑他解僱，這 16 個人現在也不能去找工作，就整天待在家裡，等待勞工局進行勞資爭議的協調。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，我們可以理解勞方現在的心情，我們盡量協助。

**王議員耀裕：**

衛生局方面，這一則是聯合報的聯合新聞網 2 月份所刊登的，在整個境外移入的部分，登革熱的疑似病例個案增加，大部分都是境外移入，東南亞感染率非常高，現在高雄市衛生局也積極在針對登革熱方面或者其他的，例如漢他病

毒、流感的防治等。也做一些績效出來。可是每年都會發生這些問題，尤其境外移入，我們怎麼樣來做防範，或者是境外移入已經發生，怎樣來處理，讓國人不管出國也好或在台灣本島也好，不會受到嚴重的…。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝王議員對於登革熱境外移入防治的關心。境外移入的部分，其實它的重點是在阻絕境外，我們有兩大策略，一個策略是新入境的外籍勞工和漁工，我們一律做登革熱快篩，剛剛我才接到一個簡訊，剛才就在我們的國際機場，有一位新入境的外勞發燒，NS1 呈現陽性，這部分我們就會輔導他到民生醫院去做隔離檢疫。

除了快篩陽性我們會做進一步的隔離檢疫之外，另外一個部分，其實境外移入不只來自於外籍勞工，還包括國人到東南亞工作、旅行或回娘家省親等等，這些我們在今年也已經提出旅遊的防治措施，包括出國前的防治、去當地如何準備防疫包或回國以後的監測，甚至像我們的新住民女性回娘家可能會住比較久，被感染的機會也是有，在過去有這樣子的一個分析，所以我們對於他們在回來台灣之後，即使在沒有症狀的情況之下，我們也會請他到衛生所去做這樣的篩檢，篩檢方面我們有一些相關的補助，如果篩檢陽性的話，我們也有提供一些獎勵，透過這樣的方式，希望能夠做到…。

我們境內孳生源的部分，台灣是屬於夏季多雨的氣候型態，孳生源比較多，我們努力清除以外，境外的部分，我們分析這麼多年來，發現感染源多來自於境外，感謝議員對這個的關心，我們就努力的做好，無論是國人、無論是外國人。目前我們還有一個部分，也就是透過旅行公會在做努力的是對於東南亞來的一些旅客，他們也可能以無症狀感染將登革熱帶進來，這部分透過旅行公會與導遊等等這些做宣導。還有我們也請觀光局，在相關的一些風景名勝地點或是市場，尤其夜市，觀光客比較容易去的地方，我們也加強孳生源清除，以上做這樣比較全面性的防範。〔…〕謝謝議員關心。

**主席（何議員權峰）：**

耀裕兄，不好意思，我們一樣都延長 2 分鐘，謝謝。接下來請鍾議員盛有發言，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

首先我要請教勞工局，現在從中央到地方，政府全面實施一例一休，現在無論在市區或郊外，所有有人群的地方一坐下來，聽到大家所反映的，不管是業者或是勞工，都對一例一休感到不滿意。局長掌理高雄市的勞工事務，最直接

接觸到業者，也最直接接觸到勞工朋友的權益問題，員工對於實施一例一休以後，也是感到不滿。照理說如果資方接受，或許是勞工不接受，一定有一方不接受，但是現在聽起來，好像雙方面都沒有接受，都沒有接受一例一休這個制度。局長，高雄的勞工或業者，業者不滿的原因到底在哪裡？所聽到員工不滿的…，實施一例一休應該很好啊！是很好的方案啊！為什麼業者也在反彈，勞工也在反彈？有關這點，看看局長能夠掌握到的有哪些？

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對一例一休的關心。目前就我們接到的反映，一般事業單位反映的是不能加班，或是他們希望加班時數能夠再往上調，這些等等其實跟一例一休的修法是沒有很大關係的，這是原本勞基法就對於加班時數有限制，一個月最多就是加班 46 小時。

我們其實都有去釐清一些問題，像高雄市很多工會團體、理事長、總工會團體，他們對於一例一休也是表示肯定的，因為這個政策的目標是要大家避免過勞，真的能夠落實週休二日。在國民黨政府時期，就已經把雙週 84 小時的工作時間降為單週 40 小時，可是當時的修法沒有做一個非常好的配套，所以這一次一例一休只是把馬英九政府所做的修法再做一個配套，把它修得更完整，讓大家都可以確實有週休二日，都可以獲得休息。這一次只是增加了大家認為的星期六、也就是所謂「休息日」那一天加班費的計算，增加「休息日」的規定而已。所以這一次的修法並沒有那麼多…，有很多都是大家從媒體上的誤解、誤會，我們一直在努力加強宣導、宣傳。

過去休息日的加班，例如對時薪 150 元的勞工來說，在過去休息日加班，只有得到三分之一加班費 50 元，我們覺得這個對於來加班上班的勞工是很不合理的，這一次把它修法，從過去的三分之一變成一又三分之一，原本的加班費 50 元變成 200 元，我們會希望勞方在假日加班的時候，他多付出的勞力可以有多一些收入，我們會再來加強，也感謝議員的關心，以上簡單向議員說明。

**鍾議員盛有：**

政府有這個美意，不過宣導或實施之後，他們的接受度還不夠，我簡單說一個，像週日，以前貨運業，像托運行李、貨物的那些，有時候週日的時候，朋友急著要一個東西，但是業者卻不送貨，他們說政府實施這個，我們就休假了啊！他們禮拜天就休息了，員工就沒有送貨了，有些托運的方面就是有這樣的情形，禮拜天他們就休息、不送貨了，就是這樣。

目前不管是業者也好、勞工也好，可能都沒有辦法適應，最近不曉得局長有

沒有掌握到高雄市的勞團，他們發起勞動節前要從高雄步行到台中，就是要表達對一例一休的不滿，要提出反映。不知道局長對高雄市勞工這些狀況有沒有掌握到？請局長答復。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

向議員簡單說明，你剛才說的可能是宅配業者吧！他們其實可以用輪休的方式，現在有很多變形工時可以讓他們來運用，不一定大家都同時要休六、日，他們可以排開。休息日和例假日也不一定要在星期六、星期日，一到五也是可以做安排的。所以我們希望，如果議員知道有類似這樣的情況，把他們的電話給我們，或者是聯絡方式給我們，我們可以直接向他說明，因為我們現在就是直接一對一客製化的服務。

另外，也再向議員說明一點，在這一次的修法，雖然加班費的計算比較高、比以前多，可是同時我們也配套修法，刪減 7 天的國定假日，因為過去如果這 7 天國定假日出勤的話，雇主都要付雙倍的加班費，這一次 7 天國定假日配合刪減，也讓雇主節省很多加班費成本，所以對於這一點，我希望議員可以幫我們多做宣導。

至於勞團，大概在 4 月 11 日，他們要從高雄步行北上，他們所針對的議題並不是一例一休，他們針對的是年金改革，就是這一次的勞保改革，整個投保薪資的計算、年限拉長等等，可能會影響到將來他們在給付上面的金額會減少、退休後的年金會減少。我們也持續和高雄市的工會團體做聯絡，同時我們也把這樣的意見反映給勞動部。像上個星期勞動部有一個全國首長會議，我們也把訊息帶到勞動部，因為整個年金改革是中央在主導的，這個版本據我們了解也即將要送到立法院。我們希望中央能夠多了解地方上的聲音，因為這關係到勞工退休之後的生活照顧，我們也都在蒐集意見，也希望勞動部可以來南部多召開座談會或說明會，讓南部的勞工能夠了解這一次修法到底自己的權益在哪裡，以上簡單向議員說明。

**鍾議員盛有：**

剛才你說的有關彈性工時、變形工時，因為在六都來講，高雄在 7 月 1 日即將要執行，可是有醫院護士跟我反映，因為他們是輪班制的，下班要馬上打卡簽退，如果留在醫院作其他事情，比如 5 點下班沒有馬上簽退，等到要回家時 6 點才去簽退，雖然這段時間並沒有指派工作，但業者擔心如果被勞工局查到，還是會因為沒有支付這 1 小時的加班費而受罰。因此業者陳情像這樣的情形，剛好今天是勞工局的業務質詢，本席將民眾及業者的反映，轉達給市府主管單

位知道，因為六都高雄將於 7 月 1 日開始執行並開罰，針對彈性工時及變形工時要如何去做？才能讓勞資雙方無爭議且可接受，因為勞工如果沒有這樣的情形，自然不會去要求，如果是業者要求的，就應該給付加班費，如果被勞工局查到變形工時、5 點下班 6 點才簽退，如果未給付加班費就要受罰，業者擔心的就是這點，請局長說明。

**主席（何議員權峰）：**

勞工局長請答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

這部分和一例一休的修法沒有很大關係，這是過去勞基法的規定，雇主有管理的責任，必須針對員工的出勤管理做實際的登載，所以既然在下班時已完成工作，就要落實打卡的紀錄，這是雇主管理的責任。如果議員遇到這樣的案例，可以給我們聯絡方式，我們來協助他、輔導他。至於剛剛提到 7 月 1 日是全國，並不是只有高雄市作檢查，包括六都、全國各縣市，都一樣依照勞動部 7 月 1 日起全面實施勞動檢查，7 月 1 日之前是站在輔導的立場，可是如果真的遇到勞工申訴，我們還是會去釐清狀況，真的違法還是會進行開罰，因為這是在維護勞工的權益。

**鍾議員盛有：**

針對這點是因為勞工及業者都有反映，所以管理勞資雙方的主管單位要多多去了解，看要怎麼做才能夠促進勞資雙方的和諧。

再來請問衛生局長，目前 65 歲以上長輩免費裝置假牙，應該要去哪裡申請？1 年有多少個名額？因為我接獲民衆反映，現在想要申請卻已經沒有名額了，是什麼原因呢？是因為經費的編列不足還是另有原因？請衛生局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝鍾議員對於老人假牙裝置的關心，這個政策在高雄市是全面的，包括一般長輩和中低收入戶長輩都有。今年編列的人數預估是 2,500 位，估算方式是以歷年來實際裝置假牙的長輩人數來處理，但因為每年都有人數的差距，比如 103 年估計是 2,000 人，可是 104 年實際裝置了將近 3,000 人，因此預算超支。這部分因為預算有它的額度，所以會和有合約的牙醫醫療院所做這樣的搭配，今年因為大家都滿踴躍的，所以預算額度已經滿了，就沒有辦法再裝置，因為預算超支的部分沒有辦法處理。這部分每年估算的起伏很大，我們在編列明年預算時，會重新再去思考是否把額度作適度的調整，因為今年額度、預算都已滿，所以只能明年再做裝置了，是這樣的情況。

**鍾議員盛有：**

局長，你的預算在 3 月份就已經用完了，因為民衆是 3 月份反映的，現在才 4 月初，3 個月就把經費用罄，如果以一季一季來講，才剛第一季經費就沒了，還有 3 季的時間長輩要期待，裝置假牙除了符合規定也是因為長輩需要嘛！他已經沒有牙齒可以咀嚼食物，才想要儘快的更換裝置，所以民衆才會向我們陳情說為什麼宣導那麼大，要申請卻沒有名額了。針對長輩的這些需求，是否可以找到資源或以其他的預算來支應…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**鍾議員盛有：**

讓長輩去申請假牙裝置，因為今年已經沒有名額也找不到財源，這些長輩就是因為需要，卻還要等到明年，換句話說，明年除了原來要申請的長輩之外，今年沒有裝置的長輩，也期待明年會有名額可以裝置，這是高雄市長輩的福利，如果可以儘量找到財源就儘快完成長輩的期待，如果可以增加 100 個或 500 個名額，明年度可以讓除了有需求也讓符合規定的長輩來申請，請局長研議看看，可否再追加名額？

**衛生局黃局長志中：**

因為長輩的口腔衛生和咀嚼能力，對長輩的營養和健康具有很重要的功能，這點我們會來處理。前年是編了預算、申請人數不足，去年是超過編列人數將近 1,000 人，所以起伏太大的情況下，在編列預算上的確有它的困難度，不過議員對這部分的關心，我們回去會再了解，有沒有其他的方式，可以來做比較好的因應？

**鍾議員盛有：**

我是建議局長，因為裝假牙的福利在謝長廷前市長時代就是首創，也是六都首創之舉，大家都稱讚高雄市的福利很好，像局長也會在節日時，邀請我們到旗山地區去做防疫或其他宣導，都非常的用心，既然是民衆反映及陳情的，就是因為不能咀嚼食物了才想儘快更換，卻因為市府沒有名額，讓長輩還要再等到明年。針對這點，請局長研議看看有什麼方式可以增加名額？〔好的。〕

**主席（何議員權峰）：**

接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

首先我要介紹一本書《做工的人》，請問勞工局局長，你看過這本書嗎？看過嘛！書裡敘述一個年輕的監工，看到做粗活的人的辛苦，裡面寫到他們是沒有時間生病的，而且身上隨時要帶著止痛藥。我們都知道做粗活的勞工，最重

要的就是他的手和腳，因為隨時會受傷，只要受傷都吃偏方或止痛藥止痛後，就繼續上工。他也看到很多更生人及人力派遣公司的情形，覺得派遣公司的抽佣太重了，像是吸勞工血似的，逼得勞工不得不去賣身分證、賣存摺，給不法團體當人頭。請問局長你們有在稽查人力派遣公司嗎？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

有。每年我們都會對…。

**黃議員淑美：**

有嘛！你知道有這種情形嗎？就是抽佣抽的太重，勞工賺 5,000 元，他要抽 2,000 元，這樣划得來嗎？這樣的情形你知道嗎？我覺得你應該要深入了解，派遣公司給勞工的錢是否合理？抽佣是否得當？若是抽佣過高，那等於他白做工，這個你要去稽查。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前沒有法令的規定，但是如果有相關爭議的話，我們會在調解會上協助他們，因為一定會有一個合理的範圍。

**黃議員淑美：**

對，應該要有合理的範圍，但是為了工作，有些人因為是更生人，他不好找工作，所以他不得不走這一條路；還有一種人是無法申報所得稅的，他們也只好走這條路，我希望你能針對派遣公司做全面性的稽查。

**勞工局鄭局長素玲：**

每年都會有專案的檢查，謝謝議員。

**黃議員淑美：**

我們過去都說，我們創造台灣經濟的奇蹟，都是靠這些勞工朋友，但是過去的年代，我們的工時就是採責任制，也就是雇主心目中的加量不加價。但是這些人如果像我剛才所講的，到了 50 歲之後，他回頭再看，他會問自己說，我那個年代在工作，到底是在賺錢還是在賣命？所以才會有一個數字，11 天就有一个人過勞。過去我在議會裡也有講過，我覺得這個數字不只是這樣子，為什麼呢？因為有通報的和沒有通報的，還占了很大的部分，但是我們看到新政府…，剛才很多人都提到一例一休，我覺得一例一休的立意是良善的，但是該如何做好，很多資方是不懂的。有一天我經過我朋友的店，我問他為什麼店是關起來的，他告訴我說因為被小英的一例一休給搞垮了，聽起來很令人很難過。我問他為什麼？他說若是星期六營業的話，還要多付那麼多天的錢給店員，怎麼會划得來？所以我只好把店關起來了。所以這個是雙輸的局面，你知

道嗎？勞工想要加班，卻賺不到加班費，雇主乾脆關門，讓勞工一次休個夠，所以雙方都是輸的。

我認為勞工局應該主動出擊輔導資方，要去教育資方應該要如何做，才不會增加成本…等，因為現在的員工不好找。我也曾問他是否可以輪休或是用其他的方式，他告訴我，人真的不好請，不是你所想的那樣。所以我認為勞工局應該要主動去輔導他們，讓他們能有合理的機制去做。

我剛有提到通報的機制，去年通報工安問題的有多少件？其實每天都在發生工安問題，簡單來說幾乎每天都會發生。前不久在中華路和五福路附近，有一對父子爲了要架設廣告布條，卻發生鷹架倒塌，造成父子雙亡；澄清路也發生中油的氣爆案…等等。我覺得工安問題是每天都在發生的，我們來看 105 年底發生多少件通報的工安事件？共有 519 件，平均每個月 40 件，這樣等同於每天都在發生，這是有通報的，沒有通報的數據還很多。請局長告訴我們，我想數據一定不只這些，沒有通報的更多，爲什麼他們不通報？通報了會怎麼樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

通報職災案件是雇主的責任，我們現在的職業安全衛生法有規定，如果雇主沒有在一定時間內通報的話，他們會被裁罰。我們在做工安宣導的時候…。

**黃議員淑美：**

他通報了也會被裁罰，對不對？不通報和通報都會被裁罰，只是不同的法條而已？

**勞工局鄭局長素玲：**

通報之後我們會去釐清責任的歸屬，如果確屬爲雇主的責任的話，我們才會處以裁罰。

**黃議員淑美：**

我講一個例子給你聽，有一個朋友跟我說，他的工廠內有人滑倒，大概是有人吃香蕉，但是香蕉皮沒有放好，導致他滑倒，可是你們不分青紅皂白，一來就直接開單，理由是勞動環境不佳。你看這麼一來，他以後還敢通報嗎？這個就是有通報，所謂的通報就是打 119 叫救護車的同時，通報給勞工局，所以你們就馬上來開罰。他就說那他以後就不要叫救護車，我們就用自己的車或是請計程車送醫就好，這麼一來你們就查不到了。這個就是所謂的不通報，因爲他說一旦通報了，你們就會來開罰。其實那只是滑倒而已，他一開始是認爲傷者已經 50 歲了，他怕會有問題，所以才叫 119 的救護車來急救，但是因爲沒有大礙，所以就回來了，結果你們就去開他罰單。我覺得這樣會造成雇主不敢通報，以後他們都不敢通報了，也有許多人都口耳相傳說，只要有受傷不要叫救

護車，一旦救護車來，勞工局會先給你開罰。局長，你知道有這樣的情形嗎？他會規避不敢去通報，所以工安的這些問題，你就查不到。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實像這種情況，如果將來勞工來申請職災的保險給付時，我們還是勾稽出來，註明這個案件當時沒有做職災通報，我們會再去做了解、檢查。我們會希望通報是因為，如果事情發生了…。

**黃議員淑美：**

我要告訴你，你是要鼓勵大家都要去通報，不是一到現場就直接先開罰單，不要這樣做，你要先釐清到底是什麼樣的…。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們都會先去釐清責任到底在哪裡。

**黃議員淑美：**

但是現在並不是這麼做啊！每件都開罰啊！不要這樣子，你要先去了解，這個和他的工作環境有沒有關係，你才去罰，不要動不動就罰。我問你們時，你們都說罰單已經開了不能改，不要這樣子嘛！這樣會造成沒有人敢去通報。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們再來加強宣導，因為這個關係到勞工的工作安全。

**黃議員淑美：**

再來，我要講職災的問題，你剛才講到職災，我有一位朋友告訴我，他任職於工廠，他斷了3根手指頭，他來找我的時候，他的3根手指頭是包紮起來的。他告訴我，一開始時，他的雇主有賠償他一些醫藥費，讓他去看醫生，但是後來就不聞不問了，所以他來找我。我告訴他，你找我，我一定是找勞工局來幫你，可是他嚇到了，他說不行！不行！如果你去找勞工局的話，那我就會沒有工作了，因為我現在還在那裡工作，他害怕會沒有工作，所以只好包著這3根手指頭照常在工作。

我想請問局長，如果我去找你們，你們會如何去幫他？同時又可以保住他的飯碗，因為他現在很害怕會沒有工作，所以我告訴他，你回去想清楚，如果你來找我的話，我一定是去找勞工局尋找幫忙，他說這麼一來他就失業了，因為勞工局去的話，一定是先開罰單。局長，你會如何去幫助他，同時又能讓他不失業？

**勞工局鄭局長素玲：**

其實保護弱勢職災的勞工，一直是我們勞工局的責任，勞工局有職業重建，在發生職災的第一時間，我們就會到場了解及關心。

**黃議員淑美：**

他沒有通報，你不會知道啊！

**勞工局鄭局長素玲：**

將來如果有職災給付的話，我們也會知道他有職災案，我們也會去做了解，重點是他因為職災所引起的傷害，在治療期間，雇主都不得解僱，如果有解僱事實的話，雇主就是違法。這個在職業災害的勞工保護法裡都規範的很清楚，所以我想議員可以跟你的個案說不用擔心，我們的職業災害的重建是非常的專業，甚至我們還會跟醫院院所合作，包括勞工後續的復建等等，還包括職災期間，如果有法律糾紛，我們都會提供義務律師的諮詢。是否可以請議員將個案資料給我們，我們來協助他。

**黃議員淑美：**

我再把他的資料給你們，希望可以保住他的工作。〔好。〕剛剛有講到職災的保險，其實小英政府上任以來，他就提出一個職災保險法。局長，職災保險和勞保是脫鉤的，是不一樣的保險，局長，現在有保職災保險的大概有多少人？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前是沒有單獨針對職災保險立法，現在是和勞保一起。

**黃議員淑美：**

現在是和勞保一起嗎？〔對。〕這其實和小英政府的職災保險法是脫鉤的，就是不一樣的東西。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，它要單獨立法。

**黃議員淑美：**

對，要單獨。但是現在高雄目前沒有針對職災保險法做…。

**勞工局鄭局長素玲：**

這是指中央法令。

**黃議員淑美：**

目前高雄有沒有統計，有多少參加職災保險？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們有整個勞保人數。

**黃議員淑美：**

我們只有勞保人數，但職災保險是另外一個東西，所以你沒有另外職災保險的統計數字，剛剛我們講的都可以用職災保險來理賠，如果他有保職災保險，我覺得對雙方來講都是一個保障，而且對勞工來講是多一層保障。所以我覺得你可以去推動職災保險法，這個對勞工來講是有多一層的保障。

再來，我們講勞工權益基金，會使用到勞工權益基金的人不多。局長，你看

一年有多少人去申請這一筆錢？

**勞工局鄭局長素玲：**

每年大概都有 70 個案件。

**黃議員淑美：**

通過的呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

通過大概 60 件。

**黃議員淑美：**

這 60 件補助的東西是什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

針對勞工訴訟期間，需要的律師費、裁判費及生活補助來給與協助。

**黃議員淑美：**

但是生活補助費是零，是完全沒有的。所有補助大概是訴訟律師費用。

**勞工局鄭局長素玲：**

雖然 105 年是零，可是 104 年我們還有 86 萬，因為 102 年的時候勞工權益基金是委員制，委員他們一致認為，因為基金的孳息有限，我們可以做更好的運用，對於我們…。

**黃議員淑美：**

生活補助就沒有了。

**勞工局鄭局長素玲：**

不是，如果他的年收入未達 50 萬的，我們才給予生活上的補助。

**黃議員淑美：**

從事勞力的人幾乎都沒有達到 50 萬。

**勞工局鄭局長素玲：**

如果是特殊…，除非他年收入達到 50 萬以上，但是情節上面，我們委員還是會各自認定，認為有需要補助，我們就會給予補助。

**黃議員淑美：**

我覺得生活補助是非常重要的。

**勞工局鄭局長素玲：**

是，我希望更廣泛運用。

**黃議員淑美：**

接下來我要關心身心障礙者的就業，我們知道身心障礙者，他在求職上遇到的困難會比一般人更多。我從你們的業務報告裡面，看到市政府及勞工局都做了很多身心障礙的就業媒合，譬如把他們轉介到哪裡去工作。但是有一天，有

一個媽媽來向我陳情，他說他的小孩是國立研究所畢業，可是找工作時卻四處碰壁，都沒有人要僱用他，原因是什麼呢？因為這個小孩有亞斯格伯症，也就是輕微的自閉症。所以他要找工作幾乎都找不到，於是這個媽媽就帶小孩去勞工局的就業媒合，他說找到的都是做麵包師傅，不然就是工廠裡面的作業員。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

可是這個小孩的興趣不在這裡，所以他就覺得你們是爲了給這個小孩有一份薪水及工作，可是你們沒有考慮到他的專長在哪裡？或是他想要做什麼？你們完全沒有顧及這方面，於是你們媒合的工作，我看一看都只是流於形式，因為你們有幾家配合類似高醫、喜憨兒這些單位，你們可能就告訴他，有這幾個單位。局長，針對身心障礙者的就業，勞工局有幫了什麼忙嗎？還有我剛剛舉了這個例子，你要如何去幫他呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們也看到了這個問題，就是身心障礙者本身的潛力是無限的。所以過去可能在傳統上，我們都覺得他們要做清潔等等比較低階勞力的工作，可是現在我們也一直努力朝他們的專長，甚至去開發他們的潛力。像去年度我們就舉辦了身心障礙者的才藝大賽，希望透過這樣的活動了解他們的才藝在哪裡，能夠找出適合他們的職缺。去年我們也針對自閉症的學生、自閉症的畫家做了畫展，這個畫展對於這些自閉症畫家來講是幫助很多，因為我們展出他們的畫作，現場就被訂購了。所以我們在這些學生還在學的時候，我們博愛技能訓練中心的職管員、個管員就會直接進入校園，就在學校協助輔導，尋找他們適合生涯發展的工作。如果我們博訓中心的職訓班有適合他們的工作，我們就會協助他們來受訓，因為我們的職訓班過去有洗車班、皮件班，也有針對目前數位產業等等，開發很多電腦班。其實自閉症是屬於高功能的部分，他們有很多創意在繪畫方面表現得很好，我們也會儘量朝這個方向去做輔導。甚至今年的年底也會和文化局合作，辦理一個更大型的自閉症畫家創作的作品展，讓很多市民可以看到這些藝術家，甚至願意花錢去買他們的作品，這對他們也是有非常大的幫助，感謝議員對這個議題的關心，我們會持續來努力。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

今天還是要和環保局探討有關於高雄市垃圾的問題，最近因爲台積電要來高雄設廠問題，也引起很多的討論。但是我們知道除了水、電以外，最重要還是

在空污總量管制的問題，空污總量管制如果沒有辦法處理好，不論是台積電或是其他產業要進來高雄市，其實都非常困難。但是在這個時候，我們覺得非常奇怪，明明製造很多好的企業要來的機會，這是非常的重要，高雄市也極力希望一些好的產業都能夠進駐到高雄。

可是在這個階段點，我們可以看到高雄市卻拚命在燒垃圾，燒垃圾的情形已經連續講兩年了，似乎在紛紛擾擾的征戰之中，也沒有讓高雄市覺得垃圾問題事實上是非常重要。對高雄市來講真的沒有辦法再燒別縣市的垃圾了，前陣子新聞提到台東垃圾又要送進來的消息，讓我覺得非常的訝異。我在上個會期已經提過了，雲林和台東的垃圾他們本身有焚化爐沒有啓動，拜託請把起動的機制先說好，什麼時候要啓動、要怎麼啓動？不要因為民衆示威、抗議不要焚化爐啓動的同時，卻讓別縣市的垃圾來污染了高雄，這樣對高雄市民來講是公平嗎？高雄市不要再做爛好人了，不斷燒垃圾製造空污，結果讓應該進來高雄的企業卻沒有辦法進來，這是怎麼回事啊？這樣是不是害了高雄市所有的年輕人，本來有這麼好的公司可以進去工作，就是因為高雄市燒了這麼多垃圾，竟然爲了空污問題讓企業沒有辦法進來。這整體環境的製造是誰？是高雄市政府在掌控啊！明明是這樣的情形，到底你是要晶圓代工業或是垃圾代燒業？我看起來高雄市好像選擇垃圾代燒業的成分大於晶圓代工業。

在這裡我不得不再次的和局長討論垃圾的問題，我們可以看到 105 年度的狀況，真的非常的遺憾，我們連續 6 年在全國垃圾焚燒比例是全台第一的，代燒全台的垃圾，高雄市代燒全台 8.3% 的垃圾，所以燒外縣市垃圾的比例真的非常高。我們可以看到近來焚化處理量全台比例有 20%，先看最後一行，灰渣掩埋量 41%。這是全國的比例，並不是外縣市和本縣市的比例，全國我們燒的垃圾比例這麼高。我們上次不是還在講回收再利用、固化等等這些底渣都有方法可以處理，還請來這裡代燒的離島垃圾，必須以 1 公噸比 1.8 公噸的比例運回去。這個政策聽起來不錯，因為高雄市其實沒有多餘的空間可以再去燒這些東西了。問題是去年我們怎麼會失控了，全台灣有 41% 這麼多的掩埋量是在高雄，我們高雄哪有這麼多灰渣、底渣可以做掩埋，真的令人嘖嘖稱奇。局長，說得好聽不如做得好，因為數據顯示出的一切就讓我們知道事實的狀況是怎麼樣，真的覺得非常難過。

我爲什麼要這麼講，因為高雄市真的快要撐爆了，真的不行。燒了這麼多的垃圾，除了我剛才講的空氣污染的狀況非常的嚴重，我們本來都還錙銖必較二行程機車汰換之後要給台積電去做這個量，其實只要高雄市的垃圾少燒一點就有了。這些東西爲什麼一定要燒這麼多？光是去年 12 月的時候南區焚化爐整個儲坑滿的情形，18 個儲坑有 12 個儲坑目前門是打不開的，就是已經超過儲

坑的安全儲存量了，已經高到最上頭了。我那天去看的時候，真的不知道該怎麼辦才好。維持有六個門可以打開，是因為不斷的把上面已經滿的再一直壓到更高的地方去，已經不能再高了。當有一天如果又發生像去年 12 月時沒有管制好的東西進來燃燒，又引燃到儲坑上面的話，這是不是很大的一個彈藥庫？燃燒多久，或者有沒有可能爆炸，裡面什麼情況完全搞不清楚。這樣的東西放在南區焚化爐，周遭都有住人，不是工業區就是居住的環境，附近不是沒有人，附近到處都是人，但是高雄市環保局有沒有在重視這些事情，看起來讓人家覺得非常恐怖。

這些問題再再顯示高雄市已經沒有能力再處理外縣市的垃圾了。不是我們有四個爐子，四個爐子都燒到滿，有量還可以燒到滿，不是這樣子的。高雄市還要評估的東西實在是太多了，整體的空氣污染環境是 OK 的嗎？對於我們所有的高雄市居民來講，我舉個例子，一般事業廢棄物燒的量，外縣市燒的量比高雄市自己產生的一般事業廢棄物還多，這像話嗎？結果高雄市自己的工業區所產生的一般事業廢棄物要燒，有時候還會產生困難。岡山和仁武這兩個廠說有 OT 出去給外面的管理，造成有時候你們會說沒辦法，因為他們要處理哪些東西是他們自己去收的，你們沒有辦法去管理他們，如果高雄市要他們配合的，他們就一定得配合。但問題是高雄市對他們的要求，說實話也真的太低了。所以我建議下一次，我們的合約到的時候，我們要再簽約的時候，務必把垃圾的分配權回歸到高雄市政府，讓高雄市政府可以整體的去掌控高雄市的垃圾應該要怎麼焚燒，這是一定要做的事情。像現在的狀況非常尷尬，到底外縣市的垃圾要不要燒，我就只能說中區和南區不能燒外縣市的，但是岡山和仁武我就沒辦法講，我希望有一天所有的權力可以由高雄市一起來管理。

依照中區廠的狀況，我依然希望中區廠可以退役，不要讓更多的焚化爐擺在那裡，讓有心人士不斷的想要把垃圾運進來高雄燒，三座一樣可以處理高雄市的垃圾。而南區焚化爐的情形，儲坑已經這麼高了怎麼辦？儲坑這麼高，危險性一直存在的時候，拜託先處理把儲坑降低，等一下請局長回應，有沒有辦法降低儲坑。如果我今天講的這個訊息傳出去，所有小港地區的里長又要跳腳了。儲坑這麼高，住在附近的里民的危險程度這麼高，大家每天都要戰戰兢兢的，因為不知道什麼時候又會發生危險。在裡面工作的人員，以及在外面生活的人，這些工業區的人，鄰居就是一個不定時炸彈，誰受得了。所以我在這裡拜託局長應該要做的，首先南區焚化爐現行應該要做的事情是降低儲坑的高度。待會兒也請你報告一下，有沒有辦法降低儲坑的高度？

再來我也很擔心的是，因為最近的新聞顯示你們要去收台東的垃圾，而且在台東的新聞還直接發布告訴台東的居民不要擔心，所謂的底渣固化物不用運回

台東。怎麼那麼好，不是說 1 公噸換 1.8 公噸回去嗎？結果他們告訴台東居民不用。上一次台東抗爭就說 1 公噸的垃圾送來燒了之後，運回去的 1.8 公噸要儲放在台東，地方的居民都抗議，結果他們要送到外縣市去燒垃圾，卻不要把燒完垃圾的底渣載回去。他們的民意代表竟然還告訴居民，高雄市沒有這些東西，不需要把這些固化物送回台東。怎麼這麼好？我怎麼想都不對。

我們有大寮、燕巢、岡山、旗山、路竹、內門、湖內，7 座垃圾掩埋場，結果現在只剩下大寮、燕巢和旗山這 3 座可以掩埋，而且這 3 座剩下 41 萬 9,430 立方公尺的掩埋量，估計兩到三年後，這裡也掩埋不了了。我們不要說以前，光是去年的 20 萬公噸的掩埋量來計算，兩年就滿了，很快就沒了，結果還告訴台東不用把這些料運回去，底渣都不用運回去。怎麼有這麼好的事情？等一下請局長回應一下這個訊息到底對不對？台東真的可以這樣做嗎？很抱歉，我要在這裡講的是請台東不要把垃圾送進來燒。我不歡迎，高雄市民也不歡迎，高雄市為什麼要賺這種錢？為什麼不請台積電來？燒什麼垃圾，燒這些垃圾還要多花錢維修，也沒有比較賺錢。一個爐子接著一個爐子壞，每次工安事件都引起焚燒或悶燒，有比較好嗎？根本沒有比較好，為什麼高雄市要做這些事情，有人告訴我說一切都是政治的因素。因為劉委員要選將來的縣長，市長就趕快答應他處理這件事，委員可以處理，但是縣長不一定可以處理這件事。在幫他做這些人情，我不知道是不是這樣，這是有人告訴我的。如果真是這樣，就害苦了高雄市民，真的對不起 277 萬高雄市民。

局長，我們不能再做這件事了，我想你是很有良心的人。對於這些事情，我也一直認為你應該有能力可以做，但是上面要不要給你機會做，我不知道。然而如果外縣市一直要把垃圾塞到高雄市來，拜託你要拒絕，因為這是你最後可以做的事。如果在最後剩下的這兩年任期內，你可以把高雄市的垃圾問題處理好，對於高雄市民來講，你真的是功德無量。高雄市今天垃圾大亂，兩年前的事故到現在還未停止，每次環保局質詢，我好想談談回收問題，一直都沒談，老是在談垃圾處理問題，光是垃圾處理問題，高雄市怎麼這樣做？一連串的問題。我要提一下底渣處理問題，真的是太嚴重了，因為映誠公司是一家超級誇張的公司，在台南也出了問題，我覺得高雄市要考慮一下這家公司到底要怎麼辦才好。據我所知，當時映誠公司也把其他建築材料混在一起賣給其他人，發生問題之後，高雄市材料有沒有也發生問題呢？我們必須查清楚，不然就變成共犯。

我最近又接到學者給我的資料，我更生氣，他們研究報告裡面有一個叫做 PBDEs，叫做溴戴奧辛，另外一個叫做多溴聯苯醚，這些專業名詞我不是很懂，但是我聽了他們解釋之後，我知道這是一種環境荷爾蒙，而且濃度很高，比戴

奧辛還要高，因為戴奧辛是輕飄到上面，而下面沉澱的濃度大概是戴奧辛的 200 倍左右。影響程度，如果到孕婦的身體裡，是一種神經性的毒性，會影響嬰兒的發育，對下一代是一種殘害，但是現在中央還未管制，它在哪裡？就在底渣裡面，難怪台東不要，結果高雄拚命燒垃圾，掩埋這些東西，高雄人比較差嗎？高雄人是二等公民嘛！這些人真的太混蛋了，這些東西留在高雄，對高雄人的殘害，真的要避免！最後還有一些問題，請局長看看將來要怎麼做才好，…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。我剛剛提到的，第一點，全面禁止代燒外縣市的垃圾，我講的並不是聯防區域的垃圾，我指的是台東、雲林。如果今天報了台東，不知道哪天雲林又要來，或哪個縣市又要求要來高雄市。我拜託你，如果南區焚化爐儲坑問題沒有解決，任何外縣市的垃圾都不要代燒，先把儲坑裡面的垃圾燒完，至少門可以打開，儲坑下面有 11 公尺，上面有 19 公尺，上下加起來是 30 公尺高的深度，有 18 個儲坑，你看垃圾量有多少，是幾萬公噸的垃圾啊！怎麼樣降到門可以打開的安全情形，先把 18 個儲坑的垃圾處理好。

第一個，外縣市垃圾不要再燒了。第二個，儲坑的問題。第三個，映誠公司的問題，拜託！去查清楚，我們的工程用料有沒有被處理過？這些廠商是違法的。第四個，掩埋場接近無法再掩埋，將來掩埋的部分，譬如飛灰因為不能再利用，一定要掩埋，將來這些東西該怎麼辦呢？如果僅剩下的三個掩埋場也都滿了，高雄市該怎麼處理這些該掩埋的垃圾呢？自己產生的垃圾都處理不完，拜託！不要再去收外縣市的垃圾，這些不是我們的功課，如果你沒辦法將高雄市的垃圾處理好，就不要去處理外縣市的垃圾。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到的幾個部分，我做一個說明。第一個，外縣市垃圾的部分，去年 105 年燃燒的垃圾量，只有 104 年的一半，104 年 12 萬 8,000 多噸，去年只有 6 萬 8,000 多噸，主要都是在聯防區。〔…〕確實數據是如此，這些數據都有向議員報告，來自金門、澎湖、台東，屬於我們聯防區的廢棄物。〔…〕第二部分，我接著要講台東部分，從去年 11 月 1 日開始，高雄市跟外縣市之間的垃圾關係，是以量易量，我幫你燒垃圾，但是你要幫我處理底渣或再生粒料，剛剛議員提到台東的部分是不正確的。〔…〕那是不正確的，我們幫他燒 1

噸垃圾，他要幫我們處理 1.8 噸的再生粒料。〔…〕不是，確實情形是我們幫他處理 1 噸垃圾，他要幫我們處理 1.8 噸的再生粒料。如果底渣是 1.67 噸，這部分是已經確定的東西，議員，不好意思！你剛剛講的是不對的訊息。〔…〕是。〔…〕這是有關高雄跟台東之間垃圾處理的部分。第三個，有關南區焚化廠的儲坑高度問題，這些都在我們的控制之下，我們從 3 月 9 日到 4 月 30 日，四號焚化爐開始換高週波爐管，換句話說，平常燃燒只有三個爐，所以 4 月底整個高週波爐管換掉之後，就變成四個爐在運轉，垃圾高度就能夠降下來。〔…〕這部分向議員報告，一號到十號部份會優先抓垃圾，也就是說，一到十號部分會先燒掉，就可以化解有些垃圾放置比較久的狀況。〔…〕6 月底之前。〔…〕因為 4 月底整個換掉，後面還要四爐，有些平均的量是 1,200 或 1,300。〔…〕本來就是要安全存量啊！〔…〕因為安全存量是在 1 萬 1,000 噸。〔…〕應該說一到十部分，我們會在 6 月底之前把門以上的垃圾處理掉。〔…〕OK！另外剛剛議員提到有關掩埋場底渣部分，我們正在啟動過去相關掩埋場活化的部分，包含路竹、岡山這部分都在規劃中，目前工程已經在進行，所以會持續接著使用，長期部分還要再開發新的掩埋場，來處理飛灰穩定化物。有關剛剛講的兩個掩埋場，大概可以多增加將近 40 萬立方米的容積，所以除了你剛剛提到的燕巢、大寮、旗山，後面還有整個活化的開發案，這些都會接續上去。〔…〕最後一個有關映誠公司部分，映誠公司的再生粒料要向議員報告，不是這粒料有問題，是他用在不該用的地方，比如在台南有人把它用在魚塢。〔…〕我們曾經去查過，他所用的這些粒料沒有我們高雄市的，沒有我們高雄市送過去的，所以他有問題部分，應該是用在不應該用的地點或建材。但是再生粒料本身可以用在這道路兩邊的級配，或是低強度的回填材料，這是很明確的。〔…〕不是，議員這部分我要跟你報告一下，不喜歡使用的原因是因為從 88 以後，天然的級配料很多，它跟這個裡面有沒有環境荷爾蒙這部分是沒關係的。〔…〕我們現在底渣的部分，燒出來的就送到其它縣市，代燒的就送到其它縣市去，這部分就是我們現在整個方針，這也跟議員報告。〔…〕是。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝陳麗娜議員的質詢。下一位議員質詢完畢，我們休息 10 分鐘。接下來請陳美雅議員質詢。

**陳議員美雅：**

針對本次衛生環境部門質詢，我們想針對食品安全方面來探討。本席在衛生局的業務當中，有一個是針對食品添加物的部分，到底稽查的情況如何？如何保障高雄市民？我在這簡單跟大家說明跟報告。

目前自從食品商品化以後，我們看到，爲了要延長保鮮期增加賣相，減少熱量，然後廠商會使用一些食品添加物，但是這些食品添加物卻是可能會影響我們的身體健康。當然很多人都納悶，到底會造成我們什麼樣的健康影響呢？我們看一下食安的問題，政府應該嚴格把關。

再跟大家報告一下，添加物有分成兩種，一種是由石油製品當中提煉，他用的是化學合成的方式製成的，石油化學方式合成製成的到底對人體有什麼影響呢？因爲它不是自然界中自然存在的物質，因此它可能無法被人體吸收的，它可能會一直留在我們人體內一直循環，會導致我們的肝臟受到迫害。

好。我們再看一下，我們所謂的添加物分兩大類，另外一大類是什麼呢？另一類是從自然界的植物、海藻、昆蟲、細菌、礦物當中萃取出來特殊成分而製成的，這種叫做天然的添加物。

我們要問一下，到底現行可以吃到的食品，餅乾、糖果、口香糖這些裡面含有的，到底是石油的化學合成製成的添加物，還是都是自然界萃取出來的天然添加物呢？我想很多市民是不清楚的，衛生局長對這部分，待會請說明一下。

我們這邊先給大家看一下，目前市面上都可以買到的餅乾，裡面有多少的添加物？各位看 PowerPoint 的畫面，我們隨便買到一盒餅乾上面有哪些添加物？酸性焦磷酸鈉、琥珀酸二鈉、碳酸氫鈉、碳酸氫銨、酒石酸氫鉀，還有一種叫鳥嘌呤核苷磷酸二鈉。哇！這不是不同的食品當中不同的成分，這個是一包餅乾就有，我剛剛還沒有唸完，剛才唸的大概一半左右，但是裡面已經充斥了我們沒有聽過的、我們不曉得的這些名稱，待會請局長說明到底這些它是什麼成分？

你說，它其實有這麼多的合成物、添加物啊！又有什麼關係呢？政府同意他可以販售，政府說它是合法的，我們是不是吃了就對人體沒有任何的影響了？剛剛本席所唸的那麼多種，我們就先講其中一種就好，因爲太多種。當中危險性較高的叫做合成添加物，我們看它的說明是說：肝、腎等臟器會造成傷害，讓免疫力、荷爾蒙系統的功能產生異常，甚至會導致細胞遺傳因子的突變，甚至不同的添加物當你吃超過量時，可能都會有些致癌的危險，現在我們的國民爲什麼有很多不知名的癌症和不知名的病因，其實跟我們的食品健康安全息息相關。

剛剛我們唸那麼多的成分當中，我們隨便取一個看看，鳥嘌呤核苷磷酸二鈉，局長，我也不曉得這是什麼成分的東西喔！你知道嘛！我剛剛唸這麼多種，待會給你時間跟大家說明一下。根據我們衛生單位所公布的報導是說，這些過度使用會導致對我們的腎臟、肝臟造成負擔。講更白點，這些所有的添加物過量使用，都會導致我們人體的肝、腎臟造成影響，所以目前台灣很多的人

可能會因此而洗腎，到底跟這些添加物有沒有相關性？這也是我們要求未來政府單位要去徹查的。

好。這邊再給大家看一下，剛剛所謂的這些合成物質當中，還有一種叫阿斯巴甜，大家對這個名稱也滿陌生的。各位可以舉手看看喔！糖果、餅乾、口香糖，特別是糖果跟口香糖平常會吃的請舉手一下；在座的官員對糖果或是口香糖你們會不會吃？小朋友會不會吃？我看到很多人都點頭，小朋友會吃糖果或是口香糖，結果你知道裡面是含什麼嗎？阿斯巴甜，就是我們剛剛講的化學合成物，它裡面爲什麼對人體的危害非常嚴重，會致癌。因爲它進入人體後會被分解成三個元素，這三種是甲醛、天冬胺酸跟苯丙胺酸，這三種都對人體有害，但是更嚴重的是甲醛，它是一種神經毒素，它繼而會被分解成一種致癌的物質，甲醛也會被身體的組織所吸收。

因爲阿斯巴甜對人體的危害很大，所以我們的食藥署也公告說，必須要用中文作顯著的標示。我們在 PowerPoint 的畫面有顯示出來，食藥署有規定，如果你的產品裡面含有阿斯巴甜，必須去做非常明顯的標示，所以本席就要呼籲高雄市政府衛生局食安第一，如果因爲某些食品的添加物對於人體的危害非常大的話，我們建議政府要要求業者加註相關的警語在食品上面，到底這些業者有沒有全部落實加註上去，本席去抽查目前市面上的商品，有的有標註，有的確實還是沒有標註，所以衛生局長在高雄市流通的這些食品必須更加強的稽查、徹查，保障我們高雄市民的健康安全。

另外，我們剛講的那是合法的添加物，合法添加物如果食用過量的話對高雄市民、對全國人民的身體都會造成影響，但是還有另外一種是什麼？是違法的。目前國內外有一些重大食品安全事件，奶粉可能有添加三聚氰胺或澱粉裡面有使用順丁烯二酸，這是國內外曾經發生過的重大食安問題。所以我們在這邊也要求市政府衛生局相關的單位應該要落實，特別是針對都沒有標示在產品上面，但是他有可能會爲了增加他的賣相，而在食品裡面添加這些違法的添加物。人民的健康要靠誰來保障呢？就靠我們的政府加強把關、加強稽查，所以針對不法添加物，政府要加強稽查，避免不肖業者添加違法或過量的添加物，我們也必須揪出黑心的商品。

所以待會請衛生局長針對兩大問題來做說明。第一個問題，請問你針對於這些合法的添加物食用過量會對人體造成危害的，政府如何針對這個部分要求業者必須要去標示清楚，讓消費者自己要能夠知道，保障消費者的權益。第二個問題，針對可能是違法的一些產品，衛生局目前有多少的人力來做相關的稽查以確保民衆食的安全？這兩個問題，請局長簡單答復。

**主席（何議員權峰）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝陳議員對於食品安全的關心，確實食品添加物在食品科學的發展過程裡面造成一些…。

**陳議員美雅：**

局長，你先答復要不要加強稽查？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前確實有在加強稽查，譬如議員剛所 show 的標示裡面…。

**陳議員美雅：**

從今天質詢之後是不是要更加強稽查？你先請講結論就好了，待會給你時間。

**衛生局黃局長志中：**

我們一直在加強稽查，我們必須加強稽查。剛剛標示的部分…。

**陳議員美雅：**

你覺得目前的人力夠不夠？稽查人員的人力夠不夠？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前的人力在衛生局的部分有 28 位；在衛生所的部分有 38 位；另外有專案助理 11 位。這部分除了我們平常的工作需要加強稽查之外，另外還有專案工作的話，我們還有…。

**陳議員美雅：**

局長，我時間有限，待會給你最後時間讓你好好做答復一下，我現在先針對結論，第一個，局長有承諾未來會更加強稽查，願不願意承諾？

**衛生局黃局長志中：**

當然願意承諾。

**陳議員美雅：**

好。另外這邊我手上的數字，我們目前一年大概稽查 1,292 家，你們抽查大概是 6,754 件，只有 21 件是不合規定，但是這樣的量是一整年的量，所以你們一天抽查了幾件？

**衛生局黃局長志中：**

這些平均加起來，如果上班日的話是抽查 30 件。

**陳議員美雅：**

對。那麼一天在高雄市流通的數量有多少？

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，6,754 件裡面，事實上我們要看它的種類跟工廠的部分，這是

不太一樣的。對於我們因為…。

**陳議員美雅：**

局長，本席因為詢問的時間有限，待會主席是不是直接把我的時間給我一下，我一併把問題都問完？局長，我給你時間，針對剛剛本席問的那兩大問題待會請你詳細的說明一下，到底目前這樣稽查的話，你一年每天平均稽查多少家？你覺得這樣夠嗎？如果不夠，我們是不是可以再加強？你認為調整到什麼樣的程度對高雄市民是有保障的。謝謝你，先請坐，我把問題問完。

另外有一個問題，除了第一大題是針對於食品安全以外，針對於第二大類的問題，本席這邊也要來探討一下。有一句話叫做「網路購物什麼都有、什麼都賣、什麼都不奇怪！」但是是不是什麼都可以賣？我們的結論是不行。但是很多的民衆是不清楚的，甚至很多的青少年朋友可能到國外去旅遊，可能去看看當地的民情，然後他可能會購物，購物回來了以後有些東西可能是用不完的，在這樣的情況下，這些小朋友、年輕朋友就想要在網路把用不完的東西做販售，甚至於有些跳蚤市場都可以以物易物，把東西交換或甚至是賣掉、處分掉，所以一般民衆就認為網路購物或是說網路上可以做拍賣有什麼關係呢？跟市民朋友說明一下，結果有好多的小朋友就因為他可能上網去賣了 OK 繃或是上網賣了口罩。哇！他就被處罰了。

所以本席這邊要建議的是，我們市政府未來在相關訊息的宣導上面是不是能夠更清楚？保障這些賣家的權益，因為他們可能只是一些青少年朋友去國外買東西回來有剩下一些東西，他只是純粹想處分掉這些東西而已，但是卻因為這樣就被開罰了。我們再跟大家說明一下，根據網路在 2016 年的調查，台灣人一年平均消費是 2.7 萬元，可是好多的年輕人不知道，所以本席這邊認為政府宣導也不夠明確，因此到底知不知道什麼產品可以在網路上賣、什麼產品不可以呢？好，待會我們問一下衛生局長。今天 A 小姐從法國買了巧克力、粉餅回來，請問到底他可不可以呢？可以還是不可以呢？局長。

**主席（何議員權峰）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，巧克力可以，粉餅就需要有規定，但是這裡面還有更重要的是他怎麼賣，這很重要，他使用什麼樣的名詞。對於一個賣方必須要有一個責任，這是我們消保法的規定，也是剛剛議員所關心的，包括食品、醫藥、所有的…，我們國人對於要販賣東西給別人必須要有自己的承擔，我想法律有規定，那我們衛生局這邊有一些相關的網頁，是針對我們衛生局的食品科、藥政科。如果市民朋友對於這方面能不能賣、怎麼賣有疑問的時候，我們都歡迎，而且我到

處都跟所有的人講說我們絕對提供這樣的訊息。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，你看，巧克力可以賣，粉餅不能賣。那麼粉餅不能賣的理由是什麼？

**衛生局黃局長志中：**

它本身是一種化妝品，所以需要有它的規定。

**陳議員美雅：**

所以所有的化妝品都不能賣就對了，趁這個機會也跟大家宣導一下。

**衛生局黃局長志中：**

不是化妝品都不能賣，他本身是不是具有販賣的資格，或是說他販賣的東西是不是…。

**陳議員美雅：**

局長，我們今天都是針對一般人，我剛才不是有設前題嗎？就是一般人到國外去旅遊，他就買了一些東西上網要賣，但是因為他不曉得。你說藥商，他當然知道相關的規定，我們是說針對一般的民衆。

**衛生局黃局長志中：**

一個人都不曉得他要賣什麼東西就不應該賣。

**陳議員美雅：**

一般的民衆…。

**衛生局黃局長志中：**

這是我們應有的道德，如果都不曉得我賣什麼東西就把它賣出去。

**陳議員美雅：**

一般的民衆…。

**衛生局黃局長志中：**

你不覺得這很不好嗎？

**陳議員美雅：**

一般的民衆可不可以賣粉餅？

**衛生局黃局長志中：**

這裡面其實…。粉餅裡面如果含有…，因為國外有些國家…。

**陳議員美雅：**

旁邊的副座，你有點頭。粉餅可不可賣？一般民衆可不可以賣？局長，你不要講得好像萬一市民在網路上賣粉餅就是殺頭的罪一樣，你說這樣…他們很可

恥怎麼樣、怎麼樣，這不對嘛！

**衛生局黃局長志中：**

我沒有說可恥，是說必須要遵守規定。

**陳議員美雅：**

我們說就是因為…。局長，本席覺得你的觀念不對，你不可以說民衆觸法是自己活該。

**衛生局黃局長志中：**

如果不曉得的話，他們可以去問衛生局。

**陳議員美雅：**

這樣的觀念是不對的，我們應該是要告訴民衆應該…。

**衛生局黃局長志中：**

不是活該，這是我們應該遵守的行爲。

**陳議員美雅：**

局長，請尊重本席的詢問時間，我們是要解決問題，不是讓你來這邊強辯的，我可以總質詢再來探討。

**衛生局黃局長志中：**

因為我不是那樣的意思。

**陳議員美雅：**

我可以總質詢再來探討，你不要浪費我質詢的時間。我們再強調一下，局長你的說法太荒謬了，你說民衆應該要先知道，他就是因為不知道，所以我們今天才要質詢這個東西，我們才要建議市政府要把訊息更加的公開、明顯讓民衆可以知道。你看像上面這些東西，OK 繃、隱形眼鏡、小花眼藥水、綠油精、維他命、口罩、韓國高麗蔘這些可不可以？局長，你就告訴我高麗蔘算是食品還是算什麼？

**衛生局黃局長志中：**

如果不曉得的情況下，就請民衆跟我們衛生局的食品科跟藥政科去做一個詢問，而不是說事先要知道。〔…。〕人蔘是屬於中藥材，〔…。〕中藥材是屬於藥事管理的部分。〔…。〕衛福部有規定一定的製作過程裡面它的分類不一樣。〔…。〕人蔘雞湯是屬於食品。〔…。〕它是屬於衛材，但是如果它是布質的口罩，請注意，那個裡面不太一樣，口罩它有一個陷阱是因為，它是來自一般我們使用的布質口罩，那個和醫藥無關，如果屬於衛材的部分就有關。〔…。〕

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於食品添加物的加強稽查，我們會去落實，目前總共 66 個專任人力和 11 個專案助理，對於這個部分，過去 6,000 多件的稽查，我們一定要去分析，這很重要，重點不在量，要能夠針對要害，人力的部分透過我們的規劃，希望透過衛生志工等等，因為標示的部分比較簡單，是可以去處理的，但是對於嚴格去稽查有關警語的部分，這是必須要，而且是目前法規嚴厲要求的。像剛才提到阿斯巴甜的部分，那個對苯酮尿症 PKU 病症先天代謝異常，那是非常嚴重的事情，所以那個如果沒有加註警語是非常嚴重的事情。議員關心的我們一定會確實落實。

至於人力的部分，除了既有的人力之外，我們會去評估，因為源頭管理也是一個重點，而不是只有市面而已。但是食品的部分不是只有高雄市出產的產品，也有來自其他縣市，所以源頭管理及市場管理的部分，我們會做整個…，一定要去分析了解這些常見的問題。另外我們對於專案工作的部分要提出來做處理，我們對食品添加物的部分會嚴格把關，如果發現異常現象我們一定會馬上處理。〔…〕網路諮詢的部分是我一向的立場，顯然沒有做好，這個部分我們會積極去做這樣的建置，然後讓民眾可以更容易去查詢。另外，網路資訊不夠的部分，我們會提供相關承辦人員的電話，因為民眾不知道的情況之下，要上網去做販售的時候，我們歡迎民眾打電話來，或是上網去查詢，讓大家知道這個樣子的觀念，維持在公平社會交易的保障是一個很重要的精神。〔…〕

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長簡單回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

夜間比較容易聞到，是跟夜間擴散比較差是有關係的，我們會去彙整高雄市相關區域，列出整個異味發生熱區，針對這個熱區會在後續做詳細查核和稽查工作。第二個是有關水溝的部分，一般我們看到的狀況都是水溝不通，裡面產生一些厭氧發酵狀況。環保局在每年 4 月底之前，汛期之前都會把這些側溝做清疏，清疏之後，這些狀況就會比較少了，這個部分大概是這樣，跟議員做個簡單說明。〔…〕好。

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長簡單回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

感謝議員的提醒，確實高雄大多數是中小企業，一例一休我們有蒐集他們的意見，他們大概是人力排班上面會有一些困擾，可是這些目前現有法令就可以協助他們做處理了。所以在今年這個月我們就有一個入場輔導計畫，事業單位直接來向我們登記，我們接受預約就會派人直接到公司裡面，他們所有的問題

我們都協助他們來做輔導。目前我們已經有辦理將近 300 場，不管是我們自己辦的，或是我們派人到各商業同業公會，就是雇主團體，或是勞工團體，我們都累積將近 300 場次，有 3 萬多人次宣導會。我們也有編手冊，我們會後是不是提供給議員服務處做參考，因為基本上只要是勞方，或是事業團體有需要，我們都會提供，然後網路上也都有電子檔可供下載，以上說明。〔…〕好，沒問題，謝謝議員。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝陳議員美雅質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

首先請教衛生局長，現在的長照 2.0 包含社會局和整個市府都在動，在動的期間，包括 2.0 在鳳山的試辦區塊，這個區塊我們看到 A、B、C 社會局緊鑼密鼓在設立據點要做一個服務網絡，而 A、B、C 建置已經到一個段落。可是本席一直在追蹤上面的成效，和它的整個服務層面，我感覺這中間始終有一些落差，這個落差之後，我看到百姓到據點服務的一些人數，和它實質發揮出來的功能，這個落差很大。落差很大之下，在整個 2.0 居家照顧服務系統的精神裡面，這個精神發揮出來或發揮不出來，我一直在尋求這個問題，結果發現在各大醫療院所，或在所有病患即將要出院之後，它和社會局的居家服務照顧中間，不管是他各項權利和權益，怎樣使用政府所規劃的 2.0 方案？在這個上面來講，我還是覺得這上面的源頭，讓百姓了解 2.0 實質對市民的照顧，中間明顯有很大的落差。局長，這個部分是不是能夠要求各大醫療院所，針對病患他要出院，我們有沒有社工，或衛生局和社會局怎樣在連結度和轉介功能發揮最大成效，這一點我要請教局長，你有沒有發現問題所在？我們有沒有實際上處理這個問題的機能？

**衛生局黃局長志中：**

謝謝劉議員關心這個議題，確實這個問題我們已經有注意到它，的確是一個很重要，而且並沒有落實的議題。在這個部分，其實民國 97 年的時候，我曾經做過義大醫院一個無縫接軌出院準備計畫，那個部分事實上只針對…，那時候因為長照十年，所以社福的建置並不是很完整，到去年開始透過高雄榮總，我們就做一個出院準備計畫無縫接軌長照服務。我自己的基本理念是，做為一個主治醫師，做一個護理師照顧這位病患，當他出院之後，回到家、回到社區，他需要什麼繼續的照顧，並不是一個人出院就病都完全好了，就完全百分之百康復，他需要繼續做什麼樣的預防，或是延緩他的失能等等，所有的照顧事實上應該是醫師、護理師等醫療團隊的職責。但是過去坦白講並沒有落實，所以

我們這一次有做這樣的無縫接軌。跟議員報告，無縫接軌高榮從去年 9 月開始籌辦，然後開始啟動到現在為止，目前有相當好的成效，譬如我們的一個…。

**劉議員德林：**

局長，如果有相當好的成效，我就不會在議事殿堂和你做討論了，不會是相當好的成效。

**衛生局黃局長志中：**

不會，那個只有高榮的部分。

**劉議員德林：**

在這個上面來講，它的盲點在哪裡？所以你講有很好的成效，實際上我認為這個成效當中有它的盲點，我不要講說不彰，因為大家都很努力投入這個區塊。我在這邊所提的是，當他的主治醫生，或者其他的，他出院的時候，在 2.0 上面這個病患是不是能夠加註哪一些未來攸關他權利和福利的使用，這個上面是一個作為，這是我個人在這邊想的盲點。可是你們專業有你們專業的做法，我提出來是要把這個盲點和社會局居家服務系統做個連結，不管是從 A 轉嫁到 B 和 C，這個連結我在這邊提出來做個檢討，局長，不是成效不錯，這個真的有點成效不彰，我希望把…。

**衛生局黃局長志中：**

這個階段就從高榮，下一個階段目前推的在高雄市總共有 8 所醫院，它要去落實這個部分，所以是逐步在推展。

**劉議員德林：**

我希望我們做到讓百姓有知的權利，知的權利就是讓他整個了解，不要說了解別的，就只有了解他目前所屬的症狀，他要怎樣降低他家人的壓力，還有對他的照顧功能，怎樣做個搭配，讓整個 2.0 能夠發揮最好又淋漓盡致，就是這一點。

**衛生局黃局長志中：**

我們不只是要做到知的權利，還希望服務能夠到位，這個才是重點。

**劉議員德林：**

對，這個才是最重要的，所以今天我不是和你討論績效彰不彰，而是盲點確實有存在，提出來是要你和社會局、各大醫療院所深入做個連結，這個連結未來能夠讓市民都體會了解整個 2.0 實質運作，這是第一點。第二點，我再請教你，我們的 2.0 目前這些人力，包含照顧服務員，這一段時間大家都知道照顧服務員非常欠缺，在欠缺上，衛生局的功能到底要怎樣培育這些照顧服務員？在照顧服務員裡面，我了解照顧服務員要去受訓，要得到他的證照。可是照顧服務員我們大家都知道，他可以分兩個區塊，第一個，我們面對 2.0 的上路，

在這個區塊，照顧服務員真的是很欠缺。另外一個，他受訓完了之後，他也可以轉嫁到各大院所做看護。可是一個看護每一天的日薪，跟居家照顧服務員的日薪，比起來是天差地差。所以剛受訓完之後都是以醫療院所做看護為主要的服務目標，而這上面又產生了盲點，這個盲點在這個金額怎麼樣做一個調整。讓所有的照顧服務員能夠針對這兩個，不要說很平衡，平衡是絕對不可能，是不是能夠提升，讓居家照顧服務員能夠意願更高一點。

**衛生局黃局長志中：**

目前高雄市大概有 4,600 位正在執行照顧服務員的照護工作，我們估計缺的還有 1,500 位，量相當大。議員剛剛講的當受訓之後，他們…。

**劉議員德林：**

你講的這 1,500 位，光是屬於長照的部分欠缺 1,500 位嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，就光長照的居家照顧服務員就是這樣，議員講的那個部分，我們有跟中央反映，因為目前照顧服務員議員關心的確實是一個重點。照顧服務員目前是以一個小時多少錢在算，那跟醫院是以一個工作時段 2,000 元算，那是差異很大。我所了解的是衛福部是希望讓照顧服務員，他是有固定薪再往上加的制度。他跟我講過他的規劃，那個規劃至少可以讓照顧服務員的薪水合理，我覺得他過去的薪水真的是受到委屈了。

**劉議員德林：**

所以這部分怎麼樣能夠達到平衡，中央政府通過 2.0 之後現在在實施，也花了那麼龐大的經費，在這個經費的挹注之下，怎麼樣讓它做得更好，這是我們關注的要點。

另外長期以來我們看到高雄市政府，不管是歷屆的市長到現任的市長，針對老人的假牙都非常關心。在關心的當下，我今天必須要跟你討論，從 104 年、105 年、106 年，整個經費從 104 年 8,600 多萬，一直降到現在 7,100 多萬。現在降到 7,000 多萬了，在今年 4 月，我們所有的經費都已經花完了。現在後面等著要裝假牙的這些年長的高齡者，還有多少人在排隊？

**衛生局黃局長志中：**

今年到目前為止有 2,000 多位來做申請，申請後必須要牙醫師去做一些評估，…。

**劉議員德林：**

我們現在還有多少人等著要裝假牙的？

**衛生局黃局長志中：**

目前我知道還有 4、500 個，可能還不止，因為今年的預算已經用完。

**劉議員德林：**

所以這就呈現了，政府跟我們市民講，老人最好的福利就是裝假牙，那裝假牙裡面當然有分中低收入戶跟低收入戶，我們將它擺在另外一邊。可是今天政府宣導的高雄市市民只要年長者，達到一定的標準他就能夠跟政府申請假牙。可是申請假牙現在要怎麼排？事實上就有這一條項目，可是這條項目的經費一直逐年往下降，到目前為止，它根本沒有辦法，除了中低收入戶跟低收入戶優先的排除之外。那現有的市民，真正能夠落實享有這項福利的有多少？並沒有多少啊！所以讓現在整個高雄市的市民，老人家對於裝假牙，政府對於這個事情好像並不負責任。局長，政府是延續性的施政，而且是承擔的施政，更不能爲了達到某一項的目的，然後跟百姓講一些好聽的話，事實上我們用數字跟數據就能夠呈現，這落差太大了，是不是？

**衛生局黃局長志中：**

因爲老人假牙，前年是不到 2,000 位的一般老人，到去年就突然暴增到 3,000 位。過去這幾年下來，事實上接受老人假牙補助，裝置假牙的部分其實數目差異很大，那當然這部分預算總會抓…。

**劉議員德林：**

大家看了這個預算…。

**衛生局黃局長志中：**

並不是因爲它逐年在減，而是抓的預算…。對於議員關心的這部分，其實我們也在意，所以我想這個部分，我們發現這個現象之後，我們跟市府在籌劃另外找財源處理。

**劉議員德林：**

當然每一批申請的，因爲他有年齡的設限跟牙齒實質的狀況，所以每一批來申請的，都有他的申請標準，申請標準之後，當這一批上來必須要去面對他的假牙的時候，可以算出平均值。我希望預算實施完了之後，我們來做真正平均式預算的決算，之後還剩下多少我們做第二批的受理，讓每個人都能夠來做更好的銜接。這點也再度跟局長做提醒，這是第二點跟你就教。

環保局長剛剛也聽到了，我看焚化爐在這幾年當中，高雄市焚化爐的作業根本好像在作戰一樣。我們整個爐體的老舊，老舊到快要達到上限的年限，在今年我們也一直希望你們再擴充，在整個的裝備、設備上面，做一個汰換。目前汰換的時程，好像跟整體的落差滿大的。另外我們也看到，現在的垃圾量，政府也在宣導減少，可是看到整個焚化的垃圾量，還是居高不下；另外包含岡山每一天燃燒的噸數，你有沒有在做有效率的協調跟調整？讓它整個焚化量能夠提升，達到各區域的均衡，這是請教你的部分。另外政府在整個規劃當中，我

們也看到掩埋場今年度又編了預算，把舊有的掩埋場再做活化再利用。可是今天你想想看，我們從台積電或者所有的這些大廠，對於整個的環評跟整個…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

環評的作業當中，或者對於企業服務的項目當中，當然環保局必須針對所有的條文，我們的一些規範要做一些稽查。可是稽查當中，你也要給他一個好的合法的場域的去處啊！連現在環保局都要靠活化把舊有的掩埋場再利用，你剛剛講 41 萬立方，都要把這個做再生再利用。但是整個高雄市的一些企業跟工廠，他們所面臨的一些問題，到底政府有沒有能力在短期間來幫他們解決？政府要追蹤他們的去處，可是真正的去處，我們有沒有一個合法的場域？讓他們可以很有效率的來達到整體的關係鏈，讓他們可以做環境維護的好廠商。可是我看到政府並沒有這樣子做，也沒有做得很好，所以我想你的責任很大，責無旁貸。所以在這部分我們體會，不管焚化爐營運的焚化的量，跟整個爐灰的去處，跟這些都是絞盡腦汁在做。

我們也看到整個垃圾的有毒廢棄物，就所有的場域而言，高雄是全台灣最高的，在這種狀況之下，我們也不斷的督促環保局，希望環保局要有一個讓百姓和廠商合法的去處，以及綜合性的處理，這是大家…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到有關於焚化爐更新的部分，目前我們已經有啟動四座焚化爐的評估案，這個部分就是要看這四座焚化爐目前的狀況，可以處理的量等等，來做一個盤點和評估。目前這個標案已經開始了，預計最早的期程是南區焚化廠，南區焚化廠最早會在明年下半年做後續的更新，現階段我們針對更新的費用，正在跟環保署爭取後續的補助經費，因為整個中央補助的經費目前還沒有確定，但是我們現在已經擬定了相關的補助計畫送環保署申請。〔…〕目前今年的預算書還沒有放進去，我們現在正把這些計畫書送環保署去爭取。因為環保署整個中央大筆預算，現在正在國發會審查中，後續全國焚化爐的更新，他們會有一些補助，我們已經把這個計畫做好了。這是第一點跟議員做的報告。

第二是有關掩埋場的部分，我們現在正在進行過去民國八十幾年的那些舊掩埋場的活化工作。因為現在我們看到這些掩埋場裡面大概只剩下一些塑膠袋等等的，這些塑膠袋可以送到焚化爐去燒。所以我們就是把這些既有的掩埋場空間騰出來，騰出來之後就可以做為處理飛灰穩定化物的使用。我們評估的情形，目前的案件大概有 40 萬立方公尺的容積，這個空間至少可以掩埋飛灰穩定化物 6 年左右的時間。以上向議員報告。〔…〕剛剛議員提到另外一個問

題，是有關事業廢棄物的部分，事業廢棄物目前在高雄有很多事業廢棄物處理廠，包含有害、有毒等等的，處理廢溶劑也好，或是有害的污泥也好，其實目前都有廠家可以支援。會有亂丟的情形是因為有一些不法的廠商，他們亂丟出去的成本會比正常委外還低，所以會有亂丟的情形，這種情況我們環保局都有注意到，都會來加強後續查核，一發現這種情形就會會同保七來做後續的處理。〔…〕是。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

大家都是讓高雄更安全、更健康的相關業務的負責同仁，今天就幾個簡單的議題跟大家就教、分享，也提出我的一些建議。希望我們可以替高雄未來的環境，或是未來在這裡成長的小朋友提供一些政策和一些新的想法。

我想先肯定環保局的同仁，前陣子很辛苦，其他縣市的垃圾場在半夜焚燒悶燒的臭味，臭醒了全高雄市將近一半的市民。從阿蓮、鳥松，甚至遠到苓雅，到南高雄都聞得到。那天晚上接到非常多通報，打 1999 的、打 119 的，也有很多地方的市民朋友有點害怕，因為聽到半夜有很多消防車和警車出來巡，不知道到底是哪裡發生事情，因為空氣中瀰漫了一股很不尋常的塑膠味，同仁很辛苦一直往北查，我們也運用了一些科學的方式，包括風向等等，分析空氣中的成分到底是什麼？哪些可能會造成這樣的原因？

對於生活中有些異味的產生，到底這些來源我們有什麼樣的方式可以去做更有效、更即時的追查。在追查之後，我比較好奇的是，像這些不在我們高雄市發生的，例如這次是在台南市一家民間廢棄的垃圾掩埋場，它因為悶燒而產生了這些廢氣，影響到高雄市民的生活品質。像這部分我們公部門到底有什麼樣的工具和能量，可以去捍衛我們高雄市民的權益和健康。

那天我們在網路上一直看到很多朋友反映哪裡有臭味等等的，到最後我們看到比較明確說發生什麼事情的時候是在晚上 11 點多，阿蓮分駐所的一名員警在某一個社群裡面留言，說是在歸仁的一個垃圾掩埋場發生火警，雖然已經撲滅了，但是還有一些異味等等的訊息。那一天可能是高雄市政府，近幾年來面對這樣一個大範圍的異味事件，如何危機處理的考驗。那天同仁很辛苦，半夜用塑膠袋撈捕那些氣味，因為要判斷氣味的來源不是那麼簡單的事，我們必須要有科學的證據去證明這個味道是他產生的，才有辦法對他做任何處分。所以期待局長和同仁，萬一未來我們高雄市面臨到類似的案件，我覺得有一件事很重要，就是要讓市民感受到政府的存在；讓市民免於猜測和恐懼。所以我覺得那天晚上市府做一件事情是值得肯定的，第一時間當我們掌握初步的資訊的時

候，無論是透過臉書或是其他的方式，讓市民朋友知道我們的環保局、消防局等等很多單位，第一時間都在外面第一線出力，有可能是什麼樣的狀況，請大家不用擔心。我覺得這是一件很重要的事情，任何一個政府的局處，或是市長、副市長出來告訴大家的時候，基本上就可以讓大家不用亂猜，可以放心去睡覺，只要把門窗關好就好了，所以這部分要請局長做到。

以前我們也曾看過一種新聞，隔壁在賣臭豆腐，聞到臭味而已就被當地的環保局開罰 10 萬元；可能鄰局開麵包店，烤麵包的香味太濃，也會被開罰 5 萬元、10 萬元的。像那天這麼大範圍的臭味，對於市民的權益或是象徵性的問責，我們有沒有辦法去跟行為人，或是垃圾掩埋場的負責人，要他們有一些象徵性的負責，這個事件的發生地不在高雄市，也許管轄權不在高雄市政府，而我們只能發一份公文給台南市的衛生局，請他們去做處理。

局長，我們還是要替我們高雄市民有一個態度和作為出來，畢竟那一天有幾十萬個市民聞到那個味道，對我們的身體是否會造成影響或損害，當然是見仁見智，可是站在捍衛我們高雄市民生活品質的立場上，不管是衛生局或市府的首長們，都應該要有一個政策態度和表現。我們高度肯定那一天稽查科的同仁，他們那天三更半夜還在田裡用塑膠袋抓臭氣去檢驗，這部分請局長再去視察看看有沒有更好的方式，是不是有可能像國外的一些經驗，雖然是晚上可用遙控的直昇機飛到更高的地方，它的鏡頭也許是裝紅外線，去感應哪個地方有明火或悶燒的熱源，因為會有這麼大範圍的臭氣，當然是有一定的面積，去感應這些可能的地方，也許會有更快的速度可以去找出來源，甚至國外也有裝 Sensor 去空中抓取更多的空氣樣本，當然這些樣本必須長時間定期去採樣，才有可能稱為有效的證據。用一個更科技、更進步的方式，替我們高雄市民監測生活環境的品質，我期待局裡有一些更好的想法，這部分大概是這樣的建議。

第二個，我很多朋友最近都當了新手爸爸和新手媽媽，包括勞工局長還有一些議會同仁。我想請教衛生局長一個問題，這兩天聽到之前衛福部的部長說，家中如果有六歲以下小朋友的父母，應該讓政府來幫助他們養育和協助怎麼去照顧他們的小孩。他在裡面提到疫苗券和奶粉券，在問我的問題之前，我想先聽聽衛生局長對疫苗券這部分的看法，你覺得這是不是一個有效的方式？現在有公費疫苗券自費疫苗，自費疫苗是滿貴的，像輪狀病毒的口服藥兩、三劑就要 6,000 元、9,000 元，對於一般單親或雙親家庭並不是那麼容易負擔，對於優生保健的概念，要如何照顧我們未來下一代的小朋友？局長，你覺得用這個疫苗券，讓需要的家長可以帶小朋友去施打這些自費的疫苗，像這樣的政策你的看法是怎樣？是不是請局長跟我們分享一下？

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對已經卸任的部長在那邊談政策卻不在自己任內去做，這樣的實施我不是很贊成，這是一種態度，但是內容方面，我是覺得可以好好去討論。因為目前有幾個重要的疫苗並沒有列在我們的公費疫苗裡面，包括輪狀病毒，它只是針對一些特殊的兒童；或是我們的肺炎鏈球菌疫苗，在抗生素濫用的情況之下，社區型感染肺炎的抗藥性非常高，這也只有使用在一些特殊免疫功能比較差的。還有子宮人類乳突病毒疫苗對於子宮頸癌的防治部分，當然這裡面各有它的情況。目前發疫苗券的部分要考慮的是它的效能還有我們的經濟負擔，現在有一個比較好的論述，不是說發個疫苗券或是補助多少錢，讓你愛打哪種疫苗就打哪一種，應該不是這樣子，而是要做整體的公共衛生考量，因為疫苗不是要達到個人保護而已，還要達到整體有一個群體免疫力到某種程度以上，這樣我們社會對傳染病的流行才會有相當程度的抑制效果。

我剛剛估算了一下，我們高雄市所有的疫苗，包括流感疫苗、新生兒出生後陸續打的三合一、四合一、五合一等等這些疫苗，這些加起來，我們必須編列的經費是 8,200 萬，但是剛剛講的任何一個疫苗，尤其像輪狀病毒疫苗，台北市就要花 4,000 萬，所以費用相當高，他們補助一般民衆補助到 2,100 元，但是民衆自費還是要花到 3,000 多元，我認為應該有一個比較清楚的策略，不是只有疫苗券，對於這些還沒有列入公費疫苗的部分，應該做全國性的思考。

對於整個防疫工作，未來如果有更多經費挹注的話，我們當然樂觀其成，這部分其實有它的必須性和可能性。

**邱議員俊憲：**

在剛剛局長的回答裡面，有聽到一個部分的重點，像輪狀病毒的口服疫苗，台北市政府因為它的自有財源比較可以支付，所以它有一些補助，讓一些新生兒的家庭可以免除一些負擔。我要表達的是，我們一方面面臨這座城市已進入高齡化的狀態裡面，我們開始要花很多資源去思考未來的長照，未來 65 歲以上的長輩怎麼生活，或是在安全健康等方面需要幫助的時候，其實我們要回過頭來看為什麼會高齡化？因為我們的小朋友不夠多、因為我們的出生率太低、因為我們的少子化太嚴重。我們高雄市一年的新生兒可能不到 2 萬人，而我們 65 歲以上的長輩卻是超過好幾倍，所以在我們政府推長照新 2.0 的時候，我們是不是要回過頭來去思考一下，對於這些新手爸媽，我們一直在鼓勵年輕人在高雄結婚設籍之後要多生小孩子，可是現在環境是不是有辦法讓他們多生一些小孩子？昨天我從一個朋友家離開的時候已經半夜十二點多，為什麼？去幫忙他照顧小朋友。一個新手媽媽還不到 30 歲，不知道怎麼照顧，這是一個很

煎熬的過程，所以要如何給這些父母更好的幫助，我要請局長去思考評估一件事情，就是有沒有可能用科學的數據去做評估？是不是有辦法去協助一些新生兒，譬如在自費疫苗上面給予一些適當的協助？

我手上有一個道具，這個也不是道具，這是我們高雄小朋友出生後，到戶政事務所登記完後給他的育兒寶袋，這一個袋子是我的一個朋友生了第二胎，戶政事務所給他的，小朋友已經 6 個月了，昨天我跟他借時候，還是第一次打開。我的意思是說，我們市府設計這樣的東西給小朋友的家庭用意良善，裡面的內容也非常好，可是實質上的使用率，或它是不是符合現在小朋友的需求，因為我們現在設計的東西已經是好幾年前所規劃出來的，我們是不是還要做一些討論和調整？

像這一個，也許有一些有小朋友的家長知道，這是芬蘭育嬰寶盒的樣態。好幾年前國民衛生署嘗試要去推行這個，我們台灣是不是可以有這樣的一個盒子？然後在新手媽媽生了之後，裡面就裝一些適合台灣小朋友回到家裡必須使用到的物品。在芬蘭那個國家，這個箱子已經用了 70 幾年，這 70 幾年一個不起眼的紙箱，它可以取代像嬰兒床等等之類的，這個盒子也讓芬蘭新生兒的死亡率降到全世界最低。我的意思是，國外一些比較好的經驗和東西，我們是不是可以繼續來做一些處理？當然這些業務也許是在社會局，可是我相信嬰兒保健在衛生局裡面也是一個重要的範疇。所以我要拜託衛生局，除了現行的社會福利範疇裡面對於新生兒童的支持，包括勞工局對於勞工也有一些補貼津貼。除了這些以外，我們這幾年，5 年、10 年，我們還是陷在一個少子化的困境裡。是不是我們有其他的作為可以去改善這樣的一個狀況？今天如果衛生局去統計一個數字，去統計過去 5 年、10 年輪狀病毒的口服疫苗，我們去算一算或許會有 20%、30% 的高雄新生兒都會選擇自費去施打這個疫苗，那麼我們是否有可能去增加一些預算，像剛剛局長有提的，台北市政府一年要花幾千萬的預算，我也粗估一下，高雄市一年如果有 2 萬個孩子，一次打完要 6,000 元，那麼一年就是要花 1 億 2,000 萬元，如果可以免除這 2 萬個小朋友遭受到輪狀病毒侵襲，如腸絞痛、上吐下瀉、電解質失調還要到醫院看病、打點滴、補充電解質，也許打一支針就補回來了，如果 1 億 2,000 萬可以免除 2 萬個…。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

1 億 2,000 萬，如果可以免除高雄市每年出生的 2 萬個小朋友，遭受輪狀病毒的侵襲，他根本不知道什麼叫做痛也不知道什麼叫生病，沒辦法表達的時候，身體要遭受那個痛苦的過程，這個 1 億 2,000 萬是不是值得花？我想這是

一個選擇題，不是一個是非題。像我就覺得可以，一個新手媽媽的小朋友得到輪狀病毒，最好是這位媽媽知道他的孩子是得到輪狀病毒，他只知道這個孩子一直不停的哭、上吐下瀉不舒服，我相信這個東西在高雄如果有機會改變，也許會減少新手媽媽在扶養小朋友這個過程中的負擔。

我舉這個例子是說，也許我們有一點時間來多想一些，可能可以做到的，預算說多其實也還好，怎麼樣去選擇而已。裝假牙 1 年都可以花好幾千萬了，我們為什麼不花一些錢鼓勵年輕的朋友多生一些小朋友，這個部分要請局長來評估看看。

食品安全也是大高雄市民非常重視的，這個標題「10%的風險是不是可以承擔？」我想提出的一個想法是衛生局在做農藥檢測的工作負擔很重，產品太多要去抽樣。我要說的是從我們的報告裡面可以知道，這幾年包括中央、地方抽檢蔬菜、水果、花卉、花茶有農藥殘留的其實比例大概都 10%。這個意思就是買 10 次就會買到 1 次有農藥的東西，這個風險、這個比例我個人認為還是過高，這個 10%的風險一直都存在在我們現在市面上採買的一些蔬果上面。我要表達的是大家不要驚慌…。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝邱俊憲議員的質詢，接下來請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

剛剛衛生局局長還沒有對邱俊憲議員的質詢做回應，稍等也請衛生局對邱俊憲議員的質詢做回應，我想邱議員已經做好準備我也準備等他的好消息，可能有新生兒。李眉蓁議員也是新手媽媽，邱議員的質詢他也非常關注，等一下請衛生局黃局長一起做回應。

今天從衛生局開始衛生環境部門的質詢，衛生局除了新生兒之外，我們也很關心食安的議題，我也了解衛生局其實做了非常多的努力，我想從這個案件來跟衛生局來做探討，哪一個環節出了問題？我們可以加強什麼？

這是市售的冬瓜茶它的茶磚加了石灰粉，可以讓茶磚在煮冬瓜茶的時候不會那麼快爛掉，但是石灰可以吃嗎？這是非常嚴重的問題。我愛喝冬瓜茶的看到這個新聞很害怕，我到底有沒有喝到？請局長來探討這個問題，環節是出在哪裡？我們有做什麼樣的加強？還有剛剛邱俊憲議員的質詢你也一併做一個簡單的回復。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於冬瓜茶的案件，事實上他是用工業用石灰，基本上跟食用石灰是不一

樣，高雄市政府有一個食安平台是跨各個局處的，有我們的分工，譬如說原料的部分經發局就是一個重點。

**李議員柏毅：**

經發局？原料？

**衛生局黃局長志中：**

對，原料，跟化工有關的是一個重點。目前這個環節出了問題，是這個廠商跟台南的一家化工廠買工業用石灰，因為這是別的縣市他們並沒有其他相關的平台，而讓他有流竄的機會。我們一旦發現這樣的情況，全部都下架包括他賣出去的一些店，我們都要求他全部下架。

**李議員柏毅：**

我們最少也要跟台南合作，跟全台灣的縣市政府都要有合作，是不是？如果說所有的食品有採買到這種工業原料的話，是不是都要列管？

**衛生局黃局長志中：**

這個我們都有跨縣市，列管不是發現了以後去通知他們而已，我們希望往前更進一步，你根本不要賣給這些食品業者，這是一個重點。

**李議員柏毅：**

這個動作有做嗎？

**衛生局黃局長志中：**

在高雄市市內我們…。

**李議員柏毅：**

我們一定要跟鄰近的…。

**衛生局黃局長志中：**

我們跟經發局的工作都是這樣在做的。

**李議員柏毅：**

我建議一定要處理這個平台，不然這種事情還是一樣。

**衛生局黃局長志中：**

食品工廠跟化工廠買一個非食品的原料買一堆，我想這個邏輯上是絕對不通的。

**李議員柏毅：**

但是重點上我們要處理，要對其他的縣市建構這個平台來處理。

**衛生局黃局長志中：**

剛剛議員談到說我們有沒有缺點？這確實是一個往前預防的部分，我們還沒有一個很好的機制。

**李議員柏毅：**

我建議這個要正面的處理。剛剛邱議員質詢的議題也請你簡單回復。

**衛生局黃局長志中：**

對於議員剛剛談到的部分，有幾個部分的確需要注意，人類健康的促進，疫苗的確是一個重點，疫苗以外其他的部分，應該說從懷孕的時候到產後的照顧等等這些，我們應該會有相關的計畫要實施。

在整個懷孕過程裡面，小朋友的健康不只是只有身體的健康還包括來自於爸爸媽媽的健康，理想上我們推動的是從產前到產後，去年我們已經推了兩個方案，一個方案是新住民女性孕產期的照顧，去年比較小規模在三個點推動，今年我們更大規模推這樣子的一個服務，這是對於新住民女性的服務。另外一個是對於未成年孕產婦身心健康照顧的部分，這也是我們去年在著墨的地方，不過去年整個配合上不是很好，我自己的成績不好所以沒有報告，這個部分今年我們會再繼續加強。

除了這個以外整個健康維護裡面，包括營養、環境衛生其實是很重要，以前我們都說要常洗手，後來發現對新生兒及幼兒來講，因為爸爸媽媽回家會抱他、會親他，就把原本的常洗手換成洗手洗臉換衣服，這樣的預防方式會比其它很多的醫療照顧來的有效很多。

**李議員柏毅：**

這個會期一開議，很多議員最關心的就是一例一休的議題，不管是站在勞方還是資方的立場，一定都收到很多選民的陳情。我想藉由這個機會，從上個會期立法院的一例一休通過之後，衍生到後來有很多彈性工時的討論，但普遍上都還覺得在宣導方面有一定的不足。我知道勞工局和勞委會在4月5日舉辦一場非常大型的說明會，如果我是工廠老闆，來參加勞工局舉辦的說明會，你認為我會抱著什麼樣的心情來？我一定是來開炮的，來抱怨彈性工時我們看不懂，和一例一休造成了什麼樣的困擾等等。我建議市政府，除了勞工局努力的宣導及業者一旦被檢舉，勞工局要去做勞檢，真有不符勞基法的規定，一定要先開罰再來輔導外，我一直覺得勞工局要做好和經發局及市政府其他局處配合的角色。那天我碰到勞動部的郭次長，他說我參與過全台灣舉辦最大場的說明會，就是4月5日在高雄，由勞工局和勞動部合作舉辦的那場說明會。

在這邊建議局長，你大可找市政府其他工業區或經發局所屬的其他工業區，一起合作到各工業區去做這樣的說明會。我也想聽聽勞工局鄭局長，對於目前彈性工時的說明，說實在的我沒有看得很懂，為什麼可以連續上24天的班？4週彈性工時，為什麼可以讓勞工連續上24天的班？當然我理解有些勞工或業者因工作需要，希望可以連續休幾天假再連續上班幾天等等，我了解會有這種需求，可是怎麼可能連續上24天的班？我真的不太知道實際運作的模式，請

鄭局長就我剛剛這兩個問題來回應，謝謝！

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於一例一休的關心。4月5日和勞動部合辦的那場，只是一例一休開始修法以來的其中一場。其實我們辦理大大小小的說明會將近300多場了，和勞動部郭次長合作的也不只一場，之前已經先舉辦過一場。剛剛議員建議到高雄市所轄的各工業區去舉辦，不管是楠梓工業區、岡山本洲工業區或臨海工業區，我們也都舉辦過了，而且還不只這樣，就連商業同業公會的各個公會，我們都利用開大會時間直接派員到現場說明講授，這部分我們一直很努力的在做。

另外議員剛剛提到的變形工時，目前變形工時有2週、4週和8週三種模式，4週變形工時是4週裡的正常工時，可以彈性分配到其它的工作日裡，所以連續上班24天在目前的變形工時裡，是沒有違法的，但是我相信沒有老闆會這樣做，如果真的有老闆這樣做，應該可以考慮是否要離開這家公司，因為我們不希望公司的經營是這樣壓榨勞工的。

**李議員柏毅：**

這樣算是一個漏洞嗎？如果4週彈性工時可以連續上24天班又沒有違法，你卻建議他不要在這裡工作，代表這個彈性工時是有問題的。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前我們是還沒有看過老闆這樣排班的，因為基本上人一定會有彈性疲乏的時候，所以一定會有休息時間。

**李議員柏毅：**

這樣誰聽得懂啊！一例一休，卻又可以彈性工時連續上班24天。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前的彈性工時的2週或8週，7天還是要有1天的休假，4週彈性工時則是每2週要有2天的例假，所以那2週並沒有規定…。

**李議員柏毅：**

是前2天或最後2天。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，所以他取前2天或最後2天。但是目前在實務操作上還沒有，當然會有少數的個案，像我們最近發現的一個保全業者，他就連續上班28天，會有這樣少數的個案，但一般老闆在經營上，如果是永續長久的經營，不應該這樣排班，壓榨勞工的人力，因為這樣對整個人力的調配，並不是非常好的狀況。

**李議員柏毅：**

我建議，既然有彈性工時就一定有雇主或勞工會產生這樣的問題，我們不要讓問題產生，在問題發生之前對廠商及業者的宣導還是要足夠，這部分千萬不要去鼓勵，謝謝！

接下來想要和環保局做一些簡單的討論，現在整個左營地區 PM2.5 的空氣污染，氣象報告除了報導溫度及下雨之外，一定有一格是空氣污染也一定永遠是紅色的。整個左營區為什麼會是紅色？上個星期其他議員也提出這個質詢，甚至局長你也同意可能和左營國道 10 號的塞車有關係，你是這樣同意的。我把在 Google 找出來的圖，列出來讓各位看一下，氣象局的左營空氣品質監測站位在大義國中蓮池潭的南邊，仁武監測站則在八卦國小這邊，這邊是仁武區、這邊整個則是左營區，包括仁大工業區這邊一出來也是左營區，我想它應該和整個空氣氣流有關，不是只有塞車的問題。對整個左營地區的空氣污染，目前在行政院推出的前瞻基礎建設計畫裡，也針對空污、針對環保局，提出二行程機車、一級柴油車及二級柴油車汰換相關的計畫，什麼都要做，柴油車也要做、二行程機車也要做，還是有其它原因可能造成左營空氣污染這麼嚴重的所有工作，我覺得我們都必須要做。

另外針對未來可能在高雄投資的經濟建設的開發等等，也希望環保局發言不要那麼前面。3 月 25 日的蘋果日報，也有一篇高雄市環保局打臉中油董座的報導，談的是一個 300 億的投資計畫，但是還沒有談到實質內容，甚至我相信經發局也還沒有和環保局談到實質內容，就先看到環保局因害怕環保團體，而先做這樣的發言，我認為所有的事情都要具體的去討論後再來評估，這是希望和環保局探討的。等一下要請局長簡單回應，針對二行程機車和柴油車的汰換計畫，有需要中央部會一起去溝通協調的部分，我很願意和劉世芳委員及高雄市政府環保局，一起到中央繼續爭取前瞻基礎建設計畫裡所有的細項，對我們有利的部分，請局長回應。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到有關左營的 PM2.5 空污的部分，我們也委託學術機構，針對左營測站會有偏高的情形作了研究，最後的結論發現，主要是來自交通源的影響。整個研究的架構裡，把仁武、橋頭這些比較上風處的測站資料一起來做分析，在左營測站有一個很明顯的狀況，就是測站分析的一氧化碳濃度，會比上風處的楠梓、橋頭來的相對高。當然還包含其他成分，和 PM2.5 的成分的分析所綜合研判出來的情況，這是大概在 3 月底所研究出來的結果。目前我們已經知道，

這個部分是交通所造成的，後續會針對鄰近的翠華路、國道 10 號、崇德路及火車平交道這邊，後續該如何疏導或降低，我們會找交通局來討論看看，是否有交通疏導或是號誌調整的措施，可以降低這邊的影響，這個部分是這樣。

另外剛才提到二行程機車，目前為止高雄還有 26 萬輛，我們希望在 3 年內，可以整個汰換完成。去年的成績也相當的好，去年的量比前年多了 3 萬輛，今年我們的目標是 9 萬輛，去年是 8 萬 4,000 輛，希望能夠在 3 年內，儘速將二行程機車汰換掉。另外就是剛剛講的柴油車的部分，包含加裝濾煙器或是一期、二期的汰換，都是我們目前執行的重點。〔…〕中油這個部分，我們引用的資料是在去年 6 月 6 日時，在總量管制的追蹤小組裡，就有針對這個部分有一些決議及看法。當時就有說這些量中油是不能申請的，關廠之後的量中油不能申請。這是在去年 6 月 6 日就已經有這樣的討論及決議，當時會有這樣的議題出來，引用的是去年的情形，這個和環保團體沒有什麼關係。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝李柏毅議員的質詢，接下來請李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

現在分組之後，勞工、環境及食安都是最貼近民衆，大家最重視的事情，針對幾個問題向各局處首長探討一下。首先請問衛生局，在你們的業務報告裡，有關老人裝置假牙的報告內容，我做了一些簡單的 PowerPoint。一、在 105 年度老人假牙預算編列 1 億 1,000 多萬，預計補助 2,000 多人。二、104 年一般老人超額 1,112 人列為 105 年優先補助，105 年符合補助資格者共 4,159 人，一般老人超額 1,355 人，經費不足 5,000 多萬元。三、向社會局公益彩券盈餘基金申請補助 2,700 萬元，爭取動支市府第二預備金 1,500 萬元，執行率高達 94.69%。四、截至 105 年 12 月 31 日止，已完成補助 3,772 人。五、本年度假牙補助費預算核銷 1 億 612 萬元，執行率 94%，其中向衛生福利部爭取「65 歲以上中低收入老人補助裝置假牙實施計畫」補助 2,800 萬元，核銷率也高達 82.11%。

在這個部分，我想請教衛生局長，隨著高齡化的增加，這項政策所投入經費是不是越來越多？去年顯示已經不足 5,420 萬了。大家都知道現在老人越來越多，已經不夠 5,420 萬了，我們又動用了預備金，現在的預算不夠用，除了向社會局公益彩券盈餘基金申請補助，再加上第二預備金後，還是不夠用。請教未來在老人越來越多的狀況下，衛生局該如何來因應？中低收入的老人需求上，應該會比一般老人多一點，為何在預計配合上，中低收入的老人比較少？未來這項政策，我們會越來越難負擔，是否會像本市其他高齡補助一樣，改變為只特別補助中低收入戶的老人呢？請衛生局局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

我們的立場是老人的口腔功能對老人的營養很重要，老人的營養直接連帶的就是老人的健康狀態，所以老人假牙的裝置是非常重要的政策。議員剛才提到目前老人越來越多的問題，這的確是我們目前的狀況。我們有兩個部分要去處理，第一個部分，我們的預估是包括和牙醫界的先進所做的預估，因為高雄市一般老人從謝前市長的時代開始裝置到現在，已經有 10 幾年以上的經驗，但是一般老人要不要裝假牙，他們有很多不一樣的看法，基本上，我們認為還是要有一定的支持。

另外一部分是中低收入戶的部分，到目前為止，我們看到最近這幾年除了少部分預算能用完之外，其他有些部分是沒有用完的，這部分就牽涉到議員剛才問的，我想對於老人要不要裝假牙這件事情有很多其他影響因素存在。不過那些因素從整個數字上看起來並不是很大，像中低收入戶的老人，雖然我們去年的預算執行是 82%，我想大部分列冊的老人都完成了假牙的裝置。接下來的政策要分成兩個部分，第一個部分，如何去籌措財源的部分，我們要繼續努力，對於老人家裝置假牙的費用，真的是相當昂貴，在這麼昂貴的情況下，我們要用什麼方式來做比較積極穩定的財源？還有是否要考慮到和排富條款有關的部分，我們也在思考畢竟對於收入比較優渥的老人而言，可能他比較能夠負擔得起，不過不能因為這個樣子就犧牲一般老人的權益。

第二個部分，我覺得也滿重要的，對於口腔衛生，尤其是成年人的口腔衛生，若是往前推牙齒掉光的原因，就是我們的預防保健需要加強，但是這個部分在過去已經開始啟動了，不能把老人和需要裝假牙劃上等號，不能這樣子，那是一件不得已的事情。基於對老人健康的 support，我們要去做服務。可是往前的部分，包括牙齒保健的部分，我們也應該要繼續加強落實。

**李議員眉蓁：**

局長，要找經費已經找到公益彩券那裡去了，又動用到第二預備金，呼應一下剛才邱俊憲議員的議題，我們也是會去找經費來，因為他剛才也有提到假牙的部分，大家都知道我是新手媽媽，中低收入戶是不是也可以補助輪狀病毒的疫苗，我覺得從反方向來思考的話，從這樣來慢慢進行。我們可以用反向思考，我們除了照顧老人外，現在在生育不足的情況下，我們又想要製造好的環境，讓大家多生一些小孩，我們是不是也可以從中低收入戶開始來補助？因為剛剛看到的數據，5,000 多萬就不夠用了，所以 1 億 2,000 萬就更不用說了，所以從中低收入開始，這或許又是另外一步的開始，要不然那個經費真的是滿高

的，剛剛邱俊憲議員私底下 LINE 我，說他還沒有小孩，就非常關心這個議題了，我也很感謝他提醒我。所以我是希望從中低收入戶開始，這樣老人和小孩都可以找一個平衡點照顧到他們，也非常謝謝衛生局長關注這個問題。

剛剛大家講的，現在大家都非常重視食安。但是勞工也是大家非常注重的一個部分，我上次有質詢過為什麼高雄的勞工環境不是很好，有很多人也對高雄的就業環境感覺不是很好。今天可以利用部門質詢時間來和局長繼續探討這個問題。大家看到資料上所顯示這是近 3 年來勞資爭議舉報的件數是 3,766 件，以我們就業人口和爭議舉報的件數比較，高雄市的舉報件數還是偏高的。台北市的就業人口 133 萬 7,000 人；台中市 130 萬 8,000 人；高雄市 130 萬 2,000 人，其實以這樣的比例來看，高雄的爭議數比台中多得非常多，我上次就講、也很好奇，高雄的勞工難道和雇主真的比較容易有爭議嗎？或是就業環境為什麼特別會這樣子，是不是業主對勞工及法規之間特別不熟悉，有沒有辦法來改進？

另外又提到就業環境，我看了 104 年和 105 年違反勞動規定的檢查名單，104 年違反勞動單位的戶數大概是 40 到 100 家；105 年第一次檢查有 146 家、第二次檢查有 161 家、第四次檢查高達 241 家。在這裡我想請教勞工局長，是以前檢查得不用心，還是勞工局開罰他們也不會怕？所以這樣的就業環境，要如何吸引更多的人來高雄工作呢！要如何一起把高雄的勞動環境變得更好？我希望勞工局能提出該如何輔導業者，或是有什麼行動可以來改變我們的就業環境呢？而不是只有重複檢查及公布這些的數據，然後我們又改變不了什麼，請勞工局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請鄭局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於勞工權益的關心。勞資爭議就是提供一個救濟平台，給有爭議的勞資雙方，為什麼高雄市的比例看起來會比較高？我們就爭議數來看，目前是工資爭議案件量比較多，是不是因為工資給付方面，可能我們的老闆們比較不清楚法令的規定，這部分應該要再加強法令的宣導。尤其是勞動教育，像最近也一直把勞動教育往校園扎根，因為我們希望不管將來畢業之後，學生是要當老闆或是要受僱，都應該要對勞動法令做了解，所以我們會檢討這個數據，怎麼讓爭議數下降。但是現在的氣氛勞資對抗比較緊張，我們也會預估今年因為一例一休關係，新法令上路之後，可能有些老闆比較不清楚，日後的件數可能還會往上攀升，但我們會儘量讓它降到最低，讓大家趕快知道法令的規定來度過這樣的適應期。

另外，剛剛議員有提到在 104 年之後，爲什麼檢查數量會增加？因爲勞動部有針對勞動條件的檢查給我們專案人力補助，給了 20 個人力補助，所以檢查量就增加了，包括各種行業的專案檢查。如果有勞工申訴，我們就做申訴的檢查，之外我們每年都有一定的專案檢查，譬如年節期間針對客運業者做專案的檢查等等，所以這個數量上也會增加。我們希望透過勞動檢查的方式來捍衛勞工權益，也讓雇主知道法令是如何來維護自己員工的權益。

**李議員眉蓁：**

你剛剛講的有補助你們 20 個人力，所以你們就檢查更多家出來了，相信這個部分的問題是存在的，至於宣導的部分都知道要宣導，當然現在有一例一休，大家都非常關注，但是我們勞資糾紛的數據本來就很多了，未來可能會越來越多。當然宣導及檢查這個部分，你們一定要再加強，看要如何把高雄的就業環境弄得更好，要不然現在高雄的景氣不好、也沒有什麼產業，我們的就業環境在外界的看法又是比較不好的狀況之下，我看我們的就業人口會越來越外移，我也跟局長講，你非常年輕，我希望勞工局有更新的作爲，要把我們的就業環境改善得更好，未來期待這個數據和這氛圍會有改變，讓大家認爲來高雄就業的環境是比較好、比較快樂的。

接下來要請教環保局，因爲這個問題大家都常常提到的，就是現在大家非常重視的 PM2.5，在 106 年 3 月 28 日環保署的空氣品質監測網發布，全台 60 個空氣監測站空氣品質 AQI，高雄的左營及前金地區，空污水平達到對所有人不健康的紅色警戒。大家看以美國分級超過 100 的橘標已經不適合敏感族群，一年裡面橘標最多的天數也是左營區，有 156 天都是超過的；另外美國也分級超過 150 的紅標，已經對人體不健康的天數，左營也是最多，總共高達 60 天，也就是在一年裡面，整整有兩個月的時間，呼吸的都是對人體有害的空氣；AQI 指數超過 100 天的天數裡面，全國前十名的偵測站，有 5 個也是在高雄市，分別第一是左營、第三是大寮、第四是前金、第六是仁武、第七是林園。你看高雄在如此惡劣的環境之下，本席想請教針對空污的計畫，我們是不是有比去年更好的改善計畫？我這次看到環保局的業務報告說目標希望降低今年懸浮微粒的濃度，這個月可以減少 20%。

**主席（何議員權峰）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

我的意思是你們的目標說今年的懸浮微粒可以減少 20%，但是今年 1、2 月和去年的 1、2 月相比，左營偵測站的日數是不增反減，和去年一樣根本就沒有改善。所以距離你們的目標是有差距的，這部分環保局是不是有些解釋？因

爲我剛剛有聽到上一位議員也是質詢這個問題，局長，你答復是因爲交通的關係，但是我們大家都知道高雄興達、大林火力發電廠、石化、造紙、鋼鐵業在經營的這些汽電共生廠也是會造成空氣污染，所以無法有效的減少這些污染，這樣左營的民衆是不是真的很倒楣，左營的民衆是不是可以申請國家賠償？或是環保局有補助購買氧氣的經費嗎？要不然左營在這個地方，一直都沒有辦法改善，而且污染第一名的左營，到底現在要如何來處理這部分，請環保局長回答。

**主席（何議員權峰）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們的目標是今年紅色的天數，以台灣目前 AQI 標準，紅色天數是希望比去年減 20%，這是我們今年的目標。其實列出來有關於高雄這邊，沒有錯，目前有關全台灣的空氣品質最差的是在我們高雄，但是不可諱言的，另外一個部分，高雄也是改善幅度最多、最快的，全台灣 76 個測站裡面前十名改善的測站是在我們高雄，這個部分也要跟議員做個報告。另外一個部分，左營這個測站的部分，我們已經有確認清楚來自的是交通，交通的部分就變成針對交通的疏導上面或者是號誌上面要怎麼來做後面的調整，這個部分我們會來會同交通局一起來研究看看，所以我們現在就一直在積極推動的就是像移動車輛的這些管制，二行程的管制、柴油車的管制都是我們現在的重點。另外，現在我們在執行的另外一個重點是我們制定了一個燃燒設備的加嚴標準，這個燃燒設備的加嚴標準會納管有 300 多家的廠家，只要他有用到這些鍋爐的都必須適用氣體燃料的標準，會比原來使用固體燃料或者是使用燃料油等等，那個標準大概會下修到原來的三分之一，這些等等都會來改善我們整個空氣的品質。

左營這邊的也跟議員報告一下，跟左營這邊有一個比較特殊的，因爲在它的西南邊就是壽山，所以東北風下來的時候，污染物是在壽山之前這邊產生回流，它不會立即跑到台灣海峽的那個方向去，所以跟這個部分也有關聯、關係的，但是不管怎麼樣，不管是固定源還是移動源的管制，我們都會積極來面對整個改善的這些工作，這跟議員報告。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢。上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

**主席（周議員玲奴）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行衛生環境部門的質詢，請登記第一位發言的鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先，我想提到這個小組最大的不一樣是多了一個勞工局，今年的一例一休，特別是高雄，雖然還沒有具體開始勞檢，不過看起來是哀鴻遍野的感覺，我總覺得勞工局有必要在立法院通過之後，到底一例一休的核心精神是什麼？一些企業、勞工，本來要加班的，現在無法加班，企業覺得加班費各行各業不太一樣，有的會覺得不用政府管，他們會自己去調整，但是現在規定做幾個鐘頭後就要休息。本席語重心長，一例一休之後，勞資雙方的對立更加嚴重，這是第一個。第二個，勞資之間的關係更加不和諧，老闆跟員工之間的關係，我覺得最難過的是，大家建立在彼此敵我之下，加班時老闆如果不照規定，就檢舉老闆。主席跟我的服務處收到很多陳情，羅科長常常會接到我們的陳情案件，都是離職員工去投訴企業，造成人仰馬翻，老闆最大的埋怨是，有心照顧員工，可是員工不這樣想。

本席做了一些整理，這是上次媒體的統計，特別是南部最嚴重。加班費增加；一例一休之下可能要增聘員工；排班困難，最主要的是交通業者，甚至有些企業決定要裁員。一例一休條例訂定之後，局長，我要問你兩個問題，一例一休的核心精神何在？你先用 1 分鐘講一下。第二個，什麼時候開始勞檢？一例一休對民衆的影響，這些都是從媒體 download 下來的，有一大堆，媒體的出發點到底是什麼？我不知道，這些是不是像他們所講的，建築業、診所，甚至觀光場所、百貨業都有這樣的問題。老實講，中央訂一例一休的法規，大家哀鴻遍野，都還未實施、還沒開始檢查，大家就叫苦連天，中央這樣的政策，你如何辯護？請你用 1 分鐘來講。最重要的是給勞工多一點休息時間非常好，但是將各行各業都限制在相同的時數裡面，沒有彈性空間，局長是不是可以講一下。

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實一例一休的目標是希望勞工朋友可以週休二日、避免過勞，這是國際上的趨勢，甚至現在看到一些歐洲國家都在談一星期要休息三天，其實這個修法並不是小英政府上台才開始修訂的，過去馬英九政府時代…。

**鄭議員光峰：**

你談核心的精神？

**勞工局鄭局長素玲：**

就是週休二日。

**鄭議員光峰：**

週休二日。

**勞工局鄭局長素玲：**

縮短總工時，讓大家都可以週休二日。其實馬英九政府時代已經完成雙週 84 小時縮為單週 40 小時的工時，已經縮短工時，那時為了配合週休二日的修法更完整，但是沒有做到，這次只是把當時的縮短工時再做一個配套，把週休二日放進修法理面，過去規定 7 天要休息 1 天，現在規定 7 天要休息 2 日，其實就是希望大家可以週休二日，這次的修法配套，中央政府也刪減 7 天國定假日，減少老闆 7 天國定假日需付出雙倍加班費的成本，其實有配套措施的，並不向外界講的增加很多成本，我們內部算過，譬如 1 個月領 2 萬 4,000 元的醫療院所的護士，通常診所星期六要上半天班，會增加很多成本，星期六上半天班增加的加班費大概是 3%，所以並不是像外界講的，過去法令規定星期六的加班費是三分之一，…。

**鄭議員光峰：**

局長，因為時間的關係，請你稍待一下回答。有一個貨運老闆，連續從高雄往返基隆一趟，可能開到基隆就不能再加班了，就要換人開車或換個公司，你對這個看法如何？

**勞工局鄭局長素玲：**

因為國道客運司機的工時過長，影響的不只是工作安全，甚至影響整個國道的公共安全，所以我們對於客運司機…。

**鄭議員光峰：**

局長，他們的問題是一趟車子要派兩個人去上班，還是要在基隆請人接班呢？其實一例一休的制度，希望在不同行業裡面能彈性，特別是交通業者。政府的出發點非常好，其實勞工不一定需要這樣，勞工很累自己知道，不可能開得很累還要開，自己的安全都不顧，這是不可能的。我的意思是說在所有的各行各業裡面，一例一休不能比照朝九晚五或制式的辦理，譬如交通行業就不太一樣。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前現行法令，一例一休修法之前，勞基法裡面就存在很多變形工時可以供老闆運用，譬如 2 週、4 週、8 週，甚至 8 週變形，可以在第 8 週時連休 10 天，把所有的工作集中在前面的第 1 週到第 7 週，每週只要休息 1 天，連續出勤到第 8 週時，就可以連續放 10 天，所以這樣的制度對一些…。

**鄭議員光峰：**

羅科長很有經驗，我私下再請教你，不過我要請問一下局長，一例一休公告之後，什麼時候開始取締？

**勞工局鄭局長素玲：**

按照勞動部的原則，今年 7 月份開始正式做勞動檢查，現在還在輔導，當然也會接到一些勞工的申訴案，我們還是會去檢查、釐清，違法的部分會開罰。

**鄭議員光峰：**

針對一例一休，上次勞工局有辦一個座談會，包括業者、勞工、各個領域的人去參與意見，他們陳述的跟媒體大概都是原則性的問題，如果還未實施，而且不利於勞資、企業，不妨未公布實施之前修正，是不是可以向勞動部反映這些問題。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實我們現在都有蒐集地方的意見，向勞動部適時反映，勞動部也非常…。

**鄭議員光峰：**

本席的看法其實很簡單，勞工局是以站在勞工立場保護勞工，可是還未實施，勞工就覺得權益損失了，因為這樣的原因，我們不妨延後，不管是企業主或勞工都延後去開罰單，我是覺得有這樣的必要。南投縣他們率先公告不要先做，我先不要說這邊，我覺得你一例一休做得不好，局長，有沒有辦法說不要從 7 月就開始開罰？這樣有辦法嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

為了保障勞工權益我們還是要按照勞動部的原則，從 7 月份開始做檢查。因為其實在高雄市有一些工會團體，他們對於這個立法是認同肯定的，他們也希望可以儘快地落實週休二日。

**鄭議員光峰：**

很多的一例一休政策希望勞工局這邊能夠儘量做一些宣導，特別是一些特殊的行業，謝謝。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們在加強宣導。

**鄭議員光峰：**

另外一個是長照，我比較強調的就是現在包含這些對象，大概有比較多的對象，就是包括失智人士等，在第 13 項，預防失能或延緩失能與失智的服務，我覺得中央或我們在做這樣的一個目錄去向高雄市民說我們有這樣的服務，到底真的有這個服務嗎？像第 13 項，有嗎？我們怎麼做？局長請回答。

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

在第 13 項的部分，目前我們了解到的是它並沒有辦法做到全面，但是已經開始做了，包括跟復健師還有 OT、PT…。

**鄭議員光峰：**

這個是在醫院做的啊！這是在長照系統裡面做的嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這是在社區裡面的關懷據點做，另外在醫院目前也開始做出院無縫接軌的部分，他也做了這部分的工作，但是這些必須…。

**鄭議員光峰：**

我覺得這個有點空口說白話，這個根本就不可能現在推動，之前就是我們在出院前的準備，就是大概說明一下出院後要怎麼做就會先講，那以前的關懷站跟現在 2.0 也是一樣沒有做這樣的服務。

現在包括 A、B、C，局長，我想問的是如果這第 13 項是有的話，我們所有的醫事人力準備好了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

沒有準備好，這是過去我們整個體系疏忽的地方，目前我們正在跟公會也好，努力地嘗試趕上進度，因為包括尋找我們的工作模式及地點等。

**鄭議員光峰：**

這是我要問的問題啊！

**衛生局黃局長志中：**

這個部分確實是目前在推動長照 2.0 裡面的資源，我們是在不夠的情況下，一邊推一邊找資源及新的工作模式。所以過去我們是 A、B、C，新的還是 A、B、C，但是問題是這個第 13 點的話，不只是只有 B 跟 C，它應該是還要包括很多的關懷據點，還有包括居家的部分。我們希望能夠做到…。

**鄭議員光峰：**

所以局長，我要問一下我們現在所有居家，就是未來的長照 2.0，其實現在在進行中，我是覺得很不順利。很不順利的原因是我覺得中央的政策一直沒有很明確地包括人力、規格、整個制度等等，而害到公務人員，這是第一個。

第二個，講了這麼多但民衆都感受不到，特別是衛生局在醫師人力上，我覺得好像都還沒有準備好。我想在這裡也具體地建議局長，我們到底要多少的人力，譬如說 PT、OT 或者護士要做喘息，我看了資料是喘息服務是占最大的項目。我覺得這方面我們要看自己怎麼準備好，但是在人力上我看起來是兵荒馬亂的，所以我具體建議趁這個時間去做，長照 2.0 當然立意良好，不過就醫師人員裡面，我發覺可能在經費上不足，經費上原有的長照中心其實都有，不過未來長照 2.0 上路之後，我相信譬如說物理治療或我們以前的專業，這些要去參與跟申請的，可能比預期的經費還多。

所以再問一個問題，到底現在這樣的經費還夠不夠？我們剛剛已經問過了，

局長你也很坦誠，我們真的要趕快把長照 2.0 的醫師人力準備好。中央的包括 A 等級我看都還沒有很順利，所以局長還有沒有什麼補充的？

**衛生局黃局長志中：**

我想除了人力資源之外，包括我們的醫療人力的觀念要改變。醫院及診所等醫療機構裡面的醫師、護理師，醫院的管理裡面應該把譬如說像 OT、PT 這樣的人力，走出醫院，這我想在長照的方面也是很重要的。當然更重要的是用更優渥的經費，讓人力能夠在社區裡面深耕，我想這部分我們很急迫地需要去發展。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

長照 2.0 我們都很樂見，不管是在醫師人力的參與等，我特別關心的是去年 11 月上路後，到現在 4 月，我們希望如果像 A 或 B 或 C，現在我看起來，那天我跟社會局要資料，在 38 區裡面可能才建置 9 個區域，這 9 個區域裡面我覺得還是相當的緩慢。重要的不管是哪一方面，我覺得可能跟現有的原來的安養中心也好，應該在原來的規模裡面看怎麼樣再去合作，我覺得這也是一個方向。在這裡我也具體地建議希望醫師人員能趕快準備好，謝謝。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。勞工局鄭局長，你這兩天的回答都一直告訴議會所有同仁說你們在一例一休的宣導上有很多工會都很滿意，我想麻煩你把這些滿意的工會名單可不可以列一份給我？我們也是時候應該跟廣大的勞動民衆知道說到底是哪一些工會在替他們認為這樣的政策是非常好的，讓他們了解到底是誰在替他們發聲。

各位同仁跟市府列席的主管，現在有童議員燕珍帶著空中大學說話的藝術通識課程的師生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。謝謝，歡迎大家來議會。

接下來下一位質詢的議員是蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

在衛環委員會這個部門，對我個人當議員的生涯坦白說是貢獻良多。因為一般來講立法是立法委員的事，而立法委員要立法，其實也很困難，因為立法委員有 113 位，光是提案，包括人民團體的角力、財團的角力等，即使是立法委員要通過法律都很困難。本席在衛環委員會的質詢上感謝大家的支持，我已經通過一條法律，還有另外一條法律是在大法官會議準備釋憲。

通過的一條法律是跟環保局有關，就是水污法。大家知道在民國 102 年的時候日月光排放廢水；104 年立法院通過日月光條款。當初的水污法其實等於是

在鼓勵廠商排放廢水，因為當年的水污法最高罰則只有 60 萬，而且排放的廢水不管是強酸、強鹼都沒有刑責。換句話說每一個排放廢水的公司，一年只要被開 2、3 張罰單，罰個一、二百萬，也沒有刑責，沒有人願意去改善環保設施。當 104 年 2 月立法院通過水污法以後，我來請教環保局長，目前高雄市新的水污法通過以後，你們以前開的罰單最高是 60 萬而且沒有刑責；通過水污法以後總共開了幾張罰單？罰款金額是多少？有沒有人被移送法辦？請局長回答。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到水污法的修法是 104 年 2 月，我們這邊統計情形 104 年 2 月以後，我們處分最高的一家開的罰鍰是 540 萬。

**蕭議員永達：**

一次就開 540 萬？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一次就 540 萬。

**蕭議員永達：**

是什麼原因？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

繞流排放廢水，那個水又超過放流水標準，所以我們按照環保署的裁罰準則規定，那個案就罰 540 萬元，是這樣。另外就是…。

**蕭議員永達：**

有沒有刑責？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

什麼？

**蕭議員永達：**

負責人有沒有刑責？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那一家沒有刑責。

**蕭議員永達：**

爲什麼會沒有刑責？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲刑責的規定是他必須排放的是有害健康物質，有害健康物質在環保署有公告，那一家的廢水裡面並沒有含有所謂的有害健康物質，像之前日月光這個

案件裡面排放的鎳，就是公告的有害健康物質，這個跟議員做報告。

**蕭議員永達：**

不過 4 倍。對，我知道。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

另外裁罰的件數，統計的情形從 104 年到 106 年 1 月，大約兩年左右的時間，裁罰了有 299 件，總共有 299 件是違反水污法的規定。

**蕭議員永達：**

金額大概比較大的，超過 60 萬元的有幾件？就是水污法通過以後金額可以到 2,000 萬元，以前最高是 60 萬元，超過 60 萬元的有幾件？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

超過 60 萬元的，我手邊…。

**蕭議員永達：**

金額，你唸一下，大概金額，500 多萬元，再來呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

最高的是 540 萬元，接下來是有一家在鳳山的廠商是 408 萬元，還有接下來是 189 萬元、178 萬元、172 萬元、134 萬元、130 萬元還有 87 萬元，總共這 8 件是超過 60 萬元以上的。

**蕭議員永達：**

反正就是罰鍰的金額都比以前高。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

都比以前高的。

**蕭議員永達：**

有沒有刑責的部分？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

刑責的部分，我手邊有看到的就是刑責有 2 件。

**蕭議員永達：**

2 件有刑責。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有 2 件。

**蕭議員永達：**

是移送法辦的部分嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，就是移送的部分。

**蕭議員永達：**

好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那就是排放的廢水裡面含有害健康物質。

**蕭議員永達：**

換句話說，日月光條款通過以後，其實罰鍰的金額比以前高很多。〔是。〕也增加了刑責。你認為這個條款通過以後是不是對環境保護、水污染會有改善？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然，其實我們所發現到的不管是罰鍰金額的提高，或者是原本以前沒有刑責的，現在改成有刑責，譬如說其中有一個就是過去他沒有排放許可證，而且排出來的含有害健康物質才有刑責，現在是即便你有排放許可證，但排放的是有害健康物質就有刑責，所以這類的規定下來，我們發現在 104 年、105 年整個河川的水質情形是有長足的改善，從相關統計的資料裡面都有發現。

**蕭議員永達：**

有長足改善。〔是。〕而這個法律是適用全台灣，所以其實高雄雖然發生日月光排放廢水，但是當這個水污法通過以後，全台灣的河川應該都會得到保障，是不是這樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。當然，因為這個法律是全國性的法律，就像最近八里的那個案子。

**蕭議員永達：**

八里…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

他會罰到 1,200 萬元也是適用新的水污法。

**蕭議員永達：**

法令。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**蕭議員永達：**

好，你請坐。這個法律之所以會通過，坦白說，我議員只是在這裡講話而已，自古獻計者多、決策者少，過去 30 年日月光在高雄其實是污染的累犯，但是不只有它，後勁溪大部分的工廠都是這個樣子，只是因為他是國際級的大廠商才讓人注意，原來這個國際級的大廠商在高雄做的事，跟一般中小企業的工廠是一樣的，才會引起軒然大波，然後通過這個水污法。我再一次在衛環委員會來表揚我們之前的局長陳局長金德，他是在 102 年 2 月才來高雄就任，102 年

12 月我在議會跟他講一講，然後他也聽得有道理，真的把日月光勒令停工，在 102 年 12 月 23 日真的勒令停工，停工以後大家才注意到這件事，後來 104 年 2 月才通過水污法日月光條款，大家都覺得有道理、應該做。有道理、應該做的事，大家都知道，但是之前就是沒有人會去做。所以我期勉各位政務官，當官真的要以陳金德做榜樣，在位的時間其實沒有很長，才一年的時間不到，從宜蘭來，結果不到 10 個月把日月光勒令停工，造成水污法可以修改，這個良善的法律可以修改，是要有政務官敢勇於去做事。

本席剛剛提到，我很榮幸在衛環委員會有機會修改兩條法律，一條就是水污法日月光條款；另外一條還沒爆發，這一條在大法官會議被申請釋憲，就是刑法第 140 條第 2 項侮辱公署罪。我本來準備在前兩天 4 月 7 日言論自由日提出來，但是言論自由日第一年大家都認為那是在紀念鄭南榕，所以我就少講幾句。刑法第 140 條第 2 項侮辱公署罪，這一條怎麼來的？也是在 102 年那時候有很多食品安全的問題，就是假油的問題。本席跟鄭議員新助三番兩次到地檢署去提告，提告頂新魏應充拿餿水油當食用油，結果地檢署愛辦不辦，反正就當你們議員在作秀，愛辦不辦。其實是有人真的跟我檢舉，我講的那些資料，包括在越南的工廠、在高雄的廠商，用船舶把食用油跟飼料用油在同一艘船，頂新的就叫做食用油，其它的就叫做飼料用油，結果統統都是同樣的油，去地檢署檢舉，地檢署就不理不睬，後來台南地檢署、彰化地檢署跑來高雄抓人，也真的抓到。

我和鄭議員新助當時也聯絡簡議員煥宗一起到地檢署去，我是送輓聯，寫個「雄檢已死」，鄭新助是唸祭文，簡議員煥宗站在我們旁邊一句話都沒有講，結果三個人一起以侮辱公署罪被起訴。高雄地檢署，我們罵他，他自己把我們起訴送到地方法院。主席，這樣有沒有罪？他自己不要辦，我們去講雄檢已死。我們以前不是講司法已死嗎？講司法已死是可以，你講雄檢已死，他就說你侮辱公署送到地方法院，結果你們知道地方法院法官怎麼審理嗎？他說侮辱公署罪跟憲法第 11 條言論自由有牴觸、有嫌疑，所以送大法官會議釋憲，就是說刑法第 140 條第 2 項侮辱公署罪到底有沒有這條罪？這條罪到底有沒有牴觸憲法都還有疑義。本席上台灣大學，當時的許宗力教授也是現在司法院院長，他就有上課，那個課是什麼？就叫做大法官釋憲，他就說侮辱公署罪其實是違憲的，主張要將這一條廢掉，目前這個案子就在許宗力手上。如果這個釋憲文出來不只憲法多了一號釋字文，而且這個法律也要跟著修改。

我來請教衛生局長，這件事情你知道，就是當年的食安問題，你認為我們跑去地檢署跟雄檢抗議，你覺得有沒有道理？行政、立法、司法三個應該是獨立的，我們代表民意機關去跟雄檢抗議，你覺得合不合理？

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

我不是法律專家，我對雄檢的立場不了解，但是如果說衛生局沒有積極作為的話，有人來抗議，我接受。

**蕭議員永達：**

局長，這個過程，其實行政機關當年是何啓功當局長，該做的都做了，為什麼我喜歡跑到地檢署去抗議？因為有些公權力如果地檢署不做，高雄市政府其實你沒有什麼作為，譬如你知道它賣黑心油，我問你，你可不可以搜索、可不可以監聽？全部都不行。換句話說，要去搜索頂新，你可以押人嗎？你都不可以，你要做你可以做嗎？你說你要積極作為，你有能力積極作為嗎？譬如我現在向你檢舉，頂新從越南進口餿水油來這裡當食用油，我講給你聽，而且還告訴你哪一艘船舶，它和哪幾家公司是同一艘船的，我都講給你聽，而且資料也都拿給你看，以你現在的權限，你覺得你有辦法處理嗎？

**衛生局黃局長志中：**

從 104 年開始高雄市政府、地檢署和各個相關司法機關已經有一個食安平台的共同工作小組，所以這個部分如果收到檢舉，我們會透過這個平台和檢察官合作，104 年開始，我們也透過這樣的方式成功的把一些不法商人繩之以法。

**蕭議員永達：**

現在已經有建立共同平台，我覺得是好事，但是在 104 年以前沒有，如果遇到問題，行政機關沒有辦法作為，就是要看地檢署可不可以作為，它要作為就作為，不作為你也沒有辦法，之前是這樣。本席犯案就是在 104 年之前，在 102 年的時候去地檢署抗議，抗議之後它就針對我們起訴。我覺得有改善就好，行政、立法、司法本來就是三權分立，我是做民意代表該做的事，我也希望…。

**主席（周議員玲奴）：**

接下來請劉馨正議員質詢。

**劉議員馨正：**

請教勞工局鄭局長，一例一休到現在為止，你有反映什麼意見給中央？現在你執行上有困難，剛才提到你會蒐集一些問題，你蒐集了哪些問題？請說明。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

在這次宣導會裡面，因為這次修法…。

**劉議員馨正：**

不是要你宣導，你蒐集了多少問題？其他議員也有質詢，事實上一例一休目前執行上是有很多問題的。

**勞工局鄭局長素玲：**

因為這次修法不只加入休息日，還有特休的部分也有增加，所以我們在座談過程中有些事業單位反映，現在特休假的計算方式。

**劉議員馨正：**

局長，我不是請你幫一例一休解釋，有多少廠商和勞工到現在為止向你反映，他們遇到什麼問題，他們覺得這個法是不適當的，是應該要修改的，有困難的，有哪些問題？

**勞工局鄭局長素玲：**

例如特休假的部分，另外是輪班制的製造業他們可能有輪班 7 休 1 的問題，7 天休 1 天對他們輪班排班上可能比較會造成困擾，這個我們都有反映到中央。

**劉議員馨正：**

衛生局長，實施一例一休之後，我們醫院有困難嗎？

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

目前公立醫院增加的是值班費，私人醫院…。

**劉議員馨正：**

有沒有醫院為了一例一休要停掉門診的？

**衛生局黃局長志中：**

目前高雄市的部分，我沒有收到這樣的訊息。

**劉議員馨正：**

為什麼報紙報導高醫打算有些要停掉呢？

**衛生局黃局長志中：**

據我的了解，高醫目前並沒有停掉。

**劉議員馨正：**

局長，你要掌握狀況，一例一休實施之後，有些醫院的門診，根據報紙報導，台大醫院的門診有些要停掉了。鄭局長，你要把問題反映出去，而不是一直在維護一例一休，民進黨的議員已經講過了，一例一休實施起來會有很多問題的，你要把問題反映上去，不要造成社會的對立，好不好？一個新法實施要對大家有利，但這個法對資方不利、對勞工不利、對政府也不利，為什麼會有這樣的法律呢？週休二日本來好好的，天下本無事，結果搞得天下大亂，對不對？

鄭局長，你要趕快把問題讓中央知道，好不好？

請教環保局蔡局長，中油高值化的問題，聽說被環保局否決掉了，否決的因素是什麼？

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前為止中油都沒有提出任何一個…。

**劉議員馨正：**

為什麼經濟日報會這樣登呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

並沒有這個狀況，因為它的案件都還沒有送到環保局來。

**劉議員馨正：**

局長，陳金德董事長很不以為然，他已經表達了，說我們對中油高值化的問題，他和日商合資投資 137 億，報紙也登了，然後陳金德董事長說，高雄市環保局是以空污總控管的理由給他否決，有沒有這樣的事？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污總量管制裡面的抵換…。

**劉議員馨正：**

這個案子是不是因為這樣的因素？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個案子還沒有送到環保局來。

**劉議員馨正：**

如果送來，我們環保局是什麼立場？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它本身要排放多少量，要取得所謂的抵換量，這是總量管制計畫的規定。

**劉議員馨正：**

陳金德董事長是我們以前的環保局長，他認為我們用這種方式，因為我們是以總量管制，就像五輕移到林園或大林那邊設廠，它的空污經過環評通過，這樣的理由他認為那是環評通過的，不應該把中油高值化的投資案，列在一起算。陳金德董事長很不以為然，你認為呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員剛才提到的那個案子根本就沒有所謂的環評通過，目前為止，整個案件都還沒有送到環保局來，我剛才提到總量管制是空污法裡面的規定。

**劉議員馨正：**

局長，未來中油有三大投資案，一個是中油高值化和日商合資的；另外一個是中油和義大利合資的，也是高值化，C5、C9 碳烴樹脂的投資計畫是 150 億；還有一個是中油和國喬、聯成合夥投資的，金額是 80 億，苯乙烯的合資計畫。這三個計畫如果來這邊，我們環保局的立場是怎樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們都是依照目前的法律規定在審查，它來申請設置許可，設置許可就會請它交代這些空污抵換量來自哪裡，整個必須交代在設置許可裡面。

**劉議員馨正：**

請局長清楚說明，高雄市政府或環保局，我們支不支持石化業在高雄投資？我們如果以空污總量管制的話，現在還有沒有石化業在高雄投資的空間？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

石化業有分傳統的…。

**劉議員馨正：**

你說我們歡不歡迎，我們不歡迎，他們就不要來了嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個要看這個石化業它本身定位的屬性，它是不是屬於現在循環經濟範疇，另外一個情形要看這個石化業它整個污染的管制是怎麼樣，才能夠做這樣的判斷。

**劉議員馨正：**

我覺得目前的作法好像我們反對石化業，我覺得這個要慎重思考，我們的五輕停掉之後，中油現在這些設備要到哪裡去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我有聽到的是，大部分他們要把它拆掉。

**劉議員馨正：**

拆掉以後，要到哪裡去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有一部分是要輸出到國外去，我知道有類似這樣的規劃。

**劉議員馨正：**

局長，你知道石化業在高雄有多少就業人口嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這一點我比較不清楚。

**劉議員馨正：**

有 10 萬個就業人口，我們必須要慎重去思考，不是石化業就全然不行，只要它能夠在我們的環保範圍、控管範圍之內，我們就應該鼓勵它。新加坡那麼

小的一個島國，它爲了石化業發展都填海造島，然後在那邊發展石化業，而台灣不准的，都到美國德州去投資了。我們不能夠太過於嚴苛，讓本來可以對台灣經濟有幫助的，然後把它扼殺掉，這是一個很不好的作法。局長，請教美濃爲什麼有時候會有空污的情況？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污的情況？

**劉議員馨正：**

美濃。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

美濃空污的狀況，據我們研究的情形是，在有吹西南風的時候，沿海這邊的VOC、氮氧化物，經過轉化之後，沿著…。

**劉議員馨正：**

所以美濃的空污是高雄林園，包括前鎮的西南風吹向美濃，是不是？〔是。〕局長，我知道了，這個東西我以後會找中油、中鋼，他們造成美濃的環境污染應該要回饋給美濃，不是只有給前鎮地區，這個部分我會要求。

另外一個我要請教勞工局鄭局長，你知道偏遠地區的青年失業情況非常嚴重嗎？你知道嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我了解。

**劉議員馨正：**

他們的失業率依你來看，大概有多少？譬如六龜、甲仙，甚至於內門。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們沒有…。

**劉議員馨正：**

他們的失業率有多高，你知不知道？

**勞工局鄭局長素玲：**

區域性的數字我們沒有針對來做，我們只有整個高雄市的。

**劉議員馨正：**

局長，我跟你講，如果在六龜、甲仙的話，可能到70%都有，都沒有工作。他們在做什麼，你知不知道？廟會，廟裡面有活動的時候，這些年輕力壯沒有用在社會的生產，政府沒有一個很好的引導，讓這些年輕力壯的人一天到晚在廟裡面。局長，你要如何解決這個問題？

**勞工局鄭局長素玲：**

其實對於這種偏鄉地區就業服務，我們一直都有行動巡迴就業服務，現在除

了我們的就服站之外，總共 7 站 28 台都有設，包括偏遠地區的區公所裡面。

**劉議員馨正：**

局長，你光是在你的報告裡面這樣做，對解決偏遠地區的青年就業問題一點幫助都沒有。你訓練的人口裡面，譬如有 150 個，這些有多少是偏鄉地區的？

**勞工局鄭局長素玲：**

其實除了這些之外，因為這些地區比較屬於農村型態的，現在農業局那邊我們有和他們合作，他們在推所謂的農事服務團。

**劉議員馨正：**

我只是提醒你，上次這個問題我有講過，你去走一下看看，幾乎都在廟裡面，你知道嗎？這個問題要好好解決，都沒有事情做。〔是。〕我上次才講要和農業局、觀光局、經發局好好研究，拿出一個有效的辦法出來，不要讓那麼多年輕力壯的人一天到晚都在廟裡面。我並不是說不要到廟裡面，有時候去是很好，但是不能一天到晚，對不對？應該讓他們有一個適當的工作，然後家庭有穩定的收入，好不好？勞工局長，這個問題你要特別的注意。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員，我們會來努力。

**劉議員馨正：**

衛生局黃局長，剛剛提到食品衛生安全的問題，你是怎麼運作食品安全的問題？

**衛生局黃局長志中：**

食品安全的部分，因為我們有一個結構性年度計畫，包括透過我們每個…。

**劉議員馨正：**

你是抽驗什麼東西？

**衛生局黃局長志中：**

抽驗項目很多，從我們有毒的一些物質、不法添加物、農藥等等，這些都包括在裡面，也包…。

**劉議員馨正：**

為什麼前不久還有假酒的事情？

**衛生局黃局長志中：**

假酒是屬於財政局所規劃，所以我們這個部分…。

**劉議員馨正：**

不是，我們沒有發現，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

因為是他們整個在處理，所以我們這邊並沒有資料。

**劉議員馨正：**

局長，這個也是食品安全問題。

**衛生局黃局長志中：**

對，因為在權責規範裡面，我們也是會協助，就是有什麼是我們可以了解的，但是基本上財政局他們會處理的。

**劉議員馨正：**

對，但食安問題應該衛生局要負很大的責任，食品安全啊！

**衛生局黃局長志中：**

因為那個法規是財政局所主導，我們這邊並沒有資料進來，所以這個部分我沒有辦法給議員做答復。

**劉議員馨正：**

對於假酒事情在高雄市發生，如何避免類似食安問題不要再產生？局長，你有什麼看法？

**衛生局黃局長志中：**

酒的部分，當然我們對這個業務不熟悉，不過基本上還是會做一件事情，就是從源頭管理，然後對整個產地生產履歷等等部分，這些是很重要的。

**劉議員馨正：**

局長，上一次在何啓功前局長任內，我就有講從源頭做管理，我當時就有講，你知道嗎？源頭管理，你源頭不管理，只去做成品的時候，這個過程當中，有時候成品是檢查不出來的，你知道嗎？源頭管理要做好。這一次他從國外進口工業用酒精，對不對？他已經在高雄賣很久了，高雄人喝了多少假酒，局長，這個都是食安問題，你不覺得嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們會和財政局好好規劃，或者說衛生局如何和他們一起共同做這個部分的處理。

**劉議員馨正：**

我們要記起這次的教訓，這次的假酒事件，這個只是冰山一角而已，爲了高雄市民的健康，我們對於假酒的問題，以及對於食品安全的問題，我希望從源頭開始做好管理。他的東西進來，他的工業用酒精那麼多進來，他進來是要生產什麼東西？跑到哪裡去了？我希望我們要有追蹤。還有一個，衛生局長，你能不能…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

局長，市民的健康維護應該從幾個面向著手？

**衛生局黃局長志中：**

從我們的生活型態的健康、環境的健康等等，這些才是重點；另外一個部分，我們的醫療資源夠不夠豐富，然後對於…。

**劉議員馨正：**

醫療資源分哪些？

**衛生局黃局長志中：**

醫療資源包括從預防醫學的部分，從我們的醫療直接照顧治療，還有各式各樣醫療機構，一直到我們的長期照顧機構都包括在裡面。

**劉議員馨正：**

局長，我是覺得我們心理衛生的加強很重要，我請教心理衛生中心主任，到目前為止，一年到心理衛生中心的有多少人？局長要答復嗎？還是請心理衛生中心主任答復？

**衛生局黃局長志中：**

我回答就好。

**劉議員馨正：**

好。

**衛生局黃局長志中：**

直接的一些電話諮詢，我們直接的個別服務和團體服務將近 2,000 人次。

**劉議員馨正：**

一年嗎？〔是。〕在旗美地區的有多少？

**衛生局黃局長志中：**

旗美地區，這個沒有辦法馬上回復，將近 100 人。

**劉議員馨正：**

100 人，一年大概 100 人，是不是？〔對。〕局長，我們是在旗山和六龜有，美濃沒有，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

對，還有甲仙。

**劉議員馨正：**

工作人員有多少人？

**衛生局黃局長志中：**

工作人員，我們是派駐的，抱歉，這個確實…。

**劉議員馨正：**

他是不定期的，不定期到那邊去，是不是？

**衛生局黃局長志中：**

是定期，但是是派駐的，他不是每天。

**劉議員馨正：**

是一天到晚在那邊嗎？

**衛生局黃局長志中：**

他是去做約診的，整個系統是這樣子，就是要通報出來，包括衛生所的公衛護士去做評估，然後去做…。

**劉議員馨正：**

局長，我上一次也建議過何啓功前局長，我們全力在各個衛生所推動都有心理衛生人員協助，來輔導當地各地區發生心理障礙的…。

**衛生局黃局長志中：**

好，我們就從三級預防觀念做人員的配置和訓練。〔…。〕

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝劉議員馨正的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記發言的是李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

先藉部門質詢的機會，感謝環保局針對市區內，尤其是鳳山區，我們好幾個點設置了，我們一直長期以來，雅靜都在爭取腳踏車的租賃站，在鳳山慢慢地來建置。那也看到環保局真的很用心，每一個點也都搭配交通局來做整體的考量，譬如說中崙國小、國中那邊，還有五甲的多功能活動中心前面那附近，在瑞春街那裡。還有好幾個點，包含鳳山新城那邊也有好幾個點，都是陸陸續續來建置。我想這樣的點如果慢慢的可以更完備，各個點都把它點出來以後拉成一條線，拉成可以跟我們的大眾交通路網連結在一起，包含公車、捷運系統可以做連結，其實對於鳳山整體交通的狀況何嘗不是一個改進。先藉這個機會謝謝環保局，因為每一個點我們都至少會勘 2 到 3 次以上，因為不想要浪費資源。我覺得這也是環保局跟所有的團隊的用心，因為每一個租賃站大概花費都要好幾十萬，那也都是成本、也都是人力，先謝謝環保局。

接下來我還是要針對廢水的部分，因為在會期之前，我有先跟環保局包含局長還有幾個相關單位稍微聊過。為什麼鳳山的溪也好、溝也好，永遠都是彩色的，不是白色的、紅色的、黃色的，黑色的最常，那為什麼呢？有好多的原因要探討。就本席手上有的資料，環保局有做過鳳山溪監測的整治計畫，應該是說調查計畫，好像是從 100 年那時候調查，然後就沒有持續性的調研計畫。到了 105 年我有看到一份資料，有一個最新的數據，鳳山溪從 100 年到 105 年，其實我看了一下你們今天出來的數據，從嚴重到變成中度，我先跟你說這資料

是錯的。你的中度差零點幾而已，這哪叫中度，依然是落在嚴重的範圍，我們鳳山溪的污染不是落在中度，是落在嚴重。若是我，我會從嚴去看，我們怎麼去整治、怎麼去控管、怎麼去列管上游的對象。

整個鳳山溪一共有 20 公里，從大樹開始，到烏松、到鳳山、到大寮，這整條鳳山溪流到前鎮叫前鎮河，有 20 公里。局長你應該比誰都清楚，這總共 20 公里才幾個監測站，5 個而已，我們鳳山這裡才 2 個監測站而已，你覺得這樣的監測站足夠嗎？本席也一直跟你們要資料，是不是讓環保局這邊先提供個資料，你們有沒有什麼樣的計畫，把監測站的點趕快再把它拓展。是不是增加個 2 個點、3 個點也好，從最上游到中間，甚至到下游怎麼去把監測站多增設，為什麼？因為我們沒有這麼多人力，如果你單單只靠河川巡守隊，坦白說是不足的，而且沒有所有的人都有那麼大的人力資源跟物力資源去幫我們做巡守，還有不是每個人都有那個時間跟那個專業。如果單靠我們在河川巡守隊成立的時候，1、2 個小時簡單的上課，就可以去當巡守員，那我們為什麼去讀環保、為什麼去上專業課程、為什麼考證照。鳳山溪常常是黑漆漆、臭臭的，我問過水利局，水利局說某一階段、某一個水質狀況是他們的沒錯。但是上游的污染源沒有減少的話，沒有辦法及時去監測的話，其實下游他們的水質在怎麼去改善，還是沒有用的。所以局長，這整個 20 公里的鳳山溪，5 個監測站足夠嗎？局長請回答。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

鳳山溪這 5 個監測站，從上面到下面所有的部分，其實事業機構比較多的是在上游烏松這個位置，所以在烏松那個位置有富田橋跟大東橋這兩個監測站，目前為止是有這兩個監測站在那邊。

**李議員雅靜：**

這兩個監測站在那邊多久？什麼時候設立的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個應該是從民國 90 年左右一直到現在都有了。

**李議員雅靜：**

10 年的時空背景跟現在差很多，局長我也跟你報告，你說大部分的污染源在烏松。我跟你說，光鳳山你們列管的事業單位，就有高達 49% 是在我們鳳山區裡面，所以不是大部分都是在烏松，49% 將近一半的數字了，都在我們鳳山。那你烏松沒有管制好來到我們鳳山，我們算最倒楣的，骯髒的來到鳳山，我們鳳山 50% 都在這裡了，都在鳳山這裡，怪不得我們大家，住在附近的都

叫苦連天，永遠只聞到臭氣跟看到黑漆漆的鳳山溪的水而已。局長，請你回答一下本席說的，你覺得這兩個監測站足夠嗎？對你們即時的污染源的掌握跟抓偷排，有實際上的幫助嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

監測站的部分我們可以再找適當的地點，譬如說往大寮山仔頂溝那一邊，再來做一些增加；或者大東以下到中正預校這一段、中崙這一段，我們可以再來做一些，看適當的地點可以再增加，這第一部分跟議員報告。第二個部分，河川的監測站據我了解的是，河川經歷比較長期的整個變化趨勢，至於剛剛議員有提到，它有可能變紅、變黃，甚至是變黑等等，這些其實都跟瞬間或者是夜間有時候有些偷排的狀況有關，跟這個情形是有關係的。那這個部分就有賴於說，譬如我們的同仁在埋伏，或者是當地的巡守隊，或者是民衆能夠及時的通報我們，我們即時的抓到這些污染源。過去相關的案例、相關執行的狀況，都是這樣的情形在做。

**李議員雅靜：**

局長講到重點了，偷排，你還記不記得上個會期本席有特別要求你，在環保局相關單位內，或者是相關的業務裡面編列一個捉偷排的專案小組。你好像也有承諾本席會將這個業務責成下屬去執行，我不曉得你有沒有開始進行了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分在我們的稽查科就有在執行。

**李議員雅靜：**

所以你們從今年到現在有沒有捉到偷排的事件？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我這邊統計的情形是，我們處分的情形有 10 件，其中有 5 件就是繞流偷排的情形。繞流偷排的處罰都是停工，以現在水污法的規定都是停工。

**李議員雅靜：**

我想水質改善也好，或是偷排的遏止情形也好，真的也不全是環保局的責任。但是如果你有那個信心和決心捉偷排的話，我記得十幾年前我們在捉偷排的時候不只是宣示性質而已，是真的有在捉的，那陣子就真的沒有人敢偷排。但是現在又有人開始在偷排了，所以流到鳳山的時候，水質就已經不對的。

這個部分我還是要拜託局長兩件事，第一、監測站，我要求要加設監測相關的地點，也許你只看到 2 個點，但還是不足。20 公里目前才只有 5 個監測站，如果再加上你剛才講的 2 個監測站，也才 7 個，足不足夠呢？這是第一點。第二點，你手上的資料大概也只有這一份而已，從合併後到現在也只有那個計畫是針對鳳山溪有去做調研。計畫裡面既然有做調查，就會有結果，有結果就會

有建議事項，可是本席並沒有看到你們有針對建議事項去做執行或是改善的，這是我覺得還滿浪費的事情。所以局長，每一次的研究計畫裡面，你也要要求你們的相關單位，只要有研究、有計畫、有去調查，你一定要有改善計畫的新作為進來。如果是可行的，你們就要去執行。不要像本席讀了一本厚厚的書，你們的建議執行項目完全都沒有做，導致現在除了沒有持續延續以外，水質依然這麼髒。不要再讓我們有機會看到鳳山溪是黑的、白的什麼都來，不管是不是你們的業務，縱使是水利局的，你們兩個都是市府單位，你們去做橫向聯繫。包括滯洪池在排水的時候是如何排放的，什麼時間排放的，才不會造成下游端，譬如說像有機質造成下游的水質變成黑色甚至是有臭味的，可以嗎？〔好。〕局長，真的要拜託你。另外順帶一提，一個星期內是否可以把相關計畫給我，因為這件事情我已經跟你提了一段時間了，你到現在都還沒有給我資料，麻煩局長一個星期的時間給我，謝謝局長。

接下來我想就教衛生局長，我知道你們也很認真，透過很多人、很多關係來詢問本席。本席講了兩個會期的面膜家庭工廠在哪裡？據我所知，現場沒有一個人是真的有下去執行的。大家都只是電話上說說而已，最後找到衛生所，衛生所原來就很忙了，還要叫衛生所去做稽核。局長，你還記不記得這件事情？這是高雄人的悲哀。面膜市場多大，都已經提醒過了，外面傳聞我們高雄已經要變回五、六十年前的家庭工廠時代，你們到現在還查不到。局長，你要不要先回復本席，你到底有沒有查到？

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

議員有談到這個部分，我有請藥政科去了解。第一次全面稽查的結果，他們是跟我報告沒有找到。議員既然有得到這樣的訊息，就一定要去了解到底是什麼樣的狀況。因為衛生所比較熟悉在地的情況，所以他們去看看情形如何，也包括我們有試圖透過警政單位調查有沒有違建工廠等等。很抱歉，我們只有找到一些是屬於產品不合法等等的情事確實有，但是議員提到的那個部分，很抱歉，真的沒有找到。

**李議員雅靜：**

因為你們的方向錯了。你們都是就你們現有的資料，針對工廠或是公司去做稽核，本席一直提的是家庭代工。你們可以去抽絲剝繭那些公司，生產線一天可以生產多少，交出去的件又是多少。我告訴你那個地方就在鳥松，整個村裡都在做家庭代工。我們都知道的事情，為什麼你不知道，到現在還查不到，到現在還查不到是會被取笑的，高雄市還在做這種事。我們是友善城市，做家庭

代工且衛生條件堪慮，有沒有符合規定？你們至今還查不到幾件，你們都只查公司或是歇業的。太便宜行事了，要有決心去查…。

**衛生局黃局長志中：**

我想這部分，雖然我的資訊沒有像議員說的那麼豐碩，但是聽議員這樣說，情況是相當嚴重。所以這部分我們再重新擬訂我們的策略，尤其是已經有一些特定區域的時候。我們還是會透過跨部門的一些了解，對於一些熟悉在地的人士更清楚的去了解，趕快去處理。〔…〕好。我想這部分我們真的是要改變我們的方式，直接去做處理，謝謝議員。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來請曾議員俊傑質詢。

**曾議員俊傑：**

我想這幾年 PM2.5 可以說是非常非常嚴重，尤其在我們南部地區，一年大概有 220 天都超過平均值，都在高危險的環境中。等於是我們高雄人一年當中有 9 個月都在 PM2.5 超標的範圍裡面。高雄市環境保護局也是這部分的最高指導單位，這個問題我相信很多民意代表也都一直在反映，但是環保局似乎也束手無策。例如以今年的燈會活動而言，大家都知道 1 月 30 日在光榮碼頭和高雄港的第一港口，爲了迎接過年，所以有施放了 10 分 6 秒的煙火；在 2 月 11 日星期六晚上 12 點也施放了 20 分 17 秒的煙火。我請教環保局長，施放 20 分 17 秒的煙火所產生的 PM2.5 是多少？請局長答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那是要看上去之後的爆炸量，我們沒有去統計它爆炸之後粒狀物的總量是多少。

**曾議員俊傑：**

我想了解那天我們施放完之後，沒有過幾個小時，高雄市政府又辦一個路跑的活動，有 2 萬多人參加。在網路上有很多負面的評價說，才放完煙火，就要市民去聞所產生的廢氣。局長，不知道你有沒有這方面的消息？大家在網路上瘋狂的謾罵，你知道這件事情嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我有看到也有聽說。

**曾議員俊傑：**

你有什麼看法？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

2月11日所施放的煙火，我們整個監測情形，就是燃放前和燃放後，整個監測情形並沒有造成相關空氣品質的測站，有PM2.5升高的情形，我們如果以前鎮和小港兩個測站來講是最接近的。前後整個數值甚至在前鎮這個站是降低的，而且它釋放到高空去，東北風吹的時候，它是往海峽的方向吹，不是往市區的方向，所以對於市區的影響其實相對是非常小的，這是第一點向議員報告。第二點，關於路跑的空氣品質，它是整體性的，是整個氣候因為東北風或本地污染的關係，而從西部平原的這些縣市過來的。它是整體所造成空氣的一個影響，所以跟放煙火是沒有關係的。

**曾議員俊傑：**

局長，我相信也是會產生一些廢氣。今年3月4日有一則新聞，不知道你有沒有看到？就是有一個業者在家門口焚燒金紙，結果被你們環保局開罰了10萬，這件事情你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我知道，但是向議員報告並沒有開罰。我們對於焚燒金紙的部分，都是採取勸導的方式，也進一步跟他說，現在政府正在推動減金和減香的活動。

**曾議員俊傑：**

這件事到最後沒開罰嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個沒罰，一直以來對於家戶焚燒金紙的部分，採取的都是勸導的方式，所以這個部分有處罰是不對的。

**曾議員俊傑：**

我覺得高雄市的空氣越來越不好，環保局好像也束手無策。在這方面幾乎一年以內有占三分之二的時間都是PM2.5超標。環保局到現在有沒有什麼因應的對策？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

改善空氣品質是綜合性的，所以包括在工廠、車輛和營建工程方面都要多管齊下。環保局現在在執行的，比如第一個，有關工廠的部分我們在推動的燃燒設備的加嚴標準，我們從把它的標準改成送到中央去……。

**曾議員俊傑：**

局長，以你們現在的評估，排放廢氣第一名的是什麼原因？你們有做這個數據的考量嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員指的第一名是指來源嗎？

**曾議員俊傑：**

對，就是污染源，到底你們對第一名所做的評估是怎樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們評估的情形，如果以 PM2.5...

**曾議員俊傑：**

是工廠排放的還是汽機車排放的廢氣，第一名是這個，還是另外什麼原因？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大概是這樣子，如果以本地的污染來講，工廠和車輛各占 35%，所以加起來就是 70%。另外的 30%就是所謂易散性的，就是像一些營建工地或裸露地等等這一些綜合起來的，這是我們現在整個評估的情況。

**曾議員俊傑：**

那麼你們有沒有什麼對策來減少它的天數？現在有超標的一年就有 260 天，我們有什麼作為可以減量或逐年的減少天數？譬如今年之後變成 200 天，再來 150 天或 100 天，你有沒有做這樣的評估或什麼因應的對策？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分，我們都有設定這樣的一個目標，所以從 101 年、102 年到現在，整個 PM2.5 的濃度是持續在下降的，102 年是 39，到了去年，大家認為很嚴重，但是去年是 26.5，所以逐年是一直在下降中。當然後面我們也都有設定，譬如 106 年是多少、107 年是多少，都是持續的一個...，在我們的空氣污染防治計畫裡面都有設定。

**曾議員俊傑：**

你們是怎麼防制的，我看不出一個所以然，你是用什麼方式，可不可以在這邊向市民報告一下？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛向議員報告的是，包含工廠煙囪的部分，我們要求它適用的是天然氣的標準，這個改善了大概就有三分之二。另外它本身就會有監測設備，我們時時都去了解它整個排放的情形。對於車輛部分，我們加強的是二行程機車的汰換，高雄這 26 萬輛我們預計 3 年內要把它汰換掉。還有另外一個主流，大概占了 15%的來源就是柴油車。柴油車我們現在在推動的是三期車，高雄總共有 3,500 輛要來加裝濾煙器。環保署那邊也在推動，對於一期或二期這些老舊的車輛給予補助款，然後把它整個汰舊掉，這是相關的措施。

**曾議員俊傑：**

局長，機車是南部人比較常用的交通工具，為了環保，我們也要推動電動車的使用率，但是我覺得電動車的使用率在高雄市好像沒有很普遍，原因是什麼？可能是充電站不足；第二個，可能是車的價格很貴。環保局有沒有什麼因

應的對策？怎樣去推廣大家來騎電動車，你們有在宣導嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。電動二輪車去年整個數量增加很快，104年我們統計有2,700輛，去年全高雄市總共有9,300輛，增加了將近4倍。電動機車或電動二輪車目前推動最大的困難，除了剛才議員講的價格會比較高以外；另外一個部分是它的充電設施目前為止沒有制式化。就是這間廠牌的電動機車，它的快速充電設施無法適用另外一家的。

**曾議員俊傑：**

沒辦法共用就對了，我是希望你們應該去做一個整合的…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒錯！這部分已經都向工業局反映了，因為這個需要是全國性的，不是我們高雄市而已。全國針對電動機車的廠商，它充電的設施如何制式化，如果制式化之後，快充的情形比較方便，後續使用上不會充一次電需要4個小時、6個小時，使用上不方便。另外還在推動的就是攜帶式的電池，像一些住在公寓的比較不方便，現在用攜帶式的。

**曾議員俊傑：**

攜帶式的是滿方便的，接頭一插就馬上可以使用，原本那裏面都是充飽的電，我覺得這個方式是比較好用，〔是。〕我覺得移動污染源就是汽機車，也是占30%，我希望要怎麼減少這個很重要，想盡辦法去做宣導這非常的重要。希望在今年PM2.5超標的天數可以越降越少，希望你們認真一點。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，謝謝議員。

**曾議員俊傑：**

我想請教衛生局，從2月17日農委會開始7天圍堵禽流感禁運的政策實施之後，一直到現在我做了一個統計。3月2日台南就宰殺了2萬隻土雞，3月3日雲林也宰殺了8,000隻；3月4日宜蘭也宰殺了1萬2,000多隻；3月9日也宰殺了9,000多隻雞；3月11日屏東也宰殺了1萬隻鴨；最近是4月5日斗六宰殺了5萬隻雞。到底這個禽流感到現在目前為止疫情是怎麼樣？可不可以請局長答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

目前從農政單位給我們的訊息是跟養禽類有關，那個部分他們告訴我說是因為天氣慢慢地暖和…。

**曾議員俊傑：**

局長，我想問的是有沒有控制下來？禽流感到底有沒有控制住？爲什麼還一直再發生，你看最近 4 月 5 日也才上星期而已爲什麼還有？到底是什麼原因？

**衛生局黃局長志中：**

農政單位的資料顯示是說整個發生率在趨緩當中，但是幾個比較重要的部分，據我了解，鴨的部分是露天養殖，牠會跟野鳥互動。

**曾議員俊傑：**

高雄現在是還好吧！

**衛生局黃局長志中：**

我了解目前的狀況是穩定，衛生局只要有懷疑或是有接觸到禽流感禽類的工作人員全部健康列管。

**曾議員俊傑：**

昨天新聞報導屈公病，那個是什麼病？可不可以請你稍微講解一下，發現兩例類似像登革熱一樣。

**衛生局黃局長志中：**

屈公病跟登革熱、茲卡一樣都是黃病毒屬，也是透過斑蚊，埃及斑蚊、白線斑蚊傳染。東南亞像泰國、印度、菲律賓等等這些國家會有一部分的流行，流行的情況跟登革熱分布區域差不多，有些是登革熱比較多，有些是屈公病比較多，目前我們是採取境外阻絕的方式。它整個症狀都有一些接近，發燒、頭痛、噁心、或是肌肉痠痛。屈公病的痠痛特別的嚴重，這次的兩例都是境外，一個是從菲律賓，一個是從印尼傳染的。〔…〕首先是兩個患者他們的健康穩定，有一位他在 4 月 1 日到 4 月 4 日有進入我們的社區，這部分我們有發動社區…，因爲傳染源是斑蚊，所以包括孳生源的清除我們都有…。〔…〕謝謝議員。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝曾俊傑議員的質詢，接下來請陳慧文議員質詢。

**陳議員慧文：**

看到很多議員朋友都非常關心空污的問題，空污的問題真的關係到我們的身體健康，在這裡本席有上網去找，高雄市很多的機車族或一般在路上走路都會帶著口罩。聯合國環境規劃署有一份報告，全球每年有近 650 萬人因空污影響導致死亡，三分之二是因爲中風、慢性呼吸道疾病、肺癌導致的死亡，這些都是跟空氣污染有關。有四分之一跟空污有關的是導致心臟病而死亡，我想看到這種數據難怪每個人都會人心惶惶。我看這兩天很多的議員針對空污的議題進行討論，因爲高雄市又處在重工業區，我們的空污品質一直很差，去年本席也有做有關於空污這一系列的質詢。我記得去年的時候局長也講到空污的管制跟

改善是全方面性的，也包括了季節性的問題。

所以這一連串導致空污的因素還是一直很嚴重，剛剛局長回應曾議員時我有聽到，其實空污逐年有降低的趨勢，這個降低的標準還是不夠，還是會影響人類的健康。我周遭有很多的朋友是不吃油、不抽菸，就是他們不抽菸也沒有進廚房，但有很多都是死於肺腺癌，到現在目前為止還是不可考、不曉得為什麼？我們只能歸咎於大環境的空氣品質。

我還是要請教局長，在高雄市重工業的一個狀況，我們的交通工具就是汽機車，這是目前的現實狀況，在這樣的狀況之下，包括季節性的一個改善，我不曉得現有的環境是不是有更積極的策略跟方法，到底有沒有？請局長回應。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然高雄市的空氣品質有它特別的地理因素，都是在每年的 11 月到隔年的 3 月，這一段期間是東北季風吹的時候，之前我有跟議員報告過，高雄主要位在中央山脈背風面，所以會產生所謂的尾流區，所以導致這些污染物沒有辦法擴散的一個問題。最近幾天吹比較偏南風的情形，高雄這邊的空氣品質就比較好了。

當然地理因素是一個問題，本地的污染也要去面對、去做改善，其實環保局這邊一直積極在推動的是既有廠商的煙道必須要符合新的一個標準，所以高雄自己自訂了 4 個加嚴標準，包含電力業這是最大戶的，石化業的 VOC、水泥業另外還有一個就是燃燒設備的加嚴標準，這個是其他縣市所沒有的。另外一個我們現在積極在推動的就是空污的總量管制。總量管制預計在明年的 6 月 30 日前至少必須要減 5% 的額度，這個是在工廠這一端，這是主要在推動的。另外的就是車輛，車輛有兩個主軸：一個是柴油車，一個是二行程機車。這個部分其實是我們主要…。

**陳議員慧文：**

你剛剛有解釋了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

另外一個就是裸露地或是營建工地，營建工地按照目前的規定，只要灑水或鋪防塵網就好，但是我們現在都要求至少要 2 種以上，要灑水又要有防塵網，或者必須要有防塵網還要再噴穩定劑，避免風來的時候產生粒狀物。裸露地，高屏溪沿岸的情形我們現在都在加強巡查，運用無人飛機進行裸露地的巡查，所以這一定是要全方位看待空污問題。

**陳議員慧文：**

局長，因為我剛剛有聽到你跟曾議員的答詢，有包括推廣電動機車部分，當然這是策略之一。針對大型重工業的工廠，剛剛我們說 12 月到隔年 3 月，這是季節性的問題，可不可以就排這段時間，請這些大型工廠歲修？就是以這樣的時間、季節、地理環境關係而做這樣的安排，就盡量錯開這些因為季節性而會造成大量空氣污染的時間。

再來是否有可能用補助經費的方式，同樣以季節性免費提供市民朋友搭乘公共運輸工具？這都是一種可以思考的方式及策略，這部分是不是有可行性？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛講的有關歲修部分，利用不同季節進行歲修，儘量安排在空氣品質不良的時候，已經有在推動關於這方面的業務了。統計的情形從去年 12 月到今年 3 月，我這邊的數據就石化業就有 18 家，這些都是大型的。還有剛剛議員提到利用季節性…。

**陳議員慧文：**

用環保局相關基金補助市民朋友免費搭乘大眾工具，這也是一種策略方式。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我們現在正在評估研究，因為要看我們的空污基金的額度能不能支持這樣的方式，看是到什麼樣的程度。因為所謂的大眾交通像公車、捷運、輕軌等等要到什麼樣的程度，我們的空污基金目前是可以被運用的，這個我們目前正在計算評估程度。

**陳議員慧文：**

這部分聽起來是已經有做政策思考了，我想在這種狀況下希望真的只要能降低高雄市的空氣品質的惡劣狀況，我覺得好的政策都應該要試試看。

我想問勞工局局長，一例一休上路了，這也是這兩天很多議員關心的。南投縣長開宗明義說一例一休是不會在南投縣做勞檢的，我不曉得高雄市的態度是什麼？請簡單回應。

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們還是會依照目前勞動部的原則，7 月開始落實勞動檢查以維護勞工的權益。

**陳議員慧文：**

我們還是會配合中央法令，對一例一休的政策去執行。從一例一休通過之後到現在為止，我私底下也有問，你們已經開了 300 多場的說明會。以高雄市來講，這 300 多場是不是所有的公司行號、中小企業、微型企業都有接收到一例

一休的政策說明並且了解了？再來最近的新聞，每次關於一例一休的解釋又放寬、又修正，在這樣的狀況下，這些已經接收勞工局相關說明的業者代表，他們如果沒有再去看新的新聞，再去了解新的函釋，那他們所得到的資訊是會有落差的。所以這部分勞工局你要怎麼因應？因為連我自己一直在關心一例一休進展的人，都被搞得有點糊塗了。我之前從你們那裡得到的資訊跟後來又看到新聞一直有新的函釋跟說法，我真的有點搞混了，我想一般民衆或公司也許跟我一樣有點不清楚狀況，這部分能不能請局長回應一下？

**勞工局鄭局長素玲：**

就函釋部分，我們一直不斷地，現在每星期至少都有 2 場宣導會提供給各個行業。我們也會針對行業別特性來辦宣導會，其實在去年 12 月開始我們就跟各工業區合辦，也和各商業同業公會，還有包括補教業或是幼兒園，或是美容美髮等各個業別我們都有針對他們辦宣導會，我們已經排到下半年了都有把時程…。

**陳議員慧文：**

不是，我的疑問不是這個，我知道你們一直有在辦。我的意思是說在新的函釋還沒有出來之前，你們的說法一定是以當下的法令來解釋，但是一直有新的函釋出來。目前來說勞工局的政策在 7 月 1 日之前是儘量用輔導的，除了檢舉案你們才會去做勞動檢查。你們的立場就是配合中央 7 月 1 日開始，這個我都有去了解狀況，但你們一直有在辦說明會，我的意思是說第一點，在 7 月 1 日之前你們所謂的說明會到底能夠含括高雄市多少企業，所有人都能接收到我們的說明嗎？第二點，一直有新的函釋，這些之前接收舊法令說明的人，你們的新函釋他們如何去知道？你們又有新的說法，譬如說又放寬了什麼的，你是不是又要說明一輪呢？因為一直有新的，但是不見得公司行號的相關人士有接收到，你懂我的意思嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我懂，現在媒體有很多的討論，我們也很樂見這一次媒體這樣宣導，很多人都知道一例一休了，其實包括電話諮詢還有網站等等，我們都有提供新的資訊給大家，而且我們現在開始了一個主動入場輔導，也都歡迎大家來預約登記。所以包括勞工局其他單位像是訓練就業中心拜訪廠商的時候，也會把新的訊息直接帶給廠商，所以我們也是利用各種管道儘量把…。

**陳議員慧文：**

我是希望不管如何，目前的狀況在大家都不是很理解之前，還是儘量用輔導的方式，你們儘量再增加場次，更多…。

**勞工局鄭局長素玲：**

沒問題，謝謝議員。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天一樣向環保局就教空氣污染總量管制的細節問題，因為一般人對這個細節不會很清楚，除非工廠本身。現在它的影響已經到整個生活層面了，一般市民的健康及所謂的空氣污染到底是有沒有辦法解決？現在最主要就是回到總量管制怎麼有效地逐年降低。

我們現在總量管制因為剛開始啓用，所以很多細節一般人還不曉得。第一個問題就是網路上說的工廠要進來，台積電要進來，我們現在空污總量要從哪裡來？其中一個是不是從二行程減量來移轉？現在機車族就反對了，為什麼是要我們減量去讓他們污染？這個跟二氧化碳不一樣，跟碳權不一樣，看起來是一樣的，總量管制然後這邊可以互相抵減，可是二氧化碳是什麼呢？比如說增加 1,000 公頃的碳權，我用完之後還可以再去種 1,000 公頃，可以再生去抵碳權。但空污不是，空污不是說二行程增加多少，現在減少之後改天可以再增加二行程的空污拿來跟你換，不是這樣的。看起來是一樣，但邏輯還是有點差異，等一下我們來談這個。

從新聞上，大家第一個想到的是機車族認為為什麼工廠進來，我就不能騎車了？現在變成是這樣，回到人的感受，這樣空氣也沒有改善，這是他們質疑的最大問題。我想這些污染源大家都知道，我這幾個問題很簡單，也希望局長能答復一下，讓市民知道這樣的問題。第一個，目前空氣污染許可量是多少？就是兩個數字，一個既存的污染總量是多少？許可量到底是多少？高屏的總量？

**主席（周議員玲玟）：**

蔡局長請直接回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污目前的總量有 4 個項目：粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物、VOC（揮發性有機物）等 4 種項目各別都不一樣。粒狀污染物是 1 萬 4,032；硫氧化物是 4 萬 8,814、氮氧化物 5 萬 8,309、VOC 是 2 萬 0,947。這個是目前全高雄市 428 家列入總量管制計畫的總認可量。

**吳議員益政：**

總認可量就是最多可以排放到這樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這 428 家我們認可給他的…。

**吳議員益政：**

這是 7 年內根據過去他付空污費，他最高可以容許的…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其中一部分是用 7 年內，另外有一部分是用個案的核定。他如果沒有取 7 年內的數據就個案核定。

**吳議員益政：**

所以現在的既有量是比這個更低？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在的是比這個量來得更低。

**吳議員益政：**

大概平均是 50% 到 70% 嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果按照許可的部分來講，這個量是許可量的 6 成。

**吳議員益政：**

我現在再向市民朋友解釋一下，就是現在的許可量這個數字其實是過去申請的最高，他們目前可能沒有生產那麼多，不管是景氣差或是其他原因，也不知道是不是永久的，事實上現在的排放量只有許可量的 6 成。

我們現在所做的…，第一個問題及第二個問題你也回答了，現在的問題是我們現在新的減量是從許可量，也就是比較高的那個標準去做，真正排放空污的是 60 個單位，許可量是 100 個單位，那我們現在空污減量是從 100 個單位開始第一期每年 5% 在減，也就是說從許可的量來減，但實際上就現況來說是沒有減的。這是第一點大家至少釐清了，至少以後不會惡化了。

這個許可量現在變成新的工廠要進來，說新的工廠大家聽不懂，說台積電的話大家耳朵比較尖就聽得懂了。台積電要進來，他空污的許可量是從我們容許的 100 跟現在的 60 之間的這 40% 的量去挪用，看誰要賣出來這個許可量。所以現有的工廠許可譬如說如果排放 60 的話，除了付空污費外是不用錢的；我還有過去曾經造成空污的 40% 現在沒有使用，那也是他的權利，是不是？他可以許可到那裡。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，沒有總量管制之前，他的權利就是剛剛議員所講的許可。

**吳議員益政：**

60 還是 100？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

100。

**吳議員益政：**

對啊！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有總量管制之前就是過去的許可，就是剛剛議員講的 100；總量管制實施之後，在整個規範裡面就是剛剛講的 60。

**吳議員益政：**

現在在排的就是 60，那如果要增加怎麼辦？從 60 要到 100 的中間怎麼辦？那是過去你的許可量嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

他就要找到另外的抵換量，就要在剛剛講的總量底下找到其他的抵換量。

**吳議員益政：**

那要從哪裡找？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

抵換量部分，空污法第 9 條講得很清楚。第一個，可以由既有的廠家，比如說本來…。

**吳議員益政：**

就是 60 這裡面，廠商…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，60 是上限，60 他又再繼續減，比如說他從 60 減到了 40，法定的義務他只有 5%，所以 60 變成 55 對不對？所以 55 到 40 的這個區間就是他可以保留下來的額度。這個額度就可以釋出給新的或是他自己要蓋新廠，這個額度就可以讓給他自己的新廠使用。

**吳議員益政：**

所以現在新的工廠假設台積電要進來，目前沒有人退的話要怎麼辦？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

抵換量的來源有既有的廠家自己要減，這是第一個來源；第二個，可以收購舊車，這個舊車就是我們經常在講的二行程機車或柴油車的汰換，二行程機車跟柴油車的汰換是他已經去註銷車籍了，換句話說就是他不要再用了，所以這不會影響到任何用車的車輛所有人。不要用的車已經到監理所註銷了車籍，註銷車籍後的這些量就可以釋放出來。

**吳議員益政：**

這有多少量可以用？假設你的工廠不動，要從移動污染源那邊調過來，那移動污染源照你的評估一年可以減多少量？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

從總量管制 104 年 7 月 1 日開始實施到現在，如果以二行程機車來講，總共

汰換了有 11 萬 4,000 多部，如果去抵換掉相關的排放量，就 VOC 揮發性有機化合物來講，大約有 400 噸左右的額度。

**吳議員益政：**

400 噸？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，大約有 400 噸左右的額度。

**吳議員益政：**

以台積電來說，它需要多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因為台積電相關的評估案，我們目前還沒有看到他的量，因為台積電目前…。

**吳議員益政：**

是大於還是小於？還是差不多？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們初步了解的應該是小於 400。

**吳議員益政：**

小於 400？所以他的量還能用很多？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以他基本上需要多少的部分，台積電自己目前還在做詳細的評估。

**吳議員益政：**

我講的是說第一個，你現在是容許流動污染源可以移動，這個買的話，是由政府做莊還是他可以直接跟減量的廠商來買？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

兩個情形，剛議員講的都對。如果他可以從其他既有的廠商這邊過來，就是兩造之間的合約買賣，譬如說這一家廠新進來的要去跟既有的廠商買，他有減量額度比較多，他們自己去買賣，多少錢他們雙方去談，這是第一種情形。第二種情形，在目前的總量管制計畫裡面有規範，當主管機關手邊握有這些量的時候可以對外去拍賣，拍賣得標的人就可以拿到這些量，這是兩個不同的機制。

**吳議員益政：**

就第 8 個問題，我們剛有提了，如果你目標減量，我們現在只有第一期，就是 5%。〔是。〕3 年內。〔對。〕之後呢？有沒有長期的目標？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

在第一期的總量管制計畫裡面有規定說在明年 6 月 30 日前半年，就是今年，今年要討論第二期的減量目標，所以目前為止環保署已經針對第二期的減量方式、減量目標召集相關的單位跟學者專家討論，所以目前正針對第二期的這個

目標做研擬、討論。

**吳議員益政：**

現在就碰到一個問題，現在要討論第二期了。〔是。〕我們第一期的執行，坦白講還沒有產生過交易，有嗎？目前有嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前是有一些移轉。

**吳議員益政：**

移轉而已。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

移轉。至於說中間他們有沒有…，因為這變成是私人公司之間量的移轉，中間有沒有金錢上面的交易，這個部分我們不是很瞭解。

**吳議員益政：**

目前有移轉，但是你們有報備，因為是可以自己洽購，所以也不曉得價格。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，我們不曉得價格是怎麼樣，但是有移轉。因為移轉都要報來環保局，把原先的註銷，然後把這些量移轉給新的。

**吳議員益政：**

所以你不曉得價格是怎麼樣。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，價格的部分，我們不是那麼清楚。

**吳議員益政：**

謝謝。接下來，我想有幾個要來澄清。我要先告訴…，不是告訴，這個你比我專業，我不好意思說告訴。空氣污染是一個外部成本、是全民負擔的，它是一個公共財，我不是講邏輯，先講理論，理論上你的排放都是要付成本的，你是未曾付成本。每個行業我們都鼓勵，經濟發展，你要什麼行業都沒關係，但你造成的外部成本、環境成本，我們以前都沒有計價。我們沒有反商，我們當然要經濟發展，但經濟發展不能只有算你的內部成本，你的外部成本過去我們都太…，不能說過去我們不對，因為這是一個時代潮流，但是現在才知道他造成的外部成本、健康成本都沒有被計算，沒有被計算還是會發生，也是政府買單，政府是什麼？也是我們納稅人負擔，他還不是出錢而已，他是付出健康。

所以我們希望在第二期的時候再思考第一期運作情形，我認為價格應該要嘗試讓政府來訂，政府還要去抽這個稅，這個成本不是你污染的，你減的量變成你的。變成說你減的量，假設我幫你來賣 200，我給你 100 鼓勵你減量，我政府不是要抽稅，政府要用這些錢再去協助那些要降低空氣污染的各種措施補助

辦法，你立一個政策目的、手段才可以產生加乘的效果，要不然你這樣做有幫忙，但是腳步太慢了，因為我們污染太多年了，你要加速，就是我一個動作：你要新進的，他有能力付比較高的空污成本表示他比較有競爭性，要不然現在舊的占住，他如果不減，你也沒辦法，所以要鼓勵讓他賣，可以賣得比較高的價格，你要新進來，那個外部成本會比較高的成本，這些錢也不是變成政府的稅收、是變成要去獎勵，譬如說移動污染源，你說你要替換二行程，你可以讓他條件好一點，你可以讓一、二期柴油車換車，除了中央補助以外，一、二期柴油車占最高，我們的補助可能 10 年才能達到我們的目標，為什麼 2、3 年會達不到？加碼啊！在這個目標裡加碼，加碼的錢要從哪裡來？就是製造空氣污染比較多的那些人，有能力付空氣污染高成本的，產業高附價值的，那我優先給你，你來把我這些污染源排除。污染源還包括所謂的金爐也是一樣，現在…。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

謝謝。金爐，這是信仰，大家也都不好意思，但是空氣污染是客觀的，跟信仰沒有關係，就像講神明也不一定容許我們去空氣污染。燒金紙是習俗，對於宗教，我們尊重。你燒，我也一樣，現在不是輔導，應該給你一年，那個也沒多少錢，1 年還是 2 年，你要給我設置，在設置的期間裡面我補助你，超過時間，不好意思，沒有補助，你要裝不然我要罰款，這樣的手段跟我們的目的就會有一致，我的來源也有來源，所以金爐本身需要有空氣污染減量的設施、設備的標準，你要輔導他，訂 1 年也好、2 年也好，跟民政局去普查一下，我規定這個時間內給你補助，時間到了，你沒有換，政府不僅沒補助，你還是要換，這樣才可以加速。我們要同樣一個政策才能產生加速，包括二行程、汽柴油車、金爐都是一樣的。我們講的就是你要透過那個價格，那個價格不要讓他們自由交換，政府要介入，那個價格所取得的價金、移轉的價金，政府要取得，所以你要訂價，看市場狀況怎麼樣，你才能去訂第二期，否則訂第二期現在政策目標沒有訂，我們的效果會達不到，空氣污染改善的腳步會很慢，所以我們希望價格要提高，政府能夠介入；第二個，所取得的價金差額用專款來輔導這些其他沒有財源的廠家要加速的補助，讓他們改善空氣污染；第三個，你這樣才能夠有高附加價值的產業，如果有新增工廠，他進來的產業是高附加價值的、負擔得起較高的污染成本的、低污染的產業，這才是我們整個政策目標，產業、空污、健康都可以達到。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

吳議員這邊提到的就是，大概以經濟性的工具來做有關於一些政策上的推

動。在工廠的這個部分，目前的規範是必須超過認可量，才必須要有價的取得。議員提到的是實際排放量，這個部分其實還有另外一個思考，就是說今天這些既有的廠家如果可以去輔導或者是給他技術或者資金，一些沒有被列管的小規模廠家它的減量是不是也可以歸到這個比較大規模的廠家？這個思考點也有。因為現在環保的規定都是先管大的，但是利用這個大的來輔導小的或者是污染比較嚴重的，大的工廠或者是大的機構也有得到一些好處或者是得到一些抵換量等等的，這個也是目前在思考的一個範圍，所以這部分我們會在跟環保署召開相關研商的時候，把這些意見跟環保署做一些討論跟反映。另外的就是包含剛剛提到過的一、二期的柴油車，目前環保署有一個這樣的措施，就是在 3 年內要汰舊全國 1 萬輛的一、二期老舊柴油車，準備花空污費是花 20 億元，在我們高雄市就有 1,500 輛的柴油車，這個目前大概都已經慢慢形成一個政策，就是趕快把這些老舊柴油車汰換掉，所以其實中央都有在執行這些工作，地方也一直在配合整個政策的執行，這也跟議員做個報告。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝吳議員益政的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

今天下午非常榮幸、也非常感謝相關局處，這是第一次改制後衛環委員會，包括衛生局、勞工局和環保局同仁都到場，也感謝關心高雄市政所有市民朋友和媒體朋友。今天針對衛環部門，首先我要針對勞工局提出幾個重要的議題。局長，在 2 月底的時候，不幸發生外籍勞工遭到不肖廠商軟禁 14 年，然後這一件事情引起全國譁然，大家都知道就在岡山有一家知名豆干廠，曾經軟禁 4 名外籍勞工，其中一名印尼籍女性，他是為了生計離開丈夫、孩子來到台灣做看護，結果沒想到一下飛機變成到食品工廠當黑工，同時證件、護照都被扣留，然後他就這樣每天工作 15 小時，長達 14 年，但是我們卻發現這 14 年當中，我不知道我們的勞工局在做什麼？我們的勞工局在發動勞動檢查時，是不是曾經有調查，曾經有檢查過這家工廠？這是第一個。第二個，去年就已經知道這個案子了，為什麼到今年 2 月底新聞揭露之後，勞工局遲遲在 1 年之後，才開出 120 萬懲罰的罰金呢？所以這麼嚴重的問題，到底是哪個部分出了問題？我們的勞工檢查，包括相關的行政作業，到底是什麼樣的疏失？請勞工局長答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

這個案子在去年 1 月底時，因為我們接到印尼辦事處的通知，就是有一名外

籍勞工希望能夠協助他，第一時間我們確定他是逃逸外勞，我們就已經和鼓山分局聯絡，再去現場。因為這個牽涉到必須申請搜索票，所以鼓山分局向地方法院申請搜索票，我們到現場查處了。這個案子其實在 4 月 11 日，鼓山分局因為這是屬於人口販運刑事優先的處理方式，所以在 4 月 11 日的時候，鼓山分局他們移送地檢署，地檢署在 11 月 8 日也做起訴了。起訴之後，就是今年 2 月 28 日移到勞工局，我們以最快速度在 3 月 1 日做出裁罰。

**高議員閔琳：**

局長，是不是能跟你釐清一下，當初是怎樣發生這個案件，是哪一個局處發現的？中間的過程是什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們接到印尼辦事處的通知，有一個外勞被困在那裡。

**高議員閔琳：**

所以當時就和市警局同仁、檢調，還有勞工局同仁一起到場稽查，是這樣的程序嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

對，我們是到現場去，花了一段時間，因為也不知道那位外勞被困在哪裡，所以我們花了一段時間，警察局去找出地點，我們連同搜索票之後才有辦法進去裡面，所以這個也是我們在執行上面的一個困擾，因為我們的行政權畢竟沒有強力搜索的權力。其實這個工廠之前我們有去看過，因為有時候類似這樣的案例，雇主會要求外勞看到我們來，就是要去躲起來。因為我們沒有現場搜索權力，我們只能就他的生活管理環境裡面做稽查，所以我們都得要去…。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。我剛剛特別請你向我說明當時是怎麼發現這個案子，以及後續勞工局的作為。你剛剛很明確的表示是當初接獲印尼辦事處的通知，所以勞工局一開始就知道有這個案子。雖然後面有移到警局和檢調單位，可是勞工局卻忘了做一個很重要的動作，就是我們後續有沒有做追蹤和列管，這是第一個。第二個，後續這些作為除了開罰 120 萬以外，我們還有什麼相關行政作為來協助這些印尼包括其他外籍勞工部分？我看你們的業務報告寫得很漂亮，包括加強外籍勞工管理、訪視、輔導等等有多少件又多少件，這一件我們後續到底要怎麼處理？怎麼輔導？怎麼協助？

**勞工局鄭局長素玲：**

在去年 1 月第一時間我們破獲這件事情的時候，我們現場馬上把這兩名逃逸的印尼籍移工做收容，另外我們也有詢問這兩名外勞的想法，其中甚至有一位說他想早一點回國，有一位菲律賓籍的外勞，他已經順利在去年 4 月離境了。

另外一名，因為他牽涉到法院正在審理當中，他現在還在高雄，我們也協助他申請臨時工作證，所以這兩名外勞的後續協助上面，我們都有一直在做。

爲什麼在去年 11 月起訴到 2 月 28 日案子移過來我們才做行政上裁處？這個部分我們和檢調聯繫確實有一些落差，所以透過這個案子，我們會加強檢討機制，怎麼樣和檢方、警方，甚至和地檢署的聯繫機制上面做得更完善。

### 高議員閔琳：

我特別看到今年這件事情被新聞報導出來是 2 月 27、28 日年假的時候，3 月 1 日我看到中央勞動部馬上說他要檢討。除了我們自己的勞工局要罰 120 萬以外，中央勞動部也說要檢討，新任勞動部長林美珠說，除了當時整個過程，其實有必須要檢討的部分，特別是我們的勞動體系一直和這些檢警完全沒有橫向溝通的。在這則新聞中，包括林美珠部長答詢時也坦承、也要求要檢討未來勞動部和檢警單位的橫向溝通。所以在這邊我特別要請局長重視這個問題，中央都已經做了，中央也覺得做得不好。因爲事情延燒好多天，然後竟然可以延宕這麼多時日才有具體的動作，原因就是不管中央或地方各部門，橫向溝通聯繫非常差。

所以我是不是能夠請你具體答復和承諾，第一個，以後只要有這種違法的工廠，或是我們曾經稽查過有問題的，甚至有違反勞動基準法等等相關法令的工廠，每一個案件不管它移送到檢調，還是移送到哪裡，第一個，我們都要做追蹤列管。第二個，一定要加強市政府各個局處橫向溝通和聯繫；另外，我也會要求未來警察局，你們都有掌握這些資訊，怎麼沒有提供給相關局處做相關訊息的掌握？這個也不對。第三個，後續只要發生這樣的狀況，無論今天他的工作權益、生存權益遭到侵害、侵權的，無論是外籍勞工，還是在地台籍勞工，我都希望局長能夠做一些妥適的協助和輔導，來幫助他們進入一個比較可以安心的工作狀況和環境，不要讓他們的生活遭到相關危及狀況之下。這個部分，是不是可以請局長具體回答？

### 勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員剛剛的提醒，當然我們也針對這次的事情，內部做內控機制的檢討，同時我們和警方（警察局），也有非常深切檢討這件事情，將來的機制怎麼讓它更完善。當然未來怎麼去因應，尤其這是牽涉到逃逸外勞，逃逸外勞牽涉到的部會不僅是勞工局，包括地檢署、移民署專勤隊，還有警察局都有相關，我們也會再加強逃逸外勞的檢查。雖然逃逸外勞主管機關，或是權責機關不在勞工局，可是我們也願意主動針對這個問題做其他相關部會統整、整合。當然現有合法勞工，不管是本勞、外勞的部分，我們也要一併合理協助他們受公平對待，不管他是從國外來這邊工作的勞工朋友，在我們這邊工作爲我們的經濟

努力，照顧我們的家人，他們都應該要受到更公平的對待。

**高議員閔琳：**

最後我提醒你，我在業務報告裡面也看到爲了維護一些外籍的看護工，他們在整個大高雄市，尤其是北高雄非常的多。大概因爲北高雄都人口外移，年齡層非常高，非常需要家庭看護工。可是我在業務報告裡面只看到爲了維護這些看護工他們的工作權益，辦理了一些訪視的專案，只有三民區、苓雅區、鳳山區、新興區，訪視了 4,320 家這樣的家庭看護工的狀況。我不知道北高雄爲什麼都沒有，你看岡山地區人口外移、人口老化這麼嚴重，我們是不是有要安排，未來是不是應該要持續去做區域性的平衡跟彙整？

**勞工局鄭局長素玲：**

因爲我們現在也在進行社區的家庭看護工巡迴的訪視活動，我們就直接進去社區裡面，讓看護工跟雇主一起來參與我們的法令宣導。針對於北高雄的部分，我們是不是也來安排一場，讓岡山地區的看護工跟可以跟他的雇主一起來參與我們的活動。因爲我們都有製作相關的文宣品，不管是雇主應該要注意的權益，或是勞工本身的權益等等，我們都有做宣導。我們針對北高雄來安排一場，感謝議員的提醒，謝謝。

**高議員閔琳：**

其實還有一題，我相信不管是市長的施政報告，或者是相關的衛環部門，我相信你一定都被問一例一休的問題。我想請教針對一例一休中央的法令修正通過之後，其實地方非常多的這種工廠、產業都非常的困擾，因爲不清楚相關的法令、因爲不清楚怎麼樣會違法，不管是對雇主方、對勞方，其實大家都模糊不清，大家都怕觸犯法律。所以我想知道的是，目前勞工局做了幾場有關一例一休相關的勞動權益的宣導講座。針對岡山地區、大岡山地區，特別是大岡山地區，大家都知道那是一個傳統產業、重金屬工業、螺絲扣件，非常多工廠的地方。我們到底辦了幾場一例一休相關的修法說明會，後續是不是有持續在辦理，以上是不是能請局長或是相關的科長可以來回復。

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

感謝議員的關心，其實不管是我們自己辦的或者是我們派人到各個商業同業公會的大會，我們大概累積有 300 場次。感謝高議員這邊，我記得我們跟高議員也曾經到本洲工業區。其實針對本洲工業區那邊，勞工局至少就有兩場，我們就辦了兩場，這兩場我都有親自出席。因爲我也很想知道到底這些業者他們的需求、他們的問題在哪裡？我們也跟他們做了一些解釋，有一些真的是一些

法令，私下也不得不承認這一次法令是有比較複雜，可是我們說明之後，他們大概都能夠了解。當然他們有一些問題、困難，其實剛開始他們會反映特休怎麼排的問題，勞動部最近有重新做了一些放寬，讓業者在管理上方便等等的，所以後續我們還是持續對於岡山北高雄那邊，我們還是都有安排。

**高議員閔琳：**

我特別想提醒你，我們岡山地區、大岡山地區不是只有本洲工業區，其實永安區還有一個經濟部的加工區－永安工業區。另外在大岡山地區還有嘉華地區，他們有一些螺絲促進會，其實有非常多中小型這樣的工廠，他很需要這樣的資訊。所以未來我們是不是能夠有什麼樣的機制，或者是透過本席的協助，讓勞工局可以跟地方第一線的產業跟第一線的勞工們做明確的法令輔導跟宣講。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，沒問題，我們主動來聯繫他們、來協助他們，幫他們辦一場說明會。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，接下來請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

我想今天特別要談到有關上一次我在交通部門有提到的，我們的大眾運輸裡很重要的共享系統。這個共享系統就是要低碳運具、要多元運輸、運具要共享，然後交通環境要改造。當時交通局也給我一些相關的答復，對於運具的共享，其實也有很多的想法跟規劃，在低碳的運具裡，很重要的是在高雄市裡也在大量的推行。這麼多年了，當然這個就是所謂的自行車，公共自行車的租賃站，根據交通局的業務報告統計，300 個租賃站、4,800 輛自行車，4,800 輛如果以大高雄 278 萬人口來講，大家平均一下就知道，其實這個數量真的是非常少。當然根據環保局的業務報告，你們在 105 年的 7 月到 12 月有設置了 186 座的租賃站，如果是這樣子來看的話，顯然這 300 個租賃站幾乎是在去年的 7 月到 12 月成立的比較多，是這樣嗎？不是這樣，請局長等一下說明。因為交通局提到的就是目前高雄市有 300 個租賃站，但是你們的業務報告裡提到在 105 年 7 月到 12 月租賃站的總數是 186 座，這個差距在哪裡？再來你們腳踏車的數量，總量是 2,400 輛，我認為公共自行車租賃站如果以先進的歐美城市來看，他們使用率其實是非常高，甚至於其實等於代替了我們大部分的，以台灣來講就是機車，那甚至於也取代了部分的汽車。如果我們的租賃站是這樣的少，其實它在整個共享運具裡扮演的角色是微乎其微。

我其實有到幾個租賃站去看，我有發現幾個租賃站的腳踏車竟然是被擺在旁邊，我不曉得是還沒有建置好，還是說正在修理當中。有的租賃站，以我申請的租賃站來講，在左營，我申請了足足長達兩年，長達兩年你們才來設置，我是覺得這樣的效率跟速度很慢，當然你們告訴我的是說發包廠商的問題。那我覺得任何一個進步的城市，對於找這樣公共租賃站的廠商其實應該不難，在整個維護跟後續的運轉過程當中的系統運作，我覺得環保局應該在這個部分去做一個更深度的計畫跟規劃。我認為廠商是一個配合廠商，但是政府單位自己對於公共租賃腳踏車的整個規劃來講，在城市裡，你密度要多少？數量要達到多少？路線要在哪裡？我相信在一開始高雄市在推無車日的時候，推得如火如荼，那時候我們大力的倡導大家來騎自行車。可是 10 年光景過了，我發現我們的公共腳踏車租賃站在這個部分開始有點被忽略了，大家好像也不再那麼重視。騎自行車的，我發現還是騎自己所買的、家裡所準備的自行車出來的人比較多。所以現在我們譬如說去駁二、或是去哈瑪星、左營的觀光景點，或是其他觀光景點，我看到幾乎大部分都是民衆騎著自備的自行車。公共自行車的使用率，大部分會在短程的，就是可能從捷運站出來，或到捷運站附近的民衆的家裡，他會來騎這個公共自行車。所以你會發現我們的公共自行車在這個部分的使用率不高。

第二個，它是在短程的，可能在租賃站附近的民衆才會使用。過去我們提倡從甲地租車到乙地還車，甚至到丙地，可是顯然這個沒有達到效果。我們的租賃少，自行車的數量也少，如何能達到交通環境的改造、運具要低碳，漸漸的去取代，不再使用碳排放量比較高的機車，我覺得這部分環保局應該要好好的來思考。你們在廠商的部分，如何讓他們提昇效率，廠商的配合度以及未來整個租賃站的維護，還有你們在建置的效率和速度上，如何加快並加高密度。這個部分請環保局長做簡要的答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

首先說明一下，租賃站在去年的年底是 186 站，我們在去年 9 月的時候已經招標兩個新設置的案子，總共要建置 114 站，所以全部加起來是 300 站。

**林議員瑩蓉：**

所以這個 300 站是目前還沒有達到的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前我現在手邊的資料是現在正在建置中，持續已經營運的是 207 站，這是一直到 3 月 22 日的統計。

**林議員瑩蓉：**

到今年的 3 月 22 日嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

到今年的 3 月 22 日是有 207 站已經在線上營運的。另外已經建置好站的有 42 站，這個站體整個都好了，現在等待台電送電就可以營運了。

**林議員瑩蓉：**

局長，這個就不用講了。我們要知道的是現有的，現有的是 207 站？〔是。〕有多少輛？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前的公共腳踏車是 2,900 輛，預計到 7 月就可以到達 4,800 輛，這是持續增加的。

**林議員瑩蓉：**

所以 300 個租賃站，4,800 輛是要到今年的 7 月才會達成目標？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

差不多到今年的 7 月可以達到這個數量。

**林議員瑩蓉：**

我剛剛所提的這些問題，你怎麼解決，如何提昇我們公共自行車的使用率？以及對於廠商的部分…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

去年我們統計整個公共自行車使用率，目前一直都在增加中，去年已經突破了 300 萬人使用。今年 1 月到 3 月我們統計的情形有 104 萬左右的人去使用公共腳踏車。

**林議員瑩蓉：**

使用的人次。〔對。〕有這麼高嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。所以如果照這個比例的話，今年希望能突破 400 萬，所以使用的人次一直在增加中。

**林議員瑩蓉：**

這個 400 萬是指一年嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一年。我剛剛跟議員報告的，1 至 3 月大概有 100 萬出頭的使用人次，這是我們今年統計的情形。

**林議員瑩蓉：**

一年 400 萬，平均一個月大概多少人次？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一個月大概 33 至 35 萬左右。所以有關公共腳踏車系統的部分，我們現在短期的目標是界定在 300 站，也大幅增加腳踏車的數量。現在我們設置的重點在於一些交通的要點，例如輕軌所有的點，我們現在都在設了。

**林議員瑩蓉：**

但是輕軌現在也只是一小站而已。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

就是輕軌設到哪邊…。

**林議員瑩蓉：**

你怎麼不針對現有已經人口密度高，而且是交通要站去設置呢？因為輕軌還早嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，捷運站的周圍我們都設了，現在就只剩下油廠國小，因為這個站受限於場地比較…。

**林議員瑩蓉：**

局長，你不用特別點到我的選區。其實我這麼講，自行車站應該是要針對觀光區的重點；第二個，就是交通轉運站的重點。交通的轉運站，其實在社區裡不只是在左營區，我覺得各個行政區裡面有很多交通轉運站的重點區。再來就是一般社區住宅密度高的地方，比方說文教區。我覺得你必須要去選定幾個優先順位設置腳踏車租賃站，而不是只針對捷運、輕軌的周邊。我會認為在捷運、輕軌的周邊只是一個部分而已，你要真正讓公共自行車生活化，是要讓每個人的社區裡很方便的可以騎到公共腳踏車。所以你們要去思考一個方向是，我的腳踏車站要放在社區裡，民衆生活密度高的生活圈裡。你們過去的思考方向都是跟主交通和大眾運輸做結合而已，那只是一個層面，我希望你們的層面能夠更深入到生活社區裡，當然要選取地點是要評估的。

我認為 300 個租賃站到 7 月完成還是不夠，我剛剛提過，整個大高雄 278 萬人口，尤其是偏鄉地區，或者不要講人家偏鄉，以茄萣、湖內、梓官、橋頭來講，人口密度也很高，大寮還有 11 萬人口，但是大寮有多少座公共自行車站，我想也微乎其微。你在這麼高密度的人口裡，卻沒有設置讓他們在大眾運輸以外的低碳共享運具來使用，而且是很簡便的。我覺得這是我們在公共自行車站的建置上是要加強，真的要加快速度的去設置。所以在廠商的部分，你有辦法處理嗎？我知道之前我們設了之後，廠商不 OK，然後又重新再來一遍。現在你對於這個部分怎麼處理？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

廠商那邊我們也都聲請了法院的強制執行，現在我們也在加速進行後面跟法院這邊，趕緊拿到法院判決讓我們可以拆除的動作。另外，我們在之前這幾個站體附近也在尋找其他可以設置的點。

**林議員瑩蓉：**

所以我覺得我們也要有一個城市的概念，台北市都可以喊 U-bike，高雄市也應該要有一個 K-bike，高雄市的 bike。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大概 3 年前我們曾經有做過一個命名，我們的腳踏車是 CityBike。

**林議員瑩蓉：**

對啊！我們既然有 CityBike，可是到後來這個 CityBike 已經逐漸被遺忘了，大家也已經不再去重視這個部分的建置，而且你們建置的速度真的變慢了，所以我覺得廠商是很重要的。爲什麼台北他們在加緊這一部分，其實歐美有很多這樣先進的例子，我們都可以去開發，去做好這樣的規劃。我覺得我們有主計畫，好的計畫廠商就願意來配合，我認爲優質的廠商也一定是存在的。局長，這部分再加強好嗎？〔是。〕你請坐。

再來我要談的是第二個問題，有關於毒品氾濫的防制，根據 105 年警察機關查緝毒品的概況，其實我們看得出來第一級和第二級的毒品都是是正成長，而且成長的幅度，查獲數…。

主席，等一下再給我 3 分鐘好嗎？謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 3 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

謝謝。查獲數在第一級毒品的部分，有增加 11.22%；第二級毒品的部分增加 23.43%。毒品的嫌疑犯在第一級毒品也是增加了百分之十一點多；第二級毒品也是增加了百分之二十五點多。根據這樣的毒品的統計數字，我們再看第二個，少年的部分。少年是指 12 歲到 18 歲，從 104 年到 105 年大概成長了 2.43%；青年是指 18 歲以上未滿 24 歲的，這個也成長了 8.05%；成年是指 24 歲以上的，成長最多，成長了 20.3%。我們現在都知道毒品氾濫的程度愈來愈多，把毒品包裝成糖果或是任何其他可能的一些吸引人的食物，在任何的夜店或者是社交場所裡會出現。

我看業務報告裡高雄市的毒品危害防制中心，綜合規劃組是衛生局，戒治服務組也是衛生局，過去我們重點質詢都是擺在警察局，在危害防制組這個部分。不過今天我很想請教衛生局，關於毒品危害的防制不減反增，這是一個上升的趨勢。作爲一個綜合規劃組整個主導的是衛生局，你們在這個部分有什麼

樣的因應措施，你們怎麼解決這樣上升的趨勢？我不想聽到你們有辦所謂毒品相關的業務的宣導。我很直白的講，你們所謂的業務宣導幾乎都是請里長辦社區的活動，鄰長來參加毒品防制跟治安會報一起，其實是非常形式化，來聽的人都是鄰長或是巡守隊。這個辦完之後回去完全沒有成效，我可以坦白講鄰長跟毒品也不會接觸，巡守隊也不會。只是做一個形式化的一個宣導，這樣沒有意義，我們長年都這樣辦。你是綜合規劃組，到底怎麼樣有效的打擊跟防制跟這些毒品氾濫，我們要有一個很直接正確的方法去解決，我希望今天透過衛環部的質詢，我希望衛生局給我一個比較具體的方向跟解決的方案，尤其你們是站在綜合規劃組的部分，對於毒品防制是有主導權的，你們跟警察局的配合是怎麼做？其他教育局、社會局、勞工局我覺得還其次，重點是你們跟警察局怎麼配合？怎麼去做、去解決這樣的問題。如何讓上升趨勢可以下降？局長，請答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對毒品防制的關心，整個目前毒品防制的一個工作，從剛剛議員關心的綜合規劃組跟戒治服務組是衛生局做主導。在這裡面最近我們做了一個工作上的翻轉。

事實上新興毒品的興起，對於警方來講，三、四級毒品都是議員剛剛所提到的那些咖啡包、糖果等等裡面都是毒品。我們分析過這裡面很重要的趨勢是，有一點複雜我簡化來講，有抽菸的學生、青少年是黃燈；中輟的學生就是紅燈。我們要有一個 get drug 的概念，毒品的接觸到使用毒品到經常使用到上癮，其實他是一個歷程，在這個歷程裡面過去警方跟檢察官，很認真地、很辛苦地去緝毒抓毒之後，這些都是屬於成癮的為主，成癮後要戒治不是不可能，但是困難度相當高，我們目前除了這一部分加強人力，透過醫療院所包括戒治所到社區以外，往前從戒菸到反毒，這是今年度開始最新的一個計畫。但是也不只是這樣子，透過這樣子去發現對於青少年到成年人，如果有比毒更好的生活方式，他就不用選擇毒，這是很重要的一個概念。但是要是健康，基本上要從整個生活上去規劃，目標群包括一般人跟學生以外，還有從菸害的部分一直到使用娛樂性…，recreational drug 那個部分做處理，警察局最近也有一些規劃，這些是在夜店，衛生局去處理夜店事實上會有一點力不從心。我們整合夜店轟趴、毒趴在一起，我們目前規劃包括一些多元的戒毒村、戒毒工作，那裏面不是傳統的已經有毒癮而戒毒，而是青少年一些活動，要全面性地去處理。〔…〕

我剛剛講要下降，其實很重要就是 get drug，菸跟酒的一個防制工作是在

毒裡面是前面很重要一個部分。我剛剛講我們會花比較多的力氣在做一個翻轉的動作。這個部分要配合後續戒毒。〔…〕因為菸跟酒基本上就表示他在行爲、生活型態上很大的一個改變。這個需要透過學校跟少年隊的合作，透過這樣的方式去戒菸、反菸、反酒，用這樣的生活型態去處理。另外對他的生活娛樂、運動等等這些另外一個層面展開，整體加一起透過這樣的方式，讓青少年有一個更好的出口。這是目前包括之前我們在做相關的基金會的工作籌備，專家學者的意見裡面也是往這方面規劃。目前已經開始啓動初步的工作了。〔…〕那是我們對於毒品的防制有一個專家小組，另外還有特別針對這一群人的，另外一個功能性的小組。〔…〕，在毒品防制只有一個小組，特別爲這個議題功能性的小組。〔…〕我把最近開會的結果相關的事情跟議員做報告。〔…〕今年開始，以前發現是有這樣一個 missing link 遺失的環節，所以我們要把它補起來。〔…〕目前只開一次。〔…〕好。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝林瑩蓉議員的質詢，接下來現場有高閔琳議員登記第二次、第三次質詢，時間 15 分鐘，請高閔琳議員發言。

**高議員閔琳：**

剛剛針對勞工局做了一些質詢，感謝勞工局局長很明確地做了一些答復，接下來針對環保局的部分要請局長做一些回應。

首先第一個跟局長談的是垃圾焚化的問題，前幾個會期我常在審預算在部門報告的時候一直跟你提到，高雄市垃圾焚燒的問題非常的嚴重，常常還會有自己燒不夠，還有外縣市垃圾要焚燒等等很多的疑慮，很多議員來關心，你也做了相關的說明。

過去的幾個會期我也很明確要求，針對北高雄岡山地區其實有幾個這樣子的現況。第一個，岡山焚化爐位於本洲工業區，它同時是一個委外經營的，就是國營事業台糖公司來經營的一個焚化廠。但是去年問題重重，過去都有這樣長期性的問題，焚化爐常常會故障、突然破管、突然垃圾就不能收了，所有的這些不管是事業營利單位，還是要收家戶垃圾的垃圾處理量全部都下降。甚至達到安全儲線，超過就必須全部停止不收，造成垃圾不知道往哪裡丟？我的服務處，我自己本人也接到無數次鄉親民衆、市井小民、事業營利單位，還有這些清運公司無數次的電話。

我仔細看了一下相關的數據，岡山焚化爐從 102 年到 105 年進場的總量不斷的在減少，102 年的時候是 30 萬 3,594 公噸，接下來到 105 年變成 26 萬 2,895 公噸，總共就少了 4 噸這樣進場的總量不斷地減少，造成垃圾處理的問題越來越嚴重，第一個問題，我會先請你針對岡山焚化爐委外經營，台糖公司的改善

汰舊換新，如何提升垃圾處理量，如何提高發電量，減少碳排放等等相關措施，這是第一個問題。第二個問題，有關垃圾處理量變少了，直接會影響垃圾回饋金，少了 4 萬噸，也少了將近 100 萬元的回饋金回饋到岡山地區。日前有很多位里長一直來向我陳情，包括日前我跟劉世芳立委及在地的邱志偉立委，在岡山區公所跟區長、里長開了一個協調會，當時我們仔細研究回饋金辦法，目前因為少了 4 萬噸，每個里可以拿到的回饋金少了很多，各里的里長，包括區公所要做的相關的公共建設，其實都受到很大的影響，針對這個部分，我看到具體的問題。第一個就是我剛剛說的，岡山焚化爐汰舊換新計畫是什麼，未來要怎麼有效處理垃圾？第二個問題，回饋金辦法，當時也請環保局同仁跟你討論，回饋金辦法第六條明文規定，回饋金到底要怎麼計算？現在進場量每公噸是新台幣 200 元，由主管機關環保局提撥編列預算，再撥給相關的單位。第五條是回饋方式，包括地方公共建設、環境衛生、美化環境、提升任何生活品質，甚至民衆一些地方性的大型活動等等，現在回饋金第七條的算法，總量直接會影響到計算的比例。我想先請教局長，垃圾其實分成二種，一種是家戶垃圾；一種是事業廢棄物，是不是二種收回饋金的金額都一樣，每一噸都是 200 元嗎？請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

焚化廠回饋金的規範，從岡山焚化廠民國 90 年開始就訂定一噸 200 元的規範。

**高議員閔琳：**

當初建廠時大家不斷的協調。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，當時原高雄縣有定一個自治條例，規定一噸垃圾進場之後核撥 200 元，不論是一般家戶垃圾或事業廢棄物，焚化爐都可以處理，所以統一計算，一噸是 200 元。岡山焚化廠過去有五里二村，現在有七個里，各自有分配的比例，一直到現在都是這樣的分配情形。

**高議員閔琳：**

我特別提出這個問題，據我了解，包括里長的一些訊息，其實外面跟這些廠商收的錢，譬如一般家庭廢棄物，大概一噸是 600 多元，如果是事業廢棄物，從 1,300 多元漲到 1,500 多元，慢慢漲，如果今天要針對地方建設，針對市庫的收入，針對各級區公所相關單位和里，希望能夠促進地方建設，我認為有必要檢討這個自治條例，因為燃燒事業廢棄物需要的能量更多、製造的污染更多，當初廢棄物進來時錢也比較高，為何一樣都收 200 元？是不是應該針對事業廢棄物酌量增加訂定新的辦法，或者考慮把第六條作適度的修正，針對家戶

垃圾部分維持 200 元，針對事業廢棄物部分，由主管機關另定之，還是要用什麼方式做比較明確的檢討，要請局長回去認真研究。因為大岡山地區，其實不只有回饋到的幾個里，大家都很期待，既然委外經營，台糖垃圾處理量那麼糟糕，因為進場量變少、處理量變少，所以回饋地方的金額也變少。最後大家都會很懷疑，今天在那裏蓋一個垃圾處理場，「拉雞屎有、生雞蛋沒有」，對於在地鄉親是非常直接的感受，他們也不是爲了自己的權益、自己的利益，他們爲的是地方建設，是不是能夠落實到岡山區所有相關的里，這部分希望局長可以做很明確的研究，也許這個會期或下個會期，就做相關辦法的適度修正，這是第一個問題。

第二個問題，其實剛剛有議員提，有關公共自行車 C-bike，前幾個會期我也不斷跟你提醒，因爲縣市合併關係，過去高雄市非常多，因爲市區人口比較集中等等，甚至我在總質詢時還 show 一張圖給你看看 C-bike 的分布位置，發現都集中在高雄市區，北高雄真的非常稀少，所以針對這個部分我一直提醒你，應該要針對幾個地區、幾個方向做適度的調整。第一個，大眾運輸誠如剛剛你答詢時講的，尤其目前岡山、路竹捷運要延伸，未來會一直延伸到湖內區，相關的未來我們都要做好準備，交通局、捷運局一面在做大型建設時，環保局是不是也可以同步思考、同步跟進。

第一個，針對大眾運輸高雄市規劃輕軌的部分，可以加強公共自行車。第二個，所謂的觀光亮點，我有跟你提到小崗山和阿公店水庫周邊，小崗山現在有一個很重要的市政建設，一個是「天空之眼」，跟交通部觀光局爭取的天空步道，未來可能還有纜車，阿公店水庫周邊除了本身的美景之外，市長也很努力開闢阿公店森林公園，A 區開闢之後，未來還有 B 區、C 區，包括本席也舉辦會勘爭取的，譬如岡山的滷味博物館、航教館，上星期才正式啓用開幕，包括軍史館，我們都應該針對觀光亮點來做，不但提供民衆使用綠色運輸共享的概念，同時也能促進觀光的發展。第三個是文教區，日前我們也在岡山高中舉辦會勘，希望能夠增設公共自行車站，未來的彌陀海岸光廊，也花了很多經費，也跟中央要很多錢所做的重大施政建設，在彌陀的南寮海岸光廊，甚至未來在永安區部分，我希望局長可以著重針對這幾點。城鄉落差一定要慢慢並進，不要都著重高雄市，因爲原高雄縣居住人口比較分散，但是可以城鄉並進，針對幾個重點來增加公共自行車。

接下來還有幾個重要的問題，等下一併請你答復。其實議題真的非常多，大家都知道兩星期前，行政院公布一個前瞻基礎建設計畫，我看到陳菊市長帶領的市政府團隊非常積極認真，高雄市政府跟中央行政院要了 1,823 億元左右的經費，高雄市政府到底要做什麼呢？要做 Fun Tech 體感園區，在興達港北

高雄海岸要做一個海洋科技園區，其實我們都知道，行政院公布的前瞻基礎建設計畫有很多跟環境保護有關，還有綠能建設也有水環境。可是我好像至少在新聞上，甚至我很認真，我還看研考會的報告，好像都沒有看到環保局要提出來的相關計畫，我又在業務報告裡面看到我們要打造一個低碳，高雄市是一個什麼樣生態的城市－綠能的城市，可是我都沒有看到環保局有積極的提出什麼樣的計畫要去跟中央要錢，可以跟其他的城市來競爭，那我們如何達到一個國際認可的生態城市？以上三個議題是不是等一下請你一併來做答詢？

針對衛生局的部分，我大概只問一題就好，就是我在業務報告裡面有看到衛生局都有在做這些食品衛生相關稽查的作業，其實前幾天我們也知道農業局會做什麼？農藥殘留這樣的東西。到底我們市政府裡面是各局處各做各的稽查，還是我們有什麼樣統一的平台一起來做？甚至有一些還是中央的食品安全衛生辦公室所做的一些聯合稽查，我想知道市政府到底是怎麼去掌握我們坊間所販售的這些食品，什麼花果茶、水產加工品、農產品等等這些食品的安全。以上幾個問題，請環保局長還有衛生局長來做答復，謝謝。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長先答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛才提到有關於 CityBike 的建置，這個部分我們當然主軸上一定先從大眾交通這個部分開始，所以北高雄有關於像橋頭、岡山這個區位以及後續像輕軌，目前營運的輕軌已經設了，後面這些規劃中的輕軌都是我們整個建置的主要重點。另外，後續就是觀光的亮點，阿公店水庫已經設置了，在岡山本身或者路竹這邊有很多的這些觀光亮點，我們也會研議來做後面的設置。

**高議員閔琳：**

目前是我們有計畫，剛剛你在上一位議員質詢的時候有回答說，我們目前預計先增加 300 輛，目前確定的已經 200 多輛。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，現在我們在營運的已經到 207 輛，站體已經弄好的有 42 個站，後面還有再繼續設 50 個站，這個是目前的情形。我們整個規劃設置的一個點，就是交通要點、觀光的地方以及一些像文教區的部分，或者休閒的地方是我們整個設置的重點，是後面要做的。一開始 CityBike 的理念是最後一哩路，但是現在最後一哩路交通的問題慢慢轉變成是休閒上面的一個考量，所以慢慢現在已經往休閒方面去轉變。另外，剛才議員提到有關於前瞻基礎建設計畫這個部分，其實我們環保局有提出總共 3 個計畫，第一個是二行程機車的汰換，這個部分我們提出來的經費是 4.3 億元；另外一個是三期柴油車加裝濾煙器，我們

高雄有 3,500 輛，這個經費大約有 5 億元；另外還有一個 7,000 萬元的是針對林園跟臨海工業區加強這些空污監測的部分，加起來全部是 10 億元。

我們瞭解的結果是因為國發會在安排整個計畫裡面發現其他縣市也有提出類似的計畫，所以他們把這些計畫安排到未來的競爭型計畫裡面去，我們現在都已經擬定好相關的計畫書，後面我們要積極來爭取改善我們高雄至少是移動污染源這些空污的情形，這我們還會再努力的去爭取。〔…。〕

**主席（周議員玲玟）：**

延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

局長，我特別回應你一下，兩件事情。有關前瞻基礎建設計畫，我希望環保局可以更積極，除了這些什麼空污管制、防制的東西，其實我們可以更 active 一點，你可以做很多什麼綠能的東西，甚至可以跟經發局一起合作等等，我覺得可以做的事情很多，這是第一個。第二個，你剛特別提到空氣污染裡面一個防制的作為是有關二行程汰換的部分，我前幾天看到新聞，有不同報紙、媒體的新聞都講到左營、楠梓、國道 10 號空氣污染很嚴重等等，結果怎麼答詢裡面是在講我們要透過二行程汰換來解決空污問題，我會覺得這個邏輯上不太對，第一個，難道二行程的摩托車可以上國道嗎？這是第一個；第二個就是說你很多固定污染源不去想辦法，那麼多工廠排放大量的煙，結果現在我們在針對這個金爐，民衆…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分跟議員報告一下，左營這邊我們瞭解的情形是它主要的原因是來自於交通的排放，當然對交通的部分就要對症下藥才能改善這個空污，當然二行程機車只是其中的一個部分。另外一個部分就是跟交通局這邊，我們以後研究看看有沒有一些交通疏導或者是號誌調整的部分；當然另外一個，左營這裡也跟議員報告，它有一個最重要的就是地理環境，它的西南邊就是壽山，所以東北風過來的時候，這些污染物是在左營這邊產生一個環流的，這個是有它特別的地理因素。當然工廠的部分，我們也會加強在東北方，包含仁大工業區、仁武工業區這邊的管控，這個其實是多管齊下去處理的。〔…。〕謝謝議員，這是我們應該做的。〔…。〕

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝蔡局長的答復，請黃局長簡單答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於食安的問題，尤其有關農產品的部分，我們在食安五環的概念建構之下，農業局是負責在產地的部分為主，衛生局負責是在市場到餐桌的部分，所

以基本上應該是環環相扣。因為總是農業局在處理產地的時候會不會有漏網之魚或是說來自於其他縣市，這是一個部分。因為即使從食安辦公室或是從衛福部來的指示也好，全部在衛生局的部分，我們是針對市場的部分，因為有些像議員剛才講的花果茶，那是從國外進口的，可能農業局又管不到，類似像這樣，當然進口的部分有一個源頭管制，我們還是在做這樣的監測工作，監測工作其實是層出不窮，因為很多的議題是新的議題，不過原則上對於例行性的工作裡面，包括農藥在市場裡面我們所看到的，包括在學校的餐盒等等，這些屬於我們學童、大眾這樣的一個監測裡面，我們是例行性的在進行。

另外還有一些像特殊性的部分，我們會去做相關的處理，譬如之前像三聚氰胺、塑化劑等等之類的，但是農藥的部分其實最近我們有一個計畫正在籌辦當中，我們是有一個食安的智庫。食安的智庫這部分透過學術單位的合作，因為很多的一些不良廠商，他們也會去開發那種新的做壞事的方式，那應該就這樣簡單說，這部分其實我們也必須透過一些包括智庫的方式去蒐集全世界的資料，我想議員也知道，我們透過一些像串聯質譜儀的方式會出現一些異常的波，這些異常的波是代表什麼意義等等，在實務上我們要怎麼去做，因為從發現到確定到如何去監測，這個是在最近的一個工作裡面我們希望能夠同時展開，所以更有系統的就是不用等到有人去檢舉，因為我們是希望不用檢舉，我們自己去跑一些實驗室的東西，蒐集一些資料之後，我們就會發展出新的策略方向，這是未來的挑戰，這個部分衛生局願意繼續努力。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝高議員閔琳的質詢。向大會報告，現場還有林議員宛蓉，他登記第一、二、三次發言，所以就順便處理今天開會的時間，我們就開到林議員宛蓉質詢完畢再行散會。（敲槌）請林議員宛蓉發言。

**林議員宛蓉：**

今天是衛環部門質詢，在還沒有進入今天的主題時，我有二個問題要先問環保局，現在一直在說燒金紙的問題，相信同仁也都很關心，對宗教信仰來說，燒金紙是一定要的，但是根據我們了解，因為現在的金紙不是像以前是不環保的金紙，大家都是用環保金紙，你說要他們不要燒金紙，其實是可以叫他們減量，你們怎麼可以給民衆開罰？如果這樣子的話，我覺得你們要思考一下，誠如剛剛高議員閔琳說的，還有議員同事都在講，因為造成空氣污染有很多原因。還有一個是，我長期在推「一週一蔬食」，我不知道環保局推動的成效如何？有沒有去了解各局處現在推動的情況是如何？這個等一下再回答我。我還是一樣老問題，要叫人們改變習慣和觀念是很不容易的事，一定必須要常常講，一直講、一直講，所以我們也不厭其煩的說，極端氣候有很多因素造成的，

但是我們如果能夠一天一蔬食，衛生局長也知道蔬菜一定要合格，而不是噴灑很多農藥，造成吃蔬果也不會健康，這是另一層的把關，我們還是鼓勵少吃肉多蔬果，推動愛護地球的不變理念。

我就進入今天所要講的主題，局長，這個你們當然會覺得和環保局沒有相關，但是一定有關連。現在高雄市亞洲新灣區已經形成，輕軌第一階段也已經完工了，第二階段施工目前正在進行當中，對高雄市整個發展是利多，相對的也有一些急需開發的案例。目前荒廢的閒置空間、閒置土地有 3 處，我們來看，有一心一路、籬仔內路，這是過去的中石化高雄廠，它有 7 萬多平方公尺，民國 66 年 7 月營運，但是在 100 年 12 月歇業，就是已經沒有在生產了，可是土地遭到碳氫化合物污染。我記得一心一路在民國 80 幾年吳敦義當官派市長時，中石化曾經發生過一次氣爆事件，當時郭玟成是擔任議員，而吳敦義在當市長，晚上發生氣爆，當時全部的居民恐慌到不行。前不久我們又再次發生 81 氣爆，但是 81 氣爆的夢魘已經過去了，也很感謝我們的市長，他真的很很有魄力，讓一心路重建。

我今天為什麼會講這個議題？因為我經常在社區、民間有很多服務案件要做，當我去會勘的時候，在一心路有很多居民就跟我講，宛蓉議員，過去一心路經歷過中石化氣爆後，又再次碰上 81 氣爆，我們都心驚膽戰的。一心一路和籬仔內路前面有閒置建築物，包括他們的土地有沒有改善，他們當然會有疑慮。我們有請教環保局，你們說已經有解除，也已經處理好了。你看一心路變成那麼漂亮，現在整個一心路都煥然一新，浴火重生與祝福，包括一心路、凱旋路、三多路都是，我是先舉一心路的狀況給大家聽。

第二塊土地就是在中山三路和凱旋四路，是台塑前鎮分廠，面積是十幾萬平方公尺，民國 58 年 7 月設廠，在 93 年 12 月歇業，它的土地也遭受鋅、汞污染，剛剛我講的是中山三路和凱旋四路部分。現在在中山三路的設施，這個也是宛蓉長期爭取的，就是前鎮之星-自行車橋，這裡也榮獲很多獎項，有中華建築金石獎、國家卓越建設獎，又得到最佳規劃設計類-卓越獎殊榮，也榮獲亞洲五大適合騎乘單車城市，這麼漂亮。局長，這個是土地污染源，你等一下再回應就好了，但是它有一些閒置空間，閒置的建築物是不是有礙觀瞻？像這個有礙觀瞻的事情，你們是不是可以溝通一下？

再來是中山三路和光華路口，這是高雄硫酸銨公司，它的土地遭到鉻、砷、銅等重金屬污染，包括氫化合物。這個地方是中山三路、光華路口的「亞洲新灣區」，最近有貨櫃在那邊做特殊展覽，就是這麼漂亮。我們再來看這三塊土地，前屏東縣長蘇貞昌曾經調侃屏東說「騎尾包衰」，不是，是別人說的，他說我們叫做「好酒沉甕底」，而不是「騎尾包衰」，而我們現在也已經是「好酒

沉甕底」了。過去我們還沒有縣市合併的時候，前鎮、小港算是高雄的邊陲，但是縣市合併之後，我們算是高雄市核心區，我們現在也不輸主席的選區了。

**主席（周議員玲玟）：**

贏了。

**林議員宛蓉：**

贏了，我們都一起來努力。這三塊大片土地對整個南高雄發展，尤其前鎮區將會有更好的發展空間。這些土壤有污染的，你怎樣處理？你們現在污染清除結果如何？當然你一定會告訴我，我們的土地改良已經完成，也解除列管了，你們可能會跟我這樣講。可是我們的市民朋友不清楚，你們是不是可以用公開的，還是用什麼方式，讓居民也能夠放心。因為當你遇到塵土飛揚的時候，那裡的土壤到底乾不乾淨？尤其居住在一心路的居民，他們真的是怕得要死。這是我去會勘的時候，市民朋友抓著我不放向我訴苦。我擔任市議員已經 4 屆了，這個問題我也已經講 3 次了。但是這一次給我的答案是土壤改良已經完成了，這是好事，也要讓我們的民衆知道。這個是你列管的情形，非常開心的說，硫酸銹已經完成土地重劃，而中石化、台塑等這兩塊土地，地政局正在辦理公辦重劃，這是好事。當然能夠重劃，應該都是符合條件。但是這些廢棄的建築物，我們的市民朋友或許會緊張，這也是難免。你們說已經在重劃了，但是你看台塑這個廢棄建築物，是不是有礙觀瞻、會造成登革熱。我們離仔內一心路地區，以前都有登革熱的疫情。所以你們是不是要去了解一下，這個是針對環保局的議題。

接下來，哺育母乳，用愛堅持。本席也催生，但始終都沒有辦法，催生不出來，這個孩子都生不出來。我們要催生高雄第一座標準的母乳庫，因為我們要給早產兒一個平安長大的機會，也給多奶的媽媽一個救人的機會。因為我們的血庫缺血的話，我們也都很在意。但是現在因為少子化的因素，我們如果能夠給早產兒、有狀況的嬰兒一個活命的機會。因為本席在議會質詢之後，你們應該設立母乳中心，但是你們沒有成立母乳中心。你們讓多奶的要捐母乳，不需要讓他老遠跑到台中去捐。我們如果有特殊的孩子，他需要母乳的時候，也不用老遠跑去台中取母乳。之前你們有提出善意的解決方式，但是本席覺得這樣的處理方式成效不彰。你們全額補助他們高鐵的交通費用，要去台中或是台北領取母乳，用來補助高鐵的交通費用，當然是有嘉惠他們，但是我覺得這個成效不好。媽媽想餵母乳的，但是奶水不夠，這種情形是很普遍。如果是早產兒或重症的孩子，吸收不良、免疫功能不全、天生異常，以及有特殊疾病的孩子，他是必須要用母乳，才能夠讓他的生存機率比較大。

所以本席覺得你們這樣的做法，到現在已經好幾年了，成效不好。為什麼呢？

我來舉例一下，很多人都知道，培育健康的下一代，母乳是絕對必要的，喝母乳的嬰兒是頭腦好、身體壯壯。如果是健康的孩兒、健康的嬰兒，他們當然可以用替代的方式，孩子還是一樣會長大。能夠喝母乳，那是最好的，這是針對健康的孩子。如果需要母乳才能夠長大的孩子，我覺得這一點你們就應該要用心了。母乳的需求量很大，遇到缺乏母乳的時候，有些人很想去捐母乳，可是跑到台中，有一點不方便。台北有母乳中心，台中有母乳衛星站，我們高雄會比台中的人口數少嗎？會比較沒有發展嗎？應該不會吧！我們要取母乳的時候，也必須要持有醫師開立的處方箋，才能夠到台中去領母乳，這是不是很不方便。更糟糕的，如果讓他不方便，造成他們私下買賣母乳，這也是很盛行的。私下買賣母乳，他沒有經過合法的篩選程序，這個母親要賣母乳的時候，有沒有嗑藥、流行病等等，你們都不清楚，那個媽媽更不清楚。所以醫師有警告，上網買母乳小心不要買到動物乳，若買到動物乳，對這個小孩子是有多大的風險！

我們高雄市若有衛星站、母乳中心，我現在要跟局長講的有兩點，如果你自己私下買來路不明的乳品，對健康危害的風險非常大。如果有捐乳中心的話，他必須要有院方的集乳器取出她的乳汁，送到無菌室去進行消毒，這對寶寶的健康絕對是有受到保障的。局長，之前我在質詢的時候，不是你，我認為你是一個非常用心、認真的局長。所以經過好幾年之後，我也曾經去調查，這件事情實在讓我…，等一下我再問局長。你來當局長，你知道這件事情嗎？你有去關心過嗎？還是你的部屬有沒有跟你報告過，我不清楚。依據婦產科醫生的說法，早產兒最怕罹患壞死性大腸炎，喝母乳可以降低罹患大腸炎。醫生都知道這種小孩要喝母乳，但是又剛好生早產兒，媽媽都會緊張，孩子是不是可以活下來，他會在傷心欲絕的時候，醫生想問也不敢問，只能跟她說喝母乳比較好。由於是早產兒，媽媽分泌乳汁比較慢，她根本就沒有母乳可以給孩子喝。所以要領用母乳的對象包括早產兒、吸收不良、免疫系統功能不全的孩子，手術後需要加強營養、愛滋媽媽生下的愛滋嬰兒，以及有特殊疾病的孩子。所以本席再次呼籲衛生局團隊，這業務是由哪一個科室掌管？捐贈的媽媽也必須經過很審慎的篩選，如健康篩選，有沒有愛滋、梅毒、肝炎等等的篩檢。就像我們捐血一樣，也是要經過多層的篩選，在健康沒有疑慮的狀況下才能捐贈母乳。

2004 年底，台北市政府衛生局的推動下成立台北市母乳中心，成為台灣第一座母乳庫。多年前，衛福部國民健康署也補助台中醫院成立中南部第一座母乳庫衛星站。只是擺著好看而已，102 年 8 人申請，14 人次補助；103 年 2 人申請，11 人次補助；104 年 1 人申請，8 人次補助；105 年沒有人申請，我覺得很奇怪。我們來看看台北的情況，台北 105 年度共有 485 人申請使用；台中

有 399 人申請；高雄沒有人申請。台北市在 105 年度有 485 人申請，就可以救 485 名嬰兒了。現在有很多因素造成少子化，我在這裡無法一一贅述。所以我要請教局長，台中可以逐年下降，去年還有 399 人申請，就等於有 399 個家庭受到照顧，台北也有這麼多人受到照顧，反觀我們高雄沒有人，是不是太不便民了，想要捐母乳的媽媽太不方便了，難道我們想捐血還要跑到台中或台北嗎？沒有啊！我們高雄市是不是宣導不夠或不便民呢？你們可以去探討這件事情爲什麼沒有辦法宣導，成效怎麼會這麼差？我們高雄市的出生率並不低於台中，會嗎？你是不是可以回答我這個數據，因爲我沒有去跟你們調資料，目前我也不知道高雄市的出生率會不會比台中少呢？有時候我會聽到你們內部的職員說是經費的問題，我不清楚到底有多少經費，請教局長，請你答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**林議員宛蓉：**

這個問題你曉得嗎？

**衛生局黃局長志中：**

不知道。對於成立一個母乳中心第一年的建置經費大概需要 1,000 萬，以後每年維持的費用也要 800 萬至 900 萬左右。

**林議員宛蓉：**

這樣會影響到衛生局預算的運用嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這部分確實會影響到。不過我覺得不是影不影響的問題，而是有沒有需要？議員剛才講的這部分…。

**林議員宛蓉：**

你覺得沒有需要嗎？

**衛生局黃局長志中：**

跟議員解釋，這部分我了解，所以這部分是否可以讓我們規劃一下，第一、目前整個高雄地區新生兒科對於這樣的需求，因爲要知道規模有多大，我們不是只有…。

**林議員宛蓉：**

你們補助高鐵的交通費是補助需要母乳的媽媽，但是要捐乳的，你們也沒有補助。如果有很健康的媽媽，她的母乳很多，又想要發揮愛心，讓孩子可以健康快樂長大。有這種愛心的媽媽要自己開車或是搭車去台中捐贈，你覺得有人這麼閒嗎？除非這個媽媽真的是非常有愛心的。我們現在想要捐血，都有很多捐血站，民間團體常常都會舉辦捐血活動，例如前鎮高中站，每個禮拜都有人

舉辦捐血活動，到處都可以捐血。但是想要捐母乳還要跑那麼遠，爲了拿個母乳她願意這樣驅車往返嗎？我覺得你應該要好好去了解，而且研究如何做。我覺得高雄市應該有這樣的能力，經費應該也不是問題。還是你們可以普及性的宣導，例如去婦產科。你們去幾所婦產科醫院宣導，有沒有數據可以答復我？

**衛生局黃局長志中：**

這部分不只是婦產科醫院，事實上是新生兒科。因爲我們要跟新生兒科專家討論需求量以及未來的發展如何，規模的大小也需要考慮。剛才大約的數量是因爲當初台北的母乳中心…。

**林議員宛蓉：**

因爲上次本席講的你們根本沒有做，至今都已經幾年了，結果成效是零，真的很頭大。你請坐，現在也問不出什麼答案。

我請教環保局長，請回答本席剛才所講的那些問題。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛才林議員提到三個問題，第一、有關中石化高雄廠、台塑前鎮分廠和硫酸銹工廠，這三家工廠都已經解除列管，已經整治完成了。那個地方的土壤污染都已經排除，所以地政局才會進行重劃。謝謝議員的提醒，我們以前解除列管的時候，沒有宣導得很清楚。這部分我會請同仁去拜訪當地的里長，跟里長報告一下。

**林議員宛蓉：**

你們是不是可以做個宣傳品或是宣傳單，讓他們了解一下？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒問題。當時解除…。

**林議員宛蓉：**

其實可以做規劃就表示已經解除了，但是有很多民衆不清楚。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

解除的時候都會公告，但是沒有人會去看。所以我們會把資料請同仁拿給當地的里長，拜託里長，如果有市民詢問的時候可以在第一時間告訴他們。其實在好幾年前就已經解除，所以現在才能重劃。

**林議員宛蓉：**

閒置的建築物是不是要…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我會詢問地政局，請台塑、中石化針對建築物部分稍微做一些美化，

因為這部分目前是屬於地政局和都發局的工作，我會在市政報告時跟局長說。〔…〕是，這部分我會跟地政局、都發局長提醒，請台塑和中石化做美化，裡面有積水的也要處理。〔…〕統一開發的時候都會做，只是期程不知道到什麼時候，如果期程比較長，這部分再稍做整理。〔…〕最後都會拆掉的，只是不知道什麼時候拆。〔…〕第二、燒金紙部分，不好意思！當時溝通時產生一點誤解，現在我們針對家庭燒金紙的，有接到相關的陳情，我們都是以勸導的方式，勸導儘量少燒金紙。另外一部分，現在推動「以功代金」，儘量不要燒金紙，金紙變成一張公德狀，捐給慈善團體更好，現在整個往減金減香推動「以功代金」。〔…〕前陣子清明節就開始推動，現在結合四大超商，OK、7-ELEVEN、全家等都在做這些工作，儘量不要燒金紙，如果不燒金紙又能捐錢這樣最好，這是目前在推動的工作。剛才還說到一週一蔬食的部分，向議員報告，去年 8 月 29 日，市政府給各個單位一週一蔬食的計畫，從去年到現在都一直在做相關宣導工作，各局處總共宣導 35 場，參加的人次有 13 萬人左右，我們也發現有一些局處推動一週一蔬食並沒有落實，我們現在還去這些局處輔導，並且宣導這是自治條例的規定，一定要落實。所以宣導的部分，包括配合衛生局、農業局的綠色市集，衛生局也有相關的活動，我們都在配合宣導一週一蔬食的工作。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

局長，我發現推動比較成功的，你們不會不知道，根據我初步了解，環保局、衛生局、警察局、消防局很早以前就推動了，但是我不知道工務局有什麼想法？當然有些人已經在實行了，但是我碰到一些公務人員，我問他們，但他們並沒有收到任何訊息。其實要推動一週一蔬食跟林宛蓉沒什麼關係。只是我想把這個觀念…，因為讓地球不再持續暖化有很多因素，尤其是公務人員。台灣 e 化那麼普遍，要感謝政府從銀行界開始推動。以前我服務處有一位主任是從銀行界退休的，他非常自信的說，今天的 e 化是從銀行開始推動的。如果大家可以保持身體健康，讓市民朋友及社區的居民也一起推動，因為你們的力量很大，公務人員有知識、又能做事，如果你們起帶頭作用，…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前主要還是從公家機關開始推動，如果比較沒有落實的，我們會去輔導，譬如跟客委會、衛生局及教育局配合一起推動這些工作，能夠起一個帶頭作用，謝謝議員。

**主席（周議員玲玟）：**

再延長 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我補充一下，教育局是最優先推動的，我剛剛沒有提到，我要感謝前教育局鄭進丁局長，當時他擔任局長，我一直跟他講，他邀請很多人一起推動，國中小、高中職先辦一週一蔬食，由教育局做領頭羊，剛剛沒有講到教育局，其實我感謝教育局，謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢，各位衛環小組的成員，辛苦了！今天的會議到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）