

## 九、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 105 年 5 月 31 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（李議員雅靜、黃議員紹庭、黃議員香菽、陳議員美雅）

**主席（康議長裕成）：**

向大會報告，繼續市政總質詢，第一位請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

**李議員雅靜：**

議長，我們是不是可以 4 位議員聯合質詢，共用 180 分鐘，中間休息 10 分鐘，可以嗎？

**主席（康議長裕成）：**

向議員報告，可以聯合質詢，但是還是照我們一節 45 分鐘，休息 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

我們共用 180 分鐘。

**主席（康議長裕成）：**

還是要體恤很多人可能要上洗手間，所以還是 45 分鐘休息一次。抱歉！請黃議員紹庭開始。

**黃議員紹庭：**

今天是市議會市政總質詢，有黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅、黃議員香菽。今天我們共同為高雄市政，要和市政府團隊及市長做個探討。首先要請教陳市長，在你印象中，你擔任市長這 10 年來，你總共去過對岸「中國大陸」有幾次？市長你可以簡單說明一下嗎？

**陳市長菊：**

去過兩次，第一次是世界運動會、第二次是亞太城市高峰會議。

**黃議員紹庭：**

所以第一次是 2009 年，〔對。〕高雄市要辦世運，所以市長去邀請中國來參加世運。

**陳市長菊：**

對，去協商，希望大家共同支持台灣舉辦世界運動會。

**黃議員紹庭：**

你第一次去過哪些城市？

**陳市長菊：**

那一次是去北京、上海。

**黃議員紹庭：**

我印象中你有和北京市長、上海市長見過面，也做了民間的交流，第二次什麼時候去呢？

**陳市長菊：**

在 2013 年亞太城市高峰會議，〔所以是去？〕有去天津、深圳、廈門、福州、日照等五個城市。

**黃議員紹庭：**

因為高雄市要舉辦亞太城市高峰會議，結果五個市長都有來參加嗎？

**陳市長菊：**

除了天津市長的行程不能改變沒有來，其他市長都有來。

**黃議員紹庭：**

我記得市長在 2009 年去中國大陸，那時候算是馬英九總統時代，中央是國民黨執政。市長，我覺得你用高雄市長的角度，爲了高雄市城市要走出世界，你願意到中國做民間的交流，我們都對你肯定，我們認爲這是務實、理性的做法。當然大家都知道 2013 年之後，因爲你又第二次去大陸，之後本席根據你們提供的資料，我們在 104 年、105 年陸陸續續高雄也到大陸辦很多的推介會，包括高雄市的農產品、漁業品，或是招商大陸人來高雄市觀光，這一點我們在這裡向市長稱讚，你務實的做法可以說推展出很大的力量。但是下一步我要請教市長，你對於 520 蔡英文總統所表態的兩岸言論和狀況，你的看法如何？

**陳市長菊：**

我覺得蔡英文總統在 520 兩岸之間的談話，是非常務實。他說 1992 年兩岸兩會是既成的歷史事實，新政府都會非常尊重、珍惜雙方交流累積的成果和現狀，就是這一部分非常尊重；未來兩岸的關係，建立在中華民國現行憲政體制政治基礎上，新政府會依照中華民國憲法、兩岸人民關係條例及相關法律，處理兩岸關係。我覺得蔡英文總統的談話，非常務實既有彈性，我想他做爲一個國家領導人，必須維持兩岸之間的和平，我想國際間對蔡英文總統的談話，也非常得肯定。當然在中國大陸的部分，他們認爲蔡英文總統有展現善意，但是他們認爲還不夠。這部分我認爲兩岸之間，必須透過不斷的交流異中求同，然後讓兩岸穩定發展，這是我的看法。

**黃議員紹庭：**

市長，你是認爲蔡英文總統很務實，認爲他有釋出善意，如果有釋出善意，爲什麼從就職到今天才只有 10 天，而在 520 就職的隔天，中國大陸就說關閉兩岸兩會的協商。市長，再看今天早上的報紙報導，6 月份中國大陸要來台灣的觀光客，不是減少三分之一，而是剩下三分之一而已。

大陸如果認為我們有釋出善意，這個結果和你們的預期可能有些出入喔！市長，依我們的角度並不是政治的問題，兩岸交流是我們最基本的，對於百姓和台灣經濟發展、社會等等，我們都希望是正面的，當然要在和平的前提之下，過去 8 年都很和平。但是現在對方等於把門關一半，不要說完全關起來，最起碼還可以聽得到聲音，但是後面的影響會有多大？這個等一下要和市長探討。我先請教農業局長，你手上有數字嗎？台灣從 104 年起農林、漁牧產品銷到中國大陸的產值，總共是多少？請局長簡單回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

我所管的是農產品，漁產品我是沒有。

**黃議員紹庭：**

沒關係，農產品去年總共外銷多少？

**農業局蔡局長復進：**

別的縣市我不知道，以高雄市是差不多一億多元。

**黃議員紹庭：**

局長，高雄市一年銷中國大陸才一億多元嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我知道的是一億多元。

**黃議員紹庭：**

你知道的才一億多元。請問海洋局，高雄這個海港城市一年出口到中國大陸的漁貨，是多少？局長你有沒有這個數字？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**海洋局王局長端仁：**

我手上沒有具體的數字，我印象中大概是幾億的出口值。

**黃議員紹庭：**

我先請教你，龍膽石斑一年銷中國大陸多少？

**海洋局王局長端仁：**

我印象中高雄永安這個部分，好像有到四、五億元。

**黃議員紹庭：**

市長，你的政務官對這些數字都不清不楚。全台灣在 104 年，我們出口到中國大陸的農林、漁牧，總共三百三十幾億元，在這三百三十幾億元裡兩個最大宗的就是水果和漁業；看第一張 PowerPoint，以水果來講，高雄市鳳梨有沒

有很大宗？高雄市大樹的鳳梨很大宗，高雄市的金煌也有出口到中國大陸，高雄市六龜的蓮霧也有出口到中國大陸。市長，104 年台灣的鳳梨在高雄市就八億多元，圖片中是農委會的資料，這是官方資料。104 年第一名是台東釋迦九億多元，第二名高雄市大宗的鳳梨就八億多元，而農業局長說總共是一億多元，金煌兩億多元、蓮霧 1 億 7,000 萬元，這是水果的部分。看下一頁的漁產品，市長，龍膽石斑養殖在永安、彌陀，魷魚跟秋刀魚外銷幾乎 90% 在高雄港出口。光是這三項在 104 年就超過快 50 億元的產值，去年三百三十幾億元農產品外銷到中國大陸，在高雄的部分，本席算一算絕對要 100 億元，若是台灣南部六、七縣市都是農業城市及養殖業，我相信這 330 億元大多數都是在南部地區，這是牽涉到所有農民、漁民的生活、經濟發展。兩岸的交流若是停止或是我們要過去出問題，這已不是單純的政治問題，這變成是經濟問題、發展的問題，市長的看法是如何？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我基本上可以認知了解兩岸之間經濟交流，包括農產品、漁產品外銷中國大陸，這個部分對農民是正面的。不過這個部分，新的政府就任，我覺得兩岸之間應該需要更多互相的交通，兩岸之間在新的政府剛上任，不管是農產品或是漁產品，我覺得可以透過兩岸之間不斷溝通協調，非常希望兩岸之間很多的交流是朝著正面的方向發展。

**黃議員紹庭：**

市長，有沒有具體的做法？

**陳市長菊：**

到目前為止，我們跟中國大陸持續的溝通，展現我們最高的善意，希望兩岸共榮和平。

**黃議員紹庭：**

市長，我剛才就說過了，2009 年你以第一個高雄市長的身分，民進黨裡面最高身分的地方首長去中國訪問，大家給你很高度的肯定。但是在 520 後這個門一關起來，大陸的變化，我希望在經濟上高雄的發展不要被耽誤，過去市長對於兩岸講了很多，我們回顧你過去講的話，在 2009 年你去會晤北京市長郭金龍稱「中央政府馬英九總統」，你釋出善意，這是一個一中的善意。再來 2013 年會晤國台辦主任張志軍說樂見並肯定兩岸關係和平發展，這都是對我們發展很正面的問題。在兩岸九二共識上，市長的態度是如何？未來你可能會到中央去，這是未來招商的問題，市長是否能在這講出你的看法？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

蔡英文總統承認珍惜兩岸既成的歷史事實，不管從過去馬英九總統長期累積，這些政治的現實他都承認、理解。雖然依照中華民國的憲法，兩岸關係條例還有相關的法令，這個部分已經依照中華民國的憲政憲法跟兩岸人民關係條例及相關的法令，我認為是台灣社會最大的共識，並已經很清楚的表達，對於過去馬英九政府所累積兩岸之間關係，在蔡英文新的政府都承認過去及現狀成果，我們未來會繼續朝這部分努力。

**黃議員香菽：**

從剛才市長的談話很明顯可以聽得出來，市長是承認九二共識的，大家都聽得出來，剛才黃議員所針對的問題，我還有另外一個問題要請教市長，你認為520之後陸客減少限縮來台的數量對高雄有無影響？市長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

兩岸之間當然必須持續再溝通，陸客團進團出，根據我的了解最近是減少，但是自由行的陸客也增加不少。我認為兩岸之間是需要雙方更多的理解，雙方拋出善意，同時對待雙方都希望能夠更柔軟，如果只是單方面認為用一個制裁的手段，這樣會傷害台灣人民的感情，對兩岸關係不好。我個人認為現在確實陸客減少，短暫的時間對高雄會有一些影響，但是我們希望未來高雄在這個部分持續跟中國大陸溝通。另外一個部分是高雄也希望成為一個有魅力的城市，除了中國大陸陸客喜歡來，也希望東南亞很多國家願意到高雄來，如果我們只是要單靠中國大陸，如此是單元發展，對未來的發展會限制很大，不過我的前題是希望兩岸之間必須持續的溝通、互相的交流、異中求同。

**黃議員香菽：**

謝謝。市長，過去我們聽到之前觀光局長講，你們開始要開拓東南亞城市的觀光客進來，可是我們從數據上面很明顯看得出來，雖然有成長，但是成長的幅度並不是很大，所以現階段如果沒有陸客進來，將會影響高雄的觀光。我請問曾姿雯局長，你應該是陳菊市長相當倚重的幕僚，看到你有這麼多的專業，可以從民政局局長做到副秘書長到現在的觀光局局長，所以要來請教曾姿雯局長，對於陸客限縮沒有辦法來台的陸客人數，造成對高雄的觀光產業有很大的變動，請問曾局長有沒有因應的措施？請曾局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

在我們的數據上看起來，1至3月陸客到高雄的這個部分，並沒有很明顯的，反而是有點的增加。但是從市長所提到的陸團到高雄的部分，當然預期性的有些減少。而在這部分，我們所要做很多的努力，其實從一些數據上看起來，從整個到高雄來旅遊的數字上來看，國內的旅遊人數是多於、是比較多的到高雄旅遊的人數，所以也會來做以下的幾個努力。第一個，會分成短期和長期來努力，短期部分，會對旅館業者或是旅行業者受到陸客減少的部分，就會有一些補貼的措施。第二個部分，當然就藉由這個機會，對於整個高雄一些旅遊景點的整理和旅遊品質的提升，會做一些的努力。另外也有提到的，我們要爭取不同國家旅客的來源，所以包括東北亞、東南亞都是我們要爭取的一個很重要的地方，所以也會持續的對整個東南亞旅遊的推介，這部分會是我們下半年的工作重點。

**黃議員香菽：**

謝謝局長，我所提的是針對在520之後，但是局長回答的是1月到3月的人數是成長的，可是我要報告局長的，6月少了…，已經是確定的，這個數據都是已經出來了，少了三分之二的陸客。記得在前幾天，應該是前幾個禮拜，我看到一則新聞，有一架班機上面搭乘的好像是一位銷售達人之類的，從安徽合肥搭乘飛機回台，結果是用少少的錢，既然就達到包機的效果，一個人就包了整架飛機回來，因為什麼原因呢？就是陸客不來了。所以我認為這是相當相當嚴重的問題，所以就要請市長和局長要針對這一塊，趕快好好的去研擬比較具體的措施，看看要如何協助高雄的觀光產業，因為這個影響到的層面是相當的廣，謝謝。

**李議員雅靜：**

我想不論是兩位黃議員或是九二共識及兩岸關係和平發展也好，市長都是認同的，不但回答了，也是正面的肯定。而雅靜要請教的是，對於陸客減少最少是三分之二，未來只會更嚴重而不會更樂觀，我想要來請教市長，願不願意在今年親自帶隊前往中國大陸舉辦一些推介會，甚至是邀請他們到高雄觀光或是參訪之類的活動？請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

當然對於陸客現階段的減少，但是我也有向四位議員表達了，希望在兩岸之間需要有更多持續的溝通和協調，在這個部分上，我覺得新政府應該要努力。

至於說，如果有利於高雄觀光產業的發展，我當然是願意到中國大陸去，現在要向李議員說明，在今年的 9 月，有召開全球港灣城市的論壇，如果中國大陸願意讓我前去幾個中國大陸港灣城市拜訪訪問的話，我個人也願意和我們籌辦港灣城市論壇的同仁，邀請他們的市長能夠來參與我們籌辦的港灣城市論壇，就這個部分也間接的向李議員說明。如果有任何對於高雄所有的觀光產業發展，有需要我到中國大陸去的，只要他們同意讓我登陸，我願意也樂意為高雄產業經濟的發展前往中國大陸。

**李議員雅靜：**

是，雅靜要請教市長，市長提到的港灣城市，有沒有預計有多少個城市是我們要去拜訪的，是市長願意帶隊的？

**陳市長菊：**

大概因為過去的港灣城市，天津、青島、福州、深圳、廈門都是港灣城市，市政府正在籌備中。如果在這個過程中，也會跟…，我也不知道中國大陸現在的态度，如果他們願意讓我去邀請中國大陸很多的市長，高雄市的態度一向都是很歡迎的。

**李議員雅靜：**

市長總共提到了兩次，對岸如果願意讓你去的話。市長是提到了兩次，但是萬一他們不願意的話，市長要怎麼來解決克服這個問題？你是身為高雄市的大家長，就必須要設想到這個部分，無論如何都要來克服這個問題，由你親自帶隊，表示並展現出高雄市最大的善意。市長，請回答。

**陳市長菊：**

我是認為高雄市也包括我個人，對於兩岸的關係，歡迎雙方之間都能釋出更多的善意、都能夠更柔軟、都能夠有更多的交流；我們有很多的不同，但是我們可以在異中求同！我覺得這部分需要時間。我覺得我們表達為了全球港灣城市論壇，中國大陸有若干港灣城市願意共同來參與，就像亞太城市高峰會議到高雄來，也都是留下非常深刻的印象，這都是一個正面的交流。但是如果他們有其他的考量，我也會持續的來溝通，並也會認為「理性、務實」都是雙方要來努力，我也希望他能夠接受，並讓我們可以到中國大陸，謝謝。

**陳議員美雅：**

市長提到我們非常樂見高雄和中國大陸之間這樣的一些交流，這是你非常希望可以看到的。但是你也有留了一句話，你說如果大陸基於某種因素，可不可以更明確一點，所指的是什麼意思呢？還有指的是什麼因素？大陸會因為什麼樣的因素，本來就誠如市長所講的，本來都和高雄市都有友善的交流，但是剛才又講說，如果他們因為某種因素，可否在更明確的告訴我們，這個「某種因

素」是什麼？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我會認為是這樣，當然我們要展現我們高度的誠意，在過去的 2009 年世界運動會、亞太城市會議時，我們有先表達我們有這樣的一個意願，但也是必須為對方，如果他們有很多的考量時。我不知道，我當然是不了解他們的考量，但就會覺得誠意和善意應該可以來化解交流上的一個難關，我並也願意做這樣的表達。

**陳議員美雅：**

好的，市長講願意來表達我們的主動和善意，並也講其實大陸和高雄本來一直有非常良好的互動，但在新政府上任以後，如果大陸到底是基於什麼樣的原因，你也是不知道，可能就會使得兩岸之間的交流生變，沒有辦法像以前那麼的和平、熱絡。本席要來請教一下市長，剛才講的本來都是交流的好好的，為什麼大陸會突然覺得因為新政府上台後，就有某種的因素沒有辦法再做和平的交流？我想這個市長一直沒有做明確的答復，並閃躲這個問題。我要再更明確的請問市長，針對九二共識，當初兩岸之間有和平交流，是建立在九二共識的前提之下，市長也肯定這樣的前提之下，兩岸的交流是和平、穩定的交流，是非常良好的，現在可能因為某種因素，市長能不能告訴我們全體高雄市民，到底認不認同九二共識？你的看法是如何？簡單答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我認為，我們還是一樣，今天依照中華民國的憲法，蔡英文是中華民國的憲法，依照我們的憲政體制，他是人民的選擇，依照民主程序選出來的總統，我們的立場已經很清楚的表達，我們對於兩岸兩會，過去很多歷史事實，我們都會非常地珍惜，我覺得，既然是在中華民國的憲政體制，包括兩岸關係條例和所有的法律，來處理兩岸的關係，我覺得在這部分，我們已經表達我們的立場。

**黃議員紹庭：**

市長，我想你說的沒錯，其實蔡英文總統，在 520 的就職演講已經說了，剛剛市長說，未來兩岸是由中華民國憲法以及兩岸人民關係條例，來繼續推動兩岸的互動，市長，這兩個都是在一中的前提之下，兩岸和平發展，我要告訴市長，我希望我們和中國大陸的關係，不要搞砸了，我們要繼續維持我們的經濟發展，像我剛剛說的，五年前我們台灣的農漁產品，外銷大陸一百多億元，五



年後三百多億元，這三百多億元的經濟發達，我相信八成以上，都是來自中南部，這也是我們最重要的，也是高雄市很多百姓的來源，要把這個關係繼續維持下去。

市長，但今天我們很擔心，提出很多在觀光的部分，經濟發展的部分、交流的部分，市長，據本席了解，高雄市政府有一個，兩岸事務小組，我請教一下，在 520 以後的這些變化，這個小組有沒有開過一個會？作為相對因應的討論，請市長簡單說一下。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**黃議員紹庭：**

有開過會嗎？

**陳市長菊：**

沒有。我想新政府上任才十天，我們的兩岸關係小組，還沒開過會，但是面對兩岸之間，有若干不同的問題或這部分，高雄市的兩岸關係小組，我想我們會來開會。

**黃議員紹庭：**

我希望你們要趕快開個會，雖然十天而已，但是第二天、第三天就有新聞報導了，這個月就已知道，下個月的陸客剩下三分之一。

再來，你剛剛說的，今年九月份要開的世界性大會，你想邀請中國的天津也好、福州、廣州也好，但是他們會來嗎？你也不見得有辦法去對岸邀請他們，在這麼複雜的狀況之下，這麼困難。我記得過去市長有表達，如果交流出現困難，我們要朝向務實、理性的做法，我們可能要考慮成立專責機構。

市長你是否可以表達，你對成立專責機構有何看法？還是我們何時需要成立專責機構？如果中央沒辦法讓高雄市和大陸繼續經貿往來，我們高雄市自己來做，市長我們要自救，救我們的漁民、救我們的農民，市長你對這專責機構的看法如何？我們有沒有辦法來研究看看？

**陳市長菊：**

高雄市已經率先六都成立兩岸關係小組，兩岸關係小組就是高雄市政府相關局處，所有的局處首長，還有兩岸關係上在台灣，現階段在這部分，很多專業的專家參與，我覺得高雄市政府兩岸關係小組，我們也不認為在兩岸的未來的交流永遠這麼悲觀，說不定我們認為，我今天還未提出，我要為了我們全球港灣城市論壇，到目前為止，我都認為在兩岸關係的交流上，高雄市一向非常務實、一向非常理性、一向主張雙方之間更多的交流，我認為我們沒有受到阻礙，我們也會持續朝這方向去努力，我們的兩岸關係小組面對這問題，如果有問

題，我們的兩岸關係小組，當然會來做具體的討論。以現階段來說，需要來成立什麼專案？什麼機制？我認爲沒這個必要。我認爲兩岸關係小組相關的局處和中國大陸，農業局不久以前 520 以後也去推展我們的農產品，觀光局在這部分，也和高雄的觀光旅遊業者到中國大陸，所以在這部分，我們不斷的在溝通交流，希望一切的阻礙越來越少，雙方交流越來越多，謝謝。

**黃議員紹庭：**

當然市長說 520 以後，我們還沒有再正式交流，但是已經發現很多現象，所以還是要向市長建議。萬一我們在推動台灣、高雄人民的經濟或交流，如真的出現狀況小組位階太低，你勇於單打獨鬥，我希望市長就像去年媒體訪問你時，你說如果交流遇到困難，高雄市政府內部來研議成立一個專責機構，高雄優先把我們高雄繼續帶出去。希望市長後續能繼續研究這部分。

**陳議員美雅：**

其實我們不希望看到兩岸喊卡經濟衰退，我們也不希望交流擺爛，高雄完蛋，請市長儘速成立專責小組，解決未來兩岸之間可能需要的交流以及問題。另外有個問題我們要請問，最近看到一個事件是林全撤告，到底撤告這個問題，是政治問題還是司法案件？標準是什麼？我們了解行政院長林全在 105 年 5 月 23 日時，他宣布撤回了發生在民國 103 年 3 月 23 日的事件，針對闖入行政院的民衆的刑事告訴他撤回了。本席想了解一下，針對這種告訴乃論之罪，高雄市政府對於未來的陳抗活動，民衆破壞安全設備占據我們的行政機關時，高雄市政府要如何認定？是政治問題還是司法問題？現在更具體一點來請教市政府，如果有人占領我們的四維行政中心，環保局、警察局、農業局這些機關，要由誰來負責提告？誰來撤告？由誰來認定？是政治事件還是司法案件？法制局長請說明一下，如果這幾個機關被占領了，是由誰負責提告？

**主席（康議長裕成）：**

請許局長回答。

**法制局許局長乃丹：**

如果是該機關某機關被占領，當然是由某機關來提告，如果是四維行政中心本身被占領，可能就由府來決定，是不是由府的名義來提告？…。

**陳議員美雅：**

所以是市長嗎？

**法制局許局長乃丹：**

府的話，市長是代表人。

**陳議員美雅：**

所以是市長嗎？

**法制局許局長乃丹：**

不是，是由高雄市政府。

**陳議員美雅：**

由高雄市政府來提告，〔是。〕市長是代表人，對啊！但市長是代表人嘛！

**法制局許局長乃丹：**

代表人不是個人提告。

**陳議員美雅：**

高雄市政府居然提告，那由誰來撤告？

**法制局許局長乃丹：**

當然是告訴人。

**陳議員美雅：**

誰？

**法制局許局長乃丹：**

告訴人就是高雄市政府。

**陳議員美雅：**

高雄市政府的代表人是誰？

**法制局許局長乃丹：**

代表人是市長，但是告訴人是機關，所以一定是機關撤告，和代表人沒有關係，今天市長如果不是陳菊…。

**陳議員美雅：**

由誰來認定，你的意思是如果是警察局被占領，由誰來提告？

**法制局許局長乃丹：**

可能就是由警察局提告。

**陳議員美雅：**

警察局的誰？我們單位法制局長，難道不能在議事廳讓大家更清楚一點嗎？

**法制局許局長乃丹：**

由警察局這個機關提告，機關可以當告訴人。

**陳議員美雅：**

所以你的意思，林全發表他是行政首長，他代表撤告這是一個錯誤的示範，照你剛剛說的邏輯。

**法制局許局長乃丹：**

我沒有看到他的告訴狀，應該告訴人是行政院，林全只是行政院的代表人，所以還是機關提告機關撤告。

**陳議員美雅：**

照你的說法，林全不能撤告。

**法制局許局長乃丹：**

這部分我沒有看到文件，我沒有這樣斷章取義。

**陳議員美雅：**

市長，我們的法制局長，針對這社會的重大案件，他居然沒有去做研究，本席認為他可能有失職，那麼由誰來認定是政治事件還是司法案件？局長，我再給你一次機會，你再答復一下。

**法制局許局長乃丹：**

在我的認知它就是司法事件，是不是政治事件這要由府來做判斷。

**陳議員美雅：**

所以林全發表新聞稿是政治事件，你認為他錯了嗎？

**法制局許局長乃丹：**

這個我尊重，不好意思我只從司法案件看。

**陳議員美雅：**

高雄市如果發生一樣的案例，你要如何建議市長？你是市長的幕僚單位啊！

**法制局許局長乃丹：**

我們會視事件來評估。

**陳議員美雅：**

會視事件來評估。好，沒關係，你可能都沒做功課，也沒去了解高雄未來可能發生這樣的案件，高雄市政府、市長必須去掌握狀況，我們才能夠因應。但如果幕僚單位是這麼樣的敷衍、不確實，連台灣的重大事件都沒去做研究，本席認為這樣的局長必須被檢討。

如果現在的中央行政首長，已經做了這樣的表示，未來類似的事件在高雄市發生時，高雄市政府要如何因應？標準何在？剛剛法制局長說這個太模糊了，你不知道台灣發生社會上眾所矚目的案件，本席也讓大家再看一下，這是當初的照片。我們更具體來問，高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，因為連高雄市的法制局長都無法明確告訴我們，到底林全表示的，是對還是不對的？無法告訴我們非常模糊。我們更具體來問，如果模擬情境，豬農因為新政府開放美豬進口，豬農牽豬進入占領行政機關不離開。農業局長，你遇到這種情形，你要如何處理？請你表達你的意見。

**主席（康議長裕成）：**

請蔡局長回答。

**陳議員美雅：**

它是一個政治問題還是司法案件？直接回答。

**農業局蔡局長復進：**

我直接回答，應該是屬於一個政治問題。

**陳議員美雅：**

所以你說如果開放了美豬，去抗議我們農業局，你認為這是政治事件，你們不會去做任何的提告的動作，高雄市民都聽到了。我們再看一下，爬窗進入行政機關，警察局長請答復一下，這是政治問題還是司法案件？

**主席（康議長裕成）：**

請陳局長回答。

**陳議員美雅：**

沒時間了，請針對到底是政治問題還是司法案件？

**警察局陳局長家欽：**

警察只有依法執行任務。

**陳議員美雅：**

這個案子到底是政治問題還是司法案件？

**警察局陳局長家欽：**

我告訴議員，警察只有依法執行任務。

**陳議員美雅：**

依法到底是政治還是司法？

**警察局陳局長家欽：**

如果是現行法令，我們就按照現行法令來偵辦。

**陳議員美雅：**

現行法令？請你判斷爬窗進入警察局，到底是政治問題還是司法案件？

**警察局陳局長：**

我們當然是按照司法事件來辦理。

**陳議員美雅：**

好，請坐。市長本席請教你是不是表示一下，到底踢破門強行進入辦公廳舍，有人到我們的市長室，你認為這是政治問題還是司法案件？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

當然員警同仁保護辦公處所這是他們的責任，但我認為太陽花運動是一個政治事件。今天行政院這樣的決定，是希望能放下社會的對立，我覺得這是表示對全國人民意識上的尊重，如果台灣社會能減少對立，台灣社會能經過這樣的措施，讓台灣社會能經過更多的協調互相的理解，世代之間有更多的對話，如

果因為我們的撤告，能有更大的空間放下對立、增進和諧，這是我們期待的。

**主席（康議長裕成）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席，本席針對於林全撤告的案件，那麼未來發生類似的事件，在我們高雄市發生了，高雄市政府到底要如何因應相關的問題。我們看到剛剛法制局長答復說他不曉得這個案子。那麼市長，他不曉得的話，那麼是不是很多局處首長也不是很清楚？萬一未來高雄市遇到類似的案件，我們到底要如何因應這樣的問題？市長，我們的幕僚要加油一下，我相信你應該是非常有心要為高雄市做很多事，但幕僚要加油。我們來看一下高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，剛剛我們問了第一個問題，如果新政府他要開放美豬進來，讓含有瘦肉精的美豬進來台灣，進到了高雄市我們當然反對，國民黨立場在這邊表達嚴正的反對。但是如果新政府執意要開放，豬農因為新政府開放美豬進口，他們牽豬進入了，占領我們的行政機關不離開，剛剛農業局長表示這是一個政治事件。那麼我在這邊也是請教一下警察局長，如果是第一個問題，如果有人向警察機關求救，到底這個部分你們會做如何的處理呢？局長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請陳局長回答。

**警察局陳局長家欽：**

很抱歉，我剛剛沒有聽懂你問的重點在哪裡？

**陳議員美雅：**

所以在質詢的時候，我們的幕僚局處首長沒有很認真在記。

**警察局陳局長家欽：**

議員問的問題關鍵，我不曉得怎麼回答，你說有人求救是哪一個人求救，是民衆還是政府機關求救，這一點我要釐清。

**陳議員美雅：**

你覺得這樣的社會案件，豬農進入占領了農業局，表達他們的聲明，那麼你們接到類似的狀況要怎麼處理？

**警察局陳局長家欽：**

如果是農業局把這個狀況向警察局說有這民衆…。

**陳議員美雅：**

沒關係，我問你好了，到底你的認知它是政治問題還是司法案件？

**警察局陳局長家欽：**

警察就是執法，當然依現行的法令來執法，有違法我們就依法偵辦這樣而已。

**陳議員美雅：**

你要怎麼處理？你知道這樣的情資了。

**警察局陳局長家欽：**

那個違法到什麼程度？我不曉得。

**陳議員美雅：**

你知道了這個情資有人在陳抗，局長要如何處理，你到現場如何處理，你要幫市長分憂解勞，局長要如何處理？

**警察局陳局長家欽：**

當然對於集會遊行，本來警察就是保障合法取締非法然後防止暴力，如果現場有一些暴力的衝突，警察當然要盡力排除。

**陳議員美雅：**

所以警察局長的結論是說，就算是局長也無法立即判斷到底是政治問題還是司法案件，對不對？

**警察局陳局長家欽：**

我沒有政治的考量只有依法而已。

**陳議員美雅：**

所以你現場無法判斷，你現在也無法明確告訴我們是屬於哪一種？〔是。〕謝謝你這樣的回答。那我們再看，踢破門進入辦公廳舍，那我們問一下海洋局長，請問如果有人踢破你的門然後進入廳舍，你認為這樣的問題是政治問題還是司法案件？

**海洋局王局長端仁：**

我想相關的法律其實都有相關的規定，包含今天如果在強行進入情況之下，有一些毀損的部分，造成告訴的問題，我想這個就是依照相關的法律去做處理。

**陳議員美雅：**

所以它是司法案件，你認為是司法案件？

**海洋局王局長端仁：**

我想法律上也是有公訴跟自訴的差別。

**陳議員美雅：**

我問你告訴乃論之罪，你連告訴乃論之罪是什麼都不曉得嗎？

**海洋局王局長端仁：**

是啊！所以我就說有公訴跟自訴的差別，有告訴乃論跟非告訴…。

**陳議員美雅：**

不是自訴是告訴乃論之罪，沒有關係，海洋局長你的專業不是法律，你就不

要再講免得會出錯。那麼我只是請教你，你認定這個就是司法案件是不是？

**海洋局王局長端仁：**

我想機關會來評估…。

**陳議員美雅：**

告訴乃論之罪。〔是。〕然後踢破你的門，強行進入你的廳舍，你認為這是司法案件？

**海洋局王局長端仁：**

對，當然以機關來講，可以依照相關的司法來追究一些責任。

**陳議員美雅：**

我們再看另外一個，吃局長室冰箱的食物，財政局長請教你，如果有人強行闖入，沒有經過你的同意，就把你冰箱的食物都吃掉了，到底它是一個政治問題還是司法案件？

**主席（康議長裕成）：**

請簡局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

跟議員報告我辦公室沒有冰箱。

**陳議員美雅：**

那你桌上也不放食物就是了。

**財政局簡局長振澄：**

沒有。

**陳議員美雅：**

都沒有食物，那問你假設剛好有人送了一盒食物放你桌上，有人沒有經過你同意就吃掉了，那你要怎麼辦？你認定它是政治問題還是司法案件，還是都不是？

**財政局簡局長振澄：**

如果他肚子很餓我會給他吃。

**陳議員美雅：**

肚子很餓就給他吃，好，謝謝你，請坐。所以市長你看，每一個局長給的答案都不一樣。還有人說沒有關係，我受到很多損失都沒有關係，就算是違法的也沒有關係，局長是做這樣的表示。我們再看如果以手機拍下辦公室的公文，市長，也請你告訴我們，如果綜合以上這些情形，甚至還有用手機拍下公文的，你覺得它是政治問題還是司法案件呢？如果在高雄市發生類似這樣的事件，你認為呢？

**主席（康議長裕成）：**



請市長回答。

**陳市長菊：**

我說過一開始它是法律的問題，但是我覺得在處理法律的問題，應該爲了社會的和諧而有政治上的考量。所以我剛才答復陳議員，這既是法律的問題也是政治的問題，就看爲政者的智慧。

**陳議員美雅：**

好，所以市長講這是政治問題也是一個司法案件，那要看爲政者的智慧。那剛剛問了好幾位的局處首長代表回答，每個人給的答案不一樣，有的人說政治問題，有的說是司法案件，還有局長很可愛，他說這個都不是。好了，我們看到在高雄市裡面，市長剛剛已經很明確地講，他認爲這個是司法案件，也是政治問題。但是每個局長答復的又不一樣，然後法制局長甚至說他不曉得台灣發生這樣的事件，所以沒有辦法提供明確的資訊。我想這是民衆的陳抗活動，行政院現在說撤回告訴乃論的告訴，此例一開中央已經做這樣的表示了，那高雄市政府未來類似的案件要如何因應？其實沒有一個正確的做法。我們特別拋出這個議題，只是要請市長你要重視這個問題。各位局長們還有市長，你們都還沒有參透，這樣到底是政治問題還是司法事件，沒有參透這樣的玄機。所以可能還沒有辦法擔任行政院長，我想當有一天參透了民衆的陳抗事件，到底是政治問題還是司法案件時，那你可能是下一任的行政院長。市長請問一下，你參透了沒？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我想沒有什麼參透的問題，我跟陳議員答復，我認爲太陽花事件它充滿了政治性。當然在這個過程之中，對我們的行政機關警察同仁爲維護行政機關的執法，我認爲警方依法依照比例原則，這部分我們能夠充分理解。另外我覺得…。

**陳議員美雅：**

市長參透了沒有？

**陳市長菊：**

我沒有什麼參透的問題。

**陳議員美雅：**

好，市長給你時間好好的參透一下，參透清楚以後就是下一任的行政院長了。

**陳市長菊：**

我會努力的把高雄市長的責任承擔，謝謝。

**黃議員香菽：**

剛剛我們的 4 位議員都有針對時事問題提出了質詢，接下來要針對高雄市的市政問題做質詢。首先我們先恭喜一下市長，在昨天遠見雜誌的評比裡面，連續 4 年蟬聯了 5 星級的市長，這是很值得高興的一件事情。可是我想請問局處首長，針對高雄是不是一個宜居城市，我想要做個簡單的問卷。請問一下認為高雄市是一個宜居城市的請舉手，很多人，放下。我想再問一個，請問認為你們的局處表現得還不足，還有一些缺失以致影響到高雄成為宜居城市的請舉手，這人就比較少了一點。市長，我們來看一個數據，這是 2013 年高雄市獲得宜居城市，包括現在外面很多大大小小的高架橋都有看到這張圖片，就是高雄市獲得宜居城市光榮的照片。我請問市長，在剛剛這麼多局處首長，包括連市長都舉手認為高雄市是一個宜居城市的同時，高雄市的人口數從 100 年到今年，年年都負成長，包括高雄的社會增加率，也是年年都是負成長。所以我想請教，既然認為高雄這麼的宜居，為什麼我們的人口增加數、社會增加率，會是年年負成長，這就是不對啊！所以我請問市長，你們有去探討過這個問題嗎？市長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

高雄的人口數是要看我們的戶籍，還是要看實際長住的人口，如果看戶籍的話，確實高雄在這個部分沒有正成長。我們也曾經因為這樣，高雄市政府對於人口的問題，內部做了一些的討論。但是我願意跟黃議員做一個說明，根據高雄市勞動力在去年增加 1 萬 5,000 人，勞保投保的人數增加 1 萬 2,000 人。他就是在這裡就業、在這裡生活，他的戶籍不一定在高雄。我也跟黃議員報告，高雄有兩個問題，第一個，澎湖的鄉親，他們都是要將戶籍遷回澎湖，他們都在這裡生活就業，但是爲了要返鄉，戶籍都是放在澎湖。第二個，金門的同鄉，金門的鄉親很多人都住在高雄，但是基於金門酒廠的福利，所有金門鄉親的戶籍也是在金門。當然如果今天用戶籍來看高雄的人口，我認為高雄市針對這個部分需要更多的檢討。我們認為高雄做了很多的努力，希望高雄翻轉成爲一個適合所有人居住的城市，如果我們的人口沒有大量的成長，那表示我們內部有很多檢討的空間。我們願意在這個部分，人口小組來做一個深切的檢討，我們希望也很努力讓高雄未來有更多的人、更多的年輕人願意選擇高雄。這個部分跟黃議員做說明。

**黃議員香菽：**

謝謝，聽完剛才市長的回答，其中說到澎湖的人口，澎湖還有金門很多人都來到高雄工作、來到高雄就業，甚至生活在高雄。當然我們知道這兩個地方有

比較多的福利，讓他們一定要把戶籍放在他們的城市裡面，但是我想這是少部分。有相當多其他城市的人來到高雄就業、來到高雄生活，為什麼高雄這麼宜居，為什麼他們不願意落地生根呢？我們有非常多高雄的年輕朋友去到台北、去到北部，他們想去那裡讀書在那裡就業，結果人家就在那裡落地生根。我想這是高雄要深刻檢討的一個問題，因為我們已經從 100 年到今年年年是負成長，我想請教在過去高雄市政府有沒有針對這一塊負成長狀況，去做過比較具體的探討，或者具體的一些報告。市長，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

市長請回答。

**陳市長菊：**

跟黃議員做一個說明，高雄市針對人口的問題，我剛剛說過市府的內部針對人口的問題，有一個小組。我們也在討論不希望這種用戶籍來決定人口，如果各縣市爲了短期的福利，好像都這樣的競賽，這也不是高雄市政府的期待。我們的重點期待很多企業的投資，能夠吸引年輕人來，譬如現在大魯閣這部分，他就立即可以增加 5,000 個就業的機會。能不能用企業的投資，來導致有更多人願意在高雄就業，我說針對高雄人口的增加有一個小組，我們不斷的在做一些檢討，也希望高雄在企業投資的這個面，高雄市政府必須更努力。

**黃議員香菽：**

謝謝市長。我想請教一下這個小組的負責人是哪一位？許副市長嗎？到底有這個小組嗎？是誰負責的。

**許副市長立明：**

基本上過去是蔡副秘書長，那現在是我本人。

**黃議員香菽：**

哪一位蔡副秘書長？今天沒有到？〔對。〕所以代表我們的層級還沒有很高就對了，竟然是用副秘書長來檢討這個人口的減少數，這個層級可能太低了。我想市長剛才有提到，每一年都在做檢討，可是年年愈檢討愈減少，這個是一個很嚴重的問題。副市長你是不是針對這一點來跟我們說明一下。

**許副市長立明：**

我想剛剛市長有指示，就是這一個工作小組未來開始會由我來擔任召集人。那剛剛也提過，其實一個城市的競爭力，事實上是在他的常住人口。那戶籍數的部分，我們在不陷入這種各縣市惡性社會福利競爭的前提之下，我們會來研擬。我想會朝著這兩個方向，第一個，透過產業的投資，實質的去增加我們的長住人口。第二個，在戶籍人口數上面來講，在不陷入各縣市福利惡性競爭的前提之下，我們會來研擬一些精進的作爲，我想會朝這兩個方向來前進。

**黃議員香菽：**

謝謝副市長，我這樣聽起來、感覺起來，這個小組是我們今天質詢的時候才有的。

**許副市長立明：**

的確過去就有了，這個小組過去包含在蘇麗瓊在當副秘書長的時候，或者蔡副秘書長的時候，是由他們…。

**黃議員香菽：**

那開過了幾次會？

**許副市長立明：**

這個我會後可以將資料送給黃議員。

**黃議員香菽：**

所以這一份資料，副市長你現在說你是負責人，是這一個小組的負責人，但是你連開過了幾次會，連開會到底講了什麼，你完全不知道。

**許副市長立明：**

會議的資料會送到我這裡來，可是你一下子問我開過幾次會，老實說，我現在沒有辦法…。

**黃議員香菽：**

那最近的一次。

**許副市長立明：**

最近的一次我可能要回去查一下資料。

**黃議員香菽：**

最近的一次還要查資料？

**許副市長立明：**

因為過去的召集人不是我。

**黃議員香菽：**

所以你是今天臨時被叫起來就對了。

**許副市長立明：**

所以剛剛已經有講過了，市長指示由我來擔任召集人。

**黃議員香菽：**

就是從今天開始由你擔任負責人。

**許副市長立明：**

對。

**黃議員香菽：**

我們也希望在會後許副市長能夠好好的去檢討，檢討完以後給我們四位議員

一份報告。剛才許副市長提到一點，不希望其它縣市有這種社會福利的惡性競爭，那代表高雄市的福利政策可能還沒有做得很好，也沒有辦法去和人家競爭，所以社會局局長可能你需要更努力，好好檢討一下。許副市長，剛才已經很多位的局處首長，包括市長，都有舉手，認為高雄是一個宜居城市，但是我們本身想要提出一些數據來和各位局處首長、和市長來探討，高雄到底是不是一個宜居的城市？

**陳議員美雅：**

剛才黃議員提到，高雄市到底是不是一個宜居城市？我們就來檢討看看，首先我們來看一下目前高雄市的負債情況。台灣地區和六都平均每人可支配的所得，我們可以看到台灣地區，也可以看到高雄市，100年我們是低於平均，到了103年還是低於台灣地區的平均，這個顯示高雄市每人可支配的所得其實一直是低於台灣地區平均的。剛才市長說那些遷移的人口有些可能是澎湖的鄉親，住在這裡沒有設籍在這裡。我們看另外一個數字，如果以出生率來看，高雄市8.09%，和其他五都比較，我們的出生率是最低的，自然增加率0.71%，和其他五都比較，我們也是最低的。我們看到人口增加率是負的，我們的人口已經兩年呈現負成長的狀態了，市長，我們必須正視目前高雄市的經濟問題。

高雄市的債務狀況到底有多嚴重？我們就舉這三個市，大家來看一下，台北市1年以上1,303億元，1年以上債務未償餘額平均每人負債是4.8萬元，苗栗228億元，這個是大家批判最嚴重的，他們平均每人負債是7萬元，高雄市2,389.4億元，平均每人負債是9.5萬元。財政局長，請你告訴高雄市民，目前高雄市的負債是不是全國最高的？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

數字上是偏高一點。

**陳議員美雅：**

是嘛！那你有什麼方法？我們負債這麼多到底要怎麼辦？怎麼解決這個問題？高雄市會不會破產？我們的舉債上限現在剩下幾年？請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

我們負債比較多有它的歷史因素，我就不再講了。

**陳議員美雅：**

你不用解釋，到底還剩下多少年的舉債？

**財政局簡局長振澄：**

向議員報告，我們不會破產，我很肯定。

**陳議員美雅：**

我們還有幾年的舉債空間？

**財政局簡局長振澄：**

還有非常多年。

**陳議員美雅：**

非常多年，是多少年？

**黃議員紹庭：**

局長，我們問你的是舉債還有多少空間？你不要講到別的地方去，請你簡單回答。

**財政局簡局長振澄：**

今年底為止，還有將近 500 億元，今年的舉債預算數是 73 億元，我想到年底應該不會舉債到 73 億元，所以各位以這個簡單的數字來算，我說還有很多年。

**陳議員美雅：**

你就針算預算數來說明就好，預算編了多少來舉債？

**財政局簡局長振澄：**

今年預算編 73 億元。

**陳議員美雅：**

編 73 億元來舉債，有 500 億元的舉債空間，那還剩幾年？

**財政局簡局長振澄：**

如果以這樣簡單除是還有將近 7 年，但是不是這樣，因為我們舉債空間會隨著 GDP 做變化，我們未來舉債的額度，也不是每年 73 億元，所以這個都可以處理。

**陳議員美雅：**

所以目前高雄市的債務這麼高，到底要怎麼去解決呢？高雄市有什麼樣的本錢，可以去解決掉目前每個人平均負債 9.5 萬元這麼高的數字，我們的舉債上限，就樣你說的，只剩下大約 7 年的時間，7 年以後高雄市政府就不見了嗎？就破產了嗎？你說不會破產，不會破產的理由何在？你的方法說出來。

**財政局簡局長振澄：**

我向各位議員報告，不管中央或地方，它的方法就是四個字「開源節流」。

**陳議員美雅：**

什麼方法？具體一點。

**財政局簡局長振澄：**

向各位議員報告，其實市政府每年都有策定一個「開源節流」的計畫，像今

年 105 年度，我們開源節流的措施就有 20 大項、44 小項，其中「開源」就有 8 大項、24 小項。

**陳議員美雅：**

你可不可以舉最大項例子，能夠解決目前高雄市債務狀況，說一下，第一個方法。

**財政局簡局長振澄：**

第一個是加強市有財產的管理去開發，第二個是…。

**陳議員美雅：**

加強市有土地的管理和開發是什麼意思？具體一點說是什麼意思？開發是指什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

開發就是我們把一些非公用土地拿出來做開發，譬如地上權、BOT 或者標售、出租，很多方法，把這些土地開放民間來利用，讓我們的土地做充分的利用，能夠提升我們的經濟發展，增加稅收所得。

**陳議員美雅：**

所以處分土地是你們第一個方法，第二個方法是什麼？

**財政局簡局長振澄：**

積極向中央爭取建設經費，這也是一大項。

**陳議員美雅：**

第二個方法是爭取中央補助款，第三個方法？

**財政局簡局長振澄：**

我們辦理市地重劃來創造市庫的收益。

**陳議員美雅：**

辦理市地重劃，可不可以說更明確一點？辦理市地重劃、增加市庫的收入什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

地政局一直在處理、一直在辦理市地重劃，這個公用的市地重劃，將這些土地漲價歸公…。

**陳議員美雅：**

重劃以後、漲價以後可以怎麼樣？

**財政局簡局長振澄：**

回歸給全體市民。

**陳議員美雅：**

重劃以後要做什麼處理呢？說更明確一點讓高雄市民能夠理解。

**財政局簡局長振澄：**

重劃之後，那些重劃後的地就增值、提高了，稅收也增加了，我們抵費地也可以標售給民間做很多的建設，稅收真的可以增加很多，交通也可以改善。

**陳議員美雅：**

市長，我們聽到局長剛剛說的三個方法，你說有很多，我讓你先舉前三項最重要的，第一個，我們聽到他說處分土地，第二個方法，他說爭取中央的補助，第三個方法，他說地政局去做市地重劃以後，又有土地了可以再來處分。我們聽到都是處分土地，市長，我們沒有聽到招商，沒有聽到如何讓我們的產業在高雄市創造更多的產值，讓高雄市民能夠生活得更好，在經濟面我們看到的是這樣，我們播一下影片，看財政局長怎麼來說明，怎麼救高雄市的財政？到底高雄市還有多少土地可以賣？

（影片開始播放）

陳議員美雅：市有的地，勢必會造成很多民衆和議員的疑慮，賣完就沒有了，高雄市政府自己所持有的土地就愈來愈少。

財政局簡局長振澄：馬上可以提出處分是 300，但是我現在一年的預算是編三十幾億，光我手上不再清理的話，至少還可以賣 10 年。

陳議員美雅：高雄市政府未來應該永續經營下去，你說只有賣到 10 年，這個我們滿擔心的。

財政局簡局長振澄：陳議員，縣市合併之後其實我們最大的優勢就是土地變多了，這是事實。

（影片播放結束）

**黃議員紹庭：**

局長你先請坐，市長今天是和你的大掌櫃，你的財政局長討論高雄市的市政，財政未來何去何從？市長，你認為高雄市只剩下 10 年而已嗎？高雄市的市政或者高雄市的市民住在這裡只剩下 10 年而已嗎？還是市長的任期 3 年期滿之後，你可以不用再關心高雄市的發展，市長剛才才聽到，財政局長在議會公開回答議員關心的問題，到底高雄市的財政要如何做得更好？我們長期希望高雄市的財政可以翻轉、可以愈來愈好，所以財政局局長不好做啊！簡局長，但是你的方法如果只是賣地、賣地，你自己說還剩下 10 年，10 後你還住在高雄嗎？市長，我覺得高雄市的財政要怎麼更健全，包括經濟如何繼續發展，讓年輕人在高雄市可以容易找工作，這樣才會變成是一個宜居城市，市長，這個部分你的看法如何？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。



陳市長菊：

高雄的財政問題不必說過去的歷史因素，黃議員也是專家，高雄市每一年公務人員退休我要編 131 億元，我就一定要付出，18% 的優惠存款我要編 46 億元，整個高雄的人事費，他們都是國家公務人員，我們每年人事費要編 499 億元，這個都是必要的支出，高雄在這樣的僵化的預算結構之下，確實高雄市政府未來這個困難度很高。剛才財政局長回答議員那個部分，就是議員和議員的對話之中並沒有給他足夠的時間，他只能簡短的談話，今天如果以馬總統他當 8 年的總統，舉債 1 兆 7,000 億元，我們也不認為台灣會因為這樣就破產、政府就倒了，我是說在這個過程中，我們要努力尋求台灣經濟的發展，我覺得是這樣。

今天高雄市第一個，地政局不是賣祖產，我不是賣高雄市民的土地，而是透過土地重劃的變更，第一個，我們的學校用地、公園用地、道路用地能夠無償取得，這個中間公辦的土地重劃，黃議員很內行，我們的重劃有私辦、有公辦，為什麼高雄市政府都堅持公辦？因為這個中間除了公共設施無償取得，另外它的抵費地全部是由高雄市民共享，高雄市民那個土地我們來公開標售就是增加土地的價值，這個對我們高雄市市庫的挹注非常有幫助。為什麼有若干的縣市政府都是私辦，為什麼高雄市政府是公辦？因為我認為公辦的土地重劃市民共享，漲價也是大家共享，高雄市堅持這個原則。

今天我們整個財政的問題，如果按照天下雜誌對各縣市政府的指標，高雄市的財政狀況整個來講算是中段班，不是最差，我們都是依照公債法、國家法令的規定，但是我覺得高雄市更重要，為什麼今天高雄市政府認為所有高雄的產業、高雄的企業，當然它的總公司必須設在高雄、必須在高雄繳稅，所以高雄市為什麼我們給予經濟發展局，希望它大量的去招商，就是希望在這個部分能夠增加高雄的收入。過去我們不斷的和議會對話，縣市合併以後，高雄的面積增加 18 倍、人口增加一百多萬，但是高雄市在中央，中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，這 5 年來減少了 818 億元，當然給高雄市政府帶來很大的負擔，但是這個部分今天我們會要求新的政府從它就任開始，對高雄市的三大補助款絕對要公平、要公道。

另外一個部分，我們最近一直在處理健保費，這兩年開始勞健保費由中央支付，從一般補助款扣除，以後全台灣都是由中央支付。但是我要讓四位議員知道，全台灣只有北高兩市需要支付勞健保費，其他縣市都不需要，我們現在如果用全台灣舉債說高雄為什麼舉債那麼多？高雄市舉債的程度只有和台北市的條件相同，黃議員，台北市作為國家的直轄市 49 年，高雄市作為直轄市只有 37 年，六都的其他四都他們作為直轄市，他們承擔直轄市的責任只有 5 年，

舉債完全不一樣、基礎都不一樣。所以我認為高雄市今天必須要開源、必須要節流，我們高雄市必須尋求更多產業的發展，這個就是我們努力的方向。謝謝四位議員指教，我們高雄市政府團隊了解高雄市作為百年的工業城市要翻轉的困難，我覺得我們應該在很多的部分必須更細緻、更加油，謝謝。

**黃議員紹庭：**

市長，我讓你暢所欲言，因為高雄市的財政真的很差，我知道你悶了很久，但是我們四位聽你說高雄市的財政，現在的方法我只聽到兩點，第一點，高雄市的土地不管是賣土地或重劃，如簡局長說，幸好縣市合併土地增加好幾倍，有很多土地可以運用，所以第一還是土地。第二向中央求救，也是要求中央補助。市長，我們對你最大的期望就是財政要健全不是靠人家輸血，而是你自己可以製造血。財政局長，去年我在財政小組提到，在博愛路有一塊市區精華地，你要叫人家來經營，這塊地標出去了？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

還沒有。

**黃議員紹庭：**

市長，你可能公務繁忙，我向市長報告，104年本席在財經小組，財政局長大言不慚，他說這塊土地是高雄市現在招商最精華的土地，他很有信心要來發展這個地方，引進產業，現在是民國105年5月底。市長，我們在這裡向你建議，財政的健全要從產業發展開始，不要又要賣土地、重劃土地，或者要向中央拿錢來補助。剛才市長提到人事費用，大家都知道你的負擔很重，我們支持你，你要中央修法，蔡英文總統上任了，你說勞健保的補助不公平、過去的法令不公平，這個絕對不違法，你希望中央政府可以改變，我們也樂觀其成，我支持你。但是我希望市長了解，財政問題不是單純的財政，而是高雄市是不是容易生活，高雄市可以找到工作嗎？找不到工作人家就到外縣市找工作，在外縣市居住，我們就不是宜居城市了。

**陳議員美雅：**

市長，我們非常憂心的是，當我們希望看到高雄市經濟能夠翻轉，但是不管怎麼樣，部門質詢時候財政局長的回答，還有剛才總質詢時候市長的回答及財政局長的回答，都還是只有落在土地和中央的統籌分配款。

**陳市長菊：**

我有說產業。

**陳議員美雅：**

哪一個產業能夠為我們高雄市創造更多的…。市長，我們非常希望聽到產業，高雄市的經濟要翻轉，經發局長，你替市長回答，代表性的有什麼產業？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前高雄發展比較快的產業，最近電子業一直都排第六名，現在已經往上走了。我們原來有兩個非常大的產業，就是鋼鐵和石化，雖然我們的環境付出很大的代價，但是那還是我們最重要的工業支柱，我們也在發展他們的高值化，新興產業我在業務報告裡面都有提過，包括會展產業，其實最近兩年的發展速度滿快的，數位內容的產業也是。

**陳議員美雅：**

高雄第一名的產業是什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

鋼鐵和金屬製造加起來，接下來是石油煉製和石化。

**陳議員美雅：**

石化是第二，第一是鋼鐵和金屬製造，那第三呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

這兩個就占第四名了，第五名應該是營造和電子，現在應該是電子。

**陳議員美雅：**

你認為這些為高雄市創造多少的就業人數呢？在這幾年當中有新創造的嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

剛才講的四個產業現在都有一個狀況，就是它有進有出，大家都有看到原來這幾個重要的產業，開始有一波人在退休，新進的人員也進來，所以你要說淨增加，其實不一定，但是問題是它有一個汰舊換新的過程，這個是確定。

**陳議員美雅：**

市長，我們非常憂心的是，我們真的聽不到具體為高雄市創造新的就業機會，難怪留不住高雄的年輕人，所以人口一直外移，所以我們看到人口負成長，社會是呈現負成長的。市長，我們要重視這個問題，我們一直在和你們探討財政的問題，我們不希望只是一直賣祖產，不要再聽到你們提出來的解決方案，高雄市的債務全國最高，每個人平均負債 9.5 萬元。然後財政局長提出來的解決方案就是賣土地，他說還可以賣 10 年，這是多麼可怕的答案啊！

市長，財政局長又說沒關係，10 年賣完以後我們就叫地政局再去做重劃，我們又有土地可以賣了，我們聽到的永遠都是賣土地，要不然就是向中央要補

助款。本席具體建議市長，趕快要求相關局處針對高雄市的產業走向，整個上中下游，整個產業鏈如何建置起來、如何讓一些創造營業稅更高的產業、體質良好的大公司能夠進駐到高雄市，讓我們的年輕人在高雄市可以看到未來，並且他在高雄市就可以找到工作了，因為我們看到一件非常悲哀的事情，林全所喊出的口號有沒有照顧到高雄？社會住宅有沒有要照顧高雄？我們看不到，難道高雄市不需要嗎？

市長，要照顧高雄市的年輕人我們要給高雄的年輕人一個希望、一個未來，不要只有變賣土地，土地有賣完的一天。市長，如果你覺得中央分配款給高雄的補助款不夠，你有沒有決心要求中央補助款更多給高雄市？第一個，去要求更多的補助來建設高雄市；第二個，為高雄市創造更良好的產業。請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**

陳議員，如果高雄爲了要增加稅收只是要賣土地，我想高雄市所有的土地如果公開招標、拍賣都必須經過議會的同意，沒有議會的同意他不可能。

**陳議員美雅：**

剛才議員提出來說，當財政局提出來有好幾塊土地可以為高雄市創造稅收的時候，景氣不好，賣不出去，所以沒有辦法賣出去，當我們依賴的只有…。

**陳市長菊：**

不是拍賣，它是設立地上權，因為你們賣 500 平方公尺以上…。

**陳議員美雅：**

市長，不是只有那一塊而已…。

**陳市長菊：**

我向陳議員說明，高雄市每一筆土地如果可以允許公開招標、拍賣、標售都必須經過議會同意，還要送行政院，在 10 年之內要處分。今天沒有人願意賣土地，這個部分有非常嚴謹的過程，各縣市政府都一樣，我剛才有向陳議員報告，地政局是創造土地的價值，我們看到若干縣市政府都是私辦，私辦中間的抵費地就歸私人所有的公司，今天高雄市政府的土地重劃將近 85% 以上，除非它不能公辦，否則我們是一定堅持要公辦，就是要創造這些價值。

我只是解釋，但是我們同意陳議員的觀點，高雄一個百年的重工業城市要翻轉，當然有它的過程和困難，過去中央在產業的布局，高雄市沒有什麼新的產業，但是這些年來，我們在數位內容、影視產業和會展產業，高雄市包括經濟發展局在這個部分努力去創造一些空間，包括我們的 4D 引進這些新的數位內容產業，我們也希望這個部分未來對高雄有一些好的發展，我同意陳議員的觀

點，高雄市要怎麼去爭取新的產業進駐高雄，這個是我們現階段不斷的和經濟部溝通、協調的重點，包括我們和國科會、科技部等等要討論，高雄如果做一個海洋的產業，這個部分應該要給高雄更多的資源。總而言之，高雄市政府的團隊我們希望努力爭取新的產業，對高雄未來翻轉發展新的產業能夠在高雄，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

所以從剛剛的論述，我們發現高雄市財政有非常大的危機，產業沒有積極的招商為高雄市創造更多的就業環境，所以我們認為以高雄的財政面、經濟面來看，它不是一個宜居城市。市長，還有一個問題，我們認為高雄也不是宜居城市，我們來看一下 2017 年，市長有發布新聞稿說高雄生態交通盛典，要在高雄市的哈瑪星舉辦。什麼叫做高雄生態交通盛典呢？根據你們新聞稿所說明的，是說鼓山哈瑪星社區，要規劃為期一個月的生態交通示範區，並且引進低碳的交通工具，除了低碳運具以外，居民現有的汽機車都不能開回家，只能停在管制區外。

好，在這裡要請教市長，我不知道其他的局長，是怎麼向你說明這個事件？但當地的居民非常不能接受這樣的做法，我想高雄市哈瑪星的居民，一定也樂見高雄市舉辦國際型的活動，但是不能因為舉辦活動，而侵害影響哈瑪星居民的權益。這件事情是市長要回答、或是交通局長要回答？第一個，管制期間多久、市政府預估要編列多少經費、什麼時候決定要辦這項活動？請交通局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**陳議員美雅：**

針對數字回答就好。

**交通局陳局長勁甫：**

生態交通這是一個進步的觀念。

**陳議員美雅：**

管制期間多久？

**交通局陳局長勁甫：**

還有改善的方向，當然這一次高雄市有機會…。

**陳議員美雅：**

管制期間多久？是不是可以針對問題回答。本席真的要再次呼籲各位局處首長們，你們在回答的時候，是要幫市長解決問題，不需要回答這樣模糊的答案，希望針對你們了解的具體數字，告訴高雄市民，你們是要幫市長解決問題的。第一個，生態交通管制要多久？

**交通局陳局長勁甫：**

實施期間，目前我們訂在 2017 年的 10 月，為期 1 個月。

**陳議員美雅：**

1 個月的期間，市政府預估編了多少經費？

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們有編，因為要籌辦相關的國際會議，還有相關的展覽活動，市議會在 105 年有通過交通局 1,750 萬左右的預算。

**陳議員美雅：**

今年你們預估編多少？

**交通局陳局長勁甫：**

今年我們還在規劃當中，我們希望生態交通，是把哈瑪星社區做一個社區重新改造和建設的機會，所以它不是只有交通的面向。

**陳議員美雅：**

居民現在最大的問題，就在交通的面向，針對你要辦這項活動，是什麼時候決定的？

**交通局陳局長勁甫：**

生態交通是 2013 年在韓國水原市世界第一次，大概在 2015 年每兩年會有申辦的城市。

**陳議員美雅：**

高雄市什麼時候決定要舉辦這樣的活動？

**交通局陳局長勁甫：**

是在去年，剛好市長也有榮任世界生態交通城市聯盟主席。

**陳議員美雅：**

你說去年 104 年的時候，市政府決定的嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

是的。

**陳議員美雅：**

104 年市政府決定，你們內部什麼時候決定要在哈瑪星舉辦呢？

**交通局陳局長勁甫：**

應該先這樣講，舉辦生態慶典的活動，這是去年決定。當然我們要在高雄市

裡面，選擇合適的…。

**陳議員美雅：**

什麼時候決定在哈瑪星舉辦？

**交通局陳局長勁甫：**

去年決定的。

**陳議員美雅：**

去年幾月分決定的？

**交通局陳局長勁甫：**

應該差不多在市長接任主席，大概在 9 月。

**陳議員美雅：**

市長在幾月接任主席？

**交通局陳局長勁甫：**

市長是從今年開始，1 月正式接任，有兩年的時間。

**陳議員美雅：**

去年就決定要在哈瑪星舉辦嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

接任主席必須要經過爭取，他是有任期制的。

**陳議員美雅：**

局長、市長你也聽一下，現在都說你們內部在去年就決定要辦了，但都沒有告訴市民，哈瑪星的居民竟然不知道這件事情，我們民意代表也不知道有這樣的事情。是市政府你們內部會議就做的決定，有沒有納入居民的聲音？市長，本席在這裡特別要讓你聽聽看，因為高雄市要辦國際型的活動，大家都樂見其成。但是不要侵害當地居民原本的生活模式，還有一些基本權利，如果當地居民反對聲浪非常大的時候，我們認為這樣的聲音，也有需要讓市長聽到。我們來播放說明會現場，有幾位民衆的心聲讓市長聽一下。

（影片開始播放）

民衆甲：這是什麼政府。

民衆乙：那一場，所有的居民都不認同了，可是新聞居然報導說，居民高度認同。

民衆丙：市政府壓迫我們的生活、自由，這個應該是違法。

民衆丁：我們拉白布條，絕對抗議，這樣好不好？

全體民衆：好。

（影片播放結束）

**陳議員美雅：**

市長，這是說明會，居民的怒吼及居民的心聲，希望市長你能夠聽見。現在居民最擔心的是，當高雄市政府自己內部的會議決定，沒有讓高雄市哈瑪星的居民知道、都沒有向議員們做充分的說明、溝通，就憑市政府自己內部的會議就決定要辦，把哈瑪星列為生態示範區，列這個生態示範區之後，居民擔心什麼呢？在高雄市民要回家，要回到哈瑪星，是不是變成他們最遙遠的距離，因為哈瑪星居民的車子，都必須要停在管制區外的停車場，他們要等接駁車才能回家或是走路才能回家。本來生活在高雄市，就因為市政府內部會議，說要把他們列為示範區，讓哈瑪星居民的出入、車子出入，就因此被限制沒有自由。市長，我的海報也特別提醒市長要重視這個問題，不要讓高雄市民要回家變成世上最遙遠的距離。

針對哈瑪星這個示範區，研考會主委提出說明，他說這是一個參與式的預算。什麼是參與式的預算？他們說這個是在資訊公開透明的條件下，鼓勵市民由下而上匯集意見，討論政策細節提案，市政府在網站上公布新聞稿告訴高雄市民，現在高雄市政府要推行哈瑪星的示範區，我們透過的是參與式預算，研考會主委，這個應該都還沒有一個結論出來，哈瑪星居民的聲音還沒有納入，但是我們聽到交通局長說什麼？在去年內部會議就決定要做了，你們完全忽略了居民的心聲，市長認為這個是一個參與式的預算，是一個由下而上由居民形成要做的共識，但是本席現在要告訴市長，居民根本就不知道你們要把哈瑪星列為示範區，你們要管制車輛，不讓他們把車子開回自己的家，高雄市政府要讓哈瑪星居民回家變成最遙遠的距離。市長，本席要具體建議你，哈瑪星舉辦生態交通的活動，到底是公民參與還是你們先畫靶再射箭。市長，相關局處是否有欺瞞、隱瞞正確的訊息？所以本席剛剛有把哈瑪星居民的心聲說給你聽。

參與式預算只是口號嗎？市長在 2015 年宣布哈瑪星要舉辦「2017 生態交通盛典」，2016 年 5 月才舉辦地方說明會，這樣居民要如何參與決策呢？你在一年前就已經答應外國人，是先斬後才告訴哈瑪星居民，所以本席今天建議要求市長必須落實參與式的預算，你必須聽取居民的心聲，現在哈瑪星居民反彈聲浪大，市政府應該要儘速修正公布的計畫，你們對哈瑪星居民宣布的計畫是車子除了低碳運具能進去外，其他車輛都不能進去，這個政策居民非常的擔心，所以請市長針對這個政策要修正，至於其他生態交通跟交通無關的相關建設跟政策，我想居民會樂於配合，但是請市長針對交通做出具體承諾，我們應該重新檢討是否可以做到？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**



全球生態交通慶典明年是第三屆，兩年半一次，約翰尼斯堡及韓國的水原市等很多國家，爲了生態環保永續的發展，在各個國家的城市做一些爭取，我們都認爲重點必須在公民參與之下，社區整體的歡喜改造，我要跟陳議員說明，生態交通的慶典不是無車月，是有很多豐富的內涵，如果簡單被認爲這樣，哈瑪星…。

**陳議員美雅：**

市長，剛剛本席有特別強調針對生態交通盛典，在其他部分居民樂於配合，但是針對無車的部分希望做檢討。

**陳市長菊：**

沒有無車的部分，是有多種交通的運具。

**陳議員美雅：**

市長，這個部分請你要做檢討，因爲當地居民對於自己的車沒有辦法開回家，必須等接駁車或必須使用電動低碳運具，這個部分希望你檢討。針對這個部分可不可以做檢討？

**陳市長菊：**

原本高雄市政府認爲哈瑪星是一個非常豐富的地方，我們願意在這個部分跟全球大家一起努力，一個月內，全世界會有很多的國家來共同參與，這不僅是對於我們在國際上的行銷，包括生活品質的提升都有很大的幫助，高雄市政府…。

**黃議員紹庭：**

感謝市長的解釋，我們可以體會到市長的用心，把一個國際性的生態慶典來台灣做示範或教育，這都是好事，但是陳議員站在哈瑪星的角度來看，請市長認真聽一下，這是哪門子的公民參與，這是由上而下，確確實實由上而下，沒有由下而上，你這麼良善的美意，你還跑到國外簽這個東西回來，結果你幕僚的執行情形居然是這個樣子，我們在監督上面也幫市長叫屈啊！就如蔡總統英文到底有沒有答應美國人的美豬進來？昨天又轉彎了，昨天又改口了，生態交通我們全力支持，但是這一種情形不是落實的公民參與。

在此呼應陳議員，你們跟整個哈瑪星地區百姓的溝通要繼續加強，他們可能不了解無車日的定義在哪裡？這個是市府的責任，市長用心良苦，但是我們希望局處首長跟你齊步向前走，不是停在過去的舊思維，交通局要怎麼做就怎麼做，所以我希望市長這一點要多加注意。

我針對交通也要跟市長報告，我個人認爲交通在高雄市好像不是很宜居，本席看高雄市的交通，每天出門進進出出，馬路上走來走去，我也覺得高雄市不是一個宜居城市。請教陳局長，高雄市的交通好不好？在高雄市的交通滿意度

你給自己打幾分？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員紹庭：**

你自己打幾分？

**交通局陳局長勁甫：**

我想應該有及格的分數。

**黃議員紹庭：**

有 60 分。

**交通局陳局長勁甫：**

對。我們還需要積極的努力改善。

**黃議員紹庭：**

你要繼續改善的心態是好的，但是高雄市的交通若只有 60 分，我覺得你要自請下台，高雄市是一個 277 萬人口的都會城市，每天在高雄市的交通有大車、小車行駛，交通是交通局最大的控制中心，你說只有 60 分。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會嚴以律己，市政府在交通方面的滿意度大概達到 78 分到 80 分。

**黃議員紹庭：**

我給你 100 分也可以啊！市長，高雄市的交通滿意度，局長說 60 分，我是覺得這個答案還算誠實。請教局長，104 年度高雄市發生的車禍案件有幾件？說案件數就可以。

**交通局陳局長勁甫：**

案件包含 A1 到 A4。

**黃議員紹庭：**

A1 到 A4 加起來一共幾件？

**交通局陳局長勁甫：**

大概八萬一千多件。

**黃議員紹庭：**

八萬一千多件，103 年一共幾件？

**交通局陳局長勁甫：**

103 年的總數大概是七萬八千一百多件。

**黃議員紹庭：**

所以 103 年到 104 年高雄市的交通又多了三千件的車禍，市長，你有聽到哦！局長，102 年高雄市的交通車禍數有幾件？

**交通局陳局長勁甫：**

102 年大概在七萬五百多件。

**黃議員紹庭：**

也比 103 年又多了八千多件，比 104 年多了一萬一千多件。最後再問你，101 年高雄市的交通車禍案件有多少件？

**交通局陳局長勁甫：**

101 年大概六萬五千四百多件。

**黃議員紹庭：**

剛剛的數字不知市長有沒有注意聽？本席讓你看圖片資料，100 年到 104 年高雄市車禍的總數 A1 加 A2 加 A3，若高雄市是一個進步的城市、宜居的城市，你讓百姓有行的安全、行的便利，結果高雄市的車禍案件數從 100 年到 104 年一直增加、一直增加，剛才局長說高雄市的交通滿意度打 60 分，我覺得這個也很中肯。但是講得很中肯，是誰會受傷害？是高雄市的市民受到傷害！高雄市的市民連行的安全都沒有，每天一出門就是車禍頻傳，從 101 年到 104 年增加了將近 2 萬件的車禍事件！市長，這個並不單是車禍案件數而已。陳局長，104 年高雄市因為車禍死亡的人數有多少？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員紹庭：**

有多少人就好了。

**交通局陳局長勁甫：**

A1 事件，就是 24 小時…。

**黃議員紹庭：**

24 小時內車禍過世的。

**交通局陳局長勁甫：**

104 年有 175 人。

**黃議員紹庭：**

一百多少？

**交通局陳局長勁甫：**

175 人。

**黃議員紹庭：**

175 人，是不是六都最高？

**交通局陳局長勁甫：**

相對於六都，我們目前是比較高。

**黃議員紹庭：**

第二名是哪一個城市？

**交通局陳局長勁甫：**

據我所了解的，第二名應該是台南市。

**黃議員紹庭：**

台南市有幾人？

**交通局陳局長勁甫：**

據我所知，差不多有一百五十幾人。

**黃議員紹庭：**

你又用猜的了，局長，我知道你手上沒有資料。市長，六都裡面，高雄市每一年因為車禍死亡的，都超過了 170 至 200 多人，市長，我們每一個人都是高雄市的市民啊！因為車禍死亡，對於每個家庭所造成的傷害，對於高雄市的經濟發展，都會是一個很大的創傷。陳局長和以前的王局長，王局長現在是擔任交通部次長，對於高雄市的交通，你們難道真的就是一籌莫展！是不是？高雄市的特色有什麼？簡單來講，市長也知道高雄市是一個勞工的城市，摩托車很多，但是對於機車的管理和政策，高雄市政府到底有沒有用心做？請教交通局局長，針對摩托車的交通特性研究或是配套，104 年我們編列了多少的預算來做？

**交通局陳局長勁甫：**

104 年嗎？〔對。〕報告議員…。

**黃議員紹庭：**

多少錢？是哪一個預算，請講出來。

**交通局陳局長勁甫：**

對於交通安全的研究，是各個面向，一般是包含在工程、執法、教育以及公共運輸的推動，所以要單獨就機車的…。

**黃議員紹庭：**

那麼，你覺得機車運具在高雄市需不需要被好好的研究和探討？

**交通局陳局長勁甫：**

確實需要。

**黃議員紹庭：**

需要嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

最近交通部在 4 月份也有發表一個「機車管理交通安全的白皮書」。

**黃議員紹庭：**

所以是很重要嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

有和各縣市政府進行個案的研究，所以也有擬定了一些相關的策略。

**黃議員紹庭：**

這是交通部，〔是。〕所以再回過頭來請教局長，去年 104 年高雄市交通局編列預算，根據機車的管理政策甚至是要怎麼保護機車騎士，我們編列了多少的預算？請局長說明。

**交通局陳局長勁甫：**

剛剛有向議員報告過了，預算的部分是沒有辦法單獨針對機車單一車項…。

**黃議員紹庭：**

好了，局長就是…。

**交通局陳局長勁甫：**

譬如我們對於易肇事路口的改善，每一年都針對 25 個易肇事路口的改善。方才議員也有提過了，我們的車種裡面，機車是相當大的部分，所以也針對了機車容易肇事的樣貌做了工程上的改善。當然也希望透過教育或是宣導這方面，能夠呼籲我們的民衆，政府所要做的，當然在各方面都要努力的做，但同時也要呼籲市民朋友，要重視自身和其他用路人的安全，彼此共同來促進交通安全的達成，我想這部分是有賴於大家一起共同來努力。

**黃議員紹庭：**

報告市長，我翻遍了所有的預算書，高雄市政府交通局對於機車的管理和發展是沒有任何的計畫，從來沒有編列過預算，只有在去年我們幾位議員的要求下，在一個 100 萬元的預算裡面，至少要納入機車特性的研究。市長，根據交通部的統計，高雄市有 82% 的市民出門幾乎都是騎摩托車，交通部的統計數字，高雄市每 100 人就有 75 輛的機車比例。但是交通局近幾年來對於機車騎士的安全保護和管理，都對高雄市交通的影響是非常鉅大，但是我們的看法，你們對於交通卻是一籌莫展。針對去年，局長就有講過一百七十幾人是因為車禍死亡，局長，175 人當中有幾個是機車騎士？有沒有數字？

**交通局陳局長勁甫：**

和機車有關的，差不多有一百六十幾件。

**黃議員紹庭：**

一百六十幾件，市長，175 個死亡車禍中有一百六十幾件是機車，你覺得我們有沒有做好？對機車的管理有沒有做好？對於機車騎士的安全有沒有善盡保護？我從小就聽到行的安全，到現在還是行的安全，請問高雄市有沒有行的安全？所以我不認為我們是宜居城市，我覺得我們的交通很紊亂。最後，我也

要向在座的各位局處首長報告，你們出門都是司機開車，在座的，有沒有人上班是自己開車的？沒有司機的請舉手，沒有。我們的局處首長都是配有司機的，這樣就無法體會到高雄市目前的交通情況有多麼的紊亂！市長，這幾年來，除了中央分配的資源以及地方的努力，我們也有很多的公車路線、輕軌以及很多的措施都在執行，高雄市的車禍次數，為什麼會從 101 年的六萬多件增加到去年的八萬多件？這種成長數字是不光彩的，市長，這是會被人看衰高雄市的交通！我們哪裡是宜居城市。

所以也希望市長對於高雄市的交通，雖然並不是一個很明顯的建設，也不像是建造公園和施放煙火一樣，大家都可以看得見，但是希望市長在議會和所有議員的面前，可以好好的責成、整頓高雄市的交通，保護所有的機車騎士的安全。市長，可不可以給我們一個簡單的承諾？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我要向黃議員及其他三位議員報告，高雄市的交通滿意度都達百分之七十幾，高雄市交通局有設置很多智慧號誌等各方面，歷任的交通局長以及現任的交通局陳局長都是非常的專業、優秀。至於市民對於交通局，在市政府每一次所做的民調裡面，都是給予交通局高度的肯定。但是對於黃議員所提出的數字，市政府確實也是需要檢討，要檢討的是從 A1、A2 到 A3，這個部分就有很多車禍案例數，可是高雄市政府的重點是放在 A1 有多少死亡的人數。保障市民的安全，我們從過去的 251 人降到去年的 175 人，降低了 35%，當然我們還是不滿意，任何一個人因為交通…。

**李議員雅靜：**

市長，謝謝。

**陳市長菊：**

我要講的是，交通的部分是所有交通專業上，應該在道路各方面…。

**李議員雅靜：**

市長的滿意度有 70%，我想就教一個問題，是市政府自己做的，還是中央做的？

**陳市長菊：**

不是，市政府在每一次的…，天下雜誌也做過。

**李議員雅靜：**

我想 70% 的滿意度，實在值得我們來質疑，你說是「宜居城市」，交通那麼亂，A1 有 3 位數是很恐怖！代表一百多個家庭。再來，高雄市還有一個亂象，

所有在座的每一位都不是自己開車，你們自己沒有發現，高雄市所有地板上的交通路線、指引線，對機車族非常不利，連汽車族都不利，歪來歪去的指示不清楚，這個部分，市長是不是要再虛心的去檢討，對於 70% 的滿意度，你們應該自己去檢討交通的問題在哪裡，交通問題讓高雄市不怎麼宜居。

不過我覺得有一個地方是宜居城市，不是對人、對市民，是對於蚊子是非常的宜居城市。高雄市這十年來，從 95 年開始到現在，我來問衛生局長，民國 95 年的時候，高雄市的登革熱有多少死亡案例、有多少例的發生數？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

報告議員，因為手邊資料…。

**李議員雅靜：**

你沒有資料，對嗎？我跟你說民國 95 年的時候有 942 例，有多少死亡人數？你們也不知道。

**衛生局黃局長志中：**

我記得都是個位數。

**李議員雅靜：**

你實在不認真，本席要總質詢之前，在保安小組時就有跟你說，總質詢我一定會問你登革熱的問題，你到現在都還沒準備！你難道對自己衛生局的業務都沒有重視嗎？那你現在知道什麼數字，你告訴我。

**衛生局黃局長志中：**

101 年到現在的數字，我們大概了解主要內容是 102、103、104 年這幾年，102 年有 70 個登革熱確診病例，到 103 年有 1 萬 4,999 個病例。

**李議員雅靜：**

這樣是幾倍成長？你認同本席所說的高雄市是登革熱—蚊子的宜居城市，你認同嗎？

**衛生局黃局長志中：**

102 年到 103 年，從 70 個確診病例到 1 萬 4,999 個病例，這裡面有很多因素，我們了解到從全球暖化到整個國際移動的狀況等等，都是因素。另外一個部分是陽性水溝的出現情況，也是造成 102 年 70 個病例，在同樣的防治方式、關注情況下…。

**李議員雅靜：**

所以我請教你一個問題，你預計今年的案例數會達到多少？

**衛生局黃局長志中：**

如果跟去年同期比較，今年 105 年 4 月、5 月與去年 104 年 4 月、5 月比較，去年 4 月、5 月總共在高雄市有 23 個確診病例，有 185 個通報病例，今年 4 月、5 月有 1 個確診病例，因為大家對登革熱疫情的敏感度，有 350 個通報病例數，到目前為止比較其他國家像新加坡，我們是在較為控制的狀況下。

**李議員雅靜：**

本席問的是你預估今年會有多少病例？

**衛生局黃局長志中：**

目前沒有一個預測的模式存在，所以…。

**李議員雅靜：**

會比較少嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們希望要少，而且目前…。

**李議員雅靜：**

會比較少嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們認為會少。

**李議員雅靜：**

你們有信心嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前的數字認為有信心。

**李議員雅靜：**

今年到現在因為登革熱而死亡的人數有多少？

**衛生局黃局長志中：**

今年初有 4 位。

**李議員雅靜：**

4 位。你有信心從現在開始零發生嗎？

**衛生局黃局長志中：**

登革熱的…。

**李議員雅靜：**

有信心嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們要努力做到。

**李議員雅靜：**

我請教你一個問題，去年有一樣東西在五金行、大賣場賣得很暢銷，你知道



是什麼東西嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我了解的是類似養生膠布的東西。

**李議員雅靜：**

養生膠帶你有看過、用過嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我有看過。

**李議員雅靜：**

有嗎，那怎麼使用？

**衛生局黃局長志中：**

我們市民…。

**李議員雅靜：**

你知道有人特地從台南來買，高雄市賣到連鎖精品百貨都在賣，你有看到嗎？全台灣只有高雄市有這種狀況，去年台南登革熱有 2 萬多例也沒有這怪異的現象，為什麼高雄會變成這樣呢？局長，請你回答。

**衛生局黃局長志中：**

幾個重要因素包含全球暖化以及國際旅遊、移動情況的增加、都市環境的改變，剛剛議員講到 95 年、96 年的時候，我們的陽性水溝率非常低，但是到去年陽性水溝率高達 40%，所以這是在整個都市建設產生的問題。

**李議員雅靜：**

去年中央在高雄市政府補助多少錢？對於登革熱。

**衛生局黃局長志中：**

在衛生局的部分是九千多萬元。

**李議員雅靜：**

所以加起來差不多一億元，對嗎？你覺得去年成效好嗎？

**衛生局黃局長志中：**

去年成效我們不滿意。

**李議員雅靜：**

滿意還是不滿意？

**衛生局黃局長志中：**

不滿意。

**李議員雅靜：**

你自己打幾分？

**衛生局黃局長志中：**

抱歉！因為…。

**李議員雅靜：**

歷年來中央在去年補助最多，你還不滿意，你覺得今年中央要補助高雄市多少經費，你才會覺得滿意。你跟我說要補助多少？

**衛生局黃局長志中：**

所有補助申請都是透過滾動式來修正我們的疫情防治。

**李議員雅靜：**

我知道你們都很認真，你們都很專業，但是本席現在請教你，從去年中央補助也好或是你們自己編的預算也好，加起來最少也有一億七千多萬元。我問你們自己做得滿意嗎？你回答不滿意。在不滿意的狀況下，今年要多少預算，你才會覺得滿意？

**衛生局黃局長志中：**

目前我們提出的預算數在衛生局的部分，市府與中央加起來大約估計 6,000 萬元，這裡面包含今年整合式登革熱防治醫療模式裡的改變，是去年沒有的。

**李議員雅靜：**

你沒有回答我，你回答得太官腔、官調。市長，請教你，去年中央補助這麼多經費，結果衛生局長回答不滿意、做得不滿意。請教市長，你覺得我們去年做得好嗎？今年有信心、把握可讓登革熱案例數迅速下降嗎？包含因為登革熱而死亡的案例數，從現在開始，可以零發生、零成長嗎？市長，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

登革熱的因素有很多，全球暖化，北迴歸線以南熱帶地區，確實就會面對這麼嚴峻的問題，去年與今年都很熱，我這裡有一個數字給李議員參考，巴西到現在為止…。

**李議員雅靜：**

市長，我們是針對高雄市要怎麼做，〔對。〕因為我們是有經驗的城市，我們不是第一年發生，所以今年市長有把握讓登革熱案例數下降嗎？

**陳市長菊：**

我們現在正在努力，高雄市政府希望能快速篩檢、檢驗。

**李議員雅靜：**

市長，你知道去年登革熱案例數有多少？

**陳市長菊：**

一萬九千多個案例。

**李議員雅靜：**

你知道死亡人數有多少嗎？

**陳市長菊：**

112 人。

**李議員雅靜：**

112 人

**陳市長菊：**

那些都是中高齡的人。

**李議員雅靜：**

今年你覺得要降至多少才會滿意？

**陳市長菊：**

我們任何一個市民死亡，對我們來講都是非常不捨，但是今天有很多像登革熱這種病例，尤其中高齡的人有多重疾病，如果再被蚊子咬到，會引起併發症。

**李議員雅靜：**

市長，我知道你做事情…。

**陳市長菊：**

這部分我們會儘量努力以減少所有市民死亡率。

**李議員雅靜：**

市長，我知道你做事情一向都會定一個目標，讓局處首長共同達成，所以要請教你很具體的問題，你覺得今年要降到多少目標數，你才會滿意，我指的是因登革熱發生而死亡的案例數。

**陳市長菊：**

目前為止，登革熱案例除了一例確診外，到現在都是零。

**李議員雅靜：**

可以繼續維持下去嗎？

**陳市長菊：**

現在由陳副市長包含我個人市府團隊…。

**李議員雅靜：**

所以你能預估年底目標是多少嗎？

**陳市長菊：**

大家都在努力，但是現在氣候變遷，現在才 5 月底 6 月初。

**李議員雅靜：**

市長，我覺得你回答不出來，所以你也認同本席剛剛講的，高雄市是宜居城市，但不是高雄市民的宜居城市，是針對蚊子的宜居城市。

**陳市長菊：**

我不同意，我是認為…。

**李議員雅靜：**

雅靜問了好多次，你都沒辦法具體說出你的目標，能不能達成有效城市…。

**陳市長菊：**

環境、城市所面臨的問題。我覺得李議員你這樣唱衰高雄對高雄沒有幫助。

**李議員雅靜：**

我沒有要唱衰，我們比你還要擔心，我們親自帶頭宣導。

**陳市長菊：**

做為熱帶城市所面臨的問題，我們要一起面對，我是認為這樣，我不接受。

**黃議員香菽：**

剛才李議員針對高雄市居住環境，他認為宜居城市是屬於蚊子，不是屬於我們高雄人的，這一點請市長及局處首長，要針對這塊要多多著墨。除了登革熱案件數一年比一年增加外，高雄還有一些案件數是一年比一年更多的，我先請教市長，你覺得高雄治安好嗎？簡單回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

最近警政署中央發布，高雄市是六都之中治安最好的城市。

**黃議員香菽：**

好，既然治安這麼好，我們來看數據，圖表那麼小，不知大家看不看得到，這是近幾年來高雄市刑事發生件數，包含高雄市犯罪人口率、破案率，看起來幾乎高雄市年年都在後半端，去年 104 年有進步，應該是陳家欽陳局長也是刑事出身，讓高雄刑事案件發生數有降低的現象，這個我們很值得鼓勵，可是我了解陳局長對後續高雄的刑事案件發生數、破案率，有什麼具體做法，在今年能夠降到更低？陳局長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**警察局陳局長家欽：**

我現在跟黃議員報告一個數字，去年 104 年雖然犯罪率是最低第三名，今年 1 到 4 月已經是六都最低，治安是長期工作不是短期，應該看長遠一點。我把幾個數字跟議員報告，毒品部分，毒品是全國一個…。

**黃議員香菽：**

局長，我現在只有問你這個問題而已，不要那麼緊張，先坐下。我們還有其

他問題要問你，你這麼直接回答我要問的問題，來先坐下來。

**警察局陳局長家欽：**

因為我看標題跟這個有關。

**黃議員香菽：**

我不會問到那裡，我要針對飆車問題問局長，剛剛局長有說刑事案件數今年 1 到 4 月已經降到六都最低是不是？恭喜我們高雄市治安有在進步。我想請教局長，這是 103 年、104 年到今年年初，我們所破獲飆車的績效，我們可以明顯看出針對車輛改裝、無照駕駛，有沒有發現一個特別數字，幾乎每一項刑法公共危險罪移送、危險駕駛、車輛改裝、無照駕駛，103 年與 104 年都呈倍數成長，尤其最嚴重的無照駕駛成長了 4 倍，我請教陳局長，我們飆車那麼嚴重而且暑假快到，對於這一點有沒有什麼可以跟高雄市民交代，到底飆車問題未來要如何解決？陳局長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員香菽：**

簡答就好。

**警察局陳局長家欽：**

飆車最近一年多來，很多朋友都告訴我，奇怪！最近都沒有聽到飆車。

**黃議員香菽：**

這個數字從哪裡來的？

**警察局陳局長家欽：**

這個數字是我整個飆車策略而已。

**黃議員香菽：**

是這個樣子，這是高雄市警察局提供的！

**警察局陳局長家欽：**

對，沒有錯，是我的策略其中之一，因為有這些數字才有辦法將飆車壓制下來。

**黃議員香菽：**

所以局長你的意思是說，你把假資料給我就對了，是不是？

**警察局陳局長家欽：**

這不是假資料，是取締的資料。

**黃議員香菽：**

這是真的資料，我不懂的是 103 年你說這是策略做法，結果無照駕駛量、車輛改造更嚴重，怎麼會這樣，什麼叫策略？

**警察局陳局長家欽：**

我在這裡可以向黃議員做一個報告，飆車是二十幾年來高雄治安的痛，但是去年我帶領全體同仁及同仁的付出，終於剷除飆車這個毒，在市長治理下，我們全體同仁的努力，關於飆車的剷除，你們可以去問市民，還有沒有看到上百部或五、六十部呼嘯而過的畫面，有沒有。〔…〕絕對沒有。這個數字只是其中我們取締策略其中之一。現在只要有飆車，頂多兩、三部或四、五部那種，絕對不會像以前那樣的畫面，所有朋友告訴我，奇怪！為什麼晚上都沒飆車族再出現？因為我們做到了，我要感謝我們同仁的努力，這是我們給市民治安的保證，這就是宜居城市的先決條件，不會再擾民。我要在這裡跟議員報告，不要看數據，要看晚上還有沒有大型飆車族出現，這才是最重要的，你不要看這個數據。〔…〕我們有快打部隊。〔…〕報告議員，這個策略我不能講出來。〔…〕但是我絕對可以跟大家保證，絕對沒有大型飆車族存在了，這是我們高雄市警察局全體同仁的努力，也給市民治安的禮物，〔…〕我同仁更認真。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，休息 10 分鐘。

怎麼少一個？所以我就建議要 45 分鐘休息一次。繼續開會。

**黃議員香菽：**

我要針對剛才警察局提供給本席的資料有問題來詢問一下市長，請教市長，未來如果高雄市議員向局處首長要的資料，結果提供這樣的假數據給民意代表，未來我們要如何問政，要如何監督市政。我本來還想要質詢毒品的問題，但是我現在也不想要再質詢了，因為我不能擔保高雄市警察局所提供的數據，會不會是假的數據，只是為了美化或是策略性的問題，所以我要針對這一點請市長回答。

**陳市長菊：**

向黃議員說明，高雄市政府任何各局處提供給議員的不可能是假數據，我相信我的同仁提供的是真的數據，因為假的就沒有意義，議員的監督，當然不可能建立在假的基礎上。黃議員是不是能夠讓局長說明一下，他剛才可能說得太快了，讓議員有所誤會，請你讓他說明一下他提出的數據是什麼數據。

**黃議員香菽：**

我們都知道，明明數據就是這樣，可是我們的局長所講的，好像就不是這個樣子。

**陳市長菊：**

請你讓他再說明一次。

**黃議員香菽：**

這是剛才高雄市民都有看到的畫面。

**陳市長菊：**

黃議員是一位非常優秀理性的議員，如果這中間對話的時候有所誤解，至少你讓他有說明的機會。如果他提供的是假數據，我絕不允許的。

**黃議員香菽：**

陳局長，針對剛才的問題回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**警察局陳局長家欽：**

謝謝黃議員給我這個機會再做說明。數據是沒有錯，但是在青少年準備要飆車的時候，我們就不讓他們成形，就會先把他們壓制下來。所以有針對違規的部分，我們就開始告發取締，我們就把這部分列為飆車的績效。但是我們市民所關心的是有沒有大型規模，具有威脅性的在馬路上飆車、闖紅燈，一路上高音喇叭一直響，有沒有這種危險性和威脅性。我很抱歉在表達上可能就省略了這一段。

**黃議員香菽：**

局長，你說準備飆車是要飆車嗎？

**警察局陳局長家欽：**

我們在統計上是列為準備要飆車，所以那些年輕人聚集在某一個地點準備要上路了，我們就趕快用快打部隊圍起來，然後通知家長把他們帶回去。有遮牌的，或是沒有駕照、未載安全帽的，我們就照樣告發。所以我們在交通大隊裡面就統計在飆車的績效。

**黃議員香菽：**

陳局長請坐。

**警察局陳局長家欽：**

所以這個數據是沒有錯的，是我比較急一點，抱歉。

**黃議員香菽：**

請坐。我想每一位議員在問政的時候，為什麼會希望跟市府要準確的資料？就是希望我們能夠在比較理性、平和的情況之下，去跟市府探討高雄市政的問題。但是今天老實講，剛才市長也有說過，你們也知道我問政一向都很平和，可是為什麼剛剛這一點我會相當的生氣，就是因為這個原因。我希望未來市長能去跟各局處首長溝通清楚，未來只要是議員要的资料或是希望你們能提供的資料，都能以最準確的數據提供給議員。謝謝。

其實我們以治安來看，高雄的治安會讓高雄是一個宜居城市嗎？我不認為，

因為我還有毒品的問題還沒有質詢。但是因為時間的關係，所以我相信毒品的問題，陳局長和市長也相當清楚，高雄市目前毒品的數量，在近十年來成長了將近十倍。高雄市能不能建構在一個無毒的城市，市長能不能在這裡宣示一下，你要將高雄市建構成爲一個無毒的城市，未來談到毒品就不會想到高雄市。陳市長請回答。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝黃議員剛剛讓我們警察局長有說明的機會。我跟黃議員保證，未來我們各局處提供給議會的資料，一定是真實的資料。我們非常感謝認真、優秀、理性的議員，能夠做一個嚴格的監督，能夠讓高雄更進步，這些我們都是很肯定的。

黃議員剛才提到對於毒品深惡痛絕，我們一定會努力全力打擊掃毒的工作。我們希望不管是警察局、教育局、衛生局等相關單位，在聯合掃毒的部分能一起更認真的合作，我們願意跟中央一起合作，我們認爲高雄市在掃毒這部分是我們的責任，我們會非常努力。我們在掃蕩毒品的部分，最近警察局破獲毒品，在全台灣掃毒績效而言是備受肯定的。我願意跟黃議員承諾，我們在掃毒這部分會非常的認真，我們絕不疏忽。

**黃議員香菽：**

謝謝市長。針對剛剛我們四位議員所提出來的問題，從財政面討論到交通面，再從交通面討論到登革熱居住環境的問題，再討論到治安。這些種種的質詢都是希望高雄市政府能針對很多問題改善，不要讓我們的高雄市從本來的「宜」居城市變成「移」居城市，我相信這點是身爲高雄市民都不樂見的。市長你說是吧！〔是。〕謝謝。

**黃議員紹庭：**

宜不宜居，市長在 520 之後應該是充滿信心，因為你也擔任蔡總統的主任委員，高雄市也選得很成功。我們長期以來都說「重北輕南」，所以我們也希望高雄市以後可以翻轉，變成「重南輕北」。有沒有辦法做到「重南輕北」，市長，高雄市民都引頸期盼，有這麼多的問題等待解決，我們真的需要中央的資源。

我先請教一下，我知道在三月份的時候，市長曾經去立法院拜訪立法委員，希望未來蔡英文總統就任之後，如何改變南北不平衡的落差問題？我在財政小組也有請教過簡局長，我們跟中央提出了哪幾項重大建設，要求中央來做。市長，你可以現在跟大家說明一下嗎？現在給小英的名單有哪些項目，市長你可以簡單說明一下嗎？



**主席（康議長裕成）：**

市長請回答。

**黃議員紹庭：**

中央要即時挹注的。

**陳市長菊：**

高雄做爲一個南方的城市，確實有我們的悲情，我們希望未來能南北平衡，我一再強調高雄要的不多，高雄只要公平。這個部分我們希望未來整個新的政府在五大創新產業之中，尤其是在國艦國造，在我們高雄造船業這部分，我們是有一些討論。

但是高雄市要繁榮的問題，第一個，是亞洲新灣區的發展，亞洲新灣區的發展會牽涉到附近很多國公營土地的開發，包括 205 兵工廠，這個部分我們希望中央政府國防部以及經濟部，能配合高雄市亞洲新灣區的開發。另外還有金屬和石化業，今天石化業如果沒有高值化，如果這個產業依舊沒有提升，對高雄城市的翻轉發展是有限的。另外一個，是我們高雄唯一有的產業遊艇業，但是這個牽涉到大林蒲的遷村問題，如果你沒有把大林蒲遷村的居住正義一併思考，我想這些產業在發展的過程之中，會有一些阻力。另外一個，是高雄智慧城市創新產業，包括未來 4D 等等的發展，我們跟立法院的立委和新政府的幕僚單位都有提到。還有對於高雄市健保費補助的問題，我們認爲過去補助的方式，有若干對高雄不公平之處，我希望就這個部分可以跟中央展開討論協助。這些是我們對未來高雄產業發展，期待新政府能夠聽到南方的聲音。

**黃議員紹庭：**

市長請先不要坐下，我請教市長。市長剛剛洋洋灑灑的說了很多，我們也充分讓你表述了，因爲畢竟高雄市如果要翻轉，我們剛才提到那麼多問題，人口外移、經濟每況愈下、景氣不好工作難找等等，真的有很多問題要趕快解決。但是市長談到政策面、制度面，但是在你的心裡有沒有希望中央趕快幫我們做的三項，你的幕僚給你提供具體的三項，你覺得最重要的是哪三項？請市長說明。

**陳市長菊：**

第一個是亞洲新灣區的開發。

**黃議員紹庭：**

亞洲新灣區的開發是第一個。

**陳市長菊：**

這個牽涉到港區的部分、油槽的遷移。

**黃議員紹庭：**

這是第一點，第二點呢？

**陳市長菊：**

第二點，是 205 兵工廠，這也有牽涉到。第三點，是很重要的石化業的高值化，這個牽涉到大林蒲遷村等等的議題。這些都非常重要。

**黃議員紹庭：**

市長，謝謝你的回答，你先請坐。我們剛才檢討財政局，我覺得市長已經進步很多了，因為我們現在不談賣土地，也不談中央補助，你跟高雄市民說的是高雄市產業未來何去何從的問題。你提到亞洲新灣區、中山路的 205 兵工廠、石化業要提升。市長，治理一個城市真的不簡單。市政如麻，但是我認為產業很重要。高雄這幾年，這一、二十年的人口會快速外移，就是因為沒有產業，但是到底我們的聲音，中央有沒有聽到。再來高雄市政府的幕僚給你的消息、方向對不對。

520 蔡英文上任之後，上個禮拜林全院長跑了一個行程，不知道市長清不清楚，他去了桃園看一塊基地，這是牽涉到他未來的百日政績，我們在報上都有看到。蔡英文總統和林全院長有提到 520 之後百日有感政績。我先請教研考會主委，他的百日政績是哪些百日政績，請主委簡單報告一下。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

向議員報告，百日政績，我們最近看到的是…。

**黃議員紹庭：**

有哪幾個項目？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

亞洲矽谷的確定。

**黃議員紹庭：**

一個亞洲矽谷。還有呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個很重要。第二個是…。

**黃議員紹庭：**

打 pass 的快一點，我的時間不多。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

長照。還有…。

**黃議員紹庭：**

這是第二個。第三個呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

還有年金。

**黃議員紹庭：**

年金改革。還有呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

還有社會住宅。

**黃議員紹庭：**

你請坐。你們這個團隊還真的滿團結的，因為 pass 打得很快。市長，這四項蔡英文總統宣示 520 之後的百日有感政績。但是本席看了一下，長照和年金改革是制度性的，全台灣過去的年金制度也好，或是剛才通過立法還沒有實行的長照法。但是其他兩項聽起來跟高雄也沒有什麼關係。

研考會主委我再繼續問你一個問題，林全院長所謂的「社會住宅」大概的內容是什麼，他準備幾年蓋幾戶？請主委說明。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

謝謝議員。我從媒體上看到的是八年 20 萬戶。

**黃議員紹庭：**

這八年 20 萬戶，在哪幾個城市，各幾戶？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我還沒有看到城市分布的資料。

**黃議員紹庭：**

你沒有看到？在同一篇新聞稿，你沒有看到？打 pass 的再打快一點。我告訴你，新北市 10 萬戶、桃園市 5 萬戶、台中市 5 萬戶。你請坐。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是。這部分我可不可以回答？

**黃議員紹庭：**

好，你回答一下，但是剛才你不是說不知道，現在還要回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這樣的分布其實是有其客觀的背景，就是整個房價在…。

**黃議員紹庭：**

有客觀的背景。所以他們提出台灣現在最需要的有感政績的社會住宅，是在新北、桃園、台中。

請教經發局曾文生局長，他們振興經濟的部分，是什麼樣的振興方法，就你所知回答，你知道嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

最近提的就是亞洲矽谷。

**黃議員紹庭：**

這個亞洲矽谷的內容可不可以跟大家報告一下。

**經濟發展局曾局長文生：**

在桃園。基本上是跟原來的航空城與其優勢工業區做連結，他的做法就是想要跟矽谷連結，就是把青年的創業能放在他們選定的基地裡面。跟議員報告，我覺得矽谷是一個精神，不是一個地點，他需要的是一個生態，而不是一個地點。其實在推動這些政策也有很多來自矽谷的一些專業人員…。

**黃議員紹庭：**

所以你不看好林全這個政策嗎？你認為這是一個精神…。

**經濟發展局曾局長文生：**

不能這樣說。我相信中央政府對於亞洲矽谷這個政策，如果能在目前選定的這些區域以外，也能夠有同樣的聚落發生，我認為他們會樂見其成。

**黃議員紹庭：**

我請問你為什麼要設在桃園，而不設在我們高雄？我們的條件哪一點比不上桃園。局長的看法如何？請簡單答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

就我目前的理解，台灣在過去這幾年的科技發展裡面有兩塊，一塊是科學工業園區，主要是竹科為基礎；另外一塊是金融，這一塊是在台北的聚落。桃園就是落在新竹和台北的中間，我目前的理解是這樣。再加上桃園機場的國際航線比較多，跟國際的鏈結上面，相對於目前其他的地方比較方便，所以選那個地方先做試點。

**黃議員紹庭：**

這是你了解的。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是我還是要說，相對來講，高雄也不見得完全沒有機會，這個我們也會積極來爭取。

**黃議員紹庭：**

就已經要設在桃園了，你還說高雄不是沒有機會，你說這句話讓我覺得很可笑。

**經濟發展局曾局長文生：**

短期之內是這樣，但是我還是認為亞洲矽谷這件事情，以矽谷的整個面積和產值來算，跟台灣相比也都不為過。

**黃議員紹庭：**

局長，既然你這樣說，我請問你，桃園幼獅工業區 8.44 公頃的台灣亞洲矽谷，高雄市政府有沒有去爭取呢？有還是沒有？

**經濟發展局曾局長文生：**

它不是被公開爭取的，我剛才已經向議員說明了，我認爲這一套模式如果可以 work，我覺得高雄可以做同樣的事。

**黃議員紹庭：**

局長，你請坐。市長，你有聽到局長的說法嗎？高雄市已經沒有這些產業了，按照曾局長的說法，因爲聚落在台北，所以就永遠要設在台北，這樣我們都是白喊了，我們希望蔡英文總統可以將資源遷移到高雄，要到民國幾年才能遷移呢？竹科在新竹、內科在台北，如果按照市府團隊現在的態度，本來就在那裡，所以無法移到高雄，這樣綠色的當總統，對高雄有什麼好處呢？而且我告訴市長，根據我的了解，因爲我有很多朋友在竹科工作，台灣的亞洲矽谷並不像局長說的，其實只是一個精神指標而已，你看報紙的報導，部長是怎麼說的？他說這是台灣未來的產業，8.4 公頃是多大的土地啊！它跟航空城及二個會展中心連接在一起，要變成台灣的矽谷中心，由無到有，結果高雄卻沒去爭取，我本來以爲是馬英九政府時代就規劃好要在桃園的。市長，我向你報告，不是的，我已經跟桃園市的經發局長通過好幾次電話，他們在 1 月 17 日蔡英文總統當選之後，鄭文燦市長和他們的局長一起去拜託蔡總統，將亞洲矽谷設在桃園。

市長，我最怕一件事，高雄的現況就像剛剛局長說的，高雄前三名的產業是什麼？鋼鐵、石化、金屬。市長，十年前你就擔任高雄市長，這就是高雄的產業，十年後高雄市的產業依舊是鋼鐵、石化、金屬，市長，中央的資源、中央的方向永遠無法移到高雄，等到二年後市長卸任，高雄的產業依然是鋼鐵、石化、金屬，高雄的景氣一樣一蹶不振。這張 PowerPoint 上面寫的，蔡英文總統的百日政績，市長你看清楚，上面寫得一清二楚，規劃得明明白白，以前台北市、新北市、新竹是台灣的高科技重鎮；台灣的產業重鎮，現在還要再納入桃園市，你不能再說是馬英九不愛高雄吧！到底高雄有沒有去爭取呢？高雄有南科、竹科，也有企業這裡，我們順勢將小港機場擴大，就像局長說的，讓國際班機…，我們的大學學者都是碩士、博士畢業，市長，我要向你建議，高雄的資源其實很多，高雄的人才也很多，但是高雄的執政團隊要實際、具體去研究，否則蔡英文總統的百日有感政績沒有一樣是在高雄。市長，可以簡單說明一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

蔡英文總統上任以來，今天是第十天，對於未來產業的布局，有沒有給高雄機會，高雄市政府當然會非常關注。石化、金屬、機械都是高雄的強項，怎麼樣讓這些強項高值化？並不是表示高雄要放棄其他的產業，包括智慧城市創新產業，最近高雄市政府和高雄中山大學、工研院設立一個創新研究中心，工研院的研究成果未來要如何跟高雄合作？新的國科會跟我們討論七賢國中的部分，設立海洋研究中心，未來海洋研究方面，高雄身為一個港區也是我們的強項，其中還有很多研究員創新中心，我們正在跟國科會討論中，必須等國科會撥入預算，七賢國中才會撥一部分作為海洋研究中心。我向黃議員說明，如果未來產業的布局依然沒給南部機會，我們不會沉默、也不會坐視不管，國家的發展應該是南北平衡，每個區域的發展都有自己的強項，但是有些區域的發展，國家應該給予更多資源協助，除了原有的強項外，還要有新的發展。今天蔡英文總統才上任 10 天，對於高雄未來的產業發展，高雄市政府一定會站在高雄人的利益上全力爭取。

**黃議員紹庭：**

感謝市長，我就是要聽你說的最後一句話，高雄市民的福利以及未來都掌握在你手中，現在已經是 520 了，希望新政府能像選前說的一樣，給南部更多的資源。市長，你剛剛洋洋灑灑說了一大堆高雄市目前的產業，包括海洋研究、智慧城市、遊艇，我們都樂觀其成，我們對傳統產業也樂觀其成，但是國家要成為亞洲矽谷，我建議你們應該去爭取看看，機械方面桃園也是很強啊！桃園的傳統機械和台中是全台灣最強的，他們也有傳統產業，但是他們現在還要再加入新的產業，高雄市真的要打拼了，既然市長和總統關係這麼好，今天雖是第十天執政，但桃園市在三個月前就在爭取了，高雄市政府以後應該要更積極，配合中央的方向，引進高雄市需要的產業，市長，不然我要送你一句話——「蔡英文總統選前山盟海誓，選後高雄歹勢」。他的四大百日政績沒有一項在高雄，市長，你要加油，我們支持你，你要去幾趟台北，如果有需要，我們跟你北上，好嗎？所以要拜託市長，產業要加油了。

**黃議員香菽：**

剛才黃議員提的產業問題，我想請問市長，因為過去市長是蔡英文總統競選總部的主任委員，之前有提出五個新興產業，市長，你知道是哪五個嗎？市長請回答。五大新興產業，市長知道嗎？還是副市長知道呢？副市長，請你回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**許副市長立明：**

我沒有背下來，跟高雄比較有關係的是國防產業，剛剛講的亞洲矽谷也是其中之一，以及中台灣的精密機械，台南還有生技產業。

**黃議員香菽：**

我只問你跟高雄有關的。

**許副市長立明：**

我剛剛講過，跟高雄比較相關的就是國防產業。

**黃議員香菽：**

我建議許副市長，你回去再好好看一下資料。五大新興產業裡面有三大產業跟高雄有關，國防航太、生技醫療，另外一個是綠能科技，包括路科、南科的高雄廠都有這些產業。我們的生技醫療重不重要？很重要。我想要請問一下許副市長，你知道高雄的產業高附加價值率是多少嗎？

**許副市長立明：**

我實在聽不懂黃議員問的問題。

**黃議員香菽：**

高雄產業的附加價值率是多少？剛才市長也一直提到高雄的產業要創造高附加價值率，你知道現在高雄的附加價值率是多少嗎？

**許副市長立明：**

很抱歉！我不知道你對這個問題的定義。

**黃議員香菽：**

經發局長，你知道不知道？請許副市長坐下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我手上沒有資料。

**黃議員香菽：**

現場有哪一位局處首長知道呢？研考會主委知道嗎？高雄市產業的附加價值率是多少？

**主席（康議長裕成）：**

劉主委請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我不知道。

**黃議員香菽：**

好，我告訴你們，是 20.8%，你們知道全台灣是多少嗎？全台灣是 30.7%，我們平均水準遠低於全台灣的平均水準，所以我們的產業要不要升級？市長一

直說產業要升級，既然蔡英文總統在選前提出五大新興產業，其中有三項是跟高雄息息相關，在百日有感政績裡面，市長爲何不去爭取先做生技醫療等產業和綠能科技？我認爲市府團隊應該要把相關的資料提供給市長，卻沒想到市府團隊居然沒有這一份資料。過去市長也一直在說南北資源分配不均，我們也認同，高雄有很多歷史的包袱，我們也知道，可是現在民進黨已經完全執政，希望市長能爲高雄多多發聲，尤其我們四位都是年輕議員，希望陳菊市長能夠引進更多的產業、更好的產業留住青年朋友，替高雄的青年朋友創造更多的就業機會，請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

黃議員對高雄市未來產業的憂心，我們很感佩、也很感謝，高雄市政府對未來的蔡英文總統，絕對不會選前山盟海誓，選後對高雄說「歹勢」，不會坐視選後對高雄市說抱歉！我會以高雄市長的責任，爲高雄爭取最大的發展機會。現在有一些生物科技產業、航太產業、綠能產業，慢慢在高雄形成聚落，未來高雄科學園區和路竹園區是要分開發展或合在一起，這部分我們會再討論。總而言之，怎麼樣讓年輕人在高雄有一個就業空間？現在和發產業園區正在發展中，這部分也會創造產業就業的機會，對於四位年輕的議員，高雄市政府期待一個嚴格的監督、理性的問政，爲高雄尋求更好的未來，這部分我們會努力，謝謝黃議員。

**黃議員香菽：**

謝謝市長，有建設才会有發展；有產業才会有就業的機會，高雄的經濟好，青年才有機會，希望市長針對這個區塊好好加油，如果需要我們協助的，絕對義不容辭。

**陳議員美雅：**

只要對高雄市有任何幫助的，我們願意支持市長去中央爭取更多經費來建設高雄，不希望看到選前山盟海誓，選後對高雄「歹勢」。另外有一點希望市長在這裡具體承諾高雄市民，針對民進黨執政之後可能要開放美豬進口，國民黨團反對含有瘦肉精的美豬進入高雄市，請市長針對這部分表明立場，我們必須要捍衛高雄市民的健康和食品衛生安全，希望市長有擔當，抵擋含有瘦肉精的美豬進入高雄市。

**陳市長菊：**

現在國家的法令禁止含有瘦肉精的美豬進口，所以議員的擔心是未來的擔心，我們的立場很清楚，這個需要有科學及國民健康風險詳盡的評估，現在國



家的法令，如果對國民健康有害，我們會以人民健康作為優先考量。

**李議員雅靜：**

市長，你的承諾跟我們一樣，禁止美豬進到高雄市嗎？

**陳市長菊：**

我沒有這樣講。

**李議員雅靜：**

以人民的健康為優先喔！先肯定市長對於議員們關心的治安、毒品，包含美豬、登革熱環境衛生部分都有一個具體答案，除了登革熱以外，但我們擔心的是，市長，我們都知道你做事有目標、而且使命必達，一定會達成目標，但是雅靜擔心的是，你會不會提早離開高雄市？會做到任期滿嗎？如果一不小心要提早離開高雄市民去到中央，在離開前或任期屆滿，在毒品或登革熱防治方面能夠交出一張漂亮的成績單嗎？請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我不知道！因為議員的問題都是假設性，包括開放美豬也是假設性的問題。

**李議員雅靜：**

市長，雅靜很認同你的一項，我常常跟市府團隊說，只要你們想做的事絕對都做得好，所以雅靜才會一再問市長。

**陳市長菊：**

謝謝你的肯定，很難得能夠得到你的肯定。

**李議員雅靜：**

我一項都是肯定你們的。

**陳市長菊：**

我非常感謝。第一個，假設性的問題我不必答復，也沒有意義，只是想像、假設。

**李議員雅靜：**

你任期屆滿前呢？

**陳市長菊：**

高雄市政府會以最負責任的態度，不論是毒品問題或登革熱問題，這是高雄市非常重要的議題，我們一定嚴肅以對會非常認真。

**李議員雅靜：**

市長不回答假設性的問題，謝謝，我想這也是你對市民負責任的態度，假設性的問題你也無法回答。雅靜還要請教局長，對於治安高雄市是以比較科技的

監控方式，監控系統應該是全台灣最好的，建置率也是最高的，我簡單舉一個例子，鳳山最起碼有 3,500 支監視器，局長，不僅是鳳山區，你知道全高雄市監視器的良率是多少？妥善率有多少？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**警察局陳局長家欽：**

如果以三年以內的，至少都有 75%。

**李議員雅靜：**

局長的數字是錯的，我知道你想要做到 75%，但現在整個高雄市只做到 60% 而已，如果是鳳山區還不到 60%。雅靜要向你探討，鳳山 3,500 支監視器，去年的維修費才編 100 萬元，修理了幾支監視器呢？40 支而已；今年鳳山區市民比較好，維修費多了 30 萬元，等於是 130 萬元，能修理幾支呢？60 支而已；局長，鳳山區至少有 3,500 支監視器，要汰換的或壞掉的將近 2,000 支，這是非常嚴重的事，因為這是非常重要的打擊犯罪的工具，對於治安、毒品、飆車，或是任何的交通事件，都是破案便民的工具，請問局長，未來對於這個問題，你要怎麼解決？

**警察局陳局長家欽：**

鳳山區監視器五年以上的占了大部分，所以維修的頻率會比較高，因為常常故障。這部分我們趕在明年也已經定調了，未來這些汰換的部分，我們準備用租賃的。

**李議員雅靜：**

如果壞了，但還未到汰換的年限，要怎麼辦呢？

**警察局陳局長家欽：**

未到汰換的年限分爲二種，第一種，如果在交通和治安熱區，屬於必要的，我們就準備汰換，如果不是跟交通、治安有關係，譬如在巷弄內或寺廟的，對治安、交通沒有什麼幫助，壞了就不必修理了，浪費資源。

**李議員雅靜：**

你剛剛說未來要用租賃的辦法，你可曾想過，如果標到的時間只有一、二年，但是全高雄市建置好可能就已經超過一半的時間了，而約期將屆還要去換這、換那，租賃的方式會比較好嗎？你們有具體檢討過嗎？有相關的資料嗎？

**警察局陳局長家欽：**

去年我到任時就開始在討論這個案子，我們也問過其他縣市警察局的作法，現在台北市和新北市都是租賃的。

**李議員雅靜：**

局長，是不是提供資料給本席，因為我們擔憂的是，以前有經費建置，但是現在沒經費維護，鳳山監視器的良率不到 60%，這是非常恐怖的數字，等於這些監視器都是裝好看的而已，這個要拜託局長，真的要去重視這個問題。

第二個，你知道培養一位專業監控的承辦人員，需要多久的時間呢？我常常聽到這些監控人員非常忙碌，但獎賞都沒他們的份，警察人員有破案獎金，但是他們什麼都沒有，只有被罵、忙碌而已，而且 24 小時要隨傳隨到，像這樣的人員，我們要怎麼去鼓勵他們，願意留在這裡或相關專業單位，以維持監視器的良率？

**警察局陳局長家欽：**

沒錯！議員關心的這個部分是正確的，其實過去的規定，在防治組服務的人員，維護監視系統的承辦人員很辛苦，也很難培養，但是過去的獎勵辦法都已經很優厚了。

**李議員雅靜：**

但是流動率依然很高，你去看！流動率依然很高，我要說的重點是，如何讓流動率下降？他們在前面做事的，後面的使用者完全不知道，這是非常恐怖的，無法傳承接續，雅靜將這個議題給局長知道，希望能有具體的答案。再來，「首都加給」的部分，可能全台灣六都裡面只剩下高雄還未有，雅靜要給你一個建議，比照台中市，台中市有一個非常好的辦法。因為現在高雄市所有的員警一天要上 12 個鐘頭的班，我不知道你知道嗎？就在前二天，鳳山有一位警察因為 24 小時打拼而患肝炎，看了讓人多心疼啊！所以是不是可以改善他們的工作時間，譬如工作時間改成 10 個鐘頭，把加勤費撥一部分變成「首都加給」，這樣並沒有多編列預算，只是減少工作時間，你覺得可行嗎？

**警察局陳局長家欽：**

我來研究看看。

**李議員雅靜：**

你要給我一個具體的答案。

**警察局陳局長家欽：**

是。

**黃議員紹庭：**

市長，我們四位議員今天聯合質詢，針對市政各方面，也質詢了十四個相關局處，我們是非常用心準備要跟大家好好探討，希望市政府針對我們提出的問題和建議，帶回市政府好好研究來推動高雄市政。說到最後，你們坐了三個小時，但是我們四位議員站了三個鐘頭，看起來好像我們比較命苦！所以後面辛苦的事情就讓你們去做，拜託大家好好地做好高雄市政，請市長…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

謝謝四位議員，我覺得四位議員非常用心，雖然沒有一位市長能夠做到一百分，當然也需要推動市政、需要議會嚴格監督，高雄市政府歡迎你們嚴格監督，因為有高標準的嚴格監督，對市政推動才有幫助，這樣市政才會進步。我們非常高興今天跟議員有很理性的對話，有時候我們可以理解，高雄市是北回歸線以南的熱帶城市，面對登革熱的問題，我們必須讓議員知道，現在亞洲很多國家，包括南美洲，登革熱的嚴重性超過台灣數百倍，但是人類社會要共同面對這個問題，我們希望未來國家蚊蟲熱帶疾病研究中心設置在高雄，這部分能有疫苗保障市民的健康。高雄市債務問題的因素很多，但是六都之中，高雄市是台灣過去二大直轄市之一，而台北市的資源跟高雄市是差很多，所以在這樣困難的情形之下，剛剛黃議員也聽到我說過，高雄市一年要負擔退休公務人員的薪水 130 幾億元，還有利息 18% 的部分，高雄市一年就要多編 46 億元等等，這些都是沉重的負擔，當然，我們希望未來台灣能很努力的改革，非常感謝四位議員對市政的指教。

**陳議員美雅：**

…。

**陳市長菊：**

我們認為這部分全國一致。〔…。〕我們會非常重視、嚴謹。〔…。〕我們會跟警政署繼續討論，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝四位議員今天早上站了 180 分鐘，大家辛苦了，散會。