

四、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 105 年 5 月 24 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（沈議員英章、簡議員煥宗、張議員漢忠、林議員富寶）

主席（蔡副議長昌達）：

開始開會，向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位是沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

沈議員英章：

首先要講的是，我們在地的一位鄰長，約在一年多前就拜託我把這一封信轉交給市長，爲什麼呢？他是住在八卦里的永年街，目前是擔任八卦里 47 鄰鄰長，大家都講，過去仁武鄉的財政狀況較好，合併後就會不好，結果他發現合併後財政怎麼變得這麼好，所以要讓大家來看一下。仁武人講說縣市合併讚，過去也有人講縣市合併不好，現在發覺到不一樣了，有什麼不一樣呢？從仁武到楠梓、鳳山這一條道路，第一點，因爲從仁武轉彎到八卦這裡，原先是規劃 35 米道路，爲什麼現在全部都是 25 米？原因是車禍事件很多。市長在一年多前就責成完工，花了很多經費，我也非常的感謝，因爲從仁武的中華路要到八德一路時，確實需要轉二、三個彎，市長任內鳳仁路最後一段 800 公尺包括中衙橋也拓寬完成。

講到淹水的部分，過去在扁政府時代有 1,600 億元治水方案，第一條治水方案也是在仁武獅龍溪，結果在整治到一半時，獅龍溪和曹公圳會合後，要延伸到後勁溪時，我也請託市長一定要把後勁溪整治好，這樣上游的水才可以流到下游，現在也已經整治完成了；同時在它的旁邊，在 102 年市長任內，也興建完成獅龍溝滯洪池，很多人都知道，過去在原縣政府的時代，講到仁武，大家是淹水淹到很害怕，所以當時的房地產價格也跌到差不多一坪 6 萬元，目前這個地方已經漲到 20 萬、25 萬，甚至也有漲到 45 萬元一坪。所以對於這個治水，也要代表仁武地區的居民來感謝市長，「大禹治水」可以說是治水成功，目前仁武地區人口數的成長，是我當鄉長時的一倍多了，已經要邁向 10 萬了。

再來是後港巷，是讓市長最勞力的，市政府也是花了很多錢，結果是八卦、高楠、左營的這些居民，才知道原來開闢這條道路後，就不用在鼎金交流系統塞車了，這條道路的開闢確實也做得非常好，是日本人幫忙設計的，大家都有參與到，可以說是市長去過最多次的，並也發現到真的是不一樣。接下來，市長也在仁武興建一座競速滑輪溜冰場，真的有帶動地方繁榮，不只是環境好而

已，也可以讓全高雄市的選手和學生到這裡訓練、比賽和運動。在此，我要代表八卦里 47 鄰黃鄰長感念永遠的市長，可以為仁武帶來榮耀，並代表黃鄰長把這封信轉交給市長。

除此之外，這幾天，我也有陪同市長一同前往勘查愛河的源頭，我不知道市長原來是這麼的有魄力和有能力，過去在原高雄縣時代，這裡的好處都被別人拿走了，只剩下一些不好的，準備在縣市合併後，讓陳市長吸收。但是市長也沒在怕，就講由我來努力！看到這些，當天令我也感動不已，過去如果要建設這裡的話，可能就要花掉 17 億元！真的很誇獎地政局有這種效能，採用另一種方式－市地重劃，興建滯洪池並可以休憩，讓整個環境可說是 360 度的轉變，附近的大樓、透天厝最少也都漲一倍以上，這一點是其他人沒有辦法做到的，而我們的市府團隊就是可以想出比較好的辦法，來做很好的開發。然而市長做的並不是這樣而已，這原本是我要向市長建議的，結果市長二話不說，就說要做的話，就把它做到好，我們還有愛河的源頭－烏橋。愛河的源頭烏橋是位在北烏社區旁邊的那一條臭水溝，在 353 年前清朝時代，船可以行駛到這裡，但是因為經年累月污泥淤塞，結果河道就變成這麼狹小，市長當場責成要從烏橋、九番埤接到曹公新圳，我萬萬也想不到市長這麼快就進入狀況，責成市府團隊要趕快完成愛河源頭工程，在此，也要再次地感謝市長的遠見。

再來要提醒經發局，仁心路的拓寬工程和仁武產業園區的開發，有連帶的關係。仁心路拓寬可說是等待很久了，車禍很多，有很多的中小企業也是分布在那裡，目前這裡有 6 米和 2 米的道路，幾個月前有去會勘，工務局召集了相關單位，預計在這幾年內，要趕快完成這條道路的拓寬。過去因為未完成拓寬，房地產也是一直在高漲，如果要徵收這些土地，費用可能就要增加到 2 倍以上，需要花 6 億 6,000 萬元。接著要向經發局建議的，我記得以前都發局曾經提出過此案，本來是 230 公頃，在仁武產業園區，因為發現 130 公頃太小了，本洲工業區也有二百多公頃，在開闢完成後，原本要在本洲北區擴編，但是有難度，因為土地已經有人買走了。所以在這次的會議要提出，建議 130 公頃的預定地，周邊還有很多的土地，包括我剛才講的仁心路旁的仁雄工業區，是違法沒有建照的，把那一塊土地結合這塊土地，再來結合北邊的土地，總共 220 公頃到 230 公頃的土地，這樣我們也不用耗費成本，至於策略呢？我認為該要做的，配合政府有指定的土地，石化產業不要進駐了，把所有的金屬製品，因為旁邊就有金屬產業中心，他們也是想要和這塊土地合作。有綠能材料製造、策略型產業用地、管理中心、低碳示範住宅以及商業服務設施，況且這裡還有台糖的 2 塊土地，準備做為低碳住宅的示範區，以及觀光工廠，本洲工業區的得意中華，也是做的很好。我希望可以朝向面積擴大的方向去執行，不然的話，

130 公頃的面積可能太小，要蓋個服務中心，又要讓那麼多的工廠進駐，經濟效能可能較不足，拜託經發局，是不是可以來擴編？請教曾局長有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

沈議員一直都很關心仁武產業園區的開闢。議員這個建議是非常好的建議，在執行程序上面，我們可能要做一些好的規劃。現在第一階段是這樣，就是因為知道財源開闢去徵收會有土地的問題，所以現在都是傾向國公有或國公營事業的土地做產業園區的報編，目前規劃 130 公頃的土地，主要是以台糖的土地為主，在這土地上面，絕大部分目前是沒有工廠的。但議員提到的建議，就是周邊其實有一些工廠聚落，是沒有取土地建照，甚至在分區使用上也是違反法規，簡單來講，就是未登記的工廠。而我的看法是這樣，其實現在我們也是積極的在整理，包括仁武地區國道 10 號兩邊的這些未登記工廠，怎麼樣來讓它有適法的可能性。我是認為，一個新的產業園區開闢起來，周邊的未登記工廠如果能夠併入園區一起管理，再找到一個適當的法規讓它能夠適法，這個可能有些部分是需要修改法令的，尤其是接下來的國土計畫法已經通過，各個地方都要提出國土計畫，我們的工業區用地要怎麼有效的管理和規範，這個是一個重要的工作，我覺得議員提的這個方向，是值得我們去努力的。

而除了這個以外，因為議員之前也有管理過本洲工業區，我想議員也了解，現在本洲工業區在突破一件事情，就是能不能夠做了環評的變更以後，開始接收這個工業區以外的一些污水，來到工業區做好的污水處理，我覺得這可能是未來的一個趨勢，也是同時解決未登工廠的一個好的辦法。

沈議員英章：

我是做這樣的建議，因為仁雄工業區自己有取一個名字，裡面就有一、二百家，他們也向市政府請託，他們很願意納編，因為他們是不合法，市政府每次開罰就要 10 萬元，他們也是無力負擔，因為生意很難做。是剛好碰到仁心路要拓寬，仁心路本來是 6 米、7 米、9 米和 10 米，完全都不一樣，如果市政府要拓寬，他們拜託是不是可以整合？工業區鄰近大部分都是台糖的土地，仁武區的台糖土地約有六百公頃，那裡大概占三百公頃，我們就可以徵收 230 公頃，規劃一個較有規模的工業區，這樣的話，產業的價值也比較足夠，不然有那麼多的人需要服務，而只是服務這幾家的話，可能就會比較不夠。

經濟發展局曾局長文生：

好，沈議員提出的意見，我們會朝向這方向來努力。可否讓我簡單回答一下，如果要讓工程先進行的話，130 公頃這一塊，我們現在會先做，因為它沒有牽

涉到太多既有的未登記工廠整合的問題。因為未登工廠整合進入產業園區的話，我覺得他會獨立一體處理，我們當然可以同時做規劃，可是因為報編牽涉到土地徵收的一些規劃以及環評要做，等等的一些相關問題，會比較…，如果多了一個未登工廠要納入的話，就會多一個變數，會比較大。而且沈議員也是知道，現在在 135 公頃的土地上，還要把民間的用地重新做整併，或許還要採取以地易地的方法，所以這個園區已經比較複雜了，我覺得要用分段來做，大方向上應該是很有機會的。

沈議員英章：

謝謝，我講的就是要同時進行，不要進行第一期完成後，第二期就沒有辦法做了，就像本洲一樣，大家就開始炒土地，本洲北區沒有辦法徵收的原因就是這樣啊，價格太高了，要再來徵收做工業區，市政府也沒有辦法…，一坪要價就要十幾萬元。

經濟發展局曾局長文生：

如果是既有的未登工廠要納入，以後一併管理的話，因為土地產權原來就是私有的，我們大概不會採取整個徵收進來，就是他要額外支付一些公共建設等等的費用，以及周邊綠帶要做出來等等，這個需要政府介入協調。這個部分，是可以獨立成一體做處理，因為之前我們就開始啟動研究這個問題了，所以一開始整體做，想像是沒有問題，但是細節的執行上面，可能就要分階段來做。

沈議員英章：

這樣做也好，也有達到他們向市政府的請託，要個案處理，他們的聚落已經有一、二百家了，看要怎麼來處理，就要拜託經發局好好的研究了。〔好。〕

針對中山大學校園預定地，我提出了好幾次，市長可能也不是那麼的了解，這塊預定地總共有 40 公頃，24 公頃劃為中山大學校園預定用地。舊的中山大學校園預定地，在原高雄縣時代就已經完成重劃一半了，還有另外的一半，就是目前地政局要開發的，在大貝湖後面的 12 公頃土地，就是曹公圳上面、旁邊有八仙廟直到大貝湖後面的地方。關於這塊土地，問到現在，也沒有人告訴我誰可以處理，因為是國立大學，管轄權不是屬於市政府，市政府就沒辦法處理。現在小英總統已經就職了，要拜託市長看看是不是可以向中央…，中山大學要或是不要，答案要很明確！倘若不要設校，市政府就可以要回土地，因為之前仁武鄉公所也無償撥用 1 甲土地，軍方則是無償撥用 23 甲的土地給中山大學，預定在 106 年要完工，結果到現在都沒有動靜，還是一直在環評，這是在民國 96 年就決定撥用給他們，並在民國 100 年變更所有權給中山大學。我們一等再等，等很久了，大社、仁武所有的鄉親都不斷的詢問到底是怎麼一回事？說當議員的都失職，也不去問問看到底什麼時候會來。這點就要拜託市長

了，如果中山大學決定不要來了，就要明確的講，不要一直這講兩句話來搪塞，「環評、環評」、「旗山斷層」，整個仁武地區都是位於旗山斷層，包括國道 7 號也是旗山斷層！你們為什麼不早發現？我從小看到大也從沒有看過那裡有發生過地震，也沒有什麼事。

要拜託市長，如果這塊校園預定地還給我們，我們就可以來做很大的使用規劃，要做什麼使用規劃？可以規劃現在最流行的長照中心。高雄市就有 35 萬個 65 歲以上無處可以安置的老人，把他們關在一間一間的，不管是活動中心或是家裡面，我都覺得不適合。看看日本，日本就規劃的很好，可以讓這些長輩得到…，因為他們都是被子女遺棄，無依無靠，最起碼在這些地方可以找到很多的同伴。長照中心、運動園區一些運動設備，包括我們現在要推動的木蘭足球隊以及棒球村，這一點拜託市長向中央反映，我想有很多都是讀中山大學，校長已經去當科技部長了，本來有機會的話，我要罵他沒責任，這個校地說到最後到底要不要？到現在也都不了解，這點請市長做簡單的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

中山大學仁武校區到目前都沒有決定，變成放在那裡荒廢好幾年，我覺得這不是好的辦法，現在我所了解大學太多了，很多學校的校園也都很廣，教育部也鼓勵大學併校。所以要不要使用這個問題，我會在 5 月 26 日星期四向議會請假，因為第一次的行政院院會，我會請問教育部潘部長，問他高雄中山大學到底要不要遷校，仁武校園還要不要使用？如果不要使用，就應該將這個土地還給高雄市的仁武區公所，那個還有國營企業的土地嗎？

沈議員英章：

這一塊是在仁武西營區，位在保五總隊對面，以前是西營區訓練場所，已經荒廢二十幾年了。

陳市長菊：

這個我會向教育部建議，是不是要訂個期限，對於中山大學這個校地有沒有要使用，應以最快的速度做明確的決定，這樣好嗎？

沈議員英章：

還有我曾經說過，高雄市政府的辦公室太過擁擠，當初我也建議市政府可以遷到這個地方，這個地方總共有 24 公頃，高雄縣市合併後，仁武剛好是在中心點。你們可以量看看，從旗山、岡山、林園、高雄市過來，國道 1 號、10 號、7 號下來，只要 2 分鐘就到達仁武，這是非常好的地方。所以要拜託市長，不管將來或是現在，到中央時要替這一塊土地發聲，這一塊土地牽涉到大社及

仁武的發展，這裡過去就是大社，大社還有一塊 97 公頃的土地等著開發。我要請教地政局，大社 97 公頃這一塊，在中山大學預定地旁邊，這次很感謝市政府，在仁武差不多有十塊土地，不管是區段徵收也好、或是私辦重劃、或公辦重劃都在仁武，這些如果重劃好，受益差不多一千億元，仁武會超過 20 萬人。市長在國道 1 號後港巷兩邊有要做重劃，我建議那地方確實環境很糟，以前都是工廠搭建鐵皮屋，搭得很難看；在澄觀派出所、榮總旁邊還有這一塊 41 公頃；在高鐵路南邊有一塊 14 公頃；再來大社這一塊很重要，大社人口沒有增加，原因是沒有腹地可以居住，所以大家都搬遷出去；鳳仁路榮總旁邊等等。市長，仁武的發展確實要經過這些都更、都市計畫、重劃、區段徵收，才可以繁榮發展。在這裡我要請教地政局長，你看仁武這些案，差不多什麼時候可以完成？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個當時是因為縣市合併後，我們有一些勘選的原則，這個剛好在縣市交界，所以我們勘選了 10 處的區段徵收，總共有四百多公頃。那裡大部分是農業區，所以要透過都市計畫之後整體開發，用區段徵收的方式來辦理，但是有幾個地方，包括九番埤、榮總前面、高鐵路南側這些區段徵收，因為內政部審議的時候，有兩個區域，就是高鐵路南側和九番埤、高速公路 41 公頃那個的地方，目前審議的結果，是說暫時維持原來農業計畫區，不過電信局這邊的下游開發，市政府如果有需要，當然我們會配合繼續爭取，昨天市長也有下達這樣的指示，我們會配合市政府的政策來辦理。至於大社區段徵收的部分，我知道沈議員和張總召，都非常關心大社區段徵收區，因為這個地方總共有 97 公頃，剛好在大社社區外圍農業區變更的，因為這個地方在 101 年的時候，是有辦理都市計畫變更，所以變更之後，就要求要做公益性和必要性的評估。我們做完之後送到內政部，剛好遇到 103 年 12 月 25 日地調所公布旗山段斷層，導致內政部就沒送進土徵小組審議，直接就退回市政府，說就這個斷層的部分，要我們做地質調查和地質安全評估，等這些部分做完之後，再把評估報告送到內政部去。我們接到這個指示之後，我們也馬上進行，所以在 5 月 10 日的時候，我們有評估選出一家廠商，來幫忙做這樣的工作，預計今年的年底可以把地質調查評估報告完成，完成之後才有後續的作業，這是目前的進度。

沈議員英章：

感謝地政局對仁武的盡力，這一塊地是大社，但是沒關係為了高雄，因為大社剛好有這一塊地，不要說只為了仁武，大社這一塊 97 公頃的地很大，我為

什麼會講這樣？因為我們有仁武產業園區二、三百公頃，延到高鐵底下轉過去中山大學預定地旁邊，有一塊 26 公頃，市政府正要公辦，接著就是中山大學預定地，再來就是大社這一塊，所以總共有四、五百公頃的腹地。我希望相關單位，可以結合產官學成爲一個很好的點，包括永達有蓋了一間宿舍在那裡，永達已經倒閉了，那一塊地是向台糖承租的，那個要好好利用做技術學院，附近有仁武工業區、大社工業區、仁大工業區及產業園區，是很大的工業地區，那一間宿舍將來是不是能和台糖協商，讓那一棟建築物保留著，讓我們當學校，訓練當地要就業的學生，還沒有就業之前，可以先到這裡訓練，這是本席的建議。後面我要講一個更重要的，也感謝市長在八卦寮蓋一座全國、亞洲最好的溜冰場，我一直找錢要從哪裡來？這個確實需要很多經費來維護場地、選手、教練費，前幾天我有到台塑溝通，曾經和議長及范局長都找過台塑，他說一年要四百多萬元，可能比較有難度；我要說的是，台塑在仁武廠一年繳給中央 1,200 萬元，南亞一廠、南亞二廠大約有八百萬元，一年大約有二千萬元的空污稅，我要問環保局蔡局長，台塑的空污稅一年繳給我們地方市政府是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

依目前空污費的情形是，中央收去，再撥 65% 給地方，如依照剛剛所說，二個加起來 2,000 萬元，我們分 1,200 萬元。

沈議員英章：

我們分大約 1,200 萬元。因為台塑在仁武污染也有四十幾年了，我才提這個案，是不是告訴中央，請他們不要拿這 40%，將這 40% 來做爲仁武滑輪溜冰場經費，提撥 1,000 萬元做基金會的培訓和維護管理，這點拜託市長或蔡局長去向中央爭取這筆經費，不然稅大部分都繳去中央，地方都沒有嘛！

因爲前幾天林園在抗議，台塑在林園污染然也是很嚴重，其實林園也是仁武再分出去的，四十幾年，我都沒有提這個案，要保障在地就業，要有 30%，那天我調資料出來看，在地仁武、烏松大社的人，只剩 6% 而已，每次要進用人，都是台北考，仁武這些廠長都沒權利，拜託蔡局長，有機會要替在地人發聲，最基本要有 30% 的人在此上班，人家才會相挺，他都要污染了，我現在找不到工作，我就甘願去那裡上班。這點要拜託蔡局長，去中央解說，稍微施壓給台塑，如他不進用 30%，拜託台塑儘快搬出去，台塑在仁武 50 年，已經賺太多錢了。

這點我要拜託范局長，因爲滑輪溜冰場這個場地，不能放在那裡太久，我們

再去走一趟沒關係，我們去道德勸說也好，或是訴之以情，告訴台塑說，確實台塑要有正面的表現，拿一些錢來養這個場館，不然我們財政那麼不好，全部靠市政府的經費，有時也會花光。

另外一點，我一再關心體育局要升格，我常在說，也不敢說，今天才說出一些內心話，說了就會裁撤到其他的局，兵役局在六都裡，只剩台北市和高雄市還有兵役局，其它四都已經只剩兵役科而已，以前兵很多時沒關係，現在兵很少了，我們還留兵役局在這，有時不太好，人家都裁撤完了，兵役局如何縮編，可讓體育局有更大的空間，是不是這樣來配合小英的政策？配合高雄的健康城市，高雄市可說是台灣的龍頭，我們都是拿第一名的，但到現我們在六都裡，只有高雄市、台南市沒有成立體育局而已，這點我想就教市長，你有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

兵役局的同仁，長久以來服務退伍的這些榮民、弟兄，他們都有很大的貢獻，對照顧役男這方面，也是貢獻很大，且讓家屬安心。現在確實當兵的人越來越少，榮民的長輩，隨著歲月，也不會再增加，我們看到各縣市也都沒有設置兵役局，很多縣市都不是一級機關，我認為少子化的原因，又是很多長輩，我們要服務的對象，服務品質、內容都不會改變情況下，我們的行政業務，相對較單純，所以在組織改革這方面，爲了改善高雄市的財政，在這樣考量之下，我們會做非常認真地思考，也會和兵役局的夥伴，大家一起來討論，是不是朝著整併的方向來處理，我們內部會做討論，近期再向議會報告。

沈議員特別關心高雄市體育處要不要升格的問題，市政府也是很關心，的確我們要引進體育專業的人才，體育處的升格是有必要的，如果要發展高雄市成爲健康的城市，要和各個國家、各個城市的交流，體育是一個非常好的方式，我們希望未來組織的改造方面，能澈底來解決問題，不是爲了升格而升格，我們有在思考，是不是能朝著一級機關的位階，用行政法人，就像左訓中心一樣，朝這個方向來研擬、思考，這樣以後引進專業的體育人才，在行政法人的部分、專業的部分，用人的部分，它可能和一般國家體制的公務人員，又不太一樣，這樣比較能照顧很多優秀、專業的體育人才，可能要朝一級機關行政法人，像左訓中心這個方向來做思考，但這部分較複雜，我們已經請人事處、研考會能積極的研擬這部分，希望朝著這部分去思考，爲了高雄將來進步成爲一個健康的城市，朝著這部分去研擬，請他們把具體的部分，向我說明，我再做出決定。這部分研考會他們都很認真在思考中，我也知道，對於體育處，高雄幾乎是全台灣體育人才，運動的場館非常齊全，一個栽培運動人才非常好的地方，現在

的體育處長，也是非常的專業優秀，我們傾向留住人才，留住好的專業，因為運動的職業生涯都是比較短，高峰期時間都不太長，如果他們有很多經驗技術，能傳承栽培更多優秀人才，這很重要，所以我們非常重視沈議員每次和我們討論的這個問題，我們會朝這個方向，我希望人事處、研考會提出來以後，會有一個好的成果，看下一個會期，能不能向沈議員再做報告。

沈議員英章：

感謝市長，很有見解。我是捨不得教育局范局長，在全國運動會時，我和他走訪了很多的場地，他的體力算是不錯的，但是操勞久了，身體也是承受不住，前陣子身體還不適，我是想把體育和教育分開，這樣局長壓力會減輕，不然體育問題又比教育問題還難處理。我也感謝市長，說要比照左訓中心，民國 72 年我在海青教書，左訓中心調派我去當教練，我本來要建議市長，可以在體育處升體育局後，一些學校行政人員除外，現在孩子少，老師剩很多，可以借調，他在學校，一樣也要領薪水，可以借調至體育局上班，不用再增加聘請人員，我們體育處，過去增加 15 個人，最多才三千多萬元而已，不是 5 億元、8 億元這麼多，因為經常門和資本門是不一樣的，你要設計什麼大型的，當然是要另外個案處理。台北市要辦世界大學運動大會，他要編 30 億元來蓋一些場館，我們體育處要升體育局到底要多少錢？可能不用 3,000 萬元，其他都可向學校調所有的人員，我知道學校學生少，剩餘很多老師沒得教，我們可以借調來用，不必再聘雇很多人，我們可以成立一個局，請研考會去評估看看，到底要花多少錢？請人事處把它算出來，我們不一定要學台北、學桃園，我們有自己的規劃，這點這樣好不好？

我先問人事處長，如果體育處升格，有何難處？暫時先別談要將兵役局裁撤的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請人事處長回答。

人事處葉處長瑞與：

體育處要升格為體育局，可能要考量的是，剛剛沈議員提到，這是和教育局分工的問題，包括衛教的部分，它的衛生和體育，尤其學校的體育部分，將來體育局對學校體育部分，要如何來和教育局分工？其實最大的考量在這裡。

沈議員英章：

我是不想讓人家看笑話，台北哪裡、哪裡都成立了，你在高雄都沒有建議嗎？早期是體育場升格為體育處，現在體育處要再升格為體育局。我在這裡是最久的，小時候就在高雄市讀書，出社會在高雄縣，再回到高雄縣市合併，我很了解這些經過。

我一再建議，學校剩餘空間不多了，我在討論長照、討論中山大學預定地，要拜託社會局，社會局都很認真在做，我看到仁武這裡辦的所有活動，樂齡、照顧弱勢、照顧長輩，社會局副局長到處跑，現在小英要推長照，請問社會局姚局長你對長照有何構想呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心，明年長照要上路，不僅是高雄，全國都在看這個新的長照要上路，其實這十年來，高雄一直都有在做長照，現在因為對象有放寬，我們的服務項目沒有太大變動，不過光是對象放寬，我們的財源就有很大的負擔，這財源的部分，議員也可能知道，小英上任以後，可能很快會有明確的答案給全國的國民，到底是要稅收制，還是要用保險制，這部分如果確定，因為現在高雄十年長照的部分，一年大約要 7.8 億元，明年按照新的對象，我們再增加 7.5 億元，所以這個增加以後，我們全部的服務輸送系統都會不一樣，現在母法都已通過，但大概還有 12 項子法尚未確定，這都是我們在地，不管是機構、專業能力、服務的一些內容的設定、法規的設定，都有很多的工作，其實這幾年來高雄市政府社會局，都在準備這部分，希望明年能上路，但最重要財源的部分，一定要先確定，我們才能知道未來要如何做，到今年底，我們還是有很多的長照要做，日托、日照的據點，我們要趕緊設立起來，這是我們目前要趕快做的。

沈議員英章：

我想不用一直靠政府的錢，可以去接洽民間一些慈善單位，政府沒那麼多錢。長照非常重要，下個會期我還是會和局長請教一下，我們都會年老…。

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝沈議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，各位同仁還有市府各局處主管，現有東海大學政治學系政治理論組三年級師生蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎。

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天總質詢前先說一段話跟大家分享一下，從我當議員開始，我覺得還是要學習政治上的 IQ 與 EQ，感謝在這段時間指導我的一些朋友們，我會堅持當初的理念繼續向前走。

還是延續市長的施政報告裡面關於高雄翻轉－港區轉型的部分，跟各位市府官員做討論。第一個，我之前花了很多時間跟大家討論有關新港交通的部分，

今天就特別針對我們現在所強調的亞洲新灣區舊港生活中心的相關問題，來請教一下市府的相關局處。過去高雄港市是不合一的，我們很樂意見到，高雄市政府跟港務公司合作成立一個港區的土地開發公司，來共同開發整個大高雄港，我想也許這才是港市合作、合一的新開始。我們也很期待 520 之後，在中央以及地方的全面執政之下可以翻轉高雄港，讓高雄有新的未來。在我所看到的舊港區部分也就是我的選區，這邊有 1 到 3 號的船渠以及 1 到 10 號的碼頭，它有相關的土地問題，我們必須去做一些解決。第一個就是海巡的部分，至少有四、五個單位在這邊，經由我們跟中央的討論，是不是有辦法讓這些單位合署辦公，在香蕉棚前面的海巡隊辦公室後面還有一個網球場，我想港區的土地很珍貴，我們必須要花更多的時間來整理這樣的土地並將其合併，讓這些單位可以合署來辦公，這是兩個安檢所。接下來是海軍的部分，這邊是新濱碼頭，最大的部分是海軍的旗津營區，它大概占了三十幾公頃，這部分我們必須要去解決。左營那邊已經有二代軍港了，高雄港是不是還必須存在海軍的營區，這是值得我們去做討論的。再來是海關的部分，海關在鹽埕和鼓山等處有五個地方，包括它的倉庫、辦公大樓，甚至在哈瑪星有一個員工訓練中心、在哨船頭這邊也有一個員工宿舍區。這幾個機關看有沒有辦法把它整理起來，並對一些荒廢的地方去做開發？最後是港警的部分，在哨船頭處有一個中隊，它的港務總隊也在這邊。我想請教都發局長，針對這樣土地的使用狀況，站在都市計畫的角度和你的專業上，有什麼樣建議和想法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員所提的部分，市府也有注意到，整個舊港區轉型是勢在必行，我們也在進行當中，現在正在與國、公營企業和中央一起加速推動這些工作。議員提到的部分，我們有檢討到舊港區這一塊，光是海巡、海軍、海關以及港警這四個單位總共有 18 處的基地位在舊港區並分布在旗津、鼓山和鹽埕，所占的面積大概有五十幾公頃。大概在今年四月份的時候，交通部有召開一個關於港區發展的會議，在會中我們就有提出這樣的訴求，過去這幾個單位在港區被封閉的情況之下，因為特殊目的的服務它必須設置在那裡，但是從整個整體舊港區轉型開發來講，它勢必要做一個整併甚至有些可以遷移。就海關部分來講，未來有一個旅運大樓，所以海關辦公室有大部分可以遷過去。另外海軍軍用碼頭是否有整併的可能性，我想對於舊港區的開發來講，這些相關單位零散的分布勢必要做一個整合。我們在今年 5 月份有正式發函給港務公司，希望他們在進行高雄港未來的發展計畫時，連這個議題請它一併納入考慮。

簡議員煥宗：

其實我比較想知道的是，文化局史局長是港務公司的董事，如果未來遇到 1 到 10 號碼頭的土地完全釋放之外，是不是有辦法再擴充我們的駁二倉庫讓它成爲一個大駁二的基地，這部分是不是請史哲局長做回答？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

文化局史局長哲：

謝謝簡議員的關心，對於整個發展是否納入大駁二，我們都樂觀其成。不過最重要的一點是，現在的舊港區尤其是 1 到 10 號碼頭先把它釋放出來，趕快動起來我覺得比較重要。至於如何動，我想大家都可以來討論，因爲已經閒置太久了，所以我覺得趕快動起來才是最重要的。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。跟各位學弟妹介紹一下，史哲局長也是東海資訊系畢業的。接下來，我們來討論觀光政策，因爲過去沒有港市合一，所以我們有很多產業因此而落後。譬如郵輪產業，這部分我今年 4 月 21 日在農林部門提出質詢時有請教海洋局長；4 月 26 日在交通部門質詢時我也請教過局長、同一時間國民黨黃紹庭議員有關心這個議題；5 月 18 日郭建盟議員總質詢有提到郵輪產業的問題，對於高雄市，我們在 2010 年宣布並期待自己成爲郵輪母港的元年。我們來看這個數據，從停靠的 15 艘到隔年的 13 艘，然後開始成長到 20 艘、19 艘，以及去年、前年的 46 艘，在今年 2016 年可能會降到只剩 13 艘。我們先看一下同時間中國上海的吳淞口，它在 2010 年的時候也準備要做郵輪母港，2011 年它開港的時候就已經有 22 艘，接著它在去年有 288 艘，它的人次是 147 萬人次，它已經成爲歌詩達集團和皇家加勒比集團兩艘郵輪的母港，今年還有 11 艘國際集團的郵輪把上海的吳淞口當作母港航運的航線。

我們很清楚的知道，我們並不是沒有那個條件而是硬體實在是有問題，連一個像樣的旅運大樓都沒有，我們的接待環境不是那麼理想。中國對於郵輪發展有他們自己的論壇，他們有這幾點的建議，我們也可以學習他們，包括跟旅行社的配合、區域的合作以及做一個發展郵輪深度的入境旅遊，他希望遊客可以進來遊覽和觀光；他們也發展相關的人才以及開發海上的絲路。我想在港市合作的初期之下，這些東西也是值得我們去做學習的。我們也樂意看到相關部門局處長在答詢的時候也點出一些問題，期待整個未來港市合一、港市合作的狀況之下，可以讓未來的高雄港更親近人民，並且成爲高雄發展觀光資源最重要的基礎。觀光局有提到是因爲簽證的問題，我想這部分也需要中央來解決。觀光局的部分，等一下有一些東西要跟大家做一些分享。

接下來，我們再看一下我們的觀光政策，觀光跟經濟、文化、環境、交通都是密不可分的。在我當上民代之後，發現確實有一些是觀光帶來的問題，包括哈瑪星遊覽車的問題，以及旗津渡輪因為觀光人潮太多導致旗津人沒有辦法順利回家的這些問題。我一直在思考，如果我們政府可以提早發現問題並且幫人民解決這些問題的話，應該比較理想。所以我在 104 年 5 月 12 日召開一個有關觀光人潮帶來交通問題的公聽會，在那個公聽會裡，我們也很期待有一個跨局處的城市觀光發展會議，將這些問題可以未雨綢繆的先做準備。緊接著在同年的 10 月 20 日，我在第 2 次定期大會交通部門質詢的時候，再向觀光局提出這樣的意見，在那個過程中我也私底下去拜訪當時的觀光局長，除了跟他討論這個議題之外還有討論過吉祥物的整合問題。接著在去年年底第 2 次定期大會總質詢，我再一次提出這樣的問題請觀光局發起這樣的一個會議，因為我發覺未來鹽埕和哈瑪星會遇到另外一個問題就是輕軌捷運施工的問題，會導致當地的一些觀光路線可能要做調整，但不希望會影響到居民回家的路。第二個部分，萬一哈瑪星順利舉辦生態論壇無車月活動所帶來的觀光人口，我們要怎麼去解決？我最近會發文給觀光局，拜託他們要求旅行社出團的時候不要在七點半到八點，因為會影響到當地學生上課的交通。如果市政府有這樣的觀光會議，就可以把很多的問題提早做討論並且把這些問題先做排除，而不是等到有問題再去做解決，但是不曉得會議為何遲遲沒有做，也許不需要做，我到現在都沒有得到一個答案，這個會議也就沒辦了，我也不知道這要怎麼辦。

接下來，我在去年 5 月 11 日市政總質詢時，有提到一個吉祥物的整合觀念，我擷取高雄部分的吉祥物，那時候我有拜託過當時的局長看要不要做一個處理，結果跳出來處理的是新聞局。新聞局在 10 月 27 日有辦一個吉祥物的擂台賽，把各局處各區公所放在倉庫裡面的吉祥物做一個大整合，我覺得這個活動辦得很有趣，也確實讓整個城市的行銷達到一定的效果。再來，這個月我在中國時報和自由時報看到一個廣告，我真的看不懂，這是觀光局做的，它寫「悠遊高雄，我們五月見」，然後時間、地點在這邊。我不曉得在座的各位曉不曉得這是什麼活動？我很好奇的問他們為什麼要做這樣的廣告？他們說要營造一個神祕的感覺，大家會覺得很很神祕嗎？我倒覺得它的回答反而比較神祕。他是期待大家因神祕的感覺而去點那個 QR Code，然後顯現出來的是高雄旅展在高雄。

過去跟觀光局交手一年多來，我發現是其他局處牽著觀光局走。就像文化局有駁二藝術特區，經發局和交通局花了很多資源在 Maker，然後放在鹽埕。都發局做一些土地的整理、新聞局去整合這一些吉祥物，然後交通局是一個執行單位，每一次觀光人潮帶來的交通問題，就由末端的交通局看哪裡有問題就去

解決：海洋局在郵輪部分就是爭取一個泊靠的機會，那麼觀光局的角色在哪邊？我是覺得觀光局很重要，可是在這幾個議題下來之後，我發現他的角色不見了。這些局處所努力做的，也把一些外流的年輕人慢慢的一步一步拉回到高雄，可是我發現觀光局是一個推手，我擔心，他會變成把年輕人推出高雄的推手，接下來，我們來看這部影片。

（影片開始播放）

旁白：這一帶旅館和飯店一家接著一家開。

觀光局許局長傳盛：鹽埕區除了很多新興的商旅之外，也有很多非常好吃的各種小吃和美食在這個地方。

旁白：觀光局長許傳盛親自駕車帶我們走一趟鹽埕區，現在文創、旅宿業興起，像是七賢二路、三路、大仁路、大智路、大有街、五福四路以及公園二路這區塊共有 22 間旅宿業者。

觀光局許局長傳盛：很多的財團發現高雄是一個未來觀光業很重要的一個潛在發展的基地，他就到處去發掘，像這個閒置的大樓，他覺得太可惜了。最主要一點是，大家希望透過旅宿業的發展，能夠把觀光客帶進來高雄。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

在這段影片中，我想跟各位報告的是針對鹽埕區飯店比便利商店多的議題，在相關的部門有跟許局長提出質詢，可是我都得不到答案。如果要把財團帶進鹽埕區，基本上我也不反對，因為畢竟有些商業操作行為必須靠有能力有資本的財團進來做一些適當的商業操作；可是我擔心的是，鹽埕是一個舊城區，為什麼大家會去鹽埕、哈瑪星？是因為有駁二在那邊，駁二靠的是文化和創意，基本上就是一個以文化為主的觀光區。所以去年的 11 月及今年的 4 月，我針對青年旅社、旅館和背包客這樣的議題也有就教於觀光局局長。我要講的是，一群年輕人因為駁二的效應回來高雄，這群年輕人彼此都是校友的關係，他們不是鹽埕國中就是鹽埕區另外三個小學的校友。這群年輕人回來鹽埕之後，利用他們現有的房子，我知道目前的飯店有觀光飯店、一般旅館和民宿等三個等級，他們蓋了輕旅社，輕旅社其實是我們年輕人去的背包客站。但是他們遇到一個風險，只要被稽查到就是一張 18 萬的罰單。他們找我談過，我也去做一些了解，我發現在法令上有所限制的問題。他們做了這些深度的導覽，可以彌補一般飯店和觀光飯店所做不到的，因為畢竟這一群人很熱情願意帶著住宿的房客去高雄玩，這是他們自己做的鹽埕區的導覽地圖以及一些卡片。在這邊我跟大家分享一段文章，就是同樣的情況，台南市觀旅局的局長王時思以及台南

市政府花了三年多的時間，積極地幫助舊城區也就是中西區的民宿業者，為他們認為他們是一體的。但是我們的觀光局對待這些所謂違法的業者也就是這些經營的人，居然用釣魚的方式做查緝。當這些年輕人有問題請教觀光局的相關承辦人員時，這些承辦人員簡單來說就是很官僚，讓這些年輕人很難過市政府怎會是這樣子，一個承辦人員動不動就說不然，你就轉業。用這樣態度來對待這群年輕人，有點不太好，也許目前法令上面真的有所匱乏，我想那是王時思局長所觀察到的東西。目前在台南經營民宿的業者有二種類型，一種是真心認同在地，希望透過努力和城市一起共榮共存，民宿不見得是個獲利商品，卻是維持他們繼續向前的動力；另外一種經營者，也許就是財團，他們看到台南的商機投入資金採系統化操作，不能說對地方沒貢獻，可是過於商業考量不容易融入地方，這樣走下來的話，會對以文化為支撐的觀光恐怕會造成負面影響。此外，彰化縣政府針對鹿港區一些民宿業者，他們也花很多時間在幫忙他們可以申請為合法民宿。

本席再舉一個例子，這也是原本在高雄經營青年旅宿的一個年輕人，他們的團隊在高雄已經沒有辦法生存，因為法令的限制，離開高雄被北京團隊挖角走了。所以我在這邊真的很想替這群年輕人請命，真的要拜託市長，我們是不是可以來協助這群年輕人，先向中央爭取解套民宿管理辦法第 5 條，我們先來指定觀光地區，像舊港區的旗津、鹽埕、哈瑪星過去是高雄的起源，它們也是高雄的開始，這三個地區每一年觀光人次都高達 1,500 萬人次以上，我們是不是有機會將這三個地區指定為觀光地區，可以讓這邊經營青旅、經營背包客棧的這群年輕人可以稍微喘氣一下，畢竟一張單子開下去就是 18 萬。

我還要提出的是，在駁二特區裡面會辦一些相關活動，譬如設計節、大港開唱，其實很多來這邊的年輕人都是去住那邊，住那邊他們有基本的消防安全和公共安全問題。如果要讓他們轉業成為一般旅館的話，必須要花八、九百萬去改造，必須要有無障礙設施，他們也必須要有電梯，可是每個客群都會不一樣。我用一個例子來比喻，今天開小客車就不用聯結車的駕照，可是問題是現在相關法令規定，就是要求大家要有開聯結車駕照，你才可以開設旅館在這樣的地區，因為那邊還不是觀光地區，所以我想替這群年輕人向市政府請命，是不是可以協助他們向中央爭取，也可以讓旗津、鹽埕、哈瑪星成為觀光地區，然後在這段過渡時間是不是可以停止對他們的稽查，讓他們喘一口氣，這個部分請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我認爲簡議員能夠以一個新世代議員替年輕人發聲，我們會非常重視，第一個，民宿管理辦法第 5 條必須在立法院修法。我建議簡議員可以和高雄市籍新世代立委一起溝通討論，民宿管理辦法審觀光地區的定義是什麼？這個部分應該要更多元、更豐富，我不曉得爲何它的觀光地區不是特定的，就是一些風景區。高雄一直在發展，尤其是在舊港區，它很多元又很豐富，有庶民文化，也有過去很多勞工歷史等等都有，在整個社會進步發展的過程，這個也是值得很多人來觀光瞭解，所以這個部分我們願意和簡議員一起努力，我也會請觀光局協助。在還沒有修法的這一段期間，我們用什麼做法，有沒有可能用輔導方式取代立即重罰，這中間是不是能夠有一個緩衝期，我會和法制局和觀光局來討論。

我瞭解年輕人創業都是很困難，所以站在高雄市來講，我們自許高雄市是年輕人可以追求夢想，然後實踐夢想的城市。如果是這樣，我們應該給年輕人更大的空間，所以這個部分我會要求觀光局和法制單位，大家一起來討論，怎樣能有一個更大的空間，同時鼓勵這些願意從事新行業，也願意認真努力一步一腳印的年輕人，我覺得應該給他們更多鼓勵。

簡議員煥宗：

謝謝市長。接下來我要討論的是 2017 年生態交通全球盛典，這個議題在哈瑪星大家都在討論這件事情，今年 3 月 3 日交通局帶 ICLEI 的人去哈瑪星代天宮辦一場說明會，那場說明會是由交通局副局长主持，在聯繫上出了一些狀況，就是我和李議員喬如接到通知的時間點是不一樣。因爲那一場說明會之後，地方上就出現一波反對文宣，這份文宣很特殊，我那時候也有和市政府幾位幕僚討論過，第一個，這份文宣有人拿去旗津發，也有人在哈瑪星發，我也是反映地方輿情，讓市政府可以重視在地的一些聲音。

接下來是研考會和中山大學有辦一個培力計畫的鄰里說明會，希望透過公民參與對地方上一些議題的掌握，以及聽聽地方上居民對議題關心，還有他們認同的程度，緊接著在 5 月 3 日、5 月 6 日、5 月 7 日各辦 3 場說明會，這三場說明會我都有去，其實說明會現況的氣氛真的很不好。我先綜合在說明會裡面地方居民的一些疑問，第一個，到現在爲止，沒有人可以很清楚說，爲什麼選在哈瑪星？我們派去說明會的官員告訴大家，過去哈瑪星的歷史，過去哈瑪星的第一，過去哈瑪星在高雄歷史定位上的角色，可是他是用一種上課簡報方式來告訴那些住民，我看完之後，我都覺得如果要講這個，可以請哈瑪星管理委員王江柱顧問出來講，他會講得比他們還生動，所以到現在爲止，當地居民沒人知道爲什麼會選在哈瑪星，這是一個問題。

我聽完簡報之後，我覺得這也是一個問題，他們告訴我們因爲有這個活動，

所以哈瑪星步行環境可以改善，閒置空間可以再利用，可以打造智慧化社區，電纜可以地下化等等，可是在地居民和我心中的疑問是，這不是政府本來應該要做的事情嗎？這個大家可以去思考一下。當我們用辦活動來告訴居民時，你要釋出利多，是用這樣一種官僚上對下的方式嗎？你辦這個活動，才讓你這些東西可以做，但是沒有辦的話，這些東西政府難道就不用做嗎？這個值得我們要去思考。

再來，示範區裡面的居民可以使用的交通工具，我用電動機車例子來講，如果電動機車是經由經濟部工業局核准的話，我們可以拿到的補助款是小型 1.1 萬、輕型 1.4 萬、重型 1.6 萬，可是我們的官員沒有誠實告訴這些居民，你要買一台經由經濟部工業局認證的電動機車要花多少錢？在這三場簡報裡面，我都沒有聽到，他只告訴你政府會補助，他沒有告訴你實際上一台要多少錢。這是我從經濟部網站下載的，有認證過的機車約有這些品牌，我舉時下最夯的 GOGORO，一台最便宜的 GOGORO 要 6.3 萬，扣掉補助款一台要 6.3 萬。如果這個活動未來真的在哈瑪星辦的話，我必須還要再花四、五萬去買這樣的機車，我才有辦法在管制區裡面行駛，我才有辦法合法行駛在社區道路上。這個也是合法廠牌的機車一台是 5.6 萬，另一台是 6.8 萬，扣掉補助款真的不便宜，所以交通局真的要去思考載具的部分。

另外，我們有規劃一個低碳運具展覽及體驗，這些都是低碳運具，展覽地點在駁二倉庫鐵道園區，我先抓裡面一台車出來，這一台叫做賽格威，這台造價 26 萬，我不曉得這一台 26 萬的賽格威有沒有辦法行駛在一般道路上面，當地居民可能不知道他可以買這種電動車來騎，可不可以？

我看簡報裡面我有疑問，交通局規劃由漁會這邊做一個出入口，因為渡輪站在管制區裡面。我們知道旗津居民出外一定是騎機車，所以交通局就規劃從這邊，就是在地人說的內溝仔後面那一條路出去，我不曉得交通局規劃的人有沒有去現場看過，知不知道現場的狀況？這一條大概 350 公尺，這邊約有一、二十家住戶，住戶的年齡都偏老，這是我當天去量的，出入門口只有 2.5 公尺寬，門前巷道不到 6.5 公尺，你看這樣怎麼會車？如果遇到尖峰時間的話，不曉得會不會有行車的糾紛，而且這是在地居民的家門口，這邊只有 4.6 公尺，所以這邊是最危險區域。這邊有工作船，也有漁船，還會有大貨車進去，到時候這些要怎麼處理？在港渠旁邊沒有護欄措施，我擔心這邊一個月後會不會有機車掉下去。我要講的是，規劃這邊提供旗津上下班居民進出，屆時會有一個有趣的現象，這邊是一個生態交通示範區，這邊就會變成備受噪音污染的危險交通區，每天只有 3 小時的安寧，為什麼？因為渡船營業時間是早上 5 點到凌晨 2 點，這邊住戶的生活怎麼辦？

再來，生態交通示範區告訴我們哈瑪星可以得到什麼？我先講第七點凝聚社區，我知道昨天晚上局長和民政局長都有去哈瑪星，你們去找當地意見領袖做溝通，我覺得有溝通都是好事情，可是經過這幾場社區對話下來，不管是反對或贊成的，他們都有找我去聊天。我發現這幾場說明會下來，一次一次的說明會都製造社區和市政府的對立，一次一次的說明會，過去啦，我不曉得未來會不會，就撕裂當地市民和陳菊市長之間的情感。這樣的說明會下來，我所擔心的部分已經發生了，反對的人說贊成的人被收買有拿錢，贊成的人說反對的人在等著被收買要拿錢，這個部分已經對很多人產生困擾。包括有贊成團體裡面的領袖也告訴我，他和交通局副局長溝通完之後，就很想給他掀桌子，我也搞不懂，為什麼一個國際級活動、有意義的活動，到這邊來讓地方上產生如此的對立？

我在這邊真的要請交通局局长，第一個，是不是可以幫當地住民做一些澄清？因為現在地方上風聲鶴唳，你昨天應該有聽到這樣的聲音，當你表態贊成或當你表態反對時，傳聞會拿錢，這個我也很疑惑，因為我知道相關的預算都沒編列，為什麼辦一個活動會講成這樣子？第二個部分，局長一直都有去溝通，這個活動是一個 100 分的活動，我們可以打折去修正，可是萬一我們折扣打太多，讓這個活動本身的意義沒有辦法凸顯的時候，是不是可以考慮一下有相關退場機制？第三個，我要提的是，即使我不是在地居民，我覺得要尊重不同的聲音，即使有贊成的聲音，即使有反對的聲音，是不是可以建立一個台灣有史以來第一次社區公投在哈瑪星？不同意見要表達的人，可以透過本身的權利去表達他對於這個活動的贊成或支持，這個活動一直到今天，我有和反對的人聊過、溝通過，也有和贊成的人談過，他們告訴我其實希望這個活動可以在這邊辦。但這是我自己的困境，做一個民意代表，我也不是哈瑪星的住民，可是我所期待的是，這個活動最後可以很平順圓滿解決，而不是還有一些紛紛擾擾在地方上，造成社區之間的撕裂。

我再舉一個例子，那些 NGO 團體找我的時候，我一直提醒他們，從過去到現在我所觀察到的哈瑪星，這些社區工作者長期以來和社區意見領袖、社區的人脫離，而且是對立的，是不是可以利用活動做一些關係上面的修補，結果反而越來越糟，大家已經分道揚鑣了，所以這個滿遺憾的。針對這個部分是不是可以尊重在地居民的聲音，有沒有辦法擬訂一個退場機制？這個部分請交通局局长回應。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員一直很關心哈瑪星和旗津方面的交通，剛才議員也特別提到，2017年我們規劃在哈瑪星舉辦生態交通全球盛典，議員還提到在過程裡面是屬於交通局，如果在整個溝通或對外說明有需要檢討，還有造成居民對於市政府的一些誤解，特別是對市長的一些誤解，我在這邊針對這個部分我必須要承擔和檢討。議員剛才也特別提到，地方上有一些謠傳，里長變成是被里民誤解的部分，在這邊我特別澄清，我們絕對沒有像剛才議員提到的，有里長拿到好處。沒有好處，反而在這個過程裡面，里長一直站在地方上居民的立場來維護，還有要求我們所提出來的一些做法，希望能夠照顧到地方上真正的需要，在這邊我特別做這樣的澄清。

生態交通是一個概念，它絕對不是像剛才議員提出來的，在很早的時候有一個宣傳單說是「無車月」的部分。趁這個機會我很簡單向議員還有哈瑪星地區居民說明，生態交通概念是希望透過一個機會，讓我們能夠選擇一個社區來檢視，在生活裡面是不是有一些生活品質，特別是運行移動方面改善空間，所以反映出來的就是一個交通的改善。它裡面的精神是，我們要檢討目前社區裡面的一些發展，是不是因為過去什麼原因才造成一些交通問題？譬如我們看到在哈瑪星要停車時，光居民本身就很不方便，再加上假日進入的一些觀光客，或是以前有遊覽車進去，因而造成當地很大的負擔，當然排放的空氣品質也不好。此外，地方人士也曾經告訴過我，像雲林有六輕建設，因此居民有回饋金可拿，不過拿到回饋金之後，有很多人已經都變成有癌症的情況了，所以我們到底要什麼樣的生活品質，可以趁這個機會來思考。

我要說的是，生態交通是一個概念和目標，可能地方上的人對交通局提出來的東西有所誤解，才會以為我們是要限制大家什麼車都不能使用，其實那個不是最主要的精神。它最主要的精神是，趁這個機會來檢視生活，如何在我們的生活當中，讓社區的生活提升，包含空氣品質和交通便利性都能夠提高。當然這個部分造成的這些誤解，我們會想辦法讓地方能夠更加瞭解，事實上市政府是希望藉由這個機會，讓我們能夠集中各個局處的資源，把大家的資源不要個別去做建設，是要放在這個地方，希望能夠透過這個機會。以2017年當作是一個目標，能夠集中資源，好好把哈瑪星提升，也邀請市民和居民一起來參與，做一個再造哈瑪星，讓它能夠有一個風華再現的很好機會，這個機會變成居民有點誤解，實在很可惜，這個部分我剛剛也有報告了。

剛才議員也提到，是不是有機會讓活動變成做有象徵意義的公投，或是剛才提到的退場機制，這部分市府內部本來就是希望透過市民參與能夠真正實踐公投的機會，這個也能夠展現大家對於社區事務的關心，以後大家共同來決定我們的生活品質應該怎麼改善的一個決定，這是我們本身非常具有榮耀感的一個

機會。我要特別講到，剛才議員也有特別關心，議員還親自去關心活動…。

簡議員煥宗：

沒關係，旗津的部分，就等到你們再去和社區居民溝通，〔好。〕我只要針對這個，因為我下面還有一個議題要問，謝謝局長答詢。

最後一個議題，在 520 那一天大家都很开心到台北參加小英的就職典禮，可是那天有一則新聞在這一、二天大家都看得到，就是有關於桃園新屋收容所那位年輕所長，他負責狗隻的安樂死，最後他是自己吃給狗用的安樂死藥物，然後離開這個世界，這是他留下「生命沒有不同」的一句話。

本席還是要利用這個機會鼓勵農業局動保處這些辛苦同仁，每個人都很愛護動物，沒有人會刻意虐待動物。有時候我們面對動物的態度，其實要考慮到一些環境因素，就像之前燕巢傳出一隻狗一天只吃十幾克狗飼料，在網路上拼命傳，然後用這樣的言論一直抹煞在第一線辛苦的動保處工作人員，甚至有些人嫌環境不好等等，這也不是我們樂意見到的。本席在這邊利用這個機會給那些偏激動保人士一個建議，不要躲在鍵盤後面，要的話，你就出來做，我再一次給那些偏激動保人士建議，不要躲在鍵盤後面。我知道你們會發動群眾、會發動網路，也許會打爆我的電話，我都不怕！我要講的是，我們要趕快做了，要從源頭開始的動保政策，是不是高雄市有機會可以嚴格規範飼養寵物，以及我們加強宣導不要棄養的概念，這個部分請農業局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝簡議員對動保處的鼓勵，簡園長的這件事情，說實在的我很不捨，不過整個中央政策爲了空泛的理想，然後不務實的去做，這些是扼殺在第一線所有獸醫師界同仁們的努力，我個人認爲不對，我們值得來探討。在高雄市方面，我很感謝現在的處長，畢竟他們都是在獸醫界，所以很鼓勵又不時上山到燕巢，或到壽山收容所去鼓勵同仁做心理教育，這一點我很感謝。高雄市從燕巢新收容所成立以後，除了有一個行政中心以外，還有一個認養區，總共有 500 隻，現在舊有收容所會再度改善，然後變成 800 隻在那裡，目前壽山收容所的環境也比較好一點了。

第二個，我要提到的是落實整個愛護動物政策，在還沒有完善配套措施以前，如果特別立法來執行安樂死政策，我個人覺得必須要做一些探討。

第三個，我要講的是躲在鍵盤背後批評的一些私人收容所，如果你們也願意同樣用檢視公立收容所的態度的話，大家把寵物收容環境一起來提升，這個我們很樂意看到。但是目前爲止很多躲在鍵盤背後批評動物收容所所有同仁的一

些業者和協會的人，我們如果要去檢視的時候，他們並不願意讓我們去的，這些都不是我們所願意看到的。因為你們既然做得很好，公部門的公務獸醫師願意去那裡學習時，你們應該敞開心胸讓我們去學習，而不是躲在背後來批評，這些我都必須在這裡表達出來，畢竟這種事情沒有改善的話，以後第一線的獸醫師不見得不會再發生。我再次重申，公務獸醫師應該走向防疫，防疫工作做得好時，獸醫師整個責任相對的會減輕，而且他必定會為社會帶來正面的層面。我在這裡再度感謝簡議員能夠說出所有獸醫界心裡的話，說實在的，我很感謝。另外，從事學校收養校園犬部分，還有我們的認養率，以及和寵物界大家結合的櫥窗認領部分，包括我們未來宣導的部分，我們和所有獸醫界團體會更加緊密切合作。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

首先感謝陳菊市長帶領市政府團隊，在大高雄合併之後，所有的大小型建設，讓高雄市的市民朋友們都有目共睹，所以我在這裡要感謝陳菊市長所帶領的團隊，做個感謝及加油。

我在這裡要講的第一點，就是我的鄰居忠義街、中山西路，原忠義街（青年路至忠水街），原有建物申請核准建築線土地，89 年都市計畫通盤檢討，未經過鄰近住戶同意，逕行變更為住宅區，目前是非公用土地，原建築線如何延用？造成百姓土地糾紛嚴重傷害，政府要如何善後？

我先將位置圖讓大家看，就可了解忠義街住戶的痛苦，過去的建築線，這一條是中山西路，這是青年路，這是忠水街，早期的都市計畫這裡是忠義街，這裡是動物防疫所，動物防疫所前面就是忠義街，早期的都市計畫青年路轉過來就是忠義街，結果早期都市計畫的忠義街現在被廢除掉。過去這些土地都是同一地主，忠義街的房子也是同一個建築商所蓋的，所以建築線是在忠義街，不可能在中山西路，等到忠義街的房子蓋好，百姓向建商購買房子居住之後，造成中山西路和忠義街的百姓有兩個傷害。

第一個，就是原來都市計畫忠義街的房子蓋好了，百姓買了房子居住一段時間之後，政府卻將早期都市計畫的忠義街廢除掉，將原有忠義街的道路用地變更為住宅區，現在土地使用分區證明是住宅區，造成百姓沒有道路可行走的傷害。忠義街廢掉之後，原有的道路用地變更為住宅區之後，百姓和地主產生糾紛，因為地主以前將土地留下來做忠義街的道路用地，忠義街的房子建築線，就不可能蓋到中山西路，要蓋在忠義街的建築線裡面。但現有的都市計畫

將忠義街道路變更為住宅區，造成地主和以前購買房子的百姓產生訴訟，這條道路用地變更為住宅區之後，等訴訟判決之後，這塊地有可能又會蓋房子，如果房子蓋起來，我想後面這些居民被圍起來之後，他們要進出就要用飛的，要用飛過去才能進出，這個就是這些住戶現在所面臨這麼大的傷害。現在將這條忠義街廢掉之後，接著中山西路又有一個傷害，早期中山西路徵收是 20 米，結果馬路開闢 18 米，等一下我再播放一張照片讓大家看，你們就會了解中山西路早期是徵收 20 米、開闢 18 米，留 1 米做為公路局用地，如果百姓被公路局這 1 米用地圍起來，中山西路後面忠義街道路廢掉又被圍起來，造成百姓這麼大的傷害。

這裡是忠義街、這裡是中山西路，中山西路又留 1 米公路局用地，這 1 米用地就是早期徵收 20 米，但只開闢 18 米所留下來的，現在忠義街道路用地變更為住宅區，造成百姓很大的困擾，因為公路局用地也有國有財產署的，但是早期我們要申請合併，公路局要撥用給國有財產署，撥用之後百姓才能申請取得，現在有一戶已經取得，目前建築師在辦理合併使用證明。但是合併中山西路這 1 米用地之後，如果蓋房子又被圍起來，又造成忠義街的傷害，這個就是早期的忠義街和中山西路。

請教工務局長及都發局長，未來如果有類似道路要廢除掉或原有的都市計畫要廢掉，真的要很注意它的生態可不可以廢掉？我要講的問題是，廢掉之後造成百姓這麼大的傷害，目前忠義街變更為住宅區之後，百姓向法院提出訴訟之後，這土地已經是第三代了，我知道這個土地是鐵牛運功散的地，鐵牛運功散是第三代了，現在這塊地變成住宅區，賣給他們就能整條完整到中山西路，但聽說好像是要抵稅用就辦不成。百姓買了忠義街的房子後，中山西路公路用地後面又一條忠義街變成住宅區。這種情況要拜託工務局、都發局，未來碰到這種道路沒有使用要廢除掉，真的要考慮整體的現況，請問工務局這部分廢掉後有沒有彌補的空間？請工務局簡單答復，因為時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

80 年都市計畫變更之後造成有些原來合法建築物就變成裡地，如果他要面臨中山西路，剛剛議員有講過在中間有一塊私人土地，還有一半是公路局的地，這個部分他們如果要申請合併，基本上裡地舊的房子要有通行權，剛剛議員有講過有一塊已經申請到了，目前是有這樣的辦法，至於現場的詳細情形，民國 80 年都已經變更了，但是議員所講的以後計畫道路變更要顧及原有的權益，我們會與都發局來注意。

張議員漢忠：

再來這應該是難度比較高的工作，目前忠義街遇到很困難的工作，要變更回來有可能是很高的難度，以我的感覺可能沒有那麼簡單可以恢復，忠義街要恢復沒那麼簡單，未來遇到這種情況要慎重實際了解現況，我要提供給大家做參考。

早期規劃市場用地由民間投資傳統市場，目前傳統市場已沒落，二、三十年來市場沒有使用造成髒亂、造成不好的觀感。等一下我用自由市場的案例做參考，研議討論菜市場用地沒有使用是否可以變更爲住宅區，帶動周邊環境的繁榮，也可以增加周圍的價值，可以增加景觀、財源，這是我提供自由市場做參考。我從小時候就在自由市場出入，現在造成百姓的傷害，我才來提供做參考。

日前在工務部門有提出在 40 年前建設的自由市場，經發局兩個月前向中和街住戶追繳使用補償金，在合併之前也不知道這些地是市政府市場用地，百姓在 40 年前買這裡的房子，這裡的房子有可能賣過二次、三次，也可能從過去買住到現在，買了 40 年左右。我要講的是自由市場有兩面，靠自由路跟中興街的自由市場目前是正常營運。另一邊是中興街跟中和街的自由市場，你們看到的房子就是中和街，中和街閒置空間近 20 幾年，這塊地有經發局的，也有百姓的。我舉自由市場的案例，經發局可以研議考量討論這個地方變更使用，市場用地變更爲住宅區，日前我拜託讓當地居民使用補償金分期來繳給經發局，他們都已辦好分期繳款，變更後讓這幾間的住戶可以買取土地。研議這些市場用地變更爲住宅區，來帶動周邊所有的環境，閒置的菜市場可以恢復利用。

早期規劃的市場全高雄市應該很多，光是鳳山我就看到很多，鳳山統一市場，臨海市場、南門市場，全部都是我講的情況，請教經發局是否研議這部分，提出檢討到一個階段再送給都發局研議是否變更，這樣的市場真的非常多，我們可以利用這些市場的土地開發增加市府的財源，這也是開發的價值，沒有開發一直閒置就沒有價值，我們有整體規劃開發就會增加周邊的環境發展，周邊的房子也能帶動繁榮，也能增加市府的財源，請經發局先了解檢討市場是否能變更使用，提出專案讓都發局來變更。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員關心鳳山自由市場，鳳山自由市場分爲南市場跟北市場，南邊完全是民間的土地，張議員講的是北邊這一塊，北邊這一塊因爲之前發生有 9 戶占用公有土地，發生要追繳補償金的問題，所以自由市場的狀況就被大家注意到，我在此跟張議員報告，北邊那一塊不是全部公有土地。

張議員漢忠：

有私有的、有公有的。

經濟發展局曾局長文生：

只有三分之一而已，這三分之一若把 9 戶占用扣除，在照片顯示大概只有一半而中間是攤台，現在沒有營業，但是南邊營業的很好，如果要做檢討是針對自由市場北邊這一塊，這個部分如果是單純市府的土地或是單純是民間的土地，都發局都做過通盤檢討，鳳山包括民間的市場用地，有些蓋成住宅，都發局都做了一些辦法，就是讓他們能夠透過變更方式取得住宅的使用，其實都在進行中，只有這一塊在整個通盤檢討時沒被拿出來處理，是因為剛好市府的地，大概面積是三分之一，然後又不是方方正正的，它是切入一塊尖角進到整個市場用地範圍內，如果要處理變更就變成公有地跟私有地整併處理，這個比較有機會，我知道議員關心這一題，這一題可能要先詢問自由市場北邊外店鋪的土地所有權人，包括住宅、建築所有權人目前的意願是如何？我們才有比較機會做變更，因為單獨公有市場用地做變更，事實上沒有辦法改變現在的狀況。

張議員漢忠：

局長，因為有可能自由市場比較特殊〔是。〕自由市場是三信早期規劃的菜市場，我的了解是這樣，剛才我講的中興街跟中和街的菜市場已閒置近二十幾年，比較麻煩的是中和街的住戶買到這種房子，他們很傷腦筋，不知如何取得這塊土地，這塊土地目前是市場用地，市場用地沒有辦法分割賣給他們，我們來檢討整個沒有使用的市場用地，與民間來研議變更使用，我的意思是否能提出通盤檢討後給都發局做變更，這個有沒有空間？

經濟發展局曾局長文生：

主要是外店鋪只有少數在營業，狀況都很不好，這個都如議員所講的，我們現在要把市場用地變更成非公用，這個我可能要找財政局來討論過去把公用的用地變成非公用後，出售產權的可能比較少，大部分都是設定地上權方式來招商引資，這種狀況比較多。議員在議場提的問題因為時間很短，詳細的部分因為這個法令很複雜又牽涉到很多的單位，我們市管處同仁去跟議員研商這一題如何往前走，我知道議員最關心的是現在占用公有市場用地的用戶在取得他們監護所有權的時候，因土地所有權這一塊不明確，所以要付使用補償金的議題，我想議員目前最關心的是這件事，我再請市場管理處跟議員聯絡，我們來研商如何能有效包括帶動這個地方的重新發展，我們來找一個方法解決。

張議員漢忠：

再來，我要麻煩教育局結合社會局有關老人長照問題，到 105 年 4 月底前為止，老人人口數為 35 萬 8,170 人，很多人清楚學生已漸漸減少，過去學校設

計 100 間容量的教室，而現在可能只要 30 間就夠了，目前教室不需要用那麼多，教育局是否能研議一套結合民間做長照，把學校閒置的部分，在沒有影響教育環境的情況之下，恢復利用閒置空間，將所有學校檢討由委外方式來規劃為停車場或做長照或經營小套房及相關活用，這些空間要整體規劃開拓財源，恢復政府所有資源使用增加財源，將閒置空間靈活運用。教育局長與社會局來研議這區塊，這個工作沒有去想、沒有計畫就永遠放在那裡，我們有去想、有計畫就有可能未來這個地方會帶動很多利用的空間。局長，目前全高雄市的閒置教室有多少？與相關局處來結合，這方面是不是有很大的空間？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

張議員關心閒置校園空間怎麼樣活化再利用，尤其是提供高齡者的服務，這個方向跟市府市長關懷的方向都是一致的，所以市政府是由秘書長召集一個小組，他會盤點所有局處有的空間及區所有的空間，還不只是教育局，教育局目前每一個學年度都會做一次盤點，因為入學的人數相對會有變動，現在有 366 間教育，我們上了一個網路叫「高雄市校園空間活化網」，有這樣需求的人會去看來獲得資訊，但在市政府本身對高齡者的照顧是由教育局提供場所，主要規劃的是社會局跟衛生局，我們在活化空間這方面，今年修改的要點，其中的第一個方向就是提供高齡者健康促進及多元照護的園區，所以有很大的範圍，議員所關心的問題就是朝這方向走。

張議員漢忠：

局長，因為這方向很廣，我剛剛舉幾個例子就是很多地方可以設立停車場，有很多的場所學校可以來利用，局長剛剛有講到與衛生局、社會局結合這區塊來帶動學校閒置空間的活化。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

早期農業時代所有的田地灌溉要使用到水溝，過去在農業時代都要經過灌溉，因都市漸漸發展，水溝有可能就沒有使用，水溝部分應該是水利會處理，經過都市的發展，有可能他的土地蓋房子過程有一條是水利會的土地，水利會的土地要取得要經過市政府廢圳，廢圳後才能取得土地，但是這個廢圳的過程，是不是業務上有些百姓來申請廢圳，我們實際去了解一下，這個水溝確實沒有在使用了的話，是不是我們要協助把這個水溝廢圳的業務做好？因為目前我們服務到很多案件是有時候水溝廢圳，我們單位沒有辦法提供廢圳過程，所

以造成很多百姓要蓋房子卻不能蓋。

因為要合併嘛，我們蓋完房子，整個畸零地合併使用才有辦法取得，來申請建照。這應該是水利局的業務，水利局這方面是不是，如果百姓來申請廢圳，我們要實地去了解是不是在灌溉？如果沒有灌溉那我們就可以把他廢掉。這個業務是不是要來協助一下？因為全高雄市民眾的這種情況會很多，很多過程是你那一條溝如果沒有廢圳，他們就沒有資格向水利會拿到土地取得，是不是這個業務上是不是能在有民眾申請的時候，我們實地了解以後，把業務的時效提升一下，讓人能比較快取得？局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前在市區裡面有很多過去的水利系統的一些溝渠，我們有一個標準的廢圳程序，這個廢圳必須要說這個水路沒有做灌溉用以外，還必須要說它沒有做公共排水使用，這個程序才能夠達成廢圳。所以在程序上面，我們必須要在提出申請以後，會同一些相關的排水主管機關，像是農田水利會也會去現場看，區公所也會過去。如果說真的沒有在做公共排水以後，才會經過公告程序，提出所有廢圳的核發證明。

目前在所有的審議過程上，確實在這個過程當中，整個公告程序以後，大部分都會有一些像民眾的私排排水，還是有接入的。所以這一方面的問題非常多，未來我們希望在議員的建議之下，我們會再去檢討整個制定的廢圳程序，盡量讓它說得很清楚，讓民眾知道說什麼樣的程序可以廢，什麼樣的程序沒辦法廢，我們後續會朝這個方向來檢討。

張議員漢忠：

局長，這個因為我要向局長請託的是，我們去看實際上排水有沒有在使用，沒有的話我們在業務上就要趕快去協助。

再來養工處，我要麻煩你們，你看這個地方，如果我沒有介紹的話，我看你們也不知道這是哪裡？這是衛武營。我要拜託的是衛武營目前的環境可以說…，我們市政府團隊把整個高雄市的衛武營打造成可以說是高雄市的指標。不過我要提出來做參考，就是現在那邊要進去是不能騎機車的，也不能開車。這邊有阻隔架，就是可能是要我們用走的。在這邊我要拜託養工處，因為我去了解後，這邊的道路會出現這種高低不平的情況，就是因為養工處有可能是工程車要載器具出入，然後就把我們的路面弄得像這樣凹凸不平觀感不太好，所以民眾就來跟我說：希望我趕快來反映，這樣的路有時候民眾走一走，不小心踢到就會摔倒，這樣也造成不好的觀感。

所以我要拜託養工處，這個地方是不是研議一下做個工作用的道路？我們研究出一輛車子要載器具可以走的路。不然民衆會覺得說這個路我們不能走，結果你們的車可以走，這樣的觀感不是不太好嗎？好像會讓民衆覺得這條路我們不能使用，你們要載器具就可以用，還把路面壓成凹凸不平，造成景觀不好以外，民衆走路也容易踢到就跌倒，這樣讓民衆觀感不太好。是不是養工處長，這個地方可以研議一下，要進去工作、要載器具的話，是不是可以找一個替代的方法？這個方向去做應該是有空間可以研議一下，找一個工程車可以使用的道路？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

衛武營裡面的步道有分幾種，一般遊客走的是木棧道，那還有一些米石子步道。剛才議員講的那部分是我們的救災動線，因為有時候像樹木在颱風過後有些傾倒了，那我們要去扶正，都需要車輛。另外還有一些重機械，或是器具比較重的都需要車輛。剛才議員的提議很好，我們會整個規劃車輛要走的動線，我們會豎立一個牌子。因為一般遊客到裡面是不分的，他看到路就在走了，以養工處的部分，我們車輛在走的路線也要加強去巡視，如果車輛在颱風過後或是一些搶修過後，車輛有輾壓的話，我們後面應該要跟著去把路面整修完成。這部分在會後我們會要求整個規劃好，也會讓議員知道。

張議員漢忠：

處長你請坐，我提供給你們做參考。我們看這邊是一條溝，有可能這條溝在設計上就有點問題，你們可不可以看看，這個溝在清掃過程中就已經不好用了，有些樹葉永遠卡在裡面。這個你們如果有機會去了解一下。

我還提供資料就是那邊的水，這裡都是一窪水，之後就長青苔，因為積水久了就會長青苔，這個我提供給處長做個參考，看是不是去了解一下。處長，我剛剛有說，這個是不是可以去研議那些工程車怎麼樣載機械，因為那麼重的機械你說要用扛的也不可能，衛武營那麼大，是不是我們可以來研議出一條周邊可以用的工程車專用道路，處長，這條工程車專用道是不是有可能？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

其實公園裡面維修的步道就是一定要有車輛動線，所以可能是之前沒有向同仁規定清楚，像剛才議員講的凹凸不平的是岩板步道。那條步道是滿寬的，就是車輛都利用那個步道，可以…。

張議員漢忠：

處長，你如果有去了解的話，我們的步道都是用石頭。有石頭就有高低，那這樣高低不平如果車子經過壓下去就會凹掉，那是要讓我們走的，不是要讓車子走的。所以民衆來反映的就是說看你們的車把路給壓壞的，就是讓民衆覺得觀感不好，所以我跟你們說真的是應該要去了解一下。

養護工程處吳處長瑞川：

就是說車輛要走的道路，我們會把它規定清楚，因為民衆有時候會走去我們车子在走的路。所以這部分可能就是園區的指標系統，我們應該要標明清楚說這是車輛救災在走的，如果是民衆要散步的話，儘量走裡面一點，當然我們的車子也不可以開進一般人在走的路。那講到垃圾問題，當然是在設計上比較有問題，因為椅子是封閉型的，他的椅子坐板有縫隙，所以造成有樹葉或是煙蒂掉下去的話，整個混凝土封起來，我們也沒辦法伸進去清理。所以我們已經有計畫要完全改造這些椅子，要把它整個翻起來，把裡面清乾淨，然後再密封，讓它不要有縫隙，以後就不會再有東西掉進去了。

張議員漢忠：

我提供給處長知道，如果有一些工作比較不理想的，我們要改善。

接下來我要麻煩社會局，社會局長，前幾天我私底下向你關心的案件，我後來有去了解。可能我再說一下你會比較清楚，我有去找那個人，他的兒子為什麼會變成殘障，他的殘障補助取消，結果是他那個兒子往生以後，他領到七十幾萬元的勞保，我們看到他的銀行存摺有一筆七十幾萬元的錢，就把他的補助費取消了。取消之後，我們一般民衆的傳統想法是這個孩子的媽媽，之前就欠人一筆不小的數目，這筆錢媽媽為什麼要在銀行放一年呢？就是因為「對年」，「對年」你聽得懂吧？局長，「對年」你懂嗎？「對年」你可能不懂，我們整個社會中比較傳統的人就是會說，一個人往生後過了一年就算是「對年」。

「對年」的話，那筆錢就是在一年內，他捨不得把這筆七十幾萬元的勞保領出來還錢，就是要等到「對年」後才去領來還人。結果我們就是因為那七十幾萬元，說他有錢，就把補助費給取消了。目前這個家庭，如果你們看到的話，是非常辛酸的，如果你們實際上來了解這個家庭的話，實際上是很心酸的。他目前有三個兒子，本來大兒子賺錢養家的，結果他已經往生了，也沒有結婚；老二是殘障；老么對整個社會都沒有抱著希望，每天就是在家喝酒等死，現在已經也是很快就要往生了。

這位媽媽就是在帶這個殘障的老二，那天都發局去罰了他 2 萬元，那我也想辦法問說這 2 萬元是不是分成 24 期繳納，最後經發局是給 12 期。他每個月想盡辦法去繳那 2 萬元，這是我要跟社會局反映的，真的，我們這個社會的結構，

不能說只看表面就把真正被需要的補助取消掉，造成這個民衆每天吃泡麵維生，他一星期賺 2 天的 500 元，一星期有 2 天可以各賺 500 元來維持他的生活。

局長，我要拜託的是未來在取消補助這方面，真的要去實際了解，不能只看表面，是不是真的拜託社工去了解後再決定要不要取消，你們的業務那麼多，我相信你們也沒辦法做那麼細，這種工作這麼細，你們可能沒辦法做到。你們是看到表面上說有一筆七十幾萬的財產，就取消補助了。這方面是不是未來碰到這種情況，可以把傷害降低一點？像這種需要幾千元補助過活的對象，一旦補助被取消可能會造成更多的傷害，是不是未來對整個大高雄市的話，這種案件可以了解清楚一點再去取消？局長，因為時間快到了，是不是請你簡單解釋一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長簡單答復。

社會局姚局長雨靜：

其實的確有很多的個案在審核之後是不符合相關的規定，但是如果他可以再提過來，我們還是會有一個機制，我們的社工會去訪視他的真實狀況。那如果真實狀況，我們還是會看，因為個案的情形都不一樣，所以資料給我們，我們再確認一下相關的情形。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

我今天有幾個議題，首先是一個教育政策的問題要請教高雄市政府跟范局長，這是老調重彈，因為之前韓國大學生過剩，政府鼓勵高中生直接就業。這是在 2012 年 8 月時，他們韓國的總統李明博直接出來呼籲的，呼籲南韓高中生先找工作，不用急著進大學。這就是因為他們認為他們的升大學率高達 72%，但是比我們台灣還低，但是他們國內要提供給大學生的工作已經滿了。的確，他們有需要的是傳統產業，所以說韓國政府為了解決問題多管齊下，包括鼓勵中學生繞道而行，不上大學直接進入社會。韓國總統李明博也提出南韓的教育膨脹的問題，節約大學生過剩的計畫。

所以他說他們那邊的高中生馬上進入職場，那天因為我看到蔡主席，我們的蔡總統，在 105 年的 2 月 27 日報紙上，他拜託 18 歲的青年先工作，政府設立專戶。他的意思是說因為他有去拜訪我們的產業，那產業也有向他反映說因為傳統產業人力不足，所以我們蔡總統有個想法，就是 18 歲以下年輕人先投入職場，再去進修，政府幫這個年輕人設立教育專戶，雇主和他們自己都撥款，

幾年後這筆錢就可以成爲教育基金。這個的確是非常好的，第一，除了學生孩子不用背學貸，還有做工作幾年後，也比較清楚自己在想什麼，可以從職場的實務訓練知道我要走哪個方向？所以說 2011 年韓國總統就很明確的呼籲了，呼籲他們韓國的高中生，馬上進入職場。

這個我在議會也有提議過，但是我們之前的政府，對這個可能沒有去想，不知道我們現在的台灣社會需要什麼，現在在我們基層，你們可以去問，人力最欠缺的是什麼呢？是缺水電工、土水匠、汽車修護工，的確都是欠缺傳統的工作。但是現在高中高職生，高職生在三年的職業學校學了以後，大家都還是去升學，我還記得在 60 年代的時候，我讀職校的時候，高雄高工是不注重升學的。它注重的是就業率，我還記得我們那一班的就業結果，有的去中鋼、有的去光陽、有的去台北三陽，就業率達到百分之八十幾，那時候學校標榜的是就業，不像現在大家標榜的都是升學。

所以說到了 80 年代大家卻變了，學校全都標榜升學，連職業學校也是說自己升學率有多好。所以我覺得這個政策很奇怪，說職業學校是在訓練孩子的專長，我那天有問一個孩子，他在高職是讀汽車科，他去唸科技大學物理系，我聽到都要暈倒了你知道嗎？我說那你那 3 年怎麼辦？枉費政府花了 3 年培養你們，所以說難怪現在旗山汽車修護工真的都請不到人。我今天要說的是學生盲目的升學，違背以前職業學校的主體。520 蔡總統就職的時候，他有特別強調解決問題，誠實面對。在 2011 年的韓國總統也是解決問題，多管齊下，處理這個問題，我覺得這是一個很好的方法。我想問教育局范局長，你認爲這個政策是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員剛才提到的，對於這些現象的憂心，我們學用沒有合在一起，高中職畢業大多數去升大學，大學畢業以後也不見得找得到適當的專長跟工作，所以蔡總統他現在提的方向，是 18 歲的時候就可以做職業上的銜接了，然後也爲他設立教育專戶，這是非常好的方向。我們現在等中央政府做一個整體規劃，地方政府就可以積極地配合。但是我可以跟林議員報告的就是，高雄市與全國來比，我們在國中的時候就已經推動生涯探索，設立適應各種生涯的班級，這種人數已經達到 1 萬 4,750 名國中生，占的比例達到 17.66%，是全國最高的，就是做職業探索的，或是參與技職班的，或是參加產學合作的人數，其實是全國最高…。

林議員富寶：

這個我知道，我是說之前沒有十二年國教，如果不要升學，那就給他一個專長，局長請坐。

一個孩子有自己的專長是最重要的，我相信你們有時候聽道長在唸，神也是要歸位的。土地公有土地公自己的權限職司、財神爺有財神爺的、神農大帝有神農大帝要管理的。所以說人也是一樣，你的專才是什麼。我那天看到民視說左營大路有個擦皮鞋 40 年的地方，夫妻兩都耳聾，但是那時候我聽電視說他本來要去讀書，但他爸爸說有一技之長比讀書更重要，所以把他送去學擦皮鞋、修皮鞋，所以在左營大路那邊已經 40 年了，他也過得很好。

人家說一枝草一點露，所以我有時候到基層，有些人真的生活不太好，但是他說我還要繳孩子的學貸，小孩已經畢業了但找不到工作，我說為什麼你們之前要硬撐？職業學校畢業後就讓他去找工作。其實我們台灣現在的競爭力及繼承傳統的人力真的不夠，為什麼？剛才局長有說我們有安排，但是人比人的情況下，他的孩子有念書我的孩子沒念書，感覺好像失了面子，所以就去借學貸。這樣會讓孩子覺得借錢這麼好借，長大以後要怎麼辦？所以說這個政策，我覺得政府應該要改。那天蔡總統也有說解決問題，誠實面對，我拜託市長如果到中央開會的時候，這個問題也把它提出來。在 2012 年時韓國就提出這個問題了，不要讓孩子盲目地去升學，因為年輕人的未來是政府的責任，你讓他這樣盲目升學，沒有給他一個方向，這是政府的不對。我拜託市長哪天去院會開會的時候，這個問題要提出來。

再來我要請問民政局局長，現在戶政要合併了，很多里長在問，我們的里有沒有要合併？那期程是怎麼樣？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對里合併的關心。我們目前的期程會配合中央的行政區劃分法來訂定，因為現在的行政區劃法已經在中央，希望透過立委能儘快做調整。如果貿然的調整，對市民朋友會有很大的影響，因為如果身分證上改一個號碼，就要有 27 項以上的證件都要更改，花費起來需要上億元，相當昂貴，所以我們會配合中央的行政區劃法再來做調整。

林議員富寶：

所以目前期程未定。〔是。〕現在的戶政是美濃和六龜已經合併了，接下來就是旗山、內門、杉林、甲仙嗎？

民政局張局長乃千：

是戶政事務所嗎？〔對。〕我們目前有把比較小的戶政事務所慢慢的一間一

間併起來，一方面是高行政效率，另外一方面希望能透過合併之後，除了行政效率以外，我們可以在人事費用上更精簡。

林議員富寶：

謝謝局長。其實我是要請教教育局，因為民政局已經著手改革了，教育局是不是對小校，學生已經很少的學校做有計畫的合併。合併學校不是剝奪他們的教育權，我常常去基層跟里長及地方人士說，學校的合併其實對孩子的教育權，對孩子的互動很好。有些一班只有三、四個學生，老師也沒有心思教導，因為學生少，老師教起來沒有成就感，所以廢校是一定要走的路。范局長你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員在上個會期也提到這樣的問題，所以我們教育局有成立一個小校未來發展的規劃小組，基本資料都整理出來了。目前看起來，大概在 40 人以下的學校有 8 所，市政府本身就有一個小校永續發展要點，40 人以下的學校，我們就要考慮其學習不利因素，事實上應該要併入鄰近的學校，我們就要開始進行規劃。主要是要得到地方上的了解…。

林議員富寶：

有沒有期程？

教育局范局長巽綠：

應該是在今年會進行規劃。

林議員富寶：

我覺得不是要剝奪他們什麼，據我所知，我們旗山大林國小很早就廢校了，但是我們的配套做得很好，每天都有車子載他們到圓潭國小。經過三、五年的時間了，這些長輩也都很高興，因為像現在天氣比較熱，他們早上 5 點就要去務農，他們不用 7 點再趕回來載小孩；因為天氣熱，下午 3 點才上工，他們不用在 4 點趕回來載小孩，他們可以安心的從早上 5 點工作到 10 點；下午從 3 點工作到 7 點。所以可以這樣跟家長解釋，學校合併會對孩子比較好，第一、在學校的學生比較多，要打籃球也有對象，要拔河也有對象，他們互動的能力、學習的能力，我相信一定會增加。所以我們是不是可以朝這個方向，請里長向地方居民解釋，我相信他們一定可以接受，但是前提是配套一定要做好。我們把應該給他們的配套都做好，我相信地方上的反彈應該就不會很大了。所以這部分請局長再努力。

民政局把戶政合併，只能省下一個主任而已。一所學校最基本的人事就要

13 位，校長、三位主任、工友、護士以及六班的級任老師、專業老師，麻雀雖小五臟俱全，最基本的就是 13 個人事。如果能省下這 13 個人事來做配套，我想經費是足足有餘，所以這是可以著手去思考的。也是爲了孩子好，因爲隨著年齡的增長，需要跟同學互動，也訓練其抗壓性，也讓孩子不會孤僻，這樣是比較好的。

另外，教育局在工作報告的時候，我聽到很多議員提出教練的問題，我都不敢進來問，因爲我知道我們的教練很少，要分配到偏鄉是不可能的事。但是我去六龜的時候聽到很多人在說，六龜高中長期以來發展橄欖球，這二十幾年來完全沒有教練，都是義務性的。我那天去的時候，聽說他們的成績不錯，我剛才在外面也有問過聯絡員，他說現在高雄市的橄欖球教練，八成都是以前六龜高中的橄欖球隊出來的，但是現在還在發展當中，他們連一個體育班也沒有。教練、主任及地方人士跟我說，他們不要求教練，他們要求六龜高中能不能成立體育資源班，讓他們有基本運動的訓練。體育資源班好像是一個星期會有 10 節課程而已，而且六龜高中的成績真的很不錯。他們得冠軍的次數很多，高雄縣盃第 16、18、19、20 屆，還包括縣市合併之後，高雄市市長盃國中乙組國中女子組，以及 103 年市長盃橄欖球社會組都榮獲冠軍。最重要的是這些球員都是六龜、寶來、茂林、桃源等偏鄉地區的孩子，所以在此拜託局長是不是可以考慮。包括寶來國中的舉重也不錯，像旗山鼓山國小的軟網也打得很好，也有很多國手，旗山國中的跆拳道也打得很好，但是目前完全都沒有教練。只有鼓山國小，中央有派一位教練，那位教練不僅要負責國小，還要負責國中。所以在此拜託局長以及市長，是不是可以應六龜的要求，成立一個體育資源班，如此就可以支援他們，局長，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對偏遠的六龜高中的關心，六龜高中本來是有橄欖球體育班的，但是爲什麼會停掉轉爲社團，就是因爲最近連續三年的招生都不滿 10 人，才在 103 年停掉，改爲社團的方式，現在是有兩位教練在協助訓練。林議員提到這裡，我希望六龜高中就他們自己的體育發展，應該提出一個中長程的目標，是用資源班的形式或是由社團再去發展，在這個過程裡頭，教育局都會另外補助他們教練的經費。讓他們可以有…。

林議員富寶：

希望可以成立體育資源班，他們不敢奢求有教練，但是目前有一位義務教練在那裡教，我們多多少少給他一個生活費，一個禮拜 10 節課的時間讓他去教

孩子。

教育局范局長巽綠：

六龜高中畢業的橄欖球義務教練，我們會給予他們支援，讓他們可以把社團先帶起來。

林議員富寶：

好，謝謝。接下來我要請教農業局長，台灣有沒有糧食危機的機會？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前台灣的糧食存量，還沒有符合聯合國農糧組織的規定。

林議員富寶：

請坐。我為什麼會問這個問題？我記得在民國 101 年的時候，我也曾經問過糧食危機的問題。這陣子我去六龜的時候，在嶺口看到很多荔枝都沒有結果，整株芒果樹連一顆芒果都沒有。在過年時有一個稍微強一點的寒流來襲，就把旗山地區的農作物，包括市內的漁業摧毀得那麼嚴重。香蕉也都凍霜了，所以香蕉才會漲到一公斤七、八十元；今年的梅子也只有兩成，今年最好的收購價是四十多元的。我去嶺口的時候，問那些農民為什麼在家裡，他們說荔枝都沒有結果，沒有收成只好在家裡，我們嶺口的荔枝都沒有了。我去荖濃看，整片的芒果園沒有結一顆果實。這樣的情形造成今年的蜂蜜也很貴，以前一斤大約 100 元，現在的蜂蜜一斤大約要 250 元。就是因為氣候變遷，過年那次的寒流造成開花不正常，又在冬天下了雨，所有的花都被打掉了。所以一點點的考驗，我們旗山地區的農作物就完全毀滅了。

我為什麼會想到糧食危機的問題，因為現在全球的氣候變遷，如果有一點比較嚴重的天災，或是比較嚴重的旱災，台灣要怎麼辦？以前常說氣候異常，但是這個異常現在已經變成常態了。就像今年冬天的氣候，我問過很多七、八十歲的長輩，他們說活了這麼久，還不曾看過像今年冬天的雨這麼多的。因為冬天雨水多，所以造成沒有辦法開花，花都掉光了，才會導致今年的芒果完全沒有結果。本來荔枝的花也開得很漂亮，但是那一陣雨下來之後，所有的花都被打掉了，整個都血本無歸。

所以我要請教蔡局長，我們台灣糧食的自給率多少？我們的庫存量有幾天？台灣現在休耕的面積有多少？目前高雄市申請休耕的面積是多少？我們可以掌握的休耕面積能再利用的又有多少？請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我們台灣糧食的自給率在 33% 至 34% 左右。我們糧食的安全庫存量，以台灣來講有三個月。另外，你剛才問的高雄市的休耕面積，這應該這麼說，有些是兩期休作的。在此要特別跟林議員報告，在 100 年兩期都休作的時候，我們高雄市有將近 1,970 公頃休耕，但是到了 103 年、104 年的時候，我們已經降到剩 70 公頃。也就是我們的土地活化率達到大約 96%，這是很可喜的現象，因為有很多年輕人回來高雄，也把一些好朋友帶回來，以上向林議員報告。所以目前高雄市做到剩下 70 公頃，是可以出租，可以讓人家申請的。

林議員富寶：

謝謝。因為上次看到彭教授所寫的糧食危機，我以前曾經跟蔡局長討論過這個問題。但是現在全球暖化，你看這個冰塊整個掉下來，這是很嚴重的事情。淡水水源缺乏的問題，前兩年我們也有過旱災，大家也會有沒有水的時候。市長，我那天去荖濃真的都沒有半顆芒果，整個荖濃都沒有看到芒果，否則現在應該是金煌芒果最多的時候，但是完全都看不到芒果。

我主要的訴求是，在那本書裡寫到，我們台灣現在可耕作面積大約是 142 萬公頃，申請休耕的大約有 27 萬公頃，但是我們每年進口的玉米大約是四百至五百萬噸，這些足以讓台灣還能飼養牲畜。台灣為什麼不鼓勵休耕的轉做玉米，用補助的方式。以前政府都說因為國外的東西比較便宜，我們耕種不划算，但是休耕補助的經費，是不是可以補助他們耕種還綽綽有餘。第一、我們不用冒糧食的危機，這 27 公頃的土地可以種玉米，提供台灣的畜牧業使用綽綽有餘。我剛才問局長，我們可再利用的土地有多少？因為高雄市政府都鼓勵年輕人漂鳥計畫回來，但是很多人找不到土地，所以我們是不是可以有一個土地銀行，把休耕的土地全權讓高雄市農業局管理，或是讓農會管理也好。如果年輕人想要耕種找不到土地向我們申請的話，我們就可以讓他們耕作。

你知道台糖的地多貴嗎？這次的地價調整之後，他們說原本是 248，就有人來跟我說，為什麼現在台糖的租金一下子貴這麼多？他們用 10% 的租率，我們的地價調整三分之一，他們的租金也調高了三分之一，我們的農民也抱怨，我們的年輕人也抱怨，但是台糖就說沒辦法，他們就是照著走。所以如果把休耕的土地好好再利用，以比較低的租金出租給年輕人，讓他們有一個機會，這樣不是很好嗎？

我們政府休耕的政策理由是，因為外國的東西比較便宜，但是我很煩惱的是台糖。以前我們在製糖的時候成本 23 元，國外進口的是 13 元，但是這 13 元進口之後還要再加工，我相信加工的成本也要五、六元，但是他們沒有想到後

面附加的效益。台糖在製糖的時候，有種植的工人，有很多農工可以做，在「浮動」的時候有很多製糖的工作可以做，運糖的時候有很多運輸工作可以做。他們沒有想到可以帶動我們老百姓的工作機會，他們只看到表面。但是如果有一天全球出現了天災，發生糧食危機，我們要吃什麼，到時間有錢也沒辦法買，所以有時候政策比較沒有考慮這麼遠。現在換了新政府，這個政策我們是不是要修改一下。

接下來是河川局的問題，雖然這不是我們的問題，但是我那天去嶺口看到這個現象，有一位警察局的聯絡人跟我說，這種情況是每年都有。每年荖濃溪的水一定是沖往旗楠公路，請教工務局蘇副局長，這條旗楠公路是台幾線？

工務局蘇副局長志勳：

台 29 線。

林議員富寶：

台 29 線是 29 條線嗎？台 29 是一條線。台 3 線在哪裡？

工務局蘇副局長志勳：

台 3 線在高雄市區內門那裡就是台 3 線。

林議員富寶：

台 3 線是屏東往內門到南化的路線。這一條以前是台 1 線，旗楠公路現在改為台 29 線。每年如果汛期來的時候，洪水一定往這裡沖，這裡一定會被毀損，這裡每年都在修理。我記得在十幾年前，我跟余政道立委去勘查這裡的時候，我就跟公路局陳局長講，你們的巡路員應該要跟河川局反映，這個水道如果沖到這裡來沖壞掉了，河川局要賠。因為他不把它拉直，如果可以把這段拿掉，就可以拉直了，接直了水就不會沖到以前的台 1 線，現在的台 29 線旗楠公路。如果旗楠公路斷了，對我們高雄住在嶺口的居民真的不方便，從楠梓到旗山也不方便，一定要繞一個圈從里港、手巾寮那裡過來，所以真的很不方便。蔡局長，你的看法如何，可以建議一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個狀況其實在高雄市的轄區裡面多年來都是這樣，過去曾經有跟公路主管機關或是七河局建議做一個突堤，讓水沖過來的時候不會直接變成是攻擊面。後來這個部分中央單位也沒有去做研議，議員建議的部分，我們會跟七河局去做反映。

因為下半段的清淤其實都有在做，但是清淤的量是儘量朝向河道的中心，未來是把升潮的位置往河道中心移動。

林議員富寶：

以前曾經在這裡清淤，在上面這裡而已，這裡都沒有。我建議把這一塊拿掉，河道是不是就拉直了，就不會沖到台 29 線旗楠公路。這條路是每年都在修路，局長，你應該有印象吧！

水利局蔡局長長展：

我知道，這種情況很多年了。

林議員富寶：

每年都在修理，每年都沖毀旗楠公路。我認為政府每年都不應該花這筆經費，可以防範的時候要防範，把這個拉直不困難吧！局長和第七河川局商量一下，因為這裡很容易淤積，如果一年不清就會淤積很高，從甲仙沖下來的水很強，包括美濃溪的水也很強，所以一定會沖壞旗楠公路的。沖毀旗楠公路，對要回嶺口的鄉親真的很不方便，真的很困難。所以請局長跟他們建議一下，也希望市長在中央開會的時候，跟水利署拜託一下。今天本席的質詢到此。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員富寶。今天的議程到此結束，散會。