

## 二、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 105 年 5 月 11 日上午 9 時）

### 社政部門業務質詢

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

上次的會議紀錄已分送在各位議員桌上，請詳閱，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午議程繼續社政部門業務質詢，每位議員質詢時間 15 分鐘，第一位請邱議員俊憲質詢。

**邱議員俊憲：**

今天一開始大家先輕鬆一點沒有關係，有一些問題跟大家探究，從去年第一個會期開始，我們在議會裡面不斷提醒公部門，未來長輩的照顧勢必是一個非常沉重的負擔。在一年前，大概也是這個時候，在總質詢的時候我也提出來，對於高雄市百分之十幾趴 65 歲以上的老人家，我們到底有什麼樣的資源？我們到底準備了多少子彈去 cover 這些對老人家的照顧？特別是在之前市長施政報告的時候，也跟社會局長探究過我們長照的問題，明年就要上路了，那些預算等等的，很慶幸可以看到社會局在業務報告裡面有提到在年底之前，目標是要在每一個區裡面都有社區式的照顧服務，尤其是在原高雄縣轄區裡面，每一個行政區、每一個里的地理環境都不太一樣，如何在地化、社區化提供服務這些長輩，讓他們平常的生活能夠有一些適當的照顧，讓他們的生活是安全的，這部分我覺得市政府的確是有在努力的往這個方向走，可是看起來速度好像不是那麼足夠，我先請教局長，面對年底三十幾區，我們每一區都要有這樣子的據點，局長，目前推動上，你覺得遇到最大的困難是什麼？因為我們看到它不只是社會局的業務而已，也有衛生局，也有包括原民會等其他局處必須協同處理這一些據點的布置，局長，到目前為止已經 5 月了，快邁入 6 月了，只剩半年的時間，我們看到還有滿多區還沒有完成，面對這個工作、這個非常重要的事情，你覺得目前地方政府遇到最大的困難是什麼？請局長回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

按照衛福部規定的期程，我們年底要完成一區一日照，時程上的確非常非常趕，因為我們現在還有 22 區需要完成，這個部分比較大的挑戰當然是我們找到符合規定的空間，相關的設施設備與環境要建置起來，最重要的是相關的

專業人力，議員你可能在我們的報告裡面也有看到，我們要積極培育相關符合標準資格的專業人員，也是我們現在很大的一個挑戰。除了有專業人力之外，我們還要有餘裕的空間，以及能夠提供長輩專業又安全、又身心靈都覺得受到良好照顧的專業團隊，其實目前是欠缺不足的，而且要照顧這些長輩，責任是非常沉重的，所以我們需要找到 qualify、又有意願的人，我們又還要有穩定的財源。議員應該也很清楚我們現在財源的部分，整體長照方面，地方的財源是不足的，一定要靠中央來挹注，我們現在很大的比例是靠中央，但是中央的財源可能要到新政府上任之後才会有定案，甚至可能是有很大方向調整的定案，長照法母法雖然已經通過了，但是還有 12 個子法都還沒有確認，大家覺得要觀望，但是對我們來說，每多觀望一天，所有的期程就是往後延一天，所以我們當然是非常焦急，但是我們還是儘可能在可以執行的範圍內積極的輔導、積極的作業、積極的爭取，這是我們目前遇到的一些挑戰和現狀。

**邱議員俊憲：**

我個人覺得如果一個地方政府裡面有一個非常棒、非常體貼人民的社會局服務團隊，那是這座城市人民的福氣。局長來自於民間，也在這些社福團體裡面經歷過很多年的投入與付出，我相信局長對於基層市民的需求是感同身受的。像剛才局長說的，你們遇到的困難不外乎是缺人、缺錢與缺空間，這部分的問題，在其他場合的討論裡面，不外乎就是這幾個範疇的問題一直沒有辦法 overcome，因為它的缺口實在太大了，在這麼短的時間裡面要去把它補足。昨天遇到社會局的同仁，我向他們表達擔心的態度，看到社會局的業務包山包海，我在這裡建議局長，也會向市長建議，我們現在雖然有一些討論的機制和平台，可是畢竟都還是局處之間，例如局長或副局長們在做一些比較平行單位的聯繫，而長照這個問題實在太複雜了，也很嚴肅，它需要的資源又很龐大，我覺得府裡面應該由副秘層級的人，不是掛名而已，是真的來處理這件事情。

像前一陣子工務部門的業務報告裡面，工務局針對長照的公共工程，他們提出一個很好的計畫，要準備一些空間出來給這些長照業務上所需要的來使用，可是很遺憾的是我拿這個東西去問社會局，他們說：「這是什麼？」社會局不知道啊！工務局並沒有和社會局討論他們準備要給長照的這些硬體，與準備軟體的社會局竟然沒有很多的橫向聯繫，我覺得這很可惜。而長照不是只有軟體的服務，其實有很多空間的問題，包括在民政部門，因為時間不夠，否則我很想問民政局長，我們每一區、每一里都有活動中心，都蓋好了，一棟放在那裡，使用率也不見得好，為什麼我們沒有辦法把它改建或改善，提供出來給長輩使用？當然，縣市合併之後，很多的問題是一直沒有解決的，包括很多活動中心是沒有使照、沒有建照、沒有無障礙空間，還有它的財產歸屬一下是廟的、一

下是社區發展協會的、一下是誰的，有很多問題，可是我們並不能因為它的問題複雜，就不去面對這樣子的事情，我覺得我們每一區要在地化的服務，我們沒有一個空間、沒有一個據點是辦不到的，而那個空間、那個據點，現有的我們又沒有辦法去盤整出來，我真的會很擔心社會局的 loading 太重，「包生又包養」，提供服務之外還要找空間，還要找人、還要找錢，這件事情不是一個社會局能夠承擔得起來的，我覺得這件事情實在是不容易。

而社會局的同仁，我們議員在質詢，講社福的專業，其實也講不過你們，可是我們看到的是這樣子的隱憂，我們需要更多的資源、更多的力量進來支撐未來長照這一塊的服務，可是我們目前看不到這樣子的啓動，也許有很多的討論，可是都太侷限於在單項而已，而不是…，我覺得很可惜，如果像工務局提出的那個計畫，局長，工務局這個所謂長照硬體的準備計畫，有和你們做過討論嗎？你點頭或搖頭就好，你知道這件事情嗎？好，我覺得這有點可惜，它應該是一個完整的 project 去把它 package 起來。在之前的質詢裡面，也一直詢問局裡面，我們到底每年要花多少錢、10 年要花多少錢、20 年要花少錢？這些錢要怎麼去籌措，而不是每年我們遇到了，才說：「好啦！看今年新政府上台之後能不能多給我們一些。」這是新政府面對新民意必須給我們的直接反映，要怎麼樣去處理這樣子的財政問題，可是一個負責任的地方政府，我們還是得想辦法自立自強。我們知道局裡面很辛苦，可是也真的期待局長，我也會再向市長建議這件事，讓更跨局處統合決策機制的小組討論能夠趕快組起來，我覺得這是重要的，而且是可以幫社會局去解決一些其他非社會局專業的問題。

像很多空間，局長剛才也一直點頭，有一些空間，我們看到覺得不錯，大小適中，無障礙空間也 OK，結果發現它沒有使用執照、沒有建築執照，原高雄縣很多建築物都這樣子，也許鳳山行政中心以前也是這樣子，要去改變它，其實也不是社會局能辦到的事情。所以，長照問題一定會遇到，老人化的社會也一定會遇到，怎麼樣去做更好的準備，我不斷不斷的向局長做這樣子的期待和呼籲，因為我是 71 年次的，我現在 34 歲，我大概在 50 歲的時候也是看得到這個老人化的社會，我們在座的各位都看得到未來台灣會變成每 3 個人要扶養 1 個老人家的狀況。行政權、資源掌握在大家手上，議會有監督的權利，我覺得我們應該要共同負起這個責任，為未來的社會、未來的人去做好更多的準備，我覺得這是要去做的。

原高雄縣的部分，我們知道社區營造的力量很強，里裡面的社區發展協會或是一些關懷據點，他們能夠提供出來的能量是非常足夠的，可是我們這幾年可以發現，縣市合併之後，在一些預算上的支持，謝副座也常常到社區裡面去，

我們遇到社區這些朋友，副座你應該清楚，社區這些朋友都在說：「唉！政府能不能每個月再多給我們一點，我們可以多請一個人或是多一天的服務時間。」其實這些對他們都是很奢求的一件事情，因為實在很不容易。一個禮拜 7 天，社區關懷據點能夠提供一天到兩天的服務，基本上對他們來說已經是很大的 loading 了，可是對在地的居民而言、對在地的長輩而言，這樣的服務是不是足夠了？我覺得這是一個可以探討的問題，如果需求是遠大於這個的，怎麼樣有更好的資源，其實我們也透過很多公彩基金去 support 他們這方面的經營。所以未來很多社政問題，我還是要這樣子講，我不認為花大錢人民才會覺得幸福，而是要怎麼樣更貼心，讓真的需要的人，就算只有 5 個人、只有 10 個人，只要有一點點的心，真的貼近他的需求，花適當的預算去執行，他就會感覺到這個社會是溫暖的。

我覺得陳菊市長這 10 年執政下來，高雄市不是什麼宜居城市，不是什麼很漂亮、很漂亮的港都，不是，我覺得是很簡單的一句話，就是高雄是一個很會照顧人的城市，不管是老人家、小朋友或婦女也好、勞工也好，包括勞工局等等這些，其實我們努力的目標就是讓生活在這座城市裡面的人，當他需要的時候，可以感覺到這個政府是照顧我的、這個政府是聽得到我的需求，我認為不管講任何政策，應該是以這個為初衷去面對這樣的問題。所以在這裡利用社政部門質詢的時間，其實也是期待局裡面，問題很多，大家都花很多時間在討論，不過就是怎麼樣一個方案、一個方案把它處理出來，人力缺少一千多個，長照失能的老人家，如果按照新的長照法，我們沒辦法照顧的人數超過 1 萬個，這些都是客觀、科學統計出來的結果，這些是實況，也是現況，怎麼樣去面對它，solution 是什麼，方案 A、B、C、D 是什麼，我期待這些是局裡面要把它提出來的，這部分在這裡建議局長。

在這裡也利用這個時間，還是要拜託勞工局，青少年和青年就業的問題，在全世界，不管是台灣或其他東南亞國家，甚至亞洲四小龍，一直以來都有這樣的問題，越年輕的、越高學歷的失業率越高，為什麼？因為沒有就業機會，勞工退休的年紀愈來愈延後，能夠 over 出來新的就業機會是愈來愈少。高雄這幾年的失業率，我們一直努力，好不容易讓它趨近於全國的平均，而不是像以前一直被批評，說我們高雄市的失業率是全台灣最高的，其實已經不是這樣子了，高雄市的失業率沒有全國最高，是和全台灣的平均差不多，六都裡面比較起來也沒有比較差，只是我們年輕人的就業機會也是跟其他城市一樣，是比較弱勢的，和台北比較起來，也是差很多。當然，就業的內容性質、就業門檻類型的不同，這些都是必須要去克服的，我覺得高雄是開始逐漸在改變，可是怎麼樣能夠照顧到更多的年輕人，讓他可以回到自己的故鄉就業，這部分真的要

拜託勞工局，找經發局再多做一點努力。我們提供了一些好的方案，可是那些名額都是杯水車薪，數量是少的，例如返鄉回來，我提供你多少補助，你租房子我補貼你多少等等，這和整個量體比起來真的是太少了，怎麼樣做更有效的鼓勵，我覺得這部分真的是…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

在這裡真的要拜託局長，我算是議會裡面離開學校時間比較短一點的，很多大學和研究所的學生畢業之後面臨到就業問題，因為台灣現在還有要當兵的問題，會有這個緩衝，不然其實這些畢業生一出來，失業的人就會很多，打工族太多了。所以這部分真的要拜託勞工局，我知道現在你還是代理局長，少了另外一隻強而有力的手臂來幫忙勞工的業務，這部分比較辛苦，但真的是要拜託局裡面來協助這件事情。

最後一點點時間，在這裡，我要讚美一下客委會主委，有一件事情我覺得很好，應該公開表揚他，雖然報紙有寫一小小篇幅。以前主委是長頭髮，他突然變成短頭髮，因為他把頭髮捐出來，捐給弱勢的小朋友，因為小朋友身體狀況不好，需要一些真的頭髮讓他生活比較舒服一點。看到這樣的政務官，就像我剛才說的，一點點的心貼近在人的需要上，就會讓這個社會更溫暖，所以我要利用這個機會讚美一下客委會主委，我們多一些疼惜心，高雄市民的感受就會不一樣，每位首長、每個部門的主管，我們就是多一點點和大家站在一起的心情，不管業務怎麼改變，像排富的社會福利一樣，很多人來找我們陳情，如果我們對每一個人多花一個小時或半個小時向他說明、說服，到最後他接受了，然後開心的回去，我覺得這是大家要一起去努力的事情，這是鼓勵社會局、拜託勞工局、讚美客委會，未來我們還有很多事情要繼續努力，總質詢的時候，關於長照問題，我會再向市長做一些建議，以上是我的質詢。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢。長照是未來國家的政策，應該要提高層級，由副市長來統籌才對，要不然有很多業務上…，既然中央政府這麼重視，我們地方政府也更應該像邱議員所說的要有感，我覺得有感的話應該是提高層級，這樣對人民才有幫助，謝謝。

接下來質詢的是林議員武忠，時間 15 分鐘。

**林議員武忠：**

今天我針對社會局的問題，點出差不多 5 項，如果能夠改善過來、這樣做的話，對便民是非常有幫助的。本席從里長做到現在連任 4 屆議員，從政 30 年，

這 30 年來，從當里長到現在，我發覺社會局對一般申請案，要求需要準備的證件愈來愈多，不是愈來愈少，現在是資訊時代，很多文件我們應該可以自己把它調出來，我舉幾個例子，我們來看看，社政部門，我針對社會局，我們要便民，而不是擾民，這是百姓說的，「囉囉唆唆，要這麼多證件！」一般的反應都是這樣，我現在舉出來，我就說低收入戶就好了，有社會局以來就有這個了，但是我們的申請辦法到目前還是保留跟 30 年前一樣，而且證件愈來愈多。你看，目前市民申請低收入戶生活補助，需準備戶口名簿或戶籍謄本、國稅局財稅資料、郵局存摺、印章及其他證明文件，如果遇到有讀書的還沒有關係，如果遇到低收入戶，一般的學識都比較低，市民抱怨要跑很多的單位這個就是民怨，承辦單位都沒有感覺嗎？你們如果也去辦這個，你也會覺得怎麼有那麼多項。

這個從我當里長到現在，30 年了都沒有簡化，就是保持這樣，我現在不是批評，其他的縣市已經走在前端了，我們還一直沒有改善。高雄市申請低收入戶所附的資料，這個是他的權益，分幾級補助多少，他的子女就學補助、生活補助等等規定，底下就是他要申請的文件。跟 30 年前一樣沒什麼改變，可能有增多，沒有減少的趨勢。民怨為什麼會沸騰？社會局你注意聽，明明戶口名簿、戶籍謄本、財稅資料都是公部門在管理，你們都沒有連線、沒有連通嗎？為什麼來申請社會補助，還要自己去申請謄本與證明，難道這些部門之間不聯絡，我覺得很奇怪！現在網路資訊跟科技發達，還在拿原始的戶籍謄本，這個馬上一查就有了，你要跟民政局還是有關單位連線，之間要聯絡啊！

其他縣市的做法，台北市免附財稅資料，新北市免附全戶戶籍謄本、全戶財稅資料、還有不用其他職業保險資料，台中市也是免附財稅資料。我們高雄市通通都要，為什麼？你們就是不認真嘛！連通連線為什麼不做？我當里長一直沒有間斷也當了 4 屆議員了，我看到的都是這樣，人家已經跑到前面去了，像這種可以替百姓做的我們為什麼不做？少一項也好，這個是你們做得到的你們不做！你們沒有革新、沒有創意、沒有儘量簡化、沒有給市民方便。新北市社會局是免附戶籍謄本、財稅資料、投保清單，人家寫在這邊很清楚。台中社會局免附財稅證明。各縣市大力推動免書證免謄本系統，提供財稅謄本證明免檢附服務，以減輕弱勢民衆在申請社會福利津貼時的負擔與不便，期能以更主動快速協助民衆獲得補助。

如申請低收入戶通過，生活補助只能匯入郵局帳號，局長，你這個也是強人所難，為什麼不能像台北市可以匯入市庫銀行或郵局，是不是明顯排擠高雄市庫銀行。人家有做，台北市他們也是有其他的銀行，還有台北富邦銀行也在做，為什麼高雄市一定要指定郵局？不會一國兩制吧！人家做得到我們高雄市就

要做得好，爲什麼要指定郵局？你只要透過機關匯款到戶頭就好了。

本席建議，如申請低收入戶或其他社會補助通過，匯入生活補助戶頭建議應可提供郵局帳號或高雄銀行帳號，讓市民更方便。這個可以做，不要用指定的人家不喜歡在郵局，他離銀行比較近。爲什麼要這樣？這個也沒有進步，一直延續幾十年都是這樣。

結語，真正的便民，應該是跟民衆說「你坐著，我幫你查」，不是說我坐著你自己去找文件。我們現在的情形是這樣，社會局都靠一張嘴，我要你做什麼你就做什麼，文件要準備好我才能檢查，就是這樣。時代不一樣了，市民就是主人，能夠給人家方便就給人家方便，能簡化就簡化，不要墨守這個政策幾十年了。

「孕婦產檢補助」，市長說得很好聽，第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎 4 萬 2,000 元，我在這裡跟大家報告，剛好相反，頭一胎就要 4 萬 2,000 元，第二胎最起碼也要 3 萬元。怎麼是 6,000 元、6,000 元、4 萬 2,000 元？我跟你說市民無感，你這樣叫人家生孩子人家不要生。人家爲了 6,000 元要生一個孩子，我家裡已經有一個了，我自己都餵不飽了，如果 4 萬 2,000 元還有可能，我覺得這個政策要改變…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

是 4 萬 6,000 元，不是 4 萬 2,000 元。

**林議員武忠：**

頭一胎 4 萬 6,000 元，再來是 6,000 元，人家生第一胎補助後，下一胎人家不要生了，因爲家境的關係。孕婦生產之前就要保護他了，不是爲了領 6,000 元而生孩子，那怎麼來得及，懷孕剛開始的時候，孕婦常需往返醫院做產檢，但是家人無法陪伴，自行開車常找不到車位，騎機車具有高危險性，坐車則需要極大開銷，所以造成孕婦產檢極大不便。產檢要是有問題，就生不出孩子來了，你再補助 10 萬元也沒有用，你要做要從孕婦開始。

新北市他有一個「好孕專車」，爲了營造懷孕婦女整體友善的環境，新北市府推出好孕專車方案，補助每位孕婦在懷孕期間往返醫院做產檢所需的車資，以 20 趟次最高 4,000 元爲原則。這雖然是沒有很多，但是對孕婦是有感，我懷孕開始的時候政府就開始注意了，可以解決我的問題。好孕專車，凡孕婦全戶最近一年綜合所得總額在 150 萬元以內者，均可檢具申請表，經核定後會給予 20 趟次乘車券，若孕婦他乘合約的車隊計程車，車資在 200 元以下者，則完全不用付費；若在 200 元以上則只需付差額，人家這邊很貼心，非常的好，這是他們好孕專車的乘車券，你可以提出申請，人家做得非常的棒，有沒有感覺？有感覺！

宜蘭縣補助孕婦產檢交通費，鼓勵孕婦搭乘大眾交通運輸工具，降低產檢路程風險，每胎補助 1,000 元。或多或少是一回事，但是政府有想到這點，我覺得非常窩心。優點：一、營造友善孕婦環境，鼓勵生育。二、解決孕婦產檢行動上的不便。三、提供沒有家人陪伴的孕婦安全交通工具。四、減少孕婦開銷。這是很貼心也很有感，比我們喊著 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元我覺得沒有意思。我覺得從 4 萬 6,000 元開始，你要從 3 萬元、2 萬元開始也可以，誰要再生第 3 胎拿 4 萬 6,000 元，你現在要我生第 3 胎，你給我 50 萬元、100 萬元我也不要生，更何況是 4 萬 6,000 元。

本席建議，高雄市應營造一個友善孕婦環境，參考新北市、宜蘭縣提供好孕專車或產檢交通補助，讓孕婦可以安心做產檢，不但可以落實友善城市美名，更可以鼓勵生育，這個才是實在的。

現在孩子生出來了，孩子生出來了之後要做什麼？要買玩具、買書，你不要看這些，這也是一個消耗品，這個嬰幼兒物資交流中心，台北市許多家長苦於添購玩具、書籍所費不貲，或是孩子長大後的玩具與書籍沒有去處，常傷透腦筋，台北市開辦嬰幼兒物資交流中心，提供家長尋找物資及捐贈的好所在。大家來觀摩一下，孩子大了我是要捐出來還是要交換一些什麼？這就是嬰幼兒物資交流中心，從懷孕、生產到孩子成長當中，這都是有一套的。人家孕婦以後就是找社會局，他們是有一套的。孩子大了來這裡，如果有東西要換還是要做交流都可以。這是台北嬰幼兒物資交流中心的目標，網站裡面都寫得非常的完整，減輕家長育兒負擔，促進托育物資流通共享。增進弱勢家庭運用托育資源之效益。提供各親子館服務資源。提昇兒童照顧品質及福利。

本席建議社會局可以尋找適合地點開辦嬰幼兒交流中心，讓家長可以進行各項募集需求，交流與借贈活動，也可以提供一個親子同樂的好去處。這是我給你的建議，這是全套的，從一懷孕到現在。

現在要說「社會福利繁又雜，市民申請霧煞煞」。我現在講的是比較過火一點，但是事實上大都是市民的現象，現況一，相關的申請資料乃是散落在各機關網站，民衆無法依照自己的狀況，一次就完整地查出所有符合需要的補助，往往會錯過或不知道一些對自己有幫助的補助。現況二，民衆必須在閱讀冗長、繁瑣的申請規定後，才能判斷自己是否符合申請資格，對許多弱勢民衆而言，時常因為無法有效判讀這些規定，因而失去許多可以得到幫助的機會。

局長，新北市他們這個「新北福利補助自己查」網站，我們也可以設，為了便利申請人的立場設計九種情境，包括生活困難、工作問題、天災、照顧、育兒、醫療、居住、教育、特定福利資格等，民衆可以針對自身需要點選對應的情境，回答問題即可得到符合條件的補助建議，自己網路設好都不用跑到社會



局，他在網路裡面就畫出生活工作相關、幼兒相關、社會教育、其他等九項。你自己選，點選你需要的協助，你點他就出來，你就回答相關問題，他問你現在是不是住在高雄市？是不是原住民？你需要什麼補助嗎？這個裡面一問一答…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**林議員武忠：**

得到符合條件的補助建議，裡面就可以自己點、自己答、自己問、自己填表格、自己送，都不用你們囉囉嗦嗦的。選取福利就會出現說明書，你如果選取福利選定了以後，他的說明書跟申請表格就出來了，多方便。優點，透過雲端整合技術及人工智慧，只要輸入或選擇簡易的答案，系統就會從全市府的福利補助項目中，比對、找出符合資格的福利項目，並進一步提供相關資訊，讓民衆可以更容易查詢符合自身條件的福利補助。

本席建議可參考新北市府做法，設置社會福利補助網站，讓市民容易查詢、容易申請，在系統的協助下、民衆可以自行在家或者在志工、里長、議員服務處的協助之下，很快查詢到各種可能的福利補助機會。

局長，這是我多年來在服務處爲民服務的感覺，而且我也參觀其他縣市他們的做法，非常的棒。我們不要再坐在那邊用人工的好不好，人工已經是過去式了，我們要有先進的資訊、先進的網站，用科技的技術自己選，你需要什麼福利你自己點，說明書自動出來等等。現在社會局要走到這樣的地步，不然你應付不完，要朝那個方向去說明。

我們能夠簡化的儘量簡化，不然你要叫人家查那麼多項，人家通過的你們要去複審，那個資料都在，如果說真的生活…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對申請人相關的佐證資料，必須要由申請人自己繁複的準備資料，其實我們資料上寫得很清楚他可以自行檢附，或是委託區公所查調。因爲我們的確是可以跟財稅機構連線的，連線網站後，我們要一段時間才會去勾稽一次所以必須要等，所以他如果希望他的作業快一點，有些單位的工作人員比較好心說，你自己附來其實會比較快。所以其實我們是有勾稽的，如果他覺得這樣太繁複，但他要跟大家一起等到勾稽時間點到了的時候才勾稽，我們本來就是有提供這個選項，也在這個機會跟議員說明一下。

爲什麼要用郵局的這個部分是，因爲郵局在台灣在偏僻的地方都有設…。

〔…。〕是，我剛剛有跟議員說明，你可以自己檢附或是委託我們去查你的資料。〔…。〕是，我想區公所他直接現場可以勾稽處理的，現場連線都有，的確是不需要民衆來提供，如果有單位還是跟民衆索取的話，這個我們回來檢討再確認一下，不用民衆提出的我們再一次提醒。〔…。〕是，當然，我們也很不喜歡。那我繼續往下，你剛剛關心到郵局的部分，因為我們很多民衆他不一定住在都市地方，我們很多銀行設 ATM 或是分站還是郵局是全台灣分布最密、最直接，但是如果希望能夠再開放的話，我們當然是可以來這麼做，只是他的行政複雜度會更高，可能會延緩很多的行政作業，都有優缺點，但是我覺得這個部分我們可以來檢討。

剛才議員說到嬰幼兒物資交流服務的這個部分，台北市他有 12 個區，就我們的理解，他只有設 1 個這樣的嬰幼兒物資交流的服務。我們全高雄有 15 個育兒資源中心還有 1 個坐月子平台，全部都有嬰幼兒物資交流的服務，我們做的比較不好的就是我們沒有加強宣導，讓議員不知道有這樣子的服務。可能是來到現場的家長才知道有這個服務，這個部分我們要加強宣導，議員你放心，這個部分我們不但有做，而且我們是比台北做得更密、更多。

有關產檢的交通費或是產檢的好孕專車這樣的服務，的確之前也有人跟我們提過這樣的建議，其實我們有兩個考量點，剛才你講的第 3 胎的部分，也有很多議員跟我們提醒。很多的資源放在第 3 胎其實根本緩不濟急，是不是應該往前挪，這個部分我們的確是可以來檢討，到了第三胎的數量的確比較少，因為福利資源會互相排擠，所以我們的確可以考量，把第三胎的補助，我們挪來做其它更有感的服務，這我們可以來規劃。

但是有關好孕專車這部分，我在此也要向議員溝通一個我們現在整體一直在掙扎的部分，就是因為我們的社會福利，台灣雖然重視社會福利，但是我們的財源架構，或我們的抽稅架構不是一個完全社福的，所以我們如果什麼都全部由政府公部門的社會福利來運作，基本上根本是沒辦法支持的，而且現在有個很嚴重的現象，就是基本原本的家庭功能，很嚴重崩解，所以原本的家庭基本應該有的功能和任務及可以做的事，全部很大的比例，都排到政府來，像好孕專車這部分，當然是很有感的服務，但是我們覺得在基本的，不管是在家庭裡面或夫妻的關係裡面，連妻子要生孩子這樣的事情，我們如果都還要取代他的…，〔…。〕是。其實我們了解議員的提醒，我們了解，以上謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝林議員武忠的質詢，其實林議員剛剛說的，從昨天到今天都在談，育兒補助倒過來做，很多議員都希望第一胎就 4 萬 6,000 元，剛剛局長也講過希望能多考量。

第二點，剛剛林議員武忠也說得非常好，我們服務處也常遇到這種事，減輕民衆負擔，便民是很重要，現在這時代的民衆都會覺得不必檢附那些資料，因為現在戶政單位都連線了，稅捐單位也都連線了，政府若都可行的話，我相信在你的公告裡只要講不必檢附，多少可以幫助民衆，林議員武忠 30 年來的經驗是這樣的，這滿重要的，如果可以減輕繁瑣的檢附資料，就儘量減輕。

謝謝林議員的質詢，接下來質詢的是黃議員淑美，請發言。

**黃議員淑美：**

以下是一個勞工的控訴：「太陽花學運，許多的輿論，將它定為社會基礎的動搖，所以指向為「崩世代」，何謂「崩世代」？指的就是社會面臨了崩盤及大量的失業、貧窮、人口衰退、國家破產，曾幾何時在這個美麗的寶島，辛勤奮鬥的人們，努力卻換不到應得的報酬，陷入窮忙、憧憬的生活，被高壓力長時間工作，因公病倒的悲劇。美麗之寶島，成為過勞之島，人就是人，企業組織的職工不是機器，人的價值應該被尊重，人的尊嚴應該被維護，受害勞工的血汗，家屬的血淚，過勞之島，不只是一句沉重的控訴，期盼的是，喚醒社會攜手推動改革，讓勞工的黑暗時代過去，看見明天的曙光。」這是一個勞工的控訴，台灣職場亮起了紅燈，儼然成為過勞之島。局長，我想請問一下，台灣勞工過勞死的情形嚴重嗎？在高雄的情形又是怎樣？你幫過這些過勞的勞工做了哪些的努力？請勞工局局長答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

對於工時的規範，工作是否過勞，現時的法令都有規定。

**黃議員淑美：**

是，有相關的規定。〔是。〕所以你們如何稽查？

**勞工局李代理局長煥熏：**

假設每一家事業單位都能照這規定施行的話，應該不會發生這種狀況。

**黃議員淑美：**

是。如果照你們的工時來施行，應該不會發生這種狀況。好，等一下我會一一和你探討，你覺得在高雄過勞死的，一年大概死了多少人？

**勞工局李代理局長煥熏：**

這是根據勞保局的統計數字。

**黃議員淑美：**

高雄一年大概有幾人？局長，你們沒有做這樣的資料嗎？所以是沒有嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

我們必須再從勞保局的數據當中再去查。

**黃議員淑美：**

所以你們沒有這樣的資料在手上。

**勞工局李代理局長煥燾：**

目前沒有。

**黃議員淑美：**

局長，你們就是不重視勞工嘛！你連勞工死了多少人？過勞死的，你都不知道，連這個資料你都沒建立，你怎麼知道這個勞工在哪個工廠發生危險，或者常常會加班過時，為什麼會沒有這樣的資料呢？到底有沒有？如果有，會後補給我，好不好？

**勞工局李代理局長煥燾：**

是，我回去再查查看。

**黃議員淑美：**

局長，我告訴你，如果根據勞保局的統計，這4年來平均5天就有一個人是過勞生病，10天就有一個人是過勞死，局長，你看多嚴重！去年在郵局上班的一個經理，它是一人的郵局，只有一個職工在裡面，他早上6時就要出門，晚上8時才回家，星期假日也都沒休假，可是他忽然間走了，結果郵局也沒有將他認定是因公殉職，這樣種種情況告訴我們，到底我們有沒有這樣的契約在保護勞工？請問局長，像這種情形，有沒有什麼單位可以保護我們的勞工？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥燾：**

我們對這些有法律在執行。

**黃議員淑美：**

是啊！我們有勞基法在保護，可是為什麼勞基法還保護不了呢？為什麼呢？

**勞工局李代理局長煥燾：**

因為勞基法有規定，我們是希望每個事業單位都必須照勞基法來進行，我們一方面要加強宣導，其他的做線上諮詢。

**黃議員淑美：**

你這有做宣導嗎？

**勞工局李代理局長煥燾：**

另一方面，我們做勞動檢查，也包括勞動條件加安全性的檢查，如果每個事業單位都能照這樣進行，如有違法，我們會依法開罰。

**黃議員淑美：**

等一下我們再一一用例子來跟你探討。我們知道 2001 年勞基法就上路了，可是那時候規定二週，就是 84 小時，一週就等於 42 小時，平均如果用 5 天算，一個人要工作 8 小時多，顯然這是不符合現在的勞基法的規定。後來在民國 104 年 3 月又三讀通過修正案，局長，你告訴我們當時的修正案，去年的修正案到底修正了什麼？勞基法的修正案，局長，你知道嗎？修正了哪裡？

**勞工局李代理局長煥熏：**

是關於工時的修正嗎？

**黃議員淑美：**

是工時，怎麼修？原來多少？修正了多少？

**勞工局李代理局長煥熏：**

原本正常二週 84 小時。

**黃議員淑美：**

是，所以一週平均是 42 小時。

**勞工局李代理局長煥熏：**

對。現在改為單週 40 小時。

**黃議員淑美：**

所以現在改為 40 小時嘛！是不是？

**勞工局李代理局長煥熏：**

從今年的 1 月 1 日開始實行。

**黃議員淑美：**

今年的 1 月 1 日，所以就是告訴我們一週減了 2 小時，是不是這樣？一個月就等於減了 8 小時，對不對？是這樣嘛！

**勞工局李代理局長煥熏：**

對，平均是這樣。

**黃議員淑美：**

平均是這樣，這是 104 年三讀通過的案子。你再告訴我們，加班又改成怎樣？加班可以容許幾個小時？這個同時也在修正案裡面的，局長知道嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

按照現有勞基法規定，加班時數每個月最長還是 46 小時。

**黃議員淑美：**

46 小時後來調高到 54 小時。

**勞工局李代理局長煥熏：**

沒有，那是行政院的一個修正草案，立法院現在還沒通過。

**黃議員淑美：**

是行政院修正草案，到現在還沒通過。現在 105 年 1 月 1 日開始實施的，局長，你看他把工時減了 8 個小時，我們以為這樣可以減低勞工的工時，可是他 8 小時轉嫁到加班費裡面，如果改成 54 小時減掉 46 小時，剛好把這 8 個小時轉嫁到加班的時數裡面，這樣對工人的上班時數有減到嗎？沒有！

**勞工局李代理局長煥熏：**

報告議員，這部分並沒有通過。

**黃議員淑美：**

沒有通過嘛！其實這要告訴立委，這個不能通過，因為不能把這工時又轉嫁到加班裡面，加班所給的加班費不會多到多少，所以這個不能通過，如果通過了，就是變相增加時數。

今天和大家談勞工的工時，其實剛才講已經減少工時，但是有一種叫隱藏性的工時。局長，你知道什麼是隱藏性的工時嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

議員指的是用 LINE 交辦工作。

**黃議員淑美：**

現在用 LINE 來交代工作的很多，尤其是台北市的柯市長都是透過 LINE 來交辦主管業務。現在企業界也是這樣，也是利用 LINE 告訴員工，他哪裡做對了、哪裡做錯了、哪裡要做哪些事，但是卻在休息的時間或是休假日，如果主管用 LINE 交代事情，你要不要辦？當然要辦啊！我想你也會利用 LINE 去交辦同仁業務。〔對。〕可是這是在休假日，那他們有沒有休息，沒有啊！因為 LINE 的訊息一來就馬上要做交辦事項，所以這個就是隱藏性工時。那麼這些人有沒有真正的休息呢？沒有。我們剛剛講的法源，已經很確定就是 5 天 40 小時的工時，如果再加上隱藏性的工時，這是變相的加班，局長，你認為呢？

**勞工局李代理局長煥熏：**

勞動部有解釋，只要利用 LINE 交辦工作都必須算加班。

**黃議員淑美：**

可以算加班？怎麼算？

**勞工局李代理局長煥熏：**

對，只要有接到訊息後…。

**黃議員淑美：**

那我拿著 LINE 的訊息去告訴董事長，你這個時候有 LINE 給我，交代我準備資料給你，這樣就能申請加班費嗎？有哪一家公司那麼好？局長，你講的太不切實際了，哪裡會給加班費啊！你會給嗎？如果你用 LINE 交代同仁工作，那他就可以憑 LINE 的訊息就能申請加班費嗎？政府會核准嗎？不可能啊！局

長，你可以告訴我們，有哪一家公司憑 LINE 的交辦事項可以申請加班費？那我們都去那裡工作，因為我都不用出門，我用 LINE 就可以工作了，不可能這樣子。

**勞工局李代理局長煥熏：**

法律是如此規定，我們也希望企業都能遵循，如果不遵循的話，我們會有裁罰。

**黃議員淑美：**

局長，這個不是這樣做的，我們要想出一個辦法，幫勞工爭取到更好的福利。你剛說用 LINE 就能申請加班費，這是不可能的，政府沒有規定若是在星期假日收到 LINE 就能算加班，不會是這樣的，局長，現實就是不可能，企業界也不可能因為用 LINE 交辦工作就能申請加班費，這是不可能的。局長，你現在要如何幫助這些勞工，讓他們的工時能夠真正達到 5 天不超 40 個小時，這點你們要加油，要幫助勞工，勞工一旦有陳情，或是有我剛才控訴的情形，你們都要處理，好不好？

**勞工局李代理局長煥熏：**

一定會處理。

**黃議員淑美：**

在 51 勞動節的時候，我們看到醫師走上街頭爭取勞基法，因為醫生並不適用勞基法，但護士適用勞基法，我們知道很多醫生的工時都是超過 90 個小時或是 100 個小時。局長，你認為醫師該不該納入勞基法？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

勞基法是規範勞動者最低的條件保障，我贊成。

**黃議員淑美：**

你贊成，可是人民怕被剝奪醫療權，萬一醫生只上 5 天班，我假日臨時生病，找不到醫生該怎麼辦？

**勞工局李代理局長煥熏：**

醫療院所必須去做人力的調配。

**黃議員淑美：**

因為人民擔心醫療權會不會因此而被剝奪？若是每位醫生都適用勞基法，可以只工作 5 天，星期六及星期日就可以休息，如果星期六和星期日雇主要求上班，就明顯違反勞基法了，醫生可以用這個法源要求不得上班，這時候你該怎麼辦？

**勞工局李代理局長煥燾：**

醫療院所可以和醫生採輪班的方式來處理。

**黃議員淑美：**

局長，你還是沒有講到重點，可以明白告訴我們，這個該怎麼辦？其實這個要有配套，我覺得醫生應該納入勞基法，但是人民的醫療權，你也要顧到，你可以和醫師好好的談，希望他們能順利納入勞基法保障，好不好？ 是。 好，謝謝。

前不久馬總統有一個「鮭魚返鄉」計畫，就是希望投資者能回到台灣投資，因為有一陣子大部分的投資者都出走了。「鮭魚返鄉」就是希望企業界、投資者能進來台灣，當時推動的並不好，因為台灣的工時及基本工資一直在調漲，所以並沒有得到很好的成績。請問局長，「鮭魚返鄉」計畫就是希望投資者能回到本國來投資，但是我們的基本工資一直在調漲，所以一些企業寧可留在國外也不願回到台灣，你覺得該怎麼辦？高雄有一個企畫，我覺得可以來施行。局長，你知道是什麼樣的企畫嗎？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥燾：**

幸福高雄移居津貼。

**黃議員淑美：**

它是直接補助勞工，對嗎？請告訴我們，它的補助辦法為何？我覺得這樣的補助或許可以對勞工能有一點幫助，直接補貼勞工，我覺得這樣的措施很好。局長，請告訴我們補助方式。

**勞工局李代理局長煥燾：**

必須符合一定的學歷、年齡，並從外地回來高雄居住及工作，我們會依照他們的申請資格去做審查。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

待會你一併回答，我還要問你，何謂「積時」？假設我家住在澎湖，但是我在高雄工作，我爲了要連續假可以多一點天數回家，所以我寧可放棄假日的休假，所以告訴老闆，這個星期六、星期日我要工作，因爲我下個星期要連休星期五、六、日。這時候勞工局就去裁罰雇主，因爲超時工作，我認爲這樣很不合理，我也請勞工告訴你們，這是他自己願意的，因爲他要累積時間，可以在下週能有連續的休假日可以回家。局長，針對這樣的情形，我看到你還是開罰，



怎麼會這樣呢？

**勞工局李代理局長煥熏：**

這是依據勞基法第 36 條規定…。

**黃議員淑美：**

如果勞工的家住在澎湖比較遠，他當然會希望這樣，因為可以回家多待一天，不用趕時間，所以放棄星期六的休假，留到下個星期再休假，這樣也不行嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

基本上我們尊重勞資合議，不過不得違反法令的強制禁止規定。

**黃議員淑美：**

如果勞工檢附切結書，說明是自己願意，因為爲了要回澎湖，所以要把假留下來，這樣你們還會開罰嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

很抱歉，只要是違反法律強制性的規定，還是無效。

**黃議員淑美：**

所以你們還是會開罰？這樣的例子你還要開罰？這樣很不合理！這個情形變成他回去一天，他的時間都花在坐飛機，他坐飛機回去馬上就要再坐回來，他哪有時間啊！局長，這個要有情、理、法，如果這樣他…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝黃議員淑美的質詢，也請勞工局爲勞工好好把關每週的工時，也特別在 LINE 的隱藏性工時要如何處理？要好好想一套辦法。

接下來質詢的是陳議員政聞，時間 15 分鐘。

**陳議員政聞：**

今天本席就高雄青年的失業率，請教勞工局代理局長。現在是 5 月了，接著 7 月就有很多大學畢業生即將走入職場，國內有一百二十幾所的大學，裡面有一百二十幾萬的大學生，每一年畢業的學生步入職場大概有數十萬人。我們今天就來討論，未來高雄怎麼面對青年失業的問題？高雄市非常希望能夠吸引青年人才來高雄，但是我從資料顯示來看，高雄青年的失業率是六都最高，一方面要吸引年輕的人才進來；另一方面，年輕人的失業率卻是最高，我們要怎麼去吸引年輕的人才？

我手中的資料可以發現 2000 年的時候，國內不只是在六都，整個台灣分析下來，2000 年的青年失業率首度突破 8%；2009 年金融海嘯的時候，衝到最高有 14%；之後的幾年都是維持在 10%到 14%之間，差不多在 12%左右。與全世界青年失業率相比，我們將近是其他各國的 1 倍以上，不要提及世界各個

國家青年失業率，以鄰近國家日本和韓國來互相比較，可以發現韓國的青年失業率是 9.75%、日本青年的失業率是 6.7%。所以這個數字代表的意義，表示國內青年失業率的問題逐漸在惡化，青年失業率和國內的教育政策應該是息息相關。我剛剛提到 2000 年的時候，國內青年失業率首度突破 8%，2009 年金融海嘯的時候衝到最高 14%。我們都知道 2001 年是我們廣設大學的時候，所以廣設大學讓技職教育消失，是造成青年失業率飆高很大的因素。之前蔡總統英文來到橋頭高苑工商參加一個典禮的時候，特別提到未來國內的產業應該是和技職教育息息相關，要密切配合。

北高雄有許多的金屬加工產業，過去這些螺絲業者、扣件業者的老闆，很多都是技職教育所培養出來的人才，他不是一開始就當老闆。他可能先到一些很大的公司去當黑手，去學一些技術，過了幾年之後，他有這些技術之後再自行創業，讓自己成為中小企業的老闆，慢慢讓岡山變成螺絲扣件產業密集的地方，就是我們講的「螺絲窟」，目前也是世界螺絲扣件產業非常重要的地方。現任的立法委員鍾委員孔炤，當時他擔任勞工局長的時候，我們曾經和這些扣件產業研究如何和學術界結合，讓青年能夠來我們的扣件產業就職，也提到目前岡山很多的螺絲業者招不到工人。我們很多大學教育在大學普遍化之後，造成畢業生就職的轉移，過去這些技職產業培養黑手的情況已經逐漸消失，如何去找這些人才？所以我要請教勞工局長，我們用比較分析來看，高雄在 2015 年 15 歲到 24 歲青年失業率是六都最高，高達 13.85%，2015 年的下半年更高達 14%，台北市是 12.4%、新北市 9%、桃園 10%、台中市 12%、台南市 12%。局長，針對高雄青年失業率在六都裡面是最高的，你有注意到嗎？你是不是知道這個情況？請局長回答，你要怎麼挽救？要怎麼去改善高雄青年的失業率？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

誠如剛才議員提到的，高雄市青年失業率偏高的情形，當然這個和整個國家的教育政策、產業發展、經濟發展有一定的關係。就勞資來說，希望儘量用我們的資源或者經過局處合作，儘量替高雄青年找出路，我們一直在尋找這種媒合工作。

**陳議員政聞：**

你怎麼找、怎麼做？

**勞工局李代理局長煥熏：**

我們自己除了有 7 個就業服務站、28 個就業服務台，受理勞資雙方求才媒

合之外，也和大專院校合作，在 12 所大專院校當中，設置校園就業服務據點，讓青年朋友能夠就近接受諮詢和媒合。另外，也和大專院校合作辦理校園博覽會，找廠商提供優質的服務就業機會，讓青年朋友做媒合工作，我們一直在努力當中。

**陳議員政聞：**

局長，現在青年的求職觀改變非常大，我的服務處常常有一些大學剛畢業的要求我們關心，是不是能夠讓他進入環保局清潔隊？我看到這個就非常辛酸，把你栽培成一個大學生，家長卻要他進入環保局清潔隊工作。我並不是說清潔隊的工作不好，而是認為受了大學教育，還是這麼年輕的年輕人，為何不去找一些有技術性的工作求職、謀職，讓自己有一技在身，未來能夠可以在學習一技之長之後，自己做老闆。

自從整個大學普設之後，年輕人都想往服務業發展，造成金屬加工產業的人才匱乏，誠如剛剛局長所提的，我們和一些學校、求職單位合作，但是目前看來效果是有限。除了讓教育體系做了很大的改變，從勞工局的做法來看，目前能夠改善青年失業的問題其實是有限的。請教局長，從 4 年前就談到北高雄螺絲扣件產業缺工的問題，到現在為止情況依然嚴重，它的薪水可能是一般服務業的 2 倍以上，但是依然找不到人才，我想扣件產業的就職環境改善，也是這些業者必須去做的項目之一，但是就勞工局的角度來看，怎麼解決螺絲產業缺工的問題？

**勞工局李代理局長煥熏：**

我們是不斷加強就業媒合的工作，不過在媒合過程中發現有很多廠商需要透過求才機會找人工，為什麼有些市民還是找不到工作？這個落差是因為廠商本身有他求才的條件，求職者本身也有他所希望的待遇條件，雙方有落差存在，像扣件業條件算相當不錯，一般來講年輕朋友不願意去做，一方面是環境比較差，一方面是比較辛苦。很多年輕人為什麼喜歡服務業？因為服務比較輕鬆，工作環境比較風光，職業觀念有偏差，希望能導正過來。

**陳議員政聞：**

我剛有特別提到高雄積極吸引年輕的人才來高雄市，高雄市人口外流情形也非常嚴重，台中市人口快速追趕高雄市，我們怎麼去吸引比較新興的產業，除了我剛剛提到的扣件傳統金屬工業之外，怎麼吸引會展、數位內容、綠能、醫材的新興產業，讓年輕人可以看到未來的工作，怎麼讓年輕學子學用合一？讓他能夠定居在高雄，在高雄謀生，讓新興的產業在高雄也能夠找到足夠的人才，勞工局有什麼做法？

**勞工局李代理局長煥熏：**

對於產業的升級跟發展，是由經發局做主政，我們跟經發局做一個配合，一方面配合經發局產業推動發展方向，一方面…。

**陳議員政聞：**

我知道由經發局主政，我是說遇到缺工的問題，學生畢業之後有管道來高雄與產業界媒合，你有什麼做法？

**勞工局李代理局長煥熏：**

除了各項推介就業媒合服務津貼，我們還有幸福高雄移居津貼，吸引年輕、高學歷的外地年輕人移居到高雄居住跟工作，我們有這一項措施。

**陳議員政聞：**

你怎麼讓新興產業找到人才，勞工局有什麼做法讓相關科系畢業的學生想住在高雄，讓他們知道高雄有這些工作可以做，你們有什麼宣傳、管道？還有我剛才特別講的媒合，讓他們用最快的速度在畢業後就有工作了，我在學校讀書時，有可能就在這些產業界實習，在學生還沒有畢業時就把你鎖定住了，你以後就要來定居高雄，你有沒有什麼做法？

**勞工局李代理局長煥熏：**

有舉辦職場體驗活動、企業參訪活動等等，提供年輕人在就業之前先到職場了解企業的狀況，加深他們的印象。

**陳議員政聞：**

局長，高雄有許多產業在國內數一數二，甚至在全世界都數一數二，如遊艇產業、扣件產業，包括最近要發展的軟體數位內容，你未來跟經發局配合，能夠讓求學階段的大學生在實習的階段，就能接觸到高雄市的產業，未來規畫一套一系列的內容，跟經發局、市長及所有不同局處首長共同來討論，我們希望未來青年人才能夠留在高雄，而不像目前看到的資料所顯示的。高雄青年失業率是六都最高，我不知道這樣怎麼吸引全台灣年輕的人才進來高雄，根據我剛剛的說法，在青年就學的階段，局長，未來是不是有一套更好、更完善、更完整的媒合系統？讓他求學的階段就能接觸到這些產業。

**勞工局李代理局長煥熏：**

我們進一步跟經發局及各大專院校合作，尋找一個更好的方式來協助青年朋友。

**陳議員政聞：**

你有講跟沒講是一樣的，有什麼方式嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

現在最希望在產業升級、發展方面能夠有所發展，自然吸引青年朋友來。

**陳議員政聞：**

你能不能給我一個目標？明年要找幾所學校談合作？比如與北高雄漢翔產業談合作，你要找哪些學校？你未來計劃有哪些學校要跟高雄的產業做媒合？讓青年人才未來…。

**勞工局李代理局長煥熏：**

我們都有在做。〔…〕細節的部分由訓就中心陳主任作說明。

**勞工局訓練就業中心陳主任石圍：**

我們非常關心青年就業這個區塊，幾個行政作為跟議員報告，第一，希望讓學生能了解產業的狀況，今年特別規劃參訪的部分。第二，學校的部分，大專院校目前已經有跟相關的產業合作，像高應大有產學合作，中正高工、育英護校等等，有幾所學校嘗試跟企業做相關的產學合作。第三，今年針對還未畢業的學生，我們辦理職場情境模擬營，也就是希望年輕人進入職場前做好事前相關的技能準備工作以外，也希望針對職業性向測驗以及相關求職面試技巧部分能做充分的準備，所以今年我們在暑假這段時間會辦理相關一系列的活動，包含創業相關課程都會規劃在裡面，這個區塊我們很努力在做。

另外在青年培育這個區塊，勞教中心在過去數位這方面，高雄也很多的人才需求，我們也跟經發局合作推動所謂的青年培力相關計畫，只要廠商有需求這個部分，如果我們人才補不足，職業訓練也會開相關的班別來滿足企業的需求，做以上簡單補充說明。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝陳議員政聞的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來由李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

社政部門最重要還是市政府面對所有的階級、面對所有不同層級可能會需要用到政府資源，會需要政府協助，或者其他包含勞工、社會、原民、兵役、客家族群等等，所有的同仁在不同的領域服務市民，我想最多的問題還是在社政部門。一直以來對台灣民間的愛心都非常感佩，我在保安部門的時候曾提出一個案例，新任衛生局長黃局長非常即時到位，我在沒有提示的情況下，他馬上可以知道我講的是楠梓某一個醫院的某一個案例，現在追蹤的狀況如何。整個社會網絡系統在這個案例發生的時候，就是國小的一對姐妹，他們還有一個更大的姐姐，父母親分別因為流感去世了。我那時候在保安部門提出來的質詢是針對衛生局跟地區醫院之間的聯結，我想要測試知道衛生局有沒有即時掌握這些狀況。接下來我們也不斷的追蹤，包含社會局、社工人員、學校，整個社會的網絡有沒有持續關心這對姊妹，還有姊姊生活上的狀況。我跟各位報告，從我 4 月在保安部門質詢之後，學校也發起一個勸募的活動，總勸募的金額目標

原本是 68 萬 2,000 元，就是給這兩個姊妹他們未來的包含學費、餐費等等。這個活動很快在 3 天裡面達到兩倍，就是達到 145 萬元，所以學校也趕快做一個募款活動停止的緊急公告。這個募款活動還沒有動用到電子媒體等等的力量，它是透過學校家長會的群組，再加上一些社會團體的群組，馬上幫這對姊妹募到 145 萬元，讓他們未來可能到他們高中畢業前的學費、餐費等等，我們的目標就已經完成了。就這個案例，稍等請社會局長或者是相關同仁知道這個案例的，你們可以跟市民報告一下這個案例後續社會局處理的狀況。

另外我再來談一個案例，就是老人養護的案例，有一個當事人姓許，83 歲，獨居、低收入戶，他長期住在安養中心。今年 3 月因為得到帶狀皰疹住進高雄榮總，又因為獨居住院期間，沒有家屬可以照顧他，所以里幹事建議里長，協助他請看護來照顧，出院後可以申請看護的補助津貼。但是診斷證明書上面必須註明專人看護，所以社會局在第一時間申請的時候退回他的申請，所以里長再一次請榮總這邊重新開立一個證明。帶狀皰疹就是人家說的「皮蛇」，那是一種非常痛苦的皮膚炎，可能碰到我們的規定剛好必須要有專人照顧，或者當事人他沒有辦法有專人照顧的狀況，但是又沒有影響到他四肢活動的疾病，沒有辦法開立這種證明，可以申請專人照顧的證明。

這個案例我想提醒社會局，不一定所有的這種疾病或者規定，四肢活動不方便的才可以申請，有很多這種相關類似的案件，其實社會局到某個程度的課長或者是科長等等，看到這種類似的案例，即時反應的速度一定要夠快。所以我要具體建議社會局，如果醫師已經判定必須要住院，但是又沒有家人可以照顧的情況下，這個診斷的證明需要專人看護的診斷證明，我們是不是應該適度的來放寬？稍後也請社會局做相關的回應，如果有什麼困難的話，我們也可以再來討論。

第三個議題，在我的選區就是左營楠梓區，這一年會碰到非常多，這個問題在高雄市政府以往不一定當作一個議題，我這樣舉例，在上一個會期總質詢的時候，我曾經提出來，如果眷村，眷改之後留下來的這些公共建設它需要投入大量高雄市政府的資源，工務系統必須要進去挖水溝、做路燈、做交通號誌等等的。其實還有另外一方面的居住正義的問題，就是有關眷改之後這些原居民，我們可能認為他是眷村的老伯伯，或者是另外一個，他是中油宿舍裡面可能必須要被遷出的居民，但是他們又沒有能力在社會上購買房子或租房子。這些留下來就變成高雄市的社會問題，那社會局有沒有掌握？

我在上個禮拜有一個傳真進去局長的辦公室，希望局長就這個，可能 5 月份、6 月份，分別都還有訴訟書必須要強制執行的，不管是眷村或是中油宿舍裡面的居民。他們如果被移開、被強制執行之後，他們要去哪裡？他們可能沒

有地方去、年紀可能很大、可能什麼都不會，那社會局有沒有掌握這些具體的案例？我希望社會局必須要即時掌握。

接下來，其實高雄市做得非常前面、非常好，我必須在這邊先提出來跟各位嘉許，也是來看看有沒有什麼進步空間的食物銀行，從上一個系列我持續在關心學校學童營養午餐。我們主張如果學校要提升學童的食材，必須要規定使用非基改的食材，非基改的食材同時它就是碰到食物原料價格比較高的問題。所以在教育部門我們碰到的議題就是，如果這個食材提高，那營養午餐餐費是不是要適度的調整？營養午餐的餐費如果要調整 1 元、2 元、3 元，其實直接影響到社會部門這邊，可能對低收入、可能對弱勢的學生市政府必須要補足營養午餐的預算，社會局的同仁跟我說，提高 1 元好像要增加市府預算七百多萬元，還是八百多萬元，提高 2 元就是一千多萬元。面對這些問題有沒有其他解決的方式？我們知道政府財政面臨那麼困難的狀況下，怎麼樣把資源結合、怎麼樣不浪費資源，這是我們必須要面對的議題。

所以我在教育部門提出這個質詢，不但希望學生可以來重視食材的教育，他們從食物的基本養成、食物到底是什麼東西，我們希望學生不要浪費食物，希望藉由食物的節省，還是吃得飽，但是不浪費食物的情況下，讓食物的資源可以更充分利用。其實我們社會局目前的食物銀行，我認為這個在全台灣的縣市政府裡面已經走在最前面，但是我們還有沒有空間可以進步？有的，比如說前一陣子正在吵的、大家討論的東西，就是量販店、超市剩下的食物，或者快要過期的食物，一年倒掉 40 億元，每年丟掉 3.6 萬噸，除了這些食物我們必須防止他的標籤、防止這些保存期限可能會被有心人士、不肖商人竄改，我們要杜絕這些過期的食品之外，其實有一些可以好好的利用。我也建議社會局可以跟這些食物超商通路或者是賣場做怎樣的連結，可以把這些食物省下來放在一些學童的身上。主席，針對剛剛四個問題請社會局局長或哪些同仁可以給我們一些具體的回應，謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

第一案其實在 3 月 31 日那天我們的社工人員就已經過去慰訪了解小朋友一些相關的情形跟狀況，因為這個家庭父母是離異的，所以在他們一些前後連結上，之前在衛政的部分已經有先做一部分的處理了，我們社政主要是針對小朋友後來一些相關的協助，看是不是有需要去做介入。我們去了解之後，知道這個個案本身具有原民的身分，所以有一些固定的相關補助，還有案主的舅舅和三姨，他們家族的連結系統還算不錯。我們也了解孩子的狀況，並詢問是否需

要協助安置，但是家屬希望由他們自己照顧而不要把孩子送去機構，但可能需要一些經濟上的協助。所以能夠協助申請補助的，我們當然協助申請；不能申請補助的，我們也連結其他一些民間資源，包括家扶、慈濟也都有提供協助。現在有一些狀況是父母都不在，所以監護權必須要改判，這部分我們也是協助並在處理當中。

**李議員柏毅：**

這個議題如果後續有什麼困難可以再告訴我們，主席，我們要持續關心這個議題，也請相關的同仁關注，如果他們還有什麼困難而政府沒有辦法幫忙到的話，我們很願意繼續來協助。

**社會局姚局長雨靜：**

再來你所關心的第二案，有關長輩申請看護的補助津貼，它有一些明文的判定。

**李議員柏毅：**

四肢行動方便以及得皮蛇獨居，真的沒有辦法去醫院的這些人。

**社會局姚局長雨靜：**

如果在標準內的，很容易就可以判定處理；一些標準外的，可能需要我們用行政裁量權去了解；對於例外的個案，我們會請社工去了解他的實際狀況。可以用行政裁量權去處理的，我們就用行政裁量權；沒有辦法的，我們可能要連結一些民間的協助。另外你提到有關眷村或一些區域的改建等等，如果有一些拆遷戶本身是比較弱勢的，我們會去做協助。我們在做的時候發覺高雄市有滿多這一類的，原則上，我們服務的對象必須本人是弱勢者。至於眷村改建這部分，我們事先都有請社工員去訪查過，有 6 戶是…。

**李議員柏毅：**

5 月 20 日必須要拆遷。

**社會局姚局長雨靜：**

我們去年就已經去查訪了，這 6 戶中有 2 戶是比較弱勢需要幫忙的，我們有去了解他的相關狀況，因為他跟國防部的一些關係，雖然他的經濟狀況比較需要協助，但是我們提出來後也帶他到養護中心參觀過，他還是希望安置在國防體系的相關單位，這部分我們還是要尊重當事人的期望。但是能夠提供的協助、評估和資訊，之前我們社工人員都有直接到位的去提供這樣子的協助。

〔…。〕食物銀行的部分，全台灣現在有非常多不同的食物銀行的方案，甚至還有一些食物券等各種不同的方案。目前我們高雄市有四個實體的物資商店，我們有 49 個物資發放點，的確像議員所說的，在全台灣中高雄算是布點布最廣的，但是也因為高雄的幅員真的太廣大，這部分有非常多的模式，現在在台



灣有各種在試辦當中。我們比較不走食物或物資 recycle 的方式，跟我們合作的單位都比較是捐助新鮮的物資而不是二手的物資，尤其是一些邊緣戶以及急難的個案，可以拿到的東西，品質是比較好的。但是同時我們要很努力地去連結一些相關的資源，讓更多的不管是捐贈者、企業或相關的單位可以一起來參與，讓我們這樣的物資能夠更豐沛、更多元。尤其有一些物資是比較常用的，譬如日常用品，所以消耗會比較快，這個都是我們一直在努力的方向。〔…〕的確是有一些不管是超商或麵包店甚至一些小的商店，也都有分別的來跟我們接洽，但是有一些比較麻煩的是像水果，在運送的過程中會有一些新鮮變質的風險，這就是我們之前不採取使用剩下來的食物。但是如果有一些沒有這方面的考量，我們當然希望可以善用這樣子的寶貴資源，我知道歐美也有很多採取這樣的方案在做。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

對社政部門的同仁不好意思，剛都只問社會局。社政部門其實還有兵役局而且也在場。兵役局劉局長，很感謝你回到政府體系來服務，過去和你是同事的時候，你為高雄市的教育局也付出不少，也因為那個過程，今天特別在這裡感謝你。另外，也祝福你到中央退輔會後能夠服務到更多，包括以前你曾經服務的對象。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來，請劉議員德林質詢。

**劉議員德林：**

首先我向主席報告，我採即問即答，首先我請教社會局局長。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請直接回答。

**劉議員德林：**

局長，中央在去年通過了長照法，並且明年要實施。在現有的十年長照計畫，也就是在這十年當中，高雄市跟衛生局共同推動的十年長照。在這個十年長照裡，社會局的各項工作及一些績效也顯現社會局對這方面的努力，但是還是要面對未來長照法的上路和實施，在上路的過程，也就是跟十年長照裡面的精神和內涵有一些是相輔和相連結的。可是我們也想藉由長照法的實施和通過，看要怎麼樣來針對高雄市年輕人必須面對老人家以及周遭的一些問題，並且如何減輕這些年輕人的負擔。當初這個法案所通過的是屬於保險制度，現在馬上要面對新政府的上路，我們也聽到新政府準備用遺產稅及其他稅入來做補充財

源。局長，我請教你，第一個，針對未來長照法的實施，社會局要做積極的準備，請問你有哪些準備的方向？

**社會局姚局長雨靜：**

明年長照法正式上路之後，我們有很多相關的配套準備，包括我們的服務人數及主要鎖定的服務對象。我們目前長照 10 年的服務的對象主要是失能的老人有兩萬七千多人，但是我們明年正式上路之後，適用的對象變成六萬四千七百多人，對象擴大了、人數也變得非常的衆多。我們服務項目的主軸，其實都是一些基本需求的部分，所以跟長照 10 年的主軸，原則上會是一樣，但是因為對象不一樣，甚至服務機構的定位、設施設定的相關標準也都提高了。

**劉議員德林：**

我請教一下，社會局對重大疾病需要呼吸器的病患、老人，我們現在面對多少人？現在申請重大疾病而需要社會局補助，這個區塊有多少人？

**社會局姚局長雨靜：**

如果有插管的部分會在衛政的護理之家，我們比較屬於安養的部分。

**劉議員德林：**

安養的部分，現在有多少？補助安養的部分。

**社會局姚局長雨靜：**

我們補助安養的數字，請老福科科長給議員詳細的數字。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請科長答復。

**劉議員德林：**

給我一個數字就好。

**社會局老人福利科劉科長華園：**

如果是低收、中低收，目前補助有三百多人，在機構裡面養護。

**劉議員德林：**

那社會局一年當中，對於長照的總預算是多少？

**社會局姚局長雨靜：**

差不多七億五千萬元左右。

**劉議員德林：**

那中央補助多少？

**社會局姚局長雨靜：**

長照的部分是 95%

**劉議員德林：**

95%，中央補助還滿…。

**社會局姚局長雨靜：**

但是這個比例我們預期會被調整。

**劉議員德林：**

我在想一般的情況，回頭可能要跟社會局部分申請重大疾病，需要病床或剛剛你說的插管的呼吸器等醫療用品，這部分是屬於衛生局。那錢的部分，是不是要跟社會局申請補助。

**社會局姚局長雨靜：**

現在相關的補助項目有非常多種，甚至議員知道們有居家服務、日間服務、家庭托顧甚至…。

**劉議員德林：**

這部分我都知道，這個八、九項我們都知道。

**社會局姚局長雨靜：**

有一些是我們會直接處理，有一些中央會下來責由我們社會局處理。

**劉議員德林：**

我想這個區塊是負擔最沉重的，我剛剛所說的是負擔最沉重，也就是政府更應該藉由長照法，10年長照，將所有高雄市民面對問題的年輕人也好或家庭也好，重擔怎麼樣幫助解決、降低一點重擔，這才是我說的最重要的環節。高雄市推動的關懷據點，我看到局長工作報告時，局長也提到關懷據點。關懷據點在社會局發展出所謂關懷據點訪視，並從訪視當中又能了解各項所需要的居家照顧，以及居家各項所需的工作，所以在這上面來說是相對的結合，我們也知道現在社會局長期積極推動社區的照護機構，從老人關懷據點的提升，甚至更加精進。現在積極再努力，未來成果會更好。局長，我希望點的設置均衡，所有均衡都能達到且重要的落實日托、平均值的實施成果，局長，你的方向是怎麼樣？

**社會局姚局長雨靜：**

你是針對我們關懷據點。

**劉議員德林：**

關懷據點延伸日托，這都是我們未來所面對，這個部分我希望你將來能在設點中達到均衡，帶動整個日托成長，讓實質實施計畫的精神能夠凸顯出來。

**社會局姚局長雨靜：**

現在我們這項長照業務，是在中央衛生福利部轄下，但是他有分兩塊，一塊是針對照護司、一塊是針對社家署。照護司的日照服務對象，跟我們社政服務對象所謂日托、日照的規格又不太一樣，這部分我們在設置上，當然希望不論在經費或照顧能量上，可以盡量擴大，我們也希望跟衛政做很好的整合，但是

我們核定的對象與補助來源，從中央下來就是兩個不同區塊，我們社政、衛政地方整合，算是合作得很好，而且現在個管中心也在衛生局，他們評估完由我們實施相關的措施，但是中央補助下來的部分就非常複雜而綿密，所以哪些要在衛福部照護司設，哪些要在社家署這邊設下來，都是不同的。我們也是不堪其擾，我們向衛福部也反映很多次。

**劉議員德林：**

局長，現在來講面對現實，我們都希望明天會比今天更好，〔當然。〕那在這上面來講，回歸到長照法的實施，長照法的實施後，我們馬上要面臨明年經費的編列，你預估明年預算編列，現有的長照十年計畫中，中央一年差不多補助五、六億元左右，未來明年度實施後，我們經費的成長、高雄市面對經費來源，他是怎麼來編？

**社會局姚局長雨靜：**

我們明年度原則上，應該是 7 億 9,000 萬元要新增的數字。

**劉議員德林：**

原本我們的預算還要增加 7 億 9,000 萬元。

**社會局姚局長雨靜：**

沒錯、沒錯，所以我們要十五億元將近十六億元這個樣子金額，來迎接明年的長照法。所以我們這個部分才會必須積極的要來做排富，因為大家都很期待長照法。

**劉議員德林：**

15 億元來講的話，全部都是自籌款嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有，也有中央。

**劉議員德林：**

也有中央。這段時間看到新政府，尤其林全院長提到，用遺產稅、娛樂稅來挹注，我覺得很不可思議。你知道我們高雄市一年遺產稅，整個中央分配餘額大概多少？如果按照今年預算歲入的編列是九億多元，九億多元長期以來高雄市就是以遺產稅總額預算來分配各項支出、歲出支出，現在來說將遺產稅變成指定用途，指定用途後這九億多元就會排擠整個高雄市的預算，是不是這個樣子？如果按照這個樣子的話，高雄市未來總體預算又會提升，提升的狀況下分兩個步驟，第一個步驟，原本之前長期遺產稅的歲入，它的實施分布會受到影響，未來市政府還要因應做長照預算編列會再增加，在所有遺產稅中，又會呈現一個問題，未來面對長照法經費主體，就是很大的一個問題。

**社會局姚局長雨靜：**

議員你說的沒有錯，目前 105 年將近七億九千萬元這個部分，大概有五億七千萬元來自中央，如果明年還要增加的部分，再增加 7 億 5,000 萬元的部分，其中 6 億元，如果還是按照規劃、標準沒有變的話，其中 6 億元也是來自中央。所以大家知道目前現有政府的規劃、運作方式，都是按照本來的預算編列以及未來的保險的一些收費標準。所以如果再來可能也沒有那麼快馬上變成要調稅。

**劉議員德林：**

所以這部分來講，未來的主體計畫及政策，會被我們所屬的無論中央或地方的經費影響而產生變化。產生變化是沒有關係，但是我們擔憂預算發生變化的當下，能夠對殘障法的主體弱勢照顧的精神，對於長期期盼中央及地方這樣的國家給予照護，讓他們減輕負擔，這是現有存在的問題。包含衛生局統計有 3 萬 2 千名的人數，社會局的統計數字應該更高，所以在這方面來說，大家共同期盼的長照法，就是如何藉由長照法的實施減輕這些受困家庭及年輕人的負擔。可是本席一直在觀察長照，並沒有看到明顯的改善，不管是經費也好，未來社會局跟衛生局會如何做大幅度的提升，我看不出來。

**社會局姚局長雨靜：**

是，因為我們的確也是很擔憂這部分，因為議員你也聽得出來我們很大的比例是來自中央的補助。那中央自己也有注意到這部分，因為高雄跟其他縣市比較起來…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

那所以中央現在也有給我們一個相關的規定就是，因為長照服務法一上路之後，我們的對象馬上擴大成失能六個月以上的全齡人口。那這樣其實一下子也是擴張到太大，也很怕會全部沒有辦法納入，所以接下來優先納入的是 50 歲以上的失智症患者，以及 49 歲以下的身心障礙者。所以其實中央也有相對的因應規範，讓我們能有優先處理的順序。不是馬上一上路就全部都放開，其實還是會有步驟的，不管是金額或是對象、設施等等，都會有一個轉圜期。這個轉圜期或許還沒有完全明朗，可能會是很辛苦的。但是我們局內已經開過很多次會議，甚至跟中央也開會，跟專家學者、民間相關機構、長照機構，以及一般的安養及養護機構，我們大家有很多不同的要處理的事情，社會局都很努力、按部就班地在做準備了。

**劉議員德林：**

局長我在這邊針對長照法未來的上路，跟整個經費的編列有擔憂，我們是希

望在這邊念茲在茲，能督促行政單位。在這上面，現有的時間不多，怎麼樣能落實到最好，包含行政單位怎麼樣結合，這個結合是指社會局跟衛生局。我在想牽涉到的跨局處應該還有更多，包含民政在第一線也是必須要去面對的。

所以在跨局處的政策推動上，我們也希望行政單位能層級拉高做一個主體的整合，在整合中進行對各項事務的推動會更好，也希望你們高雄市政府在未來整合的位階，包含副市長，是不是責成這些問題，再做一個…。

**社會局姚局長雨靜：**

是，也謝謝議員的關心。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

再延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

在這個長照的落實上，我們是真的希望法源的精神能夠真正地對整個國家，尤其是高雄市的年輕及受困家庭，幫助他們減輕負擔。所以我最近去一些安養機構，包含護理之家等等。當然在護理之家看到這些民衆在裡面的生活跟治療，我們也看得出來面對這些問題的家庭，他們有很多東西要去承擔。局長你知道他們到護理之家，平均一個月要交多少錢嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

3 萬元到 4 萬 5,000 元之間。

**劉議員德林：**

看到沒有，一個家庭如果有一個這樣的重症患者，一個月要負擔 3 萬元到 4 萬 5,000 元，這是何等沉重的負擔。所以我看完了這些以後，我長期以來一直針對了長照法的實施，包含最近到各護理之家及安養之家去深入了解，才覺得這個區塊是非常重要的，比任何事情都來得重要。也就是長期以來我們的社會及國家在推動長照法上，必要的實質精神出發點。以這個精神為出發點，我們當然是懇切地需要在實施後，能真正地落實減輕這些受困家庭的承擔，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

但是也是要跟議員報告，因為現在社會各界都對長照法之後的新的社會福利的樣態，抱有非常高的期望。但是其實就像議員你了解的狀態，跟我們報告的狀態，你也知道，其實整個社福的能量還是有上限的。所以我們也很擔心明年之後，大家的預期心理太高，反而會造成真正需要照顧的這些主要對象，所有該獲得的幫助資源全都被沖淡了。

所以我們預期會有一段磨合期，讓長照的良善立意可以聚焦在照顧真的困難的家庭長輩身上，而不是每個人狀況還可以，但是都想要來被長照照顧一下，

反而最後的資源在分散之後，變成大家都沒有獲得需要的幫忙，這也是我們比較擔心的。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝劉議員德林的質詢，上午的議程就到此，下午兩點半繼續開會，散會。

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天社政部門的質詢，本席提出針對各局處該要說明的，以及未來怎麼讓社政部門的業務在高雄地區推動得更好，讓所有市民朋友可以享受升格大高雄的福利。

首先針對社會局的部分，在林園有托嬰中心的設置，當然設置之後，很多市民朋友對林園設立的托嬰中心，風評都非常不錯，導致目前的席次是一位難求，很多家長都還在排隊等候當中。這個托嬰中心在林園的林園北路上，因為那裡也有一家老人活動中心，提供非常好的場所。所以社會局前幾年在那裡設置之後，很多林園的居民，甚至有一些去過的市民朋友，對那裡的風評都很好。所以本席要了解目前總共收托的人數，也就是在林園托嬰中心可以收幾個人？我們還可以再擴增嗎？或是要怎麼樣調整？讓托嬰中心的空間可以照顧更多小朋友，讓家長可以安心就業。這一點請局長答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前林園公托核定的收托人數是 40 人，目前收托的人數已經額滿 40 人，然後候補的人數有 27 人，所以目前其實是滿的。

**王議員耀裕：**

真的是一位難求。所以這 27 人中，有些家長已經等了三、四個月，因為大部分都是上有上班的壓力，有經濟的壓力，才會想要趕快送到公托中心，我們要怎麼樣解決這個困境？

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們也有居家托育的服務，所以近來也一直推動，希望也可以參考居家托育式的服務。林園這一區主要是由輔英科技大學，協助的居家托育服務中心，可以來幫忙媒合符合資格的人員，過去我們都稱為保母，但是現在正式的講法就是居家托育的專業人員。

**王議員耀裕：**

居家托育在林園地區目前登記合法，以及符合我們需求的大概有幾家？

**社會局姚局長雨靜：**

那是個人的，數字我先幫你對一下。

**王議員耀裕：**

有幾位？

**社會局姚局長雨靜：**

整區有 1,091 位，在第二大區。

**王議員耀裕：**

是林園嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這一區不只是林園，但是不一定只能用林園在地的，其實附近區域的保母都會協助，只要媒合得成的話。

**王議員耀裕：**

但是地點也不能太遠。

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們有分六大區。

**王議員耀裕：**

請你事後把林園、大寮有幾位個人符合的資料提供給本席。〔是。〕當然要做媒合，也要讓家長知道我們有居家托育的政策。如果可以的話，在老人活動中心那邊，是不是還有樓層，或是其它的空間可以再擴充？這一點也請局長會後去了解一下，再向本席報告。如果真的空間不夠，也不能壓縮到其它的空間。因為目前林園的長青活動中心使用率也是滿頻繁的，每個樓層都有老人的活動或是休閒，如果壓縮到也不好。看怎麼來做有限的調整，如果不行的話，再看看有沒有其它的空間，例如目前在林園地區或是大寮地區還有沒有其它的空間可以擴充？這一點再請局長費心。

**社會局姚局長雨靜：**

空間只是其中一個要件，其實還包括這些專業的照顧人員，還有團隊及經費。

**王議員耀裕：**

沒有錯，就是全部要到位，不是只有空間，沒有人員也不行。

**社會局姚局長雨靜：**

因為林園已經是 38 區中，有設公托中心的地區，還有很多區是還沒有設公托中心的。這部分我們會極力爭取，但是目前的狀況也要讓議員知道。

**王議員耀裕：**

好，要加強設置，會後有一些需要去現場了解的，再向本席報告。是。在社區式的照顧服務上，在老人福利方面我們有日間照顧中心，日照中心目前在高雄市的家數，我看業務報告裡總共列有 12 家，大寮那邊有設置日照中心，



但是林園還沒有設置。我看到業務報告裡面寫到，林園的日照中心是未完成，林園的日照中心是要設在什麼地點？大概什麼時候可以設置完成？大寮目前日照中心的長輩使用率，長輩在那裡的情形怎麼樣？這一點請局長答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實大寮的日照中心是已經完成了，大寮的老人日間照顧中心是由一祥居家護理所…。

**王議員耀裕：**

是不是在二樓？

**社會局姚局長雨靜：**

在二樓。

**王議員耀裕：**

林園目前是未完成吧？

**社會局姚局長雨靜：**

林園目前的部分，因為衛福部有交辦各縣市政府在規劃日照的時候，是由社會局、衛生局、原民會一起分工。林園的這個部分是由衛生局主政，我們都有定期開會，知道衛生局在這個部分，已經很積極的跟在地的衛生單位洽談當中。

**王議員耀裕：**

目前我們的日照中心有分社會局和衛生局…。

**社會局姚局長雨靜：**

還有原民會。

**王議員耀裕：**

就是分三個部分。

**社會局姚局長雨靜：**

主要還是社會局。

**王議員耀裕：**

衛生局的部分是屬於衛生局的預算，還是社會局的預算？

**社會局姚局長雨靜：**

同樣都是衛福部，但是有分照護司和社家署，社會局是社家署，衛生局是照護司。

**王議員耀裕：**

所以林園的日照中心是屬於市政府衛生局要設置的嗎？你們的分工是這樣的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，由他們去跟照護司，透過衛福部衛政的經費來挹注。

**王議員耀裕：**

目前的進度如何，局長就不了解了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，我們只知道他們有在積極找尋合適的地點和執行的團隊。

**王議員耀裕：**

目前大寮的日照中心，現在有幾位長輩在那裡呢？

**社會局姚局長雨靜：**

25 位。

**王議員耀裕：**

25 位嗎？〔是。〕總共可以收容幾位呢？

**社會局姚局長雨靜：**

可以 30 位。

**王議員耀裕：**

30 位喔！〔是。〕日照中心也提供專業服務，所以這方面還要更加強，讓日照中心做得更完善。〔是。〕有關社區照顧關懷據點，高雄 38 個行政區裡，很多社區都設有關懷據點，當然還有很多區還沒有設置社區發展中心，你們可以輔導，因為社區關懷據點，在老人福利可以做到類似老人日托，讓長輩在活動過程當中，他們身心可以更舒暢、可以延緩他們的年齡，這是非常好，所以在關懷據點方面，請社會局今年多輔導社區，共同來服務照顧我們的長輩。

**社會局姚局長雨靜：**

目前高雄市已經達成全市 38 區都有設置社區照顧據點，目前有 206 處，我們現在積極輔導在地的社區發展協會，以及在地組織，設置關懷據點，在地服務老人，預計到 105 年的年底，可望達到 213 處，明年的年底，按照輔導的進度，希望可以達到 225 處，其實這部份我們都非常積極辦理。

**王議員耀裕：**

今年是 213 處？

**社會局姚局長雨靜：**

目前已經是 206 處，希望今年底是 213 處。

**王議員耀裕：**

年底再把成績提出來，看看有沒有辦法達到？

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們朝這個目標努力。

**王議員耀裕：**

關於勞工局方面的職業災害，因為高雄地區是一個工業城市，工業城市的發展，就業人口非常多，難免在工廠裡面會有一些災害，尤其是職災，請勞工局要加強查緝。當然在勞檢處方面，職業災害發生後，勞檢處第一時間就是要先介入，了解發生職災的情況，調查內部的疏失，不論是懲處或讓資方改善，避免以後再發生類似的職災，有關這方面勞工局的做法，請局長答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

高雄市對重大職災死亡的案件非常重視，103年發生44個人死亡、104年有38人死亡，對每一件重大案件，勞檢處都會派人去作重大職災檢查，除了針對違反規定的部分予以處分之外，也會要求他們做改善，每一個案件我們都會追蹤。

**王議員耀裕：**

你們追蹤後他們有沒有改善？或是改善完之後，有沒有同樣職災的情形再發生，有沒有這種情況呢？

**勞工局李代理局長煥熏：**

根據統計，每一件職災的改善情況我們都有在追蹤，每一家都有改善，沒有不改善的。

**王議員耀裕：**

都有改善嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

這麼多年來，只有一家重複發生同樣災害的只有一件，在中鋼公司。

**王議員耀裕：**

如果沒有改善，你們要怎麼做呢？

**勞工局李代理局長煥熏：**

沒有改善的缺失，依法作停工處分或行政罰鍰等等。

**王議員耀裕：**

是這樣嗎？〔是。〕我們的目的不是要罰款，目的是要讓他們改善，讓整個符合勞工的安全標準，避免發生職災。

**勞工局李代理局長煥熏：**

對，為了保障勞工的作業安全。

**王議員耀裕：**

高雄有這麼多的就業人口，尤其是大型…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

第二個，有關職業訓練，今年 4 月，林園第一次辦相關的職業訓練服務，4 月份辦的是有關文創方面，成效非常好，很多林園的市民朋友來報名，整個都額滿，開訓時我去到現場，看到非常感動，這表示高雄市以前從來沒有在高雄縣的行政區舉辦，鳳山因為比較靠近高雄市，所以有辦過，林園第一次辦，成效非常好，所以應該要落實、擴大，除了林園之外，其它的像大寮，以及很多行政區需要的，請勞工局再來辦理相關的職業訓練，包括讓失業勞工可以學習一些技能，以後可以輔導再就業，所以有關職業訓練方面，也請勞工局加強輔導、設置，請局長答復一下。

**勞工局李代理局長煥熏：**

謝謝王議員的關心，我們在林園區辦了一場天然素材加工創作班，已經在 4 月 26 日開班，預計 6 月 29 日聯展及結訓，到時候歡迎王議員有空來指教。我們一直希望公平分配資源，希望一區一特色，所以我們現在儘量鼓勵到偏鄉，發展出符合當地文化創意及特色的職業訓練班。

**王議員耀裕：**

今年林園可以再辦一場嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

只要有機會、有需求，我們都會再辦。〔…〕我們回去檢討看看還有多少經費可以運用。〔…〕是。〔…〕謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請劉議員馨正質詢。

**劉議員馨正：**

首先我想請教社會局姚局長，目前旗美區的日照中心是每個區都有嗎？剛剛你是說每個區都有，是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

日照中心是每一區都要設立，有些已經完成，現在還有 21 處…。

**劉議員馨正：**

你最近在美濃好像要找一個地方，是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

我們的社政、衛政有分工，美濃這部分由衛生局負責。

**劉議員馨正：**

美濃的日照中心為何是衛生局呢？為何不是社會局？你們是怎麼分工的？

分工的基本標準是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

每個縣市的區域數呈報中央之後，中央原則上會按照不同的區位來設置，照目前的情形來看，比較都市型的分在衛政，比較偏鄉型的分在社政。

**劉議員馨正：**

這樣日照中心裡面的服務內容有沒有不一樣呢？分在衛生局和分在社會局，服務內容不一樣在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

其實他的財源是不一樣的，但是服務的大項目是一樣的，在規格方面，如果是衛政的，會比較找醫療單位的屬性，社政比較朝向健康、亞健康、失能、失智這方面來做，也有幾個原鄉的區位是由原民會來執行的。

**劉議員馨正：**

我覺得應該整合一下吧！難道社會局負責的日照中心，就比較不需要衛生局的服務項目嗎？我覺得有點奇怪。

**社會局姚局長雨靜：**

中央設置的是很複雜，但我相信它有它的要點，有它不同的評鑑跟比照的法規，是都不一樣的，所以這個部分的確是很複雜，沒有錯。

**劉議員馨正：**

我覺得這裡面服務的內容，對老人家可能會不太公平，坦白說我聽你這樣講，我還是覺得很奇怪，我沒有辦法理解。搞不好內門的就衛生局負責、美濃的就社會局，有些可能美濃就比較符合衛生局的服務內容啊！如果按照服務內容來說的話，每一個日照中心，都一定有具備社會局、衛生局所謂的服務的內涵，一定都有，都有這樣的需求，絕對不是只有社會局或衛生局的，所以我覺得這個很奇怪，這個要檢討一下。還是雖然中央有這樣的做法，但高雄市政府這邊，是不是要有整合的機制在裡面。因為我覺得老人的生活，心理健康非常重要，上一次定期會我也有跟你說過，老年人到了七十幾歲、八十幾歲，他對於未來有時候是茫茫然。茫茫然的過程當中，並不是只有我們平常辦的活動，或是我們的硬體設備就會解決他心理上的枯燥、茫茫然，對未來沒有希望的生活。如果他是這樣的心態的話，我們的日照中心，事實上也沒有辦法解決，我們原來是希望他有一個很好的生活環境，對他有很好的照顧，提供這樣的協助，我想是不夠的。局長，我覺得思考一下，跟外面的心理衛生中心做結合，我們有兩百多個吧？我們的日照服務中心，…。

**社會局姚局長雨靜：**

兩百多是社區關懷照顧據點。

**劉議員馨正：**

對，那這些我們是不是跟張老師也好、跟家扶中心也好，把他們分開來，家扶中心是負責哪些、張老師是負責哪些，平常老人活動的時候，可以請他們來跟我們搭配，一起來做活動，來了解、來解決這些年長的長輩，在心理上所面臨到的障礙，這個東西沒有專業的人士，是沒有辦法解決的，這個是相當專業的，也絕不是我們平常辦一些活動，就能解決他心裡面的一些苦悶。我講這一部分，是希望局長能夠充實一下，局長真的是做得非常不錯，局長你覺得這一方面，是不是能夠思考一下？

**社會局姚局長雨靜：**

也讓議員了解一下，其實我們不管是從社家署下來，我們社會局執行，或是照護司下來，衛政執行的這個部分。同樣的日照中心裡面，我們都會有針對長輩的生活照顧、肢體復健、文康休閒、交通接送、餐飲服務，兩個單位都有社工，也都有護理人力，都有的。

**劉議員馨正：**

現在護理是身體，我講的是心理，心理方面的協助，非常重要。局長，心理上的適應問題，對年老的人來講，是比年輕的人…，年輕人他可能工作上我們比較會注意到，但年老的人往往這方面是被忽視的。局長，社會局雖然做了很多硬體，有些軟體可能你也做，但是這一部分我覺得是欠缺的。

**社會局姚局長雨靜：**

是要再加強。

**劉議員馨正：**

局長，麻煩一下。〔是。〕還有你的日照中心，譬如現在旗山、旗美地區，或是高雄市其它地區都有社區巴士，如果有的話儘量讓社區巴士跟日照中心能夠結合在一起，他們每天要去的時候，可以搭社區巴士嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

日照本來就有交通接送，有服務包含在裡面。

**劉議員馨正：**

好，我覺得這樣很好，這個不錯。局長還有一件事要請教你，現在各區都經常有年長退休的人，這些人所組成的團體，譬如像美濃，光是合唱團就有 3 組，都是年長的，他們都要出國比賽，像這些社會局平常有協助他們，有跟他們接觸嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

合唱團出國比賽…。

**劉議員馨正：**

不是，平常他們的一些活動，有跟他們接觸嗎？我不是說他們出國，是平常的活動。

**社會局姚局長雨靜：**

它必須是有立案申請的社團，我們這邊就會定期去了解他的狀況。

**劉議員馨正：**

因為都是年長的，像所有年長的團體，我覺得他們也扮演了一個非常重要的角色，包括也解決了老人生活上很多的問題。我想社會局應該主動的跟他們接觸，可以主動去了解他們，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們老人的社團的確是很多，高雄市總共有四千多個各式各樣的社團，也是越來越多長輩會參與。

**劉議員馨正：**

好不好？〔是。〕局長謝謝你。接下來我用客家話，請教一下古秀妃古主委，主委，這半年來你做得很不錯，要如何保護客家話，學客家話的環境，實際上上次我會這麼生氣，是因為講客家話的環境問題，我看到你的報告進步很多，這我要跟你肯定。不過我有看到兩個事情，有一個事情是 50 萬元要招聘兩個文創的工作，這個要怎麼應徵？就這 50 萬元。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們在美濃市中心有一個文創中心，以文創中心為基地，跟這個永安庄做為未來發展…。

**劉議員馨正：**

這 50 萬元是給這兩個人嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

不是，現在我要解釋為什麼會有這個計畫，在這永安庄裡面，可以吸收更多的人才進來這個地方。所以我們今年用這 100 萬元，分為兩個 50 萬元，最高 50 萬元，分給兩個人或一個團隊進來，在這個永安庄開店，所開的店，譬如你要做麵包或設計或文化創業都可以…。

**劉議員馨正：**

主委，若選中了，這 50 萬元給他之後，這件事就結束了嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

並沒有，我們會將這個甄選進來的，納入這個文創的基地，幫他…。

**劉議員馨正：**

那你要怎麼幫他讓他成功，你有幫他或是做些什麼協助呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

幫他做宣傳，再來我們會幫他們請專家學者來，看他們的東西要怎麼精進，這整個並不是 1 年就結束了，我們希望他可以留下來，若是能留在美濃，他的小孩就會在美濃生活。

**劉議員馨正：**

主委，接下來我要講的，可能跟大家都比較有關係，我們如果遴選出來的文創人才，如何協助他能夠繼續做下去。我覺得不要只利用你們客委會單一個單位的力量，好不容易如果我們甄選出來了，我覺得一個案件補助是 50 萬元或 25 萬元，金額可能太多一點，可以再分更細一點，譬如說可能 10 萬元你可以用 5 個，這並不是給多少錢的問題，而是對他本身文創能力創意的肯定。如果得到了肯定之後，我覺得現在的政策有很多協助創業的文案，還有創業以後協助怎麼樣能創業成功的機制，希望客委會不要單獨去承擔，是有很多的機制可以去利用。現在中央像這樣的一個作法，譬如說文創作品有拿出來又經過評選的肯定，就可以利用他文創的計畫書，可以去中央透過直接保證的方式取得資金，協助他營運，另外一方面請經濟部來協助、輔導他。也讓這些創意的人才，我們好不容易選出來的，不只是 2 個，我建議是 10 萬元就可以了，我們選 5 個出來，你知道嗎？讓他用其他的政府協助機制來幫助他成功，台灣在這方面是非常完整的。我覺得我們政府機關不要各自為政，應該是政府各機關的機制、功能能夠結合起來，讓很多人和業者也好，因為廠商並不是同時能夠瞭解很多，類似這樣的事情，我是希望你們都應該去瞭解，有哪些單位有協助的部門及機制，好不好？像這個，我們好不容易看到了就應該多去利用這些人才來協助他成功，我想這個是很重要。

主委，因為很多人到美濃去吃客家美食，坦白說，我覺得客家美食「質」的提升還有大大加強的空間，我想你也知道，你有沒有想過要舉辦客家美食廚藝競賽？記得好像以前許主委的時候有舉辦過，你現在好像沒有辦，有沒有？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

有，我們去年跟中央客委會合辦「客家美食料理大賽」，包含從雲林以南的縣市都可以參加，是跨縣市的。

**劉議員馨正：**

你就我們自己高雄市來辦就好了，好不好？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

在美濃跟高雄市市區的業者…。

**劉議員馨正：**

主委，請坐。因為我還有很多的問題，請坐。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**



好，謝謝。

**劉議員馨正：**

請教原民會，主委，現在原鄉 3 個地區的建設預算是獨立的，預算總共是  
多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

由市府編列的統籌預算大概二億七千多萬元，另外還有跟中央爭取的，我們  
在預算以外的…，〔…。〕對。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

高雄市政府給的預算多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

按照…。

**劉議員馨正：**

我舉一個，桃源鄉預算多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

桃源鄉是一億九千多萬元。〔啊？〕一億九千多萬元。

**劉議員馨正：**

桃源鄉只有一億九千多萬元，桃源鄉在縣市合併之前預算是多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

合併前不編列在我這裡，我就不是很清楚。

**劉議員馨正：**

我在這邊要求主委擔負起這個責任，今天既然這三個原鄉已經自治了，表示  
財政上是已經獨立了，就讓他們自己去建設，但在市政府這邊還是屬於高雄市的  
「區」，但是財政上他是獨立的自治區，對不對？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對。

**劉議員馨正：**

他的建設預算絕對不能少於高雄縣市合併之前的預算，你做得到嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前的預算應該是比縣市合併前多。〔我想應該是沒有。〕在縣市合併前，  
高雄市政府沒有編列原鄉的部落安全計畫，每年 5,000 萬元。

**劉議員馨正：**

在原高雄縣有啊！

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

現在合併之後我們就有編列。

**劉議員馨正：**

對，不能少於原高雄縣時代的預算，我只給你這樣的要求。〔是。〕桃源鄉的預算不能少於在原高雄縣時候。〔不會，一定高於。〕好不好？〔好。〕絕對不能少，好不好？〔好，謝謝議員。〕因為他獨立以後，當時他把錢全部交給高雄市政府，你知道嗎？〔當然…。〕回去以後你們就只有編人事費嘛！〔當然，我也會鼓勵他們能夠在公共造產這部分…。〕我還有一個問題。〔好，謝謝。〕主委，我的要求是這樣。

再請教勞工局長，高雄煉油廠停工之後，它的設備很多是遷到林園、大林蒲那邊，就業人口有沒有減少？…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

這些勞工的就業人力跑到哪裡去了？局長，能不能答復一下？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

根據我們的瞭解，原本在高雄煉油廠這些員工，除了自己辦退之外，都分散到其他單位，譬如說是林園廠或是大林廠。

**劉議員馨正：**

局長，瞭解一下。〔是。〕當時要遷廠這樣的計畫，中油公司有跟當時的經發局長，也就是本席，承諾任何一位員工都不會裁減，所以要注意一下，看中油有沒有裁員，因為他當時有承諾，好不好？

**勞工局李代理局長煥熏：**

是，就我們所知道是沒有裁員。

**劉議員馨正：**

好。還有 7 秒鐘。客委會主委，我們是不是美濃的…。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

是，〔…。〕，也牽涉很廣，因為私人的產權通常是非常複雜的。再來，就是說公部門要投入經費來整修幾乎是非常的不可能，因為沒有身分、沒有指定，所以這個部分還是得要靠家族同心協力，共同把這個合院來完成修護或者保存下來。〔…。〕，好，謝謝議員，我們努力。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝劉議員馨正的質詢，接下來質詢的議員是黃議員柏霖。

**黃議員柏霖：**

我在前天也很仔細聆聽各局處的報告，也看到社會局提出很多創新的服務，但是在這裡我還是要提醒幾個很重要的觀念。第一個，所有的社會福利一定要排富，在議會我也一直這樣講，事實上也有人在講說：「你怎麼在講排富？」我說：「這個社會市府的資源有限，所以我覺得我們不但要排富，還要去做一些整併。」前衛生署楊署長志良也一直提到一個觀念，包括高希均教授也說他研究世界各國，很多就是單一的，只要收入低於水平線以下的一個標準，那你應該就給予補助，而沒有分那麼多類。其實市府的補助分很多類，還好現在是有很多資訊科技可以去做調整、可以去做後控，我們才知道這個補助到底是不是有效率。事實上，你會發現我們政府有時候有一些政策在推動是沒有效率，因為我們沒有辦法去確實掌握到每一人所有收入的來源，所以我第一個是這樣的提醒。

第二個，要跟所有的市府同仁做一個報告，我不知道你們有沒有瞭解到高雄市政府的財政，截至今年要付利息的錢，包括以一年期以下的公債、基金已經超過 3 千億元，換個角度，利率 1%，高雄市政府就要付 30 億元的利息。如果有一天利率升息到 2%，那一年就是各位很多的預算經費包括社會福利也發不出來了，而且要能夠賒借的額度已經慢慢的逼近到最上限，所以未來市府要舉借的額度也大概很難能夠有很大的突破，舉債已經快到滿水位了。另外一個，利率會造成實質利息的負擔，我再談另外一個數字，2011 年的時候，國小一年級生到國中三年級，以全台灣來講有 245 萬人，可是少子化以後，25 年後這個數據會降到只剩 170 萬人，就是以國小一年級生到國中三年級生的推估，以我們現在的出生率，但是 65 歲以上的這些資深公民，在 2011 年是 253 萬人，可是這個數字到 2036 年就會變成 647 萬人，因為增加 394 萬人。原本是 1:1，就是一位在學的學生（小一到國三的學生）和一個 65 歲的人相比約 1:1，未來是 3.8:1，各位可想而知，未來誰來繳稅？

現在的政府服務 2,000 多萬人，未來剩下 1,800 萬人，所以我們是不是很多要精減，以現有的人力，公務系統是不是也要跟著作調整？因為未來公部門服務的對象少了。我們一直開創很多創新的服務，每一項服務都要錢，可是未來需要服務的市民又越來越多，尤其是社會局很多都是和「長輩」的相關福利，未來還要長照，還有很多日托要辦理，什麼福利都好，但是市府的財源能夠去支撐這些嗎？所以對未來我們現在就要開始去思考，有哪一些應該是本人自己要負擔，有一些是政府應該要做的，到底那個尺度在哪裡？

高雄市政府在 20 年前一年的資本門可以到 25%，去年連續 3 年大概是 15

%左右。因為市府每年的固定支出會越來越多，我們的稅收不變，可是固定支出越高，所以代表可控制投資的資本門相對越來越少。各位可以想想看，如果再往後推 10 年，假如一年加 3 億元就等於 30 億元，未來 10 年後那一天什麼都不變，光人事成長自然的支出，包括利息變動，一年可能就少了 50 億元。各位想想看，我們現在一年才 200 億元資本門，大概 250 億元的資本門，扣掉借的 80 億元剩 170 億元，再扣掉未來可能少 50 億元，我們還能做什麼？所以這些都是未來會發生的事情。

很多事情一年年過去，我們不覺得有什麼，可是累積起來很可怕。我向大家報告一個數字，我 93 年當議員的時候，那一年公車債務基金負 120 億元，當時我就想推公車民營化，但是壓力很大，大家沒有意識到這 120 億元到底什麼意思，可是這計畫我一直推動到那一年是 101 年，在 102 年終於成功了，只有一個理由，因為不到 10 年的時間，大概在 8 年到 9 年時間，公車負債從 120 億元飆高到 206 億元。我就向市長建議說，如果我們現在不能夠面對這個問題，未來新科議員質詢新上任的市長，會說為什麼光公車債務基金可能就負 400 億元？因為利滾利很可怕，而且最重要的是沒有效率。若把它改成民營化以後，所有的路線釋出，我們不用負擔公車司機的人事費等，全部都是讓民間業者做服務的競爭、價格的競爭，你看現在的服務水準也不錯，而且我們一年節流 8 億元。所以各位在負責你們各自的社會服務也好，各種專案服務也好，我們有時候要想怎麼讓它有效率，只要有效率出來，能達到效果，而且能降低成本，這是非常重要的。

所以我在這裡要提到一點，從未來來看高雄市的整個稅收，未來的稅收依我看只會少不會多，因為繳稅的現在都是低薪，未來要繳稅的人他的收入也未必會很高，我們的固定成本又那麼高，未來會產生怎麼樣的結果？就是資本門越來越少。各位不要覺得城市不會破產，城市還是會破產的，美國底特律就破產了。前一陣子不是在談苗栗嗎？它所有的支出都僵化了，也很難運轉。但是苗栗還好，經費缺口是 600 億元，我們是三千多億元。所以我也希望各局處你們在創新業務的時候，要去考慮效益，能夠委外的、能夠去搭配社會企業的，要有這種概念。當然我們知道企業就是要賺錢，所謂的社會企業是它也會賺錢、也要僱用員工，但是賺的錢會繼續滾存在這個企業裡面做循環，像中山大學鄭義教授，他們就在推社會企業，他去和屏東德文咖啡，僱請很多人去種咖啡，他們就幫他賣咖啡，賺的錢又繼續僱用更多人，然後繼續種更大面積的咖啡，它就形成一個正循環。這有一個好處是，我覺得補貼都不是一個最好的政策，補貼絕對不是最好的政策，你們從經濟學來看，補貼最後就是弱化。

我上個禮拜六到中山大學參加公事所博士班，我在那邊唸書現在是博五的學

生，我的學長博士論文發表，他就是提貧窮，事實上你會發現所有的貧窮就是二個，我們一般想到貧窮是什麼？你收入很低，在收入線以下，事實上更可怕的是知識的貧窮，知識的貧窮會讓他根本不認為他有能力去突破這個，所以他永遠就在那個循環裡面，我覺得自己不可能突破，所以就自我放棄，反正我有補助款可以領就這樣過活，他就不可能往上游移動，這個社會要進步就很難，因為他也不認為他可以。所以我們一定要在各種社會補貼的過程裡面，我就覺得不只是給他錢，而是我們常講的「給他魚不如給他釣魚」。請問大家，你們在給當事人補貼的時候有沒有告訴他，除了能領社會補助以外，你還要有一點點社會的責任，讓他有機會、有信心、有管道能夠渡過難關，向上游移動，所有的資源才會讓它往比較有效率的方向前進。

如果是一直在領補助款，我跟大家講，依高雄市現在的狀況，未來我們的財政會更僵化，所以各位只要看到報紙有一天利率變 2%，你們就知道你們的業務還要再減半；假如利率飆到 3% 時，你們大概也沒有什麼公務可以辦了。就是這樣子，因為高雄市的總債務就是這麼多，人家講債務像吸血鬼永世不滅，它就是一直跟著你，除非你有能力還，我們有沒有能力？沒有能力啊！我們去年和過去幾年每年都是負一百多億元，去年是好一點，但還是負七十幾快八十億元。所以高雄市的債務是一直在堆高的，因此我要很誠摯向社會局和相關局處建議，這個城市在運作的過程裡面，我們要去注意所有的補貼絕對不能只是單純的補貼，我覺得應該還要有一些，起碼他們在領到補助款的過程裡，還有一些觀念上的改變，這樣才能往前進步。給他們一點鼓勵，也給他們一點信心，你會發現他就會往上動，這才是對的。不然光補助的話，你看我們時常說，肉雞和土雞有什麼差別？肉雞就是關在籠子裡，每天都吃飼料等著被宰；放山雞是在外面跑，天天都要追著食物；哪一個價格高？大家都知道的，當然是放山雞價格比較高，對不對？這個我們都知道，但是我們怎麼做？所以我在這裡要呼籲，第一個，真的一定要做。第二個，所有老年的問題一定要更用心，為什麼？因為未來老人的人口數會非常大。我剛剛有舉例，在 2036 年以後，超過 65 歲的人整個台灣就超過 647 萬人，萬一那時候整個人口數降到 1,800 萬人，等於三分之一的人是超過 65 歲，這時候整個財政有可能負擔嗎？你們這麼多的創新服務能夠維持嗎？我們現在是不是應該要因應去推動各種的配套，是不能光靠政府，政府也是會倒的，自己也要自求多福，好比自己要買保險，對不對？萬一政府將來沒有能力的時候，就要自己照顧自己，自己要有所準備，要有存糧啊！不能認為我以後無論怎樣，政府都會負責照顧，高雄市政府是沒有辦法支撐這麼多的負債，這時候應該怎麼辦？這是互相學習、互相教育，我們要讓市民知道，每位市民都有責任，也要有準備，未來他要過一個比

較好的生活品質，而不是中央推一項長照法，以後所有的預算都有，也沒有那麼容易。你說錢編列就有嗎？中央政府也很困難啊！林全院長就講「金山銀山要自己挖」，他也不可能匡一筆錢就說給各縣市多少錢，也很困難。

第一個，我希望你們在新開發的各種服務方案，本席如果覺得有益的都會支持，但是一定要再評估未來財源的穩定性。第二個，在補貼的過程裡面，也要給他一些觀念上的調整。第三個，有關老年的問題，未來會成為台灣一個很大的主流問題，社會局針對這個有沒有做因應？以上三個問題，請局長答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

非常感謝黃議員很勇敢的公開提出支持排富，我們是非常擔憂面對高齡化年代的來臨，你講的趨勢的確是大家要一起注意的問題。但是處理高齡化問題的同時，我也藉這個機會向議員說明，因為即將上任的衛福部部長林奏延準部長，對於該如何解決高齡化的問題，他有另外一個不同的角度，他希望能有多一點的經費來處理少子化的問題，因為他覺得這個才是更前面的處理方式。只是先向議員說明，因為我們不確定新政府的方向會是如何，但是就我們對部長的了解，他對於解決現在人口架構不平均的狀況，就過去的方向會有調整。去年高雄市有 34 萬的老人，但是高雄市每一年增加的老人數是以 1 萬 8,000 人的數字在增加，加上明年 6 月長照法上路，社會局的服務對象馬上從二萬多人增加至六萬多人，對象的擴大，財源的確是非常的重要。目前大部分長照的經費來源，不論是 10 年長照或是明年的長照，主要經費來自中央。不管地方在財源上如何努力的控制，但是我們也是要明確的等到新的〔中央的政策。〕到底是稅收制還是保險制？我們希望能夠推動讓市民或國民有使用者付費的觀念，否則我們真的不可能永續提供服務。

最後向議員說明，如果社會局有新增的新方案或設計的政策，我們會持續的排富，排富跟合併也是我們持續在檢討的部分。我們在創新方案的部分，議員可以看到我們在這次的簡報裡有很多創新、全國唯一的政策等等，我們有很多是針對工作方法及整合服務的方式是創新的，而不是我們又 create 一個新的亮點活動，其實不是。我們比較多是在解決縣市合併後幅員廣大，市長也承諾市民原高雄縣和原高雄市的福利水平要拉平，所以社會局在設點及福利條件的部分，我們現在的確也非常努力，也會設很多新的點，我們現在的據點有二百多個，各式各樣、多元、各種對象，一共有 651 個服務據點，我們不是一直要打腫臉充胖子一直設據點，而是要解決幅員廣大的問題，因為大家都希望是要在地服務的概念。所以我們在硬體設點、服務內容及財源的籌措、以及社會局

的方案是否有真正照顧最弱勢的部分，我們是一直持續在檢討，今天也要藉這個機會感謝黃議員給社會局很大的監督及指導，社會局現在也是朝這個方向在做。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝黃議員的質詢，接下來請周議員鍾濛質詢。

**周議員鍾濛：**

有幾個問題就教相關單位，剛剛有很多同事，包括柏霖議員也有講到，經費有限所以要做最適當的處理，包括排富等。但是我個人覺得應該要先提高所有效率。社會局姚局長，行政效率也要提高，不只是社會局，勞工局等相關單位都要提高。

我舉個例子，我已經有和社會局的聯絡員講過了，因為個資法就不講名字。我接觸到一件案子，他的妹婿在去年往生，求助於社會局，結果碰到很多的「釘子」，往生者的太太及大女兒都是住在私立安養院，可能不只行動不方便，包括精神狀態都不佳，他的小兒子也是精神障礙，爸爸突然往生，他求助無門，所以在今年的某一天從大樓跳下來，還好人沒有死掉。就是因為你們的效率太過僵化，制度也都太過呆板，真的很可憐！他因為往生者有一些存款積蓄，但是不多，有房屋貸款一百五十萬元左右，這筆數額不一定準確，因為保密的關係。他的存款積蓄大約有一百三十萬至一百四十萬元，雖然不完全足夠，但是差距不大，因為貸款有 150 萬元，積蓄只有一百三十萬至一百四十萬元，只要有辦法協助處理，一切都解決了。問題就是他的太太及大女兒住在安養院，精神狀態又不佳，都沒有辦法去申請印鑑證明，所以他陪他的侄兒跑遍了所有的金融機構，從郵局跑到合作金庫等，全部都碰壁，一定要拿到所有法定繼承人的印鑑證明。當然他的兒子是沒有問題，但是他的媽媽及姐姐沒有自理能力，在這種情況下，他的兒子竟然想不開跳樓。請教局長，這些不完全是經費的問題，你對這個案子有何看法？請你簡單的答復，有沒有辦法協助？我已經將資料拿給你們聯絡員至少半個月以上了，請局長答復，有沒有用最快的速度？這個不能用平信或是掛號信，一定要用快遞或快捷的，請局長明確答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這個案子從周議員交辦我們關切之後，已持續非常密集的由無障礙之家及個管社工很密切在關心及協助中。

**周議員鍾濛：**

現在進度為何？需要多久才能解決？

**社會局姚局長雨靜：**

所有可以申請的相關經費，我們的個管社工都已經…。

**周議員鍾濞：**

不是補助經費問題，而是行政、協助的作為。譬如如何協助取得其他人的印鑑證明，趕快處理繳清房貸壓力問題，否則壓力沒有解決，你在用那些…。往生者的生前遺言，就是希望他的太太和女兒能夠住進公立的安養院，結果你們說制度上沒有空間。局長，我們都無法幫助他們，現在需要多久才能解決他的問題？

**社會局姚局長雨靜：**

就我們所了解的資料，他本身有一些半俸、房貸、安置費用的需求，有一些不是我們可以代為他去申請的。

**周議員鍾濞：**

看法制局如何協助？那要透過協調才有辦法，不是只有經費問題，他的孩子想不開，這不是我在亂臆測，搞不好他二度又怎樣？那時候就不幸了。局長，很多事情不是只有經費的問題，我想應該要如何協助，橫向也不是只有社會局，還有法制局等看有沒有其他方式，都可以幫助那些可憐的家庭。局長，我請教你，多久可以辦好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們很多安置機構，都有很多不同的對象可以進駐。

**周議員鍾濞：**

我的意思是，譬如他的貸款、印鑑證明等等問題，你看民政局、法制局要怎樣協助他？讓他心裡比較寬適一點沒有壓力，生活過得比較適切一點，我不敢講說很安逸，至少比較寬適一點。

**社會局姚局長雨靜：**

其實就我們對他的了解，重點就是他還有財務的問題需要解決。

**周議員鍾濞：**

沒錯，他沒有辦法把錢領出來，如果有辦法領出來就沒有利息的壓力，房貸就可以解決了。尤其在台灣銀行有 90 萬元、郵局有四、五十萬元，加起來就 130 至 140 萬元，他的房貸只不過一百五十幾萬元，差距只有 20 萬元，我想壓力就比較輕了，不然你如果沒有辦法處理，拜託你這個重點要抓住。局長，除了你社福協助之外，也拜託你社福之外的協助，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們個管已經在協調跨局處的單位來協助這樣的個案，但是當時為什麼須要定這麼嚴格的標準，也是為了保障當事人的權利，不會被其他人…。



**周議員鍾澐：**

本案就拜託你們效率好一點，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們會努力，不一定可以，不是努力不努力的問題，可以克服一些…。

**周議員鍾澐：**

我拜託你協調相關單位儘量協助，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

這個我們會努力。

**周議員鍾澐：**

大社區有一個案子，有拜託你們查，也不知道查得如何？我都沒有接到回覆，碰到請託人也不好意思問他。大社區有一個叫做陳貞雄的人，他申請低收入戶被你們刷掉，然後複查，原因就是他有房屋交易，房屋交易根本爲了減輕壓力去換屋，並不是有交易。實際上就是把大屋變成中屋，結果也被你們誤會成房屋交易，其實並沒有賣房收入，就只是由大房子換小房子而已。局長，這個案子也拜託速度快點，也請答復一下，因爲你們都沒有答復，我遇到請託者都不好意思問他，他都沒有跟我講謝謝，也沒有抗議周議員你沒用心，基本上我至少都給你們二至三個月了，但都沒有答復。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員報告，我們申復的案件真的非常多，如果我們有收到，但沒有向議員回報，這個我們儘快檢討，趕快把這個再來對一次，只要沒有變更，我們有舊案保障原則，但是他一變更就有賣房子收入的問題。

**周議員鍾澐：**

我都支持那一些不應該領的就不能領，就不能賴皮，這個和詐騙集團沒有兩樣，詐領就和詐騙一樣，這行爲真的很不好，這個心態都要改變。局長，社會局的錢永遠不夠，但是我拜託你們提高行政效率。

**社會局姚局長雨靜：**

我們待會請聯絡員再確認一次，我們儘量努力。

**周議員鍾澐：**

再來請勞工局，我講過詐騙集團非常可惡，大家都在學詐騙，包括製造假車禍，也很多檢舉達人。檢舉達人不只檢舉假車禍，還故意買食品，到百貨公司、超商、7-11 去買過期的食品，假設今天是 5 月 11 日，我周鍾澐都去找 5 月 10 日的過期食品，這樣商家就穩死了，因爲我買的時候也不跟商家講。買了之後隔了二至三天才講，我買的食品過期你們知道嗎？假裝是要退貨，但事實是要跟你講條件，不然就告你，這個根本不是購買，幾乎就是用變相的勒索，大家

都知道這個用意要做什麼？他如果那麼好心，就直接講這個食品過期了，不用隔二至三天才講，大家都心知肚明。

我最近有接了一個案子，求職也有製造假的，求職的時候譬如今天是 5 月 11 日，早上 8 點半應徵，9 點開始上班，上班不到半小時，就跟老闆講我的手臂被油燙傷，還好那個雇主知道後馬上帶到左營海軍醫院，他卻不願意去海軍醫院，指定要到譬如「周鍾濫皮膚診所」，結果雇主說海總比較近，因為在加工區旁邊而已。結果麻煩就開始了，說違反勞基法，還好雇主該給的都有給，最後就一連串的經過休假 3 天，之後又要一星期，甚至 10 天，結果要他拿出醫療檢驗證明，他卻拿不出來。我已經跟勞工局講過了，聯絡員服務得很好，這一些都是假求職真詐財，傳簡訊說你好好跟我談，不然已經好幾個案例，被判決一、二十萬元，全部都在做敲詐行爲，這是職業的勒索。所以我拜託相關單位，對這些黃牛、詐騙集團，我看手法都一樣，這個人心實在很可惡，這個社會真的也是可悲，如果大家都用這些不當手法，沒有要好好就業，就想一些欺騙行爲，專門要向這些雇主詐取不當的財富，這樣的社會還可能成爲宜居城市嗎？還會成爲幸福快樂的城市嗎？我想大家都不敢居住在這裡。局長，你知道嗎？我拜託如果在不違反隱私權的情況之下，埋名隱姓，應該用這些做教案，因為勞工局不是只有保護勞工，也應該保護所有的投資者，包括商家也不應該讓那一些人敲詐，局長你簡單答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

局長，請答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

勞工局處理這個案件，會兼顧勞資雙方合法權益，當然勞工有申訴案件，我們一定會受理的。不過假設這些特殊個案，我們會特別慎重來處理。

**周議員鍾濫：**

不然沒有人敢在高雄市投資，沒有人有勇氣在高雄開業，這樣受到很大的騷擾。局長，拜託你應該要做一些教材。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾濫：**

這真的是很重要，勞工局不只是照顧勞工而已，我想這些老闆也應該讓他們了解，如果遇到這些不是智慧型，而是卑劣手段的這些，應該要如何避免，除了應該照顧勞工，也避免一些不肖勞工的欺負。

**勞工局李代理局長煥熏：**

我特別注意審慎處理。

**周議員鍾澂：**

拜託。這應該不只一個案例，連勞保局都知道，一看就知道某某某，你應該要保護所有雙方，不是傾向某一方，勞工應該照顧，但是非勞工也應該要照顧，這樣才是公平合理正義的政府。最後請教兵役局將軍局長，南海的爭議我們不管，但東沙島是高雄託管的，我們可否來安排去那裡勞軍？用勞軍的方式去，不要用宣示主權或是開軍艦飛機去，我們表示慰勞託管東沙群島的官兵們，局長可以用比較柔性方式，用慰勞、慰問等方式，不用做宣示主權或是跟他競爭，我們用平常心的方式去處理，花費又不多，大家不需要面紅耳赤，講的口沫橫飛，報導得很誇張，局長覺得這個看法如何？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請劉局長答復。

**兵役局劉局長樹林：**

這個協調應該是可以成行的，我以前也有去過，因為今年勞軍的行程是安排去澎湖。〔…〕我知道。所以那是可以協調的，我知道可以去。〔…〕我知道，所以我說可以協調，只要行程排出來，跟空軍的飛機也可以飛就可以成行。〔…〕對，C130。〔…〕是，謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

跟周議員報告，在你還沒有提出的時候，我們小組就有提出，希望兵役局局長還沒有離開以前，能夠安排到東沙。〔…〕已經有請劉局長規劃。

謝謝周鍾澂議員的質詢，接下來請許議員慧玉質詢。

**許議員慧玉：**

昨天鄭捷在晚上八點多已經進行伏法槍決，因為有牽涉到 4 條人命，還有很多受害者家屬心理的創傷，還有很多社會大眾的惶恐與不安，這個都是付出很大的社會成本跟代價。但是本席不在這裡討論這個案件，因為畢竟也有一小部分的廢死聯盟認為人無論再怎麼犯錯，最終還是母親心目中最單純的小孩，站在一個人性的角度，認為人不應該有決定他人生死的權力。

本席要把這個議題拉回來，為什麼用這個做起頭？根據警政署的統計資料，待會我會請教勞工局代理李局長，一般來講受刑人出獄之後再犯案，又回到監獄來受刑的這些人有 6 成，為什麼會有這麼高的比例？根據資料統計，因為出獄之後找不到工作，有可能他在裡面的紀錄，在社會一般人給他貼上標籤，所以社會大眾對他們產生歧視、排擠，結果不容易找到工作，一方面也是自信心不足。但是本席要強調一點，比如鄭捷案件整整花了快兩年的時間，這兩年當中也耗掉不少納稅人的血汗錢，尤其現在犯罪率很高，人滿為患，幾乎每間囚房都是客滿的狀態，呈現沙丁魚，有時候大家疊在一起，關在同一個囚室裡面。

本席在好幾年前就曾經提到，如果能夠讓受刑人在受刑的過程當中，不管他是少則幾年的輕刑或重刑，只要他不是判死刑或無期徒刑，有出獄機會時，這些人會重返家庭跟社會。但最基本的需求，如果他跟社會脫節，完全沒有工作的能力跟專業能力怎麼謀生？當他沒有辦法謀生一定選擇再度犯罪，再回去吃免錢飯。勞工局的就業博覽會這個區塊，有沒有把就業博覽會拉到看守所裡面，讓一些企業主提供工作機會時可以做一個媒合，請代理局長李局長回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥燾：**

對更生人就業服務職業訓練一直是我們重點之一，我們了解一般社會上對更生人接受程度會有落差，所以特別針對這方面做輔導，事實上有跟監所合作辦理就業博覽會，我們會找願意接納更生人的廠商到監所去，讓快要出獄的受刑人做當面的媒合，我們一直有在做。

**許議員慧玉：**

請教局長，去申請就業媒合的企業主比例高不高？他們的意願高不高？有沒有事先跟他們進行溝通跟教育？〔有。〕如果企業主本身心理就排斥更生人，去就業媒合的機率一定低，那相對成功的機率更低。

**勞工局李代理局長煥燾：**

我們尋找廠商都會跟企業主講是要到監所與受刑人做媒合，都有跟他們溝通，他們了解才會參加。

**許議員慧玉：**

你覺得媒合的成功機率有多少？有沒有統計過？大概幾成？

**勞工局李代理局長煥燾：**

以 104 年來講，我們服務了 1,140 人，就業有 703 人，大概 6 成左右。

**許議員慧玉：**

局長，有沒有統計過這些人獲得成功媒合之後，有沒有可能再度犯罪又回到牢裡面？有沒有做過這方面的統計？

**勞工局李代理局長煥燾：**

目前是沒有。

**許議員慧玉：**

局長，我覺得你需要做這方面的資料，如果我們在這個區塊努力，可以讓一個出獄的更生人重新找到他人生的方向，有自信、有一技之長可以重返社會貢獻他己力。我覺得至少可以減少他犯罪機率，也可以保護更多民衆的安全性，這一直是本席強調的，我希望從源頭地方去進行控管。

請教社會局姚局長，看守所也需要很多很專業的社工人員，前一陣子的隨機殺人事件很多，我們不願意再提到那個小女生的事情，聽了大家的心情都會很沮喪。有沒有結合勞工局包括基層社工單位，除了有做其他單位的協助以外，有沒有一部分の社工人員願意主動到看守所進行心理方面支持跟輔導、協商？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

矯正司他們有相關的配置，不一定是用社工，但是他們是用專業人員，有專職在執行相關的業務。當然也有從外面的 NPO，或是一些宗教單位也都會安排進去。

**許議員慧玉：**

但是我所瞭解的，數量應該不太夠，爲什麼？因爲現在犯罪率相當高，相當高的情況之下，你所編制的這些不管是 NPO 或其他的單位也好，這些人力不夠的時候，老實講其實再犯率、回籠率的速度是非常快的。所以我希望社會局長能夠重視這個議題，如果有些人對這個區塊有興趣，本席曾經進到燕巢看守所，我去擔任過一次輔導，還有經過正式申請，後來因爲工作忙碌的關係就作罷。當時我是輔導一位住在橋頭的年輕人，他私底下告訴我，他是被冤枉的，在送貨過程當中，警察跑到他們家說，因爲他肇事逃逸，家境又清寒請不起辯護律師，這個過程當中有很多轉折，後來我也希望能夠給他一些心理支持，希望他回到社會的時候不要有負面的情緒，這個部分是非常重要的。

如果今天每個人只是各司其職，這些正常人只是一般人的工作狀態，都是在一個正常的軌道，但是我們要去瞭解，當社會犯罪分子一直在增加的時候，其實他就會侵害到我們的生存權。所以反而應該是要從惡的地方、源頭去做一些控管，讓這個數量降低時，才能夠保護社會大眾的安全，所以即便提醒大家要注意自己的人身安全，倒不如從源頭的地方做起，讓犯罪率降低是最有效的。

剩下一點時間，我來請教勞工局李代理局長，今天有一則電子媒體報導說，高雄市是所有直轄市裡面青年就業人口外流比例最高的都市，同時和外縣市的平均薪資比較起來，高雄青年的薪資約低五千元左右，那個只是統計。爲什麼今天高雄年輕人的薪資就其他都市來講，會比較偏低？當然是有一些原因，根據本席個人的觀察，其實和我們的產業類別有很大關係，譬如有一些製造業，他的利潤、毛利是非常低，甚至有的是用毛去計算的，當他沒有辦法接到大量訂單的時候，老實講他根本沒有辦法支付員工的薪資。所以今天當一個老闆沒有辦法生存的時候，怎麼有辦法給員工很好的薪資待遇和福利？沒有辦法啊！所以針對這個部分，我要請教勞工局李局長，陳議員信瑜應該也有針對這個議

題請教局長，他說怎樣去提高高雄青年薪資的比例？請教李局長，有什麼好的辦法嗎？這個問題陳議員已經請教過你了，本席再回鍋請教你第二次。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

陳議員沒有問過我這個問題。

**許議員慧玉：**

沒關係，因為我看到媒體報導說，陳議員有發表這方面的看法。〔是。〕沒關係，你也可以直接回答本席，高雄青年的薪資和其他直轄市比起來，很明顯是偏低約五千元左右。除了和我們的產業類別有關係以外，還有和一個很重要的原因有關，他的工作環境，是否乾淨整潔、是否危險，也有很大的關係。高雄是一個工業重鎮，勞工朋友非常多，所以有很多人都是在工廠裡面上班，在現場包括很多都需要輪班的三班制，所以待會我也會請教勞動條件科科長。請局長先答復，有什麼樣的對策？

**勞工局李代理局長煥熏：**

高雄市薪水會比較偏低，主要的因素，第一個，當然是產業型態的關係，傳統產業人工需求、薪資需求會比較低。第二個，消費水平也有關係，和高雄市的消費水平有關係。真正要改善這個，最主要是從招商引資促進產業升級發展，來增加比較多的工作機會，然後改善勞動條件，才有辦法做到。

就勞工局來講，一方面我們是希望能夠儘量拜訪僱主，用道德勸說的方式，希望他們不要只是以符合最低標準的勞動條件，來對待勞工或照顧勞工。另一方面也希望利用各種配套措施，能夠吸引年輕朋友留在高雄工作，譬如我們所推的「幸福高雄移居津貼」等等，利用各種方式來做。

**許議員慧玉：**

局長，其實你還沒有完全答復到本席的問題，因為時間有限，本席私底下再和你研究一些細節，畢竟你現在是代理的階段。請教勞檢處長，本席選區裡面有仁大工業區，就是大社、仁武，簡稱仁大工業區，這個地方尤其是大社，它是石化產業類別很多、比例很高的，很多勞工朋友如果他是處在一個高危險的工作環境之下，說實在的，也會影響年輕人到那個地方就業的意願。尤其現在很多都是獨生子，可能家裡面的成員只有一個至二個左右，父母親有時候會擔心自己孩子的安全性問題；有可能他本身是唸環工系，學工業的、學化工的，可是他就不願意到工廠去上班，他寧可領低一點的薪水，可能是做一個白領階層上下班的上班族。我們要怎樣真正去落實一些勞工朋友在職場裡面工安的安全？我們到底有沒有澈底稽查這個部分？勞工朋友在現場操作的時候，他的安

全指數有多高？請處長回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請周處長答復。

**勞工局勞動檢查處周處長登春：**

有關仁大工業區，因為是石化產業，相對的也是高風險的作業場所，所以這個區塊我們一直列為勞檢重點事項。議員關心的部分，我們分二部分來說，一部分是石化業者，我一直在強調石化業者要能夠生存，必須要獲得鄰近居民大家認同一個生命共同體，所以一方面我們和高階主管一再的座談，自己要提升自己安全衛生的水準，另外一方面就是現場實施安全衛生檢查，我們採取比較高的要求。另外，針對員工的部分，我們經常宣導，讓他們自己提升自己的安全衛生認知，我們以這種作為，希望能夠把仁大工業區的石化產業環境提升和改善。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝許議員慧玉的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的議員是何議員權峰，請發言。

**何議員權峰：**

首先我想要來請教社會局姚局長，你知不知道現在一般的保母，譬如說透過社區的保母系統把我們的小孩子送去保母那邊一個月的費用大概是多少？局長，你知不知道？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在如果一般民間的保母大概最少可能有到 9,000 元，但是更高是 1 萬 7,000 元，是有一個 range 的。

**何議員權峰：**

好，謝謝局長。那我們的公托大概是多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

9,000 元。

**何議員權峰：**

9,000 元，就是最少的標準，所以一般私人的大概就是要一萬多元，謝謝局長。我想請教勞工局局長，你知道現在一般的年輕人、一般新婚的這些年輕人、有生小孩的這些人，大概三十歲上下，他們的月收入大概是多少？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

據我們所瞭解，依照勞動部調查 103 年青年勞工平均每月薪資是 2 萬 8,925 元。

**何議員權峰：**

就是平均一個人不到 3 萬元。一個人大概不到 3 萬元，我們用高標準來看，一對年輕的夫婦如果爸爸的收入是 3 萬元、媽媽的收入也是 3 萬元，他們要生小孩，我舉個例子，他要生 2 個孩子的話，他要把 2 個小孩都送到保母那邊去照顧，這樣爸爸媽媽才能繼續去上班的話，那麼一個月的支出大概也要一個人的薪水，就是大概 3 萬元，就是保母的費用加上一些林林總總，尿布的那些費用大概也要 3 萬元，也因為這樣，所以很多的年輕家庭的父母通常會做一個選擇，就是一個人不要去上班，譬如說媽媽就不去上班了，在這個小孩到幼兒園去上課的這段時間，時間長一點的可能大概是這 5 年的時間，媽媽就沒有去上班，因為薪水結構的問題，所以媽媽就不去上班。5 年過後這個媽媽因為小孩子可以到幼兒園去上學了，他想要再回到職場，可是面對到最大的問題就是他回不去職場。為什麼回不去職場？當然第一個原因是可能一下子要去找工作卻找不到工作；第二個原因，我覺得有很多媽媽因為 5 年沒有到職場去工作，變成在心理上要再去職場工作的時候，他其實會有一些心理上的壓力，因為他畢竟脫離職場有一段時間，所以他會有第二個心理上壓力。我想要建議勞工局要做的就是說針對這個部分，可不可以針對這些媽媽，或是不一定是媽媽，也有可能是爸爸，針對這些人特別為他們媒介讓他們可以回到職場，我不曉得現在勞工局針對這個部分有沒有什麼樣的特別專案來做這個部分，是不是可以請局長說明？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

婦女二度就業最大的困難主要是有幾點，第一個是他的技能不足，第二個是他必須兼顧家務跟照顧幼兒的問題，第三個是雇主的刻板印象，第四個是就業資訊不足。那麼在技能不足的部分，我們是可以透過辦理職業訓練的方式來加強他求職的技能，勞工局目前來講，又特別針對適合婦女的這個方面來辦理職業訓練。

**何議員權峰：**

局長，不好意思，我跟你打岔一下，我講的這些婦女不會是技能不足的問題。是。他本來有在上班，就表示他具有一定的技能，他可能本來也是白領階級，在公司當會計或是什麼的，所以我覺得你節省一下時間，你看現在有什麼



作法，他們不會有技能不足的問題。

**勞工局李代理局長煥熏：**

對，我們會開發比較適合婦女來從事的這些工作機會，提供給婦女來做一個參考運用。104 年來講，我們總共輔導的是 2 萬 604 人就業。

**何議員權峰：**

這兩萬多人有多少是我剛講的這種狀況？譬如說他是因為去生小孩，所以他有 5 年或是幾年的時間沒有到職場，你們輔導的這 2 萬人裡面有多少占這樣的比率，你知道嗎？

**勞工局李代理局長煥熏：**

這兩萬多人都是二度就業婦女。

**何議員權峰：**

我當然知道是二度就業婦女，所以你們沒有這部分的資料。我要跟你講的是其實現在社會上一個很普遍現象的問題，我想如果你不知道可以請教社會局姚局長，他很清楚會有這樣的狀況。所以我要跟你講的是針對現在的年輕人他們面對這樣的情況，我覺得或許也是因為現在的薪資結構過低，所以很多的家庭必須做這樣的選擇。我會建議勞工局針對這個部分，能不能額外有一個專門的輔導或是專案來做這樣的處理，如果說這些媽媽已經離開職場 5 年之後，他可以再回到職場，這對勞工局來說，第一個好處就是失業率可以降低，對整個台灣的社會來說、對高雄的社會來說，他再回到職場之後也可以幫助家庭的生活過得更好，不然媽媽整天不知道他要做什麼，我非常強烈的建議勞工局要做這個部分，當然在這個部分上我剛才也提到他或許不是只有工作媒介上的問題，他可能是幾年的時間沒有在職場工作，所以他要面對回到職場上的心理壓力，這個部分如果勞工局沒有辦法來做，可以請社會局來做一些協助，協助這些媽媽回到職場。這個部分，我非常強烈的建議勞工局要做這樣的處理。希望局長在未來針對這個部分…。

**勞工局李代理局長煥熏：**

向議員報告，我們訓練就業中心每一個站都有設置個案輔導員，只要有這種情況就個別一對一做輔導，有這方面的機制。

**何議員權峰：**

尤其是心理的部分，如果你們沒有能力的話，真的可以請教社會局。再來請教社會局姚局長，我先講，我其實是支持我們的社會福利有排富的這個動作，今年大概是第一次把我們原本所做的有關於老人健保的這項補助做了排富的處理。請教局長，高雄市的市民因為我們做了老人健保排富的這個動作，有多少老人受到這樣的影響？局長請你說明。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們今年度開始針對去年就已經宣布的這個排富的規劃上路之後，對於老人的部分，我們有 5 萬 7,000 位長輩被影響、被排富，身心障礙的個案差不多有 1,027 個個案。

**何議員權峰：**

五萬多位長輩在高雄市民占的比率上來說，我認為或許不是那麼的多，就我的瞭解，社會局在這方面所做的宣傳跟宣導也都有做，但是在這段時間，我想主席可能也接到很多長輩到里長那邊去陳情的也好、到我們這邊來陳情的也好，他都會突然發現，為什麼我的老人健保補助的這項福利沒有了？其實我們要探究的這個原因就是說，社會局該做的包含到電台、包含在媒體上所做的宣導可能都有，但是可能我們很多 65 歲以上的這些長輩，他對這個並不是那麼的清楚，而且過去都沒有排富，他覺得他本來就應該享受到這樣的福利，他不會去注意到他可能是會被排富掉的 5% 的部分，所以就造成現在很多長輩來陳情。我覺得除了這個以外，或許也有很多長輩，他其實並不是那麼清楚台灣稅務的部分。有很多的長輩他或許是被他的小孩報了撫養人口，因為這樣子而成爲被排富的對象。這一段時間社會局的宣導，我知道你們的宣導，大概就是針對大方向的宣導。我會覺得未來我們可能還有其他的社會福利要去做排富的部分，在未來的時候是不是可以把我們所要做的宣導，做得再更細緻化一點。譬如說如果篩出來，就是大概有五萬多個長輩，他可能沒有辦法繼續享受到這樣的福利。那我們就五萬多個長輩寄一個通知書給他，跟他說他有什麼樣的條件，因爲不符合資格而喪失這樣的權利。你如果寄 5 萬封，那一封成本算 5 元好了，也只要花二、三十萬元，至少讓這些長輩，每一個人他都有先收到通知書，他知道有這樣的動作。

局長，對於未來我們可能還有其他政策上要做排富的時候，我想局長你也都了解這樣子的問題，面對未來如果我們還要做的時候，你已經有了一次的經驗了，未來是不是有可能讓這些長輩在面對這樣的情況的時候，不會像現在這樣還要來陳情。他來找我們陳情，我們還要幫他寫陳述書，然後又要浪費更多的社會資源來釐清，他倒底是不是排富的對象，這樣子其實反而會浪費更多的社會資源。這個部分請局長說明，如果未來面對這樣的狀況的時候，是不是社會局這邊可以有再更多宣導的動作？未來你會希望再做到怎麼樣更細緻化的這些宣導？局長有沒有什麼想法？請局長說明。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

姚局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝召集人，謝謝議員的關心。的確要針對非法定的福利措施要排富，不但是國家的趨勢，也是我們有收到議會的要求，我們也覺得這個方向是正確的。所以我們從去年積極研擬之後，就從今年 1 月開始做這個排富的動作。那前後我們不僅在議會、在媒體，甚至在電視的跑馬燈，然後電台，市府的 LINE，然後我們也陸續在區公所、在社福中心，甚至對 1999 的服務人員，我們也全部一系列的都做了相關的，甚至整個說帖，細部的說明，要怎麼樣問，而且我們還針對怎麼樣解釋這個東西，長輩才會比較明瞭，其實我們都做了。我們覺得我們已經做了儘可能的細膩，讓長輩友善，但是的確很多長輩事後就跟我們講，我有聽到、我有看到，不過我想我不是有錢人士，所以那個跟我沒有關係。等到這個單子真的下來之後，他居然是在被排富的名單裡面，他才去瞭解，才發現他可能被他的子女報了可以稅務方面的優惠。當然他會覺得以前都沒有差，現在就變成有差了，因為他可能一直被子女報扶養不知道。的確這個部分，有時候這個名單是要到年底報完稅，資料出來，那個名單才是最後的。其實有時候連我們，他們家族裡面要怎麼報稅，其實我們也不一定能夠掌握，所以我們只能儘可能用更公開的方式，一波又一波的宣導。但是也提醒市民朋友，也要主動關心跟自己相關的福利措施，因為我們常常會被說，怎麼沒有人跟我講。但其實各個跟市民相關的權益，福利方案真的是多如牛毛，那也要鼓勵、也要呼籲市民朋友，對於自己相關的權益，也要主動來關心。我們有很多的方式，譬如官網、APP、跑馬燈、區公所、DM 等各種方式。但是針對一些長輩，他可能不習慣用網路，不會上網，他不會去看我們的官網，不會去用 APP，但是我們辦的一些說明會，或者是我們現在很多的宣導，都會透過跟區公所合作，我們跟鄰里長協助搭配的配合。就是希望針對一些長輩，他沒有習慣用一些現代科技的，或是他沒有在看報紙、沒有聽廣播、沒有出來外面，那我們也可以藉由一些更接近他們生活的一些方式。但是我們還是要強調，市民朋友對於自己或是家人，其實有關訊息的一些變動，也要鼓勵大家可以主動關心。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

我想你剛剛也提到，我覺得未來，譬如可以跟民政局這邊的民政系統結合，透過里長很明確的去告知很多的長輩。里長下面還有很多的鄰長，如果透過這樣先讓長輩先了解，他會面臨到這樣子的狀況的時候，我想很多現在的問題也可以避免。另外一個角度，我想局長你也知道，現在有里長對這個有一些怨言，

如果我們未來可以透過里長多去宣導，請他們告知長輩，我想這個部分的抱怨會降低很多。這個部分請局長再研究。

另外再請教局長的就是在今年我們有看到，在學校的閒置空間大同國小，我們有跟高醫來合作做了日照中心。我認為這是一個非常好的政策跟方向，未來我覺得社會局可以去跟教育局做溝通，多找一些閒置的空間出來，然後把這些閒置的空間，來作為我們所謂的日照中心，或是很多其他社會福利可以來協助做的機構也好。這樣子充分利用這些空間，降低這些閒置空間的部分，我不曉得局長有沒有什麼再多一點的想法？第二個部分我想請教的是，過去很多議會同仁向市政府社會局爭取設立一個北長青中心，我知道他即將用 BOT 的方式來做處理，有關這個部分的進度，也請局長一併說明，謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確空間活化的部分，也是大家非常關切的，因為少子化有一些學校有併班的情形，所以有一些空間出來。而且有很多社福的措施，其實是需要一些現有的場地，但是經費不足的時候，如何活用現有的空間。所以其實我們也很感謝教育局，但是也不只教育局，我們有很多不同的局處，我們全市府都在盤整這件事情，因為市長非常關切，積極要求大家盤整現有的一些不是閒置，而是如何可以更高度運用的這些空間。所以我們很感謝除了教育局的學校用地之外，還有區公所的一些空間，還有都發局的空間，經發局的空間。其實我們把這些的空間，我們有活化運用了做為我們的公托中心、育兒資源中心、身障的一些機構，早療的單位、老人福利的單位、社區關懷據點的服務據點，甚至還包括新住民的服務、兒少服務、社福中心，還有一些食物銀行等等這樣的一些措施。甚至議員你知道的，我們最近也有一個日照的一些據點，也都會用這樣的空間。所以我們在這邊很感謝，因為學校會願意釋放這樣子的空間，他必須要面對家長很大的一些不同的聲音。甚至有時候在社區裡面，有一些社區鄰里，因為我們服務的對象有時候是比較特殊的，社區不一定是那麼歡迎的。但是如果我們要去併入現有的一些公共服務的空間的大樓，或者是辦公處所，其實願意釋放這樣空間的單位，他要同樣的跟我們要面對社區相關的壓力。但是我們目前市府整體對外的努力方向，就是怎麼樣把現有的一些閒置空間做盤整，然後用最經濟的方式，把它做最大的運用。

所以你剛剛關心的這部分，其實我們現在都是積極辦理當中。〔…〕北長青的部分，我們目前已經辦理 3 次的公告招商，但是有很多不同的面向，我們目前 3 次公告招商都是流標的。當然因為這個成本是一個很大的案子，另一方

面因為這個案子涉及長照機構的設立相關的法規，那這幾天議員也很了解，長照法通過的子法還未完成，設立及床位的認定等等，因為各單位都還在觀望，一規定下去就差很多，如果規格改了，一些公安等等的經費開銷，整個計算的基準又完全不一樣，所以現在大家都處於觀望狀態，尤其現在有一些大型的 BOT 案，在國內吵得沸沸揚揚，所以這部分我們評斷，不論是法的未確定或一些大環境、資本太大部分，都是造成這個案子推動的困難，但是我們有幾個不同的努力方向。左營應該不算北高雄了，因為縣市合併之後已經不是北高雄，因為富民長青中心也在左營，所以我們更希望積極佈點，讓全高雄都有像長青中心一樣的在地服務據點，甚至一些大型的機構顯示現在已經是反社會福利的一個大家覺得是專業的模式，大家都儘可能推動小型的、在地化的服務模式，所以現在市府很努力把左營老人服務的量能提升，但是也可以符合整體國家，甚至國際照顧服務方面的提供，是要以更進步的方向整體規劃。目前一方面等明年子法確定之後，這部分會再招標，還是希望有財力足夠、能量足夠的單位，可以來參與這個 BOT 案，目前的進度大概是這樣。〔…〕我們目前還沒有放棄，我們還在等明年的子法出爐，因為現在也有一個聲音，長照方向一直要求要更專業、要求品質更高，但是門檻越訂越嚴的結果，就是投資成本會越來越高，反而讓更多單位沒辦法參與這樣工作的推動，這樣的確也阻撓了在地投資的意願，所以也有很多的聲音在中央跟新政府講，是不是要放寬，不是要放低，而是要更務實一點的訂出一些相關規格，或是設施設備相關的規格，或是人力比例相關的規格，否則訂得這麼高，大家都看不到，都沒辦法接受服務，這是非常複雜全方面的，目前這個案子我們沒有放棄，但是我們該照顧的長輩，儘可能用其他不同的 solutions 提供在地的服務，謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝何議員權峰的質詢，接下來質詢的是陳議員麗珍，請發言。

**陳議員麗珍：**

社會局應該了解現在是高齡化的趨勢，現在高雄市 65 歲以上的長輩，去年 12 月底已經達到 35 萬 448 人，占全高雄市的 12.61%，因應長期照顧的需求，未來高雄市社會局的業務是最大的問題，所以在這裡我要跟局長探討的是，長輩長照的社會福利補助。現在一般的雙薪家庭，如果要照顧小孩、還要再撫養長輩、還要再付房租，如果又遇到長輩無法自理，在不得已的狀況下，一定要將長輩送進安養機構，家庭的開銷就多出來了，最起碼都要 3 萬元以上，如果再加上生活費等等，我相信這個家庭馬上陷入經濟困境。現在社會局補助分成兩個對象可以申請長照補助，第一個，老人是低收入戶或中低收入戶，可以申請長照補助，第二個對象，身心障礙者可以申請老人補助。現在社會局裡面有

兩種身份的人，有低收和中低收入的，及身心障礙的長輩，他需要進駐長照中心，還要申請社會局救助，排隊的人達到 1,500 人，這 1,500 人等待補助，要等一年至兩年，申請補助的速度是緩不濟急，所以我要請問局長，社會局編的照顧老人的經費占多少比例呢？如果申請一個補助要等一年到兩年，這個家庭面對所有開銷，小孩的教育、房租、生活費等等，這個家庭絕對要陷入困境，他們要去哪裡求助都沒有辦法得到支援。最近本席服務處有一個案例，兩個夫妻上班，太太收入 2 萬元，跟先生的加起來不到 5 萬元，兩個小孩在讀書，還要房租，四個月前他的媽媽氣切，氣切符合身心障礙的補助申請資格，本席也將他的案件整理好，送進社會局申請補助，昨天我去社會局了解，現在候補的有 1,500 人，不只本席這一件，大約要等一年到兩年，我覺得對這些急需進入長照機構和急需申請補助的家庭，是不是能實質的幫助到他們呢？局長，我覺得你要好好考量，未來 106 年長照服務法就要開始實施，對這些等待申請的家庭是不是有很大的幫助？局長，你先簡單答復。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

有關老人福利編定，一年的預算有 55 億 4,000 萬元，其實金額已經非常龐大，但是我們也知道候缺的機構人數和時間的確太長，所以今年經費又增加 2,583 萬元，希望藉由這個經費來擴增，除了經費的增加之外，還積極增加照顧的床位，所以我們也跟榮家談，也有一些合作計畫，甚至未來也有一些相關計畫，還有在地現有的機構要怎麼樣擴充床位，這兩方面我們都有在處理，因為我們看到迫切的挑戰。

**陳議員麗珍：**

真的很嚴重，我要請局長注意這個問題。現在有 1,500 個身心障礙及低收入戶在等待補助，但是要等一年至兩年，針對這樣的問題，我要拜託局長，剛剛你講的幾個單位可以協助，投入更多床位，但是如果他們已經到私人安養機構，急需這筆補助費，所以我希望局長針對這一個區塊，因為這 1,500 人不是低收入戶就是身心障礙者，就是有問題需要幫助的人，不是一般的民衆，對於這一塊，請局長不要等未來的長照法實施，相信 2,500 萬元的經費還是不夠的，是不是能夠先想辦法，或者是從預算裡面再多編列一些先來解決這一塊，因為這一塊是最痛苦的家庭。兩個夫妻要照顧及教育小孩，還要照顧長輩，每個月還要繳三萬多元給私人照顧機構，這樣真的會喘不過氣來，生活非常困難。最近這一件只是其中的一個案件，如果只是一般民衆，我們大概就不會那麼急迫性，這一塊是真的已經家庭困難了，又遇到這樣的問題，屋漏偏逢連夜

雨，這樣的家庭我們一定要特別去關心他。

第二個問題，我們高雄市政府有一個福利是特別照顧我們的長輩的，就是滿 65 歲以上的長輩健保免費。剛才也有議員提到，65 歲就免繳健保費。但是這個福利在 104 年 8 月份的時候，我們有公布一個條件的限制，只要年滿 65 歲的人經過稅捐機關的核定，他所申報一年的所得稅率是沒有超過 5% 的所得稅，或者他是完全沒有申報所得稅的長輩，才可以享用免費的健保。對不對？局長，現在我們有一個新的政策實施，因為要有排富條款，所以我們在去年的 8 月份就公布這一項。就是 65 歲以上的長輩，如果要讓他的子女申報撫養的話，他最後的綜合所得稅不得超過 5%，或是他完全沒有申報所得稅者，有這兩個條件才能享受免費健保。

這是排富條款我們當然支持，但是局長，你們的實施和公告日期是有問題的。最近本席的服務處接到很多民衆陳情，也有很多民衆抱怨，對我們社會局的做法很不滿意。你是在 104 年 8 月公告這個補助條件，但是我們在 104 年 5 月 31 日就已經把所有該申報的所得稅都申報完成了，都申報完成之後 8 月才公告。如果這個長輩爲了要免繳健保費，而選擇不讓子女申報撫養的話也來不及了，已經被子女申報了。你在 5 月 6 日就要開始實施，所以他勢必就失去了選擇免繳健保費的權利。我覺得你這樣的公告應該是要把時間延到 105 年 6 月才開始實施，如果在 105 年 1 月 1 日開始實施的話，可能很多人沒有辦法選擇要申報或是不被申報的，就會變成一整年的免費健保都沒有辦法享用了。請局長答復這個問題。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確這個案子我們從很早之前就有規劃排富的部分，我們去年 9 月在開議之前，我們也有正式的對議會以及剛剛也有講到的，利用新聞稿等等各種不同的管道跟市民講。但是針對報稅的這個部分，因爲我們要排富，當然就是要用一個大家都可以接受的、最明確的財力證明，所以我們用稅後的資料來做判斷。但是很多長輩來跟我講說，子女都已經幫他申報了，這樣子的話他要去退。其實我們聽了有點憂心，就是我們這樣的服務措施爲什麼會被檢討，其實很多的長輩，他的子女是可以自己照顧的，譬如說像這樣的一個狀況…。

**陳議員麗珍：**

局長，你這樣一個新的排富條款我們支持，我不是說你們這樣做不妥。我是說你公告的日期應該要在還沒有報稅之前就要公告，讓他們知道如果他是被撫養的話，可能就沒有辦法享受免費健保，他們可以自己選擇。

**社會局姚局長雨靜：**

他的子女如果有能力來照顧自己的父母，我們原則上還是鼓勵儘可能的…。

**陳議員麗珍：**

局長，我覺得你還是聽不懂我的意思。我們是公部門，尤其你是當到局長的位階，你應該要很懂得人民，要體恤人民，如果一個新的政策要實施的話，一定要讓我們的長輩有時間可以自由的選擇。你 104 年 8 月公告的話，他 5 月 31 日已經申報完畢了，你如果可以提早四個月公告的話，他可能可以選擇不被子女申報撫養，因為他要享有免費健保。這是他自己個人的選擇，這是他自己的權益，他可以去維護他的權益，我不曉得局長怎麼會還有這麼多後面的說法，這很簡單嘛！因為我最近接到很多陳情，這個會後或是總質詢的時候再來檢討，因為質詢時間的關係，沒有辦法一下子講得很清楚，不過現在我的服務處倒是滿多人來陳情的。他們覺得你這樣我就沒有辦法從子女那裡退回撫養的申報了，甚至爲了這個還要鬧家庭革命，爲此吵架。

現在我們的申請低收入戶問題還是一樣，我還是要請局長好好的評估一下。我們申請低收入戶和中低收入戶都有一個不動產的公告地價，就是一個評定的價格，低收入戶就是不能超過 353 萬元，中低收入戶就是不能超過公告地價 530 萬元。可是有一個問題，最近這幾年，我們的公告地價調得很高，甚至有些地方都調到 80%，但是那棟房子是二十年前就住到現在的，這麼老舊的房子，無形中房價已經被調高了，等於他申請低收入戶和中低收入戶的資格就被取消了，因爲已經超出了公告地價。像這樣的一群人，其實他們從以前到現在生活都沒有改善，但是他住在這樣發展的地區，不但消費水平都已經高漲了，自己還是沒有收入，而且還被取消了低收入戶的資格。請教局長對於這樣一群弱勢的人，他們沒有辦法申請到低收入戶的補助，是因爲他的房子公告地價被調高的問題。是不是能有一個配套措施，或是特別對他們個案的照顧，因爲他們確實是處於生活非常困境的一群弱勢者，就因爲他們的公告地價被調高了，所以他們就沒有辦法受到幫忙，這個我要請局長做一個評估。

再來就是有關公共托育中心的問題。我們的公共托育中心從這個表可以看得出來，每一個地點目前收進來的小孩和候補的額數都超過很多，像左營這裡目前是 30 位，後面候補在排隊的有 46 位。每一區的公共托育中心都非常受到歡迎，因爲家長對於我們的公托很放心…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

他們都希望能把小孩送到托育中心，所以也希望局長能針對我們公托中心這



麼好的政策，能多加設立中心，能多開放一些名額，讓我們現在經濟這麼不景氣中的雙薪家庭的家長，能夠把他們的小孩送到公托中心，起碼候補的人數不要這麼多，希望能有多一些機會提供給我們的民衆。所以這個這麼好的政策，我們鼓勵局長應該多設立。

接下來是富民長青中心二樓的使用，現在不曉得規劃得如何了，因為這裡是一個非常棒的地點，而且這裡辦的所有的活動都很棒，這個問題可以書面答復本席。

還有關於勞工博覽會，這部分從 1 月到 5 月這五個月都做得非常的好，媒合的成功率大概有達到 56.8%，這麼好的媒合就業，我鼓勵局長應該要多辦。短短五個月，我們的媒合率可以達到 56%，等於說，我們又促進五千多個人就業。現在工作真的很難找，尤其是 25 歲到 40 歲的失業率是 12.4%，非常高的失業率，這些失業的年輕人都是非常優秀又有學歷，只是說他們的管道可能非常窄，我們先輔導他，先求有再求好，慢慢找到他們的興趣和專長。勞工局的任務就很重大，請你答復未來是不是能夠針對年輕人的失業率做改善，或是協助年輕人的就業以及輔導、職訓，要多加強這方面的業務。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

謝謝陳議員對青年人的關心。事實上如何降低失業率，不只是針對青年人，對整個高雄市民來講，我們都一直很努力在做。我們從兩方面做，一方面是辦理職業訓練，一方面是辦理徵才活動，每一年大中小型的徵才活動大概都有兩、三百場。當然每一種徵才活動，青年都可以參加，我們還有特別針對青年人辦理校園徵才活動，我們跟一些大專院校都有合作。到目前為止我們已經辦了六、七場了，但是我們還會繼續加強。〔…〕是。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來質詢的是林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

主席，我有提三次一起質詢，是不是…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

後面如果沒有議員登記的話就全部都給你。

**林議員宛蓉：**

請你就直接讓我三次一起質詢，等一下如果有人來，我們再來協調，否則這樣會影響我的氣氛和情緒。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

好，那就給足三次。

**林議員宛蓉：**

我發現這兩天來大同小異，都是在質詢社會局的業務，老人福利的問題。當然社會福利很重要，但是我也覺得市民朋友有更好的健康的的身體，不要用到更多的健保醫療給付。這是一個大水庫，如果大家都可以推動的話，研考會不是今天列席的單位，如果大家吃東西比較有節制一點，每一週有一天的蔬食日，讓自己的身體健康得到保障的話，是不是可以做個民調？如果大家身體健康，不濫用醫療費用，因為現在經費短缺，有財政缺口，所以這也是可以去探討的一件事。不知道社政部門列席的長官們，你們有沒有接收到環保局的公文，通知你們每個禮拜一天的蔬食日，你們有沒有做這樣的橫向聯繫？如果不知道這回事的人請舉手，可見大家都知道。因為你們是可以坐在議事廳備詢的各位中階以上的官員們，你們也算是在社會上很有影響力的人。如果你們有確實做到的話，因為你們是非常有影響力的人，可以影響你們的家庭、你的周遭、你的社區，你們都是社會的菁英，這是本席給你們的肯定，也給你們一個掌聲。

這兩天來我有注意到，我要講的問題跟我的同仁講的也大同小異，所以我會盡量把時間縮短。就是滿 65 歲長輩的健保補助案，這是最近實施的新法，剛才陳議員麗珍講的是這個新法，應該要提前告知，姚局長剛才可能也沒有聽懂他的意思。如果這個新法能夠在報稅之前就先做個通告，或是先做說明或是宣導的話，才不會造成 65 歲的長輩因為健保補助款的問題而不知所措。所以台灣已經步入老年化的社會，老人的福利也很重要，因為財政拮据，我們要節流，就有可能會砍掉老人福利。我想市政真的是千頭萬緒，尤其市長是一個大家長，因為每一個局處都是要為他本身的施政做很多的努力，然而大家都要經費，在經費不足的情況之下，一些社會福利就會被刪除。所以如何開源節流，成為當前各部門重要課題，但是再怎麼節流也不能犧牲老人的福利，這是本席的看法。

今天我們同仁提出的問題都大同小異，但是面對市民朋友的對象是不一樣的，他們也期待我們能在議會替他們發聲，每一位議員所面對的問題都一樣，但是也不得不講，所以就請你們的耳朵再借我們一下。這個問題是大家相同的問題，這是一個嚴重、很嚴肅的問題，也請你們好好的做個研擬，看有沒有機會？全民健保老人健保費自付額補助，自 105 年起，滿 65 歲的老人，就是我們的長輩，套一句市長常講的一句話，就是資深的少年家和資深的美姑娘。他們活到了一把年紀了，你們要納入排富條款，當然是一件好事，有能力的人可以幫忙自己的長輩繳納，小時候靠父母養，長大了我們就應該要回饋父母。在實施政策之前，也難免有一段陣痛期，但是本席要講的是，你們在新制實施的

時候，是不是應該要早點做宣導，讓我們的市民朋友可以理解，也不會和家人有爭執。以前是全戶所得稅率 20% 以上可以每月補助 659 元，其實也不是很多錢，但是對一個生活貧困的人而言，真的也是很多。有時候自己都三餐不繼了，還要回饋父母是很辛苦的。以前這些長輩也爲了台灣經濟付出很多，如果市政府能做相當的回饋，未嘗不是一件好事呢？是好事啊！

105 年起的全戶所得稅率在 5% 以下，才能享有每個月 749 元的補助。我真的講不下去了，因爲這幾天大家都在講同樣的問題，針對這個問題，局長，你有想法嗎？

老人健保補助排富條款對照表，調整前 34 萬 2,340 人，尤其前鎮區調整前 2 萬 5,790 人，調整後變成 2 萬 1,134 人，小港調整前 1 萬 4,814 人，調整後 1 萬 2,312 人，因爲前鎮、小港勞工階層較多，你看，調整後有四千多人被刪除，前鎮、小港區有 8 位議員，這四千多人是不是要到處陳情，尤其前鎮、小港地區基層的市民朋友較多，或許我的感觸比較深，調整後，一年可以省下 4 億 5,000 元，再怎麼省也不能省掉老人的福利。有許多長者幾乎沒有生產能力，誠如剛剛議員同仁講的，改成新制就應該在申報前讓他知道，不要等到他去申報才知道，真的會措手不及。局長，社會福利不論怎麼做，都不會讓人滿意，我看到來服務處陳情的長輩都是很困苦的，像我現在來市議會開會，當然由議會的服務團隊受理案件，但是我回去就有很多陳情案件，我也知道你們有難處，你們可以做得更周延一點。高雄市的社會福利也被稱頌過，高雄市什麼都可以省，但是不要省老人福利。是不是有什麼補救方式？等一下請局長回答。

我上個會期有講到長照服務法，立法院三讀通過長期照顧服務法，長照分爲居家式、社區式、機構住宅及家庭照顧服務，尤其新總統蔡英文、陳菊市長大家都非常重視，他們有去很多的地方觀摩，像是日本，去了解各國的社會福利，人家說知己知彼、百戰百勝。針對剛剛兩個問題，請你回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對排富健保補助的部分，長輩的健保費補助是非法定的，我們也被監察院、審計處糾正過，要求我們…。

**林議員宛蓉：**

好，你們被糾正過，本席不是要你們硬著頭皮再次被糾正，本席的意思，你們要修正，應該早些時間讓長輩知道，不要讓長輩無所適從。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員說明，其實高雄市的長輩有三十五萬多人，這次即使排富之後，還有

84%以上的長輩有獲得健保費減免的補助。

**林議員宛蓉：**

總共有多少人呢？

**社會局姚局長雨靜：**

這次排除掉 5 萬 7,000 人。

**林議員宛蓉：**

你想，這五萬多人如果站在操場上，是有多少人遍布整個高雄市的。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，這就是排富的目的啊！

**林議員宛蓉：**

排富沒關係！剛剛有很多議員跟你講，你沒有理解我們的意思，我們沒有叫你們不要去排富，如果要排富，應該在還未申報所得稅時，早些時間讓市民知道有排富條款，他們要不要申報就由他們做決定。

**社會局姚局長雨靜：**

這個要向議員說明，我們也有想過，但是之前評算過，現在很多長輩抱怨的是他的孩子已經拿去報稅了。

**林議員宛蓉：**

對啊！我剛剛就是跟你講這個。

**社會局姚局長雨靜：**

他的孩子可以拿撫養父母去報稅，表示他在稅務方面是減免的，減免就表示可以少付一些金額，他就應該拿錢來幫自己的長輩付健保費。

**林議員宛蓉：**

局長，你的頭腦很固執，因為他就是有能力，所以才能去申報所得稅，但是有的拿去申報所得稅，卻無能力照顧他的家人，也有這種人啊！你聽得懂我的意思嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他申報撫養，就是應該要撫養長輩啊！

**林議員宛蓉：**

你會撫養，但別人不一定會這樣做，你是走在雲端的嗎？我跟你說的這種情形，你還是無法理解。他能去申報所得稅，表示他有在稅務上減免，這個沒錯！但是有些年輕人有享受到這樣的福利，不一定會回饋他的家庭，我這樣說，你聽得懂嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

但是稅法制定的目的是讓長輩可以減免。

**林議員宛蓉：**

你真的是走在雲端的，我說什麼，你無法聽得懂，已經那麼多議員跟你講了，你應該說回去研究看看，既然你無法聽懂，有誰可以理解本席的意思呢？你坐下，不用回答。誰可以回答我？都沒有人敢回答，沒有人要拋磚引玉。你可以承擔，但是你沒辦法聽懂我們講的意思，稅賦就是有變數，譬如你跟我的家庭，我申報扶養我的公公，我就要盡到媳婦照顧公公的責任，正常人是這樣，我不是說那些人不正常，因為有些人可能有負債，一時無法幫長輩付出這條錢，你們會讓長輩無所適從，我這樣講，你可以理解嗎？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員，我們為什麼要做排富，目的就是爲了要幫忙子女沒有辦法照顧自己長輩的那些家庭…。

**林議員宛蓉：**

主席，你幫我講一下，他還是聽不懂我們大家的意思，主席你來講一下。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

林議員講的，其實有很多是這樣子，他只是拿來報稅而已，他自己沒有那個能力，他報是對報的兒女是有幫助，可以減免，就只有減免而已。但局長的意思，既然他有減免，他就應該要幫助他自己，其實這個可以考慮。剛剛講的也是，最主要是因爲他們時間點，告訴大家的時間比較慢…。

**林議員宛蓉：**

對啦！

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

時間比較慢而已。

**林議員宛蓉：**

就是這個癥結點而已。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

如果你們早點講的話，他們就可以去分別…，剛剛陳議員也講過了，他就可以來選擇，他有選擇權，他現在連選擇的時間都沒有，知道意思吧！

**社會局姚局長雨靜：**

我了解，其實我們在規劃這樣的政策的時候，不會以減稅的角度來做考量。那我們只是儘可能，因爲我們明年長照要上路，我們才會趕著要做。

**林議員宛蓉：**

對，因爲本席講，我們很多議員都在講，你們沒有想到這麼周延，所以我們

今天就是面臨很多的市民朋友來跟我們反映。那我們大家的意思是說，好，你讓長輩可以有選擇權，就是說你要在報稅之前，就讓很多人知道，因為你報稅之後，長輩就有排富條款了，被排富去了。但如果你早些，排富條款沒有人說你不對，只是你這個時間點，宣導的時間點是比較晚了一點。這樣還是聽不懂，我們兩個在這裡講，你會浪費我的質詢時間，我時間已經不夠了，請你坐下，針對長照等一下你再回答我好了。

接下來針對勞工局，根據國外相關的研究顯示，失業的在那裡頭痛不知道要怎麼辦，失業率每提高 1%，自殺率就會增加 4.1%，犯罪率也會提高到 5.7%，家庭暴力至少也會增加一倍。1999 年在日本的這個數據，就有 3 萬 3,000 人自殺，其中一半是失業的人口，那各國民情的不同，也不能一概而論。但是就是沒有工作的人，自殺的比率會比較高，如果降低失業率的話，應該會抑制自殺率的成長。不論失業率或自殺率之間，它是不是有關連性，降低失業率，會減緩自殺率增加，這是我們政府必須要去努力的方向。我們高雄市去年失業率為 3.8%，勞工局你們當然也很努力媒合我們的低收入、中低收入，比較弱勢的鄉親，你有做這樣的關懷，但是本席覺得你們可以再多加強一些。我們社會局、勞工局媒合的成效如何呢？這是等一下要回答本席的地方。

接下來請教兵役局，兵役局在我的感覺你們應該是一個比較單純的單位，我不能說你們比較閒。兵役局，你們對於退役社會的新鮮人，你們如何去輔導他的就業？每年退伍的人數有多少人？剛退伍的年輕人，有許多社會的新鮮人，他對工作會焦慮、迷網。本席建議兵役局是否有做這方面的輔導。這是社會新鮮人，他退役之後，他們有工作嗎？你們後續有去關心或是怎麼樣？

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請劉局長答復。

**兵役局劉局長樹林：**

其實我們每年入伍跟退伍都差不多 1 萬 3,000 人左右，退伍以後，他一定要歸鄉報到，要到後備要去登記，後備指揮部那邊也就會提供當時、當下有哪一些職訓的一些資訊給他。譬如說有兩個，一個就是像勞工局有辦哪些職訓？另外還有一個退輔會本身也有一些職訓，大概目前是這個樣子。

**林議員宛蓉：**

資訊是你們寄給他，還是叫他們去看，還是怎麼樣，你用什麼管道去跟他們…。

**兵役局劉局長樹林：**

我知道本身後備這是他的工作，他會主動去要這些資料，退輔會這邊也都會主動提供。

**林議員宛蓉：**

會寄給他們嗎？

**兵役局劉局長樹林：**

會寄給後備司令部。

**林議員宛蓉：**

後備司令部，這樣子好像有跟你們沒有關係。

**兵役局劉局長樹林：**

因為其實我們就是一個窗口，就像…。

**林議員宛蓉：**

好，你們就是一個窗口，他是我們高雄市民，我想說因為兵役局在一般我們的同仁…，我的感覺這個是一定要的、一定要有這個局處。好像你也要上台北去當高官，你應該也是非常有能力的一個局長。本席也建議說，你這麼有能力，當然我們蔡英文總統也希望借重你的才華跟能力到中央去為更多的人服務。在你要離開高雄市政府之前，就是你們局裡，用你的才華、用你的 idea、用你的智慧、用你各方面的知識、常識，可以讓你們的局處貢獻一點給高雄市政府，好不好？因為你們是一個窗口沒有錯，但是窗口沒有來諮詢就等於是沒有事，有來詢問也是一下子轉給別人，那就是窗口。你可以再為我們的社會新鮮人…，當然社會新鮮人有很多退伍後就有工作的，但是多半這些新鮮人當中，他們對找工作真的是焦慮的，是很迷惘的，你們是否可以幫我們提出辦法，你可以告訴本席嗎？還是你現在無法立即跟我講，我也不會立即要你回答。就是說你要離開市政府到中央去服務的時候，因為像你這樣有能力的局長也算是一個寶貝，是我們台灣的寶，本來公務人員就是我們政府的寶貝，所以你可以去獻策，你可以留下什麼東西給社會新鮮人、退伍後的年輕人，給他們指點迷津，好不好？

**兵役局劉局長樹林：**

謝謝議員指導，我們儘量去做，因為政策的事情，我這邊發表不大適合，既然是政策的事情，還是要有共識。但是我一定會儘量去…。

**林議員宛蓉：**

不是政策，這是可以幫忙他，這不是政策，政策本來就是中央到地方是一貫的，你要當四個月的就四個月、要當十一個月就十一個月、要參與募兵的人就來、要長期報效國家的就來，這叫作政策。本席的意思就是說你是不是可以輔導他們，可以讓他們有更多的訊息，我講的是這一塊。

**兵役局劉局長樹林：**

資訊服務方面，這我們可以來做，就是說至少在…。

**林議員宛蓉：**

會不會落實比較重要，還是你可以去瞭解每年有多少人退役，他們有沒有工作？你們可以去做個普查、去關心他們嗎？

**兵役局劉局長樹林：**

普查這一段我們要盡量做，因為到底普查出去會有多少資料回收，我們不曉得，但是剛講到就業資訊方面，其實兵役局可以在我們的網站裡面主動來把這些資料掛在裡面，如果說要一個、一個通知…。

**林議員宛蓉：**

老百姓會知道嗎？你們是不是…，他們沒有多少人，現在都是年輕人，他們一定會有用 e-mail，這已經是老招數，看你要用什麼管道，這我不知道，就讓你們去處理。

**兵役局劉局長樹林：**

是，好，謝謝議員，我們盡量來處理。

**林議員宛蓉：**

不要只是講一講，你就要去中央了。

**兵役局劉局長樹林：**

不會。

**林議員宛蓉：**

不然你要留給誰來處理？下個會期還是什麼時候要給我回應？

**兵役局劉局長樹林：**

這個兵役局又沒有關門，還是會有人來回應這個問題，真的，謝謝議員。

**林議員宛蓉：**

哇！你真的是做大官的人。〔不是。〕我們是要做大事的人，好不好？

**兵役局劉局長樹林：**

不是，謝謝。

**林議員宛蓉：**

你請坐。我就來請…。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請李局長答復。

**勞工局李代理局長煥熏：**

剛才提到針對生活扶助戶就業服務方面，104 年本局服務總共是 2,539 人，啓動就業意願開案 1,359 人，輔導 1,070 人順利就業，就業率 79%。接下來講是我們的一個專案工作，我們每一年都會加強來辦理。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**



請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

是要針對這個案子，還是…？〔…〕我們現在主要有居家、社區、機構，還有家庭照顧的部分，這是未來明年的這個部分，目前 10 年長照的部分是綜合型的部分，只有最後一項有改變。〔…〕有社區型、居家型、機構型，家庭照顧服務的是明年開始，我們現有的服務模式是綜合型，所以明年之後會更具體。〔…〕我們這個部分是針對家庭照顧者的一些不管是喘息服務或是相關的一些臨時的服務，還有他可以在社區裡面有各種不同的協助方案，就是大家之前應該有看到很多的新聞，家庭照顧者長期照顧失能的長輩或是身心障礙的子女，或是配偶而想不開，甚至是有一些悲劇的發生，所以後來大家也正視到我們要照顧的對象，不應該只是個案本身、不應該只是老人本身、不應該只是身心障礙者本身，而是他的家庭照顧者也應該提供他更多的協助方案，所以我們有很多不同的一些協助的 model 會在新法之後上路，會對家庭照顧者的這個部分提供更多的協助，我想這是一個比較進步的方向。〔…〕謝謝。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

我想就針對剛才林議員所講的那個社會福利的排富，那個時間點跟局長大概在溝通上有一些誤解，等一下私底下再跟林議員報告，我想那個部分也是要釐清。謝謝林議員宛蓉的質詢，今天下午我們的議程就到此結束，明天早上 9 時我們繼續開會，各位首長跟各位主管辛苦了，我們散會。