
拾、交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 105 年 4 月 22 日下午 3 時 33 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玟娟）：

向大會報告，現在開始進行交通委員會委員的質詢，每個人發言時間 20 分鐘，第一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間要跟李議員喬如聯合質詢。

主席（陳議員玟娟）：

好。

簡議員煥宗：

我持續的關心我的選區旗津渡輪的問題。在去年的總質詢 11 月 23 日我們問市長，那時市長也覺得旗津渡輪亂象很多，希望從去年的 11 月 23 日開始做改善。同時間，市長在這一次的總質詢，也用市長的第二預備金，希望可以給輪船公司多打造兩艘新的船隻。3 個月過去了，在今年的 3 月份，我們特別邀請了相關單位，觀光局、交通局，以及區公所、當地的里長、輪船公司的所有幹部，我們在旗津區公所召開一個改善成果的檢討會。其實這個檢討會有掌聲，也有鞭策的聲音，確實針對輪船公司在整個連續假期的管制措施，大家都覺得這做得不錯。可是你們的人員訓練、人員素質、標示等，還是有問題。

接著，讓我想不透的是今年的 4 月 13 日，我看到交通局一篇的新聞稿，也是在描述整個旗津渡輪的狀況，在最後竟然寫出相關的措施因而縮短旗津居民返家的時間，獲得當地里民一致的好評。其實看到這個我滿傻眼的，我不曉得要說什麼。我還記得蔡英文總統在當選總統之後，告訴我們謙卑、謙卑再謙卑，我還記得每一次陳菊市長獲得高民調支持的時候，他都會說民調數字只是參考而已，我們會繼續努力，施政不能自滿，自滿會影響施政。接著我在網路上看到對這篇新聞稿的批評，這就請在座交通局的官員你們自己看，我框起來的部分，有些人質疑當地里民一致的好評，到底是問了誰，有人覺得你們睜眼說瞎話。有人還有一段的反映，假日行人還是一樣跟遊客擠！還有旗津居民專用的

時候，還被說插隊，他們到底問了誰。我在這邊提醒交通局跟輪船公司，當你們從 0 分做到 20 分的時候，旗津居民願意給你們掌聲鼓勵，可是當你們從 0 分做到 20 分的時候，你們不要把自己當做 100 分看，我在這邊再一次跟你們提示一下。

接下來我要針對整個旗津渡輪中長期的計畫，到底什麼時候開始，我們的船、我們站體的部分，這部分請李喬如議員做下一階段的補充。

李議員喬如：

陳局長跟黃總經理，其實簡議員所說的是深愛你們，也希望你們在業務上能夠大家謙虛一點。不過我在此也要替你們兩位講些好話，我覺得你們在輪船的業務裡面，當然就像簡議員講的沒有達到 100 分。但是跟在我們質詢之前，那種亂象，經過市長強烈的指示之後，你們這一段時間，這 3 個月是有改善的。但是我們認為改善的空間裡面，還可以再更好一點點，這就是簡議員為什麼會說謙卑、謙卑再謙卑的用意。

重點就是今天我們兩位議員要跟陳局長跟黃總經理討論，在去年總質詢本席跟簡煥宗議員聯合質詢時，市長曾經在議事廳允諾、承諾，要動用今年的第二預備金，要買兩艘船來改善旗津跟鼓山兩地之間能夠兼具觀光跟交通的輪渡的使用，讓它汰舊換新。當然你們的一些業務報告裡面，有提到輪渡站的問題，但是最重要的是當時市長在議事廳有允諾過，要求交通局陳局長能夠去跟漁會做接洽，談鼓山哈瑪星那一塊地的合併使用，不然就要將它變更為綠地使用。用強勢的方式、用都發的方式，都市計畫變更的方式，來跟漁會談判、協商，作為未來輪渡站改善的腹地的使用。我們也會勘過旗津了，就在港務局用地的那個地方，我想陳局長待會也說明一下，當然那個位置點已經確定了。

這個都確定之後，我們認為市長承諾的輪渡站，新的輪船汰舊換新，這兩艘船最起碼、最壞也是 106 年，因為我知道你們輪船公司自己本身有編了電動的輪船，要做示範用的。但是我們認為市長承諾的這個部分，都不能缺席。所以我們兩位議員在這裡特別要求，最起碼在 106 年底，要讓我們能看到市長承諾的兩艘的其中一艘可以在這裡航行。那另外的一艘船我們會尊重在現場的考量，屆時到那個時候環境的變化。所以在此我們特別針對這一個鼓山哈瑪星輪渡通航的新渡輪方式的中長期計畫，到底可以確定的時間、渡船場跟漁會溝通的狀況、結論；106 年市長承諾我們兩位議員要更新輪渡其中的一艘，在 106 年底之前都要能夠看見它在海上航行。這兩點的部分，請陳局長來答復。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員跟李議員對我們旗津地區交通的關心。剛才簡議員所提到的有關輪船公司在人員、在標誌標示，還有服務品質上面需要持續改善，我們一定虛心的接受兩位議員的持續監督，以及地方民衆的建議。我們沒有意思說我們已經做到 100 分，我們也知道還有很多要改善，這個部分我們也懇請兩位議員，能夠持續來督促我們。透過議員的督促，確實引導了我們一個很好的方向，那也可以真正了解民情…。

李議員喬如：

局長，重點答復就好，我們質詢時間有限。

交通局陳局長勁甫：

剛才李議員所提到有關新造渡輪、汰舊換新的過程裡面，剛才報告有說了，今年已經開始在進行設計跟建造，預計明年中應該第一艘電動驅動的渡輪就會開始營運。106 年就如同剛才議員所提到的，我們會按照那個時程去進行第二艘的建造。至於整個輪船公司的渡輪，我們必須去看它的需求跟它的年限，那有必要的我們一定會來做汰換。因為過去我們把大船跟小船在同一天裡面分不同時段去使用，所以會造成感覺上好像不夠用。不過經過好好的去調度這些輪船，我們希望透過這種必要的汰換，讓這個船舶能夠持續更新的過程，能夠提供更好的服務品質。這個部分我們之前也跟兩位議員也稍微做過溝通，我們也希望持續請議員給我們…。

李議員喬如：

局長，市長答應我們的兩艘，其中一艘 106 年底之前要讓我們看到，觀光兼具輪運交通用的這樣的功能的輪船。

交通局陳局長勁甫：

對，我剛剛有說過了，我們現在在進行第一艘，第一艘的話大概明年年中會開始運作了。那它要設計、建造，所以我們會在 106 年進行第二艘的執行。另外漁會的部分，我們確實也去跟他合作，漁會那邊基本上同意，部分的空間可以讓我們的鼓山輪渡站共同使用，因為漁會本身內部還有一些程序需要去跑，我們會等待整個都…。

李議員喬如：

都更，都市計畫。

交通局陳局長勁甫：

都委會的審議，後續我們持續來關注這個議題。剛才議員也提到在旗津站那邊我們確實跟港務公司也取得共識，希望在現有的水域裡面能夠增闢第三躉船，有了第三躉船以後我們希望未來連接現有的躉船可以提供更好的上、下船空間，甚至有些在陸地上等待的空間可以移到那個躉船上面。這個部分我也很

感謝議員在地方上一直積極的替我們來協助說明，我們希望這個在年底應該就可以完成，希望在年底之後可以就整個旗津輪渡站的運轉效能更加的提升，持續我們會再跟兩位議員來做說明跟請教。

李議員喬如：

好。

簡議員煥宗：

謝謝局長。局長的意思就是說旗津端的部分就今年年底可以來完成，鼓山端的部分還要透過都市計畫委員會的審議，再來做下一階段的處理。

交通局陳局長勁甫：

是。

簡議員煥宗：

接著下個議題也都跟交通局有關，其實在去年的時候和李議員喬如針對凹仔底公有停車場，建議交通局是不是可以做為多功能立體停車場？感謝市政府和交通局在我們記者會開完之後、我們也在交通部門的質詢之後，謝謝市政府和交通局願意採取這樣的建議，因為畢竟凹仔底是目前整個北鼓山的蛋黃區，其實公有停車場開發成為多功能中心，其實對當地的社區都是一件好事，所以我們等一下要請局長再簡單說明，目前這整件事的進度到哪邊？

接下來，我要呼籲一下剛才局長在業務報告講的國道 7 號這件事情。其實我在市長施政質詢也提過，國道 7 號就我們所瞭解是為服務未來高雄港的新港區，因為在這次市長的施政報告把高雄港分為新、舊港區兩個部分。在新港區的部分，我們也是期待高雄港可以找回過去的榮景，就是成為一個重要的貨櫃轉運中心。這個國道 7 號其實從南星計畫開始跑，這是我所擔心的，我在這邊真的很擔心，因為剛才局長也報告了，第二階段環評送了，環保署還有些意見，萬一國道 7 號卡關的話，怎麼辦？去年 11 月港務公司因應這樣的一個作為，他們要從紅毛港這邊的第六貨櫃中心做一個跨海大橋到旗津南端的第四貨櫃中心，再透過過港隧道，用這樣的運輸方式要把這些貨櫃運出來。如果萬一國道 7 號卡關，我相信如果我是港務公司一定有這樣不得不的選擇。可是如果我們去用現在的過港隧道，每天預估會有大概 2 萬櫃的貨櫃車在那邊跑來跑去，這樣會嚴重影響旗津居民的進出跟交通安全。所以我也不曉得國道 7 號一直到現在，包括局長剛才的業務報告，我們針對國道 7 號真的是一個問號，國道 7 號不只從小港接到仁武、接到大寮，它沒有興建的話，影響最大的是旗津區的居民，所以當我們沒有國道 7 號的時候，我不曉得交通局的專業角度有沒有其他的想法或建議？這個部分，我再請李議員喬如做一下補充。

李議員喬如：

陳局長，我說真的，你如果早一點來當交通部長，這個部長如果是你擔任，國道 7 號今天就不會這樣，lucky seven 是很好的命，你知道嗎？搞到現在命運乖舛，要不然這其實是很好的。剛剛簡議員講了，這個國道 7 號的重點是在樞紐洲際貨櫃中心的所有大貨車的運輸，最重要的是當時的交通部長沒有思考到我們的社區跟貨櫃車共用一個隧道，沒有做好社區交通跟產業道路的分流，所以產生現在這個狀況。因為民進黨執政在高雄市的表現創造了觀光發展的高峰，所以讓現在的旗津，市長也投入很多經費建設旗津，所以很多的觀光客都來到旗津。現在觀光的人潮跟地方社區唯一不用船的通道就是過港隧道，所以國道 7 號如果沒有成功，將會是旗津地區對外樞紐的最大殺手。第一個，空氣污染，我們兩位議員時常開車經過那邊，我們都戴兩個口罩，雖然是開了車子，可是我跟你講我們現在的汽車並沒有預防 PM2.5 的能力，所以我認為長期這樣的沒有水準的交通規劃應該要轉型正義，也為什麼剛剛講說陳局長如果去當交通部長，今天會不得了，我看早就解決了。所以現在我們要請問陳局長，如果國道 7 號沒有成功的話，那麼我們兩位議員要求開闢第二條過港隧道，讓我們的貨櫃產業通道跟觀光客、市區的居民要通往外地時的交通隧道能夠分流，所以那個過港隧道，局長認為有辦法成功嗎？你的看法怎麼樣？你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

簡議員剛才的第一個議題是提到凹仔底的進度。凹仔底，我剛才在業務報告裡面有提到，感謝兩位議員的協助，讓我們能夠把這個案子成立，在今年 3 月我們已經完成專業顧問公司團隊的評選，將會針對整個推動 BOT 的進度進行規劃，原則上在下半年我們就有機會把它公告出去，來徵詢有意願投資的廠商。之前議員也曾經關心說是不是在多目標的立體化使用過程裡面，如果需要納入公務機關等等這些需求，我們也已經都辦理了，也希望各個單位能夠提供資料進來，我們也收到這些資料，正在彙整，所以到時候會把這一些意見一併放到這裡面來思考，這是第一部分。

第二部分，就是剛才提到國道 7 號的部分，確實目前卡在二階環評，二階環評的進度非常的慢，而且是就每一項都要開一次會議，我目前所知道應該已經開到第 8 次還是第 9 次會議了，還有很多會議…。

李議員喬如：

你看要開幾次？

交通局陳局長勁甫：

這個就很難去瞭解。

李議員喬如：

對。

交通局陳局長勁甫：

不過我有去參與過幾次，因為地方上有一些區塊，就是經過的路段有抗爭，目前有一些議題或許會有一些轉機，譬如說我們本來在國道 7 號南星路的那個起點，那個地方因為之前市長的施政報告裡面有提到，如果中央對於大林蒲附近有一個新的想法，或許那部分的居民的疑慮就會比較低，不過這個我們還是得要把整條路線統統處理掉才有辦法往前推進。剛才各位關心的就是說如果萬一國道 7 號沒有或是延宕太久，我們有什麼樣的機制？其實在之前對於過港隧道的年限，我們就已經有針對這個議題跟交通部要求過了，當時他是認為說因為要興建所謂的過港隧道，還有新生高架等等這些工程，要到那些完了以後才會考慮到，123 年之後才會再思考這個過港隧道。目前我們也知道他們打算因應的是用延壽的方式，就是把這個過港隧道可以用久一點，這個都沒有辦法如同剛才兩位議員關心的，解決我們當地的問題，所以我們在上個禮拜五交通部次長跟航政司副司長也來到高雄市政府進行會商，我們也針對這個問題提出我們的需求，我們希望他們應該要即早來思考是不是能夠找到第二個過港隧道的點，當然我們目前知道過港隧道因為牽涉到引道工程的考慮，可能在選點的地方會有所限制，不過我想在技術可以克服的部分，我們都會努力的來要求他們儘快來克服，提早來規劃第二過港隧道。

簡議員煥宗：

所以局長的專業也覺得澈底解決旗津的交通問題，如果國道 7 號沒有的話，真的是需要第二條的過港隧道。

交通局陳局長勁甫：

除了第二過港隧道，或之前我們有提供的想法，跨港大橋說不定也是一個可以解決的方式，這個部分我們都會繼續…。

李議員喬如：

跨港大橋在 21 年前我就反對，我的立場不變，它會讓整個柴山的污染更嚴重，你要從哪裡跨啊！

交通局陳局長勁甫：

這些是構想，至於哪一種方案最適合，我們可以做更進一步的探討，不過針對第二過港隧道的部分，我們要求他們及早啟動規劃，不能等到 123 年才來動這個部分，以上說明。

李議員喬如：

局長，我還有一點時間，我提醒你，21 年前我們在議事廳曾經爲了跨港大

橋，我提出嚴肅的反對，因為我們不想在地表…。

交通局陳局長勁甫：

好的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝二位議員的質詢，先休息 10 分鐘。

主席（簡議員煥宗）：

繼續開會，接下來請召集人陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要就教觀光局，因應 520 之後觀光人潮的變化，有無對策？我們不談政治議題，但是我想這是一個很現實的問題，我相信 520 之後陸客會有很明顯的改變，目前就已經顯現出來了，我用數字來跟局長探討。這是我向你們要的 102 年、103 年、104 年的統計表，因為你們說 105 年的還未統計出來。102 年來高雄的人次，全台有八百多萬人次，光是陸客就有二百八十多萬人次，我們先看後面這兩年，來高雄的陸客有二百四十多萬人次，觀光人潮總共有三百多萬人次，陸客占的比例是 60.81%，去年也是二百四十多萬人次，比例上占 57.86%，將近六成，也就是說，陸客來高雄的觀光數其實已經超過六成以上，未來 520 之後，這個數字會不會改變，就單月來講，本來我要跟你們要 105 年的統計數字，但你跟我說，數字還未統計出來，不過我可以肯定的說，絕對是明顯遞減。我們統計出來的 102 年 3 月同期來比較會比較準確，102 年 3 月有 62 萬住宿人次，103 年有 67 萬人次是成長的，成長了 5 萬多人次，到 103 年就是去年，有明顯的遞減，大概減少了 11 萬 5,679 人次，這兩個相減大約差了 11 萬多的人次，可想而知，如果到今年 105 年 3 月，局長，你大概知道目前統計有多少人嗎？我指來高雄住宿的人潮，同月 3 月份，你知道同月 3 月份的數字嗎？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對陸客及整個旅遊業的關心，105 年 3 月的統計數字還要再了解，因為到目前為止，我們的統計數字是一季做一個，不過我向陳議員報告，依我的了解，今年 1 月到 3 月整體來看，高雄的觀光客包含陸客並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

沒有大幅減少嗎？

觀光局許局長傳盛：

到 3 月為止並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

你有沒有去民間走訪過呢？現在很多飯店都在唉唉叫了，光是觀光地區就很明顯，我不是跟你談政治議題，因為我們要的是經濟，老百姓就是要賺得到錢、填飽肚子、人民過得快樂，這才是我們要努力的，公部門就是要這樣，我們民意代表要爭取的也是這樣，所以我們現在很憂心，按照這樣的趨勢，觀光局針對陸客來台，將來 520 之後真的有明顯的劇變時，你們有什麼因應對策？

觀光局許局長傳盛：

分成兩部分向陳議員報告，剛剛陳議員說的陸客占高雄旅遊人次的比例，百分之五十九、六十是占境外旅遊的比例，但是高雄的旅客 55% 還是國內旅遊人口，所以整體而言，這個比例並沒有想像的高，整個高雄旅遊人口的比例大概是 25% 左右，其實 25% 已經很高了。目前新聞版面或交通部長在立法院的答詢，確實他有說，4 月 20 日之後陸客的送件有減少，減少的比例在三分之一左右，目前看來，520 之後是我們積極要面對的狀況，我們其實從今年開始，陸陸續續有聽到這種聲音，所以觀光局因應的措施，目前有暫定兩個辦法，第一個，獎勵國內旅遊，如果外面的觀光客少了，就促進國內旅遊，我們有增訂一個獎勵國內旅遊的辦法，只要在星期一到星期四這段時間到高雄來旅遊兼住宿，我們一台遊覽車補助 5,000 元。

陳議員玫娟：

也就是你們對國內旅遊部分有著墨。另外第二個方案呢？

觀光局許局長傳盛：

第二個方案就是針對國外旅遊，如果中國大陸的觀光客確實因為某種因素而減少，我們會針對東北亞和東南亞兩個區塊，多吃一些行銷和鼓勵的補貼，我們現在增訂的鼓勵方案，只要是東北亞和東南亞的觀光客，透過旅行社安排住高雄兩個晚上以上，我們補助每個人 400 元。

陳議員玫娟：

400 元喔！因為這只是一個對策，目前還未上路，所以看不出成果。其實坦白講，我們是未雨綢繆，事實上我們滿擔心的，因為本來陸客對南部、高雄就不是非常友善，好不容易這幾年大家的努力已經有一個成果，我覺得我們很樂觀看到這樣子，未來是不是堪憂？其實我們真的很擔心。剛剛你有講到東北亞的部分，第一個誠如你講的國內旅遊，再來就是陸客，再來就是日本客人，但第 2 名跟第 3 名其實懸殊相當多，240 萬和 29 萬至 30 萬左右，將近十分之一而已，所以我希望這部分觀光局要努力，準備一個因應對策，未來看看要怎麼因應這樣的改變，為我們的業者和高雄的觀光加把勁。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員玫娟：

我先這樣提出，等你們有成果之後，我們再來討論。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來就是蓮池潭水岸的計畫，現在是舊左營基地，整個基地大約占面積 4.67 公頃，你們的簡報中有這個，現在整個基地是這樣，這裡是我們爭議的民宅，現在要把它規劃成公園，整個基地要開發。這裡是翠華路，這裡面臨蓮池潭的新庄仔路，這是勝利路，整個觀光案的開發，這是你們的資料顯示，占地 4.67 公頃，投資金額 90 億元，地上權 50 年，你們給我的資料本來預計 103 年底要投標完成，後來延到 104 年。看起來還是沒辦法達到，兩次都流標。請教局長接下來你們要怎麼做，因為這個案子已經在進行了，你們現在目前的計畫是什麼？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

蓮潭湖畔旅館的招商案雖然經過兩次流標，現在市府是針對招商的條件重新提出檢討，現在財政局有提出一個稍微調整招商條件的方案。

陳議員玫娟：

你們兩次流標的原因是什麼，你們探討過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們有諮詢過有意願卻沒有來投標的業者，為什麼沒有投標的原因。他們有表達可能權利金稍微高了一點，還有我們租金的算法是 5%，後來因為去年地政局把公告地價調漲了四成，所以算起來又會增加，當然跟景氣也有點關係。

陳議員玫娟：

所以我剛剛跟你提到，在未來政局還不太確定的情況下，其實前兩年為了陸客大量開放來台，觀光產值一直增加。別的區我不知道，但是在高雄就急速的成長了很多新的飯店，包括很多舊飯店都重新翻新，為的就是要迎接大量的陸客來台，希望可以創造這樣的商機。但是很不幸的一下子可能又會有很大的改變，所以聽說這些飯店業者也很煩惱，會不會真的這樣我們不知道，因為時間還沒有到，但是大家有這樣的隱憂。

這個案子到目前為止也因為權利金的問題和一些投資報酬率的問題，廠商也有這樣的憂慮，未來投資這麼一大筆經費下去，有沒有辦法如期。包括我們之

前在經發局講的，在灣市 2 那個地方，華夏路及重和路那一塊地，本來也是要蓋觀光飯店，現在也是都停擺，都蓋不下去了。廠商說還要變更設計，我看他是在拖延時間。我相信他也在考量到底要現在就解約賠錢了事，還是要繼續蓋下去投資之後再做盈虧的損失。業者都很厲害的，他們會去精算，這個案子我相信也同樣會面臨到這樣的問題。

所以我希望你們可以好好加把勁，這個案子到底要怎麼樣繼續走下去。因為時間的關係，而且你們目前也沒有辦法給我一個肯定的答案，但是我現在必須要跟你們提出來，這些外來的因素，你們都要考量進去。接下來什麼時候要再招標？

觀光局許局長傳盛：

我們現在就是把這個評估條件檢討之後再來招標。

陳議員玫娟：

所以目前第三次也還不知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

目前就是等市府把這個地方整理完。

陳議員玫娟：

你們要加油。再來我要跟局長請教，在剛才標案的左邊有勝利路和新庄仔路的拓寬工程，現在整個基地是這樣，這就是我們剛才講的基地。新庄仔路從大中陸橋下來之後，這條路其實是很多觀光客必經的道路，這條路目前是滿狹隘的。這條勝利路，我在市長施政報告的時候也有特別提到，這條路現在很小，所以你們各部門去研討，在土地還沒有標售開發之前，有沒有辦法先讓勝利路和新庄仔路內縮。我們那天去會勘的時候看到，因為從大中陸橋下來的時候會從勝利路彎進來，遊覽車都會從這邊進來到大龜山停車場，所以這條路是每輛大遊覽車必經之路，然後出去的時候都是從這條路出去。所以變成這兩條路的路寬都不夠，事實上目前為止觀光客都還算可以，到蓮池潭的觀光客車流量還算都滿多的。所以那天我們看的時候，很多遊覽車一彎過來就已經快到中心線了，之前這裡有房子，現在拆掉了，為了閃避這兩個路阻，很多車子都必須要轉彎到對面車道去。我們現在站的這個位置的房子拆除之後，大概 3 月中拆的，到 3 月底我在派出所看到的統計資料已經發生 3 件車禍了。就是因為他們要彎過來，這邊的停止線在這裡，車子停在這裡就來不及閃避而發生車禍。

所以在這個部分，我在此提出來請你們跟工務局研議一下。因為工務局跟我說那塊土地的管理單位是你們，當天我會勘的時候，你們觀光局也有派代表來，他跟我說，未來這條路，就是彎過來這條路會退縮將近 10 米，如果我沒有記錯的話。所以如果可能的話，在我們這個案子還沒有招標之前，請你們能

夠同意內縮，讓整個路幅先拓寬，這樣的條件讓來投標的人也會覺得這裡的交通比較通暢、比較好做。在此向局長建議，你們會後跟工務部門相關單位研議一下，有沒有可能把勝利路和新庄仔路做路面的拓寬，讓現行的道路能先安全通行。

再來是鐵路地下化的園道規劃，我們的鐵路即將在 106 年底全線鐵路地下化，這是我們真的期待已久的，原來只到葆禎路。我真的非常感謝立法委員黃昭順，我跟著他無數次到立法院陳情，到行政院、內政部、營建署，我們還到現場抗爭，還開了幾次會議，終於把鐵路地下化延伸到左營。但是現在問題來了，就是鐵路地下化之後的園道規劃，其實我們都很期待這條園道，難得我們已經陳情了這麼多年，從我爸爸當民意代表，當時我還很小，講到現在終於美夢成真。但是在鐵路地下化之後騰出來的空間該怎麼規劃，我相信這個議題在議會裡面也已經談了滿久了。這個部分我也請交通局能夠好好的研議，在這個區塊裡面，整個站體的周邊現在都是大樓林立，我們左營現在大樓蓋很多，是不是能夠在園道上多爭取一些空間做停車場。請交通局會後也研議一下，因為未來新庄仔路要打通到勝利路的話，這周邊通了以後，這個地方大樓又一直在蓋，我覺得現在很大的問題就是我們的停車場空間需求量相當大，每棟大樓都沒有足夠的空間讓人家來購買停車位，拖吊又這麼嚴重，所以就必須往外發展。所以是不是能夠利用一些空間研議，局長，我先拋這個議題給你，請你好好研議，有機會我再跟你討論。

這是東京的地鐵路線圖，其實我在日本待了七年多將近八年的時間，那時候已經是二十多年前了，他們的地鐵就已經相當的發達，台北現在也已經慢慢有一個雛形出來了，但是高雄市就只有一個十字路線的捷運。現在捷運局靠著一條輕軌，目前輕軌也只有做了四站，也還沒有建置完成，未來也是靠公車接駁。很多人跟我反映，因為我們捷運路線是十字，沒有辦法像東京，其實你到東京搭地鐵反而比較準時，開車反而會遲到。以前我在那裡讀書的時候，歐吉桑說要開車送我上學，結果害我遲到，搭地鐵反而比較準時，因為太便利了。未來我們期待這樣的建構，這當然是一個夢想，但是高雄目前還是遙遙無期，我覺得這真的是夢想，我不知道高雄什麼時候能夠像這樣。不要說東京，可以像香港或台北就好，我看那只是一個夢，能不能達成，我們也不知道，但是我們還是要朝著這樣的方向努力。未來用輕軌，但是輕軌也還是有很多問題。我想我也很感謝捷運局一直在努力，當時我在當召集人的時候，我就一直要求要無天際線，軌道不要突出，不要與民爭道。感謝你們有聽到我的意見，當時我很堅持，如果沒有找到，我絕對不讓你們通過預算，我們現在也真的找到了，也做得還不錯。做到沒有天際線，是還要繼續再努力，這個進度太緩慢了，未來公

車的接駁也相當重要。很多人跟我反映搭公車又轉捷運才能到，其實騎機車一下子就到了，10分鐘的車程，又要搭公車、捷運、接駁車要花半個小時，甚至一個小時以上。所以為什麼沒有辦法改善我們高雄市民騎機車的習慣？因為我們的大眾運輸不夠便利嘛！是不是？所以我希望巴士接駁的部分，交通局真的要好好研議，好好加把勁用功一下，怎麼讓人民更便利，才有辦法去搭捷運嘛！不然根本就沒辦法。

捷運十字的部分，當然我是期待，沒有辦法像東京或台北的話，是不是請捷運局最起碼要有一個因應。未來中油已經遷廠，我相信當時鐵路地下化做到左營站，是因為中油有地下管線所以不敢挖，所以捷運都走高架，對不對？但是現在中油要遷走了，也就沒有管線問題。鐵路地下化有沒有辦法再爭取能夠延伸到楠梓？我希望捷運局是不是能跟中央建議，好不好？當然我知道這不是你們的工作，但是我們地方的主管單位要有主導權！交通局也好、捷運局也好，是不是應該多多反映把鐵路地下化延伸到楠梓，因為現在已經沒有管線問題了，這應該當作未來的目標，以後慢慢往後延伸。因為捷運等大眾運輸不夠便利，搭乘者的習慣又養成不了，摩托車就還是那麼多，一樣改變不了，我們的空氣污染還是這麼多，交通事故還是這麼多嘛！我想這是環環相扣的。

再過來我希望你們好好研議，這個請交通局看一下，這個劃的是紅綠燈，很多人一直跟我反映，我們的紅綠燈有個很大的問題就是不同步，就是開到這裡就堵住了，下一個明明就是綠燈，但這邊是紅燈我過不去，有的人就說我只要闖一個紅燈那後面就順了，所以之後就會造成很多人…。

主席（簡議員煥宗）：

延長2分鐘。

陳議員玫娟：

我希望在這邊請交通局好好研議一下，尤其是大中、民族、大福山及大新莊這個區塊，因為大樓很多，也開闢了很多道路，但紅綠燈沒有同步，所以都斷斷續續，讓民眾使用的時候會貿然嘗試闖紅燈。第二就是你們的公車都行駛到幾點？局長？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

看不同的路線，不過至少會到11點以後。

陳議員玫娟：

最晚的一班呢？

交通局陳局長勁甫：

有些是到…。

陳議員玫娟：

到 12 點嘛！對不對？到 12 點。

交通局陳局長勁甫：

到 12 點，對。

陳議員玫娟：

但是你們的紅綠燈沒有啊！有些紅燈到 11 點就閃黃燈了，你知道嗎？好，你請坐。我只是問，因為現在很多人跟我反映說很多路口到 11 點後就閃黃燈，容易造成不少車禍。所以我們這…。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關紅綠燈是不是在同一時間都變成閃黃燈，這個必須要深入探討研究。最主要是因為有一些路口比較大、交通量比較多，在夜間還是需要有紅綠燈的管制，所以可能沒有辦法一次全市都是這樣。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

對不起，我剛剛沒有講清楚，我講的是針對有管控的路口。如果你是 24 小時的當然就是 24 小時運作，那是一定要的，當然最好的就是 24 小時的。不過也有一些路口你們認為要管控，就是超過時間就閃黃燈，但是我希望如果有閃黃燈的路口，是不是都可以統一？就是 12 點以後再開始閃到隔天的 6 點，不要這個路口 11 點就閃黃燈，那個路口要到 12 點才開始閃黃燈，這就造成一些居民也搞不懂。第二個，就是能夠同步。當然我知道有的要配合大路口、小路口，要控制燈的秒數，這個我知道有困難度，但是我希望你們能儘量，主幹道能儘量做到這點，或是路口很近的、紅綠燈很近的那種，你們要好好用功點，是不是應該要讓它同步。不然你一個路口跟下一個那麼近，不同步的時候有的人甚至會闖紅燈，因為他們會覺得這個紅燈闖過去…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分謝謝議員的指教，我會要求我們的智運中心針對這個課題，就全市的狀況做一個盤整跟檢討，再跟議員討論說明。

主席（簡議員煥宗）：

好，謝謝。接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

我想很快速地針對交通局詢問三個問題，第一個問題，就是日前燕巢區一直在討論的社區巴士問題。其實社區巴士之前是用區公所一部分的資源跟預算支應，那在今年度正式用罄，所以也取消了。在 3 月 28 日的時候，包括本席及陳議員政聞一同開了一個公聽會，希望針對燕巢的社區巴士永續發展進行檢討。同時，4 月 8 日燕巢區非常多的里長在燕巢區公所，還有相關單位包括交通局的同仁、社會局、民政局，大家都到場了，但是當場還是沒有談出一個具體的結論。我針對第一個問題，就是燕巢社區巴士的部分，交通局到底現在有什麼樣的配套措施？等一下再請局長回答。

第二個，就是在你們的業務報告裡面，看到推動電動公車的計畫，那是去年度我們到法國參訪電動公車 Blue Solutions 公司，他們所推動的電動公車方案。我們在 105 年預計要有 22 台的電動公車上路，分別是在建工幹線、旗美國道及西城快線。我比較好奇的是 105 年預計要有 22 台，未來有沒有在大高雄市，不管是北高雄地區或是南高雄人口比較密集的地區，做全面性的推動。有沒有逐年逐步的計畫？這是第二個問題。

第三個問題，我非常關心我們 2017 年全球交通盛典的 EcoMobility World Festival 的籌辦情形。特別是我知道 2015 年 11 月 17 日曾經舉辦了城市交通跟都市規劃的工作坊，邀請了一名法國學者也算是顧問公司，今年 2016 年 2 月 23 日跟國際無車日的發起人餐敘，也做了很多交流。我比較好奇的是，這個全球交通盛典大概有幾個重點，就是說要無車、綠色運具的載具等，我們即將在哈瑪星進行推動，我不知道現在進行的狀況如何？有沒有遇到什麼困難？以上三個問題我先請交通局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

首先高議員關心的燕巢地區，原來用回饋金所提供的社區巡迴公車，這部分在市府裡面已經經過好多次討論，去年是利用市長的第二預備金來支應這條路線。我們也很關心這個服務涵蓋的範圍跟承載的運量，以及實際上的需求。畢竟如果每一個社區以前已經有的那些公車路線，都要由公車系統來承接，可能在資源上沒有辦法一下子服務。不過去年第二預備金的服務檢討裡面，我們也把現有在燕巢地區提供的 11 條公車路線，儘量延伸到就學或是上班通勤的需求點，包含燕巢國中。今年我們知道高議員跟其他幾位議員一起關心這個問題，我們也初步希望能先延駛到燕巢國小…。

高議員閔琳：

燕巢國小。

交通局陳局長勁甫：

對，事實上其他的路線跟時段，在運量上是還有待提升，我們希望看用什麼樣的方式，大家找到一個好的 solution，將這些變成是真正的公車路線，不過必須要有些檢討。

高議員閔琳：

好，是，謝謝局長。我先給一些建議，我覺得交通局可以跟民政體系這些里長來做個溝通，第一個，我們知道財源有限，可能現在營運的成本非常的高，我覺得可以用心地跟民衆溝通，是不是用使用者付費這樣的概念。第二個，我們既然要開源節流，甚至要思考…，現在交通局都有統計，哪些班次人比較少，真正需要的是上班、上學、下班、下課的時間，還有中間零星一、兩個班次是老人家長輩可能要外出就醫，我們可以秉著這樣的方向，因為統計數據我們都有，檢討不必要的班次或者是既有的路線，最近台中有一種路線叫做跳蛙式路線，你知不知道這個路線？

交通局陳局長勁甫：

我了解，579。

高議員閔琳：

對。我們很多的公車路線或是這樣子社區型的巴士，甚至可以在部分的時段採用這種跳蛙式的，有某些站點沒有人，停站也沒有意思，乾脆減化路線，這是我的建議。第二，電動公車計畫的推動跟全球交通盛典的推動情形，請交通局長報告。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員關心電動公車推動的進度，我們剛才在業務報告裡所提到 22 輛的電動公車，目前都已經在運作當中，包括國道旗美快捷、建工幹線及西城快線都是電動公車。電動公車的推動，高雄市的業者其實相較於其他縣市業者算還滿積極的，就我所知業者還要持續引進。另外我們跟公車處以前民營化的公司—港都客運，也非常積極的希望能夠帶頭來做，我知道賴瑞隆立委針對電動公車怎麼樣在高雄市有更好的引進開了一場公聽會，要求經濟部能夠給予我們更大的支持，我所了解的這個部分，今年如果一切順利，還會有至少 15 輛到 20 輛的引進。

高議員閔琳：

你是說原本的 22 輛之外嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經有 22 輛了，我們希望再引進，因為牽涉到電動公車在台灣發展還有法規的限制，包含驗車、自製率等等造成車價高，業者要承擔這麼多的風險，業

者也需要考慮評估他們到底引進的系統成不成熟，免得進來後反而問題很多，這個部分我們會持續關心。至於 EcoMobility 的部分也感謝高議員特別關心，目前已經開始好幾個場次，跟地方上的意見領袖、里長還有 NGO 團體有接觸，包含學校校長還有中山大學等等，我們都持續在接觸。下禮拜還會開啓一連串的里民說明會，希望透過公民參與方式，就他們的需求提出社區改善方案，跟我們公部門資源願意投入的，大家做一個媒合跟討論，利用生態交通國際盛典，造成不只是對外的亮點而已，希望真的能夠帶來地方上社區生活品質提升跟改善。

高議員閔琳：

謝謝局長。特別提醒全球交通盛典算是一個 festival，但是誠如你剛剛所說的希望透過這次的活動，不只是煙火式的活動，從這次的活動裡養成民衆搭乘綠色運輸的習慣。同時也很肯定你們透過公民參與的方式，我想研考會一直在推公民參與，我不知道交通局跟研考會包括青年公共參與的部分有沒有參與進來？

交通局陳局長勁甫：

其實研考會有一個公民參與的培育計畫，委託中山大學進行，我們也跟他們做好搭配，剛才議員提到地方上面臨到什麼樣的困難或是障礙？地方上通常還不了解整個生態交通的概念跟內涵，所以他們會認為他們的生活方式…。

高議員閔琳：

造成非常多不方便。

交通局陳局長勁甫：

造成很大不方便，所以這部分我們儘量跟他們溝通，我們也希望能夠與地方上達到共識，到時候一定是地方上認同的方案，我們才來共同執行，我們也希望這個盛典所提供的是一個生態交通的示範社區，以後在高雄市乃至於其他縣市，這樣生活方式的改變、包含運具的使用，可以提升整個生活品質，它能變成一個外溢的效果，大家共同來提倡，如此就可以看到更大綜效的反應。

高議員閔琳：

局長先請坐。接下來的問題，我要請教捷運局，部分跟交通局有些關係，我當然非常關心捷運岡山路竹延伸線，這也是本席在這個會期加入交通小組的原因，我就是期待岡山路竹延伸線還有整個捷運系統、輕軌系統甚至綠色運輸工具，整體的交通政策能夠有更進一步的發展。我先請教捷運局長，第一，岡山路竹的延伸線，南岡山路延伸到岡山火車站這一站的進度，以及未來岡山火車站到路竹的進度。第二，你們在交通局業務報告裡提到，之前因為捷運局取消月票，所以很多學生、家長就不坐大眾運輸工具、不坐捷運，因為太貴了划不

來，大概在 104 年的時候也看到搭乘人次的下降，我不知道現在有沒有新的配套措施，高雄市要發展觀光，很多自由行還有北部的學生、年輕朋友甚至國外香港來的朋友等等，我們有沒有特別針對旅遊的人口做特殊的套票？

第三，我認為捷運的站名有些地方需要重新思考跟檢討，譬如捷運站名有市議會站（舊址），就有很多外地的民衆甚至高雄市、北高雄的民衆要來市議會卻跑去舊市議會的情形，忘記縣市合併後，現在市議會是在我們所在的鳳山區，鳳山西站才是真的市議會，市議會站其實是舊址。另外也有一些站名，比如未來南岡山要延伸到岡山這一站，名稱已經定了嗎？是叫岡山還是叫岡山火車站？這個名稱到底是什麼？再來我覺得還有一個點可以再檢討跟思考，我認為很多的站名，可能要跟重大的市政建設結合，譬如未來橋頭區有一個站叫做青埔站，現在又括號高科技大，其實大家還是搞不清楚，現在大家想到橋頭就是新市鎮，我們從來沒有思考過把這個站叫做橋頭新市鎮站嗎？以上三個問題就教捷運局長跟交通局長。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線部分，第一階段目前綜合規劃在交通部審查，環境影響評估說明書目前正由環保署審查，這些審查完成之後，接下來開始進行整個基本設計，報工程會核定後進行發包，採取統包方式來推進一階的相關作業。

高議員閔琳：

推估如果一切都很順利的話，什麼時候開始動工？

捷運工程局吳局長義隆：

目前預定的時間到 109 年底，但是希望再縮短，因為我們不確定的因素是綜合規劃跟環境影響說明書的期程會拖多久，如果時間再縮短，那…。

高議員閔琳：

謝謝局長。我想凸顯一個問題，剛剛主席也關心高雄的捷運為什麼不能像台北，過去國民黨執政對於高雄市高度的不公平，現在 520 蔡英文上任以後，局長有一個很好的民意基礎跟力量，包括國、民兩黨加上不分區總共 13 位高雄籍的立委，我想這會是一個很大的助力，所以剛剛講可能會拖到時程，拜託捷運局用心一點，去跟每個立委拜託說明，請他們加速。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都有請立委幫忙，我們只要報中央之後就立即告知立委。

高議員閔琳：

不要等陳菊市長要卸任了，而岡山路竹捷運的延伸線還沒動工，我對你有很

深的期待，我們希望可以很快看到動工，因為這個案子已經拖太久了，民衆都在期待，甚至開始懷疑有沒有要做？有沒有要延伸？這是我對你的期許。第二，是有關月票取消，以及其他針對兒童、學生和旅客專屬的套票。第三是捷運站名。

捷運工程局吳局長義隆：

第三個關於捷運站站名部分，因為目前捷運是獎參、是 BOT，整個是由捷運公司營運，其實當時也請他們…，因為議會也多次反映，站名就直接更換。這當中涉及兩個因素，第一個因素是成本問題，當然成本會增加，他們就盡量採取成本較低的營運處理方式。第二個，舊市議會未來會改變成為新的營運形式，而新的形式應該是如何？所以在過渡階段會先保留…。

高議員閔琳：

未來會有更名的方向？是朝向…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來營運希望活動和使用者的記憶兩者是連結的，目前舊市議會站正在進行新的相關作為，而在這些作為還未確定前，名稱是比較不容易調整，因為調整後可能馬上就要變動，可能會造成市民錯亂的情境。

高議員閔琳：

好，我的建議是，反正未來勢必要更動這個名稱，就是舊市議會站的部分。而剛才本席所講的這些點包括岡山、南岡山，或是橋頭青埔站是不是要改成新市鎮站，或是鳳山西站就直接改為市議會站？

捷運工程局吳局長義隆：

目前會處理方式，第一個，當然是召開會議，把可能的名稱納進來，再經由票選，徵求大家對於站名的提供；針對票選部分，再由市政府召開相關會議，最後呈核把這些站名定下來，所以會把民衆意見和相關部分都融入進來。

高議員閔琳：

請問月票取消和針對年輕族群、學生族群和旅遊遊客部分，有沒有特殊的配套方案？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分主要還是涉及到捷運監理部分。

高議員閔琳：

請交通局局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員的關心，有關捷運月票部分，過去因為有些因素而暫停，不過在這段時間以內，還是提供學生刷卡優惠。但是大家關心的是過去那種方式能不能恢復，我們也是很關心這樣的課題，所以配合今年 7 月多元票卡要進入高捷系統中，會去更換整個票證系統，我們也要求一定要把這些機制放進來，就可以設計各種類型的優惠票價；也要求高捷公司要在 105 年下半年開學前，一定要有這個方案出來對外發售。有關外來的遊客，一直以來，高捷公司都提供一日遊、二日遊的套票，不是只有結合高捷，而是結合其他的公共運具包含渡輪等等，這部分愛之船也有。

高議員閔琳：

感謝捷運局和交通局的努力，我要特別提出一個想法，我觀察到台北捷運有一種東西，叫做「三五好友同行票」，譬如今天的票券每張售價 125 元，每票限 5 人以下可共用一張「三五好友同行票」，但大家要同進同出。我覺得這是一個很好的想法，也給我們一個方向，未來高雄要發展觀光，在大眾運輸方面也可以做一些利多的配套措施，讓人可以成團的來，讓自由行旅客、讓年輕人不論是香港或是馬來西亞來的好朋友們，都可以有這樣的方式，可以揪團一起到高雄玩，這是我的建議。

最後，還有 1 分多鐘就教觀光局，有兩大議題，第一個問題，觀光局應該很清楚，前兩天才請教過農業局局長，大概在 520 就職典禮之後，中國勢必會有一些縮減來台陸客的政治動作或是經濟制裁。不知道高雄的旅客大多是來自哪一些國家？自由行和團客分別的數據是怎麼樣？如果 520 就職典禮之後，中國要片面減少可能三分之一到四分之一的陸客來台比率，對我們高雄的影響衝擊是多少？到底我們有沒有什麼樣的配套措施？第二個問題，大家也很清楚，現在全台灣甚至高雄，有非常多實際上在法律層面上來講是不合法的青年旅館，以及一些民宿…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

這些民宿或是青年旅館雖然在法律上是不合法，可是在全球的旅遊趨勢，其實是很常見的一種形式，就是青年旅館甚至是 couchsurfing 的方式。現在的高雄市也有這樣的民宿或是青年旅館，可是就礙於中央的法規，包括發展觀光條例、民宿管理辦法有一些限制，動輒就會開罰 18 萬元到 90 萬元。第二個，現行法規有很多層面並沒有顧及到旅館業者有很多不同的分級和層次，就這部分想了解一下，觀光局針對發展觀光，如何讓高雄的觀光越來越好，以及針對民宿的合法化措施，有沒有什麼樣的想法？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝高議員的關心指教，第一個，關於 520 就職典禮之後，中國觀光客會不會減少，目前有很多的報導，當然也是朝向從嚴研判。如果按照交通部長在立法院的答詢，到 4 月 20 日以後，送件是減少三分之一，其實在年初就一直有這種風聲，所以局內早就因應做了兩個方案：一個是針對國內旅遊，如果陸客變少，就要從國內旅遊增加。增加部分，訂定一個鼓勵方案，就是在今年的國內旅遊，只要是從星期一到星期四到高雄觀光並在旅館住一晚，一輛遊覽車就補貼 5,000 元，用這種方式吸引國內旅遊到高雄來。第二個，針對國外，東北亞和東南亞是我們最重要的兩個客源，除了加強兩地行銷外，今年就會到日本、韓國、新加坡和馬來西亞各一次，也鼓勵辦東南亞、東北亞的旅行社能夠帶觀光客到高雄來；提出的條件是，只要住在高雄兩個晚上，按人頭每個人補助新台幣 400 元，目前這個方案公布之後，有非常多的旅行社申請配合，這是目前短時間的因應辦法。

長時期的因應辦法，其實也不斷的向交通部報告，東北亞和東南亞是我們很重要的一環，尤其是針對東南亞，希望政府參照日本方式能夠放寬這些國家的入台簽證或是簡化程序。依照日本經驗，例如泰國、馬來西亞、越南在日本簡化簽證程序之後，每年大概是三成到四成的成長比例，希望中央政策能夠搭配，也轉達我們的意見，這是第一個議題。

第二個，青年旅館、民宿或日租屋，高議員指教的是民宿管理辦法，依照目前的辦法是非都市計畫區可以做民宿，所以離開高雄市區和鳳山，其他的都可以申請；也訂一個辦法讓他們申請，目前有六十幾家申請合法。這個問題不太嚴重，在市區裡面未立案簡稱日租屋，日租屋因為中央法令又從嚴要求查緝，而地方政府在發展觀光條例裡面權限其實很少，針對這個議題也向部裡面反映過。現在高雄市訂有一個整棟式的民宿，譬如有 5 層樓，在中間弄一層樓，在合法化上就會碰到問題，因為其他的上下樓層就會反彈，針對這部分，高雄市自己有訂定要整棟的來跟我們申請，這部分我們有一個窗口。如果是在大樓裡面一戶或兩戶的，目前依照中央的辦法，是沒有辦法讓它有合法的管道，這部分要向高議員報告是這樣子的。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我要特別提到，你剛剛也講得很好，很多目前並未合法的青年旅舍或民宿，

其實都是在都市地區，就是在高雄市區。我是建議觀光局應該要積極的去和交通部觀光局溝通，因為這部分可能不是高雄的問題，包括鹿港很多老屋，台南也有很多老屋都在做民宿，我們還可以看看台南市政府做什麼？台南市就針對中區、西區、安平區這些商業區，由觀光局向中央提報要把它認定、指定為觀光地區，這是台南市政府的作為，我不知道高雄市政府有什麼作為？

另外日本、韓國，也針對這樣新型態的微型旅館、青年旅舍，去做法令上的放寬，我知道這不是局長的權限，是中央的問題，但是我會覺得應該要串聯其他南部的城市，進一步的去和中央溝通。因為日本就是很簡單的分級，有一般的旅館還是簡易的住所，甚至大家都知道的膠囊旅館，可能 3 乘 3 平方公尺它就合法，在日本從 4 月 1 日開始就放寬了。韓國也有很多配套的措施，因為他們希望釜山、首爾可以吸引大量的觀光客進駐。所以我要講的是，我相信局長還有局內同仁一定很清楚，高雄市到底有哪些還未合法的民宿和青年旅館的存在？因為你們都有去稽查，我有看到你們的那些數字，所以你們一定知道，更應該要有責任去扛起來；如果真的要發展高雄的在地經濟，要讓高雄的觀光更好，首先要解決的就是住的問題。今天一堆背包客來到高雄，總不能叫他去住非…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

我今天還是主要針對一直以來非常關心的高雄市區的重大建設—輕軌捷運。我看局長已經在笑了，你知道我每次一定問你這個。前幾天我還有再去坐了輕軌捷運，現在一樣還是只有 C1 到 C4 站，我也看了你們的乘客報告，到現在應該有 16 萬人次左右的搭乘。我覺得坐 C1 到 C4 站，它的運轉還滿平順、滿平穩的，我也看到兩邊相關協助交通的指揮員，已經比剛開始時減少了，這部分是要給你們肯定的地方，也是要給很多市民朋友肯定的部分。但是我還是要講，過去你跟我們說，本來農曆春節前後到 C8 站就會完成通車，可是現在已經 4 月了，你們才要辦理 C4 到 C8 相關的履勘動作。我想要請教的是，會有這樣子的延宕，最主要的原因，是不是因為去年承包商長鴻公司的問題，造成輕軌 C4 到 C8 的延宕？這樣的延宕之後，以你們目前對於相關工程的掌控，有沒有去督促它加速進度，不然如何能夠在年底完成第一階段的輕軌工程？這部分請局長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關整個輕軌的運作，我們預計在 4 月 29 日要初勘，初勘完成之後進行履勘，履勘完成之後就開始營運。爲什麼會這樣？其實主要有兩個原因，第一個原因就是何議員所提到的，因爲統包商的土木工程廠商長鴻公司跳票造成財務問題，這個問題我們雖然採取了相關的因應策略－監督付款，但還是受到了延宕。另外一個原因，就是整個軌道工程相關的系統功能部分，其實 2 月份就已經完成，但是後來我把它緩了下來，爲什麼？就是目前整個輕軌無架空線系統採超級電容的部分，除了中國在前年底開始營運之外，目前有的就是高雄輕軌由 CAF 來製作。另外一個是在卡達，由德國西門子公司承做，卡達其實也慢了一年。因爲是新系統，我們必須要很穩定的去測試它，因此從 2 月份開始一直到 4 月份這段時間，都在加緊測試，整個期程原先是希望可以在農曆年完成，如果我們快速的像進行 C1 到 C4 的相關運作，當然也可以完成，但是我們希望讓它更穩定之後再來進行，才把它轉成整個以品質爲主，所以去年 7、8 月時，都獲得交通部和工程會品質查核的肯定並獲得甲等的成績。

至於進度落後的部分，我們也正在加速進行，第一個，我們都覺得新不如舊，當時其實也可以解約，但是把這部分解約之後，我們還要面臨清算問題，整個期程會拉得更長。同時新的廠商進來之後，因爲工程進度已經達到 89% 了，工程會規定達到 75% 就可以採取監督付款，監督付款的部分就可以讓原先的分包商繼續進行工程，但是運作上還是有一些需要調整的，所以我們要求統包商的代表廠商 CAF 負連帶履約責任，同時要進行整個繼受或另尋其他方式。現金的運作部分，我們另外採取比較保險的方式，我們還是使第三人，也就是沒有解約之前，我們還是另行發包，但是另行發包的部分我們先不進去，繼續由分包商進行工程，只要分包商有停頓或延後就立即取代；如果分包商進度正常，我們只要賠償備標費用就好，整個進度讓它還可以管控，所以整個相關進度落後的部分，我們希望藉由這樣做把它趕上來。

何議員權峰：

你有沒有信心讓 C1 到 C14 可以在年底完成通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前設定的目標還是在年底可以完工。

何議員權峰：

年底如果沒有完成呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛報告過，縱使是德國西門子公司在卡達，原先預定在去年 9 月就要完

工通車，但還是拖延到今年 9 月才有辦法完工通車，因為是新系統。我們後來轉換另一個部分，就是整個輕軌的運作，我們還是希望它很穩定，可長可久，所以我們寧可把整個穩定性及速度性相關的部分，列為第一優先，如果遇到這兩者之間的權衡問題，我們希望會做調整。

目前輕軌工程的進度，其實已經到 C8 了，C8 到整個愛河橋高架段部分，現在只剩下 P5 這個樁位，目前也正在加速進行中，其他高架段鋼構的部分都已經完成，目前稍微停下來的是 C12 到 C14 的部分，這段也會配合整個駁二的部分來加速進行。

何議員權峰：

真的希望可以在年底如期完成 C1 到 C14 的輕軌捷運工程，因為包含剛剛主席的質詢也提到，高雄現階段的捷運就是一個十字的兩線，除了透過公車來接駁以外，環狀輕軌未來對高雄市民搭乘大眾運輸系統，真的是一個很重要的交通工具和系統。我希望你不要去比較卡達也是延後 1 年才通車，我希望我們真的能夠照你們的規畫如期通車，讓高雄市民有一個更便利、更方便的大眾搭乘系統。

捷運工程局吳局長義隆：

我所談的這部分是新系統在契約有它本身的問題存在，因為這個問題存在，我們會選擇穩定性重於、優先於整體完成的部分。

何議員權峰：

我知道，謝謝。

接下來我還是要請教你，除了第一階段希望你可以如期完工外，第二階段的第一次招標其實已經流標了。我不曉得因為這樣子的流標，會不會讓第二階段未來的工程又因為流標導致延宕？這是第一個問題。是不是在這個部分，你們都有辦法透過其他方式，把這個時間補起來？不要讓這個時間浪費掉，因為這樣子又延後未來第二階段通車的時程。

據我所知，第一階段也有些土地的問題，第二階段應該也是有一些土地使用的問題。甚至第二階段可能有更複雜涉及到民宅的部分。有關這個部分，因為就是一定要去處理，那是不是可以同步進行？針對第二階段土地未來的使用以及這些房屋要怎麼來處理？是不是可以同步地進行？不致於影響到後面要施做的時間，這部分請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

二階的部分，主要受影響的部分是 106 年底鐵路地下化，因為要鐵路地下化完成之後，我們才有辦法去跨越然後施做，所以真正影響的會是鐵路地下化的工期。我們目前是 106 年底鐵路地下化後 2 年的 108 年底完成，因為這一部分

其實沒有含括機場部分，機場的部分目前一階就已經完成了，所以整個運作是不會有相關的影響。

第二個就是土地取得，輕軌路線全部都是走在公共設施用地上面，一階跟二階全部都是在公共設施上面，所以目前應該是沒有土地取得的問題。當然台鐵目前鐵路上面有一些違建物的情形，台鐵跟工務局也都協助我們在處理相關問題，所以不會有造成用地取得的問題。目前用地取得上，台鐵的部分，我們會先採取租用方式，因為未來用地取得會是用都市計畫變更，然後整體開發共同負擔；剩下的部分，才用相關有償撥用的方式去取得這些用地，所以用地目前不會有問題。剛剛何議員提醒的那一部分，就是上面有一些違章建物，這部分我們會配合在發包完成後，接下來有段時間必須進行細設，配合細設時，我們會去處理地上物的問題。整個期程主要的關鍵，還是在鐵路地下化。

何議員權峰：

接下來我想要關心的就是開頂式雙層巴士要出現在高雄了，過去很多議會同仁跟民衆都有給交通局不同的正反意見。既然現在已經決定做了，按照你們發的新聞稿，也即將在 7 月上路，我希望要做就做到最好。

首先就這個部分請教觀光局局長，局長，你知不知道這個要上路了？知道。我看交通局給我們的資料，有關相關的路線，未來要行走的路線跟規劃，他們都有提到未來可能採取的票價是 300 元，那買一張票就是一日券，可以無限搭乘。這部分就之前的規劃，我不曉得局長有沒有參與相關的討論跟路線規劃討論等等，請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這件事情陳局長一直有跟我們一起討論到底路線要怎麼走，因為當時跟交通部申請的時候，是以亞洲新灣區為主，所以現在是以這條線，它核定的線來做周邊規劃。至於票價或是設計的遊程，遊程部分我們有跟交通局一起討論，票價因為牽扯到營運廠商的成本推估，這部分當然要參考現在一般高雄市推出的旅遊所能接受的行情，所以這部分當然還要再評估。

何議員權峰：

我為什麼特別問你，其實標題就寫得很清楚一港都拼觀光，所以我覺得我們要做到最好。除了交通局很順利的讓這個車上路以外，很重要的背景因素就是在觀光局。你如何把這個路線做很好的規劃，以及未來雖然可能是高雄客運在行駛，那你未來如何幫助他們去做相關的行銷，不要讓觀光巴士又變成沒有人坐的巴士，我覺得這個很重要，所以我才特別問你。

再來，我也有特別去找幾個圖，世界上很多其他國家、亞洲國家也都有觀光巴士，像這個是上海的雙層觀光巴士，還有香港的，我也找了其他各個國家的。大家可以看到，這些國家的觀光巴士上面都會有這些城市特有的彩繪圖樣，我不曉得未來我們要上路的這些觀光巴士，在這部分交通局有沒有協助高雄客運，讓高雄有一些自己的獨特圖樣放在觀光巴士上，也可以來協助做宣傳，這部分請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關觀光巴士的外觀及車體形式，確實這會影響到整體形象的吸引，得標的客運業者預計在 4 月下旬會正式做徵圖活動，希望透過徵圖，能徵取到大家對於高雄的意象，能夠很集中的呈現出來。希望在正式進入試營運之前，能把這樣的訊息讓更多的市民朋友及觀光客知道。我們的開頂式雙層巴士，我知道有人會認為天氣比較熱，如果遇到颱風、下雨天該怎麼辦？這部分在國外也是面臨一樣的問題，所以我們特別要求在雙層巴士的頂層，要有一半還是像密閉式的雙層巴士，後半段是開頂式的。開頂式還要有做篷，萬一遇到天氣熱或是下雨，能夠有遮蔽效果，所以儘可能像議員剛剛提到的，儘量把它做到最好。

何議員權峰：

既然要做就做到最好，未來如果真的兩輛雙層巴士引進的時候，上路以後有很好的成效，對於觀光也是一個非常好的賣點，如果做到最好，我希望未來可能也可以有更多的雙層巴士加入營運。

接下來請教高雄輪船公司，現在的「愛之船」航行距離是多長？可不可以請輪船公司哪位要說明一下？

主席（陳議員玟娟）：

局長，你指定誰答復？

何議員權峰：

總經理還是局長？

主席（陳議員玟娟）：

還是局長你親自答復，請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前愛河的太陽能船叫做「愛之船」，因為本來是航行比較早期的太陽能船，我們為了船經過時考量橋的高度，設計了升降部分，後來我們又改成太陽能船，所以有些電池跟太陽能板架在船上，變成高度受到一些限制，因此目前在營運範圍是愛河口到七賢橋這一段。

何議員權峰：

所以站在岸邊就可以把你的航行距離都看完了嘛！對不對？差不多是這樣

啦！我現在想請教觀光局，這個跟我剛剛問的問題有關係，局長，你知不知道這個是哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這應該很像巴黎的塞納河。

何議員權峰：

局長很厲害，沒錯！這就是巴黎的塞納河的河畔，這個就是塞納河畔有一個人工沙灘，這是他們特別爲了觀光去做的。局長，那這個是哪裡？你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個應該是在東京都裡面的一條河，我們常常經過，我不太記得它的名字。

何議員權峰：

是在日本沒有錯，但不是東京，這是在大阪。那這個是在哪裡？局長應該很清楚這是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

是中國的天津。

何議員權峰：

我爲什麼給你看這幾張圖，不管在歐洲或是亞洲，這些城市跟我們高雄市一樣，都有一條很漂亮的河，他們也充分的利用這條河去做了很好的觀光效果，包含我剛剛給你看的巴黎塞納河。這些城市當然有其獨特的兩岸景觀，譬如巴黎的塞納河畔有很多早期的建築物，包含羅浮宮；天津早期也有一些民國前的外國建築物在兩旁。我們愛河兩旁的景觀也很漂亮，這就是我們所謂的「愛河之心」，之前我也私下跟你建議好好的發展愛河兩旁的景觀，現在包括在「愛河之心」兩旁，在鼓山那邊也有很漂亮的建築物，他們也有很漂亮的燈光投射在愛河上面。我建議局長，是不是可以將愛河兩旁的景觀好好做規劃，不要只是在想原高雄縣的地理觀光，要好好的發展愛河觀光，把兩旁的景觀建置好。剛剛我們看到日本也種了很多櫻花樹，坐在船上就可以欣賞兩旁的櫻花。我們愛河現在兩旁有很漂亮的樹，也有很漂亮的建築物，建議局長，把這個景觀做好之後，跟交通局好好的思考，把愛之船或是在愛河上行駛的船的路線可以延伸。譬如未來可以開到「愛河之心」，甚至旁邊的「中都濕地公園」也非常的漂亮。這個部分都可以幫助我們的市區在觀光方面做一個很好的搭配，也希望局長在這個部分可以多下點功夫。剩下 1 分鐘的時間，局長，針對我以上的建議，請給我簡單的回覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩何議員對愛河兩岸的關心。我們一直認為愛河兩岸是高雄觀光最重要的亮點，剛才提到的愛之船，因為他有高度的限制，所以現在沒有辦法開上去，我們現在是有貢多拉船可以開到現在的「愛河之心」。兩邊的設施，還有最重要的的沿岸景觀…。

何議員權峰：

有開了嗎？

觀光局許局長傳盛：

要預約，它不是定期的航班，今天要從「鰲燈」開到「愛河之心」，這是可以預約的。我們有跟養工處特別提到兩邊的樹種還有花草，現在他們大部分的植栽是九重葛，因為九重葛比較矮，如果可以像日本的櫻花，當然是很好。樹種我們會特別再來選擇，這部分特別謝謝何議員的指教，我們會再跟養工處好好搭配，選擇兩邊的樹種是會開花或是更漂亮的，讓兩岸看起來更漂亮。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

我剛剛講的，希望不是只有你去跟養工處建議樹種的部分，而是我認為你真的應該好好的把愛河景觀做一個好的規劃案出來，未來透過這樣的規劃案，我們做一個整體的評估。除了兩岸的景觀之外，包含未來的貢多拉船，甚至引進更多新的船，讓整個航線可以變得更長，而不是只有這麼短的航程，如果這樣做，輪船公司也會感謝你，這樣未來的生意一定會更好。我希望你針對這個，好好的去做規劃案和評估案，不是只有找養工處去協調樹種的問題而已，而是包含兩岸整體的景觀，包含兩旁大樓這些很漂亮的建築物。我還有一些照片沒有 show 出來，我想你也知道，有時候晚上投射在愛河上面，看起來真的是非常漂亮。我希望你可以針對這部分去做一個完整的規劃案，未來我們再針對這個來做…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝何議員的指教，我們會後來執行這個方案。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢。接下來請黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅三位議員聯合質詢，時間 60 分鐘。先向大會報告，因為 60 分鐘的質詢結束已經超過 6 點，所以先處理時間問題，今天下午的議程進行到黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅聯合質詢完後再行散會。（敲槌）

請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

我擔任議員以來就非常重視高雄市的交通問題，尤其在車禍這方面，因為發生車禍無論有沒有受傷甚至死亡，對家庭來講都是一個很大的損失，也是社會、國家的損失。所以我長期在議會都一直非常重視高雄市的交通狀況及車禍等等的問題，當然這個問題很大，這涉及到私人的運具，摩托車、汽車和大眾運輸系統，而我們高雄市的大眾運輸系統，公車也已經民營化了，捷運從頭到尾就只有兩條線，已經營運十年了，還是只有兩條線而已，不像台北市在郝市長龍斌任內是一年一條捷運完工。中央並沒有比較優惠台北市，非常清楚，經費在中央補助的部分和台北市自籌的部分都是公開的資訊，所以千萬不要說中央政府獨厚台北市。高雄市的財政狀況如果能夠將捷運興建成網狀，我相信藍綠的議員都非常歡迎，就是因為我們的財政困難，規劃又不足，所以捷運就一直停留在兩條。現在中央和地方都已經是綠色執政了，我們也期盼未來這四年高雄市可以多幾條捷運，如果大家都希望如此的話，我們也樂觀其成。

我記得陳市長以前講過一句話，我們市政府有橫向聯繫的問題。好像交通局管的是交通政策，捷運局可能會有一些大眾運輸的規劃及興建等等，但是執法的單位好像是警察局，是警察局在開罰。有一個橫向的單位叫道安會報，至少會有交通局和警察局這兩個單位在這裡面，可是我覺得高雄市的交通，從本席 10 年前當議員至今一直在注意，以我的標準，有四個字來形容高雄市的交通「愈來愈亂」。請教交通局長，104 年高雄市的車禍總數，A1、A2、A3 加起來是幾件，局長那裡有數字嗎？請你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關黃議員關心的 A1、A2、A3 的數字，在 104 年總數加起來差不多是八萬一千多件。

黃議員紹庭：

8 萬 1,923 件，沒有錯。局長，你只是沒有加起來，我再請教你，你手上有 103 年的數字嗎？車禍數目就好了，高雄市發生的車禍有多少件，你有資料嗎？如果沒有就搖頭。你也有，就請你說明一下 103 年有幾件車禍案件？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

103 年的 A1、A2、A3 加起來大概有七萬七千多件。

黃議員紹庭：

沒有錯，七萬七千多件到去年變八萬一千多件，一年增加了四千多件。看我的 powerpoint 第 1 頁，局長請看，我們 100 年縣市合併的時候才 4 萬 2,730 件車禍，經過 5 年，我們高雄市的車禍變成兩倍，101 年的 6 萬 5,393 件一直到 104 年變成 8 萬 1,923 件。每一件車禍都非死即傷，八成以上的車禍都是我們的市民朋友就是要受傷，有些甚至往生。我如果問交通局，你們會說警察局也有責任；問警察局，警察局說交通局的規劃不好，結果最後倒楣的是市民朋友，就像騎摩托車或開車出去，車禍受傷好像要自己負責一樣，當然自己有責任沒錯，他自己要遵守規矩，難道交通局沒有任何的方法讓高雄市民行得安全嗎？局長，你知不知道去年有多少件 A1 車禍？也就是發生車禍 24 小時內死亡的案例，去年有幾件呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

去年 104 年是 173 件。

黃議員紹庭：

173 件中有多少人是因為 A1 車禍而死亡的？

交通局陳局長勁甫：

175 人。

黃議員紹庭：

局長，我跟你說，這個數字是六都裡面最高的，死亡人數超過 100 人的只有高雄市，而高雄市有 175 人，我知道你要跟我說，比前年的 2 字頭有少很多，但是局長，我今天不跟你談數字問題，我要請你注意的是，這往生的 175 人當中，你知道有幾個人是因為騎機車而往生的嗎？你如果知道就跟我說人數，局長，你知不知道？請你答復。

交通局陳局長勁甫：

從我們的資料裡面看，大概六成至七成都是跟機車有關。

黃議員紹庭：

六成至七成，是哪個業務組跟你講的，哪個科長跟你講的？

交通局陳局長勁甫：

這是在道安會報裡面每一個月掌握的數據。

黃議員紹庭：

所以我說你對這個不用心、也不了解。我們看 powerpoint。這是警察局交通大隊給我的資料，A1 車禍 173 件中有 160 件跟摩托車相關，局長，非常可

怕！這是交大的資料，其中有 162 人往生，就是你說的七成也很高耶！局長，你覺得七成高嗎？就算是七成也很高，騎摩托車出去，莫名其妙就回不了家。局長，本席一直對高雄市摩托車的管理、摩托車的政策，我一直對你有非常多的期待，因為高雄市早期是一個工業城市，有很多勞工，所以有很多的機車騎士，竟然每一年都有好幾萬件車禍，我看到車禍數量節節上升，但是我看不到交通局的摩托車政策在哪裡？局長，你知道現在高雄市有多少部機車嗎？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

目前有車籍的機車是 199 萬多台。

黃議員紹庭：

199 萬多台是到 104 年底，今天李議員雅靜才提醒我，如果算到今年 3 月破 200 萬台，我的資料也是 199 萬台，是到 104 年底。199 萬台的概念是什麼，你知道嗎？100 位高雄市民就有幾台摩托車，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們的人口數是 200……。

黃議員紹庭：

227 萬人。

交通局陳局長勁甫：

對。

黃議員紹庭：

就是 70 台左右。你認為會不會是全國最高呢？以六都來看。

交通局陳局長勁甫：

我所了解的，新北市比我們多，但是平均來講，我們比較多。

黃議員紹庭：

新北市有 395 萬人口啊！局長。

交通局陳局長勁甫：

我講的是總數，平均數是高雄市比較高。

黃議員紹庭：

新北市的摩托車有 210 萬台，的確比我們多 10 萬台，可是人口比我們多 150 萬啊！局長，高雄市每 100 人就有超過 70 台摩托車，騎摩托車長期以來在高雄市已經是一種習慣，如果高雄市政府沒有任何的配套措施或是摩托車政策，我跟局長說，這個數字只會往上走，不會往下降。但是我最憂心的是什麼？人家說「騎摩托車是肉包鐵、開車是鐵包肉」，你聽得懂嗎？

交通局陳局長勁甫：

聽得懂。

黃議員紹庭：

我說台語你應該聽得懂，騎摩托車是人包著鐵，人禁得起跟鐵相撞嗎？經不起的！如果開車，人是被包在鐵裡面。所以我長期關心交通和摩托車的問題，每年看到高雄市因為騎機車而死亡，或是受重傷的車禍，我覺得對高雄市民非常的不捨。但是高雄市政府，尤其交通局有訂出摩托車政策嗎？

我給你一個資訊，根據行政院交通部的數字，六都中以摩托車為主要交通工具的，高雄市占百分之六十二，比台南市還高，台北市占百分之二十幾，因為它有很健全的捷運系統，那是無話可說的，但是百分之六十二幾乎超過一半以上的人，出門都是騎機車，更不用說是其他的運具，譬如大眾運輸的公車、捷運，還是開車，一半以上的人出門就是騎摩托車，這是一種習慣、也是一種文化。

局長，這就是我要跟你談的，我其實對你的期待很高，希望交通局做交通政策的制定、運輸規劃的制定，要開始去導向，無論是用什麼樣的方法。我看你們坐在前面一排的人，差不多都是讀交通的，百分之六、七十大概都是碩士以上的學歷。我請教運規科的黃科長，去年在審預算時，交通局編了一筆 200 萬元的交通政策的推動，本席跟很多國民黨籍的議員在這裡，聽你們說這 200 萬的預算要怎麼去做，雖然講了好久，因為今天質詢時間很少，就不再仔細講了，你們說今年要撥 50 萬元來做機車運具相關的研究經費，請問黃科長，你們今年準備怎麼花這 50 萬元？科長，你簡單說一下。

主席（陳議員玟娟）：

黃科長請答復。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

我們編列的預算…。

黃議員紹庭：

你簡單具體的講大項就好，跟市民朋友說一下，高雄市以後要怎麼去管理摩托車？科長，你講。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

包括公車服務品質提升大概有 46 萬元，易肇事路口改善有 100 萬元，公車體驗活動有 20 萬元，易肇事系統更新有 30 萬元。

黃議員紹庭：

加起來 200 萬元嗎？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

加起來將近 200 萬元。

黃議員紹庭：

公車品質的改善、易肇事路口、還有第三項是什麼？什麼運具？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

公車體驗活動，我們希望大家…。

黃議員紹庭：

還有第四項？最後一項是什麼？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

易肇事系統更新，希望用這些系統去研究機車的易肇事行為，作為研擬機車政策主要的參考。

黃議員紹庭：

所以你們有一項是在研究機車的易肇事行為。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

是。

黃議員紹庭：

科長，你們怎麼來做這筆預算呢？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

目前我們有針對機車的部分，希望大家提供資料，問卷回收了大約有一萬二千五百多份。那機車族的心聲裡面大概有很多地方，包括他們希望嚴格取締違規停車、規劃機車專用道、加強交通安全宣導、改善道路服務品質、提升公共運輸服務品質、取消快車道禁行機車、還有兩段式左轉這些部分。

黃議員紹庭：

你做一個問卷就可以花 50 萬元，科長。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

這個問卷是沒有花 50 萬元，這個是我們自己先做問卷。

黃議員紹庭：

那這 50 萬元花到哪裡呢？科長你請坐好了。我質詢的時間剩沒幾分鐘。局長，你都聽到了，剛剛科長唸的這幾項，公車體驗、易肇事路口改善，這跟去年一模一樣的項目。本席在這裡跟你建議的，對高雄市機車政策、機車管理的辦法，我覺得非常的灰心！交通局完全沒有聽進去。你做問卷，問機車騎士要怎麼樣，他們有比你們專業嗎？我們找你們這些專家來管理交通局要做什麼呢？我們要你們對交通的專業，就以在台灣好了，台中地區的機車也很多，為什麼台中機車車禍的數量跟車禍往生的人數會比高雄市還少這麼多等等。希望你們這些專家要對高雄市機車運具的管理和政策，要提出一個政策出來。局

長，提出了政策，再看怎麼執行，我今天提的數字，都是血淋淋的數字，這不是我編出來的。高雄市政府交通局年復一年，每一年都這樣子的話，高雄市民情何以堪！難道高雄市民的命比較不值錢嗎？我們騎機車出去，別的縣市一年的車禍不用往生這麼多人，高雄市要死一、二百人，每條命都是每一個家庭的悲哀。

局長，我還是要一再重申，我相信交通局有很多的政策、環節，摩托車這一項政策，本席會一再的注意。因為高雄市既然是全台灣摩托車數量最多、最密集、最常被使用的交通工具，我就要看到高雄市交通局有配套的政策出來。如果今年，局長，你的預算還要這樣花費，而對於摩托車的政策或是特性，沒有充分提出任何的報告，今年的預算我絕對不要讓你通過。告訴你，我絕對不要讓你通過預算，要動用一切的力量，好好審你們交通局的預算。局長，你對摩托車的管理跟一些政策，有沒有要講一下你的看法。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員非常關心機車的政策問題，也給我們很多寶貴的指正。剛才我們黃科長也提到，對於機車的政策我們是當做一項非常大的重點。剛才我們提到的是爲了要先了解政策研訂的方向，譬如說只有 50 萬元，怎麼樣把它發揮到最大的效益，先做了一個所謂資訊的蒐集，從用路人的角度來看。因為時間不夠多，我可以把那份報告交給黃議員先看，其中有一個部分，我覺得也是我們必須要思考的。

這些機車族認爲，他們的路權被小汽車給占了，小汽車沒有注意到機車族所使用的這一種行爲。這個部分給我們很大的訊息，我們必須要針對這個部分，就整個機車跟小汽車共行在道路上路權的問題，做更好的改善。這部分我很感謝黃議員持續以來，一直要求我們在機車的部分，要一直深入的去探討，我們會把它當做是關心的重點。當然網路上或一般民衆會談到兩段式左轉，在高雄市好像一直沒有辦法受到民衆的遵守，造成了很多遺憾的事情，還有併排停車。這個部分都是我們需要再跟議員們來溝通的，譬如說併排停車，依照目前拖吊的 8 項原則裡面，是可以拖，但是以前我們訂了一個拖吊還要廣播到幾分貝，要等到多久以後沒有人來才能夠拖。但是我們就看到，在幾個星期之前，就有民衆在路口違停，造成一位機車騎士的路權被剝奪，進入到快車道跟公車擦撞被輾斃，這都是我們很不樂意看到的。

所以希望未來在拖吊的 8 項原則，要強制執行的部分，透過議會的支持，我們能夠有效的來管理這個部分。也謝謝議員對於機車部分的持續關心。

黃議員紹庭：

局長，你的回答我還算是滿意。但是局長你剛才提到說，很多摩托車騎士覺得他的路權被自用小客車給占了，我問你，那自用小客車的人會不會覺得他的路權被摩托車占了呢？既然你們都是唸交通的，不要我來這邊當專家，你們要當專家幫高雄市民解決啊！我跟你講，如果你每一個路權，要機車跟汽車一起的話，我送你一個字，就是亂。絕對不可能可以共存的，我看到一個現象，高雄市的道路，現在是自用小客車道愈縮愈小，機車道是愈來愈寬。這個你們去研究看看，怎麼樣才是最好的路權的分配。以現在來講，你剛剛講的話我只是要提醒你，不是摩托車在抱怨自用小客車占了他的路權，像我本身偶而也有在開車，我也覺得跟摩托車一起在路上，我也很危險。局長，我質詢時間快結束了，在總質詢時再跟你討論，希望你們在今年還有大半年的時間，趕快對於機車的政策跟管理辦法，希望你可以提出來。最後是你們那 1 萬 2,000 份問卷的報告，科長，送 1 份到我服務處來。下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

針對紹庭議員所提的，剛剛講了好多的數字，相信市民朋友看得也有一點模糊。我舉個例，三多路沿線因為氣爆後重置、重劃、重設，不曉得局長知道嗎？我相信你是非常的清楚。三多路因為你們重置、重設、重劃以後，增加了多少的交通事故量，知道嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於氣爆之後，三多路改變車道位置的關心。以整個氣爆路段來看，103 年 1 到 6 月，相較於 104 年 1 到 6 月的數字來看，整個總件數在 103 年是 384 件，到了我們改變路型之後，是降到 302 件。

李議員雅靜：

那表示有人沒有去報案，我跟你說，本席光走三多路看到多少險象環生的狀況！你們的路線轉來轉去的，晚上是看不到地板上的路標，你知道嗎？都直行在走，對向是有車輛迎面過來，超恐怖的！我有行車紀錄器，可以讓你們看。我一直在跟你們說，是非常不安全，尤其你們還設了一個左轉專用車道。請教一下，這左轉專用車道依據哪一個法條來設立？你的標準又是什麼？有沒有去規定多少寬度的馬路，才可以去設置這個東西？局長。

交通局陳局長勁甫：

議員所提的，是在道路上我們爲了處理有一些轉向的車輛，設計這個偏中心的車道的規劃。這部分可不可以容許請我們交通科的科長來跟你答復。

李議員雅靜：

有沒有規定多少米路以上才可以設置？局長，爲什麼我要這樣子問呢？因爲明明三多路車流量非常的多，行人也非常的多，而車道數已經嚴重不足了，你又多設了一個左轉待轉的車彎，去壓縮機車跟汽車車流在行駛的空間，很危險！不知道你有沒有行駛那一條路？局長，你開車去看看，就會經常看到汽車和機車共用那一條道路，甚至就像我講的，駕駛人一直衝、一直衝，對面車道的車就來了，大清早可能還看得到，晚上真的非常的危險。再來，最簡單的問題。大東轉運站什麼時候完工的？

交通局陳局長勁甫：

大東轉運站嗎？

李議員雅靜：

對。

交通局陳局長勁甫：

應該是在 103...

李議員雅靜：

103 年 5 月，我直接跟你說。

交通局陳局長勁甫：

對。

李議員雅靜：

在那個路口從大東醫院開始到大東轉運站那幾個路口，你知道 100 年的交通事故有幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我手上沒資料，抱歉。

李議員雅靜：

沒資料，我來跟你說，100 年的交通事故是 2 件，你知道到了 103 年是幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

不清楚。

李議員雅靜：

你也不清楚！好，跟你說是 36 件，也就是說你們沒做沒事情，做了之後交通事故增加 18 倍，18 倍，恐不恐怖？非常恐怖！別人是巴不得趕快越改越好，可是交通局不是，你們一意孤行，把它做到我們的交通事故到去年（104 年）還是呈現 17 倍這麼高的數字，有 34 件！我還沒有累加其他的路口，再累加其他路口是更恐怖。該不該去改善檢討？是需要的。局長，再請教你在高雄市的

易肇事路口裡面有沒有鳳山地區？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

就我的印象裡面，在易肇事路口裡面當然會有鳳山區。

李議員雅靜：

哪一個路口？

交通局陳局長勁甫：

我們每一年都有針對 25 個路口編列預算去做探討。

李議員雅靜：

鳳山有哪幾個路口？

交通局陳局長勁甫：

我請我們運規科…。

李議員雅靜：

只有運規科知道嗎？這是何等嚴重、嚴肅的事情，局長居然不知道，運規科科長有沒有向你報告？我看他現在還在翻資料，我直接跟你說，去年（104 年）光是鳳山區的十大易肇事路口裡面，鳳山區的過埤路跟鳳頂路口就名列在交通局的 25 個易肇事路口裡面。爲什麼？這個路口在去年就有 2 件 A1 事件，今年才過幾個月，現在 4 月份而已，又 1 件 A1 了，我商請你們來改善，但你們永遠想的東西都比我還慢，最後不得已我們也拜託交通大隊一起來幫忙去實地會勘。請教局長，針對易肇事路口，你們每一年改善是經過道安什麼小組之類去做良心的建議以後，如果經過你們的改善，這路口如果肇事的件數還是持續上升、沒有下降，這個道安委員會還有存在的必要性嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

道安委員會當然是能夠來管控、監督我們在交通安全提升的這個工作…。

李議員雅靜：

我並沒有看到交通安全你有提升，只看到你們有幫你們的財政提升而已！譬如說交通罰鍰的部分，去年吵得沸沸揚揚的，因爲你們而造成非常多人的一個困擾，甚至整個月的薪水沒了，要喝開水過日子，在鳳山區陸軍官校維武路的那支測速照相機，不到一個月的時間開出 3 萬 551 張罰單，現在還立在那裡，那裡是易肇事路段嗎？並不是！那裡甚至在之前已經依照地方建議裝設紅綠燈，就已經改善很多了，你幹嘛又把測速照相機放那裡，該改善的不改善。你知道嗎？104 年這個過埤路跟鳳頂路口，在今年（105 年）又納進去了，又成爲鳳山榜上有名的肇事路段了。你看，到 3 月份又一件 A1，然後 A2、A3 累加

起來已經 20 件了，該如何去處理？所以剛剛紹庭議員講的，要你們去檢討這個部分。高雄市有點誇張，一個人平均下來有 1.27 輛機車，請問局長，知不知道高雄市不管是路外、室內或是路邊的機車停車格有多少嗎？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我有統計資料。

李議員雅靜：

好，你給我。

交通局陳局長勁甫：

有關停車格的部分，公有的汽車停車格是…。

李議員雅靜：

你給我一個 total 數字就好了，多少？

交通局陳局長勁甫：

總共加起來應該是 104 萬車格，公有加民間的汽車停車格。

李議員雅靜：

機車？我剛剛問你的是機車格。

交通局陳局長勁甫：

機車的部分嗎？機車的部分，很抱歉，因為這個機車是在可以停的地方，我們就會劃設。

李議員雅靜：

一共有多少停車格？

交通局陳局長勁甫：

人行道上…。

李議員雅靜：

一共有多少機車停車格？科長，你們誰知道？要不要拯救一下你們局長？他要記太多數字了。

主席（陳議員玟娟）：

停管中心的主任？

李議員雅靜：

動作迅速。

交通局陳局長勁甫：

大概 5 萬 5,442 個的機車停車格。

李議員雅靜：

高雄市的機車有多少輛？你還記得剛才那個數字嗎？

交通局陳局長勁甫：

一百九十九萬多台。

李議員雅靜：

我們現在的機車停車格，我有聽錯嗎？你有少講一個零嗎？5萬個而已嗎？5萬個機車停車格，難怪肇事率這麼的高！車子亂停，你們再來開罰單。你們有盡到宣導的責任或者是把該規劃好的這些相關設備、設施規劃好嗎？你有一百多萬輛的機車，才只有5萬個停車格，我們不是要滿山滿谷的停車格，但是至少要有相當的數量啊！以鳳山來說，因為我對鳳山比較熟悉，發展早所以街廓都是小小的，那車要停哪裡？常常都是汽車也好、機車也好，要與人爭道啊！危不危險？非常的危險。請問局長，對於這樣的狀況，要如何去改善？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

機車的停車格，剛才我所提到的是我們去劃設可以停放的车格。

李議員雅靜：

可不可以不要在路邊一直劃設停車格？不管是汽車也好，還是機車也好。剛剛你提到的那位被撞的路人是鳳山五甲人，前不久我有一個朋友也是因為你們在路邊畫了停車格，他騎機車不得已要跟快車道去爭行的路權，結果也是被撞，現在住院，算誰的？所以拜託你們，是不是儘量在有停車場範圍裡面的，或者是有辦法趕快去增設地下停車場或者是立體停車場？我常講…，先藉這個機會謝謝我們的…，應該是規劃停車場的那個…。

交通局陳局長勁甫：

停車工程科。

李議員雅靜：

好，停車工程科。我一直在拜託你們，鳳山區中山路這邊，不管是早市也好，那裡一天有三、四個交易市場，車輛很多車子都亂停，因為我們沒有規劃停車的部分，還劃了一大堆的黃線、紅線，要停哪裡？無處可停，所以我們那時候有爭取協商鳳山國小，協助他們設立一個停車場，提供晚上來這邊的遊客也好來使用，因我們宣傳不足，早早就收工了。但是那位科長跟雅靜一樣努力不懈，終於我們在最近又看到一個地方可以設立停車場，謝謝你們的用心，希望是真的有用處，不會又是像鳳山國小一樣，就這樣沒了。請幫忙宣傳，讓所有的運具也好或者是任何的交通工具是可以集中在一個地方，不要讓我們譬如鳳凌廣場這樣停成一格、一格，都是機車、汽車，真的很難看。我覺得高雄市的市容很像什麼？你有沒有看過蜈蚣？好多腳，有沒有？那種感覺好像，好醜，這是其一，我要拜託局長的。

再來，回到剛剛路權的問題。光遠路跟大東醫院那個路口，是不是可以請局長責成哪一個單位來幫我們的忙？將那個路口來重新改善，幫忙想個辦法，我們才剛去會勘而已，問題是我覺得那個會勘的過程，不是我不滿意，是因為沒有真正的改善，不然不會那麼誇張，從 100 年 2 件，101 年 10 多件，等你們全部改善完成，路口重新劃設之後，從 2 件變成 34 件、36 件，別人是翻 1 倍，你們是翻十七、八倍，好恐怖！局長，可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員所提到這個路口，我馬上會去瞭解，如果必要我會請道安委員實際去現場會勘，也能夠去瞭解地方跟用路人的一些意見。

李議員雅靜：

我想實際的會勘非常的重要，因為我覺得你們往往都是關在辦公室裡面紙上談兵而已，所以你們不瞭解我們實際的狀況是怎樣，我拜託你們，只要開會、只要有肇事路口的，你們都要每一場、每一個地方都要看到，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

李議員雅靜：

好嗎？

交通局陳局長勁甫：

從去年 A1 事件一發生，依警察局的系統，我們就跟道安委員會相關的單位，特別是交通局或是工務局有關的，會馬上到現場去做會勘，所以改善的方式…。

李議員雅靜：

我知道，這個也要藉這機會謝謝你們，因為你們有重視，我們反映之後，你們馬上去看，我非常感動，因為去年就有一件，就在我剛才講的過埤路和鳳頂路那裡，我就覺得很感動，可是這樣還不足，看完之後你要有所建設、有所改善，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我是說改善的部分如果還不足，我們就會再請專家學者來研商、改善。

李議員雅靜：

還有，其實鳳山的街廓真的很小，好多的路口真的是…，今年又有一個地方有 A1 事件，在福誠高中，我只提 A1，因為那很恐怖，那邊都是小孩，有國中、小學，福誠高中那邊有國小，附近又有國中的學生在那邊上下課。那裡的道安，拜託你們幫我們去做好改善，因為那裡的車輛到處亂停，都停到外面來，等於

接送區的部分也已經占用到慢車道，所以才會有那件 A1。如果工程可以改善的，拜託交通局來費心，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

李議員雅靜：

再來，我要藉這個機會也要感謝你，還有感謝工務局和相關單位，國泰路、南京路、自由路口，就是議會出去那個路口，因為我們的鏗而不捨，還有很多相關單位集思廣益，那個路口肇事率真的是下降到幾乎是沒有了，我每一次經過那裡就非常的感動，因為真的是我們講了，你們就跟著做，那種感覺真的是很棒，所以期望其他有不管是 A1 或易肇事路口比較多件數的這些地方，我們可以朝著這方面來做，我想大家都是做功德的，做了沒有人知道，問題是我們做功德要做自己心安，尤其是交通安全的部分。

再來，就是鳳頂路跟維武路，那時候我們有在講說那裡也是一個易肇事路段，原因可能是汽車從鳳頂路往屏東方向、軍官學校那邊行駛的時候，要右轉彎沒有切到慢車道那邊，所以會造成汽車容易跟機車擦撞，我們那時候有決議說要在右轉彎的前一個路口，把那個路口加大，因為那裡的大型車很多，這個部分要拜託局長幫忙，這是小事，但是我們拖了一年還沒做，拜託你們。前面已經有劃設一個機車的停車區，謝謝，因為也改善了很多。

再來，還有一個，我要說局長，好也是你們、壞也是你們，我覺得高雄市的交通亂源真的是你們造成的，你們知道嗎？你們都自創很多的譬如說標鈕或者是公車的停車區或者是…，反正我們想不到的，你們都想到了，的確它可以吸引我們的目光，但是會造成市民不知道哪一個是真的、哪一個是假的，反而會增加肇事或者是增加人心不安的道安狀況，我不知道你懂不懂？我看你們好得意洋洋的寫你們有一個創新作為，是公車的波浪型公車停靠區，我不知道是要笑還是要覺得你們很厲害，這真的有用嗎？這是依據哪一個條例，你們改成這樣。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

其實我們也有參考國外的案例，在國外是波浪型的，考慮到…。

李議員雅靜：

但那是國外啊！他們已經長期有段時間了，你們都沒有宣導就這樣做，別人會覺得這個東西也像惡作劇，現在很多人都自己亂畫。

交通局陳局長勁甫：

沒有，這個是我們有做試辦計畫，有經過一段時間去看他這個行為的改變，有一些成效，我們才會再繼續去辦理。國內有國內的國情，譬如說我們用折線型的話很容易就會造成有一些對街的民衆認為它是一個角，會造成一些可能居住上風水的考量，所以我們也必須考慮到國內的這個狀況。

李議員雅靜：

所以又要全面普設嗎？有要全面普設嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前還在做試辦、觀察的資料蒐集。

李議員雅靜：

過了…。

交通局陳局長勁甫：

這些地方…。

李議員雅靜：

過了這個會期，我希望你給我覺得好不好的數字，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

好。

李議員雅靜：

再來一個，對不起，再來一個就是說你覺得大東轉運站那邊的人潮流量多嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以再提升，應該要再提升。

李議員雅靜：

我覺得沒有人坐。當初有一個但書，有條件的答應把大東轉運站設在那個地方，那個地方靠近住戶非常的近，幾乎是緊鄰，你們有答應汽車不會在那邊停留，縱使停留也會熄火，我要請環保局去測你們的公車，每輛車都超過3分鐘、每輛車進到那邊休息就是發動的。你知不知道會造成多少空污量？造成居民的反彈，這是第一個。第二個，原本那裡有停車場，現在只剩幾格，甚至是只有給我們公部門的公務車輛使用。我不曉得你們哪根筋不對，全部都把它塗掉了，只剩下什麼可以停？公車停。當初講的是公車不能停在轉運站裡面，為什麼你現在拿來停公車？這是不對的，那是轉運站，不是公車的停車場，怎麼會列在停車場？還有重點是你們的態度很不好，人家不知道，你們就好言相勸。拿出來檢討，把該屬於市民的停車位子還給民家，公車不能停在轉運站裡面，記住這點，這是交通局的承諾，你們沒有做到，還兇我們當地的人。

再來，再拜託你們，我一直在提，原來的國父紀念館拆掉以後，拿來做什麼？

種草皮，問題是那附近有停車的需求，或許局長會說：「沒有啊！旁邊有鳳山市公所的地下停車場，對面又有大東藝術文化中心的地下停車場也可以用，但你有沒有想過，他只到 10 點，如果我不小心停下去，半夜有事情，我要去哪裡找車？誰幫我開門？很不方便。我們是不是來評估、研議看看那塊土地是不是可以來建設平面停車場或立體停車場？提供給誰？提供給在大東藝術文化中心活動的，或者是百榕園那邊運動的這些長輩們，或者是市民朋友們來做使用，不要讓它只是放著種草，蚊蟲一大堆。評估看看可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。大東轉運站這個部分如果有像剛才議員所提到的，公車在那邊怠速過久，我馬上會要求我們的運管科、要求客運業者去進行改善。

李議員雅靜：

就是有，我才會反映。〔是。〕所以…。

交通局陳局長勁甫：

如果是這樣，我就會立即來要求。第二個，剛才議員很關心的就是停車場到 11 點在區公所或是在對面的大東這個部分，這其實我們應該還有其他的替選方案，譬如說我會來跟這兩個場域來溝通，是不是透過自動收費的系統來做改善，讓它變成 24 小時運作的，這是比較短期馬上可以來努力看看的。

李議員雅靜：

好。

交通局陳局長勁甫：

至於長期需不需要把原來那個草地變成是停車場，我們是不是看看這個供需狀況如何，再來努力突破。

李議員雅靜：

好，這個我認同。謝謝局長，但你欠我的資料還有相關配套，你要給我。

交通局陳局長勁甫：

好的。

李議員雅靜：

謝謝。

陳議員美雅：

本席針對交通部門要跟各位局處首長來討論一下相關的問題。首先在推動高雄市觀光的同時，旗津扮演了非常重要關鍵的角色。局長，本席要再次跟你討論有關於旗津在帶動觀光的同時、在高雄市推動說把旗津打造成觀光大島的同時，我們如何創造旗津居民的就業機會，或是如何帶動當地的繁榮，我想這個是非常重要的。首先請教觀光局長，目前旗津到底可不可以放寬這些規定，來

發展民宿的部分？因為我們希望很多的觀光客到旗津的時候，不是只有看一看，吃吃海產就離開旗津。我們希望把這些觀光客留在旗津，讓旗津能夠創造更多經濟的產值。局長請回答這個部分，針對民宿的部分。

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對於旗津是否可以開放民宿這個議題的關心，這個問題局裡面一直都有在研究。我先跟陳議員報告目前的限制，它是因為在高雄市，那在民宿管理辦法裡面，它就認定說只要是市區有都市計畫範圍內，目前的法令是沒有開放作民宿。

陳議員美雅：

我知道，但問題是，你認為旗津既然高雄市政府…，市長的政策是希望，並且現在你們一直推動…，因為很多人都到旗津去觀光，但是到旗津觀光以後他有辦法在那邊住宿嗎？找不到地點。

觀光局許局長傳盛：

現在有。

陳議員美雅：

你的配套措施要做啊！

觀光局許局長傳盛：

現在是有幾間合格的旅館，包括經發局委託經營的旗津道酒店。

陳議員美雅：

它可以容納多少觀光客？

觀光局許局長傳盛：

是沒有很多，但是…。

陳議員美雅：

告訴我、告訴高雄市民，不要這樣欺騙旗津的居民。

觀光局許局長傳盛：

其實我們個人也很想要把它設成…。

陳議員美雅：

局長，我們是要來面對問題、要來解決旗津的問題，所以你不要再用現在的法令沒有辦法這套說詞，現在中央也是你們在執政，難道不能夠儘快？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們已經有跟交通部他們提過，還有第二條路就是旗津是不是認定為離島，如果它是離島的話就直接可以解套。但是我們的法令規定只要有海底

隧道銜接，就不能算離島。那這部分我們有透過立法院黨團，希望能替旗津來解套。因為無論是我們請學者專家研究，或是我們自己同仁的規劃，就是要發展…。

陳議員美雅：

局長，本席就是要聽到你要承諾，〔是。〕據說你可能會到中央去，我不知道你要擔任什麼職務。那麼可不可以把…，本席一直在推動，希望能夠協助旗津帶動當地經濟產值的部分，共同來促成這件事情，你又擔任高雄市的觀光局長，這是你一個非常重要義不容辭的職責。所以未來我希望你要把這個訊息，地方結合中央，你最清楚這個狀況，好不好？〔好，一定。〕旗津民宿的部分要儘快來推動，我們希望帶動當地的民衆，讓他們自己就可以有更多經濟產值的功能，可以嗎？可以努力做到嗎？

觀光局許局長傳盛：

這本來就是我們工作的目標，我們會朝這個方向…。

陳議員美雅：

我就是不要聽到你再跟我們說是因為法令不行，你們就是要去想辦法，不然要官員做什麼呢？民意代表就是負責跟你們反映、把問題丟給你們，你們要想辦法去做解決。第二個部分，當我們在推動旗津觀光的同時，又看到了一個問題，這也是我之前跟交通局長討論的。在這麼多觀光人潮要進入旗津的時候，因為當地又沒有提供足夠的住宿給外來客源，然後我們的渡輪又總是讓旗津居民苦不堪言。旗津的渡輪和過港隧道本來就是應該供給旗津居民便利到市區的交通運具，目前旗津居民要到外地只有這兩個方式。但是高雄市政府你們的速度為什麼這麼慢？並且我們可以看到…。觀光局長，在今年你們也已經打算要招標高雄市旗津區國際旅館的部分，對不對？〔是。〕在今年的7月份你們要截止招標，那預計什麼時候會完工？

觀光局許局長傳盛：

我們設定是希望得標的廠商兩年之內要完成。

陳議員美雅：

完工之後你預估可以為旗津區這邊帶來多少的觀光人潮？

觀光局許局長傳盛：

我想整個旗津旅館，…。

陳議員美雅：

沒有關係，我們用旅館數來算好了，它房間數有多少房間？

觀光局許局長傳盛：

因為我們是設定容積率給得標廠商自己去規劃，它最大量可以蓋到五百間以

上。

陳議員美雅：

五百間以上？

觀光局許局長傳盛：

五百間左右。

陳議員美雅：

兩年內會完工對不對？好。交通局長你聽到這個數字了，那麼旗津區交通的部分到底要怎麼解決？就是我之前也向你反映過了，我覺得這個一定要幫旗津居民來爭取，所以我也一定要要求你們儘速完成這個進度。我們想要推動第二條渡輪航線，局長，現在進度如何呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

旗津那邊是不是第二條航線…，這個確實是我們在思考、在規劃進行當中，目前必須要先把旗津輪渡站外面的躉船的位置把它擴大，然後才能夠同時停不同航線的…。

陳議員美雅：

時程呢？到底什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

躉船我們目前已經發包規劃，原則是今年年底以前就會把它完成。

陳議員美雅：

所以第二條航線預估什麼時候可以開始呢？

交通局陳局長勁甫：

當然躉船完成以後，我們會進行動線再調整，原則上如果一切順利的話明年就可以進行。

陳議員美雅：

所以在明年的時候我們可以看到第二條的渡輪航線。

交通局陳局長勁甫：

我們期待在明年儘快來實現。

陳議員美雅：

你們預計什麼時候會買新的渡輪呢？

交通局陳局長勁甫：

新的渡輪是這樣，我們一方面今年先做改裝，有一艘渡輪會改裝成電力驅動。第二個就是新建的渡輪，可能議員比較關心這個部分，我們今年有編預算，

在今年已經開始設計了。整個建造的時程，因為時間上會比較長一點，在明年的年中六、七月左右會完工，就會開始加入我們的營運。

陳議員美雅：

你說明年中才有新的渡輪？〔是的。〕然後明年初是先把航線規劃好、做好，需要等半年的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

第二條航線因為我們現在就有足夠的渡輪，所以那個跟船沒有關係。

陳議員美雅：

你的意思是說增加第二條航線之後，還是用現有的輪船去行駛就是了。〔是的。〕並沒有增加渡輪？

交通局陳局長勁甫：

現在在興建一艘新的渡輪，是電力驅動的。

陳議員美雅：

那到明年中才有？〔是。〕為什麼渡輪不儘快呢？你這樣子有辦法…，因為你現有的渡輪就是也沒有辦法去舒緩目前旗津民衆等待的時間。

交通局陳局長勁甫：

我們目前渡輪的數目是夠的。

陳議員美雅：

你們總是說夠，但是旗津居民就是覺得不夠，上下班時間總是要等大概快一個小時。所以本席才一直向你反映，局長，這個部分這樣太慢了，我希望加快速度。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來了解…。

陳議員美雅：

不然我總質詢還是要再請教你這個問題。

交通局陳局長勁甫：

我們來了解議員所提到 1 小時等待的時間，是大概什麼樣的情況。

陳議員美雅：

上下班這樣巔峰的時間，必須要去…。

交通局陳局長勁甫：

我請輪船公司再去做縝密的調查，看是不是上下班要等一個小時。

陳議員美雅：

還有另外一個部分，其實本席之前一直有反映，有關於觀光客跟旗津當地居民的搭乘道，你們應該去做區分。

交通局陳局長勁甫：

已經有在做了，在實施了。

陳議員美雅：

你們現在做的不是我之前一直在罵你們的嗎？我批評你們說，你們認為有在做，但是旗津當地的居民他們卻覺得，你們這樣做導致他們受到很多不愉快的對待。爲什麼呢？因爲旗津居民是有一個優先的通行權，當他們要走優先通行權的時候，很多的遊客也一併往那邊過去了。就是因爲有這樣子的弊端，所以才要求你們再開闢第二條航線，所以局長，不要在這邊玩文字遊戲，形式上看起來好像你們已經做了，但是本席在總質詢時也曾經說過，現在市政府規劃的是幻想出來的，你認為有給旗津居民一個專用道，所以旗津居民搭渡輪時不會有問題，但是實際上實施時，本席也到現場看過，很多旗津居民認爲這個政策，他們並不是受惠者，反而覺得你們這樣的規劃會導致他們被誤會，所以本席才要求你們儘速闢建第二條渡輪航線。局長，闢建第二條航線時，希望你不要忘記，能夠在搭乘處直接做分流，不要像現在分流的方式，可以做檢討嗎？

主席（陳議員玟娟）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的意見，很好，我們會進行檢討。

陳議員美雅：

希望通行權是旗津區居民的基本權利，不是你們施惠給他們，是他們應該擁有的。市政府沒有做到的，希望透過未來努力改善措施，本席希望你們儘速爭取，向中央反映第二條過港隧道的興建，本席認爲通行權是一個基本人權，希望交通局要多多努力。第二個部分，請問交通局，在鼓山區非常精華的區域，也就是現在的凹仔底森林公園，你們要做促參，對嗎？簡單報告一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在在規劃凹仔底的停車場，因爲那裡的停車需求越來越高、供給不足，所以會做立體停車場的開發。

陳議員美雅：

但是你們的促參會有商業行爲嗎？還是純粹的立體停車場，是哪一種？

交通局陳局長勁甫：

不會是純粹的立體停車場，希望由民間進行 BOT 的開發。

陳議員美雅：

停車的數量會比現有的停車數量來得多，依照你剛剛的說法是這樣。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

本席要求你針對這個部分，必須提供詳細的資料給本席。〔好的。〕另外一個部分我要請教你，你們今年預計在哈瑪星做低碳運具的示範區，但是非常奇怪！一個月內你們讓住戶的機車或汽車不能開回家，必須停在另外的停車場，有這回事嗎？請局長答復一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在推動，也正在積極和地方溝通生態交通的概念，這個概念並不像各位誤解的，車子通通都不能使用，運具可以用比較低碳的。

陳議員美雅：

機車和汽車可不可以進入呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是低碳的汽車和機車，當然我們非常歡迎。

陳議員美雅：

什麼叫低碳的汽車和機車？那邊的住戶要把每一輛車讓你們檢驗過，才可以證明它可不可以進入嗎？

交通局陳局長勁甫：

不需要這樣，一方面我們希望可以使用低碳的運具，低碳運具包括…。

陳議員美雅：

局長，按照你的講法，如果他們現有的交通工具不是低碳，而是一般的汽車運具，他們可以開回家嗎？不行嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會就近提供停放的位置，因為現況是他們直接停在住家的騎樓，或是停在路邊，這樣會造成在整個狹小的社區，道路空間本來就不足，會更增加擁擠，只是要做這樣的稍微調整，讓整個空間可以做更好的運用，提升整個公共空間及生活品質。

陳議員美雅：

局長，如果他們把車子停在外面的停車場，要怎麼回家呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是停在附近的停車場，步行距離如果他們不能接受的情況之下，我們有提供社區接駁車。

陳議員美雅：

接駁車要等多久？你現在配套措施做好了嗎？預計有多少輛接駁車呢？

交通局陳局長勁甫：

我們在規劃，也希望這樣的提案能夠跟地方共同討論，因為目前地方上認為我們想要怎麼做就怎麼做，這是我需要在這裡說明的，剛剛我在業務報告裡面也有提到，要經過公民參與的過程，希望透過改善、透過大家凝聚共識，得到一個方案來實施。

陳議員美雅：

局長，你們選定哈瑪星當示範區的用意何在呢？

交通局陳局長勁甫：

因為有幾點，主要哈瑪星位置是高雄市發展起源的…。

陳議員美雅：

局長，本席質詢時間有限，你們預計要怎麼做？詳細的資料提供給本席，本席還未聽到你們完整的配套之前，你們就讓住戶的車子停在外面的停車場，他們要怎麼回家？你到目前也講不出來有多少接駁車，他們要等多久才能搭上接駁車？…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

局長，必須跟當地充分溝通之後，這個政策才能夠實施。〔是。〕不然本席會認為，你們是變相懲罰哈瑪星的居民，你們的配套措施根本就沒有做好，而且你說要低碳運具才能開回去，請問你，如果不是低碳運具，你要不要做補償，讓他們換車呢？

交通局陳局長勁甫：

這個有包含在我們的規畫當中。我剛剛說過，這些方案我們會先向議員報告，因為明年 10 月份才會實施，在過程中我們希望儘可能跟地方進行溝通、得到共識，所以在過程中，議員可以隨時提供高見，以及地方上的意見。

陳議員美雅：

麻煩把詳細資料在一週內提供給本席。我簡單問一下捷運局，捷運局長，本席想請教你，很多民意代表也都關心這個議題，有關輕軌完工的時程，你是不是可以告訴我們？因為鹽埕區、鼓山區第一階段的時程，本來說去年 12 月份會完工，後來又說因為廠商的關係，到今年 6 月份才有辦法完工，你今天又說可能要到 12 月份，可不可以在這裡告訴我們一下，到底什麼時候會完工呢？給我們一個確定的時程表。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運期程，到 C8 的部分，這個月的 29 日我們會初勘，初勘完成之後，C8 就可以進行。另外整個到 C14 的部分，目前預定在今年年底完工。

陳議員美雅：

今年年底就可以完工，你再給我詳細的書面資料。第二個部分，本席要麻煩你們，務必事先做好預防措施，因為第二階段的施工，從西子灣、鼓山路，一直到美術館、農 16、大順路，第二階段沿線會有幾個經過路段的路權非常小，譬如經過美術館路，那裡有醫院，但是路不寬，會造成當地的交通衝擊。另外一個點在龍華國小附近，上下學輕軌捷運經過時，到底要怎麼解決？要怎麼預防交通的衝擊？還有學童的安全呢？還有很多長輩的安全，你們要怎麼做預防？現在已經有方法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分除了提道安之外，我們會針對整個周邊設計及用路人安全部分，一併納入設計的依據。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

再延長 5 分鐘。

陳議員美雅：

在農 16 靠近大順路的地方，是高雄市非常繁榮的高級住宅區、文教區，因為你們目前規劃要把捷運的運具暫時停放在那裡，當地居民非常惶恐，因為他們很擔心，畢竟那裡是讓大家可以運動和休閒的綠地，但是你們將運具停放在那裡，所以本席要求你們，儘速尋覓其它比較不會對當地居民造成影響或干擾的地點，這部分麻煩你去努力一下，詳細的資料再請你提供給本席。你先承諾可以還是不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌其實相當長，所以我們必須要有駐車區的部分，後來這個部分也感謝陳議員的建議，我們已經做調整了。原先我們是要在龍華路文小 26 南側的地方，現在已經轉移到鐵路重新做修正的部分。所以這一塊現在沒有駐車區，這一塊只有停車場、轉轍設施和相關的營業設施而已，沒有駐車區的部分。

陳議員美雅：

局長，謝謝你有聽到當地居民的心聲，其他的詳細資料麻煩你用書面提供給本席，謝謝。

李議員雅靜：

延續剛才的話題，還是要請教局長，局長你也知道本席非常關心輕軌的進度，包含經費交付的部分。我知道局長很認真，局處同仁也跟著你都夙夜匪懈的，但是麻煩你一件事，在趕工程的時候，除了交通黑暗期要留意以外，還有

該給下游廠商的款項一定要如期給人家。我也拜託局長請你要親自主持，每個時間點定期跟這些廠商開個會議，讓他們有問題可以直接第一線向你反映，不要讓他們叫苦連天。因為之前長鴻的跳票，真的有好幾家廠商已經撐不住快要跳樓了，這不是在跟你開玩笑。你應該不樂見因為高雄市輕軌倒了一、二十家，甚至三、四十家的廠商吧！他們都是優質廠商，只因為我們沒有如期撥款，害他們周轉不靈而倒閉。請局長允諾本席定期跟這些業者討論進度，或是責成他們交通安全的問題，或是任何細項，包含經費的撥付進度問題。局長，可以嗎？你直接回答可以或是不可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為他們很忙，昨天他們有約時間過來，所以昨天早上我們已經有跟他們討論過。

李議員雅靜：

你每一次開會請事先跟本席講，讓我知道你真的有在做，可以嗎？〔好。〕你有做要讓人家知道。

再回到交通局，局長，你如果不健忘的話，應該記得雅靜非常推動交通路網。在鳳山有將近三十六萬人口，相信這樣的人流，如果機車量慢慢減少，甚至改變大家的交通習慣，或是我們的交通路網夠綿密、班次也夠綿密的話，我想要推動大眾運輸工具應該不困難。我也期望除了現階段鳳山原有的 11 個路網以外，還可以繼續增加，爾後期待增加的路線可以結合觀光局。因為鳳山現在有一條文化公車已經跑了三、四年，聽說運量已經慢慢上來了，如果可以結合公車的話…，要拜託局長，交通局或觀光局幫公車路網銜接一些點，譬如說做成 App，放在 App 裡面讓大家可以去參考，我想這是一個很貼心的動作。既然我們有這麼多的公車路網，還有腳踏車設置站，光是我建議的就有十幾站了，如果可以銜接上來，再加上觀光局有很多像逍遙遊之類的活動，可以結合在一起，其實要去推動這樣的人流，我想不難。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對鳳山地區公車系統的關心，很感謝議員在過去這一段時間也特別協助我們。所以剛才業務報告裡有提到，因應未來衛武營完工以後的營運，以及結合剛才議員所提到的鳳山重要機關或是旅遊景點，我們已經釋出路線，要開闢一條高鐵到鳳山，繞到鳳山市區裡面重要景點的快線。我們期待在業者公司籌備完成之後，儘可能在下半年順利開通。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

答應就要做到，我記得上次我們就討論過，即使有稍微做改變，可是我覺得很好，因為你有看到地方的需求。那時候這一條路線，雅靜比較直，當初提出是不是可以從鳳山直達高鐵站，你把它取了一個很好聽的名字，也具有宣傳的作用，這個先代替市民朋友謝謝局長。

再來是我們有很多停車場，請問一整年的維護費有多少？

交通局陳局長勁甫：

抱歉，這個數字我必須要再查。

李議員雅靜：

你沒有準備沒關係，沒準備不代表你沒有做，但是你沒有做的，我也要提醒你。通常你們都做得很漂亮，但是你們在維護的時候，有時候會人力不足而做得不夠。我舉個例子，這件事我講很久了，五甲有一個 205 停車場，那裡的招牌已經掉落了，地上也有坑洞，民衆一不小心就會掉下去，然後…。

交通局陳局長勁甫：

停車場，我們有編列預算去進行維護，包含平常的清潔，如果有破損我們也會有工程上面的維護。議員所提到的那個地方，我再跟議員了解，我們馬上去看，如果需要立即改善，我們會儘快派工。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝三位議員聯合質詢，今天下午的議程，交通部門的業務報告及議員的質詢已經全部完畢。下星期一 9 點再行開會，散會。