

## 二、第 2 屆第 3 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 105 年 4 月 14 日上午 9 時 30 分）

### 財經部門業務質詢

**主席（邱議員俊憲）：**

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，對於上次的會議紀錄，大家有沒有意見？沒有，我們就確認上次的會議紀錄。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請登記第一位的劉議員馨正發言，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

財政局長，你在報告第 8 頁提到開源，你做了哪些開源？簡短說明一下好不好？

**財政局簡局長振澄：**

開源最主要第一個就是請中央補助，各局處去爭取，這個最多；第二個，比較重點性的就是土地的活化利用，還有促參等各方面。

**劉議員馨正：**

局長，我們每年從經濟部水利署第七河川局拿到的砂石回饋金有多少？能不能向大家報告一下？能不能說明一下？

**財政局簡局長振澄：**

這個部分是在水質水源保護區，是水利局方面，我知道有，但是這個數字我要查一下。

**劉議員馨正：**

在我質詢結束之前趕快把資料蒐集出來，〔好。〕高雄市政府每年從水利署所收到的砂石回饋金有不少，但是你有多少是用在我們旗美地區？我一再講，旗美地區是屬於高雄市比較偏遠的地方，高雄市政府所有的施政幾乎漠視旗美地區的存在，旗美地區占整個高雄市面積將近四分之三，包括經發局我等一下也要問，招商報告裡面有哪一個是屬於旗美地區的？旗美地區就好像是個孤兒一樣，所以你所收到的砂石回饋金，不能找偏遠地區去開源，偏遠地區反而需要高雄市政府去挹注，不是從那邊拿開源資金去建設都會區，這在上一次的定期大會裡面我就已經做了說明，要趕快查明，你用了多少在旗美地區？

**財政局簡局長振澄：**

我向劉議員簡單說明一下，除了水利局疏濬河川很努力之外，最努力的就是六龜區公所，當時他們區長…。

**劉議員馨正：**

我知道，六龜區公所現在每年…，今年光是砂石標售就有 1 億 8,000 萬元，這個我都知道，但是不只六龜區公所，我們還從經濟部水利署第七河川局拿到回饋金。

**財政局簡局長振澄：**

我是說區公所的部分。

**劉議員馨正：**

包括六龜、美濃、旗山、杉林與甲仙，這些地區受盡砂石的影響，影響他們的生活，居民們叫苦連天。但是市政府爲了開源拿了這些錢之後，連被砂石車所壓壞的道路都不去修理、都不去修復，非常沒有道理，這些砂石回饋金到底回饋多少？等一下數字趕快給我，請坐。

主計處長，到現在爲止，高雄市政府的工程建設預算裡面，整體有多少是用在旗美地區？

**主計處張處長素惠：**

這部分的資料我們做個整理再提供給你好嗎？

**劉議員馨正：**

因爲我一直感覺到旗美地區就好像不存在一樣，在高雄市政府的施政報告裡面，我非常不滿意，這件事情尤其主計處要記著，包括財政局，我們農路的預算，這一次如果還編 5,000 萬元的話，我絕對不能接受。你再看看我會做怎麼樣的反映，好不好？絕對不能再只有 5,000 萬元，最起碼一定要超越去年，農路到現在到處壞得一塌糊塗，都沒有修，這個我會再向農業局質詢。

現在我請教一下經發局長，你對「新南向政策」有什麼看法？在報告裡面，你有提到「新南向政策」。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們當然是支持「新南向政策」。

**劉議員馨正：**

你覺得成敗因素在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

哪個部分？

**劉議員馨正：**

新南向政策。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得它的因素很廣，不會是單因素。

**劉議員馨正：**

有哪些因素？你可以想到的。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得有幾個部分，第一個，如果要特別針對東協國家，當然，對東協國家人員流動、資金流動等等，要有一定程度的配合，而且另外一個部分，就是關於東協國家的一些…。

**劉議員馨正：**

你知道我們以前就有南向政策嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

當然知道，過去曾經有。

**劉議員馨正：**

當時的南向政策是失敗還是成功？

**經濟發展局曾局長文生：**

那個時候有兩個力量在互相拉扯，一個是西進，一個是南向。

**劉議員馨正：**

爲什麼那個時候會失敗？

**經濟發展局曾局長文生：**

南向爲什麼失敗？

**劉議員馨正：**

爲什麼？因爲當時的南向政策，我們高雄還有些企業到現在都還不得翻身，所以你在報告裡面說…。

**經濟發展局曾局長文生：**

你的意思是那個時候的南向是錯誤？

**劉議員馨正：**

南向政策是失敗的啊！有很多企業到那邊去都鎩羽而歸，我問你，你認爲我們新的南向政策要成功必須要做到哪些？如果會失敗是因爲什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

我想，劉議員是不是要提當時的南向政策因爲後續沒有跟進，有很多廠商在那邊投資，投資保護不足？

**劉議員馨正：**

局長，我看你也講不出來，我跟你說，一個企業的經營絕對不能用政治手段去引導、我一定要你怎麼做，當時有很多企業要西進的時候，政府就引導你要南向，很多跟著南向以後就死在那邊。我們高雄有一家企業投入 20 億元，就死在那邊，向銀行貸款，銀行就是受害者，一樣就是受害者。現在我們又有的新南向政策，因爲有舊的南向政策，以前的南向政策失敗了，現在又加了一個

所謂的新南向政策，對於新南向政策，我希望能夠擬訂一個明確的方向，如何來協助高雄市的產業，你要如何南向？如果你要幫助的話，你要有信心，好不好？再來，經發局，你如何協助創業？如果要協助青年創業的話。

**經濟發展局曾局長文生：**

你要問的是哪一個部分？

**劉議員馨正：**

青年到高雄來創業，你要怎麼協助融資？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在有中小企業信保基金的一些貸款。

**劉議員馨正：**

信保基金是怎麼樣保證？怎麼樣協助貸款？

**經濟發展局曾局長文生：**

它透過經發局的審議機制來申請貸款。

**劉議員馨正：**

局長，信保基金在高雄的貸款保證都要透過經發局嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

信保基金有兩個部分，一個是中央在做，另外一個是經發局在做。

**劉議員馨正：**

中央怎麼做？

**經濟發展局曾局長文生：**

它就是提供保證啊！

**劉議員馨正：**

怎麼保證？

**經濟發展局曾局長文生：**

它提供了一個保證。

**劉議員馨正：**

怎麼保證嘛？

**經濟發展局曾局長文生：**

就怕壞帳，就是擔心壞帳。

**劉議員馨正：**

我問總經理看看，高雄銀行總經理，信保基金有哪些保證？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

企業一定要符合中小企業…。

**劉議員馨正：**

有哪些保證？哪些種類？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

保證很多啊！就是周轉金、各固定資產…。

**劉議員馨正：**

它的做法有哪些？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

高雄市政府經發局裡面就有所謂的小蝦米貸款。

**劉議員馨正：**

信保基金保證的做法有授權、專案和直接保證，就分這三種，你知道嗎？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

我知道。

**劉議員馨正：**

總經理，這個不知道要打屁股的。

**高雄銀行黃總經理滿生：**

這個我知道。

**劉議員馨正：**

你知道嘛！〔是。〕什麼叫授權？你告訴經發局。

**高雄銀行黃總經理滿生：**

授權就是批次保證的意思，就是你可以先…。

**劉議員馨正：**

專案呢？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

你可以先貸放給中小企業以後，再送…。

**劉議員馨正：**

所以，局長，你聽清楚，信保基金的保證有一個就是直接授權銀行，銀行按照它的作業規範，如果通過了，信保基金就認帳。第二個是專案保證，你要送到信保基金，它同意了以後，這個保證才生效。還有一個直接保證，直接保證就是信保基金也不保證，以一般的作業，前面兩個保證都沒有辦法做，銀行不做了，就直接送到信保基金或經濟部中小企業處，經過審議通過，發保證函，再拿去給銀行，銀行接受的話就會貸款給他，這樣的保證成數至少 7 成，大部分都是 8 成以上。總經理，目前高雄銀行的逾放是多少？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

到 2 月份差不多是八億元左右。

**劉議員馨正：**

百分比是多少？百分之多少？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

百分比是 0.5 左右。

**劉議員馨正：**

你不是要增資嗎？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

有這個規畫。

**劉議員馨正：**

目前高雄銀行對企業抽銀根，怎麼樣的標準之下我們會對它抽銀根？以銀行目前的作業，怎麼樣的標準之下？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

抽銀根…。

**劉議員馨正：**

一定都有抽銀根的事情，到百分之多少你會對它抽銀根？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

銀行本身不會抽銀根，只要你營運正常，我們都繼續支持。

**劉議員馨正：**

就是營運不正常的時候，到什麼情況之下，你會對它抽銀根？怎麼會沒有抽銀根的事情呢？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

我們還有很多機制也可以來協商，協商分期攤還，也不一定一定要抽銀根。

**劉議員馨正：**

總經理，當一個企業營業額下降到某種程度的時候，你本來就會對它抽銀根，不會沒有抽銀根，你要協商，這是一個政治術語，你知道嗎？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

銀行放款是幫助企業去發展它的企業。

**劉議員馨正：**

目前我們有哪些優惠融資給中小企業？

**高雄銀行黃總經理滿生：**

有中小企業保證，高雄市還有一個小蝦米貸款，都有。

**劉議員馨正：**

我們目前對企業的融資，有傳統產業的融資，有提升競爭力的融資，有紮根的融資，紮根就是買不動產，像這些東西，經發局一定要知道，如果不知道，怎麼樣去協助企業？在這一部份，我一直感覺到不能喊口號，如果青年來到高

雄市想要創業，創業就是增加我們的就業機會，經發局連這個要怎麼協助都不知道，還說我們要做資金協助、要做招商聚落，招商招來了，你還不知道怎麼協助他，這個請經發局長答復一下剛才說的，到底到目前為止，對於旗美地區的招商，你做了哪些？

**經濟發展局曾局長文生：**

旗美地區現在主要的發展比較多的應該是觀光產業。

**劉議員馨正：**

怎麼會是觀光產業？

**經濟發展局曾局長文生：**

經發局目前在處理的部分，現在除了…。

**劉議員馨正：**

在旗美地區做了哪些？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在統計上，屬於招商、到旗美投資的，目前沒有。

**劉議員馨正：**

沒有嘛！對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

但是，劉議員，你也很清楚高雄市整個大環境，各個區域都有不同的發展。

**劉議員馨正：**

局長，你不能一直以製造業為主，也不能因為這樣就把旗美地區丟一邊。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有丟一邊。

**劉議員馨正：**

旗美地區在整個高雄市政府，上一次會期的時候，我就…。

**經濟發展局曾局長文生：**

觀光也好、農業也好，這不是單一局處的事情。

**劉議員馨正：**

局長，這是我的時間，我上一次就說了，旗美地區的招商完全空白，這一次的報告裡面還是一樣，我會等下一次看看，是不是還是一樣把旗美地區丟一邊。請教局長，美濃市場做不做？

**經濟發展局曾局長文生：**

你是說要退場的事嗎？

**劉議員馨正：**

不是，對於美濃傳統市場，上一次市長也說要做啊！

經濟發展局曾局長文生：

劉議員，我這樣說，美濃原來有 6 筆市場用地。

劉議員馨正：

不要講那些！

經濟發展局曾局長文生：

過去 10 年，6 筆市場用地全部被…，沒有市場用地讓我們做市場。

劉議員馨正：

局長，你不能讓市長講的話對美濃人沒有辦法交代喔！要叫美濃人到現在還在馬路上賣東西嗎？這個事情要一直延續下去嗎？

經濟發展局曾局長文生：

劉議員，美濃有一個公有市場。

劉議員馨正：

不是，你市場沒有做，美濃人就一直繼續在馬路上賣東西，這個事情要解決，你要怎麼解決？傳統市場你不做，你要怎麼解決？

經濟發展局曾局長文生：

離我們現在美濃公有市場的附近也有一個民間自己在做的，等於是一個小型的商場。劉議員，你如果要，我可以回答你，你也知道美濃地區其實它是不同、不同的聚落，不同部落之間，它的人口也不集中在同一個地方。

劉議員馨正：

不是，你意思是說…，那你做了哪些？從去年到現在，你做了哪些？從上次定期會。美濃人不能在馬路上賣東西，到現在為止，你做了哪些？

經濟發展局曾局長文生：

我們的同仁都有去了解他們現在的販售狀況。

劉議員馨正：

你到現在為止打算怎麼做啊？

經濟發展局曾局長文生：

我要明確的跟你說，都市計畫變更以後，現在美濃區沒有一筆市場用地，這是現實。

劉議員馨正：

不能拿都市計畫…，局長，趕快把美濃傳統市場做規劃，儘速興建。

經濟發展局曾局長文生：

美濃把自己的市場用地 6 筆全部取消掉，〔…〕劉議員，這樣講法也太…。  
〔…〕

主席（邱議員俊憲）：



延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

他認為很不滿意美濃現在這樣的現狀，希望能夠興建市場，只要找到土地就建，但是從上次定期會到現在，我們的進度到底在哪裡？有沒有按照市長的指示去找土地？在馬路上賣東西的事情，這樣的亂象必須要解決，我不希望在還沒有建好之前發生車禍撞傷人的事情，希望經發局要儘速來解決、來進行這件事情。簡局長，拿到沒有？

**財政局簡局長振澄：**

因為是旗美幾個鄉鎮有一個水質水源的回饋金，我們要一個一個向公所查，查到馬上提供給劉議員。

**劉議員馨正：**

局長，在縣市合併之前，美濃鎮公所的建設經費非常充足，縣市合併的時候，光是清理美濃溪的砂石，就繳了 1 億 7,000 萬元給高雄市政府，現在經費卻少得很，要建設都沒有錢。旗美地區各個學校要建設，在以前，這些錢可以幫助學校做為經費，現在學校的設備及建設經費也沒有了，非常辛苦，我希望砂石回饋金要趕快拿出來用在當地，不能從偏遠地方開源來建設都會區，這種事情是沒有道理的。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝劉議員馨正的質詢。接下來，請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

我想就前兩天針對有一些預算，中央補助的問題就教於財政局長，局長，請教一下，中央補助的，例如像那一天我有質詢到登革熱，就整個中央來講，去年補助高雄市將近 1 億 4,000 萬元，這筆預算要怎麼用，你知道嗎？

**財政局簡局長振澄：**

這個預算大部分都是在衛生局和環保局申請的，當然是照申請計畫的項目來用。

**李議員雅靜：**

你沒有認真，陳市長比你還認真，這 1 億 4,000 萬元，市長說只可以用在人力上，本席有向中央要一些資料，其實不只；它還可以做很多預防項目和宣導項目等等之類的，市長很棒的是抓到一個點，用在人力方面。那一天我們黨團也有建議說，是不是可以針對這一筆預算？今年也有補助，多少還沒有整個統計出來，不管是財政局也好，主計處這邊也好，是不是可以協助成立，譬如針對登革熱預防小組的人力編制，不是光八百壯士的編制而已。因為一億四千多萬元如果用在高雄市這幾個前五名的區域，好好的做預防，我想登革熱的案

例、登革熱爆發數不會這麼猛烈，從 1 萬 4,999 到一萬九千多將近 2 萬，這是一個很可怕的數字。

從 103 年的補助到去年的補助呈現翻倍的成長，我不曉得是不是因為財政局這邊，還是主計處這邊有很多綁手綁腳的規定，讓衛生局、環保局沒辦法作業，還是他們不懂得怎麼做層級的分配、資源的分配。我在這裡幫高雄市民，還有相關單位，向主計處長和簡局長請託，只要是中央補助的經費，相關的是不是可以都同意他們，或協助他們做簽支動用，這個要拜託兩位局處長了。再來，還有一個問題，局長，你知道災準金可以用在什麼樣的項目嗎？

**財政局簡局長振澄：**

「災準金」顧名思義就是在災害的各項，比如搶修、搶險、復建各方面的費用。

**李議員雅靜：**

不錯，局長，你知道。高雄市其實有一個「高雄市政府動支災害準備金作業要點」，〔是。〕在第 4 點就有規定，災害準備金動支項目為災害救助、緊急搶險、搶修、復建工程，但並不包含什麼有人知道嗎？主計處長，你知道不包含什麼嗎？在第四點的部分，包含什麼？

**主計處張處長素惠：**

包括災害預防。

**李議員雅靜：**

包含災害的預防，對不對？〔是。〕有關登革熱的預防工作，算不算用在災準金裡面？登革熱的預防，有些東西我們要先預防、先作為，災準金可不可以用？請局長先回答好了，局長可以嗎？

**財政局簡局長振澄：**

登革熱是一個流行病…。

**李議員雅靜：**

可以嗎？可以用在預防的作為嗎？局長，只要回答可以或不可以就好了。

**財政局簡局長振澄：**

我說登革熱也是災害之一。

**李議員雅靜：**

災準金可以做預防的作為嗎？

**財政局簡局長振澄：**

那個要點說不能做預防。

**李議員雅靜：**

局長，謝謝你，不能做。主計處長，災準金可以做預防的作為嗎？是可以這

麼使用的嗎？

**主計處張處長素惠：**

原則上不能做預防，但是登革熱已經是縣市的一個病源，所以它不算是預防災害。

**李議員雅靜：**

高雄市的一個要點裡面有特別講到，只能做在緊急搶修，還有搶險和復建工作，處長，你還要繼續解釋嗎？要不要我再繼續一項一項向你報告呢？我不曉得你有沒有讀得很清楚，在你准他用災準金的同時，什麼時候可以動支災害準備金呢？各項緊急搶救所需相關費用，搶救所需相關費用！第二，購置或租賃緊急救災工作必需物品、器材或設備等相關費用。我們都明訂得很清楚，處長，雅靜再請教你，災準金可以用在登革熱的預防嗎？你向我說可以或不可以就好了，可以嗎？

**主計處張處長素惠：**

當然是不可以，但是因為疫情危急才動支。

**李議員雅靜：**

剛剛雅靜一開始就有提到，其實中央對高雄市真的非常重視，尤其前一年，不是去年，在前年高雄市一萬多病例就引起全國性的注意，所以在去年我們申請，不管是環保署、疾病管制署或相關單位，高雄市總共補助約 1 億 4,000 萬元，用在哪裡？我不曉得主計處長和簡局長的權責到哪裡，我聽說這筆錢在偏鄉…，譬如岡山、燕巢、甲仙、內門、六龜、杉林都有案例，但是他們要不到經費可以使用。我們原先答應人家做一些預防工作，因為這筆 1 億 4,000 萬元是可以做的，包含烏松、仁武都一樣，很多地方都可以做，不過最後都沒有給人家，讓區公所無法幫忙。現在錢用在哪裡？用在這前五大區。我認同，因為這裡案例數真的太多了，又加上去年有第一型和第二型登革熱案例在高雄市，怕會交叉感染，因此會有死亡案例的爆發性，所以我認同你們放在市區裡面，但是我不曉得你們有沒有去瞭解，市區的錢多到都不知道要放在哪裡，要放在哪裡了，有人是連 1 元都沒得用，有的人是用到都不知道能再用在哪裡。然後錢多到都不知道要放在哪裡也就算了，本席和國民黨團也都有建議，我記得也有向市長說過，市長公館旁邊水溝裝的紗網，如果這個動作真的可以預防登革熱擴散或蔓延時，我們是不是可以用這筆錢在高雄市疫情嚴重地區先試做看看，甚至一區一區輪流來做也無所謂，它的花費不多，結果都沒有做。主計處長、財政局長，災準金是這邊准的嗎？是你同意的嗎？不然是誰同意的？市長嗎？是市長同意。我覺得兩位失職，市長沒辦法一一翻過那麼多的法規要點，你們兩位是專業單位，怎麼會放任市長做這樣錯誤的政策呢？災準金用在哪

裡？譬如剛剛劉議員馨正講的，我們那裡有很多農路都沒做，破破爛爛的，可不可以做？可以。爲什麼？每次高雄市雨季的汛期一到，哪一條路不是破破爛爛的呢？哪一條路不是呢？哪一條路不是有立即性危險的？不是道路崩塌，不然就是根本無法使用，結果你們怎麼會讓市長批准這筆錢，讓水利局動用災準金做紗網呢？這 1 億 4,000 萬元用到哪裡了？主計處長，我是不是能麻煩你一件事情呢？在下個星期一個星期的時間，你把這筆錢用在哪裡及使用方向在哪裡，還有那一筆災準金動用多少，用在哪一些區域，給本席一份詳細資料，可以嗎？處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

好，這一部分我們來瞭解。

**李議員雅靜：**

不是你要瞭解，而是你要給我資料，我相信你手中也有資料的，因爲他們要動支那些錢的時候，我不相信沒有簽報主計處。我告訴你，在災準金動用辦法裡面，你知道需要檢附什麼、給哪些及加會哪些單位嗎？處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

要加會財、主，然後還有工務局。

**李議員雅靜：**

還要載明什麼東西、附什麼東西？

**主計處張處長素惠：**

它應該有一些動支的相關項目。

**李議員雅靜：**

要載明災害情形和災害相片，我問你一個問題，登革熱有什麼災害相片？這個真的不在搶修、搶救的範圍內。爲什麼你會准這個東西呢？難道你不知道去年度中央光高雄市登革熱預防就已經補助 1 億 4,000 萬元了，包含高雄市動用自己的本預算，加起來不只 1 億 4,000 萬元啊！怎麼會放任登革熱一而再再而三的攀升呢？現在才幾月份而已，高雄市就有三百多例，現在還不斷爆發，錢越多越嚴重，輸給台南市這麼多。

我在財經小組 3 年，6 個會期，要審預算我知道你們都很緊張，每一件都是需要錢，不管是工務局、經發局，大家都向你要預算，你也說財政赤字，但中央補助這麼多錢，你卻不知如何使用，真的是非常奇怪！處長，資料是要跟你拿還是財政局？

**主計處張處長素惠：**

關於這部分我們可以統計好，將資料給你。

**李議員雅靜：**

下星期什麼時候可以給我？

**主計處張處長素惠：**

下星期給你。

**李議員雅靜：**

拜託你了。我還有一些問題需要釐清，請你約時間跟我碰面談，這種事情在總質詢提，雖然要對市民朋友交代，但是我們要體諒第一線人員辛苦，包含衛生所、阿兵哥以及區公所人員，都很辛苦。不知道是否有提供足夠加班費、相關設備，或是錢花在別處？如果可以委外就儘量委外，不要讓他們假日還出來揹著 20 公斤裝備，自己親自處理，清潔隊也是，這麼辛苦。有這麼多預算卻不知如何使用，還讓其他人來跟我說，不知如何使用錢，這樣是否太過分，又讓我知道災準金用在那裡，這是不對的。處長麻煩你，你請坐，謝謝。

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員雅靜：**

藉此機會再次感謝經發局，文生局長認真帶領市管處。你跟我們一起去菜市場只看到簡單的地方，困難的部分由處長、股長跟著我們一步一腳印，包含協調、被誤會、被罵，雖然困難，但也一一完成。針對攤販臨時集中管理條例部分有延長，原來高雄縣部分還有七、八十個地方還沒有成立、輔導，自從有條例到現在，我想請教局長這個問題，現在已經核准幾場？請你回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前道路上的只有茄苳區。

**李議員雅靜：**

只有 1 場嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

路外的比較多，有 3 場。

**李議員雅靜：**

3 場。這樣效率不是很好，但是我知道你們有困難，由處長衝第一線，甚至局長親自去視察，可是後續有更多繁雜的工作。藉此機會拜託局長多費心，因為這個條例是有落日條款，處長層級不夠，希望局長能費點心做橫向聯繫來作溝通協調。譬如教育局，你可以跟局長協調、溝通，看看用哪種方式通過。

**經濟發展局曾局長文生：**

跟李議員說明，我們有很多機會碰到相關單位，也有提相關事情，你提到教育局的部分，教育局長也有為難之處，主要是家長會，家長會這部分可能要做更多溝通。教育局部分我們會再跟教育局討論。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，我們往往到了現場，不論家長會或其他任何場合，我們都忘記跟大家講，為什麼市政府經發局要設臨時攤販管理自治條例？目的就是要讓市容更好、整潔，未來能更好管理；不會讓大家無限延伸且到處都是攤販。如果能以這樣的角度、觀念，道路安全也會更加有保障。當初審這項法案、條例時，雅靜在法規小組聽你們這樣報告，也認同並一起來推動，你們沒有向大家宣導，因為菜市場雜亂、交通不好，就是因為看到這些困難，我們才用此自治條例來規範這些攤販、市場，讓他們更有制度、規矩，不要無限擴張、孳生髒亂及治安的不安。這些你一開始就要向大家說明才不會枉費你們的好意。市管處從法的立案子到第一線與大家溝通，都是處長帶頭。對外處長可以協助，對內處長的層級不夠。局長，這不是什麼家長會、或是其他會可以拿來搪塞，如同市長所說市府的政策是一體，你們都去協調、溝通，不知道你是否聽到市長所說？希望你來幫忙，好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員，我想說明一下。處長如果有需要我們做的事情，局長當然會協助，我也支持你講的內容。制定自治條例主要目的，就是在既有狀況下，現存的能做更有效管理。前提是有關同意的部分，我剛剛跟你報告的細節，主要說明我們有關心這件事，不是搪塞問題，確實有這樣的狀況，需要溝通的地方，我們會努力。你一直提我們績效如何？績效會再跟處長討論，有哪些攤集場較為成熟，現在自我管理狀況也比較好，與相關環境衝突也比較少，我們會儘量督促往前走，好不好？〔…〕是，我知道。這個部分我們要來努力。〔…〕因為不完全是行政權就可以達成。〔…〕好，我了解。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝李議員雅靜質詢，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

從前家庭主婦都是去傳統市場，現在職業婦女變多，比較常去黃昏市場、超級市場。傳統市場面臨通路的衝擊，去傳統市場的人變得很少。請問市場管理處處長，你那麼年輕，去過傳統市場買菜嗎？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我都在傳統市場消費。

**黃議員淑美：**

你都是在哪一區？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我住在三民區，但是有很多公有市場我假日都會去消費，也順便去巡查。

**黃議員淑美：**

高雄人很喜歡到傳統市場，傳統市場賣的東西很多，所以一般人都喜歡到傳統市場，但是現在的市場如果沒有去創新就沒有存在的價值，市場管理處需要用點心力去開創新局才能使他們生存。譬如有一許多人說，夏天傳統市場很熱，是不是可以將某個市場改成有冷氣，人就會願意走進傳統市場，這也是一個創新的做法，你們可以去思考看看。公部門的市場是不是也可以做黃昏市場使用？還有一個方法就是來挑戰新的公教福利中心，由市府委外來做，市場管理處投資場地，我覺得可以讓閒置的空間或者面臨已經沒有攤商問題的時候，你可以往這方面來思考。我先請教你，現在公有市場有營業的有幾個地方？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

報告黃議員，目前公有市場有 43 處。

**黃議員淑美：**

43 處。市場管理處編制人員有多少？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

目前實際員額有七十幾位，就是管理員加場工加臨時清潔工。

**黃議員淑美：**

管理員有多少人？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

管理員目前有 15 位。

**黃議員淑美：**

15 位要管 43 處是不是？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們還有 8 位待補。

**黃議員淑美：**

所以還沒有補進來，現有的是 15 個人員。15 個管理員管 43 處的市場？〔是。〕

管理員在市場是擔任什麼樣的工作？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

管理員是督導市場營業秩序狀況、環境衛生狀況跟行政事務。

**黃議員淑美：**

一個管理員大概會配幾個地方？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們是看市場攤位數的多寡跟轄區的遠近，一般比較少的場子是一個管理員

接一個市場，如果比較…。

**黃議員淑美：**

一個管理員接一個市場。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

對。如果比較多就一個管理員接三到四個市場的配置。

**黃議員淑美：**

43 處市場的總營業額大概一年有多少？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

四千多萬元是使用費的收入。

**黃議員淑美：**

你們使用費的收入，不是攤商的營業額？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

不是，是攤鋪位使用費的收入。

**黃議員淑美：**

就是你向攤商收回來的錢，是不是？〔是。〕那支出是什麼？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們支出的部分，固定支出就是房屋稅、地價稅跟私有地主的租金。

**黃議員淑美：**

所以每一個地方都要嗎？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

每一個地方都有。

**黃議員淑美：**

如果是政府自己的土地還需要付租金嗎？你剛才講的成本，支出是地價稅、房屋稅及承租私人土地的租金。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

租金部分目前剩下一個市場是跟私有地主承租土地，也就是左營第二公有市場。

**黃議員淑美：**

左營第二公有市場一年花了七百多萬元的租金，你知道目前有多少攤位在營業？我算一下可能只有 5 個攤位在營業，一年付了七百多萬元的租金，你想這樣會划算嗎？如果是你家經營的，你會覺得怎麼樣？你有可能每年都付這些租金，不可能嘛！所以你一定會想辦法把一年花七百多萬元的租金趕快解決，是不是這樣？你是不是會先將這個部分處理掉。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**



這一部分是長期以來的問題，我們都在檢討要積極解決。

**黃議員淑美：**

還有我們長期講要有退場機制，一直都在講這個問題，就像我們剛剛講的一年繳七百多萬元，才只有七、八個攤位營業，所以我們要有退場機制。請問你們退場了幾個？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們最近三年退了 6 場公有市場。

**黃議員淑美：**

你們的退場機制是怎麼處理？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

退場機制是連續使用滿三年，我們依照高雄市退場補償辦法，發給每一攤最高 30 萬元的補償金，補償攤商的信賴利益。

**黃議員淑美：**

除了 30 萬元還有什麼？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

最高 30 萬元，是以最低工資跟使用行政契約剩下的年限去計算，剩餘的月數來計算。

**黃議員淑美：**

最多就是 30 萬元。你有沒有公告？〔有。〕公告多久？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

公告三個月，公告以後起算三個月停止使用，目前的機制是如此。

**黃議員淑美：**

所以左營第二公有市場，目前還沒有公告？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

還沒有，因為我們行政程序還在處理當中。

**黃議員淑美：**

還沒有，因為民衆有向我們陳情，他們有聽說這市場不繼續給攤商營業了，不讓攤商繼續營業卻未看到公告，所以是還沒有公告。〔還沒有。〕所以你會在三個月之前才公告？〔是。〕你要讓那些攤商知道，因為很多人會開始思考要遷移至哪裡，你應該先告訴他們，目前還沒有這樣的動作，才不會讓他們惶恐，雖然是剩下 5 個攤位，你每年還付七百多萬元的租金，但是那 5 個攤位也很緊張，因為那 5 個攤位是算生意比較好的，所以他們也很緊張，到底政府可以輔導我們到哪個地方，其實輔導到其他的地方是一種方法，我不知道這些退場的攤商，你們有沒有這樣做？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們的退場機制有兩種方式讓攤商選擇，一個是輔導到其他公有市場的空攤位，依以往的退場經驗，大部分的攤鋪位使用人是選擇領取退場補償金。

**黃議員淑美：**

都沒有意願轉到其他地方？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

沒有。目前都是領退場補償金。

**黃議員淑美：**

其實很多市場都是面臨虧錢的狀態，我覺得退場機制要做得很完整，包括配套及是否願意轉到其他地方，我覺得要做一個配套措施才不會有怨言，雖然是 43 處在營業，但這 43 處對於每個人而言都很重要。我請問你在過去的高雄市區，你認為哪幾處市場是做得比較好？你覺得哪幾處做得比較好？像我就覺得國民市場做得很好，三民市場也做得很好，但是我看你的報表，他們都是虧損的，是他們虧錢還是你虧錢？你虧錢在做。國民市場也沒有向私人租用啊！但是我看你的報表是虧損，請問虧損在哪裡？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我們送給黃議員的資料是公部門收入支出虧損的部分，這一部分會牽涉到攤鋪位使用費的計收跟土地的地價，因為地價牽涉到地價稅；國民市場跟三民市場都是因為地價比較高，對政府來講地價稅支出就比較高。

**黃議員淑美：**

這兩個地方是不用付租金嗎？〔沒有。〕我們常說市場除了有營業的還有未開關的，未開關的其實也很多，根據都市計畫法的規定，在市地重劃時就要編定一些市場，多少人口就要有一個市場，所以未開關的就累積的越來越多，因為人口沒有那麼多，所以市場就沒有那麼多的需求。我請問未開關的市場用地還有多少？還有幾個地方是未開關的？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

目前未開關完全沒有使用的空地有 10 處。

**黃議員淑美：**

其他閒置的部分？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

其他的部分在 102 年 10 月有公告一批市場用地，已經做都市計畫變更，變更為其他的用途使用，我們在 103 年初也都移交給相關局處去管理。這一部分有 13 處，有一處是灣市 2 辦理的 BOT 案，另外有灣市 38 跟三甲段 56 地號，我們把它拿出來做土地標租，這一部分也增加了不少的收益，另外有 5 處的土

地，我們是借用給其他機關來使用，所以目前我們的活化狀況大概就是 10 筆的土地，而這 10 筆土地，目前的管理是每個月都會去巡查，如果有雜草太長或是垃圾部分，我們都會積極清除，以上報告。

**黃議員淑美：**

我看市場管理處的土地也是很多，可以創造很多的利益，而財政局一直喊沒有錢，如果整理一下交給財政局賣，大概會有 46 億元的價值，所以也希望處長可以好好管理。譬如剛才講到是公有的，有沒有未開闢的私有市場？私有市場都被劃為市場管理用地，但又動不了，諸如此類的要怎麼辦？請教一下，有沒有私有土地被劃為市場管理用地，可是市政府現在又不開闢也不能使用，有沒有這樣的情形？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

確實是有這樣的狀況。

**黃議員淑美：**

要怎麼處理？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

私有土地部分，私有地主大概都會有一個使用行為，而目前遇到較多的狀況，就是民有市場開闢了，但有可能是廢棄沒有使用的部分，而這一部分在去年度登革熱疫情較嚴重時，就會督促這些民有市場必須做清理動作。至於開發利用部分，因為牽涉私有地主一般土地所有權人，比較少的可能是幾十位，較多的，甚至多達二、三百位，就一塊市場用地，所以這一部分的開發利用就變成私有地主之間必須要整合。

**黃議員淑美：**

好，這要有一個辦法出來，處長知道三民區就有 2 個地方是私有地廢棄的，就閒置在那裡，裡面全都是攤位，這樣是不是就會孳生病媒蚊？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

第一個是獅子山廢棄市場，〔對。〕這部分它有都市計畫變更。

**黃議員淑美：**

它已經變更了，可是還是閒置荒廢的狀況啊！你如果去看，里長都會反映這裡常常有登革熱，這個地方幾乎都是登革熱的孳生源。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

這個市場我們聯合稽查了很多次，也督促他們清理，因為這裡……

**黃議員淑美：**

可不可以強制拆除？拆除隊不是很會拆除嗎？這不都是違建，請他們去拆除啊！好不好？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

拆除的部分，環境維護管理自治條例去年度就已經執行。

**黃議員淑美：**

有違害人民生命安全的就要排在第一位嘛！會孳生登革熱地區，就要告知違建隊，這種的就要優先。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

市政府有組成傳染病評估委員會，如果認為有傳染病之虞，也會主動提送到傳染病評估委員會評估。

**黃議員淑美：**

對，應該要有一個積極行為去處理，不然就會閒置荒廢在那裡，雖然是私有的，但也是要有作為啊！

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

是，環境衛生部分就會督導他們必須要清理乾淨，這部分我們都有做。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

我覺得應該要把它交給警察局或是違建隊，請他們共同處理，不然閒置荒廢在那裡也不是辦法，整個內部都沒有人整理，蚊蟲就一大堆，所以才會產生登革熱。再來是第二個地方，這個也是，每次到那裡時都會講這些為什麼不解決？這個就是私有地被劃為市場管理用地，已經有 30 年之久，而 30 年來一直無法使用，所以就被閒置在那裡，里長也是一直檢舉，也向我反映該怎麼辦？如果有登革熱發生，他最擔心的就是這裡。其實這兩個地方都是孳生病媒蚊的地方，可是政府就是沒有一個配套措施去處理，所以我覺得市場管理處要有一番作為來處理好這部分。

第二個地方，處長知道是哪裡嗎？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

我知道，是民順大市場。

**黃議員淑美：**

這個市場廢棄很久了，處長知道嘛！

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

都有列管。

**黃議員淑美：**

有想要怎麼做嗎？第二個地方，覺得要怎麼做？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

如果是開發利用就會牽涉到私人產權；如果是都市計畫變更部分，可能還要和上位機關都發局再討論，就是…。

**黃議員淑美：**

現在不是有很多解編的嗎？像這種就要解編，讓他們可以變更，是不是？因為就沒有使用到，以後也不可能作為市場，不可能嘛！

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

沒有錯，如果一般沒有市場商業機能的話，在都市計畫通盤檢討時，也是希望可以解編掉。但都市計畫要變更的過程，因為地主們也有一些自己意見，所以…。

**黃議員淑美：**

他們是不會，因為他們不懂，所以你就要告訴他們，這個可以透過都市計畫變更通盤檢討…。

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

沒有問題，也謝謝黃議員長期關心市場營業狀況。

**主席（邱議員俊憲）：**

接著請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

5 年前我在議會向大家介紹這本書《經濟學的新視野》，這本書有兩位學者，一位是國民黨的財經學者中研院院士朱敬一；另一位是民進黨及財經學者林全，這一本書是我 5 年來問政的聖經，這兩位學者決定了 2016 年民進黨和國民黨選舉的命運。朱敬一在學術上的地位是中研院的院士，遠超出林全，口才好、學歷好、人品好，但在國民黨內一直是邊緣人，而林全當個學者，中規中矩，各方面表現都非常好，在民進黨內一直是核心，陳水扁重用他為主計處長、財政部長，而在擔任財政部長任內期間，2006 年財政收支平衡。現在講的財政困境、台灣會不會變成希臘、哪一個縣市會不會是下一個苗栗，在 2006 年林全就解決了，當時的財政部次長正是在座的高銀李董事長。這兩位學者的命運也讓我想到 1895 年的甲午戰爭，當時李鴻章問伊藤博文為什麼大清帝國會打輸日本？伊藤博文回了一句話，我們兩國的人一起到西洋學習技術，你們成績比我們都好，大清帝國派往的人都是頂尖的，比日本人成績好。但是回國後，伊藤博文主導日本明治維新，是實際掌握權力的人，推動國家改革。但是大清帝國派去的人都是頭腦很好的人，回國後都是擔任學者繼續提供意見，但是權力呢？抱歉，關起門來都是滿清政府自己決定，漢人都是旁邊站，都是滿族人做決定。而這個和今年的總統選舉是一樣的，這就是朱敬一和林全的命運，也就是像伊藤博文和李鴻章的命運一樣。

今天，回過頭來講這個議題，我向大家保證，台灣不會變成希臘、高雄也不會變成苗栗！一個很簡單的理論，由獅子領導的團隊就叫做獅子團隊，這個團隊就是很會作戰的；如果這個領導人是綿羊，像馬英九一樣，這個團隊就是綿羊團隊了，誰來給你領導都沒有用，朱敬一在旁邊也是綿羊團隊。高雄的財政議題，一直是高雄政治最核心的議題，我們曾經在這裡刪減了 57 億元的預算，鬧了一整年。高雄財政最大的問題，依照我這 6 年來的觀察，就是議會打假球。什麼問題？什麼叫議會打假球？我舉實際數字給大家看，這本書，我重複的讀，有人問高雄會不會變成苗栗？看這個表就知道高雄會不會變成苗栗，高雄不但不會變成苗栗，而且財政狀況在六都中不是最好，但有機會當第 2 好，即使現在也有第 3 名。

財政狀況一直是看舉債及負債到底是多少？沒有錯！我們有 2,400 億元的負債，台北市 1,900 億元，其他縣市相對比較少，這是事實，因為台北市及高雄市以前是直轄市，所以其他縣市舉債的規模本來就比我們小。要看縣市的財政狀況好不好，其實是看它的存量和流量，以及這個縣市會不會破產。其實破產這兩個字都是用錯了，破產在一般公司行號裡面代表什麼呢？負債大於資產就是破產。我們應該要講舉債破表，因為有公債法的上限，會不會超過、會不會舉債破表，舉債破表的意思是以後不能再借錢了，用這個標準來看，以後做建設就不能再借錢，這是很嚴重的，舉債破表是很嚴重的，如果用舉債破表的標準來看六都的狀況，你就可以了解，高雄市離苗栗還很遠、很遠，而且我們在六都裡面還算前段班的。我們的存量還有多少錢呢？還有 490 億元的存量，今年的舉債還本是 74 億元，如果高雄市歲出規模統統沒有改變，舉債也都一樣，7 年以後確實會舉債破表，以 490 億除以 74 億就是 6.6，也就是 7 年。台北市沒有這個問題，其他四都統統都有這個問題，新北市 4 年之後就掛了，台中如果按這個邏輯，3 年之後就掛了，台南可以撐 8 年，桃園和我們一樣可以撐 7 年，如果以舉債破表來看整個縣市的財政狀況，我們輸台北市，跟台南、桃園平行，大約都是七、八年，比較危險的縣市是台中和新北市。

我為何會說議會打假球呢？你這麼關心財政，如何解決財政問題只有一個方法，就是大家都知道的四個字「開源節流」，也就是多收一點錢進來，少花一點錢出去，就只有這四個字而已，有那麼困難嗎？就是「開源節流」。「節流」的部分，看市政府從 100 年到 105 年的歲出規模是逐年減少的，所以有在節流，但是規模是不是大家都滿意呢？這個可以討論，大家往這個方向逐年刪減歲出規模；接下來就剩下「開源」而已，既使 7 年舉債破表我們都不滿意，我們主張高雄市要永續經營，你要不能沒有舉債破表的問題，要求市政府做是議員的職責，議員有權利要求高雄市 10 年內不能舉債破表，唯一的方法就是逐年刪

減歲出規模，要繼續做，現在的方向是對的，再刪一些，但也不能什麼都刪掉，因為全部刪掉就什麼事都不能做了。

再來就是增加收入，如何開源？去年我提了一個開源方案，但很漏氣，我在高雄市議會當了 10 年議員，去年第一次看到議員提案沒通過，這是破天荒的事，議員提案經常是有人喜歡吃鹹、有人喜歡吃甜、有的人喜歡吃清淡一些，反正議員提相互矛盾的提案送進議會都會照案通過，送市府參考，但有人把議員提案特別抽出來，叫你解釋看看，解釋完之後卻沒通過，你們有沒有看過這種情形呢？就是我提的案子。我提的案子沒通過，就在上個會期而已，把我的提案抽出來叫我解釋，我提案的內容就寫在這裡，「自己的財政自己救，逐年調高地價稅，充實市府財源。」方法是什麼呢？就是要求公告地價應該和公告現值有一定的連動關係，我還沒說一定要調成怎樣喔！在這個提案中我並沒有提到數字，因為一塊土地有四種價格，一種是市價、一種是一般正常交易價格、一種是公告地價、一種是公告現值。大家聽了都混淆了，因為全世界只有台灣一塊土地有四種價格，所以隨便你訂，我認為這四種價格應該有連動關係，漲價時一起漲，跌價時一起跌，這才合理，所以我說公告地價和公告現值要有一定比例的連動關係，我還沒說數字是多少，還沒訂公式，這提案居然沒通過，真是苛刻。

我實際的主張沒有寫在提案單裡面，我曾經在議會公開講，公告地價和公告現值的漲幅應該是一樣的，因為一塊土地有不同價格沒關係，但是漲了，大家一起漲；跌了，大家一起跌。近三年公告地價的漲幅應該是多少呢？因為公告現值的漲幅是 6%、10%、15%，所以三年調整一次，調幅應該是多少呢？應該調整 35%。我上個會期講過，這是我的主張，後來六都幾乎都是百分之三十幾的漲幅，市政府是 32%，跟我講得差不多，全國平均是 30% 的漲幅，所以我的主張不合理嗎？全國都是這樣啊！因為這樣的主張，市政府一年可以多出多少稅收呢？本來我們的預算書編 99 億元，如果調成 32% 以後，今年可以實收 117 億元，所以今年可以多收 17.5 億元，3 年調整一次，市政府可以多收多少錢呢？17.5 億乘以 3，市政府可以多收 52.5 億元啊！各位，什麼財源可以多收 52.5 億元呢？那個提案如果在議會通過，市政府可以多收 52 億元，這樣議會不是很有面子嗎？這叫做開源節流、注重財政問題，結果議會沒通過。

簡局長，我很感謝你把我的主張拿去用，我問你，今年是不是真的可以收到 117 億元呢？預算書是 99.5 億元，真的可以收到 117 億元，就多收 17.5 億元，這是真的還是假的呢？

**財政局簡局長振澄：**

因為地價稅是 11 月開徵，目前依照稅捐處電腦的統計，今年大概可以收到

117 億元。

**蕭議員永達：**

你昨天來報告，104 年地方稅收多收 2 億多元，你就把它當作政績了，那麼 105 年光是這一條就多收 17.5 億元，是這個意思嗎？

**財政局簡局長振澄：**

是。

**蕭議員永達：**

明年你再來報告時，你會告訴大家，地方稅收完全達到目標，而且還會多收這麼多錢，是這樣嗎？

**財政局簡局長振澄：**

是的。

**蕭議員永達：**

你有把握嗎？〔是。〕你覺得我這個提案有沒有道理呢？

**財政局簡局長振澄：**

因為這個提案是貴會審的，貴會是合議制，我不便評論。

**蕭議員永達：**

我還沒說數字，只是提一定比例，這樣的提案都不讓它通過，你覺得是為什麼？你可以解釋一下，依你的經驗，你覺得為什麼這樣不會通過呢？

**財政局簡局長振澄：**

蕭議員，因為是貴會審的，貴會是可以置否，我真的沒辦法表示。

**蕭議員永達：**

因為人微言輕，一千多個提案只有我一個人不會過，把我叫起來講一講，不要讓我過。我當了 10 年議員，第一次看到，智慧不夠，所以問你一下。你也知道到底多收這 17.5 億元是跟誰收呢？是不是跟一般市民收呢？我跟大家報告，大家不用恐慌，你如果…。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

因為市府多繳 17.5 億元，有市民多繳了很多錢，那我恭喜你，我真的恭喜你，你家一定是有錢人，有錢到過剩才能夠繳這些錢，像我家，你知道地價稅稅單多少嗎？八百多元。你漲 33%，我根本連講都不想跟你講，為什麼呢？一年多繳多少錢呢？二百多元，我家一間房子多繳二百多元。真的繳這 17.5 億元的在高雄市不到 5,000 人，在這裡，超過 10 萬元以上的，在高雄市呢？戶數在這裡，五千多人，所以換句話說這 17.5 億元是高雄市的誰在繳？大地



主和大建商，他們繳了多少錢？繳了六十幾億元，他們以前的地價稅都繳了這麼多錢，所以不會影響到一般市民和大地主、大建商，你們這幾年因為房地產漲價而多繳一些錢，這是合理，這叫做什麼？這叫做公平正義。所以我在這個會期會做一個提案，就是「要解決高雄財政問題，要怎麼做呢？就是落實高雄經濟正義，禁止議會打假球。」，這就是我的提案。李董事長，你在地方跟中央都很有歷練，評論一下這合不合理？

**主席（邱議員俊憲）：**

請李董事長答復。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

蕭議員對這個專題有這麼深入的研究，我是非常的佩服。剛才你提到林全和朱…。

**蕭議員永達：**

朱敬一。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

朱敬一那本書，我也讀了兩遍，但是我看你的心得比我深入，所以我也很佩服你。〔…〕，我們常常講高雄市財政一直入不敷出，其實是兩個結構的原因。第一個結構的原因，大家都比較耳熟能詳，就是中央長期對南部，尤其是高雄，過去只有 2 個院轄市，對高雄市的漠視，這個當然需要財劃法等等去改；另外可以看出一個問題，其實也是結構性的原因，這個就是地方政府的原因。地價稅在世界各國財政上都是地方政府一個最好的財源，這部分是我們應該要加強、重視來增加收入。剛才蕭議員已經提到一個結果，這個增加地價稅的結果其實不會增加一般市民的負擔，這一點結論是我很認同的。〔…〕這個，我不方便評論。〔…〕是，〔…〕好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝蕭議員永達的質詢。接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

我今天想請教的是我們的經發局長，過去幾年的時間，我想不管過去我們還在市府也好或是過去一年多當議員也好，我們看到很多中小企業的朋友來找我們陳情，他陳情了什麼？他找不到土地可以去設廠來投資，我們也看到很多的中小企業的朋友，過去可能是違法的工廠，這幾年市府努力的希望他們合法化，所以他們也來找我們陳情，重點是什麼？也是他找不到合法的工業用地來設廠、投資、建設。過去幾年我們也很努力的督促市政府經發局，我們努力的來開發工業園區，就像我們現在已經建設階段的和發產業園區。但是今年 3 月份我們看到工業局的一個報告，他告訴我們什麼？全台灣現在有六百多公頃的

工業用地是閒置的，這六百多公頃閒置的工業用地光在南部地區就有二百多公頃。爲什麼會造成有這麼多工業土地的閒置？最主要的原因是很多工廠的企業主買了這些土地之後，他發現在過去幾年的期間，工業土地的地價飆漲，漲得非常多，他發現設廠投資所獲利的遠低於把土地轉賣所獲得的利潤，所以這些閒置的工業土地就變成特定人士炒作土地的一個基礎。

我想請教的是在這樣的情況下，我們南部地區還有二百多公頃的工業土地是閒置的，如果照這樣的邏輯來看，我們是要再努力的去開發所謂的工業園區，還是應該好好的利用一些政策或是利用一些方法，想辦法再把這二百多公頃的土地來做處理、利用，不要讓這些所謂的企業主透過這樣的土地來獲利，那也不會讓真的想要買土地建廠投資的中小企業主有一個合理的工業土地的地價。因爲就我所知道，像大發工業區，過去幾年 1 坪工業用地的土地不過兩、三萬元，現在 1 坪都超過 10 萬元以上。我想請教局長的是高雄市有沒有這樣的情況？請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝何議員對工業用地的關心。至於你剛才提到的報告，我先做一點說明，因爲他的報告呈現的是整個南部地區有二百多公頃的閒置用地，但事實上裡面有一個地方特別寫到，高雄市其實沒有這樣的狀況，我們做了兩次工業園區報編的準備工作，發現高雄市的工業用地現在還沒有開發的不到 3%，比例非常的低。另外一個部分是他有特別指出，事實上高雄的工業用地是供不應求，就是需求大於供給，這跟其他地方所有閒置是不同的，這是第一點。

接下來，你關心到的是我們很多的中小企業取得用地的問題，或是說現在有一些工廠沒有辦法登記的問題，這有兩個部分。你剛才提到第一個，你關心到的是工業用地地價，工業用地地價的部分確實這幾年的成長速度有比較快一點，當然跟我們現在要按實價來徵收土地有很大的相關性，不過在全台灣來相比較，六都裡面其實高雄市的工業用地地價相對來講還是比較便宜的，不管是跟北部比或是跟台中比，我們都是相對價格比較低的。我們新開闢的園區的價格就是你提到的和發產業園區的價格，事實上也比現在大發工業區的成交價格還來得低，目前如果有需要產業類別符合的廠商，我們當然會積極輔導他進來。

另外一個，我也知道你關心的還有另外一個就是仁武的產業園區，那個部分我們現在也在積極的報編當中，當然他牽涉到土地取得的成本，以及接下來裡面有私有地主，我們怎麼樣來協調溝通，這個我們會積極來做。至於你提到輔導未登記工廠的合法，這個部分我們經發局做了很多相關的工作，包括我們有

41 個特定區的申請，我們在輔導臨登的部分，目前也已經將近七百家，可能已經破了 700 家，因為幾乎每天都有機會來登記，應該是破了 700 家來做這樣的登記工作，所以我們希望能夠積極輔導。但有個更重要的事是我們需要跟土地的主管機關，不管是都發局或地政局好好的來商議一下，就是現在既有已經存在的、已經成聚落的這些還沒有變成真正工業用地使用的這些工廠，我們怎麼有效的來做一些輔導，把他納入真正的規範，也讓這個工業區或工廠用地蔓延的狀況能夠做一個比較有效的管理？這個部分需要很多個局處及相關的單位一起來配合，我們也會努力做好這個工作，讓中小企業在取得用地上面，能比較有競爭力的取得土地。

**何議員權峰：**

照你的說法，也就是說高雄市並沒有剛剛工業局報告的問題，其實是高雄市閒置工業土地很少，我們還有大量需求。你剛也提到，如有需要可以去和發產業園區再登記。據我所知，和發產業園區登記廠商已經非常多，大概已經沒有土地讓中小企業購買，是這樣的情況嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前大概放了兩波，大發工業中有一個標竿企業框定範圍，其他的部分現在還在登記公告，到 5 月初為止。這一波登記從兩年前就開始預登記，所以目前只開放預登記廠商進來，後續會開放沒有預登記的廠商來登記。基本上，我們希望讓適合的廠商儘快找到適合的用地來使用。

**何議員權峰：**

我另外提醒你一件事，我看到那一篇報導中提到全台有這麼多閒置工業用地，不論中央、地方，有努力設置政策來管控工業土地，例如新的和發產業園區，是不是在和發裡面，他未來若買到土地，多久未開發，就可以有方法逼他將土地釋出，讓真的想設廠投資者，有這樣的機會，是不是這樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝何議員問到這個問題。工業用地被炒作這件事情，經濟主管機關都認為不利產業發展，所以我們都在積極管理。長期來看，如果工業用地是屬於只租不售，使其用於生產，無法取得土地增值的利益，長期來講會往這個方向走，也有加工區、科學園區都是這種方式。目前還是很多廠商希望自購用地，我們有一個配套措施，你買到地一定要在 3 年內完成開發，3 年內如果沒有完成開發，土地就不過戶。這是明顯防止土地囤積、炒作之可能性，也一定要使用滿 5 年才可以移轉土地，就是要求廠商有實際使用需求，且真正有投入建廠成本。因為他要取得工廠登記，並非只蓋廠房，機器設備都要有，所以不可能只蓋廠房，等時間到就賣掉，這部分可以充分阻絕炒作土地的可能性。

**何議員權峰：**

另外，請教局長和發產業園區的部分，預登記的過程中，這個地方也還在基礎設施建置或其他，按照你們預定時程，目前和發產業園區什麼時候會完成，以及目前建設的進度有沒有落後的情況？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前預計 3 年完成大致的基礎建設，因為基礎建設與廠商建廠同時施工，多了許多介面。最近包含標竿企業已經開始申請建造，準備要開始動工興建廠房的部分，我們都有許多介面協調的會議要開，占局裡工作比例還滿高。至於工程進度，目前大部分還在設計階段，設計審議工作還在進行中，我們會儘快進行。

**何議員權峰：**

我們期待和發產業園區能如實按照進度實現，也趕快讓需要工業用地的廠商能快速設廠投資，帶動高雄產業發展。因為高雄市的確有這樣的需求，我也很關心仁武工業園區發展，我請教局長，目前仁武工業園區發展進度為何？

**經濟發展局曾局長文生：**

仁武工業園區去年下半年確定由經發局主要負責開發後，它一定要先有計畫，包含可行性規畫、開發計畫以及環評說明，現在已經找到顧問公司進行工作。我們預計最快 30 個月內讓它核准申設，完成產業園區的報編，並積極找到開發商，是我們現在努力的目標。

**何議員權峰：**

許多中小企業投資設廠，時間就是金錢，這個你也清楚。就你而言，已有開發和發產業園區的經驗，我期待仁武園區內經發局是不是可以加快速度，如實呈現規劃，因為你有前面經驗的情況下，在仁武這一部分是否能加快速度，不要像和發那麼久，讓需要土地的廠商能找到他想要的土地，關於這部分可否請局長做一個承諾？

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛剛說希望 30 個月內，其實顧問公司提的時間這比這長很多，過去報編時程沒有四、五年根本不可能做到，30 個月是兩年半。跟議員說明，這是我們自我期許，這個要求已是非常嚴格。要完成這件事情，我們在規劃土地怎麼取得，其中最多的可能是台糖，我們在規劃前期就會開始溝通，而不是規劃完才溝通。至於環評、引進產業類別會提前調查，希望園區的進度可以加快。這其中存在兩個變數，第一，牽涉國道 7 號的開闢，就是空間預留相關問題，包含交流道；第二，私地主和既有工廠如何融合於新的園區，我們會在規劃階段就提前來做，這是過去所有產業園區報編不曾遇到的大事，希望溝通能有效進

行，讓開發期程加速。

**何議員權峰：**

去年高雄市議會快速且積極通過管線自治條例，並授予高雄市政府有法源依據，來跟企業主收費，以做為管線管控。昨天看你的施政報告，規畫中在未來 10 年、20 年、30 年，包含大林蒲遷村等大方向，未來工業管線可以不用經過高雄市區，我要提醒你這畢竟是未來政策的方向，高雄市民現階段最關心是目前經過高雄市區的工業管線，如何透過管線自治條例授予你們的法源基礎，可以有效來管控，使不至於再發生類似 81 氣爆事件。我想請局長補充說明，就這樣的管控授予你們的法源依據，你們也跟廠商收了一年約五千多萬元的管控費用。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

你們如何有效運用經費，做好落實管控機制，保障高雄市民安全？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

管線監理檢查費用，第一年因初步建置經費會較多，主要費用是花在人事，因為我們有一個 24 小時專案辦公室在做這樣的工作。至於要如何做到，14 家業者會提出完整管理維護計畫，每個年度都會送來，是針對他們自己如何做內部管控，較詳細的規畫，當我們收到報告後，年初開始就會針對他有沒有按計畫來進行查察，這 14 家公司我們都會澈底查一遍，把防患未然的工作做得更澈底更仔細，也配合國際標準來做。

另外一個部分，我在業務報告的時候也提到，當有任何異狀或異味的動員狀況，就是市政府各個局處動員的狀況，事實上是非常嚴格，而且速度非常快。我們也發現到一個趨勢，就是我們越來越能夠準確掌握到任何異味的狀況，以及它可能的樣態是什麼，但是即使如此，我們還是用比較嚴格的規格在對待，一般的市民也比較瞭解，為什麼聞到異味的報案通報等等數字有開始慢慢的往下降。我們會用最嚴格的方法，我們會積極嚴格處理異狀，在維護和管理的部分，我們會請專家審查，依據這些報告來澈底要求這 14 公司，依據報告來進行維護管理的工作。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝何議員權峰的質詢，現在先休息 10 分鐘，等一下繼續開會。

接下來我們請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

財政局長，我請教你一些事情，你在高雄縣時代表現得不錯，所以有人當局長當到壓力很大之後，由你承接這個位置，你對整體預算、催繳各方面，在高雄縣時代表現亮麗，不論任何難題，只要到你手上，你都能迎刃而解，這是你專業的地方。合併之後，你又來擔任副局長，一千多億元的預算不好處理，我記得第一年是一千四百七十多億元，但是說實在的，包括有幾個借款的部分，你都四兩撥千金，安排得很好，真不簡單。我知道那時也有反對的聲浪，但是財政部門是重要的關鍵，形同火車頭，你都能迎刃而解，這是你被肯定的地方，本席也給予你肯定。但是從高雄縣帶過來的一些問題，包括第一公有市場、第二公有市場，因為我是住在鳳山，在我的印象中，以前鳳山鎮在都市計畫通盤檢討公布實施前，也就是民國 28 年到 38 年之間，第一次都市計畫就規劃了商業區，之後黃鐘靈當鎮長規劃成商業區，之後陳義秋時代就變更成公有市場，後來陳景星、黃八野時代，也就是民國七十幾年，那時我擔任第五屆的市代表，之後就變更為商業區。

七十幾年到縣市合併之前，你也知道，我有帶人去陳情，因為要都更，那時都市計畫課的承辦人員被我一直追蹤，我也一直拜託那位課長，所以十幾年來，一路變更得非常辛苦，經過二、三十年的變更，好不容易變更為商業區，承辦人員從內政部都委會開會回來馬上打電話給我，他說「蘇議員，這個案子已經變更完成了，但是有一個附帶條件要都市更新，如果都更窒礙難行就辦理市地重劃。」你還記得嗎？當時我就帶市民去陳情，第一市場我沒辦法，但是第二市場我辦到了，所以第一市場就辦都更，第二市場做市地重劃，都更之後就規劃、開發，但是在整個規劃的過程當中發包三次，總共應該是四次，三次獎勵容積辦法裡面有 650 的容積獎勵，結果發包三次都沒成功，到第四次將 650 的獎勵拿掉，變成無限制的，之後又發包第四次，還是沒發包成功，當時我拜託徐課長，我問他什麼叫做窒礙難行？經過四次發包，條件又這麼的好，還發包不出去，就表示真的窒礙難行，這麼好的條件，無限制的，可以蓋 100 層或 200 層，說難聽一點，沒徵收的路買回來捐給政府，就可以獎勵容積，你就可以再蓋幾百層。

為何會流標呢？因為景氣不好，財團標到之後，他們怕銷售不出去，因為當時景氣不好，但我坦白說，現在互相爭搶，回過頭來看，因為對外店鋪都在中山路，屬於地王土地，公告地價最高；成功也是，都是同樣一個地段，他們又回來找我推翻都更，最後我奔波了二年多，我拜託徐科長，他是人才，既然他說窒礙難行，我們就用窒礙難行的辦法來處理，那就不用都更，就用市地重劃來處理，市地重劃並沒有那麼急迫性。之後我又花了二年多的時間，配合立委，

拜託徐科長行文給都市更新推動小組，是由中央跨局會部長召集成立的，經過二年多，我不記得是在民國幾年，剛好是在第七號案剔除掉，他們才買的，當時為何會買得那麼便宜，因為符合國有財產局管理條例的規定，一間用 20 坪來計算，不到 6 萬元，因為他們是在民國 35 年之前就在那裡蓋房子了，所以適用這個條例。

國有財產局管理條例的規定，是以第一次的公告地價讓售，在這個情形之下，我希望百姓有一個共識，因為第二市場的那些房子，是他們的祖先賣了二、三分甚至四、五分的土地來蓋的房子，三、四十年前土地的價格不好，蓋房子的價錢較高，所以他們賣了好幾分的土地來蓋的房子，當時因為鄉公所沒有錢幫他們蓋，那裡的房子有被火燒、也有倒塌的，所以他們必須自己拿錢來翻修，這是第二市場。而第一市場是民國 79 年火燒，區公所沒錢幫他們修繕，他們爲了要繼續做生意，所以自己花錢重搭，當時是余陳月瑛當縣長，拆除大隊要來拆除，當時我在議會，那時候報紙也刊登，我還留下來，所以我拜託縣長到現場看，縣長也到現場看了才緩拆，但是這些房子是誰蓋的呢？也是老百姓自己蓋的。

根據相關的規定，民國 82 年 3 月 21 日前，政府的土地如果讓百姓占用就要讓售，沒承租的也可以馬上承租、馬上買，這是規定，所以很多人都買了，都市計畫要通盤檢討，老百姓沒能力是政府應該要檢討的，現在既然要變成商業區，就應該要讓售給他們，房子是他們蓋的，應該讓售給他們才合理，如果要賣給他們而廢掉市場，他們也同意，雖然是在商業區經營市場，如果你同意要賣給他們，廢掉市場不要再使用了，甚至公有市場變成民營市場，也是可行。再來，我記得合併之後，我們新興里的美金里長也聽到，你說已經在想辦法處理了，里長也聽到，當時我帶里長去找你的。經過一段時間，草衙自治條例通過，財政部說，這一塊土地是屬於地方，應該用地方自治條例的單行法去處理，量身訂做一套可以讓地方適用，而且是合法的，這是你們的權利，土地不屬於我們財政部的，所以我們沒有權利。

我坦白說，那時我跑台北好幾趟，跑了好幾年，從民國 28 年到三十幾年之間，透過都市計畫變更之後，一下子是商業區、一下子是公有市場，後來公有市場又變成商業區，現在卻說窒礙難行，又要變成公有市場。我跟你說，一輩子要能碰到一次都市計畫通盤檢討算是幸福的，你們把那些委員當成什麼我不清楚，那些都市委員到底是在做什麼的，為何經過一、二十年的檢討，沒多久你們又推翻，沒幾年又變回去，變來變去，一個都市計畫通盤檢討應該是很有威嚴和具有公信力的，都市計畫重劃檢討最重要的是不能有畸零地，你變那麼多次了，外店鋪賣掉了，以建築法的規定，商業區要有 15 米道路才能蓋，他

才 12 米而已，公有市場你要賣 2、3 米讓他湊成 15 米變成沒有畸零地嗎？都市計畫重劃檢討的精神就是不能有畸零地，你變那麼多次，變到最後居然有畸零地的存在，到底是哪裡出問題？是不是這樣？還不是只有這樣，你們現在還有一個問題，你們現在是要全部推翻對不對？要變更回去成為公有市場，但是你又要跟他抽 30% 的代金，照理講你窒礙難行，你要把附帶條件拿掉，商業區附帶條件，不能執行是你政府的事情，不能執行，你就是要把附帶條件拿掉、要都更，如果不都市更新就要市地重劃嘛！如果這沒拿掉呢？他們那些人還要負擔市價 30% 的代金，如果是 2,000 萬元的土地要負擔 600 萬元，一間，有道理嗎？

經發局，我知道高雄市現在公有傳統市場已經有退場機制了，是不是？退場機制有了，我告訴你這兩個市場馬上就有退場機制，因為沒人，沒落了，因為現在超市一堆，公有市場一天做不了幾個小時的生意，如果繼續惡化下去還能做多久？做不了多久。做不了多久後你把它變成非公有的，退場機制下一攤補助 30 萬元，把他們趕出去，土地收回來要做什麼？你們會再把它變成商業區，再讓售給財團，這樣從頭到尾，你看，從商業區變公有市場、公有市場變商業區，我告訴你是吃飽沒事幹嗎？這些都委會的人都是傻瓜嗎？大家吃飽飯沒事幹嗎？在那裡只辦第一市場、第二市場的公有市場變更案，我告訴你，這不合理。新草衙為什麼可以，新草衙還比它慢，你就有辦法用自治條例幫新草衙解套，房子是他們蓋的，為什麼你們也把公有市場變成商業區？為什麼你不能用自治條例來讓售給他們？如果你要讓售，很簡單，你叫他們放棄公有市場、退場。

所以我覺得明明是同樣一件事，坦白講，我當民意代表算一算 8 屆了，我也沒看過高雄縣市都市計畫變來變去，同樣一個項目，一下這樣、一下那樣，試問你政府這樣有立場嗎？你叫老百姓何去何從呢？因為老百姓沒有那個公關能力，沒有能力跟你們陳情，跟你們拜託也沒用，甚至我休息的時候也帶他們來陳情，結果等於零，我不知道問題到底出在哪裡，新草衙占了公家土地，為什麼你們不可以還是賣給他們？他們自己的房子蓋了那麼久了，從民國四十幾年、五十幾年到現在，為什麼不可以？我沒有土地在那裡，也沒有任何房子在那裡，也沒有攤位在那裡，我都沒有，所以我今天說這些話單純是服務案件，我的一個服務案件可以堅持二、三十年，你們公務人員也是服務，服務我們的市民，但是為什麼你不針對市民有利的方向去思考？為什麼你針對我們的市民設計呢？我感覺是設計啊！你弄到最後該賣給他的不賣給他，商業利基在那裡，之後我們說實在的，外店鋪沒賣掉的，6 萬元可以買二十幾坪，兩千多萬元的土地，他們 6 萬元賣掉，但是我們講白的，同樣都是政府機關，為什麼別



人可以、我們不可以呢？將心比心，我不找你們的麻煩，但是我要求的是一個公平正義，應該可以吧？我希望這件事情等一下你們幫我回答一下，大概一個方向給我就好，時間也沒有很多，會後再給我回復，要不然我們到會後協調也沒關係，現在拜託你們站在公平、公正的立場，你們是不是朝著對老百姓有利的情況之下來優先思考，我代替他們向你們道謝，再次感謝你們。財政局長，你先回答一下，經發局局長等一下再回答，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

你爲了鳳山第一市場和第二市場也奔走二、三十年，這個過程你剛才有一些論述，老實講，我也一直很傷腦筋，我們接觸過也不知道有多少次了。財政局可以賣的，老實講，有的地方已經劃出市場用地之外，也都處理了，而財產審議會也都通過了，這裡卡在你剛才講的法令規定，都市計畫就附帶條件在那裡，財政局真的沒有辦法處理，你剛才的建議很好，是不是繼續來協商？繼續說服都市計畫委員會看可不可以說得通？這其實也不要什麼特別的自治條例，因爲這是那個地方小部分而已，這個部分真的需要再溝通，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們都知道蘇議員對這個問題關心的時間非常長，其實這兩筆市場用地的變更或是怎麼樣，有既有攤商，尤其鳳二的會更多一點複雜度在裡面，蘇議員也很清楚。至於你提到的，我覺得基本上站在經發局的立場，這兩個公有市場雖然營業的盛況不如過去，但是鳳一的狀況其實相對來講，我想議員也瞭解，就是還算是健全的公有市場；鳳二的部分，因爲牽涉到產權的一些爭議，當然都市計畫委員會他們在訂定一些都市計畫變更的時候有一些規範在，這一段時間以來我想包括提到的一些附帶決議，還有地上物的產權未來要怎麼樣解決等等，還有既有攤商的一些照顧，這個問題很複雜，也不完全只是都市計畫委員會的問題，這部分有機會我們可能要再來做一個商議，但是無論如何現在就是都委會如果沒有辦法接受我們的說法，這個大概是最大的難題，這個先跟議員做報告。你長期在關心可以往前怎麼走，我們可以再來討論一個可能的方向出來。〔…〕好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝蘇議員炎城的質詢。接下來，請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

今天我在這邊要請教一下有關勞保費欠費的部分，因為這陣子也吵得沸沸揚揚的，高雄市爲了這個問題常在媒體上面披露一些訊息，市長這一次也大聲的向新政府來喊話，希望能對高雄市整個欠費的狀況有所幫忙，我絕對肯定如果中央能夠幫忙我們財務的這個情形，當然對高雄市來講是一件好事，但是理性的溝通的確是非常重要的，我們在地方政府做事或在中央政府做事，如果沒有一個基礎點來處理事情，就隨便講要不要消除這筆費用或是要不要增加費用，對於這些在政府裡頭的人，我覺得都是相當不合宜的，也會爲將來陸陸續續的執政產生一個不好的影響。所以我今天在這邊跟各位檢討的就是，我記得在開議之前就有一些新聞出來，市長在施政報告的當天就重批了馬總統，說財政不正義、說北高兩市的財政分配上其實是非常的不公平，所以他提出非常重要的兩點，第一就是提到公平分配北高兩市勞健保補助費；第二就是儘速修正財政收支劃分法，擴大地方的財源。

我覺得市長提了這兩方面，表示他對於我們高雄市的財政危機已經有感覺了，雖然提了這麼多年，我們告訴他每一年不要再舉債這麼多，但是市長一直告訴我們說沒辦法，爲了要做建設、要做建設，我們聽這話也聽了很多年，但是我們很擔心的是像這樣的狀況如果持續下去，對高雄市絕對不是好事，怎麼辦呢？這麼多年來也一直說開源節流，好像也不見效果。那到底是怎麼回事？留給各局處共同努力。關於勞保費，我覺得跟高雄市財務狀況有很大關係，牽涉到後面勞健保如何計算。我在這裡必須告訴陳菊市長，爭取更多補助款是好事，但總向中央提，對我們所有高雄市民而言也難堪。我昨天聽到局長說，高雄市爲負債最高城市，無庸置疑，雖然是事實，由局長口中說出，心裡覺得非常難過。如何讓大城市高雄在財政上不要管理成這樣，市長發言時也要很小心，會讓外界覺得高雄財政真的沒辦法。局長也需要提供正確訊息給市長，例如市長提到勞保費中央補助多少的時候，說出兩個倍數，我覺得很納悶，自由時報在 2 月 23 日說台北市補助是我們的 6 倍，施政報告卻說是 9 倍。局長，這是你給的資料嗎？短短 2 個月時間從 6 倍變到 9 倍，市長的資料跟財政相關，應該是跟財政局拿的吧？局長，請你簡單回答，資料是誰給的？

**財政局簡局長振澄：**

是我們財政局提供。

**陳議員麗娜：**

財政局給這種資料就是陷市長於不義，讓市長說出兩個版本。中央聽到你一下說 6 倍、一下說 9 倍，你不是在抹黑中央嗎？到底是 6 倍還 9 倍？我覺得很奇怪，於是仔細聽市長說的內容，發現市長 2 月 23 日說：民國 99 年到 104 年核定勞保補助台北市是 344 億元，高雄市 59 億元。，所以高雄獲得補助與台

北相差 6 倍。下一次市長施政報告，提的是 96 年而不是 99 年，是 96 年到 103 年，補助高雄市 36 億元，相差 9 倍。一個首長的說法，「玩數字」其實是不理想的。現在電子媒體如此發達，很容易發現在玩文字遊戲，聽起來很不舒服。但是 6 倍還是 9 倍這重要嗎？重點是為何我們補助那麼少，能不能給我們多一點，這才是重點。為什麼一直玩文字遊戲，讓中央、地方心裡都不舒服。我覺得講的倍數再多，對高雄市都沒有幫助。關於這部分，市長會這樣說，我認爲要怪罪財政局提供的資料，讓市長的發言我覺得失當，引起中央、地方彼此不愉快，將來大家如何談？當時應該如何做，財政局長應該清楚；後續大家如何還錢，也很清楚，但是高雄市就是還不出錢，拜託中央能否解決。我看起來是這個問題，對不對？但是你提出數字就傷感情，數字是大家討論過，現在拿來數字說來說去，目的就是讓不知道數字如何編出來的人聽，讓人覺得高雄與台北待遇怎麼落差那麼大，我不覺得這是好事，常常以此方式教育民衆，讓民衆不知實際情形，這種愚民政策高雄市政府還要做多久？常讓市民搞不清楚事情緣由，情緒性東西很多，讓城市有時有不理性發言，是誰的錯？其實是政府機關在誤導，讓民衆在資訊不對等情況下，造成不對的思考，這都是不應該，我們應該來探討高雄市勞保費用是如何欠下來。

101 年 7 月大家都清楚費用全部由中央買單了，但台北市、新北市、高雄市，三個直轄市以前都還有欠勞保局舊的款項，這三個縣市怎麼還，中央提出一個方式，將三個縣市找去，針對非設籍在直轄市內的勞工，但必須由中央補助 5 成直轄市負擔的勞保費。局長，你頻頻點頭，沒錯吧！所以各直轄市就必須提出還款計畫還中央補貼的 5 成費用。非直轄市、戶籍不在這邊但在這裡工作，由縣市內負擔勞保費用的，由中央補助 5 成。在這情況下，台北就提出從基隆、桃園、新竹來上班的人很多，人口怎麼計算？一定有數字可以算出來，依照數字核給台北 344.37 億元，高雄市拿到 59.2 億元，怎麼會那麼少？以前原高雄市人口 150 萬人，現在加上高雄縣人口有兩百七十七、七十八萬人，相加後現在全部稱爲高雄市。在地設戶籍居民居多，自屏東、台南來上班人多嗎？有像台北市那麼多嗎？沒有。因爲城市所提供的工作機會，不足以引起屏東、台南大批人口湧入上班，經濟整體規模與其所創造就業機會並不豐碩。所以整體問題應該從基層的經濟上去努力，讓產業提供更多就業機會，才是根本之道。依照這樣的情況，我們只領到 59.2 億元。我們一直喊爲什麼那麼多、那麼少，就是這個原因，必須要讓市民了解，狀況出於此。中央算出來的數字不是沒有緣由的，地方也接受了。我們接受了之後，須要去編列還款計畫，高雄市議會也准了。還款計畫編 5 年來還，陸續編了嗎？到去年應該編 25.39 億元出來，但是去年出了一則新聞，最後少給 9.18 億元，因爲少了 9.18 億元，勞保局就到高雄市要錢，卻沒遇到市長，因此

出了新聞。今年應該要編 32.3 億元，我看起來只編兩億多元，局長是吧！本來寫的計畫，今年少編了 30 億元，勢必就要跳票了！這是什麼心態？我們既然答應中央要做卻沒做，我覺得破壞中央與地方重要和諧性。最後一點時間給局長回應，我要問去年編二十幾億元，最後少給 9.18 億元，我想問 9.18 億元到底花到哪裡去了？等一下回應一下。另外有三個問題，高雄市現在所欠的還有多少？依照還款計畫到 108 年，每年要編多少預算？會不會正常還？當然陳菊市長在新政府的時候，可以幫我們爭取到後面都免償還，我們是很樂意。但是不要用不公平這種方式來講，因為大家事先都講好了，而且有一個計算基礎在前面。

另外，陳菊市長和財政局長都要爭取一樣的，財政局認為我們的補助有沒有可能和台北一樣？依照高雄市政府的說法，「你要補助我們和台北一樣是三百多億元阿！」，如果是這樣的論述，中央會不會接受？請局長回應。此外，是 520 之後的問題，我希望如果真的沒有辦法還，請局長在這邊重新說一次，我們要不要把計畫做完？應該要怎麼做？要不要再賴皮？這個是我們必須要後面先想起來的。我們不要想新政府就什麼都會接受我們，如果我們是無理取鬧的，它要不要接受？是不是請局長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝陳議員對勞健保的關心，我在這邊先說明，中央找北、高兩市，還有當時新北市去協商的時候，我們並沒有同意，不是取得共識，那是中央片面之詞，我們要爭取的就是剛剛你講的…。

**陳議員麗娜：**

如果你沒有同意，你可以不要做這件事，你也提了五年計畫給它啊！，是不是？

**財政局簡局長振澄：**

是，那個是在之後，我們提的幾年計畫是在之前，詳細細節我再私底下向你報告。我現在要講的是，在 88 年之前它都各補助一半，101 年之後就完全由中央負擔，我們現在覺得不公平，希望中央給我們的公道是，89 年到 101 年之間，它用不在籍的這種算法，對高雄市真的非常不公平，我們爭取的是這一段期間，這一段期間的不公平，希望中央還給我們一個公道，我先說明這個。至於你剛剛垂詢的問題，兩個數字不一樣，我說明一下，一個數字六倍是整個總的，歷年來加起來給台北和高雄市差六倍，其中我們…。

**陳議員麗娜：**

所以我就跟你講說不要玩數字遊戲。

財政局簡局長振澄：

沒有玩數字遊戲。

陳議員麗娜：

市長講六倍、講九倍，誰知道它計算的基礎理論在哪裡嗎？

財政局簡局長振澄：

基礎不一樣，因為…。

陳議員麗娜：

是不是？當然，這種…。

財政局簡局長振澄：

容許我向陳議員報告，也向所有市民說清楚，六倍是從 88 年之前到現在，整個中央補助台北市四百多億元，補助我們是六十幾億元，包括還沒有撥給我們的是差六倍多。爲什麼提一個九倍呢？就因爲我們要表示，其實高雄市政府也有還款的誠意，就是從 96 年到 103 年，你剛剛的資料。當時這一段期間，就是在特定的年限給台北市是 325 億元，給高雄市 36 億元，這個差九倍，但是同樣的期間台北市自有財源還 398 億元，高雄也還了 339 億元，我們只是要同樣的基礎比較，台北還了三百多億元，中央給他三百多億元，我們還了三百多億元，中央才給我們 36 億元，是要把這個基礎讓各位市民瞭解，真的非常不公平。〔…。〕它就是用不在籍勞工這種算法，我們現在是說它這樣的算法是不公平的。站在高雄市的立場…。〔…。〕這樣比才能凸顯真的不公平在哪裡，同樣的我繳三百多億元，中央才給我三十幾億元，台北繳三百多億元給它三百多億元，這真的是不公平，大家一聽非常一目了然啊！並不是高雄市都沒有在繳，也有繳啊，同一個期間我也繳三百多億元。爲什麼給台北三百多億元？〔…。〕對，所以你剛剛講到一個重點，哪裡不公平，這才是重點。〔…。〕是。〔…。〕目的就是凸顯這一段的補助真的不公平，不公平…。〔…。〕所以我們現在提出的方案，就是希望中央要正視這一段，它這樣的算法，我們剛剛講的這種不公平要還給我們公道，如果這樣的話，高雄市就解決了。〔…。〕沒有，沒有要製造衝突，我只是凸顯這個不公平，我們也…。〔…。〕我要向陳議員報告的是，真的用不在籍…。〔…。〕對，現在我們就是積極向中央反映，希望新政府能夠正視這一段的不公平，我們也說明爲什麼用不在籍勞工這樣設算，因爲剛剛你也有講，在台北市的包含新北市和桃園市，它不在籍的勞工占的比率有 58%，高雄市在高雄縣進來之後剩下 6%，這樣懸殊的比率。去台北市上班的勞工對台北市的經濟發展有沒有貢獻？有啊！他也是同樣的貢獻。爲什麼…。〔…。〕是，高雄市當然要好好做，你不能用不在籍這樣來算，真的不公平。我們是把勞工在這個城市貢獻…。〔…。〕是，我們就向中央反

映，這樣的算法對高雄市是極度不公平，所以我們希望新政府正視這個問題，把這個不公平能夠處理。台北比我們多三百多億元，我向陳議員報告，我們現在勞健保欠中央是 270 億元，如果它相對同樣額度補助我們，我們就解決了。〔…〕是啊！〔…〕我們目前還差 270 億元，是目前我們欠的，這是北、高兩市共…〔…〕會不會給，我現在因為不是我來決定，我決定我就會給，不是我決定，我當然要看他們給不給。〔…〕是。〔…〕我用兩個台北…，因為是共同背景之下所欠下的勞保費。〔…〕是。〔…〕有。〔…〕算的方法我們舉例了四、五個理由，第一個，用財政的能力，這是我專業、我的專長，我也提了，那一天其實我和市長也去中央找未來新政府的這些…〔…〕不是，當初立法的…〔…〕當初立法要北、高兩市負擔勞保、健保費，就是依據當時北、高兩市的財政能力比一般縣市好，所以只有北、高兩市要負擔比較多，是在這個背景裡面設定出來的一個法律，所以我當然是從中心點這邊下手。另外一個，就是我剛剛講的，勞健保的負擔和勞工在這個城市的貢獻，不是因為在籍不在籍。此外，101 年 7 月以後改為中央負擔，中央在扣一般補助款時，扣台北市 80 億元，它認為 80 億元還是用不在籍這樣算，扣我們 122 億元，如果以人口來算，我們平均的負擔比台北市每一個市民負擔勞健保費要多出一千多元，中央都是自我矛盾。〔…〕沒有不同啊！〔…〕我跟陳議員報告，中央算勞健保補助用不設籍算，扣我們補助款更多，要扣回去都扣我們比較多，你站在高雄市或客觀的立場，這樣公平嗎？中央也是兩套啊！在給補助款的時候，就說台北不設籍比較多，就給比較多，扣台北市才扣 80 億元，扣我們 122 億元。〔…〕它扣補助款回去，台北市反而扣得少啊！〔…〕不會，我這種說法大家都可以接受啊！〔…〕我正式答復陳議員，就是我們第一個目標是中央給台北多少額度，希望中央公平對待兩個直轄市，背景一樣的直轄市負擔勞健保，能夠同額補助，這是第一個方案。這個方案中央會不會接受？我們靜待他們處理中，如果中央不接受，我們有相對的 B 計畫跟 C 計畫，例如說同樣比例，不要用非設籍，非設籍我們覺得不公平，同樣勞工的比例或同樣補助台北市的比例，用這個比例來補助高雄市，我們爭取到不要用最不公平的在籍、不在籍方式來算，用其他的比例，我們都可能跟他們來商量，我們都有方案，希望議員能支持我們。〔…〕我們希望第一個計畫就是希望同額補助，如此 270 億元就解決了。如果不能同額，用同比例或其他。〔…〕我願意把這一套向你仔細說明，也希望你能支持。〔…〕

**主席（邱議員俊憲）：**

陳議員，後面還有兩位議員等著質詢，不好意思。謝謝陳議員麗娜的質詢，局長再把詳細的資料提供給議員做參考。

接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。請大家注意質詢的時間。

**唐議員惠美：**

我有一個非常非常嚴重的問題，我們三個園區的土地面積占了所有高雄市的 46%，可是我想要知道 46% 的配合款到底可以給我們多少？爲什麼去年有任何的建設及所有的建議幾乎都是停擺？看不到市府對原鄉的照顧，我們要農路沒有經費，找農業局、工務局、觀光局，只要我們報的任何計畫，只要跟你們講我們需要經費，就全部說沒有經費。原民會編了一項部落基層建設經費，給我們三個原區 5,000 萬元，三個原區只有 5,000 萬元，三個原區都搶破頭了。

去年茂林鄉有多少經費？不到 200 萬元！我們茂林區像乞丐嗎？是這樣對待我們的嗎？該給我們就應該給我們嘛！你該給我們的統籌分配款，本來就應該要回饋我們原住民，你們要水給你們水喝，我們幫你們保護所有的農林，結果到最後我們要什麼都沒有，你們口口聲聲說我們原住民是高雄市的後花園，可是你們到底建設了什麼？做了多少？給我們多少經費？恢復公法人之後更不受到重視，在縣市合併之後原先很期待，好羨慕我們成了高雄市民，反而當了高雄市民之後我們更可憐、更受不到重視，原鄉任何的建設、任何的問題幾乎沒有人關愛，幾乎被排斥，被擺爛在一邊。

一年用 1 億元的經費給原鄉、回饋原區很難嗎？我們要求的不多！編 1 億元很難嗎？原民會才編 5,000 萬元，我們都搶破頭，我還搶不到耶！這是什麼道理？剛剛聽到財政局長講，希望中央還財政局一個公道，我希望財政局才需要還我們原住民一個公道，把我們當乞丐看，我們要什麼都沒有，一點建設也沒有，我們怎麼向鄉親交代啊！我們的百姓真的很可憐，我們要一條小小的農路沒有、橋梁也沒有，要自來水也沒有，什麼都沒有，這個怎麼對得起我們的百姓？我們走到那裡都不知道要怎麼交代，這麼多的陳情案件都是擺爛的。

財政局局長、還有主計處處長，請你們告訴我，你們在三個原區的建設經費是多少錢？所有高雄市的經費有 1,203 億元，這麼多的經費拿 1 億元回饋到三個原住民區，有這麼辛苦嗎？有這麼難嗎？連這麼一點點我們都要不到。我剛剛所說我們原住民在任何建設經費上，主計處現在馬上給我答案，我們三個原區的配合款、建設經費，一年可以給我們多少錢？

**主席（邱議員俊憲）：**

請主計處處長答復。

**主計處張處長素惠：**

謝謝唐議員對三個原民區經費的關心，跟議員報告在 104 年度補助原民區經費有二千七百多萬元，在 105 年編了 2 億 8,224 萬元，這個部分有增加了 600 萬元，明年整個經費還會增加五百多萬元。在建設的部分，原民會裡就像議員

講的，大概編了四、五千萬元的經費，做爲建設經費。另外這個部分，我們還會協助三個原民區爭取中央的補助，以我們這個做爲配合款，再繼續爭取中央原民會的補助。

**唐議員惠美：**

聽起來很好聽，好像都有做，你去茂林看看有沒有做？我們茂林是國家風景區，我們向觀光局要任何的建設，一毛錢也沒有，要農路也沒修，可是看起來你有那麼多的經費，爲什麼去年茂林幾乎是停擺？把數字給我看看，我不希望又玩數字遊戲來做出這樣的報告，好像茂林真的有做建設一樣，我在這裡看得很清楚，你任何建設都沒有，居然你可以喊幾千萬、幾百萬，根本就感受不到原鄉有受到照顧啊！被擺爛了！好，你們不編列 1 億元的經費，我們三個原區就帶所有族群到這裡抗議，因爲沒有受到照顧嘛！原住民…，也沒有聽過什麼叫做「原住民」，我們才是真正的在地人，有 46% 的面積，分配款本來就該要給我們，卻沒有給，你們才是要還給我們一個公道，這是沒有道理的，太對不起原住民了，市政府是怎麼照顧原住民，你們應該都很清楚。我剛還講還有 5,000 萬元在原民會那裡，大家搶破頭，才一點點經費，要什麼什麼都沒有，還講的那麼好聽！把剛才講的所有數字做一份報告給本席，我想要了解一下，到底去年做的是哪裡？去年所有的原區建設幾乎是停擺的。

接著請教經發局局長，原鄉茂林區有三百多戶，可是到目前爲止原鄉有多慘？有 30 戶遭到法拍，而遭到法拍的原因是什麼？原區山上生活真的是非常苦，而且土地銀行也是非常過分，到了第 3 拍時，就幾乎都是用人頭在買賣了，幾乎都是用人頭在買我們的房子，平地人用原住民的名字買我們法拍的房屋，完全無法給我們任何一個保障，最起碼在第 2 次法拍時要給我們一個經濟緩衝的機會，讓大家有一個協商機會。不能是第 2 拍時是我們請求，到第 3 拍時更沒有機會，一下子就要人拿出六、七十萬元來，原區賣土地也沒有辦法賣到那麼多啊！山上土地不值錢，拿六、七十萬元，怎麼拿？所以我們那邊的房子，每個月都有法拍，已經賣了好幾棟，都是人頭買賣，平地人都是把原民區當成渡假村。能不能在第 2 拍時，幫我們和美濃的土地銀行一個協商的機會？給我們一個低利率貸款，事有輕重緩急，給我們一個紓解的機會，不要讓一棟一棟的房子都被法拍掉，而且幾乎都是平地人在買賣，這很要不得！

所以希望經發局長針對這部分可以給我們一個交代，讓原住民鄉親知道房子在第 2 次法拍時該怎麼處理解決，給我們一個很好的保障，讓鄉親們每天都…，現在有二、三十戶都在緊張中，不知道錢從哪裡來？我也陪了他們很多次到銀行，也是沒有一個解決的管道。反正就是讓它法拍，到了第 3 拍沒有人買，算是運氣好，可是別人早已看好那個地方，平地人就是要買，所以原住民



地區的鄉親常常就是發生法拍這種情形。希望經發局可以和我研議一下，看看到底要怎麼給原住民鄉親一個紓解和保障的方法。

還有主計處剛才所講的數字，我也聽得很清楚，請講清楚到底是做了哪些，我想知道。而不是玩數字遊戲、霧裡看花，我永遠不知道你們提報的數字是這麼多，可是在原區卻又一點建設都沒有。然後我也有講爲了 5,000 萬元搶破頭，編列個一億、兩億元很難嗎？原住民那麼可憐，是乞丐嗎？永遠受到你們的歧視！沒有辦法受到尊重，所謂的「後花園」是最大的諷刺，要騙誰啊！在市長施政報告時，每一個建設都是幾十億、幾十億的，結果原區 46% 的土地面積，你們有沒有回饋過我們？沒有，看不到什麼幾億啊！天文數字，對我們來講，真是不可思議。市政府是這樣對待原住民的嗎？不給一個交代，不編個一億、兩億元，我們絕對帶領 3 個原區鄉親一起到這裡抗議，太不受重視，太欺負原住民，「看不起原住民，排斥原住民」—這是我最大的抗議。希望這個聲音，你們要記在心裡，不然我絕對不放過財政局，你們是怎麼對待原住民的。

接下來的時間給劉議員。

**劉議員馨正：**

再次請教曾局長，高雄失業率一直很高，現在經發局在協助創業這個機制到底是怎麼做的，能不能清楚的告訴大家？因爲這才是可以創造解決高雄失業率的問題，非常重要。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

要先向劉議員澄清一件事，高雄市現在的失業率是 3.8，是全國最低的，這是第一點。就是針對失業率，這幾年來的努力，我們的失業率其實已經…，有時是低於全國平均，六都中是全國減少最多的，我想這點要先澄清一下。第二部分，關於青年創業的部分，這樣講好了，一個是對於創業的協助，因爲事實上在鹽埕示範市場的 3 樓，我想這個部分…。

**劉議員馨正：**

講機制，不要講個案。機制有哪些？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們用那個地方做基地，有辦理很多創業輔導的課程，這是第一點。第二點…。

**劉議員馨正：**

能不能具體的講？譬如我們…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們也爭取到天使基金到這裡駐點，協助青年創業部分和需要資金投資的部分，能有一個媒介的地點。

**劉議員馨正：**

提到資金，資金是怎麼協助？剛剛我問過。

**經濟發展局曾局長文生：**

現在就是引介…，議員現在問我是融資的部分，是不是？

**劉議員馨正：**

局長…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得具體的你是要問融資的部分嗎？

**劉議員馨正：**

因為創業的話，有一個就是要怎麼協助他們到高雄投資時，有一個協助的措施。譬如經發局有沒有和高雄所有的育成中心聯絡，了解他們進展的情形，育成中心全部都是要創業的，我們有沒有去接觸？第二個，在資金、融資上我們怎麼做？然後在他們創業後，要怎麼生存下去、活下去，而市政府又做了哪些協助，有沒有？

**經濟發展局曾局長文生：**

先具體講幾個部分，第一個，和這些育成中心的聯繫，當然是有進行聯繫。至於議員提到的，育成中心…。

**劉議員馨正：**

怎麼和他聯繫呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

就是企業創業起來後，怎麼樣維繫下去…，其實這某個部分，在各大學在做育成中心是重要的業務。

**劉議員馨正：**

局長，怎麼和他們聯繫？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員需要的是…，我覺得互相的聯絡這些都有。

**劉議員馨正：**

能否具體的講一下，現在是怎麼做？

**經濟發展局曾局長文生：**

就是聯繫，有時開會時會有一些議題，有什麼樣的座談會等等，都會邀請大家一起來。

**劉議員馨正：**

局長…。

**經濟發展局曾局長文生：**

如果議員有具體的建議，要怎麼做…。

**劉議員馨正：**

局長，我講的很具體，就是在協助創業的過程當中，有很多新創的事業在各個育成中心，有沒有去…。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

就他們的現況，來協助他們；他們有沒有什麼需求，有沒有？

**經濟發展局曾局長文生：**

這麼說，劉議員…。

**劉議員馨正：**

這是新創事業啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有錯。

**劉議員馨正：**

還有講到我們的失業率很低，這是全國性的問題，全國失業率也在降低中。現在講的是育成中心必須有一個，他們都在高雄各大學及育成中心裡面，投資事業在那裡，有沒有去了解他們有什麼需求並去協助，有沒有這樣的機制？

**經濟發展局曾局長文生：**

各個育成中心、各大學的育成中心如果遇到什麼問題，市政府甚至有市長親自主持和各大學校長的聯合會議，一般包括育成在內，如果遇到任何創設性…。

**劉議員馨正：**

如果連這些育成中心都要…。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝劉議員的質詢，我先處理時間的問題。向大會報告，後面還有很多位議員登記要質詢，現在時間是 12 時 13 分，距離上午預計的會議時間還剩十幾分鐘，上午等到俄鄧議員質詢完畢之後，其他議員下午再開始質詢，大家應該沒有意見吧！（敲槌）

現在請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

主席、在座市府團隊辛苦了，現在已經超過中午 12 時，我相信你們也缺氧，聽到有轟炸聲，這個時段你們就放輕鬆，我不針對誰，我只針對李董事長和高

雄銀行。這個是前幾天的報紙，我看了這一段新聞，我也聽到其他同事說高雄銀行不好，不過這份報紙寫得非常好，高雄銀行 104 年績效非常好。第一個，你們的績效不錯。第二個，你們的服務成長得很棒，滿貼心的。第三個，對企業的社會責任都很棒。但是我也聽到其他黨派議員說，你們績效不好卻還要增資 18 億，還要做檢討，可是我覺得都還不錯，每年的績效都一直在進步。董事長，我要告訴你，我也要問在座的所有市府官員，你們的薪資都全部存在高雄銀行嗎？沒有存在高雄銀行的請舉手，市府的錢幾乎都往高雄銀行，我們議會也是啊！議會遷來這裡的時候，所有的薪資也都在高雄銀行，我要向董事長報告，我把所有的信用卡都 cancel 掉，只留下高雄銀行，唯一的一張 VISA 卡出國很好用。最近我出去時，我發現幾項問題，報紙寫你們服務非常的貼心，我也希望我們用 VISA 卡時，信用卡的用戶都有一些小確幸，但還是有成長的空間，所以今天要就教李董事長。我到夢時代刷卡時，各家銀行都有優惠，我拿我的信用卡去刷卻沒有優惠，他們說高雄銀行沒跟夢時代聯名，我不知道為何沒有？這是我碰到的一點問題。

再來，我帶我的女朋友到夢時代八樓喜滿客看電影，有一部片子不錯，結果他告訴我，有一家銀行的信用卡可以優惠六折，我問高雄銀行有沒有？他說沒有，我都不好意思了，結果我用我女朋友的卡，因為我們也希望有一些優惠打折，我真的不好意思，我請他看電影，卻刷他的卡。高雄地區有好幾家百貨公司—義大、SOGO、新光、遠東、漢神，那張卡都可以刷，但是好像都沒有小確幸。今天要跟董事長就教，希望能夠將你們的業務拓展，因為雖然我們是區域銀行、在地銀行，但是也要讓愛護高雄銀行的用戶們有小確幸，雖然不多，但我覺得滿方便的。我也到全國電子買東西給我媽媽，是 3C 用品，結果也沒優惠，這麼多家銀行，卻沒有你們的優惠啊！我常常去台北開會，我要搭高鐵，連坐高鐵都沒有打折，你也知道我常坐商務艙，如果有優惠，一般的價格就可以坐商務艙，有九折、八八折，最起碼有八五折，好歹高鐵從高雄起站，連我們在地市民都沒有享受優惠，還要拿其他 VISA 卡來刷才有優惠，我要替你們的客戶爭取這個小確幸。我們這麼愛戴高雄銀行，我跟你講，我只有這一張信用卡，我爲了要去開會，所以多申請了一張信用卡，但我要告訴你，這不是要打廣告，我用家族的名義申請，所以我是附卡，我真的很挺高雄銀行，我覺得你們都做得不錯，但是使用這張卡在高雄的生活圈裡面都碰壁，連看電影也沒有好的優惠。這部分就教董事長，到底你們的發卡量有多少？是否因爲發卡量的問題，所以不能跟其他的店家簽好的優惠，能不能請你答復一下。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

謝謝俄鄧議員給我們的期勉，你講的是信用卡和聯名卡的問題，剛剛你提到

那麼多百貨公司都有聯名卡，高雄銀行好像不多，這一點俄鄧議員確實已經看出，高雄銀行最弱勢的業務項目就是信用卡的經營，會形成最弱勢是因為，第一個，起步比人家晚。第二個，我們的規模比人家小。目前會員大概有 1 萬左右的人，真正有在使用的是 4,000 人，經常在用的大約 2,000 多人，包括俄鄧議員和我自己，我現在唯一用的信用卡也是高雄銀行。我們現在已經發現我們的弱點，我已經幾次在常董會提出要加強這個部門的營運計畫，其實我們有一些優勢可以用，過去高雄銀行跟市政府關係這麼密切，居然沒有在這一塊去推。

**俄鄧·殷艾議員：**

是啊！

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

這就是很不應該，我們要改進。

**俄鄧·殷艾議員：**

所以你看到幾萬人在這裡，結果你才 4,000 張。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

我也藉機會請求市府同仁好好支持自己的銀行，因為高雄銀行是全國的銀行裡面唯一把總部設在高雄的，所以我們是以在地銀行期許。在地銀行要經營有兩個特色，一個就是協助在地的產業；一個就是協助市政府來推動市政建設。不過我們各方面努力之下，在這幾年是有績效，但是信用卡部分確確實實是我們的罩門，我們會繼續來努力，剛才說我們從市政府來推，這是第一個；第二個，聯名卡，我們慢慢也來建立，你剛才提到的高鐵，我們正在談。透過聯名卡也許我們沒有優勢，但是高雄有一個優勢，我們有一卡通，我已經要求要積極跟一卡通來加強合作，雖然目前在信用卡的經營是處於劣勢、困境，但是我們會積極來突破這個劣勢、困境，非常感謝俄鄧議員給我們的期許和鼓勵。

**俄鄧·殷艾議員：**

董事長，你剛才講到重點，就從議會、市政府開始著手。〔是。〕我們人數也那麼多，我們薪水都在高銀。〔是。〕事實上是應該要推，讓我們在地的銀行竟然創新那麼多，我是覺得這真的是用力著墨，我相信從我們開始做起會好起來，好不好？

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

其實跟推信用卡也有關係，除了信用卡要努力以外，我們最近跟公務人力發展中心有一個合作計畫，我們有計畫來推動一個理財計畫，公務人員因為公務，大概本身沒有機會去理財，我們跟公務人力發展中心有一系列的講座，已經辦過一期的報告。報告完以後，我聽我們同仁說反映非常熱烈，市政府同仁才知道理財的重要，這一點正好可以利用我們的優勢來協助市府同仁，當然包

括議會的同仁，我們會跟公務人力發展中心繼續來合作。

**俄鄧·殷艾議員：**

你也可以跟其他銀行一樣，可以刷卡又可以做金融卡，二者合一吧！有沒有這樣？

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

可以。

**俄鄧·殷艾議員：**

大家在領錢的時候順便想到可以去刷，我覺得是可以做，這個部分，你的成長空間應該是非常的大。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

你提到回饋的問題，我們現在已經開始做了，我剛才講因為我們規模小，所以經營成本高，能回饋的額度確實比別人不利，但是我們最近推出 8‰，現金消費回饋 8‰，所以俄鄧議員以後可以多多使用，多少有一些小確幸。

**俄鄧·殷艾議員：**

我的生活圈就在高雄，所以我不太用，頂多到台北開會。我常常到台北開會，所以我每次都沒有辦法用你們的卡，因為常開會沒有辦法用，我們也是希望這個部分，如同剛才我講這幾家在地的企業可以好好的談，當然你講我們信用卡使用的額度不多，嘗試嘛！從市府、議會開始做起，我相信多了的話，大概大家就可以跟你談，這個部分就請董事長麻煩用力推一下。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

我們會努力。

**俄鄧·殷艾議員：**

接下來有一項，這個我不知道銀行能不能做，就是匡列 5,000 萬元給高雄市的原住民貸款，當然經發局有這個「小蝦米」，中央也有「微笑貸款」，結果我們都微笑不起來，因為真的是很難貸。如果高雄銀行能夠協助，剛我講報紙寫你們有社會的責任心，我們也有很多原住民需要創業，我最近也跟谷縱主委在談，如果我們要積極推動讓原住民創業，他連資金都沒有，開這個訓練完之後，他要開業沒有資金，如果我們可以協助他們，看到報紙寫你們寫得這麼好，說你們非常用心，跟企業一起都有社會責任，而這個是比較弱勢的，看看能不能？不多，就匡個 5,000 萬元，用完為止。有沒有可能性？就教一下李董。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

我分兩部分來說明。第一個，報紙登得那麼好，並不是我們主動提供稿件的，這一點我要說明，那是記者去蒐集資料很客觀寫出來的。

**俄鄧·殷艾議員：**

客觀嘛！對你們肯定，不是嗎？我也對你們肯定。

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

你的建議是可行的，我們可以來研究，我具體的說，大概議會結束以後，我會安排去拜訪各局處，我會加強各局處和我們彼此的業務怎麼來合作，當然其中包括原民會。我本身對原住民是很有感情，原民會主委跟我感情也很好。

**俄鄧·殷艾議員：**

我跟你更好。〔是。〕不是嗎？

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

對，都是很好。這個是可行的，我們可以透過一個機制，譬如有一個基金，然後我們來協助。〔對。〕這個做法大概最需要的是低利、長期，然後要有具體的計畫。〔OK。〕這樣我們就可以來辦，我會慢慢來努力。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝董事長，我是覺得只要有心，我相信都可以做，如果我們真的有社會責任的話，我覺得這個真的是值得要給你嘉勉跟肯定。當然我講的那麼多，也是為這些愛護高雄銀行的用戶們提出一些小確幸，希望你們就用心大力去推動，好不好？

**高雄銀行李董事長瑞倉：**

我也藉著這個機會，請求高雄全體市民好好的支持我們自己的銀行，謝謝大家。

**俄鄧·殷艾議員：**

我就質詢到這裡。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝俄鄧·殷艾議員的質詢與建議。今天早上議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。

向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢，接下來，請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

今天是財經部門的質詢，過去很多對於高雄市的財政狀況擔心並有疑慮的人，往往都在這個部門給各位很多的指正和意見，高雄市的財政狀況也在這個部門裡面被充分的討論。透過不斷的討論過程裡面，財政局目前對高雄市整個財政狀況的論述是越來越成熟，當然議員也越來越成熟，包含昨天其他幾位議員提出來的見解，市政府也做了一些很強烈的回應，事實就是事實，我想只可以讓它不斷的從小地方來改進。整個全世界經濟的狀況，再加上整個台灣現在 GDP 的狀況不斷的再下修，GDP 不斷的下修代表我們的預算也沒有辦法再成

長。今年度的預算跟五年前高雄縣市剛合併時候的預算規模，已經是少了將近 100 億元。少了將近 100 億元的預算規模，未來這個方向是不是還會繼續這樣子，每年 6 月編預算的時候，都是市政府最痛苦的時間，因為實在是刪到沒有什麼東西可以刪。9 月份到議會開始審議預算的時候，也還是各位痛苦的時間，因為已經自砍了，可能還要接受議會的監督和挑戰。今年度，我先就去年度市政府整個收入的狀況跟財主做一些很簡單的討論。主計處長，請問你去年度財務預算的決算裡面，市政府的總收入有沒有短缺？

**主席（邱議員俊憲）：**

請主計處長回答。

**主計處張處長素惠：**

在歲入的部分編了 1,120 億元，執行的結果是 1,115 億元，短少了 5 億元。

**李議員柏毅：**

短少了 5 億元而已？〔對。〕各項目裡面短少最多的是哪一項？

**主計處張處長素惠：**

短少最多是財產收入和營業盈餘。

**李議員柏毅：**

財產收入少了多少？

**主計處張處長素惠：**

財產收入少了 10 億元。

**李議員柏毅：**

少了 10 億元，原本編列 50 億元只收了 40 億元？〔對。〕我請問財政局簡局長，去年度財產收入少 10 億元，你可以歸納很多原因，請你稍微簡單敘述一下。

**財政局簡局長振澄：**

去年原來預估包括這些財產的售價還有租金加起來要 50 億元，其實我們前年有達到。去年因為景氣不是很好，所以包括財產收入和地政局平均地權基金，也是把那些抵費地賣的也都降下來。除了高雄降下來以外，據我了解，其他各都也一樣，整個都降下來，主要是房地產的景氣不是那麼好，而且又加上房地合一稅制的改變，導致去年各公部門、地方政府和中央政府在出售土地這個部分的數字都降下來。

**李議員柏毅：**

簡局長，去年的確因為很多稅制的改革包含打房，所以讓整個土地和房屋的交易量是減少的。房屋交易量減少，建商房子賣不出去，當然對於購買土地的速度也會放慢，速度放慢的結果，我們原本預期這些土地應該拿回來做財政補



足的時候，就沒有辦法補足。〔是。〕所以從財政部開始在中央銀行調整整個房貸比率的時候，代表財政部和中央政府的稅收碰到同樣的問題。更何況土地收入是地方政府主要的收入之一，所以我們直接面臨到這個問題，但是以前就只有高雄市和台北市這兩個直轄市，台北市的歲入我們就不用談了，它是全台灣收入最好的一個城市。高雄市跟台中市、台南市、桃園市，這些後來加入成爲直轄市的債務狀況比較起來，在你昨天新聞稿裡面也講得很清楚，這也是市長在議會裡面一直陳述的，就是過去從民國六十幾年開始，高雄變成直轄市，它就授予高雄市不一樣的公債法。在這個公債法的規範下，高雄市有權利舉債來投資市政的建設，其他的城市沒有。但是你知道其他的縣市，像台中市在幾年內，它的債務可以飆漲到現在債務的上限，可能跟高雄市差不多，代表台中市這幾年可能進步的幅度非常大。我們不敢想財政部會修公債法，我們不敢講財政部會再把這個往上拉，來讓地方政府更好做事，讓直轄市更有機會，這些我們都不敢奢望，只希望台灣的財政狀況可以好一點。當然除了希望台灣的財政可以好一點，直轄市和直轄市之間的競爭，我想局長這邊真的也要很努力，在市長的施政報告裡面，我還沒有看到財政局和其他人員有提出可以解決的辦法。目前對於台北市和高雄市健保補助的不公平，我們也只是把不公平的地方講出來而已，但是怎麼解決還沒有看到，局長，你能不能說明一下？

**財政局簡局長振澄：**

這個議題，李議員上個會期就很關心，要我們準備一套論述來爭取，就是希望中央還我們一個公道。這個背景很清楚，在這次市長的施政報告已經顯露出來。

**李議員柏毅：**

我希望可以趕快再研究出怎麼解決的方法。另外，你今年的業務報告裡面有寫到這幾點，我很簡單的跟財政局做個善意的提醒。有關 2016 年我們可能蓮潭這邊會做招商，我知道目前有過去一些三七五減租的農場住戶在這邊，教育局也在左營國中做相關的溝通。財政局在市政府要做規劃的時候，可能對教育局或左營國中要多給一點資訊和協助，才有可能促成；不然，雙方對這些補償的內容沒有辦法很清楚溝通的時候，單靠教育局和學校的人員可能沒有辦法完成這些事情。你說附近的居民期不期待？裡面 37 戶期待的大有人在，但是沒有人真正來找他們談補償金額，來達到他們所期待的，我希望財政局也協助教育局來做這方面的溝通。

**財政局簡局長振澄：**

左營國中開發成蓮潭旅館這件事，不只我們要協助，各局處都在協助。剛講的那幾戶有些在這個範圍之內，有些不在這個範圍之內；在範圍之內的那幾

戶，教育局已經處理了；其他的，我們會協助教育局和觀光局一起來面對這個問題，並且跟他們做協商和處理。

### 李議員柏毅：

接下來，因為經發局也在財經部門裡面，所以就幾件事向經發局討教。第一個是高雄短期幾年內最重要的一個議題，它的成敗就在經發局手上。經發局做了很多努力，包含在數位內容產業、工業區報編及其他招商上面，我都看到很多成果，但是只有一樣東西真的是輸贏看你，就是中油的總部或這些石化業的總部，它有沒有辦法南遷？這代表什麼？代表是雖然不太喜歡這些石化業的污染，但是它確實已經存在了幾十年。高雄市這些高階的石化管理人才，他要不要來高雄跟我們一起生活，代表的不僅是稅收，不僅是共生死，還代表整個聚落的產業都在這裡。台北市柯市長爲了內湖科學園區的交通問題，民調直直落，當然還有許多其他因素，但是交通就是一個問題。如果中油的廠區，它有一部分可以變成內湖科技園區，我都沒有辦法想像那時候高雄多麼繁榮。我希望經發局除了做了其他很多事情之外，拜託！中油總部南遷一定是我們要努力的地方。陳菊市長主政內，經發局曾局長文生，你可以讓中油總部真正南遷嗎？南遷來，你要讓它在什麼地方蓋大樓？需要什麼樣的獎勵？也需要容積、需要開路或者需要什麼，可能在5月份都可以進行這方面的溝通，這個我們要很積極來辦理。第二個是比較小的，就是有一些輔導工廠或非法工廠的輔導登記，在去年經濟部有開放，但是到6月2日就截止了。我在6月4日和6月5日就接到很多陳情的電話，我們還是再跟經濟部表達這個需求。因為這個面臨的不僅是一些人力上的需求，還有一些他們跟市府之間的來往，這個我們也是要很積極來處理。

接下來，因為今天的局處是財經部門，但是有一些議題如果有其他局處來聽更好，我這個質詢的內容同樣也會放到工務部門質詢，也會放到交通部門質詢，因為裡面也有觀光局和工務局的問題。我先來講工務局的問題，去年明潭路的開闢，工務局花了2億8,000萬元。明潭路，大家知道就在孔廟對面，旁邊就是哈囉市場，哈囉市場又叫做左營第四公有市場，花了2億8,000萬元整理出來以後，開闢了明潭路通車之後，哈囉市場有沒有變整齊？有沒有變大？經發局有沒有介入？我覺得經發局市管處可以多用點心再去看看，因為市政府做那麼大的投資，應該讓這個市場的想像更好，但是事實上有沒有，經發局要去看一下。這個市場非常大，週六、日在那邊買菜的人非常多，不一定是我們左營的居民。哈囉市場有過去的歷史因素，加上市政府做這麼大的投資，我認爲經發局市管處可以多去觀察，看要如何讓它變得更好。

接下來我就要講到左營第二公有市場，早上黃淑美議員的質詢，我都有在現

場聽。我聽到一個很理性就是針對左營第二公有市場的租金問題，因為它是跟私人地主租用。我聽完也覺得每年租金這麼多，確實有檢討和管理的必要。左營第二公有市場就在左營大路上，左營分新、舊部落，舊部落這邊有賣餛飩湯的，再走進來有賣燒餅、米粉焿和粉腸等等，就是這個市場。這個市場，早上黃淑美議員也有談到，這邊的土地都是私有土地，經發局每年花了 700 萬元向私有地主租用，我們走進來這邊的攤販其實比較少，但是這邊有很多有名的傳統小吃。在我拿到經發局昨天給我的市場規劃圖裡面，這邊比較少的區域裡面，你們有規劃做停車位，也有做賣肉的，這邊比較少、這邊比較多。市場關係到觀光，假日如果去鹽埕區，你從舊鐵道走到駁二，是整片非常有味道的鹽埕。其實高雄市有一個地方也非常有味道就是左營的舊城，左營的舊城裡面有味道的除了旁邊這些城門之外就是這裡，這裡是左營傳統小吃最多的地方；裡面的傳統小吃好幾樣，我吃三十幾年了，這個市場是從民國 25 年一直到現在。所以我希望經發局可以到現場看看，當然租金六、七百萬元要怎樣去規劃、怎樣去退場，我覺得這是可以討論的，但是一定要去現場看看，說不定有可以將它更特色化的方式，請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

總部南遷的事情還有整個石化產業的更新，我們一定盡最大的力氣來做。你講得沒有錯，一個產業占 15% 以上的產值，這個很重要。另外一個部分輔導工廠，我們立法院的委員也在爭取，我希望有機會第三部分能夠打開。

最後你講到左二的部分，李議員，你研究得很深入、講得也正好是重點，就是它在臨左營大路那邊有很多精彩的特色小吃，包括汾陽餛飩還有京華酥餅。時間上如果許可，我們就去那邊看一下。他們的用地主要是私有地主，看有沒有可能留下來繼續做什麼樣的使用，但不是公家來租。有沒有任何組合的方式，一方面能夠提升效率、一方面讓既有的小吃可以保存，我們來想個方法。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

就是租了幾十年了，看要怎樣退場，我覺得可以談，看地主願意做什麼樣的讓步或怎樣跟我們協商，我覺得非常有想像的空間，但是經發局要願意去面對，我也會很努力來協助這些事情。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我們就找個時間去看。

**李議員柏毅：**

下星期可以嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

下星期我可能不行，但是再下一個星期可以。

**李議員柏毅：**

好，我等你。謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝李議員柏毅質詢，接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

經發局管的範圍真的很龐大。我要先關心一下，104 年中油廠區遷廠之後未來的一個規劃動向。我大概了解一下經發局業務報告裡，特別提到一個楠梓創新研發園區，我有一些想法需要跟經發局來談一談。經發局在業務報告裡提到高值化的材料產業專區，這個部分也有答復到楠梓創新研發園區裡面，我這樣講，對不對？在楠梓創新研發園區裡面有高值化的材料產業引進，這個高值化的材料產業裡面分析起來，要進行管線的結束，包括做區域的安全。仁大工業區目前跟楠梓的中油產區是最有連動關係的，所以仁大工業區的部分有 25 條管線，是你們現在所提到的部分。我等一下問局長，這 25 條管線將來要做什麼樣的處理？是要它遷移還是繼續保留？這個當然有牽涉到最近楠梓中油廠區的儲油槽，有兩方的意見，在地的議員也有各自不同的想法，有主張中油的儲油槽一定要完全遷移的，也有主張中油的儲油槽要繼續保留。我很想知道到底中油儲油槽繼續留下來的理由是什麼？它是不是真的有所謂的戰備的需要？還是它跟仁大工業區是連動的？還是有些其他的考量？為何中油廠在 104 年底遷廠的時候，這個儲油槽目前留下來變成一個問題。站在我們是楠梓區民意代表的立場，我們當然希望遷廠是全部相關石化業都能完全遷移，中油的用地才能澈底的轉型，我認為這個部分要釐清，到底這 25 條管線未來要怎麼處理？中油的儲油槽未來要怎麼處理？它為什麼要留下來？它如果沒有留下來的理由，那它就必須趕快離開。

再來是土地污染整治的商業模式，經發局提到要引進資源循環再利用的模式，你的業務報告提到爐渣類的副產品，還有水庫的污泥、疏濬的砂石、除污後的土壤、港灣的底泥，這些都要進到裡面來做處理，處理之後把它做成資源化的產品，也就是填方材料、道路級配、營建骨材、人行地磚、土壤改良劑，其實這些都是和公共工程相關的資源化產品。看起來就是楠梓創新園區未來是要做這樣的資源回收再利用的廠區，這樣的廠區你們還有設一個第三認證單位，第三認證單位要進駐來做回收和循環體系的建置，還有要做認證和查證，

整個這樣的模式建構在我看來，我覺得這是一個廢棄物大型的回收再利用產業園區。所以到底中油廠區遷廠之後，我們是不是要做這樣資源再利用的產業園區，我覺得值得思考。

楠梓創新研發園區你們定義的名稱非常好，可是我擔心高值化的材料以及土壤污染整治的商業模式裡頭，其實你們是做資源再利用的回收模式，相關的這些污泥、爐渣還要再進到楠梓這個研發園區來嗎？如果是這個狀況的話，我認為楠梓中油遷廠之後它長期污染的土地範圍，這個部分是不是適宜再有一些相關的廢棄物進來，我覺得這個部分值得思考。也就是我們希望將它綠化復育，透過綠化復育讓土壤能夠重新生息，這個需要長久的時間，甚至 50 年、100 年，才有辦法恢復這個土地原來的生機。所以土地污染的範圍必須做綠化復育，我相信這是環保團體或當時經過中油和很多後勁在地的民衆有相同的共識。

當然未污染的範圍包括它的辦公區和宿舍區，宿舍區有宏南、宏毅、宏榮，這三個宿舍區不在它的廠區裡面，這個沒有污染的範圍我們應該做其他的開發，不能只是做這些資源再利用或是綠化的產業，我覺得這樣對這塊土地的利用是太可惜了。我們除了要比照參考德國魯爾工業區的開發模式之外，他們是綜合開發，裡面可能還有其他的產業進駐。這邊有一個很重要的是，我們和楠梓加工區是比鄰的，中油用地的旁邊就是楠梓加工區，如果這塊用地將來可以引進相關的娛樂業、百貨業，甚至可以興建辦公大樓區。為什麼需要辦公大樓區？其實楠梓加工區已經表示他們的園區爆滿了，廠商進駐的用地已經不夠了，所以他們現在在蓋第二園區。如果可以幫他們興建一些辦公大樓，未來他們的廠商辦公就到中油的用地來，它的廠區還是在原來的楠梓加工區裡面，我覺得這樣可以容納更多的廠商來進駐。

相對的，你也提供其他的綜合商業開發的引進，包括服務業、娛樂業和百貨業等等，這個會形成一個高科技的生活園區，這個部分希望局長能夠幫我們重新做一個比較好的規畫，這樣子的話對楠梓中油這塊用地真的完全遷廠、完全轉型才能達到它的目標。所以我今天提出來，我希望未來高雄市政府，雖然說很多權限不在高雄市政府，是必須和中央協調的，但是因為中央即將由民進黨執政，我們要取得這樣的利基和先機來和中央協調，達成一個快速的共識。因為我知道像這樣的開發都需要 10 年、20 年才能看到它具體的成果。所以完全遷廠、完全轉型，對於中油楠梓這塊廠區才有真正的意義，對周邊的民衆來講它才具有生活圈的意義和價值。

楠梓現在的人口有 18 萬人，這裡是高密度的人口區，已經不適宜再做資源回收再生的產業，也不適合再做高污染的產業。這樣有污染的產業它必須到專

區裡頭，我們現在也在談石化專區，因應未來大林蒲遷村之後，所以你們有這樣一個產業的空間重構，產業空間的重構不僅要把地下管線慢慢縮減，也在規劃高值化的材料產業專區，你們是規劃在大林蒲這個地方，大林蒲的規劃、施工到整個完成必須到 2018 年，這個時間很長。我希望產業要集中，也要專區化，將來這方面就是在這樣的專區裡頭，不要再到人口密度高的生活圈裡面，我認為這樣對整個楠梓中油區的轉型才有真正的、正面的價值存在。

我提出這樣的想法，能夠完全遷廠、完全轉型，我們呼籲中油把總公司遷到高雄市來，我不認為它應該留在楠梓的中油用地裡面，它應該回到大林蒲和前鎮，為什麼？總公司就是要在廠區旁邊才能夠直接立即感受到你的產業有沒有污染，你要怎麼立即做應變，所以它就離開楠梓了，現在楠梓中油用地它不再做煉製事業了，所以中油相關的產業不能再留在這裡，當然它想要再做一些綠能或有關石化生技的，生產面膜或保養品，我覺得那個都是其次，將來你如果做了綜合開發，它也可以在這個楠梓用地裡頭成立綠能生技中心，這個我們也不反對。可是它的總公司應該去大林蒲、前鎮或林園，在它的廠區旁邊才能真正面對自己的產業，去處理好它自己產業的問題。請局長就我這些想法說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

林議員，可能因為簡報時間的關係，所以很多的簡報業務沒有排在一起。

**林議員瑩蓉：**

因為你的簡報這個部分沒有詳細說明，所以我就照你的書面這樣了解。

**經濟發展局曾局長文生：**

照順序來排它是先講這個事情，我要先澄清一件事，楠梓要做就是要做研發。就是我們期待有些研發工作，但是可能接下來有些適量、小量的有可能，資源的整治和回收生產不會在那邊發生，這個一定要強調，絕對不是這樣，因為你看簡報，最後一頁是…。

**林議員瑩蓉：**

你的簡報這一頁提到你們要進駐，第三認證單位要進駐、要做這些產品。

**經濟發展局曾局長文生：**

它做認證，其實是做研發。我簡單講一個具體的理由，中油現在有將近 200 公頃的土地需要做整治，就是中油的高煉廠裡面，200 公頃的土地要做整治需要龐大的經費，這個龐大的經費作為國營事業它有二個選擇，一個是委託給別人做，另外一個做法是它有沒有可能變成是中油公司一項新的能力，就是把土地的整治做起來。為什麼我會提這樣的建議？這個也不是我自己提的，其實是我們和工研院合作提出來的一些想法。台灣的加油站都有一定的時間年齡，我們發現北部一些加油站有出現漏油，以至於在社區附近有土壤污染的問題，它

必須在小規模的範圍內定點做好整治，這個都是一個很好的技術。我們去日本參訪也看到很多日本公司在做這樣相關技術的工作，如果中油可以來引進這樣的技術，自己內部也來創設一些新的公司，我覺得那個可以帶動國內相關土水整治的產業是非常有意義的，而且我覺得這個技術如果做得好，不會只有在…。

**林議員瑩蓉：**

重點是你會不會放在這個用地上呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

整治都是哪裡污染就去哪裡做，但是中油現在 200 公頃污染在這個地方，它要在這個地方完成整治和復育，我想這件事情肯定是要去執行的事，我們希望它趕快執行。

**林議員瑩蓉：**

局長，當然我不是那麼專業，可是我覺得工研院難道不會受中油影響嗎？從這個分析圖看起來，這個用地好像它還要做一些其他廢棄物的再利用啊！不只在做土壤的整治而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

最後是這個樣子，因為這整個簡報的前段講到，我們未來有一個大的計畫是要填海造陸，就是你把這些土壤處理過、固化完以後，如何能夠去做好填海造陸的工作，現在有很多這方面的技術，所以這邊做的是技術的開發，而它現地該做的整治要在這個地方做，就不會把其他地方拿來這裡做，我一定要再強調一次，絕對不是這樣。

**林議員瑩蓉：**

你可能相信不是這件事，可是我不太相信中油，因為我發現中油常常講了之後沒有做到，甚至有時候是騙人的。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個用地現在是特種工業區，這牽涉到你講的 104 年完全關廠的問題，這個地方目前是特種工業區，如果是整筆土地來看，它要整個完成污染整治才能使用，當然大家也有考慮到它行政區的部分，事實上…。

**林議員瑩蓉：**

但是它也可以制定特別條例去處理啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

它的行政區部分沒有受到污染，那有沒有可能做都市計畫的調整和變更，分割出來，開始提前一步來做，它那麼大的事業關掉以後，對於附近地區的經濟會不會有一定程度的衝擊，這個大家有討論。引進的東西都要受公部門、公權力的限制，包括它要做什麼東西或設置工廠等等，都要政府重新進行審視，沒

辦法由中油自己想做什麼就做什麼，這點一定要向議員做說明，這是兩件事。

只是我們認為如果可以綜合起來一起做，它的綜效會比較大，因為現在高雄有很多東西都是僵局、僵住的狀況，沒辦法打開，如果能夠打開，對整體環境的改變，一定會變得比較好，對產業提升會有很大的幫助。其實簡局長也很清楚，這些石化產業的總部遷過來，透過中央統籌分配稅款的分配模式，跟現在中央財政那麼困難，其實它調整的比例還是有一定程度的限制，這個我們都知道。但我們希望這些 headquarters 能把比較高階人才往高雄移動，這是我們需要的，但是我們要能夠打破現在既有的局面，要找到可以調整的可能性，否則繼續僵住很困難。

至於你很關心楠梓這一塊，這塊土地它的土地利用效率一定要非常高，因為它所在的區位，在整治完以後，就在我們高鐵站的旁邊，這塊地裡面有兩個捷運站，光去想它的土地價值就知道低階產業絕對進不去，因為它的土地成本太高，它已經有這樣的土地定價在支撐，我們要努力的是要找到它附加價值足夠高的產業能夠進來，那個要有資格用這一塊地的產業也不是那麼容易，我們對這個問題也很積極，希望局面能夠打開。

至於儲槽的問題，我知道大家對這件事有不同的意見，無論如何它有一個核心的問題，就是資訊，中油必須將所有資訊開誠布公和大家做說明，市長也是這樣講，如果整體遇到什麼困難，需要多少時間做調整，還是必須由中油公司來說清楚。至於中油公司一直有提到大家來協助做協調、說明等等，當然站在國家整體力量來講，〔…〕我現在就是在回答儲槽的問題，它的石化槽絕對會遷走，就是所謂的「北站」（中油高雄北站油槽區），現在大家討論的是油槽的部分，叫做「半站」（半屏山儲運站），「半站」的部分，我覺得中油公司只要開誠布公好好的來說明，看這個事情要怎麼解決，還是需要討論，這邊也特別向林議員報告。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 1 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

局長，它的儲油槽到底是戰備用還是什麼用途？你清不清楚？我只想知道這一點。你也不清楚？

**經濟發展局曾局長文生：**

它如果是國防直接用油，國防部基於他們的理由要怎麼樣說明，我絕對不能代它說明，這國家確實有安全儲油這件事，現在的問題不只是…。

**林議員瑩蓉：**

但是，是不是真的如他所講的是國防上的儲油，不知道啊！



**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得中油來做更具體的說明會比較好，這是過去它油管的規畫和中繼站的規畫等等，它把「半站」擺在那邊，這 25 年來它沒有做把「半站」取消的規畫，這是他們一定要負起責任的部分。

**林議員瑩蓉：**

局長，你講的我懂，但是我們要釐清到底它說的是不是事實，才有辦法決定這個東西要留還是不留…。

**經濟發展局曾局長文生：**

而且中油公司不要急啊！就一次要講清楚。〔…〕不是在那個地方做資源回收業，一定不是，因為它特別有講說是認證，認證不是做實質的工作。

**主席（邱議員俊憲）：**

接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

首先請問財政局兩個問題，2004 年我當選議員，2005 年開始推動新草衙讓售的相關事宜，因為我的外婆住在新草衙，新、舊草衙之間，這是我從小長大的地方，以致於對那邊有一種情感，所以我積極的想讓那邊的居民回復比較公平的生活條件和品質，所以我當議員之後，我覺得有一點點能力的時候，就是要回饋我鄉土的時候。事隔 10 年，好不容易去年通過自治條例，讓新草衙讓售啓動，所以我還是繼續和財政局討論，所有的自治條例，到底有沒有入戶、入心？那邊七千多戶的居民，接近三成的人之前都已經買了土地，但是我們未來推動的就是這些超過七成的人。

現在來做一些追蹤和討論，據你們在 104 年 7 月 10 日召開新草衙再造推動小組的會議，應該是第 8 次會議紀錄，裡面也有談到今年的 7 月 1 日即將要開徵土地使用的補償金，這是 5 年，動輒都是 25 萬起跳，到時候看公告地價怎麼樣你們再去斟酌，但是我先請教一下，開徵的對象有哪些？是全部還是你們有對象的限制，請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

沒有錯，我們在去年的會議已經決定在今年 7 月 1 日要開徵土地補償金。

**陳議員信瑜：**

對象是全體嗎？

**財政局簡局長振澄：**

因為有些已經買了或已承租的這些當然就不用了。

**陳議員信瑜：**

就是全部開始開徵？〔對。〕但是我之前曾經跟你提到，這邊有些如果是政

府的社會補助條件下的大概有 5% 的弱勢戶，但實質的經濟弱勢戶絕對超過 5%，我們考慮的是全面超過的實質弱勢戶。這些人你未來向他開徵，包括 5% 的弱勢，事實上他們確實應該是付不起，未來這也會是一個收入。所以未來財政局在歲入、收入的時候，其實你們應該也收不到這筆錢，這樣也會變成呆帳。但問題是你們 7 月 1 日就要開徵了，我們現在該怎麼幫助這些人？因為既然這是一個特別的條例，也應該有特別的救濟辦法。你不要告訴我，這之前你就答詢過了，社會局就有一些補助或救濟的辦法，這是不一樣的。這既然是一個特別的自治條例，我們應該也要為他們量身訂做，否則也無法向這些法定 5% 的弱勢戶，以及未來超過 5% 的實質弱勢戶收到錢，對他們而言也沒有幫助。

再來我之前跟你提過的中繼住宅，你們之前跟我說自治條例如果能通過，議員爭取的中繼住宅就會給我。不用給我，我沒有要去買，我也沒有要去住，但是這樣跟我說，好像是我們一定要通過自治條例，才會給他們中繼住宅，我不是不支持，我講的是要實際讓這些民衆能夠買得起。

我再給你看一下，這也是你們之前提供的數字，目前所有使用土地面積的總筆數總共有三千多筆，有超過一半以上是住在不到 40 平方公尺的地方，40 平方公尺大約是十二、三坪左右，那裡有一半以上的住戶是住在十二、三坪以下的地方。你想想看，這些人買得起土地嗎？你還要他們買 250 平方公尺，也就是將近 75 坪以上，才要給他們一些建蔽率的回饋。如果買得起十二、三坪的話，房屋要合法的時候，還要被拆掉一半，更何況他們根本買不起，結果你還要他們去買到七十幾坪，還要去併到畸零土地，才要給你建蔽率的回饋。主席，這樣你不覺得很心酸嗎？現在住在二十幾坪的房子就已經不夠了，如果跟你買這塊土地，房子還被拆掉一半，我的家人要住在哪裡？還要蓋房子的費用，因為買了地總要合法化，蓋了房子總要合法化，不可能買 12 坪的地可以蓋到滿。

所以這些相關後續的配套，你們也都還沒有去做。這五年來我一直要求你們去做所有的土地和房屋現在的權利和現況的清查，但是你們始終都不做，現在你們已經要上路了，而且已經要開徵這個土地補償金了。我跟你講，7 月份開始，一定所有的民意代表，包括主席不是我們這個選區的，也一定會被陳情，如果付不起要怎麼辦？會不會債留子孫？其實我們也覺得很難過，我已經可以看到未來會有這樣的景況。這個人可能身上沒有任何的財產，這家人住在這十幾坪的房屋沒有任何的財產，但卻要揸下因為這個自治條例推動之後的補償金，假設 25 萬元，就要永遠欠政府 25 萬元。

你們現在有多少人提出申請？你們應該給我的是戶數，有幾戶提出申請了？請回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

去年底條例通過之後，目前進來申購的有 220 戶。你剛剛關切的兩個問題，我簡要說明一下，對於這些中低收入戶比較弱勢的，我們有去做一個調查，依據社會局提供給我們的資料，當地的中低收入戶有 186 戶。我們做了三次調查，因為有些人白天不在家，我們就晚上去，其中還是有 31 戶找不到人，真正調查到的有 155 戶。你剛剛提到的有沒有意願買土地，要不要安置住宅、安置補貼等等，我們的同仁都一項一項詢問。

**陳議員信瑜：**

你會後把調查報告給我。

**財政局簡局長振澄：**

我們把調查報告送給都發局了，做爲要不要蓋中繼住宅…。

**陳議員信瑜：**

你把報告給我，我催了你 5 年，自治條例好不容易通過，現在總該給我了，會後就給我，既然你們已經給都發局了。〔好。〕會後就給我。

你剛剛有提到，我請你們調查的資料，到 3 月 7 日是 201 戶，你現在給我的是 225 戶，這個是 225 戶。這邊本來七千多戶，打個七折是五千多戶要處理。225 戶和 5,000 戶，你認爲這 7 年內你可以達成的比例有多高，這我還是存疑，因爲你當初跟我講的是應該會有七成的成功率，我覺得不到五成。所以未來可能有五成還是會被趕走，這五成就是流離失所，再來就是揹著一屁股的債離開那裡去別的地方租屋，或者是你們可以安置他們到中繼住宅去，這不一定。我今天只是要告訴你們的是接下來要做的事情很多，不是這個自治條例上路之後就完成了，再來跟建管處就地合法的事情，怎麼處理？

還有我一再提醒你們在 87 年之前或是在 83 年之前，或是在這一次的自治條例之前所賣出去的土地，比這次賣的還貴的部分，你們到底去清查出來了沒有。我上個會期有提醒你們，到底清查出來有幾筆？接下來要怎麼處理。科長一直點頭，因爲我一直在找他溝通，希望這件事情一定要合理化，也一定要恢復公平性，否則當時買的人可能只是買一半，想說先買一半，另一半先觀望一下，結果之前買的比較貴，再來就不想再下手買了，現在買的也沒辦法得到什麼補償。這個部分，請你們會後再跟我討論一下，如果可以的話，總質詢的時候我不再問這個議題，如果你們給我的答案還是讓我覺得不合公平的話，我還是要跟市長告御狀。

第二點，人民提款機就是罰款、賠償等這些收入，就是市政府的財源。但是事實上到今年爲止財政局還是超編了 3.77 億元，議會的議員每一位都在抗

議，還是形成這種局面。我在想能不能這樣，以後你們的預算數和初估決算數能不能拉近一點？不然你們其實都已經超編太多了，你們就實編實收就好，不要再有這種情形，不要再鬧到所有的議員還要再去跟你們質詢這件事情，沒有意義嘛！

你們自己業務報告的第 4 頁顯示你們現在的債務狀況，截至今年 2 月底之前，你們受限債務兩千三百多億元，不受限債務有四百多億元，林林總總加起來已經有兩千八百多億元了。這是目前高雄市欠的債務，當然這是歷史共業，既然我們現在執政，多多少少還是要去承擔解決這個債務問題。而且到年底，我看說不定會超過 3,000 億元的負債，或許可能會再少一點，如果負債達 3,000 億元也是很恐怖的，不要再債留子孫。所以我在想我們有沒有什麼辦法，看市府或是議會，要不要跟立法院的立委合作，去跟中央搶一些錢，否則這樣是很危險。聽說台北市去年還了 166 億元，可是人家的底子比較好，我們的底子沒有那麼好，財務狀況也沒有人家好，資源也沒有人家多，但是我們也不能坐以待斃，所以我們要不要想辦法搶一些錢。你們提供的帳面資料，現在高雄市又有六百多億元的土地或建物等這些非公用的財產，這是帳面價值還是實質價值？實質價值應該更高吧！有沒有五、六倍？這個你們可能比較清楚。如果能夠活化這些資產，不管是以出租的方式或是其他方式，我覺得賣土地真的是比較不好，能不能怎麼活化，你們有沒有什麼計畫？讓這些閒置的資產可以替高雄市賺一些錢，也可以替高雄市民降低一些負債。我們要努力拿這些錢再去賺錢，所以要去請教一些財經專家、會賺錢的企業家，把高雄這些非公用財產拿出來週轉賺錢，替高雄人賺錢。局長，這是你很大的重責大任。

請教經發局，經發局的第 28 張投影片有談到從現況 89 條的管線，未來會在第一階段減到 77 條，第二階段減到 27 條，我想請經發局提出，你們減掉的期程，給我一份這樣的計畫。因為你們是這樣表示的，但不知道何時減到 77 條，何時會減到剩 27 條，請你們給我這個計畫的期程。

第二個部分，未來這 27 條的管線，剛好都集中在未來有大型儲油槽的區域，也就是「南星計畫區」，所以未來這 27 條管線都在小港、前鎮及林園這三個區。這個地方管線密布的情況之下，未來我們要求如同你剛剛講的絕對要開誠布公，資訊要完全透明。否則前鎮小港的選民，全部在這 27 條管線之上面生活。未來南星的這個超大型原子爐槽區，因為所有的管線、油槽、化學槽都在那裡，只要隨便一個爆炸，爆炸的面積都會很可怕，前鎮小港大概都會全部湮滅了。你們對於集中在這個地方的安全計畫，有沒有跟市政府開始討論，雖然這不是你們的業務，但是這是責任。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

我們小港、前鎮及林園未來都要負擔全高雄這 27 條管線的危險壓力，有沒有先將這些安全計畫做出來，這是我們非常擔心的問題。再來未來 27 條管線要怎麼遷、要怎麼拉？經過住宅區的時候該怎麼去避？因為前鎮小港的住宅區真的太密集了，這雖然是以前的歷史共業，還是請你們一定要注意這個部分。未來這些管線的規範，這是你們的行政權，也請你們一定要資訊公開透明。請經發局曾局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先說明一下，縱使最後剩下 27 條，也是現在存在的，不是新增的，因為我們的自治條例就是不允許新增。在此先跟議員說明，這是第一個部分。

第二個部分就是儲槽要往外遷，會離人口比較遠的地方走，大方向是這樣。議員提到的安全規範，我們一定會仔細注意，不管是油槽、氣槽等等不同的標準，我們一定會注意，這是第二個部分。

第三個部分是你提到集中這件事情，集中的狀況是這樣，離開人口稠密區，這是我們最大的方向，因為你看到這三張圖事實上就是在做這件事。

**陳議員信瑜：**

你有沒有預估到如果一個化學槽或儲油槽爆炸的時候，它的爆炸…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我了解議員的意思，最近我們也在看包括美國德州，德州也有一些狀況我們也在看，其實油槽跟油槽之間的距離，還有是不是要設防爆牆等等有一定的標準，這一點先跟議員說明，這個事情不能亂做。如果要做新的，我們應該要用最好的標準來做，這一點要先跟議員說明。

現在的狀況是這樣，他還沒有開始計畫。我可以去請教目前國際上的標準，就是油槽設計的規範怎麼做，因為這裡面有很多類型，先跟議員說明，就是石化產業的產品有很多種，各種不同類型，包括壓力等等，有的是球型的，有的是桶狀的，都是完全不同的標準。因為我們有專案辦公室，有一些專家可以請教。據我了解，譬如說管線的防蝕等等的標準，現在中央政府也開始在努力研究要訂定國家標準，我想這個方向都是好事，以上向議員說明，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

議員剛剛提到高雄市的負債那麼多，可以利用現在的非公用土地來開源，這個方向是我們現在努力在做的。我們的非公用財產有 1,058 公頃，以公告現值來講是 594 億元，實際的價值要看開發的方式來決定，那只是公告現值的帳面價值。

現在除了剛剛講的有一些標售、讓售之外，也是從多方面，譬如說標租，像台鋁商場就是標租，設定地上權，現在我們在做的…。〔…。〕我知道，這個我們都要面對處理，我現在要說明的是，標租、設定地上權、促參都在做。〔…。〕我現在有的就是標租的有三十幾個案，設定地上權的 10 個案，促參的有三十幾個案，目前正在做的有 76 個案，整個民間投資的金額就達到一千多億元，都有在做，財政局和所有局處都在做，這個資料我請業務單位提供給你參考。謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員信瑜的質詢。接下來請林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

**林議員芳如：**

我剛剛看了一下這些資料，大家一直在說管線的問題，我很納悶的是看到這些圖裡面，竟然沒有烏松的五座橋裡面的管線，大樹瓦厝街那邊也不是通到仁大工業區，可是那地底下也有十幾條管線，這到底是怎麼回事？那些如果沒有在使用，那五座橋下面的管線早就應該要把它們去除掉，否則會造成百姓的誤解。大家經過那裡，橋不能拓寬，路也不能擴大，這樣就影響了拓寬道路便利民衆的計畫。這是不是應該要徹查？烏松和大樹五座橋下的管線到底是什麼？再給我一份資料。

接下來請問經發局局長，205 兵工廠是做什麼的？這個案子應該是經發局管的。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局局長回答。

**林議員芳如：**

是都發局嗎？可是整個計畫不是你們做的嗎？沒有關係。我們要跟人家簽約的第一桶金應該也是你吧！還是財政局？現在已經要簽合約了，這個第一桶金要跟人家簽合約了，這些錢要從哪裡來？250 億元要給人家多少錢？你們要確定好，因為整個產業是經發局，到底是哪個單位？給我一個答案。因為就我所知 205 兵工廠做化學…。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前 205 兵工廠就是在中山路旁邊那一塊基地，目前是在處理用地取得的階段，現在主要的窗口是都發局，目前在跟國防部協調。未來取得這塊地，是擺

在什麼樣的架構下，如果是擺在地政局的架構下，當然是由地政局的基金來做一些相關的支應…。

**林議員芳如：**

所以現在已經要簽約了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道的是還在談。

**林議員芳如：**

就我所知，我認識 203 兵工廠跟 205 兵工廠跟這些軍營。我講一個故事，我們大樹被這些軍營…，大概有三個靶場，43 砲指部、203 兵工廠、中科院，都在大樹。大樹為什麼不能發展？因為三分之一都被軍營占走了，國民黨時期強占我們的土地 50 年了，國民黨時期做的事情現在還要做嗎？再來，據我所知，205 兵工廠是做化學，高屏溪是做什麼的？高屏溪是提供大高雄飲用水的水源保護區。在民國 78 年，你們去查資料，圖書館裡面有，78 年「離牧計畫」，不可以養羊、不可以養豬、不可以養很多的畜牧業，有一個叫「離牧條款」，很確定喔！大家也都知道，大樹地區是水源保護區，這個水利局王八蛋，沒有把大樹區的水資源管理好；環保局也是王八蛋，竟然高雄縣市合併後，忘了高雄縣這邊最重要的大高雄的資產。大高雄資產是什麼？什麼最難取得？是空氣跟水、民生議題，為什麼當初沒有考慮這個？匆促的一直在那裡做計畫。再來，中科院要給 205 兵工廠，你們知道嗎？這些當初賣給中科院的地主，一坪賣 5 元，契約上明訂，中科院不得轉賣、不得轉售、不得轉讓給其他團體，他只能把這個土地原價賣給農民。有這個合約，很多，當時百姓為了配合軍方，不得已，最後有這個條款。所以 205 兵工廠要取得中科院，擺明就是違法，再來百姓就會提告，這些都有契約存在的。現在一個化學的要放水流，會影響大高雄 277 萬人的飲水而不用重視。我一直在想當初為什麼會把這個計畫遷到大樹，你們是不是被軍備局給騙了？而且軍備局到現在也不敢說他是做什麼的，可是最近我問了每一個人，205 兵工廠是做什麼？大家都說槍砲啊！那水源保護區呢？離牧條款呢？不就以前都欺騙我們說不能養豬，而他們自己可以做，政府可以做，百姓不能做，這個邏輯就很有問題。麻煩兩位局長，開會的時候，因為你們在開內部會議，我不能參與，後續有什麼問題你們也沒有告訴我，我根本不知道到底發生什麼問題。可是就我現在告訴你們的，水源要不要保護？那麼多人會喝到重金屬污染的水，你們自己去看看，可不可以？當然是不行。你們都走了，我都還在這裡，我不能對後代子孫沒有一個責任感，所以要把這些表達給你們知道，麻煩你們兩位。

再來，未登記保存工廠，局長，我們有沒有第三次未登記工廠可以再申請？

因為我們開放了兩次，可是很多人他都沒有申請到，所以經發局還是在稽查中，對不對？那你現在統計，到底有多少未登記工廠？好像愈來愈多，經發局局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

關於未登記工廠辦理臨時工廠登記，這件事情過去曾經開放過兩次，第二次在去年 6 月份就截止了。基本上對於未登工廠的部分，當然稽查的部分一直都有在執行，這一點沒有錯，你提到會不會開放第三次再來進行臨時工廠登記，開放第三次現在有這樣的呼聲，不過有一個很重要的前提，他的工廠設置是有一定期限的。

**林議員芳如：**

所以我們是不是要去申請第三次？

**經濟發展局曾局長文生：**

97 年以前的，但最近新設的所有的工廠，都是違反都市計畫跟違反工廠法的規定。

**林議員芳如：**

當然啊！他一定有一個時間限制。

**經濟發展局曾局長文生：**

那完全無法取得臨時登記的機會。

**林議員芳如：**

有一天我跟岱樺委員，半夜 12 點半在我們家的門口，因為很傷腦筋，三更半夜在研究經發局所管轄的這些工廠的問題，陳情案真的很多了！我有跟委員建議，我說委員這個很神奇，以高雄來說，應該很缺 200 坪、300 坪、500 坪的工廠，應該是很缺吧！

**經濟發展局曾局長文生：**

就是這種面積的未登記工廠很多。

**林議員芳如：**

以商業角度來看，既然有商業的需求，他有商業的行為市府就可以收到稅金，是不是這樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果有使用、取得建照，房屋稅跟地價稅也會不同。

**林議員芳如：**

所以會增加市府的進帳，對不對？



經濟發展局曾局長文生：

是。

林議員芳如：

再來，我就跟岱樺委員研究這個，他有告訴我說中央政府已經把未來 50 年以糧食的自給率，去做規劃，也已經套件成功。未來就是他們套件以後就會釋出一些可以規劃的土地，譬如在高雄還可以群聚工廠輔導他們合法以外，我們還有多少？就是以 50 年的糧食自給率，因為我們也知道現在糧食戰爭也是刻不容緩的，我們還是要保留一些農地。所以像「和發」那麼多，馬上就客滿了，這表示我們是有的。

再來，請經發局長一定要跟都發局長好好的研究，對於工業用地，這也是以前國民黨時代常常搞個人民團體，就以 4.7 公頃的工業用地，以前都是做批發零售，最後因為複雜，一定會被法拍。法拍現在就是私人的，變私人的又將它重劃成一塊一塊，這樣要怎麼辦？政府若是要開發一個工業區，是要釋放道路，還要有綠帶，填土要填什麼，結果都說這些都不用！是不是很離譜？這些也要檢討，因為以前人民團體、果菜市場可以這麼做，為什麼？因為他們是同一間青果社。這個在原高雄縣很多土地，是用青果社的名義，然後青果社是一間，我在想乙種工業用地或是什麼工業用地，他都有一個時空背景，叫做一間工廠，是不是這樣？是啊！所以這個法令也要請都發局，而且你馬上就會遇到，為什麼那個沒有申請的問題，也是馬上就會有，你們馬上也會有，因為會淹水。因為這些被墊高的農地，馬上就來了，很多塊喔！這個真的很多塊，質詢到都發局，我還是會跟他提醒一下。現在你們是後端已經遇到了，前端沒有防守好，後端也不能說沒有責任，因為你是被動。所以你自己去看，一塊以前的果菜市場、人民團體，國民黨時代編列的土地，所以要重新檢討所有工業區，你要要求重新檢討所有工業區現在目前的狀況，確保以後大的廠商、公司，他們可以去設一間大工廠，也不會是一間小工廠，然後又分割變成私人地，這樣子是不是不好？來，經發局局長。

經濟發展局曾局長文生：

我想林議員講的應該是說過去有一些都市計畫的工業用地，這些都市計畫的工業用地在過去這些面積它不成聚落，也沒有比較完善的公共設施，議員也擔心在環境保護上面做的東西不夠，然後也分布零散，相對管理的成本也比較高…。

林議員芳如：

對，還有它的污水。

經濟發展局曾局長文生：

對，那是環境保護的部分。我想這個部分是這樣子，因為這個當然是都市計畫應該要重新調整，核心的問題是這個。但也牽涉到因為它用地的編定，它已經有一種財產權的形式存在，這議員剛剛提到核心的問題是這樣。現在管制的方法當下最有效的管制方法，就是在工業用地從事工業生產，還是依然不能夠違反環境等等的相關規範，這是第一步要做的。議員提到因為區位的問題，或是在建築上面自己墊高，殃及池魚，造成隔壁淹水等等的問題，這也有一些相關的建築法規等等及水土保持的規範在，我覺得依照既有的方法可以先做。至於你提到我們要不要做一次更完整的都市計畫的重整，這個重整的工作，〔…〕對，當然是針對工業用地，就是像你剛才提的，現在中央的計畫是先從匡住有多少農地要保留住，來做重整，這個事情絕對很大。我認為如果可以做的話，因為它需要有一些介入的工具、法令，有這個介入的工具跟法令，比較容易進場去處理。現在的狀況，還是環境保護的這一塊會是最直接的，我先跟議員做說明。至於你提到這些可能零星的工廠管理問題，我們會積極來做一些努力。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**林議員芳如：**

現在這個問題就是你看被墊高的農地，它以前本來是有儲水的效果，可是左邊、右邊、上面、下面完全沒有儲水的效果，是不是淹水的就是別人而不是它，因為它一定會比別人更高。好，一個滯洪池，我問過了，一個滯洪池要我們百姓出 10 億元，不能為了一個你會淹水的問題，然後市政府再幫忙做一個滯洪池吧！這個想法就是本末倒置了，是因為你自己的行為。現在高雄市政府有一個很麻煩的地方，就是很多的案件都跟我講法律沒有說不行。什麼叫做法律沒有說不行？難道你今天要上幾次廁所，法律也要定在上面說你今天去上幾次大號幾次小號？沒有。我前幾天在上經濟學的時候，教授告訴我們一件事情，這個跟大家也都息息相關，就是我們現在大家欠缺的一樣東西。他說：「在經濟行為、在教育倫理、在所有在執行之上，還有一樣是必須一定要有的，就是道德，道德規範凌駕於所有之上。」可是我們現在，大家就跟我講法律沒有規定，怎麼法律會沒有規定？在百姓的住家裡面，每一個人的住家裡面可不可以去鑿深井？應該不會有人去申請這個吧！這個就是常識，我的舉例就是舉例這一些，…。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝林議員芳如的質詢。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

我今天的質詢分為兩個部分，第一個部分是延續過去我所關心地方上的議

題，請教經發局局長。第二個部分也是針對市政報告，繼續請教經發局局長。第一個就是大溝頂商場，是鹽埕的大溝頂商場，這部分在去年的時候我跟李議員喬如，一起去公園二路 199 巷會勘，主要是在南北大溝上面的硬體設施的改善，感謝市政府的協助。這是過去整個景觀的狀況，現在變成這樣，變成這樣子是便於行人有一個比較友善的空間，他可以從駁二，經過這邊，可以穿過公園二路，可以看到鹽埕教會，然後進入舊堀江，再進入大溝頂商場。在去年 9 月的時候，我們也召集了堀江商圈跟大溝頂商場上面的一些朋友，也請當地的里長一起在區公所開了一次的座談會。緊接著在去年的 11 月 19 號，我跟李議員喬如特別爲了鹽埕大溝頂商場，再開一次公聽會。那一次公聽會的結論是我們要去做一些清查的動作，也感謝鹽埕區公所，感謝經發局市管處的協助。我們在 3 月底之前，我沒有想到要花那麼多的時間，真的是很瑣碎，謝謝市府各局處的幫忙，我們在 3 月底已經把全部…，因爲我們主要是要先放在第一階段，就是五福路到新樂街那一段，那一段所有的在大溝頂上面的住家、住戶做一次清查，3 月底之前所有的名單我們都有，現在會陸陸續續去聯絡，會再次召開跟一些居民對話的會議。在這過程中我們也發現了從五福路到新樂街這一段，其實在民間來講，我所了解好像是漢王飯店引進了台灣藝術股份有限公司，現在這邊就是有一些台藝駐村的藝術家。我們如果過去那邊看，會看到很多年輕人，我不曉得這些是不是 Maker，這個下一個議題再請教局長。就是看到一些文化創意產業的一些年輕人，或是一些文史工作者都駐點在這邊，也確實每一天他們都有在做一些創作的東西。所以除了民間的力量，我不曉得經發局對於大溝頂商場在這邊有什麼規劃？要如何來協助甚至跟民間合作，協助這個老舊商場轉型，畢竟在鹽埕的大溝頂總共有 7 個商場，我們期待先從五福路到新樂街這一段來做初步的改善，這是第一個議題，等一下請局長回答。

第二個，延續我去年持續關心的旗津中興市場，中興市場位在中洲地區，去年我所了解是經發局和承包商有一些法律上的糾紛。這是目前中興市場的狀況，這是這幾天早上我去拍的照片，大家也知道，目前裡面狀況只剩下幾攤的攤位在營運，這是目前的現況。我覺得中興市場競爭優勢是在這邊，它可以從二樓通向海岸去看海，這是這兩天我去拍的照片，目前的景觀環境也沒有照顧得很好，所以環境可能沒有那麼理想。在這部分我所知道地下室有接近二、三百個停車位，是屬於地上兩層樓的建築物，我期待用什麼樣的方式，甚至引進相關產業，能讓那邊的場域可以活化，因爲旗津大家會覺得觀光客都在旗后，目前商機都在這邊，相對中洲就顯得有點落寞。我們也期待經發局在這一塊，是不是有什麼想法？也利用這個質詢來告訴旗津的市民朋友，針對這個市場，未來市政府會做如何規劃？這是第二個議題。

接下來就是最近鼓山公有第二市場，這個地方在鹽埕那邊，之前很多民意代表都有協助過這個市場拆遷的過程，大家也花了很多時間，可是我們在處理的時候，大家也沒有發現它是日據時期留下來的火化場的設施、有建築物在那邊。我請教經發局，當這樣的日式建物存在的時候，未來鼓山公有第二市場規劃要如何處理？我知道它的土地所有權是陽信銀行，現在遇到這樣的狀況，經發局對這塊地，未來你們有沒有什麼想法？以上這三個議題，請局長先做第一階段的回覆。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員對這問題都已經了解很深入，我不再去解釋困難，就直接講可能有些事情要怎麼做，第一個，大溝頂是一個很特別的市場，因為基本上它是軍眷，所以它有它的歷史情感在，可是我們行文和經濟部討論，就是它轉租借是完全不可能發生，依照我們現在法令是不能做。其實如果真的要活化，比較像走社造的路，而不是直接走公權力直接介入的路，我們也願意一起來。簡議員你如果還有和當地的居民、或是這些原來的業主有一些想法，我覺得過去是有一些公民參與的方式，真的可以給我們努力的方向，就是它不純然是商業，它如果純粹是商業，它就要照商業的邏輯來做，相關法規就進場，那個很難處理。我想這部分，細部的部分我們可以做這個事。中興市場，其實你拍的照片，我們曾經同時也去會勘過，好不容易拿回來 3 月 17 日已經送點交，如果拿回來我們當然知道最重要是那個景觀，還有二樓，當然現在台灣的水產很棒，如果二樓空間能夠和水產做適當的結合，把它變成一個亮點，如果可以做比較好的規劃運用，招一個比較好的商，我覺得是很有機會、也有一定程度的潛力。就漁產來講，高雄是全台灣產量第一的行政區。至於你提到第三個部分，明確的說，鼓二市場是已經完成退場，因為攤商的部分已經完成退場，現在是土地要點交還給陽信銀行，目前我們碰到可能是一些歷史建物，就是它確實存在過，那些建築物是不是要保存或是要怎麼處理？現在當然要由文資委員來認定，認定完之後，我們和陽信銀行之間，是土地點交返還的關係，已經不是市場的問題。我認為文資的部分，因為我們接手之後的資料從頭到尾，都沒有講到這段歷史，當我們知道有這段歷史之後，第一時間做的決定，就是退場完拆除工作立即停止。這部分我們會和文化局談，就是文資委員認定以後要如何處理，我們會尊重文資委員的意見。

**簡議員煥宗：**

我再回應一下，當然鹽埕大溝頂目前所處理，我們幾次座談除了公聽會之後，目前還沒有邀請公部門參與，我們也期待社區居民主動來參與，一起來做這件事情，針對大溝頂這一段如果示範好，其它 6 個商場也許會看這一段的示

範，來做一樣的改善，這是第一個部分；第二個部分，我真的很期待，因為中興市場閒置太久了，真的是有沒有那個機會，尤其利用現在的環境，包括台灣的水產技術，是不是可以引進一些新的東西，讓那邊成為旗津第二個亮點，這部分就請局長多幫忙。

第二個部分，從經發局的施政報告我們有看到，有講到 Maker 這個詞，以及去年的 10 月份市政會議，我知道局長也有在市政會議報告過 Maker 這部分，而且你報告完之後，教育局長也做了一定的補充，最後許副市長有講一些意見，市長有做一些裁示。其實我還很好奇，什麼叫做 Maker？自造者最近又有一個名詞，譬如勞工局在中山民權路的創客中心，這是不是一樣的？經發局如何去推廣這樣的新興東西？以及在你們業務報告裡面講到的，整個高雄 Maker Hub 會帶來怎樣的效益？尤其是我的選區鹽埕區裡面有一個愛河學園，我知道教育局也和中山大學合作在忠孝國小裡面推創客，這些 Maker 包括經發局你的據點也放在鹽埕區，這些 Maker 可以 make 鹽埕埔 better 嗎？可以 make 高雄 better 嗎？這是我很好奇的。當我們投資那麼大的資源下去之後，我們培養成的這些 Maker 會不會離開高雄，這個是我比較在意的，就是我們花這麼多資源培養年輕人去做這些事情，是不是有辦法把他留在高雄，高雄有沒有這樣的環境，可以把這些年輕人留下來？我想去年 10 月你的市政會議有做一次報告，以及今年你甚至用駁二倉庫做為 Maker 的一個中心，這些東西和文化創意產業到底有沒有衝突？還是結合的？尤其駁二大家都知道那是高雄最重要的文創基地。所以請教局長，如果高雄未來很成功提升自造者能量，就是你的 Maker 能量之後，我們如何協助高雄在地產業轉型或青年創業？我講這是一個新興的東西，該如何把這些人留在高雄，這部分請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

Maker 這個事情它的面向很廣，很多局處都發言了，從技術面來講勞工局就有一部分；從教育角度來講，教育局也有一個部分；經發局當然也有，我們現在在推這樣的工作，其實它因應的是人類生產方式的變化，就是開始小量多樣，我們有一些生產工具，可能不再透過大量的製造來做，他可以自己做出來，舉個例子來講，我們過去買桌上型電腦機殼都是大量生產，你可以自己去設計，讓你自己看起來賞心悅目的東西。我覺得比較重要的是，台灣一直都是這樣子，你能製造出什麼樣子的商品貼近市場，是台灣現在產業非常重要且要學習的功課，過去我們都是接單，我們沒有做行銷這一段，我覺得做 Maker 這個工作是讓某一種程度，可以讓我們更接近需求，我們一直都在講一個產業的存在或是企業的存在，它最大的需要是被需要，你要知道你什麼被需要，這個是最重要的問題。至於你提到將它集中在鹽埕，這是好事，畢竟一開始如果量少

沒有互相碰撞，事實上不會讓它產生化學反應，你要讓它有一定的濃度集中在一個地方，它才產生化學反應。我覺得像過去其他城市，就是這種新興創業年輕人聚集的地方，對那個區域的知名是有很大的幫助，這一點我想會不會只要做成 make better，這個事情是會發生的，我覺得這是第二部分。

第三部分我要講的就是，在地產業轉型或青年創業，我覺得 Maker 的事情是策略不是目標，它的目的就是爲了要讓這個產業有轉型的機會，讓青年留在這裡。我覺得台灣的機會在哪裡？台灣的機會是我們的產業彈性真的非常強，你 Maker 做出來的產品，如果要開始量產或是小量生產的時候，台灣的產業鏈的彈性是有機會做到這件事，我認爲這個跟南部產業聚落的共同發展有幫助，所以來做這樣的工作。

**簡議員煥宗：**

我還是要請教局長，我所擔心的並不是過程，當教育局和中山大學合作在忠孝國小，你在駁二倉庫裡面做出來，如果我們投入那麼多的資源之後，我們培養出來的人，他會不會願意留在高雄，這是我比較在乎的，這部分請局長告訴我們，我們有沒有能力把那些人培養出來，然後把他留在高雄？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得培養出來要留在高雄，就牽涉到後段的布局，Maker Hub 就是個店，因爲在駁二的空間沒有多大，其實宣導倡議的功效比較大，他的後段當然是這樣，我所知道也想去連結的，像金工中心和技術中心合作的，有一個在楠梓有一個傳統產業創新園區，你發展 Maker 做出來新的產品，一定要有人幫他做出來，前兩天我們也還在和工研院聯繫，因爲他們有個快速製作中心，類似這樣的工作，我們要提供 Maker 後面 back up 的一些工作，Maker 的聚落留住就比較有可能，但是我知道限於台灣的法令，包括政府的彈性其實不夠，光跟深圳比，深圳敢砸錢也做很多政府投入的工作，其實我們有很明確的競爭對象，問題是反過來講，高雄的溫度比較高，比較溫暖這種創業環境，我們希望把它發展起來，這個部分是我們要講的部分。至於這些 Maker 進來以後，我們是積極的在外部找人才，接下來 Maker Hub 開幕，我們也找了一些和國際上有連結的一些團隊進來做經營，我希望能夠讓高雄在地的 Maker，甚至吸引其他周邊地方 Maker 來高雄聚集，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝簡議員的質詢，現在休息 10 分鐘，等一下繼續開會。

接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

今天講的事件在幾年前就常常提起的稅籍問題，處長應該很清楚稅籍的問

題，我要舉例今天圖片中這間房子的案例，這間房子是 8 坪大，我今天要向大家更清楚介紹這間房子的過去，時間上可能允許我講清楚。這間房子是 8 坪，將近五、六十年前這房子是鳳山市公所的地，因為過去的人會占政府的地或糖廠的地，不管任何一塊地，會用圈地的方式搭建一間房子維生，在維生的過程，過去百姓受到較無奈的地方，我提供給在座做參考。

第一，在五、六十年前有一位太太跟在一位男士在此維生，房屋稅單是 50 年前這位太太的名字，這兩位不是夫妻，稅籍名字是這位太太的。經過 10 年後，他們兩人在此相處當中，小孩也長大了，他們兩位沒有結婚，小孩分送給一戶住在自由路的人家，這位太太就到另一個地方，這兩位就分散了。住在這間房子的男士又娶了一位老婆，他的老婆在這房子住了近 40 年，這對夫妻就住在這房子將近 40 年，戶籍是從他們結婚就在這個地方，他們有正式結婚，住在這裡的這位太太將近 65 歲。另外有稅籍跟這位男士在一起的太太早已經分開了，這塊地是政府的，所以他們是將使用權買下後就住到現在，這位男士也往生了好幾年，另一位太太也往生了一、二十年，有稅籍名字的人已往生二、三十年左右。當年他們也生了一個小孩，在賽洛瑪颱風之後整修搭建二樓。在 2 年前這位先生往生了，他的女兒也去台北工作，一個月賺 3 萬元，一個小女生在台北賺 3 萬元，他的生活也只過得去而已，無法有剩餘的錢寄給他媽媽，但他媽媽也必須要生活下去，每天就騎機車到高雄的公園賣蚵仔麵線維生。在維生的過程中，他的姐姐生活可能比較好過，就向他妹妹說這塊地是政府的，你去申請承租買下來，讓你可以變賣有現金，他有來拜託我這件事情，我去查詢了解，稅籍就是我剛剛舉例的那位太太，已往生二、三十年的阿嬤，造成這位歐巴桑也無法向財政局承租，這位阿嬤的孫子知道稅籍是他們家的，他就去法院提告，上個月已經判決住在這房子的歐巴桑輸，是有稅籍的阿嬤的孫子贏。這是第一段的過程。

第二段的過程我要講他們搭建二樓的部分，稅捐處以後可能會再碰到這種情況。圖片中的房子二樓是賽洛瑪颱風後搭建的，這位阿嬤的家人去拜託某議員，承辦人員就將二樓設為新的稅籍，樓下的稅籍是四、五十年前所設立的，但樓上的稅籍是兩年前設立的，結果今天法官判決有稅籍的人贏，但是這房子全部都是住在這裡的阿桑搭建的，現在他整天哭，他也沒有錢去租房子，也不知道要搬去哪裡？我也請這位阿桑安心，我再努力看看，因為法院已經判決他輸了，他有可能這兩天會接到存證信函，會限定他幾天內搬走。所以我要向稅捐處拜託在未來用這案例做參考，未來有百姓要申請稅籍，我們要很慎重了解房子真正的過程是如何。

這房子是在賽洛瑪颱風後搭建的，兩年前才設立二樓的稅籍，但是這位阿嬤

的孫子知道這間稅籍是阿嬤的，水電費單名字是四、五十年前住在這間房子的人，包括戶籍也在此，三、四十年都在此，但是爲了要取得稅籍，就向台電改電表爲他的名字，其實電表單名字是現在住在這裡的人，在此已住三、四十年，但是他到台電直接變更爲他的名字，結果這位太太發現這問題就把它變更回來，他每天面臨要何去何從的日子。我要拜託稅捐處，未來有民衆申請設立稅籍要很慎重了解，會不會傷害到真正住在那裡的百姓，要真正了解清楚後再設立稅籍，我今天把這個案例提出來做參考。

這塊只有 8 坪不大，目前是屬於財政局的土地，以前是市公所所有，提供給處長參考，也不用答復。我再舉一個案例，未來如果民衆要申請時，不論是請託議員或是其他人，另外那一邊是拜託某一位議員，在 2 年前再設立設籍的，以上提供作爲參考。

第二點，處長，這段期間是汽機車燃料稅開徵期，燃料稅不是地方稅嘛？不是，是中央稅。不論是地方稅或中央稅，在開徵期間收到的稅單是真的或是假的，或者是詐騙集團；10 年以上的機車 2 年要換一次行照，而政府爲了便民，就不用 2 年換行照，在每年的 7 月開徵燃料稅。但到目前爲止，據我所了解，有些民衆可能也不知道機車不用換行照，只要在每年 7 月繳交燃料稅即可。結果這段期間受到詐騙集團所造成的傷害，以前如果沒有換機車行照，也沒有滯納金問題，也就是每 2 年須換行照，拖到 6 年後再換照，也是不用罰繳滯納金。現在改爲年繳，但如逾期未繳，就要按日繳交滯納金，600 元燃料稅就處罰一倍金額 1,200 元。我個人也有一輛車，是我太太買的車，登記在我的名下，我也接到一張開徵稅單 600 元，結果也被罰了一倍 1,200 元。

建議處長，在這種情形之下，要用什麼方式宣導可以讓民衆知道政府的政策有改變？機車不用再 2 年換一次行照，只需每年 7 月繳交機車燃料稅；如果逾期未繳，就要繳交滯納金。而最近接到的全部都是滯納金的罰單，就是 1,000 就變 2,000 元，這也是民衆不清楚的地方，所以當接到罰單時，以爲並不重要，就沒有去繳交，以致於造成在網路和臉書上廣傳是詐騙集團所爲。也因爲我是機車業者，我甚至也到監理站求證真假，民衆也一直傳訊息給我說這是不是詐騙集團所爲，我也要他們不要擔心，可以向監理單位求證。

而我所要講的意思，到目前爲止，有 50% 以上的民衆可能不知道不用每 2 年換一次行照，改由每年 7 月繳交燃料稅即可，應該還有一半以上的民衆不知道。是不是麻煩處長向中央反映要廣爲宣導燃料稅是每年繳交，讓民衆廣爲周知，並讓民衆知道逾期未繳就需繳滯納罰金，可以繳的安心又可免受詐騙之虞，我要講的就是這個重點。處長，因爲時間有限，就不用答復，就是要讓你知道我的出發點和重點在哪裡。



**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝，接著請周議員鍾澐質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾澐：**

有幾個簡單問題，剛剛張議員就講的很好，你們都是行政官員，三十幾年前我也在行政機關服務過，我想「身在公門好修行」，不論是違章或是稅金，我現在接到民衆的建議，一定要落實「簡政、利民、便民」政策。但可惜的是，很多行政部門因為不一樣的，譬如是在行政單位的行政人員，有的是在司法單位的，而有的是在監理單位，有些是屬於中央，有些是屬於地方，可能所隸屬的層級不一樣，所服務的種類也不一樣，但是罰款單寄來了可能就很多，民衆都很冤枉。誠如張議員所講，也不知道什麼是機車燃料稅或是牌照稅，都不清楚。稍一不注意，有些是中央課稅，有些是地方課稅；而有些地方政府譬如市政府，如有什麼單據沒有繳，假設交通違規未繳，或是房屋稅未繳，就會提送法院強制執行，而一般百姓也就乖乖的，就講是法院強制執行，然而情形會怎樣？是法院執行去繳罰款的，包括違約金等等，但是原來的稅還是沒繳！簡局長，懂我的意思嗎？源頭沒有治本，只有治標而已，以為被法院罰就算繳了，結果是冤大了，沒多久還是一樣。因為民衆不了解，等到接到才恍然大悟，原來本稅還沒有繳，繳的是法院強制執行的滯納金或違約金而已，真正的本稅是沒有繳。甚至有的稅很多都未繳，不只是機車牌照稅，燃料稅也是沒繳，雖然是不同單位，罰款也沒有繳，甚至是罰了好幾條的罰款，只有繳了一條，因為強制執行只有一條，糟糕了，95 年的、100 年的、103 年的都沒繳，就只繳了 104 年的。

我想大家研究一下，是不是能夠簡政、便民、利民？這樣才有辦法解決。請局長簡單答復，可以協助的，就儘量協助。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝，沒錯，在政府部門的服務就要簡政、便民，這是我們追求的目標，而剛才提到的那些案例，我想多多宣導是有必要的。

**周議員鍾澐：**

有辦法就要儘量，不只是這一條，以前好幾條就全部讓他們知道，要趕快去繳，免得以後又一樣要被強制執行。因為有的是一、二年才強制執行，有的欠不到一、二年就以爲繳了這筆罰款就沒事了，沒想到後續的才是大麻煩。局長，至少善盡告知宣導之責，至於怎麼處理則是自己的事了，不然現在接到很多民衆陳情，實在很冤枉！

第二個，綜合主計處和財政局的問題。最近接到的市民陳情，他的兒子很努力很認真的在市政府的輪船公司服務，雖然是公司不是正式編制的，但至少也是市政府的，就像高雄銀行一樣，爲什麼今天來到這裡列席，而有的是交通部門來列席。結果他的兒子在輪船公司工作了六、七年，每年都沒有調薪直到現在，向我陳情時我也嚇了一跳，我問他的兒子到底是做什麼工作，結果一查才知道，原來是派遣工，因爲輪船公司都是長年虧損，而虧損怎樣並不是自己不努力，其實都很努力，但是有很多是回饋，譬如旗津，旗津區的居民可以享受免費搭輪船或是其他的優待，包括 65 歲以上的資深公民也可以減免，這樣要怎麼賺錢？所以很認真做，但是一樣沒有辦法賺錢都是虧損。你們財主單位預算審核小組在編列預算的時候，虧損的連那些年終獎金、考績獎金都沒有。我提出來希望局長和處長，你們在審查的時候千萬不要提這些，你們已經帶頭做最爛的示範，可以說是血汗工廠，你們真的是血汗公司、政府，是賊政府、賊公司，專門在撈百姓，這個真的要不得。

局長，我鄭重的提醒你們，並且建議和忠告。他們很努力，但是只有拿到基本薪資 2 萬 800 元，不到 2 萬 1,000 元，2.1K，他們很認真做了 7 年。你們可以考核，我的意思不是濫發、全部都發，做得好、績效好的，要給他鼓勵。我們以前的主計處長去擔任高捷公司的董事長，一直跟我說，我們的員工很努力，知道公司虧損仍然很努力，我們要儘量給這些基層員工加薪來改善他們的生活環境和處境。局長、主計處長，我想你們兩個不要當市政府的劊子手，你們當守門神可以，不要當劊子手，而成爲真正的血汗公司、血汗政府，不應該做那種最壞的示範。薪資低也就罷了，連年終考績獎金、福利都沒有，哪有這種公司？樣樣差。我請教董事長、總經理，結果講的事我也知道。虧損的、賠錢的，不能做任何處理，這是很不人道、很不人性的。請簡局長或處長簡單答復，看要怎麼處理？請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

周議員，你的意見我會轉達給交通局。

**周議員鍾澐：**

不是轉達。

**財政局簡局長振澄：**

我知道，我們政府有一個考核制度，你剛提的大概是績效獎金，甲等的我們就發績效獎金，乙等的就沒有。

**周議員鍾澐：**

即使人家是臨時工，也要給人家一點鼓勵和激勵。局長，雖然不是編制內的，至少也是高雄市政府所屬相關單位的人員，對不對？善待你的子民、善待你的員工吧！該給人家鼓勵的就應該給，表現好的，底薪多加個 500 元。如果一個月 500 元，一年也才 6,000 元。幾十個人也才幾十萬元而已，根本不到幾十萬元，不會因此就拖垮市政府的財政，真正要節儉…，這樣就可以激勵那些領 2.1K 的基層員工。說真的，一個月 2 萬 1,000 元變成 2 萬 1,500 元，只是發給表現良好的，應該不為過，不會因此就拖垮市政府的財政。市長的施政報告，我想是你這位財政首長給他出的主意，它最後的結語，就是要翻轉財政的正義。我想大家都在爭，你要特別注意，不是只有修改財劃法。

聯合報在不到一個星期前，頭版新聞就講，對 520 之後的蔡總統有什麼期待？五、六都的這些市長，大部分都呼籲蔡總統趕快修改財政收支劃分法，簡稱財劃法。餅和米糧才這麼多，大家如果爭權奪利，每個縣市都不相讓，到最後仍是枉然。唯有舉債上限再提高，而修改財劃法怎麼分還是分不平，沒有那麼簡單；不然修改公債法再多借點錢，但是我想這都不是辦法。局長，財政和建設兩個是相關的，以財政來支援建設，以資源來厚實、增加你的財政，我想這樣才會比較有建設性的，應該透過整體開發去動腦筋，這樣可以建設又可以做不用經費的建設，以後重劃出來多餘的土地是未來真正的金雞母。像覆鼎金公墓遷移後對於周邊的開發，鄉長出身的議員最了解，不管是仁武區、烏松區或三民區，那裡的周邊環境改善之後，地價稅、房屋稅或什麼稅開始一堆，營業稅也增加，這才是真正的治本之道，以上供你做參考。

主計處長，我請教你，在你的工作報告裡面的第 12 頁有講到物價調查，物價調查要做什麼？請處長簡單說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請主計處長答復。

**主計處張處長素惠：**

物價調查是要了解現在的物價跟 100 年的比較，看有沒有…。

**周議員鍾濞：**

有沒有波動？〔是。〕那些怎麼要調查？波動沒有意思，調查波動是多少嗎？

**主計處張處長素惠：**

看有沒有成長或指數有沒有降低。

**周議員鍾濞：**

不要調查那些，我覺得這也是沒什麼用，價值意義不大。物價絕對都會有變動，有沒有辦法控制物價最重要，並且讓百姓能夠安居樂業。2.1K 很難過活，其實那些領 4K、5K、6K 或 7K、8K 的，只要看到香蕉現在一斤多少錢了、高麗

菜一顆幾百元，仍然覺得不足。你們這邊當官的沒有幾個當家庭主婦，雖然有當媽媽、當主婦的，但實際在煮菜的較少，只是到自助餐店買個便當或路邊攤買個食物，都沒有了解到民生。物價調查固然重要，但是它的價值不是看變動而已。是要提出相對的，看有沒有辦法穩定物價、控制物價。我覺得戒嚴時期控制得很好，現在自由民主，我們的自由市場都在反映物價，怎麼去反映？我看到最後沒有什麼反映，因為全部都讓奸商控制住了。我們電價減少了 9%、瓦斯單價也降低了，但是有沒有辦法反映出來？他們會說，做便當不是只有瓦斯費、電費而已，還包括菜價、原物料、米等，還講了一堆。你問他天，他答地；你問東他答西，全部都是故意在那邊繞，我們也很想降價但是沒有辦法。你問業者，只要漲了就沒有辦法降了。所以我拜託你不是只有調查物價，而是要研擬一套方式，這些消保官或市長等等有沒有辦法，甚至配合檢察官，說真的把它施壓下去才有辦法，物價也才會下降和控制住，不然永遠都抓不住。處長，這方面跟你做個建議。

再來第三個問題請教經發局，局長，你的工作報告談到楠梓後勁的五輕，你比都發局長還要厲害，怎麼知道中油五輕要做什麼？局長，你憑什麼說宿舍會變成古蹟？然後中油那些五輕廠就要變成綠地公園？其他轉進那些高值、高附加價值的產業要進來中油開發，第 33 頁，我看你比都發局長和市長有遠見，或是市長都聽你的，局長，五輕的員工告訴我，至少 100 年都沒有辦法開發，那個加油站的業者告訴我，土壤已經嚴重污染…。

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上，我們希望楠梓能夠維持一定的環境水平，在這個水平裡面能夠引進一些創新的產業進來。〔…〕周議員，如果有專家講 100 年，有機會可以請他一起來參與，看大概是什麼樣的狀況，因為現在中油公司送給環保局的土壤整治計畫，它提了 20 年的計畫，環保局的專家認為 20 年太長。〔…〕所以我說各種不同的意見都可以拿出來做，〔…〕如果它是褐地，褐地變成公園，沒有整治完成變成公園，是不是就是完全妥善的這個可能也要再討論。〔…〕如果是市長，他會在施政報告提出來，這當然是經發局的規畫和想法，因為我們是透過引進產業讓它活化，這個是放在整個產業，〔…〕是我們經發局的看法，〔…〕這是我經發局的報告。〔…〕這個部分牽動很多局處，〔…〕謝謝議員給我澄清的機會。

**主席（邱議員俊憲）：**

接下來請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

**沈議員英章：**

稅捐處處長，東西區稅捐處合併之後，牌照稅的徵收方式是不是和以前一

樣？你有沒有比較好的主意，請回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請處長回答。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

稅捐處在去年的 7 月 1 日合併，合併之後原先牌照稅的部分，原高雄市的部  
分是稅捐處自己徵收，原高雄縣東區的部分是監理所代理徵收，因為執行的方  
式不一樣，對市民很不方便，所以我們特別和監理所協調，從今年 1 月 1 日開  
始原高雄縣的部分我們也收回由稅捐處自己收。所以現在有關牌照稅的徵收，  
全高雄市都是一樣的，市民可以在監理所、監理站辦理，可以跨區辦理。

**沈議員英章：**

我們收回來辦理有什麼優點？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

原先一邊是自己徵收，另外是監理所代理徵收，所以市民在辦理有關牌照稅  
退稅、免稅、轉帳或違章的部分，他就不能互相辦理，必須兩邊去辦理，現在  
完全一樣之後，我們在高雄區監理所和高雄市區監理所，還有旗山和苓雅二個  
監理站，這 4 個地點都可以全部辦理，所以這邊市民朋友服務的據點就會增  
加，第一個就是可以跨區辦理。第二個，以前監理所代理徵收的時候，民衆辦  
理牌照稅退稅或免稅，他們都是代收案件而已，所以一樣要送到稅捐處，現在  
因為有稅捐處的人員在監理所，你要辦理這些案件只要合乎規定我們就會馬上  
核准。另外是經費的部分，以前監理所幫我們代理徵收的時候，104 年我們要  
給他 2,900 萬元的手續費，現在我們收回自己辦理之後，一年至少可以節省  
2,000 萬元的經費。

**沈議員英章：**

我要鼓勵處長，你一年可以幫市政府節省 2,000 萬元，不無小補，合併之後  
讓我們的市民可以更安全，繳稅也比較方便。處長，這個部分你要怎麼宣傳？  
讓所有高雄市民都知道現在高雄市稅捐處自己在徵收了，這一點很重要，請處  
長要做完整宣傳。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

這個部分我們除了在報紙、電視打廣告之外，我們出去宣導的時候，這方面  
的訊息也會讓市民知道，另外我們的 Facebook 和 LINE，還有我們的網站，資  
訊的部分我們都有做宣導，謝謝議員提醒，這方面我們會再加強，讓民衆知道  
牌照稅的徵收方式有稍微改變，對民衆會更方便，以後在監理站就可以直接辦  
理這些事情了。

**沈議員英章：**

第二點，稅捐處很貼心，要在大寮和仁武蓋一個分處，但是一直沒有合適的地點，後來找到仁武活動中心 5 樓，就在區公所前面，那是在我鄉長任內時租給國泰人壽的。我很高興好單位都來到仁武，讓仁武的人口增加一倍，已經將近 10 萬人了，流動人口也很多。我先提醒處長，因為我在那裡住很久，停車是不是方便我很清楚，那個地方要注意停車的問題，區公所就在旁邊，那裡總共有 5 個單位，包括農會、分局、消防隊和郵局，仁武國小就在隔壁，很多人去洽公的時候汽機車經常會被拖吊，在那裡舉辦活動，你們對交通有去了解注意嗎？局長，這個很重要，你們還沒有接手之前要先做很好的規畫，國泰人壽已經在找地點了，既然我們政府過去出租給民間，請他們另外找地點趕快搬走，讓稅捐處趕快來仁武的 5 樓。過去我在那裡當鄉長的時候，政府單位有很多不足之處，區公所是區公所，以前縣政府和鄉公所不一樣，我把戶政遷到三、四樓，以前鄉公所是不必管這些事的，所以這是暫時的。我上次說過有一塊地將近千坪，這個地方很適合，交通方便，而且附近停車的問題比較沒有那麼嚴重，可以蓋一棟大樓，讓仁武稅捐分處、仁武地政、仁武戶政、仁武衛生所、仁武清潔隊都在同一棟大樓裡辦公，包括行政大樓。

大約 50 年前，仁武地政是在仁武地政街上，以前就在我家後面，那一條街大約 100 公尺而已，進去就是死巷子，車子出不來，民衆去洽公都怨聲載道的。以前是因為找不到地方，趁著合併之後，剛好有這一塊土地，我們可以把地政、戶政集中在一起。仁武衛生所自己就不衛生了，怎麼爲民服務，現在的衛生所破破爛爛的，已經有 50 年了，那個地方怎麼修補都無濟於事。所以要拜託財政局爭取經費興建辦公大樓，我們仁武現在是新都心，讓民衆感覺到仁武的進步，不要再蓋鐵皮屋，不要再在狹小的道路上。地政街真的很糟，你們可以去看看，那塊地暫時讓清潔隊使用。拜託局長在跨局處會議上將我的意見向市長建議，如果是沒有土地，那就沒辦法，土地比較貴，但是興建應該沒問題，可以讓四、五個單位一起籌經費蓋一棟大樓。這是仁武要蓋的地方，如果你們不清楚，我再把資料給你們。

接下來我要請教經發局，爲了仁武的發展，請教曾局長，報告都寫得很好，有 8,700 個就業機會，約有 750 億元產值，但這是從 100 年到現在，已經有 5 年了，在我看來是沒什麼進展。我看到書面報告是今年的 3 月 18 日標出，由中興顧問公司得標的。請局長說明進度。

**經濟發展局曾局長文生：**

向沈議員說明，沈議員應該很清楚狀況，這是去年下半年由經發局開始接手做的動作，我們其實今年初就已經選定了。其實現在產業園區報編要做三個計畫，就是可行性規劃、開發計畫和環評報告，我們找了一家顧問公司，3 月已

經確定，4月底也會開始正式進行第一次工作會議。這是有確定已經開始往前推動了。

**沈議員英章：**

我覺得你比較有能力，之前的都發局長已經離職了，他也辦理三、四年都沒有成果，我就建議由你們經發局辦理。你們的效率也很好，但是期程到108年，我希望能不能再快一點？如同覆鼎金一樣，市長說需要7年，但是7年後大家退休的退休，就都不在位了。所以把期程縮短一點，明年能不能完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

向沈議員說明，第一個，目前的產業定位都是過去的規畫，我們會做一致性的規畫，也會把相關的業者需求趕快做一個調查。這是第一點。

第二點，我知道你一定會問我這一題，就是109年這件事，這是我們顧問公司提出來預期的開發期程，這個開發期程是參考過去全國產業園區報編的速度來做的規畫。其實我們還沒有完全定案，我們希望如果可以的話，把幾項工作同時進行，看能不能把時程縮短？也就是同時做環評的監測，也做產業的一些規畫等等。當然最重要的事情是，我們有三個審查是比較花時間的，一個是環評的審查、一個是開發計畫的審查、還有就是土地徵收的審查。如果台糖願意合作開發，當然就沒有土地徵收的問題，如果經濟部跟台糖協調，開發的方式還是要由高雄市政府來徵收土地以後再做開發的話，就會再多一個土徵會的審查。所以時間是在中央的審查會累積下來的，我們也希望積極的跟這些中央部會做一些討論，我們有過一次經驗，希望速度能夠加快。

**沈議員英章：**

520之後就是民進黨執政了，是全面執政了，這可以早一點溝通，我覺得經發局的能力相當好，所以才把這項業務從都發局移過來，如果期程還是跟以前一樣就沒用了。

我要說的重點是這個，你看一下這張照片，問題是如果你沒有去告知民衆，不管是台糖的地，或是私人土地，或是水利地，這裡有三個單位的土地，旁邊已經在蓋鐵皮屋了，這裡一直在蓋，一旦到了開發的時候，要賠償這些的費用可能會很高。所以你現在提早去公告之後，趕快向這些地主告知這裡何時要開發，希望他們不要再蓋，這些蓋得亂七八糟的很難看。這是新蓋的消防局仁武第四大隊，這裡以前是墳場，這裡本來要蓋行政大樓，後來第四大隊就蓋在那裡，今年中就要完工。結果旁邊的地主不知道我們有這個計畫，就一直蓋，以為附近都已經在開發了。

**經濟發展局曾局長文生：**

這是私人的地還是台糖的地？

**沈議員英章：**

私人的地。但是台糖的地也是一樣，如果你沒有告知，他們也一樣會出租給私人，私人就會一直蓋，廢棄物就一直進來。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我會請我們同仁積極去了解，因為我們要報編了，我會請同仁趕快去看看，做一些土地使用上的說明。當然這個部分因為還沒有正式形成工廠，所以現在是違反土地使用的相關限制，這部分我們會請相關單位去…。

**沈議員英章：**

你去看國道 10 號下，兩旁蓋得到處都是，我是捨不得看到環境變成這樣。我們是有為的政府，現在剛剛開始而已，中興顧問公司應該很強，你應該趕快釐清這塊地的範圍到哪裡？在仁武我可以協助市政府趕快溝通協調，把這裡做好，包括你們在劃的時候，有一塊是沒有劃到的，留一塊在那裡不好看。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們還沒有確定範圍，所以這個絕對可以再增加或是調整。

**沈議員英章：**

我還要說永達那裡還有一塊，永達技術學院那一塊地也是蓋好了閒置在那裡，永達倒閉了嘛？他們有一棟 8 層樓的校舍在那裡。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是他們的產權問題可能要再釐清一下。

**沈議員英章：**

那一塊我們也可以納入，那也是台糖的地，也可以做為正式上線之前，讓學生或是廠商先去培訓的地方，可以在技術學院先上一、兩年的課…。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**沈議員英章：**

主席也是這個選區的，也很關心這裡的發展。永達這一塊地對我們也是很重要，我當初也跟永達說要蓋好一點，不要隨便蓋個工寮。那裡是台糖的地，我們可以開發到那裡，建物可以跟永達商量，低價向他們購買。低價購買是考慮到廠商開發的成本，那塊地有 8 公頃。本來希望那裡的人都能有大學學歷，唸完大學結果真正去上班卻什麼都不會做，所以希望能先去這所技術學院上兩年的課程，這兩年的薪水就讓廠商支付。很多人都有大學的學歷，我希望高中畢業之後就先進去訓練，以後想讀書再去讀書。局長請你注意這個問題，拜託你向中興顧問公司轉達，我比較了解仁武，你不要自己規劃完之後又被罵，就像現在的十全果菜市場要遷移到仁武的計畫，最後也取消了，這些都是可以討論



的。我們那裡有焚化爐、消防局、污水處理廠，都可以把這些環境塑造得很好的，將來裡面也要有托嬰托老的規畫，也要有高雄銀行，要有一個銀行單位。我去本洲的時候有廠商跟我反映沒有銀行，所以不方便繳費，所以趕快跟我們同事說，我們撤退，讓高雄銀行去經營，現在他們經營得不錯。以前李局長在這裡的時候，做事情要果斷、要敢，如果一直拖延，最後這個產業的問題還是存在，沒有辦法解決。在這裡要拜託曾局長要快一點，不要只有聽到聲音而沒看到有行動，時程縮短一點，這樣好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

時程我們會再檢討，這個一定會，然後我們也會儘速讓它一直都有進度，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝沈議員英章的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關財經部門的業務質詢，本席針對市府這邊，應該針對地方未來的發展要重視。首先有關經發局在上個會期的時候，有一筆中油的補助款，當然中油的補助款是分配在市政府各個單位，之前也有講到七賢國中 Maker Space 創造者的空間，這有編列 900 萬元。在此本席想要了解現在 900 萬元 Maker Space 的改造，空間改造之後，現在進度怎麼樣？是否可以開放給青少年實際使用？請經發局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝王議員一直關心這筆錢的用途。目前的狀況是這樣子，我們現在已經在進行駁二裡面 8 號倉庫的改造，就是它有一些相關的設備已經開始在施工，那我們預計在上半年，就是 6 月底以前會正式對外開幕。

**王議員耀裕：**

這是駁二還是七賢國中呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

駁二。

**王議員耀裕：**

之前我們的計畫是寫在七賢國中。

**經濟發展局曾局長文生：**

向王議員報告，那個時候一開始送進來在討論的時候我有跟你提過，它的地方會更動，你還記得？

**王議員耀裕：**

所以後來就改在駁二？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，有一座 8 號倉庫，七賢國中因為現在跟科技部，主要是他們要使用到部分的土地，還有市有土地跟國有土地切割的問題，我們現在沒辦法去那個地方，所以我們找到在鹽埕那個地方。

**王議員耀裕：**

什麼時候可以完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們 6 月底會開幕，我們現在在趕工，今年的團隊也已經陸續要進駐，所以我們是預計 6 月底要開幕。

**王議員耀裕：**

如果完成的話，可以跟局長、本席大家一起去看這個空間改造嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有問題。

**王議員耀裕：**

謝謝。有關目前經發局有做一些產業空間重構這個計畫出來，這個是未來，等於還沒有完全做實現，還在計畫當中。現在有些是在進行當中，這裡有幾張有關地方需求性的，這也要跟局長做個探討。那一天市長施政報告質詢，本席有針對洲際碼頭二期工程，洲際碼頭這邊，因為之前講的洲際碼頭這個工程、這個漁區剛好在林園沿海線上，漁民在這裡撒網捕魚，工程造成林園這邊漁民的漁場受到破壞。既然港務局將工程做在這裡，海洋局也進行了解，經發局也跟港務局針對未來的空間，由這裡我們看到旁邊有大林蒲、鳳鼻頭都在這裡，所以有遷村計畫。遷村計畫當然是有關 155 公頃，以後大林蒲遷村之後有提供 155 公頃，所以這一塊土地可以讓這些居民做遷村以後的安置。不過相對的在此也要請市府各單位，現在這裡都填海造陸出來，現在旁邊過來都是林園了，鳳鼻頭到這裡，再過來就是林園的區域，這一塊也都算是在林園的海域裡面。未來這裡所造成的，現在遷村是遷大林蒲，林園這裡有 11 個里在沿海，一直到汕尾剛好是 11 個里。未來會造成相對污染的問題，或是以後這個地方遷村以後的沿海要怎麼規劃？是否會造成一些效應出來？市政府也是要從長計議，跟有關單位、中央單位，對未來要遷村的，林園比較迫切的是在汕尾港、汕尾地區，這個地方做遷村，經發局是否有怎樣的構想？請局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我在市政報告的時候有特別講，就有口頭報告過，因為大家拿到書面的時候是沒有這一個，這是口頭報告的時候把簡報拿出來跟議員做說明。這是因為要來做業務報告的時候，有一些議員在問高雄翻轉經濟這一塊要怎麼做，所以我特別在後面加了這一段。這一段基本上他規劃的是經發局的想法，他也附著在既有的計畫上，比方說現在看到的這個圖，是我們的洲際三期就是 2040 的計畫，它整個規劃的方向是這樣子，只是在這個規劃方向上面，哪一些空間可以拿來做產業的使用，是根據這個部分來做說明的。至於王議員有提到，我不知道這個地方如果真是如這樣子來發展下去的話，它會有幾個是屬於漁業的部分，我想王議員關心的第一個是漁業的部分。那漁業的部分昨天我跟你討論的時候，可能會由海洋局來做這方面的說明，至於你提到林園汕尾那一塊…。

**王議員耀裕：**

遷村。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，這一個部分其實是如果選定的空間是在這個地方，就是產業專區選定是在這個地方的話，第一個會遷的當然是大林蒲遷村。我們現在也試著跟中央溝通，要做出一個模式來，因為依照我們的法令，沒有「遷村」這兩個字，我們只有土地徵收的一些土地相關法令。在這樣的基礎上去建構出一個計畫來，這個還需要做一些更深入的規畫，這是第一點跟王議員做說明。

第二個部分是講到林園那邊，林園那邊那五個里，我知道當地居民也有陳情過，我也曾函轉給經濟部，我想王議員都清楚這件事，他們有表達過可不可以遷移等等這些相關的看法。不過目前為止這個議題，因為如果要遷，就像我剛才所說的，你要有一個使用的計畫，依照現行的法令要把當地這個土地變成公有、要有一個使用的方向，這是土地法裡面的規範。所以我第一個一定要確定，如果遷這個地方要做什麼事？或者我們產業空間的重構，有沒有可能去做其它的調整？比方說跟高值化的石化產業、材料的產業的一些相關的調整。怎麼做？我覺得這個還需要一些規劃，目前我們講到的計畫是確實沒有講到林園那五個里。

**王議員耀裕：**

所以要特別強調，因為目前的計畫，中央也沒有把未來的計畫做核定版，〔目前還沒有。〕所以以後如果有討論到，當然我們市府單位一定會參與這個過程，看怎麼樣來計畫。所以這一點，如果這個是確定的話，那以後也要考慮到林園汕尾那 4 個里是不是要遷村的計畫。〔就是產業的發展跟…。〕對，然後還有在沿海線，這裡到汕尾那邊，包括汕尾 4 個里，這邊還有 7 個里，總共 11 個

里。所以海岸線這裡是不是以後可以保障生命財產的安全，這也是經發局未來在跟中央單位開會討論的時候，不能只說發展工業，而這些發展會造成林園未來遭受生命安全的威脅。在此也請局長，針對未來高值化材料產業專區這一塊，了解之後，也要將林園未來生活方面做個保障，也請局長…。

**經濟發展局曾局長文生：**

這當然，我了解王議員的意思，這一定會是一起要想的，尤其這個計畫要核定的時候，對周邊環境的影響，絕對會再做整個政策評估…。

**王議員耀裕：**

如果跟中央單位開會的時候，包括汕尾地區的遷村案也要提出，因為老早以前相關單位包含經濟部工業局都知道這個案子。所以我們市政府也是要了解，並不是大家都很喜歡遷村，我也不喜歡遷村，不過造成我們無法在那裡生存的時候，要怎麼辦，當然不能讓那 4 個村的村民被石化產業園區包圍起來，他們出去面對的只有臺灣海峽，只有一條路，不然後面就是石化園區，那石化園區他們要怎麼走？沒有路可走啊！在此也請局長積極協助。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我了解，謝謝。

**王議員耀裕：**

另外，大寮的和發產業園區在去年 2015 年 12 月 4 日正式動土典禮。那天局長、市長還有很多議員都到現場，而上寮里的里長跟里民他們都到現場抗爭、抗議，我們也在那裡幫忙協調，跟里長說，「今天先讓他舉行動土典禮，後續未來經發局跟有關單位針對大寮的和發產業園區再協調。」他們的訴求很簡單，第一點，就是那裡有一個公園預定地，是在和發產業園區的旁邊，和發產業園區所有的面積有 81.81 公頃，大發那邊是 54.32 公頃，公園預定地不是在這個範圍裡面，是在周邊。他們要求的是將剛要開發的產業園區，可以一起將公園這裡做一個開發，讓大寮、上寮、琉球仔、翁公園，附近的居民也多一個公園可以使用，這一點是他們的訴求。第二點訴求，就是設里民活動中心。這兩點的訴求，之前他們也來反映過，經發局長那天也在現場，那目前的進度是怎麼樣？也請局長答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

你提的這個議題我們有在研究，就是公園跟活動中心這兩項，公園現在有兩塊地，王議員知道，有兩個公園的預定地，是不是也能夠在這個公園的預定地上面來蓋活動中心，能夠讓社區使用。當然包括園區開闢以後，有可能附帶一

些好的條件，譬如類似工作機會的提供等等，其實這個我們都有在規劃。因為去年動工以後，我們第一個階段都在做各種施工計畫的審查工作，這個東西要先進行。因為現在有很多預登記的廠商，他們是希望說做完整地之後，他們可以開始進場來蓋廠，有部分的廠商要這樣。所以我們在過年前後，大部分的時間是花在施工的啓動工作，這個東西做好以後，接下來我們也會針對你剛才提到的，我們在動工完有跟開發商初步討論過這議題。就是朝向是不是能夠有一個公園的開闢跟有一個活動中心的興建，是不是可以整合起來，有一個比較經濟的做法來做好，也可以滿足地方上的需要。因為主要是活動中心要能夠被運用，這是最重要的事情。我們希望那個活動中心是真的能夠在上寮里那個地方，甚至周邊那些里民能夠使用。

**王議員耀裕：**

這樣就是局長有將里民的建議案納入就對了？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，我同時跟議員報告，其實動工典禮前我們都已經有討論過這件事情，我覺得這可能溝通中有一些小小的誤會，大家理解上面有點不同。不過你提的事情對我們來講，我們之前有跟上寮里溝通過，這樣子說好了，就是我們當時了解到，我們覺得應該積極去做的工作我們會去做。

**主席（邱議員俊憲）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

何時可以開發那個公園跟活動中心，有沒有一個時程？

**經濟發展局曾局長文生：**

這牽涉到一個問題，基本上如果要開闢一個公園，還是有徵收的問題，所以還是要跑這個程序，這個沒有辦法用私人去跑。

**王議員耀裕：**

程序我們就要先跑啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

沒錯！這個我們會來規劃。

**王議員耀裕：**

看進度怎麼樣再跟本席這邊來做回報。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我了解。

**王議員耀裕：**

另外，我看業務報告裡面有寫到今年的 3 月 4 日是進行第二期土地的標售，

到 5 月截止。目前那 135 公頃現在標售的情況怎麼樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

向王議員做說明，其實我們沒有把全部的東西拿出來標售，不是全部的地。因為這個產業園區曾經做過預登記，我們有針對預登記的廠商，就是他在正式完成報編前就開始登記，這個要跟中央機關說明確有土地需求，所以我們這一波開放，來認購土地的廠商僅限於預登記的廠商。我也知道有很多廠商在問，甚至中北部的廠商都陸續下來問，說你什麼時候可以讓我們來認購，我們都跟他講很抱歉，你要等我們 5 月份這一波做完，才會開放給沒有預登記的廠商進來。

**王議員耀裕：**

目前已經有幾家取得了，都還沒有嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

現在還沒有，土地都還沒有移轉，土地要移轉必須要他們完成設廠，然後取得工廠登記才能夠移轉。

**王議員耀裕：**

才正式來標售？

**經濟發展局曾局長文生：**

他們可以取得土地的使用權，就是他來認購，繳了保證金跟 3 年的租金，這些租金可以抵未來認購的地價。繳了以後他們取得使用權，但是他要完成工廠登記才能夠取得土地產權，這個是最近我們在報編產業園區，想出來防止工業地炒作的一個方式，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

首先我想請教一下財政局，局長，我想要了解一下蓮池潭旁邊有一個啓明堂，啓明堂旁邊剛好有一個舊城國小的宿舍，已經都拆除完畢了。那塊地在幾個會期前，我一直在要求那個地方要趕快處理，現在已經進入到讓售跟標售的階段，局長你可不可以跟我說明一下現在的進度是如何？

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

讓售的土地比較小，這個部分我們程序已經走到這個月的 22 號要提財審會。標售的部分因為面積比較大，我們前面有一個程序就是要請估價師先估價，這個已經委託估價師在估價，可能會在下一個財審會再提出來。

**陳議員玫娟：**

所以讓售的部分目前也是已經…。

**財政局簡局長振澄：**

4月22號要提財審會。

**陳議員玫娟：**

財審會之後就可以讓售了嗎？

**財政局簡局長振澄：**

對！我們財審會通過的價格會通知有資格的人來繳錢，繳完錢我們就可以把土地移轉給他。

**陳議員玫娟：**

所以中央的程序都做完了嘛！那標售的部分，是在進行下一個程序？

**財政局簡局長振澄：**

對！標售的部分需要有一個估價師先估一個價格再提財審會，稍微慢一點。

**陳議員玫娟：**

好。那塊土地我們關心很久了，那邊剛好是蓮池潭觀光勝地的地方，啓明堂的香火又很鼎盛，旁邊那個地方荒置那麼久很不妥，我們一直期待那個地方要好好做，趕快標售、趕快讓售，然後好好做規劃。

**財政局簡局長振澄：**

我們也希望快一點。

**陳議員玫娟：**

這樣對整體的觀光和場景會比較好一點，拜託你們要持續。接下來請教經發局，前天市長施政報告的時候我有特別提到灣市2 BOT案的事情，坦白講，我們一直很憂心，之前我們很高興風風光光的簽約，本來期待那個地方如果能夠興建起來，可以帶動整個大中路以北的商圈，營造第二個巨蛋漢神的模式，當地居民相當高興，但是我們左盼右盼，盼到現在還是荒草一片。坦白講，大家很憂心。那個地方到你們建置完成的時間剩下不到1年10個月，那天局長回答說：現在有持續在追，可是我們很憂心，我們並不那麼樂觀。所以我們希望，局長說如果他們現在開始做還有一年多的時間，現在的建築技術是可以達成的。局長，我很高興你對這個案子這麼有信心，坦白講，我們也期待是如此，但是我一直不認為，因為那塊土地103年2月24日，其實大魯閣草衙道也是那個時候，它是103年6月15日開始動工的，今年5月就可以完工了。可是這個地方到現在還是荒草一片，我希望經發局要儘快有一個配套或替代方案，如果有一天真的不幸這個廠商出狀況了，沒辦法如期那你們要怎麼做？請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

陳議員對這件事情關心過很多次，我先說明第一點，這個案子有重新送一個新的計畫，因為他希望投資…。

**陳議員玫娟：**

它已經送進來了嗎？什麼時候送的？

**經濟發展局曾局長文生：**

它希望投資金額能夠增加，這是一個。我們的委員會有初步進行一些審查，審查以後又叫他們回去改，畢竟變更計畫的事情比較神聖。第二點是剛才有提到的，如果能儘速的完成重新審查，然後把這個計畫做變更，當然我們希望它能加速進行建築的工作。議員提到信心的部分，我還是要說一件事，BOT 的案子常常會因為外部的經營環境而有不同，他原來是做旅館，原本旅館每個房間設定的單價沒那麼高，因為條件的變化所以他們希望能做比較好一點的，這是目前廠商…。

**陳議員玫娟：**

什麼條件變更？

**經濟發展局曾局長文生：**

他們希望能投資再多一點。

**陳議員玫娟：**

他有這麼大的膽識嗎？我反而持悲觀的態度，我沒有政治的意味，但是 520 之後陸客遽減，我其實滿憂心的，高雄市的觀光飯店業，會不會有很大的衝擊？這個不在這裡和你討論。因為這個 BOT 案是蓋飯店，局長你說他還要增資，有這麼樂觀嗎？我真的很懷疑，不是我對這個公司沒有信心，像你講的，整個大環境的改變也許會衝擊到他們的計畫，你認為他們能如期完成或做得更好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向陳議員說明，這個就是 BOT 案的來源，基本上那是 2 塊地，一塊是市場用地，一塊是停車場用地，BOT 案就是它的公共建設基本上是市場跟停車場，他要蓋來給政府，其他都是附屬事業，就是商人要做會讓他賺錢的事，當然我們會審查他的財務報告等等。我認為 BOT 案這件事情，他說他會賺錢，政府站出來說你不會賺錢，這也很難說，無論如何我們要求他的主體事業一定要做好，這是基本的要求，至於附屬事業等等，他的財務要健全、符合一定程度的公益性，這個當然由我們來做安排。

**陳議員玫娟：**

他做 BOT 案目的就是要賺錢，主事業結構做好給市政府來用，他們自己要用的重點就是他們要賺錢的部分，我們現在煩惱的就是，如果整個大環境改變影



響到、衝擊到他們的時候，我擔心他到時候會不會擺爛，這個是我的懷疑。

**經濟發展局曾局長文生：**

第二個部分，他如果尾斷，你提到一個問題就是，這個案子進行到後面，其實他都有相關的法令機制可以解決。

**陳議員玫娟：**

希望這個案子，如果局長這麼的樂觀，我也很期待，坦白講，我們也不希望他有問題，希望他能如期，把這個結構建置做起來，我們那邊很期待，大家都希望他好、不希望他出狀況。我們希望他如期，像你這麼有信心來做…。

**經濟發展局曾局長文生：**

所有的招商案都要這樣，簡單來講，經發局一定是做多的那一派，對高雄市政府來講，我們一定是那一派，一定是抱持樂觀的信心在做。

**陳議員玫娟：**

最好是這樣啦！我們只是擔心他有他的考量之後，包括我們的部分會連帶被波及到，我很擔心，所以我向你們建議，真的有萬一，你們要有一個配套出來，如果真的有狀況，政府這邊要怎麼來因應？不要把他繼續關在那邊，如果要打官司，還要曠日費時，那塊地過去還可以讓市民停車，現在完全不行，關在那邊長蚊蟲而已，對環境也不好，也傷到市民的期待。

再過來我要問的是，民族、大中路瀝青廠，我們一直希望能夠遷廠，很高興在上個會期，市長也正式答復我們2年內就可以遷廠，遷移之後，這塊土地就是當時的水肥場，這是整個瀝青的基地，整個福山里號稱全國最大的里，人口有4萬多人。剛才提到灣市2就是這一塊，過了博愛路、自由路，再來就是這個大社區裡面沒有一個市場用地，這邊的居民一直要求、極力要求，因為再過去的市場用地在榮總前面，要走過民族路，民族路是一個車水馬龍流量相當大的道路，再過來的自由路、博愛路都是一樣，住在這個大區塊生活圈裡的婆婆媽媽、家庭主婦，他們買個菜要跑多遠？這個還沒蓋起來，還遙遙無期，這個小市場在這邊供應已經滿重的，光是這邊的住戶，要走過民族路來這邊買菜也是相當困難，而且很危險。大中路過來這邊有個自由黃昏市場，可是還要走過大中路，這周邊的道路壅塞交通危險，你要叫一個婆婆媽媽在這附近買菜是很困難的。

這個瀝青廠兩年後已經確定要遷了，因為這塊土地周邊都是住宅，建請經發局，是不是在瀝青廠遷廠之後，里民一再要求這個地方能夠開闢社區型的市場用地，然後多功能的，當然我們今天談的是社區型的市場用地，這塊土地目前應該是機關用地，有沒有辦法將來瀝青廠遷移，如果我們美夢成真把這個噩夢處理掉了，把它遷走了，不再有污染和妨害，能夠還給我們一塊乾淨的土地的

時候，那個地方是不是做一個社區型的市場，類似集中型的攤販集中市場，不可能這樣做？這是我們一直期待的。

我剛才已經告訴過你，這麼大的社區，光是我們周邊的大樓林立，一棟大樓就有兩、三百戶，甚至「大國民」就有四百多戶，還是七百多戶，人口數之多，我們那邊沒有一個民生市場是滿不可思議的。所以為什麼那裡會有很多流動攤販在做生意，偏偏流動攤販又會被警察開罰單，所以那些流動攤販也是怨聲載道，做個小生意也被開罰單。那些婆婆媽媽更生氣，每次都爲了不讓流動攤販離開跟警察吵架，他們不是要趕流動攤販，是希望那些攤販留在那裡，因爲他們買菜方便，所以就造成了這樣很奇怪的景象。警察也很頭痛，不是他們愛趕攤販，只要有人一檢舉，他們就要開罰。爲了讓那些婆婆媽媽購物便利，這些流動攤販的存在又有其必要。所以與其讓我們這些流動攤販在那裡竄流，造成一些社會的問題，不如我們就好好的規劃一塊土地出來，讓他們群聚在那裡，有一個乾淨的購物場地，讓他們能夠在那裡做生意，不要太貴的租金。本來我希望用這裡有一塊國產署的土地，但是廠商怎麼算都不划算，跟國產署租那塊土地要花好幾十萬那麼貴，他們只是做小本生意划不來，所以他們也一直沒有辦法動。

所以我們一直期待請經發局好好規劃這塊土地，未來兩年後，瀝青廠如果遷走了，這塊土地市政府勢必一定要好好重新規劃。在規劃的時候，我要拜託經發局，是不是能爭取一部分，不用一大塊地，爭取爲社區型市場的集中地。讓這裡的居民能夠來這裡安心的購物，不用冒著交通的危險過去民族路這邊，或是到大中路這邊的自由黃昏市場。你看整個這麼大一片，竟然沒有市場，在都市計畫裡面也是滿誇張的一件事情，我也不曉得當初設計怎麼會是這樣的狀況，完全沒有顧及到民生的計畫。

這一點請經發局長是不是可以朝這個方向規劃，如果在法令上有窒礙難行的地方，我覺得這些都可以討論。都發局如果能把這塊土地做變更的話，做一個條例的修正或是變更，是不是能朝這樣的方向來做，我想這是市民的期待，也體恤這些婆婆媽媽買菜的辛苦。沒有住在那裡的人不知道他們的辛苦，我每次到那裡，那些婆婆媽媽都在訴苦，每天都要追著流動攤商買東西，然後警察又在那裡追著開罰單，我覺得那種景象，讓我們看了心裡也滿不忍的。請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

這塊土地如果真的完成遷移，做都市計畫變更的時候，我們也會跟都發局反映市場的需求。這裡如果要有市場的話，周邊一些市場用地要同時做調整，這是第二個部分。

第三個部分，我覺得有空間可以招商來做，就是我們民間的方式做可能比政府做更好。坦白講政府開闢市場，即使賺錢的市場，政府還是虧錢。接下來怎麼樣有效的引進民間的商業機制進來，我們現在就開始想，我們市管處也可以做一些研議，就是周邊的幾塊能夠同時做一些規劃和想像。

**主席 (邱議員俊憲) :**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟 :**

謝謝局長給我們善意回應，我還是要跟你講，你說要周邊的市場來做調整，沒有什麼好調整的，因為這裡都沒有市場用地，只有這一塊而已，而這一塊未來是做 BOT 案。這個案子離這個地方從圖上看起來只有一點點距離而已，但其實是很遠的，因為這是博愛路，這是自由四路。在這個大社區裡面，那些婆婆媽媽如果騎機車或是騎腳踏車過去那裡也是很遠的，而且交通上也是滿危險的。所以我覺得應該是有存在的絕對必要，這是我們的希望，強烈的要求。

**經濟發展局曾局長文生 :**

我的意思就是另外一塊市場用地看怎麼樣改變，我們就來調整。

**陳議員玫娟 :**

你說這一塊嗎？

**經濟發展局曾局長文生 :**

對。

**陳議員玫娟 :**

這一塊要過民族路了，這裡有這裡的需求，我講的是這個大區塊，這一區塊真的都沒有市場。

**經濟發展局曾局長文生 :**

我印象中應該還有，上面好像還有一塊。沒關係，這個我們會檢討。

**陳議員玫娟 :**

你們就做一個通盤檢討。如果朝 BOT 案也可以，但是我是希望 BOT 案也不要…。

**經濟發展局曾局長文生 :**

不見得是 BOT。好，謝謝。

**主席 (邱議員俊憲) :**

謝謝陳議員玫娟的質詢。先休息 5 分鐘。

先處理時間問題，向大會報告，今天議程原定到 6 點為止，現在時間已經 5 時 53 分，後面還有兩位議員同事有登記質詢，我們就等這兩位議員同事質詢完畢再散會。(敲槌)

接下來請周玲玟議員質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲玟：**

我今天早上聽議員質詢，到最後結束前，我有聽到高雄銀行李董事長，在回答我的同事時剛好講到地價稅，最後一句我聽到你說：「地價稅漲，對一般的市民不會有什麼大的影響。」其實我嚇了一跳，我不知道在我尊重的專業的你，應該不至於原意是這樣。

我要講的是政府的任何一個稅收，對人民都有極大的影響。我舉例，苓雅區和忠孝路有一間很好吃的牛肉麵、牛肉飯，很多在市政府四維路上班的上班族都在那裡吃過。有一天他從一盤肉 90 元漲到 100 元，100 元的漲到 110 元，所有來買的人都說：「漲價了喔！」老闆就指著旁邊說：「要開發票了。」因為他生意好被檢舉，就不再是一般的小吃店了。他開發票，所以每一盤漲了 10 元。地價稅也許在你的心裡，我們當初要漲地價稅、在講土地賦稅正義時，是希望能夠抑制這些大地主或建商囤積土地，想要用地價稅來解決某一部分房價的問題，但是執政掌稅不是這樣看的。你從銀行走出來的總公司，和我們每天經過三多路這些所有的透天厝，大樓的地價稅的確漲得比例比較少，所有透天厝的地價稅因為它的土地持分比較高，尤其是商業區，那天我聽局長講他們漲 30% 到 70% 不等。每一家店從三多路沿路走過來，賣便當的、賣麵的、賣飯的、賣火鍋店的，你覺得房東收到地價稅漲了以後，接下來的第二年他是不是漲房租？房租漲完以後，這碗麵是不是也漲了 3 元到 5 元。

任何一個稅收其實對人民的生活都有極大的影響，前幾天也很幸運的和財政局局長可以聊到地價稅的問題，尤其是我們釋放出去給所有願意在高雄投資的這一些人，它的影響才大。我那一天聽到台鋁其實今天信瑜也有講，我聽到都想替他哭，我們招商招了這麼久，它花了這麼多錢、一年三千多萬元向市政府租地，也投入了好幾千萬元的建設，我們簽約 5 年嘛！今年第幾年？4 年。對，加 2 年 12 年。台鋁本來一年要給市政府三千多萬元，因為那個區塊的地價稅漲了 70%，接下來他要給市政府一年五千多萬元，你說他要不是慈善家就是倒閉嘛！現在的景氣哪個區塊一年可以賺二千多萬元，先來繳地價稅再來繳其他還有盈餘的，當他經營不下去開始縮減甚至打算收手時，又倒楣了誰？工作人員，又倒楣了工作機會、又倒楣了市民，地價稅的影響其實是滿大的、真的是滿大的。

爲什麼我要先講地價稅？其實它同步的和我們一直在強調的閒置空間要怎麼找人家來並給人家賺錢是一樣的，但是市府的先決條件就是吸別人血，那還有誰來爲這個城市做投資？我們沒有錢、已經沒有錢去做任何的補助，市政府的所有開發我一再強調，不可能市政府拿一塊地給經發局、文化局或誰，我支

持文創就一塊地讓你使用我來補助，我支持老人照護，我補助，我支持婦幼、支持小孩幼托不用錢，我補助，我們不是 40% 以上稅金的福利國家耶！財主單位是高雄市政府這幾年最痛苦的局處，最痛苦的一直都是在錢的問題，舉債也要被罵、不舉債也要被罵，不舉債也不行，我們每天都在想盡辦法找錢。大家都知道，我們現在都眼睜睜的看著，新政府有沒有辦法在財稅法裡去做公平的分配？但是我們知道他還是很難！所以我們想盡辦法要這些國營事業南遷，我們想盡辦法在每個區塊連一點點錢都要省或可以自行來籌款。

我有一個問題就是我們的機關用地，市政府這麼多閒置空間的這些機關用地，就因為叫做機關用地，法律就不可以讓我們在機關用地上有營收嗎？對不對？我們說這就是法律嘛！我們現在空出這麼多學校、空出這麼多空間，空出的空間市政府又沒有錢去建設，但是又不能有收入，這就是一件荒謬的事，就是現在我們面對它要改革的事嘛！為什麼機關用地不能有收入？講到高雄銀行，當年爲了高雄銀行造價，高雄市最市中心五福路撥了兩塊地，作價作得很高給高雄銀行去作價。過去那幾年來，也一直希望那兩塊地起碼可以提供出來，做停車場也好、做其他的用途也好，但是很抱歉的兩手一攤，法律就是告訴我們市政府不能有收入，一個不能有收入的市政府、一個機關在他的閒置用地上，不可以有收入的市政府，這算什麼政府？這個城市的建設當然就不會有人來投入啊！

我想請問局長，剛剛聽你講現在閒置的空間整理起來有這麼多筆的土地，我本來是希望從法律上或都市計畫法甚至在都發局那邊去了解每一筆，但是看起來顯然它不是一個通案，因爲每一塊的地目都不一樣，市政府擁有的土地在哪一個行政區是什麼樣的地目、什麼樣的未來它都不一樣。所以是不是每個案子都要以個案來突破，但是我們突破的時間也真的很冗長。像我一直在講高雄市議會，我們離開它 5 年、縣市合併 5 年了，就因爲它叫機關用地，因此毀了前金區和新興區的發展，就讓它閒置在那裡。花了 5 年時間，現在才走到把機關用地變更使用爲商業區了，接下來還有什麼樣的法律還是限制它不能有營收的嗎？我可不可以請問局長，接下來要往哪裡走，對市政府才有幫忙？

**主席（邱議員俊憲）：**

局長請回答。

**財政局簡局長振澄：**

沒有錯，舊市議會的地方現在都委會已經通過改爲商業區，這塊地現在是交給文化局在規劃，那天文化局也向市長作了初步規劃的簡報，就是除了原來的議事廳因爲有歷史意義要保留下來，其他要做的規劃包括做文創、數位、會議、會館等都有規劃，設計圖也都畫出來了，現在的進度是提到內政部的都委會通

過成爲商業區後，就沒有剛剛你講的，它就不是機關用地，是行政區變爲商業區，現在的主要產權百分之八十幾都還是國有財產，我們才百分之十幾，就可以和國產署談合作開發的事宜。

**周議員玲姣：**

局長，我前一陣子也在龍華國中聽到你和國產署談共同開發，這也是一個我們可以的走向，所以市議會這塊用地也是這樣？〔是。〕我再請教你，在你回收的 49 筆土地，你剛剛一直很想講的，我想請教你，和我的選區也比較相關的自強路和新田路原來的警察宿舍，已經收回來也拆掉了，那塊土地也是歸在你們這裡嗎？

**財政局簡局長振澄：**

目前是警察宿舍嘛！

**周議員玲姣：**

對！

**財政局簡局長振澄：**

拆完之後可能會交給我們，但是目前還沒有。

**周議員玲姣：**

OK，你看像這樣的一塊地，它就在大統、大立百貨和漢神百貨的正中間，而且也是新田路這些年輕人很愛去的地方，以前它就是廢舊舍在那邊，一待又是好幾十年的時間。現在好不容易拆掉了，之前我們對這塊土地，也是希望它可以有一些很不錯的計畫，起碼它也扮演商業行爲跟其他可以挹注社區的行爲，可以再多一點，所以這一塊我也很期待，它肯定就是在商業區，對不對？〔是。〕我猜你們會希望把它賣掉。

**財政局簡局長振澄：**

不一定，因爲警察局好像有他們的需求規劃，所以到現在還沒有交給我們，如果交給我們之後，我們會嚴密做一個比較有活化的開發。

**周議員玲姣：**

我有聽警察局講過他們的初步計畫，但是不容易，因爲他們想要把那裡當囤積地，放他們用不到的東西，這就失去我們把這塊土地整理出來對地方發展的用意，這種黃金地點對財政局來講、對市庫來講是最好的，地上權及其他要好好規劃。

**財政局簡局長振澄：**

我們希望效益能再提高。

**周議員玲姣：**

接下來請教經發局，我先講國營事業南遷這件事情，其實也滿有感而發的，

看起來這一次整個高雄市硬起來，對於這些國營事業部會的南遷，市長跟局長應該有很大的強硬反映給新政府，我在此也希望未來討論新的所有放在高雄的國營企業，如中油、中船、中鋼，我們勢必在新任的董事長、總經理跟一級幹部要有很大的發聲跟影響力，我們希望接下來可以爭取來的董事長是跟我們站在同一路線上，甚至是從高雄跟著我們一起，他完全可以知道高雄人的痛苦的專業人才，我希望這一點可以跟中央表達強烈建議跟期待。

昨天我看到黃志芳發表了「新南向政策」，特別以台灣現在的政治跟外交環境是很艱難的，尤其是對岸不斷對我們新政府放話，台灣一直把經濟放在這個籃子裡也不對，所以新政府有一個很重要的南向計畫，希望我們以後開始往南亞、東協去，高雄的條件其實可以在南向計畫扮演一個很重要的角色，而且它可以是南向政策的大門戶。在這個部分請教局長，對於中央黃志芳昨天發表「新南向政策」，你們是不是已經有掌握政府有這樣的政策，並且期待未來高雄的高雄港等，整個大高雄扮演新南向政策是什麼樣的角色？

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

的確對高雄來講是一個重要的政策，我們講了很多年的亞洲新灣區的開發，開發需要政策來支持，我們看到桃園航空城的計畫，新的中央政府提了亞洲矚目的概念，對我們高雄來講，如果高雄能成爲新南向政策的門戶，我們可以發揮的東西更多。

**周議員玲姣：**

我們的基本條件非常好。

**經濟發展局曾局長文生：**

兩個事情，第一個事情是小港機場目前的狀況，飛東協的國家是沒有問題。第二個，高雄港是位於東南亞、東北亞跟美洲航線的中間，這個做運籌來講是很有條件，我們還有空間；另外還有一個很重要的，我認爲新興工業國家需要的是我們製造業的服務能力，我們有過去的工業基礎，我們的人才是有這個機會的，這是重要的，但昨天公告的政策講得都還是綱要性的東西，舉例來講我們在教育上多合作、文化上多合作或在經貿往來上多合作，但高雄如果沒有爭取到一個比較特別的地位，這事情也不容易集中還是發散的，所以在下一階段要積極溝通，已經要成立一個辦公室，我希望這個辦公室會是我們的窗口，就是我們能夠爭取到比較特別的地位來支持這個工作，現在世界各國都採取在特區裡面，來做一個先行先試促進經貿往來的工作，我希望高雄有機會爭取到。

**周議員玲姣：**

我們過去這幾年跟這些國家的互動也辦了滿多，我們有許多的外交、許多的座談會、許多的國際論壇，我覺得這些成果反而做為南向政策一個很大的基礎，我覺得我們應該要比較看重自己，積極努力的去展現。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們 9 月份要辦臺灣城市論壇，事實上我們也看到新興工業國家會在臺灣旁邊做自貿港區，把自貿港區或自由經濟區做為跟其他世界國家對接的位置，所以我們很清楚鎖定了這個方向來做，很可能這些國家的新發展期的經濟點能夠跟高雄做鏈結。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝周玲姣議員，接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

首先我請教經發局局長，經發局最近依據工廠管理輔導法，一直在實施清查工廠土地使用合法化的事項，最近我們很多議員同事都有接到很多中小企業的陳情案，我在此要跟經發局長做探討。中小企業的經營是非常辛苦，尤其最近這幾年的經濟不是很好，我們應該是要輔導他，不是要逼他走到很難走下去。最近有一個案件就是我們的單位針對中小企業發一個通知，請他三個月一定要找到一個合法土地來遷移目前要經營的位置，這個企業也是很守法，也一直在找合法土地。我們都知道這些工廠在高雄縣市還未合併前就一直經營到現在，所以有些土地不是一定合法的工廠用地，這個大家都知道，也幾乎很少是符合工廠用地，在此跟局長陳情，你一定要協助他們、輔導他們，而不是一直逼他，路沒有辦法走下去，假如他們走不下去憤而把工廠結束掉，如此也減少我們的就業機會，減少我們的稅收，對大家都不是很好。

這一位企業主也是順從我們的單位人員，跟他告知三個月內一定要找到一塊土地，我們也是很好意，有一個輔導招商處可以協助他們找土地、媒合土地，幫助他趕快找到土地，現在土地都很貴，不容易找啊！這個企業是在大樹找到一塊土地，車程來回就要一個多小時，這塊土地 900 萬元，他本來想買，但銀行估計大概四百多萬元的貸款，他又買不起，因為還要準備五百多萬元，後來他也很沮喪沒辦法買。像這樣的情況，我請教局長是不是有其他的替代辦法來幫助這麼多的企業，讓他們能夠繼續營業。要經營事業又要找土地，真的是蠟燭兩頭燒，他們真的被一些法規逼得經營很困難。請教局長，你媒合他們幫忙找土地的成功率有多少？真正能夠幫他們找到土地的有幾件是成功的？請你答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。



**經濟發展局曾局長文生：**

通常在媒合土地的項目，如果是 900 萬元的面積也不是非常大，其實中小企業非常多，大概走到媒合土地的機會比較小，比較多都是做工廠臨時登記輔導，這個量比較多，就是走臨登，但是臨登能不能走，過去也跟他的區位有關，他到底在哪裡…。

**陳議員麗珍：**

有沒有成功媒合到土地給企業的？我們招商處有沒有做過成功的案件？

**經濟發展局曾局長文生：**

招商處成功的案例都是新設的，就是全新新設的比較多。

**陳議員麗珍：**

新設的土地。

**經濟發展局曾局長文生：**

是新增、新投資的，不是遷移地方，你講得是遷移地方。

**陳議員麗珍：**

那就對了，遷移是困難重重。

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有錯。

**陳議員麗珍：**

你要幫他們找到一塊土地來遷移，我們到現在也是給他們一張表填寫幫忙媒合，我們的單位也是把這張表給仲介商再幫忙找，而找到的土地都要二、三千萬元，等於也是沒有辦法媒合成功，後來還是回歸到原點，找不到土地也無法遷移。但是給他的期限是三個月，而三個月一定是無法完成，這個困難就是要怎麼來幫助他。然而這個壓力一下去的話，不要說是公司或是業務的經營，光是操心找土地，我看整個人就無法支撐了。所以也應該要協助這些企業，可以讓他們安心的想出一個辦法。上次有很多同仁也有提到，有一個臨時工廠登記的期限，是第二條可以的配套措施，讓他們最起碼可以暫時營業，而這樣的期限已經到了，是不是還有繼續和中央溝通再給他們第三次的期限？因為當時一聽到這個法規大家都很緊張，也很慌亂，有些企業就不是很清楚，就沒有登記。既然大家都是要在我們的土地打拼和發展並製造工作機會，就應該要輔導他，這第三次的營登，是不是會和現階段逼他們要遷移土地的措施有衝突性？他們要怎麼做？請局長答復一下，第 3 次工廠營業臨時登記期限是否可以再展期？並做足宣導讓他們很清楚該怎麼做。

**經濟發展局曾局長文生：**

是不是會開放第 3 次，有很多人都主張這件事情，先向陳議員說明。據我所

知，本市的立法委員也有向經濟部反映這件事，當然這段時間不會做出重大決策，要等一段時間再來看看，〔好。〕我想經濟部應該也會考慮這件事。不過臨登在整個法律架構上，還是屬於一個臨時性的存在，倘若真要做，是否能夠聚集在都市計畫和土地上，其使用上能夠同時兼具環境保護和農地保留，能夠做一次比較完整的整理；就把它整理出來，也不要讓新的繼續蔓延出來，其實我們的工業空間幾乎要 reset，這是一個很重要的工程，如果這單位能夠做到，對未來整個國家經濟發展秩序會有很大的幫助。

**陳議員麗珍：**

最好就誠如局長所講的，能夠整體規劃可以讓他們安心經營。請教局長，現在有一個規劃案是在國道 10 號周邊仁武地區的台糖土地，未來是要在那裡規劃一個合法性的產業園區經營，〔是。〕目前進度如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們是去年底接手，已經找到公關公司開始做各項的規畫。這部分也要向陳議員說明，如果這些小型工廠可以的話，我們來想想做出一些標準型的廠房，在 2、3 樓也可以生產等等，〔對。〕讓工業土地做更有效的運用。我們會提早做一些調查再讓他們進駐，會積極推動，但時程還是需要一點點時間，在此一併報告。

**陳議員麗珍：**

好，還是需要一點時間，也希望局長對於目前這些企業的土地使用規則方面，也是要以輔導或是其他配套措施，當然是要依照法令、法規執行。但在執行當中也要有配套措施，讓高雄市的中小企業在未來土地的合法化下安心經營企業，不用再爲了土地使用操心，拜託局長爲他們趕快解決這些困擾。

接著是關於左營區榮總路附近土地問題，之前是做爲市場使用，在去年標租出去，而那塊土地剛好位在榮總醫院急診室的對面，是做爲停車場，本席也認爲非常恰當，因爲榮總醫院周邊人車流量實在太大了，要找個停車位實在太難了，如果是要到那附近的話，有些人甚至就直接搭乘計程車出門。也聽說今年的 7 月份租約就要到期了，未來對於那塊土地是要如何規劃？請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

灣市 38 市場用地的使用，確實還滿特殊的。

**陳議員麗珍：**

這塊土地有幾坪？

**經濟發展局曾局長文生：**

2,000 平方米。

**陳議員麗珍：**

2,000 平方米。

**經濟發展局曾局長文生：**

這地方確實特殊，原來是有個市場，但基本上是有違約事件，我們透過訴訟有拿回 700 萬元；後來是標租，這大概是市有土地算是價格標得比較好的，大概是公定價格的 2 倍以上，今年一年的收入可以達到 510 萬元。我們目前的規畫是希望繼續續標，但同時也有設想如果那個空間可以做立體化運用，就是停車或是簡單的…。

**陳議員麗珍：**

簡易的綠美化草皮加上停車。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，是想到簡易的商店，可以增加市政府的收入，這一塊也會一起設想。但無論如何，今年還是以停車為優先。

**陳議員麗珍：**

繼續停車。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，停車的事情優先，收入其實也很不錯。

**陳議員麗珍：**

現在有很多的地方一定要有停車場，譬如大順路、富民路、富國路這些地方，或是自由路、大中路、新庄仔路，在新莊地區新光國小、福山國小、國中這一帶算是人口密集區，如果有市政府的土地應該就要盡量利用，做為停車場也可以。我還有一個建議，現在福山里的人口數不輸巨蛋商圈，早期福山里的規畫，大樓很密集，因為建管處早期准予的建照是大樓林立，棟距很近，甚至民衆反映陽台的衣服是曬不乾的，而操場空地、公園又很少，食衣住行購物也不是很方便。目前灣市 2 已經標出了，地下的 1、2、3 樓是要做為地下停車場；1、2 樓是超市；3、4、5 樓是餐廳；6 樓以上就是飯店之類的，但這個建案已經講很久，有二年多了，到現在都還沒有看到進度。而那裡的人口那麼多，應該要積極的推動這個建案，能不能確定什麼時候會完成？請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

關於灣市 2 的 BOT 案目前狀況是這樣，開發商有提出修訂計畫，包括希望能夠增加投資金額，而增加投資金額的前提下，現在也在做修訂計畫審核，會加速進行，同時也會督促開發商儘快把計畫修正，符合審查規定。

**陳議員麗珍：**

這個開發發展對於福山里、新光里、菜公里周邊人口數的生活機能是非常重要的，所以也期待能夠儘快看到建案完成。再來是蓮池潭旁舊左營國中，左營國

中遷到新的左營國中將近 10 年了，這 10 年來看到舊左營國中就是閒置在那裡，而新庄仔路、勝利路到晚上時就很暗，也曾經發生過很嚴重的車禍，而我們也都沒有看到任何的變動。去年的 BOT 招標也沒有成功，我不清楚沒有成功的問題在哪裡？也希望局長要積極一點，看看這塊土地要做什麼樣的開發。是不是能夠先短暫的道路拓寬？當然也是需要協調，因為不知道時間、進度和未來的規畫是如何，如果期程還要很久，希望你能協調工務局先把周邊的道路拓寬。那邊是行經崇德路的平交道，車流量非常的大，到舊左營國中門口的時候，道路又縮小了，車輛等於又擠不進去，變成汽、機車搶道，我希望不要再看到這種險象環生的情況。如果我們的時程還需要一段時間的話，是不是能做近期的改善？你一定要去協調工務局，因為工務局也是等著請你們去做 BOT 的標案，所以他們也遲遲沒有動作，你答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個案子的權責單位是觀光局，不過你剛提到的意見，我會轉達給許局長。你建議在蓮池潭和舊左營國中中間的那一條小路，如果能先拓寬，或許對招商會有幫助，這個部分我來反映給他。最近 BOT 案的公告地價及公告現值調整的問題，大家都還在看，因為調地價是中央政府的政策，我們現在在執行 BOT 案的時候，大家都在問一個問題，就是地價穩定度的問題，如果這個部分能有一個明確的政策下來之後，大家都會比較好做。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，今天有 21 位議員質詢，明天早上 9 時繼續開會。散會。