

三十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議紀錄

日期：中華民國 105 年 5 月 27 日上午 9 時 (中午 12 時 41 分休息，下午 3 時 3 分繼續開會)

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
 議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
 羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 蘇炎城
 吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
 許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
 許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉
 黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁
 李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜
 方信淵 黃石龍 張豐藤 顏曉菁
 翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟
 陳慧文 陳信瑜 曾麗燕 周鍾濫
 陳粹鑾 劉馨正 張漢忠 周玲奴
 陳麗珍 張文瑞 鍾盛有 劉德林
 伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾
 蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達
 林民傑 張勝富 吳銘賜 陳明澤
 黃紹庭 陳政聞 鄭新助 林瑩蓉

請假：議員 林芳如、李長生

列席：市政府—市長：陳菊
 副市長：許立明
 副市長：陳金德
 秘書長：楊明州
 秘書處 處長：陳瓊華
 民政局長 局長：張乃千
 法制局長 局長：許乃丹
 人事處 處長：葉瑞與
 政風處 處長：陳榮周
 研究發展考核委員會主任委員：劉進興
 社會局 局長：姚雨靜

	原住民事務委員會主任委員	：谷縱·喀勒芳安
	客家事務委員會主任委員	：古秀妃
	兵役局局長	：陳賓華
	勞工局代理局長	：李煥熏
	財政局局長	：簡振澄
	稅捐稽徵處處長	：李瓊慧
	主計處處長	：張素惠
	經濟發展局局長	：曾文生
	教育局局長	：范巽綠
	文化局局長	：史哲
	新聞局局長	：丁允恭
	市立空中大學校長	：張惠博
	農業局局長	：蔡復進
	水利局局長	：蔡長展
	海洋局局長	：王端仁
	觀光局局長	：曾姿雯
	交通局局長	：陳勁甫
	捷運工程局局長	：吳義隆
	警察局局長	：陳家欽
	消防局局長	：陳虹龍
	衛生局局長	：黃志中
	環境保護局局長	：蔡孟裕
	都市發展局局長	：李怡德
	工務局代理局長	：蘇志勳
	新建工程處代理處長	：陳正武
	養護工程處處長	：吳瑞川
	地政局局長	：黃進雄
	土地開發處處長	：吳宗明
本會—	秘書	長：陳順利
	專門委員	員：劉義興
	專門委員	員：涂靜容
	法規研究室主任	任：許進興
	議事組主任	任：崔萱傑
	議事組專門委員	員：林清輝

請 假：市政府—工務局局長趙建喬（由副局長蘇志勳代理）
新建工程處處長黃榮慶（由副處長陳正武代理）

主 席：由康議長裕成、蔡副議長昌達及張議員漢忠分別主持

記 錄：孫祥英、蘇美英

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

吳議員銘賜

吳議員益政

黃議員淑美

顏議員曉菁

答詢人員：

交通局陳局長勁甫

市政府楊秘書長明州

陳市長菊

警察局陳局長家欽

民政局張局長乃千

陳副市長金德

環境保護局蔡局長孟裕

財政局簡局長振澄

經濟發展局曾局長文生

稅捐稽徵處李處長瓊慧

消防局陳局長虹龍

說明人員：

本會議事組林專門委員清輝

丙、討論事項

二讀會

一、審議市政府提案

編號：102 類別：農林

案由：請審議有關經濟部水利署同意「流域綜合治理計畫 105 年應急工程」乙案，工程經費共計新臺幣 1 億 114 萬元墊付執行

案。

發言議員：

邱議員俊憲

說明人員：

水利局蔡局長長展

決議：同意辦理。

編號：103 類別：農林

案由：請審議有關市政府執行流域綜合治理計畫工程用地費，所需經費總計 7 億 7,284 萬 1,153 元，擬採「墊付款」方式辦理案。

決議：同意辦理。

編號：104 類別：農林

案由：請審議有關經濟部水利署同意「流域綜合治理計畫」（第二期）橋樑改建工程乙案，所需經費共計新台幣 2,600 萬元，擬採「墊付款」方式辦理案。

發言議員：

劉議員馨正

邱議員俊憲

曾議員麗燕

說明人員：

水利局蔡局長長展

決議：同意辦理。

編號：105 類別：農林

案由：請審議有關 105 年度「流域綜合治理計畫－兩水下水道」第 2 期(105-106)經費 2 億 468 萬 6,000 元，擬採「墊付款」方式辦理。

發言議員：

邱議員俊憲

陳議員玫娟

劉議員馨正

周議員鍾濞

曾議員俊傑

說明人員：

水利局蔡局長長展

決議：同意辦理。

編號：106 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會漁業署 105 年度補助市政府海洋局新台幣 1,622 萬 4,000 元辦理「流域綜合治理計畫-水產養殖排水-高雄市永安、永華與新港養殖漁業生產區移動式抽水機購置」，擬重新提列補助款新台幣 1,622 萬 4,000 元及配合款新台幣 457 萬 6,000 元合計新台幣 2,080 萬元墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：107 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定補助市政府海洋局新台幣 8,000 萬元分三年辦理「中芸漁港東防波堤延長工程(第二期)」，擬請准予先行提列 105 年度(第一年)補助款新台幣 600 萬元及配合款新台幣 600 萬元，合計新台幣 1,200 萬元整墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：108 類別：交通

案由：請審議市政府交通局讓售原高雄市監理處財產予交通部公路總局高雄市區監理所案。

發言議員：

蕭議員永達

說明人員：

交通局陳局長勁甫

決議：同意辦理。

二、審議議長交議市政府提案

編號：5 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會補助市政府辦理 105 年度「農產業專區示範推動計畫(105 農發-1.1-企-02(6))」獎補助費 58 萬元墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：6 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會水土保持局同意市政府辦理 105 年度整體性治山防災計畫-土石流防災及監測作業，所需經費 180 萬元(中央補助 158 萬 4,000 元，市政府配合款 21 萬 6,000 元)墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：7 類別：農林

案由：請審議行政院農業委員會水土保持局同意市政府辦理「105年度強化土石流防災整備及應變研判計畫」及「105年度充實土石流防災疏散避難處所設施及設備執行計畫」兩案，所需經費120萬元（中央補助105萬6,000元，市政府配合款14萬4,000元）墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：8 類別：農林

案由：請審議「流域綜合治理計畫105年應急工程」之「大樹區大坑排水瓶頸段平安橋及護岸設改善應急工程」配合道路拓寬增籌地方配合款新臺幣1,586萬7,400元墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：9 類別：農林

案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理105年度「流域綜合治理計畫-直轄市、縣(市)管河川、區域排水非工程措施執行計畫書」經費1,773萬元墊付執行案。

決議：同意辦理。

編號：11 類別：交通

案由：請審議交通部公路總局補助市政府105年度公路公共運輸提昇計畫「第1波競爭型計畫（計畫編號：105KHP01、105KHP02、105KHR01、105KHT01、105KHT02、105KHZ01、105KHZ02）等」案，補助經費2,345萬9,200元及市政府配合款490萬4,200元，總計2,836萬3,400元，擬先行墊付執行案。

發言議員：

會議員俊傑

說明人員：

交通局陳局長勁甫

決議：同意辦理。

編號：12 類別：交通

案由：請審議為交通部公路總局補助市政府105年度公路公共運輸提昇計畫「第1波一般型計畫（計畫編號：105KHC01、105KHD01、105KHD02、105KHG01、105KHG02）等案」，補助經費7,626萬8,000元及市政府配合款396萬元，總計8,022萬8,000

元，擬先行墊付執行案。

發言議員：

劉議員馨正

周議員鍾濞

邱議員俊憲

許議員慧玉

黃議員紹庭

說明人員：

交通局陳局長勁甫

交通局運輸管理科李科長國正

註：尚在審議中。

丁、其他事項

一、主席蔡副議長昌達於上午 9 時報告：現在有高雄市福康國民小學資優班師生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、黃議員紹庭於下午 4 時 23 分提額數問題，主席康議長裕成請議員儘速回到議事廳；主席康議長裕成於下午 4 時 26 分裁示記名清點在場議員人數，經清點結果，在場議員有張議員文瑞、邱議員俊憲、劉議員馨正、蕭議員永達、李議員眉蓁、周議員鍾濞、曾議員俊傑、黃議員紹庭、林議員武忠、許議員慧玉、李議員雅靜、曾議員麗燕、陳議員信瑜、俄鄧·殷艾議員、吳議員益政、李議員雨庭、陳議員玫娟及主席康議長裕成等共 18 人，不足法定額數，主席康議長裕成隨即宣布散會。

戊、散會：下午 4 時 27 分。

第2屆第3次定期大會第33次會議

（中華民國105年5月27日下午3時3分）

1.二讀會：審議市政府提案、議長交議市政府提案

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就坐，開會，我們先確認上一次的會議紀錄，上一次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌子上，請參閱，有沒有意見？各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天下午的議程是繼續審議市府提案，現在從農林委員會開始來審議，請召集人上報告台，請專門委員宣讀議案。請張議員漢忠上報告台。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看市政府提案彙編5，編號：第102號、案由：請審議經濟部水利署同意「流域綜合治理計畫105年應急工程」乙案，工程經費共計新台幣1億114萬元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員俊憲請發言，時間5分鐘。

邱議員俊憲：

我對這個案子是支持的，有一個問題想要再釐清一下，請問局長，中央同意這個應急工程1億114萬元，同意函大概是什麼時候給我們的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個同意函一般都是在年初的時候。

邱議員俊憲：

年初，這個有同意函的資料，是1月還是幾月的時候？

水利局蔡局長長展：

我們有這個資料

邱議員俊憲：

公文上是寫1月嗎？局長，你看一下。

水利局蔡局長長展：

去年104年12月。

邱議員俊憲：

104年12月，我想跟大會提出疑問跟建議，像這個我們都寫是應急的工程，

去年 12 月中央同意函就給我們了，可是因為這一些程序，我們要等到現在才有辦法去做這一件事情，一億多元要等過半年，像昨天體育處澄清湖棒球場整建也是這樣的問題，就是我們需要一筆中央支持的經費，我們去年就一直在爭取，去年的 12 月給我們同意的補助函，其實送到議會已經過了半年，這個過程我要請市府的行政部門去思考這個問題，既然這個補助案我們說的是應急，應該很急吧！怎麼一億多元放了半年，所以在這個半年的過程裡面，是不是有什麼行政作為是符合程序、符合法規，可以趕快把這個預算用在地方上。我們高雄市整體治水的預算是不足的，這個我拜託水利局長，也不只是水利局，還包括其他需要中央補助的。

我再簡單重複的講一次，這些中央補助的案子，去年 12 月就給我們同意函了，可是我們必須要等到現在也就是過了半年之後，才有辦法實際的經過議會的同意，再去實際落實到工程上，這樣的時效性比較不符合大家的期待，這個問題我會後再跟議事組探討，也請行政部門去思考有什麼方式，可以是應急大筆的預算在實際是需要用在施政上的。說實在的，12 月、1 月、2 月、3 月、4 月、5 月過了半年的時間，其實 1 年就只有這麼多時間而已，我覺得這樣在時效上可能會不太理想。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號：第 103 號、案由：請審議有關市政府執行流域綜合治理計畫工程用地費，所需經費總計 7 億 7,284 萬 1,153 元，擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

同仁有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號：第 104 號、案由：請審議有關經濟部水利署同意「流域綜合治理計畫」（第二期）橋梁改建工程乙案，所需經費共計新台幣 2,600 萬元，擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

這個橋梁要建在哪裡？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

目前這一些橋梁都是配合流域綜合治理計畫裡面的一些排水拓寬，所以必須做一些橋梁的抬高、改建，位置大約在林園、岡山都有，分布在全市的各個地區。

劉議員馨正：

旗美地區有嗎？

水利局蔡局長長展：

目前大部分都是在林園這個區域。

劉議員馨正：

我就覺得很奇怪，美濃也好、旗山也好，我們緊急要做的不趕快做，當然像旗山楠梓仙溪是第七河川局，緊急該疏通的，汛期到了該做的趕快做，我講的美濃的泰安橋要趕快改建，我們好像把旗美地區的建設，做的讓人感覺不屬於高雄市的一樣，我真的覺得是這樣子，我剛剛也想問我們到底有多少。

水利局蔡局長長展：

這個橋梁要改建要配合整體的治水去搭配，並不是我們不重視旗美地區，旗美地區有一些地區我們要優先計畫，它必須要處理河道瓶頸道的拓寬，河道瓶頸道拓寬以後，它必須抬高橋梁，我們才會繼續做橋梁的拓寬。

劉議員馨正：

局長，我說的泰安橋有需要，真的。

水利局蔡局長長展：

哪個部分…。

劉議員馨正：

局長，泰安橋真的有需要，跟美濃防洪是有關，這邊那麼寬然後到那邊那麼窄，橋梁距離河床那麼短了。上次你也看到了，那個橋一定要修改。美濃橋的柱子那麼的多，局長，旗美地區是一個山區比較靠近水源頭的地方，最容易有洪水氾濫的，這個你一定要多花一點心思，除了這個橋梁，河川沒有疏濬的還很多。局長，我不曉得剛剛的錢有沒有用在旗美地區，你去思考、檢查旗美地區有多少老舊橋梁，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

這個案子還有人要發言嗎？還沒回答完嗎？

劉議員馨正：

可以了，我是希望局長多花一點心思。你看，都沒有用在旗美地區嘛！你是不是可以承諾，在旗美地區檢查有哪一些橋梁需要修改的，能不能在你去勘查以後，一個星期之內給我一個報告。

水利局蔡局長長展：

從上次部門質詢議員有提出報告，我們已經有在現場做過勘查了，還是針對這個問題，主要我們還是要先做一些排水的改善，並不是我現在看旗美地區只有純粹看橋梁，我必須要去看排水，排水拓寬搭配橋梁改善，那是整體的。

劉議員馨正：

因為這個是橋梁？

水利局蔡局長長展：

橋梁只是在流域綜合治理計畫裡面的一小部分而已，並不是全部。

劉議員馨正：

好，沒意見。

主席（康議長裕成）：

同一個案子邱議員俊憲還有意見，第二個案子第一次發言，時間5分鐘。

邱議員俊憲：

從這個案子看到劉議員馨正關心旗山、美濃這些地區，其實案子裡面都有，可能請大家再看一下。

我在這邊請局長協助一個地方，烏松水管路之前有5座橋梁改善的工程，因為要配合河川局河道拓寬的因素，造成橋梁拓寬的工程延宕了，可是第六河川局在這個河道拓寬工程的進度，在我們了解上並不是那麼的順利，水利工程跟中央的對口，基本上是在水利局局長這邊，我覺得有很多不同的流域水系，我們要跟不同的河川局合作，烏松水管路橋那一個河道拓寬，這個部分請局長再多花一點時間、心力去跟他們做溝通，這個工程已經進行滿久了，看的到他們有在進行，但是整個期程並沒有辦法讓我們很清楚地去掌握實際的狀況，因為他這個工程會影響到後續其他高雄市政府推動的一些事情，跟這個案子也有一些相關，局長幫忙多費心、協助了解一下。

主席（康議長裕成）：

曾議員麗燕請發言。

曾議員麗燕：

局長，我先要感謝你，在中安路的鳳山溪，上次跟你提到中厝里那一段違建，你們把它拆除以後，在人行道上鋪的很完整也很漂亮。這一條鳳山溪可以讓那一邊的市民在那裡運動，可以直通，不用像以前又要跑到中安路來。這一個政績我真的是要感謝局長，當時局長也答應，當初水利局是在青年公園還是哪裡開闢公園？鳳山那邊的鳳山溪都在做整頓的工作，整個重新的再造那一條溪，看起來都非常非常的漂亮，你提到那邊完成以後，希望局長往西這一方面，也就是鳳山溪接近中山路這邊能夠再做更好的改善，讓這一條溪流能夠通暢。

第二個，目前裡面還是亂七八糟，雖然裡面有養魚了，魚也可以生存了，但是兩岸的樹木是不是要改善？因為整個都是雜樹、雜草，這個是屬於水利局的工作，但是都沒有做，那一些雜樹、雜草都存在、都沒有處理，兩邊的景觀都搭配不上來。為什麼一邊那麼漂亮，另一邊放任雜草隨便一直長，長高了變成一棵不漂亮的樹。那時候我也建議局長，這裡可不可以把雜草剷除，然後可以種漂亮的風鈴木，風鈴木很漂亮，大家都很喜欢，尤其是中山路那一段，風鈴木在開花的季節可以說整條路都很漂亮。我也希望在那一條路的兩邊都種同樣的風鈴木，風鈴木能夠讓這一邊的水岸變得漂漂亮亮的，然後違建這段已經鋪設新的紅色人行磚道，很漂亮，但是另外一段是之前鋪的，歷史已經很久了，我不知道多久，它全部都是植草磚。現在草比磚還要多了，也不好走了。在這邊運動的不只是年輕人，老年人也在這裡活動，很容易跌倒，希望明年編一些預算把這邊的植草磚能夠重新換新的，讓市民在這運動能夠是一個安全的地方，你答應要改善的部分，希望局長能夠快一點完成。我不曉得你什麼時候要去做這一些事情？局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛議員所提的這幾個問題我們局裡之前就已經有現場看過也有錄案，那一部分的植草磚跟議員提到的一樣，是在縣府的時代所鋪設的，在散步休閒的空間上行動非常不容易，所以民眾也常常跟我們提這一方面要改善，目前在評估經費要把植草磚換掉。另外就是整個旁邊的植栽，我印象中看到的植栽是這5年來種的，大部分是阿勃勒，是會開花的植物，風鈴木比較少。

在整個河岸包括這一次施做的這一段，也是配合之前種的，還是種阿勃勒，它也是會開花的樹，整個開花也滿漂亮的，旁邊的一些植栽在撫育上面確實有長了一些雜樹，上個星期去看過，也要求廠商確實去做這一些維管的動作。有些在中安路旁邊鋪的不平的，我們叫他們全部重鋪，再過去旁邊是有草地，可以讓它生長的，但是會造成不平，其他還有一些是屬於都市計畫變更的，這個可能時間就要久一點。

主席（康議長裕成）：

還有議員針對此案有意見嗎？第104號案各位同仁有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號：第105號、案由：請審議有關105年度「流域綜合治理計畫－雨水下水道」第2期（105-106）經費2億468萬6,000元，擬採「墊付款」方式辦理。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有3位同仁舉手，請邱議員俊憲、陳議員玫娟、劉議員馨正依序來發言。

邱議員俊憲：

我們知道地方的下水道攸關排水、防洪安全的問題，我們也看到在仁武地區編了滿多的預算去做，這一邊有一條路真的要拜託局長要想辦法，雖然在烏松地區有看到這一次的預算裡面，在仁美地區雨水下水道系統檢討、規劃有納了一些預算進去，可是從烏松要連接到大寮那一條主要的神農路，之前跟局裡面也去會勘好幾次，其實那一條路的排水系統做得不好，甚至下面是沒有箱涵的，神農路是非常大的一條路，每一次下大雨的時候，路面積水，馬路變成排水溝。這一部分有找同仁去會勘過，目前的現況只有馬路的側溝，沒有辦法做很有效的改善，所以這一部分要拜託局長。因為那一條路是滿主要的一條道路，車流量很大，每次遇到下雨，這樣道路的狀況其實滿危險的，很多車輛因為排水不及、路面濕滑造成一些意外，在這個計畫裡面沒有辦法看到這一部分的改善。

請局長把這一部分也納入跟中央爭取的部分，因為那一條路要去做改善，農業局長也知道那一條路很大，要做這個工程可能要花很多錢。拜託局長幫烏松地區主要的道路—神農路，想想看有什麼辦法去施作，之前公路總局在做這一條路的時候沒有規劃的很完整，在排水上有這樣的困擾，所以拜託局長再費心一下。

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

請問局長，現在我們都是用污水分流，這個雨水下水道跟污水下水道是不一樣的，你可以解釋一下污水下水道的工程嗎？

水利局蔡局長長展：

雨水跟污水，市區裡面雨水系統跟污水系統是分開的，雨水系統本身有它的集水區，這個集水區是收集目前道路側溝，側溝到雨水下水道系統才直接排到區域排水，一般區域排水的深度大概最多是4米左右，其實這一些雨水箱涵的深度大概2米到4米，可是污水系統不一樣，污水系統收集的範圍很廣，是一個都市計畫區甚至兩個都市計畫區，到最後要進去污水廠時，深度可能達到地下大約將近20米深，因為它是市區裡面的重力排水系統，所以兩個系統是分開的，完全沒有銜接。

陳議員玫娟：

完全沒有銜接。我想請問這個雨水下水道的工程也是中央的補助款嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分在流域綜合治理計畫裡面，它是屬於中央補助款。

陳議員玟娟：

它一年的中央補助款有多少？

水利局蔡局長長展：

這個不一定。

陳議員玟娟：

不一定嗎？

水利局蔡局長長展：

這部分是在6年600億元的治水計畫裡，由我們向中央提報，他才給我們這些工程費的補助。

陳議員玟娟：

因為上面寫的是第二期，第一期是做哪裡？

水利局蔡局長長展：

第一期是103年到104年的工程，這些…。

陳議員玟娟：

範圍呢？

水利局蔡局長長展：

都是全高雄市都市計畫區裡的雨水下水道工程。

陳議員玟娟：

所以一期的規畫，並沒有特定的計畫從哪裡到哪裡嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有。我們從6年600億元治水計畫要開始提報時，就已經提報一個整體計畫，就是哪個地區是易淹水地區，這個易淹地區要改善哪幾條雨水下水道的箱涵，我們都有一個計畫。這個計畫是從下游開始做到上游，所以有可能在第一期，譬如藍昌路，有可能在第一期做的是藍昌路的下游，第二期再一直往上游延伸，它是延續性的，也有可能第一期已經做完，第二期我們就做另外一條，是這樣的。

陳議員玟娟：

因為你們這邊只有寫年度，並沒有寫明你們做的範圍。

水利局蔡局長長展：

我們都是以路名來做的。

陳議員玟娟：

是以路名嗎？

水利局蔡局長長展：

對，因為箱涵都是在道路下面。

陳議員玟娟：

會後，可不可以把你們一期、二期所做的範圍讓我知道一下？

水利局蔡局長長展：

我們會提供資料。

陳議員玟娟：

另外，你說污水的部分，中央補助款是不一定的嘛！沒有說一年補助多少或總 Total 是多少？它沒有一個計畫？

水利局蔡局長長展：

我們都是有計畫的分年，中央會依照各縣市政府的執行量給予補助，我們在量上面也和營建署做過討論。

陳議員玟娟：

所以每年補助的金額是沒有一定的？是以你們所提出來的計畫來看的，〔對。〕污水的部分一年大概補助多少？

水利局蔡局長長展：

污水現在一年執行的金額大概是 25 億元到 30 億元左右。

陳議員玟娟：

50%以前都還有補助，50%以後就沒有補助嘛！

水利局蔡局長長展：

50%以前是指用戶接管的補助，但是管線污水廠的補助還是持續。

陳議員玟娟：

持續到一直做完為止。

水利局蔡局長長展：

對，一直做到完，但是維護管理就不補助。

陳議員玟娟：

我知道維護管理不補助。工程的部分，就是用戶接管 50%以前都有補助，就大概是 25 億元到 30 億元左右。

水利局蔡局長長展：

25 億元到 30 億元是包含大管線。

陳議員玟娟：

我知道，整個工程嗎？〔對。〕雨水就沒有這樣分嗎？

水利局蔡局長長展：

雨水目前就是專案性的，像這種易淹計畫。

陳議員玟娟：

我們還會有第三期嗎？

水利局蔡局長長展：

會不會有第三期，應該要看中央有沒有再繼續推動。

陳議員玫娟：

問題是它是有需要的啊！因為我現在不曉得你們第一期的範圍到哪裡？所以也沒辦法問你到底哪些應該再做？哪些已經不用做，或有需要再做的、再加強，或要再爭取的部分，我們不知道啊！因為裡面並沒有明細，所以會後是不是可以給我一個明細？

水利局蔡局長長展：

會後我會提供詳細資料給議員。

陳議員玫娟：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，同樣請教你，這裡有2億多元，你在旗美地區做了哪些地方？

主席（康議長裕成）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們做了旗山的雨水下水道檢討規畫。

劉議員馨正：

在那裡花了多少經費？

水利局蔡局長長展：

雨水下水道檢討規畫是580萬元。

劉議員馨正：

除了那個地方呢？

水利局蔡局長長展：

美濃地區沒有。

劉議員馨正：

六龜呢？都沒有，就只有這個。

水利局蔡局長長展：

這個只針對都市計畫區。

劉議員馨正：

就只有都市計畫區內。局長，美濃沒有必要做雨水下水道的…。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，排水不是只有雨水下水道，還有區域排水，區域排水還是有經費，剛剛的應急工程還是有去做區域排水的相關整治，這是另外一部分，就是這些排水分兩種，一種是區域排水、一種是雨水下水道。

劉議員馨正：

對啊！你認為旗美地區的雨量，不需要用到雨水下水道的排放系統來處理嗎？

水利局蔡局長長展：

要看補助單位啦！這個案子是要向營建署提報，才會補助給我們。

劉議員馨正：

所以你們沒有向營建署提報，美濃需要做雨水下水道的處理嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

我們會視地方的需要，到底是要改雨水下水道或改中小排、改區域排水，並不一定全都要改雨水下水道。像旗山我們就改了鯤洲排水和溪洲排水，這些工程都是提報水利署這邊來做補助的。

劉議員馨正：

本來美濃要做一個…，〔泰順橋分洪。〕對。現在呢？

水利局蔡局長長展：

泰順橋分洪的工程，美濃地區的鄉親一直反對，所以我們目前在檢討規劃要提報另一個方案，這個規劃目前正在執行。

劉議員馨正：

我覺得這個計畫是還沒有執行，可是現在的雨水範圍越來越大！局長，我講一個地方你要去注意，雨水一下，它的橫溝啊！我上次簡報秀出來的只是下游，在上游的整個河道，你可以派同仁今天或明天去看，整個河道都塞滿了垃圾，從中正湖出來的河道有兩條，一條已經清淤，另外左邊那一條，往東門國小附近去的…。〔是東門排水。〕

那個地方現在都長滿了雜草、整個河道是堵塞的，局長，這樣怎麼不淹水呢？只要下雨雨水一多，怎麼能不淹水呢？百分之百的淹水，你知道嗎？像這些都是啊！如果，局長同意上游的橫溝會去清淤，總質詢時我就不再拜託市長。局長，我剛剛一講，你馬上就知道，為什麼沒有處理呢？

水利局蔡局長長展：

有啊！東門排水我們每年都有編列預算做清淤，它是屬於水利局管轄的一些中小排水。

劉議員馨正：

局長，你知道中正湖的排水系統有兩條，整個河床真的都塞滿了，雜草都已經和河堤一樣高了。

水利局蔡局長長展：

中正湖排水我們也有清淤啊！

劉議員馨正：

兩條排水系統排放出來的水是接橫溝的，你如果答應要清淤，我就不再拜託市長了。像你剛剛講的，這些下水道都是連貫的，如果不清淤，百分之百是會淹水的，這些都有關係的。

水利局蔡局長長展：

清淤我們一定會做，也會再去檢查一下議員講的部分，看看有沒有新的淤積出來？

劉議員馨正：

當地的民衆告訴我之後，我們有去會勘過，但是會勘後就沒有下文了。橫溝的下游，上次我講了之後你馬上就派人去清淤，但是再往上去的地方，河岸和河堤都已經一樣高了，而且雜草都長得很高也塞得滿滿的，像這樣如果雨下大一點，一定百分之百淹水。這個和雨水下水道都有關係，如果你答應我要去清淤，我就不當面請教市長了，趁這個機會我在這邊先拜託你，要麻煩局長多注意了。

水利局蔡局長長展：

清淤的工作我們一定會立即性的去執行。

主席（康議長裕成）：

謝謝！後面還有兩位議員舉手，一位是周議員鍾濞，還有總召曾議員俊傑。另外我這裡要提醒大家，如果是農林委員會的委員，在小組裡如果沒有保留發言權的話，在大會裡應該就不能夠再發言才對，提醒一下大家。請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

謝謝主席的英明，因為我不是農林委員會的委員。局長，這個提案我支持，對預算也沒有意見，但是對於你們編列預算及施工的一些注意事項，我要再提醒一下。我們左楠區有一些，第一個是楠梓區的藍昌路，藍昌路工程的進度及效率有待提升，現在做到楠梓中山高中以東北，比起仁武區那些和三民區武功路那一帶、八德路幾街那邊，差太多了。在今年農曆年前就做好了，一樣的長度，差不到 50%，竟然做到現在都還沒做完，現在雨季都要來了，這個你們要改善。

水利局蔡局長長展：

因為道路上的管線遷移會影響工程進度。

周議員鍾濞：

管線遷移…，藍昌路 28 米…。

水利局蔡局長長展：

剛好箱涵的位置有一些管線，所以必需要請管線單位遷移。

周議員鍾濞：

有一些管線？我看應該很早就協調過了，基本上你們的速度、效率應該要提升。〔我們會改進。〕第二個，有關右昌元帥廟舊部落這一帶，你編列多少預算？我看預算額度是 5,000 萬元，有需要那麼多嗎？〔那是總經費。〕

那一天開會時你沒有到場，我已經有向你反映了，那天你也有接見陳情民衆，但是你的時間寶貴、行程滿檔，接見陳情民衆的時間不到 10 分鐘，但是你了解他們的民意後，大家依照誠信的原則，該怎樣就怎樣，按步就班的做。我個人建議加昌路底右轉銜接右昌舊部落的右昌街，你可以先考慮一下要如何接管，再施設新的排水幹管，你們可以請顧問公司再研究一下。〔好。〕如果沒有影響區域排水，應該採取多元、分流的方式，這樣才能真正幫助右昌舊部落，包括元帥廟那一帶，要全部澈底治本。局長，拜託你了。

第三點，也是最重要的一點，我當議員以來已經不知道提了幾屆，不是幾次的大會哦！在加昌里從壽民路到加昌路段的樂群路段，有編列 1,820 萬元，所以拜託一定要第一優先設計施工發包，局長，有沒有辦法作承諾？因為你編列零零總總二億多元，不知道是幾個案子的預算。

水利局蔡局長長展：

我們已經設計好了要上網招標，因為營建署還沒有核定，資料都已經報給他們也已經同意了，但是核定函還沒有下來。

周議員鍾濞：

核定函是二億多元，我們也審過了。

水利局蔡局長長展：

後續的計畫也就是實際的預算書送過去後，他們還要再審一次。

周議員鍾濞：

還要再審一次？哪有地方審過了，結果中央沒有審查通過，一樣無法發包。

水利局蔡局長長展：

我們目前已經協調好了，這個月應該會上網招標。

周議員鍾濞：

不是上網招標的問題，是水利局有沒有錢？中央有沒有核淮？〔有。〕你要先講好，不是以地方審的很愉快，大家都支持，結果被中央打槍，那真的是

會暈倒。

水利局蔡局長長展：

這個計畫一開始的審核程序就是這樣。

周議員鍾滋：

原則同意，但是細節還沒定案就對了。〔對。〕程序要導正，不是頭重腳輕，地方審核通過，結果中央沒有通過。拜託這件案子要優先辦理，好不好？因為輕重緩急要劃分清楚。〔好。〕局長，第一優先辦理，就是第一階段第一優先辦理。你已經承諾要做了，地方的里長再三的提醒，包括地方的中央民代也都在拜託。

主席（康議長裕成）：

請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

請教水利局局長，這二億多元的經費，其中有2筆是位在三民區，麻煩你請說明一下。

水利局蔡局長長展：

一筆是果菜市場的滯洪池，我們和農業局把未來的果菜市場的地下空間，做一個可以…。

曾議員俊傑：

就是現在要拆除的那裡，要變成滯洪池嗎？

水利局蔡局長長展：

地下層我們會做一個滯洪空間，大概能蓄水4.6萬噸。目的就是要解決過去在孝順街周遭地勢比較低窪易淹水的問題，我們會利用這座滯洪池來做調洪。因為設計上的困難度滿高的，所以最近一直和工務局及農業局討論。

曾議員俊傑：

請問局長，未來寶珠溝會加蓋嗎？〔目前沒有。〕還是保留原來的河道？〔會保留明溝。〕所以未來不會加蓋，其實那裡應該是算蓋一半。

水利局蔡局長長展：

末端那裡會蓋一部分，是因為十全路打通，後面那裡會多蓋出一小部分。

曾議員俊傑：

未來道路會全部打通嗎？

水利局蔡局長長展：

我們不會全部加蓋。

曾議員俊傑：

我的意思是未來十全路到寶珠溝會打通嗎？〔會。〕但是只剩下那一段沒有

加蓋也很奇怪。

水利局蔡局長長展：

現在排水的地方，包括下游也都沒有加蓋。

曾議員俊傑：

這樣景觀的落差會不會太大？因為在寶珠溝的周遭環境很骯髒，以後如果做好了，滯洪池也是公園化，景觀的落差會不會太大？局長，這個問題是否能克服呢？寶珠溝的地方中心也稍微整理一下，這樣也會比較美觀。

水利局蔡局長長展：

這一次整個寶珠溝的周遭，就是在果菜市場旁，我們會做整體景觀的規劃，旁邊有在通行的防汛道路也會一起整理。未來整個寶珠溝的空間，在我們的排水自治條例裡，原則上明渠是不加蓋，因為加蓋以後，後續會產生很多清淤等的相關問題。水質的部分，我們陸續在做市區的用戶接管，做好之後，相對的水質就會慢慢的改善。

曾議員俊傑：

我希望兩邊的景觀能融合一點，不要落差太大，造成民衆觀感不佳。

水利局蔡局長長展：

這個在設計時，我們會考慮進去。

曾議員俊傑：

我對預算沒有意見。請教局長，如果市區的雨水下水道完成後，清淤的業務是歸屬於哪個單位？

水利局蔡局長長展：

雨水下水道大部分都是在道路下面的箱函，目前是由水利局在做清淤。若是側溝的部分，則是環保局。

曾議員俊傑：

鼎金的部分也請你說明一下。

水利局蔡局長長展：

鼎金那個部分，是要打造市區成爲海綿城市爲目標，所以我們向高速公路局商借，鼎金系統交流道下方現有的空地。因爲每逢下大雨高速公路的雨水一下子就會灌到大中路，大中路有時會排水不及，常常水會溢出來。所以我們利用下方的空地，先做一個在槽式的滯洪，先讓水流進綠地裡。那裡日後是不開放讓民衆進入，因爲那是位在高架道路下方，但是我們有做一些綠美化。

主席（康議長裕成）：

編號第 105 號案，各位同仁有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 106 號案、案由：請審議行政院農業委員會漁業署 105 年度補助市政府海洋局新台幣 1,622 萬 4,000 元辦理「流域綜合治理計畫－水產養殖排水－高雄市永安、永華與新港養殖漁業生產區移動式抽水機購置」，擬重新提列補助款新台幣 1,622 萬 4,000 元及配合款新台幣 457 萬 6,000 元，合計新台幣 2,080 萬元墊付執行案。委員會審查意見，同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 106 號案，各位同仁有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 107 號案、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定補助市政府海洋局新台幣 8,000 萬元，分三年辦理「中芸漁港東防坡堤延長工程（第二期）」，擬請准予先行提列 105 年度（第一年）補助款新台幣 600 萬元及配合款新台幣 600 萬元，合計新台幣 1,200 萬元整墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

接著請看議長交議案彙編市政府提案。

主席（康議長裕成）：

換另外一本，各位同仁，有沒有找到？請宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 5 號案、案由：請審議行政院農業委員會補助市政府辦理 105 年度「農產業專區示範推動計畫（105 農發-1.1-企-02（6）」獎補助費 58 萬元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

農業局第 5 號案，各位同仁，有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 6 號案、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局同意市政府辦理 105 年度整體性治山防災計畫-土石流防災及監測作業，所需經費 180 萬元（中央補助 158 萬 4,000 元，市政府配合款 21 萬 6,000 元）墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，第 6 號案有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第 7 號案、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局同意市政府辦理

「105年度強化土石流防災整備及應變研判計畫」及「105年度充實土石流防災疏散避難處所設施及設備執行計畫」兩案，所需經費120萬元（中央補助105萬6,000元，市政府配合款14萬4,000元）墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第8號案、案由：請審議「流域綜合治理計畫105年應急工程」之「大樹區大坑排水瓶頸段平安橋及護岸設改善應急工程」配合道路拓寬增籌地方配合款新臺幣1,586萬7,400元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

編號第9號案、案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理105年度「流域綜合治理計畫-直轄市、縣（市）管河川、區域排水非工程措施執行計畫書」經費1,773萬元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

農林委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

農林委員會審議完畢。接下來審議交通委員會，交通委員會有6個案子，請交通委員會的召集人陳議員玫娟上報告台；也請專門委員準備宣讀。請各位同仁，找交通委員會的這一本提案書。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看市政府提案第108號案、案由：請審議市政府交通局讓售原高雄市監理處財產予交通部公路總局高雄市區監理所案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁第108號案，有沒有意見？蕭議員永達請發言，時間5分鐘。

蕭議員永達：

請局長解釋一下，這案是什麼意思？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

這部分是因為市政府本來有一個單位是高雄市監理處，因為縣市合併，在101年以後，就和交通部的公路總局的監理所合併，整併之後就變成原來屬於市政府一些非消耗品，還有動產的部分，我們就做價賣給公路總局，所以我們會有這樣一筆收入。

蕭議員永達：

收入多少錢？

交通局陳局長勁甫：

有1,410萬168元。

蕭議員永達：

好，主席這樣我沒意見。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。各位同仁有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看議長交議案市政府提案，編號第11號案、案由：請審議交通部公路總局補助市政府105年度公路公共運輸提昇計畫「第1波競爭型計畫(計畫編號：105KHP01、105KHP02、105KHR01、105KHT01、105KHT02、105KHZ01、105KHZ02)」等案，補助經費2,345萬9,200元及市政府配合款490萬4,200元，總計2,836萬3,400元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見，一、同意辦理。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？曾議員俊傑請發言。

曾議員俊傑：

請問局長，這個是什麼計畫？可不可以說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局陳局長勁甫：

這個部分是我們每一年，交通部公路總局有一個公共運輸提昇計畫，每個縣市政府包含高雄市，會針對我們認為需要中央補助的這些計畫，提各個計畫到交通部，他會分批審查。所以我們今天有兩案，第11、12號案，分別是不同的梯次所同意要補助給市政府的，裡面大部分都是中央的補助款，有些計畫他要求我們會有一些小額的配合款。

曾議員俊傑：

這個什麼 105KHP01 這個是案號嗎？還是什麼？

交通局陳局長勁甫：

是，他核定的計畫編號。

曾議員俊傑：

這案的內容都是什麼？可不可以稍微說明一下。

交通局陳局長勁甫：

第 11 號案裡面有包含 7 項計畫，是他核定的，第 1 項和第 2 項是計程車彈性服務計畫，目前高雄市有 4 條這樣的路線，就是本來用公車去跑的。因為比較偏鄉的地方，公車去跑可能搭的人也比較少，市政府補助公車 1 公里是 40 元，後來我們就想要以更便捷、貼心的服務，給這些偏鄉的市民朋友。所以我們用計程車去取代公車，平均計程車 1 公里跑 25 元，一方面可從 40 元節省降到 25 元的成本之外，我們還提供給偏鄉的市民，能夠有比較貼心的計程車服務。

曾議員俊傑：

裡面有一個交通安全扎根計畫，這筆經費是 180 萬元，安全扎根活動 200 場，這個是在做什麼？

交通局陳局長勁甫：

這個第 6 項是交通安全扎根計畫，這是高雄市提出來的創新類型的計畫，已經實施二、三年了。主要是希望透過公共運輸，特別是公車的服務，讓本市國小學生搭乘，從去年開始我們從國小學生擴充到銀髮族。因為這兩個族群，都需要進一步的認識高雄市的公車系統，所以透過這樣的方式，尤其是小學生，在他們的戶外教學，就可以搭乘公車來認識高雄市公共運輸的路網，結合戶外教學及市區觀光遊憩景點，或是公部門活動的參訪。像銀髮族，我們也希望透過公車的介紹，讓他們實際體驗，能夠降低他們騎乘機車，進而減少車禍肇事的可能。公總補助這 180 萬元經費，但要求我們至少要辦 200 場體驗計畫，這是大概的內容跟議員作說明。

曾議員俊傑：

你們辦了幾場？

交通局陳局長勁甫：

像我們去年，辦的場次有超過 200 場，這個部分我們在有限資源裡，一定儘量去辦理更多場次，去年…。

曾議員俊傑：

你們是用鄰里下去辦，還是…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分是由我們公布的體驗計畫，讓各個學校、國小可以主動來申請，像銀髮族的部分，我們透過社會局或樂齡學苑提供給有興趣的銀髮族團體能夠來報名。

曾議員俊傑：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

編號第 12 號案、案由：請審議為交通部公路總局補助市政府 105 年度公路公共運輸提昇計畫「第 1 波一般型計畫（計畫編號：105KHC01、105KHD01、105KHD02、105KHG01、105KHG02 等案）」，補助經費 7,626 萬 8,000 元及市政府配合款 396 萬元，總計 8,022 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？劉議員馨正請發言。

劉議員馨正：

局長請教一下，你這五個案子、計畫，是補助那些地方？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

這五個案分別為第一，市區汽車客運既有路線營運虧損補貼，指現在的公車在縣市合併後有公車系統與公路客運系統，公車系統一年市政府大概編了 8 億 5,000 萬元左右的預算，但是公總才補助我們 2,550 萬元，這是第一個部分；第二，汰舊換新的部分，二、三案就是車輛汰舊換新，這是根據業者如果車輛達到一個使用年限，通常是十年以上的車輛，有資格去做汰舊換新，所以這個部分全數由中央補助他們購車的補助款，其他不足的部分再由業者自己出，所以這個沒有用到市政府的配合款；第四項是動態系統的改善，就是候車亭如果需要 LED 告示、告知等車的民衆，看看幾分鐘、什麼路線、還有幾站會到達車站的系統的更新；另外第五個是指候車亭跟集中式站牌，每一年都跟公總申請這樣的補助，每一年大概會有集中式站牌一百多支。

劉議員馨正：

這筆錢可以用在改善美濃工寮車站，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然可以，美濃地區我們也在尋找適當的地方，甚至做更好類似轉運站的部

分，這個部分之前有跟議員會勘過，至於個別的候車站牌，我們也是持續在做改善。

劉議員馨正：

既然這個樣子的話，剛剛局長說的，在美濃跟同仁也去會勘過，工寮車站高雄客運也不想增加設備及整建。新的地點按照目前新的都市計畫，高雄市政府都市計畫設定高雄轉運站的既定地點，那個地方一定不會建，那個空地上是不是可以先做個轉運站到那邊。

交通局陳局長勁甫：

之前跟議員會勘過，裡面有一些跟其他單位配合的部分，如果這些用地沒有問題，當然會馬上申請公總的計畫來做補助，事實上公總是這樣，他每一年提供申請的計畫，有分不同的幾波、第幾波，如果我們有計畫成熟了，譬如今年6月成熟了，就馬上提這個計畫。

劉議員馨正：

就是美濃轉運站的部分嗎？

交通局陳局長勁甫：

是，如果在整個規劃上、用地上、功能上都已經取得共識，我們馬上把計畫做成，就可以再跟公路總局提…。

劉議員馨正：

因為那個地方有一個市政府都市計畫就把它變為公園的，那塊地有一部分變成公園，那塊地的邊角就可以拿來做轉運站，我有跟交通局同仁談過那個地方將來就是公園，公園不會有建築物，我們可以想辦法在那裡先做，我覺得可以去思考一下，現在美濃人經常說那是工寮車站，沒有那麼爛的車站了啦！如果可以的話，是不是可以去思考一下。原來預定要做的地點是不是現在就可以先提計畫再爭取經費，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

還有周議員鍾濞跟邱議員俊憲都舉手，讓周議員先發言，謝謝。

周議員鍾濞：

局長，說到補助款，我絕對都贊同，但是你們做的，這次總質詢我個人有講今天是第3次會期我是講給市長聽，第四次會期當然也是講給市長聽，但是主要也要給你聽。我就講過公車，因為我這次是講瑪莉隔壁，下一次第四次定期大會，我就會講一個公車司機問一位阿伯，我先點到就好，也是在我們蓮池潭旁邊，這一次大會是老農夫，下一次是老阿伯，駕駛長就問阿伯：「你怎麼不走？」藥物廣告說「阿伯你怎麼不走？」阿伯說「我腳麻了怎麼走？」現在場景不一樣，「阿伯你怎麼不走？」那一天是下雨天，我又不是頭殼壞掉，在這

裡淋雨，所以他就躲在人家的屋簷下，司機也很有愛心讓他上車，凸顯出我們公車候車空間的環境有夠爛。局長，這樣你知道我是什麼意思嗎？而且不是在偏僻的地方、不是在美濃，是在偉大美麗的國際場景、觀光勝地，以前是交通局現在可能移至觀光局，所以我先跟你說，這些候車亭只有編幾百萬元怎麼夠？真的很難看，國際大都會，我們是宜居、快樂、健康、美麗，適宜居住的海洋首都大城市，局長，要有泱泱大勢的氣勢，才會讓人覺得是可敬、可佩、可愛、可居的好都市，我個人是覺得預算不夠，不只是要支持。

再來講到公車動態資訊系統，這不說不氣，我現在換了智慧型手機，我用最好的高雄公車通，局長，我是受到你的刺激，你說我怎麼不去用智慧型手機，APP 下載就有了，我現在最會用的是找 APP，但是局長現在不只是阿伯，再講阿婆的故事給你聽，局長拜託一下，不只 APP 還 PAA 也是，因為他們看不懂、不會用，那些公車動態資訊系統很重要，像你說的十分鐘、二十分鐘公車到達的資訊，尤其偏遠郊區都是阿伯、阿婆在坐車，我剛剛也從搭乘大眾運輸系統，從巨蛋搭捷運轉 52 號 A 的公車進來的，因為 52 號 A 的公車就在高雄市議會隔壁，就是高雄西區稅捐處，那邊有一個公車站，我在大陽天裡可以少走 5 分鐘，雖然可能都要花 5 分鐘，但是我可以少曬 5 分鐘，UV 實在太大了，很可怕，所以我也要避免，我是說真的，有時候我就找你也來看看。以前最厲害的王局長國財，現在的次長，他對這些動態資訊系統最厲害，他是行家，我帶他過去，讓他漏氣，那些動態資訊系統都不準確，搭車的人都不知道怎麼搭，連我這最會搭的，不敢說是公車達人，公車常用者都看到眼花撩亂，局長也非常不好意思，所以拜託你好好查，因為經常出現這些錯誤，公車已經過了還在顯示幾分鐘到，還有還沒來卻顯示已經過了，經常出錯。局長，我拜託你，哪一天我們相約來去看看公車動態資訊系統好不好，局長，你簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝周議員對公車動態資訊系統的關心，如果有一些不準的，我們一定要求廠商協助儘快弄到妥善，剛才議員你提到所裝的如果是高雄公車通，那我會請我的同仁去幫你裝高雄 I-BUS，那個才是交通局建置的高雄公車動態資訊系統。我必須講因為現在有很多自己應用的 APP，它是介接我們的系統，在介接的過程裡、傳輸過程中，說不定有一些失誤的部分，但是不管怎麼樣，公車動態資訊系統在過去這幾年一直在強化它的準確性，議員要我跟你一起去測試，我非常樂意，真的有需要我們改善的地方，我們一定改善。〔…。〕

目前是這樣，對一些比較偏遠地方，如果那個地方可以設立，而且重要的部

分，我們當然優先來設。〔…。〕一定要逐步，逐步到最後是全面。〔…。〕目前對那些路線，有公車時刻表，我們高雄跟台北最不一樣的。〔…。〕我們持續來跟交通部爭取。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我這邊是要肯定局裡面去爭取交通部這些補助，因為我知道中央這塊餅這麼大，所以我們要拿很多好的條件去交換，包含運量、怎麼樣提升搭乘率，這部分的克服是越來越平緩，因為從一個比較低點到一個高點，要再往上其實是有一定的困難。對於怎麼樣去突破這個困難，未來才有辦法去爭取更多的預算，這部分我們要有更多的思考及好的策略。雖然現在交通部次長是王國材，可是我相信國材次長也是要用專業的部分來看待地方需求。縣市合併之後，的確過去我們在推動「區區有公車」這件事情已經很辛苦，然後又四大轉運站，科長一年比一年的瘦，爲了蓋這些公車站，實在是很辛苦，像剛剛周議員所講，烏松不算鄉下，可是有一些地方我們的確沒辦法設立一些比較好的候車環境，我都戲稱那些是棒棒糖，因爲就是一個牌面跟一根鐵柱子插在那邊，結果就變成我們鄉裡面好心的朋友放了幾個鐵板在那邊，讓我們的長輩可以坐，看起來是有點於心不忍，可是實際上的狀況的確是有些困難。所以在這邊拜託局長，怎麼樣因地制宜去尋求更適當的候車環境並做一些調整，講實在話，一個等公車的地方要去做調整，也不是那麼習慣，有可能那個長輩已經在那邊坐了 20 年的公車，你突然換了地方或是時間，有時候他會真的不知道該怎麼辦。這部分我相信科長，我們不斷的也有很多的溝通，你說議員你這邊如果有找到可以用的地方我就去幫忙處理，但是的確有些地方我們是用不到，無法去處理到適當的空間，有些是台糖的地，他不願意無償給我們使用而且要租金等等問題。可是我拜託局長，有一個方向，去年我們有在做的一個很好的策略，結合一些商家、便利商店等等，不只 7-11、全家等等，包含全聯在原高雄縣展店的點越來越多，怎麼樣去做更適合的整合。局長，我們不能想到多少就做多少？可以設一個整體的想法，比如說兩年、三年內，我們去做多少這樣子的量，也許可以去跟中央爭取一些相關的補貼，而不是這些補貼的方式在十年前、二十年前就這樣，沒有一些比較具體的改變，所以這部分，局長，你是交通專業，我們可以提供的意見是地方在使用上欠缺的東西，讓你知道及如何處理。

第二個，這個交通部公路總局補貼裡面，好不容易看到補貼一些低地板公車底盤的更換，除了低底盤公車外，我們一直在講高雄的空氣品質，我們的綠能載具，所以除了低底盤外，是不是在一些環保節能的載具上，也有一些更好的

爭取的空間，像之前我也一直跟局長反映，在一些環境污染壓力比較大的區域，比如仁大地區，這些公共運輸的載具是不是用更節能、環保的車輛，低底盤很好，讓這些行動不便的朋友可以比較方便使用，可是能不能有更多的選擇，因為我也知道電動公車非常貴，可是要怎麼樣去突破這樣子的狀況，可能要請局長幫忙。局長，我是這樣建議，包含剛剛也有寫說建候車亭集中式公車站，其實我們可以估算出來一年全部需要多少量，兩年需要多少、三年需要多少？尋求更好的預算。我知道這筆預算有時候還要等中央年度結算還剩多少，再去跟他要下來，有點像是中樂透彩那種感覺，還要看多出多少錢去整理，稍微可惜了。局長，這個部分拜託，今年這樣說好了，我們去年有在推動結合便利商店，把公車候車站結合進去，今年有沒有預計自己給自己一個目標值，可以增加多少個點去處理這樣的空間出來？是不是請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員有提到在腹地有限的地方，可以跟便利商店做一些結合，確實我們是希望往這個方向去突破。過去大概有設了 10 個站點，今年運設科也持續在跟這些超商洽談，我所知道訊息裡，目前還有 5 到 8 個點正在洽談當中，如果店家那邊也同意、路線也經過，我們會積極來辦理，因為這裡面還牽涉到店家願不願意提供相關的空間給我們。

剛才所提到的電動公車，確實是我們發展的主軸，我們在過去有提出這樣的看法，從今年開始到未來三年內，希望將電動公車目前 21 輛擴充到 100 輛。這裡面的目標不是業者願不願配合而已，而是還牽涉到購車的補助，相較於柴油車，業者大概會退步。

第二個是交通部、經濟部對於電動公車的規範，其實一直都沒有辦法達到一個成熟的共識，所以變成業者他也擔心，比如說他現在買目前這種技術電動公車，結果明年可能電子技術馬上就躍升，他的技術就會被鎖在舊的地方，說不定等到明年整個電子價錢會降得更低。所以這個地方來說，到底這個技術是不是到達一個可以接受的一個成熟狀態，交通部對這個部分他還是保留，雖然經濟部一直在推，所以我們也有一點為難。不過我剛才跟議員所說明的，我們還是一樣朝這個目標，三年內希望能夠把電動公車提升到 100 輛。我所知道的，業者裡面有幾家業者非常積極，如果他們所引進新電動公車的商業模式，也接受到交通部的同意，譬如它的電池續航力要求要到 80 公里，但是我們的路線可能都不需要到 80 公里，如果可縮到 60 公里配合快充，這樣其實就可以好好服務高雄市公車的需求。假如目前這個突破的話，很可能在今年就會看到有一

批電動公車進來，明年它們會再增加更多，所以裡面不是單一方面的問題。

至於剛才議員提到的問題，在地方上看到有一些民衆自己擺座位在那邊，其實我對這些東西都非常注意和關心，我常常看到就會叫同仁去瞭解，爲什麼那邊會擺一個民衆自己的塑膠椅或舊家具？這裡面就有很多種情境，有時候我們要設固定座椅的時候，其實他們是不同意的，因爲他們認爲會影響到店家的部分，他們寧可放塑膠座椅，所以爲了克服這個部分，我們也想出一些相關的配套，如果需要單人座椅就可以符合那邊的需求，我們會儘量去做。第二個，假如牽涉到店家對於設置候車亭或座位有一些疑慮，我們現在也設計一些不會影響到的背板，它的背板不會對著店家，而是一種後懸式的，讓候車亭有個遮蔽，這個在市區裡面我們也看到很多這樣的設置，希望透過各種方式能夠不影響店家或人行道景觀和功能的方式，我們儘量去做。所以我最後要補充的是，我們的轄區範圍其實滿廣的，我們也很希望需求先提出來，然後真正需要的我們馬上去處理，譬如我看到那邊有放椅子的，表示那邊一定是有需求，我們就先從那邊著手去做。

另外，區域性的如果需要一個轉運中心，或次轉運中心，或大型候車亭，這個我們會用專案方式申請，再由公路總局計畫來支應，大概以上做這些方式。我必須講的是，候車環境確實是我們當作改善的重點，如果在能力可及或經費挹注的許可上面，我們都樂意加速辦理這樣的工作。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？再來是許議員慧玉和黃議員紹庭質詢，請許議員慧玉先發言。

許議員慧玉：

我要呼應剛剛周議員鍾濞所提的，我要建議交通局長，在規劃任何公共運輸系統部分的時候，本席希望你要考慮到，第一個，年齡層。第二個，它的接受度。爲什麼？我觀察大多數一級主管，大部分都是沿用原本高雄市政府的，原本還沒有合併之前的高雄縣政府一級主管，進入到市府體系的還是非常少數。老實講，如果今天要不是有大型會勘需要陪同市長到現場的話，我想原本的一級主管也不見得有那麼多時間和機會接觸到原高雄縣的環境，所以也有可能在規劃制定任何公共政策的時候，可能是站在原高雄市一個市民的角度去做觀察，所以原高雄縣的地方有很多都是農業鄉鎮，過去很多務農的人，老實講有不少是文盲，他們的學歷都比較不高。因爲現在數位化科技時代已經來臨，它已經進入到我們的食衣住行，但是有些年輕人在外工作接受很多資訊，當然他是可以接受的，因爲職場上可能也會要求，他必須要不斷提升這方面的專業知識，但是有很多中老年人可能還是住在偏鄉地區，他沒有機會接觸到這些東

西，年輕人可能離鄉背井又不在家裡面，誰可以去教他？沒有人。如果今天公共運輸系統完全都是傾向科技時代的來臨，用這樣來規劃的時候，當很多老人家有機會到市區訪友，甚至看病之類的，請他搭乘公共運輸系統時，很多的功能他完全都不會使用，連看都看不懂，而且不見得在列車裡面有人可以為他講解，該怎麼辦？這些老人家會對這些新設施很想去嘗試，可是他又很害怕的情況之下，他反而會對這些公共運輸新體系的東西，形成很強烈莫名的恐懼感。所以我們制定任何的政策，或我們的經費要花在刀口上的時候，我希望縣市合併五年半了，我們不可以完全站在一個都會區高雄市民角度去做規劃。除非今天所使用的範圍是在原本的高雄市，本席沒有話講，如果行駛範圍有可能進入到偏鄉地區，老實講，局長，真的有機會要下鄉一下，原本的高雄縣市城鄉差距落差還是非常大，雖然合併五年半，在某些單位的確也做了一些努力，但是不代表我們的努力現在已經有很好的成效。本席以很持平的角度來提醒局長和各單位主管，要注意到年齡和接受度的問題。

今天我剛好無意間看到一則電視報導，我也覺得很開心，有位教授不忍心一位快八十歲務農的阿嬤，年齡又很大了，因為他辛苦種的農作物經常被一些鳥類搶食，教授看了不忍心，就教他操作遙控飛機，可能只是用很簡單的操控模式就可以嚇跑這些鳥類，可以幫他看守好很辛苦耕耘的農作物，同時也可以確保他的生存。畢竟這是 one by one 的個案，所以今天政府致力任何公共政策時，我們還是要以大多數人的公共利益為考量，因此我希望各單位都能夠從這個角度做切入，這樣民怨會少一點，民意滿意度也會高一點。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭，請發言，時間 5 分鐘。

黃議員紹庭：

感謝主席。請教局長，議員因為問政需要向市政府局處首長調取資料，一般需要多久時間？局長，請簡單答復好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

當然議員所需要的問政資料，我們收到這個訊息時，我們的科室主管會簽上來，說我們要送資料給議員，我如果收到資料都會馬上批示，也希望他們就送出去。

黃議員紹庭：

你覺得一般需要多少時間？

交通局陳局長勁甫：

看各種情況，有些時候議員需要的資料比較單純一點，我們馬上把資料印一印就可以了，有些是我們要彙整，譬如議員要我們提供全高雄市公車路線各個月運量，這個可能他們要動一點時間把一些資料稍微彙整，我想大概一個星期內都可以把它送出去。

黃議員紹庭：

局長，一個星期內都可以？〔是。〕我們小組審預算的時候，我是交通委員會小組，我向貴局一共要5份資料，我們是兩個星期前審的，到現在只給我1份資料，剛才局長提的全高雄市一百多條公車路線人數，只是其中一樣，其他的文件，我明明知道今天要審到這個，我就是拿不到。這個星期我從星期一開始打電話給貴局，打到現在都拿不到，密件是不是？是不是密件？

交通局陳局長勁甫：

議員，是哪一件？科長在這邊，請他直接回答。

黃議員紹庭：

如果不知道哪一件的話，你在小組開會是開假的啊？

交通局陳局長勁甫：

因為你這樣講，說公文拿不到…。

黃議員紹庭：

沒關係，你既然不知道，先請坐。

交通局陳局長勁甫：

把它講清楚，這樣可以比較正確回答議員。

黃議員紹庭：

既然來小組，你還都忘記了，你先請坐，我來請教科長，科長，我向你調的那一份資料，好了，還是沒有好？好了嗎？我每天給你打電話問的那一件好了嗎？

交通局運輸管理科李科長國正：

向議員說明，我大概在2點半的時候已經親自送到服務處了。

黃議員紹庭：

2點半？

交通局運輸管理科李科長國正：

是，我有通知議員。

黃議員紹庭：

因為我從外面直接過來開會，〔對。〕科長，所以這個不是密件吧？

交通局運輸管理科李科長國正：

當然不是。

黃議員紹庭：

當然不是密件，局長，我沒有向科長講哪一件，而科長知道我講哪一件喔！科長，我們是哪一天開小組會議，兩個星期前嗎？〔對。〕科長，請坐。

交通局運輸管理科李科長國正：

謝謝。

黃議員紹庭：

局長，議員問政要資料是天經地義，但是現在我們每次要向市政府局處要資料時，都要一直簽，簽得好像是密件，簡直比大巨蛋的密件還要難拿到手，怎麼問政啊？2點鐘拿到，我3點要開會，是不是有什麼文章呢？你認為我是讀博士嗎？我可不像你一樣是讀博士的，我沒有辦法那麼快消化，你要我怎麼去審這個預算？主席，我是不是可以保留發言權的？

主席（康議長裕成）：

是。

黃議員紹庭：

我想讓我回去好好看看資料，本席在這裡提出額數問題。

主席（康議長裕成）：

現在黃議員紹庭在這裡提額數問題，請在議事廳外面的各位同仁趕快進來，請在黨團外面和議事廳外面在做選民服務的議員同仁們請進來，現在提額數問題。你要讓外面的議員進來，不差這幾分鐘吧！有時候會去上廁所，有時候也會出去打電話。短短的三、五分鐘也沒辦法從服務處飛過來啦！各黨團辦公室裡的議員還有沒有沒過來的？

關於黃議員紹庭提的額數問題，其他議員有沒有什麼意見？要不要記名？好，記名。請議會同仁在外面喊一喊，有的議員可能沒聽到，但是確實有在高雄市議會裡。

黃議員紹庭：

主席請把要求記名的議員名字唸出來，本席沒有要求記名，不然就是主席要求的，請你說清楚。

主席（康議長裕成）：

剛剛我是問有沒有議員要求記名的…。

黃議員紹庭：

你要把他的名字唸出來，否則會誤會是我說的。

主席（康議長裕成）：

還有沒有人在研究室的，在廁所的，在打電話的。在外面打電話就是在服務，我們不需要立刻清點，但是讓外面的議員能夠進來一下，這三、五分鐘他們也

來不及從服務處趕過來，這樣公平吧！

請議事組清點人數，主席認為應該要記名。

本會議事組崔主任萱傑：

現在清點人數，張議員文瑞、邱議員俊憲、劉議員馨正、蕭議員永達、李議員眉蓁、周議員鍾澐、曾議員俊傑、黃議員紹庭、林議員武忠、許議員慧玉、李議員雅靜、曾議員麗燕、陳議員信瑜、俄鄧·殷艾議員、吳議員益政、李議員雨庭、陳議員玫娟和主席，在場的議員共 18 位。

主席（康議長裕成）：

額數不足，今天的議程到此結束，散會。