

九、第 2 屆第 2 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 104 年 11 月 19 日上午 9 時）

市政總質詢

（曾議員麗燕、翁議員瑞珠、劉議員德林、蔡副議長昌達）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員麗燕質詢，在質詢開始前，我先介紹旁聽席的貴賓，小港區鳳興里里長洪富賢帶領里民來聽曾議員麗燕對於在地的議題質詢，謝謝大家也歡迎蒞臨，一起掌聲歡迎所有的貴賓。謝謝，質詢開始。

曾議員麗燕：

今天早上第一節是由我來市政的總質詢，也在此問候大林蒲鳳興里的洪里長以及各位鄉親。爲什麼大林蒲這些鄉親來到這裡？我想他們特別關心我們市政府最近要在那裡開發遊艇製造專區，他們覺得專區的開發可能讓他們無法生存，所以爲了他們的權益以及生存空間，這些老少由里長帶領來陳情，希望市長能夠多愛他們一點，可以取消這個開發案。

首先我來講遊艇製造專區，這是過去沿海地區還沒有被徵收的狀況，沙灘上有螃蟹可以抓，因爲沒有污染，這是他們在撒網的情形、這是過去的田園、香蕉園、這是捕魚的情況、這是甘蔗園，雖然辛苦，但是他們都很快樂，因爲可以在沙灘上玩耍。現在田野已經有三、四百家的工廠圍在他們的旁邊。大家看這裡是中油的油槽、大林發電廠、洲際貨櫃中心、第五貨櫃中心、台船、中鋼還有非常多的工廠，等於在這裡有很多的石化廠和污染的工廠。這個地方是鳳鼻頭，我們的南星計畫就在大林蒲的西方，現在只剩下這一塊西南方，本來大家覺得這個地方可以有新鮮的空氣，讓一、二百萬的大林蒲居民呼吸，但是我們的政府居然在這個地方設立遊艇專區，這就是現在的樣子，田野變成工廠，我們可以看到很多的煙囪。這是過去的地圖，過去的名稱到現在都變了，什麼中大厝、大人宮，就是這個地方已經完全變了。

有關這裡所有的工廠，我們早期的中央政府爲了發展經濟，遊說我們的農民將田園讓出來，並保證他們世代的子孫會有工作。但曾幾何時，現在的主事者礙於媒體的報導、礙於社會的觀感不佳、礙於不公平，這裡的孩子爲了要一份工作，他們必須跟來自各地方都市的孩子拚得你死我活，可是這裡孩子的資質，在考試方面真的沒有辦法去贏過其他鄉鎮的孩子，所以這邊很多孩子沒有工作就去當轎夫，有的還去混黑道，因爲他們沒有了工作。這個地方全部變成

密密麻麻的工廠，整個大林蒲沿海地區時時都被污染包圍，陸地上已經沒有辦法讓污染的工廠在這裡設立，只有中油還有一塊土地，那個時候居然還要讓台耀來蓋工廠，又是污染源的工廠。經過所有的里民、所有學校的家長、老師、校長一起抗爭，結果台耀公司不設廠了，整個空地已經沒有地方讓污染源的工廠來這裡蓋工廠；可惡的政府就居然想利用這塊可以讓大林蒲沿海地區的百姓呼吸到新鮮空氣的地方，反而開始填海造陸，成立了一個南星計畫區。現在環評也已經通過了，只剩下它的西南方還有一塊可以讓我們呼吸及喘息的地方；海洋局真是可惡，居然要在這裡蓋一個遊艇製造專區。

在旁觀席的這些鄉親朋友都很清楚，遊艇的製造當中所產生的玻璃纖維，如果人吸到是會產生肺病的。它的製造過程所使用的塗料，是揮發性的有機溶劑，它含有 VOC，這是致癌物、又含有丙酮及苯乙烯，這些都是有毒的溶劑，它可以溶化在整個空氣當中使大家都吸得到，等於也是一個非常大的污染源。各位想想看，整個大林蒲臨海地區幾乎被這個污染包圍了，還能生存嗎？市長，在第一屆選舉的時候，你開始當市長，這邊的人非常愛你，他們給了非常高的票源，第二屆一樣，第三屆也同樣的，他們都給你非常多的愛，所以給你們很多的票。市長，我知道你也有愛他們，可是在遊艇製造專區這個開發案裡頭，你為什麼沒有表現出愛他們呢？讓這些里民為了這個遊艇製造專區抗爭了多少次？到海洋局、市政府去抗爭都沒有得到一個好的回應，只有讓這些老的、少的跟幾個里長坐著兩部車，在環評的時候、在環保署的時候，他們半夜坐著遊覽車，那個七、八十歲的老人多辛苦，跟著車子到台北環保署去抗爭，去讓那些環評的委員瞭解這塊土地對大林蒲、對臨海地區的百姓來說是如何的重要，不能再有開發的動作，也不容許有污染的開發案在這裡。否則的話，在臨海地區、大林蒲、鳳鼻頭的這些百姓真的沒有辦法生存。

他們是這樣子的在抗爭，可是我們的政府聽到他們的聲音了嗎？為什麼在海洋局的業務報告裡頭還看到，還要繼續推動這個遊艇製造專區的開發？如果是一個有良心的政府，如果是一個有良心的人，知道這個地方已經不是人住的地方了，應該會設法去幫忙怎麼讓他們能夠有生存的空間，而不是一而再、再而三的把污染的工廠一直往這個地方設過來。我想在環保署環評的時候，這個也已經被退回，環保署也告訴我們、告訴市政府說選址不當，意思就是說不能在這個地方開闢遊艇製造專區，告訴你們選址已經不對了，是不是應該想別的辦法？選好一點的，如果我們的市政府知道遊艇製造的經濟發展對市政府很重要，那我請市長、海洋局能夠另擇地方，如果非在這裡不可，我也請市長是不是等到市政府跟中央把這個地方遷村以後，你們再來開發遊艇製造專區？市長，你是不是答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

感謝曾議員諸多的關心，政府是不是有良心？政府是不是應該有工業區？我覺得這個部分牽涉到長久以來大家一直在爭論台灣到底要不要有工業的發展？要不要有經濟的發展？如果跟環保這個中間起衝突呢？我個人認為今天大林蒲的問題不光是遊艇專區的問題，大林蒲的污染不適合市民在那裡居住，這是過去四、五十年來國民黨政府就是把小港地區當作重工業區，台電、中油、臨海工業區全部都在這裡，所以我是認為對大林蒲的鄉親實在是很不公平。但是我要跟曾議員講，那個地方重污染，過去對大林蒲人不公平，不是我造成的，今天對於遊艇專業區的問題，我覺得地方對這個部分反對，我們一定要尊重地方的意見，但是他們在申請的過程都有依法定的程序、環境影響評估，對於市民健康的保護，如果環保署沒有通過，遊艇專業區就不應該在那裡開關，所以我們的態度…。

曾議員麗燕：

市長，環保署…，對不起。環保署已經告訴你們了，選址不當，就是不應該在這裡。

陳市長菊：

他沒有這樣答復，沒關係。如果今天環保署對這個部分有意見，認為這個地點不適當，那麼環保署給高雄市政府公文說這個地方不適當，我覺得這個地方就不要開關遊艇專業區，但是這樣也沒有解決大林蒲污染的問題。中油、中鋼、台電、臨海工業區，我們到底要不要這些工業？如果不要，他們也都應該要搬離，這是一個選項。第二個選項，我也站在大林蒲鄉親的立場，遊艇專區在大林蒲這個地方，現在也還沒有開始開關，才在做環境影響評估，但是大林蒲確實受到很大的污染，這些問題要怎樣解決？是大林蒲要遷村嗎？如果要遷村，我們認為是要跟經濟部談。大林蒲遷村，我覺得這個部分，中央要來面對，這不是高雄市政府有能力處理的，全部都是國營事業，這個部分我覺得中央應該跟地方政府合作來面對大林蒲遷村的問題。高雄市政府已經有成立一個小港地區臨海六里遷村的推動小組，也讓我們代表參與，讓大家對遷村的問題能很嚴肅的來面對，看是不是要遷村？遷村的條件是怎樣？在我剛就任的第一年高雄市政府就把紅毛港遷村四十年的問題做個解決，現在面對大林蒲這個問題，我會尊重地方的選擇。

曾議員麗燕：

好，謝謝。地方的選擇就是在還沒有遷村之前，不要開發這個遊艇製造專區，

我希望市長能夠承諾，還沒有遷村之前，這個遊艇製造專區能夠撤銷。你可以為我們那麼多的鄉親做這樣的承諾嗎？市長，請你承諾。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝。遊艇專業區裡面如果沒有烤漆，或是在那裡對這個部分有所隔離，有些製造…。

曾議員麗燕：

市長，你能保證沒有毒嗎？

陳市長菊：

我現在…。

曾議員麗燕：

你能不能保證？

陳市長菊：

我現在要跟你講…。

曾議員麗燕：

報告市長，你能不能保證？

陳市長菊：

你現在要不要讓我說明？我的意思…。

曾議員麗燕：

可是我沒有那麼多時間，市長。

陳市長菊：

我要告訴你…。

曾議員麗燕：

市長，你能不能保證？

陳市長菊：

我要跟你說清楚，我同意一定要取締遊艇專業區裡面不能再增加現階段大林蒲的污染，因為大林蒲 98% 已經受到污染，剩下這 2% 不能再增加污染，如果遊艇專業區的烤漆、噴漆會製造一些污染的問題，這個部分要讓大林蒲鄉親同意才可能存在。

曾議員麗燕：

市長，污染一定有，它一定會有污染。

陳市長菊：

有些流程沒有污染。

曾議員麗燕：

只要知道遊艇製造過程的人，都知道是有毒的，我也有朋友從事遊艇製造業。

陳市長菊：

我同意，如果在製造的流程增加大林蒲的污染，我覺得站在環境的正義，這樣不應該，我會支持不同意。但是如果他們有很多流程可以讓在地就業…。

曾議員麗燕：

市長，問題是還沒有蓋，你沒有辦法知道有沒有污染。

陳市長菊：

污染一定有一個法律最低的規範，如果是這樣，我們就不可能同意。

曾議員麗燕：

照你這樣講，這裡所有的工廠都沒有污染了，有沒有污染，我很清楚啊！

陳市長菊：

如果這些工廠要搬離，國民黨的時代造成的，我都很高興啊！

曾議員麗燕：

市長，你可以去臨海工業區、林園的工廠了解看看，到底有沒有污染。

陳市長菊：

如果有污染，我們居民就不要同意，市政府會尊重市民的決定。

曾議員麗燕：

到時候就來不及了，你把它開關完成就來不及了。

陳市長菊：

現在環境影響評估市政府都還沒有通過，不會來不及，來得及啦！

曾議員麗燕：

來不及啦！你們蓋了、開關以後就來不及了，你現在讓他們有一個空間可以呼吸和生存，你可以選別的地方，不要這麼急。

陳市長菊：

不要在這個地方，我也沒有意見，都不在這裡，我也期待曾議員用這樣的標準對待中油、台電等國營事業，把他們都趕走我更高興。

曾議員麗燕：

市長，不是你的問題，沒有錯。過去中央爲了經濟發展，在這個地方設那麼多的工廠，當然不是你的錯，但是現在是你的任內。

陳市長菊：

現在我沒有同意，現在遊艇專業區，高雄市政府還沒有同意，現在案子還沒有到我這裡，我沒有同意。

曾議員麗燕：

市長，你承諾到你這裡你就會撤銷這個案。

陳市長菊：

有污染我就不同意。

曾議員麗燕：

過去有太多案例，像拜耳案、濱南工業區、國光石油區、台燿和杜邦在各個地區，你看它能夠帶給中央政府和地方政府的稅收能夠有多大，以及就業機會有多少人，幾十萬的就業機會，但是因為民衆不同意，不斷抗爭，這些案子全部都取消了。李登輝總統拜耳案他宣布撤銷，國光石油區由我們總統馬英九開記者會取消這個案，所以我們要把人民的生存和健康擺在第一，該有勇氣、該有魄力的時候，我們要馬上明確解決，我就是不要蓋，我要讓人民能夠健康的生活，這才是一個有為的政府。

我是語重心長，人民這麼關心，一而再、再而三，爲了他們生存的權利，卑微的來拜託市長，我們來看一段花媽的話。市長，我知道你很愛他們，過年的時候，你都選擇這個地方發紅包向他們賀年，所以我很清楚你很愛他們，只是爲什麼在這個遊艇專業區案子裡，你就沒有辦法有魄力的說：「我不蓋」。

（影片播放開始）

市長：經濟發展要重視市民的健康，我覺得這個同樣重要，大林蒲這個地方，大林蒲和紅毛港都是爲了台灣的經濟發展付出很多，付出歷史的感情、付出很多文化和地方發展等等，但是我覺得市政府團隊一定要好好重視大林蒲居民的意見和心聲，大林蒲的未來所有鄉親共同的意志，到底大林蒲要怎麼發展比較好，我們都會尊重地方的意見。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

市長，地方的意見就是不要蓋、不要開發，他們愛這塊土地，所以他們要在這裡生活，你讓他們有生活的權利和可以生活的環境。〔……。〕市長，你說案子還沒有到你那裡，就算到你那裡，你會撤銷不同意，在這裡我告訴大林蒲鄉親，市長已經答應我們這個開發案到市長那裡，他就會撤銷，我們給市長鼓勵一下。

接下來是另外一個議題，專業教授說，室內的空氣品質可能比室外的空氣髒100倍，上個會期總質詢我也提過，環保署也非常重視室內空氣品質，因此制定了一個空氣品質管理法，100年11月8日立法院三讀通過，101年11月23日正式實施，所有人、管理人和使用人應該在民國104年12月31日前訂定室內空氣品質維護管理計畫，105年6月30日前實施定期室內空氣品質檢測，

公布檢測的結果做成紀錄並且逐年增加公告場所範圍及數量。請問環保局長，高雄市一直自稱為宜居城市，標準檢測辦理情形如何？請你大概說明一下。

主席（康議長裕成）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市室內空氣品質列管目前是 59 間，過去從 103 年 7 月 1 日，第一批開始實施後，目前總共稽查檢測 36 家次。

曾議員麗燕：

36 家嗎？〔是。〕你們給我的資料是 38 家。

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是這兩天再增加的。

曾議員麗燕：

不是這兩天，10 月 30 日以前就已經檢測了。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，這是增加出來的。目前檢測情形列管 59 家，目前如同議員所提，已經檢測 38 家次。

曾議員麗燕：

檢測結果呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

檢測結果其中 4 家，二氧化碳不符合目前標準，有 2 家甲醛是不合格，有 1 家細菌是不合格的。這些都按照室內空氣品質管理法規定，限期改善，除了最後報告有 1 家細菌不合格，目前還在排定時間複測，其他都全部改善完畢。

曾議員麗燕：

這是哪一家？

環境保護局蔡局長孟裕：

這一家是總圖。

曾議員麗燕：

總圖。你們有請他們將檢查檢果公告於明顯處嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

按照室內空氣品質管理法規定，檢測剛剛所提到二氧化碳、甲醛及細菌，只要不合格就要標示。

曾議員麗燕：

那他有標示嗎？你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，我們有去查核。

曾議員麗燕：

有沒有標示？有標示並告示於民衆，讓進入場所的人都知道嗎？市政府有作檢測，檢測結果是屬於哪一類沒有通過？〔有。〕現在還未改善，也還未複測，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

只有一家。

曾議員麗燕：

在未改善前，一定要告示讓進出場所的民衆知道，做了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

做了。

曾議員麗燕：

你如何知道已經做了？

環境保護局蔡局長孟裕：

這是規定檢測…。

曾議員麗燕：

你怎麼知道做了？

環境保護局蔡局長孟裕：

同仁有去查核。

曾議員麗燕：

誰去查核？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們的稽查同仁。

曾議員麗燕：

我去看過了，統統都沒有，爲何你們去查核就會有？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分後面查核…。

曾議員麗燕：

我沒有看到告示，其他已經改善完成，改善完成之前有告示嗎？我沒有看到，沒有做這個動作啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

報告議員，這個部分是不是我們將查核資料給議員再向你報告，好嗎？

曾議員麗燕：

我去看過都沒有，你等一下再叫他們去看，找找看公告貼在哪？〔是。〕貼

在哪裡？我去看過都沒有！

第二個我問你，有 2 家甲醛不合格，是哪 2 家？你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

一家是愛買百貨公司、另一家是家樂福愛河店。

曾議員麗燕：

甲醛超過標準，會對人有什麼反應？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，對人體的反應部分，我不是這方面專業。

曾議員麗燕：

你是環保局，你不是應該知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這是影響呼吸方面的問題，會如何影響人體呼吸道？詳細反應可能…。

曾議員麗燕：

會暈眩、疲勞。你知道超標多少嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

根據室內空氣品質標準內都有規定，二氧化碳、甲醛以及 VOC 都有。

曾議員麗燕：

這是很容易改善的事情嗎？超標多少你知道嗎？標準值為 0.08，遠東愛買高雄店 0.26，超標 2.2 倍。這是很容易可以改善的嗎？你們給我的資料已經是改善完成，是如何檢測標準值？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，測量室內空氣品質的方式，室內必須按樓地板面積，最高 2 萬平方公尺以上要測 4 點。檢測位置要選擇巡查最高位置，並找認證檢測公司檢測，檢測結果…，那個部分才有公信力。

曾議員麗燕：

是委外吧！對不對？〔對。〕委外偵測。

環境保護局蔡局長孟裕：

找認證公司。

曾議員麗燕：

我先讓你看一下圖片，這是冷氣出風口，風管裡有黴菌、粉塵，這是你們檢測後，我去了解的。你看有多髒，有看到嗎？你們檢測結果是 OK 的，剛剛看到的圖片是 3 家百貨公司，不是只有 1 家。裡面的僱員向公司反映，出風口跑出很多懸浮微粒，整件衣服都是，而且顆粒很大，說了很多次公司才買不織布將它封起來，你們是怎麼測的？風管裡都是細菌，卻說檢測結果是 OK。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告…。

曾議員麗燕：

根據所測的結果，你們有對委外公司查核是否按照環保署標準檢測，有沒有？一氧化碳、二氧化碳標準值一定要測 8 小時，他們有確實測 8 小時嗎？是不是只測幾分鐘、幾秒鐘，就給你們這樣的答案、測出這樣的檢驗結果。還有懸浮微粒須檢測 24 小時，才能知道有沒有超標。局長，你有去了解嗎？我知道你們很忙，所以必須委外，不是專業必須委外，可是我們室內空氣比室外空氣髒 100 倍，這關係到百姓健康！你們在市政府室內到底有沒有做檢測？趙天麟趙立委在立法院，自己買檢測器檢測，一檢測二氧化碳馬上超標。你們整天在市政府裡，市長、副市長及所有同仁，多少人在政府單位內，每天也許都會超過 8 小時，如在二氧化碳超標環境下生活，大家不會生病嗎？一定會生病，所以環保局你們責任非常重大，出去檢測一定要按標準確實測量，不是爲了環保署交代工作，而敷衍了事，做事情都要摸良心，每一個動作都關係著周圍同事、百姓。百貨公司、大賣場每天都有許多人進出，且進入都待好幾個小時，也許生病就是這個原因。還有醫院，我上次曾經也說過，有時候人好好的，只是小毛病進醫院，也許出來就死亡！爲什麼？交叉感染，這是衛生局局長告訴我的原因。有時你是某種疾病進入醫院，最後卻得到肺炎、死於肺炎。我告訴你，我父親就是如此，小中風進入醫院，死於肺炎，講到這裡我真的很傷心！所以你們做好自己的工作，是非常重要的，不要小看。現在將工作委外，我必須告訴你，如何讓委外公司做得符合標準，確實測出沒有細菌、懸浮微粒、真菌、臭氧、一氧化碳，針對委外工作如何做才能對你們有信心。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關委外檢測公司，目前每一家委外、委託，都是環保署認證檢測的公司，而他們都須根據環保署所規定的檢測方法來做檢測，如同議員剛剛所說，二氧化碳、一氧化碳都須檢測 8 小時，粒狀物則需 24 小時。必須檢測 8 小時的數據做平均，才能對應到這個標準，這個部分我們都會去注意，同仁也都有在現場監督，也有現場紀錄表。

曾議員麗燕：

有同仁在監督嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是我們同仁…。

曾議員麗燕：

24 小時也都會在那裡監督檢測嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個部分都必須記錄得很清楚，且都需要拍照。同仁必須監督，才能依照室內空氣…。

曾議員麗燕：

局長，如果都確實做到，就不會有我剛剛跟你提到的事情。你看看多髒，如果都改善完畢，怎麼會那麼髒。這叫做徹底檢測，是這樣嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

再跟議員補充。

曾議員麗燕：

這是你們檢測完畢的結果，有確實改善嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

再跟議員補充，這是出風口本身裡面很髒。

曾議員麗燕：

你們就應該叫他們洗乾淨。

環境保護局蔡局長孟裕：

是這個部分…。

曾議員麗燕：

讓風管裡沒有細菌，出風口才不會跑出懸浮微粒等，不然其他都清乾淨，出風口每天從早開始開冷氣，風管裡細菌不是都由出風口出來嗎？不是就被來往客人吸入肺部嗎？就是這樣讓人身體出狀況，是這樣嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們查核時都有跟他們說要趕快清除乾淨，且在檢測時檢測器不是直接插進去，是在地面上的一公尺，就是人經常活動的區域。〔…〕是，謝謝議員的提醒。

主席（康議長裕成）：

謝謝議員，休息 10 分鐘。

主席（張議員勝富）：

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

今天是翁瑞珠第 2 屆第 2 次的總質詢，這次我提出四個建議。第一點，盤點公有閒置土地，尤其臨路土地。第二點，增加誘因獎勵民間設置私人停車場。第三點，公家單位的車位假日或夜間可以開放月租供停車，以合理權利金發包民間管理，這也是一個辦法。第四點，承租國有土地，尤其我們岡山地區很多都是台糖的土地，是不是可以在接近市區的地方設置停車場。

目前岡山區的車輛登記數，法定約需有 4,800 格公有停車位，現況約只有 1,400 格。因為現在那裡都有在執行拖吊，但是要執行拖吊是不是需要有配套措施？因為目前只有 1,400 格停車位，在我的建議之下，市政府交通局在前峰圓環有建置了停車場，這樣就增加了 25 個停車位。還有郵局對面軍方的土地問題，郵局這一塊地原本是這樣的，現在已經開闢完成，最近可能就會開放停車。接下來是軍方的土地，就是郵局對面這塊土地的東側是火車站，北側是郵局，西側是文賢市場，所以這裡非常難停車。目前市府也透過邱立委跟軍方做了好幾次協調，現在也已經開工了。我想要了解的是這個停車場的工期還要多久？是不是可以在過年前完成？請交通局長針對這個問題說明。

主席（張議員勝富）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝翁議員對岡山區停車場的關心。目前停車場的問題，我們跟空軍官校合作，向他們借土地開闢，在 10 月 23 日已經開工了，預計在 12 月下旬就可以完工開放。因為這裡剛好在岡山路旁，所以對附近的停車會有很大的幫助。議員關心能不能在過年前完工，如果指的是農曆過年，我想應該會比農曆過年更早就開放了。

翁議員瑞珠：

局長請坐。因為這個地方是我們岡山地區交通量最大，停車需求也最大的地方，感謝局長。軍方的這塊土地，我也曾經請邱立委去向軍方協調過，原本的工程費用是市政府要出的，雖然我們 OB 出去時的費用可以先拿來還工程款，但是軍方不要，他們要求如果要讓我們做的話，要求一定要一半。我們 OB 出去的費用，他們先要收一半回去，另外一半我們再慢慢的攤還工程費用。在我們的協調之下，終於有了好的結論，所以現在開始動工了。局長剛才也有提到，這個停車場可以提供一、兩百個停車位可使用。

接下來在正言街這裡也有一棟警察宿舍已經拆遷了，而在北邊的這一塊地，我們是不是也可以爭取做為停車場使用？這個地方都是商業區，附近住戶很多。希望這一塊不要賣，這已經是財政局的土地了，我們希望可以做為停車場使用。交通局是不是可以協調，將這塊地變更地目，設定做為停車場使用。請局長說明。

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝翁議員。剛才提到的是警察宿舍那裡已經開闢成為停車場，跟議員報

告，最近我們就要驗收了，所以大概在 11 月底就可以開放了。還有議員提到對面是財政局管理的土地，這部分我們再跟財政局協商，看看有沒有什麼開發的計畫，如果可以提供出來的話，當然可以增加附近的停車位。

翁議員瑞珠：

接下來這一塊地是壽天國小對面的地，目前這一塊地是閒置在那裡，這是國有財產署的土地，我最近有發文給他們，但是國有財產署好像要對這塊地做處分。我們是不是可以跟他們協調，因為壽天國小在這裡，後面就是公園，因為很多人都在這裡可任意停車，所以這裡停車很方便。然而在公園開闢了之後，公園就是要讓民衆進去休憩，市民也很滿意，但是卻造成周遭的商家都沒有辦法停車。我最近有協調公園東側，原本都是畫紅線，不准停車的，最近我協調之後就可以畫停車格，我有看到在畫停車格了。那裡的店家反映如果不能停車，生意根本就做不下去。尤其是梓官、燕巢的民衆也跟我反映，即使想要去那裡的店家消費，也沒有辦法停車。所以目前已經有在規劃，壽天國小後面就是公園，這附近的店家希望這一塊地也可以做為停車場，而且這附近的住戶也很密集，交通局是不是可以針對這一塊地跟國有財產署協調做為停車用地？

交通局陳局長勁甫：

因為這一塊地是國有財產署的，他們希望整個土地處分做開發，我們考量做為停車場，必須要了解關建停車場所投入的跟能夠使用的時間到底還有多久。這個部分我們會持續跟國有財產署接觸，看他們的整個開發計畫或是處分計畫有多長的時間，如果可以的話，當然希望他們可以借我們，提供做為地方上停車使用。

翁議員瑞珠：

我希望這一塊地不要是暫時的，希望能永久的，因為這裡已經沒有土地可以做為停車場使用了，所以希望局長可以努力的向他們爭取到這一塊地做為停車場用。我想你們公家機關對公家機關會比較好爭取。

推動岡山航太工業園區設立。我國航空業總產值近年逐步攀升，103 年底產值已達 870 億元，較前一年成長 4.6%，全球航空市場受惠經濟成長及世界村概念，產業日益活絡。兩大民用飛機製造商波音及空中巴士一致認為，未來 20 年間全球新機需求將達 3 萬架以上，其中又以亞太地區需求量最大。因此全球各地航太供應商均被要求提高產能，增加生產量。經濟部航空產業發展推動小組預估今年可望突破 900 億元，未來可望突破達千億元以上，與扣件產業產值並駕齊驅。從 2000 年到 2014 年，我國航空業總產值近年逐步攀升。航太科技產業於大岡山地區得天獨厚形成一個產業聚落，包括產官學條件具備，除空軍官校外，高苑科技大學、正修科技大學及高應大等學府都有相關科系或產

學合作方案，這是非常齊備的。

大岡山地區有漢翔、朝友工業等十餘家業者從事航太科技零組件供應，目前有十餘家，都位在岡山地區附近，產業群聚效益顯著。岡山區目前扣件產業產值冠居全台，航太產業發展亦是隱形冠軍之一，可否就近率先全國規劃一個航太產業工業園區，協助整合相關技術發展、提高產品價值及增加就業機會。請問經發局長，岡山區設立航太工業園區可行性如何？如何配合產業順利來推動再升級？請經發局局長答復。

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝翁議員對岡山航太產業發展的關心，其實就企業的家數來說，和台灣其他地方相比，南部做這一塊的企業家數是最多的。你提到兩個部分，第一個，是園區。第二個，是產業政策。我想，產業政策這個部分是重要的，我們要打進航太供應鏈很重要的就是技術和認證的取得，我們這些業者這幾年來都很認真，也很長進，都陸陸續續有拿到很多認證，在供應鏈上也往前提升。

你提到園區這一塊，我先說明一下，我們可以來做這個規劃，找一個適當的地點來做規劃，但是這個園區基本上不是只有地和空間，我認為如果真正要開關一個園區，我們應該和中央政府做更深刻的討論，也就是一些配套的政策，包括研發人員、研發單位等等的進駐，這對整個園區的長遠發展會有大的幫助，地方政府可以來協助，一些產業的政策，我們也願意和中央政府一起來討論，包括設一些比較高端的研究院等等，進來一起合作。

翁議員瑞珠：

因為岡山地區主要是螺絲產業，螺絲這個產業已經很普遍了，業界也非常競爭，尤其很多都外移到大陸或國外，用價格和台灣競爭。所以如果再發展螺絲產業也不是很好，而航太產業是不是比較技術性？還有品質的問題，所以我希望經發局能夠積極趕快處理，尤其我們岡山地區還有很多倉儲地，那一大片的倉儲地都還沒有開發。我們是不是找一塊面積比較大的一次做開發，來做航太園區，在此感謝經發局局長的答復。

陳菊市長和市府團隊致力打造友善育兒城市，於 103 年 7 月成立岡山公共托嬰中心，面積 358 坪，收托人數 50 名，一般私人的托嬰中心收托名額應該比較多。我們這個公共托嬰中心是公辦民營，目前由樹德科大負責經營管理，用於優先照顧低收入家庭及保障弱勢族群優先入學。自 103 年 9 月開始，這是托嬰中心每個月候補的人數，而托育的嬰兒必須等長大一點，才能再換其他人遞補進去，但是候補的嬰兒等到可以進去，這些嬰兒是不是也都長大了？而我們

的弱勢族群和邊緣戶也需要上班工作，但是他的孩子無處可托付，我們針對這個問題，是不是可以特別加以關心？

岡山地區目前 2 歲以下嬰兒數為 3,729 人，目前僅一間公共托嬰中心，收嬰幼兒人數 50 人，百分比約 1%。一般民衆排隊要進公托實在等太久了，目前候補的人數應該不只這些，他們排不上就不想再排了，這也是一個缺失。所以是不是可以讓弱勢族群和邊緣戶優先進入？還有公托是否可以增加托嬰名額或原處增設分部？我覺得可以在原處增設分部就好，或是目前正常名額 50 名之外再增加幾個？我們是不是可以依最高的額限再增加名額？請社會局局長是不是應該針對這個加以調整？

社會局姚局長雨靜：

岡山公托中心目前收容 50 位，在我們所有公托中心中算是收容數字比較高的，其他有些是三十幾、四十幾位，我們收 50 位算是比較高的。因為我們希望確保在管控的部分是比較安全的，所以一直不敢用太大的數字，以確保小朋友在這裡受照顧的保障。

弱勢名額的部分，本來我們就一定都是有保留大約一成的名額，都是給弱勢家庭的個案，所以有時候會看到我們有一些公托中心名額沒有收滿，沒有收滿的原因是我們都會預留大概個位數的幾個名額，一定要隨時空著，如果有弱勢的家庭需要，馬上就可以進來，不用再另外排隊，所以會有這樣子的現象，但是弱勢家庭的名額，我們一定都是優先讓他們進來的。

在這一區，我們除了有一個公共托嬰中心，還有育兒資源中心，還有保母及相關的一些服務。育兒的部分，有 2,500 元到 5,000 元不等自己在家照顧的津貼，或是如果請保母，有 2,000 元到 5,000 元不等的補助，我們希望儘可能用各種不同的選項讓在地的民衆在這個部分還是可以獲得政府的幫助。

翁議員瑞珠：

謝謝局長關心這一塊，尤其是邊緣戶。一般來說，邊緣戶就是接近貧民但申請不過的，都未獲得補助，沒有補助，他的收入又有限，對於這個，是不是應該有一個辦法出來？針對邊緣戶特別關心、照顧他們，他們沒有獲得補助，生活真的過得很辛苦，所以針對邊緣戶，我希望局長特別關心他們一下。還有公立幼稚園，是否可以輔導學校設立？因為公立幼稚園也是每次都要排隊才可進入，民衆常常向我反映，百姓也向我陳情他要進入某一間學校的幼稚園等等，我希望教育局是不是可以全力輔導增設？請教育局副局長。

主席（張議員勝富）：

教育局副局長。

教育局王副局長進焱：

對於公立幼稚園增設方面，我們從資料來看，大岡山地區公立幼稚園核定的人數大概有 2,100 多人，但是實際上來就讀的差不多是 1,700 多人，還有 300 多人沒有進入。所以人數的分布，有的區還是有招生不足的情況，所以未來考量各地區的情形，翁議員所建議的方面，我們可能要從區域性來考量。將來我們按照教育部的政策，朝非營利組織經營幼兒園的方向來規劃，將來到 107 年，總共要設 12 所非營利組織經營的幼兒園，這個部分我們可以再做區域性的檢討，看看哪個部分再增設。目前我們已經增設 4 個地方，包括鳳山區五甲、鳳山、民族國小，還有美濃地區都有這樣的機制，它介於公立和私立之間，對家長的負擔也會比較減輕，這部分我們會再思考區域性的考量。

翁議員瑞珠：

因為現在孩子教育費用的負擔真的很重，所以大家都不太敢生小孩，尤其我最近接到壽天國小…，以往要進入壽天國小就讀，也有人透過議員請託要求能夠進入。不過今年報名的人數還剩下好幾個名額沒有人報名，可見我們的孩子數真的減得很嚴重。因此我希望教育局對孩子的補助和教育一定要特別關心，讓家長可以放心的再生、再孕育下一代，市長非常關心這一塊，希望教育局一定要特別關心，謝謝。

岡山區正言街南側有一塊土地原為警察局宿舍，剛才說的是北側，我建議北側可以做停車場，而南側這一塊，財政局已經將它變更為機關用地、機 14 用地，面積約 0.25 公頃，位於仁壽里，該里迄今沒有活動中心，是否可以提供里民一個活動的場所？就是這一塊，這一塊位在正言街南側，北側這一塊我希望能夠做停車場，南側這一塊是不是可以規劃興建一個社區綜合活動中心？比較大型的，因為這塊有 0.25 公頃，如果可以提供給社區使用，讓里民可以辦活動，民衆的喜筵也可在這裡舉辦，不要在路邊辦，一般來說，鄉下地方民衆辦喜筵都是在路邊辦，會影響到交通。我們如果有一個好的場所，大家辦喜筵就會選擇這裡，更可以做多功能場地的使用，請民政局局長答復，針對這一塊，是不是有在規劃？

主席（張議員勝富）：

民政局局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝翁議員對社區活動中心的關心，對於興建大型社區活動中心，我們會做一個評估，興建很簡單，但是後面的維護經常會變成社區很大的負擔，這部分我們會和社區做了解，看看他們的需求到哪裡。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。其實在我們岡山地區並沒有很大型的綜合活動中心，這塊面積有

2 分半，0.25 公頃等於 2 分半，算一算也有七、八百坪，我希望能夠興建比較大型的綜合活動中心，相關單位是不是可以好好規劃，向中央爭取經費來建設？在此希望民政局特別關心一下。

再來，是不是能夠開發緊鄰台灣海峽沿線之沿海道路，以串聯茄萣、永安、彌陀、梓官等區及興達、南寮漁港，打造黃金海岸線，帶動本市漁業經濟與文化，促進交通便捷性，達到美化城鄉、旅遊休閒之水岸城市。

因為永安位在北側，從北側要到彌陀，中間隔了一條阿公店溪，這中間如果能夠規劃興建一座永安跨越阿公店溪出海口橋梁至彌陀區，將可銜接永安海邊石斑路，之所以取名石斑路就是因為永安生產石斑魚。彌陀這邊生產虱目魚，我們有虱目魚、石斑；梓官這邊還有海魚，沿線這些漁港，是不是可以興建一座跨越的橋梁做串聯，讓全線暢通。尤其彌陀區海岸線有濱海遊樂區及南寮漁港以及梓官區赤崁蚵仔寮漁港，是不是可以連結起來做一個串聯？工務局針對這座橋是不是可以好好來規劃，做一個建設？因為這個地方我已經講過好幾次了，可能因為經費太大，礙於經費問題，但是還是希望能夠規劃，向中央爭取經費或配合款來建設，請局長答復。

主席（張議員勝富）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

有關興建永安到彌陀跨越阿公店溪橋梁的部分，坦白講構想很好，但是針對這個橋梁交通量的評估，我覺得真的有必要做，因為要投資興建這座跨越的橋梁，旁邊的平面道路都要一併做施設才有效益，此部分的投資金額多達四十幾億，金額相當大，所以我想，第一步，交通量的評估我們先來做，這才是重點。

翁議員瑞珠：

我認為目前我們可先規劃，這邊目前有路可以通行，只是不是很大條，如果這座橋可以興建，整條道路就可以拓寬一點，讓遊覽車、遊客都可以來遊覽，可以看到海岸沿線，這是很好的美景，希望新工處可以認真規劃看看。

本市軍人公墓每逢春秋祭典、清明節時，大量車輛湧入，車潮都排到台 22 線，造成台 22 線交通壅塞，我們每次經過那裡，看到那麼多車輛，就知道今天又有祭典或是清明節到了，我們不希望民衆爲了來這裡參加祭典而影響到台 22 線的交通，因此從台 22 線連接到軍人公墓入口處深水路 4 巷這一段，是不是可以拓寬爲雙線道？這裡是軍人公墓，從公墓出來這條路是不是可以拓寬爲雙向車道，以及兩側規劃出入動線及人行道，工務局長針對這個是不是有什麼構想？可不可以開闢？因為這條路多屬於國有地，請局長答復。

主席（張議員勝富）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

對於這條路，坦白說，剛才議員說的也很對，在清明節的時候，交通確實非常壅塞。

翁議員瑞珠：

還有春秋祭典的時候。

工務局趙局長建喬：

平常沒有什麼人，我建議到現場勘查一下，勘查的目的是看看附近有沒有空地，例如清明節掃墓時可以做為停車場使用，用停車場接駁的方式到公墓。我覺得這是一個不錯的方式，也不是說，一定要開闢這一條路，沒關係，我們到現場勘查，看要如何處理？再來談。

翁議員瑞珠：

因為這地方不只清明節而已，它還有一個春季祭典，還有一個秋季祭典，它的祭典都有很多人，他們的家屬都會來，這大部分都是軍人的公墓，所以這不單單是一個清明節而已，至少有三個節，包括清明、春季和秋季，開闢這條路的經費，我是不知道經費會不會很多？如果土地不用徵收，我相信工程費用應該是還好吧！我希望工務局能用心來規劃看看。

市府有努力在改善市容，尤其在公墓的遷葬方面，真的給市民高度的肯定，自縣市合併以來，我們市府協助完成的，在我的選區裡面，完成遷葬的共有九處的公墓，在岡山裡面有個前峰、程香、後紅的第五公墓，第十二號公墓劉厝，第十四號公墓竹圍、碧紅；在梓官的第二號公墓梓平公園、第五號公墓在中正路邊；在橋頭的五里林第四號公墓，白樹里的第七號公墓；彌陀的中正路的四號公墓。這些地方的景觀完全改變了，這真的讓我們地方上有很大的感受。

不過在此，我再次拜託民政局，是不是能針對岡山區的大遼里？因為從大遼要到捷運站，都一定要經過大遼里公墓這地方，二邊都是公墓，我們大遼里旁邊還有個 500 戶的海城，它的人口要搭捷運，一定要經過大遼里這地方，尤其橋頭的筆秀這裡，都和社區連結再一起了，還有彌陀區第六公墓，目前針對這三個公墓遷葬的可行性，局長是不是可答復一下？

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝張議員對公墓遷移的議題的關心，我們當然很希望有機會，能儘快把這些公墓遷移，不過這也要評估我們的費用，光是要遷這三個公墓，我們預估的經費大約要一億三千九百多萬，這對我們目前來說，也是一個很大的負擔，但

我們還會去現場再了解看看，如有機會，我們希望儘快來整理。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，因為這三個地方我都有會勘過了，我們是不是再來評估看看？還有多少還沒徵收的，看經費是不是可以不用那麼多？拜託民政局長，要特別來關心。

在我們岡山地區的前峰路 107 巷，這條路進到這裡剛好是死巷，它是無尾巷，因為它的通行受到阻礙，如發生事情，救援車輛進去要倒退很困難，它周遭的房子又很密集，這附近的住家要出來，這裡只有公園西路是較大的路，一般都是小條的路，我希望工務局是不是能考慮針對這條路？它的寬是 7 米，長是 53 米，我有發文去了解，這經費大概是 2,000 萬，應該是還不到 2,000 萬元，據我所知，這旁邊有的是公有地，我想知道這條路開闢的可行性是如何？請局長回答。

主席（張議員勝富）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

我們所說的前峰路 107 巷，這路段確實位在整個岡山地區的住宅密集區裡，這條路如開闢下去，對當地的出入真的是方便，這我們會來做個詳細的評估。

翁議員瑞珠：

因為這地方房子非常密集，我們每次要進去找人，都必須走小巷子進去，彎彎曲曲很不方便，希望工務局能針對這地方關心一下。

我要再次說的是，捷運系統輕軌在我們燕巢來說，燕巢線在市府可能也有稍微做過初步的評估，只是它開闢的時間是多久？是不是這條路沿線比較特殊，這條路沿線有七間大學，沿線有高雄大學、海洋大、第一科大，義大醫學院也在這，樹德科大、高應大、高師大，總共有七間大學在這，很特殊的地方，因為學生都很衝動，騎機車很快，尤其早上我要往燕巢、深水這邊服務時，整個車道幾乎都是機車，這線再過來到大樹的嶺口這裡，有佛光山佛陀紀念館，這也是個大景點，是不是市府能針對這條捷運輕軌？來特別優先規劃，因為在這的高應大、高師大，這二個學區是目前最大的，但是他們在市區的學校，都不敢遷過來，因為交通的問題，他們怕遷過來會招不到學生，學生會說來這很偏僻、交通又不方便，所以目前他們校區，都還留在高雄市裡面，捷運局針對這個，目前是不是有規劃？是不是有考慮？

主席（張議員勝富）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝翁議員對燕巢線的關心，大眾運輸系統的建設部分，交通部如要考慮，一定經過三個階段，第一，是不是有列入捷運路網裡面的優先路段？第二是要進行可行性研究，第三是要綜合規劃和環評，這三個階段。

目前燕巢線我們有納入整體路網裡面，這條路因為整條線太長，我們的自償率往往都會差很多，所以我們現在分二個階段，第一階段針對高雄學園，目前的經費需要 143 億，我們預計先設 13 站，在這 13 站裡面，本業自償率在自償率的評估裡面，目前自償率是不夠，這會產生一個情形，中央不補助我們，第二，我們在財務運作裡面，財務無法平衡。我們目前都用輕軌，無法平衡的情形之下，又用輕軌，原先的道路空間會被輕軌占掉。

所以我們採取二個方向，積極在處理，第一，量能不能增加？讓自償率可以提升。交通局也非常配合，採取燕巢快線的部分，讓大部分騎機車的，能轉搭公車系統，讓量能提升。第二部分，我們也積極建構，希望把路竹延伸線，能延長到科學園區，科學園區的高科技人才，然後配合我們這些的研究、研發的部分，讓產學彼此間可以串接來提升這裡的量，讓這些量能增加，讓自償率能足夠，我們就可取得中央的補助，就可以進入第二階段、第三階段相關的作為，目前我們也積極推動這些，以上向翁議員報告。

翁議員瑞珠：

我們針對旗楠公路這條，以往沒有快速道路時，這條路真的因車禍死了很多人，只是有快速道路以後，我們的交通有比較疏通，後續是因為有年輕同學，他們都在這裡出入，我一直想做的是交通要安全一點，希望捷運局長針對三階段，我們目前有沒有進行作業中？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在是列入整體路網裡，因他有可行性，要進行可行性的部分，自償率要先足夠。

翁議員瑞珠：

好。局長請坐。我後面的時間，借給鄭議員，他有些問題要問市長。

鄭議員新助：

昨天的媒體有報導：市府同仁包括菊姊，都有發布聲明，但是本席深深不以為然…。在昨天朱立倫發布副總統共同參選人，王如玄在他們的中常會開始報告，華隆所有的工人舉白布抗議，結果王如玄對所有媒體說，告這些工人的，直接就指出，是菊姊當時去告的。但本席的了解，他當時是聘請八十個律師，花好幾千萬，硬下去告，告完之後，他說他不是仙女，沒辦法一出來就解決事情，結果昨天直接誣賴給菊姊。我看菊姊的聲明也說了很多，但電視也沒報導，昨天那些統派媒體，連連追殺 2 小時，重播再重播，我整整看了 6 小時。早上

硬借 5 分鐘，等一下請菊姊，這冤枉下去，你是做小英競選總部的主任委員呢？要整個誣賴給你，還好這些勞工運動的知道，向他說：「是你不撤告的啊！你請了八十個律師，花好幾千萬的。」還好有那些勞工替你講話。

第二件是無薪假，目前五千多人，等於影響五千多戶，我不了解高雄市有多少戶？等下也一併答復。但是說無薪假是延續前朝的，見鬼了，菊姊，你難道忘記當時，當時的吳敦義公開這麼說的，能發明無薪假的人，頭腦實在非常好，可以去世界申請諾貝爾獎，現在卻都誣賴給前朝，你當時任勞委會主委，他是接你後面的，按理說你算是他的前輩。

以前勞保如斷了二年，就不能銜接了，後來又放寬到斷六年，是在民進黨執政，你當主委才將所有的勞保…。我在高雄市，包括做五屆國代以來，我一再的說，斷二十、三十年的勞保，現在可以延續，這都沒人去說，是怎麼了？先說先贏嗎？我搞不懂。他公開這麼說的，說 22K 很富裕了，不然連一元都沒得領。主席，我沒讀什麼書，卻只針對這部分很有研究，你不要看我這屆做完就不做了，說 1 萬 8,500 元就已足夠了，如果你不足 1 萬 8,500 的人，去社會局申請，像這種角色，說話嘴歪眼斜咬牙切齒，哪裡像個副總統的樣子？整個勞工大家是怨聲載道，叫苦連天，到最後他受不了，才自動辭職的，卻做一次就全部誣賴給民進黨，指責你，知道你菊姊現在做小英總統競選總部的主任委員，故意在吐嘈。民進黨的中央只叫幾個斯文人去那裡，應該叫我去那裏叫罵才對，整個都是冤枉。當然昨天跑馬燈有報導：高雄市長陳菊說明來龍去脈，但是到底的情形，全台灣人民都不知道嘛！所以我今天借 5 分鐘，我無法忍耐，我現在如不說，我看就腦充血了，明天就不用質詢了，再借 1 分鐘，所以我今天特別借 5 分鐘來質詢，讓你們答復。

主席（張議員勝富）：

請市長回答。

陳市長菊：

我離開勞委會已經十五年了，我首先說關廠工人的部分，關廠事件是發生在 1997 年，我是公元 2000 年才擔任勞委會主委，1997 年國民黨政府的勞委會主委叫許介圭，他做成貸款來處理這些工人，把就業安定基金，用貸款的方式來做這個決策，當時你如果是貸款，就是以後要還，他這是 1997 年，我是 2000 年才做勞委會的主委。審計部在 2004 年到 2005 年，調查我們的就業安定基金時，他發覺這個貸款，是 1997 年許介圭當主委時，這貸款的這些勞工沒還，所以他們就糾正勞委會。要求勞委會要向這些勞工討回，如果沒討，就變成我們基層的勞委會同仁，會涉及圖利他人的法律責任。爲什麼你錢借給人家，不用去討。

我是覺得做一個勞委會的主委，要我去告勞工，這個非常困難，也是無法做決定。所以當時勞委會內部開會，我記得當時我們做個決策，爲了要保護我們勞委會的基層勞工，就是在這將近一千個關廠勞工裡面，我們選擇其中的十個，他的投保薪資較高的，因爲他的投保薪資較高，他就比較有能力去還。所以勞委會在將近一千個貸款的勞工中，找十個出來，告訴他們說，你沒還，勞委會不得已要向你提告，一千多人，我們就是只對這十個人催告，最後這十個人進行法律的訴訟，這十個勞工敗訴，但十個裡面，其中有三個也沒還款，勞委會也沒強制他們要還款，我必須安撫、保護勞委會這些基層的員工，但是要我告這些勞工我告不下去。〔…〕是。沒強制。沒有。〔…〕對。完了之後，我們勞委會就進行很多法案的改革，包括積欠工資墊償的基金，還有可攜式的新制勞工退休金，這都是影響台灣社會，對勞工的保障非常重要，我們不希望所有的勞工，要面臨這樣的困境。今天面對國民黨副總統候選人，他做這樣的指控，我是覺得政治人物誠實最重要，做多少、如何做都要承擔，對這種不實的指控，我覺得這樣的政治人格沒有辦法得到人民的信任，我可以接受所有勞工團體、所有人民的檢驗，謝謝。〔…〕無薪假合法化的解釋，這是 2008 年 12 月 22 日勞委會的公文影本，2008 年我就已經離開勞委會，勞委會的令公文，我們已經找出來，等一下可以給所有的記者，誰做就誰負責，我覺得用這樣的方式不好，不好聽的話我不要說，我們從來就是愛護勞工支持勞工。

主席（張議員勝富）：

休息 5 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會。接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先針對「看見台灣」紀錄片讓所有國人對於這個紀錄片所帶來的反省跟省思，深刻看到生活在台灣美麗的寶島，看到我們美麗的土地、壯闊的家園，更讓我們深深體會到對於未來世世代代必須承擔的，可是長期以來看到國人對於整個環境的維護，感受到漠視的狀況之下，造成土地環境受到非常嚴重的傷害。看圖片，這是高山垃圾，最近有四位大學生在一個偶然機會登山時看到那麼美麗的景色，也看到高山 2,000 公尺上堆積無數的垃圾，四位年輕人坐兩個多小時的車爬上 2,000 多公尺的高山清除這些垃圾，他們怎麼做呢？他們靠勞力一包一包的拿下山，這四個學生對台灣的愛，愛台灣的最終的表現，讓我們省思、讓我們反省。

除了這一個山頭他們還走遍了玉山、奇萊山還有各山頭去尋找，這一年多拿下來一萬多件的垃圾，讓我們不僅對自己做一個反思，如何去做？環境的維護

是全民共同的責任，看到這四位年青人的執著更喚起了我們對於環境的維護，陽光、空氣、水，未來我們的生存。在 11 月 30 日各國領袖在法國要開高峰會，就是針對國際上氣候調適的問題來解決。很不幸看到 IS 在法國爆發的事情，所以這一連串的一些問題，在這個月底能不能順利召開，我們也期盼全世界的領袖對於環境的維護達到最好的協商跟協調，如何節能減碳的最好最終的方式。

反觀高雄市所面臨的重金屬垃圾有毒廢棄物的問題，長期以來本席一直追蹤陸軍步校重金屬的問題，我們曾經跟陳金德副市長也是當時環保局局長，陪同本席共同去步校協調，當時協調的狀況，副市長畢竟擔任過立法委員，態度非常的強硬將單子開罰出去。副市長單子開出去就是要依法行政，在依法行政之後，步校採取了訴願、行政訴訟，一拖就拖了 3 年。可是這 3 年是否有真正了解到政府公帑已花了一億六千多萬，用人民的納稅錢去清除垃圾。在清除之後停頓了 3 年，剩餘的有害廢棄物還有二千多噸，這二千多噸到底會不會隨著水源竄流而造成二次傷害，造成最有名的雞母山水源區的污染。長期以來大家都在那邊提水，所以我們不得不憂心。

看到這次天下雜誌所做的一連串研究，在這研究當中提出全台 88 處廢棄物的場址，本席今天提出高屏溪有不肖業者傾倒的事業廢棄物。請教環保局長，我非常關心這一處的水源區，雖然這裡屬於屏東跟高雄的交界，可能偏向屏東比較多，屏東縣政府也在處理，可是水源是來自一脈，到底這個水源會不會成為我們汲取的水源？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

天下雜誌報導的是台南一家處理廠，大概有七萬噸左右還沒有處理完成的這些污泥，是放置在屏東高樹鄉，所以後續的清除處理，就由屏東縣政府再針對這個污泥去處理。而議員也提到關於高屏溪的部分，高屏溪整個河段從上游到下游直到攔河堰，我們一直監測水質的情形，目前都是乙類水體，並沒有發現受到這些廢棄物的污染情形。

劉議員德林：

也就是針對這七萬多噸事業廢棄物部分，長期在環保局，當然屏東縣政府也是積極處理，可是今天水源是來自同一脈，水源的污染，高雄市針對水源汲取要非常注意和加強，這是本席最憂心的狀況，局長了解嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這部分剛才也向議員報告過了，每個月都針對整個高屏河流域做監測，

從上游到下游不斷的做，包含整個直到下游的雙園大橋部分。攔河堰水質是執行的重點，這些水到自來水公司後，也是一直做整個後續飲用水的監測。

劉議員德林：

這個要把關好，局長從民國 86 年就到高雄縣政府，我們已經共事 18 年了，今日也以你的專業領域承擔高雄市的環保重責大任。今天提到的每一項數據、每一項問題，在這 18 年當中，在高雄縣沒有人會比你更了解。在整個過程包含本席所提到的步校清除問題，局長都是參與其中的工作執行者。也希望針對這個環保部分，從剛才的論述對於美麗寶島的整個台灣這些不肖業者，長期以來在我們漠視的狀況下，讓土地受到莫大的傷害，這在內心裡面是非常沉痛的。可是在沉痛的當下，要怎麼面對未來？這個面對未來就是本席要和你討論的。〔是。〕再請教局長，對於高雄市目前調查出來的這些被棄置場址，目前已經處理的有哪些？

環境保護局蔡局長孟裕：

議員提到的是棄置的場址嗎？

劉議員德林：

對，棄置的場址。除了剛才提到的陸軍步校的 1 億 6,000 萬，未來還有二千多噸的 8 千萬，當然陳副市長也是積極的處理，可是畢竟依法就是依法。在合法的當下，現在就在行政法院訴訟，然而在訴訟進行中，本席也必須向你提醒，在土地處理上，高雄市也有缺失，因為在廢省後，土地是移撥給高雄市衛生局，步校當下也是覺得很冤枉，土地歸屬高雄市政府衛生局，所以就提出訴願和行政訴訟。而我們也想知道在這個訴願和訴訟進行過程中，到底誰贏、誰輸？也就是我長期思考的。誰贏？沒有人贏，2,300 萬的中華民國國民都是輸家，我們的納稅錢要挹注在這上面。對於丟棄的這些業者，現在要到哪裡去找？都是由納稅人繳的稅挹注，所以這個案子最後誰贏誰輸，我想是 2,300 萬的人民輸。

本席再請教，除了這個場址外，本席長期關心的紅蝦山、大坪頂以及各項的數據，請問現在清除的程度到哪裡？針對這幾個場址，要花多少錢清除？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒錯，剛提到的陸軍步校案件總共有 3 批，目前前 2 批已經處理完畢，後續關於最後一批，目前和步校之間有訴訟的進行。最新的狀況是 11 月 6 日在環保署的訴願委員會，步校是敗訴的，所以後續還會持續要求步校把最後一批的廢棄物清除。議員也提到關於現在的高雄市有多少場址，列管場址目前有 23 處，例如提到的紅蝦山場址，當時花了 1 億 4,000 萬元左右整個清除掉，目前已經不再列管了。而其他…。

劉議員德林：

紅蝦山花了 1 億 4,000 萬元。請教駱駝山現在整治得怎麼樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

駱駝山上面現在還有兩個場址在那裡。

劉議員德林：

要花多少錢？有沒有主事者？主事者，就是由誰聘請？地主是誰、要怎麼負責？有沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前在駱駝山上面有兩個場址，而評估的結果，因為是屬於丁級部分，就是整個場址分類是屬於丁級，所以就這個場址來講，規定要巡查…。

劉議員德林：

簡單講，這要花費多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是不用清除的，就是平常的監測，因為是屬於丁級場址，污染等級是最低的，所以整個…。

劉議員德林：

再請教局長，佛濟寺污染場址要多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

佛濟寺評估起來，如果以清除離場來講，總共約需三十幾億元，因為大概有 10 公頃。

劉議員德林：

背後的兇手，有沒有找出來？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個已經很久了，已經大概有二、三十年時間，所以當時到底是誰去傾倒的，其實是沒有辦法去…。

劉議員德林：

所以這就是本席剛剛論述的漠視的狀況下，造成台灣現在的尤其是高雄市的各項場址要花莫大的經費，目前大坪頂的污染場址情形如何？

環境保護局蔡局長孟裕：

大坪頂整個區域大概有三千六百多公頃，環保局現正執行一個計畫，因為在大坪頂，過去二、三十年有很多亂倒的情形，環保局就是從過去的航照圖當中發現有一些地形地貌的改變，可能在過去的二、三十年中地底下有被掩埋了、被倒了廢棄物，所以向環保署申請了一個計畫，總共金額是 8,000 萬元，在執行大坪頂 270 處可能的場址調查工作，這個計畫正在執行中。

劉議員德林：

局長講到投入了 8,000 萬元，〔是。〕以現在來講，是爭取到 8,000 萬元，還是投入 8,000 萬元？

環境保護局蔡局長孟裕：

向環保署爭取 8,000 萬元，也同意補助我們 8,000 萬元，爭取和投入是一樣的金額。

劉議員德林：

現在執行了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在在執行。

劉議員德林：

已經在執行。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，也在調查其污染範圍、種類以及評估後面風險的情況。

劉議員德林：

所以說，請局長看看我所舉例的這幾項，整個總經費加總起來的數據，以我們來看是天價！在這種天價的數據下，高雄市環保局在整個環保業務當中，未來是否還會陸續在高雄市呈現？會不會？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然這些場址都是在過去二、三十年來一直存在的，大部分都是過去傾倒的。現在當然對於整個查核的工作，和過去的時間當然是有一些加強，所以對於現在發現的，我們會立即要求行為人或業主必須趕快清掉。

劉議員德林：

局長，86 年你到高雄縣環保局時，當時我已經是民意代表，我們共同面對了什麼問題你知道嗎？當時我們面對了整個鳳山地區掩埋場的爆量，也是造成現在整個雲林地區垃圾大戰的爆量，那時我們的焚化爐還沒有建置完成，因此在那時候造就了鳳山的 L 型掩埋場，也造就了垃圾山，你知不知道鳳山的垃圾山在哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

在國泰路和五甲路、鳳農市場後面那裡。

劉議員德林：

這就是告訴我們，全高雄市在那時候對於整個環保問題的漠視，所以造成垃圾堆積如山，你有沒有評估未來都發局規劃要在那裡作區段徵收的建置下，鳳山垃圾山的場址就是公園預定地，這部分要不要清除？要不要遷移？遷移要花多少錢？這些都是問題的所在。有民意代表來向我陳述，垃圾的焚燒過程中，

針對高雄市現有的垃圾量，我們會儘量來處理，但在減量處理部分，也就是對於外縣市的垃圾，我們要怎樣來處理？我希望還是要以我們自己沉痛的往事經歷來做為借鏡，在垃圾的管控上，我希望局長可以做一個好的調適和調度，我們也不希望看到垃圾爆量，請局長嚴格的把關。

另外再請教，依據本席在 103 年所調出來的資料顯示，103 年高雄市事業廢棄物產出量是 570 萬噸，裡面有 500 萬噸的廢棄物是被回收再利用的，另外的 70 萬噸垃圾就必須處理，所以本席一直在質疑及懷疑，我剛剛提到的除了現有的，高雄市有陸續增加了哪些場址的廢棄的場域？我就是擔心在 103 年顯現出來的數據，500 萬噸的再利用。請教局長，你能夠確實做到，真的是 500 萬噸的再利用嗎？它是怎麼經過你們 SOP 流程和管控？請你說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物再利用是目前整個事業廢棄物處理的主流，以管控狀況來講，在目前的法令裡面，第一個，是當它產出廢棄物時，如果再利用就必須申報清理計畫書送到環保局來，所以環保局可以做第一個的管控，知道它是用再利用的方式。第二個，這些再利用的事業廢棄物運出去的時候，都必須上環保署的網路系統作申報，所以一旦它出去，我們就知道這些東西要到哪裡去，誰運出去的，都會知道。第三個，這些清運垃圾出去的車子規定都要裝上 GPS 系統，所以我們可以從它的路徑上去查核，看它有沒有跑到不應該去的地方，這部分是這個樣子。

另外在審查再利用的部分時，我們也會要求廠家必須建立自我管理的機制，廠內的出去或接收都要有 CCTV 即時監控系統，全部都要經過這些的管控。

劉議員德林：

簡單講，我看到現在顯現出來的數據，這 570 萬噸裡，局長請看分布圖，不管是焚燒、掩埋或再利用，身為地方政府，你的責任、你的承擔，除了我剛剛講的，在高雄市是工業重鎮之下，要怎麼兼顧環保及經濟的發展，是共同、共生、共存而且共榮的，而且在環保的架構之下，要怎麼把重工業所產出的廢棄物做有效的管控及有效的處理，作更有效的掩埋或去處，都必須要做好。我剛剛這樣回溯，丟棄的這些，也就是早期大家對於環保的忽視及環境影響的放縱，造成現在環境不可收拾的後果，連帶造成對於土地的污染，當下我們看到了之前，警覺到我們的未來，未來要怎麼做好管控的工作？這是最重要的。

那天市長在高雄市政府召開與和發園區簽約的記者會，在簽約時宣布和發園區 92 公頃的環評已經通過，目前正在施工中，我們怎麼在 92 公頃的園區裡提升產業的關係鏈。當下我想到了，我們現有的廢棄物是 570 萬噸，我們要未雨綢繆，未來如果和發園區、大發工業區及各工業區，所產出 570 萬噸廢棄物，

我們要怎麼應付這 92 公頃園區的工廠進駐，所產出 570 萬噸以上的廢棄物，局長你有沒有腹案？

環境保護局蔡局長孟裕：

議員的觀點相當好，我很同意這樣的觀點，工廠本身就會產生廢棄物，廢棄物真的必須要有它的合理及合法的流向，就和一個家庭一樣，家裡面一定要有廁所，不然就沒辦法居住是同樣的道理。高雄市對於廢棄物處理場的輔導，是全國各縣市裡最認真的，全國的廢棄物處理場有 173 家，高雄市有 56 家…。

劉議員德林：

局長我不是要聽這個，我要的是看到環境的成果，我所提供的是在這樣的經濟環境及環境的維護，政府的責任是怎麼讓它共生、共存及共榮，這是非常嚴肅的問題。我只是以和發園區做為事業廢棄物量的成長，在量的成長前提之下，我們有沒有按照期程，來面對這個問題？我們要求執法、要求合法，我們要求廠商及所有的廠家尊重法，可是在尊重法的當下，要怎麼做到這件事情？這是非常非常重要的。市長，在這次的選舉當中，你得到很多高雄市民對你的期盼，也就是在這四年當中，你的歷史定位，就要看你怎麼樣讓高雄市的經濟、環保還有各項的建設，留給高雄市民最重要的一個回憶。我剛所提出來的這些數據，在上個會期也要求市長在這個任內能夠把我們的經濟帶動起來。今天我們討論的環保跟經濟有相對的連結。我要怎樣兼顧產業的提升和環保的問題，更重要的是，政府有責任正視環保的問題，看要怎樣未雨綢繆和按部就班，把未來的一些工作在你的任內陸陸續續就定位，也讓未來業者有一個好的去處，讓環境能夠維護，經濟也可以繼續成長。市長，請答復。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

第一個，環保和經濟在發展的過程中，會不會因為經濟發展影響環境的維護？不過，我們有一個基本法律的界線，就是一定要環境影響評估通過。所以發展經濟要在一個法律合法的範圍之內，才能把對人民的傷害降低到最少的情況，這是我們最基本要堅持的底線。最近經濟發展局和相關局處一直非常的努力，很高興我們跟和發園區在簽約的過程當中，劉議員也來鼓勵我們，我認為這個非常的重要。高雄市政府花了四年的時間，幾乎傾全市府的力量，包括跟中央的溝通，經過二十年來的努力，好不容易讓和發產業園區能夠順利通過，在這個過程裡，我們真的非常感謝大家的幫忙。現階段的和發園區，我們跟所有的中信集團、人壽合作投資了 220 億，下個月 12 月 4 日就要動土，到時候歡迎劉議員一定要來參加。和發產業園區的這塊土地，它所通過的是屬於一個

乙種工業區，如果有人現階段買了地是要做為將來的炒作之用，但是在三年內不開發，他跟我們的契約就會被撤銷。

劉議員德林：

抱歉，我打岔一下，我的主題是，92 公頃的和發園區將來一定有廠商進駐，它的環境評估是指當地的環境影響評估，但是以後廠商的進駐率跟它未來達到的經濟成效，可能帶來一萬個就業機會，這是我們可能的預設和預估。但是在這預設和預估當中，我們要把它所生產的垃圾也做一個估算。對於和發園區的設立我們當然欣喜，但是後來還有很長的路要走，包含招商和對企業的管控、服務和各項就業的提升，這都是我們未來的目標。可是現有的部分像垃圾掩埋場，我剛也提到鳳山以前的垃圾山、L 型的一個掩埋場，這部分都已經過了，但也受到最大的傷害。在這個問題的凸顯下，未來政府要怎麼去承擔這個責任，就必須要去未雨綢繆，因為這部分不是馬上做就馬上有，所以要怎麼做？市長，我希望你要有一個期程，才能對市民有所交代。如果你今天沒有做這樣的規劃，可能會逼得這些廠商把垃圾亂倒。

陳市長菊：

我了解，有一些細部的問題，我可以請經發局提供相關的資料給劉議員。我要表達的是，現階段和發園區有一百七十幾家廠商在爭取，但是我們的土地大概只能容納七十幾家到八十幾家，我們要求進駐的廠商是屬於低污染高價值並且有未來性以及有重要性技術提升的產業，這才是我們所歡迎的。如果是高污染的產業，高雄並不缺這樣的產業，這也不是我們拚命努力，為了爭取和發園區通過的目標。

剛才議員提到鳳山地區的垃圾山，它就在鳳山溪的旁邊，那裡是一整塊。市政府現在跟地政局、經發局和工務團隊有在做一些討論，看能不能夠透過公辦土地的重劃，並且爭取一筆比較大的經費，讓我們對於鳳山溪周遭的垃圾山可以做一個很好的處理，有時候垃圾也會變黃金。我們有這樣的一個規劃，不過這個規劃還沒有非常的成熟，只是剛剛劉議員提起，讓我們了解到這個問題。如果在我任內能夠把這個問題做最妥適的解決，那麼我認為我擔任高雄市長就非常價值，把鳳山溪的污染包括垃圾山，在整個鳳山地區做很大的改變，現在也有很多都在改變中，這個部分我們會繼續跟劉議員報告；至於和發園區將來的廢棄物怎麼處理，它的細節部分，我請曾局長來說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝劉議員對於和發產業園區的關心，我們現在有做一個初步的估計，和發

產業園區的面積不小，整個廢棄物的產生量，我們每天是壓在 40 噸以下，生活廢棄物還包含在裡面。我們會盡量在事業廢棄物上做好回收的工作。我也了解劉議員的問題是，有一個長遠的部分，就是還會有一些部分的量，你要有一個廢棄物處理的辦法；否則，我們掩埋場或等等的這些工作要怎麼做？我要向劉議員報告，這方面雖然環保局是主政單位，但是我們經發局會跟他們做相關的討論，希望能夠做到能源和資源的整合，讓廢棄物的產生量儘量減少。和發產業園區部分，我們現在的目標就是每天的量在滿載以後，希望能夠壓在 40 噸以下，然後我們會請南區資源回收廠來協助我們處理，目前也獲得同意。

劉議員德林：

環保局局長，我剛剛一直討論到這裡，就是說，我們現有的 103 年以及 104 年整個的事業廢棄物跟我們現有的 570 萬噸，這 570 萬噸在未來的一個成長的區段期間，我們剛一直在講，延續這幾十年來我們對土地造成嚴重的傷害。當時我們對環保的觀念沒有這麼強烈，現在保有現有土地的回歸大自然，這個都是我們刻不容緩必須要去做的，一方面我們怎麼去防範、一方面政府的責任怎樣利用這個現有產生出來的事業廢棄物、家庭廢棄物及各項廢棄物，在分類的狀況下，除了 500 噸再利用，我們怎樣去追蹤，達到合乎政府所要求的，再利用的過程當中能夠有一個好的去處或好的處理。

在這個好的處理當中，第一個，執法者必須要求生產者要守法，執法者要未雨綢繆，要有一個好的 SOP 能夠順利將這些垃圾掩埋和火化，要有效能、有效率去管控、去監控，達到環境的維護，讓廠商守法，政府有責任設置一個合法的場域讓這些守法的人能夠到這個場域當中，達到你對廠家的監控、達到對廠商的輔導和監控，對於整個垃圾的去處和流向完全監控。

未來怎樣去防範這些偷倒者、傾倒者，對這些宵小我們有另外一套，現有的這些場址我們透過有限的資源怎樣來清除，這三種的規範非常重要，它必須作一個政府的效能和承擔。而不是我們工業重鎮讓這些垃圾造成高雄市整個污染，這是我們不願意看到的，要對得起高雄市民，在經濟起飛的同時更能做好環保，這才是一個先進都市最重要的規劃，你了解嗎？〔是。〕針對這個部分本席有三嚴一不，三嚴就是嚴格審查、嚴格監督、嚴格把關；一不就是環保局千萬不要把這些問題丟給以後的人，要面對現實處理問題、解決問題，這才是政府應有的行為，這個才重要。局長，是不是？〔是。〕我相信局長有承擔的能力也有未來的願景，這是我們共同的責任，爲了台灣永續的發展，我們要繼續努力，把關的工作由你承擔、專業的部分由你承擔。

市長，我剛才提到和發園區的一些問題，最重要的還是回歸政府的責任和承擔，必須要有未雨綢繆先進的做法，怎樣來做垃圾的緩疏和設置之後所產生的

監控，我們希望政府在經濟繁榮和環保的維護都能夠共生、共榮，共同提升。市長，未來這個整體的工作在你領導之下，這些建置的工作是不是能做得更好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

市政府團隊對於高雄市的經濟發展我們責無旁貸責任，但是經濟發展的過程中對於環境的影響，我們歡迎低污染，同時有未來性的產業，這個產業一定要不斷的提升，我們歡迎它來高雄和我們共同努力。我們承諾所有產業在未來的過程之中，任何產業到高雄，它是不是會污染，這個部分我們承諾會透明、公開，嚴格來審查。

未來整個環境影響評估我們也是尊重環境影響評估所有專家的意見，我們一定會嚴格把關、監督，我認為只有透過這樣嚴格，高雄的經濟發展才能讓大家看到希望，一方面讓市民可以安心，就是它對我們環境的衝擊影響。過去高雄承受太多了，過去四十幾年來所有污染性的重工業，剛才劉議員整個質詢的過程中，有多少廢棄物被偷偷掩埋，或者隨便丟棄在任何地方，我認為這個都是我們今天的負擔。我承諾未來對這個部分高雄市政府有責任，同時應該有魄力面對這些不法的行為，我們一定會嚴格取締。

劉議員德林：

市長，除了這個我們知道期程，我們要未雨綢繆，要給廠商一個合法傾倒的去處，做好各項嚴格把關的工作，本席今天提出來的質詢，怎樣針對環境的未來和經濟繁榮的願景，大家集思廣益、共同努力、共同監督、共同承擔，希望將來可以兼顧經濟發展和環保的設置，我們…。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

有關國道 7 號的開闢，國 7 已經講 8 年了，這個會延宕地方的發展，講了 8 年，中央都沒有動作，地方不斷發出聲音也都沒有回應，民國 99 年行政院就決議要興建，陳菊市長也說，合併 4 年後一定要把國 7 完成，總經費 668 億，長度 23.3 公里，國 7 可以帶動林園、小港、大寮、鳥松和仁武，工程延宕影響我們地方的發展，現在是 104 年，他們預定 106 年要完工，結果目前還在環評第二階段，還在延宕，這個問題中央要換人執政才有辦法解決，再繼續下去，南部和北部會嚴重失衡、差距會愈來愈大。

國 7 總共有 8 個交流道，延宕地方發展到現在，否則可能 2 年後就看得見，現在都不做，遙遙無期。你看，這是國道 1 號，上下班時間從國 1 交流道下來，每天塞車都很嚴重，包括國道 10 號榮總那個匝道，上下班時間一樣嚴重塞車。一個城市都沒有進步，塞車這麼嚴重，這個算什麼城市，這會造成愈來愈沒落。如果興建國 7，我相信這些地方的交通不會再阻塞，包括地方的交通發展，可以帶來很多商機，本席希望明年蔡英文執政之後，一定要替高雄發聲，包括市長和立委都要替我們大高雄發聲，這樣才可以帶動地方的發展。

縣市合併，財政惡化，中央的補助款一年不如一年，像這樣 5 年一共減少 818 億，818 億來興建國 7 綽綽有餘了，這是事實，結果都沒有作。經費沒有下來，一些生活圈都需要中央補助款，它就是不給你，這種政府要輪替換人做，我剛才說北部的大建設和南部的大建設差距太大，合併之後，剛開始原高雄市和原高雄縣的城鄉差距很大，現在開闢很多大馬路，地方的羊腸小道也有拓寬開闢道路，銜接起來差很多，包括開闢一些公園，慢慢拉近城鄉差距。

就像南北失衡，身為民意代表當然要為南部發聲，重工業在高雄，一些產業也在高雄，污染的都在高雄，包括台電把馬路挖到坍塌，88 現在又中斷，上下班還是塞車，預計明年農曆過年後才可以通車，實在很糟糕。我相信如果是民進黨執政，這個大概二個月就完成了，還延宕那麼久，到時候過年期間又塞車，剛好在大發交流道，對南部不公平、對高雄人不公平，所以我們要大聲講出來，讓中央了解地方有很多不滿的聲音。

年輕人找不到工作的一大堆，市長說像這樣趴下去又爬不起來，以後就沒有未來了，年輕人沒有未來，他看不到南部的發展性，你看台北三環三線，包括他們的捷運可以直通桃園國際機場，明年就要通車了。如果我們這裡有 3 條線，要多做一條線根本不可能，我看了對南部人很不捨，南部怎麼差這麼多，一個大建設投資在高雄市，我相信高雄市整個生活圈可以帶動起來，整個帶動地方的發展，有大型建設人家才願意來投資，你都是小型建設人家看不到，大型的放在南部，小型的我們就和人家 BOT，還要自己出錢，這樣子很不公平。希望明年我們執政之後，我們要告訴中央拉近南北之間的差距，要替南部發聲。

和發產業園區在合併之前就提出來了，合併之後市長有大宏觀，這個和發園區如果不開發，失業的人很多，以前我們在地方抗爭的時候，我們從頭拚到尾，就為了造就地方的創業力，包括我們地方的發展，地方要發展，但是污染不可以進來。以前開說明會的時候，我們從地方開始溝通，拚了 4 年，今年才開始簽約，簽約之後很多地方的需求，講出來就要履行，開協調會和座談會的時候，我們告訴地方，譬如小型的公園和里活動中心，我們要逐步完成讓他們可以看到。等到和發園區已經完成之後，我們一定要把地方的道路優先開闢，小型

的公園和里活動中心也要開闢，不然的話，現在變成說過已經要來開發了，地方應有的建設怎麼都還沒有做，會讓里民覺得政府是在欺騙他們。

你們開完協調會之後，環評也通過了，現在開始要做了，目前有一條 30 米的聯外道路。市長，已經開闢了，今年開始，這條 30 米道路是從上寮里到 88 快速道路，明年開始要徵收那裡的土地，地方的兒童公園和里活動中心。他們需要的話，我們就逐年幫他們完成，不會花費很多的費用，約只需要兩、三千萬而已的就趕快完成，不要讓地方鄉親認為和發園區做得這麼好，而園區鄰近的環境怎麼差這麼多。107 年完成的時候，例如上寮里、琉球里的建設跟園區的落差不要太大。尤其琉球里有一個鄰是靠近以前台糖三七五減租留下來的十幾戶，屆時也要檢討，要一併遷走，否則他們涵蓋在這裡面也不太好。這一鄰大概十幾戶，他們也說乾脆就請台糖併一併，他們可以搬到外面，那裡也符合三七五減租，台糖補償給他們，這樣他們就可以到外面去買房子。不用讓他們在這裡面跟產業結合，到時候又像汕尾、大林蒲或是紅毛港產生遷村的問題，在開發的時候就應該要開說明會了。屆時和發園區開發完成時，這裡的一、二十戶就已經遷到外面去了，不要等到開發完成後才來抗爭，或擔心後續的問題。所以拜託經發局長和都發局長，跨局處辦個說明會，讓地方上了解未來的方向，否則的話這裡開發完成時，他們還住在隔壁，就只有一牆之隔，走路就可以到了。

現在和發園區已經在開發了，結果大寮這些農地都被拿來興建這些東西，這也不是農舍，這是地下工廠，被用來當做倉庫或是地下工廠使用。未來你們要規劃，否則和發園區已經在動工了，這裡這些應該要遷移走。農地應該是要農用，結果農地沒有農用，任由民衆亂蓋。民衆認為周遭的和發園區已經開始在開發了，廠商就近用農地來蓋工廠，這是不合法的，是違法的。但是到時候和發園區開發完成，這裡的農地又蓋工廠，這些都是不對的。工務局和農業局都知道，這些都是不對的，不是只有照片上的這些而已，還有很多地方都有，都用農地來蓋廠房。旁邊就是工廠，對我們的農民會造成困擾。如果只有舊的違建還沒有關係，現在新的也來蓋，那農地就拿來興建工廠就好了。農地是要農用，或是可以蓋農舍，但是農地變成地下工廠，這是不行的。我也不怕他們對我施壓，我是地方的民意代表，一定要為地方發聲。農地本來就應該要合法使用，不合法使用還蓋工廠，還出租這樣就不行。無論如何，該拆的就要拆，不能包庇。98 年以前的舊案件，那就沒有辦法，但是新的案件就要依法執行。園區都在開發了，這裡還蓋了一大堆工廠，這樣就不像一個區了。一個區裡面，農地就要農用，工業區就是工業區使用。

像大坪頂那些噴砂的工廠，我也拜託都發局規劃一個甲種用地，讓他們就地

合法，讓他們可以噴砂，這樣才可以解決問題，否則在農地噴砂會污染農地。這些都是要改善的，這是未來漸進的發展性。

我剛才提到兒童公園和里活動中心，這是上寮以及琉球里的部分，他們認為已經在開發了，我也跟地方鄉親說，我們逐步慢慢漸進式的改善，等和發園區開發完成，我們地方已經跟上了。不是你們已經在開發了，而我們還沒有建設。我有跟地方講，市政府一定會逐步處理，不是馬上說要做就會馬上到位，不是這樣的。否則我們當初挺市政府的時候，我們答應人家的會被質疑。民衆會質疑我們，和發園區通過了，已經到區公所開協調會了，爲什麼地方上都還沒有建設。我要向里長和里民們報告，這些也要編列預算，不是馬上編就馬上可以做，也要等議會審過預算之後才能開始開發。不是鋪柏油路或是做水溝，測量之後就馬上有經費可以做，不是這樣的。所以我們只要跟進就好。市政府在陳菊市長的帶領之下，他一定會慢慢完成，不可能不幫我們完成。

接下來是鳳山水庫旁的道路，本來是規劃 25 米寬的道路，本席建議只要規劃 12 米就好了。因爲 25 米的道路太寬了，雖然那裡上下班的人數也很多，但是本席建議只要 12 米寬就好了。因爲下面這裡有 10 到 12 米的道路，上去這裡變成 4 米，是通往大坪頂高坪 15 路，這裡是天池路，這裡是高 71。高 71 就是林園的潭頭里、中厝里、林內里和大寮的昭明里、義仁里，這五里就是從這裡進出的，往大坪頂及小港地區的道路。在上下班時間，如果要在這一條 4 米道路上會車，就要開到旁邊草皮地。我們也跟自來水公司討論過，也和工務局討論過，未來自來水公司先把地無償撥用給工務局開闢道路，大約花費兩、三千萬的經費就夠了，這是不用徵收土地的比較快。這樣可以帶動林園三個里和大寮二個里，總共五、六個里的生活圈，讓他們去大坪頂比較方便，不用繞一圈。這裡上下班時間的車流量很大，常常發生車禍，這是鳳山水庫旁通往大坪頂的道路。

接下來是關於後庄里的綜合活動中心問題，這個問題之前提過，他們已經有補強了。因爲現在里活動中心也要自籌財源，而這個里活動中心本來把兒童公園預定地規劃在這裡，旁邊都是大樓，這塊地在這裡，原本要蓋在這裡，結果缺乏經費，經費自籌也缺乏，里長與里民也認爲蓋一座兒童公園 1-1，面積 0.2 公頃剛好是 2 分地，2 分地施作兒童公園就很漂亮了，市府有經費就逐年編列，後庄地區沒有公園，而且人口數也滿多的，像中庄有里活動中心、有老人活動中心，後庄里沒有活動中心也沒有公園，有火車站但沒有一個休閒的空間，地方就請本席在議會建議經費逐年編列，他就可就漸進式形成。

合併後市長在林園建設經費總共花 32 億多施作公園、開闢道路、濕地公園、綠化、圳溝護堤的水管，建設許多讓居民都能感受到，這叫做有感，大寮花

24 億建設道路的開闢，包括圖書館、29 線萬丹路，這都是市府花的錢，中央也沒有補助，所以市長是省吃儉用漸進式拉近城鄉之距離。如果合併 4 年城鄉差距沒有改變、道路也沒有開闢，如此不是跟原來的高雄縣一樣，但是大寮現在不一樣了，眷村改建試辦重劃，現在已經在規劃了。還有一部分是區段徵收的部分，之前本席也有質詢過不要徵收的部分畫起來，有徵收的部分與鳳山區連結起來，這也有可能，地方慢慢逐步性的發展。

去年本席質詢義和里道路用地，這裡架起圍籬後，這地方只能騎機車或步行進入，車子完全不能行駛，本席建議後也感謝市長跟工務局花了 1 千多萬打通徵收這地方，受益義和里 362 巷的居民，他們覺得有感，他們出入不用面對這些圍籬。過去是私設道路，經辦理繼承後架起圍籬，才會變成這樣的情形。他們感謝市政府有共同為地方打拚，本席也有在地方發聲，下個月就完成了，這一段完成後車子就能暢通無阻，大家都稱讚。

今天感謝工務局，我都針對工務局的部分質詢，市長說大寮的部分不要再爭取那麼多的經費，我說沒有興建不行，羊腸小道沒有興建地方不會有發展，我說的是這樣，地方髒亂不堪，我們看了也難過，市長也會難過，需要就做，不需要就不要做，很多柏油還沒損壞又要求鋪柏油，我說破裂不堪的路面才再鋪柏油路面，輕微破裂要鋪柏油是不合理的。我們要做地方發展性才有感，他們才會說合併後高雄越來越有發展、越來越進步，才會喜歡來居住高雄，大寮 40 米的捷運道路打通後，整個綠化做得很漂亮很好看，我們還帶動餐飲業投資婚宴館，舊振南也在附近，慢慢形成一個部落，慢慢形成讓大家有感，讓人覺得大寮、林園未來的環境越來越漂亮，所以我們要替地方發聲，今天感謝局處首長共同為市政府打拚，請市長大概總結說明，重點說國 7 的部分就好。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

市政府光是工務單位投入在大寮的部分，不只是仁武、林園，就大寮的部分工務單位就超過 34 多億，這是大寮有史以來投入最多。我們敢說過去的 5 年投入在副議長的選區。副議長也很積極替市民朋友爭取，我們也是很努力，因為有些地方淹水，還沒講水利局的部分。我謝謝蔡副議長對市政的支持，有拿出很多很好的意見，也感謝和發產業園區，也給我們很多的幫助，和發產業園區 12 月 4 日就要正式動土。我要求經發局在我的三年任內一定要完成，我們希望看到整個高雄新的產業、新的發展，我希望看到這個。

說到國道 7 號，我就不太想說，已經說到厭倦了，國道 7 號是在馬英九政府 99 年行政院決議通過要興建，也是唯一給高雄的建設，你們現在看得到的建

設都是前任陳水扁總統時代興建的，包括衛武營、展覽館流行音樂中心等等。

蔡副議長昌達：

鐵路地下化也是。

陳市長菊：

都是以前興建的，馬政府給高雄新建設國道 7 號，我們非常歡迎，當然沒有一個建設在地方能夠百分之百，我們也沒有一個環境影響評估都能夠得到全民的同意，但是政府的執政最大多數人的最大利益，市政府只有這樣決定。很可惜在環境影響評估居然沒有得到行政院環保署的同意，他們行政院的決策，環保署卻沒有支持，國道 7 號在行政院環境影響評估就被退回，這讓我們覺得地方也有不滿意的聲音。我的看法是如果這是政府的政策，我們就有責任向人民說明讓他們理解，國道 7 號對我們未來的發展是重要，選擇對環境的衝擊最小，這個部分都有責任，結果沒有，因為他覺得這樣很適當，地方上有人有不同的聲音，所以在環境影響評估沒有過。

蔡副議長昌達：

就被擋下來。

陳市長菊：

現在就沒有了。現在有二階環評，就是本來要投注在高雄國道 7 號 668 億元的建設，馬政府只剩下幾個月就要下台，這個任期就結束了，對高雄所有的承諾是空的，所以我也沒有期待，我的看法是很遺憾！希望民進黨如果有機會執政，不要再讓高雄人失望；也不要講了一大篇，結果做到的只是一點點。至於提到高雄市經費問題，每一次也看到議員提出很多地方建設，而議員一方面不斷的批評高雄市政府要世代正義，又看看市政府的債務；市政府的資產大於負債，市政府都是依照公債法規定，在合理又合法的範圍內讓高雄的建設進步，尤其原高市和原高縣要平等，只能儘量做。這 5 年來，中央對高雄的補助減少 818 億元，有些講得口沫橫飛的人，在什麼時候替高雄講過一句話！如果中央沒有減少補助 818 億元，難道高雄市政府會喜歡借貸嗎？我們喜歡負債嗎？但如果那有那麼多的建設要進行，高雄市政府忍痛負債建設，我認為中央要給高雄過去縣市合併的承諾，土地面積增加 18 倍，卻減少應該給高雄的經費 5 年 818 億元，難道不過分嗎？這個要向誰講？希望大家支持市政府，用選票記取我們的教訓。

蔡副議長昌達：

感謝市長，明年小英主席如果順利當選總統，市長當然也要為高雄市發聲，高雄在地的立委和民意代表也要為高雄發聲，這都是正確的，不能南北差距太大！今天的質詢到此。(中午 12 時 26 分)