

## 六、第 2 屆第 2 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 104 年 11 月 16 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（李議員雨庭、林議員瑩蓉、李議員順進）

**主席（康議長裕成）：**

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員雨庭質詢。

**李議員雨庭：**

今天本席第二次定期大會的總質詢，首先本席先跟各位報告，因為這幾天在林園地區有一個全國的新聞，就是林園的一位子弟，簡志龍小弟弟在軍中最後結訓的期間發生一件很遺憾的事情，就是類似病毒感染引發吐血身亡的事件。雨庭從這個事件發現的第一時間到目前一直陪著家屬，我也希望兵役局基於人道的關懷，因為家屬面對這麼突然的事情是完全不知所措的。原本是安排要在這個星期六火化的，但是經過我們的介入，申請協助家屬到分局提出質疑、提出驗屍，所以現在一切已經進入司法程序，以後我希望不要再發生類似事件。但是希望兵役局以後如果碰到任何的事件都能夠主動關懷，畢竟是高雄子弟，每位子弟到任何一個地方都還是高雄的市民，所以本席在這邊沉痛發表一下意見。

我們現在來看一下，「老有所終，幼有所托」是政府應該給人民最基本的安心生活。目前老人長照根據國家發展委員會的統計，從 2015 年到 2060 年人口估算統計。2015 年 65 歲以上人口總佔比是 13%，到 2060 年已經佔了 44%；平均年齡在 2015 年（今年）是 40 歲，到 2060 年是 57 歲；總人口數，今年統計是 2,300 多萬人，到 2060 年降低為 1,600 多萬人。所以關於長照目前統計過有 80% 受訓過的照顧服務員並沒有投入勞動市場，導致照顧人員不足，民衆多半都會聘請外籍看護，但卻常常發生外籍看護欺負老人的社會案件，尤其在今年也是層出不窮。

現在老人長照的現況，根據政府的統計資料，老人的平均失能時間長達七年。2014 年時，全國失能人口約有 75 萬人，五年後將高達 86 萬人。目前高雄市社會局資料顯示出高雄市目前所擁有的老人日照中心只有 12 座。目前最新的數字 65 歲以上的老人人口有 34 萬人。在本席的選區裡，據我所瞭解目前大寮、林園區只有 1 座日照中心、長照中心，本席也常去探訪。但是我覺得第一，場地不夠；第二，人手不足，尤其是目前林園地區沒有 1 座日照中心、長照中心。我想請問社會局長，目前長照、日照的推動情形。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

大寮的日照中心在 103 年就已經建置完成；而林園按照期程的規劃是 105 年要建置完成，所以我們還在搜尋布點當中。

**李議員雨庭：**

所以地點還是沒有嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

已經有定點規劃了，我們跟衛生局，還有原民會三個單位是一直負責衛福部指導的一區一日照的布建計畫。

**李議員雨庭：**

在大寮、林園關於高齡化，我也很肯定目前社會局所推動的社區關懷據點，因為本席的婆婆就是參加這個日托。我每次去社區看到這些阿公、阿嬤，他們上課是上得很快樂。所以本席在意的是我想要針對一些在居家裡行動不方便的老人，包括社會局、衛生局如何去推動居家服務。因為這個推動是對家屬很大的一個經濟上也好、時間上也好、專業上也好，我希望這些行動不方便的或智能不足的、有一些退化的長輩能夠得到很妥善的照顧。我們目前推動得如何？如果設置一個點的話，我覺得那個容量也是不太夠。

**社會局姚局長雨靜：**

對，其實市長一直希望，尤其在縣市合併之後，原高縣的一些部分雖然人口比較分散，但是我們也希望儘可能也把服務推到原高縣。雖然在原高縣因為人口分散要設立布點的時候成本一定會比較增加，但是我們還是希望能夠服務到，因為按照相關的調查，長輩還是希望在他熟悉的社區裡面老化，所以我們希望多增加這些服務據點。跟議員報告，現在我們在林園跟大寮在地的老人照顧聚點，在林園就有 5 處，大寮有 8 處，總共有 13 處，我們持續都有做相關的輔導跟經費的補助。

**李議員雨庭：**

我們再看孩子的托育。根據高雄市民政局統計，全高雄市 0 到 6 歲的孩童高達 15 萬人，在大寮和林園區有高達近萬人的小朋友，目前林園區和大寮區的公立托兒所也只有 12 家，其餘都是私立托兒所。所以本席也常常接到民衆的陳情，公立托兒所的名額那麼少，每一次都還要抽籤，而且按照條件來決定。我覺得現在整個台灣經濟不景氣，相對的如果把小孩子送到私立托兒所會造成很多家長的負擔。所以我想請問教育局長，我們的公立托兒目前的推動，以及有遇到什麼瓶頸嗎？包括目前是少子化的社會，我覺得很多學校，甚至每一間

學校都一定會有閒置的空間可以足夠來設立托兒所的場地，包括現在老師的名額，現在已經是爆滿的，所以我希望教育局這邊怎麼來分配每一所學校都有一個公立托兒所。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝李議員對這個問題的關心，其實我們思考跟關懷的方向是一致的。先跟議員說明一下，我們國小共有 241 校，其中 211 校都已經有附設國小婦幼，另外就是在推動非營利的幼兒園。整個來講國小的婦幼，就是公立跟私立的比例目前是 3 比 7，但是我覺得是可以檢討各個區域，在公幼跟私幼的不平衡情形，再增設類似非營利的幼兒園或是公幼再擴大一點，希望往這個方向前進。

**李議員雨庭：**

目前一班是有幾個小朋友？

**教育局范局長巽綠：**

一班的人數都是在 25 個以下。

**李議員雨庭：**

25 個以下。所以真的是很不足，你看根據統計在大寮區跟林園區就有近萬個小朋友的存在。但是第一，場地少；第二，名額又少，所以很多家長都一直來陳情。而且在林園汕尾地區港埔、港嘴那邊很多是外配家庭，甚至我知道如果是外配的小孩是優先的嘛！也有很多是連外配他們都已經符合優先條件的人還是抽不到。

**教育局范局長巽綠：**

如果他有符合不利幼兒身分的順位，他是一定優先，整個比例來講大概百分之十七，譬如說低收入戶、中低收入戶、原住民幼兒、身心障礙的幼童、特殊境遇的子女等等，如果是有經濟條件的限制的話，像外配我們稱為新住民子女，是屬於經濟不利的，他就可以優先。

**李議員雨庭：**

所以我覺得這個普及率還需要再擴大辦理，再囊受更多的學童。

**教育局范局長巽綠：**

對，希望朝這個方向來努力。

**李議員雨庭：**

所以剛剛討論的這個議題，如果孩子的托育能夠放在一個公立的托兒所上，首先那裡場所安全、師資也是可以保障的，我們就不會再發生這種因為在經濟壓力上，很多家長沒辦法去負擔，就請了一些素質不是很齊全的保母而造成憾事。我們最近看了很多社會案件感到很惶恐，那麼天真、活潑的小朋友卻受到保母的虐待。所以希望這件事能夠由政府大力推動公立托兒所的設置，然後讓

家長能放心的把小孩送到一個安心的場所。

另外高雄市常常會舉辦一些小朋友的才藝競賽，包括演講、音樂還有很多才藝方面的競賽，這個比賽的推動也很廣泛。但是本席發現到一點，因為我兩個月前陪自己的小孩去參加閩南語的演講比賽，但是我們到那個場所之後，家長都要在樓下等，讓小朋友自己上去參加比賽。比賽的場所是在教室裡，每間教室的比賽不同。本席在樓下跟這些家長討論，我覺得高雄市有那麼多很好的表演、比賽場所，比如說大東文化藝術園區、文化中心、小港社教館、甚至各國中、小的禮堂，這都可以使用。因為以前高雄縣的時代這些比賽是公開的，第一，可以杜絕黑箱，雖然我相信市政府是很公平，沒有黑箱作業的問題。但是我最在意的是，因為小朋友跟老師們準備了那麼久、複習了那麼久，如果今天可以給他一個舞台，讓他在台上盡情的發揮。第一是訓練他的膽量；第二是讓所有的參賽者，包括家長、老師也有一個可以觀摩學習的情況。所以希望教育局長，如果在推動這種比賽時，能夠在公開的場所，你覺得如何？

**教育局范局長異綠：**

李議員提到應該讓他們有公開的競賽，不管是家長或其他人都可以來看，這是一個重要的觀摩與推廣，對他有鼓勵作用。我們一年大概有七個賽事，語文是其中之一，另外還有音樂、鄉土歌謠、美術、創意戲劇、舞蹈、花燈，我覺得全部都應該走向開放觀賽才對。這裡頭有很多都做到了，語文的部分在個別、個人的部分現在還受限，今年會作一個檢討，明年都朝開放來做。

**李議員雨庭：**

是，我希望這點如果因為怕小孩子吵鬧會影響台上，但我覺得應反向思考，如果讓參賽者或是觀摩的人，如果能學習欣賞對方的優點，讓他們坐著學習欣賞，我覺得這也是一個很好的教育方式。不要說怕影響台上的小朋友，所以就不開放，我覺得這點是要再思考。

**教育局范局長異綠：**

上個星期六才剛辦了客家的才藝競賽，是全國性的總決賽，一共分 5 個場地，基本上全部都是開放的，同時還作轉播，就是在室外還有大螢幕的轉播。但是在場內的觀賽者必須遵守一定的秩序，所以我覺得成效很好。

**李議員雨庭：**

但是我們在小朋友比賽之後才收到教育局的 CD，就是所有參賽者演講的內容，我覺得那是事後在家裡觀賞了，真的很可惜。我們希望可以藉由這個比賽也學習到其他參賽者演講的內容，甚至他們的台風，這些都可以用來教育小孩子的。不然他們準備了那麼久，結果在那麼小的空間比賽。我覺得如果可以提供他們一個舞台，甚至也許高雄以後可以產生很多明日之星啊！對不對？

**教育局范局長巽綠：**

非常同意李議員的這個方向。我們也覺得可以請有線電視台做最後的決賽轉播，〔對。〕應該有更好的傳播效果。

**李議員雨庭：**

接著再來探討校園安全問題。之前在業務報告裡，我也請教了警察局長，有關校園安全的一個問題。因為現在校園走入社區化，每一個校園裡的警衛、保全人員無法顧及到每個角落。如果有不明人士進入的話，就很有可能因此發生遺憾的事情。所以這陣子我們常注意到這個問題，因為我們身為家長、為人父母的，覺得居然把小朋友送到那麼安全的學校裡，還是會發生這樣的事情。再進一步的來討論，每一天送小孩到學校之後，他們會分配到外面來打掃學校的外圍，本席認為這也是一個治安的隱憂，因為小朋友在戶外打掃不是固定的地點，而是整個走來走去，老師也無法讓每一個小朋友都在他的視線裡。萬一遇到有心人士在校園旁邊來誘拐或是強行帶走，所以我希望這點如果在可行的範圍內，警察局能否協助。因為每次本席送小朋友去上學的時候都有看到警察人員在門口管制。我想請教警察局長，我們送小朋友上學，比如說 7 點 40 分要到校，導護媽媽都收走讓小朋友進入學校後，這期間的警察人員是不是也撤走了？因為根據我的了解，他們是 7 時 40 分進去報到之後，7 點 40 到 8 點之間這 20 分是做一個打掃的工作，警察人員是不是 7 點 40 分時就離開了？

**警察局陳局長家欽：**

謝謝李議員關心校安的問題，因為現在目前有 207 所學校，都由各分局、各派出所都有護童專案，上下學段都有。至於每個派出所怎麼派這個時段，它會和學校配合聯繫溝通，我不曉得這個個案是排幾點到幾點，不過一定是和學校有溝通過才去安排符合學校的需求。

**李議員雨庭：**

你們目前派的工作就是上下學的交通時段，主要是負責交通…。

**警察局陳局長家欽：**

護童還有周邊的安全，另外我們和學校都有熱線，上課期間雖然我們人已經撤離了，但是相關的監錄系統或學校在上課時候發現異狀立刻撥打熱線，巡邏人員就會馬上到校區來處理。

**李議員雨庭：**

發現異狀，但是剛才舉例的傷害已經造成了。本席在意的是事前的防範。之前我和警界及校方人員都有討論過，因為目前林園國高中，國小還好，希望我們注重在這一塊。林園國高中目前有設置教官，第一，教官不了解地方人士和生態。第二，學生不怕教官，他們沒有公權力。我希望我們可以朝這個方向來

推動，在國高中裡面配置 1、2 位優質的警員進駐學校，在上課這段時間整天都留在學校。他可以巡視校園、他可以預防幫派滋事及毒品介入，我覺得有嚇阻的作用，因為現在國高中的學生正值青春期的叛逆期，對什麼都很好奇，在偏遠地區更要注重這一點。如果校園裡面有警察進駐，第一，幫派不會介入，會有嚇阻的作用。第二，如果有不明人士進來，警察或許可以了解這個人是要做什麼，局長，你覺得如何？

**警察局陳局長家欽：**

學校治校是自主的，警察進入是否適合這個還要探討，因為國中小學太多，這樣派遣我們沒有那麼多的警力。但是我們建議學校自我防衛能力要強化，學生的防衛意識訓練他怎麼發覺、怎麼逃避危害，包括老師也要自主訓練。另外我們請社區守望相助隊，在上下學時段及放學後課後輔導課程的時段進入學校裡面加強巡邏，守望相助隊目前有一百多個進入到學校。

另外有些學校把放學以後到學校運動的社區人士組合起來，訓練他們發現可疑可以做一些防衛保護放學後還沒有回家的學童。我們利用種種人力和社會資源共同來保護校園安全，如果單純要靠警察會很困難、漏洞很多，畢竟警力有限，而且治安的工作是多面向的，沒有辦法面面投入那麼多的警力。

**李議員雨庭：**

現在的社會值得我們深思，第一，電動玩具的部分，現在幾乎每個小朋友在國小、國中、高中這個階段，甚至二十幾歲了，像之前發生的鄭捷事件，電玩是一個很大的隱憂。以前小時候都會和別人互動，在騎樓或廣場和大人、小朋友玩遊戲。現在小朋友每天在家裡打電動，都是一些打打殺殺的遊戲，造成他們生活在虛擬的世界裡，因此現在才會發生那麼多的社會事件，而且年齡層一直下降。

本席很在意這個隱憂，身為父母我不讓小朋友打電動，但是多數小朋友的家長或許有經濟壓力，他們必須去工作。現在電腦化太普及了，人手一個手機，他們整天沉迷在虛擬的世界裡面，腦袋裡面都是打打殺殺的畫面，少了以前純樸的時代、少了以前人與人之間的互動。

我覺得相關單位包括教育局、警察局，我們要如何教育、如何宣導這些小朋友，在這方面要花很大的功夫。如果我們加強宣導，小朋友的自主能力夠，他們的意識有存在，當他們遇到一些不明人士或特殊狀況，他們可以自主性的保護自己。因為大人和老師沒有辦法看管每一個小朋友，他們在下課時間跑到哪裡去，我們沒有辦法完全掌控。所以事先宣導非常重要，不要說發生事情之後警察多快到達，我在意的是宣導的工作。

接下來是高雄捷運，據本席了解在高雄縣時代捷運小港路線就已經規劃到林

園，甚至大鵬灣這條線。10月31日各大新聞都有報導，台南市賴市長已經和陳市長達成共識，捷運將延伸到台南。這個新聞引起林園區很大的震撼，因為林園地區的鄉親已經期盼十多年了。在我上任之後馬上和捷運局長溝通，捷運花費龐大的經費，中央政府補助70%，地方政府自籌30%。這麼龐大的經費我們知道目前沒有辦法達到。但是林園人還是不放棄，在臉書、各個公開場所、社區，每一個年齡層從國小到高中，還有每天要到市區上班的民衆，幾乎是全林園人共同的期待。這個新聞一刊登出來，在林園543和臉書上都引起很大的討論。

市長，上一屆市長選舉林園的支持率是第二高的地區，代表林園人對這項重大工程有很大的期待，這個工程何時能落實在林園？選票的支持率就是等於人民對市府團隊的期待。市長，請你說明高雄捷運的延伸。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

李議員說10月31日的新聞提到台南市長和高雄市長達成共識，這個是一個願景的規劃。如果有一天高雄的捷運，現在高雄捷運從岡山要延伸到路竹，我們申請了13次，到現在都還沒有核准。只是核准從文化中心要到火車站，高雄市政府經過7年的努力，才將高雄捷運從橋頭做到現在文化中心的岡山站，有鐵軌沒有車站，我們才完成。另外，現在我們期望延伸到火車站，那裡是岡山的中心。接下來包括行政院，馬總統執政將近8年，很快他的任期就要結束，捷運延伸到路竹，立法院王院長在任何一個公開的場合，包括吳敦義副總統當行政院長，胸脯拍得都快瘀青，沒有問題，一定是延伸到路竹。但是我要跟李議員講，都沒有，到現在都沒有。我要說如果未來要從路竹延伸到台南，這個夢，有夢最美，這個我都同意。

不過市長的市政，每一個階段我都必須負責，我絕對不敢在這裡說沒有問題，不是這樣。我認為捷運延伸到林園，這是我們第二階段的規劃。現在林園的鄉親不要看到媒體說要延伸到台南，現在延伸到路竹，在馬總統執政的8年，現在是空、是零。還要從路竹延伸到台南，這個圖是可以畫，不過那還早，如果台南市政府提出這個規劃，我當然都非常贊成。但是今天林園是高雄市非常重要的地方，又是污染最嚴重的地方，我想李議員是林園的鄉親支持，你可以看出，林園在我們執政縣市合併的這5年，林園改變了多少。我們一點一滴希望改變林園，我們也覺得污染最多的地方，政府要投入更多的資源，這樣才是公平的。

所以如果捷運延伸今天只有兩條線，未來能夠延伸到林園，這當然是事先一

定要規劃。所以我在這裡跟李議員報告，我希望如果民進黨有機會再執政，希望他不會忽略高雄，要重視高雄，為高雄下個階段的發展，我認為我們要一起努力。如果有機會我一定會跟蔡英文主席說，這是林園人、高雄人共同的願望。我認為他要幫助我們，我們選票支持他，就是給他壓力，我認為他一定要幫助我們。把未來捷運的路網，現在大家說捷運運量不足，現在才兩條線，台北北台灣一年一條，它已經是一個龐大的網，當然很多人都會覺得方便，因為我們還是非常的不方便。所以現在這個部分我跟李議員報告，我們一定會非常努力，林園的鄉親也經常在我的臉書留下他們的期待，這個我們都記在心裡。那我們會很務實，在捷運現階段，這個還有很多的行政程序，我會努力爭取。我也會要求，如果未來民進黨有機會執政，他一定要重視這個問題，這個包括財務的規劃等。我也希望捷運局都要做整體預備好、準備好，這樣如果有機會執政，得到人民的支持，這個一定是我們優先要考量，我跟李議員做這樣的報告，謝謝。

**李議員雨庭：**

謝謝市長。因為我們之前陪小孩子，然後每天都要去高雄市讀書，如果從林園搭公車一定要坐到小港，然後小港再坐捷運到高雄市區，我們都要一個小時的時間來準備。而且現在整個沿海路，國7現在目前還沒推動好，整個沿海路都是大卡車，我們曾經開小轎車，四周都被大卡車、聯結車包圍。第一，道路不好，整個道路都凹凸不平。第二，危險性是很高的，所以整個交通上造成林園地區一個很大的困擾。我們要花一個小時才能到市區，最近的就是到三多商圈，這樣坐捷運，從搭公車到三多商圈，有時候花上一個小時。包含每天小朋友下課的時候，他們有時候都是7、8點，8、9點才回到家裡。因為他們在小港等公車，有時候半個小時一班、有時候一個小時一個班次。所以在林園地區我們相當在意的是這部分，包含捷運的延伸，可以造就兩個工業區的勞工朋友的方便。像在臨海工業區目前有三萬多個勞工朋友，在林園工業區有將近五千個，所以這四萬個勞工每天需要上下班往返，而且現在的空氣品質也一直惡化。如果說大眾運輸能夠延伸到林園地區，只是這麼一小段，如果能夠延伸過來，再加上小港地區的人口、林園地區的人口，這些加起來都是很足夠的理由延伸到林園，而且林園是高雄市最南部的一個行政區。

所以為什麼這個新聞一出來，在我們的地區、在我們的臉書上，引起那麼熱烈的討論。所以我們都覺得，剛剛市長也提到了，林園地區長年，已經四十幾年了，飽受工業污染的存在。我們今天看到整個高雄市，整個城市的發展，林園捷運是林園人最期盼的一個交通運輸。所以林園人有時候很心痛，我們去座談會也好，在公開的場合也好，自從市長執政以來，中央補助款少給了818億。



這 818 億是一個天文數字，我們很多政策無法推動，我們現在也和陳市長一樣，我們期待一個新的中央政府誕生。所以我們地方也極力的希望小英總統當選，期待小英總統當選能夠顛倒過來，注重南部的發展。所以高雄捷運的延伸，我們希望在不久的將來，我們可以看到一個新的契機，我們可以看到一個政府及中央政府配合的起點。不要說因為已經規劃了十幾年了，也等了十幾年了，現在連一個新聞點，連一個小動作，真的是什麼都沒有的狀況之下，林園人一直在最南部盼望著，一直在看著高雄市如何發展。所以我們也很支持陳市長，我們在意的是林園工業區的總公司，林園工業區有二十幾家的公司，每一間都是上市的公司，如果這些總公司搬到高雄，稅繳高雄市，這也是應該要努力的地方。

再來，我想請教觀光局長，剛剛談了那麼多林園的發展，本席在簡報也指出，林園人如何能翻轉一個外地的，甚至不是住在林園本區的高雄市民的印象。在工業區裡，林園給人最大的印象就是一個最大的石化重鎮。本席在上任以來，我一直覺得林園是可以更美的，林園有山、有海，它的海岸線長達 8 公里。工業區晚上，我們從雙園大橋過來看到林園，其實它的夜景，就是不要去想它是如何的污染，你看這些燈光，因為我是從屏東嫁過來，那時候我母親對雙園大橋的第一個印象說，這真的不輸香港的夜景，那樣的漂亮。所以我之前也跟劉進興主委探討到，如果我們來發展林園的觀光，甚至我們可以從林園工業區它的一個燈光來做起，我們請廠商來設計，如果用燈光來做變化的話，因為目前它每天晚上燈一定要亮著，那現在很流行 3D 燈光的設計，如果我們將整個工業區設計成一個有亮點的設計感，我覺得這也是帶動林園觀光的特色。甚至在整個林園沿海之間，像旗津用彩虹的拱門。如果我們在沿海地區，在整個沿岸線，隨使用一個造景也好、用漂流木做的造景也好，還有林園工業區燈光的夜景如何來發展。觀光局長，你的看法如何呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**觀光局許局長傳盛：**

非常謝謝李議員對林園觀光的指教。我想上一次部門質詢之後，李議員有特別提到林園有非常多好的觀光的素材，包括海岸線、清水巖這個地方。我們同仁馬上有去看，現在也把周邊的自行車道，還有海邊，現在養工處這邊也有建構一個很漂亮的生態公園。這幾天有很多的水母，也有很多的遊客去觀賞，這些都是新的觀光的素材，這個部分我們會做整體的串聯跟規劃。包括剛剛李議員介紹這個很有創意的工業區，這些燈有沒有可能做創意的安排，這部分我們會找燈光的專家來做評估，跟當地的廠商來討論，看有沒有這個可行性，如果

可行的話，我想這個是非常好的創意。

**李議員雨庭：**

剛剛本席有提到了林園工業區，幾乎每一間都是上市的公司，如果市府能夠主導的話，我覺得要他們來做燈光的變化，他們應該是不會推辭的。所以我希望觀光局長，這方面能夠用心，我希望林園可以有一個亮點，可以吸引外面的觀光人潮過來。剛剛我們有提到最近林園帶動很大的觀光人潮，就是林園海洋濕地公園。這個地方工務局不知道推動的情形如何？因為濕地公園聯外道路之前好像有規劃了，但是現在好像還沒有計畫做聯外道路拓寬的工程。林園濕地公園要往停車場旁邊的那一條道路，目前還是私人土地。本席接獲當地的民衆陳情，好不容易有了海洋濕地公園，它要進去的那一條路目前是凹凸不平，而且它沒有排水，雨天會積水的，這是美中不足的地方。現在林園濕地公園每到假日或是每天黃昏的時候，很多民衆都會去那邊觀賞，包括水母，那是全國獨一無二的倒立水母在那邊存活著。我覺得那個道路，第一是聯外道路，第二是停車場往海邊旁邊的那一條道路，目前工務局還沒有作徵收的動作。所以我想請工務局檢討，也希望能趕快的推動，讓外地人要來林園海洋濕地公園能夠在交通上有很好的便利性。本席今天的質詢在教育方面，希望教育局能夠好好的…。

**主席（康議長裕成）：**

質詢時間到，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

瑩蓉議員今天的總質詢，大概要提幾個面向，我想 104 年對楠梓區來說，最大的事情是中油遷廠，也是高雄最重要的事項之一。但是中油過去長期以來在後勁所產生的污染，其實也造成很多社會資源和很多社會成本的投入，影響實在很大。所以中油的遷廠對高雄市政府和高雄市民來說，是長期以來很需要可以去改變的轉機，我們就必須做好準備。所以瑩蓉議員今天其實很想了解，高雄市政府在這部分準備好了嗎？

我們知道高雄市在很多的地下管線和許多的油槽，不管是林園或是大林蒲，甚至於現在要遷廠的楠梓區，對高雄市而言是很重要的不定時炸彈。現在中油要遷廠，油槽到底要不要完全遷走？地下的管線要如何清除？我覺得這是市政府未來面臨遷廠時要很重要處理的。因為我最近也聽到一些人在說，中油遷廠，儲油槽應該還要留下來，地下管線有很多還在地底下，還有它的運輸功能，希望民意代表在這部分能支持他們，讓儲油槽和地下管線繼續留著，我聽了非常驚訝，這是來自中油相關的人員。如果我們今天遷廠，儲油槽和地下管線還

要留著，這樣遷廠就沒意義了。

我知道黃議員石龍前一陣子還針對地下管線的問題特別提出一些質疑，我們希望未來在中油遷廠的面向裡面，儲油槽和地下管線一定要完全的清除，不能繼續留在楠梓的廠區裡面。如果我們有這個重要的轉捩點，可以把中油遷廠整個處理完，我們的土地開發和生態復育要如何做？我覺得要給高雄市民一個未來的方向，包括中油宿舍，現在也很多人紛紛擾擾。因為中油宿舍住著很多過去中油退休的和現任的員工，這些人他們何去何從？當然中油過去長期針對住在宿舍的退休人員並沒要求他們搬遷，可是現在面臨中油要遷廠了，所以紛紛做出很多法律上的手段要求他們立刻遷走，當中當然有很多的衝突。我們希望站在一個照顧在地市民的立場，能對於中油宿舍這些退休的員工，市政府能有一個立場照顧他們。

再來中油廠區未來要如何轉型？我們要投資什麼樣的事業？或者如何開發這樣的區域？我覺得我們要設定目標，除了生態、綠能，我們還需要一些什麼樣的目標在這區域裡面？我覺得未來不僅是高雄市或全台灣的一個示範區、模範區，這是一個從過去高度污染的廠區轉化成為將來可能全世界都要來考察的一個很重要的復育區域。就像我們都到德國去看魯爾工業區，我們一直希望移植魯爾工業區到中油遷廠的楠梓區，其實當然不一定是一樣的，可是我覺得台灣有自己的生命力。我們必須去創造出我們自己能擘劃的，對台灣本地最適合的一個中油未來的轉型。我希望高雄市政府能針對中油廠區的遷廠能做好準備，有這麼多的問題、議題必須要處理，過去中油都定位是屬於中央的單位，因此高雄市政府好像在這部分很多是使不上力。我們期待明年小英總統執政之後，能夠中央和地方能聯合共同攜手來改變這個地區。

瑩蓉議員也希望，有幾個構思方向給市政府做參考。第一，我認為中油遷廠未來能給公民參與和監督，集合所有公民的意見，來為我們的中油廠區，做一個最好的決策。要有中央，也要有地方政府單位，同時也要民間來組成一個聯合委員會，這個聯合委員會未來可能必須要有一個特別條例，因此我認為，立法院將來必須為中油遷廠這個計畫，特別去制定一個特別條例才對。因為這是一個全台灣、甚至未來全世界都在看的一個轉型的示範區，它應該要有一個特別條例，甚至要有一個特別規劃的基金，有一筆基金來運作這樣一個轉型，這樣一個遷廠的所有計畫。

我覺得這樣，未來中油廠區的改變，才是大家共同的意志力投入在當中，每個人期待的方向不一定一樣，但是要透過這些平台的整合，有一個特別條例的規定保障，有一筆基金能給予支持，有一個聯合委員會，可以替所有民衆的意見和在地的意見整合，我覺得這部分是非常重要的。

同時在中油遷廠這部分之外，我特別要提它旁邊的一塊土地，因為在地的民衆都很關心，現在這塊土地要如何開發？這是海科大旁邊東側，過去是納骨塔，現在納骨塔已經遷移了，剩下這塊土地是我們市政府的，可是它是編為住宅用地，但我會比較期待。我們看出這個位置，它旁邊就是中油廠區儲油槽，如果未來中油廠區儲油槽，這個地方能全部做一些生態復育時，這塊地的存在用途，它就很有彈性多元化，也許將來有你有它需要的定位，因此我會比較建議我們現在市地重劃裡面納骨塔這一塊，暫時先不要定位它的用途。我覺得現在把它定位為住宅區，我不知未來市府是不是把它標售？如果只是把它標售，來蓋一般性的建築房屋住宅，我覺得會有點可惜！

我覺得這塊地要和未來中油遷廠的計畫，去做整體的配套，有人也建議蓋行政中心，就是戶政事務所，還有區公所的第二分所，我覺得應該去配合未來這個廠區的復育，去把這個地方做個我們需要的定位，甚至它可能未來是個研發中心、生態復育的中心，也不一定，這是瑩蓉議員就這部分提出的看法。

第二，除了中油遷廠之外，我在上次的部門質詢，我特別提到照顧服務便利站，照顧服務便利站，我認為應該要整合。我們所有現在老人照顧和幼兒托育的人力上整合，因為現在老人照顧和幼兒托育，其實是分散在各個不同的地點，人力也是分散的，如果我們將來可以把他們集中，集中就包括我們社區的志工，包括我們里內的一些老人家，就像上班族的父母親有需要的話把孩子暫時放在照顧服務站裡一樣，老人家也可以放在照顧服務站裡頭。大家都在這個區域裡頭是可以互相照顧的，人力也可以互相支援的，當然這當中是需要有一些專業的社工和專業的輔導人員，包括政府社會局編制的人員，所以我覺得照顧服務便利站應該要廣設。

我們要廣設的話就要找地點，我覺得現在很多里活動中心是空閒的，除非有里的活動，否則里活動中心平常是空閒的。現在由於少子化，很多的教室也是空的。所以未來我們可不可以把閒置的教室和里活動中心，轉型成為照顧服務便利站。我知道過去市府的立場希望未來里活動中心就盡量不要再蓋了，如果不要再蓋里活動中心，我們就希望能把里活動中心轉型，變成這樣一個多功能性而且跟社區是結合的場所。這樣不僅可以有有效的整合人力，也可以讓這個社區裡的老人及小孩都有人照顧，讓我們的父母親可以很放心的去上班，讓我們的老人家也不會因為孤獨或獨居而沒有人去關心他們。我簡單的提出以上兩個議題，是不是可以請市長針對這兩個議題簡單的答復。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

有關於中油遷廠的問題，高雄市政府跟林議員一樣都非常的關心，如果要答復說起來會很長。我們已經請中油和經濟部及地方市政府組成溝通的平台，我們也要求在半年之內針對沒有污染的土地，提出這些土地具體的利用計畫，這個要提出來，同時應該要對市民說明，但是中油到現在還沒有答復。

第二點，我們市政府初步的規劃，大概有 55 公頃沒有污染的土地是朝向特定產業專用區的轉型，做為高值低污染的產業，要求國家級以上的研發單位，我希望能夠進駐，這是我們最基本的要求。我們希望如果民進黨有機會再執政，一定要聽我們的聲音，所以我們認為這個研發投資都要保障在地的就業機會，能夠讓更高科技的人才進來。

另外有 171 公頃污染的土地，我們調整為特定生態復育的保存專區，除了中油公司必須履行整治污染的責任，同時我們將來整個生態環境的復育，我們都要求中油要承擔。未來還有工業地景保存活用等等，我認為這些是另外一部分的規劃。我們在整體的規劃中，現階段都有提出整體的規劃，我們的都發局李局長都有跟相關單位做這樣的討論。

除此之外，文化局在今年的 8 月，我們有登錄中油的宏南宿舍，將這個宿舍群做為文化景觀區，這裡的面積有 47 公頃，我們要求中油一定要善盡文史的保存來維護社區的公共設施。這部分我們現階段跟中油的溝通會再繼續努力。不過最近可能因為選舉到了，這部分的溝通也沒有那麼順暢，不過我們會有一些期待，不管我們的進度到哪一個方向，我們都會跟議員報告。

再來，議員特別提到里活動中心能不能轉為社區照顧服務便利站的問題，這個方向，我們基本上都是同意的。高雄市政府最近閒置空間的使用，全部都在財政局。我們也覺得現在有若干學校的閒置空間以及里服務中心，能不能讓它們更多元的來使用。我覺得將來的人力等等，一方面要精簡，一方面服務要更多元化，所以這個方向我基本上是認同也支持的。現在有若干閒置的校園，由於今天人口老化這麼嚴重，現在有些健康的老人因為子女要上班，所以只能將老人留在家裡，很多老人因此有非常嚴重的憂鬱症，因為他會覺得自己的生命沒有價值，我們或許可以利用閒置的校園。這部分最近教育局、社會局會有跨局處比較深入的討論，也找了一些老人學的專家，大家一起來討論。希望我們可以利用這些閒置的空間、閒置的校園，讓老年人的生活愈老愈有尊嚴、愈豐富，他的生命是無止境的學習，不是到一個階段就等著蒙主寵召，我覺得這樣面對生命太殘忍，所以我覺得應該讓老人的生活非常有意義，健康的老人能夠做很多志工等等。我們希望在總質詢結束後，市府內部針對這個部分應該很深刻的做一個政策上比較大的決定。我也會要求市府的團隊在這個部分的行政效率上，應該要快馬加鞭。

社區的照顧人力，剛剛我們大家都非常關心托老中心的據點，還有公共托嬰的問題。現在很多年輕人因為公共托嬰不足，私立托兒中心又太貴，所以市政府在這個部分，教育局和社會局都會就這個部分能夠有一個更好且比較快速的效率。因為針對托老托嬰都是屬於比較弱勢，所以在公共安全的要求上是更嚴格的。如果沒有通過消防公共安全的場所，市政府所有的同仁都不敢承擔這個責任。既然會有更嚴格的標準，所以速度上我們也很矛盾，希望能要求很快，但是在消防安全的部分，我們又不敢沒有達到標準就讓它通過，公務人員都依法行事。總而言之，在這個部分我們會多方突破，在安全無虞，能夠照顧我們的幼兒和長輩的狀況下，我希望在我高雄市長任內的這三年多裡，這應該是我的重點，我會努力來做。謝謝。

**林議員瑩蓉：**

感謝市長。我們很期待，希望在這個部分對高雄市來講，對全台灣來講是第一名的。

再來我要提到監視器的妥善率。警察局大概事先已經知道了，因為我自己跑到左營分局去看你們的監視器畫面，你們很緊張，我覺得你們不要緊張。因為我還是要面對事實去解決問題，所以我也請監視器的承辦人讓我去看畫面，我大概自己登記了一下，這些是 98 年建置的，98 年建置的大概都過保固期了。過保固期的故障率，我算了一下，因為每個鏡頭有的是 16 支，有的是 8 支等等，裡面有很多都是沒有畫面的。這是舊左營的總和，有左營所、舊城所、啓文所、四海所這些 98 年建置的鏡頭，我算出來的妥善率大概是 43.89%，也就是良率只有 43%，感覺上很低。接下來看菜公里、新光里和博愛所，為什麼我在新左營只有看這個部分，因為我從你們的畫面裡面看到的是這裡，這些也是 98 年、99 年建置的，這樣子抽查發現妥善率也只有 44%。所以我要講的是過了保固期的，我們的維修率其實真的不是很高。我上一次有特別提到你們一年大概編列一千多萬維修舊的監視器，如果一千多萬大概可以維修一千多支鏡頭，這樣的妥善率其實真的不高，但是你們報給我的是八成多的妥善率，所以事實上跟我們的想像有點落差。

目前全高雄市的總數有 2 萬 2,000 多支，103 年編列了 1,400 多萬，維修 1,800 多支；104 年編列 2,000 多萬，維修 1,300 多支。逾保固期的，我算出來是 9,900 多支，將近 1 萬支是超過保固期的，如果超過保固期的去算剛剛我抽查的妥善率，大概有 55% 是需要維修的，55% 是 5,000 多支。我問你們犯罪預防科維修一支鏡頭平均要花多少錢，價格差不多在 1 萬 2,000 左右，當然這是一個平均值，如果一個鏡頭平均要在 1 萬 2,000 左右，那麼我們一年超過保固期的有半數以上是需要維修的，我算出來的維修經費大概需要 6,550 萬左右。所以局

長，有時候各個分局報上來給你的妥善率，跟你所認知的是有所落差的。

爲什麼我要去查，我要去了解？因爲我們是第一線的民意代表，民衆來跟我們陳情服務案件，不管是交通事故，或是任何的事故，需要調到監視器畫面的時候，我所了解的是常常都是壞掉的。包括有的民衆知道那是會壞的，要求要修理，我 102 年曾經要求修理一棟大樓旁的監視器的 2 支鏡頭，竟然沒有經費修理，警察單位跟我說沒有錢。後來我那次質詢之後，他去幫我修好了，可能是怕我質詢吧！修了 2 個鏡頭，我這次去看又壞掉一個了，所以去年修了，今年可能又會壞。局長，五千多支是我們現在平均要維修的支數，如果一支的維修費需要 1 萬 2,000 元左右，我們要編列六千五百多萬的預算。當然我知道市政府現在財政困難，警察局在這部分的經費真的負擔上有困難，但是你今年如果編列一千萬或兩千萬，即使你明年要再跟市長多要一千萬，增加到三千萬也不夠，還是只有一半而已。所以我們不希望民衆來跟我們講說監視器又壞掉、又沒有畫面了，到底我們高雄市的監視器是怎麼了？

你知道彭婉如命案延宕了 19 年，將近 20 年，追訴期即將屆滿，現在才透過 DNA 查到一個可能的犯罪者。如果當時我們的環境是像現在的環境這樣，我想彭婉如命案很快就破案了。但是在我們利用科技辦案的前提下，是科技化設備的良率要達到一個平均的水準。

所以你的監視器預算編列得太少了，不是警員不努力不認真把監視器維修好或處理好，是真的沒有錢，你這個預算編列的真的不足額，所以我必須要讓你知道真相。局長，你是青年才俊，非常年輕有爲，而且未來你也可能會更高升到中央任職，但是我希望在高雄市，我們監視器的妥善率可以達到一定的水平。這個部分我們真的要實事求是的去了解，這樣的一個妥善率到底是多少。

市長施政的滿意度第一，這個不是憑空而來的，這是我們常年大家努力得來的，包括治安部分的努力。所以我們不要在監視器的細節上，大家在數據上做得不確實，未來產生治安上的盲點。所以瑩蓉議員不是要去找你們的麻煩，我真的希望能反映實際的狀況，因爲民衆來跟我講的都是監視器壞掉。每個議員服務處都有監視器，我的服務處也常常是你們派出所來跟我調監視器畫面的重要來源。我去看的時候我也發現，我的服務處周遭，因爲我們是離高鐵最近的服務處，高鐵前面的畫面也都壞掉了，華夏路這條大馬路前面的畫面也都壞掉了，都是故障的，這是不行的。所以局長，這個部分我希望你透過你的方式去清查所有高雄市監視器的良率實際是多少，不要都根據分局自己報上來，數字不一定準確。

再來是 100 年以後的都在保固期內，我去查的是我在 100 年到 101 年我建議的，因爲議員都有建議款，這是我的建議款建議的，都還在保固期內，我去看

到的畫面算出來的妥善率也只有 63%。這些是保固期內的，廠商應該要保固的，結果妥善率也不足，這些就要要求廠商。當然我知道前面發包的過程有一些狀況，有的廠商跑了。但是這個是 100 年、101 年建議的，在 102 年、103 年才建置的，你們的廠商是新的，你必須要要求廠商，怎麼會在保固期內，妥善率才六成多。你們分局昨天還有人來跟我們講說，這個好像是主機有畫面，可是給我看的沒有畫面的。我不是不懂電腦的人，我每天都在處理電腦，我也問過監視器的專家，主機應該有畫面，而你給我看的沒有畫面，不是這樣的，如果這樣你的機器也有問題。所以你不要去質疑我的妥善率，其實我去看的時候，你們分局的承辦人員也很好，我了解他們心裡上的期待，有時候我們會想要報喜不報憂，說好一點是希望我們能夠更進步。所以我們要了解我們的妥善率到底是多少，妥善率到哪裡，經費就應該要編到哪裡，這樣才能達到那個水平。這是我提出來的監視器妥善率的部分，因為我的時間有一點點緊，所以下一下再請警察局長答復這個問題。

接下來我要提到的是紅黃線的停車和路邊的停車格，其實從晚上 10 點到早上 8 點期間是不拖吊也不收費的。紅黃線的停車從晚上 10 點到早上 8 點期間是不拖吊；路邊的停車格從晚上 10 點到隔天早上 8 點期間是不收費的。但是檢舉達人就是要檢舉，早上 6 時 54 分就照相了，檢舉整排的，當然違規是要罰沒有錯，但是早上 6 時 54 分就去照相了，而且還是拍整排的。這是我把被你們罰的照片時間列出來，全部都是 6 時 54 分。但是我們從晚上 10 點到隔天早上 8 點期間是不收費也不拖吊的，然而檢舉達人就很厲害，因為你們有一個內部的細則，就是早上 6 點半之後就可以開始執法，他就利用這一點拍照，拍到了你們就要開罰。早上 6 時 54 分出門上班的人比較少吧！大部分都還在家裡吃早餐準備要出門，但是檢舉達人就在這時來拍照。所以檢舉達人造成新左營區人心惶惶，你知道嗎？新左營區整排的道路上的車輛，車子後面的車牌都不敢亮出來，都會貼上一張「這裡有監視照相，請微笑」的字條，或者就直接將車牌遮起來，這是一個怪象，這個部分我們也需要討論出一個規則。雖然晚上 10 時至隔天早上 8 時是不拖吊、不收費，但是檢舉達人在 6 時 54 分檢舉之後就立刻開單，而且是在十幾天之後才收到罰單，民眾一收到就是六、七張或七、八張。我認為這個部分，你們需要去解決，因為檢舉達人每天依然會存在，等一下請局長答復。

有關楠梓路 337 巷銜接第 82 期重劃道路，因為現在第 82 期的重劃已經進行得差不多了，楠梓火車站剛好阻隔成幾個區塊，所以在慈雲寺這邊是楠梓路 337 巷，第 82 期重劃是屬於惠民里的捷運青埔站，但是因為鐵路的阻隔，我們希望能不能將他打通後設置平交道？因為這邊是重劃區，剛好有一條重劃道



路，我們希望 337 巷和重劃道路可以銜接，並設置平交道。這個部分必須要和鐵路局溝通，因為當地里民希望可以直接從青埔站到楠梓火車站的前站，不用再繞一大圈，這個部分待會請工務局或是副市長答復。

惠心街 111 巷的公園，人行步道嚴重凹陷，我希望你們能趕快去改善。他的凹陷幅度還在繼續往下陷，我們不知道地底下到底是什麼狀況，雖然你們有去做了防護處理，畢竟這個公園每一天都有很多人在這裡走動和運動，我覺得人行步道一直往下陷，一定是有問題，你們要儘快去處理，你們有說要去處理了，但我希望能夠儘快。

最後我要提到法律上的依法行政有平等原則，這點法制局就很清楚，相同的事情要做相同的處理，除非你有正當的理由，否則你是不可以做差別待遇的。信賴保護原則是人民因信賴特定行政行為，結果你又去改變的話，這是不行的。除非你要有充分的合法理由，否則原則上因為人民信賴你的特定行政行為，你就應該按照你原來的行政行為，不能去改變或影響到人民的權益，讓他受到損害。

這個部分我要提到楠都一小段 750 地號，我想建管處應該很清楚，工務局趙局長大概知道，因為我有向你陳情過。這位陳情人，他非常支持市長，所以我必須要幫他處理這個問題，因為我認為陳情人沒有錯。站在法律上來講，應該要給予指定建築線。陳情人在 102 年就有申請指定建築線，你現在所看到的範圍就是他的土地。在 102 年的時候建管處就已經核章指定建築線的書圖了。讓你看一下資料在 102 年 10 月指定，建管處也已經核章完成。所以這已經是一個行政行為，准予申請建築線的指定已經核章通過了。雖然在 102 年已經核章通過了，但是你們要求前面那塊道路要請水利局確認是否為供不特定人車通行。陳情人又跑去水利局確認，水利局也發了一個公文，公文特別提到他是供不特定人車通行，這是 103 年 7 月 18 日水利局的公文。陳情人以為公文拿到後就可以確認建築線就可以蓋房子了；結果你們在 103 年 11 月 20 日建築技術諮詢小組以本案需要公告為一般道路，才能指定建築線；104 年 2 月 4 日工務局研商會議裡說本案臨接水防道路（防汛道路），所以無法指定建築線。陳情人真的很傻眼，在 102 年你們就已經核章他的指定建築線了，結果一直拖延不給他，因為指定建築線有 8 個月的期限，所以他在 103 年又申請一次，再次申請後，就如同我剛才說的，你們要求他去向水利局確認是否為供不特定人通行；他又去向水利局申請，並拿到供不特定人通行之證明。結果你們在 103 年 11 月才跟他說要公告，因為這個是防汛道路，所以必須要公告為一般道路才能指定建築線，陳情人真的不知所措，他去找建築師，但是建築師也無法處理，後來轉而向我陳情，我也和你們單位溝通過很多次。

後來他們提供了兩個案例給我，第一個，仁武區的獅龍溪橋，你們也指定建築線給人家了，但是他也是防汛道路（水防道路），你們回復給我的公文說：這條防汛道路也就是水利局在公告為防汛道路前，即有該路形存在，也就是以前就存在的道路。只不過是之後才公告為防汛道路的，所以可以指定建築線。依據建築管理自治條例第 4 條之基地臨接供公眾通行之現有巷道；第二個，阿公店溪這個案例也是防汛道路，你們回復我說，他是防汛道路，但是依照原高雄縣建築管理自治條例第 4 條及第 6 條，這 2 個條例也是在講基地面臨現有巷道，所以你們也是將這條防汛道路當作現有巷道。我之前講的案例難道不是嗎？這是你們回文給我的公文，我剛才只是根據你們的回文，將資料整理唸出來。獅龍溪之防汛道路，法源依據因為之前就有路形存在，依據本市建築管理自治條例第 4 條；阿公店溪是根據原高雄縣的第 4 條及第 6 條。

這一塊楠都一小段的土地，在 82 年林務局的航測圖上就已經有通行路形了，這個建築師也有提供給你們，他就已經有通行路形存在就是照片上藍色的部分。現在雖然是水利局的防汛道路沒有錯，但是在 82 年就已經有通行路形存在，為什麼我們就和獅龍溪的不一樣？我們不能指定建築線？獅龍溪這個你說是防汛道路，之前就有路形存在，所以可以指定建築線。為什麼這個案例就不行，必須要公告為一般道路？為什麼水防道路不能指定建築線？同樣的案例，為什麼不能做相同的處理？當然我知道有一些前因，可是我覺得應該要放下了，原來的前因已經不重要了也不存在了。但是我覺得要保護在地的民衆，任何的業者只要是按照程序合法申請的，相同的案例應該給予相同的對待，不能有差別待遇，你說要公告，說真的，我要求你們回文給我都一直沒有回文，養工處到星期五我還一直追，養工處回文給我說：「防汛道路有養工處接管維護，從來沒有公告程序。」防汛道路沒有接管程序，你們現在又要要求人家辦公告，不然你就不給指定建築線，我不是學建築的，我是因為這件案子，讓你們把我搞到我都要懂一些建築相關規定，養工處接管管理維護之後，我們這個土地也已經是養工處接管了，你們現在竟然要求要公告，不公告就不給指定建築線，這個沒有道理。所以我希望建管處儘快做出相同和獅龍溪、阿公店溪一樣的處分出來，給業者依照法的程序保護該有權益，我覺得這個很重要，給他們一個公道吧！按照平等原則、信賴保護原則都應該要。給在地的業者、在地民衆的保護，我們應該要努力去做。

最後我要提這個，是和外縣市比較，可能文化局知道我要比較什麼？台北市有 7 個正職編制，主任 1 人、正職人員 6 人；新北市有 7 個編制，主任 1 人、正職也 6 人還加上 6 個派遣人力；高雄市呢？我要講的議題是什麼呢？我要講的是圖書分館。你知道圖書分館現在多可憐，分館的主任想要跳槽的一大堆，

爲什麼呢？壓力太大了，人員編制不足，大家都想跑，這不是我們要的現象。我們要去解決問題，所以文化局長，那一天我們在小組討論過，你看台北市的圖書分館，正職就有 7 人；新北市也有 7 人；高雄市呢？高雄市現在有 58 個分館，分館主任才 29 位而已，分館的編制正職人員才 2 位、主任 1 人，下面再配助理員或是辦事員，其他 4 人是派遣人力，派遣人力與正職人員有什麼差別呢？他們薪水 2 萬 2,000 元，時間有限制，但他可以做的事情也有限制，不能批公文、不能做正職人員所做的事項，所以你不能把他當成正職人員等同看待的人力，這個主任還要兼其他分館，所以一個主任大概要兼兩個分館；偏鄉的正式編制才一位，正式編制主任 1 人、派遣人力 2 人，這個主任也是要兼分館。新的總圖書館剛剛文化局向我糾正，說新的總圖館長，現在是單獨當館長、主秘是兼美術館館長。但是總而言之，我覺得我們的圖書分館人力真的不足，分館業務費包含修繕，我了解只有 6 到 13 萬左右，每個分館只有 6 到 13 萬，又要修繕、又要文具及影印等等。我聽他們說：議員，我們連影印機的墨水，都還要去買非正廠的，不是正牌的，因爲正廠出品比較貴，所以要買非正廠比較便宜的來用。

公務機關真的有很多難爲的地方，我今天提出這些都是希望我們可以更好，我們現在爲了李科永紀念圖書館吵翻天，李科永圖書館將來如果蓋了之後，我們又要這些人力的配置，還要有相關維修費用，我們到底夠不夠用？我覺得這些都是一個問題，我認爲保護在地民衆、要讓在地民衆可以有很好的行政資源，同時也要保護好在地公務員，我們的公務員很辛苦，但是你要充分資源和經費預算，否則這個部分將來還是會發生，你培養這些優秀事務官，但是他們又覺得工作壓力大，時間上不夠分配又要跳槽，這對文化局來講不是一件好事情。我希望史哲局長，你的一世英明不要毀在這個部分，我相信這個部分你有辦法去解決，文化局各方面的表現，我都一直非常讚賞和支持，但是人力的部分真的要處理。

**主席（康議長裕成）：**

時間到了你要請幾個局長回答？警察局長、文化局長，還有呢？養工處或是工務局？依序請工務局、警察局、文化局好不好？工務局長，請回答。

**工務局趙局長建喬：**

這邊有三點回應，議員講的惠心街 110 巷步道塌陷的部分，那一個最主要是颱風造成的，我們現在已經把它整平了；第二點，楠梓路 337 巷穿越鐵路平交道，其實這個我們有和台鐵會勘過，台鐵所持的理由說：它有一個彎道駕駛不能直視，所以設置那個平交道可能會有危險性，我們也跟台鐵講我們會再會勘一次，到底駕駛不能直視的部分是多長，這個我們會再來辦會勘；第三點，建

築線的部分，其實楠都一小段 750 地號面臨青埔排水溝，都市計畫編定為河道用地。所以剛剛議員講的，水防道路你也知道是河道用地範圍內，不是一般道路使用；另外獅龍溪和阿公店溪，它早期是有現有巷道並且是非都土地，所以水防道路在河道用地範圍內的水防道路、一個是現有巷道在非都土地範圍內，所以你講的現有巷道指定建築線，這個不行。沒有關係，這個我們再來確認一次。

**文化局史局長哲：**

謝謝林議員對圖書館的關心，不過在數據上特別向林議員說明一下，高雄市在市長長期支持下，正式公務人員在圖書館的人力，坦白講是相當高。我舉個數據讓議員了解，林議員特別講新北市有 102 個分館，新北市的正式公務員人力只有 69 人，但他總人力達到 648 人，靠的是什麼？靠的是非正式人力，包括約聘僱、業務助理承攬等等；高雄市 58 個分館，我們正式人力有 168 人，是新北市 69 人兩倍半以上，尤其縣市合併的時候也增加一波，我們 168 人以外加上非正式人力也有 382 人，我們 58 個分館和新北市 102 個分館比起來，我們的平均人力是一樣的。但是新北市的人口比我們多兩倍，這些問題出在哪裡？我相信幾個原因，第一個是我們這幾年圖書館業務急遽擴張，除了新館增加以外，閱讀物也增加，我們整個物流配送數量增加，坦白講對同仁面臨急速增加業務量，和過去變化是比較大；第二個，我們也必須要承認，台灣的組織改造一直沒有完成，像圖書館非涉及所謂公務員公權力行使，應該儘量開放非核心業務給非正式人員使用，但是我們現在正式也不增加，非正式也不增加，造成人力使用上短缺，這個應該要落實未來組織改造，這部分可分給予非正式人力、義工及社區參與，這都有很多可以解決的方法，但是還是感謝林議員的關心，是的，未來還是要必須要解決這個問題，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請陳局長回答。

**警察局陳局長家欽：**

謝謝林議員關心我們監督系統的維修問題，我跟議員一樣，幾乎每個星期都要找我們幕僚，去檢討有關我們妥善率，要如何把妥善率提高，我也要求我們同仁，不能粉飾數據來沾沾自喜，畢竟這個是要發揮作用的，真槍實彈，遇到狀況是要來使用的。所以要很務實，讓每一隻監督系統都能發揮效能，然後對治安或是交通有幫助。今年雖然編列了 2,000 萬的維護費，不過向市長報告以後確實是不夠，平均下來一支差不多要 8,000 元，不是 1 萬 2,000 元，是一般 8,000 元，所以市長又用他的第二預備金再給我們 2,000 萬，所以今年有 4,000 萬，是原本 2,000 萬市長又多加 2,000 萬給我們，可見市長很支持要把這個監

督系統的維修做的非常好，讓民衆滿意。

另外我們因爲怕如果由單一警察局來發包，這個公司標到以後，他的工人沒辦法跑我們全大高雄市，如此一來維修的效率會很低，這裡修理完之後又去到別的地方修，可能原本這裡又壞掉了。他的工人有時候工班很少，所以維修進度很慢，會造成就算有錢，妥善率還是沒辦法保持很高，所以我們就決定下放給各分局。後續市長給我們 2,000 萬的部分，就分給左營分局 187 萬，他們現在正在發包當中，小的、品質不良的公司我們不敢讓他來，但是大的、已經有標到其他工程的公司，他工人又不夠。我們目前是面臨這樣的問題，所以我們也趕快找一些品質可靠、工班又夠的趕快來標，現在正在努力當中，還有 9 個分局尚未發包出去，我們儘量要把妥善率提高。

第二個，明年市長又更增加 870 萬，總共將近 3,000 萬，今年是 2,000 萬，明年是 3,000 萬。所以我們又給左營分局差不多三百多萬的維修費用，希望把比較老舊、超過保固期的機子，像 98 年的那種損壞率會更高，就用來修補、修復這些，這個是我們一直在努力的，絕對不會說應付、粉飾太平。〔…〕這是 100 到 101 年的部分，這也是一樣都在維修費裡面，有時候…〔…〕那個是保固期，現在就是這樣，有時候他已經標上這個維護費，但是以前建置案的時後，又有標到這個建置案，所以他必須派人去做保固的工作，但是現在又要來承包新的維修案，結果所有的工人變成是疲於奔命。所以這點我們已經思考到，像這種如何建置就歸保固的，新的維修案就由其他的公司來標，才不會派不出工人影響到維修率，這點我們有注意到了。

再來有關停車告發罰單的部分，黃線的區域我們是從晚上 20 點到隔天早上 7 點，是不告發的；紅線的區域我們也不告發，但是只要有民衆檢舉，或是重大的違規，譬如說他已經把人家路口塞住了，或是有消防栓、或是有重大緊急事件，像是有救護車要經過，結果路口不通，這個我們就必須來告發，甚至拖吊，所以紅線的部分有這樣的特別規定。〔…〕所以他那個應該是紅線吧！〔…〕好，那我們再看看這個個案的部分。〔…〕這個我剛才報告過，是一般性的規定，這我不清楚，我們會再來了解，事後再向議員報告。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，休息 5 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員順進質詢。

**李議員順進：**

今天本席第 2 屆第 2 次的市政總質詢，地方上的一些問題，藉著這個機會向市長報告，督促我們的市府團隊，希望可以重視地方上的意見，一一的努力，拜託幫我們一一的完成，感謝。

首先地方上建議好幾年的幾個項目都有在規劃，但是進度的部分希望市府團隊可以幫我們關心一下。第一，大桂林花海自行車步道和飛機咖啡花海節，因為現在市府也有很多建設，包括航空物流園區的解編等等，需要地方上的一些活動配合，這是地方上目前最期待的。我們從輕軌捷運開始談，輕軌捷運可以說是市民最為期待的，兼具兩大定位，智慧型及環保型的捷運；三大主題，社會效益、安全效益及都市更新的效益。我想輕軌捷運這麼成功，也已經開始上路試營運了，經過亞洲新灣區和臨海臨港等重大的市政建設，市民也很期待，這也是市中心未來可以傲視全台灣的重大建設，這是讓市民引以為榮的，這是預算一百六十多億的輕軌捷運，第一條無架空線的，現在已經在試營運了。

這是海洋文化流行音樂中心，預算 44 億，可容納兩萬名觀眾，非常難得。輕軌也有經過這裡，這裡應該是 C7 或是 C8 站。這裡是高雄展覽館，會展中心，這是第一座智慧型的會展中心，辦過很多國際活動，包括扣件展和遊艇展，這裡將來也是高雄市很亮麗的觀光景點。這是夢時代，也是輕軌捷運的 C5 站。這是前鎮之星，應該是輕軌捷運的 C4 還是 C3 站，這個部分很難得的是得到國家卓越建設獎金石獎，這裡路寬 200 米，可以做到中山路跨越凱旋路，這是十大危險路口，但是因為我們的改善，現在變得非常漂亮。輕軌到這裡，往北可以去岡山、橋頭以及台南，這是我們很重要的路段，往南走就是前鎮小港。這個部分市政府建設得非常漂亮，這也是讓我們引以為傲的。

接下來進入今天的主題，也就是前鎮小港的南前鎮，剛才輕軌往籬子內去的是北前鎮，大魯閣草衙道是要進入小港的大門。這是大魯閣草衙道公司向我們的高捷承租，是我們高雄多元投資的新亮點，這裡是兼具健身、商場、運動、賽車場以及飯店於一身的綜合型開發案，很難得。市府也看到這裡的發展，很實際的在對面，我跟市長報告，這裡是大魯閣草衙道，這裡是中山路。從這裡進入今天的主題，中山路往南走就小港的海線，也就是小港的行政區和小港的工業區。如果往東走就會經過大魯閣草衙道，這裡就是機場北邊 48 公頃的航空物流園區。這一、二十年來台糖都沒有開發，經濟部也都沒有開發，市長的大魄力把它解編了，A 區已經在今年啟動重劃計畫，我問過地主，99%到 100%的地主都同意開發，因為也延宕太久了。今年解編後，預計產值可以到達 100 億，增加 4,000 個就業機會。今年的十月，也就是在上個月已經辦理招商了，聽說八、九十家廠商裡面有一、二十家廠商是我們小港的航空物流業者，他們的反映都很好。

進入今天的主題，自行車道到這裡往南走就是工業區了，大貨車很多；往東走就是小港的山線。很可惜的是這條路以前沒有開發，紅毛港遷村到中安路的這一邊，現在這裡也很熱鬧，紅毛港人也很感謝市長在任內完成遷村的任務，

而且這裡的環境也很好，但是唯一可惜的是沒有自行車道。我們高雄市可以說是以打造自行車道友善城市而聞名的，CNN 也將高雄市列入五大自行道的城市，這是最陳市長的肯定，也是對市府團隊的肯定。但是很可惜的是到這裡，小港除了污染之外，最需要的就是觀光產業。

這次市府把 48 公頃的航空貨運園區解編，這是地方上的大事，地方鄉親也希望自行車騎到這裡的時候，大魯閣草衙道這裡可以沿著開發的重劃位置，走機場的北側，成立一個機場咖啡自行車步道。因為咖啡業者和航空物流園區的業者，希望我們可以帶動一些人潮進來，提升輕軌捷運的運量，也提升高雄捷運的運量，而且後面還有很美的地方。我跟工務局、地政局及都發局報告，當初機場的北邊要開發的時候，當時是有附帶條件的開發，因為機場的跑道不足，要延伸 75 公尺。這個 75 公尺是有附帶條件的開發，不能讓交通部和機場閃避，我們一定要堅持。

這是機場咖啡的業者，我跟市長報告，這是原來機場的圍牆，將來要退縮到 75 公尺之外，大概到這裡的位置。這裡都不是農田，除了這四、五家的業者有這樣的盛況之外，幾乎所有的農田，大概幾百甲都荒蕪。因為機場附近的鳥太多，都飛到這裡來吃我們的農作物，這裡根本就沒有辦法耕作，所以都荒蕪在那裡，非常可惜。是不是可以藉由這一次市府航空物流園區解編這四區，以及機場北側擴建的機會，來興建花海自行車步道，否則我們後面還有熱帶植物園區，這樣很可惜。我看到一些比賽，譬如區運或是世運，這次的活動就辦在大坪頂。但是因為太邊陲，而且太偏遠，所以入園的人太少。

這是占地 17 公頃公 4、公 5 的熱帶植物園區，是可以媲美國家級的恆春熱帶植物園區，我們高雄市的大坪頂熱帶植物園區裡面有五百多種植物，六萬多棵樹，但是可惜的是沒有人進來。自行車騎到這裡不能過去，從工業區過去，南邊工業區的距離太遠；從山線這裡沒有辦法過來，所以非常可惜。向市長報告：這是一個兼具我們教育、研究、保育、遊戲功能的一個都會型的熱帶植物園區，在市長任內完成的，市民朋友也都很懷念這裡，我每個星期都會去，可惜！沒什麼人進去，我常常遇到燕巢某個社區來的、苓雅社區來參觀的，也遇到路竹的里辦公處來的，都來到我們的熱帶植物園區，這是不用收費的，這也是政府的一個德政。但因為沒普遍利用，是不是利用這次，這個機場北邊的特倉區，我剛剛向市長報告的，這是一期的部分，這是航空，這是大魯閣草衙道，捷運來到這，自行車步道也來到這裡而已，這山線的部分都無法上去，山線上去就是大坪頂了，是不是利用這次航空物流園區的解編？都市計畫的綠地，把我說的這部分接起來，因為當初農業用地，同意變更為機場用地，是附帶有條件的，這部分區長說他去協調，高雄機場和民航局都不太願意理我們，我們這

裡的農地，又因為機場的鳥兒都常常飛過來，所以這裡的農地幾乎都荒蕪，機場的業者看到這些商機，他們就成立機場咖啡。

我要向市長、市府的團隊報告的是，先把這塊接起來，從這大坪頂、這新厝路，熱帶植物園區就到了，一段一段來做。市長在很多公開場合，都向市民朋友宣示，你在 2018 年希望建立，1,000 公里的自行車步道，地方的百姓都非常寄望，市長能完成我們多年來都無法完成的，在市長任內幫我們完成。這部分我想市長也有這個計畫，我們市府團隊也很優秀，在這部分是不是能為我們來努力？這是地方的祈求，利用台糖航空物流園區改編的機會，和機場北邊，這次利用變更為機場用地的這二案，是不是要來保留綠地？建設花海自行車步道，將來航空物流的業者和機場咖啡業者，是否來舉辦理咖啡花海節，一區一特色，小港除了污染以外，我們還有這麼美的山線，這麼美的功能是不是可以發揮？請市長指示，請答復。

**主席（康議長裕成）：**

時間暫停，市長回答之前，我先介紹，今天來到旁聽席的很多貴賓，各位同仁、市府主管，我們旁聽席，現有中國廣東省行政管理學會，由李煥新常務理事所率領，以及中山大學中華公共事務管理學會的秘書長鄭彥信，蒞臨本會，鄭秘書長是以前我們的人事處長，請大家熱烈掌聲歡迎，時間繼續。

**陳市長菊：**

謝謝議長及李議員。第一，熱帶植物園區是市政府認為，如何回報小港長期對台灣經濟的貢獻？當時原本只是一個小的公園，但市政府認為，應該給小港最大的綠地空間，所以才會有熱帶植物園區，現在因為它是在大坪頂，那地方不是很美，我現在要求教育局，我們的學生對於課外植物的教學，都應該到熱帶植物園區，也希望我們的新聞局能廣為宣傳，這幾乎是我們南台灣最好的熱帶植物園區，我也希望我們養工處，在熱帶植物園區內部，對於它的樹木、熱帶植物有更多的說明，教育局、養工處在這部分，都可以跨局處合作。包括新聞局大力宣傳，讓市民知道，如果未來市政府有重要的活動，也要宣傳熱帶植物園區，讓更多市民知道，這是高雄的寶，這部分我們會加強。

第二，剛剛李議員非常關心，台糖航空貨櫃園區已經解編，這部分我們在地政局，正在進行土地重劃，重劃完後，台糖要招商，這部分都在進行中，如旁邊應該保留綠地等等，包括自行車道，剛剛這些部分，我都希望都市發展局和地政局、養工處，大家跨局處來討論，我個人非常贊同，我是非常同意在小港地區，應該要有更多的建設，在小港地區以它對台灣經濟的貢獻，以它受到污染的程度，市政府願意投入更多的建設，用這樣來回報我們的小港市民，你也知道，小港地區一向都是，我高度的最支持的地方，我做再多都是我應該做的，



我希望都發局、養工處、地政局，現階段在李議員所提出的這些規劃上，我們應該正面回應，好好的規劃，同時也完成我們在小港地區，還有很多的美夢，還有很多要做的，我想盡量來做。謝謝。

**李議員順進：**

感謝市長，爲什麼要特別強調這個？因爲我們的亞洲新灣區，因爲我們的臨海、臨港的重大市政建設，我們市政團隊、市長如此用心，我們南高雄前鎮、小港無法連結，尤其剛剛市長向我們市民朋友報告的：熱帶植物園區，因爲比較邊陲，是不是利用這個機會，然後結合觀光，帶動小港、前鎮，除了工業之外，我們還有另一波的繁榮。在這拜託市長、也謝謝市府團隊。

另外小港少康營區的活化案，目前看起來是停擺，但事實上是有人在進行，我想小港少康營區，是我們南高雄最企盼的，我們小港居民，平均享受綠地的面積，只有 4.65 平方公尺，和我們的標準、規定，每個市民朋友只有 16.5 的平方公尺，還有一段距離。本席在這裡也轉達地方的意見，這個因爲少康營區是位在第三級的噪音管制區的航道下面，以及因爲公園負擔比例的調整，這事本來在 103 年的 4 月就要公告，因爲航道管制區不能有住宅區，以及公園比例的調整，所以延誤，但是市民都很關心。我在這裡還是要再次提醒市政團隊，至於這個案子的進度爲何？我想是否請相關單位或市長回復一下？居民都在關心這個案子，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

少康營區的部分，高雄市政府一直都很關心，對進度也是都很著急，少康營區目前在內政部審議中，台糖公司依照內政部都委會審議的決議，要求台糖公司對於補充市地重劃可行性評估的資料。台糖公司已經在 11 月 12 日，把這些資料送到內政部都市計畫委員會，如果在內政部都委會，我們把資料都備齊，沒有太大的意見。我認爲這部分我們會快馬加鞭，地政局也會繼續幫助台糖，對內政部在審議的，給我們提出很多有利的條件，很多部分，地政局也會幫忙，讓我們小港地區少康營區，我想我們小港居民都是殷切盼望，我們希望這個進度能很快，我會要求都委會和地政局，我們都會快馬加鞭。

**李議員順進：**

小港少康營區荒廢 40 年，由原來的荒地現在變成一個願景，這個都是住宅區，調整之後，因爲原來的規劃它位在第三期噪音管制區的航道下，因爲公園比例負擔的調整所以延誤了。市長的報告我們也清楚，相關單位也儘速來聯繫，將來我們的住民都鄰在公園旁邊，這個對市政團隊是一個很大的肯定和鼓

勵。台糖的部分，市長當時指示兼具土地所有權人的權益、兼具市政府的權益、兼具小港居民的生活品質，三贏的情況之下有這樣的調整，現在有這樣的結果，我們非常高興，希望市政團隊繼續追蹤。

9月18日中林路塌陷，影響的層面非常廣，謝謝陳市長在路塌當天下午5時30分就抵達災難現場救災，當時我們六個里的里長提出聯合聲明，沒有安全就沒有通車，一切以安全為重。市長也很重視工安，立即指示，沒有安全就沒有復工。除了安全之外，市民也非常關心我們回家的路，畢竟我們通車每天來回要多三、四十分鐘，而且工業區又很昏暗，公共設施不足，我們要借道工業區，婦女的人身安全我們相當在意，不曉得一拖拖那麼久，通路的狀況到底怎麼樣？有沒有究責？

這個工程在今年9月發生路塌，8月份還獲得內政部營建署甲級工程的評鑑，結果9月就路塌了，相當諷刺。聽說都用舊的潛盾機，我們除了關心何時通車之外，我們也要究責。本席在這裡提出建議，因為我們都要不到資料，指揮所都在他們管制區裡面、在他們公司裡面，他們不太理會地方，我到現場看過好幾次，最嚴重的地方下塌30公尺，寬75公尺、長100公尺，二側都是中鋼廠區和中油油槽區，這個影響不是單一層面的。這個路塌的狀況，台電雖然有灌入砂土和混凝土將近3萬噸，一輛車20噸，填了1,500輛砂石車還是沒有看到，發生事故幾個星期之後又發生第二次塌陷，一直延誤到現在。現在借道中鋼，這個影響層面不是單一的，希望還給市民一個公道，還給沿海居民一個公道。

市長，今年路塌的時候剛好是農曆8月6日，我向市民賀節的時候快到中秋了，市民告訴我說，議員，當你們在過中秋，在團圓的時候，我們的子弟從海外回來、從北部回來，看到地方滿目瘡痍，再一次又一次的工安意外、再一次又一次的爆炸、再一次又一次的搶修當中，小港沿海2萬的居民，什麼時候才可以不再忍受這種經濟發展帶來的代價，我聽了很心酸，我也不曉得要怎麼答復。現在市政府為了開發亞洲新灣區，都發局發布一則新聞，想要把前鎮河二岸199個油槽遷到中林路過去的沿海港區，市民一直在問，這種環境！但是這個很無奈，總是要建設，怎樣兼顧市民的安全，達成雙贏，讓沿海居民可以安居樂業，這是我們責無旁貸的工作。

市長，這個影響不是單一的，二個星期馬上要通車結果又路塌了，一直封路到現在。這是當初的情況，請市長及相關單位說明什麼時候可以完全通車？是不是要究責？我建議市長、建議議長，由議會成立調查小組，因為台電和中興工程、中興顧問他們本來就是在一起的，怎麼可以用舊的潛盾機，到底有沒有延誤？有沒有誤判？造成這次的損失，害市民中秋節不能團圓，我聽了很心

酸。懇求市長趕快解決通車問題並追究責任，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

如果議會要組成調查小組，只要議會通過我們樂觀其成。高雄市政府非常注重這次中林路整個坍塌中間的責任追究，現階段我們停工，所有相關的工程人員的平安等等，這個事件我會請工務局和經發局在短時間內向李議員答復。

**主席（康議長裕成）：**

請工務局長回答。

**工務局趙局長建喬：**

中林路這個案子確實它的潛盾機是施工不慎，剛才議員說通車的時間點當然全部以安全為原則，它有 3 個時間點，第一個時間點是，昨天下午 2 點機車道的部分已經通車了，它是繞中鋼的土地到北側。第二個時間點是明年 1 月底要開放汽車的部分。另外，全部通車是擬定在 3 月底，到時候中林路會全部恢復。

現在工務局隨時都和他們維持聯繫，他們所有的會議我們工務局全部都參加，而且持續在監測當中，現在土質已經慢慢穩定了，9 月 18 日發生塌陷之後，我們馬上用最高額度給他們罰款，全部恢復通車的時候，當然我們會請三大技師公會，包括土木、結構和大地技師公會共同來監督它、審核它，如果審核 OK，安全沒有問題我們才會讓它復工。

**主席（康議長裕成）：**

請經發局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

中林路塌陷地點的旁邊有管線，議員很關心安全的問題，早上 7 點左右發生路面塌陷，我們所有同仁馬上趕到，中油公司 7 點 30 分馬上進行斷管作業，8 點 30 分完成，然後就開始頂水。這段時間管線都沒有外洩的狀況，直到 10 點左右底下掏空太多，它的原油管在二次頂水的時候有出現外洩的狀況，基本上裡面的量已經頂完了，剩下管壁的部分有外洩，所以有一點點污染土壤的問題。這 12 條管線只要在坍塌路段範圍內全部要截斷，就是它不能繼續使用，截斷之後，如果有使用的必要中油公司會提新的計畫、接新的管線，重新施工才能夠繼續使用。

**李議員順進：**

中林路這個事故，市長在第一時間就率領三位副市長和相關局處首長到現場指揮救災，尤其這二個月來警察局同仁在現場維持交通，他們受到責難也無怨無悔，多了三、四十分的路程，什麼時候通車居民的狀況不斷，警察局相當的

辛勞，我在這裡要特別肯定小港分局的同仁，也要謝謝市長，請工務局、經發局在安全的情況之下督促儘速恢復通車，這是居民的期盼。相關安全的問題市府團隊應該有一些規劃，包括將來地方如何發展、地方如何因應，高雄市整體的規劃，市民和沿海的居民都支持市長，拜託市長也要繼續關心我們。

1624 年荷蘭人來到台灣並統治台灣，當時分爲二支，一支在台南安平，現在安平古堡屹立不搖，是我們著名的觀光景點。另外一支荷蘭人來到高雄的小港，當時還沒有小港這個地名，1624 年距今約 400 年，當初來小港的這支荷蘭人都是紅毛，當時小港人爲了方便區分地名，取名爲紅毛港，有紅毛人居住的小島，就是現在紅毛港這個地方。曾幾何時安平古堡屹立不搖成爲觀光景點，但是紅毛港歷經荷蘭人統治、歷經明鄭、清治和日治，現在到了民國，紅毛港都沒有因爲換了統治而改變地名。

紅毛港的地標，這是高雄港區、這是南星路，這是紅毛港的舊路，所有紅毛港的居民，我們有 400 年的歷史，所有的僑鄉、僑界、僑民，旅外的成功企業家回到小港都還不算回到家鄉，一定要回到紅毛港這個路標，從這裡進去裡面有幾間廟，很多僑鄉僑民他們都來這裡還願，這些廟都遷移了，唯一保留的就是紅毛港的這個地標。

遷村之後紅毛港歷經蘇南成市長、吳敦義市長、謝長廷市長、陳其邁市長、葉菊蘭市長，在我們陳市長任內完成歷史大案，紅毛港欠二位市長人情，一個是謝長廷市長，謝長廷市長任內知道我們的狀況，知道紅毛港的苦境和現在的大林蒲差不多，限建 40 年。後來謝長廷市長去中央當行政院長，撥了 230 億的遷村經費，限定 2 年完成，爲了趕進度，紅毛港遷村主要依據，歷經 3 次呈報行政院核准的修正計畫書，26 次的遷村策進會，雖然紅毛港遷村已經結束，紅毛港策進會已經解散，但是紅毛港還有很多的問題。

今天紅毛港在各大學的學子成立一個紅毛港的天團，上星期他們發起一個搶救紅毛港文化的快閃活動，本來好好的一個牌子，連這個牌子也把它拔掉，市政府爲了保留紅毛港的文化在紅毛港最北邊成立一個紅毛港文化園區，但是現在幾乎都是輪船公司和相關觀光業者與輪船在使用，從這裡進去因爲碰到南星貨櫃中心、洲際二期，市民幾乎不會到這裡來，除了釣客之外幾乎沒有，紅毛港的居民只能來這裡緬懷紅毛港的文化。

我剛才向市長報告，很多僑界、僑鄉的僑民回到高雄都要來這裡，但是上個月不知道何故把這個紅毛港的牌子拿掉，安平古堡現在還在，紅毛港的年輕學子 5,000 多人組成紅毛港天團，到這裡把紅毛港的牌子用布把這個路標蓋住，他們快閃就走了，本來今天要帶來，後來決定不帶了，5,000 多人的天團。

市長在今年國際港灣城市研討會上宣布，要和高雄港合資成立一個高雄港區

土地開發公司，這是一個大作為，這個開發從我們這裡開始，這裡都是紅毛港國際港區的土地範圍，過去是市港合一，現在是市港合作、市港共治，紅毛港人對市府任何決策我們都支持，整個村都遷走了、家產都給市政府，我們都沒有怨言，但是要保留我們的精神地標，本來有界定紅毛港的範圍，北邊是紅毛港文化園區、南邊有這個地標。

現在 7 所大學的學生成立一個紅毛港天團，希望在紅毛港原址，這個還是港區的土地，希望能比照安平古堡模式建立一個紅毛港地標，讓我們緬懷紅毛港的文化、保留紅毛港的根，這是居民的期盼。市長是相當明理也通人情，這些學生單純又老實，他們怕警察來驅趕，所以快閃就走了，我叫他們今天不要來，我會向市長報告，希望能夠在原址建立紀念碑，希望市長能夠重視。紅毛港遷村歷經這麼多位市長，我們欠二位市長的人情，一位是謝長廷市長的大作為、另一位是陳菊市長，陳市長在任內完成遷村的工作。但是在這個過程中紅毛港還是有很多不公平和疏漏的地方，紅毛港冀望，眼見中央的執政團隊即將要輪替，市長在未來新的團隊裡面絕對是夠分量、絕對要為紅毛港人講話。

我剛才說紅毛港欠這二位市長人情，一位是謝長廷市長、另一位是陳菊市長，我剛剛有說未來中央的執政團隊換人之後，因為以前紅毛港受到冤枉、不公平的待遇，市政府 3 樓的辦公室，包括參事，現在的捷運局長吳局長義隆和經發局及相關單位都有努力、都有幫我們講話。但是中央高雄港務局百般的推拖，我剛才有向市長報告說：為了趕 2 年的進度在修正計畫書裡面有提到，只要有不公平、只要有不周延和未盡事宜都可以另外提報行政院來作為補償的依據、作為補償的辦法來實施，現在遷村還有經費，寄望市長在政黨輪替之後，這麼夠分量的大家長—陳菊市長，能夠繼續來為紅毛港人代言，這是紅毛港人的企盼。

市長，這份人情欠定了，第一位是謝長廷市長，第二位就是陳菊市長，我在這裡特別提出請求，今天針對這個議題，紅毛港的學子希望保留紅毛港的文化、保留紅毛港的根，比照安平古堡，在這裡建立一個紅毛港紀念碑，市長你在國際港灣城市研討會中，和港務局要成立高雄港區土地開發公司，這個是大好的機會，港務局一定會尊重我們。至於紅毛港的未盡事宜，我在此再次拜託市長，有機會幫紅毛港人說話，否則現在港務局也不理我們，去開會也不理我們，經發局和市長辦公室也都發很多的文給港務局，也無法協調、無法完成，居民還有很多未完成的事項，這個牽涉到將來大林蒲及鳳鼻頭，因為前面已經有一個例子了，我剛才也向市長報告過，紅毛港人註定要欠陳菊市長這份人情，這件事情拜託市長能夠完成。針對這個議題及地方的期盼，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

**陳市長菊：**

台灣的社會虧欠紅毛港人太多了，爲了台灣的經濟發展，紅毛港人犧牲很多！紅毛港的遷村有很多歷史的記憶及感情，這個部分是無法彌補的。但是在遷村的過程中，如果有不周延的地方，或是讓若干人該有的權益，沒有得到應有的正義伸張，只要在法令的許可之下都應該爲他們爭取公道，我也很願意。我非常感謝在我歷次的選舉中，紅毛港的鄉親對我的支持與疼惜，爲他們所做的一切都是應該的，我特別做這樣的表示。

剛才李議員所提起的紅毛港能不能有一個地點設置如安平古堡…，我不知道這個地方，紅毛港原來的若干標誌不見，這個部分我沒有注意到，我會請工務局、交通局及港務局注意一下，也請文化局可以做一些溝通。

有歷史記憶的部分都是值得保存的，讓更年輕的世代知道，過去這裡是要到紅毛港的地方，我很願意這麼做。文化局在這個部分要再溝通，像安平古堡這樣比較有歷史性，讓大家緬懷紅毛港，我認爲這個很有意義，這部分請文化局向李員答復，這個方向我是支持的，實際上要如何處理，請文化局答復。

**主席（康議長裕成）：**

請文化局局長回復。

**文化局史局長哲：**

我們都不知道標誌被拆除了，李議員比較重視的應該是在原址，讓大家了解他原本的歷史過程，我們會即刻和港務公司來協調這件事情。

**李議員順進：**

紅毛港這麼大、這麼深，以前如果有喪葬事宜，記得我經常舉著銘旌，從最北邊走到這裡，長輩們都認爲要走到這裡才算走出村庄，所以後輩回來這裡都會想起來。這邊是港務局的南星路，這邊現在是往台電，紅毛港的台電現在已經被徵收了，這裡就是路口，當初這裡有一個路標，我也不要去追究哪一個單位去拆除的，所以引起紅毛港天團將近六千名網友們…，他們的召集人是台積電的年輕工程師叫阿賢，是由他所發起的。

市長，紅毛港 5 個里的遷村，是件世紀大案空前絕後，雖然過程有一些不夠圓滿的地方，但是能夠這麼做只有陳市長可以做到，國外也沒有案例。紅毛港人希望在陳菊市長的任內完成遷村，但是未來若有機會在中央、地方合一政黨執政的話，希望陳市長能夠繼續爲紅毛港人來圓滿，紅毛港人在陳菊市長的任內離開，現在那裡也建設的很好，就是航空物流園區解編的位置，現在紅毛港還有許多事宜，除了經發局及相關單位的努力還不夠…。

**主席（康議長裕成）：**

## 市政總質詢及答復（李順進）

---

謝謝李議員為紅毛港及前鎮、小港地區的建設做了這麼精闢的總質詢，上午議程到此結束，下午 3 時繼續開會。（中午 11 時 47 分）