

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 104 年 10 月 20 日上午 9 時）

交通部門業務質詢及答復

主席（何議員權峰）：

上一次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。大家有沒有意見？好，沒有意見，確認。我們繼續進行交通部門的業務質詢，向大會報告，今天議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的李議員喬如發言。

李議員喬如：

主席，我想跟簡議員煥宗聯合質詢。

主席（何議員權峰）：

好。

李議員喬如：

我們聯合質詢的時候就將我們的議題交給簡議員煥宗來做陳述。

主席（何議員權峰）：

就聯合 30 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題就跟大家先講一下，關於凹子底的停車場。凹子底的停車場是位於神農路跟南屏路的交叉口，面積大概 2,400 坪，平常停車的使用率高達 70%，假日更高達 90%。我們覺得這個停車場其實它可以運用的空間更大，包括它可以提供附近的市民朋友一個妥善的停車空間，以及假日的時候他鄰近的凹仔底森林公園，也可以提供給遊客停車空間。可是我發現一個問題，因為它的面積 2,400 坪是有點大，尤其是開放式的場域，大家可以看一下目前整個場域的狀況。附近的居民也有跟我跟李議員喬如去做一些反映，譬如有一些養寵物的人在那邊有一些排遺及垃圾。在管理上我想這樣子開放式的停車場，然後位於比較熱鬧的地段，在今年的 8 月 30 日我跟李議員喬如在現場有辦一個記者會，我們期待有機會可以開發為多功能的中心。為什麼要這樣子說？因為其實整個鼓山區的發展，呈現北鼓山人口開始增加，我們舊有的一些公部門，譬如鼓山區公所，它長久的問題就是不好停車。以及鄰近的龍華派出所，他只要同仁一出勤的時候，它位於慢車道，緊接著出去馬上又是一個紅綠燈，以及相關在鼓山區的一些辦公，尤其是公部門一些辦公場域。所以我們期待這個地方，是不是可以用促參的精神來引進，做一個多功能的停車場之外，然後可以釋放出一些場域，這不僅可以有效的利用空間，改善環境，也可以提高當地居

民的生活機能。這是我們在 8 月 30 日針對凹子底停車場的一些相關報導，我跟李議員喬如期待凹子底的公有停車場，可以成爲一個開發，我們建議是不是用促參的精神，來開發爲多功能的中心，這是第一個議題。

第二個議題，針對旗津居民長期以來，他們行的問題，我們再次跟李議員喬如在這邊再向交通局提出一些建議。在去年我們還沒有正式就職的時候，就已經拜訪過當時的輪船公司，並且跟當時的張董事長討論相關的檢討計畫。我們分爲短、中、長期，同時在今年辦理了一系列的會勘，從 1 月開始，針對短期的旗津專用道，我們辦理了至少 5 次以上的會勘。在今年的 3 月 18 日，我們更邀集了交通局、輪船公司，在旗津區公所跟旗津當地的里長做一些討論，而且有一些結論。第一個，請輪船公司增加鐘點人員，加強員工訓練。第二個，在平常日上下班的尖峰時間，是不是開始來辦理旗津專用道。第三個，請輪船公司規劃短、中、長期相關計畫。第四個，利用清明連假期間，人潮衆多的期間，來做旗津居民專用道的試辦，並且也期待未來寒暑假的期間也可以做。

在今年的 3 月 31 日，我跟李議員喬如再次針對這個問題，也向市長提出質詢，並要求輪船公司一定要提出短、中、長期渡輪改善的計畫。這是當時的張清泉董事長的回應，他回應中期他要做人車分離分流，擴大候船區以利民衆使用，並且增設電子閘門，購買新的船隻，打造新的船隻。長期希望可以跟港務公司合作，然後再加上市府的支持，擴大輪渡站的站體。目前旗津專用道我們也知道，它針對連續假日的期間，接下來張清泉董事長答詢的時候說，週休例假日時跟平常上下班尖峰時期也會開放使用，可是跳票了，從今年的 3 月份開始，這個短期的改善計畫卻跳票了。

接下來，許多的連假過後，我跟李喬如服務處的同仁，忙著接電話，大家在抱怨，我們兩個去騙人家。旗津專用道沒有確實的去實施，在今年的 6 月 27 日，本人打電話給當時的張董事長反映，那天星期六，結果什麼事都沒做。現在的輪船公司是由交通局陳局長接下來，我期待在陳局長的接任之下，新的高雄市的輪船公司，以及旗津渡輪的問題，可以獲得解決。我也知道陳局長很認真，他爲了相關用地的問題，他也拜訪了海洋局，也去找港務公司，這個我跟李議員喬如在這邊給予肯定。可是我期待在過去那空白的半年，就在過去半年張董事長的毫無作爲之下，未來是不是可以再做一些改善？

李議員喬如：

謝謝簡議員針對今天交通局這個部分，提出來的陳訴。我先補充第一點，就是凹子底公有停車場，叫做停 35 停車場用地，面積我們估算起來是兩千多坪。這個地方屬於鼓山區的龍子里，在整個鼓山、鹽埕、旗津來講，它是第二大人口最多的里，第一大是美術館。未來我們預估凹仔底森林公園這個地方，就是

龍子里因為有 R14、R13 在這個地方；市政府有把龍華國小舊地要設定地上權，交由民間的投資公司來處理，所以未來這裡是人口密度很高的地方。有了人口，車輛一定跟著進來，尤其凹仔底森林公園是非常好的地方，它不僅是社區使用，連左營、三民都來使用，所以這個地方不是鼓山區的財產而已。我們兩位議員是覺得非常榮耀，市長在這裡建設得那麼好，讓我們兩位議員可以共享這個成果，所以我們要未雨先綢繆，希望這個停 35 停車場用地，我們希望未來可以走向多功能這樣的發展。

這個多功能，當然這個地區北高雄很欠缺圖書館，我們不敢說圖書館，可能在法律上會有問題，閱讀中心也可以。還有美食的部分，這裡的消費機能不是很好，因為租金很貴，所以我覺得美食的場域也可以在這裡開。行政機關也可以進來，因為北高雄人口這麼多的時候，他勢必到中鼓山的第一戶政所、區公所去辦行政業務的時候，老百姓的車子也沒有地方停，叫苦連天。而且以距離來講，人口的對等來講，這個地方是有需要設立第二個行政機關，地區性的。所以我們兩位議員大概在會勘之後，有研商了一個結果，我們希望政府在這一塊地上，用促參的方式，來完成這樣的任務。待會請局長在促參這個行政的業務上它的程序，你的看法如何？如果局長認為跟我們兩位議員有共鳴的話，是不是也可以告訴我們，預計的進度要多久的時間，可以看見真正的實際上業務落實的展現。我想這個部分是後面招商的問題，我相信這個地方是黃金蛋，要招商是沒有問題的。

另外旗津渡輪站這部分，沒有錯！簡議員和喬如我們服務處接電話，不只這樣，我們二個的臉書被塞爆，塞到不知怎麼回應？我覺得我們是非常認真的，簡議員剛當選，喬如是連任的議員，我們相輔相成，各有專長的領域下，我們團結合作無間。在突破這部分時，我們非常認真的提出貢獻的意見，但很可惜！我們看到簡議員所提出批判的結果是，輪船公司在改革對人民服務的態度，不夠積極，這點是我們認為相當要檢討的。

另外，到底我們用這樣分流的方式，是不是長久最終之計？我們不認為是長久最終之計，因為今天這個渡輪站，到底是提供地區的交通或是做為觀光的輪船呢？我認它已經兼具這二個功能。既然兼具這二個功能時，社區的居民和觀光客絕對會產生搭乘的衝突，因為觀光客的人潮多到影響旗津社區居民的生活作息，所以在這個部分當時我們的規劃，我們市長非常認真打拚，他不知道他拚成功以後，旗津會變得這麼熱鬧，為什麼好幾百萬人，整個都要進來旗津。但是當時我們沒有把輪船的交通納入觀光的設計，才會有今天這個現象，如果早期有的話，今天可能會解套，怎麼解套？

局長，你怎麼分流都沒效，你推到哪邊、東邊、南邊、西邊，絕對都出問題。

要如何來解套這困境，唯一最好的方式，找港務局拿一筆錢出來，我們的交通基金也好、中央補助也好，我認為旗津的輪渡站，應該要擴大興建。你的腹地如此有限，你就是沒辦法單獨的設出一個旗津居民的出入口的位置，因為它現在都占滿了。坦白說它並不大，我們之前也做過會勘，是沒問題的，港務局說只要是市政府提出需求，他們沒問題。我在想這才是最後解決旗津居民，他在交通工具上做為一個市民權益上的公平。第二、我們的交通澎湃時，非常顛峰期時，我們的輪船有沒有辦法盡情的滿足？所以我們的輪船太舊，局長應該汰舊換新，你做一個事業單位，不能只想賺人家的錢，也不提供較好的服務，所以輪船的汰舊換新，它的噸位也都要修正了。這是本席李喬如和簡議員，我們共同提出的意見，請局長做以上答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員和簡議員對凹子底停車場和整個旗津渡輪的關心。首先有關凹子底停車場這部分，確實在北高雄算是發展非常快，人口也積極的增加當中，所以我們也看到最近這幾年整個停車的需求非常高。剛才二位議員都有提到，是不是在有限的停車用地上做更有效的停車供給，這是必須要面對的方向，感謝二位議員一直有督促我們這樣去做。凹子底停車場這個部分在過去也曾經提過多功能的使用，因為當時可能在 98 年左右，當時的民意還認為要保持現在平面的使用，不希望有比較多元的活動引進來。不過時序已經變了，現在狀況跟過去不太一樣，如果說，我們再來了解一下現在的民意，大家也都認為這是一個必要走的路，我們很樂意往這個促參的方式，引進多目標、多功能的停車場來施作，促參當然是解決財務問題很好的方法。不過剛才議員有提到，可能我們目前所想像的，又要把公務機關進來、又要把商業機構進來，各種方式要進來，目前法規上的規定，如果做多目標使用，三分之二的樓地板面積還是得做停車使用，只有三分一的樓地板面積能提供多目標使用，到時什麼樣的機構進來，當然要經過再一次的討論。因為如果都是公部門進來，大概民間也不可能進來做什麼多目標，這我們後面可以來努力處理。

剛剛議員有提到大概什麼時候可以到什麼程度？我們現在是在簽呈給市府，希望能夠就全市裡重要的幾個一定要做立體停車場的部分，做一次的檢討。市府如果同意我們做大概整個促參的程序，大概一年左右可以完成，當然要看到時候有什麼廠商有這個意願。

第二件事，剛才二位議員也都很關心，在旗津渡輪站或在旗津渡輪工作的改善，確實最近這幾年我們府裡面對旗津的建設相當的多，特別是除了照顧居民

的生活之外，在觀光建設上面也是我們施政的重點。所以議員剛提到，到底它是一個觀光的航線，還是居民的航線，應該二個都是。從我們交通的角度來看，運輸就是一個延伸需求的概念，就是如果那裡，市政府把它建設成一個純粹是住宅區，當然就是居民的通勤的路線，但是現在整個政策是希望把它變成一個低碳的觀光島。所以我們必須兼顧這二類，因此在處理居民需求的部分，我們必須優先來考量，感謝二位議員提出旗津居民專用道的部分，在假日的時候我們當然優先來處理，在過程裡面可能我們的反應、我們的進度沒有像議員期待的那麼快速，我們積極在做這樣的一個改善當中。議員有提到對於人員的教育部分和因應的部分，我們會持續來改善。

至於動線的部分、整個輪渡站的改善，確實是這樣，分成二個部分，旗津部分，因為它腹地真的有限，我們有去找過港務局，目前他們願意提供，可讓我們增設一個第三躉船的空間，我們在尋求財源，當時大概有一個規劃需要二、三千萬才能做這個部分，包含站體裡面的。

李議員喬如：

我覺得二、三千萬是 ok 的，這成功的機率很高，我爭取一千萬，簡議員煥宗爭取一千萬，就有了。

交通局陳局長勁甫：

好的，謝謝。第二個鼓山這個部分，我們也是受到限制，目前我們的做法是希望利用躉船，把我們的客人在外面等待，造成道路擁擠的部分，盡量能到躉船上面去做等待，也讓他們能看到很漂亮的港灣風光，這是短期的作為。我們也希望在鼓山輪渡站旁邊有一塊高雄漁會的地，我們希望能和他們好好合作，如果未來那塊腹地能和我們一起合作，應該可以很大幅度的改善在路上擁擠的情況，甚至居民要優先的部分也可以更優質的把它提升。

議員也提到汰舊換新的部分，確實我們在今年的預算就有，府裡面也同意了，我們先做一艘船的汰舊換新，而且我們要做更進步的，就是整個高雄我們要邁向低碳、綠運輸的概念。目前正在評估這一艘汰舊換新的船，新造的船我們要用電動渡輪，這個會是我們領先台灣的做法。另外對於現有這些比較老舊的渡輪我們也和另外的廠商在評估，是不是可以把它從柴油變成電力驅動？這樣不僅我們在汰舊換新的工作上可以做，我們在溫室氣體節能減碳的部分也可以達到很大的功能，這個部分目前都積極在做，我們期待在預算上和居民的溝通上還要仰賴二位議員持續給我們協助。

簡議員煥宗：

我針對旗津渡輪一些細節部分來和交通局討論，第一個，旗津輪渡站更改動線，當地里長曾經向交通局建議，我們在 9 月 21 日召開一個會議之後，10 月

1 日就開始更改整個動線，初期實施的狀況是人車擁擠，排隊的時候沒有人指揮，整個動線大亂，當時的公車站在大關路那邊有人車爭道的狀況，這是晚上的狀況。當時輪船公司告訴我兩側會有專人引導，我去現場看，只有機車道那邊有，行人這邊沒有，我們也是很草率的用手寫一個告示牌，告訴機車往這邊走。初期真的是大亂，被民衆罵翻，同時間我和李議員喬如的服務處和臉書，很多民衆就一直批評這件事情，這是今年 9 月 27 日發生的事情，真的是民怨四起。

我們更改動線的時候卻沒有想到這件事情，機車道後面有一間廁所，這個要做一些處理，不然包括觀光客和在地的居民，我當天去那邊因為機車道大排長龍，最滿的地方不是這個廁所，是對面旗津派出所的廁所，很多觀光客去那邊借廁所，因為他們不知道輪渡站旁邊有一個廁所。局長，為什麼上個廁所要過這麼多的關卡？過去在鼓山端這邊，不管行人或機車道我們都很貼心，都有遮陽棚。可是動線更改過後，雖然我們很貼心在地上標示「旗津居民專用道」，可是沒有遮陽棚。我們知道南台灣的天氣是很熱情，不只觀光客，在地居民也不斷反映，你更改動線就算了，但是卻叫大家在太陽底下曬太陽，是不是可以做一些調整？

另外，我要求陳董事長對輪船公司要做一些組織變革，這是高捷的制服、這是高鐵的制服、這是高雄市各個公車司機長的制服，看一下，這是輪船公司的制服。就像局長講的，這條路線觀光和運輸兼備，當觀光客來到台灣，來高雄搭渡輪的時候，服務人員的第一印象是很重要的。我們搭公車，現在的公車司機很敬業，上車的時候他們會向你請安問好。我們看輪船公司，這是他們值勤上班的照片，是在放空還是在補眠？另外，這個案件我知道，輪船公司也懲處了相關人員，在還沒有公告的時候用手寫「前鎮中洲渡輪減班」，就這樣用手寫一寫，也沒有蓋章就公告了。到底有沒有這件事情？後來經過調查說沒有。

我要另外要求一個部分，公車都有固定的時刻表，我希望旗津到鼓山這條航線也要有時刻表，不要上面寫著 5 至 12 分鐘一班，或幾分鐘一班，是不是有辦法明確訂定出來幾點幾分就是一班，那麼短的航線我覺得是可以克服的。為什麼要這樣子？讓等待的市民知道幾點鐘到，我有船可以坐。目前大概是這樣，告訴大家幾點幾分才有船，我去等待就傻傻的站在那裡，現場的人員也不會告訴我說大概要等幾班船，我們也沒有跑馬燈。譬如我們搭捷運都知道捷運再過幾分鐘就來了，等車的時候就知道再過 1 分鐘、再過 2 分鐘或 10 分鐘，下一班捷運就到站了。那麼短的距離，我期待提升輪渡站渡船的品質之外，我覺得準點、準時很重要，因為很多居民抱怨，他等了 2 班、等了 3 班都沒有船坐，我們沒有辦法量化到底是等了多少時間。

針對旗津卡的部分，這是最近大家在討論的，到底使用旗津卡是一人一卡，還是一車一卡？譬如我是旗津人，後面載了一個旗津人，我坐渡輪的時候到底要刷一張卡還是刷二張卡？還是要拿身分證？因為這個有很多爭議。也許我們的同仁在情理法裡面可能認識對方，知道他是在地的旗津人，雖然他忘記帶旗津卡也讓他通過了，也許有些人忘記帶旗津卡，他就拿身分證告訴我們同仁說，我是旗津人。也許我們就是因為這樣，我們這邊民風純樸大家會互相體諒，可是有些員工堅守本分，他要求一定要刷卡，因此造成不少爭議。最近在旗津人的社團，這個也是討論的重要議題。等一下請董事長和局長回應，旗津人坐渡輪到底要不要用旗津卡，還是用身分證也可以，請交通局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

目前我們對旗津居民提供旗津卡免費換發，他使用旗津卡搭乘渡輪，包括他騎腳踏車或機車都是免費，一直以來都是市政府照顧旗津居民的福利。剛才提到如果二位都是旗津居民，當然要用 2 張旗津卡，我在這邊呼籲，以前有不同的卡，目前我們正在重新換發到 11 月底，整個換發完之後希望每一個旗津居民如果有旗津卡希望能和我們配合。

簡議員煥宗：

這個部分是不是在輪渡站用明顯的字體告訴大家，旗津人坐渡輪就是一人一卡，能不能做到？

交通局陳局長勁甫：

可以，我們會加強告示，我們會發文給各個里和行政區域，讓大家共同來配合我們。坦白說，服務人員在那邊另外有一個職責，就是有一些人不是旗津居民，要他付費啊！為什麼我們要用旗津卡就是要保護、維護旗津居民的權益，所以我們希望旗津居民能配合我們，讓我們可以更容易去維護他們的權益。第二個，剛才議員提到很多我們要改善的部分，這些我們都會虛心接受，包含我們改換動線以後，一開始我也去看過了，那個廁所的部分和機車排隊的地方，少了一個很明確的行船線，應該要空出來的空間，或是黃線、斜線的部分畫出來，讓有一段地方是應該留空的讓人可以進出，這部分我有指示他們，我再去看一下，如果沒有做到我會盡力去做。遮陽棚的部分我確實一直都有在考量，我們希望那邊是一個伸縮性的遮陽棚，我了解一下進度，如果暫時沒有我們會用搭建的棚子，讓乘客能夠不要受到這個天氣熱的影響。剛才議員有提到制服的部分，我們應該慎重的來考慮，以提升公司的形象，不過剛才議員所提到的那個並不是便服，那就是公司過去的制服。因為很多同仁他們是水手，他們必

須要上上下下做這種繫纜的工作，所以他們穿的是公司的藍色 POLO 衫，或許我們再來考慮一下用什麼樣的方式，可以不會影響他們工作上的便利性，也讓整個形象能夠提升。員工的服務品質一直是我們的要求，過去因為也許議員也知道，有些是公司的現況，我們因為人力的進用上面有不同的制度，所以現在也希望說對於進來的同仁都能夠激勵他們的工作態度，我們也在做，做的不夠的我們會再積極改善。

剛才有一點我想在這邊跟議員溝通，議員希望在旗津渡輪這邊能夠有固定的時刻表，固定的時刻表是好的，但是就我現況去了解，其實在尖峰的時候我們希望很快速的調度，是不是要訂定固定的時刻表，這個可以再來評估或做進一步的討論。因為訂定固定時刻表以後，變成我們就按照那個時刻表來跑，有時候對於比較擁擠的人群，疏散的程度反而會有所限制，不過也不是說沒有做法。剛才議員也提到是不是讓乘客可以知道他還要等多久，或是不用等待那麼久，所以我剛才說過，希望先讓乘客進到躉船區，在那邊他們還可以欣賞港灣的風光，看船來船去，那也是一種體驗，我們希望用體驗取代等待。

第二個，國外也有一些做法可以引進，就是你剛提到的一個類似 LED 燈，裡面有顯示倒數計時。比如說下一班離開船還有 5 分鐘，就讓民衆知道可以開始倒數，這樣他也了解說還要再等多久，如此可以克服掉固定班次的部分，因為航線不長，所以如果弄成固定班次有時候變成我們自己受限，也許我的想法不是最好的，我們也可以再來跟議員做更好的討論，看怎麼樣來改善。不過總體來講對於旗津居民權益的維護，這是我們的職責，當然也必須考慮到市政府在觀光建設對於旗津的期待，也希望居民跟市政府的政策可以大家共同來促成，需要輪船公司或交通局來配合的，我們都非常樂意，做得不夠的我們會積極的來改善。

主席（何議員權峰）：

謝謝，接下來請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想藉這個機會先感謝交通局，在雅靜的建議及爭取之下，交通局有聽到鳳山區的這些市民朋友的聲音。鳳山有 35 萬 3,000 多人口，有這麼多人口數又大樓林立，我常說鳳山什麼多？機車多跟汽車多還有人口最多。什麼少？停車位最少。高雄市很特殊，一個停車格要停 5 輛的汽車，才足以應付所有高雄市的汽車停車需求；一個機車格需要停 8 輛機車的車輛數，才得以應付高雄市廣大的機車族群。更何況在鳳山，所以雅靜也提出說是不是以鳳山當示範區，讓鳳山市有一個環狀或是棋盤狀的公車路網。在前年的時候也陸陸續續的從 10 條、11 條這樣慢慢建構起來，有一個公車路網了，藉這個機會先謝謝大家。

因為這不管是要會勘點，每一個公車路線的點也好、路線也好，我知道大家都很辛苦，我們也有感受到。但是有一個不足的地方，需要交通局這邊會同其他單位也好，只要有宣傳的機會幫忙宣傳一下，讓這些用心在不管公車運輸規劃，或是相關單位所辛苦付出的這些公車路線，可以讓廣大市民知道。還有就是怎麼讓從別的區過來鳳山的市民朋友或是民衆，知道鳳山有這麼方便的交通路網，maybe 他可以不用騎摩托車過來、開車過來，我覺得這是非常不足的部分。所以要拜託交通局這個部分你們再思考一下怎麼去行銷規劃，因為這裡除了公車以外，也包含捷運及腳踏車租賃站的設置點，我們都一一在建構了，這麼完整的交通路網，我們怎麼去行銷，讓大家來到高雄甚至來到鳳山會覺得他是友善的，而不是停車都沒地方停，感覺鳳山好擁擠都沒有人願意進來。這可能要拜託局長是不是給我一個期程表，你該怎麼去規劃、怎麼去宣傳？待會請局長一併回答雅靜，我也有發現一個很特殊的現象，局長我請教你一下，我們一個平面停車位的平均造價是多少？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員是指平面停車場的建造費用嗎？

李議員雅靜：

平面的，對。

交通局陳局長勁甫：

大概 3 到 5 萬。

李議員雅靜：

一個平面停車格的造價平均是 3 到 5 萬嗎？

交通局陳局長勁甫：

3 到 5 萬。

李議員雅靜：

確定嗎？〔是。〕平均一個，但我們通常不可能只造一個停車位的停車場，大概我看一下數據都最少有三、四十個，也就是說這樣的資源非常的珍貴。我想請教一下，我剛剛在下載照片但沒辦法下載，不過你們的本子上有，在第 15 頁，我想請教一下鳳頂路公有停車場放在那個地方、地段的用意在哪裡？不曉得局長你有沒有親自到現場看過，那附近只有大貨車、大卡車、加油站還有洗車場，附近的居民停到哪裡去？我想沒有人會願意停，為什麼？我要停一個車我得經過鳳頂路，停一個車要行經過埤路，車要停在那邊才能走到我家，而且還要走好長一段路，這個地方為什麼要蓋停車場？當本席在建議有需求性

的停車場時，你們以供應比需求大為由，但這個停車場我想試問一下，到底需求點在哪裡？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

確實在鳳山地區積極的需要更多的停車場，在停車場關建的作為上，第一個如果我們自己可以找到劃設停車場用地，或是可以跟公部門合作的，這個我們都積極來合作。

李議員雅靜：

但前提是要有需求性啊！尤其是現在高雄市政府負債將近 3,000 億的狀況之下，每一分錢我們都要用在刀口上啊！〔沒有錯。〕舉個例，前陣子我有向交通局停管中心這邊在規劃的部分，建議是不是可以在福誠高中周邊設立停車場，maybe 你可以設立體停車場、地下停車場或平面停車場。光這個停車場本席爭取了四年，最後在福誠高中校長的協助之下，我們開始在規劃學校裡面學校用地的停車場。但是你們有沒有想過，這樣會同時壓縮到學生的活動空間，明明公園旁邊就有一個停管用地，偏偏不能自己去使用，四年前就建議可以蓋地下停車場或立體停車場，我們都看得到遠景，你們看不到嗎？我們要爭取，你們說不用；我們說這裡有這樣的需求，你們說需求性不足。你只要回答我，為什麼在鳳頂路這裡需要設立這個停車場？

交通局陳局長勁甫：

我回答議員，接續剛剛還沒有回答完的。有在需求的地方，我們當然要積極去做，這個地方是人家認建的，就是捐建的。它是由旁邊的一家公司，他們希望旁邊能建設起來，所以他們建完這個停車場就捐給市政府，所以這部分沒有花到我們的錢，這是這樣的做法。

剛才議員所提到的，在福誠高中校園裡面去興建停車場，這個確實是我們一直希望能夠爭取更多的停車空間，特別在鳳山地區。你提到有一塊地，應該是羽球場前面的那塊空地，據我所知，那個地方因為在法規上土地使用上的問題…。

李議員雅靜：

並不是喔！我說的是五甲公園裡面的，這裡有一塊停管用地，目前是平面停車場，可是在兩、三年前我們就有看到這裡的需求性，也有要求交通局去做評估。我非常客觀，也非常理性，要求交通局是不是可以去評估看看這裡有沒有需求性。可是我發現這樣不對，因為你們會便宜行事，你們不想做就會用很多理由搪塞。本席覺得這樣以後對交通局，乾脆就不要再這麼理性的態度了。我

們有看到未來性就會向你們建議，拜託你們可以的話就幫我們興建，現在那裡的生活環境和生活品質真的很不好，車子都亂停，停得滿街都是，如果福誠高中辦個大型活動，那邊擠進遊覽車等等的，整條馬路壅塞不堪。可不可以拿出你們的專業？局長，我知道你很專業，但是有時候該授權，或是真的可以做的部分，幫我們一下。畢竟我們是在地人，我們知道那裡的需求。我們也知道現在高雄市政府財政赤字，說不定明年的財政狀況只夠發薪水而已，如果沒有中央的補助，你們也沒有辦法建設。在我們財政狀況這麼不好的情形下，拜託大家，每一分錢都要用在刀口上，即使今天是人家捐贈給我們的，我們也要用在我們用得到的地方。

這個鳳頂公有停車場是要興建給誰停？還是只有這家公司可以停，剛好對他們有利而已。你聽懂我的意思嗎？這裡面是否涉及圖利他們。人家要捐贈我們當然很高興，但是用不用得到，或是可不可以再做其他的利用。這塊地位處三角窗，三角窗可以做很多運用，如果是市有地也可以活化，或是只能當作停車場。這塊地價值不斐，這是塊黃金地。你把它當作停車場就算了，沒有人來停也就算了，就算民衆要來這裡停車也很危險，可能會考驗到現場所有人的反應度。局長，拜託你們，未來要規劃任何一項建設，我們都歡迎，但是請考慮需求性。這是你們回復本席的答案，不要每一個都說沒有需求，可是事實上我們的需求性非常高。就好像鳳山區中山路的體育場，人口那麼密集，商業行為那麼活絡，我們要爭取一個停車場，你們說周邊供應的停車場多過於我們需求性，結果那邊拖車拖得最嚴重。再一次拜託你們，好好慎重的去評估，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。

李議員雅靜：

局長，不要只有說說而已，你如果去那裡走一趟，你就會覺得很雜亂，因為那裡沒有地方停車，那裡的商業行為就會漸漸的沒落，沒有人要進來。這點要拜託局長。再就教局長另外一件事，上次我們有談到針對現在很多的公車路網，不論高鐵或捷運都有相當便利的路網。本席也建議過，局長也有相同的意見，就是從鳳山可以拉一條線直達高鐵，不曉得這樣的進度到哪裡了？

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心。我們也積極開闢城市裡需求比較高的城市快線，譬如鳳山到左營，目前這個區塊是欠缺了這樣的快線。我們也感謝議員的建議，我們也正在規劃，我們會配合交通部的一個專案，就是公車進校園的計畫，我們打算從陸軍官校結合鳳山地區幾個重要的點。

李議員雅靜：

所以已經開始著手規劃了嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經著手規劃了。下一步交通部會提出來讓我們去申請。

李議員雅靜：

大概是什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

在 11 月的時候，我們會去申請。希望能很順利的達成。

李議員雅靜：

我也借重局長的專業，拜託你可以的部分盡力幫我們爭取，因為鳳山有足夠的人口數可以去養這樣的量，也讓我們的交通路網愈來愈友善。謝謝局長。

接下來我想要就教捷運局，前幾天輕軌才剛通車，昨天發生了什麼事故？花了 165 億，結果好像出軌了。請局長回答。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

昨天是第 9 班，在 12 時 40 分的時候，我們的車子…。

李議員雅靜：

爲什麼出軌？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是從 C1 到 C4，這段時間 C4 要回來的時候，因為我們有一個轉轍軌…。

李議員雅靜：

是因為工程品質的問題嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，是因為轉轍軌，轉轍軌平常的時候…。

李議員雅靜：

還是機電的問題？

捷運工程局吳局長義隆：

目前真正的原因還待查，但是因為轉轍軌…。

李議員雅靜：

你們這樣的處理態度太慢了吧！你不用解釋了。

捷運工程局吳局長義隆：

轉轍軌沒有完全就定位。

李議員雅靜：

你們號稱是 C1 到 C4 的通車，但是實際上爲什麼只有 C1 和 C4，中間的 C2

和 C3 不能停下來？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌在台灣是第一次，在高雄也是首發。

李議員雅靜：

爲什麼？跟本席解釋爲什麼？是因爲還沒有建造好嗎？爲什麼要急著辦通車，C2 和 C3 都還沒有好對不對？裡面亂七八糟對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

不對，都好了。我們的初勘和履勘，交通部的人都下來看過了，每一項都履勘過了。

李議員雅靜：

爲什麼 C2 和 C3 不能上下車？

捷運工程局吳局長義隆：

C2 和 C3 之所以暫時不開放，是因爲我們的車站是完全開放的，完全開放的意思是只要一停在 C2 或 C3，每一個人都可以上下車。我們從靜態測試裡面…。

李議員雅靜：

局長，我簡單說，從 C1 到 C4 的廠商將近 100 家。長鴻這件事…。

捷運工程局吳局長義隆：

只有五十幾家。

李議員雅靜：

不只啦！

捷運工程局吳局長義隆：

有算過了，只有五十幾家。

李議員雅靜：

他們跳票…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個都解決了，昨天晚上 2 點跟長鴻及分包商簽債權讓與，就是目前長鴻已經完成還沒有領的部分，在我們這裡有 6 億 7,700 萬；長鴻還沒有付給分包商的部分有 3 億 2,800 萬。債權讓與的部分，長鴻把在我們這裡 6 億多的債權讓與給分包商，也就是說以後我們需要付款給長鴻的部分，錢不會進入長鴻的帳戶，直接轉給分包商。所以他們欠的 3 億 2,800 萬，可以從由我們這裡要付給長鴻的 6 億 7,700 萬去支付。所以分包商的款項都不會有問題，我們可以直接從這裡支付，他們在昨天晚上 2 點都已經簽好了。〔…〕是啊！這裡面有兩個面向，第一是分包商做完還沒有領的部分，這個我們要確保他的權益；第二是還沒有做的部分還有 4 億。我們現在就進行監督付款，也就是說還沒有做，

分包商現在要進來做完之後，錢由我們直接撥給分包商。〔…〕跳票的部分含括在裡面，就是長鴻已經開票給分包商，分包商還沒有領到的部分，就是分包商已經做好了，長鴻還沒有付給他們的地方，總共有 3 億 2,800 萬。〔…〕有，這都沒有問題，分包商的部分，因為工程要能推展，一定要把分包商的權益顧及到。〔…〕好，沒問題。

主席（何議員權峰）：

謝謝李議員，接下來請林議員民傑發言。

林議員民傑：

我這邊先針對交通局做一個了解和建議。第一個，我在第 2 屆第 1 次定期大會提案，有關台 29 線錫安山下路段的對岸修建兩座橋的部分。我不知道當初是交通局哪個單位配合我們公路局和議員到現場會勘，有嘛！當初的會議決議是認為這個案是可行的。因為錫安山底下將近 600 米的道路不管是下游或上方，上方將近 400 公尺的落差在這個峭壁；下方是旗山溪，經常是被沖擊的，你們最近應該可以去看所做的石籠幾乎要毀了、所放的那些消波塊也差不多被沖毀了、所做的擋土牆也被掏空了。所以我經常講這個路段不做兩座橋的話，永遠是做不完而且是浪費公帑。這是第一個部分，請等一下再做個回應。

第二個部分，也感謝交通局針對原住民，不管是原鄉或都會區的施政都非常的關心，尤其是對原住民就業，也擬訂了原住民駕駛大客車的就業訓練，最近也陸續進用了不少的原住民，真的非常感謝。第二個感謝，是交通局也在我們的大都會區規劃好幾座的候車亭，並且完全用我們原住民的藝術來注入這個候車亭。我上次也參加一座的開幕典禮，真的很令人感動。因為這樣的動作讓我們大高雄真正的 16 個族群延伸到我們都會裡面，也不枉費我們經常講大高雄涵蓋 16 個族群，這個色彩應該是可以給整個大高雄，不論是哪個方向或面向。第三個感謝，我們客運公司在旗山的轉運站，也彩繪了好幾部的客車，將原住民的圖騰注入在車體外，讓人家看見我們的市政府真的很關心也很照顧，也很願意將原住民的文化，從這個小的面向裡面注入高雄市，讓高雄市的市民都能夠看見；不光是這樣的彩繪，在裡面的廣播上，對於車子的停靠站或預告停車站都用我們的母語，共用三個族群的語言，包括魯凱族、布農族等，所以我真的很感謝高雄市政府，尤其是交通局的關心。

第三個部分，我們看一下影片。這個影片是在民國 103 年 10 月 24 日晚上 11 時 25 分的死亡事故，案主有交代一個可能是山寨版的律師，因為我有問過。他說這個律師幫他打官司、寫訴狀，完全是免費的。但是經過我打聽，這位律師好像只要整個案子有結果就只收 15 萬，滿可惜的，因為一直拖，這個案子已經過期了。這個案子的受託者當初在鑑定報告結束時就沒有再提出，因為逾

期了。但是今天要講的是，想請交通局了解，這個鑑定報告是交通局做的嗎？這個車輛行車事故鑑定是屬於交通局嘛！這個位置只畫了一半，所以沒有辦法讓人鑑定誰錯誰對，這個真的很嚴重，因為被這一輛小貨車撞擊的就當場死亡，還飛過將近 10 米的距離。這個路段是三叉路口。這個車輛是在這樣的方向，它是由北向南，這個小孩子在這邊，沒有畫，這是安全島，它的中間線是這樣，對面的車輛是針對這個雙線道，這個雙線道又對著這個房子，這個小孩子是從這邊開過來，從南要往北。這個小貨車，按照我們最近所打聽的狀況，他是要去上班，而且在 11 時 30 分到 12 時一定要到達他的位子，但是他撞擊的時間是 11 時 25 分，應該是趕時間。但是這個小貨車司機說他開車的時速只有 40 到 50 公里或 50 到 60 公里，但是他把這個摩托車撞擊到 8 米多，將近 8 公尺，這個小孩子當場死亡。我現在要講的是，這個圖從這邊應該還有一個白線點，它是轉彎的，而這個小貨車駕駛是越過這個白線點，那是禁止越線的，因而撞到對方。但是我要講的是，它並沒有畫，而且這個被撞擊死亡的，已經從這邊的紅綠燈線越過差不多五分之三的距離，剩下的五分之二，我就不相信這個車子…，因為這裡綠美化有棵綠樹，他可能看不到，如果速度很快的話一定看不到對方，因為這個滿高的。我比較納悶的是，因為這張圖比較不完整，它這邊應該還有白線點，就是禁止越線的點。

今天我重新提這個問題，因為這個小孩被撞擊後，他的爸爸傷心過度最近也往生了，媽媽也經常住院，就因為這個小孩子。而這個肇事者連看都沒去看過，沒去拜訪也沒去慰問，反正對方是酒駕闖紅燈又是無照駕駛，所以什麼都不用去管。但是在人道上，這關係到人的生命應該去看一下，但是都沒有去看，這個我就不予置評。我想要問的是這個鑑定，我當時有去看，但是交通局做鑑定的沒有說什麼。現場我非常了解，幾乎每天都在經過，他們給我的行車紀錄器，我們所看到的是這個車子過來以後，摩托車是這個方向被撞擊的，而這邊完全是住宅，沒有路可以行駛，而且那速度很快。我今天提出來是想請交通局是不是重新鑑定，重新讓我們看為什麼他們行車紀錄器給我們的影像是這個方向，但是這邊沒有路啊！只有這一條，還有這個是三叉路口，而且是過了三叉路口被撞擊的。所以我想要向交通局做這樣的請求，現場的行車紀錄器和鑑定能不能重新啓動？讓所有鑑定人員都知道這個行車紀錄器根本就是有一點問題的，這是交通局的部分。針對剛才的部分，是不是做個回應？有關於台 29 線的。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到有三個關心的課題，第一個就是台 29 線便道改善補強的工程，它是公路總局第三區工程處在辦理的。它的整個改善計畫目前我們道安委員會裡面，還沒有看到他們提送相關的計畫進來審查，我們會積極要求他們儘速送來。

林議員民傑：

那時候的會議紀錄有寫：以及函復，交通局應該也有看到吧！

交通局陳局長勁甫：

所以我們會要求它趕快再提改善計畫來讓我們審查，有什麼消息我們會再向林議員回復。

林議員民傑：

好，謝謝。

交通局陳局長勁甫：

第二個部分，也感謝議員對於我們最近不管是公車業者招募駕駛，或是和原民會合作做了一些原民色彩的候車亭和公車彩繪，這部分對我們來說，只要能夠協助原住民文化的提升、意象的提升，我們都非常樂意，做得到都沒有問題。所以也要感謝，甚至要歡迎，如果議員認為還有哪一些在軟硬體上面可以協助原民會或原住民文化或原住民朋友的，各種方面我們做得到的，也請不吝給我們支持和建議。

第三件事情就是剛才你也非常關心 A1 事件的鑑定，先向議員報告，這個應該不叫鑑定圖，這叫做肇事事故圖，也就是他如果發生事故，員警去了以後會針對現場所量測的和現況會繪製這樣的圖。另外，他會做筆錄，這個部分如果需要的話，他會送到車輛肇事鑑定委員會，或是鑑定結果如果不是很滿意，他還可以申請覆議，我們有一個覆議會。據我了解，很多問題是因為當時可能在肇事事故圖的繪製上沒有那麼完全的記載，造成即使鑑定委員在鑑定的時候也沒有相對充分的資料或證據來判定歸責的成分。所以有些問題連車鑑會或覆議會最後還是沒有辦法鑑定，我們也是愛莫能助。不過剛才議員所提到這個案子，因為才剛拿出來，我也不知道整個細節，等一下我請我們同仁過去和你再做更詳細情況的了解，如果他還在可以申請覆議的時效裡面，我們也可以來協助，看看是不是申請覆議做再一次判定。

林議員民傑：

我剛才提的重點，就是它這個還有禁止超越的虛線，它是彎的，而且這個已經超越了，撞擊到，超越這個虛線，虛線好像在這裡。

第二個部分，我可能要針對觀光局，在觀光局整個規劃裡面，今年好像也沒有置入我們原鄉景點的部分。103 年以前的我不知道，但是 105 年也沒有看見

我們未來重點的規劃。我這邊想要提到的就是對於這個，我幾乎每一個局都會講，雖然原鄉已經是法人團體，但是它畢竟是我們高雄市裡面的三個區，而且這三個區對高雄市來說是非常重要的，必須結合整個大高雄做相對的規劃，才可以有更好的願景，但是也沒有看見這樣的列入，這是比較可惜的。其實最近我們大高雄也發生了幾個必須規劃的空間，第一個就是鐵路地下化以後的空間，我不知道市政府要怎麼樣規劃。第二個就是軍營區的開發，所以…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

林議員民傑：

還有其他，比如我們最近幾個大廠的退場，這些規劃，觀光局是不是結合整個市政府裡面相關的團隊，也將原住民不管是都會區的原住民或是原鄉的規劃，也將它置入在這整個大方向裡面。就像剛才我提的三個，就是鐵路地下化以後還有軍區的規劃，是不是也將我們 16 族的色彩置入到裡面，讓不管是哪一個國家的遊客進來以後不用到別的縣市，直接就住在我們高雄市，在高雄市消費就可以看見我們 16 個族群在高雄就可以呈現出來，這是第一個部分。

第二個部分，最近市政府觀光局好像在推動準備輔導六龜民宿合法化的專案，但是我這邊也要提到，民宿在 79 年開始推動的時候是從我們那瑪夏，也就是當初的三民鄉開始，目前六龜還存在很多民宿，可能是因為八八水災之後就慢慢沒落了，也因為沒有合法，所以也沒有辦法經營，甚至於不好經營。所以我這邊要提的就是觀光局在推動民宿合法化的時候，是不是也將我們三個原鄉目前的民宿列入你們的規劃裡面？因為在別的鄉鎮經營民宿好像還要租借土地，但是我們原鄉這些經營民宿的都是自己的土地，根本就不需要租借土地寫契約，只要合法就可以直接來輔導，這個部分是不是請觀光局做個回應？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝林議員對觀光局相關工作的指正，第一個部分，有關於在原民區舉辦的活動，特別是議員這邊的那瑪夏區，我們今年其實辦了很多場，包括 4、5 月的螢火蟲，也有把非常多的觀光客帶上去觀賞螢火蟲；另外，5 月的時候我們也有辦那瑪夏水蜜桃的千人路跑，依據我們的了解，大概有將近三、四千人的遊客上去；今年我們也規劃明年的 1 月 30 日要舉辦南橫馬拉松。其實原住民和旗美九區一直是我們整個在推動高雄觀光上面很重要的一個點，這部分我們都有把它納入整個大高雄觀光動線的規劃設計裡面，這點請林議員放心，也向林議員報告。

第二個部分，有關於民宿，我們局裡面有成立一個鄉村區域和原住民區域民宿的輔導小組，也有請學者專家來幫忙，如果業者要再申請立案的過程裡面有一些法令不了解或是碰到怎麼樣的困難，我們有這個小組會協助他。現在在原住民的幾個鄉鎮已經有好幾間民宿已經成立了，我們依照這個模式來輔導目前有意願申請民宿的這些業者，這個程序上面和相關的法律上面是有辦法可循的，不會有什麼大的問題，以上向林議員報告。

主席（何議員權峰）：

謝謝林議員。接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

台灣第一條輕軌在高雄，這是高雄人的驕傲，這也是一個幸福城市的象徵，我們看到這幾年來高雄發展低碳城市，在大眾運輸裡面做了很多努力，包括自行車道、電動機車、電動自行車、現在以及未來的 U-CAR，還有輕軌等等，其實都把整個路網串聯起來了，我們要肯定在交通部門努力過的所有團隊。但是對於輕軌，昨天忽然間我聽到捷運局說出軌了。我說：「局長出軌有那麼嚴重嗎？」但是不是局長出軌，是我們的輕軌出軌了。局長，你笑得很開心，希望是你出軌，不是輕軌出軌，如果是你出軌還沒那麼嚴重。輕軌出軌了，我們等待已久的輕軌，那一天我和市長一起試乘，其實輕軌試營運的時程是延宕的，但是市長一直強調輕軌即使在安全的考量上延宕也都值得，但是沒有想到第四天就出軌了，局長，這是人爲因素嗎？還是技術不好？到底哪裡出了問題？局長，請問一下，哪裡出了問題？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

市長一再交代我們整個輕軌的運作一定要安全無虞，所以我在這裡還是要再重申一次，其實整個輕軌的運作絕對是安全無虞的。但是輕軌在台灣屬於第一次，在高雄，我們也是首發的所在，所以我們一直把它設定得很保守，這個保守的部分就是我們一定要很緩慢，然後逐步、逐步去推動。剛才有議員問到爲什麼 C2、C3 不停？其實我們就是要增加整個磨合的期限。之所以會有昨天的事件發生，因爲原來我們的輕軌是從 C1 到 C14，C14 之後透過轉轍軌再回來，C1 到 C14 之間其中的轉……。

黃議員淑美：

原來是到終點才轉回來，可是我們現在是在中途轉回來。

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來的話，環狀輕軌完成是繞一圈。

黃議員淑美：

是繞一圈，所以是在終點。

捷運工程局吳局長義隆：

現階段水岸輕軌的部分在明年中，我們會從 C1 通車到 C14，C14 之後再用轉轍軌再轉回來，從下行線回來。現階段部分是我們從 C1 到 C4，這一段中間也有轉轍軌，但是這個轉轍軌不是平時在用的，是針對我們有遇到一些特殊事故、特殊事件的時候，我們需要用到下行線的時候才會用到轉轍軌的部分，所以這一段的轉轍軌不是自動的轉轍軌，轉轍軌昨天…。

黃議員淑美：

所以你會停止這個試乘嗎？會停止嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不會。昨天的事件是轉轍軌本身沒有完全就定位，因為這個轉轍軌不是營運時間，所以就很少用，但是這次從 C1 到 C4 試營運，因此才會使用上這次的轉轍軌，這次的轉轍軌因為沒有完全回到定位…。

黃議員淑美：

我知道，局長，你要說的就是如果我們全程都做好的話就是從 C14 那邊轉回來，對。但是我們現在是半途就轉回來，所以在這半途中出了一點問題。

捷運工程局吳局長義隆：

這段是我們的磨合期，磨合期就算沒有常在用也不能出問題，其實昨天晚上已經修好，昨天也測試過了，今天早上跑的時候也都沒有問題，但是同時我們也找專人在那邊看那個轉轍軌到底有沒有回到定位，經由我們這次監視，每一班車，監視人員都會去看轉轍軌有沒有回到定位，所以不會再有這種事發生。

黃議員淑美：

所以你沒有要停嘛！試營運沒有要停止嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

不會停。

黃議員淑美：

你可以保證不會再出事嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

安全絕對無虞，這一點我們絕對能保證，但是磨合期間裡面的調整和修正是有可能的。

黃議員淑美：

現在我們是讓捷運公司在…，營運的部分是…。

捷運工程局吳局長義隆：

營運管理單位是捷運公司。

黃議員淑美：

是捷運公司嘛！對。好，你先請坐下。我那天遇到捷運公司董事長，董事長很高興的跟我說新北市的輕軌也是捷運公司標到了，預計明年會開始賺錢了，他很高興的告訴我這個消息，我們也很高興期待捷運公司會愈來愈好，也愈來愈可以賺錢。

輕軌的第一階段有 14 個站，可是我們那天試乘的只有 4 個站，很明顯的我們只完成了三分之一，局長，未來這幾個站差不多還要多久才會好？還要多久才會第一階段通車？14 個站全部做好，我們還要等多久？因為我知道有幾個站對你們來說是一個很艱困、很艱難的工程，局長，全程是什麼時候可以做好？第一階段。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個輕軌主要有兩個部分，一個是機廠，機廠是我們要盡很大努力的，機廠的部分目前都已經完成了，接下來就是路廊的部分，路廊的部分有 14 站。我們的目標訂在明年中，但是我們也把它分階段，第一階段試乘的部分就是 C1 到 C4，我們預計今年年底或明年農曆過年前目標要做到會展中心，就是 C8 的部分，我們希望在年底完成，進行初履勘，同時希望明年過年…。

黃議員淑美：

C8 是愛河那一站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，C8 是會展中心。

黃議員淑美：

會展中心叫做 C8，那麼愛河那一站是叫做 C 幾？

捷運工程局吳局長義隆：

愛河有兩站，一站是 C10，另外一站在…。

黃議員淑美：

駁二呢？駁二是 C 幾？

捷運工程局吳局長義隆：

駁二是 C12。

黃議員淑美：

所以全程你預計是明年中會全部完成？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們的努力目標是在明年中。

黃議員淑美：

我們知道局長也很認真，但是，局長，長鴻跳票的事，我不曉得你知不知道長鴻和幸福人壽的關係，還有幸福人壽和國民黨的關係，這些關係我不知道你了不了解，當初為什麼會給長鴻？長鴻的背後就是因為幸福人壽跳票 120 億才拖垮長鴻營造，我們都知道幸福人壽本來就是國民黨的黨產，為什麼我們又會把輕軌工程包給長鴻公司？局長，我想了解一下為什麼當初是由長鴻來做？然後長鴻又跳票了，跳票的理由又是因為幸福人壽拖垮了長鴻，局長，為什麼會這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

為什麼長鴻會進來？其實長鴻和 CAF 本身是聯合承攬，那是經由公開招標的程序去完成的。

黃議員淑美：

所以他們是綁在一起的？

捷運工程局吳局長義隆：

對，CAF 是代表廠商，負連帶履約責任，長鴻如果有任何問題，CAF 必須負連帶履約責任。

黃議員淑美：

所以是 CAF 的責任嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

兩個都要。第二個部分，向議員報告，幸福人壽和長鴻到底有沒有關係？當時幸福人壽跳票的時候，我們有行文給統包商，也就是 CAF 和長鴻，要他們釐清幸福人壽到底和長鴻有沒有關係，他們給我們的回復是沒有關係，為什麼沒有關係？因為幸福人壽沒有直接投資長鴻，也就是說長鴻的股東裡面沒有幸福人壽，但是經過我們側面了解，鄧文聰本身有投資幸福人壽，也有投資長鴻。

黃議員淑美：

所以互相都有投資的嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

雖然是投資者，且有投資兩家公司，但是所有運作裡面，幸福人壽不能直接去干預長鴻，長鴻因為幸福人壽被拖垮，雖和幸福人壽是同一個投資人，除非投資人本身有影響到長鴻，否則的話其實幸福人壽和長鴻是沒有關連的。所以那時候我們就針對幸福人壽的問題趕快問統包商到底幸福人壽的跳票有沒有影響到長鴻？經由統包商的說明，這部分是沒有影響的。統包的兩家公司其實有其運作的情形，照理說，它不會受到幸福人壽的影響。

黃議員淑美：

是有影響的，因為你剛才說了，這是互相投資的，長鴻有投資幸福人壽，幸福人壽有投資長鴻嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

沒有。

黃議員淑美：

沒有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有。

黃議員淑美：

互相沒有投資嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

互相沒有投資。

黃議員淑美：

互相沒有投資，所以長鴻的跳票和幸福人壽是沒有關係，可是下游的下包廠商沒拿到錢的很多，因為有人來投訴我們。

捷運工程局吳局長義隆：

我跟黃議員補充說明，剛剛可能沒有講清楚，幸福人壽跟長鴻彼此間沒有互相投資關係，但是投資者鄧文聰有投資幸福人壽，他也有投資長鴻。

黃議員淑美：

是嘛！那就對了，負責人有投資啊！

捷運工程局吳局長義隆：

但是幸福人壽沒有投資長鴻，長鴻公司也沒有投資幸福人壽。

黃議員淑美：

就是個人名義，你要講的是用個人名義，不是用法人、公司去投資。

捷運工程局吳局長義隆：

所以彼此之間沒有影響。另外黃議員所提下包商的問題，長鴻財務問題其實我們在去年底就開始發現下包商一直向我們反映施工後都沒拿到錢。所以我們是今年 1 月 22 日要求長鴻有應付未付的款項，就同意由捷運局直接付給下包商，這一部分在 1 月 22 日長鴻也簽了承諾書，簽了承諾書之後，只要下包商拿不到應付未付長鴻的工程款，也就是長鴻工程款要給下包商，下包商拿不錢就來找我們，我們就幫他們開說明會說明是否有應付未付的情形。這一部分我們曾經召開過兩次會議，這兩次會議長鴻都有針對下包商來付款，所以只要下包商沒拿到錢，應付未付的部分都會跟我們說明，所以我們這段時間都持續運

作，但是我們也側面了解，長鴻開給下包商的票表示已付了，但是問題是開的票期都很長，票期長就面臨財務的問題。

黃議員淑美：

剛剛你講了一點就是幸福人壽的鄧文聰有投資長鴻，不是用公司名義投，是個人投資，我們都很清楚鄧文聰就是國民黨的一個代表，所以他有投資長鴻公司，長鴻公司跳票是因為很多下游包商投訴我們，他們沒有拿到錢，而且是拖拖拉拉，拖了很久。他們甚至很多的地方都不願意去做，所以常常是停停做做，做一天停兩天，所以工程就常常擱置不理，這是下游包商投訴他們沒有拿到錢，所以他們不願意做。局長，這 4 個站已經完全好了，但是未來還有 10 個站，我們想要知道是不是也會有這樣的情形？局長有沒有做好督導的工作？是不是下包商沒有拿到錢就不願意來施工？

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這情形都已經解決了。為什麼已解決了呢？剛剛黃議員有講到如果下包商沒有拿到錢，他當然不願意施作，而且施作也有風險，整個長鴻跟下包商的問題都已經簽定債權讓與，就是長鴻目前已施工完成還未領到錢的將近有 6.77 億，長鴻欠分包商還未付的部分有 3.28 億，所以這一部分他們已經簽定債權讓與。長鴻對我們債權的部分已經讓與給分包商，所以分包商的 3.28 億部分，只要我們依合約規定付給長鴻的錢，這些錢就會轉給分包商，所以他們的 3.28 億的債權其實已經得到確保。

第二部分是還未施工的有 4 億的工程，其實愛河橋這一部分已經加速推進了，剩下就是 P5 的部分。另外愛河橋以東就是駁二過去的路段，目前只是把大義街駁二這一段跟愛河的部分圍起來而已，其他部分還沒施作。

黃議員淑美：

駁二這邊很多商家都抱怨，因為都無法做生意，不知道還要停工多久。

捷運工程局吳局長義隆：

大義街這一段的債權已經沒問題了，過去長鴻欠他的錢已經沒問題，未來要施作的款項透過監督付款，分包商所做的部分完全由我捷運局直接付給分包商，所以他們也不用怕長鴻沒有錢給他們，他們施作可以直接從捷運局拿到錢，付予分包商的錢，如此他們也可以加速來推進了，只要他們施作有拿到錢就不用怕了，目前運作的情形已經得到確保。分包商現在已經開始推進施作了。另外 C8 部分，長鴻的工作大概都做完了，剩下絕大部分都屬於 CAF 的部分，鋪軌也鋪了差不多了，所以到 C8 的部分原則上是不會有太多的問題，剩

下就是黃議員講的駁二這一段，目前圍起來的部分大概就只有在駁二這一段，就是大義街到愛河之間受影響的部分主要還是在於駁二部分。

這一段還未到民宅的部分，所以民宅的部分還沒有受影響，過去下包商拿不到錢當然在推動過程常會有因為拿不到錢就停工，停工我們就要去協商，協商之後他們再動工，所以時間會拖延，不過現在已經都沒有問題了，下包商進入施作依規定估驗計價完成之後付款，沒有問題他們就積極推進。所以現在這一段他們就可以積極推進，所推進的過程就不會有拖拖拉拉的情形。我們也有跟文化局協商過，我們怎麼處理盡量避免影響到駁二的運作，甚至往北延伸盡量避免影響商家相關的作為，所以付款問題都解決後，分包商就會積極推進，因為時間縮愈短對於他們成本愈低，他們的目標跟我們的目標是一致的，所以大家目標一致的情形之下，又原先限制因素都已經解決了，所以我們現在推進是沒有問題。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘

黃議員淑美：

局長先請坐。我要問第二階段是大順路的部分，大順路這一段路是我 10 年前極力爭取到的，當初我覺得整個捷運系統沒有經過三民區人口眾多的地方，但是輕軌開始做了，也帶動附近的商家，還有房地產都起飛，我們也很高興第二階段即將要在年底招標的工程，我們擔心的是因為大順路是比較小的路，未來你們的規劃是怎麼樣？會不會阻礙到兩邊商家的路權？還有軌道是要做在中間還是兩旁，還有會不會影響到行人的部分，我們想了解更多第二階段工程計畫的大順路。局長，未來大順路這一段的規劃是如何？

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

大順路最美的就是雨豆樹，目前我們斷面設計的輕軌走的部分是在中間，也就是保留雨豆樹，在雨豆樹的兩旁會做輕軌雙向，輕軌雙向必然會占掉原先的快車道，所以原先的快車道的部分就把路旁停車改做路外停車，也感謝交通局的協助，所以將路邊停車轉移之後，就是快車道有部分的車流轉移到慢車道。

黃議員淑美：

有沒有實施一些獎勵讓附近地主有更多容積去做一些停車場的使用，有沒有這樣的獎勵？

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一部分有涉及到 TOD 思維，TOD 的部分就是運速引導發展的部分，我

們會配合廠商周邊的容積獎勵，但是這個獎勵不是無價的，這個獎勵還是配合容積移轉，TOD 還是要附相關的部分去提升；至於停車空間的部分，我們也正在跟都發局討論，不過現階段我們要先解決的是先用公有停車場跟相關現有停車場計算路邊停車改成路外停車的停車數，就是大順路兩側 200 公尺範圍內可以提供多少路外停車的停車位，路邊停車移到路外停車能否滿足，我們都有計算過，也感謝交通局的協助，這部分我們都有列入規劃，未來輕軌會占用到快車道部分，而原先的私人運具，其實就把路邊停車部分移轉到路外停車，增加其空間。所以其實對商家是沒有影響，因為並不是行駛在側面，是集中在中間。

主席（何議員權峰）：

接著請沈議員英章發言。

沈議員英章：

首先請教交通局，請問局長知道這是什麼圖？

交通局陳局長勁甫：

謝謝，應該是在鼎金系統交流道附近。

沈議員英章：

這兩日來，高雄市正在舉辦全國運動會和萬年季，所有的活動都在高雄和在附近，我特地去看過，車子從鼎金交流道系統塞到三多路、中正路和建國路整條路線。本席也一再地拜託交通局要重視鼎金交流系統，這幾天報紙也有報導鼎力路匝道闢建確實不無小補，不過這是北上和南下。之前會勘時，講說等到鼎力路匝道完成時才做評估，已經 4 個月了，我站在那裡觀察，報紙刊載一天是 3,000 多輛，我看並沒有，是 300 多輛，也不用好大喜功，到底有沒有辦法幫忙？再來是仁武八德二路議題，已經提出 6、7 年了。我擔任鄉長時，也是一直極力爭取，當時高公局答復是因為八德二路路寬太窄，是替代道路，從匝道下來後，路面太窄，八德一、二路。後來，我也努力奔走，爭取到將近 10 億元經費，這條道路終於拓寬了，一小部分路段是在民族路段，市長也認為需要開闢，所以把這條道路全部拓寬為 15 米。連日來的競速溜冰比賽也是在那裡舉辦，發現他們竟然找不到路，要從哪個交流道下來或是匝道進來，有時候外地來的人會較不清楚，在地人當然知道，所以希望這一次在這個地方，請問陳局長這次有沒有編列規劃經費？

交通局陳局長勁甫：

有編列到這次的交通局預算裡面。

沈議員英章：

是什麼項目的預算？

交通局陳局長勁甫：

可行性評估。

沈議員英章：

編列多少？

交通局陳局長勁甫：

200 萬元。

沈議員英章：

今年有編列了？

交通局陳局長勁甫：

對，請議員多多支持。

沈議員英章：

這已經召開過好幾次會議了，上次高公局、南工處、新工處、交通局、里長和林岱樺委員都在此，當地的張議員勝富、邱議員俊憲、林議員芳如也都在場。希望要重視這個地方，等這個地方開闢完成後，就會發現確實不一樣了，鼎金交流系統交通不會大打結；這是要從北上、南下方向，從那裡下去後，楠梓、左營、三民區的車流會獲得疏通，不要單從榮總一條路線下去，還需再繞道上來，而鼎力路是從北南下車輛再迴轉出去的方向，局長也住在台南，每天往返，應該最清楚。下午 5 點開始就嚴重塞車，民衆也一直不斷的反映到現在，希望陳局長要做一個有擔當的局長，儘速規劃鼎金交流系統，不要做太久的評估，而經費問題，等明年綠色執政時，我就要提議先辦理。台北走三步就一個交流道；而高雄則需 2 公里、4 公里才可以規劃交流道，太扯了！南部的資源一定要透過中央統籌，就我所知高雄市財政拮据，市政府經費短缺，所以經費補助就端看交通部和高公局是否可以多挹注。希望陳局長是要有效率的，要把它做好，有看到了嗎？〔有。〕我真的很重視這個問題，不只是仁武地區的問題而已，是牽涉到鼎金交流系統，包含很多的觀光景點。200 萬已經編列了嗎？〔是。〕我會請議員同仁幫忙，局長追蹤一下。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

沈議員英章：

接著請教觀光局局長，提到要開拓觀光產業，根據你們提供的數據，到高雄的陸客是 31% 嗎？

觀光局許局長傳盛：

外國人。

沈議員英章：

是陸客，外國人總共佔 10%，這是你們提供的數據，我也是照本宣科。如

果局長常到大陸的話，請問爲什麼沒有高雄直飛東北的飛機？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們要積極爭取的。因爲航空公司有他們的考量，也一直有向他們建議，南部人前往東北的人數也是很多。冬天時，東北人也很喜歡到南部避寒曬太陽，所以針對這個航次，也是一直拜託要求；是不是可以從…，台北目前有直飛瀋陽和哈爾濱班次，這兩個點是不是可以調度 2 個航班到南部來？我認爲是有這個市場，只是航空公司給我們的答復都是「機隊調度有其考量」，這部分我們會持續努力，因爲確實對南部的需求有很大的助益。

沈議員英章：

局長這樣講，我認爲會爭取不到。是不是要透過國家或是市政府團隊和大陸商談？如果是拜託航空公司，是沒有這個航次。我到東北旅遊時，他們很喜歡到高雄來，誠如局長所說，東北現在很冷了，〔對。〕他們希望在冬天時可以到高雄曬曬太陽，況且高雄人又很熱情。以前飛瀋陽有一個航次，〔對。〕現在則沒有，如果要前往，就要先到桃園住一晚，隔天再起飛。東北人也很喜歡到高雄，瀋陽人說：「以前有啊，可以到瀋陽去搭飛機，現在都沒有了，是不是因爲綠色執政關係，不讓他們來？」我告訴他們絕無此事。我知道局長常常去，有其他的管道嗎？

觀光局許局長傳盛：

報告議員，把「往高雄、飛東北」列入我們最重要的工作目標，會積極全力爭取。因爲也曾向航空公司、民航局反映過，尤其是交通部觀光局，針對目前的東北航線是有考量在冬天時入台灣做額度調整，也就是台灣每一天 5,000 人次，但是是全中國分配；如果依照區域來講，東北地區和華北地區天氣冷時，是較有需要到熱帶地方，這部分就稍做配額給東北各省，增開東北到台灣高雄的航班，以這樣的方式爭取。我會積極努力把這條航線爭取成功，尤其在今年又組了一個團到東北瀋陽、哈爾濱和長春去參訪，發現他們對台灣，尤其是對南部的高雄有很大的興趣，也有向航空公司要求反映，只是可惜到目前爲止航空公司還沒有承諾。我們是想循路線包機的模式，重新開啓高雄和東北航線的連結。

沈議員英章：

我的建議是，包機沒有完整性，一定要透過政黨或台商，因爲我去的時候有聽過這件事情，局長你常常去，爲什麼高雄沒有班機？桃園才有，旅客的旅費在台北、桃園時就已經花完了，到高雄怎麼還會有錢可以花，都是我們花錢請

他們，我是希望可以直飛高雄，在高雄把旅費花完再到台北去，他們花錢可是很大手筆的，希望可以從大連、瀋陽、長春及哈爾濱這些線路開始。

再來是東南亞的部分，你知道我們這次有去柬埔寨嘛！這個更麻煩了，去柬埔寨要到桃園機場搭機，而且高鐵連結不到，每次都要先到桃園機場旁的飯店住宿一晚。柬埔寨是新開發中的國家，他們也想到台灣來，可是沒有直飛的班機，仍然要先飛到桃園，這條航線我要拜託局長，他們的領導人也想和高雄市協調航線的問題並互結為姊妹市，因為金邊市和高雄市的人口差不多，大約 270 萬人左右。

觀光局許局長傳盛：

現在東南亞航線，高雄市欠缺的就是直飛柬埔寨及緬甸這兩個國家的航線，其他國家的直飛航線我們都有了，所以這兩條航線，是我們在東南亞部分最需要努力的，這樣高雄往東南亞的任何國家，都有直飛的班機就會更順利了。我們今年已經有直飛馬來西亞的航線，如果再爭取直飛柬埔寨，因為柬埔寨有很多台商在那邊。另外就是緬甸，緬甸是開發中國家，很多台商都到那邊尋找各種商機，也都反映了這條航線對高雄市的重要，只是我們本來就不是航空公司的主管機關。目前只能以道德勸說的方式，拜託他們把航點開在高雄，這是觀光局一直在努力的方向，我們會全力來爭取，把剛剛沈議員指示的幾條航線，儘速的開通或先以包機方式來完成航線的開通，有包機才可能會有下一階段的直航，比如今年九月開通高雄直飛江蘇的常洲航線，也是先包機一年後才轉為定期航班。

沈議員英章：

我覺得以道德勸說的方式，不能實現航線的開通，對方如果真的有政治的問題，就要透過民間的方式，〔是。〕只要局長你說好，有決心要爭取柬埔寨或緬甸的航線，任何的問題我都可以幫你。

觀光局許局長傳盛：

感恩，謝謝議員的幫忙。

沈議員英章：

要利用高雄在那邊的資源，和對方的執政黨也好、市長也好，透過其他管道來達成，以道德勸說的方式是沒有辦法的。我們也有航空公司，大家可以對等的來協調，有時候就像你說的，他們飛過來之後，我們再飛過去都已經半夜了，還能做什麼？只是又浪費了一晚的住宿費，最好是我們先直飛過去，再讓他們飛過來停在高雄，目前大部分的航線都是由大陸直飛過來，等整理完 9 點、10 點了，再由高雄飛到北京，都已經半夜 12 點多了。如果我們都不去爭取，只是永遠處在弱勢的一方，局長你擔任局長這麼多年了，我知道也看到你的努

力，可是不足的地方，我希望可以透過議員，大家共同努力來爭取，讓高雄的觀光景點…，你們的工作報告寫得很好啊！讓他們看得到。目前是因為不方便，不方便旅行社就會有理由，要先到桃園去、桃園有很多景點，先在桃園把旅費花光再到高雄來，這點拜託局長，要繼續努力打拚，〔是。〕謝謝！

主席（何議員權峰）：

謝謝沈議員英章。接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天質詢要講的題目是「中資觀光一條龍·高雄窮忙一條蟲」。講這個題目時我是有感而發，因為我每天來議會上班，都會經過這個地方就是中正路和大順路的交叉口，我看到有一家叫「捷達」的公司，每天早上都有一大堆的遊覽車，到底這家公司的營業額有多少？後來我去查了一下，一年的營業額就有好幾十億，而且都是大陸觀光客。

現在回到今天的主題，所謂的「中資觀光一條龍」，有一個簡單的定義，就是大陸觀光客到高雄的行程，大概就是西子灣、鄧麗君故事館、愛河、夜市，然後入住酒店，第二天開始購物。為什麼高雄會變成窮忙族呢？首先看這張圖片，局長昨天也報告過，目前的中國大陸觀光客是外國來台灣最多的，台灣觀光客佔百分之五十幾？是 57%、中國大陸佔 31%、日本 4%、亞洲其他地區是 6%，中國大陸已經是 31%了，大家記得嗎？大概 7、8 年前，我還在當議員的時候，議會都在講觀光、市長也在講觀光，連當年 2008 年、2012 年的總統選舉時，也都在講觀光業，就是中國大陸可以帶來多少觀光客，來帶動台灣的經濟繁榮。這些數字，馬英九政府都已經達成了，就是中國大陸的觀光客確實已經大量超越日本觀光客，但是卻無感於經濟，為什麼會無感經濟呢？這就是我今天質詢主要的題目。

高雄的觀光客確實大幅成長，從 661 萬、691 萬到 762 萬，確實大幅成長，原因出在哪裡？原因出在這個試算表，這是觀光局提供的試算表，是平均來台消費的金額。如果是團客，中國大陸每人平均消費是 264 元美金，花在購物上是 160 元、其他消費是 103 元，大家注意看這個表的顯示，中國大陸來台的消費，並不比其他國家低，只比日本低卻高於其他國家是 264 元，日本是 322 元，港澳是 190 幾元、新加坡 197 元，原因出在哪裡？中國大陸平均的消費並不比其他國家低，事實上只低於日本，而且都贏其他國家，原因就出在這個試算表。他的平均消費是 264 美金，有 160 美金是花在購物上、佔了 60%、其他支出佔 40%，佔 60% 都是在中資，或是少數的幾家購物店，就是剛剛我給大家看的捷達就是其中之一。那在高雄另外兩家，一家叫做歐亞、一家叫做林紅，這些店幾乎都不開放給高雄的本地人去，所以我們對這個也很陌生。但是他們的

營業額是大得不得了，一年都好幾十億，佔 60% 是這些人拿走，而這些都是用中港資進來，跟高雄當地都無關。然後其餘 40% 的支出是中國少數的幾家旅行社跟台灣很多的旅行社，跟旅館、跟餐飲、跟交通、跟娛樂，分到這 40%。中國大陸觀光客確實這幾年大量來到高雄，我們也投入了很多地方建設，譬如說愛河、西子灣、駁二，很多都是用高雄市民納稅人的錢，投入大量的建設經費在上面，可以提供給大家免費去玩。免費去玩當然就是希望你來這裡消費，結果 60% 是少數人拿走，40% 是中國的旅行社跟台灣的旅行社對分以外，然後中資也來投資這裡蓋旅館，然後餐飲，甚至連遊覽車他們也都有投資。換句話說，當中港資大量進入台灣，進入觀光業的時候，從此，不管今年在選總統，或者地方政府在講高雄經濟發展的時候，從此不再提觀光業。你注意看，議會沒有人在講觀光可以帶動高雄經濟繁榮。

但是我真的相信，觀光是最容易帶動高雄經濟繁榮的有感經濟。為什麼？如果是正常的市場經濟，大量觀光客進來，而且成長比例將近超過 100%，大量的人進來，那你可以在這裡逛街、可以吃小吃，坐計程車，可以在這裡自由購物，當然各行各業就會有感經濟，經濟會好得不得了。那經濟之所以沒有好得不得了，甚至是去年太陽花學運，退回服貿成為台灣的主訴求，原因就是出在觀光沒有帶動台灣經濟的繁榮。確實來了這麼多人，中國人大量來了，結果沒有帶動經濟繁榮，就是少數人將這些利益瓜分走，讓台灣人淪為窮忙族。所以有業者告訴我，如果中國人來台灣觀光，人數成長了 100%，人都進來了，賺不到錢，這是誰的責任？他們認為這就是政府的責任。那政府是什麼？以我的看法，有領納稅人錢的人，統統都叫做政府。台灣是三權分立的民主國家，我們也是政府之一，我們是立法機關的政府，我們是在監督行政單位，行政單位有分中央政府、地方政府，再八十幾天之後，中央政府就可能換人。請教許傳盛局長，你講一下，要帶動台灣觀光產業，讓這個產業成為有感經濟，中央政府應該做什麼？地方政府應該做什麼？針對中國大陸觀光客就好。

主席（何議員權峰）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩蕭議員對於中國大陸來台灣觀光這部分的見解。我想地方政府當然是希望把相關的旅遊資源跟環境做好，然後吸引他們過來。這是目前我們所能做的，包括景點的推薦、遊程的設計規劃。

蕭議員永達：

這你都做得很好，我也都認同。現在是賺不到錢的原因，我是問你賺不到錢，不是問你做了什麼，我現在做的就是如何讓資源讓大家分享。

觀光局許局長傳盛：

這個部分也是我們非常避諱，希望觀光財能夠普及到我們一般的各行各業。現在像蕭議員指出來這種情形，我們國家的交通部現在針對之前講的一條龍的現象，有做一些政策上面的限制。包括團客到台灣來，6天或7天的行程，只能有一處的購物站，在契約上面沒有寫他就不能去，這是第一部分有限制。

蕭議員永達：

我先來問你一個問題，我當議員第9年，出國43次了，旅行城市超過一百個以上，我從來沒有看過這種場面。每天從早到晚有好幾十輛的遊覽車停在一家店的前面，購物是有，兩台遊覽車到一家商店去購物，那就很多了，怎麼會有好幾十台，這不是壟斷，有沒有干預市場經濟？

觀光局許局長傳盛：

這一間當然有他商業操作的手法，其實高雄這樣子的購物中心，不只說這幾家，它有很多。

蕭議員永達：

對，我剛剛也有念過，但是生意特別好的就是那幾家，什麼傑達、歐亞、林紅，就是那個規模差太遠。局長，一天若是2、3台遊覽車，那是合理的，但是一天如果七、八十台，你覺得還合理嗎？這個叫做市場壟斷。我們是自由民主國家，市場應該是開放的，讓大家自由去競爭，現在變成是客源壟斷造成市場壟斷，高雄是珠寶的生產地嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我跟蕭議員…。

蕭議員永達：

爲什麼來高雄買珠寶？

觀光局許局長傳盛：

他當然是有一套他整個旅行社，還有陸團的操作模式。

蕭議員永達：

他們的操作模式就變成我們是窮忙族，人家以前的殖民地就是帝國主義搞一套，你就是窮忙族叫做「殖民地」。那我們現在也有這個現象，就是我們花很多經費去推動很多很不錯的觀光景點，你都有報告過，這些景點我也都覺得做得很好。但是花的是納稅人的錢，吸引他們來，結果錢是別人賺走了。你覺得我剛剛問你的很具體，中央政府到底可以做什麼？地方政府可以具體做的是什麼？

觀光局許局長傳盛：

這個中央政府之前，因爲這幾家在早期有漏開發票的事情，現在漏開發票要

求國稅局…。

蕭議員永達：

逃稅嘛！

觀光局許局長傳盛：

嚴格去監督，目前這種情形應該是非常少了。

蕭議員永達：

非常少嗎？

觀光局許局長傳盛：

因為這個漏開一次他會有刑責，目前以我們的理解，這個大概都有按照交易價格來開發票了。所以就整體而言，它某種程度也替高雄營業額創造一些營業額。另外還有提供一些…。

蕭議員永達：

不對，什麼營業額？這營業額照理來講，現在我講的問題就是在這裡，營業額是真的有那些消費，問題是消費應該是全高雄人有經營商店的人分享，而不是少數人把錢拿去。我們頂多只能抽少數的稅而已，少數的稅還有逃稅的現象，你剛剛自己都講了。

觀光局許局長傳盛：

那是之前，之前有這個問題。另外目前我們也針對團客的問題，給他做一個調整之後，現在還有增加所謂的優質團，禁止這種購物的，還有增加自由行的人，讓他不必受到團客的約束，可以到自己喜歡的景點，自己隨意逛…。

蕭議員永達：

你講的是理論，我每天上班都從中正路經過，我看怎麼現象都沒改善，都還是這樣，這是我拍的，現在有改善嗎？你講的這是理論而已，結論有改善嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然自由行的部分是有增加，我們希望在旅遊市場上面能夠增加自由行跟這個優質團，這樣他們比較能避免受到旅行社，在行程上面的制約。第二部分，關於旅行社，目前台灣交通部也已經有規定，這個在購物行程裡面，只能夠限制一點，這個對於這樣子的…。

蕭議員永達：

我剛問你，你還是沒有回答，我旅行超過 100 個城市，從來沒有看過這種現象，你有沒有看過？在全世界你有沒有看過在台灣搞這種規模的？就是一家商店，每天都好幾十輛遊覽車停在前面，你舉一個城市給我聽，我有去過中國大陸很多次，從來沒看過這種規模的。

觀光局許局長傳盛：

當然是因爲太集中了，也有很多國家…。

蕭議員永達：

你說一個城市有這種規模的，我去見識一下，你有沒有這種經驗，一個就好。

觀光局許局長傳盛：

之前我去日本北海道旅行，他們也有這種購物站。

蕭議員永達：

北海道我也去過，有這種每天都好幾十輛的規模。

觀光局許局長傳盛：

到這種規模的，大概很少見。

蕭議員永達：

沒有見過嘛！所以高雄就淪爲這樣…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

觀光會搞成這樣，我相信你、我都很意外，我們的常識就是，只要中國觀光客來，他應該就會帶動高雄的經濟繁榮，很多先進國家都很歡迎中國觀光客，包括美國、英國，我不知道你有沒有聽過，他們到日本是很受歡迎的，因爲會在當地大量採購，你應該有聽過嘛！會大量採購，所以搶陸客是全世界的潮流。

但是偏偏在台灣搶到陸客，賺不到錢，淪爲窮忙一族，所以大家很不滿的原因，當太陽花學運站出來說：退回服貿，獲得台灣人的響應，你連觀光都搞不好，你還服貿、貨貿，當然就沒信心。

原因出在哪裡？你覺得中央政府可以比較有積極的作爲是什麼？如果 1 月確定是小英當選，你建議他有何積極作爲？

觀光局許局長傳盛：

現在最主要是旅行社的部分，要禁止零團費和低團費的事情發生，這事其實交通部觀光局是可以主管機關的角度來介入，在這之前他們把香港整個市場都搞亂了，這部分可以這樣。

第二部分，也要和這些旅行業者，做一個重新的認知，像我去韓國，韓國的旅行社、還有旅館的這些業者都很團結，你如果是這樣低價，甚至零團費來，他甚至連旅館都訂不到，這樣就避免被大資本個個擊破，這部分可以透過政府和民間的公協會，大家有這樣的協力組織，來避免被壟斷的情形。

主席（何議員權峰）：

謝謝蕭議員永達，接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要談的題目就是這個，是針對三民區的部分，再過去的左營、楠梓，我就不談。民族一路的肇事事件數，從民國 90 年開始，哪有全台灣一條路連續九年都肇事第一名，第二名是九如路，但是第二名、第三名還有互換，這條都是占第一名，以前交通部說民族一路是六都最爛的路，你記得嗎？剛好是我們三民區，連續九年，104 年我看還是第一名，這條路我常在說，我從 100 年 11 月 28 日，第一屆第二次總質詢，我建議拆除民族一路分隔島，101 年 4 月 19 日我向工務部門說，你們要花一些經費去整治民族一路，這是五都，現在加入桃園，變成六都最爛的，不知醜呢！

103 年 4 月我在大會工務部門向工務局說，拆除民族路橋、這一定會拆，民族一路的分隔島這也要處理，我在 103 年第 1 屆交通部門，我也建議分段拆除民族一路分隔島，我說了四次，今天說了就第五次。三民區民族一路從 95 年到 103 年，104 年我去看完了，差不多還是第一名，連續十年，十大肇事路口的榜首，交通局人人都說會檢討，並於民族路增設交通號誌，但是我告訴你，肇事率逐漸上升，這個有問題了嘛！哪有一條路連續九年、十年向你們反映，你們說有改善，發生車禍是有原因的，你們都有開車，你們願意和人家相撞嗎？一定是標示路線、動線、什麼東西，當然也有少數人是駕駛人失神或怎樣，但大部分都是我們路況規劃不佳。

民族路的道路，我們那裡到建工路以南是 6 車道，到建工路一下子縮小變成 2 車道，你有注意到這問題，2 車道還有安全島，動線造成大塞車。我告訴你靠近孝順街和鼎山街那裡就不要再設置路邊的快車道，那裡若停一輛公車，或停個什麼車，後方的車輛煞車不及，車輛大排長龍。更危險是行人，穿越車道，在狹窄的候車停等車，這剛好是在孝順街和民族路和鼎山街口，你看這能看嗎？就是從這裡以南都是 6 車道，到鼎山街這裡車子是非常多，這裡進去 6 車道馬上變成 2 車道，這裡有安全島、又設一個停公車的候車亭，人家又得爬上這裡，我已經說過多少次了，這要打掉，這危險嘛！何必要設這一站，很奇怪呢！這紅綠燈下，你們向我說民族一路安全島要拆除，本席在議會提出建議拆除民族一路安全島，我不是叫你們全部拆除，從最嚴重的逐段先試看看，博愛一路的面夠不夠大？包括樹木也很漂亮，我很捨不得，但自從你們爲了交通，你們處理完了，那裡都不再有車禍了，很舒適，安全島就把它打掉，所以民族一路道路寬度增加，讓交通可以更順暢。但交通局都說這裡是省道，百姓管你是省道、不省道，現在在三民區這裡沒有大型車了，你派人去看看，統計看看是省道，有沒有大型車輛？到底有多少？到底有幾輛？你們連派人去看都沒有，人家都走高速公路了，這裡市區沒有大型車了，你們可以騙百姓，我是三民區的議員，我很清楚那裡很少有大型車了，很少、很少。

我建議你們分最嚴重的地方，第一、在第 1 屆第 1 次大會，交通部給我建議：是不是可以路段分段拆除分隔島，看是否可以降低肇事件數和受傷人數，做為後序路段拆除與評估，但交通事故沒減少，還逐漸上升，我在這裡極力建議也沒用，人家已經告訴你，連續九年肇事之首，六都最爛的路，民族路，難道這樣的指控不嚴重嗎？我建議九如路和建工路這三個快車道，一個慢車道，建工路到大中路是兩個車道，一個慢車道，我建議拆除安全島，因為市區的道路都是小型車為主，沒有你說的省道大型車為主，隨便說一說，不然局長你派人告訴我，那裡到底一個月多少大型車、貨車、或是砂石車，你們有沒有去評估？大中路以北快車道、慢車道，我覺得這個可以維持現狀，因為省道就像你們說的，這裡是有比較多，你知道民族路到楠梓那個高速公路交流道嗎？那裡被批評成迷宮，很多外縣市的車輛到那裡都開不出去，那就是交通動線規劃不良，開車在那裡繞來繞去，讓高雄市很丟臉。

民族一路肇事事件不降反升，這個都有數字，我不是亂講的，第一次大會我有告訴交通局長，民族一路肇事連年第一名，希望能降低肇事件數，結果卻不降反升。數字會說話，三民區民族一路肇事件數持續增加，連續 9 年，1 至 10 名是互有領先，這還可以交代，你看，十大易肇事路段，95 年、96 年、97 年都是民族一路、民族一路、民族一路，三民區是九如一路，後來變成苓雅區中正三路，這三個都是前三名。

但是從 90 年到 103 年，九如路也囊括了，偶爾是中正一路會排第二，我們九如一路排第三，有時候會不一樣。哪有第 1 名從 95 年到 103 年，包括 104 年都是這樣子，難到市政府都不能改善、不能降低嗎？這是我第 5 次提出來了。你看，十大易肇事路段肇事件數統計表，我沒有冤枉你，我們看去年和前年，第一名民族一路 942 件，第二名少了約 300 件，再來是九如一路和中正一路，這是前三名，肇事也一樣。

103 年還是增加，1,044 件，第二名被中正一路取代了，九如一路變成第三名，互有領先才能交代。哪有像民族一路在肇事路段統計表裡面連續 9 年、10 年都第一名，難道都沒有辦法改善嗎？民族一路肇事件數居高不下的原因我告訴你，分隔島設立造成路寬不足啦！2 車道遇左右彎容易塞車，分隔島設公車停車站，公車常在快車道臨停上下客造成交通混亂，市民穿越造成肇事。

這段影片我播過好幾次了，從鼎山街進去，這裡是孝順街，這裡是 6 車道，這裡縮成 2 車道，這個地方一定要改善，這個肇事率你去查，這個地方的車禍最多，我的看板就在這裡，我都派人去那裡看，每天都有肇事，大家都罵我，枉費我本人的廣告在那邊看。這個地方最容易肇事，公車停在這裡，只有一個車道，你一停車人家就要走旁邊，後面機車道就會造成塞車，一看就知道了，

這個地方不要設，讓它流暢。

因為從 6 車道進入 2 車道交通非常擁擠，一停車就不得了，後面馬上塞車，而且這裡的行人和車輛很多，如果遇到一輛左彎的公車和一輛臨停，2 個車道就沒有了，實際情況就是這樣，派專人去了解，我特別指出這個地方最嚴重。你看這個老人，公車停在這裡，這裡是交叉路口，老人提著東西走路，爬樓梯走到這裡，跨越慢車道，很危險，我們不需要這樣。

交通局運輸科評估，民族一路是易肇事路段，但並不考量拆除分隔島。我覺得你們很天才，雖然我不是交通專業，你們不拆除分隔島卻去塗銷汽車停車格，你塗銷 6 車道的汽車格沒有用，應該塗銷 2 車道的停車位才有用，結果你們不去塗銷車道較窄的路段，反而去塗銷車道較寬的路段，亂搞一通，一點交通觀念都沒有，交通局都沒有這種觀念嗎？你沒有把窄的路段變寬，反而去處理寬的路段，非常不能理解。

十全路 3 快車道 1 慢車道寬的、建工路 2 快車道 1 慢車道、大中路以北 2 快車道，你看，我建議的這些路段先塗銷，這個維持現狀我還可以接受；你們不是，你們是病急亂投醫，民族一路肇事居高不下，主要原因是路寬不足，交通局不去拆除分隔島反而去塗銷汽車停車格，造成停車位不足，快車道路寬也會增加，試問民族路其他路段的停車位也要塗銷嗎？這個方法不知道是哪一個天才想出來的，難怪肇事不斷而且一直增加。

我建議民族一路、建工路到裕誠路因快車道只有 2 車道，建議可以先試辦，一段一段來，如果效果不彰，我就不提了，表示我的看法不對。因為我是三民區的議員，我最了解三民區，我在三民區穿梭 30 幾年，我當了 4 屆議員、3 屆里長，我不會比你們清楚嗎？路況我很清楚，我不會亂講。快車道只有 2 車道，建議可以拆除此路段的分隔島，拆除後統計成效，你可以統計啊！看本席說的有沒有道理？你要去統計、要去做，不要明年又是第一名，哪有一個路段連續 10 年是全台灣易肇事路段第一名的，還有人說這是六都最爛的路，這不是我說的，六都是交通部講的，其他道路要不要拆除你們去評估，但是這個路段請你們一定要有動作。

三民區民族一路為南北向的重要道路，請市政府審慎評估，在兼顧交通安全專業的考量，尊重地方民意，促進地方發展的情況下，分段拆除分隔島，讓市民行得更安全、住得更舒服…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

以前民族路更妙，我們的市花——木棉花一開花就掉下來，本席提出來 3

次，結果現在把木棉樹全部移走了，附近居民全部拍手叫好，高雄市的市花在民族路種了一堆，木棉花掉到地上會滑，造成機車滑倒，不僅不美觀，也會造成混亂，市政府工務局遵從民意，把安全島上的木棉樹全部移除，現在就沒有民怨了，但是這一段的安全島還是有問題。

局長，你做得很好，很多細節你都有幫助我，我很感謝你，我們就事論事，該講就要講，因為它已經非常嚴重了，我質詢交通局到今天已經 5 次了，完全都沒有改善，都沒有作為，也沒有看到肇事率降低，這樣就表示交通局對這部分有所失察，我希望局長你要比較坦率的去評估，你知道工務局長被批評說六都最爛的，工務局長楊明州，他還用走的！民族路一直走到楠梓那邊，他在議會跟我講：「我親自用走的，沿路看！」憑他這句話我就非常的感動，有沒有…。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對民族一路快慢分隔島部分的關心，如果說交通部講民族一路是六都最爛的道路，我想我們要去接受這個事情，但不會絕對是這樣子，不過如果說是民族一路有沒有改善的空間，我們應該要積極的來努力。在肇事的資料裡面因為每個道路的路寬、條件車流特性，這邊車流量確實是最大的，因為它是接省道所以肇事的件數相對來講多，這是必須承認的，至少比較慶幸的是在去年裡面這個路段並沒有 A1 事件，並不是說沒有 A1 事件有 A2 事件就好像值得慶幸，不是這個意思，還是要去努力。剛才議員一直在強調的是說，快慢分隔島或是所謂廣義的路型重新來思考、規劃，這個應該是可以思考的，剛才議員也提到過去楊明州楊局長如果有從頭走到尾，他應該就可以提出到底要不要拆掉快慢分隔島，快慢分隔島的拆除應該整體來思考，除了路形的重新規劃之外，我覺得我們現在應該要思考，因為肇事一直沒有降低，首先工程上是一個解決的方式。

第二個，當然用路人使用習慣也是一個方式；第三個，我覺得市政府更應該審慎思考，什麼樣的運具應該在這條路上去引進、使用，所以我覺得我們應該是要嚴肅來思考，民族一路未來假設快慢分隔島願意整個來重新思考，那整個路形的布設中是不是有公共運輸，裡面應該要保留他使用的空間，譬如在捷運局裡面也有規劃輕軌的路線，其中就有一條是民族的高鐵線，如果高鐵線大家都願意把它放在民族路上，這時候我們就要來思考了，如果把快慢分隔島拿開，還是沒有辦法解決這個問題，如果不去支持公共運輸的整體思考，我必須強調的是，現在是我們要嚴肅來思考這個問題，考慮快慢分隔島拿掉未來整個道路布設裡面，哪一種運具使用哪一種空間，我們大家應該來凝聚共識，希望

這時候應該要再請林議員共同來協助，路再大車子就更多，問題沒有解決，現在就是要來思考怎麼樣徹底解決未來整個交通的品質問題。〔…〕好，這個沒有問題，我們馬上跟工務局來研究。

主席（何議員權峰）：

謝謝林議員武忠的發言，接下來請吳議員益政發言。

吳議員益政：

剛剛林議員所提的也是高雄交通的整個問題，剛剛局長答的也對，市政府也做了很多，高雄市政府這幾年在交通的投入，包括歷屆的交通局長都是台灣裡面最頂尖的交通專才，我們的整個設施，從捷運、公共腳踏車、輕軌、公車民營化，整個都一直在突破，一直在做很多努力。可是我之前也提到交通的哲學其實很簡單，就像剛剛講的，再蓋多少路也沒辦法滿足私人運具的成長。這是在討論這些問題的一個大前提，但也不可能全部的人都坐大眾運輸，中間的整個私人運具的安排、介面整合，跟大眾運輸之間的角色扮演，他們要有一個合理，每個城市按照他的發展習慣，但還是要往大眾運輸發展，這個過程還是要跟私人運具有個和平共存的配套措施。

我也提過大眾運輸就像吃藥一樣，你要治療他需有個療程，就像你如果拿 7 天的藥，你 7 天都要按時吃；要是拿一個月的藥，那就是一個月要按時吃，量也要吃到。如果沒吃足夠，那這些都是多餘的，你花了多少錢也都無效。大眾運輸也一樣，你花 1,800 億可能產生了 2 億的作用，像台北也是一樣，一開始花 4,440 幾億，結果弊案一堆，淪為眾矢之的。後來一直蓋第三條、第四條、第五條、第六條，如此整個生活型態才會改變。

所以這個過程我常講，你要在短時間內想要達到一定效果，所謂大眾運輸的比例提升，使汽機車傷亡降低，要很具體的話，就需要整套的運作。現在 161 左右，現在輕軌通車，我就先講輕軌。CAF，我們的認知，機電系統沒什麼問題，因為它也不是什麼專利，也是很成熟的產品，土木也不是什麼問題，不是高技術，但昨天的出軌，我覺得局長還是要重新再檢視一下土木工程。坦白講這大家都看得到的，施工的品質、紀律不是很好，我去世貿中心看到大家走出來的時候，是在工程軌道上走來走去，絲毫不介意。所以管理的部分真的很差，這些問題在施工的過程中都看得到。

局長，你要比較辛苦一點，高雄市花錢做的第一條輕軌，府會很支持，市民也很支持，你要比較辛苦一點，真的要整個重新檢討一次土木的設施。慢一點沒有關係，但是一定要做好，因為檢查讓行車更安全而拖延的，你只要告訴我們哪裡慢，為什麼會慢，交代清楚就好了。市民問我們的時候，我們可以告訴市民市政府現在在檢討什麼，其實市民都很可愛的，發生什麼原因交代清楚就

好了，不要怕民衆知道。這就是公民參與，包括催生以及往後怎麼營運讓它成長，大家都會一起參與，所以不要怕不好意思、不要怕丟臉，很認真的去檢討，到底真的問題在哪裡。在這四站之後也不要急著施工，好好檢討土木的問題，不只是發包作業，還有整個工程品質到底問題出在哪裡，做一個真正的檢討報告，你真的要做一份跟大家研究一下。

這是談到輕軌的部分，輕軌花 160 億，對照之前花了 1,800 億建造的紅、橘兩條捷運線，它會產生乘數效果，但是這樣還不夠。重點不是花了幾千億，重要的是紅、橘兩條捷運線就等於人體血液的動脈一樣，輕軌及公車就有點像靜脈一樣；但是有靜脈還不夠，還需要很多的微血管，微血管就是公共腳踏車。就是包括接下來要談的電動租車、人行步道，整個普遍性，血液才會自由流通順暢，而且才會乾淨，才不會阻塞。社會體系跟交通和人體的血液循環是一樣的邏輯，所以我要講的是你要怎麼定位它的角色，怎麼去做配套。

我們投資了 1,800 億的捷運和 160 億的輕軌，還是有很多人看衰高雄的大眾運輸。事實上也真的很不容易，雖然這幾年大家投入這麼多的心力。我們的公共腳踏車有一直在強化，但還是不夠，高雄很認真的在做，也有進步，但是誠如我之前講的，藥效如果不夠，效果就出不來。好不好看？很好看。好不好聽？很好聽。但是大眾運輸的比例有沒有升上去，私人運具的比例有沒有降下來，我們做那麼多的投資之後，還是要回到這些數據的檢視。

我之前提到幾個公共腳踏車站不足的地方，要多設一點站，自行車道不夠的，再多設一點自行車道。自行車現在還要電動化，電動化又分兩種，一種是微速的，不用時速 25 公里，只要 20 公里就好，時速 20 公里和時速 25 公里的邊際效用是差很多的。一般我們在騎的時速是 15 公里，電動的大概是時速 20 公里，甚至有邊騎邊輔助動力的。像德國現在的公共自行車，這是我們台灣工研院去協助的，技術都在台灣，結果人家先運用了。他們發現公共腳踏車電動化之後，40 歲到 70 歲的使用率最高，因為已經是老齡化社會。

不只是大眾運輸，我們要怎麼去強化這部分，所以交通局要整體規劃，有些在環保局或捷運局，然而交通局要做整個圖形的規劃。所以我們今天已經有捷運系統的動脈，還有輕軌及公車的靜脈也有了，再來就是點對點的微血管跟靜脈的擴充。不要分這是環保局或是交通局，我覺得這是交通局要整體思考的。怎麼提升公共腳踏車的網路和電動化的品質，速度要多快等都要規劃，不要只是紙上談兵，什麼時候要執行，但是前提是概念對不對。請局長等一下答復。

再來是 Autolib 在去年年底的時候就來高雄拜會交通局，交通局也到那邊看過，也提出高雄成立電動汽車分享計畫。在 3 月的時候，我自己也去巴黎，我沒有約他們，我自己去看他們的設施。我想他們已經很普遍，已經不是概念了，

從公共腳踏車跳到公共租車，不到幾年的時間，2007 年到現在才 7 年而已，一下子就跳到這裡來，而且已經非常普遍，已經不是樣板了。這是停車處就可以充電，租車是以小時計。而且在 4 年前的上海世博也提到不來梅租車系統。一個城市有一部公共租車的話，大概可以替代 8 到 16 台的私人運具，就不用占據那麼多的路面，就不用占據那麼多的路邊停車場。所以公共租車系統的邊際效用，不只是可以替代私人運具，還可以減少我們對道路的需求、公共設施的需求以及停車場的需求，那個邊際效用遠大於租車這個業務。局長和市長也有去看過了，等一下請局長回應你們現在的進度如何。電動巴士也是一樣。

市長也去簽了備忘錄，什麼時候要引進，要引進幾台，我們要配合什麼，有沒有什麼問題。我再提醒一下，需要引進多少台才能產生作用，不要只來建置幾站，宣傳很好用，說出來很好聽，但是產生的作用有限。所以我剛才一直跟局長講，它到底扮演什麼角色，能夠替代多少私人運具，能夠增加多少大眾運輸的邊際效用，你要有數據出來，不是新聞報導出來引進 100 台，看起來很棒，市長很新潮，高雄很進步。結果討論到最後還是一樣，大眾運輸使用率多少、私人運具降低多少、車禍傷亡降低多少，我們做了那麼多都是在看這些數字而已。所以 AutoLib 租車系統要引進多少，第一期是多少，如果能夠更多是怎麼樣，這些效用要提出來，不要只是政策宣導的工具，它應該要怎麼落實到我們的生活。

最後要跟局長建議，這個還是要回歸到交通局整合。我知道很多交通局長都是市長拜託你們來擔任的，很多人不願意擔任交通局長，很多專業人士都不願意，任職一、兩年就回去教書。我們希望好的人才能夠來幫我們做事，而且要把目標訂出來，高雄未來這四年怎麼規劃？有些人說即將要選總統和立委了，不要說這些跟我們高雄市沒有關係，中央和地方要配合。未來四年高雄市的大眾運輸使用率理想目標要多少，要有多少工具，地方不足的，中央能夠有多少預算補貼。這些預算放在哪裡，數字要列出來，目標要先出來，數據要講出來，第一 year 要達到什麼，第二年、第三年、第四年要達到什麼狀況，這四年來做，要有哪些相關政策。我想這對陳局長來講不是太困難，我們民意代表提出概念比較容易，交通局要執行是比較辛苦。

把整個政策思考出來，再去找預算，有很多人要選立委，黃立委在下面，就可以直接跟他提，這是政見，當作我們高雄市的政見，要協助高雄，當選之後就要爭取這些預算。當過議員再當立法委員事實上是比較好的，比較知道高雄市缺什麼，知道高雄市哪個部分最需要改善。任何要選立委的、要選總統的，要來我們高雄市拿票，就把我們的需要告訴他，看他怎麼回應，市民再投給他。不是市長當得好就要投給小英，現在是要為高雄人爭取利益，這個利益不是負

面的，是中性的名詞。什麼是對高雄市整個城市的健康發展有幫忙的、有願景的，坦白講，很多總統候選人還不曉得。所以你自己當過主人，最清楚自己需要什麼，我能做什麼，不夠的部分，必須地方政府來幫忙，有些是需要中央來幫忙的，你們願不願意做這件事情？你們願意做承諾，我們就支持。我們到時候把各個交通政策一起做比較，如果高雄市和三黨候選人都提這樣的政見需求，我們就看他們怎樣回應我們，我們再決定怎麼投票給他們。但是大家都在做愚蠢的百姓，連投票的時候都不是在做主人，更何況平時要做主人，又有誰要理你？要怎麼當主人？要知道自己需要什麼？我覺得局長有這個責任和義務要把高雄市整個交通的願景、目標，我需要幾種工具、我要降低多少，如果中央給我這些錢，我就可以做得到，那麼請總統候選人給我具體答復。就這樣公告，由臉書來公告，看誰要支持誰，不要再講誰是台灣、誰是中華民國，講那些有的沒的，說那些假議題都是在騙選票的，是不是請局長在短短一個月，總統選舉也只剩下九十幾天，你一個月做得出來嗎？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對整個高雄市運輸政策的關心，一開始我很贊同剛才議員所提到的，從我們的城市裡面考慮到整個未來城市的發展，要從私人運具為主，變成比較傾向於公共運輸為導向的過程需要有轉換期，所以我們現在也非常努力，希望能夠提供更多的公共運輸的運具，準公共運輸，包含 C-bike、計程車，這都算是準公共運輸，當然我們希望未來有更多的運具加進來。在這個轉換的過程裡面，我們需要讓民衆和政府共同來了解，未來運具的使用和持有是不同的概念，特別是對於私人運具的部分，就是我不必擁有自己的小車，我也可以達成我本身在這個城市移動裡面必要的私人性，這個部分可以透過我們高雄市看得到的 C-bike，或者在台灣已經很成功的 U-bike，這樣一個車輛共享的概念，我想這個概念會越來越普遍。剛才議員也有提到，就是我們怎樣把 C-bike 提升成電動公共自行車的租賃，這個當然可以增加更高的移動性。不過，我必須講這個電動公共自行車在國內或國外，其實有一些安全性和使用上的一些討論議題。〔……〕沒有錯，我剛去拜訪阿姆斯特丹，他們是規定時速在 25 公里以下可以走自行車道，25 公里以上的要戴安全帽，阿姆斯特丹還是走在自行車道，只是要戴安全帽。現在他們變成一些安全性的問題，就是怎樣去控制每個人都可以依照 25 公里以下或是超出 25 公里，這樣反而會造成很多安全上的問題；不過，這是要面對的，我們也應該要來因應。

第二個就是你剛才提到的在私人運具的部分，特別是城市裡有一些小車的使

用。小車的使用，目前我們去看巴黎的 AutoLib 這個系統，它是滿成熟的，就像剛才議員所提到的，我們不必擁有，只要去使用它，所以一個 AutoLib 的車可以取代 8 到 16，這是你剛才提到的數字，我的數字大概是 12 到 14。這樣的一個部分，也就是它可大幅的減輕城市裡面車輛的持有以及行車空間的運用，特別是這個系統是用電動的。所以也可以在能源和環境上，達到我們所要建置的宜居城市的目標，我們也認為這個系統應該值得引進。目前 Blue Solutions 這家公司有意願要來投資，因為他們要來投資，所以他們對於你剛才所提到的一次到位、設多少站，他們非常的在意。因為如果他來投資沒有達到效果，投資反而會失敗，所以這部分是我們的利基。目前為止，他已經要求我們提供在城市裡面，停車需求最高的 50 個站點。一般而言，他們一個站點會設 3 到 5 部車，比較大的站點當然會更多，大概整個規模是這樣。以目前巴黎的情況，巴黎是一個很特殊的案例，他們已經設立 1,000 個站，大概達到 3,000 多輛車。所以到巴黎幾乎非常便利，也因為足夠的方便性所以才以取代私人的運具，可以不再持有而使用租賃就好，也就是你在需要的時候才去用它，所以我們也非常期待。

另外一點，就是怎樣再引進他們的一些低碳運具。他們除了有剛才議員提到的 Blue Bus 之外，現在也正在提倡 Blue Tram。也就是有點像輕軌的技術，但是它不需要鋪軌，它是用電動公車超級電容去做無架供線的到站充電，這個部分我們也審慎的在評估。另外有一種是無人駕駛的 Tram，在阿姆斯特丹我們也看到一個實體。在我們城市裡面的部分路段，特別是服務最後一里的巡迴路線很值得，這部分有一些資料，我會把它整理一下再跟吳議員做分享。

剛才議員最後提到，對於未來整個目標率、多少預算等等，這個確實是我們應該做的功課。很慶幸我們過去幾年公共運輸都保持在 7% 左右。去年公共運輸特別在公車還有捷運方面的運量成長，我們已經跨越變成是 8.2%。這一個百分比對我們來講是非常的辛苦，但是它意義非凡。公路總局補助我們公共運輸的級距裡面分成 4 個級距，其中一個級距在 8% 以下，8% 到 15% 是另外一個級距，像台北已經到 35%。我們當然期待未來公共運輸可以達到像台北的 35%，但是畢竟這有一點困難。困難不在於我們沒有努力，困難在於這公共運輸的站比，它必須考慮到全部的市場。就是從過去這幾年來，我們看到的私人運具一直在成長，並沒有因為這樣被限制。所以我們必須一方面增加公共運輸的供給，導入各種準大眾運輸的運具之外，我們當然也要呼籲共同努力，來喚醒或邀請所有的市民來共同重視這個問題——是不是私人運具的使用是日常生活必須的或一直要堅持下去的使用方式。所以唯有把私人運具減低，一方面讓公共運輸增長，這樣才有辦法把公共運輸在全運輸裡面的站比快速的成長，

也能達成像我們看到的台北、新北，他們已經達到 30% 以上的公共運輸的輸送率。如果可以達到那個目標，我們在宜居城市、幸福城市、低碳城市和綠運輸，就能共同達成。工作很多，我們會根據剛才議員所提到的，交通局要扮演起這個角色。〔…〕好的，我們會來做這個工作，也謝謝議員一直以來的支持。

主席（何議員權峰）：

謝謝吳議員益政，接下來請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

有幾個問題首先我要請教觀光局長，因為高雄市民一年有 150 萬人次進到澄清湖，外來的有 20 萬，所以一年的總入園人次大概是 170 萬人。現在已經滿兩年，本席在大前年推動高雄市民免費進入澄清湖，也得到很多支持，這是大家共同的努力，現在已經實施兩年。上個星期市長也大力支持希望再繼續續約，因為當時一簽三年，如果我們現在不開始講，後面就沒有了。自來水經理也來了，他也承諾要在董事會反映，所以看起來對繼續簽約應該有幫助，為什麼？因為我們市政府每年用 3,000 萬去做資本的投資，然後讓它的設備更好，高雄市民也可以因此進入澄清湖去運動、健行，這是好事。我現在提到兩個部分，一個是它的大門口原本有經營餐廳，但經營不好，所以每天很多人進進出出看到的感覺就不太好，質感就沒有出來。第二個，大門口右側是鳥松濕地，這地方是高雄鳥會認養，我日前去參加鳥會的活動，有很多大朋友小朋友去觀察生態，裡面的野鳥、生態是很豐富，如果又是高雄市民當然可以進入澄清湖內，所以變成是一個結合。我在三個月前帶他們去拜訪局長，你也承諾要幫他們做推廣中心等等，目前進度如何？如何讓很多人進入澄清湖大門口會覺得是一個很有質感的地方，賣東西也不是那麼恰當，請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

目前解說中心正在施工。

黃議員柏霖：

就是將它興建好後交給鳥會去認養嗎？

觀光局許局長傳盛：

希望這個地方的功能能夠更好。

黃議員柏霖：

什麼時候處理門口賣東西的攤家？

觀光局許局長傳盛：

門口的部分已經移除了，當時跟黃議員協調是希望把前一手的關係徹底結束。

黃議員柏霖：

目前都處理好了嗎？

觀光局許局長傳盛：

都結束了，我們重新再來施作。

黃議員柏霖：

所以前面的部分會清理好，後面的解說中心蓋好，就讓鳥會來認養。

觀光局許局長傳盛：

對，讓這個地方更活絡一點。

黃議員柏霖：

我當然也希望更多高雄市民去親近大自然，因為裡面有很多生態值得大家去學習，也謝謝局長為鳥會做的努力。願意努力為生態環境的 NGO 都是需要被支持的，因為這裡的人都出錢出力，努力把生態做好，市政府能夠給他一點資源來協助，把生態導覽中心做好，會讓更多大朋友小朋友有一個更好的基地，也會對生態有更多的了解，這一方面謝謝局長。

接著請問交通局長，本席這幾年很關心高雄的大眾運輸，吳議員提到整個大眾運輸不只是交通局的努力，整個條件如果沒有改變，城市的居民、產業都沒改變，光靠交通局也很難，裡面的人口越來越少，大眾運輸怎麼會活絡起來，裡面的居民如果都是上班族，上班的點到點都是固定的，也很難活絡起來。台北因為面積太大，大台北地區有七、八百萬人口，所以他們的交通運具選擇在興建上及整個使用率就會提升。高雄應該怎麼做？當然也有屬於適合我們的，我們要怎麼在有限的資源下發揮最高的效益，大眾運輸串起的網絡，我覺得非常好，像這幾年你們推幹線公車、棋盤公車等等。

我今天要提的是有關公車民營化的部分。我知道過去前任處長歐秀卿很努力推民營化後，市政府就沒有直營高雄市公車，現在委外釋出。我知道過去一年自己編預算加累積虧損可能要 12 億，我們才能達到那個規模。路線釋出後，聽說要 4 億，4 億的路線補貼就可以串起原本，它的好處是節流，為什麼？因為本席擔任議員是民國 93 年，那時候高雄市的公共債務基金才 120 億左右，不到 10 年累積為 200 多億，這 200 多億的債務還未計算在公共債務法裡，所以我們每年都要繳利息。本席一直覺得當代的債務要當代去處理，如果我們都沒有積極處理債務，那 200 多億的債務永遠都寄放在那裡。這個部分我也跟你質詢很多次，我們還是要積極面對，該編的預算適度也要去做，我們的資產怎麼去做活化來降低基金的債務，因為你沒有去面對這麼多的債務，照樣帳款還

是永遠掛著，我不知道這個部分現在進行到什麼程度？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員一直支持有關公共運輸的部分，特別是在整個公車民營化過程的協助跟支持，公車民營化所留下來的債務，我們就轉為清理基金，清理基金大概有 226 億左右，我們當時在民營化的同時擬定大概 50 年的還債計畫，因為 200 多億每一年還是會有利息的產生，我們必須每一年在交通局編列 3 億來償還。

黃議員柏霖：

就是還本金的一部分再加利息。

交通局陳局長勁甫：

即使我們編 3 億，大部分都是還利息，本金就只能還大概 6 千萬左右，所以會有長達大概 50 年的還債計畫。

黃議員柏霖：

如果 6 千萬要還不只 50 年，要還好幾百年。

交通局陳局長勁甫：

因為以後越還本金就會越來越少，利息相對也會越來越少。我們也積極考慮到公車處當時有一些資產，特別是土地的資產，我們也會考慮做比較好優化活化土地的做法，不管到最後是採取標售還是地上權設定。

黃議員柏霖：

降低基金的債務。

交通局陳局長勁甫：

是的，就可以直接一大筆經費去挹注還債的部分。

黃議員柏霖：

我希望這個部分要持續去做，因為債務的問題永遠還是要面對。另外上次有居民反映，有聽到一個資訊不知道對不對？就是鐵路地下化後，從高速公路下來由北而南到綠色廊帶，要開一條專門給大客車行駛的路線，一直到高雄火車站，有沒有這樣的計畫？現在客運車都行駛建國路，建國路上高速公路有聽說在廊帶上開一條雙線道，讓大客車專用道來行駛，有沒有這樣的規劃？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

鐵路地下化後的高雄火車站，在東側西側各有車專用地，目前國光客運這一邊應該算是東側，會有國道客運的轉運站。

黃議員柏霖：

我提到的是廊帶。

交通局陳局長勁甫：

連結高速公路下來沿線，目前在園道裡有提供做國道客運專用道。

黃議員柏霖：

規劃開一條雙線道就佔了 8 米的廊道了，你們當時規劃…。

交通局陳局長勁甫：

目前是一個概念性的規劃，是功能性的考量，比較細部的部分，因為現在整個園道的設計目前正在規劃中。

黃議員柏霖：

你們有沒有召開當地居民的座談會？我覺得公民的參與意見很重要，也是因為有民衆跟我們反映上面要蓋一個大客車的專用道，本來市政府不是要做廊帶嗎？做一個綠廊讓高雄環境更好，如果是雙向就要 8 米的廊道，整個廊道就佔掉 8 米了。

交通局陳局長勁甫：

整個園道的功能，民衆可以騎自行車、步道等，都是功能上的考量，至於比較細部布設的規劃，這部分後續應該會有…。

黃議員柏霖：

你們有沒有規劃什麼時候要跟沿線的居民做互動，包括里長、當地的公民團體，我覺得這個有必要。不是等你規劃好以後才趕鴨子上架要做這樣的工程，很多抗爭都是這樣來的，你們事先有溝通好，也取得他們的同意，也讓他們能夠了解，我想很多問題是可以提早做解決的。

交通局陳局長勁甫：

我想早一點跟地方上做溝通，應該可以…。

黃議員柏霖：

你們的細部計畫什麼時候完成？

交通局陳局長勁甫：

園道的建設是鐵工局的工程，我所了解他們園道裡要如何規劃，是委託我們工務局做一些細部的規劃。

黃議員柏霖：

那你清楚嗎？交通政策是你管的，工務局也是要聽你的，你希望上面怎麼配置，你規劃好交給他執行才對啊！基本上還是你這邊做管理。

交通局陳局長勁甫：

我剛剛有說過功能性的規劃是有這樣的考量，怎麼樣把它變成布設在廊道裡面，就像剛才議員所提到的，這樣的布設也不會造成民衆覺得沒有辦法達成，以前好像還給高雄市去做。

黃議員柏霖：

因為你們每次都講得很好聽，現在鐵路地下化廊道有多好，結果聽到多雙線道的大客車專用道。和原本講的又不一樣，所以真的覺得有必要和當地的公民團體和意見領袖、居民做更深度的溝通。如果當時講的和現在要做的都不一樣，局長有覺得不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

我覺得沒有不一樣。就我所了解，具有這樣功能性的考量。

黃議員柏霖：

不是，當時和人家講的都不是這樣，說綠色廊帶要還給高雄市民，現在上面又規劃大貨車、大客車可以行駛，所以應該有必要…。

交通局陳局長勁甫：

公共運輸和一般的私人運具是不太一樣的。

黃議員柏霖：

先聲明我不是反對，只是應該有義務責任去向當地居民溝通說清楚，而不是以前講 A，做出來變 B。依你的認知，當然覺得沒有不一樣，可是對當地居民的認知又是不一樣的，因為你不是居住在那裡。不是，因為當時給人家的政策願景是這樣，所以我覺得有義務應該儘速召開相關會議，讓當地居民了解你們在這個事情上，怎麼讓它更好，這也是在此問政的一個很重要的目的；而我們的工作並不是叫你們不要做，而是怎麼讓它更好！在這個過程中，不要造成居民和政府之間的誤解、對抗。

交通局陳局長勁甫：

這樣的方向或是觀念是一樣的、一致的。

黃議員柏霖：

所以也不是你們所想的就是要這麼做，交通局當然是管理交通業務，當然是希望這樣做。但是，這樣的承諾和原本高雄市政府給當地居民的那些願景是不同的，只是做這樣的提醒。希望儘速把相關的爲什麼要這樣做？這樣做後，又有什麼的補償配合措施讓它更好，我覺得是有必要的，因為對於他們的認知，和他們原本的認知落差是很大，局長，了解我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

了解。

黃議員柏霖：

所以同不同意本席提議，安排時間做一些初步的細部規劃出來，應不應該要向當地居民做溝通？請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

當然需要。

黃議員柏霖：

什麼時間可以去做溝通？

交通局陳局長勁甫：

這部分不是我們所管轄，會和工務局了解，儘快向議員報告。

黃議員柏霖：

等部門質詢結束後，和局長談好後，給我一個時間，我覺得有義務應該也要讓當地居民了解。再次重申我的立場，並不是不要做，而是你要這樣做，要怎麼讓它更好，它的利弊在哪裡，應該把它分析好，我覺得這才是重點，這是第二點。第三點，就是一直提到的整個高雄大眾運輸，提到有幹線公車、棋盤公車，還有一個就是輕軌，也知道捷運局有規劃很多線。上次二位局長都在場，我一直向你們談到一個觀念，就是未來要有黃線、棕線等等，我都支持，但交通局和捷運局應該要把那個路線，甚至那個線的名稱要做結合。為什麼會有二個概念？第一個叫養量。不要再用我們的錢去做可行性研究，每一次都可行，結果做出來都是零零落落！我們用實務的，就去測試，如果真的有量出來，就代表那條路線可行，就可以從普通公車變成幹線公車甚至變輕軌。如果要向中央爭取預算的話，也比較有力，看看這條路線，每天就是這麼多人搭乘；又如果路線能夠統一，名稱也一樣，就會讓民衆知道，未來如果常搭乘這條線，以後就可能升級，對大眾運輸品質的提升也會有幫助，在搭乘上也更便利，應該要做這樣子的結合。可是依我所見，都是捷運局做捷運局的，交通局都做交通局的，名稱也兜不起來，路線也沒有一起，我覺得這樣也是很可惜，沒有發揮…。

交通局陳局長勁甫：

養量的概念，和捷運局都有共同的想法，是比較務實的做法；至於路線名稱怎麼訂定，是可以再來探討。捷運局這次也有提出，對於屬於短、中、長整個輕軌路網或是公共運輸路網，也都有討論，這一部分會再來補強。〔…〕是的。

主席（何議員權峰）：

接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

今天早上出門時看到一則新聞，壽山動物園的大象阿里對遊客扔石頭，而昨天晚上看到的新聞，是我們的輕軌脫軌了；剛才要來質詢前，又有人告訴我中區焚化爐在冒黑煙。拜託各個局處，發條還是要上緊一點，並不是說現在好像什麼事情都非常輕鬆容易，反正都有人在護航，大家都將過且過，我覺得市民其實會慢慢感受到，在服務上確實有落差了。也有聽到其他議員同仁提出的一些議題，要提供給觀光局的是我最近遇到的狀況，也看了你們報告的數據，遊客來玩的數據好像沒有太大問題，但我的確是聽到一些飯店業者訴說苦處——住房率的問題。就我自己手上一些要前來拜訪的朋友，就有 3 個團是來自中國大陸，他們不來的原因很特別，是因為高雄、台南有登革熱，所以取消高雄、台南行程；這是千真萬確的，因為他們報告不能前來的原因，就是拒絕到台南和高雄。而很多人都在猜測，是不是登革熱或是其他種種問題，在此告訴各位，接到的訊息就是這樣，本來要來拜訪的朋友就不來了。

所以諸如此類的情形，觀光局應該更要注意的，很努力的拓展觀光，但是很多的點不能配合，也不能讓高雄市的觀光變的更好；每一個環節，可能覺得和觀光局是不相干的，很抱歉，就是因為沒有做好，就是影響到高雄市的觀光了。然而高雄將來會面臨到很大的問題，現在有這麼多的飯店在興建，如果遊客數沒有辦法再增加，這一些飯店業者真的會面臨很嚴峻的考驗。所以接下來會看到團體客會愈來愈少，這些單獨自由行的人要求的品質會愈來愈高，高雄市到底有什麼可以吸引人的？真的高雄市所開發的東西能夠迎合這些觀光客的需要嗎？以前聽到市政府講過，不一定全部要靠中國大陸的觀光客，這我認同，應該要多開發其他區域的觀光客，才不會在中國大陸政策改變時，受到太大的衝擊。但是，市政府做到了嗎？這麼多年來，都還記得市政府當時是這麼說的，不論是在經濟或是觀光方面，不能把所有的東西都放在同一個籃子裡，做和說，到底有沒有同步進行？目前看起來是沒有，我們依賴中國觀光客的比例還是相當的高，非常的擔心啊！局長，這是我的建議，先不質詢你的部分，但希望觀光局真的要非常注意這樣的事情，讓我們將來更好，有非常多的點。

接著請教輕軌的部分，因為最近新聞實在是太多了，上次議會去試乘時，我也跟著去了。也不知道為什麼等了那麼久還不開，就搜尋了一下，發現其實最近輕軌的新聞還滿多的，除了上新聞的部分，還有沒上新聞的部分；至於沒上新聞的部分，是當地居民發現的情形，就問我：37 號公車擠了 4 輛在那個地方，發生了一點小擦撞之類的，怎麼都沒上新聞。類似這樣的情形，其實是沒有上新聞的。也不清楚在試開時曾發生的一些狀況，是不是都有注意到了？譬如在市長試搭乘時，還是可以看到有很多的義交必須在那裡，但真正的，如果有一天開始正式營運時，有辦法還有大量的義交在那裡嗎？顯示大家的習慣還

沒有養成。自從發生一些小擦撞或是在十字路口發生問題時，市政府就不斷的在廣播節目上宣傳，也都聽到了，但是多少的民衆可以改變騎乘的習慣，這對捷運局來講，是一項很大的考驗。但必須要講的，捷運局現在唯一存在的理由，就是因為有輕軌啊，如果沒有輕軌，捷運局為什麼要存在？如果捷運局再不把輕軌做好，就真的沒有理由再讓捷運局存活下來了。

所以捷運局真的有太多的問題，例如看到新聞報導害怕颱風來時，樹倒了，可能會有狀況。路上摩托車亂闖、停車數量，將來都會是一個問題，當輕軌要經過的時候，有多少的車子要轉彎，紅綠燈的配合等，在在都是問題，是不是？而且主席也發現了，只能投零錢不能用紙鈔，通常旁邊應該都有換鈔機的，不是嗎？但是也沒有，不能因為經費不足就沒有這項服務，在這樣進步的城市裡，發生這樣的情形，真的會讓人家看笑話，這樣的服務品質，還敢說出來給記者聽，我都覺得非常的汗顏，高雄市怎麼會提供這樣的服務給民衆？剛剛我聽局長向其他議員報告說輕軌準備好了，安全也有保障了，才讓民衆試乘，照道理講是這些條件都已經具備，才讓民衆去試乘。問題是我們只開了四站，我也不知道為什麼，只開四站就讓民衆試乘？試乘完畢呢？這一段時間試乘完畢，是通車嗎？一般不是試乘完畢，接著就應該通車了嗎？問題是還有十站，沒有完工耶！

這時新聞報導又出來了，說長鴻營造公司跳票了，是因為高雄捷運不給錢，這是新聞上報導的，不論怎麼樣，我們顧慮的是，能不能如期完工？因為氣爆的關係，工程晚一年我們就認了，但是能不能如期完工？這時我們又舉辦了這麼多班次的試營運，讓市民來登記，就這樣一班一班的開，目前看到的卻是狀況不斷，如果轉轍器可以這樣發生狀況，就不該在這個時候發生這樣的問題，這是非常重大的疏失啊！聽到局長的回答時，我不免心驚膽跳的覺得，當所有的乘客都還在輕軌上的時候，雖然市政府做一場政績的秀，但是上面載的是市民，等於把市民當成臨時演員，因為你們要演一場秀，讓所有的朋友、所有的市民，甚至全台灣沒有輕軌的縣市朋友看，高雄市要有輕軌了，但是很抱歉只有四站，而且上面搭載的這群人安不安全？在我看來是不合格的，這樣出狀況是不合格的。局長待會請你回應，因為我有兩個題目要問，我先問完第二個問題，後續再請你回應。第一個，就是安全性的問題，你要再度作保證，如果不夠安全，請你不要讓市民再去當臨時演員。第二個，如果長鴻營造真的倒了，輕軌工程真的可以如期完成嗎？你要向所有的市民保證，你要克服所有的問題，還有十站還沒做耶！這兩個問題待會請你回應。先幫我放一下 PPT。

主席（何議員權峰）：

時間先暫停，向大會報告，延長會議時間到陳議員發言完畢，再行散會。

陳議員麗娜：

謝謝主席！不好意思，我的議題有點長，接著要請問交通局，這件事情是新北市的議員問我的，我發現問題後就從周遭去查，交通局可能還不知道我在查這件事情。我要講的是，我們的拖吊車到底怎麼了？怎麼會跑到新北市去了？人家發現了，你們知道嗎？我要講的這間公司，蘇姓負責人的資歷非常的長，在這邊簡單的向各位報告這家公司，因為他公司名稱一直換，但是負責人都是這個蘇姓負責人，他從 94 年到 96 年，都在新店經營第一場的拖吊業務，一屆 3 年的期限，他也很順利的完成了。95 年時他以「金萬輝」公司的名稱，在高雄做拖吊業務，因為那時剛好有東西區拖吊場的弊案，因為弊案被檢調單位發現了，所以開始進行監聽的調查作業，也因為監聽的過程而發現了新北市的這件弊案。

因為新店的這一場標案在第二次招標時，就是 96 年結束後，要開始第二次標案時，發生了什麼問題？新聞也報導，就是蘇姓負責人以喝花酒的方式，賄賂了這些官員，以至於 6 個月之內有 5 次流標，而且標案過程一直放寬招標的條件，最後以非常低的價格、9,000 萬得標了。99 年 1 月弊案被調查出來，蘇姓負責人因此被收押起訴，其實在第二次招標時，他的公司名稱已經改名叫「亞旺」。102 年蘇姓負責人因為已經官司纏身，於是又組了一家公司叫「天成」，這家天成公司是在哪裡標案？就是民一區的拖吊場，有沒有標到？當然標到了。我相信負責人的名字應該是掛他的名字，他在什麼時候判刑確定？是上次新店的案子時判他是有罪的，在 103 年 6 月判刑確定之後服刑，到 104 年今年的 3 月就是服刑 10 個月後出獄，這段期間他還經歷了高雄的拖吊場招標案，而且還能夠得標。

其實我們可以看到這個案子非常特別的是，這蘇姓負責人在新北市和高雄市兩個地區不斷的做拖吊業務，如果他純粹的拖吊業務做得好也就算了，沒問題嘛！但是中間存在了一些問題，是什麼？這個人以前的整個經歷，的確有問題，而且一路走過來都不是形象太好的一家公司，而且最近他又去標新北市的新莊場拖吊業務，新北市的新莊拖吊場赫然發現，有幾輛車是高雄市的拖吊車，為什麼？要向各位報告的是，高雄市的每一輛拖吊車，都必須註記所屬的公司及所屬公司的車牌號碼，譬如那時候是屬於天成的車子，有哪幾輛的拖吊車？而且車牌號碼必須要吻合，如果車牌號碼不吻合，當然不合格，更誇張的是，當車子已經到了新北市不在高雄時，已經過了一個多月，這是蘇姓負責人最後一個。我們可以看到，蘇姓負責人真的很厲害，在官司纏身期間，都還可以標到高雄市的拖吊業務，你看這就是新北市的拖吊車，我們都知道高雄市的拖吊車是白色的，已經被人家漆成紅色的車，拖到那邊準備要檢查了，新北市

也偕同政風人員去看，因為新北市也覺得不對勁，檢查出來有很多缺失的部分正要改善，卻被新北市議員發現了，把這個訊息透漏給我，很遺憾的我所知道的狀況是，高雄市政府只把這家公司記點 5 次，已經一個多月少了這四輛拖吊車，卻沒有任何一個動作，高雄市政府是怎麼樣？可以隨隨便便讓業者想要怎麼樣就怎麼樣？兩邊做生意省成本，不錯喔！高雄市政府對蘇姓負責人真的不錯喔！我想請問主任，局長可能不清楚，我想請問，12 輛拖吊車如果像這樣少了四輛，你發現了，我也去翻了所有的…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。我去翻了合約發現，以前如果發現這個問題，馬上解約。但是這份合約很特別，這次的合約是如果車輛有少的狀況，只要記點就可以，記點之後並沒有規定多久回來，也沒有寫明要怎麼處理，後面就沒有了。高雄市政府訂這個是什麼爛契約，從以前的合約規定是要解約，到現在只要記 2 點就可以了，高雄市政府有沒有問題？我覺得大有問題在！

這一個多月的時間沒有在高雄市服務高雄的民衆，讓交通可以更好，沒有喔！四輛車都跑到那邊，停在那裡，顏色也已經漆成紅色的了。結果高雄市政府做出來的決定就只是讓他這樣，聽說有訂時間要回復，後來又延後了。我聽說這中間微妙的過程，我真的非常好奇到底發生了什麼事。我想交通局應該知道，如果你們不知道這是什麼狀況，你們就失職了。

這個部分其實在合約裡有一條談到，廠商或其人員違反採購法第 87 條至第 92 條規定之罪，經判決確定者，這份合約就終止。其實這家廠商有很多很多的問題，但是高雄市的交通局一概不處理。我心裡很好奇，如果這四輛車過去那邊，高雄市交通局又不做任何處理，那其實叫做「圖利」，不知道你們不了解。最後我不得不懷疑你們是不是有接受廠商什麼好處…。

主席（何議員權峰）：

請主任回答。

交通局停車管理中心許主任啓明：

主席及陳議員好。我在這裡回應一下，這件事我們不是不處理，我們是在 9 月底才知道，我 10 月 1 日就針對民一、二、三這三場做全面性的檢查。檢查之後發現天成有 4 部車不在場內，他們提出這 4 部不在場內的車是送修，〔…〕我知道，你聽我講完，他表示這 4 部車是送修的狀況。我跟議員報告，處理這些有案底的廠商，交通局的立場只有按照契約規定來處理，然而契約沒有規定不能送修。所以他送修的案件來了之後，我就將檢查的缺失，〔…〕我知道，

我們對過了，就是少了 4 部車，他給我這 4 部車的訊息就是送修。我就發文要求這三個場所有的車輛，所有檢查的缺失要在 10 月 16 日前改善，我會擇期再來複檢。〔…〕我還沒有複檢。〔…〕現在所有的車子都在他的名下，我們是按照合約辦事。〔…〕對，我給他的期限是到 16 日，我會擇期複檢，16 日是最後一天，我隔幾天就會去複檢。他車子沒有回來，我們就按照合約規定處理。〔…〕車子在不在新北市都在他的名下，他只要違反我交通局的合約，我就按照合約來做處理。合約可以解約，不是不能解約，記滿 30 點就可以解約。〔…〕不會難啊！〔…〕我不曉得你的訊息是從哪裡來的，沒有記 2 點這件事情，我的合約只有 5 點、10 點，〔…〕我知道，合約我有看過。〔…〕向議員報告，我們所有的事情，既然像議員所講的，這個人有那麼多的案底，我們的處理不會不小心，我們不可能還要去圖利任何人，我只能按照合約做。

主席（何議員權峰）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。主任，我已經告訴你車子在新北市，你還要按照合約做，你怎麼不去查為什麼車子在新北市而不來高雄市服務。這家廠商騙你，他把車子已經放到新北市去了，卻告訴你要送修，這中間就是一個惡意的欺騙。而且這攸關民衆的福利，你本來要來維護我們交通秩序的，跑到新北市去已經一個多月了，你竟然還用這種態度，只是按照合約進行，卻不會更積極的去為民衆爭取福利，你這種人應該要下台。

交通局停車管理中心許主任啓明：

我已經限定他時間要回來，限期改善，車子要回來。

陳議員麗娜：

今天在議會裡面，我已經告訴你他的車子在新北市，你們應該要做的是更積極的跟新北市聯繫，詢問我們的車是不是在你那裡嗎？為什麼會是這種狀況，應該要去查清楚原因，你還在這裡苦等。民衆有時候車子併排，有人發生事情，有人能等嗎？你怎麼不去想想看那些…。

交通局停車管理中心許主任啓明：

這件事情我們會依法處理。〔…〕我可以積極一點。我可以做。〔…〕了解。〔…〕政府機關跟人家訂人合約，怎麼訂，我們就怎麼做，他有檢調的問題或是有其他刑法上面的問題，自然有司法機關會去做處理。這兩個部分我們都會的處理。〔…〕不是建議你去找檢調，我的意思是說我們會依法來做這方面的處理。〔…〕我不會等，我們會處理。〔…〕合約規定我要照做，〔…〕我們會依法來處理。

主席（何議員權峰）：

陳議員，我們請局長來回答好嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的這件事我們會立即跟新北市聯繫。看起來這家廠商如果把車輛弄到新北市去爭取合約，有把車號掛到那邊去，應該一核對就知道了，這個我們馬上來聯繫〔…〕這個我們來聯繫一下新北市，馬上就可以釐清。〔…〕好的，謝謝。

主席（何議員權峰）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝陳議員。有關於陳議員提到的 C1 到 C4 試營運的安全問題，以及所有試營運所衍生的問題，在這裡向陳議員說明。C1 到 C4 試營運依照大捷法的規定，第一、要完工；第二、就是要安全無虞。所以一定要經過履勘，交通部下來履勘的時候，針對安全無虞的部分，其實他們都已經履勘過了，針對所有相關的問題他們都有提到。

剛剛陳議員所看到的部分，陳議員真的觀察入微，不管媒體有沒有報導的部分，顯現出來的是一個新系統引入高雄，這裡面會有面臨磨合的問題。磨合的問題，第一個是營運跟新系統…〔…〕議員，請讓我講完。第一是系統跟營運之間的磨合問題；第二是乘客跟系統之間的磨合問題；第三是用路人跟系統之間的磨合問題。這些磨合的問題，我們看到單單只開放 C1 到 C4 這段而已，需要磨合的問題就相當多，所以針對各種不同的問題，我們都有成立小組針對各部分去解決同時改善。因為如果這段的問題都沒有解決，以後開放到 C14，甚至環狀輕軌，乃至於將來都會延伸線的部分，到時候的問題會更大。所以現在我們的運作部分…〔…〕

不論要不要載人，是一定要安全無虞，如果安全無虞的話…〔…〕沒有問題，這個我們一定要保證。安全無虞，而且一定要經過交通部履勘通過。你剛剛提到的就是三個面向的磨合問題，第一是就營運方面，整個系統和捷運整個營運公司相關運作的磨合問題，我們該如何修正。第二個部分是乘客，因為我們所有的車站是全部開放，在開放的狀態下，民衆搭車的問題我們還是要有一段磨合的時間。第三部分更麻煩的是，我們在路口有交通號誌，對於路口交通的衝擊和影響，我們應該要怎麼去調適，雖然整個號誌都有經過計算，同時也經過道安會議的討論，但是真正的問題還是要等實際運作之後再來做調整才有辦法因應。所以我們在輕軌的運作部分是分成三階段，我們是比較保守的，第一階段，C1 到 C4 是先試乘；第二階段，我們希望年底能到 C8，這個階段就

不是試乘，是試營運，每一個車站是可以上下車的；第三個階段，是到 C14，這部分預計是到明年中。

剛才陳議員也有提醒我們長鴻的問題到底會不會影響我們工程的進度和品質。長鴻因為跳票，長鴻跟下包商已經達成簽約，他們以監督付款和債權讓與的方式。也就是長鴻在我們捷運局有 6.77 億的債權，他欠下包商的部分是 3.28 億，所以這部分都解決了，經費的部分都解決了。接下來是工程進度的部分，我們所有的土木工程或是系統工程的部分，全部是 PCM 跟監造部分，他必須借助於相關驗證的部分，去針對工程品質來達成。進度的部分，其實現在所有財務的問題都解決了，下包商也加速在推進中。〔...。〕整個合約是聯合承攬，是 CAF 跟長鴻同時進來，CAF 本身是代表廠商負連帶履約責任，整個工程的施作是由分包商來進行。〔...。〕長鴻也是在這裡面。〔...。〕長鴻縱使出任何狀況，第一、財務的部分也藉由整個債權讓與和...。〔...。〕你讓我說完。財務的部分沒問題。第二個部分就是整個工作的部分，如果長鴻在這段期間內倒閉也沒關係，因為 CAF 本身是代表廠商負連帶履約責任，所以依照雙方...。〔...。〕請讓我說完。符合合約規定，因為協議書裡面是聯合承攬，協議書裡規定只要有一家倒閉或是重大情事發生的時候，另外一家必須負起全部責任。這部分因為一個是機建，一個是土建，土建的部分還是要找具備土建資格的廠商進來。〔...。〕對，這部分都沒問題。

我們輕軌未來的營運的部分，尖峰時間是 7.5 分鐘一班，離峰時間是 15 分鐘一班，但是現在還在磨合期間，誠如陳議員所言，現在是 30 分鐘一班。所以在磨合期間，我們也不敢貿然跳到班距為 7.5 分鐘或是 15 分鐘，就是如陳議員所提醒的。我們希望藉由不斷的磨合，不斷的調整，讓這一套系統跟市民的生活可以做完全的連結。所以為什麼要先開放 C1 到 C4，而不是全部拉開來。其實我們現在工程推進的部分，在土建的部分，到會展中心現階段的鋪軌都已經完成了，車站也加速在建置。我們也不希望一次全部開放，陳議員也觀察得很清楚，其實光 C1 到 C4 這一段的磨合就有很多我們必須去調整跟修正的地方。安全無虞是絕對要的，有任何安全的問題，經由履勘其實都已經確認安全無虞了，在安全無虞的情況之下，我們才能進行這一部分。但是磨合就真的太多的地方要再做調整跟修正的部分。

主席（何議員權峰）：

謝謝。上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分開會。散會。

主席（邱議員俊憲）：

下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。輕軌是我們台灣第一條輕軌，也是高雄非常重視，而且對我們高雄的大眾運輸來講，是一個新的紀元。所以所有的人都對輕軌有很大的期待，也希望輕軌不要有任何讓我們擔心的地方，輕軌難道在國外都沒有發生出軌的狀況嗎？當然不是。在國外其實也有出軌的事件，我在這裡要建議捷運局，像香港去年就發生輕軌出軌的狀況，那時候大概有 77 個人受傷，這些在網路上都可以查得到。當然輕軌會出軌，根據香港的專家評估，大概有幾個可能性，第一個可能性，他們當時是說，可能在轉彎的時候，沒有即時的減速，他們的輕軌速度比我們快，一小時可以開到 70 公里，但是他們轉彎的時候是要求減速到 15 公里，所以他們認為這一條輕軌當時會出軌，有可能是轉彎的時候減速並沒有做好。我想我們昨天的輕軌出軌，像這種狀況也應該做為一個檢視，不知道我們的原因目前是怎麼，有需要再查明，但我覺得這樣的狀況，我們也必須列入未來在整個輕軌的營運當中，當作一個很重要的參考資料背景。

第二個，當時香港的輕軌會發生出軌的狀態，也有專家認為有可能出現車輪磨蝕，沒有夾緊轉彎處的鐵軌，因為輕軌是由中央電腦控制車速的，所以發生這個狀況，會不會因為車輪出現磨蝕，那這就屬於機械的原因，當然這個都很專業，我們也不是那麼的了解，必須要專家來鑑定和做相關的處理。但是我也覺得在國外有很多的輕軌列車，它們所面臨的各種意外狀況，或是輕軌發生出軌的狀況，我覺得這是捷運局，還有相關的營運的公司，必須要蒐集齊全的資料，來做我們未來在營運輕軌的時候，很重要的依據，也從國外去借鏡，作為我們未來避免發生和國外相同的錯誤的經驗。

所以我也建議捷運局，我們平常考察，都是看人家興建好的大眾運輸，看他們好的一面，其實我們有時候也要考察了解它們不好的一面，失敗的地方，或發生意外的狀態，因為畢竟這些列車也是從國外引進，也是第一次在台灣有這樣的大眾運輸系統，因此我在這裡要建議捷運局，就國外的相關意外事件的資料，能夠做更詳盡蒐集，做為我們未來在營運輕軌上，很重要的經驗及數據，未來也避免發生這樣的狀態。另外上一次，我們有小組到輕軌的總站去考察，那時候有吳議員益政和我，我特別提到交通宣導的部分，其實我們在電視上已經看到頻率很高的宣導，是一個很漂亮的女生在宣導搭乘輕軌應該注意的過程，但是我相信民眾會看電視的，還是有一定比例，但是真的使用馬路的是每一個人，尤其是不認識字的，或是比較上年紀的伯父、伯母們，他們其實可能沒有看到我們的廣告，然後也不曉得輕軌實際的內容是什麼，所以當你說黃色區域是屬於淨空區，那什麼叫黃色區域是屬於淨空區，這個可能一般民眾他是不懂的，尤其是上年紀的人更是不懂。我覺得你們的宣導，就可能要更細微，

更深入民心，更親近大眾，這樣的交通宣導，才會達到它的效果，我做以上的建議。局長，能不能就這個建議做簡單的答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

其實林議員的提醒，我欣然認同。我們整個輕軌其實安全絕對沒有問題，因為我們都經過履勘，交通部履勘是依大捷法的規定，第一個，要完工。第二個，要整個安全無虞。所以安全上面是沒有問題，但是誠如林議員所提醒我們的，就是磨合。這一段時間的磨合部分相當重要，那磨合的部分有包括幾個面向，像昨天的問題，其實系統和營運者之間的磨合是相當重要的。在這裡面磨合的部分，也讓我們更審慎的去看這件事情。另外就是用路人本身和輕軌系統的磨合這一部分，這一部分我們也應該要針對各階層宣導，因為我們的行銷訴求往往是針對大眾，但是其中的小眾部分，也是非常重要的，因為我們禁不起任何的小眾，因為整個輕軌磨合不夠深入出了一些問題，這一部分林議員所提的，我們回去還會再進行加強。所以整個運作營運，我們會特別的審慎，這是有關交通宣導的部分。另外就是借鏡國外的部分，我們會請我們內部同仁針對國外的相關經驗進行蒐集資料，把它轉換到我們實際運作上面，讓整個實際運作正常。所以我們為什麼在 C1 到 C4 這麼短的距離，也要開放讓民眾試乘，主要重點，是要讓它跟市民之間的磨合可以拉長。感謝林議員相關的提醒。

林議員瑩蓉：

局長，我也希望磨合期不要太長，因為輕軌已經開放民眾搭乘，表示輕軌其實已經達到成熟，可以上路的階段。當然不管是機械方面的過程，或使用的過程，或者是民眾的使用過程。我覺得磨合期如果太長，中間會有很多雜音出來，所以盡量讓它能夠更加的順暢，謝謝。

第二個，我想我還是要提一下觀光局所招標的兩個案子，一個在蓮池潭的湖畔旅館，一個是旗津的沙灘旅館。我想這個我上一次問過財政局，財政局大概有跟我提到，觀光局招標的蓮潭湖畔旅館，有收權利金 50 年了，其實是收了 23.7 億。旗津這個旅館 50 年大概收了 2.6 億，當時因為我覺得租金換算好像比較低。但是當然如果你加權利金下去，也許這個租金可能就不是那麼偏低，但是我也還是希望租金的部分要有它的合理性，也許要隨著每一年市場的需求，市場的價格來做合理的反映。我不知道你合約簽的是不是固定價，還是這個租金未來每一年會調整，還是根據什麼樣的市場價格機制會做反映。第二個，我覺得蓮池潭湖畔旅館每一個月的權利金換算後，大概 395 萬元，其實還算不錯。可是旗津這個換算出來，權利金每個月才 43.3 萬元，會不會低了一

點？因為旗津它現在雖然看起來是比較沒有像高雄市區那麼的繁華，可是旗津它是一個離島，如果 50 年後來看的話，它可能會是一個高雄最重要的沙灘觀光重鎮。以一個沙灘旅館，或是一個 Villa 旅館，它住宿費可能比你在市區住的旅館要貴很多，因此你的權利金 50 年每個月如果換算起來，大概不到 50 萬，以現在我們來看是 OK。但是 50 年後的民衆來看，會覺得可能不 OK，所以這樣的權利金的約定，跟你的租金的約定，我想在合約上，是不是可以有調整的空間？或是你們是有另外的想法，為什麼會做這樣的招標定案的過程，我想等一下請局長做個說明。

第二個，我覺得在整個蓮池潭畔要規劃一個湖畔旅館，我們都非常的樂見，也是很棒的構想，因為在這樣的觀光地區有一個很好的住宿地點會帶來無限的商機，也會帶動很多的周邊效益，但是我們也要注意，因為現在蓮池潭的周邊有一個「蓮潭會館」，就是過去的人發中心改建的蓮潭會館，在高鐵站前面重立路現在有一個 BOT 的旅館，也正在挖地基當中，可能在三年後這個旅館也會蓋好，所以你在高鐵站附近就會有 3 個旅館，因此未來的湖畔旅館是不是在市場區隔上也要做好定位，免得這 3 家旅館性質同一、價格類似，大家的客源重疊的時候就會產生殺價競爭要搶客人的情形，所以我覺得湖畔旅館未來在興建過程的標案，也必須跟業者講清楚，他的周邊還有兩個旅館是跟他有競爭關係的，我覺得市場上是要做出區隔，所以在市場區隔的同時，整個蓮池潭的規劃其實要有整體性。

我要提到現階段的蓮潭路，因為現在有規劃一段單向道，在上一次我也跟局長特別提到希望可以檢討，因為當地的民衆都覺得這個單向道實在是不適合。不適合的原因是設了單向道之後交通更不便利，人潮沒有增加，商店的業績也沒有提升，商店的特色跟品質也沒有提升，當然這個是因為沒有整體的配套跟規劃，因此我們現階段就把它實施單向道，就會覺得它的績效是沒有出來，沒有這樣的績效有必要現在就實施單向道嗎？如果說整體蓮池潭的配套跟規劃都完整了，整個商機帶上來，這一段你才做單向道或做徒步區，它的人潮是隨著整體商機存在的，但是現在是沒有整體的商機，又做單向道反而讓當地人覺得交通不便利，商家說做不到生意，我會覺得這個問題可能還是很大，因此當地的民衆都很希望議員能夠跟市府反映，建議是不是恢復雙向通車？現階段恢復雙向通車應該還是可以，如果說未來我們在整體蓮池潭的規劃有更完善，然後商機有上來，我們也有整體的配套，包括中央要給一筆好的預算，讓我們在蓮池潭做整體的規劃，改變商家的樣貌和型態，讓商家有一個品質出來，那麼這個時候你規劃徒步區或者是單行道才會有業績出來、才會有成效出來，所以這個部分我已經第二次來跟局長提出這樣的問題，希望取消單向通車。

再來，民衆跟我提到，蓮池潭的水上活動可能使用的人不多，來參加水上活動的人不多，他又多了一個餐飲部，這個餐飲部看起來真的有點突兀，感覺它像是一個貨櫃屋就設在公園綠帶上面。這個公園綠帶過去可能是蓮池潭周邊的所有人在這裡運動、休憩、騎腳踏車，可是現在如果騎到這個地方、走到這裡，你就要轉彎了，可能要繞出去了，這是第一個，我們會覺得跟公園綠帶的規劃是衝突的。第二個，這樣簡陋的餐飲部，他的污水排放呢？我們也是很擔心，因為就緊鄰蓮池潭，這些污水排放排到哪裡去？過去養工處所管理的公園綠帶，都沒有人設餐飲部，除非很特殊的像城市光廊這樣的特別規劃。今天突然在蓮池潭水上活動的旁邊設了個餐飲部，而且是類似貨櫃屋的方式，我覺得這個有點不恰當，然後他的適法性呢？他到底可不可以這樣做？如果他可以這樣做，其他的公園綠帶都可以這樣做了，這會是一個很大的問題，所以是不是請局長就這個部分能夠給我一個說明？最後，因為我時間的關係，主席可以給我 2 分鐘嗎？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

最後我要提到的，早上林議員武忠特別提到民族路的問題，因為民族路橫跨 3 個最主要的區域——左營、鼓山，還有南區這邊算是另外一區，所以民族路長期以來都是我們非常頭痛的問題，交通亂象比較多。交通亂象多，所以事故率就高，我覺得跟安全島是有很大的關係，所以過去很多人都覺得民族路車流多，要經過的路口也很多，安全島也多，但是路幅呢？說真的，是有些地方夠、有些不夠，但是路線不夠順暢，因為安全島的關係。民族路又經過一段屬於工業區，像馬玉山觀光工廠所在也是屬於工業區，還有很多的汽車廠，這樣的地方常有大型車輛進出，所以我覺得我們應該要來調整路幅，讓路行順暢。當然局長早上有說，如果我們把安全島打掉之後是不是又會增加更多的私人運具？局長，如果今天我們把民族路調整路行的，你必須要有一個配套就是要讓大眾運輸同時上路，我們先在民族路上架構一個類似 BRT 的公車路線，才能夠同時去調整路行跟拆除部分安全島，也就是說你要用大眾運輸開始養量，用公車開始養運量，未來你才有可能在民族路去做…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝林議員對觀光局相關業務的指正，我分幾個部分來跟林議員做回報。第一個，蓮池潭、旗津沙灘的權利金，還有相關租金的問題。蓮池潭的租金是依

據現在市政府的規定，在興建期間，我們用 1% 向他收，營運期間調整到 5%，所以這是目前市政府的辦法；至於旗津是這樣的，2.6 是市政府分過來這部分，因為我們是跟國有財產局合作開發，我們只佔 30%，另外 70% 是國有財產局拿走，所以他還是要付那個部分的租金給國有財產局，所以加起來不是 171，應該是比這個大概三倍…，〔…〕 270 多，〔…〕 他是說那個是市政府的，其實這個月承包得標廠商還要付另一部分給國有財產局，〔…〕 對，那是市府的收入沒有錯，但只是佔 30% 而已，〔…〕 對，因為市有面積只有 30%，其他 70% 是跟國有財產局合作開發，〔…〕 對，權利金算一算並沒有那麼低，那是第一個部分。

第二個部分，有關於剛剛講的池畔纜繩滑水，當時我們是根據契約跟他簽定四年一次合約，如果經過我們評審通過還可以再續約一次，當時是說可以給他做簡單的餐飲設施，只能用貨櫃屋的方式，不可以用永久性建物。依照高雄市的公園綠地管理條例是可以有一定比例來做相關的餐飲活動，就好像城市光廊、河東路、河西路這樣子的方式，是限制他在一定的面積範圍之內，貨櫃屋放置當時也有跟建管處申請，他現在做的餐飲營業全部都有依照程序來申請核定，現在我們比較關心持續注意的就是剛剛提的廢水、污水是否有依照相關的規定，我們是絕對禁止他排入蓮池潭，這個部分是對於生態有相當大的傷害，我們會嚴格來稽核，如果有任何污染情形我們都會做適度的處罰。

有關於蓮潭路的規劃，可能要和交通局一起來研商。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

林議員剛剛提到跟我們有關的就是蓮潭路，那個地方的單行道，事實上也已經實施 1 年了，這 1 年來有不同的意見，我們也觀察到使用的情況確實需要再作檢討，當時做這樣的設置也是因應部分的民意，他們認為這個地方有這樣的需求。大概就在 10 月 22 日我們還會跟地方召開 1 年實施下來成效的檢討，如果有必要做調整，如何提升我們會繼續來改進。

第二件事情也很感謝議員提到，有關民族路未來如果要做路幅路形的重新思考，包含整個分隔島拆除時考量或是 BRT 輕軌供運輸一起放進來考慮，這就是早上我要表達的意見，也很感謝議員提出這樣的一個看法，跟我們思考的是一致的，我們會積極與府內相關權責的局處共同來思考，就未來對民族路的規劃可以做一個整體的檢視。〔…〕 可以。〔…〕 是的。〔…〕 我們先把各局處的意見先彙整，做一個整體的安排，時程安排再跟議員回報。〔…〕 距明年初只剩下兩三個月，時間有一點趕，不過，我們來努力看看，至少我們先

把民族路希望未來怎麼樣做一些調整，整建也好，加上運具考量，是不是在路幅思考放進去，應該把這個概念性的東西大家先有一個共識。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，接下來請李議員雨庭質詢。

李議員雨庭：

本席想要請問交通局規劃的公車式小黃，成果在今年 4 月開始已經有 4 條線在運作，也獲得鄉親好評，甚至還吸引交通部次長范次長南下參觀，也希望讓其他的縣市效法。我想請問交通局長，明年有沒有規劃其他路線。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

確實我們也是因應整個公共運輸在公車路線服務的末端，有些地方沒有辦法有效率的服務鄉親或市民，所以我們所創的公車需求反應式運輸服務（DRTS）用計程車來做公車 DRTS，彈性調撥的服務，這個也受到部裡面和地方上的肯定。就像剛才議員提的，到現在為止特別是在 8 月 31 日還開闢了大寮線，總共大湖、永安、大樹跟大寮。我們會持續來看哪個地方需要，持續會規劃進來。畢竟…。

李議員雨庭：

林園區是 38 個行政區裡的最南端，目前捷運到大寮，紅線是到小港，中間就空了林園區，我們沒有捷運到達，為什麼交通局不規劃小黃呢？

交通局陳局長勁甫：

有，其實在…。

李議員雨庭：

有，什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

其實在林園地區我們有把這個概念放進來，我們在思考哪一條路線可以服務到的人是最合適的。因為公車小黃的路線同時只能最多載 6 個人，所以我們會選擇公車沒有辦法服務的，如果平常日就只有載 6 個人以下，我們就可以很便利的用小黃來接駁。

李議員雨庭：

我覺得要先規劃出來，像林園汕尾地區那邊都是弱勢的老一輩的住在那邊，還有三個里，林園市區還滿偏遠的，林園區要先規劃一個，公車小黃很多市民朋友跟我們反映，為什麼大寮有、別區有，林園沒有，所以我覺得交通局應該好好來規劃，落實在林園，全體的鄉民一直期待捷運能夠到林園，這個問題已

經喊了很多年，但是我知道以現在中央政府不可能花幾百億來這邊做，這是我們以後努力的目標。但是我覺得目前能夠做到的就是增加交通的密集度，我希望到市區只要一、二十分，就能到達，小黃的推動也是針對老一輩的長輩、弱勢的族群，他們住在偏遠地區，坐公車的人大部分都是老人跟弱勢團體，所以我們能服務到他們，而且難得這次又首次推動了小黃的公車路線，我覺得應該好好落實。

交通局陳局長勁甫：

確實我們在林園地區已經著手在規劃，比較細節的部分再跟李議員來討論跟報告。我們規劃同時向交通部申請經費的補助，不過我剛剛聽議員的說明，或許可以先做釐清，小黃的服務的性質可能沒有辦法替代像林園到小港的捷運，因為小黃服務的範圍是地區性的。

李議員雨庭：

我想知道如何把偏遠地區民衆帶到市區來。

交通局陳局長勁甫：

目前是用紅 3 線變成是快線，未來可能透過小黃接駁到紅 3 的站，讓他能夠快速到達市區。

李議員雨庭：

林園鄉親很在意的交通網，我想再請教局長，一、二十年前我們有航線到小琉球。

交通局陳局長勁甫：

一、二十年前我可能沒有辦法記得，但是我曾經聽過從鳳鼻頭有到小琉球的航線，目前我也知道有一些業者，還有海洋局也在努力希望能夠促成這條航線的行駛。

李議員雨庭：

確實是有，那時我還未嫁到林園，聽在地人說「占岸號」，有一條航線是到小琉球。平常天氣好的時候，我們站在林園的海岸線是可以很清楚的看見小琉球的景，很漂亮感覺又很近。市府這邊能夠再次的讓林園跟小琉球的航線復航的話，對地方的觀光也是一個很大的轉捩點。因為目前從東港去小琉球很夯，假日只要去華僑市場那裡，每一次要坐小琉球航線，班班客滿又帶動周邊的商機，商機真的很無限，所以我希望交通局考慮一下，也來規劃，如果能夠在中芸漁港再復航的話，再帶動到小琉球那邊，這也是一個很好的熱點，請局長拜託一下。

交通局陳局長勁甫：

我們其實在去年就開始和屏東縣政府接洽，因為這一條航線也需要屏東縣政

府同意，才有辦法把這條航線開出來，我知道海洋局也非常積極在和縣政府協談。事實上鳳鼻頭中芸漁港對於中北部的遊客要到小琉球，其實是最近、最便捷的一個點，它可以到高雄小港再過去，就可以直接到鳳鼻頭，然後從鳳鼻頭直接到小琉球是最近的。剛才議員也有提到，縣政府也有一些考量，因為那是東港到小琉球非常重要的一個經濟命脈，所以在和縣政府協調上，我們還要再和他們多一點溝通。

李議員雨庭：

現在鳳鼻頭航線的載客率怎樣？

交通局陳局長勁甫：

目前沒有。

李議員雨庭：

目前沒有了，所以還要再溝通。是。〕謝謝局長。我再介紹一下林園，以前老一輩的人都說林園是林仔邊，我們是上林仔邊，我們有一個很美麗的夜景，照片上所顯示的夜景是林園工業區，本席覺得這是一個美麗與哀愁的代表。為什麼？因為看到這麼繁華的景色，它不輸香港的夜景。我媽媽也常說，我從屏東嫁過來這裡，當我們經過雙園大橋時，媽媽那時候第一個印象就說，這個真的不輸香港的夜景。但是這個工業區一年帶來四、五千億的產值，相對的也帶給林園地區污染，雖然也帶動就業機會。

這個是日據時代上林仔邊的一個派出所，這幾年文化局和相關部門也把它修復了；還有一個糠榔掃帚，這個也是個很特別的文化傳承，而且這個糠榔掃帚在過年的時候，家家戶戶都會放一把小掃帚，代表掃去晦氣。此外，還有清水巖，我相信在座各位也很熟悉，因為小時候要遠足，甚至我從屏東就讀的學校要去遠足，都還會過來這邊參觀，然後會去鑽龍蟠洞，這也是全國少數可以探險的一個洞穴。我記得小時候外面都有在賣蠟燭，然後就讓我們拿著蠟燭進去裡面探險，我相信這是很多人童年的回憶。

感謝陳菊市長的德政，前兩年在林園地區開闢一個海洋濕地公園，這個濕地公園也很特別，特別的是它有一個全國唯一的水母湖，水母湖裡的水母是會倒立的，所以最近也帶動很多觀光人潮，連在地的人也不會見過此景，我覺得還有一些道路要開闢，我之後會和養工處、工務局做個相關的探討，因為目前欠缺的就是一條聯外道路。這個水母湖也很特別，很吸引大小朋友一起來認識。我們還有一個不遜色於旗津的海岸線夕陽，林園整個地區有 8 公里海岸線，市政府和水利局在去年整頓出長 400 公尺的步道，把養殖業管線都整理好了，它變成沿岸的一個觀光步道，但是只有短短 400 公尺而已，我希望未來這幾年相關單位還是能夠延續。另外是鳳鼻頭國定遺址，這個也是上千年的歷史，但是

因為經費的關係和中央補助的關係，目前是停滯的狀態；鳳鼻頭遺址也帶動一些教學，這也是很難得的。

林園是那麼美麗，但是被無情的石化，也不是說無情，這個工業區在林園地區也成立四十幾年了。在這四十幾年裡我們背負全國經濟發展的重擔。我剛剛說過它年產四、五千億，但是林園擁有那麼多令人珍惜的文化、珍貴的文化，還有個天然的地理條件，有青山、有綠水，請問觀光局長，我對觀光局真的很陌生，因為我看不到觀光局在林園地區用過什麼政策，或用什麼點來行銷林園的觀光，我希望林園不會帶給外界的印象就是一個工業區長期被污染的地方，林園是一個工業區煙囪林立的地方。我們假日沒有觀光人潮來到林園，甚至林園人有時候要帶孩子出門，我們還是跑到市區。請問觀光局長，你如何來行銷林園？在我介紹林園那麼多特色之後，觀光局如何來行銷林園？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩李議員對故鄉的愛。剛剛看的這些相片之前我們也有去過。這些相片展示出來，林園真的是非常美的一個好地方，然後有漂亮的日落，還有文化古蹟，以及特殊岩洞構造的探險路線。我們會安排踩線團把這幾個路徑做這樣的設計，看是一日遊或搭配其他景區做串聯。我們現在的目標是把高屏溪自行車道到出海口，一直到沿著岸邊的部分能夠串連起來，再加上周邊剛剛看到的這幾個漂亮景觀，我們做一個踩線之旅，然後做更好的推動。我們希望把這些漂亮的景觀先張貼在我們的旅遊網，讓更多市民朋友以及外地觀光客知道林園有那麼漂亮的景觀。

接下來，剛剛李議員特別提到鳳鼻頭港，我們之前和海洋局有一個合作，它現在採取不定期包船到小琉球，這個航線我們曾經和很多旅行社有提過，其實他們是非常贊成從這裡出發。誠如剛才交通局長提到的，這個還要和屏東再談，因為他們船到小琉球要停泊的船席不夠。這個部分，可能我們還要再和他們溝通，希望大家共享整個觀光帶來的資源。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席是陳粹鑾，針對交通部門業務報告質詢。首先本席對觀光局的業務報告資料很認真找，結果只看到一個「鳳山野餐趣」活動。本席就覺得很奇怪，鳳山的觀光活動就只有一個「鳳山野餐趣」，鳳山的觀光活動就這麼唯一一個而已嗎？本席在網路新聞搜尋上面，也只有自由電子報、YAHOO 新聞有刊登，

而且沒有什麼網友回應。「鳳山野餐趣」沒有刊登在高雄旅遊網，鳳山觀光行程也只有做一半，本席看高雄旅遊網粉絲人數有三十二萬多，非常好的期刊，如果能刊登在高雄旅遊網只要有一個訊息就會有兩千多人按讚，至少有兩百多人轉貼，是非常好的免費行銷。可是「鳳山野餐趣」的活動我們刊登在只有兩千多粉絲人數的「四季逍遙遊」粉絲專頁，只有十幾個人按讚，非常可惜。為什麼鳳山那麼好的豐富文化資源卻只有一個「鳳山野餐趣」？雖然這想法很好，本席質疑你們如何行銷推廣？因為怎麼找也只找到「鳳山野餐趣」，如此豐富的歷史文化發源地，而且鳳山也是高雄文化發展之基礎，也是台灣歷史文化發源地、非常好的地方，本席覺得為何只有「鳳山野餐趣」這項活動？因為有很多地方可以介紹，等一下請許局長針對本席問題簡單回應。

另外，業務報告有提到旅遊資訊，觀光局在旗美九區有「i 問路」等共有 24 個，大樹有 2 個、旗津 1 個，總共有 27 個，預計要在大樹、旗津、鹽埕、西子灣等地方要增設 24 個「類 i-center」，本席覺得很奇怪為什麼沒有鳳山？針對高雄東西南北都有「類 i-center」卻獨缺高雄中央鳳山？還是鳳山找不到配合的便利商店？這是本席非常質疑的地方，請許局長針對本席所說的這兩點回答，難道鳳山可以從事的觀光活動這麼少嗎？等一下請許局長說明一下。

高雄旅遊網裡鳳山的介紹少的可憐，裡面的行程指南分別有一、二、三日的套裝行程，其中一日的微旅行、二日輕旅行、三日自在行都沒有鳳山行程；一日微旅行有介紹鹽埕、西子灣的交通建議、美食訊息，二日輕旅行分別有鹽埕、西子灣、旗津以及北高雄的左營和六合夜市的文青、玩水、懷舊、天倫等行程，三日自在行有藝文、吃喝玩、玩夏天等知性之旅，又是鹽埕、西子灣、旗津再加上義大世界及紅毛港。這樣看下來，高雄很多地方都有行程介紹就是沒有鳳山。只有在無障礙自由行的區塊裡也就是高雄地標捷運一日遊，只提到兩個地方分別是衛武營、大東藝術文化園區，是高雄文化地標也是有非常高文化水準的好去處，除此之外，鳳山也有很多古蹟、宗廟、美食等等，業務報告資料和高雄旅遊網幾乎沒提到，這樣對鳳山地區非常不公平，故本席在這裡特別提出來。

現在人很喜歡使用旅遊懶人包，不喜歡長篇大論，就如同高雄旅遊網的套裝行程，而高雄鳳山卻只勉強出現在捷運一日遊簡單介紹、安排。本席覺得懶人包沒有特別規劃鳳山地區，其他地方寫很多如此對高雄很不公平，等一下請許局長簡單回應，我也希望觀光局必須想辦法將內容補上以及多安排鳳山套裝行程。依照交通部資料顯示，來到台灣的觀光客參觀廟宇人數眾多，也是台灣觀光特別資源之一；另外，觀光客來台特別喜歡台灣小吃，本席在過去幾次會期也提到鳳山許多美食，包含知名牛肉麵，知名店家非常多有時吃三天也吃不

完，其他像是媒體報導過的麵線、肉圓、牛肉麵以及鳳凌廣場旁邊的素食一條街等都有出名的小吃。本席在這裡針對鳳山豐富的文化資源，宗廟、古蹟、美食等等，在介紹時卻獨漏鳳山，等一下請許局長簡單回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

關於這點雖然書面上沒有顯現那麼多資料，但是我們辦的活動非常多，包含我們自己印的龍飛鳳舞、西遊鳳山的摺頁，所有鳳山周邊好吃好喝好玩的地圖都有在裡面並放在周邊捷運站。不是只有去年局裡自己辦的四季逍遙遊，還有跟文化局、鳳山區公所合辦的曹公文化季、鳳山美食節、鳳邑雙城會，我們都有一起把鳳山景點做一個宣傳。另外，很重要的大樹祈福線，起始站就是在鳳山火車站，所有要搭這趟台灣好行公車都是從台鐵鳳山站出發。我們之前也有辦鳳山美食比賽。包含鳳山鳳邑麵線、鳳山老店水煎包、鳳山鹹米苔目、王冠牛肉麵，這些都有列入特色小吃。之前和文化局合辦的黃埔新村、鳳山工協眷村，這些都有列入整個市府對鳳山行銷的規劃中，這部分特別再跟陳議員報告。陳議員指教的，旅遊網沒有刊出的部分，我們立刻補上去。

陳議員粹鑾：

許局長，據本席了解，高雄旅遊網有 32 個粉絲網頁，這麼好的期刊要好好運用。〔好。〕尤其鳳山有任何的活動，我希望都能刊登在高雄旅遊網，因有 32 個粉絲頁，所以要去行銷、推廣。

觀光局許局長傳盛：

我們會再補強。

陳議員粹鑾：

我希望行銷高雄，在推廣的過程中，一定要好好的重視鳳山。當然。〕不要獨漏了鳳山。

觀光局許局長傳盛：

不會，鳳山是我們非常重要的觀光資源。

陳議員粹鑾：

另外，假日文化列車也希望好好運用，鳳山有非常好的古蹟、文化景點、美食，希望許局長要特別去行銷並且重視鳳山。是的。〕因為鳳山是高雄文化歷史的中心，也是台灣歷史的發源地，希望要特別重視。高雄歷史最悠久、寺廟最多的地方就是鳳山。你先請坐，我還要建議。本席剛剛說鳳山歷史悠久，擁有最多的古蹟和廟宇，是非常有靈氣的地方，也是高雄非常重要的宗教信仰中心。譬如龍山寺、相思亭，還有現在已經整修花了好幾億的鳳儀書院、城隍

廟等，都是非常有歷史的古蹟，鳳山是一個非常有靈氣的地方，也是一個非常重要的宗教信仰中心，也是精神寄託的好地方。我建議將宗教價值跟觀光結合，吸引更多觀光客到鳳山消費、旅遊，提高鳳山的觀光價值。另外，現代人的心靈非常空虛，宗教是心靈的寄託，也是觀光資源，譬如我們到日本旅遊看到神社，既使不知道那裏的禮俗，但也要洗手、雙掌合十祭拜一下，所以宗教寺廟是可以結合觀光的，宗教和命理也是一個重要的心靈產業，像泰國的四面佛、香港的黃大仙廟、台北的行天宮都有很多命理區。所以本席建議，鳳山地靈人傑，觀光局也可以考慮在鳳山發展一個命理區域，因為宗教命理也是穩定社會的力量。另外，鳳山有大東文化藝術園區、衛武營…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹鑾：

我希望藝術療癒要加入，創造靈性產業，可以在鳳山宗廟的周圍與藝術療癒的領域結合，也可以追求世界流行的靈性產業，譬如心靈產業、藝術產業、靈性產業都可以結合觀光，給觀光客短時間的體驗，搭配鳳山的宗廟文化，形成特殊的觀光資源，這是本席要討論的，希望許局長針對本席建議的，譬如：泰國的四面佛、香港的黃大仙廟，還有台北的行天宮都有命理區，而鳳山歷史悠久，寺廟古蹟也非常多，可以考慮在鳳山設一個命理區。我相信結合觀光更能創造觀光價值，希望許局長針對鳳山有這麼豐富的文化古蹟及美食資源，要好好運用、行銷，尤其在高雄旅遊網。鳳山是高雄 38 區人口最密集的、人數最多的，希望特別去重視，以上我針對觀光局的建議，一定要多多採納。

另外，針對交通局的危險路段，鳳山榜上有名，在業務報告上，鳳山自由路 285 巷、南京路、國泰路二段是最容易出車禍的地點，本席希望 A1、A2 車禍比例太高的地方，應該要想辦法解決危險路段的問題，不應該再拖拖拉拉，因為這是 A1、A2 易發生事故的地方，24 小時就會死亡的。所以有關生命的維護，希望交通局要有所承擔，承擔的過程一定要合情合理，希望陳局長針對這個，該罰的應該要罰，不該罰的不要罰，譬如之前 728 所…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

確實我們對一些路口發生 A1、A2 車禍比較多的，我們會挑出來，非常快速作研判、改善，特別是發生 A1 事件的路口，交通局、警察局及相關局處會到現場會勘，必要時進行工程上的改善。對於整個交通安全課題，大概有三個層面，剛才議員提到的，對於易肇事路口，譬如國泰路和自由路，其實 102 年就

完成 35 處易肇事路口的改善，改善之後我們會持續去看有沒有成效，這是從工程面。第二個，剛才你提到的該罰的應該要罰，就是執法層面上，如果這二個層面都做了，另外一個很重要的就是教育層面，希望用路人及市民朋友共同認識交通安全是人人有責，有時候當事件發生，如果工程上檢視沒有問題，在路上我們也不希望有執法的阻礙，可能用路人的觀念必須要提升，這部分除了交通局、教育局、社會局、其他局處一起從各種管道的交通安全教育下手之外，我們也呼籲市民朋友共同一起重視，其實在都會生活，車輛的使用比較多，應該特別重視自身對交通安全及用路安全的觀念。我想共同來處理，然後透過工程、教育、執法三管齊下，大概就可以大幅的改善交通安全的成效。 …。

是，謝謝！

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

現在是下午外面又下著毛毛細雨，天氣讓大家很疲憊。可是也沒辦法，因為大家都是為了市民，我們還是要認真一點來質詢。

我剛剛從大樹回來經過鳳山火車站。前天我看到交通局的工程，鐵路地下化快要完工。我剛剛專程去鳳山去看火車站的周邊，我覺得那意向已差不快有一點點感覺了，就是鐵路地下化。可是局長你知道嗎？這條是到屏東的路線，你要知道現在的屏東很多人坐火車，為什麼？因為它全部都是高架的。從鐵路地下化到屏東，你知道其中被遺忘了兩站。這兩站連自強號都有停呢！這是很重要的。一個就是大寮的後庄火車站，一個就是大樹的九曲堂火車站。

高雄的火車地下道全部都是新的做得這麼美，連屏東到潮州這裡全部都高架，那我現在是三等公民嗎？大寮的後庄跟九曲堂火車站，這裡完全就是一個落後的地方嗎？我搞不清楚。所以可能要麻煩局長跟交通部門和高雄火車站研議一下。

我想每一個都市觀光很重要，所以為什麼交通局會跟觀光局在一起？因為你們兩個是連結的。所有的觀光系統都是要靠交通局來輔助，然後觀光局再協助。現在我們有個 idea，因為今年我們在開休閒農業區的使用辦法裡面，我跟教授們聊天有聊到，就是我們去看台灣的火車站，比如說集集火車站、比如說虎尾驛，這些火車站它們的觀光意向是很明確的、很明朗的。

大樹的鳳荔節是個觀光的好地方，好山好水的好地方，我告訴你有個非常好的 idea，你知道海綿寶寶是住在哪裡？海綿寶寶就是住鳳梨的房子嘛！它就是住在鳳梨裡面。所以你看海綿寶寶住在鳳梨裡面，然後如果把火車站的意象做成海綿寶寶，你看他的好朋友派大星，和那麼多好朋友都會來這裡。你看這

邊就變成一個很好的休閒區，連親子都非常適合的地方。現在這火車站每天都客滿呢！每天上下班時乘車的人數是非常多的，每一站自強號都有停。目前火車站都是使用新的，叫聯結區間車，跟以前的莒光號什麼的都不一樣呢！所以高雄和車站有沒有跟上時代？沒有啊！一點改變都沒有。所以是不是請兩位局長幫我們的忙，然後來把這東西改善。

另外我看到交通局，我們在 2017 年時要規劃一個生態的城市。在 2013 年時大樹拿到了宜居城市的第三名，第三名的口號就是生態、旅遊、觀光跟古蹟，是不是可以在 2017 年時再結合一下？

另外就是佛陀紀念館，大家在前天都有看到腳踏車運輸系統，就是一座自行車橋已經完工了。我不知道你們有沒有人騎腳踏車？我看應該是沒有。現在大樹地區的公車系統、祈福路線系統、台灣好行系統跟哈佛專線，還有義大世界，這些系統完全一場糊塗、一團混亂。甚至在前幾天的祈福公車路線，市政府有很多人去報名，可是一直痴痴的等著，竟然是要開不開的，我不知道管理的人到底發生什麼情況？後來等了快兩個月，才有一班開始去行駛。我不知道到底發生什麼事情？因為台灣好行是中央的政策，可是這幾條路線包括客運，它到底有沒有整個結合？

我們再討論腳踏車的問題，你知道從九曲堂火車站，騎腳踏車到佛陀紀念館，單是騎自行車步道就要一個小時。我們再從別的路線，從大社好了！從大社經過義大世界騎腳踏車要一個半小時。我們說近一點好了，從燕巢騎腳踏車來佛陀紀念館，也要半個小時以上。怎麼去騎這個腳踏車呢？所以這裡的連貫性就做的不好了，為什麼？因為火車站是腳踏車可以上下的，可是公車沒有到呢！火車站的公車竟然沒有一站可以到佛陀紀念館呢！不知道怎麼騎腳踏車去呢！對不對？所以我們的好意變成沒有功能的一座橋。那座橋花了 1 億，這麼大的經費！我在地方我就是想辦法讓這個地方變得好玩。我也有看到很多人他不是去騎腳踏車，他們是直接走上去看，看高屏溪的風景，我看到的是這樣子。所以交通是打結的，走到這裡打結，走到那裡打結，走到任何地方都打結。觀光呢？沒有整合。我看到的是這樣子。

我希望是不是我們在這一方面，相對性的請市府同仁發揮專業把這個地方規劃得妥善一點。不然農村再生的社區，現在來觀光農村社區的大概有三個在大樹地區，一個社區一年 350 團。所以你看整個交通、整個國外一日農夫的旅遊人數，全部都在大樹裡。但是我們沒改變啊！道路有沒有好？也沒有啊！道路指標有沒有清楚？也沒有啊！所以我要麻煩大家，這麼多人來這裡看，這裡是大高雄的門面。有些人或許已經來高雄市很多次，他們現在要走鄉間旅遊，可是鄉間旅遊我們也要讓他感受到有高雄市民的高度，對不對？

第三點，舊鐵橋濕地是從火車站步行過來，可能要麻煩你們跟都發局研究，如何讓市民可以安全、平安。我常常看到民衆橫跨馬路，從九曲堂火車站到舊鐵橋濕地要用步行，因為火車站有一個飯田豐二鐵道工程師的廊帶，所以會用步行，步行要上橋，橋寬 8 米，之前我講能不能在橋外做一個步道或者用其他方式，我們建構一個讓百姓可以行走的道路，然後再聯結到舊鐵橋濕地。舊鐵橋濕地的停車場標示不明確，所以大家也都沒有停在停車場，停車場也沒有廁所，大家也不知道要到哪裡上廁所，國有財產局旁邊有一個塊土地是長方形的，民衆來此地沒有一個公共的停車場停放，這個地方要怎麼上廁所？很多人來我的臉書陳情為什麼都沒廁所。一個這麼大、志工這麼多的濕地公園，這麼有名的濕地公園竟然沒有廁所，市政府沒有辦法克服，明明有一塊國有財產局的地，這都可以解決的問題。我去看台北淡水河的河濱公園，每一地方都有廁所，甚至籃球場都有廁所，那個大家都看得到的，這不是指責，我只是覺得我們多用點心，把這些看似小的問題整合改善起來，關於三點問題先請觀光局長說明該怎麼做？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝林議員對整個大樹觀光整合的關心。公車路線有祈福線、哈佛快線或是義大到佛陀紀念館的路線，怎麼樣來結合目前新的腳踏車橋，這部分我們會…。

林議員芳如：

我覺得重複性太大了。

觀光局許局長傳盛：

我馬上跟交通局及相關單位討論讓大家方便。

林議員芳如：

如果你們願意，我們去坐一次火車，你們就會發生問題很大，因為九曲堂火車站沒有辦法坐到佛光山，這個問題不大嗎？全台灣第一名、第三名的觀光勝地，每一次只要連續假日都很多人的觀光勝地，到底解決了什麼？這五年來有多了一條腳踏車步道，其他連結性不對，謝謝許局長。交通局長傷腦筋的比較多，這幾年你頭髮白了滿多的。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員一開始提到台鐵的車站包含九曲堂還有後庄，如何讓這兩個變成是

有特色的車站，我們會跟台鐵反映。

林議員芳如：

因為我們知道坐區間車大部分都是通學跟上班，其實火車站就代表了捷運，因為它就是交通運輸，交通運輸就是要把它弄得更完善。

交通局陳局長勁甫：

確實因為台鐵以潮州為主要的機廠，所以沿線幾個重要的站幾乎快慢車都很多班次停靠，所以進出應該相對會多。

林議員芳如：

所以今年度就增加了一倍。

交通局陳局長勁甫：

所以在九曲堂跟後庄的部分，我們會儘快跟台鐵聯繫，是不是下來高雄跟地方上能夠有互動，說不定像剛才林議員所提到一些創意的概念思考，透過民衆一起合作，能不能把它變成屬於具有在地特色的車站。

另外議員也提到整個大樹跟觀光、交通相關連的部分，我們會再持續討論。我知道最近完成自行車橋，因為它是兼顧自行車跟人行，雖然目前還沒有其他比較好的自行車道來銜接。

林議員芳如：

其實在河邊有一個低水護岸。

交通局陳局長勁甫：

我知道。整個自行車道的部分，我們會再來跟…。

林議員芳如：

看如何把它連結起來。

交通局陳局長勁甫：

應該要連接起來，功能效益才會發揮。另外我們也非常重視怎麼連結大樹地區幾個主要的觀光景點，包含剛才提到的舊鐵橋、九曲堂，義大世界、佛光山、佛陀紀念館，透過各種運具，我們都希望盡量把它促成，甚至我們在當地也已經開了計程車的 DRTS，也希望能提供當地民衆更方便使用到…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

林議員芳如：

它也只有從九曲堂坐到義大世界而已。

交通局陳局長勁甫：

讓我們一段一段來，因為那是要…。

林議員芳如：

局長之前有跟我講是試驗性的。

交通局陳局長勁甫：

如果還有需求，成效也不錯，我們當然很樂意把它擴大。剛才提到濕地公園裡面停車場的指示沒有很清楚，我們會請…。

林議員芳如：

我要很明確的表達看法，因為那個濕地都很多人，我上個會期有說過停車場位子不夠，明年度一定會把它完成，這個承諾你應該可以做到吧！因為七河局下面整排都是可以使用的地，停車位不夠的時候，是不是規劃明年一定會…。

交通局陳局長勁甫：

上次我記得議員有特別針對這個問題來做一些提醒跟建議，我們也有跟七河局有聯繫接洽，所以在明年初大概就可以興建。

林議員芳如：

設置洗手間是誰的問題呢？如在國有財產局土地設置洗手間是誰的問題？

交通局陳局長勁甫：

這個部分我再研究，如果有這個需求再來…。

林議員芳如：

你自己想想看，有老人、小孩從火車站步行與車爭道，看了真的非常危險，我們在旁邊看這麼危險，道路的標誌是不是再協調一下會更好。

交通局陳局長勁甫：

我們也知道到那個地方未來觀光的潛力相當大，所以在交通局負責的業務可以把它促成，我們都很樂意。

林議員芳如：

這個也是很重要的系統，我們大家再更細心一點，把一些事情快速做好，我覺得這個對大家都有益的，因為畢竟現在高雄觀光的人口數，我們自己的百姓假日都在高雄玩的人數非常多，我們要保障他們的安全跟便利性，所以一定要把這地方整合好，這裡就真的是宜居生活的環境。

主席（邱議員俊憲）：

接下來由陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

首先今天就輕軌的事情就教捷運局長，昨天今天很多議員都提到輕軌出軌的事件，這個部分我就不重複再提了，畢竟輕軌在 16 日市長按下首發鈕之後，正式宣布高雄公共運輸系統已經跟世界同步了。第一條輕軌試營運也造成整個台灣的轟動，預約人數就超過兩萬人，可以說是班班客滿，雖然昨天出現了出軌的問題，我想這是試營運，試營運當然會發生一些問題，再從這問題中找出

改善方式，也未必不是一件好事；至於出軌的問題就不再談，我想是瑕不掩瑜，未來在這部分可能要多加強，我想要提的是，既然輕軌已經開始試營運，未來高雄會有第二條、第三條的輕軌，而我們也都非常期待，尤其在我的選區，可說是大高雄最早規劃輕軌的地區，串聯整個大學城，當初規劃是由楠梓高雄大學行經新市鎮到第一科大，第一科大後，再到北高雄最大的義大醫院，之後到樹德科技大學，再串聯高雄應用大學做為終點站，把整個北高雄的大學都串聯起來了；而這一條輕軌也包括楠梓、梓官、岡山、橋頭和燕巢區居民的引頸期盼。首先第一個問題請教局長，大家知道目前第一階段輕軌試營運，但並不是這麼順利就可以完成，有很多包括媒體報導長鴻營造土木標跳票事件，是不是會影響第一階段輕軌通車的日程？想請教局長第二個問題，燕巢串聯整個北高雄大學城輕軌捷運線，目前進度為何？什麼時候會有明確的執行日期，讓北高雄市民可以期待有第二條、第三條的輕軌線。請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

針對昨天整個脫軌的部分，問題都已經解決了，同時也立即改善；改善的部分，就是因為轉轍軌部分，而轉轍軌因為沒有顯示…。

陳議員政聞：

出軌問題，不用再向我…，已經解釋很多了，今天有很多議員也都在詢問這個問題，所以就不要再詳述。

捷運工程局吳局長義隆：

我只是補充一下，現在感應器部分都已經設置好了，所以這種事情就不會再發生了；也就是在整個磨合期間中，盡量尋找有問題和缺失的部分，誠如陳議員所提醒的部分，是朝這個面向執行，沒有錯。第二部分，關於長鴻跳票問題，在 16 日已經邀集長鴻和分包商，而在昨天晚上 2 點都已經簽訂合約，就是採取債權讓與和監督付款的部分。

陳議員政聞：

也就是說不會影響到下游廠商的權益嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，因為下游廠商和長鴻之間其實只有 3.28 億的債務關係，但是長鴻對我們的債權有 6.77 億，所以這兩者之間，可以直接將這部分，長鴻同意由我們把這部分的債權轉給分包商，並也簽約完成了，不會有問題。另外陳議員關心的…。

陳議員政聞：

局長，會不會影響到通車期程？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，因為分包商在整個財務上沒有問題的話，他們就會加速推進。另外陳議員提到的高雄學園線，目前也有規劃這部分，整個規劃路線有設 13 站，但現在可能比較大的問題是本業自償率，是-12.23。也就是說現今的運量還未上來之前，會面臨到兩個問題，一個是財務平衡問題，因為本業自償率是-12.23，另外一個問題，輕軌目前採取的方式都是平面，平面其實會占…，如果運量不夠，無法將私人運具轉換過來的話，同時也會占據了道路的部分，所以在這兩者間，必然要先行養量，而有關養量的部分也和交通局搭配，先把量養上來後，達到自償率後，再來推輕軌的相關運作部分。

陳議員政聞：

好，相對的問題請教局長，剛才捷運局長這麼提了，這個量的部分，是否有針對燕巢輕軌線，目前的公車量是怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關燕巢或是比較大的高雄學園地區，大概有 7 所學校，我們也非常看重學生通勤進出這個區域的交通安全問題，所以從去年開始，除了原有的燕巢快線，從左營到樹德到義大醫院，還增闢了燕巢學員快線。在今年 9 月，也就是新的學期開始，又增闢了 2 條快線，一條是從衛武營到燕巢，另外一條是從草衙到燕巢，所以這些快線，無非是希望讓學生在燕巢高雄學園廊道裡面的運輸移動，能夠透過公共運輸更加的快速達成，也發現到高應大從這個學期開始，好像也把管理學院從本校區移到燕巢校區，這樣應該也可以增加很多學生到那個地方。需要去努力的是整個高雄學園學校和學校之間校際的來往，如果也可以增強加密的話，我們去推動這個養量的工作，也可以更加的順暢。

陳議員政聞：

你支持這條輕軌線的興建嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然支持，因為這個本來就在整個輕軌路網捷運局的規劃裡，就有這樣的一條線。

陳議員政聞：

我就是要特別請捷運局長強調的一點，就是公車量不一定是未來輕軌的達成量。輕軌運輸大眾捷運系統可以帶動整個區域發展，相信這並不是只有量才可以解釋這條線未來是否該興建的問題，而是要看未來整個區域的發展。未來中

央換黨執政後，也特別期待中央政府不要再重北輕南，未來的輕軌路線可以一年一條，一年二條，甚至是一年三條的廣設輕軌路線，尤其是我提到的燕巢大學城輕軌線，的確是北高雄引頸期盼的，局長，希望你可以完成這任務。接著要請教的是，今天台南市長賴清德已經在議會答復，希望 10 年內能夠透過中央政策立法配合，將所有的機車改成電動機車。請教交通局長，賴清德市長在台南市做的宣示，你認為高雄市做得到嗎？高雄市適不適合？請局長答復。

另外在答復之前先就教局長，目前環保局有規劃暫時停駛有立法的二行程機車期程，大家都知道，二行程機車還包括許多的古董車，例如在我祖父時代很流行的偉士牌機車，以及時下很多年輕人喜歡的復古摩托車，在上個星期，這些車友也舉辦了車聚，希望可以再立個特別法。二行程機車的淘汰是針對那些不堪使用的，但是有許多保持非常好的二行程古董摩托車，在這部分，他們的確也花費很多精神，包括過去的 BMW 重型機車和偉士牌機車等等，都是保存得很良好，如果在城市中有看到這些摩托車，對整個城市景觀也是加分。是不是應該要和環保局溝通，特別立法？例如古董汽車，現在中央也立了特別法，允許這些古董車進口，但是規定在週六、日才能行駛，且不能開上國道，針對這部分，是否可以比照？就針對古董摩托車特別立法，不要因為限制二行程摩托車，就一併淘汰掉，我想有許多人的權益會因此而受到損失，請局長針對這方面回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對於機車在未來幾年內是不是全部汰換成電動機車課題的關心。如果從交通局角度思考這個問題，或許會提供不同的看法，就是高雄市大概有 210 萬輛的機車、80 幾萬輛的汽車，就因為這樣，在交通流量及肇事責任的歸屬上，造成我們很大的負擔。所以從交通局的角度來看，我會建議如果未來公共運輸可以取代機車的使用，我會鼓勵大家盡量不要再騎機車。第二個，對於目前還沒有辦法不使用機車的民衆，我支持使用比較環保、節能的新型態機車，這部分就是我剛剛說的。第一個，是從交通的角度來看；第二個是從環境的角度來看。如果從環境的角度來看，會牽涉到剛才議員提到的，有些古董車要怎麼去處理的問題？古董車的問題，如果就環境角度來看，因為他關心的是 emission，就是 CO₂ 的排放問題，所以應該要怎麼處理？或許由環保局來制定它的規範或討論這樣的議題會比較合適。不過我在這邊要表達的是，不只是機車，我們甚至希望從目前暫時沒有辦法不使用的汽車，包含私人的運具乃至公共運輸像公車或公共自行車，也在討論是不是把它改成電動的？我想往節能的

運具上去發展，是現在這個城市不管在交通或環境上應該要走的路。

陳議員政聞：

局長，我剛剛特別強調，我知道這是和環保局相關的，因為他立了這個法、是環保的問題，我也會在保安小組針對環保局再次強調這個問題，但是我只是想請問你從交通的角度來講，中央也立了這個法，你是不是贊成？因為未來環保局在制定相關特別的法規時，一定會請交通局一起來做研究，站在你的立場，是不是同意讓這些古董車在未來高雄市的街道上繼續行駛？

交通局陳局長勁甫：

這個問題會比較複雜一點，當然對於城市的多元，有這些古董車的出現，相對是好的，不過我倒可以提供另外一種思維，因為我有接觸到電動公車的一些製造廠商，現在國外有一些像我們在倫敦看到的計程車，是像黑頭包廂式的、小包子式的計程車，非常有特色，他們甚至把它送到台灣來做改裝，改裝成什麼？把它變成是電動的，所以未來這些偉士牌車或有些古董車還非常不錯的，我們也希望能夠在潔淨的環境裡去使用，應該也有這個能力把它變成是另外一種能源。

陳議員政聞：

局長，我想你的回答應該就是兩個方向，你也不反對城市多元嘛！不反對讓這些古董車在街道上繼續行駛。另外一個部分，當然如果車主願意把它改裝成電動的，會更好，局長，你的意思是這樣嘛！

交通局陳局長勁甫：

是，我想是這樣子。

陳議員政聞：

OK。我主要也是希望當環保局和交通局在討論相關法規時，你能夠像你現在目前的做法，提供給環保局去做為立法的參考，好不好？〔好。〕謝謝！因為時間問題，我就簡單…，主席再多給我 3 分鐘，我要請問…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

陳議員政聞：

我要請問觀光局長，大岡山的觀光資源的確非常豐富，除了大、小崗山，雞冠山、彌陀的瀑底山還有許多的廟宇，橋頭最近也有許多的田園景觀，還有去年停辦的花田囍事，今年 11 月份也要重新辦理，這部分觀光局長應該很清楚。這個六、日在大岡山地區，有兩場活動要舉辦，請問局長知道是哪兩場活動嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局許局長傳盛：

以我的了解應該是羊肉節的活動。

陳議員政聞：

不是喔！這個星期日是彌陀的虱目魚節，星期六是岡山最大的廟宇——壽天宮的宗教文化季，整個北高雄岡山地區的觀光需要觀光局長多用心，也需要觀光局長投注更多的資源來推廣，所以我之前曾經在質詢時提到，我們的宗教觀光配合岡山空軍航空教育展示館，它已經成立了，未來整個方向的規劃。局長，你是不是有整體規劃的路線？這應該不是我第一次提到、就教你的問題，它的規劃路線出來了嗎？

觀光局許局長傳盛：

岡山的空軍教育展示館原定 8 月份要開幕，因為那陣子一直有颱風，所以一直往後延，爲了這個事情，我們親自到空軍官校拜訪過他們的校長，把周邊的動線做了整合。現在大岡山地區有幾個館，我們做了推廣文化館的旅遊動線，包括修復好的螺絲文化館、本洲工業區裡要復舊的綠環境館還有滷味博物館及空軍教育文物館，把周遭的旅遊動線整合起來，再加上沿海幾個鄉鎮，如腳踏車路線及海鮮美食的路線，都是非常豐富的旅遊動線。

陳議員政聞：

局長，我今天在這裡特別問你這兩個活動的目的，其實你也不是這麼清楚，我覺得高雄市的所有市民朋友對於岡山地區要辦理什麼活動，觀光局在這個部分要多加強宣導，因為從現在包括未來整個空軍館的配套，目前真的看不到觀光局在這方面的推廣，讓市民朋友感受到未來北高雄的一個…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

局長，你是不是有這部分路線的規劃案能夠馬上行銷給市民朋友，如果有這方面的書面資料也請給我一份，因為我很想看到觀光局對北高雄大岡山地區的觀光到底做了哪些成績？讓我知道，好不好？

觀光局許局長傳盛：

OK，沒問題。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請劉議員德林發言。

劉議員德林：

會議主席，我待會詢問時，點到哪個局的局長，就請首長自動起立回答。我想先請教交通局長，局長，這次你出國是到哪裡去？

交通局陳局長勁甫：

這次我主要先去南非參加世界生態交通節（Eco Mobility World Festival），再陪同市長到法國參觀和…。

劉議員德林：

這個慶典的主要目的在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

這個慶典主要是它…。

劉議員德林：

它和交通局的業務主要相關的部分在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

它是生態交通的示範計畫。

劉議員德林：

所謂生態交通，講得具體一點是什麼？

交通局陳局長勁甫：

就是選擇一個社區，在一個月裡使用低碳運具，我們希望透過低碳的運具、低碳的環境及公共空間和慶典的結合來型塑對於生態交通的…。

劉議員德林：

你這次出國的經費哪裡來的？

交通局陳局長勁甫：

是首長的出國費用。

劉議員德林：

不是市長針對你在維武路所開出來兩個月 3 萬張罰單、金額 4,800 萬，抽出一部分獎金來犒賞你的嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員這樣講不是正確的。

劉議員德林：

我不了解，我是針對你，請你回答。

交通局陳局長勁甫：

對，這是不正確的。

劉議員德林：

不正確，你就講不正確，你說我的了解，你就講不正確就好了嘛！我只是針對這 3 萬張 4,800 萬的罰單裡，有一部分用來做為市長對你出國考察的犒賞，這部分你認為不對，就說不對就好啦！

第二點我再請教一下，針對這一次的交通罰單，我不曉得當天我在詢問的時

候，我也跟局長講，我說你們整個的行政的流程，針對這個設置，爲什麼維武路 40 米的道路，中山東路它本身就是 50 公里的速限，高雄市的幾乎市區都是 50 公里，到了中山東路接維武路是 40 公里，接維武路出去，又是 50 公里，所以我們去年的 10 月份發包出去，也針對了 103 年、104 年，我們 103 年發生了 93 件，104 年 1 到 8 月發生了 57 件，所以說我上次在跟局長詢問的時候，是針對了局處之間、局與局之間的。局長，你來備詢，你應該準備好資料了吧。

交通局陳局長勁甫：

好，我在找資料。

劉議員德林：

今天議員跟你針對問題的指教，你完全沒有資料。副局長，針對了我上次所提到的，我們到現場現地會勘，整個市區幾乎都是 50 米，轉過來到了維武路 40 米，所有一般用路人和駕駛人對這些感到非常不合理，交通局說是依據交通安全的管制，你們堂而皇之的是基於市民安全考量，可是今天市民的安全，你有顧慮、評估到嗎？從去年的 93 件到今年的 57 件，57 件裡面，你們在做這個決定，你們有評估到現地整個交通發生車禍的因素在哪裡，你知道嗎？你們有評估嗎？有沒有？

交通局黃副局長萬發：

因爲維武路是一個 90 度的大轉彎，那 90 度大轉彎的話…。

劉議員德林：

你 90 度只是一個依據，90 度就必須要針對這個要測速嗎？你針對這個地方所設置的測速是依據什麼？

交通局黃副局長萬發：

測速的話是在 102 年，我們道安會報的專家去視察那個路段的時候跟高雄市所做的建議。

劉議員德林：

好，你講的這個專家，好，現在你可以看到，這個是 103 年所發生的件數，發生的件數裡面，中山東路轉角這邊，以及王生明路和鳳頂路的交叉口。到了 104 年一到八月，你看還是中山東路，還是這個轉角，這個轉角是北向南的轉角，真正在這個 90 度轉角這邊，才 5 件車禍。5 件車禍裡面，整條路都沒有發生車禍。我們很質疑的，你講道安會報所決議的要在這裡設置，你知道那天會勘的時候，3 個會勘的道安的委員，第一個他的講法是什麼？既然要維護這邊的安全，這個測速照相安裝在這裡是不對的，道安委員是不是這樣表達的，是不是？

交通局黃副局長萬發：

是，當天委員是認為…。

劉議員德林：

是不是這樣子講的嘛？

交通局黃副局長萬發：

他是認為那個地點，大家有討論的空間。

劉議員德林：

有討論的空間。

交通局黃副局長萬發：

有討論的空間。

劉議員德林：

是不適當的空間，今天我們即使要設，也是要在這個位置，來針對這個轉角做一個給用路人一個警惕，所以你在這上面所裝設的這個測速的，位置上是誰決定的？

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

當天交大那邊有報告說大家去現場會勘，本來是應該叫他們要設置，他們說有請各單位去現場會勘，接近那個點，但是報到道安會報，只是說那個路段，事實上道安會報的委員不清楚那個確實的點。

劉議員德林：

本席當初在現場，我把這個圖面調出來，我花好幾天的功夫，一件一件來建置。道安會報這三位委員異口同聲講什麼：議員，我們當初在道安會報的時候，交通局和交通隊在會報的時候，並沒有把這個給我們做為數據的研判。所以我認為這上面也是有問題的，是不是這個樣子？

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

向劉議員報告，它設置這個測速照相，基本上是依據轉彎的一個需要，然後用間變段 200 公尺…。

劉議員德林：

你今天講這個轉彎的，呈現只有 5 件，1 件是打滑，撞到安全島，4 件是自摔。它也沒有 A1，它是 A2 和 A3，以道安委員到現場來會診的時候，也認為不妥，是不是？你應該是要呈現在哪裡？要呈現的設置是在這個位置，跟南向北的位置，這個轉角才是真正的我們必須要去正視的問題。所以我今天把這 103

年和 104 年做一個最綜合的一個比較，在比較當中，你們並沒有拿出數據而在這邊裝設。在這邊裝設了之後，你們又沒有做身為政府該做的取締行爲，你們又沒有做告知的責任。這個器材裝設了之後，到了 7 個月以後，你才開始做側錄、測速，所以造成了多少的無辜的市民和用路人，難道行政單位完全都沒有責任嗎？兩個月創造了 3 萬件，也突破了中華民國首例，你們交通局在做些什麼。局長，當天是我們副局長去會勘的，在這上面本來是應該你親自去會勘的，所以我把這個數據呈現給你，跟你當初跟我講說議員我們安排現場會勘，請道安的到現場，道安的到現場講了兩件，第一個，認爲這個裝設的測速的點不對。第二個，認爲這個我們剛剛所說的點不對，跟我們的這個數據沒有呈現給道安，所以道安它沒有辦法發揮他專業的判決、判定。這應該是在這個轉角由南向北做一個，而我們是北向南來做一個這個，難不成這是我們交通局的一個正確的判讀和道安會報的一個正確的判讀嗎？局長答復。

交通局陳局長勁甫：

這個剛才副局長也有提到，這個裝設的時候是交大，因爲整個測速照相是他們來負責，設定的位置當時因爲牽涉到要速限的改變，所以他們選擇了某一個位置，如果…。

劉議員德林：

這個位置的專業的程度在哪裡？這部分的罰單所交的金額都在你交通局啊。

交通局陳局長勁甫：

交通局負責裁罰。

劉議員德林：

負責收錢。

交通局陳局長勁甫：

負責裁罰的業務。

劉議員德林：

裁罰的業務。你設置在這，難道交通局沒有責任去了解今天爲什麼要裝設在這個地點嗎？今天我們隨便在問用路人，也認爲這個地點是不適當的。

交通局陳局長勁甫：

我想裝設的地點，就我所參與的，在道安會報裡面，其實交大警察局有不定時的做檢討。

劉議員德林：

局長，在道安會報的時候，你們根本沒有詳盡的數據而做出來這個決定，在這個決定當中，你們並不瞭解現場以及在地危險路段是在哪一個區段，這個區段並不是你們真正要去做防範的區段，而是由南向北這個區段才是你們應該要

去做防範的地帶，這個圖示給你看就非常的清楚。那一天不是我講完的時候，你說：「議員，我們要不要到現場採集數據跟地形？」我現在數據也給你、地形也給你，今天這 3 萬張罰單怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

3 萬張罰單是另外一個事件，該怎麼做？我們後面有一個救濟的程序看怎麼樣做。設置測速照相的地點該檢討的，我們也像議員所指導的，我們去現場會勘以後，該檢討，我們就檢討。

劉議員德林：

這個責任呢？不能說行政單位就沒事，今天 3 萬張罰單已經出去，另外 3 萬個被開罰的就行使行政救濟，行政法院為你們伸張，而行政單位是毫無責任，這個是對的嗎？你只是在檢討而已，被罰的這 3 萬張的用路人跟駕駛人怎麼辦？

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

這些用路人怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

我想在罰單上面，如果受罰的人認為是有需要申復的，這個應該還有管道，並不代表測速照相放在哪個地方和移動的位置，以前所做的裁罰行為…。

劉議員德林：

局長，你說過這個部分是專業的人來設置的嗎？那專業的人到了現場說這個地方不妥？

交通局陳局長勁甫：

不妥可以檢討。

劉議員德林：

檢討所有的缺失是誰要承擔？

交通局陳局長勁甫：

檢討不代表完全是以前有缺失，不是嗎。

劉議員德林：

你當時在大會講說請道安人員到現場來確認。

交通局陳局長勁甫：

是啊！繼續檢討。議員要求，我們馬上來安排。我們去看，如果需要檢討，我們立刻來檢討。

劉議員德林：

你認為這檢討完了，如果有缺失，是不是要找缺失人出來負責？

交通局陳局長勁甫：

議員，對於測速照相，這個東西是保護用路人的安全，用路人如果重複在這個地方被照相，他也收到罰單，我不知道用路人為什麼還要這樣做，他的安全不是別人的安全嗎？

劉議員德林：

局長，沒有錯，美其名，你可以講：「我為了用路人的安全。」但是…。

交通局陳局長勁甫：

不是美其名。

劉議員德林：

美其名這個部分…。

交通局陳局長勁甫：

這個不是美其名。

劉議員德林：

主席，我要求先把時間暫停。局長，我今天是代表市民在詢問你。主席，我們的時間先暫停，局長答復這個問題火氣十足，我沒辦法再問下去，先暫停，讓局長把他激動的程度先降一下。

主席（邱議員俊憲）：

時間先暫停。劉議員，局長也應該是非常專業，為了高雄的交通安全，我們就針對議題來好好的討論，好不好？

劉議員德林：

不是針對議題，我是針對什麼？

主席（邱議員俊憲）：

局長，我們就好好說明。劉議員，好不好？時間繼續。

劉議員德林：

局長，我們代表高雄市民針對這個部分來檢討，我認為如果今天用路人必須繳的罰單，你美其名是爲了用路人的安全，可是安全要有安全的依據跟數據。這個依據跟數據，我們呈現在這邊給你看，今天造成這 3 萬張罰單已成事實。另外，這 3 萬張罰單有救濟管道是沒有錯，如果呈現出來是行政單位有錯誤，行政單位難道不應該做處置嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，如果有行政單位的錯誤，他的申訴就應該會被接受。

劉議員德林：

對，這個部分是行政院所做出來的裁量，所以免罰。另外行政單位應作爲

而未作為的部分，難道你不應該要檢討嗎？所謂「檢討」就要包含，既然哪裡有缺失就必須要去處分，也不能完全沒有事。

交通局陳局長勁甫：

是不是…。

劉議員德林：

行政單位就不能說沒有事。

交通局陳局長勁甫：

設置的位置去做調整，根據專家的建議，我們也同意可以來檢討，這個代表是不是就是以前的缺失？我想這是兩回事，議員也希望我們來共同探討這個問題。這是一個 90° 的彎道…。

劉議員德林：

局長，我並沒有指點修改缺失在哪裡的問題，我說一旦我們討論出來這個缺失的時候，你的行政單位是不是應該是哪一科、哪一室、哪一處要承擔行政的一些作為，是不是？

交通局陳局長勁甫：

如果是有行政的疏失，剛才議員所提到的，當然行政單位要負相對的責任，〔…〕是。〔…〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

為什麼剛才對於本席的答復是這種口氣呢？

交通局陳局長勁甫：

我沒有，因為剛才議員所提到的跟我認知的可能有一點誤解，所指的缺失就像剛才所提到的，我們應該這樣做而故意不這樣做，這個當然是缺失，但是我剛才特別再強調的，對於用路人的保護，我們除了有速限的限制之外，後來發現速限的限制可能還沒有辦法達到維護用路人安全的問題，因為這是 90° 的彎度，所以交通大隊才會去安裝測速照相。

劉議員德林：

局長，我是把數據呈現給你看了，所以說我們現在討論的，包含裡面要檢討的有哪些？第一個，在我們啟動測速的時候有沒有盡到好的宣傳跟告知的責任，因為測速照相裝設完之後 7、8 個月以後才啟動，這個部分我們是不是沒做到？路示的警…。

交通局陳局長勁甫：

如果說…，〔…〕對，行政作為的話，剛才議員也有提到，如果是需要行

政法院判定是交通局作為有問題、有缺失，當然我們行政單位要負責任，是不是？〔…〕沒有錯，如果行政法院認為交通局這樣做是有缺失，我所說的負責就是要有人承擔，〔…〕我們也願意檢討，〔…〕對，也願意接受議員的監督、願意自我來持續檢討，〔…〕如果確實是這樣，當然是處分，〔…〕沒有錯，〔…〕我沒有咆哮，只是回應議員的講法，因為你剛才提到的，〔…〕可以，〔…〕我的音量應該是我希望把這個問題講清楚。〔…〕我期待也是良性的互動，〔…〕我會自我檢討，〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員質詢。交通局長，劉議員關心這個議題，再把一些資料跟劉議員詳細說明一下。

交通局陳局長勁甫：

好。

主席（邱議員俊憲）：

劉議員，交通局的動作很快，你質詢完之後就馬上去會勘了，我們有收到通知。謝謝劉議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我想這兩天大家最關心的就是我們的輕軌的問題，局長你也應該從昨天到今天已經答詢了滿多，大家大概都有聽到了，原本有很多的問題想請教，我大概聽過之後就不再利用這個時間來就教，不過我還是要提醒你，輕軌是高雄市號稱全國第一個，也是大家期待已久的。事實上在上一屆我四年都在交通委員會擔任召集人，我們跟陳存永陳局長，他好幾次來找我一直討論輕軌這個議題，當時你們要營建得有天際線的、有軌道的，當時我們就要求不要再走回頭路了，好不容易爭取鐵路地下化就是要把道路的分割線縫合起來，讓交通能夠暢通無阻，不要因為這樣而交通阻塞，但是如果你們的輕軌又做有軌道式的、有天際線的，那不是又走回頭路了嗎？所以當時我們一直要求不讓輕軌過關的原因，希望他們趕快去尋求一個像現在看到充電式的方式，把天際線拿掉，那時候我們有去考察。

不過我很高興在這邊要特別肯定陳局長那一段時間的努力，今天能夠看到輕軌試營運，其實我們也期待很久，既期待又怕受傷害，坦白講在我們的捷運不足的部分也期待來彌補他不足的部分，來運籌帷幄的大眾運輸來接駁。可是那天試營運之後到現在沒有幾天卻狀況頻頻，早上麗娜議員也有提過，很多有報導的，也有很多沒有報導的，包括我當天好像跟曾副秘書長還有幾位記者，就在接近第二車廂那邊聊天的時候，開了一段時間，突然蹦蹦聲，底盤撞擊好大

聲，不曉得有沒有人跟你反映，當時我真的嚇了一大跳，當天就出了一點小狀況，那個時候想跟你們談這事情，但是大家都很高興，就沒有再提了。不過後來發現狀況頻頻，所以我在這邊也要提醒，除了我們幾位議員有提過的問題，包括我想輕軌式是屬於低底盤，這是為身障人士的便利，這是很貼心的想法，但是相對的因為低底盤的關係他貼近路面的空間相當的小，所以鐵軌中間的縫隙我們那天在猜，可能是石頭、石塊撞擊起來打到底盤。我也不曉得別人有沒有感受，當下就在我們的腳下而已，所以我希望這個部分也要提醒捷運公司那邊，是不是軌道只要不是行駛的時候，周邊軌道內要做一些清除、檢查，不要有一些危險的物品在裡面殘留。包括有議員提到的要購票不能用紙鈔的部分也相當的不便利，當然我們更擔心的是將來，現在目前只是一小段，那凱旋路的路幅已經很大了，還有很多的用路人不太習慣，常常出狀況還要付出那麼多的警力交管來處理，將來捷運輕軌是要長長久久的，我們有辦法這樣的一個因應那麼多的人力在這邊來做維管的動作嗎？其實我們滿擔心的。那是不是該怎樣讓市民知道去習慣這樣的用路習慣，未來如果真的是環狀之候，包括我之前跟會議員俊傑聯合質詢的時候，跨過左營，大順路到三民路那個區塊，那個路腹更小，我真的是非常的擔心。你看凱旋路那麼大都有那麼多的問題了，如果到那個路幅不大的地方，將來要怎麼做交通的順暢包括用路人的安全，這是一個非常大的課題，未來我們會好好地跟捷運局就教，請捷運局跟捷運公司要加油。高雄市引以為榮的事情，不要讓人家貽笑高雄市做的事情不夠完善。

第二個議題，交通局交通的部分就是一些停車的問題，尤其是在北高雄急速的成長大樓林立，過去大樓的設置，一般大樓車位都有不足的狀況沒有辦法讓每一戶都有，甚至一戶都有兩部車的狀況包括機車的問題，是我們感到傷腦筋和極力改善的。我也很感謝之前在自由路，這邊是自由黃昏市場，再過來是微笑公園，再過來是上豐加油站，當時這一塊土地是環保局的用地延伸到後面去，停車場在這邊，自由路在這裡，這個整個都是環保局的用地，環保局當時是想要把垃圾車放置在這個位置，我們去抗議不准垃圾車放置在這裡，微笑公園花了那麼多的錢來整治，做得這麼漂亮，你要把垃圾車放在這麼漂亮的公園旁邊，實在是不登大雅，所以我們當時嚴厲的反對。後來我們也要求交通局，這整個自由路包括自由路黃昏市場，這邊的停車真的相當的困難一位難求，後來有了這一塊小地方，做了停車場，是王國材局長的時候感謝交通局的配合，不過那時候環保局只願意給這麼一小塊來做，但是這邊車位每天幾乎是滿滿的，未來是不是請交通局研議一下，能不能除了這一小塊在往後延伸，在跟環保局要這一塊，目前這地方都沒有都放著都是一些雜草，現在登革熱又那麼猖獗，我希望在遏止登革熱的孳生下能夠把環境變得更乾淨，我想停車場是一個

很好的選擇一舉兩得，環境又清潔，停車場又可以供市民來使用解決停車問題。希望局長我給你一個課題，你能跟環保局商量是不是能夠把這一塊地延伸下去做停車的使用？這一點請局長等下答復。

哈囉市場這次因為明潭路的擴建，我們很高興努力了好久大概有兩、三年，終於明潭路可以擴建，我們也期待展現煥然一新的面貌，但是停車的空間還是最傷腦筋。因為整個哈囉市場周邊並沒有大型的停車場，除了觀光局在那邊有一個小型的停車場大概也容不了幾部車，就沒有其他大型的停車場，那邊有左營蓮池潭觀光地，包括我們的孔廟，哈囉市場一開市，車子亂停的、違規的一大堆，後面這一塊地是哈囉市場在這個位子，過來這個地方是菜公路，這一塊原本就是市場預定地，但是哈囉市場做得相當的好。記得在上一屆我曾經邀集相關單位來，這個地方是不是能夠在關建市場，可是後來哈囉市場的攤商並不願意遷移，他們還是希望留在原地。這一塊是軍備局的土地，地目是市場預定地，後來就沒有，現在變成很多的人都把車停在這裡，停得滿滿的，但是這塊地聽說，軍備局也跟我回復說這塊土地因為市場不再使用所以會被解編，之後歸還給軍備局做住宅用地使用。這塊地不久的將來可能就會被收回會圍起來，這些車子又沒有地方可以停了，因此整個哈囉市場周邊，真的找不到一個可以讓這麼多車輛容納的地方，所以我相當的擔心。

我在這邊希望交通局是不是儘快，明潭路即將要完工，也要通車了，周邊的停車空間到目前都還沒有一個妥善規劃，這個部分我希望交通局能夠儘快腳步跟上。如果這一塊地萬一被軍備局收回去，把它圍起來之後，這些車子全部都被趕出來，我很擔心將來那邊一定到處可以見到違停、併排的狀況出現，這是我們不樂見的。問題是，高雄市政府就是沒有規劃一個很好的停車空間給市民來使用，所以這是交通局的責任，我在這邊特別提出來，請交通局儘快來協助看找一塊附近的地。

後來我聽說，好像你們在高鐵站的後站，就是高鐵轉運站的地方，那邊有3個區塊，一個轉運站中間有一個廣場，再過來是商業用地，目前那邊都是軍方的土地，那個商業用地是軍方土地，中間那個廣場當初是新工處開闢的。聽說你們要把那邊改成停車場，可是那邊的居民有來向我陳情，說他們反對，因為他們認為那個地方如果再讓他們停滿車子的話，可能他們沒有休憩的地方，所以這個實在是一舉兩難的問題。那個地方離哈囉市場有一段距離，我相信不會有人停那麼遠過翠華路去停車，再跑過來哈囉市場買菜，所以那個地方，我希望你們也不要去看當停車場的問題，希望還是保留原貌當作一個廣場，讓市民能夠休閒。至於翠華路一過去蓮池潭那邊之後，就請交通局儘快找一塊適當的土地，看市政府有沒有閒置的土地，就趕快來開闢停車場，好不好？這是我

給交通局的建議，希望待會局長答復。

再來，我要特別請教觀光局，觀光局長，我剛剛有特別提到，明潭路現在這邊已經拓寬了，你看得出來，現在的現貌是整條路已經都整理得滿漂亮的，也已經拓寬了。目前緊鄰這一條路這邊的這一塊，剛好是觀光局所管轄的，也是剛剛我提到的停車場，停車場就在這個地方，但是容納沒有幾部車。可是這一條線，觀光局長，這個就是現在明潭路整個在拓寬的道路，這個地方是觀光局所管轄的一個用地，結果這邊的樹和它的地磚是兩個不一樣的顏色。我本來向觀光局說我要去會勘，有向局長特別提到，但是因為時間的關係，我先在這邊向局長提出來，找個時間我們去現場看，它的狀況目前就是這樣，很髒亂，樹又竄根。當時我們本來在做的時候，希望是不是能夠讓這棵樹在配合這個工程時，一併把它移植；但是來不及，因為他們有工程的壓力和時間的問題，後來養工處先做了。

將來我希望觀光局能夠配合整個蓮池潭拓寬的景觀，這個地方也要稍做整理。整體看起來是不是兩樣情？這邊整理那麼漂亮又那麼乾淨，結果這個地方看起來卻感覺那麼髒亂，而且樹根又竄起。因為畫面看不大清楚，局長，這個部分是不是儘快能夠配合來做？我不曉得你們的預算怎樣，如果可以的話，儘快能夠把這一棵樹移植，因為這個已經竄根到這裡的位置來了。然後這個地方整個環境請你們一併做檢討，把它改善一下。你看整個蓮潭路弄得那麼漂亮，結果周邊緊鄰的地方有點髒亂，而且不是很美觀。這是未來的願景，市長也一直標榜說：未來我們是一個觀光地區，哈囉市場是一個觀光市場。這一條是個指標性的道路，我們希望能做整體規劃整體的美觀，好不好？這個也請觀光局長等下一併答復。

再來，有關左營國中舊校地，已經在做委外招商的動作，我想瞭解的是，左營國中舊校地要招商，它是一個很大的標案，未來期許的是，希望能夠在這邊蓋一些多功能設施，包括觀光飯店及多功能機能的一些設施，能夠帶動整個蓮池潭的觀光。我特別額外要提的是，蓮池潭的觀光在晚上的時候，記得在那天亞太盃滑水比賽時，我還特別向局長提到，晚上真的是冷冷清清，蓮池潭很奇怪，就是白天還好，可是晚上真的都沒有人，我希望觀光局是不是多用點心，怎樣的一個課題能夠把那邊多注入更多的元素和一些活動，或一些內容，讓那邊能夠活化起來；不然每到傍晚以後，那邊就沒有人了，一入夜之後，幾乎是冷冷清清的，也沒有什麼活動…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

請觀光局在這個部分，在蓮池潭的周邊是不是能夠有更好的一些建議和一些計畫。我去過香港維多利亞港，你們很多人應該也去過，他們那邊晚上 8 點會有燈光秀，光是那個燈光秀，每年吸引了多少觀光客來；那個就是一個賣點，也是觀光很好的一個商機，希望觀光局在這個部分，是不是能夠多用點心在整個蓮池潭。因為整個蓮池潭的景觀相當漂亮，現在又有滑水在那邊，也辦很多活動，德商美最時集團也有一個樂園在那裡，我希望能夠搭配。包括局長，我們那時也看過，潭上是不是有一些動力遊艇方式，來把整個觀光業帶動起來。路面上你們又礙於交通局曾經講過，因為那個是動力車沒有辦法掛牌，所以不能在路上跑，其實這個也是一個問題。如果你們把它框為一個觀光園區，它就可以上路了，為什麼一定要把它認為是一般道路呢？如果是把它框為蓮池潭園區，觀光局不就可以講那是「大蓮池潭觀光園區」嗎？假如把它框起來的話，交通局的動力車就可以在上面走了，為什麼不能呢？可以繞園區了，也不需要牌照的問題，這個是可以解決的，所以我希望你們兩個局處也應該要用一點心。

再回到我剛剛說的左營國中標案的問題，那個議題真的我們也期待很久了，但我們也很擔心的是它旁邊四十幾戶住戶的問題。在許議長時代，我們就一直講說，能不能請這些得標廠商能夠概括承受來解決那個問題。但是這件事情到現在都沒有定案，現在一直懸在那裡，那邊是屬於教育局在管轄的，你們又把它編為公園…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，陳議員剛才有提到，微笑公園是不是有機會再擴建，這件事情我們也有瞭解，這塊地目前是環保局在乙種工業區上面的地，我們會儘快和環保局及相關局處來開會，如果是可行，對當地停車的疏解會有很大的功效，也很感謝議員的提醒。另外，哈囉市場這部分，因為是軍備局的地，我們會再來瞭解軍備局對這一塊地規劃的進程，還有使用的情況怎樣。因為我們過去和軍備局也有一些合作，如果在彼此之間的方向上或時程上可以搭配，我們希望把它變成可以提供停車場的用地。當然持續的我們會在附近看看有沒有機會，再提供更寬裕的停車空間。〔…〕廣停的部分，因為它本身就是一個廣停用地，過去在世運舉辦的時候，也是當作大型停車場。它應該也是國防部的地，我們有和他們做過幾次討論，前前後後也有一些思考。本來說要標售或要開發，後來他們覺得暫時沒有辦法執行原來的那個計畫，所以我們才和他們合作做停車場。未來這個停車場會做更好的管理，因為要做委外收費的管理，基本上在附近還有很多其他休閒空地的條件之下，我們也是希望地方上可以和市

政府這邊來配合，能夠…。〔…。〕因為它就是廣停用地。〔…。〕對，停車場目前這樣做是比較屬於短、中期的規劃，未來它整個計畫還是在發展當中，如果需要未來做什麼樣調整，我們當然很樂意做更好的運用。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

陳議員剛剛指教兩個問題，第一個靠近蓮潭路的公園已向中央爭取到 1,280 萬元的補助，我們會做整體規劃。剛剛提到樹在人行道中間這部分在規劃上面會想辦法將其移開，讓人行道看起來比較寬敞，這是目前第一部分。第二個關於蓮潭湖畔觀光旅館的 BOT 案，目前在 9 月 7 日已都上網，等標期是三個月，到 12 月 8 日才會正式揭曉有幾家業者來報名之後再來甄選，這部分跟陳議員報告。〔…。〕我想住宅是教育局用違建拆遷、公園拆遷的方式給他們補償，這部分依照我的理解教育局已跟他們做密切的搬遷與補償的協調，應該是快完成了。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，如果那麼容易解決，我今天就不用跟你提了，案子已經談很久你記不記得，上一屆時許議長有邀請你們到辦公室，我們有談過好幾次，包含那裡地區市民都來陳情過，他們希望案子既然那麼大，好幾億對不對，那個標案總共多少億？

觀光局許局長傳盛：

預計可能投資 90 億。

陳議員玫娟：

對阿，90 億阿，我覺得他們居民很可憐被市政府騙了，你們竟然變更為公園用地，所以不包含在招商範圍內，他們被屏除於公園上，所以必須搬遷，好像跟案子都無關，可是當時我們就是希望你們如果要標案是不是能概括承受旁邊四、五十戶，將他們納進來並給與相對補償。〔…。〕

觀光局許局長傳盛：

我想依我的理解，教育局有跟住戶做密切協調，並在拆遷補償部分可能再做些調整。〔…。〕現在標案已將上網了，如果有意願投標，當然會看周邊場域。這部分當時許議長在辦公室協調時，我們有說會跟有意願投標的廠商告知周邊有這種情形，這只能道德勸說不能立於招標文件內，不然情況會複雜很多，我們希望由招商業者來做區域規劃與建設，之後的拆遷協調依照市政府公園拆遷

戶都會有一定的流程、補償程序，市政府也處理過很多地方的公園拆遷，比照辦理應該會相對順利。〔…〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要請教觀光局，觀光局長我要提醒你，有時在政策執行上有很奇怪的事，鳳山曹公圳整治一期、二期、三期、四期、五期，第五期整治正邁向非常成功中，陳菊市長非常重視六期工程，在六期工程中鳳山體育場門口在過去高雄縣時代第一、二期鳳凌廣場，我看到最近市長很重視第六期工程，要如何將鳳山工程完成使其完整一致，鳳凌廣場只剩這裡還未整治，但是在五期啓用典禮中有交代水利局長，要在年底前完成六期工程，但是在過程中我覺得有件事很奇怪，這是教育局體育場用地，但是地上物是觀光局，土地卻是教育局，在管理上似乎有瑕疵，在整治過程你有去看過嗎？整體景觀整治好了，你留地上物在那裡，未來我們用那麼大心血去完成的六期整治，為何要留地上物在那裡？局長，你覺得你們根據政策留在那裡是正確的嗎？留在那裡有沒有造成你們的困擾？我認爲整治工程應該要有一致性，水利局、觀光局應該都要一致，包括體育場土地屬教育局，現在地上物變成屬於觀光局不是會很奇怪嗎？這過程你們有認同來配合水利局景觀整治後留地上物在那裡，是不是破壞景觀，有沒有造成局長你們困擾？觀光局平常業務已經很忙，現在留一個地上物在那裡，未來管理是不是會產生許多不必要的困擾？局長，是什麼情況下你們在六期整治過程中要留下地上物，造成許多地方必須保留而影響許多工程施作，請局長答復要留下地上物的原因。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝張議員對鳳凌廣場現在執行的案子關心，市府是一體的總體規劃，到曹公圳是第六期，當時我們也有做會勘如何配合整建後的景觀將其美觀、美化，現在有一個法律上的問題要來做妥適的處理，當時有跟現在在營業的廠商簽訂經營契約，在政府部門做任何事都要依法行政，當時簽約可以讓他續約 4 年的時間。所有政府與民間簽訂的合約都有一條內容，就是爲因應政府之公共利益、重大政策變更得調整契約，這部分我們希望能慎重處理，將這個地方整體景觀美化是我們市府一致的意見。

張議員漢忠：

局長，我剛剛所提的出發點是因爲陳菊市長很重視整體景觀，那現在留一個

地上物在那裡，而無法達到鳳山整治一、二、三、四期到現在近乎完美的過程，但是在第六期卻留下一個缺陷！我服務過很多案件，所以我很清楚，委外經營有可行或不可行，其實我都不在意有簽契約或沒簽契約，而是在整體的整治過程中，花這一筆錢要如何才能有效益、達到目的，我們的出發點在這裡。局長，我要提醒你，不要說是第六期的整治，以後大高雄遇到類似的案子一定還很多，是不是要盡早決定，要如何進行才是正確，局長，我要說的重點就在這裡。如果留下那些是不是就算整治好了，還是會破壞景觀的，你的看法呢？

觀光局許局長傳盛：

當然那個地方很突兀，因為旁邊都整治得非常乾淨，這部分我們會跟水利單位還有市府都發局再做一個審視、全面評估。

張議員漢忠：

局長，我認為這個地方已經造成傷害，可惜了陳菊市長的美意，當初第一期到第五期都做得很完美，結果最後一期反而有缺失，我覺得非常可惜！這是我的看法。局長，未來如果再碰到這種情況真的要注意，局長，請坐。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

張議員漢忠：

交通局長，剛剛聽到劉議員提到維武路，說實在的，鳳山市民和大寮市民受到很大的用路影響，我聽到你答復劉議員，是爲了用路人的安全，但是我要提醒你，我不是說不要設置測速照相，而是要如何去設置，如何宣導讓用路人知道那是非常危險的路段，那裡車速不能超過 40、50 或 60，要宣導讓百姓知道那裏是 A1 事件路段，我要麻煩局長，那天會勘之後已經有適當的改善，我都很清楚，但是我要讓局長了解，百姓被拍照之後是一個月後才會收到罰單，送材料到我機車行的業務員，收到 3 萬多元的罰單，他一個月只賺 3 萬多元，心理受到很大的傷害，他的家庭也因為這 3 萬元的罰單而影響生活。我要拜託局長，是不是設置測速照相設施要先宣導，讓百姓明顯知道那一個路段是非常危險的，車速不能超過 40，未來在高雄市每個地方設置測速照相時，要先讓用路人知道哪裡是非常危險要注意。局長，這方面可行嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對維武路測速照相問題的關心，我們在業務上是分工，測速照相是屬於執法取締，是警察局交通大隊的工作。當然，我們會在道安會報裡面做統合，所以我們會針對這一次發生的缺失，如果需要改進的，我們會檢討整個

流程。未來針對有需要提醒的危險路口或路段，甚至必須使用測速照相時，也會請交通大隊先作程序上的檢討。當然，交通局一定負有責任，對於全市的危險路口、路段持續都有改善，這些資訊我們儘可能讓民衆知道，在此我再一次的表達，道路安全是大家共同希望達成的，我也了解大家的生活習慣會疏忽、沒注意到，我要呼籲市民朋友，大家共同來努力，道路安全資訊的宣導及提供上我們會盡量做，也期待市民共同來維護交通安全，對自己、對他人都是有好處的。

張議員漢忠：

局長，你先請坐，我還有一個地方要麻煩你。鳳西羽球館前面的停車用地，那是前高雄縣余陳縣長蓋的羽球館，那是標準的羽球館，有十個球區，每天一個球區至少有 20 至 30 個人在那裡打球，但是 10 個球區就將近 300 人以上同時在打球，縣市合併之後，有的部分是屬於交通局，有的部分是屬於教育局，結果在招標當中造成影響，羽球館委外經營，停車場卻屬於交通局管，後來會勘結果是法定空間，但我覺得很奇怪，怎麼叫怪手把它刨除呢？那裡是法定空間，你們卻要做綠化，用怪手將它刨除然後圍起來，連停車都無法停車，像這種情況，法定空間的土地取得，看要如何去變更，可以這樣做，但是你們卻用怪手整塊刨除，說要做綠地，局長，是不是可以改善呢？鳳西羽球館可以停將近 200 台車子，你們卻用怪手將它刨除，讓打球的人沒有地方可以停車。局長，這要…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

羽球館部分之前議員也提過，我們也努力過，但是這部分使用執照變更有困難，一直無法取得登記證，所以就無法使用。這部分我們也請體育處能考量地方停車的需求，後續我們還會持續跟體育處追蹤。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

張議員漢忠：

我剛剛說過，一天將近有 300 人同時在那裡打球，有的開車、有的騎車，你們不去會勘沒事，會勘之後卻用怪手將它刨除，之前大家把車停放在那邊而且不用花錢，大家都很高興。四、五年了我們也沒去規劃，那沒關係！那次講完之後就慘了，說法定空間不是交通局的用地，我那時覺得很奇怪，怎麼有台怪手在那邊？而且把車輛都趕走。那天就把那表面翻了起來，你如果去就會看到，那土地表面連柏油都被怪手挖了起來，而且用柏油將那邊圍了起來，就是

不讓居民到裡面停車。像這種情況我們是不是要想辦法？去把這個法定空間或是什麼地方，看怎麼來加以修正。我們自己去調整嘛！包括我們的工務局和交通局還有教育局，怎樣來協助讓百姓可以去停車啊！

我覺得不要浪費那個空間，你們如果去那邊看，也會覺得很可惜呢！無緣無故竟然叫怪手把那邊的地面刨除，現在就把那邊圍起來不能停放車輛，因此那些打球的人整天都在抱怨。

局長，這件事你可能沒注意到。這是個可以放一百多台車的地方，你們竟然叫怪手把那邊地面刨除！這怪手是交通局派的？還是教育局派的？

交通局陳局長勁甫：

因為那原本就不是交通局的地，所以不是我們處理的，讓這用地可以做更好的使用，我們會積極跟體育處這邊協調。

張議員漢忠：

局長，鳳西羽球館那地方要注意一下，那地方我們看了會捨不得，感覺很可惜怎麼忽然之間…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席要針對本席的轄區，針對交通、觀光還有捷運的業務，跟各位局處首長大家來探討。首先要談談旗津的問題，旗津區為高雄市的觀光產業創下了很大的功勞。因為目前根據全台十大景點來看，不論是國外或是國內的旅客，經常去旅遊的地點就是旗津區。

但是本席要特別為旗津區的居民，表達一下他們的心聲。就是在我們推動旗津是一個觀光大島的同時，我們有沒有做到怎麼樣照顧旗津居民的生活。當觀光客到旗津的時候，第一個，我們想要了解，有沒有幫助到旗津居民他們的產業、就業機會？或者他們的生活水準因此而達到提升？第二個部分，我們想要請教的是，當觀光客大量來到旗津時，每逢假日、六、日，旗津區的人說只要遇到休假的日子，旗津區的人就像被關在旗津島內那樣，沒辦法對外活動，因為不方便而且會塞車。所以當我們針對旗津觀光的部分，我們在推動旗津觀光的同時，我們要怎麼來照顧旗津區居民的生活水準？

所以接下來，本席要先請教交通局長。局長，其實我們在大會裡面，本席也跟你請教過非常多次，雖然現在我們的渡輪站民營化了、輪船公司民營化了，但是還是隸屬交通局管轄的業務。旗津現在能夠對外的交通有兩大部分，待會我要請局長答復。第一大部分，是我們的渡輪。渡輪會有什麼問題呢？現在旗津區的人如果要搭船去上班，就要在那邊等。好！我們曾在大會要求，我們是

不是研究一下？可以讓旗津區的人搭船去上班或是外出時，他是方便的。他可以不必爲了搭船而等很久，有時候排隊要排一、兩個鐘頭呢！

你如果看到一些歐巴桑跟我說：美雅議員就拜託你了，可以替我們說點話嗎？市政府都說要發展旗津的觀光，結果我每次出門都很不方便呢！甚至有些旗津居民跟我反映說：「美雅議員旗津交通不便，萬一半夜要分娩的時候怎麼辦呢？」因爲旗津是一個狹長型的，所以解決旗津的交通問題，是刻不容緩的事。特別是未來在旗津區，市政府又打算在當地要投入一些建設，這些建設到底做不做得起來？我們當然希望是做得起來。如果真的做起來，帶來更多人潮進來旗津區的時候，旗津區當地居民的權益誰來照顧？所以交通局長針對旗津渡輪的部分，第一個，有沒有辦法能夠解決旗津當地居民，他們等待渡輪的時間能夠縮短？你有沒有辦法可以答復，他們在多久時間內一定可以搭上渡輪？即使在六、日、假日的時候。

另外一個部分，是針對旗津渡輪的專用道。當初我們在大會提出建議，那時輪船公司就說，好！我來規劃一個旗津居民專用道，這樣你們就不用等了，不用和觀光客一樣在那邊排隊。結果呢？旗津區人真的很委屈，他說他走那個旗津區居民專用道，那是他的權利嘛！對不對？結果竟然有人跟他說：「喂！你怎麼插隊呢？你要去那邊排隊啊！」就是旗津居民的基本尊嚴，居然因爲這個專用道而導致他們被誤解。甚至還有旗津居民，拿他們搭乘的證件要經過渡輪時，聽說發生嗶、嗶、嗶的狀況。結果說他的卡不知道怎麼了，但是他也有出示他的身分證，證明他就是旗津的居民。結果竟然被輪船公司的人，非常不禮貌的對待。交通局長，針對旗津區市民的心聲，我希望我們能想辦法，共同來解決。我們去現場聽聽百姓的聲音是什麼？想一個辦法。不然旗津的渡輪真的是造成民怨，非常的痛苦。

除了渡輪可以到市區以外，另外一條道路就是過港隧道。那第一條的過港隧道年限也快到了，未來什麼時候有機會，向中央爭取第二條的過港隧道？什麼時候要興建？我們交通局規劃了沒有？或是我們觀光局是不是需要在這當中去協助？待會我先請交通局長回答，因爲時間有限，麻煩你先就當下政策重點，先請你答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於旗津通行部分的關心。首先我必須講我們市府，不論是交通局本身或是其他局處的合作，對於旗津居民的照顧，一直是我們優先處理的重點。所以目前我們也正在換發整個旗津卡，因爲過去有些人說他的旗津卡沒有

效了，或是不是現在這種可以刷卡的旗津卡。我們現在新的旗津卡甚至可以儲值，它可以到市區裡面去小額消費…。

陳議員美雅：

局長，重點在於如何疏緩旗津塞船的問題啊！

交通局陳局長勁甫：

所以我們也有原定的短、中、長期的計畫。短期的就是說，儘可能在現有的腹地…，因為有限嘛！人潮會比較多。所以我們已經開闢了旗津專用道，剛才議員也有提到，如果說在旗津專用道，旗津居民在使用上受到誤解，…。

陳議員美雅：

除了誤解以外並且也沒有達到，縮短他們搭乘的時間。所以才會有很多的旗津居民，可能有幾百位現在在聯名陳情，探討有沒有辦法解決。交通局你們有辦法嗎？可以想什麼方法，可以縮短他們的搭乘時間。

不然局長，請你在大會上告訴我們旗津居民，你說有旗津的專用道，你認為這有做到照顧了，平均要等待多久時間可以搭上渡輪？你在這邊能不能作個保證？

交通局陳局長勁甫：

旗津的居民他們出入的型態，他們需要用到機車，通常要搭配機車。

陳議員美雅：

等待時間大概要多少？

交通局陳局長勁甫：

我們的目標，希望他們不要超過 20 分鐘。

陳議員美雅：

超過的部分，局長你要怎麼處理？他們就是超過這個時間啊！

交通局陳局長勁甫：

對！所以我剛剛有說過短、中、長期的計畫。在短期裡面…。

陳議員美雅：

局長，我剛剛有給你時間希望你儘快答復，現在最急著要解決就是旗津渡輪的部分。你現在有短、中、長期，可不可以儘快一分鐘內把它論述出來是什麼方向？然後能夠保證旗津區的居民在未來搭渡輪的時候，你說多少時間？

交通局陳局長勁甫：

20 分鐘。

陳議員美雅：

20 分鐘內？〔對。〕多久的時間可以達到這目標？

交通局陳局長勁甫：

我們…。

陳議員美雅：

你是指尖峰時期，還有六、日是不是？

交通局陳局長勁甫：

對，六、日的部分，因為觀光客是比較多沒有錯，我們考量這個部分要特別來處理，人潮多，我們還會加派一些人員去現場導引。我跟議員報告…。

陳議員美雅：

如果有超過 20 分鐘的情形，甚至要等到一、二個鐘頭，那要怎麼辦呢？

交通局陳局長勁甫：

我想要等到一、二個鐘頭，這個可能不是事實。我短期…。

陳議員美雅：

局長，我們找個時間，星期六、星期日，我邀你去旗津那裡看看，好不好？

交通局陳局長勁甫：

沒關係，我…。

陳議員美雅：

我們一起去看一下。

交通局陳局長勁甫：

我要求我們的同仁…。

陳議員美雅：

我覺得是這樣，局長，我們很多時候都是聽別人說，你可能也是聽別人說的，我是覺得我們去現場關心他們，至少讓他們知道。我覺得市政府很用心，你也想解決這個問題，我相信局長你們一定是想要解決的，想要解決有時候是他們真正希望你們要怎麼做，可能是不是我們設計的方式跟當地民衆的心聲是不同的，所以我們是不是找個時間去現場看，我們去瞭解一下，聽一聽他們的心聲？

交通局陳局長勁甫：

可以，還有持續也都一直保持跟地方上的一些溝通。

陳議員美雅：

好，非常感謝你願意跟本席去現場瞭解，我們就去聽一下心聲。另外一個部分，請你也答復一下，針對第二條過港隧道，不好意思，因為本席時間有限，其他的部分，我再請你們書面提供資料給本席。

交通局陳局長勁甫：

過港隧道因為是屬於港務公司負責的範圍。

陳議員美雅：

是，我知道。

交通局陳局長勁甫：

當然沒有錯，第一條過港隧道越來越到使用的年限，不過…。

陳議員美雅：

可不可以給我一個時程呢？第二條過港隧道，高雄市政府目前…。

交通局陳局長勁甫：

對，所以目前是他們安排的，我們跟交通部這邊有談過，因為未來整個高雄港的發展，他會有一些不同的布設，特別還有在比較南邊有一個國道 7 號，所以目前他們給我們的回應…。

陳議員美雅：

局長，給我時間，好不好？

交通局陳局長勁甫：

對。

陳議員美雅：

大約的時程會落在多少年？

交通局陳局長勁甫：

我跟議員回答，就等國道 7 號完成，他們會來考慮第二條過港隧道的評估。

陳議員美雅：

大概是幾年後的事情呢？

交通局陳局長勁甫：

就看國道 7 號的完工。

陳議員美雅：

局長，我是這樣想，跟市長、也跟你這邊報告，因為旗津居民的交通問題真的是很重要，我們是不是儘快來努力？好不好？

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員美雅：

儘快，不要說一定要等到別的事情完成才要解決旗津的問題，我知道每個局長應該都很想做事，不過我們希望真正讓我們的市民知道我們真的有做事，也讓他們感受得到，這比較重要，好不好？

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員美雅：

至於其他的部分，因為時間的關係，會後請承辦單位再跟本席說明，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好的。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。接著本席要請教觀光局長。局長，我們一直在推動旗津觀光，本席這邊也要請教你，就是未來高雄市針對觀光的政策會不會可能會改變？因為現在高雄有蓋了很多新的旅館，不曉得這些新的旅館是想要因應哪邊來的遊客呢？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

陳議員美雅：

根據你們手上的統計資料，大部分的遊客是來自哪裡？

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，非常謝謝陳議員對觀光的關心。以目前我們所掌握的資料，高雄的觀光客大概有將近六成，59%是國內客，其他的四成是來自海外，海外裡面最大的部分就是陸客。

陳議員美雅：

還是陸客居多。

觀光局許局長傳盛：

對，陸客佔海外的比例比較高，整體高雄的觀光而言，是本國客佔六成。

陳議員美雅：

如果說國外的遊客來講的話，你說陸客佔居多，高雄市政府的政策應該是不會改變，一直是會這樣持續朝友善觀光的方式來推行吧？

觀光局許局長傳盛：

當然，我們是友善城市。

陳議員美雅：

是。

觀光局許局長傳盛：

我們歡迎各地來的觀光客來到高雄。

陳議員美雅：

所以政策都不會做任何的改變，我想高雄的一些旅館業可能也想要瞭解這一點，我想應該是沒有問題。

觀光局許局長傳盛：

對。

陳議員美雅：

其實我也告訴他們說，我想市政府在這個部分來講一定還是會持續朝向友善

觀光來進行的，沒有錯吧？

觀光局許局長傳盛：

對，這是我們一向的方案，政策方向就是這樣。

陳議員美雅：

是。我想在這個觀光的產業，現在很多人講，我們之前也都提了，高雄市缺乏夜間觀光。我看了一下你們的報告，其實夜間觀光，你們有花了一些經費試著要做，不過好像大概做了一年左右，現在是停下來，接下來還有一些新的措施要做，是不是？

觀光局許局長傳盛：

這部分跟陳議員報告。

陳議員美雅：

是。

觀光局許局長傳盛：

夜間觀光，坦白說…。

陳議員美雅：

效果不是很好嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們這幾年這樣做，除了政府部門支持經費的這段時間有一點績效，其他並沒有，因為本來是期待民衆買票進場，然後讓他能夠自己營運下去，這才是重要。經過這幾年，我們整個投入的資源或是節目表演的內容可能還沒有受到觀光客的青睞，這部分當然我們希望…。

陳議員美雅：

未來我們還會再朝向看有沒有什麼方式的夜間觀光來推動嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，其實這個部分也是市長一直交代我們，不管是觀光局跟文化局都要做。

陳議員美雅：

好，有朝這個方向來努力，我覺得是好的。因為這樣才能夠把這些觀光客留在高雄市。

觀光局許局長傳盛：

當然。

陳議員美雅：

然後讓他們願意住宿在高雄市，體驗一下高雄的美。

觀光局許局長傳盛：

不過我簡單跟陳議員報告，目前假日的時候，我們高雄市有幾個夜間的表演

場所，其實是很好，包括駁二藝術特區的 Live House、幾個小型的 band，這些都可以吸引一些對音樂喜好的觀光客。

陳議員美雅：

好。

觀光局許局長傳盛：

但是類似中國大陸這種大型的演出，我們還沒有。

陳議員美雅：

好。局長，我想我們還是朝這個方向來推動。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員美雅：

另外有一個問題，我在這邊也是把這個議題拋出來，就是我們在推動旗津觀光的同時，就像我剛才講的，我們希望旗津是一個觀光大島，但是不要忘了去照顧旗津當地的居民，譬如說未來旗津要推動旅館，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對。

陳議員美雅：

大型的，也號稱可能要斥資大概 20 億元的經費，在這樣的情況下，市政府也很用心，但是等於說把國有地和市有地合併在一起做整體的開發。我想市政府若爲了推動觀光都能做這樣的決心的話，未來有沒有可能一樣在做觀光的同時，因爲旗津區現在差不多占九成以上都是國有地，不然就是市政府的地，私人地非常的少，所以現在當地居民住的地方可能都還不是他們自己的土地，然後都會面臨到可能要被趕走的窘境，我認爲未來如果在推動觀光的同時，既然都可以把這些地目…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

在這個地目上面來講，是不是我們也應該可以跟中央一樣，國有財產局也好，大家來討論一下，有沒有哪些地方是不影響他們原本規劃是國有地這些考量，盡量讓旗津當地的市民能夠擁有他們自己的土地。

觀光局許局長傳盛：

我想這部分要都發局來談…。

陳議員美雅：

雖然這不是觀光局的業務，我的意思是要讓我們市民朋友知道，高雄市政府

有這個決心要推動觀光，譬如說高雄市還有一個地方，一樣在左營吧？好像是交通局的一塊地跟經發局的一塊市場用地合併以後，現在也是規劃要蓋旅館，所以你想看，我想高雄市民現在都在聽，高雄市爲了推動觀光都可以把校園用地變更為商業用地也好或是旅館用地也好，那麼爲了旗津當地居民的生計著想，本席這邊也是呼籲市政府未來推動觀光的同時，有沒有可能照顧一下？畢竟旗津的居民爲高雄市的觀光貢獻非常的大，所以本席在最後提出具體的建議，未來在旗津當我們推動觀光的同時，請保障當地居民的就業機會。

觀光局許局長傳盛：

是。

陳議員美雅：

這個是第一個部分；第二個部分，是不是未來我們在產業的人才訓練上，也許觀光局這邊是不是有些人才培訓的課程？是否可以特別到旗津區開設這樣的觀光產業的課程？

觀光局許局長傳盛：

我們有旅遊達人的培訓。

陳議員美雅：

除了旅遊達人以外，譬如說他們在飯店上班之類等等，我想可能需要非常多的相關人才，我們是不是可以就近栽培旗津在地的年輕朋友，讓他們就可以在當地…。

觀光局許局長傳盛：

我想陳議員建議的這個方向很好，旗津爲了高雄的觀光付出了環境成本，在這個過程裡面某種程度適度的回饋，這是合理的。這個部分，我們會朝這個方向來做， …。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，針對於旗津未來的這些旅館產業的推動，我看到你們的研究報告上面寫說，高雄未來是你們要盡量去協助輔導有關旅館業、民宿業提升水準及品質，我不曉得你們這些推動是怎麼樣的進行模式，我給你時間，麻煩把相關資料整理一下。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。還有有關於捷運局，針對這次輕軌發生這樣的問題，很多人

已經都對你們提出建議了。本席這邊比較需要你們提供，針對整個交通號誌和動線，你們到底現在是什麼樣的規劃，請你也提供相關資料。我們希望未來高雄在推行大眾捷運的時候，是很順暢的。交通局長，之前你有提到我們的公共自行車，這個市長也宣示要繼續做，麻煩…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員的質詢。接下來請簡議員煥宗第二次質詢。

簡議員煥宗：

謝謝主席，接著就是我第二次的質詢。剛才觀光局長針對陳議員他的回復是，有關於高雄市觀光客約六成左右是本地客，四成以上是外國人，其中以陸客占最大數。我接著問，今年 10 月 6 日很多媒體報導，總統選舉期間，包括蔡英文當選之後，中國會縮減 95% 陸客來台觀光。接下來這是相關的報導，中國下令，到底有沒有這件事情？就是中國自己砍陸客 95%，限制他來台灣。如果高雄面對到這樣的衝擊，陸客減少對於高雄的觀光業來講，會不會有衝擊？等一下請局長一併回應。

我們都知道從經濟學角度來講，要分散風險，如果陸客不來高雄、陸客不來台灣，對於台灣的觀光業，對於高雄的觀光業，到底下一步要怎麼走？我們如何降低陸客減少所帶來的衝擊？是不是我們有能力再去開發中國以外的亞洲地區的觀光市場？我手上其實有一份資料，我沒有秀出來，因為來不及，去年 103 年整個外國人來台灣消費的每個人消費支出，其實第一名是日本人；第二名是中國；第三名大家絕對想不到，是紐、澳客，鄰近的香港、澳門、韓國等等都排在後面。所以在亞洲的觀光市場裡面，高雄和台灣其實我們還是有我們的競爭力。如果面對這樣的衝擊，我不曉得高雄市政府觀光局，我們有沒有辦法反向思考去逆向操作，不要讓中國觀光客成為我們經濟的命脈，這個待會可能要請局長做個回應。

陸客不來，很多居民、很多市民朋友其實會有不同的看法。我先舉這個例子，這是今年 4 月 29 日在哈瑪星地區所發生的抗爭事件，因為太多陸客來的遊覽車，導致當地造成交通阻塞，以及空氣污染。實際上他們有沒有為哈瑪星地區帶來商機，如果局長有空可以去看中山大學佘老師寫的一篇文章，他有舉一個例子，在西子灣那邊有一間 7-11，7-11 隔壁有一間果汁攤竟然有辦法開到倒閉，代表那麼多人來，他們沒有去消費。

今年 5 月 12 日，我和李議員喬如在市議會這邊有一場公聽會，這場公聽會有二個結論，第一個結論，我們希望觀光局可以做觀光評估。第二個結論，要召開一個跨局處的城市觀光發展會議。因為那時候我不曉得過去有平台，後來也是去詢問觀光局之後，我才知道其實市政府過去曾經有這樣的一個平台會

議，可是在 101 年開過最後一次會議之後，整個會到現在都沒有召開。我期待的部分是，第一個，我們到底針對高雄市的觀光，我們是不是有相關評估的報告？尤其是旗津、鼓山、鹽埕，我們知道我們這邊幾乎是很多觀光客會來觀光的地點，尤其有駁二、有旗津、有鐵道文化園區，這些都很吸引外地觀光客來參與。另外，2017 年 ICLEI 有可能將哈瑪星成爲一個綠色運輸示範區，面對到這樣一些未來會發生的事情，我不曉得從現在到 2017 年，觀光局針對這個部分，有沒有一些想法？因爲勢必可以再帶動一股觀光客來旗、鼓、鹽。其實這個部分也是很諷刺，過去我們在課本學到觀光業是一個無煙囱工業，是環保的產業，可是在我們旗、鼓、鹽來講，我覺得有點是惡夢一場。

觀光客帶來的衝擊已經對於地方上的相關生態，不管是居民對外的交通，其實都有影響到了。觀光和文化、環境、交通及經濟息息相關，所以我一直很期待，是不是觀光局這邊有沒有辦法再次啓動「城市觀光發展會議」，我要求不高，我期待有一個副市長比照過去趕快主持，因爲畢竟高雄的觀光客越來越多，我對高雄的觀光很有信心，也許面對陸客減少的衝擊，我對我居住的城市有信心。所以是不是可以利用這一次的機會，我們再次召開城市觀光發展會議，並且邀請在地的學者和相關社團的市民朋友一起參與，有沒有辦法發展多面向的觀光政策？以上這些問題是不是請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝簡議員對整個哈瑪星，還有觀光產業政策的關心，我分幾個部分向簡議員報告。之前簡議員和李議員喬如聯合召開有關於西子灣這種問題的公聽會，裡面有達成一個要求，請觀光局針對哈瑪星地區做觀光衝擊和消費評估，這個我們已經委託正修科大何老師做研究，契約上面他預計這個月底會把他的研究報告交給我們，我們再來做公布，這是第一個部分。第二個，有關觀光發展會議，我們儘速簽報市府，至少由副市長來主持，就如剛剛簡議員指示的，我們找各相關的不管是學者專家、公民團體，或是受到觀光衝擊影響的這些居民代表一起來討論。

談到幾個核心問題，有關一開始談到，萬一陸客真的像媒體講的減少 95%，怎麼辦？但我要坦白說，如果照目前這個趨勢，真的 95% 變成他的政治手段的話，對高雄短時間是會有衝擊，不能說沒有衝擊，短時間旅館、餐飲、遊覽車、購物，這些大概都會影響；但是當時推動陸客來台灣觀光，本來後面就會有這樣的政治風險，所以這是整個台灣要面對的，面對我們要把市場分散。就如剛剛簡議員講的，我們就亞洲其他廣大的觀光市場再來做爭取，所以像觀光

局我們每年對外辦參加的旅展，大概有 8 到 10 次，其中當然中國大陸是最大客源。所以我們安排 3 到 4 次，其他的 5 次到 6 次都是到日本、韓國、香港、馬來西亞、新加坡，用這種方式把它的客源能夠分散化。到目前為止，我們在統計數字上面，譬如韓國的觀光客這幾年來可以說是成倍數成長，但是它的機數、機期比較低。不過，我們可以看到除了韓國觀光客到高雄來，隨著航班的增加，他的人數也越來越多。現在日本也是，原本日本的航班不多，現在一個星期將近有 100 班，跟日本七個城市做連結，讓他們來到高雄比較便利，意願也比較高。另外，這部分我們還有一個方案，向簡議員報告，需要整個市府向中央爭取，我們希望積極爭取高雄小港機場做為東南亞國家免簽過境的城市口岸，其實日本已經開放東南亞國家，泰國、馬來西亞、越南開放免簽證進入日本，台灣還守住一些舊有的對東南亞國家的認知，一直無法開放。以日本開放泰國免簽入境為例，呈現爆炸性的成長，本來一年差不多不到 5 萬人次，現在已經是 60 萬人次，今年搞不好破 80 萬人次。萬一陸客有這種情形，我們在政策上可以做新客源的招攬。我去過泰國，其實他們非常喜歡來台灣，因為我們的入境簽證非常繁瑣，而且時間很長，對他們來講會覺得很麻煩。萬一中國大陸用這種方式變成政治手段，市政府本身要提出優惠國內旅遊來高雄，我們用緊急方案，講白一點，可能用補貼讓國內遊覽以高雄做為據點，短時間我們可以朝這個方向來做。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

你剛剛已經有很多想法和做法，我最後再請教你一個問題，我發現民間往往總是衝得比公部門還快，我的選區鹽埕區的飯店就像雨後春筍般，五福路上有好幾家知名的飯店進駐。另外還有投資客繼續要投資，把過去一些舊的飯店翻新，所以我一直在思考，如果沒有辦法有一個正確的評估報告，我不懂，為什麼那些民間的企業他們一直敢投資鹽埕區呢？譬如愛河飯店，光榮國小斜對面有一棟十幾層樓的飯店要落成，在五福路上除了開 Smokey Joe's 之外，斜對面還有一間 HOTEL WO，還有一些中小型的飯店也陸陸續續地開業，不曉得民間怎麼敢這樣投資？這會衍生一個問題，有這麼多的觀光人潮，鹽埕區的晚上不應該像現在這樣子。請局長簡單答復，為何鹽埕區的飯店會越來越多，這個我真的不懂，所以我要請教你。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

最重要的關鍵因素是駁二的興起，像去年開幕的海霸王，幾乎每天客滿，原本在鹽埕區的幾間老店，住房率非常高，所以商人可能有嗅到這個商機。不過我向簡議員報告，任何新的旅館都要來觀光局申請核備立案，我會請專家跟他們說明，這個區域的旅館目前供給的情形是如何，但是台灣是自由的社會，評估之後如果願意投資，我們會尊重他的意願，這個部分希望透過召開高雄的城市觀光會議，讓大家知道高雄未來的觀光產業方向要如何發展，也讓有意願來高雄投資的業者。不論是國內外的投資客，他們對高雄的觀光有一定的願景和期待。站在觀光局的角度，我們希望觀光產業能夠活絡，畢竟觀光產業是非常基礎的民生產業，它的產業關聯性非常廣，有非常多人依靠這個產業生活及就業，如果正向蓬勃的觀光產業發展，對一個區域的發展是很大的助益，基本上要導引到這個方向，以上向簡議員報告。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝簡議員的質詢，向大會報告，現在時間是下午 5 時 58 分，後面還有林議員宛蓉登記發言，先休息 5 分鐘，等林議員宛蓉質詢完再行散會。

接下來請林議員宛蓉發言，林議員有登記第一次、第二次、第三次的質詢。

林議員宛蓉：

我每次都會講蔬果愛地球，有沒有影響你們？沒有啊！這位你是在哪個單位？在智慧運輸中心服務，我這樣講都沒有影響到你哦！你怎麼那麼誠實，你太誠實了。去年環保局有推了一個法規叫週一無肉日，如果週一沒有辦法無肉日的時候，我們就一個星期選一天不吃肉的日子，就以你們方便為主。這位同仁擔任科長多久了？你在議事廳已列席幾次了？

主席（邱議員俊憲）：

請科長答復。

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

謝謝林議員。大概七年。

林議員宛蓉：

你怎麼那麼不動如山，你真的是好天才。我在議事廳 13 年的質詢當中，我沒有一次放過部門質詢的機會，我也在總質詢時一直不斷推動，以前我都以為這是衛生局應該要做的事情，我真的很感謝陳副市長金德，所以我這樣的推動都沒有改變你，你說都沒有改變，我真的說不下去了，你也很誠實。因為你是公務人員應做一個領頭羊、一個帶頭者、一個領航的角色，因為我們要愛地球、顧地球，所以公務人員應該是一個領頭羊，你今天這麼誠實，我也給你加分，我不給你扣分，但是你回去應該要影響你的家人，每天影響 10 個人好不好？謝謝，你請坐。

我告訴你爲什麼要影響 10 個人呢？在陳水扁擔任總統的時代，游錫堃擔任行政院長，私下來到高雄跟我們一起用餐的時候，當時他在擔任行政院長，我就跟院長建議帶頭發起一週一日無肉日，可是當時他國政太忙，沒有把我意思聽進去，可是他卸任之後，他有身體力行，他都去向別人租土地種菜。我今天講這個跟今天的主題沒有相關，但是跟每一個住在地球上公民有關，所以我因爲你的不動如山來做個詮釋。當他卸任之後，租用土地種有機蔬菜，這是我看雜誌報導他租地種有機蔬菜，再將有機蔬菜給親朋好友，送第一次必須要先聽他講 30 分鐘栽種有機蔬菜的好處，如何愛地球、如何水土保持，講 30 分鐘才把蔬菜送給他。如果再次送給你，他又講一次，可是他講完之後，那個人又幫忙他去講給別人聽。所以我剛才講你不動如山也沒關係，我不會苛責別人，我覺得這樣不是不好，就是因爲他這樣子，我才有機會告訴你們這麼多我的想法。

現在進入今天的主題交通衝擊評估，請問交通局長，興建大樓車輛出入口設在巷道，路衝民宅引發民怨，你們興建大樓車輛出入口設在巷道會衝到民宅，你們是這樣做交通衝擊評估的。高雄市到處都是興建超高大樓，大樓的興建大都面臨大馬路，但交通局大樓的車輛出入口是在中正路上，過去有很多大樓車輛的出入口，就是他們停車場的出入口都設置在大馬路上，建築商業開發同業工業的員工跟本席反映，現在車輛出入口都設置在巷道產生一種民怨，所以在都市計畫審議委員會幾乎不同意車道出入口設在大馬路，這是你們認爲如此，但是他說是交通局審核不讓他們通過的，是不是如此？待會你再跟本席回應。

你們的理由是有可能不要設在大馬路，要設在巷道，因爲設在大馬路會造成交通的瓶頸，衝擊到交通，會面臨大馬路出來就是出入口，所以就必須設置在巷道。本席陸續接獲幾個陳情案，建商的訴求是車道設在大馬路其實不會造成交通的衝擊，因爲建商會退縮騎樓地，加上大樓有管理員管制車輛的出入，相信不會帶來交通的衝擊，這是建築投資商業公會的講法，這樣應該也不錯。車輛出入口如果設在大馬路，建商會退縮騎樓，交通局停車場車輛出入口目前也是設置在中正路啊！爲什麼你們會不同意市民設在大馬路呢？爲什麼一定要設在巷道內？

接著下一頁，這棟大樓在中山路與正安街，由福懋建設興建的 29 樓超高大樓，但是這家福懋建設公司很實在，其實我跟他們不認識，但是很多跟福懋公司買房子的人都對福懋有很高的評價，福懋公司遇到這種情形也是一個頭二個大，因爲正安街有三個住戶來跟本席陳情，當然本席就去福懋公司了解情形如何？就是如同本席剛才所講的，他們有想要設在中山路，但是交通局不答應！正安街 8 米車道剛好就正沖到正安街 7、9、11 號三家住戶，住戶也相當忌諱，因爲這裡是出口，出口出來剛好就沖到 7、9、11 號這三戶住家；原本這裡可

以停車，但是車子一開出來，又是這麼小的巷道，如果剛好碰到新手上路，他們的形容是險象環生！又本來可以讓小孩子輕鬆自己上下學，等到他們正式搬進來時，對 7、9、11 號三戶住家來講「雖然不是馬路，但就像虎口一樣啊」！接下來請各位看看，車道，如果遇到這種的，就是大家講的「壁刀」，現在住戶就覺得身體狀況不好，我也和福懋公司協商過，後來也不知道是怎麼處理的，但就是對建商不好，對民衆也不好。而 7、9、11 號三家透天厝住戶也是勤儉持家才能買到這間房子，現在他們也不敢住，要出租也租不出去，要賣也賣不出去，他們辛苦一輩子買下的房子，結果現在出了問題，沒有人敢住，經常腰痠背痛而且心臟功能也不好等等，就像是自己的父母一樣，我聽了真的很難過。而且不只是這一棟！他們就講了，有可能是在興建中，我也安慰他們興建當中，有建設就會有破壞，而破壞就是一些噪音和粉塵，是在所難免；但相對的，也是讓城市進步。那片土地原先沒有蓋房子前，就比較沒有人潮，如果有人潮的話，或許就有生意可做，我也只能這樣的安慰他們。但本席要建議局長，不要光是紙上談兵、紙上作業，要去想想，他們是提出書面陳情做書面審查，但你們要回想一下，本席鄭重的向你們建議，以後如果有類似這樣的情況，要好好的建議一下。

這裡是一棟，另外還有一棟，剛才講的福懋公司的那一棟已經蓋好了，完成率將近有 7 到 8 成，現在又有「微笑時代」這一棟大樓，是向國有財產局承租的土地，購屋只能擁有 70 年的使用年限，但是占地有 3,452 坪，樓高有 17 樓，總共 700 家住戶。目前復國里的廣西路口和桂林街口，預計在 11 月動工，在還沒有動工時，有沒有機會可以扭轉乾坤？不要再造成困擾了，而且民衆知道要興建了，又開始睡不著了，一天到晚來問我，看看有沒有辦法可以幫忙。在還沒有興建之前，該如何處理？8 米巷道出入口規劃是在桂林街，剛好又路沖到 36、38、40 號三棟的透天厝，這些住戶很憂慮，也經常來找我，看到這些老人家到服務處找我，真的也不知道該怎麼對他們講。

所以在還未正式動工時，還可以重新調整一下，目前他們質疑的是，桂林街有 32 巷和 46 巷有 2 條巷道，就可以設置在桂林街 46 巷口，為什麼不要規劃在這 2 條巷道口？也是可以調整一下啊！還有，如果沒有辦法調整的話，局長，當然這是本席給你的建議，大樓出入口，為什麼不要設在路寬較大的廣西路？因為廣西路就不會有路沖，一整排都是台電宿舍，全部都用鐵絲網圍籬，各位可以看到，這條道路是廣西街，這是它的後門，所以也不會受到影響；台電宿舍並沒有在廣西路設置出入口，所以「微笑時代」住戶希望他們大樓的出入口可以設在廣西路，因為這裡不是台電宿舍的正門，而是後門，並沒有在這裡進出。如果可以去協議幫忙他們，可以讓建商、住戶、居民都安心，況且車

流量也不大，不會影響到交通。當然這是和工務局相關的業務，不過投資商業公會認為市政府是擔心交通衝擊問題，所以較會提出意見，所以在審議建築藍圖時，除了考慮大馬路交通衝擊外，也是需考慮到巷道出入口以及周邊民衆的感受。所以是否可以邀集建商和居民召開一個說明會，向他們說明排除疑慮；或者在興建時，就要讓他們了解，看到他們因為這樣一天到晚奔波，看了也替他們難過。所以在核發執照時就必須請問有沒有和居民及建商達成共識？有沒有以民衆的權益為優先？這是交通局應當要做的事，也是本席的建議，在微笑時代大樓尚未動工時，就要苦民所苦！看看有沒有補救的辦法？出入口可以改設廣西路，可以讓民衆安心，怎麼去亡羊補牢，以上是本席的建議，等一下再回應。

接著，許局長，我覺得你是在玩弄我的感情，雖然我們並不是男女之間的感情。從一開始，不論你是在哪一個部門，我一直很尊重，認為是一位有擔當的局長，是一位溫文儒雅具有紳士風度的局長，但是你的能力怎麼是這樣？和外表相差這麼多！這叫「門可羅鴨」，不是門可羅雀。請局長看一下這張照片，從這裡看是不是很漂亮？很漂亮，是「金玉其內 敗絮其中」的澄清湖，「遠看像朵花，近看似苦瓜」！許局長，我從一開始對你的期望，包括在交通局時，也是讚美有加，可是為了一件小事，這個店家老闆就因為這樣而心臟病發住院，你真的很行耶！本席也跟你打了十通以上的電話，連跟你見面時也講了好幾次，哇！我真的不知道該怎麼說，本來今天是沒有要好好跟你講，但是很多好朋友都跟我說：該講的還是要講，可是要給你留一點情面。因為你是市長的好助手，可是為什麼你可以把事情搞成這個樣子？改天我如果碰到市長，我一定要把這件事情跟他講，你真的豈有此理。

請看 powerpoint。局長，高雄在我們小時候必遊的地方就是澄清湖，曾幾何時在觀光局接下澄清湖時，當然澄清湖裡面不是你的業務管轄範圍，但是觀光局、觀光業務及觀光人口，就是你的業務嘛！你看現在澄清湖淪落到門前車馬稀啊！除了早上運動、晨跑的人潮外，看不到國內外縣市的遊客到那裡去觀光，更何況是外國人，根本就不用講了。你看，現在的觀光客根本沒有人要去澄清湖，連陸客團也不愛，你說是不是每況愈下？

我們再看一下，觀光局重振澄清湖往日的榮景。在大門入口處規劃興建美輪美奐的園區，外觀看起來真的很漂亮，可是從大門口看過去卻沒有遊客，不到一年的時間，局長你看，真的像廢墟一樣破落，外面電線散落一地，園燈壞掉也沒有人去維修，石柱的盆花全部都枯萎了，不是只有一棵，後面整排也都枯掉了，花圃裡的雜草比花多、比花高，這個就是觀光局的業務嗎？人家說遠看像一枝花、近看像苦瓜，本席平常都只講好話而已，連罵人的話都不會講，我

還問人家，遠看像一枝花，近看要怎麼說？人家才告訴我，近看就像苦瓜啊！我連罵人的話都不會罵。局長，你看我對你多好，你們心自問：林宛蓉對你有多好啊！濕地旁邊也是你的業務範圍之內，就連濕地旁邊也都是垃圾，這樣的狀況能看嗎？如果現在市長在看這個地方，還能看嗎？市長是很有格調、很有水準的，市長如果看到高雄市這麼多廢墟的地方，一定能夠把它變成綠地，這是市政府的管轄內，他一定會讓業務單位去向民衆遊說：如果地方暫時不用，我們可以把它規劃成草皮綠地。這是你的管轄範圍，你為什麼要這樣做呢？

繼續請看，委外經營的「蘊香庭」，早在今年初已經停止營業，卻沒有看到觀光局有任何的作為。你知道蘊香庭，其實我和蘊香庭的老闆並不認識，但是他們的理念和我們一樣，他們也有很多家餐廳在經營，但是為什麼要到澄清湖大門口來經營「蘊香庭」呢？蘊香庭原來在高雄縣時代就已經營業，為什麼在高雄縣市合併之後，要把它弄垮呢？而且把老闆氣得也生病了。老闆最讓我感動的是，因為 4 月 22 日是世界地球日，他們為了推廣有機蔬食，早期澄清湖還是民衆常去的地方時，大家都會在運動、晨跑後到蘊香庭用餐，老闆都以最便宜的價格，供應新鮮的餐點讓大家在此享用，雖然每個月都虧損，而且早期還沒有被你們接管之前，每天還僱用兩個員工打掃園區周遭的環境清潔，包括現在的廁所也是他們蓋的，你看現在卻破破爛爛的。

我們再看，觀光局的行政效率如此的差。我現在一想到他們已經關門沒有營業，老闆也被你們氣得生病了，我本來今天要让許局長在位子上坐不住，不質詢你的，但是我覺得你平常是一個很良善、很好的人，為什麼你玩弄我的感情呢？我真的對你太好了，我光是打電話就跟你打過好幾次，只要想到這麼好的小店家，為了愛地球、為了傳播健康理念，就算虧損也沒關係，還是要繼續經營，為什麼你可以搞到他現在都不想營業？你知道這個地方，在你們還沒有興建成現在這樣的時候，他鋪設了 600 公尺長的 LED 燈，而且那時候這個地方也很熱鬧，結果現在園區就像你們剛剛看到的，已經不像樣了。在你們剛興建入口園區時，他們有意去投標，而且照理說你們也應該事先告知他們，可是你們沒有，讓他們一直投資建設下去，而且在一個月內就全部把它拆除掉。

你看他們的園區這麼漂亮、腹地這麼大，這部分是他們投資做的，晚上真的是很多人的好去處，我們都說現在的年輕人沒有人要結婚，一個談情說愛的好地方，卻被你們硬生生的拆掉。當然現在男、女都大不婚也不生子，人口一直老化，我一想到這個真的很難過。結果你們都沒事先告知，讓餐廳業者就這麼拖著，合約到期時他們本來就有優先續約權，你們把人家的營業場所縮小，租金當然也要跟著調降，但是你們卻讓業者一直等，等不到你們的消息，而且一拖就是半年。觀光局還取消了他們的優先承租權，你們說時空背景的不同，所

以不能相提並論。你們在重新招標時也沒有人來投標，因為這邊已經不能做生意、不能賺錢了，他們真的就如人家說的：是傻子才做這樣的事，可是天公總是疼惜憨厚的人，就像林宛蓉也很傻啊！我為什麼推廣有機蔬食 20 年，民意代表都有自己的理念和理想，可是最傻的就是林宛蓉，我沒有做生意，可是為什麼要推廣愛地球、心中有地球、心中愛地球、抱地球？結果一拖就是半年、一年的，沒有人要來競標時，才想到要讓他們重新來經營，但是他已經沒有力氣來經營，氣都氣死了，而且大家也都知道那個地方已經不能做生意、不能生存了，人就是這樣，人家說：天公疼憨人，他們的餐廳在別的地方經營得很好，就爲了要傳達有機蔬食的理念、愛健康愛環保，這就是一個理想嘛！像這樣有理想、有理念的人，爲了要回饋社會，回饋我們所在的地方，讓去運動或晨跑的人都可以在那個地方先吃個東西，他們的營業時間只在早上及下午的時段，晚上也沒有生意可做，你看他們一年除了租金，還僱用兩個人來維護園區的清潔，結果被你們搞壞掉了。

我最後一個問題，現在澄清湖，大家講「落漆」，入口的園區現在很「落漆」（遜），雜草叢生…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。雜草叢生、草花枯死、垃圾堆滿地、園燈損壞未見修繕、緊鄰濕地蚊蟲多、老鼠到處跑，更好笑的是蛇類、爬蟲類在園區裡頭逛大街，沒有人去，閒逛。澄清湖內部也乏善可陳，除了早期留下的相關建設外，聽說最近養工處也要去那邊做一些建設，但是現在我要跟局長請教，你們把這件事情處理得一團混亂，爲什麼你們連押標金都扣留呢？那麼觀光局怎麼振興高雄市的觀光？有人潮就有錢潮，有觀光才有人潮來消費，不管是住宿的也好、飲食的也好，各項的食衣住行都好。因爲我的時間關係，我希望你好好的回答，這 15 萬元的押金，你怎麼處理？我想人都生病了，這個本來我在上個會期就要跟你講，但是我不知道現在是這樣，是因爲民衆告訴我說：「宛蓉議員，你不是都有在關心什麼嗎？爲什麼搞成這樣？」可能有些人看到，其實我今天會來講這些話也是民衆投書的，民衆投書說：「我們每天都在那裡運動，爲什麼現在任由園區荒廢？」你們知道嗎？局長，…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

觀光局做得不好、不夠的地方，請林議員給我指正。這個案子，我坦白跟林

議員報告，我也在當時林議員打電話交代我的時候，就有跟同仁講他有續約的權利，要尊重，然後就這部分朝向續約的方向來進行。我想公部門有…，〔…。〕是，我想這個 15 萬元的一部分，我們同仁剛跟我講是已經退還給他了，因為他這個退場機制，押標金馬上退給他，就是這樣。我想這個過程我還要跟林議員報告，當時我們希望他能夠走向續約路徑，我們也朝向這個方向跟他們做研議，〔…。〕但是後來我們的法務人員跟會計人員一直講說這個依照之前的契約是沒有辦法直接給他續約，我其實也很為難，雖然我是局長，但是在整個公務流程有一定的流程要走，會計部門還有法制提出這樣的意見，我就講說要不然趕快弄一個標案，讓蘊香庭重新來招標，我們就做成這個標案。標案的時候，他有來，當場他就宣布放棄，我們也傻住了，他…，〔…。〕對，我們很遺憾。這個事情，我個人也覺得心裡很不好受，因為這個事情本來是好事，整個蘊香庭的事情，杜大姐，我們也很誠意的跟他溝通，我也對他善意的行為很感佩。〔…。〕是。〔…。〕對，這個我們都百分之百認同，現在就是這個流程，我本來以為是一個完美的結局，結果他來投標當場宣布他不要標，我們也楞住，所以這整個過程…，〔…。〕是。我知道，〔…。〕我跟林議員報告，現在正在做工地的整理，因為他要做賞鳥園區的工地整理，所以工地看起來比較有點亂，那個整理好了之後我們會把整個景觀都恢復，〔…。〕是，對不起。這個部分，我們明天就立刻清理乾淨，〔…。〕這個部分，我們會深自檢討，這個過程我們也非常的難過，我想造成整個大家都是不愉快的結局，這個過程是我們始料未及的，當時我是想澄清湖的門面，因為議會有一個要求要將澄清湖的門面重新整理，所以我們才會有這樣的預算。〔…。〕對不起，我想我們會好好檢討這整個過程，我們有疏失的地方，請林議員多多指正。〔…。〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

林議員剛才關心的就是大樓出入口的位置，我分兩個部分跟你很簡單的做說明。我們對於都市地區裡面的主要道路跟幹道，如果還有其他兩個地方是有街道的，我們會建議他不要往主要幹道，我們有這個規定，沒有錯。第二個就是你講的這個微笑時代大樓，因為廣西路才 12 米，另外有一個，桂林街 10 米、梧州街 6 米，廣西路在我們的定義裡面不是主要道路，也不是幹道，所以照理來講，他是可以規劃成從廣西路出入的，所以這個問題如果說建商覺得這是他以前送的，因為我們接收到的，他就是劃在那兩邊，如果他要改成廣西路就再送一個修正計畫進來，我們就會幫他處理，這是就你談的那個個案。

另外就是說對於整體的，我剛才講的第一個，就是面臨到主要幹道或主要道

路，如果他還有其他的路可以走，我們確實是希望盡量不要影響到主要幹道，因為如果說在主要幹道，未來城市一直發展一直蓋，變成每一個路口都是會往主要幹道，確實會影響到整個城市的發展，不是只有交通。不過因為怕既有的一些區域臨的另外兩邊都是小於 8 米以下的，這樣要求他們從 8 米以下譬如說 6 米的巷道進出，也會造成像你剛才所講的那個後面的民衆會有一點不便產生一些困擾，所以這個在 104 年 8 月，我們跟都發局那邊已經有做了一個修正，他們可以就這種個案提出來，我們會特別跟他審議，就那個區塊，我們會去看，透過不管是交通衝擊評估裡面的委員會或是都市設計，他如果送到都市設計，都市設計的委員會也會就這個個案去看實際的狀況，必要的時候會同意他從主要幹道的地方來進出，所以有個案的部分，也有通案的部分。

就林議員所提到的微笑時代大樓，他應該都不是屬於這個，所以主要是建商他們認為要修正出入口的部分，請他們可以儘快的來提修正計畫。〔…。〕我們可以協助，就是說建商可以提修正計畫進來，〔…。〕是。〔…。〕對，就是我剛才跟…，〔…。〕有去重新再審視這個部分，特別就個案的部分，因為他如果沒有從主幹道，其他另外臨路的兩邊都是 6 米巷道，確實他進出會影響到 6 米巷道的出入或是如果有人停車就會造成擁擠也是不便，所以這個部分有個案特別審查的部分，這個跟議員來說明。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員的質詢，其他的部分再請局處提供林議員其他的資料。今天議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（下午 6 時 44 分）