

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 104 年 10 月 13 日上午 9 時 2 分）

教育部門業務質詢及答復

主席（陳議員信瑜）：

今天還是教育部門業務質詢，請各位先看桌上第 2 屆第 2 次定期大會第 10 次會議紀錄，有沒有意見？好，沒有意見，確認。

現在先請第一位登記發言的議員，劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

先請教范局長，局長，目前美濃體育館使用情況是怎麼樣？都沒有使用，對嗎？整年都沒有使用率，長期以來放在那裡好多年，都沒有使用，據我所知，美濃國中曾經報請教育局拆除，教育局立場是怎麼樣？

教育局范局長巽綠：

劉議員，因為美濃體育館使用期限還沒有到，目前還不能拆除，使用期限到哪一年？我們查詢一下。

劉議員馨正：

局長，如果使用期限還沒到，有沒有想過可以讓它活化？既然不拆總不能一直放在那裡。

教育局范局長巽綠：

當然應該活化。

劉議員馨正：

有沒有想過什麼具體的方法，有沒有去想過？我看一年從年頭到年尾都沒有使用、又不拆。

教育局范局長巽綠：

我們先要了解整個體育館設施那些需要維修、增強的部分，另外應該引進很多地區性比賽，還有市民使用比例高不高，鄰近市民可以進去，開放給市民使用。

劉議員馨正：

局長，現在一直都在開放，但是就沒有人要去利用，那一定是設備上有什麼問題！因為體育館也是滿大的，如果一般人去使用的話，場所也是不成比例，文化局是不是可以在那裡辦一些活動，〔都可以。〕到現在為止，都一直沒有在使用。據我所知，美濃地方團體——美濃博士學人協會，一直想拆除這個地方蓋風雨球場，它的使用年限還沒到，所以一直不肯拆除。局長，能不能看一

下這個地方，這是岡山體育館，比美濃晚一年興建，但是他為什麼可以拆？美濃體育館現在有很多人、地方父老都在捐錢打算蓋風雨球場，但是一直沒有得到市府同意，為什麼岡山可以拆，美濃不能拆？

教育局范局長巽綠：

這我都要進一步了解。不過，議員提到美濃學人會、地方人士現在希望捐錢贊助完成一個風雨球場的想法，〔對。〕這個方向是很好的。

劉議員馨正：

局長，他們現在大概已經捐了七、八百萬，一個風雨球場大概四、五千萬可以蓋好，現在還沒拆他們就已經有這樣的動作。還有局長，你知不知道這麼大一個體育館是不是違建？美濃故事館當時因為它是違建，而且在前幾年而已，才花了一千六百多萬整修，結果經過兩、三年後就拆掉了，理由是說它是違建，當時美濃故事館有很多地方人士包含美濃博士學人協會都堅持反對拆故事館，反對沒有用，還是拆了，就是因為它是違建！那美濃體育館是不是違建？

教育局范局長巽綠：

它不是違建。

劉議員馨正：

局長，我們來查一下，很可能它是違建，如果是違建的話，要不要把它拆掉？

教育局范局長巽綠：

劉議員，關於美濃體育館既然你在質詢提出來，我們就會以專案全盤了解所有問題，如果是不能拆還有幾年年限，那我們就充分利用、改善它的內部。如果是市政建設有重大計畫時，我們必須報審計處，專案通過後，我們就可以拆除它，這幾個方向我們都來進行。

劉議員馨正：

因為美濃博士學人協會以及美濃地方顯達人士等一直希望體育館，高雄市政府無法活化、善加利用的話，就乾脆把它拆掉，他們想在那裡做一個風雨球場，這是鳳山的福誠風雨球場，風雨球場的使用用途更多。

教育局范局長巽綠：

確實，因為這些體育館都有很長久年代，當年設計的通風採光、建築空間其實不是很理想，所以大家反而會喜歡這樣有穿透性的風雨球場，使用上又非常方便，這些方向都是未來我們要調整的方向。

劉議員馨正：

所以這也是為什麼現在美濃體育館一直都沒有人去利用的原因，通風也是有問題。

教育局范局長巽綠：

通風有問題。

劉議員馨正：

活化的話可能要投入更多設備。

教育局范局長巽綠：

我們有改善過照明，但是通風的改善可能經費也是相當高。

劉議員馨正：

相當高。美濃國中曾經報請拆除，是不是重新考慮一下，把它蓋成風雨球場，因為風雨球場蓋了之後，美濃青少棒現在在培養，據我所知現在有一所學校也正在組高中的棒球隊，所以美濃在運動風氣上一直非常興盛。美濃曾經有國家級排球國手，宋景祥、賴玉燕是國家代表隊，劉顯志是青年代表隊，他現在還在薩爾瓦多國家代表隊當教練，以及徐生明、張永昌都是在體育方面有傑出表現的人。風雨球場將來蓋了以後，可以做棒球、排球、籃球各方面場地的使用，所以希望局長在這一方面能夠支持我們。如果它真的是違建而不拆的話，在美濃可能會非常諷刺，當初地方一直反對拆故事館，市府堅持要拆，體育館現在很多地方人士希望要拆除時反而不拆。

教育局范局長巽綠：

這是 73 年蓋的。

劉議員馨正：

73 年蓋的。

教育局范局長巽綠：

現在才 31 年。

劉議員馨正：

對啊，但是就如我剛剛所講，為什麼岡山能拆現在不能拆？岡山還比較晚蓋？

教育局范局長巽綠：

所以這案子我們就會儘快來做評估，做未來可能性發展，

劉議員馨正：

好，謝謝！〔謝謝。〕如果我們蓋風雨球場的話，美濃故事館拆掉了以後，當時有很多徐生明的東西、很多過去在美濃有傑出表現的東西都放在美濃故事館，後來被放在客委會辦公室、儲藏室裡，曾經引起美濃地方人士反彈。這些就可以把他放回去，可以拿到風雨球場裡去放，解決過去地方對市府很多誤解的地方，把他恢復起來，這是非常重要的問題，希望教育局能夠來思考，把它來實現。

另外局長，我曾經在客委會部門質詢的時候，我問客委會主委對於客家話，

他有沒有一個對策、政策來保護客家話？我今天為什麼把客家話的議題在教育部門質詢裡面提出來？因為美濃原來是一個 98% 都是客家人的地方，但是根據我們現在的統計資料，會講客家話的國中生只剩下 30%，小學生可能只有 20% 多一點。這樣的一個情況，再過 15 年，我可以保證在美濃街上會聽不到客家話，因為再過 15 年，這些人都已經差不多三十幾歲了，我們所看到的，再這樣下去的話會是這樣的情況，然而客委會卻毫無策略、毫無辦法。它把這件事情都推到家長身上去。回想以前，我們在推動說國語的時候是在學校裡面推動的，如果當時沒有學校全力配合推動的話，我想我們現在的國語不會那麼成功、在台灣不會推動得那麼成功，現在大家都會講國語。而當時，許多家長也不會講國語，都是靠學校，在這樣的情況之下，范局長聽到美濃的客家話面臨快被消滅的情況，不知道局長有沒有什麼辦法和策略？

教育局范局長巽綠：

劉議員，其實我知道美濃地區的鄉親長期關注客語的傳承，這點我們非常重視，也和客委會合作。我看到全國很多人來觀摩我們幼兒園沉浸式的教學，它就是完全的客語環境，從幼兒園開始，對於這個，廣興國小也做得非常好。接下來，在全市國中小的開班其實也都已經開到 550 班了。

劉議員馨正：

局長，在美濃，原來是 98% 的人都講客家話的，但是現在變成要在學校開班教人家講客家話，這是怎麼樣的一個情況？本來你是根本就不用開班的喔！本來美濃小孩在平常生活裡面，就可以比在教室裡面講更好更標準的客家話，但是現在卻是落得要在學校裡面開班去教你怎麼講客家話。我們學英語要學很久，出去才能夠很方便的和外國人講英語，為什麼就沒有講客家話的環境？今天如果連在美濃都沒有講客家話的環境的時候，不論我們開再多的教室、開再多的客語課程，我相信在美濃，會講客家話的人還是一樣會以極快的速度在減少當中。目前全台灣從台灣頭到台灣尾，講客家話減少速度最快的地方就是美濃。如果這樣的情況沒有改善的話，我想，市長在高雄市執政 8 年的過程當中，如果再過 3 年客家話在美濃消失到平常在街上都聽不到的時候，這在美濃會留下一個非常不好的紀錄，我今天在這裡強調，這件事情如果沒有改善，到時候美濃人一定會抱怨，而且對象絕對是指向市長，所以在學校裡面如何挽救客家話，這樣一個動作，希望教育局能夠拿出辦法出來。

教育局范局長巽綠：

劉議員，其實客語或母語會不會流失完全要靠整個社區、美濃人和政府一起合作，我們現在 12 個美濃幼兒園都在做沉浸式的客語教學，這會奠定非常好的基礎，如果說美濃是全台灣客語消失最快的地方，我們當然不願意見到這樣

的結果，市長也再三強調大家都要能夠學會說母語，在環境中可以使用母語，而美濃本身就是全國十大魅力小城之一，它本身就是一個最好的客語生活農業環境，它有非常好的條件去保存客語。

劉議員馨正：

局長，一個執政者在一個地方推動一個政策和措施，它要有引導。不管是社區也好、學校也好，如果你用政策去引導，包括當時推動國語也是去引導、去誘導，當然有一些強迫性的措施。我認為現在在美濃，可以使用這樣一個學習客家話的政策，例如我們在學校裡面上課的時候，除了國語、數學等一些重要的課程用國語教學之外，其他的一些課程是不是可以請老師用客家話教學？〔好。〕這些課程請老師在上課…。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你提的方向就是我們正在做的方向，除了 12 所沉浸式教學的幼兒園以外，現在有 5 所國小，包括中壇國小、美濃國小、龍山國小、吉東國小與新威國小都在實驗沉浸式的教學，就像剛才劉議員提到的，它是每一個科、每一個領域都用客語教學，我們可以實地去做一個參觀和訪視。〔…。〕對，它就是習慣都使用客語，學習也是用客語，好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉議員。接著，請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

我先請教新聞局長，請問高雄市現在的有線電視總共有幾台？

新聞局丁局長允恭：

我們一共有 5 家。

鄭議員新助：

目前打開電視，有線台有幾台？

新聞局丁局長允恭：

我們一共有 5 家有線電視系統。

鄭議員新助：

幾台？

新聞局丁局長允恭：

電視台頻道有一百多台。

鄭議員新助：

總共幾台？

新聞局丁局長允恭：

一百多台，105 台。

鄭議員新助：

一百多少台？

新聞局丁局長允恭：

105 台。

鄭議員新助：

如果 1 台看 10 分鐘，那麼 1 小時可以看 6 台，10 小時可以看 60 台，對不對？〔是。〕20 小時全部看完都不用睡了，因為總共有一百多台，〔是。〕請問現在每個月收費是多少？

新聞局丁局長允恭：

現在目前的…。

鄭議員新助：

高雄市每月收費平均 500 元以上對不對？

新聞局丁局長允恭：

目前我們的費率是從 450 元到 510 元之間。

鄭議員新助：

你給本席的資料除了一、二級貧民是 500 元以下之外，其他的請你答復好。你們自己寫出來的業務報告，你不知道平均一個月是多少錢嗎？500 元以上嘛！你的報告是寫假的嗎？新聞局現在都沒有工作可以做了嗎？你們自己寫的，都超過 500 元啊！貴局聯絡員昨天也在拜託我，但是我無法忍住不質詢，請問你有沒有做過統計，民衆看有線電視，一般平均都看幾台？

新聞局丁局長允恭：

這個部分我們…。

鄭議員新助：

我不會說國語，我說慢一點，民衆收看有線電視，一天平均都看幾台？有做過統計嗎？

新聞局丁局長允恭：

大概是二十幾台。

鄭議員新助：

知道的請起來回答，不要讓局長轉身問你們，我的時間都浪費了，知道的請起來答復，每位民衆平均一天看多少台？

新聞局丁局長允恭：

20 台。

鄭議員新助：

20 台嗎？

新聞局丁局長允恭：

20 台以上。

鄭議員新助：

20 台以上嗎？〔是。〕我看並沒有那麼多哦！有多達 20 台嗎？如果電視劇每台看 1 小時，看 20 小時那都不用睡了，平均不超過 10 台啦！你問問在座文武官員，他們如果每個人每天看 20 台，轉來轉去不就都不用睡覺了？每個月收五、六百元以上有道理嗎？本席平均都看不到 10 台，會看歌仔戲的、公視的、地方劇的、名嘴在「天花亂墜」的都是固定看那幾台，怎麼可能看到 20 台？依你看一個月應該收多少才算合理？你說有一百多台，五百元以上，你自己說看看，平均要收多少才算合理？旁邊知道的起來答復，我當議員只做到這屆而已。

新聞局丁局長允恭：

目前業者都有提出不同的組合套餐，有的從二百元以上基本組合，各種的組合都有。

鄭議員新助：

二百元是你在說的。

新聞局丁局長允恭：

但是這只有部分的頻道而已。

鄭議員新助：

明年的預算也是照樣這樣編。本席主持節目三十多年了，你不能讓教育局長知道，我和他做過同事，他的先生也和我一樣做國代。我做了五屆，我不會說國語，我有十四個電台，也當選過十大廣播台節目主持人第一名。

這陣子我都被罵，罵到無法轉世，罵和尚是有罪的，都罵說你們議員都有優待一台不用錢的。所以你沒有關心高雄市民二、三百萬人，一個月要繳五百元，說議員是既得利益者，這真的害死我了，你聽得懂嗎？

現在我們的地方自治條例，召集人，你知道嘛！我們剛剛通過，挖油管、挖地下，是不是我們地方自治條例自行通過的。我要求在高雄實施高雄市地方自治條例，讓人家自己去選台，在二百元以下，一百元左右，他要看幾台，自己選，這樣有沒有辦法？旁邊的人知道起來回答。

新聞局丁局長允恭：

NCC 預計在 107 年左右，它將全面數位化，到時可能會落實分組付費，在那樣的情況下，全面攤，也許我們市民就有更多、更廣泛的選擇，能依照分組來進行較少的負擔。

鄭議員新助：

局長，我講台灣話，說慢一點，我說台灣話，你卻用北京話答。見真人莫說假話，財團整個包圍住，整個財團一年有三、四百億，在台灣第四台壟斷有三百多億，如果向一個人收一百元，等於四分之一而已。局長，我問你，是不是財團有壓力？是不是送這一百多台，如同你要娶個老婆，他向你言明，他的阿公、阿嬤，也要一起嫁過來。湯勺、飯匙和他家的阿貓、阿狗、阿豬，也都要陪嫁一起嫁給你，你願意嗎？一問三不知啊！

新聞局丁局長允恭：

我們沒有任何的財團壓力，我們都是依照市場的狀況、依照市民的需求，以及市場的秩序等等，來考量、來進行相關的，最高費率的審議。

鄭議員新助：

局長，我也當了好幾屆，我也算是老議員，我看了內政部的資料，所有的議員，我的年紀最高，這屆做完，剛好八十歲和姜子牙同年齡。我從上屆的上屆，就在質詢了，從未合併質詢到合併，越收越高，你知道嗎？台灣語你聽得懂嗎？這越來越高，你知道嗎？

新聞局丁局長允恭：

我們的費率並沒有增加。

鄭議員新助：

沒有增加，新聞局長，我請教你，收入有沒有倒退？主計處，我在前幾天向他質詢，薪水倒退十幾年，這等於是漲價，怎能說沒漲價？物資波動、薪水倒退，這等於是漲價，這樣收五、六百元，真的蠻橫。

我知道我這麼說，就會得罪財團。但我在電台主持節目被罵說，你們這些議員看免費的，沒能體諒我們這些做工的，一個月收到五百多元，沒必要一百多台嘛！是不是？半夜睡不著、起來看時，第一百多台都是唸經的，是不是？剩下的，做戲劇、做什麼的？噓頭一堆、政治節目嘛！

宋太宗曾說過一句話，「爾俸爾祿、民脂民膏」，你身為新聞局長，現在所有的新聞系統都透過你交給 NCC，你只剩辦這一科而已嘛！你都沒替所有的高雄市民來打算，在座的文武官員，看誰有看超過二十台？超過看二十台的人請舉手！我來算一下，只有二個，這邊都沒有嗎？教育局都沒看新聞，有超過看二十台的嗎？沒半個，只有二個，這樣收五百元以上，有理嗎？

現在聽說，又有一個新的第四台出來，有可能會降價一百元，那不夠！目的是要看無線或有線、歌仔戲，不會超過二十台，你收五百元，有理嗎？我剛說過了，娶個老婆包括阿公、阿嬤、外公、外婆，還帶湯勺、飯匙、豬、雞、貓，帶一大堆來嫁丈夫，如果是你娶老婆，帶那一堆人嫁過來，你要嗎？你要的只是娶新娘而已嘛！你只看你認為重要的電視台而已嘛！一百多台只吵人耳而

已，你聽得懂嗎？你的看法呢？

現在是業務報告，先擱下，我要求召集人，你是永遠的召集人，我都支持你的。高雄市可以立單行法，比照油管埋在地下，另外制定單行法，有沒有辦法？高雄市自己來降價，有沒有困難？知道的起來回答，我的時間都快結束了。

新聞局丁局長允恭：

我們現在費率的審議是透過委員會，包括邀請社會各界賢達一起來判斷。接下來整個市場慢慢開放向全國經營的情況，我們即使審議最高費率，業者還是會提出各種優惠方案與措施，在未來的競爭態勢下，相信整個市場的機制，會慢慢趨向消費者的需求。

鄭議員新助：

局長，你說的是畫在牆壁上，犀牛望月，看得到、吃不到，乾過癮。我做那麼多屆，每年都說收費太高，說到現在我都要退休不當議員了，還在爭取。事情哪是這樣處理的，哪有向人家收五百多元的，蘋果日報一天 10 元，光是當廢紙賣，也秤得上幾斤，你的第四台這樣收費，不蠻橫嗎？是不是財團在壟斷，反正我不選了，得罪也無所謂了，真的可以一百多台嗎？一百多台，還有時間工作、吃飯、睡覺，那是邊吃邊看電視，馬上就得胃病，這無理嘛！

高雄市應自行訂定個方法，來召開公廳會如何？召集人，你的選民也來向我拜託，這五百多元，你是立委級的，也開一下金口。

主席（陳議員信瑜）：

如果你要求市府來訂，我們就以議員提案，要求市府來做，自己斟酌制定自治條例。

鄭議員新助：

不是斟酌，召集人，那是一百多台，你有看到唸經的阿彌陀佛台那裡嗎？

主席（陳議員信瑜）：

你也知道，我們提案都說斟酌辦理，所以市場自由競爭的狀況，有沒有辦法用自治條例去定，我看還是先提案。我向大家澄清，議員看第四台，一樣要付費。

鄭議員新助：

應該是一百元、二百元，五百元太蠻橫了，因為你沒看那麼多台，那麼多台根本沒人在看，那些台根本就是浪費掉的。不然在座的，從第一台唸到一百台，如唸不出來，我也比照立法委員去賭，我吃素的請你們吃 100 份排骨飯。貴局是主管第四台的主管機關，你們能不能從第 1 台唸到第 100 台，可不可以唸得出來，誰可以唸得出來我就請 100 份排骨飯。你們自己都說不出來了，這樣的收費合理嗎？

所以我要求如果明年的預算還是這樣編列的話，NCC 說還要好幾年後才會實施，現在正在政黨協商中，這是他們的問題，政黨協商我沒有意見。但是我要替高雄市民發聲，這是會反映到這次的立委和總統選舉，這是人家公開威脅我的。我不是民進黨的，你們民進黨都沒有出力，沒有努力去踩煞車，是不是被財團包圍，還是看免費的議員支持，連拾荒的一個月都要繳五百多元。你們知道現在一斤廢紙賣多少錢嗎？一斤塑膠瓶賣多少錢？你們都不知道嘛！我告訴你是二元。這樣要撿幾千斤的回收才能看一個月的電視台，這樣是非常不合理的。這絕對要改善，本席要求即時召開公聽會，我明年還不會離開，我是禍害遺千年。我把醜話講在前面，我絕對會杯葛預算，你如果預算照編 500 元的話，我一定會杯葛預算。

主席（陳議員信瑜）：

可以開公聽會。

鄭議員新助：

你們收這樣的費用是不合理的，沒有一個人講得出是哪一百多台，一般只看二十幾台而已就要收人家五百多元，你們自己都看不了那麼多台了，叫民衆看那麼多台，這樣合理嗎？

主席（陳議員信瑜）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

謝謝，我晚上會幫你祈福。這是照顧高雄市三百多萬市民的權益，六龜、杉林的原住民跟我反映說「鄭議員，爲什麼要收五百多元，我們沒有看那麼多台，我們只有看原住民台，怎麼要收到五百多元呢？」他們這樣向我告狀，連原住民都向我告狀。新聞局長，你沒有傾聽民意，這必須要處理。局長請坐，拜託你，欺騙出家人罪孽深重，不要欺騙我這個出家人，明年的預算如果還這樣編列，我絕對會杯葛預算。

請教文化局長，這張照片是什麼？這是你發給本席的邀請卡。

文化局史局長哲：

這張應該是邀請卡裡的照片。

鄭議員新助：

請問教育局長，這如果讓環保局看到會不會開罰單？請教育局長回答。

教育局范局長異綠：

這如果是在室內，環保局應該不會管。

鄭議員新助：

如果環保局看到這樣垃圾一堆，壁紙撕得亂七八糟，下雨還會漏水，狗屎貓

屎到處都是，這樣會不會開罰單？能不能因為登革熱開罰？你是教育局長，你們都教導學生要注意登革熱，吃飯要洗手，你認為這樣環保局能不能開罰？

教育局范局長巽綠：

如果有登革熱風險就要清理。

鄭議員新助：

對嘛！你們用這種照片發邀請卡給議員好嗎？召集人，我們收到的邀請卡是這樣的，我從小書讀得不多，看不懂是什麼意思。這明明就是環保局應該要去開罰的，為什麼會變成高雄市的榮譽，發出的邀請卡用這樣的照片，說是文化藝術，如果這是文化藝術，我帶你去殯儀館看人家守靈告別式的情形，五子哭墓才是文化藝術。

文化局史局長哲：

向議員報告，室內這樣的髒亂確實是不適當。

鄭議員新助：

是從什麼觀點看到這是文化藝術？

文化局史局長哲：

這個作品基本上是一個攝影作品。

鄭議員新助：

這是攝影作品。

文化局史局長哲：

對，這是韓國的一位藝術家拍他故鄉的一些現象的攝影作品。

鄭議員新助：

文化局長，你是讀書人，伶牙俐齒的很會說話。

文化局史局長哲：

沒有，這是事實。

鄭議員新助：

如果這是藝術，我帶你去烏松的鄉下看看，那些收廢棄物的，收二手貨的，每個都是藝術。召集人，你看這樣算是藝術嗎？你是大學畢業的，你認為這樣稱得上藝術嗎？你要發表一下意見…。

主席（陳議員信瑜）：

鄭議員，再延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

發這樣的邀請卡出去，我這個議員看不懂，議員同仁的程度都很高，但是那張稱得上是藝術嗎？請私下再跟我解釋，我沒有那種眼光，我只是小學畢業而已，這種如果稱得上是藝術，真的是貽笑大方。謝謝召集人。我提的這些要稍

微注意，我只有做到這屆而已。謝謝，請坐。

主席（陳議員信瑜）：

你會繼續連任。接下來請李議員喬如質詢，李議員也等很久了，請發言。

李議員喬如：

首先我要對教育局的范局長說，你曾經在中央部會擔任過首長，也當過民代，你對政府的施政能力絕對沒有問題，所以我相信你來領導教育局這個部門應該是駕輕就熟。我們更希望在你領導的團隊中，絕對沒有任何的隱瞞，所有的業務都要盡情報告，這樣才不會使范局長誤判。教育部門如能這樣的團結，我相信會是高雄市未來 26 萬 2,449 個孩子的福氣。

首先我要針對本席跟簡議員煥宗在上個會期曾經針對美術館國小興建的問題，我簡單用三個問題，待會兒請范局長以比較正確的詳細答復我。104 年的第二學期，現在美術館校舍還在興建中，也是本席抗戰八年，感謝陳菊市長在最緊急的時刻，願意扶助基金，讓我們可以在美術館 44 公頃這麼大的重劃區中有自己的學校。教育局的原定計畫在 105 年 2 月之前，請問硬體和軟體的校舍會不會完全完工？也就是在明年的 2 月，我們的孩子可不可以到位？這是第一點。

第二點，本席與簡議員聯合召開正名為美術館國小的公聽會，當時教育局也派了非常多的官員、學者和地方民意來參與這場公聽會，地方的民意對於「美術館國小」這個名稱沒有意見。我知道事實就是事實，我們是用中山國小遷校來興建美術館國小，但是沒有做不到的事，只要我們在法制上或是技術上做個修正，美術館國小就可以正式大方在學生到位開學的時刻，我們就可以在大門口看見「美術館國小」。當然原來中山國小遷校的技術性要怎麼同時附掛，這點我尊重教育局，我也相信以教育局范局長的智慧跟你的團隊應該有能力克服。待會兒也請一併答復。

第三點，美術館國小是一個非常具有標竿的學校單位，為什麼？它不是因它自己而成名，而是因周遭的重劃文化。它的歷史，高雄市立美術館就在它旁邊，也是代表高雄市非常有具體性的一個地方重劃之後的文化。它原來是工業區，如今轉型到這樣子，已經有二十五年的歷史。我們希望美術館國小未來在教育的體質和模式以及未來的國際語言的強勢，希望能在這個學校展現。每一個國小都有它的特色，我希望輔助這麼多的經費下，能夠看見美術館國小未來在教育文化方面，除了本體在地重劃文化之外，在國際語言這個部分，也能夠加強深耕。以上三個，請范局長用比較簡單的方式做正確的答復。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝李議員長期對學校的關心，這個學校是以中山國小遷校的名義，

而進到這個重劃區。關於你問的第一點，它在年底以前就會完工，所以如期會在明年 2 月份讓新生進入這個學校。也謝謝李議員和簡議員在 2 月 12 日就開了記者會，我們也在 3 月 29 日開了公聽會，現在這個學校將來的名字是以中山國小美術館分校為名，還是叫美術館國校？按照程序學校的校務會議要先通過幾個名字的方案，然後由相關學校收編的社區、家長共同以投票方式來產生新的校名，我想這是最好的方式。

李議員喬如：

局長的意思是要用社區地區公投嗎？〔對。〕那麼公投的對象，你希望是誰？

教育局范局長巽綠：

應該就是龍水里的居民和家長。

李議員喬如：

你只限定家長。

教育局范局長巽綠：

和居民。這個例子是在三民國中…。

李議員喬如：

你們希望在什麼時候進行？

教育局范局長巽綠：

最好的時間是在明年新生入學以後，還有一些學生要從其他地方遷回來。等稍微穩定以後，學校校務會議通過就來進行。

李議員喬如：

可不可以跟總統、立委大選的時候在一起？

教育局范局長巽綠：

恐怕有點難，因為那時候新校還沒有移過去。比較好的時間應該是 2 月開學以後，稍微整個就緒穩定以後，經過充分說明以後，在 3、4 月進行是比較好的時機。

李議員喬如：

我們也希望學校開學的時候，能夠看到「美術館國小」這五個字眼。

教育局范局長巽綠：

我們來想辦法。

李議員喬如：

你們在技術上…，好不好？〔好。〕未來那個教育模式是如何？

教育局范局長巽綠：

美術館國小就像剛剛議員說的，它就在美術館旁邊，所以將來在藝術、文化方面的發展以及跟國際化的連結，還有它由工業轉型變成這麼漂亮的呈現在都

會裡頭的那些特質，應該成爲這個學校的發展特色。

李議員喬如：

好，謝謝。接下來第二個議題也是跟范局長有關。很多的民衆在電視機旁邊很關心，他們都在哇哇叫說我們的教育經費分配太少，可是事實上，我發現105年度的教育分配預算，透過聯絡員給我的詳細資料，就是高雄市105年總預算是1,211.52億，但是教育局的預算將近多少？是472.4億，在高雄市政府的總預算中佔了38.99%的比例，那是很高的。可是我再詳細跟大家報告，那是很現實的。我對老師、教育行政以及所有的團隊沒有意見，因爲那是你們經過考試該得的待遇，但是這個預算包括人事費、教師費和行政的人事費在472.4億裡面佔了357.41億，非常的高。但是我沒有意見，因爲我們希望多一點好的老師來教好我們的孩子。我要提的重點是在後面，這樣扣掉之後，全高雄市有350所學校，高中、國中、國小的孩子有26萬2,449人，但是只剩下114.99億的經費，我所關心的是這一塊。在114.99億這麼少的錢裡面，要把350所學校的26萬2,449人的孩子的權利顧好，教育品質也要顧好，並且要把學校的教育設備、教材提升以及汰舊換新，讓我們的孩子不管在鄉間或老社區都能夠公平的得到最新科技，符合整個城市裡面最高標準的教育模式。

我也發現在這裡面，經常門佔了96.86億，經常門是用在哪裡？學校裡面的基本訴求就是硬體、水電費還有其他花費，這些錢就由這350所學校去分配，當然還包括保全校舍的維護，那怎麼辦？扣掉了，這裡面沒有包含學生的一些教育設備和教材費用，那麼剩下多少？才13.78億。這13.78億要用在哪裡？還有剩下18億左右，但是13.78億要用在哪裡？學校的整修工程佔了13.78億，那麼還剩下多少？剩下4.32億。我很擔心，局長在這4.32億裡面，要把350所學校26萬2,449位的孩子要照顧好，我覺得這個預算的分配，對孩子是委屈了。

在最後很短時間，我爲什麼要說這些？我們是有所訴求，我希望局長能夠在這麼短絀的經費裡面提升什麼？因爲高雄市的未來在這些26萬2,449位的孩子身上，他們沒有健康的身體、沒有優質的品質，高雄市這個城市也不會優質。我們未來的一代一定要比我們這一代更強，唯有透過教育的環境，我們給他在生活上深度的愛、在上課之間的安全，以及安心的在這裡吃好的東西，能夠生活得無憂無慮不受到傷害。這樣孩子在健全的人格之上，我們未來的主人翁高雄市的的孩子一定是全國最優秀的，所以我希望幫孩子爭取什麼？爭取他營養午餐的品質。我們更希望政府在這一塊，我不是要求全免，我也支持排富條款，但是排富條款是另外收費的問題，我要的是，政府應該在這一塊補助營養午餐。孩子繳費不知道繳多少？請科長把高中、國中、國小的資料提供給范局長，

等一下他要答復。我不知道現在學校是不是一致？繳費是不是有不一樣的？這一點等一下請一起答復。之後政府給了孩子多少補助？你如果說 35 元的營養午餐可以吃得好，那是騙人的。我們到普通的餐店吃就要 50 元以上，當然孩子這個部分是大量生產可能比較便宜。

另外第二點，我們的孩子吃的部分，我認為品質不夠好是因為一個學校負責太多的學生，我也建議我們社區的營養午餐回歸社區化，這很重要。我希望學校的營養午餐回歸給各社區經過評鑑可以的自助餐店來標學校的營養午餐，那麼我保證每個學校在中午都能吃到熱騰騰又新鮮的午餐，所以這一點很重要，是不是范局長待會願意評估來做這樣的考量，這是一個開創新的方式。還有一個安全部分，我和簡議員也曾經在議會要求過，就是提升保全安全經費，這一點也一起答復，請范局長說明。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝李議員今天身體微恙還做這麼重大的一個教育方向討論，你對學校的關懷，不管是從健康、安全，一直到它的整體發展。你剛剛提到，我們確實在整個預算上能夠用到學校教育本身提升的經費，是相當有限的。但是市政府在財務拮据之下，到 105 年的預算還是給予教育部門增加經費，但這些零星增加的經費裡頭，用在學校設備就花 4.32 億、工程整修 13.78 億。提到午餐的部分，以今（104）年到 7 月份來看，我們營養午餐補助費給經濟弱勢學生部分，國中就有 1 萬 8,500 多人，國小有 2 萬 5,600 多人，總數達到 4 萬 6,000 多人，補助費用已經有 1 億 4,000 多萬補助營養午餐，這還只是到 7 月而已，所以整體一年大概要花到 2.8 億，明年也編 3.5 億來補助營養午餐。

剛剛議員提到，怎麼讓學生能夠吃得好、吃得健康，我們現在的收費範圍是 38 到 42 元，還沒有達到上限，但是補助金額已經是相當高了。怎樣讓分布在高雄地區不同地區的學校都能夠運用到在地食材？你也提到，在地的自助餐店是不是來提供午餐，這個都有可能。但是現在主要的學校 322 所都是公辦公營，自己有廚房，自己提供午餐；另外，有些是沒有廚房，但是由學校聯合提供的，真正民辦民營的只有 29 所學校，大部分是高中職，因為他們沒有廚房，所以現在也聽到這些國中小學校的反映，他們希望有就近的區域性供餐中心來提供。至於午餐費用還要不要提高，還是可以透過午餐審議委員會，各校也有委員會，讓家長們去討論。如果我們要吃得非常健康，和在地食材等等，也許每一個星期一、二天，我們要試圖做一些不同的嘗試。〔…〕保全的部分，在今年整個校園安全檢視以後都到位了，這些問題都已經基本解決了。現在反而在談學校要不要加裝電子圍牆的問題，但是那個經費相當多，教育部給我們的補助有 4 所學校先實驗，實驗以後，我們再看有沒有要推動的，再分年推動。

[...。] 是的。[...。] 好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李議員喬如，你身體微恙，希望你趕快恢復健康。接著是李議員雅靜質詢，請發言。

李議員雅靜：

首先要向教育局所有首長先說聲你們辛苦了！因為全運會期間，這陣子尤其是體育處這邊，大家真的是傾全力要把這個活動辦得圓滿，我有到幾個場所看過，真的很棒，你們非常的用心。但是在過程當中，雅靜也看到很多很可惜的地方，局長，你也很親力親為，幾乎所有的運動賽事，就是我們先辦的這些賽事，你可以先到場的你都會到場。我想你也有發現在高雄市裡面，只要是體育界的小朋友其實都很辛苦，不只是學習過程辛苦，連在經費上也都很辛苦，教育經費上都很有辛苦，不管是師資也好，場地也好，或是他們所使用的一些設備，譬如消耗性的用品也好，全部幾乎都要靠他們自己或靠家長自己去籌措經費。如果沒經費、沒門路的或沒辦法聘請外籍師資的，就只能靠自己了。這種土法煉鋼的方式，要讓學生、學校教練，以及讓家長放心讓學生在學校裡面學習，其實我覺得還滿難的，還滿難的！

我看這一整本資料，共有一百多頁，我們做很多的多元教育，也有很多創新作為，我不得不承認我們的教育真的辦得很多元。但是在實質面上，我們對於三級教育真的有做到銜接嗎？對於學生的教育品質真的有要求到嗎？真的有嘉惠於他們嗎？並沒有！局長，我很開心的是，真的你一邊走一邊去詢問，每一個單項、每一所學校遇到的狀況，或他們實質上該給獎勵的，你都會正面去答復，但還是得想辦法去解決這樣的窘境。

尤其高雄市有那麼多的體育班，那麼多的社團，在上個會期雅靜也有提到，體育班別是在總量管制之下，社團真的是像雨後春筍一直冒出來。如果我們要答應讓他們成立社團，是不是我們也有相關經費可以來 support，這些種種的問題，其實到現在本席都沒有聽到正面的答復，或有一個配套措施出來，是不是請局長就雅靜剛剛所提的問題，可以限期間來說明呢？

舉個最簡單的來說，局長，你知道雅靜也是韻律體操單項主委，因為我們很可憐什麼都要靠自己，要不是這一次有全運會在高雄，我拜託體育處撥一些經費幫我們的場地弄得更完善一點。我們其實很可憐，什麼都要靠所有的學生，不但要自己搬地墊，還要自己整理場地，然後家長又要自己出一些經費、找經費來給小朋友做教育訓練。局長，這樣的教育其實還滿可惜的，尤其韻律體操在早期高雄市是很有名的，我們真的是名列前茅，不知道中間發生什麼樣的斷層，導致現在我們追趕得很辛苦。不只是韻律體操，剛剛雅靜有提到的是，所

有單項社團或體育班的部分，我們怎麼去幫忙，包含師資的培訓及怎麼教育這些學生，是不是請局長回答？

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝李議員，特別是在韻律體操你擔任主委期間，我們這次的比賽相對來說，這幾年的成績是不錯，得到第四名，所以那天我在新莊高中整個看過場地，也瞭解將來三級銜接等等的問題。總體的問題，等到這次全運會結束之後，我們就會開很多體育發展政策性的會議，各單項協會、體育處、體健科、教育局共同來討論。我們討論高雄將來在競技體育上，我們的重點要放在哪裡，這些培訓基地有沒有三級銜接，是不是有最好的教練人才，是不是有很好練習場館，這些條件都要逐步把它完成。當然這裡頭不可或缺的，就是每一項的體操運動，或其他運動的學校後援會，後援會真的是出錢出力，沒有後援會高雄市沒有辦法走到今天。但是以高雄市體育班設班的數字和設校的數字，我們都是全國第一，譬如我們有 120 所學校設體育班，台北市只有 86 所學校，新北市只有 65 所學校，我們體育班的數字達到 315 班，以台北市資源這麼豐富的只有 231 班，新北市只有 143 班，因為高雄的學生、家長，我覺得整個氛圍就是非常愛運動，他都覺得學生可以多元發展。

李議員雅靜：

所以我很認同我們的教育這麼多元。

教育局范局長巽綠：

但資源就是很不足，所以必須先就競技體育先做整體金字塔型三級銜接的配置；至於社團型的，我覺得可以多鼓勵，大家都可以在健康環境裡頭學習他喜歡的運動。

李議員雅靜：

但是社團師資相對的我們沒有補助到，這些社團的師資就相對的弱，〔是。〕我想如果我們同意他們來成立社團，是不是可以在經費上或是師資上，做一個我們比較做得到的一個配套措施。

教育局范局長巽綠：

我想社團的部分我們一定是要局跟家長、民間團體共同合作，給他的教練跟訓練的人員當然一定要專業，但是他可能沒有辦法達到體育班的那種教練的人數跟要求。

李議員雅靜：

如果我們資源有限之下，沒辦法面面俱到或是照顧到的時候，我們的社團是不是也要總量管制下，才不會導致每一個人都想要有專業的教練。每一個人都想要有教育局的關注、關愛，如果你無限上綱一直拓展下去，對於學生其實不

是一個福氣啊！

教育局范局長巽綠：

對，我想這個就是要全盤再做討論，在社團發展跟學校區域的話，是區域性有專業教練的資源，也有協助的訓練人員，這樣發展才行。

李議員雅靜：

局長，我相信你真的是看到我們的問題點，是不是可以給本席一個時間，然後回復本席，剛剛雅靜所提的這些問題，你的配套。

教育局范局長巽綠：

這個沒有問題，我們在全運會後就會開會，我希望在 11 月、12 月把我們明年的方向整理出來。

李議員雅靜：

是，那也請局長再把訊息配套提供給本席。

教育局范局長巽綠：

我想李議員你也要參加，因為你是韻律體操的主任委員，將來我們怎麼分享…。

李議員雅靜：

相關的配套，其實不單只有韻律體操，還有很多都需要教育局來幫忙整合，先謝謝局長。再接下來，李議員也提到有關校安的部分，這也是本席長期以來很關心的。不管是大樓的安全或學校的安全也好，在上個會期本席也提到，校園的圍牆都逐漸沒有了，越來越矮了。如果你是高中生、國中生，maybe 他們懂得不要跨越那個矮矮的圍牆，國小生呢？你把圍牆都拆了，他哪懂得安全不安全或者是說他哪懂得學校到哪裡？這只能防君子不能防小人。最近電視上常常看到一些校園安全的問題，大家都一直想要用電子圍牆或什麼之類的，其實我覺得還是有死角、還是有漏洞，阻擋不了有心想要進到校園裡面破壞的人。我倒是想除了這個建議以外，還有一個是教育局有沒有發現到，所有的不管是那一個科，或是那一個行政單位，有沒有發現學校消防是你們所忽視的？平均每一個學校一年才花 5,800 元在消防安全上面，5,800 可以幹嘛？我想買幾個樓梯口的電燈，或者是消防栓，滅火器 5,800 就花完了，其他的呢？不重要嗎？管線然後瞄子，甚至相關的設備等等，5,800 可以幹嘛？完全不能做什麼，每一個學校有消防人員嗎？還是我們有配套嗎？我想這些都是學校所不足的，每一個學校幾乎都是。這些工作不要統統都只給一個人，想到這個你們就想到一個人，那個人叫「教務主任」，教務主任不是萬能的，別叫他包山包海什麼都統統要包，行政也要包，你知道他責任有多重嗎？難怪教務主任的使用率這麼高，用人實在有夠傷的，永遠沒辦法去傳承、永遠沒辦法真的落實到這個主任

可以幫學校，可以迅速的做一些正確的採購方向，或者是相關的總務的相關業務，什麼都要包嘛！我問一下國小科，你們對於消防的部分，每一年做了什麼樣的一個積極作為？科長。

教育局國小教育科劉科長靜文：

關於消防的部分，以學校來講，我們每一年度大概會依照他們的班級數去編列他們維護的費用，也依照班級數、依照校舍的年限。

李議員雅靜：

怎麼對？你知不知道消防是怎麼樣維護？怎麼會是依照班級數呢？你知不知道管線？有明管、有暗管，怎麼去檢測？不知道對不對？

教育局國小教育科劉科長靜文：

我跟議員說明一下，我意思是說校舍維護費的編列標準是這樣來編列，學校因為消防局會定期的去檢測，我們這邊會收到的…。

李議員雅靜：

你知道消防局有多少人嗎？學校有多少學校嗎？人力足夠嗎？其實都不足的，不只是學校，為什麼要提學校？科長請坐，學校有太多的學生，現在學生 maybe 應變能力沒有我們的強，當發生事情的時候，學校有多少老師能顧到多少孩子？每一個學校真的每一年都在做消防演練嗎？這些管線到底誰來看管？每年誰來做定期的檢查、檢修？沒有。5,800 別說叫他來檢查，買一個消防設備都不夠，特殊教育呢？你們每年怎麼做？科長請回答。

教育局特殊教育科尤科長怡文：

報告議員，特殊教育學校也是一樣，每一年都會有校園安全的一個演練。

李議員雅靜：

它不是學校校園安全喔，這跟安全沒關係，演練是實際上遇到狀況的時候，大家要怎麼跑，動線的問題。我講的是硬體的部分，你們到底做到什麼程度？完全沒有注意到對不對？教育是你們的專業，消防非你們專業沒錯，但是這個環節非常的重要，這跟我剛講的圍牆是一樣的重要。我們如果只會設監視器，設一些其他的輔助設備，然後完全沒有顧到本質面，對於學校、對於家長將小孩子交給學校情何以堪？如果發生什麼事情，你們都沒有人想到這個問題對不對？這裡我要感謝國中科的科長，對於這個區塊本席上次建議，他一直很積極的作為，也有做一些建議，可是還不足，因為這個跟安全有關係，學校才多少老師？有多少學生？這樣的比例能不能照顧到每一個學生。我們的設備有的學校真的很老舊，早期的消防設備、消防管線是都鑲在硬體設備牆面裡面，看不到怎麼辦？不像現在是明管，我想局長是不是針對這個部分也請用個專案的方式，幫我們顧到每一個學校、每一個學生的安全，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

消防安全是學校基本的，這個基本的狀態我們每年怎麼去查呢？每年 9 月學校都要辦理整個檢視以後，報給局經費不足，局有專案補助給他，因為學校數眾多，消防局是抽檢，但是我們可以委託給消防技師，區域性的幫助學校，目前是這樣做。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我想這真的是很特殊性的，我們應有作為。如果每年只定期在 9 月要報的話，到底能不能做？有沒有確實做到？局長你不用回答沒關係，每一個學期每一個學校平均 5,800，別說 5,800 啦，就算是 8,500 也做不了什麼事情，單那個簽證就不足啊！所以每一年 9 月簽證，每一年 9 月申報，局長要不要換我們來抽查看看？〔可以。〕這非常有必要，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

我剛剛提到 9 月是因為有一個國家防災日是每年 9 月 21 日，所以一定要做防災演習，這個之前學校相關的配套跟作業的 SOP 都要完成，消防設備是其中一項檢查而已。

李議員雅靜：

針對這樣的一個問題點，雅靜點出來，你覺得我們還可以有什麼樣更積極的作為，而不是很被動的 9 月才做一個…。

教育局范局長巽綠：

不會，我覺得我們可以隨時做一個抽查，進入一個學校去看它整個消防設備、看它的安全演練是什麼，這樣很快就知道了。

李議員雅靜：

好，那麼我們什麼時候隨便找一個學校來抽查？〔隨時。〕真的？

教育局范局長巽綠：

這個學期就可以做。

李議員雅靜：

好，麻煩局長再邀請雅靜一同前往各個學校，不一定要哪一個學校…。

教育局范局長巽綠：

去了解平常實際是什麼樣子。

李議員雅靜：

是，再來還有一個問題就是評鑑的問題，你可能還不曉得，高雄市的評鑑超多，雅靜在上上個會期就要求是不是可以減少所有學校的評鑑次數？不曉得這

些相關單位有沒有向你報告？就現在評鑑的次數跟以往相比少了哪些？又多了哪些？

教育局范局長巽綠：

議員知道因為評鑑事務非常繁瑣，所以我們做了很長期的討論，包括教育局本身可以減量的部分，已經在這學期開始的時候就完成了。現在全台灣關注的是教育部統合視導減量的情形，明天教育部就要召集會議，我們初步的減量是 544 項細項減掉 179 項，這是第一階段，明天就會把這個資料帶到教育部進行討論，其實大家對這個議題非常非常關注，所以是由學校行政主管共同參與，另外，我們各科室股長以上的工作同仁會到各大中小型學校駐校，實際體驗行政的負擔與不合理之處。〔…。〕對，謝謝。〔…。〕我們的目標就是讓學校回歸教學，行政支持教學。〔…。〕謝謝。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

我們先休息 5 分鐘。

繼續開會，請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

首先要請新聞局多多的關心原鄉的行銷。因為目前高雄市政府在多面向的市政行銷，我都知道也經常將原鄉的所有元素都挹注在裡面，也經常在辦理農特產時做行銷。但在此想要再請新聞局在行銷中，多多配合三個原鄉的產業和文化，慶典以及特色活動，透過新聞行銷。原鄉以整個高雄大都會來講，應該算是特偏的地方，但畢竟也有他的特色，也有足當高雄市色彩的一面。所以不管是原鄉的地理文化或是人文部分，藉助已經重建的所有聯絡道路，就是台 20 線、台 29 線，整個聯絡道路都已經完成了。是不是在這個動線都已完成時，不管是原鄉的歲時祭儀或是季節性的產銷部分，請新聞局多費點心？也讓原鄉在八八風災後，重現過去原縣、市政府時代的憧憬；讓高雄市民，甚至是台灣所有的人都知道，高雄有更多的地方，尤其是原鄉的部分，可以當作旅遊的一個點。我也提到市政府深入高雄行銷國際的同時，在地理人文和文化上加註原鄉生態和自然環境，讓這些景觀作為經常性推動原鄉，在每一個時節或每一個落段中，讓大家不斷認識已經改變中的原鄉，這是第一個部分，請新聞局費心。

第二點，除了原鄉的族人，大都會區居住的原住民其實比原鄉還要多，包含平地原住民和山地原住民。也經常提到，高雄市中六個族群都有，很多居住在都市的原住民，只能藉著歲時祭儀或是文化傳承這些活動，甚至是協會的推動，要不然就是宗教聚會，才能推動凝聚原住民從山上帶下來的一些文化。如果都市原住民辦理一些歲時祭儀或是活動時，新聞局也一併關心將這個部分納入行銷。讓整個台灣，甚至國際，都知道高雄市就是有那麼多的族群、那麼好

的人文色彩，這是針對新聞局的部分。

文化局部分：文化對於原鄉來講，應該是能夠讓台灣甚至是整個世界都看到的地方，比較著重的地方是文化的部分，我要請文化局幫忙這個區塊，第一個，市政府目前推動的「以住代護」，就是以居住來保護文化資產。本席要了解的是，在網路資訊當中提供了很多的說明，請文化局局長和所有的團隊，是不是在推動時，可能在都會實際資訊以及原鄉資訊沒有那麼好，是想要申請，但是因為錯過申請期間。如果還有在推動「以住代護」的話，就目前的黃埔新村，在推動這些資料時，是不是也讓議員，說實在議員有時也會忘記，因為忙於服務工作，所以可能會忘記，是不是在推動這些重要業務時，也可以提供給我們一些資訊？這是「以住代護」部分。

第二點，是駁二特區藝術家進駐甄選。想要了解的是，文化局推動的這部分，是不是也有涵蓋原民藝術家區塊？因為按照市政府目前所推動的駁二特區藝術家進駐部分，好像有 230 家的申請案，請文化局告訴我，有沒有原住民藝術家申請進駐？這是針對文化局部分。再來是，原住民比較有的特性就是音樂和體育，甚至是藝術工作。而在音樂的部分，因為最近市政府也在推動，不論是哪個場合的音樂會，都有一些原住民歌手參與；要講的是，在活化流行音樂部分，對於原鄉，剛才我提到的就是資訊比較沒有那麼完整，是不是在整個推動，甚至在規劃行程、程序、日期上，可否請文化局承辦的業務單位也經常的協助，並也告訴我們？讓不論是原鄉的音樂人或是都會區的音樂工作者，能夠有機會參與這樣一個饗宴的分享。這是針對文化局的部分。

最後是針對教育局。坦白講，教育局在原鄉也投入了相當大的心力，不是經費，是心力；經費，當然是無可厚非，就不用講了；真的也是太多，不管是公部門，或是由教育局邀請非公部門協助原鄉的教育，資源真的是滿多的。而要提到的是，教育局可能要關心那瑪夏的民權國小，因為這個綠建築已經蓋很多年，都是木造的，很多是裸露在外面的木造建築，經過日曬雨淋、風吹雨打，已經開始出現腐蝕要壞掉了！請教育局國小科的承辦人員去了解一下？不要讓這個建築影響到學生教育和活動範圍，這是針對教育的部分。剛才所提到的，如果要回應還要會後查資料，也沒有關係，我想要了解的就是這幾個區塊。如果沒有的話，我的質詢時間就到此結束。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

我今天要講「市區的天空，纜線雜亂，成無政府狀態」，這是非常嚴重的議題。在颱風天過後，市長一再提醒一切都已恢復，爲了讓市民通行無阻，所有

傾斜倒塌的樹木、路面凹凸不平、水溝積水不通的，都已經處理好，唯一沒有處理的就是纜線的問題。我們的街道包括巷弄，在經過颱風的侵襲之後，我真的沒有看到有人處理過天空的纜線。你看這邊有一條黑黑的纜線，這是新聞局長剛剛給我的資料，纜線的問題由 11 個單位來負責管理。請看 powerpoint，八八風災造成停電超過 12 萬戶、撤離 1,700 多人、路面坑洞淹水、市容滿目瘡痍。經過市府養工處環保局各單位不眠不休清理下，終於回復路面、市容景觀，但是忽略了剛才我講的「天空的纜線」。我現在考考你們，你們都是高級的公務人員，沒關係，會就會、不會就說不會。我要證明如果纜線的管理是這樣，市民要怎麼分辨呢？新聞局長，請坐。請問第一位，電力的纜線，主政單位是哪個單位？

文化局文創發展中心林主任冠宇：

電力應該是台電。

林議員武忠：

電力的纜線就是我說的那條黑黑的纜線，你說是什麼單位？

文化局文創發展中心林主任冠宇：

和電有關的，我認為是台灣電力公司。

林議員武忠：

好，請坐。你說錯了，是經發局。這是新聞局給我的資料，我要證明的是連我們都不知道了。請第二位，警用監視器的纜線，主政單位是誰？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

警用嗎？警用應該是警察局吧！

林議員武忠：

警用的纜線，你知道嗎？哪一個單位？

文化局表演產業中心吳主任正婷：

我猜可能是警察單位。

林議員武忠：

警察單位，你答對了。因為有警用所以是警察單位。第三位，請，有線電視第四台的纜線，主政單位是什麼？

文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：

新聞局。

林議員武忠：

新聞局，好，請坐。接下來，社區播送系統的纜線，主政單位是誰？知道就知道、不知道就請坐，沒關係。

文化局文化發展中心陳主任美英：

我不清楚。

林議員武忠：

不清楚嘛！我告訴你，是民政局區公所。里長的播送系統就是民政局，只要向區公所申請就可以設置。下一位，交通號誌的纜線，主政單位是誰？

文化局郭副局長添貴：

應該是交通局吧！

林議員武忠：

對，是交通局，因為是有關於交通的，所以是交通局。局長，我請問，附掛在路燈上的纜線，主政單位是誰？

文化局史局長哲：

養工處。

林議員武忠：

它是路燈嘛！答對了，請坐。接下來後面這位，請，附掛於建築物不明的纜線，是哪個單位管的？

文化局人事室應主任海利：

工務局。

林議員武忠：

你答對一半，不明的纜線是工務局建管處管的。再下一位，附掛於交通號誌四周不明的纜線？

文化局會計室李主任敏華：

交通局。

林議員武忠：

因為附掛於交通號誌，所以是交通局，答對了，請坐。接下來，附掛於電信的纜線，主政單位是哪個單位？

文化局文化中心管理處陳處長英梅：

中華電信。

林議員武忠：

你學前面的來對答，不對，是交通局。接下來，非警用的監視纜線，主政單位是誰？

文化局岡山文化中心張代理主任淑女：

民政局。

林議員武忠：

答錯了，警察局。我前面有說警察，你就要跟著說是警察局。接下來，附掛於住宅建築物或私人土地的纜線？

文化局影視發展中心涂代理主任瑞霖：

建管處。

林議員武忠：

不是，是新聞局。我今天爲什麼要講這個議題？光是一條纜線就由十幾個單位來主管，民衆怎麼知道如果纜線附掛於建築物、路燈或電線桿，是屬於哪個單位，誰知道啊！我問你們這些高級公務人員，幾乎答對三分之一，其他的如果一樣考試，還是不知道！怎麼會知道一條電線附掛在哪裡，它的主政單位就會是誰？整個管理系統真的很雜亂，民衆看到纜線垂落下來，到底要找誰？如果找的不是主管的單位，回復你，又不是我們管轄的，不就碰了一鼻子灰。就是這樣，民衆當然要罵市政府，其實是由很多單位管理，有的也不是市政府單位主管的。

你去看看颱風天之後的街道巷弄，像這樣子纜線垂落下來的現象，都不知道要怎麼去恢復它，因爲由十幾個單位來主管，誰會去管這些？沒有人會去管，像這個樣子垂落的纜線，昨天我看到電視報導，有農夫爲了要趕走麻雀，拉了一條很細的絲絨線，不具殺傷力的，可是摩托車經過時，騎士還是受了傷！纜線的問題如果被勾到，不死則傷，一定是重傷，可是有誰重視呢？像接到這種垂落纜線陳情的問題很多，我在這邊要拜託新聞局長，你是主管單位，我覺得纜線的問題，要統一由新聞局來主管。市府內部開會時，要規定由新聞局來主管這些纜線，民衆打電話到新聞局時，就由新聞局去做分線的管理，不要說是民衆，光是剛剛考試的官員，就有一半以上的人不知道，民衆怎麼會知道這麼複雜的問題呢？這種現象在街道巷弄非常的普遍，你們家的巷弄如果有纜線垂落的現象，難道要發生行人被勾到受傷甚至死亡的事情時，我們才要重視嗎？像我們的下水道也有纜線，它是屬於水利局管轄，最起碼水利局有規定纜線在水溝裡一定要附壁、浮出水面，而且要拉直，規定得很清楚。我們有沒有規定？在天空上是沒有什麼規定，你們有沒有什麼辦法？也沒有啊！水溝還有水溝蓋蓋著看不到，那就算了，影響景觀有限，頂多只是水溝堵塞，如果纜線設在水溝，有可能會造成雜物卡住、水溝堵塞，頂多叫環保局來清一清，只是比較麻煩而已，還不至於影響天空的景觀。

高雄市天空纜線的景觀已經達到非常氾濫，本來我今天還要質詢教育局，但是只有 15 分鐘，只能講一個議題就好，這個是大多數市民的反映。掉落纜線有一、已淘汰監視系統，包括警察、里長的監視系統，這些已經淘汰的應該要去回收或整理；二、廣播系統，包括使用中和未使用，這些都要整理；三、私人裝設監視系統，政府也不管，想裝就裝，有沒有什麼管理辦法？四、有線電視業者；五、公家單位使用的電纜。這些和一般的小市民生活非常密切，里長

向我反映，里民發現掉落電纜線有危險，第一時間通報里長，但是里長通報所有可能的單位前來處理，卻沒有半個單位承認，說這要去找養工處，造成纜線一直懸在半空中。

目前高雄市有許多纜線單位，主要有台電、路燈、監視器、交通號誌、電信、有線電視、網路、廣播等線路，卻沒有一個統一的主管機關和法令，造成高雄市天空上纜線亂無章法。不用申請，沒有罰則，民衆在裝設線路，你怎麼會知道？沒有人會知道，想裝就裝，想怎樣就怎樣，你們有去開罰過嗎？現行高雄市纜線制度，只有附掛在排水溝內需要申請，但是附掛在天空上之纜線則不用申請，也沒有罰則，造成業者肆無忌憚，纜線也如蜘蛛網布滿了高雄的天空。台北市好的我們要學起來，台北市天空常見附掛凌亂的電纜線，既不美觀又有安全疑慮。故台北市在 1 月 26 日宣布展開「天空計畫」，要求各單位在一年內把 15 公尺以上的所有主要幹道上方天空纜線清理乾淨，至少也要整齊，這就是天空計畫。局長你也要實行，看是要天空、半空，還是太空都不管，你就擬一個計畫出來。

台北市爲了達到系統式的管理及運作，成立台北市「道路管線暨資訊中心」，透過該單位，台北市政府將整合管理歸屬於不同權責單位的纜線，並達到地下化的目標，最好都地下化。新北市由新聞局帶頭進行纜線清整，由新北市轄內 11 家有線電視業者全力配合纜線清整，自 100 年 2 月至 102 年 6 月共清整 190 條主要道路，剪除 13 萬 6,843 公尺、重達 3 萬 1,643 公斤有線電視纜線。人家這個是有積極作爲，我們有沒有剪半條？剪下來的重多少？你們都沒有做啊！最起碼你們要去強力取締，以後就把你的政績寫在上面。102 年 4 月首創新北市纜線標章計畫，市府組成跨局處小組，將各類纜線進行清整及標章化，明確各式纜線管理單位權責，主動清整、剪除無主纜線。

我建議要像新北市的標章計畫，區分爲國家通訊傳播委員會（固網電信業）用紅色做代表；警察局用藍色；民政局用紫色；交通局用灰色；新聞局用橘色，有一個區分後，只要看到顏色就知道要找哪一個單位。新北市就用纜線標章來做區分，做得非常漂亮，本來看起來很粗魯，百姓看了很討厭，這樣做天空一下子看起來就非常漂亮，像彩虹非常漂亮，不會雜亂也不會危險。所以我建議市府必須制定的空中纜線附掛法規，明確制定的主管機關，建議由新聞局統一管理，各單位在附掛電纜線前須先提出申請，若未依規定提出申請，明定相關罰則。將各類纜線進行清整及標章化，明確化各式纜線管理單位權責，代表不同權管單位，以利識別及管理，並且主動清整、剪除無主纜線，讓高雄天空變乾淨。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我的結論是市府應儘速推動空中纜線法令和標章，並且統一權責，讓空中的纜線秩序化，還給高雄市民一個乾淨的街道景觀。新聞局長你不要小看這件事情，這種問題由來已久，相信在座的各位，只要是住在巷子裡，一定會看到你家的纜線亂七八糟、垂下來，你會覺得不舒服。這個問題一直都沒有解決，長久以來都是這樣，這是市民的心聲，身為一位民意代表，受市民的委託，我也請市民看轉播，會在 10 時進行質詢，有很多人在看，我告訴他們，我會提出來質詢，否則我要質詢的是校園安全。因為時間關係，所以今天提出這個問題，希望新聞局長，天空的纜線管理單位不要再分的這麼細，沒有幾個人知道要找哪個單位！這麼複雜！好比教育局負責的就是所有學校、教室等，這個很明確，有問題會找教育局。纜線分那麼多單位，要叫百姓去找誰處理，誰可以看得出來，一條黑黑的纜線是由哪個單位管的？其實不要，我們知道以後纜線就由新聞局統攬起來管理，很明確。可以學台北市的纜線標章方式，將整個弄漂亮造就市民之福，這個就是市政府需要去解決的問題，雖然是市府的小事情，但卻是市民的大事情。如果連這種基本的事情都無法解決，那不是大有為政府，陳菊市長的民意支持度是全國第一名，施政表現也是第一名，如果能將這個問題處理好是更加分。

新聞局丁局長允恭：

剛才議員所提到的，有很多地方都是非常重要的關鍵，譬如說空中纜線的相關罰則，我覺得我們未來的確應該要進一步的研議清楚。但是目前我們的權屬，誠如剛剛議員所說過，市府每個單位就他的業務性質及相關場所所附掛的纜線來進行分類。但是市民並不需要這麼的麻煩，市民只需要對一個窗口來進行舉報，就是市府的 1999 專線；至於剛才所提到這麼多的單位是我們的內部分工…。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

新聞局丁局長允恭：

我繼續報告，議員剛提到的，我們的確需要統整來管理，剛剛權責分屬，就是在工務局企劃處由他們召集情況下，來分屬各單位去協調工作。議員剛講到台北市的天空計畫，這涉及很多技術面、權屬面的問題，所以他們的統整單位一樣也是在工務局，我們今天如果遇到電力纜線等等…。

主席（陳議員信瑜）：

意思是說你要跟工務局說。

新聞局丁局長允恭：

我也會反映。

主席（陳議員信瑜）：

局長，你近期邀集工務局跟其他的權責單位，包含交通局都找一找，你們開個會議，再跟林議員報告。

新聞局丁局長允恭：

我們本來就是一個整體，我會做相關的研議跟回應。

主席（陳議員信瑜）：

加入民間團體專家的意見。請今天值班的聯絡員把議員要求的寫進去，讓跨局處去協調，民間專家學者意見也邀進來。

接著，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

在進行教育部門業務質詢之前，我有些話想跟大家說，剛收到一則消息，5月份定期大會在推的環境自治條例，剛看到新聞稿說行政院終於核定了，對於未來高雄市環境的改善，終於有管理的工具。修正條例的過程中，我一直主張工業管線的檢測要納入，雖然那時候跟在野黨有很多爭執、討論，可是，行政院終於核定了。在這裡也要跟所有市民朋友報告，我們最重視的，前陣子一直跟教育局討論的食品安全自治條例，已經通過。現在送到中央超過一年的時間，中央現在還是沒有核定，我們既有的工業管線自治條例，中央還在跟高雄市政府打筆仗。高雄面臨很多管理上的問題，但是我們不害怕面對這樣的挑戰，議會這邊也做了很多的努力想要對未來高雄發展有具體措施，在這裡勉勵各位市府同仁，把握在這個位子上，我們應該做一些改變高雄未來發展重要的工作。要不是大家的努力，像過去文化局花了很多時間與精力，駁二藝術特區也不會像今天這麼漂亮，成為這麼多台灣國人想去的地方。記得十年前我還在唸中山大學時，就是非常破的倉庫，暗暗、舊舊的沒有人要去，一年可能一、二十萬人不到，現在變成這狀況，十年前不會有人想到駁二藝術特區現在會變成這個樣子。

包括 2009 世運會在主辦時，當時也面臨非常多問題，包含世運主場館、巨蛋的興建等等，因為大家的堅持、努力，成就了 2009 年世運會成為史上舉辦世運會以來最成功的一次。新聞局最近也推了 Twitter 服務，我也有加入 Twitter 裡面，看到高雄資訊除了英文外，也有其他語言如日文等等，讓國際更有效看到台灣高雄的發展、現況，以前都不會想到高雄會變成這樣子，因為大家一起往同一方向努力，我覺得這是值得肯定地方，今天在教育部門質詢前先講這些。今年高雄市好不容易要舉辦全民運動會，大家也辛苦很久了，昨天、

前天很多議員在探討歷屆運動的設施，包含國民運動中心的設置，這些議題的討論，在過去幾年大家有很多的討論，一直沒有具體進展。這張 PPT 裡面我們看到 1999 年高雄舉辦過 IBA 世界青棒錦標賽、2001 年舉辦過世界盃棒球錦標賽、2003 年、2004 年等等高雄市都舉辦過非常重要國際賽事，這些賽事都在同一地方舉辦，就是澄清湖棒球場，每天都會經過這個在選區裡面非常重要的地方，這個棒球場在原高雄縣時代花了 12 億，三年多的時間蓋好，曾經舉辦這些國際賽事，一場比賽也曾經最多 2 萬 5,000 位民衆在這個場地裡面去觀賞這麼精采的比賽。

2 萬 5,000 人是多少？我要告訴大家，鳥松區全部人口也才 4 萬多人，2 萬 5,000 人比鳥松區人口一半還多。可是現在這場館的現況，是從今年年初義大棒球隊掛名為高雄的主場，我們就一直在關心、討論澄清湖棒球場的委管，跟義大的合作或是委託到底是怎麼回事？到現在 10 月了，中華職棒這個球季的例行賽都快打完，還是沒有一個答案。裡面的問題到底是怎麼了？為什麼我們沒辦法很明確的去往前跨出這一步？這個球場的管理的確有很大的問題，也需要非常多的資源。我先請體育處處長，是否可簡單敘述一下現在澄清湖棒球場委管的問題，到底發生了什麼困難？

體育處黃處長煜：

剛才議員在開場白介紹的資訊，對於議員的資訊蒐集非常的欽佩，我稍微補充一下，那一場比賽有 2 萬 5,000 人，是在 2001 年 10 月份台灣第一次舉辦世界盃，我們對美國比賽的時候，這還是個紀錄。目前在國內還沒有任何一場比賽擠進 2 萬 5,000 人，所以澄清湖棒球場有一項很傲人的紀錄是在一個國際賽能擠進 2 萬 5,000 人，我在這邊稍做一個補充。目前在整個一個委外過程中，站在體育處的立場，我們一直希望把場館有一個很優質的軟體跟硬體的服務，能夠讓潛在廠商來參與。目前來講，先從兩個角度來談，一個基本的資訊也讓所有與會的議員及主管來瞭解一下。從 101 年到 103 年我們平均收入大概是七百多萬，支出大概是 600 多萬；換言之，其實我們不委外，收入是大於支出。而且今年義大在主場概念下，今年使用的場數是 60 場，所以基本上，我們不是蚊子館，是一個非常活躍的場館，這個基本的資訊跟所有與會的議員及主管說明。

另位大家很關心委外的過程中，到底出了什麼狀況？基本上，從一個棒球很先進的國家或是在台灣目前案例，都是由地方政府直接跟球團作溝通。我們是房東，跟球團作討論，等於今天我是房東，我有個餐廳，要跟餐廳老闆討論這個委外過程，可是有一點很有趣，我們和這個想開餐廳的老闆在溝通過程中，溝通到差不多，準備投標過程時，他請廚師來談判，過程變得很弔詭，餐廳裡

需要廚師是沒問題，但是餐廳主要的投資者，其實要和房東去溝通，但這裡很弔詭是他都請廚師來和我們溝通，我們很擔心一點。我們希望和一個有永續經營概念的餐廳老闆，來做整個大高雄地區棒球運動的發展，餐廳的廚師可能常換，所以在此我們會有一點疑慮，在溝通過程中，我們一直希望義大球團是和市府這邊做最直接的對話，而不是透過一個，所謂另外的第三方來做溝通，針對這部分，我這樣向議員做說明。

同時體育處一個思考，我們不只鎖定義大，向大家報告，不管是報派的或私底下和我傳遞的，目前至少有三個企業團體，希望來參與澄清湖棒球場營運工作。我們看這裡有照片，山明水秀、風景非常漂亮，對整個地區的觀光活動，有很大的發展潛力所在，所以很多企業看到是整個整體園區的開發，不僅是棒球場的營運而已，這部分我們要一齊努力。

另外一點，10月初時，體育署有特別下來，針對我們餐飲管理來成就棒球場，他們也很關心澄清湖棒球場，希望我們再提出一個整修計畫，目前我想這個經費，可能這一、二個月會有著落。以上針對這整個委外狀況做個說明。

邱議員俊憲：

處長你剛剛提到，有好幾家潛在有意願，想要來進駐，經營管理這個場地，處長可否具體一點說明，這件事大概什麼時候會塵埃落定，會有一個具體的答案出來。

體育處黃處長煜：

這部分向議員報告，我們今年年底要進行一個工程，就是全壘打牆的大型LED的整修，要4,200萬元，目前這個經費沒問題，預計明年3、4月可以完工，這是第一件事。

第二件事，我剛剛提到，10月初體育署下來，他派委員來做現場的場勘，針對裡面硬、軟體的設施，他要去做個整修計畫的調整，我們預計要先把場館的硬、軟體修好了，再去做委外，不然屆時，這些廠商可能會嫌棄我們的草皮和全壘打牆，希望在明年年底整個場館能修好，再整體的委外。

邱議員俊憲：

明年年底。

體育處黃處長煜：

對，因為在球季中間，如要委外…。

邱議員俊憲：

還要再一年多的時間。

體育處黃處長煜：

可能大概要一年。

邱議員俊憲：

我覺得澄清湖棒球場，是個非常大的量體，到澄清湖風景區、澄清湖水廠、長庚醫院，要進到烏松地區，都經過這個地方。如果在體育的管理上，也許覺得，現在主場一年，義大有多少場在那裡，數字上看起來也許不是那麼像蚊子館。可是在市民的觀感，經過這地方，大部分時間，不管是白天還是晚上，是看不到人的，甚至晚上時間，它是暗的，在管理上也是很多問題，包括流浪漢、流浪狗等等的。這個場地這麼大，需要經營的成本。處長，我建議，明年底這個時間點，可能又太久了，是不是更有效的，拿出更多的行政效率去解決這個問題？澄清湖棒球場委託管理這個議題，上屆的議員說到現在，都沒答案，也沒有具體的進度，我覺得這有可能市民朋友較不能接受的。

澄清湖棒球場，我們希望它是可以永續經營的狀況。昨天有人提國民運動中心，給大家看一下這個簡報，是 101 年體委會時提出來的，那時高雄其實有二個，一個在召集人的選區，在小港；一個在苓雅區，那時進度是怎樣？促參可行性評估，小港國民運動中心其實已經在做了，苓雅國民運動中心是已經在擬定招商文件了，那是 101 年時，現在是 104 年 10 月，過了這麼多年，沒有任何的進度。

我們看台中，10 月份的報紙，107 年他們南屯的運動中心，裡面有游泳池、健身房、棒球場等等之類。重點它不只這一間而已，包括中正、朝馬、南屯等等幾間，都已經在進行委外管理的作業，可是他要花多少錢？要花四億多。

我覺得以現在中央政府和地方政府的財政，要擠出一個 4 億多，蓋一棟新的場館不是一件容易的事，重點是蓋好之後的維護管理，我們看看澄清湖棒球場，當初也花了 12 億蓋，剛剛處長也說，我們光維護一個全壘打牆，要花好幾千萬。

國民運動中心，我相信它的目的是提供我們國民，有一個就近，品質比較好的運動休閒環境。有件事我們反向思考，在三民區高應大，去年它運用學校現有的運動設施，把它的整合、更提升管理後，成為台灣在校園裡的第一個國民運動中心。這意思是我們不用蓋新的場館，我們用現有的東西，投入適當的資源、適當的預算，去整建它，把它整建完之後，透過適當的管理單位，提供市民朋友，能去享受這些運動設施。其實國民運動中心的概念，不應該就是要一棟新的，我不認為蓋新的建築物，我們就可以好好的營運。

從這張表可以看出，高雄市有二十幾間大專院校，如果扣掉 4 間比較敏感的軍事院校，平常一般市民可能無法進去，有這麼多的學校散布在大高雄各個行政區裡，我相信這些學校裡，不只是游泳池、羽球場、籃球場，甚至非常好的健身房等等，這些學校裡應該都有這樣的設施，如果我們一年能編列相當、合

理的預算，去和這些學校討論，市府補助你部分的預算，讓你整修場地，你把它開放出來，讓學校周遭的社區、行政區的市民朋友，可以把它當作就是我們的國民運動中心去使用它，這樣是不是能更快達到我們要提供市民朋友，一個更好的運動環境的目標。

像空中大學，校長，空大裡面也是有一些運動設施，也是有游泳池嘛！空大在小港，我們是不是來思考，就用空大這個空間，我們做看看，是不是可以把它變成在空大裡的我們的國民運動中心，把它提供出來這樣的服務，在管理上、在設備上，如何去提升、去整理。我相信這樣需要的預算和人力資源，都遠比新蓋的建築物來得有效率一點，我覺得好的場地如何去好好整理，這才是要傷腦筋的東西。

2009 世運會的經驗我們也知道，除了兩個 W，世界運動總會要求我們必須新建的場館外，其實大部分的場館，我們都是運用原有的去提升、更新、去和大專院校合作，這樣提供出來的服務，其實沒有比較不好，所以面對國民運動中心，高雄人其實很愛運動，但夜間的運動環境比較不理想，在現有的運動場館裡，不管是壘球場、棒球場，拜託體育處、教育局，要去評估哪些地方適合增加夜間照明設備，在不影響周遭居民的生活品質、夜間睡眠原則下…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

應該再去做更有效的盤整，我覺得之前教育局體育處，在 2009 世運會有整理一份高雄市的運動地圖，我建議這個運動地圖，應該讓它更有效、讓更多人知道，我們也知道，像仁武的焚化爐有附屬設施，它裡面的游泳池是溫水、是室內的，它的籃球場、羽球場是室內的，是符合國際標準的；可是知道的人很少，如何讓高雄現有比較好的場地，讓更多市民知道，我相信也許它交通不方便，爲了運動，大家開車半小時過去，願意去的市民還是有的。

現在運動場館有的使用率低到可怕，並不是因爲市民不想運動，而是他不知道這地方可以享有更好的品質，不用花費很多就可以享受這樣的運動環境。

我想這部分要請教育局或體育處來努力，我相信一年要編 7 億、5 億預算，去建一棟新的運動中心，我認爲在高雄市比較困難，但如果我們一年有編 2 千萬、3 千萬，去委託這些學校裡的場館，把它開放出來給市民使用，相信這是明年就可以做得到的事，和這些學校來談，學校維護這些場館也需要成本。如果有人願意資助他們，有更多人來使用，基本上對場館的管理、運用，都是良性的循環，這部分建議教育局要費點心，來做這樣的事情，現有的學校就是這麼多，就散落在各行政區裡，我們應該可以做這樣的努力。所以現有的場館怎

麼提供更好的服務，譬如說把它升級，對於澄清湖棒球場，我們也期待體育處能朝向運動的園區去規劃。

教育局范局長巽綠：

非常謝謝邱議員今天的質詢方向，其實我們非常贊同。整合跟盤點現有分布的已有的運動設施資源，很多是分布在大學裡頭，其實高中職及國中小也有這樣的資源，所以我們用這種方式，其實更加普遍性，不會集中在某一個場館裡頭。我想在全運會結束之後，我們就會做運動的競技發展、全民運動和市民平常的休閒運動三者做整合，希望能打造高雄成爲最友善的運動健康城市。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝邱議員俊憲。局長，我也建議你，因爲民間有很多運動中心，我們有很多單項需要訓練的時候，不見得每次都要採購，這些採購的費用能不能跟運動中心做時段性的結合，這樣是不是可以節省一些經費。例如舉重，舉重那邊的資源其實也很匱乏，運動中心裡有一些重量訓練的器材其實有一直在更新，我們如果可以去跟他們租用時段會更省。我看有一些學校很聰明，他們不買，就去租時段，下午和早上的時段沒有什麼人的時候，他們就利用這些時間訓練，其實還滿經濟的。在預算有限的情況之下，這樣的方式也可以思考看看，在此跟你提供建議。

接下來請陳議員粹鑾質詢，請發言。

陳議員粹鑾：

首先針對教育局的業務報告中，從頭到尾都看到翻轉，好像翻轉就是解決國民教育的萬靈丹，但是從媒體報導中得知，例如針對我們的親子教育，聯合報就有調查報導指出，全國有 50%的家長不滿意國民教育；40%的家長認爲教育體制有問題；有五成的家長願意把孩子送去實驗學校，如此幾乎是對我們的國民教育投下不信任票。

本席也接獲很多民衆投訴代課老師的問題，現在教育局爲了降低師資的比例，因爲學校的預算不足，所以他們就採用代課老師或代理老師。有些學校反映，有時候公告了三次也找不到代課、代理老師。本席覺得如果代課、代理老師是比較有想法，比較優秀的師資，他乾脆就直接去報考公務人員特考。因爲代課、代理老師的待遇和福利不是那麼好，所以一般比較不願意去當代課或代理老師。所以本席在此提出來探討，有些學校舉辦了三次考試都找不到老師，也有媒體報導，例如蘋果日報報導過，有些代課、代理老師字也不會寫，課也不會教，這在全國鬧得沸沸揚揚，不知道范局長了不了解這些情形。所以我今天提出來探討，我們的代理、代課老師師資參差不齊，有些民衆也一再投訴，字不會寫、書也不會教，如何能教學？不知道我們的教育團隊知不知道這樣的

狀況。本席在此看到業務報告都是翻轉、翻轉，如果我們能夠「樹頭顧乎在，不怕樹尾做風颱」，在國際上都有討論到翻轉教學，可是到台灣就變得什麼都要翻轉，現在台灣教育就只捉住「翻轉」兩個字就開始亂教一通。

其實翻轉有四 T：Thinking 思想、Training 訓練、Time 時間、Technology 科技。本席認為老師必須要突破這四大要素才能完成翻轉，我們才能跟上這個流行術語「翻轉」。我們來看看台灣最常出現的問題，最常見的 NG 翻轉，像影片就太長了，一般大概在一、二十分鐘的長度，就是抄襲別人的教學內容，沒有自己去研習。就是把自己傳統的講義內容照本宣科唸一遍，上課根本也都不懂，學生不看影片，上課也很無聊，所以還要重複再教一次，讓上課的學生覺得很無聊。翻轉的課程又列入考績，台灣獨一無二的翻轉就是由下而上的精神，這是我們台灣最常出現的問題，在此提出討論。

我們一再跟隨時尚術語「翻轉」，可是本席認為教學最基本的概念要守住，不要一味的跟著時代的流行術語「翻轉教室」。本席認為翻轉教學應該是要為學生量身打造的影片做為工具，讓學生增加思考的能力，更加速學習。現在的老師也非常忙碌，如何準備為學生量身打造的影片，為了滿足翻轉教學的科技，老師還要去學電腦、剪輯、配音等等，好像把老師當成拍電影的人。有不少老師在教學本身的基礎就已經教不好了，還要怎麼進階去翻轉。本席認為不如讓老師做好最基本的教學工作，盡他的本職去教學，幫學生打好基礎。

像教育局的業務報告好像在放煙火，讓人眼花撩亂。這樣下去，我們的老師和學生到最後會「倒栽蔥」。小學教育就是要打基礎的預備教育，學生就要懂得如何安排時間及如何適應學校的生活，然後在學習中找到成功的經驗，本席覺得這個比較重要。另外，你們的業務報告寫了一大堆，我們的學生孩子被塞了一大堆，像機器人比賽、微電影比賽等等這些好像很熱鬧，但是它的意義何在？像我們的機器人比賽，就是一定要到外面補習，那麼家長就要花很多學費，學生也沒有很多時間去學習參加機器人比賽的功課。還有微電影比賽，就要學習配音、剪接等等。但是學生的課業都非常忙碌，哪有時間再學習微電影比賽的技巧？所以最後他一定會找槍手或家長去完成這個微電影的比賽。本席覺得這些都是實驗學校去做的課業，而我們的代課或代理老師也不是很萬能。業務報告第 49 頁有說：視覺教育和美感教育等等的知識也不是上幾次課就會，然後就可以翻轉，就有能力去教導學生這些視覺、美感的教育知識。所以本席在這裡要提出來講，剛剛我說我們的代課老師或代理老師的師資參差不齊。之前蘋果日報或其他媒體也大幅的報導，說老師字不會寫、書也不會教，教育局這裡也沒有做任何反映。為了要翻轉教育，學習國際在流行的翻轉教學，我們就跟著時代潮流和時尚術語來翻轉教室，所以就一味的要求我們的老

師學一大堆，好像老師都是萬能的。本席覺得應該把教育最基本的知識和成功的經驗分享，好好的教導學生讓孩子更踏實更務實，可以面對更好的未來，對於本席所提出來的這些問題，請范局長簡單的回應。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員提出這麼大又複雜的問題要我簡單的回應，你剛說民調有 40% 和 50% 不滿意教育體質，你也知道世界的變化是非常快的，所以教育必須跟上世界的改變，為未來準備人才。我們不是為現在準備人才，所以全世界在推動翻轉教學這件事是從 2007 年開始，他的主題反而就是在講怎樣把學生教會，學生在學校該學到的基本能力是什麼？有些是一般的傳統教法教不會的，所以翻轉學習講的是這件事。高雄市教育局這一年來，其實我們講的不只是教學，想法也要翻轉，所以跟世界接軌的翻轉是改變家長的價值觀、改變行政的運作方式、改變社區所有市民的想法，所以高雄市一定會變成一個非常具有鼓勵創新發展的城市。因為我們小朋友一定要具備這些現代化的科技能力，他才能夠走向未來世界並具有競爭力。剛才提到代理或代課老師素質很低的問題，其實高雄市的比例大概是佔了 9.2%，但是基本上代理老師都是合格老師，沒有說素質低到那種程度的問題，他們都是合格的老師。代課老師要到第三次甄選都沒有人參加的時候才能開放給一般的大學畢業生，所以我們當然不希望素質不好的代課老師會進到學校，所以這個問題是教育局非常重視的。

陳議員粹燮：

謝謝范局長，我希望我們對代理或代課老師的師資要特別去要求。最主要，本席是希望給老師更好的環境，讓更優秀的師資回到學校，然後就好好教導學生，找出學生不同的特質，回歸我們的教育有教無類和因材施教，不要把老師逼得好像是超人，什麼都要會，也不要讓學生或家長四處去補習，這樣好像也沒有返璞歸真。本席在這邊拿出來探討，麻煩我們的教育團隊提供更好的環境，讓我們更優秀的師資回到學校，找出學生的特別或特殊的資質，回歸教育的有教無類和因材施教，以上是我的意見。

另外，文化局，這是駁二藝術特區的游泳池天台跟國外藝術家 Leandro 所創作的，現在是由日本日本金澤 21 世紀美術館所收藏的泳池。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹燮：

這兩張照片應該是沒什麼差別，這是蘋果日報之前所報導的，鬧得沸沸揚揚，還鬧到國際，所以有很多藝術家就開罵了，高雄市的藝術要原創不要仿造品。像藝術策展人胡朝聖，還有旅日作家張維中都認為，我們褻瀆了創意這兩

個字，把民衆當成井底之蛙。所以本席要請教史局長，你知不知道這是抄襲？如果我們的文化團隊不懂得藝術，也應該看過最新的藝術雜誌或網路的藝術作品。現在駁二產品泳池天台被爆抄襲而緊急撤展，所以本席認為文化局的危機處理幾乎是零。文化局也透過駁二的官方臉書發表聲明表示，駁二藝術特區應該以最高標準面對原創，如果有爭議就無限期停止。如果覺得不對就應該馬上就道歉，不要說還有什麼爭議，因為兩張照片看起來就是一模一樣。最後我們還用電子郵件說明原委和致歉，游泳池也關閉，將永久性的移除。關於說明原委，我認為如果不對就要馬上道歉，還要用什麼電子郵件說明原委，我覺得這非常的…。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員。

主席（陳議員信瑜）：

接著請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

李議員柏毅要先借 1 分鐘。

李議員柏毅：

我等一下會有兩個書面質詢，要給教育局范局長參考，一個是有關緩讀的機制，我今年遇到一個緩讀很特殊的案例，整個教育局處理的機制雖然後來是圓滿，但是這個整個機制可以再檢討，會後我會給教育局這個緩讀機制的資料。第二個就是有關教師研習時數的檢討，那這個議題我會等到總質詢的時候再跟各位研討，我會後會把這個資料也給教育局參考，謝謝。

何議員權峰：

謝謝，我先請教新聞局丁局長，今天早上看到好幾位議員對你提出質詢，我想你的工作好像越來越繁重了，包含所有的那些電纜線未來都要歸你管，如果都歸你管，你的業務就會很繁重，還要去撿那麼多的電線，我想請教一下你知不知道現在高雄市有幾家有線電視的收視業者？

新聞局丁局長允恭：

一共有 5 家有線電視的業者。

何議員權峰：

5 家是包含新的那家嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，包含新的已經公告了。

何議員權峰：

早上鄭議員有提到，他認為收視費應該要多少，應該要 100 塊、應該要 200

塊，我想他有一定的收費標準，就如同主席早上講的，這些有線電視有他的收費的標準、他有他們市場的一些競爭下的行情，現在有一家新的進來，目前在幾個區可以收看到這家新的有線電視？

新聞局丁局長允恭：

目前有四個行政區可以收到。

何議員權峰：

目前只有四個行政區可以收到，那我要跟你講的就是說，雖然只有四個行政區可以收到，因為他是新的，勢必他會提出很多的優惠方案，來爭取一些新客戶。我不曉得就這個部分，新聞局對他有沒有任何的監控？不管是不是用低廉的價格，可以去收看到這家新的有線電視，我們應該要保障的是，他雖然是低價格要搶新客戶，但是新聞局要做的是，他也要保證他的品質跟人家是一樣的，甚至是比其他有線業者更好，這樣才不會市民的權益有受損，在這個部分新聞局有沒有什麼可以監控的？

新聞局丁局長允恭：

首先說明一下，就是雖然說他有不同的價格方案，不過我們提出審議的時候，仍然跟其他家是差不多在四、五百塊之間，我們審給他的費率是 450 元，但是他當然還有一些其他的收費方案，甚至有低到 250 元這樣的情況，他當然有他的一個市場競爭上的這個自由的機制，但是未來他提供給這些收視戶的這些品質，以及相關消費的糾紛，我們除了協調以外，未來也都會做為我們在進行費率審議時候，委員所參考的一些條件。

何議員權峰：

就費率來說，新聞局這邊當然可以審核，你剛剛也講你訂給他的是 450 元，可是他的確做了一些促銷活動，可能有 250、300 這些比較低的部分，也因為他做這樣子的促銷，連帶的讓其他的業者，好像也不得不也跟著做一些促銷的活動，在大家都在做促銷的時候，最受益的應該就是我們的人民，因為大家在競爭之下，在市場機制之下提供比較低廉的價格也好，提供更高的服務也好，給我們的民衆，不管他價格用多低廉，我希望新聞局在於品質的監控上，要可以幫市民做好嚴格的把關，這個部分可不可以請局長明確的承諾。

新聞局丁局長允恭：

是，我們一定會努力在這個消費的品質，還有收視的提供等等的方面，來進行我們的督促。

何議員權峰：

好，謝謝局長。再來我想請教教育局局長，剛剛有看到其他的議員，針對翻轉教育提出問題。翻轉教育的確是這幾年來大家在討論的一個議題，甚至在天

下雜誌也有一個開創翻轉教室的專訪，在教育局今年的報告裡面，看到翻轉創新是教育局很重要的一個政策，及很重要執行的工作。因為范局長過去在中央擔任過教育部的次長，長期對教育的問題是非常了解，也非常關注，針對翻轉教育這個部分來說，高雄市也執行了一年的時間，所以我們有看到有一些的執行的報告，請教局長，針對翻轉教育這個部分，高雄市要怎麼走，才能把翻轉教育做得更好？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

今天討論這個翻轉教育，或者翻轉教室這個議題，其實翻轉學習或者翻轉教室這件事，並不是高雄市教育局自己創新的。它在全世界其實已經推動了將近十年，去年是因為媒體雜誌的報導，把美國的很多做法引進台灣以後，引起台灣一些翻轉的先驅者的老師，他們開始出來分享，包括台大電機系的葉丙成教授、中山女高的張輝誠、南投爽文國中的王政忠，他們被視為說是在翻轉教育這裡頭的三大推手。他們出來分享，每一個人都累積了十幾年的教學經驗，在某一個時刻，他們開始受到很多的刺激跟啟發以後，改變了他的教學方式了。所以葉丙成怎麼去帶他的學生，這故事講起來非常長；張輝誠怎麼用「學思達」讓他的國文科中山女高的學生學習的能力，不僅大增而且超前，就學習的成效是非常好的；王政忠是把學習成就低落的偏鄉學校學生，因為他的教學方法，而整個帶動學生的學習能力。所以這些的故事，感動了台灣所有的各地的老師，當這些老師對台灣的教育，還抱有熱情跟希望的時候，他們開始投入到這個社群裡頭了。所以去年我們看到，在台中辦一場研習，超過 2,000 位老師自主報名去參加；高雄市的職業教師工會，在去年也辦了三、四場翻轉教學的工作坊，每一場大概有 300 人，也都是秒殺，所以你看到那個熱潮趨勢。

我常常說這個是台灣教育改革，談了二十年看到的真正的曙光，看到這些老師因為科技的關係，可以站出來分享，他怎麼運用他的新的教學方法，帶領了學生達到原來的的方法意想不到的那個成果，所以我們教育局做的事情就是給予支持。這件事情很重要，不是由行政來主導的，是老師自主由下而上的翻轉學習。那這個怎麼樣去支持他呢？我們在各次校長會裡頭，都請翻轉老師來分享，讓翻轉老師同時開放教室作為觀課，讓大家進去看他怎麼上課，所以很快的會形成很多社群。我們希望因為翻轉的這個力量的推動，學校支持，老師群開始願意嘗試。過去兩、三年之間，你問老師：「你願不願意開放教室觀課？」很多老師是沒有這個勇氣的。他現在很樂於啊！他說：「我願意開放，我願意讓人家來看。」然後我們可以共同議課，討論這個上課的方式，跟教學的重點模式，這裡頭彼此都可以學習。最後會走到一個叫共同備課，這個領域的老師是共同來討論，該怎麼樣去做好時間的安排，在每一個課堂裡頭的分組討論，

跟分組的分享報告等等，都是設計得非常好的。

所以這股浪潮正在興起，那你說高雄市怎麼檢驗呢？去年教師團體自己發動了，今年以來高雄市教育局大力的主導這個發展方向。所謂主導就是觀念上來改變，就是講翻轉創新，因為我們一直說你不跟世界接軌，那我們培養的小孩子，將來怎麼會有世界競爭的能力呢？所以為未來培育人才一直是我們的重點，所以剛開始在去年，雜誌報導說我們有 23 位翻轉老師投入了，到今年只是到現在而已喔，國小至少有 193 位老師；國中有 341 名老師；高中職有 143 名老師，一共有大概 677 名的老師投入了翻轉的教學，這個還是保守的估計，我相信這個火種會一直繼續的燃燒，很多老師我們都希望，不動的老師希望他有機會能夠來參與，大家一起來，這個就是台灣，教育史上很重要的，一股翻轉教學的力量跟趨勢正在進行中。

何議員權峰：

剛剛局長講的其實高雄市在做的就是一個觀念的翻轉，希望透過觀念的翻轉讓高雄市的教育更好，我們也期待這個部分，在局長的領導之下，可以在很短的時間看出很多的成效，也希望局長在這成效的部分，盡量提供給議會或是提供給媒體，〔好。〕讓大家知道教育局很努力的推動，也把這個觀念帶給很多新的市民朋友。

再來請教有關全運會的部分，全運會即將要開幕了，在這段時間以來，不管是高雄市政府，尤其是教育局很多的同仁，對於全運會都是很努力的籌備當中；也看到局長很辛苦的到山上去迎請聖火。用這幾年來舉辦大型活動的經驗來辦理全運會，我相信教育局同仁用過去的經驗加上努力，是可以很成功的。但是，在成功的同時，我們也要去檢視有什麼東西是沒有做好和做到的？局長也清楚，我是其中一個單項委員會的主委，常常和這些體育界的相關人士討論時，他們就會提到，譬如有人就會抱怨：「又要爭取全運會、又要來連霸、又要拿總冠軍。」但是今年在高雄舉辦，他們並沒有感受到高雄有主場的優勢，所謂的主場優勢，就是場地既然是在高雄，高雄的選手有沒有可能儘早的到場地去練習，這個就是主場的優勢。有關這部分，是否請局長回答，或是請處長回答？我覺得有一些細部的部分，既然要爭取連霸，在可以協助這些各個單項委員會可以去做部分，是否可以更努力的去做這個部分？請處長。

體育處黃處長煜：

非常感謝議員對於整個全國運動會辦理，以及參賽代表隊整個情況的關心。基本上，這次辦理全國運動會的同時，對於整個參賽代表隊或選手，有提供各種支援的服務。第一個，如同昨天我已經報告過的，就是今年市政府首次規劃了培訓經費 600 萬元，這是過去所沒有的，雖然不是很多，但最起碼感受到是

有進步的一個意味。第二個，是談到優勝獎金；就是第一名經費，由原來的 25 萬元，調整為 30 萬元，也跟台北市、新北市是一樣的金額。第三個，其實對很多運動員會在意的是，在比賽集訓前的運動設施。這部分其實是最能夠讓自己的運動員去發揮主場優勢的所在，就我所知的部分而言，是盡量協調開放競賽場地的空間，讓我們的選手有更多的機會，在自己的場域中去做練習，讓他們對自己的場域熟悉，不管是其他各種的運動項目，就我知道的部分，都是有。當然有一些場地是因為施工問題，因為這次總共花費 1 億 2 千萬元去整修 25 處的場館，當中包括 6 處的學校場館，這部分可能有一些工期的施工過程，對選手造成一些訓練上的…，這可能一部分是有的，但這部分到後來，都有逐步的去做調整。所以針對整個代表團培訓的硬體、軟體的服務，做以上說明，謝謝。

何議員權峰：

謝謝處長，剛才大概有提到，其實為什麼我會反映這個問題，是我認為體育處應該更主動的去協助這部分。因為據我所知道的，就有單項委員會的選手要到比賽場地，並不是由體育處去協助他們到這個場地去練習，而是單項委員可能私下透過關係，才能夠進到那個場地去練習；我們期待可以拿更多金牌的同時，在這個部分，我覺得體育處應該要做到更多。除此之外，剛才也有提到場地的部分，我想要講的是，並不是今年才知道我們要辦理全運會，而是可能在好幾年前就已經知道要辦全運會了，所以關於場館修繕，譬如需要時間較長的，甚至可能再提前一年，在去年就應該做這個動作，而不是等到今年要舉辦時，才做這個動作。除此之外，很多的運動選手，除了剛有提到的比賽獎金提高和其他的協助外，我覺得他們最終期待的，還是努力幫高雄市…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

他們努力在幫高雄市爭取這麼多金牌的同時，有的甚至不只是參加 1 屆，是 2 屆、5 屆、10 屆，對於這些選手，除了給他們獎金外，他們有沒有想要留在高雄市？是不是應該在其他的部分，譬如給他們更多的保障；至於給保障，大家最能想到的，就是又要回頭檢討專案運動教練的事。主席在前兩天也有提到這個問題，局長也有提到，台北市只有 200 多個體育班，但體育專案運動教練是比高雄市多的，高雄市有 300 多班的體育班，據我所知，專案運動教練，不管是約僱加上後來聘用的，大概是 100 位上下。而在這個部分，怎麼再向市政府爭取更多的員額，提供給未來這些選手生活的保障，這是教育局、體育處要更努力、更關心的事。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝何議員，接著請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

大家好，今天我要反映一些問題，也要建議教育局，也請教育局重視這個事件。目前很多學校幾乎都有通學步道，在通學步道上，有人行磚破損壞掉以及行道樹的問題。這個問題是發生在學校外面，例如我也一樣都會被誤導，認為行道樹應該是屬於工務局的業務，人行道也是；但並不是，是在教育局。而很多的民衆在步道上行走時，常常會發現這個通學步道是高低不平，不是壞掉，就是積水，或人行磚破掉。還有因為有些學校是老學校，所以行道樹幾乎都有四、五十年的樹齡，有些老樹的板根都會亂竄，人行磚會被隆起，造成在行走時非常危險的狀態。還有行道樹因為樹齡很大了，等於是老樹，長得非常高、非常茂密。尤其在秋天時，落葉非常多，而這些落葉會造成很多的問題出來，維護的人就非常辛苦，每天都在掃地和維護；還有落葉一多，沒有清掃就會造成下雨時，路面就會滑，學生和路過的行人一不小心，在那裡就會跌倒。因為這是碰到和發生過的，而且發生的人是一位孕婦，還好他沒有出狀況，要是這次因為跌倒而流產，我想這應該也會上新聞版面。這些樹木是在路邊，有一些是會妨礙到交通號誌，把它遮住了看不到，有一些標誌也會看不到，讓人家不知道要轉彎的是哪一條路？路況會不清楚，有一些也會遮到路燈妨害照明，而且樹木長大後，垂下來會勾到纜線造成危險，如果是颱風天、下雨天或打雷時，會產生漏電的情形，這也是非常危險的，而且樹木越長越高，旁邊的枝葉也越長越茂盛，加上再往外生長就更危險了，如果遇到颱風天常常會折枝甚至連根拔起。

以上這些問題都是我們常常會遇到的，行人及社區居民也會向服務處陳情，希望透過民意代表反映給學校及教育局知道，請他們派人去修剪樹木，維護人行道的平整，都是因為這些樹木所產生的問題。我們也知道樹木在生長的過程中，如果造成市民的安全受影響又不方便，民衆當然向服務處反映，我們也希望教育局能夠幫忙。

請看 powerpoint，這是學校的路樹，就是在去年選舉的時候，民衆一直拜託我們，希望學校修剪路樹，因為長得太高太密了，也妨害到路燈的照明，就是我剛剛講的情形，太多樹葉掉落在地面上，造成維護管理員被民衆罵、被學校罵，也增加他們的工作量。我到現場去好幾次，經過那裡的民衆一直向我陳情，為什麼還不來修剪？因為反映好久了、好幾個月了，甚至一年了，到現在為止已經一年多了，聽說前幾天已經修剪了，這個過程我要講給教育局局長聽，這是一個大問題，希望局長你能夠重視。你看這些都是路過的人，這一整

排就是學校的樹木，我剛講的樹葉掉了滿地還沒有打掃，下雨後積水了，這些樹葉就導致水泥地的濕滑，造成民衆滑倒受傷了，因為現在學校都已經社區化，很多民衆不只是小朋友，都會到學校來運動，你們有沒有看到滑過跌倒的痕跡？就是這裡。我在 7 月份到現場的時候，你們看，他們說這是已經修剪過的樹木，可是我們都認為它還沒有修剪，但是學校也說這是修剪過的樹木。你看樹木都被這邊的電線桿及電燈遮住，而沒有修剪到樹木，可是他們還是說修剪過了，我真的看不出來修剪的痕跡。後來經過學校的指點才看到，原來修剪掉的是旁邊的二、三枝枝幹，你們看出來這是修剪過的樹木嗎？看得出來嗎？教育局花了那麼多的預算，你們看得出來這是修剪過的嗎？怎麼看也不像修剪過的，對不對？有修剪嗎？沒有。整棵樹木都還好好的，在這邊運動的人很多，而且也有很多外面的人都來這邊運動。後來我又辦了一次會勘，請教育局的工作人員及學校的主任到現場，我們也到現場去做協調。他們說要等到 9 月份、10 月份才能修剪，我說，那你們要保佑颱風來的時候，對學校不會造成影響，不會傷害到路人。

你們有沒有看到？這就是上次的颱風侵襲的時候，我就特別去看，樹木東倒西歪的，有的還連根拔起，你看路邊的整排樹木都傾斜，樹枝也因為太密、太重，經不起颱風的吹襲而倒塌，要不就是樹枝掉落下來，你看整個道路都是，這些都是颱風天造成的結果，也是颱風天那天的景象。後來在前幾天他們去修剪以後，我們再去看修剪的情形，為什麼那麼高的樹木上面都沒有修剪？我就問學校為什麼上面沒有修剪？他說沒有辦法，因為學校告知他們的時候，再過一天他們就要來修剪了，就是今天晚上教育局告知他們要修剪樹木了。可是為什麼會在 10 月份才修剪？也是因為里長看不過去了，一直到學校向教育局陳情，才在前幾天去修剪樹木。可是因為後天要修剪了，今天晚上才告知學校，學校只有一天的工作時間去貼公告，讓停在樹下的車主可以把車子移走。請問大家，車子停在那裡，你會注意到樹木上有貼公告嗎？所以在修剪的那天，很多車子都還停在樹木下，修剪的工作人員當然沒有辦法修剪上面的枝葉，因為怕修剪上面大的樹幹後，掉下來砸到停在下面的車子，要賠償車主費用，整個修剪樹木的過程那麼久，還要民衆一而再、再而三的打電話給議員問，為什麼到現在還不來修剪樹木？

第二點，我要請問修剪一棵樹木的預算是多少？怎麼只修剪這樣而已？他說一棵樹木的修剪預算是 400 元，等一下請你們回答，是不是請人來修剪一棵樹木的修剪費是 400 元，怎麼才修剪兩、三枝的枝幹，花了那麼多錢卻得不到一點點的效果。我們走過很多學校的人行道，行道樹的大板根浮出路面，竄出人行磚，我們找了教育局、也找了學校，都說沒有經費，安全問題就這樣被擺在

那裡？有的學校有去處理了，像愛群國小就已經去處理了，這個也是很久就在反映了。我不曉得學校花這筆預算是不是太少了，讓廠商沒有辦法把樹木好好的修剪，好讓它每一年能夠成為安全的樹木，安全就是把它上下都修剪過，這樣它就不會遮東遮西的。當颱風來時，它就不會掉落砸到人家的車，也不會砸到路人，它的樹葉不會那麼多，就不會造成很大的傷害，所以我在這裡建議，希望每年每個學校在颱風季節來之前，全部的學校就先行修剪完畢。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

第二個，在板根隆起的地方，是不是可以同樣來處理，如果有隆起的話，我們就有預算來斷根，再把人行磚重新鋪平，因為這個攸關安全問題，況且那裡常有孩子、老人在走動，萬一有老人跌倒的話，可是很危險的。如果孩子跌倒怎麼辦？這種事都發生過，學校都發生過，因為校方都向我講過，對不對？只是沒有報到學校，也沒有讓學校知道，像跌倒的，也沒有報到學校，這是一件非常危險的事情。當你不說出來好像沒事，但是真的隱藏很大的安全危機，所以我希望教育局能夠重視，真的必須要編的預算，我們議員一定會全力支持，我們一定會讓預算用在刀口上。所以我希望教育局對人行道樹木的維護能夠重視，能夠每一年都編，不要等到民意代表去講了，然後一而再、再而三一直要求、拜託，又一延再延，延到真的發生事情的時候，後果就不堪設想了。這是我剛剛給大家看的，颱風來時，整棵樹都倒了，然後樹枝也倒那麼多，萬一那時候剛好有人從那邊經過受傷的話，他不死才奇怪。你看那麼大根的樹枝，剛剛照片也讓你們看了，那麼大的樹枝掉落時，真的有人被砸到的話，屆時教育局要怎麼辦……。

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員對學校周邊的樹，還有樹根隆起等等的問題，做這麼深入的質詢，教育局每年編 350 萬，它是統一發包，以 104 年而言，現在我們已經修剪 7,254 棵樹了，平均起來確實 1 棵樹不到 500 元，但修樹這件事情是個很慎重的程序，因為我們這個城市是一個重視永續綠色發展的城市，所以高雄市政府有訂定一個植栽修剪作業規範，任何學校要修一棵樹，或要移一棵樹都要報到市政府，同時要會養工處，養工處會做一些專業上的意見給我們。曾議員提到有些時候反映的很慢，這個部分國小教育科會檢討以後的作業流程，但基本上我們對於修樹非常慎重。我看光華國小的案子，是 10 月 6 日到學校，但是學校對於樹該怎麼修，其實是有不同的意見，要修多少有不同的意見，就像你給我看到的樹都長得這麼高大。本來就一個綠色城市來講，如果樹是健康成長

的，我們其實應該讓它綠樹成蔭、成林的，可以遮蔽陽光的，應該到那個程度。但是在颱風來的前夕都應該做檢視，如果它是脆弱性的或是太大的，就是應該做適度修剪，這個部分養工處還有另外一個計畫。

至於人行道隆起部分，學校都必須以個案提報教育局，因為處理起來的經費是比較高的，有時候要給它斷根處理，有時要移走處理，教育局另外有專款來處理，所以曾議員提這個問題，我們在修樹的時間上，還有該怎麼修？怎麼尊重專業？都會再做一個檢視。〔…〕恐怕沒有辦法在颱風前修整完畢，颱風前大概都是加固，這個養工處處理的經驗比教育局多，所以他會做這些事情，學校周邊會提供一些意見給我們。〔…〕曾議員提這一點，我們也許要和養工處討論，每年的颱風季可能都是在暑假，暑假之前，是不是樹木要做個檢視，是全市的樹都要做檢視，對不對？檢視這棵樹安不安全，會不會被幾級風吹倒？會不會造成危險、危害？〔…〕我們很希望。〔…〕他們不想接，我們很希望，但是他們不想接，他們覺得負擔過重。〔…〕對，應該是他們比我們專業，然後整體處理…。〔…〕你看 1 棵樹的修剪和移動都讓學校困擾萬分，我們有 360 多所學校，你看有多少棵樹在困擾學校，學校也不是專業。〔…〕我們會和養工處再來協調他願不願意接。〔…〕預算也很少，我們不可能浪費它，一棵樹的修剪如果只編 500 元，養工處大概是 700 元。〔…〕希望是這樣。〔…〕以前訂作業規範就是防止學校或任何人修樹把它修到斷頭，把樹弄成斷頭的時候，我們都不能接受，才做一個很嚴格的規範，所以該怎麼修都有規範的。〔…〕也許我不知道，這個個案要去檢視。〔…〕它不可以斷頭的。

主席（陳議員信瑜）：

這個可能發包不在 10 萬以上，這個可以指定直接叫人家來修的，以後乾脆這個廠商就不要來了，都那麼不愛護樹木。一棵樹要多久才可以長成這樣，只要不愛護樹木的，我們都不讓他來剪，乾脆就是這樣子。〔…〕其實這個是專業，那個是可以全部交由養工處，教育局、學校也不用有那麼大的壓力，其實樹木是要固定時間修剪的，不然未來氣候變遷，它的狀況會越來越加劇的時候，已經沒有什麼叫做颱風季了。可能隨時都會有狂風暴雨來的，而我們不一定可以預測得到，這個可以交給養工處統一主責，因為學校也沒有預算，然後學校也沒有辦法去做，教育局已經事情很多了，這個應該交給養工處，這個我們未來再來提案，好不好？我們來提案，再叫他們業務應該要做歸整。

接下來我們先處理時間問題，現在時間是 12 點 22 分，我們就先等登記第一次發言完的議員，現在最後一位有陳議員玫娟，等他發言完，我們再散會。

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

謝謝主席。大家辛苦了，已經接近用餐時間。我也在這邊呼應曾議員和主席，事實上這個問題我也碰到，就是在這次颱風，尤其這次颱風很奇怪的是，風特別的大，所以這次在整個市容裡面樹倒了一片，我相信大家都有感啦！我也一樣碰到學校的問題，很多學校來找我們幫忙，因為他們沒有這樣的預算，如果真的要整理起來，他們幾乎是沒有辦法處理的。所以後來我陸續透過很多管道去拜託軍方、拜託養工處，他們私底下也都有協助了。在此我剛剛聽到曾議員所講的，希望也照局長你們所講的，應該要回歸專業，這件事我們跟主席都有同感，既然是樹木就應該要回歸專業，讓工務局養工處這邊來承擔。不要把這件事丟給學校，因為學校是辦教育的，他們應該是好好專心在教育小孩，不是讓他們去擔心學校的安全。所以我在此呼籲希望能夠朝這個方向，是不是能由專業的工務局養工處來接管，這部分後續還要請大家一起來努力。

接下來，我要請教局長左營國中舊校址，目前觀光局已經開始在招標，我請教面臨勝利路和新庄仔路的三角地帶，目前教育局有在處理嗎？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

觀光局現在預備招商，第一階段需要我們有 10 戶…。

陳議員玫娟：

靠近左營車站這邊嘛！

教育局范局長巽綠：

對，有 10 戶要先處理。

陳議員玫娟：

所以左營靠近蓮池潭那邊，目前都還沒有任何的…。

教育局范局長巽綠：

還沒有，雖然我們有調查，但是我們還沒有…。

陳議員玫娟：

因為現在那邊的住戶很恐慌，他們打電話來跟我說，聽說要拆了，包括對面三牛牛肉麵那邊也在講。所以目前都是子虛烏有，沒有這一件事吧！

教育局范局長巽綠：

應該跟觀光局聯合跟社區做個說明比較好，不要讓他們擔心，近期會做個說明。

陳議員玫娟：

大家現在都很難過，因為很怕隨時一個命令來就把他們的房子給拆了，我在這裡也再次證實是沒有。所以你們目前處理的是左營車站前的這一排而已嘛！

教育局范局長巽綠：

對。

陳議員玫娟：

我在此也要特別感謝左營國中的韓校長和他帶領的團隊，以及國中科的葉科長真的很認真，他們真的很辛苦，在溝通協調的過程中我也參與了好幾次，我知道這不容易。因為大家在那裡長久居住，有些已經好幾代都住在那裡，不能說舒服，但是畢竟安居樂業，大家在那裡生活得還滿好的。但是因為政策的改變，所以他們現在面臨到可能必須要被迫搬離那裡，但是市政府能夠補償的費用實在真的有限，目前房價這麼高，根本買不到房子。所以我希望市府能體恤原住戶的心聲，能給補助的希望盡最大的努力給與補助。

教育局范局長巽綠：

我們都在朝這個方向努力。

陳議員玫娟：

我知道，所以我特別在這裡表揚國中科的科長，兩位前後任的科長都相當用心，這一點我相當肯定。

在此我要向局長就教一個問題，目前你說大概有十戶都拆得差不多了，現在就剩三角窗的李先生的機車行，他一再的陳情，有一些補償費我也很謝謝教育局，一直在幫他找一些名目，合法的、非合法的、該用救濟金的方式來做的，這部分都已經有在做了。我在此要再替住戶要求一筆費用，就是你們有給他一筆營業損失，這部分好像要補十幾萬。我就這個條例來講，局長，這個字有點小，我唸給你聽。這是內政部在八八年 12 月 22 日頒布的一個函，要旨是：「徵收土地時於地價補償外，有關加發獎勵金及轉業輔導金等，應由各機關自行酌量財力的狀況跟實際情形加發。」再下面有解釋：「有關加發獎勵金、轉業輔導金並非法定補償範圍，應由各需地機關自行斟酌財力狀況及實際情況發給，法令並不禁止。」也就是說，我很感謝教育局一直很努力在幫這些居民爭取應有的權益。但是有一筆，我在此跟局長特別要求是不是能夠給他補償，營業損失已經有補了，這個我知道。但是有一筆轉業輔導金，這個之前我們有透過黃立委去請示過內政部，他們說這個在法令下是不禁止的，就是在合法的補償以外，額外能夠再多給的。因為那家機車行所在地點相當好，他過去在那裡做生意也做得不錯，但是為了配合市政府的重大建設，他不得不離開那裡，所以是不是應該可以再加發一筆轉業輔導金，我在此提出這個要求。我想局長你剛才聽到這個訊息而已，你也不用回答我。

教育局范局長巽綠：

我們可以研究。

陳議員玫娟：

對，請你們去研究，會後再請你們教育局跟我聯絡，我在此提出這樣的要求。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員在這個過程中的協助。

陳議員玫娟：

另外，我要請教的是世運主場館的問題，世運主場館一直以來都是我們引以為榮的地標，但是事實上它是一個讓我們既愛又怕受傷害的地方。那邊一直讓我們都覺得是一個蚊子館，好像活動也不是辦得很熱絡，剛才我私底下也問過體育處的副處長，他也跟我解釋了一些。我現在要請教處長，你們每年規劃多少活動在世運主場館舉辦？請處長回答。

體育處黃處長煜：

議員所提的世運主場館議題也是我到任之後非常積極想去管理的場館，以今年為例，太小的活動就不說了，光是超過萬人的活動就有 16 場次，因為這是世運主場館…。

陳議員玫娟：

除了演唱會以外呢？

體育處黃處長煜：

我們辦了很多路跑活動，還有一些賽事，包括這次全運會的七人制橄欖球賽，還有田徑賽都在這裡舉辦。

陳議員玫娟：

所以大大小小一共有幾場？

體育處黃處長煜：

我看一下數字。

陳議員玫娟：

處長，這個你應該要很清楚，後面的人趕快給處長資料，我的時間有限。

體育處黃處長煜：

我們總共辦了 67 場活動，使用的天數是 116 天，這是去年的數字。

陳議員玫娟：

今年呢？今年還沒有統計嗎？

體育處黃處長煜：

今年到 8 月份的話，目前辦理的次數…。

陳議員玫娟：

處長，沒關係，不要浪費我的時間。

體育處黃處長煜：

有 43 場活動。

陳議員玫娟：

我要講的是，一個花費這麼大的金額的場館，在高雄是一個引以為榮的地標，但是我發現它的使用率是相當的少。你看巨蛋有演唱會、展覽等等的活動，幾乎每個星期都感覺到很熱絡，當然因為旁邊有一個百貨公司，是那裡形成一個商圈的原因。但是我每次經過世運主場館都覺得怎麼這麼冷清，整個感覺就是冷冷清清的，當然有大型活動，但是真的不多。所以這部分我希望體育處能多著墨，是不是應該好好的善用這種國際標準的場館，不要把它閒置在那裡。這是我的第一個要求。

第二個要求是它的尾翼，我之前在議會都一再的要求這個地方要活化，因為那裡沒有帶動起來的話，一到了傍晚就顯得很冷清。我知道後來有委外經營，聽說也沒有經營的很好，是不是？

體育處黃處長煜：

對。針對大型活動的部分，我想我們會持續努力，特別是跟世運主場館對面的國訓中心共同來規劃大型活動，包括跟一些國外的職業運動球團合作。

在尾翼的部分，我們其實也是一直朝向委外的方式去活化場館，誠如議員所言，我們找到了一個廠商，但是這個廠商經營不善，所以我們在處理善後的問題，但是委外的方向是不會被改變的。

陳議員玫娟：

所以我在此要拜託處長，那個場址相當的好，又近捷運，其實很方便，場館又漂亮又壯觀，那是一個我們的亮點，應該要好好的把它點亮起來。可是我一直覺得無力感，為什麼市政府在這個區塊一直沒有辦法做得相當亮眼，讓我們覺得很肯定。所以你們現在既然委外失敗，是不是還有重新招標的計畫？

體育處黃處長煜：

要，我們有繼續規劃。

陳議員玫娟：

還有嘛！所以我要拜託你們慎選廠商，而且要好好的規劃計畫，我覺得那個地方真的要好好的活用。

我在此也跟處長建議，後面有一個蓄水池，很多住在附近的居民常常在那裡運動，長期以來一直都有很多人跟我建議，因為阿公、阿嬤帶著孫子去那裡運動，但是他們在運動的時候，小朋友沒有地方可以去，所以我曾經跟你們建議，是不是可以有一個小區塊做為兒童遊戲場，讓小朋友能在那裡活動，長輩能安心運動。但是你們跟我說有安全性的考量，這點我希望你們再研議看看。

第二、是不是能像一般的公園一樣，增設一些運動器材，讓那些長輩可以在那裡運動，年輕人可以慢跑，長輩可以在那裡呼吸新鮮空氣，我覺得那個環境

真的相當不錯。我希望能夠善用這樣的地方，人多了，人氣起來了，那個地方就不會老是讓我們覺得像蚊子館，所以既然沒有辦法每天都有大型活動舉辦，最起碼那裡如果有很多人運動、慢跑或是做一些休閒，我覺得那也是一件很好的事情。這兩個部分請處長可以朝這個方向考量，規劃讓祖孫兩代可以運用的場址，讓它真正盡到運動的宗旨，讓我們活化那個場址。

體育處黃處長煜：

好，這個我們回去研議一下。

陳議員玫娟：

好，謝謝。接下來我要請教文化局，在市長施政報告的時候，我有特別提到我們的明德、建業、合群的問題。局長，你可不可以現在再簡單的答復我當時你要回答的答案，因為我沒有聽得很清楚，時間就到了，請局長重複回答一次。

文化局史局長哲：

我想分兩個部分，依照國防部的制度所提出來的眷村保存區，我們提出來的是明德新村，明德新村其實是有提上去一整本活化再利用的報告。因為明德新村是將軍村，我想陳議員也非常了解，未來各方面的可運用性非常高。

第二、有關於合群和建業是屬於文化景觀，文化景觀的管制是比較寬鬆的，也就是希望能跟所有權人在維護景觀和開發並存的情況下合作。這跟都市設計的概念是一樣的，都市設計的概念是蓋之前的審查，景觀是整體配置的審查。但是我們很遺憾的是軍方拒絕跟我們做這樣的合作平台。

陳議員玫娟：

為什麼？

文化局史局長哲：

很簡單，因為他們只想賣土地。

陳議員玫娟：

當然，我想這是很現實的問題。

文化局史局長哲：

我覺得這不是當然，如果一個國家都只是在賣土地，那這個國家就完蛋了。

陳議員玫娟：

可是你知道你框的範圍有多大嗎？

文化局史局長哲：

我知道。

陳議員玫娟：

我請問你，黃埔新村就是目前你們現在在推的，你們有分一期、二期，一期有五個房舍，「以住代護」第二個階段是 20 戶，目前正在招募中。你有沒有去

比較過爲什麼黃埔新村可以這樣做，那合群、建業、明德又是怎麼樣的作法？你們也會想要這樣做嗎？

文化局史局長哲：

合群、建業、明德我們也會這樣做。

陳議員玫娟：

你知道爲什麼軍方願意把這邊釋給你，讓你們代管來做，爲什麼建業和合群沒有辦法這麼做？

文化局史局長哲：

這個答案很簡單，因爲這裡有立委在關注，左營沒有立委在關注。

陳議員玫娟：

你講那是什麼話，你是批評我們左營沒有立委嗎？

文化局史局長哲：

我講的是事實。

陳議員玫娟：

我們左營當然有立委在關心，我們開過多少次會，怎麼會沒有立委在關心呢？局長，我希望你不要在這裡做這種攻擊，我希望我們就事論事，我不同意你這樣的講法。我今天在跟你討論一個議題，你怎麼…。

文化局史局長哲：

你問我，我就我所知道的答案。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我覺得我沒辦法接受你這樣的講法，其實你沒有用心，你也不夠認真，你知道爲什麼黃埔可以這麼做，爲什麼合群不能。我告訴你，因爲同樣都是國防部管的，黃埔是因爲國防部希望將來把它做成旗艦型的眷村博物館，所以他沒有打算把黃埔拆掉，他們希望保留，所以讓你們市政府代管，讓你們去維護，這是一個重點。但是合群和建業並沒有要做這樣的計畫，軍方希望把這塊土地釋出是因爲他要賣，因爲他需要眷村改建的基金，他們如果不賣這塊土地，他們沒有辦法平衡基金，因爲合群蓋的 7 棟大樓都是跟銀行借出來的，他們要平衡基金，所以他們必須要把這些土地處分掉。但是你框得太大了，如果你框明德，我們支持，框建業我還覺得可以接受；但是合群這麼大，二十五、六公頃，黃埔多大？如果我的資料沒有錯，只五公頃多而已，黃埔只有五點多公頃而已。可是合群、建業、明德，你框了 59 公頃，請問市政府有這個財力嗎？市政府可以做嗎？我們支持黃埔，本來軍方就沒有要拆，所以他可以讓你代管。可是

明德、建業、合群新村不是這樣，是他們要賣掉土地，所以希望我們用容積跟他們移轉，但是你們一直沒辦法用容積來跟他們做移轉，他們沒有辦法移撥給你們，所以就閒置在那裡。黃埔是從去年還是前年開始做，現在已經有一個樣子出來了，可是合群已經關了三年半了，到現在還是廢墟，還是草木叢生，還是病媒蚊的孳生源。你說你們這樣對待那裡的居民公平嗎？那裡的居民每天都要出入…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你沒有搞清楚狀況，你不能怪地方沒有立委去關心，張顯耀立委、黃昭順立委已經辦過多少次公聽會了，你們都沒有人參加嗎？都沒有人跟你回報嗎？光是我就參加了好幾場，我們都希望地方好，我今天不是替軍方講話，我也不是要幫軍方賣土地，那個跟我無關，我在乎的是住在那裡的居民的生活品質和治安的問題。

你框這麼大，目前市政府有那個財力好好規劃那個地方嗎？我很肯定的說，沒有。你看學校要剪個樹都有困難了，你說你框那麼大的範圍，你有什麼計畫嗎？你有那麼多財力去做那邊嗎？根本不可能嘛！為什麼我們不能量力而為，把範圍縮小，我們要保存眷村文化，我們要把明德、建業好好的規劃，把有限資源好好的再利用。可是合群這個地方太大了，將近 25 公頃多的場地，你怎麼規劃？那個地方軍方根本就不需要保留那些眷舍，他們是準備要拆掉的，所以它跟黃埔是不一樣的狀況，局長你要搞清楚。

我在這裡主張，合群，請你們好好的研議，近期內我也會請軍方跟我們地方政府大家坐下來討論，到底這塊 59 公頃的土地該怎麼取捨，把範圍縮小，我們可以用我們所有的資源好好的挹注，好好的去規劃設計，也許會跟黃埔一樣亮眼。可是合群地方那麼大，又沒有保存的價值，請問你這三年半來，將近四年的時間，老百姓就是要承受周邊的環境，就是髒亂，就是治安不好，這是我們有為的政府該做的嗎？我希望文化局要好好…。

主席（陳議員信瑜）：

登記質詢的議員都質詢結束了，教育部門今天的業務質詢也就告一個段落，謝謝大家，散會。（中午 12 時 42 分）