

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 104 年 10 月 12 日上午 9 時 1 分）

教育部門業務質詢及答復

主席（陳議員信瑜）：

現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 2 次定期大會第 9 次的會議紀錄，有沒有意見？好，沒有意見。接著我們還是進行第二天的教育部門的業務質詢，向大會報告，上午的議程是教育部門的業務質詢，現在請登記第一位發言的簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

我今天第一個議題就針對鼓山國小，我們知道鼓山應該是西元 1907 年興建的，在高雄市來講是一所已經超過 100 年以上的國民小學，過去它也是打狗第一小學校簡稱「一小」，它的舊名也是打狗尋常高等小學校。最近鼓山國小要改建，改建的過程中，在地的文史團體以及畢業的校友還有目前就學的學生家長和老師都有不同的想法和意見，跟鼓山國小一樣狀況，在高雄也有看到類似的建築就是雄中，在台北是建中。鼓山國小目前狀況是這樣子，它已經有一段年限，我上星期四到該校的時候，發現它的天花板會掉落，鋼筋已經裸露在外了，針對這個議題，鼓山國小進行校舍改建要花一億多元，在地有不同的聲音，家長團體也有反映的意見。我請教教育局長，針對鼓山國小的改建，教育局有怎麼樣的看法？

教育局范局長巽綠：

謝謝簡議員今天提出鼓山國小興建工程的規劃案，我們最近正密集跟地方文史團體還有學校進行協調。正如議員所提到的，它是一所已經有 102 年到 103 年校史的學校，在高雄市是一個非常有歷史傳統而且是我們重要的教育文化資產。現在看到學校所接觸到地方文史團體反映的意見，就是關於我們現在委託給新工處遴選出的建築師已經做了預定的細部規劃，本來預計在 9 月底要完成細部設計的審查，但是因為地方文史團體和校友會的不同意見，所以我們就暫緩這個審查，同時我們跟工務局副局長、校長以及這些文史團體至少已經進行過兩次的討論；在 10 月 2 日也到現場再做一次會勘，希望能尋找一個大家比較可以接受又有共識的可能性。在這幾個方向中，校友會的代表歐瑞耀董事長希望保留歷史校舍 70% 的外觀，以及校舍玄關的百年藝術紀念牆，它提出的訴求是這樣。至於哈瑪星文化協會的洪理事長，它是希望把運動場調到前方，並且讓社區可以從臨海二路看到後方的壽山。第三個，教授希望恢復二層樓的

建築和美感，並且要注意過渡時期的學生安全以及教學環境。學校家長會的雷會長認為在現在的位置重建是可以符合學生的使用需求，但是希望在外觀和歷史的建築上能夠有一定程度的恢復。現在意見雖然分歧，但是我覺得也不是不可以尋求共識的，所以還要繼續努力，這方面也希望議員能夠協助。

簡議員煥宗：

謝謝。我覺得這部分是要多傾聽、多討論，讓整個事情可以稍微圓滿一點。

教育局范局長巽綠：

時程會稍微慢一點。

簡議員煥宗：

接下來這個議題是針對紅十字會的郵票，它在我唸小學的時候就已經有了。我想紅十字會在台灣來講，因為我們遵守國際紅十字公約，所以我們有幫他立了一個專法。他在我們各地勸募的時候，不用透過我們市政府的社會局。最近紅十字會又在學校賣郵票了，當我還是小學生的時候，他已經在賣了，直到我女兒當小學生的時候，它也在賣。我不曉得在校園內販賣沒有任何實際用途的中華民國紅十字會的紀念郵票的時候，我們的教育部門是否有清楚的告訴孩子們，這些郵票所義賣的所得要怎麼用？依照我在網路上所看到的是，如果學校義賣這些紅十字會郵票的時候，紅十字會會回饋給學校 40% 的所得，到底有沒有這樣一件事情？最近看到紅十字會有一些爭議，包括他之前在中國發生地震的時候募款，整個網友就覺得它的款項交代不清楚，以及它自己離職的員工有出來爆料這個單位有污錢的狀況。針對這樣讓社會觀感不佳的情況下，我們不了解它實際的用途是用在什麼狀況下，以及目前校園還有在賣紅十字會郵票的情形下，請問主管單位的教育局長，有什麼樣的看法？

教育局范局長巽綠：

謝謝簡議員提到紅十字會公益郵票的事情，其實到學校會進行勸募的，基本上它必須依照公益勸募條例向社會局申請許可。

簡議員煥宗：

他有專法，所以不用申請，中華民國政府有幫紅十字會依照國際紅十字會公約立個專法，所以他可以不用知會我們社會局就可以直接去校園賣。

教育局范局長巽綠：

至於這件事有沒有經過社會局的許可，我們可以做一個局與局之間的了解。他進到學校要做這件事情，目前來講並不需要發文給教育局就可以直接進到學校，學校方面在不影響教學等等的情況之下，他可同意。所以剛才簡議員提到的，主要是來自於各方的公益勸募，進到學校以後到底是要依照什麼程序，然後他所承諾的該回饋的、該公開的這個制度面，我覺得應該要建立起來。

簡議員煥宗：

我還是想請問一下局長，這些東西進到我們學校時，校方有沒有盡到義務告訴這些小朋友，你今天買了一張 10 元的郵票，到底有多少錢會給需要幫助的人，以及是不是有這件事情？學校如果協助義賣的話，會回饋給學校 40% 的所得。

教育局范局長巽綠：

我想紅十字會的歷史很悠久，所以校方覺得這是慣例可以進來，可是剛剛我們提到的配套沒有做，如果你是進行公益勸募，就必須具有教育意義，並且講清楚到底要做什麼。很多學校都發展出自己提出好的想法、自己上街募款，譬如利用表演去募集款項來幫助弱勢者，這種情況也有。另外我們轉發過的就是立案的身心障礙團體進到學校，譬如高雄市肢體障礙協會，他們都…。

簡議員煥宗：

局長，這個都沒有問題，我今天是針對紅十字會，因為我覺得他的爭議性比較大一點，像我在唸小學的時候就有買過他的郵票，一直到現在，我的孩子還要繼續買他的郵票，已經三十幾年了。過去我們所看到，他在整個社會輿論的批評之下，他給人的社會觀感，到現在來講的話，我覺得大家對這個團體漸漸的不信任。關於這個部分，我們主管單位的教育局針對紅十字會繼續在校園裡賣郵票的這件事情，到底有什麼方式可以做一些相關的處理？

教育局范局長巽綠：

我想簡議員需要一個很明確我們會怎麼做的方向，我們會發文給紅十字會，邀請他來做一次很清楚的說明和討論，以決定將來到學校怎麼進行。

簡議員煥宗：

好。接下來我要關心的還是教育議題，我發現我們校長真的很累，尤其是我們國中、國小的校長，在我們高雄市政府現在整個財政不佳的狀況下，他必須花很多時間跟社會上一些有資源的朋友應酬或建立感情。這個議題我在財政部門質詢的時候有提出來，就是有關於旗津國小的校長，他必須向我們當地的居民去收取土地使用撥償金的問題，所以也造成校長和地方之間一定的緊張。我很擔心一件事情就是在高雄市政府財政不佳的情況之下，校長是不是會淪為所謂的公關校長，不好好辦學。他的出發點也許是好的，譬如說今天有校隊要出去比賽，我今天學校缺什麼，他就跟社會上或社區裡面有資源的朋友去索取一些資源，然後希望他們一起來關心教育。我也想到一個方式，我覺得這個教育局做得不錯，我要講的就是這個東西，教育局其實在每個學校裡面，有些學校都裝有太陽光電設備，目前有 55 所學校，他們已經有對外販賣電的部分，以去年來講的話，這 55 所學校總共帶來了 4 千多萬的收入。對於學校來講的話，

我覺得很可惜的一點，學校的角色就是單純的租用土地，就是房東的角色，他沒有辦法實際上去把這些收入當作學校興建校舍或相關設施的一個回饋，單純的只是收租而已。我想以目前整個高雄市有那麼多的學校，裝設太陽能光電，也是目前大家關心的環境議題，是不是教育局可以從這方面下去著手？這是我大概想到可以幫忙開源的方式，不要讓校長那麼辛苦，真的雜事很多。就像我剛新上任沒多久，就很多校長急著要來拜訪我，我一直告訴他們不用花那個時間，有需要我到學校走一走。可是過去都是這樣子，我期待就是教育工作者應該要回歸到教育的本質，替台灣專心的辦學，增加我們下一代的競爭力。針對這個部分，請教育局長簡單的回答一下這個議題。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝簡議員，雖然新任，但是已經接觸到第一線學校非常多經費上的需求問題。但是我們今年以來都跟學校講得很清楚，學校所有的需求，請你們按照它的優先順序報來教育局，教育局會定期審查，而且我們定期審查時間是非常快的，我們按照他們需求的優先，整體評估各校的基本條件，如果是非常好的學校，他可能要稍慢一點，如果是非常差的學校，必須優先給與補助。這主要的目的就是希望校長不要再奔波各地尋找資源，不然他也是請議員幫忙，請在地家長會幫忙，他不停的要找資源。其實對這樣子的情形，教育局事實上是注意到，希望給他建立制度面的幫忙。

關於太陽能光電的部分，是市政府的一個重要政策，整體要建置的是 30 萬千瓦，所以教育單位分配到 15 千瓦，這樣百萬瓦，但是這時候就要去檢視所有的學校，你的屋頂如果是可以裝置的，基本上輔導系統就進去了，幫助你處理後續的一些問題，包括接洽廠商進來，包括如果它沒有建照，就暫時不能列入這一批，希望學校能夠積極的配合這個政策，所以我想我們會有很好的成績的。

簡議員煥宗：

我也很期待就是局長這邊多爭取一下，我調去年的資料，學校單位都是淪為一個房東的角色，他沒有辦法有一個實質的回饋，所以這部分我們一起來努力。

教育局范局長巽綠：

好的。

簡議員煥宗：

謝謝局長。緊接著是我最後的一個議題，其實我們社會愈來愈多元，會有很多不同形式的家庭組合，我想我在第一次會期的時候，我跟高議員閔琳有提出就是，針對同性伴侶註記的部分。接下來我要講多元家庭的部分，其實整個社會型態的改變，現在家庭的組成跟過去已經完全不同了，譬如說像我女兒他們

班的同學，有面臨到隔代教養的家庭，有所謂的單親家庭，未來可能會有外配的家庭等等，以及未來可能會發生同性組成的家庭，未婚領養小孩的家庭，這些家庭可能未來都會在多元的社會狀況下會來做個組合。我一直認為無論家庭的形式怎麼組成的，只要是一家人相愛，我想這就是一個家庭幸福的價值。在這個過程中我比較擔心，譬如說上星期包括主席所質詢的針對家庭倫理的部分，我也擔心有些小朋友，譬如單親家庭的小朋友或是外配家庭的小朋友，在學校可能會成為弱勢，成為另一種被霸凌的對象，這是我擔心的。我想在這部分，請教育局長簡單回答一下，關於這個部分，教育局未來會怎麼去處理，怎麼去做？謝謝。

教育局范局長巽綠：

簡議員，關於單親家庭或隔代教養的家庭，其實教育體系的關注已經有很多年的歷史，所以儘可能是讓學校其他的資源可以幫助他的成長。另外提到家庭的形式變成多元化，原來主流的雙親家庭，慢慢部分在瓦解，多元家庭也誕生了。所以對學校來講，他既要處理原有的照顧問題，也要面臨新的社會變遷的挑戰，我們希望學校都具有這方面的知能，教育局也會積極去帶領這方面的往前看的基本想法跟思惟。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我今天的質詢到這裡。

主席（陳議員信瑜）：

因為下一位登記的議員還沒到，我們休息一會等他到，我們先休息。

繼續開會，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

今天跟各位請教的問題，主要第一個部分，是有關於紅毛港文化園區。我們都知道現在三個主要的英國領事館、駁二特區及紅毛港文化園區的基金已經放在一起。但是現在的問題就是，這個基金的運作，有一些的地方是營運比較好的，有一些地方是營運沒有那麼好的，我們也希望共同來運用這個基金，讓這三個地方一樣好。當然對於紅毛港文化園區來講，這幾年來可以看出來表現是還可以，也讓很多的居民覺得這個地方對外地是有一些吸引力，但是對紅毛港的居民來講，他們會覺得還有稍嫌不足的地方。譬如在房子的保留上面，每一次看到斷垣殘壁都會覺得非常得奇怪，但是文化局的解釋是，礙於建蔽率的關係，就不能夠有屋頂，我之前聽過的說法是這樣子，所以也造成紅毛港人在心靈層面有一些受傷的地方。對於紅毛港的居民來講，其實呈現的內容是不足的，對外面的居民來講，也許看到是覺得很新奇，但是我覺得還有很多需要加強的部分，內涵的部分其實是還可以加強的。我今天在這邊要提的是有關於大

林蒲的居民，常常在這邊跟我反映，他們覺得也許有一天大林蒲也要面臨遷村，大林蒲對於紅毛港的感情，以前是互相連結的，生活圈子也是互相連結的。現在紅毛港遷村之後，大林蒲居住在這邊生活的居民，平時大概不到 1 萬人，在這邊的居民有時候也很想要到紅毛港去看看，因為有很多文化上面、甚至是互動上、生活的型態上是非常的雷同的，所以我在這邊要提議的是大部分的居民給我的建議，他們覺得紅毛港文化園區也應該要開放大林蒲的居民，跟紅毛港的居民有一樣的優惠的政策。

我覺得在這個時間點提出來，紅毛港文化園區雖然實施了很多年了，紅毛港的居民搬出來再回去之後，其實有很多感慨的地方。我覺得身為現在紅毛港文化園區是大林蒲的好鄰居，大林蒲的人對於紅毛港其實也有相當程度的懷念，我在這邊也期待局長是不是有可能我們對於大林蒲的居民，也一樣來做這樣子的優惠政策，讓大林蒲的居民可以享受跟紅毛港的居民一樣的優惠辦法，讓他們也能夠在這個紅毛港文化園區隨時有優惠的狀態，紅毛港文化園區來做參觀甚至做一些他們記憶上的懷念、回顧都好，我覺得對當地的居民來講是一件相當有意義的事。我在這邊是不是請教一下局長，在現階段這個政策其實有可能會讓我們大林蒲的居民更有意願的進入紅毛港文化園區，你覺得這個計畫不可行？

文化局史局長哲：

我想先感謝陳議員這些年來從紅毛港文化園區的基金到文創園區的基金，陳議員基本上都是支持的。在台灣的文化園區當中也是幫助我們創造自償性的一個方式，紅毛港文化園區過去兩年的營收都達到 3,000 萬，今年我想會突破以往，今年到 9 月底都已經快到 3,000 萬了，所以我們一直都在努力。陳議員所提到種種的問題我們當然也承認，包括當時拆遷的時候很匆促，一些保留是做得不足，我們也可以了解事實上在整個的現代化、工業化當中，紅毛港跟大林蒲是面臨到同樣的問題，這幾年各方也期望我們對在地的優惠能夠強化，我們在前年底也實施了高雄市民的優惠價格，也比當初開園時候就更進一步，剛剛陳議員提到大林蒲這個問題，是不是容我們在整個營運發展當中，把這個當作一個重要研議的課題，我們把今年的營運狀況做一個解釋之後，會逐步來朝這個方向來發展，我們計較的並不是大林蒲的居民是不是能夠免費入園，我們比較計較的是在地免費入園這件事情，能不能不要無限的擴張，如果發展下去就是小港，再發展下去就會變成高雄市，所以到最後本來期待一個自償性的，最後就變成消失了。

陳議員麗娜：

局長，你這個考慮我覺得是多餘的，並不是整個小港區都是以漁業為主要的

一個生活的背景，並不是生活型態都那麼的雷同，我們今天會提出大林蒲的確是有它特殊的環境背景因素，考量的因素，當然你們可以用很多的方式去做評估為什麼是這樣子。你剛講那句話的時候，我相信很多的公務人員常常做事情都有這樣的擔心，導致你們有很多事情是動彈不得的，會不會覺得再無限擴張下去，會不會再怎麼樣，我覺得在這樣子情況下，對於當地民衆的感情是非常受傷的。我今天也不提其他地方，我直接提大林蒲，我也累積了一段時間的民意，如果不是因為那麼多人在提這件事，不是這麼多人對於這件事情，他們覺得有必要這樣做的，我們今天不用在議會裡面提，你也很少聽我提起要對什麼做優惠。我覺得高雄市的財務狀況也不是那麼好，對於這種事情我不會亂提，除非它有相當的一個精神層面的需求。對於民衆來講，它是一個很重要的精神上的互動，跟政府上面的良好互動，我覺得這是政府方面可以做的事情，我今天才會在這邊提出來。從以前紅毛港在做優惠的時候，可以順道提到大林蒲也可以做優惠，一直以來雖然居民這樣提，我們也一直沒有講。但是事隔這麼多年以後，仍然有人不斷的提及這件事情，所提出來的理由，我們覺得已經累積到一定的程度，而且又面臨到這幾年我們所面對到的是大林蒲居民不斷提出遷村訴求的時候，我們更可以感受到大林蒲的居民感同身受，他們跟紅毛港的居民整個背景是如此的相同，所以在這樣的狀況下，我覺得對民衆來講是高雄市政府給予大林蒲居民一個很好的回饋方案，我的感覺是這樣。

文化局史局長哲：

是，我想陳議員的訴求，我們是可以理解，接下來我想大林蒲遷村是一個重要的課題，是不是同樣跟過去一樣，大家提出市民優惠票價，我們也是經過一段財務的計算評估以後，會在適當的時機來實施，這個部分我也承諾議員，我們會納入我們的評估當中，這會是一個課題，並沒有否決它。

陳議員麗娜：

是，那我們有沒有可能在下個會期聽到你的訊息。

文化局史局長哲：

我們盡量來努力好不好，但是容許我，這畢竟是一個很不容易建立起的市場機制…。

陳議員麗娜：

這個會期到下個會期評估的時候，最慢我們應該期待在下一次預算編列之前給一個答案嗎？畢竟這個會期是審預算的會期。

最好的狀況就是資金運作沒有太大的困難，只是增加這些人員的維護方面，我就覺得可以在這個時候，做這一些事情，這個的話可能在這下個會期也許就會有答案，如果局長越快給答案我覺得對居民來講應該是一個很大的福音，局

長，我不得不限制你給我一個時間點。

文化局史局長哲：

我想就如議員說…。

陳議員麗娜：

多久可以評估出來。

文化局史局長哲：

我們會在今年的財務報表整個出來之後，如議員所講的我們在編列下一次預算的時候，會有一個完整的評估。

陳議員麗娜：

會是在明年的 6 月之前。

文化局史局長哲：

在 6、7 月左右。

陳議員麗娜：

好！謝謝局長，另外接下來我要繼續問文化局的事是有關於，因為新竹市的寡婦樓無預警的被拆除，市府就把鹽埕區的慶雲藥行的部分暫定緊急列為古蹟的部分，以免被拆除的命運。這個部分就讓我想，從我從政以來，高雄市也經歷了好幾次類似這種私有的古蹟，不論是個人的拆除或者是遇到什麼樣的狀況，市政府要做保留的部分，其實是非常的困難的。現在古蹟的保存的方式，可能是有列冊，但是你要追蹤它、定期地了解它是相當困難的事，局長你也頻頻點頭，這個部分，我覺得在古蹟，尤其是私人的財產部分，呈現一個相當困難的狀態，所以我在這邊提出來。我列出來 103 跟 104 年的預算裡，我們在美術館大概可以編到這麼多的錢，大概比我們的文化資產維護跟營運的部分，其實狀況都還要高，我只是抓一個單位來看看，做一個比較，我們就可以看得出來我們對文化資產維護跟管理營運的部分，我們所付出的成本並不高，要保護的真的只有這些成本就夠了嗎？美術館每次在做展覽，當然我們都可以看到非常好的成績，也並非說美術館就不要花那麼多錢，而是說這個比例上面是不是有問題。如果同樣的在文化局在局處做一個局處的財務分配的時候，在文化資產保留的比例上面，我們就可以看得出來，文化局對這一塊比較沒有那麼重視，我在這邊覺得這是一個很大的缺失。

這也是高雄市政府不論是城市發展的主軸方向其實是有一些問題的。譬如說：對於新的建築物，圖書館或是成功路的幾個大型的建築物，其實都蓋得非常好的好，問題對於有歷史的建築物，古蹟上面能夠更用心的保留，這個我覺得難度更高，比蓋新的東西還要高，但是有沒有必要？當然是有必要。前一陣子我看到南京大屠殺都可以變成國際教科文的資料，這樣我們可以知道歷史的記

憶對我們有多麼的重要，在人類過程中，如果缺少了這一塊，人類會成爲什麼？也許在數億年之後，可能都沒辦法留下任何的紀錄，尤其在這麼短暫的剎那裡，我們要怎麼去留下當代或下一代可以有記憶的東西，我覺得是相當重要的。所以剛剛看的比例，我真的覺得稍嫌低了些。我把各縣市有可能的部分列出來，因爲時間的關係，我請局長好好的參考一下。有五點，台北市和台南市都有對歷史建物和古蹟如何做保留，讓這些私有地主有更有意願的方法。尤其第四點部分，用換地銀行的方式去保留珍貴的歷史建物，其實這是一個非常可行的辦法，因爲這些地主其實非常擔心，明明這是一個精華地段，如果換成現值大概會有很多錢，但因爲被判定是古蹟，就沒有辦法有這樣的價值，所以對他來講是損失非常大，怎麼樣讓私有地主更有意願保存呢？局長，是不是有辦法朝著這個方向做，讓將來歷史的建築物，尤其私人部分的古蹟或歷史建物都能夠完整順利的保存下來，是不是請局長再回應一下我所提的建議。

文化局史局長哲：

剛剛有關陳議員所列的預算分配，我稍微簡單說明一下，單就美術館來講，可能被認爲是三大美術館中預算編列過少的，因爲文化資產的部門是編列在局裡面，所以你看到的其實不像美術館一樣有基本的人事費，所有的運作經費在當中，如果把所有人事等等全部列進來，我們跟其他縣市還有一個很大的不一樣，我們還有歷史博物館，因爲文化資產除了有形和無形之外，綜合來算，我們在文化資產的編列上應該不算少。不過我想，再怎麼多都不及整個社會對文化資產重視的期待，這部分我做簡單的說明。至於議員所列的這幾個，我們會進一步進行檢討了解，不過現在我們必須確實要承認一件事情，現在國家的整個母法，也就是文化資產保存法的政策工具已經用到極致，這個政策工具制定的背景，當時是刻意不特別去碰觸有關於私人產權問題，所以透過這十幾年的努力，只要具有公務性或國公營事業的，具有歷史建築或文化產價值的，幾乎已經全部被認定、保存，接下來會更期待私有的建築是不是能夠保存？我們確實會碰到很多台灣憲法保障私有制上跟國家行政權的對抗，所以議員剛剛提的部分，我們會進行進一步的檢討，看能不能突破，其實最主要是地主的意願，事實上是很難突破，我們事實上因爲不得已才採取暫定古蹟的方法，希望爭取一些時間，用協調的方式讓大家還有一些機會，因爲拆掉就沒有了。〔…〕是。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席，因爲我今天準備了二個議題，如果可以我想再問下一個議題。前

陣子有關營養午餐白米問題，有很多家長打電話給我，因為我的選區內就有好幾所學校中鏢了，都是這一家廠商所提供的米飯。後來中央又告訴我們這是合法的添加劑，中央說明完之後，教育局也做了澄清，但家長並沒有比較輕鬆，並沒有覺得營養午餐是放心的。添加物裡面有 VN-101 和 103，我們可以看出醋酸鈉跟反丁烯二酸鈉是比較有爭議，對於這二樣添加物，在幾次新聞裡曝露出大概的內容，如果待會有不對的地方，也請教育局指證一下。去水的醋酸鈉事實上是不得使用在食品添加物上。但是在剛剛的成品裡面不是單一只有這樣東西，還有添加其他的東西，後來中央認定是合法的保鮮劑，鮮保劑是做為品質改良用，做為食品製造用劑的類似用途。第二種成分叫做反丁烯二酸，含量其實是…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

添加的量其實是沒有限制，長庚毒物科主任顏宗海說，外國的動物實驗給老鼠吃了 50 毫克之後，反丁烯二酸會造成腎臟衰竭。我要提的觀念是，現在中央認為這個東西可以添加在食物裡面，但是很多家長質疑，有一些東西是不可以添加的，他們認為白米飯就是白米飯，如果時間控制得當，一定要添加這些東西去延長保鮮期嗎？如果長期食用，從國小吃到國中、高中，真的都沒有問題嗎？如果每一個廠商都這樣做，可能在一、二十年之後才…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

到時要怎麼辦呢？尤其是針對小朋友，我們可以讓小朋友這樣吃嗎？我們不是一直標榜要吃有機、天然、無毒的嗎？怎麼可以容許白米飯裡添加保鮮劑？即便中央政府認為這個東西是可以吃的，是可以放進食物裡的，但是中華民國有多少化學的東西是可以添加在食物裡面的？我們都知道，爲了要做這些加工品，必須要添加東西，但是可以選擇吃或不吃，營養午餐不是硬性規定孩子都要吃嗎？請問范局長，有沒有可能不去管中央，我們要高雄市的孩子好，我們不需要管中央說什麼，但是高雄市的孩子就是不要吃添加劑。局長，我要請問你，這一家廠商開始供飯了沒有？這是第二個。第一個要問的是有關…。

教育局范局長巽綠：

陳議員今天提的是任何添加物都不應該進到營養午餐，我們完全同意這個立場。我上次已經說得很清楚，我們在學校裡要給學生吃的是真實而安全的食材，何況我們還是一個農業生產的大都市，但是因為中央法規容許了千百萬種

添加物，事實上我們都無法一一了解，所以高雄市自己要嚴格把關，我們會跟衛生局一起合作。另外，透過食育的教育，…。〔…。〕當然可以，譬如我們可以跟供餐者，民辦民營的團膳契約裡嚴格要求，供應給學校的所有食材、所有米飯都不得添加任何的添加物，這是完全可以做到的。〔…。〕已經有發文，我們目前整體要處理，有 15 所學校用了這一家廠商的米飯，其中有 3 所都已經改由其他廠商供應了，這家公司一直申訴說他是合法添加，但是學校要求他證明從頭到尾都沒有添加才接受，目前是這樣處理。其他我們會整體處理。〔…。〕他可能有幾所學校恢復供應，但是看到他是沒有添加的。〔…。〕還有中正高中、雄工、新莊高中、小港高中繼續用他的米飯，但是保證沒有任何添加。

主席（陳議員信瑜）：

接著請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

台灣的教育往往注重升學方面，著重以考試為基本，這樣的基礎之下，往往忽略學生在生理和心理教育方面，今天我們一起來探討為什麼會這樣？而且小學裡面的保健室和輔導室往往被一般人忽略，現在的家長只關心孩子會不會讀書、考試的成績好不好？但是卻忽略孩子學校的健檢室合不合格。

前不久彰化縣衛生局針對彰化縣所有的學校做一個調查，調查結果竟然發現保健室裡面所有的物品都不合格、都是過期的。裡面有過期 11 年的頭蝨藥，還有棉花棒等等，全部都是過期的，為什麼會這樣？我們想說大概是很少人去使用保健室，是不是這些孩子都不使用保健室才會讓這些物品都過期，還是教育局都沒有編經費給保健室？

教育局局長，你看了這樣的新聞，彰化縣所有保健室裡面的物品都是過期的你有什麼感想？我們高雄市有發生同樣的情形嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員對這個議題的關注，我們和你一樣關心。第一個，保健室現在都改名叫「健康中心」，根據班級的編制都有設校護人員，目前已經行文給各校要做嚴格檢視，凡是過期的所有用品馬上就要丟棄。

黃議員淑美：

因為這樣你們有行文給各學校，是不是？

教育局范局長巽綠：

這是他們基本的 SOP 認知，再做一次提醒。

黃議員淑美：

你們一年編多少經費給他們？我翻了所有的預算書，看不到你們給健康中心預算，好像完全都沒有。

教育局范局長巽綠：

編在學校教學設施費用裡面，學校基本的費用有給他們。

黃議員淑美：

局長，我翻了一下預算書，看了好多種，有一種是你撥在基金核撥裡面，有四千多萬，你寫了二十多點，但是二十多點裡面沒有一項是很清楚的給健康中心的預算，沒有。再來，如果是在你業務管理裡面的雜項費用 63 萬 7,000 元，我看 103 年度的預算裡面，國小、國中加起來有 3,385 所學校，但是你的雜項費用 63 萬 7,000 元，如果這 63 萬 7,000 元是用在健康中心的話，平均起來一所學校不到 164 元，不到 164 元保健室可以做什麼？從所有的預算書裡面我真的都沒有看到你對健康中心有所關注，是不是你們忽略了這個部分？所以完全沒有編預算。局長，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

學校有學校的教務基金可以支用，我們會去整體調查學校的健康中心有沒有反映經費上的問題，而學校也無法負擔，這樣我們一定會增加編列。

黃議員淑美：

謝謝局長，你們沒有針對保健室編列預算，就是學校可以挪撥其他費用來使用在這方面。局長，校護到底歸衛生局管還是歸教育局管？健康中心是教育局管，但是…

教育局范局長巽綠：

教育局管。

黃議員淑美：

校護一樣是教育局管。

教育局范局長巽綠：

校護是正式編制的人員。

黃議員淑美：

局長，爲什麼很多校護反映說，他們的工作非常多，雜項的事情很多，譬如小學生常常跌倒，他們就來健康中心擦擦藥，其他上課時間他們可能要做很多行政工作，有沒有這種情形？

教育局范局長巽綠：

健康中心的主要功能和業務有 12 項，涵蓋所有學生可能會發生的問題，包括預防接種調查、補接種、缺點矯正、口腔衛生、視力、疾病傷害處理、傳染

病、健康資料諮詢和管理、學校的健康相關問題，所以校護確實是很忙碌，特別是中大型的學校。

黃議員淑美：

所以他有很多業務要做，不只是幫小朋友擦擦藥而已。

教育局范局長巽綠：

全方位他都要關注到。

黃議員淑美：

評鑑也是他要寫的，他有很多行政工作。局長，剛才我們討論的是生理方面，接下來是心理方面的輔導室。很多人忽略輔導室的重要性，現在的孩子很聰明，但是也很難管教。我舉一個例子，9月開學時，我朋友的小孩上國小一年級。剛開始上學他很高興，二個星期之後這個小孩就吵著不去上學了。媽媽問他為什麼不去上學，他說換老師了，才二個星期就換老師，這個媽媽就很緊張，每天偷偷跟著他的孩子上學，看他在學校做什麼。結果他一進學校就跑到廁所去哭，媽媽很捨不得，就每天跟著他上學、跟著他放學，每天看他下課就去廁所擦眼淚再走出來。有一天媽媽問他為什麼哭？他說換老師了。這位媽媽告訴我說，為什麼才二星期就換老師了？我打電話問校長，校長說這個老師請喪假，很快就會回到學校。

我告訴家長說，才過二個星期這個小孩不會對其他老師不適應，他只是在找藉口，才二個星期而已，他和這個老師還沒有建立感情，所以這個孩子是看媽媽的態度在做事情。有一天這個孩子必須在學校吃午餐，結果媽媽看到他的小孩不吃飯，媽媽很緊張就告訴老師說，我的小孩很挑食，所以請容許我自己帶他要吃的食物。老師不同意，他說你的小孩不可以和別人不一樣，你的小孩要融入群眾裡面。

我告訴這位媽媽說，老師講的沒有錯，你的小孩不可以和人家不一樣，因為這個小孩已經看媽媽在做事情，看媽媽怎麼做他才作應對，小孩是在對付媽媽不是在對付學校。所以我告訴這個媽媽以後不要再跟著小孩去學校了，你都不要理他，二個星期之後，你看他還會不會這樣。

結果，真的這個小孩…，一開始我以為這個小孩行為偏差，希望輔導室可以輔導他。後來我跟校長說，如果你們沒有輔導老師的話，要導師丟下全部的學生去輔導這個小孩，這樣也不公平。所以我想請問局長，是不是每所學校都有編輔導室？

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員長久以來對學校事務的關心。關於學校的輔導教師，在100年修了國民教育法以後，就是已經規定21班以上的國中一定要設置，國中一定要

設置，21 班以上還要增置一人；國小也是，每所 24 班以上的學校要增置一人。這會分出好幾種人力，譬如說專任輔導教師，他是不上課的，專門輔導；還有兼任的輔導教師，他會授課，但可以兼做輔導的工作；還有一位一級的輔導人力就是導師。所以有導師、專任及兼任的輔導人力，另外還有心理師、社工師會進入學校協助某些個案。現代社會家庭的情況非常多樣化，所以學生可能有很多問題都是來自家庭的，到了學校又產生新的問題。所以輔導工作在最近這幾年來，教育行政單位最重視的就是輔導人力的配置，所以輔導的專業老師在 104 學年度，國中就有 142 位，國小有 62 位，超過 200 位的專任輔導老師在學校。何況我們還有高雄特有的學諮中心，我們有 7 個分區，可以區域性的照顧這些特別需要照顧的個案。

黃議員淑美：

謝謝局長。我想除了編制之外，我覺得導師也很重要，如果導師可以親自輔導是最好的。後來我問了學校的校長，校長也說如果導師對這方面可以的話，他可以減兩堂課來做輔導的工作，我覺得這樣也很不錯，不一定要專設一位輔導老師在輔導室裡面，如果可以由導師兼任是最好的，因為他對自己班上的學生是最瞭解的。

除此之外，我要講評鑑的問題。局長，什麼叫「統合視導」？這個「統合視導」的業務幾乎被所有的學校罵翻了，每一次的評鑑，學校所有的老師、行政人員、校長全部都要動起來，要準備一百多項的資料，這些資料疊起來都很高。所以所有的老師都在講，這些評鑑真的害死人，我們是來教學，我們是來教導學生的，我們不是來做書面資料讓人家看而已的，導致這些資料變成都在造假，反正只是做上去跟上級交差而已。「統合視導」是中央的政策，然而地方要配合，但是我們看到最近宜蘭縣政府就發飆了，他們不配合中央，因為他們要讓老師認真在教學方面，而不是在做這些行政工作。局長，請問你高雄市是抱持什麼樣的態度？

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員。關於「統合視導」是來自中央的教育主管機關，就是教育部對於各縣市所有相關教育政策的執行面設定指標做的評鑑跟訪視，所以整體稱為「統合視導」。這個「統合視導」還是 2000 年我們在教育部的時候做了整個整合，否則教育部裡的各單位都各行其事，對於學校的壓力和造成的負擔非常嚴重，所以在 15 年前做過一次整合。但是你看它接著就愈長愈大，所以到了今年，我們看到幾個縣市率先表示他們不能接受這樣的「統合視導」，因為給予學校現場的行政人員非常大的負擔，而且無人要做行政了。重複填報表，重複填數字，最後會質疑我們的行政到底是在符合視導還是在幫助教學，所以產生

了很大的反應。

高雄市也很清楚的跟教育部表明，今年 104 年學年度的「統合視導」是在 12 月到 1 月之間進行，如果在今年進行之前，不拿出誠意做大量合理的刪減的話，高雄市也可以拒絕「統合視導」，目前的態度是這樣。教育部在 10 月 14 日要召集全國各縣市進行會議討論，我們已經做了很多準備。我們把 544 個細項初步減到 179 項，當然去開會之後我們還會再做處理。另外，我們也讓教育局各科的同仁有機會進駐到大、中、小型的學校，實際去看到第一線學校負擔最重的是什麼，最不合理的是什麼，我們還需要做很多的檢視。

黃議員淑美：

謝謝局長，這個真的需要簡化，不要讓所有的老師都疲於做評鑑方面的行政工作，這樣對學生是不合理的。而且，聽說評鑑一下來，很多校長連獎勵性的評鑑都不願意做…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

就像現在很多的校長領導卓越獎，連這種卓越獎的評鑑，校長都打退堂鼓，他們也不願意做，他們認為要做這麼多報告，沒有人想要去領這種獎。誠如之前高雄瑞祥高中主任得到教育界的奧斯卡獎時的得獎感言說到，「無止境的表單、填表、報資料，所有的資源教學工作都做在行政工作上面，反成為教學的掣肘。通往地獄的路都是善意鋪設而成的，政府的善意卻因為缺乏對基層的了解與溝通，反而拖垮了國家的教育。」局長，他的一番話提醒了我們，整個行政的工作真的是累垮所有教育界真正認真的人，連蔡英文也注意到了，他說教育的改革就是要從行政工作開始做起。

所以拜託局長，像這樣配合中央考核的評鑑，我們是不是也要強烈的拒絕。而且要提出建言，讓他們可以縮減，不是說「統合視導」不好，是要把真正的聲音發出來，而不是做滿滿的文書資料。我聽一位校長說，他一張照片可以同時用在十個地方，這不是造假嗎？這樣的評鑑對事情根本一無所用。所以拜託局長好好的給中央一個建言…。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝黃議員淑美。接著請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

隨著藝人楊又穎在 24 歲正值青春年華，在演藝事業剛要綻放的時候，在網路霸凌當中受到人格各方面的誣衊及攻擊，導致一條年輕的生命就這樣結束了。我們先放下他想要自殺的原因，我想隨著這樣的議題拋出，我們追溯這幾

年來，很多人爲了紓解學業或工作上的壓力，很容易在公開的領域中，包括手機、臉書等各式各樣的傳播系統上，以爲紓解完情緒就沒事了，但殊不知在紓解的內容當中已經觸犯了刑法。如果今天公然在公開的場合裡有做一些侮辱對方人格的動作，可能會觸犯刑法第 309 條的公然侮辱罪以及第 310 條的誹謗罪。但是今天如果在網路上有涉及到侵犯著作權，甚至是有販賣營利的事實，也會違反著作權法第 91 條，最重至少可能判到半年，有可能五年以下的徒刑，甚至易科罰金 20 萬到 200 萬不等，很多人不知道，我們的法律這麼嚴格，並不代表他無罪。

針對網路霸凌的部分，包括在網路裡，貼上很多不雅的、一些煽情、色情的，這方面轉貼的照片，有可能涉及到刑法的部分，當然在外面的社會人士，不在我們教育局的管轄範圍之內，但是我們的孩子應該怎麼教？我們的家長應該怎麼協助？教育局應該扮演什麼角色？這問題非常重要，我們先看第一段影片。

（影片播放開始）：

記者：

針對學生霸凌事件層出不窮，還有人將打人的影片貼上網，成了變相的網路霸凌。告訴你最新的調查，8 歲到 14 歲的青少年，他們都不知道這樣的行爲可能觸法，甚至有人可能忽視個人資料的保護，手機、e-mail 電子郵件就成了色情業者入侵的領域。

青少年霸凌事件頻傳，施霸者在現實中，恃強凌弱，圍毆還不夠，還把影片 po 網的炫耀行爲，形同再一次的網路霸凌。學者表示近年相同的例子，不同的手法層出不窮，淪爲不得不忽視的現象。

一種是網路照片上的霸凌，還有一種是言語上的霸凌，一個人他的照片好好的，被拼接在一些不雅的圖片，這部分也一直都有人來申訴。

青少年的心智和情緒控制尚未成熟，雖然從小使用網路，但根據 NCC 指導的基金會調查，8 歲到 14 歲的青少兒，使用網路媒介的習慣，六成不了解散布網路謠言、意圖的圖文或影片是違法的，而對於忽視個人隱私的概念，也高達六成，導致色情業者容易破解入侵，獲得手機、e-mail。像是之前鬧上新聞的成人臉書，種種的清涼不雅照，就曾經用簡訊 call 客，有可能被家中的青少年接收，而基金會調查結果，家長對於網路陌生人，及未知來源的警覺性低於小孩，安全的網路空間，台灣還有待努力。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

我想局長剛剛應該很用心看完電視報導的影片。根據少年隊、網路警察的統計，在網路裡，不管是各方面、各種方式的霸凌，受害者、被霸凌者，大概有

12.1%的人，想要輕生、想要自殺。由於現在整個大環境，要面對少子化的危機，很多學校都已慢慢面臨關校的危機，小孩又生這麼少，不孕的又一堆，我們的人口成長和老化速度，根本無法做一個正向的對比。如果有這麼多的年輕人、孩子，因在網路上受到委屈、受到攻擊了，但有些礙於自尊、又不肯和他的父母親來談、也不願意告訴師長，也不知道從哪個管道來尋求社會資源、心理支持，這時我們的孩子自殺了，難道只是一個孩子自殺的問題嗎？他的家長，如果這是唯一的獨生子、獨生女，這個家長可能又已經中年了，無法再生育了，那該怎麼辦？

在這段期間，教育局面對整個網路霸凌的一些狀況，我相信局長也時有所聞，包括五月份在台北市北投文化國小的小學生，因下課時間去上洗手間，被割喉的事件。結果，當事人這個凶手，鑑定出來有精神障礙、幻聽、幻想症，難道因為精神上有一些精神障礙，就可以侵犯別人的生命嗎？我想這部分有個模糊地帶，當然我們需要透過立法，可能也需要讓一個行兇者，有個適度的懲罰，否則每個人都把精神障礙這個免死牌拿出來，所有人都可以去傷害別人，這是屬於立法部分我們姑且不談。我想請教局長，針對網路霸凌這部分，很多孩子不知道，有可能觸犯刑法，結果受害的不只是孩子，他的家長也要替他擔憂。在學校裡我們除了教授孩子學業以外，網路是現代人很常使用的一個生活休閒管道。針對網路霸凌，教育局有做些什麼樣的努力？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員對這個議題的關注，其實在這科技快速進步的情況之下，我看全世界都面臨同樣的問題。

許議員慧玉：

是。連國外都是。

教育局范局長巽綠：

教育單位如何去因應這樣狀況的發生和趨勢？事實上必須要有全盤的配套，目前教育部已經看到這個情況，它在全國要培養 2,000 位的種子老師，就是快速要從國小開始，因為上網已經成為生活上會不可避免要的接觸事項，從小就要讓他們知道，網路上會發生那些事情，同時要訂定載具的注意事項，學校要訂定，上網、玩手機要注意的事項是什麼？同時要有二級的網路素養及輔導，這個知能從小就要開始培養。

許議員慧玉：

局長，你所講的這部分、這個內容在什麼時候教導？

教育局范局長巽綠：

就是現在啊！

許議員慧玉：

不是，我的意思是你利用什麼時間來教導？是有穿插在我們的某一項課程裡，老師有把它列入一個…。

教育局范局長巽綠：

他會穿插在資訊課程裡或綜合領域的學習裡。

許議員慧玉：

列入資訊課程裡，大概是多久？局長，一週大概是花多少時間在這部分的教育？

教育局范局長巽綠：

一週大概有一堂課的時間。

許議員慧玉：

有一堂課的時間，好。

教育局范局長巽綠：

像這些新興的議題，必須統整出具有效能，吸引學生的一些內容出來，所以大家都要做這方面的努力。

許議員慧玉：

局長，台灣很容易陷入填鴨式的教育，老師在台上講，學生可能在台下打瞌睡，漫不經心，甚至昨天晚上可能打電動，昏昏欲睡，根本不知道老師在說什麼？如果針對這方面的議題，我們可以讓孩子上台來當老師，學生來講，在網路有遇到什麼問題？有可能不是自己的問題，有可能是他的同學、他的網友的問題，讓他來告訴老師，甚至讓學生來教育老師，為什麼？

老師不是考上教職之後，一輩子都不用再精進了。現在的孩子很難管教，我昨天半夜才剛接獲，有一個十幾歲的少女，因為在網路裡，當然不知是不是異性朋友？就在網路裡交到一些喜歡飆車的朋友，結果不告而別，家長非常憂心。10月9日就離家出走了，聽說是在台南，但不確定是在台南什麼地方？所以包括在網路裡的交友，我們的教育單位都要嚴加告訴他們很多社會的案例，很多人在網路裡交友，因為孩子不知道如何去控制感情、不知道如何去控制金錢的誘惑，說不定可能會成為人口販子當下的犧牲者，這非常可怕，網路裡的陷阱太多了。如果今天我們的老師只停留在教育，可是說不定，老師對網路這方面的資訊比孩子都不足，可不可讓學生反過來教老師？讓老師知道，原來網路裡有這麼多東西需要學習，這樣可拉近跟學生的距離。我希望這個教育不是填鴨式的教育，反過來讓孩子告訴老師，老師你需要學習什麼東西，讓老師及家長知道孩子在想什麼？我們才有辦法真正進入孩子的內心世界裡去。局長，這是本席的建議。我還有第二個議題，先看第二個影音檔。

（影片播放開始）

記者：

穿著犯案時黑色 T 恤，龔姓嫌犯一派悠閒騎著車，這時是午後 4 點，20 分鐘後停好車，走進校園內，雙手插在口袋逛大街，到 4 樓發現女童，五分鐘內行兇割喉，4 點 39 分嫌犯自行打電話報案，19 分鐘過程，校方居然都沒注意到恐怖殺人犯，已經進到校園。

民衆：

我們那邊有人行道，然後他就和嫌犯擦肩而過，就撞到，嫌犯就瞪他一眼，他好像有聽到口袋有聲音。

記者：

覺得怪怪，沒人通知校方，校園安全空窗 19 分鐘，關鍵還有這，其實讓龔姓嫌犯可以輕易進到校園的關鍵，就是這圍籬，這圍籬的高度就到我的腰部左右，我只要輕輕一踏就可進到校園，校園矮牆一翻就過，不用走大門、更不用登記…。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

好，停留在圍籬的地方，停留在這個畫面。我請教教育局長，針對校園安全的部分，因為在 5 月發生割喉事件，震驚全國，很多家長非常憂心。本來校園是一個比較封閉、比較安全、單純的地方，可是現在整個社會型態改變，學校不再像以前那麼安全、單純。所以現在中央教育部也非常的重視，在明年有編列一筆 26 億 5,000 多萬的經費，希望針對全國小學裝設監視系統。包括雙北的新北市跟台北市，不管是今年追加預算或明年正式編列預算都希望能設置電子圍籬。電子圍籬有三大關卡——紅、黃、藍，如果是紅色標誌表示這個地方是紅色禁區，是非常偏遠地區，可能在發生任何狀況時沒有人有辦法及時到達救援，所以包括師長都要禁止進入紅色警戒區，黃燈是稍微舒緩，藍燈是比較安全的。

局長，為什麼要特別停留在影片當中的畫面，請局長看一下，這麼矮的一個圍籬，不要講大人連小孩子隨便都可以攀爬過去。早期校園都有築起高高的圍牆，但是近幾年來因為要打破圍籬的概念，希望能夠跟附近的民衆打成一片、能夠敦親睦鄰，也可以開放一些空間讓民衆到校園做休閒、運動等等。立意良善，但是環境改變了，孩子又生得少，如果我們不保護小孩，加上現在的老年人口又非常長壽，台灣少子化已經面臨很嚴重的危機。這麼矮的圍籬根本沒有辦法控管外人入侵，如果校園面積占地又很大，監視系統還是有死角的，教育部編列 26 億 5,000 多萬裝設監視系統，難道就可以確保孩子在學校受教一定

很安全嗎？

雖然教職員是成人，成人一定是安全嗎？難道行凶的對象一定是針對小孩嗎？也未必哦！局長，針對這個部分如何來加強，除了教育部明年編列的預算，當然今年有一部分的預算先挹注了，除了這個部分，除了裝監視器以外我們如何強化死角的問題，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員對這個問題的關注，其實這個問題不是一個簡單的問題。校園開放主要的目的是學校社區化，學校跟社區形成一個必要的綿密安全防護網路。在今年 5 月北投的國小發生割喉事件以後，所有學校馬上開校園安全會議，不只學校有開會議，我們跟警察局合作的護童專案。每個學校就檢視有漏洞不安全的地方，有的是加裝監測器、有的是調整集中上下學人少的時候，運用了學校很多的志工、巡守隊等等的力量，做了一個緊密的防護。

教育部虛擬圍牆的案子，目前高雄有四個學校參與這個計畫，包括河堤國小、陽明國中、文府國中、中正高工，這四個學校建置後就同步實施運用的實驗，看真正的效能是否能達到更好的防護，以後逐步建置，這真的不是一個容易處理的問題。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

這個議題其實很大，孩子在家裡關上房門上網，家長在家裡也不見得知道孩子在做什麼，要進入他內心裡才有辦法給他一個正確的價值觀。其實大人真的很不願意教育孩子要留意，不要隨便跟陌生人交談接觸，如果從小就教育孩子這樣的觀念，讓他不要接觸陌生人，無形當中孩子的人格發展，包括未來格局是非常小的，因為他不容易產生信任感，但是整個大環境又改變，我們該怎麼辦？我覺得家長、師長、教育單位應該要適度連結。剛剛本席所提出，網路方面可能因為紓解壓力而觸犯刑法的部分，我覺得可以一併來教育。

孩子在學校受教育，很多的家長忙於經濟，沒有辦法接送小孩的時候，在上下學往返過程當中都有可能會受害，我們的孩子應該要適度保護自己，加強他的判斷能力。現在的孩子看起來都很早熟，但不見得心智發育成熟，這是現在孩子很奇怪的現象，所以我希望教育局及所有的人都必須要精進成長，才能夠讓孩子生活在一個健康、安全的受教環境。

主席（陳議員信瑜）：

有議員提到電子圍籬的事情，我想局處要開始跟中央要這筆錢，不要搶輸別人。接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教教育局長，局長到任已 10 個月，從中央到地方，中央擔任過次長、地方主掌教育方針的局長，這段時間看到局長領導統御，帶動整個教育的大體系，也看到局長針對各項問題的運籌帷幄跟面對、解決。在這一次的工作報告裡，本席看到局長的前言，面對現在的資訊化、電子化，整個全球化的變動，在教育的過程當中，怎麼樣馬上跟世界國際接軌。局長對於整個教育方向跟目標，本席表達認同，目標、方向如何執行、落實是非常重要的。

局長除了對教育局這段時間的努力，往前進的方向，在這 10 個月當中，你對於高雄市各學校及因應高雄縣市合併之後所產生的城鄉差距，原本認為在縣市合併之後能夠快速拉近城鄉差距的距離，你這 10 個月深入了解的學校探訪、視察、體驗，教育人才如何面對整個欠缺資源的軟體、硬體教學環境，提升學生的教育，城鄉差距如何在你任內當中能夠縮短，請局長簡單的回答。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝劉議員對教育局這 10 個月來的努力，很多你看到了，你特別關注城鄉差距的問題。從縣市合併以來今年已經到了第 5 年，其實花了很多心力在做城鄉差距上的彌平。我們用一個標準檢視國中會考的成績，我們覺得教育的本質其實是回到每個學校，不管他在什麼位置都必須把每個學生教會，而且達到一定的程度跟能力，所以這一塊會變成我們很大的重點，去提升學習力。

劉議員德林：

針對這部分，就是在學校教學不趕進度，直接做到教會教科書的專案，這一點我了解，現在教育局正在推這方面，提升未來城鄉的差距，藉由教育來脫貧，所以教育辦得好城市會進步，國家會強盛。〔對。〕所以這只是一個理念、一個作法。可是對實質的教育資源的分配上，看不出在預算上的編列有所突破，也就是在城鄉中，不管是軟體、硬體，對於整個教育的平衡，包含原市、原縣教育的平衡，這是不能平衡的！所以也有議員同仁提到整個教學環境的軟、硬體要怎麼提升，對於教育資源的分配，這部分只是一個粗淺的回答方式，我希望要落實。現在最基本的對於經費的挹注、掌握和分配，是如何執行？

教育局范局長巽綠：

我剛剛回答的是，不管在哪個地方的學校，要把小朋友教會達到一定學力的程度，這是一個教育核心目標；接著就是老師的教學和進修研習的進步也是很重；而第三點要回答的問題，要求所有的學校都有基本完整的資料，包括硬體、軟體、師資人力配置以及現在學校整體表現的情況，所以，這樣就可以知道比較弱勢的學校在哪些地方，就要全力幫助他們。

劉議員德林：

也就是學校的熱漲冷縮二丁掛脫落造成學童安全顧慮。我也是舉一反三，希望局長能夠了解。今天主要的重點是，鳳山為首善之區，還有更偏遠地方，對於整個教育資源，包含學校各項的教學設施不完備、單槍和電子的教學，這些落差都很大。所以在落差很大的地方，局長也在中央待過一段時間，明白中央和地方之間落差的情形，要怎麼來銜接，相信沒有人比局長更清楚，可是在資源上的爭取，以及和市長的溝通，這些資源要如何來真正的落實在學校？很多的學校現在都礙於經費很難去處理一些問題，所以在這部分，要能夠身體力行、能夠體會，並且能夠做到、能夠解決學校一些軟硬體設施不足的方向。

教育局范局長巽綠：

確實誠如議員所說，所有的學校經過盤點以後就會知道學校缺的是什麼，差距在哪裡；就會根據這個區域，希望從區域的種子學校開始，帶動鄰近的周邊學校，這需要引進很多其他的社會資源一起幫忙才行，因為經費確實是非常不足和有限的，沒有辦法一次滿…。

劉議員德林：

也不是在局長的能力上可以做到的，〔對。〕我的認知是這樣的。可是要怎麼來彌補、提升城鄉之間的落差，這是我必須在此提出，也不是三言兩語…。

教育局范局長巽綠：

對，誠如劉議員所說，先要找出那些問題到底在哪裡，針對問題擬訂計畫，逐步解決。

劉議員德林：

並不是局長三言兩語就能夠四平八穩的帶過，〔對。〕這不是我可以接受的，是要看到實際的成果和提升；希望未來的方向，包括所提到的產學合作和翻轉的教育，我都能對這個理念和實施目標認同。

教育局范局長巽綠：

劉議員提到這個方面，倒是分區域正在進行和產學的連結，所有的學校都是要看到未來，未來和在地產業怎麼連結，而六龜高中是一個例子，所以有很多的產業人才培訓計畫已經進去了，每一區域都會這樣檢視。

劉議員德林：

局長身為一個教育的專業人員，帶領整個教育團隊，當然是符合你的專業、方向和目標，這都很明確。可是身為地方民意代表，要怎麼來爭取地方教育環境的提升，這之於我們來講，是一般民意代表的權責，這部分也顯現出在城鄉教育上要如何做提升，這是我非常積極要去處理的事情，也是較為憂心的部分。就各盡其職，在質的方面，希望在整個教育方向，你來掌握；在整個軟體、硬體上，要怎麼來挹注，結合學生、教師做教學的輔助和提升，這是最重要的

一個環境提升，也就是身為地方的民意代表，對於學校、學區和高雄市民必須面對的責任分工。所以在城鄉的落差上，我認為是明顯不足，希望能夠加強；在加強的狀況，我要看到成績。〔好。〕在此，不只是今天要提出，未來對於教育局整個成績和拉抬，必須要看到成果，這是必須向局長講的重點。

第二點，關於食品安全。眾所皆知，這些學子、學生是國家未來的主人翁，其健康和安全是我們責無旁貸必須要承擔的。剛剛也有議員同仁提供這方面的建議，而我是希望能夠實質的落實。現在面對食安問題，局長了解嗎？在學校營養午餐發包過程中，產生了一個莫大的現象，而這個現象是從何而來？在現有的資源分配以及學校人力不足，很多學校營養午餐的發包，都轉由高雄市政府員工消費合作社辦理，也包括食安。食安，請問教育局要怎麼把關？待會兒請局長回答。學校營養午餐屢次出狀況，學校沒有能力抽檢、送檢，就會尋求高雄市員工消費合作社承辦委外發包，而在委外過程中，教育局做了哪些實質能力上面的把關，這才是重要。另外，員工消費合作社又承包多少高、中、小學的業務，承接了多少學校的經費，這些資料要如何做細部把關，希望會後教育局可以提供這些資料，這是非常重要的問題。面對食安，學校目前真的沒有這方面的能力，就交由員工消費合作社承辦，而員工消費合作社主辦業務是不是這個？如果不是的話，一直在承攬這個業務，造成和一些外面廠商產生連結，這是身為民意代表的我合理懷疑的問題。這些連結也可能產生一些問題和弊端，教育局要怎麼針對這些問題和弊端，而不是不敢去碰觸這一塊。我想教育局也都有深入，但教育局並沒有在這一塊，而是把這一塊丟出來，這是不對的。如果真有必要的話，就成立一個專責單位，針對小孩子的營養午餐，做一個整合式的發包，才是教育局未來的方向和責任；而不是推出去，和我沒有關係，將來出事了，是員工消費合作社的事。請問員工消費合作社是做這個事情的嗎？我覺得很奇怪！員工消費合作社和學校各項的委外數據，到底現在有多少所學校和多大金額在這上面？員工消費合作社做了哪些工作？請教育局要很落實的提供資料給本席。請局長簡要回答。

教育局范局長巽綠：

誠如劉議員所提，其實在縣市合併後，陳市長就要求我們需要健康的在地食材提供給營養午餐，各校也有負擔，所以基本上是委託，很多學校選擇委託給員工消費合作社採購，可以做到什麼？主要是做到檢測抽檢頻率增加。另外是整體供應，希望和農業局合作，透過在地的農業產銷班提供在地食材。這又過了幾年的時間，議員提到的問題，回頭又可以再重新檢驗，教育局做的是從去年9月1日開始，每個學校每一餐午餐的食材全部上網登錄，所以隨時可以看到這個食材是否有添加物等等。而學校的把關是什麼？就是學校營養午餐的委

員會，家長團體參與在裡面，他們和我們一樣的關心。以目前來說，民辦民營的只有 29 所學校，未來希望結合食育的教育，讓他能做到最好的食材來，在地生產者有資料…。

劉議員德林：

當然回歸到學校是沒錯，〔對。〕如果學校在能力上不能普及的話，教育局就必須要承擔，對不對？

教育局范局長巽綠：

我們目前想到的是區域的供應，就是幾個學校串聯在一起，共同採購、共同供應，也比較能和在地的食材連結。

劉議員德林：

我希望你把營養午餐的計畫，在會後提供給本席並說明。

教育局范局長巽綠：

可以，我們會把資料提供給議員。

劉議員德林：

也希望今天建議局長的部分，希望你可以實質的落實，未來逐步的監督，請坐。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝！

劉議員德林：

文化局長，對於上次本席提到的曹公圳，鳳山市建城到現在 226 年，在建城的過程中，前任縣長楊秋興做了 1 到 4 期的工程，現任市長做了第 5 期工程，馬上要施作第 6 期的工程，曹公圳的發展也是鳳山城的起源，我當初質詢時，是永不見天日的曹公圳，曹公圳當時建蓋了一條護城河和灌溉的溝渠，在這個前提之下，現在第 6 期工程的施工，本席在上次質詢時本來要交代，水利局對於曹公圳第 6 期的工程，要怎麼和文化局結合，做整個古蹟文化上的檢討，怎麼讓鳳山城在施作曹公圳時…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

怎麼讓鳳山城在施作曹公圳工程時，可以看到 200 多年文化古蹟的串聯，並連結鳳儀書院和其他文化的瀏覽及施作，這些跨局處的結合，本席到現在也沒有看到文化局的構思和作為，請局長對於這部分的思維和作為做簡單的說明。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

謝謝劉議員對地方文理的關心，事實上曹公圳作為台灣三大古圳，在整個台灣開發史上有特別大的意義，台灣因為都市化的關係，大家都希望回頭來看看這些古圳在台灣當年的農業社會上所扮演的角色及定位到底在哪裡？劉議員對這件事情關心以後，我們也希望結合地方的學者專家及文史學者，是不是有機會可以讓現代的年輕人或下一代的人，能夠知道我們所站的土地及空間上，過去的古圳在哪裡？這個可能需要一個…。

劉議員德林：

局長，可是我到現在並沒有看到文化局初步的做法和作為，導致現在也沒有看到實質的成效，沒有，我今天主要是要藉由這個時間來督促文化局，對於未來的整個方向擬定你的計畫，希望把這個計畫，我會時間給你，怎麼樣去連結，把鳳山城 200 多年這麼好的文化及打鐵街還有各項的文化古蹟連結、串勾起來，這個才是非常重要的，請局長回答。

文化局史局長哲：

這個部分我們會積極來進行，關於這樣舊的歷史文物的游移，尋找古圳的路線，其實是非常有意義的課題，我們需要做一些基本的基礎的調查研究工作，這個部分我們會後會繼續和劉議員保持溝通聯繫，謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉議員德林，休息 5 分鐘。

繼續開會，請唐議員惠美質詢。

唐議員惠美：

今天我首先要質詢的部門是教育局范局長，這邊有幾個問題要請教，這個問題非常非常的嚴重，已經影響到整個原鄉的鄉親。大家常常講霸凌、網路霸凌。茂林國中一個校護叫盧素韶，他在上班時間去參加一個研習課程，並利用參加研習的課程中，到高雄地方法院民事庭，去參加原住民的法拍屋投標。他這樣的行為利用上班的研習時間，去做個人投標的事實，造成原住民的所有鄉親很大的恐慌，因為我剛剛聽到局長講過一句話，校護是教育局正式的編制，他的行政工作都非常得繁重，屬於全方位的，甚至要輔導校內全部小朋友的心靈。像這樣的校護，利用研習的時間去做投標的工作，所謂「投標的工作」，就是原住民房子如果要法拍時，一定要以原住民的名字去投標，漢人如果要買原住民的房子，一定要掛人頭、以原住民別人的名字去做買賣。茂林國中的校護盧素韶是個漢人，可是他居然用人頭去做這樣的買賣，造成地方上的困擾，這樣做算是不務正業、欺壓百姓，霸凌了整個原鄉的鄉親，造成地方上的惶恐。上班時間你不好好上班，而且學校的簽到簿裡，註明的假別也是參加研習課程，

可是你居然在研習課程中去做投標的工作，讓所有的鄉親非常的痛恨。你在原住民學校服務，應該要更照顧原鄉的鄉親，應該要更體恤鄉親遭遇的任何困難，為什麼利用這樣的時間點，去做不法的、違法的及利用掛人頭的買賣？原住民都非常善良，明明知道他的房子被法拍，我們絕對不會去買，因為原住民鄉親非常尊重一個家，原住民的每一個房子都有一個家屋，這個家屋的屋名就代表整個家族體系裡的家族成員，才有資格居住在這個房子裡面，而你用這樣的方式來傷害原住民，對原住民來講，我們非常痛恨他用這樣的不當、違法的方式去做這樣的投標。你既然在那邊，應該早就知道哪一家的家屋被法拍，哪個家裡有問題。你不同情我們，反而用這樣的方式來欺負原住民。

教育局長，像這樣的職員、這樣的校護，要怎麼樣去處罰他？學校要和部落做結合，對不對？學校是一個橋梁，要和我們的部落，不管是文化、不管是傳統，都必須要去融入、去結合，不容許學校有這樣的情形，來霸凌我們的鄉親。剛剛我說以人頭的方式來做買賣，利用第三者違法購買鄉親的法拍屋，我希望教育局長能夠實質的去監督，好好的去了解實際的情形。他在 5 月 13 日法拍的時間，這裡有證據可以證明，我在 8 月 25 日現場履勘的那天，他也親自到場，我這邊有相片，甚至我們的鄉親都想到學校去抗議，如果在這段期間，學校或教育局沒有處理的話，我在總質詢那天，絕對會當場把所有的資料、powerpoint，讓所有的各個局處以及市長、也讓所有的鄉親們，看看這樣的一個校護對整個原住民區的這些鄉親們，算不算是霸凌，算不算是欺負，算不算是不務正業？這樣的一個校護在原鄉裡面已經造成很大的困擾，我們不希望有這樣的校護在原鄉裡繼續服務。而且我們都知道有一個原住民的工作保障權，就是要有三分之一的工作機會給原住民，但是茂林國中沒有一個原住民的老師，一個也沒有。這個校護也不是原住民，他只是住在附近，他利用這樣一個機會隨時在注意茂林，因為茂林以後馬上會有溫泉，大家都知道茂林是一個非常好的地方，他就利用這樣一個機會，隨時注意哪裡有法拍的房子，隨時用人頭來做這樣的買賣，所以對我們來講已經造成地方上的一個困擾。局長，像這樣的一個職員，要怎麼樣去處罰或怎麼處理？

教育局范局長巽綠：

唐議員問到茂林國中校護這個個案，學校已經查明他確實是請公假去參加研習，但卻是去參加一個法拍屋的投標，涉及請假不實案。今天上午學校的考績會已經開會，認定他是請假不實，應該給於他曠職半日的處分，這件事情學校已經做了處理；至於議員提到這個校護參與法拍屋拍賣投標，但是這個房子必須要有原住民身分才能夠去購買，所以這件事情必須回到民法來處理。如果這個第三人購屋是有爭議的就回到民法來處理，我想就趕快去進行這樣的處理。

唐議員惠美：

因為他不是原住民而是利用別人的名字去做這樣的買賣。

教育局范局長巽綠：

我想這個校護可能不太了解這些原住民地區傳統的做法。

唐議員惠美：

他非常的了解。爲什麼呢？因爲他利用一個住在宜蘭的原住民朋友來做這樣的事情，他的職務現在變成是送達代收人，法拍屋的那個人是宜蘭人，他們早就有這樣的一個計畫去做這樣的買賣，所以這不是…。

教育局范局長巽綠：

我剛是說他對魯凱族的傳統文化是不了解的，對原住民的文化也沒有一定的認知，但是他對法拍怎麼進行，他是了解的。

唐議員惠美：

那麼剛剛校長回答的意思，是記他一個曠職的處分，我覺得曠職對他來講…。

教育局范局長巽綠：

我覺得這還是要分開來處理，就事論事，那天他確實是曠職半日，學校考績會議處，並且會報到教育局。

唐議員惠美：

他已經影響到整個原住民百姓，也造成地方上的困擾，像這樣一個校護是不是要做心理輔導？他不但不輔導我們，反而製造地方上的問題，也造成地方上的困擾，讓這戶的十幾個家人都不曉得要住在哪裡？我們也祈求他看要用什麼方式來溝通，給這戶家人一個機會。因爲當初投標的時候他去投了，當事人也去了，可是原住民比較不懂法律，他們以爲叫到他們的名字時才去投標，有的人聚集台北所有孩子好不容易湊到錢要去那裡投，可是他明明知道那是他們的房子卻不理會。投標的時候，我們怎麼去求他，他也沒有誠意，不願意接受溝通，是不是可以有更好或更進一步的方式來做。但是一個機會也沒有，反而比我們還兇悍，罵得比原住民還兇，沒有辦法體恤這個人的房子被法拍一定有他的苦衷，沒有人願意把自己的祖產賣掉，尤其原住民非常注重家裡的祖產，我們不願意傷害到整個子子孫孫，而他貿然的用這樣的方式來欺負原住民。所以像這樣的一個職員，我不希望他繼續留在茂林國中，我覺得他不適任，他不但不照顧我們，他應該做一個全方位的工作，包括照顧和心理輔導，像這種人局長反而要對他做心理輔導才對，而不是只對他做一個曠職處理，我覺得對我們來講…。

教育局范局長巽綠：

依法只能這麼處理，今天經過唐議員這樣的質詢，我們希望茂林國中及這個

校護能夠了解他的這個法拍屋行為已經引起地方一個很大的反彈。教育局會去思考有沒有介入的空間去協助這件事情作圓滿的處理。

唐議員惠美：

感謝局長，希望你能體恤原鄉的一些問題，因為原住民真的生活非常的辛苦，我們不希望用這樣不法的手段來霸凌和欺負原住民。像這樣一個不務正業的校護用這樣的方式來做這樣的買賣，對我們來講是一個非常大的傷害。我也希望茂林國中沒有一個正式的老師，在茂林國中我們希望教育不要斷層，希望有三分之一的機會給原住民，讓這個學校跟我們的文化和傳統能夠做一個連結和橋梁，和傳統文化做一個實質結合而不至於有斷層。因為一個老師不懂得原住民各個文化的傳承和歌舞也沒有辦法讓它延續的話，這對學生來講是一個很大的傷害。我希望局長可以思考一下，原鄉以後要徵選老師的時候能夠獨立去徵選，讓學校有一個真正是當地的鄉親，然後學校可以跟社區有一個這樣的結合，這樣才有意義，不要讓教育幾乎是斷層。

教育局范局長巽綠：

我非常同意唐議員所說的，在原住民地區應該有一個原住民教師，茂林國中因為現在少子化，所以變得沒有員額去聘原住民的教師，當它有出缺的時候，我們希望原住民的老師能夠儘快的補上。另外一條路是原住民可以做實驗教育，我也鼓勵原住民學校提出原住民的民族實驗教育，它有很大的辦學彈性。

唐議員惠美：

局長，這個責任你是責無旁貸的。校護的問題，局長剛剛講了，對當地已經造成非常大的困擾，看要怎麼處理，讓鄉親能夠安心，如果每次都是這些人發生狀況，對我們來講是會造成地方上很大的反彈。局長，希望你能夠去關心，剛剛我說過這個責任你是責無旁貸的。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝唐議員。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝唐議員，我覺得這個問題要去做一個調查，它應該是屬於一個行政處分，那麼是不是也請學校研議看看。第二個部分，他們參加研習的時候去簽到是否涉及偽造文書，這些都是後續應該查的，所以學校不要輕輕舉起又輕輕放下。〔…〕這是人事部分的處分，〔…〕議員，這是他私人的事情，只是他利用公務時間去做這個事情，那麼就從個人的部分去查好不好？因為這是他個人的事情。所以學校部分也請政風室去了解一下。

接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我想兩個問題，一個是有關於校園安全的問題，局長，我想現在縣市合併之後，慢慢的學校保全經費當初是有受到萎縮。不過我覺得有兩個問題需要探討，第一個就是在保全方面我都覺得是差強人意，到目前為止也都沒有接收到學校這方面的訊息，需要在經費上的問題。第二個是監視器，學校的監視器我覺得慢慢都老舊了，在辨識方面，還有很多的系統裡面，很多學校也都跟我反映這個問題，就是有關校園裡面監視器的問題。所以這個在局裡面可能要去通盤檢討，是不是學校裡面的監視器需要做更新或維修，這第一個。第二個，在通學步道，通學步道我印象是養工處來執行，通學步道很多的學校幾乎都做過了。可是大概經過幾年之後，從高牆變矮牆，這中間大概因為開放空間，開放空間使用的頻率就非常大，其實在很多硬體方面多少有一些破壞，在這個破壞過程當中，其實會造成小朋友公共安全的問題。所以包括監視器也好，還有通學步道的維修也好，這都是錢窟。局長，這方面因為很多的學校我去看了一下，很多學校的校長還跟我提起這個事情，是不是在校園安全方面局長可以先做一下回應。

教育局范局長巽綠：

關於校園部分，尤其是提到了校園的監視器，104年度是編了130萬，但是明年大幅的成長，中央的補助加起來有1,500萬。現在9月已經完成各個學校監視系統，它需要的更新或者是新置增添的需求調查，國中有137組，國小有393組，所以其實做了一個調查了。而且監視器都是一代一代當然愈來愈精良，所以過去設置的，現在維修維護我們都有經費去挹注。

鄭議員光峰：

局長，這個都是屬於統一的發包嗎？因為我要講的意思是，警察局我在今年年初質詢的時候，他們面對一個問題，發包之後這個廠商擺爛了，擺爛之後維修的在一年之後全部都已經停擺，所以這個問題非常大。所以不要因為比較便宜，我覺得在整個維修的系統方面，包括廠商方面可能要慎選。所以我們希望警察局這個前車之鑑不會再發生。

教育局范局長巽綠：

因為鄭議員你提到這一點，教育局會請教警察局到底採購上遇到什麼問題，我們把大家的經驗彙整一下。學校在發包的時候，其實我們也有機會，哪一些不良廠商是應該要排除。

鄭議員光峰：

對，我想這個問題…。

教育局范局長巽綠：

我們競標應該讓優秀的廠商進來才對。

鄭議員光峰：

對，便宜的價格沒有好貨。

教育局范局長巽綠：

最後那個系統不能運作，那就是白做的。

鄭議員光峰：

對，通學步道局長是不是可以做補充？

教育局范局長巽綠：

通學步道我們已經完成了 206 條，這十幾年之間，所以未來一定要再繼續編列維修維護的費用。

鄭議員光峰：

我想可能明年在經費上面也許還沒有編到那個費用，因為我還沒有拿到預算，我想在這個部分可能要做一些補強。

教育局范局長巽綠：

我們會注意這一塊，有一部分可能會從養工處的經費可以幫忙這一塊。

鄭議員光峰：

好，謝謝。那另外也一樣是教育局的問題，不是問題，我想是少子化的問題。少子化我發覺所有學校的教室空間，其實是會慢慢多出來，那多了出來，其實學校老師，不管他的工作權利是愈來愈高漲。當然不要因為社區的民衆說你這裡閒置的空間，教室比較多，能不能借我一下？所以這個問題我們常常會碰到來跟我們陳情，然後我們就跟校長講，我們星期六要辦什麼活動，或是什麼樣的會議來借你們學校，其實這個在社區都常常會發生。這樣的閒置空間，我覺得難免每一個學校都有閒置空間，如果這樣的閒置空間，局長，因為有的是看校長的私交。但是我總覺得有兩個觀點，我們也跟局長做個建議，像有些學校的閒置空間，譬如忠孝國小他們的閒置空間跟中山大學合作，然後他們可能產學合作也好，讓它這樣的資源帶進來，反而可以讓忠孝國小的資源，還有教育的資源更好，我覺得這是一個很好的例子。當然很多都是社區的民衆，他可能短暫一、兩次要去做開會，我總覺得使用者付費那是合理的。我之前也沒有去做這個功課，有沒有這樣的自治條例，讓我們的閒置空間、讓我們的校長，一方面學校自給自足的經費可以得到一個補足，另外一方面也利用這個經費來做一些配套的管理，我覺得這樣才能雙贏。我們一直在強調社區的方便，然後變成學校的負擔，這個是一個惡性循環。所以我們希望能夠有兩個管道，一個是在管理上，第二個怎麼樣在積極面相輔相成，然後帶動這個學校的進步跟發展。局長是不是有什麼意見？謝謝。

教育局范局長巽綠：

鄭議員提到了閒置空間，因為少子化以後自然就空出這些教室。所以我們今年做了調查，而且建立一個網站，目前大概是 63 個學校，有 271 間閒置教室。你剛才提到忠孝國小這個案例，就是我們要做出示範點出來，它其實是愛河學園，4 個學校，3 個小學、1 個國中，聯合成一個愛河學園。就是把學校的閒置空間盤點出來，邀請產官學園界，其他的創新力量能夠出來進入學校，所以忠孝進來的還不只是中山大學的創新創業基地，他還有自造者協會，還有其他。這是範例做出來以後，讓學校對於閒置的校舍空間，有更積極的想像跟做法，他開始很積極想，我要讓外面的人能夠進來，力量能夠進來，這個能幫助教學。

鄭議員光峰：

我對這個非常肯定。

教育局范局長巽綠：

剛剛提到社區經常想要用到學校的空間，如果是短期的話，學校就有一個場地租用辦法，按照這個場地租用辦法，他就可以去租用了。

鄭議員光峰：

自主性的去做運用。

教育局范局長巽綠：

但是所有的那些空間，畢竟市政府跟教育局還會有自己的想法，某些區域我們希望配置是照顧老人的、是照顧托老的，甚至是幼兒的，甚至是還有其他社會福利的需求。然後有文化藝術，運動健康的需求，還有我剛剛提到的，創新的力量跟資源的引進，都會做為重點。

鄭議員光峰：

最後一個問題，跟教育局也有關係，中正高工跟中鋼的一個技職班，他每一年都非常的搶手。應該是去年還是今年，我們也希望中油同樣這樣的資源，能夠跟技職教育做務實的結合，其實都非常搶手。我剛剛看了空大的推廣教育，還有我們現在的技職教育，我大概這幾個月碰到一些譬如裝潢、油漆等等，他們的老闆都只跟我講一句話說，工人愈來愈難請了。工人愈來愈難請，第一個是師傅，就是愈來愈多的年輕人不想要做這個工作，其實他工資是很高的。第二個，他們在學習當中，沒有那個管道。所以我講的就是剛剛起頭的時候，中鋼這樣的技職班或是未來中油他也有成立這樣的技職班，我覺得讀書不是完全去賺錢或是做人的一個捷徑，而是行行出狀元。而這行行出狀元，在這個技職班的多增加名額，不管在中正高工或很多的技職學校也好，我的看法，局長，我們希望能夠在這樣的技職教育名額能夠放大，我覺得是有必要，空大這邊我們也希望在推廣教育方面，好比裝潢班，或者這樣子的一個班級裡面，如果可

以的話，像吳寶春好多的實際教育的課程，他們其實很多需要這樣的課程，我們政府是可以起頭來做這樣的一個技職教育，這是高雄的資產，所以是不是可以請教育局長回答，在技職教育方面怎麼樣跟我們…。高雄市是一個重工業的城市，但是慢慢蛻變過程當中，他們所需求的務實的這樣子的工作環境，跟當地很多技職教育的學校是可以結合的，而且非常的搶手，我們希望這樣才不會浪費很多不必要的人才。有一個數據在服務業跟勞動業裡面分歧的比例，以前大概 5：5，現在是 7：3 這個數據產能。局長，這方面的技職教育，是不是可以把這樣班級的數字，跟不管是不是中鋼等等這樣大企業，跟在地的企業，有必要怎麼樣做一個技職教育的產學合作。

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員提到這個問題，其實我們長久以來，教育跟產業最大的問題就叫做產學落差，你學用落差，你教得出來產業沒有辦法用，產業缺的人你沒有教。所以我們在高雄市教育局，像經發局、勞工局密切合作要做的事情就是打造緊密的結合，你剛才提到的不管是油漆、裝潢、水電，還有砌磚在業界都極端的需要，所以我們要讓每個學校自己可以動起來，去思考怎麼讓他的學生如果不再升學馬上可以就業，他可以有那些合作的對象，所以提到了中鋼、中油、台電這些都在進行，他們班級人數還沒有這麼多，我相信很快就可以遍地開花，每個學校都會積極做這方面的工作。

鄭議員光峰：

真的非常謝謝局長，這是非常必要的，因為很多學生他是茫然的，因為大學普及化之後，我們一直覺得整個程度有降低的趨勢。一個大學畢業都不知道要做什麼，你要叫他做工他也做不下去，其實是沒有這個技術，沒有這個技術；在整個服務業自扁平化之後又這麼低薪。

我覺得這樣的一個人數跟企業結合，不管是不是中鋼，我希望在勞動業裡面能夠再做這樣加強，譬如我們的高餐或者一些相關的餐旅有科系，我覺得他們是夠了，但是在未來 10 年人力裡面，在技職教育裡面，以一個市政府不是中央政策之下，我們能自己來做的話，我覺得身為高雄市的一個技職教育的學生，他是很榮幸的，我希望在這樣的一個政策局長能大力的規劃。

教育局范局長巽綠：

我們要創造更多的在地就業機會，還有在地創新的職業種類出現，跟業界的合作以後變成是很重要的攜手計畫。

鄭議員光峰：

謝謝局長，是不是請空大的張校長能夠回應一下，我剛剛看到很多不只有空大，還有你們本身科系之外，一些推廣教育，這方面可以找些在地的，像吳寶

春這樣的人才能夠來進駐，希望這樣能夠有一些需要有一技之長的，來做這樣子的進修管道。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝議員的指導，其實你所說的都很好，剛剛范局長所說的我都同意，覺得有延續的必要，在高職階段進入職場的時候，他可以一方面在職場實習、工作，一方面在空大進修，其實在這之前我們曾經想要聯繫汽車修復的，整班來招生，第二個面向，本校現在有飲料調製、咖啡調製，都非常的熱門，第三個就是，我們希望持續加強推廣的學分班，因為實務取向和城市發展取向的人才培育是本校應該要重視的。

鄭議員光峰：

我是希望能夠在勞力的。譬如說板模也好…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

市立空中大學張校長惠博：

議員的高見…。

鄭議員光峰：

校長我先講，我的看法是這樣，如果像我剛剛講的汽車維修，這樣子的一個課程，貴校當然也要花一些成本來做一些課程的、成本的帶入，但是我覺得一個技職，空大的定位如果可以從這樣的角色，你剛剛說你是調咖啡也好、飲料也好，校長這個用意良好，可是這都比較偏向服務業的，當然服務業這多元性我們是肯定，但是我希望以公務機關裡面能不能來做一個起頭，這樣的一個推廣教育裡面，這些老化的工人未來看不到下一代，真的是找不到工人，這是他們所講的由衷的話。

市立空中大學張校長惠博：

好，謝謝，我們會這樣做。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鄭議員，接著我們請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

首先我想跟教育局的體育處，我們來了解一下，我記得幾年前，我們中央在推廣大型的國民運動中心，體育處也浩浩蕩蕩的對外宣稱申請了兩筆設計規劃費，我們會興建兩座大型國民的運動中心，一座在苓雅區、一座在小港區。但現在這兩個案子在經過我們大力宣傳，跟市民期待了幾年後，不知不覺的從教育局撤案了，也就是說，這個案子在教育局體育處已經胎死腹中。其實最近運動的人口越來越增加，非常多的民衆問我，在本席的臉書也在問，我們的苓雅

區的體育中心到哪裡去了？我先請教育局來說明一下。

教育局范局長巽綠：

我先說一下，因為兩個國民運動中心當時所提的中央申請案是在縣市合併之前，所以他配置的區塊後來有變動，等到合併以後有變動，變動的時候我們把他整合到一個在鳳山的國民運動中心以及鳳山綠都心的計畫，這個計畫的整體還在內政部營建署審議中，變得有點不能動彈，所以這個確實也花了一段時間，我們整體的想法跟原來的兩個運動中心不一樣，有做了政策調整。

周議員玲奴：

這個政策調整是後來加進來的，這個案子申請的時候的確是縣市合併的最後一年，但是縣市合併之後重新去調整，苓雅區也是一個大區，重新調整這個規劃過程，我個人覺得其實是非常的不妥當，而且我認為相當某一部分，要歸咎於體育處，他並不想在後面去積極的管理這樣子的一個國民運動中心。現在再講這個案子移到鳳山，我覺得也並不是可預見的事實，因為當初申請這個案子是因為中央有這樣全台灣的政策推廣，現在這兩個國民運動中心，其實中央的政策到今年截止了，也就是在過去這 4 年，我們一直沒有把握到有這樣的政策，去做比較積極的調整。即使是調整位置，苓雅區是一個大位置，苓雅區原來選擇的在輔仁路跟中正路的交叉口，這是一個可以涵蓋前鎮、小港、苓雅、鳳山以及三民區所有大眾人口來使用的大型運動中心，這個地點當初就選的非常好，所以用這個去當作當時地點選擇不善的藉口，我個人不能接受。第二個，小港你們也把他取消了，小港是因為在小港高中，也是經過體育處的評估，可能在小港高中，可能小港、前鎮使用的人口沒有那麼多，或者是要收費，那可能對當地的居民來講，他們會覺得是一個負擔，但我們當初規劃國民運動中心，其實我們是往平價的市民運動服務中心來進行。我個人還是要在這裡表達相當的遺憾，事實上連鳳山的這個案子，我也不覺得他會成真，因為中央已經把推廣國民運動中心這個計畫打住了，我請問你們，鳳山要去哪裡申請預算，誰可以回答我呢？

主席（陳議員信瑜）：

體育處長，請回答。

體育處黃處長煜：

我感謝周議員對市民運動權益的爭取，針對剛才所提的，我分成二個部分說明。第一個，針對小港地區運動設施的部分，我們上個月獲得體育署補助 300 多萬，針對整個小港運動場的整修。那個場館是六十幾年前興建的，相當老舊。上半年透過體育處的努力，爭取到改善現有運動設施的經費，再加上市府的經費共有 500 多萬，可以針對場地整修。第二個，針對鳳山國民運動中心的整建，

議員對中央政策的了解程度非常透澈，確實整個計畫是四年期程，由之前的經建會下改國發會，必須在全台灣興建 32 座，106 年完成。時程上我們跟市府吳副市長溝通過，這部分要調整計畫，改成鳳山體育園區的改造，在現有的游泳池、體育館、網球場、羽球館整體調整，不是以鳳山國民運動中心的設施去申請，是用整個改造過的方式，讓鳳山地區的民衆有更優質的運動設施可以使用，以上說明。

周議員玲玟：

我個人還是強烈表達深深的遺憾，你們過去並沒有非常積極爭取，或把握中央給的機會。我請問你，這三十幾座體育場就白白讓其他縣市申請了嗎？是不是這樣呢？

體育處黃處長煜：

32 座，是。

周議員玲玟：

對吧！高雄市只有二座，這麼重要的、人口這麼多的第二大城市，你們就這樣把它耗掉，我覺得體育處可能要好好的檢討。體育處長，我們早等你等很久了，我也知道局長找一個好的、優秀的體育處長來帶領體育處的全體同仁，做一些有別於教育體系比較保守之外的事情，我也希望跟你聊一下。這幾個案子不要再欺騙高雄市民，因為我們市民的知識水準都非常高。接下來，你對全高雄市民的運動計畫有沒有基本的輪廓呢？我個人也非常反對編列大筆預算，在現在經費緊縮的狀態下去興建大型的國民運動中心，因為時機已經不再。但是在過去的質詢中，我們發現有太多的閒置空間分散在各局處，大高雄合併之後有太多的閒置空間、太多的閒置資產、太多的閒置建物，如果交給你，你有什麼計畫在未來可以好好的利用這些閒置空間，打造一個處處可以讓高雄市民輕易取得運動場地的計畫呢？

體育處黃處長煜：

議員的說明我非常同意二點，第一個，運動是每一位市民都有的權利，即使包括身心障礙朋友，都應該有運動的空間及運動的權利。第二個，我非常同意花大錢蓋昂貴的運動設施，已經不是現在的潮流，這觀念要調整。基本上針對市民運動的權利，最基本的概念是結合現有的空間去做完整評估，包括每一個地區的運動應有的發展，包括跟教育體系的競技運動發展體系，都要有一個很明確的評估方向。第二點，其實目前場館的經營方式，慢慢都朝著結合社會資源，也就是委外概念去做管理，讓整個營運成本降低，且能讓民衆享受更優質的服務，這是對一般市民使用運動最基本的概念。

周議員玲玟：

可以這樣嗎？體育處除了協助教育局、所有學校單位、所有小朋友的體適能之外，體育處還關係著真正的市民健康，我希望你們把自己的格局再抓大一點，是不是請處長、局長帶領全民運動並且處處可取的部分，可以納入未來的計畫重點呢？從現在好好評估，如果有現成的場地，其實是來得及的。

體育處黃處長煜：

好，可以。

周議員玲玟：

謝謝處長，請坐。接下來，請問文化局長，也是閒置空間的問題。那天我聽到舊的高雄市議會已經在文化局的計畫中，已經有廠商在進行舊高雄市議會委外計畫了，沒有嗎？還沒有方向嗎？請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

周議員多次關心舊市議會，我做二部分說明。第一個，舊市議會的土地產權80%是國有財產署的，現在是行政機關用地，如果要做商業開發，要面對土地變更問題，土地變更要20%的所有權人「高雄市政府」和80%的所有權人「國有財產署」大家一起合議，這部分我們已經跟國有財產局協調，希望能夠跟高雄市政府合作，用個案變更方式，個案變更的土地所有權需要回饋，也就是從80%降到40%以下，這部分正在說服國有財產署，我們會朝這個方向走。第二個，我們也進行現場會勘，因為大家都希望保存一些舊市議會，代表台灣民主發展的歷史紋理，所以在商業開發及保存舊歷史紋理之下，我們希望舊市議會的大廳可以再利用，希望朝這個方向進行，因為是個案變更，所以還需要再花一點時間。

周議員玲玟：

所以現在的進度就是在跟國有財產署變更的部分嗎？

文化局史局長哲：

對。

周議員玲玟：

至於對外有沒有有興趣的廠商有意願對舊高雄市議會有任何的計畫，目前沒有嗎？

文化局史局長哲：

因為正式的招商程序還無法啟動，一定要等到個案變更完成，不過因為地理位置非常優勢，同時業界對於商業開發的條件非常明確，事實上不會缺乏投資者。

周議員玲玟：

它的地理位置非常優勢，我們都很清楚，重點是因為太優勢，但縣市合併已經超過四年半了。我一再講，當初高雄市議會在那裡，其實承擔原來的舊前金區最後一個發展熱絡的地方。這四年來，從教育局進駐又離開之後，那裏其實非常淒涼冷清，而且每天晚上很暗，白天也沒有任何經濟活動，而且甚至影響到前金市場幾乎快要沒落，所以我才會很積極希望這個地區可以趕快規劃。其實當初撥給文化局，我們非常期待，因為總認為文化局對舊高雄市議會的把關及委外，第一、速度會比其他局處快；第二、方向會比其他局處對，但是到現在我們還是越看越擔心。

文化局史局長哲：

我是在去年舊曆年之後才自動接手，我們的速度會很快。

周議員玲玟：

所以我的速度比你早了一些。那天我本來要去看舊市議會和總圖，但因為時間不夠，所以我只有去看總圖，現在我們的舊總圖一共九層樓，其實在座的同仁都比我還清楚，尤其圖書館的同仁都知道，因為當初辦公室在那裡，大家對那裡都非常清楚，現在是最後的整理階段，因為搬家之後簡直是風災過後，聽說文化局現在把它整理好交回去，確定要撥給財政局統一處理，也就代表文化局對舊總圖原來有其他計畫，但是現在決定不要，整個納入市政府管理閒置空間的平台，另外做計畫，是這樣嗎？

文化局史局長哲：

文化局從頭對尾對舊總圖的計畫只有一個，就是當初蓋新總圖時，提報整個市府研考會的總體計畫當中的財務計畫，也就是說…。

周議員玲玟：

變產置產。

文化局史局長哲：

對，舊總圖會交由財政局做為整體市府的財產處分。

周議員玲玟：

局長，舊總圖的地點我有去會勘，我一直說民生路是原高雄市區最漂亮的一條路，因為是舊社區，要整理出幾塊大塊的土地非常不容易，隔壁是國泰在賣的，聽說他取得的土地成本平均一坪 200 萬，你知道土地成本一坪 200 萬的建商，即使隨便蓋房子，一坪要賣多少才不虧錢呢？要賣到將近 40 萬。也就是說，這些好地點的土地已經被炒到非蓋豪宅不行了，但是損失的是誰呢？損失是當地的社區民衆，當初原來的舊總圖要變產置產，的確是為我們的經費不足，可是現在時機也過了，大家也知道現在的土地，財政局從今年年初賣土地

賣到現在，幾乎沒有一塊賣出去，全台灣所有的建商一片急凍，他也告訴你們不用再丟地出來了。

舊總圖這塊地，我那天把所有的建物看完，其實還非常堪用，而且它原來的空間非常適合，它在新興、前金區的交界。新興、前金區在縣市合併之前，老齡化人口最嚴重、最多的，因為它發展的早，所以它的下一代全部都會往外移，往苓雅、左楠、凹子底、三民區，所以現在這裡的人口比例、年齡層也是很大的。

當初社會局一個長青在苓雅區現在非常受歡迎，也不敷使用了，其他的長青到現在為止，我們也只看到紙上作業，除了左營應該會比較早達到期待。所以這個部分我希望乾脆交回來，我看它的地點和空間完全適合，新興、前金區和西苓雅區一個小型的長青，把它做這樣的轉型對當地社區、對當地居民，對當地…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

周議員玲玟：

請你陪我一起來做這樣的事，局長，可以嗎？

文化局史局長哲：

可以。

周議員玲玟：

謝謝，因為舊總圖的使用效率已經不存在了，如果它短期內可以用最簡單的預算，我們只要做內部空間的整裡就可以達到這樣的效果，我覺得這是市政府和市民的福氣。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先和教育局長討論幾點教育問題，第一點，左營新莊地區長期以來國中總量管制的問題今年終於解決了，因為文府國中今年度已經開始招生了，非常謝謝市政府的德政，解決我們 10 年來的就學問題。今年文府國中招生的時候有產生一些問題，希望教育局在明年度能夠解決這樣的問題，就是區域的分配問題。

因為左營新莊這個地區大概的路名或距離，有明華國中、龍華國中、福山國中、左營國中和文府國中，這幾所學校今年產生一個問題，就是在左營國中附近在大中二路、政德路、文水路周邊，大概距離左營國中走路 2 分鐘可以到學校的一些學生，他沒有辦法就近入學，教育局當然希望每一所學校招收的學

生都是以距離學校最近的優先入學。現在這幾所國中都很棒，包括教學和軟硬體建設都非常棒。但是我們的分配，如果從教育局開始出發，能夠把他分配更好的話，我們最優先應該是便民，因為現在有很多學生家裡可能是雙薪家庭，爸爸媽媽要上班沒有人接送，所以我們就近把他分配好。

明華國中該開放的里鄰就讓它開放，明華國中就近的新上里、新下里能開放的就讓它開放；左營國中能夠吸收一些周邊區域的學生，應該全部以這樣的招生為主。文府國中是新的學校，可是它周邊有很多大樓陸續在建設當中，將來的人口勢必會慢慢增加，剛開始可能班級數會比較少，但是我覺得還是以便民為主，不是只有以班級數的均衡，然後把更遠的學生硬撥到比較遠的學校去就讀，這一點希望在明年可以全部都解決，大家皆大歡喜，小朋友高興、家長也高興，教育局也辦得很成功，希望局長要注意。

局長，現在營養午餐的食材，大家都非常關心它的食安，現在校外合作社也辦得非常棒，因為它要經過廠商的訪廠，一些檢驗人員會不定期去抽檢學校的食材，針對水果、魚、肉、蔬菜做安全檢驗，當然這個都需要一些人員，這一點我們比較放心。局長，現在小朋友的營養午餐一天是繳多少錢？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員對營養午餐的關心，一餐約 38 元至 42 元之間，國小、國中、高中都不一樣。

陳議員麗珍：

局長，38 元至 42 元一餐的食材費用，我們有沒有落實去買菜、買魚、買水果、買肉等食材，因為我們知道現在物資上漲，魚、肉、水果都很貴，我們走一趟市場或去超商看他包裝好的價格，一顆高麗菜或一個番茄都要好幾十元，現在一餐是 38 元至 42 元，我們有沒有落實 38 元至 42 元的錢去購買食材？

教育局范局長巽綠：

因為每所學校都有營養師，他會根據現在的食材是不是應當買，是不是有些過於昂貴，他們要開出不同的午餐菜單。

陳議員麗珍：

局長，有家長向本席反映，現在東西這麼貴，他們 38 元至 42 元大概 75% 是去買食材，25% 等於四分之一的錢用在雜支，譬如人事費、退休準備金、廚工和廚房的設備，包括一些器具、鍋爐修理、推車和水電費等等，這樣就扣掉四分之一，還有四分之三是去買食材。本席聽到這些家長反映之後，我覺得教育局應該去關心各校食材的採購，40 元扣掉四分之一剩下 30 元左右買食材，

這樣小朋友吃得飽嗎？營養夠嗎？

教育局范局長巽綠：

我們隨時要做檢討，議員提到這個方向很好，我會請體健科和學校，大中小型的學校、區域不同的學校，邀請他們來開會。

陳議員麗珍：

應該花在食材的錢就應該花在食材，要讓小朋友吃得飽、吃得營養，因為這次開學有很多家長座談會，本席去參加各校的家長會談，聽到他們反映什麼都貴，這樣一餐下來小朋友吃得如何？本席沒有去看過他們的營養午餐吃得怎樣，只是聽到家長這樣反映，教育局一定要去關心，希望能夠落實到小朋友每一餐都吃得營養、吃得飽，讓他們吃得很滿意，家長也很放心。

第二個問題，局長，很多家長反映中午營養午餐用餐時間都有一定的規律，12 點鐘響就開始用營養午餐，但是打菜的時候要排隊，有些小朋友先打菜就可以先吃，但是他在吃的時候可能後面還有很多小朋友在排隊等打菜，這樣的時間落差有 15 分鐘之久，等最後一個小朋友打好菜要吃飯的時候，用餐時間可能只剩 5 至 10 分鐘，他只好狼吞虎嚥趕快吃，時間到了沒有吃完，大家又趕快收廚餘，就把剩餘的飯菜到掉了。這是本席這次去參加家長座談會大家反映出來的心聲。這個問題可能就在營養午餐而已，但是它也很重要，就小朋友從小的飲食健康、生活習慣都帶來很大的問題，因為飲食的問題非常重要，有身體健康才能神清氣爽，帶著好精神去學校學習。希望局長要注意營養午餐的用餐時間，營養午餐目前所使用的食材，該用在買食材的費用就不要挪用到太多其他的費用上，可以花在其他雜支，但是不要太多，希望能對各校做督促，以上幾點請局長多注意。

接下來請教體育處長，處長，今年的全國運動會在 10 月 17 日就要開幕了，到 10 月 22 日為期 6 天。請教局長，現在準備的如何？請答復。

教育局范局長巽綠：

關於全國運動會，在一年前就開始準備了，籌備工作都在進行，共有 5,500 位工作人員參與，非常的龐大。我們目前已經舉辦了四項賽事，14 日到 17 日還有帆船的賽事，接著就是 17 日到 22 日將近有 27 項比賽會在不同的場館進行，所有要準備是非常龐大的工程。

陳議員麗珍：

就是 10 月 17 日的開幕是在左營的巨蛋舉行，左營主場館裡面有一項田徑比賽，有多少位選手進來比賽？

教育局范局長巽綠：

要問一下體育處，有一千五百多人左右，是重頭戲。

陳議員麗珍：

我們都很高興左營區有這麼好的場地，主場館進來這麼多選手比賽，加上來的觀光客或是參賽者等等，還有來這裡觀看的市民可能會很多。屆時除了打響左營知名度以外，也可以帶來更多的消費，針對這樣的活動，希望教育局體育處能好好的規劃一下，包括交通秩序。這幾年來出去跑攤的時候都會聽到市民在說，高雄最棒的地方就是我們都有一個運動風，不管是做任何運動，打球也好，慢跑也好，所以大家會愈來愈健康、青春有活力，就是從運動開始做起。高雄有這麼好、這麼棒的地方，期待今年全國運動會能夠辦得圓滿成功，也能為高雄市和左營區帶來最好的行銷。局長，你請坐。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝局長，也謝謝教育局。我們今年也很期待 10 月 17 日到 10 月 22 日為期 6 天的全國運動會，歡迎全國的朋友以及高雄市民大家一起來參與觀賽。

接下來請教文化局史局長，現在高雄市的文化各方面都做得很成功，包括高雄市圖書總館和駁二藝術園區，這些都是非常成功的例子。昨天晚上 7 點是左營一年一次的萬年季開幕，從昨天 10 月 11 日到 10 月 18 日為期 8 天的萬年季。地點剛好在左營高鐵站三鐵共構的旁邊，這裡有一個很漂亮的蓮池潭。蓮池潭真的是非常漂亮，不論是早晨五點多、黃昏四點多或是晚上，尤其是昨天很多民衆都擠得水洩不通，那裡晚上的燈光很漂亮，昨天的開幕也非常圓滿成功，也希望很多人都能去參觀。

在蓮池潭旁有一座孔廟，孔廟旁有一個哈囉市場，現在明潭路也在開闢，將來如果從車站出來的時候，明潭路會變得更漂亮。這裡有一座孔廟非常非常漂亮，藝術建築在高雄可以算是第一的，最近也花了很多的經費做前面的綠美化，祭孔大典也在大成殿舉辦，就在進去的左邊處，進去的正面有一個三合院的書院，這個書院非常漂亮，不管是外面的景觀，後面的蓮池潭或者是正面都是非常棒的環境，但是已經閒置好幾年都沒有去利用。我在此要建議局長，無論要做什麼利用，我希望能夠活化它。未來如果明潭路建闢好再加上周邊的蓮池潭，孔廟勢必成為很重要的地方。如果在那裡走一圈，很多遊客、居民要歇個腳卻找不到地方坐。本席知道你們要招商也不容易，因為招商來的經營者總是要獲利，剛開始的經營規劃等等可能需要市政府先帶頭做起，看要如何把三合院書院裡面的建築活化，做為品茶、喝咖啡之類的場所，不要做餐廳之類的，因為餐廳比較會產生一些油煙等等問題。我建議的是可以給民衆一個休息、歇腳、閱讀、品茶的地方，我也建議滿多次了，這個三合院的書院還是原封不動，

很漂亮的建築物，但是就是沒有去運用，非常非常的可惜。請問局長，能不能積極把它規劃成一個讓民衆可以去閱讀、休閒的地方？

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心，陳議員特別關心孔廟的活化，我們也一直都很積極的在尋覓各方的有意願者。不過整個孔廟的活化可能要考慮兩個面向，第一、一個地方能不能適切的活化，不是這個建築本身，還要考慮周邊的環境。周邊的環境是不是有一定的適當性，其實市場有市場的看法，不是公部門任意可以強制或強迫進行的。

第二、孔廟的活化可能比其他一般的活化要更嚴謹，誠如剛才陳議員提到的餐廳適不適合，全國的孔廟也沒有一個孔廟商業化。所以要把我們的孔廟做部分商業化的時候，除了要考慮對觀光客的服務之外，還是要回歸到它本來就是一個扮演孔廟角色的地點，事實上其他地方的孔廟確實也沒有商業化。坦白講在做活化當中，我們還是必須要比較嚴謹，也可能需要花一點時間，我想各位可能期待的一個比較低調的商業化設施。如果我們一旦活化變得非常商業化，恐怕又失去了原本為孔廟的功能。我想這個部分容許給一些時間，讓我們更嚴謹的來處理。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員麗珍。現在時間已經超過 12 點，上午的議程就到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。

向大會報告，下午議程還是進行教育部門的業務質詢，登記第一位發言的是張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

范局長，我長期以來對學校營養午餐都非常關心，在上個月 9 月 30 日壹週刊曾經對於營養午餐的米食，因為有一家甫洲米食工廠在米飯裡面添加「鮮保劑」，其實它是一個合法的添加物，鮮保劑加上，基本上是讓它保鮮、制菌，讓它可以延長防腐時間。雖然它是合法的添加物，但是我們在家裡煮飯絕對不會加那個東西，一般我們去餐廳或小吃店吃飯時，他也不會加那個東西。基本上是提供大量的米飯，爲了要維持新鮮度，所以才會加那個東西。到現在衛福部都還沒有告訴我們，在這個部分做長期食用的話，對學童到底有沒有什麼影響！我爲什麼會那麼說？剛好那一天你也做了很快的決定，那一天把米飯馬上就換掉不再使用了，改用麵食，隔天就開始了。雖然合約必須要去處理，但是這樣的作法很多人都非常稱讚。

那一天晚上我剛好去參加福山國小家長會，福山國小就是這 15 所學校裡面的其中 1 所，大家都非常的擔心，因爲福山國小的營養午餐是民辦民營，這五

年來都是用甫洲米食。甚至在五年前的前一家廠商，有兩年也都是用甫洲米食，所以你可以看得到甫洲米食有很多學校都在用，像福山國小就用五、六年以上，到底會不會有影響？其實非常多的家長在那一天都是砲聲隆隆，大家都很想瞭解，爲什麼我們會選擇這樣的廠商？不過，我比較會從整個制度面來看，那一天我發現到發生問題的那 15 所學校的營養午餐，都是民辦民營的方式。

記得我們在推營養午餐非基改食品的時候，推到最後大概沒剩幾所學校了，因爲 97% 的學校都願意用非基因改造的食物，就是黃豆和玉米都願意用非基因改造的，但是問題都出在最後幾家民辦民營的學校。如果我有講錯，等一下范局長回答時再糾正我；學校的營養午餐有公有公營、公有民營、民有民營三種。過去教育局曾經有補助過一些學校，像提供補助經費給它做一些炊膳設備；如果是公有公營的話，可能是學校老師自己來處理；公有民營就是用公家的設備，找民間營養午餐膳食業者來處理；另外，民有民營就是炊膳設備還是民間公司自己擁有的，甚至連營養師都是民間公司自己的。

范局長，這三種制度你會發現會發生一些不公平，第一個，如果一餐是 40 元，民辦民營的膳食會出現的問題是，它裡面可能會有幾塊錢是花在民間公司的炊膳設備，會有幾塊錢是花在營養師的錢，相對於在公有公營或公有民營就會是比較吃虧的。難怪民有民營的這些團膳的公司，這些成本都要斤斤計較，如果我們要叫他做非基改的，對不起，這個成本會增加，他要考慮、再三思考。假如像這種大量米飯的，他可能找一家公司成本比較低，必須要處理是爲了要保鮮而添加東西。所以在整個制度來講，恐怕真的會有一點問題，是不是請范局長來回答，我們面對這樣該怎麼處理後面的這些制度問題？

主席（陳議員信瑜）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對這個問題的持續關心，關於這件事情，因爲我們讓它一發生就已經很明確的預防性下架，學校當天全部不用這家提供的米飯。接下來有 4 家團膳是由他們來提供米飯的，其中 3 家也改用別家的，剩下大概有 4 所學校還繼續由他提供，但是已經保證不添加了，目前的狀態是這樣子。剛才議員也提到非基改食材的運用，在上學期是到 206 校都採用了，這學期數量會更多，完備的數字還要再繼續提供給議員。

張議員豐藤：

我是說像民有民營這樣的公司，相對於其他學校是不公平的，他花了 40 元營養午餐費中，可能有幾塊錢必須花在炊膳設備、營養師部分；相對來講，他

花在食材的費用就會比較少，這是要怎麼去處理，有沒有辦法補助他？因為過去我們有補助學校購買炊膳設備，我們面對這樣不公平的情況，怎樣處理？

教育局范局長巽綠：

29 所民辦民營的學校，以高中職為多，因為他們沒有設廚房，現在整個學校都有自己的午餐委員會，所以午餐委員會馬上要進行檢討，他們如果對這家提供的是不滿意，就可以再選擇，有其他的選擇。也有學校提出他們不想再由民辦民營來提供，希望我們就區域性的形成供餐中心，所以這個就是現在體健科正在規劃的區域性的幫助，就是這一家是公辦公營或公辦民營的，由他來做午餐的提供者，但是沒有加入交通費。

張議員豐藤：

那一天在福山國小有很多家長就提出這樣的訴求。

教育局范局長巽綠：

對，他們也希望這樣，特別是福山國小。

張議員豐藤：

對，大家希望能夠好幾所學校一起供應，是不是能夠協助他們朝這個方向？

教育局范局長巽綠：

現在正在協助他們，已經在進行區域性規劃。

張議員豐藤：

好，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

張議員豐藤：

孩童的健康是非常重要的，我們過去希望營養午餐的食安是沒有問題的，希望它是有機、非基改的食材，現在還有一個問題，我希望范局長未來可以朝這個方向想想，像紐約市前任市長彭博曾經爲了…，因為在美國很多，現在的孩童很多過胖，平常都喝那種糖分很高的飲料，1,500cc 全部都是甜的東西，或都是吃像反式脂肪，反式脂肪會造成心臟病等各種病變。小孩最沒有抵抗能力了，常常在吃什麼東西，就是要喝大杯飲料，不然就是吃炸的什麼東西，炸的油全部都是反式脂肪。紐約曾經試著用全市的法令把它禁止，1,500cc 有糖分的飲料不准供應，對反式脂肪也是不准供應。但是我們覺得在台灣，恐怕要把法令弄這樣也不是那麼容易，是不是我們可以從學校先做起？在學校裡面，不讓學校供應像這樣大杯有高糖分的飲料，盡量鼓勵大家喝礦泉水，希望反式脂肪不能出現在學校裡面，請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

關於含糖分的飲料退出校園已經很多年了，所以你在校園裡頭如果看到合作社等等都不會提供這部分。

張議員豐藤：

Ok。

教育局范局長巽綠：

基本是水或者是牛奶。至於反式脂肪的部分，全台灣也不過這幾年才開始充分認識到我們經常吃的麵包、食物裡充滿了反式脂肪，所以這勢必要由中央機關做明確的限制，我們跟衛生局合作，可以要求學校所供應的任何不管是零食、食品都不得使用反式脂肪，我們可以這麼要求的。

張議員豐藤：

好，謝謝范局長。再來，我想要針對史局長，跟你探討一下，高雄過去是一個工業城市，這個工業城市在蛻變轉型成一個嶄新不同的城市，它可能變美了、變乾淨了、變漂亮了，這中間有經過很多的陣痛，但是在去年的氣爆，我們才發現我們真的還是工業城市，大家還是忘不了，一定是工業城市。其實在轉型的過程當中，我們發現了很多東西，在過去我們的工業造就了台灣的經濟發展，也創造很多經濟機會在這裡面，可是對高雄來講，它是污染的、是不安全的、是危險的，所以在這整個過程當中，能不能把過去工業城市的很多記憶保留下來？讓我們城市未來的市民還可以記得過去有這段的歷史，過去在這樣的蛻變過程有這樣的痛苦，過去我們曾經是爲了全國的經濟發展來努力，但是我們承受了那麼多的危險和健康上的問題。

其實我們有很多過去很精采的工業，包括在 1901 年的橋頭糖廠，橋頭糖廠是日本第一個現代化的糖廠，就在我們這邊；像 1917 年的淺野水泥，就是台泥的高雄廠；1919 年的台灣鐵工所就是台機；還有 1913 年的台灣煉瓦株式會社打狗工場就是我們的煉磚廠；另外還有 1935 年的日本鋁業株式會社就是我們的台鋁；1944 年的海軍第六燃料廠，有很多過去都很有歷史的工業廠房陸續被淘汰、停掉。在這個過程中，我們那時候也想努力，像台泥的前身是「淺野水泥」，在台灣其實是很重要，還好文化局把它保留了，要求保留紅樓還有是前二個石灰窯，但是在那個過程當中，我們更期待包括它有三個水泥儲倉，一個是 1 顆的、一個是 2 顆的、一個是 4 顆的，當時也有很多團體希望能夠保留，我跟都發局盧前局長也曾經討論過，它留下了很多的東西是有價值的，希望能夠保留下來，但是因爲時間太急迫，再加上後來滯洪池就要施工了，我們也不敢去擋，所以台泥就這樣全部都拆光了，重要的一個產業就這樣全部都拆光了！不過有一些必須要稱讚的，像最近台鋁，在主席的選區裡面，在成功路的中鋼總部大樓旁邊的台鋁，過去它是一個廠房，荒廢在那裡，但是這個

廠房的鋼結構，大跨距的鋼結構，整個廠房還滿漂亮的，當時文化局希望把它保留下來做爲工業遺址，中鋼把它捐給市政府希望能夠做個有效的運用。不錯喔，我想 Hotel Dua 他們的團隊就把它租下來做整個運用，我已經連續二個星期都去，包括去那邊有影城，有一個很棒的書店，絕對不輸給誠品書店，也有生鮮市場、美食街，這樣變成高雄多了一個景點，大家去看是非常的漂亮，我自己去那裡也非常的感動。史局長，我記得有問過你，我以前在台北的長春戲院才看得到非主流的電影，那時候我問你，高雄在哪裡可以看得到？你答應我說高雄電影館，只要這一類的非主流電影可以在高雄的電影館放映，但是現在民間已經有 MLD 台鋁影城…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 3 分鐘。

張議員豐藤：

現在 8 個廳裡面，至少有一個廳是非主流的藝術電影，現在其實不只，才開幕多少天已經辦二次非主流的影展，我想是非常好的，但是有一個美中不足的，就是說我們去看聖棒，他把它改變成是這個樣子，可是在這個過程，我們看到它的今生，它的前世沒有在那裡面有一個方式去呈現讓大家知道它的過去是什麼樣子，怎麼樣的機緣變成這樣。在我的臉書上有很多人都是台鋁員工的子弟，他們過去有那個的記憶，主席舉手說他也是，很多人都有在那邊的經驗，但是那個沒有呈現在那裡，大家心裡有點遺憾。這部分是不是史局長可以跟廠商稍微談一下？希望能夠在某一個很棒的方式或比較創意的方式做這樣的呈現。

另外，我最 care 的是在我選區裡面過去的海軍第六燃料廠、現在的五輕在今年年底就要關廠，今年年底關廠之後所有的東西都全部處理完，將來要做什麼樣的用途其實是需要大家來討論。但是最大的問題就是說那 170 幾公頃的工廠區底下現在都是污染的場址，必須要全廠做一個控制計畫，這個控制計畫現在環保局正在審。怎麼樣去處理那個污染？時間是很急的，當控制計畫一核定之後，中油會馬上拆掉所有的廠房設備，有的賣到東南亞，拆掉之後才來處理這個污染，如果上面有設備、有各種水泥的東西，如果沒拆掉，底下的污染狀況是怎樣都不知道，要做任何的污染整治都非常的困難，所以會變成把它全部拆掉。全部拆掉會面臨石化產業最具代表性的高雄煉油廠可能要留下一些工業遺址都沒有。你看我們再說到魯爾工業區，魯爾工業區有一些建築可以變成礦業博物館，現在變成紅點設計獎頒獎的地方。我們是不是在那裡可以用現有的遺址或者是另外再蓋也都沒有關係，是不是可以變成能源博物館或者是石化博物館？中油在台灣的能源歷史是占了非常重要的地位，是不是…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

是不是說在這個廠房的結構裡面，像我們去魯爾工業區看，他甚至可以用一些鋼構廠房的場域辦演唱會，我們在中油是不是可能有這樣的場域？在魯爾工業區也有把很大的瓦斯槽留下來，瓦斯槽裡面是可以有水做救難的訓練，或者是那個瓦斯槽裡面可以辦派對、可以做很多的展演；我們在中油那裡有好多大的油槽，是不是有機會做不同的呈現？在中油裡面，大家記憶最深刻就是燃燒塔，只要一爆炸就看到燃燒塔噴火、噴東西，那個是大家的記憶、心裡的痛。但是史局長不曉得你記不記得當時反五輕的時候，曾經有二位後勁的朋友衝進去爬到燃燒塔上寫「反五輕」，讓全世界看到了「反五輕」，那是非常歷史性的鏡頭，有沒有機會也把那個燃燒塔留下來？我覺得那個燃料塔那麼高，以後做一個高空彈跳的地方，讓大家去體會爬到那麼高需要勇氣的，也可以變成一個觀光的收入，是不是有可能很多的這樣的機會，但是這些東西我們必須要去做 study，到底那裡有什麼東西可以保留，你叫中油自己提中油不會提啦！他就把拆掉就趕快弄掉，那你們文化局就是很擔心就是說，文化局沒有這一類對於石化產業了解的人，現在時間非常的緊迫，是不是文化局應該要想辦法，趕快去找一些人跨領域的，大家來討論看，到底那裡面有什麼東西需要保留的，是不是應該要找個機會進去…。

文化局史局長哲：

我想中油反五輕，這個事件應該都在我們這代人的成長過程當中，現在大家應該注意的焦點是不是二十五年前的承諾，是不是可以如期兌現，以及近來大家還關心到的，遷廠到底有沒有包括那一大片的儲油槽。我想這個地方應該也有不同的意見，以及如何進行土地污染的整治，他其實是某種程度上是一個相當複雜的問題。我想任何的轉型它能夠留下歷史的紋理，我想都是好的，不過在中油反五輕這件事情上，我個人認為它的複雜性會比較高，尤其剛剛議員特別也提到了關於石化的專業性，因為議員有非常充分的行政歷練的經驗，應該也了解文化部門只是最後一道防線，所有大型的轉型的遺址能不能納入歷史紋理，在一開始的政府各部門的談判，以及擁有資源籌碼的談判過程當中，就應該來實現。如果到最後，只是由一個文化資產這麼薄弱的法令來進行，坦白講可行性並不高。所以說我們反過來應該要問，大家如果很重視台泥，這樣子的最早的一個這個水泥廠，在都市計畫變更的時候為什麼沒有做相關的要求？在台鋁的案子在都市計畫變更的時候，為什麼沒有做相關的要求？同樣的現在中油五輕，土地污染防治的整治計畫的審查，以及為後土地使用分區的變更，這

個也是有很極高的籌碼可以來進行，這些籌碼如果可以使用而不使用，只期待文化局做最後的把關的工作，我也坦白講這麼複雜的一個中油反五輕遷廠，這樣的一個過程當中，我們能夠做的恐怕是有限，不過議員所提的案子我們會願意來研究，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝張議員豐藤，我特別是對工業的遺址，在前鎮小港是普遍存在，現在台鋁已經變成…舊台鋁已經變成新地標，那是我爸爸以前上班的地方，所以會帶著我的孩子去看爺爺曾經上班的地方，這個是很有記憶的一個感受。

接下來請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

教育部門質詢我要特別就教教育局，我們先看一下，OK 這是蔡英文主席，我要告訴大家他的原住民的教育政策，他大概提了九項，九項主張，他說台灣的原住民族的政策，他是要依據聯合國原住民權利宣言的理念，積極維護原住民權益。蔡英文承諾未來如果執政以後他以總統的身分，代表政府向全國的原住民道歉。有很多人都覺得說不太可能，也有人說奇怪為什麼要道歉？可能在座的官員你們也不知道為什麼要道歉，我們一直講台灣的歷史，通常都講四百年來，其實台灣的原住民已經超過這四百年，台灣真正的主人就是台灣的原住民。當初國民政府來台的時候，清朝時期把原住民的土地搶走都沒有講一聲，就說這是我們的土地，這是中華民國的，事實上都沒有把原住民放在眼裡。

就馬英九政府的政策對原住民來看，他要把我們當人看、要教育我們，到底誰要被教育啊？我想這個部分是很清楚的知道，這個部分就是要告訴大家，未來新的總統有不同的一些思路跟想法。他在第二個主張在憲法專章裡面，說要用最高的標準來保障原住民族的權利，我想這個部分也要告知在座的所有的官員，制定憲法原住民專章要保障原住民族自治、自決，還有我們的傳統領域、我們的發展，那裡面有最重要的語言，原住民的語言、健康等等的權利，要恢復原住民的尊嚴，我想這個部分也要分享給大家。在第六項有談到原住民的教育，這個部分他有談到原住民的教育，他是說要修正原住民族教育法，各級學校課程要納入原住民族的觀點，要打造實用原住民族教育體系，增加教育補助的預算，賦予各族族語國家語言的地位，將各族族語納入文化教材傳承傳統知識。我想在這邊要告訴教育局，未來族語是按照國家語言的地位來發展。

接下來我就是談，我們可能應該要做檢討跟改進的地方。全國原住民族語比賽，比賽前高雄市族語代表演講比賽有高中、國中、國小，各族按照族語大概每個族語就兩名參賽者，但是這位族語老師，參賽的族語老師他們有一個星期的訓練，各族語老師都會指派一位、一名，訓練期間族語老師可以領鐘點費，

但是只能領這訓練前一個星期。我要跟教育局來探討的是說，正式比賽的時候；正式比賽是由承辦的學校老師帶隊，族語老師卻沒有辦法陪同，在這個比賽的過程其實這些小朋友，他們還是必須要被關照，而且我們學校這個部分都不願意，已經很久了，討論很久了，一直到現在都沒有處理。那族語老師他們也有意見，因為每一次族語老師如果要陪同，需自行負擔交通、膳食、住宿，學校的補助只有在指派的，但是指派的老師又不懂族語，這些族語老師他們都自費去參加。我覺得這些族語老師也滿貼心的，他們都很願意，因為有些時候是家長要求族語老師，家長也滿重視，也希望這個部分能夠陪同這些學生，因為在陪同他可能比賽兩天或三天，這兩三天的時間還可以再訓練他們，不懂的地方還有老師可以詢問。但是如果我們按照承辦學校老師去帶隊，他不太懂、不懂族語，因為我們的族語很多，如果按照你們給我的你們目前是說大概有四十二種語言在學，事實上台灣原住民的語言有四十六種，我們也都開了班，我要講的是這個部分，我們貼心一點好不好？

這個部分我是覺得教育局也花不了多少錢，我們爲了要得到好的成績，事實上我覺得他派去的大概，如果國中、高中、國小派一名族語老師，阿美語你就派一位，沒有叫你派 10 位，至少在比賽前這些學生在心靈上還有一些依靠。完全沒有嘛，都是學校老師。學校的理由是說，你們不是正式的老師，所以沒有辦法。在下一個，你看，若學生比賽得獎項，學校的帶隊老師也敘獎，可能會給他一個指導老師獎，但是指導的是族語老師，不是這所學校的老師，卻是帶隊的老師得那個獎，他們都很不滿！事實上，族語老師也希望有那些尊榮在，我剛剛之所以會提到未來執政的時候，會把這個當作很重要的語言，國家地位部分，至少我們這個部分。你看，族語老師卻沒有辦法得到這個獎，其實族語老師也希望，哪怕是教育局你來製作，其實可以討論，我是覺得都可以討論，它又不是要獎金，只是它有一張獎狀，對他來講是一個殊榮。但是我們每一次都是帶隊的指導老師得了獎。我想這個問題是已經一段時間了，待會請局長能夠來答復。

還有一個問題是原住民教育資源中心，我們看高中是樹德家商，國中是前鎮國中，國小是青山國小。族語老師我們已經培育了有 81 名，國中我們開班了 78 班，國小開了 382 班，我覺得都值得肯定。但是要跟局長來就教，每一次喔，這幾年來，全國族語演講比賽，第一名都是台南市政府，爲什麼？後來我去了解之後，他們的資源教育中心是由原住民來主導，分專任的主任，他們整合沒有分開，這個可能前鎮國中很多原住民，我們就以這個學校爲主，青山國小很多原住民，我們就以這個學校爲主。但是這個主事者、校長並不是原住民，如果他沒有原住民概念，我跟你講很難，他對族語比賽，大概沒有什麼一些看

法和想法，如果我們也把它弄成一個原住民教育資源中心，是一個專職的，因為我們目前大概只有一位在負責這麼多班，而且他要負責，他只是一個學校的老師在 handle，他沒有這個職權，我也知道他很辛苦，他想要幫忙也難啦！所以有沒有可能說如果可行的話，我曾經有跟局長講過，如果這個學校資源中心的校長是原住民的話，他就可以把所有族語老師當作它的班底，如果我們有這個教育資源，中心是由原住民來主導，我相信會更好，那未來我們的方向會更清楚、更明白。

你看，我們高雄市原住民族語比賽，是由教育局指派學校辦理，我建議由教育資源中心辦理，為什麼？我們每次都找不同的學校辦，每一次都是那個問題。曾經還有什麼呢？局長，我要跟你講，不是原住民的老師評原住民的族語比賽，哎喲喂啊！這個是很可怕的一件事情，他說他會聽語調，我曾經也問過你前兩任的局長，他聽我的語調，其實我在罵他，我用笑的罵他，他說非常好，被罵了還非常好，不是用語調，已經我們訓練了這麼多老師的話，其實我們可以從中嘛，找那個老師，接下來，就是這個問題，族語老師的鐘點費，我們沒有按時發放，會困擾老師，老師他可能不會只有這一所，可能好幾所，他可能都騎機車往返，有些時候他兼了不少學校，但是我們都沒有按時發放這個鐘點費給他們，只不過是一個微薄的鐘點費，我們拖他兩個月。如果我們公務員，我們也一樣拖你兩個月，因為現在財政拮据，少給你一個月，我們就會嚷著要死，我們這群老師也沒多少位，我們拖那麼久，也或許啦，他一兼如果兼 10 所或 15 所，那我們資源中心可能要求報它的時數，有的學校慢，有的學校快，造成了備齊完畢之後，才發放給他們，2 個月之後才領到。譬如說他 4 月、5 月了，大概 7、8 月才領，有些說學校已經放暑假了，他們可能還領不到，我想這個種種的問題，這邊要請我們局長來答復一下，好不好？來，我們請范局長。

教育局范局長巽綠：

今天很難得俄鄧議員把族語的問題，講得這麼清楚，確實我們在培養族語老師的數量，目前只有 81 名，但是我們至少有 16 個族群，所以在各個學校的母語教學裡，是不是能夠做到確實？這一點我們都需要做檢視，特別是在族語的語言的比賽這個部分，當然應該像議員說的回到原住民教育資源中心，如果我們分設了 3 個，其實也可以再重新檢討，真的是要設的是一個強而有力的原住民教育資源中心，而且給他配備原住民籍的主任及老師，再加上族語老師，我相信一定可以把高雄市的族語教育，做得非常的好，剛剛議員提到的，包括鐘點費沒有按時發放，然後派出去的老師又沒有交通費和膳食費這些，今年的比賽是 11 月 28、29、30 日在新北市，我想我們今年就全面的耳目一新，做完全

的改變。

俄鄧·殷艾議員：

我還有一點時間，我還是要就教局長，因為我知道我們都有在做英語村。我曾經有碰到一位原住民的老師，他暑期帶了一批原住民，後來我發現我了解一下我們的英語村，我們英語村只不過是在學校的某一個角落，那我們都在講這個環境是地球村，那我覺得我的族語是最可憐，我們簡單講，我叫阿美語，簡稱什麼？美語。多一個「阿」，都沒有人要學，美語街上一大堆都是，我這個族就很可憐，他們孩子也希望能夠跟得上，能夠跟國際接軌，後來我跟他討論之後，他帶了一批學生，費用不高，你送到美國喔，費用之貴，它兩個月的英文學習營，大概送到菲律賓，它可能跟菲律賓的某所學校，或者社區結合，它有兩個月的時間，你知道孩子，進步神速，他丟在那邊，不得不講英語。我們在這邊學校的某一個角落出去，他一樣講台語，你剛才做什麼？他不可能講英文，你剛才做什麼？也是講我們自己的語言，但是兩個月的時間，孩子有那個自信在。經我所了解，現在日本和韓國在培植，一樣是用國家政府對政府的窗口去跟菲律賓談，因為到菲律賓費用便宜，但是到那個環境都是講英語，不管好不好，至少孩子有很大的自信，回來都敢講英語了，比我們在英語村講得還要好。那綠營它們也有安排到琉球，因為琉球比較便宜，到日本本島的話，是非常的貴，他們就開始培植，從小就開始培植，就在培育。如果說我們也讓原住民有這樣子的機會，…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

是要談這個觀念，如果我們可行的話，我們可以跟原民會討論看看。就讓我們的孩子，如果在本島沒有那樣的自信的話，其實我們都有語言的天賦，其實菲律賓也有很多的語言跟我們相近，如果我們也一樣，也辦那樣的班級，到那邊培訓、初階、中階和高階，你知道嗎？很多人都很願意去，父母親也願意，那我們政府部門大概稍微做一些補貼的話，至少比這個英語村好，我覺得這個地球村送到那邊是更快，語言學習是更快，我不曉得這樣子的想法和意見，就教我們范局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝俄鄧議員提到的這個方向，其實這個看起來就是要到那個環境，情境式的學習是最有效的學習，我記得以前空大的吳英明校長就提過，跟菲律賓之間學習的需求其實是最方便的，我想這個計畫是馬上可行的，教育局與原民會以及俄鄧議員，我們可以共同來討論，試著在寒假期間也可以去，暑假期間也可

以去，讓他們在那邊有一到兩個月的時間，整個提升英語運用的能力、提升他們的信心，這個學習成效是很好的，我們要放在哪幾個年級都可以再來做規劃，我們再來做規劃，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝局長，我們也希望就朝這個方向來做，可能或許在座很多官員也不知道，其實范局長對我們原住民是相當關注的，從我們早期黨外時候的台灣原住民族權利促進會（原權會），他就是早期的委員，在協助我們，讓我們從山胞改為原住民的字眼，我想，這個連你們都不知道。我們覺得其實也有很多漢族朋友很關心、支持我們，我們也盼望在座的，就像小英講的，從新的觀點、原住民的觀點來看教育，從原住民的觀點來看這些文化，希望…。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝俄鄧議員。接著請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天質詢主要是在講「支持反黑箱課綱學生運動」，目前高中的課綱在台灣呈現的是一國三制，高雄市是一市兩制。這是在去年 2 月 7 日的時候，我和高雄市教師職業公會以及教育產業公會到行政院南部辦公室抗議，我們覺得黑箱課綱已經違反了教育的本質，教育的主體是學生，我們要捍衛學生的受教權，如果課綱是違法的就不應該頒布。這是在去年的 11 號我和許智傑立委召開公聽會，也邀請教育部的官員來；這是在去年的 19 日，我和伊斯坦大議員用原住民的立場來講，原住民才是台灣的主人，我們反對大中國史觀，支持同心圓史觀，就是支持以台灣為主體的史觀。

這是去年發生的事，去年年初發生的事，今年 7 月 24 日，蔡英文主席和 14 位民進黨縣市長發表聯合聲明，要求教育部不得告學生，而且還做出具體的主張，要求教育部立即撤回爭議課綱，現行課綱教材繼續沿用，換句話說，要求大家用原來的舊課綱，不要用新課綱，並且，總共有 13 位縣市長也發表聲明表示，「我們誓言扛下這個責任，絕不迴避！」

在今年的 8 月 3 日，我和許智傑立委、蔡副議長昌達與我們黨團張勝富總召召開記者會，向反黑箱課綱運動的學生領袖林冠華致敬，為什麼向他致敬呢？我剛才向各位報告過。去年 2 月，我找了專業的團體，包括教師團體，每一個團體會員都有一萬多人，都是高雄市第一線教書的老師，他們也去參加課綱微調的公聽會，第一時間就表示反對了，但是行政單位沒有理他們，當行政單位要強行推銷微調課綱的時候，他們就找我們民意代表來反映，我力量不夠，也找了國會議員和教育部的官員一起來開會，我們的主張只有一個，就是教育的主體是學生，課綱要微調是可以的，但是要大家有共識，希望動作要慢一點，

心要軟一點，不要要做什麼就做什麼，這是我們那時候的主張，在去年 2 月份的時候。

台灣是三權分立的民主國家，三權就是立法、司法與行政權。立法單位就是地方議員與國會的立法委員，司法單位也已經判決這個黑箱課綱程序違法，在今年 2015 年年初就判完了，判完了以後，照理來講，行政單位應該就停了，這個微調課綱就不能實行了，因為程序違法。但是行政單位仍強行要推動，換句話說，這時候才有學生運動，這些學生是高中生，他們是教育的主體，爲了自力救濟，當地方市議員、國會議員與司法單位站出來統統都沒用的時候，這時候他們就要捍衛他們自己的受教權，18 歲的學生衝到第一線來捍衛他們的教育權，才有這些學生運動，但是這些學生運動有沒有用呢？當然沒有用，我們議員、立委都沒用了，他們怎麼會有用？才会有學生林冠華知道這些現象，知道台灣行政單位行政獨霸，完全違反了民主的程序，三權分立形同笑話，所以他燒炭自殺，他燒炭自殺不是爲了他自己，他的遺書和留言都寫得很清楚，他要讓這個議題繼續延燒，而這個議題有沒有繼續延燒呢？果然是有繼續延燒，本來教育部已經決定就是要頒新課綱，你們誰來講都沒用，議員、立委、法院講統統都沒用，就是要做就對了。但是當林冠華事件以後，教育部態度軟化，同意新舊課綱並行，所以我們向林冠華同學致敬，因爲他不是爲了自己，他的犧牲也不是盲目的，他有具體的理想，他的犧牲換來大家的覺醒，也換來教育部的讓步，也就是新課綱與舊課綱可以並用。

高中職的教育權是在縣市政府，縣市政府有行政領導權，我告訴各位，我們要承擔責任的意思是什麼？該怎麼做是對的，站在教育的主體，維護學生的受教權要去做，13 個縣市長聯合聲明也講了，講得很清楚啊！撤回爭議課綱，現行課綱繼續沿用，但是我從媒體報導看到的情形，目前台灣 6 都 16 縣裡面，所謂綠的就是民進黨執政的縣市，12 個都用舊課綱，好像只有高雄市是新舊課綱並行，全台灣只有南投縣是主張用新課綱。藍的是國民黨執政的縣市，綠的是民進黨執政的縣市，黑色的是無黨籍執政的縣市，目前高雄市市立高中有 27 所用舊課綱，5 所包括中山、中正、左營、三民與六龜高中是用新課綱，我們拒絕把學生當白老鼠，堅持捍衛學生的教育權，因爲教育的主體是學生，一個城市居然可以有兩種不同的課綱，我們覺得高中教育既然是市政府的責任，教育局應該有責任告訴我們，哪一種課綱是比較好的。對於剛才本席的陳述，我請范局長來回答一下，爲什麼 13 個縣市長都已經發表聯合聲明，但是卻只有高雄市是新舊課綱並用？

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝蕭議員從去年以來持續對於課綱議題的關注與行動，其實對於高

雄市大家也非常清楚，去年 2 月和 5 月我們都發文向教育部質疑新課綱的程序不合、完全沒有必要，應該要用 104 的課綱繼續下去，但是教育部都沒有採用，但是爲什麼到最後，看起來好像是新舊課綱併行在高雄市呢？我們回到前面，其實是蔡英文主席，還有 13 個縣市長的聯合聲明都已經講到了，這選書權是在學校，而且希望教育部的黑手不要進到學校，對於我們高雄市來講，這點是很需要堅持的教育原則。我們不會介入強制你們要用什麼？但是我們在 8 月 3 日就正式發了一個文，因爲這反課綱的議題非常大，而且造成學生因此而死亡。所以我們發文是說，因爲新課綱程序上是有問題的，造成很多紛爭，所以希望學校就直接用沒有爭議的舊課綱，這個發出去了。最後出來個結果，有 27 個學校運用了舊課綱，5 所學校用了新課綱，但是他們的選書時間是在今年的 5、6 月就完成選書了。所以這裡面我們還是給予學校一定的空間，由學校的歷史科老師你自行決定，你也同樣向歷史負責。

但是高雄市是馬上把新舊課綱的對照表發給學校，讓它理解說，老師你要用新課綱，但是同樣舊課綱你也一定要說明，讓學生自主去判斷，我們的立場是這樣。

蕭議員永達：

好，局長，你請坐。局長不好意思，我很敬重你的專業，也佩服你長期以來在民主政治的貢獻，但是我基於議員的立場，我來發表我的看法。

我以前在大學教書，在國立大學也兼過課，我以前教過國立大學，就是高雄應用科技大學，現在博士班的情形，尊重教師專業自主的現象，變成怎樣呢？博士班本來找縣長去唸，縣長找完找立委去唸，立委找完了找議員去唸，議員找完了找誰去唸？找里長去唸。我們苓雅區就有里長去唸博士班，爲什麼呢？博士班的老師請好了、設備有了，哪有那麼多學生呢？沒有學生怎麼辦呢？就一直拉人頭，不然老師就失業了。這個就是什麼？就是尊重教師專業自主，教育部講的。因爲國立大學是教育部管的，我們也管不到，我只是舉例即使是國立大學，那麼出名的大學，都有那麼荒謬的現象。我現在回過頭來，教育的專業目的是什麼？我們再回到教育的本體，教育的主體是學生，要讓學生有好的教育品質，有好的受教權，這是縣市政府的責任，這是我們的責任，我們不能把這責任又推給老師，我尊重各個學校老師的歷史專業，可是他只是高中老師呢！我剛剛跟你講，大學教授那行爲很荒謬的，都多得不得了，結果這制度那麼不合理，是拿誰來做實驗呢？那是拿學生來做實驗。最後受害的是誰？最後受害的是學生啊！

所以同樣是高雄市的高中生，局長，你真的可以容忍，27 所高中跟這 5 所高中，用不同的課綱嗎？局長，你覺得合不合理？你是否問過這些學生，他們

同意用新課綱嗎？這些中山高中的學生，他同不同意用新課綱？

教育局范局長巽綠：

我完全同意你的說法，可是依照高級中學法，這個選書權就是在學校，現在反而是選新課綱的老師，要面對學生的問題才對。中正高中、中山高中這些學校的學生，應該問他們的歷史老師，請問你為什麼選新課綱？你要給我們一個說法。我覺得他們要自己面對啦！對不對？我教育局可以說，你們非要選舊課綱嗎？這是以前長久以來我們的原則，不是這樣子的。

蕭議員永達：

我剛剛有講教育的主體是學生，有時候你要站在學生的立場，我以前在學校教書，我老實跟各位講，書是我選的要怎麼教由我決定，學生的分數是我打的，要不要畢業是我決定的。換句話說，老師在課堂上課，幾乎有絕對的主導權，有多少學生真的敢去問，老師你為什麼用這個有爭議的新課綱？這樣不是鼓勵中正高中、中山高中的學生，都起來做學生運動嗎？我們行政單位的，照常理來講，就是要讓教育回歸到教育，讓它的主體是學生。然後它的課綱應該有原則性、有共識性，沒有爭議性，這樣教育才可以自然的推動。所以如果以剛剛范局長的答法，坦白說我當議員的，我應該去鼓勵中山高中、中正高中、左營高中、三民高中、六龜高中這些學生全部站起來，來鼓動學生運動。

所以我一開始時不是講嗎？我支持反黑箱課綱學生運動，學生運動是什麼？就是立法單位、司法單位，沒有辦法抵制、抗拒行政獨霸，所以自力救濟的運動。如果我們縣市政府，沒辦法去捍衛學生的受教權，那等於讓民意代表去鼓勵學生，去參與學生運動啊！

我覺得這 5 所學校的校長，本席日後要召集他們過來，好好跟他們討論一下，為什麼亂成這個樣子？你這個學校的校長，還可以同意用微調課綱嗎？明明司法單位就已經說程序違法了，還可以繼續使用？我覺得這 5 位校長，要好好考核一下，局長你…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

教育局范局長巽綠：

因為議員的職權，我想你是可以去詢問學校校長，為什麼學校選了新課綱？他的答案恐怕是：因為這是老師決定的。

蕭議員永達：

對。

教育局范局長巽綠：

那我們要問老師，你為什麼選擇新課綱？其實因為新課綱是併行的，在我看

新課綱早已名存實亡了，〔對。〕我們對於這問題是可以再釐清的。

蕭議員永達：

那高雄市的高中生豈不是很可憐？都是別人的白老鼠啊！他們的發言權又在哪裡？學生如果不搞學生運動，變成軟弱的一群人，變成老師愛怎樣就怎樣。

我剛剛跟各位報告過，連博士班都這麼亂，不要說高中了。

教育局范局長巽綠：

這個反課綱的學生運動，已經達到一定的成果，不然不可能搞到新舊併行，然後所有併列的教材到學校。議員可以在這個學校看，他怎麼去併列教授這些新舊課綱，我覺得應該往這方向走，既然講尊重他們的專業，那專業就需要說服我們。謝謝！

蕭議員永達：

好，局長，謝謝！本席質詢到此為止。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝蕭議員，接著請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

我原本準備要問課綱的問題，因為最近教育的問題都是國人所重視的，經過苦行的、反課綱的種種的狀況。本席要建議的不是那些，我是希望高雄市對此能加以整合，因為面臨了種種問題，比如說你在這所學校用舊課綱，如果轉到另一所學校，那就新舊兩綱都要了，新課綱和舊課綱嘛！對不對？因為每個學校採用的方式不同，說到職權方面的問題，剛剛蕭議員在質詢時，局長也做了答復，是由學校來做決定。本席本來要請教局長，就是希望高雄市不要一體兩制或是三制，希望能加以整合，當然每個校長選課綱時要有一致性，我的建議就是要有一致性。不然你看現在有 5、6 所學校用不一樣的課綱。當學生要轉學的時候，要用舊課綱還是新課綱，就會面臨這些問題，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

確實如同鍾議員所提到，我們不想讓它出現一個市裡面有兩種制度，其實高中的課本早就多元化了，很多科都是不同的版本。這個新舊課綱之爭，它已經是併列送到學校，這 5 所學校真的要向我們說明，它到底怎麼樣去把併列的不同點都告訴學生。我想學生這樣會更清楚，何以會搞出這麼大的反黑箱課綱運動，他更清楚了，我希望學生有思辨的能力。所以這部分只不過是第一學期剛剛發生的事情，接下來還有下學期，還有高二的課程，我們可以再觀察他們的變化，但是就高雄市來講，教育局依法必須尊重學校自己的學術權，到 8 月 3 日給他的文，已經是強烈指導需選擇沒有程序爭議的舊課綱，學校總總原因使他無法從新課綱換到舊課綱，他應該自己負擔、承擔去說明，這都是學習過程。

鍾議員盛有：

是。這是包括家長、學生都要面臨的問題，好，請坐。〔好，謝謝。〕我再請教局長，本席也是來自旗美偏鄉地區，上次會期本席有提到偏遠地區學校，在經費上資源都較為缺乏，同樣在鄉下學校跟城市學校相比，城市家長會長很多都是企業家在資源上會協助學校，而偏鄉學校第一個人數少、第二個資源也比較缺乏，所以本席一直都很關心旗美地區學校，希望局長能考慮多充實他們的設備這是第一點；第二點關於伙食問題，很多學校向本席反映，有些學校的學生人數不到幾十人，甚至不到 50 人，辦營養午餐面臨經費不足的問題，他們希望教育局協助他們在鄰近有中央廚房的學校，湊合他們像做媒人般讓學校可以搭伙，讓營養午餐送到無法經營的學校，有關這樣的意願請教育局局長協助，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝鍾議員長久對偏鄉學校的關懷，有關營養午餐部分，偏鄉地區學校基本上都是公辦公營、公辦民營，包含他校供應，你提到偏鄉學校如果有向教育局反映，他們自己去辦理午餐或由他校供應，他們認為不符合理想，教育局很快會去協助區域性思考，鍾議員提到的是區域性的供餐中心。區域性供餐中心也是可行的一條途徑，但是我們需要思考運送的費用及時間，另外如果增加某一廚房供應量時，廚房相對的供應設施也要提升，所以需要各區規劃及評估。但是學校要先反映他們的問題，他如果覺得現在的狀態可以接受，那大概不會變動，如果有問題就很快可以透過議員向我們反映，讓我們來解決。

鍾議員盛有：

我緊接再請教一點，有關充實偏遠地區設備問題，其中除了偏遠地區學校裝備設施外，最近報紙有報導很多村里、里民利用水溝蓋加網的方式對防蚊好像很有效，高雄市也有很多在室內實施。本席建請局長能爭取經費在學校設水溝蓋加網，因為鄉下學校都有很多樹林地方，蚊子相對也比較多，尤其學生在學校時間比較長，在家比較短，學生早上 7 至 8 點到學校以後，中午也在學校，直到放學。很多大家所知道的，放學後都會去學才藝、補習，學生回到家裡頂多洗澡跟做功課就又面臨第二天。換句話說，在學校生活時間是比家裡還要久，尤其幼童抵抗力也較弱，希望局長能重視，爭取經費將偏遠地區學校能夠水溝蓋加網等防蚊設施，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

鍾議員提到偏遠學校，我們當然希望提供偏遠學校較為優質學習環境，明年就編了國中、國小各 500 萬設施設備相關經費，緊急工程 8,000 萬元、急迫性學校教學設備有 370 萬，至於水溝蓋加網這件事情，可能就是看學校提出來我

們再做現勘、評估，目前經費都會投在登革熱熱區，偏遠目前還沒受到影響，所以現在應該會先把經費放在比較嚴重區域學校周邊要優先處理。

鍾議員盛有：

本席對局長期望很高，局長過去也是從中央次長到我們高雄來服務，高雄縣市還沒合併前，當然高雄市，現在高雄縣市合併了，有城市市中心、也有偏鄉地區，局長任內能多去偏遠地區學校，將來有機會更上一層樓時，能比較了解偏遠地區，謝謝你。我想請教國小教育科科長，高雄市有幾所國小？

教育局國小教育科劉科長靜文：

242 所。

鍾議員盛有：

沒達到 50 人有幾所？

教育局國小教育科劉科長靜文：

51 所，50 人以下有 51 所學校。

鍾議員盛有：

將來面臨很大的考驗。請教一下，現在有很多外配，娶不同國家的外籍新娘，包含中國大陸地區、印尼、越南，很多學生國小一、二年級在這裡就讀，之後送到大陸、印尼、越南等很多學校去，兩年後再回來，請問要從幾年級開始讀？

教育局國小教育科劉科長靜文：

回來之後要先到學校做學力檢測，〔這樣子啊！〕看他適合就讀哪個年級。

鍾議員盛有：

回來還要鑑定，那二、三年回來都還要再鑑定？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，都要鑑定。

鍾議員盛有：

那如果四年再回來，原來在就學階段已經畢業了呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

會綜合評估生理年齡跟學力的部分，如果他已經過了國民義務教育 15 歲了，他已經 15 歲了，那就要讀補校。

鍾議員盛有：

對，讀補校在我們這裡受國民教育二年級之後，就到其他國家，回來之後，按照他的年齡不適合再讀國小教育，那可以銜接到國中嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

這可能也是要等他回來之後做檢測比較準，有的時候他們回來中文已銜接不上，如果強迫至國中怕他進度會跟不上，所以會朝這個方向去處理。

鍾議員盛有：

最近有人向本席陳情，請問旗山國中今年有辦補校嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

有。

鍾議員盛有：

幾位？

教育局國小教育科劉科長靜文：

一個班。

鍾議員盛有：

幾百人？有開班就對了，對不對？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是。

鍾議員盛有：

最少要 3 位，對不對？

教育局國小教育科劉科長靜文：

都可以收。

鍾議員盛有：

最少要 3 位才可以成班，2 位就不開班，對不對？本席接到陳情就是這樣的事，這問題很頭痛。在本區學校裡轉來轉去，但是還說國民教育無所謂，到國外去回來後，已經不能再讀國中，但是他要回來讀國中補校，經過本席請校長及多方聯繫，教育局答復說來測驗，那個人住在杉林，我就說要幫忙邀約，結果旗山國中說只有一個人沒辦法，至少要 3 人程序上才可以開班，今年有開班，對嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

有開一個班。

鍾議員盛有：

這個的確不是你們的錯，學校現在要面臨多元化的問題，所以很頭痛，很多限制但又不能限制他什麼，回國就要找民意代表、找教育局促成他們有受教權。請教體育處長，根據報告有 5、6 所游泳池都是委外，東門國小游泳池委外已經發包出去了嗎？

體育處黃處長煜：

我記得是今年 8 月份或 9 月份發包出去的。

鍾議員盛有：

委外的部分，有民衆到我服務處陳情，我請主任打電話到體育處，標了兩、

三次還流標。

體育處黃處長煜：

細節我不知道，但是有流標過。

鍾議員盛有：

2、3 月正值非常炎熱的天氣，大家都有這個需要，民衆到我服務處陳情，我也是沒有辦法，因為那是委外招標，本席建議委外要像一般的工程一樣，委外的要經營人家一定要划得來，像比較偏遠地區的工程加搬運費或種種設施，而且鄉下沒有人潮，委外如果虧本就不會有人做嘛！本席建議不同地區以人口數的需求性，在委外時能夠斟酌，希望達到真正使用的目的。

體育處黃處長煜：

議員建議整個作業的時間能夠配合整個營運的階段，讓廠商有比較多合理的利潤。

鍾議員盛有：

沒有利潤才會流標。我當時問的時候已經是第三次流標了，永遠流標就永遠不用辦了。我跟處長建議，委外經營一定要划得來會賺錢，人口比較少跟需求及所有訂的標準當然要有所區隔。

體育處黃處長煜：

委外過程第一、游泳池需求最大是夏天，如果夏天沒有開放讓業者來營運，可能成本就沒有辦法做回收。第二、談到各地區性的差異，這部分我們整體做考量。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鍾議員。接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

主席、各局處首長大家午安。我最關心的是 10 月 17 日開始的全國運動會，我從上會期到現在就注意高雄市能拿冠軍嗎？能不能三連霸？請黃處長多努力，你從桃園來，你覺得高雄市這次金牌數可以拿到幾面？

體育處黃處長煜：

謝謝沈議員長期對體育運動的關心，有一些數據跟與會所有委員報告，高雄市在 100 年時拿下 65 面金牌，當時是第一名，102 年在台北辦理全國運動會時，我們拿下 61 面金牌，也是全國第一名，今年經過幾個委員會還有體育會討論，預估今年目標一樣是三連霸，金牌的數目大概是介於 66 到 68 面金牌，補充一個小道消息，台北市說他們今年的金牌數要拿 70 面，所以我們也需要委員能夠到場為運動代表隊加油。

沈議員英章：

台北市嗆說，上次他們辦理運動會我們拿冠軍，不過有一個隱憂是高雄縣市還未合併的高雄市排名是第四、高雄縣第三名，合併之後才拿第一名，從 65 面掉到 61 面，這兩天有四項比賽已比賽完畢，我們目前還是維持在 6 面金牌。

體育處黃處長煜：

排名第二。

沈議員英章：

台北市已經 8 面金牌了，如此你有了擔憂了嘛？〔有。〕因為冠軍至少要 67 面，上次拿了 61 面，還要再拿五、六面金牌是有些難度，你到高雄市是很短的時間，你過去在桃園，北部對體育的重視投入是不是比高雄還多？請黃處長簡單說明。

體育處黃處長煜：

我稍微說明，台北市對於體育運動資源投入的大概是超乎所有其他各直轄市各縣市，包括運動的營養金超越所有縣市，這部分在台北市這一塊是獨步全國，大概沒有任何一個縣市可以追得上，這一部分在台北市有它先天上的優勢。在今年市政府針對運動員的代表團也提出兩個利多的措施，就是第一次提供 600 萬元的培訓費給所有參加全國運動會的代表隊。第二、我們把得牌獎金的第一名金牌由原來 25 萬元修成 30 萬元，最起碼跟台北市、新北市是一樣的獎勵金額。

沈議員英章：

台北市跟高雄市金牌金額都是 30 萬，我們銀牌是 6 萬元，如果我們今年拿到金牌，後面的兩年每一個月營養金是 2 萬 2,000 元，這不是在談錢，而是他們的城巿對於體育的重視，我希望延續你在台北市的經驗，要你在短短的時間很深入，我看難度很高。當初局長叫你來高雄，我對你的期望很高，能在體育這一部分做很大的改革，這是本席對你的鼓勵。我每天都在注意高雄市能不能三連霸，茶餘飯後都在談論這個問題，台北市要把面子要回來。

過去我擔任教練的時候，其實不是台北市拿第一而是台北縣，也就是現在的新北市，新北市對於體育的投入還比其他的縣市還要多，桃園也不錯，我們不是拿到金牌 30 萬金額給他們而已，我是希望教育局重視未來就業問題，這是比較重視，上個月我參加小英的體育政策高峰會，我就向小英建議，其實選手不是要得到金錢，是他的工作能夠延續他的經驗給下一代，將體育辦理得更好，所以小英說一年 80 億在體育的政策上，他要加一倍到 160 億，我們共同來打拚，體育運動越好毛病就越少。黃處長很辛苦，你每天都在體育處加班到半夜，我也很了解，希望在很短的時間再創佳績，希望能拿到 70 面金牌，67 面就可以拿冠軍了。

體育處黃處長煜：

謝謝議員的鼓勵。

沈議員英章：

報紙報導及陳菊市長透過垃圾車宣傳高雄市要辦全國運動會，已經離開近 20 年，第二次高雄縣舉辦是在民國 90 年至今，媒體報導全國運動會的版面都很小，不知道是不是我們沒有冠軍，因為他們目前 8 面金牌，我們 6 面金牌的因素，希望教育局透過新聞處能發布多一點的消息，我問記者但記者表示我們並沒有資料給他們，不然怎麼會報導那麼小塊，包括金牌選手的家長在看，不只是我們在看，家長說他兒子得到第三名卻未有隻字片語的報導，丁局長要如何加強這一部分？

新聞局丁局長允恭：

向沈議員做詳細的報告，我們在這一次有限的整個行銷預算裡，我們已經很努力來發揮在各個通路，不只是報紙的通路，我們同時還有 900 檔以上廣播的露出，還有 350 檔左右在電視上 CF 露出，以及各式各樣的通路等等，報紙的部分要跟議員報告，我們除了之前在地方版有做過露出以外，在 10 月 15 日就有下一次全國版的新聞露出。本來在會議中，當時和體育處商討，在有限資源內的規格，原本都是半十，也就是四分之一版的廣告，在新聞局努力爭取下，後來擴大成全十，也就是半版的廣告，所以也就是說，在有限的資源內會盡力爭取最大的露出版面；當然資源有限，有的地方也是希望議員能夠理解。

沈議員英章：

其他的宣傳，我想都足夠，講的是平常比賽的成績，是不是教育局和全運會籌備處這裡會提供訊息，可以公佈成績，因為電視報導一下子就過了，老人家和親友團都會很關心，孩子參加比賽，怎麼都沒有看到名單？這一點是，因為和過去不一樣，都是一些色情等等之類，這是很正面的訊息，結果媒體記者都沒有報導這些；希望透過這次運動會，教育局要多努力些，競賽組可以提供一些較正確的，過去都報導到第 8 名，現在連第 3 名都沒有，只報導第 1 名而已，這一點，希望丁局長和教育局要再加強。

10 月 2 日，本席也很高興，我們期待已久的高雄國際滑輪溜冰場終於落成了。上次我就提過，這個項目可以代表台灣在世界拿到金牌，其他類似田徑、游泳等，都是大項目，要拿到名次的話，其實難度都很高，而亞洲盃田徑賽，只有仁武高中的黃士峰拿到金牌，其他都沒有了，現在只有剩下這個項目。所以市長也很有膽識，在我建議後，很快就處理，縣市合併後，馬上就找了地點，這塊地是學校預定地，終於落成了。在落成後，才剛舉辦的全國運動會，其中較重要的是世錦賽，有五十幾個國家到高雄參加比賽，所以當天局長也有到

場，大家都覺得高雄市真的不一樣了，很有膽識興建這座體育館。雖然不是很滿意，不過後續還是可以再修補一下，要講的是周邊環境，前面的圍籬，我曾向工務局建議，不光是教育局的問題，工務局需透過里鄰長和區長把前面的一些大門和道路稍做整理，因為緊接下來，全運會比賽結束後，接著馬上就是世錦賽了，不要讓這些前來參加世錦賽的選手們認為「台灣怎麼這麼落伍，怎麼變成這樣，都是鐵皮屋，道路都沒有改變。」所以當天我也去會勘，道路已經完成一部分，希望全運會結束後世錦賽時，拜託教育局和工務局再會勘一下，把這個做好，這是本席的要求。剛才有提到這一點，拜託范局長再研究一下，讓績優（Top）選手可以有一個安穩工作，可以經驗傳承下一代。

最後一個議題，請教國小科科長，高雄市有 50 個學生的小學，總共有 51 所，灣內國小是不是其中的一所？〔是。〕在上次會期，我就建議要遷校，並不是廢校，是把環境移到「仁武烤鴨」後面——灣北重劃區，那是很好的地方，高雄市有很多人都搬到那裡，包括很多立委和副市長都是。這個地方已經 20 年了，地主一再地要求討回，請教局長，針對我建議的文小 5 有何打算？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員對於灣內國小遷校的關心，其實已經經過評估了。因為八卦國小和登發國小目前不只總量管制，未來還會增班增人，但是灣內國小其實學生來源很有限，所以目前已經是完成學生數的評估、遷校地點的分析，接下來就要透過跨局處的會議討論細部，包括經費的爭取，所以沈議員現在努力推動的這件事情，已經開始啟動了。

沈議員英章：

這個地方，局長有去看過嗎？

教育局范局長巽綠：

我只有經過，沒有進去看。

沈議員英章：

目前在植樹，〔是。〕沒有關係。因為登發國小已經爆滿，八卦國小也是，仁武區人口成長率是全國第一名，將近有好幾十萬的人口數，這兩所國小又特別多，其他學校很少，烏林國小也差不多 50 個而已；有很大的誘因，標榜讀書都不用錢，也是沒有人去讀。並不是人口數不足，最主要是當地居民不要讀灣內國小這個舊學校，因為交通和環境的問題，他們都搬到高雄，到河堤國小、文府國小、楠陽國小就讀，其實也是很麻煩，家長都要舟車勞頓，又怕被綁票和不安全，所以也造成交通紊亂。本席要建議的是，這個地點很好，因為是高級住宅區，居住的人素質很高，他們一致請求灣內國小要趕快遷校，他們並不

反對，遷校還是一樣是灣內國小，那裡也是灣內里；如果廢校的話，他們可能就會提出抗議，其實也剩下不到幾個人，他們還是要維持這所學校。之後這個地方也可以再利用，做多種用途使用，如果遷校到這裡後，土地已經不用錢了，希望透過以前重劃的平均地權基金，也是可以，當然教育局也沒有經費。拜託范局長針對這點再注意一下，〔是。〕因為當地所有的居民都要請託局長，在這次的會期…。

教育局范局長巽綠：

沈議員提出這個問題很多次了，包括向市長也提過，市長也是很重視。所以現在的規劃，應該就是灣內國小遷校時程，已經開始啟動了，需要在文小 5 預定地蓋一所新的、更具有吸引力的高品質學校，留下在地的學生。

沈議員英章：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝沈議員。接著請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天教育部門質詢，首先針對高雄市各區圖書館和局長及文化局相關同仁探討，高雄市立總圖今年已經正式啓用，這是高雄的一個驕傲，這個總圖的確可以代表高雄市一個文化的水準和內涵。而高雄市各區其實也都有了圖書館，我就針對大岡山地區的行政區，在這個表格上表列了個人平均借閱機率，橋頭區圖書館是 3.1 冊；彌陀兩個圖書館總額是 5.1 冊，這是個人平均數；梓官也是兩個圖書館，合計是 4.9 冊；湖內是 3.3 冊；路竹 3.7 冊；茄萣是 2.4 冊；岡山區的岡山公園圖書館及文化中心圖書館，合計是 4.7 冊；燕巢是 3 冊；永安是 6.7 冊。局長，其實在這個分布上面，我們非常意外，在資源相對落後的永安地區，他的借書率卻是最高的。永安是一個偏鄉地區，整個永安鄉親甚至向我們提議，而且在公部門我也提過很多次，就是他們希望永安地區可以有一個公園，我們很難想像，永安是高雄市唯一沒有公園的行政區域，爲什麼？因爲他沒有都市計畫，沒有經過都市計畫就沒有所謂的公園用地，除了沒有公園就算了，既有的圖書館還是借書率最高的永安圖書館，竟然是一個沒有使用執照及建照的違章建築，永安的鄉親借書率這麼高又這麼喜愛閱讀，我們感到非常的欣慰，但是我們真的不忍心讓永安的鄉親，在一個這麼危險，沒有使用執照及建照的建築物裡借閱這些書籍。

所以我曾經向市府及相關單位要求，可否將永安區公所及圖書館做一個規劃及整建？我們內部也做了初步的規劃，當初的規劃設計大概要花費將近 6,000 萬，市府自籌 2,000 多萬，另外向在地的台電及中油公司，分別申請補助台電

2,000 萬、中油 2,000 萬，但是今年的 6 月及 8 月，分別被台電及中油打了回票。我想請問局長，在今年六 6 月及 8 月被這兩個單位打回票之後，這個計畫是不是能夠繼續來執行？是不是還有透過立委的協助來促成這個案子？因為畢竟是不管在安全上也好、在圖書資源的運用上也好，是永安鄉親一個非常重要的場所，請局長簡單說明，目前的情況是怎麼樣？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答復。

文化局史局長哲：

圖書館理應在最弱勢的地區來設立，這個案子雖然拖延已久，從民國 80 年至今也有很多類似的案件，但是縣市合併之後，我們也很積極的想要把所有的圖書館，該做空間改造的就做空間改造、該取得使用執照的就要取得使用執照，可是這個案子恐怕已經沒有辦法取得使用執照，必須重建，我們會再努力，看是不是能夠有回饋金？配合市府相關的經費，趕快把這個問題來解決，這個案子不能再拖延，既然有這麼高的需求，如果再拖延下去，對一個重視圖書館業務及一個城市來講，是不應該的。

陳議員政聞：

我剛剛提到是不是有請立委做這方面的協助？有沒有這方面訊息的回報？

文化局史局長哲：

目前還沒有新訊息的回報，不過我們都有在積極的去說，是不是能夠把台電及中油的回饋金集中，趕快來促成這件事情。

陳議員政聞：

市府內部會議在開會討論時，有針對回饋金的運用做討論嗎？

文化局史局長哲：

因為回饋金的運用主要集中在公所，並不會進到市府來，基本上他還必須是公所的一個借力。

陳議員政聞：

局長，我的想法是這樣，你是不是和公所這邊跨局處的來討論這件事情，這件事情是比較急迫性的，既然今年 6 月、8 月被打了回票，我們應該更積極的和市府內部來協調、做預算分配的討論。

文化局史局長哲：

我願意和民政系統來協調這件事情。

陳議員政聞：

好，後續請文化局長隨時給我回報。〔好。〕局長，你請坐。在地方鄉親這麼需求的圖書館，地方產業及地方文化其實是共榮共存的，我也希望在明年政

黨輪替之後，地方的產業能夠不要像現在南北差距這麼大，能夠持續的照顧偏鄉鄉親，真正落實產業及地方雙贏的結果。

接下來，我要請教教育局長，最近有許多家長在反映，國中技藝學程班目前在高中職實作的期間，上學期是在離國中較近的高中職實作，但是這個學期突然換到較遠的學校，光是車程就超過 45 分鐘，一堂 3 小時的課程，來回就將近 90 分鐘，超過一半以上的時間都在坐車，明明 10 分鐘可以到的高中職，為什麼他要捨近求遠？局長，這部分你可不可以請國中科或相關同仁做回復？為什麼要捨近求遠，讓學生花這麼多的時間在不必要的車程上？教育局內部是不是有一個做法可以強制規定，技藝班學程的學生到高中職實作，應該是就近，因為現在都強調社區的就學就業，這部分請局長或相關同仁來做說明。

主席（陳議員信瑜）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員關心國中技藝教育班的問題，像你剛剛提到的現象，我覺得是非常的不合理，所以教育局國中科和高中職科，都應該要介入國中技藝班的開課，雖然選校的權利在國中，但是他不能選擇路途這麼遙遠的學校去實習。

陳議員政聞：

局長，我直接告訴你就是橋頭國中。我覺得橋頭國中非常的奇怪，因為他隔壁明明就有許多高職，卻跑到大寮的高職去實作，我覺得家長的反映，局長你要實際去了解。

教育局范局長巽綠：

除非是就近的高職裡，不能夠提供他們所學的內容，不然就是應該就近，我們會趕快去了解。

陳議員政聞：

據我所了解，是一定有的，因為他們上學期是有的嘛！

教育局范局長巽綠：

上學期有，那是什麼因素這學期沒有？

陳議員政聞：

但是這學期，他們卻到比較遠的學校。

教育局范局長巽綠：

這個沒有問題，我們立刻來檢討，

陳議員政聞：

我覺得教育局要規定，車程應該要在 20 分鐘以內的學校，我沒有說一定要去哪一間學校，但是一定要就近，不要浪費技藝班學生就學的時間，〔對。〕

把所有時間都浪費在車程上，我覺得也不合理，〔對。〕這部分請局長特別留意。

教育局范局長巽綠：

我們馬上會去檢討。

陳議員政聞：

另外也是有關國中技藝競賽的部分，現在的做法是讓有意願的高中職來輪流舉辦，這些高中職是哪些高中職？我覺得事先要讓這些學校知道，也讓比較有意願的高中職來承辦，如果是這樣，會讓學生可以有比較好的準備，這部分也請局長一起關心，〔好。〕局長請坐。

再來我要提的是有關體育處的部分，岡山壘球場目前是由橋頭國中代管，這個球場的使用率其實是非常高，因為不只是橋頭國中及壽天國小平時訓練的所在地，還有一個北高雄的壘球協會，也在這個場地大量的舉辦一些比賽，北高雄壘球協會和我接觸過，我覺得他是非常正面、積極及正派的團體，而且他也認養了我們很多的球場。岡山球場是位在高雄市文化中心對面的場地，他們是不是有要求教育局提供夜間照明設備？這是第一點。除了夜間照明設備，我們也可以普設讓整個球場除白天使用外，也可以增加夜間使用的時間。另外我知道日月光在污染案之後，針對楠梓區的學校教室，做了 LED 的翻修及整修，我想不是只有楠梓區，很多學校比如橋頭、梓官區，也都在它的污染範圍內，雖然他的廠區不是在這附近，但也是在周圍、周遭的鄰近地區，我是不是可以請局長在這部分要求體育處長，透過相關人員和月光公司協調，不要只侷限在楠梓區的學校，附近橋頭及梓官區包括這些球場的照明設備，可以儘速的替換 LED 燈系統？為什麼？因為使用 LED 的照明設備，可以降低學校電費的使用，針對第一點岡山球場的部分，請體育處說明。未來整個橋頭區、岡山區，還有球場 LED 照明的部分，再請相關人員說明，先請體育處回答。

體育處黃處長煜：

非常感謝議員對於岡山地區熱愛壘球運動的這些民衆的關心，針對岡山體育園區這一塊，目前是由橋頭國中認養。你剛才談到一個很好的建議，是不是用一個比較現代科技的照明設備來降低照明成本，這個部分就如同你的建議，我們去和這些廠商來做接洽。同時針對管理機制，因為裝燈是一回事，照明適當對延長的使用時間甚有幫助，整個管理機制，像將來的毀損或要更新的部分，配套機制我們會提出來。這個部分在經費到位之後，我們會試著做這樣的處理。

陳議員政聞：

針對橋頭區、梓官區這部分，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

陳議員剛剛提到日月光捐贈 LED 燈這件事，它每年是有 1 億的經費，所以學校鄰近它工廠區越近的就一直往外圍發展，橋頭、梓官這些我們都來向它爭取沒有問題。

陳議員政聞：

對，其實除了我說的學校室內照明以外，我覺得球場的室外照明更重要，因為這個耗費的電力可能更多了。

教育局范局長巽綠：

我們可以建議他們。

陳議員政聞：

你們可以建議他們嗎？

教育局范局長巽綠：

我來建議他們好了。

陳議員政聞：

謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

陳議員政聞：

今天的質詢就到這裡，謝謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這裡，我要跟教育局長來討論。局長，我要提醒你有關鳳西國中，鳳西國中靠近五權南路的路邊，目前有黃昏市場做生意的菜市場，前幾天我請教了經發局市場管理處的處長，結果那天我在請教他的過程中，他說我們學校有同意設立臨時攤販就地合法，但是我去跟校長瞭解，校長是絕對反對，但是他們在二、三年前要設立臨時攤販的位置就畫了一個路線圖。他們的路線圖，我沒有做 powerpoint，路線圖把整個鳳西國中的圍牆邊包括國光路整個 L 型都畫上他們的攤位，但是我相信學校在目前做生意的過程，一些家長要來接學生也好、學生要上下學也好，他們造成非常大的不方便，但是這種情況之下，三年前他送來之後，周邊的里長包括百姓都反對，當然反對的過程，那些要設立臨時攤販的人包括發起人，他們不死心繼續再送，但是繼續送之後，結果市場管理處覺得要公告，上個月公告到明天截止。公告的過程，學校是不是知道？結果我問校長，學校都不知道，他們公告到明天（13 日）截止，如果他們在程

序上完成公告，學校又不知道，百姓也不知道，里長也不知道，讓他公告通過的話，是不是他們會來取得就地合法？但是我要麻煩局長，因為目前學校所有的周邊，在我印象中以前我們的土地都是學校管理，目前已經歸為教育局統一管理，在這種情況之下，局長是不是瞭解五權南路鳳西國中旁邊這個臨時攤販設立合法還是不合法？你認為是合法呢？還不能讓它設置？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

好，首先要謝謝張議員提起這個問題，就是你沒有提起，我沒有這麼多的瞭解，不過既然市場管理處公告到明天截止，那我們馬上就要通知學校把不同的意見趕快提出來，你不表示異議就是承認它了，所以這個整體不僅是學校要提，我相信里長他們都要提出不同的意見才好。

張議員漢忠：

但是他公告，我有看過公文，結果公告的地點是我們區公所，包括四個里的辦公室，結果四個里的辦公室…。

教育局范局長巽綠：

都沒有人看到嗎？

張議員漢忠：

他沒有發文給鳳西國中。

教育局范局長巽綠：

沒有給鳳西國中。

張議員漢忠：

沒有發文給鳳西國中，我就跟他說：你們沒有發文給鳳西國中，全部的土地都是鳳西國中的。

教育局范局長巽綠：

對，是在鳳西國中。

張議員漢忠：

周邊的不是，你怎麼會沒有給鳳西國中瞭解？那一天，我有跟處長提起這個問題。局長，這個拜託你…。

教育局范局長巽綠：

我們等一下就會請鳳西國中到我們教育局跟我們的法秘一起討論一下這個到底要怎麼處理？

張議員漢忠：

可能他們公告到明天截止以後…。

教育局范局長巽綠：

還來得及。

張議員漢忠：

截止以後，他們可能要辦公聽會，是不是公聽會當中我們要來提出反對的意見？

教育局范局長巽綠：

對。

張議員漢忠：

還有我們有什麼樣的看法要提供給市場管理處瞭解為什麼這個地方不能設置臨時攤販的位置。局長，你請坐。第二個問題，同樣請教育局。局長，我要跟你提醒鳳西網球場，目前鳳西網球場有五塊場地，因為上個月市長去曹公圳五期主持啓用典禮，在那個地方市長麻煩水利局說鳳山曹公圳整治剩下第六期沒有整治，也就是剩下鳳凌廣場的前面、體育場前面那一塊還沒整治，它的周邊就是鳳西網球場，我每天經過鳳西網球場，覺得奇怪的是看到水利局怎麼把五塊地都圍起來做工地，就我瞭解因為我是農林小組，我非常清楚曹公圳整治的位置。我覺得奇怪的是為什麼把整個網球場都圍起來，結果水利局告訴我其實他們要用的部分，兩塊場地就夠用了，但是上面提示全部都要圍起來。

我是說這種情況之下，教育局、體育處應該要抱著非常有責任的去講，鳳西網球場已經這麼久的歷史，那麼多人在那裡打網球，工地圍起來的過程是不是兩塊場地就夠了？你把全部五塊場地都圍起來，圍起來之後害那些打球的人沒辦法打，我從那裡經過有看到他們拉布條要捍衛網球場。在這種情況之下，局長跟我們上級單位也好，包括水利局也好，是不是要來互動？工地沒有用到那麼多場地的過程中，是不是不要把整個網球場的五塊場地都圍起來？總共五塊場地，用到的兩塊場地圍起來，讓另外三塊場地還可以使用。我們網球場是委外經營，我們這樣圍起來以後影響到那個廠商受到損失，是不是他們還會要求賠償？在這種情況之下，是不是跟我們相關單位包括上級，我們要給上級知道這是地方的需求，地方上既然這麼多人反對、這麼多人有意見，為什麼不要適當的來處理整治曹公圳的位置？局長，網球場這裡的問題，其實我本身有在打球的人，我看到這樣也非常捨不得長期在網球場打球的那些人突然間能去哪裡打球，但是不是我們可以再去更新改變這個位置？局長，這方面有沒有空間？

教育局范局長巽綠：

我想張議員提這個問題，如果你沒有提出，其實我們並不知道有這個問題。既然水利局只要用到兩塊球場的地就夠了，他圍到五塊，我想是沒有什麼道理的，這個需要我們教育局跟水利局，就是市府相關的一些團隊趕快做一個協

商，盡可能是保留市民的運動空間才對。

張議員漢忠：

對。局長，因為建設當中，我們絕對不能反對這個建設。

教育局范局長巽綠：

對。

張議員漢忠：

這建設是市長在上次啓用典禮當中提到第六期沒有整治，是不是年底以前要整治完成？但是整治完成當中，很奇怪的是把位置圍到這樣，讓這些打網球的人在那邊沒辦法打球。局長，不知道你有沒有看到他們都拉布條在捍衛網球場？

教育局范局長巽綠：

張議員可不可以讓體育處長做一點詳細說明？

張議員漢忠：

好，處長，請答復。

體育處黃處長煜：

非常感謝議員對這一個鳳山地區，網球運動愛好者的一個關心，這一個中正網球場的一個拆除，其實是配合整個一個鳳山市府，鳳山綠都心都市更新的一個方案，那當時站在我們體育處，要爭取這個網球運動從事人口的一個利益，確實我們也跟市府做了很多的努力的溝通，當時確實有幾個方案在進行，包括周邊做一個調整，或者是拆兩面、或者是全部拆除，那後來市府可能考量其他因素，他是五面拆除，只保留鳳西網球場四面的狀況，那接下來的一個計畫就是整個鳳山綠都心的更新，那四面球場也會做調整，最後的總面數是六面，所以原來的九面會變成後來的六面，這個部分我們也跟市府團隊做了很多的說明，也跟這個很關心這個網球運動的朋友也做了一個立場的陳述，那站在我們體育處的立場，總是希望能夠為這些參與運動的朋友，爭取最大的一個權益，以上做說明。

張議員漢忠：

處長，我拜託你們更詳細的，跟上級來報告這個網球場的需求，這個需求不是說我們要整治一個鳳西，整治這個曹公圳整治就把這個網球場全部給他圍掉，你把他圍起來後浪費我們網球場，在打球的那些人，那些人我們說真的，有時候讓人家有地方可以運動的過程，你現在突然把他刪除，他不知道要去哪裡打，但是你現在臨時把它用在旁邊，用在左側，用在左側的過程那個沒有標準，那個沒有標準嘛，人家在那邊打那麼久了，是不是我們可以跟上級提供，讓他知道地方的需求，這要給上級知道，上級他們不知道過程，鳳凌廣場二期

我們都要整治了，還標給別人做生意，這我看到真的很奇怪，都要整治了爲什麼那邊還標給別人做生意，做生意現在圍起來，你如果晚上有空去看看，工地圍起來他還在那邊做生意，做生意要怎麼做，這影響到我們整個工期，我們工期裡面有可能受到那個影響，本來市長要求年底，爲了鳳凌廣場二期有可能會延期也不一定，所以我在這邊提醒，有可能很多地方未來有跟這個相同或類似，是不是以後真的要用心，來跟上級報告到很清楚，在這邊麻煩處長跟局長，整個過程要去互動到非常的完美，在這邊以上。處長，請坐。

剩一點點時間，文化局長，可能你也知道我要說什麼，我相信我要說的這個，你如果沒跟上面，跟我們工務局來提起沒有編預算，你說到天花亂墜，再怎麼說也是在原地踏步，局長，是不是我們要跟我們的市府團隊，跟我們工務團隊來要怎麼研議，經費的問題是不是沒有辦法，是不是我們要來拜託立委向中央來爭取經費，都可以啊，要爭取經費，你經費沒有編就是沒有辦法完成這個聯外道路，這是真的〔是。〕這個很需要一個鳳凌廣場，在這邊局長我先再打岔一下，目前我們在座的，哪一個知道鳳凌廣場的請舉手？鳳儀書院？知道鳳儀書院的請舉手，鳳儀書院是不是還有很多人不知道鳳儀書院在哪裡，抱歉我剛剛說鳳凌廣場，是鳳儀書院，目前鳳儀書院還不知道在哪裡的人真的真的還很多，我一直要拜託局長，在這個情況之下是不是我們要小心來跟上級，跟我們中央爭取經費來編預算，來趕快把這個鳳儀書院的聯外道路打通，局長這個你的看法，腳步要怎樣去加快。

文化局史局長哲：

張議員一直在關心這個問題，但是我也跟張議員說明過了好幾次，這是一個都市計畫的計畫道路，不是因爲說鳳儀書院的成立才多了這條道路出來，他本來就是鳳山都市計畫的道路。

張議員漢忠：

都市計畫的道路就是我們鳳儀書院在那邊，我現在要跟你…，讓你知道說…。

文化局史局長哲：

不是因爲鳳儀書院在那邊，所以這個都市計畫道路才有，本來就是有這個都市計畫道路，都市計畫道路的主管機關不是文化局，經費編列也不在文化局，我們已經跟工務局會勘過，也一直跟工務局建議好幾次，坦白說我也有我能力不足的地方，這個經費就算有，也不是編在文化局啊！這是本來就要開關的一個計畫道路，只不過因爲鳳儀書院在那邊，才讓大家更覺得有一個急迫性，所以我們是不是共同把這個問題，變成我們市府共同的問題？坦白說這個經費要編也不是編在文化局。〔…。〕錢不是編在文化局。〔…。〕是。我會再特別正式跟工務局建議，我們也不可能說因爲設一個學校，所以學校旁邊道路都是這

個學校要出錢嘛，也不可能這樣，也不可能因為我鳳儀書院在旁邊，所有的道路都要我出錢，這樣沒有人敢做事情。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

文化局史局長哲：

是，我已經正式跟工務局建議過了。

張議員漢忠：

真的，局長我要拜託你，因為你說的其實我都很清楚啦，那個錢不是我們文化局來編列，不是啦，我是說我們有鳳儀書院的位置在那邊，我們都市計畫道路已經也有了，有，就是說我們文化局跟工務局，來用點心趕快…。〔是。〕讓我們所有的全國朋友來到光遠路看到鳳儀書院的箭頭，〔是。〕那個箭頭朝那個方向就知道鳳儀書院在哪。

文化局史局長哲：

感謝議員的關心，我會再正式跟工務局說明這個急迫性，好不好？

張議員漢忠：

當然這是真正我們鳳儀書院要推廣，要讓人家知道鳳儀書院的位置啊！人家不知道位置在哪，就在鳳明街裡面，哪個人知道鳳儀書院在那邊？〔是。〕當然我說鳳儀書院花了 1 億多來整治，要讓人家知道鳳儀書院的位置啊！〔是。〕局長，這是我一直提醒，是不是？〔是。〕錢你說的那個我非常清楚，〔是。〕既然我做到這樣，不知道錢的編列是在你那邊還是在工務局，絕對是在工務局嘛！〔是。〕是我們要用心找工務局朝這個方向，〔是，謝謝。〕以上。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝張議員漢忠，接下來是林議員宛蓉登記質詢，第一次發言的時間是 15 分鐘，因為接下來沒有其他的議員發言，所以我們就讓第二次跟第三次的發言，讓林議員宛蓉一次完成，待會議事組這邊也跟…如果還有其他的議員來，請說明一下，因為到現在為止沒有其他的議員登記，請林議員發言。

林議員宛蓉：

范局長，我今天會針對我們那個學校，學校沒有使用執照的議題來探討，我們高雄市目前有 170 所學校，有 454 棟的校舍沒有使用執照。接下來，目前高雄市有 170 所學校，有 454 棟的校舍沒有取得使用執照，如果依現行法令來講，屬於違建，如何讓這些所謂的校舍違建能夠讓它合法化，這不是每所學校可以解決的事啊！本席希望我們市府能夠用專案的，這種專案處理，讓我們的校舍可以合法，我就列一下我們現在未取得使用執照的校舍統計表，在國小有 97 棟；國中 26 棟；高中職有 12 棟，剛好就有 135 棟，這是結構安全的。現在已

補強的有國中小、高中職有 72 棟；待補強的國中小有 55 棟；待拆除重建的有 31 棟；已經停用的有 7 棟，就包括國中小、高中職。耐震力現在評估中，現在有 34 棟；有待處理的，有 116 棟。總共有 170 所學校，有 454 棟的校舍，屬於沒有取得使用執照的，454 棟的校舍是非法建物，這些非法建物都是老舊的校舍，原來它是在早期學校在興建的過程當中，都是便宜行事，所以才造成這樣子的狀況。

更離譜的是學校，很多司令台它是非法建物，沒有申請建築執照，蓋好就把電源接好，就使用了。本席就舉個例子來講，在鳳林國小的司令台，因為它蓋了司令台，必須經過申請建照、使用執照，一所學校有很多棟的建築物，其中若有一棟沒有使用執照的，它就不能夠申請使用執照、建築執照，都沒有辦法。但是也因為這樣子，後來也凸顯出，後來本席就去跟建管處協商，才可以取得現在新的司令台，但是原來的司令台實在老舊不堪，只是因為本席當時也曾經跟學校家長會去跟我們校長、市長爭取，就是它們的運動場，它們的足球場來做個改建，但是足球場不需要經過一些瑣碎的使用執照、建築執照，那些就不用了，那是開放式的。因為當時它的司令台真的是老舊，實在不堪使用，經過本席協調之後，那也成功了，我們也剪綵了，司令台也很漂亮。現在本席就是在針對司令台，還有校舍的部分，就是因為 921，必須要補辦申請使用執照。在 921 的時候，因為 921 大地震，有相關的建築法令，比較嚴苛，嚴苛許多，所以必須要委託建築師來申請建照，然後要會同相關的單位，消防、教育、建管等相關單位來會勘。所以要補辦申請使用執照，要來把結構補強，必須要經過相關的單位來會勘。

在二、三十年以上的老舊建築物，依現行法律嚴格的標準，在各項的建築係數不合法規，包括耐震係數、強度補強，這是一筆天文數字，我們慢慢的來探討，老舊校舍使用執照要來補發這個流程，必須現行的法令要審查，各局處來會勘、稽查，各項的建築係數來查核，不符合規定結構要來補強，它必須要有天文數字的經費。因為目前有衍生出一些問題，以高雄市為例，很多學校都要自籌財源。因為現在的財政拮据學校的經費又是不如以前，當然我們高雄市是一個友善、熱情、陽光的城市，但是為了我們很多的學校，都非常可以來做太陽光電的這種設備，但是我們目前遇到的問題，事情來了，高雄市的國小，學校為了自籌財源，在政府的獎勵之下，屋頂委由廠商興建太陽能光電的系統。但是廠商花了上千萬元興建 206 千瓦的太陽能光電的系統，它準備來回賣給台電，但是校方它可以獲取 5% 的回饋金，差不多它每年可獲得 7 萬到 9 萬不等，能源局發現這個系統的建築物是違建，它沒有辦法運轉。那學校在 1 樓的建築物是 64 年興建，但是它申請建築執照，取得使用執照，就是在 64 年，

有申請建築執照，也有取得使用執照。但是以前本席講的，就是都便宜行事。在 66 年它加蓋了 2 樓，在 68 年又加蓋了 3 樓，2、3 樓都有申請建照，但是因為便宜行事，它沒有使用執照，2、3 樓沒有使用執照，但是太陽光電系統也已經安裝好了，但是現在沒有辦法運轉了。

過去剛剛本席所講的，這個問題應該不是只有高雄市而已，應該是全台灣啦，都是同樣的問題。因為我們說要非核的城市，要非核的國家，這個都是以後必須要去面對的問題，所以我們算是典型的老背少的校舍。目前這間學校已經也讓教育局有補助到校舍進行耐震補強，教育局也需要給一筆經費來讓它申請使用執照的經費。如果它耐震補強剛好可以配合這一次，本席要講的就是前鎮國小，剛好你們要給它們一筆費用來做耐震補強，你如果再給它一筆經費來讓他們申請這個使用執照，相信這個廠商它也願意等一年，要不然你現在興建了，但是它沒有辦法運轉。我也有請相關單位來跟他們協商，那個廠商因為我也不認識他，就是因為有碰到這個問題，我拜託我們的建管處，還有學校去聯絡這個廠商，是不是可以讓他們補辦，如果沒有補辦的話，這樣可能他們這個光電就在停擺當中，所以本席也希望我們局長可以…，這算是第一科嗎？三科嘛，國小教育科來做這樣子的處理，才能夠讓它有使用執照可以合法化來做營運，這是本席的建議。

本席的建議是說，是否能夠讓這些校舍取得分年、分期來用專案的辦理，讓學校能夠合法化，讓各級學校在目前財政很拮据當中，可以讓我們的校舍合法化。我們高雄市有這麼多所學校，都可以有使用執照，都可以來補辦理，我想以後我們非核的城市、非核的國家，這應該都是一個配套，當然，蔡英文主席當選總統之後，這也都是他應該去做的事情，但是這是本席現在在地方面臨的問題，也就是讓我們許多學校願意開放屋頂，可以供光電廠商興建太陽能光電系統，高雄市的陽光很熱情，是一個很友善的城市，這也是大家在節能減碳、整個環保方面一個很好的辦法，也可以讓學校的財源獲得相當大的挹注，這是本席的看法。

這就是剛才說的解決的方案、建議的流程，這個我就不再說明了，局長應該也都可以理解。

接下來，我要來談小港國中，小港國中的 PU 跑道與籃球場年久失修真的需要更新，本席在這裡也講過了，好像上個會期就有講了，是不是講了一個會期？應該有一個會期了，但是好像也沒有看到國中教育科或是體健科有編這樣子的預算或是有什麼樣解決的辦法。局長，這個學校有 55 年的校齡，小港國中師生有 2,000 人，以小港來說，這裡的居民…，因為小港國中附近也沒有什麼大型的活動空間，所以大家都會在小港國中裡面運動，結果我去跑攤的時候或是

深入基層在走動的時候，我們的市民朋友就反映說：「宛蓉議員，我去小港國中，小港國中內真的有陷阱，我在那裡運動，早上去運動，晚上也去運動。」當然，早上去運動，大家都看得到，只要小心一點就好了，但是有些人沒有辦法白天去運動，他必須晚上去運動，但是就被絆倒了，有些人可能平常比較疏於保養筋骨，結果一被絆倒、一跌倒腳就斷了、手也骨折了，我聽到也覺得很難過，但是本席要跟局長說，在我的團隊中，有成員現在已經 30 歲了，他說以前這個學校的 PU 跑道就有損壞，但是並沒有損壞得這麼嚴重，我有兩個成員都是讀小港國中的，現在在後面放 powerpoint 的人員也是我們小港國中以前的學生，也是我團隊的成員，他那一天也特別回到他的母校去看一下，他就說：「議員，真的很嚴重。」所以希望本席這次講完之後，能夠趕快…。局長，等一下請你回應一下，那個 PU 跑道真的是磨到一點彈性都沒有，操場時常絆倒人，尤其我們的孩子在那邊參加運動會的時候或是他們在做訓練的時候，一不小心真的就會被絆倒。

我也不要講太多，這是小港國中 PU 跑道的現況，你看，坑坑洞洞，還有更嚴重的，我沒有把它顯示出來，所以希望局長…，局長，你是很體恤孩子的，我覺得你來當局長真的是大材小用，你真的是很有遠見，也很有體恤的心。

更糟糕的，小港國中的籃球場也是一樣，他們說就像是地震災區一樣，年久失修，亟需要整修，你看，四處都龜裂，學生一不小心就會跌倒，他們說很像地雷區。現在小港國中的升學率也不錯，但是它全部都是這樣子的，很不好看。

更好笑的是，你看，照理說，籃球場應該很平坦，也不會有積水，但這並不是說學校沒有整理，也不是現在的現況，這是上次暑假的時候我們去拍的，不是學校那麼髒亂，不是這樣子，我在這裡澄清一下，局長，不是學校那麼髒亂，是因為我們去做會勘的時候，我們團隊剛好去拍到的。這是籃球場，但是卻像「複合式」的籃球場，可以說學生是來「戲水」的，當然，這是大家開玩笑說的。這是籃球場的一個水孔，但是卻在積水，好像不太理想。你再看，這好像是「三級古蹟」，就像本席說的，我想，在這個年度一定要把它完成。

我們再看，更可怕的，小孩子真的會跌得頭破血流，你看，這個都沒有護欄，這個水泥的籃球架基座是要測試孩子的抗撞力嗎？是認為他撞到都不會痛、都不會受傷嗎？還是他撞到都…，我也沒有辦法去形容，這是本席第二次講，我想，不要再讓我第三次質詢這個了。也許我們的財源並沒有那麼多，但是如果你覺得很嚴重的地方，我們要有同理心，如果是我們的孩子的話，這真的都是陷阱。

我們再來看，這是搖搖欲墜的球架，如同…，說斷頭台是不好聽啦！因為學生家長跟本席說，所以我就去請教校長，跟校長說：「我們來看一下。」所以

我們就去看了，當然，我們到學校，有學生來反映，也有家長來反映，我也經常對學校…，不管是國中小或高中職，對於孩子的教育、體育的單項，我都非常重視，跟我去會勘的市政府同仁現在有沒有在現場？沒有。你看這個，裡面都腐蝕了，如果一不小心這個斷掉了，不會像斷頭台嗎？局長，來看一下這個，這真的是內部腐蝕得很嚴重，非常急迫性的需要把它更新，看看要用什麼辦法，是不是在今年可以完成？要不然我們那個地方也沒有什麼比較大型的公園，我們小港現在就只有一個高雄公園，而高雄公園離他們那邊也有一段距離，我們小港比較大型的公園就是高雄公園，要不然就是小港的體育場，就是小港國中前面那個地方，那個地方也沒有什麼大的樹蔭，只是讓市民朋友在那裡慢跑或是提供小港國小有一些小朋友會去那邊跑步，並沒有特別的休憩的空間，所以大家都會利用校園和社區融合，像我就住在前鎮高中對面，晚上我會和我先生去鎮昌國小散步。一大早我們會帶著認養的妞妞，去那邊散步和跑步。我覺得校園和學校的融合，大家都很友善。校長對於社區非常關切，大家都處得非常好。我也不想苛責教育局，因為教育局的工作，真的多如牛毛啊！你們的工作真的很多，但是你們的經費又那麼少。但是對於有急迫性的、有危險性的，我們是不是可以先行處理？等一下再請局長回應。

在局長沒回應之前，我先恭喜我們的文化局。局長，非常的恭喜。我們的圖書館總館，獲得了第一名。我們高雄市有四個地方得名次，總館第一名、大東第五名、小港分館第六名，還有文學館第九名。但是本席有個建議，就是有關我們草衙圖書館的問題。當然除了讚美之外，我也有個請託啦！我們的草衙圖書館還有我們的崗山仔圖書館，對於藏書的部分，是不是可以充實一下？當然沒話說，我也很謝謝施純福館長，他因為做得很好，所以被台中市長延攬他去做副局長。我覺得他是個很不錯的人才，當然人往高處爬、水往低處流那是免不了的，我們把好的人才加以訓練，他把我們高雄市的圖書館運作得這麼好。對於這優秀的人才你們也沒有私心讓人家延攬去，我覺得真的很恭喜。當然，不論是哪個圖書館的館場我都關心，但是我是前鎮、小港選出來的，所以我希望可以再充實一下那裡的藏書。

另外就是幼稚園的部分，處理學校幼兒園的部分是吳科長嘛！我覺得一般學校附設的幼稚園，據我了解通常校長對於附設的幼稚園，不論是設備老舊與否是不是要加以充實？那些地方校長們通常都不是那麼重視。我覺得關於幼稚園這部分，因為是附設的通常只有一、兩班嘛！因為校長是全面性的，從一到六年級都很重視，因此對於幼兒班的小朋友，校長有時候會疏漏掉。本席要對科長和幼兒班的老師們有個建議，對於這部分我們也不要太過吝嗇，因為孩子從幼兒班開始我們就要去重視它，有很多幼兒園…，因為時間關係我就不多講了。

我只針對我們前鎮國小來講，前鎮國小的設備很好，但是就少了遮陽棚，是本席講了幾次之後現在有著落了。如果沒有遮陽棚，小朋友去那邊遊玩，或是下課後中午休息時間，小朋友去那邊活動，如果沒有遮陽棚…，尤其我們前鎮國小是靠近海邊，又位於新生路的旁邊。如果沒有遮陽棚…，那些家長都向我反映，很多小朋友都叫我宛蓉媽媽，他們回去後向媽媽說：我要去跟宛蓉媽媽講，我們學校都沒有遮陽棚。結果你知道嗎？那些小朋友去那邊玩，因為太熱屁股都燙得不得了，在中午時刻孩子如果想去那邊玩，真的是沒辦法，因為太燙了也太熱了。當然在本席的建議之下，也算是遲來的正義終於有著落了。本席覺得未來我們對幼兒園的小朋友，應該也要一視同仁，這是本席的看法，謝謝！請局長來回應一下。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員。你剛剛講了好幾個問題，先談小港國中。你看這個圖，其實我們體健科跟議員還有校長，都已經去學校會勘了。PU 跑道跟籃球場，6 月份向教育部提出申請，PU 跑道申請了 500 萬，但是教育部並沒有批准，加上籃球場預估大概在 800 萬左右。我想現在是 10 月還沒有到月中，我們還可以嚐試再向教育部爭取這經費。不然就是我們優先處理籃球場，其它的經費就放到明年，是由局裡來補助？或是向教育部申請？這兩條路都會去走，不會讓林議員的關心一直沒有結果，我們當然希望那結果很快。

另外關於前鎮國小的事情，尤其你剛剛看到了，這 170 所學校 454 棟建築，是沒有使用執照的。說真的這種歷史遺留下來的問題，對我們來講都是很大、很大的難題。

林議員宛蓉：

全台灣都一樣的問題。

教育局范局長巽綠：

聽說 104 學年度只能編 2,000 萬，明年好不容易爭取一倍變成 4,000 萬。可是像這樣的學校就是以前鎮國小現在設了太陽能，但是沒辦法使用的這一棟來看，一樓有使用執照，二、三樓沒有使用執照。而且到現在時間這麼久將近 40 年了，所以它要補的東西很多，光是補照現在預估就要 800 萬到 900 萬。所以你想想，4,000 萬可以給幾個學校去補照？所以林議員提到，這個可不可以變成歷史性的通案？如果全國性都有這樣的問題，勢必要有個專案來解決它。光是高雄市需要的補照經費，至少超過 20 億啦！以一年 4,000 萬的比例來看，你看要排多少年？所以全國都有這種問題。這種問題也不是教育局能單獨解決的，我們跟工務局跟建管溝通，它還是要照現在的標準來做。而且這個學校，即使你給它補強了，它能不能拿到使用執照？也還不一定呢！所以這太

陽光電的投資廠商，在 10 月 6 日時我們開過會，一個就是繼續去走補照的途徑，但是先要去做補強。你沒有補強就根本沒辦法補照，補強又要花 1,300 萬呢！補強要花 1,300 萬，補照要花 800 到 900 萬，這樣子才能解決它的問題。要花多少時間呢？一年能解決補強嗎？也未必。所以我覺得這問題真的很頭痛，剛才也提到有人建議，如果這設施可不可以遷移到其他鄰近的公部門的屋頂上去繼續發電？這也是個方案啦！它有兩棟，一棟沒有問題一棟是有問題的。關於這問題其實都有疏失，學校在同意它來增設時有疏失，因為沒有注意到，一樓以上是沒有使用執照的。廠商在投資以前也沒注意到，一樓以上是沒有使用執照的，它都有疏失。所以現在又是一個很難處理的問題，除非我們有非常充足的經費，我如果現在先走補強就要 1,300 萬。〔…〕是的，因為他要做，但是補強完後，他是不是申請得到使用執照，這件事情還要整個再處理一次。〔…〕所以前鎮國小現在只有 13 班，他用這棟大樓是他主要教學大樓，所以評估完後，補強先要走的話也是要用到明年的預算，對不對！所以不是那麼容易解決的問題，還有就是提到幼兒園相關設施老舊等等，幼兒園要提出來，局也會編一個小組去各幼兒園做整體勘查，有需求會提供給他們，並編進我們的預算。〔…〕好，謝謝。

文化局史局長哲：

謝謝主席、林議員長期對圖書館關心與支持。前鎮跟草衙兩座圖書館在大家努力之下，在去年能順利開館，這兩個圖書館蓋的空間是比較大，當然大家對他的藏書量會有比較高期待，目前前鎮有十一萬多冊、草衙有十萬多冊，坦白講，這在我們圖書館規模中已經不算小，我會再繼續加強圖書館藏量，這個議員可以放心，我們不會限制圖書館藏量，怎麼提高特色及使用率與藏量、與時並進，我們會特別注意，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員。局長我有個建議，每個學校都爲了 PU 跑道的更新傷足了腦筋，這種錢四、五年就要花一次，PU 跑道的經費多寡、不見得每個廠商都做得很好，有些學校品質做的真的非常好、厚度超厚，有的時候也不見得。有沒有辦法去研商些較環保、使用時間較長的跑道，這樣操場更新起來才不會覺得很浪費錢。紅土是我們從小的記憶，我都覺得紅土是不錯的，只是可能比較髒、踩起來比較髒，如果做完紅土做些隔離，也不見得會把教室用得髒，所以在沒有其他較好的環保材質下，又可以讓我們預算用的可長可久，我們要替人民省荷包，可不可以去找一些較環保的材質來用，不然我覺得紅土是很不錯的，以前麗滿科長就超級鼓勵紅土，雄女紅土用了一、二十年，也沒看他們壞掉，每年你們補五、六萬甚至十萬給學校去補 PU 跑道，一塊一塊的補，十萬、五萬

也可以補紅土，錢也都夠還會剩，可能比較麻煩，使用要補土、劃線，這是我給你們的建議，我是覺得錢這樣花很可惜，你們又常常要找 PU 跑道，66 位議員只要一年跟你要一個，我看你們也會很痛苦，市民的錢也用得不經濟，這是我一個建議，我們覺得雖然爭取預算是很好的事情，為人民看緊荷包也是我們的責任，我們先休息 10 分鐘，看有沒有其他議員來登記。

我們現在等了 10 分鐘也沒有議員來登記質詢，明天早上 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 25 分）