

\*\*\*\*\*  
**捌、財經部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 2 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 104 年 10 月 5 日下午 3 時 44 分）

財經部門業務質詢及答復

**主席（郭議員建盟）：**

下午開始財經部門業務質詢，現在我們請鄭議員光峰質詢。

**鄭議員光峰：**

今天有三位局處首長，我先請問主計處，你們今天有報告在第 13 頁這邊，處理家庭的收支調查，在收支調查裡面關於家庭收支的記帳調查，也就是高雄每一個人平均分配所得是三萬多元，另外每戶大概有 91 萬元，因為你調查的樣本我覺得還不足。處長，我覺得關於這 165 戶的記帳調查怎麼可能以這個數據來代表高雄市的數字？我是存疑啦！是不是回答一下？

**主席（郭議員建盟）：**

請處長答復。

**主計處張處長素惠：**

關於家庭收支記帳調查只有 165 戶，這個是給行政院主計總處的資料，它是全省匯集起來的，還有一些其他相關的資料，才去編算國民所得，不是只有這個…。

**鄭議員光峰：**

我的意思是說在專業的方面，像我們一般的統計，這個是不足以代表這個數字啊！也就是說你這個數據不能拿去外面告訴人家高雄人每個人有三萬多的所得，3 萬 1,000 元去做分配所得，每戶有 91 萬來做…，我對這個數據是存疑啦！因為你的 sample 就不足啊！

**主計處張處長素惠：**

對不起！剛剛那個是家庭收支計帳調查，其實我們的調查是 2,200 戶，它是足以代表高雄市的，上面那個家庭收支訪問調查…。

**鄭議員光峰：**

那個 165 戶的收支調查？

**主計處張處長素惠：**

沒有，165 戶是計算國民所得，這是高雄市的部分，包括全省是做全國的，不是做地方的，關於我們地方的家庭收支調查是 2,200 個調查戶。

**鄭議員光峰：**

關於實際的狀況再私下給我資料，同時我還需要六都的資料，〔什麼？〕六都的資料。因為我還滿希望看到在六都所有的院轄市裡面，能夠有這樣的比較。高雄市、台中市…，到底高雄市的 rank 在哪裡？好不好？〔好。〕謝謝！

第二個，我想請問財政局，剛剛很謝謝局長的報告。關於新草衙自治條例是 6 月公告嘛！請問局長，什麼時候開始啓動？可以開始買。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**鄭議員光峰：**

現在就可以開始購買嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我剛剛有報告，目前我們已收了一百多件了。

**鄭議員光峰：**

因為這自治條例是這樣，在 6 月自治條例通過之後…。

**財政局簡局長振澄：**

我們有公告。

**鄭議員光峰：**

公告之後有 5 年的時程嘛！在當初我們詢問過法制局，它說我們什麼時候啓動，那天才是啓動的時間。而不是公告的時間，是不是這樣？

**財政局簡局長振澄：**

對啊！公告就啓動了。

**鄭議員光峰：**

不一樣。你現在公告，在 5 年後的 5 月底就整個結束了嘛！〔對。〕如果啓動正式開始，是從啓動開始啊！是不是這樣？

**財政局簡局長振澄：**

對，我們公告就算啓動了。

**鄭議員光峰：**

不是，我的意思是說現在大家都 not ready，都還沒準備好啊！比如說哪些要去安置的住宅，或是用任何名稱的住宅，那個都還沒有啓動啊！那個很多細節都還沒弄好啊！你現在就貿然啓動，那計算的時間是不一樣的啊！你知道我的意思嗎？你現在正式開始的啓動日 5 年，跟你公告後的 5 年，那不一樣啊！

因為這 5 年的時間是可以拉長，所以我要問清楚到底什麼時候是啓動日？你收件日歸收件日，我什麼時候開始啓動？那一天才是 5 年正式的開始啊！就是這日期，局長你知道我的意思嗎？〔我懂。〕對！那個時間是不一樣，因為一些事情都還沒準備好，你如果現在 6 月才送件，我的意思是說，如果是 5 年的時間，但是你準備就花了三個月的時間，你白白讓人家犧牲了三個月的時間嘛！是這個意思啊！所以我說啓動跟你公告那是不一樣的。啓動之後是 5 年，那跟公告後的 5 年是不一樣的。你可以再準備半年，今年 12 月才開始啓動，那 5 年之後的 11 月底整個才結束嘛！因為他們有些要蓋房子或是不蓋房子，這對他們的權益是有影響的，這是第一點。局長私下再回答我這些問題，我也問過法制局這個問題。第二點，因為很多里長在上次的說明會裡也有講到，土地是 7 年、房貸是 20 年，他們覺得…，因為目前很多人地上都有房子，你叫他購買土地就馬上要蓋房子，對他們來說太可惜了，因為有些人才剛剛翻修完他的房子。可是我們把 5 年的使用補償金跟未來很多的配套，包括我私下也請教過你，可能未來土地和房子要把它綁在一起，變成 20 年的話…關於這部分，局長是不是能交代明確一點？高銀這邊的態度跟我們現在的政策如何？因為我在質詢時也聽到很多人問到，土地跟房子以及貸款年限的問題，資格是什麼？我想基本上就是住在新草衙這個地方嘛！局長，是不是可以來回復一下？

**主席（郭議員建盟）：**

請回答。

**財政局簡局長振澄：**

我在這邊鄭重說明一下，我們也感謝高雄銀行的配合，因為高雄銀行的配合，我在這邊真的很感謝他們，這些細節需要高雄銀行來加以支援。

我在這邊鄭重的跟你報告，原本空地的貸款在銀行界最多是 7 年。〔對。〕但是因為鄭議員，還有我們開公聽會時，有些住戶反映說 7 年太短，我們曾跟高雄銀行做了一些研議。如果他沒有自有資金要跟銀行貸款的，他只要切結表示 5 年內一定會蓋房子，因為我們的終極目標…，新草衙自治條例就是改善那邊的居住環境。你不能夠買了土地都不做改建的行為，不改建的空地只能貸款 7 年；如果你切結，這個貸款在 5 年內你會去做改建建築的動作，我們可以延長到 20 年。

**鄭議員光峰：**

我很謝謝局長的努力，我覺得他們的關鍵問題就是，我買了這塊土地，我本身是有地上物的，如果沒有短期開發自己要重建的話，可能這個對他們而言還滿重要，當然這切結書是個配套，我想高銀的總經理、董事長都很盡心盡力，我在這裡也公開表示謝謝。我覺得銀行是在商言商的，市政府包括編的預算和

基金裡面，我想這個配套對他們是合理的，對他們股東的權利應該也不受影響才對。

另外，我要請問財政局的菸酒科，因為我在今年年初，審這次預算時也有講到，當然科長也換了人，我要問的問題是關於稽查菸酒，到底是稽查重要？還是宣導重要？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

兩個都重要。

**鄭議員光峰：**

我覺得稽查還是比較重要，宣導任何人都可以來宣導。因為我那天辦一個活動，貴科特別去裡擺攤子。當然你們有在網路上宣導，但是我的看法就是，稽查還是比較重要的。對於稽查的績效，我上次也跟局長做了些建議，我們也想在這裡的稽查科裡面…，我常常跟很多人，包括高雄市衛生局食品衛生科說，除了高雄市的食品衛生科能夠加以稽查，有能力去維護高雄市的食品衛生安全以外，菸酒就算是你們貴單位了。為什麼本席那麼堅持？我有我的理由，我也希望在人力上的編制及執行的觀念方面，我希望能夠比較具體落實。未來在這一科裡面的績效，我也希望能夠有一些表現。再來，我另外一個問題是，現在的私菸裡面，來源大部分從哪裡來？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

現在私菸的部分有少量進口和大部分走私進來。

**鄭議員光峰：**

對。從哪裡來的？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

從港口進來的。

**鄭議員光峰：**

我知道是從港口進來，我是說從哪一個國家走私來的？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

這個就是我們說的「白牌菸」，很多是由國外進口的，就是國內的白牌菸，它有申請進口。

**鄭議員光峰：**

我想在任何公園裡面擺攤賣的都是私菸啦！科長，我很清楚告訴你。我的意思是說，這些私菸基本上大部分是從哪裡來？我也希望瞭解這個管道，因為警察局也會去抓，可是我看也沒什麼成效。我在問的是，這個從哪裡來？我現在簡單問這個問題，你現在去崗山仔公園也可以看得到。

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

進口商他們會有進口進來，但是他們從另一方面，就是由港口大量走私進來，所以這些菸品我們查到以後，他們會正式提供發票，因此進到陸地來，我們會找不到。

**鄭議員光峰：**

科長，我看你剛上任，我覺得還有很多表現的空間，本席要知道的部分，我私下再把問題向你提問，第一個，到底是從哪裡的國家比較多？為什麼會源源不斷？因為它一定會有利差，他們才願意私下走私，大盤商才能夠批貨賣給一般民衆。第二個是私酒，私酒在縣市合併之後，很多的農家也好，或者他們想要做一些私釀，這些的安全問題，也有一些是大家互相討論的。這方面我上次有找過局長，我也希望科裡面能夠有不一樣的風貌。

另外就是經發局，我剛剛一直在想，我們「既有管線自治條例」通過之後，我在問最「大尾」的就是中油嘛！上次氣爆案發生之後，我們其實是很感慨也很無奈，不管是任何的補償，最近應該會有個結果。不過我要問的是到底中油總公司有沒有要回來設在高雄？局長，因為自治條例裡面有提到這一點，說總公司要遷回來高雄。

**主席（郭議員建盟）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

向議員做說明，自治條例定的期限是民國 105 年 12 月 31 日，就是明年年底。

**鄭議員光峰：**

明年年底就對了。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，因為主要是大部分都是上市公司，上市公司需要開股東會，我們通過的時間有很多公司的股東會都開完了，所以我們給的期限是明年底。〔好。〕中油目前的說法就是只要依法他們會依法辦理。

**鄭議員光峰：**

那是官方說法。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是他們還沒有遷。

**鄭議員光峰：**

局長，我再問一個問題，這個不知道是哪一個單位的，我要問的是，現在高雄市所有的既有管線是不是都調查清楚了？也就是我要問的是，一心路下面到底有幾條管線，是不是就會一清二楚了？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向議員做說明，我們目前分油管、氣管，還有工業管線，這三種管線我們事實上都做過調查，就是還在使用中的都有做一些申報動作，包括天然氣、油管及石化管，這個部分我是澈底要求大家都申報，也都做過了。但我們在這一段期間也發現一個特別的案例，我剛剛在報告裡面有提到的，就是在凱旋路那個地方，有過去廢棄管線這件事。

**鄭議員光峰：**

對。

**經濟發展局曾局長文生：**

廢棄管線這件事情，事實上我們最近也在開始查。因為廢棄管線目前查起來，比較多都是比較早期埋設的一些管線，廢棄管線會變成我們這一次在制定這個條例的時候，我們有特別處理到。但因為它是道路使用的問題，所以我們基本上還是會要求，只要是這些廠商因為過去曾經擁有過，我們一定要求他們把過去的一些圖資再拿出來做一次比對。但我要特別向議員報告，就是因為它廢棄，所以它裡面在廢棄的過程中，其實原則上要照標準的程序來，他們都清空完畢。

**鄭議員光峰：**

他有申報這個是廢棄嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有申報。

**鄭議員光峰：**

沒有申報廢棄。

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**鄭議員光峰：**

但是他現…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我要向議員說明，這件事情我想全台灣都遇到，如果議員有印象的話，台北市政府在拆忠孝西路公車專用道時，也出過這個問題，就是它 delay 了，為什麼？就是一挖發現底下有廢棄管線。廢棄管線是台灣很多道路底下的一些問題，這件事情是確實要解決。

**鄭議員光峰：**

我要問一個比較具體的問題，譬如我剛剛講的那個實際問題，就是一心路下面。

**經濟發展局曾局長文生：**

有，現在它跑出來，我們可以查。

**鄭議員光峰：**

有沒有辦法透明化？我只要向你說哪一條路下面的管線，是不是現在已經建置完成，所有高雄市的管線建置完成了。

**經濟發展局曾局長文生：**

按類就是油管、天然氣管和工業管線。

**鄭議員光峰：**

瓦斯。

**經濟發展局曾局長文生：**

工業管線。

**鄭議員光峰：**

工業管線。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，就是石化管，這三類我們可以回答。

**鄭議員光峰：**

所以現在這些 branch，就是這些分支都已經很清楚建置了。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，沒有錯。

**鄭議員光峰：**

所以，高雄市民可以在網路上查得到這些管線嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前為止我們有在研議要怎樣把它全部公開，因為之前有民間團體要求過，就是有提出市民「知情權」這件事，市長也很重視這件事情，他回來和我們做過討論，給我們一些要求，副市長也有主持會議。我要說明的是，我們現在是要公開，它的形式我們會做一些確認。因為這一段時間，我們把所有的路徑又再重新 check 一次，就是屬於我們的石化管線部分，因為你套圖套上去時，我們現在直接套圖。我們現在看到的是新北市有公布一部分，他並沒有把所有行政區都公布，只公布一部分。

**鄭議員光峰：**

據我所知，很多建築業的老闆覺得，假如我在這裡建房子，當大家去查之後，就知道這裡是管線密集的地方，它可能會影響房子的出售，所以這方面是不是…，高雄市民其實是希望有知的權利，我的居住環境的周遭裡面，有多少管線就在我的腳下。因此這一方面，局長，是不是有一些時間表，第一個，這些管線會不會把它上網公告，很透明化上去？第二個，時間表是不是已經都可以

建置完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

就政策來說，我們是會公告的。

**鄭議員光峰：**

瞭解。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們其實在今年…。

**鄭議員光峰：**

現在公告了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我今年在 1 月 16 日就公告 1 次，我們其實是比較大路段的做公告，因為你要讓它細緻化，就是出現的是圖形化資料的話，它要更細，就是一些管線的走向，我們要做得更仔細一點。這個部分其實包括圖資，因為我們剛才在簡報裡面有提到，我們要求這 13 家廠商提供圖資，要在 10 月份提供來，我們是希望他能夠提供一些圖形標準格式進來，我們會重新再做一次比較完整的比對。因為當時我們在公布時，會有下述的情形，就是路和路銜接，尤其跨過縣市原來的邊界，它的道路名稱等等，都有可能有一些轉換，有比較細節的部分，我們同仁是重新再做比對和校正。

**鄭議員光峰：**

對，局長，時間的關係，我們是希望有個時間表出來，然後我們希望把這樣的管線能夠透明化。

**經濟發展局曾局長文生：**

比較完整的透明化。

**鄭議員光峰：**

對，透明化。

**經濟發展局曾局長文生：**

OK。

**鄭議員光峰：**

我覺得時間是可以給局裡面，因為那個一開始我們怎樣詳細列出，這個確定就是這個管線，然後這樣的高雄市工業管線能夠呈現出來。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，不過我要向議員報告一件事情，就如我們手上現在有的操作的這個系統，其實是非常完整的，就是只要有議會通報，一點出來，半徑 100 公尺所有管線都會出來。

**鄭議員光峰：**

對。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個部分是有的，我先向議員做個報告，這一點一定有。

**鄭議員光峰：**

謝謝。另外一個問題是…，局長，不好意思。

**經濟發展局曾局長文生：**

不會，沒關係。

**鄭議員光峰：**

我問市管處好了，市管處這邊，我們在上次的預算裡面講到，我們希望能夠…，我剛剛聽到市場管理處提到，包括很多市場公有用地在做活化，我覺得非常高興，因為在所有傳統市場裡面，幾乎都式微了，在式微裡面，應該還有很多比例的市場用地，現在可能還沒有啓動。處長，在啓動的過程當中，我們希望是不是能夠再加快腳步，舉例來說，像興東里的興東市場，以及沱江街、管仲路那個地方也有一個，我印象中還有幾個；另外，那時候我和處長、局長有去小港港興里，那裡有一個市場管理用地，諸如此類很多。我們看這個時間表，我覺得還可以再加快腳步，處長你是不是先回答這些問題？

**經濟發展局市場管理處林處長麗英：**

有關公有市場的部分，剛才鄭議員有提到興東公有市場的部分，我們預計今年度來辦理退場已經公告停止使用。這個案子我們在兩年前就已經透過都市計畫變更，那目前已經最後階段，在 7 月 23 日經過內政部營建署審議，通過同意變更爲商業區。另外鄭議員也關心到小港第三公有市場，也預計在今年底完成退場，那其他的市場用地的部分，我們未來也會加速來開發利用。

**主席（郭議員建盟）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請陸議員淑美質詢。

**陸議員淑美：**

首先我要恭喜菸酒管理科整個科，你們在查緝違反菸酒管理法案是全國第一名，我們請在場的鼓掌來恭喜你們。那恭喜完我就要請教科長了，請問你們查獲的這些私菸、私酒都怎麼處理？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

報告議員，這個私菸、私酒如果結案的話，我們會定期來銷毀。

**陸議員淑美：**

全部都是定期銷毀嗎？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

定期銷毀。

**陸議員淑美：**

在貴局的業務報告，這個第 13 頁跟 15 頁，我怎麼看這個數據都核對不起來。你們寫查扣違規的酒品，累計有 9 萬 307 公升，銷毀才銷毀 139.7 公升，那其他九萬多公升的私酒跑到哪裡去了？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

報告議員，這個是有結案的我們才能銷毀，如果在訴訟之中的話，這個酒還不能銷毀。

**陸議員淑美：**

這九萬多就是還沒結案，先暫存的嗎？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

對。

**陸議員淑美：**

另外菸品的部分，我覺得更扯，為什麼查獲的違規菸品有 103 萬 9,851 包，銷毀的菸品竟然高達 214 萬 2,162 包，比你查出的私菸還多了 110 萬 2,311 包，請問這多出來的私菸是怎麼來的？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

報告議員，這個私菸就是過去有結案的，就累積上年度、前年度的話，有結案的我們就一併來做銷毀。我們今年查獲的量，當然會比我們銷毀的還少。

**陸議員淑美：**

所以我說你這個業務報告要寫清楚，不要以為這個議員都不看，我們看這個數字都對不起來，你解釋也解釋不清楚，你只是寫說 104 年截至 7 月 31 日止共幾件，然後你數量多少。你是在考議員的頭腦，是不是？還要在這邊跟你請教這個，這個工作報告你自己寫清楚就好了，以後請你把這個業務報告寫清楚，不用讓我們再來這邊問。你知道我的意思嗎？你數字列出來很清楚，你後面要備註一下，不然議員都會問你，難道這是幽靈的私菸嗎？酒跑到哪裡？不見了，數字都核對不起來。另外本席再請問科長，你們貴科裡面編制有多少人？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

我們含約僱的目前包括科長有 14 個人。

**陸議員淑美：**

14 個人？奇怪！我預算裡面看，你們科長 1 人，股長不是 2 個嗎？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

2 位股長。

**陸議員淑美：**

科員有 6 位？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們科員目前在我們菸酒科裡面有 2 位，編制的話整個…。

陸議員淑美：

你辦事員有 2 位？科員有幾位？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

科員 2 位。

陸議員淑美：

也是 2 位？那你 14 位怎麼來的？其他是什麼？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

其他是我們

陸議員淑美：

約聘僱人員？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

約聘僱人員。

陸議員淑美：

一共 14 位。本席問你，你們今年用菸品健康福利捐，你們編列的預算在 104 年裡面，有要購買攝影機 25 台，每台 4 萬 5,000，然後數位相機 25 台，每台 1 萬 1,000 元，你們買了沒有？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們已經買了。

陸議員淑美：

14 位需要買到 25 台，爲什麼？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

報告議員，這個我們就是移撥給查緝機關，就是我們…。

陸議員淑美：

哪一個查緝機關？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們市刑大市警局。

陸議員淑美：

市警局自己沒有編列預算，要我們買給他們嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們是專款專用，我們是用在查緝私劣菸酒。

陸議員淑美：

你爲什麼不把錢直接撥給他們，叫他們自己買，要我們買給他們？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

這個是中央撥給我們的菸品健康捐，那…。

**陸議員淑美：**

我知道中央撥給你們的，不可以這樣用啊！

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

我們如果移撥給警察局就不知道他這筆錢的用途，是不是用在菸酒品裡面。

**陸議員淑美：**

你也可以指定他啊！你撥給他用，可以指定他要買什麼東西，不可以嗎？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

如果撥給他，高雄市政府就沒有辦法做一個管控，所以才由我們財政局來編列這個預算。

**陸議員淑美：**

你自己留幾台，幾台撥給他們？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

我們留給自己用的有 3 台，其他我們撥給市警局各分局來使用。

**陸議員淑美：**

就是我們的攝影機留 3 台，數位相機也 3 台，3 個人在查緝，其他的都給…。

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

沒有，其他的是有，我們是更新設備，其他的我們以前年度也有購買。

**陸議員淑美：**

我就是看你們每一年都有編這個預算，每一年都買。市刑大都沒有他們自己的設備，一定要從這一筆錢我們這樣撥嗎？這個看似沒有很多錢，可是我就覺得你們有點亂花，你覺得呢？你來做科長沒有多久，你覺得這樣子每一年都買，每一年都給，你乾脆就編一筆給市刑大讓他們汰舊換新，這樣有道理嗎？你乾脆看他們一年欠幾台，一次買足，不用每年買，不用每年編這一筆預算。這樣有道理嗎？要汰舊換新，因爲你們查緝績效非常好第一名，很需要，這樣有沒有道理？你不會一次問市刑大，配合我們查緝的要多少人，要多少台，你一次編足預算，不要每年編。我覺得你有浪費公帑，那你覺得沒有，還是怎麼樣，無法回答，局長你要回答嗎？好啦！等一下還要問你，你要回答就先讓你回答，你先回答。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我們趙科長剛接沒多久。我向陸議員報告，我們每年因為查緝成績不錯，一年健康捐大概可以分配到二千多萬。那事先這個預算的分配，我們會請市刑大先提出需求，我們編入預算。當然剛剛陸議員建議說，乾脆預算給他們自己買，我想這也是可行的方式，我們可以來研議。不過這幾年來我們的辦理方式，就是剛剛我報告的，我們會調查我們配合機關需要的這些設備，我們編入預算，經過議會審查之後，由我們，反正都是依照採購法採購，我們再分配給他們。他們也不是只有市刑大的，裡面也會分到分局去…。

**陸議員淑美：**

你請坐，你比較會講話，你是要將我的時間用光？你請坐。這個在小組裡面我們就跟你講過了，對不對！不是每一年都跟你講，你每一年還是編這樣出來。表示你們都沒有重視這個問題，這個從小地方看，你要怎麼樣開源節流，雖然這個是補助的，這個是健康福利，應該要用在健康福利上面，我個人是這樣認為。不是這樣說你每一年都編，大家都覺得不合理，每一年都要汰舊換新一次，市刑大自己也有錢，好像他們的東西都不能用嗎？好，你們請坐。你現在喜歡回答我就讓你回答，簡局長請問你，我們 105 年度的總預算，中央統籌分配款你們編列了多少？

**財政局簡局長振澄：**

我們編列了 315 億。

**陸議員淑美：**

315 億 5,537 萬 8,000 元，那 104 年呢？

**財政局簡局長振澄：**

104 年編 264 億。

**陸議員淑美：**

264 億 7,421 萬 6,000 元，我有做功課的。105 年比 104 年，編這樣是比較多還是比較少？

**財政局簡局長振澄：**

多。

**陸議員淑美：**

比較多是多多少？…。

**財政局簡局長振澄：**

五十億八千多萬元。

**陸議員淑美：**

50 億 7,916 萬 2,000 元。我們明年度總預算歲入的部分增加最多的是哪一筆？

財政局簡局長振澄：

稅課收入。

陸議員淑美：

歲入，是不是就是這一筆中央統籌分配款？

財政局簡局長振澄：

沒錯。

陸議員淑美：

最多的嘛！

財政局簡局長振澄：

對。

陸議員淑美：

這一筆就增加了 50 億元，其他歲入的部分比較大筆的，就是我們要變賣高雄市的祖產，你編了增加十多億元，對不對？把民衆當提款機的罰款收入，你們編了 20 億 9,600 萬元，對不對？這三筆加起來多少錢？

財政局簡局長振澄：

20 加…。

陸議員淑美：

八十多億元，對不對？這個數字。你是財政局長，數學應該比我好，八十多億元。如果沒有中央補助就來賣祖產，還要跟市民朋友開罰 20 億元的罰款，我們是不是還要再借 154 億元？是不是？

財政局簡局長振澄：

七十幾億元。

陸議員淑美：

結果你在報告的時候很高興的講，我們今年要減少很多了，你們財政不好全部都推給中央，我不要跟你在那邊口水戰說中央欠我們八百多億元，這個數字會說話，數字都是列出來的，我們自己財政要管控好，不是管控不好就把全部責任都推給中央，這樣是有點睜眼說瞎話，我告訴你這些數字就好了，我們市府的財政不好，自己要負很大的責任才對，這樣有道理嗎？數字，我這樣告訴你了，清楚了嗎？清楚的話，你不用回答沒關係，你該回答的都回答了，你請坐。我再問你們一下，你們有一筆菸品健康福利捐。科長，你新來的，問你又不知道，你不會回答，你們局長會幫你回答，沒關係。你們編列了 140 萬元國內觀摩參訪經費，今年還是這樣編，105 年，我看的。那麼去年你們有編了一筆 400 萬元國外參訪的觀摩經費，你之前有跟他們去過嗎？你曾經到國外參訪嗎？國內外參訪，你曾經去過嗎？

**財政局菸酒管理科趙科長冠保：**

國內參訪，我是有去過；國外，我沒有。

**陸議員淑美：**

國外，你沒有。這樣的話，你坐下，我問局長好了。局長，你們去國外參訪一次都幾個人？

**財政局簡局長振澄：**

我們今年 15 個人。

**陸議員淑美：**

15 位，400 萬元都花完了嗎？國外的。

**財政局簡局長振澄：**

沒有，220 萬元。

**陸議員淑美：**

花了二百多萬元，你有沒有去？

**財政局簡局長振澄：**

什麼？

**陸議員淑美：**

你本人有沒有去？

**財政局簡局長振澄：**

今年是我帶隊的。

**陸議員淑美：**

今年你帶隊，你為什麼明年不要編了？我們都已經第一名了，不需要再去參訪觀摩了，是不是？

**財政局簡局長振澄：**

因為最近財政部修了這個健康捐的辦法，所以我們…。

**陸議員淑美：**

不能這樣花嗎？

**財政局簡局長振澄：**

不是，他修改規定。一些金額什麼的都修改了，我們…。

**陸議員淑美：**

那麼我問你是不是不需要去觀摩了？你們之前不是去看酒莊嗎？然後去玩，報紙報導得沸沸揚揚，就因為你們才害得全部的人不能編這筆錢也不能去，是不是這樣嗎？

**財政局簡局長振澄：**

陸議員，你誤會了。我們出去真的是…。

**陸議員淑美：**

你都第一名了，照理說應該是外縣市來我們高雄市觀摩才對，怎麼我們還去觀摩別人？應該是外縣市編列經費來觀摩高雄市，看你們為什麼查緝會是全國第一名，來跟我們請益才對。

**財政局簡局長振澄：**

外縣…。

**陸議員淑美：**

我們還需要去觀摩嗎？

**財政局簡局長振澄：**

外縣市常常來我們這邊觀摩，我們也到國外觀摩他們的優點跟長處，都有。

**陸議員淑美：**

所以說你講的這些，我無法接受。我剛才問你為什麼明年不要編，是不是不需要？

**財政局簡局長振澄：**

我們三年編一次。

**陸議員淑美：**

剩下的要不要再去？

**財政局簡局長振澄：**

剩下…。

**陸議員淑美：**

400萬元，你只花了220萬元，剩下的還要不要再去？

**財政局簡局長振澄：**

我們剩下的就當歲計贖餘。

**陸議員淑美：**

剩下的經費不要再去了嗎？

**財政局簡局長振澄：**

今年沒有時間去。

**陸議員淑美：**

今年沒有時間去，感謝你省那麼多錢，好了，你請坐，我不要再問你了。請教經發局曾局長，你剛剛報告的非常好，為我們高雄產業的一些發展花了很多的心思。本席再請教你，本洲有一個綠建築叫做什麼？你要取名叫它什麼？「蚊子館」嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

環科大樓。陸議員問的是不是環科大樓？

陸議員淑美：

對。它叫做環科大樓嗎？還是蚊子館呢？

經濟發展局曾局長文生：

原高雄縣政府的時候是申請環保署補助的環科大樓，環境…。

陸議員淑美：

你講那麼多，我只問你：現在是不是蚊子館？你回答是或不是就好。

經濟發展局曾局長文生：

一、二樓就是之前我們環保局在使用，最近才退租。

陸議員淑美：

這個建築物當初我們爭取來蓋這邊的美意是什麼？結果現在的用途是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

一、二樓是做展示。

陸議員淑美：

我覺得都四不像了！

經濟發展局曾局長文生：

就是在工業區設置了一個辦公空間。

陸議員淑美：

很四不像了！我希望你要善用這個空間，好好的去規劃它，不要在那邊當蚊子館，未來如果那裡發生登革熱病例就是你害的，而且整個園區公園的部分，草都長得比我還高，每次叫你們改善都不理！高雄市每個公園都漂漂亮亮的，而且岡山的中山公園、原來的河堤公園都有人照顧，為什麼偏偏我們園區裡面的公園變得這麼荒廢？你們要想辦法處理，是不是？每次講，一直講，講了十多次，你們才要來做。我跟養工處說這邊有民衆需求，認為這邊既然是公園要做一些休閒設施，讓小朋友、大人、老人都可以到那邊運動，結果會勘也說要做，到現在沒做！我問養工處，處長高升了，他說：「這是經發局應該做的，不是我養工處做的。」我們的政府是有幾個？全部找來會勘要幫我們做了，大家都在等，從去年等到今年，不做就是不做！我還說：「好，你道路沒有錢，慢慢改善。」我有朋友在補路的，都很有愛心，路壞了，他就出來補，結果呢？地方政府該做的都沒有做好！雖然那個園區那麼大，可是也要善盡管理之責，因為你沒有每天去那裡上班，所以你不知道，我覺得你可以設一個辦公室在那個蚊子館，既然這些工廠歸經發局管，你們設一個辦公室在那裡，對不對？可是說設在那裡有時候也沒什麼用，我可以這樣告訴你們。那麼我問你，當產業跟環保兩者衝突的時候，你支持產業還是支持環保呢？

經濟發展局曾局長文生：

產業跟環保衝突，支持產業還是…。

陸議員淑美：

這個產業製造如果跟環保有衝突的時候，你是支持產業還是支持環保？

經濟發展局曾局長文生：

不是，依照…。

陸議員淑美：

你回答不出來。

經濟發展局曾局長文生：

不是，依照法令的規定，符合環保要求的產業應該被支持。

陸議員淑美：

我覺得高雄市政府的態度很奇怪！我現在告訴你，剛就有講到日月光又提醒我，之前大概 8 月份的時候，本洲有一家「綠大實業」，不知道在燒什麼東西產生紫煙，我告訴市政府，結果你知道市政府怎麼處理嗎？竟然告訴本席說等一下那個廠商會打電話告訴我，結果都沒打！再等了以後，廠商打來說：燒到日月光的东西才有紫煙，他現在已經停止燃燒了。日月光這麼大的公司，你們之前不是要追殺嗎？結果市長去喝了那個什麼？叫「和解水」嗎？大和解，是不是？再生水喝一喝就大和解，他們家的東西出來就不用管了，告訴本席一張公文說：「民衆陳情辦理事項，疑似燒到廢光膜片所致，本公司已經取樣試燒…。」寫了一大堆，最後「本局將依法處理。」，到現在環保局也沒有處理，你知道我講的意思嗎？我問你，你說你的和發產業園區要引進什麼產業？像本洲工業區一樣，一開始講得很好聽。環境影響評估說明會的時候講得很好聽，高科技低污染，結果呢？高污染的時候，怎麼樣？汰換管線跟污水處理還是全民的納稅錢。你現在講得很好聽，和發產業園區還叫中國信託…。

經濟發展局曾局長文生：

問題是議員你也知道，事情發生不是在我們管的手上。

陸議員淑美：

不在你管的時候，我現在就是要事先告訴你。

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

我現在就是要事先告訴你，你要規劃園區的時候，你要看它適合什麼園區，你要做什麼園區你要定位出來，卻全部都納入！

經濟發展局曾局長文生：

我們有特別…。

**陸議員淑美：**

中國信託會開發產業園區嗎？他有實際做過嗎？你們簽約還簽得很高興，我告訴你這將是第二個，我不是看衰他，我很支持你，可是我希望你規範清楚。我們不是產業引進就很高興，而是你產業類別要做好；像現在震南公司要在人家的新園農場做酸洗，但是地方上出現抗議的聲音，那麼我問你，你是要支持產業還是環保？你懂我意思嗎？類似傳統產業在岡山是螺絲的重鎮，你為什麼不規劃一個可以電鍍、酸洗的專區來澈底解決這些存在的問題，不是東一個問題、西一個問題出來，你沒辦法去處理它，讓問題越來越多，那麼我問你，你要支持環保還是產業？

**經濟發展局曾局長文生：**

我向議員報告一下，產業發展基礎還是要符合環保法規，你剛提到的幾件事，我一個一個簡單回答。第一個，我們在核發的時候，因為我們有本洲後來善後的經驗。我剛才在報告的時候，關於那一百多家來登記的廠商，我們是先審查過符合產業類別的，這一點先向陸議員報告，但你提到的進廠以後，尤其是入園以後的規範非常的重要，這一點我們一定會嚴格來做，這是第一個。第二個，是環科大樓的規劃，那個地方比較需要的是產業用地，不見得是辦公用地，當時規劃就是這樣。現在是展覽館一、二樓撤出，所以使用率比較低，觀光局有跟我們討論到有一些廠商想要進去應用那個空間，我們會儘快跟觀光局合作來辦理這件事，這是第二件事。

至於你提到公園整理的部分，我回去後會馬上追查，休息時間我也會先打電話回去問到底是什麼狀況，因為基本預算都有編，怎麼公園沒有整理好？這一點我會趕快來處理，這是第三個部分。至於第四個部分，你提到震南鐵線的部分電鍍專區這件事，比較有可能做專區，因為酸洗和電鍍在污染類別差距還滿大，所以酸洗這個部分是比較少特別做專區；因為電鍍是它製程的最後一段，酸洗是一開始的工作，我想議員一定很了解。酸洗開始要做盤元後面，螺絲一打出來後面電鍍就是要做表面處理，那一塊當然是污染比較高，切斷來做也比較有可能。我覺得議員對產業很熟，看怎麼做可以跟你做更仔細的討論，如何來處理這些事。〔…。〕

**主席（郭議員建盟）：**

謝謝陸議員淑美。下一位請顏議員曉菁質詢。

**顏議員曉菁：**

大家好，我是顏曉菁。今天想跟大家討論一下，就是政黨輪替之後有沒有可能真的是高雄市財政轉好的契機。民進黨若重新上台，是不是真的有辦法打得

破重北輕南的財政結構？我們看下一張。不要講選舉，每次議會一開始開會，這個財政問題都被大家拿出來討論。高雄市的負債居冠，我相信一直是高雄市政府心中說不出來的痛。局長，你曉不曉得上個星期六遠見雜誌又公布了 2015 年 22 縣市債務總體檢，很不幸、遺憾是高雄市的人均負債又排名第一了。我剛看了一個報告，目前為止高雄市的累積債務也達到二千五百多億，坦白說，一開始聽到這樣的數據一定會覺得很嚇人。難怪有些媒體會下很聳動的標題去探討說，高雄市是不是開始要底特律化了，高雄市有沒有可能變成第一個希臘？甚至有人也開始在倒數高雄市破產的時間。

我想，讓財政局長和高雄市政府「最」不能忍受的應該就是，居然拿高雄市的財政去跟苗栗縣的財政相比。我看了一下媒體報導，就是我們新聞局和財政局非常不滿，你們有提出其實高雄市財政惡化是來自於我們的財政結構。局長你說了一句很有意思的話，你說：「雜貨店怎麼跟台積電比？」我覺得滿有意思的，是不是可以請局長稍微說明一下這句話的意思是什麼？財政局局長請回答。

**主席（郭議員建盟）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝召集人和顏議員，其實這句話是新聞局長先講的，我是學他的。

**顏議員曉菁：**

所以是丁允恭局長先說的。

**財政局簡局長振澄：**

我先澄清一下，剛講的沒有錯，我們負債的絕對值是比較高，但是債限比是 84%，我剛也有報告。到明年底我們的舉債空間還有 475 億，也就是現在依照公債法給高雄市的舉債才 84%，苗栗是百分之一百六十幾，它早就超過百分之百，沒有借債空間了，中央是 85% 還比我們高；所以我們這幾年在市長的指示之下，我們努力一定要控制在 90% 以下。事實證明，我剛剛有報告我們的舉債逐漸下降，到明年把它降到 74 億就是這樣來的，我們一定要把債務控管得宜，讓高雄市以後的財政和建設能夠永續經營。

**顏議員曉菁：**

你的結論是高雄市和苗栗縣比，我們財政算規模大，舉債上限的空間也大。目前為止相較苗栗縣，我們還有四百多億的舉債空間。站在我的立場上，我是主張不用怕舉債，你只要把舉債拿來做建設，就是無形中的投資，這對下一代都是好的。可是局長，我提醒你，當我們對外不斷努力為高雄市的財政做辯護的時候，我們真的必須要去深切體驗一個現實就是高雄市的財政數字，確實遇

到一些根本性的問題。這些根本性的問題，我們要誠實的去面對它，就是說其實我們自己的財政紀律好，體質也還算不錯，但問題是我們的財政赤字確實還是高。

我來跟你討論一下，這就是我剛跟你提到的，遠見雜誌在上個星期六所公布的 22 縣市債務總體檢，大家請看一下。我們的人均負債，今年跟去年相較前四名都沒有變，但請你看一下這個數字，人均負債的數目，高雄市今年已經達到了九萬多，比去年又增加了一萬多，但是其他同樣排名二、三、四的縣市，不管是苗栗、台北或宜蘭，事實上他們都是有微減的。台北市人民的平均負債數目是減了一萬多，就跟高雄市差不多，換句話說，一消一長之間高雄市的負債還是成長的。高雄市的總負債也好、人均負債也好，都不斷的在增加。

請問局長，這樣的財政困境，你有什麼樣的想法？因為我們不能夠只是自我做比較，你懂我的意思嗎？自我做比較，我們當然是財政有改善、負債有減少；但是以整個全國的財政狀況來講，還是有一些不足的地方。這個地方你覺得是根本性，因為你不斷強調財政是出在根本性的結構，你所謂的根本性結構是什麼問題？

**財政局簡局長振澄：**

議員，根本性就是以陳市長上任來講，他已經就要概括承受前幾任市長累積下來大概是 1,494 億的負債。

**顏議員曉菁：**

前任負債累積。〔對。〕再來呢？

**財政局簡局長振澄：**

這是第一個，再來就是我們財源基本的財務結構跟其他的縣市不一樣。

**顏議員曉菁：**

簡單的說。

**財政局簡局長振澄：**

我簡單的講，我們一年在高雄市整個可以收入的歲收大概 1,500 億，包括中央稅和國稅。地方稅 360 億我們自己用，但是國稅我們繳了一千一百多億，分配回來大概四、五百億。如果我們所收的稅自己來用，都還有剩下，根本不用舉債。剛剛你也講了，一個城市不用怕舉債，就是要恪守財政紀律，讓舉債如果是用於建設，真的用於建設，它是有自償性的，我們可以付得了利息，本金也可以逐年還，其實不怕舉債。

**顏議員曉菁：**

局長，我想跟你探討關於中央與地方財政資源分配的問題，從媒體上我們不斷看到，其實我們覺得高雄市政府很冤、覺得很委屈，我們不斷強調從縣市合

併之後，馬政府上任以來，大家看一下，我們就不斷談這個，相信這些數據都已經老生常談了，例如中央統籌款分配、一般性補助、企劃性補助，5年減少了818億，大家想一想，這5年818億如果全部如數如約的挹注到高雄市，相信我們的財政狀況不會那麼惡化，這顯然就是一個中央需要填補但是未填補的空洞。

除此之外，還有馬英九政府想要補助北高勞健保的積欠金額，大家都曉得，這5年來，他對台北市補助了358億、對高雄市補助了44億，差額高達8倍，可是我覺得其中有很納悶的一點就是任何一個正常的人，看到了這樣的補助差距，一定會非常非常不滿，一定會想高雄人不是人，只有台北人才是人嗎？馬英九在高雄市難道沒有人支持他，沒有人支持國民黨嗎？2012年他在高雄市也拿了73萬票，所以我要問的問題就是如果我們今天站在中央執政的立場上，就算今天我執政有偏私心，要讓高雄市的陳菊市長不好施政，但是最起碼也一定會去包裝一個不管合不合理但是看起來是冠冕堂皇的理由，你懂我的意思嗎？就是這樣的補助背後一定有一個中央所謂的條件，也就是我為什麼要給高雄這樣子、為什麼給台北市這樣子？它一定有一個形式上的理由，這個不合理的理由就是我們要極力去爭取的，對不對？

我想和你探討，就以這個例子談一下所謂的勞健保費，大家看一下，我們不斷不斷的去談馬英九政府補助給台北市勞健保費，這幾年下來給了它358億，給高雄市只有44.49億，平均88個百分比對11個百分比，我相信任何一個想要競選連任的政黨都不會幹這種事，它一定給了我們高雄市政府一個說法，請問一下，它給我們的說法是什麼？為什麼會這樣子有這麼大差額的補助？

**財政局簡局長振澄：**

這邊要很坦誠的向顏議員報告，這是量身訂做的一個公式，為什麼北高欠這麼多勞健保費？它的一個背景就是當時直轄市就只有北高兩市，在99年縣市合併之前的欠款，台北市欠了將近800億，高雄市欠了600億，這是北高兩市才有的欠款，其他縣市是不用的，是針對那些無雇主勞工，最主要的是這個部分。

**顏議員曉菁：**

針對無雇主勞工，OK，其實條件一樣嘛！後來補助的條件呢？補助標準呢？

**財政局簡局長振澄：**

所以我說這個公式是替台北市量身訂做的，以在籍、不在籍來算，它就找了這個公式，這個公式是冠冕堂皇，它說台北市的人口多少，投保的人數比台北市的人口還要多，是這樣的公式設定出來的，但是在高雄市不是這樣，基本的，我剛才說，是當時中央政府認為北高兩市必須負擔這個，所以形成了負債，

形成負債之後，既然你這幾年可以替台北市解決它的問題，爲什麼相對的，不能解決高雄市的問題？

**顏議員曉菁：**

局長，我認爲你還是要再清楚的說明一下，你說這是中央設了一個設籍在地、不在地的條件，換句話說就是中央量身訂做，因爲台北非設籍人口一定多，所以得到的補助也多，高雄市非設籍人口少，得到的補助也少，但是其實一開始，北高所積欠的勞健保費只有 800 億和 600 億，中間只差了 200 億，對不對？

〔是。〕你點出了中央量身訂做補助不合理的條件，請你告訴我，如果你有機會，或是中央有機會，我們換黨執政，民進黨執政了，你要怎麼去爭取？你要怎麼樣去向中央要求改善這個問題？你有一個想法嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我們一直都在看看是不是像台北這麼聰明可以量身訂做一個公式，我們一直在研議這個，目前還沒有做出來，當初的根結就是北高兩市才有這樣的負擔、才有這樣的欠款。

**顏議員曉菁：**

局長，我現在要和你討論的是我們不斷的去 argue，中央對地方的補助大小眼、執政偏私心，我相信重南輕北、分配不均，這是高雄市政府一直感受到的痛，可是我們不能只感受到痛卻不知道怎麼去解決那個痛，以勞健保這個問題就是一個很明顯的例子。我覺得不可諱言的，明年假設民進黨有機會重新執政，將來中央和地方就是全面執政了，我們沒有任何藉口，現在單就一個勞健保的問題，政財局，你要及早去想，今天你手上如果有權力、你有武器的時候，你要怎麼去用它？

**財政局簡局長振澄：**

對，我進一步說明，根本問題就是因爲北高兩市才有的欠款，你既然可以解決台北的，高雄爲什麼不能解決？

**顏議員曉菁：**

可是高雄在地的你要提出一個方法啊！你要告訴中央我要怎麼做啊！

**財政局簡局長振澄：**

對，我現在要提出來就是立論點、基礎在這裡，當時中央爲什麼要北高兩市負擔這個，而縣市不用負擔？因爲當時中央認爲北高兩市拿的中央統籌分配稅款比縣市多。以 96 年來說，台北市拿到的統籌分配稅款是 608 億，高雄市是拿二百二十幾億。

**顏議員曉菁：**

局長，我希望你能聽懂我問題的癥結。

**財政局簡局長振澄：**

我懂。

**顏議員曉菁：**

我的意思是說我們現在沒有辦法再去追溯當時這一筆積欠款，坦白說，台北市也說要自己編預算，到目前為止，柯文哲市長說要編預算去負擔，可是站在我們的立場，因為馬政府執政，它對於北高的補助，你就是要有一個立論點，就是你基礎要相同。我現在要提醒你的就是過去中央地方黨派不同的時候我們可以訴諸民意，為什麼高雄市財政問題那麼困難？因為我們受到了掣肘，但是假設明年1月16日民進黨順利執政，國會順利過半的話，高雄市政府的財政局沒有任何規避的藉口和理由，所有的責任你要扛起來、你要認知。

所以我現在才要告訴你，建議財政局現在要做什麼，你現在應該要針對高雄市所有過去我們認為來自於中央重北輕南、分配不公的那一些東西，要做一個盤整啊！要將你認為不合理的地方列出來，需要爭取具體的目標列出來，並且告訴高雄市民將來如果有一天民進黨全面執政了，高雄市財政會得到如何具體的改善，公開承諾，具體實踐，市民才會信任我們，你懂嗎？最起碼我們的總債額、總債務的數額、我們人均的負債數額要有一個具體的減少，這是最基礎看得到的嘛！你懂我的意思嗎？所以我現在就要告訴你，你必須要去體認到明年我們沒有任何藉口，再去說中央有偏頗、中央有執政偏私心，你懂我的意思嗎？

**財政局簡局長振澄：**

謝謝顏議員的指教，你今天的指教，我們都會把它納進來、會研議出，我們會去討論你指示的這個方向，明年我們一定會提出一個說帖向中央反映，就是我剛才說的，既然台北市可以解決，你也應該來解決高雄市的問題。

**顏議員曉菁：**

你現在所有認為來自於中央，不管你說補助也好、分配不公也好，甚至於我們之前不斷強調中央請客，地方買單這些不合理的狀況，理論上，明年之後我們都沒有藉口了。

還有一點，我要和你討論的就是除了財政局，在控管方面，中短期所謂的公共債務也好，其實高雄市…，不只是高雄市，全國還有一個大家很容易忽略的問題，就是所謂潛藏性的債務，例如公務人員退休金、退撫金、優惠存款等等，這對高雄市的財政來說也是一個很大的負擔。

蔡英文主席曾經說過，如果他有幸順利當選的話，他要做年金改革，也就是要就財政改革去召開國是會議，請問財政局長，你做好準備了嗎？針對中央和地方財政資源如何分配，要怎麼樣站在高雄市的在地觀點去爭取最大的利基，

財政局有去做一個整體的規劃和想法嗎？最起碼，假設明年或後年召開國是會議的話，高雄市的觀點是什麼？你預計達到什麼樣的目標？你的財政規模如果不變的話，債務要怎麼減少？這些問題要從現在就開始去想，你懂我的意思嗎？所以我想問的是，局長，你對於未來，對於一個政治氛圍可能改變的一個政黨輪替，你有沒有什麼樣具體的做法？

**財政局簡局長振澄：**

你今天真的提示到很多重點，其實我們一直都在準備中，我只能跟你坦誠的報告，我們一直在準備中。事實上很多的問題，我們都有腹案，就一直苦無提出的機會，有時候去中央開會提出也不受重視，明年真的有那種情況，譬如說換黨執政什麼，我們這些方案會逐一的把它端出來，至少在我們整個財政的規劃，未來高雄市財政怎麼走，這個方向我跟同仁一天到晚都在研議，在處理。

**顏議員曉菁：**

局長，我最後想問一個比較為難的問題，就是說你能不能公開具體的承諾，如果明年中央地方全面執政，民進黨在國會上也過半數之後，高雄市的財政狀況，能夠具體改善到什麼樣的程度，你能給我一個具體的願景嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我簡單這樣歸納，第一個，我會盡量爭取應該給高雄的資源，這是一定要的。第二個，在債務的控管方面，我已經跟市長報告，就是說未來這三年，在他任滿之前，我們一定努力跟各局處共同把這個債務控管在 90% 以下，這個一定我們要馬上去做到，財源該爭取的，爭取越多，我們建設就當然會更多，爭取不夠多，建設當然會有一些無法施展的空間，我想各方面，我當一個財政局長，你剛剛的指示，我們都會努力的逐一去處理。

**顏議員曉菁：**

好，期待我們能夠跟這個城市共同努力，謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

接下來請李議員雅靜質詢。

**李議員雅靜：**

我藉這個機會先謝謝、也鼓勵經發局的市管處，非常得棒。怎麼講，從去年開始到今年，他們沒有停過，沒有停歇過，因為去年高雄市登革熱，真的非常的嚴重，可能是這十年來，最嚴重的一次，高雄市去年有 1 萬 5,042 例登革熱案例，市管處有記取教訓，我們邊走邊看得到的髒亂點的市場，或者是幾乎沒有在使用的這些市場，一個一個下去做盤點，也藉這個機會感謝處長，真的是非常勤勞。每個市場不管是公有的或是私人的，一個一個由他帶隊，你看，一個女孩子爬上爬下，那些市場的管理員，甚至主委他們都嚇一跳，處長自己爬

上去巡視，甚至巡視到最後自己變成專家，不管是哪裡有，可能會有登革熱或孑孓藏的地方，他都知道在哪裡。

不論是處長也好，甚至整個市管處所有的團隊，還有配合單位，都非常的棒，將高雄市這一次在登革熱，現在二千多例，在傳統市場或在市場發生導致的登革熱案例降到最低，藉這機會先鼓勵一下市管處。謝謝你們的用心，感謝，也希望持續的保持下去。接下來，雅靜要建議，麻煩經發局這邊，因為我記得在去年還是前年，就一直都有在提「和發產業園區」，這是一個專區，局長，對不對？是一個專區，產業的專區，本席非常的認同，高雄市很特別，有傳統產業，有石化業，有其它譬如說鋼鐵業等等之類的，我們未來如果把產業專區化以後，譬如說有污染的，或者是無污染的，或者是需要列管的，把它專區化以後，就不會到處流竄，我們住宅區也會比較乾淨。還一個乾淨、安全的一個環境，給我們市民朋友，我要提的是，當我們有產業園區的一個開發設立以後，高雄市有什麼多？山多、海多，所以碼頭也多，貨櫃進出口也非常的多。

在鳳山區的過埤那裡，88 那一條國道底下，有很多的貨櫃場，其實是大車的停放區，我覺得那邊好像都是住宅區。我來建議局長幫忙一下，看一下「和發產業園區」，一個是和春基地，一個是大發基地，這兩個基地座落得很漂亮，尤其是在大發基地，剛好在 88 國道的底下，高速公路交流道下來，剛好在園區那邊。如果說中間那裡，大家都有看到，中間還有一塊綠地，那邊去查過，它的使用區分是農業用地。如果我們把這個區塊納進來，專門就是特倉區，也許大車可以進來到這裡，貨櫃、倉儲都可以專區到這裡來，讓這裡變成是一條線、一條龍，縱使貨櫃進來到碼頭滿之後，是不是可以透過未來的國 7 或 88 直接進來到「和發產業園區」中間這一塊農業區這邊。我有提過這樣的一個案子，進到市府給經發局，我也想要就教於局長，後來你們研究過後，可行性、進度為何？請局長回答。

**主席（顏議員曉菁）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先說「和發產業園區」報編的那個地方，基本上它現在的土地是台糖用地，是台糖的土地，夾在中間那個方方正正的農地，就是透過重劃以後的私人用地。要把它報編成爲一個產業園區，就會牽涉到私人用地和私人土地徵收的部分，那這個難度會比較高，這是目前的狀況。現在你提到的那些貨櫃場，有些是跟台糖租地，有些是去借租私人的用地。

**李議員雅靜：**

我的意思是說我們不要反商，要協助他們，既然高雄市就是譬如說，石化傳

統產業、工業重鎮，其實你輔導的很好。譬如說原高雄縣以前的螺絲業，你現在把它輔導為精緻螺絲業，我也覺得很棒。你們有很多的觀念、idea 都把高雄的產業，真的是翻轉，我覺得不錯。但有一些東西，明明可以去管控它，把它專區化的時候，讓所有的市民朋友住的安全性，可以更足夠，環境更好的時候，可不可以試試看？

**經濟發展局曾局長文生：**

我可不可以這樣子，就是說：這個事情如果是貨櫃的使用的空間，它其實比較重要的是交通。我覺得可以找交通局一起來討論，跟都發局來討論。就是說過去在府內，包括聯結車後面那一塊拖板，當時去找一些機關用地來暫停等等的，那時候是請了交通局來做相關的工作，其實真正也跟議員報告，就是說貨櫃的集散場，以前經發局是沒碰過。

**李議員雅靜：**

你有沒有注意聽啊，我說的是特倉區，我沒有說貨櫃存放區，特倉區是什麼？局長請你回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

做倉庫，Warehouse，就是做倉庫。

**李議員雅靜：**

除了做倉庫以外，還有別的功能，包含你的大車，都可以進到這個專區裡面，不要讓大型遊覽車或拖板車停放在住宅區內，我不清楚別的地方，可是看看鳳山過埤路段，大型車多不多？鳳頂路三角窗和 88 快速道路附近，這麼好的地點，雖然是台糖土地，但是可以規範，如果把全部都變更成一個專區，是不是就會還給市民朋友一個安全乾淨的住宅環境？要請你們幫忙努力的是看看這裡有無可能性，既然已經變更為產業園區了，未來那裡都是工業專區，進出的都是大型車輛為多，不如就讓那一塊，讓大家到這裡時就知道這裡有大車，甚至可以繞道或是其他之類的。就是讓這些業者也有地方可以去，不要到處被趕或被排擠，畢竟有需要用到他們，高雄市不論是貨櫃車、大型車或是遊覽車，目前觀光產業又發展得這麼好，叫他們停放到哪裡？當然就要規劃一個專區，而且當地交通又很便利，從 88 快速道路交流道下來，一下子就到了。所以才會講是不是可以配合這樣的一個作為，在和春基地和大發基地，我們好像並沒有花到什麼錢啊，土地都是別人的，現在不是委託給中國信託，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們要徵收。

**李議員雅靜：**

對，一樣的意思啊！畢竟你們是專業，可以幫忙規劃，而我們的要求很簡單，

只是想要有一個安全乾淨舒適的居住環境。既然已經把這裡劃為住宅區了，就幫大家一個忙，不要讓這些在高雄市生存的業者或是有需要的業者，覺得高雄市怎麼這麼不便民，好像是反商；到哪裡都被趕，乾脆不要在高雄市，到屏東、台南好了，很多業者都是因為這樣的不便利而跑到別的縣市，局長。

**經濟發展局曾局長文生：**

提到的是貨櫃車業者，就是貨運業者，我還是提一下，這塊地如果要做倉儲用地，讓貨櫃車停放或是讓貨櫃暫時停放，我們還是要走一次，就是如果還要辦理報編，就是要再做一次。〔是。〕我要講的是，其實還是要從現象去觀察一下，我們發現在鳳山有一些重劃開發的土地，就是土地整完了，好用，路開闢了，但是沒有真正開發，所以這些廠商就跑到那裡去。〔是。〕這個已經是 88 快速道路末端了，其實是高雄的最邊界，距離高雄港，事實上以高雄轄內來講，是最遠的地方。是不是一個適合做流通的，一定要和交通局討論，因為現在 88 快速道路的路況其實是不好的，〔是。〕我覺得可以做一些討論，還是一定要跟…，因為就是這些車要進出港口，怎麼樣找到適當地方進出港口。我們也一直主張，如果高雄港可以的話，填海造陸的事能夠做快一點，如果市區附近能夠騰出一些可能的…。

**李議員雅靜：**

局長，你可能不是學環保的？

**經濟發展局曾局長文生：**

我不是學環保的。

**李議員雅靜：**

填海造陸，有時候要去稍微思考，尤其高雄市標榜的是友善城市，不要逆天而行，我覺得倒是這樣的一個思維。這裡剛好有這樣的園區，其實我覺得…。

**經濟發展局曾局長文生：**

這邊都是農地。

**李議員雅靜：**

對，剛好也不用再去徵收房子，一些其他比較難作為的。

**經濟發展局曾局長文生：**

這和農地一樣，很好啊。

**李議員雅靜：**

我的意思是，有提到和交通局、都發局都有關，〔是。〕是不是拜託由局長來召集，或是給我一個期程，什麼時候可以做出評估來，讓我知道…。

**經濟發展局曾局長文生：**

報告李議員，不是不處理這件事，我覺得比較好一點的是，因為這件事情是

三個局處怎麼分工，能夠做一些討論，我先和交通局討論，好不好？〔好。〕  
我一定願意和陳局長討論。

**李議員雅靜：**

好，需要多久的時間？

**經濟發展局曾局長文生：**

總是要先交換意見，這件事情可以怎麼做。貨櫃存放問題的解決，我認為一定和交通地點有關…。

**李議員雅靜：**

是不是只有鳳山有而已，高雄市有很多地方都是住宅區，不過都是用來停放大型車輛，反正亂象很多，我相信你有這樣的苦，也有看到這樣的痛在。如果有這樣的專區時，何樂不為？不然為什麼規劃產業專區，不然就誠如陸議員所講，讓他們隨便發展即可，不是已經輔導的很好了嗎？何必需要再設專區。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是因為這個專區，基本上有各種的環保防護設備，所以是以生產為主要的…。

**李議員雅靜：**

對，就用相關的辦法去規範住，不要讓他們到處流竄，我們要的就是不要讓它到處流竄！就拜託局長，之前提案進去的，可能也沒有到達你那裡，承辦人員就直接答復了，請幫忙一下，這是所有市民朋友的痛，好不好？〔好。〕局長，拜託你。

**經濟發展局曾局長文生：**

會找兩位局長討論，好不好？

**李議員雅靜：**

謝謝局長，再次的謝謝經發局，不管是在傳統市場或公有市場上的努力。接著就教財政局局長。

**主席（顏議員曉菁）：**

局長，請。

**李議員雅靜：**

請教明年度的預算編列會借支多少？

**財政局簡局長振澄：**

淨舉借 74 億元。

**李議員雅靜：**

淨舉借 74 億元，103 年度是多少？

**財政局簡局長振澄：**

103 年度預算是 126 億元。

**李議員雅靜：**

舉債是多少？

**財政局簡局長振澄：**

實際舉債是 100 億元。

**李議員雅靜：**

103 億元，今年預計會舉債多少？

**財政局簡局長振澄：**

今年的預算是 115 億或是 116 億，也努力的把舉債控制在 100 億元以下。

**李議員雅靜：**

舉債要做什麼？

**財政局簡局長振澄：**

做建設。

**李議員雅靜：**

做什麼建設？

**財政局簡局長振澄：**

建設，很多。

**李議員雅靜：**

請舉個例，就你有印象的，我了解不可能全部都知道，有印象的，舉債要做什麼。

**財政局簡局長振澄：**

例如最近的輕軌，還有水利…。

**李議員雅靜：**

輕軌是我們出錢的？

**財政局簡局長振澄：**

我們出很多錢啊。

**李議員雅靜：**

也有中央補助的，對不對？補助多少？

**財政局簡局長振澄：**

輕軌總經費是 165 億元，中央預計補助 65 億元，我們要自籌 100 億元。

**李議員雅靜：**

是逐年編列，對不對？〔對。〕還有什麼？

**財政局簡局長振澄：**

很多，工務局常常落成、開闢道路；教育局興建學校，水利局…。

**李議員雅靜：**

工務局常常在開闢道路、舉辦落成典禮、開通典禮、動土典禮，〔對。〕這些錢，該不該花？

**財政局簡局長振澄：**

當然…。

**李議員雅靜：**

這些都是錢，一場都要好幾萬、十幾萬元，大型一點的也不只是十幾萬元！這是不是錢，可以節省下來嗎？

**財政局簡局長振澄：**

就我所知，大部分都是工程管理費。

**李議員雅靜：**

每一年舉債都是超過 100 億元，真正拿來做什麼樣的建設？活動佔了大部分，活動佔了舉債的大部分！我要你們幫忙的，包括主計處處長，看了明年的預算，所有區公所的小型工程建設經費幾乎都被你們砍完了，舉債並不是用來建設，而是舉辦活動，明年要這些區公所或是所有的民衆，小型地方基層建設要怎麼過活！你難道真的不知道，以鳳山來講，路面凹凸不平的還有，預算卻一項項的刪除，預算還未通過，就已經沒有錢了。每年舉債 100 億以上，明年 115 億，然後呢？所有的建設經費幾乎都被砍光！但活動經費呢？其實和我們比較相關的是建設經費，因為和安全、生活舒適度有關，問題是沒有拿來建設，說用在輕軌，那是在那邊，不過我們這裡最需要貼切的是小型建設經費，所有的區公所幾乎都被砍光了！還要主計、財政幫忙節流什麼？而開源又是什麼？

103 年審計部決算審核報告，你們所編列的不管是土地開發或把土地標售出去，都不如預算、不如預期，表示第一個，你們浮編歲入。第二個，你們執行不力。我知道你們很認真，但如果認真的方法錯了，會影響什麼？你們賺進來的錢，沒有花在建設上，難過的是市民朋友，局長，要不要換你說明看看？還有從 100 年，你們的罰款稅入，從編列 10 億到 13.5 億還是 13.8 億，到 15.8 億到明年變 20 億，將近 21 億，會不會太多？你真的把高雄市民當成是你的提款機嗎？不要拿哪一項歲入來說，光是維武路那支測速照相器，最近很多議員都提到，真的是拿市民當提款機，維武路那支測速照相，從 7 月 28 日到現在，開了多少張罰單？2 萬 8,000 多張，一張以 1,200 計算，一定 1,200 元起跳，那邊至少超過 4,000 萬了，1 支測速照相器、2 個月的時間而已，真的，難怪你這麼勇敢可以把罰款稅入，編 20 億 9,600 萬，局長你是專業人士，不要做這種不專業的事情。

還有你說負債很多，你的還款計畫是什麼？你有沒有去請託過目前高雄市的

9 個立法委員，一直在講中央沒有補助高雄市任何的預算，連健保費都是，這幾個委員你有沒有去請託他們，幫忙爭取預算？局長，有嗎？到底有沒有？如果有，都沒有補助，那是不是他們執行不力？我們並沒有看到你們的努力，到底在哪裡？我們不希望永遠看你在這邊大聲嚷嚷的，你自己的預算都沒有用心看好，所有的建設經費都被你們刪光了，你們到底知不知道民衆的痛苦在哪裡？局長請你回答。

**主席（顏議員曉菁）：**

局長，請回答。

**財政局簡局長振澄：**

我分四個部分報告。第一個，我們每年編列的建設經費大概在 180 億，都在道路、水利各方面重大建設或小型建設也好，大概是 180 億。每年的借款，我剛剛有講 104 年是 115 億，去年是 126 億，但是實際上我們每年都逐漸壓低減少負債，這是第一點說明。第二點，市府沒有虛列預算，剛剛講的歲入向議員報告，去年度你手上那本決算書有寫，我們的歲入達成率是百分之九十九點多、將近百分之百，歲出的執行率是 97% 左右，我們真的很覈實編列預算，這是第二點報告。第三點報告，明年度的罰款二十億多是包括各機關的，其中交通罰款是 15 億，其實這兩、三年來，每年的交通罰款大概都是 15 到 16 億這個數字，我們都是覈實編列。第四點，你問有沒有拜託我們的市籍立法委員？我們幾乎每件事都有拜託，事實上中央也有補助我們，也有，但是我們不是講都沒有補助，而是重北輕南，他給台北、新北市的補助比高雄多很多，〔…〕不會，我懂。〔…〕如果是我們努力不夠，我們會檢討，但是該做的我們都會做，〔…〕沒有啦！我們還是都有編列，明年編列的並沒有比今年減少，〔…〕我會請我們的同仁向你說明清楚，好不好？〔…〕

**主席（顏議員曉菁）：**

謝謝李議員雅靜質詢，下一位請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

我針對都市安全和工業管線的問題請教局長，我分兩個部分，先講第一個議題，就是你剛剛回復鄭光峰議員的，有關工業風險的資訊公開。簡單說就是到底危險在哪裡？有什麼危險？管線在哪裡？願意講嗎？我很高興聽到，因為先前看到包括地球公民協會，批評我們公開的不夠，但是你的秘書向我說明過，我認為這個方向是可以的就放手公開，什麼理由，我待會補充。

第二個，我想和你分享，在天津爆炸案以後，我去注意到港區危險物品的問題，高雄港區的危險物品，有沒有像天津這樣子的危險？天津爆炸案隔天，網路有一篇報導，不知道局長看過沒有？他說用 5 張地圖，讓你看高雄的危險品

放在哪裡？這個文 PO 出來後的隔天，它是天津爆炸案隔天 PO 的，交通部第二天就是再隔天，就大動作的發表聲明，第一、台灣商港根本沒有放高爆炸性的化學物品。第二、只有類似像潤滑油的化學物品屬於閃火點較高，簡單講就是火點燃不起來的物品，不是汽油，目前網路所流傳的港口危險物品資料和地圖與事實不符，他講了這三點。於是我就向消防局調了資料，調完資料後，我發現其實講錯的是交通部，為什麼要大動作把這篇 PO 文否認掉？這 5 張地圖裡面顯示包括每一間 11 家公司的地址，在哪裡？再來，你看把點都標示出來，這裡就是四號船渠、夢時代。再來他標示了萬一這些東西，如果真的不幸像天津爆炸案一樣，會影響多少人？我向消防局要的資料，局長回函給我，這些公司分別存取什麼樣的物品？包括什麼？包括乙烯、甲烷、丁烷，這些物品常溫常壓下就會迅速汽化燃燒，在化學物品的危險等級裡，是比氣爆的丙烯還高，有多少？有 91 萬公秉。我以為我算錯了，和我的助理對了好幾次，91 萬公秉有多少？讓高雄市民換成飲水的話，可以喝半年還有剩 163 天這麼多，有沒有危險？2012 年就在港口邊，把鋼槽的頂都炸爆了，兩人命危，四人送醫，我不知道有沒有死？新聞沒有查到後續有沒有死？所以這個資料是屬實的。

事實上政府長期以來隱匿公共危險的資訊，通常理由是怕引起民衆恐慌、怕國安、怕影響房價，我認為如果是國安和恐慌的理由就算了，該公布就要公布，理由很簡單因為政府擔不起，你想他只是騎摩托車下班要回家，莫名其妙就死了，這個是政府擔不起的事情，要讓民衆學會知道，我家這裡有油管，我要怎麼保護我自己？怎麼樣保護？待會聊。

房價，房價不是理由，我知道我們現在開始向廠區收費，該收就收，把收的費用補貼兩旁房子該有的地價稅及房屋稅，因為他們的房價被壓低了，我認為該補貼就補貼，把他造成一個規矩。你的秘書馬上告訴我，這個會不會轉價到消費者身上？這些人幫 2,300 萬人擔待台灣經濟的發展，補貼他一點點算什麼？該漲就漲，我認該這應該去面對，所以我的態度主張。高雄市 20 年內，不可能遷走這些工廠及油管，我們要面對這個現實，遷不走就應該充分揭露這些危險工廠及管線的資訊，讓民衆知道並學會保護自己。

我們的核電廠會公布，如果聽到核電廠播放警報時，馬上到住家抽屜去拿核電廠所發放的碘片，吃下去後，起碼在幾個小時之內，可以保護自己並降低輻射的感染，這些政府會教。我們的管線炸可能死人，車子開到哪裡炸到哪裡，如果我們清楚讓民衆知道管線的位置，告訴民衆萬一聞到味道趕快躲起來並疏散到安全沒有管線的地方，你們家沒有管線安全的地方在哪裡？告訴民衆，不行移走就面對他。我認為我們 20 年辦不到，對於這種資訊公開的態度，我先請教經發局長，你的看法為何？請局長答復。

**主席（顏議員曉菁）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我完全贊成議員的看法，我覺得資訊公開這件事情，在民主社會永遠跑不開，這是第一點。第二點，資訊公開其實有助於有效管理，包括他的外部化效果等等都盡量內部化，這一點是非常重要的。第三點，我認為生命身體安全在憲法上，永遠都是排第一的，這一點我們當然希望在優先順序上是排在前面。你提到資訊公開及管線路徑的部分，我們最近一直在做最後的整理，現在是2015年，我們不希望到2016年才能公布，因為他的完整化及正確化是重要的，我們也在加緊趕這件事。但因為原來的圖資資料是不同的格式，我現花一點時間做最後的確認，這是第一點。第二點，你剛才提到的疏散，我們最近團隊有在討論疏散這件事情，比方說以上次的丙烯為例，如果是吸入少量丙烯，他不是毒化物，其實好的方式是管制，就是危險的路段不要有人進去，這是最重要的事。所以該如何有效的管理，我們也正在努力。我完全同意資訊要做合理的揭露。

**郭議員建盟：**

局長你們要怎麼做我完全尊重，因為你們是專家，但我提醒你們，你們現在畫地自限，你們現在公布的只有石化，我認為像台電那種大管徑的LPG，你要把他當作工業管線。〔要。〕你也要向他們收錢，但是你們現在沒向他們收錢啊！該收就收，那也有爆炸的危險，不要畫地自限。

**經濟發展局曾局長文生：**

向議員報告，這件事情如果LPG要收錢的話，要有另外的法源。

**郭議員建盟：**

我說的是工業，你要知道欣高瓦斯的管線不會有台電租，那是不一樣的，你們自己去區分，我只是提醒這先去做。

**經濟發展局曾局長文生：**

LNG的部分也是收。

**郭議員建盟：**

接下來第二個議題和你分享，我們一起面對他、一起解決他，但我認為這很重要。接續剛剛的問題，都市建設我認為要謹記81氣爆的教訓，什麼教訓？我認為81氣爆的發生原因於，在工業管線侵入人口住宅區時，也就是79年要申請鋪設管線時，當時的政府不管，沒有勇敢的去捍衛排拒這條管線，讓這條管線鋪設下去後，侵入人口密集的区域，所以才會在今天釀災，這個是前提。所以我要講，反過來如果是大量住宅侵入工業區的時候，政府有責任先做好都

市安全更新，再讓住宅區及商業區進駐，我相信你知道我在講什麼就是亞洲新灣區，亞洲新灣區的建設正如火如荼的進行中，你的報告上也有說，夢時代第二期已經開工並投資 84 億，將來要帶來 5,000 人。我查過他的資訊，他要在 2016 第一季就開始招商，他希望 2017，但我認為他做不到，起碼 2018 年開始營運。但是我認為如果都市更新沒做好，你允他這樣做嗎？局長，你是都市計畫委員，能不能准，你也參與在內，有沒有風險也在你的權管之內。局長，你看這個點是哪裡？這個點就是造成 81 氣爆的肇事者華運公司，這個圖就是剛才 5 張圖所展示的這些圖，夢時代第 79 期就在這裡、第 83 期就在這裡，接下來東和和嘉新要蓋百億級的觀光飯店在這裡，問題是這麼危險的東西就圍繞著高級住宅及購物中心，而且已經開工。

我去問了港務公司，這些槽區什麼時候才要遷？港務公司告訴我要 2020 年才有機會遷，理由是 2017 年洲際貨櫃港才能填土完成，他說最快是 2017 年填土完成後，還需要靜置兩年做土地改良，就算很快的一年施工完成，直接搬過去也要 2020 年。他告訴我 2020 年土地只是完成，還有一個大前提，這位經理告訴我，就是因為這些槽區在這裡，槽區的下方都有油管束，何謂油管束？不是只有一條油管，而是一大捆，這些油管又將油輸送到哪裡？從這下方輸送至各工業區，一輕、五輕、仁大等。他們要遷移之前，必須要得到你的同意，你必須同意他將油管重新鋪設到其他地方。這位經理告訴我，依現在高雄市政府及民衆對石化的恐懼，要同意再重新鋪設油管是難上加難。問題是我們已經做到一半了，也已經核准了，他們在 2018 年即將開工就要營運。

我認為永續城市的安全及城市的經濟孰重孰輕，經發局長你心理一定有一把尺，我知道這些投資都是上千億，對高雄未來的經濟發展有多麼重要。但是如果我們去怨以前的政府，核准業者鋪設油管而沒有讓民衆知道，我們可以放任這些讓高雄市市民當水喝半年都還有剩的危險化學物品，就在他的休閒娛樂旁邊、住就住在這裡嗎？重點是亞洲新灣區的開發先做好都市安全更新，更新不來該放慢腳步就要放慢腳步，權在你的手裡，你的決定會影響高雄市民哭著說他媽媽不見了，爸爸不見了，記住哦！永遠不要發生，我也不期待發生，我就住在旁邊。負責任的方式會怎麼辦？現在高雄市政府包括你要提高層級，列管這 11 家危險物品儲存槽的公司，要協助他們在最短的時間順利搬遷，他們不是不搬啊！我們有沒有地方讓他們搬？在他搬的過程裡有沒有周邊的配套措施，可以協助這些產業繼續留在高雄？還是這些產業其實要退場，該補償給人家就要補償。不能這樣子「和」嘛！說「和」還是客氣啊！這種事情不可以在高雄發生，請局長答復。

主席（顏議員曉菁）：

局長，請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想有幾件事情，核心是儲油槽，有油槽的座落才有油管的路徑，邏輯是這個樣子。這部分現在的狀況是這樣子，就是油槽的部分，我們會覺得填海是 delay 嘛！就是 delay 了，這延遲是會影響到…，其實是去年的氣爆，才會讓這件事這麼樣被凸顯出來，後來又發生了天津的氣爆。我覺得要跟議員說明一下，現在他們是講 100 年要把這事情全部搬完，就是把油槽全部搬出去，目前的目標是這個樣子。在這個之前，其實包括他們的…不論夢時代也好…。

**郭議員建盟：**

是一百零幾年？

**經濟發展局曾局長文生：**

對不起！110 年講錯了，少了 10 年就是 2021 年啦！現在的狀況是這樣子。我跟議員說明一下，我覺得我也同意你的講法，其實是這樣子。因為這些油槽是節點，這節點改變它就改變油管的路徑。現在在這附近最重要的就是…，我們從圖面上來看，石化管出去最重要的就是，中油的前鎮儲運站出去的那幾條管線。那幾條管線因為氣爆少了 3 條，其實那個量已經降下來了，現在是繞著外圍去的比較多。油管的部分就不是送這，我覺得送氣態的 LPG 管比較多，因為它是屬於石油法的範圍。這個我們會特別管理。我也跟我們同仁講，LPG 管是比較麻煩，它雖然是石油業法的管理，但是前鎮區鎮興橋的事件就是 LPG 管。所以你提的我是完全同意的，就是你在都市更新就是這些開發前，更新了整個計畫，就是這個區域的安全計畫一定要做，應該要重新做一遍，這點我完全同意。尤其包括管線的路徑，我們會跟委外團隊再做一次比較深刻的討論，因為那人口會愈來愈密集，那經過這邊的管線怎麼辦？這個事情我們也會我…，因為這個地方大部分是中油啦！我們會找他們來做比較深入的討論。

至於你儲槽的部分，這個我會跟都發局一起來討論，其實都發局李局長，不斷的推動這件事要加速進行，我想議員應該知道。

**郭議員建盟：**

不知道。〔什麼？〕不知道，還有港務公司也不知道。

**經濟發展局曾局長文生：**

你說港務公司不知道？

**郭議員建盟：**

港務公司連你們這邊有個東西都不了解。包括夢時代的開發，他們也不知道。

**經濟發展局曾局長文生：**

港務公司的狀況是這樣，就是他們要加速…。

**郭議員建盟：**

局長我告訴你，我們要面對的問題。我們要負責任的，讓亞洲新灣區在最短的時間開發。但是亞洲新灣區，必須讓遊客或是市民沒有後顧之憂，可以在那裡休息、娛樂的天堂，這個需要我們全力協助這些廠商。趕快搬走！所以這個要提升到起碼副市長層級的專業。我跟你說這裡在 2018 年高級住宅區跟商業區就要營運，你剛剛說這裡要 2021 或 2022，怎麼可以呢？110 年不是 2021 嗎？2022 嗎？怎麼可以嘛？我們要想盡辦法，你不能讓這些生意人傷腦筋啊！人家投資下去了啊！相對的，這些人還沒辦法出去，它就賴在那裡了，賴在那的結果是什麼？市民受害嘛！我們要有能力面對這個問題，好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得我們逐步來完成，當然遷走是一個方法，我覺得可以盤點一下，跟這些業者談，沒有用的就先處理嘛！我覺得這個是可行的。唯一一個就是目前…。

**郭議員建盟：**

如果沒有處理完的呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

最後一定把它搬到外面去嘛！現在我覺得要加速它的填海，然後最重要的是方向，可是如果逐步可以改善…。

**郭議員建盟：**

哪有這種事？我不客氣的講這就是幾年前的情況，造成現在氣爆不少人死掉的原因啦！擔起該擔的責任，我相信你也是後來才知道，這個都處理很久了。擔起該擔的責任，我們不允許這種風險，在我們的子子孫孫身上發生。沒問題吧？

**經濟發展局曾局長文生：**

我具體來說，它要執行的事情是什麼？就是搬遷走…。

**郭議員建盟：**

我跟你說，它沒搬走就不能讓它營運啦！懂嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

你說是第 83 期跟第 79 期的開發案？

**郭議員建盟：**

都一樣啦！你讓人家冒那個風險幹嘛？你讓台北人來這邊旅遊，旁邊看到一個…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想議員的意見我了解。〔…。〕

**主席（顏議員曉菁）：**

## 財經部門業務質詢及答復（郭建盟）

---

謝謝郭議員建盟的質詢，今天議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。  
散會。（下午 5 時 29 分）