

四十五、第2屆第2次定期大會第44次會議紀錄

日期：中華民國104年12月3日上午11時3分（中午12時36分休息，下午3時2分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達  
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美  
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福  
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章  
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟  
許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉  
黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁  
李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜  
方信淵 黃石龍 林芳如 顏曉菁  
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟  
陳慧文 陳信瑜 曾麗燕 周鍾濓  
陳粹鑾 劉馨正 張漢忠 周玲奴  
陳麗珍 張文瑞 劉德林  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾  
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達  
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生  
陳明澤 黃紹庭 陳政聞 鄭新助  
林瑩蓉

請假：議員 張豐藤、鍾盛有

列席：市政府—秘書處 處長：陳瓊華  
民政 局 局長：張乃千  
法制 局 局長：許乃丹  
人事 處 局長：葉瑞與  
政風 處 局長：陳榮周  
本會—秘書處 處長：陳順利  
專門委員會 員：黃榮宗  
法規 研究室 主任：許進興  
議事 組 主任：崔萱傑

主席：康議長裕成

記 錄：李依璇、姜愛珠

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第2屆第2次定期大會第43次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：8

類別：財經

案由：請審議105年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員麗娜

邱議員俊憲

顏議員曉菁

陳議員美雅

高議員閔琳

鄭議員光峰

林議員瑩蓉

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

吳議員益政

曾議員俊傑

李議員順進

林議員宛蓉

張議員漢忠

蔡副議長昌達

黃議員石龍

羅議員鼎城

李議員眉蓁

張議員勝富

陳議員信瑜

說明人員：

秘書處陳處長瓊華

本會民政委員會第一召集人周議員鍾濞

本會議事組崔主任萱傑

公務人力發展中心蔡主任亮長  
研究發展考核委員會劉主任委員進興  
政風處陳處長榮周  
民政局張局長乃千  
殯葬管理處鄭處長明興  
法制局許局長乃丹  
本會人事室彭主任吉雄  
本會會計室陳主任小慧  
本會陳秘書長順利

決議：歲出部門—

秘書處第 28 頁至第 58 頁：除第 31 頁一般行政-行政管理一、行政業務(一)、人事費 1 億 8,475 萬 3,000 元中 402 萬元；第 34 頁一般行政-行政管理三、人事業務(三)、獎補助費 1. 慰問金-退休員工及遺族三節照護慰問金 78 萬 6,000 元；第 44 頁至第 45 頁事務管理-庶務管理(二)、業務費 8. 房屋建築養護費 306 萬 1,000 元 9. 設施及機械設備養護費 878 萬 9,000 元擱置外，其餘修正通過。(修正明細另詳)

人事處第 14 頁至第 34 頁：除第 17 頁一般行政-行政管理一、一般業務(四)、獎補助費 1. 慰問金-退休人員三節慰問金 13 萬 2,000 元擱置外，其餘照案通過。

公務人力發展中心第 13 頁至第 20 頁：除第 17 頁一般行政-行政管理(四)、獎補助費 1. 慰問金-退休人員三節慰問金 9 萬元擱置外，其餘照案通過。

市政府各統籌科目第 5 頁至第 11 頁：照案通過。

研究發展考核委員會第 13 頁至第 41 頁：除第 17 頁一般行政-行政管理一、一般業務(四)、獎補助費 1. 慰問金-退休人員三節慰問金 13 萬 2,000 元擱置外，其餘照案通過。

資訊中心第 11 頁至第 23 頁：除第 14 頁一般行政-行政管理(三)、獎補助費 1. 慰問金-退休人員三節慰問金 5 萬 4,000 元擱置外，其餘照案通過。

政風處第 11 頁至第 24 頁：除第 15 頁一般行政-行政管理一、秘書室業務(四)、獎補助費 1. 慰問金-退休人員三節慰問金 10 萬 2,000 元擱置外，其餘照案通過。

小港區公所第 24 頁至第 40 頁：除第 26 頁一般行政-行政管理(

- 三)、獎補助費 1.慰問金-退休人員及遺族三節慰問金 28 萬 2,000 元擱置外，其餘照案通過。
- 其餘 34 個區公所比照小港區公所：除一般行政-行政管理(三)、獎補助費 1.慰問金-退休人員及遺族三節慰問金擱置外，其餘照案通過。
- 民政局第 67 頁至第 197 頁：除第 70 頁至第 71 頁一般行政-行政管理一、一般業務(四)、獎補助費 1.慰問金-退休人員三節慰問金 37 萬 2,000 元；第 101 頁至第 193 頁戶政事務所業務-各區戶政事務所業務退休人員三節慰問金共計 181 萬 8,000 元擱置外，其餘照案通過。
- 殯葬管理處第 36 頁至第 54 頁：除第 40 頁一般行政-行政管理(四)、獎補助費 1.慰問金-退休人員〔含遺眷〕三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置外，其餘照審查意見通過。(附帶決議另詳)
- 法制局第 12 頁至第 26 頁：除第 15 頁一般行政-行政管理(四)、獎補助費 1.慰問金-退休人員三節慰問金 6 萬 6,000 元擱置外，其餘照案通過。
- 高雄市議會第 25 頁至第 61 頁：第 25 頁至第 29 頁一般行政-會務管理 1 億 8,399 萬 9,000 元刪減 80 萬元，項目自行調整；第 29 頁一般行政-會務管理(三)、獎補助費 1.慰問金-退休人員三節慰問金及遺族照護金 52 萬 2,000 元擱置；第 30 頁至第 37 頁一般行政-總務及管理 6,200 萬元刪減 570 萬元，項目自行調整；第 38 頁至第 40 頁一般行政-公共聯繫 6,307 萬元刪減 1,300 萬元（含第 39 頁(一)、業務費 1.一般事務費-議員慶生會經費 80 萬元全數刪除）其餘項目自行調整；第 41 頁至第 42 頁議事業務-業務管理 1,361 萬 4,000 元刪減 220 萬元，項目自行調整；第 44 頁議事業務-召開大會一、召開定期大會(二)、業務費 1.一般事務費-大會期間職員加勤經費 2,295 萬 2,000 元，大會期間職工加勤經費 1,012 萬 7,000 元，第 45 頁議事業務-召開大會二、召開臨時大會(二)、業務費 1.一般事務費-臨時會期間職員加勤經費 966 萬 4,000 元，臨時會期間職工加勤經費 426 萬 4,000 元全數刪除；第 50 頁至第 51 頁議事業務-議事刊物 676 萬 3,000 元刪減 200 萬元，項目自行調整

；第 54 頁至第 56 頁議事業務-資訊化管理 623 萬 7,000 元刪減 30 萬元，項目自行調整；第 59 頁至第 61 頁廳舍興建與充實設備-廳舍修建與充實設備 3,859 萬 3,000 元刪減 1,600 萬元，項目自行調整，其餘修正通過。（修正明細另詳）

丙、決定事項

一、主席康議長裕成於中午12時29分提：擬延長開會時間，俟研究發展考核委員會中研究發展-市政研究發展及革新審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

二、主席康議長裕成於下午5時40分提：擬延長開會時間至6時30分再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午6時16分。

民政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(12月3日審議) 單位：元

1-1 市議會

頁數	科目	款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	審	查	意	備	註
						預	算							
25-29	1	1	1	一般行政 會務管理			183,999,000		183,999,000	800,000		183,199,000	一、修正通過。 二、其中第29頁，退休人員三節慰問金及遺族照養金522,000元，刪置。 三、刪減數800,000元，項目自行調整。	
30-37	1	1	2	一般行政 總務及管理			62,000,000		62,000,000	5,700,000		56,300,000	一、修正通過。 二、刪減數5,700,000元，項目自行調整。	
38-40	1	1	5	一般行政 公共聯繫			63,070,000		63,070,000	13,000,000		50,070,000	一、修正通過。 二、刪減數13,000,000元(含第39頁，議員慶生會經費預算數800,000元全數刪除，其餘項目自行調整)	
41-42	1	1	2	議事業務 業務管理			13,614,000		13,614,000	2,200,000		11,414,000	一、修正通過。 二、刪減數2,200,000元，項目自行調整	
44-45	1	1	2	議事業務 召開大會	一	召開定期 大會	37,301,000		37,301,000	33,079,000		4,222,000	一、修正通過。 二、其中第44頁， 1. 大會期間職員加勤經費預算數22,952,000元，刪減數22,952,000元，刪減後預算數0元。 2. 大會期間職工加勤經費預算數10,127,000元，刪減數10,127,000元，刪減後預算數0元。	
45-46	1	1	2	議事業務 召開大會	二	召開臨時 大會	14,692,000		14,692,000	13,928,000		764,000	一、修正通過。 二、其中第45頁， 1. 臨時會期間職員加勤經費預算數9,664,000元，刪減數9,664,000元，刪減後預算數0元。 2. 臨時會期間職工加勤經費預算數4,264,000元，刪減數4,264,000元，刪減後預算數0元。	
50-51	1	1	2	議事業務 議事刊物			6,763,000		6,763,000	2,000,000		4,763,000	一、修正通過。 二、刪減數2,000,000元，項目自行調整。	

54-56	1	1	1	2	8	議事業務 資訊化管理				6,237,000	300,000	5,937,000	一、修正通過。 二、刪減數300,000元，項目自行調整。
59-61	1	1	4	1	1	廳舍興建與充實設備 廳舍修建與充實設備			869,321,000	16,000,000	853,321,000	一、修正通過。 二、刪減數16,000,000元，項目自行調整。	

2-1 秘書處

頁數	科	款	目		預算計畫名稱	預	算		明	目	預	算	審	查	意	見	備	註
			項	節			項	細										
31	2	1	1	1	一般行政 行政管理	一	行政業務	(一)、人事費		184,753,000	0	184,753,000					其中4,020,000元擱置外，其餘照案通過。	
34	2	1	1	1	一般行政 行政管理	三	人事業務	(三)、獎補助費 1. 慰問金		786,000	0	786,000					退休員工及遺族三節照歲慰問金，擱置。	
44	2	1	2	1	事務管理 庶務管理			(二)、業務費 8. 房屋建築養 護費		3,061,000	0	3,061,000					擱置。	
44-45	2	1	2	1	事務管理 庶務管理			(二)、業務費 9. 設施及機械 設備養護費		8,789,000	0	8,789,000					擱置。	

2-3 人事處

頁數	科	款	目		預算計畫名稱	預	算		明	目	預	算	審	查	意	見	備	註
			項	節			項	細										
17	2	3	1	1	一般行政 行政管理	一	一般業務	(四)、獎補助費 1. 慰問金		132,000	0	132,000					退休人員三節慰問金，擱置。	

2-19 公務人力發展中心

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
							明 目	細 算 數			
17	2	19	1	1	一般行政 行政管理		(四)、獎補助費 1. 慰問金	90,000	0	90,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-5 研究發展考核委員會

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
							明 目	細 算 數			
17	2	5	1	1	一般行政 行政管理	一 一般業務	(四)、獎補助費 1. 慰問金	132,000	0	132,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-20 資訊中心

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
							明 目	細 算 數			
14	2	20	1	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	54,000	0	54,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-12 政風處

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
							明 目	細 算 數			
15	2	12	1	1	一般行政 行政管理	一 秘書室業務	(四)、獎補助費 1. 慰問金	102,000	0	102,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-101 高雄市鹽埕區公所

頁數	科 款	目 項	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
						明 目	細 算		
21	2	101	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1.慰問金	222,000	0	222,000 退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-102 高雄市鼓山區公所

頁數	科 款	目 項	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
						明 目	細 算		
31	2	102	1	一般行政 行政管理		(四)、獎補助費 1.慰問金	240,000	0	240,000 退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-103 高雄市左營區公所

頁數	科 款	目 項	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
						明 目	細 算		
31	2	103	1	一般行政 行政管理		(四)、獎補助費 1.慰問金	270,000	0	270,000 退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-104 高雄市楠梓區公所

頁數	科 款	目 項	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
						明 目	細 算		
24	2	104	1	一般行政 行政管理		(四)、獎補助費 1.慰問金	168,000	0	168,000 退休(職)員工及遺族三節慰問金，擱置。

2-105 高雄市三民區公所

頁數	科 款	目 項	節	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
						明 目	細 算		
31	2	105	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1.慰問金	384,000	0	384,000 退休人員三節慰問金，擱置。

2-106 高雄市新興區公所

頁數	科 款	目 項	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註		
				明 目	細 算			
26	2	106	1	(三)、獎補助費 1. 慰問金	258,000	0	258,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-107 高雄市前金區公所

頁數	科 款	目 項	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註		
				明 目	細 算			
22	2	107	1	(四)、獎補助費 1. 慰問金	144,000	0	144,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-108 高雄市苓雅區公所

頁數	科 款	目 項	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註		
				明 目	細 算			
31	2	108	1	(四)、獎補助費 1. 慰問金	336,000	0	336,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-109 高雄市前鎮區公所

頁數	科 款	目 項	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註		
				明 目	細 算			
32	2	109	1	(三)、獎補助費 1. 慰問金	300,000	0	300,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-110 高雄市旗津區公所

頁數	科 款	目 項	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註		
				明 目	細 算			
20	2	110	1	(三)、獎補助費 1. 慰問金	84,000	0	84,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-111 高雄市小港區公所

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
						明 目	細 算 數			
26	2	111	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	282,000	0	282,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。

2-112 高雄市鳳山區公所

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
						明 目	細 算 數			
28	2	112	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	1,248,000	0	1,248,000	退休人員三節慰問金(工120人職88人)， 擱置。

2-113 高雄市中區公所

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
						明 目	細 算 數			
34	2	113	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	276,000	0	276,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-114 高雄市中區公所

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
						明 目	細 算 數			
28	2	114	1	一般行政 行政管理		(四)、獎補助費 1. 慰問金	414,000	0	414,000	退休人員三節慰問金(含前清潔隊退休人員 15人)，擱置。

2-115 高雄市中區公所

頁數	科 款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		審 查 數	意 見 修正後預算數	備 註
						明 目	細 算 數			
29	2	115	1	一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	282,000	0	282,000	退休人員三節慰問金，擱置。

2-116 高雄市大社區公所

頁數	科 目 項 目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		項	明 目		細 算 數	審 查		意 見	備 註
			預 算 數	刪 減 數		刪 減 數	修正後預算數					
25	2 116 1 1	一般行政 行政管理				(四)、獎補助費 1. 慰問金	186,000	0	186,000		退休人員三節慰問金，擱置。	

2-117 高雄市仁武區公所

頁數	科 目 項 目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		項	明 目		細 算 數	審 查		意 見	備 註
			預 算 數	刪 減 數		刪 減 數	修正後預算數					
31	2 117 1 1	一般行政 行政管理				(三)、獎補助費 1. 慰問金	210,000	0	210,000		退休人員三節慰問金，擱置。	

2-118 高雄市鳥松區公所

頁數	科 目 項 目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		項	明 目		細 算 數	審 查		意 見	備 註
			預 算 數	刪 減 數		刪 減 數	修正後預算數					
23	2 118 1 1	一般行政 行政管理				(三)、獎補助費 1. 慰問金	198,000	0	198,000		退休人員三節慰問金，擱置。	

2-119 高雄市岡山區公所

頁數	科 目 項 目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		項	明 目		細 算 數	審 查		意 見	備 註
			預 算 數	刪 減 數		刪 減 數	修正後預算數					
37	2 119 1 1	一般行政 行政管理				(三)、獎補助費 1. 慰問金	462,000	0	462,000		退休人員三節慰問金，擱置。	

2-120 高雄市橋頭區公所

頁數	科 目 項 目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		項	明 目		細 算 數	審 查		意 見	備 註
			預 算 數	刪 減 數		刪 減 數	修正後預算數					
30	2 120 1 1	一般行政 行政管理				(四)、獎補助費 1. 慰問金	240,000	0	240,000		退休人員三節慰問金，擱置。	

2-121 高雄市燕巢區公所

頁數	科 款	目		預算計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
		項	節			明 目	細 算		
29	2	121	1	業務計畫及工作計畫名稱 一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	210,000 0	210,000 0	修正後預算數 修正後預算數 退休人員三節慰問金，擱置。

2-122 高雄市田寮區公所

頁數	科 款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
		項	節			明 目	細 算		
28	2	122	1	業務計畫及工作計畫名稱 一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	132,000 0	132,000 0	修正後預算數 修正後預算數 退休員工三節慰問金，擱置。

2-123 高雄市阿蓮區公所

頁數	科 款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
		項	節			明 目	細 算		
26	2	123	1	業務計畫及工作計畫名稱 一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	168,000 0	168,000 0	修正後預算數 修正後預算數 退休人員三節慰問金，擱置。

2-124 高雄市路竹區公所

頁數	科 款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
		項	節			明 目	細 算		
33	2	124	1	業務計畫及工作計畫名稱 一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	300,000 0	300,000 0	修正後預算數 修正後預算數 退休人員三節慰問金，擱置。

2-125 高雄市湖內區公所

頁數	科 款	目		業務計畫及工作計畫名稱	預 項	算		備	註
		項	節			明 目	細 算		
26	2	125	1	業務計畫及工作計畫名稱 一般行政 行政管理		(三)、獎補助費 1. 慰問金	192,000 0	192,000 0	修正後預算數 修正後預算數 退休人員三節慰問金，擱置。

2-126 高雄市茄萣區公所

頁數	科目款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註						
				預項	細算數							
26	2	126	1	一般行政 行政管理	<table border="1"> <tr> <th>審減數</th> <th>刪減數</th> <th>見 修正後預算數</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>264,000</td> </tr> </table>	審減數	刪減數	見 修正後預算數	0	0	264,000	退休人員三節慰問金，擱置。
審減數	刪減數	見 修正後預算數										
0	0	264,000										

2-127 高雄市永安區公所

頁數	科目款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註						
				預項	細算數							
38	2	127	1	一般行政 行政管理	<table border="1"> <tr> <th>審減數</th> <th>刪減數</th> <th>見 修正後預算數</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>150,000</td> </tr> </table>	審減數	刪減數	見 修正後預算數	0	0	150,000	退休人員三節慰問金，擱置。
審減數	刪減數	見 修正後預算數										
0	0	150,000										

2-128 高雄市彌陀區公所

頁數	科目款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註						
				預項	細算數							
27	2	128	1	一般行政 行政管理	<table border="1"> <tr> <th>審減數</th> <th>刪減數</th> <th>見 修正後預算數</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>144,000</td> </tr> </table>	審減數	刪減數	見 修正後預算數	0	0	144,000	退休人員及遺族三節慰問金，擱置。
審減數	刪減數	見 修正後預算數										
0	0	144,000										

2-129 高雄市梓官區公所

頁數	科目款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註						
				預項	細算數							
24	2	129	1	一般行政 行政管理	<table border="1"> <tr> <th>審減數</th> <th>刪減數</th> <th>見 修正後預算數</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>150,000</td> </tr> </table>	審減數	刪減數	見 修正後預算數	0	0	150,000	退休(職)人員三節慰問金，擱置。
審減數	刪減數	見 修正後預算數										
0	0	150,000										

2-130 高雄市旗山區公所

頁數	科目款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		備註						
				預項	細算數							
30	2	130	1	一般行政 行政管理	<table border="1"> <tr> <th>審減數</th> <th>刪減數</th> <th>見 修正後預算數</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>330,000</td> </tr> </table>	審減數	刪減數	見 修正後預算數	0	0	330,000	退休(職)人員三節慰問金，擱置。
審減數	刪減數	見 修正後預算數										
0	0	330,000										

2-131 高雄市美濃區公所

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		備	註
						項	目	項	目		
32	2	131	1	1	一般行政 行政管理			預算數	402,000		
								刪減數	0		退休人員三節慰問金，刪置。
								修正後預算數	402,000		

2-132 高雄市六龜區公所

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		備	註
						項	目	項	目		
30	2	132	1	1	一般行政 行政管理			預算數	216,000		
								刪減數	0		退休人員三節慰問金，刪置。
								修正後預算數	216,000		

2-133 高雄市甲仙區公所

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		備	註
						項	目	項	目		
28	2	133	1	1	一般行政 行政管理			預算數	102,000		
								刪減數	0		退休人員三節慰問金，刪置。
								修正後預算數	102,000		

2-134 高雄市杉林區公所

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		備	註
						項	目	項	目		
32	2	134	1	1	一般行政 行政管理			預算數	120,000		
								刪減數	0		退休人員三節慰問金，刪置。
								修正後預算數	120,000		

2-135 高雄市內門區公所

頁數	科 款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		備	註
						項	目	項	目		
25	2	135	1	1	一般行政 行政管理			預算數	162,000		
								刪減數	0		退休人員三節慰問金，刪置。
								修正後預算數	162,000		

3-1 民政局

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明項		預算數	審查		備註
					項	目	刪減數	修正後預算數				
70-71	3	1	1	一般行政管理	一	一般業務	(四)、獎補助費 1. 慰問金	372,000	0	372,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
101	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	一	鹽埕戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	48,000	0	48,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
105	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二	鼓山戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	108,000	0	108,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
108	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三	左營戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	120,000	0	120,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
111	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	四	楠梓戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	78,000	0	78,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
114	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	五	三民第一戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	102,000	0	102,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
117	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	六	三民第二戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	48,000	0	48,000	退休人員及員工在職亡故三節慰問金，擱置。	
120	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	七	新興戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	102,000	0	102,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
123	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	八	前金戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	90,000	0	90,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
126	3	1	11	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	九	苓雅戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	186,000	0	186,000	退休人員三節慰問金，擱置。	

129	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十	前鎮戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	120,000	0	120,000	退休人員三節慰問金，擱置。
132	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十一	旗津戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	36,000	0	36,000	退休人員三節慰問金，擱置。
135	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十二	小港戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	96,000	0	96,000	退休人員三節慰問金，擱置。
138	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十三	鳳山第一戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	120,000	0	120,000	退休人員三節慰問金，擱置。
140	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十四	鳳山第二戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	66,000	0	66,000	退休人員三節慰問金，擱置。
143	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十五	林園戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000	0	30,000	退休人員三節慰問金，擱置。
146	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十六	大寮戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	66,000	0	66,000	退休人員三節慰問金，擱置。
148	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十七	大樹戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000	0	24,000	退休人員三節慰問金，擱置。
151	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十八	大社戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000	0	18,000	退休人員三節慰問金，擱置。
153	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	十九	仁武戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000	0	30,000	退休人員三節慰問金，擱置。

156	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十	烏松戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000	0	18,000	退休人員三節慰問金，擱置。
159	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十一	岡山戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	42,000	0	42,000	退休人員三節慰問金，擱置。
162	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十二	橋頭戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000	0	12,000	退休人員三節慰問金，擱置。
166	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十四	阿蓮戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000	0	30,000	退休人員三節慰問金，擱置。
168	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十五	路竹戶政事務所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	30,000	0	30,000	退休人員三節慰問金，擱置。
171	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十六	湖內戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000	0	12,000	退休人員三節慰問金，擱置。
173	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十七	茄萣戶政事務所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	6,000	0	6,000	退休人員三節慰問金，擱置。
175	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十八	梓官戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	54,000	0	54,000	退休人員三節慰問金，擱置。
178	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	二十九	麟山戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	48,000	0	48,000	退休人員三節慰問金，擱置。
180	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十	美濃戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000	0	12,000	退休人員三節慰問金，擱置。

182	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十一	六龜戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000	0	18,000	退休人員三節慰問金, 擱置。
186	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十三	杉林戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000	0	24,000	退休人員三節慰問金, 擱置。
188	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十四	內門戶政事務所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	6,000	0	6,000	退休人員三節慰問金, 擱置。
191	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十五	茂林戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	6,000	0	6,000	退休人員三節慰問金, 擱置。
193	3	1	11	1	戶政事務所業務 各區戶政事務所業務	三十六	桃源戶政事務所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000	0	12,000	退休人員三節慰問金, 擱置。

3-4 殯葬管理處

頁數	科	款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明	目	預	算	細	算	數	審	查	數	差	異	見	備	註
							預	項															
40	3	4	1	1	1	一般行政 行政管理			(四)、獎補助費 1. 慰問金		192,000		192,000		0					192,000		退休人員(含遺眷)三節慰問金, 擱置。	
46-47	3	4	2	3	3	殯葬業務 設施企劃管理					1,673,000												一、照案通過。 二、附帶決議：殯葬遷墓後之土地及鄰近地區, 即應做整體規劃, 俾能改善當地環境、交通狀況及提升為民服務品質。

24-1 法制局

頁數	科	款	項	目	節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明	目	預	算	細	算	數	審	查	數	差	異	見	備	註
							預	項															
15	24	1	1	1	1	一般行政 行政管理			(四)、獎補助費 1. 慰問金		66,000		66,000		0					66,000		退休人員三節慰問金, 擱置。	

## 第 2 屆第 2 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 104 年 12 月 3 日上午 11 時 3 分）

審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（康議長裕成）：**

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 105 年度總預算案—民政部門歲出預算，請召集人周議員鍾澂上報告台，請專門委員宣讀。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請各位議員拿出 2-1 冊，高雄市政府主管這本預算書，請翻開高雄市政府秘書處預算第 28 頁，請看第 28 頁至第 39 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 1,058 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 34 頁，有關退休人員三節慰問金及遺屬照護金，預算數 78 萬 6,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

請教秘書處，你們今年的人事費用增加了 400 多萬元。為什麼會增加這麼多？整體的人事部分在秘書處就可以增加這麼多的經費嗎？這是怎麼一回事？是不是請處長先報告一下？

**主席（康議長裕成）：**

請秘書處回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們針對這個部分來報告，目前秘書處的實質員額事實上是沒有達到法定的員額，這是我們來自主計處的覈實編列狀況，事實上實質員額和編制員額是有落差的，我們實質員額和編制員額大概有 20 個人的落差，我們的人並沒有補足，主計處應該是針對他編列的狀況作分配。

**陳議員麗娜：**

明年的部分並沒有補足，但是給足了錢。

**秘書處陳處長瓊華：**

因為以往在人事費吃緊的時候，會先把給局處的錢稍微緊縮，一旦不足的時候會由人事處調代的部分來支應，主計處每年會針對他的預算可以勻用的狀況去做一些數字上的分配，這個部分等於讓我們在動支調代的部分稍微不用動支

那麼多的金額，以上跟議員報告。

**陳議員麗娜：**

所以你的意思是人並沒有增加，但是經費增加了。

**秘書處陳處長瓊華：**

對，就是去動支，一旦有一個…。

**陳議員麗娜：**

人沒有增加，經費增加了，到時候這個錢會跑去哪裡？

**秘書處陳處長瓊華：**

應該是說他以核實編列，一旦員額沒那麼多就會還回去，如果我們實質補足的員額沒有增加…。

**陳議員麗娜：**

不是，你剛剛有提到如果哪一個地方是編不足的就會跑去哪裡使用，是這樣的一個狀況。這個以前在議會裡頭也問過相關的事情，常常看到很多的局處在編這些人事經費上面是沒有編足的，各個局處幾乎都可以看到這個狀態。

**秘書處陳處長瓊華：**

對。

**陳議員麗娜：**

我們曾經要求你要把人事費編足，你怎麼可能讓人事費沒有編足，因為你沒有編足，有可能哪一天開天窗，他就領不到錢。你今天有錢讓他領，但是你哪一天可能就沒錢，也有可能縣市政府會發生這種狀況，其他縣市就發生過，是不是？這都是不能夠小看的事情，但是常常這邊多、那邊補的，這種情形其實是不太好的狀態。議會要看預算，你們也說是覈實編列，議會要看預算，一樣的狀態，就是該是怎麼樣的預算，你該怎麼樣就怎麼編，這樣我們才能看出預算的問題出在哪裡。如果每次你們預算的編列都是用這種方式，你們可能要解釋清楚這一筆錢到底將來會用在哪些地方，哪些地方現在可能沒有編足的可能會跑去哪裡，這樣我們才會知道。不然這些錢編的再多也沒有用，你剛也講有可能會退回去，也有可能哪一天就沒有這筆錢可以使用，怎麼樣才能夠保障基層的公務人員連薪資都不會出現問題？這就是考驗高雄市政府財政的能力。

如果你一年要借到 100 億元，也要告訴我說該編的錢都有編夠了，哪一天如果高雄市政府再也沒有舉債上限的時候，也要告訴我，你怎麼樣把錢編出來。人事處措的責任就是各個公務人員都不能夠讓他沒有錢領。所以我也再請教處長，你是不是可以把這個資料給我？讓我們清楚到底這些錢將來的流向是怎麼樣，我暫時就先把增加的部分做擱置，請補足資料之後我們再來看看，好不好？

**秘書處陳處長瓊華：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

議員，是哪一筆？陳議員，你剛剛講的是哪一筆？2-1-20…。

**陳議員麗娜：**

就是人事費有1億8,689萬9,000元，然後是比上個年度要增加了402萬元，我就是等於先把402萬元的部分，就是在人事費裡頭攔置了402萬元。

**主席（康議長裕成）：**

就是184,753,000的部分先攔置了402萬元，對不對？

**陳議員麗娜：**

184嗎？應該是186吧？因為我們的分析表上面寫的是186。

**主席（康議長裕成）：**

到底是184還是186？我這一本怎麼是184,753,000？

**陳議員麗娜：**

本子上是184嗎？委員會在做這個分析表的時候，我剛也看到幾個數字是錯誤的。

**主席（康議長裕成）：**

這本是184。

**陳議員麗娜：**

因為委員會給我們的資料表上面是寫186，如果本子上是寫184，我就做一個更正，184,753,000。

**主席（康議長裕成）：**

對。

**陳議員麗娜：**

多增加的402是對的數字嗎？委員會專門委員是不是做個解釋？

**主席（康議長裕成）：**

請專委說明一下。

**陳議員麗娜：**

這個數字對不對？

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

那個分析表是市政府秘書處送來的。

**陳議員麗娜：**

市政府秘書處自己做的嗎？

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

對。

**陳議員麗娜：**

秘書處自己把數字列錯嗎？

**主席（康議長裕成）：**

是 186？還是 184？說明一下。

**陳議員麗娜：**

你們是不是講清楚？

**主席（康議長裕成）：**

錯得很離譜。

**陳議員麗娜：**

我剛看不是只有這裡錯，還有好幾個數字都是錯的，但不一定是秘書處，因為我剛看了好幾個局處。

**主席（康議長裕成）：**

我們還是以這本預算書為主，好不好？

**陳議員麗娜：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

我們以預算書為準。

**陳議員麗娜：**

402，對不對？402 如果不對的話，我還是先擱置 402，因為 402 就是你們送來的數字，好不好？我先暫行做擱置。

**主席（康議長裕成）：**

各位議員，還有沒有意見？召集人針對陳議員麗娜擱置 402 萬元，我們小組是不是有意見？

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾濞：**

小組沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

好。第 28 頁到 39 頁的預算有二筆要擱置，34 頁的三節慰問金 78 萬 6,000 元擱置，還有 31 頁的 1 億 8,475 萬 3,000 元裡面的 402 萬元要擱置，其他的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 40 至 46 頁，科目名稱：事務管理－政務管理，預算數 9,420 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

你們在保全、房屋建築、設備、養護，機械設備裡頭，去年度就花了2千多萬。去年編今年的部分有2,290萬，那明年度還要增加200多萬，等於是2,290萬再加上200多萬上去。是不是可以報告你們在做哪一方面的事情，為什麼連續2年經費上都這麼多？主要的方向是什麼？請處長報告一下。

**主席（康議長裕成）：**

請處長說明。

**秘書處陳處長瓊華：**

有關這部分，因為秘書處主責業務是2個行政中心還有相關的眷舍。行政中心因為隨著年歲增長了，它會有需要維修、維護的部分，包括…。

**陳議員麗娜：**

一個是新的啊！

**秘書處陳處長瓊華：**

鳳山有一棟是舊的，鳳山後棟是舊的。

**陳議員麗娜：**

鳳山後棟舊的不是在蓋新的時候有稍微維護了嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

可是它必須每年都要有固定的維持費，還有眷舍的部分，有一些首長宿舍其實都已經有三、四十年，那是屬於市政府的財產，所以做一些維護。保全費的部分，因為後來我們發現保全的人力是非常吃緊的，我們比照其他縣市政府，市政府的保全維護人力是必須要再增加，所以這部分有酌予增加一些費用。

**陳議員麗娜：**

所以增加了200多萬，來自於保全費用嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

保全費用部分是占25萬，包括所有首長的宿舍跟兩個行政中心，跟之前往年留下來眷舍的部分，都必須做一些修繕。再另外跟議員報告，在早年就是市府在二、三十年前就有一部分的眷舍，我們目前在做一些財產的回收，希望已經回收回來的做一些拆除，然後另外做新的，交給財政局做財務運用，就這部分也編了75萬。

**陳議員麗娜：**

數字聽起來都不大，但是你們整體的費用是上千萬的。針對這些資料，就是秘書處現在所管的除了兩個行政中心之外，還有很多老舊宿舍，這一些老舊宿舍的資料，是不是可以提供給本席？然後把他們所需要做維護的部分，到底是什麼？這幾年來做到什麼程度？因為維修一陣子之後，它大概有一陣子的狀態

是還可以的，它不可能無止境的一直維修。大概你們是在做些什麼，這個資料是不是先給本席？那本席先把這個預算先作擱置。

**主席（康議長裕成）：**

哪一筆？全部嗎？

**陳議員麗娜：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

9,400 萬嗎？

**陳議員麗娜：**

應該是 2,290 萬。

**主席（康議長裕成）：**

第幾頁？

**陳議員麗娜：**

秘書處誰做分析表？

**主席（康議長裕成）：**

上面這個數 2,290 萬。秘書處可以說明是在預算書上的哪一個部分嗎？

**陳議員麗娜：**

你們在寫分析表給高雄市議會的時候，當然分析上面的說明欄並不是非常大，也許不能夠很完善的去說明，但是一定要夠詳細。

**主席（康議長裕成）：**

保全就只有一筆 955 萬。2,224 萬這個嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

因為當時把幾個目一起做一個計算，所以是在預算書的 2-1-44 頁這邊的保全費，以及下面一個房屋建築養護費，以及下面設施的養護費增加的部分。全部都是在 2-1-44 頁。

**陳議員麗娜：**

那這些市長、副市長宿舍修繕費，…。

**主席（康議長裕成）：**

那就是 42 頁的 1,500 萬跟 44 頁的 300 萬，加起來 1,800、1,900 萬這裡嗎？陳議員要擱置的包括這兩個對不對？或是陳議員你從 44 頁裡面，看是哪一筆或是哪兩筆，你要擱置的部分，這樣比較清楚。都是 44 頁，2-1-44，鳳山的修繕費 224 萬，鳳山、四維的修繕費，或者是房屋建築養護費的 306 萬這一筆，跟上面的 955 萬，這兩筆是不是？抱歉，因為我們擱置要明確一點，是擱置哪一筆？〔…〕1,500 萬這一筆，可是它就沒有包括科目 8. 的部分，就是沒有

包括修繕費。〔…〕那就是 800 萬跟 300 萬，3,061,000 跟 8,789,000 這兩筆，對不對？就這兩筆都擱置嗎？召集人有沒有意見？

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾澂：**

尊重大會，但是請秘書處趕快提供陳議員提的上一條跟這個項目，請你的幕僚作業人員，提供資料給陳議員。

**主席（康議長裕成）：**

提供的資料這一本跟那一本都合不起來，怪怪的。

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾澂：**

做好溝通。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，我要看剛剛有幾個議員舉手，邱議員俊憲，顏議員曉菁，還有陳議員美雅，邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

議長，我們今天延會已經進入到第三天了，我覺得我們對於預算的內容，要擱置就具體一點，從前幾天的會議開始，就是爲了擱置再去找科目，這是有點奇怪。如果大家對實體的內容是哪一條不該編或是編太多，該刪的，大家沒有意見，大家有共識就來處理。怎麼會像剛剛這個樣子，講了一個找不到科目的數字，然後要來湊這個數字。而且我要請教議事組，像剛剛我們在擱置一個科目，在擱置某一筆預算的某一個部分，這樣擱置的方式是 OK 的嗎？請議事組說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請議事組說明，你在挑戰議長。

**邱議員俊憲：**

沒有，我的意思是說整條是一科一目在審，擱置它的預算是一體的，除非你是要刪除，譬如要刪一成刪多少錢，怎麼會部分擱置？

**主席（康議長裕成）：**

請議事組說明剛剛上一筆的。

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，預算擱置，本來應當按照預算審議它所著重的科目，和它的款項來看；如果從某一個項目裡面，譬如 1,000 萬，我只擱置其中 200 萬，是比較不好作業，就是要擱的話就這個項目的部分，譬如 1,000 萬就整個 1,000 萬先擱置。之後再討論裡面的內容，再進行審讀會。

**主席（康議長裕成）：**

我報告一下，時間暫停，剛剛是回到 31 頁，我們來探討一下，剛剛 31 頁是

把 1,847 萬 5,300 元，擱置了 402 萬元，那請議事組再說明一下。針對這個具體的個案來說明。

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，按照剛才議長所說的具體個案，應當是以一千多萬元這整一個項目作擱置，然後裡面的細項是在後面，譬如抽出再討論的時候，才著重在細目的部分。

**邱議員俊憲：**

議長，我想凸顯出來的問題是，預算的概念應該是整筆去處理的，不要讓大家覺得議員是爲了擱置而擱置去湊那個數字，整筆預算去擱置也沒問題，我們都尊重。小組的共識如果是照案通過，召集人應該捍衛這個決定，怎麼會是這樣子呢？那麼我在交通小組擔任召集人，就好像備詢一樣，有點奇怪。然後我在發言時，某位議員說：「不然，整個擱置好了。」整個擱置要有一個合理性。講實在話，那些政務人員的編制和待遇都是照法定預算，除非裡面增加很多，有不合理的地方才去擱置；否則，議會也不可能去刪除這筆預算。這對我們延會再討論這些預算的內容效益是沒有幫助的。

秘書處是一個對內的幕僚單位，要怎麼去針對他們的預算作建議，這個我都可以尊重大家的發言，可是像剛剛從早上 9 點等到現在，然後剛剛擱置的內容，讓我很遺憾聽到是這樣去處理這些預算。

**主席（康議長裕成）：**

請顏議員曉菁發言。

**顏議員曉菁：**

我要澄清剛剛邱議員的問題，並且確認我們剛剛在 31 頁所擱置的人事費用，議員是要求比上年度增加的 402 萬做部分的擱置，請問這個部分要怎麼處理？你要從哪一科哪一項哪一目去擱置，議事組可以說明一下嗎？人事費用上就說要擱置較上年度增加的預算，這部分你怎麼處理？

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，對於這個問題，我們在預算裡面計數的方式，譬如行政業務第一人事費，然後下面分別有政務人員、法定編制人員。

**顏議員曉菁：**

問題是每個項、每個科、每個目，必須要有人有爭執，你才有辦法去擱置它，不是嗎？

**本會議事組崔主任萱傑：**

所以應當依整個科目，譬如它是法定編製人員待遇的部分，那麼就法定編製人員待遇這個部分的預算數作擱置，如果問題在這邊的話。

**顏議員曉菁：**

應該是全部擱置，是不是？〔是。〕好。秘書處，議員有爭執的部分，是在於你們的分析表裡面有具體說明的，包含你們的設備和養護費用較上年度增加了兩百多萬，現在已是延會的時間，我希望大家的議事程序要快一點。秘書處，你們有責任要說明這筆預算是從哪個科目系統列出來的，不要造成大家的困擾，請秘書處說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請秘書處說明。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們增加的部分，除了剛剛報告的保全費的部分，還有第七的部分一般事務費當中的一個 25 萬之外，增加還包括房屋舊建築和養護費，還有設備及機械設備養護費，就如我剛剛所報告的，行政中心和眷舍都已算高雄老舊的建物。在這之前新聞層出不窮的包括壁磚剝落，我們都要做一個全面的檢視，還包括我們對於建設的回收部分，花了一些錢做一些拆除，其實是為了一個財務的運作。秘書處的業務大部分是行政上的，就像剛剛邱議員幫我們做的說明，它大部分是一個維持費用，涉及到業務發展的不多，最要的是安全、安穩，不要造成洽公市民的危險，其他所增加的幅度，都是在一個合理範圍內。我們在計算相關的金額，都有去比照他的年資所需要增加的比例。以上做一個簡要的報告。

**顏議員曉菁：**

我的建議是，希望秘書處趕快將這些具體的項目提供給議員，爲了讓議事的運作能夠順暢一點，是不是可以讓預算就順暢的過了。畢竟它沒有涉及到重大採購的弊端，它不就是一般日常的維修養護費用，以上是我的建議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席想請教第 43 頁有關清理宿舍非法占用的訴訟費用，這是指哪一個地點，又是哪一筆房舍？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

主要是我們配合財政局針對各個局處，在過去二、三十年前的眷舍作回收。再回收部分，可能有的父母親是公務員但是亡故了，但是他還占用在那邊，所以這是我們想要取回，而在法務上進行訴訟所需要的費用。

**陳議員美雅：**

這筆是哪一個地點，因為你們邊的費用也不高才 5 萬元，應該也只要一筆吧！

**秘書處陳處長瓊華：**

在旗山。

**陳議員美雅：**

在旗山，當初是什麼樣的用途？是什麼樣的眷舍？它隸屬哪個辦公處，當初它是服務於什麼樣的系統，為什麼會這樣子？

**秘書處陳處長瓊華：**

是原高雄縣政府的員工，他所居住的宿舍。

**陳議員美雅：**

這是很多年前的事情嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

對，我們現在正在做全面清查。

**陳議員美雅：**

什麼時候才開始做這個全面清查？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們已經進行二、三年，陸續在回收當中。

**陳議員美雅：**

所以你們在這兩、三年間所編的訴訟費，當然我們並不一定要求你們要怎麼做？我們只想知道你們編了這個費用，市政府的政策是怎麼樣？你們從兩、三年前開始，要把以前的宿舍收回來。照所說的是曾經有收回來的，收回來的那些房舍現在是做什麼用途？收回來幾間又做哪些用途？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們陸續在回收，財政局有一個加速的動作。我們目前回收分成兩大部分，一部分是如果它可以拆屋了，那麼我們就直接拆除，然後交給財政局做一個相關的財務運作。

**陳議員美雅：**

有收幾件回來，然後作拆除了？

**秘書處陳處長瓊華：**

我這裡有一個數據向議員報告。

**陳議員美雅：**

另外，你們在 44 頁有編了一個拆除危險老舊宿舍費用是 75 萬元，這個又是哪些老舊宿舍？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們預估進行3戶到5戶，它已經可以拆除了，大概都集中在前金區這邊。

**陳議員美雅：**

請問這個宿舍指的是誰曾經住過的地方？

**秘書處陳處長瓊華：**

民國六、七十年代有針對一般公務人員做宿舍的分配，這是它所留下來的舊眷舍，我們儘量回收拆除，做相關的財務運作。

**陳議員美雅：**

你們這筆也是在兩、三年前開始做嗎？就是回收回來後，評估它是否老舊然後拆除，你們整個作法是兩、三年前依據什麼樣的規定，然後決定這樣來做呢？在個訴訟過程當中有沒有兼顧到合法、合理、合情？相關的程序你們是怎麼做處理的？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們有訂定一個市有財產加速處理要點，我們是依據這個要點去做相關的處理，剛剛議員詢問拆除的那個地址是在…。

**陳議員美雅：**

你只要講哪個區就好了，不用講詳細地址，因為這可能有涉及到當事人的隱私，所以在大會不要公布出來。它涉及的是哪一區，又是從事哪一方面的公務人員所居住過的？

**秘書處陳處長瓊華：**

以往分配的，有一些是很基層的公務員，他不見得是長官級以上的，當時一個年代…。

**陳議員美雅：**

處長，你可能對這方面還不大熟悉，我給你一點時間整理，整理完後再提供給本席。我在這邊想再確認，就是到目前為止，我們市政府針對這些公有的宿舍，從你開始實施到現在，你們的施行進度是怎樣？你是怎麼在做這件事情？有沒有引起什麼糾紛之類的？你手上已經有整理這些相關的資料了嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

我上任以來就有積極的去處理眷舍回收的部分，目前秘書處回收的眷舍有35間。

**陳議員美雅：**

當初怎麼會想到去回收這些眷舍？因為你剛講最原始是爲了要…。

**秘書處陳處長瓊華：**

因爲相關的配住人多半已經亡故了，現在等於是第二代或第三代占用的狀況，我們希望作回收，不管是做財務運用或做其他的，譬如議員一直很關切我

們讓民間團體進駐的這個部分，也不只是秘書處，所有市府，包括警察局，都有針對老舊市有眷舍被占用的部分作法務的處理。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅，第二次發言。

**陳議員美雅：**

我請教你，針對 2-1-44 頁台北聯絡處的修繕費，你們這個修繕費是包含房屋，那麼有沒有包含車輛呢？

**秘書處陳處長瓊華：**

報告議員，這部分完全是針對房屋的部分。

**陳議員美雅：**

目前台北聯絡處的房屋是在什麼地點？有幾個人辦公？有多少車輛？一年全部的維護費用大概要花多少錢？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們台北市辦公室的地點是位在南海路靠近植物園這邊，其實那邊只有一個很基本的維持人員，就只有 1 個秘書人員和 3 位司機人員，司機人員其實就是做了一些…。

**陳議員美雅：**

1 個秘書和 3 位司機，所以是 4 個人員就對了。

**秘書處陳處長瓊華：**

對，他們實際做的就是例如市府的局處首長上去洽公，因為我們希望節省相關的交通費，就是不要再…。

**陳議員美雅：**

不用急著好像要幫他們辯護，我們只是想知道你們花了多少錢，錢是用到哪些地方，不用幫他們說明做了哪些工作，你太為他們辯護，反而讓人家覺得這個台北聯絡處是不是有點怪怪的，我們只是針對預算這樣子來說明。所以針對台北聯絡處，就像你說的有 4 位人員嘛！對不對？〔是。〕車輛有 3 輛，這是自己買的嗎？還是用租賃的？

**秘書處陳處長瓊華：**

這是市有的財產、市府的財產。

**陳議員美雅：**

所以是高雄市政府買的？〔對。〕車齡大概已經多少年了？

**秘書處陳處長瓊華：**

大概都是 10 年上下，都屬於老舊的車子，因為我們目前沒有辦法編預算購置新車。

**陳議員美雅：**

台北聯絡處的房子是我們自己購置的還是用租的？

**秘書處陳處長瓊華：**

應該是我們有購置一個…，我們市有財產其實是有購置的，可是因為它位在比較菁華的地段，所以我們把它租出去，目前由一家民間財務公司在運作，這是當時周議員在民政小組的時候所議決的一個特別的政策，所以是以每個月45萬元的金額租出去，然後我們租了一間比較小的，每個月的房租是5萬5,000元，也就是說，我們每個月可以為市庫賺進40萬元，我們等於是把好的租出去，自己搬到比較小的，然後創造市庫的收入。

**陳議員美雅：**

再麻煩你把詳細的資料提供給本席。另外一個部分，主席，因為是前面一筆敲過的預算，我對預算沒有意見，但是我想請處長也說明一下，針對消費者保護的部分，你們也有在協助，我有接到一些陳情，有一些商家向他們推薦套票券，譬如他們用1萬元或幾萬元買了，結果那個公司可能無預警就倒了，像這種情形，你可不可以趁這個大會的時間告訴消費者，他們可以怎麼做，市政府有什麼樣的協助系統？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們消保室的部分，例如像議員所提消保糾紛的部分，消保室很大的工作量就是在消保調解的部分，一旦消費者報案成案之後，我們會找兩造雙方來協調，由消保官介入參與協調。協調如果成立，當然就是就協調成立的部分來進行相關責任的分攤，如果協調不成立，才進入相關法務上的協助。〔…〕對，例如這個商店的性質是哪一個局處所轄管的，我們會透過這個方式去把當事人找出來。〔…〕不用繳費用，目前是義務性質的，對，然後我們就透過相關行政系統去把相關權責人找出來作受理。〔…〕1950，對。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，第二次發言。

**陳議員麗娜：**

如果剛才有看電視轉播的朋友，我在這裡就再重新解釋一次，今天早上9點半我準時到議會，處長在我之後到，處長和我擦身而過，這是事實。所以9點半我就準備來開會了，今天會議開始的時間大概是在11點左右，等著要開會的議員很多，當然，我們要等所有議員簽到過半之後才能夠正式開會，大家都很有認真，想要來開這個會。

我想要在這裡先解釋的是議事的規則合不合理，我相信在議會裡面大家可以立即作討論、作更正，不清楚的部分，議員有責任把預算釐清，然後再讓它過

關或者是要檢討，這是本來就賦予議員的責任，所以我請其他議員是不是不要干涉其他議員發言的內容，然後認為妥適或不妥適，這件事情各個議員自己自會有判斷，所以我希望不要在議會裡面，再一次聽到議員質詢議員或是議員質詢主席，大家對於互相不理解的地方，是不是可以用互相請教的方式，而不是用質詢的方式去質詢另外一個議員，感覺上好像不太對勁，我覺得大家要互相尊重。

另外，對於質詢預算的部分是不是要擱置或是要刪除，大家都有各自發言的空間。如果針對預算來作辯護，我想，大家都可以提出相關的、充分的資訊和資料給議員參考，其他議員如果要表示反對意見，也請把反對的意見提出來，而不是指責另外一個議員說，你們要趕快讓預算通過，如果我們沒有好好的去把關，那麼我們真的不知道要做什麼。如果你不想要在這裡被擱置預算，那麼就請各個局處把資料準備充分，對議員有疑問的地方，如果能夠當場把資料準備好，我們把疑惑解開之後，馬上就可以讓這個預算通過，然後繼續再進行，這樣子大家都沒有疑惑。如果功課準備不足，很抱歉！那就常常要被擱置預算，然後把應該要補足的資料再補足。我想大家對這個應該都是沒有疑義的，是可以這樣做的，而且應該要這樣做，更是必須要釐清的。

所以，對於這些部分，這麼久的時間，我實在不懂，為什麼議員要對另外一位議員一直提醒說：不可以這樣子、不可以那樣子，請你們一定要怎麼樣。那麼到底質詢的是市政府，還是質詢的是議員？所以，對這個事情，我再…。

**主席（康議長裕成）：**

稍微等一下，後面還有高議員閔琳和邱議員俊憲，陳議員麗娜，我要先確認一下，你要擱置的那兩筆就是 44 頁的 3,061,000 和 8,789,000 這兩筆預算，對不對？我要確認一下，44 頁科目 8. 的 306 萬 1,000 元和下面科目 9. 的 878 萬 9,000 元這兩筆，要確認一下。好，請高議員閔琳發言。

**高議員閔琳：**

針對幾個問題，剛才大家一直在討論有關設備、淘汰與保全的部分，大概浪費掉非常多的時間，我覺得這是秘書處要檢討的，我剛才大概把 44 頁、43 頁和 45 頁的數字加起來，加了幾次都和你們所謂的保全、房屋建設等設施、設備、養護與機械設備等 2,290 幾萬的預算數字怎麼兜都兜不起來。我想，已經有那麼多的議員在質疑這個部分，我覺得秘書處不只這一次相關資料要趕快提供給我們。第二個是以後相關的預算到底是怎麼樣核加在一起的，到底是哪些科目、哪幾筆，如果沒有在有限的說明欄裡面說明，至少我希望處長是不是在答詢的時候能夠明確告訴我們是哪一筆、哪一個科目，這樣也避免浪費大家的時間。

第三個，對於剛才有些議員說什麼議員質詢議員或是議員質詢主席的部分，我不是很認同，剛才邱議員俊憲說得很清楚，他是針對預算到底要擱置哪一筆科目，或是可以在科目裡面的哪一個部分還可以再擱置，這是遵循大會議事規則有關會議的詢問，甚至也可以提出秩序的問題、權宜的問題，我覺得如果身為一個高雄市議員連基本的會議規範都不懂，還要指責其他議員說議員在質詢議員或議員在質詢主席，我覺得這反而是相當程度的不尊重高雄市民選你出來當議員，怎麼會到現在連會議規範都不懂呢？我覺得真的太離譜了。

第四個，今天對於預算擱置與否，審議過程中，大家都希望能夠有效率，在過去我們還沒有擔任議員的時期，是不是一直在延會？而每一次延會又要浪費多少公帑、浪費多少市民的納稅錢？如果今天大家想要議事有效率，第一，身為議員就自己要了解會議的規範；第二，相關局處預算怎麼編列，你們自己要比我們更清楚；第三，我覺得當大家在議事的過程當中，對於有問題的、有爭議的點，身為議員，每一人都有平等的權利可以去發表言論，也可以有彼此不同的意見，我不知道有彼此不同的意見怎麼可以叫做「質詢其他議員」？我想，在大會議事殿堂裡面，本來就是應該要就不同的意見來討論，以上我想請很多不了解會議規範的議員們自己好好拿這本書回去看一下。

**主席（康議長裕成）：**

請邱議員俊憲，第二次發言。

**邱議員俊憲：**

我剛才在場外聽到有部分議員針對我剛才發言的內容提出一些不同的見解，我個人在這裡再一次表達尊重，可是對於他曲解本席在這裡對於議事的進行、擱置的方式是否妥當所做的質詢以及會議詢問，他卻用這樣的方式，我表達非常遺憾和譴責。雖然我是新科議員，但是對任何事，像議長，從這個會期開始，我們一直努力的都按照議事規則來處理，大家可調帶子回去看啊！明明就是他們在那裡爲了要湊預算、要擱置哪筆預算，因爲找不到科目要擱置哪一筆預算而在那邊湊！

**陳議員麗娜：**

…。

**邱議員俊憲：**

這是我發言的時間，議長，秩序問題，這是我發言的時間。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，這是邱議員發言的時間，陳議員，你稍等一下。

**陳議員麗娜：**

…。

**邱議員俊憲：**

這是我發言的時間，大家可以看電視，是誰不尊重誰？主席，我覺得很遺憾。

**陳議員麗娜：**

…。

**邱議員俊憲：**

主席，對於剛才我發言的時間有國民黨籍的陳議員麗娜不斷在大會場內對我干擾發言，在這裡表達非常遺憾與抗議，希望主席能夠制止這樣子不當的行為，我發言到此。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員，請不要在別人發言的時候插嘴，如果你需要第三次發言，會讓你講，好嗎？邱議員，你的時間還沒完，不講了嗎？陳議員麗娜第三次發言。

我先講幾句話，希望不要再針對不是預算的事情吵鬧不休，希望我們能夠針對預算來發言；第二個，我希望我們等一下要擱置任何一筆預算的時候不要用籠統的，我也覺得這樣有道理，例如我剛才就向陳議員麗娜確認是 3,061,000 和 8,789,000 這兩筆預算，這樣的擱置是正確的，可是不要只針對 3,061,000 裡面的 100 萬、200 萬，這樣就不好了。我們等一下就照這樣的方法來擱置，這樣好不好？好，就是針對某一筆具體的，而不是那一筆錢裡面的多少錢，例如 500 萬裡面的 200 萬來擱置，這樣是太籠統了，我覺得對市民也沒有辦法交代，謝謝。請陳議員麗娜發言，1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

主席，我同意你的看法，剛才我們在討論這一筆預算的時候，就提到是要全部擱置還是擱置這個部分，這個分析表是方便議員看，在分析表裡面提出來的是 402 萬，所以剛才提到這個部分，我覺得在議事廳裡面把這部分作更正是對的，對於這個我沒有疑問。

另外，根據分析表裡面所提出來的內容，這個內容是誰做的？就是秘書處嘛！主席剛才提出說我們不知道要在哪裡擱置，其實不對，這個內容是有的，但是對於怎麼樣來寫這個分析表，這是秘書處回去要去檢討的部分，當議員看到這些內容的時候，再對照回去，我們剛才都有發現數字還不對啊！是不是？針對這些部分，我們可以看到它增加了這麼多，照道理來說，當我們提出疑問的時候，秘書處要趕快反映這個東西在哪裡，我們議員看到這一堆數字這麼…。

**主席（康議長裕成）：**

好，我們翻到 31 頁來重新檢討，希望等一下我們審預算的時候不要再有這樣的情形發生。我先講完，陳議員麗娜，其實剛才我們有意見的是 8,770 萬 8,000 元這一筆裡面的數字，對這筆數字有意見，對不對？31 頁，我們一起來

討論問題，我們就事論事。剛才陳議員麗娜針對 8,770 萬 8,000 元這筆預算有意見，其實剛才主席也不對，就是直接擱置這筆就好了，因為對於 8,000 萬怎麼算出來的陳議員有意見，應該是這樣講清楚了，主席在這裡也向大家道歉，剛才就擱置 8,770 萬就好了，原意是這樣的，但是在處理的過程中或許讓大家不盡滿意，主席跟大家說抱歉，以後不要再這樣發生了，好嗎？陳議員，不要再發言了嗎？1 分鐘，我已經讓你多講兩次了，一個人其實只能講兩次。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。因為大家要這樣講，我不得不把話說清楚，所以剛才主席這樣子討論，我們是不是就有一個規則在？針對這個預算的部分，我們並不是在這裡還要重新解釋，我們並不是在湊數字，沒有湊數字的這種事，是提出疑問，請他提供資料。對於這樣子的部分，從一開始開會到現在，我很清楚的都是針對預算的部分在討論，並非有任何人事上的問題。所以有某一些議員指說我怎麼做，我在這裡要重新更正的是，從他當議員上任到現在，只要我發言之後他就隨之發言，這個現象大家都可以看到。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員，你不適合再講這樣的話了，我們不要再互相攻擊了，拜託！

**陳議員麗娜：**

是。所以我也希望，主席也希望，將來是不是不要再做這些事情，我相信不做這些事，大家都可以好好的來討論預算。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。從現在開始，針對每一筆要說得很清楚，例如 200 萬是哪一筆，要擱置就全筆擱置，不要只擱置那 200 萬裡面的 100 萬，這樣好嗎？好，繼續，這筆預算，第 40 頁到第 46 頁有兩筆要擱置，就是第 44 頁的 306 萬 1,000 元和 878 萬 9,000 元，這兩筆預算因為秘書處剛才沒有說明得很清楚，請向陳議員說明清楚。所以這兩筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 47 至 50 頁，科目名稱：文書業務—文書管理，預算數 906 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 51 至 53 頁，科目名稱：訪賓接待聯繫業務，預算數 699 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教第 53 頁有一筆是「看見高雄－城市外交座談」，這是第一次舉辦的活動吧！是不是？針對這個預算的部分，剛才我們也很清楚的聽到秘書處說秘書處所做的事情大概都是持續性、維護性的工作，對於辦活動的部分，我剛才看起來，這個有點像是觀光局或是新聞局之類辦的活動，為什麼會放在秘書處，請處長解釋一下？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**秘書處陳處長瓊華：**

秘書處下面有一個很特別的科就是國際事務科，也就是高雄市政府對於所有姊妹市或國際駐外使節的接觸，都是國際事務科在處理的，所以我們辦理一系列相關的活動，就是台灣不是只有台北，台灣還有高雄，所以我們希望辦理一系列這種比較深入的活動。事實上，今年我們已經辦理兩個梯次了，在 4 月份和 12 月份的時候，已經分別辦理了駐外使節和駐外媒體到高雄來，做一些更深入的參訪活動，明年的部分，我們希望讓國際的聲音和國際上的部分，更進入高雄的校園，高雄有十七所大專院校，我們希望和大專院校合作，讓我們在台北的駐外使節，可以針對主題性的東西，和高雄的年輕學子來做一些溝通，這個活動主要規劃的想法是這樣。

**陳議員麗娜：**

所以這部分的業務，比較是秘書處的嗎？我的疑問是這個部分。

**秘書處陳處長瓊華：**

對，秘書處下面的國際科，所以和駐外使節和國際媒體的接觸，還有和相關姊妹市。

**陳議員麗娜：**

和駐外使節接觸的部分，我還滿認同的，我們需要和這些，駐外使節有很多都在台北，所以有一些互動，讓它了解高雄，我覺得這是一件好事，這個活動等於是那個再延續過來的活動嘛！是不是？

**秘書處陳處長瓊華：**

今年開始試辦，明年我們希望是主題性的。

**陳議員麗娜：**

這主要的目的，是要培植大專的年輕人嗎？還是什麼？

**秘書處陳處長瓊華：**

應該說我們是希望帶動國際對高雄不一樣的認識，因為大部分駐外使節都在

台北，他們眼中的台灣等於是用台北來看整個台灣，可是高雄有很豐富的特色，不管是我們更深入進去的藝陣的文化，或高雄各種多元族群文化，是非常不一樣的。我們希望透過這樣深入的不同活動主題規劃，讓我們駐外使節可以更了解，台灣另外有一個高雄這樣一個，不一樣城市的存在，希望透過這個部分，為高雄帶進更多，不管是觀光方面或其他接觸的機會。

**陳議員麗娜：**

應該要有機會讓這些駐外使節把高雄的訊息帶到他的國家，讓他們的人願意來嘛！〔是。〕對不對？你如果辦座談，是讓他看到高雄不同風貌的部分，是不是？

**秘書處陳處長瓊華：**

向議員回報，總共分二個部分，一個是比較屬於高雄的深度和主題參訪的部分。第二部分，是把國際的一個深度視野的部分，帶進校園，有這樣的規劃。所以主要是分二個部分，一個是把國際人士請到高雄，去做不同主題上的認識。另外一部分是，把高雄的十七所大專院校的部分…，其實每個外交官，都學有專長，所以希望他們有機會進入我們的校園，和高雄在地的學子有一個接觸。

**陳議員麗娜：**

其實第二個部分，比較不像秘書處的工作，在這部分當然能經費充足的時侯，做越多這樣的事也是好事，並非是不好的事情，但是我們很希望看到他真正能帶出來的效益，因為你們是第一次做嘛！所以第一次，也許這次的經費先給你們，你們可不可以在下一次？如果還要編相同的經費，就必須要做一些報告，就是這個效益到哪裡？譬如你努力，在這些駐外使節裡面，那一些國家，針對有可能性的、比較友善的、或對我們觀感好的去努力，讓他有可能把這些訊息帶回去他的國家，再結合觀光局，有沒有可能促成觀光再增加的部分？開拓不同的國家？不然，秘書處做這麼多，對秘書處而言，第一，是工作上的負荷；第二，它的效益其實可能是這樣做完就算了。我可不可以請處長？這次的預算…。

**主席（康議長裕成）：**

高議員閔琳要發言，還有沒有其他議員要發言？請高議員閔琳，第一次發言5分鐘。

**高議員閔琳：**

請教秘書處，我看到有一筆在52頁的業務費裡，下面有一個Citynet國際組織年會費，我們看到Citynet是什麼樣的國際組織？每年都要繳30萬的年會費，到底都在做什麼事情？請秘書處回答一下，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們這個組織已經在台灣，總共有台北、台中、高雄，都以城市的名義加入，它的總部是在日本橫濱，它的議題比較偏向環保、水利，當時是由秘書處為幕僚單位來進行加入，它常常會有。譬如之前是在韓國辦理相關的座談，我們就會由秘書處來委請和這個業務相關的局處，派員過去做一些國際上的專業知識的交流，這是每年的會費。

**高議員閔琳：**

好，我了解。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其它意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 54 至 56 頁，科目名稱：機要業務－處理機要，預算數 436 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 57 至 58 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 110 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府秘書處的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市政府人事處的預算，在同一本預算書，請各位議員往後翻開，高雄市政府人事處的預算第 14 至 19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,078 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

大家翻到 2-3-14。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

第 17 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 13 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？第 17 頁，三節慰問金 13 萬 2,000 元擱置，其餘的預算，照案

通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 21 至 22 頁，科目名稱：辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 86 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？86 萬 7,000 元的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 23 至 24 頁，科目名稱：辦理機關組織及任審考試分發，預算數 52 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 25 至 27 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修，預算數 143 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 28 至 30 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹，預算數 211 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 31 至 32 頁，科目名稱：公教人員住宅輔貸，預算數 7,128 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 33 至 34 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府人事處的預算，審議完畢。

接下來，審議高雄市政府公務人力發展中心的預算，第 13 頁…。

**主席（康議長裕成）：**

請專委把 2-19 也唸出來，這樣議員要翻比較好翻。因為這本比較亂，所以把 2 之幾唸出來，謝謝。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

第 13 頁，請看第 13 至 17 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,387 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 17 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 9 萬元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

我對預算沒有意見。想問一下主任，記得當初我有提過有關於公務人員的課程安排問題，是比較強調安排有關溝通的課程。在這次的總質詢裡面有談到，如何預防憂鬱症這樣專業的課程，不曉得今年的課程裡面有沒有？請說明一下。還是還沒有規劃？

**主席（康議長裕成）：**

請主任說明。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

謝謝議長及鄭議員的關心。我先講溝通的部分，之前我們 102 年到 105 年有四年溝通認證的計畫是第一線服務人員的部分。這次議員有特別提到憂鬱症這個區塊，也就是身心靈健康的這區塊。這個部分我們也特別跟衛生局合作，衛生局心衛中心有規劃一個類似生態心理健康的研習班，希望針對府裡面八職等以上的主管，也能集中做一個研習營。這個課程我們大概規劃 8 期…。

**鄭議員光峰：**

因為時間的關係，主任，我想心衛中心並沒有很多的預算…。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

預算在我們這邊。

**鄭議員光峰：**

我們希望能把這樣的課程導入，不只是針對八職等以上的，如果需要兩年也沒關係，整個做一套課程，我們希望這裡面只要有人聽得到，怎麼樣去找到他的資源系統，我覺得這樣就夠了。不是說我這個課程一定要達到多少的效果，但是最起碼要讓所有的公務人員，特別是第一線的消防人員、警政人員，因為我覺得他們是最有必要的。所以我對預算沒有意見，是希望在這部分再加強。謝謝。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

謝謝議員。

**鄭議員光峰：**

主席，我沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算還有其他意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

抱歉，我忘了說三節慰問金。更正，第 17 頁的三節慰問金 9 萬元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 18 至 20 頁，科目名稱：教育訓練研習，預算數 1,862 萬 3,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府公務人力發展中心的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市政府各統籌科目的預算，在同一本預算書，請各位議員往後翻開高雄市政府預算統籌科目 2-501-5 頁，請看第 5 至 7 頁，科目名稱：退撫金，預算數 59 億 7,068 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 8 至 11 頁，科目名稱：公務人員待遇福利，預算數 8 億 1,141 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府各統籌科目的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市政府研究發展考核委員會的預算，在同一本預算書，請各位議員往前翻開高雄市政府研究發展考核委員 2-5-13 頁，請看第 13 至 18 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 6,028 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 17 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 13 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

主委，我當初在部門質詢的時候有問到市長支持度的問題，治安原來都是排在第一名，這次我看治安的部分已經看不到了。我滿好奇的，要問這個專業，交通還有環境的整潔，我們在所有的民調裡面，治安、交通還有整個高雄市的市容問題，市民對市長最不滿意的地方就是市容。主委可不可以回應一下，為什麼治安會不見了，我也很好奇，因為我覺得治安還是一個很大的問題。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

因為我們在不滿意的部分，譬如說像環境的整潔，有些人是認為最不滿意的三項之一，有些人覺得環境的改善也是…。

**鄭議員光峰：**

主委，我要問的是因為現在看不到治安的民調，治安是沒有了還是怎麼樣？我好奇的是，市府是不是沒有針對治安的部分作民調？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

有。因為我們問的是對什麼最不滿意，受訪者會講出來認為治安不好時，我們就會歸類到治安裡面。因為有時候例如風災之後，大家對環境的不滿意會比較多，所以環境會排在後面。

**鄭議員光峰：**

我了解的是市容的部分，在這半年當中的不滿意有偏高，但是治安的部分我看不到…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

還是有人對治安不滿，但是會排到後面。譬如說如果排十名，就會排到治安。

**鄭議員光峰：**

真的是這樣嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是這樣。因為我們沒有特別問他治安，而是問他對什麼不滿。

**鄭議員光峰：**

主委，我建議在明年的預算裡面，還是把這樣的 priority 放進去，也就是你可以用暗示的，譬如說交通、市容、治安等等比較大的項目去民調。所以我不覺得都沒有治安的問題了，而且我覺得不是沒有那個問題，而是應該是差不多問題。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們除了一般性的問對什麼滿意不滿意，有時候會針對特定的公共議題提出來，我們今年事實上有把這個列入。

**鄭議員光峰：**

明年度嘛！〔對。〕所以我想主委這邊要比較針對三大問題，一個是交通問

題，議會同仁在這次大會也特別提到交通的問題。第二個是市容的問題，因為這次登革熱疫情大爆發，我覺得跟這個民調比較趨向的是這半年大家對市容的觀感，對環境的觀感比較不佳，不滿意度急速增加，從6%激增到12%。第三個就是治安的問題，我想個別的議題，我覺得主委也要再做一個加強，讓我們了解看看。這是我的建議，我對預算沒有意見。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會特別問這個問題。

**鄭議員光峰：**

主席，針對預算我沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算有沒有意見？現在是審第13頁至第18頁，第17頁的三節慰問金13萬2,000元擱置，其他的預算照案通過。（敲槌決議）

專門委員請稍等一下，我先處理一下，因為有很多局處在外面等。我們就審到12點半，所以還有資訊中心和政風處，請小港區公所和民政局下午再來。我們現在審到研考會，還有十幾分鐘，早上就審完研考、資訊和政風這三個單位，到12點半能審多少算多少。民政局人員請先回去，下午再來，謝謝。請繼續。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第19至21頁，科目名稱：策定年度施政計畫，預算數407萬8,000元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第22至25頁，科目名稱：市政研究發展及革新，預算數657萬7,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

這個科目是市政的研究和發展，在這次總質詢的時候，我要求市長針對大林蒲遷村的部分，在明年度要再做一次民調，因為主委是新到任，也希望能針對大林蒲遷村的議題有一些了解。也許主委已經開始做功課了，因為大林蒲這個地區的確是在高雄市一個比較特別的地方，因為在731氣爆之後對於石化業的重視，大林蒲周遭都是一些石化工廠的聚落，村民長期以來都希望能夠遷村，在加上前一陣子中油的路面坍塌，導致出入已經造成居民們生活上非常大的不

便。居民對於遷村的意願在坊間是非常高的，但是市長希望有一個民調做為基準，經濟部次長也因為上次路面坍塌到當地現場做對談。

我們知道附近也有遊艇專區，造成民衆生活的污染，遊艇專區其實在二評也沒有辦法過關，種種的不論是在發展或是民生生活安全是兩輪，所以我希望明年研考會針對這樣的議題充分的做一次民調，提供給市政府還有經濟部做為參考，希望遷村的部分能夠再進一步。所以我在此要問主委，明年度的預算的確是沒有編列這樣的預算，我們有沒有可能挪出經費來作調查，請主委回應。

**主席（康議長裕成）：**

請主委說明。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

上次陳議員邀請我們到大林蒲跟當地的居民見過一次面之後，我自己又去過兩次，也對居民做私底下的訪談，對於民調問題，市長在上次市政報告已經做了很積極的回應，我們現在已經成立一個小港沿海6里遷村推動小組，我們將來要做的恐怕不是一次民調，而是一系列深度的民調，雖然預算沒有編在這裡，因為這個是更大的。

**陳議員麗娜：**

我們明年度可能會有什麼樣的進度展現？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們再過一兩個星期會有一個跨局處的會議討論如何推動，研考會負責的是規劃民調，會開始調查大林蒲地區土地所有人、房屋所有人、涉及的人以及居住的情形，做一系列不只是電訪，可能還會家訪，因為這個經費滿大，其實經濟部好像有意願來協助我們，所以我們正在進行溝通。

**陳議員麗娜：**

目前要做這個工作必須要經濟那邊來支援才有辦法，我想資金到位是相當重要，因為資金如果沒有到位，你們人力上可能也會出問題，所以主委對於這個事情要採取怎麼樣的動作，執行的可能性會比較高？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實我們考慮資金的問題是遷村的資金，那是很大筆的。民調的費用本來好像從媒體上得知經濟部願意支援，但後來並沒有公文來，即使沒有但我們也會想辦法自己作調查，因為我們覺得遷村的問題是遠高於要不要石化專區這件事情，所以我們會很積極進行。

**陳議員麗娜：**

既然次長已經有這樣的指示，我覺得是不是可以針對這個部分，趕快跟中央要一筆前置作業的經費？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

已經在進行。

**陳議員麗娜：**

已經在進行當中，也希望主委有任何的進度也讓我了解。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有其他意見？接下來鄭議員光峰、林議員瑩蓉、高議員閔琳發言。請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

主委，剛剛陳議員麗娜講到大林蒲 6 個里遷村的議題，我們之前有作遷村意願的民調，我有看到民調大概有七成，剛剛有提到中央要支援哪一方面的經費？因為我們現在有跨局處的經費。先講錢的問題，我們需要哪些錢？請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

透過媒體中央有承諾，願意協助高雄市做大型的民調。

**鄭議員光峰：**

大型的民調也沒有多少錢啊！但是要向中央拿就拿多一點的錢。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

以前的民調是泛泛的民調，後來我自己跟民間訪談發現他贊成他反對，其實意思可能是一樣的。

**鄭議員光峰：**

主委，我們現在不要談別的，你說很深入的民調到底要多少錢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我剛講過差不多要四、五百萬。

**鄭議員光峰：**

我們更應該跟中央具體來談時間表，專案跨局處的委員應該針對上次的民調讓大林蒲居民了解，市政府公開的民調是有七成左右，這樣他們會去省思大家的意願有七成的人要遷村，市政府要很透明化告訴當地居民，未來市政府會做什麼樣的協助跟時間表。我必須要講因為過去有紅毛港同意遷村之後，延隔大概三、四十年，因為經費的關係，我必須要講是要向中央爭取就爭取大筆的經費，但是因為政黨不一，我們不是批評國民黨，而是在這樣政策裡，我們希望能夠站在大林蒲這 6 個里的意願來規劃。因為當地工業區的環境並不適合，但是什麼樣的環境終究還是有人願意居住，所以希望主委不要去爭取那 500 萬的，你要花這 500 萬做深度的民調，不如你把時間表列出來。

未來如何跟中央做一個整體的協商，在每一個階段要花多少錢，這個民調沒有深不深度的問題，我不覺得是這樣，而是如何讓當地的居民了解高雄市政府

跨局處的進度到哪裡？他們在這個階段需要怎麼樣的協助跟透明化，而不要因為每次不管是市長或是相關單位去當地說這裡都沒有什麼建設，只用回饋金應付我們！雖然我們又有回饋金但是又不知道當地需要做什麼。主委，我常常有一個問題，我很希望你能更了解那個地方，跨局處能更深度的了解，所以我不覺得我們願意跟中央拿那 500 萬，那以後呢？請主委回應。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員講的沒錯。其實我們在整個協商過程裡面，有整體的規劃包括遷村需要多少錢？那是好幾百億，我們要爭取的就是那個。

**鄭議員光峰：**

我覺得是一個規劃而不是民調，真的有需要我們要跟中央做…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

那只是一個前期作業。

**鄭議員光峰：**

你們希望整個政策的大方面大綱，我是覺得有必要先做一個讓大家透明化的了解。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

遷村小組正在討論。

**鄭議員光峰：**

因為當地的議員都希望能夠更了解更透明化的知道，我對預算沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

接下來是林議員瑩蓉、高議員閔琳、邱議員俊憲發言。

**林議員瑩蓉：**

主委，我針對 24 頁有關 270 萬公民參與培訓、宣導、輔導，可不可以大概說明公民參與相關規劃到什麼的進程？可不可以說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

市政府有一個公民參與工作小組，我們事實上已經進行培力的課程，參與的有我們自己府裡相關局處的人員，以及外面的 NGO 及社區大學。我們現在的規劃是將來會委託一個團隊，因為公民參與是要跟人民很細緻的互動，我們也會找幾個試點計畫來做，一個很具體的東西就是明年 ICLEI 生態交通全球盛典，如何做到一個好的生態城市的規劃，我們希望由公民來提案，這個也是我們這個計畫裡的第一個試點計畫。除了這個之外，我們也規劃了比較小的社區型計畫，讓社區的居民來提案，同樣類似的計畫在新北市、台南市、台中市都已經

在進行，所以我們…。

**林議員瑩蓉：**

主委，所以現在做的是培訓這些單位嗎？是將來要做公民參與的單位？〔對。〕未來公民參與的對象有哪些？會先做小型的示範，在明年度或是其他方式？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我講的公民參與的第一個對象，就是交通局的生態交通全球盛典，〔是。〕整個月的無車日規劃。

**林議員瑩蓉：**

媒體剛剛也有提到，無車日規劃。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，是一整個月的無車日。

**林議員瑩蓉：**

這個公民參與應該是針對議題嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

有幾種，一種是針對議題，也有可能是針對無車日。可能要一個社區的，舉例來講，台北北投社大就規劃交通安全，一個登山步道怎麼安全由公民提案，類似這樣的。

**林議員瑩蓉：**

其實我覺得明年可以把它開放一點，因為當然是第一次在高雄市來辦，〔對。〕而公民參與很重要的一點，就是讓民衆可以參與他的意見形成市政決策或是政策方向，所以會比較聚焦在民衆的參與度。所以哪些對象，譬如這個社區議題就由社區民衆參與決策，比方長期照護或是老人照護社區站，就可以讓民衆做公民參與；又或是提到的生態交通，明年輕軌上路，而輕軌在交通上的一些議題或是民衆觀感有些什麼樣的建議，因為民意代表也有收到很多民衆對輕軌的建議，覺得應該要怎麼做，有些人的建議其實還不錯。我認為明年的公民參與議題應該要朝著這個方向，讓民衆的意見提供進來，做為決策形成過程當中很重要的參考，主委，你認為？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員講的非常對，這正是我們努力的方向，整個參與結果不是最後的投票，而是整個過程裡面的討論，審議式的民主是我們正在努力和社區居民培力計畫的重點。

**林議員瑩蓉：**

因為會覺得無車日已經是行之多年，大家都共同參與了，所以再把它變成一

個公民參與的項目，比較沒有那麼凸顯。我反而覺得生態交通議題也很好，也許明年可以把輕軌列為公民參與中第一個重要議題，主委，是否可以列為參考？〔是。〕可以？〔是。〕好。

最後再請教，因為在第 25 頁提到 15 萬元市政建設學位論文獎勵補助金，目前有發放嗎？學位論文是關於市政建設的會給與獎勵，在各大專院校他們知道嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

有，關於和市政有關的博碩士論文都會獎勵，鼓勵博碩生針對高雄市政作研究。

**林議員瑩蓉：**

獎勵大概是多少錢？個人。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

研究補助，研究生是 2 萬元，碩士生是 1 萬元，這只是研究的補助。而獎勵金可以高達 10 萬元和 5 萬元。〔…。〕是。〔…。〕都有這樣做。

**主席（康議長裕成）：**

高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

謝謝，請教一下，其實也是和林議員瑩蓉一樣是關心公民參與的議題，在部門質詢時也是一直提到，我不大了解這筆預算，是從今年才開始編列的嗎？〔對。〕好，我想講的是，現在大家一直在談台灣從民主化以來要走到民主鞏固，很大的一個部分，除了政府和議會的相互制衡監督城市國家才會進步外，其實一個很大的程度是仰賴於公民社會。相較於台北現正進行的公民參與計畫，當然高雄市的條件也不大一樣，我是期待 270 萬元相關的培訓計畫宣導，大概可以分成 2 個方向。一個方向，我覺得在社區部分可以把著力點放在社區，也就是每個社區可以朝向社區總體營造。而在中央有一筆預算是農村再生計畫，其實最後常常會變成社區綠美化工作，我覺得很可惜。如果做公民培訓的相關…，既然有編列這筆預算了，是不是和高雄市很多正在做農漁村再生計畫的這些社區，進一步的讓他們了解社區的特色是什麼並可以做什麼，再進一步的引導產生在地經濟或是在地文創，或是既有農業、漁村產品，可以協助他們行銷。例如台南的喜樹，最近就做一些魚筆袋、烏魚子的文創商品，也讓這個地方除有在地經濟的發生，第二個也成為新的觀光據點。

所以對於公民參與培訓，我很肯定已經開始在做了，也開始編列預算推動，讓市民可以擴大參與每一個不同的公共政策，可能從小的社區大到整個市政議題，譬如方才講到的 ICLEI 生態交通慶典。所以在社區部分，我期待研考會是

否可以更進一步檢視，或是和向中央申請農村再生計畫經費的一些社區合作。第二個是…。

**主席（康議長裕成）：**

暫停一下，向高議員借幾分鐘處理時間，〔好。〕因為中午 12 時 29 分了。早上議程距離散會時間還有 1 分鐘，就延到這筆預算審完，下午 3 點再繼續開會，各位同意嗎？謝謝。（敲槌決議）

**高議員閔琳：**

社區部分就誠如我剛剛所說的，另外一個就是比較重大的市政議題，譬如在業務部門提到的參與式的預算，一部分的培力工作要開始進行了。再來是全球生態交通慶典部分，因為交通局打算在哈瑪星做一個無車的示範據點，我覺得這是一個非常好的議題，到底哈瑪星和哈瑪星在地居民要怎麼去型塑，可以打造一個無車日，這 2 個議題我覺得是相對重要。另外還有一個疑問，10 萬元辦理有關青年論壇部分相關經費，因為在業務部門報告中提到的青年參與公共事務，其中只有報告生態公園展覽之類，而我要提的是可以整體檢視，在培養培訓培力公民參與擴大市民參與公共政策、公共議題時，針對青少年部分，甚至是可以更聚焦的，就讓這些年輕人，譬如已經找到目標，就可以和大專院校合作，特別是有關人文社會科學系學生和校系。就針對討論高雄在地青年的就業問題，或是市政應該如何針對住宅補貼，或是針對青年創意，把年輕人的青年論壇和參與意見納入相關計畫，我覺得會是比較好的作法，以上是一些建議，基本上，我會支持這個預算，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，接著請邱議員俊憲發言。

**邱議員俊憲：**

高雄市推動公民參與其實有一段很長的歷史了，也曾經辦過很多次的審議式民主了，包括博弈產業是否要在高雄、以及跨港纜車；也真正的落實到城市裡的公民投票，學校是否要採取小班制等的議題，在這個城市其實都落實過。所以能夠在預算書裡面看到針對公民參與的培訓，讓更多人知道可以透過什麼方式參與市政發展，很謝謝研考會願意編列這樣的一筆預算作處理，所以要先肯定主委願意做件事情。因為記得多年前要開始做審議式民主公民會議時，議會其實是不太支持的，可是時代一直往前走，議會也在進步，所以這筆預算，希望主委在明年度可以做出一些比較具體的成績出來。第二個，我們幾位比較年輕議員進到議會之後，對於青年事務發展關注，其實都是一直在思考著用怎樣的方式給在高雄市的年輕人有更大的支持。所以例如勞工局在明年的預算對於高中職、在職的有一些幫助，而看到研考會裡面，我也知道市政府對於青少年、

青年有編列預算的局處其實不多，例如社會局或是研考會。然而要怎麼對他們做更多的幫助，因為預算真的很有限，向議長報告，桃園市市長鄭文燦他們的青年事務，是成立一個局來處理整個年輕人的事務。我們也一直強調投資年輕人、鼓勵年輕人是我們應該做的，可是在預算上並沒有辦法給他們很大的支持，人家都說市政的研考做得好，市政發展比較沒有煩惱。所以對於這部分未來城市的年輕人要怎麼辦，希望研考會內部應該多做一些 study，預算的確很困難，可是怎麼樣給他們更大的支持，因為像青年的論壇或青年事務等等的預算都在研考會裡，所以這部分可能要請主委再多用點心。

另外在委託研究上，真的要很具體的請主委思考，登革熱在高雄已經幾十年的歷史，我們過去花在它身上去做通盤的考量及研究的預算，我有查過，過去十年其實少之又少。登革熱不是只有環保的問題，環保、衛生、教育、工務及水利甚至連下水道要怎麼去設計，才不會有孳生源、有積水的問題產生，這些都是要痛定思痛，花一筆比較 megaplan 的東西，去做一些 study 才有辦法讓這座城市痛定思痛，在整個城市的基礎建設上，就會考慮到我們一切都是爲了要防治登革熱和病媒蚊的發生。可是這件事情要在每一個局處單獨的預算去做，是有困難而且有點疊床架屋浪費資源。我覺得這份工作應該要落在研考會身上由研考會扛起來，雖然明年度的委託研究只有 80 萬的預算，可是在這邊建議研考會，如果各局處還有一些委託研究的經費，把它整合起來針對登革熱的問題規劃大的研究計畫案。

登革熱於民國 80 幾年在高雄鳳山就出現出血性登革熱的病例，很可惜的是中央和地方大家都把蚊子這件事情看得太輕了，導致我們每一年都爲了登革熱的事情在傷腦筋。如果我們有辦法在明年度找更多更好的專家學者，雖然過去大家也都很努力，怎樣去做一個不只是重視表面的 paper 而已，而是真的可以落實在我們的施政上，就是做一件事情就可以得到很多的效果。比如既然要做下水道了，怎麼做才不會讓它孳生病媒蚊是需要去研究的，這項工作要拜託研考會，我相信劉主委雖然擔任沒多久，可是我看到登革熱的防治主委還到第一線去的，在過去是看不到一個對內服務的研考單位的主委，願意去做這樣的事情。所以剛剛講的幾件事情要拜託劉主委，預算支持，也謝謝願意讓這些公民的參與有更多的機會，可是面對市政比較嚴峻的挑戰，研考會應該要走在前面，給大家一些比較具體的建議，在預算上做更好的投入。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

**主席（康議長裕成）：**

早上審議到研考會，接著從研考會還沒審議到的部分開始。請召集人周議員鍾澂入座，請專門委員宣讀。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請各位議員拿出 2-1 冊高雄市政府主管這本預算書，請翻閱 2-5-13 頁高雄市政府研究發展考核委員會的預算，請看 2-5-26 至 28 頁，科目名稱：研究發展—加強為民服務措施，預算數 12 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 29 至 30 頁，科目名稱：管制考核—列管計畫考核評估，預算數 44 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 32 至 33 頁，科目名稱：管制考核—公文督導考核，預算數 9 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 34 至 36 頁，科目名稱：為民服務—聯合服務業務，預算數 3,785 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

研考會這個是屬於 1999 的部分嗎？是嘛！我對於預算的部分沒意見，但是我在這要提出幾個地方居民的反映。主要是說 1999 這幾年實施以來，有很多市民朋友覺得，打電話到 1999 時，聽電話的人聽不懂他的問題在哪裡？這是我到最後綜合起來的結論。為什麼？比如說他的方向可能是在工務方面、可能是在環保方面，他可能是要清潔東西或是哪邊的交通號誌有問題。如果講得這麼清楚，可能一聽就明白了。但是有很多民衆的說話方式，他並非在第一時間就點出來，他對於他敘述的方式，是他生活化的方式。所以有時候在說話的模式上，他會先闡述他的情緒，對於他所面臨的問題，可能會有一些情緒上的發洩，他講完以後那接收的人可能搞不清楚，他到底要闡述什麼問題。我覺得

在這地方對於 1999 接電話的朋友們，有時候需要做一些訓練或分類。就是它可能是工務類別的，它必須要有相關的背景來了解，然後當他在聽他的問題時，他很容易就進入狀況。或者是前面有個瞭解大概狀況的人，然後再把它分給不同的小組，也是一個方法。前面接電話的，比如說有 5 線到 10 線是對事情了解程度比較深的人，先作了解以後再把工作分配開來，可能會是比較佳的服務狀態。因為我現在所聽到的，大家都會覺得，他怎麼搞不清楚我要的是什麼？到最後服務還服務錯了，甚至有時候話聽完以後就沒消息了，產生各種的狀況。你不是說他沒接也不是說他態度不好，但是問題是他服務不到重點。

這種事情我覺得是 1999 長期以來，常常遇到的狀況。當他在把他的服務案件闡述給我們服務處聽的時候，我們重新再幫他服務一次，事情就完成了。後來我跟我的助理在討論時，發現問題點再接電話的這個人，他其實是不了解問題的所在在哪裡。所以我在這要建議一下，因為我常常覺得…，比如說我們議會每個局處都有聯絡員，這些聯絡員長期以來，接觸的工作量或是議員的服務案件量其實是滿大的，他們非常的了解各種狀況。我常在笑他們說，如果 1999 的團隊是由市府的聯絡員組成的，哇！那真是超強的，而且市府的整體服務水平一定會提升得非常好，市民讚譽的口碑一定在往上提升。所以像這樣的情形，我們只講一個重點，就是接電話的人他怎麼樣去分辨，這個人打電話進來他的目的是什麼？前面可能是一個情緒上的安撫，到後面的追蹤然後確認他事情的方向是哪裡？然後把案子追蹤到完成，整個過程應該要怎麼做？如果這個流程有做到完善，市府的服務品質勢必會提升。所以我在這邊是不是主委回應一下？我剛剛所提的是我這些年來累計的經驗跟想法，如果這部分提供給主委作參考的話，是不是還有進步的空間？請主委針對這個問題來回應一下。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這是一個非常重要的意見，我們會針對這件事情來檢討，我想最重要的就是加強教育訓練。

**陳議員麗娜：**

是，那專業的部分跟怎麼樣去理解人家問題所在，有時候你會發覺他的話很冗長，講完以後他的重點到底在哪裡？要抓得出來，這部分的確需要經驗的累積。所以如果在第一線的人是熟悉業務的人，我覺得狀況會更好。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

關於這部分，我覺得加強教育訓練可以作大部分的改善，至於旁邊也許需要更專業的人來輔助，可能可以解決這個問題。

**陳議員麗娜：**

我想你們可以研擬一個方法，整體怎麼去訓練也許你…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，我們一定會加強的。

**主席（康議長裕成）：**

這預算還有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 37 至 39 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 123 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 40 至 41 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府研考會的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市政府資訊中心的預算，在同一本預算書，請各位議員往後翻閱高雄市政府資訊中心 2-20-11 頁。請看 2-20-11 至 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,164 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 14 頁，有關退休人員三節慰問金 5 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？好，第 14 頁的三節慰問金 5 萬 4,000 元，擱置。其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 15 至 17 頁，科目名稱：市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣，預算數 553 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 18 至 20 頁，科目名稱：網路應用服務管理－市政網站及郵件服務管理，預算數 1,198 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 21 至 23 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理，預算數 1,390 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府資訊中心的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市政府政風處的預算，同一本預算書，請翻開 2-12，第 11 至 15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,298 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 15 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 10 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見的話，第 15 頁，三節慰問金 10 萬 2,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 16 至 17 頁，科目名稱：組織管理機密維護，預算數 78 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 18 至 19 頁，科目名稱：政風查處，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我要提二個案子，第一個，上個會期我針對南區焚化爐可不可以燒一般事業廢棄物的事情，我直接到地檢去按鈴控告，這個事情最近有一個比較特別的變化，不知道處長有沒有注意到？南區焚化爐在環評的計畫書裡面提到，它如果要燒一般事業廢棄物也是要燒鄰近工業區內的一般事業廢棄物。當然我們是以燒家戶垃圾為準，焚化爐原先的作用就是燒家戶垃圾，對於鄰近工業區的解釋，大家都認為鄰近工業區這個沒有一定的定義，所以在高雄市南區焚化爐所燒的外縣市一般事業廢棄物，其實它都不是來自高雄市。

最近陸議員淑美質詢提到鄭清山，他是以前南區焚化爐的廠長，陸議員問他說，南區焚化爐在環評計畫書裡面鄰近工業區的定義是什麼？鄭清山廠長說：

鄰近工業區指的是臨海工業區和前鎮加工區二個地方。他是一個資深的環保人，他可能有遇到這樣的時空背景，所以他直指鄰近工業區就是這個區域，如果這個區域是確認的，很抱歉，南區焚化爐焚燒外縣市的一般事業廢棄物就屬違法，請處長要注意這件事情。

上次我也有提過拖吊場車輛的問題，上次我質詢之後你也有去了解，現在比較清楚這樣的狀況，我的質疑一樣在這個點上面，當我們的車輛送到新北市放在那個地方，然後高雄市有4輛拖吊車已經不在高雄市服務，這個事情應該怎麼處置？後來用一個資金不足的理由，拿一輛和原先車輛車齡差距很大的車輛，幾乎要報廢的車輛來替換服務高雄市。這樣交通局停管中心一樣讓它把這個車輛換掉，然後來服務高雄市民。這些事情真的都沒有違法嗎？這些事情這樣做對嗎？

這樣的狀況對高雄市民非常不公平，當時標案的內容和標案所給的條件並非這樣，後續公務人員能夠准這些東西嗎？它用資金不足的理由來做為換車的條件，竟然我們的公務人員也讓它換車了，這是我覺得最離譜的地方，像這樣難道我們沒有辦法讓將來的公務人員不敢這樣處理嗎？應該要檢討啊！如果這個不檢討，將來這個理由資金不足是他自己公司資金不足，和他上一個標案給的承諾有什麼關係？為什麼高雄市政府要去接受他爲了要去標新北市的案子，新北市資金不足他把高雄市的新車拿到新北市去用，然後換舊的車、快要汰換的車給高雄市用，這樣對嗎？針對這些問題，有二個案子，處長，我不知道最近有沒有新的進度，先請處長回應，對於南區焚化爐…。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回應。

**政風處陳處長榮周：**

議員提到二個問題，環境污染的部分我們了解完再說明，因爲這個部分有關定義的問題。另外，停車場拖吊場的問題，這個部分在契約的訂定和履約的管理屬於交通局，目前整個法令我們仔細研究，相關的東西還在契約的規範範圍內，可能有些東西議員覺得不太符合，但是它契約的訂定，我們請交通局針對契約訂定的部分要更嚴謹，以這個部分來做為依據。〔…。〕詳細的契約裡面它規範到…。〔…。〕目前就相關的法令和契約相關的規範，目前來看它整個作業程序應該…。〔…。〕目前應該都在契約範圍內，以後訂定契約要更嚴謹一點，可能會比較恰當。〔…。〕他們訂約的過程應該都有會法制單位。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 20 至 22 頁，科目名稱：政風防弊，預算數 71 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

針對政風處我有二個問題，我上次質詢原民會一條龍這個廠商的問題，什麼叫做「一條龍」？5 年內都是同樣的廠商、同樣的建造公司，這個一定要給人民交代，一個行政機關怎麼可能都是同樣的廠商在那邊標，然後只要有新的廠商要進到原民會去標案，就會受到刁難，所以沒有新的監造，沒有新的廠商願意到原民會去標，5 年內的工程，我希望政風處長整理出來以後，要給人民交代，怎麼有這樣的行政機關呢？玩一條龍，什麼叫一條龍？都是一個廠商，一個監造，包 5 年，全包 5 年，中華民國的行政機關哪裡找得到，把這個採購法當作一個行政機關在玩的，所以我希望政風處長這個一定要給人民交代。

第二個，我部落裡面的拉芙蘭里，我是拉芙蘭里的，原民會做了將近 1,000 萬的簡易自來水，就是一般的從水源頭接水管到部落，第一次花了 600 多萬。第二次花了 400 多萬，他們的文件做得非常好，驗收的文件也做得非常的好。問題是做了這個工程以後，沒有一滴水進到我們部落，你不能說做了 1,000 多萬的工程，擺個樣子做好了，然後文件做得很好，驗收過程也都很美，文件做得很漂亮，沒有一滴水啊！那這是什麼工程？我們現在部落的水是我們過去自己拉的，我們現在飲用水就是這個水，原民會做了兩個工程，一個是 600 多萬的，一個是 400 多萬的，聽說 600 多萬的，因為沒有水，他們自己跟廠商打官司，聽說原民會打輸，600 萬也會給廠商，那沒有一滴水給我們進到部落，然後廠商打官司，又把 600 萬給廠商，這個合理嗎？第二次做了 400 多萬，也沒有水，這個沒有辦法向我本部落交代，原民會對自己部落的人這樣的工程，絕對不可以放過，我希望處長這兩個案一定要認真去查，該辦就辦，人民的納稅錢不可以被少數的公務員和廠商在玩，這是我的意見。我對這個預算沒有意見，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 23 至 24 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府政風處的預算，審議完畢。

接下來，審議區公所的預算。請各位議員拿出另外一本 2-2 冊的高雄市政府主管這一本預算書。本次各區公所的預算，以小港區公所的預算為審議依據，請各位議員往後翻開 2-111-24 頁，小港區公所的預算。請看 2-111-24 至 27 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8,891 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 26 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 28 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這筆預算，有沒有意見？這是小港區公所的。沒有意見，第 26 頁三節慰問金 28 萬 2,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 28 至 35 頁，科目名稱：業務管理，預算數 1 億 6,716 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 36 至 37 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備，預算數 360 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 38 至 40 頁，科目名稱：基層建設—小型工程，預算數 2,055 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

其他 34 區區公所的預算，均比照小港區公所，除退休人員三節慰問金，依據第 35 次會議決議先行擱置外，其餘照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

各區公所的預算，審議完畢。

接下來，審議高雄市政府民政局的預算，請各位議員拿出第 3 冊，高雄市政

府民政局主管這一本預算書。請翻開 3-1 第 67 頁，請看 3-1 第 67 至 74 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 1,755 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 70 頁至 71 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 37 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？第 70 到 71 頁的三節慰問金 37 萬 2,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 75 至 77 頁，科目名稱：區政監督業務，預算數 3,168 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對 76 頁，有一筆經費是婦權會社參業務研習等相關經費，是這樣唸嗎？所以是不是請局長回應一下，這一筆的預算做的事情是什麼？由誰來執行？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**民政局張局長乃千：**

這個是我們每個地方都有婦參業務。

**陳議員麗娜：**

逗點要逗在哪裡？

**民政局張局長乃千：**

婦權會社參，我們有一個婦女權益促進委員會，這是對於我們一些性別…。

**陳議員麗娜：**

社會參與嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，社會參與。

**陳議員麗娜：**

業務研習嗎？〔是。〕婦權會指的是？

**民政局張局長乃千：**

婦權會就是我們在市府裡面，我們有一個婦女權益促進委員會，簡稱婦參。

**陳議員麗娜：**

這個委員會的組成是？

**民政局張局長乃千：**

在我們府內的委員會就是學者專家，就是一些教授、學者、專家，這地方還有婦參委員。

**陳議員麗娜：**

婦參委員是怎麼選出來的？

**民政局張局長乃千：**

婦參委員就是其實在地方，我們大概有在參與一些婦女運動的這些委員跟…。

**陳議員麗娜：**

是，我對預算沒有什麼太大的疑問。〔是。〕這個研習會的狀態，就是說它所做的事情和這些委員的名單，是不是會後給我一份？

**民政局張局長乃千：**

好，我們來提供。謝謝。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 78 至 82 頁，科目名稱：自治業務及里鄰組織，預算數 7,754 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 83 至 86 頁，科目名稱：宗教輔導及禮俗改善，預算數 962 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？吳議員益政。

**吳議員益政：**

在第 85 頁有一個 40 萬是不多，叫做辦理高雄市同志公民運動文宣、講習、座談等費用。我想請教是誰主辦？你們去年有沒有這一筆預算？你們辦的是在辦哪些運動？請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝吳議員對於同志運動的關心，其實我們一直對於同志運動非常的積極。像今年就辦了我的音樂會和小劇場，還有相關的講座和研習，是對於一些相關的同志議題。

**吳議員益政：**

現在同志議題的預算只有這一筆，還是有別的？

**民政局張局長乃千：**

基本上還會併同像在人權學堂的一些人權運動裡面，我們也會有相關類似的主題。當然除了剛才所提的這些活動以外，我們對於相關的人權工作也會持續推廣。

**吳議員益政：**

我有兩個建議，第一個，每年都有一個國際影展，我覺得透過電影是個很好的宣導方式，而且他們看完電影還會有座談，這是一個很好的方式。但是執行點可能在…。

**民政局張局長乃千：**

這個部分其實市政府有做，但我們是放在文化局裡面。基本上文化局在電影圖書館裡面都有同志影展，還有最近我們在相關的同志團體有酷兒影展，這些都是我們在相關同志議題上的努力。

**吳議員益政：**

第二個，民政局和同志團體在座談，或是有公部門協助時，我要建議一件事情，是不是同志每年都會有大遊行？〔是。〕從國外我們也看到，在大遊行時會有很多奇裝異服，我認爲，這是我認爲，而且是善意的，我希望向同志說，我們辦一場遊行的時候，就穿著你平常的服裝是什麼就是什麼，辦一場那種的。我還沒有看到國際上辦一場「我是正常人」，我和大家都一樣，只是我們的性別認知和身體有差異。譬如這次台北辦的同志運動，也有解放…。

**主席（康議長裕成）：**

刑法 227 條。

**吳議員益政：**

刑法 227 條，事實上同志和這件事情是兩個完全不同的價值，不用擺在一起。現在變成大家對同志的認知是，一看到同志就是性解放，然後很多基督教團體我想你也很清楚，就會批評很多，但是是兩個議題。當然對於性解放這件事情是另外一件事情，我們尊重很多人的想法，可是至少我要同意或不同意，那是單獨一件事。同志這是另外一件事情，或客觀事實是另外一件事情，要不要結婚是一件事情，可不可以養小孩又是另外一件事情，這個有三個層次的問題。也許它是時間拉長，在討論完之後，從宗教、從整個人的自然基因，從多方面去談的時候，還有倫理的問題等有很多界面。至少在第一個層次的問題，對同志基本上的認識，我們是不夠，連第一層都不夠的。他並不是因爲個人的社會傾向，他是整個基因的關係，這一層連一般人都不得會認識清楚。我覺

得民政局有義務，我們當然有很多種方式，讓一般人認識同志是什麼的問題。第二個，才是我們要探討的婚姻問題。第三個，可不可領養小孩？這是另外一件事情，這是要把它分開講的。更不要講性解放這件事情，現在大家把這四件事情，當作是同志的單一問題。表示我們辦的座談，我覺得是要給一般人去認識這些議題，而不是只是同志彼此在那邊討論，當然也是要讓他們彼此有討論的空間，讓一般人去認識同志有些客觀事實，有些是價值的選擇，有些是人們在談的倫理問題，它也不叫做道德，而是倫理的問題，這個到底怎麼去界定的問題，還有可以討論的空間。所以我們編這些錢事實上並不多，所謂不多，就是要讓一般人來認識這個議題並不容易，我們希望它成爲一個大家客觀的去認識，而不要把它搞混了。

我建議民政局和公民團體，或同志團體，如果要辦明年的遊行，大家就平常上班穿什麼服裝，或你休閒穿什麼服裝，你和你的同志愛人一起都沒關係，但是你穿的服裝是平常穿的。我不相信他們平常是穿著三角褲到處亂跑，因爲會讓一般人誤解，本來是一個客觀存在的事實，變成大家會扭曲往那邊跑。至於藝術節表演，那是另外一件事情，你同時要參加藝術遊行，那是…。

**民政局張局長乃千：**

在性別平權上，我們還會持續不斷的努力，我們會把議員的意見和態度向這些相關的團體作表達。

**主席（康議長裕成）：**

局長，性別平權的性別是包括什麼？我覺得那個有很大的探討空間。高議員閔琳也要發言，在高議員閔琳講話之前，我先講一下。剛才吳議員益政特別講到性解放的事情，如果是一個同志的遊行，不管任何單位要辦遊行，它有它的主題，但是當一個主辦單位辦一個遊行的時候，是個甲單位，我們沒有辦法制止主張乙訴求、主張丙訴求、主張丁訴求的人，你沒有辦法拒絕他來參加你的活動。所以當甲訴求要進行遊行時，一個乙訴求跑進來，一個丙訴求跑進來，我們不可以在言論上把甲訴求就等於乙訴求，就是說甲就是贊成乙訴求、贊成丙訴求，因爲那個是來加入的，來加入的不是代表原先主題他就是贊同的，但是任何一個主辦單位，都沒有辦法拒絕別人來加入同志遊行。如果主張要廢除 227 條、修改 227 條的人來加入同志遊行，我覺得不應該讓同志遊行背黑鍋，說同志遊行等於性解放，等於是贊成修掉刑法 227 條，這是不同的層次。可是爲什麼在網路上要把他們污名化，說同志遊行等於廢除刑法 227 條，這是不公平的，這是我個人的意見。

高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

謝謝議長。其實真的非常贊同議長這個理念和你剛剛的說法，我也很感謝議會裡面，除了上個會期很關心多元性別的簡議員煥宗，還有吳議員益政剛剛也提到和多元性別有關的東西。我特別要提醒局長兩件事，第一件事情，是同志公民運動歷年都會由我們釋出 40 萬，然後讓團體來標案，是不是這樣的方式來進行？剛剛吳議員益政有提到，像今年有多一個叫做酷兒影展，當時我也請酷兒影展去和市府不同的局處，包括煥宗議員也是，後來是請新聞局來作協助。未來我們是不是要檢討，如果過去做法是 40 萬，然後大家來標案，一整年度的計畫來編列，我覺得可以重新多檢視，就是和不同的團體，讓他們知道有這個訊息，大家一起來檢視我們怎樣推動多元性別，可以透過影展的方式，也可以透過劇場，還有一些論壇。這個我滿肯定高雄市民政局所做的，但是我覺得要做得更好。這個也會回應到我在上個會期提到的，我們要做一個同志會報，要做一個跨局處整合，針對多元性別平權，不只是針對同志，現在應該都已經在講多元性別了，所以這一塊我要請民政局等一下回答，到底這 40 萬是怎麼使用的？這是第一個。

第二個，我要呼應剛剛議長所談的，今年 11 月份在台灣同志大遊行是在台北所舉辦的，那時候因為有一些特定的團體，他們當然也支持性別平權的訴求，甚至支持多元成家法案，或支持同性婚姻法案的一些團體，但是他們有一些人認為要廢除刑法 227，這不等於整個聯盟團體的訴求。如果大家經常參加社會運動的就會知道，一定會有一個主辦單位，大家來揪團或提出這個運動的訴求。但是在那個現場總是會眾聲喧嘩，總是會有不同意見的人，甚至有群體會產生在那個現場。所以很明確的是，不應該把同志朋友、同志族群，和鼓勵兒少發生不良性行為掛勾在一起。

另外還有一塊，也是在今年的議會，我有聽到其他的議員可能對於同志朋友或同志族群不夠瞭解，所以又把同志族群和愛滋病掛在一起，這是絕對完全錯誤的概念。特別在 2013 年疾管署曾經公布一個數據，顯示新增的這些愛滋病例絕大多數有三成是異性戀者。所以我藉由這個機會向大家傳導一個訊息是，同志不等於危險性行為，也不等於愛滋病，所以也不等於贊成那些兒少的性解放。這個觀念在我們未來的同志公民運動、相關的人權跟性別的講座跟各樣的活動，我們站在公部門的立場確實的傳達正確的訊息，我覺得非常的重要。有關愛滋病的部分我覺得是要跟衛生局合作，宣傳安全性行為是重點，現在異性戀愛滋病增加的案例這麼多顯然大家缺乏安全性行為，發生性行為的年齡層都下降了。所以在學校包括教育局要怎麼推動安全性行為，要怎麼保障正確性知識才是健康的態度。

高雄跟台北的同志大遊行好像不太一樣，譬如說高雄同志大遊行有市府的協

助，台北以往都是以民間團體自己來發起，到底市府要以什麼樣的態度來介入跟協助，讓這些多元的聲音在我們高雄重視人權跟重視性別平權的城市裡面讓他們的聲音可以被彰顯、被聽見，而且獲得尊重這是非常重要的。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有議員要發言？曾議員俊傑。

**曾議員俊傑：**

請教局長 85 頁有一筆 144 萬，辦理寺廟表揚大會紀念品、獎牌、獎狀，請局長說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**民政局張局長乃千：**

謝謝曾議員對於宗教表揚大會的關心，每年在民政局都會跟寺廟做很多的社會公益、社會關懷弱勢的工作。

**曾議員俊傑：**

這個是評比才可以申請嗎？要如何才能申請補助？

**民政局張局長乃千：**

這不是補助。我們一年從廟宇關心這些善款，他們直接去佈施，去做平安工作的大概將近九億之多，我們會針對這些有立案的這些宗教廟宇，還有各宗教不是只有廟宇還有各教派，他們做得很不錯的我們會有表揚的活動。我們會帶著他們參訪工作…。

**曾議員俊傑：**

你們用什麼方式評比？

**民政局張局長乃千：**

捐贈超過 100 萬以上。

**曾議員俊傑：**

100 萬以上可以得到這些獎牌紀念品。〔對。〕是這樣嗎？今年有幾間廟？

**民政局張局長乃千：**

一百多間，一百二十間左右。

**曾議員俊傑：**

所以想在民間廟宇的佈施差不多就有九億多。

**民政局張局長乃千：**

大概在九億左右。

**曾議員俊傑：**

大概在九億多，我沒有意見只想問一下，希望多鼓勵他們，民間的力量才是

無窮。〔是。〕

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 87 至 89 頁，科目名稱：戶籍行政業務，預算數 1,134 萬 8,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

在 89 頁有一個 102 萬，大型門牌更新，民政局研究一下，高雄市要國際化，其實門牌最簡單的是用數字，每個地名街名有我們的地方文化、歷史記憶會不一樣，有些人會主張譬如說北區三民區中國名字去中國化，有時候會變政治議題，我建議真正要國際化，除了我們原來的名字以外南北向東西就分，有英文在主要的幹道，小的道路或者一般道路沒有辦法再分的時候不用，基本上東一街、東二街、東三街、東四街、西一街、西二街，台灣人對這個西、四可能會敏感，這個寫英文的就不用管就寫 E.4th.St，東四街，west，west4 西四街那是用英文去唸，坦白講這也不是台灣人看的是給外國人看的，那像高雄一心、二聖、三多就很清楚，就只有十條清楚，其他也不清楚。

國際上真正有規劃的，由南到北，由火車站以南的每一條街就叫 south 一、二、三、南一街、南二街由東向西排。最東可能是自強路或是從高速公路算起一、二、三、四同樣一條路經過軌道就是北，南北向也是一樣，東西向也是一樣，就用英文寫在我們傳統的道路下面。中山路跟博愛路可能就是中央大道 Central Boulevard，變成一個中央的。外國人到這邊很快，他根本就不用看你什麼中山，翻什麼中山半天也寫不出來，不知在講什麼，又照英文發音，台灣的不像大陸是羅馬拼音，已經用很精準的東西，我們有什麼辦法拼起來故意唸成外國的中文，而不是真正用羅馬拼音。我是建議把我們的街道主要可以分得出來的一、二、三、四、五、六、七、八、九、十，東邊的，西邊的就用英文去寫，不要寫中文什麼東一街、東四街，我們台灣人碰到四就很忌諱。英文的阿拉伯數字去建構每一個街牌，你真正要邁向國際化不是只有英文，你要去思考外地人來，包括公車牌 297 也是一樣，讓外地來的人很快看到那些數字就可以建構，我們拼音還不如用阿拉伯數字來，大家會比較容易，請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝吳議員對路牌的建議，其實我們已經有嘗試美術館那附近，美術東一街、美術東二街、美術東三街其實有類似朝這個方式，像紐約也是一街、二街、三街要找點就很容易。我們台灣也在嘗試像美術館這裡就是最清楚的一個部分，整個台灣街道的結構有他歷史的過去，這也不是可以馬上就可以改變；至於剛剛議員所說牌子的部分，我們會再跟養工處交通局相關局處去提供這樣的建議。

**吳議員益政：**

坦白說，美術館東一街、東三街、東四街我還是搞不清楚，除非住在那裡的人，他的邏輯很奇怪，本來是很單純的搞得很複雜，東也不見得在東，南也不見得在南，是以美術館為中心、為點？我現在不是跟你談美術館這件事，整個人到高雄市來很快就找到一個座標 X 軸、Y 軸，很快透過東、南、西、北很快找到位置，但是現在 Google 也很方便，Google 他還是要對街，他還是要實體，他不是走入 Google 世界裡面，他還是要回到實體。我做這個建議明年你要計畫的時候預算有沒有放進來，你研究看看讓高雄更加友善，對外地人更加友善。

**主席（康議長裕成）：**

高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

我也是針對兩個議題要請教民政局長，第一個也是關係大型門牌更新維護費，我是藉大型門牌更新維護費來請教一下，我們高雄市在縣市合併以後，過去高雄縣有很多的道路，大型的門牌甚至家戶的部分現在到底落實到什麼程度。因為我們每天在選區這樣勤跑基層，有時候找一些地點都找不到，因為沒有門牌，我不知道民政局是不是有確切的更新門牌的計畫，譬如說第一 year 要落實到百分之幾，第二 year 要落實到百分之幾，逐步把過去高雄縣的部分，把這些名牌從大型的家戶名牌落實起來。甚至有一些跟戶籍有一點複雜的道路重新編列牌碼，那些都非常複雜龐雜的工程，但是是該做的事，他可能需要很多的經費，跟很長時間的調整，我想先就第一個部分詢問民政局第一個門牌的部分。

第二個，就是上面只有 8 萬 3,000 元，預算數並不多的是有關辦理外籍與大陸配偶生活適應輔導相關業務的費用，我不知道這一條經費過去一樣編列 8 萬 3,000 元嗎？這樣是否充足？但我很清楚議員的職責不能幫你們增加預算。但是我要提醒的是，尤其在原高雄縣的勞動人口，在這個地區的特色及條件，就是有很多勞工都是高齡人口，可能需要長照，甚至有很多是新移民跟外籍配偶的部分，其中外籍配偶很多都是大陸籍的配偶。針對他們相關生活的適應跟輔導，民政局這樣預算的編列做得到很確實的輔導嗎？到底是在哪些層級跟面向上去協助這些新住民？除了民間團體外，像一些社區大學也在做，我們公部門

這筆預算，是不是從以前到現在都是編列 8 萬 3,000 元？到底做了哪些事情？  
這兩點我請教一下民政局長。

**主席（康議長裕成）：**

請民政局長回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝高議員對於門牌還有新住民議題的關心，我先回答有關於門牌的部分，其實從 102 年 1 月 1 日開始只要住在高雄的，特別在合併之後，已經逐步在汰換舊的門牌，而且用一個比較大型的門牌做為我們的識別，所以目前已經完成 15 萬 9,000 多面，這部分也會陸陸續續逐步來做汰換。

第二個，就是有關新住民的業務，跟議員做報告，這 8 萬 3,000 元是我們事務委員會的費用，當然對於新住民的業務是每個局處都有的，所以包括在社會局、民政局、勞工局、教育局各個局處都有，我們其實還設了一個新住民事務委員會，來協助整個新住民業務的推展，另外還有專案辦公室，這是目前在全台灣我們比較領先的部分，因為我們已經有專案辦公室還有委員會，所以這筆錢就是事務委員會在推動上的相關費用。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，非常清楚，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 90 至 91 頁，科目名稱：基層建設—小型工程，預算數 2 億 4,205 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 92 至 195 頁，科目名稱：戶政事務所業務—各區戶政事務所業務，預算數 6 億 2,487 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。有關本預算科目中，各區戶政事務所退休人員及遺屬三節慰問金預算數合計 181 萬 8,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算有沒有意見？沒有意見，第 101 到 193 頁的三節慰問金總共 181 萬 8,000 元，這部分擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 196 至 197 頁，科目名稱：預備金—第一預備金，預算數 28 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府民政局的預算，審議完畢。

接下來，審議高雄市政府殯葬管理處的預算，在同一本預算書，請各位議員往後翻開至 3-4-36 頁，高雄市政府殯葬館理處的預算。請看 3-4 第 36 至 40 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 3,801 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 40 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 19 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 40 頁的三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 41 至 45 頁，科目名稱：殯葬業務—火葬殯殮管理，預算數 9,221 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：有關火化收費標準，應就法規修改自治條例提高位階，改送請高雄市議會審議通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？火化的附帶決議我覺得要處理一下、要注意一下。請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

殯葬管理所在空污的防治部分，我現在看到大概濾袋的部分都有固定編經費了，這些每一年所要汰換濾袋的部分都是充分、充足的嗎？是嗎？好，是，那有沒有每一年定期的做空污的檢查？有沒有？經費是編在哪裡？

**主席（康議長裕成）：**

請處長說明。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

事實上火化的爐具現在有分五年 18 座的火化爐具，明年剩下 2 座能夠來完成，完成以後都有三年的保固，這三年保固包括一些濾袋以及相關維修要去做相關的處理，所以現在只有 8 座火化爐具，都要用我們的經費去挹注，我們在 3-4-43 頁有編 729 萬，來做一些相關的爐具跟濾袋，還有一些相關的維護費。

**陳議員麗娜：**

我說空污的…。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

空污的濾袋跟維護，還有一些廢排設備的維修。

**陳議員麗娜：**

是，然後檢測的部分，我們這些爐子每一年還是要檢測一下，就是有沒有造成空氣的污染？操作的過程有沒有恰當？因為在操作過程如果不恰當的話，其實也會導致他排出來的部分與我們原先所設定的標準會落差很大，這部分之前我也針對相關議題有提過，只要你操作不當，或是爐子該要關門卻沒有關門，讓裡面燃燒的狀況產生不一樣的效果，就會有不一樣的結果產生。所以有時候可能執行的人爲了方便，他不一定都會按照應該要有的程序來執行，導致其實在末端所排出來的煙，狀態是不好的，所以在這部分我是不是能夠了解，你們有沒有編空污的偵測費用？檢查每一個爐子上面煙囪排出來的數據狀況如何，有嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

事實上在今年 104 年，有委託正修科技大學超微量研究科技中心，來做過四次的…。

**陳議員麗娜：**

我沒有看到經費，經費是編在哪裡？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

原則上就是編在相關火化爐具更新的設備其中一項，在火化爐具更新裡面，有包括這些相關的空污檢測經費，但是因爲明年的…。

**陳議員麗娜：**

與更新的經費一起？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

對，因爲明年原則上兩座爐具已經都更新完畢，所以這方面相關爐具廢排的檢測，局長有特別指示，請我們去做一些相關的儀器，針對廢排的標準，除了不能有黑煙以外，黑煙用目視就能夠了解，至於檢測的一些污染值裡面，希望用一些儀器來做相關的偵測，所以現在我們仍在努力做這一塊，因爲在明年希望有一些檢測設備。

**陳議員麗娜：**

這都是同時必須要做的。就是你在做空污的防制，讓他整個操作過程完善，排出來的煙必須要是正常的，跟每一年固定一定要去作偵測，這些都是必須的，我現在就是要拜託…你們是把他放在下面的那筆四座爐子更新的部分，是不是？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

目前是這樣，明年我們會把…。

**陳議員麗娜：**

就是在 4,959 萬裡頭嘛？〔對。〕我希望你們將來要持續把他分開來編，因為等爐子都建置完畢以後，就看不到這筆經費了。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

所以明年我們會去努力。

**陳議員麗娜：**

爲了要確認爐子排出來的空氣狀況都是 OK 的，請你們務必要把偵測的部分列出來，每一年做偵測，以確保這邊的空氣品質是 OK 的，好不好？〔好。〕那數據上面是不是也請提供給我參考一下，就是關於偵測出來的狀況，今年度的好不好？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著是曾議員俊傑，然後是李議員順進發言。

**曾議員俊傑：**

我對預算沒有意見。請問三民區、鳥松區、仁武區，覆鼎金公墓遷移現在進度如何？處長，請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

覆鼎金公墓遷葬現在第一年遷至 A 區，市政府原本是規劃分 6 年遷葬，後來因議會督導希望能縮短期程，今年已做較詳盡墳墓查估，已確定墓數，覆鼎金公墓從民國 74 年禁葬，至今已 30 年，有些墳墓是空的、已被起掘，所以要了解實墓有多少，並覈實計算相關補償費用，朝著市民…。

**曾議員俊傑：**

之前原本是 6 年，經過大會決定改爲 4 年，也就是在任期要完成。現在快一年了，在 4 年間你們要重新規劃進度，第一年要做多少以及第二年進度，最後在第四年完成。今年的進度有趕上你們的目標嗎？我了解的是這個。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

今年核定爲 A 區，靠近第一殯儀館、殯葬處，今年遷葬數達 2,600 多座地上墳墓。

**曾議員俊傑：**

這是第一期。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

是，第一期。今年底我們要將 45 公頃、1 萬 2,600 多座墳墓，確認哪些是空墳、哪些是實墓，並覈實計算相關補償費用，現在還是朝 4 年的方向努力。

**曾議員俊傑：**

處長，第一期已經遷走，馬上就要開始施作公園嗎？遷走馬上就開始做，還是全部遷完才做整體規劃？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

根據我們跟養工處的了解，養工處在 105 年有編列相關預算，配合遷葬完成後，將相關素地做公園開闢。

**曾議員俊傑：**

市民都很期待，希望如預期 4 年完成一個新環境，現在殯儀館都公園化，不像從前那麼恐怖。我擔任 3 屆議員一直期待，裡面的交通動線不論大家如何反映意見，都沒有改善。每次進去後迴轉真的很麻煩，還要跑到龍巖塔位迴轉，大日子常常會造成交通阻塞，已經行之多年、也講了很多年，一直未見完善改進。我希望能跟交通局研擬，進去之後要有能出來的動線，大日子車子一定很多，一直未見改善，交通問題應該儘早研擬改善。不然一到大日子就塞車，希望能早日解決，我對預算沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

這幾天民政部門預算審查，關於殯葬管理處相關業務，同仁們都有很多建言，跟市民息息相關的火葬業務、管理等，目前在市政、區政都有其重要性。這幾天關於火葬管理議題比區公所還多，本席也有相關意見要勉勵處長。第一點，議會好同事曾議員俊傑，剛剛提到有關動線問題，這幾年有看到處長的努力，火化動線已改善許多包含後面的環保金爐之車輛動線，都有明顯改善。但是，還有部分如曾議員所提，在龍巖或本館路 600 巷是私人營業的殯葬管理，那裡比較亂，處長應該用心加強輔導。

處長，本席放在心裡一件事，不知如何向市民解釋。有些市民跟我說他的爸爸、媽媽火化了，腳骨上的鐵架不見了。爸爸的牙齒不見，是不是燒錯人。為此我也很煩惱，我跟你說過我父親火化後，十年前受傷裝的大鐵架不見了，我兒子也不知道要把那支鐵架拿回來，鐵架就不見了、牙齒也不見。有兩個原因，第一、火化對象不對；第二、被人拿走。為此造成市民疑慮，雖然再三向保證不可能發生這樣的事。處長，你們的團隊，我想你們最清楚。現在 8 個爐子，全部使用時，每個人都在排隊，靈柩排至 2、3、4、5、6，中間幾個靈柩還要穿插 8 號、1 號以及送行隊伍中，到裡面去也看不到，以前還會請孝男進去點火，現在還有嗎？他們還能看到祖先在這裡火化，等一下領取也是這個號碼、撿骨時也會撿到祖先的。我再三向市民保證，市府團隊能力沒有問題，但如何

能讓他們安心。本席曾建議過，相信本會同仁也認同，每個爐子進門時，隊伍在這裡等，從這裡進去就直接可以看到點火。你將兩個門設在旁邊，裡面8個爐子，遇到大日子全部都要開，8個送行隊伍在這裡、8個法事，拜完靈柩進去還要穿插，如果排在第五爐，還要穿插第四、三、二、一隊，才能進入火化場，這樣點爐方便嗎？處長，你跟市民朋友報告，有信心不會燒錯人嗎？我們對預算都支持，爲了讓市民朋友更了解，處長請報告。

**主席（康議長裕成）：**

請處長報告。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

所有火化相關遺體，都有事先做電腦 QR-Code。第一，我們都會非常仔細確認，李議員所提的問題，現在在火化場所有螢幕中，在哪個爐具火化，都會在家屬休息室、相關場合，資訊全部都是公開，不會有李議員所說燒錯人的情形。首先，都會先確認相關 QR-Code；第二是家屬及業者確認；第三公開資訊，現在火化中、火化後、要撿骨，整個流程我們會把相關的資訊公開讓家屬了解，這是第一點。

第二點，李議員所關心是否要做相關的祭拜。我跟李議員報告，火化預定時間後，我們把相關火化的爐具公開透明化，所以民衆登記時知道在什麼時段要火化，不會大家都混在一起，不會什麼時候要火化不知道。現在都把資訊公開讓民衆了解，也避免民衆有疑慮，就不會像議員說的有錯誤的情形，原則上我們都會很小心處理這一塊，而且我相信業者包括家屬更重視，自己的祖先要火化當然會去看，所以原則上他們都會很重視，透過電腦系統相關的確認，包括人員的確認，包括透過家屬及業者，我們資訊公開，甚至把爐具時段公開，我認爲現在運作應該不會像李議員所說有錯誤的情形。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言 3 分鐘。

**李議員順進：**

處長，你要把問題抓出來，家屬是疑慮親人往生送進去火化的部分，他們祭拜完會去洗淨、抽一根煙，他們怎麼會知道電腦作業的情形，送進去點火要不要他們自己來點，例如往生者在第8爐就從第8門進去，我看著我的祖先在爐子旁邊，我蓋壽布是紅色的布或是綠色的布，我看著火化。這是第8號，我幾點來就是對第8號的盤子，你們用電腦處理整個程序，在管理門的部分是不是要更仔細，你們用電腦處理整個程序，從入殮到家祭到公祭到火化爐要二、三個小時的時間，他們連上洗手間的機會都沒有，很難得已火化結束，他要抽根菸、上廁所，怎麼知道有沒有處理錯誤，而且你現在來了之後才讓他們進去。

我有去看過處理程序，我看盤子都丟來丟去的，我是在提醒你，在這方面稍微再細心一點，不要出差錯，其他市民朋友都有這樣的疑慮，我祖先的K金牙齒不見了，這種燒不掉的，為什麼會不見了？他們有疑慮啊！這跟處長提醒，你應該有看到問題也都有改善，我們議員都支持你，期望你好好做，你報告一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

我再補充說明，要進去火化時有業者在，相對都有一個家屬代表，因為送葬隊伍進去，原則上告別式相關的法師都已經辦理好了，火化場還辦法事就真的不好，所以是一個簡單的祭拜，祭拜就是要進入火化爐時，原則上是業者進去跟一位重要的家屬陪同來送他最後一程，跟議員補充說明。

**李議員順進：**

點火是由誰點？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

點火還是由我們工作人員，因為這是一個技術上的工作，讓家屬來點也不好。

**李議員順進：**

有家屬陪同嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

有陪同，就是要進去時有一個陪同。

**李議員順進：**

好。你就用安全的角度、仔細的角度，讓市民安心的角度好好的去做，我們都支持你。謝謝議長、謝謝民政部門所有的局處首長。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他意見？接下來是林議員宛蓉、張議員漢忠發言。

**林議員宛蓉：**

對於剛剛講到殯葬處，我要給你們嘉許，本席經常有去殯葬處，我給你們讚嘆！相信我們議員同仁都對你很肯定，一樣是公務人員，領的都是同樣薪水，但是你們卻是要看到往生者的生離死別，你們真的很不簡單。剛剛同仁講到這個問題，其實也是民衆關心的事情，但是這個部分我有親自去關心，包括我的親人爸爸往生時，跟有一些好朋友親自到火化場的場域，當然現在跟過去有很大的改變，現在看起來很美觀，讓人覺得不會害怕，常常有在那裡出入的人覺得這是很平常，這本來就是人生最後一段路，是早跟晚要走的。

很多人或許第一次去，但是我覺得現在的殯葬處讓人覺得不會害怕，讓人覺

得很親民。剛剛市民朋友煩惱的部分就是在火化當中會找錯親人，這確實讓市民朋友會有這個疑慮，我有親自去了解，法師在前面做法事已經做到一個階段性完成，如果處理法事的法師都進去火化場，因為地方不是很大，如處長講有一個自己的親人代表，家屬的大兒子或代表人進去，可以知道是那一個爐具，還包括做法事的法師進去，我有看到確實是這樣，市民朋友的疑慮是免不了的。過去的刻板印象是家屬親人往生之後，要去火化場火化一定會有一位家屬按火化爐，警示其他人離開現場，現在已經改觀很多，變得很人性化，讓市民朋友不害怕，火化爐也一直更新，包括很多的動線還有積水的地方，本席也一再強調一再的質詢，現在也都已經完成了，包括以前寄棺室二、三樓是很小間又昏暗不明，現在都變得很亮眼。

我有一點要跟處長建議在入殮室的地方一定要關門，本席常常講入殮當下一定要關一扇門，一定要務實做到及去強化業者，去入殮室祭拜的市民朋友相對也是比較弱勢的朋友，不然告別式一定會租私人場地或市政府的場地，他就是沒有錢租才會去入殮室，在入殮當中要找一位親人去祭拜，那個紗門有做但是沒有…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言 3 分鐘。

**林議員宛蓉：**

要請業者落實，因為我有聽一些市民朋友講，他們在找他的親人時，雖然是自己親人但不看入殮情況，看到自己的親人還無所謂，看到別人入殮後回來都起雞皮疙瘩，都向我反映他都睡不著，我就跟他說沒關係，這樣也是跟他結緣，只要去廟裡拜拜就好，所以這部分一定要落實，因為入殮時，親人一定要在場。但是，有很多的市民朋友找尋親戚朋友時就會看到，我覺得這部分可能需要再加強、關心溝通一下，不然就覺得…，因為我也看到過，我是不會怕，真的是這樣。我要讚嘆和鼓勵你們，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

請教殯葬處處長，目前規定「燒紙錢」要在下午才可以燒，但會不會造成市民朋友時間上的困擾，是否一定要在下午才可以燒？而我有不同的看法，「燒紙錢」其實是我們傳統的一種文化，對此希望殯葬處是否可以宣導？舉例來講，如果是越南、大陸的紙錢品質都不好，是不是可以讓民衆有一種觀念，雖然是燒紙錢，但如果它的品質不好，就會造成空氣品質問題。當然一般民衆的心態是要多燒一點紙錢給往生長輩，而傳統文化就是一定要燒多一點，但在過

程中，有時會爲了價位問題而選擇低價的。我也常講一分錢一分貨，燒到品質不好的，一定會造成很多的污染，包括空氣品質。是不是可以宣導，我們並不反對燒紙錢，但要儘量買較好品質的紙錢，不論是大陸或是越南的，品質確實不一樣。就目前所了解，大部分都是越南貨居多，處長是否了解這個問題，目前大部分是否都是來自大陸和越南？請處長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

謝謝，報告議員，並不是要在下午才可以燒紙錢，因爲原則上殯葬習俗，殯儀館大部分都是在上午辦理告別式，所以上午在室外燃燒，就會造成空氣污染，也是不好。所以有和公會協調，上午有開放3座環保金爐，所以希望透過公會和業者、家屬協調，如果要在上午火化就在環保金爐，所以並不是上午不可以燒紙錢，因爲大家都在那裡參加告別式，這樣真的也是不好，這是第一點。第二點，也有一直和公會和一些相關業者宣導，目前因爲要在室外燃燒，但紙紮紙屋體積都很大，而環保金爐因爲廢排設備開口差不多是一·二米，所以沒有辦法容納體積大的紙紮，所以也要和紙紮業者協調把體積改小一點，但裡面的東西都一應俱全，希望都能夠使用環保金爐，就誠如議員所提，我們也有在這一區塊上努力。當然誠如議員所提的是很好，也希望能夠使用其他方式，例如燒支票或是其他代替品黃金等等，就是較少量的，不要再燒那麼多，這也是一種心意，也是一直努力的方向。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算，有沒有其他的意見？和召集人商量一下，請看附帶決議，因爲這個附帶決議是針對歲入部分，可是現在審查的是歲出，而這一項附帶決議在前天就有討論過了，要再來討論收費的部分該怎麼處理，所以這個附帶決議是不是可以不要？

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾濞：**

這個沒有意見，向大會說明。

**主席（康議長裕成）：**

因爲這個附帶決議和這筆預算目前是沒有關係的。

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾濞：**

因爲在審查預算時，還沒有討論到，既然大會有討論，就尊重大會，小組沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

那一天已經有討論到底要怎麼收費、適用什麼辦法、法制的研究，所以這個附帶決議就不要，好嗎？〔好。〕這個案子就按照市政府提送的預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 46 至 47 頁，科目名稱：殯葬業務設施計畫管理，預算數 167 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：殯葬遷墓後之土地及鄰近地區，都應做整體規劃，俾能改善當地環境、交通狀況及提升為民服務品質。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜。

**陳議員麗娜：**

謝謝，在第 47 頁中有編列了一筆 20 萬元，請會計師協助審查業者 BOO 案費用。請教一下，殯葬管理處 BOO 案在哪裡？是哪一個案子？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

事實上在殯葬處有一些私人業者有去申請一些相關私立殯葬設施設置，在設置以後…。

**陳議員麗娜：**

然後在公有地嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

不是，在公共設施保留地，是私有地。

**陳議員麗娜：**

公共設施保留地嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

公共設施保留地一定要和政府促參，做 BOO。因為這 BOO 相關權利金的計算等等，都是很專業，所以有編列一些預算委請外面的會計師專業人士審查。

**陳議員麗娜：**

為什麼是用 BOO 的方式？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

因為公共設施保留地原則上要由市政府徵收興建，但因為市政府目前財政沒有辦法徵收，當然在私人方面是要符合殯葬管理條例用地相關條件之下，也可以提出申請。但在申請的時候，因為公共設施保留地…。

**陳議員麗娜：**

所以意思是市政府將來就打算不要自己經營了？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

也不是這樣。

**陳議員麗娜：**

但是用 B00 案處理，將來沒有時間上的限制問題吧？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

沒有，還是有一些相關期限。

**陳議員麗娜：**

還是有相關期限嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

對，因為是公共設施保留地，如果沒有解編就要做為公共設施使用。

**陳議員麗娜：**

大概是怎麼設計 B00 案？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

沒有，是業者按照他的…。

**陳議員麗娜：**

時間點和…。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

他的需求就是提出申請，申請後，當然要作審查，可能是各局處的相關法令，包括環評、水保各方面的一些相關法令要符合規定。而在市政府有一個殯葬設施審議委員會，審議委員會會針對多方面包括政策的相關研議。

**陳議員麗娜：**

再請問，設施一蓋下去後，講有時間上的問題，將來就會遇到時間一到的時候，市政府要怎麼計算？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

原則是權利金的期限，是講政府要和他談權利金的期限。

**陳議員麗娜：**

譬如可能是 10 年才談一個權利金，〔對。〕後續部分再重新談，是這個意思嗎？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

原則上都是一次談完，看要三十年、五十年或是幾十年。

**陳議員麗娜：**

如果 30 年談完了，30 年過後呢？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

那時候…。

**陳議員麗娜：**

BOT 案上面的設備會歸公家所有，但因為可能有民間地有公共設施保留地，所以就變成這樣子，還是全部都是公共設施保留地？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

沒有，公共設施保留地也是私人的土地，而且蓋的建築物也是由私人興建。

**陳議員麗娜：**

對，也要先徵收，再和業者合作，對不對？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

不徵收，地還是業者的地，而興建的建築物，包括以後的相關營業都是他們的…。

**陳議員麗娜：**

我懂，意思是地已經被業者買走了，〔對。〕是不是？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

都是他們的地。

**陳議員麗娜：**

所以在市政府來講，等於是上面原本要就做殯葬業使用，在這種狀況下，市政府要怎麼簽這個約？你剛剛講的是權利金嘛！比如 30 年，那 30 年過後你要怎麼來處理？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

原則上這塊地是私有地，但是因為它是公共設施保留地，公共設施保留地應該是由市府來徵收，但是因為現在財政困難沒有辦法徵收。私人土地裡因為它的劃設就是殯儀館用地或墳墓用地，他可以按照它的土地使用用途，來申請殯儀館、申請納骨塔等等。但是他來申請時因為公共設施保留地一定要和政府來促參、來合作，在相關審查都符合規定以後，我們要跟他做相關權利金的促參，他才能夠去蓋，興建完等他營業時，我們就按照相關的規範跟業者收取權利金，原則上政府不必出一毛錢，包括它興建的建築物…。

**陳議員麗娜：**

這個有兩個層面的問題，第一個，是市府當時這個地方要做殯葬用地，一定會先估算過需要多少的殯葬用地，面積足夠將來市政府可以做納骨塔或其他殯葬業的所需設施。現在市政府不做了，有業者來做，本來這塊地就是私人土地，結果業者先去收買…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言 3 分鐘。

**陳議員麗娜：**

收購之後剩下的地方，市政府沒錢只好和業者來配合。但是將來業者可以和你長長久久的一直合作下去，就是市府放一個納骨塔在那邊，可以叫他不要做嗎？也不行嘛！所以 BOO 案有一個狀況就是，你永遠都要和他談條件，會有這種狀況，是不是這樣的情形？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

向議員報告，所以剛剛跟議員講過的，殯葬設施的審查都非常嚴謹，除了符合法令以外，還有一個審議委員會，要不要核准，由審議委員會去決定。

**陳議員麗娜：**

譬如說，如果是公家的納骨塔，高雄市民所獲得的利益比較多，高雄市民如果要放進納骨塔，會有比較便利的部分，但是如果由民間來經營，價格上面勢必就不一樣，它的差異是在這裡。所以雖然市政府看起來好像得利，而且市政府也不用出錢去興建納骨塔，市政府收了一筆錢進了市庫，將來就會統籌運用，可能用到哪裡就不知道了，但是市民的利益無形中就損失了。所以進行這個案子時，通常要考量的是這個地區，公部門要做的事情是不是已經結束、已經夠了？所以民間如果自己要開發，而我們對這個地方的民衆服務已經夠了時，我就可以委託民間去開發，他有他的行銷能力、他的廣告能力，他自己如果覺得 OK，評估可以他就可以去開發，政府就可以賺這個錢，這是沒有問題的。但是應該要考量的是，市民的利益有沒有先擺在前面？是不是先把市民服務好了，再來做這個事情，才是這件案子的重點。另外如果和業者一起開發之後，後面你的條件要怎麼談？你不能說三十年、五十年之後，因為納骨塔在那裡不會走啊！機會非常的低啊！如果裡面都放滿的情況之下。處長，你知道我問的兩個問題嘛！第一個，就是有沒有滿足市民的需求？第二個，是後續要怎麼處理？時間點上怎麼處理？

**殯葬管理處鄭處長明興：**

我們在接受私立殯葬業者的提出申請，他要提出興辦計畫書，興辦計畫書裡面的內容…。

**陳議員麗娜：**

你先告訴我在服務市民的部分。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

這個內容包括它的價位，到底他興建完之後要如何給市民的價位？包括它的價位？有一些相關的優惠措施，包括他的回饋都要列在興辦計畫書裡送到市政府來審議。

**陳議員麗娜：**

所以他會有…。

**殯葬管理處鄭處長明興：**

對，像一些弱勢或低收入戶或相關鄰里的回饋，這部分都要在興辦計畫書裡把它明列出來，我們才能夠去作審議。我們如果覺得它的價位太高，還會再做一個相關的審議。〔…。〕沒有這是由我們編列，因為有些業者他會提出申請。〔…。〕現在是在 600 項相關的欄編裡，有一個龍巖殯儀館用地，現在相關權利金的促參，我們請專業人士來做相關的合計。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

針對預算有沒有意見？照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 48 至 49 頁，科目名稱：殯葬業務－殯儀服務管理，預算數 36 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 50 至 54 頁，科目名稱：多元墓政管理，預算數 3 億 5,320 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有見？高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

我想針對兩筆預算提出意見：有一筆大概一千三百多萬的春節、清明節及中元節三節公墓跟納骨塔的祭祀活動經費這筆，和下面一筆各區公墓及納骨塔環境綠美化灑掃清除的經費，我大概有兩點意見。第一個，每一年這些納骨塔和公墓都會舉辦普渡或相關的祭祀活動，今年有岡山區的民衆鄉親跟我反映說：今年的祭祀活動的相關周邊交通動線規劃的好像不是很好，大家都塞車在那邊而且接駁車也很亂。這部分是不是請民政局長、殯葬處及區公所，在下一個年度可以重新檢討，怎麼把祭祀活動當天的現場交通動線或人力規劃好，如果人力不足就多派人力來維繫交通的流暢，這是第一點的意見。第二點，是有關各區公墓納骨塔的環境綠美化灑掃清除部分。首先我先肯定殯葬處及除草大隊很認真在做這些除草工作，譬如像岡山大莊里的納骨塔，鄰近大莊公園旁邊的殯葬用地，當地的里長居民難免會把那塊空地當作公園的延伸到那邊走動。經過我們的反映殯葬處也都很認真的除草，我知道殯葬處的想法認為殯葬用地不能當作公園使用，如果要當作公園使用就應該變成養工處或區公所來管理，這樣

其實是滿公部門的思維。有時候在現狀的使用上，反正也沒急著要用，民衆到那邊運動散個步，其實是沒有什麼危害的。所以在雜草清除部分肯定殯葬處的作爲，但是希望你們的思考可以更靈活一點，這兩點請你們檢討，當然也肯定局裡面的同仁。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有意見嗎？這是第 50 至 54 頁預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府殯葬管理處的預算，審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

我們已經開會 1 個鐘頭又 40 分鐘了，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著是法制局的歲出。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請各位議員拿出第 24 冊、高雄市政府法制局這本預算書。請翻開第 24-1-12 至 15 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 4,771 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 15 頁，有關退休人員三節慰問金，預算數 6 萬 6,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？好，第 15 頁的三節慰問金 6 萬 6,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 16 至 17 頁，科目名稱：訴願審議—審議人民訴願案件，預算數 72 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下局長，有關於氣爆案件的部分。在目前有些是使用代位求償有些是國賠嘛！我剛剛看了一下預算書，有些是國賠的部分。但是在當時的捐款然後編到國賠的費用上面，並不會納到我們的預算書裡面。所以我想了解一下目前的狀態就是，731 氣爆目前國賠的進度跟目前所使用的金額大概是多少？可不可以請教一下局長？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**法制局許局長乃丹：**

關於 731 氣爆的部分，目前有提出國賠案的是 276 件，因爲目前是拒賠中，

所以有一部分已經在跑訴訟，有 6 人 6 案。但是這些都還沒有動支到國賠的預算金額。

**陳議員麗娜：**

一件都沒有用到嗎？

**法制局許局長乃丹：**

沒有，都沒有。

**陳議員麗娜：**

這個部分其實是支持他們在律師的費用上嘛！〔對。〕如果他們已經進入程序的話，沒辦法先讓他們使用律師的費用嗎？

**法制局許局長乃丹：**

可以啊！他只要在三個月內請律師、並且檢據相關單據，律師費是補助 3 萬元、裁判費是補助 5 萬元。

**陳議員麗娜：**

有沒有可能你們針對這 276 件的部分，寄個信函給他們？讓他們了解一下這個狀況，讓他們清楚的了解，他們怎麼樣去使用這些愛心捐款，針對國賠的部分市府編出來，應該可以支應他們法律費用的部分，我相信很多人其實是不清楚的。

**法制局許局長乃丹：**

向議員報告，因為這 276 件裡面有包括 32 個罹難者，其中有 18 人提國賠。因為都已經和解了，所以在這部分他們事實上有來申請的。

**陳議員麗娜：**

沒關係！如果已經達成和解這個案子已經結束，那這個案子就告一段落了嘛！〔是。〕但是另外還有其他的嘛！

**法制局許局長乃丹：**

其他的部分我們都有通知過了，就是他們在作訴訟時，我們就有告知他們有這個費用可以來申請。原則上應該三個月內要提，目前也有一些民衆來提這個部分。

**陳議員麗娜：**

所以三個月的時間點是過了嗎？

**法制局許局長乃丹：**

從他委任律師開始，三個月內。

**陳議員麗娜：**

所以每個案子都在掌握中嗎？

**法制局許局長乃丹：**

是，原則是。

**陳議員麗娜：**

如果他請了律師，你們會知道嗎？

**法制局許局長乃丹：**

不一定，因為他主管機關會變成消防局。主政機關是消防局，所以我們只知道，那個國賠案件有沒有進來我們國賠會。如果國賠會拒賠以後，他們會直接起訴。就我目前所知，有一部分請求國賠，但實際上他已經進來代位求償了，所以他可能兩邊訴訟都有進行。

**陳議員麗娜：**

是，也可以選擇兩邊都走嗎？

**法制局許局長乃丹：**

基本上我們尊重啦！但是以法治的觀念來看，同一個損害賠償原則上法院只會審理一件，要看哪一件比較先提。

**陳議員麗娜：**

但是我剛剛所提的狀況，當時有提醒過的，有些人到現在可能還是模糊的狀態。因為我到現在，還是聽到非常多詢問，他們不知道他們可以去申請這個錢。如果可以的話，是不是你們也跟消防局這邊做個聯繫？讓他們知道案子進來的時候，第一，告知的這件事情要重複的去提醒對方，這樣才不至於到最後這筆錢都沒有使用。因為到現在都還沒使用，真的有點詭異啊！

**法制局許局長乃丹：**

有，對於3萬元、5萬元的部分，這個都有申請了，有使用到。但是這個跟國賠沒有關係。國賠金是要已經有…。

**陳議員麗娜：**

我現在問的是，編出來協助他們在法律的部分。

**法制局許局長乃丹：**

那個是另外善款的部分。

**陳議員麗娜：**

國賠的費用不適用這筆錢來出的啊！〔是。〕是啊！所以這是不一樣的東西，我們氣爆裡面編出來的費用，是協助他們作法律這塊的費用嘛！

**法制局許局長乃丹：**

就是3萬跟5萬的部分。

**陳議員麗娜：**

是，是。

**法制局許局長乃丹：**

國賠部分訴訟或協議的時候，就是訴訟判決我們敗訴，或者他們協議機關自行去作賠償和解的時候，就會支用到這個國賠金。

**陳議員麗娜：**

所以現在申請掉多少的金額？

**法制局許局長乃丹：**

目前在國賠預備金裡面都沒有，目前都還沒有動到。

**陳議員麗娜：**

這是法律的部分，你剛剛不是說有嗎？

**法制局許局長乃丹：**

沒有，沒有。哦！法律輔助的部分有，目前有 6 件 19 萬 9,740 元。

**陳議員麗娜：**

6 件、十九萬多？

**法制局許局長乃丹：**

就是他們有來申請…。

**陳議員麗娜：**

我們編了…。

**法制局許局長乃丹：**

我們編的是 4,000 萬。我們有告知，但是有些人不想申請。〔…。〕對，〔…。〕我們會再繳回去善款裡面，只要做完以後就繳〔…。〕當然，〔…。〕是。謝謝議員對氣爆案件災民的關心，這個部分我們也會跟社會局…。〔…。〕對於善款的部分，我們會善加管理跟利用。謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

關於這筆預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 18 至 20 頁，科目名稱：法規業務—法規審議管制及編制，預算數 135 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 21 至 22 頁，科目名稱：國家賠償法業務—國家賠償法業務，預算數 30 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 23 至 24 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 25 至 26 頁，科目名稱：國家賠償準備－國家賠償準備，預算數 1,681 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

高雄市政府法制局的預算，審議完畢。

接下來審議高雄市議會的預算。

**主席（康議長裕成）：**

稍微等一下，請法制局先行離去。畫面準備一下。各位同仁請就座，開始審議本會的預算，請專門委員宣讀。拿到我們的預算沒？高雄市議會那本。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請各位議員拿出第一冊高雄市議會主管這本預算書，請翻開 1-1-43 至 46 頁，科目名稱：議事業務－召開大會，預算數 8,918 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

我先處理加勤費好嗎？這裡的預算就是加勤費。我們樓上的貴賓也在看，我們是不是要刪這筆加勤費，所以先拿出來審。用心良苦啊！我們先把這一筆，做為我們高雄市議會審預算的第一筆預算，該如何處理？這一筆八千多萬裡頭的預算，就有一筆 4,700 萬 7,000 元的加勤費。向各位同仁報告根據人事行政總處給本會的函，這筆預算是不可以再編列了，就是不可以再支付這個預算。之前蕭議員永達非常的有勇氣，提出來說應該要刪除這筆預算，不要為難他，主席來提議，我們把加勤費總共有 4 筆，在第 44 頁和第 45 頁，全數刪除，各位同仁有沒有意見？在二位議員發言之前我先說明，如果刪掉這筆錢，我們員工將面臨沒有加班費可領的窘境，我們一向都沒有編加班費，我們只編一百多萬的加班費，如果把加勤費全部刪除，我們只編 100 萬的加班費，加班費編列在第 31 頁和第 32 頁，第 31 頁只編 34 萬，第 32 頁只編 108 萬，這二筆經費不足以支付我們全體員工未來一年的加班費。所以如果刪掉這 4,000 萬，那 100 萬不足以支應他們領加班費，怎麼辦？我們總不能現在自己追加預算，怎麼辦？

員工合法可以領的加班費我們應該讓他們領，但是如果不可以支領的任何經費，我們也不應該讓他們支領，原則大概這樣。等一下請大家討論加班費怎麼辦？為什麼會變成沒有加班費？外界誤解我們領加勤費又領加班費，其實是錯誤的，我們加班費職員的部分才編 34 萬，在第 31 頁；職工的部分，就是勞保的部分編 108 萬，技工、駕駛的部分，所以是不一樣，這是二筆。34 萬顯然不足以支付未來一年所有職員的加班費，這是很明顯的事實，藉這個機會讓所有議員和高雄市民了解，到底高雄市議會要編多少加班費才夠支應？

高雄市議會從民國 69 年就沒有編加班費了，都只編一百萬左右，那是因為有領加勤費所以就沒有領加班費，也從來沒有編列。我們也無法去抓高雄市議會到底需要多少加班費才夠，到底我們目前的缺口是多少？大家也很想知道。我們用以前高雄縣議會的數字來算，縣市合併前高雄縣議會編了 650 萬的加班費，他們是 101 人；過去高雄市議會是 157 人，我們都只編 100 萬。縣市合併後高雄縣議會這 600 萬就沒有編了，改編成加勤費，歷史是這樣子。

現在我們的加班費大概一年需要多少？我們用高雄縣議會這筆錢來算，650 萬除以 101 個員工，除起來的金額乘以現在的人數，我們是 229 人，大致用這樣的計算方式，用高雄縣議會合併前最後一年加班費的預算去除以人數，變成一個平均數，乘以高雄市議會目前的人數 229 人，算起來應該是 1,400 萬，可是我們只編了 140 萬的預算，不能增加預算怎麼辦？這個數字或許你們會懷疑，高雄縣議會以前編這 650 萬的加班費到底有沒有浮編？合不合法？

我拿民國 90 年的公文給大家看，這 650 萬的加班費是高雄縣議會從民國 90 年就開始編了，我也是當時的議員，蔡副議長是民國 90 幾年的議員，我們秘書長是當時的主秘。當時高雄縣議會編 650 萬的加班費是根據行政院 91 年 9 月 3 日的公文，就是我手上這份公文，這份公文當時就編了六百四十幾萬的加班費。根據這份公文從民國 90 年開始，所有高雄縣議會編的加班費都接近 650 萬，從民國 90 年開始到合併前民國 99 年都是一樣的錢，從來沒有改變過，因為行政院來這個公文說只能編這麼多。

我剛才用 650 萬除以 101 個員工，再換算成高雄市議會合併後有 229 人，用這樣的金額去算，我們大概可以編列 1,400 萬。人事處長，我舉這個例子說，從 90 年以後，高雄縣議會因為行政院有這個公文，全台灣都一體適用，所以加班費也從來沒有增加過，對不對？對喔！高雄縣議會就是這樣。我這樣算出來高雄市議會應該可以編的加班費是 1,400 萬，我相信這個數字是很公允的。我們是用高雄縣議會的標準來換算，那個數字是民國 91 年的公文裡開始規定的，但是從 90 年就開始這樣編了，那個數字應該沒有浮編，也是很合理的。

換算成高雄市議會，我們可以編的加班費應該是 1,400 萬左右；至於編了這

1,400萬的加班費之後，是不是覈實來支領，我覺得議會要做的事情就是有加班才領、沒加班就不能領。這個部分我覺得是公務人員該做的事情，大家不必懷疑。但是該不該編足？我覺得應該編足。問題來了，4,700萬刪掉以後，我們只有140萬，差10倍，應該要編1,400萬，可是我們只有140萬，在第31頁和第32頁，怎麼辦？我們不能刪了這筆預算讓員工沒有加班費可領，前提是我也認為應該要刪。所以我們分二個議題來討論，第一、加勤費，人事行政總處的公文來了，應該要刪。請蔡副議長說明。

**蔡副議長昌達：**

議會確實需要改革，民國68年我們升格為院轄市，院轄市包括台北市、立法院、高雄市、省議會都一視同仁，這個叫做加勤費。

**主席（康議長裕成）：**

因為我們沒有另外編加班費，編得很少。

**蔡副議長昌達：**

到現在已經35年了，這個應該討論，正副議長聯誼會，他們認為升格了也要和我們一樣有加勤費，但是他們已經有領加班費，所以怎麼領加勤費。我們是有領加勤費但沒有領加班費，這是不一樣的，所以這個要討論。原則上，如果刪掉，他們的加班費怎麼辦？我們有時候開會開到晚上9點，上午的會議是到中午12點30分，我們有時候開到下午1點，開會期間員工都不能請假……。

**主席（康議長裕成）：**

開完會我們就離席了，他們要留下來整理所有的資料。

**蔡副議長昌達：**

開會的前10天，就要先整理相關的資料，這就是他們的加班費，沒有領加班費所以才領加勤費，雖然加勤費編得比較多，但是現在台北市有領、立法院也有領、監察院也有領，現在若我們先刪掉不能領……。我們要公道，不是說要刪就刪，這樣就叫做議會改革，不是這樣。我認為檢討要同步，如果立法院、監察院和台北市議會都一視同仁，只有領加班費的話，我們就不領加勤費。現在加勤費已經編列了，加班費就直接刪，不領加班費。我們本來就沒有領加班費，只有領加勤費而已，這是本席要講的重點。所以我認為要如何將加勤費合法換成加班費；你現在如果把它刪掉，明年就沒有半毛錢可以領。

**主席（康議長裕成）：**

有啦！140萬可以領。

**蔡副議長昌達：**

對，所以這個情形下，我也是認為說看我們議員同仁如何討論，讓我們這些職員工有合法的加班費可以領。

**主席（康議長裕成）：**

黃議員石龍，他也是我們之前的副議長，他對這個歷史背景，應該很了解，請黃前副議長說明，還有張議員漢忠。

**黃議員石龍：**

因為這個加勤費確實行之有年，這是民國 60 幾年到現在。

**主席（康議長裕成）：**

69 年。

**黃議員石龍：**

69 年到現在，當時就是立法院、國民大會、台北市和高雄市，現在升格六都以後，就那些新的四都有在爭取，才會演變出這些問題。其實這種事情，行之有年已經三、四十年的東西，原來過去的高雄市，那些時候爲了審查捷運，挑燈夜戰審預算到凌晨 1 點多，要向誰領加班費，本來就沒有加班費了，就只有加勤費而已。所以這種東西，因爲時間的關係，當然就是這個社會也要改革，沒有錯。但是一次改革這樣，可能衝擊太大，我看是要逐年逐步進行，應該這樣比較合理。就像剛才議長講的，現在加班費算起來，至少要一千多萬，這是一般正常的。

**主席（康議長裕成）：**

一千四百多萬。

**黃議員石龍：**

如果又額外加班的，你就沒有足夠的錢了，要去哪裡拿加班費呢？若叫員工來這裡做免費的，這是比較不合理。所以我的看法就是說我們可以討論，是不是逐年用一個落日條款，逐年的趴數看是要從 60% 開始，40% 還是幾趴，逐年逐步來刪減，讓大家有一個緩衝期，我覺得這樣比較合理。就是說我們逐年來編列的時候，來刪減的時候，以後就會知道慢慢的建立一個加班的制度，我們這個制度以後每年要編多少？這個加班費夠嗎？這樣我們以後就有辦法因應了，不然像剛剛議長講的，光這個加班費最簡單的就要一千多萬了，不是嗎？所以我也支持副議長這個案子，看要如何處理？當然你要這樣改革，衝擊太大。

**主席（康議長裕成）：**

張議員漢忠，請發言，然後是陳議員麗娜。

**張議員漢忠：**

議長，剛才我也聽你講得非常的詳細，包括副議長、前副議長石龍兄。我相信可能很多人也知道一間公司要運作，什麼是向心力，向心力是什麼？大家應該要慎重去考慮到一個向心力的問題，當然我相信我們綜觀各方面的看法。剛才議長也講得非常的詳細，過去我們的加勤費編列完，就沒有編加班費；加班

費是正常編列的預算，但是我們在沒編列當中，編了加勤費。剛才副議長有提到，你要改革，當然是目前整個社會在改變當中，包括議長要帶領整個議會來改革，當然我們是樂意讓高雄市議會改革，大家都是朝著這個方向。

很多人在經營公司，而台灣人就是沒有辦法跟上日本公司。雖然漢忠是在經營機車行，在民國84年我的公司就要求員工入股，結果部分的股東堅持反對，我就離開這間公司。當然我的看法跟別人不同，大家都說錢都被員工分走，但是那就是向心力。當然我們議會的士氣要如何讓外面的百姓知道，議會就是很有士氣，我們是符合改革的，這個就是我們的向心力。大家不知道有沒有看到議會的同仁，剛才議長有提到，我們晚上9點會議結束，他們會後要再整理多久，這個別人是否看得到這些工作，可能看不到，只會說員工在領加勤費…。

**主席（康議長裕成）：**

散會後，我們拍拍屁股就走了。

**張議員漢忠：**

就只會說你們在領什麼錢等等，你們有來相處過嗎？我要讓大家知道，不是喊改革就可以改革，我們也是要一步一步來，對整個議會的向心力、包括議會的改革方向，我一定非常的支持。很多人一直在質疑加勤費領到什麼程度，希望民衆去了解議會的同仁他們對議會的付出和貢獻，我這個是要提供給大家當參考；在這裡要如何提升士氣，要如何帶動士氣，如何讓整個大高雄市知道，議會真的是不一樣的議會。漢忠認為這件事情要如何就如何，這個我也不太適當…，是不是？議長，我們每一個同仁可以來討論到一個非常適當的方向，這是我的看法。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

如果就剛主席所報告的內容，高雄縣以前是用加班費的方式。

**主席（康議長裕成）：**

對，編列六百多萬。

**陳議員麗娜：**

那高雄市的部分，事實上就沒有把加班費編足。這是一個在會計上，我覺得是一個不對的地方。任何的一個預算都應該要正常化，該是多少？譬如說加班費是多少，就應該要編出來。如果這個部分變成是高雄市議會自己在編加班費上的疏失，那議會是這樣子，不能增加預算，只能刪減預算。如果是這樣子的狀況下，就會造成我們該給公務人員的加班費沒有給，這件事情就應該要處理。再說回來，加勤費的這件事情應該要回歸回來，就是說台北市議會也有嘛！

對不對？這個事情全國應該要同步來進行；就是說大家如果一致收到中央的公文，都是告訴我們就是不應該要花這個經費的話，加勤費如果不能發，加班費正常的應該要給人家。主席，如果是這樣子的話，高雄市議會就面臨到一個狀況，就是加班費編不足。〔對。〕加班費編不足的這件事情是我們立刻要去解決的事情、如果沒有解決的話，變成高雄市議會不對了。所以我想當下可能要討論的，就是加班費這個部分，是不是有可能用這個加勤費的部分，不要用全部刪除，應該是酌予刪除部分，讓它留下應該要有的加班費，那是不是再去請示中央？

**主席（康議長裕成）：**

麗娜議員，我向你報告。我都研究過了，這筆錢不管留多少，都不能移作加班費，它在不同的科目。

**陳議員麗娜：**

哇！那這樣該如何是好。

**主席（康議長裕成）：**

加班費是人事費，它編在業務費；所以你不能把這邊的錢拿來這邊叫做移用，是不行的。我這幾天來，一直在頭痛，我贊成不該編的加勤費可以刪，但是員工的加班費怎麼辦？〔是。〕我是在擔心這個。

**陳議員麗娜：**

我們這些科室主管們有辦法想出更好的辦法嗎？

**主席（康議長裕成）：**

已經想了非常多天了，我想把我的想法跟大家溝通…，再來雅靜議員，因為雅靜議員沒有聽到我們剛剛有前一段的說明。我們討論到這裡，我希望大家能夠…。〔…。〕你沒有聽到我們剛剛前面講的，你聽我講完，好不好？好。我有個建議，既然中央也給我們公文說，這是不應該編列的預算，我覺得該刪就刪，全部的責任我來擔，但是我們共同想怎麼去補足加班費，對不起所有的員工。另外，怎麼補足加班費的問題？因為有 1,400 萬的缺口，我們只編 140 萬，缺的錢我們共同來努力找，我們可以拿預備金出來用，預備金有 700 萬，還缺 700 萬，明年我們一起來想辦法。如果做這樣的決議，好不好？

**李議員雅靜：**

謝謝議長。我想不是沒有辦法，剛剛稍微討論一下，我剛才的意見原本也是和麗娜議員一樣，是不是可以酌刪，或是用修改文字的方式，但確定是不行，因為人事費和業務費不一樣。我們是不是可以授權給議會，讓議會自己和市府那邊做個協商，譬如用追加預算的部分來補足加班費，或者是，我知道市政府還有一筆待遇準備金的部分，那一筆有 4 億，其實那一筆也可以用。

**主席（康議長裕成）：**

好。

**李議員雅靜：**

所以用這樣的方式做加班費的補足，我覺得是可行的，這一招是可行的。這裡也要拜託，不管是議長也好，還是議會同仁也好，大家都是一體的，也都是同一條心的。議長，我知道你很辛苦，我先給你打氣與安慰，你這樣我也覺得很難過，不過我知道你是爲了所有同仁，包含議會也是。員工的辛苦我們都有看到，我們加班你們就跟著加班；誠如剛剛議長、副議長講的，有時候開完會我們就可以趕快去跑攤，而員工還要留下來收拾也好，整理資料也好，你們的辛苦我們都有看到。藉由這個機會向全體市民朋友說，議會不是像外面傳言那樣，好像都沒在做什麼事情，我們絕對都有做到監督，包含議會所有的同仁們，在這裡也向大家說聲，辛苦了。雅靜剛才提的兩個意見供議會和議長參考。

**主席（康議長裕成）：**

我再向大家報告，本會目前有 229 位員工，他的薪水在 4 萬以下的佔一半，就有 110 人的薪水在 4 萬以下，所以這一半的人會面臨很大的衝擊，因爲連加班費可能都發不出來。我先請大家作決定，加勤費該刪就刪，我們再來想辦法。我們把加勤費 4,700 萬 7,000 元刪掉，有反對的嗎？蔡副議長昌達，請發言。

**蔡副議長昌達：**

我認爲如果刪掉的話，明年編列預算就不可能再編加班費了，目前的加勤費刪掉的話，就沒辦法支付。議長，譬如刪一半，然後可以先補貼，明年再來討論台北市、立法院的作法。我們不能自己來刪自己的，讓大家看好戲啊！媒體就只會報導高雄市而已，爲什麼不報導台北市？對不對？所以我認爲先刪一半，因爲全部刪掉的話，就沒辦法和行政院談，已經都沒機會了，因爲你都自己刪掉了。你刪一半就是你有討論，你就有討論的機會，明年看是要把加勤費改加班費，我們再來討論就好了。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲之後，換林議員宛蓉。

**邱議員俊憲：**

加勤費的問題在我還沒有出生的時候，就發生在高雄市議會裡面。

**主席（康議長裕成）：**

你很年輕就對了。

**邱議員俊憲：**

民國六十幾年我還沒有出生，我都還不知道在哪裡，所以不應該讓這裡的員工承擔這些壓力。因此我要先釐清一個問題是，剛剛議長所提的，行政院人事

行政總處給的那份解釋函，不管這筆預算今天議會決定要刪多少，還是保留多少，就是一毛都不能給。議長，是不是這樣？是嗎？還是業務單位能夠說明？我想一些基本認知要先釐清。

**主席（康議長裕成）：**

請人事室主任先回答。

**本會人事室彭主任吉雄：**

中央來的公文，當然行政機關可以就事實向他們作申復，就是我們可以說明我們的現況到底是怎麼回事？是不是有爭取的空間？但這個必須還要走相關的行政程序，就看中央要怎麼去解釋。

**邱議員俊憲：**

是。議長，我這邊有一個建議，有一筆預算我看到後，剛才有和幾位新任的議員討論，其實議員不應該領，議員每個月都有固定的薪水，有一筆預算是臨時會的議員出席費。我們不開臨時會，我們就在開會的時候，把該做的工作做完，其實這一筆預算是可以省下來。這一筆預算在 1-1-45 頁…，請聽我講完，我的意思是說，我們的臨時會不會開到…。

**主席（康議長裕成）：**

他沒有說要刪，他是說我們沒有開臨時會就省下來。

**邱議員俊憲：**

我是說沒有那麼多的時候，譬如說…，議長，又這樣子了。

**主席（康議長裕成）：**

請大家聽邱議員俊憲講完，拜託，他還沒有講完，大家不用擔心。

**邱議員俊憲：**

我們在面對問題，我的意思是說，臨時會的出席費是編 80 天，如果我們只開 40 天，剩下的 40 天，這些是不是可以挪來做為議會職員工加班費？這個部分我也希望可以釐清。

**主席（康議長裕成）：**

會計主任，可以嗎？

**邱議員俊憲：**

可以嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請你起來回答，我們現在是在幫員工找他們加班費的預算。

**本會會計室陳主任小慧：**

因為它同樣在同一個工作計畫，同一個用途別、科目都是人事費，所以這樣是可行。

主席（康議長裕成）：

經費是多少？夠不夠剛剛我說的缺口 1,400 萬？

本會會計室陳主任小慧：

如果照邱議員剛剛講的 40 天，一天是 2,450 元乘以 66 位議員的話，就會有六百多萬的統計額。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

本會會計室陳主任小慧：

第 45 頁。

主席（康議長裕成）：

現在我們的缺口已經找到 600 萬的預算了。

邱議員俊憲：

議長，讓我完整的陳述完。

主席（康議長裕成）：

好。

邱議員俊憲：

我要向在議場裡面的各位同仁說，這筆臨時會是預框的，可是按照以往的經驗，我們應該開不到那麼多；如果開不到那麼多，這些多出來的出席費的人事費，假如人事單位認為在法制上的規定是可以挪的，這一筆應該是有個空間可以把它彌補，剛剛議長是在替職員工找那筆加班費的缺口。

主席（康議長裕成）：

對，我們要替他們找加班費的預算。

邱議員俊憲：

我是在講這個。大家在發言時，不要都還沒有聽完就急著搶話，這樣實在是很不好。因為我們都是共同在面對這個問題，有很多議員都是第一次當議員的，我們都只當一年多而已，也是共同在承擔這些問題，為什麼大家都要用這種方式？所以這邊具體建議是，這邊是不是可以…。

主席（康議長裕成）：

這裡是 1,200 萬。

邱議員俊憲：

對，可是我們還是會有一些臨時會議要支領的出席費，議員同仁沒有支領的這些，如果在法規上是 OK 的，是可以挪支變成職員工加班費，也許是幾百萬而已，可是至少可以把缺口補起來。

主席（康議長裕成）：

我簡單說一下，還有林議員宛蓉、黃議員石龍、陳議員麗娜、曾議員俊傑，還有誰？羅議員鼎城我有寫了，還有李議員眉蓁、吳議員益政。我們現在討論的是，如果我們把4,700萬刪掉的話，員工加班費的缺口1,400萬從哪裡來？不要超出這個範圍，拜託，好不好？我們應該把員工加班費找足了，才能刪這筆錢，這筆錢其實應該要刪，可是不能不顧員工的加班費。接著請林議員宛蓉、羅議員鼎城、陳議員麗娜，羅議員鼎城先，再過來換林議員宛蓉。

**羅議員鼎城：**

議長，議會同仁都是保勞保，是不是？不是公保嘛！都是公保嗎？公司的公，所有的職員都是公保嗎？沒有嘛！

**本會人事室彭主任吉雄：**

職員和駐衛警是公保，其他的都是勞保。

**羅議員鼎城：**

勞保。

**主席（康議長裕成）：**

我們有公保，也有勞保。

**羅議員鼎城：**

OK！勞保，勞動基準法總有勞工加班費相關規定吧？我講兩個重點，第一個，如果今天加班費刪掉，加勤費實質上是不是加班費的意思？

**主席（康議長裕成）：**

不太一樣，不管了不討論它了。

**羅議員鼎城：**

加班費沒得領，不然我建議明年度的加班費大家都先欠著，所有保勞保的職員都告議會積欠勞保費，我當你們的律師我幫你們告，然後一個執行名義之後，再來跟議會要。

**主席（康議長裕成）：**

我是市議會的代表，我就要承認輸就好了。

**羅議員鼎城：**

我就是告議長。

**主席（康議長裕成）：**

一庭結束。

**羅議員鼎城：**

這是第一個問題。第二個問題就是蔡副議長講的那個，其他四都升格成直轄市之後，講說台北市、高雄市過去的狀況他們也要跟著有，不能以今非古，他們這種想法是以今非古，我們升為直轄市的時候你們在哪裡？你們不能沒有的

東西要跟我們一樣，喊著要一樣的糖吃，我覺得這兩種狀況是完全不一樣的。我今天不管公督盟在監督什麼的狀況，這個部分我們必須就事論事，誰想加班！我也想五點半趕快下班回家抱我的小孩子，但議會開會的狀況是，委員會…，尤其是財經委員會…。

**主席（康議長裕成）：**

開到晚上八、九點。

**羅議員鼎城：**

那我們員工呢？議員開完會，便當吃完就走人了，其他員工還是要收拾東西。姑且不論財經委員會，其他委員會也是這樣的狀況，連教育委員會也開到六、七點，七點多的狀況。你們要馬兒好，又要馬兒不吃草這是不可能的事情。尤其是高雄市是以勞工階級為多的城市，勞基法、勞工的保障也是我從事律師十幾年來我很重視的一環，這也是市長很重視的一環，他當過勞委會主委他自己也很清楚。這部分就如我剛講加班費欠著沒關係，我當各位的律師，我義務幫各位打官司，跟議會跟議長要。我的意思就是這樣，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

我當庭認輸就對了。林議員宛蓉因為他是第一次發言，第一次發言優先講，第二次就留在後面。

**林議員宛蓉：**

今天爲了要改革，說實在的議長、副議長我們議會很多同仁，爲了這個事情大家都很有用心，看到議長爲了所有全體的夥伴們，他說心裡難過，我也覺得難過。我跟議會有很深的感情，從民國 78 年我跟議會就有很深的淵源，剛才看到議長爲了同仁哽咽，我真的也哽咽，剛剛議長也講得很清楚，加勤費跟加班費是不同的，一個是人事費用，一個是業務費用。所以議會很多同仁爲了加班費要先幫他們找好，想盡各種辦法，所有議會的同仁跟夥伴們，你們不要人心惶惶。議長是愛你們的，我這幾天聽了很多的事情，還有各種的聲音，我真的是很難爲。我覺得議長是值得我們肯定的議長，還有副議長跟議會同仁也一樣，爲了這個事情大家都用放大鏡看我們市議會，當然他們這個樣子是監督也是對的，但是我感覺全台灣、台北市升格的整個狀況跟立法院他們，今天高雄市議會有編列預算是參照過去，我想議長跟議員都爲你們主持正義跟公道。

**主席（康議長裕成）：**

後面還有幾個議員要發言，我這樣唸過去，李議員眉蓁、曾議員俊傑、吳議員益政是第一次發言，我們是不是尊重黃議員石龍他是我們前副議長，讓他先發言好不好？第二次發言 3 分鐘。

**黃議員石龍：**

請問秘書長，秘書長有沒有問台北市目前是怎麼處理？

**主席（康議長裕成）：**

他們還沒有審到。

**本會陳秘書長順利：**

11月25日我有到台北去，去了人事行政總處有跟他們聯繫過。台北市的王秘書長跟總處有聯繫說：預算是希望有轉圜的餘地，我們來向總處那邊申復。

**黃議員石龍：**

議長我看這樣，各位同仁大家將心比心，議長也不要承擔那麼大的壓力。我是說剛才副議長建議的今年刪一半，先刪一半大家來表決，大家來共同承擔這個責任，你們覺得好不好？大家共同承擔責任，議長也不用承擔那麼大的壓力。這種東西一下子要改革其實也不需要，這個薪水也不是今年新編的東西，你把它刪掉，這個那麼久的東西你要一下子把它刪掉…。我也支持蔡副議長的說法先刪一半，議長你乾脆讓大家表決，你也不用承擔那麼多的壓力，看大家的意見如何？

**主席（康議長裕成）：**

他是副議長所以我讓他先講，後面還有第一次發言，還是眉蓁、俊傑、吳議員益政要讓陳議員麗娜先講，講完就沒有辦法再講，因為時間也快到了。過來是李議員眉蓁、曾議員俊傑，這是順序然後是吳議員益政。要讓陳議員麗娜講嗎？我先處理一下時間，我們6點可能沒有辦法散會，先延到6點半再說，我們暫時延到6點半各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

剛剛議長有提到這個預算要刪除，但是議會又遇到一個狀況就是加班費沒有辦法編足，所以要找錢，對不對？如果以剛剛邱議員俊憲的意見也是一個意見，但是有時候我們開會的狀況很難去確認。如果我們以他這個數字為基準，有時候有突發狀況發生，在這個加班費上面可能就會出現短少的狀況。如果是不穩定的情形，我不建議在這個部分去作編列，因為這樣子會常常處在不穩定的情形當中。所以我是建議，在高雄市政府的統籌科目，市政府有一筆第二預備金，把第二預備金可以使用的計畫內容項目再跟大家詳細的唸一遍，字很短大家聽一下。

市議會、本府及所屬各機關學校年度進行中，原列計畫費用因事實需要奉准修訂致原列經費不敷時，或因增加業務量致增加經費時，或因政事臨時需要必須增加計畫及經費時，依法令規定得報請動支第二預備金以因應急需。

我在這邊是不是建請議會，主席也跟市政府商量，我們在這個部分的確在明年度會遇到這樣子的一個狀況，後年度我們市議會就可以自行來編列。但是在

明年度的部分，眼看已經把預算書編列出來，的確沒有辦法的情況底下，是不是能夠求助市政府解決這個燃眉之急，我想這樣的狀況就會簡單清楚一些。那這個在5億的經費中其實這樣子比例是佔得非常的低，也不會影響到市政府的運作。是不是請主席能夠跟市長來溝通這個問題，讓這個計畫能夠進行，我相信這樣的穩定度就高一些，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

這也是方法之一。第一個方法就是預備金700萬可以用嘛！但是還是不夠還差700萬；第二個方法就是再追加預算，這也是另外一個方法；第三個方法就是你剛剛說的那個，但是二跟三都還是不確定嘛！第一先用那個700萬來支應，總是還有個700萬在。第二、我們明年也不會開完八次的臨時會，總會剩個幾次，那個部分還可以留一點點，如果都還不夠的話，就去剛剛講的第三個方法、第四個方法。第二個、第三個方法這樣好不好？所以我們今天要決定的是加勤費，追加預算是最容易的，但是希望樓上的公督盟允許我們，明年度追加預算的時候不要有意見，加班費就是覈實來支領，有加班才領，沒加班不能亂領，這部分議會的工作人員要控管好，4,700萬7,000元全數刪除。

請曾議員俊傑發言，還有吳議員益政還沒有發言，吳議員益政講完我們就停止討論，李議員眉蓁也還沒發言，對不起。

**曾議員俊傑：**

議長現在的問題就是今年沒有錢可以發，我想這個問題很簡單，其實我們員工非常的辛苦，要刪這個預算我相信議長與各位議員都很難過，因為只有我們可以體會你們的辛苦。我覺得目前加班費只編了一百多萬，加勤費總共4,700萬元，是否可以刪到剛好符合加班費，就是明年加班該有的錢，應該要發給人家，所以加勤費就刪到剛好可以補加班費的不足，然後明年把加班費補足。加勤費明年再來刪，我覺得議會改革不急於一時，因為我們要做給市民看，該領的要讓人家領，不該領的就不要領。所以我提議加勤費刪到剛好可以補足加班費，然後明年把加勤費統統刪掉，明年的加班費再編到足，以上這個方式我覺得可以解決大家的期待。

**主席（康議長裕成）：**

李議員眉蓁，請發言。

**李議員眉蓁：**

今天大家爲了這件事一直在討論，聽起來綜合的意見，包括議長說要承擔這個責任，我畢竟也是個女性，對此感到敬佩。我認爲現在這個會期可能有人說議會自肥，但其實所有的議員也沒有享受這些福利啊！到底是自肥在哪裡？這是歷史共業。剛剛議長感傷的說，議會有一百多人領4萬塊以下，若他有小孩

的教育費規劃在這個預算中，一下子把這些錢砍掉的話，相信在目前大環境景氣不好的情況下，真的可能有一些家庭會受到影響。所以我們一定要認真的討論好，這筆費用到底要怎麼讓他們可以生存下去。

我也呼應剛剛副議長講的，現在台北市還有立法院都還在領這筆費用，我們現在把它砍掉的話…，當然我們是要改革，但是我建議先砍掉一半，不要說一下子把它全部砍掉，因為或許有些員工到現在連加班費也沒辦法領，這樣對他們也不公平。所以在這邊我也建議議長，我們要改革、議會絕對要改革，沒錯！像現在是在討論 43 頁到 46 頁，大家看到 46 頁的部分，有一個制服的經費，制服一人一年就要做 1 萬塊的制服，這個我覺得就是要改革，為什麼一年要做 1 萬塊的制服？這個我建議也可以刪掉，議會改革是看裡面的預算，哪邊有覺得不好的地方我們把它刪掉。可是這個員工的加勤費是有牽涉到員工的生活問題，我覺得我們必須要慎重地討論。剛剛議長一直覺得要改革，想要敲掉這個 4 千多萬，可是我覺得還是先靜下心來，或許今年先刪一半，如果讓他們真的連加班費都領不到的話，這樣對他們也是非常不公平的。歷史共業是因為我們沒有編到加班費，也是議會出的問題，所以大家如何一起來承擔這個責任？我呼應黃石龍議員跟副議長說的，我們與議會一起來承擔這個責任，不要一下子就把這筆全部刪掉。

**主席（康議長裕成）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

這個問題很單純，第一個，加勤費的適當性，這就依照公文上來講，雖然中央說的也不一定對，但是制度化要整個全國統一。這是秘書長、議長要跟全國直轄市議會及內政部，要做一個確認。不只這個問題，還有很多問題其實每個人的解釋都不一樣，發生的法律作用是誰承擔？議員負擔啊！像說助理費是什麼？規定也沒寫清楚，全部都依議會的會計、出納按照這樣做，結果出事情他們都不承認，還說：「都是議員講的，議員指示怎麼做我們就怎麼辦」，結果後來到法院作證的都是議員，這亂七八糟啊！我希望把它釐清楚，一件事情就一件事情來。加勤費不是說過去就是如此編，因為加勤費是沒有計算得那麼清楚的，大家就依照往年慣例編這筆錢。但如果現在規定不行領，那我們就刪除，不過如剛剛講的，因為我們是把加班費用以加勤費替代，現在刪除了加勤費，那很簡單，就是還要多編加班費，這是第一個問題。

第二個，加班費沒有編，要怎麼辦？如剛剛主席提的 700 萬或一些議員所提議的，也可以這樣挪，就可以分配來補足這 1,400 萬也不是問題，萬一再不足，就明年請市政府動用第二預備金，缺口只差一、二百萬那也不是問題。所以第

一個方案就是剛剛主席提的，700萬加上沒有開完會的這些費用來支應；真的不足就請市府挪用第二預備金，我相信市長也會支持，這是第一個方案。

第二個方案就如許多同仁提的，首先預算可能刪一半，但這一半有附帶決議，明年不能用加勤費支出，這一半只是因為刪掉這支出，市政府的收入額度也會同時刪掉，明年要辦追加的話不一定有財源，也許有、也許沒有。所以刪掉加勤費一半，留下來的這一半，也不是用來發明年的加勤費給你，只是把支出的額度留住，明年1月就算有加班也不能用加勤費去支應，就是加勤費不能用，然後明年初有辦理追加減的時候，就追加所不足的1,400萬加班費。

**主席（康議長裕成）：**

你的意思是說，不要刪但是不要用，對不對？

**吳議員益政：**

不是不刪，就刪到剩1,400萬或是刪一半，這個加勤費也不要用。

**主席（康議長裕成）：**

即使刪一半也不要用？也不要執行。

**吳議員益政：**

對，不要用，然後等到明年辦追加減的時候，可能已經有財源了，就把加勤費刪掉，再追加加班費，這樣就很清楚，把科目回到正常合理的科目，這是兩個方案外，本席建議第三個方案。坦白講，議會的勞逸不均啦！勤勞的到了三更半夜也還在做，大家都回家了他也還在加班，週休假日做不完的也跑來繼續做；相對的，整天像孤魂野鬼在那邊走來走去的人也有。坦白講我們也看在眼裡，當然，職員看議員也是看在眼裡，哪位議員認真哪位不認真、哪位在亂搞，職員比市民還清楚，所以大家其實都是透明人。主席，我覺得現在公督盟給我們這個機會，我們要好好去討論這個問題，其實到議會來上班，在公務人員裡面算是很好過的，說實在話大家要珍惜，不對的要改，應該付給你的會給，而不正常不該給的大家就拿出來討論，不是說遇到就寧可都不要討論，不然就是要討論又討論不出個結果。趁這個機會希望議長、職員、議員也好，現在的社會網路這麼發達，大家要把自己當透明人在做事情，所以我認為加班費也是一樣，是不是有上限？包括有真正付出的要覈實…。

**主席（康議長裕成）：**

本來加班費就應該要覈實。

**吳議員益政：**

秘書長也好、副秘書長也好，尤其一級主管…。

**主席（康議長裕成）：**

不該領的就不要領。

**吳議員益政：**

該給的就給、不該給的不要給。有些什麼福祉、工作任務，要公平公開去處理。議會歷史上坦白講，有很多人是議員介紹，誰有什麼背景等等，背景都不重要，重要的是進來有沒有認真做事…。

**主席（康議長裕成）：**

你要感謝蕭議員永達，是他先提出來的。張議員勝富，請發言。我建議張議員勝富發言後，休息5分鐘，正好三黨總召在現場，陳議員麗娜應該可以代表黨團，我們以黨團協商方式來處理，這樣好嗎？請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

請教秘書長，刪一半還是全部不刪，這筆錢可以用嗎？秘書長請回答，加勤費可以使用嗎？

**本會陳秘書長順利：**

向議員回復，目前行政院總處公文下來是不得支用，可是那天我們去報告…。

**主席（康議長裕成）：**

不要講可是，公文是你去之後收到的。

**本會陳秘書長順利：**

是，公文內是說不得支用。

**主席（康議長裕成）：**

你去說是一回事，你回來後公文馬上說不能領，你不要前後顛倒。

**張議員勝富：**

依目前公文是說不能支領加勤費，留一半、全部，有什麼差別？

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，留一半還是不能用。

**本會陳秘書長順利：**

不得支用。

**張議員勝富：**

不得支用。身為秘書長、幹部，應該替基層員工找其他方式來解套、解決問題，而不是坐在台上讓議員替你們想辦法，你是他們的主管。人事主任，你做了什麼事情？事情是你惹出來的，現在所有議員要替議會同仁想辦法討論它。爲了這些可憐的基層員工，每月領2萬多元，你有替他們著想嗎？你們月薪多少？他們月薪多少？有替他們著想嗎？

**主席（康議長裕成）：**

4萬以下的110人。

**張議員勝富：**

坐在上面的長官有替基層員工著想嗎？事情發生誠如秘書長所說，加勤費不能領。議員提議降為一半，剩2千多萬；秘書長也說2千多萬不能領。現在怎麼處理？人事主任，你回答應該如何處理？

**主席（康議長裕成）：**

請人事主任報告。

**本會人事室彭主任吉雄：**

我們儘可能去維護員工權益。

**張議員勝富：**

儘可能是什麼意思？問題已經出來，要如何解決問題？

**本會人事室彭主任吉雄：**

根據人事總處規定，現行狀況不能支領。

**張議員勝富：**

我也知道現行狀況不能支領。事情發生了，有什麼變通的方法，讓基層員工能領這筆錢。他們生活規劃要貸款以及怎樣？現在生活費少1萬，他們家庭生活怎麼過？人事主任有替他們想過嗎？主任，你不要看秘書長，請你回答。現在把事情丟給議員，這樣對嗎？現在將事情推給議長，讓議員在這裡討論，你有替基層員工著想嗎？現在最重要就是考慮基層員工的問題。秘書長，有沒有什麼變通方式能保障基層員工？大家一起努力把加班費補足，解決困難。

**本會陳秘書長順利：**

向大會報告，目前行政總處公文是不得支用，可是剛剛提了很多意見，例如改為加班費處理，這也是一種方法。目前加班費編的經費不足，職員三十四萬多、職工部分一百零幾萬，加起來一百四十幾萬。

**張議員勝富：**

一百四十幾萬。

**本會陳秘書長順利：**

無法支付這裡大筆經費。

**張議員勝富：**

之前問題發生，你們是知道的！那已發文上去，你們也知道？為何你們危機意識處理這麼差。

**本會陳秘書長順利：**

我們一直都有在處理。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

大家都為加班費錢從何處來而傷腦筋，議員頭腦都很好。副議長，請發言。

**蔡副議長昌達：**

現在刪除後就不能再編加班費，加勤費先留下、不動支，明年才可以編加班費，變通為加班費。但是要動用議長第一預備金，包括議會沒開完的加班費、出席費，這樣算起來就差不多。這筆不動支預算不能使用，明年再把這筆預算編入加班費，這樣就可行。

**主席（康議長裕成）：**

我們先來找經費。會計主任，預備金 700 萬，對嗎？明年臨時會約好最多開 4 次，這樣可以嗎？明年臨時會最多開 4 次，我們自己努力加班，我們不領加班費，讓員工領加班費。我們今年臨時會只開 2 次，明年沒理由開 4 次以上，我們要節制，開不完會就加班到 12 點，錢省起來給員工當加班費，明年我們約好只開 4 次臨時會好不好？1,200 萬就剩 600 萬，是不是？

**本會會計室陳主任小慧：**

向大會說明，如果臨時會只開 4 次就可省下錢，4 次就 40 天，1 天是 2,450 元…。

**主席（康議長裕成）：**

講總金額，不要講這麼複雜。

**本會會計室陳主任小慧：**

646 萬 8,000 元。

**主席（康議長裕成）：**

算 600 萬就好，各位同仁努力點，預備金 700 萬，明年我們只開四次臨時會，600 萬省起來給員工當加班費，不用向市政府求，我們要審他們的預算，還去跟他們求那筆錢，對不對？另外，我向大家報告，可能還差近 100 萬，700 萬加 600 萬還差 100 萬。我的特別費不刪，來補這裡的不足，這樣可以嗎？我不刪那 5 萬元，這 5 萬元加起來一年有 60 萬，以補這裡不足，這樣好不好？支不支持？我的 60 萬不夠；副議長特別費也不刪，再補足一些，這樣就夠了！這樣可以嗎？不要去求市政府，不要拜託他們，拿那些錢給我們，有骨氣一點好不好？明年最多開四次的臨時會，時間不夠，開到半夜 12 點都沒關係。4,700 萬 7,000 元加勤費刪除，這樣可以吧！刪除，保留也不能用！8,918 萬 4,000 元刪除 4,700 萬 7,000 元，其餘照案通過。（敲槌決議）

接著審議最前面。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 25 至 29 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 8,399 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。第 29 頁，有關退休人員三節慰問金及遺族照護金，預算數 52 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁可以不可以尊重議長，我之前說過要刪 4,000 萬就刪 4,000 萬。接下來請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

議長，我在此要先向你贊許勇於承擔，但是身為議會的大家長當然要肩負的責任有很多不同的面向。剛剛我有聽你講加勤費不能用了，那還是得刪除，刪了之後，我只想了解一件事情就是我們該給公務人員的加班費還是要給到足，無論今天用什麼方法開會剩下來多少錢，這個我不敢在此跟你打包票我們一定是開到多久，但是我們可以同意剩下的費用當然是挪到他們做加班費來使用，這一定是可以的，這是沒有問題。另外是其他的錢要從哪裡來？主席剛剛想了很多的辦法，我們都不斷的想辦法可以來補足，我在此要提的是只要是補足，錢的來源方式是正當的，我們就沒有其他的意見，我們絕對要支持辛苦的員工配合我們來開會。無論剛剛講有各種不同的樣貌，這部分應該是屬於秘書長要去激勵高雄市議會所有員工怎麼樣去做事，這個跟我們今天的討論是不相關的。今天的討論是加班費，只要他有加班覈實領加班費的部分，高雄市議會就要給到足。我們常常在罵高雄市政府編人事費還編不足，勻支來勻支去。主席也聽我在講這件事情也講了好幾次了，高雄市議會要指責別別人的人事費用挪來挪去，我們自己在編這個部分就請大家在編預算人事經費是多少、加班費是多少、何時編列？如此議會就可以好好的運作下去，而不會有其他問題的產生。今天議長告訴我們這件事情已經來函了，的確加勤費是不能使用的，在今天做刪除的動作是正確的，我再重申一次是加班費的部分也請主席多擔待一些、辛苦一些，我們把錢找到足，讓所有的員工不要為這件事情擔心，以上是國民黨團的意見。

**主席（康議長裕成）：**

不夠的錢當然會去想辦法，不然我們討論一個小時幹什麼，一開始刪掉就好了，就是要先把錢找足讓大家放心，我們才能做刪的這一件事情。接著請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

請秘書長解釋加班費請領的辦法。

**主席（康議長裕成）：**

不要再講加班費、加勤費了。拜託！我們已經審到下一個預算了。

**陳議員信瑜：**

你可以把申請加班費的辦法告訴所有的議員，就會知道錢到底夠不夠了？

**主席（康議長裕成）：**

加班費的申請應該是全國一致的，不管是勞基法或是公務人員都是同樣的辦法。

**陳議員信瑜：**

你要向議會報告。第 27 頁的員工休假補助跟我們目前所有公務人員已經取消休假補助的部分，都是以國民旅遊卡來取代。市議會的公務人員有沒有國民旅遊卡，如果有國民旅遊卡，這個員工休假補助還可以存在，這兩個會不會有衝突？因為當初中央的標準也是因為財政預算有問題，所以整個刪除所有公務人員的休假補助獎金，那高雄市議會如果是用國民旅遊卡跟其他公務人員一樣，這會不會有重複的問題？待會你請說明一下。

第二，第 27 頁教育訓練費的 90 萬，現在還有多少同仁還做進修補助費用的請領，還有包括各種專業知能訓練的課程，現在還有多少人在使用？因為以前我在市政府上班時還有補助進修費用，後來好像是預算不足被議會砍掉了，現在還有沒有在使用這個費用？

再來是第 28 頁一筆 17 萬，照護退休人員辦理身心健康活動及參訪，我主張退休人員這一筆預算刪除。請秘書長說明，對於第 27 頁的第一筆跟第二筆的部分作說明。

**主席（康議長裕成）：**

請秘書長回答。

**本會陳秘書長順利：**

謝謝陳議員的關心，約聘僱人員休假跟員工不休假獎金是兩個部分，不休假的部分是…。

**陳議員信瑜：**

我沒有問不休假，我只問休假。

**本會陳秘書長順利：**

休假的部分，國民旅遊卡可以支給的是一個人 1 萬 6,000 元。

**陳議員信瑜：**

這個是國民旅遊卡的部分嗎？〔是。〕奇怪為什麼會編在這裡。然後說明 90 萬的部分。

**本會陳秘書長順利：**

這是我們員工進修的補助費。

**陳議員信瑜：**

現在差不多每年有幾位員工會申請進修？

**本會陳秘書長順利：**

有 3 位。

**陳議員信瑜：**

會後你再給我資料。

**主席（康議長裕成）：**

第 25 頁到第 29 頁，其中第 29 頁三節慰問金 52 萬 2,000 元擱置，其餘刪 80 萬，各位同仁有沒有意見？（敲槌決議）

接著請吳議員益政發言。他不是針對預算但他有意見要表示。

**吳議員益政：**

我沒有要刪除預算，可是第 28 頁有一筆辦理員工戶外生態研習活動的經費，我不曉得生態研習是做什麼，但是我建議要參加有環境教育場所的活動，要限參加環境教育，有些場域的環境教育是有經過市政府的認證。

**主席（康議長裕成）：**

這個建議很好，請人事主任要往這個方向做。

接著請宣讀第 30 頁到第 37 頁。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 30 至 37 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理，預算數 6,200 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這個部分刪 570 萬，其餘照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 38 至 40 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫，預算數 6,307 萬元。

委員會審查意見：一、修正通過。二、第 39 頁，議員慶生會經費，預算數 80 萬元，刪減 14 萬元後，預算數 66 萬元。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這裡總共刪 1,300 萬，包括議員慶生會 80 萬全數刪除，總共刪 1,300 萬，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 41 至 42 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 1,361 萬 4,000

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這裡刪 220 萬，有沒有意見？其餘照案通過。（敲槌決議）

接下來請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

我同意在前一項的第 39 頁刪除預算。我是針對 400 萬贈送國內外貴賓紀念品的經費，因為上星期高雄市推動第二屆 CAD，第一次在市政府辦城市高峰會，

就請樹德科大認真的辦，而且承諾跟高雄所有文創團體永續合作，但後來沒有很認真辦，再由樹德認真去承接。

**主席（康議長裕成）：**

禮品很漂亮，可以做我們的紀念品。

**吳議員益政：**

紀念經費以 CAD 的產品設計，有貴有便宜才有意義，還幫高雄文創產品建立品牌，如果高雄地方政府不支持，那怎麼會成爲有名的品牌，所以以 CAD 爲原則。

**主席（康議長裕成）：**

那個產品很漂亮。第 47 頁到第 49 頁都是議事的業務，預算數 3 億 9,846 萬 1,000 元，照案通過。（敲槌決議）

接著請宣讀預算。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 50 至 51 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物，預算數 676 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這是第 50 至 51 頁，議事業務－議事刊物，預算數 676 萬 3,000 元，總共刪減 200 萬元，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 52 至 53 頁，科目名稱：議事業務－法制研究，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這 40 萬元，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 54 至 56 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理，預算數 623 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

資訊部分，刪減 30 萬元，其餘照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 57 至 58 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這個一毛錢都不能刪，照案通過。好嗎？（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看第 59 至 61 頁，科目名稱：廳舍修建與充實設備，預算數 3,859 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這裡刪減最多，刪減 1,600 萬元，其餘照案通過。各位同仁有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

民政部門預算，全部審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

總共約略，我怕我計算錯誤，8,700 萬元，刪減了十分之一，有史以來，議會預算刪減的最多。第一個，議會自己刪減預算，是史上的前例。第二個，我們刪減了 8,700 萬元，其中有 4,700 萬元是加勤費。

各位同仁，辛苦了，謝謝。是不是審議完畢了？審議完畢。今天的議程到此結束，明天下午再開會。因為歲出全部審議完畢，明天下午要審議擱置案，對不對？明天早上讓大家整理資料，因為一定要把擱置的部分拿出來；明天早上就讓議事組整理擱置的部分，明天下午會把擱置案全部提出，一件一件的討論，所以要請大家特別注意。

明天早上讓議事組準備資料，明天下午審議擱置預算，不管是歲出或是歲入。從哪裡開始？從歲入開始，好嗎？讓大家有個準備。

散會。（下午 6 時 16 分）