

四十、第2屆第2次定期大會第39次會議紀錄

日期：中華民國104年11月26日上午9時（中午12時36分休息，下午3時1分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉
黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁
李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜
方信淵 黃石龍 張豐藤 林芳如
顏曉菁 翁瑞珠 李雨庭 李柏毅
郭建盟 陳慧文 陳信瑜 曾麗燕
周鍾濓 陳粹鑾 劉馨正 張漢忠
周玲玆 陳麗珍 張文瑞 鍾盛有
劉德林 伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生
陳明澤 黃紹庭 陳政聞 鄭新助
林瑩蓉

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：許立明
副市長：陳金德
副市長：吳宏謀
秘書長：楊明州
秘書處 處長：陳瓊華
民政 局 局長：張乃千
法制 局 局長：許乃丹
人事 處 處長：葉瑞與
政風 處 處長：陳榮周
研究發展考核委員會主任委員：劉進興

社	會	局	局	長	姚雨靜
原	住	民	事	務	委
客	家	事	務	委	員
兵	役	局	局	長	劉樹林
勞	工	局	局	長	鍾孔炤
財	政	局	局	長	簡振澄
稅	捐	稽	徵	處	處
主	計	處	處	長	張素惠
經	濟	發	展	局	局
教	育	局	局	長	范巽綠
文	化	局	局	長	史哲
新	聞	局	局	長	丁允恭
市	立	空	中	大	學
農	業	局	局	長	張惠博
水	利	局	局	長	蔡復進
海	洋	局	局	長	蔡長展
觀	光	局	局	長	王端仁
交	通	局	局	長	許傳盛
捷	運	工	程	局	局
警	察	局	局	長	吳義隆
消	防	局	局	長	陳家欽
衛	生	局	局	長	陳虹龍
環	境	保	護	局	局
都	市	發	展	局	局
工	務	局	局	長	蔡孟裕
新	建	工	程	處	處
養	護	工	程	處	處
地	政	局	局	長	李怡德
土	地	開	發	處	處
本	會	一	秘	書	長
專	門	委	員	劉義興	
法	規	研	究	室	主
議	事	組	主	任	許進興
議	事	組	專	門	委
				員	崔萱傑
					林清輝

主席：康議長裕成

記錄：林雯菁、吳春英

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第2屆第2次定期大會第38次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

林議員宛蓉

李議員喬如

張議員文瑞

陳議員明澤

同一問題質詢議員：

簡議員煥宗

答詢人員：

許副市長立明

陳市長菊

農業局蔡局長復進

民政局張局長乃千

文化局史局長哲

觀光局許局長傳盛

交通局陳局長勁甫

環境保護局蔡局長孟裕

衛生局何局長啓功

經濟發展局曾局長文生

都市發展局李局長怡德

陳副市長金德

警察局陳局長家欽

丙、討論事項：

二讀會

審議市政府提案

編號：8

類別：財經

案由：請審議105年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員麗娜
陳議員信瑜
周議員玲玟
周議員鍾濞
邱議員俊憲
林議員武忠

說明人員：

動物保護處徐處長榮彬
農業局蔡局長復進

決議：歲出部門一

農業局第48頁至第121頁：除第53頁一般行政-行政管理四、人事業務（三）、獎補助費1.慰問金-退休員、工三節慰問金30萬元擱置外，其餘照案通過。

動物保護處第26頁至第70頁：除第30頁一般行政-行政管理一、一般業務（四）、獎補助費1.慰問金-退休人員三節慰問金19萬2,000元擱置外，其餘照案通過。（附帶決議另詳）。

海洋局第57頁至第99頁：除第62頁一般行政-行政管理（三）、獎補助費1.慰問金-退休撫卹人員三節慰問金17萬4,000元擱置外，其餘照案通過。

水利局第70頁至第155頁：除第75頁一般行政-行政管理（三）、獎補助費1.慰問金-三節慰問金，退休人員62人、遺族8人，42萬元擱置外，其餘照案通過。

丁、其他事項

一、主席康議長裕成於下午3時1分向大會報告：現在有正修科技大學學生會由洪孟聰課外活動組主任帶領師生一行28人在旁聽席旁聽，請鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、陳議員麗娜於下午5時19分提額數問題，主席康議長裕成隨即宣布散會。

戊、散會：下午5時19分。

農林部門二讀會審議明細表

15-1 農業局 (11月26日審議) 單位：元

頁數	科數	項數	目節	業務計畫及工作計畫名稱	項	預算		審查	意見	備註
						預算數	修正後預算數			
53	15	1	1	一般行政 行政管理		300,000	0	300,000	退休人員、工三節慰問金，擱置。	

15-2 動物保護處 (11月26日審議) 單位：元

頁數	科數	項數	目節	業務計畫及工作計畫名稱	項	預算		審查	意見	備註
						預算數	修正後預算數			
30	15	2	1	一般行政 行政管理		192,000	0	192,000	退休人員三節慰問金，擱置。	
64-70						57,039,000	0	57,039,000	附帶決議：請動物保護處訓練獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。	
67	15	2	5	動物保護與防疫 動物收容管理		211,000	0	211,000	附帶決議：不可用於購買安樂死藥物。	
68						4,447,000	0	4,447,000	附帶決議：救護動物人力經費，僅能執行救護工作，不得假救護之名，行捕犬之實，並由義務動保人員陪同救護。	

22 海洋局 (11月26日審議) 單位：元

頁數	科數	項數	目節	業務計畫及工作計畫名稱	項	預算		審查	意見	備註
						預算數	修正後預算數			
62	22	1	1	一般行政 行政管理		174,000	0	174,000	退休撫卹人員三節慰問金，擱置。	

26 水利局 (11月26日審議) 單位：元

頁數	科數	項數	目節	業務計畫及工作計畫名稱	項	預算		審查	意見	備註
						預算數	修正後預算數			
75	26	1	1	一般行政 行政管理		420,000	0	420,000	三節慰問金，退休人員62人，遺族8人，擱置。	

第 2 屆第 2 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 104 年 11 月 26 日下午 3 時 1 分）

二讀會：

審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，各位同仁以及市府列席主管，先介紹今天來參訪的貴賓，正修科技大學學生會、師生，由洪孟聰課外活動組主任率領 28 位學生在旁聽席，歡迎大家來參觀。

下午議程繼續審議 105 年度總預算案，農林部門歲出預算，請召集人林議員富寶上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 15 冊高雄市政府農業局主管，15-1，第 48 至 54 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 287 萬 1,000 元，其中第 53 頁退休員工三節慰問金 30 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員保留發言權，請問陳議員有什麼意見？沒有。其他同仁有沒有意見？針對 48 至 54 頁，沒有意見。那第 53 頁三節慰問金 30 萬元擱置，其餘預算照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 55 至 65 頁，科目名稱：農業業務—農務管理，預算數 1,871 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員、陳議員麗娜？好，沒有意見。55 頁到 65 頁的預算，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 66 至 71 頁，科目名稱：農業業務—農村與農業發展，預算數 6,141 萬 4,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。66 至 71 頁的預算，照審查意見通過。（敲

槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 72 至 88 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 2,178 萬 2,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

72 至 88 頁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 89 至 102 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 578 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 103 至 107 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 606 萬 1,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 108 至 115 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 3 億 252 萬 4,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 116 至 117 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 12 億 7,680 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 118 至 119 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 1 億 393 萬 6,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 120 至 121 頁，科目名稱：預備金—第一預備金，預算數 32 萬元。

委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

農業局主管審議完畢。接著請看 15-2 動物保護處，第 26 至 30 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,881 萬 4,000 元，其中第 30 頁退休人員三節慰問金 19 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

現在審到動保處，審的速度非常快，我想先請問動保處，每年都會有捕犬費用，是編在哪個科目、哪一節中？

主席（康議長裕成）：

關於捕犬、抓狗，請負責單位回答。

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬業務編在收容組裡。

陳議員麗娜：

收容是最後一項。

動物保護處徐處長榮彬：

在 15-2-64 頁，收容所業務裡。

陳議員麗娜：

今年還有編救援費用嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年救援費用是…。

陳議員麗娜：

救援費用編在哪裡？救援費用第一次編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

對，救援費用今年先用預備金，明年正式編列。

陳議員麗娜：

那應該編在哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁。捕犬的部分在嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

447 萬 7,000 元。

陳議員麗娜：

這是救援？〔對。〕那捕犬費用是在哪一頁？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁的哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬的…。

陳議員麗娜：

應該不是這個。這是相關器具費用，不可能只有 5 萬 1,000 元吧！

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 67 頁的 47 萬 6,000 元，犬貓留置期間飼料。

陳議員麗娜：

這是飼料費。

主席（康議長裕成）：

這是飼料費，應該也不是。

陳議員麗娜：

怎麼編的？誰最清楚？沒有人清楚！捕犬一年不可能…，一定花上百萬啊！

怎麼可能花這麼少！你們到底怎麼使用這些錢？完全看不清楚、不知道怎麼看。

主席（康議長裕成）：

到底有沒有這筆費用？怎麼會找不到！看來看去不是差旅費就是工具費用，不然就是維修費用。

陳議員麗娜：

捕犬費用每年都花好幾百萬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 64 頁流浪犬管制計畫，有一筆 1,419 萬 6,000 元，有包含

捕犬人員編制中。

陳議員麗娜：

你說在第幾頁？

動物保護處徐處長榮彬：

在 64 頁。

陳議員麗娜：

看不到呢！

主席（康議長裕成）：

15-2-64 嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

在 67 頁最下面那一行，1,419 萬 6,000 元，那裡面包括很多細項，就是人員捕犬的費用。〔……〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的問題？第 26 頁至第 30 頁的預算除了三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘照案通過。請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

預算我沒有意見，但是我要請教局長，你一年去過幾次燕巢和壽山的收容所？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

燕巢收容所我一年去 5、6 次，壽山的頻率比較多，大概也會去 5、6 次。

陳議員信瑜：

有那麼多次嗎？〔有。〕局長，如果你有去那麼多次，為什麼那邊的服務態度一樣沒有改善？這二年來我要求他們服務態度要改善，可是還是非常糟，如果有這種情況的時候，你告訴我，我已經忍 2 年了，你還要我忍耐多久？

農業局蔡局長復進：

針對動保處收容所的人員我們在局裡面有稍微調整，在教育訓練方面我們責成處長和內部同仁要教育訓練。

陳議員信瑜：

局長，我覺得你們秘書的功能不彰，自從這個新的秘書來了之後，我們和他很少有業務溝通，和動保處業務最頻繁溝通的應該是我，我也不敢怎樣去勞動到你們的秘書，以前你們段秘書還要兼議會聯絡員，還要兼打火隊，局長派他來動保處督責，因為你知道他業務很熟悉。但是現在這個秘書我不知道他在搞

什麼？常常問他一些事情，因為處長要解決太多事情，我們請秘書去聯繫，可是秘書無法即時給我們答案，還三推四推，甚至透過簡訊也聯絡不到，我想說你們在開會打個簡訊無所謂，等了一天也不回。

農業局蔡局長復進：

剛才陳議員所提的一些問題，我們除了內部作改善以外，人事方面已經調整了，我們馬上會發布。

陳議員信瑜：

局長，你會用人我知道，你用段秘書來當救火隊很聰明，代表局長親自找一個人在那邊協助業務，畢竟段秘書第一次也不是在動保處啊！第二個，他局本部的人來督責也 OK，也沒有錯，但是動保處的人工作都不做，全部都仰賴局本部的人！局長還要派你的親信過去那邊督責業務，這是什麼情形？局長，你有沒有授權給處長，讓處長督責他的部屬。

農業局蔡局長復進：

我是完全授權的人，我們的人事會有調動，而且市長也批准了。

陳議員信瑜：

局長，今年已經第二次調動了，為什麼？因為你找不到有愛心的人，我覺得這是你的委屈，因為你和這些動物在一起如果沒有耐性和愛心一定待不久，而且高雄的動保團體在全台灣算兇悍的，因為他們有堅持，是沒有辦法讓步的。為什麼我要成立動保聯繫彙報，你看，2年了，推動的也很好，就是希望降低抗爭並成爲一個好的溝通平台，為什麼我要這麼做？是在替你們想、替這些公部門的公務人員著想啊！減少溝通不良嘛！我發現你們不斷的換人。去找有愛心的人來擔任這個職務，沒有愛心的就叫他回局裡當官。

農業局蔡局長復進：

我們這次的調動…。

陳議員信瑜：

局長，調動不是問題，調動最近就出了一個包，到 66 頁我再告訴你。

主席（康議長裕成）：

第 26 至 30 頁有沒有意見？沒有意見除了第 30 頁的三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 31 至 34 頁，動物保護與防疫—動物疾病檢驗，預算數 87 萬 8,000 元。

委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 35 至 38 頁，動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 39 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

我對預算沒有意見，既然動保處所有的獸醫都是合格獸醫，動保處所有的業務職掌，包括行政獸醫或醫護獸醫，就算你是行政獸醫也要幫忙協助，大家都是同仁，不要讓這一、二位獸醫太辛苦。如果是這樣，以後我們把動保處的業務全部都解編，全部用約聘僱的。行政獸醫都不醫動物，剩下 2 位獸醫累個半死，這 2 位獸醫真的很有耐心，換作我是他，我看我也要調走，但是其他的行政獸醫不能都沒事啊！一群都是獸醫。

處長是一天到晚跑壽山收容所，也是一個頭二個大，他也要去幫忙，但是為什麼其他的行政獸醫不幫忙呢？我去過幾次，總覺得動保處的精神和態度都沒有拿出來，是不是可以大換血？或者動保處來做一次組織改造？不要有正式公務編制的這些行政獸醫，我想可能效率會更高。高雄市的友善城市和真正的零安樂可能馬上就可以達到，不用 10 年，好不好？局長，我知道你有一些苦處，處長也是做得很累，做得很辛苦，但是我覺得其他人大家一起幫忙，我也很少在這個地方問過你的預算，你看幾年了，我現在才跟你討論預算，就是希望給你們時間，但是為什麼還是這種情況，不要說換了人就沒有事情，可是心態沒有換啊！以上。

主席（康議長裕成）：

35 頁到 38 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 39 至 52 頁，動物保護與防疫－動物防疫，預算數 2,329 萬 8,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

39 到 52 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 53 至 63 頁，動物保護與防疫－動物保護，預算數 1,324 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？周議員玲玟、陳議員麗娜，周議員先發言。

周議員玲玟：

我對預算沒有意見，只是想利用這個時間提醒一下局長，我們的所有寵物的管理是在農業局，前一陣子我又接到有人把…，你知道我們小時候古老的傳說，我們的寵物過往了以後是貓要放水流，狗要吊樹頭，事實上在農村還有這樣的狀況，可是在「都會」這樣的狀況已經漸漸減少了。但漸漸減少了以後，你會發現其實他們的寵物過往後往哪裡去，現在這樣的需求量越來越大，前一陣子有人跟我通報，就是真的有人把一隻死狗吊在社區的樹頭裡，因為他不知道把牠丟到哪裡。所以我有跟民政局的殯葬處的處長有聊過一件事情，我想請你們兩個單位協調一下。以現在殯葬處管理的腹地裡面，雖然它在處理人，不能處理動物，但是它可以支援農業局，他有跟我說過，其實他們的腹地和他們現在火化的東西，因為火化動物對他們來講，是很輕而易舉，所以他們有足夠的空間和技術可以協助農業局這一塊。我希望你們趕快研究，那我們可以在燕巢或高雄市的腹地裡，請他們來支援這個部分。因為我們要高雄市民可以更進步去對待動物，那很多我們飼養的動物現在都把牠當家人，過往以後，我們既然不要他去做違法或破壞環境的事，我們事實上可以好好的提供一個很好的，一個完善的處理方式，好不好？就這樣，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，去年和今年截至目前為止，大概作結育的數量和植入晶片的數量，大概這兩年的狀況怎麼樣？請報告一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

這絕對是動保處很重要的重點，那你還要再…，動保處如果不是注重這些工作，你們到底在注重哪些工作？

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心，因為目前還繼續在做。

陳議員麗娜：

去年總該有資料吧！

動物保護處徐處長榮彬：

去年的結育有 6,331 隻。

陳議員麗娜：

做 1 隻要多少錢？我們付出的成本是多少？

動物保護處徐處長榮彬：

1隻的成本，目前我們就是給獸醫師，1隻結育1,000元，裡面還有包括麻醉藥品，還有一些耗材，給獸醫師就是1,000元，所以我們編列是1,000元。

陳議員麗娜：

如果以今年編列的數字來看的話，你應該是準備做多少？1,134隻。

動物保護處徐處長榮彬：

這裡還要再跟中央，因為中央每年也會編列計畫，補助全省各縣市結育手術的經費。中央會看我們今年結育的成績如何，會在下一年度的整個計畫裡面酌予補助，所以我們所列出來的6,000多隻，是包括中央和地方我們所編列的。

陳議員麗娜：

去年中央補助我們多少錢？

動物保護處徐處長榮彬：

去年中央有補助300多萬。

陳議員麗娜：

300多萬也不夠，如果依你剛剛所報的數字來看的話，其實差距很遠。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，1,000元是指母的，公的話，原則是500元。所以公的比較多的話，可能在經費上會比較…。

陳議員麗娜：

那樣也不夠啊！

動物保護處徐處長榮彬：

另外我們也有獸醫師，那獸醫師我們在做結育手術的時候，我們是自己做的就沒有拿錢，所以這是包括我們所做的，還給補助外面開業獸醫師的整個數量。所以我們在目前編列，如果說不足的話，其實…。

陳議員麗娜：

所以你的答案裡面並沒有說逐漸逐年減少的這個項目，你其實一直都在做，數量一直都是滿多的，對不對？就我外面所看，其實每個地方都有人問我說，陳議員我們這邊流浪貓狗很多，你可不可以叫捕犬隊來抓一下？這種事情到現在沒有停過。有時候的確在路上到處看到，還某一區塊裡面，真的還是滿多的。這個情形來自於就是我們在結育和晶片植入，對於飼主這邊，怎麼樣讓他不要對他的愛貓、愛犬作遺棄的動作這個部分，其實是沒有做好的，如果有做好的話，數量會慢慢減少，這才是一個正常的狀態。但是我剛剛問起來，其實你應該感覺到是一每年狀況都差不多，你在作這一些結育的動作的時候，是不是數量都差不多是這麼多，是嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

向陳議員報告，之前我們沒有作人道安樂的時候，其實那數量有逐漸在減少，從去年我們推動友善城市，就不再作任何流浪狗的安樂死。所以近來的流浪狗，我們會去結育再讓民衆認領養。如果說在外面的，如果有一些沒有被我們捕犬隊捕進來的，其實事實上牠會有一些再繁殖的可能。

陳議員麗娜：

我剛剛要提的就是你晶片植入的費用 60 萬，那可以看得出來以目前來講，對於晶片的植入的狀況，也沒有辦法就是要求飼主一定要植入晶片，是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

以目前我們的作法是…。

陳議員麗娜：

我們常常在立很多的地方的法，有沒有辦法…？

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次，好不好？3 分鐘。

陳議員麗娜：

應該要做，要讓他們這些晶片的植入可以很確實的做好，也讓他們有責任在，要所有擁有這些貓狗寵物的這一些好朋友們，他們都可以好好的，一方面就是不讓這些貓狗走掉，另外一方面就是飼主要有責任。因為它這東西在，你們有管理，讓他們覺得這是一個責任，彼此之間會有這樣的聯繫，就比較會去重視這樣子的責任的存在，而不是隨時想遺棄就遺棄。如果你只要這個東西做得不踏實，你永遠都在做啊！我覺得局長你改天要編這筆錢時，你們要把它算好，做到什麼程度，而且要讓我們看到每一年都要減少，去捕到這麼多的動物是沒有做到，就是流浪動物還是這麼多，甚至有時候飼主是有晶片的，你知道飼主是誰的時候，那你怎麼樣去對飼主做一個溝通和適當的懲罰性的部分，我覺得這樣是要讓飼主知道這是有責任的，這個社會已經不容許再隨便棄養這些動物，一來流浪貓狗的數字，才會慢慢的減少。

同時你要領養的時候，也要知道養了這一隻貓狗之後，那就是將來你的責任，不是隨隨便便，今天領養覺得可愛，改天就要丟棄。那可能慢慢社會的價值已經不是這樣的時候，我們的公家機關也要跟得上這樣的腳步，同時你們的道德觀要比他們更強烈，這樣才有辦法去處理這樣的問題。如果你也覺得這是沒有什麼，那很抱歉，民衆怎麼會覺得有什麼，狀況就是動保處的員工不斷的在做這些事，而且永遠都做不完。所以我在這邊當然預算是沒辦法增加，但是我這邊要提的是，這個預算我看起來是覺得數字編得很奇怪的預算。

剛剛局長也有聽到了，明明一年要處理六千多隻，獸醫師再怎麼會幫忙動物作結紮，這個數字跟你所編出來的 113 萬 4,000 元，都差太遠了吧！你要做的

數字，跟你編出來的金額，是落差太大了，中央補助都幾百萬的，那怎麼可能做到這個數字？所以像這樣的狀況下，晶片又只有 60 萬元，這到底是什麼樣的狀況？表示兩邊的工作其實都…。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜、還有周議員鍾濞，吳議員益政有嗎？邱議員俊憲、陳議員信瑜、周議員鍾濞、邱議員俊憲。陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

我看 59 頁，動保案件的檢舉獎金 3 萬元，始終沒有發出去，現在還是 3 萬元，請問今年發出多少錢？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

陳議員信瑜：

你可以先蒐集資料待會再一起回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們的檢舉獎金就是一定要有被檢舉的人，他繳交罰款之後，相對從罰款裡面…

陳議員信瑜：

收多少回來了？就是這些受罰的人，收回來多少罰金了？

動物保護處徐處長榮彬：

到目前為止，因為有一些目前還在執行當中，有一些還在催款當中。

陳議員信瑜：

所以是零對不對？好，第二個，60 頁，最上面是 170 幾萬要找 5 位大學生畢業的技術短工，要去做這些行政的工作，這個時間有多久？要僱用多久？為什麼要用這麼多錢？然後校園宣導的費用，你跟我講今年只有 28 萬，而且場次也將近減少了 100 場。那麼我問你，你把這些錢拿來聘技術短工是做什麼用的？待會一併跟我說明。第三個部分，我建議燕巢的關懷園區，現在這塊土地很大，可不可以在那個地方設立一個寵物生命公園。這跟剛才周議員玲玟講的有一些相關聯，我們可以說自己的寵物在生命終了的時候，這個地方可以把公園美化了，也成爲一個觀光的景點，我請你往這個方向去設計。

因爲動物也是可以有產值的，甚至流浪動物也是可以有產值，這我以前就跟你們提過，未來燕巢生命關懷園區，就可以讓它成爲動物的產業園區，而且是用流浪動物在賺錢。我們把這些流浪動物包裝成爲模特兒，會有全台灣的人，甚至國外的人都會來這個地方，看這些流浪動物成爲模特兒的樣貌。大家就覺得流浪動物狗貓這些，有些人不愛流浪動物的，我們可以把它變成是我們的生

財，幫高雄市賺錢。處長，你剛剛在笑，處長我以後要跟你吃便當來談這個，把流浪動物當作是高雄人幫忙賺錢的好幫手，幫高雄的市民來賺錢。

所以未來的關愛園區，我建議市府可以朝寵物生命公園的部分先處理，因為畢竟它還在規劃，還有部分的規劃還沒有完成，那麼可以把這個東西公園化、美化。有一些人他可以來這個地方來憑弔，來想念他自己親愛的寵物，處長，這是我給你的建議，你說一下這 170 多萬你是怎麼用的。

動物保護處徐處長榮彬：

有關於第 60 頁的 170 萬 5 名技術短工那是農委會補助，就是幫忙我們高雄市在狂犬病預防注射的時候，因為在前年有發生嚴重的狂犬病疫情，所以我們有跟中央要一筆錢，他們可以幫忙，因為狂犬病注射的時候，要逐項的去登錄。另外我們再宣導狂犬病的防疫，其他就是在辦活動的時候需要有人手，所以這 5 名其實…

陳議員信瑜：

所以這幾位技術短工已經在業務線上了，已經在做了？那他是長期的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們會先跟農委會先溝通，如果…。

陳議員信瑜：

這是中央給的錢還是地方編的錢？

動物保護處徐處長榮彬：

中央給的。

陳議員信瑜：

有沒有公開招聘？那你們的對象是什麼？有沒有直接找動保相關的，或者是相關的這些學生。

動物保護處徐處長榮彬：

原則上就是他在動物方面有愛心的，而且對這方面有相關的經驗…。

陳議員信瑜：

你把那 5 人的資料都給我好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

周議員鍾濞，請發言。

周議員鍾濞：

局長、處長，我想要講到動物保護，剛剛陳議員在講，沒有專業的很麻煩，為什麼他要那個資料，我請教處長，全高雄市的貓跟狗有多少隻？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

周議員鍾澐：

不管流浪的、在家的，或是什麼寵物店，有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

全高雄市預計，台大教授那邊有做一個調查，高雄市的犬隻大概有1萬8,000到1萬9,000。

周議員鍾澐：

只有這麼少？我看沒有那麼少，你為什麼要到台大動物系？搞到台大那個台北的，高雄自己研究、調查就好了，這又不是很難，不是嗎？你請坐。蔡局長，你答復差不多幾隻？全高雄市的狗跟貓，怎麼會只有1萬8,000隻。

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，剛剛處長講的是農委會委託的。

周議員鍾澐：

你覺得到底有幾隻？

農業局蔡局長復進：

我們現在手頭上的資料，只能依據他們提供的資料。

周議員鍾澐：

好啦！如果說1萬8,000隻，你資料顯示出來的600多萬，300多萬去作結紮，剛剛處長講的，為什麼1隻公的需要1,000元，一隻母的只要500元？這個我可能不是專業的話，做手術可能閹割得比較快，那結紮的比較慢，這個手續費，一隻公的要1,000元，母的只有500元？我不知道。300多萬元一年就將牠閹割掉…，結育6,000隻，若是以你這個標準，3年就閹光光了，變成高雄市沒有什麼狗、貓，剩下沒有幾隻，是嗎？

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，我想流浪狗有很多在很廣闊的地區跑，有一些因為沒有閹割掉的，牠自然繁殖的也有。

周議員鍾澐：

不論有沒有被閹割，因為你一年處理，1隻1,000元，你編了300多萬，都是中央在補助，就是總共有6,000隻被閹割。照你剛剛回答的，你也同意處長的資料，1萬8,000隻，沒有3年，高雄市犬貓都不會增加反而會降低，是不是這樣？如果依照這個標準。

農業局蔡局長復進：

剛剛講的是這樣子…。

周議員鍾澐：

什麼這樣、那樣呢？

農業局蔡局長復進：

不是，請你讓我講一下，登錄有案的是1萬8,000多隻。

周議員鍾濞：

那沒有登錄？

農業局蔡局長復進：

沒有登錄，說實在的，我們現在如果已收流浪犬隻多少隻，很抱歉，我這裡沒有辦法回答周議員所講的現在流浪犬是多少。

周議員鍾濞：

你現在講的是登記有案的有1萬8,000隻？

農業局蔡局長復進：

對。

周議員鍾濞：

如果這樣何必叫台大來估算，你自己登記就知道有沒有，高雄市現在多少隻？局長你請坐。請處長答復，是不是現在登記的狗貓，差不多只有1萬8,000隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因為我們登錄就是全國，在我們的網站裡面就可以看得到。

周議員鍾濞：

是全國性的，高雄市登記的有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因為它是滾動式的，它每年登記要以…。

周議員鍾濞：

你不要滾動，滾動也沒有多少，變化應該不大，現在高雄市登記的犬貓各多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

有1萬8,000到1萬9,000。

周議員鍾濞：

1萬8,000到1萬9,000都是一樣，如果依照你們所編的預算，3年就沒有狗、貓了。但不是這樣的啦！處長我為什麼問你？當然問到這個都很沉痛的，因為大家都很喜歡動物。如果表達不大對就像陳議員講的，我們高雄市的動保團體不是省油燈，可能就刮下來了。其實我們都有愛心的，結果表現的方式或陳述的方式、技巧、角度不一樣，就被貼標籤，被稱為全國最愛動物的，大家都怕死了，以後誰都不敢講話。真的！連續被貼了一年多的標籤，連立委、議員同事都跟我講，周議員我們兩個都被修理了，在各網站全部都被登錄，真

的是無語問蒼天啊！

我剛剛搭捷運來就是故意走進重劃區，裡面至少有三隻可愛的流浪狗，有一隻朝著我吠，我就看了牠一下。因為你也不能隨便侵犯牠，牠可能真的有領域性呢！我想我們都很愛護…。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我在這邊提醒農業局，其實9月中才是世界狂犬病的防治日，記得在前年我還在市府服務的時候，台灣已經有50年沒有出現狂犬病的疫情，前年突然出現了。配合民政局每到區公所，那時候每個人都抱著自己的毛小孩，趕著要去打狂犬病的疫苗。兩年過去了，其實我們不應該忘記，台灣還是狂犬病的疫區。

前陣子農委會自己講的，台灣現在狂犬病的接種平均大概50%而已，大概還有一半以上的犬隻，是沒有接種的。可是在我們的預算上看起來，如果想要更為普及，這預算看起來是不太夠的。也許中央會有一些補助款跟配合款，可是要提醒農業局，如果哪天突然又發生狂犬病，那全高雄市民真的會驚慌失措。所以平時接種的宣導，還要持續的做，當然我有看到局裡面和動保處，前幾天都有新聞稿發佈，針對高雄市的山區還有一些高風險地區，呼籲大家要持續的做。對於宣導的部分要持續去做，不要突然爆發這種疫情，時間過的很快，大家好像忘了這件事，可是狂犬病是百分之百的高致死率，人如果被狂犬病感染的話，真的很危險。所以這部分的預算我沒意見；不過我要提醒農業局，防疫的工作不是一年、兩年的事情，也許要5年、10年，台灣才有可能脫離狂犬病的疫區。

這件事情不是只有打疫苗這麼簡單，怎麼樣透過更多的宣導來達到效果，像高雄市農業代言人「高通通」現在那麼紅，叫它來宣導狂犬病或是疫苗的接種，或許會有更好的效果，以上建議。

主席（康議長裕成）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，我看動物保護處，好像只有談到狗跟貓，其實動物包含很多，不單是只有貓跟狗而已。我們動保處只有接受貓跟狗是不是？還是只有狗而已？那其他的呢？沒關係！待會你再回答。本席要說的就如同周議員鍾濞講的，我也是因為講狗的事情，被人貼了標籤，被民衆罵了將近一年。因此談到狗的問題，真的是非常敏感的話題。

現在狗的問題我就不提了，我要說的是還有其他的動物啊！我們目前的生

態，有養魚的、養蜥蜴的、也有養蛇的，甚至有養鱷魚的。像我現在養什麼呢？我最近養了四隻鸚鵡，每天都會喊「林武忠當選」，聽了真開心。我都帶牠們出去，稍微逗牠們一下還會叫我林武忠呢！所以我對於寵物，尤其是鸚鵡最近特別喜愛。

但是我要講的是，像這種破壞生態的東西，一般的市民都會去放生，造成生態的浩劫。像有種特別的魚類牠進到水裡面，所有的魚類都受威脅，真的是浩劫啊！因為時間的問題就不多說了。

我想除了狗、貓這些動物以外，我是建議動保處要廣為宣傳，如果有任何寵物不要私底下放生，還是交給動保處統一來規範，看怎麼做適當的處理。現在許多的百姓他不知道啊！像蜥蜴這種寵物養大了、不可愛了，他們半夜就偷偷放生了，那是會愈來愈大隻呢！後來就造成災難了，牠們還會繁殖呢！所以我請動保處除了狗跟貓以外，如果有其他的動物，包括魚類、蛇、蜥蜴，還有鱷魚等等，像鱷魚長大了，飼主會怕，就把牠放生了，類似這種問題，動保處有什麼因應對策？請局長回答好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

在這向林議員報告一下。我想動保處所做的，除了寵物以外，經濟動物的防疫…，經濟動物包括豬、羊、鹿等等，那些屬於經濟動物的防疫…。

林議員武忠：

我說的是寵物…。

農業局蔡局長復進：

寵物以外就是狗、貓以外，我們有經濟動物的防疫。

林議員武忠：

什麼？

農業局蔡局長復進：

經濟動物，就是豬、牛、羊等等，包括魚類漁產品的檢驗，就是魚病的檢驗，我們在永安和林園都有設置。

林議員武忠：

我插個話，現在民衆飼養的動物是什麼都有呢！〔對。〕現在的寵物真的不得了啊！

農業局蔡局長復進：

我知道。剛剛議員講到的蜥蜴，我們植生科為配合動保處去做一些防疫的工作。包括我們最近…。

林議員武忠：

這些有收留嗎？

農業局蔡局長復進：

有啊！

林議員武忠：

比如說，我養的小鱷魚現在長大了，我送到你們那邊，你們有收嗎？

農業局蔡局長復進：

我們會找場所，比如說屏科大或是其他地方，有養鱷魚的場所…。

林議員武忠：

我的重點是說，除了狗、貓以外其他的寵物，一般的百姓不知道要送到什麼地方，也沒有廣泛的宣傳啦！你知道、我知道，只有少數人知道啊！

農業局蔡局長復進：

這我們會加強宣傳。

林議員武忠：

是不是要加強宣導？寵物不要隨便放生，造成生態浩劫，或是造成某種恐慌，這方面我們動保處要加強啦！

農業局蔡局長復進：

我想這個概念很好。

林議員武忠：

應該要加強啦！不然我們目前在講也是狗和貓而已，其他的動物就不談。其實這樣不妥，因為廣泛的寵物太多了。〔對。〕這點我請動保處長，還有我們的局長，要廣泛宣傳，不要吃掉或放生…。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

針對 53 頁到 63 頁這預算還有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 64 至 70 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物收容管理，預算數 5,703 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。3.附帶決議：請動物保護處馴獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。請審議。

主席（康議長裕成）：

有陳議員信瑜、周議員鍾濞、陳議員麗娜，請陳議員信瑜先發言。

陳議員信瑜：

主席、各位議員，我有一些疑問可不可以請大家集思廣益，動保處有一個表格，讓民衆把動物帶來，然後到底要怎麼勾選，帶來寄放就是放到收容所，這個表格當中有兩個勾選項目，一個叫做不擬續養，另一個空格叫做棄養，我請教主席，因為主席是法律專長，不擬續養和棄養的意思是一樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

不一樣。

陳議員信瑜：

但是他不再養的話，是不是就是棄養？

主席（康議長裕成）：

棄養是丟出去外面，不擬續養是我還沒丟，但是我不想養，是不是這樣解釋？

陳議員信瑜：

好，如果不想養，也算是棄養了，他沒有丟出去，但他就不養了，這樣要不要罰款？局長，始亂終棄要不要懲罰？因為如果沒有勾棄養的話，他就不用罰錢了，始亂終棄難道不用懲罰嗎？也是要拖出來的啊！這是我第一個疑慮。你們的不擬續養和棄養一定要很明確的定義清楚，如果你這樣簡單的寫，沒有每一位會像議長在旁邊告訴你說，沒有丟出去外面的叫做棄養，不擬續養就是拿來收容所，這個會造成民衆有很多誤導，會覺得你們是在包庇棄養的人。還有你們到底有沒有真的落實棄養者真的去處罰，這個我真的是很大質疑，後續我會再和你討論。但是現在有幾點向你說，我在部門質詢時就已經告訴你們，去年你們只有清潔費 150 萬元，但是你們竟然可以生出 100 萬，用 250 萬去發包，結果被我抓包。好，你們說要調整，結果今年的預算還沒有審過，你們現在發包還是用一樣的價格，上次就被我抓包了，你們趕快做回調整。

局長，你真的對動保處很好，因為你都幫他們藏私房錢，在預算書列 150 萬，他們都可以生出 250 萬，表示你都有藏一些錢，你藏一些錢是爲了預防「萬一」使用，這個我可以認同。但是用在這種情況之下，委外的清潔公司常常出包，每當我去收容所的時候，說實在的，那個真的不是一個好的工作環境，我曾經進去有一次出來差一點吐，味道真的太不好了。我問你，在那邊執醫的這些獸醫們，爲什麼讓他們忍受這樣的環境？那個真的是會讓人吐，後來你們很體貼送我一個口罩，我帶著進去才能夠再繼續看。我覺得你們要讓那邊的工作人員有個比較好的環境，而清潔公司就是這樣常常出包，要不就是不餵飼料，要不就是清潔做得不好，結果 150 萬的預算，你們卻可以偷偷讓他們用 250 萬得標，竟然有那麼多錢給他們，你這些錢到底藏在哪裡？我真的很想挖出來。

第二個，66 頁的部分，委託民間焚化和製作屍體處理費，還有委託獸醫的這些處理相關費用，你們這些錢全部包在一起，從一剛開始陳議員麗娜要質詢

的時候，大家在那邊找預算，你藏在哪裡？你們放在哪裡？這也是我以前就告訴你們的，你要把每一筆預算的項目獨立編列出來。局長，我最後一次的講，下一次你如果沒有把每一筆預算分列清楚的話，我們就一筆一筆整包把它砍掉，要不然就部分把它刪除。不然你們都講不聽，講兩年了，我們都私底下告訴你們了。

再來，你們的動物醫療費用，到目前為止都已經超出了，編 60 萬到今年你們已經用到 85 萬，所以未來你們要把預算編足，不要每次編 60 萬，到時候不夠又追加到 85 萬，現在都快 90 萬了。明明就不夠，爲什麼就不把它編足？你都可以藏錢給清潔公司了，爲什麼不能讓醫療費用提高？

第二個，67 頁的部分 21 萬元，我告訴大家一個好消息，高雄市早就偷偷零安樂了，只是我們沒有大張旗鼓，已經有三年邁向零安樂，這三年來我們沒有去零安樂，但是今年還是有處理 3 隻病死的或是怎麼樣，既然零安樂了，爲什麼要編安樂死的藥物？我覺得這一筆乾脆不要了，其實你們都是讓牠病死的…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，陳議員麗娜，剛剛應該讓你先發言，因爲你是保留發言，但是我沒有注意到，很抱歉，可是前面還有兩位議員，陳議員信瑜第二次發言。

陳議員信瑜：

就是安樂死藥物費用刪除掉，既然高雄市三年零安樂了，所以 21 萬零安樂的部分就處理掉，因爲最後只是需要處理屍體費用，所以零安樂的藥物你們是自己打自己的嘴巴。你們對外和在臉書上面，都說高雄市已經三年偷偷零安樂了，其實是值得讚揚的，幹嘛要偷偷講？還說偷偷零安樂，這好可愛，用偷偷零安樂。我覺得這個可能是一個很難達成的任務，熊本市在達到零安樂的前十年，它也是撲殺好幾十萬的流浪犬，才達到很殘忍的現在看到的目標。但是高雄市可以不要這樣做，已經開始跨出第三年零安樂的零零加三，我是覺得肯定的，所以這筆 21 萬元我主張刪除。

第二個，68 頁的部分，你們的犬貓救援工作，局長，我就是向你投訴這個，你們剛換人而已，馬上就出狀況了。你們明明在業務質詢的時候告訴我，捕犬歸捕犬，救援歸救援，不過你們的救援組長竟然跑去幫人家捕犬。局長，他馬上就出狀況了，你說他來是新人，你們其他的都是舊人，你們當長官的也都是老人了，都是舊人，處長也是舊人，秘書也是舊人了，副處長也在，這些都是舊人，不是新人啦！爲什麼還會出這種狀況？這個本來就是不應該的錯誤啊！局長，你怎麼說？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

剛剛陳議員講到，我們一些業務上的因應不是那麼理想，人力的調派，是不是容處長向議員說明，好不好？就是剛才你說的捕捉犬貓人員調派問題，是不是請處長說明，好不好？

陳議員信瑜：

處長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員的關心，有關剛剛陳議員提到的幾點，第一點，棄養和不擬續養，在法令上的動保裡面，它講得非常清楚，如果你有認領養之後，你又把牠放出來，又故意不領回去的話，就是屬於棄養；假如他沒有登錄的話，我們就沒有辦法去確定，所以他棄養的話，是有罰則的。

陳議員信瑜：

處長，你不要回答這個問題，因為沒有那麼多時間讓你說，你就告訴我說，為什麼救援隊會跑去捕犬？

動物保護處徐處長榮彬：

是的，在救援和捕犬，昨天有發生一件事情，就是在高餐大有人即時通報在學校那邊造成困擾，當時有一隊救援人員在外面，所以我們就請他們即時支援，因為另外的捕犬人員在值勤當中，因此沒有辦法出去，所以我們在第一時間就請救援人員先過去，當下它是個互相之間的支援而已，並不是請救援人員去捕犬，是不會的。〔…。〕 剛才提到 21 萬安樂死的部分，它是包含在疫苗，如果疫苗這一筆刪除的話，會造成收容所裡面的動物沒有辦法打一些疫苗，包括狂犬病疫苗及一些疾病的犬瘟熱的疫苗，所以希望這一筆預算能夠保留。〔…。〕 可以。〔…。〕 向議員報告，我們目前其實都沒有在做安樂死，這一筆錢應該把這個字做修正。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

謝謝。剛剛談到狗貓數量的問題延續到這邊來，業務很多都是委託民間或是補助的，譬如一筆 447 萬是委託辦理，沒有寫民間，既然委託應該是民間不是官方，辦理高雄市流浪犬貓的救援工作是委託什麼單位？有沒有經過公開甄選或是公開評比。在 69 頁補助民間收容 100 隻流浪犬，100 隻是怎麼定義？那

是怎麼處理？一隻 7,500 元的標準是怎麼樣？請處長先做說明。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

動物保護處徐處長榮彬：

議員提到的四百多萬是要委託民間救援，這是有經過採購法公開甄選。

周議員鍾濞：

經過公開甄選，是一年一次嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年剛第一次辦，是一年一次。

周議員鍾濞：

以後都是一年一次？〔對。〕今年第一次辦？〔對。〕以前都沒有嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

以前是消防局承辦，但氣爆後消防局認為救人不是救動物。

周議員鍾濞：

也就是動物的部分就移過來動保處？〔對。〕動保處人員的工作應該有減輕，因為你都委外了，剛剛陳議員信瑜講獸醫師只負責編制在動物部分，而編制在非動物的行政部分就不理不睬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，因為這是額外後來才增加的，所以是用委外方式，獸醫師其實是不做這一塊的，這是委外的。

周議員鍾濞：

是從以前的消防局移過來辦理，好好做、做看看，看標準怎麼樣，能不能做好救援的工作。再來是補助收容流浪犬為什麼只有 100 隻？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，100 隻是約略的數字，因為每年進來的狗有些會咬人或跟同伴比較不會友善，我們希望民間收容所的空間夠的話，可以幫忙委託飼養，那飼養為什麼要編 7,500 元呢？在金額上是以飼料跟管理費來估算，可能這隻狗在半年內可以安置很好，就以這個金額換算給他的。

周議員鍾濞：

以前有沒有編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

之前有。

周議員鍾濞：

編了情況怎麼樣？夠不夠或合不合理？

動物保護處徐處長榮彬：

每年都反應不錯、都相當好。

周議員鍾澐：

原來 100 隻委託民間飼養的是在你收容所的狗有不合群的，會咬其他人或是其他狀況才委託民間專業來養流浪犬，為什麼沒有辦法給愛心人士來飼養，如此不用費用，一年還編 75 萬元，看有沒有愛心人士或是企業家像郭台銘給新北市二、三億，高雄市關係不錯的大企業家認養或是蓋收容所安置，這方面的經費能夠省就省，不然預算書的說明看不清楚為什麼流浪犬只有 100 隻，原來是在收容所比較難馴養比較難處理的。你們好好努力，看有沒有愛心人士或是動保團體來飼養照顧，溝通用最好的方式來處理。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，其實這一些錢大部分是給一般民間動保團體、愛心人士去處理。

周議員鍾澐：

有沒有經過評選？難飼養的犬隻送到不適當的地方去更糟糕。

動物保護處徐處長榮彬：

我們事後都會去看狗的情況才會…。

周議員鍾澐：

這樣很好，你要好好…。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜質詢。接著是林議員武忠質詢，麗娜議員不好意思，剛剛應該讓你先講。

陳議員麗娜：

滿久之前在 9 月份有愛狗人士傳圖片給我，我一直覺得怎麼可能？所以我在小組的時候就曾經詢問過飼料的問題、有沒有餵飽的問題，後來陸陸續續他們又傳相片來，從 9 月 10 月 11 月的相片對比，我才知道這隻狗明明在外面流浪還滿胖的、壯壯的，在動保處過了一個月後就變成一隻中型狗，到了最近 11 月就變成一隻小型狗，你可以想像牠的體形是這樣變化的。處長，我剛看了預算書的犬貓留置期間的飼料費用是 4 萬 7,600 元，等於一個月 4 萬元不到，一個月 4 萬不到的飼料費，大概平均收容的動物有多少隻使用還不到 4 萬元的飼料費？請處長說明大概有多少隻？原則上一個月平均有多少隻保持在收容所裡面？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們收容所有兩處，一處在燕巢，一處在壽山。

陳議員麗娜：

在 67 頁所編的是所有的還是分開的？

動物保護處徐處長榮彬：

是涵蓋兩邊的收容所。因為收容所是動態的，進來跟出去有時候…。

陳議員麗娜：

兩邊一個月平均收容多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

原則上地方滿窄的可以四、五百隻，平常時間大概維持在二、三百隻左右。

陳議員麗娜：

是飼料不夠？還是忘了餵？

動物保護處徐處長榮彬：

飼料目前絕對夠。

陳議員麗娜：

是忘了餵？還是…。

動物保護處徐處長榮彬：

都有在餵，其實飼料是上次…。

陳議員麗娜：

但是曾經被查過應該要餵食的時間沒有餵。

動物保護處徐處長榮彬：

上次提到的情形可能是時間…。

陳議員麗娜：

爲什麼一隻狗進去時跟兩個月後的體形會差那麼多？

動物保護處徐處長榮彬：

那隻狗的情形跟議員報告，依我的專業跟在場的議員及所有人報告，其實外面進來的狗會帶有一些宿病，包括血液的寄生蟲…。

陳議員麗娜：

所以你們發現牠已經變瘦的時候應該就有做過檢查。

動物保護處徐處長榮彬：

有做檢查及醫療，動物是一個活體，有些病不見得醫療就一定會痊癒，在這當中可能有一些會醫療不好的又沒有人認養，所以會認爲這隻狗會越來越不好。

陳議員麗娜：

好像不是只有這隻狗，還有其他的狗。

動物保護處徐處長榮彬：

我剛有強調進來的狗是飼主不要再繼續飼養、有些老的、有些是流浪的，所以進來收容所帶的一些疾病是複雜的，我們有一些狗是非常好的，議員有機會可以到收容所去看看。

陳議員麗娜：

我相信，當然也有狀況比較好的，也有不好的或照顧時發生疏失之類的，不然不會每次突擊檢查都發生狀況吧！應該不太可能會有這種情形吧！這些訊息不斷的流入進來，真正的情形我不知道。但我感覺你們在餵食的時間點沒有正常餵食的事，我說真的這說不過去，我也不知道怎麼跟對方解釋，怎麼幫你們說話？你應該要餵食的時間，但餵食的地方都是空的啊！你才告訴人家說我現在要餵食，人家不免要懷疑你到底要不要餵食？

動物保護處徐處長榮彬：

報告議員，這是很明確，有請教過很多專家，其實狗的餵食一天最理想的是一餐，但我們已經增加到兩餐了，所以是餵食兩餐。至於有些同仁是不是把兩餐當一餐，其實是有餵食，在此說明。

陳議員麗娜：

意思是規定餵兩餐，〔對。〕結果餵一餐，意思是這樣嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

可能就把1天的量…。

陳議員麗娜：

到底是一餐還是兩餐？到底要怎麼做？

動物保護處徐處長榮彬：

目前規定是…。

陳議員麗娜：

你們是專家啊！是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

是規定餵兩餐。〔…。〕沒有，是說有請教過專家，專家一直建議是在動物的行為上，其實餵一餐是可以的，但爲了要提高動物福利，所以一直就是餵兩餐。在上次有提到動物是不是沒有餵，其實都有餵，可能時間點是沒有很準時，或是去看的時候不是餵食時間，所以會認爲是空的。〔…。〕對，再向議員說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員要第二次發言嗎？還是不用？好，3分鐘。

陳議員麗娜：

我建議，首長特別費雖然不多，因為方才也讓這筆預算通過了，首長特別費的零頭 1,900 元，每個月貢獻一點出來讓這些狗的飼料可以再增加一點，狗飼料一個月編列不到 4 萬元，等於也是彌補到 4 萬元，也提醒處長一下，是不是這個部分，當然我這麼講是沒有任何強制作用，但希望處長可以這麼做。無非是，第一，要有決心，向外面表達對於這個事情是重視的，將來會好好的處理這些問題，讓在飼養上面，大家可以按照應有的規定做，該怎麼樣，講一餐是個好方法，而餵一餐，其他的狗能不能適應？每一隻狗的狀況也許不一樣，到底要怎麼處理，我想你們是專業的，應該要好好的處理這個問題，是不是？這是對處長的建議，待會兒再請回應。

另外對於提到的兩筆經費，就是救援和捕犬的部分，再請教一下，救援和捕犬有什麼不同之處？目前都是委外處理，對不對？〔是。〕所以要講的就是救援設備一定是和捕犬不一樣，救援設備、人員的專業知識和捕犬人員的設備、專業知識有什麼不同的地方？互相這樣做，是屬於兩個委外不同的組織，這麼做的話，對專業性的工作，到底會產生什麼作用？可以這樣混嗎？或是救援有時也可以去捕犬，捕犬有時也可以去救援？這事情要說清楚。不然我覺得這筆預算這樣編列，又不是處裡面掌控的人，而你們常常讓人覺得捕犬不夠專業的這件事也不是第一天了，所以今天要編列兩筆，一個是救援，一個是捕犬，一定要先說清楚救援和捕犬到底是怎麼回事？又是怎麼分配這樣的工作？將來只要是在緊急時刻，對距離這個位子較近時，救援和捕犬可以互相混合，請先把這個說清楚，再來看預算怎麼處理，好不好？

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處徐處長榮彬：

有關救援、捕犬，在救援方面一定要有些專業，譬如救援的動物是在水溝內或是在颱風時易淹水地方，必須設備要有梯子或繩索，所以設備會不一樣。另外捕犬則一定要人道捕犬，過程中不能用一些傷害動物的器具，一般都會使用網子去捕犬，所以在設備上是不一樣的；在專業上，其實是有一些威脅性，因為救援動物也不要傷害到人。〔……。〕因為目前……，都有。〔……。〕救援和捕犬都有網子，差別上就是如果遇到……。〔……。〕值勤中或執勤前都會做教育訓練，所以目前是……。〔……。〕支援是沒有問題〔……。〕不會。〔……。〕救援隊未成立前，救援是掛在捕犬業務裡面，在救援隊成立之後，才切割出來。〔……。〕不是混在一起，是互相可以支援。〔……。〕對，沒問題，特別費，我願意，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

處長，方才同仁提到的補助民間收容 100 隻流浪狗，所答復的讓我覺得非常好笑，因為在這裡面的狗是不乖的，是惡犬，所以就不要餵食改委託民間做，答復內容是這樣。請問處長是讀哪個相關動物科系？

動物保護處徐處長榮彬：

獸醫系。

林議員武忠：

獸醫，請坐。動物行為學，相信在捕獸時有看過，動物為什麼會變不乖成惡犬？人為是最大的因素。任何動物，譬如我養的 5 隻鳥，用報紙打了其中一隻一下，就記住我！要抱牠就不讓我抱，甚至要咬我。在 100 隻犬隻當中，餵食或看管的人有可能會拿棍子打牠們，就會產生什麼情形？動物也會不合作，所以這 100 隻要認定為惡犬不乖會作亂，我覺得真的非常滑稽！我建議把 100 隻分開稍微管理一下，不一定要委外，因為地方很大，不需要花這筆冤枉錢，這是第一點。就是在裡面管教可能出問題，比方人被關也是分成重犯、輕犯、一般人犯，全部都關在一起，還有特別收押禁見的。類似這種惡犬，也是用一間特別房間先觀察一下，實在沒有辦法了，應該是可以，這是我給你的建議。不是誰來認定牠是惡犬、不乖的犬或牠必須委外去特別受理。委外的部分不是像你說的，會定期檢查，未必啦！你沒有時間啦！100 隻，你哪有時間？在收容所你都不想養了，怎麼可能還去定期檢查？1 隻 7,500 元委外就把牠送出去，這樣和我就沒關係了，你把責任推得遠遠的，你不要笑，這真的是我的感覺。所以你把 100 隻犬隻委外，我是覺得有問題，如果委外的業者收了 7,500 元後，隨便編個理由告訴你牠跑了、走了呢？業者要賠償嗎？你要把 7,500 元給要回來嗎？我相信也要不回來了。如果業者把犬隻弄死或留有後遺症，你怎麼會知道，你有辦法去觀察、去巡查嗎？這些都是問題，你怎麼做都會有問題。

所以我覺得還是回到原點，把這 100 隻犬，我跟你說在動物心理學裡，你把牠做特別的、適當的處理，你都沒有處理，就憑所裡人員講的，犬隻怎麼樣了，我跟你說，我現在養的鳥，只要拿報紙或長長的棍子，就怕得要命想要飛走，因為怕你會打牠，何況是狗，狗是最聰明的、有靈性的，這是第一點。第二點，你講的流浪貓的救援工作，你把救援工作當作在抓狗嗎？以為民衆看不出來，你說狗掉入水中你去救牠或其他特別的場所我們用樓梯……。

主席（康議長裕成）：

再延長 3 分鐘。

林議員武忠：

最後運輸設備費 270 萬元那筆，車輛 3 部、單位寫的是一年，數量是 1 部還

是3部？3部嘛！1部車90萬元，中央補助189萬元、市府配合款81萬元嘛！我跟你說，這3部新車，你要好好的規劃，如同我說的，搜救犬的車輛可以彩繪，像你們現在的搜救車輛，從外面都可以看到，你們把狗抓來就往狗籠裡放，要說你們做得多好人家也不相信。是不是可以將車輛外觀稍微改變，把外觀彩繪成救狗或護狗的圖案，這樣的車輛會讓人感覺較有人性，像現在的捕犬隊抓了狗，狗受傷或被關，民衆都看得到，就會覺得你們很殘忍，既然有新車，不要再和原來捕犬隊的車輛一樣，稍作改變可以讓別人的感官更好，你朝這方面進行，如果3部新車還是像原來的樣子，民衆一樣誤會你們，稍作改變就可以讓人家感覺更好。這三點請處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心。關於這三點，第一點，就是委託民間的部分，我剛剛提到的是有些狗不太合群，會咬人、會欺負人的，這是一點。另外一點，有些狗是殘障的，被欺負得只剩兩隻腳、三隻腳，在收容所裡其實是不適合養的。

林議員武忠：

那你就不養了嗎？你講話要稍微注意，不要說被別的狗咬到變成殘障狗就要委外，這種的更需要照顧。我覺得像這樣的情況，把牠救出來後再經過特別的照顧，我們還看得到，你只吃軟不吃硬，只想收容正常的犬隻，不正常的就委外送到的地方，不要這樣，這樣的收容所一點愛心都沒有，只要好手好腳的犬隻，那如果是人、是殘障人士要怎麼辦？不就都送到國外去，我覺得這樣的道理是不通的。

動物保護處徐處長榮彬：

我解釋一下，因為我們的收容所空間有限，如果一直進來…。

林議員武忠：

那不是理由，什麼空間有限？你就是不想做，我有特別注意喔！你不能用這種話來答復本席，犬隻斷手斷腳或殘障的…。

動物保護處徐處長榮彬：

第二點，關於捕犬和救援的人員要作標示，我們可以立即在背心上作標示。第三點，捕犬車是中央統一採購，所以它的格式是固定的，我們可以適當的給予一些彩繪或其他，但是車身沒辦法去作更改，因為那是中央的標準的…。〔…。〕可以，〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜，第二次發言3分鐘。

陳議員信瑜：

主席，我很贊同林議員武忠剛剛作的三點建議。第一個，彩繪的部分，武忠議員我們兩個聯合來辦一個活動，來為救援天使彩繪，好不好？我們兩個自己來主辦，他們既然這個做不到、那個做不到，我們民間自己來主辦，也請動保處來協助和配合。第二個部分，我覺得捕犬和救援讓大家一直不斷的質疑，因為你說現在就近支援業務，畢竟救援也是委外的業務，可是我們卻沒有辦法去監督，這樣好了，義務動保員也是我催生的，高雄市義務動保員，這一年來好像沒什麼工作、負擔不大，不像剛成軍時，協助掃晶片以及其他動物救援工作。現在正好可以投入動物救援工作，我們拜託、要求義務動保員，他們連便當費、誤餐費都沒有，跟其他局處志工完全不同，他們連水都是自備，更別說吃一個便當，他們跟其他局處有志工、誤餐費是完全不同。他們有那麼大的愛心，一年來卻都沒動用到這些義務動保員，他們隨時都在待命，現在可以排班到我們兩個動物收容所，隨時待命跟你們出去救援。

所以我們現在具體要求，讓義務動保員參與協助救援工作，看看你們會不會亂來，現在就有這樣的質疑！局長，你看現在新的組長就出包，表示對業務不熟悉，其次教育不足。我覺得不可以這樣，每一筆薪水都是人民納稅錢，公務人員就應該對人民負責，也要對議會負責，不能每次都如此，已經出了很多狀況。局長，這幾年來一直風波不斷，一隻肥狗被養成瘦狗，這種事情我已經跟你們溝通很多次，也被我抓到碗盤內沒有飼料的狀況。高雄為什麼在六都中死亡率那麼高，我認為不是病死而是餓死，六都之冠！我們是友善城市，我們已經零安樂，其他縣市還在安樂死，那為何死亡率那麼高？這很諷刺也很矛盾，我們零安樂卻讓狗死亡最多。我要肯定高雄市沒有黑數，是一個誠實城市，要這樣說嗎？

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我來整理剛剛議員意見，整理完請教召集人。剛剛陳信瑜議員對於 67 頁對 21 萬 1,000 元，要刪還是不刪？不刪，只是不能做安樂死、買安樂死藥。你要附帶決議的是 68、69 頁才對，68 頁 444 萬 7,000 元這筆，不是前面 66 頁那一筆，對不對？你要附帶決議是 68 頁 444 萬 7,000 元救援的部分，僅能執行救援工作，不得假救援之名，行捕犬之實，同時請義務動保員協助陪同救援。召集人有沒有意見？

本會農林委員會第一召集人林議員富寶：

沒有意見。

主席（康議長裕成）：

召集人沒有意見。預算的部分，照案通過。有兩項附帶決議，第一、為原小

組附帶決議，請動物保護處馴獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。第二，附帶決議，68 頁的 444 萬 7,000 元，這筆預算僅能做為動物救援經費，不得假救援之名，行捕犬之實，同時派義務動保員協助。第三、21 萬 1,000 元，這筆預算不可以買安樂死藥物。以上各位同仁有沒有意見？預算照案通過，三個附帶決議也一併通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

動物保護處，審議完畢。

主席（康議長裕成）：

審議完畢，我們休息 10 分鐘，接著海洋局。

繼續開會，接著審議海洋局的預算，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 22 冊，高雄市政府海洋局主管，22-1，第 57 至 62 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 83 萬 6,000 元，其中第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 63 至 68 頁，港務行政—港務行政及管理，預算數 3,791 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 69 至 72 頁，海洋行政—海洋行政及管理，預算數：585 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 73 至 76 頁，海洋行政—海洋產業輔導及管理，預算數 1,269 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 77 至 80 頁，漁業行政－漁業行政及管理，預算數 328 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 85 頁，漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 1 億 683 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 86 至 91 頁，漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 1 億 3,331 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 92 至 94 頁，漁業救助－漁業災害救助，預算數 962 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 95 至 97 頁，漁業福利－漁民福利，預算數 2 億 2,459 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 98 至 99 頁，預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

海洋局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審議水利局，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 26 冊，高雄市政府水利局主管，26-1，第 70 至 75 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3 億 45 萬 8,000 元，其中第 75 頁三節慰問金 42 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 75 頁的三節慰問金 42 萬元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 76 至 80 頁，一般行政—業務管理，預算數 66 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 107 頁，營運行政—營運管理，預算數 6 億 1,837 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 108 至 121 頁，水質保護工程—污水系統，預算數 32 億 428 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 122 至 144 頁，水質保護工程—排水防洪，預算數 12 億 6,080 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 145 至 151 頁，水質保護工程—溝渠及防洪設施維護，預算數 2 億 4,387 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 152 至 153 頁，水質保護工程—水土保持，預算數 7,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 154 至 155 頁，預備金—第一預備金，預算數 32 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

水利局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

水利局審議完畢，休息。

繼續開會，請交通委員會的召集人上報告台。請專門委員宣讀，我們從交通局的預算開始。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，高雄市政府交通局主管，20-1，第 54 至 62 頁，一般行政—行政管理，預算數 2 億 3,408 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。另有關於退休人員三節慰問金，編列於第 57 頁，計有 2 筆，1. 退休人員三節慰問金，預算數 49 萬 2,000 元。2. 職工退休人員三節慰問金，預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請問一下各局處的全部都來了嗎？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

什麼？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

交通局也都全部都到了嗎？

主席（康議長裕成）：

到了嗎？

陳議員麗娜：

有全到嗎？沒有全到。我提議我們在這邊也等了一陣子了，要審查，也要全到。一個局處哪有這樣子的，是不是？我建議就是如果交通局都沒辦法到，其它的觀光局，還有什麼局？

主席（康議長裕成）：

有哪個局是全到的，請議事人員去看一下，哪個局是全到的？

陳議員麗娜：

有全到的嗎？

主席（康議長裕成）：

全到的就進來。

陳議員麗娜：

有沒有？

主席（康議長裕成）：

議會的工作人員其實要好好的聯絡，該怎麼聯絡？他們全到了沒有？都沒有掌握狀況，也不對啊！

陳議員麗娜：

觀光局只有許局長來而已。

主席（康議長裕成）：

你們全到了沒？還在路上，還沒全到。

陳議員麗娜：

那我提額數問題好了，你們不能夠這樣子。

主席（康議長裕成）：

散會。（下午 5 時 19 分）